



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

## FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

*LA GEOPOLÍTICA ESTADOUNIDENSE, LA  
DOMINACIÓN DE ESPECTRO COMPLETO: EL  
CASO DE ASIA PACÍFICO EN EL SIGLO XXI*

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

**LICENCIADO EN RELACIONES  
INTERNACIONALES**

PRESENTA:

**OMAR HIRAM QUIROZ MORALES**

**ASESORA: MTRA. YADIRA GÁLVEZ SALVADOR**



Ciudad Universitaria

2014



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



*“La utopía está en el horizonte. Camino dos pasos, ella se aleja dos pasos y el horizonte se recorre diez pasos más allá. ¿Entonces para que sirve la utopía? Para eso, sirve para caminar”*

**-Eduardo Galeano-**

*“No se trata de una necesidad natural. Es una cuestión de voluntad y elección. El pasado no puede arreglarse. Podemos elegir mirarlo con honestidad para aprender lecciones a partir de él y utilizarlas para influir en el futuro”*

**-Noam Chomsky-**

*“He llegado a creer que el mundo es un enigma, pero un inocente enigma hecho terrible por nuestro loco intento de interpretar todo como si existiese una verdad subyacente”*

**-Umberto Eco-**

*“Seremos imperfectos porque la perfección seguirá siendo el aburrido privilegio de los dioses. Pero en este mundo, en este mundo chambón y jodido seremos capaces de vivir cada día como si fuera el primero y cada noche como si fuera la última”*

**-Eduardo Galeano-**



# DEDICATORIAS

*A Dios, por darme salud y felicidad. Por haberme dado esos ángeles que, en forma de mi familia y amigos, se han presentado a lo largo de mi vida para hacerme el camino más llevadero.*

*A cada uno de mis queridos familiares y amigos...son la tentación de vivir intensamente día a día.*

*A todos aquellos que hicieron posible la materialización de este trabajo, de este proyecto...de este sueño.*

*A mi querida UNAM, por ser mi segundo hogar desde el bachillerato...me siento muy orgulloso por haber estudiado en tus aulas.*



# AGRADECIMIENTOS

A lo largo de la vida hay distintos ciclos que se inician y concluyen; ahora llego gustoso al cierre de una etapa más en mi existencia, una etapa maravillosa llena de aprendizaje, risas, llanto y, sobre todo, mucha alegría.

La etapa universitaria que hoy concluyo tiene sus cimientos en momentos previos de mi vida, donde se han forjado las bases de mi desarrollo personal y profesional. De esta manera, el poder agradecer a las personas que han permanecido a mi lado es, en verdad, esencial; sería ingrato de mi parte no demostrar mi agradecimiento a todos aquellos que me apoyaron y motivaron para llegar hasta aquí.

Por ello, son muchas las personas a las que debo dar gracias por el apoyo que me han brindado a lo largo de mi formación universitaria y, también, en el proceso de elaboración de esta Tesis. En las siguientes páginas encontrarán un breve agradecimiento, tal vez demasiado corto, pero sincero y profundo para todos ustedes, tan esenciales en mi vida.

En primer lugar quiero agradecer a mis padres, quienes han realizado incontables sacrificios para traerme hasta este momento. Doy gracias por el apoyo, el amor, la confianza, la paciencia y la comprensión durante mi desarrollo como estudiante y, sobre todo, como ser humano; gracias, en verdad, por otorgarme siempre su bendición para realizar todo lo que me he propuesto; por darme bases solidas para mi desarrollo personal, por motivarme a alcanzar mis sueños, demostrándome que siempre pueden realizarse. A mi madre, por esa enorme dedicación demostrada, apoyándome incondicionalmente, por ser un símbolo de consuelo cuando lo necesité; a mi padre, por demostrar la fortaleza que siempre busqué, por ser un símbolo de perseverancia; a ambos por ejemplificar responsabilidad y disciplina, por la motivación diaria que sembraron en mí para lograr ser mejor cada momento. Este trabajo es más de ellos que mío, por la dedicación puesta a mi formación.

A mis abuelos, Javier y Petra, deseo reconocerles el compromiso que tomaron desde mi nacimiento para convertirse en uno de los ejes fundamentales

de mi vida pues me han cuidado, seguido, guiado, formado y educado. En el final de mis estudios de Licenciatura este triunfo también es para ellos, que han aportado tanto a mi persona; agradezco de manera inmensa su cariño, sus consejos y los valores que me inculcaron desde pequeño, mismos que trataré de defender y poner en práctica el resto de mi vida.

Por otro lado, expreso mi gratitud a mis tías, Wendy y Rocío, quienes se han convertido, cada una, en una segunda madre para mí. Gracias por su cariño, dedicación, esfuerzo y sacrificios; por dar parte de su vida a la formación de la persona que hoy soy. Les agradezco el enseñarme que la felicidad tiene diferentes instantes y formas que deben vivirse como si fueran los últimos, porque cada parte de mi vida es única e irrepetible.

A mis hermanos, Eduardo y Aketzalli, quienes fueron, son y serán siempre parte esencial de mi vida; gracias por los momentos buenos y malos, por esos instantes inolvidables e inigualables. Les agradezco el creer en mí, ayudándome a alcanzar mis sueños, impulsándome siempre a perseguirlos y completarlos

A Mateo, cuya inocencia y cariño incondicional me motivó a seguir; porque incluso sin saberlo, sin comprenderlo a su corta edad y sin ser consciente de ello, me ha dado enormes momentos de felicidad, más de los que él puede imaginarse.

A mis tíos Verónica y Daniel y a mi primo Tonameyotzin porque, indirecta o directamente han ayudado a mi familia en diversos aspectos, de los cuales yo siempre he salido beneficiado.

También al resto de mis familiares, tíos, primos y sobrinos por enseñarme que la familia es una parte esencial y, en nuestro caso, prioritaria; por esperar este triunfo conmigo y ahora poder disfrutarlo. A todos, por ser un hermoso regalo en mi vida, mostrándome las delicias de la misma y que siempre vale la pena esforzarse para obtener lo deseado.

A mis amigos Gabriel, David† y Miguel por haber sido parte de mi vida desde hace algunos años y haber permanecido siempre conmigo en las buenas y las malas; por brindarme la mano cada vez que necesité de una para levantarme, enseñándome que la vida debe disfrutarse siempre, pues cada momento es

inigualable; porque, a su lado, pasé los mejores momentos de mi vida. Estén en donde estén, siempre serán mis mejores amigos.

A mis queridas amigas universitarias Liliana Sarmiento, Angélica Monroy, Laura Ambrosio y Marisol Flores. Son las niñas que más quiero, gracias por todo su apoyo, por sus consejos, por esos momentos irrepetibles; gracias por acompañarme en este emocionante viaje universitario, mostrándome los sinsabores de la vida; por permanecer conmigo en todo momento y regalarme muchos de los mejores instantes de esta etapa.

A mi otro grupo de amigos universitarios, sin los cuales la universidad no hubiera sido tan llevadera. Erika Sánchez, Eduardo Rivera, Alberto Arista, Brianda Santos, Eduardo Miranda, Carol Reyes y Eleonora Aranda...no sé como agradecerles tantos momentos de felicidad. Nunca dejaré de disfrutar la constante convivencia, con las frecuentes bromas, los consejos, el apoyo e incluso los regaños; son personas a las que aprecio por siempre hacerme sonreír, por siempre levantarme el ánimo.

Aunque las cosas hayan cambiado, agradezco a Emanuel Cabello, porque no hay recuerdo de cuatro años de carrera donde no aparezcas. La universidad la pasé, en su mayoría, en tu compañía; momentos buenos y malos, que me hicieron aprender muchas cosas. Aprecio todo lo que hiciste siempre por mí...en diversos momentos en los que necesité de alguien, el único que acudió fuiste tú. Sin duda, la universidad no hubiera sido lo mismo sin la compañía de tu excelente amistad.

A mis amigos Jean-Philippe Besson y José Luis Salinas, quienes han formado parte de mi vida fuera de la Universidad, regalándome incontables sonrisas e innumerables momentos de felicidad; por representar un punto de apoyo y motivación para construir mi futuro. Porque me han demostrado que los amigos no deben estar ahí todo el tiempo, basta con que estén en los momentos de mayor necesidad. Las largas charlas con cada uno me ayudaron a definir el futuro que deseo y que he de alcanzar.

El tiempo no lo es todo, hay personas que conozco desde hace años y rara vez están presentes; al contrario de otras que llevo poco tiempo de conocer, pero me han brindado ayuda en varios aspectos. He conocido personas que están

presentes en estas líneas porque me apoyaron y alentaron para seguir adelante, a nunca darme por vencido...a encontrar el camino que creía perdido.

Victoria, Brenda, Génesis, Yunnuen, Mitzel, Itali y Mónica son unas niñas inigualables, unas personas tan maravillosas que han llegado a marcar mi rostro con incontables sonrisas, gracias por alentarme siempre que me sentí cansado de todo este proceso. Eduardo Leyva, Eric, Luis, Areli, Nickté, Abraham, Kenny, Cintya, Nicole, Raquel, Karla, también ustedes están presentes porque el proceso de titulación, para mí, se hizo más tranquilo y llevadero al compartir y charlar con ustedes; gracias por brindarme momentos tan alegres, así como he contado con su incondicional apoyo, ustedes pueden contar con el mío. Eduardo Ramírez, gracias por otorgarme apoyo en todo momento, por siempre tener un instante para leerme o escucharme; porque te tocaron todas las crisis existenciales que pude tener en la elaboración de este trabajo y estuviste presente con consejos y palabras de aliento, porque encontré un excelente amigo y una excelente persona en la que puedo confiar. Gracias, a todos ustedes, por refrescar mi vida; me dieron nuevas perspectivas e ideas para poder concluir esta investigación; aunque el tiempo de conocernos sea poco, fueron esenciales para la conclusión del mismo, de este éxito; espero poder seguir contando con ustedes durante más tiempo.

Agradezco especialmente a mi profesora, asesora y amiga, la Mtra. Yadira Gálvez Salvador, por confiar en mí y mis capacidades cuando la incredulidad que llegué a tener en mi persona era amplia; por ser siempre un apoyo incondicional; por compartir sus conocimientos y por representar una figura de inspiración. Gracias por permitirme acompañarte en tu compromiso y labor docente como adjunto, el gusto que hoy tengo por la docencia te lo debo a ti.

A mis sinodales, el Dr. Alejandro Chanona Burguete, el Mtro. Damaso Morales, el Mtro. Marco Antonio Lopategui y al Mtro. Genaro Beristain, por haber encontrado un espacio entre sus actividades para la revisión de mi trabajo y el aporte de comentarios para enriquecerlo.

A los profesores de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales por haber contribuido a mi formación académica y profesional. Doy gracias al Coordinador Javier Zarco Ledesma, al Mtro. David Herrera Santana, a la Dra. María Cristina

Rosas y a la Dra. Indira Iasel Sánchez Bernal, cuyo conocimiento siempre he valorado; por ser una guía y una inspiración formidable. A la Lic. Laura Márquez de la Mora Mancilla y al Dr. Marco Reyes Lugardo, por permitirme ser su ayudante en las clases que imparten; porque profesionalmente crecí con sus aportes y sus consejos, estar con ustedes ha sido una experiencia grata y satisfactoria en mi vida.

Finalmente, pero no por ello menos importante, deseo agradecerle a la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, el darme un lugar en sus aulas, donde formé mi propia visión y carácter profesional. Junto a ella, agradezco a la Universidad Nacional Autónoma de México por permitirme ser parte de ella...un espacio de libre pensamiento, crítica y renovación.

A todos les agradezco su apoyo, comprensión y motivación; su gran influencia en mí los convierte en coautores de estas páginas. Les expreso de manera sincera mi respeto y admiración por transmitirme valores y emociones que me ayudaron a culminar esta etapa; mostrándome que aún hay mucho por hacer y que siempre valdrá la pena arriesgarse...

¡Muchas Gracias!

**“POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU”**



***La Geopolítica estadounidense, la  
dominación de espectro completo:  
El caso de Asia-Pacífico en el Siglo  
XXI***

*Omar Hiram Quiroz Morales*



# ÍNDICE TEMÁTICO

	Página
<b>INTRODUCCIÓN</b>	1
<b><u>CAPÍTULO 1. DISCURSO Y PRÁCTICA GEOPOLÍTICA EN RELACIONES INTERNACIONALES</u></b>	7
1.1 El discurso geopolítico en las Relaciones Internacionales	9
1.1.1 La formulación e impacto del <i>discurso</i>	10
1.1.2 La configuración del <i>discurso geopolítico</i>	15
1.2 Geopolítica: panorama histórico-conceptual	23
1.2.1 Geopolítica clásica y la importancia del espacio	31
1.2.2 La Geopolítica durante la Guerra Fría y su diversificación ante el nuevo orden internacional	34
1.2.2.1 Geopolítica durante la Guerra Fría	35
1.2.2.2 Geopolítica moderna y el retorno de la Geopolítica clásica	37
1.2.2.3 Geopolítica crítica	40
1.3 Práctica geopolítica a lo largo del tiempo	44
1.3.1 <i>Discurso geopolítico civilizatorio: el orden geopolítico</i> de los descubrimientos y las conquistas	45
1.3.2 <i>Discurso de la geopolítica naturalizada: Del balance de poder europeo a su descomposición</i>	48
1.3.3 <i>Discurso geopolítico ideológico: El orden de la Guerra Fría</i>	52
1.3.4 Discurso geopolítico después de la Guerra Fría: de 1990-2001	55
1.3.5 Discurso geopolítico después de la Guerra Fría 2001- ?	58

## **CAPÍTULO 2. LA ARTICULACIÓN DEL PODER, LA SEGURIDAD Y LOS**

<b><u>RECURSOS</u></b>	61
2.1 El poder en las relaciones internacionales	63
2.1.1 El poder: concepto, tipos y mecanismos	63
2.1.2 El poder en las relaciones entre Estados	66
2.2 La cuestión de la seguridad: de la visión tradicional a la visión amplia en el discurso geopolítico	69
2.2.1 La seguridad tradicional o restringida	71
2.2.2 Ampliando la visión de la seguridad	75
2.3 La guerra por los recursos	79

## **CAPÍTULO 3. EL DISCURSO Y LA PRÁCTICA GEOPOLÍTICA ESTADOUNIDENSE EN EL SIGLO XXI: LA DOMINACIÓN DE ESPECTRO**

<b><u>COMPLETO</u></b>	88
3.1 La consolidación del discurso y la práctica geopolítica estadounidenses	91
3.1.1 Destino Manifiesto y la Doctrina Monroe: bases del expansionismo estadounidense	94
3.1.2 Bases de la hegemonía estadounidense	98
3.2 Práctica geopolítica de los Estados Unidos	102
3.2.1 Los pasos para la consolidación	102
3.2.2 La proyección hacia el ámbito internacional en el siglo XX	105
3.2.2.1 Las guerras mundiales	106
3.2.2.2 La bipolaridad durante la Guerra Fría	109
3.2.2.3 La administración Clinton ante la reconfiguración del sistema internacional	112
3.2.3 Geopolítica estadounidense en el siglo XXI: Dominación de espectro completo	117
3.2.3.1 George W. Bush y la guerra contra el terrorismo	122
3.2.3.2 Barack Obama ante la crisis de legitimidad	126

**CAPÍTULO 4. UN CASO REGIONAL DENTRO DE LA DOMINACIÓN DE ESPECTRO COMPLETO: “EL SIGLO AMERICANO EN EL PACÍFICO** 134

4.1 El Siglo Americano en el Pacífico: La articulación discursiva sobre la importancia geopolítica de la región de Asia-Pacífico en el siglo XXI	136
4.2 Los combatientes por el poder regional	144
4.2.1 <i>Made in China</i> : el ascenso del dragón asiático y la proyección de su política exterior y de seguridad	144
4.2.2 Las garras del oso y los secretos de la matrioska: Rusia en la era de Vladimir Putin y el reposicionamiento del poderío ruso en Asia	158
4.3 Los aliados estratégicos	165
4.3.1 El País del Sol Naciente... algo más que un árbol de cerezo	165
4.3.2 El despertar del tigre asiático: la relevancia de Corea del Sur	172

**CAPÍTULO 5. EL PROGRAMA NUCLEAR COREA DEL NORTE Y EL REPOSICIONAMIENTO GEOPOLÍTICO ESTADOUNIDENSE** 180

5.1 Antecedentes históricos y nacimiento de la República Democrática Popular de Corea	182
5.2 Situación interna: Corea del Norte como el “otro”	191
5.2.1 Dimensiones económicas	193
5.2.2 Dimensiones políticas	198
5.2.3 Dimensiones sociales	202
5.3 Fuerzas armadas y programa nuclear de Corea del Norte	206
5.3.1 Crisis nuclear de Corea del Norte: Evolución del conflicto	211
5.3.2 Corea del Norte y el reposicionamiento geopolítico estadounidense en el Asia-Pacífico	220

**CONCLUSIONES** 229

**FUENTES CONSULTADAS** 235

# ÍNDICE DE MAPAS, CUADROS, FIGURAS, IMÁGENES Y GRÁFICAS

	Página
Mapa 1. El mundo según Mackinder en 1904	28
Mapa 2. La era de los descubrimientos	48
Mapa 3. El mundo hacia 1897. Énfasis en las colonias británicas	49
Mapa 4. Europa en 1923, después de la Primera Guerra Mundial	52
Mapa 5: Los bloques capitalista y soviético entre 1945-1959	53
Mapa 6: La desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas	55
Cuadro 1 Amenazas a la seguridad en el siglo XXI	77
Mapa 7. Localización de los principales recursos y los territorios con posible conflicto por ellos	82
Mapa 8. Los principales países con petróleo y la localización de posibles conflictos por el recurso	84
Gráfica 1. OPEP Reservas de petróleo crudo probadas para el 2012	84
Mapa 9. Las principales reservas de agua dulce	85
Mapa 10. Escases económica y física de agua	86
Figura 1. Bases del ideario político estadounidense	98

Mapa 11. Expansión de los Estados Unidos hacia el Oeste	104
Figura 2. Dominación de espectro completo	120
Mapa 12. Dominación de espectro completo sobre la superficie terrestre y marítima	121
Mapa 13. Comandos estadounidenses en la actualidad	124
Cuadro 2. Percepción, fuentes y agentes de las amenazas	131
Mapa 14. Inversiones de empresas chinas en el mundo, 2013	148
Mapa 15. Percepción de China y Estados Unidos en el mundo	150
Figura 3. Realidades geopolíticas en Asia-Pacífico	176
Cuadro 3. Prioridades estratégicas de los Estados Unidos en Asia	177-178
Mapa 16. Mapa actual de Corea del Norte	182
Mapa 17. Los Tres Reinos: Silla, Paekche y Koguryo	184
Imagen 1. Sobre la ocupación japonesa en la península	188
Mapa 18. Corea dividida por el paralelo 38°	189
Mapa 19. Actividades económicas en Corea del Norte	197
Imagen 2. Alcance de los misiles de Corea del Norte	219

Mapa 20. Corea del norte como plataforma local del reposicionamiento estadounidense 221

Figura 4. Actuación de los actores de Asia-Pacífico ante el Programa Nuclear de Corea del Norte 228



## **INTRODUCCIÓN**

Las relaciones internacionales han estado influidas por la constante lucha por el poder y el mantenimiento de la seguridad. Desde la formación de los primeros reinos europeos –pasando por la consolidación del Estado-nación en 1648, con el Tratado de la Paz de Westfalia- hasta la fecha.

La dominación se puede generar, entonces, a través de la fuerza y la ideología. La primera, aplicando todos los medios militares disponibles para obtener otros territorios o mantener alejados a los enemigos; la segunda, es creada a partir de “consenso”, la utilización de distintos discursos crea una ideología que permite implantar una idea en el conquistado.

Esta lucha constante, ante todo militar (entre Estados), dominó el sistema internacional hasta la caída de la Unión Soviética en 1989-1991; y todavía hoy se conserva esa mirada tradicional dentro de la comunidad internacional, donde las amenazas a la seguridad pueden venir, simplemente, de otro Estado. No quiere decir que sea la única forma de estudiar los procesos que vivimos, pues se ha aceptado la existencia de nuevos actores que generan amenazas de naturaleza muy distinta a la convencional.

A partir de la década de los ochenta, los procesos se volvieron mucho más complejos ante la convergencia de factores, como la globalización y la aparición de nuevos Estados, que cambiaron la dinámica mundial y obligaron al Estado a replantear sus estrategias para resolver los problemas que enfrentaban al exterior e interior de su territorio.

En esta lógica, hay un Estado que genera un discurso global sobre la forma en que debe guiarse la agenda del sistema internacional. Los Estados Unidos son hoy el actor de las relaciones internacionales que domina en el sistema. Su preponderancia tiene bases muy arraigadas en su ideario político, forjado desde las primeras colonias americanas. Hoy se ha consolidado, después de un proceso histórico único, como la potencia hegemónica por sus capacidades militares, listas para desplegarse en cualquier lugar del planeta.

En esta dominación, conocida como de *espectro completo*, los Estados Unidos retoman las bases geopolíticas generadas por los alemanes y, también, los postulados de sus propios geopolíticos.

Al principio, la geopolítica surge como una disciplina que institucionaliza, en cierto contexto, la práctica política sobre el espacio geográfico; lo esencial era permitirle a los Estados irse expandiendo a territorios más débiles.

El discurso utilizado en ese momento se enfocaba en llevar la civilización a los lugares bárbaros. Bajo este discurso, la verdadera intención recaía en apropiarse de más terreno, pero terreno que fuera útil; se apoderaban del espacio con la mayor cantidad de recursos naturales para generar comercio con otros Estados. La lógica de dominación de recursos naturales se agilizó y fortaleció con la Primera Revolución Industrial, iniciada en Gran Bretaña; la naciente industria requería de materias primas que permitieran la continuación de la producción de bienes materiales.

A pesar de que hoy se enarbola un discurso globalizador donde lo económico es lo más importante, el espacio físico recobra su importancia ante la aparición de nuevos actores como el terrorismo. Todos aquellos espacios que se creían “en blanco” deben ser llenados, instrumentalizados y mapeados para que el ente hegemónico controle todas las zonas del mundo. En su lógica de dominación, el enemigo no debe tener escondite alguno porque el espacio físico está acaparado por las fuerzas hegemónicas.

La obtención de recursos naturales se mantiene gracias a la avanzada industria actual, apoyada en los avances científico-tecnológicos de los siglos XX y XXI. Además, el calentamiento global y el constante aumento de la población mundial exigen una cantidad mayor de los bienes brindados por la naturaleza para satisfacer las necesidades básicas, y no tan básicas, de los seres humanos.

El petróleo, como paradigma energético motor de la industria, es uno de los recursos naturales que hoy se disputan los países desarrollados y subdesarrollados; aunque los primeros tienen una ventaja mayor sobre los segundos. Crear alianzas que les permitan asegurar el abastecimiento del valioso líquido, llamado “oro negro”, se ha vuelto un asunto esencial de las agendas nacionales, regionales e internacionales.

Otros recursos como el agua y los minerales, son también disputados y puestos en el mapa por la relevancia que poseen. El agua, por ser el elemento esencial para la vida y, aunque el 75% del planeta está formado por agua, no toda es potable; solamente el agua dulce de los ríos, lagos y mantos acuíferos

pueden abastecer la demanda mundial del vital líquido. En el caso de los minerales, muchos de ellos son utilizados para los nuevos productos industriales que se han hecho “necesarios” en nuestras vidas como los celulares, las computadoras o *tablets*. Para la producción de todos estos bienes materiales, se necesitan metales específicos que solamente se encuentran en algunas partes del planeta.

Como se puede observar, el poder y los recursos naturales han estado ligados desde hace mucho tiempo. La diferencia radica en que, hasta hoy, no había existido un Estado capaz de ubicar estratégicamente todos en el planeta y, mucho menos, generar estrategias para hacerse con ellos sin tener que recurrir, necesariamente, a la fuerza.

En este aspecto, la dominación de *espectro completo* ejercida por los Estados Unidos no se refiere solamente al espacio continental y oceánico, tiene que ver con el subsuelo y la atmósfera. En el primero, se encuentran los minerales e hidrocarburos; en el caso de la atmósfera, es donde se realizan las comunicaciones gracias a los satélites.

El dominio debe ser completo, pero ello no deja de lado la existencia de zonas con mayor relevancia que otras. Un ejemplo se vio en Irak y Afganistán, en donde se planteó una estrategia que permitió, a los estadounidenses, reposicionarse en la región de Medio Oriente, que posee grandes reservas de petróleo.

Hoy el ente hegemónico mira hacia otra región: el Asia-Pacífico. En ella no se encuentran grandes cantidades de petróleo, pero sí grandes consumidores del mismo. Las economías asiáticas han emprendido un apuntalamiento dentro de las relaciones económicas internacionales y para ello requieren consumir mayor número de recursos naturales. Los actores de la seguridad energética están realizando una dinámica distinta en el sistema internacional y ellos mismos van cambiando constantemente.

La región es diversa y sumamente heterogénea, lo que brinda a los Estados Unidos la capacidad de desplegar diferentes estrategias para negociar con cada actor e ir ganando presencia ante posibles competidores fuertes. Las diferencias políticas y culturales entre los países de la región podrían generar más acuerdos que desacuerdos si se tratan correctamente.

Es en el poder económico donde los Estados Unidos centran su atención, sobre todo en China que se ha convertido en un verdadero “gigante” económico a nivel mundial. El éxito que tiene hoy el país asiático en las relaciones internacionales no es algo nuevo y no debería sorprendernos. Un país no puede ganar tanta presencia a nivel internacional sin haberse preparado a lo largo del tiempo para ello. Los chinos son, entonces, ejemplo de paciencia y buena estrategia. El poder económico que poseen hoy les ha permitido entrar en los juegos políticos mundiales, así como resaltar su cultura por todo el mundo.

Rusia, por su parte, se preocupa por recuperarse después de la caída de la Unión Soviética. El deseo de recobrar su poder político dentro de la región ha sido un objetivo de su política exterior desde la presidencia de Boris Yeltsin. Hoy, Vladimir Putin parece haber recobrado ya parte del antiguo poder de negociación. Rusia, acostumbrada a ser una potencia mundial capaz de demostrar su poder, actualmente sabe negociar con la gran cantidad de recursos energéticos que posee, en su caso el gas natural.

La alianza estratégica entre China y Rusia, en la Organización para la Cooperación de Shanghai (OCS) para cubrir el Asia Central, hace que los Estados Unidos vuelvan la mirada hacia ambos y su posición en el Pacífico, donde también pueden influir y generar acuerdos que dejen fuera a la nación americana.

Las tres administraciones que han gobernado en Estados Unidos desde la caída de la URSS son las de William Clinton, George W. Bush y Barack Obama. Cada uno ha identificado como amenazas, dentro de su Estrategia de Seguridad Nacional, a los dos actores asiáticos mencionados. Además de ellos, hay otras preocupaciones de los Estados Unidos en el Asia-Pacífico.

El programa nuclear de Corea del Norte, desde la perspectiva estadounidense, puede poner en riesgo la seguridad regional e internacional, dañando las relaciones económicas que ha generado la región. Este es el punto sobre el que los Estados Unidos deben apoyarse para acercarse más a los actores de la región, izando el discurso de la seguridad que la administración Bush se encargó de poner como principal punto de la agenda internacional.

No todo en la región son problemas y contrincantes. Los Estados Unidos han identificado actores que pueden ser punto de apoyo; no obstante, siguen manteniendo fuertes relaciones e influencia sobre los Estados que han sido sus bastiones regionales desde finales de la segunda guerra mundial: Japón y Corea del Sur.

Ambos países tienen economías sólidas (aunque Japón se encuentre estancado) y un nivel alto de desarrollo, su capacidad tecnológica también es envidiable. Lo que más aprovecha el ente hegemónico es la relación de dependencia que ambos tienen en materia de seguridad; desde ese punto ambas naciones son trascendentales en el desarrollo de una estrategia para que los Estados Unidos puedan mantenerse dentro de la región.

Ante todo este panorama, la hipótesis central de este trabajo es que los Estados Unidos, en el siglo XXI, han utilizado el discurso y la práctica geopolítica para mantenerse como la única nación dominante en el sistema con capacidades globales, es decir, han desplegado una *dominación de espectro completo*. Ésta ha generado estrategias diferenciadas para cada región del planeta. En el caso de Asia-Pacífico, Estados Unidos ha utilizado la amenaza que representa el programa nuclear de Corea del Norte como un medio para poder reapuntalar su hegemonía en dicha región, enfatizando sus objetivos geopolíticos que le ayudarían a remarcar su presencia y preeminencia en una zona donde tiene fuertes aliados y competidores.

De esta manera se propone ir de lo general a lo particular. Antes de ello, es necesario explicar los conceptos que se utilizarán en el presente trabajo. El capítulo uno ofrece una perspectiva general del discurso y la práctica geopolítica a lo largo del tiempo; con ello se comprenderá cómo y porqué se dio la configuración actual del mapa mundial.

En el capítulo dos se verá la articulación de los recursos naturales, el poder y la seguridad en las relaciones internacionales y como, los tres, les han dado dinamismo a las mismas.

En el tercer capítulo, se presenta un apartado de la forma en que los Estados Unidos han usado la geopolítica para formarse como nación y, más tarde, como la hegemonía mundial. Es importante revisar, primero, la ideología y después la forma en que se ha aplicado en el espacio, generando hoy la *dominación de espectro completo*.

Ya aclarado el panorama mundial en el que nos desenvolvemos, se revisa al “siglo del Pacífico”. En el cuarto capítulo se mostrarán los argumentos para defender la hipótesis de que, los Estados Unidos, para mantener su estrategia de dominación completa, deben centrarse hoy en las regiones donde tiene menor presencia, pues Europa y América Latina ya están bastante influenciados por ellos. Aquí veremos el papel que juegan los aliados y los competidores asiáticos ante el intento estadounidense de mantener el liderazgo en la región.

Finalmente, después de ir ubicando las distintas amenazas a nivel global y regional, se observará que la constante es la proliferación nuclear y, en el caso de Asia, está presente Corea del Norte. Así, se argumenta que el programa nuclear de este país es utilizado por los Estados Unidos como una plataforma de reposicionamiento, gracias a que le ayuda a acercarse a todos los actores de la región y es una justificación para mantener fuerzas militares en Japón y Corea del Sur. Los Estados Unidos, entonces, utilizan el discurso de seguridad para generar acuerdos bilaterales y multilaterales en la región, asegurando su presencia en este nuevo siglo.

## **CAPÍTULO 1. DISCURSO Y PRÁCTICA GEOPOLÍTICA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

El objetivo de este capítulo es brindar las herramientas conceptuales necesarias para comprender el *discurso* y la *práctica geopolítica* en la actualidad, observando cómo se entrelazan en ellos los conceptos de *poder*, *recursos naturales* y *seguridad* en diferentes momentos históricos y ante la nueva configuración internacional.

Este discurso se encarga de crear las distintas representaciones del mundo en diferentes contextos. De igual forma, es generado para servir al interés de una élite estatal y, por su puesto, de ciertos Estados que dominan dentro del sistema.

El *discurso geopolítico*, al abandonar el campo académico, crea prácticas estatales que ordenan al mundo según sus particulares intereses y, con ello, crean la realidad que vivimos. En este primer capítulo se explorará la evolución del *discurso* y la *práctica geopolítica* en las relaciones internacionales. Observaremos como ambos conceptos operan como una categoría explicativa de la realidad internacional; en sus inicios, para configurar el espacio internacional; hoy, para entender los problemas nacionales, regionales e internacionales.

El primer apartado se centra en el *discurso geopolítico* y la forma en que ha configurado el espacio a nivel internacional en diversos periodos. Primero se ofrece un análisis del significado de los *discursos*, en general, y su capacidad para generar materialidad e idealidad. En segundo lugar, se habla del *discurso geopolítico*, señalando sus características esenciales y cómo ha servido a los intereses estatales para instrumentalizar el espacio.

En este marco de ideas, no se debe dejar de lado a la *Geopolítica* y, por ello, debemos definirla y explicar los conceptos básicos que se entrelazan para entenderla; lo anterior ayudará a comprender cómo y por qué deriva de aquí el *discurso geopolítico*. *Estado*, *política*, *geografía*, *historia* y *estrategia*, son los conceptos esenciales en los que se enfoca esta parte. La evolución de geopolítica no debe pasar desapercibida, pues lleva a entender todos los conceptos que aquí proponemos de distintas formas según la corriente estudiada.

Se debe realizar, entonces, un breve esbozo del panorama histórico-conceptual de la geopolítica con el fin de observar las ideas y representaciones que ha creado a través del discurso y sus autores en diferentes temporalidades.

En el segundo apartado se presenta un bosquejo de los distintos *órdenes geopolíticos*, es decir, el discurso materializado en la *práctica geopolítica* realizada por distintos actores en el escenario internacional. Ello nos permitirá observar la materialización de las ideas al configurar el terreno mundial. El recordar los elementos esenciales de cada *orden geopolítico*, nos ayudará a verificar que los Estados desean obtener siempre *recursos naturales* para continuar la dinámica económica; que ordenan el mundo para sentirse libres de ciertas amenazas, generando su propia seguridad y; al tener recursos y seguridad, pueden proyectar su *poder* con un rango mayor en el escenario internacional.

Lo anterior nos permitirá distinguir la configuración del *orden geopolítico* actual, donde los Estados Unidos siguen siendo el actor más relevante y sus intereses no son distintos: desea mantenerse como la hegemonía mundial, es decir, que prevalezca su poder en el mundo; necesita de distintos recursos naturales, sobre todo minerales, que no tiene en su territorio para seguir la dinámica industrial y comercial a nivel internacional; por último, el discurso que ha generado sobre las percepciones de seguridad donde, al parecer, hoy tiene una visión más amplia de sus amenazas, aunque la respuesta a ellas siempre sea vista de manera tradicional-militar.

## **1.1 El discurso geopolítico en las Relaciones Internacionales**

*“La expresión, discurso geopolítico, se refiere a la manera en que la economía política internacional ha sido ‘escrita y leída’ en las prácticas de las políticas exteriores y económicas, durante los diferentes periodos de orden geopolítico”*  
**-John Agnew y Stuart Corbridge- Mastering Space**

La dinámica internacional del siglo XXI se antoja demasiado compleja. Poco después de la caída del bloque socialista, a finales de la década de los ochenta y principios de los noventa, comenzaron a aparecer nuevos actores<sup>1</sup> en el sistema que cambiaron la configuración del mismo. Los Estados Unidos de América triunfarían con su ideología de libre mercado y democracia liberal, su principal antagonista estaba derrotado.

Después de una década donde los Estados Unidos se verían como líder del sistema internacional, el nuevo siglo, en sus inicios, tendría eventos que generarían cambios en un orden aún no establecido. El 11 de septiembre de 2001(11-S) marcaría otro parte aguas en esa ordenación, al reafirmar la consolidación de los nuevos actores que pueden crear amenazas muy diversas y fuera de la lógica tradicional (como los grupos terroristas).

Dichas amenazas necesitan respuestas innovadoras que vayan más allá de las explicaciones y justificaciones tradicionales ya que, por lo general, éstas son establecidas e impulsadas por los Estados más poderosos, que crean representaciones, discursos y prácticas espaciales concebidas como “naturales” y “reales” por el resto de la comunidad. Aquí, discurso y práctica se encuentran ligados pues el primero deriva en las acciones y, a su vez, éstas enriquecen o modifican los discursos.

En esta nueva dinámica mundial mucho se habla del debilitamiento de las fronteras, de la supremacía del proceso globalizador, las ideas liberales, el triunfo de la democracia y la preeminencia de lo económico; sin embargo, no se han dejado de lado aspectos de antaño como el armamentismo y la importancia territorial del Estado.

El *discurso geopolítico* articula la configuración territorial e ideológica en las relaciones internacionales. Primero, como un instrumento más que una explicación de la dinámica mundial hasta el fin de la Guerra Fría; después,

---

<sup>1</sup> Entiéndase por nuevos actores, aquellos que no son de carácter estatal, pero sí racionales, como los grupos terroristas y el Crimen Organizado Transnacional (COT).

como una justificación del actuar de los Estados en una nueva dinámica donde las innovaciones tecnológicas y de los medios de comunicación parecían haber desvanecido las fronteras, creando una distribución distinta en la producción de las relaciones sociales.

A pesar de ello, hay casos muy específicos donde el discurso deja el campo de las ideas, materializándose en ciertos puntos que se consideran estratégicos para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, conservando el predominio de ciertos actores sobre otros.

### **1.1.1 La formulación e impacto del *discurso*<sup>2</sup>**

La producción de las relaciones sociales que se dan en el espacio<sup>3</sup>, no ocupa simplemente el campo territorial del mismo, también se genera en las ideas y las ideologías que se transmiten a través de discursos encargados de materializarlas; de esa forma, el espacio deja de ser una simple porción del mundo (su característica natural) y adquiere una dimensión social para que se reproduzcan las relaciones entre individuos.

Se piensa que los discursos son simples cuestiones escritas y pronunciadas, una sucesión de enunciados. Sin embargo, las palabras que se articulan en ellos crean contextos específicos controlados por ciertos procedimientos o principios que los dominan<sup>4</sup>.

Los elaboradores de esos procedimientos son las élites en el poder que buscan imponerse y, de esa forma, crean un contexto específico<sup>5</sup> con características propias que les ayuda no a explicar sino a justificar su actuar. Entiéndase entonces, que la construcción de contextos va acompañada de la producción de relaciones sociales y la articulación discursiva.

---

<sup>2</sup> Este apartado deriva, principalmente, de la conferencia titulada "L'ordre du discours" que Michel Foucault dio en 1970 en el Collège de France; así como de su texto "Las palabras y las cosas".

<sup>3</sup> Henri Lefebvre menciona que, al hablar de la *producción del espacio*, estamos obligados a pensar no sólo en la producción del espacio territorial y de objetos o cosas materiales; de igual manera, debe hablarse de la producción de ideas, conceptos, conocimientos e instituciones. El espacio natural tiende a entenderse como un espacio *dominado* por las construcciones sociales a través de cuestiones que pertenecen a los imaginarios, porque el mundo que se desea crear, primero debe ser imaginado. Cfr. Henri Lefebvre, *La producción del espacio*, [en línea], Dirección URL: <http://marxismocritico.com/2011/10/05/la-produccion-del-espacio/> [consultado: 12 de febrero de 2013]

<sup>4</sup> Cfr. Michel Foucault, *El orden del discurso*. Tusquets, Buenos Aires, Argentina, 1992, p.5.

<sup>5</sup> Cfr. John Agnew, Stuart Corbridge, *Mastering Space. Hegemony, territory and international political economy*. Routledge, Nueva York-Londres, 1995, p.47. (traducción propia)

Los imaginarios y la reproducción de los mismos no están separados; el discurso de encarga de enriquecerlos o degradarlos, de perpetuarlos o modificarlos.

En *Las palabras y las cosas*, Michel Foucault señala que el *discurso* se entiende como una "(...) sucesión de signos verbales. Esta sucesión es artificial en relación con la simultaneidad de las representaciones y en esta medida el lenguaje se opone al pensamiento como lo reflexionado a lo inmediato (...) esta sucesión no es la misma en todas las lenguas (...)”<sup>6</sup>. Al abarcar el campo de las ideas, produce un significado de la realidad que se desea representar.

En dicho texto, Foucault habla de *las cuatro similitudes*<sup>7</sup> existentes en el mundo para construir y dar sentido al pensamiento occidental. Estas son: la conveniencia o vecindad, la emulación, las analogías y las simpatías. Con ellas se ha podido articular y jerarquizar el mundo; dan un sentido de semejanza, seguridad y certeza en el espacio.

Las similitudes son los elementos para construir una idea, tal es el caso de la emulación, para imitar al otro hasta alcanzar su nivel e incluso superarlo. Con éstas se trata de dar movimiento al mundo, a la vez que se corre un riesgo, como menciona Foucault, las cosas pueden ser asimiladas, mezclarse y perder su individualidad<sup>8</sup>.

No obstante, lo antes mencionado se encuentra en un campo abstracto, no reconocible ni visible. Con el fin de dar sentido y ver las similitudes, el mundo se significa, de tal manera que pueda ser entendido, marcado, codificado y ordenado: un orden que todos deben concebir para evitar caer en el caos y sus peligros.

Entra en acción la *lengua*, como una manera en la que los signos se remiten a aquello que indican<sup>9</sup>. Hay que marcar todo porque no podría ser notado sin una forma legible; por ello, la lengua tiene la característica natural de ser escrita y proferida. Es privilegiado aquel que maneja una lengua y, sobre todo, una lengua escrita.

---

<sup>6</sup> Michel Foucault, *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo XXI, México, 1968, p.88.

<sup>7</sup> Cfr. *Ibidem*, pp.26-34.

<sup>8</sup> Cfr. *Ibidem*, p.33.

<sup>9</sup> Cfr. *Ibidem*, p.50.

Para entender lo anterior, la *gramática general* crea cierta significación de la lengua, a la que se le ha dado un ritmo continuo, reproduciéndola de manera rigurosa; se simplifica para comprender la manifestación de los signos, designándoles un objeto con el cual cobrarán significado. De esa manera, el discurso crea una reproducción del entorno a través de "(...) la posibilidad de definir la marcha natural y necesaria del espíritu desde las representaciones más simples hasta los más finos análisis o las combinaciones más complejas (...)"<sup>10</sup>.

La *gramática general*, de la que nos habla Foucault, permite darle coherencia al discurso a través de la jerarquización y el orden que crea utilizando las palabras. La lengua se llena de imágenes simples y/o simplificadas para ser asimilada, creando *representaciones*<sup>11</sup> de la realidad necesarias para perpetuarse en el poder.

Como consecuencia, el discurso se hace *general/universal* y tiende a la destrucción de otros; una vez eliminados sus rivales, se encarga de jerarquizar y organizar el mundo a través de las representaciones. Crea conocimientos e ideologías apoyadas en los signos y significados previos, sustentando que sólo puede haber una forma de estudiar-entender el mundo.

Para implantar orden y desaparecer el desorden, primero se imagina el mundo que se quiere crear, las reglas que se buscan establecer, las relaciones que se desean producir y finalmente se llevan a la práctica. Es importante, en primer lugar, plasmar la misma idea en el resto de las personas que se ansía dominar antes de ponerla en acción; el uso de la fuerza no es el único elemento para la dominación.

Todo lo anterior se realiza con ayuda del *lenguaje y la lengua*<sup>12</sup>, sistematizados con rigurosidad por la *gramática general* donde se crean lineamientos para hacer posible la comunicación. Éstos pueden romperse cuando la lengua es diferente y, sin embargo, se establecen palabras que correspondan a lo que el otro quiere validar para entenderla de manera

---

<sup>10</sup> *Ibidem*, p.89.

<sup>11</sup> Entendemos por representación: 1) la forma en la que una idea se muestra de manera concreta; 2) los actos donde se presentan personajes simbólicos y situaciones dramáticas. Cfr. Yves Lacoste (coord.), *Dictionnaire de géopolitique*. Flammarion, París, 1993, p. 4. (traducción propia)

<sup>12</sup> El lenguaje es la capacidad que tienen los seres humanos para comunicarse; la lengua es un conjunto de códigos sistematizados y compartidos (orales y escritos) para que podamos comunicarnos y entendernos.

universal; “(...) sobre las palabras ha recaído la tarea y el poder de ‘representar el pensamiento’.”<sup>13</sup> Al generalizar todo bajo su campo, el discurso utiliza la *gramática general* con el fin de desentrañar lo que es extraño, nombrándolo y dándole un significado global; lo convierte en algo con sentido, en una imagen fácil de ser representada y asimilada.

En el discurso se crea un conocimiento riguroso pues en su lógica de perpetuación del poder, es el encargado de crear la sistematización y jerarquización del conocer humano, desdeñando otro tipo de conocimientos. Da orden al mundo y a las cosas que conocemos, creando procedimientos que los hacen ver como algo natural. Por ello, el discurso no es solamente una explicación, justificación, instrumentalización o representación de la realidad; también es una forma de construirla, estableciendo una verdad sobre muchas otras que deben ser oscurecidas para que el discurso universal prevalezca, ordenando la producción del espacio y las relaciones sociales.

Debemos hacer notar, que el discurso es resultado de la adopción de ciertas reglas de vivir, pensar y hablar, implícitas en los textos, discursos o documentos producidos. Esas reglas van encaminadas, a su vez, a crear significantes para la gente, estableciendo formas de cómo deberían vivir, hablar y pensar<sup>14</sup>. Aquí, cabe agregar la distinción que hacen diversos autores entre las dos formas de cercar tradicionalmente al discurso: las ideas antes de las acciones y las ideologías como una secuencia de ideas<sup>15</sup>; ambas son necesarias para materializar los discursos y enriquecerlos con dicha materialidad.

En *El orden del discurso*, Michel Foucault aclara la conformación del orden discursivo a través de ciertos principios que le dan sentido. Son esenciales los principios de exclusión (lo prohibido, la separación y el rechazo, lo verdadero y lo falso), y los principios de coacción (el comentario, el autor y las doctrinas).

Lo prohibido restringe lo que se dice de algún tema junto con la forma de abordarlo; no se puede ni se debe decir todo en ciertas circunstancias,

---

<sup>13</sup> Michel Foucault, *Las palabras y las cosas*, *op.cit.*, p.83.

<sup>14</sup> Cfr. John Agnew, Stuart Corbridge, *op.cit.*, p. 47. (traducción propia)

<sup>15</sup> Cfr. *Idem.*

tampoco sobre cualquier tema<sup>16</sup>. Las prohibiciones crean tabúes alrededor de algunos contenidos, negando la posibilidad de hablar de ellos en cualquier lugar o con cualquier persona; tal es el nivel de restricción que se crean figuras expertas en el tema, vistas como las únicas que pueden tratarlo.

Los principios de separación y rechazo, y lo verdadero y lo falso, se encuentran ligados. El discurso genera “verdades”, dejando fuera de él “las mentiras, las falsedades”. Éstas se forman al sobreponer un discurso sobre el resto, rechazando aquello que no es cercano a la verdad universal. Hay algo establecido como oficial; por otro lado, hay algo extraño que no se comprende bajo los signos y los significados tradicionales, ahí comienzan los rechazos o separaciones entre lo que puede decirse y lo que no.

En cuanto a los principios de coacción, se pueden entender como los “legitimadores” de los principios de exclusión. Crean la posibilidad de imponer y ordenar la realidad bajo la representación deseada para mantener el poder. El primero de esos principios es el comentario, que recrea las significaciones de la realidad aceptada; se repite constantemente el mismo discurso en campos divididos, poseedores del conocimiento; son refrendados por autores que les dan coherencia y los adecuan a los diferentes contextos que desean materializar, sin perder de vista el sustento de verdad universal. A su vez, es necesaria la aparición de instituciones que se encarguen de seguir la reproducción de esas disciplinas y el conocimiento discursivo de los autores que las sustentan<sup>17</sup>.

En resumen, podemos entender el discurso como una forma de articular la realidad según ciertas ideas e ideologías cargadas de intereses muy particulares, que intentan parecer globales con la universalización del discurso.

En las Relaciones Internacionales, puede verse como una forma de control social del Estado ya que “(...) por medio del lenguaje, se busca fabricar un mensaje basado en una ideología la cual mediante evocaciones simbólicas comunes entre el emisor del discurso y el receptor del mensaje doten de sentido determinada realidad y logren (...) la legitimación de una verdad”<sup>18</sup>.

---

<sup>16</sup> Cfr. Michel Foucault, *El orden del discurso*, op.cit., p.5.

<sup>17</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 13-18.

<sup>18</sup> Ruth Wodak, Michael Meyer, *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa, Barcelona, 2003, p.65.

El discurso busca, entonces, construir argumentos para generar un pensamiento colectivo que ayude a generar una verdad capaz de ser interiorizada en la población. Puede llegar a negarse el discurso, por lo que será vigente, únicamente, en cierto espacio-tiempo; al ir perdiendo su veracidad, se auto revalida y genera discursos que lo ayuden a reafirmarse como la única verdad. Ayudará a que la población, como receptora, genere su propia opinión; mientras tanto, el emisor puede obtener legitimidad.

### **1.1.2 La configuración del *discurso geopolítico***

El *discurso geopolítico* “(...) se fundamenta en una relación dialéctica y finalmente sintética o complementaria, entre las ‘representaciones del espacio’ y las ‘prácticas espaciales’.”<sup>19</sup> Se materializa en la parte territorial de la *producción del espacio*, jerarquizando y ordenando el terreno del que se dispone para maximizar los medios con los que cuenta.

Podemos argumentar que tuvo sus bases y comenzó su universalización cuando Europa se vio en la necesidad de buscar nuevos territorios que la ayudaron a seguir con la reproducción social que realizaba; bien conocemos esta época de “descubrimientos” de nuevos continentes y seres que derivó en la construcción de un espacio de carácter internacional ligado a los intereses capitalistas de países europeos.

De tal manera, el espacio se abstrae, se hace óptico, instrumental, planificado, cuantitativo, geométrico e incluso matemático; se visualiza a escala global pero tiende a fragmentarse en pequeños puntos de propiedad<sup>20</sup>. Así, la realidad comenzó a articularse y, con ella, la lógica de la instrumentalización y jerarquización territorial de carácter global.

La geopolítica se concibe como una disciplina difícil de definir e incluso confundida con la geografía política. No obstante, se entiende a la primera

---

<sup>19</sup> Pablo Uc, “El discurso geopolítico del petróleo como representación espacial dominante de la economía política internacional”, [en línea], *Redalyc.org*, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59505804> [consultado: 18 de febrero de 2013]

<sup>20</sup> Cfr. Henri Lefebvre, *op. cit.*

como la aplicación de la política en ciertos espacios territoriales bien definidos bajo la inspiración histórica<sup>21</sup>.

Ciertos intereses eran los que aprovechaban, e incluso hoy aprovechan, esa disciplina en busca de la expansión y creación de un espacio internacional que sirva a su beneficio. La entidad territorial para hacerlo sigue siendo el Estado, surgido de la lógica capitalista europea de expansión.

Así pues, se configura el mundo moderno en la lógica geopolítica: hay una imagen del mundo en donde los límites tienen que ser rotos, se "(...) concibe al mundo como una sola entidad físico-política aunque esté dividida"<sup>22</sup>.

Por ello, el *discurso geopolítico* ayudó a justificar el actuar de los Estados que buscaban expandirse y servirse del territorio. Incluso aquí nacería el gran binomio Oriente-Occidente; el primero como algo extraño a la visualización del mundo que el segundo construía. Oriente era el "otro" ajeno a las relaciones sociales establecidas como verdad e incluso podía ser un peligro para los intereses occidentales.

La geopolítica ayudaría a articular los mapas para llenar los "espacios en blanco"; se tendía a "descubrir" lo misterioso; aunque siempre es difícil entender quién es el descubierto y quién el descubridor. "Esto es, el descubrimiento es necesariamente recíproco: quien descubre es también descubierto y viceversa (...) Porque siendo el descubrimiento una relación de poder y de saber es descubridor quien tiene mayor (...) capacidad para declarar al otro como descubierto"<sup>23</sup>. Esa etapa de descubrimientos europeos fue la gran articuladora del sistema mundial.

En su nacimiento, se usó como un instrumento para los intereses de la burguesía o élite que ostentaba el poder dentro de los Estados. Hoy podemos verlo como una articulación de las élites de las grandes potencias, que sirve a sus intereses territoriales (sobre los recursos naturales principalmente) y surgen zonas o "puntos en blanco" que deben ser dominados por ser vitales para las políticas de sus Estados. El *discurso geopolítico* ha sido y es una forma de configurar el espacio donde se lucha por el poder (ganarlo o mantenerlo).

---

<sup>21</sup> Cfr. Carlos de Meira Mattos, *Geopolítica e Modernidade. Geopolítica Brasileira*. Biblioteca Do Exército Editora, Brasil, 2002, p.29. (traducción propia)

<sup>22</sup> John Agnew, *Geopolítica. Una re-visión de la política mundial*. Trama, Madrid, 2005, p.17.

<sup>23</sup> Boaventura De Sousa Santos, *Una epistemología del Sur*. Siglo XXI, México, 2009, p. 213.

La creación de conocimientos y disciplinas es esencial para sistematizar y accionar este discurso, todo lo concebido en el plano intelectual se lleva al campo material, al territorio.

El *discurso geopolítico* es inclusive, aunque hoy trate de negarse, un discurso excluyente a través de la creación de binomios: el padre/el hijo, el salvaje/el civilizado, cristiano/musulmán, bueno/malo, sabio/ignorante, subdesarrollado/desarrollado, oriente/occidente, norte/sur, y así podríamos seguir con las distintas categorías creadas en el análisis geopolítico a través del tiempo, siempre observando una relación de dominación-subordinación que sirve a los polos de poder en el mapa mundial.

Esos razonamientos binarios les ayudan a justificar su actuar en pro del mantenimiento del orden y la jerarquía mundial, en otras palabras, por el “bien mundial”. Las representaciones creadas les dan a los poseedores del poder una capacidad de actuación que deriva en acciones motivadas por sus intereses.

Podemos inferir que, en la época de los descubrimientos había que llevar la civilización a los incivilizados, la cristiandad a los paganos. Hoy no estamos alejados de esta dinámica donde los países desarrollados, generan y crean formas, sugerencias y pasos para los subdesarrollados que les permitirán alcanzar el sueño del desarrollo; la democracia debe ser llevada a los países que son sometidos por una dictadura, por un gobierno autoritario; la seguridad debe ser impuesta (si no triunfa la diplomacia) en los lugares inestables o que vayan en contra del sistema.

Cada una de estas justificaciones, creadas a través de los razonamientos binarios, tiene el fin de categorizar y jerarquizar el espacio bajo una mirada dominante. Incluso se plantean ciertos valores, conocimientos y modos de vida establecidos como “lo correcto”. Parece que nadie puede escapar y aquel que desee hacerlo es visto como enemigo de las “buenas formas de vivir”.

Por otro lado, todo se intenta *territorializar*, más cuando no parte de la dinámica estatal y de un territorio concreto; se busca dar un territorio y ubicación a movimientos sociales, grupos terroristas, recursos naturales, puntos de conflicto, etc. Todo aquello es útil para justificar el actuar en las

representaciones que vivimos, a través de un discurso que genera la forma deseada de ver al mundo.

El espacio se instrumentalizó, se creó una forma de conocimiento, se validó una manera de expresarse para dar significado a las cosas y hoy "(...) somos todos protagonistas y productos de ese nuevo orden, testimonios vivos de las formaciones que produjo"<sup>24</sup>. La naturaleza (territorio, geografía) se sigue viendo como pasiva y eterna, como una parte del mundo que el hombre puede y tiene que dominar.

El *discurso geopolítico*, generado por las élites en el poder, ha creado ésta y muchas prácticas más; también han inventado ideas y consenso a nivel nacional e internacional. Como se ha mencionado, la parte militar es necesaria pero no siempre aplicable, hay que generar la idea y visión del mundo que se tiene en aquellos que se quiere dominar para que puedan verla como natural y legítima, si esto no funciona, el uso de la fuerza siempre está presente para imponerse al que se resiste.

A pesar de ello, hoy vivimos una etapa en la que podemos observar las rupturas del discurso y sus prácticas; una época en la que nos cuestionamos sobre las relaciones de poder dadas y establecidas; un momento en el que tenemos la capacidad de preguntarnos el por qué de las cosas como son hasta hoy y qué puede ser diferente "(...) vivimos en un sistema visual muy inestable en el que la mínima fluctuación de nuestra percepción visual provoca rupturas en la simetría de lo que vemos"<sup>25</sup>.

Estamos en un momento histórico en el que el discurso también es visto como una forma de explicar y crear la realidad sin justificarla. Para ello, sigue apoyándose en las tres ciencias básicas para su formulación: historia, geografía y política; además mantiene al Estado como uno de los actores relevantes del sistema, cuando hoy han aparecido otros que cambian la dinámica de las representaciones espaciales.

De acuerdo con lo anterior, es necesario entender cada concepto mencionado para constatar el papel que juegan en la articulación del *discurso geopolítico* y las representaciones que crea sobre el espacio y las relaciones sociales.

---

<sup>24</sup> *Ibidem*, p.19.

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 18.

Siguiendo esta lógica, mucho se habla de nuevos actores dentro del sistema internacional, sin embargo, es el Estado el que conserva un papel relevante en la red de relaciones, manteniendo un rol muy dinámico, aunque no exclusivo.

Para efectos de este trabajo, se entenderá por *Estado*, según la Dra. Arroyo Pichardo:

las estructuras político-geográficas establecidas en el ámbito de una nación, de varias naciones o de conglomerados humanos pertenecientes a diferentes naciones o etnias cuyo objetivo es organizar la administración pública de la colectividad, lo que incluye condiciones y actividades necesarias para la existencia colectiva y la convivencia internacional.<sup>26</sup>

Empero, para que esa existencia colectiva y convivencia internacional se materialicen, el Estado se organizará social, jurídico, política y económicamente en un territorio determinado. Al interior ejercerá su autoridad a través de sus diferentes órganos, y su soberanía será reconocida por el resto de la comunidad internacional<sup>27</sup>; por ello, el Estado es el portador del *summa potestas* (poder supremo)<sup>28</sup>. Debido a todo esto, el Estado es considerado en Geopolítica como el actor, por excelencia, capaz de jerarquizar e instrumentalizar el espacio natural.

En segundo lugar, hay que tener claro el concepto de *política*, pues el Estado es una entidad política que realiza ésta con sus semejantes y el resto de los actores para mantener o incrementar sus intereses, buscando beneficios dentro del sistema internacional.

El Dr. Edmundo Hernández-Vela, en su *Diccionario de Política Internacional*, señala que la política es una "(...) ciencia del poder organizado; es decir, de las relaciones de autoridad y obediencia establecidas tanto en las sociedades nacionales como en la *sociedad internacional*, con el fin común de lograr su propia supervivencia, unidad, cohesión y desarrollo"<sup>29</sup>.

---

<sup>26</sup> Graciela Arroyo Pichardo, *Metodología de las relaciones internacionales Nuevos contextos y nuevos actores. Un estudio del cambio*. Editorial Cenzontle, México 2011, 2ª edición, p. 74.

<sup>27</sup> Cfr. Vladimiro Naranjo Mesa, *Teoría constitucional e instituciones políticas*. Temis, España, 1990, p.73.

<sup>28</sup> Cfr. Norberto Bobbio, *Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la política*. FCE, México, 2009, p. 90.

<sup>29</sup> Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de política internacional*. Porrúa, México, 1999, p. 605.

La política no puede disolverse del estudio del Estado y del concepto de *poder* (mismo que estudiaremos más adelante). Si ligamos ambas definiciones, se infiere que el Estado utiliza la política para organizarse de acuerdo a la forma de gobierno que mejor le convenga, obteniendo el poder que le de fundamento<sup>30</sup>, al mismo tiempo lo usa para conseguir sus objetivos e intereses; de esta manera, Carlos de Meira Matos argumenta que la política es “(...) el arte de conquistar objetivos”<sup>31</sup> y por ello se convierte en el agente más activo del trinomio de la geopolítica.

El tercer término que debe quedar claro es el de *Geografía*, como la ciencia encargada del estudio del medio natural, comprendiendo los mares, los relieves, los ríos y los recursos con los que se cuenta (incluida la flora y la fauna); y de observar cómo se aplica el poder político en los espacios geográficos<sup>32</sup>.

Al respecto, Pierre Renouvin señala que es esencial para el Estado comprender las condiciones geográficas que lo rodean para defenderse y aprovechar los recursos que tiene<sup>33</sup>; entre todo lo que debe contemplar, el autor habla del papel del clima, la influencia del relieve, la influencia de la hidrografía, calidad del suelo y su posición geográfica<sup>34</sup>. Esto le permite al Estado generar estrategias para alcanzar sus intereses y, en caso de requerirlo, proyectarlos al exterior.

Con el paso del tiempo, el hombre ha sido capaz de enriquecer el espacio geográfico con adaptaciones artificiales. Si bien, cuando Pierre Renouvin escribe la geografía tenía un peso importante para defender y ofrecer obstáculos a los enemigos, hoy los espacios aéreo y marítimo han sido dominados gracias al avance de la ciencia y la tecnología.

La dinámica actual que vivimos ha reducido el tiempo y el espacio, dos elementos necesarios para que se den los hechos históricos<sup>35</sup>; el espacio geográfico sigue ahí, formado por lugares contiguos; de la misma manera, hay

---

<sup>30</sup> Cfr. Norberto Bobbio, *op.cit.*, 70-72.

<sup>31</sup> Carlos de Meira Matos, *op.cit.* p. 35.

<sup>32</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 29.

<sup>33</sup> Cfr. Pierre Renouvin y Jean Baptiste Duroselle, *Introducción a la historia de las relaciones internacionales*. FCE, México, 2000, p. 18.

<sup>34</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>35</sup> Cfr. Carlos de Meira Matos, *op. cit.*, pp. 30-31.

redes, que son espacios discontinuos que se entrelazan a través de los flujos informáticos y electrónicos.

Finalmente, analizaremos el caso de la *historia* para completar el trinomio de factores esenciales<sup>36</sup>. Arnaldo Córdova señala que la historia es “memoria del pasado en el presente”<sup>37</sup>. Nos ayuda a reconstruir el pasado y aprender de él para el presente y mejorar nuestro futuro. Como ciencia, sirve para explicar la realidad como justificación o crítica de las relaciones sociales que conocemos. Hay una historia considerada universal, pero no quiere decir que no existan otras maneras de interpretar esas relaciones sociales, que incluso pueden ser antagónicas a las dominantes.

La historia se conjuga con la política y la geografía para ayudarle al Estado a reconocer los nuevos contextos que se están viviendo sin olvidar los hechos históricos anteriores, mismos que lo han llevado hasta el lugar donde hoy se encuentra; no debe relegarse en este proceso, que la historia no es estática, lineal o repetitiva.

La noción de *estrategia* viene a complementar los tres elementos esenciales. El concepto tradicional de estrategia se relaciona con las cuestiones militares, es decir, “(...) el arte de emplear las fuerzas militares para alcanzar los resultados fijados por la política”<sup>38</sup>. Aún así, se señala que esa definición es estrecha y, más adelante, el autor citado aclara que la estrategia también debe contener elementos civiles, pues para alcanzar los objetivos que la política se ha fijado hay que utilizar todos los recursos con los que el Estado cuenta<sup>39</sup>. Cabe recalcar, que el enemigo también puede estar creando una estrategia en contra, por lo que los elementos sorpresa siempre son relevantes.

Las tácticas y la logística forman parte de la estrategia<sup>40</sup> y deben estar perfectamente coordinadas para dar resultados satisfactorios, pero como

---

<sup>36</sup> Recuérdese que la Geopolítica conjuga a la política, la geografía y la historia para poder realizar sus análisis.

<sup>37</sup> Arnaldo Córdova. “La historia, maestra de la política” en Carlos Pereyra et. al., *Historia ¿para qué?* Siglo XXI, 22ª Edición, México, p.131.

<sup>38</sup> André Beaufré, *Introducción a la estrategia*. Struhart &Cía., Argentina, 1982, p.17.

<sup>39</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 18.

<sup>40</sup> En el mismo libro el autor menciona que *la táctica* es el uso de las armas de combate y en el combate con el objetivo de conseguir un mejor desempeño; por otro lado, la logística se centra en los movimientos y los abastecimientos. En ambas se combinan elementos materiales solamente.

ambas presentan elementos materiales se deben tomar en cuenta también aspectos psicológicos, como la propaganda<sup>41</sup>, para generar un mayor impacto.

Estos cinco conceptos se entrelazan para entender la geopolítica y el discurso generado a su alrededor y cada uno ha ido evolucionando tanto que hoy hablamos de un Estado como actor relevante de las relaciones internacionales, pero no como el primordial; lo cual prueba que el Estado está reconfigurando todas sus estructuras<sup>42</sup>. Los nuevos actores y dinámicas a las que se enfrenta lo han llevado a su debilitamiento como el actor central de antaño en las relaciones internacionales. No obstante, el Estado busca, en estas nuevas dinámicas, la reafirmación de su poder político como actor indispensable para el sistema y entiende que, para mantener la seguridad, la armonía y la paz internacionales, debe buscar soluciones innovadoras y con más habilidad.

La geografía, política e historia, ayudan a comprender al Estado – y a ellas mismas- que la dinámica mundial se ha complejizado gracias a las nuevas tecnologías y los avances científicos; que los espacios son dominados y se acortan junto con los tiempos, creando un mundo “más pequeño” e intercomunicado.

Con estos cinco conceptos ya desglosados, se pretende tener las bases para entender la utilización de la geopolítica dentro de las Relaciones Internacionales; sobre todo, vislumbrar el *discurso geopolítico* que se ha generado utilizando estas concepciones. Con ello, será más fácil abordar la cuestión de los recursos y el poder, y cómo se ha dirigido al caso de Asia-Pacífico, de manera regional y, de forma particular, para el estudio del programa nuclear de la República Popular Democrática de Corea.

---

<sup>41</sup> Cfr. *Ibídem*, pp.18-19.

<sup>42</sup> Cfr. Carlos de Meira Matos, *op. cit.*, pp. 38-39.

## 1.2 Geopolítica: panorama histórico-conceptual

*"La Geopolítica es la ciencia que establece que las características y condiciones geográficas y, muy especialmente, los grandes espacios, desempeñan un papel decisivo en la vida de los Estados y que el individuo y la sociedad humana dependen del suelo en que viven, estando su destino determinado por las leyes de la Geografía. Proporciona al conductor político el sentido geográfico necesario para gobernar"*  
**-Friedrich Ratzel-**

En este apartado se dará un breve esbozo de la *geopolítica* para concebir los elementos que sirven al análisis de las Relaciones Internacionales, creando el *discurso y la práctica geopolítica*. Primero, nos encargaremos de identificar las bases de la geopolítica alemana, la estadounidense y la rusa para entender la configuración mundial en la que derivaron estas ideas.

En cierto modo, se ha entendido a la *geopolítica* como la aplicación de la acción política sobre el espacio territorial en un contexto histórico determinado. Hay ciertos grupos en el poder que la utilizan como herramienta para configurar el espacio y ordenarlo de la manera más benéfica a sus intereses. Antes de entender cómo se configuró esta idea, tenemos que hacer un breve reconocimiento de la *geografía política*.

La distinción entre *geopolítica* y *geografía política* recae en que la primera se refiere a la aplicación de las capacidades políticas de un Estado en cierto espacio geográfico y, a lo largo del tiempo, ello generará cambios en las necesidades y la vida política, pues se acepta que los fenómenos donde se mezclan son dinámicos. La *geografía política*, se enfoca más a los hechos históricos de los Estados y tiende a tomarlos como si fueran estáticos. Debe quedar claro que la *geografía política* vino antes que la *geopolítica*.

Friedrich Ratzel es considerado el padre de la *geopolítica*, aunque también sus estudios están fuertemente relacionados con la *geografía política*. Antes de pasar a los aportes que dio para el surgimiento de los estudios geopolíticos, debemos retomar las ideas de autores previos a Ratzel, que escribieron sobre la importancia geográfica para los Estados. Algunos ejemplos son: Ibn Jaldún y Anne Robert Jacques Turgot.

Ibn Jaldún (1332-1406) estudiaba la forma en la que el medio podía influir en el desarrollo de los grupos humanos, desde el aspecto económico, político, cultural o espiritual e incluso ubicó, entre los paralelos 20° y 38° de

latitud norte, las mejores condiciones de vida para que una civilización se pudiera desarrollar.

Jacques Turgot (1727-1781) usó el término, geografía política, para estudiar la relación existente entre la distribución de los pueblos en un espacio geográfico y entender como se formaron los Estados. Trató de aplicar esos estudios en la orientación de la política exterior e interior de los Estados, ayudando al dominio territorial dentro de sus fronteras.

Estas primeras interpretaciones del espacio geográfico, y la aplicación de la política sobre ellos, se puede decir, son completamente estáticas. Buscan generar el entendimiento de las relaciones de dominación tanto al interior como al exterior. Es de suma importancia la creación de binomios como “el salvaje y el civilizado”, “el progreso y el atraso”, para crear la idea de Occidente y su superioridad.

En este momento, los estudios de geografía política comienzan a introducir la importancia de la estrategia militar, pues toda relación de dominación-apropiación tiene como constante, en ese momento, la coerción militar. Es relevante la forma en que se estudia el espacio geográfico, propio y del vecino, para gestionar los elementos militares con los que se cuenta, hacerlos actuar al máximo potencial y obtener los objetivos buscados.

Más tarde aparecería en la escena Friedrich Ratzel (1844-1904), padre de la geopolítica. Para él, el Estado es el único actor territorial que tiene como referente el espacio y el suelo, dominando a la población o poblaciones que se encuentran ahí.

La idea principal de este teórico alemán fue considerar al Estado como un ente vivo que, al irse desarrollando, tiende a ocupar más espacio para satisfacer sus necesidades.

Así pues, son importantes tres conceptos que desarrolla: el *Lebensraum*,<sup>43</sup> entendido como el espacio vital; el *raumsinn* que es el sentido que se tiene del espacio; y el *volkegeist* como el ‘espíritu del pueblo’. Para Ratzel los dos últimos se corresponden y se ligan con el primero, pues un

---

<sup>43</sup> Ratzel desarrolla el concepto de *Lebensraum* para entender que el espacio, como elemento vital, debe estar siempre de acuerdo con las necesidades que tiene el pueblo. Por ello, el Estado no se entiende, en sus trabajos, como una entidad estática, sino que tiende a estar en constante movimiento, creciendo, desarrollándose y compitiendo con el resto de los Estados. Dicho dinamismo se va a materializar en el territorio y la lucha por él. Cfr. Joan Nogue y Joan Vicente Ruffi, *Geopolítica, identidad y globalización*. Ariel, España, 2001, p.36.

pueblo tiene cohesión si comparte un territorio y una historia, es decir, tiempo y espacio en común<sup>44</sup>.

Para asegurar su supervivencia, el Estado tiene que ser dinámico y luchar por el espacio territorial con el resto de sus semejantes pues se considera que renunciar a luchar por el espacio traerá como consecuencia la caída de un pueblo y, por ende, del Estado.

En este tenor, para aclarar el proceso de la expansión territorial del Estado, en 1901 propone siete leyes que, a su entender, rigen el proceso:

- 1.- La extensión de los estados aumenta con el desarrollo de su cultura.
- 2.-El crecimiento espacial de los estados acompaña otras manifestaciones de su desarrollo: la ideología, la producción, la actividad comercial, la potencia de su capacidad de influencia y el esfuerzo del proselitismo.
- 3.-Los estados se extienden asimilando entidades políticas de menor rango.
- 4.- La frontera es un órgano situado en la periferia del estado. Por su emplazamiento materializa el crecimiento, la fuerza y los cambios territoriales del estado.
- 5.- En su expansión territorial el estado se esfuerza en absorber las regiones más importantes: el litoral, las cuencas fluviales, las llanuras y, en general, los territorios más ricos.
- 6.- El primer impulso para la extensión del territorio de un estado proviene del exterior, de una civilización inferior a la suya.
- 7.- Esta general tendencia a la asimilación o a la absorción de las naciones más débiles invita a multiplicar las apropiaciones, en un proceso que se autoalimenta<sup>45</sup>.

La obra de Ratzel sería, más tarde, oscurecida por el uso que los nazis le dieron para justificar la práctica geopolítica de expansión alemana; no obstante, sus estudios serían trascendentales para los siguientes años.

---

<sup>44</sup> Cfr. *Ibídem*, pp.34-35.

<sup>45</sup> *Ibídem*, pp. 36-37.

- **La geopolítica alemana**

La Geopolítica comenzó a florecer en los primeros años del siglo XX. Fue Johan Rudolf Kjellén (1864-1922) quien introduciría el término en 1916 para distinguir un campo de estudio y de conocimiento diferente al de la *geografía política*.

Este autor retomaría la idea *ratzeliana* del Estado como un ser vivo. Para Kjellén, el gobierno es el alma y cerebro del Estado; el imperio vendría a ser el cuerpo y la población sus miembros<sup>46</sup>. Igual que Ratzel, cree que el Estado es influenciado por el territorio y la población que ahí habita; además, como ser vivo, el Estado tenderá a nacer, crecer, morir y, en algunos casos, transformarse<sup>47</sup>.

Kjellén seguiría el camino de Ratzel, estableciendo cinco leyes básicas para todo Estado. La primera, dice que se deben cubrir las necesidades propias para desarrollarse y expandirse; la segunda, es la ley de las partes vitales para el imperio; la tercera, habla de individualizar geográficamente al imperio para definir su territorio natural al interior y sus fronteras al exterior; la cuarta ley, aborda a los Estados continentales y su expansión por vía marítima; la última ley se refiere a la tendencia a la autarquía<sup>48</sup>.

Otro de los primeros geopolíticos destacados es Karl Haushofer (1869-1946). Fue geógrafo y político alemán que buscó institucionalizar la geopolítica para convertirla en una herramienta que sirviera al poder estatal, ya que la entendía como un instrumento de la teoría política.

Igual que sus predecesores, se preocupó por el espacio vital y lo desarrolló como su punto principal, defendiendo que la idea del espacio genera la expansión territorial<sup>49</sup>. Ligaba la imagen de la tierra y la raza para desdeñar las migraciones, viéndolas como un medio que contaminaba la sangre original que habitaba cierto territorio.

Dividió la tierra en *pan-regiones*, donde un actor poderoso sería el director de la dinámica regional. Las *pan-regiones* que él menciona son:

---

<sup>46</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 38.

<sup>47</sup> Cfr. Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*. Universidad Militar de Nueva Granada, Bogotá, 2005, p. 22.

<sup>48</sup> Cfr. Joan Nogue, Joan Vicente Ruffi, *op.cit.*, p.38.

<sup>49</sup> Cfr. *Ibidem*, p.39.

Americana (Estados Unidos); Euroasiática (Rusia); Este-asiática (Japón); y la Euroafricana (para la “gran Alemania”).

Los estudios de este autor y su *Geopolitik* fueron ligados fuertemente al nazismo y se vio su tendencia al expansionismo como un malestar. Por ello, cuando el nazismo fue derrotado, se oscurecieron los estudios de geopolítica y geografía política, considerados tan aberrantes.

- **La geopolítica pragmática**

En esta primera etapa, surgirían autores de otras regiones del mundo que estudiarían la relación Estado-política-geografía-historia, como el estadounidense Alfred T. Mahan (1840-1914). Sus estudios se centraron en la relación existente entre poder marítimo y poder nacional<sup>50</sup>. Sobre todo al estudiar el caso de Gran Bretaña, que había conseguido una posición estratégica en los mares para dominar las rutas comerciales.

Además, el dominio marítimo era una parte estratégica para posicionarse en las guerras, pues observaba que las últimas de su contexto se habían realizado en los mares. Asimismo, fue un parte aguas en la idiosincrasia estadounidense, haciendo hincapié en que la nación dejara de aislarse y se abriera a las dinámicas del exterior. Argumentaba que un país que deseaba desarrollarse necesitaba de una industria naval poderosa, capaz de apoderarse de los recursos de otros países y, para transportarlos, requeriría de una marina mercante y una flota de guerra fuertes que aseguraran sus intereses.

Por otro lado, el británico Halford John Mackinder (1861-1947), ha sido uno de los autores más destacados; si bien es de origen inglés, sus estudios influyeron en Estados Unidos. Este autor institucionalizó la geopolítica en su país, estableciendo que la relación del espacio-tiempo nos lleva a una interpretación universal de la historia; y, con ello, se crea una escena geográfica a nivel internacional. Con esa lógica, el autor estableció tres fases que sustentan la hegemonía desde una lógica mundial, que fueron:

---

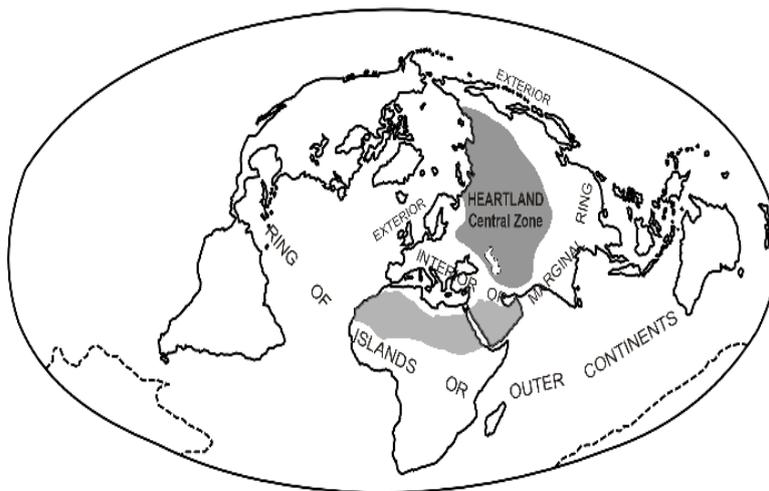
<sup>50</sup> Cfr. Gustavo Rosales Ariza, *op. cit.*, p. 34.

- La precolombina, donde las potencias dominantes eran las asiáticas
- La colombina, con las potencias marítimas como España, Gran Bretaña, Portugal y Países Bajos
- Poscolombina, caracterizada por la lucha entre las potencias continentales y las marítimas<sup>51</sup>.

Para dar a conocer sus ideas, el 25 de febrero de 1904 pronunció una conferencia que tituló “El pivote geográfico de la historia”, donde argumentaba la existencia de un espacio geográfico fundamental para el control del planeta. Dicho pivote se encontraría en el centro de Eurasia y lo llamó “Isla continental”<sup>52</sup> y aquel que lo dominara, dominaría al mundo.

De igual manera, argumentaba que serían de relevancia el Arco creciente interior marginal (*Inner or marginal crescent*) y las tierras o islas del arco o creciente exterior (*Land of the outer or insular crescent*).

Mapa 1. El mundo según Mackinder en 1904



Fuente: <http://www.deepspace4.com/pages/answers/swarming/images/mackindersworld.gif>

Para 1904 las potencias con capacidad marítima serían las que controlarían el arco; no obstante, Mackinder creía que Rusia tendría, en un futuro, la capacidad de organizar *la isla*.

Más tarde, en 1919, el británico perfilaría mejor sus estudios sobre el pivote y pasaría a nombrarlo *Heartland* en el libro *Democratic ideals and reality*;

<sup>51</sup> Joan Nogue y Joan Vicente Ruffi, *op.cit.*, p.44.

<sup>52</sup> Cfr. Gustavo Rosales Ariza, *op. cit.*, p. 32.

se daría a conocer la frase "(...) quien domina Europa del este domina el *Heartland*, quien domina el *Heartland* domina la más grande isla del mundo, y quien domina ésta controla el mundo"<sup>53</sup>. A diferencia de Mahan, para Mackinder el poder territorial sería lo más relevante.

El último autor que analizaremos es Nicolás John Spykman (1893-1943). Fue un académico estadounidense que retomó las ideas de Mackinder y les da un nuevo giro al encontrarse en un contexto muy especial: el liderazgo mundial, a inicios del siglo XX, pasaba a una potencia fuera de Europa: Los Estados Unidos de América, lo que llevó a estructurar, de una manera diferente, el entendimiento del discurso geopolítico.

Spykman incitó, con sus estudios, las políticas intervencionistas de su país, profundizando el rol del discurso geopolítico norteamericano, mismo que ya tenía sus bases en los estudios de Mahan. Tiene una visión de conflicto permanente y de la paz condicionada a una tensión política imborrable. Consideraba que el derecho internacional por sí mismo no era nada, pues no existía una fuerza superior que obligara a los Estados a cumplir las normas establecidas.

Este académico retomaría el estudio del pivote geográfico y renombraría *Rimland* al *Inner cescent* (Arco interior marginal) de Mackinder. A diferencia del antecesor británico, el estadounidense diría que en el *Rimland* sería donde se llevarían a cabo las principales batallas por el dominio mundial<sup>54</sup>.

Estableció que las fronteras y los límites son esenciales para la supervivencia del Estado, pues su organización es completamente territorial. Consideraba que las fronteras eran elementos más allá de una demarcación territorial, la cual se apoyaba en las fuerzas climáticas, del relieve, fuerzas marítimas, etc. Las veía como barreras necesarias para la defensa nacional que debían ser lo suficientemente fuertes como para detener o repeler al enemigo y, sí no cumplía con ese objetivo, debían ser capaces de retrasar el primer embate<sup>55</sup>.

---

<sup>53</sup> *Ibidem*, p. 34.

<sup>54</sup> Cfr. Joan Nogue, Joan Vicente Ruffi, *op.cit.*, p.48.

<sup>55</sup> Cfr. Nicholas Spykman, "Frontier, security and international organization", en *Geographical Review*. Vol. 32, Número 3, Estados Unidos, Julio de 1942, pp.436-440.

- **La geopolítica rusa**

Siempre que usamos el término geopolítica, rápidamente acudimos a los autores clásicos de la escuela alemana o la pragmática. Es cierto que la geopolítica y su interpretación es realizada por autores occidentales para ayudar a sus naciones a repartirse el mundo. Sin embargo, hay otros países que realizan geopolítica, incluso cuando no lo saben; un caso ejemplar es el de Rusia.

Aunque no hayan acuñado o utilizado el término como tal, los estudiosos y líderes del régimen zarista tuvieron presente siempre la expansión territorial, misma que los llevaría a ser un gran imperio en los siglos XVII Y XVIII. Los rusos justificaban su expansión en el mantenimiento de su seguridad. Las invasiones mongolas y los distintos grupos étnicos que se encontraban fragmentados debían ser cohesionados en un territorio único. Se creía que mientras más se expandiera Rusia, más sería una potencia occidental; aunque en ese contexto el dominio de un territorio tan extenso se antojaba complejo.

Durante las conquistas que ayudaron a la expansión rusa hacia occidente, los europeos la vieron como una amenaza y, como tal, no podía ser considerada europea. Rusia se eliminó del continente europeo, quedando como una nación del continente asiático entendida como distinta en aspectos culturales, regionales e ideales, es decir, era un enemigo y potencial amenaza al Occidente europeo.

La geopolítica clásica de los gobiernos zaristas rusos tuvo su fundamento en: forjarse como un imperio y comportarse como tal; tomar modelos geopolíticos europeos para la modernización del Estado ruso; priorizar el espacio como un elemento de seguridad estatal; defenderse de los embates externos; cohesionar los distintos grupos étnicos; Asia era la prioridad Rusa y no Europa, si Europa intervenía en Asia entonces afectaba intereses rusos y; había que consolidar la grandeza de la nación rusa a como diera lugar<sup>56</sup>.

La geopolítica sirvió a Rusia para crear un sentimiento nacional, ya que en cada conquista realizada se exaltaba la grandeza nacional; ello ayudó demasiado a la cohesión social. Las primeras escuelas geopolíticas rusas son:

---

<sup>56</sup> Cfr. Andrei Tsygankov, "Mastering Space in Eurasia: Russia's Geopolitical Thinking after the Soviet Break Up", en *Communist and Post-Communist Studies*, no.36, 2003, pp.101-127.

*la nacionalista/fundamentalista ortodoxa, la geopolítica posmoderna y la nueva cronología.*

La primera escuela representada por autores como Dugin, Karpets, Nazarov y Kholmogorov. Sus estudios se centran en los fundamentos para un nacionalismo ruso, sobre todo al ver a Rusia como la única nación capaz de enfrentar las amenazas al cristianismo. Nazarov creía en la fundación de “la Tercera Roma”, es decir, la creación de una nación ortodoxa no separada por fronteras. Dicha nación debía incluir a Rusia, Grecia, Yugoslavia, Bulgaria, Rumania, Georgia y Armenia.

La *geopolítica moderna* tiene como representantes a Alexander Neklessa y Vadim Tsymburskii. Tsymburskii produce la idea de la “Isla Rusa” para pregonar el aislacionismo ruso. Cree que el deber de Rusia se encuentra al sur del territorio en un gran cinturón de culturas que llama “Gran Límitrofe”.

La nueva cronología sustenta la idea mesiánica de la obligación rusa de cohesionar todos los pueblos ya que es el tercer y último imperio, después de Egipto y Roma de Constantinopla<sup>57</sup>.

### **1.2.1 Geopolítica clásica y la importancia del espacio**

Ya revisados los autores y corrientes destacables del periodo propuesto, podemos observar que la Geopolítica se centraba en cuestiones militares y expansionistas. Más tarde, en algún grado, fue desdeñada por los usos que el partido nazi alemán le dio, llevándolo a realizar las atrocidades cometidas durante la Segunda Guerra Mundial. A pesar de ello, hubo algunos estudiosos que siguieron sus investigaciones ante la nueva configuración que se daba después de la guerra mencionada.

En estos primeros estudios de la geopolítica clásica, se centra el análisis en el Estado, sus elementos para entenderse a sí mismo y sus relaciones con otras naciones. La geografía se torna relevante, pues se alegaba el reconocimiento de los espacios geográficos, sus características y componentes para que el Estado tomara decisiones, actuando en busca de un beneficio propio utilizando medios políticos.

---

<sup>57</sup> Cfr. N. Khodakovskii, *Treaty Rim*, Aif-Print, Moscú, 2002, p.15. (traducción propia)

Los hechos históricos y el uso de los elementos militares, son constantes del contexto en el que se realizan estas afirmaciones. La expansión de un Estado sólo podía darse por medio de la dominación, por ello el uso de las armas y la fuerza a través de la guerra.

La utilización de términos como pueblo, raza, sangre original y su relación, parece ser tomado de los textos de Frederich Ratzel, quien en *Le sol, la société et l'État*, observó la relación que el Estado guarda con su territorio y su población, ya que sin el primero, la población no podría obtener un lugar donde vivir, quedando sin los productos básicos para su alimentación<sup>58</sup>.

Es en el suelo donde se forman las estructuras sociales; Ratzel entiende a la familia como la primera de ellas que, más tarde, llevaría a la formación del Estado; así parece forjarse la idea de que el Estado y la nación son indisolubles.

A su vez, la geopolítica clásica toma al Estado como la máxima forma de organización social. La apropiación del espacio y su instrumentalización sirven a los intereses de una élite. Para entender a la geopolítica de este momento debemos partir de tres supuestos:

- La soberanía le brinda a los Estados completo poder sobre sus territorios
- Los asuntos de política interna y externa no se encuentran separados y no pueden ser disociados
- Las fronteras de los Estados definen la frontera de la sociedad, ya que cuando salen de la jurisdicción estatal, las sociedades están inhabilitadas para actuar<sup>59</sup>.

Por otro lado, los autores de la geopolítica pragmática citados -Mahan, Mackinder y Spykman- ayudaron a los Estados Unidos a crear un discurso geopolítico con el que consolidaron su poder interno, a través del expansionismo en busca de un territorio bioceánico; y la proyección de su poderío a nivel regional y mundial, incluyendo en su ideología los ya conocidos *Destino manifiesto* y *Doctrina Monroe*.

---

<sup>58</sup> Frederich Ratzel, *Le sol, la société et l'État*, [en línea], Dirección URL: [http://www.uqac.ca/class/classiques/ratzel\\_friedrich/Sol\\_Societe\\_Etat/ratzel\\_le\\_sol\\_societe\\_Etat.pdf](http://www.uqac.ca/class/classiques/ratzel_friedrich/Sol_Societe_Etat/ratzel_le_sol_societe_Etat.pdf). [consultado: 12 de febrero de 2013]

<sup>59</sup> Cfr. John Agnew, *Geopolitics. Revisioning world politics*. Oxford, Londres, 2000, pp. 75-76 (traducción propia).

Sin duda, los Estados Unidos comenzaron a incluir una nueva visión en la geopolítica y el discurso generado por la misma, desdeñando las “atrocidades” alemanas, pero utilizando los conceptos que desarrollaron pues al final sirvieron a su interés de proyectarse como un Estado con poder a nivel mundial.

La idea de Mahan del poderío marítimo los ayudaría a forjar ese destino y buscar influir en el llamado *Rimland* planteado por Spykman. De esta manera en 1945, al término de la Segunda Guerra Mundial y los primeros pasos hacia la Guerra Fría, se tenían ya las bases del discurso geopolítico institucionalizado, la parte alemana oscurecida, pero presente en los estudios de las dos superpotencias. Además, Estados Unidos ya contaba con antecedentes que lo ayudarían a forjar su propio discurso.

En el caso de Rusia, el espacio y la geografía se tornaron sumamente relevantes. La idea de crear un imperio puede observarse en las tres escuelas geopolíticas rusas revisadas. Para Rusia, el Estado debía intervenir en el diseño de la geografía. También comprenden que el diseño geopolítico surge desde que nace el Estado, porque tiene que hacerse de fronteras (naturales o artificiales), y con ello modifica el espacio a su antojo.

Los recursos, la seguridad y el poder son alegados en este primer periodo geopolítico. Los Estados buscaban expandirse a territorios que contenían recursos que ellos no poseían. La expansión justificaba la seguridad al ir eliminando amenazas y cohesionando poblaciones. El poder se daba según la extensión territorial y las conquistas realizadas.

Es en este periodo donde la geopolítica se torna de gran utilidad para los poderes europeos y Rusia. Van dándose cambios en el sistema internacional según sus intereses. Desde 1870 la geopolítica ayudó a que los poderes europeos comenzaran con un expansionismo imperial, mismo que ya había comenzado previamente con la colonización de América Latina y la ocupación algunas zonas africanas.

El imperialismo de las grandes potencias europeas caería con las dos guerras mundiales. El periodo que abarca la geopolítica clásica presenta

contextos como el llamado *equilibrio de poder*<sup>60</sup> europeo y la posterior decadencia de éste.

Desde 1815 Gran Bretaña dominaría el escenario, al vencer a Francia en las guerras napoleónicas. El equilibrio de poder le ayudaba a Gran Bretaña a crear alianzas que evitaran a una nación europea hacerse con el poder del continente. Al ser vencida Francia, Gran Bretaña se consolida como la hegemonía hasta 1919; aunque en realidad, la decadencia de su poder inicia en 1875, cuando los imperios coloniales comienzan a tener fuertes rivalidades e intereses económicos; sobre todo cuando Alemania y Estados Unidos funcionaban económicamente diferentes a Gran Bretaña.

Las diferencias europeas llevarían al escenario de las guerras mundiales y, con ello, a la caída de la preeminencia europea en la ordenación geopolítica del mundo.

A partir de 1945 se oscurecerían los estudios de geopolítica, pero no se abandona la idea de jerarquizar y seguir visualizando al espacio como un instrumento.

De esta manera damos paso al estudio de las escuelas geopolíticas y los autores más relevantes durante el periodo de Guerra Fría, que aportaron avances y nuevas ideas a la articulación discursiva de la geopolítica.

### **1.2.2 La Geopolítica durante la Guerra Fría y su diversificación ante el nuevo orden internacional**

El fin de la Segunda Guerra Mundial marcaría el inicio de la era bipolar, donde los Estados Unidos y la Unión Soviética emergerían como superpotencias antagónicas con ideologías diferentes; el socialismo y el capitalismo se enfrentaban en el mapa mundial.

Aunque no se hablaba de geopolítica, el territorio seguía siendo relevante. Cada bloque deseaba expandir su zona de influencia y contener la

---

<sup>60</sup> Entiéndase por equilibrio de poder “Cuando diversos Estados así constituidos tienen que enfrentarse entre sí, sólo hay dos resultados posibles: o bien un Estado se vuelve tan poderoso que domina a todos los demás y crea un imperio, o ningún Estado es lo bastante poderoso para alcanzar esta meta. En el último caso, las pretensiones del miembro más agresivo de la comunidad internacional son mantenidas a raya por una combinación de los demás; en otras palabras, por el funcionamiento del equilibrio de poder” Henry Kissinger, *La diplomacia*. FCE, 2da Edición, México, 2001, p.15.

del oponente. Es un momento relevante ya que, por primera vez, el capitalismo tiene un enemigo real y palpable.

Los postulados vistos en la geopolítica clásica (para Rusia y Estados Unidos), sirvieron para que ambas naciones se levantaran como potencias mundiales.

En este apartado se pretende esbozar los postulados geopolíticos creados por las superpotencias y los que surgieron en otras partes del mundo para intentar contener la influencia ambas.

Más adelante se verá como, ante la nueva configuración mundial, después de la caída del bloque socialista, surgen escuelas de geopolítica moderna y crítica. La primera, donde han retornado los postulados de la geopolítica clásica, pero enfocados en recursos y seguridad (después del 11-S); la segunda, pretende ser una forma distinta de estudiar los problemas territoriales.

### **1.2.2.1 Geopolítica durante la Guerra Fría**

En este periodo, poco se hablaba de la geopolítica por la carga negativa que Alemania había dejado en ella. No obstante, había algunos estudiosos decididos a comprender los procesos mundiales con ayuda de ésta.

En este contexto de bipolaridad, cada una de las superpotencias desarrollaría sus estudios geopolíticos con interés de mantener y agrandar la zona de influencia que tenían (capitalismo-socialismo). El conflicto ideológico-político fue relevante, pero nunca llevó a las potencias a enfrentarse por completo. El poder de ambas para destruirse generó el nuevo *balance de poder*, sustentado en las capacidades nucleares de cada potencia. La protección de sus aliados era un punto focal pues con eso se evitaba la pérdida de territorios influenciados por su ideología.

En el caso de los estudios geopolíticos de Estados Unidos, tenemos a Saul Cohen, quien estableció ciertos escenarios: los geoestratégicos, de escala mundial y definidos por la Guerra Fría (la lucha de influencia entre EE.UU. y la

URSS); los escenarios geopolíticos, de escala regional caracterizados por tener cierta homogeneidad económica y cultural<sup>61</sup>.

Para este momento histórico, el autor identificó tres escenarios geopolíticos regionales: oriente medio, sudeste asiático y África subsahariana. Estos serían considerados como cinturones de quiebre en los procesos que se estaban produciendo en el mundo.

Mientras tanto, en la Unión Soviética ni la escuela *neortodoxa comunista* ni el uso de término geopolítica fueron reconocidos por el régimen *stalinista*. Sin embargo, los teóricos soviéticos siguieron realizando sus estudios y estos fueron retomados, más tarde, por el régimen soviético. El objetivo de esta escuela fue hacer de la URSS la potencia mundial, incluso reinando sobre el bloque occidental. La Unión Soviética se tenía que desarrollar como un actor autosuficiente en la región euroasiática; además debía mantener una presencia fuerte en el Cáucaso y en Asia Central<sup>62</sup>.

Aún así, se dan estudios geopolíticos fuera de las dos superpotencias. La escuela francesa es una de las más conocidas y desarrollaría estudios de geopolítica sin afán de dominación y/o expansión. El estudio que realizan los franceses ha quedado más en el plano académico; y han generado estudios de los continentes, de regiones geográficas y de los países.

Esta escuela rechaza por completo las ideas de la geopolítica clásica, por creerla fuertemente ligada a los deseos expansionistas de la escuela alemana.

Yves Lacoste sería uno de los principales precursores y difusor de esta escuela, además propondría un cambio radical en la misma, comenzando con los estudios de la llamada "geopolítica radical". Por otro lado, fundó la revista *Hérodote* junto a un grupo de geógrafos marxistas. El interés de sus publicaciones se centró en los países subdesarrollados y sus espacios geográficos, su economía, política, sociedad, cultura, etc.

Lacoste no sería el único de los franceses en desarrollar estudios de este tipo; Paul Claval es uno de los geógrafos más destacados al incluir en sus estudios las relaciones de poder en un territorio determinado y cómo era ejercido en todo tipo de relaciones: las sociales, las económicas, las políticas;

---

<sup>61</sup> Cfr. Joan Nogué, Vicente Ruffi Joan, *op. cit.*, p.49.

<sup>62</sup> Cfr. A. Tsygankov, *op. cit.*, p. 120.

Entiende que el poder es esencial en las relaciones sociales; de este modo encabezaría la llamada “Geografía del Poder”<sup>63</sup>.

Gearóid Ó Tuathail menciona que, durante la Guerra Fría, el término geopolítica se utilizó para describir el contexto de conflicto entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, así como el dominio que tenían ambos sobre ciertos Estados y ciertos recursos. El autor menciona que, para la década de los setenta, sería Henry Kissinger quien reviviría el término para ligarlo al juego de poder en el mapa geopolítico.

Aunque no se dieron enfrentamientos directos entre ambas superpotencias, se llevaron a planos menores y en territorios estratégicos. Como ejemplos tenemos la Guerra de Corea, Afganistán, Vietnam y la crisis de los misiles en Cuba. Además hay una fuerte intervención de cada nación en sus zonas de influencia; por ejemplo, Estados Unidos y su patrocinio a las dictaduras latinoamericanas para evitar que el comunismo se propagara por la región.

Para el término de la Guerra Fría, en la década de los ochenta y principios de los noventa, se comenzaron a configurar las corrientes geopolíticas que dominan hasta nuestros días: la geopolítica moderna y la geopolítica crítica.

### **1.2.2.2 Geopolítica moderna y el retorno de la geopolítica clásica**

La desaparición de la URSS llevó a una re configuración profunda del sistema internacional. Se había terminado el enfrentamiento bipolar y comenzaba la gestación de un nuevo orden internacional y geopolítico. El triunfo de las ideas liberales como la democracia y el libre mercado comenzarían a llegar poco a poco a las ex Repúblicas Socialistas. Se consideró que el mundo era un sistema unipolar, donde los Estados Unidos eran el país que regía la política y la economía mundial. Más adelante se creería que el mundo sería multipolar, con el ascenso, hoy no tan claro, de la Unión Europea (EU) y Japón.

Había que crear nuevos planteamientos geopolíticos que interpretaran la interacción entre Estados en un mundo capitalista, democrático, liberal y

---

<sup>63</sup> Cfr. Joan Nogué, Vicente Ruffi Joan, *op. cit.*, p. 51.

unipolar. Es en este contexto de recién desaparecida bipolaridad cuando surge una imaginación moderna de la geopolítica.

Los teóricos de la geopolítica replantearon sus postulados pues ya no existía el sistema que imperó durante casi 50 años. Había que entender que el sistema bipolar dio paso a uno unipolar, donde los Estados Unidos se desenvolverían como el actor más relevante. La geopolítica debía enfocarse al desarrollo de este país en el sistema internacional. Es en este contexto también donde surgen nuevos Estados que cambian la geografía mundial; por lo tanto, había que analizar esa nueva configuración.

El surgimiento de nuevos Estados derivó en nuevas zonas de influencia, ya que algunos de ellos poseían grandes cantidades de recursos naturales y energéticos. Los movimientos separatistas, de reivindicación, sociales e interétnicos obligaron a los Estados a abandonar una geopolítica simplemente entre Estados y les exigió a mirar a su interior.

El control de los recursos naturales se hace esencial y se pelea por ellos, al interior y al exterior de los Estados. La explicación geopolítica parece quedarse corta para algunos teóricos y surgen las concepciones de la geocultura y la geoeconomía, pues creen que la geopolítica ya no es suficiente para estudiar la complejidad de los sucesos internacionales.

Ante el nuevo sistema mundial, donde se prima lo económico, parece que la geopolítica moderna se enfoca más en los intereses económicos que políticos. Esto se debe a que las instituciones financieras y económicas se han convertido en actores con más peso, capaces de generar cambios en el mapa mundial y la ordenación espacial. Muchos de ellos son instrumentos del ente hegemónico y de otros países desarrollados.

Es en este contexto que la geopolítica debe comprender que el Estado dejó de ser el único actor con capacidad para generar territorialidad, discursos y representaciones. La primacía de lo militar parece ser minada, pero sigue presente en las estructuras de las políticas internas.

A diferencia de los primeros intereses estatales de expansión territorial, hoy esa expansión se da de manera psicológica y cultural. La preocupación es que los mercados se unifiquen y el acceso a recursos permanezca abierto, principalmente para los países desarrollados.

El análisis geopolítico actual debe ser más global y evitar separar las distintas partes del mapa mundial. Los Estados, al tratar de mantener sus intereses económicos, siguen creando bloques que los ayuden a desarrollarse en conjunto; además les genera sentimiento de seguridad ante amenazas comunes.

John Agnew reconoce tres características del poder, usado todavía como una forma de coerción. Este autor reconoce que el Estado, hoy por hoy, el único actor del sistema con capacidad de ejercer coerción:

- El poder del Estado debe cohesionar a los que estén dentro de su territorio. Los encargados de gobernar son la élite que tiene facultades para usar ese poder.
- La coerción sigue siendo la manera de ejercer el poder entre Estados
- Los Estados buscan usar ese poder para extender sus intereses más allá de sus fronteras<sup>64</sup>

Como se puede observar, las cuestiones medioambientales, culturales y sociales siguen siendo relegadas. Por más que se hable de una diversificación, la geopolítica moderna se encarga de estudiar al ente hegemónico y su desenvolvimiento en el sistema internacional. Además, la expansión territorial se ha cambiado por una lucha por los recursos naturales, que han sido la justificación para la intervención militar. La cuestión territorial se vuelve a llevar al mapa, pero definida por el control de recursos esenciales para el mantenimiento económico.

El poder militar deja su primacía y tiene que conjugarse con el poder ideológico y, principalmente, el económico. La seguridad se volvió un discurso generalizado en todas las regiones del planeta después del 11-S; los Estados Unidos declararon la lucha a un enemigo que no tiene territorio: el terrorismo; que al tratar de ubicarlo, siempre está en zonas ajenas a la dinámica liberal liderada por la hegemonía mundial o ricas en recursos naturales.

---

<sup>64</sup> Cfr. John Agnew, *op. cit.*, pp. 55-57.

### 1.2.2.3 Geopolítica crítica

La geopolítica crítica surgiría en el seno de las escuelas estadounidenses y algunas de países europeos. Es la corriente donde nacen las investigaciones de las cuestiones discursivas; rechaza por completo los postulados de la geopolítica clásica y define a la geopolítica como un complejo sistema de discursos, prácticas y representaciones.

El mayor de sus enfoques se da hacia las relaciones de poder existentes y la dinámica que realizan en el espacio; considera que los conocimientos geopolíticos generados hasta la fecha son parciales y subjetivos, siempre al servicio de un interés dominante y, por ende, se preocupa por generar respuesta a esos discursos geopolíticos ya formulados<sup>65</sup>.

La geopolítica crítica se apoya de las siguientes disciplinas: la economía política, debido a los procesos de integración regional y la globalización de los procesos de producción; la geografía de las relaciones de poder, pues el poder es un elemento constitutivo de los procesos mundiales y de las relaciones sociales que se materializan en el espacio; geografía cultural, porque el ser humano es esencial en esas relaciones de dominación establecidas por el Estado dentro de su territorio; finalmente la geografía de las prácticas del discurso, para estudiar las características y la configuración de los discursos, así como el dominio de las prácticas de unas ciencias sobre las otras<sup>66 67</sup>.

La extinción de la URSS y del bloque socialista llevó a una mayor integración de los Estados al proceso de eliminación de fronteras comerciales en la década de los noventa. Comenzaría una preeminencia de los aspectos económicos sobre los políticos e incluso se le restaría importancia a los aspectos estatales. Las empresas empezarían a tomar mayor relevancia en la participación de los procesos internacionales. Aparecerían nuevas amenazas y se observó un debilitamiento de los aspectos espaciales; la tecnológica y científica acortarían las distancias y los tiempos, de esa manera empezarían

---

<sup>65</sup> Cfr. Sergio Prince Cruzat, "Epistemología para una geopolítica de la posmodernidad" en *Revista política y estrategia, Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE)*, No. 108, Santiago de Chile, 2007, p.23.

<sup>66</sup> Cfr. Heriberto Cairo Caarou, "Geopolítica crítica" en *Geosur*, Año 30, No.3-43-344, Montevideo, 2008, p.89.

<sup>67</sup> Cfr. Arturo Contreras Polgati, "Análisis crítico de la geopolítica contemporánea" en *Revista política y estrategia, Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE)*, op.cit.

una nueva dinámica en la geopolítica. La economía, la cultura y otros aspectos serían estudiados también, pues cobraban mayor fuerza en la producción de relaciones de dominación.

El aporte esencial de la geopolítica crítica deriva de la vertiente del posmodernismo conocida como teoría crítica, dando como resultado una visión de la cultura y la sociedad no sometida a los discursos oficiales ni a los dogmas establecidos por los grandes paradigmas. Busca ofrecer nuevas ópticas para comprender las cosas que se encuentran ya establecidas y entendidas como sólidas e indiscutibles; uno de sus puntos fundamentales es el desenmascarar los mecanismos discursivos del poder establecido<sup>68</sup>. Es en esta corriente geopolítica donde se encuentran los estudios del discurso geopolítico generado a lo largo del tiempo por las grandes potencias.

Hoy, el aporte geopolítico, como ya se mencionó, reconoce la dinámica a la que nos estamos enfrentando, una dinámica en cambio constante e incluso más veloz que en momentos anteriores. Ya también ha sido explicado el papel que tienen las nuevas tecnologías para la simplificación/complicación de la producción de las relaciones sociales.

Ante ello, los nuevos estudios de geopolítica precisan entender los procesos de globalización, identidad y escala<sup>69</sup>. Joan Nogue y Joan Vicente Ruffi, se refieren a estos tres aspectos de la siguiente manera.

La globalización es el proceso específico en el que se dan las "(...) relaciones dialécticas que se establecen entre lo local y lo global, entre los espacios más próximos al ciudadano (...) y los más alejados del mismo"<sup>70</sup>.

El concepto ha sido estudiado a fondo por varios autores y se han escrito varios textos sobre el tema y es, sin duda, una de las discusiones que siguen llevándose a cabo en el seno de las instituciones universitarias.

En dicho proceso chocan las ideas de local y global, cuando todo se intenta llevar al plano general, surgen los movimientos locales para hacerle frente y hacerse sentir en un proceso que intenta englobarlo todo. Aunque se entiende, en muchos casos, como un proceso meramente económico, tiende a

---

<sup>68</sup> Cfr. Joan Nogue, Joan Vicente Ruffi, *op.cit.*, p.25.

<sup>69</sup> Trataremos estos tres aspectos desde el punto de vista de la geopolítica crítica. No es el interés del trabajo ahondar en las características de cada uno y los diversos debates que han generado, pues se comprende la magnitud a la que el tema nos podría llevar.

<sup>70</sup> *Ibidem*, p. 11.

generar dificultades y nuevas dinámicas en otros sectores, como el político, social y cultural.

Una característica de la globalización sería la desaparición y homogeneización de los lugares y los imaginarios diferentes; a pesar de ello, aparecen nuevas fuerzas específicas y bastante locales que buscan hacerle frente. Por ello, es bastante delicado tratar de calificar al proceso como algo “bueno” o algo “malo”. Ventajas ha traído, eso es seguro; desventajas también, nadie podría negarlo. “(...) no es ni blanca ni negra, sino que está llena de grises, de matices (...) no implica, necesariamente, la eliminación automática de las dinámicas locales (...) tiene (...) la capacidad de establecer entornos diferenciados, pero no los elimina, no los unifica, al menos no siempre (...)”<sup>71</sup>.

Hay que distinguir entre globalización, internacionalización y transnacionalización. Internacionalización se refiere a una creciente interrelación de las economías y las políticas gracias al comercio mundial; este es un proceso que se ha dado desde los inicios del sistema capitalista y comienzan los descubrimientos de nuevos continentes. El proceso de transnacionalización hace referencia a una organización de la producción llevada a cabo por organizaciones de ámbito transnacional. Cabe recalcar que ambos procesos son más viejos que la globalización y que ésta abarca ambos.

La más importante distinción tiene que ver con el ya mencionado avance tecnológico, que le permite al proceso globalizador crear inmediatez, es decir, su capacidad para “(...) abastecer al mundo en su totalidad, al momento y de forma profunda”<sup>72</sup>.

Identidad y escala se encuentran ligadas en estos estudios de geopolítica. Identidad como el lugar propio de cada individuo, pues se nace en un contexto específico; ese contexto se encuentra bañado por características territoriales, geográficas, culturales, lingüísticas, ideológicas, gastronómicas, musicales, artísticas, arquitectónicas. Hay muchas identidades y, a su vez, la identidad también tiene escalas, ya sea a nivel local, regional, nacional, global: nos entendemos de diversas formas, en distintos momentos y nos diferenciamos de otros gracias a esas características brindadas por la producción de relaciones sociales en nuestro espacio.

---

<sup>71</sup> *Ibidem*, p. 14.

<sup>72</sup> *Ibidem*, p. 15.

La escala, entonces, ya no se entiende simplemente como la escala geográfica que se da en la representación cartográfica; se convierte en una jerarquización de niveles que no deben pasarse por alto en este proceso que hoy vivimos. No todo puede ser entendido en el aspecto global, así como lo local no puede ser entendido sin el nivel macro. Desde que se internacionalizó el espacio geográfico, estamos bañados por los procesos vividos en otras partes del mundo; hoy la inmediatez de una decisión en una parte del planeta, nos afecta de manera instantánea en otros polos del mismo. Escalas global, regional, local, deben ser entendidas con cuidado para el análisis de los fenómenos que hoy nos aquejan.

Constantemente miramos una u otra sin poner atención a los matices que cada una de estas escalas nos pueden presentar. Pasar de una en una y matizarlas, permitiría entender mejor la dinámica que vivimos.

Todos esos son los problemas que hoy trata de identificar, estudiar, comprender y criticar esta vertiente de la geopolítica. Ya no se trata solamente de concebir los espacios geográficos y su utilidad para el Estado; ni de identificar y dividir en binomios. Se busca entender estas escalas y los diversos discursos que se han generado para intentar unificarlas. Cuestiones culturales, el triunfo de la democracia, la primacía de lo económico, el proceso de globalización... todos ellos son parte de ese discurso forjado en los polos de poder.

### 1.3 Práctica geopolítica a lo largo del tiempo

*“La geopolítica es una disciplina que mira hacia atrás de forma explícita con el fin de mirar hacia adelante.”*

**-Parag Khanna-** *The Second World*

El recorrido histórico realizado en los apartados anteriores, sirve para identificar las ideas que formaron a la disciplina geopolítica a través del tiempo. Las corrientes revisadas, con sus respectivos autores y contextos no son solamente ideas que se dieron en la academia, los textos y los discursos; pongamos de ejemplo, el uso que le dieron los nazis a los primeros aportes de la geopolítica alemana.

En el primer apartado, dedicado a la articulación discursiva, se revisó la importancia de las ideas y su materialización para generar contextos específicos. El discurso ha generado ordenaciones del mundo en varios contextos. Ya tenemos revisadas las ideas, las corrientes, las escuelas, los autores, principales postulados y características; es momento de pasar a cómo se han plasmado en distintos momentos históricos, donde se observan las constantes y la evolución de los elementos que forman la geopolítica, sus discursos y prácticas.

De esta manera, observaremos los grandes *órdenes geopolíticos* que se han generado en la historia. Se entenderá por *orden geopolítico*, a las reglas, instituciones, actividades y estrategias que sustentan la economía mundial y la llevan a su operación en distintos periodos históricos con elementos geográficos muy específicos. Hay actores determinados con diversas intenciones según sus intereses y se crea una jerarquía de los mismos; es una visión del mundo en la que se tiene presente el conflicto entre los actores del orden, por lo tanto no es un orden basado en el consenso y la cooperación, donde el conflicto no existe<sup>73</sup>.

Es una visión muy realista del mundo y las relaciones internacionales, veremos porqué se dan de esta manera, comprendiendo los elementos del *orden geopolítico*. Generalmente se habla de tres órdenes: el primero va de 1815-1875 en el que se da el *balance de poder* entre los Estados europeos y Gran Bretaña domina las relaciones económicas dentro y fuera de Europa; el

---

<sup>73</sup> Cfr. John Agnew, Stuart Corbridge, *op. cit.*, pp.15-16.

segundo, de 1875-1945, es el periodo de la decadencia del *equilibrio de poder* cuando algunos Estados buscan salir de la dinámica establecida por Gran Bretaña, en éste se dan las dos guerras mundiales; el tercero, de 1945-1990, conocido como Guerra Fría, en el que se da el enfrentamiento ideológico entre dos grandes potencias: a URSS y Estados Unidos.

Aparte de estos periodos, debería considerarse el ordenamiento previo a ellos, es decir, el de 1492-1815, donde se descubre América y comienzan las expansiones coloniales de algunos reinos europeos. Aunque no exista el Estado-nación<sup>74</sup>, como lo conocemos, se dio la construcción de un escenario internacional que favorecería a los Estados-nación del siglo XIX. También habría que analizar los dos periodos que vienen después de 1990; tendríamos el primero, de 1990-2001, que se caracteriza por la preeminencia de los Estados Unidos en la escena internacional; y el de 2001-? que es donde nos encontramos inmersos.

Los primeros cuatro, son periodos de grandes tensiones, donde el Estado es el principal actor para la geopolítica y las relaciones internacionales, de ahí que se vea claramente marcado el *orden geopolítico* por una visión realista, donde el conflicto siempre se encuentra presente. Estos ordenamientos responden a las estructuras e ideas creadas por la corriente clásica y pragmática de la geopolítica.

### **1.3.1 *Discurso geopolítico civilizatorio: el orden geopolítico de los descubrimientos y las conquistas***

Si bien los tres órdenes geopolíticos reconocidos comienzan cuando el Estado-nación se encuentra completamente consolidado, es necesario hablar de la configuración que se dio con los grandes descubrimientos continentales; África y América como lugares inferiores que servirían a los intereses europeos de expansión territorial, sentando las bases de consolidación del sistema capitalista.

---

<sup>74</sup> Cabe recordar que, históricamente, el Estado-nación se crea con el Tratado de Westfalia en 1648, al final de la guerra de los treinta años. Se da fin a un orden feudal y se comienzan a organizar territorialmente con poblaciones bien definidas entorno a un gobierno.

Los descubrimientos no se darían únicamente en cuestiones territoriales, vendrían los grandes descubrimientos científicos, tanto en áreas naturales como sociales que se consolidarían más tarde. Se puede observar, hasta el momento histórico en el que escribe Ratzel, que la geografía era utilizada como un medio de expansión y dominación sobre los seres considerados inferiores.

Es el momento de los grandes binomios entre Oriente/Occidente donde se hace inferior al descubierto, al extraño. El discurso europeo de superioridad se va implantando sobre las mentes de los dominados, legitimándose poco a poco para dar paso a sus acciones en los territorios obtenidos.

Dicho discurso es implantando de forma sutil, conjugándose con el uso de la fuerza y la violencia; de esta manera ambos son importantes para garantizar que un ideal y homogeneización queden implantados en el imaginario colectivo de quien se encuentra sometido a ellos.

Ante todo, se configura el espacio geográfico de tal manera que el mundo se vea conectado en todas sus proporciones. Se conjuga la importancia del aspecto terrestre con la fuerza marítima para el comercio y la guerra. Se generan grandes tensiones entre los reinos europeos, posteriormente Estados, por el control de rutas, territorios y recursos naturales.

Este es el período del llamado *discurso geopolítico civilizatorio*, con el cual Europa se muestra en el centro del mapa e, incluso, se representa como una reina que es servida por el resto de los continentes, sus súbditos.

Grandes conmociones militares estarían presentes en estos periodos, como las guerras revolucionarias y napoleónicas (1793-1815), las revoluciones de España e Italia y algunas guerras de independencia en América Latina, como la mexicana en 1810-1821.

Si bien es un periodo caótico, mucho de lo que hoy conocemos derivó de la universalización del discurso europeo y la ordenación del mundo que creó según sus prioridades.

La conquista de América y los inicios del comercio de esclavos desde África ayudaron a que Europa se desarrollara. El poder de los reinos europeos se veía dado por su ejército y armamento, además se mide el poder según los territorios conquistados.

La extracción de recursos en esta etapa es esencial para el crecimiento económico europeo. Oro, plata y otros metales preciosos eran sacados de

América para sustentar la riqueza de los reinos. Plantas, animales, comida y todo tipo de cosas desconocidas eran llevadas a Europa para generar comercio.

En el caso de África, también rico en recursos, se extrajo marfil y caucho. Además, los africanos eran considerados, en mi opinión, como un recurso. Un recurso humano, pero sin duda alguna recurso al fin; no eran vistos como personas sino como seres inferiores que no merecían trato humano alguno.

La explotación de estos recursos generó, aunque no es el único factor ni el esencial, el subdesarrollo de los futuros Estados latinoamericanos y africanos.

Europa se presenta como el centro del mundo y en su propio continente se seguían llevando a cabo batallas por extenderse territorialmente y tratar de hacerse con alguna porción de colonias en otros continentes. Es hasta 1648, con la Paz de Westfalia, que se pondría fin al feudalismo y el sistema de reinos para unificarlos en Estados-nación, con los clásicos elementos jurídicos: territorio, población y gobierno.

De ahí hasta 1815, se puede identificar la preeminencia de Francia y Gran Bretaña en la parte Europea. En Asia, Rusia comenzaba a forjarse como un gran imperio, aunque esto le generaría ser vista como enemigo y como no europea. Gran Bretaña realizaba alianzas con otros países más débiles para equilibrar el poder en Europa y evitar el dominio francés sobre el continente. Las ambiciones imperialistas y expansivas de total dominación continental de Francia, terminarían con la caída de Napoleón en la Batalla de Waterloo en 1815, poniendo fin a las guerras napoleónicas.

Esto daría paso al *orden geopolítico* que va de 1815-1875 y se caracteriza, como se ha repetido varias veces, por la balanza de poder entre Estados en Europa.

Mapa 2. La era de los descubrimientos



Fuente: [http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/shepherd\\_1911/shepherd-c-107-110.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/shepherd_1911/shepherd-c-107-110.jpg)

### **1.3.2 Discurso de la geopolítica naturalizada: Del balance de poder europeo a su descomposición**

De 1815 a 1875 se da un periodo caracterizado por el balance de poder entre las potencias europeas. La geopolítica se basa en la organización territorial de los Estados dentro de Europa y fuera de ella.

Las independencias en América Latina se hacen presentes y la pérdida de esas colonias y recursos hace que los Estados europeos busquen afianzar el dominio que tenían en África, legalizado hasta 1884-1885 en la Conferencia de Berlín, donde se da la partición del continente y se crean las fronteras artificiales que han devenido en tantos conflictos actuales.

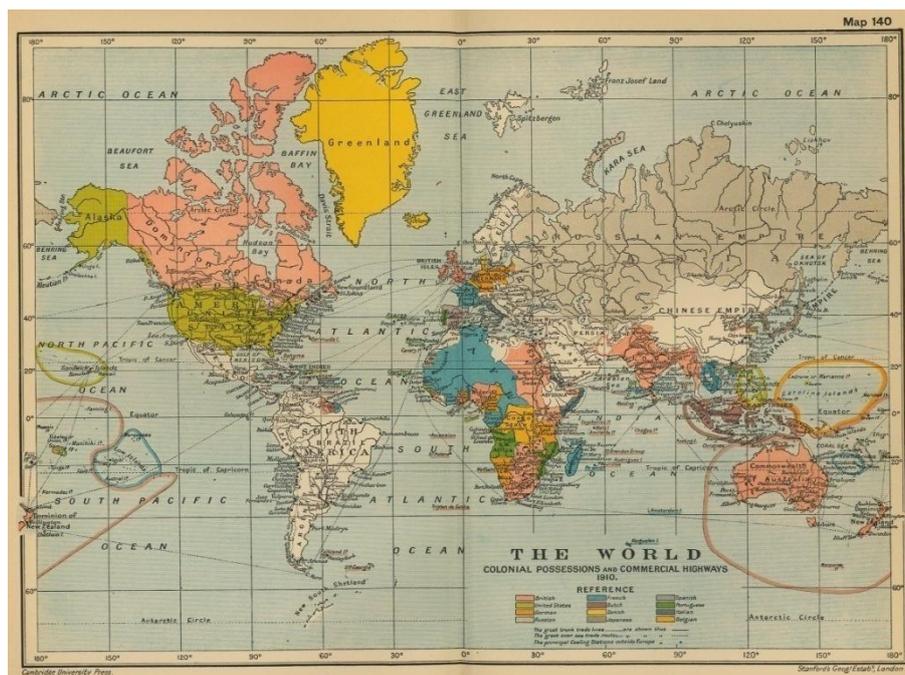
La repartición territorial de Asia y África (sin legalizarse) es representativa de este periodo. El actor más importante de este periodo es Gran Bretaña pues se da su preeminencia en las relaciones comerciales. El imperio británico detentó la hegemonía mundial, en ese contexto, gracias a su poderosa flota y las diversas colonias que mantenía.

La Revolución Industrial que se realizó al interior de su territorio, le permitió generar un paradigma en cuestiones tecnológico-económicas y generó nuevos modelos energéticos, nuevas ramas de transporte, comunicaciones y recursos<sup>75</sup>.

Esto ayudó a Gran Bretaña a expandir su imperio colonial, que superaba por mucho al de las otras naciones europeas; desarrolló un sistema de dominación política en países dependientes, como los latinoamericanos y algunos de Europa y Asia; se caracteriza este periodo por su desenvolvimiento en el sistema financiero y comercial.

Los recursos que más se buscaban eran el carbón y el metal; se crearon nuevos medios de transporte como el ferrocarril y el barco de vapor; las ramas industriales también se diversificaron, sobre todo la textil.

Mapa 3. El mundo hacia 1897. Énfasis en las colonias británicas.



Fuente: [http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/ward\\_1912/world\\_1910.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/ward_1912/world_1910.jpg)

Las colonias volvían a ser signo de poder. En este periodo la extracción de recursos a gran escala sigue siendo esencial; sobre todo al tener una revolución industrial, ya consolidada, en marcha. Conforme se iba avanzando y generando más potencial industrial, más recursos se necesitaban.

<sup>75</sup> Cfr. Luis Sandoval Ramírez, "Los ciclos económicos largos de Kondratiev" en Antonio Gazol (coord.) *Compendio de lecturas de Estructura Económica Mundial Actual*. UNAM, 2da Edición, México, p.56.

Los Estados Unidos se presentaban ya como el líderes de América; Rusia ya estaba consolidada como un gran imperio en Asia y la estructura de las potencias se marcaría en esta competencia por poder y recursos.

El siguiente *orden geopolítico* que comprende este periodo va de 1875-1945, caracterizado por la decadencia del concierto europeo y el equilibrio de poder; dio paso a que algunas naciones buscaran salir de la dinámica establecida por Gran Bretaña, como Alemania. Se crean dos bloques: el primero, sustentado por Francia y Gran Bretaña, orientado a mantener el imperialismo del libre mercado; el segundo bloque, liderado por Alemania, buscaba expandirse territorialmente para retar la hegemonía financiera de Gran Bretaña<sup>76</sup>.

Pese al equilibrio de poder establecido, Gran Bretaña ya no contaba con la fuerza suficiente para mantener el *status quo* debido no sólo a la constante competencia con Francia sino al crecimiento de Alemania y Estados Unidos como posibles hegemonías.

Alemania, con su unificación en 1871, gracias a Otto Von Bismark, comenzó a perfilarse como potencia europea. Eso ocasionó que buscara desarrollar una industria fuerte y avanzar en ciencia y tecnología. Además se retomaron los postulados de Ratzel y se ve la expansión territorial como un medio para sobrevivir, apoderándose de recursos esenciales como el carbón. Uno de los grandes reclamos de Alemania era la tardanza con la que llegó al reparto mundial de los espacios terrestres.

Fue en 1884-1885, con la Conferencia de Berlín y el reparto de África, que Alemania buscó generar su propio sistema de influencia y alianzas que le diera la fuerza para expandirse dentro de Europa. Con esa expansión se buscó llegar al petróleo y al control de puntos estratégicos para el comercio.

Para 1930, los geopolíticos nazis ya tenían bien estudiados los conceptos de espacio vital, raza y pueblo, generando una idea del mundo dividido en dos tipos de personas: los que nacieron para servir y los que nacieron para ser servidos, pues en el mundo había razas superiores y, por ende, Estados superiores a otros con el legítimo derecho de absorberlos e imponerse.

---

<sup>76</sup> Cfr. John Agnew, Stuart Corbridge, *op. cit.*, p.32.

La Revolución Industrial, que se había realizado en Inglaterra, comenzó a evolucionar y dispersarse por el continente europeo y los Estados Unidos, siendo pocos los países de la periferia donde llegarían sus avances.

El discurso del libre mercado sería suplantado por economías de carácter autárquico y proteccionista, perdiéndose el énfasis en el estándar marcado por el patrón oro. En 1930 sería claro el desgaste del sistema comercial cuando se produce, en la economía mundial, la Gran Depresión.

Es un periodo caracterizado por la transición hegemónica no sólo de Gran Bretaña, sino de toda Europa. Estados Unidos comienza a perfilar como la siguiente hegemonía mundial capaz de articular el espacio mundial de acuerdo a sus intereses.

Se dan nuevos inventos, como la electricidad, el teléfono, los aeroplanos y los automóviles con motor de gasolina. Muchos de éstos serían esenciales para la vida del hombre y el desarrollo de nuevas tácticas de guerra que cambiarían la concepción de la misma y las necesidades del Estado en cuestiones de defensa y armamento.

Entre 1914-1939, el sistema multilateral de comercio sufrió ciertos golpes que, al final, terminaron quebrándolo. Durante la Primera Guerra Mundial se militarizaron las principales economías europeas, lo que concluyó en una disminución del comercio dentro de Europa.

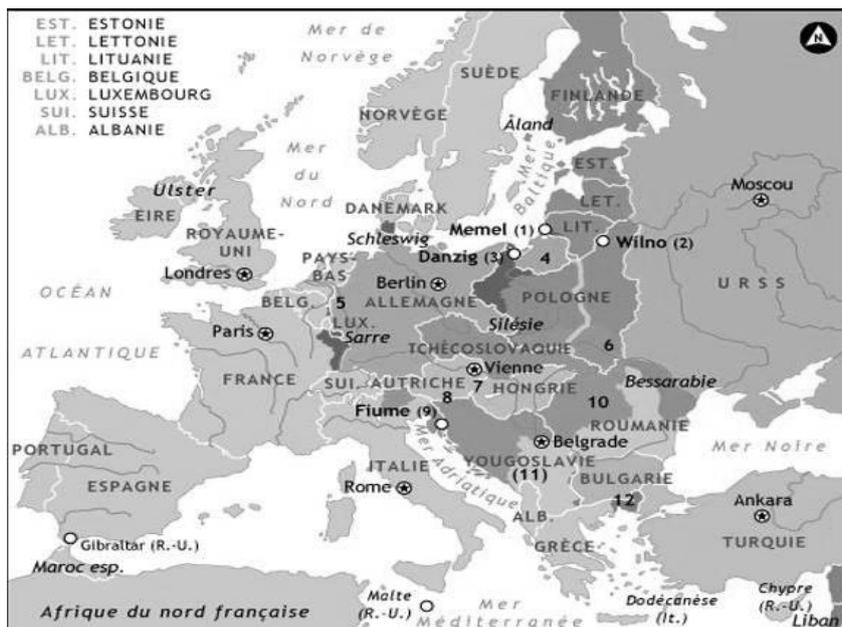
La Primera y Segunda Guerras Mundiales serían los enfrentamientos más sangrientos de la historia de la humanidad cuyas consecuencias seguimos viviendo. Se terminó el dominio británico-europeo en cuestiones políticas y comerciales, dando paso a la búsqueda de un sistema en donde los Estados no se hicieran daño entre ellos, que corresponde con una visión idealista del mundo.

Estos dos órdenes geopolíticos se generaron con el *discurso de la geopolítica naturalizada* en donde se representa al ser humano en su totalidad en términos de procesos y fenómenos” naturales”<sup>77</sup>.

---

<sup>77</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 56.

Mapa 4. Europa en 1923, después de la Primera Guerra Mundial



Fuente: <http://www.atlas-historique.net/1914-1945/cartes/Europe1923.html>

Es el momento cumbre donde se estudian y generan las aportaciones geopolíticas de las corrientes clásica y pragmática. Se crearía una rivalidad entre los imperios, definida en ambas guerras mundiales. La naturalización de este discurso se caracteriza por: un mundo dividido en colonizadores y colonizados; la búsqueda de una expansión territorial para adquirir recursos y con ellos ventajas en la economía mundial; el mundo cerrado en el que el éxito de un Estado tenía que ver con la declinación o la pérdida de otro<sup>78</sup>.

### 1.3.3 **Discurso geopolítico ideológico: El orden de la Guerra Fría**

El caos producido por el *orden geopolítico* de rivalidades imperiales, daría paso a un nuevo orden y al *discurso de la geopolítica ideológica*<sup>79</sup>, es decir, el enfrentamiento entre las dos superpotencias, Unión Soviética y Estados Unidos, en el orden mundial bipolar contextualizado en la llamada Guerra Fría.

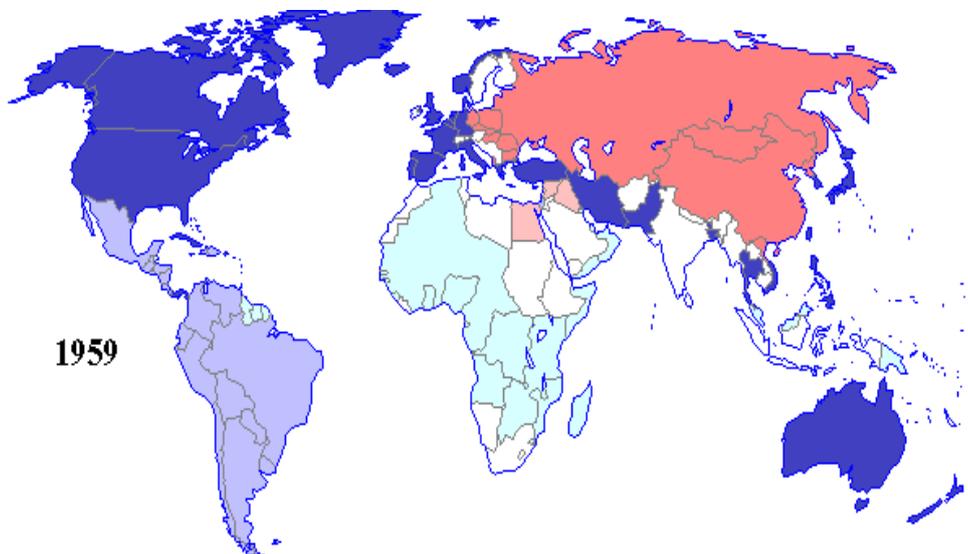
Después de 1945, ambos Estados, a pesar de haber sido aliados durante la Segunda Guerra Mundial, comenzarían a enfrentarse en el campo ideológico para organizar el mundo y la economía mundial, a través de dos

<sup>78</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 57-58

<sup>79</sup> *Ídem*.

sistemas opuestos por completo: el capitalismo y el socialismo. El conflicto entre ambas potencias comenzaría con el establecimiento del orden de Yalta en 1945<sup>80</sup>.

Mapa 5: Los bloques capitalista y soviético entre 1945-1959.



En color azul marino se presentan los aliados de Estados Unidos y en azul claro su zona de influencia. En color Rosa fuerte están representados los aliados de la Unión Soviética y en rosa claro su influencia. Fuente: <http://users.erols.com/mwhite28/coldwar1.htm>

Este discurso tiene por características: un conflicto sistémico-ideológico sobre la organización político-económica; tres mundos de desarrollo, donde las esferas de influencia americana y soviética luchaban por abrirse paso hacia el “tercer mundo” de antiguas colonias y países “no alineados”; división mundial y del espacio global en dos representaciones o bloques: el capitalista democrático liberal y el socialista; la última característica es la naturalización del conflicto ideológico bajo conceptos clave como contención, efecto dominó y estabilidad hegemónica<sup>81</sup>.

Para 1946, George Kenan escribiría y publicaría, bajo el seudónimo “X”, un largo telegrama titulado *Las fuentes de la conducta soviética*, en el que se marcaría su visión sobre la Unión Soviética y cómo ésta planeaba atentar contra la seguridad y el *modus vivendi* de Estados Unidos<sup>82</sup>. Un mes más tarde, el ministro británico, Winston Churchill, hablaría de la amenaza comunista en

---

<sup>80</sup> Cfr. Juan Carlos Pereira Castañares, “Capítulo 21. La Guerra Fría” en Juan Carlos Pereira (Coord.), *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*. Editorial Ariel, Madrid, 2001, p. 423.

<sup>81</sup> *Ibidem*, pp.429-430.

<sup>82</sup> Cfr. George Kenan, *Telegrama largo. Las fuentes de la conducta soviética* ,[en línea], Dirección URL: <http://www.ntanet.net/KENNAN.html> [consultado: 12 de noviembre de 2012]

Europa del Este al utilizar la frase del *telón de acero* que dividía el continente, por un lado el bloque capitalista y por otro el socialista.

Los Estados Unidos apoyarían la reconstrucción del bloque capitalista europeo, aunque se convirtió en un sistema de alianzas y de producción de relaciones de poder que asegurarían que la amenaza comunista no se extendería hacia esos terrenos. En 1947 iniciaría la “Doctrina Truman”, como un apoyo a los pueblos libres, tratando de rescatar a aquellos que se encontraban bajo el yugo totalitarista, es decir, contener al comunismo<sup>83</sup>.

El mapa geopolítico de ambas potencias se encontraba sustentado en sus áreas de influencia, intentando ganar más, mantener y no perder el control sobre las partes del mapa ya ganadas.

Para 1949, iniciarían alianzas militares en ambos bloques. Por el lado capitalista, la Organización del Tratado del Atlántico Norte; del lado socialista, el Pacto de Varsovia en 1955. Se creía que cada bloque debía contener al enemigo y hacerle frente en conjunto. Sobre todo, en los Estados Unidos reinaba la idea del efecto dominó, donde una pieza caída llevaría al resto a desplomarse. Además de ayudarles a contener al enemigo, con estos pactos las dos superpotencias reafirmaban su supremacía dentro del bloque que manejaban.

Durante este periodo, los enfrentamientos militares se reflejarían en apoyo a conflictos fuera de sus territorios como la guerra de Corea (1950) y la Guerra de Afganistán (1978).

Debe reconocerse la importancia tanto de este *orden geopolítico* como de su discurso ideológico, porque ayudó a reafirmar y consolidar la preeminencia de Estados Unidos como principal potencia mundial al término del conflicto. Era la primera vez que el capitalismo se enfrentaba a otro tipo de imaginario, discurso y representación que intentaba ordenar el espacio de una manera distinta a la que había estado manejando desde su surgimiento. Hay algunos autores que consideran que la existencia de la Unión Soviética era “(...) un antimodelo necesario para cohesionar esta hegemonía”<sup>84</sup>.

En 1989, tras una severa crisis económica y política, que se acrecentó con la llegada de Mijail Gorbachov al poder, se desdibujaron los elementos

---

<sup>83</sup> Cfr. Gustavo Rosales Ariza, *op. cit.* p. 64.

<sup>84</sup> Cfr. Joan Nogue y Joan Vicente Ruffi, *op.cit.*, p.101.

ideológicos que hasta el momento habían sostenido el periodo de Guerra Fría y, al final, la Unión Soviética desapareció del mapa.

Mapa 6: La desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas



Fuente: <http://www.atlas-historique.net/1989-aujourd'hui/cartes/ExUrss.html>

### 1.3.4 Discurso geopolítico después de la Guerra Fría: de 1990-2001

Con la caída del bloque socialista surgieron nuevos Estados, se disolvió el Pacto de Varsovia y se transformaron o desaparecieron los regímenes socialistas de Europa Oriental. El mapa del mundo comenzaría a cambiar drásticamente a partir de 1989. El mundo experimentó una serie de transformaciones que afectaron de igual forma el concepto de la geopolítica.

El fin de la era bipolar había llegado y el sistema internacional cambiaría a unipolar pues los Estados Unidos, y su ideología, dominarían el sistema. En el caso de Rusia, en un principio tuvo que reinventarse como nación pues se encontraban desconcertados ante los nuevos sucesos.

Hay quienes argumentan que la caída del Muro de Berlín no significó nada, sin embargo, para este trabajo tendrá la relevancia de haber marcado el inicio de la reunificación de la Alemania dividida desde finales de la Segunda Guerra Mundial; "(...) a la caída del Muro siguió una acelerada descomposición

del antiguo bloque soviético (...) en los noventa (...) todo su *glacis* evolucionó hacia una economía de mercado”<sup>85</sup>. El proceso de globalización se haría más fuerte con la inclusión de los nuevos Estados, surgidos de la desintegración de la URSS y su conversión al sistema capitalista.

De 1990 a 2001 se intentó buscar una explicación a los nuevos fenómenos que estaban surgiendo y se diría que, al caer la URSS, la democracia y el capitalismo saldrían triunfantes como modelos que no tenían oponente. Apoyándose en lo anterior, Francis Fukuyama hablaría del *Fin de la Historia*<sup>86</sup>.

Samuel Huntington expondría el futuro de los nuevos conflictos, donde las civilizaciones se enfrentarían; principalmente occidente (representado por Estados Unidos) y el islam (caracterizado por los países de Medio Oriente); su famoso texto *Choque de Civilizaciones*<sup>87</sup> traería críticas hacia su visión reductora y retrograda de la cuestión civilizatoria.

George H. Bush, el entonces presidente de los Estados Unidos pronunciaría, a principios de la década de los noventa, un discurso sobre el *Nuevo Orden Mundial*<sup>88</sup> que se avecinaba. Estados Unidos se veía en la necesidad de encontrar ese rival existencial que ha tenido a lo largo de su historia, siempre en el exterior; con la caída de su gran enemigo socialista, el *discurso geopolítico ideológico* se terminó, pues el capitalismo no tenía su antagonista principal.

A pesar de ser un sistema claramente unipolar, es el momento histórico en el que comienzan los debates sobre un sistema multipolar o unipolar. Los que defendían el primero señalaban que Japón y la Unión Europea serían los rivales del futuro en el mapa geopolítico para los Estados Unidos. Los que argumentaban a favor del segundo, aseguraban que Estados Unidos ya no tenía un rival capaz de hacerle frente, como lo hizo la Unión Soviética en su momento.

---

<sup>85</sup> *Ibidem*, p. 105.

<sup>86</sup> Véase Francis Fukuyama, *The End of History?* [en línea], Dirección URL: <http://ps321.community.uaf.edu/files/2012/10/Fukuyama-End-of-history-article.pdf> [consultado: 12 de noviembre de 2012] (traducción propia).

<sup>87</sup> Véase Samuel P. Huntington *Choque de Civilizaciones* [en línea], Dirección URL: [http://www.uam.es/personal\\_pdi/derecho/acampos/Huntington\\_ChoqueCivilizaciones.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf) [consultado: 12 de noviembre de 2012]

<sup>88</sup> Véase George H. Bush, *Un nuevo orden mundial* [en línea], Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article125381.html> [consultado: 12 de noviembre de 2012]

A pesar de los beneficios que se anunciaban con el proceso de inmediatez que trajo la globalización, de igual manera se observaban conflictos étnicos y de sentimiento identitario, terrorismo, crisis en el sistema de no proliferación nuclear y crisis económicas, como el caso de México en 1994 y Asia en la misma década.

El Estado-nación emprendería a reestructurarse pues las dinámicas que comenzaron desde ese momento tendrían desfases. La inmediatez es una característica del momento histórico que vivimos, complicando la dinámica al tratar de observar y explicar lo que sucede en la realidad. Los momentos se hacen tan cortos que nos estamos enfrentando a diversos problemas en pocos instantes y, antes de poder observarlos y terminar de comprenderlos, están surgiendo nuevos conflictos en otras partes del mundo. Tendríamos que ser capaces de poseer una mirada más global y, a veces, se nos escapa lo que sucede a nivel local o regional; o puede suceder que, en un momento en el que quisiéramos abarcar todo, acotáramos la mirada y dejamos elementos relevantes para comprender y solucionar.

Ante esa transición, el orden parece más un desorden. Hay quienes llaman al análisis geopolítico de este momento, *geopolítica del caos*, por todos los procesos de cambio que estaban sucediendo de manera tan rápida y que no podían ser estudiados con una mirada tradicional.

Incluso Henry Kissinger aseguraba que el orden mundial u orden internacional no sería establecido y no puede ser determinado de un día a otro. Este personaje aseguraba que el nuevo orden quedaría sólido hasta algunos años después del inicio del siglo XXI<sup>89</sup>.

Esta década se caracteriza por la Guerra del Golfo, mostrando el marcado interés por el petróleo y la región (interés que se haría mucho más marcado al finalizar la década); procesos de liberación nacional como el movimiento zapatista; la abolición de Apartheid en África; la guerra civil de Yugoslavia; el nacimiento de la Unión Europea con el Tratado de Maastricht; las cuestiones de desarme entre Estados Unidos-Rusia iniciarían con el Tratado START II; el genocidio de Ruanda; la crisis financiera del sudeste asiático; la Guerra de Kosovo; la crisis con Corea del Norte; los movimientos

---

<sup>89</sup> Cfr. Henry Kissinger, *op.cit.*, p.803.

sociales contra los efectos de la globalización; el ascenso del crimen organizado y muchos sucesos más.

Como se puede observar, la dinámica internacional se complejizó demasiado y las viejas teorías que servían para explicar los conflictos en la Guerra Fría se quedaban cortas y obsoletas ante el cambio tan rápido que ocurría en un mundo unipolar, aunque no parecía estar bien establecido.

La aparición de nuevos Estados y conflictos creó diversos escenarios geopolíticos y nuevas zonas de influencia; no todas eran del interés de los Estados Unidos y no en todas deseaba o quería participar. La geopolítica de este periodo se torna incierta porque si bien existe un Estado que detenta la hegemonía mundial, no hay un orden bien establecido ante todas estas nuevas dinámicas.

### **1.3.5 Discurso geopolítico después de la Guerra Fría 2001-?**

Después de esa primera década, con la URSS desaparecida, vendría un evento que marcó cambios significativos en el sistema. El 11 de septiembre de 2001 complicaría aún más la existencia de un nuevo *orden geopolítico* que no se había consolidado por completo. Los ataques terroristas a la nación más poderosa, dieron pauta a que se desarrollara un discurso en donde las cuestiones de seguridad son lo más relevante. Hay que reconocer que el ámbito de la seguridad se ha ampliado, dejando de lado las cuestiones meramente militares y territoriales a la vieja usanza.

Hoy la geopolítica crítica y la geopolítica moderna conviven para estudiar los procesos actuales donde el Estado-nación sigue siendo pieza fundamental del sistema en consolidación, aunque convive con actores diversos y amenazas asimétricas.

Se reconoce, en Geopolítica y Relaciones Internacionales, que los problemas étnicos, religiosos, culturales, identitarios, económicos, de género, entre otros, tienen un fuerte impacto en las relaciones sociales del mundo globalizado al que nos enfrentamos; es cierto que gozamos de sus beneficios pero también de ciertos perjuicios, creándose movimientos sociales a los que se les presta o resta atención, dependiendo de las distintas partes del mundo.

Las lógicas tradicionales de entender al Estado, las relaciones sociales, la guerra, las amenazas, la seguridad y el poder ya no son suficientes para satisfacer el amplio panorama que nos envuelve.

El Estado se encuentra con enormes problemas que debe enfrentar a su interior, imposible de atacar desde una perspectiva tradicional; a su vez, se encuentra rodeado, al exterior, por procesos que lo sobrepasan y evolucionan de manera constante y veloz.

En el discurso que hoy se genera, para tratar de exponer las relaciones internacionales, la agenda de seguridad se ha enriquecido; se ha identificado un nuevo enemigo, el terrorismo, que se desea sea un enemigo común; se habla de los beneficios que traerá el libre mercado, aunque la Unión Europea y los Estados Unidos no se hayan recuperado por completo de la crisis de 2008; se han localizado regiones esenciales para la estabilidad mundial, Medio Oriente y Asia-Pacífico, principalmente, porque ahí se desarrollan dinámicas diferentes a la occidental, hay enemigos externos que son diferentes al raciocinio acostumbrado, regiones donde hay competidores estratégicos que preocupan al que aún se considera líder y hegemonía mundial.

En este mundo tan complejo nos encontramos hoy, con fuentes de información más accesibles; medios de comunicación que arrojan una cantidad de información que se vuelve difícil de procesar; nuevas tecnologías que han facilitado la vida de las personas, pero que también han traído complicaciones; elementos territoriales que no se dejan de lado; búsqueda de recursos naturales que muevan la industria y guerras asimétricas. Todo nos lleva a tratar de estudiar el mundo desde una visión más compleja para entender el caos en el que nos desenvolvemos.

En este nuevo discurso mundial se revalorizan los elementos esenciales de los discursos, prácticas y representaciones geopolíticas aplicables a las relaciones internacionales. Los Estados Unidos intentan mantenerse como el actor preponderante, generando prácticas espaciales que lo ayuden a mantener su poderío en cualquier parte del planeta; aunque parece incapaz de hacerlo, basados en su ideología, en distintas regiones del mundo.

El *orden geopolítico* podría caracterizarse por ser unipolar en lo militar-político<sup>90</sup> pues ningún Estado tiene la capacidad de enfrentar a los Estados Unidos; sin embargo, podríamos argumentar que es multipolar en lo económico, gracias al ascenso de China, los BRICS y otras economías del sudeste asiático que parecen querer enfrentar a la hegemonía, creando nuevos polos de poder.

El poder tiene distintas vertientes en este sistema, no puede ser únicamente militar; el poder económico y el ideológico cobran más fuerza que nunca. El acceso a los recursos naturales es considerado un problema de seguridad nacional y es hacia esta parte donde se apuntan los preceptos básicos de la geopolítica moderna y la geopolítica clásica. La agenda de seguridad parece cubrir el amplio espectro de relaciones y dinámicas en el mundo, se hace a la seguridad el aspecto más importante desde 2001 y se tiene que combatir a enemigos que, raramente, se encuentran en zonas estratégicas.

El discurso trata de enfocarse en regiones como Asia Central y Asia-Pacífico; se pone atención al crecimiento económico de China; a la búsqueda japonesa de rearmarse; al nuevo re apuntalamiento de la política rusa. No quiere decir que otras regiones hayan quedado olvidadas pero se les ha dado un énfasis diferente según la prioridad de los intereses nacionales de cada país, sobre todo de los Estados Unidos.

Ya vimos la evolución e importancia que ha tenido la geopolítica en la formación de discursos y su aplicación en la realidad. En este trabajo se sustenta que el poder, la seguridad y los recursos evolucionan, manteniéndose como ejes articuladores del *discurso geopolítico* que usan los Estados más poderosos para amparar su superioridad. Si bien, no es una lógica nueva, pues los tres son elementos que los Estados han buscado a lo largo de su existencia, sí son componentes de análisis que se han adaptado al momento histórico que vivimos. En el siguiente capítulo se dedicará un breve estudio de estos tres elementos para observar como se han articulado en la actualidad.

---

<sup>90</sup> Para 2012 Estados Unidos gastó más que en defensa que China, Rusia, Gran Bretaña, Japón, Francia, Arabia Saudita, India, Alemania, Italia y Brasil (juntos). China ha mostrado un aumento considerable en su gasto militar pero no alcanza ni una cuarta parte del gasto generado por los estadounidenses. Para mayor información véase en Stockholm International Peace Research Institute, *SIPRI Military Expenditure Database*, 2013.

## **CAPÍTULO 2. LA ARTICULACIÓN DEL PODER, LA SEGURIDAD Y LOS RECURSOS**

En Ciencias Sociales, particularmente en Relaciones Internacionales, los conceptos como geopolítica, seguridad, poder y recursos naturales suelen ser muy utilizados; muchas veces como si fueran algo separado. Constantemente, la academia genera debates entorno a ellos y sus diferentes acepciones; sin embargo, a pesar de las distintas categorizaciones de cada uno de estos valiosos conceptos, se utiliza, de manera general, la tendencia a seguir interpretándolos de manera limitada y tradicional.

La propuesta principal en este capítulo es que seguridad, poder y recursos naturales, se encuentran ligados estrechamente e incluidos en el discurso geopolítico. Se hace un apartado para cada concepto, observando su esencia dentro del discurso geopolítico y su aplicación en las Relaciones Internacionales.

Se estudia el poder, porque es el medio y fin de los Estados, y otros actores del sistema internacional, para tratar de mantener su posición de ventaja ante los demás según sus intereses; hoy no deja de ser un concepto debatido y aplicable a los estudios de Relaciones Internacionales.

En el caso de la seguridad, se liga con el poder cuando los actores internacionales buscan defenderse para conservar su integridad, pretendiendo estar libres de amenazas y posibles riesgos. Se muestra la visión tradicional y la amplia, así como puntos esenciales, sin ser abordados a fondo, de las teorías de Relaciones Internacionales que dan sustento a ambas visiones. Se podrá observar como se ha transformado la noción de seguridad hasta nuestros días.

Para los recursos naturales, se deja el último apartado pues es un tema que ha recobrado importancia en el sistema internacional, ya que éstos son finitos y alteran la concepción del poder y la seguridad, creando matices al pasar de una visión tradicional a una amplia donde los recursos brindan, en cierto grado, poder a los actores que los poseen, asegurándoles seguridad económica y energética principalmente. No obstante, los Estados que posean recursos pueden verse amenazados por otros que buscan obtenerlos,

modificando la dinámica ¿los actores poseedores de esos recursos tienen poder y seguridad o los ponen en peligro?

De esta manera se propone estudiar el discurso y la práctica geopolítica, entendiéndolos de una forma global que nos ayude a comprender el papel relevante que juegan en la configuración internacional actual, donde el actor preponderante sigue siendo Estados Unidos y, ahora, se vale de este discurso para reposicionarse en Asia-Pacífico, donde se encuentran sus principales adversarios económicos y se entrelazan elementos que pueden generar conflictos en dicha región.

## 2.1 El poder en las relaciones internacionales

*“El individuo es producto del poder. Lo que hay que hacer es desindividualizar por medio de la multiplicación, el desplazamiento, el ordenamiento de combinaciones (...) No os enamoréis del poder”*

**-Michel Foucault-** *El Anti-Edipo. Introducción a la vida no-fascista*

### 2.1.1 El poder: concepto, tipos y mecanismos

Hablar del concepto de poder en Relaciones Internacionales se antoja complicado. Existen varias definiciones y los debates, en torno al mismo, siguen hasta nuestros días.

El Doctor Edmundo Hernández Vela, señala que el poder: “Es la capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento”<sup>91</sup>.

Por su parte, Norberto Bobbio argumenta que el poder es“(...) una relación entre dos sujetos de los cuales el primero obtiene de segundo un comportamiento que éste de otra manera no habría realizado”<sup>92</sup>.

El poder es siempre visto como una capacidad que se debe ejercer para que los demás puedan percibirlo. Si bien la definición que nos da el Doctor Hernández-Vela menciona sujetos de la sociedad internacional, cabe aclarar que son los Estados sobre los que se ha reconocido, habitualmente, esa capacidad. No obstante, hoy existen otros sujetos del sistema internacional que la detentan para alcanzar sus objetivos.

Paul Claval menciona que, cuando alguien es capaz de realizar algo entonces tiene poder, de ahí derivarán ciertas acciones que permitirán modificar el medio y el contexto para sacar el mejor provecho<sup>93</sup>.

El poder no se da meramente entre los Estados, Norberto Bobbio asegura que el estudio del poder es anterior al surgimiento de los mismos<sup>94</sup>. Max Weber habla del poder dentro de las relaciones sociales, incluso aquellas en las que no está inmerso el Estado y, dentro de dichas relaciones, el poder

---

<sup>91</sup> Edmundo Hernández-Vela, *op.cit.*, p. 604.

<sup>92</sup> Norberto Bobbio, *op.cit.*, p.104.

<sup>93</sup> Cfr. Paul Claval, *Espacio y poder*. FCE, México, 1982, p. 15.

<sup>94</sup> Cfr. Norberto Bobbio, *op. cit.*, p.101.

es la capacidad que tiene un sujeto para imponer su voluntad sobre otro<sup>95</sup>; aun habiendo cierto grado de resistencia.

De esta manera, se entendía que el poder y las relaciones de poder, establecían un afán de dominio entre los hombres y las asociaciones que crean, como los Estados.

Para los primeros estudios geopolíticos y de Relaciones Internacionales, de manera tradicional, el poder se relacionaba de manera inseparable con la política y el Estado (términos que ya hemos estudiado brevemente). Son los Estados los que tienen y detentan la potestad de ejercer el poder sobre su población para mantenerla cohesionada y, al exterior, para defenderse de alguna invasión o agresión.

La geopolítica clásica y la pragmática tienden a ver al Estado como ente superior en el sistema internacional, con diferentes capacidades que lo llevarán a relacionarse, según sus intereses, con el resto de los Estados. La noción de espacio vital, expansión y dominación se ven entrelazadas en esta forma de ver al poder.

En ese momento, incluso hoy, podría decirse que un individuo, una élite o grupo puede poseer el poder sin tener la aprobación de toda la población. Hablar de poder nos lleva necesariamente a pensar en los diversos instrumentos y elementos para detentarlo y ejercerlo.

Los instrumentos del poder tienen que ver con la división que ofrece Norberto Bobbio de los tipos de poder, es decir, los elementos son: coacción/fuerza, inteligencia y riqueza. Los tipos de poder serían: político, ideológico y económico.

El poder político, a través de la coacción, sirve para mantener a la población sometida; ello le permite al Estado la creación y conservación del monopolio de la fuerza institucionalizada, organizada y oficializada. También se sustenta al Estado como la máxima organización social, al poseer la posibilidad de usar la violencia. A nivel interno y externo la coacción le permite actuar para ajustar y suprimir los conflictos que se le presenten<sup>96</sup>.

Es debido a esa razón de Estado, como articulador de las relaciones sociales en su territorio, que se sigue pensando en la primacía del poder

---

<sup>95</sup> Cfr. Max Weber, *Economía y sociedad*. FCE, México, 1983, p. 43.

<sup>96</sup> Cfr. Marcos Kaplan, *Estado y Sociedad*. UNAM, México, 1987, pp. 211-212.

político. El poder militar es parte fundamental de los Estados para mantener su supervivencia.

El instrumento de la inteligencia sirve al poder ideológico, de esta forma el Estado y otros sujetos del sistema internacional pueden crear cierto tipo de relaciones sociales dominadas por parámetros de conducta. Es este tipo de poder el que se corresponde con la parte del imaginario dentro de los discursos. Se imagina el mundo de cierta forma para que se implante en el imaginario colectivo y pueda reproducirse en el terreno, en el espacio. Ciencia, conocimiento, pintura, música, cine, tecnología y comunicaciones son las herramientas que derivan de este instrumento de poder.

La riqueza es el tercer instrumento y es al que recurre el poder económico. Este poder "(...)" se vale de la posesión de ciertos bienes, necesarios o considerados como tales, en una situación de escasez, para inducir a quienes no lo poseen a adoptar una cierta conducta (...)"<sup>97</sup>.

El poder económico es esencial para mantener al poder militar. La riqueza y posesión de ciertos medios de producción ayudan a la creación de potentes industrias. Igual que el poder ideológico, es una forma sutil de inducir al otro a hacer lo que se desea.

Como se puede observar, los tres tipos de poder son esenciales, se relacionan estrechamente y no pueden ser disociados. Si bien ciertos Estados los utilizan o poseen en diferentes formas, no se puede dejar de lado ninguno de ellos.

Los Estados proyectan ese poder en su interior, pero buscan también el predominio al exterior para mantener sus intereses y agrandar su margen de acción. Son los Estados más fuertes los que logran proyectar, incluso, su cultura y sus industrias sobre los otros.

El poder dentro del Estado deriva también en la cuestión de la legitimidad. Un poder legítimo es aquel que se da cuando la población lo apoya y hay un consenso alrededor de las leyes que se crean. Recurre a la moral y cierto tipo de valores en los se basa el Estado para señalar lo que está permitido de su territorio; de igual manera, se marcan los castigos aplicables a cada falta en que se incurra.

---

<sup>97</sup> Norberto Bobbio, *op. cit.*, pp. 110-111.

Ya mencionamos que no siempre el poder se detenta con el consenso de los individuos que habitan el Estado, el poder puede ejercerse de forma autocrática y violenta. Se impone la legalidad, pero no se encuentra legitimado pues va contra las costumbres y la moral colectiva: es el caso del poder ilegítimo.

### **2.1.2 El poder en las relaciones entre Estados**

En el caso de las Relaciones Internacionales han existido dos corrientes teóricas clásicas que sirven para explicar la situación de poder en el sistema. De igual manera, los estudios geopolíticos han sido influidos por estas visiones y, en los más recientes, se ha tratado de dar otra perspectiva de los mismos.

Los debates realismo/idealismo y neorrealismo/neoliberalismo, han sido los encargados de desarrollar el discurso dominante relacionado con el poder, en Relaciones Internacionales, y sirven para justificar el actuar de los Estados dominantes (donde regularmente surgen este tipo de teorías)

En el contexto de Guerra Fría, con el realismo político de Hans Morgenthau, se hablaba de un *balance o equilibrio de poder*<sup>98</sup> dado por la lucha entre las dos potencias mundiales: la URSS y los Estados Unidos.; surgirían conceptos como seguridad nacional y disuasión.

Esta tendencia a entender el poder dentro de una lucha constante entre los Estados, se relaciona con las teorías realistas que dominaron la primera parte de los estudios de Relaciones Internacionales. Hans Morgenthau sería uno de los que sustentaría esta premisa, afirmando que "(...) el poder tiene que ver con cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre (...) abarca todas las relaciones sociales que sirven a ese fin, desde la violencia física hasta el más sutil lazo mediante el cual una mente domina a otra"<sup>99</sup>.

Por su parte, la síntesis neo-neo acepta la existencia de nuevos actores que pueden detentar el poder, poniendo en riesgo la posesión exclusiva que tenía el Estado.

---

<sup>98</sup> Cfr. Hans Morgenthau, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano, Colección de Estudios Internacionales, 3ª Edición, Buenos Aires, Argentina, 1986, p.125.

<sup>99</sup> *Ibidem*, p. 38.

El neorrealismo y el neoliberalismo, en mayor o menor medida, han estudiado al poder económico como motor de las relaciones internacionales. A pesar de ello, el primero no deja de lado el poder militar como eje esencial para prevalecer dentro del sistema. En esta síntesis se reconoce la capacidad de los Estados Unidos, en la actualidad, para no recurrir a la fuerza y se habla de un “puño invisible”<sup>100</sup>, que ayuda al país norteamericano a definir políticas y relaciones de dominación.

Estas concepciones tradicionales siguen manteniéndose: “Poder en las relaciones internacionales se puede definir como la capacidad de un Estado para ejercer influencia o control sobre las acciones de otros estados. Esta influencia se puede ejercer abiertamente (...) o por el reconocimiento (...)”<sup>101</sup> No obstante, hay que estudiar el contexto para entender al poder y la forma en que es utilizado.

Aunado a esto, Joseph Nye habla del poder “suave” como el poder que se vale de los medios culturales, ideológicos y diplomáticos para alcanzar los objetivos buscados. En contraposición a éste, el poder “duro” utiliza los medios militares para ejercer coerción y marcar la preeminencia que se tiene sobre otros actores del sistema<sup>102</sup>.

Hoy, el autor mencionado, conjuga ambos y habla del poder “inteligente”, donde se mezclan los poderes previos y, de esa manera, se puede alcanzar una victoria absoluta<sup>103</sup>.

No son cuestiones nuevas -la conjugación de los tres poderes ha sido explicada previamente- pero si expuestas bajo los diferentes contextos a los que se ha enfrentado Estados Unidos y de que manera debe afrontar los nuevos retos que tiene para prevalecer como hegemonía dentro del sistema internacional.

Este tipo de derivaciones en los estudios internacionales, sobre el poder, son las que la geopolítica crítica y de la complejidad han tratado de criticar para

---

<sup>100</sup> Véase Farid Kahhat (compilador) *El poder y las relaciones internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth Waltz*. Colección de Estudios Internacionales CIDE, México, pp. 148-154.

<sup>101</sup> Roger Carey “Chapter 5 Power” en Trevor C. Salmon y Mark F. Imber (Editores) *Issues in International Relations*. Routledge, 2da Edición, Estados Unidos, 2008, p.61. (traducción propia).

<sup>102</sup> Joseph Nye, *Soft Power. The Means to Success in World Politics*, Public Affairs, Estados Unidos, 2004, p. 33. (traducción propia)

<sup>103</sup> Cfr. Joseph Nye, “In Mideast, the goal is ‘smart power’”, [en línea], Dirección URL: [http://www.boston.com/news/globe/editorial\\_opinion/oped/articles/2006/08/19/in\\_mideast\\_the\\_goal\\_is\\_smart\\_power/](http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2006/08/19/in_mideast_the_goal_is_smart_power/) [consultado: 16 de agosto de 2013] (traducción propia).

establecer alternativas a los dogmas establecidos como verdad e inamovibles. En el discurso geopolítico de la Guerra Fría y en la nueva configuración del orden mundial, después de la misma, se han mantenido este tipo de discursos como los oficiales y los que explican la realidad.

Ahora bien, muchos de los estudios realizados sobre el poder, en geopolítica crítica, derivan de las aportaciones de Michel Foucault alrededor de este tema. Foucault menciona que el poder siempre ha sido entendido de la manera que acabamos de estudiar; es único, aunque haya distintos tipos, es uno y sólo uno, se cree que el poder se posee y crea subordinación de un sujeto a otro.

De esta forma de concebirlo, se han creado formaciones discursivas y no discursivas<sup>104</sup>. En este aspecto, el Estado se ha encargado de surgir como una forma de poder individualizadora y totalizadora, porque se orienta a la salvación de los individuos o sujetos que en él viven. Es en el Estado donde se crean relaciones de poder que se ligan con relaciones de comunicación y las capacidades que tienen los mismos para ejercer el control<sup>105</sup>.

De ahí que la geopolítica crítica trate de desentrañar y desarmar las cuestiones discursivas creadas para servir a los intereses de la élite de poder y, a su vez, observar cuales son sus efectos en la reproducción de las relaciones sociales y de poder, creando las relaciones de dominación al interior del Estado y, éste, reproduciendo dicha actividad en el nivel internacional, pues es ahí es donde son considerados como sujetos.

Este es un breve esbozo de las cuestiones del poder, desde la perspectiva de ciertos autores que han desarrollado estudios sobre tema. Las publicaciones internacionales no dejan de lado los argumentos presentados en el pasado por autores que escriben desde una óptica más estatal que internacional.

---

<sup>104</sup> Las cuestiones discursivas las explica Michel Foucault en la conferencia dada en 1970 en el Collège de France titulada "L'ordre du discours". Las formaciones de las que él nos habla son los principios externos, internos, de control, de producción, y de método que guían la creación del discurso. Véase Michel Foucault, *El orden del discurso*. Por otro lado tenemos las formaciones no discursivas, que son cuestiones que se pueden ver y están materializadas y son: el panóptico, los cuerpos dóciles y los medios del buen encausamiento. Véase Michel Foucault, *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI, Argentina, 2003.

<sup>105</sup> Cfr. Michel Foucault, *El sujeto y el poder*, en *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 50, No.3, Julio-septiembre 1988, pp. 3-20.

Es relevante tener en cuenta la tradicional división en tres tipos de poder, porque alrededor de ella es donde se ha construido el discurso que se trata de entender en este trabajo.

## **2.2 La cuestión de la seguridad: de la visión tradicional a la visión amplia en el discurso geopolítico**

*“Hoy, la seguridad se entiende cada vez menos en términos militares, y mucho más como la ausencia de conflicto. Es de hecho un fenómeno que abarca el desarrollo económico, la justicia social, la protección del medio ambiente, la democratización, el desarme y el respeto a los derechos humanos. Estas metas-estos pilares de paz-están vinculados. El progreso en un área engendra el progreso en otra. Pero ningún país lo puede lograr a solas. Y ninguno está exento de los riesgos y los costos de no hacerlo.”*  
**-Kofin Annan-** *Discurso en Cedar Crest College, Allentown, Pennsylvania, 1997.*

Los estudios de seguridad han sido esenciales para la supervivencia del Estado. Sea en Relaciones Internacionales o en Geopolítica, se pueden observar aportes al campo de la seguridad de carácter nacional, regional o internacional. Este es uno de los aspectos relevantes a tratar dentro del discurso geopolítico que hoy se genera, porque la agenda de seguridad ha cobrado una enorme relevancia en muchos campos.

Conceptos usados como frontera, espacio vital, armamento, militarismo, expansión, supervivencia y muchos más, fueron utilizados en los discursos geopolíticos y sus órdenes elaborados. Hoy siguen teniendo relevancia aunque se adaptaron al contexto que vivimos. La guerra, la paz y la solución de controversias siguen siendo pilares de las corrientes teóricas predominantes de las Relaciones Internacionales: el realismo, el idealismo y sus vertientes neo.

En cada uno de los *órdenes geopolíticos* revisados anteriormente, se observó la configuración de los mismos a través de una lógica de seguridad y poder para mantener los intereses de ciertas élites dirigentes del Estado; el uso de la geopolítica fue fundamental para entender la relación existente entre estos dos elementos.

Las constantes guerras entre los países europeos durante la etapa del equilibrio de poder dominado por la Gran Bretaña; las Guerras Mundiales en la etapa de transición hegemónica; el periodo de Guerra Fría destacado por la bipolaridad; y el contexto en el que nos encontramos, donde la seguridad se ha llevado a un primer plano de las agendas políticas, son ejemplos de la forma en

que la preocupación por la seguridad lleva a ciertos actores a justificar sus acciones y crear ciertas representaciones que los beneficien.

No queda alejada la mención que se hizo del realismo y el idealismo, pues aunque nuestra disciplina es “joven”, se han tomado elementos destacables de los aspectos geopolíticos para apoyarse en las teorías mencionadas. Inclusive, sus vertientes neo no están apartadas de esa lógica tradicional, aunque entiendan la ampliación de ciertos aspectos.

Seguridad se deriva del latín *securitas* que quiere decir “libre de preocupaciones”<sup>106</sup>. El encontrarse libre de preocupaciones o problemas es muy ambiguo, por lo que la construcción de la seguridad está determinada por interpretaciones y percepciones meramente subjetivas. El Estado es el sujeto de las relaciones internacionales que detenta el poder militar y, con él, la exclusividad del uso de la fuerza, misma que invoca siempre que ve amenazada su seguridad, es decir, la integridad de sus elementos jurídicos que lo conforman: territorio, población y gobierno.

El Estado se mantiene como referente esencial para los temas de seguridad, a pesar de los cambios que se han realizado en el sistema después de la Guerra Fría y la existencia de nuevas amenazas que combatir, que no son de carácter estatal.

En los estudios de Relaciones Internacionales y Geopolítica, el realismo/neorrealismo y el liberalismo/neoliberalismo, han sido los paradigmas dominantes. Éstos se pueden ver marcados en la visión tradicional de la seguridad (geopolítica clásica), regida por el realismo y el neorrealismo; y en la visión multidimensional (geopolítica moderna), los neo de ambas corrientes abogan por una cooperación para mitigar las amenazas comunes

---

<sup>106</sup> s/a *Diccionario de la lengua española* [en línea], Dirección URL: [lema.rae.es/drae/?val=seguridad](http://lema.rae.es/drae/?val=seguridad) [consultado: 24 de agosto de 2013]

### 2.2.1 La seguridad tradicional o restringida

La cuestión de la seguridad no es nueva, sin embargo, la visión tradicional de la misma está orientada por los asuntos político-militares. El Estado, al detentar el legítimo uso de la violencia, debe mantener el orden al interior de su territorio y tiene que contar con las capacidades para hacer frente a los embates del exterior. Por ello, desde que nació, el Estado se encuentra ligado con la seguridad y la militarización.

El enfoque de seguridad tradicional en Relaciones Internacionales, se corresponde con el periodo de Guerra Fría y el *discurso geopolítico ideológico* que surge a su alrededor. Fue el momento en el que Estados Unidos lanzó el concepto de “seguridad nacional”<sup>107</sup>, donde la existencia de la URSS se consideraba como un riesgo para la seguridad estadounidense y de sus aliados.

Las amenazas solamente surgían de otros Estados. El poder militar sería el más relevante y llevaría a la creación de conceptos como *equilibrio de poder* y *disuasión*. La disuasión era entendida como las medidas que algún o algunos Estados podían adoptar para prevenir acciones hostiles de otros Estados. El punto esencial era hacerles ver que su acción agresiva les traería más costos que beneficios<sup>108</sup>. Se veía fuertemente relacionada con la lógica de la *destrucción mutua asegurada*, pues ambas potencias contaban con capacidades similares de destrucción y, por ende, ninguna se atrevería a atacar a la otra.

En la cuestión militar, este periodo de seguridad tradicional se encuentra caracterizado por la carrera armamentista, sobre todo después de la detonación que hizo Estados Unidos de las bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki.

Se generaría el orden nuclear declarado sólido y estable, cuando hoy lo vemos frágil. Debían crearse mecanismos para detener la ambición de otros países de obtener armas nucleares, ya que nadie aseguraba que si alguno de

---

<sup>107</sup> El concepto de seguridad nacional es nuevo y se le definió entorno a la amenaza que podía poner en riesgo la existencia del Estado. Como se desarrolla en el contexto de Guerra Fría, dicha amenaza era el comunismo. La seguridad nacional se tornó la prioridad estatal y todo lo que atentara contra el Estado debía ser eliminado con los medios que éste posee. El concepto era estado-céntrico, porque el Estado era el actor principal dentro del sistema. Cfr. María Cristina Rosas, “Seguridad pública y seguridad nacional en México: los desafíos”, en María Cristina Rosas (coordinadora) *La seguridad internacional en el siglo XXI: retos y oportunidades para México*. UNAM, México, 2010, pp.33-34.

<sup>108</sup> Cfr. Lawrence Freedman, *Deterrence*. Polity Press, Cambridge UK, 2004, p.26. (traducción propia)

ellos adquiriría la capacidad para generar armas nucleares, no lo haría. El Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares de 1968, surgiría para intentar detener los peligros de la proliferación nuclear sin restricción iniciada por las superpotencias<sup>109</sup>.

Los conflictos Estado-Estado se mantienen y rescatamos esta visión, porque en el capítulo cinco se observará que Corea del Norte sigue manejando esta lógica tradicional de amenaza existencial derivada de otro Estado, en este caso los Estados Unidos.

Mientras los Estados sigan siendo la unidad de organización primordial dentro de las relaciones internacionales, no podremos desechar esta lógica de la seguridad. A pesar de ello, hay que reconocer que en el contexto de finales del siglo XX e inicios del XXI se han aceptado las nuevas amenazas provenientes de actores no estatales, como el crimen organizado y el terrorismo internacional. Sin embargo, es el Estado el que lucha contra ellos, velando por sus intereses, defendiéndose ante los posibles embates que estas nuevas amenazas le pueden generar.

Las dos teorías clásicas predominantes, que han acompañado a las Relaciones Internacionales desde su nacimiento, son el realismo y el neorealismo. Esto tiene que ver con el contexto en el que surgió la disciplina, pues se buscaba analizar los acontecimientos mundiales de forma académica; sobre todo después de los conflictos surgidos en la Primera Guerra Mundial.

De ahí deriva que, desde sus inicios, en nuestra disciplina se hayan generado estudios sobre seguridad. El enfoque de ese momento era completamente estado-céntrico y, lo más importante, recaía en mantener la supervivencia del Estado previniendo la guerra.

- **El realismo**

La escuela realista ha sido la predominante para explicar los temas de seguridad en nuestra disciplina y en Geopolítica, sobre todo dentro de los postulados de la geopolítica clásica. A diferencia de su contraparte, el liberalismo, los realistas creen que el problema de la seguridad se liga

---

<sup>109</sup> Cfr. Graham Allison, "El desorden nuclear. Un análisis de las amenazas nucleares" en *Foreign Affairs Latinoamérica*, No. 2, Vol.10, México, Abril-junio de 2010.

completamente a la naturaleza del ser humano. De acuerdo con Hobbes, el hombre es malo por naturaleza, buscando siempre mantener sus intereses y conseguir lo que quiere, por eso se ve en la necesidad de utilizar la fuerza física, a su vez, dominando y sometiendo a sus semejantes. El Estado, en sus relaciones con otros, reacciona de la misma manera<sup>110</sup>.

El realismo afirma que la anarquía existente lleva a los Estados a vivir en una competencia constante, donde la violencia es utilizada cuando intentan mantener su condición de ventaja y hacerse con el poder. Por ello, la seguridad del Estado se mantendrá siempre que esté a salvo de las amenazas que otro Estado pueda generarle. Para ello, el armamento y un ejército fuerte eran esenciales. El equilibrio de poder era el único mecanismo existente para regular las relaciones entre Estados y asegurar la paz.

La seguridad nacional, medida en términos de integridad territorial, sería el punto esencial; aunque el término es ambiguo, llevando a los Estados a plantearse su seguridad nacional según sus intereses y contextos específicos<sup>111</sup>.

El poder se hace central también, considerando que el Estado es capaz de hacer según el poder con el que cuente, por ello, en la política internacional las relaciones entre Estados se caracterizan por una constante lucha por el poder, considerándolo medio y fin para conseguir objetivos<sup>112</sup>; es el poder militar el esencial para dominar en el sistema.

El realismo, ha sido adaptado a los diferentes contextos que se viven en el sistema internacional, por ello, muchos analistas siguen utilizándolo en la actualidad, aunque es verdad que en muchos análisis se llegan a forzar los conceptos base de esta corriente teórica, para ser aplicables al fenómeno estudiado, lo que provoca distorsión de la realidad.

- **El neorrealismo**

Esta teoría es la vertiente nueva y revisada del realismo político. No ha abandonado los aportes esenciales del realismo, adaptándolos a la realidad

---

<sup>110</sup> Cfr. Thomas Hobbes, *El Estado*, FCE, México, 1997, p. 8.

<sup>111</sup> Cfr. Jack Donnelly, "Realism" en Scott Burchill, *et. al.*, *Theories of International Relations*. Palgrave Macmillan, 3a edición, Nueva York, 2005, pp. 31-34. (traducción propia)

<sup>112</sup> Cfr. Esther Barbé, *Relaciones Internacionales*. Editorial Tecnos, España, 1995, p. 124.

internacional que se vive desde los años setenta; momento en el que se consideró un cambio en la dinámica de la Guerra Fría.

Para Kenneth Waltz, el realismo tradicional no tuvo los alcances que debía por la falta de comprensión del sistema, analizaban cada parte de la estructura pero nunca analizaron el sistema internacional en su conjunto. Los nuevos realistas surgen de las debilidades y limitaciones conceptuales de sus predecesores<sup>113</sup>.

Los Estados Unidos y la Unión Soviética se reunieron en 1975 en Helsinki para celebrar la Conferencia para la Seguridad y la Cooperación en Europa. Algunos analistas dicen que este hecho marcó el fin de la Guerra Fría, pues se presentó cooperación entre ambas potencias, generando cambios en la dinámica que se llevaba desde 1945<sup>114</sup>.

El sistema que describe el neorrealismo es anárquico pero no caótico. Concibe y comprende que el mundo no es estático, sino dinámico, asumiéndose como una teoría flexible. Reconocen la existencia de otros actores como las Organizaciones Internacionales (OI), Organizaciones no Gubernamentales (ONGs), movimientos sociales, grupos terroristas y Crimen Organizado Transnacional (COT)<sup>115</sup>.

A diferencia de su predecesor, el neorrealismo acepta que el poder debe conjugarse en todas sus vertientes, si bien maneja el poder militar como esencial, no se olvida de la relevancia que tiene el poder económico o el ideológico.

También aceptan la cooperación entre Estados y otros actores para generar seguridad, no obstante, se ve limitada por los intereses que persigue cada uno. Por su parte, las OI son reconocidas, pero como marionetas de poder que utilizan los más poderosos para hacer sentir su presencia frente a los otros; las OI tenderán a ser dirigidas por los intereses de los Estados dominantes.

---

<sup>113</sup> Cfr. Fred Halliday, *The Making of the Second Cold War*, Verso, Londres, p.122.

<sup>114</sup> Cfr. Jack Donnelly, "Realism", *op. cit.*, p.35.

<sup>115</sup> Cfr. Adam Jones (compilador), *Política mundial: cambio y conflicto. Ensayos escogidos de Kal Hoslti*, CIDE, Colección de Estudios Internacionales, México, 2005, p.196.

## **2.2.2 Ampliando la visión de la seguridad**

Incluso antes de la desintegración de la URSS, se comenzaron a generar nuevas dinámicas al interior de los Estados que repercutían a nivel internacional.

La lógica constante de conflicto no se eliminaba ni se destruía, evolucionaba. Los enfrentamientos armados entre Estado se veían obsoletos ante las nuevas tecnologías y dinámicas de guerra. Las operaciones militares convencionales a las que estaban acostumbrados, no les permitían actuar frente a los nuevos conflictos que ocurrían en su interior y se daban entre individuos: los conflictos asimétricos.

De acuerdo con la Doctora María Cristina Rosas, esta nueva lógica de conflictos estaría marcada por la diferencia de capacidades entre el Estado y las células asimétricas y beligerantes que deseaba eliminar.

Los Estados occidentales tienen dificultades para enfrentarse esta lógica de conflicto porque los combatientes no son necesariamente ejércitos ni tienen una sede o una entidad bien definida; los combates se realizan en cualquier lugar, son prolongados y van evolucionando según las circunstancias. Eso es lo que los hace difíciles de contrarrestar<sup>116</sup>.

Además de estos nuevos conflictos, el Estado tendría que enfrentarse a amenazas provenientes de actores no estatales, pero racionales, como el caso del terrorismo y el crimen organizado transnacional. Por otro lado, la agenda se ampliaría con la inclusión de las amenazas producidas por actores no estatales y no racionales, como las amenazas ambientales.

Sería la Escuela de Copenhague uno de los primeros centros de reflexión en torno a esta diversificación de amenazas<sup>117</sup>. La agenda necesitaba ser ampliada, pues la lógica tradicional -político-militar- de la seguridad ya no abarcaba los constantes cambios que estaba sufriendo el sistema.

Algunos argumentaban que ampliar el concepto de seguridad a varias cuestiones del desarrollo podría ser peligroso. Por ello, surge la visión amplia

---

<sup>116</sup> Cfr. María Cristina Rosas, *Irak: 5 años después*. UNAM, México, 2008, pp.33-34.

<sup>117</sup> Cfr. Alejandro Chanona, *La comunidad de seguridad en América del norte, una perspectiva comparada con la Unión Europea*. Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2010, p.17.

que incluye ya el reconocimiento de los nuevos actores, las nuevas lógicas de conflicto y la nueva diversidad de amenazas que no son de carácter racional.

Para evitar la expansión desmedida del término y de las amenazas que serían consideradas, la seguridad amplia se acota a cinco sectores que se encuentran conectados: la parte militar, es decir, capacidades de defensa y ataque de los Estados para hacer frente a conflictos armados, independientemente del carácter que sean; la esfera política, relacionada con los gobiernos y sus instituciones; la parte económica, que debe garantizar el acceso a los recursos, los mercados comerciales y financieros, para generar crecimiento económico y un mayor grado de desarrollo entre la población; la esfera social, que busca mantener los rasgos identitarios de la población del Estado; finalmente la parte ambiental, donde se requiere un equilibrio medio ambiental que garantice a las generaciones venideras el goce de un mundo estable y con agresiones poco drásticas provenientes del ambiente<sup>118</sup>.

En esta visión amplia se pueden ver mezcladas las amenazas de carácter tradicional y las de la nueva agenda (que algunos llaman del desarrollo). Ambas deben ser reconocidas por poner en peligro la existencia del Estado mismo, pero no pueden ser combatidas ni entendidas de la misma manera.

Otra de las ampliaciones que se dieron en la seguridad tiene que ver con la inclusión del individuo, pues a través del pacto social que tiene con el Estado, es el que debe ser protegido de toda amenaza. De aquí surge el concepto de *seguridad humana* que se relaciona directamente con "(...) las personas, cualquiera que sea el lugar en el que habitan, para tener una calidad de vida adecuada que satisfaga sus aspiraciones y la respuesta de sus incertidumbres"<sup>119</sup>.

Los Estados viven diferentes contextos y cuentan con distintas capacidades, por lo tanto cada uno es libre de reconocer las amenazas que lo afectan y darle la importancia que desee. Aun así, no debe olvidarse que en este mundo cada vez más interconectado, algunas amenazas se vuelven de carácter regional y otras de observancia internacional. No hay que dejar de

---

<sup>118</sup> Cfr. *Ibidem*, p.18.

<sup>119</sup> Soledad Alvear "La persona como objetivo privilegiado de las políticas públicas nacionales e internacionales" en Francisco Rojas Aravena y Moufida Goucha (editores), *Seguridad humana, prevención de conflictos y paz en América Latina y el Caribe*, FLACSO/UNESCO, Chile, 2002, p.406.

lado entonces el concepto de escala ofrecido por la geopolítica crítica, donde lo local, regional y global, se encuentran entrelazados y no pueden ser disociados del todo.

Walter Astié-Burgos nos señala el discurso global de las amenazas que identifican los Estados; dos se refieren a la visión de los países desarrollados y los países en desarrollo, y una a la visión en conjunto de estos dos.

Cuadro 1 Amenazas a la seguridad en el siglo XXI

Según los países desarrollados:	Terrorismo internacional Estados fallidos Proliferación de armas nucleares Competencia por recursos escasos Crimen organizado trasnacional Crecimiento demográfico Pandemias/bioterrorismo Cambio climático
De acuerdo con los países en desarrollo:	Pobreza-marginación Estallidos sociales Crimen organizado Competencia por recursos escasos Desastres naturales Salud/Pandemias Militarización global Cambio climático
La agenda global:	Cambio climático Competencia por recursos escasos Marginación de la población mundial Militarización global

Elaboración propia con las tablas encontradas en Walter Astié-Burgos "El estado de la salud global y las pandemias como amenazas a la seguridad nacional e internacional" en María Cristina Rosas (coordinadora) *La seguridad internacional en el siglo XXI: retos y oportunidades para México, op.cit.*, pp. 197-210.

Como se observa en el cuadro 1, la variedad de las amenazas es diversa, pero los Estados desarrollados siguen primando los aspectos más tradicionales, mientras que los países en desarrollo se enfocan en las cuestiones de la agenda del desarrollo. Una de las constantes que vemos en los tres casos es la competencia por los recursos naturales cada vez más escasos, tal es el caso del petróleo, por ejemplo. Las cuestiones económicas, en el mundo en que vivimos, han cobrado más fuerza y muchas de las amenazas, tanto tradicionales como multidimensionales, tienen que ver con el mantenimiento de la estabilidad mundial para continuar con la dinámica económica internacional<sup>120</sup>.

En este reconocimiento de las nuevas amenazas y su distinta naturaleza, se comienza a creer que la integración en materia de seguridad y la cooperación son los mejores caminos para contrarrestarlas<sup>121</sup>. No todos los Estados piensan de la misma manera, y es por ello que la característica de las amenazas será la que dirija a los Estados hacia una visión de cooperación o a una visión más realista/tradicional para contenerlas.

---

<sup>120</sup> Aquí haría su aparición el neoliberalismo, al argumentar que el sistema ha evolucionado y existen nuevos actores que conviven con los Estados, capaces de generarles daños. Los valores occidentales como la democracia y el libre mercado son los que generarán la paz, pues se creará interdependencia entre los Estados que comparten los mismos valores, llevándolos a mantener el sistema sin conflictos, debido a que éstos podrían terminar afectándolos más que beneficiándolos. Ante esta inminente cooperación, se crearán instituciones capaces de ejercer efectos en el comportamiento de sus integrantes, ya que todos comparten intereses comunes; el uso de la fuerza ante la interdependencia es menor y muy poco probable pero no omitido. *Cfr.* Scott Burchill, "Liberalism" en Scott Burchill *et. al.*, *op.cit.*, pp. 58-59.

<sup>121</sup> Las teorías del regionalismo y los Complejos de Seguridad Regional, argumentan que los Estados pueden hacer frente a los embates de las nuevas amenazas a partir de acuerdos con sus vecinos. Se aceptan las nuevas dinámicas generadas por el fin de la Guerra Fría y el procesos globalizador

### 2.3 La guerra por los recursos<sup>122</sup>

*“La Tierra proporciona lo suficiente para satisfacer las necesidades de cada hombre, pero no la codicia de cada hombre”*  
**-Mahatma Gandhi-**

Cuando se hablaba de expansión en la geopolítica tradicional, se trataba esencialmente, de apoderarse de los recursos naturales<sup>123</sup> con los que otros Estados, más débiles, contaban.

Saqueos de los recursos pueden verse desde la época colonial en América, hasta los dados en el continente africano. El modelo de colonización ayudó a los Estados europeos a crecer, manteniendo un *status* de superioridad en el sistema.

Durante el *orden geopolítico* de la hegemonía británica, existe un saqueo y deseo de apoderarse de los recursos para mantener la Revolución Industrial que ya habían iniciado; el carbón y el acero serían los recursos que buscaban.

En los periodos entre guerras recursos naturales como el metal, el carbón, el acero y los primeros derivados del petróleo eran esenciales para continuar construyendo la maquinaria de la guerra.

De la Guerra Fría, hasta la fecha, el plutonio fue esencial para la construcción de las armas atómicas. Hoy las nuevas tecnologías creadas, requieren de más materias primas y su explotación.

Estamos en un momento histórico en el que la confrontación ideológica terminó. Gran parte de las relaciones entre Estados tienen que desarrollarse en el marco de la democracia liberal y el libre comercio.

Dinamizar la industria es esencial para continuar con la dinámica capitalista que se ha desarrollado desde la primera Revolución Industrial en Gran Bretaña.

El primer elemento dentro de la cadena productiva capitalista lo constituyen los objetos de trabajo que brinda la naturaleza. Dentro de ellos un lugar primordial lo ocupan los minerales, sea como materias primas de la mayoría

---

<sup>122</sup> El título de este apartado deriva del libro de Michael T. Klare *Guerra por los recursos: el futuro escenario del conflicto global* publicado en 2003.

<sup>123</sup> Los recursos naturales son los bienes materiales que se encuentran en el planeta de forma natural, es decir, aquellos que no han sido intervenidos por el hombre, para su formación. Satisfacen las necesidades básicas de los seres humanos y se convierten en una fuente de riqueza cuando se comercializa con ellos.

de los procesos productivos (...) sea como energéticos, imprimiendo vitalidad y movimiento al proceso<sup>124</sup>.

Ante este panorama, el poder económico ha adquirido un nuevo apuntalamiento y, con él, se perciben de diferentes formas las cuestiones de seguridad y los recursos.

En la lógica de un *orden geopolítico* que no ha llegado establecerse, acompañado de la diversificación de las amenazas existenciales para los Estados, hay una que preocupa tanto a países desarrollados y subdesarrollados: la competencia por los recursos.

Los recursos naturales, tradicionalmente, se clasifican en renovables y no renovables; los primeros pueden ser utilizados por el hombre tantas veces sea necesario, siempre y cuando se puedan regenerar de manera natural o el ser humano lo pueda reponer; los segundos son los recursos utilizados que no pueden regenerarse, es decir, son finitos.

Los recursos naturales renovables pueden dividirse en recursos que requieren poco tiempo de renovación, como los cultivos agrícolas; por otro lado, están los recursos que requieren un tiempo mayor de recuperación, como sucede con el agua, el suelo, la flora y la fauna. Los recursos que requieren de un mayor tiempo no deben ser sobre explotados, porque se encontrarían en peligro de desaparecer por completo al no contar con el tiempo de regeneración necesario.

Ana Esther Ceceña habla de la importancia trascendental que tienen los minerales metálicos y energéticos en el proceso productivo, misma que crea una lucha por obtenerlos. Algunos de esos metales son *esenciales* porque se consumen y utilizan en grandes cantidades, sin ellos no podríamos tener productos como celulares y computadoras<sup>125</sup>.

Otros recursos minerales son *vulnerables* porque no están disponibles en grandes cantidades pero mueven a la industria. Algunos de esos recursos

---

<sup>124</sup> Ana Esther Ceceña y Paula Porras "Los metales como elementos de superioridad estratégica" en Ana Esther Ceceña y Andres Barreda (coordinadores), *Producción estratégica y hegemonía mundial*. Siglo XXI, México, 1995, p. 141.

<sup>125</sup> Cfr. *Ibidem*, p.143.

son no renovables y su localización se convierte en asunto de relevancia a nivel estatal e internacional, como el caso del petróleo<sup>126</sup>.

En las relaciones económicas que se viven dentro del proceso de globalización, apoderarse de los recursos es trascendental para darle seguimiento al libre comercio. El Estado que los posee tiende a ostentar un poder económico mayor en relación con los que no cuentan con ellos. Esto parece darles certeza dentro del sistema, cierto grado de poder político y ofrecerles un amplio margen de negociación.

Además, las aleaciones y las superaleaciones ayudan a generar nuevos elementos y recursos que mueven la maquinaria industrial y de guerra. Las superaleaciones son nuevas formas de procesar y combinar los minerales ya conocidos para crear lo que hace falta. Los metales, entonces, forman parte de la vida industrial y económica y no tanto de la vida del sujeto, que llega a tenerlos en sus manos ya procesados en ciertos productos que se han vuelto “necesarios”<sup>127</sup>.

Los minerales, entonces, podrían clasificarse en *metálicos para las ferroaleaciones*, donde entran el titanio, el manganeso, el cromo, cobalto, níquel y vanadio; los *metálicos básicos*, que son el cobre, aluminio, estaño, plomo, zinc, mercurio y antimonio; los *metálicos raros*, como el berilio litio, tantalio, niobio, zirconio; los *metálicos preciosos*, como el oro y la plata; los *metálicos de uso generalizado*, como el aluminio, el cobre, el hierro, el plomo, el níquel, el titanio, el zinc, el manganeso y tungsteno; y los *metálicos de uso específico* como el cobalto, cromo y platino. Otros minerales son los *energéticos*, divididos en *minerales combustibles*, como el petróleo, el gas y los carbones; y fuera de estos está el uranio. Por último los minerales pueden ser *no metálicos*, es decir, piedras preciosas, azufre, fosfatos, sal marina, apatita, baritina, etc<sup>128</sup>.

---

<sup>126</sup> Cfr. *Ibidem*, p.144.

<sup>127</sup> Cfr. *Ibidem*, pp.148-149.

<sup>128</sup> Cfr *Ibidem*, pp. 142-159.

Mapa 7. Localización de los principales recursos y los territorios con posible conflicto por ellos



Fuente: <http://conflictosporrecursos.es/mapApp>

Renovables o no llegará un momento en el que los recursos naturales comiencen a ser tan escasos que las negociaciones y las vías diplomáticas no serán suficientes para que todos puedan acceder a esos recursos. Los Estados que más dependen de ellos, buscan asegurar su abastecimiento y tienen en la mira las regiones donde conseguirlos.

Uno de esos países es Estados Unidos, que tiene bien claro el mapa geopolítico de los recursos como el petróleo, el agua y los minerales. El primero, por ser importante para la industria, pues es el que mantiene latente el paradigma energético, hasta que se descubra uno nuevo que lo remplace; el segundo, por ser esencial para la vida, cada vez más escaso ante el incremento de la población; los minerales, por ser relevantes para seguir echando adelante la industria y continuar con la creación de productos manufacturados de alta tecnología.

En este sentido, Michael T. Klare plantea que el mapa geopolítico ha evolucionado desde 1999, cuando los Estados Unidos trasladan parte de la comandancia del Pacífico a la parte central, donde hay grandes reservas de petróleo y de gas natural, buscando asegurárselas, así como a sus aliados<sup>129</sup>.

De igual forma, se aclara que, para este país, siempre ha tenido un papel relevante la importancia de recursos, desde que Mahan y Mackinder

<sup>129</sup> Cfr. Michael T. Klare, "La nueva geografía de los conflictos internacionales", en *Foreign Affairs en Español*, Volúmen 1, núm. 2, México, 2001.

hablaban del poder de tipo naval y terrestre, respectivamente. Conjugados asegurarían el papel de potencia de los Estados Unidos.

En este panorama tan competitivo Rusia, China, Japón y los países de Medio Oriente se tornan de gran relevancia. Los primeros, por ser los principales competidores por el control de las zonas con recursos; los segundos, porque tienen una gran riqueza de energéticos. Asia central y Asia Pacífico retoman la importancia que, en su momento, Mackinder y Spykman les dieron con el conocido “Pivote geográfico de la historia” o *Heartland*, y el *Rimland*.

Klare sostiene que el petróleo<sup>130</sup> es el recurso que tiene la mayor capacidad de generar un conflicto porque es el principal motor energético de las industrias. El petróleo de fácil extracción comienza a terminarse y es necesario ir tras el que se encuentra en aguas más profundas. El caso del Ártico, ante el derretimiento de sus hielos, es muy particular, pues se cree que alberga una cantidad considerable de este recurso, alrededor del 13% restante, según el US Geological Survey<sup>131</sup>.

En el mapa 8 se pueden observar los posibles puntos de choque por el petróleo. Están señalados los países con mayores reservas. Son estas zonas as que T.Klaire señala que deben ser mapeadas, para observar la dinámica mundial de los posibles conflictos futuros entre Estados.

---

<sup>130</sup> Aunque el petróleo se formó hace milenios, se ha utilizado hace apenas 200 años. Es una sustancia oleosa de color oscuro que se compone de hidrógeno y carbono, por ello se le conoce como hidrocarburo. Generalmente se encuentra en estado líquido, aunque también se presenta en estado gaseoso; cuando es líquido se le llama “crudo” y cuando es gas se denomina “gas natural”. La formación del petróleo deriva de la descomposición de organismos de origen vegetal y animal, que terminaron sepultados en ambientes marinos o cercanos a ellos. Para que sea comercializado debe pasar por un proceso llamado refinación, este proceso se realiza en las refinerías, donde son separados sus componentes para aprovecharlos con distintos usos. . Algunos productos que resultan de ese proceso son: las gasolinas, la nafta, el queroseno, el fuel-oil, betunes y alquitranes, entre otros. *Cfr.* “Acerca de Petróleo”, [en línea], Instituto Mexicano del Petróleo Dirección URL: <http://www.imp.mx/petroleo/> [consultado: 16 de julio de 2013]

<sup>131</sup> Michael T. Klare, “De cómo la escasez de recursos y el cambio climático podrían producir una explosión global”, [en línea], *Rebelión.org*, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=167447> [consultado: 19 de agosto de 2013]

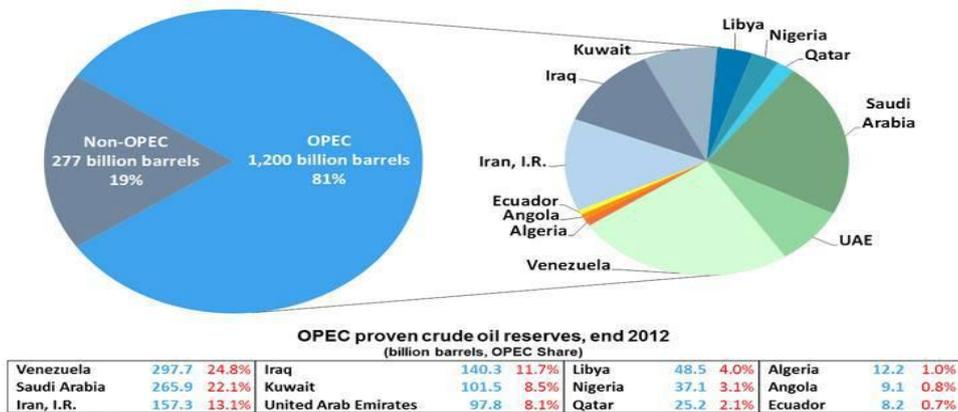
Mapa 8. Los principales países con petróleo y la localización de posibles conflictos por el recurso



Fuente: <http://conflictosporrecursos.es/mapApp>

En la siguiente gráfica pueden observarse los países con mayores reservas de petróleo crudo, dándonos una idea de las regiones donde se pueden presentar futuros conflictos.

Gráfica 1. OPEP Reservas de petróleo crudo probadas para el 2012



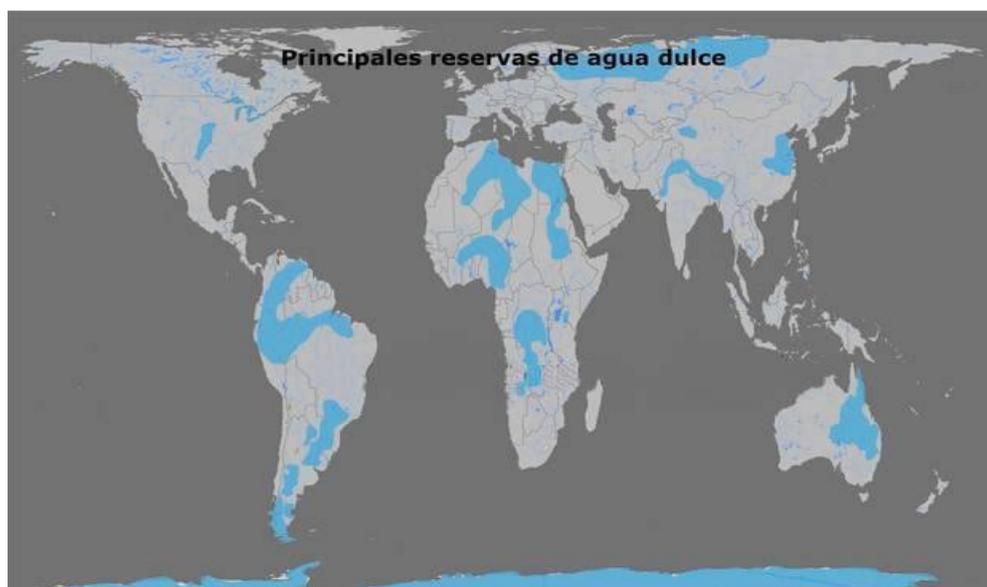
Fuente: [http://www.opec.org/opec\\_web/en/data\\_graphs/330.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm)

El autor no deja de lado otros recursos vitales como el agua, los minerales y maderas preciosas. Por ello, propone que en el mapa geopolítico actual se ubiquen las zonas propensas a tener un conflicto por alguno de estos recursos

ya que, después de todo, la historia “(...) se caracteriza por una larga sucesión de guerra por los recursos”<sup>132</sup>.

En el siguiente mapa se muestran las principales reservas de agua dulce y en el mapa 10 pueden observarse las zonas con mayor escases. Podemos deducir que Europa y los Estados Unidos no tienen reservas de agua dulce, sin embargo, no tienen escases del recurso. África, por otro lado, posee buenas reservas del vital líquido y es uno de los continentes que más sufre de escases. En ambos mapas pueden observarse los posibles puntos de quiebre ante una mayor escases de agua y cuales serían los territorios que los países desarrollados tendrían en la mira para seguir abasteciendo a su población del vital recurso

Mapa 9. Las principales reservas de agua dulce



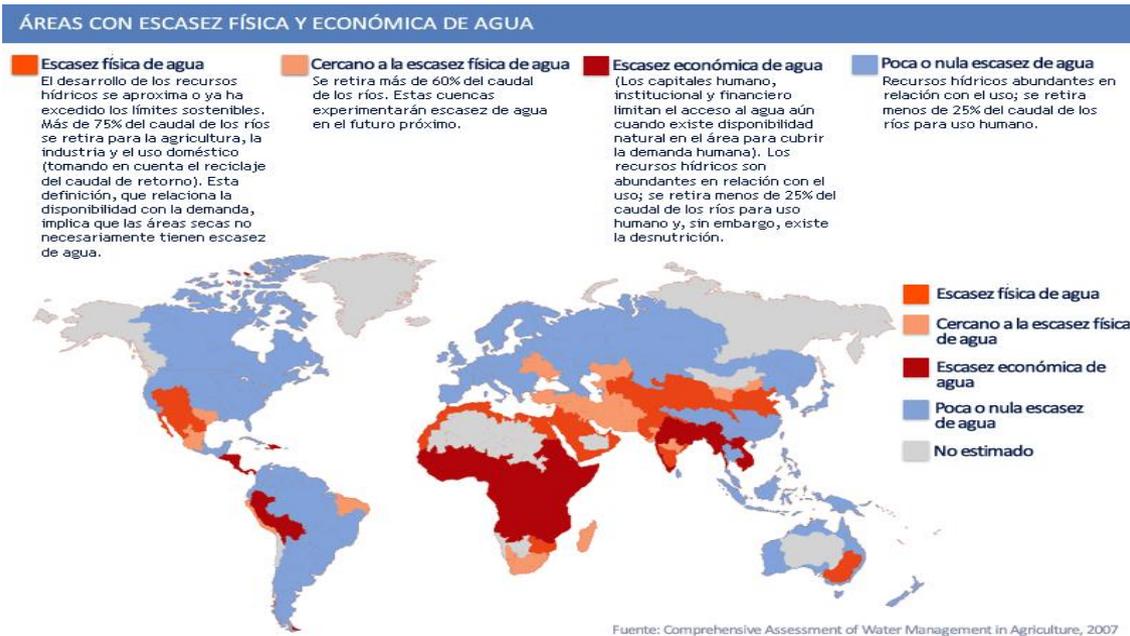
Fuente: Observatorio Latinoamericano de Geopolítica: <http://www.geopolitica.ws/picture/principales-yacimientos-de-agua-dulce/>

El crecimiento de la población, así como el aceleramiento del calentamiento global y del cambio climático son factores que deben considerarse dentro del riesgo que supone la futura confrontación por los recursos estratégicos. El petróleo es un recurso no renovable que comenzará a ofertar menos de lo que se demandará; el agua, al ser un recurso escaso y limitado, tiende hacia la misma lógica.

---

<sup>132</sup>Michael T. Klare, *Guerras por los recursos: el futuro escenario del conflicto global*, Urano Tendencias, Madrid, 2001, p. 46.

Mapa 10. Escases física y económica de agua



Fuente: [http://www.agua.org.mx/images/stories/mapa\\_fao.jpg](http://www.agua.org.mx/images/stories/mapa_fao.jpg)

Los primeros en enfrentarse serán los países que posean esos recursos, sobre todo cuando los yacimientos de petróleo o los mantos acuíferos son compartidos. Después entrarán al conflicto los Estados externos, pero interesados en obtenerlos y asegurar su abastecimiento. Muchos de los Estados consideran de relevancia para la seguridad nacional el abastecimiento de recursos y materias primas, como los Estados Unidos. De esta forma, se busca que, al reconocer las áreas estratégicas que los contengan, se generen acuerdos de carácter pacífico y diplomático que lleven a los Estados a una solución apacible sobre el suministro, sin la necesidad de un enfrentamiento.

Los Estados poseedores, pueden ostentar cierto grado de certeza y seguridad en las relaciones económicas, pero también deben considerar que, mientras más escasean los recursos más pelagra su seguridad, pues otros buscan hacerse de ellos. Si el Estado poseedor no tiene capacidades militares fuertes, puede llevarlo a enfrentarse en condiciones de desigualdad, poniendo en riesgo su integridad.

Michael Klare, aclara que no es necesaria la completa escasez en determinados recursos, es suficiente con que exista la mínima carencia de los suministros para satisfacer las necesidades de la población. También esclarece que los recursos son asediados de una manera nunca antes vista, debido al

aumento de la población, la disminución de la oferta de recursos vitales y el cambio climático acelerado en extremo. Ello puede generar disturbios que tengan sus raíces en el control de los sistemas fluviales o la escasez de alimentos, que tenderán a incrementar su precio cuando se hagan más escasos<sup>133</sup>. Por lo anterior, Klare clasifica al agua, al petróleo, a los minerales y las maderas preciosas como *recursos asediados*.

---

<sup>133</sup> Michael T. Klare, "De cómo la escasez de recursos y el cambio climático podrían producir una explosión global", *op. cit.*

### **CAPÍTULO 3. EL DISCURSO Y PRÁCTICA GEOPOLÍTICA ESTADOUNIDENSES EN EL SIGLO XXI: LA DOMINACIÓN DE ESPECTRO COMPLETO**

El objetivo de haber estudiado la evolución del *discurso geopolítico y su práctica* es brindar las herramientas necesarias para entenderlos en el siglo XXI.

La geopolítica clásica parece haber retornado a los análisis, no solo en al ámbito de la expansión territorial sino para el apoderamiento de recursos naturales y la presencia de los Estados más fuertes en áreas estratégicas que pueden causar conflicto y dañar la seguridad internacional, de acuerdo con los discursos dominantes.

Cabe recordar que nos encontramos en un orden que pareciera no estar bien establecido; sin embargo, se ha dejado claro que tomaríamos al *orden geopolítico actual* (2001-?) como unipolar en lo político-militar y multipolar en lo económico. El ente que se mantiene como líder, en ambos casos, son los Estados Unidos; no hay un Estado capaz de generar la maquinaria militar que ese país posee; mientras, en el ámbito económico surgen nuevos actores que desean evitar una mayor expansión de la hegemonía como el caso de China y algunas economías del sudeste asiático.

El *orden geopolítico* está marcado, entonces, por la hegemonía estadounidense. Su discurso enarbola como banderas la lucha contra grupos terroristas y de crimen organizado transnacional, así como a los Estados que los patrocinan. Los “Estados fallidos”<sup>134</sup> y los “Estados Bribones”<sup>135</sup> crean áreas de interés que deben ser atendidas por los Estados Unidos.

Desde la administración Bush, los Estados Unidos se han posicionado, con mucha mayor fuerza, a través de políticas estratégicas y coyunturales; no es algo que el país realice recientemente, pero sí un re-apuntalamiento de su presencia en el *orden geopolítico*. La agenda de seguridad se ha ampliado y lo

---

<sup>134</sup> Son Estados con una fuerte debilidad institucional que pueden generar la propagación de grupos terroristas y del crimen organizado. Son incapaces de hacer frente a las amenazas por sí mismos. Cfr. James Sperling “La búsqueda estadounidense de una amenaza existencial en el siglo XXI” en Alejandro Chanona Burguete y Yadira Gálvez Salvador (coordinadores) *Los regionalismos frente a la agenda de seguridad internacional*. Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2011, p.36.

<sup>135</sup> Son Estados que patrocinan a los grupos terroristas pues se cree que tienen vínculos con ellos porque quieren acabar con el *status quo* del sistema. Son vistos como una amenaza porque pueden atentar contra las dinámicas establecidas en el sistema internacional. Cfr. *Ibidem*, p. 37.

que dañe a la seguridad estadounidense es clave para entender los puntos del mapa donde se pueden desarrollar conflictos.

Dado lo anterior, en este capítulo se estudiarán las bases del discurso y la práctica geopolítica estadounidenses; lo que nos llevará, por ende, al concepto de hegemonía, del cual, aunque no se revisará de manera exhaustiva, se presentarán sus pilares y como se encuentra relacionado con la dominación geopolítica.

La primera parte del capítulo se abocará a entender las bases ideológicas que generan el discurso pues, como se establece en el primer capítulo, es lo que da sustento y legitimidad a las acciones de los gobernantes frente a su población.

Al tener claro lo discursivo, pasaremos al análisis de la práctica geopolítica estadounidense en un breve recuento histórico. Ello nos ayudará a comprender como logró posicionarse como ente hegemónico en el *orden geopolítico actual*.

Los grandes momentos estudiados de la práctica son la consolidación interna, su presencia en las guerras mundiales y su actuación en el orden bipolar, que le abrieron paso como la única potencia global en el siglo XXI.

Desde la desaparición de la URSS, los Estados Unidos han enfrentado los cambios en el sistema, que ellos consideran unipolar. William Clinton, George Bush y Barack Obama se han encargado de dirigir la administración del país ante estas nuevas transformaciones.

En este sentido, se ha generado una estrategia de dominación de *espectro completo*. El fracaso de la política establecida por Bush, llevó a Barack Obama a aplicar una política de “poder inteligente” donde el expansionismo cultural conjugado con el poder militar, ayudan a los Estados Unidos a mantenerse en el sistema como el único Estado capaz de articular el espacio según sus intereses.

Se verá que, en el desarrollo de su discurso y práctica geopolítica, los estadounidenses se han interesado por los recursos naturales y, hasta la fecha, declaran que cualquier obstáculo para que los obtengan será visto como un desafío.

La seguridad ha sido llevada a un plano donde cualquier cosa que pueda dañarlos es vista como amenaza y enemigo. En esta lógica, su poderío trata de

mantenerse con la conjugación de una obtención de recursos naturales y de mantener intacta su seguridad nacional, llevándolos a cubrir todo el globo para poder actuar en cualquier parte del mundo.

### **3.1 La consolidación del discurso y la práctica geopolítica estadounidenses**

*“Y nosotros los estadounidenses somos un pueblo singular y elegido (...) Dios ha predestinado, y así lo espera la humanidad, grandes cosas para nuestra raza; y grandes cosas sentimos nosotros en nuestros espíritus.”*  
**-Herman Melville- Chaqueta Blanca**

Desde el momento en que se fundaron las trece colonias, antecedente físico de los Estados Unidos, existía la idea geopolítica de expansión territorial. Los primeros en sufrir las consecuencias de esta ideología expansionista fueron los nativos americanos que se vieron obligados a desplazarse, esconderse y, más tarde, fueron exterminados prácticamente por completo.

La sociedad estadounidense ha atravesado por un proceso socio-histórico que ha forjado la idea que tienen de ellos mismos y de su país. Los colonos que llegaron al continente americano venían influenciados de ideales puritanos. Esta parte del protestantismo creía fuertemente en la predestinación; mediante la cual Dios escoge a los que deben ser salvados eternamente; además de ser elegidos para llevar orden y paz al mundo<sup>136</sup>.

Otro aspecto relevante fue la visión del trabajo, como una forma de conocer los designios del señor. Era visto como una adoración, buscaban ganar más y no debía ser una fuente de felicidad<sup>137</sup>.

La persecución puritana en Inglaterra los trajo al continente americano. Se veía al continente como un lugar para renovar al mundo; aunado a su idea de ser el pueblo predestinado, América era el territorio perfecto para desarrollarse y promover todos sus ideales.

Tenían una visión moralista de la vida. Se exaltaban los valores cristianos y se creía que el mundo estaba dividido en buenos y malos. En ese sentido, la moralidad se inserta relevantemente cuando se cree que los acontecimientos sociales están regidos y son formulados por una supremacía de las buenas intenciones sobre las malas; aunque no descartaban que el proceso fuera a la inversa. Lo “bueno” era lo que impulsaba a los moralistas, creer que hacían lo correcto aunque para otros estuviera mal; siempre que se realizara con “buenas intenciones” no era erróneo.

---

<sup>136</sup> Cfr. Daniel Bell, *Las contradicciones culturales del capitalismo*. Alianza Editorial, México, 1977, p. 67.

<sup>137</sup> Cfr. Max Weber, *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. FCE, México, 2003, p.109.

Si existía una visión diferente tenía que ser erradicada ya que era una amenaza para el proyecto. Desde este momento los estadounidenses creyeron, creen y creerán que el suyo es el mejor proyecto de vida y, por tanto, el que difiera de éste es enemigo, porque puede llegar a conspirar contra ellos.

Para que el mundo fuera un mejor lugar, ellos tendrían que expandirse territorialmente, llevando el ejemplo al resto del mundo. El pueblo estadounidense se veía como excepcional y debían librar al resto del continente de las amenazas y los males que los aquejaban.

Como el pueblo elegido, ellos eran capaces de diferenciar entre lo bueno y lo malo; podían interpretar las penurias que tenían que resolver los otros y sentían la necesidad de aconsejarlos para solucionarlas<sup>138</sup>. El excepcionalismo les dio a los estadounidenses la capacidad de verse como líderes a nivel mundial; algunas veces debían ejercer su liderazgo dando el ejemplo y usando la ideología; otras ocasiones, el contexto les demandaba cometer acciones de intervención para transformar el sistema según sus intereses<sup>139</sup>.

La idea de la expansión se sustentaba en que la nación debía crecer territorialmente para tener más poder y así continuar con su misión de reformar al mundo. Una nación pequeña no podría cumplir con los deberes divinos que se le habían conferido.

Al inicio de su historia los Estados Unidos se aislaron del mundo pues deseaban mantenerse al margen de todas las políticas europeas que se intentaran realizar en el mundo. El poder europeo era visto como un peligro para la consolidación de la nación. Su posición geográfica alejó al país de los conflictos europeos; por ello, en primer lugar, sus recursos fueron usados para generar su desarrollo territorial<sup>140</sup>.

Si su destino era reformar al mundo y evitar las políticas europeas, entonces debían dirigir la expansión, primero, por todo el continente americano, visto ya desde ese momento como terreno esencial para dominar porque era

---

<sup>138</sup> Cfr. José Luis Valdés Ugalde, "Estados Unidos: ¿Estado liberal o potencia dominante? en *Estados Unidos y Canadá ¿Signos conservadores hacia el siglo XXI?* UNAM-CISAN, México, 1999, p.87.

<sup>139</sup> Glenn P. Hastedt, *American Foreign Policy. Past, Present, Future*. Pearson, Prentice Hall, Estados Unidos, 2009, p. 62. (traducción propia)

<sup>140</sup> Cfr. Paul Kennedy, *Auge y caída de las grandes potencias*. Debolsillo, México, 2007, p.291.

su zona natural de influencia. La *Doctrina Monroe* vendría a justificar ese expansionismo por todo el continente<sup>141</sup>.

Pero quedarse dentro de sus fronteras estatales y del continente no sería suficiente, por lo que se alega la misión civilizatoria que tienen con el mundo para ir más allá de sus fronteras, el *Destino Manifiesto* sería la justificación esencial para esto.

No hay que menospreciar esta parte ideológica e histórica del surgimiento de la nación estadounidense, porque es lo que los ha impulsado hasta la fecha, llevándolos a convertirse en los líderes del sistema mundial.

La lógica geopolítica siempre ha acompañado su pensamiento. El apoderarse de recursos, mercados y puntos estratégicos les ha generado guerras en toda su historia. Debe observarse que el Estado norteamericano surge en el momento de las relaciones imperialistas en Europa. Para el siglo XIX, tenían que buscar una manera de interactuar con esas potencias.

Como país independiente se fueron expandiendo del este hacia el oeste para crear un Estado con salida a dos océanos. Se compró el territorio de la Louisiana a Francia, la Florida España y Alaska a Rusia; además, libraron una guerra con México, donde obtuvieron la Alta California y Nuevo México (previamente se anexionaron Texas)<sup>142</sup>.

En este periodo son fundamentales las ideas de Alfred Mahan para expandir el comercio exterior y su poder marítimo. Como se ha visto ya, Mahan alegaba la expansión imperial de su nación, creando colonias en ultramar y una armada poderosa para mantenerlas. La idea de crear el poder marítimo estadounidense, descansa en quitar a Inglaterra como reina de los mares e impedir el crecimiento de su sistema económico-comercial.

Aunado al poder marítimo, el poder terrestre era también trascendental. Los postulados de MacKinder, y posteriormente Spykman, serían centro de atención para el gobierno de la nación norteamericana. Los puntos fundamentales para dominar al mundo eran Europa del este y el sudeste asiático. Por ello, también tenían que generar un poder marítimo que los ayudara a proyectarse en esos lugares del mapa.

---

<sup>141</sup> Cfr. Philip Jenkins, *Breve historia de Estados Unidos*, Alianza Editorial/ De bolsillo, México, 3ª Edición, 2007, p.108.

<sup>142</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 111-112.

Para el siglo XX, los Estados Unidos ya comenzaban a tener una mayor presencia en el orden internacional. Por ejemplo, después de la Primera Guerra Mundial ayudarían a crear la Sociedad de Naciones (aunque ellos nunca se adhirieron como miembros), con fundamentos ideológicos idealistas marcados por los 14 puntos del entonces presidente Woodrow Wilson.

En la Segunda Guerra Mundial realizaron un papel más relevante al participar en la contienda y salir triunfantes con sus aliados europeos. No obstante, Europa había quedado devastada y eran los Estados Unidos los que tenían la responsabilidad de ayudarla a reconstruirse; aunque esta ayuda, en realidad, fue dada porque no deseaban que se expandiera la amenaza comunista.

Durante la contienda bipolar, su ideario capitalista se enfrentaría al socialista de la URSS. Ambas potencias se vieron obligadas a asegurar su dominio territorial por medio de su superioridad económica, política y, sobre todo, militar. La presencia de los Estados Unidos como superpotencia y dirigente del bloque capitalista ya no podía negarse.

En este periodo se hace más fuerte el discurso que hasta hoy domina: ser los defensores de la democracia y la libertad de todos los pueblos ante los embates de la totalitaria Unión Soviética. A partir de 1989, con la caída de la URSS, los Estados Unidos se adjudicaron el papel de actor central en el mundo, reafirmando, en ese sistema unipolar, sus capacidades culturales, sociales, ideológicas, económicas, políticas y militares.

### **3.1.1 El Destino Manifiesto y la Doctrina Monroe: bases del expansionismo**

La Doctrina del Destino Manifiesto fue formulada, por primera vez, por John O' Sullivan, quien decía: es "(...) nuestro destino manifiesto llenar el continente otorgado por la Providencia para el libre desarrollo de nuestra (...) gente (...)"<sup>143</sup>.

De esta manera, los estadounidenses han tratado de legitimar sus políticas intervencionistas; primero, en el continente americano; después en el

---

<sup>143</sup> Howard Zinn, *La otra historia de los Estados Unidos*. Siglo XXI, México, 2005, p. 116.

resto del mundo. El Destino Manifiesto no habla solamente de una expansión territorial, también se encuentra la lógica de dominación a través de los valores estadounidenses.

El Destino Manifiesto era designio divino, resultado de una entidad superior a las humanas y sus leyes. Así, los estadounidenses se consideraron el pueblo con el mejor modo de vida, porque si Dios los había elegido como los líderes, quería decir que sus acciones eran vistas como la encarnación de todo lo mejor en el mundo.

Los dos valores más exportados al exterior han sido la libertad y la democracia. Ambos se han formado como estandartes de las intervenciones políticas, económicas y, sobre todo, las militares. En su ideario político, las intromisiones que realizan con estas banderas democráticas-liberales son para generar un bien a las poblaciones que no cuentan con este modo de vida.

Si quisiéramos verlo de otra forma, el Destino Manifiesto dota a los anglosajones de una superioridad racial; esa superioridad deriva de la cercanía que tienen con Dios al ser elegidos por él como los portadores de la verdad universal. Asimismo sirvió para alejarse de sus rasgos comunes con los ingleses, considerándolos inferiores porque ellos no habían sido escogidos por el creador.

La superioridad de la raza blanca anglosajona también es la creadora de teorías racistas basadas en el tamaño de los cráneos. Con la fuerte carga religiosa que los acompañaba, se creía que Dios estaba del lado de los blancos y los negros con el diablo. Esta superioridad racial les dio justificación para ocupar y anexionarse territorios de manera agresiva, como en el caso de los abusos hacia los pueblos nativos.

La población estadounidense, arraigó en su pensamiento la idea del Destino Manifiesto, lo que los ayudó a cohesionarse como pueblo, creando la identidad estadounidense.

Si los Estados Unidos querían cumplir con su misión divina y sagrada, debían consolidarse como un Estado poderoso, primero al interior del continente y después en el mundo. Al interior tuvo que comenzar con la expansión territorial hacia el oeste, para convertirse en un territorio bi oceánico y transcontinental. Además, se fortaleció militar, política y económicamente. Estos tres aspectos le ayudarían a influir en aquellos territorios, ajenos a la

dinámica liberal y democrática, que no quisieran seguir el ejemplo, por la vía pacífica, del pueblo predestinado.

El Destino Manifiesto no es solamente una doctrina ideológica, también tiene objetivos políticos y económicos absolutamente claros, que derivarían en acciones militares. El territorio que consolidaron con dos océanos, el Atlántico y el Pacífico; el posterior control del Canal de Panamá; su triunfo en la guerra con España para adquirir Filipinas Puerto Rico y Cuba; tenían que ver con los postulados de Mahan y la consolidación de un poder marítimo que convirtiera a los Estados Unidos en un imperio mercantil y bélico capaz de enfrentar a la Gran Bretaña.

Aunado al Destino Manifiesto, hay una segunda doctrina que consolidó la base ideológica de los Estados Unidos: la Doctrina Monroe, que "(...) sirvió como definición del interés nacional de la nación"<sup>144</sup>.

Proclamada en 1823, la Doctrina Monroe dio la pauta para que los Estados europeos se mantuvieran alejados del continente americano. El océano Atlántico se convirtió en un foso para proteger al territorio estadounidense de Europa. El presidente James Monroe argumentó que no eran solamente declaraciones, era una advertencia a los Estados europeos pues los estadounidenses estarían dispuestos a ir a la guerra si se presentaba cualquier pretensión de los europeos por extender su poder en el continente<sup>145</sup>.

Es conocida la famosa frase "América para los americanos", donde "americanos" no hace referencia a las distintas poblaciones que habitaban el continente; solamente los estadounidenses se consideran como americanos y América era el centro donde debían moverse para sentirse seguros y libres de todo tipo de amenazas.

En este tenor, la Doctrina Monroe deja claro que intervendrían en cualquier país latinoamericano que fuera contra los ideales estadounidenses y pudieran poner en riesgo su seguridad nacional. Los Estados Unidos se convirtieron en el policía continental, ajustando las políticas económicas y políticas de los otros países de la región.

Estados Unidos estaba en contra de todo tipo de imperialismo, pero únicamente del imperialismo europeo no el suyo. El país norteamericano y la

---

<sup>144</sup> Henry Kissinger, *op. cit.*, p. 810.

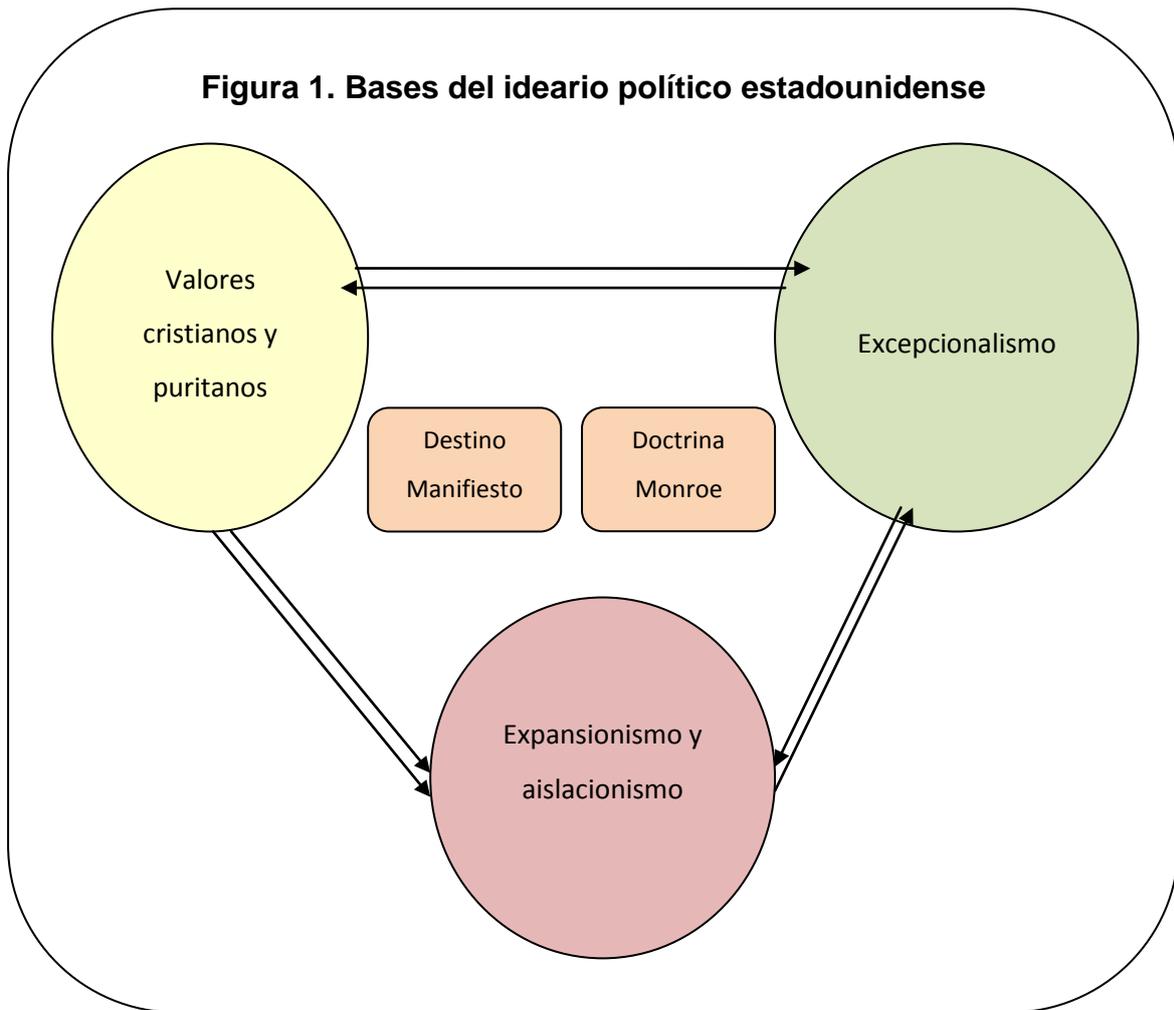
<sup>145</sup> *Ibidem*, p. 30.

doctrina que estamos analizando, proclamaron su derecho de autodefensa ante las potencias europeas.

Desde este momento, también podría observarse los inicios de la seguridad nacional. La Doctrina Monroe enarbolaba el mantenimiento de la integridad del territorio, la población y las instituciones gubernamentales estadounidenses. Debían hacerlo de esta manera porque si querían cumplir con su misión divina, primero tenían que encontrarse libres de amenazas existenciales para moverse sin problemas en el sistema internacional.

Consolidar un poderío militar le ayudaría a los Estados Unidos a cumplir sus deseos expansionistas. Primero, en todo el continente americano; más tarde, a través del poder naval, en otras partes del globo. Recordemos que la militarización es una constante de los procesos de dominación.

Tanto la Doctrina Monroe como el Destino Manifiesto, han sido rectores de la política exterior de los Estados Unidos, incluso durante los siglos XX y XXI; aunque con distintos matices, se han conservado intereses intervencionistas. La influencia que crearon seguirá marcada en los discursos de las distintas administraciones porque fueron los ejes rectores con los que se consolidó el poder y el carácter nacional estadounidense, dando una idea común a toda la población, cohesionándola y creando la identidad nacional.



Fuente: Elaboración propia con los textos de Philip Jenkins *op. cit.*

### 3.1.2 Bases de la hegemonía estadounidense

Antes de comenzar con el análisis de la hegemonía estadounidense, debemos definir el concepto de hegemonía, aunque será de manera breve pues no es el objetivo central de este trabajo.

Según Gramsci, podemos precizarla como la capacidad para unificar y mantener así a un bloque social que no es homogéneo<sup>146</sup>. Tiene que ver con el liderazgo que adquiere un grupo social, sobre los demás, dentro de un país. Dentro del sistema internacional...

---

<sup>146</sup> Cfr. Luciano Gruppi, "El concepto de hegemonía en Gramsci" [en línea] México, Ediciones de Cultura Popular, Capítulo primero, pp. 7-24 Dirección URL: [http://gramsci.org.ar/12/gruppi\\_heg\\_en\\_gramsci.htm](http://gramsci.org.ar/12/gruppi_heg_en_gramsci.htm) [consultado: 27 de septiembre de 2013]

La hegemonía (...) se ejerce por medio de la fuerza, es decir de la coerción, y por medio del consenso; en realidad por una combinación de ambas. La hegemonía implica que el país líder aplica, para preservar su dominación, medios violentos cuando resulta necesario, pero también que su liderazgo es reconocido por otros estados. Es decir, para que una potencia sea hegemónica su poder debe ser no solamente aceptado pasivamente por su capacidad de coerción, sino porque logra establecer el consenso en el conjunto del sistema.<sup>147</sup>

Entonces inducimos que la hegemonía debe ser capaz, como sujeto colectivo, de dirigir por la fuerza y la razón, por la convicción y la imposición, "(...) sólo es posible mediante un compromiso establecido colectivamente que lleva a avalar y compartir las reglas de un juego que (...) no atenta contra la cohesión social"<sup>148</sup>.

Para construirse, la hegemonía requiere actuar en varios planos de manera simultánea; el militar, para crear los escenarios de invencibilidad; el económico, para constituirse como el paradigma de referencia; el político, como líder, creador y sancionador de las decisiones internacionales; y el cultural, hacer que el mundo reconozca su concepción del mundo propia y sus valores<sup>149</sup>.

Si aceptamos lo anterior sobre el concepto de hegemonía, entonces podemos seguir con los pasos establecidos para la consolidación de la hegemonía estadounidense. En realidad, no podríamos hablar de hegemonía estadounidense hasta los siglos XX y XXI.

Si recordamos los *órdenes geopolíticos* estudiados en el capítulo primero, de 1815-1875 se da el periodo hegemónico británico; en 1875 comienza a decaer y, hasta 1945, después de dos guerras mundiales, la hegemonía pasa a los Estados Unidos, que ya comenzaban a proyectarse desde 1875 para eliminar la dinámica comercial establecida por los ingleses a través de su dominio marítimo y sus diversas colonias.

---

<sup>147</sup> Arturo Guillen, *Mito y realidad de la globalización neoliberal*. Porrúa-UAM, 2007, p. 146.

<sup>148</sup> Ana Esther Ceceña, "Estrategias de dominación y planos de construcción de la hegemonía mundial", p.4. [en línea] *Observatorio Latinoamericano de Geopolítica* Dirección URL: <http://www.geopolitica.ws/article/estrategias-de-dominacion-y-planos-de-construccion/> [consultado: 27 de agosto de 2013]

<sup>149</sup> Cfr. *Ídem*.

En realidad los Estados Unidos heredaron la dinámica occidental europea. Conservar distintos valores occidentales y la supremacía de este sobre Oriente era esencial.

Las bases de la hegemonía estadounidense devienen del proceso de consolidación como Estado y, posteriormente, de algunos puntos esenciales para abrirse paso al siglo XX como potencia mundial y líder del bloque capitalista, durante la Guerra Fría. Los puntos, antes del siglo XX y durante el mismo son:

- Nacer independiente con características internas prósperas, como el relativo aislamiento geográfico de las potencias europeas gracias al océano Atlántico
- El carácter excepcional del pueblo estadounidense: promover el libre comercio, la democracia y la libertad de todos los pueblos
- Las distintas doctrinas ideológicas que contienen claros objetivos políticos y económicos (Doctrina Monroe y Destino Manifiesto, por ejemplo)
- Postulados geopolíticos para proyectarse en el continente y a nivel mundial (Mahan, poder naval; Spykman, poder territorial)
- El crecimiento económico derivado de la enorme cantidad de recursos naturales que tiene su territorio y el expansionismo comercial
- La cohesión de su sistema político, para dirigir al país según sus intereses nacionales
- Preservar su seguridad nacional a través de la consolidación de un sistema militar efectivo
- Su desarrollo económico en el siglo XX<sup>150</sup>

---

<sup>150</sup> “Para entender el papel de eje que ha jugado ese país en la estructura económica mundial, desde la cuarta década del siglo XX, podría trazarse más de una línea divisoria para comprender mejor, por etapas, la forma como ha ejercido su hegemonía desde la Segunda Guerra Mundial. Si tuviera que aceptarse una sola marca divisoria esta podría comprender los periodos de 1944-1989 y desde 1989 en adelante. El primero data del año de diseño del orden mundial global capitalista al año de la caída del Muro de Berlín, aceptado como símbolo del fin de la Guerra Fría; el segundo, es la época contemporánea que supone la reincorporación del mundo socialista al capitalismo” Ricardo Buzo de la Peña “Estados Unidos en la economía mundial” en Antonio Gazol, *op.cit.*, p.10. En este periodo, los Estados Unidos consolidan su poder económico creando instituciones como el FMI, el BM y el GATT. Además se apoyaban en el Plan Marshall para la reconstrucción europea y mantener fuera a la amenaza comunista. Otros planes de apoyo económico fueron destinados a otros países latinoamericanos y del océano Pacífico, como Australia.

- El desarrollo tecnológico-militar estadounidense en el siglo XX<sup>151</sup>
- Su expansionismo cultural en el siglo XX y el XXI

Todos estos puntos, juntos, son los que se consideran de gran relevancia en este trabajo. Muchos de ellos corresponden a la parte discursiva, es decir, de los imaginarios político-sociales estadounidenses. Para no dejar cada punto en abstracto, en el siguiente apartado se podrán observar cómo se han llevado a la práctica, generando la evolución del discurso y la práctica geopolítica de los Estados Unidos, que lo han ayudado a posicionarse y mantenerse como la hegemonía mundial.

---

<sup>151</sup> Este punto será tratado más adelante. Pero se aclara que hace referencia a la consolidación del constante militarismo en la historia de los Estados Unidos; un discurso militar que siempre ha sido congruente con los objetivos e intereses nacionales y de seguridad en distintos contextos.

### **3.2 Práctica geopolítica de los Estados Unidos**

*“No podemos construir nuestro propio futuro sin ayudar a otros a construir el suyo”  
-William Clinton-*

#### **3.2.1 Los pasos para la consolidación**

Como se ha mencionado, desde la fundación de las trece colonias, había una clara idea de expandir el territorio para consolidarse como una nación poderosa dentro del continente americano y fuera de él.

El proceso de colonización inició en el siglo XVII y desde el inicio, la presencia de personas blancas trajo consigo distintos grupos de negros esclavizados. Los africanos tendrían un peso mucho más relevante que en las colonias españolas, por ejemplo; esto se debe a que los estadounidenses subyugaron gran parte de las comunidades amerindias, muy pocas sobrevivieron en las llamadas reservas o en el aislamiento.

Lo primero en lo que se orientaron los colonos fue en tratar de sacar a Francia del territorio americano. Los norteamericanos creían que caer en dominación francesa era lo peor que les podía suceder; por ello Inglaterra permaneció presente en las colonias americanas<sup>152</sup>.

Más tarde su objetivo cambió, a los que deseaban fuera del territorio era a los ingleses. Esto debido a la confianza que desarrollaron las colonias en sí mismas después de la década de 1763; ello derivó en la guerra de independencia para separarse del dominio británico<sup>153</sup>; además, ya no estaban de acuerdo con las políticas fiscales y comerciales que la metrópoli había impuesto a las colonias inglesas.

La Guerra de los Siete Años (1756-1763), que se desarrolló entre las potencias europeas, hizo que los colonos despertaran sentimientos de reivindicación y la sensación de poder ser independientes. El 4 de julio de 1776, el congreso aprobó la Declaración de Independencia, redactada por Thomas Jefferson; en ella se rechazaron los impuestos al timbre y al té. Se instauró un gobierno representativo y republicano, que fue ejemplo y motivación para las colonias españolas.

---

<sup>152</sup> Cfr. Paul Johnson, *Estados Unidos: la historia*. Editor Javier Vergara, Buenos Aires, 2001, p. 129.

<sup>153</sup> Cfr. Philip Jenkins, *op.cit.*, p.70.

Ya independientes, comenzaron su expansión hacia el oeste, con la intención de crear un territorio con dos fronteras oceánicas; de esa manera se aseguraban de tener mayores accesos y rutas comerciales, estando cerca de Europa y Asia. Para 1830 la expansión ya estaba bastante avanzada, los colonos iban poblando los territorios de las poblaciones indígenas que eran desplazadas y eliminadas.

En su deseo expansionista, compraron Alaska a Rusia (1867), Florida a España (1819), y la Louisiana a Francia, en 1803 (aprovechando las rivalidades que ésta tenía con Gran Bretaña). Más tarde, comenzaron con la colonización de Texas, perteneciente a México para, más tarde, anexionarla. Entre 1846-1848, libraron una guerra con México, de la que salieron victoriosos los estadounidenses y obtuvieron los territorios de la Alta California y Nuevo México. De esta forma, tenían ya cohesionado un extenso terreno que les ofrecía la capacidad de comerciar en ambos océanos y desplazarse militarmente a cualquier parte del mundo.

Además de la Alta California, en 1846 Gran Bretaña le cedió el territorio de Oregon, llegando a un acuerdo donde los Estados Unidos se comprometían a respetar la integridad territorial de Canadá.

En los inicios del siglo XIX, los Estados Unidos deseaban frenar a Inglaterra como la potencia marítima dentro del sistema internacional, con ello creían que se podría detener su expansión económica y comercial en el continente americano. Así, además del crecimiento terrestre al interior, se fueron consolidando como una gran potencia marítima, que comenzó a llamar la atención de los ingleses.

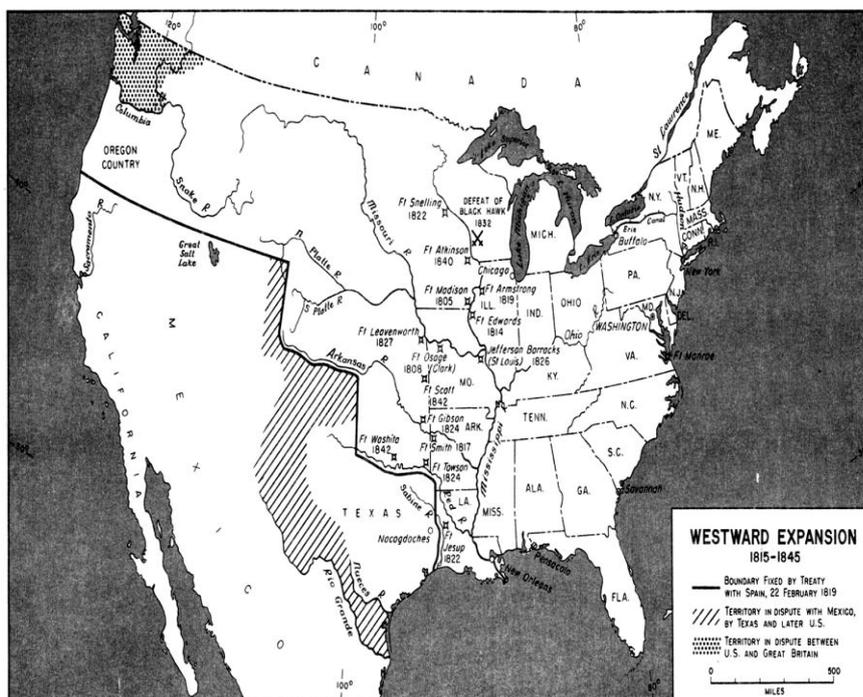
A finales del siglo mencionado, los postulados de Mahan fueron retomados para ocupar áreas estratégicas abandonadas por el Imperio Británico. Hawai y el Panamá serían territorios básicos para cumplir ese objetivo.

Las guerras anglofrancesas beneficiaron, en gran medida, a la flota estadounidense; se comerciaba con cantidades importantes de algodón, grano y carne<sup>154</sup>.

---

<sup>154</sup> Cfr. *Ibidem*, p.112.

Mapa 11. Expansión de los Estados Unidos hacia el Oeste



Fuente: [http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/west\\_expansion\\_1815-1845.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/historical/west_expansion_1815-1845.jpg)

Su industria textil y siderúrgica comenzó a crecer razonablemente. Para el año de 1840 ya se tenían goces de las vastas cantidades de minerales que existían en su territorio; ello los obligó a mejorar su sistema de transportes y comunicaciones, porque el crecimiento industrial dependería de ellos para su mejor crecimiento. Se construyeron canales, ferrocarriles, mejores carreteras, etc.

A lo largo del siglo XIX, los Estados Unidos se trataron de aislar de los problemas europeos y de otras partes del mundo para consolidar su poderío. Mientras los Estados europeos se desgastaban con constantes luchas y rivalidades entre ellos, los Estados Unidos, sin olvidar los problemas internos como la Guerra de Secesión<sup>155</sup>, fueron creando un Estado fuerte, capaz de convertirse en el siguiente líder mundial.

América estaba influenciada por las políticas intervencionistas de Estados Unidos; algunos Estados, como México, habían tratado de asimilar el sistema político presidencialista. Los europeos estaban advertidos, por la

<sup>155</sup> Fue una guerra que confrontó a los esclavistas proagrícolas del Sur, contra los industrialistas antiesclavistas del Norte. El predominio de estos últimos fue lo que guió el sendero de la industrialización norteamericana

Doctrina Monroe, que no debían intervenir en las ex colonias que dejaron en el continente.

A pesar del constante aislacionismo que alegaban, en 1854, el comodoro Perry, se convirtió en detonador de un acelerado proceso que abriría Japón a los mercados extranjeros, comenzando la occidentalización japonesa.

Para finales de este siglo e inicios del XX, los Estados Unidos seguían rehusándose a entrar a los juegos imperialistas de las potencias europeas. En las primeras décadas del siglo XX fue constante la resistencia a llevar empresas militares en las guerras mundiales europeas, Estados Unidos entró a cada una cuando las provocaciones fueron demasiado elevadas. Incluso en las épocas de paz, el país se negaba a entrar de lleno al sistema mundial; un claro ejemplo fue la negativa a la ratificación para entrar a la Sociedad de Naciones. No obstante fue en esos años cuando comenzó a perfilarse, por completo, como una potencia mundial que debía hacerse cargo del sistema, ante la decadencia de los Estados europeos y la hegemonía británica<sup>156</sup>.

### **3.2.2 La proyección hacia el ámbito internacional en el siglo XX**

En el apartado anterior se dejó claro que los Estados Unidos tenían consolidado su territorio a mediados del siglo XIX, alcanzando casi el 100% de sus dimensiones geográficas actuales, mediante el despojo de territorios de los indígenas y la expansión por medio de la guerra o la compra de espacios a otros Estados.

La Guerra contra España demostró que el país norteamericano comenzaba a perfilarse como potencia a nivel continental capaz de hacerles frente a los europeos. La propia evolución económica que obtuvo gracias al crecimiento de su industria, transportes y urbanización, dio como resultado un fuerte impacto en el sistema capitalista mundial, al rivalizar con la Gran Bretaña.

Los Estados Unidos habían desarrollado una fuerte industria siderúrgica y de explotación del petróleo, actividades que se estimulaban gracias a la industria automotriz, haciendo del país un coloso industrial<sup>157</sup>.

---

<sup>156</sup> Cfr. *Ibidem*, pp-256-257.

<sup>157</sup> Cfr. Ricardo Buzo de la Peña, *op. cit.*, p. 8.

Con todas estas bases, Estados Unidos se introduce en la dinámica mundial, convirtiéndose en uno de los arquitectos de su estructura. El inicio del siglo XX, con las dos guerras mundiales, terminaría con el *orden geopolítico* de las rivalidades imperiales europeas. Europa dejaba de ser el centro del mundo pues sus economías y territorios se encontraban destrozados. Esto llevó a EE.UU. a convertirse en el líder del bloque capitalista al final de la Segunda Guerra Mundial; ya nadie podía negar su hegemonía.

Aclaremos ahora, brevemente, cuáles fueron las prácticas realizadas por los estadounidenses en el inicio de su proyección internacional y su papel en las guerras mundiales, que ayudaron a sustentar su poder como potencia mundial.

### **3.2.2.1 Las guerras mundiales**

En 1914, cuando estalló la Primera Guerra Mundial, la opinión pública estadounidense se negaba rotundamente a entrar a la guerra<sup>158</sup>. Sin embargo, su entrada era inevitable porque la caída de sus aliados europeos podría causarle problemas económicos, al ser socios comerciales. El miedo a la victoria alemana y su ideología también los llevó a creer que su seguridad estaría en riesgo, así como sus valores democráticos<sup>159</sup>.

Su participación fue indudablemente decisiva. Por otro lado, ayudó a dar una demostración del poderío económico y militar que tenían; en gran parte por la cantidad de armamento y financiamiento dado a sus aliados, porque el número de efectivos enviados fue muy reducido.

Para el orden de la primera posguerra, se retomaron los ideales y principios estadounidenses contenidos en el discurso de los 14 puntos de Woodrow Wilson. Con ellos se construyó la Sociedad de Naciones, de la que Estados Unidos no fue miembro, y los valores que enarbolaba eran: la libre determinación de los pueblos, el comercio sin restricción alguna y la solución pacífica de las controversias.

---

<sup>158</sup> Cfr. Philip Jenkins, *op.cit.*, p.257.

<sup>159</sup> Cfr. Paul Kennedy, *op. cit.*, p. 431.

Sin embargo, en realidad la Primera Guerra Mundial fue aún, sobre todo, una guerra europea, no una guerra global, Pero su carácter autodestructivo marcó el principio del fin de la preponderancia política, económica y cultural de Europa sobre el resto del mundo. En el transcurso de la guerra, ninguna potencia europea fue capaz de prevalecer sobre las demás de manera decisiva y el resultado de la guerra estuvo muy influenciado por la entrada en el conflicto de los Estados Unidos, la potencia emergente no europea<sup>160</sup>.

Para el periodo de la posguerra, que duraría dos décadas, se observó un cambio enorme en el equilibrio de poder mundial. Estados Unidos comenzó a perfilar como potencia mundial, consolidada, aunque no había sido contemplada por sus políticas aislacionistas previas. La decadencia económica europea ayudó al crecimiento estadounidense, al ser el principal proveedor de recursos y materias primas.

Durante el primer periodo entre guerras (...) se advierten dos tendencias históricas. Durante la primera mitad surge un periodo de efímero auge económico desbordante, al cabo del cual Estados Unidos descollaría con la fortaleza de su industria y su comercio. Parecía que se podían cosechar los éxitos de sus industrias, producto de la formidable revolución tecnológica que venía viviendo el país desde la segunda mitad del siglo XIX. Sin embargo, ese exceso de confianza, y la falta de respaldo real de la producción, propiciaría una ola especulativa (...) que desataría la Gran Depresión de 1929.<sup>161</sup>

A pesar de la caída en su economía, su producción siguió siendo mayor a la europea. La crisis deja ver que, al iniciar en los Estados Unidos, ellos se habían convertido en el centro económico y financiero mundial, por lo que considero que más que debilitar su poder, lo que hizo fue reafirmarlo. No obstante, los duros años treinta generaron el proteccionismo y competencia económica que llevó al segundo enfrentamiento mundial. La aplicación del *New*

---

<sup>160</sup> Zbigniew Brzezinski, *El gran tablero mundial*. Paidós, España, 1998, p. 14.

<sup>161</sup> Ricardo Buzo de la Peña, *op.cit.*, p. 7.

*Deal*<sup>162</sup> ayudó a los norteamericanos a salir de la crisis, aunque fue el comienzo de la Segunda Guerra Mundial lo que levantaría por completo su producción.

Para 1939, con el inicio de la Segunda Guerra Mundial, el fascismo alemán comenzaba a expandirse, siendo visto como una amenaza a la seguridad estadounidense y su poderío en Europa, lo que llevó a Washington a participar; aunque no debemos dejar de lado el tan afamado ataque a Pearl Harbor, que marcó su participación en la guerra de manera formal.

Antes de ingresar a la guerra, los norteamericanos se mostraron como líderes en provisión de recursos y armamento a los aliados. Se convirtieron en una enorme fábrica de abastecimiento para la guerra que, al final, revitalizó la economía.

Estados Unidos demostró su poder al combatir en los dos frentes de la guerra: el europeo, través del Atlántico; y el asiático, por las vías del océano Pacífico. En esta segunda conflagración, los Estados europeos dieron un signo de clara debilidad, al igual que la hegemonía británica. Es en este momento cuando los Estados Unidos comienzan a tomar el papel supremo, finalizado después de la Segunda Guerra Mundial, con la reestructuración económica mundial.

El lanzamiento de las bombas nucleares en Hiroshima y Nagasaki mostró al mundo el predominio militar de los Estados Unidos. Económica, política, cultural y militarmente, no tenían rival.

En el ámbito internacional, Estados Unidos salió de la guerra como la mayor potencia económica y militar del planeta, y de hecho de la historia humana; fue entonces cuando se acuñó la palabra 'superpotencia' como la única que podía expresar esta supremacía. Además de su monopolio nuclear, era la única de las potencias combatientes que no había sufrido daños importantes en su territorio, y su estructura financiera era con diferencia la más sólida<sup>163</sup>.

La decadencia europea desde la Primera Guerra Mundial llegó a su punto crítico con el segundo enfrentamiento. Los Estados Unidos debían reestructurar

---

<sup>162</sup> Fueron una serie de políticas económicas puestas en marcha por Franklin D. Roosevelt. El objetivo de este programa era abatir los efectos de la Gran Depresión y redinamizar la economía y la industria estadounidense. Se llevó a cabo entre 1933-1938.

<sup>163</sup> Philip Jenkins, *op.cit.*, p. 293.

el sistema internacional, algo que le sería complicado por la existencia de la Unión Soviética y los modelos ideológicos, económicos, culturales y sociales antagónicos que ambas potencias manejaban. No obstante, el líder del bloque capitalista que debía defender los ideales occidentales era Estados Unidos. La participación en ambas guerras lo consolidó en el sistema internacional, donde su presencia militar, política y económica era necesaria para que el sistema no decayera.

### **3.2.2.2 La bipolaridad durante la Guerra Fría**

Como ya hemos hablado del orden geopolítico de la Guerra Fría, no nos detendremos a analizar a fondo el orden establecido de este periodo; lo que se realiza en este pequeño apartado es la identificación de los factores esenciales que dieron el poderío total a los Estados Unidos al final de esta contienda.

En 1945, se tenía un orden internacional devastado que debía ser reestructurado y los estadounidenses creían poder hacerlo bajo sus ideales, valores y principios. Sin embargo, la URSS tenía su propia idea de reestructuración del sistema y le hizo frente a los Estados Unidos.

Los puntos esenciales a rescatar de este periodo, que dieron como resultado el desmantelamiento de la URSS y la construcción de un *orden geopolítico* posterior donde Estados Unidos fuera el ente hegemónico, son:

- En 1944 se diseñó el nuevo sistema económico internacional en la Conferencia de Bretton Woods<sup>164</sup>. Desde ese momento, los Estados Unidos asumieron el control del orden político y económico, de manera formal y oficial.
- El equilibrio del terror nuclear, caracterizado por mantener la paz y la seguridad internacionales, siempre basado en la lógica de la destrucción mutua asegurada. Para 1981 los Estados Unidos contaban con 7192 ojivas nucleares y la Unión Soviética con 6302<sup>165</sup>.

---

<sup>164</sup> El sistema de Bretton Woods se basó en el soporte de un sistema de tipos de cambio fijo dependiente de la relación de valor fijo entre el oro y el dólar hasta su descomposición. Durante este periodo primó el paradigma keynesiano del estado benefactor. Cfr. Ricardo Buzo de la Peña, *op. cit.*, p. 9.

<sup>165</sup> Cfr. Zidane Zeraoui, *Política Internacional Contemporánea*. Trillas, México, 2000, pp. 129-132.

- Con la caída del Bretton Woods, entre 1971-1989 se puso en marcha un régimen de tipos de cambio flexibles; se cuestionó el papel del Estado como rector de la economía y se buscó liberalizar la economía.
- Para dominar por completo el sistema económico, Bretton Woods tuvo que ser completado con: la creación de Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), en 1947; la creación del Fondo Monetario Internacional (FMI), en 1944; el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, hoy conocido como Banco Mundial (BM), en 1944.
- Estados Unidos debía encarar la prosperidad económica y el aseguramiento de la paz. Para ello generó préstamos, incentivos y medios coercitivos, usando su poder militar; además incluyó medios ideológicos, como la promoción de los valores democráticos, de la paz y del libre mercado, no sólo en Europa sino en todo el planeta.
- El Plan Marshall para la reconstrucción europea, que terminó en una expansión del poderío económico estadounidense y como fuerza de contención comunista en Europa occidental.
- Para fortalecer el punto anterior, se creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), en abril de 1949. El objetivo era fortalecer la seguridad militar europea y contener a la URSS y su expansión.
- Apoyo económico para contener al comunismo también tenía que estar presente en otras partes del mundo como Oceanía, América Latina y algunos países asiáticos; lo que incluso les sirvió como justificación de intervenciones militares.
- Desarrollo de un fuerte aparato militar-tecnológico que sustenta su presencia coercitiva en todo el planeta.

Como se puede observar, durante la Guerra Fría, gracias a la existencia del antagonismo soviético, los Estados Unidos lograron levantarse como la única potencia con capacidades de dominio global. La división internacional en un sistema bipolar ayudó a que diversos Estados se alinearan a uno u otro bando.

La estructuración político-económico-militar que realizó para ordenar el mundo según sus intereses le dieron presencia en todo el planeta. Por ello

considero que la contención hacia la URSS fue prácticamente perfecta, derivando en la descomposición del bloque socialista.

La Guerra Fría fue un momento histórico que sirvió para reafirmar lo que ya se sabía desde principios del siglo XX: Los Estados Unidos se habían transformado en la potencia que mantendría vivos los principios y valores occidentales.

Durante este periodo, se crearon diversos comandos y bases militares para tener presencia en todo el mundo; generando capacidades militares simultáneas en cualquier región. En la actualidad existen seis comandos:

- El Comando del Pacífico (USPACOM): establecido en 1947 y abarca la mayoría de los países de Asia-Pacífico, entre ellos están: Australia, Laos, Filipinas, Bangladesh, Malasia, Singapur, Corea del Sur, China, Tailandia, India, Indonesia, Vietnam.
- El Comando Europeo (EUCOM): Establecido en 1952, tiene capacidad de acción en toda Europa.
- Comando del Sur (SOUTHCOM): Establecido en 1963, para reformar el Comando del Caribe creado en la década de los 50. Abarca América Central y América del Sur, Cuba, Puerto Rico y las Islas Vírgenes.
- Comando Central (USCENTCOM): creado en 1983. Se encarga de las áreas que estén entre el Comando Europeo y el Comando del Pacífico, algunos países que comprenden este comando son: Afganistán, Egipto, Irán, Irak, Jordania, Kazajstán, Líbano, Kuwait, Yemen, Siria, Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí.
- Comando del Norte (USNORTHCOM): es de los más recientes, se creó en 2002 después de los atentados terroristas. Estados Unidos, Alaska, Canadá, México y Bahamas son las áreas que comprende.
- Comando Africano (USAFRICOM): El más reciente de los comandos, fue creado en 2007 y se encarga de todo el continente africano<sup>166</sup>.

---

<sup>166</sup> Véanse las páginas de los seis comandos. USPACOM <http://www.pacom.mil/about-uspacom/history.shtml>; SOUTHCOM <http://www.southcom.mil/aboutus/Pages/History.aspx>; USCENCOM <http://www.centcom.mil/en/about-centcom/our-history/>; EUCOM <http://www.eucom.mil/mission/background/history-of-eucom>; NORTHCOM <http://www.northcom.mil/Newsroom/FactSheets/ArticleView/tabid/3999/Article/1887/usnorthcom-history.aspx>; AFRICOM <http://www.africom.mil/Research>. [consultadas: 02 de febrero de 2013]

De esta forma, aunque hay constantes intereses en ciertas regiones específicas, se puede observar que, tras el 11-S, los Estados Unidos no tienen un foco del planeta sin atención militar. Hay numerosas bases militares; según datos oficiales del Departamento de Defensa de los Estados Unidos hay alrededor de 5600 bases dentro y fuera del territorio estadounidense<sup>167</sup>.

Durante el periodo bipolar, el gasto de defensa de las potencias se incrementó. Sobre todo en los primeros años de la contienda bipolar. Estados Unidos pasaría de gastar 10.9 miles de millones de dólares (mmd) en 1948 a 45.3 mmd en 1960 la URSS de 13.1 mmd a 36.9 mmd, en los mismos años<sup>168</sup>. El gasto de defensa de ambas potencias sería en de 47.8 mmd en 1967, para Estados Unidos; mientras que la URSS destinaba 43.6 mmd en el mismo año<sup>169</sup>.

Con la caída del muro de Berlín en 1989 y la desintegración de la URSS en 1991, los Estados Unidos se adjudicaron el papel como actor central de las relaciones internacionales, reafirmando su poder en todos los aspectos. “El colapso de su rival dejó a los Estados Unidos en una posición única: se convirtieron, simultáneamente en la primera y única potencia realmente global”<sup>170</sup>

### **3.2.2.3 La administración Clinton ante la reconfiguración del sistema internacional**

De 1993 a 2001 William Jefferson Clinton, mejor conocido como Bill Clinton, ocupó la presidencia de los Estados Unidos. A diferencia de su antecesor (George Bush padre), Clinton poseía una visión global<sup>171</sup>. Su administración se enfrentó al naciente orden internacional de la posguerra fría. Diversos cambios estaban sucediendo en el mundo y los Estados Unidos tenían que ser capaces de actuar de manera global como la única potencia.

---

<sup>167</sup> s/a *Base Structure Report Fiscal Year 2012*, [en línea], US Department of Defense. Dirección URL: <http://www.acq.osd.mil/ie/download/bsr/BSR2012Baseline.pdf> . [consultadas: 02 de febrero de 2013]

<sup>168</sup> Cfr. Paul Kennedy, *op. cit.*, p. 601.

<sup>169</sup> *Ídem*.

<sup>170</sup> Zbigniew Brzezinski, *op. cit.*, p. 19.

<sup>171</sup> Zbigniew Brzezinski. *Second Chance. Three Presidents and the Crisis of American Superpower*. Basics Books, Estados Unidos, 2007, p.84 (traducción propia)

No había un poderío militar que hiciera frente al coloso estadounidense, capaz de reaccionar en varios frentes y siempre alerta para atender diversos conflictos que surgieran en el mapa, aunque siempre son atendidos con mayor rapidez aquellos donde sus intereses pueden ser dañados. Algunos de los ejemplos más rescatables son: La guerra contra el narcotráfico en Colombia, la atención al programa nuclear del Corea del Norte, el nacimiento del “riesgo” que podría representar la rivalidad económica China.

Algunos autores se encontraban todavía sorprendidos por la desaparición del bloque socialista y los argumentos sustentaban un mundo de carácter unipolar<sup>172</sup>, donde los Estados Unidos tendrían que definir su papel ante la nueva configuración.

A lo largo del proceso, el rol estadounidense en la escena mundial se ha vuelto más dialéctico que nunca: el Estado norteamericano actúa, sobre la base de su poder dominante, como bastión de la estabilidad internacional tradicional, mientras que la sociedad estadounidense, a través de su ingente y diverso impacto a nivel mundial- facilitado por la globalización-, trasciende el control territorial nacional y trastoca el orden social tradicional<sup>173</sup>.

Se tendrían que hacer cargo de su propia seguridad y de la seguridad mundial, para su propio beneficio y el de la comunidad en conjunto. La ausencia de un enemigo común, permitió que los Estados crearan políticas exteriores diversificadas, sin tener que alinearse a una potencia, en este caso, al ente hegemónico.

Sin embargo, los Estados Unidos enfrentarían la multiplicidad de dinámicas internacionales, debido al surgimiento de Estados de reciente creación, actores no estatales y Estados periféricos que luchaban por el control regional.

Previo a Bill Clinton, el presidente H.W. Bush, estableció en su Estrategia de Seguridad Nacional que Rusia debía ser vista como un socio constructivo de la comunidad internacional y su deber era incluir, al antiguo

---

<sup>172</sup> Véase el texto de Charles Krauthammer. “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 1, 1990-1991, pp. 23-30. Ahí se encontrarán más argumentos sobre la unipolaridad del emergente orden mundial.

<sup>173</sup> Zbigniew Brzezinski, *El dilema de EE. UU. ¿Dominación mundial o liderazgo global?* Paidós, España, 2005, p.29.

enemigo, en el sistema mundial<sup>174</sup>. Así mismo era esencial que se fortalecieran las alianzas creadas durante la Guerra Fría con los Estados europeos, asiáticos y latinoamericanos.

La administración Clinton retomaría la Doctrina Weinberger, formulada en 1984 por Caspar Weinberger, que en ese momento fungía como Secretario de Defensa de los Estados Unidos, durante la administración de Ronald Reagan. En su doctrina, aseguraba que los Estados Unidos debían intervenir únicamente en los conflictos regionales que pusieran sus intereses vitales en juego; donde sus aliados tuvieran el compromiso de apoyarlos para ganar; que la opinión pública estuviera de acuerdo y que las fuerzas armadas serían comprometidas solamente como recurso último<sup>175</sup>; fue una doctrina base para la intervención en la Guerra del Golfo, por ejemplo.

Ahora bien, en este escenario, las estrategias estadounidenses varían de acuerdo a la región. En Europa utiliza los medios diplomáticos; ello es realizado, desde mi punto de vista, con el objetivo de obtener aliados que apoyen en acciones militares, políticas y económicas. En el caso de Medio Oriente, por ejemplo, el aparato militar es la estrategia esencial, la imposición de la fuerza es el acto más utilizado por los Estados Unidos en una región que contiene grandes cantidades de hidrocarburos.

Bill Clinton tenía una visión más global, aunque matizada en los aspectos militares. Tuvo un acercamiento más fuerte con las instituciones internacionales, lo que no quiere decir que se haya abandonado el poderío militar. Las negociaciones y alianzas económicas eran esenciales para conseguir el consenso dentro del mundo unipolar. Se centró en tres puntos esenciales: primero, en establecer una relación más comprensiva entre los Estados Unidos y Rusia, creando acuerdos para limitar y detener la carrera armamentista que tantos fondos había quitado a causas sociales; segundo, construir un sistema global más amplio de seguridad compartida; tercero, ante

---

<sup>174</sup> Cfr. "National Security Strategy" [en línea], *The White House* marzo de 1990 Dirección URL: [http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_strategy\\_90.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_strategy_90.pdf) [consultado: 19 de mayo de 2012]

<sup>175</sup> John Ikenberry, "America's Imperial Ambition", [en línea], *Foreign Affairs*, septiembre-octubre 2002 Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/58245/g-john-ikenberry/americas-imperial-ambition> [consultado: 19 de abril de 2013]

la desaparición de la división europea, se crearía y reforzaría el lazo democrático y los valores occidentales<sup>176</sup>.

La administración Clinton tuvo que enfrentarse a varios sucesos de reposicionamiento en el sistema, entre ellos, los más relevantes son:

- En 1993, el reto del Programa nuclear de Corea del Norte, a raíz de las denuncias del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA). El peligro que genera a la seguridad estadounidense sigue latente, pues no se ha podido llegar a acuerdo alguno con la nación asiática.
- En ese mismo año entró en vigor el Tratado de Maastricht, creando a la Unión Europea
- En 1994, entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), después de una exhaustiva negociación legislativa de Clinton. A finales del año, Rusia invade Chechenia.
- En este año se llega a un Acuerdo con los dirigentes de Corea del Norte. El Acuerdo Marco pondría alto, momentáneamente, al programa nuclear norcoreano a cambio de financiamiento para construir plantas eléctricas y *fuel-oil* pesado.
- En 1995 se establece la Organización Mundial del Comercio (retomando los estatutos del GATT). Irán comienza su estrategia de construir un programa nuclear con apoyo Ruso.
- En 1997, Pakistán anunció su capacidad nuclear, generando un equilibrio en la región, pues la India ya contaba con armas nucleares y eso generaría menores tensiones entre ambas.
- En 2000, Vladimir Putin llegaría a la presidencia de Rusia, dando un cambio en su política exterior, de claro reposicionamiento regional y, tal vez, mundial. En ese mismo año se dan las primeras visitas entre políticos del gobierno estadounidense y el norcoreano, aunque no se logra concretar a ningún acuerdo<sup>177</sup>.

Estos, y muchos procesos más, generarían las percepciones de amenazas y los puntos estratégicos que la administración debía atacar. Durante sus dos

---

<sup>176</sup> Cfr. Zbigniew Brzezinski. *Second Chance. Three Presidents and the Crisis of American Superpower*. *op.cit.*, pp.93-94. (traducción propia)

<sup>177</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 90-92.

periodos presidenciales, se publicaron dos Estrategias de Seguridad Nacional. En ellas se incluían amenazas de carácter tradicional como la adquisición de armas nucleares por parte de Irán y Corea del Norte; la proliferación de armas nucleares y de tecnología de misiles; y el terrorismo. Además, había identificado amenazas de carácter suave como ciber-vandalismo y guerra informática; amenazas ambientales y el flujo de narcóticos a los Estados Unidos<sup>178</sup>.

Para hacer frente a esas amenazas, su administración se enfocó en favorecer a la OTAN como organización de defensa colectiva. El Foro de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) fue tomado como un acuerdo Pan-Pacífico para facilitar la cooperación y la seguridad entre los principales poderes del pacífico y sus vecinos pequeños<sup>179</sup>. De esta manera se observa que Clinton daba un enorme peso a la cooperación, pues era considerada crítica para la construcción de la seguridad. Ello no quiere decir que se haya hecho con buenas intenciones o tintes idealistas, claramente se usaban las instituciones cuando se veían dañados sus intereses.

Esos intereses eran: vitales, que tenían que ver con la integridad territorial y la defensa de sus aliados; prioritarios, definidos como aquellos que no afectaban la seguridad nacional, pero sí al mundo; humanitarios, refieren a la necesidad de usar las fuerzas armadas cuando existe sufrimiento humano, siempre y cuando el riesgo de las tropas estadounidenses sea mínimo<sup>180</sup>.

Algunos autores consideran que “las buenas intenciones”<sup>181</sup> de Clinton y su administración, generaron debilidad en el liderazgo estadounidense, generando los problemas que sus sucesores, deben atacar en el nuevo siglo.

---

<sup>178</sup> Cfr. James Sperlling, *op. cit.*, p.21

<sup>179</sup> *Ibidem*, p.41.

<sup>180</sup> *Ibidem*, p. 24.

<sup>181</sup> Cfr. Zbigniew Brzezinski. *Second Chance, op.cit.*, p.132.

### **3.2.3 Geopolítica estadounidense en el siglo XXI: Dominación de espectro completo**

Antes de iniciar con el análisis de las estrategias realizadas por las administraciones de George Bush y Barack Obama, debe quedar claro que desde que inicia el siglo XXI, los Estados Unidos buscan mantenerse como la única potencia mundial que tiene el liderazgo en lo militar y lo geográfico. Una de sus preocupaciones centrales es el dominio y abastecimiento de recursos naturales para subsistir; manteniendo sus industrias y su poder económico. El otro asunto al que le dan gran importancia, es la militarización del espacio mundial que los ayude a controlar el planeta.

Los acontecimientos del 11-S generarían un cambio en la geopolítica mundial al crear nuevos tipos de guerra para hacer frente al enemigo externo. El terrorismo, relacionado con el islam radical, y no el comunismo, es lo que hoy amenaza el *American Way of Life*.

Los Estados Unidos han construido territorialidad, es decir, la forma en la que se disputan y entienden los modos de vivir en el territorio<sup>182</sup>. Se manifiesta en el campo cultural social, político, económico y en el territorio al irse apoderando del mismo.

El capitalismo y los valores liberales, defendidos por los Estados Unidos, han llevado a una dinámica diferente. Si bien la mayoría de los Estados se han desenvuelto en este sistema de valores, cada uno lo ha adaptado a su forma de entenderlo y de ver el mundo; no es lo mismo el capitalismo realizado por Estados Unidos al capitalismo llevado a cabo por China, por ejemplo.

El que detenta la hegemonía tiene que diseñar un plan estratégico para seguir siendo el que dirija los modos de hacer las cosas, creando una concepción propia que tienda a la universalidad<sup>183</sup>. La hegemonía, en este sentido, no es imposición de fuerza, es un esfuerzo simbólico en cuestiones ideológicas. Si Estados Unidos quiere seguir siendo hegemonía debe conjugar su ideología con el poder militar tan fuerte que tiene; y es lo que hace<sup>184</sup>.

---

<sup>182</sup> Ana Esther Ceceña, "Movimientos sociales, geopolítica, militarización y nuevos modos de dominación" ponencia presentada en México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, "Sala Fernando Benítez" [en línea], Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=6lYz1dEmN6M&feature=share> [consultado: 19 de noviembre de 2013]

<sup>183</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>184</sup> Cfr. *Ídem*.

La materialización de esa concepción universal es el conocido *American Way of Life*<sup>185</sup>. El sueño prometido es buscado por muchos que no son estadounidenses. Éste es una dinámica absolutamente estadounidense que marca una forma de ver al mundo en sus prototipos económicos, políticos, sociales, culturales, estéticos, de entretenimiento, etc. Es un modo de vida que ha tratado de generalizarse en todo el mundo; que dicta las pautas que deben seguirse, lo que está bien y lo que está mal; un modo de vida que desprecia y menosprecia los que son distintos a él.

Fuera del contexto de dominación de los sujetos, está la cuestión de la dominación de los recursos y las riquezas naturales. Nunca antes se había visto, con tanta fuerza, al planeta y sus riquezas como objetos que sirven únicamente para potencializar la vida en el mundo. Apoderarse de los recursos para seguir con la dinámica industrial y comercial es uno de los puntos más relevantes de las relaciones económicas entre Estados. El que domine los recursos *estratégicos y asediados*, es el que tendrá la capacidad de controlar al mundo.

Sin duda, el siglo XX fue el siglo de los Estados Unidos y pretenden que el siglo XXI siga siendo de ellos. Parece ser que así es y será en los próximos años pues es el único actor internacional con la capacidad para dirigir y manejar los elementos que conforman el planeta (incluso imágenes, culturas y

---

<sup>185</sup> Considero que el “sueño americano” se ha expandido gracias a la globalización, que le ha permitido, a los Estados Unidos, exportar sus marcas, productos y otras mercancías culturales. Todos se han lanzado con una enorme carga de valores, ideología y posturas políticas. Se ha exportado una idea de consumo material absolutamente superficial y que genera comodidad. Algunas marcas que sustentan la expansión cultural y alimentan al “sueño americano” son: Coca-Cola, Mc Donalds, Starbucks, Mac, Nike, etc. Vivimos en un mundo donde todo niño reconoce a Mickey Mouse o han oído y/o visto a Homero Simpson. Las series y programas estadounidenses alimentan todo el planeta; desde Glee, para los adolescentes; hasta Homeland para los adultos. La música “pop” también tiene una enorme influencia en la generación de un modo de vida parecido al estadounidense, pues (nos guste su música o no) todos conocemos a Michael Jackson, Madonna, Paul McCartney, Lady Gaga-incluso-. Poco a poco se van introduciendo festejos, como el Halloween en America Latina, que ha puesto-no en todos los casos- en riesgo algunas de las tradiciones ancestrales de la región. La industria cinematográfica producida en Hollywood, nos ha dejado ver las preocupaciones de los estadounidenses con películas como “La Caída de la Casa Blanca”, aunque la trama sea pésima, dejan entre ver algunos de sus miedos en este nuevo mundo; otro ejemplo del uso de la industria del cine tiene que ver con la demostración de su poderío armamentístico en películas como “Transformers” o “G.I. Joe”, donde se exhiben algunas de las mejores y nuevas piezas de su armas. La industria del comic también hizo lo suyo, y continúa haciendo, desde la creación del Capitán América o Superman, para detener amenazas externas y que desean destruir el modo de vida americano; cabe señalar que los trajes de sus más grandes super héroes tienen los colores de la bandera de Estados Unidos: azul, rojo y blanco. Finalmente, hay que recordar los medios masivos de comunicación, donde muchas fuentes son dominadas por los Estados Unidos, tomemos de ejemplo a CNN, Fox, Discovery Channel, The New York Times, The Washington Post, entre otras. La cultura estadounidense, dominada por el “sueño americano”, se exporta con fuerza y de manera “sutil” al exterior; el intento de escapar se hace complejo ante el proceso globalizador, donde hoy, en la mayor parte del planeta, el inglés “americano” es una lengua de comunicación indispensable.

dinámicas territoriales); por eso se entiende que su hegemonía no descansa únicamente en el complejo militar-industrial.

El fin de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, sirvieron para que los Estados Unidos afianzaran su poder hegemónico. Gran Bretaña y las naciones europeas estaban bastante agotadas después de un siglo de balance de poder. Estados Unidos era el único sujeto con capacidad y mentalidad estratégica, es decir, una planeación a futuro que le permite realizar, con objetivos muy claros, la misión histórica que creen tener de ordenar al mundo de cierta manera...su manera<sup>186</sup>.

Es claro que se han fijado bien sus objetivos y han trazado a la perfección las rutas para llegar a ellos. Los estadounidenses han medido a la perfección los tiempos y sabe cuándo aplicar una política coyuntural, a corto plazo; y cuando aplicar una estratégica, es decir, a largo plazo.

En el discurso geopolítico se identifican diversos elementos. Primero están los recursos, que ya hemos mencionado; por otro lado están las cuestiones de seguridad, justificadas en la guerra contra el terrorismo, los grupos de crimen organizado e incluso algunos movimientos sociales. Los Estados Unidos no dejan pasar por alto ningún punto del planeta pues, desde mi punto de vista, el globo terráqueo ha quedado ocupado y *territorializado* en su totalidad, ya no existen “espacios en blanco”.

Ana Esther Ceceña señala que este sujeto hegemónico ha creado una estrategia de *espectro completo*, una estrategia planetaria que, justamente, cubre hasta el último rincón. Los mares, el subsuelo, el suelo, el espacio aéreo y atmosférico son controlados y deben serlo si quiere tener el control completo del planeta<sup>187</sup>. Esta estrategia convierte a los Estados Unidos en una especie de *super policía planetario*, porque la idea es que no haya espacio fuera de su alcance de vigilancia; que el enemigo no tenga donde esconderse para que, de esa manera, se desgaste poco a poco y pierda ante la estrategia universal.

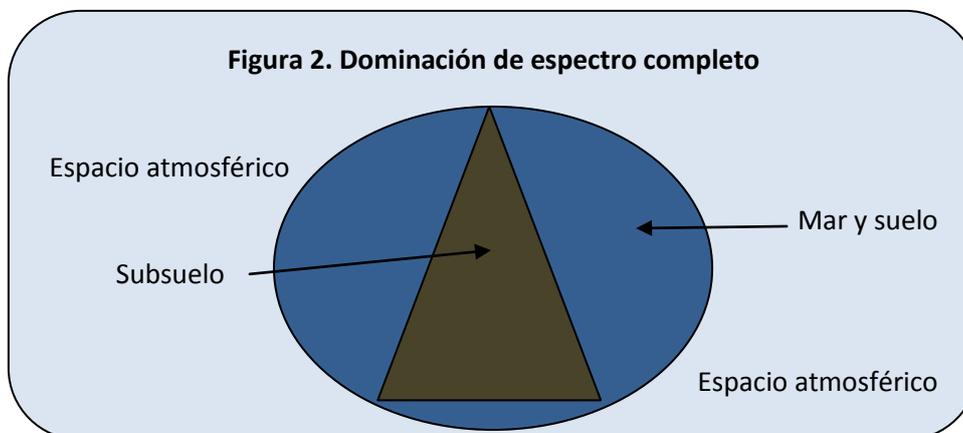
A pesar de ello, el mundo tiende a verse, como en la geopolítica clásica y pragmática, de manera universal pero con ciertos puntos bien focalizados y locales. Esos lugares son los esenciales para que la dominación de *espectro completo* triunfe. Uno de los lugares del planeta que les interesa es el Medio

---

<sup>186</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>187</sup> Cfr. *Ídem*

Oriente, por la gran cantidad de petróleo que tiene. Sin embargo, no es el único lugar que se *territorializa*.



Fuente: Elaboración propia a partir de los planteamientos académicos de Ana Esther Ceceña. Se puede apreciar que la dominación del ente hegemónico lo lleva a controlar un espectro bastante amplio. De acuerdo con la autora, el mar se torna relevante porque se desarrolla gran parte del comercio; en tierra y mar están asentadas las comunicaciones tradicionales; en el espacio atmosférico están las comunicaciones de alta tecnología o de última generación; en la tierra se encuentran los conflictos sociales; y en suelo, mar y subsuelo están los recursos minerales y energéticos. Por eso es importante que la estrategia de espectro completo domine todo.

América es la base principal de todo el trabajo geopolítico que hacen los estadounidenses hacia el resto del mundo; es el área natural en la que se desenvuelven. Hay grandes cantidades de recursos minerales y agua, principalmente. El tener el continente asegurado les daría superioridad frente al mundo en términos materiales, porque las materias primas son básicas para la creación de armas y otros productos.

En estos escenarios locales se observan ciertos actores, como Rusia y China, que pueden hacerle frente a los Estados Unidos en su región. No obstante, el contrapeso se hace de manera local pero jamás mundial; las capacidades militares tan fuertes de Estados Unidos en ese sector, impiden el surgimiento de un nuevo retador al cien por ciento.

Con este panorama general de entrada al siglo XXI, se analizarán las administraciones de Bush y Obama, junto con sus estrategias de reposicionamiento mundial.

Mapa 12. Dominación de espectro completo en la superficie terrestre y marítima



Fuente: Elaboración propia a partir de los planteamientos académicos de Ana Esther Ceceña.

A diferencia de la figura dos, este mapa pretende dejar claro que los Estados Unidos se han convertido en la única hegemonía capaz de dominar todo el globo. Ello no se apoya solamente en las distintas bases militares que tiene dispersas por todo el mundo, también tiene que ver con la expansión ideológica que le permite ir penetrando la mente de la sociedad internacional, enarbolando su discurso de defensor de democracia y derechos humanos. No puede dejar ningún punto en blanco, aunque siempre actuará de manera determinante en los lugares que pueden generar conflictos que dañen sus intereses. La dominación de espectro completo, al extenderse sobre todos los continentes y los océanos, le permiten accionar sus políticas en distintas escalas (globales, regionales y locales/particulares), siempre siguiendo la línea de pensamiento a largo plazo que les ha permitido forjarse como la poderosa nación que hoy son.

### **3.2.3.1 George Bush y la guerra contra el terrorismo**

El 11 de septiembre de 2001 marcaría una nueva dirección en el discurso geopolítico mundial. La seguridad nacional tomó, de nuevo, la relevancia que había adquirido durante la Guerra Fría. El nuevo enemigo de los Estados Unidos y su *modus vivendi* sería el terrorismo.

Aunque George. W. Bush aseguró continuar con el multilateralismo de su predecesor, se vieron cambios radicales desde los primeros meses de su gobierno. Se abstuvieron de ratificar el Protocolo de Kyoto y a participar en la Corte Penal Internacional.

El golpe vivido por los atentados terroristas dio la oportunidad a los Estados Unidos para guiar la agenda internacional, unificando a la comunidad internacional entorno a la lucha contra el terrorismo. El ataque les permitió recuperar el liderazgo que no habían encontrado durante la década de los noventa, cuando tenían sus propósitos más dispersos; el poder estadounidense se extendería para contener al enemigo<sup>188</sup>.

La política estadounidense contra el terrorismo, de George Bush, se basó en no negociar con terroristas, es decir, no existía una vía pacífica para resolver los conflictos; se buscaban a los principales dirigentes pues los terroristas debían ser juzgados y procesados por los crímenes cometidos; se castigaría a los países que albergaran terroristas; la lógica era “están conmigo o contra mí”; los Estados Unidos solamente cooperarían con todos los Estados dispuestos a acabar con el terrorismo<sup>189</sup>.

Un problema con los grupos terroristas es que no tienen un territorio bien definido, lo que crea desventajas al tratar de enfrentarlo; sin embargo, ofrece ventajas al permitir a los Estados Unidos extenderse en todos aquellos puntos donde se crean localizadas las células terroristas.

Una de las regiones donde han extendido su presencia es en Medio Oriente; una región de la que se tiene un desconocimiento que va en aumento, creando un infundado temor en el fundamentalismo islámico. Muchos mitos se han levantado alrededor del terrorismo, algunos de ellos son: los terroristas

---

<sup>188</sup> Cfr. Michael Cox, “American power before and after 11 September: Dizzy with success?” en *International Affairs*, Vol. 78, Núm. 2, diciembre de 2002, p. 271.

<sup>189</sup> Cfr. Isabel Jaramillo Edwards, “Seguridad internacional y percepciones de amenaza” en *Revista de Seguridad y Defensa*, Núm. 2, La Habana, agosto de 2003, pp.3-4.

están locos y son siempre delincuentes; es realizado únicamente por actores no-gubernamentales; su propósito es causar caos y desorden; los grupos terroristas surgen donde los Estados son débiles, por ello es un caso de problemáticas internas; desean atentarse contra los valores universales de la democracia y la libertad<sup>190</sup>.

Se observa que el discurso enarbolado contra este enemigo tiene una construcción muy arraigada en las bases del ideario político estadounidense y de Occidente, es decir, los grupos terroristas forman parte de Oriente que refleja una amenaza al *american way of life*, atentando contra la libertad ya que se encuentran en territorios gobernados por dictadores y que cometen violaciones a los derechos humanos. Con estas justificaciones, los Estados Unidos y sus aliados han guiado la lucha contra los grupos terroristas, sobre todo, los terroristas “islámicos”. No parece, entonces, tan alejada la idea que se sembró desde que Samuel Huntington escribiera “Choque de Civilizaciones”, donde el islam era visto como el siguiente gran enemigo de los Estados Unidos, después de la caída de la URSS.

En realidad, podríamos argumentar que el Medio Oriente se convierte en una región de central interés por las cantidades tan grandes de petróleo y gas natural que posee; gobiernos que no le permitan hacerse con ellos, representan un peligro para que los Estados Unidos puedan acceder a esas reservas.

La guerra emprendida contra Afganistán tuvo el apoyo de la ONU y la OTAN, porque se creía que en ese Estado se encontraban los talibanes, a quienes se culpaba de los atentados terroristas del 11-S. En 2003, sin el consentimiento de la ONU ni el apoyo de las naciones, los Estados Unidos invadieron Irak, justificando que Saddam Hussein poseía armas nucleares. En Asia, Rusia y China se opusieron; en Europa, solamente Reino Unido, España, Portugal e Italia le dieron apoyo; en América Latina, la mayoría reprobó el acto.

La administración de Bush se marcó por el unilateralismo, al saltarse las reglas de derecho internacional para atacar Irak; no obstante, siguieron buscando alianzas militares, Bush argumentaba que podían ser de ayuda pero no esenciales.

---

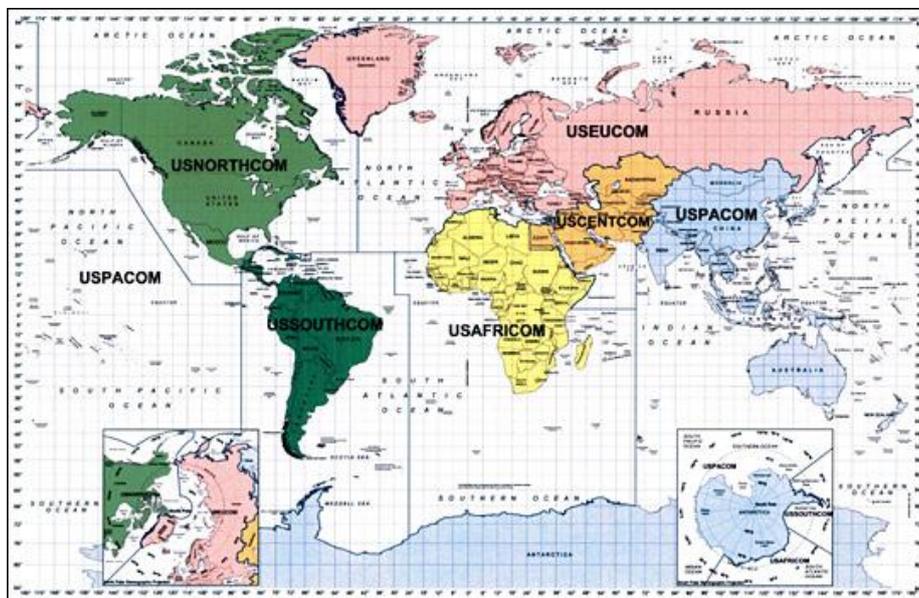
<sup>190</sup> Cfr. Charles W. Kegley, *International Terrorism. Characteristics, Causes, Controls*. Editorial McMillan, Nueva York, 1990, p.23. (traducción propia)

La gran estrategia de los Estados Unidos se definió por la doctrina de acción anticipatoria (*pre-emption*). Con ésta se pretendía atacar a los grupos terroristas y los Estados hostiles al sistema, siempre que se tuviera la sospecha de que poseían armas de destrucción masiva o desearan atentar contra los valores estadounidenses; esta lógica los llevó a actuar unilateralmente, alejándose de las reglas del sistema.

Además, la estrategia disponía de las fuerzas armadas para disuadir a los adversarios potenciales; se creían con la capacidad de actuar de manera solitaria, para expandir los derechos humanos y los valores democráticos a donde hiciera falta; sobre todo en los países musulmanes, donde se argumenta que existían gobiernos autoritarios, tiránicos y dictatoriales que violaban de forma constante los derechos de su población. Todas estas acciones han sido englobadas en la llamada Doctrina Bush<sup>191</sup>.

En este periodo, se reactivaron las fuerzas de los comandos estadounidenses y se crean el Comando del Norte (NORTHCOM) y el Comando Africano (AFRICOM).

Mapa 13. Comandos estadounidenses en la actualidad



Como puede observarse en el mapa, los Estados Unidos abarcan todo el planeta, pero deben dividirlo en regiones para que su estrategia sea más eficiente, pues cada una de ellas posee particularidades muy arraigadas. Fuente: <http://www.defense.gov/ucc/>

<sup>191</sup> Cfr. Robert J. Lieber, *The American Era. Power and Strategy for the 21<sup>st</sup> Century*. Cambridge University Press, Estados Unidos, 2005, p.43. (traducción propia)

El uso de términos como Estados Fallidos y Estados Bribones se hizo más común y en, 2002, George Bush integraría a Corea del Norte, Irak e Irán en el “Eje del Mal”<sup>192</sup>, pues se consideraban Estados que iban contra el sistema internacional, poseedores de armas de destrucción en masa y financiadores de grupos terroristas.

En sus discursos sobre el estado de la Unión, George W. Bush siempre recalca una idea:

En el extranjero, nuestra nación está comprometida a un objetivo histórico, a largo plazo: buscaremos el fin de la tiranía en nuestro mundo. Hay quienes lo descartan como idealismo equivocado. En realidad, la seguridad futura de Estados Unidos depende de ello. El 11 de septiembre de 2001, descubrimos que problemas que se originaron en un país fallido y opresivo a 7,000 millas de distancia podían traerle asesinatos y destrucción a nuestro país. Las dictaduras protegen a los terroristas y alimentan el resentimiento y el radicalismo y procuran obtener armas de destrucción masiva. Las democracias reemplazan el resentimiento con esperanza, respetan los derechos de sus ciudadanos y sus vecinos, y se unen a la lucha contra el terrorismo. Cada paso hacia la libertad en el mundo hace que nuestro país esté más seguro... entonces, actuaremos audazmente por la causa de la libertad.<sup>193</sup>

Durante mucho tiempo, la principal preocupación de su administración fue la lucha contra el terrorismo. Pero en 2008, durante su último discurso, el presidente reconoció otras amenazas que podrían afectarlos, principalmente las relacionadas con la economía y el medio ambiente. Hablaba de los impuestos, las reservas energéticas y su acceso a ellas, así como su capacidad tecnológica que les permitiría acceder a una tecnología nueva que los hiciera menos dependientes del petróleo y más cuidadosos con el medio ambiente.<sup>194</sup>

Las amenazas que reconocían los Estados Unidos eran variadas. Si bien, se centró en los grupos terroristas y el Medio Oriente, también se percibían riesgos de proliferación nuclear en Corea del Norte e Irán, aunque no se dieron

---

<sup>192</sup> Cfr. Zbigniew Brzezinski. *Second Chance, op.cit.*, p.144.

<sup>193</sup> George Bush, Discurso sobre el estado de la Unión, pronunciado el 31 de enero de 2006 en Washinton D.C., [en línea], Dirección URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2006/02/200602010956341xlineerg0.2020685.html#axzz2tAKRu6Z9> [consultado: 15 de noviembre de 2013]

<sup>194</sup> George Bush, Discurso sobre el estado de la Unión, pronunciado el 29 de enero de 2008 en Washinton D.C., [en línea], Dirección URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2008/01/20080129123536pcg0.9135095.html#axzz2tAKRu6Z9> [consultado: 15 de noviembre de 2013]

grandes acuerdos debido al principio de no negociar con Estados Bribones. Por otro lado, el ascenso de China, en materia económica, y el reposicionamiento político de Rusia, preocuparon a la administración de George Bush.

Su política unilateral causó una crisis de legitimidad estadounidense en el mundo. El desprecio a las normas de derecho internacional causó una mala impresión la opinión pública. Además, algunos analistas aseguran que la preocupación por el Medio Oriente permitió que otros Estados, como Rusia, China y Brasil, se consolidaran en sus regiones<sup>195</sup>.

De esta manera, el aspecto de la seguridad se hizo una prioridad. Detrás de este discurso, se dejó ver que los recursos naturales, principalmente hidrocarburos, eran esenciales para la agenda estadounidense.

Empezando el nuevo siglo, las políticas aplicadas por Bush mermaron el consenso creado alrededor de la hegemonía estadounidense. Seguían siendo vistos como el mayor poder militar del planeta, pero no contaban con la legitimidad para dirigir el sistema. Los países latinoamericanos, algunos asiáticos y, sobre todo, los de Medio Oriente, despreciaban la nueva política dirigida por el ente hegemónico. Lo anterior porque en cada región se estaban dando dinámicas y procesos completamente distintos, donde el terrorismo no era el problema esencial de seguridad y, por tanto, no podía ser visto como una amenaza existencial universal, como lo fue la Unión Soviética durante la contienda bipolar.

### **3.2.3.2 Barack Obama ante la crisis de legitimidad**

Barack Obama asumió la presidencia en enero de 2009. El mundo, que tenía puestos los ojos en el primer presidente afro-americano, creía firmemente que cambiaría la política exterior de su país. El descontento popular con la administración anterior, se debía a la extensión de las guerras en Medio Oriente, creando problemas económicos y bajas en sus fuerzas militares. A los estadounidenses no les preocupa la cantidad de muertes que haya, pero cuando los que mueren son sus hijos, hermanos y/o esposos, la percepción cambia por completo.

---

<sup>195</sup> Cfr. Ivo H. Daalder, James M. Lindsay, *America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*. Bookings Institution Press, Washington D.C., Estados Unidos, 2003, pp.172-173.

Desde el inicio de su campaña, Obama se ha apoyado considerablemente en el *soft power*. Más tarde, al ocupar la presidencia, no lo dejó de lado, conjugándolo con el poder militar. En sus propuestas de campaña había aclarado que, para salir de la crisis económica en la que se encontraban inmersos, tendría que dejarse de invertir en Irak la cantidad de dinero que se estaba gastando.

Barack Obama tendría que enfrentarse a tres problemas esenciales: la recesión económica producto de la crisis financiera de 2008<sup>196</sup>; la pérdida de legitimidad ocasionada por las políticas unilaterales de George Bush<sup>197</sup>; y el fortalecimiento de potencias que disputan áreas de su poder e influencia a nivel internacional<sup>198</sup>.

El problema más urgente en ser atendido fue la crisis financiera generada con una burbuja crediticia en 2007. Se habían hecho préstamos de alto riesgo que, al irse acumulando, llevaron al estallido de la burbuja<sup>199</sup>. El régimen financiero que operante estaba tan cohesionado que los efectos se percibieron de manera inmediata en distintas partes del mundo. Se dio un aumento considerable en el precio de energéticos y alimentos, principalmente; además se generó un deterioro en el mercado laboral que derivó en pérdida de empleos de millones de personas y, con ello, su poder adquisitivo; el descontento social en este periodo se acrecentó demasiado. Además mientras menos empleos se generaran, menor era la capacidad de adquirir productos y con ello disminuía el consumo de ciertas mercancías, alterando, a su vez, la producción de bienes.

Las medidas de Obama para contener la crisis, fueron efectivas de manera muy débil. Además, en 2011 “La agencia Standard & Poor's rebajó la

---

<sup>196</sup> La crisis financiera tuvo repercusiones en el liderazgo estadounidense pues se creía que perdía la fuerza para seguir dirigiendo el sistema económico. Además se temía que los mercados estadounidenses se cerraran, provocando pérdidas en los países que son sus principales exportadores.

<sup>197</sup> Ligada a la crisis financiera, está la crisis de legitimidad dejada por la administración Bush. Esta se debió, como ya se ha mencionado, al desprecio de las instituciones y las normas internacionales. La guerra contra Irak fue tomada como una acción unilateral que nada tenía que ver con la legítima defensa. Además, el gobierno de Bush se negó a ratificar una gran cantidad de tratados que la comunidad internacional negociaba. El sentimiento antiestadounidense creció rápidamente entre la población de distintas regiones del mundo, e incluso en el territorio estadounidense. Algunas de sus alianzas, reforzadas por la administración Clinton, se vieron debilitadas.

<sup>198</sup> Cfr. James Lindsay, “George W. Bush , Barack Obama and the future of US Global Leadership” en *International Affairs*, Vol. 87, Núm. 4, Julio de 2001, p.771

<sup>199</sup> Joseph Stiglitz, “The Current Economic Crisis and Lessons for Economic Theory” [en línea], Dirección URL: <http://www.palgrave-journals.com/eej/journal/v35/n3/full/eej200924a.html> [consultado: 23 de mayo de 2012] (traducción propia)

calificación de la deuda de Estados Unidos (...), en un duro revés para la mayor economía del mundo.”<sup>200</sup> Ello debido al déficit en el presupuesto, también la deuda soberana debía ser incrementada.

Obama tendría que enfrentar los efectos de la guerra en Medio Oriente, es decir, las consecuencias dejadas en Afganistán y el desalojo de tropas estadounidenses en Irak. Entre otras cosas, en su discurso también incluyó el desarme y la no proliferación nuclear.

Su postura y su discurso político incluso lo hicieron merecedor del premio Nobel de la Paz, que le fue otorgado en octubre de 2009<sup>201</sup>. Sin embargo, cabe mencionar que Estados Unidos no ha cesado la inversión de fondos en armas nucleares, en el mejoramiento de su infraestructura militar ni en el desarrollo de sistemas de vectores.

Para abarcar de manera equilibrada todo lo anterior, Obama ha utilizado el denominado *smart power*<sup>202</sup>, una estrategia que le permite guiar su política exterior hacia el uso de los medios económicos, diplomáticos y militares. Los tres conjugados equilibradamente, le permitirían a los Estados Unidos recobrar su legitimidad a nivel mundial<sup>203</sup>. Ello le ha permitido al presidente Barack Obama, moverse como un presidente progresista donde le es permitido, posible y aceptado; y como un presidente pragmático cuando es necesario (como el caso de las provocaciones de guerra de Corea del Norte en 2013 y el problema Sirio en el mismo año).

Su administración también ha puesto atención, como se estudiará más a fondo en el siguiente capítulo, al ascenso de actores regionales como China y Rusia que desean disputar, no el liderazgo global sino regional.

El entorno para Obama se hace cada vez más complejo. Los nuevos actores internacionales y las amenazas diversas que crean requieren de una mayor actividad del país hegemónico para continuar con su liderazgo. En esta

---

<sup>200</sup> s/a “S&P rebaja calificación de deuda de EU” [en línea], *CNN en Español*, 05 de agosto de 2011 Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/08/05/eu> [consultado: 18 de marzo de 2012]

<sup>201</sup> Cfr. s/a “Barack Obama gana premio nobel de la paz”, [en línea], *Gestión* Dirección URL: [http://gestion.pe/noticia/352710/barack-obama-gano-premio-nobel-paz\\_1](http://gestion.pe/noticia/352710/barack-obama-gano-premio-nobel-paz_1) [consultado: 4 de junio de 2013]

<sup>202</sup> Definido por Joseph Nye como la combinación de poder duro (la coerción), el poder económico y el poder blando (persuasión y atracción). Cfr. Joseph Nye, *The Future of Power*, Public Affairs, Estados Unidos, 2011, p.8.

<sup>203</sup> Véase. Yin Tung, “ ‘Anything but Bush?’: The Obama Administration and Guantanamo Bay” [en línea], Dirección URL: <http://www.questia.com/library/journal/1G1-257217065/anything-but-bush-the-obama-administration-and> [consultado: 11 de mayo de 2013]

lógica, Obama ha sabido manejar el poder militar de su nación, entendiendo que tiene límites y no es efectivo, en todos los casos, como medio de dominación.

Ha aceptado los fallos de la administración Bush, al atacar los problemas de forma tradicional, como si se enfrentaran en contextos obsoletos. Sabe bien, que para superar los problemas económicos y de seguridad, debe contar con socios comerciales/estratégicos, como lo hacía antaño. La crisis financiera dejó claro que no podrían hacerse cargo de la seguridad en todo el mundo, por lo que la construcción de cooperaciones y alianzas fuertes les ayudaría a delegar responsabilidades en la comunidad internacional para mantener la seguridad, la paz y la estabilidad.

De nuevo, es retomado el pilar diplomático como esencial para dirigir la política exterior estadounidense. Se ha mostrado, inclusive, interesado en incorporar a la agenda algunos temas no tan tradicionales que dañan la seguridad, como el cambio climático y cuestiones de desarrollo; aunque no quiere decir que se hayan abandonado las estrategias militares para defender su seguridad.

Durante su primer año del segundo periodo, se han dado algunos roces diplomáticos con Rusia, por el asilo político temporal que brinda a Edward Snowden<sup>204</sup>; otros casos se han dado con Dilma Rousseff y Angela Merkel, por el espionaje estadounidense<sup>205</sup>.

No obstante, Obama ha ido eliminando la imagen de unos Estados Unidos agresivos, generando la idea de un país más abierto al diálogo y a las negociaciones. Lo anterior, no quiere decir que se pierda la preponderancia en cualquier ámbito del planeta, si no que existe una estrategia para generar consenso que legitime la hegemonía estadounidense y su ordenamiento geopolítico del mapa mundial.

---

<sup>204</sup> s/a "Rusia otorga asilo político a Snowden y EU monta en cólera", [en línea], *Proceso.com*, agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/?p=348978> [consultado: 03 de agosto de 2013]

<sup>205</sup> s/a "Dilma y Ángela no perdonan: reclaman a ONU por espionaje de EE.UU", [en línea], *Estrategia y Negocios*, 01 de noviembre de 2013, Dirección URL: <http://www.estrategiaynegocios.net/blog/2013/11/01/dilma-y-angela-no-perdonan-reclaman-a-onu-por-espionaje-de-ee-uu/> [consultado: 01 de noviembre de 2013]

Además ha tenido algunos “éxitos”, si así se les quiere llamar, como la captura y muerte de Osama Bin Laden<sup>206</sup>, el retiro de tropas de Irak<sup>207</sup> y su reafirmación de líder en Asia-Pacífico.

Con este panorama Obama se ha desenvuelto en su primera administración; tratando de reivindicarse en el sistema, paleando los duros golpes de la crisis financiera y la de legitimidad. Al respecto, Obama ha sabido redefinir la visión de Estados Unidos en el mundo, comprendiendo los procesos globales en los que se desenvuelven para hacer lo que mejor convenga a sus intereses.

Él reconocía esto en su discurso sobre el estado de la Unión, presentado el 28 de enero de 201, donde aclaró que:

(...) nuestro liderazgo no está definido exclusivamente por la manera en la que nos defendemos contra las amenazas que afrontamos en el extranjero, sino por las inmensas oportunidades para hacer el bien y fomentar el entendimiento alrededor del mundo: para forjar una mayor cooperación, expandir nuevos mercados, liberar a la gente del miedo y la miseria. Y no hay ningún país que se encuentre en mejor posición que Estados Unidos para sacar provecho de dichas oportunidades.<sup>208</sup>

Ante este orden tan complejo, las amenazas y las reacciones de los Estados Unidos, en las administraciones presentadas, pueden resumirse en el siguiente cuadro:

---

<sup>206</sup> Yolanda Mongue, “Estados Unidos mata a Osama Bin Laden” [en línea], *El País*, mayo de 2011 DirecciónURL:[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204\\_850215.htm](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204_850215.htm) [consultado: 08 de septiembre de 2013]

<sup>207</sup> s/a “Obama anunció el retiro de tropas de Irak” [en línea], *Univisión Noticias*, 21 de octubre de 2011 Dirección URL: <http://noticias.univision.com/estados-unidos/noticias/articulo/2011-10-21/obama-retiro-tropas-irak#axzz2n3Jrcc98> [consultado: 15 de octubre de 2012]

<sup>208</sup> Barack Obama, Discurso sobre el estado de la Unión, pronunciado el 28 de enero de 2014 en Washinton D.C., [en línea], [consultado: 29 de octubre de 2014]

**Cuadro 2. Percepción, fuentes y agentes de las amenazas**

<b>Administración</b>	<b>Percepciones de amenazas a la seguridad</b>	<b>Fuentes de las amenazas</b>	<b>Agentes de las amenazas</b>
Clinton	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Adquisición de armas químicas por parte de Irán, Irak, y Corea del Norte</li> <li>** Proliferación de armas nucleares</li> <li>** Proliferación de tecnología de misiles</li> <li>** Terrorismo</li> <li>** Amenazas ambientales</li> <li>** Narcóticos hacia Estados Unidos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Europa del este y la transición democrática</li> <li>** El Golfo Pérsico y el petróleo</li> <li>** Suramérica y el narcotráfico</li> <li>** Península Coreana y Corea del Norte</li> <li>** Asia y China</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Programa nuclear de Corea del Norte</li> <li>** El ascenso económico chino</li> <li>** El reposicionamiento ruso</li> <li>** Los cárteles del narcotráfico en América Latina</li> <li>** Recursos naturales</li> </ul>
Bush	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Grupos terroristas islámicos</li> <li>** Adquisición de armas químicas, biológicas y nucleares</li> <li>** Estados del "Eje del mal": Corea del Norte, Irán, Irak.</li> <li>** Crimen organizado transnacional</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Asia-Pacífico</li> <li>** Asia Central</li> <li>** Península de Corea</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Rusia y China en Asia/ Competencia por recursos</li> <li>** Estados Fallidos</li> <li>** Estados Bribones</li> </ul>
Obama	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Grupos terroristas</li> <li>** China como gigante asiático</li> <li>** Unión Europea</li> <li>** Rusia</li> <li>** Irán</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Medio Oriente</li> <li>** Península de Corea</li> <li>** Asia-Pacífico</li> <li>** Unión Europea</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>** Proliferación nuclear</li> <li>** Competencia por recursos naturales</li> <li>** Estados Bribones</li> <li>** Cambio climático</li> </ul>

Elaboración propia con la información del artículo de James Sperlling, *op. cit.* Y la Estrategia de Seguridad Nacional de 2010 en [http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss\\_viewer/national\\_security\\_strategy.pdf](http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/rss_viewer/national_security_strategy.pdf)

Como se puede observar, en las tres administraciones se enfoca la agenda en la seguridad tradicional. Las amenazas provienen de otros Estados y son localizados en regiones estratégicas; véase China, Rusia, Corea del Norte, Irak e Irán, por ejemplo. Asia central y Asia-Pacífico son dos zonas en las que se ha puesto atención desde que Mackinder y Spykman hablaran del *Heartland* y el *Rimland*, respectivamente. La cuestión de los recursos naturales salta en cada administración. Por otro lado la agenda de seguridad se enfoca en tres aspectos básicos: el terrorismo, desde 2001; la proliferación nuclear, poniendo atención especial en Corea del Norte; el crimen organizado transnacional, sobre todo en América Latina, su zona de influencia.

En este capítulo se han brindado las bases esenciales para comprender como influye el discurso y la práctica geopolítica en la generación de la política exterior de los Estados Unidos. La revisión de su ideario político, nos ayuda a comprender cómo se forjaron como la gran nación que hoy visualizamos, con capacidades militares, políticas, culturales y económicas bastante sólidas.

Por otro lado, el recuento histórico que se hizo de su práctica geopolítica, deja entrever las estrategias realizadas en los distintos contextos para lograr su posición hegemónica. Misma que hoy lo ha dotado con un poder global, siendo la primera potencia con esas características y capaz de actuar en cualquier parte del mundo.

Clinton, Bush y Obama, han sabido apuntalar y mantener la política estadounidense en el nuevo *orden geopolítico*. Si bien no todas las estrategias han sido aceptadas por la comunidad internacional, han servido para sostener la hegemonía estadounidense. Cada administración ha matizado sus preocupaciones, pero como se observa en el cuadro 2, las amenazas no han cambiado del todo.

La *dominación de espectro completo* tiene que ver con el *smart power*, pues al conjugar el poder militar con el ideológico, los Estados Unidos generan una mayor penetración en la sociedad internacional.

Para finalizar, los Estados Unidos se seguirán entendiendo como el poder global sin precedentes, ayudado por la constante interacción global actual; no obstante la lista de escenarios en el espectro completo podría reducirse según las distintas tensiones regionales e internacionales que se den.

No quiere decir que se abandone el espectro amplio, sino que se prestará más atención a algunas amenazas específicas que a otras.

Tratar de abarcar el espectro completo sería demasiado complejo y ambicioso, por ello este trabajo se centrará en los contendientes ubicados en Asia-Pacífico. Una región que, por sus características particulares, permite la materialización del discurso geopolítico estadounidense. Además, pondremos énfasis en el caso de Corea del Norte y los peligros nucleares que se argumentan a su alrededor. Juntos, la región y el caso particular de norcorea, permiten el intento de reposicionamiento hegemónico en una región que ha tomado relevancia. El programa nuclear de Corea del Norte será la plataforma, aunado al discurso de seguridad lanzado desde 2001.

## **CAPÍTULO 4. UN CASO REGIONAL DENTRO DE LA DOMINACIÓN DE ESPECTRO COMPLETO: “EL SIGLO AMERICANO EN EL PACÍFICO”**

El ascenso de la región Asia-Pacífico es un hecho innegable que tiene raíces históricas, políticas y culturales muy arraigadas; es un proceso que está definiendo nuestro contexto y ha obligado a los analistas a volver la mirada a una región que, hasta hace una década, había perdido la enorme relevancia que tuvo durante la Guerra Fría.

Conforme más se industrializa el continente más poblado del mundo, su proceso de modernización avanza a pasos agigantados y obtienen mayor peso en la economía mundial; el centro económico y comercial se está desplazando de Occidente al escenario mencionado. Algunos de esos países asiáticos están participando, junto con los países europeos y los Estados Unidos, en la construcción de la arquitectura económica que definirá el nuevo siglo.

En esta era de globalización, los intereses políticos, económicos, de seguridad y culturales de diversos Estados de mundo, también están presentes en Asia.

Ante este panorama, los Estados Unidos con su dominación de espectro completo, han identificado la posición central y relevante de la región, que les exige desarrollar una estrategia activa, con mirada a largo plazo y también coyuntural, con el fin de fortalecer su presencia.

En el cuadro 2, se observa que Asia-Pacífico no cobra relevancia en este momento; el crecimiento de China y el intento de reposicionamiento político Ruso se han observado, desde la era Clinton, como posibles amenazas a la seguridad estadounidense y, sobre todo, a su liderazgo en la región.

Además, los Estados Unidos poseen fuertes aliados, como Japón y Corea del Sur, que pueden ayudarle en la proyección de su poder para mantenerse presente y con fuerza en la región. Siendo una zona con recursos naturales y con competidores fuertes por los mismos, el país norteamericano tiene que mantener su posición estratégica.

El discurso y la práctica geopolítica, le ayudarán a los Estados Unidos a proyectarse dentro de la región. Ante todo, el discurso de la seguridad le asegurará alianzas, negociaciones, acuerdos y presencia militar en algunos focos de la región.

Lo anterior se debe a que en Asia-Pacífico hay, además del crecimiento económico, un número considerable de puntos de tensión que afectan su estabilidad y la seguridad internacional. Estos déficits de seguridad pueden afectar el crecimiento y desarrollo de la región; muchos de esos conflictos pueden pasar de potenciales a reales.

Las condiciones sociales, políticas, económicas y culturales, tan heterogéneas de la región, le permiten a los Estados Unidos desplegar su discurso democrático, liberal y de defensa de los derechos humanos.

Ante esta clara complejidad, el presente capítulo propone estudiar Asia-Pacífico, dentro de la dominación de espectro completo, a partir de los retos geopolíticos más relevantes para los Estados Unidos, que le aseguren presencia militar, política y económica.

Su discurso y práctica se enfocarán principalmente, en este trabajo, a la competencia por liderazgo regional de China y Rusia, desde los ámbitos políticos, económicos, culturales y sociales. Las cuestiones de seguridad, poder y recursos serán cubiertas en ambos casos para observar la articulación del discurso y la práctica geopolítica. De igual forma, no se dejará de lado a los aliados que apoyan la presencia estadounidense en la región, como Corea del Sur y Japón. Juntos.

Los cuatro actores serán de relevancia para analizar, más tarde, el punto local en el espectro completo: el caso de Corea del Norte como posible amenaza a la estabilidad regional y la seguridad nacional de los Estados Unidos y la internacional.

#### **4.1 El Siglo Americano en el Pacífico<sup>209</sup>: La articulación discursiva sobre la importancia geopolítica de la región de Asia-Pacífico en el siglo XXI**

*“El vasto Océano Pacífico tiene un amplio espacio para China y Estados Unidos. Damos la bienvenida a un papel constructivo de los Estados Unidos para promover la paz, la estabilidad y la prosperidad en la región. También esperamos que los Estados Unidos respeten y acojan plenamente los principales intereses y preocupaciones legítimas de los países de Asia y el Pacífico”*  
**-Xi Jinping-**

Nos encontramos en un proceso de cambios y ajustes acelerados, sobre todo en los centros hegemónicos económicos y políticos. Los conceptos de geopolítica y sus mecanismos están entrando en constante revalidación/adaptación en este nuevo siglo.

En el proceso de globalización y marcada interdependencia en materia económica, política y de seguridad que hoy vivimos, los países del Pacífico tienen mayor influencia pues se han convertido “(...) en un centro de poder que abarca cultura, comercio exterior, desarrollo tecnológico, crecimiento económico y producción, en muchos casos sin precedentes.”<sup>210</sup> Japón y China son dos ejemplos relevantes de enorme influencia cultural, que hoy detentan un poder económico y político que obliga al resto de los países de la región a moverse entorno a ellos.

La zona de Asia-Pacífico<sup>211</sup> tiene algunas de las economías más activas. De igual manera, se presentan algunos procesos de integración y cooperación como el Foro de Cooperación Económica de Asia Pacífico (APEC).

A pesar de los avances en materia de cooperación, sobre todo económica, siguen existiendo algunas situaciones que contradicen o van en sentido opuesto a esta cooperación. Habría que echar una mirada a “(...) las disputas territoriales de China con Vietnam, Rusia y Japón, y de Japón con

---

<sup>209</sup> El nombre de este capítulo y apartado deriva, en parte, del artículo escrito por Hillary Clinton en 2011, cuando era Secretaria de Estado de los Estados Unidos de América. El título original del artículo es “America’s Pacific Century” y fue publicado por la revista *Foreign Policy*.

<sup>210</sup> Juan A. Millán B., *La cuenca del pacífico*, FCE, México, 1992, p. 16.

<sup>211</sup> La región de Asia Pacífico es difícil de definir, no obstante, se contempla en esta investigación a la región de los Estados asiáticos insulares y los que poseen costas en el Océano Pacífico. Entre ellos tenemos a Rusia, China, Japón, Corea del Sur, Taiwán, Indonesia, Vietnam, Singapur, Malasia y Thailandia. Aunque hay otros Estados con límites hacia este océano, como los latinoamericanos y los Estados Unidos y/o Australia y el resto del Oceanía, éstos no serán considerados en este trabajo por la central importancia que se pone en el continente asiático. Para mayor información sobre los países que forman Asia-Pacífico confróntese con el texto de Juan A Millán citado previamente.

Corea del Sur. Destacan las tensiones entre China y Taiwán, temores de un rearme japonés (...).<sup>212</sup>”

La región es muy heterogénea en todos los sentidos. Los sistemas políticos, las culturas, las lenguas, las etnias y las religiones son bastante diferentes. Los rasgos más representativos de cada punto mencionado, pueden resumirse de la siguiente manera:

- El aspecto político: Cuenta con dictaduras, regímenes comunistas, regímenes autoritarios y democracias. Japón y Corea del Sur, las democracias aliadas de los estadounidenses, perciben estas diferencias como una posible fuente de riesgo, pues las tensiones internas de cada país pueden desbordarse y afectar todo el plano regional. Ante ello, se intentan identificar amenazas comunes que aglutinen los intereses políticos de los distintos Estados, buscando alianzas para eliminarlas. No obstante, las diferencias políticas devienen en problemas que han quedado sin resolver, como las disputas territoriales entre Japón y China por las islas Diaoyu y Senkaku; o el conflicto intercoreano. También hay que tener en cuenta que no todos tienen el mismo peso político a nivel regional o mundial. Japón, China y Rusia, son los actores más relevantes, entorno a los cuales giran el resto de sus vecinos.
- En lo referente a las diferencias socioculturales “(...) la mayoría de los países asiáticos (...) han desarrollado diferentes culturas propias. Cada uno de ellos posee tradiciones distintas, no sólo respecto a los demás sino dentro de sus propias provincias (...)”<sup>213</sup>. La gama de religiones es bastante amplia ya que hay católicos, budistas, musulmanes, sintoístas, sectas politeístas, entre otros. Las sociedades de Asia-Pacífico se han caracterizado por una cohesión social fuerte y un sentimiento nacional arraigado, derivado de constantes luchas entre ellos y, llegando el siglo XIX, por las invasiones de extranjeros occidentales.
- Además de estas diferencias, podemos establecer las distintas capacidades económicas de los Estados de la región. China, Corea, del

---

<sup>212</sup> José Luis León, “La agenda de seguridad en Asia-pacífico. Escenarios del conflictos entre Estados Unidos y Corea del Norte” en María Cristina Rosas (coord.) *La seguridad hemisférica e inseguridad global: entre la cooperación interamericana y la guerra preventiva*, UNAM, México, pp. 437.

<sup>213</sup> Juan A. Millán, *op. cit.*, p. 39.

Sur, Japón y Rusia como los más destacables dentro del sistema económico; aunque no se debe menospreciar el papel de Taiwán o Hong Kong, como centros económicos consolidados. El ascenso económico ha provocado que estos Estados busquen una mayor cantidad de recursos naturales, sobre todo petróleo, generando una mayor competencia por el abastecimiento a nivel mundial. “Las economías en desarrollo de Asia oriental y el Pacífico se mantienen resistentes en un difícil entorno mundial. En conjunto, crecieron al 7,5% en 2012, por debajo del 8,3% registrado en 2011, aunque a un ritmo superior al de cualquier otra región”<sup>214</sup>.

- A parte de estos puntos, debe considerarse característico de la región la violencia al interior de algunos Estados, como Corea del Norte o Filipinas, que pueden generar inestabilidad en su territorio y a sus vecinos cercanos.
- Por otro lado está la enorme cantidad de población asiática. China como el país con mayor población mundial, genera enormes movimientos migratorios legales e ilegales; aunado a ello hay una enorme pobreza generalizada, ya que no todos los Estados de la región pueden satisfacer por completo las necesidades básicas de su población; aunque no debe compararse a China con Japón, pues el segundo tiene un territorio menos extenso y una cantidad de población menor, además de llevar más tiempo como un país industrializado y con una economía fuerte.
- Un punto relevante para el discurso de seguridad estadounidense, es la cantidad de armas nucleares que pueden existir en esta zona. China y Rusia las tienen pero pertenecen al club nuclear establecido por el TNP; no es así con Corea del Norte, que además es considerado “Estado Bribón” y podría poner en riesgo la seguridad regional e internacional. Corea del Sur y Japón también podrían generar estas armas, pues cuentan con la tecnología para hacerlo; sin embargo, los Estados Unidos

---

<sup>214</sup> s/a. “Actualización económica del Banco Mundial sobre Asia oriental y el Pacífico” [en línea] *Banco Mundial, Balance equilibrado. Resumen*, abril de 2013. Dirección URL: <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/EAP/actualizacion-economica-asia-oriental-y-el-pacifico-banco-mundial.pdf>. [consultado: 08 de julio de 2013]

no permitirán esto mientras sigan influyendo, de manera decisiva, en las políticas de ambos países<sup>215</sup>.

En esta enorme diversidad de elementos, se puede entrever que existen dos miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (tres si contamos la presencia constante de los Estados Unidos); hay tres miembros del G-8 (Japón, Rusia y los Estados Unidos), además de seis integrantes del G-20 (Los Estados Unidos, Japón, Rusia, China, Corea del Sur e Indonesia)<sup>216</sup>.

Otro aspecto importante es la historia que tienen los países asiáticos con los europeos o los Estados Unidos. Desde que se abrió a China y a Japón al mercado internacional, por ejemplo.

Ha sido precisamente esta interacción entre los mundos opuestos de Oriente y Occidente lo que hace que la región esté en un constante proceso de adaptación y cambio. En un principio, fue la presencia de las potencias coloniales de Occidente lo que llevó a las sociedades del este de Asia a adquirir y adaptar las instituciones y la tecnología occidentales. De esta forma, aparecieron en el Pacífico asiático los partidos políticos, los parlamentos, los telégrafos, los servicios postales, los periódicos y demás técnicas e instituciones que, aunque en algunos casos ya estaban presentes, fueron moldeados con base en el ejemplo de los colonizadores<sup>217</sup>.

De igual forma, Rusia participó en las dos guerras mundiales y, cuando existía la URSS, fue una de las superpotencias mundiales; conservando hoy una cantidad de armamento nuclear considerable. Corea del Sur es resultado de la división de la península al final de la Segunda Guerra Mundial; las invasiones de sus propios vecinos también deben considerarse.

---

<sup>215</sup> Cfr. Javier Gil Pérez y Alfredo Crespo Alcázar, "Los déficits de seguridad en Asia-Pacífico: obstáculo para el crecimiento económico de la región", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 2 de agosto de 2011, Dirección URL: [www.ieee.es/Galerias/fichero/docs.../DIEEE056-2011Asia-Pacifico.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs.../DIEEE056-2011Asia-Pacifico.pdf) [consultado: 04 de enero de 2013]. Hay algunas anotaciones propias, además de las presentadas por los autores en dicho texto.

<sup>216</sup> Cfr. Federico Aznar Fernández-Montesinos, "Desorden y rearme en Asia-Pacífico" [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 9 de enero de 2013, Dirección URL: <http://www.ieee.es/documentos/areas-tematicas/regiones-geopoliticas/2013/DIEEEA02-2013.html> [consultado: 24 de enero de 2013].

<sup>217</sup> José Juan de Olloqui, *La diplomacia total*. FCE, México, 2ª Edición, 2006, pp. 151-152.

Los Estados Unidos han sido un país “residente” en la región<sup>218</sup>. Su constante presencia se debe a los acuerdos establecidos después de la segunda conflagración mundial. Japón fue reconstruido y tutelado políticamente; Corea del Sur también quedaría bajo el paraguas militar norteamericano, después de la Guerra de Corea. La importancia de cubrir esta región los llevó a establecer el Comando del Pacífico (USPACOM) en 1947. Su presencia militar es apoyada por sus aliados en la región.

Hoy, el crecimiento económico de Asia-Pacífico y los constantes intereses estadounidenses en ella han provocado que cobre una enorme importancia. No podría argumentarse que es un tema coyuntural o “de moda” en las relaciones internacionales, porque dentro de su dominación de espectro completo los Estados Unidos han tenido a bien observar el dinamismo de la región, desde que ahí se encontraba el área natural de su antiguo enemigo a contener: la URSS.

En el siglo XXI, los Estados Unidos deben poner más énfasis a una región que no habían atendido con la fuerza que atendieron a Europa o América Latina, por ejemplo. Si tienen pensado establecer el “siglo americano en el pacífico” es porque el Atlántico ya lo tienen dominado, con los europeos como sus principales socios y el establecimiento reciente del Comando Africano (USAFRICOM) para moverse dentro del continente cuando sea necesario. En el caso de América, considero que siguen la retórica del área natural de influencia, donde tienen distintos aliados (también disidentes ideológicos), que les ayudan a conservar y tutelar las políticas de los países latinoamericanos.

No ha sucedido así con el pacífico, donde China y Rusia comienzan a reapuntarse como líderes regionales, aunque no tienen las capacidades necesarias para arrebatarse el poder mundial.

En el siglo XXI, los Estados Unidos se mueven en diversas partes del mundo bajo la dominación de espectro completo. Pero han dividido el mapa en regiones para atenderlas de mejor manera y aplicar estrategias particulares en cada una, sin perder el eje rector de las estrategias globales. En este sentido, el caso de Asia-Pacífico obedece al análisis de las *escalas* ofrecido por la

---

<sup>218</sup> *Ídem.*

*geopolítica crítica*, donde lo global-regional-local se encuentran fuertemente ligados.

De esta forma, Asia-Pacífico se vuelve un escenario en el mapa que puede reavivar el liderazgo estadounidense en el mundo, creando coaliciones y cooperación entre los distintos Estados que alberga la región. Con este panorama general de las condiciones regionales, se puede entender porque los Estados Unidos desean estar presentes ahí.

En ese lugar se encuentran sus principales rivales económicos, que intentan apoderarse de los recursos cada vez más escasos; es una región ideológicamente distinta al *american way of life*, ante la presencia de aspectos culturales muy arraigados y propios; algunos Estados, como China, han recibido recomendaciones y llamadas de atención por violaciones de derechos humanos; Corea del Norte es un Estado autoritario y dictatorial. Todas estas condiciones han permitido que el ente hegemónico genere su reposicionamiento geopolítico en la región, para contener a sus competidores económicos, aprovechando los puntos estratégicos que apoyan su presencia en la región, como Japón y Corea del Sur.

En *America's Pacific Century*, Hillary Clinton, entonces Secretaria de Estado de los Estados Unidos de América, diría que su país debía alejarse de Irak y Afganistán, dónde habían invertido recursos económicos durante diez años. Aseguraba que "El futuro de la política se decidirá en Asia, no en Afganistán e Irak, y Estados Unidos estará justo en el centro de la acción."<sup>219</sup>

En ese mismo artículo se pueden ver las líneas de acción que se plantea el país norteamericano ante la preeminencia de los países asiáticos, sobre todo China como un rival económico relevante.

Algunas de sus propuestas son: mantener el liderazgo en la región, aprovechando sus relaciones con Japón y Corea del Sur; asegurar sus intereses, los económicos principalmente, los políticos y también los militares; para lograrlo habrá que promover los valores estadounidenses, como la democracia, el libre mercado, la libertad política y el respeto a los derechos

---

<sup>219</sup> Hillary Clinton "America's Pacific Century" Disponible [en línea], *Foreign Policy* octubre de 2011, Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas\\_pacific\\_century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century) [consultado:14 de marzo de 2013] (traducción propia)

humanos; por último se fijarán e invertirán en medios diplomáticos, económicos y militares, si es necesario.<sup>220</sup>

Para generar las anteriores líneas de acción, el país hegemónico ha estudiado detenidamente los elementos que le permiten crear un discurso geopolítico alrededor de la región, para intentar mantener su poderío y presencia, a pesar de los intentos chinos y rusos de evitarlo.

De esta manera, el ente hegemónico tiene claro que la región se ha convertido en un factor clave de la política económica mundial. Abarca el océano más grande del mundo, que le brinda facilidades estratégicas y de transporte; las economías asiáticas se están convirtiendo en motores de la economía mundial, con países emergentes como China e Indonesia; y ahí se localizan algunos de los principales emisores de gases de invernadero<sup>221</sup>.

El punto económico es uno de los que más atención tiene por parte de los estadounidenses. Se cree que, si se aprovecha bien el dinamismo económico de la región, los Estados Unidos serán capaces de generar nuevos mercados para la inversión, el comercio y el acceso a tecnologías; exportar sus bienes hacia los mercados asiáticos, le ayudaría a levantarse por completo de la crisis económica.

Para ello hay que defender la paz y la seguridad en la región. Aquí tres puntos son esenciales; el primero, la libertad de navegación en el Mar del Sur de China; el segundo, la contención de fuerzas de proliferación nuclear en Corea del Norte, y asegurar la transparencia en las actividades militares de los actores de la región<sup>222</sup>. Mantener la seguridad de sus aliados es fundamental, así como el patrullaje de rutas marítimas por todo el continente y llevar la defensa de los derechos humanos a las poblaciones oprimidas.

Con esta idea, Hillary Clinton propuso, al final de su periodo como Secretaria de Estado, una estrategia para Asia-Pacífico, llamada *forward-deployed*, que se basa en seis principios básicos:

- Fortalecer las alianzas de seguridad bilaterales
- Profundizar el trabajo y la cooperación con potencias emergentes

---

<sup>220</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>221</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>222</sup> Cfr. *Idem*.

- Participación regional en las instituciones multilaterales
- Expansión del comercio y la inversión
- Amplia presencia militar
- Promoción de los derechos humanos y la democracia<sup>223</sup>

Así, queda claro que la nación estadounidense, una potencia bi oceánica, se encuentra consolidando las relaciones con el Pacífico, pues ya tienen relaciones estables con el Atlántico, principalmente con Europa. Los puntos esenciales de apoyo para que esto suceda, serán Japón y Corea del Sur, sus principales aliados. El primero, por los intercambios de información sobre la región y las fuerzas armadas que tienen en su territorio; el segundo por la disuasión conjunta hacia Corea del Norte. Además, debe ir generando otras alianzas que le permitan ampliar el espectro completo dentro de la región.

---

<sup>223</sup> *Ídem.*

## 4.2 Los combatientes por el poder regional

*“Cada vez con mayor frecuencia es posible encontrar estudios y análisis que sugieren que el espectacular desenvolvimiento económico que tiene la RP China le está permitiendo consolidarse como una gran potencia, partiendo de la premisa de que en el mundo del siglo XXI, el poder económico es el principal instrumento para la consecución del poder político”*

*-María Cristina Rosas- China en el siglo XXI: ¿Hacia una nueva bipolaridad?*

### 4.2.1 *Made in China*: el ascenso del dragón asiático y la proyección de su política exterior y de seguridad

La República Popular China<sup>224</sup> es el cuarto país más grande del mundo. Su población es la más grande del planeta con 1 354 000 000 habitantes (estimaciones de 2012)<sup>225</sup>. La población china está envejeciendo rápidamente, la política de un solo hijo aumenta la esperanza de vida, aunque recientemente el Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional aprobó la medida para flexibilizar esa controvertida política nacional; se les permitirá tener dos hijos si uno de los padres es hijo único.<sup>226</sup>

La República Popular China ha experimentado diversos cambios relevantes, al interior, a lo largo del tiempo; de la misma manera, ha tenido que conjugar esas políticas internas con el cambiante medio internacional. Desde los primeros contactos de los europeos con Asia, China ha desarrollado una particular forma de relacionarse con el mundo.

El confucianismo<sup>227</sup>, como forma de pensamiento ancestral, ha moldeado la estructura del Estado chino; sin embargo, las relaciones y acercamientos con el exterior han permeado muchas de estas concepciones antiguas. A pesar de

---

<sup>224</sup> Algunas generalidades sobre China: Practica el sistema socialista y el Partido Comunista de China (PCC) y es el que gobierna. En su política exterior siempre busca fomentar la paz e insiste en que se efectúen intercambios amistosos con todos los países. Hay 5 religiones que dominan: el confucianismo, el taoísmo, el budismo, el islamismo y el catolicismo. El idioma chino es bastante complicado, aunque el más hablado en el país y aprendido a nivel internacional es el Chino Mandarín o *putonghua*. Su cultura es una de las más antiguas del mundo y ha generado diversos aportes importantes para el desarrollo occidental.

<sup>225</sup> s/a “Observatorio de política china. Informe anual 2013”, [en línea], *Política-china.org* Dirección URL: [http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1358876999politica\\_china\\_2013\\_informe\\_anual.pdf](http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1358876999politica_china_2013_informe_anual.pdf) [consultado: 7 enero de 2014]

<sup>226</sup> s/a “China modifica su política del hijo único y cierra campos de trabajo”, [en línea], *CNN México*. com Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/12/28/china-modifica-su-politica-del-hijo-unico-y-cierra-campos-de-trabajo> [consultado: 28 de diciembre de 2013]

<sup>227</sup> Véase: Xinzhong Yao. *El confucianismo*. Cambridge University Press. Reino Unido, 2000. [en línea]. Dirección URL: <http://books.google.com.mx/books?id=DAYG5JXI8j0C&printsec=frontcover&dq=confucianismo&hl=en&sa=X&ei=t8ZIUbygJdOpqQG444GABg&ved=0CCoQ6AEwAA#v=onepage&q=confucianismo&f=false> [consultado: 18 de abril de 2012].

ello, China, en un intento de no dejarse influenciar por completo por Occidente, ha creado formas propias de entenderse al interior y en su participación en el medio internacional.

Empero las constantes invasiones, los chinos nunca se sometieron a los extranjeros. Las distintas dinastías (la Quin, por ejemplo), trataron de auto-reforzar su territorio; ello creó mayor ambición de los extranjeros que los obligaron a firmar tratados desiguales<sup>228</sup> que tenían por objetivo la apertura forzada de los mercados chinos, dando trato ventajoso a las potencias colonizadoras<sup>229</sup>.

La etapa imperial china termina en 1911 dando como resultado, un año más tarde, la creación de la República<sup>230</sup>. No obstante la desaparición del emperador, la estructura organizacional del gobierno persistió, dando la posibilidad de controlar el enorme territorio chino.

A la creación de la República de China, siguieron graves conflictos internos que amenazaban la unidad nacional y que culminaron con la fundación de la República Popular de China en octubre de 1949. A partir de esa fecha, el Partido Comunista Chino, con Mao Zedong como dirigente principal<sup>231</sup>, tomó el control del país y desarrolló una política de corte socialista con semejanzas a la de la Unión Soviética que hasta 1960, con la ruptura de relaciones de ambos países, es ajustada a las particularidades del Estado Chino.

La invasión japonesa previa a la Segunda Guerra Mundial contribuyó también en la evolución y modificación del pensamiento chino respecto a sus relaciones con el exterior. Una vez finalizada la guerra, Estados Unidos de América, consciente de la capacidad del Estado chino, fomentó el aislamiento de China estrechando lazos con Taiwán y, al mismo tiempo, creó una zona de influencia en Japón, Corea del Sur y países del Sureste Asiático.

---

<sup>228</sup> Los Tratados desiguales fueron: Tratado de Nanjing, Tratado de Tientsin, Tratado de Wangxia, Tratado de Jangsu, Tratado de Aigun y Tratado de Shimonoseki.

<sup>229</sup> Cfr. Jiawei Wang y Gyaincain Nyima. *El Estatus histórico del Tíbet en China*. China Intercontinental Press. China, 1997, p. 119. [en línea] Dirección URL: <http://books.google.com.mx/books?id=0bTw6dwp5GQC&pg=PA119&dq=tratados+desiguales+de+china&hl=en&sa=X&ei=c8plUcfiA8GnqgGI8YGQCQ&ved=0CD0Q6AEwBA#v=onepage&q=tratados%20desigual%20de%20china&f=false>. [consultado: 13 de mayo de 2013].

<sup>230</sup> Cfr. Ramón Tamames, *China 2001: la cuarta revolución. Del aislamiento a superpotencia mundial*. Alianza Editorial, España, 2001, p. 13.

<sup>231</sup> Cfr. Vera Simone y Anne Thompson Feraru, *The Asian Pacific, Political and Economic Development in a Global Context*, Longman Publishers, Estados Unidos, 1995, p. 75. (traducción propia)

En 1981 se reanudaron las relaciones con la Unión Soviética y en 1982 se anunció el lanzamiento del Principio de Política Exterior Independiente, con el que China no intervendría en ningún país y tampoco se alinearía a alguna de las dos superpotencias del momento.

En 1989, el mundo vería con ojos dudosos la intención de los chinos para resolver problemas de forma pacífica; ello por lo acontecido en el 4 de junio en la Plaza de Tian'anmen. Estados Unidos condenó la matanza ahí realizada por medio de un bloqueo económico, tecnológico y cultural que tuvo efectos limitados porque no todos los países occidentalizados los realizaron, pero sí tuvo efecto en la mente de los dirigentes políticos de la nación asiática.

232

En ese contexto, China desarrolló una política de seguridad nacional que aseguró su supervivencia en un medio internacional hostil y le brindó estabilidad y unidad al interior, considerando que posee un área de extensión territorial de 9.6 millones de kilómetros cuadrados<sup>233</sup>, que lo convierte en el tercer país más grande del mundo.

La búsqueda de su seguridad nacional se explica también por su ubicación geográfica. China se localiza en el Este Asiático, colinda territorialmente con Mongolia, Rusia, India, Nepal, Bután, Malasia, Laos, Vietnam y Corea del Norte. Además, posee una extensa costa en el Océano Pacífico que le permite mantener relaciones políticas y comerciales con países americanos que comparten litorales en el mismo océano.

La política de seguridad nacional de China se ha desarrollado basada en el conocimiento de que sus vecinos poseen armas nucleares y que no tienen estabilidad política al interior. Asimismo, ha resaltado el importante papel de Estados Unidos en el desarrollo de las relaciones internacionales y en la creación de organismos regionales de seguridad.

En su concepto de seguridad nacional ponen énfasis en orientar la política exterior hacia el beneficio del crecimiento económico, que después generará un mayor desarrollo entre la numerosa población que posee el país. La RPC reconoce que ya no se encuentra en un contexto de Guerra Fría, por lo

---

<sup>232</sup> José Luis Estrada, et. al., *China en el siglo XXI: economía, política y sociedad de una potencia emergente*, UAM, México, 2006, p.291.

<sup>233</sup> Cfr. Songqiao Zhao, *Geography of China. Environment, resources, population, and development*. John Wiley & Sons, Inc., Estados Unidos, 1994, p.3. (traducción propia)

que deben evitarse a como de lugar los enfrentamientos directos con otros países.

Como ya se ha mencionado, los Estados Unidos deben ser considerados como uno de los actores más relevantes de la sociedad internacional, ayudando a comprender la formación del concepto de seguridad internacional, misma que está permeada por la introducción del terrorismo (después de los atentados del 11-S). Ello nos ayudará a comprender las líneas de articulación de la política de seguridad china.

La consolidación de la agenda de seguridad nacional china le permitió un mayor desenvolvimiento en las relaciones internacionales a través de organismos multilaterales y acuerdos comerciales. Aunado a ello, el crecimiento económico, como consecuencia del cambio en la política económica, dio paso a la invasión china del mundo a través de mercancías. Parte de su crecimiento se debe a su PIB (siendo la tercera economía más grande), es el tercer país más grande del mundo y el más grande en población (con más de 1,300 millones), según datos del BM en 2012<sup>234</sup>.

Es en términos de económicos donde el país asiático ha logrado afianzar más su poder, incrementando el nivel de inversiones con distintos países del mundo. Una de sus ventajas es la no discriminación de regímenes políticos. El gigante de Asia negocia con países democráticos o no.

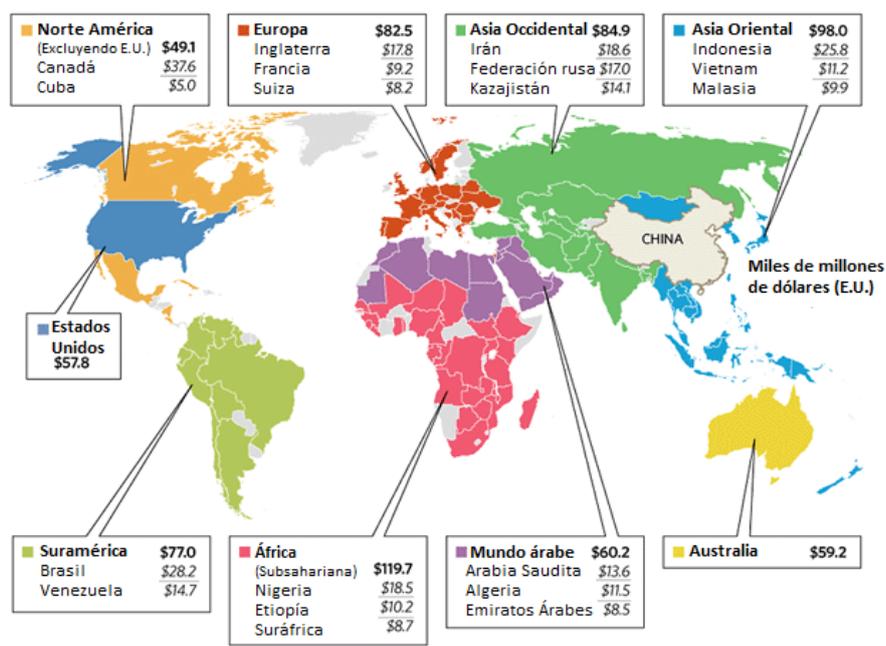
De acuerdo con *The Heritage Foundation* la inversión de empresas chinas en el mundo se incrementó hasta los 430. 4 mil millones de dólares. En el mapa 12 pueden observarse las inversiones por continente y país. Ahí se podrá observar que África es el continente donde más ha invertido, tomando como centros de su expansión a Sudáfrica, Nigeria y Etiopía. Asia Oriental y occidental son las siguientes regiones que ocupan su atención, mientras que América del Norte ocupa el último lugar. En 2030, según proyecciones del Consejo Nacional de Inteligencia, China se consolidará como la economía más importante del mundo<sup>235</sup>.

---

<sup>234</sup> s/a. "Actualización económica del Banco Mundial sobre Asia oriental y el Pacífico", *op. cit.*

<sup>235</sup> Cfr. s/a. "Global Trends 2030: Alternative Worlds", [en línea], *National Intelligence Council*, diciembre de 2012, p. 98. Dirección URL: <http://info.publicintelligence.net/GlobalTrends2030.pdf> . [consultado: 06 de abril de 2013]

Mapa 14. Inversiones de empresas chinas en el mundo, 2013



Fuente: <http://www.heritage.org/index/ranking>

El papel del comercio exterior se incrementó a partir del inicio de la política de puertas abiertas<sup>236</sup>, aunque no debe olvidarse en primer periodo de crecimiento entre 1949 y 1976 o 1978.

El primer periodo se caracteriza por el liderazgo de Mao quien, hasta su muerte en 1976, buscó que el país se industrializara de manera acelerada con el “Gran Salto Adelante”, basado en una política de fuerte industrialización y urbanización, utilizando la gran cantidad de mano de obra rural con la que contaba el país. A partir de 1978, comienza la apertura comercial, aprovechando la globalización para beneficiar a su industria; no obstante, el gobierno tiene una fuerte participación para no dejar al mercado actuar libremente e ir corrigiendo las distorsiones que se presenten.

El crecimiento económico chino y su activa participación en la economía internacional es el punto más relevante para los estadounidenses. Por ello, la estrategia se ha basado en crear alianzas estratégicas para frenar la influencia económica china; además, la administración Obama intenta generar una mayor cooperación con este país en esta área, para aumentar la inversión norteamericana en los mercados internos chinos.

<sup>236</sup> Cfr. Joseph C.H. Chai, *China, Transition to a market economy*. Clarendon Press, Londres, 1998, p. 139.(traducción propia)

Aunado al crecimiento económico chino, el poder político y militar también va en aumento. Gracias a la fortaleza económica China puede incrementar su gasto militar para defensa, participar en organismos internacionales y organizaciones regionales tanto comerciales como de defensa y, asimismo, mantener la unidad al interior, incluso si ha sido por medio de la fuerza.

En este aspecto, China ha implementado una estrategia que aumente la eficiencia de su flota naval, capaz de asegurarle la protección de su alargado litoral; dotarse de influencia regional en zonas de su interés y asegurarse que sus rutas sigan abiertas<sup>237</sup>.

La expansión de sus rutas comerciales ha llevado a este país a posicionarse en el Ártico<sup>238</sup>, aprovechando el calentamiento global para seguir consolidando su poder económico; de esta manera el mapa geopolítico sigue cambiando constantemente, derivado de los intereses económicos chinos, no sólo en su región sino en todo el mundo.

Otro aspecto geopolítico relacionado con su poderío económico, es la adquisición de recursos naturales, principalmente petróleo. Su expansión industrial lleva a un mayor consumo del hidrocarburo, por lo que asegurarse del abastecimiento es trascendental para continuar con el ritmo de crecimiento hasta ahora obtenido. Al no poder proveerse con sus propios recursos, China busca petróleo y gas natural fuera de sus fronteras, alterando la geopolítica de la energía y del petróleo en Asia-Pacífico.; preocupándose por la mayor hegemonía de los Estados Unidos en Medio Oriente y creando estrategias que reduzcan la vulnerabilidad de las importaciones de petróleo<sup>239</sup>.

Ante el apetito voraz de consumo energético, los desafíos del sector energético chino son:

---

<sup>237</sup> Ángel Gómez de Agreda, "Las Marinas China e India en la Geopolítica del Océano Índico", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 16 de agosto de 2011 Dirección URL: [www.ieee.es/Galerias/fichero/.../DIEEEO58-2011MarinasIndiaChina.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/.../DIEEEO58-2011MarinasIndiaChina.pdf) [consultado: 23 de abril de 2013].

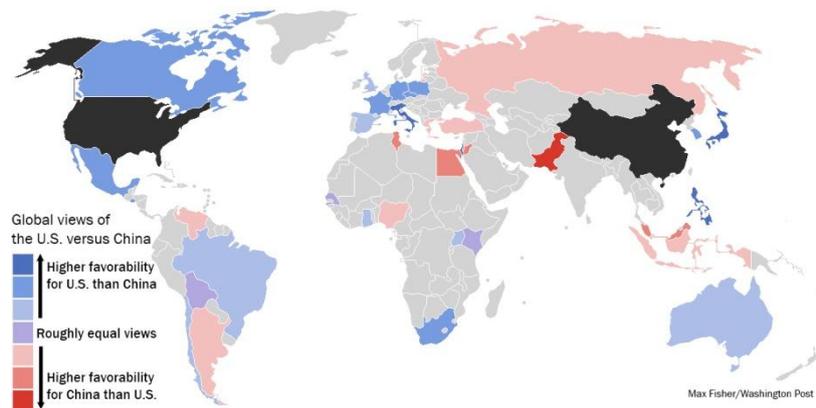
<sup>238</sup> s/a " 'Ruta de la seda' bajo cero: China abre una nueva vía comercial a través del Ártico", [en línea], *RT Noticias*, 17 de agosto de 2013. Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/economia/view/103161-china-nueva-ruta-comercial-artico> [consultado: 17 de agosto de 2013].

<sup>239</sup> Ángel Gómez de Agreda, *op., cit.*

- Corto plazo. Mejorar la gestión y la coordinación de la oferta de energía. China tiene muchos recursos de petróleo y gas, pero están lejos de los centros de consumo y los transportes son insuficientes.
- Mediano plazo. Mejorar la eficiencia de energía. Reducir dependencia del carbón.
- Largo plazo. Política energéticamente coherente para gestionar eficazmente la oferta y demanda, así como los efectos medioambientales de producción y consumo energético<sup>240</sup>.

China busca, entonces, diversificar sus fuentes de suministro, poniendo central atención en Rusia, Asia central, África occidental y América Latina; al crear comercio energético con los países de estas regiones, su influencia crecerá considerablemente.

Mapa 15 Percepción de China y Estados Unidos en el mundo



En azul los países que tienen mejor percepción de los Estados Unidos y en rojo los que perciben mejor a China dentro del sistema internacional. Fuente: <http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2013/07/22/a-revealing-map-of-how-the-world-views-china-vs-the-u-s/>

Para seguir participando en esta competencia económica por los recursos, el país asiático ha aumentado su presupuesto militar en un 10% anual y ha comenzado con la modernización de sus capacidades aéreas y marítimas<sup>241</sup>, que le permitan asegurar sus intereses en distintas regiones.

<sup>240</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>241</sup> Entre las mejoras de sus capacidades aéreas se encuentra la prueba de aviones no pilotados (drones) de combate invisible. Cfr. s/a "China prueba su primer drone invisible" [en línea], *BBC Mundo*, 22 de noviembre de 2013 Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2013/11/131122\\_ultnot\\_drone\\_china\\_aa.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131122_ultnot_drone_china_aa.shtml) [consultado: 22 de noviembre de 2013].

La preservación de sus intereses económicos, obliga a China a aumentar su influencia política a nivel regional y mundial. En la primera, con la participación en organizaciones multilaterales en Asia, América Latina y África. En Asia, su principal interés político es la estabilización de la región, pues una región sin problemas políticos puede ofrecer una mayor cooperación en sentido económico. Para fortalecer el multilateralismo, participa en la Asociación de Naciones del Sureste Asiático (ASEAN) y el Foro de Cooperación Asia Pacífico (APEC); además ha generado otras instituciones regionales como la Organización para la Cooperación de Shanghai (OCS).

El nuevo reto de la República Popular de China es la proyección de su agenda de seguridad nacional en la agenda regional. Esto es, si regionaliza e internacionaliza sus propias necesidades nacionales, a semejanza de los Estados Unidos de América, y coloca temas de la agenda nacional en una común a la mayoría de Estados de la región, lograr sus objetivos de seguridad nacional será una tarea más sencilla; al mismo tiempo evitará amenazas directas de otros países.

En este punto, el dilema reside en la capacidad del Estado chino de proyectarse al exterior e introducir temas en la agenda de seguridad internacional o permanecer con una agenda de seguridad nacional que, a falta de proyección, tenga menos efectividad.

En esencia, uno de los grandes obstáculos para la proyección de su agenda de seguridad nacional es la influencia de los Estados Unidos sobre los organismos multilaterales asiáticos y en aquellos que actúan a nivel global.

Se reconoce que la influencia en todo tipo de organismos de seguridad que tiene los Estados Unidos es una expresión del poder heredado del proceso histórico de la supremacía de dicho país en las redes de seguridad por la contención a la URSS durante la Guerra Fría.

China, que posee una economía fortalecida y en ascenso, busca proyectarse de la misma forma para conseguir sus objetivos de seguridad nacional. Sin embargo, el proceso es complejo y no consiste únicamente en el crecimiento económico ni en la ampliación del gasto militar.

Un proceso histórico de relevancia para el inicio de la inserción de la RPC a las organizaciones internacionales fue la Guerra Fría, la cual provocó el acercamiento sino-estadounidense para contener a la URSS e ingresar a la

ONU. El intento de control de Beijing por parte de Moscú llevó a la ruptura de relaciones entre los dos países asiáticos en 1960<sup>242</sup>. Aquello muestra el pragmatismo chino capaz de ajustarse al contexto internacional y aliarse con aquellos países que le ayudaran a conseguir sus intereses.

Posteriormente, la llegada de la nueva generación de políticos que sucedieron a Mao Zedong en el poder, encabezados por Deng Xiaoping, se encargarían de proyectar a la RPC a nivel mundial en el ámbito político y económico a través de un cambio de modelo económico. Si bien es cierto que a partir de la política de puertas abiertas<sup>243</sup> China ha experimentado un rápido crecimiento económico, una prioridad de seguridad nacional es mantener dicho crecimiento, tomando en cuenta la crisis económica que actualmente enfrentan países como Estados Unidos y los pertenecientes a la Unión Europea, que representan mercados potenciales para el país asiático.

Las nuevas reformas económicas<sup>244</sup>, iniciadas con Deng Xiaoping en 1978, hicieron posible su inserción en organismos internacionales financieros y económicos como la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI), el G-20 y la ONU.

Entre las políticas generadas por Deng Xiaoping se encuentra el principio de “ascenso pacífico” El principio tiene sus bases en los ochenta y alega que una China fuerte es necesaria para garantizar la paz mundial y la estabilidad. Es el principio que rige su política exterior y busca que el socialismo aumente su productividad interna, mientras que su política exterior se presenta de forma pacífica. China se compromete a estar pendiente de los temas de la agenda internacional y respetando siempre los distintos sistemas políticos y aspectos culturales. Esta política fue reformada y renombrada por Hu Jintao en 2004, conocida hoy como “desarrollo pacífico”. Dentro de esta política los objetivos son: crear una sociedad próspera y armoniosa, reunificar Taiwán, un nuevo orden internacional político y económico, paz ideológica, políticas de buena vecindad, entendimiento mutuo y fusión de distintas civilizaciones. Para lograrlo aplicarán la ideología del proceso de reforma y apertura, establecer medidas

---

<sup>242</sup> Miguel S. Wionczek. “El futuro de las relaciones chino-soviéticas y su probable impacto global”, [en línea] *Revista de Estudios Internacionales*. Chile. Dirección URL: <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/16141/25938>. [consultado: 11 de diciembre de 2012].

<sup>243</sup> Joseph C.H. Chai. *op. cit.*, p. 139.

<sup>244</sup> *Ibidem.*, pp. 180-192.

aceptables entre la China continental y Taiwán, buscar la reforma de las relaciones internacionales, respetar sistemas sociales e ideológicos diferentes y fomentar la armonía entre los seres humanos.<sup>245</sup>

Con una política exterior y de seguridad nacional, coordinadas y estructuradas, la RPC legitima su derecho de defender su integridad territorial y plantea como una prioridad la reunificación de su territorio. Una vez devueltos Hong Kong (1997) y Macao (1999), el territorio que queda fuera de control era Taiwán. Sin embargo, esta isla representaría un problema en la región, ya que plantea la posibilidad de un enfrentamiento contra los Estados Unidos. En 1996, la crisis fue evidente cuando China hizo ejercicios de lanzamiento de misiles cerca de Taiwán, durante las elecciones presidenciales de éste. Los Estados Unidos respondieron enviando dos aviones para evitar que China invadiera Taiwán<sup>246</sup>.

La importancia de Taiwán no es sólo que a través del Estrecho de Taiwán los Estados Unidos llevan materia prima y petróleo a Japón, sino que la reunificación de la isla a China representaría una amenaza directa al poder de estadounidense en la región.<sup>247</sup>

La cuestión de Taiwán representa un daño a la integridad territorial de la República Popular de China, pues a pesar de que la isla tiene una estatus de provincia administrativa, China continental no ejerce el control total sobre ella. Ello representa pérdida de control sobre el mar, por ende, si la RPC asegurara el control de Taiwán podría adquirir una posición estratégica aún más ventajosa. Sin embargo, lograrlo implicaría un enfrentamiento con los Estados Unidos de América, lo que coloca en un dilema a la República Popular de China, pues necesita un ambiente pacífico para continuar su crecimiento y, al mismo tiempo, es imperioso lograr la unificación nacional para su proyección a nivel internacional.

Un conflicto más está en el Mar Amarillo, donde muchos países tienen costas que forman parte de su mar territorial. Las disputas surgen cuando

---

<sup>245</sup> Cfr. Wan Jisi, "El camino de China hacia un desarrollo pacífico y su relación con EE.UU." [en línea] Real Instituto Elcano Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/Elcano\\_es/Zonas\\_es/ARI%2090-200](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI%2090-200) [consultado: 11 de diciembre de 2012]

<sup>246</sup> Cfr. Richard Bernstein y Ross H. Munro. *The coming conflict with China*. Vintage Books, Estados Unidos, 1998, p. 6. (traducción propia)

<sup>247</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 19.

reclaman a China el adjudicarse el mar territorial que a ellos les corresponde, según el derecho internacional, como con Filipinas. Esto es un problema de enorme magnitud porque la RPC no se ha adherido a la Convención de las Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar, firmada en Montego, Jamaica y entró en vigor el 16 de noviembre de 1994.

Esto le presenta un problema porque países como Filipinas, Vietnam, Brunei y Malasia se han acercado a los Estados Unidos, que ha intentado generar diálogos de acercamiento entre estos países y China.

De la misma manera, China ha respondido a las amenazas de Estados Unidos vendiendo tecnología de armas nucleares a Paquistán e Irán, apropiándose del Arrecife Mischief que pertenecía a las Filipinas y brindando apoyo, tanto moral como material, a Sudán, Irán y Nigeria.<sup>248</sup> Aunado a ello, ha estrechado lazos con países del ASEAN a través de tratados de libre comercio, acuerdos de cooperación cultural y de seguridad regional. No obstante, esta cooperación ha servido para presionar a los países del ASEAN que respeten la política de 'una China', que busca el no reconocimiento de Taiwán como país independiente.<sup>249</sup> Dentro de esta organización han generado áreas prioritarias de cooperación como la tecnológica, el campo de las comunicaciones, desarrollo humano, turismo, agrícola, medio ambiente, energía y transporte.

En Asia, los Estados Unidos han jugado un papel ambivalente. Por un lado, ha sido el país que más ha contribuido para el actual crecimiento económico de China, y a su vez, ha colocado resistencias para su ascenso. Asimismo, ha fungido como mediador entre la RPC y los países con los que tiene relaciones conflictivas que amenazan con terminar con la estabilidad de la región. Tal es el caso de la India y Rusia, con los cuales la RPC mantiene una relación de equilibrio y cooperación por medio de vínculos económicos fomentados por Estados Unidos.

No obstante, ha dado un acercamiento importante con los Estados Unidos en la cuestión militar por medio del Acuerdo Consultivo Marítimo que se utiliza para diseñar procedimientos que permiten que las aeronaves y buques de ambos países operen con seguridad cuando se encuentren en puntos

---

<sup>248</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 20.

<sup>249</sup> Cfr. Robert Sutter, "China's rise, Southeast Asia, and the United States. Is a China-centered order marginalizing the United States" en *China, the United States, and Southeast Asia. Contending perspectives on politics, security, and economics*. Routledge, Estados Unidos, 2008, pp. 96-100.

cercanos.<sup>250</sup> Lo anterior refleja que no hay intención, por ninguna de las partes, de un enfrentamiento abierto que, por un lado, agudizaría la crisis económica estadounidense y, por otro, detendría el crecimiento económico de China.

Por otro lado, sólo han resultado positivas las relaciones entre la RPC y Rusia, mientras que con la India ha utilizado un equilibrio duro, una estrategia que refleja intensa rivalidad, busca asegurar sus propias capacidades militares y crear alianzas militares formales que respondan a posibles agresiones por parte de la India.

Otra potencia considerada emergente en la región es Rusia. Ambos países tienen en común regímenes autoritarios que no comparten las ideas occidentales de democracia.

Aquella característica que ambos países comparten, y que los puede diferenciar de Occidente y la India, ha influido en el acercamiento de ambos para controlar la región de Asia Central. En este contexto, nace la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), creada el 15 de junio de 2001. Su antecedente es el Quinteto de Shanghai de 1996 o Grupo de los Cinco integrado por Rusia, China, Kazajistán, Tayikistán y Kirguistán, cuyo objetivo era fortalecer la confianza de los miembros en el ámbito militar.

Todos estos elementos, revisados de manera somera, hacen de la RPC un país de interés para los Estados Unidos. La política energética china es vista como un reto medioambiental, económico y geopolítico. El “gigante asiático” se convierte en un punto relevante dentro de la región y el mundo, generándose la percepción de una amenaza para el liderazgo regional y mundial de los Estados Unidos.

El discurso americano se enfoca en todos estos puntos y en ciertas dinámicas internas del país asiático para acercarse a él; las acusaciones por violaciones a los derechos humanos, el autoritarismo y la marcada desigualdad social, generan tensiones y acercamientos entre ambos Estados.

China, como se menciona en *America's Pacific Century*, es el punto focal de las estrategias de reposicionamiento geopolítico estadounidenses en Asia-Pacífico y, también, a nivel mundial.

---

<sup>250</sup> Cfr. Richard Bernstein and Ross H. Munro. *op. cit.*, p. 6.

En resumen, los grandes factores de poder chino en la actualidad son: su enorme cantidad de población, que le genera mano de obra barata y la atracción de inversión extranjera, aunque en la actualidad los trabajadores chinos desean tener un poder adquisitivo mayor; por otro lado está su desarrollo tecnológico, y aunque tiene un rezago respecto a los Estados Unidos, hoy cuenta con avances tecno-científicos relevantes<sup>251</sup>; otro factor es el militar, contando con el ejército más numeroso de planeta y nuevas armas y tecnologías para mejorar sus capacidades bélicas (además es una potencia nuclear). Estos tres factores son considerados de poder duro, porque se relacionan con los elementos tradicionales del poder, y son los que más preocupan a los Estados Unidos.

En el ámbito económico, China ha enfrentado dos retos importantes:

En primer lugar, el desmentido de las especulaciones sobre un accidente económico en un año especialmente convulso tanto por razones internas (políticas) como externas (en virtud de la persistencia de la crisis económica internacional), con las actividades industrial y comercial a la baja, obligando a diseñar respuestas inmediatas que culminaron en septiembre con un nuevo paquete de medidas orientadas a estabilizar el crecimiento y frenar el repunte de los precios de la vivienda. Además, el temor a nuevas sacudidas económicas internacionales se combinaba con los riesgos de la deuda de los gobiernos locales (10,7 billones de yuanes a finales de 2010) y de los créditos inmobiliarios, magnitudes ambas “controlables” según el gobierno chino, pero no sin disimular su preocupación. En segundo lugar, el ajuste estructural debía recibir un nuevo impulso ante el convencimiento de que ya no pueden ser las inversiones sino el consumo quien debe garantizar el mantenimiento de una senda sostenible de crecimiento. Se espera que cerca de 400 millones de trabajadores rurales se conviertan en residentes urbanos en los próximos 10 años, y que su demanda de consumo permita una tasa de crecimiento elevada, superior al 7-8 por ciento, con la inflación contenida.<sup>252</sup>

En cuestiones medioambientales, se ha criticado mucho al país. En primer lugar por negarse a ratificar protocolos para la reducción de emisión de gases invernadero, siempre argumentando que es un país en desarrollo. Por otro lado están los problemas que la contaminación crea a su población, las ciudades

---

<sup>251</sup> Grandes inventos chinos hoy son todavía muy utilizados por los occidentales (pólvora, brújula, papel e imprenta). A partir de la política de puertas abiertas, China lanzó siete programas científicos y tecnológicos, el Spark y el Torch son dos de ellos. Después de 1997, ha identificado doce sectores clave sobre los que debe trabajar, como los circuitos integrados y el *softwer*, sistemas de seguridad de la información, biochips, automóviles eléctricos, seguridad alimentaria. Cfr. María Cristina Rosas, *China en el siglo XXI ¿Hacia una nueva bipolaridad?*, UNAM-Australian National University, México, 2007, pp. 128-134.

<sup>252</sup> s/a “Observatorio de política china. Informe anual 2013”, *op. cit.*

más contaminadas están en territorio chino y ocasionan un sin fin de enfermedades a sus habitantes.

Otro aspecto de poder chino tiene que ver con el poder suave. Su cultura está siendo proyectada en todo el mundo, desde sus productos, comida hasta el idioma, que toma relevancia en el campo comercial y económico internacional; en 2008 se celebraron los juegos olímpicos en Beijing y otras ciudades chinas. Fue la oportunidad para las autoridades de mostrar un país moderno y progresista, aunque también se mostró la parte rural del país, que no dejó de sorprender a televidentes de todo el mundo.

Otro factor de poder suave es el diplomático, pues se ha proyectado en el mundo a través de un ascenso pacífico; además, la política exterior china no discrimina los regímenes políticos, negociando con países democráticos o no, siempre y cuando sus intereses puedan seguir materializándose.

Hoy somos testigos del increíble ascenso de China, que va en direcciones diferentes a los Estados Unidos y por ello es vista, por ese país, como una amenaza. *Made in China* se encuentra en gran cantidad de productos manufacturados, tal vez esa sea también una preocupación de los Estados Unidos y no sólo debería serlo de ellos, sino de toda la comunidad internacional. Hay una gran cantidad de opinión pública que sigue creyendo que las desigualdades en China son extravagantes. Si bien es cierto que permanecen, la población va unificando cada vez más sus clases sociales, van obteniendo mejores condiciones de vida y mejores ingresos; aunque tampoco es de olvidar la degradación ambiental que sufren algunas de sus ciudades más industrializadas, donde el grado de contaminación bajo el que viven las personas es bastante arriesgado.

En este contexto no podríamos hablar todavía de una transición hegemónica, ni saber si China se convertirá en la siguiente hegemonía mundial, porque no es sabido si ellos desean serlo o, simplemente, la dinámica internacional los llevará a ocupar ese papel.

#### **4.2.2 Las garras del oso y los secretos de la matrioska: Rusia en la era de Vladimir Putin y el reposicionamiento del poderío ruso**

Otro de los actores regionales que provoca la atención estadounidense en el Asia-Pacífico, es Rusia. Es el Estado con mayor extensión territorial y tiene conexión con Europa y Asia. Rusia siempre ha tenido presencia en los procesos políticos y económicos dentro de ambos continentes. Desde la formación del Imperio ruso, aprovechando las escuelas geopolíticas rusas clásicas, hasta su actuación como superpotencia durante la Guerra Fría (entonces era la Unión Soviética).

Hoy, Rusia se ha constituido como una potencia en el manejo de los hidrocarburos. La basta cantidad de estos energéticos le ha permitido usarlos como elementos de negociación política y económica, presionando a los disidentes de sus propuestas.

Después de la implosión de la URSS, Rusia decreció un 40%, durante el periodo de 1991-1994<sup>253</sup>. El periodo de Boris Yeltsin, primer presidente de la Federación, fue caótico; una crisis económica asechó su administración y afectó profundamente todos los sectores institucionales y sociales.

Las diferencias sociales y políticas generaron el surgimiento de diversos grupos de presión que pretendían volver a la nación a su antiguo pasado soviético. Además, la reconfiguración política rusa atravesó por problemas de corrupción e inestabilidad territorial, como el caso de Chechenia y Daghestán; el paulatino empobrecimiento de su población; tráfico de armas y personas, que traía consigo el ascenso de la mafia.

Durante este periodo los líderes rusos trataron de evitar que otros Estados dominaran el territorio de la ex URSS; necesitaban asegurarse el acceso a recursos naturales minerales estratégicos y prevenir los enfrentamientos locales a gran escala dentro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

La geopolítica rusa se preocupaba más por las cuestiones internas que las externas, aunado a la reducción del Estado durante el gobierno de Yeltsin.

---

<sup>253</sup> Cfr. Sodupe Kepa y Benito Eduardo, *La Unión Europea y la Federación Rusa: la cooperación en el sector de la energía*. Servicio Editorial Universidad del País Vasco, España, 1998, p. 17.

La urgencia era mantener íntegro el territorio, impidiendo las emancipaciones de otros Estados más pequeños y combatiendo todo tipo de movimientos radicales y de reivindicación territorial.

Ante este panorama tan complejo, Vladimir Putin<sup>254</sup> llega al poder en el año 2000. Con él, se implanta una nueva estrategia de política exterior y seguridad; de igual manera se reformulan sus postulados geopolíticos para reposicionar a Rusia en el mapa regional y mundial; los hidrocarburos y otros recursos naturales son esenciales en esta estrategia para asegurarse seguridad y poderío económico que, a su vez, le generaría presencia política.

Después de los atentados del 11-S, el enemigo de Occidente dejaría de ser el comunismo y se centraría en el islamismo. Esto ofreció una posibilidad de acercamiento entre Rusia y los Estados Unidos, al apoyar en la lucha contra el terrorismo y avalar la invasión a Afganistán.

Uno de los pilares de negociación entre ambas naciones ha sido la cuestión de Corea del Norte y/o la cooperación en el ámbito de las armas nucleares, buscando una reducción y desmantelamiento de ambos arsenales.

Las premisas geopolíticas de Putin se basaron y basan, entonces, en refortalecer al Estado ruso en todos los sectores donde se encontraba debilitado después de la Guerra Fría. Rusia debe mantener su presencia en sus antiguas zonas de influencia; poner atención al *heartland*, región de gran relevancia para el país; tiene que volver a ser una potencia regional, pero no desea volver al poderío internacional; enarbolar al multilateralismo como medio de solución de controversias, generador de estabilidad económica y para asegurar la seguridad.

La geopolítica moderna rusa tiene claro que el país no cuenta en este momento con las capacidades para convertirse en una potencia mundial, pero sí para ser el actor regional que dirija las dinámicas asiáticas. Para ello, es necesaria una relación cordial con los Estados Unidos, que no les genere tensiones pero evite su intromisión en asuntos regionales; para ello, la

---

<sup>254</sup> Vladimir Putin nació en 1952 en Leningrado, creciendo bajo el régimen socialista de la Unión Soviética. Antes de ser presidente de la Federación, fue Primer Ministro. Su primer periodo presidencial fue de 2000-2004 y reelecto para el periodo de 2004-2008, siendo sustituido por Dmitri Medvédev. En 2012 regresó a la presidencia. Cfr. Richard Sakwa, *Putin: El elegido de Rusia*, Editorial ABC, Madrid, España, 2005. Y Ha sido nombrado, este año, como el hombre más poderoso del mundo por la Revista Forbes. Véase s/a. "Retrato hablado: Vladimir Putin, el más poderoso", [en línea] *Excelsior*, 03 de noviembre de 2013 Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2013/11/03/926704> [consultado: 03 de noviembre de 2013].

generación de alianzas estratégicas con China es importante, porque entre ambos el peso político, económico y militar puede ser mayor.

No obstante, la cooperación con China también tiene que ver con limitar la influencia de ésta en los territorios cercanos a Rusia, que se consideran estratégicos y no pueden ser perdidos. Algunos de los acuerdos a los que han llegado ambos países se refieren al abastecimiento de gas por parte de Moscú hacia Beijing, a cambio de préstamos financieros a largo plazo<sup>255</sup>.

Para posicionarse como una potencia regional, Rusia debe reforzar los intereses geopolíticos y geoestratégicos en Asia-Pacífico y Asia Central. La creación de oleoductos que provean de recursos energéticos a sus aliados del Pacífico es trascendental; además debe mantener el control de la inmensa red de los mismos que tiene con Europa, una región a la que tampoco puede restarle atención.

Los recursos naturales son elementos de poder nacional, que generan ganancias para el crecimiento económico y ayudan a la auto-conservación del Estado ruso. La importancia que han tomado el petróleo y el gas en la geopolítica mundial y las relaciones internacionales, se debe a su uso como combustibles y componentes básicos de diversos productos. Rusia entiende esto perfectamente y piensa seguirlo aprovechando para aumentar su presencia y poder en la región.

La Federación Rusa es, después de la década de los noventa, un Estado capaz de ejercer influencia significativa en toda Eurasia, lo que lo deja, todavía, como el interlocutor de Oriente con Occidente; entre otras cosas porque cuenta con: arsenal nuclear y tecnología para producir armamentos de alta tecnología; una amplia reserva de hidrocarburos; considerables recursos humanos; una extensión territorial amplia; la red de oleoductos que conectan Asia Central con Europa; entre muchos otros factores que le permiten a Rusia estar presente en la política y economía internacionales.

En el marco de cooperación Rusia-China, surge en 2001 una nueva organización multilateral: OCS<sup>256</sup>, que se creó incluyendo a Uzbekistán. Una de

---

<sup>255</sup> s/a "Rusia se abre paso con un oleoducto oriental", [en línea] *Contacto Latino*, 28 de diciembre de 2009 Dirección URL: <http://contacto-latino.com/archivs/news01/193960/rusia-se-abre-paso-en-el-mercado-asiatico-con-el-gran-oleoducto-efe/> [consultado: 03 de noviembre de 2013].

<sup>256</sup> Aunque la OCS se enfoca en Asia Central, se menciona porque los territorios chino-rusos ocupan una gran extensión de la región que nos interesa. Además, ha sido uno de los pilares políticos y militares de

sus metas era lograr la estabilidad de la región después de lo ocurrido en Afganistán, luchar contra el terrorismo y la cooperación económica. La OCS tomó sus principios de la Declaración Ruso-China de 1997, en la cual se establecía el respeto a la soberanía, las fronteras, la libertad de escoger el modelo de desarrollo que a cada uno le convenga y la colaboración para combatir los separatismos.<sup>257</sup>

La cuestión de los separatismos se considera relevante por la situación de Xinjiang Uygur, el Tíbet y el caso particular de Taiwán. A través de la creación de la OCS, China introducía un tema importante de seguridad interior en una agenda regional creada, sobretodo, por Rusia y China.

Si bien es cierto que la aparición de la OCS responde a un intento de controlar la zona de Asia Central por parte de ambos, China es el que realmente logra articular la agenda de la organización con sus necesidades nacionales y bajo el respeto de los modelos de desarrollo y sistemas políticos diferentes. Sin embargo, dicho organismo no significa que la competencia entre ambas naciones en la región ya no exista, pero sí refleja el reconocimiento de las dos potencias de que Asia Central es un espacio geoestratégico compartido.

En 2004 se creó como parte de la OCS la Estructura Antiterrorista Regional, que se encargaría de la lucha contra el terrorismo en la región para estabilizarla, con la finalidad de permitir el abastecimiento tanto de alimentos como de energéticos. Ésta también buscaba afianzar la situación una vez que en 2005 se hiciera un llamado a los Estados Unidos para que fijara fecha de la retirada de sus tropas en algunos territorios miembros.

Si bien la ampliación sería ideal para la organización, no se ha logrado incorporar a ningún miembro desde 2001, sólo se han creado los *status* de observador e invitado. Son observadores: Mongolia, Pakistán, Irán y la India y

---

cooperación entre ambas naciones. Ha ido evolucionando e incluyendo más temas en su agenda, que preocupan a los Estados Unidos por la importancia estratégica en la que pueda derivar dentro de la región.  
<sup>257</sup> Cfr. Gabriel Larpin, *La Organización de Cooperación de Shangai: Entre un foro de cooperación regional y un instrumento de Rusia y China para imponer su hegemonía en la región*, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, Buenos Aires, Argentina, septiembre de 2010, 55pp.[en línea], Dirección URL:  
[http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:BlerzmSNbplJ:www.ceid.edu.ar/serie/2011/ceid\\_dt\\_52\\_organizacion\\_de\\_cooperacion\\_de\\_shangai.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx&client=firefox-a](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:BlerzmSNbplJ:www.ceid.edu.ar/serie/2011/ceid_dt_52_organizacion_de_cooperacion_de_shangai.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx&client=firefox-a)  
[consultado: 10 de octubre de 2012].

el único invitado es Turkmenistán. A pesar de los intentos de incorporar a éste último, dicho país no tiene intención de abandonar su neutralidad.<sup>258</sup>

La amenaza que representa Rusia para China tiene que ver con que los intereses de ambas potencias se traslapan en las regiones de Asia Central y Asia Pacífico. Sin embargo, más que la competencia, lo conveniente es la cooperación para la obtención de materias primas y energéticas. El enfrentamiento por los recursos entre ambos países no derivará, de ninguna manera, un enfrentamiento militar, pero sí lo será en el plano económico.

Para China los recursos en Asia Central plantean la posibilidad de desarrollar el Oeste del país, además de ser parte de una estrategia de diversificación de proveedores de energéticos. De la región, al país que más importa petróleo China es Kazajistán, a través del oleoducto y en colaboración con la *China National Petroleum Corporation*; por otro lado, el gas natural lo importa de Turkmenistán a través del gasoducto que inició su funcionamiento en 2009.<sup>259</sup>

Rusia, tiene la mayor parte del control de los energéticos en Turkmenistán y realizó el Acuerdo del gasoducto de la costa del Caspio con éste y Kazajistán para asegurar su abastecimiento. A ello, China respondió ofreciendo un préstamo de 4 billones de dólares con tasa preferencial a Turkmenistán y reforzó su cooperación con Kirguistán y Tayikistán planeando proyectos de cooperación hidroeléctricos.<sup>260</sup>

Sin embargo, aunque la competencia es inevitable, a diferencia de lo que sucede con la India, Rusia y China han cooperado de forma importante, no sólo por medio de la Organización de Cooperación de Shanghai. Clara muestra de ello es la cooperación en el caso de Kosovo, en el cual Rusia tuvo el papel predominante y China lo apoyó; y el caso de Corea del Norte, donde Rusia apoyó la agenda y propuestas chinas.<sup>261</sup>

Si bien China considera que Rusia está jugando un papel positivo que favorece su seguridad nacional, ésta no deja de ser una amenaza. No obstante, en cuestión de percepciones, Rusia lo considera un país rival que

---

<sup>258</sup> *Idem.*

<sup>259</sup> *Idem.*

<sup>260</sup> *Idem.*

<sup>261</sup> Chen Ou, "Russian political challenges on China's security during Hu Jintao's age", [en línea], *Asian Social Science*, Vol 7, No. 10. Octubre 2010. Dirección URL: [www.ccsenet.org/ass](http://www.ccsenet.org/ass). [consultado: 12 de febrero de 2013].

puede afectar sus intereses de manera grave y por lo tanto juega una doble política de apoyo y rivalidad, mientras China tiene claros objetivos de crear un equilibrio que mantenga la paz y permita el abastecimiento de todo aquello que necesite de la región.

Por último, otra región que ha hecho que muchas potencias encuentren ahí sus intereses es el Ártico. Por sí misma, esta zona no es una amenaza para China, pero lo son los países integrantes del Consejo del Ártico que buscan obtener los minerales y reservas petroleras que, debido al calentamiento global, se han descubierto en el Polo Norte.

A pesar de estas latentes diferencias entre ambas naciones, los Estados Unidos ponen atención a lo que la OCS pueda generar como riesgo a su participación en Asia Central o Asia-Pacífico. En un momento se pensó que la OCS era una respuesta ruso-china a la OTAN, y hasta la fecha se argumenta lo mismo<sup>262</sup>. Las maniobras militares conjuntas que han realizado las dos naciones asiáticas, en el marco de la organización, hacen que los Estados Unidos se mantengan alerta ante cualquier incremento de estas maniobras y la utilización que se les dé.

Por otro lado, están las relaciones entre Rusia y Japón que se han caracterizado por ser tensas y enfocarse en reclamos territoriales. La relación bilateral se vuelve más confusa ante el desconocimiento de ambos actores; algo que parece ser una constante en toda la región. Se han enfrentado militarmente en 1904 (en la Guerra Ruso-Japonesa) y en 1945, durante la segunda guerra mundial.

Ambos países son potencias regionales con un gran desenvolvimiento económico y político. No obstante la posibilidad de actuar conjuntamente para generar un buen crecimiento de sus economías, ambos países en encuentran en disputa de cuatro islas: las Islas Kuriles. Un punto geopolítico tan trascendental que los ha obligado a negarse la posibilidad de cooperación entre ambos.

A pesar de lo mencionado, Vladimir Putin ha intentado acercamientos y negociaciones con el país nipón. El mandatario ruso sabe perfectamente que sus contrapartes japonesas son aliados de los Estados Unidos, pero no puede

---

<sup>262</sup> Cfr. Gabriel Larpin, *op. cit.*

perder la oportunidad de generar acuerdos ventajosos que le permitan ir minando la presencia estadounidense. Pero la falta de voluntad política para ceder ante los reclamos de ambos es lo que ha estancado todo proceso de negociación; algo notable en la participación de ambos en las pláticas a seis bandas, para el caso de Corea del Norte.

Lo que más preocupa a los Estados Unidos, en el caso de Rusia, es el poder que adquiere con los recursos naturales que domina. Son un poder de negociación muy fuerte y, en algún momento, los Estados Unidos deberán entrar en ese juego para abastecerse o abastecer a sus aliados europeos, que tanto dependen del gas natural ruso.

Para hacer un contrapeso a las ambiciones de occidente, Rusia debe combinar aspectos de negociación con elementos de fuerza, para contribuir a la construcción y fortalecimiento de un sistema internacional multilateral y multipolar.

El gobierno de Putin ha mostrado accesibilidad al mantenimiento de buenas relaciones con los territorios postsoviéticos y con los países occidentales. Es una potencia regional que puede ejercer una enorme influencia en el sistema asiático, europeo e internacional. Sigue siendo la interlocutora entre Occidente y Oriente. Es un país con un importante arsenal nuclear, con importante tecnología para la creación de poderosos armamentos; poseedor de una gran cantidad de hidrocarburos e infraestructura energética; su ubicación geopolítica es tan privilegiada que ha sido estudiada desde los inicios de la geopolítica.

La relación entre Moscú y Washington se caracteriza por ser complicada. Incluso hoy la relación entre Putin y Obama no es la más cordial. Los Estados Unidos no han actuado directamente en zonas cercanas a Rusia, lo que marca el respeto o reconocimiento de la zona de influencia rusa.

Tanto Rusia como Estados Unidos han utilizado la geopolítica como un arma para generar estrategias diversas de posicionamiento en un área tan controvertida.

De acuerdo con Ana Teresa Gutiérrez del Cid, las relaciones entre ambos países empeoraron por el intento de ampliación de la OTAN hacia los países de Europa del Este y su apoyo a las revoluciones de colores en países como Ucrania y Georgia, para intentar establecer gobiernos que apoyaran los

intereses estadounidenses.<sup>263</sup> Acciones como estas serían mal vistas por el Kremlin.

### 4.3 Los aliados estratégicos

*“La nieve no rompe las ramas del sauce”  
-Proverbio popular japonés-*

#### 4.3.1 El País del Sol Naciente...algo más que un árbol de cerezo

Japón<sup>264</sup> y Corea del Sur son dos Estados relevantes para que los Estados Unidos mantengan su presencia en la región. Ambas naciones cuentan con la presencia de tropas norteamericanas desde finales de la Segunda Guerra Mundial.

En este contexto, el caso de Japón resulta interesante debido a la inexistencia de fuerzas armadas que le permitan cumplir con las funciones tradicionales de defensa ante cualquier ataque externo.

Después de la Segunda Guerra Mundial, quien se encarga de la defensa externa de este país son los Estados Unidos, valiéndose de las bases militares estacionadas en la isla de Okinawa, mientras que Japón se preocupa de la defensa interna únicamente a través de la existencia de las Fuerzas de Autodefensa, las cuales sólo cumplen funciones de autodefensa, como su nombre lo indica, y no podrán desarrollar armas que amenacen a otros países.<sup>265</sup>

Así, en mayo de 1947 se promulgó la constitución japonesa en la que destaca el artículo 9 que dice:

---

<sup>263</sup> Cfr. Ana Teresa Gutierrez del Cid, *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*, Montiel y Soriano Editores, México, 2009.p. 157.

<sup>264</sup> Japón es un archipiélago formado por cuatro islas principales y más de tres mil islas pequeñas. El 73% de su territorio es montañoso y boscoso y solo el 12% es tierra cultivable. Sus recursos naturales son escasos, como los metales y el petróleo que importan en grandes cantidades. Además, debido a su posición geográfica Japón es un país que sufre constantes terremotos y desastres naturales. Con todo esto, el crecimiento económico del país y su influencia política en la región es envidiable. En la década de los noventa, luego de la caída de la URSS incluso se argumentaba que Japón sería, junto a la Unión Europea, el actor que presentara equilibrio a los Estados Unidos en un mundo multipolar. Hoy Japón se encuentra en un estancamiento económico debido a varias crisis que ha tenido que enfrentar y a desastres naturales, en esta última década, que lo han golpeado y han mermado su crecimiento. Véase el CIA World Factbook, en la sección de datos sobre Japón.

<sup>265</sup> Dennis Van Vranken Hickey, *The armies of East Asia, China, Taiwan, Japan and The Koreas*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2001, p. 38. (traducción propia)

Aspirando sinceramente a una paz internacional basada en la justicia y el orden, el pueblo japonés renuncia para siempre a la guerra como derecho soberano de la nación y a la amenaza o al uso de la fuerza como medio de solución en disputas internacionales. Con el objeto de llevar a cabo el deseo expresado en el párrafo precedente, no se mantendrán en lo sucesivo fuerzas de tierra, mar o aire como tampoco otro potencial bélico. El derecho de beligerancia del Estado no será reconocido.<sup>266</sup>

Gracias a los acontecimientos ocurridos en la región de Asia Pacífico, específicamente el conflicto de la península coreana y más tarde la guerra de Vietnam, el gobierno japonés e incluso el estadounidense se dieron cuenta que las fuerzas de Estados Unidos estacionadas en Okinawa no serían suficientes para defender a Japón y además intervenir en dichos conflictos. Por esta razón, a principios de la década de 1950 se creó la Reserva Nacional de Policía, conformada por 75, 000 hombres equipados con armas de infantería ligera,<sup>267</sup> lo que generó fuertes protestas al interior del país.

Las protestas no detuvieron el avance y desarrollo de las fuerzas que defenderían Japón, pero el gobierno cuidó que los mandos se mantuvieran dentro del dominio civil y sin la utilización de términos militares. Finalmente se establecieron tres tipos: fuerzas terrestres, aéreas y marítimas cuyo número alcanzó los 250,000 hombres y fueron nombradas como las Fuerzas de Autodefensa (FAD).<sup>268</sup> Así, las FAD se convirtieron en el medio de defensa de Japón ante amenazas internas, en primera instancia, pero después comenzaron a participar en defensa externa gracias al impulso de los Estados Unidos a través de la firma de un Acuerdo de Defensa Mutua en el que se establecía una asistencia recíproca contra el comunismo y la expansión y reorganización de las FAD.<sup>269</sup>

De cara a las protestas que se generaron por la creación de las Fuerzas de Autodefensa, el Primer Ministro Shigeru Yoshida tuvo que encontrar una justificación para el establecimiento de las Fuerzas de Aire, Marítimas y

---

<sup>266</sup> Constitución de Japón, [en línea], Dirección URL: [http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion\\_japon.pdf](http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion_japon.pdf) [consultado: 01 de octubre de 2013].

<sup>267</sup> Peter Calvocoressi, *Historia política del mundo contemporáneo, de 1945 hasta nuestros días*, Akal textos, Madrid, España, 1999, p. 88.

<sup>268</sup> *Ibidem*, p. 89.

<sup>269</sup> *Idem*.

Terrestres. Por ello, declaró que su país tenía el derecho a utilizar la legítima defensa y que era inevitable que las guerras ocurrieran en el ejercicio de este derecho. Además, dijo que el artículo 9 de la Constitución de 1947 no negaba el derecho de autodefensa pues Japón era una nación soberana.<sup>270</sup>

Pronto, tanto las Fuerzas de Autodefensa como la cooperación Japón-Estados Unidos se convirtieron en los pilares de defensa de Japón; sin embargo, se levantaron protestas dentro de la oposición japonesa al considerar que las FAD violaban la Constitución y que la relación entre su país y la potencia americana era más de dependencia y de sumisión que de cooperación. Por ello durante casi tres décadas el debate al interior de Japón sobre la naturaleza y funciones de las Fuerzas y la búsqueda del gobierno por legitimar dichos pilares se mantuvieron muy presentes.<sup>271</sup>

Cabe mencionar que a partir de la creación de las Fuerzas de Autodefensa, la relación de cooperación entre ambos países se hizo más notoria y hasta cierto punto complementaria; por un lado, Japón colaboraba con el dominio estadounidense sobre el pacífico al convertirse en una especie de muro contra el comunismo en Asia, papel que los Estados Unidos habían asignado a ellos desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, y por el otro, Estados Unidos continuaba con las labores de defensa externa a la vez que le otorgaba una cuantiosa ayuda económica para la recuperación del país.<sup>272</sup>

Es importante aclarar en este punto, que desde mayo de 1957 el gabinete adoptó una Política Básica de Defensa Nacional, en la que se establece que el “objetivo de la defensa nacional es prevenir agresiones directas e indirectas y si Japón fuera invadido, repeler dicha agresión.”<sup>273</sup> Además, los cuatro elementos de dicha política son:

1. Apoyar las actividades de Naciones Unidas y promover la cooperación internacional por otros medios, contribuyendo así a la realización de la paz mundial.

---

<sup>270</sup>Dennis Van Vranken Hickey, *op. cit.*, p. 37.

<sup>271</sup>Eiichi Katahara, *Japan's changing and political security role*, Pacific Estrategic Papers, Institute of Southeast Asia, Singapur, 1991, p. 4.

<sup>272</sup>Centro de Investigación para la paz, *Ruptura de hegemonías: la fragmentación del poder en el mundo, anuario 1994-1995*, Icaria Editorial, Barcelona 1995, p. 101.

<sup>273</sup>Robert F. Reed, *The US-Japan Alliance: sharing the burden of defense*, National Security University Press, Washington, 1983, p. 44. (traducción propia)

2. Promover el bienestar público y el patriotismo, estableciendo la base sólida y esencial para la seguridad de Japón.
3. Para desarrollar una capacidad de autodefensa eficaz, con respeto apropiado por los recursos de la nación y la situación doméstica prevaleciente.
4. Para hacer frente a la agresión externa sobre la base de los acuerdos de seguridad Japón-Estados Unidos, hasta que las Naciones Unidas sea más eficaz para disuadir y repeler la agresión.<sup>274</sup>

Corea del Norte representa una fuerte amenaza a la seguridad japonesa. En primer lugar, por la serie de pruebas nucleares y misiles que dicho país ha llevado a cabo y que en algunos casos han sido dirigidas a territorio japonés: por el otro lado, el tema de los secuestrados japoneses por fuerzas norcoreanas, en la década de 1970 y 1980, que siguen sin ser resueltos y que contribuye a la inexistencia de relaciones diplomáticas entre ambos países.

Desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, Japón ha mantenido diferendos con sus vecinos regionales por la posesión de territorios, específicamente con Rusia por las islas Kuriles, con Corea del Sur por las Takeshima y actualmente el conflicto con China por las Islas Senkaku.

El conflicto entre Japón y China por la propiedad de las Islas Senkaku se remonta a la década de 1970 cuando el gobierno de China, temeroso de un posible incremento en el poder de las Fuerzas de Autodefensa comenzó a reclamar la posesión de las islas que para ellos son conocidas como Islas Daiyou. Éstas están formadas por ocho islotes deshabitados de poco más de 6 kilómetros cuadrados.<sup>275</sup>

Si bien la soberanía de las Islas, que se encuentran a 200 millas náuticas de Japón y China y a 120 de Taiwán, es reclamada por estos tres países, la realidad indica que de 1895 a 1945 el único país en utilizarlas y ocuparlas activamente fue Japón. Así, al final de la Segunda Guerra Mundial, China no realizó ningún tipo de reclamación por estos territorios por lo que pasaron a estar en manos estadounidenses hasta el año de 1972.<sup>276</sup>

---

<sup>274</sup> *Ibid.*, p. 44-45

<sup>275</sup> Luc López Vidal, *La política exterior y de seguridad japonesa*, Editorial UOC, Barcelona, 2010, p. 143.

<sup>276</sup> *Idem.*

Es en esta década cuando, al ser anunciada la existencia de reservas de petróleo y gas, la disputa entre estos países comenzó, no sólo por la soberanía de las islas, sino por la delimitación de la plataforma continental y la Zona Económica Exclusiva del Mar de China. Sin embargo, debido al estilo de política llevada a cabo por el presidente chino Deng Xiaoping, este asunto quedó en segundo plano.<sup>277</sup>

Después de 1996, lo que comenzó a maximizar el conflicto fue la exploración por parte de empresas japonesas para encontrar los recursos que existen en las islas, lo que aumentó la tensión entre ambos países. En este punto, tanto China como Japón reclamaban la posesión de las islas desde tiempos inmemoriales y trataban a toda costa de exigir las como suyas.

El acontecimiento que marcó nuevas acciones por parte de ambos países fue el anuncio hecho por el alcalde de Tokio Shintaro Ishihara sobre la intención de adquirir tres de las islas, pertenecientes a una familia japonesa. Dicha compra se realizó en septiembre de 2012 y el Primer Ministro Noda, quien se negó a declarar la suma pagada por la adquisición, dijo que las Islas eran parte inherente del territorio japonés por lo que no existía conflicto alguno con China, que el verdadero problema era la propiedad, es decir, si pertenecían a un individuo, a Tokio o al Estado y eso era lo único a notificar para el gobierno de China.<sup>278</sup>

Por su parte, autoridades chinas reclamaron este hecho y declararon que “Las medidas unilaterales adoptadas por los japoneses con respecto a las Islas Daiyou son ilegales y nulas.”<sup>279</sup> Finalmente, las Islas fueron compradas por Japón.

La justificación del gobierno japonés ante tal acción fue que “ (...) el objetivo del gobierno de Japón al adquirir las tres islas es continuar garantizando la administración y el mantenimiento pacífico y estable de las

---

<sup>277</sup> *Ibidem.*, p.144.

<sup>278</sup> Paula Hancocks, Jethro Mullen, “Japón busca ‘cerrar el trato’ por la compra de las Islas Senkaku”, [en línea], *CNN México*, Mundo, 7 de septiembre de 2012 Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/mundo/2012/09/07/japon-busca-cerrar-el-trato-por-la-compra-de-las-islas-senkaku%20> [consultado: 12 de septiembre de 2012]

<sup>279</sup> *Idem.*

Islas a largo plazo implementando a la vez medidas apropiadas de seguridad en la navegación marítima, en las Islas Senkaku y sus alrededores.”<sup>280</sup>

Después de esto, las tensiones entre ambos países se han incrementado, sobre todo por el apoyo que Japón tiene de Estados Unidos, quien no sólo actuaría en defensa de Japón si un ataque militar chino ocurriera sino que también reconoce la soberanía territorial japonesa sobre las Islas.

En abril de 2013, el Primer Ministro Abe hizo, por primera vez, alusión al posible uso de la fuerza para defender la soberanía japonesa ante el desembarco chino en las Islas declarando: “Debemos tomar medidas decisivas contra cualquier intento de penetrar en aguas territoriales y desembarcar en las islas (...) Sería natural rechazar los buques chinos por la fuerza”<sup>281</sup>

Recientemente, tanto fuerzas estadounidenses como japonesas han llevado a cabo prácticas en territorio estadounidense como parte del mejoramiento de las tácticas anfibas de las Fuerzas de Autodefensa, justificándolas como necesarias.

Sin duda, este ejercicio fue visto como una amenaza por parte del gobierno chino, quien ha desplegado desembarcos y acciones de vigilancia en las islas, provocando así que el gobierno japonés mantenga cuidado aéreo en la zona, incrementando las tensiones entre ambos y la sospecha de un posible conflicto armado.

Las particularidades culturales de Japón, así como sus condiciones socioeconómicas tan favorables, lo han llevado a ser una de las economías más relevantes del sistema internacional.

Entre los factores que podría mencionar, sobre su perfecto desempeño comercial y económico tendríamos los siguientes: Japón posee un desarrollo industrial exquisito, fomentado por los Estados Unidos después del fuerte golpe sufrido en la segunda guerra mundial; también tiene una mano de obra bien calificada y especializada, sus trabajadores están bien educados, son disciplinados y respetuosos.

---

<sup>280</sup> Informe sobre las Islas Senkaku, [en línea], *Ministerio de Relaciones Exteriores de Japón*, noviembre de 2012 Dirección URL: <http://www.ar.emb-japan.go.jp/Notas/Senkaku%201.pdf> [consultado: 17 de octubre de 2013]

<sup>281</sup> s/a “Japón anuncia medidas en caso de un desembarco chino en las islas disputadas”, [en línea], *RIA Novosti internacional*, 23 de abril de 2013, en línea, Dirección URL: <http://sp.rian.ru/international/20130423/156922405.html> [consultado: 16 de mayo de 2013]

En la actualidad, Japón debe poner fin a varios retos como: la realización de reformas en el sector financiero, económico y comercial que devuelvan el dinamismo a su economía, llevándolo a posicionarse de nuevo en el sistema económico; solucionar problemas medioambientales que ha generado su industrialización y los causados por los desastres naturales; generar políticas de natalidad para frenar el envejecimiento de su población; seguir en el proceso de las innovaciones tecnológicas que anteriormente le dieron tanto poder y presencia internacional. También debe hacer frente a los problemas que afectaron su economía durante la crisis financiera de 2008, sin olvidar el paso del terremoto y el tsunami en 2011, que desbancó la economía japonesa.

A pesar de ello, creo que Japón ha demostrado que puede salir de diversas situaciones graves y posicionarse económicamente de nuevo; ejemplos tenemos con la segunda guerra mundial y con la crisis de los países asiáticos en la década de los noventa.

Tanto el ámbito económico como el ámbito político japonés han estado influenciados por los intereses de Estados Unidos. La rápida recuperación de los nipones después de la segunda guerra mundial, tuvo que ver con el apoyo de reconstrucción que brindaron los estadounidenses. Hasta la fecha se nota un alto grado de sumisión política, una falta de libertad en la toma de decisiones que contraviene siglos de historia japonesa.

Mientras siga siendo un bastión estadounidense, Japón no podrá actuar libremente ni en busca de sus propios intereses, lo que le genera problemas al desenvolverse en el ámbito internacional y regional; aunque tampoco parece que Japón quiera perder, del todo, el apoyo y protección que le brindan los Estados Unidos.

#### **4.3.2 El despertar del tigre asiático: la relevancia de Corea del Sur**

El caso de Corea del Sur<sup>282</sup> también es paradigmático en la región. Si observamos su historia, se puede ver que la península gozaba de una identidad propia, cohesionados en sistema político, económico, social y cultural; la división en la que hoy se encuentran proviene más de los intereses derivados de la Guerra Fría.

Eran un Estado independiente, aunque rindieron tributo durante varios siglos a China, el concepto aplicable es el *Sadae* que significa “servir al superior”. Corea se ha tenido que enfrentar a los frecuentes intereses de sus vecinos, más grandes y poderosos, sobre su territorio. Además, a finales de 1860, Corea tendría que lidiar con las invasiones de Francia, Gran Bretaña, los Estados Unidos y al final su propio vecino Japón.

De 1910-1945, la península de Corea fue ocupada por los japoneses y, al final de la Segunda Guerra Mundial, el territorio se dividió en dos, creando zonas de influencia de ambas superpotencias durante la Guerra Fría. Aún después de la Guerra de Corea en 1950, Corea del Sur tiene uno de los índices de crecimiento más altos del mundo.

Tales logros se han sustentado en el desarrollo de un sector exportador muy dinámico, conglomerados industriales manejados por grupos familiares llamados *chaebol* que recibieron fuertes inyecciones de créditos gubernamentales. Tan sólo cuatro de ellos dan cuenta de 40% del PNB coreano. Estos conglomerados han hecho posible que Corea penetre en el mercado automovilístico norteamericano, capture 10% el negocio de micropartes para computadora y haya puesto a flote casi tantas naves como Japón.<sup>283</sup>

Los mayores intercambios comerciales los realiza con los Estados Unidos y otros Estados de la región. El poder económico de Corea del Sur es innegable y lo ha convertido en uno de los *tigres asiáticos*, es decir, en uno de los nuevos países industriales que se localizan en Asia, término empleado desde la década de los noventa.

---

<sup>282</sup> Debe aclararse que, el caso de Corea del Sur será tratado mínimamente ya que, en el siguiente capítulo, se abordará más la situación de este país.

<sup>283</sup> José Juan de Olloqui, *op. cit.*, p. 167.

Corea del Sur tiene efectivos militares estadounidenses en su territorio, alrededor de 28,500 estacionados de forma permanente. El fin de que permanezcan ahí es ayudar en un posible conflicto con su vecino del norte. A pesar de ello, el desarrollo tecnológico surcoreano ha hecho superiores sus capacidades armamentísticas frente a norcorea. Este hecho reafirma que no necesitan del mismo apoyo estadounidense que durante la Guerra Fría.

Corea del Sur, pese a ser un país que sufrió colonización, es un Estado con un fuerte desarrollo industrial gracias a que Japón no solamente extrajo riquezas; también generó una serie de cambios al interior de Corea, ayudando a la industrialización y al cambio institucional.<sup>284</sup> Al final de la segunda guerra mundial, Corea tenía todas las características de un país atrasado, debido al momento histórico en el que entra al sistema internacional. Sería con la Guerra de Corea que surgirían cambios importantes en la península; el norte quedaría en el campo socialista y el sur con los capitalistas. Los militares se encargarían de definir el rumbo del desarrollo en ambos polos.

En la década de los ochenta, Corea del Sur entraría al proceso de transición democrática, lo que cambiaría también a la clase elitista y burocrática del país; esto le afectó en la crisis de 1997, pero Corea del Sur salió airoso de la misma y hoy se nota como una de las economías más sanas del mundo.<sup>285</sup> El crecimiento económico generado, derivó en mayor nivel educativo y de salud y otras mejores condiciones de vida de la población, extendiéndose la clase media y las posibilidades de tener una mano de obra más calificada que se encarga hoy de los avances tecnológicos.

Desde la década de los ochenta, Corea del Sur ha entrado al sistema económico y comercial con gran cantidad de bienes duraderos que tienen base tecnológica; es decir, compite con productos de tecnología sofisticada como automóviles, ordenadores, electrodomésticos, etc. Considérese el poder que hoy tienen LG Electronics y Samsung Electronics Company, así como otras de las empresas surcoreanas; notándose hoy, en este proceso globalizador, su capacidad de líder en telecomunicaciones y tecnologías de la información, un campo que anteriormente era dominado por los japoneses. Sus principales

---

<sup>284</sup> Cfr. Mark Peterson y Philip Margulies, *A Brief History of Korea*. Facts on File, Nueva York, 2010, p.76.

<sup>285</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 81.

clientes son los chinos, seguidos por los estadounidenses, los japoneses y en cuarto lugar los europeos.

El país también tiene una tradición social disciplinada y responsable, como parecen compartir todos los países asiáticos del pacífico. Eso los ha convertido en competidores fuertes. Los productos surcoreanos son bastante apreciados en el mercado por reflejar calidad y duración, pues son productos con un ciclo de vida alargado.

El asunto del programa nuclear de Corea del Norte es un problema que preocupa no sólo a los Estados de la región sino a todo el mundo. Este es uno de los argumentos más fuertes de los Estados Unidos para permanecer en la región y, sobre todo, mantener la cooperación con sus aliados Japón y Corea del Sur, pues han sido amenazados y atacados en distintas ocasiones por el norte de la península.

Por lo anterior, la discusión de este tema y las sanciones internacionales contra Corea del Norte no se han hecho esperar, estando presentes en las reuniones más importantes como las cumbres del G-8, sobre todo las tres últimas en las que el programa nuclear de Corea del Norte y la tensa situación regional que está causando atraen la atención de los participantes, quienes buscan generar respuestas y soluciones en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, al tiempo que expresaron su rechazo ante las acciones de Corea del Norte.

Contrariamente a sus capacidades tecnológicas, ninguno de los países (Japón y Corea del Sur) ha llevado a cabo la creación de un programa nuclear con fines bélicos. Ello tiene que ver, primero, con la presión que ejercen los Estados Unidos sobre ambos, además de la presión internacional (sobre todo Rusia y China) para que se abstengan de hacerlo.

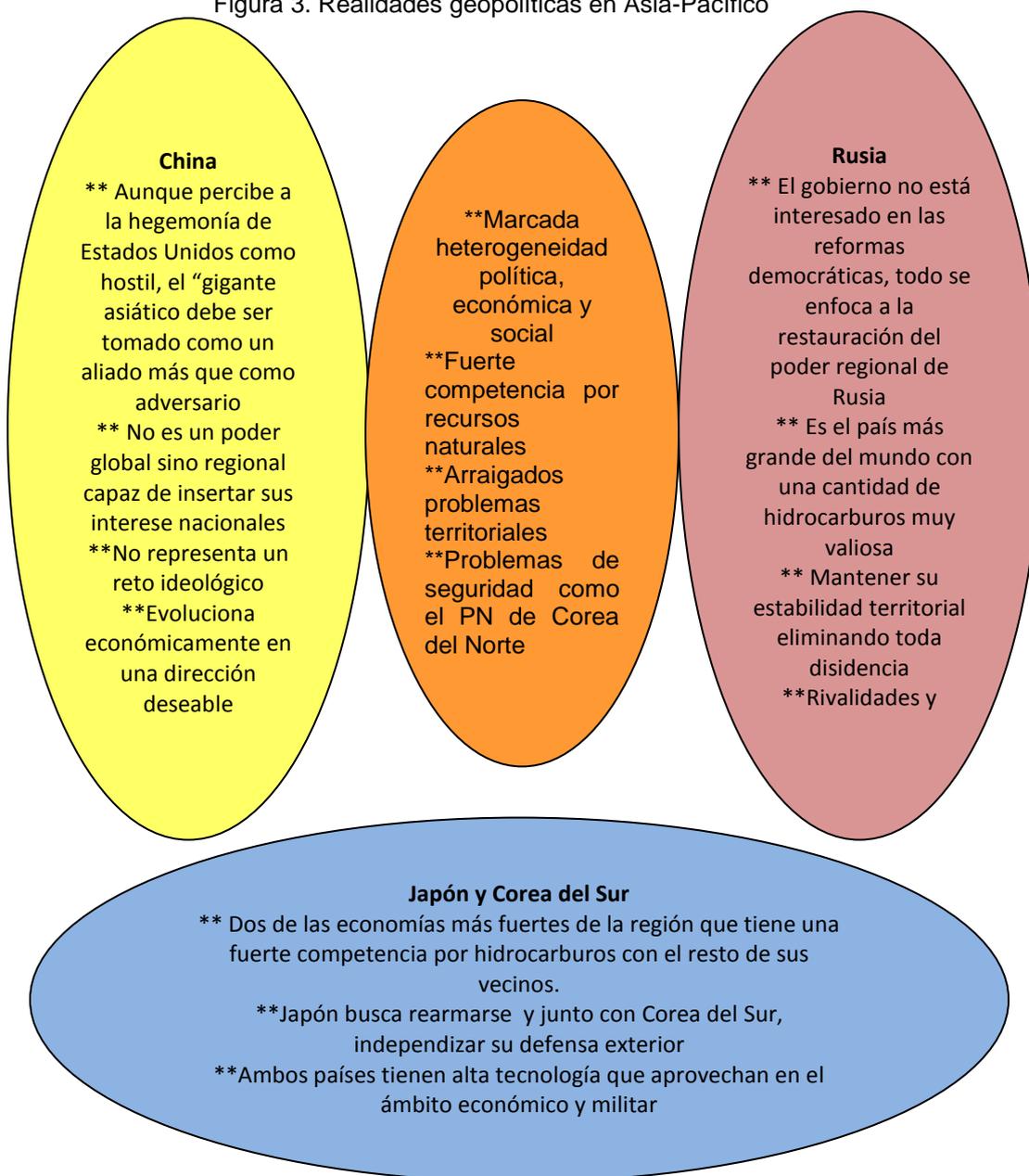
Por otro lado, Corea del Sur y Corea del Norte, al encontrarse todavía en guerra, podrían caer en un conflicto de enorme magnitud; del lado japonés, aun se tienen recuerdos de su desarrollo bélico y agresivo hacia los países de la región y el mundo, por lo que un Japón rearmado es uno de los escenarios menos deseados para cualquier actor internacional.

Además, los Estados Unidos tienen mayor influencia sobre la región si continúan asegurando a sus aliados bajo su paraguas nuclear. Esto le da mayores posibilidades de negociación y obliga a estos dos países a alinearse

con las distintas políticas de seguridad estadounidenses, dejando fuera la posibilidad de generar una propia.

A parte de Corea del Norte, las disputas por distintos territorios le da a la nación norteamericana un amplio margen de acción, acercándose no sólo a estos dos aliados sino a Rusia y China, e incluso puede crear nuevas alianzas con otros actores de la región, que le permitan ir penetrando con mayor fuerza en la dirección económica y política de la región. Veamos ahora la siguiente figura donde se resume la complejidad de Asia-Pacífico y los actores propuestos para el reposicionamiento estadounidense.

Figura 3. Realidades geopolíticas en Asia-Pacífico



Fuente: Elaboración propia con la información de José Juan de Olloqui, *op. cit.* (para Japón y Corea del Sur) y los datos de Zbigniew Brzezinski, *The Geostrategic Triad. Living with China, Europe, and Russia*. The CSIS Press, Washington, Estados Unidos, 2006.

Para complementar la figura dos, en el siguiente cuadro se observan las prioridades estratégicas con las que los Estados Unidos deben actuar en el contexto regional, que les ayuda a completar la dominación de espectro completo. De esta manera tenemos que:

Cuadro 3. Prioridades estratégicas de los Estados Unidos en Asia-Pacífico

<b>País</b>	<b>Directrices de la relación</b>
<b>China</b>	<p>** El crecimiento económico chino debe ser aprovechado por los mercados estadounidenses, debe ser una estrategia central.</p> <p>** Taiwán es un punto focal que debe ser tratado con cuidado. No se debe exceder en la demostración de capacidades militares por parte de los Estados Unidos y se debe promover la reunificación pacífica solamente bajo la idea de una RPC más democrática y próspera que actúe bajo la línea “un país, varios sistemas”</p> <p>** Se debe fomentar el respeto a los derechos humanos en China, basados en una política enfocada en los beneficios de hacer valer la ley</p> <p>** Los Estados Unidos deben promover una estrategia multilateral con Rusia-China-Japón y Corea del Sur para asegurar la estabilidad regional</p> <p>**Alargar el G-8 a un G-9, donde esté China incluida</p>
<b>Rusia</b>	<p>** Apoyar a los nuevos estados independientes, que son prioridad de Rusia para definirse históricamente.</p> <p>**La OTAN y la UE deben ofrecer mayor cooperación con Rusia, aprovechando para eliminar ambigüedades geopolíticas en las áreas cercanas a las fronteras rusas.</p> <p>** Un diálogo de seguridad transcontinental que lidere la OTAN.</p> <p>**La relevancia de Rusia no debe enfocarse tanto en Asia-Pacífico sino en las relaciones que tiene con los socios europeos estadounidenses; asegurar la seguridad de los aliados es asegurar la seguridad de los Estados Unidos</p>
<b>Japón y Corea del Sur</b>	<p>** Reforzar las alianzas militares para tener mayor presencia en la región, evitando que ambos países adquieran capacidades militares propias que puedan arriesgar la estabilidad regional y mundial</p> <p>** Promover el diálogo entre China y Japón por la disputa</p>

	territorial de distintas islas en el mar de China ** Asegurar la protección de estos dos aliados ante las hostilidades de Corea del Norte ** Seguir apoyando el crecimiento económico sostenido de ambos países
--	---

Fuente: Elaboración propia con la información de José Juan de Olloqui, *op. cit.* (para Japón y Corea del Sur) y los datos de Zbigniew Brzezinski, *The Geostategic Triad, op. cit.*

Tanto en la figura 3 como en el tercer cuadro, se muestra un resumen de los puntos presentados a lo largo de este capítulo. La idea es tener un panorama general de porqué y cómo debe actuar el ente hegemónico en una estrategia regional, donde las condiciones sociales, políticas y económicas son tan heterogéneas, a diferencia de regiones como América Latina o Europa, donde ya tiene asegurada su presencia política, económica y militar.

En este aspecto, el punto regional dentro del espectro completo posiciona el discurso a través de las amenazas que suponen los actores que retan al poder hegemónico en la región. Se enarbola el argumento de seguridad y estabilidad regional para garantizar el acceso a los recursos naturales a todos los actores y continuar con el crecimiento económico e industrial que cada uno tiene.

Una de las amenazas a la seguridad de sus aliados, y no aliados, es el programa nuclear de Corea del Norte, que ha llamado la atención de los Estados Unidos desde la década de los noventa, aunque la relevancia del país viene desde la división del territorio después de la Guerra de Corea.

Por ello, en el siguiente capítulo se analizará a Corea del Norte y su programa nuclear, como una amenaza a la seguridad estadounidense y regional, que le permite posicionarse y cambiar el mapa geopolítico de la región, implementando varias de las estrategias y prioridades presentadas en este capítulo.

La estrategia de espectro completo no deja fuera ningún foco territorial que le permita, a la hegemonía mundial, conservar el poder. Por ello, a pesar de tener claro el porqué desea posicionarse en Asia-Pacífico y cómo, necesita de un elemento capaz de generar ese liderazgo y Corea del Norte, como un disidente del *American Way of Life*, es el punto primordial de la región para acercar a todos los actores que hemos estudiado en este capítulo. De igual

forma se pueden evitar tensiones que hacen que los Estados Unidos estén más presentes en un asunto regional que debería ser foco central de las políticas exteriores de Rusia y China, así como de Corea del Sur y Japón.

Ya sabemos porqué el país norteamericano desea acercarse a la región. En el siguiente capítulo se verá una de las estrategias que pueden ayudarle a lograrlo, siendo una entre muchas, pero la que considero de las más efectivas ante el nuevo discurso enarbolado después del 11-S, donde la seguridad es el punto más relevante de las agendas internacionales.

## **CAPÍTULO 5. EL PROGRAMA NUCLEAR COREA DEL NORTE Y EL REPOSICIONAMIENTO GEOPOLÍTICO ESTADOUNIDENSE EN ASIA PACÍFICO**

La República Popular Democrática de Corea posee una historia particular que ha forjado su ideario y las condiciones sociales, económicas, políticas y culturales en las que se encuentra actualmente.

En este capítulo observaremos el discurso que se ha creado alrededor de dicho país. Corea del Norte, por sus particularidades, es susceptible a ser observado por Estados Unidos como “el otro” que puede, en algún momento, causarle daño. Al terminar la revisión histórica de las condiciones mencionadas se observarán las diferencias con el discurso y práctica estadounidenses.

La posición geográfica de este país lo sitúa ante Estados más grandes y poderosos que han competido, a lo largo del tiempo, por la influencia de poder en esa zona. Los primeros embates fueron por parte de sus vecinos, Rusia, China y Japón; más tarde, vendrían los Estados occidentales durante su etapa expansiva y colonizadora como Gran Bretaña, Francia y los Estados Unidos.

Algunos estudiosos estiman que han ocurrido más de 900 invasiones a la península de Corea a lo largo de 2000 años. Las más significativas han venido de China en el año 108 a.C. para establecer cuatro comandos bajo su control; la invasión de los mongoles en los siglos XIII y XIV; los ataques japoneses de 1592-1598 y la ocupación que realizaron de 1910-1945<sup>286</sup>.

A pesar de los diferentes intentos de invasión, la península se mantuvo unificada y como un Estado independiente hasta 1905 cuando Japón comenzó su ocupación, formalizada en 1910 y finalizada en 1945, después de la derrota japonesa ante los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial.

La historia de Corea comienza a dividirse cuando los Estados Unidos y la Unión Soviética fragmentaron la península en dos territorios que sirvieran a sus intereses de contención; dicha división permanece hasta nuestros días.

En este capítulo también se identificarán las condiciones sociales, políticas y económicas que resaltan hoy en Corea del Norte. Cabe recalcar, que la información acerca del país no siempre es fidedigna, ya que se ha

---

<sup>286</sup> Cfr. William E. Berry, Jr., *Global Security Watch. Korea a Reference Handbook*. Praeger Security International, Estados Unidos, 2008, p. 1. (traducción propia)

aislado de la sociedad internacional; el autoritarismo del régimen prohíbe que se de información del interior. No obstante lo anterior, se han obtenido pruebas y algunos datos relevantes sobre las condiciones que vive la población en el territorio norcoreano.

El tercer punto a rescatar será el programa nuclear, que sirve al país como medio de negociación; mientras que para Estados Unidos es la justificación perfecta para intervenir en una región que le interesa, como explicamos en el capítulo cuarto. Esa justificación gira entorno al mantenimiento de la seguridad regional e internacional; sobre todo cuando Corea del Sur y Japón, los más fuertes aliados estadounidenses en Asia-Pacífico, pueden verse afectados.

Es por ello que al final se estudiarán las tensiones más recientes que se han dado desde la declaración del Programa Nuclear. Se han abarcado tres administraciones, la de William Clinton, George W. Bush y lo que va de Barack Obama; mismas que analizaremos para observar como han cambiado las estrategias de cada administración para tratar la amenaza norcoreana.

## 5.1 Antecedentes históricos y nacimiento de la República Democrática Popular de Corea

*“Una mañana fui a un hotel militar del centro de la ciudad a buscar unas filminas que mostraban la situación de Corea en aquellos momentos”*  
**-Ha Jin-** *Despojos de guerra*

La República Popular Democrática de Corea, comúnmente conocida como Corea del Norte, es un país ubicado en el oriente del continente asiático que ocupa la parte norte de la península coreana y cuenta con una superficie territorial de 120,538 km<sup>2</sup>. Limita al norte con China, al noreste con Rusia, al sur con la República de Corea, al este con el mar de Japón y al oeste con la bahía de Corea y el mar Amarillo<sup>287</sup>.

Mapa 16 Mapa actual de Corea del Norte



Fuente: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html>

Es necesario un breve análisis histórico de la península para entender las condiciones sociales, culturales, económicas y políticas actuales; por ejemplo, el odio racial entre Corea del Norte y Japón, así como las problemáticas en sus relaciones exteriores derivadas de las constantes invasiones japonesas que culminarían, como ya se mencionó, en 1905 cuando Japón venció a China

<sup>287</sup> The World Factbook [en línea], CIA, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html> [consultado: 09 de marzo de 2013]

y Rusia; la formalización de la anexión en 1910 provocaría el fin de la dinastía Choson.

Del año 232 al 208 a.C., China se unificó bajo el poder de la dinastía Qin y más tarde, hasta el 220 d.C., la dinastía Han fue haciendo más fuerte su presencia en la península de Corea.

Para prevenir que ciertos grupos nómadas, de Manchuria y Corea, irrumpieran en el territorio chino en 109 a.C. el emperador estableció cuatro comandos militares en la península coreana. Estos comandos estaban en Nangnang, cerca de lo que hoy conocemos como Pyongyang, y fueron usados como bases para incrementar la influencia china<sup>288</sup>.

Como reacción a esta presencia militar, se dan los primeros indicios de la formación del Estado de Corea con la aparición de los Tres Reinos: Silla, en el centro de la península; Koguryo, en la parte norte; y Paekche, en el sudoeste. En este periodo, que duró hasta el 668 d.C., se formaron los gobiernos de carácter dinástico; se constituyeron las federaciones tribales que serían encabezadas por una familia principal con fuerte influencia y sometimiento ante la cultura y poder chino, pues obtenían ciertos beneficios de ellos; el norte se encontraba poblado por grupos seminómadas y el sur por agricultores<sup>289</sup>. Los tres reinos surgieron en un tiempo de bonanza económica y aumento poblacional, ocasionado por la expansión agrícola.

El reino Koguryo se caracterizó por sus famosos guerreros tribales, que vivían del tributo ofrecido por las conquistas obtenidas; estuvo influido por el confucianismo y el budismo<sup>290</sup>; tuvo conflictos con China por las regiones que conquistó y eran administradas por chinos; era un reino exportador de oro y plata.

El reino de Paekche se identificó por las relaciones que mantenía con Japón y la buena administración política centralizada que desarrolló, donde se establecieron rangos para sus funcionarios e instauraron distintos ministerios.

El reino de Silla inició siendo el más débil, debido a su posición central, pero con el paso del tiempo se cohesionó y estabilizó el poder, creando un reino más fuerte y próspero.

---

<sup>288</sup> Cfr. William E. Berry, Jr., *op. cit.*, pp.3-4.

<sup>289</sup> Cfr. Santiago Castillo, *La unificación de Corea. El epílogo de la "Guerra Fría"*, Los Libros de la Catarata, Madrid, España, 2002, pp.28-29.

<sup>290</sup> Cfr. *Ibidem*, p.30.

Mapa 17 Los Tres Reinos: Silla, Paekche y Koguryo



En amarillo el reino de Silla, el color azul representa el reino de Koguryo y el verde al reino de Paekche. Fuente: <http://www.north-korea-travel.com/historia-de-corea.html>

Con el paso del tiempo, los Tres Reinos entraron en conflicto uno con otro. Se crearon alianzas entre los dos reinos más débiles para contrarrestar al más fuerte. Las rivalidades entre reinos fueron vistas por China como una oportunidad y se alió con Silla, al que consideraba el reino más fuerte; atacaron a Paekche y después Koguryo. De esta manera, el reino de Silla consolidó y unificó la península bajo su mando en el 668 d.C.<sup>291</sup>; este periodo se conoce como la Unión de los Tres Reinos o la Unión de Silla.

A partir de ese año, hasta 1945, la península de Corea estuvo unificada y se presentaban rasgos sociales, culturales, políticos y económicos comunes. Durante la preeminencia de Silla hubo una enorme influencia china, como prácticas políticas, la filosofía del confucianismo, métodos de educación y la introducción del budismo.

La unificación y el predominio de Silla duraron hasta el año 936 pues a finales del siglo IX comenzó a decaer su poder debido a las diferencias sociales creadas por la aristocracia, propiciando el fortalecimiento de las fuerzas locales, creando movimientos y levantamientos campesinos contra la autoridad central.

<sup>291</sup> Cfr. William E. Berry, Jr., *op. cit.*, p.4.

El general Wang Kong, cuyas raíces estaban en el reino de Paekche, dio un golpe contra el reino de Silla. Luego de diversos enfrentamientos logró reunificar la península bajo la dinastía Koryo. “Esta dinastía duró hasta 1392 y Wang movió su capital a Kaesong. Durante el periodo de Koryo, el budismo alcanzó su punto más alto (...) aunque el confucianismo se mantuvo viable”<sup>292</sup>.

La dinastía Koryo se expandió hacia el norte y la sociedad se jerarquizó según las familias, los clanes y los linajes. Mantuvieron una relación tributaria con China y, aunque la influencia fue considerable, los coreanos preservaron su cultura propia y su organización política.

En el año 1231, durante el proceso de expansión de los mongoles, Koryo fue derrotada militarmente por éstos y muchos coreanos se vieron obligados a pelear en las invasiones de los mongoles hacia Japón. El país insular repelió las invasiones de 1274 y 1281; finalmente los mongoles fueron desplazados por la dinastía china Ming en 1316. La ocupación mongola dejó divisiones entre los gobernantes de la dinastía Koryo pues algunos se inclinaban por los mongoles y otros por la dinastía Ming.

“Estas divisiones dieron paso a los problemas y riñas entre ambos bandos, hasta que uno de los líderes, Yi Song Gye, derrotó a los Koryo en 1392, estableciendo la dinastía Choson”<sup>293</sup>. Con el inicio de la dinastía Choson, que duró en el poder hasta 1910, comienza la historia moderna de Corea<sup>294</sup>. Las características más relevantes del periodo dinástico Choson son:

- Consolidación de un Estado neoconfuciano.
- Relaciones tributarias con China, una relación de tipo hermano mayor-hermano menor
- Construcción de una identidad propia en aspectos culturales, políticos, económicos y sociales
- Creación de un sentimiento nacional
- El sistema de primogénitos, donde el hijo mayor heredaba las propiedades del padre

---

<sup>292</sup> *Ídem*.

<sup>293</sup> *Ibidem*, p. 5.

<sup>294</sup> Cfr. Alfredo Romero Castilla, “De Choson a Chosen: unión y fractura de la nación coreana”, en *Historia mínima de Corea*, Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, México, D.F., 2009, p. 115.

De 1592-1598, Corea sufriría una invasión japonesa. Ello debido a que la dinastía Choson prohibió el paso a los japoneses por la península para invadir China. En 1598, con la ayuda de China, los coreanos pudieron derrotar a los japoneses y, pese a la devastación, los Choson siguieron en el poder. En 1636, los Manchus aprovecharon la debilidad dejada por la guerra para presionar a los Choson de cambiar su lealtad y abandonar a los Ming.

En 1839, los coreanos observaron la derrota de China ante los británicos en la Guerra del Opio; en 1853 veían a los japoneses poner en marcha el *fukoku kyohei*, es decir, un poderoso ejército respaldado por una gran economía, después de que el almirante Perry llegara a Japón para abrirlo al exterior. Los coreanos se negaron a vivir la humillación de los chinos y la modernización japonesa basada en la idea “máquinas occidentales, pensamiento oriental”<sup>295</sup>.

Potencias externas a la región, como Francia, trataron de hacerse con la península, siendo derrotados en 1866. En ese mismo año el gobierno de los Estados Unidos envió al General Sherman al río Taedong; los estadounidenses bombardearon las orillas y al desembarcar fueron asesinados por los coreanos enfurecidos. El gobierno estadounidense no se sentiría complacido y, en 1871, enviaría a sus marines para vencer a la resistencia coreana y, de este modo, incluir al país en el emergente orden económico internacional.

En 1876 los japoneses, siempre con intereses en la península, obligarían a Corea a entrar a una serie de tratados desiguales. El primero de ellos fue el Tratado Kanghwa, donde se establecían derechos extraterritoriales para los japoneses y la apertura de los puertos coreanos a sus mercancías. En 1882 Estados Unidos, Gran Bretaña y Alemania seguirían el ejemplo japonés y conseguirían sus propios derechos extraterritoriales.

Entre 1894-1895 China y Japón se enfrentarían por el control de la península; la victoria de Japón fue contundente. En el Tratado de Shimonoseki, China ponía fin a la relación tributaria con Corea y reconocía completamente su soberanía<sup>296</sup>. De esa forma, Japón comenzaría a extender su influencia.

---

<sup>295</sup> Cfr. John Feffer, *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*. RBA Libros, Barcelona, 2003, pp.25-26.

<sup>296</sup> Cfr. William E. Berry, Jr., *op. cit.*, p.6.

Como China, Rusia también tenía fuertes intereses en la península y las rivalidades con Japón dieron origen a la Guerra Ruso-Japonesa entre 1904-1905, misma que ganaría Japón, alterando el equilibrio de poder en la región.

Con la intervención estadounidense, en un acuerdo que puso fin a dicha guerra, Japón obtuvo dominio sobre Corea, los coreanos perdieron su soberanía y los estadounidenses obtuvieron el reconocimiento para anexionarse Filipinas. Así, Japón comenzaría su idea de establecerse como la gran potencia asiática, aspiración eliminada por los estadounidenses en 1945.

La dinastía Choson sería exterminada con la ocupación japonesa en 1910. La pérdida de la dinastía y las constantes invasiones del exterior, provocaron el surgimiento de diversos movimientos nacionalistas que tenían como fin la liberación de la península del yugo japonés. En 1919 el discurso de Woodrow Wilson, conocido como los “Catorce Puntos”, sobre la autodeterminación de los países dependientes, dio una chispa a esos movimientos nacionalistas. Al final de la Primera Guerra Mundial se levantaron en armas casi dos millones de coreanos que fueron fuertemente reprimidos por los japoneses<sup>297</sup>.

Durante su ocupación, Japón industrializó parte del territorio y creó una serie de líneas de ferrocarril; sin duda ayudaron a la modernización de Corea, pero crearon una fuerte represión política y social que generó un enorme resentimiento hacia ellos.

Los coreanos vieron con malos ojos que los estadounidenses no llevaran su retórica de autodeterminación a la península, por lo que el movimiento de independencia se volvió clandestino, siendo los estudiantes y líderes religiosos los participantes primordiales. En este momento surgen en la escena los dos hombres que organizarían el norte y el sur de la península, Kim Il Sung y Syngman Rhee, pues tuvieron papeles relevantes en la lucha de independencia.

---

<sup>297</sup> Cfr. John Feffer, *op. cit.*, p. 29.

Imagen 1. Sobre la ocupación japonesa en la península



Fuente: <http://www.north-korea-travel.com/historia-de-corea.html>

La participación de Japón en la Segunda Guerra Mundial comenzaría a restar su poder en territorio coreano y su colonización terminó en 1945, después del lanzamiento de las bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki. Con la derrota japonesa en ese evento, se pone fin a su ocupación de más de treinta años en la península.

Durante los inicios de la Guerra Fría, la península coreana había quedado en un completo vacío de poder; las potencias triunfadoras de la guerra harían de ella un escenario de sus intereses que se materializarían en uno de los primeros conflictos de la era bipolar.

Corea sería dividida por los intereses de ambas superpotencias, el norte sería apoyado por la Unión Soviética y el sur quedaría con soporte estadounidense.

En 1943, durante la Conferencia del Cairo, los líderes Franklin Roosevelt, Winston Churchill y Chiang Kai-shek, acordaron –entre otras cosas- que Corea debía ser liberada para alcanzar su independencia, al igual que todos los territorios ocupados y esclavizados por Japón; no aclaraban hasta cuando obtendrían los coreanos esa independencia.

En Yalta 1945, Churchill y Roosevelt se reunieron con Iósif Stalin, donde Roosevelt aclaró que Corea necesitaba de un tutelaje de las grandes potencias, puesto que la colonización japonesa, a su entender, había dejado a los coreanos con incapacidad de gobernarse. Se pensó que Corea debía tener un representante de cada potencia.

Más tarde, estos líderes se reunieron de nuevo en Postdam en septiembre de 1945. Aquí se acordó que los soviéticos y los estadounidenses

desarmarían a los japoneses en la península; la URSS se encargaría del norte y de las operaciones terrestres, mientras que los Estados Unidos se encargarían del sur, apoyando de forma aérea y marítima<sup>298</sup>.

Durante estas negociaciones, las fuerzas del Ejército Rojo comenzaron a traspasar la frontera de la URSS con Corea, por lo que el gobierno de Estados Unidos propuso a Stalin la demarcación de dos áreas de influencia; dicha zona no fue marcada exactamente en el paralelo 38°, pero sí cerca y a lo largo del mismo.

Mapa 18 Corea dividida por el paralelo 38°



Fuente: <http://andersonissues.files.wordpress.com/2010/12/korea38thparallel.jpg>

El sentimiento de libertad e independencia que tenían los coreanos, fue rápidamente apagado por la división de su territorio. Sin embargo, siguieron intentos de liberación y de reunificar el terreno; éstos se encontraban fuertemente influidos por el discurso wilsoniano y el marxismo-leninismo.

En el norte se comenzó a lanzar una retórica de reunificación por medios belicistas. El sur buscaba establecer un régimen democrático, aunque fuera por

<sup>298</sup> Cfr. William E. Berry, Jr., *op. cit.*, p.9.

medio de la fuerza. Los antagonismos de ambas regiones fueron intensificados por los intereses y la rivalidad de la URSS y los Estados Unidos.

Los soviéticos no intervinieron en la administración del norte, lo que dio a Kim Il Sung el poder esencial para eliminar a todos sus opositores. Estados Unidos tomó la administración del sur, pero eso no evitó que Syngman Rhee desplazara a todos los contrarios a su política.

Para 1949 Corea del Norte, bajo el liderazgo de Kim Il Sung, inició conflictos bélicos a lo largo del paralelo 38°. El 25 de junio de 1950 el norte intentó hacerse con el control del sur. Las Naciones Unidas pusieron al mando de las tropas al general Douglas MacArthur, cuyo objetivo era detener la amenaza comunista.

“Jruschov dice en sus memorias que la invasión de Corea fue planeada por Kim Il Sung, el dictador norcoreano”<sup>299</sup>. Stalin estaba receloso del ataque, pero dio el visto bueno cuando Kim le aseguró que la guerra duraría pocos días<sup>300</sup>.

Al inicio parecía que los coreanos podrían ganar pues comenzaron a repeler a los surcoreanos y a extenderse por toda la península. Fue con la llegada del General MacArthur que los norcoreanos serían empujados a la parte norte del territorio.

China, aún aliada de Moscú en ese momento, entró a la guerra ante la inminente derrota de Corea del Norte. El conflicto duro tres años y se le puso fin un 26 de julio de 1953, en Panmunjeon, donde se firmó el armisticio; aunque la guerra no finalizó nunca oficialmente.

Los intereses de Rusia-URSS, China, Japón y los Estados Unidos, dieron pauta a los cambios que hemos estudiado y a la configuración actual de la dinámica coreana<sup>301</sup>.

Con el fin de la Guerra de Corea, se instituyeron dos Estados con organizaciones antagónicas. Un territorio que había estado cohesionado y unificado durante 1500 años, llegaba a un punto de quiebre donde se producirían diferencias sustanciales que hacen hoy, prácticamente, imposible su reunificación. No obstante, aún se siguen realizando las negociaciones de

---

<sup>299</sup> Henry Kissinger, *op. cit.*, p. 463.

<sup>300</sup> Cfr. John Feffer, *op. cit.*, p. 36.

<sup>301</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 39.

paz entre las dos coreas y se mantiene un anhelo, por parte de sus pobladores, de verse unificados como antaño.

A continuación se esbozarán las condiciones en las que vive la RPDC. El análisis nos ayudará a interpretar las características esenciales que lo han llevado a buscar el programa nuclear como arma de negociación. Además se observarán los distintos elementos que sirven al discurso estadounidense para aprovechar a este Estado como un elemento para su reposicionamiento geopolítico.

## **5.2 Situación interna: Corea del Norte como el “otro”**

*“El imperialismo yanqui es el agresor más bárbaro y más feroz de la época contemporánea y el enemigo principal de la paz, la independencia nacional y el socialismo”*

*-Kim Il Sung- Obras escogidas Tomo VI*

El discurso que hoy se genera alrededor de Corea del Norte se relaciona con los distintos parámetros de organización y producción de relaciones sociales que se generan en su interior.

El país cuenta con un gobierno autoritario y dictatorial de corte dinástico, la familia Kim tiene el control del Partido de los Trabajadores y del poder ejecutivo desde 1948.

La economía se ha basado en un modo de producción socialista con las características propias que Kim Il Sung imprimió en ese pensamiento. La idea *Juché*, el *Chollima* y el sentimiento *Han*, se hacen presentes con fuerza en la economía y sociedad norcoreana. La desaparición de la URSS en los noventa provocaría una enorme crisis económica que no ha sido superada.

Los aspectos culturales son completamente regidos por el gobierno, pues se espera que su población se mantenga pura culturalmente, evitando así todo tipo de contacto con el exterior. Por ello, no se puede salir del país ni se puede brindar información sobre las condiciones bajo las que se vive.

La hambruna, la pobreza, el atraso tecnológico y la preeminencia de lo militar sobre lo social, son aspectos que no se pueden dejar de lado en Corea del Norte.

Estas situaciones, se alejan por completo de la dinámica occidental de respeto a los derechos humanos, regímenes democráticos, una economía de

libre mercado, la preocupación por sus sociedades, la participación política, entre otros.

Con las dimensiones que se generan al interior de la RPDC, los Estados occidentales han generado un discurso que les sirve para trazar sus intereses en una región que, como se ha visto, es considerada estratégica y se ha encontrado marcada por el conflicto.

Después de la Guerra de Corea, los conflictos caracterizan las relaciones entre el norte y el sur hasta nuestros días. La presencia de actores como Rusia, China, Japón y Estados Unidos sigue latente. Ello ha llevado a diversas acciones, como las negociaciones de seis bandas, de las que hablaremos líneas adelante.

En este periodo de 1953-2013, Corea del Norte ha sido visto como una “paria” para el sistema internacional, ganándose en la década de los noventa el título de Estado Fallido y en los 2000 el de Estado Bribón. Siempre visto como un enemigo, Corea del Norte es fuertemente criticado por la poca disponibilidad para negociar con el sur, así como sus deseos de crear conflictos consecutivamente.

Ante esta configuración, en la que la RDPC se siente siempre amenazada, se han creado pilares que den sustento al régimen, como el presidente y el Partido de los Trabajadores, que son ayudados por el ejército. El temor a ser atacado por otros, lo llevó a generar su programa nuclear, cambiando la dinámica del equilibrio de poder en la región. Desde ese momento Corea del Norte ha sido vista como una amenaza para Estados Unidos y sus aliados, y esa relación es la que ha caracterizado la historia norcoreana en las últimas dos décadas.

Aún con su política de autosuficiencia, Corea del Norte ha pedido ayuda al exterior, sobre todo cuando se presenta la hambruna en su población.

### 5.2.1 Dimensiones económicas

Después de la Guerra de Corea, ambos bandos quedaron devastados y tuvieron que generar distintos medios para reconstruirse. El norte sería apoyado por la URSS y China; el sur tendría ayuda de los Estados Unidos, tal como sucedió con Japón.

Kim Il Sung establecería la República Popular Democrática de Corea en 1948. Kim creía que el Estado era el que debía guiar la vida de su población, por lo que comenzó a buscar un modo de producción autosuficiente con promoción de actividades militares<sup>302</sup>.

La idea del *Juche*<sup>303</sup> se refiere a la autosuficiencia que debe tener el país para manejarse en todos los ámbitos (político, económico, social)<sup>304</sup>. Iría acompañada del *Chollima*, basado en la idea de un caballo alado que vuela 4Km por día; esa debería ser la velocidad con la que el país tenía que desarrollarse con la ayuda de planes quinquenales que, más adelante, fueron cambiados por planes septenales<sup>305</sup>.

La idea de Kim Il Sung era desarrollar la economía del país en tres fases: la primera, caracterizada por la industrialización y en fortalecimiento del sector agrícola; la segunda, caracterizada por el desarrollo financiado por pequeñas empresas e industrias regionales; la tercera, nacionalizar las empresas industriales y comerciales. Todo ello debía ser acompañado por una revolución tecnológica que creara una distribución más equitativa de la riqueza<sup>306</sup>.

Para 1960 se creía que Corea del Norte podría desarrollar una economía tan dinámica como la del sur. Lo anterior se debía a la enorme cantidad de recursos y la industrialización creada por los japoneses, que serviría para que norcorea creara un sistema industrial eficiente, Kim Il Sung nacionalizó todas las industrias.

---

<sup>302</sup> Cfr. José Luis León Manríquez, *Historia mínima de Corea*, Colmex-Centro de Estudios de Asia y África, México, 2009, p.21.

<sup>303</sup> También puede encontrarse escrita como *chuche* o *zuche*.

<sup>304</sup> Cfr. Kim Il Sung, *Obras Escogidas Tomo VI*. Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1975, p. 284.

<sup>305</sup> Cfr. Alfredo Romero Castilla, *República Popular Democrática de Corea del Norte: Una visión socialista autónoma*. UNAM, México, 1985, p.16.

<sup>306</sup> Cfr. *Ibíd.*, p. 19-21.

La Constitución Socialista de la República Popular Democrática de Corea, del 27 de diciembre de 1972<sup>307</sup>, establece en su capítulo segundo la forma de organización económica.

En la introducción de dicho capítulo, se dice que la economía “(...) constituye la base material de la vida social y el sistema económico es un factor importante que determina el régimen estatal y social”<sup>308</sup>. El artículo 18 señala que todos los medios de producción en el territorio norcoreano son propiedad estatal y de las organizaciones corporativas; el artículo 19 agrega que toda propiedad del Estado debe ser propiedad del pueblo. El sector marítimo, el agrícola, los recursos naturales, los puertos, los bancos, las comunicaciones, las empresas, todos serán propiedad del Estado que debe distribuir equitativamente la riqueza entre su gente<sup>309</sup>.

El Estado también posee la propiedad sobre las organizaciones corporativistas, entregando a los trabajadores el producto de su trabajo. La propiedad individual comienza aquí, cuando el pueblo y los trabajadores reciben la riqueza generada de manera equitativa, acorde con el trabajo realizado para el bienestar de la nación. La propiedad individual puede ser heredada, pues es fruto del esfuerzo y trabajo de la vida.

Se puede observar una economía fuertemente centralizada y planificada, donde el Estado es el rector de las actividades productivas y evita la participación de los extranjeros.

Durante su periodo, Kim Il Sung se preocupó por desarrollar los ferrocarriles, la industria metalúrgica y la minería del carbón, pues las consideraba esenciales para construir una industria fuerte. El oro, la plata, el cobre y el zinc, fueron minerales extraídos exitosamente durante este periodo. La ayuda de la Unión Soviética y la República Popular China fue fundamental para alcanzar este desarrollo industrial en los primeros años.

La producción de energía eléctrica era esencial para seguir la industrialización, por ello se crearon y combinaron las centrales hidroeléctricas con las termoeléctricas. Para 1970 la producción de energía en Corea del Norte

---

<sup>307</sup> Cabe mencionar que la constitución fue revisada en 1993 y enmendada en 1998, aunque el aspecto económico permaneció prácticamente fiel al texto original.

<sup>308</sup> Kim Il Sung, *Sobre la constitución socialista de la República Popular Democrática de Corea*, Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1972, p. 219.

<sup>309</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 219-220.

había aumentado considerablemente, respondiendo a las necesidades de su población<sup>310</sup>.

La industria textil también se fortificó, con el vinalón como materia prima principal. El territorio norcoreano es el que tiene las menores superficies cultivables de la península, por eso no se puede desarrollar una agricultura fuerte ni una industria textil más elaborada.

La agricultura se ha establecido en un sistema de economía rural socialista, donde los campesinos producen el alimento para satisfacer las necesidades de los pobladores. Kim Il Sung aseguraba que la reforma agraria había alcanzado un punto máximo que mantendría estable la satisfacción de alimentos de su gente<sup>311</sup>. Los productos que destacaron en los tiempos de bonanza agrícola fueron el arroz, el maíz, el trigo, la cebada y la soya.

No obstante, se observa en la actualidad una enorme incapacidad para generar los alimentos necesarios, los pocos que son producidos se llevan a los dirigentes del partido y al ejército.

En realidad, lo anunciado por Kim Il Sung en los setenta duraría poco tiempo, pues alrededor del 18% de la superficie de Corea es cultivable, siendo bastante escasa como para satisfacer las necesidades de su población<sup>312</sup>.

En cuanto al comercio exterior, se tiene establecido que debe llevarse a cabo solamente con países socialistas. La URSS antes de su disolución, China, algunos países de África y Asia eran sus principales socios comerciales. El comercio debía ser regido por el "(...) internacionalismo proletario, igualdad completa y beneficio mutuo"<sup>313</sup>.

A partir de la década de los ochenta, Corea del Norte empezó a establecer ciertas zonas económicas especiales donde se permitía la inversión extranjera; en realidad son muy pocas y hasta la fecha sigue renuente a girar a un sistema capitalista de economía abierta. El comercio y su economía se siguen basando en la lógica socialista y *juche* de valerse por sus propios medios e importar solamente lo que el propio país no posee.

---

<sup>310</sup> Cfr. RPDC, *Panorama de Corea*. Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1975, p. 38

<sup>311</sup> Cfr. Kim Il Sung, *La cuestión agraria y el socialismo*. Ediciones de cultura popular, México, 1975, p.3-4.

<sup>312</sup> Cfr. Jimena Florencia Villanueva, *Programa nuclear de Corea del Norte. Una política de poder sin poder*. Centro Argentino de Estudios Superiores, Argentina, 2004, pp.16.

<sup>313</sup> Kim Il Sung, *Obras escogidas Tomo III*. Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1975, p. 119.

El turismo ha sido uno de los principales elementos para atraer divisas a su economía. Ofrece tours y visitas a países asiáticos y otros países occidentales. Actualmente hay intercambios culturales y deportivos con su parte surcoreana, aunque busca expandirlos a sus países vecinos.

La economía durante el periodo de Kim Il Sung tenía un rumbo claro: mantener a la población y al ejército en condiciones óptimas para mantener su poder y hacer frente a las naciones enemigas.

Kim Il Sung tampoco quería depender por completo de la URSS y China, por lo que se dedicó a crear la industria pesada que ya se mencionó líneas arriba.

Bajo la ideología *juche*, el dirigente organizó a los trabajadores de tal forma que se les pagaban ocho horas de trabajo, pero estaban obligados a donar cuatro o cinco horas más, para el bien del movimiento comunista<sup>314</sup>. Ello está sustentado en el capítulo tercero de la constitución, donde se establece que el trabajo "(...) crea todos los bienes materiales y culturales de la sociedad, y, por lo tanto, es fuente de la felicidad de todas las personas"<sup>315</sup>.

Los chinos ayudaron con alimentos y a la URSS le aceptaban la tecnología, que más tarde ellos harían pasar por suya; aunque nunca se alineó con alguno, si obtuvo beneficios de coquetear con ambos países.

La caída del bloque socialista puso a la RPDC en un dilema al perder a sus socios comerciales principales y verse envuelta por un mundo de economías abiertas. En 1989 Kim Il Sung observó como se desintegraban los regímenes comunistas de Europa. Él veía que el descenso de la economía norcoreana, la pérdida de los mercados soviéticos y de alimentos subvencionados, así como la pérdida de energía del mundo comunista, podrían traer el desgaste y extinción de su gobierno.

En 1994 con la muerte de Kim Il Sung, su hijo Kim Jong Il buscó la manera de llevar la economía hacia la obtención de recursos que le permitieran desarrollar la energía nuclear. Las ganancias del país se fueron totalmente al mantenimiento de las tropas y al desarrollo del programa nuclear, lo anterior

---

<sup>314</sup> Cfr. John Feffer, *op. cit.*, p. 47

<sup>315</sup> Kim Il Sung, *Sobre la constitución socialista de la República Popular Democrática de Corea. op. cit.*, p.229.

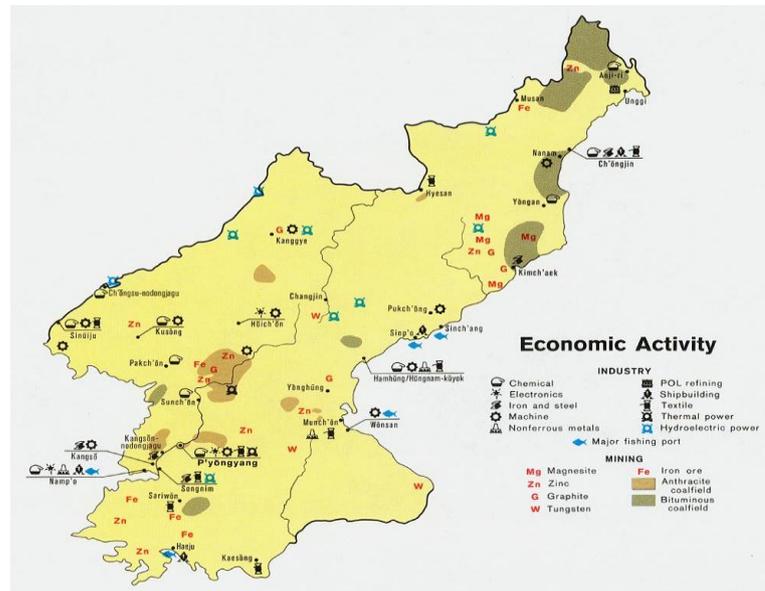
creó una fuerte hambruna en la población, que hasta hoy sigue padeciendo los efectos de la misma.

En 2010, a pesar de las buenas cosechas que había tenido Corea del Norte, alrededor de 5 millones de personas seguían padeciendo hambre según informes de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). En el informe se destacó que el país norcoreano necesitaría importar más de 850 000 toneladas de cereales, pero el gobierno solamente tenía previsto importar el 30% de esa cifra<sup>316</sup>.

En la actualidad la RPDC se enfrenta a duras sanciones aplicadas por la comunidad internacional que impiden al gobierno generar una política monetaria adecuada, combatir la crisis alimentaria, crear un sistema sanitario y buscar ayuda humanitaria en el exterior.

Las inundaciones y las sequías de la segunda mitad de la década de los noventa, hicieron un fracaso de las leves reformas económicas iniciadas para tratar de seguir el modelo económico chino.

Mapa 19 Actividades económicas en Corea del Norte



Fuente: [http://www.lib.utexas.edu/maps/middle\\_east\\_and\\_asia/north\\_korea\\_econ\\_1972.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/middle_east_and_asia/north_korea_econ_1972.jpg)

<sup>316</sup> Cfr. s/a Corea del Norte: La cosecha ha sido buena pero persistirá el hambre. [en línea], *Centro de Noticias ONU*, Dirección URL: [www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=19688](http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=19688) [consultado: 09 de mayo de 2013]

## 5.2.2 Dimensiones políticas

Las dimensiones políticas de Corea del Norte son complejas. Especial atención merece el régimen creado por Kim Il Sung, quien se considera padre de la nación y estableció un supuesto ideológico basado en el culto a la personalidad y omnipresencia de los líderes<sup>317</sup> del Estado y el Partido de los Trabajadores.

El régimen tiene también una cultura militar, pues son los que apoyan al líder para mantener la estabilidad. La relación gobierno-ejército es indisoluble y propicia que la ofensiva militar siempre sea vista como lo más viable para asegurar la supervivencia del régimen y el Estado.

La RPDC es un Estado socialista independiente que representa los intereses de todo su pueblo, o así lo establece el artículo 1° de su constitución<sup>318</sup>. Las tradiciones revolucionarias y el poder revolucionario dan sustento al régimen y a los órganos que lo mantienen vivo: La Asamblea Popular Suprema y Comité Popular Central, los comités y las asambleas populares locales, los organismos administrativos y el Consejo de Administración.

El Estado norcoreano se preocupará por mantener los ideales socialistas y el bienestar del pueblo; de igual forma busca la unificación pacífica del territorio y la expulsión de las fuerzas extranjeras que causan daños en la población. La ideología *juche* es base para el establecimiento del Estado, esta idea en el ámbito político se basa en:

(...), la idea de que el dueño de la revolución y la construcción son las masas populares y que la fuerza que impulsa la revolución y la construcción proviene también de las masas populares. Es decir, la idea de que el dueño del destino de uno es uno mismo, y que la fuerza que forja el destino de uno se encuentra igualmente en uno mismo<sup>319</sup>.

---

<sup>317</sup> Tan fuerte es el culto a la personalidad que inclusive existe una flor para Kim Il Sung y Kim Jong Il. Estas flores llevan su nombre y son consideradas distintivos de los líderes y acompañan sus tumbas. Los nombres son *kimilsungia* y *kimjongilia*.

<sup>318</sup> Kim Il Sung, *Sobre la constitución socialista de la República Popular Democrática de Corea. op. cit., p.229.*

<sup>319</sup> Kim Il Sung, *Obras Escogidas Tomo VI. op. cit., p. 284.*

La ideología *juche* se mantiene, hasta la fecha, en tres pilares: la independencia económica, la autosuficiencia y la defensa propia.

El primer presidente, que fue Kim Il Sung, era el Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas, Presidente de la Comisión de Defensa Nacional y tenía la capacidad de promulgar y reformar las leyes. Desde 1948 fue gobernante supremo del país pero fue electo presidente hasta 1972, cuando se creó la nueva constitución. Fue reelecto presidente en 1977, 1982, 1986, 1990.

La Asamblea Popular es el poder legislativo y se encuentran representadas todas las asambleas locales, es unicameral y ahí es donde recae el poder del pueblo. Según el artículo 7° de la constitución, el poder de Corea del Norte recae en su pueblo que se forma por campesinos, obreros, soldados, intelectuales y trabajadores<sup>320</sup>. La Asamblea se encarga de adoptar y enmendar la constitución y las leyes, estableciendo los principios que regirán la política interna y externa.

Con la desintegración del bloque socialista, las políticas de Kim Il Sung se vuelven atroces. Lo que le interesaba era mantenerse en el poder y evitar la caída del modelo establecido en el país. Se aisló de los acontecimientos mundiales, buscó incorporarse poco a poco en el nuevo sistema económico internacional y reprimió de manera brutal todo tipo de levantamientos populares.

Para que se mantuviera el orden al interior, tuvieron que adoctrinar, intimidar y encarcelar a todos los que estuvieran contra el régimen; se bloqueó la información mucho más; se exageró el temor de una invasión extranjera (sentimiento que dura hasta nuestros días); se dieron mayores privilegios al ejército para que no permitieran la caída del Estado y permaneciera fiel al presidente.

La legitimidad del líder dejó de basarse en sus programas sociales que intentaba mantener y recayó en la capacidad de impedir que alguna fuerza imperialista se apoderara del territorio; por ello, la opción militar era esencial y la población debía comprender el sacrificio que estaban haciendo.

La política de Corea del Norte se llenó de temores desde que Estados Unidos los bombardeó durante la Guerra de Corea. Temor al fracaso y la

---

<sup>320</sup> Kim Il Sung, *Sobre la constitución socialista de la República Popular Democrática de Corea. op. cit., p.229*

pérdida del carácter nacional; temor a perder sus fuerzas armadas; temor de ser invadidos<sup>321</sup>.

Al morir Kim Il Sung en 1994, el gobierno declaró tres años de luto y se le nombró Presidente Honorario del País, por lo que ninguna otra persona podría ocupar su cargo en el futuro. Tan fuerte era la personalidad de su líder que, en ese año, se estableció el calendario *juche* que inicia en 1912, año del nacimiento de Kim Il Sung

Su hijo, Kim Jong Il, subiría al poder como Comandante Supremo del Ejército, Presidente de la Comisión de Defensa Nacional y Jefe del Comité Militar del Partido de los Trabajadores Coreanos<sup>322</sup>.

El hecho de que subiera su hijo al poder, tiene que ver con el carácter dinástico adoptado de los antiguos reinos que dominaban la península. El primogénito debía ser el sucesor y heredero de todas las propiedades del padre. A pesar de ello, Kim Jong Il no contaba con el carisma y la autoridad absoluta del “Gran Líder”; esto generó “(...) una alianza con líderes militares clave que hace tiempo están resentidos por el poder que tiene el partido y que, (...) vieron la oportunidad de fortalecer su posición en la estructura de poder de Pyongyang”<sup>323</sup>.

Este es el periodo cuando aumenta el hermetismo y aislamiento del régimen, sobre todo después de la caída del muro de Berlín. La transferencia dinástica del poder es básica, por ello Kim Il Sung logró posicionar a Kim Jong Il, no tan querido entre los estamentos clave del régimen. Sucedió lo mismo cuando Kim Jong-Un llegó al poder, pues nadie sabía a ciencia cierta cual era el papel del nuevo dirigente.

La crisis económica que enfrentaba el país obligó a Kim Jong-Il a utilizar la única arma que le quedaba: la carta nuclear. El contexto en el que realizan sus pruebas nucleares no es el mejor momento para las negociaciones. Los Estados Unidos sufrieron un duro golpe con los ataques terroristas del 11-S y la política dura de George Bush generaría tensiones con el país asiático.

La política exterior se torna caótica pues Estados Unidos y Corea del Sur comienzan a realizar maniobras militares conjuntas con mayor frecuencia,

---

<sup>321</sup> Cfr. John Feffer, *op. cit.*, pp. 72-73.

<sup>322</sup> Cfr. Jimena Florencia Villanueva, *op. cit.*, p. 25

<sup>323</sup> *Ídem.*

ocasionando el enfado del dirigente Jong-Il y provocando algunos eventos hostiles entre ambas coreas.

Desde 2003, el gobierno cambia totalmente la política, subordinando por completo la economía a la política de darle prioridad a las fuerzas armadas, esto se conoce como política *Songun*<sup>324</sup>. En este sentido la crisis generada por su programa nuclear y sus supuestas armas atómicas, es esencial para que el régimen se mantenga.

La muerte de Kim Jong-Il sorprendería en diciembre de 2011. Sería sorpresiva porque se rompe el sistema de primogénitos, pues Kim Jong-Un no lo es. Nadie había escuchado del nuevo líder y tenía poca fama dentro del ejército y el Partido de los Trabajadores.

Para hacerse fuerte, Kim Jong.Un no tenía otra opción que fuera el seguimiento de la política de su padre, es decir, una política donde el arma nuclear sirve como elemento negociador. Los líderes norcoreanos amenazan con utilizar su programa nuclear para hacer daño a la seguridad internacional y prometen ralentizarlo siempre que la comunidad internacional responda con la ayuda suficiente (que en realidad es necesaria para que el régimen no se hunda por completo).

Como se puede observar, durante los gobiernos de los tres dirigentes de Corea del Norte han existido ejes centrales basados en la ideología *juche* establecida por el "Gran Líder". Esta ideología y características revisadas de la política interna nos ayudarán a comprender y asimilar las tensiones que se han dado recientemente, así como la forma de dirigir su política exterior, aspectos que trataremos líneas más adelante.

La política de Corea del Norte también tiene tres aspectos fundamentales a lo largo de su historia reciente: la crisis generada por el programa nuclear, las relaciones con Corea del Sur y la escasa información que liberan al exterior.

---

<sup>324</sup> La política *Songun* viene del tercer pilar de la ideología *juche*: la defensa propia. Por ello el ejército fuerte y, en este momento, la obtención del arma nuclear es esencial en la política interna y externa de Corea del Norte.

### **5.2.3 Dimensiones sociales**

La situación social que se vive en Corea del Norte deviene de 1948 y el surgimiento del Estado norcoreano. En sus ideales, Kim Il Sung tenía la preocupación por eliminar gradualmente la diferencia del nivel de vida de la población.

Hasta la década de los setenta, se tenía un avance considerable de la economía y la población, en general, gozaba de una vida aceptable. Lo que diferenciaba que algunos obtuvieran más que otros era el trabajo. Basados en un régimen socialista, el trabajo realizado debía ser recompensado según la cantidad y calidad del esfuerzo. De eso dependía el salario y la distribución de la riqueza.

En 1970 Kim Il Sung elevó el salario de los campesinos, los obreros y los empleados. Con lo anterior buscaba eliminar las diferencias sociales existentes. Para que los campesinos tuvieran mayor ingreso, apoyó a la economía rural, elevando la producción agrícola<sup>325</sup>.

La reforma agraria se realizó con el fin de brindar apoyo estatal a las granjas cooperativas, almacenes, crear un buen sistema agrícola y de riego, conformar escuelas y viviendas para permitir que los campesinos nivelaran su nivel de vida con los obreros.

El régimen de Kim Il Sung, socialmente hablando, fue el más responsable, hasta la caída de la URSS, y el que generó una práctica política acorde a los ideales que enarbolaba; por ejemplo, los servicios médicos eran de buena calidad, el Estado construía hospitales y centros de salud donde se atendía a la población de manera gratuita y, si el trabajador no podía con los gastos médicos, el Estado se hacía cargo de los medicamentos.

En cuestiones culturales y de educación, el Estado también se hace cargo de brindarla a su población. El trabajador y el campesino debía trabajar y educarse simultáneamente; obviamente, por la situación del régimen, el gobierno elegía que se iba a enseñar, muchas veces fue contenido de las ideologías que se enarbolaban e historia desde el punto de vista norcoreano. Además, se enseñaban técnicas para cada uno de los oficios que

---

<sup>325</sup> Cfr. RPDC, *Panorama de Corea. op. cit.*, p. 148

desempeñaba la población<sup>326</sup>. La constitución sustenta lo anterior en sus artículos 35 al 49.

Mediante la educación recibida, también se generó una cultura basada en el rechazo a todo tipo de penetración de ideologías externas. Hay formas de vestir y de cortarse el cabello, incluso, para mantener a la población lejos de la influencia extranjera. La cultura y la educación deben nutrir el sentido socialista y consolidar la ideología *juche*. El Estado elegirá los espectáculos y programas televisivos que su población puede disfrutar.

Pero el momento de buena atención a la población comenzaría a decaer en la década de los ochenta y se iría agravando más hasta nuestros días. La pérdida de los aliados socialistas generó un abandono de la población por parte del Estado; el gobierno norcoreano lo que deseaba era mantenerse en el poder y comenzó a recortar en gastos sociales. Si se generaron descontentos, fueron rápida y fuertemente reprimidos.

Kim Jon Il hizo un cambio rápido en los programas sociales, pero ninguno fue a beneficio de la población. Bajo la ideología *Songun*, justificó la falta de atención al pueblo para mantener al ejército, la premisa era: mantener el Estado norcoreano con vida y evitar que un embate de enemigos extranjeros lo destruyera, por eso la población debía hacer esfuerzos y sacrificarse.

En la década de los noventa, la población entra en crisis al no obtener los sustentos básicos para mantenerse con vida. Comienza a crearse una crisis alimentaria agravada por los bloqueos y las sanciones que la comunidad internacional le aplicó a Corea del Norte a lo largo de la década. Países como Japón, Estados Unidos, China y Corea del Sur se interesarían por la población que sufría de hambruna en el territorio norte de la península.

A pesar de la ayuda humanitaria “[...] se calcula que unos 3 millones de personas murieron durante los peores años de la hambruna (1995-1998) [...]”<sup>327</sup>. Hoy en día la malnutrición se agrava no sólo por cuestiones de alimentos sino por la falta de calefacción y medicamentos, por lo que año con año mueren miles de personas.

---

<sup>326</sup> Cfr. Kim Il Sung, *La cuestión agraria y el socialismo*. op. cit., pp. 290-293.

<sup>327</sup> Fabrice Weissman. *A la sombra de las guerras justas. El orden internacional y la acción humanitaria*. Editorial Icaria Antrazyt, Barcelona, 2004, p. 91

LA FAO dijo, en sus reportes de esa década, que el gobierno era incapaz de generar los alimentos necesarios para su población y otros aspectos básicos. La crisis alimentaria dejaba claro que la población dependía por completo del exterior para poder sobrevivir. La hambruna comienza en 1996, pero tiene sus bases diez años antes o más.

La FAO y las organizaciones no gubernamentales son los mayores garantes de la alimentación y salud de una parte considerable de la población. Otros actores como China, Rusia e incluso Estados Unidos, han mandado ayuda al país.

A pesar de toda la ayuda humanitaria, en 2010 y 2011 las condiciones seguían siendo pésimas, de acuerdo con los informes del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia:

En el Informe de Acción Humanitaria de 2010, UNICEF estima que se necesitan 10 millones de dólares de los EE.UU. para financiar su labor en la República Democrática Popular de Corea. Hasta octubre de 2010, se había recibido un total de 2.050.636 dólares de los EE.UU., el 21% del total [...]. Un 80% de las mujeres embarazadas de todo el país recibieron suplementos de micronutrientes para prevenir o tratar la anemia. Según el Ministerio de Salud Pública, los niños de 105 condados donde las tasas de desnutrición aguda grave eran elevadas recibieron tratamiento, y el 75% se recuperaron completamente. Además, 3,5 millones de niños y mujeres tuvieron acceso a medicamentos esenciales y se rehabilitaron seis sistemas de agua de la comunidad para proporcionar agua potable a 46.000 personas, incluidos 16.000 niños, ayudando así a prevenir la propagación reiterada de las enfermedades<sup>328</sup>.

Como se puede observar, la ayuda para disminuir la crisis alimentaria está lejos. Al final de su mandato Kim Jong Il no pudo mejorar las condiciones de vida de su población y mantuvo la relevancia del programa nuclear y el ejército como prioridad. Para 2011 UNICEF volvió a solicitar 12 millones de dólares, el objetivo era abarcar más territorio para cubrir a las personas afectadas por la hambruna y los desastres naturales<sup>329</sup>.

---

<sup>328</sup> s/a. "ASIA Y EL PACÍFICO República Popular Democrática de Corea", [en línea], *UNICEF*, Dirección URL: [http://www.unicef.org/spanish/hac2011/hac\\_dprkorea.php](http://www.unicef.org/spanish/hac2011/hac_dprkorea.php), [consulta 1 de junio de 2013]

<sup>329</sup> *Ídem*.

Los gobiernos de Jong Il y Jong-Un han usado la hambruna y el programa nuclear como herramienta de negociación. Si los Estados vecinos y otros actores internacionales desean que el programa nuclear sea cancelado, deben apoyar con cierta cantidad de toneladas de alimento para la población. Por ejemplo, en 2011, Kim Jong-Un, actual gobernante del país, "(...) aceptó suspender sus ensayos nucleares y de misiles, así como el programa de enriquecimiento de uranio, a cambio de ayuda alimentaria de Estados Unidos. (...)”<sup>330</sup>.

En la sociedad norcoreana sigue vivo un sentimiento llamado *han*. Es un sentimiento generado por todas las invasiones que sufrieron a lo largo de su historia; la participación de Estados Unidos en la partición de la península y en la Guerra de Corea intensificó ese sentir contra los estadounidenses. El discurso generado por los gobernantes norcoreanos ayuda a mantener el *han* ante la idea de un posible ataque de la nación norteamericana.

No quiere decir que toda la población esté de acuerdo con las condiciones de vida, algunos pobladores tratan de escapar pero son asesinados por el ejército, pues se tienen un control fuerte para evitar que nadie salga del país y revele información.

También hay personas que creen firmemente en los discursos de sus líderes y lloraron la muerte de sus dos gobernantes previos, al sentirse sin una guía y defensa de los ataques externos.

Las características sociales son particulares. Se puede notar una incapacidad del gobierno norcoreano para abastecerse. Hay una contradicción entre los dos pilares discursivos de autosuficiencia contenidos en la *juche*, y la práctica política donde se necesita de ayuda externa, sea de otros países u organismos internacionales.

---

<sup>330</sup> s/a. "Corea del Norte suspendería ensayos nucleares a cambio de ayuda de EU.", [en línea], *El Informador*, 12 de diciembre de 2012 Dirección URL: <http://www.informador.com.mx/internacional/2012/360498/6/corea-del-norte-suspenderia-ensayos-nucleares-a-cambio-de-ayuda-de-eu.htm> [consultado: 4 de marzo del 2013].

### 5.3 Fuerzas armadas y programa nuclear de Corea del Norte

*“Han pasado los días en los que Corea del Norte podía crear una crisis y obtener concesiones”*

**-Barack Obama-** Mayo de 2013

Como se puede observar la cuestión social, política y económica están fuertemente ligadas. Un factor que debe ser recalcado es el militar ya que en Corea del Norte se ha dado mayor prioridad a este aspecto. La inversión que se ha hecho a este sector es tal que se ha privado a la sociedad de las condiciones esenciales para desarrollar un nivel de vida aceptable. Corea del Norte cuenta con el tercer ejército más numeroso del mundo (4.700.000 activos, más las fuerzas de reserva)<sup>331</sup>. El 20% de los varones norcoreanos entre los 17 y 50 años son elementos de las Fuerzas Armadas del norte de la península.<sup>332</sup>

Corea del Norte sustenta su fuerza militar en tres puntos esenciales: la historia y la relación que tienen con la sociedad para construir el Estado; la situación inestable del país, económicamente hablando; la presión de fuerzas externas.

El colonialismo y la posición geopolítica también pueden generar el deseo de obtener armas nucleares. A lo largo de su historia, la península de Corea sufrió un número elevado de invasiones; el colonialismo de los japoneses y la participación de los Estados Unidos en la Guerra de Corea resuenan con fuerza en el *han* de los líderes norcoreanos. Geográficamente se encuentra rodeada de potencias nucleares como China y Rusia, además de países fuertes como Japón y Corea del Sur.

Esto ha generado la idea de que las armas nucleares los pueden salvar al tener un elemento de disuasión con las fuerzas externas, mientras que internamente se crea un nacionalismo que no se desligue de la idea de una invasión imperialista.

El que Estados Unidos haya decidido saltarse las normas de derecho internacional en 2003 ha sido también un elemento para que Corea del Norte dude de los acuerdos que pueda alcanzar con el país. La idea de Estados Unidos como el principal enemigo se alimenta, pero proviene desde que

---

<sup>331</sup> Cfr. John Feffer, op. cit., p.

<sup>332</sup> Cfr. José Reinoso, “Corea del Norte, viaje al país secreto” ,[en línea] *El País.com*, Dirección URL: [blogs.elpais.com/files/corea-del-norte-3032003.pdf](https://blogs.elpais.com/files/corea-del-norte-3032003.pdf) [consultado: 12 de enero de 2014]

devastó el territorio norcoreano en la Guerra de Corea. La utilidad de las armas nucleares para proteger el régimen se hace esencial.

Además ha desarrollado un sistema científico para crear armas nucleares, químicas y biológicas<sup>333</sup>. El gobierno de Pyongyang asegura tener cohetes con la capacidad de dañar costas estadounidenses, aunque se desmiente el argumento ante la falla en la prueba de dichos cohetes.

Aunque Corea del Norte tenga un alto número de activos militares, hoy no significa nada si no comienza a actualizarse tecnológicamente. El progreso en ciencia y tecnología de China, Rusia, Corea del Sur, Japón y Estados Unidos es mucho mayor al norcoreano. Si bien en el pasado un ejército numeroso podía marcar la diferencia, hoy se vuelve obsoleto ante las nuevas dinámicas de guerra que buscan abandonar por completo el combate cuerpo a cuerpo.

El discurso lanzado sobre la RPDC es que debe ser visto como una amenaza a la paz y seguridad internacionales. La ideología socialista y los retos de los dirigentes norcoreanos ayudaron a que esa percepción se afiance.

Los primeros pasos de Corea del Norte en el campo nuclear se dieron cuando existía la URSS. Los científicos soviéticos enseñaron a los norcoreanos en la década de los cincuenta y para mediados de los sesenta se construyeron sus primeros dos reactores nucleares experimentales.

La ayuda de China y la URSS durante la Guerra de Corea no fue lo que los coreanos esperaban; por eso se han sentido inseguros, aun teniendo aliados como los dos países mencionados. El establecimiento de relaciones de los Estados Unidos con China, la caída de la URSS, la normalización de las relaciones Moscú-Seúl y Beijing-Seúl, son elementos que generaron desconfianza y decepción a Kim Il Sung.

En 1986 ya tenía un reactor pequeño que reciclaba combustible gastado para transformarlo en plutonio para armas nucleares. Las ambiciones de continuar construyendo armas nucleares siguieron, pero se vieron frustradas con el alejamiento de la Unión Soviética y su posterior extinción.

---

<sup>333</sup> Cfr. Pablo Bustelo y F. Delage, *El nuevo orden mundial internacional en Asia-Pacífico*. Editorial Pirámide, Madrid, 2002, p.170.

En 1992 se rechazaron las inspecciones de la OIEA y desde ese momento se tiene la incertidumbre de las verdaderas capacidades nucleares de la RPDC.

Sería para 1994 cuando los Estados Unidos firmarían el Acuerdo Marco para comprometer a Corea del Norte con la suspensión de sus reactores nucleares y dar fin al inicio del programa nuclear norcoreano.

Se debían construir dos reactores de agua ligera, contruidos por los surcoreanos basados en modelos estadounidenses. En 2002, los Estados Unidos tenían la sospecha de que Corea del Norte estaba erigiendo un programa nuclear clandestino, por lo que la construcción de los reactores fue lenta y eso molestó al gobierno norcoreano.

Ese mismo, año Corea del Norte declaró que poseía un programa nuclear, aunque lo negó más tarde. Estados Unidos actuó ante la declaración y suspendió la ayuda energética a Corea. En diciembre se retiró a los inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y reabrió sus instalaciones nucleares; en 2003 el país reafirmaría su retiro del Tratado de No Proliferación Nuclear<sup>334</sup> (TNP)<sup>335</sup>.

La comunidad internacional, sobre todo los países involucrados en la región como Rusia, China, Japón, Corea del Sur y Estados Unidos, afirmaron que no tolerarían un programa nuclear de Corea del Norte. El país norcoreano ha declarado que aceptará frenar su programa siempre y cuando los Estados Unidos abandonen la política hostil que manejan hacia su país, aceptando el régimen político, sin interferir e incluso cooperar con él.

Mientras las negociaciones no den fruto, Corea del Norte seguirá siendo un país fuertemente militarizado, sin importar que una parte considerable de su población esté muriendo.

---

<sup>334</sup> El Tratado de No Proliferación Nuclear es el eje del orden nuclear mundial. Firmado el 1° de julio de 1968, el tratado restringe la posesión de armas nucleares; solamente cinco de los Estados firmantes tienen permitido poseer esas armas. Éstos son: Estados Unidos, el primer Estado nuclear en 1945; la URSS-Rusia, que obtuvo el arma nuclear en 1949; Reino Unido y Francia las obtendrían en 1952 y 1960, respectivamente; finalmente China se haría potencia nuclear en 1964. *Cfr.* Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares.”[en línea], Dirección URL: [www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish\\_Text.pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf). [consultado: 08 de noviembre de 2013] Cuando Corea del Norte decide hacer efectivo su retiro del tratado en 2003, anunciado desde 1993, la comunidad internacional creyó que, en efecto, contaba con un programa nuclear. En un documento emitido por el gobierno norcoreano, se dieron a conocer los puntos por los cuales se separaban del tratado. Uno de ellos tenía que ver con la fuerte presión internacional presentada contra ellos. Se argumentaba que, cualquier agresión contra su gobierno, producto de las manipulaciones estadounidenses, sería asumida como un reto y se respondería con todo su poder militar.

<sup>335</sup> *Cfr.* John Feffer, *op. cit.*, p.

Las fuerzas armadas juegan un papel importante en Corea del Norte, al ser los que mantienen a raya a la sociedad y pueden sustentar el régimen político. Sin las fuerzas armadas, el régimen de los Kim caería rápidamente. El ejército es el defensor del socialismo y las ideas implantadas por Kim Il Sung, defendidas por Kim Jong Il y mantenidas hasta hoy por Kim Jung Un. Cada uno de los líderes se ha hecho cargo del ejército y ha mantenido buenas relaciones con ellos, para sustentar su gobierno.

A parte de las fuerzas estadounidenses, las fuerzas armadas de este país han jugado roles importantes en los conflictos con sus vecinos. Con Japón por el secuestro y maltrato de algunos nipones; con Corea del Sur las relaciones han tenido más altibajos desde la partición de la península.

Inclusive podría pensarse que los líderes norcoreanos tienen paranoia al sistema internacional. Han observado con miedo las actividades de los occidentales, encabezados por los Estados Unidos, y prefieren mantenerse al margen de lo que sucede en el mundo, encerrándose y manteniendo a su población alejada de cualquier información. Este tipo de permanencia cerrada ha generado la legitimidad de las fuerzas armadas, ante la posibilidad de una invasión. Incluso se cree que en el país, la educación básica está enfocada en estos puntos y se enseña a los niños sobre estrategia militar, para que más tarde puedan sustentar el régimen.<sup>336</sup>

Como ya se mencionaba anteriormente, la idea del *juche* tiene un pilar que se refiere a la defensa propia. En ese pilar se basó Kim Jong Il, antes de su muerte, para establecer la política *Songun*, donde las fuerzas armadas son consideradas el pilar de la política.<sup>337</sup> Además el desarrollo del programa nuclear es significativo para poder mantenerse en igualdad con algún posible agresor. Gracias a esta política, la defensa se convierte en la principal preocupación de los líderes norcoreanos. Incluso se menciona que al repartir los recursos, los miembros del ejército deben tener prioridad. Por ello, el Ejército Popular de Corea contiene a un sector de la población que vive en mejores condiciones que las clases trabajadoras.

---

<sup>336</sup> Véase el video titulado "The real Doctor Evil: Kim Jon Il's North Korea" , [en línea], Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=i-vw3g6j-vA> [consultado: 24 de agosto de 2013]

<sup>337</sup> Cfr. Jimena Florencia Villanueva, *op. cit.*, p. 28.

En Corea del Norte, el ejército no produce alimentos Para ayudar a sus compatriotas en los no demasiado lejanos periodos de hambruna, pero sí produce ideología, algo mucho más valioso en el sistema. Todo ello conduce indefectiblemente a que desde el Gobierno se potencien aquellas prácticas políticas que, desde su óptica, contribuyen a la supervivencia del régimen y a mantener la independencia del país. Por supuesto, entre ellas está también la política armamentista nuclear, expresión del poder nacional. La lógica implantada desde arriba es muy básica: si es el poder militar el que disuade a los enemigos de atacar, el máximo poder provocará la máxima capacidad de defensa.<sup>338</sup>

El ejército norcoreano realiza constantes violaciones a los derechos humanos de la población, porque es el encargado de mantenerlos privados de movilización, asociación, libertad de prensa y expresión. Los castigos que se imponen a los disidentes o a los elementos subversivos también son bastante drásticos.

Por todo lo anterior, Corea del Norte es catalogado como un Estado Bribón, que puede generar capacidades suficientes para desestabilizar la región y al sistema internacional. El elemento belicista es profundo y constante dentro de la población y las élites gobernantes.

Mientras se sigan sintiendo amenazados por el exterior, los norcoreanos no abandonarán esta retórica. Desde 2001, el uso y amenaza de la fuerza han sido más frecuentes. Podríamos atribuirlo a las acciones emprendidas por los Estados Unidos después de los atentados terroristas del 11-S. Las crisis generadas han obligado a los Estados del Sudeste asiático a mezclarse en las negociaciones, al ver la posibilidad de daños directos a sus intereses.

A pesar de todo ello, creo que las condiciones en las que se considera el programa nuclear de Corea del Norte, son exageradas por los estadounidenses para poder intervenir en algún momento. Tecnológicamente el país está bastante atrasado, ya que desde la caída de la URSS no ha recibido ayuda tecnológica. No han probado con éxito ninguno de sus misiles, lo que genera especulaciones sobre el tema. Aunado a ello está la poca información que Corea del Norte publica sobre las condiciones sociales, económicas y, mucho menos, las militares que imperan al interior.

---

<sup>338</sup> Carlos Blanco Torres, "Corea del Norte: Cambios en el poder, mismo comportamiento. Las relaciones con el nuevo liderazgo chino.", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos* 10 de septiembre de 2013 Dirección URL: [www.ieee.es/Galerias/.../DIEEO82-2013\\_CoreadelNorte\\_CarlosBlanco.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/.../DIEEO82-2013_CoreadelNorte_CarlosBlanco.pdf) [consultado: 24 de septiembre de 2013]

Toda esta problemática es argumentada como un riesgo a la seguridad y estabilidad de la dinámica económica y comercial que se lleva hasta el momento en Asia-Pacífico. La península de Corea no es abandonada por las potencias regionales y buscan hacer frente a los Estados Unidos, desplegando acciones para mantener o ganar espacios según sus intereses nacionales.

El programa nuclear, anteriormente, le abría las puertas hacia la negociación con otros Estados, aunque hoy parece haberse terminado esa posibilidad. Es constante la manera en que actúan los líderes norcoreanos. Primero lanzan alguna amenaza, abren fuego contra sus vecinos y entran los miembros de la comunidad internacional. Ya con los ojos puestos en Corea del Norte, los dirigentes ofrecen sentarse a negociar a cambio de incentivos económicos que les ayuden, principalmente, a paliar la crisis económica y la hambruna que vive su país.

### **5.3.1 Crisis nuclear de Corea del Norte: Evolución del conflicto**

Desde la década de los noventa, Madeleine Albright, entonces Secretaria de Estado de Bill Clinton, hablaba de Corea del Norte como un Estado provocador. Es la imagen con la que los Estados Unidos conviven hasta la fecha con el país asiático.

Aunque los conflictos tienen fuertes bases históricas, las crisis nucleares actuales con Corea del Norte comienzan, esencialmente, desde la década de los noventa.; una década caracterizada por los constantes cambios en el sistema. El fin de la Guerra Fría y el desmantelamiento de la URSS significaron el fin del *orden geopolítico ideológico* donde competían dos superpotencias capaces de atacarse con la misma fuerza.

El cambio de sistema vino fuerte y veloz, pero no todos los Estados antes comunistas aceptaron de buena manera su inclusión en un sistema dominado por los Estados Unidos, donde la democracia liberal era el principal valor a defender.

Entre esos Estados se encuentra Corea del Norte. Al no aceptar todas las condiciones del nuevo sistema, Kim Il Sung, antes de morir, comenzaría las fases de crisis que han seguido sus hijos.

En el año de 1991, se realizaría un acercamiento entre ambas Coreas y se llegó a la firma del Acuerdo Básico sobre Reconciliación, no Agresión e Intercambio entre ambas naciones. Un años más tarde llegarían a firmar la Declaración Conjunta sobre Desnuclearización en la Península de Corea.<sup>339</sup>

Es en 1992 cuando se les niega el acceso a los inspectores de la OIEA (violando el acuerdo de salvaguardias que tenía establecido con el organismo) y se sospecha de la posesión de una cantidad mayor de plutonio del que habían declarado; el problema se vio resuelto con la firma del Acuerdo Marco<sup>340</sup> con los Estados Unidos en 1994. A raíz de este acuerdo se creó el *Korean Peninsula Energy Development Organization* (KEDO), para construir los reactores y entregar el petróleo prometido.

De 1994-2002 Estados Unidos no tuvo que preocuparse por el programa nuclear, ya que parecía que Corea del Norte estaba cumpliendo su parte en el acuerdo establecido. La atención de la administración Clinton se centró en el programa de misiles norcoreanos y sus contenidos, mismos que estaban siendo vendidos a los gobiernos de Egipto, Libia, Irán<sup>341</sup>. Los misiles que estaban creando eran los Taepong 1 y 2 que, al ser probados, violaron el espacio aéreo de Japón, al caer en el Océano Pacífico; además desarrolló los SCUB-B y el SCUB-C.

De la fecha hasta 2002, Corea del Norte jugó con una diplomacia de crisis que le sería ineficiente a finales de la década de los noventa. A principios de 2000, se celebraron reuniones y acuerdos entre el gobierno norcoreano y el estadounidense, donde el primero se comprometía a no seguir realizando pruebas de misiles.

El cambio fuerte vino en octubre de 2002 cuando el gobierno de Washington publicó que el gobierno de Corea del Norte había admitido el desarrollo secreto de enriquecimiento de uranio<sup>342</sup>.

Este hecho minó las relaciones, ya deterioradas, entre Corea del Norte y los Estados Unidos. Se lanzaron fuertes críticas al gobierno norcoreano y la

---

<sup>339</sup> Cfr. Seo-Hang Lee, "El desarme y la estabilidad en la península de Corea: una perspectiva desde la República de Corea" en *Revista Periódica de las Naciones Unidas*, 1995, número 2, p. 142.

<sup>340</sup> A cambio de congelar el programa nuclear, los Estados Unidos otorgarían fuel-oil pesado y la ayuda para construir dos plantas hidroeléctricas.

<sup>341</sup> Cfr. s/a. "North Korea Conducts Nuclear Test", [en línea], *Center for Nonproliferation Studies Monterey Institute of International Studies*, 10 de octubre de 2006, Dirección URL: [cns.miis.edu/stories/pdfs/061010\\_dprktest.pdf](http://cns.miis.edu/stories/pdfs/061010_dprktest.pdf) [consultado: 24 de agosto de 2013] (traducción propia)

<sup>342</sup> *Ídem*.

comunidad internacional presionó para que desistiera con la creación de su programa, un intento que no surtió efecto.

Las negociaciones realizadas durante todo el periodo de Bill Clinton se vinieron abajo, sobre todo después de los atentados terroristas de 2001. El endurecimiento de la política estadounidense no beneficiaba a Corea del Norte, no era un momento propicio y todo tipo de ayuda alimentaria y energética por parte de los norteamericanos se terminó. En este momento Corea del Norte sería integrado en el “Eje del mal”, causando conflictos diplomáticos entre ambas naciones.

En 2003, un 27 de agosto, se iniciaron las Conversaciones o Negociaciones a Seis Bandas. Los Estados que se sentaron a negociar para que Corea del Norte destruyera las armas nucleares que previamente había prometido no construir, son: China, Rusia, Japón, Corea del Sur, los Estados Unidos y Corea del Norte. Hasta la fecha las conversaciones no han tenido un éxito rotundo, pues su objetivo primordial no se ha cumplido. La línea dura en la política exterior de George Bush paralizó todo tipo de acercamiento que se pudiera dar entre todos los actores. Además deben agregarse las diferencias presentes entre los gobiernos japonés y surcoreano con el norcoreano.

Son las negociaciones más importantes que se han realizado desde 2003 para poner fin al programa nuclear de Corea del Norte. En las Negociaciones a Seis Bandas o Negociaciones Hexagonales, se encuentran presentes los actores geopolíticos más relevantes de Asia-Pacífico: Japón, China, Corea del Sur, Rusia y los Estados Unidos. Los principales puntos que se abogan en dichas negociaciones son: La reinserción de Corea del Norte como firmante del TNP; dismantelar su programa nuclear; y permitir las regulaciones y observaciones de organismos internacionales, como la OIEA, en lo referente a sus posesiones nucleares. En lo hechos, Corea del Norte no ha dejado de lado su programa nuclear; sale frecuentemente de las negociaciones ante las negativas estadounidenses; no se ha reinsertado al TNP; y continúa con su desarrollo nuclear, palpable en las pruebas de misiles y las declaraciones de poseer armas nucleares. Se observa, entonces, que las negociaciones han sido un fracaso, porque sus objetivos básicos no han logrado cumplirse luego de diez años.

Para el 2005, Corea del Norte declaró que tenía en su poder armas nucleares y todo éxito o adelanto que se tuvo en las Negociaciones de Seis Bandas se perdió.

El 4 y 5 de julio de 2006 son las fechas en las que Corea del Norte realizó una prueba de misiles en el mar de Japón. Éstas hicieron que Japón reaccionara y el Consejo de Seguridad se sentara a discutir la prueba de misiles. El 15 de julio el Consejo aprobó la resolución 1695, en la que se condena el lanzamiento de misiles balísticos de Corea del Norte; se exige a suspensión de todas las actividades con estos misiles y que aplique sus compromisos contraídos; que todos los Estados miembros eviten enviar tecnología y material de misiles y armas de destrucción en masa a Corea del Norte, siempre respetando su política interna y el derecho internacional; que Corea del Norte reanude las negociaciones en las Pláticas de los Seis y renueve, de forma inmediata, sus compromisos con la OIEA y el TNP<sup>343</sup>.

No obstante, tres meses después Corea del Norte declaró la realización de un ensayo nuclear subterráneo exitoso. Ante ello el Consejo de Seguridad adoptó la resolución 1718, donde se impone a la República Popular Democrática de Corea lo siguiente:

- Un embargo de armas (que también comprende una prohibición de las transacciones financieras, la capacitación técnica o los servicios relacionados), salvo de las armas pequeñas y armas ligeras y material conexo cuyo suministro a la República Popular Democrática de Corea debe ser notificado por adelantado al Comité por los Estados;
- Un embargo contra los programas nucleares, de misiles balísticos y otras armas de destrucción en masa —embargo;
- La prohibición de exportar artículos de lujo a la República Popular Democrática de Corea;

---

<sup>343</sup> Resolución 1695 (2006) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5490ª sesión, celebrada el 15 de julio de 2006 , [en línea], *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* Dirección URL <http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=4816de752> , [consultado: 15 de abril de 2013],

- Sanciones selectivas, a saber, la prohibición sobre los viajes y/o la congelación de activos de personas y entidades designadas<sup>344</sup>.

Ante la fuerza del embargo, Corea del Norte decide regresar a las Negociaciones de Seis Bandas el 31 de octubre de 2006. El 8 de febrero de 2007 se reanudaron las pláticas a Seis Bandas en su quinta ronda en Beijing, China<sup>345</sup>.

El resultado de las negociaciones fue que Corea del Norte aceptó clausurar su principal reactor en Yongbyon en los siguientes sesenta días, a cambio recibiría combustible o su equivalente en asistencia humanitaria. También debía aceptar la supervisión de los inspectores para cerrar el reactor. De esta manera se pretendía los Estados Unidos eliminaran a Corea del Norte de su lista de Estados Bribones y ambos países comenzaran conversaciones para establecer relaciones diplomáticas.

Japón declaró que estaría dispuesto a establecer relaciones diplomáticas con Corea del Norte, pero no enviaría asistencia energética hasta que viera avances reales. Además Yasushisa Shiozaki, el vocero del país en ese momento, dijo en un comunicado que Japón ayudaría a Pyongyang siempre y cuando se esclarecieran los secuestros de japoneses confirmados por el gobierno norcoreano.

Las relaciones entre ambas coreas también empezaron a calmarse. Corea del Sur otorgó arroz y otro tipo de ayuda a cambio de que Corea del Norte parara su programa nuclear. Además se acordó que en ese año comenzarían conversaciones ministeriales para reanudar cooperación económica y un posible futuro unificado<sup>346</sup>.

No obstante lo alcanzado en las negociaciones, estos pequeños avances se vinieron abajo cuando se reunieron, en marzo de 2007, los representantes estadounidenses y los norcoreanos. Los primeros no asegurarían nada hasta que el programa nuclear fuera desmantelado y los segundos no lo desmantelarían hasta sentirse fuera de peligro.

---

<sup>344</sup> Comité del Consejo de Seguridad establecido en virtud de la resolución 1718, [en línea], *Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, Dirección URL: <https://www.un.org/spanish/sc/committees/1718/> [consultado: 04 de abril de 2013]

<sup>345</sup> Cfr. John Feffer, *op.cit.*

<sup>346</sup> *Ídem.*

Esto vino a reafirmarse cuando, en abril de 2007, Corea del Norte no clausuró su reactor en Yongbyon y el presidente George Bush declaró que, si Corea del Norte no cumplía sus compromisos, tendría que enfrentar mecanismos de sanciones más severos.

Hasta mediados de 2007 no se tuvo información de nuevas negociaciones bilaterales ni de la reanudación de las Negociaciones a Seis Partes. La situación no vendría a mejorar con las dos pruebas posteriores de misiles de corto alcance, realizadas el 7 y 19 de junio del mismo año.

El 17 de julio Kim Jong Il aseguró que se cerraría el reactor y se permitiría el acceso a los inspectores de la OIEA. Lo anterior fue gracias al envío de combustible por parte de Corea del Sur, que sería secundado por China y Rusia. Más tarde comenzarían a cerrarse las otras cuatro plantas nucleares.

El 8 de agosto de 2007 se anunció que Corea del Norte y Corea del Sur mantendrían una cumbre para la paz en la península a través de la concertación de un Tratado de Paz.

El 20 de agosto Estados Unidos y Corea del Sur realizaron sus ensayos militares conjuntos, que vienen ejecutando desde 1975. El descontento norcoreano se hizo notar y aseguraron que el seguimiento de dichos ejercicios afectaría las negociaciones.

Para el 31 de diciembre de 2007, las instalaciones no estaban completamente cerradas y los Estados Unidos junto con sus dos aliados (Corea del Sur y Japón) publicaron simultáneamente declaraciones del fracaso, lamentando que Corea del Norte no pudiera cumplir con sus acuerdos.

Mientras los Estados Unidos seguían esperando el reporte de Corea del Norte sobre el desmantelamiento de su programa, la RPDC esperaba que se le entregara la ayuda energética prometida. Esa falta de comunicación y malos entendidos en ambas administraciones han ocasionado que, hasta la fecha, no se pueda concluir con el desmantelamiento del programa nuclear.

Para 2009, Corea del Norte realizó una supuesta detonación (la primera fue en 2006). Aunado a ello, el país asiático realizó pruebas de misiles de corto alcance. Sin importarle las:

(...) duras críticas y sanciones de la comunidad internacional tras la primera prueba, y venía amenazando con realizar un segundo test para responder a la condena que hizo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas de un intento fallido de lanzar un misil de largo alcance el pasado 5 de abril. Esta vez no ha sido distinto y horas después del lanzamiento el Consejo de Seguridad de la ONU anunciaba una reunión urgente (...)<sup>347</sup>

Desde ese momento, las tensiones se han ido generalizando, convirtiéndose una constante de las relaciones con los Estados Unidos. El mundo parece haberse acostumbrado a las constantes amenazas de la RPDC, mismas que nunca son cumplidas.

Después de la muerte de Kim Jong-Il en 2011, su hijo Kim Jong-Un lo sucedió en el poder. La elección de Jong-Un, el más joven de sus hijos, fue sorpresiva al romper con la ancestral tradición de pasar el poder al primogénito.

Posterior a su llegada al poder, el nuevo líder del país asiático realizó diversas amenazas a sus vecinos, Corea del Sur y Japón. Éstas obligaron a ambos países a mejorar sus sistemas de defensa. Mientras tanto, los Estados Unidos acudían, como cada año, a realizar movimientos militares conjuntos con el sur de la península.

Entonces, en 2013, Kim Jong-Un realizó una prueba nuclear más. La reacción de la comunidad internacional no se hizo esperar y se condenaron sus acciones hostiles, buscando la aplicación de nuevas sanciones contra el gobierno norcoreano. Las resoluciones 2087 y 2094, sancionaron a Corea del Norte por el lanzamiento del satélite Kwangmyongsong 3-2 y por la prueba nuclear<sup>348</sup>.

Ante estas nuevas sanciones, el gobierno norcoreano declaró anulado el armisticio que había puesto fin a las hostilidades entre ambas coreas y cortó toda comunicación entre ellos. Los Estados Unidos intervinieron lanzando proyectiles frente al mar de Corea, lo que Pyongyang consideró un acto de

---

<sup>347</sup> s/a. "Corea del Norte realiza 'con éxito' una nueva y potente prueba nuclear", [en línea], El mundo. es, 25 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/05/25/internacional/1243220740.html> [consultado: 30 de enero de 2012]

<sup>348</sup> Véanse las Resoluciones 2087 y 2094 sobre la No proliferación en la República Popular Democrática de Corea, [en línea], Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas Dirección URL: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2094%282013%29> , [consultado: 30 de enero de 2012]

guerra contra su nación y también declaró la guerra a los estadounidenses<sup>349</sup>. Algunos medios “amarillistas” o “alarmistas”, en un completo desconocimiento de la dinámica norcoreana, anunciaban la llegada de la Tercera Guerra Mundial en el continente asiático.

Las negociaciones y acercamientos que durante tanto tiempo se habían hecho entre ambas coreas y que, incluso, permitieron la apertura de la zona industrial de Kaesodong, donde ingresaban trabajadores surcoreanos al territorio norte, ahora se veían frustradas.

Sin embargo, la dinámica repetitiva de Corea del Norte volvió, el 6 de junio aceptaron volver a las conversaciones bilaterales con Corea del Sur. Hasta la fecha, no se ha tenido resultado de ninguna parte. Los Estados Unidos mantienen su lógica de no tolerar las armas nucleares de Corea del Norte.

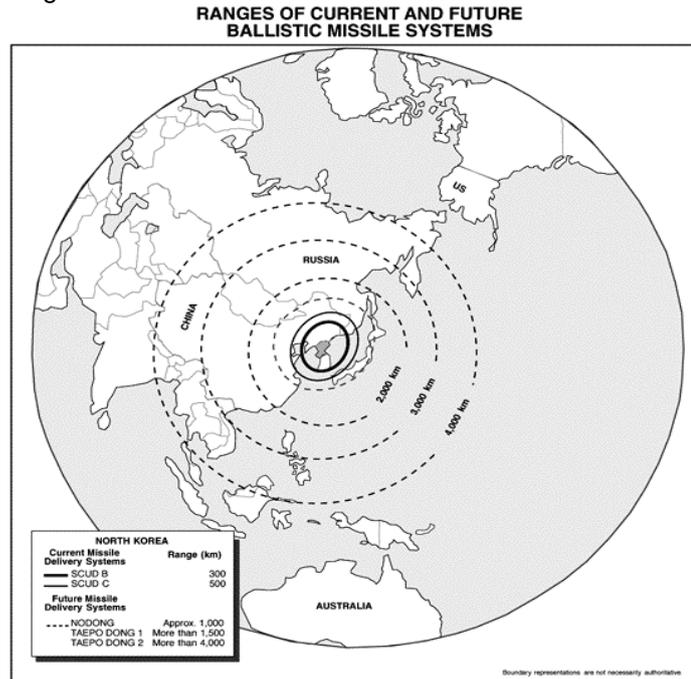
Cabe recordar, que el peligro norcoreano sigue causando incertidumbre sobre si es un riesgo real o solamente discursivo que ayuda a los Estados Unidos con el mantenimiento de sus tropas en Corea del Sur y Japón. No se tienen datos exactos de la capacidad nuclear del programa norcoreano. También hay duda acerca del alcance que tienen sus misiles; aunque para ambos casos se han desarrollado algunas proyecciones, principalmente en los Estados Unidos.

La crisis que fue más seguida por los medios de comunicación fue la de 2013, con la declaración de reanudar la guerra con sus vecinos del Sur y los Estados Unidos. Inclusive, en medios amarillistas se presentaba la posibilidad de una tercera guerra mundial; señales de un completo desconocimiento del conflicto ni de la dinámica internacional que se juega en esa región.

---

<sup>349</sup> Cfr. s/a. “Consejo de Seguridad amenaza a Corea del Norte” ,[en línea], *Telesur* Dirección URL: <http://www.telesurtv.net/articulos/2012/12/12/consejo-de-seguridad-de-la-onu-advirtio-tomar-medidas-si-pyongyang-lanza-otro-cohete-3509.html> ,[consultado el 03 de diciembre de 2013]

Imagen 2. Alcance de los misiles de Corea del Norte



Fuente: Jimena Florencia Villanueva, Programa Nuclear de Corea del Norte: Una política de poder sin poder, [en línea], *Centro Argentino de Estudios Internacionales* Dirección URL: [www.caei.com.ar/sites/default/files/14\\_1.pdf](http://www.caei.com.ar/sites/default/files/14_1.pdf) [consultado el 23 de enero de 2012]

La política de Corea del Norte empieza a sufrir menos efectos en los gobiernos de sus vecinos y de los Estados Unidos. Después de la crisis de 2013, Barack Obama se reunió con Park Geun-hye, presidente de Corea del Sur, para tratar los puntos más relevantes ante las nuevas amenazas de Corea del Norte. En esa visita Obama afirmó que Corea del Norte no rompería las negociaciones ni los lazos de amistad entre Corea del Sur y los Estados Unidos, ni causar inestabilidad en el panorama mundial.<sup>350</sup>

Nuevas amenazas han sido lanzadas por los norcoreanos, sin embargo, los analistas han aceptado que se enfocan en dar sustento al régimen y legitimidad al nuevo líder Kim Jong-Un. Por otro lado, este se ha encargado de realizar ciertas extravagancias al interior, como el asesinato de su propio tío

<sup>350</sup> s/a "Barack Obama: 'Corea del Norte ha fracasado de nuevo'", [en línea], Dirección URL: <http://gestion.pe/politica/barack-obama-corea-norte-ha-fracasado-nuevo-2065468> [consultado el 23 de julio de 2013]

(dándoselo a comer a los perros)<sup>351</sup>; o declarar como obligatorio, para toda la población masculina, el corte de cabello que él lleva.<sup>352</sup>

### **5.3.2 Corea del Norte y el reposicionamiento geopolítico estadounidense en el Asia-Pacífico**

Uno de las líneas principales de este trabajo se enfoca en la República Popular Democrática de Corea y su programa nuclear como plataforma de reposicionamiento estadounidense en el Asia-Pacífico.

Como se observa en el cuadro número 2, Corea del Norte ha estado presente en las amenazas que perciben los estadounidenses a su seguridad nacional. Ello deriva, principalmente, de las capacidades nucleares que ha declarado tener.

En un marco de no proliferación nuclear, aquellos Estados que posean armas nucleares, sin el consentimiento del TNP o de la comunidad internacional, son vistos como hostiles al sistema y, por ende, una amenaza que debe ser detenida.

En Asia-Pacífico, el discurso de contener el programa nuclear norcoreano ayuda a los estadounidenses a mantener su presencia en una región que le interesa. Podríamos hacer una analogía con el asalto a Irak y Afganistán, donde los Estados Unidos atacaron para combatir al terrorismo cuando, en realidad, lo que deseaban era tener una mayor presencia y control del Medio Oriente, región donde existen las mayores reservas de petróleo. En este sentido, el “Estado Bribón” norcoreano sirve a los Estados Unidos, en el discurso, para penetrar en una región donde su presencia puede ser rivalizada por Rusia y China.

El discurso de la seguridad que se enarbola desde los ataques terroristas del 11-S es una de las principales estrategias que permiten, a la nación americana, articular el mapa geopolítico mundial según sus intereses. Si bien tiene una lógica de espectro completo, donde nada debe estar sin su vigilancia y presencia, las regiones son puntos focales pues generan

---

<sup>351</sup> s/a “Tío de líder norcoreano fue devorado por jauría de perros”, [en línea], Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/01/04/936492> [consultado el 28 de febrero de 2014]

<sup>352</sup> s/a “Presidente de Norcorea quiere que todos los hombres se corten el pelo como él” [en línea], Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/01/04/936492> [consultado el 30 de marzo de 2014]

estrategias particulares para acceder a ellas: en cada región tienen la posibilidad, como en Asia-Pacífico, de encontrar actores que disienten del modo de vivir americano.

Corea del Norte, con un régimen autoritario y socialista, es un punto relevante en las estrategias de dominación estadounidenses. Mantener el régimen vivo es de interés de Rusia y China, pero también de los Estados Unidos. Es un punto geopolítico trascendental donde se pueden enfrentar los intereses de estos actores regionales tan poderosos. El régimen norcoreano caerá cuando los Estados Unidos así lo deseen.

Mapa 20 Corea del norte como plataforma local del reposicionamiento estadounidense



Fuente: Elaboración propia

Durante la administración Clinton, Madeleine Albright, Secretaria de Estado, se encargó de realizar diversas negociaciones y acercamientos con el gobierno norcoreano, a pesar de su línea dura contra los regímenes comunistas y totalitarios<sup>353</sup>.

Clinton y Albright no lograron concretar un acuerdo con las autoridades norcoreanas, pero se caracterizaron y pusieron atención a las negociaciones con el régimen socialista de Asia.

<sup>353</sup> Cfr. John Feffer, *op. cit.*, p.

La administración Bush tuvo menos acuerdos y aciertos al tratar el problema norcoreano. La inclusión del país en el “Eje del mal” y la negativa a sentarse a negociar con él, hicieron las relaciones más hostiles de lo acostumbrado; esto llevó al fracaso de las Negociaciones a Seis Bandas, donde ninguno de los acuerdos llegó a realizarse por completo.

Durante los periodos de Obama, la crisis de 2013 fue lo que obligó a voltear a la península, ello no quiere decir que haya perdido relevancia durante el primer periodo presidencial, pero la llegada al poder del demócrata le demandaba poner mayor énfasis en otros asuntos a nivel nacional e internacional.

Los Estados Unidos contemplan la posibilidad de reunificación de la península bajo el liderazgo del sur, ante un inminente desplome del régimen socialista en el norte. Son conscientes de la crisis económica y humanitaria por la que atraviesa la RPDC. Sin embargo, en su línea de no negociar con los Estados Bribones, los estadounidenses han decidido, de manera estratégica, no llegar a ningún acuerdo con Corea del Norte, lo que le permite alargar la presencia militar en Corea del Sur y Japón.

Por su lado, los norcoreanos perciben la hostilidad estadounidense y se preocupan por mantener vivo al régimen político, argumentando que llegarán a un acuerdo con los Estados Unidos cuando éstos les den la garantía de seguridad y respeto al régimen de los Kim; desean que se les asegure que no sucederá con ellos lo que aconteció en Libia e Irak.

Mientras se sigan dando estos vaivenes, los Estados Unidos seguirán usando al programa nuclear y al régimen político de Corea del Norte como un punto estratégico para entrar en la región, ampliando su presencia militar, política y económica.

Con este problema de seguridad regional, ha podido acercarse a China y la Federación Rusa, además de reforzar las alianzas militares con Japón y Corea del Sur, evitando que cada uno tome las riendas completas de su defensa exterior.

Hay algunos estudios del gobierno de Estados Unidos que calculan que el régimen de Corea del Norte está a punto de desaparecer<sup>354</sup>, pues ha dado tanta prioridad al programa nuclear y al poder político, que ha dejado de lado el bienestar de su población y su crecimiento económico, cayendo en una crisis que se hará más profunda<sup>355</sup>. Esa crisis es la que los surcoreanos se niegan a asumir, porque generaría problemas en su propia economía; los surcoreanos desean una reunificación paulatina, después de generar en el norte un crecimiento sostenido como el suyo.

La idea de que el régimen de Pyongyang se va estrechando tiene que ver con seis factores clave para entender la crisis en la península: clave política, la búsqueda de la elite norcoreana para darle continuidad al régimen en detrimento del bienestar social; la clave militar, para hacer frente a la gran alianza militar de Corea del Sur, Japón y EE.UU.; la clave económica, donde China se mantiene como el único aliado real de Corea del Norte, dándole la capacidad de estrangular al régimen; su posición geográfica, dominada por tres grandes (Rusia, China, EE.UU.); la clave social, relacionada con la violación a los derechos humanos y la hambruna; y la clave nuclear, que se utiliza para entender el mantenimiento del régimen.

Así como a Corea del Sur no le es conveniente el desplome del norte, para China y Rusia tampoco lo es por la dificultad que significará la reunificación bajo un régimen democrático al estilo occidental estadounidense; la pérdida del régimen socialista le daría un triunfo y mayor presencia a los Estados Unidos en la región.

La capacidad negociadora que Corea del Norte ha adquirido con el programa nuclear puede generarle problemas con cualquier error de cálculo; aunque el régimen tampoco puede declinarse por completo al compromiso o la confrontación.

A pesar del apoyo al régimen norcoreano, lo que Rusia y China desean es una península desnuclearizada que les permita mantener la región estable

---

<sup>354</sup> Cfr Ignacio José García Sánchez "Seis factores claves para entender la crisis en la península coreana", [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 10 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.yumpu.com/es/document/view/14268363/seis-factores-claves-para-entender-la-crisis-dela-peninsula-ieeee> [consultado el 15 de junio de 2013]

<sup>355</sup> Cfr. Emma Chanlett-Avery e Ian E. Rinehart, "North Korea: U.S. Relations, Nuclear Diplomacy, and Internal Situation" [en línea], *Congressional Research Service*, 29 de junio de 2012, Dirección URL: [www.fas.org/sgp/crs/nuke/R41259.pdf](http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/R41259.pdf) [consultado el 23 de noviembre de 2012] (traducción propia)

para su crecimiento político y económico. Ambas naciones han apostado significativamente su prestigio al promover las Negociaciones a Seis Bandas. Además, al compartir fronteras con Corea, el colapso del Estado norcoreano les acarrearía una cantidad de migrantes considerables en su territorio. China y Rusia deben actuar de manera inteligente para mantener su influencia en el norte de la península y evitar que las provocaciones de Pyongyang empujen a Washington a ejercer una política más agresiva hacia la Corea.

Los Estados Unidos, con Obama, deberían crear un espacio de mayor cooperación alrededor del noreste asiático; por lo que las negociaciones de las seis partes tendrían que pasar a un primer nivel si se desea mantener la región segura y libre de amenazas nucleares. El aislamiento económico, la contención militar y el cambio de régimen seguirán siendo prioritarios para los Estados Unidos y su relación con la RPDC. De esta manera, se argumenta que los estadounidenses han sido los constructores de su propia dinámica con Corea del Norte, porque así le conviene tenerla.

Cada acción hostil que realiza Corea del Norte, aumenta la intervención de los actores, aunque no se puede predecir si participarían en caso de darse un conflicto bélico entre los Estados Unidos y el norte de la península.

La lógica que gobierna las relaciones de Corea del Norte con los Estados Unidos, corresponde a la visión tradicional de la seguridad y la geopolítica clásica, ligadas al realismo y el neorrealismo. Aunque la seguridad ha avanzado y los mismos Estados Unidos reconocen la diversidad de las amenazas, la seguridad tradicional es lo que los ha ayudado a mantener su poderío militar. El que Corea del Norte, a diferencia del terrorismo, sea un actor estatal con un territorio bien definido permite seguir izando el discurso de la amenaza Estado-Estado.

El programa nuclear es un medio que, en el discurso, es usado para influir miedo en la población de los asiáticos cercanos al territorio norcoreano, también se argumenta que puede generar desequilibrio regional y mundial, ante la clara hostilidad de la RPDC hacia el sistema y las normas internacionales. Para Corea del Sur y Japón, los aliados estadounidenses, el programa nuclear es un asunto realmente alarmante, porque va en contra de todos los estatutos internacionales que aseguran la paz internacional.

La actuación internacional de los actores de la región es prácticamente pasiva, pero puede pasar a ofensiva según sus intereses; aunque una guerra, en este momento de crecimiento económico en todo el Pacífico, sería devastadora para la región y la estabilidad mundial.

Con todo lo anterior mencionado, los Estados Unidos tienen tres escenarios de actuación posible para mantener su presencia en la región a través de este conflicto:

- Aceptar la nuclearización norcoreana pero tomar medidas encaminadas al aislamiento del régimen
- Adoptar una solución de carácter militar, donde se enfrentaría al país asiático, que sería rápidamente vencido por la falta de capacidades para afrontar a los Estados Unidos
- Entablar conversaciones con Pyongyang que se dirijan a la destrucción del armamento nuclear, pueden ser bilaterales o en el marco de las Negociaciones a Seis Bandas, lo que favorecería el desarrollo de multilateralismo con los actores regionales<sup>356</sup>.

En este tema, Corea del Sur y Japón son los más alineados con las propuestas estadounidenses, pero por la dependencia en seguridad que tienen con él. En el caso de Surcorea, se han realizado negociaciones bilaterales con su contraparte del norte. Hay acuerdos que han dado resultado, como las visitas programadas de familias que están en distintos lados de la península y no se habían visto en varios años.

Algo que es claro en todo este análisis, es que en cada cambio administrativo se dan vuelcos en las relaciones entre Corea del Norte y los Estados Unidos, sobre todo cuando los cambios son en Washington. Como se observó, Bill Clinton fue el presidente más activo con el país peninsular; aunque los acuerdos a los que llegó fueron efímeros. En el caso de George Bush, la actitud dura de su administración no solo le trajo problemas con la comunidad internacional, también agravó las crisis con Norcorea y fue en este

---

<sup>356</sup> Cfr. Fernanda Massaccesi, "Crisis nuclear en Corea del Norte y la política de la administración Bush hacia la crisis", [en línea], *Centro Argentino de Estudios Internacionales* Dirección URL: [www.caei.com.ar/sites/default/files/09\\_2.pdf](http://www.caei.com.ar/sites/default/files/09_2.pdf) [consultado el 23 de enero de 2012]

periodo donde se hicieron las declaraciones de posesión de armas nucleares coreanas. Con Barack Obama la crisis se presenta hasta el cambio de régimen, con la entrada de Kim Jong-Un, aunque realmente se ha visto menos dinámico que Clinton pero mucho menos agresivo que Bush.

En realidad, los Estados Unidos ya tienen medidas las actitudes de los coreanos. Saben a la perfección que no se atreverían a atacar territorio estadounidense y puede que ni siquiera cuenten con las capacidades para hacerlo. Un escenario poco probable es el de un ataque norcoreano, pues eso le generaría la caída del peso militar estadounidense, el más grande del planeta. Los Estados Unidos también saben que la amenaza que lanzan en el discurso no es tan llamativa ni urgente; los estadounidenses podrían arrasarse con el territorio norcoreano si se llegara a presentar algún conflicto.

Corea del Norte debe comprender que no es inteligente seguir actuando bajo las premisas del realismo político, donde Estado-Estado se enfrenta. Debe entender, también, que la Guerra Fría terminó y las dinámicas son diferentes. Se preocupa demasiado por los Estados Unidos y también considera enemigos a sus vecinos; en realidad, debería iniciar una serie de acercamientos con Rusia y China para entrar paulatinamente en el sistema internacional sin la necesidad de adoptar todos los preceptos y valores occidentales.

La lógica del poder militar es la que predomina en este caso. Tanto Corea del Norte como Estados Unidos ven la solución al conflicto de una manera armada, nunca diplomática. Tampoco podríamos culpar a los norcoreanos de este sentimiento, cuando su historia nos muestra constantes ataques y violaciones a su soberanía.

En este contexto donde los Estados Unidos centran su atención en Asia-Pacífico, se han dado cuenta que el acercamiento a actores regionales, como Rusia y China, no es tan sencillo. Las negociaciones económicas, medioambientales y culturales son las menos utilizadas; pero el caso de la amenaza norcoreana es especialmente útil a los norteamericanos porque están acostumbrados a este tipo de conflictos.

Con ello, pueden seguir generando estrategias y aproximaciones a corto y largo plazo. La crisis del programa nuclear puede brindarle la oportunidad de entrar de lleno a Asia-Pacífico; un ejemplo son las Negociaciones de las Seis

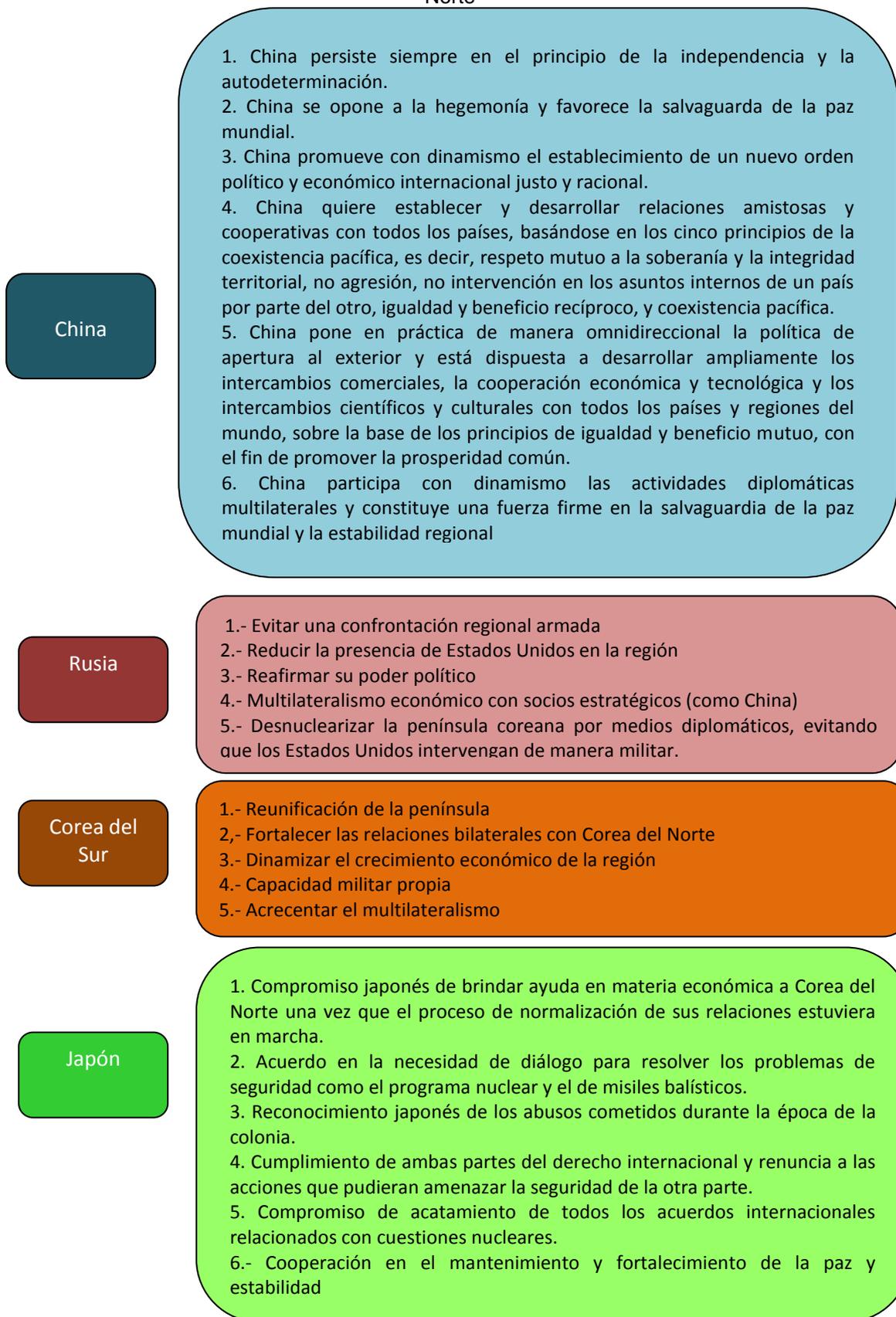
Bandas. Aunque son acercamientos menores se pueden ir convirtiendo en acuerdos bilaterales y multilaterales de mayor envergadura.

Como he mencionado con anterioridad, el régimen de Pyongyang caerá cuando los Estados Unidos deseen que caiga. Ante la clara violación de derechos humanos, de disidencia contra el modelo occidental y amenazas de ataque, los Estados Unidos no han actuado como lo hicieron con Irak o Afganistán. Muy al contrario, llaman la atención a Corea del Norte e imponen sanciones utilizando el Consejo de Seguridad, pero no han accedido a realizar una invasión militar.

La diplomacia de la incertidumbre del norte se debilita y tiene menores efectos. Habrá que esperar a ver como actúa el nuevo líder del país asiático y las acciones que realizará Estados Unidos en un futuro. Por el momento seguiremos observando diversas amenazas, lanzamientos de misiles de corto alcance y provocaciones por parte del gobierno norcoreano. Después, cuando el mundo voltee a su territorio, se sentará a negociar con los países occidentales nuevos préstamos y envíos de alimentos, permanecerá estable durante unos meses y la dinámica empezará de nuevo...como lo ha hecho hasta hoy.

Para finalizar, en la siguiente figura se observa la posición concreta de los 5 países del sistema regional que se ven afectados o relacionados con el problema.

Figura 4. Actuación de los actores de Asia-Pacífico ante el Programa Nuclear de Corea del Norte



Fuente: Elaboración propia a partir del texto de Jimena Florencia Villanueva, *op.cit.*

## CONCLUSIONES

A lo largo de esta investigación, se ha podido comprobar la hipótesis planteada. Los Estados Unidos, en el siglo XXI, han utilizado el discurso y la práctica geopolítica para mantenerse como la única nación dominante en el sistema con capacidades globales, es decir, han desplegado una *dominación de espectro completo*. Ésta ha generado estrategias diferenciadas para cada región del planeta. En el caso de Asia-Pacífico, Estados Unidos ha utilizado la amenaza que representa el programa nuclear de Corea del Norte como un medio para poder reapuntalar su hegemonía en dicha región, enfatizando sus objetivos geopolíticos que le ayudarían a remarcar su presencia y preeminencia en una zona donde tiene fuertes aliados y competidores.

Tradicionalmente, la visión de poder, seguridad y la geopolítica van juntas en una lógica de dominación. Es una idea tradicional que se construye a partir de elementos de carácter unidimensional y unidireccional. La significación de cada uno de estos elementos se ha sustentado en los factores militares y los intereses de cada Estado. Hoy, además de estos elementos, se sustenta bajo un elemento económico apoyado por la globalización.

En esta lógica, apoderarse de los recursos naturales se ha hecho un punto focal de los Estados desarrollados o subdesarrollados, pues son el motor de la industria y la producción de bienes.

La prioridad restringida de la geopolítica, la seguridad y el poder, obedece al sistema de dominación de la dinámica internacional, donde hoy hay un actor esencial y dominante que guía la configuración del mapa geopolítico mundial.

En los capítulos primero y segundo se observaron los elementos del *discurso y la práctica geopolítica* en distintos momentos históricos. La articulación del espacio ha sido una lógica constante, incluso desde los reinos y feudos previos a la consolidación del Estado-nación.

Con el nacimiento de la disciplina geopolítica, el discurso y la práctica para hacer del espacio un instrumento, se institucionalizaron. Las relaciones entre Estados se sustentaron, en un principio, en la obtención de recursos naturales que ayudaran al comercio y a la naciente industria. También los

Estados articularon el terreno según sus intereses de seguridad; crearon fronteras para hacer frente a las distintas amenazas que percibían, estableciendo un espacio común donde su población pudiera sentirse libre de peligros.

Mientras más territorio, recursos naturales y seguridad, más poderosos se sentían los Estados dentro de la comunidad internacional. Se ha observado que el Estado se sirve de la geografía, la política y la historia para conocerse y conocer a sus rivales en el campo internacional, realizando las mejores formas de asegurar sus intereses.

Así, busca mantener cierto poder ante los demás en el sistema internacional y, de esa manera, asegurar su integridad territorial, gubernamental y social. La cuestión de los recursos se ha encontrado siempre presente en esta configuración discursiva, siendo la Guerra Fría el único momento en el que parece pasar a segundo plano, debido a la confrontación ideológica entre la Unión Soviética y los Estados Unidos.

Considerando lo anterior, fueron estudiados de esta manera los discursos, las representaciones y las prácticas geopolíticas. Se separaron los tres conceptos propuestos: poder, seguridad y recursos. Una vez entendidos de manera particular, pueden concebirse de una manera general, en donde los tres se encuentran entrelazados y ayudan a comprender la nueva dinámica que justifica el actuar de los Estados en estas relaciones de poder y dominación dentro del sistema.

Los *órdenes geopolíticos* estudiados permiten entender como se ha materializado el discurso, creando la realidad histórica que ha desembocado en el orden actual. Estos elementos nos permitieron concebir, en los siguientes capítulos, como los Estados Unidos generan el discurso en el nuevo siglo a través de una dominación mundial completa, pero que no deja nunca de lado la regionalización y particularización de ciertos casos o puntos estratégicos para mantener su presencia en todo el planeta.

En el tercer capítulo, se argumentó y sustentó que, aprovechando el discurso y la práctica geopolítica, los Estados Unidos son, desde hace tiempo, los articuladores de la dinámica internacional. Después de la Guerra Fría se levantaron como los vencedores de la contienda ideológica. Los valores izados como la democracia, el respeto a los derechos humano, libre comercio y

libertar, son bases de su forma de pensar como nación, no son elementos nuevos defendidos recientemente.

El discurso y la práctica se ven ligados en todos los periodos de *orden geopolítico* pues la dominación no se realiza únicamente a través de los medios militares. Se deben conjugar, y se ha hecho, la coerción con la ideología. Hoy, esta estrategia es parte de la administración Obama, quien tuvo que regresar la presencia de líder de los Estados Unidos después de una administración que le causó pérdida de legitimidad a la hegemonía; no obstante todos sus esfuerzos, el mundo no ve a los Estados Unidos como un líder legítimo. En el campo académico varias son ya las investigaciones realizadas para predecir la caída de los Estados Unidos. Si bien es cierto que se ha debilitado en ciertos rubros, como el económico, sigue dominando el sistema y lo seguirá haciendo, tal vez, durante otros veinte o treinta años. Como toda potencia, los Estados Unidos se agotarán en algún momento y tendrán que ceder el lugar de liderazgo mundial a otro u otros Estados.

La expansión y defensa de los valores occidentales estadounidenses son el argumento que justifica acciones militares en lugares que no concuerdan con su visión del mundo. En esta lógica, los grupos terroristas y de crimen organizado transnacional se convierten en la principal amenaza, acompañados de los Estados patrocinadores de estos grupos.

Para mantener su poder en el sistema internacional, los Estados Unidos han generado una fuerte presencia militar en todo el planeta, con bases en distintos puntos que le permitan actuar de manera inmediata. Esta dominación le da la posibilidad de encargarse no sólo del espacio marino o terrestre sino del subsuelo y la atmosfera. Hay una lógica en la que se debe cubrir todo para que los enemigos no sean capaces de escapar, se agoten y sean atrapados.

Al final de la Guerra Fría, como única potencia mundial, los Estados Unidos se vieron en la necesidad de rehacer sus estrategias para proyectarse al mundo; la *dominación de espectro completo* fue la respuesta a ello.

El nuevo *orden geopolítico* en el que nos encontramos está marcado por una dinámica compleja ante el surgimiento de nuevos actores, nuevas amenazas, conflictos étnicos, movimientos sociales y de liberación, entre muchos otros. Aún así, la lógica tradicional de conflicto entre Estado-Estado sigue permeando el sistema.

La agenda internacional es guiada por los intereses del ente hegemónico, generando un discurso antiterrorista y preservador de los valores democráticos y de libre comercio.

Ante la complejidad argumentada, las regiones cobran importancia para proyectar la dominación completa. Cada una tiene sus particularidades y debe ser atendida de manera distinta. Los Estados Unidos deben generar estrategias que le permitan comprender más a fondo a sus contrincantes por el poder regional; de esta manera puede evitar conflictos armados, creando un sistema de cooperación multilateral (aunque desde su visión neo realista las instituciones creadas sean únicamente una marioneta de los intereses estatales).

En el cuarto capítulo, lo mencionado en el párrafo previo se aterriza en Asia-Pacífico. Hoy, parece un tema de moda en la disciplina de Relaciones Internacionales; sin embargo, su relevancia es anterior. El crecimiento económico chino y el reposicionamiento político ruso en la región, son las principales preocupaciones de los Estados Unidos en esa zona. Ambos países, unidos, pueden generar un contrapeso importante para los norteamericanos.

Se observaron las amenazas que representan ambos Estados y las estrategias para acercarse a ellos, que podrían derivar en una mayor presencia de estadounidense en Asia. Es importante porque, como se observó en los cuadros de identificación de amenazas, tanto Rusia como China requieren de una cantidad de recursos naturales para mover sus industrias y economías; una cantidad que va en aumento y que los ha llevado a mirar a otras partes del mundo.

La estabilidad regional es esencial para el crecimiento económico de los países asiáticos. Los Estados Unidos, se acercan a través de este discurso y utilizan a sus bastiones asiáticos, Corea del Sur y Japón, para mantener presencia en las dinámicas regionales. Los dos aliados estadounidenses son fundamentales en la creación de una estrategia a largo plazo para conservar el liderazgo en esta región tan dinámica.

Los cuatro actores aquí mencionados, son los que considero tienen mayor peso dentro de la región. Los Estados Unidos deben generar una mayor cooperación tanto con sus aliados como con sus contrincantes para asegurarse el liderazgo durante el Siglo XXI.

La competencia por los recursos regionales y de otras partes del mundo, y los diferentes problemas de seguridad, hacen posible la generación del discurso geopolítico estadounidense. Articular el territorio a través de distintas alianzas es un punto focal para contener el poderío ruso y chino.

El ámbito económico, en el contexto de fuerte consolidación globalizadora, se hace esencial para ser el líder regional. De ahí que el Siglo del Pacífico no puede estar desligado de Estados Unidos, y se convierta, para ellos, en el Siglo Americano en el Pacífico. Las relaciones asiáticas han rebasado a las europeas como el centro de las relaciones internacionales. Desde finales de la Guerra Fría, con la desintegración de la URSS, se ha puesto atención a los poderes asiáticos que han reafirmado su presencia en el sistema internacional.

En este contexto euroasiático, las relaciones Rusia-China-Japón-Corea del Sur-Estados Unidos, deben tratarse y evaluarse correctamente. La participación en foros internacionales es una estrategia de reposicionamiento, pero no deben dejarse de lado las relaciones bilaterales, creando estrategias regionales y, a la vez, locales, respetando la particularidad de cada uno de los Estados que forman la región. Esto deviene de la enorme heterogeneidad de la región en aspectos políticos, económicos, sociales, etc.

China y Rusia no son vistas como competidores a nivel internacional, pero sí como contendientes por el poder regional que podría catapultarlos a una mayor presencia en el sistema internacional. Aprovechar el deseo de estabilidad regional es donde los Estados Unidos deben centrar su estrategia generando acuerdos con ambos países, siempre argumentando las ganancias económicas que esto les podría traer; aunque esta posible cooperación no quiere decir que se deje de lado la competencia entre los actores.

Aunque los Estados Unidos reconocen las distintas amenazas existentes, las que mejor conocen son las tradicionales, es decir, las que provienen de otro Estado, permitiéndoles acercarse a lugares que ostentan una dinámica diferente, siempre enarbolando los valores democráticos y liberales que han sustentado su pensamiento político durante toda su historia.

En este caso, Asia-Pacífico presenta una amenaza que, para Estados Unidos, es la oportunidad para generar acuerdos con sus rivales y aliados. El programa nuclear de Corea del Norte se inserta como la particularidad que

debe ser atendida, permitiendo que los Estados Unidos se acerquen a la región alegando el mantenimiento de la seguridad de sus aliados y a nivel internacional, ya que lo ven como su obligación.

La dominación completa, tiene entonces puntos regionales, y particulares, ejemplificados en la dinámica del Pacífico y el caso de Corea del Norte. Al unirse ambas situaciones, permiten la proyección geopolítica para dominar el espacio donde se encuentran los competidores regionales por el poder económico, que los obliga a estar en constante riña por apoderarse de los recursos, sea en la región o fuera de ella. El régimen norcoreano sobrevive gracias a las oportunidades de negociación que ofrece a los Estados Unidos. Además genera permanencia de este actor en los territorios de sus bastiones. Las distintas directrices de los mandatarios estadounidenses (Clinton, Bush y Obama) han generado inconsistencias en las relaciones con el país norcoreano. Por más que este problema trate de solucionarse de manera multilateral, en realidad tiene una solución bilateral, pues son los intereses fuertemente marcados de ambas naciones los que ponen fin a negociaciones con otros actores de la región e impiden avance alguno respecto al tema.

La revisión histórica es uno de los puntos más relevantes para concebir el actuar actual de los actores aquí presentados. Además, a lo largo del trabajo se utilizaron tanto las propuestas de la geopolítica clásica, moderna y crítica para comprender los elementos propuestos. Los niveles local, regional y global son esenciales ya que no se pueden disociar. La dominación de espectro completo no funcionaría sin pilares regionales como Medio Oriente o Asia, que a su vez tienen cimientos muy locales, como el programa nuclear iraní o el de Corea del Norte.

De esta forma, se decidió llevar la investigación de general a lo particular, aunque puede ser a la inversa sin perder la esencia de cada punto tratado.

## Fuentes Consultadas

### Fuentes Bibliográficas

- Agnew, John, *Geopolítica. Una re-visión de la política mundial*. Trama, Madrid, 2005, 176pp.
- Agnew, John y Corbridge, Stuart, *Mastering Space. Hegemony, territory and international political economy*. Routledge, Nueva York-Londres, 1995, 260pp.
- Arroyo Pichardo, Graciela, *Metodología de las relaciones internacionales Nuevos contextos y nuevos actores. Un estudio del cambio*. Editorial Cenzontle, México 2011, 2ª edición, 182pp.
- Barbé, Esther, *Relaciones Internacionales*. Editorial Tecnos, España, 1995, 413pp.
- Beaufré, André, *Introducción a la estrategia*. Struhart &Cía., Argentina, 1982, 173pp.
- Bell, Daniel, *Las contradicciones culturales del capitalismo*. Alianza Editorial, México, 1977, 264pp.
- Bernstein, Richard y Munro, Ross H., *The coming conflict with China*. Vintage Books, Estados Unidos , 1998, 272pp.
- Berry, Jr., William E., *Global Security Watch. Korea a Reference Handbook*. Praeger Security International, Estados Unidos, 2008, 179pp.
- Bobbio, Norberto, *Estado, gobierno y sociedad. Por una teoría general de la política*. FCE, México, 2009, 243pp.
- Brzezinski, Zbigniew, *El gran tablero mundial*. Paidós, España, 1998, 231pp.
- \_\_\_\_\_, *El dilema de EE. UU. ¿Dominación mundial o liderazgo global?* Paidós, España, 2005, 261pp.

- \_\_\_\_\_, *The Geostrategic Triad. Living with China, Europe, and Russia*. The CSIS Press, Washington, Estados Unidos, 2006, 77pp.
- \_\_\_\_\_, *Second Chance. Three Presidents and the Crisis of American Superpower*. Basics Books, Estados Unidos, 2007, 234pp.
- Burchill, Scott, *et. al.*, *Theories of International Relations*. Palgrave Macmillan, 3a edición, Nueva York, 2005, 382pp.
- Bustelo, Pablo y Delage, F., *El nuevo orden mundial internacional en Asia-Pacífico*. Editorial Pirámide, Madrid, 2002, 399pp.
- Calvocoressi, Peter, *Historia política del mundo contemporáneo, de 1945 hasta nuestros días*, Akal textos, Madrid, España, 1999, 757pp.
- Castillo, Santiago, *La unificación de Corea. El epílogo de la "Guerra Fría"*, Los Libros de la Catarata, Madrid, España, 2002, 241pp.
- Ceceña, Ana Esther y Barreda, Andrés (coordinadores), *Producción estratégica y hegemonía mundial*. Siglo XXI, México, 1995, 545pp.
- Chai, Joseph C.H., *China: Transition to a market economy*. Clarendon Press, Londres, 1998, 230pp.
- Chanona, Alejandro, *La comunidad de seguridad en América del norte, una perspectiva comparada con la Unión Europea*. Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2010, 139pp.
- Chanona Burguete, Alejandro y Gálvez Salvador, Yadira, (coordinadores) *Los regionalismos frente a la agenda de seguridad internacional*. Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2011, 272pp.
- Claval, Paul, *Espacio y poder*. FCE, México, 1982, 246pp.
- Daalder, Ivo H. y Lindsay, James, *America Unbound. The Bush Revolution in Foreign Policy*. Bookings Institution Press, Washington D.C., Estados Unidos, 2003, 251pp.
- De Meira Mattos, Carlos, *Geopolítica e Modernidade. Geopolítica Brasileira*. Biblioteca Do Exército Editora, Brasil, 2002, 156pp.

- De Olloqui, José Juan, *La diplomacia total*. FCE, México, 2ª Edición, 2006, 322pp.
- De Sousa Santos, Boaventura, *Una epistemología del Sur*. Siglo XXI, México, 2009, 363pp.
- Estrada, José Luis, *et. al.*, *China en el siglo XXI: economía, política y sociedad de una potencia emergente*, UAM, México, 2006.
- Feffer, John, *Corea del Norte, Corea del Sur. La política estadounidense en una época de crisis*. RBA Libros, Barcelona, 2003, 251pp.
- Foucault, Michel, *El orden del discurso*. TusQuets, Buenos Aires, Argentina, 1992, 76pp.
- \_\_\_\_\_, *Las palabras y las cosas. Una arqueología de las ciencias humanas*. Siglo XXI, México, 1968, 377pp.
- \_\_\_\_\_, *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. Siglo XXI, Argentina, 2003, 319pp.
- Florencia Villanueva, Jimena, *Programa nuclear de Corea del Norte. Una política de poder sin poder*. Centro Argentino de Estudios Superiores, Argentina, 2004, 73pp.
- Freedman, Lawrence, *Deterrence*. Polity Press, Cambridge UK, 2004, 145pp.
- Gazol, Antonio (coord.) *Compendio de lecturas de Estructura Económica Mundial Actual*. UNAM, 2da Edición, México, 298pp.
- Guillen, Arturo, *Mito y realidad de la globalización neoliberal*. Porrúa-UAM, 2007, 334pp.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*, Montiel y Soriano Editores, México, 2009.
- Halliday, Fred, *The Making of the Second Cold War*, Verso, Londres, 278pp.
- Hastedt, Glenn, *American Foreign Policy. Past, Present, Future*. Pearson, Prentice Hall, Estados Unidos, 2009, 398pp.

- Hernández-Vela, Edmundo, *Diccionario de política internacional*. Porrúa, México, 1999, 817pp.
- Hobbes, Thomas, *El Estado*, FCE, México, 1997, 77pp.
- Jenkins, Philip, *Breve historia de Estados Unidos*, Alianza Editorial/ De bolsillo, México, 3ª Edición, 2007, 452pp.
- Johnson, Paul, *Estados Unidos: la historia*. Editor Javier Vergara, Buenos Aires, 2001, 879pp.
- Jones, Adam (compilador), *Política mundial: cambio y conflicto. Ensayos escogidos de Kal Hoslti*, CIDE, Colección de Estudios Internacionales, México, 2005, 367pp.
- Kahhat, Farid. (compilador) *El poder y las relaciones internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth Waltz*. Colección de Estudios Internacionales CIDE, México, 218pp.
- Kaplan, Marcos, *Estado y Sociedad*. UNAM, México, 1987, 223pp.
- Kegley, Charles W., *International Terrorism. Characteristics, Causes, Controls*. Editorial McMillan, Nueva York, 1990, 280pp.
- Kennedy, Paul, *Auge y caída de las grandes potencias*. Debolsillo, México, 2007, 1022pp.
- Kepa, Sodupe y Eduardo, Benito, *La Unión Europea y la Federación Rusa: la cooperación en el sector de la energía*. Servicio Editorial Universidad del País Vasco, España, 1998, 200pp.
- Kim Il Sung, *La cuestión agraria y el socialismo*. Ediciones de cultura popular, México, 1975, 443pp.
- \_\_\_\_\_, *Obras escogidas Tomo III*. Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1975, 585pp.
- \_\_\_\_\_, *Obras Escogidas Tomo VI*. Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1975, 500pp.

- \_\_\_\_\_, *Sobre la constitución socialista de la República Popular Democrática de Corea*, Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1972, 343pp.
- Khodakovskii, N. *Treaty Rim*, Aif-Print, Moscú, 2002,
- Klare, Michael, *Guerras por los recursos: el futuro escenario del conflicto global*, Urano Tendencias, Madrid, 2001, 345pp.
- Kissinger, Henry, *La diplomacia*. FCE, 2da Edición, México, 2001, 986pp.
- Lacoste, Yves (coord.), *Dictionnaire de géopolitique*. Flammarion, París, 1993, 1728pp.
- León Manríquez, José Luis, *Historia mínima de Corea*, Colmex-Centro de Estudios de Asia y África, México, 2009, 2006pp.
- Lieber, Robert J., *The American Era. Power and Strategy for the 21<sup>st</sup> Century*. Cambridge University Press, Estados Unidos, 2005, 265pp.
- López Vidal, Lluç, *La política exterior y de seguridad japonesa*, Editorial UOC, Barcelona, 2010, 199pp.
- Millán B., Juan A., *La cuenca del pacífico*, FCE, México, 1992, 204pp.
- Morghentau, Hans, *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Grupo Editor Latinoamericano, Colección de Estudios Internacionales, 3<sup>a</sup> Edición, Buenos Aires, Argentina, 1986, 729pp.
- Naranjo Mesa, Vladimiro, *Teoría constitucional e instituciones políticas*. Temis, España, 1990, 746pp.
- Nogue, Joan y Ruffi, Joan Vicente, *Geopolítica, identidad y globalización*. Ariel, España, 2001, 247pp.
- Nye, Joseph, *Soft Power. The Means to Success in World Politics*, Public Affairs, Estados Unidos, 2004, 191pp.
- \_\_\_\_\_, *The Future of Power*, Public Affairs, Estados Unidos, 2011, 301pp.
- Pereira, Juan Carlos (coord.), *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*. Editorial Ariel, Madrid, 2001, 579pp.

- Pereyra, Carlos *et. al.*, *Historia ¿para qué?* Siglo XXI, 22ª Edición, México, 249pp.
- Peterson, Mark y Margulies, Philip, *A Brief History of Korea. Facts on File*, Nueva York, 2010.
- Renouvin, Pierre y Duroselle, Jean Baptiste, *Introducción a la historia de las relaciones internacionales*. FCE, México, 2000, 519pp.
- Rojas Aravena, Francisco y Goucha, Moufida (editores), *Seguridad humana, prevención de conflictos y paz en América Latina y el Caribe*, FLACSO/UNESCO, Chile, 2002, 181pp.
- Romero Castilla, Alfredo, *República Popular Democrática de Corea del Norte: Una visión socialista autónoma*. UNAM, México, 1985, 29pp.
- Rosales Ariza, Gustavo, *Geopolítica y geoestrategia, liderazgo y poder*. Universidad Militar de Nueva Granada, Bogotá, 2005, 89pp.
- Rosas, María Cristina, *China en el siglo XXI ¿Hacia una nueva bipolaridad?*, UNAM-Australian National University, México, 2007, 516pp.
- \_\_\_\_\_, (coordinadora) *La seguridad internacional en el siglo XXI: retos y oportunidades para México*. UNAM, México, 2010, 271pp.
- \_\_\_\_\_, *Irak: 5 años después*. UNAM, México, 2008, 320pp.
- \_\_\_\_\_, (coord.) *La seguridad hemisférica e inseguridad global: entre la cooperación interamericana y la guerra preventiva*, UNAM, México, 489pp.
- RPDC, *Panorama de Corea*. Ediciones en lenguas extranjeras, Pyongyang, Corea, 1975, 345pp.
- Salmon, Trevor y Imber, Mark F. (Editores) *Issues in International Relations*. Routledge, 2da Edición, Estados Unidos, 2008, 258pp.
- Sakwa, Richard, *Putin: El elegido de Rusia*, Editorial ABC, Madrid, España, 2005, 351pp.

- Simone, Vera y Thompson Ferar, Anne, *The Asian Pacific, Political and Economic Development in a Global Context*, Longman Publishers, Estados Unidos, 1995, 418pp.
- Sutter, Robert, "China's rise, Southeast Asia, and the United States. Is a China-centered order marginalizing the United States" en *China, the United States, and Southeast Asia. Contending perspectives on politics, security, and economics*. Routledge, Estados Unidos, 2008, 206pp.
- Tamames, Ramón, *China 2001: la cuarta revolución. Del aislamiento a superpotencia mundial*. Alianza Editorial, España, 2001, 146pp.
- Valdés Ugalde, José Luis, "Estados Unidos: ¿Estado liberal o potencia dominante? en *Estados Unidos y Canadá ¿Signos conservadores hacia el siglo XXI?* UNAM-CISAN, México, 1999, pp.77-97.
- Van Vranken Hickey, Dennis, *The armies of East Asia, China, Taiwan, Japan and The Koreas*, Lynne Rienner Publishers, Estados Unidos, 2001, 247pp.
- Weber, Marx, *Economía y sociedad*. FCE, México, 1983, 1237pp.
- \_\_\_\_\_ *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*. FCE, México, 2003, 262pp.
- Weissman, Fabrice, *A la sombra de las guerras justas. El orden internacional y la acción humanitaria*. Editorial Icaria Antrazyt, Barcelona, 2004, 339pp.
- Wodak, Ruth y Meyer, Michael, *Métodos de análisis crítico del discurso*. Gedisa, Barcelona, 2003,
- Zhao, Songqiao, *Geography of China. Environment, resources, population, and development*. John Wiley & Sons, Inc., Estados Unidos, 1994, 352pp.
- Zeraoui, Zidane, *Política Internacional Contemporánea*. Trillas, México, 2000, 387pp.
- Zinn, Howard, *La otra historia de los Estados Unidos*. Siglo XXI, México, 2005, 519pp.

## Fuentes Hemerográficas

- Allison, Graham, “El desorden nuclear. Un análisis de las amenazas nucleares” en *Foreign Affairs Latinoamérica*, No. 2, Vol.10, México, Abril-junio de 2010
- Cairo Carou, Heriberto “Geopolítica crítica” en *Geosur*, Año 30, No.3-43-344, Montevideo, 2008.
- Contreras Polgati, Arturo “Análisis crítico de la geopolítica contemporánea” en *Revista política y estrategia, Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE)*, No. 108, Santiago de Chile, 2007.
- Cox, Michael, “American power before and after 11 September: Dizzy with success?” en *International Affairs*, Vol. 78, Núm. 2, diciembre de 2002.
- Foucault, Michel, *El sujeto y el poder*, en *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 50, No.3, Julio-septiembre 1988, pp. 3-20.
- Jaramillo Edwards, Isabel “Seguridad internacional y percepciones de amenaza” en *Revista de Seguridad y Defensa*, Núm. 2, La Habana, agosto de 2003.
- Klare, Michael, “La nueva geografía de los conflictos internacionales”, en *Foreign Affairs en Español*, Volúmen 1, núm. 2, México, 2001.
- Krauthammer, Charles, “The Unipolar Moment”, *Foreign Affairs*, Vol. 70, No. 1, 1990-1991, pp. 23-30.
- Lindsay, James, “George W. Bush , Barack Obama and the future of US Global Leadership” en *International Affairs*, Vol. 87, Núm. 4, Julio de 2001.
- Prince Cruzat, Sergio “Epistemología para una geopolítica de la posmodernidad” en *Revista política y estrategia, Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE)*, No. 108, Santiago de Chile, 2007.

- Seo-Hang Lee, “El desarme y la estabilidad en la península de Corea: una perspectiva desde la República de Corea” en *Revista Periódica de las Naciones Unidas*, 1995, número 2.
- Spykman, Nicholas, “Frontier, security and international organization”, en *Geographical Review*. Vol. 32, Número 3, Estados Unidos, Julio de 1942, pp.436-440.
- Tsygankov, Andrei “Mastering Space in Eurasia: Russia’s Geopolitical Thinking after the Soviet Break Up”, en *Communist and Post-Communist Studies*, no.36, 2003, pp.101-127.

### **Fuentes Oficiales**

- Instituto Mexicano del Petróleo Dirección URL:  
<http://www.imp.mx/petroleo/> [consultado: 16 de julio de 2013]
- Comando del Pacífico (USPACOM) Dirección URL:  
<http://www.pacom.mil/about-uspacom/history.shtml>
- Comando del Sur (SOUTHCOM) Dirección URL:  
<http://www.southcom.mil/aboutus/Pages/History.aspx>
- Comando Central (USCENTCOM) Dirección URL:  
<http://www.centcom.mil/en/about-centcom/our-history/>
- Comando Europeo (EUCOM) Dirección URL:  
<http://www.eucom.mil/mission/background/history-of-eucom>
- Comando del Norte (NORTHCOM) Dirección URL:  
<http://www.northcom.mil/Newsroom/FactSheets/ArticleView/tabid/3999/Article/1887/usnorthcom-history.aspx>
- Comando Africano (AFRICOM) Dirección URL:  
<http://www.africom.mil/Research>. [consultado: 02 de febrero de 2013]

## Fuentes Electrónicas

- s/a. “Actualización económica del Banco Mundial sobre Asia oriental y el Pacífico” [en línea] *Banco Mundial, Balance equilibrado. Resumen*, abril de 2013. Dirección URL: <http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/EAP/actualizacion-economica-asia-oriental-y-el-pacifico-banco-mundial.pdf>. [consultado: 08 de julio de 2013]
- s/a. “ASIA Y EL PACÍFICO República Popular Democrática de Corea”, [en línea], *UNICEF*, Dirección URL: [http://www.unicef.org/spanish/hac2011/hac\\_dprkorea.php](http://www.unicef.org/spanish/hac2011/hac_dprkorea.php), [consulta 1 de junio de 2013]
- s/a *Base Structure Report Fiscal Year 2012*, [en línea], US Department of Defense. Dirección URL: <http://www.acq.osd.mil/ie/download/bsr/BSR2012Baseline.pdf>. [consultadas: 02 de febrero de 2013]
- s/a “Barack Obama gana premio nobel de la paz”, [en línea], *Gestión* Dirección URL: [http://gestion.pe/noticia/352710/barack-obama-gano-premio-nobel-paz\\_1](http://gestion.pe/noticia/352710/barack-obama-gano-premio-nobel-paz_1) [consultado:4 de junio de 2013]
- s/a “Barack Obama: ‘Corea del Norte ha fracasado de nuevo’”, [en línea], Dirección URL:<http://gestion.pe/politica/barack-obama-corea-norte-ha-fracasado-nuevo-2065468> [consultado el 23 de julio de 2013]
- s/a “China modifica su política del hijo único y cierra campos de trabajo”, [en línea], *CNN México*. com Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/mundo/2013/12/28/china-modifica-su-politica-del-hijo-unico-y-cierra-campos-de-trabajo> [consultado: 28 de diciembre de 2013]
- s/a “China prueba su primer dron invisible” [en línea], *BBC Mundo*, 22 de noviembre de 2013 Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas\\_noticias/2013/11/131122\\_ulnot\\_drone\\_china\\_aa.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2013/11/131122_ulnot_drone_china_aa.shtml) [consultado: 22 de noviembre de 2013]

- s/a. “Consejo de Seguridad amenaza a Corea del Norte” ,[en línea], *Telesur* Dirección URL: <http://www.telesurtv.net/articulos/2012/12/12/consejo-de-seguridad-de-la-onu-advirtio-tomar-medidas-si-pyongyang-lanza-otro-cohete-3509.html> ,[consultado el 03 de diciembre de 2013],
- s/a Constitución de Japón, [en línea], Dirección URL: [http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion\\_japon.pdf](http://www.cu.emb-japan.go.jp/es/docs/constitucion_japon.pdf) [consultado: 01 de octubre de 2013]
- s/a Corea del Norte: La cosecha ha sido buena pero persistirá el hambre. [en línea], *Centro de Noticias ONU*, Dirección URL: [www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=19688](http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=19688) [consultado: 09 de mayo de 2013]
- s/a. “Corea del Norte suspendería ensayos nucleares a cambio de ayuda de EU.”, [en línea], *El Informador*, 12 de diciembre de 2012 Dirección URL: <http://www.informador.com.mx/internacional/2012/360498/6/corea-del-norte-suspenderia-ensayos-nucleares-a-cambio-de-ayuda-de-eu.htm> [consultado: 4 de marzo del 2013]
- s/a. “Corea del Norte realiza ‘con éxito’ una nueva y potente prueba nuclear”, [en línea], *El mundo. es*, 25 de mayo de 2009, Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/05/25/internacional/1243220740.html> [consultado: 30 de enero de 2012]
- s/a *Diccionario de la lengua española* [en línea], Dirección URL: [lema.rae.es/drae/?val=seguridad](http://lema.rae.es/drae/?val=seguridad) [consultado: 24 de agosto de 2013]
- s/a “Dilma y Ángela no perdonan: reclaman a ONU por espionaje de EE.UU”, [en línea], *Estrategia y Negocios*, 01 de noviembre de 2013, Dirección URL: <http://www.estrategiaynegocios.net/blog/2013/11/01/dilma-y-angela-no-perdonan-reclaman-a-onu-por-espionaje-de-ee-uu/> [consultado: 01 de noviembre de 2013]
- s/a. “Global Trends 2030: Alternative Worlds”, [en línea], *National Intelligence Council*, diciembre de 2012, p. 98. Dirección URL:

- <http://info.publicintelligence.net/GlobalTrends2030.pdf> . [consultado: 06 de abril de 2013]
- s/a “Japón anuncia medidas en caso de un desembarco chino en las islas disputadas”, [en línea], *RIA Novosti internacional*, 23 de abril de 2013, en línea, Dirección URL:<http://sp.rian.ru/international/20130423/156922405.html> [consultado: 16 de mayo de 2013]
  - s/a “National Security Strategy” [en línea], *The White House* marzo de 1990 Dirección URL :[http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_estrateggy\\_90.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_estrateggy_90.pdf) [consultado: 19 de mayo de 2012]
  - s/a. “North Korea Conducts Nuclear Test”, [en línea], *Center for Nonproliferation Studies Monterey Institute of International Studies*, 10 de octubre de 2006, Dirección URL: [cns.miis.edu/stories/pdfs/061010\\_dprktest.pdf](http://cns.miis.edu/stories/pdfs/061010_dprktest.pdf) [consultado: 24 de agosto de 2013]
  - s/a “Obama anunció el retiro de tropas de Irak” [en línea], *Univisión Noticias*, 21 de octubre de 2011 Dirección URL: <http://noticias.univision.com/estados-unidos/noticias/article/2011-10-21/obama-retiro-tropas-irak#axzz2n3Jrcc98> [consultado:15 de octubre de 2012]
  - s/a “Observatorio de política china. Informe anual 2013”, [en línea], *Política-china.org* Dirección URL: [http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1358876999politica\\_china\\_2013\\_informe\\_anual.pdf](http://www.politica-china.org/imxd/noticias/doc/1358876999politica_china_2013_informe_anual.pdf) [consultado: 7 enero de 2014]
  - s/a “Presidente de Norcorea quiere que todos los hombres se corten el pelo como él” [en línea], Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/01/04/936492> [consultado el 30 de marzo de 2014]
  - s/a Resolución 1695 (2006) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5490ª sesión, celebrada el 15 de julio de 2006 , [en línea], *Consejo*

- de Seguridad de las Naciones Unidas* Dirección URL  
<http://www.refworld.org/cgi-bin/texis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=4816de752> ,  
[consultado: 15 de abril de 2013]
- s/A Resoluciones 2087 y 2094 sobre la No proliferación en la República Popular Democrática de Corea,[en línea], *Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas* Dirección URL: <http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2094%282013%29> ,[consultado: 30 de enero de 2012]
  - s/a. “Retrato hablado: Valdimir Putin, el más poderoso”, [en línea] *Excelsior*, 03 de noviembre de 2013 Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2013/11/03/926704> [consultado: 03 de noviembre de 2013].
  - s/a “Rusia otorga asilo político a Snowden y EU monta en cólera”, [en línea], *Proceso.com*, agosto de 2013, Dirección URL: <http://www.proceso.com.mx/?p=348978> [consultado: 03 de agosto de 2013]
  - s/a “Rusia se abre paso con un oleoducto oriental”, [en línea] *Contacto Latino*, 28 de diciembre de 2009 Dirección URL: <http://contacto-latino.com/archivs/news01/193960/rusia-se-abre-paso-en-el-mercado-asiatico-con-el-gran-oleoducto-efe/> [consultado: 03 de noviembre de 2013].
  - s/a “‘Ruta de la seda’ bajo cero: China abre una nueva vía comercial a través del Ártico”, [en línea], *RT Noticias*, 17 de agosto de 2013. Dirección URL: <http://actualidad.rt.com/economia/view/103161-china-nueva-ruta-comercial-artico> [consultado: 17 de agosto de 2013].
  - s/a “S&P rebaja calificación de deuda de EU” [en línea], *CNN en Español*, 05 de agosto de 2011 Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/08/05/eu> [consultado: 18 de marzo de 2012]

- s/a “The real Doctor Evil: Kim Jon Il’s North Korea” , [en línea], Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=i-vw3g6j-vA> [consultado: 24 de agosto de 2013]
- s/a The World Factbook [en línea], CIA, Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/kn.html> [consultado: 09 de marzo de 2013]
- s/a “Tío de líder norcoreano fue devorado por jauría de perros”, [en línea], Dirección URL: <http://www.excelsior.com.mx/global/2014/01/04/936492> [consultado el 28 de febrero de 2014]
- s/a “Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares”, [en línea], Dirección URL: [www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish\\_Text.pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf). [consultado: 08 de noviembre de 2013]
- Aznar Fernández-Montesinos, Federico, “Desorden y rearme en Asia-Pacífico” [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 9 de enero de 2013, Dirección URL: <http://www.ieee.es/documentos/areas-tematicas/regiones-geopoliticas/2013/DIEEEA02-2013.html> [consultado: 24 de enero de 2013].
- Blanco Torres, Carlos, “Corea del Norte: Cambios en el poder, mismo comportamiento. Las relaciones con el nuevo liderazgo chino. “, [en línea], Instituto Español de Estudios Estratégicos 10 de septiembre de 2013 Dirección URL: [www.ieee.es/Galerias/.../DIEEE082-2013\\_CoreadelNorte\\_CarlosBlanco.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/.../DIEEE082-2013_CoreadelNorte_CarlosBlanco.pdf) [consultado: 24 de septiembre de 2013]
- Bush, George H. *Un nuevo orden mundial* [en línea], Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article125381.html> [consultado: 12 de noviembre de 2012]
- Bush, George W. Discurso sobre el estado de la Unión, pronunciado el 31 de enero de 2006 en Washinton D.C., [en línea], Dirección URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/article/2006/02/200602010956>

341xlneerg0.2020685.html#axzz2tAKRu6Z9 [consultado: 15 de noviembre de 2013]

- \_\_\_\_\_ Discurso sobre el estado de la Unión, pronunciado el 29 de enero de 2008 en Washinton D.C., [en línea], Dirección URL: <http://iipdigital.usembassy.gov/st/spanish/texttrans/2008/01/20080129123536pcg0.9135095.html#axzz2tAKRu6Z9> [consultado: 15 de noviembre de 2013]
- Ceceña, Ana Esther “Estrategias de dominación y planos de construcción de la hegemonía mundial”, p.4. [en línea] *Observatorio Latinoamericano de Geopolítica* Dirección URL: <http://www.geopolitica.ws/article/estrategias-de-dominacion-y-planos-de-construccion/> [consultado: 27 de agosto de 2013]
- \_\_\_\_\_, “Movimientos sociales, geopolítica, militarización y nuevos modos de dominación” ponencia presentada en México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, “Sala Fernando Benítez” [en línea], Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=6lYz1dEmN6M&feature=share> [consultado: 19 de noviembre de 2013]
- Chanlett-Avery, Emma y Rinehart, Ian E., “North Korea: U.S. Relations, Nuclear Diplomacy, and Internal Situation” ,[en línea], *Congressional Research Service*, 29 de junio de 2012, Dirección URL: [www.fas.org/sgp/crs/nuke/R41259.pdf](http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/R41259.pdf) [consultado el 23 de noviembre de 2012]
- Clinton, Hillary , “America’s Pacific Century” Disponible [en línea], *Foreign Policy* octubre de 2011, Dirección URL: [http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas\\_pacific\\_century](http://www.foreignpolicy.com/articles/2011/10/11/americas_pacific_century) [consultado:14 de marzo de 2013]
- Fukuyama, Francis *The End of History?* [en línea], Dirección URL: <http://ps321.community.uaf.edu/files/2012/10/Fukuyama-End-of-history-article.pdf> [consultado: 12 de noviembre de 2012]

- García Sánchez, Ignacio José, “Seis factores claves para entender la crisis en la península coreana”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 10 de abril de 2013, Dirección URL: <http://www.yumpu.com/es/document/view/14268363/seis-factores-claves-para-entender-la-crisis-dela-peninsula-ieee> [consultado el 15 de junio de 2013]
- Gil Pérez, Javier y Crespo Alcázar, Alfredo, “Los déficits de seguridad en Asia-Pacífico: obstáculo para el crecimiento económico de la región”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 2 de agosto de 2011, Dirección URL: [www.ieee.es/Galerias/fichero/docs.../DIEEEO56-2011Asia-Pacifico.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs.../DIEEEO56-2011Asia-Pacifico.pdf) [consultado: 04 de enero de 2013].
- Gómez de Agreda, Ángel, “Las Marinas China e India en la Geopolítica del Océano Índico”, [en línea], *Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 16 de agosto de 2011 Dirección URL: [www.ieee.es/Galerias/fichero/.../DIEEEO58-2011MarinasIndiaChina.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/.../DIEEEO58-2011MarinasIndiaChina.pdf) [consultado: 23 de abril de 2013].
- Gruppi, Luciano “El concepto de hegemonía en Gramsci” [en línea] México, Ediciones de Cultura Popular, Capítulo primero, pp. 7-24 Dirección URL: [http://gramsci.org.ar/12/gruppi\\_heg\\_en\\_gramsci.htm](http://gramsci.org.ar/12/gruppi_heg_en_gramsci.htm) [consultado: 27 de septiembre de 2013]
- Hancocks, Paula y Mullen, Jethro, “Japón busca ‘cerrar el trato’ por la compra de las Islas Senkaku”, [en línea], *CNN México*, Mundo, 7 de septiembre de 2012 Dirección URL: <http://mexico.cnn.com/mundo/2012/09/07/japon-busca-cerrar-el-trato-por-la-compra-de-las-islas-senkaku%20> [consultado: 12 de septiembre de 2012]
- Huntington, Samuel, *Choque de Civilizaciones* [en línea], Dirección URL: [http://www.uam.es/personal\\_pdi/derecho/acampos/Huntington\\_ChoqueCivilizaciones.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf) [consultado: 12 de noviembre de 2012]
- Ikenberry, John, “America’s Imperial Ambition”, [en línea], *Foreign Affairs*, septiembre-octubre 2002 Dirección URL:

<http://www.foreignaffairs.com/articles/58245/g-john-ikenberry/americas-imperial-ambition> [consultado: 19 de abril de 2013]

- Kenan, George, *Telegrama largo. Las fuentes de la conducta soviética*, [en línea], Dirección URL: <http://www.ntanet.net/KENNAN.html> [consultado: 12 de noviembre de 2012]
- Klare, Michael, “De cómo la escasez de recursos y el cambio climático podrían producir una explosión global”, [en línea], *Rebelión.org*, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=167447> [consultado: 19 de agosto de 2013]
- Larpin, Gabriel, *La Organización de Cooperación de Shangai: Entre un foro de cooperación regional y un instrumento de Rusia y China para imponer su hegemonía en la región*, Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo, Buenos Aires, Argentina, septiembre de 2010, 55pp.[en línea], Dirección URL: [http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:BlerzmSNbpIJ:www.ceid.edu.ar/serie/2011/ceid\\_dt\\_52\\_organizacion\\_de\\_cooperacion\\_de\\_shangai.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx&client=firefox-a](http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:BlerzmSNbpIJ:www.ceid.edu.ar/serie/2011/ceid_dt_52_organizacion_de_cooperacion_de_shangai.pdf+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=mx&client=firefox-a) [consultado: 10 de octubre de 2012].
- Lefebvre, Henri, *La producción del espacio*, [en línea], Dirección URL: <http://marxismocritico.com/2011/10/05/la-produccion-del-espacio/> [consultado: 12 de febrero de 2013]
- Massaccesi, Fernanda, “Crisis nuclear en Corea del Norte y la política de la administración Bush hacia la crisis”, [en línea], *Centro Argentino de Estudios Internacionales* Dirección URL: [www.caei.com.ar/sites/default/files/09\\_2.pdf](http://www.caei.com.ar/sites/default/files/09_2.pdf) [consultado el 23 de enero de 2012]
- Mongue, Yolanda, “Estados Unidos mata a Osama Bin Laden” ” [en línea], *El País*, mayo de 2011 DirecciónURL:[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/02/actualidad/1304287204_850215.html) [consultado: 08 de septiembre de 2013]

- Nye, Joseph, “In Mideast, the goal is ‘smart power’”, [en línea], Dirección URL:  
[http://www.boston.com/news/globe/editorial\\_opinion/oped/articles/2006/08/19/in\\_mideast\\_the\\_goal\\_is\\_smart\\_power/](http://www.boston.com/news/globe/editorial_opinion/oped/articles/2006/08/19/in_mideast_the_goal_is_smart_power/) [consultado: 16 de agosto de 2013]
- Obama, Barack, Discurso sobre el estado de la Unión, pronunciado el 28 de enero de 2014 en Washinton D.C., [en línea], [consultado: 29 de octubre de 2014]
- Ou, Chen, “*Russian political challenges on China’s security during Hu Jintao’s age*”, [en línea], *Asian Social Science*, Vol 7, No. 10. Octubre 2010. Dirección URL: [www.ccsenet.org/ass](http://www.ccsenet.org/ass). [consultado: 12 de febrero de 2013].
- Ratzel, Frederich, *Le sol, la société et l’État.*, [en línea], Dirección URL: [http://www.uqac.ca/class/classiques/ratzel\\_friedrich/Sol\\_Societe\\_Etat/ratzel\\_le\\_sol\\_societe\\_Etat.pdf](http://www.uqac.ca/class/classiques/ratzel_friedrich/Sol_Societe_Etat/ratzel_le_sol_societe_Etat.pdf). [consultado: 12 de febrero de 2013]
- Reinoso, José “Corea del Norte, viaje al país secreto”, [en línea] El País.com, Dirección URL : [blogs.elpais.com/files/corea-del-norte-3032003.pdf](http://blogs.elpais.com/files/corea-del-norte-3032003.pdf) [consultado: 12 de enero de 2014]
- Stiglitz, Joseph, “The Current Economic Crisis and Lessons for Economic Theory” [en línea], Dirección URL: <http://www.palgrave-journals.com/eej/journal/v35/n3/full/eej200924a.html> [consultado: 23 de mayo de 2012]
- Uc, Pablo “El discurso geopolítico del petróleo como representación espacial dominante de la economía política internacional”, [en línea], *Redalyc.org*, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59505804> [consultado: 18 de febrero de 2013]
- Wang, Jiawei y Nyima, Gyaincain, *El Estatus histórico del Tíbet en China*. China Intercontinental Press. China. [en línea] Dirección URL: <http://books.google.com.mx/books?id=0bTw6dwp5GQC&pg=PA119&dq=tratados+desiguales+de+china&hl=en&sa=X&ei=c8plUcfiA8GnqgGI8Y>

GQCQ&ved=0CD0Q6AEwBA#v=onepage&q=tratados%20desiguales%20de%20china&f=false. [consultado: 13 de mayo de 2013]

- Wionczek, Miguel, “El futuro de las relaciones chino-soviéticas y su probable impacto global”, [en línea] *Revista de Estudios Internacionales*. Chile. Dirección URL: <http://www.revistaei.uchile.cl/index.php/REI/article/viewFile/16141/25938>. [consultado: 11 de diciembre de 2012].
- Yao, Xinzhong, *El confucianismo*. Cambridge University Press. Reino Unido, 2000. [en línea]. Dirección URL: <http://books.google.com.mx/books?id=DAYG5JXl8j0C&printsec=frontcover&dq=confucianismo&hl=en&sa=X&ei=t8ZIUbygJdOpqQG444GABg&ved=0CCoQ6AEwAA#v=onepage&q=confucianismo&f=false>. [consultado: 18 de abril de 2012]
- Yin Tung, “ ‘Anything but Bush?': The Obama Administration and Guantanamo Bay” [en línea], Dirección URL: <http://www.questia.com/library/journal/1G1-257217065/anything-but-bush-the-obama-administration-and> [consultado: 11 de mayo de 2013]