



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

POSGRADO EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS

**SEGURIDAD NACIONAL, TERRORISMO Y TELECOMUNICACIONES:
EL IMPACTO DE LA NUEVA ESTRATEGIA HEGEMÓNICA EN LA
AMÉRICA LATINA DEL SIGLO XXI**

T E S I S

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
DOCTORA EN ESTUDIOS LATINOAMERICANOS**

PRESENTA

TANIA ARROYO RAMÍREZ

TUTORA

**RAQUEL SOSA ELÍZAGA
CENTRO DE ESTUDIOS LATINOAMERICANOS**

MÉXICO, D.F., ABRIL, 2014



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

***Viví en el monstruo ,
y le conozco las entrañas;
y mi honda es la de David***

José Martí
Campamento de Dos Ríos
18 de mayo de 1895

***No hay enemigo pequeño ni fuerza desdeñable,
porque ya no hay pueblos aislados[...]
Ningún pueblo de América Latina es débil,
porque forma parte de una familia de doscientos millones de
hermanos que padecen las mismas miserias, albergan los
mismos sentimientos, tienen el mismo enemigo, sueñan todos
un mismo mejor destino y cuentan con la solidaridad de todos
los hombres y mujeres honrados del mundo.***

Comandante *Che* Guevara
Asamblea General de las Naciones Unidas
12 de diciembre de 1964

DEDICATORIA

A mi tío, Rogelio Arroyo García, mi héroe personal

No recuerdo el momento en que dejé en el baúl de los recuerdos aquellas reuniones familiares que solíamos hacer al costado de la milpa, mientras tú, acompañado de mi padre, trabajabas incansable cubriéndote de los intensos rayos de sol con ese sombrero tan peculiar que sólo a poca distancia dejaba ver los detalles de tu rostro... mientras... se cocinaban los elotes asados en un anafre improvisado, al tiempo que mi tía y mi madre pelaban y picaban pepinos y jícamas y cortaban unas cuantas naranjas para apagar la sed de mis primos y mis hermanos. El ambiente, ahora recuerdo, estaba impregnado de ese olor a tierra mojada, y, de vez cuando, era interpelado por el suave aroma del limón real y el chile preparado con tortilla quemada con el que se volvían tan apetecibles aquellos entremeses con los que distraíamos el hambre.

Esa es la imagen que tengo de aquellos años en los que todo giraba aún en torno al periodo vacacional, mis hermanos y yo esperábamos con ansia el fin de clases para volver a reencontrarnos contigo allá en las tierras lejanas y olvidadas de Michoacán a las que tú habías decidido consagrar la vida. Luego me olvidé de todo aquello y dejé de frecuentarte, me concentré en escribir sobre Cuba, sobre Venezuela, sobre Latinoamérica, sobre los pueblos oprimidos y la lucha de poder, sobre la hegemonía, sobre el dominio, quería denunciar la injusticia y la violencia de la que eran presa los pueblos latinoamericanos, incluido el nuestro, y en ese camino, dejé a un lado aquellos recuerdos que no sabía aún resultarían ser tan poderosos.

No me diste tiempo de regresar para contarte y compartir contigo todo lo que había aprendido y comprendido, te fuiste durante de las fiestas de un doloroso diciembre para no volver jamás, entonces, quizá demasiado tarde, me di cuenta de que tú y las imágenes que había creado en la niñez y en tu compañía habían sido la fuente de inspiración para lo que había descubierto era mi vocación. Para todos los demás, ahora sólo eres quizá uno más de esos héroes anónimos encarnados en figuras tan ordinarias como la de un pobre campesino que fácilmente quedan en el olvido, tú no escribiste libros, no analizaste sesudamente la realidad, no compartiste verbalmente tu conocimiento conmigo, pero en cambio, me enseñaste el valor del trabajo, el valor de la palabra, el valor y el sabor de la vida, me enseñaste a enfrentarme a las adversidades con valentía y a no rendirme cuando todo parece estar perdido, a valorarme y anteponer ante todo mis principios, pero sobre todo, mi dignidad.

Ya no puedo hablar contigo, sólo puedo conservarte en mi corazón, llevarte en mi pensamiento y dedicarte estas modestas páginas de cuyo contenido eres en gran parte responsable. Para mí no eres un héroe anónimo, eres mi inspiración, eres mi héroe personal y, al mismo tiempo, eres en quien se reflejan las muchas dolorosas historias de vida, todas y cada una de ellas tan valiosas e importantes como para no cesar en el intento por transformar esta asfixiante realidad en la que nos ha tocado vivir.

Te extraño mucho tío Rogelio, pero tu ausencia no me pesa porque te llevo siempre en mi andar.

AGRADECIMIENTOS

- A mi padre, a quien le debo no sólo la vida y los aprendizajes para andarla, sino también el alentarme a continuar por el tortuoso camino de la academia. Gracias papá por leerme con tanta paciencia y acompañarme incansablemente a lo largo de este proceso de formación.
- A mi madre y mis hermanos, Ale y Roger, por encontrar siempre palabras de aliento para impulsarme a seguir adelante en tan ambicioso proyecto.
- A Elias, por su incondicional acompañamiento, por no dejarme flaquear, por entenderme, por escucharme, por brindarme su amor y comprensión a lo largo de este proceso y más allá de él.
- A Raquel Sosa, por el conocimiento compartido, por la orientación y el apoyo brindado en el desarrollo de esta investigación, por recordarme constantemente que se escribe para dar voz a los que no la tienen.
- A John Saxe-Fernández, por su puntual lectura y minuciosas observaciones que sirvieron para afinar y agudizar el planteamiento central de esta investigación.
- A Manuel Pérez Rocha y al Institute for Policy Studies, por brindarme las facilidades necesarias para realizar mi estancia de investigación en Washington, D.C.
- A mis lectores de tesis, Raquel Sosa, John Saxe-Fernández, José Luis Orozco, Manuel Pérez Rocha y José María Calderón, por la paciencia y dedicación que destinaron a la lectura y revisión de este trabajo.
- Al Posgrado en Estudios Latinoamericanos, a la gente que lo conforma y a mis queridos profesores, por demostrarme que en tiempos en los que predomina la neutralidad del conocimiento, es posible aún encontrar espacios de pensamiento crítico desde donde es posible continuar luchando por transformar la realidad.
- A Silvina Romano, por brindarme las energías necesarias para culminar con este proceso, por las múltiples sesiones de psicoanálisis gratuitas, por volverse mi fiel compañera en este difícil camino de la academia, por recordarme que la lucha por la transformación social es tarea de todos los días.
- A mis amigos, Aline, Marco, Erik, Gris y Ramón por abrir siempre los espacios de debate y reflexión y por brindarme su apoyo en momentos de incertidumbre.
- A mis amigas de siempre, Leti y Aris, por acompañarme con su sincera amistad a lo largo de este ciclo tan importante en mi vida.
- A mi prima, Estefanía Arroyo, por demostrarme que es en el amor por la vida y en la fuerza de voluntad en donde radica la semilla necesaria para hacer realidad los sueños.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	11
-------------------	----

PARTE I. EL MUNDO DE FORD

I. La consolidación de la hegemonía estadounidense y su impacto en el reacomodo mundial: De la Segunda Guerra Mundial al Estado de Excepción global.....	25
I.I. El triángulo de hierro y la elite del poder estadounidenses.....	28
I.II. El despliegue internacional de la hegemonía estadounidense en el marco de la posguerra.....	35
I.III. <i>La Pax Americana</i> , punto de partida para la expansión hegemónica y la consolidación del complejo militar industrial.....	41
I.IV. El fin del mundo bipolar: caída del muro de Berlín y disolución del bloque soviético.....	47
I.V. Hacia la instalación de un Estado de Excepción global.....	53
II. Experiencias de intervención en el contexto latinoamericano del siglo XX, una relectura a partir de los manejos propagandísticos.....	59
II.I. Guatemala... ¡Esas bananas no te pertenecen!.....	60
II.II. La Revolución Cubana: La manzana podrida que hay que eliminar.....	79
II.III. Panamá y el canal... “¡Pagamos por él y nos pertenece!”.....	99
II.IV. El patrón de intervención y sus ajustes en la década de los 80’s.....	110

PARTE II. UN MUNDO FELIZ

III. Redefinición y conformación de la nueva matriz ideológica del siglo XXI: entre la universalización de la democracia liberal occidental y la invención de nuevos enemigos.....	117
III.I. <i>El fin de la historia y el choque de las civilizaciones</i> , los nuevos puntos de partida.....	118
III.II. El neoliberalismo visto más allá de lo económico.....	124
III.III. La democracia liberal occidental, la forma final de gobierno humano...	131
III.IV. La globalización ¿de la ideología del consumo?.....	137
III.V. Los medios neoliberalizados, herramientas al servicio de la nueva matriz ideológica.....	143
III.VI. Libertad vs seguridad nacional: El terrorismo como el nuevo enemigo común.....	149

IV. Viejas y nuevas estrategias para la intervención abierta o encubierta: Mecanismos prácticos para el despliegue de la hegemonía estadounidense.....	161
IV.I. El <i>soft power</i> : Organismos y programas para la penetración ideológica.....	162
IV.I.I. De larga data, pero aún vigentes.....	163
IV.I.II. De reciente creación, pero igual de efectivas.....	183
IV.II. El Pentágono modificando sus ámbitos de competencia.....	187
IV.II.I. Las PSYOP y el Pentágono, de lo militar a lo civil.....	187
IV.II.II. U.S. Special Forces Counterinsurgency Manual. De la experiencia salvadoreña para el mundo.....	192
IV.II.III. OPlan. Otra estrategia de intervención.....	195

PARTE III. EL GRAN HERMANO CIBERNÉTICO

V. El complejo industrial militar y el <i>establishment</i> de la propaganda en la era de las telecomunicaciones.....	203
V.I. El complejo industrial militar en la era de las telecomunicaciones.....	204
V.II. El brazo hegemónico de la propaganda: ¿quién lidera la Batalla por las ideas en Washington?.....	217
V.III. Seguridad nacional, terrorismo y telecomunicaciones: adaptación de una vieja estrategia hegemónica a las exigencias del siglo XXI.....	227
V.IV. WikiLeaks, SOPA y PIPA: Nuevos enemigos, nuevas formas de control.....	239

PARTE IV. EL SALVAJE Y LAS TIERRAS DE MALPAÍS

VI. Aplicación de las nuevas estrategias de intervención en el contexto latinoamericano del siglo XXI.....	257
VI.I. Venezuela 2002: Afinando la estrategia, el primer golpe de Estado mediático en la región.....	258
VI.II. Bolivia 2008: Un “golpe cívico” en nombre de la “autonomía”.....	279
VI.III. Honduras 2009: El retorno obligado al “buen camino”.....	298
VI.IV. Ecuador 2010: El pecado de afiliarse al ALBA.....	316
CONCLUSIONES.....	329
SIGLAS.....	343
BIBLIOGRAFÍA.....	347

INTRODUCCIÓN

LA GUERRA ES LA PAZ

LA LIBERTAD ES LA ESCLAVITUD

LA IGNORANCIA ES LA FUERZA

Ministerio de la Verdad¹

A finales de la década de los 40, George Orwell en *1984* nos dibujaba una realidad en la que seríamos vencidos por una opresión impuesta exteriormente en la que un Gran Hermano privaría a la gente de su autonomía, de su madurez y de su historia; en la década previa Aldous Huxley en *Un Mundo Feliz* imaginaba un mundo en el que la gente llegaría a amar su opresión y a adorar las tecnologías que anularían su capacidad para pensar. Ambas fueron obras cumbre de la primera mitad del siglo XX que refirieron distopías en las que imaginariamente podía instalarse la humanidad.

Esta investigación toma como base dos principios que se considera sirven como reguladores para la organización social y permiten garantizar la vigencia de la hegemonía, el consenso y la coerción, de ahí que tome como guía articuladora los planteamientos de ambos autores, puesto que la distopía de Huxley toma como fundamento el consenso y el logro de la sumisión a cambio de la obtención de la felicidad, mientras que la de Orwell se basa en la coerción y la dominación, acompañadas estas últimas por una estrategia propagandística basada en el temor y la sensación de vigilancia continua, con el objetivo de garantizar el orden y la estabilidad social.

¹ George Orwell, *1984*, España, Ediciones Destino, 1999, p. 11.

De esta manera, desde una perspectiva gramsciana, nuestro planteamiento se centra en un análisis que propone que ambos mecanismos, el consenso y la coerción, se han convertido en dos reguladores sociales por excelencia enmarcados en el “único mundo posible” que, implantado por la hegemonía estadounidense a lo largo de la primera mitad del siglo XX, han permitido garantizar la continuidad del *status quo* que imposibilita la emancipación y, en consecuencia, logra contener todo intento de transformación que apunte a la construcción de un mundo mejor.

Una vez planteado lo anterior, conviene referir brevemente el camino por el que transitó el desarrollo de nuestra investigación. En un intento por sistematizar y analizar las propuestas alternativas contrahegemónicas de comunicación que se están gestando actualmente en la región latinoamericana y considerando como eje rector la potencialización que éstas realizan del desarrollo del sector telecomunicaciones, la Dra. Raquel Sosa y yo nos propusimos respondernos a dos primeros cuestionamientos: ¿qué es lo que las propone como alternativas y las define como contra-hegemónicas? y, en consecuencia, ¿en qué consiste el proyecto hegemónico comunicacional al que las propuestas alternativas se contraponen?

Al indagar sobre esto último y con la finalidad de introducirnos y contextualizarnos brevemente sobre el tema, encontramos que había mucha información dispersa, pero nada aún sistematizado, los estudios realizados al respecto no nos permitían salir de una visión exacerbadamente optimista con respecto al uso y popularización de las nuevas tecnologías que invisibilizaba las dinámicas hegemónicas a las que se encontraba sujeto este proceso. Fue entonces cuando decidimos realizar este esfuerzo de investigación que nos obligó a caracterizar la hegemonía estadounidense y, posteriormente, a plantear la reactualización de su proyecto ideológico-comunicacional en función de las exigencias de un periodo histórico determinado ampliamente por el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y comunicación, y en términos

tecnológicos, por el impulso y expansión de las telecomunicaciones; todo ello en un contexto marcado por la consolidación, geopolíticamente hablando, de un Estado de Excepción global.²

Nadie puede negar hoy en día que en el reacomodo mundial de la segunda mitad del siglo XX, Estados Unidos de América (EUA) consolidó su hegemonía en el espectro mundial gracias a sus logros económicos y tecnológicos, así como a la gran cantidad de recursos que destinó al fortalecimiento del sector militar, tal proceso fue acompañado por su correspondiente componente ideológico que le dio la legitimidad necesaria. Como ha referido Gabriel Alejandro Tamariz,

Ante el poder de la propaganda, con el cual se legitima a sí mismo el *establishment*, éste es capaz de crear una opinión pública favorable a sus políticas. A cada uno de sus proyectos, los gobiernos del mundo imprimen una cargada inversión en obtener la aceptación del público a través de su promoción en los medios masivos. Nuevamente, el caso estadounidense resulta ejemplar, y no fortuitamente, pues es la fuente hegemónica corporatista y sistema policial, basado en el *Estado de excepción*, adoptados ambos sistemas por casi todos los regímenes, y que han conectado económicamente y uniformado ideológicamente el mundo.³

En este sentido, sin ignorar el contexto histórico, se parte de la hipótesis de que la hegemonía estadounidense ha operado desde sus inicios como una gran maquinaria que se despliega a partir de tres grandes estrategias: la económica, la ideológico-política y la militar, atravesando por ciclos en los que el predominio de una u otra estrategia obscurece el desempeño de las otras dos, sin que ello implique su desactivación. De esta manera, pareciera que una de las tres estrategias siempre ocupará un papel protagónico sobre las otras dos y ello dependerá de la fase por la que atraviese la hegemonía y las condiciones del contexto histórico en el que opere.

² Vale la pena aclarar que al referirnos al Estado de Excepción Global, partimos del planteamiento que ha sido desarrollando el Dr. John Saxe-Fernandez, el cual, a su vez, se basa en la conceptualización teórica del Estado de Excepción que elaboraría Giorgio Agamben y, por consecuencia, se distancia de lo propuesto por Carl Smith, sin embargo, sobre esta diferenciación profundizaremos en el apartado correspondiente. Ver: John Saxe-Fernández, *Terror e imperio. La hegemonía política y económica de Estados Unidos*, México, Debate, 2006, 300 pp. y John Saxe-Fernández, “Estado de excepción en América del Norte”, *Osal*, año VII, núm. 21, Argentina, septiembre-diciembre, 2006, pp. 41-56.

³ Gabriel Alejandro Tamariz Sánchez, “Sobre WikiLeaks: Pragmatismo, propaganda y espionaje cibernético”, *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, pp. 213-214.

Así, al gran despliegue militar estadounidense de la SGM, le continuó una gran agresividad por la vía económica que quedó enmarcada en la lucha ideológica del comunismo vs capitalismo, la cual, según sugieren Joyce y Gabriel Kolko, no era más que un argumento que permitiría justificar el despliegue de una campaña estadounidense para establecer su hegemonía en el mundo y, de esa manera, adaptarlo a sus necesidades.⁴

Para los años ochenta, con la implementación del sistema neoliberal, su consecuente exacerbación de la desigualdad social, el desarrollo acelerado de las telecomunicaciones y las nuevas tecnologías de la información y comunicación, Washington se vio obligado a redefinir sus estrategias y mecanismos de intervención para mantener y aumentar su hegemonía, dado que la monopolaridad del mundo que se había consolidado al término de la guerra fría comenzaba a desdibujarse.

Este periodo, iniciado con la doble administración de Reagan, continuado por el gobierno de George Bush, éste último, seguido a su vez de los dos triunfos electorales demócratas de Clinton, prolongado con la vuelta de los republicanos a la silla presidencial a través de George Bush hijo, hasta llegar al día de hoy con un Obama, cuyo ascenso generó en el mundo una gran esperanza de apertura humanitaria; ha estado marcado por un factor muy importante que teje una estrecha vinculación con la redefinición de la forma de ejercer la hegemonía, el paso de una era industrial a una tecnológica en la que, de acuerdo con Gabriel Kolko, EUA se ve obligado a compartir su hegemonía, ya que:

[...] los ordenadores y la alta tecnología dominan nuestra vida, lo que hace más eficaz la medicina, pero que asimismo controlan crecientemente el equipamiento bélico, lo cual está transformando su naturaleza y haciendo que los EE.UU. hayan cedido en su posesión de la relativa supremacía militar de la que disfrutaban después de 1946.⁵

⁴ Joyce y Gabriel Kolko, *The limits of power: The world and United States foreign policy, 1945-1954*, Estados Unidos, Harper & Row, 1972, pp. 1-8.

⁵ Gabriel Kolko, "Menu for Today's Tricky Planet: Use Your Head", *Sin Permiso*, [en línea], s/lugar de edición, 20 de noviembre de 2011, Dirección URL: <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=4575> [consulta: 14 de enero de 2013].

Sin embargo, es necesario aclarar que el debilitamiento de la hegemonía estadounidense no responde solamente a la reconfiguración del contexto mundial, sino que, como ha referido insistentemente John Saxe-Fernández, también se corresponde con ciertas condiciones intrínsecas propias del sistema político estadounidense. En la actualidad, Estados Unidos enfrenta no sólo una grave crisis del capitalismo, sino también “la demolición del liderazgo político y moral de una clase gobernante imperial consentida y su feroz manejo clasista de una crisis equiparable a la de los años treinta cuando [...] el capitalismo destruyó el 50% de toda la propiedad basada en la explotación del trabajo y el mercado”⁶.

De esta manera, al énfasis tecnológico iniciado en la década de los ochenta, después del 11 de Septiembre se agregaría, en términos ideológicos, el discurso del terrorismo, el cual vendría acompañado por la implantación de un Estado de Excepción sumamente globalizado que intentaría articular por el consenso, más que por la coerción, a una gran cantidad de potencias y que, de acuerdo con Gabriel Kolko, genera un mundo mucho más peligroso en el que dada la multiplicidad de potencias nucleares se ha establecido una especie de “equilibrio del terror”⁷.

Ésta última era ha devenido en una rápida transformación de las formas de relacionarse, comunicarse, informarse y organizarse; de las formas de intercambio monetario y de hacer economía; de las formas de expresarse artística y culturalmente y lamentablemente también de las formas de construir el consenso para ejercer el control y la dominación social; de ahí que consideremos muy importante comprender la manera en que esta era tecnológica ha ido moldeando los aparatos ideológicos del Estado.

Lo anterior ha desembocado, según veremos, en el despliegue de una gran estrategia ideológico-mediática que refuerza el consenso en los bastiones que aún son fieles a la hegemonía estadounidense y que funcionan como punto de partida para la condena de todo aquel Estado o gobierno que sea catalogado

⁶ John Saxe-Fernández, “La agenda latinoamericana sobre Estados Unidos”, *Metapolítica*, Año 17, Núm 82, julio-septiembre de 2013, ICDE, pág. 95.

⁷ Gabriel Kolko, “Menu for Today's Tricky Planet: Use Your Head”, *op. cit.*

como adverso a sus políticas hegemónicas. He aquí el punto central de nuestra investigación que por razones prácticas se desglosa en las siguientes preguntas: ¿en qué consiste tal estrategia?, ¿podría cuestionarse hoy su eficacia en el contexto latinoamericano?, ¿cómo se materializa en términos de realidad?, ¿cuáles son los engranajes y aparatos ideológicos que dinamizan la maquinaria ideológico-propagandística de la hegemonía estadounidense? Para responder a tales cuestionamientos fue necesario dilucidar en que situación se encuentra esa visión que hoy se nos propone como “único mundo posible” y la manera en qué ello es reforzado en nuestra cotidianidad y en nuestros procesos políticos; manteniendo siempre presentes los valores que cumplen una función social indispensable que posibilita el mantenimiento y reproducción del sistema hegemónico.

Sin duda la era tecnológica, basada ampliamente en el desarrollo de las telecomunicaciones, paralelamente a la implantación del modelo neoliberal, ha transformado ya el desarrollo de la humanidad como complejo social, creándonos una falsa percepción del borramiento de las fronteras y divisiones territoriales. Sin embargo, en el análisis a profundidad resulta evidente que el auge de las telecomunicaciones y la neoliberalización de la economía ha globalizado solamente la economía, los mercados y el espacio de acción de las transnacionales, lo que no ha implicado beneficio alguno en relación al reconocimiento de la diversidad de poblaciones o a la promoción del libre tránsito de seres humanos por el mundo, mucho menos se han mitigado las históricas desigualdades sociales y económicas que han acosado a la humanidad.

Ante ello, resulta de fundamental importancia partir, para el análisis de nuestra realidad, de la vigencia del Estado, dado que sin éste no habría sido posible que EUA ampliara los mercados para el despliegue de sus transnacionales, como tampoco habría sido posible permear los contextos nacionales de los países latinoamericanos, si la reestructuración de sus Estados no se hubiera realizado. Como ha referido insistentemente John Saxe-Fernández,

Virtualmente todas las CMN [corporaciones multinacionales] del mundo, lejos de ser *stateless corporations*, operan en el ámbito externo desde la base de un estado-nación [...] Se trata de un estado que las regula y las protege; las subsidia de diversas maneras, ya sea por medio de un alto gasto público, por la vía de intensas relaciones bélico-industriales o por medio del despliegue de instrumentos de proyección diplomático-militar o económico-financieros.⁸

Hoy como ayer, el Estado aparece como el lugar desde el que se despliegan las estrategias para la dominación, puesto que es el espacio privilegiado donde se establecen las pujas y se materializan las correlaciones de fuerzas, por eso quien la ejerce debe todo el tiempo renovarla, recrearla, defenderla y modificarla, intentando neutralizar a su adversario, incorporando sus reclamos pero desgajados de toda su peligrosidad.

A este análisis, debemos incorporar dos elementos más que servirán como guía en el desarrollo de esta investigación, la democracia y la seguridad nacional, ambas entendidas como instrumentos ideológicos que apuntarán hacia la legitimación de la hegemonía estadounidense, ya que, en palabras de José Luis Orozco, “Finalmente, la apuesta por la seguridad y la democracia ha sido una constante, no sin interpretaciones y usos pragmáticos, para consolidar el proyecto hegemónico de Estados Unidos de América, mediante la exclusión ideológica, marginación intelectual, la imposición política y el exterminio de detractores verdaderos o ficticios, inmediatos y potenciales.”⁹

De esta manera, como hemos mencionado previamente, a lo largo de esta investigación hemos de centrarnos en la dinámica hegemónica que se sustenta en dos mecanismos: la violencia y el consenso, como los reguladores por excelencia y hemos de considerar también que esta relación vertical de soberanía y dependencia por fuerza opera en dos direcciones: una hacia abajo, de dominación, y otra hacia arriba, de resistencia¹⁰, esto nos permitirá reconocer, aunque en esta ocasión no se profundice en ello, la multiplicidad de experiencias positivas que hoy se viven con gran intensidad en la región

⁸ John Saxe-Fernández y Gian Carlo Delgado, “Banco Mundial y desnacionalización integral en México”, *Tercera vía y neoliberalismo*, México, Siglo XXI, 2004, p. 282.

⁹ José Luis Orozco, Coord., *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, p. 8.

¹⁰ Adolfo Gilly, “La historia como crítica o como discurso del poder”, *Historia ¿Para qué?*, Argentina, Siglo XXI, vigésimo primera ed., 2005, p. 226.

latinoamericana, las cuales, sustentadas en amplias bases sociales sumamente participativas y activas frente a lo político han ido cambiando el rumbo de sus vidas, de su entorno, de sus países y, en términos mucho más amplios, de la región latinoamericana.

Así, nuestra investigación pretende convertirse, en última instancia, en un aporte para la comprensión del actor que atenta contra tan positivas experiencias y que, en el caso mexicano y muchos otros, ha desembocado en el seguimiento de un modelo político-económico que no ha hecho más que profundizar la desigualdad social y agudizar los viejos problemas sociales por los que poco o nada se ha hecho por resolver. Esto, pensando en que las lecturas desde y para América Latina, trabajan intensamente en la comprensión de los vivos procesos políticos, culturales, sociales y económicos experimentados en la región, descuidando el análisis profundo del actor fundamental que interviene en los mismos y que ha determinado la definición del curso de la historia latinoamericana: EUA.

Somos conscientes también de que los trabajos hasta ahora realizados sobre esta potencia hegemónica han sido variados, intensos y extensos en el ámbito político, económico, diplomático, cultural, social, enfatizando el análisis de temáticas como la de los recursos energéticos y naturales, así como las problemáticas más actuales, como las medioambientales y otras más, sin embargo, creemos que hay un descuido en el ámbito de la comunicación política, el cual puede dar claves complementarias para comprender con mayor amplitud y profundidad el impacto y poder de penetración que EUA ha tenido y tiene en América Latina, pues este tema trastoca de manera transversal a todos los anteriores.

Ahora bien, con respecto a los contenidos de nuestra investigación, el lector se encontrará con los desarrollos que a continuación describimos. En la primera parte, *El Mundo de Ford*, llamada así en consideración de que en *Un Mundo Feliz* es justamente Ford el responsable de fundar la nueva sociedad masificada perfecta, intentaremos caracterizar la hegemonía estadounidense,

analizando para ello la evolución de la presidencia imperial y del triángulo de hierro, así como el proceso de emergencia y consolidación del complejo industrial militar, para posteriormente centrarnos en el despliegue y proyección que tuvieron estos elementos al término de la SGM. Se realiza pues, una breve revisión histórica de los acontecimientos que desembocaron en la consolidación de la hegemonía estadounidense, poniendo especial atención en la estrategia propagandístico-comunicacional y tomando como punto de partida su institucionalización en la época de Eisenhower hasta llegar a un punto máximo de consolidación que John Saxe-Fernández ha descrito como la instalación de un Estado de Excepción global.

Posteriormente, nos trasladaremos al contexto latinoamericano, con el fin de observar la forma en la que se materializó la hegemonía estadounidense, mientras se llevaba a cabo la consolidación del complejo militar industrial. De esta manera, se elabora una modesta síntesis de los ensayos que EUA realizó a lo largo de la segunda mitad del siglo XX para hacer efectiva su intervención en la región. Sabemos que esto está ampliamente documentado, sin embargo, en esta ocasión pondremos especial énfasis en los aspectos que tienen que ver con el manejo ideológico propagandístico de las coyunturas brevemente analizadas: Guatemala, Cuba y Panamá, observaremos aquí también la forma en la que operaron y participaron los organismos y agencias estadounidenses que comenzaban a institucionalizarse en este periodo histórico.

En una segunda parte, titulada *Un Mundo Feliz*, realizaremos un análisis que nos permitirá comprobar la vigencia del complejo en tiempos recientes y detectar la manera en la que se ha estructurado y adaptado a las nuevas exigencias del siglo XXI. Posteriormente, realizaremos una descripción de los valores y conceptos que consideramos han dado fundamento ideológico a la hegemonía estadounidense, es decir, a éste, nuestro *Mundo Feliz*. Nos centramos en la década de los ochenta, con el fin de configurar lo que denominaremos como la nueva matriz ideológica, planteando el vaciamiento del contenido original de algunos valores y conceptos y la reactualización de otros de larga data, como la democracia, la libertad o la seguridad nacional y de otros

tantos más modernos, como el de globalización, neoliberalismo y terrorismo. Finalmente y, por considerar que su papel se vuelve fundamental en la era de la tecnología, describiremos la manera en la que los medios masivos de difusión, pese a haber sido siempre un instrumento ideológico, han sido neoliberalizados y convertidos en aliados estratégicos para la legitimación de la hegemonía estadounidense.

Posteriormente, mencionaremos y describiremos los mecanismos concretos, tanto del Departamento de Estado como del de Defensa, por los que se materializa la intervención, refiriendo tanto los más suaves, como el *National Endowment for Democracy* (NED) o la *United States Agency for International Development* (USAID), como los más agresivos, dentro de los que cabe mencionar en términos estratégicos el O-Plan o el Manual de Contrainsurgencia de las Fuerzas Especiales estadounidenses. Pese a que estos últimos pueden parecer lejanos al tema central de esta investigación, su consideración encuentra justificación partiendo del hecho de que las PSYOP y las “Influence Operations” (las cuales son parte esencial de este tipo de manuales de operación), en la era tecnológica, han dejado de ser tácticas militares para convertirse en estrategias de aplicación en el ámbito de lo civil.

En una tercera parte intitulada *El Gran Hermano Cibernético*, haciendo alusión al Gran Hermano que lo vigila y lo controla todo en la novela 1984, observaremos cómo es que se ha actualizado la estrategia hegemónica estadounidense en el contexto de la era tecnológica. Partiendo de la idea de que es a través del Departamento de Estado y el Departamento de Defensa desde donde se despliega esta estrategia, sin ignorar la función esencial de generación de consenso del primero y la función de ejercicio de la coerción del segundo, plantearemos que las grandes ventajas ofrecidas por una era tecnológica en el ámbito propagandístico han desembocado en el borramiento de las fronteras de acción de ambos departamentos haciendo mucho más difícil detectar las formas en las que se gesta y orquesta la intervención en la región latinoamericana.

De igual forma, veremos aquí la manera en la que la hegemonía estadounidense se ha montado sobre la nueva plataforma tecnológica y cómo se ha adaptado el discurso de la libertad y la democracia en función de las nuevas exigencias de una era tecnológica. Finalmente, referiremos algunos casos concretos como el de *WikiLeaks* o el de las leyes SOPA y PIPA, con el único fin de ilustrar la parcialidad del discurso de Washington al respecto, así como la conveniente creación del nuevo enemigo común del siglo XXI, el terrorismo y más acorde aún con la actualidad, del ciberterrorismo, argumentos discursivos bajo los cuales se ha comenzado a instalar lo que se ha descrito previamente como Estado de Excepción global.

Finalmente, en una cuarta parte denominada *El Salvaje y las tierras de Malpaís*, abordaremos casos concretos como el de Venezuela en el 2002, el de Bolivia en el 2008, el de Honduras en el 2009 y el de Ecuador en el 2010, en los que la intervención estadounidense se orquesta a través de la nueva estrategia ya descrita previamente, pero ahora en un contexto latinoamericano en el que se evidencia un distanciamiento de varios países de la región con respecto al modelo hegemónico democrático-neoliberal impulsado por EUA, de ahí que se les refiere como *Tierras del Malpaís*, las cuales son caracterizadas en un *Mundo Feliz* como aquellos territorios que se resisten a la civilización.

Según advertimos al inicio de esta introducción, este estudio pretende convertirse en un punto de partida para poder entender posteriormente la gestación de una alternativa hegemónica comunicativa, ideológica, política, económica y hasta cultural en la región, que ha ido configurando, poco a poco, una visión alternativa al “único mundo posible” que derivado de la idea del “fin de la historia” intenta garantizar la continuidad y vigencia de la hegemonía estadounidense. Se considera aquí que en dicho proyecto integral, alternativo y regional comienzan a germinar las semillas libertarias plantadas a lo largo de tantos siglos de opresión. Las breves referencias que se harán al respecto en esta investigación, responden lamentablemente a los alcances que puede perseguir.

Por último, valga la pena señalar, a manera de nota aclaratoria para el lector, que la que aquí escribe rehúye de toda postura de neutralidad, así como de una ética permisiva y tolerante para con una evidente y desastrosa realidad en la que hoy se desenvuelve la humanidad, para entonces refugiarse en un análisis histórico-político comprometido con la transformación de nuestro mundo, en un mundo mejor para vivir y heredar a nuestras futuras generaciones. Esto último como ofrenda a quienes físicamente dejaron de estar con nosotros, pero permanecen vivos en nuestra consciencia y pensamiento y han dejado huella por la congruencia con la que llevaron vida y obra en su quehacer cotidiano, Gregorio Selser, Eduardo Ruíz Contardo, Jorge Turner y todos aquellos que sentaron las bases de un pensamiento crítico desarrollado desde y para la Nuestra América Latina.

PARTE I. EL MUNDO DE FORD

- Al fin – Dijo Mistafá Mond – los Interventores comprendieron que el uso de la fuerza era inútil. Los métodos más lentos, pero infinitamente más seguros, de la Ectogenesia, el condicionamiento neopavloviano y la hipnopedia...

- Al fin se emplearon los descubrimientos de Pfitzer y Kawaguchi. Una propaganda intensiva contra la reproducción vivípara... Coordinada con una campaña para el Pasado; con el cierre de los museos, la voladura de los monumentos históricos; con la supresión de todos los libros publicados antes del año 150 d.F.

- Ahora tenemos el Estado Mundial. Y las fiestas del Día de Ford, y los Cantos de la Comunidad, y los Servicios de Solidaridad.

- Uno puede tomarse unas vacaciones de la realidad siempre que se le antoje, y volver de las mismas sin siquiera un dolor de cabeza o una mitología. La estabilidad quedó prácticamente asegurada.

- En la Antigüedad, los viejos solían renunciar, retirarse, entregarse a la religión, pasarse el tiempo leyendo, pensando... ¡pensando!

- En la actualidad el progreso es tal que los ancianos trabajan, los ancianos cooperan, los ancianos no tienen tiempo ni ocios que no puedan llenar con el placer, ni un solo momento para sentarse y pensar; y si por desgracia se abriera alguna rendija de tiempo en la sólida sustancia de sus distracciones siempre queda el soma, el delicioso soma, medio gramo para una tarde de asueto, un gramo para un fin de semana, dos gramos para un viaje al bello Oriente, tres para una oscura eternidad en la luna; y vuelven cuando se sienten ya al otro lado de la grieta, a salvo en la tierra firme del trabajo y la distracción cotidianos...¹¹

¹¹ Aldous Huxley, *Un Mundo Feliz*, España, Plaza y Janés Editores, 1975, pp. 58-59.

Capítulo I.

La consolidación de la hegemonía estadounidense y su impacto en el reacomodo mundial: De la Segunda Guerra Mundial al Estado de Excepción global

La hegemonía [...] es un vívido sistema de significados y valores que en la medida en que son experimentados como prácticas parecen confirmarse recíprocamente. Es un sentido de la realidad para la mayoría de la gente de la sociedad [...]

Raymond Williams¹²

Antes iniciar con este intento por caracterizar la hegemonía estadounidense, valdría la pena enfatizar algunas aclaraciones teórico-conceptuales; en principio, habría que señalar que partimos aquí de la noción de hegemonía que propone Gramsci, la consideramos pues como “[...] el conjunto de fuerzas sociales que en un contexto nacional establecen su ‘liderazgo intelectual y moral’ para gobernar, junto a instrumentos de coerción, al universo de clases en conflicto”¹³, esto, debido a que en coincidencia con lo expuesto por John Saxe-Fernández, partir de esta visión “[...] otorga mayor calibre explicativo y una comprensión más cercana al análisis de clase que la sola perspectiva centrada en el despliegue externo de fuerza estatal”¹⁴. Sea que se exprese la hegemonía mediante la dominación o el liderazgo intelectual y moral, o ambos, en determinados momentos históricos es importante contemplar también el papel que desempeña el Estado en el proceso de consolidación de la hegemonía, pues en el marco de la acción capitalista, como sostiene Poulantzas, el Estado presenta como si fueran universales los intereses particulares de una clase. Es decir, legitima la dominación, la justifica, logra hacer aparecer como condición de igualdad ciudadana lo que es diferenciación económica y social¹⁵.

¹² Raymond Williams, *Marxismo y Literatura*, Parte II, España, Península, 2000, p. 132.

¹³ John Saxe-Fernández, “La agenda latinoamericana sobre Estados Unidos”, *op. cit.*, pág. 96.

¹⁴ *Ibidem.*

¹⁵ Nicos Poulantzas, *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, México, Siglo XXI, 1976, p. 241.

Una vez consolidada la hegemonía establecida por una clase dominante al interior de un Estado, ésta comienza a desbordarse y a ser emulada a nivel internacional; sin duda alguna, EUA inició este proceso al término de la SGM¹⁶. Así, sus ambiciones expansionistas, que dicho sea de paso se montaron sobre un sistema capitalista también en expansión, se correspondieron también con la generación de dependencia económica y con el fomento de relaciones bilaterales, antes que regionales, con los países denominados “en desarrollo” o del “tercer mundo” y, a su vez, con la puesta en marcha de una gran maquinaria propagandística que logró permear hasta el más recóndito de los lugares, espacios y tiempos de la vida cotidiana.

Pese a lo señalado con anterioridad, en la actualidad se advierte que la supremacía estadounidense ha entrado en una profunda crisis estructural que ha debilitado su hegemonía frente a la emergencia y fortalecimiento de otras potencias mundiales. Indudablemente, EUA, se enfrenta a una crisis hegemónica que se expresa en el evidente debilitamiento de su “liderazgo intelectual y político”. Al respecto John Saxe-Fernández advierte que la hegemonía mundial se expresa en normas universales, instituciones y mecanismos que implantan reglas de comportamiento a los Estados y, en este sentido, EUA no ha cumplido a cabalidad con su responsabilidad como hegemón, por lo que llama la atención sobre el hecho de que:

[...] a los estudios de *modus operandi* institucional de los monopolios en Estados Unidos, es necesario agregar, con visión interdisciplinaria: el desplome de su liderato moral e intelectual por la incapacidad del sistema político de afrontar los retos climáticos de una economía y política dominada por el cabildo fósil y por la radical ruptura con la Constitución, el derecho internacional y las Convenciones de Ginebra luego del 11 de septiembre de 2001, riesgoso para la paz mundial.”¹⁷

¹⁶ Tempranamente, Lenin advertiría sobre los riesgos de una expansión capitalista o lo que denominó imperialismo, textualmente referiría: “[...] el capitalismo se ha transformado en un sistema universal de sojuzgamiento colonial y de estrangulación financiera de la inmensa mayoría de la población del planeta por un puñado de países ‘adelantados’. El reparto de este ‘botín’ se efectúa entre dos o tres potencias rapaces y armadas hasta los dientes, que dominan el mundo y arrastran a su guerra, por el reparto del botín, a todo el planeta”. Vladimir Ilich Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, [PDF], Moscú, Progreso, 1961, p. 2.

¹⁷ John Saxe-Fernández, “La agenda latinoamericana sobre Estados Unidos”, *op. cit.*, pág. 99.

Es justamente en esta dirección hacia la que apunta esta investigación, puesto que al disminuir la capacidad para dirigir, se exagera la coerción como forma de dominación, tal como lo señala Gramsci, la hegemonía “se expresa en formas directamente políticas, y en tiempos de crisis por medio de una coerción directa o efectiva”¹⁸. Sin embargo, aún el ejercicio de la coerción requiere para su legitimación de la configuración previa de un marco consensual, de una visión del mundo, de una filosofía, de costumbres y hábitos, en suma, de un sentido común que favorezca el reconocimiento de su dominación por los dominados y que, al mismo tiempo, permita desarrollar una tolerancia al uso de la fuerza en los momentos de crisis.

Ahora bien, volviendo sobre la vigencia del Estado, contrario a muchos de los planteamientos que hoy proponen el desdibujamiento de éste frente al contexto de una supuesta globalización, consideramos que toda penetración hegemónica no ha podido permear los contextos nacionales de los países de la periferia, si no ha sido por la vía de la reforma del Estado, sin duda alguna, la puesta en marcha de las reformas estructurales facilitó en la década de los ochenta, y lo continúa haciendo, la expansión hegemónica estadounidense. Particularmente hablando de Latinoamérica, este proceso ha traído consecuencias funestas para la región, puesto que dada su cercanía y abundancia en recursos naturales, es considerada como un objetivo estratégico para EUA, tal como ha planteado John Saxe-Fernández:

Existe coincidencia entre la perspectiva empresarial y militar estadounidense en el sentido de que el acceso y control de los recursos naturales del hemisferio resulta un asunto crucial [...] La dependencia estratégica de EE.UU. encabeza su agenda militar/empresarial hemisférica tanto por lo que se refiere a los abastecimientos de petróleo y gas como de los metales y el resto de los minerales, de la A de alúmina a la Z de Zinc.¹⁹

Ésta dinámica imperialista se ha intentado invisibilizar bajo términos como el de globalización y resulta de fundamental importancia en tanto que es definitoria para la relación que se establece con la región latinoamericana.

¹⁸ Antonio Gramsci citado en: *Ibid.*, p. 129.

¹⁹ John Saxe-Fernández, “América Latina: ¿Reserva estratégica de Estados Unidos?”, [en línea], Argentina, *Osal*, año X, núm. 25, CLACSO, abril, 2009, Dirección URL: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/osal/osal25/02sax.pdf> [consulta: 25 de abril de 2010].

Por lo anterior, el presente capítulo nos abrirá una puerta de entrada al pasado que nos permitirá comprender el proceso mediante el cual se afianzó la hegemonía estadounidense en el contexto nacional y paralelamente, en el internacional. Ambos procesos se desarrollaron con fuerza posteriormente a la SGM para quedar completamente afianzados al término de la guerra fría, puesto que como refiere John Saxe-Fernández, “si se revisa la historia y evolución de la estructura de poder de EUA, es fácil discernir la presencia de la continuidad de tendencias de largo plazo que se acentúan de manera extraordinaria a raíz de la masiva movilización bélico-industrial de la SGM y desde ahí a la consolidación de la economía permanente de guerra”²⁰.

De esta manera, en la primera parte abordaremos algunas cuestiones de política interna que fueron desembocando en la conformación de un perfil fuertemente militarizado, veremos cómo la instalación de una nueva forma de administración del gobierno federal fue logrando amalgamar, poco a poco y no sin dificultades y contradicciones, un complejo industrial militar que requirió para su legitimación del desarrollo de una gran maquinaria propagandística de funcionamiento interno y externo.

Posteriormente, nos trasladaremos al contexto internacional para observar cómo, mientras el complejo se consolidaba de manera interna, la hegemonía estadounidense debía estructurar una estrategia de posguerra que le permitiera afianzar su modelo hegemónico en el panorama internacional. Finalmente concluiremos con una breve descripción y análisis sobre lo que se ha comenzado a instituir como una especie de Estado Excepción global que ha sido desplegado fundamentalmente, aunque ya no exclusivamente, desde la potencia hegemónica estadounidense.

I.I. El triángulo de hierro y la elite del poder estadounidenses

En *La elite del poder*, C. Wright Mills observa que la vinculación entre el poder ejecutivo y la clase empresarial, con el paso del tiempo cada vez más cercana, ha determinado de manera muy importante la evolución de la estructura de

²⁰ John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, *op. cit.*, p. 121.

poder de EUA, pero además, advierte que a este proceso ha sido inherente también la imbricación de los instrumentos de Estado, sobre todo posteriormente a la SGM.

De igual forma, tanto Mills como Melman insisten en que el excesivo fortalecimiento interno del ejecutivo y del complejo industrial militar estadounidenses no se reduce sólo a una ampliación de la actividad gubernamental o de su magnitud burocrática, sino que también ha implicado la incorporación de los ejecutivos empresariales al ámbito de lo político desdibujando peligrosamente los límites entre uno y otro.²¹

El inicio de tal imbricación es de larga data, por ejemplo, Howard Zinn advierte que habría comenzado muy atrás, durante la Guerra Civil, cuando “arropados por el ruido ensordecedor de la guerra, el Congreso aprobaba y Lincoln ratificaba toda una serie de leyes para dar a los empresarios lo que querían”²² con lo que la plataforma republicana se posicionaba claramente a favor de estos últimos; sin embargo, no fue sino hacia finales de la SGM, cuando los altos ejecutivos comenzaron a dirigir directamente desde la presidencia imperial –corporación y Estado– el esfuerzo bélico-industrial relegando a rangos medios a los políticos profesionales²³.

Un siglo después, a principios de los '70, Seymour Melman refería que una década atrás se había instalado ya una nueva forma de administración al interior del gobierno federal estadounidense con el fin de controlar la red más grande de empresas nacionales, cambio que se había gestionado desde la Secretaría de Defensa y sin previo aviso o debate público. Esta nueva institución de control de la gestión estatal resultó entonces en acciones que se tomaron con el propósito declarado de incrementar el poder militar y la eficacia económica, así como con la idea de reforzar al gobierno civil.

²¹ C.Wright Mills, *La elite del poder*, México, FCE, 1957 y Seymour Melman, *Pentagon Capitalism. The Political Economy of War*, Estados Unidos, McGraw Hill, 1970.

²² Howard Zinn, *La otra historia de los Estados Unidos*, Canadá, Siete Cuentos Editorial, 2001, p. 173.

²³ John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, *op. cit.*, p. 122.

Las bases de dicha transformación se sentaron desde 1946 en el documento titulado *Memorandum for Directors and Chiefs of War Department General and Special Staff Divisions and Bureaus and the Commanding Generals of the Major Commands*²⁴ que fuera elaborado por el entonces General Eisenhower y en el cual se insistía en la necesidad de integrar los recursos civiles con los militares, incluso en periodos de paz, bajo el argumento de garantizar la seguridad nacional, textualmente, refería: “Un futuro seguro para la nación demanda que los recursos civiles que por conversión o redirección constituyan nuestro principal soporte en tiempos de emergencia se encuentren cercanamente asociados con las actividades de las Fuerzas Armadas en tiempos de paz”²⁵.

A lo largo de este documento se formula la idea de establecer una relación continua y cercana entre la Armada y la parte civil en la que se incluía a los científicos, la industria, los desarrolladores de tecnología y las universidades. Lo plasmado en este texto entraría en pleno funcionamiento hacia fines de los cincuenta, con el mismo Eisenhower ya en la presidencia de los EUA. Sin embargo, como ha insistido John Saxe-Fernández, esto sólo ha podido ser el resultado de un proceso histórico de dos siglos en el que se configuró una presidencia imperial caracterizada por un excesivo fortalecimiento de un poder Ejecutivo sumamente propenso a defender los intereses de las grandes empresas, por un consecuente debilitamiento del legislativo, así como, por una exacerbada centralización militar²⁶.

Posteriormente y con el correr de la carrera armamentista que se llevaría a cabo entre EUA y la Unión Soviética, el complejo industrial militar se fortalecería a grado tal que el mismo Eisenhower insistía en la necesidad de mantener el control civil del mismo. En su alocución final al mando de la presidencia, el 17 de enero de 1961, advertiría sobre la peligrosa influencia de este complejo, ya que aunque él mismo admitía que se trataba de un elemento

²⁴ Ver documento en: Seymour Melman, *Pentagon Capitalism. The Political Economy of War*, Estados Unidos, McGraw Hill, 1970, p. 231.

²⁵ *Ibidem*.

²⁶ John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, *op. cit.*, p. 24-25.

necesario para la defensa de la nación, su existencia debía conjugarse con una sabia y vigilante tutela activa por parte de la ciudadanía, para que sus fines concordaran con los ideales de libertad y democracia a los que necesariamente debían servir.

Tal preocupación se tradujo al mismo tiempo en un impulso exacerbado del brazo propagandístico del complejo y aunque el desarrollo propagandístico estadounidense puede rastrearse mucho más atrás²⁷, es a partir de 1950 cuando comienza a demonizarse abiertamente al “comunismo” refiriéndose a él “como una amenaza omnipresente que atentaba contra la libertad y la prosperidad internacional”²⁸.

Justamente, durante la administración de Eisenhower todas las actividades de propaganda, según refiere Umaru Bah, “fueron centralizadas y coordinadas a través de la recién formada Junta de Coordinación de Operaciones (*Operations Coordinating Board, OCB*). El objetivo de la OCB era diferenciar a los EUA del comunismo refiriéndose a si mismo menos como un superpoder económico y político digno de ser imitado y más como una nación amante de la paz luchando por la cooperación y armonía global”²⁹.

Con el paso de los años, las aspiraciones de Eisenhower de lograr un mayor equilibrio entre lo civil y lo militar, desembocaron en el establecimiento y desarrollo de un aparato propagandístico que incluyó a las instituciones educativas, de desarrollo y de información, tales como el *United States Information Services (USIS)* en 1953 y la *United States Agency for International Development (USAID)* en 1961, así como los Cuerpos de Paz en 1960. De acuerdo con Umaru Bah,

[...] con el advenimiento de la guerra fría, el gobierno de los Estados Unidos expandió el financiamiento de los académicos estadounidenses incluyendo a

²⁷ En 1925, el año en que Harold Laswell publica “Prussian Schoolbooks and International Amity”, en donde intentaba revelar las actividades propagandísticas alemanas.

²⁸ Umaru Bah, “Daniel Lerner, cold war propaganda and U.S. development communication research: an historical critique”, *Journal of Third World Studies*, núm. 25.1, Primavera, Estados Unidos, Association of Third World Studies, 2008, [consultado el 23 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, Gale Genage Learning Data Base].

²⁹ *Ibidem*.

científicos sociales como psicólogos, sociólogos, politólogos y antropólogos. Consciente del rol indispensable que los científicos sociales jugaron como aliados durante la Segunda Guerra Mundial, esta vez el gobierno de los Estados Unidos solicitó y financió investigaciones en el área de ciencias sociales, en áreas que abierta (estudios de propaganda) o encubiertamente (estudios de comunicación) promovieran campañas pro-estadounidenses (y anti-soviéticas).³⁰

Así, para la década de los '60 el concepto y la materialización del complejo industrial militar al interior del Estado estadounidense quedó cimentado en las entrañas de la potencia emergente junto con su marcado tinte propagandístico, pero aún subordinado éste a los objetivos del ala militar y financiera.

Coincidentemente, según sugiere John Saxe-Fernández, es en este periodo cuando se expresa con mucho mayor claridad el poderío adquirido por la presidencia imperial³¹, puesto que según advierte, “como pocos de sus antecesores, con Franklin Delano Roosevelt y sus sucesores inmediatos, Truman (1945-1953), Eisenhower (1953-1961) y Kennedy-Johnson (el primero de 1961 a 1963, sustituido por Johnson después de su asesinato de 1963 a 1969), estamos frente a una presidencia imperial en plenitud”³². De esta forma, mientras que Melman nos habla de la formalización del complejo militar estadounidense, John Saxe-Fernández, desde la sociología política, nos habla de la consolidación del triángulo de hierro, el cual, habría logrado aglutinar, aunque no sin dificultades y contradicciones, a la clase dominante estadounidense.

Dicho triángulo de hierro toma como elementos constitutivos los

³⁰ *Ibidem.*

³¹ De acuerdo con John Saxe-Fernández, el concepto de presidencia imperial resulta de gran ayuda para comprender el desarrollo de la potencia hegemónica estadounidense, debido a que “[...] hace visible la interrelación entre los procesos políticos, diplomáticos y militares con los de orden económico-empresarial y social, como el despliegue de la diplomacia económica y de las cañoneras y su relación con el surgimiento de grandes monopolios en EUA desde la segunda mitad del siglo XIX hasta nuestros días; el predominio del sector financiero; la vinculación de la política exterior con los problemas de la economía, con sus crecientes carencias de materia prima fundamental para el funcionamiento del actual esquema tecnológico, como los combustibles fósiles [...] Además, dicho concepto induce a la exploración empírico-documental de la simbiosis establecida entre la presidencia imperial, el Congreso y grandes empresas bélico-industriales, de seguridad, de la construcción, del gas, eléctricas y petroleras recipientes de jugosos contratos del Departamento de Defensa, de Energía y de la NASA [...]”. John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, *op. cit.*, p. 23-24.

³² *Ibid.*, p. 62.

siguientes: una proliferante burocracia federal, bajo la que se articulan los instrumentos de defensa, inteligencia y financieros; los principales comités y subcomités del Senado y la Cámara de Diputados, directamente involucrados en las asignaciones presupuestales correspondientes a los instrumentos mencionados; y, por último, la cúpula empresarial y bancaria, integrada por el sector empresarial, industrial e incluso el de investigación, donde se incluyen universidades, institutos de investigación y el vasto aparato cultural.³³

Como bien señala Saxe-Fernández, la dinámica entre estos tres puntales “gira en torno a los intereses cortoplacistas de quienes han hegemonizado los instrumentos de Estado desde una presidencia imperial que impulsa la propagación de los intereses depredadores del alto capital (centrifugación) en ultramar, y donde se centralizan (centripetación) los instrumentos policiales-militares de seguridad nacional de respaldo a ese expansionismo”³⁴.

Este proceso, junto con la consolidación de instituciones académicas por y para la guerra y de agencias como la USAID y los Cuerpos de Paz, ya en la presidencia de John F. Kennedy y con la asesoría de Robert McNamara, se organizaría de manera formal a través de lo que Melman describiría como el *new state-managment*, es decir, la oficina central desde la que se administraría al naciente imperio industrial militar. Según advertía el mismo Melman, ya en aquel momento:

[...] En lugar del complejo, ahora hay un centro de control administrativo definido que regula decenas de miles de gerentes subordinados. En 1968, ellos canalizaron la producción de 44 mil millones de dólares en bienes y servicios para uso militar. Por el alcance y la escala que tiene su poder en la toma de decisiones, el *new state-managment* es por mucho el más grande e importante centro de administración en los Estados Unidos [...] es la oficina administrativa más grande del ámbito industrial en todo el país y tal vez en el mundo.

El *state-managment* se ha convertido en el más poderoso centro de toma de decisiones dentro del Gobierno de los Estados Unidos. De esta manera, el gobierno federal no "sirve" a los negocios o los "regula". El *new state-managment* es en si mismo el más grande de todos ellos. El Gobierno es el negocio. Eso es capitalismo de Estado.³⁵

³³ *Ibid.*, p. 125-126.

³⁴ *Ibid.*, p. 126.

³⁵ Seymour Melman, *op. cit.*, p. 2.

A partir de entonces, el nivel de estructuración de este *new state-management* superaría por mucho la capacidad de toma de decisiones de quien estuviese al mando en cada momento. Los efectos de su operación ahora serían independientes a las intenciones de sus arquitectos e incluso podrían no haber sido previstos por estos últimos.

Conceptualmente, Melman define dos momentos distintos del complejo industrial militar, el primero de ellos cuando lo nombra Eisenhower en 1961, entonces lo describe como:

[...] un conjunto disperso, informalmente definido, de empresas dedicadas a la elaboración de productos militares, altos oficiales militares y miembros de las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno federal -todos ellos limitados por las relaciones de mercado dominantes en la red de productos militares y que mantenían una ideología común en cuanto a la importancia de ampliar las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos y su rol en la política estadounidense.³⁶

Posteriormente a la reorganización realizada por McNamara, Secretario de Defensa, Melman advierte que el complejo industrial militar se instaura con formalidad al interior del Estado estadounidense señalando que:

El *New industrial management* del Gobierno Federal está, por el contrario, claramente definido y formalmente organizado, con toda la parafernalia de una organización formal, de gestión centralizada, cuyo presupuesto se basa en un 10 por ciento del Producto Nacional Bruto de la nación más rica del mundo.³⁷

Desde su organización formal, el complejo industrial concentró su atención en la producción militar, su organización y control, iniciándose así la burocratización del mismo, pero ya para entonces no podía hacerse referencia al discurso de guerra para justificar el gasto presupuestal que ello implicaba³⁸, ya que una confrontación militar real entre la Unión Soviética y EUA no era viable dado el riesgo que representaba la ya latente amenaza del armamento nuclear. Así, el entonces Secretario de Defensa comenzó a fortalecer la idea de que los preceptos comunistas se estaban trasladando ya a América Latina, lo que, como veremos más adelante traería consecuencias funestas para la región.

³⁶ *Ibid.*, p. 10.

³⁷ *Ibidem.*

³⁸ Entre 1960 y 1970, el presupuesto de defensa se incrementó de 45 a 83 mil millones de dólares, un incremento del 80%. *Ibid.*, p. 20.

Pero esta simbiosis entre empresa-Estado, ampliamente descrita por los tres autores mencionados, Mills, Melman y Saxe-Fernández, ha tenido desde siempre por objeto el impulso del poderío militar y financiero, y por argumento central el discurso de seguridad nacional, lo que logra camuflarse yendo mucho más allá de las diferencias entre republicanos y demócratas y ha resultado ser tan eficaz que, como concluye John Saxe-Fernández:

Incluso después de la desintegración de la Unión Soviética, sigue colocando al sector militar y al de seguridad en una situación ventajosa para mantener el control sobre amplios recursos humanos, materiales, de capital fresco, de orientación a la investigación universitaria y, consecuentemente, al mantenimiento de la influencia y el poder y mucho de esto –especialmente lo relativo a la investigación y desarrollo de alta tecnología, aeroespacial, bio y nanotecnología–, se hace en función de definiciones militares de la realidad. Pero esa definición militar se relaciona de manera abierta y encubierta con poderosos intereses empresariales constituyendo un elemento central de la médula contemporánea de la presidencia imperial y, desde luego, del fenómeno imperialista.³⁹

I.II. El despliegue internacional de la hegemonía estadounidense en el marco de la posguerra

Si bien es cierto, desde 1945 y hasta 1991, el mundo estuvo inmerso una bipolaridad cuya confrontación se libró en los frentes político, económico, diplomático y propagandístico y en forma más limitada, que no ausente, en el militar. La explicación de esto radica en el hecho de que durante la SGM, las potencias tenían una guerra abiertamente declarada en contra de un enemigo tácito, frente al que la maquinaria propagandística podía contribuir casi sin problema y, de esta manera, justificar el gran despliegue militar, sin embargo, como señala Christopher Simpson, los conflictos de la posguerra:

[...] fueron considerablemente diferentes: la guerra no había sido ‘declarada’ en ninguna de las formas tradicionales, ni siquiera en las largas batallas de Korea y Vietnam; los frentes, los territorios en disputa e incluso el enemigo, fueron siempre borrosos; y cada gran facción internacional manipulaba a su propia población y al mundo en general respecto al cómo y el por qué el conflicto debía ser afrontado.⁴⁰

³⁹ John Saxe-Fernández, *Terror e imperio*, op. cit., pp. 123-124.

⁴⁰ Christopher Simpson, *Ciencias de la coerción. Investigación en comunicación y guerra psicológica 1945-1960*, Estados Unidos, Oxford University Press, 1994, p. 31.

Esto obligaba a las potencias a afinar las estrategias propagandísticas en búsqueda del respaldo de la opinión pública tanto nacional como internacional. De igual forma, vale la pena señalar que derivado del desenlace de la SGM, EUA se perfilaba claramente como el nuevo líder mundial. Frente al poderío militar de la Unión Soviética, EUA tenía una ventaja, ya que como refiere Paul Kennedy, “A diferencia de las demás grandes potencias, EUA fue el único país que se hizo más rico –de hecho, mucho más rico– y no más pobre, debido a la guerra”⁴¹, por lo que su margen de acción resultaba ser mucho más amplio que el de la Unión Soviética.

El terreno parecía fértil para reactivar la idea del Destino Manifiesto, la cual había comenzado a tomar fuerza en años previos, en este sentido, resulta ilustrativo el artículo publicado el 5 de diciembre de 1941 por el dueño de la revista *Life*, Henry Luce, titulado “The American Century”, el cual había logrado articular las diversas posiciones existentes entre demócratas y republicanos en torno a la manera en la que debía configurarse la nueva política exterior estadounidense. Este texto instaba a que la elite del poder:

[...] aceptara de todo corazón nuestro deber y nuestra oportunidad como la nación más poderosa y vital del mundo y, en consecuencia, ejerza sobre el mundo todo el impacto de nuestra influencia para aquellos propósitos que consideremos convenientes y a través de aquellos medios que consideremos apropiados [...] ha llegado el momento de convertirnos en la potencia de la cual las ideas se esparzan por todo el mundo.⁴²

El buen recibimiento de este tipo de planteamientos, pone al descubierto que para entonces las diferencias en torno a la política exterior estadounidense eran más de forma que de fondo, en la consciencia de la elite del poder estaba ya presente la necesidad de recuperar la vieja doctrina del Destino Manifiesto.

Según refiere Richard Barnet, desde inicios de la década de los '40, en el discurso de esta elite “todos los elementos de un poderoso credo imperial norteamericano están presentes: un sentido de misión, de necesidad histórica y

⁴¹ Paul Kennedy, *The rise and fall of the Great Powers. Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*, Estados Unidos, Random House, 1987, p. 358.

⁴² Henry Luce citado en: Carlos Alzugaray, *Crónica de un fracaso imperial*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 2008, p. 50.

de fervor evangélico. Quizá lo más importante es que el credo imperial estaba dotado de mecanismos retóricos particularmente efectivos en ocultar la codicia con el lenguaje de calidad y en obscurecer la voluntad nacional de ganar designándolo como el peso de la responsabilidad”⁴³; en tales preceptos se basó la reorganización de la política exterior orquestada por Harry Truman.

Así, en abril de 1950 se redactó un documento secreto que resultaría ser clave en la reestructuración de esta política exterior, según advierte Carlos Alzugaray:

[...] redactado después del prolongado bloqueo de Berlín Occidental por la Unión Soviética (1948-1949), de que los soviéticos hicieran estallar su primera bomba atómica, en 1949, y de que el Partido Comunista Chino expulsara definitivamente del territorio continental al ejército de Kuo min Tang (1949), y poco antes del estallido de la Guerra de Corea (1950), el NSC-68 se vio influido por el indudable incremento de las tensiones internacionales y la percepción de los dirigentes norteamericanos de que se producían cambios contrarios a sus intereses.⁴⁴

Este documento devela que EUA percibía con claridad el avance del poder soviético, así como de las ideas del comunismo, sin embargo, pese a la agresividad de los planteamientos que en él se vertían, se revelaba también que EUA no estaba dispuesto a entrar en una nueva guerra. En consecuencia con ello, el NSC-68 advertía como necesaria la aplicación de estrategias de naturaleza distinta a la bélica, por lo que se proponía el impulso de las actividades de inteligencia, a la letra el texto refería:

La integridad de nuestro sistema no será puesta en peligro por ninguna medida, abierta o encubierta, violenta o no violenta, que sirva al propósito de frustrar los planes del Kremlin, ni tampoco la necesidad de conducirnos a modo de afirmar nuestros valores con acciones o con palabras prohíbe esas medidas, siempre que sean apropiadamente calculadas para ese fin y que no sean tan excesivas o mal dirigidas como para que nos conviertan en enemigos del pueblo en vez de que los enemigos sean los hombres malignos que lo han esclavizado.⁴⁵

Asimismo, el texto sintetizaba claramente en qué consistía lo que hasta ese momento venía definiéndose como “estrategia de contención”, la cual implicaba: 1) bloquear aún más la expansión del poder soviético; 2) exponer la

⁴³ Richard J. Barnet, *Roots of War*, Estados Unidos, Penguin Books, 1973, p. 19.

⁴⁴ Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 52.

⁴⁵ Documento de Seguridad Nacional NSC-68 citado en: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 52

falsedad de las pretensiones de la Unión Soviética; 3) producir una retracción del control y la influencia del Kremlin; y, en general, estimular de tal manera las semillas de la destrucción dentro del sistema soviético, que el Kremlin se viera obligado, al menos, a modificar su conducta con el objetivo de adaptarse a los estándares internacionales, generalmente aceptados.⁴⁶

Bajo este contexto, según señala Christopher Simpson, la guerra psicológica y las operaciones psicológicas adquirieron nuevas dimensiones en cuanto a explicaciones eufemísticas y notas de portada, “estos mitos permitieron que los gobiernos pusieran en marcha operaciones políticas encubiertas en el extranjero, e incluso que librasen guerras de mediana escala, mientras al mismo tiempo se evadía prácticamente toda supervisión o rendición de cuentas con respecto a lo que se estaba haciendo”⁴⁷.

De este modo, este periodo es fundamental para el desarrollo del brazo hegemónico de la propaganda estadounidense, así como para la reactivación del discurso del Destino Manifiesto, puesto que luego de la SGM, las administraciones de Truman y de Eisenhower comenzaron a institucionalizar las agencias de inteligencia que operaron en el extranjero de una manera más discrecional durante la Primera y Segunda guerras mundiales, y fomentaron el que éstas ampliaran sus poderes al traspasar el control de las funciones de inteligencia y de guerra psicológica de la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS, por sus siglas en inglés) al Departamento de Estado, esto en concordancia con la institucionalización del complejo industrial militar y con la revitalización del concepto de seguridad nacional, pues como relata Gabriel Alejandro Tamariz:

Desde la fundación del Estado estadounidense, la seguridad ha acompañado cada uno de sus proyectos geopolíticos. Así lo demuestra la historia de la guerra sistemática que ha librado durante sus más de 230 de vida, desde el genocidio indígena en su territorio continental hasta la “guerra contra el terror” a lo largo y ancho del planeta. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, se transforma este concepto nominalmente, al agregarse el adjetivo nacional, pero no se altera en sus implicaciones ideológicas y prácticas. Con el Acta federal que reorganiza en 1947 la fuerza militar, la política exterior y el sistema de espionaje estadounidense, se acuña la Seguridad Nacional como un concepto con la

⁴⁶ John Lewis Gaddis citado en: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 52.

⁴⁷ Christopher Simpson, *op. cit.*, pp. 31-32.

capacidad de abarcar todos los mares, océanos, islas, continentes, yacimientos, aires y órbitas terrestres, para beneficio del primer imperio planetario.⁴⁸

La campaña propagandística masiva desplegada a favor del modelo defendido por EUA y en contra del correspondiente a la Unión Soviética podría ser catalogada como uno de los más grandes esfuerzos globales de comunicación persuasiva llevados a cabo por una sociedad “democrática”. Para tales propósitos fue utilizada la maquinaria propagandística que había sido generada por el General Robert McClure, jefe de la División de Guerra Psicológica durante la SGM, dentro de cuyos activos podían contarse:

[...] RIAS radio en Berlín cuya transmisión alcanzaba a todo el Este de Europa; el *Stars and Stripes*, un periódico de publicación diaria; la radio con mayor alcance de transmisión en el mundo, *Voice of America*; programas para la educación de tropas tanto de Europa como del Lejano Oriente; entre cincuenta y setenta y cinco películas documentales producidas cada año; actualizaciones de noticias en tres idiomas producidas cada semana; control de todas las películas comerciales estadounidenses mostradas en las regiones ocupadas; control de la censura postal y de las licencias de publicación de todos los periódicos, las revistas y las editoriales en las zonas de influencia de los Estados Unidos; operación de centros culturales en 60 ciudades; publicación de cinco flamantes revistas en idiomas distintos al inglés diseñadas para su distribución en audiencias extranjeras (El Departamento de Estado producía una de ellas, McClure enfatizó con orgullo); impresión de, literalmente, cientos de millones de panfletos y folletos; publicación diaria de periódicos militares del gobierno en tres países; [y no de menor importancia] las grandes operaciones de encuestas de opinión pública bajo el liderazgo de los especialistas en encuestas Frederick W. Williams y Leo Crespi (en Alemania) y los antropólogos Herbert Passin y John W. Bennet (en Japón). Los cuales se convirtieron en centros fundamentales para el desarrollo de las técnicas de las encuestas estadounidenses en el extranjero y en idiomas foráneos.⁴⁹

La consolidación de esta nueva estrategia para operar en el extranjero desembocó en la creación del Consejo de Seguridad Nacional (NSC, por sus siglas en inglés) en 1947, el cual tenía la finalidad de asesorar al presidente en el manejo de la estrategia político-militar tanto al interior como en el extranjero⁵⁰. La creación del organismo coincide con la publicación de la Ley de Seguridad Nacional, así como con la creación de la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés). Ésta última pronto se convertiría en una especie de

⁴⁸ Gabriel Alejandro Tamariz Sánchez, *op. cit.*, p. 202.

⁴⁹ Lo que está entre corchetes es mío. Christopher Simpson, *op. cit.*, p. 36.

⁵⁰ Revisar: José Luis Orozco, *Democracia fallida...*, *op. cit.*, p. 18-19.

“Estado dentro del Estado con presupuesto amplio, separado y parcialmente encubierto, dotado de enormes poderes para la actividad militar sin escrutinio constitucional del Congreso”⁵¹.

El 9 de noviembre de ese mismo año el Consejo aprobó un documento aparentemente inocuo, el NSC 4 titulado “Medidas de Coordinación de Información en el Exterior”. El documento establecía que el Departamento de Estado sería el responsable de coordinar las medidas que se tomaran para contrarrestar los efectos de la propaganda anti-estadounidense; se establecía además que lo concerniente al NSC 4 sería catalogado como “confidencial”, la categoría más baja del secreto gubernamental. La aplicación del NSC 4 se tradujo en la canalización de fondos para la Voz de América (VOA, por sus siglas en inglés), programas de intercambio académico, la operación de los centros culturales “America House” en el extranjero y para programas abiertos de propaganda en el extranjero, antecedentes de lo que hoy podemos denominar como *soft power*⁵².

Casi inmediatamente después de aprobar el NSC 4, se aprobaría el NSC 4-A, cuyas actividades reguladas en él quedarían catalogadas como ultra secretas, “top secret” en inglés. El documento refería que los programas de propaganda abierta debían ser complementados con “operaciones psicológicas encubiertas”, con lo cual “el Consejo de Seguridad Nacional autorizaba a la CIA a conducir estos programas oficialmente no existentes y a conducirlos a través de canales distintos al del programa ‘confidencial’ (es decir, el programa público) autorizado bajo la NSC 4”⁵³, así tales operaciones se volvían negables y el gobierno estaba autorizado para negar cualquier responsabilidad sobre ellas.

⁵¹ Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 51.

⁵² El *soft power* es un concepto cuyo uso comenzó a popularizarse en la década de los noventa, de acuerdo con Joseph S. Nye, uno de los internacionalistas que se ha enfocado en el desarrollo de este concepto, el *soft power* se refiere a “[...] la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas. Surge del atractivo de la cultura de un país, de sus ideales políticos y de sus políticas.” De acuerdo Nye, valores como la democracia, los derechos humanos y las oportunidades individuales son profundamente seductores y pueden ser de gran ayuda para lograr que otros países quieran lo que Estados Unidos quiere que quieran. Joseph S. Nye, “El poder blando y la política exterior americana”, [PDF] *Relaciones Internacionales*, núm. 14, España, Universidad Autónoma de Madrid, junio, 2010, p. 118.

⁵³ Christopher Simpson, *op. cit.*, pp. 38-39.

Tres años más tarde, las operaciones encubiertas estaban ya insertadas en la columna vertebral de esta política exterior y según eran definidas por el mismo NSC, comprendían:

[...] propaganda, acción política, guerra económica, medidas de huida, evasión y evacuación, subversión contra estados o grupos hostiles, incluyendo asistencia a los movimientos (clandestinos) de resistencia, guerrilla y grupos de liberación; respaldo a elementos vernáculos y anticomunistas en los países amenazados del mundo libre: planes y operaciones engañosas, y todas las actividades compatibles que sean necesarias para lograr los propósitos de esta directiva.⁵⁴

Para 1950 hablábamos ya, no de una guerra militar abierta entre grandes potencias, sino del despliegue de una guerra psicológica, de espionaje y de inteligencia que lograba alcances insospechados. De acuerdo con Christopher Simpson, para este año el presupuesto anual destinado a la guerra psicológica “negra” oscilaba entre los 82 millones de dólares y tres veces esa cantidad, dado que el presupuesto anual exacto jamás ha sido oficialmente revelado, y era canalizado principalmente a través de la Oficina de Coordinación Política (OPC, por sus siglas en inglés) de la CIA, creada bajo la NSC 10/2, cuyo presupuesto, personal y en si su propia existencia era clasificado bajo el precepto de “secreto de Estado”, la mayor prioridad del secreto gubernamental.⁵⁵

Así, las condiciones de la posguerra redefinieron el aparato de intervención estadounidense, de forma tal que, como bien se asentaba en los documentos que daban fundamento a la OPC, la estrategia hegemónica estadounidense desplegada desde entonces contemplaba, además del asesinato y secuestro de personas hostiles a la política estadounidense y de agentes dobles sospechosos de traicionar a la inteligencia estadounidense:

[...] propaganda, guerra económica; acciones directas preventivas, incluyendo, sabotaje, anti-sabotaje, medidas de demolición y evacuación; subversión en contra de Estados hostiles, lo que contempla asistencia a los movimientos de resistencia clandestinos, guerrillas y liberación de grupos de refugiados (sic), y apoyo a elementos indígenas anti-comunistas en países amenazados del mundo libre.⁵⁶

⁵⁴ Citado en: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 57.

⁵⁵ *Cfr.* Christopher Simpson, *op. cit.*, p. 40.

⁵⁶ “Memorandum to the Record: NSC 10 (Psychological Warfare Organization)” citado en: Christopher Simpson, *op. cit.*, p. 40.

Para entonces la estrategia de la “guerra psicológica” no sólo tenía una importancia fundamental, sino también una gran multiplicidad de significados. Como concluye Christopher Simpson,

Para el público, el término parecía implicar propaganda fuerte y abierta y otras actividades en los medios masivos de comunicación. Para los expertos en seguridad nacional y los contratistas de la guerra psicológica, la misma frase se extendía a un selectivo uso de la violencia –pero la definición de cuánta violencia exactamente se usaba era continuamente omitido, incluso en los registros clasificados como ultrasecretos.⁵⁷

La contraparte soviética desplegó su propia estrategia en términos no muy distintos, la guerra fría pareció librarse tibiamente en términos de confrontación militar directa, sin embargo, la intensidad de la misma no fue nada despreciable en cuanto al despliegue de propaganda y guerra psicológica, incluso, es posible afirmar que la batalla se libró más bien en términos de control y posesión de información e inteligencia.

Así, tras una fase de grandes tensiones diplomáticas, un nuevo clima en las relaciones entre Washington y Moscú hizo que ya para la década de los ‘60 se hablara de “coexistencia pacífica” y “deshielo”. Sin embargo, este nuevo ambiente no significó el fin de las crisis internacionales; en este período se erigió el Muro de Berlín y la guerra fría se trasladó al continente americano con la Crisis de los Misiles en Cuba, ambos acontecimientos con un poderoso mensaje de control ideológico. De esta manera, ya con Eisenhower la nueva política exterior tiene una especial aplicación en el continente americano, de acuerdo con Gaddis Smith, durante su administración “se produjo un uso sin precedentes de la Doctrina Monroe para justificar la intervención encubierta contra gobiernos latinoamericanos y una disposición general a atemperar el apoyo a las democracias, con vistas a enfrentar al comunismo”⁵⁸.

El proceso hasta aquí descrito, coincide con y forma parte sustancial de la consolidación del complejo industrial militar encabezado, en estos momentos, por Robert McNamara y en términos de la presidencia imperial por Truman y

⁵⁷ *Ibid.*, p. 41.

⁵⁸ Smith Gaddis, *The Last Years of the Monroe Doctrine, 1945-1993*, Estados Unidos, Hill & Wang, 1994, p. 65.

Eisenhower. Ambos mandatarios estuvieron a la cabeza del desarrollo y el perfil adquirido por la estructura de poder estadounidense en la posguerra, el cual estaba claramente identificado con el pensamiento de estos dos personajes.

Por su parte, a la administración de Kennedy correspondió ya un complejo industrial militar consolidado que, articulado con la nueva forma de desplegar la política exterior estadounidense, operaba en forma casi autónoma a los actores políticos en turno. La nueva estructura de poder estadounidense se había fortalecido a grado tal que al parecer no requería ya para su actuar de la autorización del presidente, justo como lo habría advertido Melman en su momento, y así lo demuestra el fracaso de Kennedy en su intento por retirar las fuerzas estadounidenses de Vietnam en 1963 y su posterior asesinato.

I.III. La *Pax Americana*, punto de partida para la expansión hegemónica

Los desencuentros entre soviéticos y occidentales que habían aflorado ya en las últimas fases de la SGM, pronto se encaminaron hacia una ruptura definitiva. La instauración de la *Pax Americana* promovida por Washington, el gran vencedor de la guerra, redefiniría el rumbo de la dinámica mundial. De esta manera, la definición interna de la presidencia imperial y la consolidación del complejo industrial militar, fueron procesos que no se desarrollaron de manera independiente o ajena a los acontecimientos históricos que a lo largo de la segunda mitad del siglo XX se encontraban definiendo el nuevo curso de la historia de la humanidad.

De acuerdo con John Saxe-Fernández, la relación establecida entre el aparato estatal de toma de decisiones conducido desde la presidencia imperial de Franklin Delano Roosevelt, con los representantes de la cúpula empresarial y financiera y sus voceros de la academia fue íntima y fluida y su éxito fue de tal magnitud que en el ambiente posbélico logró dirigir el rumbo del nuevo orden mundial y militar a través de la instauración de la llamada *Pax Americana*⁵⁹.

⁵⁹ John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, *op. cit.* p. 62.

La *Pax Americana* en términos formales se refería a un esfuerzo de cooperación económica que buscaría impulsar la reconstrucción de una economía internacional devastada por la guerra y, al mismo tiempo, facilitar estímulos que evitaran una depresión traumática como la de los años treinta; aunque en términos reales, según advierten Gabriel y Joyce Kolko, habría sido un aparato institucional creado en función de las necesidades e intereses privados de EUA que buscaría perpetuar y expandir la economía de guerra imperante en aquellos años; en términos concretos la idea era abrir el Imperio Británico al comercio y la inversión estadounidense, para posteriormente hacer lo mismo en el resto del mundo. Instrumentos clave resultaron ser en esta empresa el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, organismos que junto con el dólar garantizaron que las pretensiones de EUA de convertirse en el nuevo hegemon se hicieran muy pronto una realidad.⁶⁰ En este mismo sentido, Paul Kennedy advierte que:

La creencia de la Ilustración del siglo XVIII de que el comercio sin trabas encaja con la paz se sumó a las presiones ejercidas por las industrias de exportación, las cuales temían que una depresión de posguerra podría sobrevenir al descender el gasto del gobierno estadounidense a menos de que nuevos mercados en el extranjero se abrieran para poder absorber los productos resultantes de esa ampliación de la productividad. A esto se le añadió una determinada, y quizás excesiva, insistencia por parte de los militares de asegurar el control estadounidense de (o el acceso sin restricciones a) materiales estratégicamente críticos como el petróleo, el caucho y minerales metálicos. Todo esto combinado con el fin de lograr que Estados Unidos se comprometiera con la creación de un nuevo orden mundial beneficioso del capitalismo occidental y, por supuesto, de los estados más florecientes del capitalismo occidental – aunque en el largo plazo, con el planteamiento smithsoniano de que "Mientras más eficiente sea la distribución de los recursos traída por el libre comercio aumentará la productividad en todo y por lo tanto aumentaría la capacidad de consumo de todos".⁶¹

En lo profundo, la *Pax Americana* venía cargada con el nuevo proyecto hegemónico que sería impulsado desde entonces por la recién emergida potencia dominante y, junto con el GATT –ahora conocido como Organización Mundial de Comercio–, resultarían ser la clave,

⁶⁰ Joyce y Gabriel Kolko, *op. cit.*, p. 16.

⁶¹ Paul Kennedy, *op. cit.*, p. 359-360.

[...] para el logro de los objetivos acordados entre Washington y sus recientes aliados europeos en el sentido de dejar a un lado el tipo de colonialismo político que existía antes de la SGM, y reemplazarlo por la estructura planteada en Bretton Woods que permitiría continuar con el control y la explotación imperialista de los recursos naturales, la fuerza de trabajo y los mercados de la periferia capitalista.⁶²

Así, “la hegemonía estadounidense de EUA, con primacía global, se sustentó durante un cuarto de siglo en ese aparato institucional, una suerte de imperialismo de perfil bajo, y en una economía internacional que experimentó una expansión sin precedentes”⁶³. Según se observa, la *Pax Americana* sentaría las bases del nuevo orden mundial tanto económica como políticamente y tanto la Doctrina Truman como el Plan Marshall⁶⁴, puestos en marcha un año más tarde, darían seguimiento a este proceso que en décadas posteriores encontraría en el neoliberalismo su máxima expresión.

La puesta en marcha de la Doctrina Truman se inaugura el 12 de marzo de 1947, cuando en su discurso frente al Congreso el mandatario Truman demanda una ayuda de 400 millones de dólares para Grecia y Turquía con el fin de derrotar el avance del comunismo, dado que Gran Bretaña había anunciado ya su imposibilidad económica para continuar apoyando al gobierno conservador de Atenas en su lucha contra las guerrillas comunistas. En aquel discurso, Truman anunciaba la presencia del nuevo enemigo mundial y comenzaba a dibujar la bipolaridad que caracterizaría al mundo en las siguientes décadas:

Un estilo de vida está apoyado en la voluntad de la mayoría, y se distingue por instituciones libres, gobiernos representativos, elecciones libres, garantía de las libertades individuales, libertad de expresión y religión y ausencia de la opresión política. El segundo estilo de vida está apoyado en la voluntad de una minoría impuesta por la fuerza sobre la mayoría. Ésta reside en el terror y la opresión, en una prensa controlada, en elecciones restringidas y en la supresión de la libertad personal.⁶⁵

En la visión de Truman era necesario evitar la instalación de regímenes totalitarios en cualquier parte del mundo y, ante ello, no había que escatimar recursos dado el peligro que estos representaban para la libertad de los pueblos.

⁶² John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, op. cit. p. 64.

⁶³ *Ibidem*.

⁶⁴ Para profundizar consultar: José Luis Orozco, *Democracia fallida...*, op. cit., p. 11.

⁶⁵ Cita tomada de: Paul Kennedy, op. cit., p. 371-372.

De esa manera, EUA explicitaba su intención de apoyar a cualquier gobierno que hiciera frente a la amenaza comunista y se inauguraba así la política de “contención del comunismo”, que ya hemos descrito, cuya justificación para su legitimación derivaría de la Guerra de Corea, pues como narra José Luis Orozco, “Con la proclamación Presidencial 2914 de Harry Truman queda declarado un Estado de Emergencia Nacional cuyos presupuestos de contención global legitiman el complejo industrial-militar que llega, exponencialmente incrementado, hasta nuestro tiempo”⁶⁶.

Según advierte Paul Kennedy, esta retórica tenía un propósito doméstico “[...] no sólo en los Estados Unidos, sino también en Inglaterra, Italia, Francia y en cualquier lugar en donde fuera útil para las fuerzas conservadoras el invocar este lenguaje para desacreditar a sus rivales, o atacar a sus propios gobiernos por ser ‘suaves frente al comunismo’”⁶⁷, al mismo tiempo la agresividad de esta respuesta sirvió para fines domésticos en el área de influencia de la Unión Soviética pues ayudó a justificar el exterminio de las oposiciones. Así, las necesidades domésticas y foráneas expresadas en el marco de la guerra fría se nutrían unas a otras y se respaldaban en la apelación a principios ideológicos, por lo que, de acuerdo con Kennedy, liberalismo y comunismo, al ser ambos ideas universales mutuamente excluyentes sirvieron para que cada lado entendiera y proyectara el mundo como una arena en la que la disputa ideológica no podía separarse de la ventaja del poder político⁶⁸.

Por su parte, el Plan Marshall se instauraba en respuesta tanto al peligro que suponía que la población europea, empobrecida y hambrienta, abrazara las ideas revolucionarias, como al poder creciente de la Unión Soviética; el Plan partía de la idea de que para contener al comunismo era necesario crear condiciones económicas que impidieran su expansión. Así, el 5 de junio de 1947, el Secretario de Estado estadounidense, George Marshall, anunció el Programa de Recuperación Europeo, que sería conocido como el Plan Marshall.

⁶⁶ José Luis Orozco, *Democracia fallida...*, *op. cit.*, p. 18.

⁶⁷ Paul Kennedy, *op. cit.*, p. 372.

⁶⁸ *Ibidem.*

El programa de lleno servía a los intereses diplomáticos y geoestratégicos de EUA, puesto que a partir de éste las empresas y productos estadounidenses comenzaron a inundar el continente europeo. El programa supuso una extraordinaria inyección de ayuda económica que, efectivamente, favoreció la acelerada recuperación de la Europa occidental y, por ende, el que se abrazara el modelo económico-político impulsado por EUA.

Ambas estrategias consolidaron la ruptura con el bloque soviético en tan sólo dos años. Valga la pena destacar que ambas venían ya acompañadas de su correspondiente componente de inteligencia, puesto que recordemos que justo un año antes, Truman había creado la CIA, cuyo presupuesto estaba destinado en su mayor parte a las operaciones encubiertas, actividades de propaganda negra y a otro tipo de operaciones psicológicas. En adelante, las relaciones internacionales estarían determinadas por el enfrentamiento de las dos superpotencias que habían emergido como resultado de la SGM.

De igual forma, estos planes económicos, además de su componente de inteligencia, venían acompañados también de importantes componentes militares, ya que como refiere Paul Kennedy, “La expansión de influencia de la economía americana iba mano a mano con el establecimiento de bases militares y tratados de seguridad en todo el mundo”⁶⁹; asimismo, las actividades de propaganda comenzarían a ser potencializadas, por ejemplo, en las zonas de ocupación estadounidense, la antigua División de Guerra Psicológica, ahora reencarnada como parte de la División de Asuntos Civiles del Ejército, “desplegó una campaña masiva [en la población civil] para fortalecer la unidad ideológica con respecto a las fuerzas estadounidenses y para redirigir las actitudes que se tenían hacia el viejo enemigo”⁷⁰.

⁶⁹ *Ibid.*, p. 360.

⁷⁰ José Luis Orozco, *Democracia fallida...*, *op. cit.*, p. 35.

I. IV. El fin del mundo bipolar: caída del muro de Berlín y disolución del bloque soviético⁷¹

El 13 de agosto de 1961 comenzó a erigirse el muro de Berlín con el fin de contener el éxodo de ciudadanos hacia occidente. Para occidente era el “muro de la vergüenza” para el este una “barrera contra el fascismo”. Su caída el 9 de noviembre de 1989, 28 años después, marcó el comienzo del fin de los regímenes comunistas en Europa Occidental y la inauguración de un nuevo orden mundial regido por un pensamiento occidentalizado dirigido fundamentalmente por la hegemonía estadounidense que quedaría consolidado con la caída de la Unión Soviética en 1991.

Estos dos hechos históricos de suma importancia en la definición del rumbo que tomaría la humanidad, no pueden ser leídos aquí sin considerar la lucha ideológica que se libraba por aquellos años entre el pensamiento occidental y el proveniente del bloque soviético. En principio, es innegable que la Unión Soviética funcionó también como una potencia hegemónica en su correspondiente ámbito de acción, tampoco lo es que su consolidación como complejo industrial militar fue igual de conflictiva y violenta que la de EUA; ambos, en términos gramscianos, explotaron el consenso y la coerción como mecanismos de expansión. Pero el triunfo de la hegemonía estadounidense, evidente en 1991, encuentra la clave de su éxito en la eficacia del manejo económico-ideológico que se hizo del proceso de recuperación del desastre de la SGM, ello sin duda alguna potencializó su capacidad de penetración en el contexto mundial y, por consiguiente, fue consolidando poco a poco el aislamiento y derrumbe del bloque socialista.

Al asumir Mijaíl Gorbachov en 1985 el poder en la Unión Soviética, el gigante soviético, quizá a nivel inconsciente, había perdido ya la batalla ideológica mundial. La llegada al poder de Gorbachov fue un hecho decisivo

⁷¹ Este apartado fue desarrollado tomando como referencia la cronología de la caída de la URSS realizada por el diario español *El País*. S/autor, “La caída de la URSS”, [en línea], España, *El País*, 17 de agosto de 2011, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/17/actualidad/1313532005_850215.html [consulta: 12 de abril de 2012].

para la historia de Rusia y Europa y significaría el triunfo de occidente en terreno enemigo. El pensamiento de Gorbachov estaba permeado ya con el espíritu de occidente y lo fue desarrollando durante sus años como dirigente inaugurando reformas económicas y profundos cambios políticos que desembocarían en la caída de la Unión Soviética.

Al principio, se trató de reformas dentro de los límites del sistema existente, como la reorganización (perestroika) de la economía soviética, que supuestamente llevaría a una aceleración del crecimiento económico. De igual forma, propició una mayor transparencia (glasnost), deseable por sí misma y por razones pragmáticas, como un medio de revitalizar y movilizar a una sociedad estancada.⁷²

En lo político, desde el comienzo de su jefatura, Gorbachov refirió la necesidad de una democratización de la sociedad soviética, sin embargo, en términos reales, más que como una democratización podría describirse como el inicio de una liberalización. Pese a ello, habrá que reconocer que hubo una gran apertura a la libertad de expresión, varios de los temas tabú comenzaron a analizarse y a discutirse públicamente y para finales de los ochenta ya se podía atacar en letra impresa no sólo al principal fundador del Estado soviético, sino también a los en ese entonces dirigentes del Partido Comunista y hasta los fundamentos mismos del sistema económico y político soviético.

Para 1990, el propio Gorbachov aducía en público la necesidad de sustituir el unipartidismo por un pluralismo político, en el cual las elecciones irían produciendo un sistema de partidos que compitieran entre sí; mientras que en relación a la economía, hasta ese momento propiedad en su totalidad del Estado, debía dar paso a una propiedad mixta y a una economía predominantemente de mercado. Occidente había comenzado ya a permear la matriz del este y ello había generado una profunda división al interior mismo de la Unión Soviética.

Debido al espacio de acción política recién abierto, Gorbachov se

⁷² Ver: S/autor, “La caída de la URSS”, *op. cit.*

enfrentaba, por un lado, a radicales como Boris Yeltsin, quien se había transformado rápidamente de jefe local comunista en tribuno democrático del pueblo y, por el otro, a las presiones ejercidas por los defensores del sistema soviético en los aparatos del Partido y del Estado, quienes estaban temerosos de que los cambios propiciados pusieran en peligro la integridad del Estado soviético.

El 8 de diciembre de 1991, junto con los presidentes de Ucrania y Bielorrusia, Yeltsin aplicó el golpe de gracia al sistema, al anunciar unilateralmente que la Unión Soviética había dejado de existir y que sería sustituida por una Comunidad de Estados Independientes. El 21 de diciembre de 1991 la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas dejó formalmente de existir y once de las doce repúblicas que quedaban, entre ellas, Armenia, Azerbaiyán, Kazajstán, Kirguizistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán acordaron crear la llamada Comunidad de Estados Independientes (CEI). Gorbachov dimitió el 25 de diciembre y al día siguiente el Parlamento soviético proclamó la disolución de la Unión Soviética.

Pese al protagonismo de Yeltsin, muchos de los precedentes para la disolución de la Unión Soviética fueron asentados por Gorbachov, tales como la libertad de palabra, de publicación y de culto, las elecciones libres, un legislativo que podía criticar al ejecutivo (y que lo hizo), organizaciones políticas independientes que habían surgido bajo la protección de Gorbachov y, en su mayoría, como resultado de su apoyo decisivo. Esto significaba que Rusia, a finales de los ochenta, había adquirido muchos de los rasgos propios de una sociedad civil y del pluralismo político.

En el ámbito internacional, fue también Gorbachov quien aceleró el fin de la guerra fría. Para entonces la economía soviética no podía ya mantenerse al nivel de la superpotencia rival, así, el mandatario comenzó a establecer buenas relaciones con los dirigentes occidentales, sobre todo con Ronald Reagan y George Bush, aunque también con Margaret Thatcher, Françoise Mitterrand, Helmut Kohl y Felipe González. Además de establecer tratados de control de

armamentos, la Unión Soviética modificó su forma de relacionarse con la Europa oriental, pues no hubo ningún intento de intervención militar cuando, uno tras otro, los países del antiguo bloque soviético se convirtieron en independientes durante los años de 1989-1990, incluso, se aceptó la reunificación de Alemania y su integración como miembro de la OTAN.

Al interior de la Unión Soviética, Gorbachov disminuyó la represión y por el contrario, trató de negociar un nuevo tratado de la Unión que mantuviera unida voluntariamente a toda o a la mayor parte de la Unión Soviética, sin embargo, fracasó y, sin duda, la forma de relacionarse con las naciones hasta entonces bajo su control había dado ya un giro radical.

A la llegada de Yeltsin al poder en Rusia, así como en las naciones ya independientes, las cosas no cambiaron radicalmente, las elites sólo se acomodaron. En toda la antigua Unión Soviética, y en especial en los Estados de Asia central, los funcionarios del antiguo Partido Comunista se convirtieron en los principales dirigentes y en los beneficiarios económicos del poscomunismo. Los costos de la transición fueron muy altos, la separación entre ricos y pobres se ensanchó trágicamente, la inflación desapareció los ahorros, la seguridad en el empleo se vio amenazada y floreció el crimen organizado.

Mientras que una amplia capa de la población rusa había apoyado en 1991 la democracia y la economía de mercado, considerándolas como panaceas que conducirían rápidamente al nivel y a los estilos de vida de la Europa occidental, para la vasta mayoría no sucedió así, ello desarrolló nuevamente simpatías hacia el antiguo régimen comunista. Sin embargo, ya no había vuelta atrás.

Durante el mandato de Yeltsin en Rusia, los poderes financieros comenzaron a disfrutar de un paraíso virgen, mientras que en la población se expandió la idea de que las promesas del socialismo habían sido una mentira y de que todo lo que se decía sobre el capitalismo había resultado ser verdad. Como bien describe Miguel Ángel Valenzuela:

La expansión del *nomos* demoliberal a escala global gracias al colapso del bloque socialista y la ideología que –no sin profundas contradicciones– representaba, resultó en un totalitarismo que a pocos años del optimismo internacionalista neoliberal anunciado por Fukuyama –que de alguna forma hace recordar la trilogía crolyana de gobierno/nación/empresarios, pero a escala global– el *neodemoliberalismo* total de Gorbachev o de la *New Athenian Age of Democracy* de Al Gore, ya daba a conocer las tinieblas en las que descansaban los *Children of the Light*, apólogos y promotores de una contradictoria, pragmática y vacía democracia.⁷³

Así, la política rusa de los años noventa se caracterizó por el surgimiento de triángulos de oro con estrechas relaciones entre determinados banqueros, dirigentes políticos y el sector de la industria rusa que todavía daba beneficios (especialmente en el sector de la energía), mientras que el conjunto de la producción industrial seguía declinando.

Este complejo periodo estuvo atravesado, a su vez, por la caída del Muro de Berlín. El Muro, considerado la máxima representación física de la guerra fría, desde su construcción explicitó la división de Europa y del mundo en dos bloques completamente enfrentados, así como el temor latente de la destrucción nuclear. En consecuencia, su caída se constituyó en el símbolo del fin de la guerra fría, de los enfrentamientos ideológicos, de la caída del comunismo y del comienzo de una radical transformación de la economía mundial que, pese a sus promesas, simplemente vendría a consolidar los viejos problemas que habían acosado a la humanidad, la pobreza y las desigualdades.

Derivado de la caída de la Unión Soviética y del consiguiente borramiento de un mundo bipolar, la vieja matriz ideológica estadounidense debió reactualizarse y adaptarse a las nuevas exigencias del contexto internacional. La transición del paradigma de la industrialización al tecnológico ofrecería invaluable posibilidades para fortalecer la dominación estadounidense en el terreno ideológico, el comunismo no podía ser ya utilizado como el “enemigo común” y había que buscar nuevas justificaciones que, como veremos capítulos adelante, garantizarían la perpetuidad del complejo industrial militar estadounidense.

⁷³ Miguel Ángel Valenzuela, “Sobre el *nomos* del siglo XXI: sofismas, contradicciones y vacíos de la democracia”, *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, p. 91.

I.V. Hacia la instauración de un Estado de Excepción global

Según hemos visto, las tempranas ambiciones expansionistas estadounidenses han conducido a la consolidación de una presidencia imperial que usurpa funciones legislativas y hasta judiciales, impidiendo la consolidación de una verdadera democracia en el seno mismo de la nación y en muchos de los países que voluntaria o involuntariamente han adoptado el modelo demoliberal impulsado por EUA.

En este proceso histórico de larga data, el papel de Departamento de Estado, en contubernio con lo que hemos descrito como una presidencia imperial, ha resultado ser fundamental, puesto que tomando como instrumentos favoritos el ejercicio de una diplomacia secreta y las operaciones encubiertas, con mayor énfasis luego de la SGM, fue a través de este Departamento desde donde se ha logrado consolidar la depredación imperialista, sin embargo, con la entrada del siglo XXI se hicieron presentes también algunos otros elementos que es importante considerar para comprender la manera en la que se reconfiguran los instrumentos que operativizan el despliegue de la hegemonía estadounidense.

Desde inicios de los setentas se percibía la gran vulnerabilidad de EUA en cuanto a su dependencia del abastecimiento externo de petróleo, el cual llegaba ya a un 25% de su consumo total. Desde entonces, “los grandes intereses del gas y del petróleo [1/4] intensificaron su influencia en la política exterior, en busca de esquemas de seguridad energética. Se apeló entonces a la combinación de instrumentos de seguridad nacional e integración comercial como medidas efectivas para lograr el acceso y el control de los recursos energéticos.”⁷⁴

La presión sobre los países ricos en recursos energéticos para que facilitaran la entrada de los emporios extractivistas estadounidenses a estos sectores estratégicos era constante y persistente. Además, después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, se instauró en EUA un Estado

⁷⁴ John Saxe-Fernández, “México-Estados Unidos: Seguridad y colonialidad energética”, *Nueva Sociedad*, núm. 204, Argentina, Fundación Friedrich Ebert, julio-agosto, 2006, p. 190.

de Excepción formalizado a través de la “Patriotic Act” que facilitó a Bush hijo formas menos burocráticas de agilizar estos procesos. Por medio de decretos ejecutivos, *signing statements*, y otros mecanismos Bush hijo podía, en los hechos, interpretar la Constitución, así, según documenta John Saxe-Fernández, este presidente llegó a desobedecer, sin apelar al veto una sola vez, al menos 750 leyes. Durante este periodo el poder Ejecutivo quedó eximido de cualquier tipo de controles o contrapesos que pudieran ejercerse desde cualquier sector del sistema de gobierno.⁷⁵ En este escenario, comenzaron a estructurarse tratados y acuerdos que además de contemplar intercambios injustos comerciales y económicos, como es el caso del TLCAN-ASPAN, incluyendo componentes políticos, policiacos y militares, impulsados directamente por el Ejecutivo. Mediante este tipo de convenios ahora es posible que Washington amplíe la jurisdicción territorial del Ejecutivo estadounidense hasta dimensiones inusitadas.

Con estos planes y proyectos que tienen como prioridad, según se argumenta, garantizar la seguridad nacional de los EUA, se logran los objetivos de los diversos actores que participan del triángulo de hierro; puesto que se expande no sólo la hegemonía estadounidense, al ampliar su perímetro de seguridad, sino también se amplían las oportunidades de negocio de las transnacionales y, junto con ello, también se garantiza la vigencia y necesidad del complejo industrial militar. De este modo, todos obtienen lo que quieren excepto, claro está, los países a los que se les desdibuja su soberanía.

Sin duda alguna, los actos terroristas del 11 de septiembre del 2001, resultaron ser un parteaguas en la redefinición de la forma de ejercer la hegemonía estadounidense. A partir de entonces, se instauró el ejercicio de una política que, fundamentada en una campaña centrada en el miedo al terrorismo, socavó las libertades civiles, instauró tribunales militares secretos y desestabilizó las relaciones civiles-militares; lo más grave de ello es que tales consecuencias no han tenido repercusiones sólo al interior de EUA, sino que han justificado su

⁷⁵ *Ibidem.*

despliegue en el resto del planeta. De esta manera, como refiere John Saxe-Fernández:

[1/4] con Bush Jr., proliferaron unidades secretas de operaciones especiales o empresas privadas que asimilan funciones previamente realizadas por la burocracia militar, que fungen tanto dentro como fuera de EUA, creándose “códigos militares secretos” y todo tipo de esquemas de “compartimentalización” en el proceso de toma de decisiones y de manejo presupuestal que dificulta el escrutinio público y del Congreso sobre el funcionamiento y el gasto de esta compleja estructura nacional.⁷⁶

Desde aquel histórico 11 de septiembre el mundo ha estado marcado por el “terror” y tales acontecimientos han sido desde entonces potencializados al extremo de justificar, por ejemplo, la masacre de Afganistán y la posterior ocupación de Irak en términos macro y, en términos micro, la continuidad de las estrategias intervencionistas que buscan el control de los recursos naturales estratégicos, como es el caso de América Latina.

Este terror de Estado, caracterizado por su unilateralismo, belicismo, brutalidad y carácter represivo, rompe con la normatividad internacional al justificar el establecimiento de una guerra preventiva y del imperialismo como tal. El 11 de septiembre ha pasado a ser una fecha fatídica para las libertades civiles de todo el mundo en el que el argumento de “seguridad” ha sido utilizado constantemente para establecer todo un sistema de instrumentos legales que limitan o eliminan las libertades civiles y violan los derechos humanos. Para poner en marcha estas normas se ha utilizado el concepto de “excepción”, el cual permite actuar al margen de las instituciones legislativas o de control democrático en lo que podemos llamar un Estado de Excepción global, este concepto es parte de una vieja doctrina social y jurídica que ha estado sujeta a un gran debate en términos teórico-conceptuales, por lo cual vale la pena detenerse un poco para realizar algunas breves pero importantes precisiones.

Desde la perspectiva de Giorgio Agamben, “la declaración del Estado de Excepción ha sido sustituida de forma progresiva por una generalización sin precedentes del paradigma de la seguridad como técnica habitual de

⁷⁶ John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, *op. cit.*, p. 26.

gobierno”⁷⁷, Agamben sugiere entonces que, en teoría, el Estado de Excepción se instaure como respuesta a una necesidad, por lo que no reconoce, al menos en ese momento particular, ley alguna, pero advierte que en la actualidad tal excepcionalidad ha derivado en la creación de leyes ajustadas para su funcionamiento, el Estado de Excepción se instala entonces como una situación permanente perdiendo por tanto su excepcionalidad y se presenta como “una medida ‘ilegal’ pero perfectamente ‘jurídica y constitucional’ que se concreta en la producción de nuevas normas (o de un nuevo orden jurídico)”⁷⁸.

En continuidad de tal planteamiento, John Saxe-Fernández sugiere que esta situación imperante tanto al interior de EUA como en el exterior, responde sobre todo a una crisis hegemónica que se expresa en el debilitamiento de un liderazgo intelectual y moral frente a la incapacidad de la clase dominante de asumir con responsabilidad sus obligaciones, lo que ha desembocado en un rompimiento radical con la propia Constitución de EUA y, en el contexto internacional, con el Derecho Internacional y las Convenciones de Ginebra, sobre todo después de 11 de septiembre de 2001.⁷⁹ Este hecho extraordinario da consistencia ideológica y formal al discurso de los neoconservadores en todo el mundo y nos ha llevado como humanidad a librar guerras sumamente sangrientas justificadas bajo argumentos que cínicamente son aceptados como falsos posteriormente a los desastres orquestados desde el imperio; en este sentido, Saxe-Fernández insiste en que:

En la larga historia del auge y caída de las grandes potencias, no existe hegemonía alguno que haya actuado de otro modo. Pero en el contexto estratégico actual, que incluye despliegues de coherencia balística intercontinental y armamento termonuclear, biológico y químico, la irresponsabilidad del hegemonía representa una amenaza de un orden de magnitud no registrado en los siete millones de años de nuestra especie.⁸⁰

⁷⁷ Girogio Agamben citado en: Patricio Ignacio Carvajal, “Reseña de ‘Estado de Excepción (homo sacer II, 1)’ de Giorgio Agamben”, [En línea], *Revista Chilena de Derecho*, Pontificia Universidad Católica de Chile, vol. 33, núm. 1, enero-abril, Chile, 2006, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=177014514015> [consulta: 7 de febrero de 2014], p. 197.

⁷⁸ *Ibid.*, p. 198.

⁷⁹ John Saxe-Fernández, “La agenda latinoamericana sobre Estados Unidos”, *op. cit.*, p. 99.

⁸⁰ John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, *op. cit.*, p. 26.

La instalación de este Estado de Excepción ha resultado ser clave en las administraciones de Bush hijo y Obama, puesto que ambos respaldados en la supuesta necesidad de combatir el terrorismo, un enemigo cuya amenaza se cierne por todo el mundo, se han atribuido, previa autorización del Congreso, el poder para intervenir abierta o encubiertamente en cualquier parte del planeta. Retomaremos la idea de Estado de Excepción en términos más concretos y empíricos en la tercera parte de esta investigación.

Hasta aquí hemos llegado ya al siglo XXI, rastreando la institucionalización del complejo industrial militar y el afianzamiento de la hegemonía estadounidense en el panorama internacional, que como hemos visto no fueron procesos que se desarrollaron de manera independiente uno del otro o en la ausencia de contradicciones internas y externas.

La confrontación político-ideológica entre los EUA y la Unión Soviética otorgó al complejo la justificación necesaria para perpetuarse, consolidarse y estructurarse de manera interna y, a su vez, la consolidación del complejo y de su consecuente aparato propagandístico permitió a EUA desplegar su estrategia hegemónica con gran eficacia en el exterior.

De esta manera, a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, los conflictos internacionales quedaron enmarcados en una lucha ideológica que identificaba al comunismo como una amenaza mundial. Esto no habría sido posible sin la maquinaria propagandística que EUA logró estructurar, principalmente, a través de la OCB al recuperar, centralizar e institucionalizar la gran cantidad de aparatos ideológicos que habían sido desarrollados a lo largo de la Primera y Segunda guerras mundiales.

Por otro lado, la consolidación del complejo industrial militar, del triángulo de hierro y de su consecuente componente propagandístico desembocó en el fortalecimiento de una serie de organismos y agencias estadounidenses que al abrazar la idea de que el comunismo atentaba contra la libertad y la prosperidad internacional se convirtieron en receptores de grandes cantidades de recursos

que, mediante su encubrimiento como agencias civiles y neutrales, fueron las encargadas de realizar las labores de inteligencia interna y externa más aterradoras de la época. Éstas mismas, al término de la guerra fría, se constituirían en un frente alternativo al militar que, al defender teóricamente causas humanitarias y universales, gozaron desde entonces de la posibilidad de intervenir en el exterior casi con la misma eficacia que por la vía militar pero de una manera mucho más suave, justificada, velada y discrecional.

Así, la estrategia hegemónica desplegada a lo largo de este periodo y en el contexto de la guerra fría, resultó ser sumamente eficaz para aislar a la Unión Soviética y para convencer al mundo de que el comunismo no era, ni sería nunca, una alternativa de desarrollo viable para la humanidad. En el proceso, muchos países sufrirían las funestas consecuencias del despliegue de tan ambiciosa estrategia, y América Latina no quedaría al margen de ello porque, según lo veremos en el siguiente capítulo, ni Guatemala, ni Cuba, ni Panamá, ni ningún otro país en la región que sufrió las agresiones abiertas y encubiertas de Washington representaban realmente una amenaza para su seguridad nacional, ni mucho menos habían sido presa de las ambiciones expansionistas de la Unión Soviética, pero una vez puesta en marcha la estrategia, estos países quedarían en medio del fuego cruzado del mundo bipolar.

Años más tarde, dado el incremento de la dependencia de recursos energéticos que EUA generó con respecto al exterior, la ya señalada crisis hegemónica estadounidense a consecuencia del debilitamiento de su liderazgo intelectual y moral en el mundo y una inminente reconfiguración del orden mundial que apunta hacia una multipolaridad, EUA encontró en el discurso del “terrorismo” un argumento que le ha permitido garantizar la prevalencia de su modelo demoliberal en gran parte del globo, así como la expansión de sus múltiples instrumentos de dominación sustentados en un discurso del miedo que ha desembocado en la instalación de un Estado de Excepción de alcance global, según hemos visto.

Capítulo II.

Experiencias de intervención en el contexto latinoamericano del siglo XX, una relectura a partir de los manejos propagandísticos

Desde la guerra Hispano-Norteamericana, rebautizada después como Hispano-Cubano-Norteamericana, que data del siglo XIX, hasta el reciente golpe de Estado gestado en Honduras ya en el siglo XXI, la estrategia intervencionista aplicada, en lo profundo, no ha variado. Sin embargo, ha sido adaptada de acuerdo a los reajustes de la estructura de poder estadounidense y las características que en función de ello adquiere su política exterior.

De esta manera, como advierten Joyce y Gabriel Kolko, en el periodo de posguerra, “Esencialmente, la ambición de Estados Unidos era reestructurar el mundo de forma tal que los negocios estadounidenses pudieran operar y obtener ganancias sin restricciones en cualquier lugar [...] Tal ambición también requería imponer limitaciones a la independencia y desarrollo del Tercer Mundo que pudiera obstaculizar los intereses del capitalismo americano”⁸¹, por tal motivo, durante la guerra fría, las estrategias intervencionistas se volvieron mucho más agresivas, sobre todo a lo largo de la década de los cincuenta, justo cuando la necesidad de una política de contención comenzaba a desdibujarse y cuando Europa entraba ya en un proceso de estabilización.

Con Eisenhower la guerra fría comenzó a trasladarse hacia la periferia, las consecuencias de ello fueron desastrosas para la región latinoamericana, de acuerdo con el documental *The war on democracy*⁸² del periodista John Pilger, desde 1945 EUA ha intentado derribar directa o indirectamente más de 50 gobiernos, muchos de ellos democracias legítimas, en 30 de los casos se ha empleado la fuerza militar estadounidense y en la mayoría de ellos, la solución ha sido reemplazar gobiernos legítimos por dictadores o por líderes pro-Washington; para el caso de América Latina, es posible mencionar con certeza

⁸¹ Joyce y Gabriel Kolko, *op. cit.*, p. 2.

⁸² John Pilger y Chris Martin, Directores, *The war on democracy*, Documental, 93 min., 2007, color.

los casos de Argentina, Belice, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Cuba, Ecuador, El Salvador, Granada, Guatemala, Guyana, Guyana Francesa, Honduras, Nicaragua, Panamá, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela.

Realizar un recorrido de cada una de las operaciones de intervención abiertas o encubiertas que EUA orquestó en la región a lo largo de la segunda mitad del siglo XX sería una tarea interminable, por ello, en este capítulo se retoman brevemente los casos de Guatemala, Cuba y Panamá, puesto que en estos la estrategia hegemónica estadounidense desplegada resultó ser tan cínica que permite detectar con claridad los elementos y actores estadounidenses que dirigieron las acciones, así como los intereses ilegítimos que se defendían y que, sobra decir, nada tenían que ver con la democracia, la libertad o la lucha contra el comunismo, el gran fantasma de la guerra fría.

El estudio de estos casos nos permitirá entrelazar las viejas estrategias de intervención con las que comienzan a aplicarse en la era tecnológica, en la que como se sostendrá más adelante, únicamente se potencializará el uso del brazo hegemónico de la propaganda, pero no se modificará en lo profundo la forma de operar en la región. Cambiarán los argumentos discursivos y las estrategias variarán según el contexto, pero no las intenciones de fondo.

II. I. Guatemala... ¡Esas bananas no te pertenecen!

En los años cincuenta Guatemala era denominada aún y pese a su Revolución en 1944, como República Bananera; entonces sólo el 2% de la población concentraba la riqueza y el 70% de la propiedad de la tierra⁸³; por aquellos años, Guatemala estaba controlada prácticamente por las transnacionales *United Fruit Company* (UFCO), *International Railways of Central America* (IRCA) y Eléctrica de Guatemala. En un documento del gobierno guatemalteco entregado a la ONU el 1ro de abril de 1953 se advierte que:

⁸³ Dato tomado de: Jesús de Galindez, De Galindez, Jesús, “Guatemala en la picota”, *Argentina de hoy*, núm. 25, Argentina, mayo, 1953, p. 1, Texto reproducido y transcrito por Gregorio Selser [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, s/fecha, p. 17, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].

La casi totalidad de la exportación y la importación de Guatemala se realiza en barcos que son propiedad de la United Fruit Company, la cual solamente por este concepto obtiene al año ganancias considerables. La United Fruit Company controla directa e indirectamente los tres únicos puertos de Guatemala y una gran parte de las acciones de la International Railways of Central America (IRCA), que monopoliza el transporte ferroviario en el país e impone tarifas y fletes de los más elevados del mundo, a su completo arbitrio [...]

La empresa Eléctrica de Guatemala, subsidiaria del conocido trust *Bond and Share Company*, proporciona en forma monopolista la energía eléctrica que consume la capital de Guatemala y otras importantes poblaciones.⁸⁴

La más importante de éstas era la UFCO, que además de controlar la producción bananera, controlaba también, indirectamente, el sistema ferroviario y era propietaria de las líneas telefónicas y telegráficas; “funcionando como una entidad virtualmente inmune a cualquier control por parte del gobierno guatemalteco, la United Fruit Company pagaba solamente impuestos de 150, 000 pesos anuales sobre una inversión valuada en 60 millones de pesos”⁸⁵. Esta compañía fue justamente la que inició las protestas cuando los gobiernos instaurados a partir de 1944 comenzaron a poner en marcha las reformas que afectaban fundamentalmente al sector agrario y laboral, puesto que las modificaciones reactivaron las organizaciones obreras y algunas de ellas optaron por irse a la huelga.

La UFCO esperaba resolver a la vieja usanza los conflictos laborales, dejando que el gobierno apagará las insurrecciones mediante la represión, pero al no obtener la respuesta esperada, la compañía se lanzó en contra del gobierno apelando a Washington por una intervención; en este sentido, el Sr. Spruille Braden, entonces Jefe de Relaciones Públicas de la Compañía pero que había sido Secretario Adjunto para Asuntos Latinoamericanos en el Departamento de Estado, era uno de los voceros fundamentales de la UFCO y nunca perdía oportunidad para, en sus declaraciones públicas, plantear la

⁸⁴ Documento del Gobierno Guatemalteco presentado por Raúl Osegueda, Ministro de Relaciones Exteriores de Guatemala, ante las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad, 1 de abril de 1953. Consultado en: Archivo Gregorio y Marta Selser, *op. cit.*, p.6.

⁸⁵ Gregorio Selser, *Texto sin título*, [en línea], s/fecha, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].

necesidad de una intervención extranjera en Guatemala.⁸⁶

Otra de las estrategias empleadas por la UFCO era la aplicación de medidas económicas en busca de la paralización del país, según relataba el documento presentado ante la ONU:

En algunas oportunidades, han tratado de boicotear económicamente al gobierno de Guatemala, como un medio de coacción para que se obligue a los obreros a entrar en un arreglo desventajoso con las compañías, a través de medidas tales como suspender el arribo regular de los barcos de la United Fruit Company que son los que realizan el comercio en nuestro país.⁸⁷

Bajo ese contexto, llegó Jacobo Arbenz a la presidencia en 1951. Arbenz estaba lejos de ser un radical comunista, el único pecado que cometió fue el poner en marcha una reforma agraria que implicaba un proceso de expropiación. A la UFCO, a través de su subsidiaria Compañía Agrícola de Guatemala, se le expropiarían 83,929 hectáreas de tierra que se mantenían sin cultivo, respetándose las que tenía en producción de conformidad con la Ley promulgada⁸⁸. Fue entonces cuando la UFCO puso en marcha la maquinaria estadounidense, lo que dadas sus conexiones con Washington era factible, pues según narra Walter La Feber, esta compañía:

Gozó de envidiables relaciones durante la Presidencia de Eisenhower. El Secretario de Estado, John Foster Dulles, y su antiguo buffet de abogados de Nueva York, Sullivan and Cromwell, habían representado por mucho tiempo a la Compañía. Allen Dulles, cabeza de la CIA, había sido miembro de la junta administrativa de la empresa. Ed Whitman, el más alto representante de relaciones públicas de la Compañía, era el esposo de Ann Whitman, Secretaria Privada del presidente Eisenhower [...] La firma de la Compañía logró establecer exitosamente el argumento de que el retiro de sus tierras estaba inevitablemente vinculado al comunismo internacional.⁸⁹

La UFCO alegaba además que con la expropiación no iba a ser debidamente indemnizada, sin embargo, como referiría en su momento el académico Jesús de Galindez, valga la pena destacar, un anticomunista, “[...] la valoración baja de esas tierras se debe directamente a la baja estimación que

⁸⁶ Documento del Gobierno Guatemalteco presentado por Raúl Osegueda, *op. cit.*, pp. 3-4.

⁸⁷ *Ibid.*, p. 7.

⁸⁸ *Ibid.*, pp. 7-8.

⁸⁹ Walter LaFeber, *Inevitable Revolutions. The United States in Central America*, Estados Unidos, W.W. Norton & Company, Inc., 1993, pp. 118-119.

ellos mismos habían declarado para rehuir el pago de impuestos territoriales”⁹⁰.

Así, esta compañía junto con el Departamento de Estado y la CIA inauguraron una campaña de demonización de Jacobo Arbenz que fue montada bajo el argumento de que Guatemala se estaba convirtiendo en un satélite de la Unión Soviética. Según narra Walter LaFeber, la UFCO trajo incluso a periodistas de importantes diarios estadounidenses como el *New York Times*, el *New York Herald Tribune* y el *New Leader* con gastos pagados para que escucharan la versión de la compañía, la estrategia rindió fruto y pronto comenzaron a publicarse las historias favorables en estos diarios; de igual forma, Ed Whitman produjo la película *Why the Kremlin Hates Bananas* que ilustraba la lucha de la UFCO en las trincheras de la guerra fría.⁹¹

Por el lado del gobierno estadounidense, para mermar al enemigo, Howard Hunt, agente de la CIA de 1949-1970, fue nombrado Jefe de Propaganda y Acciones Políticas por Allen Dulles para tratar el asunto de Guatemala, el exagente refiere que le fue ordenado configurar una “campaña del terror” para debilitar psicológicamente a Jacobo Arbenz, sus simpatizantes y sus tropas, “justo como lo habrían hecho en su momento las fuerzas alemanas contra el pueblo polaco y belga”⁹². De igual forma, el historiador Greg Grandin, señala que “usando las técnicas de la psicología social, la CIA y el Departamento de Estado en un año no sólo aislaron diplomática e internacionalmente al gobierno guatemalteco, sino que incluso lograron crear la sensación de crisis en el país”⁹³.

Para el gobierno de los EUA, el objetivo de derrocar a Jacobo Arbenz se sustentó en la entonces vigente política de contención, la cual, en el caso guatemalteco, se materializaría a través de tres grandes vías: 1) Apoyo encubierto de la Agencia Central de Inteligencia a una fuerza rebelde organizada en Honduras; 2) Denuncias a la amenaza comunista con el fin de asegurar una

⁹⁰ Jesús de Galindez, *op. cit.*, pp. 19-20.

⁹¹ Walter LaFeber, *op. cit.*, pp. 119.

⁹² Ver: John Pilger and Chris Martin, *op. cit.*

⁹³ *Ibid.*

acción colectiva de la Organización de Estados Americanos; y 3) Presión económica continuada⁹⁴. De esta manera, Guatemala se convertiría en la primera víctima del continente americano en resentir las funestas consecuencias de la guerra fría recientemente inaugurada por EUA.

El debate internacional, una batalla perdida...

Casi un año antes del golpe de Estado en contra de Arbenz, el gobierno guatemalteco intentaba desesperadamente hacerse escuchar en la opinión pública internacional, según refiere Gregorio Selser, el gobierno guatemalteco “[...] adoptó medidas de política internacional relacionadas con la situación. Comenzó por retirarse de la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA), ya convertida en la sede de la contrarrevolución frutera y, seguidamente, el 1ro de abril de 1953, denunció ante las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad el golpe que se preparaba contra su soberanía”⁹⁵, dando la batalla también en la Organización de Estados Americanos.

En la ONU, el gobierno apelaba al derecho de la libre autodeterminación de los pueblos, una de las normas angulares de la organización, denunciando:

Desde el advenimiento de la Revolución Guatemalteca de 1944, cadenas periodísticas de los Estados Unidos, importantes periódicos de otros países y las más grandes empresas de noticias norteamericanas, han realizado una campaña publicitaria sistemática de informaciones falsas y tendenciosas que, aprovechándose de la tirantez de la situación internacional que ha privado desde hace algunos años, trata de hacer aparecer a Guatemala como un “instrumento de Moscú” y como una “punta de lanza” de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas contra los Estados Unidos de Norteamérica.⁹⁶

Dentro de las afirmaciones periodísticas no sustentadas que hacían referencia el gobierno guatemalteco se incluían argumentos como el de que en Guatemala existía una base secreta para submarinos soviéticos, así como declaraciones de funcionarios de países centroamericanos como Rafael Leónidas Trujillo, quien aseguraba que en Guatemala se entrenaban elementos

⁹⁴ Gaddis Smith, *op.cit.*, p. 79.

⁹⁵ Gregorio Selser, *Texto sin título, op. cit.*, p. 1.

⁹⁶ Documento del Gobierno Guatemalteco presentado por Raúl Osegueda, *op. cit.*, pp. 7-8.

armados para intervenir en la vida interior de República Dominicana y Cuba⁹⁷, cuando en realidad sucedía exactamente lo contrario.

Había también algunas otras un poco más matizadas, por ejemplo, en el *Washington Post* se leería, “Estados Unidos debe persuadir a las otras naciones de América hispana de que su preocupación no se deriva de sus intereses económicos ni de los ataques a los ‘yanquis’, lanzados por ciertos grupos de Guatemala. A este respecto el Departamento de Estado hace bien en no ocultarse tras las naciones más cercanas a aquel país”; mientras que en un artículo del *U.S. News & World Report* se leía que “Guatemala puede que no sea actualmente un puesto de avanzada del Soviet, pero actúa como tal” justificando así la posibilidad de una acción directa de intervención en Guatemala⁹⁸.

El despliegue de esta guerra psicológica, en tiempos recientes descrita como *soft power*, tenía varios objetivos de alcance, el primero de ellos era generar un impacto cultural en la población guatemalteca; el segundo, debilitar la moral del círculo de Arbenz; el tercero, generar una opinión pública favorable a la intervención de Guatemala al interior de EUA; el cuarto, obtener el beneplácito del Congreso; así, como refiere Silvina Romano,

Los medios masivos operaron como principales actores en esta guerra, tanto los diarios y revistas, como los programas de radio, en Guatemala y Estados Unidos (pues se trataba de una batalla con dos frentes: había que convencer a los guatemaltecos de que Arbenz era comunista, pero más aún, había que lograr un cierto grado de “consenso” en casa, pues cualquier guerra, psicológica, material, de poder blando o de intervención militar, requiere de presupuesto).⁹⁹

⁹⁷ Consultar: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: “Intervención norteamericana en Guatemala ‘El guatemalazo’. Guatemala, 1954”, Record Key: P GT8, Fondo: A, Años: 1954-1988, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Núm. de hojas: 246, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp> [consulta: 14 de abril de 2012].

⁹⁸ Citas tomadas de: Selser, Gregorio, *Cronología de un desenlace*, [en línea], s/fecha, p. 17-18, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key:P GT6, Fondo: A, vol. 2/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].

⁹⁹ Silvina M. Romano, “El gobierno de Arbenz y la guerra psicológica”, Conferencia preparada para la Comisión Organizadora del Centenario del Nacimiento de Jacobo Arbenz Guzmán, Ciudad de Guatemala, 2013, Dirección URL: <http://www.facebook.com/centenario.arbenz> [consulta: 4 de abril de 2013].

Sin embargo, había un quinto punto de alcance en el despliegue de esta guerra psicológica y tenía que ver con la configuración de una opinión pública internacional favorable a la estrategia que EUA tenía preparada para Guatemala. Así, el 26 de marzo del '54, en el pleno de la OEA, John Foster Dulles lograba la aprobación de una resolución condenatoria del comunismo en el continente con 17 votos a favor, dos abstenciones, incluido México, y el rechazo total por parte de Guatemala.

En el caso de la ODECA, por entonces el gobierno estadounidense mantenía control pleno sobre Centroamérica y había logrado que los mandatarios de Honduras, El Salvador, Nicaragua y Panamá, suscribieran un pacto político militar que, con el pretexto de contrarrestar el comunismo, en la práctica se constituyera en un bloque agresivo en contra de Guatemala, así, el gobierno guatemalteco se vio obligado a retirarse del organismo expresando que: “[...] Las organizaciones democráticas han coincidido en demandar al gobierno que se retire de la ODECA, considerando que su permanencia en la misma compromete, en los actuales momentos, la soberanía, la independencia nacional y la libre realización de los objetivos de la Revolución guatemalteca”¹⁰⁰.

Para Arbenz era evidente que se tramaba ya una conspiración, en una entrevista para *Associated Press*, referiría: “en círculos norteamericanos influyentes se trata de provocar una guerra como esa y es bien sabido que esos círculos están interesados en lograr que algunos países de la América Central cometan actos de agresión en contra de Guatemala”¹⁰¹. Las declaraciones de Arbenz no eran desatinadas, para aquellos momentos EUA había coordinado ya el aislamiento de Guatemala frente a los países centroamericanos y había instalado su centro de operaciones en la frontera entre Honduras y Guatemala. además, la oposición reaccionaria local, que había fracasado en varias ocasiones en sus propósitos subversivos y antidemocráticos, se encontraba ya en comunicación directa con Washington¹⁰².

¹⁰⁰ Gregorio Selser, *Texto sin título, op. cit.*, p. 16.

¹⁰¹ Entrevista a Arbenz citada en: Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace, op. cit.*, pp. 16-17.

¹⁰² Documento emitido por el gobierno guatemalteco a la ODECA con fecha 4 de abril de 1954, transcrito

En otros espacios, el gobierno guatemalteco no perdía oportunidad para intentar evitar la intervención, el primero Embajador y luego Canciller, Guillermo Toriello, intentó por todos los medios conseguir una entrevista con el presidente Eisenhower, lo cual resultaba sumamente complicado puesto que la mayoría de los funcionarios tenían algún tipo de vínculo con la UFCO.

Finalmente, en enero del '54, Toriello tuvo un encuentro con Bedell Smith, entonces Subsecretario de Estado de EUA. Según narraría Toriello, Bedell estaba muy mal informado de la situación a través de los propios Reportes del Departamento de Estado en los cuales se manejaba información unilateral y tendenciosa, en sus palabras: “Compartió el sentido de la gravedad de la situación que yo le expresaba y estuvo de acuerdo en que era necesario un reajuste de las condiciones de operación de la United Fruit Company y los otros monopolios estadounidenses.”¹⁰³ Dos días más tarde el Embajador lograba tener un encuentro con Eisenhower y, al respecto, comentaría:

Si Bedell estaba poco informado sobre la realidad guatemalteca, el Presidente lo estaba menos. Lo único que sabía era sobre “el peligro comunista para el Continente” y la “amenaza roja” que constituía Guatemala. Se sorprendió muchísimo cuando le descubrí el panorama de subyugación económica en que nos tenían los monopolios extranjeros y las actividades conspirativas en que estaban empeñados para aplastar el movimiento democrático, una de cuyas fases era precisamente la gigantesca campaña de propaganda difamatoria que nos hacía aparecer como comunistas.

Lo contrarió profundamente enterarse de los privilegios exagerados que gozaban esas empresas, así como de las conexiones que existían entre la United Fruit y el Departamento de Estado. Le fue difícil creer que esas mismas empresas no pagaran impuestos y que algunos de sus contratos tuvieran vigencia hasta el siglo entrante.

Con una ingenuidad aterradora, me sugirió que al llegar a Guatemala discutiera vías de arreglo con el Embajador Peurifoy. Naturalmente –al menos esa fue mi impresión– el Presidente no sabía nada de la “Operación Guatemala” en que participaban su propio Departamento de Estado y su Embajador en mi país [...]

Tuve que expresarle mi radical escepticismo acerca de esa perspectiva, señalando discretamente que el Señor Dulles era miembro, nada menos, que de

por Gregorio Selser, consultado en: Gregorio Selser, *Texto sin título, op. cit.*, p. 16.

¹⁰³ Guillermo Toriello, *La batalla de Guatemala*, Argentina, Ediciones Pueblos de América, 1955, fragmentos consultados en: Gregorio Selser, *Texto sin título, op. cit.*, p. 25.

la firma de abogados de la United Fruit y que el Señor Moors Cabot (Ahí presente) y su familia eran accionistas de la misma compañía.¹⁰⁴

Según narra Toriello, Eisenhower propuso la creación de una comisión mixta conformada por miembros imparciales de ambos gobiernos, “desafortunadamente muy pronto tuve que convencerme de que las buenas intenciones del presidente de Estados Unidos eran eso y nada más. De ninguna manera podían detener la aplanadora de la agresión que estaba en marcha. Todo había sido una fugaz esperanza [...]”¹⁰⁵, concluye Toriello.

Nueve años después, en 1963, el mismo Eisenhower reconocería su participación en la Operación Éxito implementada en Guatemala, al advertir que su única responsabilidad había sido “autorizar a Allen W. Dulles el suministro de dos aviones de bombardeo al grupo ‘rebelde’ de Adolfo Castillo Armas, en medio del supuesto levantamiento, con el objetivo de garantizar el cumplimiento de su misión.”¹⁰⁶

Un OPlan en marcha: Operación Éxito

Desde inicios de los años ‘50, la CIA condujo operaciones encubiertas y alentó la destitución de Jacobo Arbenz en Guatemala. Un análisis secreto realizado en 1995 por la misma CIA advierte que:

Incluidos en estos esfuerzos había varias sugerencias para la eliminación de oficiales clave del gobierno de Arbenz y de comunistas guatemaltecos. La Agencia elaboró listados de individuos para asesinarlos, discutió sobre el entrenamiento de exiliados guatemaltecos para la conformación de equipos de asesinos y condujo programas de intimidación en contra de oficiales prominentes guatemaltecos.¹⁰⁷

Al menos se conocen dos operaciones encubiertas que fueron puestas en marcha en contra del gobierno de Arbenz, PBFORTUNE en 1952 y la conocida Operación Éxito en 1954, en ambas, se contemplaban planes y propuestas de asesinatos de personajes clave en el gobierno guatemalteco, según advierte el

¹⁰⁴ *Ibid.*, pp. 24-29.

¹⁰⁵ *Ibid.*, p. 29.

¹⁰⁶ Dwight D. Eisenhower, *The White House Years: Mandate for Change 1953-1956*, Estados Unidos, Doubleday & Company, 1963, p. 421-427.

¹⁰⁷ Gerald K. Haines, *CIA and Guatemala Assassination Proposals 1952-1954*, CIA Historical Review Program, junio, 1995, Documento Secreto desclasificado el 23 de mayo de 1997, p. 1.

análisis de la CIA, “Aunque la posición del Departamento de Estado se convirtió en la política pública oficial, las valoraciones sobre la situación de la CIA tuvieron el respaldo de la administración Truman. Esto llevó al desarrollo del programa de acción encubierta diseñado para derribar al gobierno de Arbenz, PBFORTUNE”¹⁰⁸ y, posteriormente, al despliegue de la Operación Éxito.

El análisis que mencionamos merece particular atención, puesto que en él se revela la participación del presidente de Nicaragua, Anastasio Somoza, en el proceso de desestabilización de Guatemala. A la letra el texto advierte: “Después de una visita a Washington del presidente de Nicaragua, Anastasio Somoza, en abril de 1952, en la que Somoza se jactó de que si se proporcionaban armas, él y el exiliado guatemalteco Castillo Armas podrían derrocar a Arbenz, el presidente Harry Truman pidió a DCI Smith [Director de la CIA, Walter Bedell Smith] que investigara la posibilidad”¹⁰⁹. Posteriormente y en el marco de la operación PBFORTUNE, Castillo Armas fue respaldado con 225 mil dólares y Nicaragua y Honduras le proporcionaron apoyo aéreo. Castillo Armas pudo entonces impulsar la conformación de Grupos Especiales “K” cuya misión sería asesinar líderes políticos y militares del gobierno de Arbenz.

En 1953, se puso en marcha la Operación Éxito, la cual “en coordinación con el Departamento de Estado, tenía por objetivo ‘destituir encubiertamente, y sin derramamiento de sangre si era posible, la amenaza del presente gobierno de Guatemala controlado por los comunistas’. En el esquema de la operación, la sexta etapa se refería al ‘desplazamiento’ de los comunistas y colaboradores después de un exitoso golpe de Estado”¹¹⁰.

De igual forma, la Operación Éxito venía acompañada de una gran campaña propagandística agresiva que resultaría ser sumamente exitosa, tanto que para 1954 el terreno para un golpe de Estado estaba ya preparado. En la opinión de Gregorio Selser:

¹⁰⁸ *Ibid.*, p. 2

¹⁰⁹ *Ibidem.*

¹¹⁰ *Ibid.*, p. 4.

La suerte estaba echada desde mucho antes de que la nave sueca “Aflhem” arribara a Puerto Barrios y, por supuesto, incluso antes de que zarparan del puerto polaco de Stettin. Más aún, el dispositivo desestabilizador habría llegado a sus últimas consecuencias sin el pretexto del desembarco de las armas transportadas a bordo de ese buque. La baraúnda internacional orquestada en torno a esas armas aterradoras que no pasaban de ser ligeras e incluso –como se comprobó no mucho después– de calidad inferior e inservibles, cubrió espectacularmente la primera plana de los principales periódicos de todo el mundo. A partir de ese momento sólo cabía esperar la respuesta de Estados Unidos.¹¹¹

Y así sería, el mismo día que el Alfhem llegaba a Guatemala, el 15 de mayo de 1954, arribaban dos jefes del Ejército de EUA, el Gral. Richard P. Ovenshine y el Teniente Coronel Walter R. Millane, a territorio hondureño para suscribir un acuerdo de asistencia militar. Dos días más tarde, John Foster Dulles, Secretario del Departamento de Estado estadounidense, advertiría que con la recepción de aquel cargamento Guatemala se había convertido en un satélite de la Unión Soviética y que ello ponía en peligro la seguridad del Canal de Panamá.

En días posteriores, el canciller guatemalteco, Guillermo Toriello, referiría a manera de respuesta que las amenazas de una invasión armada y los crecientes intentos por intervenir en los asuntos internos de la nación, habían obligado al gobierno de Guatemala a obtener equipos militares para su defensa, pero que éstos “jamás habían de usarse con fines agresivos, ni podrán constituir una amenaza para ninguna república hermana”¹¹².

Para el día 27 de mayo un avión C-47 sobrevolaba la ciudad de Guatemala distribuyendo propaganda anticomunista, justamente cuando dos meses antes en declaraciones previas a la celebración de la X Conferencia Interamericana de la OEA, John Foster Dulles advertía que si este organismo no intervenía, EUA lo haría impulsado por su derecho de autodefensa; las declaraciones no eran improvisadas y respondían a la misión que Dulles traía asignada, lograr la aprobación del anteproyecto de la resolución condenatoria del comunismo en el continente que ya hemos mencionado previamente y que

¹¹¹ Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace*, op. cit., p. 1.

¹¹² *Ibid.*, p. 9.

justificaría el inicio de la intervención en Guatemala y una de las batallas que Dulles y Washington ganarían.¹¹³

Mientras tanto, en Washington se continuaba presionando para iniciar las acciones militares. En el Congreso las voces a favor de la intervención directa se hacían escuchar, el senador demócrata George Smathers proponía invocar la doctrina Monroe como defensa en contra de la filtración del comunismo en América Latina¹¹⁴; mientras que el Embajador de EUA en Guatemala, John R. Peurifoy desde su llegada en octubre de 1953 continuaba haciendo muy bien su trabajo, puesto que a un mes de su llegada ya informaba tendenciosamente sobre la situación al señalar con respecto a Arbenz: “me pareció que el hombre era comunista y, si de hecho no lo era, serviría hasta que se presentara uno de verdad” y profetizaba que si EUA no intervenía, en seis meses Guatemala caería completamente bajo el control comunista¹¹⁵, este personaje terminaría por coordinar directamente la Operación Éxito.

Desde el 22 de mayo se había fortalecido en Washington el rumor de que otros dos barcos con armamentos se dirigían a Guatemala y pese a que las informaciones no fueron confirmadas, para el día 24 EUA había enviado ya armas a Nicaragua y Honduras para responder a la supuesta amenaza.¹¹⁶ Ese mismo día, sospechosamente, se iniciarían las hostilidades en la frontera con Honduras y en Puerto Barrios, registrándose también explosiones en las vías ferroviarias.¹¹⁷

En cuanto a la situación interna y la puesta en marcha de la Operación Éxito en Guatemala, el principal representante de la oposición guatemalteca pro-estadounidense fue Castillo Armas; al respecto Selser refiere que fueron los hermanos Dulles los responsables de la creación de este personaje, “juntos crearon un libertador de un coronel del ejército, de 40 años y enemigo de

¹¹³ Ver: *Ibid.*, pp. 61-62.

¹¹⁴ Ver: *Ibid.*, pp. 2-6.

¹¹⁵ Paráfrasis de Dwight Eisenhower en entrevista a Doubleday & Co. citada en: *Ibid.*, p. 60.

¹¹⁶ Ver: *Ibid.*, pp. 2-6.

¹¹⁷ Ver: *Ibid.*, p. 5.

Arbenz, llamado Carlos Castillo Armas, exiliado en Honduras”¹¹⁸.

A la llegada de Arbenz al poder, Castillo Armas había decidido partir a EUA, el permiso le fue concedido por el mismo Arbenz, permaneció en la Escuela militar de Leavenworth por un año y medio y ese fue el punto de partida de los contactos de Castillo con la CIA.

De esta manera, la selección de Castillo Armas no fue casual, se debió en un principio a que era conocido por sus partes de Leavenworth; además, según el exagente de la CIA, E. Howard Hunt, Castillo Armas “pertenece más al tipo de héroe militar, tenía antecedentes políticos intachables y era más dócil que sus competidores”¹¹⁹, que eran Córdova Cerna, abogado de la UFCO, y Miguel Ydígoras Fuentes, militar. Posteriormente al golpe, los acontecimientos darían la razón a la CIA, Castillo Armas resultó ser dócil ante los mandatos de Washington, mientras Ydígoras, quien luego tomaría también el poder, representó múltiples problemas dadas sus constantes insubordinaciones.

Una vez activado, Castillo Armas refería constantemente en sus declaraciones el estado de crisis que, según él, se experimentaba en Guatemala, y, entre otras cosas, señalaba que Arbenz y el *bureau* comunista habrían confabulado para asesinar al gobernante Anastasio Somoza y a su familia en Nicaragua¹²⁰, de igual forma, aprovechando la apertura mediática de la que gozaba, constantemente insistía en que:

[...] el proletariado se muestra totalmente adverso a la política totalitaria del Gobierno, porque todo lo quiere hacer depender del Estado centralizador y despótico, y las protestas muy justas y naturales del pueblo son ahogadas en sangre por las hordas comunistas que operan a manera de comandos de choque, sembrando el terror y la muerte donde quiera que se presente un brote de rebeldía para conquistar la libertad perdida [...] ¹²¹

Contrariamente, en la percepción de Gregorio Selser la Confederación Nacional Campesina tenía en proyecto la movilización de las masas obreras de las actividades rurales en toda la República y a través de ello se buscaba

¹¹⁸ Gregorio Selser, *Texto sin título, op. cit.*, p. 34.

¹¹⁹ *Ibid.*, p. 48.

¹²⁰ Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace, op. cit.*, p. 15.

¹²¹ *Ibidem.*

garantizar la defensa de la soberanía del país y el desarrollo del programa revolucionario. En la lectura de Selser: “Tal movilización se interpreta aquí como la organización de un ejército popular”¹²², cuyo nivel de alcance era nacional puesto que tenía representantes en todo el país a través de los cuales se desplegaría el plan y las estrategias correspondientes en caso de intervención.

Sumado a ello, el gobierno de Arbenz contaba con el apoyo de las tres principales agrupaciones políticas del país, el Partido Acción Revolucionaria, el Partido de la Revolución Guatemalteca y el Partido Guatemalteco del Trabajo. De igual forma, contaba con el respaldo universitario; dentro de otras acciones, los estudiantes habían anunciado la formación de una brigada de defensa para ayudar a Arbenz; en tanto que las organizaciones obreras distribuían circulares entre sus afiliados para que las firmaran prometiendo su apoyo al presidente.¹²³

Pero el panorama que dibujaba Castillo Armas era muy distinto y se correspondía con su incondicionalidad con Washington y con su acercamiento con la CIA. El apoyo de EUA a Castillo Armas en ese momento no era abierto, ni comprobable, sin embargo, la multiplicidad de pistas apuntaba a la veracidad de tal suposición. Por ejemplo, el 17 de junio de 1954, la representante republicana por Ohio, la Señora Frances Bolton, declaró a *Associated Press* que el señor Castillo Armas había dispuesto de 150,000 dólares por mes para preparar la invasión y que podría pagar con oro a cualquiera que se sumara al equipo, agregando que se les proporcionaría armas y municiones.¹²⁴

El 14 de junio de 1954 se había liberado otra información que despertaría gran interés en Washington, se refería que el ejército guatemalteco había presentado al presidente Arbenz un ultimátum para que renunciara a la presidencia a más tardar al día siguiente; según las informaciones emitidas desde Guatemala, Arbenz habría aceptado la imposición con la condición de que las fuerzas armadas no tomarán represalias en contra de los ciudadanos

¹²² *Ibid.*, p. 22.

¹²³ *Ibid.*, p. 27.

¹²⁴ Cita tomada de: *Ibid.*, p. 39.

guatemaltecos que habían estado vinculados a su régimen.¹²⁵

El gobierno guatemalteco respondía con un comunicado en el que desmentía categóricamente la noticia y el mismo jefe de las fuerzas armadas, el Coronel Carlos Enrique Díaz, reiteraría el comunicado.¹²⁶ En reacción, el gobierno guatemalteco expulsaba a Miguel Ángel Mendoza, Subsecretario de Defensa, quien insistía en que el ejército se encontraba dividido.

En relatos posteriores, Arbenz¹²⁷ narra que después de haber recibido el cargamento de armas de Checoslovaquia, el alto mando del ejército habría pedido una audiencia con Arbenz para agradecerle sobre el envío de armas recién recibido, cuando el cargamento de armas se había mantenido en secreto puesto que contemplaba la posibilidad de hacer la entrega de las mismas a la milicia. Pese a ello Arbenz recibió al alto mando, quien luego de agradecerle lanzaría una batería de preguntas para indagar sobre el comunismo y el anticomunismo en general y con respecto a su gobierno, al término de la reunión, Arbenz pidió al alto mando referir por escrito el resto de las preguntas que quisieran plantearle; cuando así lo hicieron, no omitieron incluir las palabras que recupera Selser:

[...] la totalidad de los jefes y oficiales del Estado Mayor, de la Inspección General y de la Ayudantía General del Ejército desean hacer saber al Señor Presidente de la República que: cualquiera sea la línea de su política y cualquiera que sean los propósitos de la actividad gubernativa que él dirige como Jefe del Ejército, la apoyan y respaldan, íntegramente y sin reservas de ninguna clase [...]¹²⁸

Sin embargo, la semilla de la traición había ya germinado dentro del ejército; mientras tanto, las hostilidades en contra del gobierno guatemalteco se exacerbaban y el canciller Guillermo Toriello anunciaba que Guatemala estaba siendo bombardeada desde el aire y que tropas movilizadas en la frontera de Honduras se preparaban para invadir el país.¹²⁹ En Washington se continuó negando la intervención y el Departamento de Estado advertía que la

¹²⁵ *Ibid.*, pp. 31-32.

¹²⁶ Ver: *Ibid.*, p. 33.

¹²⁷ Ver: Marta Cehelsky, *op. cit.* en: Gregorio Selser, *Texto sin título, op. cit.*, p. 50.

¹²⁸ Gregorio Selser, *Texto sin título, op. cit.*, pp. 50-51.

¹²⁹ Ver: Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace, op. cit.*, p. 44.

insurrección se estaba generalizado en Guatemala, reportando que había ya levantamientos en Puerto Barrios, Quetzaltenango y Zacapa¹³⁰, justamente, los puntos en los que Carlos Castillo Armas había coordinado las hostilidades.

Pese a la negación del involucramiento de EUA en la organización del golpe de Estado a Arbenz, Eisenhower dejaría ver en sus memorias que lo que estaba en cuestión no era si EUA se involucraba o no, sino más bien la manera en la que lo haría:

El espíritu de nuestra reunión estaba lejos de ser unánime. Henry [Se refiere a Henry F. Holland, sucesor de John Cabot en el cargo de Secretario Auxiliar de Estado para Asuntos Interamericanos], sincero y dedicado servidor público y real experto en asuntos latinoamericanos, no ocultaba su convicción de que los Estados Unidos no debían meterse, insistiendo en que otras repúblicas latinoamericanas interpretarían, de llegar a conocerse nuestra acción, nuestro embarque de aeroplanos como intervención en los asuntos internos de Guatemala. Otros, sin embargo, opinaban que la única esperanza para Castillo Armas era nuestra conformidad en reemplazar los bombarderos, y esto era evidentemente también la única esperanza de devolver la libertad a Guatemala.

[...] En cualquier caso, el correcto rumbo de la acción a tomar – ciertamente mi deber– se me presentaba con toda claridad. Reemplazaríamos los aeroplanos.¹³¹

Al complicarse la situación, Arbenz decidió armar a la milicia, pero ya era demasiado tarde; el viernes 27 de junio emitió la orden al Coronel Díaz, un hombre de su plena confianza, sin embargo, la orden no se cumplió y “Díaz informó al presidente que las fuerzas militares en la frontera se mantenían inactivas esperando a que Arbenz renunciara [...]”¹³², entonces Arbenz decidió ceder el poder a Díaz con el fin de evitar una intervención directa de EUA.

Las acciones en Guatemala fueron mucho más allá de simplemente reemplazar aeroplanos, entre otras, la CIA tomó instalaciones de radios locales y estableció estaciones de radio clandestinas para emitir propaganda, con la doble

¹³⁰ Ver: *Ibid.*, p. 46.

¹³¹ Relato de Eisenhower consultado en: Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace*, op. cit., pp. 64-65.

¹³² Marta Cehelsky, “Habla Arbenz. Su juicio histórico retrospectivo”, *Alero*, núm. 8, Guatemala, Tercera Época, septiembre-octubre, 1974, pp. 116-124, [consultado el 14 de abril en: Archivo Gregorio y Marta Selser, s/fecha, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, p. 50, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].

función de silenciar las estaciones de radio locales –esta estrategia sigue vigente en los manuales que guían la planeación de las operaciones psicológicas de hoy en día–; el 12 de junio del 54 éstas comenzaron a operar en conjunto con otra estación que funcionaba desde “un país vecino” y una más que operaba desde República Dominicana, en ellas se transmitía insistentemente el mensaje de que el levantamiento se iniciaría en la semana entrante.

Existen otros antecedentes de la forma en la que se explotaban estas herramientas propagandísticas, por ejemplo, el 1 de mayo de 1954 se instaló Radio Liberación y su programa “La Voz de la Liberación”, ésta operaba desde las instalaciones de la CIA en Miami Opa Locka, sin embargo, los locutores afirmaban estar transmitiendo desde las profundidades de la selva y exhortaban a los guatemaltecos a oponerse al comunismo y al régimen de Arbenz, llamaban también a apoyar la liberación comandada por Castillo Armas; de acuerdo con Silvina M. Romano, los programas se emitieron desde mayo a julio de 1954 y aproximadamente el 80-90% de los mismos fueron grabados desde Miami y luego transmitidos desde Nicaragua.¹³³

Mientras esto sucedía, el gobierno estadounidense denunciaba las supuestas órdenes de censura del gobierno Guatemalteco en contra de la prensa nacional, pero no se refería nunca nada con respecto a la interrupción de las transmisiones de radio orquestadas por la CIA y mucho menos sobre la autocensura en los medios oligárquicos en señal de denuncia y contra el gobierno de Arbenz.¹³⁴

Adicionalmente, la Operación Éxito, al igual que la mencionada PBFORTUNE, habría incluido un intenso programa de guerra psicológica paralelamente a las acciones paramilitares. Este programa, de acuerdo con el análisis de la misma CIA que hemos mencionado:

[...] incluía el envío de tarjetas de luto a los líderes comunistas. Estas tarjetas de luto lamentaban la inminente purga y ejecución de diversos comunistas

¹³³ Ver: Silvina M. Romano, *op. cit.*

¹³⁴ Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace, op. cit.*, p. 28.

alrededor del mundo y daban a entender la ruina inminente del destinatario [...] La 'Guerra de Nervios Contra Individuos', como se le llamaba, también incluía el envío de ataúdes de madera, sogas de verdugo y bombas falsas a individuos determinados.¹³⁵

La Operación Éxito llegó a incluir una lista de objetivos a asesinar, dentro de la que cabrían importantes líderes del gobierno implicados en la doctrina comunista, así como individuos clave en el gobierno y el ejército que por su posición táctica debían ser "removidos" por razones psicológicas, organizacionales y otras, si de ello dependiera el éxito de la acción militar. Cabe aclarar que "remove" era una palabra que disimulaba la opción de asesinar.¹³⁶

De esta manera, el involucramiento de la CIA en la coyuntura hoy en día es innegable, en palabras de Gregorio Selser, "cuando faltaba evidencia la CIA la inventaba, Operadores de la Agencia plantaron armas soviéticas y bombardearon aeropuertos amistosos en Honduras, en una de las muchas ironías sin gracia del episodio le dieron al proyecto el nombre clave de Operación Éxito"¹³⁷. La Operación Éxito incluía desde las más refinadas estrategias como las antes descritas, hasta las más burdas, de acuerdo con el mismo Selser:

El complot incluía lanzar muñecos con paracaídas en el campo, para convencer a los campesinos de que el ejército de Castillo Armas era más grande, y no nada más una banda abigarrada de mercenarios y exiliados descontentos, como era en realidad. La CIA propagaba sobornos en efectivo a oficiales militares para que entregaran a su comandante, instalaran su propia estación de radio clandestina, difundieran en la noche sonidos de batalla, para estimular el saqueo de la capital y finalmente enviaran pilotos americanos a bombardear edificios del gobierno.¹³⁸

Con ayuda de la CIA y el Departamento de Estado, en tan sólo días, después de meses de una intensa campaña propagandística al interior y al exterior de Guatemala, EUA había resuelto el problema "Arbenz", así como los casi 10 años en los que afanosamente, y no sin sus complejidades en el proceso, el pueblo guatemalteco había osado independizarse del yugo

¹³⁵ Gerald K. Haines, *op. cit.*, p. 5.

¹³⁶ *Ibid.*, p. 5.

¹³⁷ Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace*, *op. cit.*, p. 33.

¹³⁸ *Ibid.*, pp. 34-35.

imperialista estadounidense, en palabras de Eisenhower:

[...] la entrega de aviones fue rápida (otras versiones sugieren que los aviones fueron piloteados por personal estadounidense) y Castillo reanudó exitosamente su marcha. [Arbenz] anunció que cedía el poder a un Coronel Díaz como jefe de un nuevo gobierno provisional. Dos días más tarde un segundo cambio depuso a Díaz y llevó al poder al anticomunista Coronel Elfezo Monzón. En adelante, nuevas negociaciones con el Embajador Peurifoy y el presidente Oscar Osorio de El Salvador actuando de mediadores, hicieron ingresar al Coronel Castillo Armas en la junta gobernante de Monzón, de la cual fue eventualmente jefe.¹³⁹

Pronto la operación había sido exitosamente concluida y el mismo presidente estadounidense se encargaría de menospreciar la intervención de los organismos supranacionales a los que en la campaña propagandística se había apelado con tanta insistencia para que legitimaran las acciones por venir de parte de EUA, así, según relataría Eisenhower: “Entre tanto el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas había diferido una acción acerca del asunto de Guatemala mientras la Comisión Interamericana de Paz de la Organización de Estados Americanos efectuaba una investigación, pero el cambio de Gobierno tornó innecesarias futuras medidas”¹⁴⁰.

Más adelante, vino la recompensa a Castillo Armas, primero fue nombrado Jefe de la Junta Militar y luego, en palabras de Eisenhower, “por abrumadora mayoría, como presidente”, en la visión del mandatario estadounidense, Castillo Armas, “Demostró ser mucho más que un mero rebelde; era un estadista sagaz y hábil” y concluye: “Durante los tres años que le restaron de vida, gozó de la devoción de su pueblo”¹⁴¹, así un nuevo dictador funcional era colocado en el poder y la UFCO volvía entonces a operar con normalidad, y como refiere Gregorio Selser:

Castillo Armas dio por terminado el programa de reforma agraria, restituyó la tierra expropiada y los antiguos beneficios sobre los impuestos a la United Fruit Company, prohibió todos los partidos políticos y confederaciones laborales, le otorgó un nuevo nombramiento a un notorio jefe de la policía secreta, y quemó los libros subversivos, incluyendo los de Victor Hugo y Dostoievsky.¹⁴²

¹³⁹ Relato de Eisenhower consultado en: *Ibid.*, p. 64.

¹⁴⁰ Relato de Eisenhower consultado en: Gregorio Selser, *Cronología de un desenlace*, op. cit., p. 66.

¹⁴¹ *Ibidem*.

¹⁴² Gregorio Selser, *Texto sin título*, op. cit., p.35.

El golpe de Estado orquestado en Guatemala en el '54, fue quizás el primer experimento de EUA en América Latina que se realizó bajo la nueva reconfiguración de la política exterior de la que hemos hablado previamente. La Operación Éxito puesta en marcha por la CIA fue exitosa en dos sentidos, primero en cuanto a la aplicación de esta nueva estrategia que combinaba el uso del poder duro (militar) con el uso de un *soft power* fundamentado en herramientas de guerra psicológica que tomaban como idea central la lucha contra el comunismo; y segundo, porque aún concluida la guerra fría, continúa siendo la estrategia favorita para mantener u obtener el control de territorios estratégicos en América Latina. La segunda víctima sería Cuba.

II.II. La Revolución Cubana: La manzana podrida que hay que eliminar¹⁴³

Si existe un caso sumamente ilustrativo del acoso y constante violación del derecho de autodeterminación por parte de EUA hacia América Latina, es el caso cubano, por lo que si omitiéramos referirlo en esta investigación estaríamos dejando de lado un capítulo fundamental para el entendimiento de la hegemonía estadounidense. Las razones del interés en Cuba fueron tempranamente explicitadas por John Quincy Adams en 1823:

La dominante posición en el golfo de México y en el Mar de las Antillas, el carácter de su población, el lugar que ocupa en la mitad del camino entre nuestra costa meridional y la isla de Santo Domingo, su vasto y abrigado puerto de La Habana que hace frente a una larga línea de nuestras costas privadas de la misma ventaja, la naturaleza de sus producciones y la de sus necesidades propias, que sirven de base a un comercio inmensamente provechoso para ambas partes, todo se combina para darle tal importancia en la suma de nuestros intereses nacionales, que no hay ningún otro territorio extranjero que pueda comparársele, y que nuestras relaciones con ella sean las idénticas a las que ligan unos con otros los diferentes estados de nuestra unión.¹⁴⁴

Como resultado de tales ambiciones durante 60 años Cuba estuvo bajo el control absoluto de EUA, sin embargo, un proceso revolucionario hasta hoy único en América Latina desembocó en que esta pequeña isla se convirtiera en

¹⁴³ Es necesario advertir que este apartado está desarrollado prácticamente en función del libro *Crónica de un fracaso imperial* de Carlos Alzugaray por considerar que se estructura a partir de la misma línea de investigación que este trabajo persigue. Para profundizar en el caso ver: Carlos Alzugaray, *op. cit.*

¹⁴⁴ Mensaje de John Quincy Adams al ministro de EUA en España, High Nelson, del 28 de abril de 1823. Citado en: Philip S. Foner, *Historia de Cuba y sus relaciones con los Estados Unidos*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 1973, p. 156.

la manzana podrida que EUA debía eliminar; desde entonces Cuba se ha mantenido como un referente de lo que está mal según el discurso hegemónico y, por tanto, hay que corregir.

La lucha y resistencia de los cubanos es hasta hoy admirable y digna de analizar, lamentablemente, los alcances de esta investigación no nos permitirán abundar en ella, aunque si nos darán espacio suficiente para denunciar las formas de control que EUA aplicó sobre la isla, así como los abusos de los que ha sido presa luego de que en 1958 el pueblo cubano recuperara su derecho a la autodeterminación.

Cuba gravitando alrededor de la hegemonía estadounidense

Los afanes de dominación sobre Cuba precedieron históricamente incluso al surgimiento del imperialismo estadounidense, tales afanes fueron incorporados a la praxis política de las elites dirigentes, las cuales, a su vez, justificaron y continúan justificando hasta nuestros días con distintos pretextos acordes a las circunstancias esta política anexionista¹⁴⁵, así lo haría Jefferson, Madison, Monroe y la lista continúa, un ejemplo claro de ello puede ser observado en lo expresado en 1922 por John Quincy Adams, entonces Secretario de Estado:

[...] hay leyes de gravitación política, como las hay de gravitación física, y así como una fruta separada de su árbol por la fuerza del viento no puede, aunque quiera, dejar de caer en el suelo, así Cuba, una vez separada de España y rota la conexión artificial que la liga con ella, es incapaz de sostenerse por sí sola, tiene que gravitar necesariamente hacia la Unión Norteamericana, y hacia ella exclusivamente, mientras que a la Unión misma, en virtud de la propia ley, le será imposible dejar de admitirla en su seno.¹⁴⁶

Así, a la ocupación española de la isla le precedió la estadounidense, justo cuando en 1898, el pueblo cubano vio frustradas sus aspiraciones independentistas, gracias a la instalación de un régimen de dominación neocolonial que cercenaba completamente su soberanía. Ilustrativo resulta que esta guerra fuera bautizada como “hispano-estadounidense”, sin considerar al tercero en discordia. Al término de la supuesta guerra de independencia en

¹⁴⁵ Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 17.

¹⁴⁶ Citado en: Philip S. Foner, *op. cit.*, p. 156-157.

1898, transcurrieron cuatro años de ocupación militar estadounidense, entre 1898 y 1958, el gobierno de los EUA ejerció un control total sobre la isla, en este periodo que comprende 60 años, según advierte Carlos Alzugaray, “Washington logró establecer y consolidar una serie de medidas intervencionistas que le permitieron dominar al país y proteger sus intereses hegemónicos de cualquier amenaza proveniente de los movimientos populares”¹⁴⁷.

En el marco del inicio de una aplicación de la Doctrina Monroe¹⁴⁸ y del Destino Manifiesto¹⁴⁹ mucho más abierta y consciente por parte de la nación estadounidense, la Enmienda Platt ilustra con claridad las verdaderas intenciones de EUA para con Cuba. Esta Enmienda se constituyó en un apéndice agregado a la Constitución de Cuba que entre otras cosas, establecía la cesión de porciones de suelo cubano para la ubicación de estaciones navales o carboneras estadounidenses y restringía las relaciones exteriores de la isla con otros países. El documento sería suscrito en 1901 sin estar sujeto a ningún tipo de modificaciones o cambios por la parte cubana.

Posteriormente, Tomas Estrada Palma, el primer presidente de Cuba, aprobaría tres tratados que fortalecían la Enmienda Platt: El tratado de reciprocidad comercial (11 de diciembre de 1902), el Tratado Permanente (11 de mayo de 1903) y el Tratado de Arrendamiento de Bases Navales y Carboneras (16 de febrero de 1903). Todos ellos apuntaban en la misma dirección, dada la contradicción que implicaba el haber defendido el derecho a la soberanía de Cuba en relación con España y ahora el pretender apropiarse de la isla, estos tratados permitían garantizar el control de territorio cubano, mientras se

¹⁴⁷ Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 1.

¹⁴⁸ La Doctrina Monroe encuentra como base el discurso emitido el 2 de diciembre de 1823 por el entonces presidente de los EUA, James Monroe, en el que se pretendía aclarar que ningún territorio de América podría ya ser colonizado por las potencias europeas, estas ideas comienzan a aplicarse como doctrina mediados del siglo XVIII. Por ejemplo, el presidente Polk invocó tales principios para justificar la apropiación del territorio de Texas, con el paso de los años a esta doctrina se le identificaría con la frase “América para los Americanos” y es invocada cada vez que los intereses estadounidenses se ven comprometidos en territorio americano.

¹⁴⁹ Esta doctrina encuentra sus raíces en el seno mismo de la emergencia de EUA como nación, se fundamenta en la creencia de que Estados Unidos se le ha asignado por mandato divino la misión de implantar sus virtuosas instituciones mucho más allá del territorio de los EUA. En términos de discurso ha servido para ocultar la política de intervencionismo estadounidense que es también inherente a su formación como nación.

presentaba una nueva oportunidad para proponer la anexión de Cuba.

De esta manera, en Cuba se implementaba un modelo que Washington intentaría extender en toda la región, de acuerdo con Jorge Ibarra, este modelo consistía en:

Independencia formal, control mayoritario de la economía mediante la penetración de capitales norteamericanos, dominio absoluto e indiscutible de nuestras relaciones comerciales en el exterior, presencia de fuerzas militares y navales en nuestro territorio y, sobre todo, una injerencia ininterrumpida y omnisciente que afectaba hasta los detalles más insignificantes de este sistema de relaciones.¹⁵⁰

La aplicación de este modelo derivó en la apropiación absoluta de los sectores más dinámicos y estratégicos de la economía cubana por parte de la oligarquía financiera estadounidense y se instaló además un modelo monoprodutor (azúcar) y monoexportador (hacia los EUA); Cuba quedó así, con la complacencia de una burguesía cautiva y supeditada a las exigencias estadounidenses, bajo el total control y dominio de Washington.

Las condiciones políticas predominantes en el ámbito nacional e internacional, después de 1934, obligaban a EUA a actuar con más discreción, puesto que el principio de no intervención en los asuntos internos de otros estados había emergido con fuerza en el discurso internacional. Desde entonces, la complicidad de las oligarquías nacionales se convirtió en una condición *sine qua non* para que EUA diera continuidad a sus esquemas intervencionistas, de esta manera, la instalación de “democracias representativas” parecía ser la respuesta para esta nueva problemática. Así, en el caso de Cuba, el papel de Fulgencio Batista resultaría ser clave, pues según relata Carlos Alzugaray:

Con la excepción de los dos períodos de gobiernos auténticos de los presidentes Ramón Grau San Martín y Carlos Prío Socarrás, esta etapa estuvo prácticamente dominada por la figura de Fulgencio Batista, quien gobernó desde la sombra de los cuarteles, entre 1933 y 1940, asumió la Presidencia como resultado de elecciones, entre este último año y 1944, y volvió a posesionarse directamente en el poder, en 1952, después de un golpe de Estado. En este

¹⁵⁰ Jorge Ibarra, *Cuba: 1898-1921. Partidos Políticos y Clases Sociales*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 1983, p. 25.

lapso, se convirtió en el más confiable y seguro servidor de los intereses norteamericanos, al tiempo que amasaba una enorme fortuna, fruto de su venalidad y corrupción.¹⁵¹

Hay que destacar también que tanto Grau como Prío fueron totalmente cooperativos con EUA, sin embargo, ninguna satisfacía completamente los deseos de Washington, a lo que se agregaba una sensación de crisis política que se expresaba en el incremento de una agitación social y en las prácticas ya sin recato alguno de corrupción al interior del sistema político, ante ello, los funcionarios del estado imperial le dieron una discreta bienvenida al golpe militar de Batista en marzo de 1952.¹⁵²

Pronto, Batista estableció estrechas relaciones con la CIA y así fue creado el Buró Central de Represión de Actividades Comunistas en Cuba (BRAC) con el respaldo de Allen W. Dulles, por entonces director de la CIA; de igual forma, el dictador mantuvo una relación muy cercana con John Foster Dulles, entonces Secretario de Estado de EUA.

Sin embargo, para mediados de 1956 las cosas parecían no estar saliendo muy bien, los fondos suministrados para el BRAC sólo engrosaban los bolsillos de la dictadura batistiana y los abusos represivos del régimen cada vez eran más difíciles de ocultar. Los oficiales de la CIA parecían estar al tanto del uso de la tortura por parte del BRAC, incluso en su libro *The Real CIA* (La CIA real), Lyman referiría que “existían evidencias de que el BRAC se entusiasmaba mucho en sus interrogatorios. Pensamos que se podía hacer más en el reclutamiento de investigadores y personal de vigilancia, y que había una necesidad desesperada de consolidar los archivos de todas las agencias investigativas de las cuales había bastantes”¹⁵³.

En el ámbito internacional, Cuba se volvió rápidamente un aliado incondicional de EUA. Pronto rompió relaciones con la Unión Soviética y en la Décima Conferencia Interamericana de Caracas, en marzo de 1954, apoyó de manera incondicional las maniobras del gobierno estadounidense en contra de

¹⁵¹ Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 36.

¹⁵² *Ibid.*, p. 72.

¹⁵³ Citado en: *Ibid.*, p. 77.

Guatemala.

El régimen de Batista mantuvo también una relación armónica con la oligarquía financiera estadounidense en Cuba. De esta manera, en 1952, la gente de Batista y los empresarios estadounidenses pusieron en marcha el proyecto conjunto para transformar el malecón de La Habana en la mayor y más lujosa cadena de casinos de juego del mundo. El acuerdo era que el gobierno otorgaría licencias gratuitas a todo aquel inversionista que construyera un hotel de más de 1,000,000 de dólares, dinero que se vería respaldado por una cantidad similar que invertirían los colaboradores del gobierno; las licencias se otorgarían por diez años y se les permitiría la importación libre de impuestos de los productos que se vendían en esos establecimientos.¹⁵⁴

En cuanto a lo militar, el apoyo se recibía a través del Acuerdo de Asistencia Mutua para la Defensa firmado en 1952, se argumentaba como justificación la “defensa hemisférica”, sin embargo, como señala el historiador Thomas G. Patterson, “servía más para propósitos políticos, que para propósitos militares”¹⁵⁵, razón por la cual para 1954 el régimen de Batista insistía en la necesidad de modificarlo con el fin de poder “disponer de una fuerza de combate de alta movilidad, capaz de mantener la Seguridad Interna”.¹⁵⁶

Luego de 1955, las labores de inteligencia en Cuba se intensificaron, justo después de que los revolucionarios fueran amnistiados. Entonces la CIA, el FBI (The Federal Bureau of Investigation) y el resto de las agencias de los EUA enfocaron sus baterías en la búsqueda de “contaminación comunista”, sin embargo, según relataría Wayne Smith, analista del Buró de Investigaciones e Inteligencia del Departamento de Estado, “No encontramos evidencia creíble que indicara que Castro tenía lazos con el Partido Comunista o, incluso, que sintiera mucha simpatía por ese partido”¹⁵⁷, ello motivó los intentos de acercamiento de la CIA con el movimiento revolucionario que, valga la pena

¹⁵⁴ Ver: *Ibid.*, p. 72-96.

¹⁵⁵ Thomas G. Patterson, *Contesting Castro: The United States and the triumph of the Cuban Revolution*, Estados Unidos, Oxford University Press, 1994, p. 60.

¹⁵⁶ Ambos documentos son citados en: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 85-86.

¹⁵⁷ Wayne Smith citado en: *Ibid.*, p. 82.

señalar, resultaron ser poco fructíferos.

Al tomar Earl E. T. Smith el lugar de Gardner como embajador en 1957, Batista continuó con carta abierta para reprimir al movimiento revolucionario, para lo cual comenzaron a utilizarse los recursos militares estadounidenses, lo que constituía una violación del Acuerdo de Asistencia que hemos mencionado previamente. Aunque EUA comenzaba a sentirse incómodo, Carlos Alzugaray refiere que de 18 solicitudes de armamento que Batista presentó ante el Congreso de los EUA en 1957, al menos 15 fueron aprobadas, lo que “indicaba que hasta esa fecha, los EUA seguían apoyando desde el punto de vista militar al gobierno de Batista”¹⁵⁸, puesto que con las indagaciones ya hechas en la Sierra Maestra, Fidel Castro, resultaba ser un personaje que evidentemente no beneficiaría a los intereses estadounidenses.

Del fracaso de la política hegemónica vs el triunfo de la Revolución

La situación en Cuba parecía hacerse insostenible hacia finales de 1957. Para ese momento, tanto el Departamento de Estado como la Embajada, independientemente de sus discrepancias ponían sus esperanzas en una solución electoral, sin embargo, perdían de vista que el pueblo cubano ya no confiaba en tales procesos, sobre todo después de las elecciones espurias de 1954, durante las cuales Batista se había legitimado en el poder después de haberlo tomado mediante un golpe de Estado.¹⁵⁹

Los intensos intercambios entre el Departamento de Estado, la Embajada de los EUA y el régimen de Batista entre 1957 y 1958 encuentran explicación en los intentos desesperados de Washington por frustrar la Revolución mediante una transición ordenada por medio de elecciones, sin embargo, en esos momentos, Batista estaba dispuesto a negociar esa vía solamente si ésta le garantizaba su mantenimiento en el poder.

Mientras tanto, en EUA surgían dos problemas. Por un lado, el ala demócrata del Congreso comenzaba a cuestionar el apoyo militar al régimen de

¹⁵⁸ Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 95-96.

¹⁵⁹ Ver: *Ibid.*, pp.72-123.

Batista. Por el otro, la prensa incrementaba sus críticas por el respaldo que la administración de Eisenhower otorgaba a las dictaduras aún vigentes en la región latinoamericana, dentro de las que se encontraba la de Fulgencio Batista. Asimismo, la Embajada de EUA y el Departamento de Estado comenzaban a tener diferencias con respecto a como manejar la situación, así, como advierte Carlos Alzugaray:

[...] mientras que Smith pensaba que la situación de Batista era favorable y que sólo necesitaba cierto apoyo incondicional de los Estados Unidos en materia de armamentos para destruir al movimiento revolucionario, el Departamento de Estado no sólo tenía una visión menos optimista de la situación en Cuba sino que debía enfrentar las crecientes críticas del Congreso por los programas de ayuda militar a las dictaduras castrenses de América Latina y el Caribe.¹⁶⁰

Pese a las diferencias, en ambos casos Fidel Castro no era la solución, por lo que se instruyó a los hombres de negocios en Cuba para que hicieran llegar a la prensa y al Congreso opiniones desfavorables acerca de Fidel y del movimiento revolucionario, con el objetivo de revertir cualquier percepción favorable que pudiera existir.

Al mismo tiempo, al interior de EUA se intentó establecer un manejo informativo que favoreciera la generación de una opinión pública que confiara en la necesidad de continuar respaldando al régimen de Batista dada la estabilidad que aún se percibía en Cuba. Sin embargo, la situación se complicó aún más cuando el Ejército Rebelde salió victorioso en el combate de Pino del Agua el 28 de febrero de 1958, al mismo tiempo se publicaba una entrevista realizada a Fidel Castro por Homer Bigart del diario *The New York Times* que vendría a dar al traste con el discurso de estabilidad aún manejado por Smith.

Como consecuencia, ese mismo día el gobierno de EUA solicitaba un informe sobre la manera en la que se estaban utilizando los recursos del Programa de Asistencia Militar, con lo que Batista se vería obligado a solicitar autorización de Washington para utilizar esa ayuda para propósitos de seguridad interna o a no emplearla con otro objetivo que no fuera en interés de la defensa hemisférica.

¹⁶⁰ *Ibid.*, p. 108.

Para el 12 de marzo, la situación se volvía crítica, Fidel Castro declaraba la guerra total a la dictadura y hacía un llamado a la huelga nacional revolucionaria, contando ya con el Segundo Frente Oriental Frank País, en la Sierra Cristal, al mando de Raúl Castro y con el Tercer Frente Oriental Mario Muñoz Monroy, en la zona de Cobre, al mando del comandante Juan Almeida y a poca distancia de Santiago de Cuba. El llamado de Fidel encendió las alarmas en Washington, en donde finalmente se consideró la posibilidad de que el régimen de Batista fuera derrocado.¹⁶¹ En respuesta, el Departamento de Estado, suspendería la entrega de 1950 fusiles M-1, según el cable cifrado 492¹⁶², y el 28 de marzo suspendería de manera indefinida el envío de armamento.

Contrariamente, la posición del Departamento de Defensa respondía más a cuestiones ideológicas y estratégicas, se aducía que Cuba había sido un aliado incondicional en la lucha contra el comunismo y dado su valor estratégico en la región era de vital importancia continuar respaldando al gobierno de la isla. Esta postura obligó al Departamento de Estado a redefinir las restricciones hacia Cuba y el 6 de marzo se aprobaba un nuevo documento en el que sólo se prohibía la entrega de armas donadas, como parte del Programa de Asistencia Militar, mientras se autorizaban ventas “selectivas” por parte del Departamento de Defensa o de empresas privadas, cuando el Secretario de Estado Adjunto para Asuntos Interamericanos estimara que ello servía a los intereses de la política exterior estadounidense.¹⁶³ Así, bajo interpretaciones muy amplias del nuevo acuerdo y ante el fracaso de la huelga nacional revolucionaria, el respaldo al ejército de Batista continuó vigente.

Hacia finales de marzo del '58, finalmente, Washington comenzó a considerar una tercera alternativa para la resolución de la crisis cubana, la posibilidad de orquestar un golpe de Estado contra el régimen de Batista. Así lo ilustra un memorándum enviado por el Subdirector de Inteligencia, R. Gordon

¹⁶¹ Ver: *Ibid.*, p. 115.

¹⁶² Cable citado en: *Ibid.*, p. 117.

¹⁶³ Ver: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 122.

Arneson, al Secretario de Estado John Foster Dulles, el 1ro de abril: “De esta lucha por el poder, una posible tercera alternativa a la continuación del régimen de Batista, o la instalación de un régimen encabezado por Fidel Castro, pudiera ser el surgimiento de una Junta Cívico-Militar que expulsara a Batista, pero no permitiera a Castro asumir una posición dominante”¹⁶⁴.

Para el Departamento de Estado y la inteligencia estadounidenses, la consideración de esa posibilidad, implicaba la generación de las condiciones necesarias para que en caso de requerirse la sustitución de Batista por una Junta Cívico-Militar favorable a los intereses estadounidenses, eso pudiera darse manteniendo la participación de Washington en la mayor discrecionalidad posible; mientras esta alternativa comenzaba a fortalecerse, no había más que continuar respaldando a Batista.

La Operación Antiaérea puesta en marcha el 26 de junio por el Ejército Rebelde, la cual consistió en el secuestro de funcionarios y marinos estadounidenses, finalmente, puso en jaque la evolución que hasta ese momento había tenido la política exterior estadounidense en la isla, así como el supuesto poderío de las fuerzas castrenses de Batista. La idea de esa operación era detener los bombardeos que la Fuerza Aérea batistiana llevaba a cabo contra la guerrilla y la población indefensa, claro está con el apoyo logístico de las tropas estadounidenses establecidas en la Base Naval de Guantánamo y con ayuda de cohetes suministrados por EUA.

De nueva cuenta, la prensa estadounidense se volcó contra Washington al denunciar ante la opinión pública que cohetes estadounidenses estaban sirviendo para aniquilar civiles en Cuba. El Departamento de Estado se refugió en el ocultamiento de la verdad, al advertir que por “error” el Pentágono había enviado cohetes de entrenamiento en lugar de los comprados por el gobierno de Batista antes de decretarse el supuesto “embargo”.¹⁶⁵

Para el 30 de junio, 50 individuos de nacionalidad estadounidense y

¹⁶⁴ Memorándum “Nota de Inteligencia: Se acerca el desenlace de Cuba” citado en: *Ibid.*, p. 126.

¹⁶⁵ Ver: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, pp.134-135.

canadiense habían sido secuestrados por el Segundo Frente, así que a EUA le quedaban dos opciones, o se plegaba verdaderamente al “embargo” anunciado públicamente y convertía en realidad su pretensión de neutralidad, o abiertamente comenzaba a respaldar al régimen de Batista preparando así el terreno para una intervención militar abierta. Finalmente, se optó por buscar una salida negociada y en conferencia de prensa el 1ro de julio el mismo John Foster Dulles advertiría que EUA seguiría firme a su política de no intervención en los asuntos internos de Cuba y que buscaría la liberación de los secuestrados a través de negociaciones informales.¹⁶⁶

El 3 de julio Park Wollam, cónsul de Santiago de Cuba, informaría a la Embajada desde la Sierra Cristal que los ciudadanos estadounidenses se encontraban bien, de igual forma, haría llegar las demandas del Ejército Rebelde, las cuales consistían en el cese inmediato de todo embarque de armas, garantías de que Guantánamo no sería usado para el suministro de armamentos y municiones y la presencia de un observador de las fuerzas rebeldes para vigilar el cumplimiento de lo estipulado en el Programa de Asistencia Mutua para la Defensa (MDAP).

El papel de la prensa estadounidense resultó ser clave en el manejo de la crisis de los secuestros. Aunque en un principio la cobertura del hecho no fue favorable, una vez que los corresponsales llegaron a Sierra Cristal atestiguaron el buen trato que se les daba a sus compatriotas, incluso pudieron cubrir el almuerzo especial preparado a los “secuestrados” con motivo del Día de la Independencia (4 de julio) de EUA lo que disminuyó el impacto negativo de la Operación Antiaérea. En respuesta, la aviación batistiana detuvo los bombardeos, aunque no los vuelos de reconocimiento sobre la zona. Por su parte, las fuerzas rebeldes comenzaron la liberación paulatina de los cautivos extendiéndola hasta el 18 de julio, periodo durante el cual los partidarios de la intervención como Smith o el almirante Burke no perdieron oportunidad para insistir en la necesidad de resolver la crisis a través de una intervención militar

¹⁶⁶ Ver: *Ibid.*, pp. 134-135.

directa.¹⁶⁷

Para esos momentos comenzaba a formarse el Frente Cívico Revolucionario, más conocido como el Pacto de Caracas, firmado el 20 de julio de 1958 por representantes del Movimiento 26 de Julio, la Organización Auténtica (OA), el Movimiento Militar 4 de Abril, el Partido Revolucionario Cubano (Auténtico), el Partido del Pueblo Cubano (Ortodoxo), el Partido Demócrata, el Movimiento de Resistencia Cívica, la Agrupación Montecristi, la Federación Estudiantil Universitaria (FEU), el Conjunto de Instituciones Cívicas y el Directorio Revolucionario 13 de Marzo. Todas estas organizaciones se caracterizaban no sólo por su oposición a la dictadura, sino también por un sentimiento de antiamericanismo que dificultaba la identificación de una tercera fuerza política que quisiera sustituir a Batista y que se opusiera al movimiento liderado por Fidel, de esta manera, como advierte Thomas G. Paterson:

Aunque el derrocamiento militar de Batista, seguido de una Junta Cívico-Militar, siempre fue considerado en los círculos formuladores de la política de los Estados Unidos, los obstáculos eran importantes: Batista no lo aceptaría; Castro se oponía resueltamente a esta alternativa; los dirigentes que pudieran dar el golpe, como el coronel Ramón Barquín, estaban en prisión y no podían fácilmente ser liberados; aún si militares desleales lograran deponer a Batista, todavía tenían que enfrentar a un M-26-7 fortalecido y en expansión.¹⁶⁸

Finalmente, el tres de noviembre de 1958 se realizarían elecciones, en ellas resultaría triunfador Andrés Rivero Agüero, personaje que garantizaba la continuidad del régimen de Batista. Sin embargo, era evidente que la realización de las mismas no había beneficiado a nadie y mucho menos habían servido para desmovilizar al movimiento revolucionario. Ante el agotamiento de alternativas, el Departamento de Estado indicó al embajador que se presentara en Washington el 4 de diciembre, para su sorpresa, Smith fue llamado para informarle sobre los detalles de la Misión Pawley.

Esta misión era una maniobra destinada a sustituir a Batista por una Junta Cívico-Militar que se venía organizando en el Departamento de Estado desde mediados de noviembre, de ella participaron con certeza tanto el Departamento

¹⁶⁷ Ver: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, pp. 138-145.

¹⁶⁸ Thomas G. Paterson, *op. cit.*, p. 175.

de Estado como la CIA, aunque su autor intelectual y ejecutor parece haber sido el millonario William D. Pawley. Según relata Thomas G. Paterson, la maniobra fue autorizada directamente por el presidente Eisenhower y el Secretario de Estado, John Foster Dulles, esto no consta en documentos oficiales¹⁶⁹, sin embargo, debe considerarse que Eisenhower era partidario del método conocido como “negativa plausible”, mediante el cual el presidente evitaba que se conociera si él aprobaba o no este tipo de acciones encubiertas.

Pawley se reunió con Batista el 8 de diciembre para comunicarle que el plan venía autorizado por importantes funcionarios de los EUA y que la Junta Cívico-Militar estaría conformada por el Coronel Ramón Barquín, el general Martín Díaz Tamayo, el mayor Enrique Borbonet, José Bosch dueño de la empresa Bacardí; Batista se negó dada la extraoficialidad de la operación y es que Pawley no había sido autorizado para mencionar el nombre del presidente de EUA.¹⁷⁰

Mediante esta operación se pretendía instituir una Junta Cívico-Militar que posteriormente Washington respaldaría con el armamento necesario para desmantelar al movimiento revolucionario, luego de la conveniente suspensión del “embargo” de armamento. Pese al fracaso de la operación, Washington insistiría en esta alternativa, así que en la Reunión Regular del Consejo de Seguridad Nacional celebrada el 23 de diciembre:

El presidente juzgó esperanzadora la alternativa de una “tercera fuerza” que crecería en fortaleza e influencia si se organizaba alrededor de un hombre capaz y se le proveyera de dinero y armamentos. Como resultado del debate, se decidió que el Secretario de Estado tomara la iniciativa de estudiar la situación, conjuntamente con los Departamentos de Defensa y Justicia, también con la CIA, a fin de que se elaboraran “los planes de contingencia necesarios”.¹⁷¹

Para el 29 de diciembre, Washington aún era incapaz de reconocer la gravedad de la situación en Cuba, el Departamento de Estado consideraba que aún había tiempo suficiente para formar un grupo de embajadores latinoamericanos en la OEA, al cual se le daría la oportunidad de mediar, antes

¹⁶⁹ Thomas G. Paterson, *op. cit.*, p. 208.

¹⁷⁰ Ver: Carlos Alzugaray, *op. cit.*, p. 180-181.

¹⁷¹ *Ibid.*, p. 190.

de poner en práctica un plan que incluía una tregua y un plebiscito supervisado por la ONU. Dos días más tarde Batista caería.

El 31 de diciembre la alta jerarquía del Pentágono se reunió para analizar la situación en Cuba, finalmente, se descartó la opción de una tercera fuerza política y se optaría por contemplar el acceso de un comando naval para el rescate de los ciudadanos estadounidenses dejando de lado la posibilidad de una intervención directa. El 1 de enero de 1959, a las 6:00 A.M., el embajador Smith comunicó al Departamento de Estado que dos horas antes Batista había huido a Santo Domingo acompañado por su familia, Andrés Rivero Agüero, Gonzalo Güell y por otros seguidores cercanos.¹⁷²

El fracaso de Cuba tuvo profundas repercusiones ulteriores. A partir de ese momento EUA se vio obligado a redefinir su política exterior en la región, como resultado se introdujeron planes de desarrollo y los esfuerzos se concentraron en impedir el nacimiento de una “segunda Cuba” promoviendo fuertes programas de contrainsurgencia. Desde entonces Cuba ha sido uno de los países que más ha resentido el acoso de EUA, pues al no poder apropiarse de la manzana madura, la potencia hegemónica no ha hecho más que intentar destruirla.

The Cuba Project, un proyecto que llegó para quedarse

Luego del fracaso en Cuba, Washington se tomó mucho más en serio el caso y dedicó grandes esfuerzos a la recuperación de la isla. La administración de Eisenhower inició una agenda política dirigida a derrocar el régimen popular recién instaurado, ésta quedaría formalizada el 17 de marzo de 1960, al aprobar el documento elaborado por la CIA que llevaba por título “Programa de Acción Encubierta contra el régimen de Castro”, el cual en síntesis proponía:

- La formación de una organización cubana en el exilio para proporcionar una cobertura de las operaciones de la CIA.
- Iniciar la ofensiva propagandística internacional en nombre de la

¹⁷² Ver: *Ibid.*, p. 197-198.

oposición y crear, dentro de Cuba, un aparato clandestino de recopilación de datos de inteligencia y de acción, que respondiera a la dirección de la organización en el exilio.

- Desarrollar fuera de Cuba una pequeña fuerza paramilitar para introducirla en la isla con el objetivo de organizar, entrenar y dirigir a los grupos de la resistencia.¹⁷³

Uno de los pocos documentos conocidos sobre la aplicación de este programa sería el informe elaborado por Lyman B. Kirkpatrick, Inspector General de la Agencia Central de Inteligencia. De acuerdo con éste, el presupuesto estimado para la Operación era de 4,400,000 dólares, desglosados en: Acción política, 950,000; propaganda, 1,700,000; paramilitarismo, 1,500,000; y actividades de inteligencia, 250,000, sin embargo, más adelante se autorizarían montos que rebasaban los 10 y podían llegar hasta los 28 millones de dólares. Lyman sintetiza con estas palabras el sentido de la operación:

El concepto era clásico. El consejo del exilio cubano serviría como fachada para las acciones que serían de conocimiento público. Personal de la Agencia en contacto con cubanos exiliados serían presentados como representantes de un grupo empresarial estadounidense. La mano del gobierno de Estados Unidos no aparecería.¹⁷⁴

La Operación concluiría en un mínimo de seis meses y un máximo de ocho, los recursos de los que la CIA dispuso casi fueron ilimitados y para abril de 1961 contaba ya con más de 588 colaboradores, el equipo destinado a realizar esta operación era uno de los más grandes que se habían conformado dentro de los Servicios Clandestinos, según atestigua el mismo Lyman.

Al pie de la letra del plan, en mayo de 1960 se creó el Bender Group, el cual compuesto por oficiales del proyecto de acción política se constituyó como una organización ficticia de empresarios estadounidenses que proporcionaba la cobertura necesaria para realizar las negociaciones con los cubanos, así, se

¹⁷³ Lyman B. Kirkpatrick, "Inspector General Survey of the Cuban Operation", [en línea], octubre de 1961, Documento clasificado como "Top Secret", desclasificado en 1997 a través de la *Information Freedom Act* por el Archivo de Seguridad Nacional. Dirección URL: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/ciacase/EXF.pdf> [consulta: 25 de febrero de 2013].

¹⁷⁴ *Ibid.*, p. 4.

conformaría el Frente Revolucionario Democrático (FRD), una organización compuesta por diversas facciones de cubanos de la oposición.¹⁷⁵

De igual forma las actividades de propaganda en contra de la Revolución Cubana se intensificaron en toda América Latina, incluso se proporcionó un bote de la Marina para realizar transmisiones clandestinas, se estableció una estación de radio en la isla Swan y se pusieron en marcha señales de prueba aéreas a partir del 17 de mayo de 1960.¹⁷⁶ Para el programa de entrenamiento de paramilitares el 11 de mayo se estableció una base en Panamá a la cual se realizó un envío de armas estériles con un valor de 25,000 dólares; también se establecieron campamentos en Guatemala; de igual forma, en Florida se estableció una estación destinada al entrenamiento de candidatos para paramilitares cubanos y para la preparación de operadores de radio; a cargo de un contratista del Departamento de Defensa se colocó otra base en Miami que entró en funcionamiento el 25 de mayo y el 15 de junio se abrió un sitio para operar comunicaciones en la estación Naval de Richmond.¹⁷⁷

En un inicio, el plan se gestó como un plan paramilitar escalonado de infiltración, sin embargo, poco a poco, fue derivando en desembarco o invasión debido a que el tiempo conspiraba en contra de los conspiradores, puesto que Fidel además de fortalecerse con el paso de los días, comenzaba a recibir la ayuda militar del bloque soviético. De esta manera, el 8 de diciembre de 1960, el Grupo Especial se reunía para discutir un “nuevo concepto” que consistía en una operación anfibia precedida por ataques aéreos. Sin embargo, se acercaba el cambio de administración y la llegada de Kennedy implicaría por fuerza una rediscusión de las acciones a realizarse en contra de Cuba.

Kennedy solicitó una readecuación del plan inicial, pero el 15 de marzo de 1962 autorizaría la Operación Zapata. Sin embargo, sorpresivamente para el supuesto “Consejo Revolucionario” que tomaría el poder una vez derrocado Castro y del que había quedado al frente Miró Cardona, el 12 de abril Kennedy

¹⁷⁵ *Ibid.*, p. 9.

¹⁷⁶ *Ibidem.*

¹⁷⁷ *Ibid.*, p. 10-12.

declaró que "no habría, bajo ninguna circunstancia, intervención en Cuba de las fuerzas armadas de los Estados Unidos"¹⁷⁸. El Consejo Revolucionario supuso que aquello respondía a fines políticos, puesto que aún se sentían respaldados por Washington, por ende, decidió seguir adelante con la operación.

Para el 15 de abril de 1962, la misión sería puesta en marcha, ésta comprometería, al menos oficialmente, 1,511 hombres que llegarían por barco y 177 más que pertenecían a una compañía aérea, además se disponía de recursos para equipar a 30,000 disidentes que se estimaba se unirían a las fuerzas invasoras una vez que éstas tocaran tierra. La Brigada 2506, como se le llamó al grupo contra-revolucionario, fue dotada de un armamento militar que comprendía pistolas Colt M1911A1, fusiles Garand, carabinas M1 y M2, subfusiles M3, subfusiles Thompson, fusiles automáticos Browning BAR, ametralladoras M1919, ametralladoras M2 y granadas Mk 2, además de morteros, cañones sin retroceso y explosivos C-3 y C-4 para las demoliciones. En cuanto a medios de transporte se les entregaron ocho aviones de transporte C-46, seis aviones de transporte C-54, 16 bombarderos B-26, cinco tanques M41 además de jeeps, camiones, ocho barcos y siete lanchas para desembarco.

Aquel día, la flotilla de aviones B-26 bombardeó los principales aeropuertos civiles y militares de Cuba. Como parte de la Operación y para evitar que EUA fuera involucrado, uno de los A-26, pilotado por el capitán Mario Zúñiga, fue enviado desde Nicaragua a la Base Naval Cayo Hueso en EUA, para presentarse como desertor de la Fuerza Aérea Cubana, informando que él y otros pilotos cubanos habían sido los autores del ataque a los aeropuertos, y que eran parte de un grupo militar que intentaría derrocar a Fidel Castro.

A la mañana siguiente Raúl Roa, entonces Embajador de Cuba en la ONU, acusó a EUA de patrocinar una invasión contra la isla. Adlai Stevenson, embajador estadounidense también en la ONU, negó cualquier involucramiento y advirtió que los aviones atacantes eran piloteados por cubanos sublevados contra Castro. Sin embargo, la participación de EUA resultaba ser casi obvia,

¹⁷⁸ *Ibid.*, p. 27.

puesto que los campamentos establecidos en Guatemala eran ya de dominio público.

Como resultado, al día siguiente y debido a la presión ejercida por el mismo Adlai Stevenson, Kennedy ordenaría cancelar el segundo ataque aéreo previsto para destruir la aviación cubana; por su parte, Fidel Castro con ayuda de aviones T-33 derribaría cinco B-26 de la brigada, hundiría dos de sus barcos y forzaría la retirada de otros tres con equipos y municiones. El desembarco de los disidentes se produce el 17 de abril, sin embargo, fue inmediatamente repelido por pequeñas milicias. El ataque por mar y por aire culminaría la tarde del 19 de abril con la derrota de las fuerzas invasoras dada la falta de municiones.

A finales de 1962 y como resultado de la Crisis de los Misiles, los prisioneros fueron entregados al gobierno estadounidense, canjeados por varios millones de dólares en alimentos, medicinas y tractores. De nueva cuenta, la invasión de Bahía de Cochinos evidenciaba la política injerencista del imperialismo estadounidense.

Dado el fracaso de Bahía de Cochinos, EUA puso en marcha la Operación Mangosta, ésta consistía en un plan secreto de invasión militar protagonizado por los propios EUA cuyo control no estaría en manos de la CIA, sino del propio Consejo de Seguridad Nacional. Se planeaba iniciar un conflicto a través de una provocación que tuviera lugar en la ya de por sí ilegal Base Naval de Guantánamo o en las aguas jurisdiccionales de Cuba. La Operación sería aprobada por Kennedy el 30 de noviembre de 1961, ésta incluía también una guerra económica aunque ahora implementada de una manera más estructurada, además de tareas destinadas al ámbito político, a lo militar, a la inteligencia y a la subversión político-ideológica. Con posterioridad se agregaría una tarea de guerra biológica: utilizar un medio químico para afectar la vista a los macheteros y sabotear la zafra azucarera.¹⁷⁹

¹⁷⁹ Ver: S/autor, “Operación Mangosta”, [en línea], Cuba, EcuRed, Dirección URL: http://www.ecured.cu/index.php/Operación_Mangosta [consulta: 26 de febrero de 2013].

Aún no es posible precisar el presupuesto asignado, sin embargo, hay cálculos que sugieren que al menos en el primer año se destinaron entre 50 y 100 millones de dólares. Esta dificultad está relacionada directamente con la multiplicidad de organizaciones que participaron de la misma, dentro de las cuales se pueden mencionar: la CIA, el Departamento de Defensa, el Departamento de Estado, la Agencia de Información de los EUA, el Departamento del Tesoro, y otras agencias especializadas de la comunidad de inteligencia, Secretarías y Departamentos del Gobierno.

La Operación Mangosta se constituyó en una especie de pulpo que abarcaba una gran cantidad de aristas por las que se podía causar daño al régimen cubano, al respecto Javier Salado advierte que:

En este caso el principio de la negación plausible tuvo que ser protegido al máximo. Cualquier señal en esa dirección demostraría que el gobierno de los Estados Unidos estaba ejecutando operaciones de terrorismo de estado. Sus actores operativos fueron jefes y oficiales de la CIA, agentes de la CIA de origen cubano reclutados en Cuba o los Estados Unidos, elementos de organizaciones contrarrevolucionarias que operaban en Cuba y miembros de la mafia de los Estados Unidos. Para concebir estos planes tampoco faltó, en algunas ocasiones, la cooperación de otros servicios especiales extranjeros aliados de la CIA.¹⁸⁰

Finalmente, en octubre de 1962, aviones espías norteamericanos U2 detectaron la construcción de rampas de misiles y la presencia de tropas soviéticas. Fidel Castro, ante los acosos de EUA, se había visto obligado a intensificar sus acercamientos con Moscú. Así, el 22 de octubre, con el apoyo claro de sus aliados occidentales, Kennedy establecía una "cuarentena defensiva", es decir, un bloqueo de la isla, desplegando unidades navales y aviones de combate en torno a Cuba.

Este fue el momento en que la guerra fría se trasladó de lleno a América Latina y uno de los momentos en los que más cerca se estuvo del enfrentamiento directo entre la Unión Soviética y EUA y de la hecatombe nuclear. Finalmente, tras negociaciones secretas, Kruschev lanzaría una

¹⁸⁰ Javier Salado, "Operación Mangosta: Un Girón secreto", [PDF], Cuba, Ocean Sur, s/fecha, Dirección URL: <http://www.oceansur.com/media/uploads/documents/files/operacion-mangosta.pdf> [consulta: 26 de febrero de 2013].

propuesta aceptada por Kennedy: la Unión Soviética retiraría sus misiles de Cuba a cambio del compromiso estadounidense de no invadir la isla y de la retirada de los misiles *Júpiter* que EUA tenía desplegados en Turquía. En relación al desenlace de la Crisis de los Misiles, el compromiso de Kennedy de no invadir Cuba no fue concluyente, de acuerdo con Chomsky:

Kennedy también hizo una promesa informal de no invadir Cuba pero con condiciones: no solamente el retiro de los misiles sino también la terminación o, al menos, una drástica disminución de la presencia militar rusa. (A diferencia de Turquía, en la frontera con Rusia, donde ninguna medida de este tipo sería considerada.) Cuando Cuba deje de ser un "campo armado", entonces "probablemente no invadiremos", fueron las palabras del presidente. Agregó también que si Cuba esperaba librarse de una amenaza de invasión de EE.UU., debería terminar su "subversión política" (la frase pertenece a Stern) en América Latina.¹⁸¹

Pese a los enormes recursos y esfuerzos destinados a derrocar la Revolución Cubana, de nueva cuenta, Washington fracasó, esta vez su estrategia se vio contenida por el involucramiento de la Unión Soviética. Sin embargo, aunque la Operación Mangosta fue suspendida oficialmente, las acciones subversivas engendradas por esta operación continuaron. El mismo Noam Chomsky refiere que el 8 de noviembre, justo cuando el Pentágono anunciaba que todas las bases de misiles soviéticos habían sido desmanteladas, un equipo de sabotaje realizaba un ataque en una fábrica cubana causando la muerte de 400 trabajadores, en este mismo sentido Raymond Garthoff, un respetado académico estadounidense, advierte que:

Kennedy renovó oficialmente las operaciones terroristas después del fin de la crisis de los misiles. Diez días antes de su asesinato, aprobó un plan de la CIA de 'operaciones de destrucción' a ser ejecutado por terceros, 'contra una gran refinería petrolera e instalaciones de almacenamiento, una planta de energía eléctrica, fábricas de azúcar, puentes ferroviarios, instalaciones de una bahía y demolición submarina de muelles y barcos'. Un plan de asesinato de Fidel

¹⁸¹ Con respecto al argumento de la "subversión política", vale la pena señalar que ha sido utilizado una y otra vez para justificar la intervención estadounidense en América Latina, el mismo Chomsky advierte que "[...] fue invocado, por ejemplo, cuando Eisenhower derrocó al gobierno democrático de Guatemala [...] Y el tema siguió vigente durante las guerras terroristas de Reagan en América Central en los ochenta. La 'subversión política' consistió en apoyar a los que se resisten a los ataques asesinos de EE.UU. y sus regímenes-clientes, y a veces hasta incluso proveen armas a las víctimas". Noam Chomsky, "La Crisis de los Misiles en Cuba: EE. UU. jugó a la ruleta rusa con la guerra nuclear", [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 19 de octubre de 2012, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=157882> [consulta: 26 de febrero de 2013].

Castro fue supuestamente iniciado el mismo día del asesinato de Kennedy. La campaña terrorista fue suspendida en 1965, pero ‘una de las primeras medidas tomadas por Nixon en 1969 fue instruir a la CIA para que intensificara las operaciones encubiertas contra Cuba’.¹⁸²

Referir las operaciones puestas en marcha luego de la Crisis de Octubre resultaría ser una tarea interminable. Baste señalar que la Operación Mangosta, autorizada por Kennedy, cuyos antecedentes e inicios se ubican en la administración de Eisenhower, y cuyos ensayos posteriores continuaron con Richard Nixon, fue una de las primeras iniciativas integrales que fueron puestas en marcha para derrocar regímenes que contravenían los intereses estadounidenses; por integral debe entenderse una operación que sobrepasa el ámbito militar y conlleva estrategias económicas, políticas, de guerra psicológica, de espionaje e inteligencia y todo aquello que aporte para derrocar el régimen adverso, tanto interna como externamente.

Así, a lo largo de esta investigación hemos de recurrir al caso cubano para ilustrar la manera en la que se reconfiguró el andamiaje hegemónico estadounidense, puesto que luego de los años sesenta y con el desgaste de la CIA, EUA se vería obligado a generar nuevas fachadas que potencializarían el uso de lo que ahora denominamos *soft power* para ocultar sus mecanismos de intervención, la USAID y la NED se convertirían en instrumentos esenciales de la nueva política, la defensa de la democracia y de la libertad en la nueva justificación. A estos se agregaría la lucha contra el terrorismo, luego de los acontecimientos del 11 de septiembre y, por supuesto, Cuba, el único bastión socialista en toda Latinoamérica, se convertiría en uno de los objetivos permanentes de la hegemonía estadounidense.

II.III. Panamá y el canal... “¡Pagamos por él y vamos a conservarlo!”

La historia de Panamá no puede entenderse sin la consideración del gobierno de los EUA como un actor protagónico de la misma. Desde 1903 Panamá se constituye en una seudorepública catapultada por las ambiciones de expansión geopolítica estadounidense. La necesidad de expandir sus mercados y controlar

¹⁸² *Ibidem.*

la ruta de los mismos determinó el apoyo que EUA le otorgó a los panameños cuando deseaban la separación de Colombia. De nueva cuenta, como en el caso del pueblo cubano, los beneficiados directamente de la independencia de Panamá fueron el gobierno estadounidense y la naciente burguesía panameña.

La independencia de Panamá estuvo condicionada a la firma del Tratado Hay-Bunau Varilla, éste le garantizó a EUA la construcción, uso y control del Canal de Panamá. A partir de ese momento, el Canal de Panamá y la presencia militar estadounidense se constituyeron en la piedra angular de todo el desarrollo histórico de ese país, así, como refiere Jorge Turner, “Por virtud del Tratado Hay-Bunau Varilla, de 1903, el imperialismo construyó un canal, instaló arbitrariamente sus bases militares y formó un enclave colonial, la Zona del Canal, con un gobernador propio y *zonians*, acabando con la integridad territorial panameña”¹⁸³.

Sin embargo, con el paso de los años la presencia estadounidense fue despertando el malestar social. Ya para la década de los sesenta, la credibilidad en los procesos electorales estaba por los suelos, la corrupción se había incrustado en el seno gubernamental y empresarial, y la sumisión de la oligarquía panameña a los intereses estadounidenses había llegado al colmo del cinismo, así, en 1968 y a causa de divisiones internas en el gobierno panameño, el entonces presidente Arnulfo Arias Madrid es derrocado mediante un alzamiento militar, la presidencia es asumida por José María Pinilla en 1969, sin embargo, Omar Torrijos es quien asume la presidencia de facto.

Omar Torrijos fue un personaje controversial y reconocido como un dictador de izquierda, en un principio, EUA lo vio con un personaje favorable dado que se había declarado abiertamente anticomunista y había concluido su formación militar en la Escuela de las Américas. Sin embargo, su gobierno, paulatinamente, se iría alejando de los intereses oligárquicos. Jorge Turner describe su gobierno de la siguiente manera:

¹⁸³ Jorge Turner, *Panamá en la América Latina que concibió Bolívar*, México, UACM y PyV, 2007, p. 48.

[...] su gobierno se caracterizó por ser un proceso populista *sui generis* y contradictorio. En el aspecto económico permitió, entre otras cosas, el establecimiento de un oleoducto norteamericano, e impulsó un centro financiero internacional, aunque peleó duramente porque se mejorara el precio del banano de exportación. En lo social, introdujo modificaciones al Código del Trabajo para alentar la contratación colectiva; concibió una modesta reforma agraria y estimuló la organización campesina. Y en lo político creó un original sistema de organización parlamentaria con 505 humildes representantes de corregimientos, adoptando sus decisiones políticas fundamentales en consultas con un gabinete civil y miembros militares de la dirección de la Guardia Nacional.¹⁸⁴

En 1977, respaldado en la burguesía nacionalista y en el pueblo, Torrijos renegocia con Carter los tratados con respecto al Canal de Panamá, a través de ellos legalizan las bases militares en el país y se establece la neutralidad del Canal de Panamá, pero más importante aún se establecía la desocupación estadounidense y la devolución del Canal de Panamá para el año 1999.¹⁸⁵

Ese mismo año, Ronald Reagan estaba en campaña para la presidencia y en una de sus declaraciones expresó en relación al canal de Panamá: “[1/4] lo compramos, pagamos por él y vamos a conservarlo y eso es algo que el General Torrijos debe saber”¹⁸⁶. En 1980 Reagan asumió la presidencia y un año más tarde, Torrijos moriría en un sospechoso accidente aéreo, sobre los detalles de este accidente aún persisten muchas dudas, se ha sugerido incluso que habría habido una intervención de la CIA¹⁸⁷. Muerto Torrijos, Manuel Antonio Noriega pasaría a ser el hombre fuerte de Panamá.

De narcotraficante a presidente de facto: Noriega el elegido de Washington

Manuel Noriega había estado en la nómina de la CIA desde los años '60. En 1976 George Bush padre se convirtió en director de la CIA y a pesar de los sabidos nexos de Noriega con el narcotráfico, Bush lo mantuvo en la nómina y, de hecho, incrementó su salario a 1,000,000 de dólares al año¹⁸⁸; además, se

¹⁸⁴ *Ibid.*, p. 60.

¹⁸⁵ Para abundar sobre el caso ver: Robert T. Buckman, *Latin America 2007 (World Today Series Latin America)*, Estados Unidos, Stryker-Post Publications, 2007; y R.M. Koster y Guillermo Sánchez, *In the Time of the Tyrants: Panama, 1968-1990*, Estados Unidos, Norton, 1990.

¹⁸⁶ Declaración tomada de: Barbara Trent y David Kasper, *The Panama Deception. Exposing the Cover Up!*, Documental, 91 min., color, 1992.

¹⁸⁷ Ver: S/autor, “Omar Torrijos”, [en línea], Cuba, EcuRed, Dirección URL: http://www.ecured.cu/index.php/Omar_Torrijos [consulta: 26 de febrero de 2013].

¹⁸⁸ Barbara Trent y David Kasper, *op. cit.*

prohibió que los reportes de inteligencia de Panamá incluyeran información sobre narcotráfico, en aras de proteger las actividades ilícitas de Noriega.

George Bush fungió como Vicepresidente durante la administración de Reagan y mantuvo a Noriega como su protegido. Según refiere Robert A. Pastor, quien fuera Director de Asuntos Latinoamericanos en el Consejo de Seguridad Nacional durante la administración de Jimmy Carter:

Durante mucho tiempo Noriega había sido un 'activo de la inteligencia' de la CIA, pero su valor se incrementó en 1983 cuando encabezó al Ejército [panameño]. Desde entonces hasta 1986, cuando menos, Noriega ayudó a los contras y coordinó los ataques contra los sandinistas, a cambio de no menos de 300 000 dólares y de la promesa tácita por parte de la administración de Reagan en el sentido de que se pasarían por alto su corrupción y el control que ejercía sobre la política de Panamá.¹⁸⁹

Así, para las elecciones de 1984, Noriega aún contaba con el respaldo de Washington y siendo éste el artífice del fraude electoral garantizó el triunfo de su candidato Nicolás Ardito Barletta, para después destituirlo y poner en su lugar a Erik Arturo Delvalle¹⁹⁰. Las arbitrariedades de Noriega despertaron los primeros brotes de descontento social, puesto que además de las prácticas autoritarias, las iniciativas democratizadoras impulsadas por Torrijos habían ido en retroceso.

Para 1987 Noriega se había vuelto un aliado incómodo para EUA, según sugiere Carlo Nasi, la utilidad de Noriega comenzó a ser puesta en duda por el Departamento de Estado, puesto que, a diferencia de la CIA, consideraba "que en cercanías del cumplimiento de los tratados Torrijos-Carter, veía en peligro la integridad de los intereses norteamericanos en la zona del Canal, con la permanencia de una figura tan ambivalente al mando del país"¹⁹¹.

Noriega se había hecho prescindible y el pretexto que encendió la maquinaria propagandística en contra del dictador fue cuando éste obligó al coronel Roberto Díaz Herrera a presentar su renuncia. Inesperadamente el

¹⁸⁹ Robert A. Pastor, *El remolino: Política exterior de Estados Unidos hacia América Latina*, México, Siglo XXI, 1995. p. 79.

¹⁹⁰ Ver: Marcos Wilson Parker, "La crisis panameña", *América Latina Internacional*, núm. 17, vol. 5, Argentina, FLACSO, julio-septiembre, 1988, pp. 198-201.

¹⁹¹ Carlo Nasi, "Panamá: Crisis, Invasión y la Nueva Era de Hegemonía Norteamericana", [en línea], Colombia, *Colombia Internacional*, núm. 9, Universidad de los Andes, enero-marzo, 1990, Dirección URL: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/58/view.php> [consulta: 27 de febrero de 2013].

coronel respondió acusando públicamente a Noriega de tener vínculos con el narcotráfico y de haber ordenado el asesinato de Torrijos, además divulgó, con lujo de detalles, los mecanismos empleados en el fraude electoral de 1984¹⁹², el incidente fue oportunamente aprovechado por los medios estadounidenses. Muy pronto, Noriega fue convertido en el traficante número uno de las Américas y Reagan comenzó a hablar de la necesidad de removerlo, según relata Robert A. Pastor:

El gobierno de Reagan suspendió la ayuda y, en febrero de 1988, alentó al presidente Arturo Delvalle para que depusiera a Noriega, poco después de haber sido éste acusado de narcotráfico en Miami y Tampa. Lo que ocurrió, sin embargo, fue que Noriega obtuvo la dimisión de Delvalle. Entonces Washington impuso sanciones económicas y retuvo partidas económicas destinadas al Canal. Mediante esta estrategia, la economía panameña cayó de rodillas, mientras Noriega porfiaba en su desafío a Estados Unidos.¹⁹³

La asfixia económica sería suficiente para desestabilizar la situación en Panamá; luego vino el cambio de administración, George H. W. Bush, antiguo director de la CIA, tomaba el poder y de inmediato comenzaba a preparar el terreno en la opinión pública para justificar las acciones posteriores, así, en la visión del gobierno estadounidense, Noriega se preparaba para amañar la elección del 7 de mayo del '89 con el fin de asegurar la victoria para sus partidarios¹⁹⁴; sin embargo, la denuncia resultaba una hipocresía si se considera que el gobierno de Bush había apoyado la propaganda electoral de la oposición panameña con 10 millones de dólares¹⁹⁵.

Finalmente, se realizaron las elecciones, sin embargo, resultaron ser un rotundo fracaso, de acuerdo con Celestino Andrés y Patricia Pizarro:

El candidato presidencial recibió un fuerte golpe en la cabeza y Guillermo Ford también fue terriblemente atacado, en tanto que uno de los guardaespaldas fue asesinado. Las relaciones con Washington se hicieron aún más tensas. El Comando Sur aumentó el número de efectivos en nuestro país, e intensificó las maniobras militares. Es más, la intervención de la OEA como mediadora, entre

¹⁹² Ver: Marcos Wilson Parker, *op. cit.*, pp. 198-201.

¹⁹³ Robert A. Pastor, *op. cit.*, p. 79.

¹⁹⁴ Robert Pear, "U.S. Says Panama Acts to Rig Election", [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 21 de abril de 1989, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/1989/04/21/world/us-says-panama-acts-to-rig-election.html> [consulta: 28 de febrero de 2013].

¹⁹⁵ Jorge Turner, *op. cit.*, p. 64.

ambas partes, terminó en un rotundo fracaso.¹⁹⁶

Aprovechando los incidentes, los medios nacionales e internacionales comenzaron a victimizar a la oposición, lo que resultaba sumamente beneficioso para EUA. De acuerdo con Raúl Leis, quien escribía su texto previamente a la intervención, “El gran ganador fue la práctica intervencionista norteamericana, que sale fortalecida en la confirmación de sus acusaciones preelectorales de que iba a ocurrir fraude. Así, EUA busca acentuar el aislamiento internacional del gobierno panameño, profundiza la intervención indirecta y busca legitimar la intervención directa”¹⁹⁷, para los panameños en cambio, advertía el académico, “El saldo preelectoral es, pues, un país empobrecido, acosado, dividido e inseguro”¹⁹⁸.

Mientras tanto, desde el Comando Sur ya estaban en marcha las acciones intervencionistas, como parte de la estrategia se protegía y proporcionaba infraestructura para las acciones de Eric Delvalle; se implementaba el montaje de una red clandestina de radio y televisión y redes de espionaje; se abría un centro de información sobre las elecciones de 1989, que resultaría ser paralelo al Centro del Tribunal Electoral, utilizándose para ello la televisión, específicamente el Canal 8, y la radio a través de la estación SCN, ambos medios de comunicación oficiales del Comando Sur que podían ser captados perfectamente en Panamá.

Además, se propiciaban entradas y salidas ilegales a través del aeropuerto de la base Howard, como el caso de los observadores oficiales estadounidenses que asistieron a las elecciones; y, se aumentaba el número de efectivos militares para preparar una eventual intervención militar directa.¹⁹⁹

Vendría entonces la anulación de las elecciones por parte de Noriega, la

¹⁹⁶ Celestino Andrés Araúz y Patricia Pizzurno, *Las elecciones de 1989*, [en línea], Panamá, Editora Panamá América, 1995, Dirección URL: <http://www.critica.com.pa/archivo/historia/f12-45.html> [consulta: 8 de agosto de 2011].

¹⁹⁷ Raúl Leis, “Panamá: Una nación en su laberinto”, [PDF], Argentina, *Nueva Sociedad*, núm. 102, julio-agosto, 1989, Dirección URL: http://www.nuso.org/upload/articulos/1769_1.pdf [consulta: 28 de febrero de 2013].

¹⁹⁸ *Ibidem.*

¹⁹⁹ *Ibidem.*

situación desataría las protestas sociales en el país; en respuesta, EUA enviaba 2,000 efectivos del ejército norteamericano a Panamá –que se vinieron a sumar a los 12,000 emplazados en el Comando Sur– bajo el pretexto de proteger a los ciudadanos e intereses de los EUA en ese país. “En la misma tónica, el presidente norteamericano le exigió a Noriega reconocer el resultado de los comicios, amenazándolo con la toma de varias medidas entre las cuales no descartó una intervención militar”²⁰⁰.

Los meses sucesivos se caracterizaron por el poco o nulo avance de una salida concertada a la crisis y por la ocurrencia de incidentes militares entre el ejército panameño y las tropas estadounidenses situadas en Panamá. EUA profundizó aún más las medidas de presión económica y en cuanto a los mecanismos de intervención directa, Carlo Nasi, refiere que:

[...] la Casa Blanca y el Comité de Servicios de información del Senado acordaron nuevas normas sobre operaciones clandestinas, para permitir a la administración Bush participar más activamente en acciones contra el régimen panameño. Se buscaba otorgar un mayor margen de libertad a los servicios secretos, siempre y cuando los actos conspirativos no tuvieran por finalidad el asesinato de Noriega.”²⁰¹

Y así, comenzaban los preparativos para la puesta en marcha de la Operación Causa Justa, con la cual EUA se garantizaría de nuevo el control de la zona estratégica panameña.

“Operación Causa Justa” en marcha

Tras nuevos incidentes entre militares panameños y estadounidenses, “el día 17 trascendió a la prensa que se había autorizado un gasto inicial de tres millones de dólares para que la CIA auspiciara un golpe de Estado a través del reclutamiento de oficiales del ejército panameño; paralelamente, estaba en estudio la posibilidad de emplear las tropas del Comando Sur”²⁰². Los países miembros de la OEA intentaron, mediante un proyecto de resolución, contener la intervención estadounidense, al hacer un llamado urgente a la instauración de una democracia en Panamá y solicitando a “todos los Estados” que se

²⁰⁰ Carlo Nasi, *op. cit.*

²⁰¹ *Ibidem.*

²⁰² *Ibidem.*

abstuvieran de tomar acciones unilaterales.

El llamado fracasó y el pretexto para la invasión fue el disparo de un soldado panameño a uno estadounidense, que con su automóvil irrumpió violenta y provocadoramente contra un retén situado frente al Cuartel Central de las Fuerzas de Defensa; se dio entonces inicio a la Operación Causa Justa, la cual, según narra Jorge Turner, consistió en lo siguiente:

El bombardeo aéreo de los invasores se inició a las 12:30 de la noche del 20 de diciembre de 1989 y tenía como objetivo simultáneo los cuarteles militares panameños y, con fines de intimidación general, el ataque a lugares de población civil. Panamá no pudo responder a la ofensiva de los aviones imperiales porque el ejército nacional no contaba con armas antiaéreas ni aviación de guerra, aunque hubo actos heroicos por parte de militares panameños, de miembros de los Batallones de la Dignidad y del pueblo en general. El saldo del atropello a un pequeño país fue de 7,500 muertos, según algunos cálculos. Otros cálculos, inducidos por la presión norteamericana, hablan de menos víctimas.²⁰³

Pese a la brutalidad de este acto a todas luces intervencionista, Guillermo Ford, uno de los incondicionales panameños de Washington que fue colocado como Vicepresidente de Panamá posteriormente al golpe, declaró: “Si tuviera que hacerlo, lo haría de nuevo, el costo fue alto, fueron hombres, mujeres, civiles y militares quienes dieron su vida, no por nosotros, ellos dieron sus vidas por la democracia y por la libertad, y no me importaría pagar cualquier precio para ser libre”²⁰⁴.

Para EUA, la operación fue considerada un éxito político y militar, difícil habría sido fracasar dado que se movilizaron más de 20,000 tropas y un equipo militar como si EUA fuera a librar una tercera guerra mundial, lo que resulta excesivo si se considera que Panamá tenía para entonces una población menor a dos millones de habitantes y que sus tropas se reducían a poco más de 20,000 efectivos.

El manejo mediático de la coyuntura fue especialmente trabajado. De acuerdo con el analista Michael Parental, “El desempeño de los medios en la cobertura de la crisis de Panamá fue de total colaboración con la administración,

²⁰³ Jorge Turner, *op. cit.*, p. 64-65.

²⁰⁴ Barbara Trent y David Kasper, *op. cit.*

ni una sola merma crítica, ni una sola perspectiva crítica, ni una sola segunda opinión”²⁰⁵. En forma parecida a lo realizado por la UFCO en Guatemala casi tres décadas atrás, para el manejo y filtración de la información se utilizó una meticulosa estrategia, el Pentágono transportó una caravana de 16 periodistas pertenecientes a un grupo de medios cuidadosamente seleccionados: *Associated Press, NBC TV, Time Magazine, ABC Radio, Reuters, Houston Post, Dallas Morning News y Houston Chronicle*.

La caravana no llegó a Panamá hasta pasadas cuatro horas del inicio del ataque y estuvo restringida a las bases militares durante día y medio²⁰⁶, según relata Eugene Carroll, quien estuvo a cargo del *Center for Defense Information*, “la caravana de prensa estuvo controlada desde el día en que llegó, fueron llevados solamente para que observaran lo que el Gobierno y el Ejército estadounidenses querían que vieran, los medios y periodistas independientes fueron obstruidos [detenidos y hasta asesinados] por el Ejército.”²⁰⁷

Así, tanto en Guatemala como en Panamá, se evidencia que en zonas de conflicto, EUA aplicaba una ensayada estrategia mediática que resultaba ser muy efectiva. Esto lo confirma también un especialista del Colegio de Guerra del Ejército de los EUA, Kenneth Payne, al referir que:

Cuando las Fuerzas de los Estados Unidos entran en combate, los grandes medios están, al menos en primera instancia, predispuestos a respaldarlos. Casi se puede asegurar que esta tendencia se incrementará mediante su integración [la de los corresponsales de los grandes medios], y ello se puede lograr acercando a los reporteros más hacia nuestros soldados que hacia los del otro lado, hasta el grado de lograr un sesgo inconsciente en la presentación de sus reportes que sea producto de las dificultades compartidas y la camaradería.²⁰⁸

Asimismo en Panamá, al igual que en el caso de Guatemala, los medios locales fueron sacados del aire y tomados por el Ejército para transmitir su propia señal; la versión a la que el mundo tuvo acceso sobre los acontecimientos

²⁰⁵ *Ibidem*.

²⁰⁶ *Ibidem*.

²⁰⁷ Lo que está entre corchetes es mío. Declaración tomada de: *Ibidem*.

²⁰⁸ Kenneth Payne, “The media as an instrument of war”, *Parameters*, Estados Unidos, primavera, 2005, p. 83.

en Panamá fue muy diferente con respecto a lo que en realidad estaba sucediendo al interior del pequeño país. Esta estrategia, en cambio, fue muy bien combatida por el Ejército Rebelde en el caso de Cuba, puesto que ellos también invitaron a caravanas de periodistas para que dieran cobertura a la otra versión de los hechos, lo que compensaba las ofensivas informativas de los medios que respaldaban las acciones estadounidenses.

Así, la estrategia de la caravana de prensa enviada a Panamá fue exitosa, pronto las historias favorables a las acciones del Ejército estadounidense comenzaron a circular en los medios estadounidenses y en los internacionales; la cobertura mediática se concentró en la fuga de Noriega antes que en la profundización sobre las víctimas –lo que ellos llaman “daños colaterales”–, la violencia o el desarrollo de los ataques en Panamá. Durante la invasión los panameños quedaron aislados del mundo y el mundo sólo tuvo acceso a la versión del gobierno estadounidense. En días posteriores, el hecho obtuvo la condena internacional de las Naciones Unidas, sin embargo, la noticia tuvo una cobertura minúscula y a penas si mereció algunas cuantas y breves réplicas en los noticieros.

Sobre las motivaciones de la invasión, se escucharon varios argumentos, por ejemplo, Bush mencionó que las vidas de los estadounidenses en Panamá estaban en peligro, el mismo argumento había sido utilizado en Cuba y en Guatemala, y además dijo que lo que se había hecho era nada más y nada menos que por la “defensa de la democracia en Panamá”, sin embargo, el mismo Eugene Carroll declaró en entrevista: “Panamá jamás ha sido una democracia, considerando que nosotros creamos Panamá de acuerdo con nuestros intereses en 1903 y todo lo que hemos hecho ahí ha sido para restaurar el control y la dominación estadounidense sobre Panamá”²⁰⁹.

Finalmente, Endara tomó el poder y Ford la vicepresidencia, ambos títeres del gobierno estadounidense. La invasión en sí misma fue condenada por todos los pueblos del mundo, incluso por gobiernos y organismos sometidos al

²⁰⁹ Declaración tomada de: Barbara Trent y David Kasper, *op. cit.*

imperialismo estadounidense, como la OEA, la ONU, etc. Y, pese a que el gobierno de Guillermo Endara intentó presentarse desde un principio como el gobierno 'electo' por el pueblo panameño el 7 de mayo de 1989, su espurio origen en la invasión, le restó la legitimidad que reclamaba. En el ámbito latinoamericano el cuestionamiento a la legitimidad del gobierno de Endara se manifestó en el mantenimiento de la exclusión de Panamá del Grupo de Río.

En cuanto a los intereses estratégicos de Washington en la zona del Canal, en marzo de 1991, el gobierno panameño aprobó una enmienda constitucional en la que se abolió para siempre el derecho de Panamá a contar con un Ejército y, casualmente, más tarde, ese mismo año, el Congreso de los EUA aprobó una ley para renegociar el tratado vigente con Panamá en el que se propondría la continuidad de la presencia militar dado que ahora el mismo Panamá ya no era capaz de defender el canal.

En cuanto a la droga, el motivo por el cual se justificó el derrocamiento de Noriega, el flujo y producción de cocaína se había prácticamente duplicado para mediados de la década de los noventa y en cuanto a la corrupción gubernamental, tampoco desapareció dado que bajo la administración de Endara el flujo y lavado de dineros del narcotráfico a través de los bancos panameños continuó sin dificultad alguna.²¹⁰

La crisis política comprendida entre 1987 y 1992, permite observar una de las últimas operaciones militares que EUA orquestaría en el marco de la guerra fría y bajo el *modus operandi* que caracterizaba a la hegemonía estadounidense en aquella época, sin embargo, en este caso llama poderosamente la atención la ausencia de la “amenaza comunista” en el plano de las motivaciones estadounidenses para gestar su intervención. Recordemos que luego de la SGM, cada vez que EUA decidía enviar tropas u orquestar operaciones encubiertas se encontraba de por medio el “enemigo rojo”, así lo hemos comprobado en los dos casos previos analizados.

Lo anterior se explica, según advierte Carlo Nasi, por varios factores, en

²¹⁰ Información obtenida de: *Ibidem*.

primer lugar debido a que la distensión entre los bloques comenzaba a restarle importancia a la amenaza comunista; en segundo lugar, porque la lucha contra el narcotráfico comenzaba a elevarse en las prioridades de la agenda de la política exterior estadounidense; y en tercer lugar, porque “resulta claro que la invasión norteamericana también se dio por razones de tipo estratégico. Noriega no sólo llegó a convertirse para Washington en una figura molesta por sus vínculos con el narcotráfico, si no por sus ambivalencias, que llevaron a la percepción de que estaban en peligro los intereses de Washington en la zona del Canal de Panamá”²¹¹.

Pese a todo lo anterior, los Tratados Torrijos-Carter no fueron anulados, ni siquiera después de la invasión de 1989 y a pesar de los gobiernos proestadounidenses que se instauraron en 1990 y en 1994. En 1999 se cumplió con la liquidación del enclave, sin embargo, como advierte Jorge Turner,

[...] el cumplimiento norteamericano de los tratados Torrijos-Carter no demuestra su generosidad, sino el cambio de una modalidad de dominación por otra, a pesar de que entendemos el punto de vista de muchos panameños de que aun cuando Washington intervendrá en Panamá cuando lo juzgue oportuno, ha constituido un avance contemplarlos como representantes de una amenaza y no topándonos las narices con ellos cotidianamente, como ocurría hasta hace poco.²¹²

II. IV. El patrón de intervención y sus ajustes en la década de los 80's

Entre los casos de Guatemala y Panamá hay un periodo que abarca poco más de 30 años, dentro del que destaca también la campaña de acoso permanente a la Revolución Cubana y el vergonzoso incidente de Playa Girón, el golpe de Estado en Chile y la consecuente instalación de Pinochet en el poder, así como la estrategia utilizada para destruir la revolución sandinista en Nicaragua. En todos ellos, las estrategias empleadas y el acompañamiento propagandístico-mediático no variaron mucho, es fácil detectar un patrón sistemático en la forma de orquestar estas intervenciones.

Pese a lo anterior, hay que enfatizar un punto de quiebre. A principios de

²¹¹ Carlo Nasi, *op. cit.*

²¹² Jorge Turner, *op. cit.*, p. 62.

los años ochenta, la CIA estaba ya muy desgastada y el contexto mundial no permitía operar de la manera en la que se había venido haciendo; se creó entonces, según se documentará más adelante, el *National Endowment for Democracy* (NED), organismo a través del cual se legitimó e institucionalizó el argumento de que la intención de EUA era instaurar la “democracia” y aunque éste era un argumento discursivo que había comenzado a popularizarse décadas a atrás, tal justificación comenzaría a fortalecerse frente al desvanecimiento de la amenaza del comunismo, en este sentido llaman la atención las declaraciones del ex agente de la CIA (1957-1969), Philip Agee:

En la CIA no nos importa la democracia, está bien si un gobierno democrático es electo mientras coopere con nosotros y si no, entonces la democracia no significa nada para nosotros y no que creo que signifique algo hoy [...] La verdad es que Estados Unidos considera que Latinoamérica debe ser controlada por Estados Unidos porque si no alguien más lo hará y eso es todo lo que importa.²¹³

En el contexto de los años ochenta se requería de nuevas justificaciones y potencializar la idea de la lucha por la democracia venía como anillo al dedo. De esta manera, para 1981 la estrategia hegemónica estadounidense desplegada en la región ya era a todas luces reconocible y siempre venía acompañada de la maquinaria mediática, así como del argumento de la lucha por la democracia y la defensa de la seguridad nacional. Desde entonces y hasta ahora, como Miguel Ángel Valenzuela señala:

La democracia se ha convertido en algo más allá de una simple forma de gobierno, pero también en mucho menos que eso. La democracia aparece hoy en día, no sólo como la máxima forma de organización política, sino como la única permitida de acuerdo al *nomos* imperante. Cualquier forma que la cuestione, es etiquetada como totalitaria y cualquier cuestionamiento a la universalización de los llamados “valores democráticos”, es igualmente totalitario. Es decir, la democracia con todo y su gran carga valorativa –y en buena medida, justamente por ello– se ha convertido en una democracia totalitaria. Por eso, ante el peligro de ser etiquetados como enemigos de la democracia, es que pocos cuestionamientos hay –o en todo caso no los suficientes– en torno a este sistema de gobiernos promovido por Estados Unidos. La democracia es un metarrelato que legitima el expansionismo e intervencionismo.²¹⁴

Otro elemento importante en esta redefinición de la política exterior

²¹³ Declaraciones tomadas de: John Pilger y Chris Martin, *op. cit.*

²¹⁴ Miguel Ángel Valenzuela, *op. cit.*, p. 97.

estadounidense era la forma en la que se propagaban los mensajes ideológicos. Si bien es cierto hasta antes de la década de los ochenta los principales medios de difusión especialmente cuidados y considerados por el gobierno estadounidense fueron la prensa y la radio, pues pese a que el desarrollo de la televisión había comenzado desde los años cincuenta, ésta aún no tenía el alcance masivo del que actualmente goza.

De esta manera, la pluralidad que había que obstaculizar en situaciones como las que hemos descrito se encontraba en la prensa y en la radio, de ahí la importancia de intervenir las transmisiones montando los mensajes propagandísticos estadounidenses y de adecuar la línea editorial de la prensa previamente al desarrollo de los golpes de Estado, pero a partir de los ochenta la televisión se volvió también una herramienta fundamental.

La televisión latinoamericana, pese a haber nacido bajo el modelo comercial, vio condicionado y determinado su funcionamiento por una postura oficial que amalgamaba muy bien con los intereses de sus dueños. En cuanto a la televisión estadounidense, que es desde donde hoy en día se construye y determina la agenda mundial informativa, la misma estrategia propagandística aplicada en la radio y la televisión pronto comenzó a ser montada y ajustada a las exigencias del formato televisivo. Así, a partir de la década de los ochenta, la televisión se convertiría en el medio privilegiado para orquestar las campañas propagandísticas de legitimación.

Hay que aclarar que no es que los medios hayan sido cooptados por los gobiernos, lo que hay más bien es una coincidencia de intereses. Desde que el manejo de la información se ha convertido en un negocio jugosamente lucrativo, las compañías mediáticas han establecido una dinámica de funcionamiento como la que describimos de la UFCO, con la ventaja de que no deben invertir recursos extraordinarios dado que la construcción de la opinión pública es su negocio.

Así, con la entrada del neoliberalismo, los medios comenzaron a convertirse en corporaciones mediáticas incorporadas a la dinámica empresarial

para las cuales el único amo y señor sería el capital. Esto generó un aliado incondicional a la hora de poner en marcha operaciones cubiertas o encubiertas, lo que ha otorgado a los medios un papel estratégico en los procesos políticos de la región latinoamericana, pues como bien apunta Michael Parenti, analista político, cuando habla particularmente de Centroamérica:

Los medios fueron [y han sido] tan cooperativos con el gobierno estadounidense, porque son propiedad de los mismos intereses que han sido defendidos en Centroamérica por el gobierno y la política. Los medios no son cercanos a las corporaciones en Estados Unidos, los medios no favorecen a las corporaciones en Estados Unidos, ellos son parte integral de las corporaciones, el dinero domina a los medios, necesitamos encontrar nuevas vías para escuchar voces independientes, es la única manera de llegar a la verdad.²¹⁵

Esta declaración fue hecha en 1992 y, según podremos dar cuenta en capítulos posteriores, continúa vigente hoy en día y además es aplicable no sólo para el caso de los medios estadounidenses, sino para todos los grandes grupos mediáticos que dominan y construyen la realidad de nuestro día a día en la actualidad.

Desde entonces y en muchos de los procesos políticos de la región latinoamericana aparecen como constantes dos elementos: intervención estadounidense y complicidad oligárquico-mediática, en este sentido Eliades Ochoa concluye que:

[...] los hechos históricos, sin excluir la reciente agresión a Irak, apuntan a que, llegado el momento de las decisiones, un pretexto creíble y honorable, de los que levanta el ánimo de las masas desinformadas, las hacen vibrar de falso patriotismo y entregarse sin reservas al gobierno de turno, forma parte del arsenal de recursos infinitos de todo imperio que se respete.²¹⁶

En suma, pareciera que esta estrategia de expansión hegemónica ha ido acompañada, desde la emergencia de la nación estadounidense, de una consecuente campaña mediática de legitimación que adaptada a las condiciones del contexto ha permitido la orquestación de cualquier tipo de atrocidades por parte de EUA. Para el caso de América Latina, como ya hemos visto, las cosas no han sido muy distintas. Inaugurados los procesos de intervención y sin dejar

²¹⁵ Declaración tomada de: Barbara Trent y David Kasper, *op. cit.*

²¹⁶ Eliades Acosta, *El Apocalipsis según San George*, Cuba, Casa Editorial Abril, 2005, p. 32.

de lado las particularidades de cada una de las coyunturas, el recurso ha sido utilizado una y otra vez desde mediados del siglo XIX, a lo largo del siglo XX y lo que va del XXI.

Las versiones mediáticas a las que tenemos acceso quizá nos impiden ver con claridad una acción sistemática y cuidadosamente planeada, sin embargo, el control mediático e informativo frente a toda coyuntura crítica es y ha sido siempre una preocupación del aparato coercitivo estadounidense, según refiere Kenneth Payne, especialista del Colegio de Guerra, “El actual manual de campo del Ejército de los Estados Unidos sobre Operaciones de Información provee de detalles adicionales sobre las ventajas militares que se pueden obtener de una habilidosa manipulación de los medios”²¹⁷, ello ilustra la importante consideración del factor propagandístico para el Pentágono, ello pese a que tales actividades competen al ámbito de lo civil.

Así, daremos paso al análisis de la manera en que la hegemonía estadounidense debió reactualizarse frente a los acontecimientos históricos de finales de la década de los ochenta y principios de los noventa. Para posteriormente poder entender las nuevas formas en las que comenzó a desplegarse la hegemonía estadounidense en una era marcada por un acelerado desarrollo de las tecnologías de la información y las telecomunicaciones, así como por una drástica transformación ideológica de las viejas formas de entender y situarse en el mundo.

²¹⁷ Kenneth Payne, *op. cit.*, p. 81.

PARTE II. UN MUNDO FELIZ

[...] El método Boanovsky es uno de los mayores instrumentos de la estabilidad social. Hombres y mujeres estandarizados, en grupos uniformes. Sabemos muy bien a dónde vamos. Por primera vez en la Historia.

Citó la divisa planetaria: «Comunidad, Identidad, Estabilidad» - Grandes palabras - Si pudiéramos bokanovskificar indefinidamente, el problema estaría resuelto. Resuelto por Gammas en serie, Deltas invariables, Epsilones uniformes. El principio de la producción en masa aplicado, por fin, a la biología. Pero, por desgracia -añadió el director- no podemos bokanovskificar indefinidamente.

También predestinamos y condicionamos. Decantamos nuestros críos como seres humanos socializados, como Alfas o Epsilones, como futuros poceros o futuros... -Iba a decir «futuros Interventores Mundiales», pero rectificando a tiempo dijo- -...futuros Directores de Incubadoras.

- Y éste - Intervino el director sentenciosamente- éste es el secreto de la felicidad y la virtud: amar lo que uno tiene que hacer. Todo condicionamiento tiende a esto: a lograr que la gente ame su inevitable destino social.

Crecerán con lo que los psicólogos solían llamar un odio instintivo a los libros y las flores. Uno de los estudiantes levantó la mano; aunque comprendía perfectamente que no podía permitirse que los miembros de una casta baja perdieran el tiempo en libros, y que siempre existía el riesgo de que leyeran algo que pudiera, por desdicha, destruir uno de sus reflejos condicionados... no podía comprender ¿por qué tomarse la molestia de hacer psicológicamente imposible para los Deltas el amor a las flores?

Pacientemente, el DIC se explicó. Las primulas y los paisajes tienen un grave defecto: son gratuitos, el amor a la Naturaleza no da quehacer a las fábricas. Condicionamos a las masas de modo que odien el campo -concluyó el director- pero simultáneamente las condicionamos para que adoren los deportes campestres. Al tiempo que, velamos para que todos los deportes al aire libre entrañen el uso de aparatos complicados. Así, además de transporte consumen artículos manufacturados. De ahí estas descargas eléctricas.

-Comprendo- dijo el estudiante.²¹⁸

²¹⁸ Aldous Huxley, *op. cit.*, pp. 22-34.

Capítulo III.

Redefinición y conformación de la nueva matriz ideológica del siglo XXI: entre la universalización de la democracia liberal occidental y la invención de nuevos enemigos

Se acabará considerando de alguna forma que las decenas de millones de parados, el desastre urbano, la precarización general, la corrupción, los suburbios en llamas, el saqueo ecológico, el retorno de los racismos, de los integrismos y de los extremismos religiosos y la marea de los excluidos son simples espejismos, alucinaciones culpables, discordantes de forma extremista en el mejor de los mundos, que construye, para nuestras conciencias anestesiadas, el pensamiento único.

Ignacio Ramonet²¹⁹

Con la caída de la Unión Soviética y del Muro de Berlín, la hegemonía estadounidense se había afianzado internacionalmente, casi cinco décadas de intenso trabajo y de ensayar estrategias, como las mencionadas en el capítulo anterior, no solamente en América Latina sino en todo el mundo, finalmente, rendían frutos.

Surgían ahora nuevas dificultades, el complejo industrial militar y su gran maquinaria propagandística no encontraban ya razón para continuar operando y la situación se complicaba todavía más dados los frecuentes intentos de la sociedad de tomar parte en la toma de decisiones políticas. Se hizo necesario entonces configurar una nueva matriz ideológica sobre la cual justificar la vigencia del complejo, puesto que ya resultaba complicado sostener la teoría de la peligrosidad del comunismo, y a su vez, para generar la ilusión de que el mundo ahora era un mundo más libre, por lo que ya no había necesidad de protestar.

²¹⁹ Ignacio Ramonet, “El pensamiento único”, [en línea], Francia, *Le Monde Diplomatique*, enero, 1995. Consultado en: *Ediciones Simbióticas*, 21 de agosto de 2005, Dirección URL: <http://www.edicionessimbioticas.info/El-pensamiento-unico> [consulta: 8 de marzo de 2012].

Pese a su carencia de creatividad, los planteamientos de Fukuyama y Huntington, vinieron bien a los nuevos objetivos. Como señala José Luis Orozco:

Singular dueto, Samuel Huntington y Francis Fukuyama contribuyen en los tiempos preparatorios de la nueva guerra a un debate político alejado por completo de la idea de la Sociedad Abierta que tocaba a las puertas de la democracia y la libertad globales. Al invalidar como “reaccionario” todo discurso radical, al remontarlo y congelarlo en el “posmodernismo”, el resurgimiento de la dualidad Amigo y de Enemigo no se acoge, de no ser en un contexto geopolítico, a la incesante flexibilidad combinatoria del pragmatismo.²²⁰

Así, muy pronto, sus planteamientos se convirtieron en los puntos de partida que dieron sustento a la matriz ideológica, cuyos valores y principios han servido desde entonces para justificar el ejercicio y despliegue de la hegemonía estadounidense en América Latina y el mundo. El *fin de la historia* y el *choque de las civilizaciones*, sirvieron para generar la impresión de un único mundo posible, donde lo diferente y lo alterno resultaban simplemente injustificados.

III.I. El fin de la historia y el choque de las civilizaciones, los nuevos puntos de partida

En el verano de 1989, bajo el título de “¿El fin de la historia?” Francis Fukuyama²²¹ publicó un artículo en la revista *The National Interest*, seguido poco después del libro *El fin de la historia y el último hombre* en 1992. Su planteamiento, en vísperas del hundimiento del bloque comunista, pronosticaba el triunfo definitivo del liberalismo económico y político sobre los regímenes fascistas y comunistas. Según advertía Fukuyama:

El triunfo de Occidente, de la *idea* occidental, es evidente en primer lugar en el total agotamiento de las alternativas sistemáticas viables al liberalismo occidental. En la última década, ha habido cambios inequívocos en el clima intelectual de los dos grandes países comunistas del mundo, y el surgimiento de significativos movimientos reformistas en ambos.²²²

²²⁰ José Luis Orozco, *El siglo del pragmatismo político*, México, UNAM/Fontamara, 2004, p. 292-293.

²²¹ Cuando Francis Fukuyama publicó su tesis del fin de la historia pertenecía a la Oficina de Planificación Política del Departamento de Estado y fue miembro de la Rand Corporation, una empresa creada en 1946 por la Fuerza Aérea de Estados Unidos para dar continuidad a la formación entre científicos universitarios y jefes militares, iniciada durante la II Guerra Mundial. Ver: Carlos Caballero, “De Fukuyama a Huntington o la legitimación del etnocidio”, [en línea], Argentina, *Hespérides*, 8 de noviembre de 1995, Dirección URL: http://www.robertexto.com/archivo10/de_fukuyama.htm [consulta: 9 de marzo de 2012].

²²² Francis Fukuyama, “The End of History”, [en línea], Estados Unidos, *The National Interest*, Verano 1989, Dirección URL: <http://www.wesjones.com/eoh.htm> [consulta: 7 de marzo de 2012].

Para Fukuyama, en adelante, el liberalismo sólo tropezaría con enemigos menores, de origen nacionalista o religioso, puesto que había poderosas razones para creer que este ideal gobernaría el mundo en el largo plazo.²²³ Al estilo de un gran ideólogo de la hegemonía estadounidense, Fukuyama descalificaba la obra de Marx, pilar teórico de la otra gran alternativa hasta entonces vigente, refiriendo que:

Marx invirtió por completo las prioridades de lo real y lo ideal, relegando toda la esfera de la conciencia —religión, arte, cultura y la filosofía misma— a una “superestructura” que estaba determinada enteramente por el modo de producción prevaleciente. Además, otra desafortunada herencia del marxismo es nuestra tendencia a atrincherarnos en explicaciones materialistas o utilitarias de los fenómenos políticos o históricos, así como nuestra inclinación a no creer en el poder autónomo de las ideas.²²⁴

Según afirmaba Fukuyama, aquella contradicción fundamental de la sociedad liberal que Marx había enfatizado, la lucha de clases, había sido ya desacreditada por el propio curso de la historia, ya que:

el problema de clase ha sido en realidad resuelto con éxito en Occidente, el igualitarismo de la Norteamérica moderna representa el logro esencial de la sociedad sin clases vislumbrada por Marx. Esto no quiere decir que no haya ricos y pobres en los Estados Unidos, o que la brecha entre ellos no haya aumentado en los últimos años. Pero las causas básicas de la desigualdad económica no conciernen tanto a la estructura legal y social subyacente a nuestra sociedad —la cual continúa siendo fundamentalmente igualitaria y moderadamente redistributiva—, como a las características culturales y sociales de los grupos que la conforman.²²⁵

De nuevo Marx estaba equivocado, puesto que los problemas de pobreza y desigualdad en EUA, no tenían que ver con la estructura económica o con la toma de decisiones de la elite dominante, sino más bien, era una condición cultural y social que los individuos, miembros de esos grupos, no habían querido superar.

El modelo liberal había probado ya su éxito rotundo y había “llegado a ser tanto un símbolo, como la base del soporte del Estado homogéneo universal”²²⁶, es decir, del único mundo posible para el que “no es necesario que todos los

²²³ *Ibidem.*

²²⁴ *Ibidem.*

²²⁵ *Ibidem.*

²²⁶ *Ibidem.*

países se transformen en sociedades liberales exitosas, sólo basta que abandonen sus pretensiones ideológicas de representar formas diferentes y más elevadas de sociedad humana²²⁷. Así, se daba paso a una “poshistoria” de la que sólo los países desarrollados y fieles seguidores del modelo económico-político liberal podrían ser parte, el resto quedarían “atrapados en la historia” al ser presa de un “anacronismo” en relación a una “etapa moderna” concentrada en el desarrollo de la “capacidad para acumular riqueza material a una tasa acelerada —sobre la base de una ciencia de avanzada y de un alto nivel técnico y tecnológico— y su justa distribución”.²²⁸

Fukuyama sistematizaba así una forma de pensamiento único cuyos principios y fundamentos podían rastrearse, de acuerdo con Ignacio Ramonet, hasta 1944 con ocasión de los acuerdos de Bretton-Woods, pero que “tras la caída del muro de Berlín, el desfonde de los regímenes comunistas y la desmoralización del socialismo, la arrogancia, la altanería y la insolencia de este nuevo evangelio se extiende con tal intensidad que podemos, sin exagerar, calificar este furor ideológico de moderno pragmatismo”²²⁹. Con agudeza, Ramonet definía ya en 1995 a este pensamiento único como “la traducción en términos ideológicos con pretensión universal de los intereses de un conjunto de fuerzas económicas, en particular las del capital internacional”²³⁰, cuyas fuentes principales de difusión han sido las grandes instituciones económicas y monetarias, como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, el Acuerdo General sobre Tarifas Aduaneras y de Comercio, la Comisión Europea, etc. Dichas instituciones,

[...] mediante su financiación, vinculan al servicio de sus ideas, a través de todo el planeta, numerosos centros de investigación, universidades, fundaciones... las cuáles perfilan y expanden la buena nueva en sus ámbitos

Un poco por todas partes, las facultades económicas, periodistas, ensayistas, personalidades de la política... retoman las principales consignas de

²²⁷ *Ibidem.*

²²⁸ *Ibidem.*

²²⁹ Ignacio Ramonet, *op. cit.*

²³⁰ *Ibidem.*

ésas nuevas tablas de la ley y, a través de su reflejo en los grandes medios de comunicación de masas, las repiten hasta la saciedad. Sabiendo con certeza que, en nuestras sociedades mediáticas, repetición equivale a demostración.²³¹

El revuelo que causó el planteamiento de Fukuyama no parece deberse a la certeza y/o profundidad del mismo y, dado los antecedentes del autor y su pertenencia por aquellos años al Departamento de Estado, parece haber surgido de “un contexto de búsqueda de argumentaciones legitimadoras, elaboradas específicamente para servir a los objetivos de la potencia hegemónica mundial, los EE.UU.”²³² El ruido causado por Fukuyama fue muy funcional pero duró poco y, pronto, fue necesaria la creación de un nuevo escenario menos optimista que mantuviera en tensión a la sociedad estadounidense, para entonces poder justificar el mantenimiento y fortalecimiento del complejo industrial militar, la idea del “choque de las civilizaciones” de Huntington sirvió para ello.

Huntington, Director del Instituto John M. Olin, otro instituto que forma parte del complejo entramado de instituciones académicas al servicio directo del complejo industrial militar estadounidense, diseñó un nuevo mundo compuesto por ocho grandes civilizaciones, dichas civilizaciones darían lugar a una serie de conflictos que constituirían la esencia del siglo XXI. Su clasificación era bastante caprichosa y, curiosamente, una de ellas, la japonesa, expuesta previamente por Fukuyama como uno de los garantes de la expansión inevitable del modelo occidental, se convertiría en una de las mayores amenazas para los intereses estratégicos de EUA.

La creación de nuevos enemigos era sumamente necesaria y vital para el mantenimiento de la hegemonía estadounidense, como bien señala José Luis Orozco, “[...] el viejo realismo de Huntington aconseja solamente la movilización y preparación para la nueva guerra que se avecina”²³³, si no, de qué otra manera podía evidenciarse su superioridad y/o justificar los futuros crímenes occidentales, como bien referiría Carlos Caballero:

²³¹ *Ibidem.*

²³² Carlos Caballero, *op. cit.*

²³³ José Luis Orozco, *El siglo del pragmatismo político, op. cit.*, p. 294.

[...] el imperio del Mal con sede moscovita se ha hundido y ya no cabe atribuir al oro de Moscú las ‘amenazas’ que surgían en Nicaragua, en Somalia o en Indonesia. Hay que ofrecer una nueva explicación que tenga el suficiente empaque ideológico para el mantenimiento de las mayores Fuerzas Armadas del mundo, alimentadas por una industria de estructura totalmente belicista, sobre las que se basa todo el tejido social norteamericano. Y no hay explicación mejor que la de Huntington. Las civilizaciones están ahí, van a chocar inevitablemente, y debemos estar preparados para ello, sostiene Huntington. Podemos lamentarlo –argüirían Huntington y sus secuaces– pero ello no evitará que las grandes culturas estén condenadas a enfrentarse. Y en todo enfrentamiento debe haber un vencedor. Nos podemos imaginar cual desearía Huntington que fuese.²³⁴

De nuevo, el destino inevitable confirmó las habilidades proféticas de Huntington, como lo hizo en su momento con Fukuyama con la caída de la Unión Soviética. Los ataques del 11 de septiembre de 2001 demostraron la certeza de la tesis huntingtoniana, la lucha de las civilizaciones era un hecho insoslayable y había que prepararse para combatir en esa guerra con el fin de ganarla. De igual forma, Fukuyama se resistió a dar por muerta su tesis del fin de la historia y en su artículo titulado “Seguimos en el fin de la historia” presentaba una, más aparente que real, confrontación con Huntington y referiría:

Yo creo que en el fondo sigo teniendo razón [...] la lucha que enfrentamos no es el choque de varias culturas distintas y equivalentes luchando entre sí como las grandes potencias de la Europa del XIX. El choque se compone de una serie de acciones de retaguardia provenientes de sociedades cuya existencia tradicional si está amenazada por la modernización. La fuerza de esta reacción refleja la seriedad de la amenaza. Pero el tiempo y los recursos están del lado de la modernidad, y no veo hoy en Estados Unidos ninguna falta de voluntad de prevalecer.²³⁵

Así, lo que Fukuyama estaba haciendo era legitimar ideológicamente la invención del nuevo enemigo, “el terrorismo”, un enemigo que resultaría ser bastante funcional frente al desvanecimiento del frente comunista y dada la ambigüedad con la que podía ser manejado. Sobra decir que en realidad no había un choque de civilizaciones, sino de intereses y ese supuesto “destino inevitable”, en realidad había sido trazado previamente y continuaba siéndolo por el impulsor de aquel Estado homogéneo universal, es decir, por EUA.

²³⁴ Carlos Caballero, *op. cit.*

²³⁵ Francis Fukuyama, “Seguimos en el fin de la historia”, [en línea], España, *El País*, 21 de octubre de 2001, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2001/10/21/opinion/1003615207_850215.html [consulta: 14 de marzo de 2012].

En los planteamientos de Fukuyama y Huntington se concretizaba y daba forma a lo que desde la década de los ochenta había comenzado a emerger; la nueva matriz ideológica de la hegemonía estadounidense, sustentada en las ideas del *fin de la historia* y *el choque de las civilizaciones* y compuesta por términos, principios y valores, algunos de vieja data y otros tantos de reciente creación, fue rellena con un contenido discursivo efectivo y conveniente para las exigencias que se le planteaban en términos de control y apropiación de los recursos energéticos, así como de las nuevas ambiciones expansionistas. Al respecto, José Luis Orozco ha sido enfático advirtiendo que:

El entendimiento del discurso hegemónico implica conocer cómo los intereses materialistas son orgánicamente hilvanados con el manto de un fanatismo liberal que enaltece las ventajas de la democracia en abstracto y el libre mercado, que frente a la amenaza del terrorismo termina por legitimar el uso de la fuerza para cumplir sus objetivos. Esta dinámica imprime un sello que instala un orden sin más espacio y alternativa para aquellos que no sean identificados como aliados por la perspectiva hegemónica que ubica en la seguridad el concepto central de su actuar.²³⁶

Se revela así la relación entre las ambiciones materiales, como las llama Orozco, y el uso ideológico de la democracia, la seguridad nacional y el terrorismo. Desde entonces, bajo el principio fundamental de que lo económico supera a lo político²³⁷, la globalización ocultó la dinámica imperialista de EUA y la mundialización tanto de la producción manufacturera como de los flujos financieros; el neoliberalismo emergió como la única y la mejor vía para alcanzar el desarrollo económico; la democracia liberal (léase occidental) fue maquillada como el único modelo democrático válido y como la mejor forma de gobierno posible; el “terrorismo” y el “narcotráfico”, este último fuertemente aplicado para el caso de América Latina, fueron señalados como los nuevos enemigos comunes; y la libertad se convirtió en el limitado sinónimo del acceso a un consumo desenfrenado.

Poco a poco la matriz ideológica quedó conformada y bien amalgamada, de forma tal que pocos repararon en que las relaciones de poder y dominación

²³⁶ José Luis Orozco, Coord., *Democracia fallida, seguridad fallida*, op. cit., pp. 7-8.

²³⁷ Ignacio Ramonet, op. cit.

continuaban vigentes o en que la economía se había situado en el puente de mando de la humanidad bajo su único dios, el mercado. La matriz se había entretejido tan finamente hasta en lo más profundo de las consciencias que sofocó incluso las tentativas de reflexión libre y volvió extremadamente difícil la resistencia contra lo que Ramonet definiría atinadamente como un “nuevo oscurantismo”²³⁸, que consiste en lo que a continuación iremos describiendo.

III.II. El neoliberalismo visto más allá de lo económico

*[...] El neoliberalismo incidió (e incide) en los modos en que el mundo es narrado, en los sentidos adjudicados al pasado y al futuro, en las características de los proyectos intelectuales, las prácticas de la vida cotidiana, la percepción y el uso del espacio, los modos de identificación y acción política.*²³⁹

Alejandro Grimson

Los defensores del neoliberalismo insisten en que es una forma avanzada y nueva del capitalismo que ha sido el inevitable resultado de una revolución tecnológica y de la racionalidad económica. Siguiendo el planteamiento de Fukuyama de que “los mercados libres [...] son una precondition necesaria para el crecimiento económico capitalista”²⁴⁰, han advertido que es éste la culminación de la historia puesto que se propone como la forma más eficaz de la organización económica.

De esta manera, se aduce que el neoliberalismo no es más que un modelo económico que hace referencia a una política económica con énfasis tecnocrático y macroeconómico que rechaza el intervencionismo estatal en materia social y económica, que constriñe al Estado a una función de arbitraje a favor de las rentas del capital, y que defiende el libre mercado capitalista como mejor garante del equilibrio institucional y el crecimiento económico de un país.

²³⁸ Ignacio Ramonet, *op. cit.*

²³⁹ Grimson, Alejandro, “Introducción”, [PDF], *Cultura y Neoliberalismo*, Argentina, CLACSO, 2007, p. 11, Dirección URL: http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim_cult/Introduccion.pdf [consulta: 24 de abril de 2012].

²⁴⁰ Francis Fukuyama, “The End of History”, *op. cit.*

El término nació frente a la necesidad teórica de diferenciarse del liberalismo económico que funcionó hasta antes de la Primera Guerra Mundial, así como para distanciarse de la democracia liberal surgida durante el período de la guerra fría, el neoliberalismo se constituye así en el mecanismo económico *versus* el político de la nueva matriz ideológica que daba consistencia a los postulados de la escuela neoclásica en cuanto a política económica, el cual respaldado en un monetarismo emergido teóricamente desde la Escuela de Chicago a mediados de la década de los cincuenta se convirtió en una propuesta crítica y opositora de las políticas de intervención económica derivadas del enfoque macroeconómico keynesiano que se había generalizado.

Como hemos observado ya, desde aquí sería imposible leer o detectar la existencia del complemento cultural-ideológico que ha acompañado la instalación del neoliberalismo como una forma dominante que rebasa por mucho el terreno de lo económico. Desde nuestra perspectiva, como bien señala Gaudêncio Frigotto, “[...] el neoliberalismo se coloca como una alternativa teórica, económica, ideológica, ético-política y educativa a la crisis del capitalismo de este final de siglo. Una alternativa que deriva del ‘delirio de una razón cínica’ que pronostica el *fin de la historia*”²⁴¹. Así entendido, el neoliberalismo implica la consideración de dos dimensiones: la económica y la ideológica.

En relación a lo económico, en principio vale la pena considerar que los principales promotores del neoliberalismo fueron los mismos que impulsaron la nueva arquitectura económica que corresponde al periodo de la *Pax Americana*. Tanto el Banco Mundial como el Fondo Monetario Internacional, responsables de implementar aquella reestructuración planteada a mediados de 1944 en la Conferencia de Breton Woods, estuvieron a cargo de la implementación del neoliberalismo en las últimas dos décadas del siglo XX, teniendo a Washington como autor intelectual.

²⁴¹ Gaudêncio Frigotto; “Los delirios de la razón: Crisis del capitalismo y metamorfosis conceptual en el campo educativo”, *Pedagogía de la exclusión. Crítica al neoliberalismo en educación*, México, UACM, 2004, p. 115.

El modelo neoliberal se constituyó en una especie de medida emergente que pretendía resolver las contradicciones del capital, así como la grave crisis de acumulación en la que entraba. Como refiere John Saxe-Fernández, entre 1965 y 1973, la economía capitalista entraba en una fase de turbulencia en la que “uno de cuyos síntomas, la abrupta caída de tasas de ganancia, era el anuncio de que el sistema como un todo había ingresado en una larga fase descendente”²⁴².

Sin embargo, es de destacar que esta “medida emergente” no fue aplicada de manera uniforme, fue impulsada fundamentalmente en los países tercermundistas o periféricos, en los cuales el endeudamiento crónico sirvió como mecanismo de incautación del patrimonio público nacional por la vía de una estricta condicionalidad privatizadora y de desregulación a ultranza, especialmente de los flujos de capital, pero también de mercancías, atada a todas las líneas de crédito.

Este programa económico, como explica ampliamente John Saxe-Fernández, implicaba la apertura unilateral en comercio e inversión, la desregulación financiera, la reducción del gasto público en programas sociales, como salud y educación, para liberar fondos que se destinan a la deuda; se impone también la eliminación unilateral de los subsidios a la industria local y a la agricultura, justamente, cuando en las economías capitalistas centrales se aplica exactamente lo contrario.²⁴³ Así, frente a esta gran crisis de acumulación las grandes multinacionales detectaron en el sector público su única posibilidad de expansión, pues éste representaba en ciertos países hasta una quinta parte de su producto interno bruto, además de que era justo a ese sector a quien le correspondía el manejo de los recursos naturales de enorme valor estratégico, como el petróleo, el gas, la minería o la gestión del agua. El resultado de su aplicación fue desastrozo, tan sólo entre 1976 y 1997, de acuerdo con John Saxe-Fernández, lograron obtener una transferencia de excedentes desde América Latina equivalente en dólares a dos billones 51 millardos. Pese a ello, la

²⁴² John Saxe-Fernández, *Terror e imperio...*, op. cit., pp. 64-65.

²⁴³ *Ibidem*.

crisis de acumulación persiste.²⁴⁴

Mientras tanto, en los países dominantes la “medida emergente” iba completamente en sentido contrario, puesto que:

[1/4] por la vía militar o civil, aumentaron de manera perceptible sus desembolsos presupuestales [...] Este uso del gasto público y de instrumentos del Estado se ha mantenido incólumne, incluso en medio de la vasta campaña promocional antiestatista del esquema *market-friendly* del globalismo *pop* de los regímenes neoliberales [...] En los países capitalistas centrales, la ideología antiestatista de los neoliberales se estrella con el pragmatismo y la absoluta necesidad y conveniencia de aplicar medidas anticíclicas haciendo un uso inteso y extenso de los instrumentos de Estado.²⁴⁵

Así, desde EUA se propaga la ideología del mercado, pero sólo al exterior, al interior se práctica el más cínico estatismo militar, protegiendo y ampliando las operaciones de sus monopolios con el uso de la fuerza.

Ahora bien, en relación al proyecto cultural del neoliberalismo, hay que reconocer necesariamente la presencia de una agenda neoliberal que trae consigo un *corpus* narrativo legitimador de las nuevas formas de control social de nuestra época y que, según hemos mencionado, muestra el desarrollo del capitalismo como una condición natural e inevitable de la evolución humana. Pareciera entonces que hoy la búsqueda de la maximización del beneficio, el desmantelamiento del Estado de Bienestar, la precarización estructural del empleo, las nuevas formas de pobreza, la exacerbación del individualismo o el replanteamiento de la concepción del tiempo y el espacio, son asumidas como naturales y no como condiciones creadas por un proyecto hegemónico bien estructurado.

El neoliberalismo instauro sus reglas del juego y su manera cultural se funde en las prácticas cotidianas, en los discursos mediáticos e incluso en las organizaciones sociales y en las vivencias de los sectores populares. Hoy, la expresión o manifestación social es, la mayoría de las veces, reacción en vez de acción, ello se debe a que el proyecto cultural del neoliberalismo busca la extinción del sentido de colectividad, pues en una sociedad individualizada se

²⁴⁴ *Ibid.*, pp. 93-95.

²⁴⁵ *Ibid.*, p. 91.

genera un sentimiento generalizado de orfandad y perplejidad, en la que la única búsqueda posible se encuentra guiada por la urgencia de posicionarse en la nueva geometría del adentro y el afuera propiciada por una agresiva dinámica económico-social. Como señala José Gandarilla,

Como proyecto político se erige un programa de destrucción metódica de los colectivos (Bordieu), pero pretende encubrir su política y la presenta como técnica, como un dispositivo neutral, natural. Su política persigue la negación de los mecanismos de mediación política y anulación del espacio público-político.²⁴⁶

De esta manera, difuminados los posibles equilibrios, puestos en entredicho los lugares tradicionales de saber y frente a un vacío interpretativo, resulta sencillo que una racionalidad tecnocrática basada en representaciones que vehiculizan sentidos políticos previamente vaciados de contenido como la democracia, los derechos humanos, la ciudadanía, la diferencia o la apertura de mercados, junto con la reingeniería social que le es propia, tenga cabida. Tal como advirtiera, hace algunos años, Gaudêncio Frigotto, el neoliberalismo se caracteriza por:

[...] la avalancha de conceptos y categorías que se *metamorfosean* o se resignifican, operan en el campo ideológico de tal suerte que dificultan la comprensión de la profundidad y perversidad de la crisis económico-social, ideológica y ético-política del capitalismo real en este fin de siglo.²⁴⁷

Los sujetos, tan preocupados por su subsistencia individual, se encuentran mutilados de su capacidad de organización y de su derecho a desenvolverse como sujetos históricos. La letalidad del neoliberalismo radica, sobre todo, en su capacidad para generar la pérdida de la esperanza, la desaparición de la utopía y el desdibujamiento de la resistencia social popular organizada.

El nuevo discurso permitió dar continuidad a la intencionada invisibilización de las relaciones de poder, las relaciones de fuerza, los intereses económicos y conflictuantes y, por tanto, de las relaciones de clase, todo ello bajo el concepto mágico de “capital humano”, el cual según refiere Gaudêncio

²⁴⁶ José Gandarilla, “¿De qué hablamos cuando hablamos de Globalización?”, *Tercera vía y neoliberalismo*, México, Siglo XXI, 2004, p. 50.

²⁴⁷ Frigotto, Gaudêncio, *op.cit.*, p. 113.

Frigotto fue convenientemente definido como un equivalente a “desempeño de salud, conocimiento y actitudes, comportamientos, hábitos, disciplina, o sea, es expresión de un conjunto de elementos adquiridos, producidos y que, una vez apropiados generan la ampliación de capacidad de trabajo y, por lo tanto, de mayor productividad.”²⁴⁸

En términos generales y a través de la legitimación del nuevo discurso hegemónico y sus vías de difusión se pudo ocultar la tendencia a incrementar la brecha entre pobres y ricos en términos de sujetos y clases sociales, tanto en el país hegemón, como en los países que se intenta dominar. Con la implementación de las políticas neoliberales, el número de miserables absoluto aumentó en dos décadas, de los setenta a los ochenta, en 70 millones, al menos en el caso de América Latina, lo cual sería consecuencia, según refiere el mismo Frigotto, “del acelerado proceso de implosión de los ‘Estados-nación’ a partir de los años ‘80; de una nueva división internacional del trabajo; y de una nueva regionalización y concentración sin precedente de capital y del conocimiento técnico-científico”²⁴⁹.

La educación se colocaría como pivote para el adoctrinamiento y adiestramiento de la nueva mano de obra, lo cual, paralelamente a la puesta en funcionamiento de la feroz maquinaria mediática, serviría para ir depurando y arraigando como forma natural y evolutiva de la especie humana el discurso ideológico de una supuesta nueva “valorización del trabajador”. De esta manera, desde la educación básica comenzaría a promoverse la formación de un ciudadano y de un trabajador polivalente participativo, flexible, útil para el reacomodo del viejo patrón productivo que había estado altamente integrado y que requería ahora de una urgente reactualización, según Frigotto:

En el aspecto específicamente educativo, la regresión neoliberal se manifiesta por el aniquilamiento de la escuela pública mediante los más diversos subterfugios: escuelas corporativas; sistemas escolares de empresas; adopción de la idea del bono educativo de Friedman; adopción por empresas de escuelas públicas; escuelas organizadas por ‘comunidades o centros habitacionales

²⁴⁸ *Ibid.*, p. 134.

²⁴⁹ *Ibidem.*

populares'.²⁵⁰

Mientras que en lo político, esta regresión neoliberal queda manifiesta en el dotar de una libertad y de una supuesta capacidad de decisión política discursiva pero inofensiva, es decir, una seudodemocracia o como refiere Armando Basurto, una democracia erosionada conceptualmente²⁵¹, reforzada con la idea de que el sector público es responsable de la crisis, por la ineficiencia y por el privilegio, y en que su contraparte, el mercado y lo privado, son sinónimo de eficiencia, calidad y equidad.

Finalmente, educación y ámbito político, son acompañados por una ofensiva informativa y mediática, que se presenta con la ilusión de una oferta informativa plural, pero que en realidad, como bien ha descrito Noam Chomsky, únicamente se traduce en múltiples voceros pero de una misma agenda informativa hegemónica. En suma, este ideario neoliberal viene siendo sistemáticamente trabajado por los medios masivos de difusión, cuyo monopolio, en palabras de Frigotto:

[...] los torna el *gran poder fascista* de esta segunda mitad del siglo XX (Pasolini, 1990), o el instrumento que, por la manipulación de la verdad, *deja cicatrices en el cerebro* (Chomsky, 1994). La privatización de la información, de esta forma, se constituye en permanente amenaza a la posibilidad de construir una democracia efectiva y en el instrumento, por excelencia, de legitimación de la exclusión social.²⁵²

El proyecto cultural del neoliberalismo que nos hereda el siglo XX logra entonces encubrir con gran finura los mecanismos reales de recomposición de los intereses del capital y de sus mecanismos de exclusión. Dicho proyecto, lejos de mitigar las desigualdades existentes, ha exacerbado la exclusión en términos de empleo y subempleo en los países primermundistas y en los países periféricos en términos de miseria absoluta, además de contribuir de múltiples maneras a la pauperización y precarización de la calidad de vida de millones de seres humanos.

²⁵⁰ *Ibid.*, p. 148.

²⁵¹ Amando Basurto, "Genealogía mínima de la 'democracia' hegemónica estadounidense", *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, p. 59.

²⁵² Gaudêncio Frigotto, *op. cit.*, p. 122.

III.III. La democracia liberal occidental, la forma final de gobierno humano

Lo que podríamos estar presenciando no sólo es el fin de la guerra fría [...], sino el fin de la historia como tal: esto es, el punto final de la evolución ideológica de la humanidad y la universalización de la democracia liberal occidental como la forma final de gobierno humano.

Francis Fukuyama²⁵³

Fukuyama planteó que la materialización del fin de la historia estaría apalancada en la emergencia de un Estado homogéneo universal conformado por dos elementos independientes pero complementarios, la economía del libre mercado y, su componente político, la democracia liberal. De una manera bastante simplista pero no por ello de menores implicaciones, según él, “Podríamos resumir el contenido del Estado homogéneo universal como democracia liberal en la esfera política unida a un acceso fácil a las grabadoras de video y los equipos estéreos en la económica”²⁵⁴.

Su planteamiento invisibiliza el hecho de que la desregulación, la privatización, la liberalización, la precarización de las condiciones laborales, en suma, el adelgazamiento del Estado, no ha podido materializarse si no ha sido por la vía de la reforma del Estado y, por consiguiente, debido a un actuar político que requiere para su funcionamiento de una previa domesticación social²⁵⁵. En este mismo sentido, Armando Basurto advierte que la conceptualización contemporánea de la democracia deja de lado toda aspiración de participación directa y se reduce a una administración legitimada, así:

[...] la democracia administrada es una “democracia sistematizada” en la que la racionalización y la economización de la vida social en su conjunto promueven la *predicción*, el *control* y la *eficientización* de todas las actividades individuales de manera tal que los votantes se vuelvan tan predecibles como consumidores.²⁵⁶

Los esfuerzos por invisibilizar esta dinámica son constantes y sistemáticos, puesto que su puesta al descubierto evidenciaría que la instalación

²⁵³ Francis Fukuyama, “The End of History”, *op. cit.*

²⁵⁴ *Ibidem.*

²⁵⁵ Ver: Noam Chomsky y Edward S. Herman, *op. cit.*, p. 237.

²⁵⁶ Amando Basurto, *op. cit.*, p. 62.

de este Estado homogéneo universal inevitablemente requiere del sometimiento de lo político a lo económico, así como del desdibujamiento de una verdadera participación social en la determinación de lo político; de ahí la importancia fundamental de imponer y universalizar la democracia liberal occidental.

En concordancia con lo anterior, en los años ochenta y coincidentemente con la fundación del *National Endowment for Democracy* (NED), el “negocio de la democracia” comenzó a ser ampliamente subsidiado por EUA. Es por eso que en 1980 EUA gastó aproximadamente 20 millones de dólares en la promoción de la democracia en el extranjero, monto que para 2006 se proyectaba ya en dos mil millones de dólares²⁵⁷.

Desde entonces y en el nombre la democracia, Washington, mediante la cooptación, la coerción y enormes sumas de dinero, se ha aliado algunas veces con elites antidemocráticas y otras con movimientos que genuinamente intentan democratizar sus respectivos países, con el único fin de promover una democracia occidentalizada que permita la modelación económica de acuerdo a los intereses y exigencias estadounidenses. Para el caso de América Latina, según refiere Greg Grandin, al término de la guerra fría,

[...] ejércitos de científicos sociales financiados por el gobierno y corporaciones de Estados Unidos arribaron a la región instando a los políticos a transitar por la vía de una vida civil alejada de las masivas manifestaciones en la plaza central y mucho más cercana a los anuncios de campaña transmitidos por televisión y a las negociaciones tras bambalinas de la elite.²⁵⁸

Así, la democracia quedó reducida a un sistema en el que un pequeño grupo dirige el rumbo de un país, mientras que la participación masiva queda limitada a la selección de líderes en una elección que, a su vez, está cuidadosamente controlada por determinados actores.

Libertad e igualdad, principios democráticos de larga data, también fueron

²⁵⁷ Datos tomados de: Jonah Ginden y Kirsten Weld, “Benevolence or Intervention? Spotlighting U.S. soft power”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 40, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2007, p. 20.

²⁵⁸ Greg Gandin, “Democracy, Diplomacy and Intervention in the Americas”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 40, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2007, p. 25.

vaciados de su esencial contenido social, para quedar reducidos a lo que párrafos arriba ya hemos referido: libertad de consumo, democratización mercantil e igualdad de oportunidades. Ambos principios, en su sentido original, quedan nulificados frente a la creación de un individuo, supuesto ciudadano, cosificado, fragmentado, mercantilizado, alienado y extrañado de su propia condición humana, colectiva y social, que en el mejor de los casos, retraído sobre su vida privada, penetrada totalmente por el consumismo y la publicidad, sólo participa de lo político en la medida en que dicha participación resulta rentable a sus intereses privados.

La “democracia”, una vez vaciada de contenidos e implicaciones concretas en términos de justicia social, se convirtió en la piedra angular de la política exterior estadounidense, ya que como refiere Miguel Ángel Valenzuela, “[...] el triunfo de la democracia liberal era el único modelo viable para satisfacer el *nomos* que daba lugar a una nueva etapa de la hegemonía estadounidense”²⁵⁹. La democracia se tornó así no sólo en un mecanismo superior que legitima la dominación, sino que además permite el desarrollo de un ambiente político favorable a la globalización económica, algo que no es nuevo, puesto que para ello los viejos regímenes dictatoriales habían sido también muy funcionales.

De esta manera, la pelea por la definición de lo que significa el concepto de democracia ha sido fundamental y, en este sentido, la tarea de los intelectuales ha estado concentrada en su alejamiento de la idea esencial que vincula a la democracia con “el poder del pueblo” y en cambio se fomentan visiones como la de Schumpeter (*Capitalismo, Socialismo y Democracia* de 1942) en la que democracia implica solamente la oportunidad que la gente tiene de aceptar o rechazar al hombre que los dirige.

El gran concepto de la democracia ha sido interpretado y reinterpretado, definido y redefinido, según las condiciones históricas y las especificidades contextuales de la humanidad, pero en esta ocasión, una vez vaciado de su

²⁵⁹ Miguel Ángel Valenzuela, *op. cit.*, p. 91.

esencia político-social, queda reducido a un simple procedimiento político que permite moldear las esferas del poder político para, en última instancia, garantizar la concentración de la riqueza en el polo de los que más tienen, el de los propietarios.

La *democracia del fin de la historia* implica la abolición de la esfera de lo público para construir procedimentalmente una sociedad bien organizada que obvие las contradicciones inherentes al sistema y que configure una agenda individual y "racional" que permita que en el consenso y no en la práctica política se autodeterminen los límites de la participación ciudadana.

De esta manera, promueve en realidad un apoliticismo y una apatía en relación al ejercicio de la política y en el involucramiento de la cosa pública. La *democracia del fin de la historia* queda así confinada a una simple ficción ideológica que, al menos en la mayor parte de América Latina, pervirtió la política poniéndola al servicio de cúpulas y fomentando enriquecimientos ilícitos; reduciendo la democracia a un simple procedimiento de legitimación del poder instituido mediante las elecciones; generando una cultura política perversa basada en la descalificación del adversario, en la alineación y la manipulación *mass-mediática*; fomentando la exclusión de la población de la política como praxis, clausurando el debate y cultivando la pasividad; excluyendo a la mayoría de la población del usufructo de la riqueza social; y agravando violentamente la situación de las amplias mayorías, creando la sensación de una situación de crisis permanente y, aparentemente, inevitable.

A lo anterior y en un contexto de especialización, tecnificación y tecnologización exacerbadas, ha venido a sumarse un nuevo concepto: la "democracia en red", frente a la cual parece surgir un gran optimismo sustentado en la idea de que al garantizar la accesibilidad a las nuevas tecnologías de información y comunicación automáticamente se está en posibilidades de resolver los grandes problemas sociales y transformar la democracia representativa en participativa. Se asigna así a la tecnología un papel omnipotente. Como advierte Gabriel Alejandro Tamariz,

En esta era globalizada, el escenario de la propaganda se ha ampliado a nivel mundial y su expresión se ha vuelto instantánea. En parte, esto se debe a la conjunción de dos fenómenos. El *primero* de ellos es la propagación y complejización del Internet, que se ha convertido en un elemento fundamental de la vida (social, laboral, comercial, afectiva sexual y de entretenimiento) de cientos de millones de personas, que diariamente absorben propaganda por este medio y la hacen suya [...] La expansión de la democracia liberal, cubriendo progresivamente a regímenes de todos los continentes, representa el *segundo* fenómeno que ha ampliado especialmente a la propaganda, y ha reducido su tiempo de impacto.²⁶⁰

Así, la mistificación ideológica de la democracia es recubierta ahora por el determinismo tecnológico, ambos tributarios de los grandes monopolios que se han apropiado de los medios masivos y de las redes, a través de todo un proceso de liberalización y privatización que los ha convertido en una de las principales formas de acumulación de capital y, considerando su penetración a través de las llamadas industrias culturales, producen y reproducen incesantemente una escala distorsionada de valores en la más gigantesca operación de envilecimiento de la conciencia social y política que conozca la historia de la humanidad, puesto que, como refiere Miguel Ángel Valenzuela:

Al establecerse como vínculo ineludible la relación hegemonía-democracia-cultura de masas-individuo, se asienta un relato que corre desde la concepción del individuo como unidad central de la sociedad, de su consumo y de la homogeneidad de ideales y gustos, hasta su supuesta participación política en un modelo democrático afín, desembocando finalmente en el ejercicio hegemónico.²⁶¹

En suma, para la hegemonía estadounidense la democracia se convierte en un elemento más, digno de ser exportado e impuesto ideológica y militarmente alrededor del mundo. En este sentido, Amando Basurto advierte que actualmente, países como EUA en lugar de recurrir a la guerra optan por la intervención en el ejercicio de sus políticas exteriores, puesto que:

La intervención es un instrumento atractivo, en parte porque provee a los tomadores de decisiones con controles sobre ambas 'la entrada y la salida' y los costos de la acción militar. La atracción es aún más pronunciada porque puede justificar la intervención en el nombre de ideales tales como la promoción y la restauración de la democracia, el mantenimiento de la paz, propósitos humanitarios, o la protección de minorías no combatientes perseguidas por su

²⁶⁰ Gabriel Alejandro Tamariz Sánchez, *op. cit.*, 213.

²⁶¹ Miguel Ángel Valenzuela, *op. cit.*, p. 186.

gobierno.²⁶²

Y es que había que hacer el mundo más seguro para poder garantizar la democracia, lo que inauguró una nueva era de intervencionismo y belicosidad de bajo perfil que garantiza no sólo la continuidad del complejo militar industrial estadounidense, sino también la apertura de los mercados internacionales a los países más desarrollados.

Pese a la feroz embestida de la nueva cultura democrática, los procesos políticos en la región latinoamericana de la última década han comenzado a evidenciar las falacias de la democracia neoliberal, al potencializar la dimensión ética de la democracia como proyecto político de las mayorías con una orientación caracterizada por una praxis transformadora. A lo largo de la primera década del siglo XXI hubo al menos 10 elecciones en la región que, de una manera u otra, pusieron en entredicho los postulados del modelo democrático liberal, colocándose en confrontación directa con los intereses estadounidenses.

Recuperando una concepción de democracia totalmente distinta y de raíces profundas en el pensamiento latinoamericano, la región se ha perfilado por un entendimiento de la “democracia” que comprende una gran variedad de acuerdos legales y sociales que otorgan a la ciudadanía una mayor participación en la toma de decisiones políticas en su país. Pareciera entonces que la versión estadounidense y la versión latinoamericana de la democracia son antagónicas y dado que según EUA, para poder ser democrático, uno debe identificarse con el capitalismo global, entonces pensar la democracia de manera independiente al sistema capitalista sería prácticamente una herejía democrática.

Frente a esta complicación, la denominación “Estados Fallidos” ha servido para descalificar todas aquellas realidades que no se corresponden con la idea de democracia que EUA tiene pensada para el mundo, así como para justificar acciones militares o encubiertas que en lo profundo tienen por objetivo más que la defensa de la democracia, la defensa de los intereses hegemónicos estadounidenses.

²⁶² Amando Basurto, *op. cit.*, p. 81.

III.IV. La globalización ¿de la ideología del consumo?

El uso del término globalización se ha generalizado permeando la totalidad de ámbitos de la convivencia humana. Hoy fácilmente se atribuye a la globalización el acceso a una computadora, a un celular, a la producción cultural de un país lejano, a una transacción bancaria y, en general, al acceso a una gran cantidad de bienes tangibles e intangibles suscitando un peligroso optimismo exacerbado que oscurece su comprensión a profundidad.

Derivado de la matriz de los planteamientos fukuyamescos, la globalización se explica, o bien, como un fenómeno bajo el que cada vez hay un mayor grado de interdependencia entre las diferentes regiones y países del mundo, en particular en las áreas de relaciones comerciales, financieras y de comunicación; o bien, como una teoría del desarrollo para la que uno de sus postulados esenciales es que un mayor nivel de integración está teniendo lugar entre las diferentes regiones del mundo, y que ese nivel de integración está afectando las condiciones sociales y económicas de los países.

Tanto el Fondo Monetario Internacional (FMI) como el Banco Mundial (BM) han sido dos de los organismos supranacionales que con mayor entusiasmo han promovido las buenas nuevas que trae consigo la globalización, así, para el FMI, la globalización:

[...] es un proceso histórico, resultado de la innovación humana y el progreso tecnológico. Se refiere a la creciente integración de las economías de todo el mundo, especialmente a través del comercio y los flujos financieros. En algunos casos este término hace alusión al desplazamiento de personas (mano de obra) y la transferencia de conocimientos (tecnología) a través de las fronteras internacionales. La globalización abarca además aspectos culturales, políticos y ambientales más amplios.²⁶³

De acuerdo con el FMI, no hay razón para desconfiar de la globalización, puesto que, contrario a lo que se piensa, “la globalización no reduce la soberanía nacional” y además “crea fuertes incentivos para que los países

²⁶³ Personal del FMI, “La globalización: ¿Amenaza u oportunidad?”, [en línea], Fondo Monetario Internacional, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/esl/041200s.htm> [consulta: 10 de marzo de 2012].

apliquen políticas económicas correctas”²⁶⁴. Y nada más cercano a la realidad, puesto que los impulsores de la globalización siempre crean “fuertes incentivos”, desde guerras y una gran cantidad de estrategias suaves y duras, así como agresivos condicionamientos financieros, para que se apliquen las “políticas económicas correctas”, que son esas mismas que la universalización del proyecto de la globalización neoliberal requiere.

Por su parte, el Banco Mundial, refiere que la globalización no es “una tendencia totalmente nueva” pues ha formado parte de la historia humana desde tiempos remotos, cuando diversas poblaciones comenzaron a involucrarse en relaciones económicas más amplias y complejas, sin embargo, advierte que fue en la década de los '80 y '90 cuando el ritmo de integración económica se aceleró debido a que:

[...] en todas partes los gobiernos redujeron las barreras políticas que obstaculizaban el comercio y la inversión internacional. La apertura al mundo exterior forma parte de un cambio más generalizado hacia una mayor confianza en los mercados y la empresa privada, especialmente a medida que muchos países en desarrollo y países comunistas se percataron de que los altos niveles de planificación e intervención gubernamental no producían los resultados de desarrollo esperados.²⁶⁵

En la visión del BM, las políticas y acciones unilaterales desplegadas por EUA luego de la SGM; las implicaciones políticas, sociales y económicas de la guerra fría; el consenso de Washington; o los condicionamientos bajo los que se autorizaban y autorizan aún los préstamos; nada de eso tuvo que ver con la globalización, este proceso de globalización se cocinó aparte y se generalizó dado las múltiples bondades y beneficios que ofrecía; adicionalmente y para no desentonar con el contexto de la era tecnológica, el BM también señala que:

La globalización también ha sido alentada por el progreso tecnológico, el cual está disminuyendo los costos de transporte y comunicaciones entre los países. El marcado descenso en el costo de las telecomunicaciones, y del procesamiento, el almacenamiento y la transmisión de la información, facilitan aún más la localización y el aprovechamiento de las oportunidades comerciales en todo el mundo, la coordinación de las operaciones en lugares dispersos, o la

²⁶⁴ *Ibidem*.

²⁶⁵ PREM. Grupo de Políticas Económicas y Grupo de Economía para el Desarrollo, “¿Qué es la globalización?”, [en línea], Banco Mundial, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bancomundial.org/temas/globalizacion/cuestiones1.htm> [consulta: 10 de marzo de 2012].

venta de servicios en línea que antes no podían comercializarse a nivel internacional.²⁶⁶

Según hemos podido observar, los conceptos centrales explicativos de la globalización son siempre interdependencia o integración, ambos funcionan muy bien para ocultar los procesos de explotación, dominación y apropiación presentes en la lógica del capital mundial, como bien refiere José Gandarilla “[...] sus promotores la asumen como un episodio sin precedentes, o bien como un conjunto de fuerzas con vida propia y carácter inexorable.”²⁶⁷

Por otro lado, al referirse a ella como fenómeno o, peor aún, como proceso histórico que, como apunta el FMI, implica “la prolongación más allá de las fronteras nacionales de las mismas fuerzas del mercado que durante siglos han operado a todos los niveles de la actividad económica humana”²⁶⁸, automáticamente se invisibiliza la implantación consensuada o forzada del modelo occidental por parte de EUA y de su apéndice trasatlántico, así como, las tareas correspondientes en tal empresa a las multi y transnacionales y a los organismos e instituciones supranacionales que han sido los garantes y creadores de las medidas económicas y políticas que acompañan a la globalización neoliberal.

De esta manera, como bien señala Fonet-Bentancourt, el término globalización, en realidad, “responde hoy a las exigencias de una ofensiva ideológica del sistema capitalista para ocultar precisamente la hegemonía imperial de los países capitalistas del norte o de las grandes empresas y centros financieros de esta región con una palabra que quiere sugerir ‘integración’, crecimiento común a escala mundial, etc.”²⁶⁹ El término mismo supone un ocultamiento ideológico que sugiere “integración” y “crecimiento común”, cuando la experiencia y la vida práctica demuestran que no existe ni lo uno, ni lo otro.

En forma parecida, Alain Touraine sugiere que a través de la

²⁶⁶ *Ibidem.*

²⁶⁷ José Gandarilla, *op. cit.*, p. 47.

²⁶⁸ Personal del FMI, *op. cit.*

²⁶⁹ Raúl Fonet-Bentancourt, *Interculturalidad y globalización. Ejercicios de crítica filosófica en el contexto de la globalización neoliberal*, Alemania/Costa Rica, IKO/DEI, 2000, 159 p. 121.

globalización, “se oculta que en su curso, la economía no se ha mundializado sino que se ha reorganizado y reestructurado según los intereses prevalentes de los tres grandes bloques económicos: EUA-Canadá, la Comunidad Europea y Japón.”²⁷⁰ La globalización no supone entonces la posibilidad presente o futura de la igualación de las diferentes naciones o regiones como el término y su uso a veces parece sugerir, sino la continuidad de mecanismos imperialistas que suponen la asimetría entre ellas.

La globalización debería ser entendida entonces como la confluencia de múltiples y complejos procesos que se condicionan y complementan recíprocamente, articulados hegemónicamente por los propietarios del capital financiero, los productos de la revolución científico tecnológica y los grandes monopolios que, al integrar mundialmente sus actividades sobre la base de las tecnologías de la comunicación y la información, han supeditado a su voluntad y conveniencia los procesos políticos y sociales.

La globalización, paralelamente al neoliberalismo, logra dibujar un proyecto cultural que convierte a los medios en el instrumento más eficaz en la transformación y dispersión de las consciencias. En suma, tomando como vía de difusión por excelencia a los medios masivos, la globalización neoliberal logra dar continuidad a un capitalismo histórico para el que, de acuerdo con Gentili:

[...] la acumulación de capital siempre implicó una tendencia generalizada y creciente a la mercantilización de todas las cosas [lo cual] causa impacto no sólo en la realidad de las cosas materiales, sino también en la materialidad de la conciencia. Así, los individuos, en la medida en que introyectan el valor mercantil y las relaciones mercantiles como patrón dominante de interpretación de los mundos posibles, aceptan –y confían– en el mercado como el ámbito en que, ‘naturalmente’, pueden –y deben– desarrollarse como seres humanos.²⁷¹

La globalización es entonces capitalismo voraz en expansión y no un concepto aparentemente neutro y virtualmente positivo. Y por mucho que haya que atender a los cambios cualitativos que la concentración y la expansión introducen, es necesario no perder de vista la continuidad estructural e

²⁷⁰ Alain Tourain citado en: Raúl Fonet-Betancourt, *op. cit.*, p. 122.

²⁷¹ Pablo Gentili, Coord., *Pedagogía de la exclusión. Crítica al neoliberalismo en educación*, México, UACM, 2004, p. 122.

ideológica de un sistema económico que sigue siendo esencialmente el mismo desde hace al menos dos siglos, sólo que mucho más voraz y con mayores posibilidades tecnológicas para potencializarse.

Esta ideología dominante lo mercantiliza todo y crea entonces una especie de “globalismo pop” que como ha referido John Saxe-Fernández “plantea que el mercado es el marco de referencia dentro del cual ocurre lo político y, virtualmente, todo lo demás”²⁷² y crea para ello una supuesta sociedad del consumo globalizada, que es también la sociedad de los medios masivos de difusión, en la que el individuo individualizado, homogeneizado y masificado vive guiado e hipnotizado por fenómenos fugaces, artificiales e inmediatistas que reducen el ejercicio de la libertad a una simple y llana decisión de compra que, a su vez, ha sido previamente inducida a través de campañas de *marketing* y publicidad desplegadas a través de los mismos medios masivos de difusión.

Lo anterior, inmediatamente nos lleva a pensar en el carácter fetichista de las mercancías, ampliamente desarrollado por Marx, que en la era de la globalización y mediante el uso de las más refinadas técnicas publicitarias dota a las mercancías de una especie de valor mágico, especial, distintivo, material, emocional y superficial por el que se termina pagando mucho más de lo debido, como bien describe Eduardo Galeano:

La explosión del consumo en el mundo actual mete más ruido que todas las guerras y arma más alboroto que todos los carnavales. Como dice un viejo proverbio turco, quien bebe a cuenta, se emborracha el doble.

La parranda aturde y nubla la mirada; esta gran borrachera universal parece no tener límites en el tiempo ni en el espacio. Pero la cultura de consumo suena mucho, como el tambor, porque está vacía; y a la hora de la verdad, cuando el estrépito cesa y se acaba la fiesta, el borracho despierta, solo, acompañado por su sombra y por los platos rotos que debe pagar.²⁷³

Este fetichismo es un espejismo que permite ocultar la violencia del mercado globalizado y su efecto homogeneizante, puesto que en realidad, como señala el mismo autor, “[...] la diversidad es enemiga de la rentabilidad, y la

²⁷² John Saxe-Fernández y Gian Carlo Delgado, *op. cit.*, p. 282.

²⁷³ Eduardo Galeano, “El imperio del consumo”, [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 24 de enero de 2007, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/medios/a29825.html> [consulta: 12 de marzo de 2012].

uniformidad manda. La producción en serie, en escala gigantesca, impone en todas partes sus obligatorias pautas de consumo. Esta dictadura de la uniformización obligatoria es más devastadora que cualquier dictadura del partido único: impone, en el mundo entero, un modo de vida que reproduce a los seres humanos como fotocopias del consumidor ejemplar.”²⁷⁴

El consumo, o al menos el deseo de consumo, es fomentado incesantemente a través de mensajes publicitarios que son propagandísticos a la vez y que bombardean al individuo-consumidor por todas partes y a todas horas del día a través de la radio, la televisión y la prensa, pero también por el teléfono, el correo postal y electrónico, en la calle, en el autobús, en los letreros luminosos, en las carreteras; y a un grado tal que hasta él mismo puede llegar a convertirse en portador de publicidad, cuando al usar prendas o accesorios que llevan impreso o grabado el logo de una marca prestigiosa se siente ingenuamente satisfecho.

Sin embargo, la sociedad del consumo presenta el típico carácter global de ser problemática y contradictoria, y aquellos que no tienen la posibilidad de adquirir los bienes que se ofertan, viven su carencia como una auténtica exclusión social, pues, como Galeano advierte, en esta sociedad el principio que rige el reconocimiento social es el de “dime cuánto consumes y te diré cuánto vales”. En realidad, el derecho del derroche es el privilegio de pocos y aunque, “el sistema habla en nombre de todos, a todos dirige sus imperiosas órdenes de consumo, entre todos difunde la fiebre compradora; pero ni modo: para casi todos esta aventura comienza y termina en la pantalla del televisor”²⁷⁵.

En este sentido, la neoliberalización de los medios resultó ser fundamental, dado que en un contexto en el que los medios están dominados por las grandes corporaciones privadas o por elites dominantes cuyos intereses son coincidentes con los planteados por la hegemonía estadounidense, el manejo y control de la información viabiliza la transmisión del mensaje deseado, según los veremos en el siguiente breve apartado.

²⁷⁴ *Ibidem.*

²⁷⁵ Eduardo Galeano, *op. cit.*

III.V. Los medios neoliberalizados, herramientas al servicio de la nueva matriz ideológica

Como señalaría Gramsci, tanto la estructura como el material ideológico de una hegemonía adquieren forma en un aparato cultural encaminado “a mantener, defender y desarrollar el frente teórico e ideológico”²⁷⁶ y, el correspondiente a la hegemonía estadounidense, después de la guerra fría, quedaría conveniente y mayoritariamente conformado por los medios masivos de difusión, los cuales, como tempranamente advertiría el mismo Gramsci, “son un medio de difusión ideológica que tiene una rapidez, un campo de acción y un impacto emocional mucho más vasto que la comunicación escrita, pero superficialmente y no en profundidad.”²⁷⁷

Después de su absorción por la dinámica neoliberal, los medios masivos de difusión terminarían por insertarse en el modelo del reforzamiento del control social al pasar a formar parte del sector empresarial y, como precisa Javier Esteinou, se convertirían “[...] en los principales aparatos de la hegemonía de la actual sociedad civil del estado capitalista moderno”²⁷⁸.

De esta manera, el proyecto hegemónico estadounidense no sólo lograría conquistar el ámbito de la economía, sino también el de lo simbólico, con lo que terminaría por controlar la producción de información, su contenido e incluso, su circulación a escala global. En el espectro mundial, desde un principio, el desarrollo y explotación de las nuevas y variadas tecnologías de la información estuvo interrelacionado de manera compleja con el poder económico, político y coercitivo, de acuerdo con John B. Thompson, “al reconocer el potencial económico y el significado estratégico de la radio, los gobiernos y estamentos militares británicos, alemanes y norteamericanos jugaron un activo papel en su desarrollo.”²⁷⁹

²⁷⁶ Hugues Portelli, *Gramsci y el bloque histórico*, México, Siglo XXI, 2007, p. 23.

²⁷⁷ *Ibid.*, p. 25.

²⁷⁸ Fco. Javier Esteinou, *Los medios de comunicación y la construcción de la hegemonía*, México, Trillas, 1983, p. 51.

²⁷⁹ John B. Thompson, *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*, España, Paidós, 1998, p. 113.

En 1980 el político irlandés Sean Mac Bride elaboró un diagnóstico sobre la concentración mediática dirigido a la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, por sus siglas en inglés). El Informe Mc Bride, como comúnmente se le conoce, señalaba que un pequeño grupo de doce empresas (dentro del que había televisoras, consorcios periodísticos, editoriales y corporativos de entretenimiento) acaparaban la mayor parte de la producción y la distribución de la industria de la comunicación.

A 30 años de la publicación de dicho informe, en el que se advertía sobre las grandes amenazas que esta dinámica representaba para la libertad de pensamiento, la concentración mediática se ha agudizado. Hoy en día son sólo seis grandes corporativos multinacionales y multimediáticos los responsables de la producción de más del 60% de los contenidos y la distribución informativa, de entretenimiento y de comunicación, lo que incluye: televisión, cine, sistemas de cable, sitios *online*, periódicos, revistas, editoriales, etc.²⁸⁰

Poco a poco, la industria mediática se fue ajustando a las nuevas reglas del juego, bajo una especie de cadena voraz en la que las empresas dominantes de escala internacional se avocaban a la absorción de las regionales y éstas, a su vez, de las locales, así, como bien apuntaba Carlos Iglesias en el año 2004:

Los medios se distribuyen en tres niveles: el global, con apenas una decena de grupos transnacionales que operan a partir del mercado estadounidense y sin respetar fronteras. El regional, agrupa a unos 50 grandes grupos que tienen estrechas relaciones con los 10 de mayor volumen y traducen sus estrategias en las respectivas áreas de acción. El subregional, se integra por líderes de mercados domésticos nacionales y lo componen unas 90 corporaciones, en la que se agrupa a la 'banda de los cuatro' (Televisa, Globo, Cisneros y Clarín). Pero entre los niveles existen múltiples vasos comunicantes y los grupos se conducen según los cambios de lógica, que identifican a la industria, con diversificación, convergencia y menos dependencia a tradiciones locales.²⁸¹

²⁸⁰ Datos tomados de: Jenaro Villamil, "Concentración mediática y lavado de cerebros en América Latina", [en línea], México, *Le Monde Diplomatique*, mayo de 2009, Dirección URL: <http://g3000.wordpress.com/2009/08/13/concentracion-mediatica-y-lavado-de-cerebros-en-america-latina/> [consulta: 27 de julio de 2009].

²⁸¹ Carlos Iglesias, "Concentración de medios informativos en América Latina. Televisa, Globo, Cisneros y Clarín: la 'banda de los cuatro'.", [en línea], Argentina, *La Fogata Digital*, 27 de agosto de 2004, Dirección URL: <http://www.lafogata.org/04arg/arg8/art7.htm> [consulta: 19 de julio de 2007].

Para el caso latinoamericano, el primer medio masivo importante que se impulsó fue la radio y, casualmente, surgió bajo el modelo comercial propuesto por los EUA. En 1945 surgía la Asociación Interamericana de Radiodifusión en la cual Washington promovía un modelo de la radio similar al estadounidense. El desarrollo de la industria televisiva transitaría por el mismo camino, a principios de la década de los cincuenta se inauguraban transmisiones en México y en Brasil, le seguirían Venezuela y Argentina, en todos los casos la televisión comenzaba a funcionar con una dependencia tecnológica con respecto a EUA.

También al estilo estadounidense, se promovió desde el comienzo una competencia por el público entre televisoras y para lo concerniente al ámbito noticioso, se adoptaron los modelos informativos de la *ABC*, la *NBC* y la *CBS*. En cuanto a los canales públicos se impulsaron pocos proyectos y éstos desde su origen estuvieron incapacitados para competir con los privados, pero además quedaron destinados a servir a los intereses propagandísticos de los gobiernos en turno.

Como se observa, los medios masivos latinoamericanos surgieron subordinados a los consorcios estadounidenses y en gran parte se fortalecieron recargándose en el deterioro de las empresas públicas y en el adelgazamiento del Estado. Desde el principio supeditaron su funcionamiento a las leyes del mercado mundial y a la dependencia con respecto a sus anunciantes como medio de financiamiento. El modelo latinoamericano de la radio y la televisión contribuyó al desarrollo de proyectos hegemónicos que ya habían detectado los potenciales propagandísticos del sector mediático, esta etapa coincidió con el fundamentalismo conservador, la desarticulación del Estado y una revolución en el ámbito de lo científico y lo técnico que más adelante sustentaría la superficial idea de la sociedad de la información.

De esta manera, para cuando el sistema televisivo comienza a desarrollarse en América Latina, las grandes líneas evolutivas de esta nueva tecnología estaban ya bien establecidas a través de las grandes potencias hegemónicas. Como en la mayor parte del mundo, el modelo de explotación de

la televisión en la región estaría guiado por la dinámica comercial de la oferta y la demanda.

Sería hasta 1980 cuando EUA retiraría su inversión directa en América Latina para ocuparse más en la venta de productos. La forma de intervenir dejó de ser económica y abierta, para convertirse en una intervención velada y aparente que en muchos de los casos ya ni siquiera era necesaria, pues los dueños de los medios y los nuevos mandatarios estaban lo suficientemente condicionados y adoctrinados para colaborar consciente o inconscientemente con el fortalecimiento de la hegemonía estadounidense y de su correspondiente matriz ideológica.

Los nuevos retos del sector mediático fueron asumidos no en la esfera de lo público, sino como parte de la dinámica de los grupos de poder, pues al incrementarse su capacidad de penetración social, al comenzar su explotación como industrias del entretenimiento y al estar ya inmersos en la tendencia de concentración del espectro mediático, los medios comenzaron a defender los intereses de la elite empresarial y, por consiguiente, los correspondientes a la hegemonía estadounidense.

Desde este momento, el discurso mediático se enfocó no sólo en la difusión y fomento de la sociedad del consumo que ya hemos descrito, sino también en lograr la contención de las aspiraciones populares y en incrementar su capacidad de penetración en el ámbito de lo político. Medios y sistemas políticos, por caminos distintos, pero regidos por los mismos objetivos de dominación, fortalecieron las nuevas formas de funcionamiento social, como bien habría descrito Karl Marx:

Sobre las diversas formas de propiedad y sobre las condiciones sociales de existencia se levanta toda una superestructura de sentimientos, ilusiones, modos de pensar y concepciones de vida diversos y plasmados de un modo peculiar. La clase entera los crea y los forma derivándolos de sus bases materiales y de las relaciones sociales correspondientes.²⁸²

De esta manera, con ayuda de los medios masivos de difusión, la

²⁸² Karl Marx, *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, [Word], p. 27, *LIBRO dot.com*, Dirección URL: http://librodot.com/searchresult_author.php?authorName=M [consulta: 24 de julio de 2009].

democracia se propondría como mecanismo de estabilidad social y, al mismo tiempo, se induciría a la sociedad a un consumo desenfrenado como mecanismo de distracción, matriz que se vería complementada con la idea del nuevo enemigo común, el terrorismo, impulsado con fuerza luego de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, según lo veremos más adelante.

Desde entonces, como lo ha explicado ampliamente Noam Chomsky, los medios han quedado legitimados en el discurso hegemónico como los “guardianes de la libertad”²⁸³, lo que de alguna manera los exorciza de la posibilidad de estar sujetos a la crítica sobre todo con respecto al oscuro papel que desempeñan al estar en manos de la elite empresarial.

Todo lo anterior pone al descubierto que, en primer lugar, el avance del neoliberalismo aceleró la privatización del espectro mediático y su fortalecimiento como única vía de información; en segundo lugar, que el adelgazamiento del Estado promovió la desaparición de los medios públicos y menguó la responsabilidad del Estado de velar por la salud del espectro comunicacional. Ello aceleró la concentración de medios y su conversión en un sector potencial para la generación de riqueza y una vez manos de la elite empresarial fueron puestos al servicio de una ideología arbitraria que los aleja de la posibilidad de fungir como una herramienta valiosa para la verdadera democratización de las sociedades.

Dicha ideología arbitraria sólo puede sustentarse en un discurso ambiguo, en el vaciamiento del lenguaje y conformando una propaganda sistémica que promueva insistentemente el *status quo*, sin embargo, como habría señalado Gramsci, la ideología arbitraria no está involucrada con el momento histórico en el que intenta insertarse, de ahí los grandes esfuerzos de la elite dominante por bloquear todo síntoma de fortalecimiento de una ideología orgánica.

De esta manera, tanto los nuevos medios como los tradicionales, de acuerdo con Gabriel Alejandro Tamariz, “se encargan de la difusión a gran escala del discurso renovado. El discurso se adapta al lenguaje vernáculo al

²⁸³ Cfr. Noam Chomsky, *Los guardianes de la libertad*, España, Crítica, 2000.

igual que sus formas. Sin embargo, está imbuido de la esencia del razonamiento academicista que caracteriza a los renovados: ambigüedad, supuesta objetividad y crítica, ahistoricidad, etcétera”²⁸⁴.

De esta manera, los medios retoman valores, costumbres y hábitos; proyectan estereotipos y arquetipos de nuestra sociedad; generan contenidos informativos sensacionalistas, amarillistas, de gran impacto visual y poca pertinencia social; retoman el discurso de la democracia, la guerra por la paz, los derechos humanos, la igualdad, la libertad, y lo exponen de una manera superficial y oportunista; en suma, funcionan como un canal por el que fluye información, pero no concretizan verdaderos procesos de comunicación.

El mensaje construido en el medio propone, reitera y reafirma el discurso de la clase dominante, y en el mejor de los casos sólo pretende distraer a los receptores de asuntos de pertinencia social, política, cultural o económica que afecten el entorno inmediato y la realidad social del sujeto receptor.

Los medios se han convertido entonces en el aparato ideológico que legitima y permite el funcionamiento de un sistema mundial de dominación, y con ayuda del despegue tecnológico y la masificación de los públicos ha logrado una mayor eficacia, puesto que, como describe Javier Esteinou:

en condiciones de hegemonía dominante, es decir, en los momentos en que la clase dirigente mantiene la cohesión y dirección de la sociedad por vía de la acción cultural, los aparatos ideológicos (AIE) se convierten en las instancias políticas más importantes para conservar la nivelación de la formación social. Se transforman, así, en instrumentos dominantes de fundamental relevancia para la reproducción coyuntural del sistema, y en uno de los puntales constantes de la creación del bloque histórico capitalista.²⁸⁵

Así, el actual flujo hegemónico de la información intenta legitimar el capitalismo fundamentándolo como si fuera una ley natural o física que transportada al terreno económico genere la impresión de ser inamovible, no transformable e insuperable; el mismo Esteinou puntualiza que “los medios de

²⁸⁴ María José Rodríguez, “¿Por qué la producción del conocimiento ya no es lo que fue? (Falsa conciencia en la intelectualidad latinoamericana)”, *América Latina: los desafíos del pensamiento crítico*, vol. 1, México, Siglo XXI/UNAM, 2004, p. 81.

²⁸⁵ Fco. Javier Esteinou, *op. cit.*, p. 17.

difusión de masas se han convertido en los aparatos más capaces para crear las ideologías más globales que articulan a los distintos grupos sociales (tejido hegemónico transclasista)²⁸⁶ y gracias al poder tecno-mediático estas ideologías circulan con mayor cobertura, con alta rapidez y con incidencia permanente sobre las conciencias.

Así, el gran capital requiere de un discurso universal encaminado a encubrir una lógica capitalista mundial que se sustenta en la desigualdad y la exclusión, este discurso se difunde a partir de las grandes agencias internacionales de noticias y a través de las redes que han tejido los grandes grupos mediáticos cuyos tentáculos llegan a trastocar hasta el más recóndito de los espacios de convivencia social. Dicho discurso, en palabras de Boaventura de Souza Santos, ha operado de forma tal que:

la oposición capitalismo/socialismo fue siendo sustituida por el icono de la sociedad industrial, la sociedad post-industrial y, finalmente, por la sociedad de la información. La oposición entre imperialismo y modernización, fue siendo sustituida por el concepto intrínsecamente híbrido, de globalización. La oposición revolución/democracia fue casi drásticamente sustituida por conceptos de ajuste estructural, por el consenso de Washington y también por los conceptos híbridos de participación y desarrollo sustentado.²⁸⁷

Bajo este panorama, la información que se emite a través de los grandes medios masivos de difusión hoy en día no es otra cosa que propaganda en su sentido más concreto y, en su sentido más general, difusión de la ideología dominante.

III.VI. Libertad vs seguridad nacional: El terrorismo como el nuevo enemigo común

Los hechos del 11 de septiembre de 2001 conllevaron a la consolidación de un patrón imperialista histórico que ahora podía abarcar incluso las viejas áreas de influencia de la URSS, la postura adoptada frente a los acontecimientos sirvió también para enviar un mensaje muy claro al mundo: deberá actuarse bajo los designios de EUA o atenerse a las consecuencias. El hecho tuvo además

²⁸⁶ *Ibid.*, p. 46.

²⁸⁷ Boaventura De Souza Santos, *Crítica de la razón indolente. Contra el desperdicio de la experiencia*, vol.I, España, Desclée de Brower, 2003, p. 29.

importantes repercusiones al interior de la potencia hegemónica, costos económicos sumamente altos y una reducción exacerbada de los derechos civiles. Un mes después de la caída de las torres gemelas de Nueva York, se aprobó apresuradamente y sin debate alguno la Ley Patriótica, bajo la cual se autorizaba la realización de un intenso espionaje, de allanamientos y de detenciones, sobre personas y organizaciones sospechosas de “terrorismo”. La Ley Patriótica es, en suma, “un instrumento legal que suprime las libertades individuales y los derechos de la sociedad norteamericana y mediante el uso de mecanismos informáticos globalizados, la libertad del mundo”²⁸⁸ con lo que se formaliza un Estado policial de proyección internacional.

Desde entonces, la violencia y el terror se constituyeron en dos elementos más de la matriz ideológica estadounidense y su efectividad es hasta nuestros días incuestionable. A pesar del gran número de víctimas que perecieron, el atentado tuvo más resonancia a un nivel simbólico. El uso ideológico del “terrorismo” consiguió el efecto que buscaba: sembrar un pánico masivo e inmovilizador bajo el que los individuos estaban dispuestos a renunciar, en cantidad y calidad, a libertades y derechos civiles a costa de recuperar la sensación de seguridad.

Después de la tragedia, la maquinaria propagandística estadounidense se encendió inmediatamente para fabricar el consenso interno y la justificación internacional necesarios para invadir y destruir Afganistán y, posteriormente, Irak. De acuerdo con Carlos Fazio:

[...] falsas premisas formaron parte de una maquinación y una campaña de intoxicación propagandísticas [...] Los asesores de propaganda de Bush saben que las guerras se consuman y olvidan fácilmente. Y que por lo general una acción bélica de envergadura requiere una fase preliminar de propaganda de guerra a través de los medios masivos de comunicación. Por eso, previo a las guerras de agresión neocoloniales en Afganistán e Irak, utilizaron a los medios con fines diversionistas, para engañar a la población y justificar sus operaciones de tierra arrasada en los dos países árabes.²⁸⁹

²⁸⁸ Henry A. Giroux, “El neoliberalismo y la crisis de la democracia”, *Anales de la educación común*, año 1, núm. 1-2, serie Adolescencia y juventud, Argentina, Tercer Siglo, septiembre, 2005, p. 84.

²⁸⁹ Carlos Fazio, “Bush: La mentira como norma”, [en línea], México, *La Jornada en Línea*, sección “Opinión”, 20 de diciembre de 2005, Dirección URL:

Y es que Bush hijo había tomado la presidencia bajo un dudoso proceso electoral y hasta antes del 9/11 tenía bajos índices de popularidad. Sin embargo, para el 14 de septiembre contaba ya con poderes plenos para hacer la guerra y con una sociedad que bajo un estado de psicosis colectiva era vulnerable a las tentaciones manipuladoras del complejo industrial militar entonces dirigido por un hombre sediento de violencia. En su discurso del 20 de septiembre, Bush referiría:

Los estadounidenses no deben esperar una batalla, sino una campaña prolongada como ninguna que hayan visto. Puede incluir golpes dramáticos, visibles en la televisión, y operaciones encubiertas, cuyo éxito podría ser también mantenido en secreto. Asfixiaremos el financiamiento de los terroristas, los volveremos unos contra otros, los obligaremos a moverse de un lugar a otro, hasta dejarlos sin refugio y sin descanso posibles. Y perseguiremos a las naciones que proporcionen ayuda o refugio al terrorismo. Cada nación, en cualquier lugar, tiene ahora que tomar una decisión. Están con nosotros o están con los terroristas. De este día en adelante, cualquier nación que continúe albergando o apoyando el terrorismo será considerada por Estados Unidos como un régimen hostil.²⁹⁰

Tales declaraciones implicaban la intención de Bush de potencializar su poder mucho más allá de las fronteras estadounidenses, aunque hay que enfatizar que esta ambición no era solamente propia del mandatario, el 25 de septiembre de 2001, a penas a unos días del atentado, un memorando secreto fue enviado desde el Departamento de Justicia a la Casa Blanca, en el documento se advertía “El presidente tiene el poder constitucional no sólo para tomar represalias en contra de cualquier persona, organización o Estado sospechoso de estar involucrado en los ataques terroristas contra los Estados Unidos, sino también contra Estados extranjeros sospechosos de albergar o apoyar a estas organizaciones”²⁹¹.

<http://www.jornada.unam.mx/2005/12/19/index.php?section=opinion&article=021a2pol> [consulta: 8 de marzo de 2012].

²⁹⁰ Bush, George W., “Our war on terror begins with al Qaeda, but it does not end there”, [en línea], Estados Unidos, Discurso a la sesión conjunta del Congreso, Washington D.C., 20 de septiembre de 2001, [consultado el 8 de marzo de 2012 en: Albert Medrán, *Los discursos de George W. Bush tras el 11S*, Dirección URL: http://albertmedran.com/bloc_cast/2011/09/11/los-discursos-de-george-w-bush-tras-el-11s/].

²⁹¹ John C. Yoo, “The President’s Constitutional Authority to Conduct Military Operations Against Terrorist and Nations Supporting Them”, [en línea], Estados Unidos, Memorando Secreto enviado a la Casa Blanca, 25 de septiembre de 2001 [consultado el 6 de marzo de 2013 en: Departamento de Justicia de

El *memo* legitimaba además que el Ejecutivo pudiera realizar despliegues militares y operaciones encubiertas en cualquier parte del mundo sin requerir si quiera la aprobación del Congreso de EUA, lo que fortalece la tesis con respecto a la instalación de un Estado de Excepción Global.

Washington jamás había logrado tener tanto éxito en los procesos de legitimación internos y externos de sus acciones unilaterales en el plano internacional, por primera vez, desde su emergencia como potencia hegemónica, lograba movilizar a la sociedad estadounidense y a sus aliados internacionales sin brotes de cuestionamiento frente a un enemigo tan poco definido, el “terrorismo”. Ni siquiera el comunismo había logrado tal nivel de cohesión y coincidencia con la postura gubernamental y eso que tenía al menos una representación real en la Unión Soviética.

El terrorismo como enemigo no tiene ni pies ni cabeza, es una amenaza impredecible e inmediata y es una categoría dentro de la que, convenientemente, puede caber cualquier individuo o agrupación, por lo que este argumento ha sido explotado por la maquinaria propagandística estadounidense tanto al interior de los EUA como al exterior, lo que en el marco de un auge de las nuevas tecnologías de la información se potencializa aún más. Adicionalmente, ha resurgido con fuerza el concepto de seguridad nacional que directamente enlazado al argumento del terrorismo, logra articularse con el resto de los elementos que conforman esta matriz ideológica de la que hemos venido hablando, legitimando eficazmente con ello su proyección internacional, pues como advierte José Luis Orozco:

En medio de la dinámica también corporativa de las universidades y los *think tanks*, de los servicios de inteligencia y los medios de comunicación de masas, la *democracia de mercado* bajo condiciones de *organización, producción y reproducción de la guerra* permanente cifra su existencia en una Seguridad Nacional vertida en una soberanía planetaria que legitima sus mayores intereses estratégicos patrimoniales.²⁹²

De esta manera, bajo la supuesta necesidad de implantar la democracia y

los Estados Unidos, sitio oficial, Dirección URL: <http://www.justice.gov/olc/warpowers925.htm>].

²⁹² José Luis Orozco, *Democracia fallida...*, *op. cit.*, p. 19.

de combatir el terrorismo en todo el mundo, el concepto de seguridad nacional quedó nuevamente reactualizado y legitimado para su utilización como justificación del despliegue de las acciones estadounidenses en su propio territorio y en cualquier parte del mundo.

Lo más preocupante quizá era que el nuevo enemigo de la humanidad no tenía una representación concreta o, por el contrario, podía tener demasiadas, Bush hijo lo sabía muy bien y en múltiples discursos identificó la amenaza terrorista con “el mal”, lo que más que relacionarla con acciones directas o personas concretas, obliga a imaginarla como una entidad o una fuerza de la que poco se sabe y que, por tanto, genera una gran incertidumbre fomentando así un “cultura del miedo”.

Esta “cultura del miedo”, según Barry Glassner y Henry Giroux, puede ser detonada mediante el uso de diversas estrategias, de esta manera, una cuidadosa selección y omisión de las noticias; la distorsión de las estadísticas; la transformación de eventos aislados en epidemias sociales; la corrupción y distorsión de las palabras o de la terminología para fines específicos; la estigmatización de las minorías, especialmente si se les relaciona con actos criminales o con conductas desagradables; la generalización de situaciones complejas; o el convertir una causa en un efecto o viceversa; puede disparar esta cultura del miedo.²⁹³

Los medios masivos de difusión acompañaron afanosamente esta estrategia desmovilizadora que comenzó a ser aplicada con gran intensidad luego del 9/11. En principio, repitieron una y otra vez las imágenes de la caída de las torres gemelas, durante varios días no hubo ningún otro hecho o acontecimiento digno de ser informado y pocos fueron los intentos por contextualizar o profundizar sobre el atentado mismo, su manejo fue amarillista y sensacionalista y explotado noticiosamente hasta el cansancio. Posteriormente, los reportajes alertaban insistentemente a los espectadores sobre las altas

²⁹³ Barry Glassner, *The Culture of Fear: Why Americans Fear the Wrong Things*, Estados Unidos, Basic Books, 1999, p. 15.

posibilidades de un ataque nuclear perpetrado por terroristas.²⁹⁴

Así, con la retórica de Bush y una cultura del miedo fomentada por los medios masivos de difusión, el patriotismo estadounidense se convirtió en sinónimo de aceptación de la autoridad gubernamental. El nuevo patriotismo conllevó a una lealtad incondicional, que permitía calificar cualquier acto de inconformidad como un acto de traición. Las medidas tomadas por el gobierno para proteger a los ciudadanos de la amenaza inminente del terrorismo, podrían fácilmente llegar a ser interpretadas más como una patología que como una necesidad.

La guerra contra el terrorismo llamaba al sacrificio público, así como a los actos de denuncia, de forma tal, que la política del antiterrorismo despolitizó la política al siempre colocarla en un ámbito más allá del poder. Además, despojó a las comunidades de los valores democráticos, puesto que la militarización de las comunidades y la perpetuación de un sentimiento de inseguridad, traen como resultado la supresión del disenso.

En una primera fase, la reacción pública inicial del 9/11 fue de una solidaridad social, “Ellos” nos atacaron, entonces permanezcamos unidos, aquellos que estén “con nosotros” son nuestros amigos, y los que estén “contra nosotros” son nuestros enemigos, como bien apunta Gabriel Alejandro Tamariz,

La respuesta de un amplio sector de la población estadounidense al llamado hecho periódicamente por su clase dirigente, en tiempos de crisis o expansión, a ser movilizada patrióticamente en defensa de la Seguridad Nacional, incluye aceptar el estado de excepción y la racionalización de los recursos, y llega al extremo del sacrificio religioso de su sangre. La muerte propia y la del enemigo en batalla son costos indiscutibles para dicho sector social, dogmáticamente y de acuerdo a sentimientos ontológicos nacionales que no sólo conducen a tal dicotomía sino la jerarquizan, buscando del *otro*, el enemigo, el inferior, su sometimiento o aniquilación.²⁹⁵

En una segunda etapa y posteriormente a la puesta en marcha de la Ley Patriótica, las esporádicas protestas públicas y las manifestaciones de disenso desembocaron en cargos de traición. Esto comenzó a desarticular a la sociedad

²⁹⁴ Ver: David L. Altheide, “Symbolic Interaction”, *Consuming Terrorism*, vol. 27, unidad 3, 2004, pp. 289-308.

²⁹⁵ Gabriel Alejandro Tamariz, *op. cit.*, p. 203.

puesto que no había certeza sobre donde se encontraba el enemigo.

Con la Ley Patriótica, miles de estadounidenses fueron puestos bajo vigilancia o en listas de prohibición de vuelo y en los meses posteriores a los atentados, personas de origen árabe o surasiático fueron atacados por sus vecinos o constantemente vigilados por autoridades oficiales; hubo incluso gente que perdió su trabajo o se le negó un crédito porque sus nombres estaban incluidos en listas no verificadas de sospechosos de terrorismo.

Los cambios en la política federal aplicados al interior de los EUA tuvieron un impacto muy grave en las comunidades de inmigrantes. A pocos días de los ataques, el FBI detuvo a 1,200 personas de origen árabe. El Departamento de Justicia se negó a identificarlos, porque según éste, sería un peligro para la seguridad nacional. Después de los atentados del 9/11, los crímenes de odio aumentaron dramáticamente hasta un 345.8% en 2001, al igual que la cacería de inmigrantes por oficiales, intolerancia al desacuerdo, y el uso de perfiles étnicos en los aeropuertos.²⁹⁶

El gobierno, a su vez, reorganizó sus agencias de seguridad e inteligencia e integró el Departamento de Seguridad Interior (Homeland Security Department) y el tema de la migración pasó a ser un tema de seguridad y por tanto dejó de ser atendido por este nuevo Departamento, entonces, Washington colocó en el centro el tema de la seguridad fronteriza y México fue uno de los países más afectados, aunque EUA extendió su perímetro de seguridad nacional hasta Centroamérica. Todas las acciones fueron unilaterales y como consecuencia, el racismo en contra de todas las minorías, principalmente árabes, creció desafortunadamente, los latinos y mexicanos no quedaron exentos.

En cuanto a la estrategia desplegada al exterior, EUA definió una nueva política exterior en la que la guerra contra el terrorismo en todos los frentes y la seguridad fueron el tema número uno de todas las agendas. Otros países, principalmente los europeos, siguieron el camino marcado por EUA. La teoría de Huntington del “choque de las civilizaciones” comenzó a regir las relaciones de

²⁹⁶ Barry Glassner, *op. cit.*, p. 22.

conflicto, el odio a la diversidad cultural se alimentó de tal manera que nadie cuestionó el carácter etnocida de la hegemonía estadounidense.

El aumento del miedo y el ambiente de inseguridad creado y fomentado por la maquinaria propagandística estadounidense frente a los atentados del 11 de septiembre ha servido también para continuar legitimando la dinámica de explotación mundial, como bien apunta John Saxe-Fernández:

Las nuevas condiciones surgidas a raíz de los acontecimientos de septiembre de 2001 están modificando el fondo más amplio de la dinámica social, económica y estratégica. La abrumadora y desconcertante sucesión de acontecimientos observados desde entonces ha puesto de manifiesto, de manera inquietante, un incremento en el orden de probabilidad de una conflagración generalizada que, según lo indican las dos guerras mundiales registradas a lo largo del siglo anterior, parecerían estar vinculadas a las contradicciones irreconciliables entre los estados nacionales centrales en rivalidad y las problemáticas tendencias del alto capital a la expansión, con la simultánea propensión hacia la centralización y la monopolización.²⁹⁷

Desde entonces y hasta ahora, la hegemonía estadounidense pareciera estarse inclinando hacia la instalación de un Estado de Excepción global. Dicho Estado comprende dos dimensiones, la interna y la externa. La primera, según hemos advertido, tomó como base la Ley Patriótica, la cual sería complementada posteriormente con *The Military Commissions Act*, que contiene una abrogación del *habeas corpus*, y de una Ley Marcial, *The John Warner Defense Authorization Act of 2007*, firmada el 17 de octubre de 2006, la cual permite al presidente hacer uso de las fuerzas militares en la aplicación de la legislación nacional.²⁹⁸

Destaca también la *Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA)*²⁹⁹, esta ley, aprobada originalmente en 1978 y continuamente modificada luego de los atentados de 2001, autoriza la vigilancia física y electrónica y la recolección de "información de inteligencia extranjera" entre "potencias extranjeras" y "agentes

²⁹⁷ John Saxe-Fernández y Gian Carlo Delgado, *op. cit.*, pp. 281-314.

²⁹⁸ Consultar: John Saxe-Fernández, "Globalization and Security: The US 'Imperial Presidency': Global Impacts in Iraq and Mexico", *Globalization and Environmental Challenges. Reconceptualizing Security in the 21st Century*, vol. 3, Estados Unidos, Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace, Estados Unidos, 2008, p. 6.

²⁹⁹ Ver: *H.R.6304. FISA Amendments Act of 2008*, [en línea], Estados Unidos, Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, sección "Thomas", Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d110:H.R.6304>: [consulta: 6 de marzo de 2013].

de potencias extranjeras", que puede incluir a ciudadanos estadounidenses y residentes permanentes sospechosos de espionaje o terrorismo.

Bajo estos instrumentos, George W. Bush suprimió libertades civiles, estableció tribunales militares secretos y desestabilizó las relaciones cívico-militares, permitiendo que el Ejecutivo pudiera desplegar tropas en cualquier parte de EUA sin necesidad de consultar a los gobernadores o autoridades locales que se vieran afectadas por tal determinación; a raíz del 11/9, se percibe en EUA una perturbadora militarización de las operaciones de seguridad pública civil, así como un aumento dramático en el uso de unidades policíacas paramilitarizadas en labores policiales rutinarias, a lo que hay que agregar el extenso e ilegal espionaje electrónico de la ciudadanía por parte de la Agencia de Seguridad Nacional, NSA por sus siglas en inglés. Es de destacar que la administración Obama adoptaría sistemáticamente estas políticas que habían sido puestas en marcha durante la de George W. Bush.³⁰⁰

En el plano internacional y especialmente en América Latina este Estado de Excepción global se expresa, como lo sintetiza John Saxe-Fernández, en "[...] la agresión económica y policial-militar, de esquemas oligárquico-imperiales de intervención/ocupación, saqueo y explotación, que operan bajo la militarización de la guerra al *narco*, al crimen organizado o al terrorismo, con 'estímulo' presupuestal y diplo-militar [...]"³⁰¹. El nuevo enemigo puede ser ubicado en cualquier parte del mundo, lo que permite a EUA luchar en cualquier escenario, ya que depende de su propio criterio determinar qué país puede o no tener presencia de terroristas o de narcotraficantes.

Bajo la instalación del nuevo Estado de Excepción global Bush justificó otro cambio importante en el despliegue de la política exterior. Luego del 9/11 EUA podría atacar sin necesidad de haber sido atacado, como argumenta Nestor García Iturbide:

³⁰⁰ John Saxe-Fernández, "Economía y Estado de Excepción", [en línea], México, *La Jornada en Línea*, Sección "Economía", 2 de junio de 2011, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2011/06/02/economia/033a1eco> [consulta: 28 de febrero de 2013].

³⁰¹ *Ibidem*.

El respaldo internacional, que con tanto celo se buscó para legitimar las acciones contra otros países, ya no se consideraba imprescindible; la propia posición hegemónica ocupada por los Estados Unidos les permitía iniciar una guerra sin el apoyo y la aceptación de la comunidad internacional, es decir, las Naciones Unidas. La aceptación y el apoyo se negociarían a posteriori; eso evitaba someter a una consideración colectiva los hechos que pudieran provocar el conflicto armado, fueran estos reales o fabricados.³⁰²

Al respecto, vale la pena recordar la resolución 51/210 emitida por la ONU en relación a los actos de terrorismo durante la 88 Asamblea Plenaria celebrada el 17 de diciembre de 1996, la cual en el punto 1.2 proclama que:

[...] los actos criminales encaminados o calculados para provocar un estado de terror en el público general, un grupo de personas o personas particulares para propósitos políticos son injustificables en cualquier circunstancia, cualesquiera que sean las consideraciones políticas, filosóficas, ideológicas, raciales, étnicas, religiosas o de cualquier otra naturaleza que puedan ser invocadas para justificarlos.³⁰³

Habría que preguntarse entonces quién es hoy el verdadero terrorista, si el fantasma del “terrorismo” dibujado por EUA, o los propios EUA con su política unilateral desplegada a discreción y en cualquier parte del globo que, según sus intereses y “consideraciones políticas, filosóficas, étnicas, religiosas o de cualquier otra naturaleza” invocadas para justificarlo, así lo amerite.

La eficacia de la matriz ideológica que hemos descrito a lo largo de este capítulo, es incuestionable aún hoy en día, repercutió en la manera de entender y comprender el mundo y, paralelamente, mediante la explotación del desarrollo tecnológico modificó radicalmente las prácticas cotidianas de relacionarse, las formas de comunicarse y, definitivamente, obligó a los seres humanos a resituarse en una realidad completamente distinta.

Las viejas prácticas comunitarias, la forma de entender el trabajo, las maneras de organizarse grupalmente, comenzaron a ser borradas de la memoria colectiva, para dar paso a la competitividad y a un exacerbado individualismo. El mundo y la permanencia del ser humano en el mismo, se

³⁰² Néstor García Iturbide, *Los Estados Unidos en la época de Bush*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 2009, pp. 77-78.

³⁰³ Naciones Unidas, Asamblea General, “51/210. Measures to eliminate international terrorism”, [en línea], 17 de diciembre de 1996, Dirección URL: <http://www.un.org/documents/ga/res/51/a51r210.htm> [consulta: 8 de marzo de 2012].

volvió un asunto de supervivencia y no de convivencia. La felicidad como la aspiración última que motivaba y alimentaba continuamente la razón de ser, quedó reducida a la capacidad de obtener y poseer en un mundo regido por el inmediatismo y la moda efímera que obliga siempre al ser humano a desear, sin posibilidad de saciar en algún momento tal ambición.

La nueva matriz ideológica lo cambió todo, ahora el ser humano tendería a convertirse en un individuo despojado de su capacidad de hacer, decidir y definir su destino; tan vuelto hacia si mismo que sería indiferente ante los abusos, la miseria y las carencias del otro. Sin el sujeto histórico, hambriento por ser protagonista y constructor de su propia historia, las elites dominantes pueden actuar con libertad y la hegemonía estadounidense operar a sus anchas, esto claro está con la ayuda de la invención de esos “enemigos imaginarios” de los que hemos hablado.

De esta manera, una vez definida la matriz ideológica sobre la que se montaría la nueva estrategia hegemónica, los mecanismos prácticos para el despliegue de la hegemonía estadounidense han podido operar casi sin cuestionamientos o condenas internacionales. Así, en el siguiente capítulo observaremos con detenimiento los organismos, agencias, iniciativas y planes tácticos que ya ensayados y redefinidos en función de la experiencia, a lo largo de 30 años, tanto en la región latinoamericana como en el mundo, podrían operar a partir de la década de los ochenta con una legitimidad otorgada a partir de los valores y principios que hemos descrito ampliamente en este capítulo.

Capítulo IV.

Viejas y nuevas estrategias para la intervención abierta o encubierta: Mecanismos prácticos para el despliegue de la hegemonía estadounidense

Hemos visto ya cómo es que el complejo industrial militar se fue consolidando, así como la manera en la que EUA fue afianzando su hegemonía en el plano internacional; mencionamos ya algunas organizaciones, agencias, iniciativas y planes operativos que han servido a los grandes fines hegemónicos, sin embargo, no nos hemos detenido aún a analizar el origen y función de estos últimos elementos a detalle. Ese será precisamente el objetivo de este capítulo.

Describiremos primero los organismos civiles que han tenido un mayor impacto en la región latinoamericana, para luego, recuperar dos manuales del Pentágono que consideramos son ilustrativos de la manera en la que se despliegan las operaciones encubiertas. En la práctica y con las no tan recientes propuestas de Washington de generar una cooperación interagencias, tanto el ala civil como la militar funcionan en abierta o encubierta coordinación frente a la coyuntura, lo que con el paso de los años y la constante evolución del complejo industrial militar, ha desembocado en un peligroso desdibujamiento de sus ámbitos de pertinencia.

Es importante aclarar también que la mayor parte de estos organismos o planes operativos tuvieron antecedentes directos que en algunos casos pueden ser rastreados hasta la Primera Guerra Mundial, de ahí que se pueda comprender el grado de consolidación que han llegado a tener. Sin embargo, como hemos venido insistiendo, es en la era de Reagan cuando estos se potencializan a través del impulso de un *soft power*, puesto que los viejos mecanismos, tales como la guerra y el espionaje, se encontraban ya muy desgastados frente a la opinión internacional, además, en el contexto de la disolución de la Unión Soviética y ante la ausencia de un enemigo concreto ya no encontraban razón para justificar su vigencia.

Así, estos instrumentos sirvieron para redefinir el perfil hegemónico en la opinión internacional, ahora, EUA buscaba legitimarse como el paladín de la democracia y el impulsor de la paz mundial. Desde entonces, la mayoría de las acciones de intervención se orquestan en nombre de la democracia o en contra del terrorismo, aunque lo que se busca en realidad es la imposición de la libertad de los mercados, así como el establecimiento de ambientes favorables para la extracción y el control de los recursos naturales.

IV.I. El *soft power*: Organismos y programas para la penetración ideológica

De acuerdo con Joseph S. Nye, uno de los internacionalistas que ha trabajado intensamente sobre el concepto de *soft power*, éste puede ser entendido como “[...] la habilidad de obtener lo que quieres a través de la atracción antes que a través de la coerción o de las recompensas. Surge del atractivo de la cultura de un país, de sus ideales políticos y de sus políticas”³⁰⁴. El concepto comenzó a ser ampliamente popularizado y desarrollado a partir de la década de los noventa por académicos de EUA que defendían la tesis de que para ampliar la influencia de su país en el mundo resultaría mucho más eficaz recurrir a estrategias encaminadas a la persuasión que al uso de la fuerza.

Según advierte el mismo Nye, el despliegue de un *soft power* debe recurrir a valores como la democracia, los derechos humanos y las oportunidades individuales, puesto que éstas son ideas profundamente seductoras que pueden ser de gran ayuda “para lograr que otros países quieran lo que EUA quiere que quieran”³⁰⁵. Sin embargo, según veremos, la mayoría de los organismos y programas que tienen por objetivo la defensa de estos valores “tan seductores”, resultan beneficiados con una gran cantidad de recursos que en la mayoría de los casos terminan siendo utilizados para realizar actividades que poco tienen que ver con la promoción de dichos valores.

³⁰⁴ Joseph S. Nye, *op. cit.*, p. 118.

³⁰⁵ *Ibidem*.

IV.I.I. De larga data, pero aún vigentes

- **Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)**

La historia de USAID (United States Agency for International Development) se remonta a la puesta en marcha del Plan Marshall, el cual, según hemos visto, había sido creado con el fin de responder a la urgencia de reconstruir la infraestructura y la economía europeas luego del desastroso desenlace de la SGM.

En seguimiento de este plan, el presidente Harry S. Truman puso en marcha un programa de desarrollo para la asistencia internacional que pretendía brindar ayuda técnica a los países del mundo que la necesitaran para el sostenimiento de la paz y las instituciones democráticas.

En consecuencia se crearon organismos como la *Mutual Security Agency*, la *Foreign Operations Administration* y la *International Cooperation Administration*, todos ellos con el objetivo de crear mercados para EUA que pudieran reducir la pobreza y aumentar la producción en los países en desarrollo y de paso “aminorar la amenaza del comunismo al ayudar a los países a que prosperaran bajo el capitalismo”³⁰⁶.

Estos programas de asistencia técnica pronto se convirtieron en un componente clave de la política exterior estadounidense, a grado tal que el 4 de septiembre de 1961 el Congreso aprobaba la Ley de Asistencia Exterior, la cual institucionalizaba el asistencialismo estadounidense a largo plazo. Observemos que la formalización de esta estrategia se corresponde con la consolidación del complejo industrial militar que ya hemos descrito ampliamente con anterioridad.

Bajo el amparo de esta Ley y durante la administración de John F. Kennedy, se crearía la USAID como una agencia federal “independiente” responsable de planificar y administrar la asistencia económica y humanitaria de EUA en todo el mundo, desde entonces y según se proclama en su página web:

³⁰⁶ S/autor, “USAID. History”, [en Línea], Estados Unidos, USAID, sitio oficial, 18 de noviembre de 2011, Dirección URL: http://www.usaid.gov/about_usaid/usaidhist.html [consulta: 18 de febrero de 2012].

Nuestro trabajo apoya el crecimiento económico a largo plazo y equitativo, y promueve los objetivos de política exterior de EE.UU. mediante el apoyo a: el crecimiento económico, la agricultura y el comercio; la salud global, y, a la democracia, la prevención de conflictos y ayuda humanitaria.³⁰⁷

Aunque la Agencia se auto-proclama como “independiente”, está bajo la supervisión del Departamento de Estado y actúa como una rama del mismo para administrar la ayuda extranjera económica y técnica y coordinar los programas de ayuda militar en el extranjero³⁰⁸. De igual forma, se asume como una agencia civil, sin embargo, según refiere Carlos Fazio, la creación de la USAID respondió a la necesidad de realizar un cambio de protagonistas y medios para viabilizar las ambiciones imperialistas estadounidenses posteriormente a la guerra fría, por lo que la USAID resulta ser “un actor principal en el arte de la subversión y la guerra psicológica –en combinación subordinada con el Pentágono y la CIA–, y como arma de penetración vía el dinero”³⁰⁹.

En suma, la USAID funciona como parte del eje de seguridad y defensa de Washington, de acuerdo con Jean-Guy Allard y Eva Gollinger:

Sus departamentos dedicados a transición, reconstrucción, gerencia de conflictos, desarrollo económico, gobernabilidad y democracia son los principales viaductos a través de los cuales filtran los miles de millones de dólares que desde Washington envían a los partidos políticos, ONG's, movimientos estudiantiles y sociales que promueven sus intereses en el mundo. En cualquier país donde ha habido un golpe de Estado, una revolución de colores o un cambio de régimen favorable a los intereses de Estados Unidos se encuentra la USAID y su lluvia de dólares.³¹⁰

La realización de esfuerzos conjuntos o al menos coordinados entre las Fuerzas Especiales y la USAID ha sido una constante desde su fundación, aunque en un principio se había realizado de manera discrecional, de acuerdo con Carlos Fazio, durante la época de la guerra sucia en Latinoamérica “bajo su cobertura diplomática ‘filantrópica’ operaron agentes de la comunidad de

³⁰⁷ S/autor, “This is USAID”, [en línea], Estados Unidos, USAID, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: http://www.usaid.gov/about_usaid/ [consulta: 7 de septiembre de 2011].

³⁰⁸ Jack C. Plano y Roy Olton, *Diccionario de Relaciones Internacionales*, México, Limusa, 1991, p. 205.

³⁰⁹ Carlos Fazio, “La USAID, México”, [en línea], México, *La Jornada en Línea*, sección “Política”, 26 de diciembre de 2011, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2011/12/26/politica/018a1pol> [consulta: 20 de marzo de 2012].

³¹⁰ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *USAID, NED y CIA. La agresión permanente*, Venezuela, MINCI, 2009, p. 52.

inteligencia que, como Dan A. Mitrione³¹¹, enseñaron la tortura científica y propiciaron golpes de Estado en el hemisferio”³¹².

Ya durante la administración de Bush hijo, el involucramiento de la USAID con las actividades de defensa comenzó a ser mucho más abierto, en un reporte de NACLA (North American Council on Latin America), se advierte que desde entonces “la USAID ha incorporado una gran cantidad asesores militares a su *staff* que amplían su habilidad de encargarse de las iniciativas de reconstrucción y estabilización en conjunto con, en lugar de independiente de, el Departamento de Defensa”³¹³.

La USAID, en el contexto actual y sólo por detrás del Departamento de Estado, resulta ser la entidad que concentra la mayor cantidad de recursos destinados a la promoción de la hegemonía estadounidense, además opera oficialmente en al menos 183 países; en el caso de América Latina, la Oficina para América Latina y el Caribe supervisa 16 misiones bilaterales, cuatro programas regionales, y desde su sede en Washington programas especiales para Cuba. Al menos los cuatro programas regionales: Paz y Seguridad, Gobernando con Justicia y Democracia, Crecimiento Económico e Inversión en la Gente y Ayuda Humanitaria, concentraron un presupuesto de 1,266 millones de dólares en el 2010³¹⁴.

Hoy en día no es comprobable que la USAID aplique métodos al estilo de la CIA, pero si es evidente su participación en los aspectos económicos, políticos e ideológicos en los países latinoamericanos. Generalmente y en países cuyos

³¹¹ Este caso ilustra muy bien la tesis que se sostiene con respecto al sospechoso funcionamiento de la USAID. Este personaje fungió como el director de la Oficina de Seguridad Pública de la USAID en Uruguay durante la década de los 60 y, anteriormente, había sido agente del FBI. Durante su estancia en Uruguay y, antes en Brasil, ayudó a mejorar las técnicas de contrainsurgencia de la policía uruguaya y se caracterizó por el uso de la tortura de los presos. Ver: Carlos Osorio y Marianna Enamóneta, “To save Dan Mitrione Nixon Administration urged death threats for Uruguayan prisoners”, [en línea], Estados Unidos, *The National Security Archive*, 11 de agosto de 2011, Dirección URL: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB324/index.htm> [consulta: 21 de marzo de 2012].

³¹² Carlos Fazio, “La USAID, México”, *op. cit.*

³¹³ Steve Peacock, “In Brief. News from Latin America”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 39, unidad 4, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2006, p. 48.

³¹⁴ S/autor; “Latin America & the Caribbean”, [en línea], Estados Unidos, USAID, sitio oficial, Dirección URL: http://www.usaid.gov/locations/latin_america_caribbean/ [consulta: 21 de marzo de 2012].

gobiernos son convenientemente catalogados como “enemigos de la democracia”, esta agencia aparece siempre por detrás de la emergencia de organizaciones y partidos de derecha, de fundaciones fantasma, y en la organización de eventos y conferencias con claras posturas de oposición.

Actualmente, la USAID apuesta también por la llamada guerra cibernética y, como parte de sus estrategias de fortalecimiento de la democracia, incluye el desarrollo de programas y talleres que ilustran a los opositores sobre las más sofisticadas actividades subversivas en el campo tecnológico, esto se aplica especialmente en el caso de Cuba y Venezuela.

- **National Endowment for Democracy (NED)**

La NED fue creada durante la administración de Ronald Reagan con el objetivo de fomentar el desarrollo de la democracia a través del ejercicio de un *soft power*. Al anunciar su apertura, Reagan referiría: “esta nación, con su herencia de comerciantes Yankees, debería hacer un poco de promoción de ventas de los principios de la democracia”³¹⁵, así, en congruencia con este planteamiento, en los últimos 30 años, los “comerciantes Yankees” de la NED han convertido la “promoción de la democracia” en un multimillonario negocio.

Desde su creación y como resultado del giro estratégico de la política exterior estadounidense de los '80, la NED se convirtió en el canal por excelencia por el que se intentaba exportar la democracia en su sentido liberal, con ayuda de este organismo se comenzó a destituir a gobernantes autoritarios, previos colaboradores de Washington, por personajes cuidadosamente seleccionados que además de ser aliados eran partidarios del libre mercado.

Hay planteamientos más oscuros que sugieren que la NED fue la receptora de las viejas funciones que desempeñaba la CIA, la cual, frente a su desgaste en la década de los '80, estaba ya imposibilitada para continuar operando abiertamente en el exterior de EUA, según describe Jean-Guy Allard:

Philip Agee, el ex agente de la CIA que denunció durante años esta agencia

³¹⁵ Jonah Ginden y Kirsten Weld, “Benevolence or Intervention? Spotlighting U.S. soft power”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 40, unidad 1, Estados Unidos, enero-febrero, 2007, p. 19.

injerencista, contó en 2003 como Fascell presentó ya en 1967 un proyecto de ley que debía crear una fundación “abierta” para manejar los pagos entonces secretos de la CIA a los “programas de sociedades civiles” extranjeros.

La idea de Fascell no prosperó, debido a las revelaciones de complots para cometer asesinatos y otras operaciones de la CIA que salieron entonces en la prensa. En noviembre de 1983, sin embargo, el “sueño” de Dante Fascell —y de la CIA— se realizó cuando el Congreso creó la NED y la dotó de 18.8 millones de dólares para ese año.

“Fascell fue nombrado miembro del primer consejo directivo de la NED”, contó Agee. “Mientras que la CIA había canalizado hasta entonces el dinero a través de una compleja red de ‘conductos’, la NED se convirtió en un ‘megaconducto’ para trasladar el dinero del gobierno estadounidense a la misma serie de ONG’s que la CIA había estado financiando en secreto”.³¹⁶

En otra entrevista, el mismo Philip Agee narra que a finales de la década de los setenta, los responsables de la política exterior estadounidense comenzaron a plantear una nueva filosofía, según la cual “[...] los intereses de Estados Unidos se preservarían mejor recurriendo a gobiernos democráticamente electos conformados por una élite política que se identificara con la clase dirigente estadounidense”³¹⁷.

A esta nueva filosofía se le denominó “Proyecto Democracia” y para operativizarlo fue creada la NED y sus cuatro fundaciones asociadas: el Instituto Republicano Internacional (IRI, por sus siglas en inglés) del Partido Republicano; el Instituto Nacional Democrático (NDI) del Partido Demócrata; el Centro de Solidaridad Laboral Internacional (ACILS, por sus siglas en inglés)³¹⁸; y el Centro para la Empresa Privada Internacional (CIPE, por sus siglas en inglés) de la Cámara de Comercio de EUA.

Desde entonces, la NED comenzaría a ser una receptora de grandes

³¹⁶ Jean-Guy Allard, “La Loba Feroz recibe Premio en honor a agente de la CIA que fundó la NED”, [en línea], Cuba, *CubaDebate. Contra el terrorismo mediático*, 14 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2009/10/14/la-loba-feroz-recibe-premio-en-honor-a-agente-de-la-cia-que-fundo-la-ned/> [consulta: 28 de julio de 2011].

³¹⁷ Agencia Alia2, “Entrevista a Philip Agee ex agente de la CIA. El carácter de la intervención de los servicios secretos estadounidenses en Venezuela”, [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 13 de junio de 2005, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/actualidad/a14732.html> [consulta: 21 de marzo de 2012].

³¹⁸ El ACILS habría sido antes el Instituto para el Desarrollo del Sindicalismo Libre (AIFLD, por sus siglas en inglés), el cual formaba parte de la Federación Estadounidense del Trabajo y Congreso de Organizaciones Industriales (AFL-CIO, por sus siglas en inglés) creada en 1955, y en realidad funcionó como una fundación que había colaborado con la CIA.

presupuestos asignados por el Congreso, que a su vez, entregaría los dineros a las fundaciones “núcleo”, para luego desembocar en los contratistas privados estadounidenses y, finalmente, ya bastante disminuidos llegar a manos de grupos que favorecieran, más que la democracia, los intereses hegemónicos estadounidenses.

El principal campo de experimentación sería Cuba y uno de los primeros y novedosos productos creados sería nada más y nada menos que la Fundación Nacional Cubano Americana, con lo que la mayor parte del dinero destinado al supuesto fortalecimiento de la democracia en el exterior, terminaría por quedarse nuevamente en EUA, puesto que esta Fundación y sus miembros son efectivamente cubanos, pero que residen en territorio estadounidense, concretamente en Miami.

La NED, fundada bajo la *National Endowment for Democracy Act*³¹⁹, al menos formalmente tiene como misión fortalecer los valores e instituciones democráticas alrededor del mundo a través de esfuerzos no gubernamentales, esto, como era de esperarse, siempre de forma “coherente con los intereses más amplios de Estados Unidos”³²⁰; se proclama también como una institución autónoma. Sin embargo, está obligada a consultar con el Departamento de Estado cualquier programa que sea puesto en marcha en el exterior, resulta entonces que tampoco la NED funciona como una entidad autónoma.

Los tentáculos de la NED se extienden en más de 90 países a través de más de mil proyectos que son financiados cada año. Dentro de sus iniciativas destacan el Movimiento Mundial por la Democracia y la de más reciente creación, dadas las exigencias tecnológicas, el Centro de Asistencia Internacional para los Medios de Comunicación (CIMA, por sus siglas en inglés).

Para el caso de Latinoamérica, de acuerdo con la NED, Cuba y Venezuela merecen una atención especial. Recuperando expresiones y citas

³¹⁹ Consultar el Acta en: USC, “Title 22, Chapter 54”, [en línea], Estados Unidos, *Legal Information Institute*, s/fecha, Dirección URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/4411> [consulta: 21 de marzo de 2012].

³²⁰ *Ibidem*.

textuales de la página oficial de la NED, es posible observar el perfil ideológico del organismo, así como la idea de democracia que promueve. Para el caso de Cuba se refiere que “es la única dictadura que existe en el hemisferio occidental” y que además su “régimen se enfrenta a dificultades económicas profundas”³²¹, sobre el embargo y el acoso constante a la isla, no se menciona una sola palabra.

Especial preocupación despierta para la NED la muerte del “preso político” y “activista por los derechos civiles” Orlando Zapata, quien según se refiere “murió en febrero de 2010, después de una huelga de hambre de 85 días que provocó la indignación internacional y doméstica”³²². En realidad, de quien se habla es de un delincuente común que fue procesado por delitos como violación de domicilio, estafa y graves lesiones a un ciudadano tras un ataque con machete y a quien en un primer momento se dio una condena de tres años, que sería extendida posteriormente a 24 por diversos cargos de agresión violenta a funcionarios de la prisión.

Nadie podría negar el activismo político de Orlando, pero si habría que enfatizar que, casualmente, su compromiso político con la causa opositora al régimen cubano se inició luego de su encarcelamiento, detalle que invalidaría la denominación de “preso político” que la NED utiliza para dotar de credibilidad a su argumento; pero el caso de Orlando no es el único, ni el más sonado, la lista de ejemplos es prácticamente interminable, sirva éste solamente para ilustrar la manera tan burda con la que la NED suele manipular la información.

Por otro lado, a la NED le preocupan las “reformas regresivas aprobadas para restringir los derechos civiles y políticos, extender el poder ejecutivo, y promover la intervención del Estado en los países que abrazan el llamado ‘Socialismo del Siglo XXI’.”³²³ Y este es el caso justamente de Venezuela, puesto que, según denuncia la NED, en diciembre de 2010 “se concedió al

³²¹ S/autor, “Latin America and Caribbean”, [en línea], Estados Unidos, sección “Where we work”, NED, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.ned.org/where-we-work/latin-america-and-caribbean> [consulta: 22 de marzo de 2012].

³²² *Ibidem.*

³²³ *Ibidem.*

presidente poderes ilimitados, mediante decreto, durante 18 meses, y las funciones del poder legislativo recién elegido se redujeron drásticamente a fin de limitar la eficacia de la representación de la oposición en la Asamblea Nacional³²⁴.

Sobre las características golpistas de la oposición venezolana, que es precisamente financiada por la NED, y sobre el hecho de que ésta sigue siendo partícipe de la política en Venezuela, sin haber sido procesada por su participación en el golpe de Estado del 2002, ni una sola palabra; sobre el hecho de que es la misma Asamblea Nacional la que aprobó la Ley Habilitante por mayoría calificada tampoco. Mucho menos se menciona que el decreto, activo sólo por 18 meses, se emitió con la intención de rehuir a los largos procesos burocráticos para la aprobación de proyectos y liberación de recursos y poder responder de una manera mucho más rápida y efectiva frente a una Venezuela que se encontraba en estado de emergencia debido a las excesivas lluvias en aquel periodo, por ejemplo, para agilizar la construcción de viviendas para 33 mil familias damnificadas.

En este mismo sentido vale la pena señalar que el presidente Bush, luego de los atentados del 11 de septiembre, llegó a desobedecer, sin apelar al veto una sola vez, al menos 750 leyes. Durante este periodo el poder Ejecutivo quedó eximido de cualquier tipo de controles o contrapesos que pudieran ejercerse desde cualquier sector del sistema de gobierno. Para el caso de Obama la situación es similar, muchas de las medidas tomadas por Bush hijo, han tenido continuidad durante los dos mandatos del Demócrata. Haciendo un paralelismo forzado con el caso Venezolano, la NED debería desplegar grandes programas en pro de la democracia en los propios EUA.

Valdría la pena concluir citando una declaración de la Oficina del Inspector General del Departamento de Estado, tomada de un Reporte realizado por el propio Departamento de Estado para informar sobre las actividades realizadas en los seis meses previos al golpe de Estado de 2002 en Venezuela.

³²⁴ *Ibidem.*

Frente a la pregunta de si las actividades realizadas en los meses previos podrían ser catalogadas como “normales”, el Inspector General respondería lo siguiente al Congreso de los EUA:

Está claro que la NED, el Departamento de Defensa (DOD) y otros programas de asistencia de Estados Unidos proporcionaron capacitación, fortalecimiento institucional, y otro tipo de apoyo a individuos y organizaciones que se sabe participaron activamente en la momentánea expulsión del gobierno de Chávez.³²⁵

- **Fundación Panamericana para el Desarrollo (FUPAD)**

La FUPAD es una entidad creada por el Departamento de Estado en 1962, está "afiliada" a la Organización de Estados Americanos (OEA). Desde su creación, la FUPAD ha implementado programas financiados por la USAID, el Departamento de Estado y otros financistas internacionales para "promover la democracia" y "fortalecer la sociedad civil" en América Latina y el Caribe. En el 2010 se reporta que además de las entidades mencionadas, la FUPAD recibió dinero del Banco Mundial, Chevron, Caterpillar, Royal Caribbean International, Money Gram y Warner Music, sólo por mencionar algunas de ellas.³²⁶

De acuerdo con el Reporte Anual 2010 de la organización, el presupuesto oficial de la FUPAD de ese año fue de 55 millones de dólares, suma independiente a la recibida a través de donaciones y partidas especiales provenientes de otras agencias gubernamentales. Según el informe, durante el 2010, la FUPAD mantuvo su presencia en todos los países del continente a través de su vinculación con más de 5,000 organizaciones y grupos comunitarios.³²⁷

Oficialmente y en forma parecida a lo que se señala para la USAID y la NED, la FUPAD tiene proyectos destinados a la promoción de la democracia y al fortalecimiento de la sociedad civil, dichos programas son especialmente

³²⁵ United States Department of State and the Broadcasting Board of Governors Office of Inspector General, *A review of U.S. Policy Toward Venezuela. November 2001- April 2002*, Reporte Número 02 OIG-003, Julio de 2002.

³²⁶ FUPAD, *PADF 2010 Annual Report. Creating a Hemisphere of Opportunity*, [PDF], Estados Unidos, Panamerican Development Foundation, 2011, p. 7.

³²⁷ *Ibidem*.

impulsados en Cuba y Venezuela, mientras que los de ayuda humanitaria se promueven principalmente en Haití, El Salvador, Chile y Guatemala; pero todos ellos se desarrollan con participación conjunta de la iniciativa privada.

Siendo un organismo creado para operar en América Latina, en los últimos años ha estado especialmente activo en Venezuela al ser uno de los principales contratistas de la USAID en ese país; actualmente, maneja programas con fondos por encima de los 100 millones de dólares en Colombia como parte del Plan Colombia; en Bolivia financia "iniciativas" en la zona indígena en El Alto; y tiene diez años trabajando en Cuba de forma "clandestina", para fomentar una "sociedad civil independiente" y "acelerar una transición a la democracia"³²⁸.

En los últimos años, a través del macro-programa Fortalecimiento de Comunidades y de la Sociedad Civil, la FUPAD pone especial énfasis en la promoción, creación, manejo, desarrollo y uso potencializado de los medios de comunicación con el aprovechamiento de las nuevas tecnologías de información; en su sitio oficial se advierte que:

[...] se desarrollan Proyectos que se sirven de técnicas innovadoras, incluidas las artes, las herramientas de medios de comunicación, y otras oportunidades interactivas para promover la discusión y la colaboración ciudadana. La FUPAD también trabaja para fomentar las prácticas profesionales periodísticas, promover la cobertura de los medios de comunicación equilibrada y objetiva de los temas críticos, desarrollar los medios de comunicación innovadores, y aumentar la conciencia sobre la importancia del papel de los medios de comunicación libres.³²⁹

En los hechos, la función de la FUPAD ha sido muy distinta. Las historias tétricas alrededor de este organismo pese a ser poco difundidas, resultan sumamente ilustrativas de su verdadero rostro. Sólo por mencionar un ejemplo, el representante de la FUPAD en México, René Greenwald, tiene un historial de muy dudosa reputación, el gobierno cubano ha denunciado en múltiples

³²⁸ Eva Gollinger, "Documentos revelan millones de dólares en financiamiento de Estados Unidos a medios y periodistas venezolanos", [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 12 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/tiburon/n161110.html> [consulta: 7 de septiembre de 2011].

³²⁹ FUPAD, "Strengthen communities and civil society", [en línea], Estados Unidos, sección "Programs", FUPAD, sitio oficial, Dirección URL: <http://www.padf.org/programs/program/strengthen-communities> [consulta: 5 de abril de 2012].

ocasiones la forma en la que “El Gran Amigo”, como se hacía llamar, se acercaba a escritores, artistas, jóvenes estudiantes y gente considerada objetivos centrales para las misiones de la CIA, con el fin de reclutarlos e involucrarlos directamente en las actividades de la contra-revolución.³³⁰

- **Junta de Gobernadores de Radiodifusión (BBG)**

En 1998, con la promulgación de la Ley de Reforma y Reestructuración de Asuntos Exteriores, la BBG asumía la autoridad sobre la Oficina de Radiodifusión Internacional y sus servicios de radiodifusión; y un año más tarde, se convertía en el órgano “independiente” a cargo de todas las transmisiones internacionales no militares del gobierno de EUA. En teoría, su misión específica es: "Promover la libertad y la democracia y mejorar la comprensión de EUA y el mundo a través de la comunicación multimedia objetiva, precisa y equilibrada de noticias, información y otros programas para el público extranjero"³³¹.

La BBG fue creada para encausar por una misma vía y bajo una nueva imagen los ya existentes y dispersos instrumentos propagandísticos de la Unión Americana, de esta manera logró articular a la Voz de América (VOA); a la Oficina de Transmisiones hacia Cuba (Office of Cuba Broadcasting, diferente de la Operations Coordinating Board, citada previamente, que también se abrevia OCB), que a su vez comprende a Radio y TV Martí y a otra serie de emisoras; así como a Radio Free Europe y Radio Liberty (RFE/RL); a Radio Free Asia (RFA); y al Middle East Broadcasting Networks (MBN), que incluye Radio Sawa y Televisión Alhurra.

Fundada oficialmente en 1995 y teniendo como antecedente directo a la OCB (Operations Coordinating Board), la BBG se ha convertido en una herramienta fundamental para difundir la ideología de EUA. Actualmente,

³³⁰ Ver: Raúl Antonio Capote, “Las memorias de Daniel (Primera Parte): Pablo, agente de la CIA”, [en línea], Cuba, *Cubasi.cu*, 26 de septiembre de 2011, Dirección URL: http://www.cubasi.cu/index.php?option=com_k2&view=item&id=986:las-memorias-de-daniel-i-pablo-agente-de-la-cia [consulta: 5 de abril de 2012].

³³¹ John Lenczowski, Presidente del Instituto de Políticas Mundiales, Testimonio, “America's Foreign Broadcasting”, Estados Unidos, *Capitol Hill Hearing Testimony for the Committee House Foreign Affairs; Subcommittee Oversight and Investigations*, 18 de abril de 2011, [consultado el 23 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].

transmite en 59 idiomas y más de 3,000 horas de programación original cada semana, tiene una audiencia de 165,000 millones de personas semanalmente y transmite a través de Internet y nuevos medios, vía satélite, terrestre y televisión por cable, y por onda corta en AM y FM.³³²

Como hemos mencionado, la BBG sirvió para articular un sistema de medios de propaganda, sin embargo, muchos de ellos habían tenido ya un papel protagónico en momentos críticos de la historia estadounidense. La VOA, por ejemplo, desempeñó un papel fundamental durante la SGM, según advierte Srinivas Melkote, en las investigaciones de Daniel Lerner, especialista en comunicación contemporáneo de Laswell y Lazarsfeld, “[...] un objetivo clandestino era identificar los segmentos de audiencias vulnerables en las poblaciones del Oriente Medio para después enfocar los mensajes propagandísticos de la VOA a esos grupos”.³³³ Más adelante, durante la década de los '70, la VOA operaba ya bajo un aparato fuertemente institucionalizado, según se refiere en un reporte de NACLA de aquellos años, la VOA:

Opera sobre la base de un presupuesto de más de 50 millones anuales con un personal de más de 2,300 miembros que trabajan en el extranjero y en EE.UU. Irradia programas durante 800 horas por semana en 36 idiomas. De las 49 horas que corresponden a las irradiaciones en castellano siete horas se dirigen específicamente a Cuba. Se dirigen también a América Latina 24 horas de programación en portugués.³³⁴

Al ser cuestionado sobre el propósito de la VOA, el entonces director y vocero del organismo, Giddens, respondería que más que cultural era político, pues ello “sería en última instancia lo que justificaría el gasto del dinero [...]”³³⁵. De igual forma, sobre el concepto de “verdad” bajo el que se regía la VOA, Giddens referiría que, esencialmente, “cualquier cosa que dijera un funcionario

³³² Broadcasting of Governors, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bbg.gov/broadcasters/> [consulta: 6 de mayo de 2011].

³³³ Srinivas R. Melkote, *Communication for Development in The 'Third World': Theory and Practice*, India, Sage, 1991, p. 171.

³³⁴ S/autor, “NACLA’s Latin America and Empire Report. La Voz de América: Vocero Oficial”, [en línea], traducción: Gregorio Selser, vol. VI, núm. 7, septiembre, 1972, p. 1, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Radio VOA: Voice of America Estados Unidos, 1972-1990, Record Key: O US20, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].

³³⁵ *Ibid.*, p. 2.

del gobierno se consideraba verdad”³³⁶. Las declaraciones del director demuestran el gran cinismo con el que por aquellos años, la VOA realizaba tareas de propaganda, más que de promoción cultural como solía referirse.

Llama la atención también que durante la misma década ni *Radio Free Europe*, ni *Radio Liberty*, hoy bajo el cobijo de la BBG, estaban registradas oficialmente como parte de las operaciones de la entonces USIA (United States Information Agency), de acuerdo con el mismo Reporte de NACLA, “En una serie de revelaciones que inició la revista *Ramparts* se dio a conocer en 1967 que recibían secretamente fondos de la Agencia Central de Inteligencia”³³⁷.

Durante muchos años, la VOA y otras herramientas de comunicación trabajaron en colaboración con la CIA, por lo que los señalamientos de la CIA en los años ochenta dificultaron su mantenimiento, así, la creación de la BBG sirvió para que este gran aparato propagandístico dejara de ser blanco de las críticas de la opinión pública, así como, para centralizar, controlar y uniformizar los objetivos del aparato propagandístico.

Igual que en el caso de los anteriores organismos, la BBG se autoproclama como una entidad independiente, sin embargo, de acuerdo con sus normativas, el o la Secretaria de Estado en turno formará parte siempre de la Junta de la BBG, indicador de la importancia que tiene para el Departamento de Estado. El presupuesto asignado a la BBG desde siempre ha sido bondadoso, en el 2009 llegó al monto de 750 millones de dólares, sin considerar el valor de los activos que posee alrededor del mundo.

Para el caso específico de América Latina, destaca la OCB, como el ejemplo más cínico de seudoperiodismo del que se puede hablar, incluso en Washington es fácil escuchar declaraciones que se pronuncian por el cierre de las estaciones que el organismo dirige, dada la discrecionalidad en el manejo de los fondos y la dudosa efectividad en cuanto al alcance de audiencias. Según se señala en una investigación realizada por la Oficina de Responsabilidad

³³⁶ *Ibidem*.

³³⁷ *Ibid.*, p. 3.

Gubernamental de los EUA, en el año 2009 para evaluar el desempeño de la OCB y el seguimiento dado por la BBG a este organismo:

Las encuestas indican que el tamaño de la audiencia de Radio y TV Martí es muy pequeño. Respecto a las transmisiones de radio, menos del 2% de quienes respondieron a la encuesta telefónica realizada por la IBB en 2003, 2005 y 2006 dijo haber escuchado Radio Martí en la semana anterior. En 2008, menos del 1% de los encuestados dijo haber escuchado Radio Martí en la semana anterior.³³⁸

Y en cuanto a la calidad de los contenidos se advierte que además de presentar puntos de vista individuales como hechos noticiosos, de editorializar la información y del uso inapropiado de invitados cuyos puntos de vista representan la opinión de grupos reducidos en Cuba que no expresan el sentir general de la población, se han identificado problemas como la presentación de reportes sin sustento provenientes de Cuba con historias que no han sido confirmadas; el uso de lenguaje ofensivo e incendiario en las transmisiones, lo que está explícitamente prohibido por las líneas editoriales de la OCB; y la falta de actualidad y presentación oportuna de noticias y hechos recientes.³³⁹

Además, el reporte menciona que la BBG ha emitido recomendaciones a la OCB que no han sido implementadas exitosamente, tales como separar las noticias de la opinión en las transmisiones; asegurar una selección equilibrada y exhaustiva de los diferentes puntos de vista; usar invitados que estén bien informados sobre el tema del programa; y separar los reportes sin fundamento de los noticiarios.³⁴⁰ Los pobres resultados de este gran aparato de propaganda desplegado especialmente en Cuba, contrastan con los 34 millones de dólares de presupuesto que absorbe anualmente.

La OCB comprende un complejo aparato propagandístico destinado a operar especialmente en Cuba, dentro del cual se incluye AeroMartí, cuyas transmisiones se realizan a través de aviones que bordean los límites de las

³³⁸ United States Government Accountability Office, *Broadcasting to Cuba. Actions needed to improve strategy and operations*, [PDF], GAO, enero de 2009, p. 18. [consultado el 24 de agosto de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos].

³³⁹ *Ibid.*, p. 28.

³⁴⁰ *Ibid.*, p. 29.

aguas territoriales de Cuba; TvAzteca mediante transmisiones satelitales; transmisiones especiales a través de Radio Mambi ubicada en Miami; transmisiones a través de Hispasat satellite; el uso de Internet; transmisiones a través de globos aerostáticos como Aerostat; y transmisiones de radio mediante onda corta y media. En contraste, de acuerdo con el reporte, los alcances en audiencia no superan el 1 o 2%.³⁴¹

Las múltiples denuncias existentes en contra de la OCB también se relacionan con la violación de las propias regulaciones estadounidenses, puesto que éstas prohíben la difusión doméstica de la información dirigida originalmente a audiencias extranjeras; contrariamente, Radio y Tv Martí alcanzan audiencias en Miami a través del cable local o de DirectTV; cualquiera tiene acceso a las transmisiones de video y de radio del sitio de internet de la OCB; además de la propaganda pagada de la OCB que se transmite a través de los canales locales de Miami, lo que está explícitamente prohibido.

Al respecto, la BBG no ha hecho más que emitir recomendaciones que han sido cínicamente ignoradas y ante la ausencia de sanciones en última instancia no hace más que encubrir la falta de seriedad con la que se ha desempeñado desde siempre la OCB.

Así, cuando se intenta dar cuenta de la forma de operar de estos medios que se encuentran bajo la supervisión de la BBG, no hace falta realizar una investigación muy profunda para darse cuenta de que su compromiso con la libertad y el progreso mundial, es tan sólo una excusa que justifica la puesta en marcha de agresivas operaciones psicológicas, que implican el derroche y uso discrecional de los recursos del Departamento de Estado.

Con respecto a la BBG, existen muchas voces críticas en Washington que no se sienten satisfechas con el papel desempeñado hasta ahora, por ejemplo, John Lenczowski, presidente del *Institute of World Politics*, otro *think tank* conservador, señaló que: "[...] debido a la estructura de gobierno de la BBG, hay poca o ninguna posibilidad de que las autoridades de política exterior de EE.UU.

³⁴¹ *Ibid.*, p. 1.

estén seguras de que la programación de las emisoras a cargo de la BBG están sirviendo verdaderamente a los intereses de la política exterior³⁴².

- **El Instituto Republicano Internacional (IRI)**

El IRI, según hemos visto con anterioridad, es una de las fundaciones asociadas de la NED que se encuentra controlada por el Partido Republicano. Actualmente, su Junta Directiva se encuentra presidida por el Senador republicano John McCain y conformada por un grupo de senadores, congresistas e individuos del sector privado ampliamente reconocidos por su extremado conservadurismo. El IRI destaca en relación con las otras tres fundaciones del NED debido a su participación protagónica en las coyunturas políticas latinoamericanas que se analizarán capítulos adelante.

Pese a lo señalado anteriormente, el IRI se asume como una “organización no lucrativa y apartidista, que impulsa la libertad y la democracia en el mundo mediante el desarrollo de partidos políticos, instituciones cívicas, elecciones abiertas, la gobernabilidad democrática y el Estado de Derecho”³⁴³. En teoría, desde su nacimiento en 1983, “el IRI se ha enfocado en sembrar la semilla de la democracia en Latinoamérica”³⁴⁴ y, en consecuencia, a nivel mundial ha puesto en marcha programas en más de cien países persiguiendo este objetivo. Sin embargo, en la realidad su actuación ha sido bastante cuestionable y la lista de ejemplos resulta innumerable.

Durante la administración de Bush hijo, el IRI fue una de las fundaciones asociadas de la NED que mayores beneficios obtuvo, de hecho su director, Lorne W. Craner, fue nombrado por el propio Bush y durante su mandato los fondos del Instituto ascendieron de 26 millones de dólares en 2003 a 75 en el 2005. Durante esta administración el Instituto actuó con mucho mayor libertad, por ejemplo, durante la crisis política en Haití iniciada luego de las cuestionadas elecciones para el Senado en el año 2000 y que desembocó en la salida del

³⁴² John Lenczowski, *op. cit.*

³⁴³ S/autor, “Mission”, [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/learn-more-about-iri/mission> [consulta: 10 de abril de 2012].

³⁴⁴ S/autor, “History”, [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/learn-more-about-iri/history> [consulta: 10 de abril de 2012].

país. Cuatro años más tarde, del mandatario Jean-Bertrand Aristide, elegido democráticamente, el Instituto jugó un papel determinante.

Según señaló el Embajador Brian Dean Curran al dejar su cargo en el 2003, el líder del Instituto en Haití, Stanley Lucas aconsejó a la oposición de manera insistente que se mantuviera firme en su posición y evitara entrar en negociaciones con Aristide, como un camino para llevar a la caída del mandatario. El exembajador también acusó al Sr. Lucas de haber dicho a la oposición que él, no el embajador, representaba las verdaderas intenciones de la administración Bush.³⁴⁵ Los excesos del representante del IRI llegaron a tal grado que, según testimonios de funcionarios del gobierno de Aristide recuperados por *The New York Times*, llegó a afirmar que había “un gran plan para Haití que venía desde Washington”³⁴⁶ y que Aristide no terminaría su mandato y, con respecto a la Embajada, señalaría que “Curran no era de importancia, puesto que no encajaba en el panorama”³⁴⁷. Curran denunció ante el Congreso y en múltiples ocasiones los abusos de poder del Sr. Lucas, sin embargo, ni el Congreso, ni el Ejecutivo tomaron medidas al respecto.

Al parecer, en el caso de Haití, el IRI utilizó medios anti-democráticos para instaurar una supuesta democracia. Un artículo de *The New York Times* sugiere que el Instituto gestionó el plan para que la transición se diera de una manera mucho más violenta:

Con la aprobación de Washington, el Sr. Lucas utilizó dinero de los contribuyentes para que volaran cientos de miembros de la oposición –pero nadie del Partido Lavalas de Aristide– a un hotel en la República Dominicana para su formación política que comenzó a finales de 2002. Dos líderes de la rebelión armada dijeron a *The Times* que se encontraban en el mismo hotel durante algunas de esas reuniones, pero que no asistieron.

Varios meses después, los rebeldes marcharon sobre Port-au-Prince y el Sr. Aristide abandonó Haití en un avión proporcionado por el gobierno estadounidense. Desde entonces, Haití se ha vuelto aún más caótica, dijo Marc

³⁴⁵ Ver: Walt Bogdanich y Jenny Nordberg, “Mixed U.S. Signals Helped Tilt Haiti Toward Chaos”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, sección “International”, 29 de enero de 2006, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2006/01/29/international/americas/29haiti.html?_r=1&pagewanted=all [consulta: 11 de abril de 2012].

³⁴⁶ *Ibidem.*

³⁴⁷ *Ibidem.*

L. Bazin, un estadista de la política haitiana.³⁴⁸

Para el caso venezolano, durante la crisis del 2002, el representante del Instituto, George A. Folsom, se apresuró a declarar mediante un comunicado: “El pueblo venezolano se levantó para defender la democracia en su país [...] Los venezolanos fueron instados a la acción como consecuencia de la represión sistemática del gobierno de Hugo Chávez”³⁴⁹. El respaldo del Instituto a los golpistas no causó sorpresa, puesto que el IRI había estado trabajando cercanamente con la gente que estuvo involucrada.

De igual forma, en el 2005 el IRI alentó los esfuerzos por promover un cambio en las leyes electorales de Brasil con la idea de debilitar al Partido de los Trabajadores que había llevado al presidente Lula da Silva al poder en elecciones legítimamente democráticas.³⁵⁰ En otro caso reciente, el IRI apareció como actor protagónico durante el golpe de Estado de 2009 en Honduras cuando, pese a la condena internacional generalizada del golpe, el IRI respaldó a los protagonistas del mismo y legitimó además el posterior proceso electoral en el que los golpistas tomaron el poder.

Ejemplos similares abundan tanto en América Latina como alrededor del mundo. El IRI se sirve fundamentalmente del uso de la opinión pública, su función principal es generar y fortalecer las matrices de opinión convenientes a los intereses que defienda, para ello, su estrategia favorita resulta ser la observación y legitimación de elecciones, tal como señala en sus principios fundamentales, sin embargo, estas elecciones son casi siempre las que se celebran luego de haberse orquestado un golpe de Estado en el que curiosamente el mismo IRI pareciera estar siempre tras bambalinas y, que de igual forma, resultan ser siempre elecciones de dudosa legitimidad.

³⁴⁸ *Ibidem*.

³⁴⁹ Christopher Marquis, “U.S. Bankrolling Is Under Scrutiny for Ties to Chávez Ouster”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, sección “Americas”, 25 de abril de 2012, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2002/04/25/international/americas/25VENE.html> [consulta: 12 de abril de 2012].

³⁵⁰ Ver: Mark Weisbrot, “The Us Game in Latin America”, [en línea], Reino Unido, *The Guardian*, Sección “Cif America”, 29 de febrero 2010, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2010/jan/29/us-latin-america-haiti-honduras> [consulta: 12 de abril de 2012].

- **Sociedad Interamericana de Prensa (SIP)**

La SIP se constituyó en 1943 logrando articular a los diarios más progresistas de la región latinoamericana y fue una iniciativa originalmente impulsada para hacer frente a la hegemonía mediática estadounidense. Sin embargo, fue cooptada en 1949 cuando el agente de inteligencia Jules Dubois³⁵¹, disfrazado de periodista del *Chicago Tribune*, tomó la presidencia del organismo.

Originalmente, la SIP otorgaba un voto por país independientemente de la cantidad de órganos de prensa afiliados, sin embargo, Jules logró que cada órgano tuviera derecho a un voto, con lo que EUA pasó de tener un voto a contar con 424. Desde aquel momento, la SIP se convirtió en un organismo incondicional de Washington y durante la guerra fría funcionó como una trinchera anticomunista que sirvió muy bien para criminalizar a los gobiernos latinoamericanos que por entonces se distanciaban de la política hegemónica estadounidense. Así, en 1972 el director de la SIP, M.F. Do Nascimento Brito, proclamaba el establecimiento de un “eje La Habana-Lima-Santiago” que buscaba hostilizar a la SIP y, en su declaración, refería:

Para nosotros no hay duda que se estableció un eje entre La Habana-Lima-Santiago para hostilizar a la SIP. Coincidentemente, es en estos países donde persiste la mayor amenaza a la prensa latinoamericana, en términos de largo plazo [...] Nosotros los de la SIP, somos los primeros en denunciar atentados a la libertad de prensa, donde quiera que ocurran, y en luchar por la preservación del derecho de libre información. Continuaremos haciéndolo, lamentando la prensa difunta de Cuba y denunciando las maniobras y amenazas que rondan los diarios del Perú y de Chile, porque al final, la unión entre las fuerzas de izquierda no da a los gobiernos inmunidades para acallar la voz de la verdad.”³⁵²

³⁵¹ A Jules Dubois se le encargó la misión de reorganizar a la SIP y así lo haría, para 1958, pese a que aún se le intentaba legitimar como periodista, era ya de conocimiento público su verdadera profesión, un artículo de Arturo Jauretche escrito en ese año revela: “La omisión del grado de coronel del ejército norteamericano de Mr. Jules Dubois, hecha deliberadamente por la prensa que responde a la SIP, tiene por objeto engañar a la opinión pública. No se trata de un periodista, sino de un coronel de informaciones de un ejército extranjero”, Arturo Jauretche, “Un coronel extranjero disfrazado de periodista”, [en línea], Argentina, *Rué*, 13 de mayo de 1958, p. 14, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: SIP: Sociedad Interamericana de Prensa. 1949-1990, Record Key: O IN40, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].

³⁵² M.F. Do Nascimento Brito, “Denuncia del Presidente de la SIP”, *ANSA*, 14 de febrero de 1971, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: SIP: Sociedad Interamericana de Prensa. 1949-1990, Record Key: O IN40, fondo A,

La SIP se proclamaba en contra de las “fuerzas de izquierda”, que por extensión debían ser comunistas, pero el motivo real tenía que ver con el hecho de que dichos gobiernos eran adversos a la política estadounidense y además habían comenzado a aplicar una serie de políticas socio-culturales en beneficio de grupos sociales más amplios que atentaban contra los intereses privados de los dueños de la prensa en esos países. Acá nada tenía que ver la libertad de prensa como intentaban argumentar.

En Perú se estaba poniendo en marcha un proyecto de cooperativización de los periódicos, cuyo primer paso habría sido entregar los diarios *Extra* y *Expreso* a sus trabajadores; en Chile, Salvador Allende había expropiado la empresa editorial Zig-Zag para convertirla en la Editorial Nacional QUIMANTÚ que llegó a imprimir más de 12 millones de libros en dos años y cuyas ediciones eran populares y para un público masivo. En el caso de Cuba, el sistema mediático se estaba reestructurando completamente como parte del fortalecimiento de un proyecto cultural totalmente distinto y acorde con los objetivos del proceso revolucionario.

En años más recientes, la incondicionalidad para con Washington se mantiene aún vigente. La SIP no tuvo comentarios con respecto al golpe mediático del 2002 en Venezuela, jamás pierde oportunidad para vociferar en contra de la Revolución Cubana y durante el golpe de Estado del 2009 en Honduras pasó por alto el asesinato de más de 23 periodistas. En agosto del año 2000 la SIP inaugura su nueva sede en Miami y el edificio es bautizado cínicamente con el nombre de Jules Dubois, “defensor incansable de la libertad de expresión”.

La SIP, lejos de defender “la libertad de expresión y de prensa en las Américas” según lo dicen sus principios, es en todo caso un mecanismo de propaganda más al servicio de la hegemonía estadounidense, que defiende más bien la libertad de empresa, puesto que agrupa a dueños y editores de cerca de 1300 medios impresos en el continente, y no se incluye a un solo periodista en

activo. Además, dentro de sus principales objetivos no hay ninguno relacionado con la responsabilidad social de los medios.³⁵³

IV.I.II. De reciente creación, pero igual de efectivas

- **Iniciativa Red Global (GNI)**

La GNI fue fundada el 29 de octubre de 2008, supuestamente, con la intención de proporcionar orientación a la industria del sector Tecnologías de Comunicación e Información (TIC's) atendiendo los principios que están en consonancia con las leyes y normas internacionales. Así, en su declaración de principios se establece que:

Las empresas participantes respetarán y protegerán los derechos de libertad de expresión de sus usuarios cuando se enfrenten a demandas, leyes y reglamentaciones que supriman la libertad de expresión, censuren contenidos o limiten el acceso a la información y las ideas de una manera inconsistente con las leyes y normas reconocidas internacionalmente [...]

Las empresas participantes respetarán y protegerán los derechos de privacidad de los usuarios cuando sean confrontados por demandas, leyes y reglamentos que comprometan la privacidad de una manera inconsistente con las leyes y reglamentos reconocidos internacionalmente.³⁵⁴

Con respecto a los fondos y los recursos que recibe la GNI, como miembros fundadores, *Google Inc.*, *Microsoft Corp.* y *Yahoo!*, otorgaron cada uno un presupuesto inicial de 100,000 dólares por año en los dos años posteriores a la puesta en marcha del programa³⁵⁵. Adicionalmente, en la página oficial se menciona que la GNI recibe también dinero proveniente de “fundaciones”, lo que en el contexto de EUA puede significar que el dinero provenga tanto de la iniciativa privada como del propio Departamento de Estado que es quien financia este tipo de iniciativas. No en vano, la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, tempranamente se apresuró a intentar establecer líneas trabajo conjunto con la GNI y en uno de sus discursos refirió:

³⁵³ Ver: S/autor, “¿Qué es la SIP?”, [en línea], Estados Unidos, SIP, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: http://www.sipiapa.org/v4/que_es_la_SIP.php?idioma=sp [consulta: 15 de abril de 2012].

³⁵⁴ S/autor, “Principles”, [en línea], Estados Unidos, Global Network Initiative, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://globalnetworkinitiative.org/principles/index.php> [consulta: 15 de abril de 2012].

³⁵⁵ Helle Dale, *op. cit.*

[...] estamos motivados por el trabajo que se está realizando a través de la *Global Network Initiative*, un esfuerzo voluntario de las empresas de tecnología, las cuales están trabajando con organizaciones no gubernamentales, con expertos académicos y con fondos sociales de inversión para responder a los mandatos gubernamentales entorno a la censura [...] Como parte de nuestro compromiso de apoyar la participación responsable del sector privado en la libertad de información, el Departamento de Estado convocará a una reunión de alto nivel el próximo mes [...] porque queremos generar una asociación para hacer frente a este desafío del siglo XXI.³⁵⁶

En coincidencia con lo anterior, los trabajos de la GNI van mucho más allá de la lucha contra la censura, la defensa de la libertad de expresión *online* o de la defensa de los derechos a la privacidad de los usuarios, como Patricia Moloney describe con precisión: "[...] Es mucho sobre la formación y entrenamiento de personas [...] se trata de alentar a algunos grupos que están en peligro [...] Las áreas del programa incluyen elusión de la censura, seguridad en Internet y comunicaciones móviles, capacitación en el uso y defensa de medios, así como las políticas públicas"³⁵⁷. De esta manera, la GNI termina funcionando bajo el mismo *modus operandi* que hemos descrito para los organismos antes mencionados, es decir, fortaleciendo y respaldando a actores o grupos de oposición en países donde se localizan gobiernos que son adversos a la política hegemónica estadounidense.

En congruencia con lo anterior, la GNI tiene una participación mucho más activa en países que son catalogados por el gobierno estadounidense como no democráticos, tal es el caso de China, Vietnam, Mozambique, Rusia, Cuba o Venezuela. Parece entonces que los valores universales que tan intensamente promueve la GNI son violados, curiosamente, cada vez que grandes empresas como Google, Yahoo! o Microsoft enfrentan problemas al intentar expandir su lucrativo y monopolístico negocio en el mundo.

³⁵⁶ Hillary Rodham Clinton, "Remarks on Internet Freedom", [en línea], Estados Unidos, Departamento de Estado, sitio oficial, 21 de enero de 2010, Dirección URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135519.htm> [consulta: 26 de julio de 2011].

³⁵⁷ Patricia Moloney, *Promoting Global Internet Freedom: Policy and Technology. CRS Report for Congress*, Estados Unidos, Congressional Research Service, 26 de mayo de 2011, [consultado el 8 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].

- **Alianza de Movimientos Juveniles (AYM)**

La AYM es una de las últimas novedades del Departamento de Estado, nació en el 2008 con la realización de la primera Cumbre y se consolidó con la creación de *Movements.org*, una organización no lucrativa dedicada a identificar, conectar y dar soporte a activistas digitales. Dentro de los miembros fundadores se encuentran Jared Cohen, quien fungió como asesor de las últimas dos Secretarías de Estado, Condoleezza Rice y Hillary Clinton; así como uno de los directores de *Google*, Jason Liebman.

Convenientemente, dentro de los principales patrocinadores de esta organización se encuentran Pepsi, *YouTube*, *CBS News*, *Facebook*, entre otros, lo que se considera legítimo puesto que según se refiere en su página: “*Movements.org* ha aprovechado sus relaciones con movimientos interesantes en la sociedad civil para reunir algunas de las tecnologías y empresas de comunicación más importantes del mundo con el fin de que compartan sus conocimientos y experiencia con los activistas en línea de todo el mundo. Desde 2008, *Movements.org* ha recibido el patrocinio de líderes globales.”³⁵⁸

Washington detectó tempranamente las potencialidades de los nuevos *social media* en materia de influencia social, pero aún resultaba complicado cooptar líderes sociales versados en el uso de la plataforma tecnológica de internet; para ello sirvió *Movements.org*, pues como se señala en su web, “Cada día, *Movements.org* busca el aprovechamiento de soluciones digitales para *empoderar* a los activistas que trabajan en sociedades cerradas, *amplificar* sus voces e *inspirar* a otros a identificarse con sus causas”³⁵⁹.

Así, *Movements.org* y la AYM realizan encuentros anuales en los que convocan además de a sectores específicos de la juventud para su adiestramiento en el uso de nuevas tecnologías, a líderes de las redes sociales que han aplicado estrategias exitosas en la desestabilización de gobiernos que

³⁵⁸ S/autor, “Supporters”, [en línea], Estados Unidos, *Movements.org*, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.movements.org/pages/sponsors> [consulta: 15 de agosto de 2011].

³⁵⁹ S/autor, “Mission”, [en línea], Estados Unidos, *Movements.org*, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.movements.org/pages/mission> [consulta: 15 de agosto de 2011].

más que antidemocráticos, resultan ser adversos a la agenda de Washington.³⁶⁰

En un futuro será posible observar con mayor claridad, los organismos que se encuentran ya operando en la perspectiva del terreno de las telecomunicaciones, pero la AYM es ya un antecedente que, seguramente, servirá de modelo para continuar desplegando con efectividad la hegemonía estadounidense en la era de las telecomunicaciones.

Podríamos seguir enlistando la gran cantidad de organismos que, financiados con el dinero de los contribuyentes estadounidenses, dan continuidad a las ambiciones hegemónico-imperialistas de EUA, pero la lista sería interminable, por ello nos hemos limitado aquí a mencionar las que han tenido y tienen un mayor impacto en la región latinoamericana.

A manera de conclusión, vale la pena señalar que tras esta estrategia del *soft power*, cuyo estandarte es la defensa de la democracia y los derechos que ésta conlleva, se esconde la doble moral de la hegemonía estadounidense. En la era tecnológica estas iniciativas, organismos y fundaciones que cuentan con el abierto soporte del Departamento de Estado, dicen, por un lado, promover, financiar y patrocinar la formación de jóvenes de otros países en el uso de nuevas tecnologías con el fin de dotarlos de herramientas que en última instancia resulten en el fomento de una democracia al interior de sus sociedades.

Por el otro, el uso de *Twitter* y *Facebook* para convocar a protestas en contra de las políticas de Washington se criminaliza dentro de los propios EUA, tal fue el caso de dos ciudadanos estadounidenses que fueron arrestados por utilizar *Twitter* para informar a los manifestantes contra la cumbre de G-20 en Pittsburg sobre las acciones represivas de la policía³⁶¹, la censura de *WikiLeaks* en EUA y la persecución y criminalización de todo medio que se atreve a

³⁶⁰ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 35.

³⁶¹ Para profundizar ver: Sharif Abdel Kouddous, Entrevista, “Twitter Crackdown: NYC Activist Arrested for Using Social Networking Site during G-20 Protest in Pittsburgh”, [en línea], Entrevista, Estados Unidos, *Democracy Now!*, 6 de octubre de 2009. Dirección URL: http://www.democracynow.org/2009/10/6/twitter_crackdown_nyc_activist_arrested_for [consulta: 24 de abril de 2012].

denunciar las acciones unilaterales y antidemocráticas del gobierno de los EUA.

Esta forma de actuar ha provocado que la autocensura, un problema ampliamente criticado por EUA en otros países, se haya convertido en una de las prácticas más comunes de los medios y reporteros estadounidenses.

IV.II. El Pentágono modificando sus ámbitos de competencia

Sin duda alguna, los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 aceleraron el proceso de adaptación de las viejas estrategias de dominio e intervención a las nuevas exigencias que demandaba el acelerado desarrollo de nuevas tecnologías de información, derivado de ello se intensificó la participación estratégica militar en el ámbito de la dominación psicológica, en la misma medida en que las barreras entre lo civil y lo militar comenzaron a desdibujarse con suma rapidez.

A continuación recuperamos tres estrategias de intervención que combinando recursos militares y de inteligencia, se han ido insertando con mucho más claridad en el ámbito de lo civil, rebasando los límites de lo militar.

IV.II.I. Las PSYOP y el Pentágono, de lo militar a lo civil

A pesar de ser tácticas militares y de inteligencia de vieja data, a partir del 2001, las operaciones psicológicas (PSYOP) se convirtieron en estrategias legítimas para combatir al “enemigo”, tanto militar como civil, tecnológica y psicológicamente. El campo de experimentación fue Afganistán, de acuerdo con un Reporte del *John F. Kennedy Special Warfare Center and School*, después del 9/11 el programa de guerra psicológica adquirió una importancia fundamental con respecto a la seguridad nacional de los Estados Unidos, “[...] tal importancia quedó evidenciada en cuanto que el 4to Grupo de Operaciones Psicológicas o 4thPOG, comenzó a planear por anticipado PSYOP, en Afganistán. La misión sería proporcionar orientación PSYOP táctica y operativa con el fin de debilitar a los terroristas y aislarlos de sus sistemas de soporte”³⁶².

³⁶² Richard L. Kiper, “Of vital importance: the 4th PSYOP Group”, *Special Warfare*, Estados Unidos, John F. Kennedy Special Warfare Center and School, núm. 15.3, septiembre, 2002, p. 19, [consultado el 14 de junio en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].

Desde entonces, siendo una vieja estrategia desempolvada y ajustada al uso de nuevas tecnologías, el despliegue de las PSYOP a través de los diversos soportes tecnológicos se ha ido generalizando. De acuerdo con el mismo reporte:

Elementos de las PSYOP han sido desplegados no sólo en Afganistán, sino también en otras zonas de interés. [...] en la Bahía de Guantánamo, Cuba, para apoyar los interrogatorios de los terroristas capturados y de los filipinos que apoyan el QEF-Philippines, de igual forma, las fuerzas del Equipo Táctico PSYOP dieron apoyo al TF-187 durante la Operación Anaconda en la región Shah-i Khot (en el este de Afganistán).³⁶³

Y según ha referido en múltiples ocasiones Eva Gollinger, equipos de PSYOP trabajan intensamente en la frontera entre Venezuela y Colombia bajo el marco del Plan Colombia. Asimismo, las operaciones de asistencia humanitaria del Comando del Sur, van siempre acompañadas de su componente psicológico-ideológico.

Luego de años en funcionamiento, las operaciones en el ámbito de la persuasión han ido evolucionando y se han vuelto mucho más sofisticadas. Formalmente, se refiere que éstas son de aplicación táctico-operativa, pero actualmente, en el marco doctrinario existe un campo mucho más amplio de aplicación, según enfatiza Geoffrey F. Weiss, “mientras que en el pasado, las fuerzas militares buscaron controlar las líneas de comunicación en el campo físico de batalla –carreteras, rutas marítimas y ferrocarriles– en el presente, la información en si misma es el alma de las fuerzas hoy sustentadas en la tecnología, y sus líneas de comunicación con frecuencia fluyen a través de un dominio conocido como el ciberespacio”³⁶⁴.

Así, en una época definida por los flujos de información y el ciberespacio, las operaciones concernientes a la persuasión pueden adoptar múltiples formas, por ejemplo, una variante de las PSYOP, son las Operaciones de Información, dentro de las cuales quedan enmarcadas las Operaciones de Guerra Electrónica, las Operaciones de Influencia y las Operaciones de Guerra en

³⁶³ *Ibidem*.

³⁶⁴ Geoffrey F. Weiss, “Exposing the information domain myth: a new concept for air force and information operations doctrine”, Estados Unidos, *Air & Space Power Journal*, Primavera, 2008, p. 49.

Internet. De esta manera, la importancia que tiene hoy en día el término “información” para el sector militar de la hegemonía estadounidense radica en que, como lo explica, Geoffrey F. Weiss:

La información es un recurso, un arma de guerra y de paz. Balas, bombas, tanques y pilotos no son dominio, pero son aspectos importantes de la lucha en el contexto de guerra –tal como la información, la cual puede tomar muchas formas. En sus formas tangibles, la información existe y viaja en el espacio físico –en su forma electrónica, también lo hace en el ciberespacio. También existe en la esfera de lo subjetivo de la mente humana. Así, en lugar de que se constituya en un dominio por si misma, la información reside y se mueve a través de las múltiples formas de dominación.³⁶⁵

Para la milicia estadounidense la “información” está ya ubicada en el nivel estratégico y no sólo táctico del comportamiento militar y su importancia radica en que su dominio potencializa el trabajo persuasivo que tiene por objetivo rendir o derrotar al enemigo con anterioridad al desarrollo de la confrontación.

En este mismo sentido, dentro de las Operaciones de Información que hemos mencionado, destacan las Operaciones de Influencia, las cuales, según el *Diccionario de Términos Militares y Asociados del Departamento de Defensa*, son entendidas como: “Operaciones planeadas para comunicar información selecta a audiencias extranjeras con el fin de influir sus emociones, motivos, razonamiento objetivo y, finalmente, el comportamiento de gobiernos, organizaciones, grupos e individuos extranjeros”³⁶⁶. El término no conlleva por fuerza un componente militar, por lo que estas operaciones pueden ser implementadas en contextos de guerra y en contextos en los que no la hay, es decir, en ambientes de Guerra Tradicional o Convencional o de Guerra Irregular³⁶⁷, en cualquier caso, lo que destaca es que el adversario ha dejado de

³⁶⁵ *Ibid.*, p. 52.

³⁶⁶ Paul R. Guevin, “Psychological operations. (Doctrine NOTAM)”, *Air & Space Power Journal*, núm. 18.2, Verano, Estados Unidos, U.S. Air Force, 2004, p. 30, [consultado el 22 de agosto de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].

³⁶⁷ La diferencia entre estas dos radica tanto en objetivo como en tácticas. La Guerra Tradicional tiene por objetivo “la derrota de las fuerzas armadas del adversario, y su táctica principal es el uso del poder militar en su forma más tradicional – el combate y el bombardeo –”, en la Guerra Irregular se fijará como “objetivo el control sobre la población civil y la neutralización del estado, y su táctica principal es la contrainsurgencia, que es uso de técnicas indirectas y asimétricas, como la subversión, la infiltración, las operaciones psicológicas, la penetración cultural y la decepción militar”. Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 26.

ser un objetivo militar y puede adoptar la forma de una audiencia común del ámbito civil.

En cuanto al proceso que implica la puesta en marcha de una operación persuasiva, cualquiera que sea el tipo, se requerirá de la autorización Departamento de Defensa, así, de acuerdo con el Reporte citado párrafos arriba:

[...] todos los planes y programas de PSYOP requieren de autorización a nivel político tanto del Subsecretario de Defensa de Operaciones Especiales y Conflictos de Baja Intensidad (ASDSO/LIC), como del Subsecretario de Defensa de Políticas (USD-P). Una vez que los planes y programas generales son aprobados, un prototipo de cada PSYOP será enviado al Comandante en Jefe para su aprobación. Posteriormente el producto es remitido al ASD-SO/LIC para su revisión a nivel político. Una vez aprobado, el producto es liberado para su difusión.³⁶⁸

Pese al énfasis que aparentemente tiene el mando militar, en el proceso de planeación y desarrollo, la participación de los civiles resulta ser fundamental. El *4th POG's Research and Analysis Division*, conformado por expertos en el ámbito cultural que cuentan con grado de Doctorado, determina las audiencias potenciales de los mensajes e identifica los temas que resultan potencialmente efectivos en tales audiencias. La clave del éxito de las PSYOP radica en encontrar los puntos de coincidencia cultural entre el público-objetivo y los valores que promueven los EUA, los especialistas civiles se avocan al análisis cultural con el fin de identificar los puntos clave en la empatía cultural.

Así, el impacto de las operaciones de persuasión, cualquiera que sea su tipo, hoy en día va mucho más allá del ámbito de lo militar, por ejemplo, después del 11 de Septiembre, a partir de una Operación Psicológica denominada *Enduring Freedom*, en unos pocos meses, se distribuyeron más de 75 millones de trípticos, más de 3,000 horas en radio fueron transmitidas y más de 7,500 radios portátiles fueron distribuidos en Afganistán. Además, los trípticos indicaban las estaciones de radio a sintonizar para escuchar las transmisiones de radio.³⁶⁹

Las operaciones de persuasión son un modelo multifuncional cuyo

³⁶⁸ Richard L. Kiper, *op. cit.*, p. 19.

³⁶⁹ *Ibid.*, p. 20.

impacto puede ir más allá de un público meta del enemigo, por ejemplo, como parte de esta misma operación, un equipo de cámara en combate acompañó a los “Rangers” en un salto aéreo en el suroeste de Kandahar. El equipo filmó y narró la operación, la filmación fue enviada inmediatamente a las Fuerzas PSYOP, quienes a su vez lo enviaron a los directivos del 4th POG en el Fuerte Bragg; del Fuerte Bragg fue transmitido inmediatamente a Washington, donde después de su revisión fue liberado hacia los medios nacionales.

Este ejemplo evidencia que las PSYOP pueden ser utilizadas como medio de legitimación de las acciones militares para con la propia sociedad estadounidense, sino también la forma en que se ha incorporado el uso de nuevas y más efectivas tecnologías en el área de las telecomunicaciones. En aproximadamente 30 minutos este video fue producido, editado, revisado, aprobado y transmitido para ser publicado no sólo en territorio extranjero como es la razón de ser de una PSYOP, sino también para aplicarla en las conciencias mismas de la población estadounidense.

Otro ejemplo que da cuenta de la agresividad con la que son manejadas y desplegadas las PSYOP fue la Operación Irak Freedom. Ésta fue puesta en marcha en el año 2004 y se constituyó en una de las más importantes de las aplicadas en la invasión de Irak. Según se describe en uno de los Reportes antes mencionados:

Nosotros dejamos caer (desde los aviones) ambos: Bombas y folletos para obligar a los soldados enemigos a rendirse; también les transmitimos mensajes a través de sus sistemas de radio. Estas transmisiones tuvieron el efecto complementario de negar a los iraquíes el uso de sus propios radios.³⁷⁰

Tal estrategia aplicada a la inversa y en EUA habría sido catalogada como terrorismo, pero más allá de ello, según podemos observar, las operaciones psicológicas “sirven fundamentalmente para validar la credibilidad tanto del Ejército como del Gobierno de los EUA”³⁷¹ y resultan ser útiles para

³⁷⁰ Paul R. Guevin, *op. cit.*, p. 30.

³⁷¹ J. Szeredy, “Influence Operations: integrated PSYOP planning. (Psychological Operations)”, *Air & Space Power Journal*, núm. 19.1, Estados Unidos, U.S. Air Force, Verano, 2005, p. 2, [consultado el 20 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].

debilitar moralmente al adversario según se refiere en el discurso militar, pero también para persuadir a la población civil amiga o enemiga

Ahora bien, en nuestra investigación logramos identificar dos estrategias muy concretas que se sirven, entre otros elementos, de las operaciones de persuasión para poder alcanzar sus objetivos: el Manual de Contrainsurgencia de las Fuerzas Especiales de EUA (U.S. Special Forces Counterinsurgency Manual) y el Plan de Operaciones (Operational Plan, OPlan), en los dos casos observaremos la manera en la que estas operaciones se plantean por objetivo dar alcance a las mentes de la población civil.

Ambos, desde el punto de vista de esta investigación, son planes operativos que ilustran muy bien la manera en que se gestan los procesos de desestabilización en los que EUA tiene una velada o abierta participación; en ellos, la importancia del componente psicológico es tal que incluso se sugiere que su efectividad puede llegar a lograr que se prescindiera de la acción militar.

IV. II. II. U.S. Special Forces Counterinsurgency Manual. De la experiencia salvadoreña para el mundo

Recientemente en un artículo de *WikiLeaks* se afirma con respecto a este manual que “su contenido es definitorio para la historia de América Latina y, dada la continuidad del rol que desempeñan en la actualidad las Fuerzas Especiales de EE.UU. en la represión de insurgencias, incluyendo Irak y Afganistán, en si mismo [el Manual] es un hacedor de la historia”³⁷²; y es que a la letra el Manual refiere que el documento sintetiza “lo que hemos aprendido acerca del funcionamiento de los escuadrones de la muerte y del apuntalamiento de gobiernos corruptos en América Latina y su aplicación en otros lugares”³⁷³.

³⁷² Julian Assange, “US Special Forces counterinsurgency manual analysis”, [en línea], *WikiLeaks*, Estados Unidos, 8 de octubre de 2008, Dirección URL: http://WikiLeaks.org/wiki/US_Special_Forces_counterinsurgency_manual_analysis [consulta: 31 de enero de 2012].

³⁷³ Order of the Secretary of the Army, *US Special Forces Foreign Internal Defense Tactics Techniques and Procedures for Special Forces, FM 31.20-3, 2003*, [en línea], Estados Unidos, Versión Original 219 pp., fragmentos publicados por *WikiLeaks*, fecha de liberación: 13 de junio de 2008, Dirección URL: http://WikiLeaks.org/wiki/US_Special_Forces_Foreign_Internal_Defense_Tactics_Techniques_and_Procedures_for_Special_Forces,_FM_31.20-3,_2003 [consulta: 31 de enero de 2012].

Una primera versión de éste Manual data de 1994 y una más actualizada de 2007, lo que denota su vigencia. El Manual se avoca a asuntos como el entrenamiento de paramilitares, vigilancia, restricciones a los sindicatos y partidos políticos, suspensión del derecho *habeas corpus*, registros sin orden judicial, allanamientos, detención sin cargos, sobornos, empleo de terroristas, operaciones de bandera falsa y, lo más relevante para esta investigación, ocultamiento de los abusos de derechos humanos a los periodistas, censura, control de la prensa y el extensivo uso de las “operaciones psicológicas” para hacer que éstas y otras medidas de “control de los recursos y la población” sean aceptables³⁷⁴.

En relación a las PSYOP, el Manual advierte que “son esenciales para el éxito del PRC (Population & Resources Control, Control de la población y los recursos)” y que su éxito dependerá en gran medida del esfuerzo que se destine a lograr un impacto en las familias de los insurgentes y en la base popular que los apoya para que éstas acepten la imposición del control a cambio de seguridad y bienestar³⁷⁵, lo cual, va muy acorde con dos de las estrategias de manipulación que han sido planteadas por Noam Chomsky.

Por un lado, la estrategia de diferir, la cual consiste en hacer que se acepte una decisión impopular al “presentarla como ‘dolorosa y necesaria’, obteniendo la aceptación pública, en el momento, para una aplicación futura. Es más fácil aceptar un sacrificio futuro que un sacrificio inmediato [...]”. Por el otro, la de utilizar el aspecto emocional antes que la reflexión, cuya técnica radica en “causar un corto circuito en el análisis racional, y finalmente en el sentido crítico de los individuos”, la utilización del registro emocional, de acuerdo con Chomsky, “permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos y temores, compulsiones, o inducir comportamientos.”³⁷⁶

³⁷⁴ Julian Assange, *op. cit.*

³⁷⁵ Order of the Secretary of the Army, *op. cit.*

³⁷⁶ Noam Chomsky, “Las 10 estrategias de manipulación mediática”, [en línea], Entrevista, redacción Sylvain Timsit, Cuba, *CubaDebate*, s/fecha, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2010/09/15/noam-chomsky-y-las-10-estrategias-de-manipulacion-mediatica/> [consulta: 2 de febrero de 2012].

En el apartado Medidas de Control PRC se reitera lo anterior y se especifica que las Fuerzas Especiales de los EUA pueden asesorar y asistir a las fuerzas de la nación anfitriona para que implementen medidas PRC que puedan privar a los insurgentes del apoyo popular, textualmente se refiere que: **“Apropiadas PSYOP ayudan a hacer estas medidas más aceptables para la población si se explica su necesidad.** El gobierno informa a la población que estas medidas PRC pueden causar inconvenientes pero son necesarias dado las acciones de los insurgentes”.

El Manual también advierte que el apropiado uso de las medidas PRC puede ayudar a legitimar que los derechos en cuanto a la legalidad de las detenciones y encarcelamiento de personas sean temporalmente suspendidos, de igual forma, pueden eliminar resistencias en cuanto a la instalación de puntos de revisión, búsquedas y bloqueo de caminos, así como, en cuanto a **la vigilancia, la censura y el control de la prensa.**

Particularmente, sobre las PSYOP se expone que éstas “pueden apoyar la misión al desacreditar a las fuerzas insurgentes y a los grupos neutrales, creando disenso entre los insurgentes mismos y apoyando programas de desertión”, se enfatiza además que el papel del gobierno local dentro de éstas puede ser clave, ya que presentando programas de amnistía puede ganar credibilidad en la población y al mismo tiempo desacreditar a los grupos insurgentes.

De igual forma, se refiere que las PSYOP deben enfocarse también en legitimar la participación de Asesores Militares estadounidenses, “antes de que los asesores entren al país, el gobierno del país anfitrión cuidadosamente explica su introducción y claramente enfatiza los beneficios de su presencia a los ciudadanos. El gobierno debe brindar una justificación creíble para minimizar el beneficio que pudieran obtener los insurgentes derivado de esta acción”.

En cuanto a las labores de inteligencia, se enfatizan las labores de vigilancia y espionaje; el reclutamiento de individuos clave, ya sea civiles o insurgentes, para que operen como informantes; así como la infiltración de las

organizaciones rebeldes como elementos fundamentales para derrotar el intento de subversión. Destaca también que en el apartado Operaciones Especiales de Inteligencia-Recolección se sugiere la generación de grupos paramilitares:

Operaciones *Doppelgänger* o pseudo-operaciones pueden ser utilizadas cuando resulta complicado obtener información de la población civil. Estas pseudo-unidades están conformadas por exguerrilleros y/o personal de las fuerzas de seguridad que se hacen pasar por insurgentes. Ellos circulan entre la población civil, en algunos casos, infiltran la guerrilla para obtener información valiosa.

Se propone también la creación Fuerzas Civiles de Autodefensa (CSDF, por sus siglas en inglés) y se advierte que “la efectividad psicológica del concepto CSDF comienza al revertir la estrategia insurgente de manejar al gobierno como el represor. Ello obliga a los insurgentes a cruzar un umbral crítico, el de atacar y asesinar a la misma clase de personas que se supone están intentando liberar”. El uso de estos grupos se ejemplifica con el caso de El Salvador, en el cual se advierte que “los miembros de los CSDF (llamados, en ese caso, “defensa civil”) recibieron como recompensa pólizas de seguro de vida financiadas por Estados Unidos en las que el beneficiario era la esposa o el pariente más cercano”.

Al final, el Manual concluye, como es predecible suponer, que las PSYOP deben acompañar inteligentemente la aplicación de estas medidas PRC con el fin de garantizar la efectividad de las operaciones. Importa destacar también que a lo largo del mismo se ilustra la aplicación de estas medidas con las experiencias de El Salvador, Cuba, Vietnam y Filipinas, lo que comprueba la aplicación previa del Manual y/o de las estrategias contenidas en el mismo.

IV. II. III. OPlan. Otra estrategia de intervención

El OPlan³⁷⁷ es el programa que se genera para dar inicio a una Operación Convencional, las cuales, en teoría, se gestan con la intención de minimizar la interferencia de civiles en las operaciones, sin embargo, los OPlan contemplan como uno de sus componentes fundamentales las Operaciones Psicológicas, las

³⁷⁷ S/autor, “Planning Formats and Guidance”, Estados Unidos, *Air Force Manual 10-401*, vol. 2, 1 de mayo de 1998, [consultado el 23 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].

cuales tienen muchas veces por objetivo a la población civil y no al adversario militar, así, en forma parecida, el Manual visto previamente, se argumenta que éstas son tan importantes que pueden llegar incluso a que se prescindiera de la acción militar.

Pese a que se advierte que el involucramiento de la parte civil es un elemento que se busca evitar en la guerra convencional, en el caso de los OPlan, el embajador y su equipo de trabajo resultan ser los encargados de coordinar toda la actividad que corresponde a las PSYOP, contando siempre con la ayuda del equipo de apoyo de información militar (MIST) y el elemento de soporte en PSYOP (PSE) que provee el 4th POG y su batallón regional.

El Manual bajo el que se genera el OPlan se encuentra descrito en el Manual 10-401 de la Fuerza Aérea de los EUA que data de 1995, sin embargo, se hace referencia al documento en reportes y artículos de la Fuerza Aérea de los EUA publicados en años recientes lo que demuestra su vigencia³⁷⁸.

La Fase 0 (actividades día a día) de un OPlan se refiere a las interacciones diarias que vinculan al personal gubernamental con las actividades militares a nivel nacional. Durante esta fase, es muy probable que ya se encuentren en marcha las PSYOP que se hayan seleccionado, las cuales irán en dirección de los intereses vinculados a las estrategias diplomáticas, informativas, militares y económicas de la nación estadounidense. Según el Manual, las Operaciones Psicológicas y las Operaciones de Influencia podrían tener objetivos a corto y largo plazo de acuerdo con la situación específica, y en caso de que se busque lo segundo, durante esta fase, se deberá intentar afianzar las operaciones y producir efectos perdurables. El personal involucrado deberá planearlas cuidadosamente, ejecutarlas oportunamente y darles continuidad a lo largo del desarrollo de todas las fases de la Operación.

Generalmente, el conflicto entra en Fase 1 cuando el Comandante regional intuye que la situación puede complicarse en los siguientes 18 o 24 meses. El Comandante podría tener ya un OPlan listo y aprobado para la

³⁷⁸ Por ejemplo: J. Szeredy, *op. cit.*

situación o podría modificar uno que se encuentre ya prediseñado. Estos planes contienen ya objetivos preseleccionados y culturalmente alineados para una PSYOP, incluyendo los objetivos fijados, los temas y los posibles mensajes. Los planes pueden también especificar otros temas e intenciones a evitar (por ejemplo, aquellos que denigran la cultura local, las costumbres y las creencias). Según el Manual, los planificadores deberán determinar entonces la mejor manera de alcanzar a su público objetivo tratando de construir una visión favorable hacia las intenciones futuras de formar una coalición entre EUA y el país huésped.

El OPlan considera como una de sus partes fundamentales la construcción del consenso social necesario para la intervención estadounidense, según refiere:

[...] Para alcanzar los objetivos de los Estados Unidos en la región, nuestro Ejército y gobierno deberán identificar individuos influyentes tanto de Estados Unidos como de la nación en cuestión que tengan un alto grado de credibilidad frente al público objetivo –quizá atletas profesionales o amateur con apariencia multinacional, como jugadores de soccer o de basquetbol, o actores con seguidores a nivel internacional. Este enfoque podría resultar útil en un esfuerzo para mejorar la comprensión de los ciudadanos destino sobre el entendimiento de la democracia, explicando, por ejemplo, que deben apoyar a las fuerzas de EE.UU. dado que éstas llevan suministros y ayuda a su nación.³⁷⁹

Usualmente, la Operación entra en Fase 2 seis meses antes de la acción decisiva, la cual puede incluir combate, operaciones de evacuación o MOOTW (Military Operations Other Than War). Durante esta fase los comandantes consideran el envío de efectivos a la región. Para el caso de una MOOTW se llaman efectivos para ir rodeando la región bajo el engaño militar tratando de proteger la capacidad o disimular su presencia en el teatro de operaciones. Mientras tanto las PSYOP's y las "Influence Operation" continúan funcionando, estas dos herramientas:

[...] ayudarán a disuadir las intenciones de países extranjeros de realizar actividades de inteligencia, sabotaje, violencia o manifestaciones; también ayudarán a difundir en la nación huésped y en la opinión internacional la idea de que las acciones de la coalición estadounidense buscan apoyar a la nación huésped, así como la estabilización de la región. Si el adversario es una fuerza

³⁷⁹ J. Szeredy, *op. cit.*, p.40.

militar, tanto la PSYOP como la “Influence Operation” ayudarán a contener las hostilidades mediante demostraciones de fuerza y de la capacidad de la coalición estadounidense de utilizar recursos superiores militares³⁸⁰.

Las audiencias-meta de la Fase 2, según el Manual, estarán dirigidas a personas influyentes tanto del lado del adversario como del de los aliados, puesto que estos últimos podrían cuestionar las acciones de sus gobiernos que estén relacionadas con las de EUA en la región.

La Fase 3 podría no ser necesaria dependiendo de la efectividad que, hasta ese momento, hayan tenido las PSYOP. Esta fase se refiere a las operaciones de combate y puede incluir operaciones de evacuación sin combate, operaciones humanitarias de liberación y otras formas de MOOTW. De llevarse a cabo, las Operaciones Psicológicas y las Operaciones de Influencia comenzarán a involucrarse en el nivel operativo y táctico.

El OPlan refiere que las acciones en esta fase deberán buscar minimizar los daños colaterales, no por lo que ello implica, sino por el impacto que pueden tener en la opinión pública internacional, debido a que “la salida de información a través de los noticieros y otros medios, incluyendo Internet, pueden transmitir reportes de éstas bajas a la comunidad internacional en cuestión de minutos. El comandante de las PSYOP y las ‘Influence Operations’ y su equipo deberán contener toda la información errónea o dañina”³⁸¹.

La Fase 4 implica el apoyo en la reconstrucción de una nación o región. Adicionalmente, el Manual describe con claridad la función que deberán desempeñar las operaciones de persuasión, así, la estrategia se enfocará en dar difusión a las “buenas acciones de la Fuerza Aérea” en la región, tales como la repartición de medicamentos, cuidados médicos, reconstrucción de escuelas, entre otras.

Finalmente, en la Fase 5 sólo se dejará a los efectivos que solicite el embajador y al equipo de PSYOP. La Fuerza Aérea se asegurará de que el personal que asuma el control de los campos aéreos y los aeropuertos sean los

³⁸⁰ *Ibidem.*

³⁸¹ *Ibidem.*

adecuados y verificará que la infraestructura necesaria permanezca en óptimas condiciones para las operaciones que continuarán en funcionamiento. En cuanto a las PSYOP, se incorporará a entidades comerciales para que colaboren con la elaboración de los productos que serán liberados para el consumo masivo con el fin de generar opiniones favorables a las acciones estadounidenses.

A lo largo de todas las fases, las PSYOP y las Influence Operations echarán mano de todas las formas posibles de persuasión, ya sea la comunicación cara a cara o la plataforma aérea: radio, televisión, o bien, la distribución de folletos a través de todos los transportes aéreos y terrestres de la Fuerza Aérea. La Fuerza Aérea detecta con claridad la importancia de la persuasión y de las técnicas de propaganda en la legitimación de las acciones coercitivas, de ahí que se concluya que ambas figuras:

En tanto que estudian al adversario y el entorno, consideran toda posibilidad para alcanzar el efecto global deseado [...] En la actualidad, nadie duda la importancia de los factores psicológicos en el campo de batalla. Investigar en la historia del adversario, en sus antecedentes y valores nos permitirá preparar mejor los temas, mensajes, símbolos, sonidos e imágenes que producirán las respuestas que den soporte a nuestros objetivos. Trabajando en conjunto con las Agencias de Inteligencia y el *Joint Psychological Operations Task Force* (JPOTF), y tomando en cuenta todos los aspectos del público-meta, la Fuerza Aérea puede crear el mayor efecto al menor costo.³⁸²

De esta manera, tanto el Manual de contrainsurgencia como el OPlan enfatizan el uso de operaciones de persuasión a lo largo del despliegue de acciones militares cubiertas o encubiertas, de igual forma, destaca el necesario involucramiento del ala militar en el manejo y construcción de matrices de opinión en la población civil para generar el menor rechazo posible de los actos intervencionistas que pudieran ser protagonizados por las fuerzas militares estadounidenses, justamente enfatizar estos puntos ha sido el objetivo de analizar brevemente estos manuales de procedimientos.

Así, podemos de nuevo hacer el cruce entre lo civil y lo militar, lo que nos lleva a recuperar el papel que desempeñan en estas crisis inventadas los organismos y agencias estadounidenses, así como sus correspondientes

³⁸² J. Szeredy, *op. cit.*, p. 43.

embajadas; ambos se encuentran presentes detrás de cada intento estadounidense por “exportar la democracia”, a través de ellos se filtra financiamiento y asesoría estratégica a partidos políticos y organizaciones civiles que consciente o inconscientemente después de un conveniente adiestramiento o adoctrinamiento promoverán la agenda de Washington. Así, formalmente, “el Pentágono se encargará de lo militar, el Departamento de Estado de lo diplomático y la USAID de las poblaciones civiles”³⁸³, aunque en la realidad estén desarrollando acciones coordinadas de gran impacto e importancia para la magna tarea de fortalecer y hacer prevalecer la hegemonía estadounidense.

³⁸³ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 52.

PARTE III. EL GRAN HERMANO CIBERNÉTICO

*[...] pensó en la telepantalla, que nunca dormía, que nunca se distraía ni dejaba de oír. Podían espiarle a uno día y noche [...]*³⁸⁴

Con el desarrollo de la televisión y el adelanto técnico que hizo posible recibir y transmitir simultáneamente en el mismo aparato, terminó la vida privada. Todos los ciudadanos, o por lo menos todos aquellos ciudadanos que poseían la suficiente importancia para que mereciese la pena vigilarlos, podían ser tenidos durante las veinticuatro horas del día bajo la constante observación mientras que se les cortaba toda comunicación con el mundo exterior.

*Por primera vez en la Historia existía la posibilidad de forzar a los gobernados, no sólo a una completa obediencia a la voluntad del Estado, sino a la completa uniformidad de opinión.*³⁸⁵

*La sociedad oceánica se apoya en definitiva sobre la creencia de que el Gran Hermano es omnipotente y que el Partido es infalible. Pero como en realidad el Gran Hermano no es omnipotente y el Partido no es infalible, se requiere de una incesante flexibilidad para enfrentarse a los hechos. [...] Así, la Historia ha de ser escrita continuamente. Esta falsificación diaria del pasado, realizada por el Ministerio de la Verdad, es tan imprescindible para la estabilidad del régimen como la represión y el espionaje efectuados por el Ministerio del Amor.*³⁸⁶

*El espionaje, las traiciones, las detenciones, las torturas, las ejecuciones y las desapariciones se producirán continuamente. Será un mundo de terror a la vez que un mundo triunfal.*³⁸⁷

*En el vértice de la pirámide está el Gran Hermano. Éste es infalible y todopoderosos. Todo triunfo, todo descubrimiento científico, toda sabiduría, toda felicidad, toda virtud, se considera que procede directamente de su inspiración y de su poder. Nadie ha visto nunca al Gran Hermano. Es una cara en los carteles, una voz en la telepantalla. Podemos estar seguros de que nunca morirá y no hay manera de saber cuándo nació. El Gran Hermano es la concreción con que el Partido se presenta al mundo. Su función es actuar como punto de mira para todo [...]*³⁸⁸

³⁸⁴ George Orwell, *op. cit.*, p. 168.

³⁸⁵ *Ibid.*, p. 201.

³⁸⁶ *Ibid.*, p. 206-207.

³⁸⁷ *Ibid.*, p.262.

³⁸⁸ *Ibid.*, p. 203.

Capítulo V.

El complejo industrial militar y el *establishment* de la propaganda en la era de las telecomunicaciones

Hasta aquí hemos hablado ya de la consolidación del complejo industrial militar, así como de la forma en que se fue articulando el triángulo de hierro y fortaleciendo la presidencia imperial a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, analizamos también las implicaciones que este proceso tuvo en América Latina. Más adelante, profundizamos sobre la matriz ideológica en la que se montó la reactualización de la hegemonía estadounidense al enfrentar los retos que implicaba el desvanecimiento de la Unión Soviética y de igual forma, definimos con claridad los organismos e iniciativas que, ajustados a un contexto determinado por el auge de las nuevas tecnologías de información, continúan siendo indispensables para el despliegue de la hegemonía estadounidense.

En este capítulo nos detendremos a analizar la manera en la que el complejo industrial militar ha quedado estructurado en el marco de una era definida ampliamente por el desarrollo de la tecnología y las telecomunicaciones; observaremos que las verdaderas razones por las que el Departamento de Estado se ha comprometido con la universalización del Internet y con el despliegue tecnológico alrededor del mundo están estrictamente vinculadas con la defensa de los intereses hegemónicos estadounidenses, de ahí la necesidad de trasladar el discurso de la guerra y el terrorismo al terreno cibernético, dando paso a lo que en años recientes ha sido denominado como la lucha contra el ciberterrorismo.

Finalmente, analizaremos como esta nueva estrategia es utilizada para desprestigiar a grupos y organizaciones que han osado desenmascarar sus verdaderos intereses hegemónicos; para luego mencionar dos ambiciosos intentos gubernamentales que pretendieron regular los contenidos en Internet, pero que afortunadamente fracasaron debido a la respuesta social generada a través de la misma plataforma de Internet.

V.I. El complejo industrial militar en la era de las telecomunicaciones

Con el paso de los años, el complejo industrial militar ha adquirido nuevas características que le permiten continuar operando con gran eficacia, al día de hoy éste no sólo vincula al sector industrial y militar sino también al financiero, al de las telecomunicaciones y a otra serie de actores que dinamizan su funcionamiento; en este proceso, resulta innegable que la presidencia imperial, luego del 11 de septiembre de 2001, ha logrado posicionarse como un eje estructural del mismo que tiene pocos o ningún contrapeso.

Para Rodrigue Temblay, el complejo industrial militar estadounidense estaría conformado al menos por cinco grandes pilares, el sistema militar, los contratistas de la defensa privada, el sistema político, los *think thanks* del sistema y el *establishment* de la propaganda³⁸⁹; los dos primeros formarían parte de lo que Gramsci habría denominado Aparato de Estado (AE), en tanto que los últimos tres formarían parte de lo que el mismo autor habría descrito como Aparatos Ideológicos del Estado (AIE).³⁹⁰

El engranaje y eficaz funcionamiento de todos los elementos del complejo ha permitido que la hegemonía estadounidense continúe gozando de una gran vigencia, pese a las evidentes y desastrosas consecuencias que ha traído para la humanidad el modelo económico, político, social y cultural que tan ampliamente promueve. Sin embargo, es evidente que esto no habría sido posible sin el papel protagónico que han desempeñado los AIE dentro de este complejo.

Así, este gran engranaje no sólo se perpetúa a sí mismo mediante el control de la toma de decisiones políticas, diplomáticas y militares, sino también mediante el involucramiento y manipulación de las consciencias de los ciudadanos estadounidenses quienes, a veces sin notarlo, se encuentran inmersos en la dinámica operativa del complejo industrial militar.

³⁸⁹ Rodrigue Temblay, “Los cinco pilares del complejo industrial militar de Estados Unidos”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 29 de septiembre de 2006, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=38360> [consulta: 13 de agosto de 2010].

³⁹⁰ Para profundizar sobre estos conceptos consultar: Louis Althusser, *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, México, Quinto Sol, 2005.

El sistema militar estadounidense

A finales de la guerra fría el presupuesto militar estadounidense era de 298,900 millones de dólares, para 2006 éste ascendía a 447,400 millones de dólares, y en la solicitud de gasto militar anual presentada por Obama en febrero de 2010 se hablaría de 663, 700 millones de dólares. En el 2012 la cifra continuaría en ascenso y se habrían solicitado 801,000 millones de dólares con el argumento de que el mundo es ahora más peligroso, lo que denota la vigencia de aquel planteamiento hecho en 1945 en el que se advertía como necesario el desempeñar un papel global activo para anticipar y gestionar amenazas, proteger la libertad y prevenir conflictos globales. Casi setenta años de ejercer esta política ha dejado ya una huella imborrable en la estructura institucional, según refiere Rodrigue Temblay:

[...] en 2006, el Departamento de Defensa de EE.UU. empleó a 2,143,000 personas, mientras que los contratistas de defensa privada emplean 3,600,000 trabajadores, lo que supone un total de 5,743,000 puestos de trabajo en EE.UU. relacionados con el sector de la defensa, o el 3.8% del total de la fuerza laboral. Además, hay casi 25 millones de veteranos. Por tanto, se puede decir que más de 30 millones de estadounidenses reciben cheques que tienen su origen directa o indirectamente en el presupuesto militar de EE.UU. Suponiendo con cautela que sólo dos personas mayores de edad votan por hogar, esto se traduce en un bloque de unos 60 millones de votantes que tienen intereses financieros en el sistema militar estadounidense.³⁹¹

Tal estructura requiere para su funcionamiento de una gran cantidad de recursos, así, se estima que los gastos militares estadounidenses se aproximan a la mitad de los desembolsos militares mundiales, en el 2005 representaron el 48% del total mundial y en términos del presupuesto federal consumen al menos un 21% del total.³⁹² Lo anterior presupone una sociedad peligrosamente militarizada que se perpetúa a si misma políticamente, generando una simbiosis entre gobierno y sociedad cuya unidad genera fácilmente un sólido soporte a la política internacional que Washington decida desplegar, a esto se debe agregar el incondicional respaldo que se recibe de los organismos supranacionales, cuya emergencia fue impulsada por los propios EUA luego de la SGM.

³⁹¹ *Ibidem.*

³⁹² Datos tomados de: *Ibidem.*

Los contratistas de la defensa privada

El sistema militar estadounidense está ligado a un sistema de contratistas conformado principalmente por *Lockheed Martin*, *Raytheon*, *Boeing*, *Northrop Grumman* y *General Dynamics*, *Honeywell*, *Halliburton*, *BAE System*; las dos primeras obtienen cerca del 100% de sus ganancias de los contratos de defensa y, de hecho, todos ellos se beneficiaron con la guerra de Irak desde el año 2003.

Los intercambios comerciales entre el sistema militar y los contratistas generan una economía de guerra que determina toda la dinámica social y política de EUA. De hecho no debe sorprendernos que muchos de los generales y almirantes del sistema militar hayan sido contratados por las empresas mencionadas y, viceversa, que muchos de los directores ejecutivos de estas empresas hayan sido incorporados al sistema político o militar estadounidense, tal fue el caso del expresidente George W. Bush, antiguo petrolero, o el de Dick Cheney antiguo presidente y director ejecutivo de la gran compañía de servicios petrolíferos *Halliburton* y quien fungiera como Vicepresidente durante las dos administraciones de George W. Bush.

Actualmente, los ejemplos son innumerables. Este intercambio de actores entre el ámbito comercial, militar y el político, ha acelerado la tendencia a la privatización de la guerra; mediante un trabajo intenso en el Congreso estadounidense, se ha logrado que los presupuestos del Departamento de Estado y del Departamento de Defensa cada vez desemboquen más y en última instancia en manos de contratistas de la iniciativa privada.

La vinculación entre sistema político, el sistema militar y el sector privado ha generado un manejo sumamente discrecional de los recursos económicos, en esta tarea la labor de Senadores, vinculados con la iniciativa privada, ha resultado ser fundamental. Esto es comprobable tanto en las grandes guerras como en el caso de Irak, como en lugares donde se aplica la estrategia de guerra irregular, por ejemplo, Colombia o México, vía el Departamento de Defensa, o bien, Venezuela o Bolivia, vía el Departamento de Estado, la USAID o la multiplicidad de organismos creados con tal intención.

El sistema político

El sistema político estadounidense está ya consagrado al crecimiento y desarrollo del complejo industrial militar. Actualmente, el presidente Obama ha intentado poner en marcha algunas reformas sociales, sobre todo en el sistema de salud, pero los avances han estado permanentemente condicionados por el propio Congreso al mantenimiento de la economía de guerra.

En la solicitud de presupuesto anual para el 2010, el mandatario solicitó para el gasto militar 663,700 millones de dólares, la propuesta fue aprobada casi sin dificultad; no sucedió lo mismo en el caso del presupuesto solicitado para salud, en el cual se manejó una cantidad similar, 634, 000 millones de dólares pero para generar un fondo que financiaría por 10 años la reforma del sistema de salud. Así, el gasto de un año en Defensa es equivalente al de 10 años en salud³⁹³, sin embargo, al Congreso le cuesta mucho menos trabajo ponerse de acuerdo en lo primero que en lo segundo.

Los temores de Eisenhower son hoy una realidad, la maquinaria de guerra se ha comido al resto de los ámbitos estatales. Actualmente, la mayor parte de las discusiones sobre políticas públicas, genera desacuerdos entre demócratas, republicanos y la Casa Blanca o el Ejecutivo, pero de estos actores ninguno llega proponer la reducción del gasto militar para la ampliación del gasto social, así ha sido en el caso de las dos últimas coyunturas: el incremento de la deuda pública estadounidense y la iniciativa del Plan de Impuestos; pese a los reclamos intensivos y constantes de la sociedad civil en ese sentido.

Como bien señaló Melman, el complejo militar industrial se desarrolla en forma independiente a las decisiones de los actores que la movilizan y, en consecuencia, el presidente Obama, pese a sus intentos, ha sido incapaz de redefinir el rumbo de las sociedad estadounidense por una vía mucho más civil que militar.

³⁹³ Datos tomados de: AFP-EFE, “Salud y defensa, prioridades en el presupuesto de Obama”, [en línea], Ecuador, *El Universo*, sección “Internacional”, 27 de febrero de 2009, Dirección URL: <http://www.eluniverso.com/2009/02/27/1/1361/5C810909499E46E3BA1B01EC44064442.html> [consulta: 29 de noviembre de 2009].

Para el año 2012, el gasto de Defensa ascendió a los 801,000 millones de dólares, incluyendo el gasto en Operaciones de Contingencia en el Extranjero (*Overseas Contingency Operations*³⁹⁴, OCOs), el más alto en la historia³⁹⁵; así, tanto la asignación de presupuesto como el trazado de las líneas de acción de la política exterior estadounidense están predefinidas por el complejo militar estadounidense, puesto que como bien refiere Rodrigue Temblay:

El Congreso [...] está en deuda con las corporaciones de defensa que operan en las plantas militares existentes en cada uno de los distritos de los congresistas o en los estados de los senadores, además de ciertas gratitudes a los *lobbys* que les proporcionan fondos y apoyos en los medios en épocas electorales.³⁹⁶

Lo anterior pone en duda el hecho de que China, India, el “terrorismo” o la “contrainsurgencia” sean realmente los responsables del ambiente de peligro que acosa actualmente al mundo o amenaza la seguridad nacional estadounidense, argumento que tan insistentemente se pregona, quizá la verdadera justificación de ello radique más bien en que casi dos terceras partes de las armas exportadas en el mundo salen de los propios EUA.

Los *think tanks* del sistema

El surgimiento de los *think tanks* coincide con la institucionalización del complejo industrial militar de la que habla Melman, justamente, en la década de los sesenta fueron creadas importantes instituciones dedicadas a la investigación³⁹⁷. En un primer momento, éstas estaban situadas al interior de las universidades,

³⁹⁴ El uso del término se corresponde con el cambio de nombre a lo que Bush llamaba “Global War On Terror”, de acuerdo con un artículo de Scott Wilson y Al Kamen publicado en el *Washington Post*, la administración de Obama habría solicitado que se utilizara el término “Overseas Contingency Operation” con el fin de alejarse del retórico legado de su predecesor. Scott Wilson y Al Kamen, “‘Global War On Terror’ Is Given New Name”, [en línea], Estados Unidos, *The Washington Post*, sección “PostPolitics”, 25 de marzo de 2009, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/24/AR2009032402818.html> [consulta: 8 de octubre de 2011].

³⁹⁵ Miriam Pemberton y Lawrence Korb, *FY2012. A Report of the Task Force on A Unified Security Budget for the United States*, Estados Unidos, Institute for Policy Studies, julio, 2011, p. 18.

³⁹⁶ Rodrigue Temblay, *op. cit.*

³⁹⁷ Tal es el caso del Council on Foreign Relations, creado en 1921 y responsable de la publicación *Foreign Affairs*. Este organismo, hasta el día de hoy, mantiene un bajo perfil público, sin embargo, se encuentra integrada por miembros tienen gran influencia en sus respectivas disciplinas y ámbitos de poder, tales como la asesora del presidente Bush en seguridad nacional, Condoleeza Rice, el representante comercial de Bush Robert Zoellick, así como Elliot Abrams, William Perry, Mark Falcoff, Paul Wolfowitz, Richard N. Perle, y Richard Armitage, entre muchos otros, todos ellos personajes caracterizados por un pensamiento en extremo conservador. Sitio Oficial, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/24/AR2009032402818.html> [consulta: 8 de octubre de 2011].

sin embargo, funcionaron autónomamente a ellas y fueron financiadas con dinero del gobierno estadounidense, de fundaciones y de las corporaciones privadas. Según refiere Umaru Bah, “los académicos que trabajaron al interior de estas instituciones se enfocaron en la investigación relacionada con lo político y sirvieron a sus patrocinadores como consejeros sobre todo en temas de política nacional e internacional”³⁹⁸.

Pero los *think tanks* tienen también antecedentes importantes, tal es el caso de los padres fundadores de los estudios de la comunicación. Tanto Harold Laswell como Wilbur Schramm, los hoy catalogados como pilares de la formación teórica de millones de comunicólogos en el mundo, antes que impulsar estudios de comunicación neutrales y objetivos, como muchas veces se nos pretende hacer creer, desarrollaron investigaciones encaminadas a la generación de una propaganda estadounidense mucho más eficaz, según señala Umaru Bah:

Harold Laswell fue activamente consultado en asuntos que tenían que ver con la propaganda “anti-capitalista” contenida en los periódicos pro-comunistas y pro-nazi en Estados Unidos y en Europa. Laswell también sirvió como testigo experto para el Gobierno de los Estados Unidos en casos en los que estaban involucrados comunistas, nacional-socialistas alemanes y fascistas americanos. Noam Chomsky alega que la Agencia Central de Inteligencia obtuvo una gran cantidad de materiales de propaganda favorable a la guerra de Vietnam de algunos de los estudiantes de nivel licenciatura y doctorado del Departamento de Ciencia Política del *Massachusetts Institute of Technology*, a los cuales la CIA secretamente financiaba por desarrollar investigaciones relacionadas con el tema de Vietnam. [De igual forma] Wilbur Schramm, otro de los padres fundadores de los estudios de comunicación estadounidenses, fue informante del FBI y consejero y consultor de las agencias de inteligencia del ejército estadounidense, la OSS y la CIA desde 1942.³⁹⁹

De esta manera, el surgimiento y desarrollo del aún hoy paradigma dominante de los estudios de la comunicación, así como el del paradigma desarrollado por Huntington y Fukuyama nos ayuda a comprender no sólo el peso de la producción del conocimiento, sino la utilidad que en materia de propaganda, ideología, persuasión y comunicación tienen este tipo de esfuerzos. Posteriormente a la SGM, de acuerdo con este mismo autor, el desarrollo de

³⁹⁸ Umaru Bah, *op. cit.*

³⁹⁹ *Ibid.*

tales estudios se convirtió en si mismo:

[...] en una estrategia de la política exterior estadounidense y anti-soviética, que requirió del reclutamiento del conocimiento y la experiencia de prominentes científicos sociales para establecer y fundar instituciones de investigación, institutos y programas cuya ambición era promover los objetivos de la política exterior estadounidense en general, y los objetivos de la propaganda en relación a la Guerra Fría en particular.⁴⁰⁰

Esto explica en gran parte el peso que hoy en día tienen los medios de comunicación y las dinámicas de difusión del conocimiento y nos da pistas para comprender por que el control de la información es tan importante para el gobierno de los EUA. Los *think tanks* son un componente fundamental para el complejo industrial militar, son los que nutren de conocimiento al sistema político y al brazo propagandístico de la hegemonía. Desde su institucionalización han dejado huellas imborrables en la forma en que hoy en día tenemos de interpretar nuestra realidad.

Por lo anterior, no es casual que los denominados *think tanks* se encuentren ubicados en su mayor parte en Washington, D.C. Actualmente, dentro de los más representativos y responsables de orientar la política exterior estadounidense podemos mencionar el *American Enterprise Institute*, la *Heritage Foundation*, el *Middle East Media Research Institute*, el *Washington Institute for Near Eastern Policy*, el *Center for Security Policy*, el *Jewish Institute for National Security Affairs*, el *Project for the New American Century* y el *Hudson Institute*.

Todos ellos sirven para un doble objetivo, “proporcionan funcionarios gubernamentales para realizar informes políticos sobre diversos temas, normalmente con una visión muy conservadora; y sirven como incubadoras de los departamentos gubernamentales, suministrándoles personal que ya ha sido formado y proporcionando puestos de trabajo para funcionarios que están fuera del poder”⁴⁰¹. Además, con el fin de aparentar una supuesta independencia gubernamental se nutren de fondos de diversas fundaciones, que a su vez reciben recursos de la iniciativa privada, principalmente de las empresas que

⁴⁰⁰ *Ibid.*

⁴⁰¹ *Ibidem.*

hemos descrito en la sección de contratistas, e incluso con fondos que provienen directamente del Departamento de Estado.

Es mediante estos *think tanks* que el complejo militar industrial garantiza su reproducción y continuidad, ya que como bien refirió Gramsci toda hegemonía requiere para su mantenimiento de la acción y participación activa de un gran grupo de intelectuales⁴⁰²; sin embargo, estas entidades superan por mucho el ejercicio intelectual llegando al grado de convertirse en parte fundamental de la elite del poder.

En un ejemplo más reciente, el “Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense”⁴⁰³, fundado en 1997, resultaría ser un *think tanks* que prácticamente tomaría la presidencia con el posterior ascenso de George W. Bush. El proyecto establecía que frente a la flexibilización de la política externa de Clinton era necesario retomar los principios fundamentales de la verdadera política exterior de EUA. Firmado y propuesto por un grupo de neoconservadores de Washington, dentro de los que se encontraban personajes como Elliot Abrams, Jeb Bush, Dick Cheney, Francis Fukuyama, Donald Rumsfeld y Paul Wolfowitz, todos ellos señores de la guerra y fuertes defensores de la expansión de la hegemonía estadounidense, el proyecto textualmente refería:

Los recortes en los asuntos exteriores y de los gastos de defensa, falta de atención a las herramientas del arte de gobernar, y el liderazgo inconstante hacen cada vez más difícil mantener la influencia estadounidense en todo el mundo. Y la promesa de beneficios comerciales a corto plazo amenaza con reemplazar las consideraciones estratégicas. Como consecuencia, se están poniendo en peligro la capacidad del país para afrontar las amenazas actuales y para hacer frente a desafíos potencialmente mayores que quedan por delante.⁴⁰⁴

Según se proponía, era momento de “aceptar la responsabilidad del papel único de América en preservar y extender un orden internacional favorable a

⁴⁰² Consultar: Huges Portelli, *op. cit.*

⁴⁰³ S/autor, “Statement of Principles”, [en línea], Estados Unidos, Project for the New American Century, 3 de junio de 1997, Dirección URL: <http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm> [consulta: 25 de abril de 2011].

⁴⁰⁴ *Ibidem.*

nuestra seguridad, nuestra prosperidad y nuestros principios”⁴⁰⁵ y para ello era necesario incrementar el gasto en Defensa significativamente y modernizar las fuerzas armadas para el futuro; fortalecer los lazos con los aliados democráticos y enfrentar aquellos regímenes hostiles a “nuestros intereses y valores”; y promover la causa de la libertad política y económica en el extranjero.

En suma, el proyecto proponía la vuelta a un perfil más agresivo de la potencia hegemónica al estilo republicano, dado que, desde esa percepción, la aplicación de un excesivo *soft power* que venía siendo aplicado desde décadas atrás, podía transformarse en una pérdida de liderazgo a nivel mundial. El plan se tradujo en un programa elaborado por Thomas Donnelly que sería publicado en el año 2000, año electoral, bajo el título de *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources for a New Century*⁴⁰⁶.

Tal programa se convertiría en uno de los documentos guía de la política internacional estadounidense durante la primera administración de George W. Bush; coincidentemente, el documento aparecería firmado por Paul Wolfowitz (Diputado durante el mandato de Bush) y por I. Lewis Libby (Jefe del Staff de Cheney, Vicepresidente). Éste explica en gran parte el perfil altamente militarizado de la administración de George W. Bush, el cual culminaría con la invención del “terrorismo” como el máximo enemigo mundial.

El *establishment* de la “propaganda”

El último elemento es uno de los puntos centrales de esta investigación y está representado, por un lado, por la industria de los medios masivos de difusión estadounidenses y, por el otro, por el propio aparato de propaganda estatal de despliegue internacional; ambos, al paso de los años, se han convertido en una sólida maquinaria propagandística que recurre tanto a medios tradicionales como a los nuevos social para potencializar sus mensajes.

La institucionalización de este pilar se corresponde también con la

⁴⁰⁵ *Ibidem*.

⁴⁰⁶ Thomas Donnelly, *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources for a New Century*, [PDF], Estados Unidos, Project for the New American Century, septiembre, 2000, Dirección URL: <http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf> [consulta: 6 de mayo de 2011].

consolidación misma del complejo industrial militar, sin embargo, los estudios de propaganda se remontan a la Primera Guerra Mundial cuando eran llamados estudios de “guerra psicológica”, la cual era definida como “el uso de los símbolos en la promoción de políticas”⁴⁰⁷.

Ya en el periodo de guerra fría, según señala Shawn Parry-Giles, el desarrollo de la propaganda atravesaría por tres fases⁴⁰⁸. La primera de ellas de 1947-1950, denominada *naivete period*, estaría marcada por la creencia de que la celebración de los valores, estilo de vida e ideología estadounidenses serviría para replicar impetuosamente el sistema político y económico naciente y, a la vez, para detener la expansión del comunismo. Durante este periodo nacería la Voz de América como un medio internacional de propaganda que tenía prohibido transmitir a audiencias en territorio estadounidense; este proyecto, según hemos visto, continúa vigente al día de hoy y tiene un rol prominente en la difusión de la propaganda estadounidense.

La segunda fase, *Period of hysteria* (1950-1953), estaría enfocada en retratar al comunismo como una amenaza latente para la libertad y la prosperidad internacional. Durante este periodo, Eisenhower fortaleció ampliamente el aparato de propaganda como ya hemos visto a través de la OCB. La tercera fase, denominada *Psychological phase of American Propaganda*, se desarrollaría durante las administraciones de Eisenhower y Johnson y se enfocaría en promover la idea de que la ayuda proveniente de EUA a los fines del desarrollo era apolítica y que en realidad se correspondía con una agenda humanitaria y de cooperación internacional, esta tendencia continúa vigente al día de hoy.

Según se observa, la gran maquinaria propagandística gubernamental ha ido evolucionando y afinando estrategias con el paso de los años, pero hoy igual que en el pasado, opera con una gran intensidad vía el brazo diplomático del

⁴⁰⁷ Definición tomada de: Daniel Lerner, “Propaganda Studies in American Social Science: The Rise and Fall of Critical Paradigm”, *Quarterly Journal of Speech*, Estados Unidos, 1987, p. 73.

⁴⁰⁸ Para profundizar ver: Shawn J. Parry-Giles, “Rhetorical Experimentation and the Col War, 1947-1953: The Development of an Internationalism Approach to Propaganda”, *Quarterly Journal of Speech*, núm. 80, Estados Unidos, 1994, pp. 448-467.

Departamento de Estado con ayuda de las agencias gubernamentales, o bien, vía el brazo armado a través del Departamento de Defensa, mediante la puesta en marcha de Operaciones Psicológicas, y sus derivados.

Dentro de este proceso, la BBG, la cual aglutina a la totalidad de los medios gubernamentales que operan al exterior de EUA, dentro de los que destacan la Voz de América, Radio Free Europe/Radio Liberty, Radio Free Asia, Radio y TV Martí, y el Middle East Broadcasting Networks,⁴⁰⁹ continúa desarrollando un papel fundamental. Vale la pena recordar que en sus inicios estos medios fueron financiados directamente por la CIA, aunque ya para los década de los ochenta, las fuentes de financiamiento comenzaron a canalizarse a través de instancias que gozaban de mayor legitimidad.

Este gran aparato ideológico está reservado para aquellos países que no se ajustan a los designios de Washington y, discursivamente, operan bajo el argumento de promover la libertad de expresión y apoyar la democratización de sociedades con gobiernos “autoritarios” y “represores”, donde para el caso de América Latina se incluyen, actualmente, países como Cuba, Venezuela, Bolivia, Ecuador, entre otros.

Por el otro lado, en el terreno de los medios privados, al interior de los EUA no hay quien supere la labor ideológica que realiza el emporio mediático de Rupert Murdoch, como bien señala Rodrigue Temblay, “No hay un medio de comunicación estadounidense más abiertamente devoto a la ideología *neocón* y más comprometido en el apoyo de las nuevas guerras estadounidenses que la *Fox News*, [...] está demasiado predispuesta a favor de la guerra y promueve sin pudor alguno la dominación global de EE.UU.”⁴¹⁰, la información que produce es convenientemente reproducida por muchos medios estadounidenses y, consecuentemente, consigue alcanzar la cobertura de las audiencias internacionales moldeando la opinión pública internacional a conveniencia.

⁴⁰⁹ Para profundizar ver: Broadcasting Board of Governors, “Our Broadcasters”, [en línea], Estados Unidos, BBG, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bbg.gov/broadcasters/> [consulta: 14 de febrero de 2012].

⁴¹⁰ Rodrigue Temblay, *op. cit.*

Este gran aparato ideológico se complementa con el sector prensa, del cual participan activamente el *Weekly Estándar* y el *New York Post*, ambos propiedad también de Rupert Murdoch, además del *Washington Times*, el *New York Sun*, el *National Review*, *The New Republic*, *The American Spectator*, *The Wall Street Journal* y muchas otras publicaciones de menor alcance; sobra decir que esta belicosa maquinaria en favor de la guerra supera por mucho el ámbito de lo nacional, puesto que de aquí se nutren muchos de los medios masivos de difusión de otros países.

De esta manera, la concentración mediática vigente hoy en día no es sólo el resultado de visionarios empresarios que han visto y tomado la oportunidad de crecer y expandirse, como tampoco es casual que en la actualidad tan sólo cuatro agencias noticiosas: *Associated Press* (AP), agencia estadounidense y la más poderosa; *Reuters*, inglesa y la segunda más poderosa; *Agence France Press* (AFP), francesa y la más antigua de todas; y, *United Press International* (UPI) que, para variar, también es estadounidense; sean las responsables de abastecer al 90% de los medios masivos de difusión que existen en el mundo.

En un segundo nivel de reproducción, que es el de los medios masivos de difusión, tampoco es fortuito que de los seis grandes grupos que controlan la industria mediática en el mundo: *Time Warner*, *Walt Disney*, *News Corp*, *Viacom-CBS*, *Vivendi-Universal* y *Bertelsman*, cuatro sean mayoritariamente anglosajones (EUA, Gran Bretaña, Australia), y dos sean una mezcla de capital francés-norteamericano y uno alemán. Como bien describe Jenaro Villamil:

Así como las ‘cuatro hermanas’ del mundo petrolero definieron a principios del siglo XX la economía mundial, estas ‘seis grandes hermanas’ definen ahora la dinámica de la percepción global de nuestra realidad cotidiana [...] Ellas han impuesto el imperio del *infoentretenimiento*: la idea de mezclar la información ‘dura’ con *soft news*, una mezcla del mundo del espectáculo, el cine, los deportes, las modas y la política. Su hegemonía es indudable, aun cuando existan iniciativas públicas (como la británica *BBC*) o alternativas informativas (como la cadena árabe *Al Jazeera*), su imperio se basa en el control de la distribución del mercado comunicacional.⁴¹¹

⁴¹¹ Jenaro Villamil, “América Latina y las Corporaciones Globales: Entre Telenovelas y Mickey Mouse, la Concentración Mediática”, [en línea], México, *jenarovillamil.wordpress.com*, 21 de abril de 2010, Dirección URL: <http://jenarovillamil.wordpress.com/2010/04/21/america-latina-y-las-corporaciones->

Tal situación responde a la necesidad hegemónica de reproducir y consolidar el consenso activo de las masas, lo cual se logra adaptando continuamente el discurso hegemónico en función de las necesidades del sistema en las distintas esferas (política, económica e ideológica), o bien, reactualizándolo según los brotes de resistencia o esbozos de contrahegemonía que vayan surgiendo. Como bien refiere Luis Linares, articulista de *La Jornada*, “Desde hace muchos años, tantos que son incontables, el periodismo escrito, radial o televisivo ha sido capturado por una compacta clase del amplio conglomerado social: el empresariado”⁴¹². Esto, de acuerdo con Pablo González Casanova, se revela como “un verdadero empresariado político-económico que domina la información, la comunicación, el conocimiento tecnocientífico y su aplicación en la estructuración de subsistemas funcionales, sociales, políticos, culturales, económicos, militares y financieros”⁴¹³.

Fundamentalmente, este gran Aparato Ideológico del Estado funciona mediante dos grandes estrategias, una más suave que opera mediante la gran maquinaria mediática privada, y otra más agresiva que opera mediante el aparato propagandístico estatal; su impacto ha resultado fundamental para la consolidación de una mentalidad social acrítica que deja “pasar y hacer” los mandatos de una elite sin importar la irresponsabilidad de sus acciones y lo destructivo que éstas puedan ser.

En cuanto a las motivaciones, la maquinaria mediática privada opera en coincidencia con los intereses del gobierno de los EUA porque, como elite, en lo profundo persiguen y defienden la libertad del mercado y la acumulación de capital; por su parte para el aparato propagandístico estatal no hay más motivación que la desaparición de todo aquello que no sea creado a imagen y semejanza del modelo estadounidense, pero sobre todo, y mucho más importante, de toda aquella forma de pensamiento que se resista a adoptar el

globales-entre-telenovelas-y-mickey-mouse-la-concentracion-mediatica/ [consulta: 25 de noviembre de 2010].

⁴¹² Luis Linares, “Cuestiones de clase y poder”, *La Jornada*, sección “Opinión”, año 26, núm. 9351, México, 25 de agosto de 2010, p. 22.

⁴¹³ Pablo González Casanova, *La Universidad Necesaria en el siglo XXI*, México, Era, 2001, p.18.

pensamiento único, la dominación estadounidense y los valores pregonados por la nueva matriz ideológica.

En conjunto, todos estos elementos del complejo que hemos descrito se nutren y se fortalecen unos a otros en el día a día y en la cotidianidad de sus actividades. Políticos, académicos, militares, contratistas y medios de comunicación, pese a tener diferencias en cuanto a la forma de desplegar la política exterior estadounidense, tienen un objetivo común de base, que es lograr la perpetuidad de la superioridad estadounidense en el mundo; esto no sólo por razones de un exacerbado patriotismo, sino porque en última instancia conviene a sus intereses individuales.

La dinámica del complejo industrial militar, cada vez más acelerada y mediada por flujos de información más dinámicos, también ha generado que los límites entre las dos grandes cabezas que coordinan la política exterior de los EUA, los departamentos de Defensa y Estado, se confundan cada vez más. Según lo veremos en el siguiente apartado, ambos, sumergidos en los retos que impone la era tecnológica, han terminado desempeñando funciones que peligrosamente rebasan y por mucho sus ámbitos de competencia.

V.II. El brazo hegemónico de la propaganda: ¿quién lidera la batalla por las ideas en Washington?

Después del 11 de septiembre, como ya hemos visto, el liderazgo de EUA redefinió la “guerra contra el terrorismo” como un esfuerzo de contrainsurgencia global “que requería de una fuerza cinética e indirecta, es decir, de la colaboración de un *smart power* por parte de las agencias civiles”⁴¹⁴. Desde entonces, en el marco de la “batalla por las ideas”, el Departamento de Defensa ha asumido muchas de las tareas que correspondían al Departamento de Estado y viceversa desdibujando los límites en cuanto a las atribuciones de cada uno de ellos, lo que se ha exacerbado aún más en el contexto de la supuesta era de la información.

⁴¹⁴ Daniel Sivlerberg y Joseph Heimann, “An ever-expanding war: legal aspects of online strategic communications (Report)”, *Parameters*, Estados Unidos, Verano, 2009, p. 77.

En la actualidad, los medios, la información y el mensaje persuasivo son indiscutiblemente un instrumento de guerra. De acuerdo con el especialista del Colegio de Guerra del Ejército de los EUA, Kenneth Payne, “esto se debe a que ganar las guerras modernas depende tanto del manejo de la opinión pública nacional e internacional, como de derrotar al enemigo en el campo de batalla”⁴¹⁵, y es justo aquí en donde radica la razón por la que se han ido desdibujando los límites entre el brazo militar y el diplomático de los Estados Unidos.

En términos formales, el manejo de la opinión pública internacional es una tarea que corresponde netamente al Departamento de Estado, según se establece en el Código Federal:

[...] los esfuerzos diplomáticos dirigidos a los países desarrollados y en desarrollo, así como a audiencias específicas y generales, usando los medios de comunicación apropiados para explicar atinadamente la política exterior de Estados Unidos a los gobiernos y poblaciones de esos países, con el objetivo de incrementar el apoyo a las políticas de Estados Unidos y proporcionando noticias e información. El Secretario deberá, a través de los mecanismos más efectivos, combatir la desinformación y la propaganda concerniente a Estados Unidos. La Secretaría deberá continuar articulando la importancia de la libertad, la democracia y los derechos humanos como principios fundamentales subrayando las metas de la política exterior de Estados Unidos.⁴¹⁶

Ahora bien, para el caso del Departamento de Defensa no existe referencia formal en torno a su participación en la formación de matrices de opinión pública determinadas, pese a ello, existe una gran cantidad de figuras que aunque originalmente eran de aplicación militar, han comenzado a aplicarse en la población civil tanto amiga como enemiga, aquí caben las PSYOP, las Operaciones de Información, las Operaciones de Influencia y sus derivados.

Si bien es cierto, el mismo Código Federal autoriza al Departamento de Defensa conducir Operaciones Psicológicas⁴¹⁷ como parte de las campañas de Operaciones Especiales, sin embargo, ellas no implican por fuerza esfuerzos de

⁴¹⁵ Kenneth Payne, *op. cit.*, p. 81.

⁴¹⁶ *U.S. Code – 22. Section 2732: Public diplomacy responsibilities of the Department of State*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, [consultado el 8 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, FindLaw. For legal professionals Data Base].

⁴¹⁷ *U.S. Code – 10. Section 164: Responsibilities of the Department of Defense*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, [consultado el 8 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, FindLaw. For legal professionals Data Base].

propaganda encaminados a legitimar las acciones militares y no militares estadounidenses en la opinión pública internacional o nacional, puesto que esto, como hemos referido, es una tarea propia del Departamento de Estado.

Otra de las figuras de larga data en el discurso militar que vincula al Departamento de Defensa con las tareas propagandísticas son las Operaciones de Información. Las cuales, según se asienta en el Manual de Campo del Ejército de los EUA FM 3-61.1, “involucran a una gran variedad de disciplinas y actividades que van desde guerra electrónica y destrucción física hasta ciber guerra y campañas de información en la que la actividad de Relaciones Públicas será una actividad relacionada y contribuirá al éxito real y percibido de la operación”⁴¹⁸. En éstas tampoco se autoriza el contacto militar con la opinión pública.

Con respecto a las PSYOP, el Departamento de Defensa las define como “operaciones planeadas para transmitir información e indicadores determinados a audiencias extranjeras para influir sus emociones, motivos, objetivos, razonamiento y, por último, el comportamiento de los gobiernos, organizaciones, grupos e individuos”⁴¹⁹; lo que fácilmente puede describir la mayoría de las prácticas conducidas por las agencias civiles del gobierno de los EUA, así como las concernientes a la diplomacia y los programas encaminados a los asuntos públicos, solamente que las PSYOP están condicionadas al desarrollo de operaciones militares, cualquiera que sea su tipo.

Según se observa, formalmente, las actividades de propaganda son propias tanto del Departamento de Estado como del Departamento de Defensa, pero existe una diferencia fundamental en cuanto a los ámbitos competencia de cada uno de ellos, así, el Departamento de Estado está plenamente autorizado para desplegar propaganda en audiencias extranjeras, en tanto que en el caso del Departamento de Defensa sólo podrá realizar actividades de propaganda en

⁴¹⁸ S/autor, “Information Operations”, *Manual de Campo del Ejército de los Estados Unidos. Tácticas y procedimientos de Relaciones Públicas. FM 3-61.1*, capítulo 9, pp. 9-11, [consultado el 23 de junio de 2011 en: Congreso de los Estados Unidos, Servicio de Investigación del Congreso, ProQuest Congressional Data Base].

⁴¹⁹ Cita tomada de: Daniel Sivlerberg y Joseph Heimann, *op. cit.*, p. 79.

el marco de operaciones militares, cualquiera que sea su tipo. Después del 11 de septiembre del 2001, tales formalidades se vieron rápidamente rebasadas por la realidad.

Si bien es cierto, múltiples PSYOP fueron llevadas a cabo en las grandes guerras de las que George W. Bush fue responsable; en un primer momento, las PSYOP se mantuvieron como parte del terreno de lo militar, sin embargo, hacia el final de su segunda administración comenzó a gestarse un giro radical en los procedimientos militares. Según señalan Daniel Silverberg y Joseph Heimann, especialistas del Colegio de Guerra del Ejército de los EUA, “confrontado por Comandantes ansiosos por usar las herramientas de los nuevos *media* para influenciar a las poblaciones extranjeras y un terreno legal marcado por una actualizada tendencia hacia las PSYOP, el Subsecretario de Defensa Gordon England firmó dos Memorandos en 2007”⁴²⁰ cuyo propósito fundamental era proveer a las Fuerzas Armadas de “autoridad” y “dirección” para conducir las comunicaciones a través de Internet.

Los memorandos firmados fueron: Política para las Actividades Interactivas de Internet del Departamento de Defensa (IIA, por sus siglas en inglés) y Política para los Sitios Regionales del Comando Combatiente adaptados para Audiencias Extranjeras (TRWI, por sus siglas en inglés). Ambos habilitaron al personal del Departamento de Defensa para comprometerse directamente en actividades de propaganda dirigidas a audiencias extranjeras y, más importante aún, civiles a través de la plataforma de Internet, sin necesidad de que intermediara personal diplomático. Según señalan los mismos autores:

[...] la IIA del 8 de junio podría ser vista como la fusión de las PSYOP y las funciones diplomáticas en un esfuerzo genérico ‘de proveer información al público, de moldear el entorno asegurado y de fortalecer el apoyo a las operaciones militares’. [la IIA] faculta a los Comandantes, previa autorización de sus superiores inmediatos, para conducir operaciones de información a discreción.⁴²¹

Al mismo tiempo, este memorando autoriza a los Comandos para que

⁴²⁰ *Ibidem.*

⁴²¹ *Ibid.*, p.80.

establezcan contacto con el personal diplomático, para que estos a su vez apoyen en las tareas de difusión al establecer contacto con periodistas y personas que generan opinión pública. Según concluyen los especialistas del Colegio de Guerra:

Una agenda del Departamento de Defensa encaminada a “moldear emociones” podría traslaparse con la misión del Departamento de Estado de combatir la propaganda; ambos programas involucran la comunicación con audiencias extranjeras y buscan modificar positivamente la imagen de los Estados Unidos. El desdibujamiento de los límites de autoridad se agudiza cuando un Comandante regional decide usar contratistas para respaldar sus actividades de Internet.⁴²²

De esta manera, la IIA también autoriza el involucramiento de contratistas, lo que de acuerdo con Silverberg y Heimann, “[...] inyecta un tercer grupo en la mezcla autorizando que personal no militar y personal no gubernamental participe en lo concerniente a audiencias extranjeras”⁴²³.

Por otro lado, la Iniciativa TRWI⁴²⁴ emerge como parte del esfuerzo por combatir la influencia terrorista y establece que:

Las operaciones Web son económicas y son un método potencialmente efectivo para comunicar mensajes dirigidos a audiencias objetivo [1/4] Todos los sitios web dirigidos a audiencias extranjeras pueden contribuir a dar cumplimiento a todas las misiones al combatir el extremismo y el terrorismo, al combatir la propaganda hostil, al promover la estabilidad y la seguridad, al construir apoyos para los esfuerzos contra el terrorismo desempeñados por los Estados Unidos y para todas las actividades asociadas alrededor del mundo, así como al apoyar a los esfuerzos de cooperación realizados por los Comandos Regionales en el teatro de operaciones.⁴²⁵

En suma, la TRWI autoriza a los Comandos a realizar Operaciones Web dirigidas a “moldear” los sentimientos de audiencias específicas y, nuevamente, civiles, sin necesidad de estar atados a operaciones militares específicas, siempre y cuando “respalden los intereses de los Estados Unidos”. De igual

⁴²² *Ibid.*, p. 81.

⁴²³ *Ibidem.*

⁴²⁴ Texto completo en: FedBizOpps.gov, Federal Business Opportunities, “D -- USSOCOM Trans Regional Web Initiative”, [en línea], Estados Unidos, 17 de junio de 2008, Dirección URL: https://www.fbo.gov/index?s=opportunity&mode=form&id=bc9c5ebffe728b044553ddb6092983&tab=core&_cview=0 [consulta: 29 de septiembre de 2011].

⁴²⁵ *Ibidem.*

forma, autoriza la participación de contratistas en la realización de esta tarea; y finalmente, sólo “si lo considera pertinente” puede desarrollar estas funciones en colaboración con el Departamento de Estado o con agencias gubernamentales.

Con ayuda de estas dos iniciativas, el brazo militar quedaría abiertamente habilitado para realizar actividades de propaganda dirigidas a civiles, por su cuenta y sin necesidad de solicitar autorización de ninguna otra autoridad en particular.

Adicionalmente, vale la pena mencionar que el 11 de septiembre también incentivó la labor conjunta de las diversas instancias de Washington en las tareas propagandísticas, sobre todo en los esfuerzos realizados en contra del mundo musulmán. Durante la administración de Bush, según señala David Hoffman:

En casa, la Consejera de Seguridad Nacional, Condolezza Rice, persuadió a las redes estadounidenses para que limitaran las transmisiones sobre bin Laden. Y afuera, el Secretario de Estado, Colin Powell, y el Vicepresidente Dick Cheney intercambiaron turnos para armar fuertemente al emir de Qatar para que controlara el canal de televisión satelital internacional Al Jazeera, [Mientras el] Congreso consideró otorgar 500 millones de dólares para poner en marcha una estación de televisión satelital en árabe que transmitiera las 24 horas para competir con Al Jazeera, junto con una media docena más de estaciones árabes satelitales⁴²⁶.

Más adelante, ya en la administración Obama, este giro de estrategia se fortaleció potencializando un *smart power* o “poder inteligente” inter-agencias, que de acuerdo con Eva Gollinger y Jean-Guy Allard, puede ser entendido como “una política que emplea el uso del poder militar junto con la diplomacia, la cultura, la comunicación, el poder económico y la política”⁴²⁷ en el contexto del establecimiento de una Guerra Irregular en lugar de una Guerra Tradicional.⁴²⁸

⁴²⁶ David Hoffman, “Beyond Public Diplomacy. (U.S. propaganda in Muslim countries)”, *Foreign Affairs*, Estados Unidos, marzo-abril, 2002, p. 83. [consultado el 28 de agosto de 2012 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].

⁴²⁷ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p.26.

⁴²⁸ De acuerdo con Jean-Guy Allard y Eva Gollinger la diferencia entre estos dos tipos de guerra radica tanto en objetivo como en tácticas, pues mientras que la Guerra Tradicional tiene por objetivo “la derrota de las fuerzas armadas del adversario, y su táctica principal es el uso del poder militar en su forma más tradicional – el combate y el bombardeo –”, en la Guerra Irregular se fijará como “objetivo el control sobre

En los hechos, la aplicación de este *smart power* trajo consecuencias desastrosas en la región latinoamericana. El golpe de Estado en Honduras en el 2009 comprobó que no habría cambio de estrategias. Para el año 2012 el gobierno de Obama solicitó el presupuesto de Defensa más alto de la historia. Por su parte, los presupuestos de las agencias de subversión, como la USAID o la NED, aumentaron en 12%, del cual 2.2 mil millones de dólares se destinaron para América Latina, y de ellos casi 450 millones de dólares fueron canalizados para el trabajo de subversión directa en la región, clasificada bajo lo que Washington llama la “promoción de la democracia”.⁴²⁹

En la administración Obama se dio continuidad a las viejas guerras puestas en marcha por su antecesor, sin embargo, el despliegue de las *Military Operations Other than War* (MOOTW), las operaciones convencionales (a su vez enmarcadas en las OCO's, Overseas Contingency Operations), así como de los OPlan alrededor de todo el mundo, han sido su estrategia favorita, así lo comprueban los casos de Libia y Uganda a últimas fechas, así como la captura de Osama Bin Laden.

Este cambio radical en la forma de desplegar la política exterior estadounidense, responde también a que Obama ha enfrentado una gran cantidad de presiones en cuanto a la urgencia de privilegiar los problemas domésticos sobre lo concerniente a la política militar. Por tal motivo, recursos que antes eran incluidos dentro del presupuesto de Defensa, en los últimos años se han ido desviando hacia el Departamento de Estado. Esto ha permitido dar continuidad a la idea de Reagan de dibujar un rostro menos agresivo de EUA.

Con ello, lo que en realidad ha sucedido es que el Departamento de Estado ha asumido un perfil mucho más militarizado. Por ejemplo, el presupuesto para 2010 del Comando del Sur, que es el brazo del Pentágono

la población civil y la neutralización del Estado, y su táctica principal es la contrainsurgencia, que es el uso de técnicas indirectas y asimétricas, como la subversión, la infiltración, las operaciones psicológicas, la penetración cultural y la decepción militar”. El traslado de las tácticas utilizadas en la guerra tradicional a la guerra irregular, implica por tanto la realización de actividades militares para afectar a poblaciones civiles. *Ibidem*.

⁴²⁹ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p.14.

para América Latina, fue de 200 millones de dólares “para garantizar la seguridad y estabilidad en las Américas”⁴³⁰. Sin embargo, este presupuesto ha sido utilizado en su mayor parte por agencias como la USAID, debido a la intensificación de una cooperación inter-agencias que, teóricamente, busca “mejorar la sincronización de las operaciones y actividades entre el Comando Sur y otras organizaciones de gobierno de los EE.UU. que operan en esta parte del mundo para crear un comando de colaboración, eficaz y eficiente”⁴³¹.

En última instancia, esto ha permitido que agencias como la USAID concentren una multiplicidad de recursos, incluidos los provenientes del Departamento de Defensa, destinados a la intervención y a las actividades de propaganda, bajo la fachada de un trabajo diplomático promotor de los derechos humanos y la democracia.

De la misma manera, esta estrategia de cooperación inter-agencias ha desembocado también en un involucramiento mucho más intenso del Comando Sur en actividades concernientes a lo civil, según se argumenta en su propia página, esta estrategia “[1/4] está marcando el estándar para asegurar que la organización opera de manera eficaz en un ambiente del siglo XXI, y que promueve la democracia, los derechos y las libertades individuales, el libre comercio, la diplomacia, el desarrollo y la seguridad para las Américas”⁴³², así, el discurso militar se ha mimetizado ya con el propio del Departamento de Estado.

Este traslado de recursos también se puede observar con claridad en el manejo de presupuestos del año 2012. De acuerdo con un Reporte elaborado por *Institute for Policy Studies*, en ese año el gobierno de Obama reportó una reducción del gasto de defensa de 45 mil millones de dólares; sin embargo, el gasto del Departamento de Estado y la USAID se incrementó casi

⁴³⁰ Según se establece en el sitio oficial, ver: Southern Command, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, United States Southern Command. Partnership for the Americas, s/fecha, Dirección URL: <http://www.southcom.mil/> [consulta: 29 de septiembre de 2011].

⁴³¹ S/autor, “Interagency”, [en línea], Estados Unidos, United States Southern Command. Partnership for the Americas, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.southcom.mil/AppsSC/pages/interagency.php> [consulta: 12 de agosto de 2011].

⁴³² Cita tomada de: Efraín Rúa, “Obama copado por los halcones”, [en línea], Perú, *La Primera*, 19 de agosto del 2009, Dirección URL: http://www.diariolaprimeraperu.com/online/informe-especial/obama-copado-por-los-halcones_44345.html [consulta: 19 de agosto de 2011].

proporcionalmente⁴³³. Casualmente, en ese mismo año, las Operaciones de Contingencia en el Extranjero (OCO, por sus siglas en inglés), actividades que durante el periodo de Bush se incluían como parte de lo que era denominado *Global War on Terror*⁴³⁴ y que tradicionalmente habían sido financiadas desde el gasto militar, recibieron los recursos desde el Departamento de Estado, así, según se advierte en el mismo Reporte:

[...] el aumento nominal, a petición de la administración, del presupuesto destinado a Prevención proviene casi en su totalidad del presupuesto para Operaciones de Contingencia en el Extranjero (OCO). De hecho, la mejora en el balance de seguridad en sí es casi totalmente atribuible a la caída de la financiación OCO por los militares y el aumento de su financiación prevista por el Departamento de Estado.⁴³⁵

La misma Secretaria de Estado, Hillary Clinton, con motivo de la asignación presupuestal para el 2012, advirtió: “Nuestros costos, del Departamento de Estado y la USAID, se incrementarán por menos de \$4 mil millones de dólares para salvar \$45 mil millones”⁴³⁶. La Secretaria se refería a la solicitud de 47 mil millones de dólares para su Departamento y la USAID, una cantidad equivalente a lo que antes se destinaba en OCO’s a través del Pentágono.

Lo cierto es que las operaciones concernientes a la lucha contra el terrorismo o al despliegue de OPlan’s han ido trasladándose al control del Departamento de Estado, con lo que el rastreo del involucramiento militar de EUA se vuelve mucho más complicado dado la discrecionalidad con la que se pueden manejar los recursos a través de su recubrimiento en el presupuesto civil.

Así, como hemos sostenido a lo largo de este trabajo, la “guerra psicológica” ha sido desde siempre un elemento fundamental de la política exterior estadounidense, sin embargo, se observa que en tiempos de

⁴³³ Para profundizar ver: Miriam Pemberton y Lawrence Korb, *op. cit.*

⁴³⁴ Ver: Scott Wilson y Al Kamen, *op. cit.*

⁴³⁵ *Ibid.*, p. 2.

⁴³⁶ Hillary Clinton, Secretary of State, Testimonio, *FY2012 State and USAID Budget Request, Opening Remarks Before the Senate Foreign Relations Committee*, [en línea], Estados Unidos, Departamento de Estado, sitio oficial, 2 de marzo de 2011, Dirección URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/03/157556.htm> [consulta: 26 de julio de 2011].

democracia, del desarrollo tecnológico y de la evolución hacia un mundo mucho más informático y comunicacional, las tareas de la propaganda se han convertido en una herramienta que el Departamento de Defensa puede ahora desplegar también en el ámbito de lo civil.

Lo anterior ha generado repercusiones en la estructura operativa del Estado, borrando los límites entre el Aparato de Estado y los Aparatos ideológicos del Estado. Hoy en día, el Departamento de Estado ha asumido funciones del Departamento de Defensa y viceversa, haciendo mucho más difícil rastrear y detectar la presencia de la hegemonía estadounidense.

Más allá del ámbito de las grandes guerras libradas por EUA actualmente, las estrategias hegemónicas desplegadas en otros espacios geográficos, como en el caso de Latinoamérica, se dirigen más a financiar, cooptar y adoctrinar individuos y grupos –que por su experiencia de vida y posición de clase simpatizan con la ideología estadounidense– para que sean ellos mismos los generadores de los procesos de desestabilización en sus países y es justamente por ello que EUA encamina gran parte de sus esfuerzos a la actividad propagandística.

Esto sólo se logra con un trabajo intenso de adoctrinamiento y adiestramiento y, por supuesto, con la ayuda de campañas mediáticas intensas de legitimación, y en esto el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa parecen haber construido un objetivo común que se operacionaliza mediante estrategias que han resultado ser sumamente efectivas y de menor costo política, económica y militarmente hablando. Justo aquí radica la importancia de las PSYOP, las Operaciones de Información y las Operaciones de Influencia y de los diversos tipos de operaciones de persuasión, las cuales en el caso de Latinoamérica se han colocado ya por encima de las operaciones militares, o al menos son siempre un componente fundamental.

V.III. Seguridad nacional, terrorismo y telecomunicaciones: adaptación de una vieja estrategia hegemónica a las exigencias del siglo XXI

El desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y comunicación (TIC's), así como del sector telecomunicaciones, no ha estado jamás desvinculado de los intereses hegemónicos de las potencias dominantes, desde la década de los ochenta, según explica Carlos Fazio:

Esta es una tendencia que cada vez se hace aún más clara en el mundo a medida que pasa el tiempo y se impone la necesidad de las burguesías financieras por mantener infranqueables sus posiciones. Por eso no es una simple casualidad que hoy la única actividad económica competitiva en los EE.UU. sea el sector de armamentos, el resto, simplemente, es deficitaria. Y, a este respecto, es bueno también tener en cuenta que EE.UU. es muy claro en no comercializar sus principales tecnologías de punta con los países emergentes ni con ninguna otra nación, es un auténtico monopolio, se entiende, por cuestiones de seguridad.⁴³⁷

Desde la visión de Carlos Fazio la llamada “globalización” es aplicable sólo para las comunicaciones y las telecomunicaciones, pues su cobertura en los últimos años si se ha tornado mundial debido al gran valor estratégico que poseen. Hoy en día las Estaciones Orbitales y Satelitales pueden brindar información minuciosa de los principales acontecimientos en el mundo y prestan generosos servicios a los aparatos represivos de los Estados imperialistas. No es un exceso referir las ventajas ideológicas que ofrecen en cuanto a imágenes, texto y sonido, por ejemplo, la guerra en Afganistán fue la primera guerra que se transmitió en vivo gracias a este gran desarrollo; destacan también las ventajas ofrecidas en el terreno del espionaje y las tareas de inteligencia, el mismo Fazio refiere que:

[...] novísimos instrumentos de escucha y seguimiento equipados con los mejores aparatos micro-electrónicos de última generación que trabajan con normalidad hasta en situaciones de precariedad y oscuridad (rayos láser e infrarrojo) han sido también sorprendentes. No podemos encubrir su trascendencia. Estos han tenido la virtud de haber potenciado enormemente el espionaje dirigido sobre todo contra las organizaciones

⁴³⁷ Carlos Fazio, “La CNN, Prisa y el DAS”, [en línea], México, *La Jornada en Línea*, sección “Opinión”, 23 de agosto de 2010, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2010/08/23/index.php?section=opinion&article=021a2pol> [consulta: 31 de julio de 2011].

revolucionarias. La Internet y el sistema de cable no escapan a ésta tendencia, por el contrario, las fortalecen. Al final, los medios de información en poder de la burguesía han terminado siendo instrumentos de opresión a su servicio.⁴³⁸

Si bien es cierto, aún es impensable que los nuevos medios de comunicación social y las telecomunicaciones vayan a sustituir a los medios tradicionales, como la televisión o la radio, en cuanto a la difusión de la propaganda, lo previsible es que se constituirán en uno más de los Aparatos Ideológicos de Estado, puesto que las telecomunicaciones son una plataforma que posibilita la expansión de los ámbitos de penetración, a la vez que facilita el acceso a información confidencial de los usuarios.

Bajo este contexto, se ha dado inicio a una batalla mundial por el control de la información y de sus correspondientes plataformas y, en ella, la administración Obama ha mantenido un interés especial. En términos concretos durante esta administración se ha puesto en marcha una política instrumental para el sector telecomunicaciones y el ciberespacio que ha sido eficientemente vinculada con la política exterior estadounidense. Ésta comprende dos grandes dimensiones.

Por un lado, Hillary Clinton, Secretaria de Estado, ha enfatizado en múltiples ocasiones el hecho de que se han tomado medidas como gobierno federal y como Departamento de Estado para reforzar la seguridad cibernética mundial, según refirió en 2011:

[...] creamos desde hace dos años una oficina para coordinar la política exterior en el ciberespacio. Hemos trabajado para incluir este desafío en los debates de la ONU y en otros foros multilaterales, así como para poner la seguridad cibernética en la agenda mundial. Y el presidente Obama acaba de nombrar un nuevo coordinador nacional de la política del ciberespacio que nos ayudará a trabajar aún más estrechamente para garantizar que las redes de todo el mundo sean gratuitas, seguras y confiables.⁴³⁹

⁴³⁸ *Ibidem.*

⁴³⁹ Hillary Clinton, Secretary of State, "Remarks on Internet Freedom", *op. cit.*

Por el otro, se refiere una lucha por la libertad de expresión *online*, lo que más bien se traduce en una lucha contra la censura de los sitios web estadounidenses. En este sentido, Clay Shirky, advierte que ésta “[...] se enfoca sólo secundariamente en el discurso público de los ciudadanos y no considera prioritario el uso privado o social de los medios digitales [...] es políticamente debatible, orientada a la acción y, ciertamente, errónea. Sobrevalora el acceso a la información, particularmente la información producida por Occidente, mientras desestima el valor de las herramientas para la coordinación local”⁴⁴⁰.

En suma, esta política instrumental considera que hacia adentro hay que incrementar la seguridad cibernética para evitar incidentes como el de *WikiLeaks*, mientras que hacia fuera hay que tratar de romper la seguridad cibernética que otros Estados han implementado en aras de garantizar la libertad de expresión *online*. En ambas dimensiones se promueve intensamente un trabajo conjunto con las compañías estadounidenses del rubro telecomunicaciones⁴⁴¹. Esto último es justamente el objetivo de la GNI y de la AYM que hemos mencionado en el capítulo anterior.

Así, ésta política está comprometida indudablemente con las grandes líneas de la política exterior estadounidense y ponen al descubierto el vínculo establecido por el gobierno de EUA entre la seguridad nacional, el terrorismo, la información y las telecomunicaciones. De acuerdo con la visión del gobierno de EUA garantizar la libertad de Internet a nivel mundial es un compromiso ya asumido tomando en cuenta los peligros que esta libertad enfrenta ahora y en el futuro. Según refirió la Secretaria de Estado en enero de 2011:

Internet sigue siendo restringido en una miríada de formas. En China, el gobierno censura contenidos y redirige las peticiones de búsqueda a las páginas de error. En Birmania, los sitios de noticias independientes se han reducido debido a los ataques de denegación de servicio. En Cuba, el gobierno está tratando de crear una intranet nacional, mientras que no permite a sus ciudadanos acceder a la Internet global. En Vietnam, los blogueros que critican

⁴⁴⁰ Clay Shirky, “The political power of social media: technology, the public sphere, and political change (Essay)”, *Foreign Affairs*, Estados Unidos, Council on Foreign Relations, enero-febrero, 2011, p. 30.

⁴⁴¹ Hillary Clinton, “Internet Rights and Wrongs: Choices & Challenges in a Networked World”, [en línea], Estados Unidos, Departamento de Estado, sitio oficial, 15 de Febrero de 2011, Dirección URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/02/156619.htm>, [consulta: 26 de julio de 2011].

al gobierno son detenidos y maltratados. En Irán, las autoridades bloquean sitios web de medios de la oposición, obstaculizan el objetivo de los medios de comunicación social, y roban información para la identificación dentro de su propio pueblo con el fin de darles caza.⁴⁴²

No es casual que los gobiernos señalados coincidan con aquellos que, justamente, se han mostrado adversos a la política exterior estadounidense, pero más allá de ello, bajo este argumento de luchar contra la censura, la administración de Obama ha puesto en marcha una gran cantidad de programas. De acuerdo con un Reporte especial del Centro Internacional de Asistencia a Medios, CIMA, por sus siglas en inglés, que es por cierto otro de los programas de la NED dedicado al desarrollo de medios, “actualmente, casi todos los fondos estadounidenses para el desarrollo de medios impulsan –y con frecuencia exigen– la incorporación de los componentes digitales”⁴⁴³, en congruencia con ello:

En el año fiscal 2008, el Departamento de Estado estableció el Programa Libertad en Internet (*Internet Freedom Program*) para gestionar la censura en Internet e iniciativas de medios digitales. El Programa [...] es un programa del Departamento de Estado dedicado exclusivamente a la censura *online*. A principios de este año el Programa recibió una subvención de 5 millones de dólares para el proyecto *Promoting Freedom of Expression and the Free Flow of Information through Technology and Access* [...] El propósito del proyecto es apoyar el desarrollo de tecnologías innovadoras para la elusión de la censura de contenidos noticiosos independientes en ambientes represivos.⁴⁴⁴

Este compromiso contra la censura ha sido asumido también por el Departamento de Defensa y ya para el año 2011 su presupuesto contemplaba recursos para financiar el Comando Cybercom, que tiene como objetivo censurar todo aquel contenido en Internet que se considere atente contra la seguridad de EUA.⁴⁴⁵ Al mismo tiempo, este discurso ha sido enlazado con el correspondiente al de terrorismo, lo que ha dado lugar a la invención del ciberterrorismo o terrorismo cibernético, de acuerdo con la Secretaría de Estado:

⁴⁴² Hillary Clinton, Secretary of State, “Remarks on Internet Freedom”, *op. cit.*

⁴⁴³ Laura Motaz, CIMA, *Special Report. U.S. Government Funding for Media Development*, Estados Unidos, CIMA, 7 de diciembre de 2010, p. 10.

⁴⁴⁴ *Ibid.*, p. 7.

⁴⁴⁵ S/autor, “EE.UU. censurará todo contenido en Internet que considere peligroso”, [en línea], Libano, *Red Voltaire*, 28 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article167901.html> [consulta: 31 de julio de 2011].

[...] los Estados, los terroristas y aquellos que actúan como sus apoderados deben saber que los Estados Unidos protegerán nuestras redes. Aquellos que interrumpen el libre flujo de información en nuestra sociedad o cualquier otro suponen una amenaza para nuestra economía, nuestro gobierno y nuestra sociedad civil. [...] en un mundo conectado a Internet, un ataque a las redes de una nación puede ser un ataque contra todos.⁴⁴⁶

Esto es prácticamente una declaración de guerra, por tanto, las telecomunicaciones se convertirán, si no es que se han convertido ya, en un nuevo espacio muy propicio para la confrontación bélica. A partir de ello es posible justificar todas aquellas prácticas de espionaje o intromisión a la privacidad de los usuarios que el gobierno de los EUA considere necesario, al tiempo que se justifica la intervención extranjera en el terreno de las telecomunicaciones al poner como argumento la lucha contra la censura. Aquí se puede entonces detectar una continuidad con respecto a la administración de Bush y la vigencia que aún tienen las iniciativas IIA y TRWI son una prueba irrefutable de ello.

Esta política exterior aplicada en el terreno del ciberespacio, ampliamente promovida por los Departamentos de Estado y Defensa, es respaldada también por el poder legislativo. El Congreso estadounidense se encuentra estudiando los mecanismos legales para obligar a las empresas de su país dedicadas a la venta de tecnologías y servicios de Internet a asumir un papel más activo contra aquellos países que son considerados hostiles a su política exterior. Un proyecto de Ley recientemente presentado ilustra con claridad lo que referimos:

En la medida en que una empresa de los Estados Unidos autoriza o ayuda a un gobierno extranjero autoritario en sus esfuerzos para restringir el acceso en línea a los sitios web de la Voz de América, Radio Europa Libre / Radio Libertad, Radio Free Asia, Al-Hurra, Radio Sawa, Radio Farda, Radio Martí, TV Martí, o a otros sitios web que brinden apoyo a los Estados Unidos, y el acceso en línea a los informes de gobierno de Estados Unidos, como el Informe Anual por Países sobre Prácticas de Derechos Humanos, los informes anuales sobre Libertad Religiosa Internacional y el Informe Anual sobre la trata de seres humanos [...] tal empresa está trabajando en contra de los intereses de la política exterior de los Estados Unidos y está socavando los esfuerzos que, pagados con impuestos de los contribuyentes estadounidenses, se han realizado para promover la libertad de información para todas las personas, incluidas aquellas que viven en

⁴⁴⁶ Hillary Clinton, “Internet Rights and Wrongs...”, *op. cit.*

sociedades antidemocráticas y represivas.⁴⁴⁷

Este proyecto de ley da por sentado que todos los países del mundo deben adoptar la política de EUA con respecto a la libertad *online*. En segundo lugar, propone que si un país no permite la entrada del discurso ideológico de los EUA será clasificado como un país que obstaculiza la libertad de expresión y, por extensión, la libertad *online*. En tercer lugar, alienta a las empresas multinacionales de origen estadounidense a ser partícipes de la política nacional de los países receptores, lo que sin duda atenta contra y debilita la soberanía de esos Estados.

Además, en la sección 105 establece el procedimiento bajo el que el gobierno de EUA estará en posición de determinar qué países deberán ser clasificados como "Países que restringen el funcionamiento de Internet", textualmente se refiere que:

Un país extranjero será designado como un país que restringe el acceso a Internet si el Secretario de Estado, previa consulta con el Secretario de Comercio, determina, con base en la revisión de la evidencia y las discusiones multilaterales en curso sobre la libertad de expresión y el derecho a la privacidad, que el gobierno del país es directa o indirectamente responsable de un patrón sistemático de restricciones importantes a la libertad de Internet en cualquier parte del anterior período de 1 año.⁴⁴⁸

Este procedimiento no es diferente de los utilizados para catalogar los países que, desde la visión del gobierno estadounidense, son antidemocráticos, autoritarios o amenazan la paz mundial. Además los datos que el gobierno de los EUA utiliza para emitir este tipo juicios provienen de sus propias fuentes. Por ejemplo, Reporteros sin Fronteras⁴⁴⁹ es una de las organizaciones que colaboran en la Iniciativa Red Global, que ya hemos descrito, contribuyendo con

⁴⁴⁷ *H.R.1389. Global Online Freedom Act of 2011*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, título I. Promotion of global Internet Freedom, sección 102. Sense of Congress, estado: referida al Subcomité en Africa, Salud Glonal y Derechos Humanos, Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c110:1:./temp/~mdbsTBJUai:> [consulta: 22 de noviembre de 2011].

⁴⁴⁸ *Ibidem*.

⁴⁴⁹ Pese al intento constante por limpiar el nombre de la ONG *Reporteros Sin Fronteras*, la UNESCO le retiró en 2008 el coauspicio del Día por la libertad de Internet en virtud de su "reiterada falta de ética en sus propósitos por descalificar a un número determinado de países". Redacción, "Unesco retira coauspicio a reporteros Sin Fronteras por cuestión de ética", [en línea], Cuba, *El Informador*, sección "Actualidad Mundial", 12 de marzo de 2008, Dirección URL: <http://elinformador.wordpress.com/2008/03/12/unesco-retira-coauspicio-a-reporteros-sin-fronteras-por-cuestion-de-etica/> [consulta: 12 de marzo de 2008].

el desarrollo de los informes que circulan en todo el mundo en cuanto a libertad de expresión y de prensa, pero también es uno de los medios más importantes a través de los cuales se canalizan recursos para financiar campañas mediáticas que contribuyen al fin último de desestabilizar los gobiernos que EUA considera una amenaza para su seguridad nacional y que no necesariamente son antidemocráticos.

Este proyecto legislativo pone al descubierto las verdaderas razones por las cuales el gobierno de los EUA defiende con tanto ahínco el acceso de sus empresas del ramo de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TICs) en el extranjero, las cuales tienen que ver más con el hecho de que legalmente puede pedir a estas empresas que faciliten información de sus usuarios en el exterior y, a la vez, hacer partícipes a dichas empresas de las labores de propaganda en contra de los países cuyos gobiernos no son cooperativos con los mandatos provenientes de Washington.

En los hechos, la aplicación de esta política ha traído consecuencias nefastas no sólo para los ciudadanos de todo el mundo, sino también para los propios ciudadanos estadounidenses. Por ejemplo, en octubre de 2011 el gobierno de EUA obtuvo una orden judicial para obligar a la compañía *Google* y al pequeño proveedor de Internet *Sonic.net* a revelar datos de las cuentas de correo electrónico del voluntario de *WikiLeaks*, Jacob Applebaum.⁴⁵⁰ Según Julia Angwin, columnista de *The Wall Street Journal*, el caso sienta precedentes frente al debate en cuanto a si el gobierno debe o no tener la posibilidad de solicitar discrecionalmente información sobre los correos electrónicos de las personas y los teléfonos celulares sin una orden de registro.

Para Angwin este tipo de hechos enciende la discusión legal sobre si la *Electronic Communications Privacy Act*, sobre la cual se sustentan este tipo de solicitudes, viola las protecciones de la Cuarta Enmienda de la Constitución de

⁴⁵⁰ Ver: Julia Angwin, "Secret Orders Target Email. Backer's Information Sought", [en línea], Estados Unidos, *The Wall Street Journal*, 10 de octubre de 2011, Dirección URL: <http://online.wsj.com/article/SB10001424052970203476804576613284007315072.html> [consulta: 18 de octubre de 2011].

EUA, en la cual se establece que las pesquisas y aprehensiones conducidas por una autoridad del gobierno deben ser "razonables", de lo contrario no estarán permitidas.⁴⁵¹

Otro instrumento legal que puede utilizar el gobierno en su propio territorio es la ya mencionada Ley Patriótica vigente desde 2001, la cual "[...] autoriza a todos los organismos de seguridad a intervenir las comunicaciones de cualquier índole"⁴⁵². Ésta fue reformada en el año 2006 y, junto con la consecuente reactualización en el 2008 de FISA (*Foreign Intelligence Surveillance Act*)⁴⁵³, quedarían aún más limitadas las libertades públicas de los ciudadanos estadounidenses. La información con respecto al uso y aplicación de estos instrumentos aún es clasificada y se conoce muy poco al respecto.

Ahora bien, para los asuntos de propaganda y desestabilización más allá de las fronteras estadounidenses, el Departamento de Estado también ha estado muy activo en la incorporación de las nuevas tecnologías. En el 2009 se celebró en la Ciudad de México la segunda Cumbre de la Alianza de Movimientos Juveniles, AYM, otro de los organismos que ya hemos descrito, ésta fue patrocinada por el Departamento de Estado y contó con la presencia de representantes de diversas agencias de Washington, tales como la *Freedom House*, el Instituto Republicano Internacional, el Banco Mundial y el Departamento de Estado, ahí, "los jóvenes invitados recibieron talleres de 'capacitación y formación' de los funcionarios estadounidenses y los creadores de tecnologías como *Twitter, Facebook, MySpace, Flickr* y *YouTube*"⁴⁵⁴.

También asistieron representantes de organizaciones financiadas por la USAID y la NED que, curiosamente, han desempeñado un papel protagónico en las coyunturas de desestabilización en América Latina de los últimos años, tales

⁴⁵¹ Ver: *Ibidem*.

⁴⁵² S/autor, "EE.UU. censurará todo contenido en Internet que considere peligroso", *op. cit.*

⁴⁵³ *H.R. 6304. FISA Amendments Act of 2008*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, sección "Thomas", Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d110:H.R.6304>: [consulta: 6 de marzo de 2013].

⁴⁵⁴ Eva Gollinger, "Revelan financiamiento de Estados Unidos a medios y periodistas venezolanos", [en línea], Venezuela, *Noticias*, MINCI, 12 de junio de 2012, Dirección URL: http://www.minci.gob.ve/noticias/1/201119/revelan_financiamiento_de.html [consulta: 27 de julio de 2011].

como Yon Goicochea (Primero Justicia), Rafael Delgado (Venezuela de Primera), Geraldine Álvarez (Fundación Futuro Presente), de Venezuela; Marc Wachtenheim (Cuba Development Initiative) de Cuba; Mayra Cedeño Proaño (Corporación Foro de la Juventud Guayaquil) de Ecuador; Eduardo Ávila (Voces Bolivianas) de Bolivia; entre otros. Así, desde la visión de Jean-Guy Allard y Eva Gollinger:

Sin duda, esta unión entre las agencias de Washington, las nuevas tecnologías y los jóvenes dirigentes políticos seleccionados por el Departamento de Estado, es una receta para una nueva estrategia de “cambiar regímenes”. Además, este evento reafirma el apoyo político y financiero al movimiento estudiantil de la oposición en Venezuela por parte de Estados Unidos y coloca ante la opinión pública una evidencia irrefutable de la siniestra alianza entre Washington y las nuevas tecnologías.⁴⁵⁵

En términos de números, de acuerdo con una investigación del Congreso, el gobierno de EUA ha gastado en impulsar su política exterior en términos del ciberespacio más de 40 millones de dólares en los últimos tres años. El Congreso destinó \$15 millones de dólares en el año fiscal 2008, \$5 millones en el año fiscal 2009, y \$ 20 millones en el año fiscal 2010 a programas del Departamento de Estado que promueven la libertad de Internet.⁴⁵⁶

La Oficina Internacional de Radiodifusión de la Junta de Gobernadores de Radiodifusión de los EUA, BBG, otro de los organismos descritos previamente, también apoya la lucha contra la censura en las tecnologías y ha comprometido aproximadamente \$2 millones de dólares por año para garantizar las transmisiones de la Voz de América, VOA,⁴⁵⁷ y de otros sitios web estadounidenses gubernamentales y no gubernamentales⁴⁵⁸. Además, Helle Dale de la *Fundación Heritage* refiere que la BBG es ahora una organización que posee más de 750 millones de dólares en entidades de radiodifusión⁴⁵⁹.

La Iniciativa Red Global, GNI, es otra forma de dirigir recursos. De acuerdo con el Servicio de Investigación del Congreso "las empresas

⁴⁵⁵ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 33.

⁴⁵⁶ Datos tomados de: Patricia Moloney, *op. cit.*

⁴⁵⁷ *Ibidem.*

⁴⁵⁸ Datos tomados de: Patricia Moloney, *op. cit.*

⁴⁵⁹ Helle Dale, *op. cit.*

estadounidenses participantes en la GNI, incluidas *Google Inc.*, *Microsoft Corp.* y *Yahoo!*, otorga cada una un presupuesto inicial de 100,000 dólares por año en los dos años posteriores a la puesta en marcha del programa⁴⁶⁰, esta iniciativa desempeña una labor activa en la elaboración de los informes anuales sobre la evaluación de los niveles de libertad de expresión *online* en el mundo.

Por su parte, la NED ha creado también un programa especial para dar asistencia internacional en el manejo de medios, el Centro para la Asistencia Internacional en Medios, CIMA por sus siglas en inglés. El objetivo de CIMA, según su página web es:

[...] fortalecer el apoyo, aumentar la visibilidad y mejorar la eficacia de los programas de asistencia a los medios en todo el mundo. El Centro trata de dar cumplimiento a su misión proporcionando información, creando redes, realizando investigaciones, y poniendo de relieve el papel indispensable que los medios de comunicación independientes desempeñan en la creación y desarrollo de las democracias sostenibles en todo el mundo.⁴⁶¹

Un reporte elaborado por el propio CIMA refiere que el Departamento de Estado y la USAID han gastado más de 500 mil millones de dólares en apoyos al desarrollo internacional de medios⁴⁶², según se puede observar en el siguiente gráfico:

⁴⁶⁰ *Ibidem.*

⁴⁶¹ S/autor, "About CIMA", [en línea], Estados Unidos, CIMA, sitio oficial, s/f, Dirección URL: <http://cima.ned.org/about-cima> [consulta: 18 de febrero de 2012].

⁴⁶² Laura Motaz, p. 4.

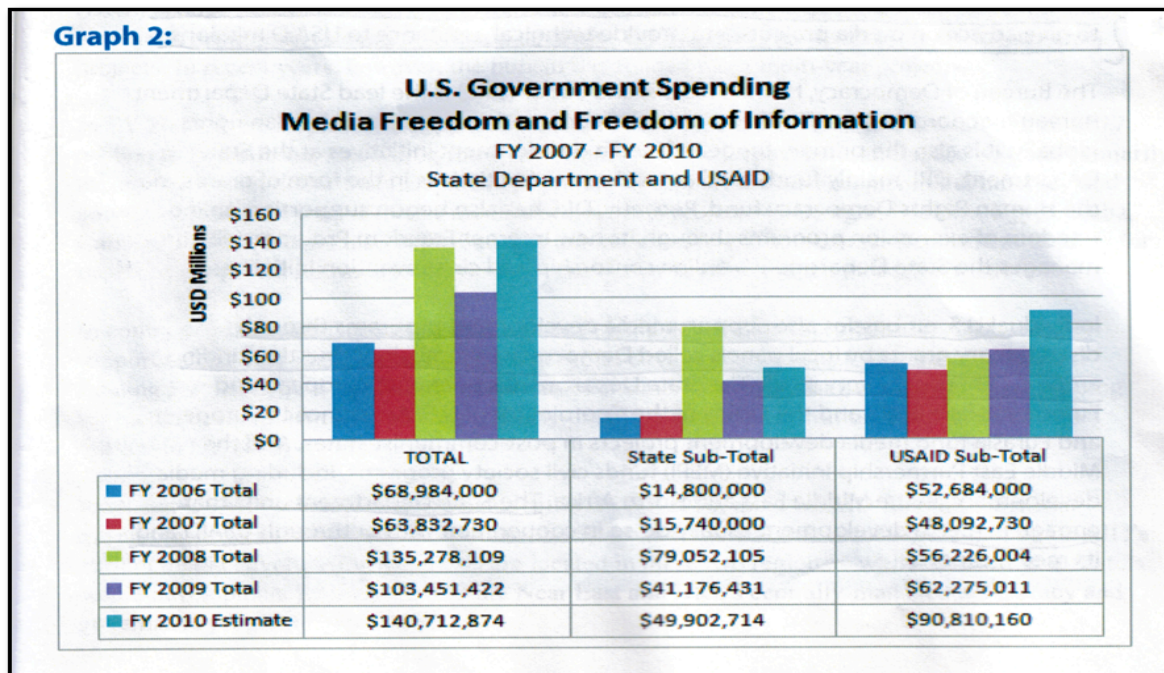


GRÁFICO TOMADO DE: CIMA SPECIAL REPORT. U.S. GOVERNMENT FUNDING FOR MEDIA DEVELOPMENT, p. 5.⁴⁶³

El mismo Reporte refiere que tales recursos son canalizados posteriormente a la Oficina de Iniciativas de Transición (OTI) con el fin de:

[...] proveer asistencia rápida y en períodos cortos focalizada en transiciones políticas y procesos de estabilización clave requeridas en países en crisis, y también trabaja en el desarrollo de medios. [Durante estas crisis] los expertos en medios de la Oficina de Democracia y Gobierno de la OTI con frecuencia trabajan de cerca con sus contrapartes extranjeras para dar asesoramiento a los proyectos de medios y proveen también de asistencia técnica en las misiones de la USAID.⁴⁶⁴

Adicionalmente, el Reporte refiere que otro actor fundamental en esta estrategia de desarrollo internacional de medios han sido las embajadas, incluso se acepta que se destinan dineros discrecionalmente desde estas instancias para fomentar el desarrollo de medios:

Individualmente, las embajadas apoyan también el desarrollo de medios a través de subvenciones discrecionales mediante paneles locales llamados *Democracy Commissions* [...] Las unidades del Departamento de Estado que están comprometidas con el desarrollo de medios, usualmente, lo hacen en

⁴⁶³ Gráfico tomado de: Laura Motaz, *op. cit.*, p.5.

⁴⁶⁴ *Ibid.*, p.6.

cooperación con o a través de la USAID y sus expertos en medios.⁴⁶⁵

Así es como CIMA explica la forma en la que las diversas instancias estadounidenses crean matrices de opinión e impulsan el desarrollo de medios fuera de territorio estadounidense; con un discurso bastante suavizado, tampoco se niega la participación de éstas en la gestación de las estrategias de intervención y desestabilización en todos los países que son identificados como en “estado de crisis”.

En esta estrategia global –la cual incluye muchas otras fuentes de financiamiento– la partida “Media Freedom y Freedom of Information” destinó para la región de América Latina cerca de 2 millones en 2010, lo que en términos generales y considerando la agenda internacional estadounidense es poco significativo económicamente hablando pero igual de dañino en términos ideológicos. La distribución mundial del presupuesto se muestra en el siguiente gráfico:

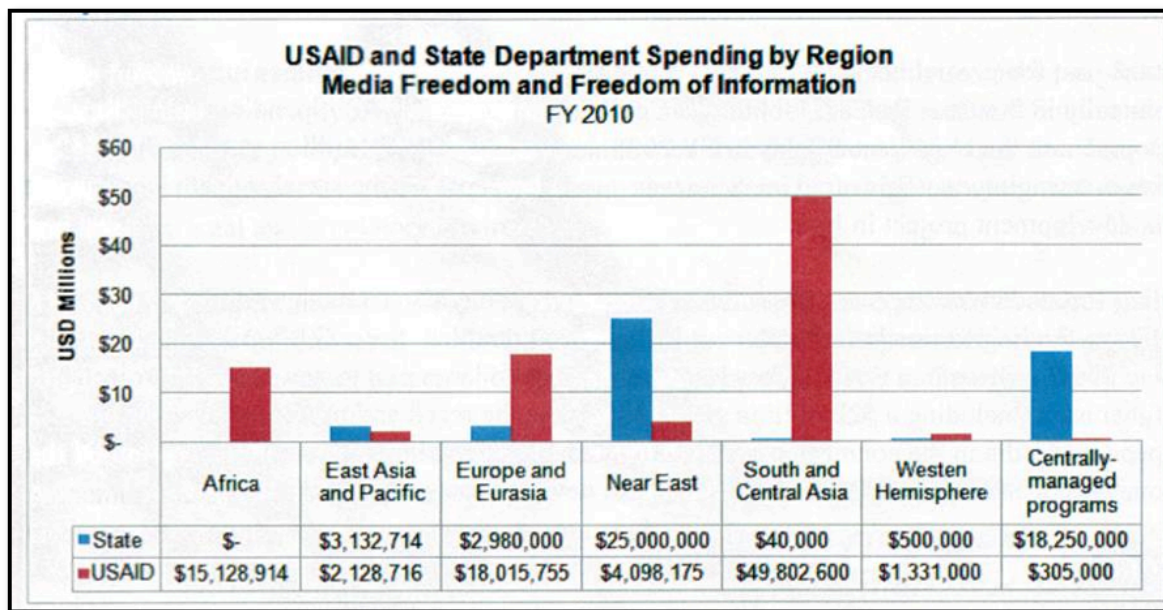


GRÁFICO TOMADO DE: CIMA SPECIAL REPORT. U.S. GOVERNMENT FUNDING FOR MEDIA DEVELOPMENT, p. 7.⁴⁶⁶

⁴⁶⁵ *Ibid.*, p. 7.

⁴⁶⁶ Gráfico tomado de: *Ibid.*, p.7.

Formalmente, en la región latinoamericana la USAID y el Departamento de Estado sólo mantienen programas específicos para el desarrollo de medios “alternativos” en Haití, Colombia y Venezuela.⁴⁶⁷ Sin embargo, la USAID mediante programas de gobernabilidad y democracia invierte también en el desarrollo de medios en otros países de América Latina y el mundo.

Lo anterior nos obliga a reparar en la manera en la que el tema de las telecomunicaciones y las nuevas tecnologías de la información se han convertido en un tema hegemónico, ideológico y, por consecuencia, político de importancia fundamental no sólo para Washington, sino también para las compañías del sector y para las agencias estadounidenses cuyo objetivo formal, muy distante del real, es la búsqueda del “desarrollo y la democratización” más allá de las fronteras de EUA.

V.IV. WikiLeaks, SOPA y PIPA: Nuevos enemigos, nuevas formas de control

La infructuosa satanización de WikiLeaks

El 25 de julio de 2010, se hizo público que *WikiLeaks* había adquirido 92,201 documentos oficiales secretos de Afganistán del periodo 2004-2009 y que había dado acceso a los mismos al diario estadounidense *The New York Times*, al británico *The Guardian* y al alemán *Der Spiegel*, con el fin de que verificaran su autenticidad y fueran, posteriormente, publicados.

Los documentos revelaban la puesta en marcha de operaciones encubiertas, muertes de civiles de las que nunca se informó públicamente, la debilidad de la OTAN en la zona y la implicación de Pakistán en la resistencia talibán, al tiempo que Islamabad recibía más de 1,000 millones de dólares anuales de Washington por su ayuda contra los insurgentes.⁴⁶⁸

Pero el origen de este proyecto se remonta al año 2006 cuando el

⁴⁶⁷ *Ibid.*, p. 9.

⁴⁶⁸ Ver: Agencias, “Una filtración revela las dificultades de EE.UU. en Afganistán”, [en línea], España, *El País*, sección “Internacional”, 26 de julio de 2010, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internet/filtracion/revela/dificultades/EE/UU/Afganistan/elpepuint/20100726elpepunit_1/Tes [consulta: 14 de marzo de 2012].

australiano Julián Assange y otros hackers informáticos decidieron crear una página de Internet, con el objetivo de convertirla en una versión incensurable de la *Wikipedia* para el filtrado masivo e inrastreado de documentos, según se establece en su página:

Los principios generales en que se basa nuestro trabajo son la defensa de la libertad de expresión y de publicación en los medios, la mejora de nuestro registro histórico común y el apoyo de los derechos de todas las personas a crear una nueva historia. Estos principios derivan de la Declaración Universal de los Derechos Humanos. En particular, el artículo 19, inspira el trabajo de nuestros periodistas y otros voluntarios. Establece que toda persona tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye la libertad de sostener opiniones sin interferencia y la de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas por cualquier medio y sin consideración de fronteras. Estamos de acuerdo, y queremos defender éste y los demás artículos de la Declaración.⁴⁶⁹

Sobre el modo en que funciona *WikiLeaks*, el mismo sitio refiere que acepta, pero no solicita, fuentes anónimas de información y ofrece una especie de caja de seguridad virtual anónima fortalecida por un avanzado sistema de cifrado de información. Cuando la información llega, se analiza y verifica y, posteriormente, se escribe una nota explicativa del contenido que sirve para contextualizar a la sociedad sobre el significado del documento. A continuación, se publica tanto la noticia como el documento original.

La primera gran filtración de *WikiLeaks* fue en el 2007 cuando publicó un video de la guerra de Irak⁴⁷⁰ en el que muestra el ataque desde un helicóptero militar estadounidense a civiles en donde murieron 12 personas, incluyendo dos periodistas desarmados de *Reuters*, sin que en ningún momento hubiera habido señales de que significaran alguna amenaza para la tripulación del helicóptero militar. Este video resultó en una muy mala propaganda para el Ejército estadounidense y su impacto no es para nada despreciable, en menos de dos días recibió 3,6 millones de visitas en *YouTube*.

⁴⁶⁹ S/autor, "What is WikiLeaks", [en línea], s/país, *WikiLeaks*, sección "About", s/fecha, Dirección URL: <http://WikiLeaks.org/About.html> [consulta: 16 de marzo de 2012].

⁴⁷⁰ WikiLeaks, "WikiLeaks video shows US attack (secret video of journalists, civilians killed in Baghdad)", [en línea], Estados Unidos, *YouTube*, Dirección URL: http://www.youtube.com/watch?v=GpcRrLLNd4g&feature=player_embedded [consulta: 18 de marzo de 2012].

Posteriormente, se dieron las filtraciones de documentos como la del 25 de junio de 2010 que ya hemos mencionado, y el 22 de octubre de ese mismo año se hicieron públicos casi 400,000 documentos del Departamento de Defensa de EUA relacionados con la guerra de Irak correspondientes al período comprendido entre el 1 de enero de 2004 y el 31 de diciembre de 2009.

Una de las últimas filtraciones comenzó en febrero de 2012 con la liberación de 5.5 millones de correos electrónicos obtenidos de los servidores de Stratfor, una empresa de inteligencia. El origen de la fuga fue el grupo de hackers *Anonymous*, el cual habría obtenido el material el 24 de diciembre de 2011, para cederlo a *WikiLeaks*, que a su vez, se asoció con 25 medios de comunicación a nivel mundial para analizar los correos electrónicos y publicarlos.⁴⁷¹

Entre los mensajes de correo electrónico, destacó uno que, pese a su brevedad, una sola línea, sugería que el gobierno de EUA había emitido, a través de un jurado ultra secreto, una acusación sellada contra el fundador de *WikiLeaks*, Julian Assange. Además, mostraba a Stratfor como una empresa privada de inteligencia fuera de control, con estrechos vínculos con las agencias de inteligencia del gobierno que prestan servicios a clientes corporativos y militares de EUA. Según afirma Amy Goodman, “los mensajes de correo electrónico apoyan la idea del incremento de una toma de conciencia con respecto a que el gobierno de Obama, lejos de diferir con respecto a la confidencialidad característica de la era de Bush/Cheney, está obsesionado con ella, puesto que se ha opuesto enérgicamente a la transparencia”⁴⁷².

Las acciones de *WikiLeaks* retaron directamente al gobierno estadounidense. Pese a todas las promesas de transparencia y de respeto a los

⁴⁷¹ James Ball, “WikiLeaks publishes Stratfor emails linked to Anonymous attack”, [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, sección “World News”, 27 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/media/2012/feb/27/WikiLeaks-publishes-stratfor-emails-anonymous> [consulta: 19 de marzo de 2012].

⁴⁷² Amy Goodman, “Stratfor, WikiLeaks and the Obama administration's war against truth”, [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, sección “Cif America”, 1 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2012/mar/01/stratfor-WikiLeaks-obama-administration> [consulta: 19 de marzo de 2012].

detractores de Obama, el caso puso al descubierto que la administración había sido, por mucho, la administración presidencial más agresiva en cuanto a la persecución de filtradores, así como en cuanto a sus intentos por acusarlos de delitos.

Inmediatamente después de la primera filtración de documentos en 2010 se emprendió una poderosa campaña de criminalización en contra del sitio y de su creador, Julian Assange. Así, el 18 de noviembre de ese mismo año la fiscalía sueca emitió una petición a Assange para que declarara por segunda vez por un caso de "violación, abusos sexuales y coacción", 48 horas después la Interpol solicitó la detención del editor de *WikiLeaks*, lo que resultaba extraño puesto que los abogados de Assange habían afirmado en varias ocasiones que estaba dispuesto a declarar una vez más ante la fiscalía sueca.

El *aviso rojo*, como se le conoce en la jerga de Interpol, emitido en contra del creador de *WikiLeaks* no es una orden de arresto internacional propiamente dicha puesto que Assange aún no había sido procesado, pero tiene consecuencias similares. Se trata de una petición enviada a los 188 países que forman parte de Interpol "para ayudar a las fuerzas policiales nacionales a identificar o localizar a una persona con vistas a su detención o extradición"⁴⁷³.

El abogado de Assange, Mark Stephens, declaró ante los medios: "Es altamente irregular e inusual que las autoridades emitan un *aviso rojo* ante el hecho indiscutible de que Assange ha aceptado voluntariamente responder a las preguntas de los fiscales"⁴⁷⁴. Stephen destacó también que la orden de detención incluía una petición de las autoridades suecas para que Assange quedara incomunicado y se le negara el derecho a comunicarse con sus defensores lo que levantaba sospechas sobre las verdaderas intenciones de la Interpol. La orden tenía que ver más con las amenazas contra *WikiLeaks*, consideradas las filtraciones del mes de octubre.

⁴⁷³ Iñigo Sáenz de Ugarte, "La persecución policial contra Assange se intensifica", [en línea], España, *Públic.es*, sección "Internacional", 5 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/349679/la-persecucion-policial-contra-assange-se-intensifica> [consulta: 16 de marzo de 2012].

⁴⁷⁴ Cita tomada de: Iñigo Sáenz de Ugarte, *op. cit.*

Para febrero de 2012, las acusaciones que enfrentaba Assange por mala conducta sexual habían sido desacreditadas casi en su totalidad por un fiscal superior en Estocolmo, a ello se deben agregar las sospechas de que una de las dos afectadas, Anna Ardin, politóloga liberal y activista sueca, habría tenido contacto con la CIA, por su activismo anti-Castrista en la organización de las Damas de Blanco, concretamente con Luis Posada Carriles, lo que resulta complicado comprobar aunque las dudas permanezcan.

Pese a todas las inconsistencias en el caso, Assange está por saber si la Corte Suprema de Londres permite que su recurso de apelación contra la extradición a Suecia proceda. Sin embargo, pareciera que las verdaderas motivaciones para procesarlo son otras, como señala el analista de *The Guardian*, John Pilger, “En libertad bajo fianza durante 16 meses, puesto bajo arresto domiciliario, ha sido acusado de nada. Su ‘delito’ ha sido una forma épica de periodismo de investigación: revelar a millones de personas las mentiras y maquinaciones de los políticos y los funcionarios y la barbarie de una guerra criminal que se ha llevado a cabo en su nombre”⁴⁷⁵.

Al mismo tiempo, los medios hegemónicos y funcionarios públicos del gobierno estadounidense han desatado una campaña de linchamiento en contra de *WikiLeaks*, llamando a la resurrección de una vieja Ley de Espionaje estadounidense que data de 1917. Por ejemplo, el senador Kenneth McKellar de Tennessee presentó una defensa de la misma en el Congreso afirmando que: “Si no se puede razonar con los hombres para que sean leales, es hora de que se les obligue a serlo”; y el congresista William Green, de Iowa, ha sido aún más tajante al pedir la ejecución del supuesto informante de *WikiLeaks*, Bradley Manning, puesto que “Para el exterminio de estas alimañas perniciosas, ninguna medida puede ser tan severa”⁴⁷⁶.

⁴⁷⁵ John Pilger, “The dirty war on WikiLeaks”, [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, UK Edition, 9 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/mar/09/julian-assange-wikiLeaks> [consulta: 16 de marzo de 2012].

⁴⁷⁶ Declaraciones tomadas de: Stephen M. Khon, “A sad day for the US if the Espionage Act is used against WikiLeaks” [en línea] en: *The Guardian*, UK Edition, 15 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/libertycentral/2010/dec/15/WikiLeaks-us-espionage-act>

El acoso en contra de Bradley Manning ha sido mucho más exitoso. Detenido el 29 de mayo de 2010 en una base militar estadounidense a las afueras de Bagdad, Manning fue acusado con 22 cargos, incluyendo ayudar al enemigo, por haber realizado una filtración masiva de cables diplomáticos sobre incidentes en Afganistán e Irak, así como por la filtración del video publicado por *WikiLeaks* en 2007; Manning ha sido señalado como la fuente de *WikiLeaks*, sin embargo, el vínculo no ha podido ser establecido con claridad.

Además del linchamiento mediático al que ha sido sometido por traición a la Patria, Manning ha sido presa de abusos por parte del gobierno estadounidense, luego de su detención, fue mantenido por tres meses en un campamento de Arifjan en Kuwait, y luego trasladado en julio de 2010 a una base de la Infantería de Marina en Quantico, Virginia, bajo condiciones que despertaron una condena generalizada, incluido el ser sometido a confinamiento solitario por 23 horas al día y el ser obligado a desnudarse por las noches. Recientemente, fue publicado un reporte especial de Naciones Unidas frente al que su relator, Juan Méndez, concluye que “la imposición de condiciones seriamente punitivas en la detención de una persona que no ha sido encontrada culpable de algún delito es una violación de su derecho a la integridad física y psicológica, así como a su presunción de inocencia”⁴⁷⁷.

Frente a las presiones internacionales y sociales, el aislamiento de Manning terminó el 20 de abril de 2011, al ser trasladado de Quantico al Fuerte Leavenworth, en Kansas, donde fue encarcelado bajo condiciones menos severas. Las fuertes acusaciones sobre Manning no parecen ser muy consistentes, y los malos tratos a los que ha sido sometido parecen, más bien, tener como finalidad el que admita haber sido partícipe de una "conspiración" en su trabajo conjunto con *WikiLeaks*, lo cual tampoco ha sido corroborado.

[consulta: 16 de marzo de 2012].

⁴⁷⁷ Cita tomada de: Ed Pilkington, “Bradley Manning's treatment was cruel and inhuman, UN torture chief rules”, [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, UK Edition, 12 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/mar/12/bradley-manning-cruel-inhuman-treatment-un?INTCMP=SRCH> [consulta: 16 de marzo de 2012].

Ante la resistencia de Manning, los federales se han visto obligados a ampliar los alcances de su investigación emitiendo todo tipo de citaciones al azar sobre personas vinculadas a Manning o que pudieran tener relaciones con él, incluso muy lejanas, o con *WikiLeaks*, en busca de algo (cualquier cosa) que pudiera ser utilizada para presentar cargos sobre ambos bajo la vieja Ley de Espionaje.

Los casos de Assange y Manning resultan de vital importancia, puesto que han sido utilizados para justificar el traslado de la “Guerra contra el terrorismo”, inventada por George W. Bush, al terreno de lo virtual, desde entonces la propaganda de guerra profetizando la inminencia de un posible 9/11 cibernético se ha intensificado y, paralelamente, los flujos de dinero del gobierno estadounidense destinados a proyectos cibernéticos no han dejado de correr e incrementarse.

Por ejemplo, el 13 de mayo de 2011, el equipo de seguridad de la Casa Blanca advertía que "La vulnerabilidad en el sistema de ciberseguridad de nuestro gobierno y nuestra infraestructura crítica, son un riesgo a la seguridad nacional, a la seguridad pública y a nuestra economía" y anunciaba una serie de medidas públicas y privadas para mejorar los sistemas de alerta ante los ciberataques, para integrar los sistemas de comunicación de las agencias de seguridad y penalizar a quienes participaran en este tipo de actividades en un esfuerzo por enfrentar “uno de los mayores desafíos a nuestra seguridad”⁴⁷⁸.

Según se señala en un reportaje de la *BBC*, la propuesta, casualmente, proponía una mayor colaboración entre el Departamento de Seguridad Nacional con empresas privadas de tecnología, la creación de un cuerpo especial de expertos anti-*hackers* y centros de administración de datos para coordinar mejor las iniciativas. De acuerdo con la *BBC*, “con este plan, la Casa Blanca agrega su lista a una larga cadena de propuestas pendientes en el Congreso, donde se

⁴⁷⁸ Ver: Rebeca Logan, “EE.UU. contra un 11 de septiembre cibernético”, [en línea], Inglaterra, *BBC Mundo*, sección “Tecnología”, 13 de mayo de 2011, Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/05/110512_eeuu_ataque_cibernetico_cch.shtml [consulta: 16 de marzo de 2012].

han presentado más de 50 proyectos de ley relacionados a la seguridad cibernética⁴⁷⁹. Dos semanas, más tarde, el Pentágono anunciaba estar elaborando un plan para categorizar los ataques informáticos como actos de guerra.⁴⁸⁰

Pero lo interesante aquí es analizar la respuesta social-virtual que se despertó en defensa del portal de *WikiLeaks*, de Assange y de Manning, puesto que la estrategia frente a un supuesto terrorismo cibernético ha sido dibujada ya a profundidad previamente. El mismo día de la primera filtración, el sitio de *WikiLeaks* sufrió un ataque “DDoS” (*distributed denial of service*, por sus siglas en inglés) que generó su caída por 27 horas.

Días después comenzaron las acciones significativas, el 1 de diciembre, el senador estadounidense Joe Lieberman refiere que: “los actos ilegales, escandalosos y temerarios de *WikiLeaks* han puesto en peligro nuestra seguridad nacional y ponen en riesgo la vida de todo el mundo”⁴⁸¹ y, por lo tanto, “ninguna empresa responsable -ya sea americana o extranjera- debería ayudar a *WikiLeaks* en sus esfuerzos para difundir estos materiales robados”⁴⁸². A esta petición respondió rápidamente *Tableau Software*, señalando en un comunicado que:

Nuestra decisión de eliminar los datos [de *WikiLeaks*] de nuestros servidores se produjo en respuesta a una solicitud pública del senador Joe Lieberman, que preside el Comité de Seguridad Nacional del Senado, cuando llamó a las organizaciones que dan acogida a *WikiLeaks* a poner fin a su relación con el sitio web.⁴⁸³

⁴⁷⁹ *Ibidem*.

⁴⁸⁰ Ver: Natalio Cosoy, “Se acelera la ‘cibercarrera’ militar”, [en línea], Inglaterra, *BBC. Mundo*, sección “Tecnología”, 1 de junio de 2011, Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/06/110601_tecnologia_ciber_guerras_nc.shtml [consulta: 16 de marzo de 2012].

⁴⁸¹ Cita tomada de: Charles Arthur, “WikiLeaks under attack: the definitive timeline”, [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, UK edition, 8 de enero de 2010, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/media/2010/dec/07/WikiLeaks-under-attack-definitive-timeline> [consulta: 16 de marzo de 2012].

⁴⁸² *Ibidem*.

⁴⁸³ Elissa Fink, “Why we remove the WikiLeaks visualizations”, [en línea], Estados Unidos, *tableau.software*, , 2 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.tableausoftware.com/about/blog/2010/12/why-we-removed-WikiLeaks-visualizations> [consulta: 16 de marzo de 2012].

Ello eliminaba la posibilidad de visualizar los gráficos que presentaban la información filtrada por *WikiLeaks*. Amazon tomó también las acciones correspondientes desapareciendo el contenido del portal *WikiLeaks* de sus servidores. El sitio web se vio obligado entonces a funcionar desde un dominio sueco. Pero los ataques de la hegemonía estadounidense no cesaron y los recursos electrónicos a través de los cuales *WikiLeaks* recibía sus donaciones también fueron bloqueados, primero *PayPal* y, posteriormente, *Mastercard* y *Visa* cerraron las cuentas electrónicas de *WikiLeaks*.⁴⁸⁴

El 15 de diciembre de 2010, la fuerza aérea de EUA bloqueó el acceso de sus empleados a las páginas de *The Guardian*, del *New York Times* y de otras organizaciones en cuyos sitios daban cabida a los cables filtrados por *WikiLeaks*. Al menos 25 sitios fueron bloqueados y en su lugar se desplegaba el mensaje “Acceso denegado. El uso de Internet se registra y monitorea”. De igual forma, el 21 de diciembre *Apple* retira una aplicación que había puesto a la venta el 17 de diciembre –síntoma de su aprobación– y que daba acceso directo a los documentos filtrados y a las más recientes actualizaciones del sitio.⁴⁸⁵

El 8 de enero de 2011, el Departamento de Justicia obtuvo una orden judicial en la que se solicitaba a *Twitter* la entrega de todos los detalles sobre las cuentas y mensajes privados de cinco simpatizantes y miembros de *WikiLeaks*, que incluían a Julian Assange, Bradley Manning y a los hackers Brigitta Jonsdottir de nacionalidad islandesa y al holandés Rop Gonggrijp.

Pero a la agresiva reacción oficial y hegemónica, sobrevino la social, en última instancia gracias a ella, *WikiLeaks* pudo continuar en línea. La respuesta articuló varios frentes, en primer lugar, la reacción impresionante en las redes sociales, foros y noticias, positivas y negativas, en los medios de comunicación; en segundo lugar, la reacción de personas organizadas que comenzaron a contraatacar virtualmente a pesar de no tener ninguna relación con *WikiLeaks*, tal fue el caso de *Anonymous*, una organización virtual que montó la “Operación Venganza Assange” al lanzar ataques DDoS contra los servidores y web

⁴⁸⁴ Ver: Charles Arthur, *op. cit.*

⁴⁸⁵ Ver: *Ibidem*.

copartícipes de la censura orquestada en contra de *WikiLeaks*.⁴⁸⁶ De igual forma, *WikiLeaks* solicitó el alojamiento de copias del portal. Quince horas después, había al menos 1241 clones en la red y, con el paso del tiempo, fue definiendo nuevas formas para recibir donaciones.

Pese a todos los esfuerzos, formales e informales, de desaparecerla, *WikiLeaks* sigue en pie. Según señala el mismo sitio:

Jamás hemos revelado una fuente. No censuramos material. Desde su fundación en 2007, *WikiLeaks* ha salido victorioso de todo ataque legal (e ilegal), incluidos aquellos del Pentágono, el Departamento de Seguridad Pública de China, el expresidente de Kenia, el Primer Ministro de Bermuda, la ciencia ficción, la iglesia católica y la mormona, el mayor banco privado de Suiza, y las empresas rusas. *WikiLeaks* ha publicado más documentos de inteligencia clasificados que el resto de la prensa mundial combinado.⁴⁸⁷

WikiLeaks sienta un precedente inaudito en la historia de la hegemonía estadounidense que no puede ser ignorado. Assange ha creado un modelo que se replicará, siempre y cuando el bien común digital exija transparencia y, siempre y cuando, las elites dominantes internacionales y nacionales continúen llevando a cabo acciones discrecionales que haya que denunciar.

Desafortunadamente para la hegemonía estadounidense y sus elites dominantes, *WikiLeaks* no es algo que se pueda comprar o sobornar, puesto que no es un negocio. Se trata de una organización de voluntarios, sobre la base de donaciones, y su página se alimenta de los servidores repartidos por todo el mundo. A falta de activos es imposible embargarla o demandarla, además, por su forma de operar cae en las grietas jurisdiccionales; y los intentos legales hegemónicos para frenar su sitio, sobre la base de los problemas de privacidad, no han podido llegar a ninguna parte ni en EUA ni en otras democracias.

Assange enfrenta un proceso legal por cargos no relacionados con las filtraciones y la evidencia apunta a la puesta en marcha de un montaje. Los intentos por desactivar el sitio han sido constantes pero infructuosos y todo

⁴⁸⁶ Ver: Redacción, “Anonymous WikiLeaks supporters explain web attacks”, [en línea], Inglaterra, *BBC Mundo*, sección “Tech”, 10 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/technology-11971259> [consulta: 16 de marzo de 2012].

⁴⁸⁷ S/autor, “What is WikiLeaks”, [en línea], *WikiLeaks*, sección “About”, s/fecha, Dirección URL: <http://WikiLeaks.org/About.html> [consulta: 16 de marzo de 2012].

parece indicar que, pase lo que pase, habrá más de *WikiLeaks*.

Resulta así innegable que los gobiernos, las empresas y los funcionarios se verán obligados a actuar de una manera mucho más transparente y, al mismo tiempo, a realizar mayores y más eficaces esfuerzos para ocultar la información comprometedor y/o sus acciones discrecionales. Sin embargo, lo más grave es el traslado de la guerra contra el terrorismo al terreno de lo virtual, puesto que a partir de ello, las compañías de telecomunicaciones han canalizado una gran cantidad de recursos para acelerar y eficientar el desarrollo del espionaje virtual.

SOPA y PIPA, ejemplos de la defensiva hegemónica virtual

Hemos mencionado múltiples iniciativas de ley presentadas ante el congreso estadounidense y algunas otras que ya están en funcionamiento que intentan regular las actividades y prácticas de los usuarios y prestadores de servicios en Internet y de las telecomunicaciones en general. Algunas de ellas logran tener un impacto internacional pero sólo indirectamente, puesto que a través de las normas y obligaciones a las que se encuentran sujetas las compañías estadounidenses que prestan servicios en el ámbito de Internet y en el sector telecomunicaciones en otros países, la hegemonía estadounidense logra tener un impacto en terrenos que rebasan sus fronteras.

Hasta octubre de 2011, ninguna de estas iniciativas presentadas o leyes aprobadas tenía o pretendía tener algún impacto en sitios web extranjeros, ya fuera por intentar castigar la violación de derechos de autor o por tratar de evitar que los usuarios de Internet tuvieran acceso a esos sitios. La introducción de las iniciativas *Stop Online Piracy Act*⁴⁸⁸ (SOPA, por sus siglas en inglés), en la Cámara de Representantes de EUA, y *Protect Intellectual Property Act*⁴⁸⁹ (PIPA, por sus siglas en inglés), en el Senado, se constituyeron en el primer intento.

⁴⁸⁸ *H.R.3261. Stop Online Piracy Act*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, Introducida por: Republicano Lamar Smith en Cámara de Representantes, estatus: en Comité de Consideración, introducida el 26 de octubre de 2011, Biblioteca del Congreso, sección “Thomas”, Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:h.r.0326> [consulta: 19 de marzo de 2012].

⁴⁸⁹ *S. 968 –Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act of 2011*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, Introducida por: Senador Patrick J. Leahy en Cámara de Senadores, 5 de diciembre de 2011, Biblioteca del Congreso, sección “Thomas”, Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:s.00968> [consulta: 19 de marzo de 2012].

Ambos proyectos están dirigidos a regular sitios web extranjeros que supuestamente infringen los derechos de autor por el tipo de material que manejan; de esta manera, se encuentran directamente relacionados con el tema de la piratería en los medios de comunicación, pero también podrían ser aplicables a los bienes de consumo falsificados y/o medicamentos.

Originalmente, ambos proyectos incluían dos métodos para combatir la infracción del *copyright* en sitios web extranjeros. En el primero, el Departamento de Justicia de Estados Unidos podría solicitar órdenes de la corte para que los proveedores de servicios de Internet bloquearan los nombres de dominio de los sitios que estuvieran cometiendo algún tipo de infracción, aunque su dirección IP subyacente seguiría siendo accesible. Esta disposición representaba grandes dificultades para los expertos en seguridad de Internet, por lo que el método fue descartado en ambas iniciativas.

La otra herramienta permite a los titulares de derechos obtener órdenes de la corte para solicitar a los proveedores de pago, anunciantes y motores de búsqueda el dejar de hacer negocios con un sitio en infracción. El sitio en cuestión tendría cinco días para apelar cualquiera de las acciones que fueran tomadas.

La propuesta SOPA es la más extrema de las dos, puesto que define como "sitio infractor en el extranjero" a cualquier sitio que "cometa o facilite la" infracción del *copyright*⁴⁹⁰, mientras que PIPA la limitaba a los sitios con "ningún otro uso significativo más que el de participar en, permitir, o facilitar"⁴⁹¹ una infracción del *copyright*.

Las propuestas despertaron un debate intenso en la opinión pública, incluidos medios tradicionales, nuevos medios (redes sociales) y usuarios, que se mantuvo vigente durante varios días. Incluso dio pauta para la creación de movimientos sociales en la red que tuvieron un impacto masivo y mundial.

Sin embargo, frente a la complejidad del fenómeno que sacudió al mundo

⁴⁹⁰ Ver: H.R.3261 – *op. cit.*

⁴⁹¹ Ver: S. 968 – *op. cit.*

virtual, es importante reparar en el hecho de que más allá de que éste surgió de una iniciativa que emergió de la sociedad, fue organizada por las empresas líderes en el sector de las telecomunicaciones y los servicios brindados por Internet. En diciembre de 2011, los fundadores de *eBay*, *Facebook*, *Google*, *Twitter*, *Yahoo* y otros publicaron una carta abierta manifestando que las propuestas legales “darían al gobierno estadounidense el poder de censurar Internet y utilizar procedimientos similares a los empleados por China, Malasia e Irán”⁴⁹², posteriormente comenzó a convocarse a un bloqueo mundial de sitios web.

Más allá de la discusión en el congreso estadounidense, quienes estaban detrás de las iniciativas eran sobre todo las empresas de medios tradicionales, incluidos los sellos discográficos, cadenas de televisión, estudios de cine y editores de libros, así como algunas empresas con intereses en la lucha contra la venta de otros productos falsificados, como la fabricante de productos de belleza *Revlon* o la compañía farmacéutica *Pfizer*, entre otros. Por el otro lado, en contra de las mismas, estaban los gigantes de Internet ya mencionados, así como la *Business Software Alliance*, de la que forman parte *Apple* y *Microsoft*, y que en un primer momento habría dado su apoyo a las iniciativas; además de los defensores del software libre como *Craigslist* o *Wikipedia*. Por eso no debe sorprendernos demasiado el éxito de la protesta, mayor publicidad en las redes no se le podía hacer. La capacidad organizativa y las facilidades que brinda la plataforma de Internet fueron explotadas al máximo, cerca de 15, 000 páginas web se sumaron a la protesta cibernética bloqueando sus sitios y colocando leyendas en contra de las iniciativas de ley SOPA y PIPA y cerca de siete millones de personas firmaron la petición de *Google.com* oponiéndose a las mismas.

En los hechos, las iniciativas fueron sistemáticamente puestas en el

⁴⁹² AFP y Redacción, “Se sacrifica la libertad en aras de la lucha antipiratería, acusan gigantes de Internet”, [en línea], México, *La Jornada en Línea*, sección Economía, 19 de enero de 2012, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2012/01/19/economia/029n1eco> [consulta: 19 de marzo de 2012].

congelador, puesto que muchos de los senadores y representantes retiraron su apoyo a las mismas e incluso hicieron públicos sus cambios de posición en plataformas como las de *Facebook* y *Twitter*. Por ejemplo, el Senador Marco Rubio de Florida publicó en *Facebook* que pese a su enorme interés en combatir la piratería, “debemos hacerlo, mientras simultáneamente promovemos un ambiente abierto y dinámico en Internet que está lo suficientemente maduro para la innovación y promoción de nuevas tecnologías”⁴⁹³; mientras que el Senador Roy Blunt de Missouri, otro promotor de la ley PIPA, señaló por el mismo medio que ésta: “es deficiente en su estado actual, y no puedo apoyar que siga adelante”⁴⁹⁴.

Frente a los hechos que suscitaron estas iniciativas, destacan varios elementos. Primero, la innovación en las formas de protesta y el impacto que hoy en día pueden llegar a tener. Segundo, la batalla dada por los gigantes de Internet pone al descubierto la capacidad de movilización que tienen utilizando las mismas plataformas de las que son poseedores, lo que nos recuerda los procedimientos utilizados por los medios masivos tradicionales, como la televisión o la radio. Tercero, las dificultades que enfrenta el gobierno estadounidense para regular su entorno doméstico en torno a la regulación de la plataforma de Internet, paralelamente a las que enfrentará si intenta comenzar a regular la misma más allá de sus fronteras nacionales. Finalmente, el fenómeno como tal pone al descubierto la importancia de Internet en la actualidad y las complejidades y retos que representa su incorporación en las dinámicas sociales.

El presente capítulo nos ha servido para observar con claridad la manera en la

⁴⁹³ Rubio, Marco, Senador del Congreso de los Estados Unidos, “A Better Way to Fight the Online Theft of American Ideas and Jobs”, [en línea], Estados Unidos, *Facebook*, 18 de enero de 2012, Dirección URL: <https://www.facebook.com/SenatorMarcoRubio/posts/340889625936408> [consulta: 19 de marzo de 2012].

⁴⁹⁴ Roy Blunt, Senador del Congreso de los Estados Unidos, s/título, [Facebook], Estados Unidos, *Facebook*, 18 de enero de 2012, Dirección URL: <https://www.facebook.com/SenatorBlunt/posts/290177127706912> [consulta: 19 de marzo de 2012].

que el complejo militar industrial militar se ha adaptado ya a las exigencias de una era regida por las telecomunicaciones.

El gobierno de los EUA promueve ya el discurso del terrorismo cibernético como amenaza mundial y se ha asumido también como el paladín de la libertad *online*. Mientras tanto, las empresas de telecomunicaciones se han sumando a la lista de los contratistas de la defensa privada desarrollando proyectos para garantizar, supuestamente, la seguridad nacional de los EUA en materia de flujos de información a través de Internet y otras nuevas tecnologías, las ganancias, al igual que en armamento, son sumamente sustanciosas.

Por su parte, los organismos y agencias gubernamentales implementan sus programas de “promoción de la democracia” incluyendo ya un componente digital como parte fundamental de los mismos, en tanto que los nuevos *social media*, como *Facebook* o *Twitter* son capaces de abstraer de la realidad a sus usuarios durante horas, tal como lo ha hecho históricamente la televisión.

Así, los cinco elementos, que mencionamos al inicio de este capítulo, que conforman el complejo militar industrial se encuentran ya enfrentando los nuevos retos del momento, por lo que al concepto propuesto por Melman “complejo industrial militar” habría que agregarle ya no sólo el adjetivo “financiero”, como muchos lo han sugerido, sino también el de “informático-comunicacional”, puesto que hoy en día su operación se encuentra montada en buena medida sobre la plataforma de las telecomunicaciones.

La parte positiva de este asunto, es que Internet no sólo ofrece ventajas para la hegemonía estadounidense, sino también para millones de usuarios que hoy tienen acceso a ella. Nada despreciables son las respuestas sociales que hemos descrito en este capítulo, ya que en última instancia han sido efectivas para frenar, al menos momentáneamente, las arbitrarias estrategias a través de las cuales el gobierno estadounidense ha intentado tomar el control sobre la red.

Finalmente, en el siguiente capítulo intentaremos observar la manera en la que la hegemonía estadounidense ha puesto en marcha sus estrategias de intervención en la región latinoamericana, considerando, a su vez, que no sólo la

hegemonía estadounidense se ha montado sobre la plataforma de las telecomunicaciones, puesto que, como lo veremos, el manejo que los gobiernos locales han tenido de las crisis alentadas por EUA no ha estado al margen de la explotación de esta misma plataforma.

PARTE IV. EL SALVAJE Y LAS TIERRAS DE MALPAÍS

LAS TIERRAS DE MALPAÍS

- Pero, ¿Cómo pueden vivir así? – Estalló Lenina
- Piensa que llevan cinco o seis mil años viviendo así – supongo que a estas alturas ya están acostumbrados.
- Pero la limpieza nos acerca a la fordeza – insistió Lenina
- Sí, y civilización es esterilización - prosiguió Bernard, completando así, en tono irónico, la segunda lección hipnopédica de higiene elemental – Pero esta gente no ha oído hablar jamás de nuestro Ford y no está civilizada.⁴⁹⁵

A sus pies, encerrada entre casas altas, se hallaba la plaza del pueblo, atestada de indios. Mantas de vivos colores y plumas en las negras cabelleras, y brillo de turquesas, y pieles negras que relucían por el sudor.⁴⁹⁶

EL SALVAJE

- Es que a mí me gustan los inconvenientes – Refirió el Salvaje
 - A nosotros no – dijo el Interventor – Preferimos hacer las cosas con comodidad.
 - Pues yo no quiero comodidad. Yo quiero a Dios, quiero poesía, quiero peligro real, quiero libertad, quiero bondad, quiero pecado.
 - En suma – dijo Mustafá Mond – usted reclama el derecho a ser desgraciado.
 - Muy bien, de acuerdo – dijo el Salvaje, en tono de reto – Reclamo el derecho a ser desgraciado.
 - Esto, sin hablar del derecho a envejecer, a verse feo e impotente, el derecho a pasar hambre, el derecho a tener sífilis y cáncer, el derecho a vivir en el temor constante de lo que pueda ocurrir mañana; el derecho a pillar un tifus; el derecho a ser atormentado. Siguió un largo silencio.
 - Reclamo todos estos derechos – concluyó el Salvaje.
- ¿Te sentó mal algo que comiste? - Preguntó Bernard.
El Salvaje asintió - Sí. Comí civilización, me sentó mal; me enfermó.⁴⁹⁷

⁴⁹⁵ Aldous Huxley, *op. cit.*, p. 97.

⁴⁹⁶ *Ibid.*, p. 99.

⁴⁹⁷ *Ibid.*, p. 189.

Capítulo VI.

Aplicación de las nuevas estrategias de intervención en el contexto latinoamericano del siglo XXI

Hemos descrito ya los ámbitos de pertinencia de los dos grandes aparatos a partir de los cuales se despliega la hegemonía estadounidense, el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa; de igual forma, hemos visto ya la manera en que el quinto elemento del complejo industrial, el *establishment* de la propaganda, ha sido incorporado en el funcionamiento de ambos aparatos; referimos también la manera en la que el desarrollo de las telecomunicaciones se ha convertido en un nuevo espacio bélico donde EUA hoy libra muchas de sus grandes batallas y en este camino, hemos mencionado una gran cantidad de organismos, instituciones, programas, iniciativas, tácticas y estrategias a través de las cuales se operativiza y legitima todo este proceso.

Ahora bien, por el lado de Latinoamérica, el inicio del siglo XXI trajo consigo interesantes procesos políticos en la región latinoamericana. Sin olvidar la vigencia de la experiencia cubana, Venezuela inauguró la emergencia de nuevas y distintas democracias que por sus características *sui géneris* y matices independentistas y autonomistas, no fueron bien vistas por Washington, que “activó sus redes al sur de la frontera, donde ya desde décadas mantenía grupos paramilitares, organizaciones políticas, medios de comunicación, instituciones y agencias a su servicio. Las garras imperiales intentaban sumergirse en las tierras libres de Venezuela y luego en Bolivia, Ecuador, Honduras, Nicaragua, y en cualquier rincón que olía a revolución”⁴⁹⁸.

En consecuencia, el presupuesto de la USAID y el Departamento de Estado ya durante la administración de Obama ha venido en aumento, esto en congruencia con la potencialización del *smart power* que hemos mencionado previamente, así como con el despliegue más que de una ofensiva militar, con una que potencializa el *soft power*, el cual se caracteriza por el incremento de

⁴⁹⁸ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 10.

los financiamientos de los organismos desestabilizadores que justifican sus actos intervencionistas mediante la supuesta intención de promover la democracia en países adversos a la política exterior estadounidense.

Así, sólo para el ilustrar, el presupuesto de estas dos instancias, USAID y Departamento de Estado, aumentó en un 12% para el año 2010 en relación con el año anterior, del monto que ello representa se destinaron 2.2 mil millones de dólares a América Latina, de esa cifra, 447.7 millones de dólares serían utilizados concretamente para “promover la democracia”⁴⁹⁹. De igual forma, se destinaron a la región tres millones de dólares más a través de la OEA para “defender y consolidar la democracia representativa en Nicaragua, Venezuela, Ecuador y Bolivia”⁵⁰⁰. Pero de qué manera han sido utilizados este tipo de recursos y cómo han respondido los países afectados, sobre eso profundizaremos en este capítulo.

VI.I. Venezuela 2002: Afinando la estrategia, el primer golpe de Estado mediático en la región

Pasados más de diez años del golpe de Estado en Venezuela, las cosas pueden verse con mayor claridad y aunque esta coyuntura fue ampliamente documentada en la investigación titulada *Medios como actores políticos y gobiernos como actores comunicacionales. Venezuela, un estudio de caso*⁵⁰¹, no podemos dejar de mencionar aquí brevemente el caso dado la importancia que se considera tiene en cuanto a la redefinición del tipo de estrategias que EUA utilizaría a lo largo del siglo XXI para mantener o intentar mantener el control de la región.

Sin poder asegurarlo, pese a la búsqueda realizada en la Biblioteca del Congreso de los EUA, es posible sugerir que una estrategia parecida al OPlan o a las sugeridas en el Manual de Contrainsurgencia, revisados previamente, fue puesta en marcha para hacer caer al gobierno venezolano. Además, diversos

⁴⁹⁹ *Ibid.*, p. 24.

⁵⁰⁰ *Ibidem.*

⁵⁰¹ Tania Arroyo, *Medios como actores políticos y gobiernos como actores comunicacionales. Venezuela, un estudio de caso*, Tesis para obtener el grado de Maestra en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras, México, UNAM, Agosto, 2008, 185 pp.

tipos de operaciones de persuasión fueron aplicados no sólo en la población civil, sino también en aquellos actores que estaban dispuestos a defender los intereses hegemónicos estadounidenses. Por supuesto, como el Manual y el OPlan indican, el punto de conexión entre Washington y los golpistas se gestó a través de la Embajada de los EUA en Venezuela.

Las hostilidades previas o labores de disuasión (Fase 1 del OPlan), parecen haberse iniciado tres o cuatro meses antes del golpe. Coincidentemente, el presupuesto estadounidense encaminado a fortalecer la democracia y la libertad de expresión en Venezuela vía la USAID sufrió un incremento importante a partir del inicio del año 2002. En consecuencia con ello, por primera vez desde la llegada de Chávez, la oposición, caracterizada por su debilidad política y ausencia de proyectos congruentes, parecía sentirse segura.

A lo largo de cuatro meses los medios antichavistas, en poder de los golpistas, intensificaron las hostilidades y descalificaciones hacia el gobierno de Hugo Chávez, los llamados a la desobediencia civil se volvieron una constante en el discurso de aquellos que decían ser periodistas defensores de la objetividad y neutralidad de la noticia y que por entonces prácticamente se volvieron voceros de la oposición; organizaciones como Súmate no perdían la ocasión para tomar los micrófonos y aparecían en espacios privilegiados de la televisión continuamente.

Actrices y actores reconocidos en Venezuela de pronto mostraban un interés exacerbado por los asuntos políticos, cualquier cosa era pretexto para realizar un comentario despectivo o una broma sobre Chávez o sus seguidores. Lo anterior encuentra coincidencia con lo sugerido por el OPlan en el fragmento que a continuación se cita, el cual ya ha sido referido páginas arriba, pero que vale la pena recuperar de nuevo puesto que resulta sumamente ilustrativo del seguimiento que se da del OPlan en coyunturas como la que aquí describimos: “[...] nuestro Ejército y gobierno deberán identificar individuos influyentes tanto de Estados Unidos como de la nación en cuestión que tengan un alto grado de credibilidad frente al público objetivo –quizá atletas profesionales o amateur con

aparición multinacional, como jugadores de soccer o de basquetbol, o actores con seguidores a nivel internacional”⁵⁰².

Para abril de 2002, los ánimos ya estaban bastante enardecidos, las negociaciones y reuniones secretas entre empresarios venezolanos –como Gustavo Cisneros de Venevisión y directivos de RCTV, incluido su dueño Marcel Granier, así como representantes, directivos y dueños de diarios venezolanos como Miguel Henrique Otero, director y editor de *El Nacional*– y personal del Departamento de Estado de los EUA se habían intensificado y la campaña mediática internacional de denuncia del autoritarismo de Chávez había adquirido fuerza no sólo en los grandes medios masivos de difusión, sino también en voz de los funcionarios estadounidenses, lo que adquirió las características de lo descrito en la Fase de Alojamiento o crisis (Fase 2) de un OPlan, así como de aplicación de los medios PRC (Population & Resources Control) del Manual de Contrainsurgencia⁵⁰³.

El paso a la Fase de combate decisivo y fuerza de estabilización (Fase 3), la cual no siempre incluye combate, se puso en marcha luego del despido de directivos de PDVSA por parte del mandatario. El 11 de abril dos grandes manifestaciones, una prochavista y otra antichavista, ocurrían en Caracas, según los planes iniciales jamás se cruzarían en el camino, sin embargo, los líderes de la oposición desviaron su marcha hacia Miraflores a sabiendas de que la marcha pro-chavista tenía el mismo lugar como destino final. Pero algo sucedió en el camino, justo donde debían encontrarse ambas manifestaciones aparecieron elementos de la policía de Caracas y misteriosos francotiradores, para entonces los líderes de la manifestación de la oposición habían desaparecido de la escena, varios manifestantes murieron con tiros en la cabeza y las televisoras lograron captar imágenes de manifestantes chavistas disparando.

La versión que manejaron las televisoras fue muy diferente de lo que en realidad había sucedido. Se dijo que Chávez había colocado a los

⁵⁰² J. Szeredy, *op. cit.*, p. 40.

⁵⁰³ Revisar de la página 228-237 de esta investigación.

francotiradores y se le culpó por las víctimas de los mismos; se dijo que sus manifestantes estaban armados y que habían atacado a los manifestantes de la oposición; las víctimas chavistas fueron presentadas como víctimas de la oposición y peor aún se dijo que la mayoría de los damnificados habían sido de la oposición. Además se realizó una sospechosa transmisión en la que el jefe de las Fuerzas Armadas daba, en un breve reporte, los detalles de los acontecimientos y adelantaba ya un número de víctimas; más tarde se sabría que el video había sido grabado un día antes de los incidentes y la mención de las víctimas sugeriría entonces que las personas que aparecieron en esa transmisión sabían de la operación que estaba en marcha.

La manipulación del incidente es una prueba más de que la realidad será manipulada según los intereses que afecte. En esta ocasión, EUA no necesitó censurar o convencer a los medios para que generaran una opinión favorable a la oposición, puesto que los dueños habrían sido directamente partícipes de la operación de desestabilización. En un análisis de la coyuntura realizado por Fernando Coronil, refiere que durante el Caracazo en 1989:

El Ejército Nacional asesinó a casi 400 manifestantes, en contraste con las 19 víctimas reportadas el 19 de abril, éstas fueron aceptadas por la elite política y los medios como una medida necesaria para salvaguardar el orden social en un periodo de reestructuración neoliberal. Ningún líder, partido u organismo de la sociedad civil protestó en contra de la masacre; COFAVIC, la ONG que asumió la responsabilidad de ayudar a las víctimas y sus familiares, trabajó prácticamente sola y contra corriente. En contraste, el 11 y 12 de abril, la masacre de Llaguno fue repetidamente presentada por la oposición como prueba de que Chávez había perdido toda legitimidad para dirigir la nación.⁵⁰⁴

Para el anochecer y al día siguiente, los canales de televisión dieron cobertura amplia a la toma de poder de Carmona, el empresario que se convertía en presidente y que por decreto abolía todas las instituciones democráticas venezolanas. Después de la crisis, las televisoras volvieron a la programación normal, pese a que las movilizaciones continuaban, sobre esto ni una sola palabra.

⁵⁰⁴ Fernando Coronil, "Venezuela's Wounded Bodies: Nation and Imagination during the 2002 coup", *NACLA. Report on the Americas*, vol. 44, unidad 1, Estados Unidos, North America Congress on Latinoamerica, enero-febrero, 2001, p. 35.

En cuanto a los otros medios, los medios oficiales, si fueron sacados del aire durante la coyuntura, en tanto que los alternativos, los comunitarios y otras formas de comunicación, como celulares y los mensajeros montados en motocicletas, se convirtieron en vías fundamentales de comunicación que desembocaron en la reinstalación de Hugo Chávez en el poder. Finalmente, el primer golpe mediático fue derrotado por los “otros” medios, como bien describe Jon Beasley-Murray: “Entonces este moderno golpe de Estado fue derrotado: casi invisiblemente, al margen de los medios de comunicación”⁵⁰⁵.

Afortunadamente para el caso de Venezuela, las fases de seguimiento y hostilidades posteriores del OPLAN nunca pudieron implementarse. Sin embargo, como veremos a continuación, parece que las PSYOP, las Operaciones de Influencia, así como sus derivados y las estrategias de largo plazo continúan activas y vigentes, puesto que luego del golpe, la USAID y la NED continuaron operando.

De igual forma, a dos meses del golpe entró en operación la Oficina para Iniciativas de Transición (Office for Transition Initiatives, OTI), la cual, dirigida por Russell Porter desde Washington, ha venido financiando programas de “liderazgo” y “valores democráticos” dentro de diferentes universidades venezolanas, como la Universidad Metropolitana, la Universidad Central de Venezuela, la Universidad Simón Bolívar y la Universidad Católica Andrés Bello; de igual forma, se reforzó el financiamiento a los viejos partidos políticos y a los nuevos: AD, COPEI, Primero Justicia y Un Nuevo Tiempo, así como a ONGs y grupos de la “sociedad civil”.

Ha sido justamente a través de la OTI, desde donde se ha canalizado el apoyo en asuntos de democracia proveniente de la USAID, según se refiere en un reporte del Congreso de los EUA, la USAID ha justificado los financiamientos a la OTI de la siguiente manera: “los objetivos de la asistencia, según la USAID, han sido para ampliar el acceso a información objetiva y a debates pacíficos en

⁵⁰⁵ Jon Beasley-Murray, “Venezuela: The revolution will not be televised; Pro-Chavez multitudes challenge media blackout”, *NACLA. Report on the Americas*, Estados Unidos, *North American Congress on Latin America*, julio-agosto, 2002, p. 16.

asuntos clave y para promover la participación ciudadana y el liderazgo democrático”⁵⁰⁶.

Sumado a lo anterior, hoy en día es posible advertir que las reacciones violentas de la “sociedad civil” ocurridas en el marco del referéndum revocatorio del 2004, las denominadas “guarimbas”⁵⁰⁷, fueron resultado del aprendizaje adquirido en los talleres impartidos por el Instituto Albert Einstein, cuyo objetivo era suministrar a miembros de la oposición venezolana la capacidad de desarrollar una estrategia basada en las técnicas de golpe “suave” para “restaurar la democracia” en Venezuela. Nuevamente, podemos hacer referencia al Manual de las Fuerzas Especiales en el que claramente esta estrategia se menciona.

En el 2005 llegó también la *Freedom House* al país, esta institución está enfocada fundamentalmente en apoyar a los medios privados de comunicación de la mano del procedimiento PSYOP. La *Freedom House* recibe fondos fundamentalmente de la USAID y junto con otros organismos, el despliegue de sus programas se apoyan en los denominados *social media* y en los medios tradicionales para difundir el mensaje de la oposición; existe una casual coincidencia entre los fondos que se reciben vía la USAID y el perfil ideológico de las organizaciones civiles que los perciben, siendo en todos los casos opositores al régimen de Hugo Chávez.

Venezuela Issues⁵⁰⁸:

Según relata el Reporte Anual del Congreso de los EUA sobre Venezuela, titulado *Venezuela: Issues for Congress*, en años recientes, la asistencia de los EUA se ha concentrado en la lucha contra el narcotráfico y en el apoyo a los programas democráticos. Para el caso del combate al narcotráfico Venezuela

⁵⁰⁶ Mark P. Sullivan, *op. cit.*, pp. 21-22.

⁵⁰⁷ El término “guarimbas” se refiere a “las acciones violentas de calle que tenían como objetivo interrumpir el proceso del referéndum revocatorio del 2004 y crear un nivel de caos y desestabilización en el país”. Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 55.

⁵⁰⁸ La expresión “Venezuela Issues” es comúnmente utilizada en los Reportes del Congreso de los EUA para referirse a los asuntos a tratar sobre diversos países en los que sus gobiernos son adversos a la política exterior estadounidense, así, será común encontrar reportes titulados como “Bolivia Issues”, “Honduras Issues”, etc., dependiendo de la coyuntura y el gobierno del que el Reporte realice un análisis.

dejó de solicitar financiamiento desde el año 2008, pese a ello en 2009 EUA destinó 0.5 millones de dólares a través del Programa Internacional de Control de Narcóticos y Aplicación de la Ley (INCLE, por sus siglas en inglés).⁵⁰⁹

Para el caso de la promoción de la democracia, en ese mismo año se destinó un total de 7,950 millones de dólares, distribuidos en diversos programas, de nueva cuenta, ello pese a la negativa del gobierno venezolano a recibir fondos provenientes de EUA. Para 2012 aún hay evidencia de que se continúa enviando financiamiento, el mismo reporte señala que se destinaron cinco millones de dólares para promover proyectos de democracia.⁵¹⁰

El mismo Reporte indica que por varios años, EUA ha proporcionado asistencia relacionada con los asuntos democráticos a través de la USAID, los fondos se han canalizado a través de las cuentas de *Development Assistance* (DA), *Economic Support Funds* (ESF) y *Transition Initiatives* (TI); la suma de recursos invertidos desde 2007 a 2010 es de 33,927 millones de dólares.

Adicionalmente, se han destinado recursos a través de la NED, el Reporte refiere que: “Además, Estados Unidos ha brindado apoyo en la promoción de la democracia en Venezuela a través del Fondo Nacional para la Democracia (NED), pero este tipo de ayudas no se han visto tradicionalmente reflejadas en las estadísticas de financiamientos de apoyos en el extranjero”⁵¹¹. En el caso de los apoyos de la NED datan de 1992 y como refiere el Reporte se han intensificado desde la llegada de Chávez:

[...] el monto de los fondos se ha incrementado durante el gobierno de Chávez. El Presupuesto de 2006 para Operaciones en el Extranjero proporcionó 2 millones de dólares a la NED para fortalecer programas que promueven la democracia en Venezuela. En años subsecuentes, los fondos de la NED ascendieron a 800 000 dólares en 2007 para 17 proyectos; a 1 millón de dólares en 2008 para apoyar 18 programas; y a 1.4 millones de dólares para financiar 14 proyectos en 2009⁵¹².

Difícilmente se puede rastrear con claridad el gran total de la cantidad de

⁵⁰⁹ Consultar: Mark P. Sullivan, *op. cit.*, pp. 21.

⁵¹⁰ *Ibidem.*

⁵¹¹ *Ibid.*, pp. 21-22.

⁵¹² *Ibidem.*

dinero que se invierte anualmente, dadas las distintas organizaciones a través de las cuales se canaliza. Sin embargo, de acuerdo con investigaciones de Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, se estima que para el caso de Venezuela al menos en 2010 se invirtieron 13 millones de dólares en la promoción de la democracia vía la USAID⁵¹³, dato que contrasta con los 5 millones que se mencionan en el documento oficial arriba citado y comprueba que a pesar de las partidas oficiales, hay fondos especiales creados según las distintas coyunturas que vayan surgiendo en Venezuela; sólo por mencionar un ejemplo, en el año 2011 se creó un fondo especial para la OEA “para consolidar la *democracia representativa* en Bolivia, Ecuador, Nicaragua y Venezuela”⁵¹⁴.

El gobierno bolivariano constantemente ha referido que estos fondos han servido para fortalecer actores y organizaciones que buscan desestabilizar al gobierno actual, al respecto la investigadora Eva Gollinger ha logrado la desclasificación de varios documentos a través de la Ley de Acceso a la Información (FOIA) que han revelado la conexión entre actores y organismos que fueron co-partícipes del golpe de Estado del año 2002; generalmente, los fondos que provienen del Departamento de Estado son canalizados a través de las instituciones públicas estadounidenses, éstas luego canalizan el dinero a empresas privadas, para finalmente desembocar en Organizaciones No Gubernamentales (ONG’s) u Organizaciones Civiles venezolanas, todas ellas notablemente antichavistas.

En cuanto a los fondos provenientes del gobierno de EUA se canalizan a través de la FUPAD, la *Freedom House*, la USAID, la NED, la OTI y, de más reciente creación, el Centro para la Empresa Privada Internacional de EUA (CIPE). En el siguiente escalón encontraremos empresas privadas o contratistas estadounidenses como: *Creative Associates Internacional Inc*, quien tiene contratos con la USAID y con la OTI; *Blackwater*, *Lockheed Martin* y *Dyncor* que tienen contratos con el Departamento de Defensa y cuyas funciones están más vinculadas al asunto de la seguridad.

⁵¹³ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 24.

⁵¹⁴ *Ibid.*, p. 25.

En un tercer nivel encontramos ya las organizaciones que se ven beneficiadas con los recursos y/o programas que implementan los contratistas estadounidense; en la mayoría de los reportes del Congreso, los nombres de dichas organizaciones han quedado censurados al ser catalogados como información clasificada, sin embargo, de acuerdo con Eva Gollinger hoy en día se pueden identificar con claridad algunas de ellas: Súmate, Sinergia, Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE), Red de los Barrios, Primero Justicia, Universidad Metropolitana, Liderazgo y Visión, Centro al Servicio de la Acción Popular (CESAP), y cientos de otros grupos y partidos políticos como Primero Justicia, Un Nuevo Tiempo, Podemos o el PPT, estos dos últimos antiguamente identificados con la revolución bolivariana. Recientemente, en un documento de 2008 quedaron sin censurar dos organizaciones más: Espacio Público e Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS). Según refiere la misma Eva Gollinger:

Los documentos evidencian que la PADF, o FUPAD en español, ha implementado programas en Venezuela dedicados a la “promoción de la libertad de los medios y las instituciones democráticas”, además de talleres de formación para periodistas y el desarrollo de nuevos medios en Internet, debido a lo que considera las “constantes amenazas contra la libertad de expresión” y “el clima de intimidación y censura contra los periodistas y medios”.⁵¹⁵

En el mismo Reporte *Venezuela: Issues for Congress* se advierte que el gobierno venezolano ha criticado fuertemente el financiamiento estadounidense a este tipo de proyectos, a la letra el texto señala que “Chávez y otros expresan que el Gobierno de los Estados Unidos está promoviendo una política para el cambio de régimen”⁵¹⁶, esta referencia no merece ningún tipo de explicación o desarrollo al respecto; en términos discursivos, el gobierno estadounidense ha explicado que lo que en realidad intentan es ampliar el “acceso a información objetiva” y que buscan “promover liderazgos democráticos”.

En términos de medios lo que realmente se promueve son medios que lo que menos hacen es promover información objetiva y, por el contrario, se han convertido en medios que distorsionan y manipulan la realidad sobre lo que

⁵¹⁵ Los datos fueron obtenidos en: Eva Gollinger, “Documentos revelan millones...”, *op. cit.*

⁵¹⁶ Mark P. Sullivan, *op. cit.*, p. 22.

sucede en el país; su labor ha coadyuvado a conformar una opinión pública nacional e internacional adversa al gobierno bolivariano. En esta tarea el Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad (CEDICE) ha realizado una labor intensa, “hoy es la entidad que más representa los intereses estadounidenses en Venezuela y es autor de la mayoría de las campañas mediáticas de la oposición contra las políticas del gobierno bolivariano. CEDICE también se ha convertido en la vocera de la derecha internacional en Venezuela [...]”⁵¹⁷.

Este último organismo recibe dinero del CIPE, el cual funciona más o menos como el brazo empresarial de la NED y su actual gerente general, Rocío Guijarro, fue una de las firmantes del “Decreto Carmona” que pretendía instaurar un nuevo gobierno durante el intento de derrocar a Hugo Chávez en 2002⁵¹⁸. En suma, Eva Gollinger sugiere que todas estas agencias en realidad:

[...] han montado una Guerra Mediática y Psicológica a través de los medios masivos de comunicación –nacionales e internacionales– [creando] campañas de desprestigio contra Venezuela diseñadas en un laboratorio del Comando de Operaciones Especiales del Pentágono y financiados con millones de dólares y luego proyectadas y transmitidas por los medios nacionales e internacionales.⁵¹⁹

Fundamentalmente, estas matrices de opinión fortalecían la idea de que en Venezuela el presidente Hugo Chávez había instaurado una dictadura y de habría mantenido un vínculo con el terrorismo y el narcotráfico, que violaba constantemente los derechos humanos, especialmente, al reprimir la libertad de expresión, argumentos que en realidad están dirigidos a justificar ante la opinión pública internacional las agresiones de Washington en contra de Venezuela, violando los más básicos principios de democracia y soberanía que deben ser sostenidos y defendidos no sólo por Venezuela sino por cualquier país de la región.

⁵¹⁷ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 169.

⁵¹⁸ En algunos boletines de prensa en el sitio oficial de CEDICE se le menciona con ese cargo, sin embargo, la información no puede ser confirmada dado que el sitio oficial no cuenta con organigrama. De igual forma, solo se menciona que es una organización civil sin fines de lucro, pero no menciona quienes son sus “aliados”, que es una sección que el sitio incluye pero no se despliega al ser activada. Ver: CEDICE, sitio oficial, [en línea], Venezuela, agosto de 2010, Dirección URL: <http://www.cedice.org.ve/fotos/file/boletin%20agosto%20largo.pdf> [consulta: 22 de septiembre de 2011].

⁵¹⁹ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 44.

Uno de los programas más recientes que evidencia esto fue creado por la FUPAD, se otorgaron 669 mil 996 dólares del Departamento de Estado para “el desarrollo de los medios independientes en Venezuela” y el periodismo “vía tecnologías innovadoras”. Según Eva Gollinger, los documentos obtenidos evidencian que más de 150 periodistas fueron capacitados y entrenados en agencias estadounidenses y 25 páginas web fueron financiadas con este dinero proveniente del extranjero, esto nos lleva a inferir la implementación de PSYOP. Por otro lado, Espacio Público e IPYS fueron los principales ejecutores a nivel nacional del proyecto, que además incluyó el otorgamiento de premios por 25 mil dólares a varios periodistas.

Tal fue el caso del “periodista” Andrés Cañizález, quien en el 2010 fue galardonado con el premio “Reagan-Fascell Democracy Fellow”, que es un fondo de investigación que se otorga a quienes desarrollen temáticas favorables a la agenda de Washington. Este premio incluye una residencia por cuatro meses en el Foro Internacional para los Estudios Democráticos, casualmente de la NED; el premio fue otorgado para desarrollar el proyecto “La Era Chávez: La historia política y los desafíos democráticos del periodismo venezolano”.⁵²⁰ La asignación del premio no es casual, Andrés Cañizález ha estado al frente del Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS), que como hemos mencionado, está financiado por la NED y la USAID. Según refiere un artículo de Rebelión:

Durante los últimos ocho años, millones de dólares han entrado a través de la NED a grupos como IPYS en Venezuela, para financiar golpes de estado, sabotajes, operaciones psicológicas, campañas electorales y acciones de desestabilización contra el gobierno de Hugo Chávez. IPYS ha jugado un papel principal en la difusión de información manipulada y distorsionada sobre las políticas del gobierno venezolano, en un intento de desacreditarlo a nivel internacional y justificar un “cambio de régimen”.

El premio “Reagan-Fascell” debe su nombre al ex Presidente Ronald Reagan y al fallecido congresista estadounidense Dante Fascell, ambos fueron fundadores de la NED en 1983, cuando las labores de la CIA fueron trasladadas a esta institución para convertirlas en legítimas.⁵²¹

⁵²⁰ Ver: Eva Gollinger, “Agencia de Washington premia a un venezolano por promover una campaña mediática contra Chávez”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 23 de marzo de 2010, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=102775> [consulta: 28 de julio de 2011].

⁵²¹ *Ibidem*.

Tampoco debe sorprender entonces que la actual directora de la NED para América Latina es Miriam Kornblith, venezolana y miembro del grupo Súmate, creado en Venezuela en el 2003 con financiamiento de la NED con el objetivo de promover el referéndum revocatorio contra el presidente Chávez en 2004. Lo mismo aplica para la directora de Súmate, María Corina Machado, también firmante del famoso “decreto Carmona” durante el golpe de Estado de abril 2002 que mandó a disolver las instituciones democráticas del país, que lanzó su candidatura a la Asamblea Nacional para las elecciones en septiembre de 2010.⁵²²

En enero de 2010, la Secretaría de Estado estadounidense, Hillary Clinton, expresó en su discurso titulado “Remarks on Internet Freedom”:

Por sí solas, las nuevas tecnologías no tomarán partido en la lucha por la libertad y el progreso, pero los Estados Unidos sí. Estamos a favor de un Internet único en el que toda la humanidad tenga igualdad de acceso a conocimientos e ideas. Y reconocemos que la infraestructura mundial de información se convertirá en lo que nosotros y otros hacen de ella. Ahora, este desafío puede ser nuevo, pero nuestra responsabilidad para ayudar a asegurar el libre intercambio de ideas se remonta al nacimiento de nuestra república.⁵²³

Coincidentemente con esta política del Departamento de Estado que comenzó a ser fuertemente promovida desde la llegada de Obama, en los últimos años ha existido una proliferación de páginas web, blogs, y miembros de *Twitter* y *Facebook* en Venezuela, que utilizan estos medios para promover mensajes en contra del gobierno bolivariano, y que intentan distorsionar y manipular la realidad sobre lo que sucede en el país. Lo que contradice otro argumento expresado por la Secretaría de Estado durante este mismo discurso: “Estados Unidos restringe cierto tipo de discursos, de acuerdo con el Estado de Derecho y nuestras obligaciones internacionales. Tenemos reglas sobre la difamación y la calumnia y del lenguaje que incite a la violencia inminente”⁵²⁴. Parece entonces que la Secretaria de Estado debería revisar con cuidado la forma en que se están gastando los recursos que se autorizan desde su

⁵²² *Ibidem.*

⁵²³ Hillary Clinton, “Remarks on Internet Freedom”, *op. cit.*

⁵²⁴ *Ibidem.*

Secretaría y que provienen de los bolsillos de los ciudadanos estadounidenses bajo el supuesto argumento de promover la libertad de expresión de ideas a nivel mundial.

Promoviendo el uso y desarrollo de nuevas tecnologías en Venezuela

Luego de que el Gobierno venezolano expresará constantemente la preocupación del uso que se daba a los recursos de asistencia provenientes de EUA, el Departamento de Estado comenzó a desarrollar nuevas estrategias y comenzó a impulsar un nuevo tipo de programas. Ahora jóvenes venezolanos reciben entrenamiento y capacitación en el uso de nuevas tecnologías.

Por ejemplo, en abril de 2010 el Instituto George W. Bush junto con la organización *Freedom House* convocó a un encuentro de “activistas por la libertad y los derechos humanos” que se tituló *The Conference on Cyber Dissidents: Global Successes and Challenges*, y según la descripción del mismo en la página del Instituto:

La Conferencia sobre Cyber Disidentes destaca el trabajo, los métodos, el coraje y los logros de 8 disidentes invitados de siete naciones. Cinco de estos países son lugares donde se ha ido extinguiendo la libertad (todos ellos han sido catalogados como “No libres” por la Freedom House): China, Cuba, Irán, Siria y Rusia. Los otros dos son lugares donde la libertad está en peligro (ambos catalogados por la Freedom House “Parcialmente libres”) porque un gobierno autoritario ha acumulado el poder, como en Venezuela, o porque grupos terroristas al interior la han amenazado, como en Colombia.⁵²⁵

Destaca aquí que coincidentemente los países mencionados no se han ajustado a la política exterior manejada por los EUA, a excepción de Colombia, en cuyo caso se menciona que el responsable de la amenaza a la libertad son los “grupos terroristas”. Para el caso venezolano, el invitado fue Rodrigo Diamanti de la organización Futuro Presente de Venezuela, otra de las organizaciones que son financiadas actualmente por la NED.

En continuidad con esta estrategia valdría la pena retomar el ejemplo que ya hemos mencionado con anterioridad, la segunda Cumbre de la Alianza de

⁵²⁵ S/autor, “The Conference on Cyber Dissidents: Global Successes and Challenges”, [en línea], Estados Unidos, George W. Bush Presidential Center, sitio oficial, Dirección URL: <http://www.bushcenter.com/articles/successes-and-challenges#stay> [consulta: 28 de Julio de 2011].

Movimientos Juveniles (AYM). El evento se realizó en la Ciudad de México los días 15 y 16 de octubre del 2009. Patrocinado por el Departamento de Estado, contó con la presencia *online* de la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, además de los venezolanos favoritos de EUA, Yon Goicochea de Primero Justicia; Rafael Delgado, dirigente de la organización Venezuela de Primera; y la exdirigente estudiantil Geraldine Álvarez, miembro de la Fundación Futuro Presente, organización creada por Yon Goicochea con financiamiento del Instituto Cato de EUA; los participantes además de recibir su dosis ideológica discursiva fueron instruidos en el uso y desarrollo de aplicaciones a través de nuevas tecnologías.

Un año antes hubo también un financiamiento de 716 mil 346 dólares vía *Freedom House*, para un proyecto de 18 meses dedicado a “fortalecer los medios independientes en Venezuela”; estos dineros servirían también para crear un “centro de recursos para periodistas” en una universidad venezolana no especificada, que desarrollaría también una radio comunitaria, una página web y talleres de formación, todos financiados por las agencias de Washington.⁵²⁶ Otros 706 mil 998 dólares, canalizados a través de la FUPAD, fueron destinados a “promover la libertad de expresión en Venezuela” mediante la implementación de un proyecto de dos años orientado al periodismo investigativo y las nuevas tecnologías, según el documento:

Específicamente, la FUPAD y su socio local capacitarán y apoyarán [a periodistas, medios y ONGs] en el uso de las nuevas tecnologías mediáticas en varias regiones en Venezuela [...] La FUPAD conducirá talleres de formación sobre los conceptos del periodismo investigativo y los métodos para fortalecer la calidad de la información independiente disponible en Venezuela. Estos talleres serán desarrollados e incorporados en el currículo universitario.⁵²⁷

Otro documento evidencia que la Universidad Central de Venezuela, la Universidad Metropolitana y la Universidad Santa María, incorporaron cursos sobre periodismo de posgrado y a nivel universitario en sus planes de estudios, financiados por la FUPAD y el Departamento de Estado; casualmente, estas universidades fueron los focos principales de los movimientos estudiantiles anti-

⁵²⁶ Consultar: Eva Gollinger, “Agencia de Washington premia a un venezolano...”, *op. cit.*

⁵²⁷ Cita tomada de: *Ibidem.*

chavistas que emergieron en los últimos tres años gobierno de Hugo Chávez.⁵²⁸

Pareciera ser que la FUDPAD se está convirtiendo en el organismo clave en Venezuela, pues a través de ella son canalizados los recursos del Departamento de Estado hacia actores políticos adversos al gobierno bolivariano o incluso para crear nuevos organismos. Eva Gollinger también denuncia que es precisamente la FUPAD el eslabón que conecta a los medios privados y a los periodistas de oposición en Venezuela:

La FUPAD también recibió 545 mil 804 dólares para un programa titulado “Venezuela: Las voces del futuro”. Este proyecto, que duró un año, fue dedicado a “desarrollar una nueva generación de periodistas independientes a través del uso de las nuevas tecnologías”. También la FUPAD financió varios blogs, periódicos, radios y televisoras en regiones por todo el país para asegurar la publicación de los artículos y transmisiones de los “participantes” del programa.⁵²⁹

Los esfuerzos han dado frutos poco a poco, la compra de conciencias ha generado fuertes movilizaciones juveniles defendiendo principios como el de la “libertad de expresión” en la forma en la que Washington y las televisoras privadas como RCTV y Globovisión la entienden. El movimiento “manos blancas”, conformado principalmente por jóvenes estudiantes venezolanos fue también gestado y financiado por Washington, Yon Goicochea hoy líder del partido Primero Justicia fue previamente líder estudiantil de este movimiento. Tristemente, lo que esta juventud defiende, más que una democracia, es una libertad de mercado ampliada al ámbito de la información, de lo civil y de lo social.

¿ONG's?

Como ya hemos mencionado previamente, algunas de las organizaciones que han destacado por su nada menospreciable actividad política en contra del régimen bolivariano son Espacio Público, IPYS y Súmate, ésta última de vieja data y activa promotora del golpe de estado del 2002.

Espacio Público es una asociación civil venezolana, dirigida por el

⁵²⁸ *Ibidem.*

⁵²⁹ *Ibidem.*

periodista venezolano Carlos Correa. Aunque en su página web (www.espaciopublic.org) destaca que la organización es "independiente y autónoma de [...] organizaciones internacionales o gobierno alguno", los documentos del Departamento de Estado "evidencian que recibe un financiamiento multimillonario del gobierno de Estados Unidos. Y como revelan estos documentos, las agencias estadounidenses, como la FUPAD, no solamente financian a grupos como Espacio Público, sino los consideran sus 'socios', y desde Washington les envían los materiales, lineamientos y directrices que luego utilizan en Venezuela, y ejercen un control sobre sus operaciones para asegurar que cumplen con la agenda de Estados Unidos"⁵³⁰.

Por su parte, el Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS) es simplemente un vocero de Washington, creado y financiado por la NED y otras entidades conectadas con el Departamento de Estado. Su director en Venezuela es el periodista Ewald Scharfenberg, conocido opositor del gobierno bolivariano. IPYS es miembro de la agrupación Intercambio Internacional de Libre Expresión (IFEX), financiado por el Departamento de Estado, y es parte de la red de Reporteros sin Fronteras (RSF).

Finalmente, una de las organizaciones que ha jugado un papel fundamental en el proceso político venezolano es Súmate que curiosamente surgió también en el año 2002, justo cuando el financiamiento desde la NED y otras instituciones estadounidenses se intensificó y cuando la oposición intentó asestar un golpe de Estado al gobierno legítimo y democrático de Hugo Chávez. Esta organización hoy en día continúa activa y se pronuncia continuamente en contra de las acciones del gobierno bolivariano, el último debate se dio hace dos años, cuando ante el constante acoso de los EUA vía financiamientos de organizaciones civiles, el gobierno propuso una reforma de ley que en el Reporte *Venezuela: Issues for Congress* se describe de la siguiente manera:

La Ley de Defensa de la Soberanía Política y la Autodeterminación Nacional impone restricciones a los grupos de Derechos Humanos venezolanos de recibir financiamiento internacional. La ley podría tener ramificaciones aplicables a los

⁵³⁰ *Ibidem.*

Estados Unidos y otros donantes que financian a grupos de la sociedad civil venezolana y potencialmente podrían constreñir la habilitación de organizaciones no gubernamentales.⁵³¹

Coincidentemente, Súmate realizó un trabajo activo frente a esta coyuntura y en su página web recuperó artículos que favorecían su argumento insistiendo en lo ilegítimo que resulta que el Estado no permita que partidos políticos y organizaciones civiles puedan recibir recursos del exterior.⁵³² También en concordancia con el discurso de Washington, Súmate mantiene un trabajo político activo en cuanto al tema de la libertad de expresión en Venezuela, según su página, el 12 de julio de 2010:

Súmate denunció ante la contraloría General de la República al Presidente de la República, Hugo Chávez Frías por el uso ilegal de la plataforma de medios de comunicación social e instalaciones de la infraestructura pública destinada a la cultura y al entretenimiento de los venezolanos [...] ya que se está aprovechando de su investidura y del cargo público que ostenta para favorecer una parcialidad política⁵³³.

Sobre los abusos y excesos de la prensa y la televisión privadas no se menciona nada. De igual forma, financia la realización de libros y otras formas de comunicación que hablan sobre la política de medios en Venezuela, el más reciente titulado: *Apartheid del Siglo XXI. La informática al servicio de la discriminación política en Venezuela*. En un discurso coincidente con lo que Washington describe como “la radicalización de Chávez”, Súmate refiere las constantes “violaciones del gobierno” en el tema de los derechos políticos y del respeto a las instituciones democráticas. Con respecto a los informes de transparencia de esta organización, argumento que curiosamente es un reclamo constante hacia el gobierno en el tema electoral, están publicados en su página web sólo hasta el año 2007 y ejerciendo una discrecionalidad exacerbada se limita a referir que: “La Asociación recibe aportes de gran cantidad de personas por medio de aportes directos en las cuentas bancarias, planes de cargo en

⁵³¹ Mark P. Sullivan, *op. cit.*, p. 8.

⁵³² Ver: s/autor, “ONG Bajo amenaza”, [en línea], Venezuela, Súmate, sitio oficial, Dirección URL: <http://www.sumate.org/index.html> [consulta: 28 de julio de 2011].

⁵³³ S/autor, “Entre las posibles sanciones está la inhabilitación. Contraloría debe investigar al presidente de la República por uso de bienes del Estado a favor del PSUV”, [en línea], Venezuela, Súmate, 12 julio de 2010, Dirección URL: <http://www.sumate.org/> [consulta: 28 de julio de 2011].

tarjetas de crédito y recolección en eventos de asistencia masiva de la ciudadanía. Estos aportes han ingresado en bancos nacionales”⁵³⁴.

Entre los hechos y el discurso hegemónico

Venezuela no ha dejado de ser una preocupación constante para EUA, incluso el ala republicana del Congreso estuvo presionando fuertemente en los últimos años para que Venezuela fuera incorporado en la lista de Estados Terroristas, lo que en términos reales daría pie para orquestar acciones mucho más agresivas y directas en contra del gobierno bolivariano.

En una audiencia celebrada el 24 de junio de 2011, bajo la presidencia de Hugo Chávez, el congresista estadounidense republicano Jason Chaffetz señaló: “Mientras combatimos el terrorismo en Oriente Medio, no debemos descuidar las amenazas a los estados en nuestro propio hemisferio. En años recientes, Venezuela se ha ido acercando significativamente a los regímenes que son abiertamente hostiles a los intereses de Estados Unidos.”⁵³⁵ En este mismo sentido, el republicano Connie Mack advirtió:

Venezuela se ha vuelto el “Oeste salvaje” bajo la hugocracia de Hugo Chávez, esto es verdad por las siguientes razones. Primero, hay un tráfico de drogas y una corrupción desenfrenada. Segundo, organizaciones terroristas como Hezbollah y las FARC están vinculadas oficialmente a autoridades del gobierno. Y tercero, Venezuela está apoyando a Irán y el deseo de Irán de poseer armas nucleares [...]

Así que claramente si vamos a la definición de estado patrocinador del terrorismo, podemos marcarlo como tal, puesto que existe una cercana relación entre organizaciones terroristas y el gobierno venezolano [...] Estoy agradecido de que finalmente impusimos sanciones a Venezuela⁵³⁶. Es un buen comienzo pero este es un individuo que apoya organizaciones terroristas, capos de la droga, el tráfico de drogas y a Irán.

⁵³⁴ s/autor, “Estado Financiero”, [en línea], Venezuela, Súmate, 12 julio de 2010, Dirección URL: <http://www.sumate.org/> [consulta: 28 de julio de 2011].

⁵³⁵ Comité de audiencia, Congreso de los Estados Unidos, Washington, D.C., Estados Unidos, 24 de junio de 2011, p. 3, [consultado el 26 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].

⁵³⁶ Tales sanciones se refieren a las impuso EUA a la compañía petrolera PDVSA el 24 de mayo de 2011 por asistir a Irán en la producción de petróleo y gasolina entre diciembre de 2010 y marzo de 2011 por un valor aproximado de 50 millones de dólares. Estados Unidos prohibió a PDVSA la obtención de contratos con el gobierno de los EUA, el aseguramiento de la financiación por parte del Banco de Exportaciones e Importaciones y la obtención de licencias de exportación por parte de EUA; sin embargo, las sanciones excluyen a la filial Citgo y no prohíben la exportación de petróleo a los Estados Unidos. Ver: Mark P. Sullivan, *op. cit.*

Hugo Chávez debe y se merece ser etiquetado como estado patrocinador del terrorismo y nuestro gobierno necesita explicarnos porque Venezuela aún no ha sido catalogada como tal.⁵³⁷

Más allá de estas aseveraciones infundadas y hasta despectivas que han sido ya incluso desmentidas por el mismo Ministro de Defensa del Gobierno colombiano⁵³⁸ y que denotan la ignorancia o la mala fe de los congresistas republicanos, tampoco es bien vista la democracia practicada por la Venezuela Bolivariana, el republicano Albio Sires expresó:

Desde que lo hemos visto en el poder en 1998, Chávez ha puesto su revolución como la de mayoría de los pobres y en contra de la oligarquía rica. Continúa imponiendo un modelo basado en políticas populistas y autoritarias minando las instituciones democráticas y sofocando la libertad del pueblo de Venezuela [...]⁵³⁹

Hasta donde entendemos, la democracia es en sí misma el gobierno de la mayoría y, hasta donde sabemos, cuando el gobierno de la mayoría se instaura se amplía la libertad del pueblo, además de esta extraña interpretación de la democracia venezolana, se señala también como un problema el asunto de la libertad de expresión, este mismo congresista menciona que:

Chávez ha intensificado las restricciones a la libertad de expresión y prensa. El gobierno sistemáticamente ha minado la libertad de expresión de los periodistas, la libertad de asociación de los trabajadores y la posibilidad de que grupos de derechos humanos promuevan los derechos humanos privando por completo a todos de su derecho a la participación civil en el país.

El acoso y la intimidación gubernamental a la oposición política ha crecido incluyendo la persecución de autoridades locales y estatales elegidas y medios de comunicación aliados como Globovisión y RCTV Internacional que han sido críticos con el gobierno.⁵⁴⁰

Las restricciones a la libertad de expresión han sido un argumento prefabricado y diseminado por la red de medios oligárquicos tanto en Latinoamérica como en los medios internacionales, baste decir que en el 2010 no se registró la muerte de ningún periodista en Venezuela. En cuanto a libre

⁵³⁷ Comité de audiencia, 24 de junio de 2011, *op. cit.*

⁵³⁸ Redacción, “Colombia Denies Presence of FARC in Venezuela”, [en línea], Estados Unidos, Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela, sitio oficial, Dirección URL: <http://venezuela-us.org/2011/08/03/colombia-denies-presence-of-farc-in-venezuela/> [consulta: 15 de agosto de 2011].

⁵³⁹ Comité de audiencia, 24 de junio de 2011, *op. cit.*

⁵⁴⁰ *Ibidem.*

asociación de trabajadores quizá el congresista se refiere a los exfuncionarios del PDVSA que fueron despedidos dados los enormes abusos que cometieron en la empresa para enriquecer sus propios bolsillos; en cuanto a los grupos de derechos humanos quizá se refiere a los grupos que han sido financiados por la NED y la USAID con el fin de fortalecer grupos que desestabilicen al país y que efectivamente ya no son bienvenidos en Venezuela; finalmente, en cuanto los medios que menciona: Globovisión y RCTV, son medios que fueron co-partícipes del golpe de Estado en el 2002 y cuya función ha sido entablar una campaña de desprestigio del gobierno, en su momento de Hugo Chávez y ahora de Nicolás Maduro, antes que ejercer un verdadero periodismo.

Posteriormente a este tipo de argumentaciones, el Congreso de EUA lanza sus amenazas:

[...] debemos continuar tomando decisiones inteligentes en cuanto a la política estadounidense frente a Venezuela para deshabilitar el control de Chávez e incentivar a los ciudadanos a apoyar las instituciones y principios democráticos. La influencia de Chávez parece haber despertado, pero debemos mantener la vigilancia porque es probable que apoye a gobiernos con formas parecidas de pensar y movimientos políticos en los países vecinos que tratan de socavar a los gobiernos moderados⁵⁴¹.

Así que más bien el problema parece ser otro y no precisamente la preocupación por la opresión de los venezolanos, la defensa de la democracia, la defensa de la libertad de expresión o la falta de cooperación del gobierno venezolano en cuanto a la lucha contra el narcotráfico: “Él continúa oponiéndose a casi todas las iniciativas estadounidenses incluyendo la expansión del libre comercio, a la cooperación en la lucha contra el tráfico de drogas y contra el terrorismo y a nuestras iniciativas de seguridad de regionales”⁵⁴².

De esta manera, en realidad el problema con Chávez era que nunca asumió las iniciativas y políticas estadounidenses como propias, según declararían el Coordinador de Terrorismo del Departamento de Estado: “Venezuela ha sido enlistado como ‘País no completamente cooperativo con los esfuerzos antiterroristas de los Estados Unidos’ por su inadecuada respuesta a

⁵⁴¹ *Ibidem.*

⁵⁴² *Ibidem.*

nuestros esfuerzos de contra-terrorismo”⁵⁴³, y aceptaba que hasta ese momento no había prueba alguna de la vinculación de Chávez con grupos terroristas como Hezbollah o con grupos guerrilleros como los de las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), más allá de sus intentos en proponer salidas dialogadas al conflicto. En relación a esto último, vale la pena señalar que en un documento de 2009 del Centro Nacional de Inteligencia del Ejército de EUA refiere que las operaciones ofensivas han sido exitosas en tanto que han logrado que las FARC trasladen sus operaciones de Colombia hacia Venezuela:

Las operaciones ofensivas del Plan Patriota y de sus contrapartes del ejército colombiano han tenido un impacto importante en las actividades del Bloque Oriental [de las FARC] debido al éxito logrado contra algunos frentes del Bloque Oriental en Colombia, **varios frentes del Bloque Oriental están dirigiendo su combate y regenerando sus actividades hacia la frontera colombo-venezolana [...]**⁵⁴⁴

El documento es una prueba contundente de que en realidad el verdadero responsable de que las FARC se hayan trasladado hacia terreno venezolano fue el ejército estadounidense, a partir de ese mismo año la campaña mediática en cuanto a la falta de cooperación del gobierno venezolano en la estrategia antiterrorista se intensificó. Como bien ha referido Noam Chomsky esta es una estrategia de manipulación, es el método llamado “problema-reacción-solución”, en el que se crea un problema, “una situación ‘prevista’ para causar cierta reacción en el público, a fin de que éste sea el mandante de las medidas que se desea aceptar”⁵⁴⁵.

Desde entonces, una y otra vez se insiste en la vinculación del gobierno venezolano con las FARC, cuando por el contrario lo que el gobierno venezolano ha tratado de intensificar es el diálogo entre el gobierno colombiano y el organismo guerrillero para llegar a acuerdos que apunten a la resolución del conflicto.

⁵⁴³ *Ibidem*.

⁵⁴⁴ Cita tomada de: Eva Gollinger, “Operaciones psicológicas contra Venezuela: Washington y su guerra contra la revolución bolivariana”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 5 de marzo de 2009, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=81736> [consulta: 24 de septiembre de 2011].

⁵⁴⁵ Noam Chomsky, “Las 10 estrategias de manipulación mediática”, *op. cit.*

En la construcción de argumentos está también la relación bilateral entre Irán y Venezuela, según los argumentos de los congresistas el hecho de que en abril de 2009 acordaran crear un banco de desarrollo en el que cada uno invertiría 100 millones para proyectos bilaterales de desarrollo es una amenaza para la seguridad nacional de EUA, complicado resulta tender la relación entre proyectos de desarrollo y su consecuente materialización en una amenaza para EUA.

De igual forma, se denuncia que según un diario Alemán *Die Welt*, Irán y Venezuela han firmado un acuerdo mediante el que se acepta la instalación de una base militar iraní en Venezuela⁵⁴⁶, el hecho se da por sentado sin cuestionamiento alguno, pese a que la nota ha sido ya desmentida por el Gobierno Venezolano⁵⁴⁷; extraño también resulta la credibilidad otorgada a la nota del diario alemán, dado las grandes habilidades del gobierno de los EUA para obtener información en cualquier parte del mundo.

La ofensiva estadounidense en contra de Venezuela, responde no a las causas filantrópicas del país hegemónico, sino al interés manifiesto de EUA en los recursos energéticos venezolanos. La molestia con Chávez, en este sentido, radicaba en el haber establecido una política de defensa de los mismos y en no haber permitido que EUA continuara con el saqueo a través de las viejas estrategias con las que solía hacerlo, desde la llegada de Hugo Chávez comenzó a exigírsele al menos un pago justo por los mismos.

VI. II. Bolivia 2008: Un “golpe cívico” en nombre de la “autonomía”

Evo Morales llegó a la presidencia de Bolivia en enero de 2006. Desde el principio, en el plano internacional, su gobierno se estructuró alrededor de tres grandes ejes: implementación de políticas económicas antineoliberales, fortalecimiento de las relaciones internacionales sur-sur y el enfrentamiento y control del problema de tráfico de drogas mediante el desarrollo de una

⁵⁴⁶ Comité de audiencia, 24 de junio de 2011, *op. cit.*

⁵⁴⁷ S/autor, “Venezuela niega construcción de bases militares iraníes”, [en línea], México, *Informador.com.mx*, 18 de mayo de 2011, Dirección URL: <http://www.informador.com.mx/internacional/2011/293561/6/venezuela-niega-construccion-de-bases-militares-iranies.htm> [consulta: 16 de agosto de 2011].

estrategia mucho más matizada. Tales ejes estructurales representaban un cuestionamiento en cuanto la tradicional política exterior de Washington proyectada hacia la región y, hacia Bolivia. La respuesta no se hizo esperar, de acuerdo con Roger Burboach, “la administración de Bush estableció una política de doble vía similar a la estrategia utilizada para derrocar al gobierno de Salvador Allende en Chile en 1973: Negociaciones diplomáticas y desestabilización”⁵⁴⁸.

En el plano de la opinión pública internacional, centrado en las diferencias sobre la política de drogas, EUA continuamente amenazaba con la suspensión de la asistencia económica y con el establecimiento de programas especiales si Bolivia no se ajustaba a la línea estadounidense. De hecho, luego del “golpe cívico”, en septiembre de 2008, la administración Bush suspendió la aplicación de la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas, afirmando que “Bolivia no ha cooperado con los Estados Unidos en los importantes esfuerzos para luchar contra el tráfico de drogas”⁵⁴⁹ y tratando de evitar que se tendiera una relación entre la crisis y la suspensión de esta ley, la entonces Secretaria de Estado Condolezza Rice declaró que “no hubo ningún examen ideológico para la cooperación y la amistad de EE.UU.”⁵⁵⁰.

Al castigo económico, le continuó la promoción de desestabilización en el interior del país, de acuerdo con Roger Burboach, ésta “[...] tomó la forma de asistencia directa y encubierta para el movimiento de oposición ubicado en la región de la Media Luna, la cual comprende los cuatro departamentos orientales (estados) del país que se encuentran dominados por los intereses agroindustriales que buscan apropiarse de los ingresos de los recursos de hidrocarburos situados en esos departamentos”⁵⁵¹. De esta manera, la estrecha relación de “cooperación oficial” con la USAID que se había mantenido desde los

⁵⁴⁸ Roger Burboach, “Treating Bolivia as a Sovereign Partner”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 42, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2009, pp. 33-34.

⁵⁴⁹ Cita tomada de: Roger Burbach, “EE.UU. orquesta un golpe cívico en Bolivia”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 20 de noviembre de 2008, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=76200> [consulta: 8 de febrero de 2012].

⁵⁵⁰ *Ibidem*.

⁵⁵¹ Roger Burboach, “Treating Bolivia as a Sovereign Partner”, *op. cit.*, p. 34.

años sesenta, reorientó su enfoque en Bolivia apuntando hacia la Asamblea Constituyente y al tema de la autonomía vía el fortalecimiento de los “comités cívicos” y las prefecturas regionales especialmente en los departamentos de Santa Cruz, Tarija, Pando y Beni.

La estrategia fundamental se centró entonces en promover el separatismo. La USAID y la NED comenzaron a trabajar en ello a través de *Chemonics*, el Instituto Republicano Internacional (IRI), el Instituto Democrático Nacional (DNI) y el Centro para la Empresa Privada (CIPE). Más allá de la promoción de la democracia, lo que se comenzó a impulsar a través de los comités cívicos y ONG’s como Unión Juvenil Cruceño, que es una especie de brazo armado, fue el racismo dado que en la “Media Luna” reside fundamentalmente una mayoría blanca en tanto que en el altiplano, La Paz y las zonas andinas vive una mayoría indígena.

Sumado a lo anterior, al igual que en Venezuela, en el 2004 se estableció en Bolivia una Oficina para Iniciativas de Transición (OTI), a través de ella se invirtieron casi 19 millones de dólares en partidos y organizaciones de la derecha boliviana. En concordancia con el OPlan, el principal coordinador y organizador de esta derecha separatista fue el embajador Philip Goldberg, quien fungiría desde entonces como gran impulsor de las “autonomías federales” en las zonas ricas en recursos naturales del país. Previamente al “golpe cívico”, se sabe que el embajador voló a Santa Cruz para encontrarse con el gobernador Rubén Costa, uno de los líderes del movimiento “autonomista”. De acuerdo con Nicole Fabricant, “luego de su encuentro, Costas ordenó a uno de sus ‘oficiales’ tomar las oficinas del gobierno federal de la región. Por ello es razonable pensar que Goldberg señaló que había ya la aprobación de EE.UU. para el desarrollo de tales acciones”⁵⁵².

Otros dos elementos que sirven para ir entretejiendo el involucramiento de la embajada, fueron públicamente expuestos en febrero de 2008, cuando el

⁵⁵² Nicole Fabricant, “A Realigned Bolivian Right: New ‘Democratic’ Destabilizations”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 44, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2011, p. 31.

Departamento de Estado reconoció en un comunicado que el funcionario Vincent Cooper de la Embajada de EUA en Bolivia había pedido a ciudadanos estadounidenses que monitorearan la actividad de venezolanos y bolivianos en el país. Concretamente, el funcionario habría dirigido a becarios estadounidenses del programa "Fulbright" y a un grupo de voluntarios de los Cuerpos de Paz (Peace Corps). El Departamento de Estado afirmó que había sido un error y que se habían tomado medidas para que no volviera a ocurrir.⁵⁵³

Según datos proporcionados por Jean-Guy Allard y Eva Gollinger el monto del Departamento de Estado y la USAID destinado a Bolivia en 2010 fue de 101 millones de dólares para promover la democracia, un incremento notable si se considera que para 2009 se habían canalizado 86 millones de dólares⁵⁵⁴. En un dato paralelo de esos mismos años, Roger Burbach advierte que a través de la USAID “la OTI canalizó 116 subsidios por US\$ 4,451,249 ‘para ayudar a los gobiernos departamentales a operar más estratégicamente’. En un esfuerzo por establecer vínculos políticos útiles, la OTI también llevó a prefectos departamentales para reunirse con gobernadores de EE.UU.”⁵⁵⁵.

Es de llamar la atención que los financiamientos comenzaron a incrementarse desde que llegó Evo Morales al gobierno y, curiosamente, antes de la crisis de 2008, la inversión incluía apoyo y asesorías para la conformación de regiones “autónomas”, según Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, tales asesorías comprendían:

Desde la planificación departamental, la gestión financiera, la estrategia comunicacional, la estructura presupuestaria departamental, el desarrollo económico regional y la organización territorial –todo preparado e implementado por los representantes de la USAID y sus contrapartes bolivianas. Como parte del programa denominado “Fortaleciendo las Instituciones Democráticas”.⁵⁵⁶

En el caso de la NED, según datos de Roger Burbach, dentro de los múltiples grupos que son financiados por esta organización se encuentra el

⁵⁵³ Redacción, “EE.UU. reconoce ‘espionaje’”, [en línea], Inglaterra, *BBC Mundo.com*, 9 de febrero de 2008, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7236000/7236685.stm [consulta: 8 de febrero de 2012].

⁵⁵⁴ Dato tomado de: Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 24.

⁵⁵⁵ Roger Burbach, “EE.UU. orquesta un golpe cívico en Bolivia”, *op. cit.*

⁵⁵⁶ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 76.

Instituto de Investigación y Capacitación Pedagógica y Social. Este “instituto se opuso a Morales en las elecciones de 2005, declarando en un informe sumario presentado a la embajada estadounidense que Morales y el MAS son una ‘oposición anti-democrática y radical’ que no representan a la mayoría. El apoyo de la NED a las actividades del Instituto continuó en 2006, luego de que éste presentara un informe en el cual hablaba de su intención de ‘contribuir a mejorar el desarrollo municipal a través del monitoreo social eficiente y eficaz’.”⁵⁵⁷

Al estilo de Washington, los financiamientos se dirigían a través de empresas privadas que obscurecían la procedencia de los recursos, algunas de las empresas contratadas para fortalecer las ideas de descentralización y separatismo son *Chemonics International Inc.*, con un contrato de 9,266 mdd para fortalecer a la sociedad civil, proporcionar educación cívica, fortalecer la capacidad del *lobby*, fortalecer los medios profesionales, apoyar la legislatura, etc.; *Vanderbilt University*, con un contrato de 678,496.00 dólares para realizar encuestas sobre valores democráticos; *Proyecto Consortium* para Procesos Electorales y Políticos implementado por el Instituto Demócrata Nacional; el Instituto Republicano Internacional, por un contrato de 1 millón 250 mil dólares para apoyo electoral, educación ciudadana sobre la Asamblea Constitucional y el proceso del referéndum autonómico y formación para los miembros de los partidos políticos sobre los procesos políticos actuales; *Checchi & Compañía Consultores Inc.* con un contrato por 14 millones 484 mil dólares y *Partners of the Americas* (POA) con un contrato por 7 millones 386 mil dólares; entre otros cuyos objetivos resultan similares.⁵⁵⁸

Para el caso de Bolivia la acción directa de Washington en el desarrollo de los medios no es rastreable con mucha claridad, sin embargo, en todos estos programas y proyectos se considera como parte de la estrategia el desarrollo de medios o la formación de voceros que difundan los ideales de la democracia neoliberalizada de la que hemos venido hablando.

⁵⁵⁷ Roger Burbach, “EE.UU. orquesta un golpe cívico en Bolivia”, *op. cit.*

⁵⁵⁸ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, pp. 78-80.

Una conspiración golpista⁵⁵⁹

Ante las intensas presiones de la derecha y de los medios, en agosto de 2008 Evo puso su presidencia en manos de un referéndum. Luego de las votaciones el Mandatario reafirmó su legitimidad con un 67% a favor, que superó el 54% con el que habría ganado la elección en 2005. El resultado despertó la ira de las elites orientales bolivianas, las cuales:

[...] lanzaron una serie de contraataques para tomar el poder de la milicia regional. Ocuparon edificios gubernamentales centrales, incluyendo la oficina de impuestos, las oficinas de la Reforma Agraria y la compañía nacional de telecomunicaciones. Incendiaron oficinas de ONG's que promovían los derechos indígenas y otorgaban asesoría legal a movimientos de izquierda como el de Movimiento Socialista de los Trabajadores (MST).⁵⁶⁰

El “golpe cívico”, como llamaría Evo Morales al intento de desestabilización, incluyó la toma del aeropuerto y el bloqueo de rutas críticas que conectaban a Santa Cruz con el resto del país. La crisis se dispararía, casualmente, luego del sospechoso encuentro que hemos mencionado entre Philip Golding y Costa en Santa Cruz, Costa se autoproclamaría “gobernador autónomo” y, más adelante, la Fiscalía boliviana identificaría a Armando Valladares, jefe de la *Human Rights Foundation* (HRF) y a Hugo Achá Melgar, representante de este organismo en Bolivia, como los responsables del financiamiento de la operación. Vale señalar que Armando Valladares ha sido un colaborador de la CIA de larga data cuyo trabajo destacó por sus ataques terroristas en la isla de Cuba.⁵⁶¹

En respuesta, Evo declararía a Goldberg persona *non grata* y semanas más tarde, el 1 de noviembre, la *U.S. Drug Enforcement Agency* (DEA) sería expulsada de Bolivia por su involucramiento, según pruebas presentadas por el gobierno, en las actividades de la rebelión a nivel departamental. Esto último nos lleva nuevamente a confirmar la aplicación de un OPlan y/o de estrategias como las descritas en el Manual de Contra-inteligencia.

⁵⁵⁹ Para ver narraciones a detalle sobre la crisis de 2009 en Bolivia consultar: Nicole Fabricant, *op. cit.* y Roger Burbach, “Treating Bolivia as a Sovereign Partner”, *op. cit.*

⁵⁶⁰ Nicole Fabricant, *op. cit.*, p. 31.

⁵⁶¹ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 103.

Por su parte, la inteligencia boliviana, luego de la crisis, descubrió que Steven Faucette, el agente regional de la DEA en Santa Cruz, en una misión diplomática de la Embajada de EUA habría realizado viajes a Trinidad y Riberalta, casualmente ubicadas en las provincias de Beni y Pando, respectivamente, con el objetivo de financiar a los Comités Cívicos que luego estarían involucrados en el golpe; además se detectaron siete casas de seguridad operadas por EUA que llevaban a cabo actividades de espionaje político, incluyendo vigilancia telefónica de autoridades políticas, policiales y militares. Adicionalmente, el gobierno boliviano consignó un arsenal militar de la DEA que incluía aviones, barcos, vehículos de transporte terrestre, equipos de comunicaciones y mil ametralladoras M-16.⁵⁶²

Lo anterior adquiere sentido, si se considera que luego de la expulsión de Goldberg y coincidentemente con el 35 aniversario de la caída de Allende, el 11 de septiembre, en el departamento de Pando se desató el levantamiento del sector agro-industrial, durante el cual paramilitares autonomistas armados atacaron organizaciones indígenas pro-Morales. La confrontación dejó un saldo de 13 muertos y cientos de heridos. Cuando los heridos fueron trasladados al hospital, autonomistas interceptaron las ambulancias y dirigieron a los heridos hacia la plaza central de Cobija, donde fueron públicamente torturados con alambre de púas.

Al día siguiente, Evo declaró estado de sitio en Pando y movilizó a las Fuerzas Armadas para recuperar el aeropuerto, ya que había sido ocupado, así como para proteger zonas estratégicas, como las áreas en las que se encontraban tuberías de gas natural que habían sido sitiadas por la oposición. Hasta el día de hoy, mediáticamente se continúa culpando de la masacre de Pando al Mandatario Evo Morales.

Frente a la crisis, los miembros de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) tuvieron una reunión de emergencia en la que se propuso la elaboración de una investigación a detalle sobre los hechos acontecidos y el

⁵⁶² Consultar: Roger Burbach, “Treating Bolivia as a Sovereign Partner”, *op. cit.* y Roger Burbach, “EE.UU. orquesta un golpe cívico en Bolivia”, *op. cit.*

establecimiento de una mesa de negociación entre las partes. Evo estaba dispuesto a ceder en muchos de los puntos propuestos por la oposición, sin embargo, los prefectos llegaron al extremo de demandar la eliminación de todas las cláusulas de la Reforma Agraria en la nueva constitución, entonces las negociaciones se interrumpieron y Evo llamó al Congreso a determinar la fecha para llevar a cabo el referéndum para el establecimiento de la nueva constitución. Meses después, la Constitución sería ratificada en un referendo popular que obtendría un 60% de aprobación.⁵⁶³

Desde aquel fracaso del intento de desestabilización, de acuerdo Pascual Serrano, “*El Deber*, junto con otro grupo de medios, se ha dado a la tarea de impulsar el recambio de los representantes de la élite cruceña, con la intención de impulsar nuevos liderazgos que hagan frente al presidente Evo Morales”⁵⁶⁴.

Como hemos dicho con anterioridad, no hemos podido rastrear información sobre el involucramiento directo de los medios durante el “golpe cívico” o durante la masacre de Pando, sin embargo, su incondicionalidad queda explicitada en el acompañamiento del actuar político de las derechas cruceñas y el tipo de cobertura que han dado a lo largo del gobierno de Evo Morales. Un análisis de Ricardo Bajo que realiza sobre la cobertura del diario *La Razón* nos ayuda a ilustrar esto.

El autor registró que este diario publicó 13 editoriales entre mayo y julio de 2008 en los que el diario manifestaba claramente su oposición a las acciones del gobierno de Evo Morales. Por aquellos meses no sólo se celebraría el referéndum revocatorio de Evo Morales, el cual, dicho sea de paso se había pactado luego de los reclamos de la oposición, sino que también se realizarían referendums a nivel departamental en los que se debatía la autonomía de los mismos. Para el diario *La Razón*, el referéndum a nivel nacional carecía de

⁵⁶³ Para ver narraciones a detalle consultar: Nicole Fabricant, *op. cit.* y Roger Burbach, “Treating Bolivia as a Sovereign Partner”, *op. cit.*

⁵⁶⁴ Darío Giavedoni, "Los medios en Bolivia: mapa y legislación de los medios de comunicación", [en línea], Argentina, *La revista del CCC*, núm. 9-10, mayo-diciembre 2010, Dirección URL: <http://www.centrocultural.coop/revista/articulo/169/.%20ISSN%201851-3263> [consulta: 7 de febrero de 2012].

legitimidad pero tenía legalidad, sin embargo, los correspondientes a los departamentos, por ejemplo, el de Santa Cruz, tenían legitimidad aunque no gozaran de legalidad, en palabras del propio diario:

En esa agenda no aparece un tema que, hoy por hoy, convendría incluir antes de que, en lugar de un acuerdo, se concrete un gran error nacional: el referéndum revocatorio. Cada vez más, oficialistas y opositores coinciden en que la consulta no resolverá la crisis [...]

También se debe reconocer plenamente el referéndum del Estatuto Autonómico de Santa Cruz, cuya legalidad está en entredicho pero nadie puede desconocer su legitimidad.⁵⁶⁵

Según se observa, no hay una intención de crítica verdadera hacia las acciones del gobierno, lo que se intenta es disfrazar de crítica una serie de descalificaciones que hasta parecieran ser incongruentes. Para el 7 de junio, el diario colocaba en primera plana el título “La imprudencia del revocatorio” y en la del día siguiente se leía “La imagen de Evo en el exterior lleva el sello de Chávez”, como bien señala Ricardo Bajo, eso es “editorializar desde la tapa”.

Durante junio se celebrarían los referéndums autonómicos en Beni y Pando, 1 de junio, y en Tarija, 22 de junio, al respecto sólo buenas noticias, en cambio, el 15 de junio *La Razón* editorializaba señalando “Nunca es tarde para enmendar los errores. Los líderes del país, oficialistas y opositores, deben hacer todo lo posible por anular este referéndum, que nada bueno dejará a los bolivianos”⁵⁶⁶, el día 16 de nuevo editorializaba en la tapa “Bolivia gasta 100 millones de bolivianos en ola de referéndums” y el día 17 su editorial se titulaba “sistema electoral en crisis”⁵⁶⁷.

Tras alegrarse durante cinco días del “triumfo contundente” en el referéndum autonómico de Tarija en el que la Corte Nacional Electoral (CNE) si tenía una buena reputación, contradictoriamente, el día 26 hablaba de una CNE desprestigiada al volver nuevamente al asunto del referéndum a nivel nacional

⁵⁶⁵ Cita tomada de: Ricardo Bajo, “Prisa contra el revocatorio o 13 ataques con razón”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 23 de julio de 2008, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=70650> [consulta: 8 de febrero de 2012].

⁵⁶⁶ Cita tomada de: *Ibidem*.

⁵⁶⁷ Cita tomada de: *Ibidem*.

pidiendo una auditoría interna al Padrón Electoral y sentenciando: “Con una CNE desprestigiada como nunca antes en las últimas décadas, que se reconoce además en crisis, se pretende llevar adelante un referéndum revocatorio, el 10 de agosto”⁵⁶⁸. Así, según conviniera, la CNE tenía o no buena reputación.

Conforme se acercaba el referéndum, *La Razón* intensificaba su cobertura negativa sobre el mismo, el viernes 11 de julio, su editorial se titulaba “Las sospechas sobre el fraude electoral” y advertiría que “En las últimas jornadas, salió al descubierto la realidad de que el revocatorio se basará en una maquinaria electoral poco confiable. Se han percibido graves irregularidades en la entrega de carnets de identidad duplicados o multiplicados”; y el día 12 apostaba ya por la anulación del referéndum, algo que nunca propuso con los referéndums a nivel departamental:

En la última semana ha salido a la luz pública una variopinta gama de elementos que alimentó la pérdida de confianza de la ciudadanía en el Padrón Electoral. Cuando esto ocurre, no hay explicaciones ni razonamientos que puedan recomponer una situación ilegal, como la del referéndum revocatorio; punto extremo que, además, se presta a probables apelaciones ante la justicia ordinaria o el Tribunal Constitucional con el fin de invalidar los resultados de esa consulta, prevista para el domingo 10 de agosto.

Para el día 20 de julio, claramente el diario comenzaba a calentar los ánimos, bajo el título “El revocatorio y sus siete pecados capitales” el editorial señalaba, luego de citar los siete pecados que “fruto de tanta irresponsabilidad junta, sólo ahonda las diferencias en un país peligrosamente polarizado, hoy con riesgo de enfrentamientos de consecuencias imprevisibles”. Al parecer el diario más que manifestar una opinión editorial, tenía voz de profeta, dado los acontecimientos que se desatarían luego del referéndum, a pesar de la ratificación de Evo con más del 60% de la votación. Así, como concluye Ricardo Bajo luego de su análisis:

No es casualidad tampoco que después de toda esta batería de misiles tierra-tierra contra una consulta popular y democrática, la Asociación Nacional de Prensa, la ANP, que reúne a la patronal, los dueños de los medios de comunicación, haya clamado el domingo 20 de julio también por la suspensión del revocatorio, para que “en un acto de grandeza” desechen su realización

⁵⁶⁸ Cita tomada de: *Ibidem*.

argumentando que esa medida tiene “altísimo poder explosivo y, por lo tanto, destructor de la nacionalidad”. Otra vez, los oráculos anunciando desastres, debacles y la desintegración de Bolivia.

La cobertura que realizaron los medios bolivianos a lo largo de 2008 no es muy distinta de la que hemos ilustrado aquí para el diario *La Razón*. En un documento emitido por la Bancada de Diputados del MAS el 10 de septiembre de 2008, se advierte que Goldberg había organizado “una gran coordinación de empresarios del oriente, con dueños de medios de comunicación y políticos residuales de *Podemos* para adelantar un gran plan de desinformación respecto a la gestión de Evo Morales, todo esto dentro del marco de una intensificación de las luchas regionales contra el Estado boliviano”⁵⁶⁹. Esta gran estrategia implicaba fomentar los siguientes argumentos a través de la gran plataforma mediática ya articulada:

- Se debía dar cuenta de que el narcotráfico crecía en Bolivia.
- Mostrar que Evo estaba gobernando mal, que la inflación, la corrupción y el desgobierno crecían.
- Responsabilizar de la violencia al gobierno de Evo Morales.
- Fomentar la idea de que Evo dividía a Bolivia.

El documento también afirma que el 17 de junio, “Philip Goldberg viaja a EEUU (*La Razón* y *La Prensa* 17 de junio), inventando una supuesta crisis diplomática, allí coordina un plan con agencias publicitarias, con Goni y Sánchez Berzaín para desarrollar una guerra sucia y hacer que Evo pierda el referéndum”⁵⁷⁰, según detalla el documento:

En Bolivia fue contratada una agencia de publicidad paceña para elaborar los primeros spots negros contra Evo Morales. Pero al darse cuenta que los guiones y el dinero venían desde EEUU, esta agencia renunció a seguir produciendo la Guerra Sucia. Como parte activa de esta guerra sucia, se denuncian supuestos fraudes y desde las regiones orientales, se llama a una huelga de hambre masiva para empañar la elección.⁵⁷¹

⁵⁶⁹ Bancada de Diputados del MAS, “El golpe cívico prefectural está en marcha en Bolivia”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 10 de septiembre de 2008, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/docs/72659.pdf> [consulta: 8 de febrero de 2012].

⁵⁷⁰ *Ibidem*.

⁵⁷¹ *Ibidem*.

De igual forma, otro instrumento ampliamente utilizado previamente al referéndum y al “golpe cívico”, fue la encuesta, en la que insistentemente en los medios se señalaba que de acuerdo con las encuestas Evo contaba ya con menos de un 49% de aceptación, sin embargo, las encuestadoras estaban muy equivocadas dado que el porcentaje obtenido por Evo en el referéndum, 67%, era mucho mayor.

Esta batería de tácticas y estrategias de manipulación encuentra gran coincidencia con lo que sugiere el OPlan se debe implementar como parte de las PSYOP y las Operaciones de Influencia y, además, expone la incondicionalidad del sector mediático que hemos tratado de dibujar a lo largo de esta investigación.

Finalmente, hay un cable que fue liberado por *WikiLeaks* que emana de la Embajada de La Paz fechado el 22 de diciembre que ayuda a comprender la importancia que Washington otorga a los medios de comunicación. Por principio, el cable, catalogado como “Clasificado”, se titula “Bolivia: Evo Morales manipula a los propietarios de los medios” y, contradictoriamente, a lo que hemos visto, en el resumen se refiere que “el gobierno de Bolivia está tratando de manipular la forma en que se informa en este país”⁵⁷².

Hay un momento en el que la interpretación de la Embajada sobre los hechos resulta ser sumamente curiosa dado el planteamiento que se hace, el cable señala que: “Por meses han circulado rumores, de que con el fin de proteger al presidente de sus ‘enemigos’, los inversionistas venezolanos están tratando de comprar diversos medios, como sería el caso del diario *La Prensa*, que es el segundo más grande de la Paz, pero hasta ahora no hay evidencia de que se hubiesen realizado las ventas”⁵⁷³.

⁵⁷² Embajada de Estados Unidos en La Paz, Cable “Bolivia: Morales manipula a los propietarios de los medios”, 22 de diciembre de 2008, liberado por: *WikiLeaks*, sección “CableGate. Documentos del Departamento de Estado de Estados Unidos”, Dirección URL: <http://WikiLeaks.vicepresidencia.gob.bo/BOLIVIA-MORALES-MANIPULA-A-LOS> [consulta: 9 de febrero de 2012].

⁵⁷³ *Ibidem*.

Como veremos en el siguiente apartado, la inversión venezolana ya se concretizó, puesto que con la salida de grupo Prisa del país, el espectro mediático boliviano se ha ido reconfigurando. Así, resulta que el diario vendido no fue *La Prensa* sino el diario *La Razón*, del que hemos hablado párrafos arriba, y en cuanto a los “inversionistas venezolanos” que se mencionan, pese a que el nombre de la empresa no ha sido revelado, si tenemos certeza de que dicha empresa mediática jamás podría defender al gobierno boliviano, puesto que en Venezuela el sector mediático es de facto opositor al gobierno bolivariano, así que bastante extraña resulta la inferencia de que la empresa venezolana que se apropiara de medios bolivianos podría tener como trasfondo el interés político de defender la imagen de Evo Morales.

Más adelante, en el punto 7, el cable vuelve sobre este tema y apunta que “algunos empresarios venezolanos están negociando la compra de una de las cadenas de televisión (ATB, por sus problemas de liquidez), del mismo modo con los numerosos periódicos que tienen problemas financieros”⁵⁷⁴, esto se percibe como un aspecto negativo en la configuración mediática de Bolivia.

En el punto 3 del cable se recupera la multa de 5 millones de dólares que el gobierno boliviano impuso al diario *La Razón* por evasión de impuestos, evidentemente, así el cable confiesa su estrecha relación con los dueños del diario al advertir que “funcionarios de alto nivel [del diario] expresaron sus especulaciones a oficiales de la Sección de Asuntos Públicos (de la Embajada de Estados Unidos)”⁵⁷⁵, dentro de las “especulaciones” que se mencionan se refiere que la demanda de pago de impuestos respondía a un intento de intimidar al periódico por su línea editorial anti-Evo, así como a la idea de reducir el valor del diario para que pudiera ser vendido a un precio inferior. Más allá del contenido de las “especulaciones”, habría que preguntarse el por qué un medio boliviano siente la necesidad o la confianza de expresárselas a los oficiales de la Embajada de los EUA.

⁵⁷⁴ *Ibidem.*

⁵⁷⁵ *Ibidem.*

Más adelante, en el punto 4, se expresa el inconveniente que ha generado la implementación del plan de nacionalizaciones del gobierno boliviano en materia de medios, pues al nacionalizar Entel, el gigante de las telecomunicaciones, el gobierno de Bolivia ahora usa sus presupuestos de publicidad como un sistema de premios y castigos al decidir a que medios otorga o no su publicidad. La práctica que se denuncia, más allá de ser cierta o no, jamás fue cuestionada cuando Entel pertenecía a la iniciativa privada y, de igual forma, decidía a qué medio otorgaba su presupuesto de publicidad, el cual por su puesto jamás era cedido a un medio cuyo perfil editorial defendiera intereses distintos a los de la empresa. Del mismo modo, en el punto 8, se denuncia el hecho de que Evo ha fortalecido el sistema estatal de medios “en un esfuerzo para expandir la popularidad y el culto del presidente”⁵⁷⁶, al crear “una red de radios comunitarias, una agencia de cable por Internet (ABI) y al ampliar el alcance de la televisión estatal, el Canal 7, con una donación de Venezuela de 9,000,000 de dólares para instalar las repetidoras”. Más allá de que el fortalecimiento de medios públicos, comunitarios y alternativos es un aporte que fomenta la pluralidad de voces, cuando en los medios privados no la hay, se omite mencionar que estas acciones se orquestan en respuesta a la monopolización del flujo de información que los sectores mediáticos han fomentado en toda América Latina.

Finalmente, en el punto 9 se refiere que Canal 7 “a menudo presenta información sesgada y engañosa, de forma abierta realiza propaganda a favor del presidente y sus políticas y a la vez desacredita a la oposición”, a la inversa y sobre el comportamiento de los medios privados, ni una sola palabra; se denuncia también el involucramiento del gobierno venezolano e iraní, potenciales enemigos de Washington, en el fortalecimiento de este sistema estatal de medios.

Ahora analicemos desde otra perspectiva el espectro mediático boliviano.

⁵⁷⁶ *Ibidem.*

Los medios bolivianos y las elites de poder de la Media Luna

Al igual que en la mayoría de los países de América Latina, con el ajuste estructural de los años ochenta y con la adopción del modelo neoliberal, el sector mediático boliviano se trasladó a manos de la iniciativa privada, adicionalmente, en este caso en específico comenzaron a involucrarse capitales extranjeros que fueron modificando el régimen de propiedad del sector.

Lo anterior explica el hecho de que en Bolivia hubiera un temprano involucramiento de los intereses empresariales tanto en el ámbito informativo como en el político que es necesario entender para dilucidar la manera en que emergieron y se fortalecieron los grupos “autonomistas” que, impulsados directa o indirectamente desde Washington, han sido los protagonistas en los intentos de desestabilización del gobierno de Evo Morales.

El caso de Carlos Palenque ilustra muy bien lo que hemos referido previamente. A mediados de los años ochenta Carlos Palenque fundó *Radio Televisión Popular RTP*, sin embargo, debido a su línea editorial debió enfrentar una gran cantidad de presiones provenientes del gobierno, esto llevó a Carlos Palenque a conformar el partido político Conciencia de Patria, sentando así el precedente de lo que luego harían otros propietarios de medios. De acuerdo con Darío Giavedoni:

[...] el proyecto empezó con un programa de radio estatal y luego con la compra de una emisora metropolitana. Más tarde se creó una red de noticias en todo el país y el periódico *El Patriota*. Palenque integró las filas del partido político Conciencia de Patria (CONDEPA), que llegó a tener un caudal importante de votos, ganó La Paz, pero la muerte de su líder produjo la ruptura de esta herramienta política⁵⁷⁷.

Según señala el mismo autor, los responsables de esa red han aceptado que sus motivaciones eran políticas y que a pesar de los grandes niveles de sintonía que lograron y de la publicidad que tenía en sus programas estrella, la concentración de la propiedad de estos medios no les rendía económicamente.

Lo mismo sucedió con el partido Acción Democrática Nacional (ADN) que

⁵⁷⁷ Darío Giavedoni, *op. cit.*

se hizo de los medios *Radio Libertad* y los canales TV 5 (Oruro), 5 (Santa Cruz) y 5 (La Paz), “ADN quiso construir un gran caudal de medios que luego uso electoralmente, y hasta hizo valer la influencia del entonces presidente, Jaime Paz Zamora, para obtener algunas licencias; pero su contrincante Movimiento Bolivia Libre atacó públicamente estos mecanismos que deslegitimaron el intento”⁵⁷⁸.

De igual forma, el Movimiento de Izquierda Revolucionaria (MIR) bajo la tutela de Samuel Doria Medina, compró el periódico *Hoy* de La Paz, y José Luis Paredes adquirió el canal 24 y la radio *FM Ciudad* de El Alto; ambas defendieron férreamente a “Pepe Lucho” cuando fue atacado por supuestos actos de corrupción.

En un plano más actual, destaca el Grupo Kuljis, cuyo fundador, Ivo Mateo Kuljis, fue un importante empresario que además tuvo una participación política bastante intensa y conservadora. Fue fundador del partido político Movimiento Unidad y Progreso (MUP), candidato a presidente de Bolivia por Unidad Cívica Solidaridad en 1997, y candidato a la Vicepresidencia junto con Manfred Reyes Villa (Nueva Fuerza Republicana) en 2002⁵⁷⁹. Al frente de *Indupel*, que fabrica papel higiénico, pañales y toallas femeninas, poseedor de una línea de supermercados, accionista de diversos bancos bolivianos y de una gran cantidad de empresas bolivianas, diversificó sus giros empresariales al convertirse en socio del periódico *El Mundo* y de la radio con el mismo nombre que operan en Santa Cruz y que, de acuerdo con Pascual Serrano, su línea editorial es “de extrema derecha rozando en el racismo”⁵⁸⁰.

Actualmente, la familia Kuljis también es poseedora de *Red Uno de Bolivia*, de *Producciones Televisivas*, de *Publicidad Produtel* y accionista de *Editora Oriente S.A.*, *Publideas*, *Canal Mágico 42* de la Paz y de varias emisoras

⁵⁷⁸ *Ibidem*.

⁵⁷⁹ Ver: Tania Martínez, “Filias y fobias políticas de los medios de comunicación en Bolivia: el caso de Prisa”, [en línea], Ecuador, *América Latina en Movimiento*, Agencia Latinoamericana de Información, 2 de enero de 2010, Dirección URL: <http://alainet.org/active/35867> [consulta: 7 de febrero de 2012].

⁵⁸⁰ Ricardo Bajo y Pascual Serrano, “Bolivia: ¿Quién controla los medios de comunicación?”, [en línea], *s/país, Rebelion.org*, 6 de enero de 2009, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=78504> [consulta: 7 de febrero de 2012].

televisivas en el país. Muchas de estas empresas más que dar réditos económicos facilitan ganancias a nivel político.

Por otro lado, el Grupo Garafulic posee al menos nueve canales de televisión y 14 estaciones repetidoras distribuidas en todo el país; además de varios canales de cable, es dueño también de *Sistel. Sistemas Televisivos S.A.*, empresa de telecomunicaciones, posee acciones en *Telecel* y tiene una presencia fundamental en el sector minero a través de *Explotadora de Minas S.A.* Su fundador, el Padre Raúl Garafulic, era amigo cercano del expresidente Hugo Banzer y ejerció como embajador en España durante su gobierno, de ahí la obscura vinculación entre Grupo Garafulic y Grupo Prisa por lo menos hasta el año 2010.⁵⁸¹ Una de sus primeras adquisiciones fueron *Canal 9* y *Paceña de Televisión* con las que formó la red *ATB*, asociándola luego a *Televisa México*; posteriormente, compró el periódico *La Razón*, uno de los diarios más importantes del país, y *El Día* de Santa Cruz y obtuvo además el 50% de las acciones de *La Opinión*.⁵⁸²

En cuanto a la línea editorial del grupo, por ejemplo, *La Razón* reproduce los reportajes especiales del denominado Grupo de Diarios de América (GDA), una agrupación de periódicos latinoamericanos que comparten una clara línea de derecha, lo que se corresponde con el hecho de que el diario fue fundado en 1990 por 10 empresarios, incluido el presidente Gonzalo Sánchez de Lozada y dos empresarios que posteriormente formarían parte de su gabinete, Fernando Illanes y Fernando Romero⁵⁸³. Al parecer, hasta 2010 el accionista mayoritario de este grupo fue Grupo Prisa, quien salió de Bolivia dado las dificultades económicas que enfrenta actualmente, hoy en día, con certeza sólo se sabe que en 2007 Prisa vendió a un empresario cruceño *El Nuevo Día* de Santa Cruz y que se mantiene como propietario de el diario *El Extra* en el occidente del país.

⁵⁸¹ Según advierten Ricardo Bajo y Pascual Serrano, “La propiedad de Prisa sobre *La Razón* se remonta a la amistad que unía a su anterior dueño, Raúl Garafulic, que fue embajador del dictador Hugo Banzer en Madrid, donde precisamente conoció y entabló fuerte amistad con Jesús de Polanco, lo que sirvió posteriormente para que Prisa comprara el Grupo Garafulic”. *Ibidem*.

⁵⁸² Darío Giavedoni, *op. cit.*

⁵⁸³ Ver: Tania Martínez, *op. cit.*

Otro grupo importante es Grupo Líder, el cual fue resultado de la unión de varias familias que poseían uno o dos medios. Éste llegó a agrupar a *El Deber* y *El Nuevo Día* de Santa Cruz, *Los Tiempos* de Cochabamba, *Correo del Sur* de Sucre, *La Prensa* de La Paz, *El Alteño* de El Alto, *El Nuevo Sur* de Tarija, *El Norte* de Montero, *El Potosí* de Potosí, *El Extra* y el portal de *Bolivia.com*; además de el sistema de televisión *PAT*, dos radioemisoras, dos canales de TV, más servicios corporativos de impresión y edición.⁵⁸⁴

Hoy en día, Grupo Líder es el conglomerado informativo más importante del país y pocos dudarían de la estrecha relación que mantuvo con el destituido expresidente Gonzalo Sánchez de Lozada, por ejemplo, Pedro Rivero, uno de los accionistas mayoritarios de *El Deber*, fungió como embajador de Bolivia en Francia durante las administraciones derechistas de Hugo Bánzer, Jorge “Tuto” Quiroga y Gonzalo Sánchez de Lozada.⁵⁸⁵

De acuerdo con Ricardo Bajo y Pascual Serrano, en los últimos años el periódico *El Deber* “representa a la derecha regional cruceña que ha abanderado las reivindicaciones autonómicas de su departamento y de la llamada Media Luna como modo de conservar los privilegios que durante 20 años de neoliberalismo han disfrutado los partidos tradicionales”⁵⁸⁶. A su vez, el periódico *La Prensa* en La Paz es dirigido por Jorge Canelas, cuya familia es también dueña del periódico *Los Tiempos* en Cochabamba.

En cuanto a Multivisión S.A., otra importante empresa del sector mediático, Mario Bonino y José Banzer Saavedra son sus dueños y ambos son reconocidos por su afiliación con la derecha cruceña.

Bolivia ocupa uno de los índices más bajos en cuanto a nivel de acceso relativo a los bienes y servicios de la información en la región, sin embargo, según se observa la actividad comunicativa se encuentra concentrada en la región de la Media Luna y está totalmente permeada por los intereses transnacionales, lo que otorga una ventaja organizativa en momentos críticos.

⁵⁸⁴ Ricardo Bajo y Pascual Serrano, *op. cit.*

⁵⁸⁵ Tania Martínez Portugal, *op. cit.*

⁵⁸⁶ Darío Giavedoni, *op. cit.*

Así, el diario *El Deber* de Santa Cruz domina el 24% de la circulación de la prensa escrita y como hemos mencionado, en su línea editorial, representa claramente los intereses de la derecha cruceña; en segunda posición está *La Razón*, que actualmente está intervenido por capital extranjero, puesto que al parecer Grupo Líder comparte sus acciones hoy con una empresa venezolana cuyo nombre aún no se confirma, luego de que Prisa saliera de Bolivia.⁵⁸⁷ Cuando aún Prisa era accionista de Grupo Líder (de 2000 a 2010), este gran grupo defendió los intereses de grupos económicos españoles como *Repsol*, *BBVA* e *Iberdrola* y respaldó ampliamente a los candidatos de la derecha neoliberal, como cuando apoyó a Gonzalo Sánchez de Lozada en 2001 o a 'Tuto' Quiroga, candidato de Podemos en las elecciones presidenciales de 2005.⁵⁸⁸

El Diario y *Los Tiempos*, ambos también de Grupo Líder, completan el sector de los cuatro actores principales del rubro, cada uno con el 10% de ejemplares vendidos. Así, junto con *El Deber* y *La Razón* concentran el 64% de la venta de ejemplares a nivel nacional.

En cuanto a la televisión abierta, los cuatro canales principales acaparan el 70% de la facturación publicitaria del medio y de igual forma se encuentra inundada de capitales extranjeros, por ejemplo, *Unitel* estableció alianza con *CNN* y pertenece a la familia de terratenientes Monasterio, *Unitel* opera en La Paz, sin embargo, la familia Monasterio radica en Santa Cruz. La segunda televisora en importancia, *ATB*, opera en el departamento de Santa Cruz y pertenece al grupo español Prisa; y la tercera, *Bolivisión*, opera en Cochabamba y su dueño es Ángel González, magnate mexicano-americano; finalmente, estaría *Radio Uno* que también opera en Santa Cruz y cuyo dueño, como ya hemos mencionado, es Ivo Kuljis.

Así, para el caso de Bolivia, los medios no sólo se encuentran concentrados en unas cuantas manos, como sucede en otros países de la región, sino que se agregan dos elementos más: primero, la gran cantidad de

⁵⁸⁷ Ver: Ricardo Bajo y Pascual Serrano, *op. cit.*

⁵⁸⁸ Para profundizar ver: Darío Giavedoni, *op. cit.* y Ricardo Bajo y Pascual Serrano, *op. cit.*

inversión transnacional en el sector lo que incluye el ámbito de las telecomunicaciones, y segundo, la coincidencia del espectro de operación de los medios con la ubicación de las grandes elites empresariales en la región de la Media Luna. De acuerdo con Darío Giavedoni para el caso de este país, las promesas de Evo no han sido fáciles de cumplir dado que:

[...] la oposición conservadora montó escenarios conflictivos y obstaculizadores, utilizando a los medios de comunicación masivos como sus herramientas políticas desde donde, incluso, se emitió discursos racistas y xenófobos. Radios, revistas y canales de televisión concentrados en multimedios han disparado con noticias deslegitimadoras en las que afirman que los indios no pueden gobernar porque son ‘sucios, brutos y revoltosos’. [En Bolivia] los multimedios de comunicación son parte de un grupo de poder autosuficiente por encima de las leyes [...]⁵⁸⁹

En respuesta, Evo Morales ha implementado la estrategia de creación y fortalecimiento de medios afines, como la publicación del diario *Cambio*, de clara línea pro-gubernamental y el fortalecimiento de las radios comunitarias en toda Bolivia, así como los esfuerzos por levantar el Canal 6, único canal público en Bolivia.

VI. III. Honduras 2009: El retorno obligado al “buen camino”

La madrugada del 28 de junio del 2009, el presidente de Honduras, Manuel Zelaya, fue secuestrado y sacado por la fuerza por militares encapuchados del país. La tesis de que se orquestó una operación estadounidense es sostenible dados los elementos que mencionaremos a continuación. Además subrayaremos la participación que tuvo en esta coyuntura el sector mediático en el montaje de matrices de opinión, así como los factores que motivaron el que EUA considerara necesaria la destitución del mandatario hondureño.

En el 2009, Honduras fue presa de un golpe de Estado que también fue cocinado desde Washington a través de la USAID y la NED.⁵⁹⁰ Luego del golpe, en un texto más de denuncia que de análisis, el especialista en el entendimiento

⁵⁸⁹ Darío Giavedoni, *op. cit.*

⁵⁹⁰ Según datos proporcionados por Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, la USAID suministra a Honduras 49 millones de dólares al año para programas que se orientan a promover la democracia, mientras que la NED entre 2008 y 2009 destinó 700,000 dólares a través del Instituto Republicano Internacional para programas de “Buena gobernabilidad”, junto con un fondo de 500,000 dólares para trabajar con “Centros de pensamiento” y “grupos de presión”. Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 143.

del complejo militar industrial estadounidense, Nestor García, señaló que para entonces la USAID financiaba a la llamada “sociedad civil” hondureña con más de 50 millones de dólares al año, en tanto que la NED y el Departamento de Estado entregaba por entonces cerca de 40 millones de dólares anualmente a los partidos políticos y organizaciones en ese país, y agregaba que los fondos eran canalizados a través del Instituto Internacional Republicano (IRI) y el Instituto Nacional Demócrata (NDI),⁵⁹¹ ambos, según hemos visto, fundaciones de la NED.

Esta vez, la puesta en marcha de un OPlan se realizó a través de la organización Unión Cívica Democrática, compuesta por el Consejo Nacional Anticorrupción, el Arzobispado de Tegucigalpa, el Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), el Foro Nacional de Convergencia, la Federación Nacional de Comercio e Industrias de Honduras (Fedecámara) y, nótese, la Asociación de Medios de Comunicación (AMC), dentro de la cual, valga la pena señalar se encuentran asociados gran parte de los medios corporativos hondureños. Todas ellas, financiadas parcial o totalmente por la USAID y la NED, se autoproclamaron como voceros de la “sociedad civil” y días antes del golpe hicieron público un Manifiesto en el que señalaban, entre otras afirmaciones sin fundamento, que:

- Nos oponemos a las acciones ilegales del Presidente Zelaya Rosales, quien quiere imponer por la fuerza una falsa encuesta de opinión que le permita manipular a su antojo el sistema democrático y convertirse en un gobernante autoritario.
- Alertamos a los organismos internacionales y países amigos, para que se mantengan solidarios ante acciones antidemocráticas que intentan violar nuestros principios constitucionales.
- Confiamos en que las Fuerzas Armadas de Honduras cumplirán con su deber de defender la Constitución, el Estado de Derecho, la paz y la democracia.
- Mantendremos la lucha contra las ilegales pretensiones del Presidente Zelaya Rosales y cualquier otro intento de desestabilizar el orden democrático de

⁵⁹¹ Consultar: Néstor García, “La Mafía Gestapo Cubana en Honduras y el Golpe Antidemocrático”, [en línea], s/país, *Tlaxcala. La red de traductores por la diversidad lingüística*, 16 de julio de 2009, Dirección URL: <http://www.tlaxcala.es/pp.asp?reference=8182&lg=es> [consulta: 3 de febrero de 2012].

nuestro país.⁵⁹²

Esta misma organización, luego del golpe, se apresuró a señalar que lo sucedido no era un golpe de Estado sino que se había rescatado a la democracia de las manos del presidente Zelaya. De igual forma, hay que destacar que fue a través de este organismo que se estableció el vínculo de comunicación entre Washington y los golpistas.

Principalmente, fue a través del IRI desde donde se desplegó la estrategia de desestabilización, según datos oficiales, en el 2009 recibió 1.2 millones de dólares de la NED para trabajar con los sectores políticos en Honduras,⁵⁹³ un síntoma más de que EUA había comenzado a mostrar interés en la desestabilización del gobierno de Zelaya. Según se relata en el sitio de esta organización:

En octubre de 2009, el IRI inició un programa para ayudar a establecer vínculos entre los funcionarios del gobierno y los ciudadanos locales para promover una mejor comprensión de los cambios en los procesos de gobierno y para fortalecer sus comunicaciones e interacciones con los demás.⁵⁹⁴

Coincidentemente con el modelo propuesto por el OPlan, se comenzaba así a trabajar en la construcción de una visión favorable hacia las intenciones futuras de formar una coalición entre EUA y grupos de interés en el país huésped. A la letra el plan señala que mediante la selección de individuos influyentes es posible generar consensos sociales favorables a la ideología estadounidense, puesto que esta estrategia “podría resultar útil en un esfuerzo para mejorar la comprensión de los ciudadanos destino sobre el entendimiento de la democracia”⁵⁹⁵.

Uno de los contratistas estadounidenses beneficiados con el presupuesto de la NED fue *The Cormac Group*, entre sus socios fundadores se encuentra

⁵⁹² Unión Cívica Democrática, “Manifiesto”, [en línea], Honduras, Unión Cívica Democrática Honduras, sitio oficial, 27 de junio de 2009, Dirección URL: <http://unioncivicademocraticahonduras.wordpress.com/> [consulta: 13 de septiembre de 2011].

⁵⁹³ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 27.

⁵⁹⁴ s/autor, “Ecuador”, [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/countries-and-programs/latin-america-and-caribbean/ecuador-officers> [consulta: 13 de septiembre de 2011].

⁵⁹⁵ J. Szeredy, *op. cit.*, p. 2.

John W. Timmons quien es un colaborador cercano del Senador John McCain,⁵⁹⁶ este último convenientemente Director del IRI,⁵⁹⁷ organismo a través del cual se canalizó el presupuesto de la NED. Esta empresa se dedica fundamentalmente al cabildeo:

El Grupo Cormac es una consultoría estratégica bi-partidista y firma de cabildeo. Estamos dedicados a proveer a los clientes de un entendimiento del proceso de la toma de decisiones gubernamentales, mientras diseñamos e implementamos estrategias encaminadas al logro de sus objetivos.

Reconocidos por los defensores de los mercados abiertos y justos, los directivos de Grupo Cormac han estado a la vanguardia en los debates más importantes que han abordado los cambios históricos a través de la educación superior, salud, transporte y telecomunicaciones. Cada uno de nosotros cuenta con una trayectoria exitosa en cuanto a ayudar a nuevos participantes a entrar en el mercado, presionando por una estructura normativa sin barreras que fomente la verdadera competencia.

Así, la empresa declara abiertamente su vínculo político-empresarial, tanto como su lucha por la desregulación de los mercados, pero más importante aún es el aprovechamiento mediático y comunicacional que realiza en el terreno de la opinión pública. Consecuentemente con ello, en el caso hondureño, esta empresa fue la responsable de organizar una rueda de prensa y fue una de las principales empresas que encabezaron el cabildeo de la legitimación del golpe en el Congreso de los EUA, junto con el IRI.

Otro de los actores fundamentales fue la Embajada de los EUA en Honduras, que es desde donde se indica se debe poner en marcha el OPlan. Luego de la destitución de Charles A. Ford, Hugo Llorens⁵⁹⁸ fue nombrado embajador y desde su llegada enardeció los ánimos para generar un estado de crisis. En el 2002, Llorens habría sido nombrado Director de asuntos andinos del

⁵⁹⁶ Algunos autores consideran que el Senador John McCain formaría parte de la empresa como tal, sin embargo, no se ha podido ubicar información al respecto. La relación entre McCain y John W. Timmons se puede comprobar en la síntesis que se proporciona sobre la trayectoria curricular de este último en: s/autor, "Meet the partners", [en línea], Estados Unidos, The Cormac Group, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.thecormacgroup.com/partners.htm> [consulta: 13 de septiembre de 2011].

⁵⁹⁷ Ver: s/autor, "The International Republic Institute, Board of Directors", [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/learn-more-about-iri/board-directors-and-officers> [consulta: 13 de septiembre de 2011].

⁵⁹⁸ Llorens es de origen cubano, fue sacado de Cuba como parte de la operación CIA-Peter Pan el 16 de abril de 1962. Fuente: Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 150.

Consejo Nacional de Seguridad en Washington, D.C., ello lo convirtió en el principal asesor de Bush frente al tema Venezuela; durante el golpe de Estado de ese mismo año en Venezuela, Llorens trabajó bajo la autoridad de Otto Reich y Elliot Abrams, cuya participación en la organización del golpe hoy día es irrefutable.

Así, el 29 de junio, frente al golpe, *The New York Times* refería que el Secretario de Estado Adjunto para asuntos del Hemisferio Occidental, Thomas A. Shannon, así como el embajador Llorens habían mantenido comunicación con oficiales de las Fuerzas Armadas y con líderes de la oposición sobre “cómo sería posible remover al presidente, cómo podría ser arrestado y bajo qué autoridad se podría hacer”⁵⁹⁹, esto comprueba que la fase de alojamiento o crisis (Fase 2) de un OPlan estaba en marcha, dado que en ella se señala la necesidad de establecer negociaciones con personas influyentes, en un plano operativo, del país huésped.

Las Fuerzas Armadas estaban también convenientemente intervenidas por Washington. Desde hace años los militares hondureños han sido entrenados y adoctrinados por EUA. Los dos generales con mayor participación en el golpe de 2009 son egresados de la Escuela de las Américas: el comandante de la Aviación de Honduras, general Luis Javier Prince Suazo y el jefe del Estado Mayor Conjunto, general Romeo Vázquez destituido por el presidente Zelaya por desobedecer órdenes el 24 de junio. Ambos oficiales han mantenido estrechas relaciones con el Pentágono y las fuerzas militares estadounidenses de Soto Cano.⁶⁰⁰ En septiembre de 2008, justo cuando el Congreso Nacional ratificaba su adhesión al ALBA, el General Romeo Vázquez declaró en la cadena local de radio HRN: “Nos han buscado para botar al gobierno [...] Algunos oficiales hemos recibido insinuaciones y propuestas para derrumbar al gobierno a través

⁵⁹⁹ Helene Cooper y Marc Lacey, “In a cup in Honduras, Ghosts of Past U.S. Policies”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, sección “Americas”, 29 de junio de 2009, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2009/06/30/world/americas/30honduras.html> [consulta: 20 de septiembre de 2011].

⁶⁰⁰ Información consultada en: Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *op. cit.*, p. 132.

de pláticas y mensajes y correos electrónicos⁶⁰¹, lo que prueba la cercanía con Estados Unidos de este militar.

A ciencia cierta aún hoy es difícil señalar pruebas contundentes de la acción directa de Washington en el golpe, pese a ello recuperaremos aquí la tesis de Néstor García, quien asegura que la CIA y el Pentágono estuvieron directamente involucrados. Para el especialista cubano los “asesores” que actuaron en coordinación con la extrema derecha estadounidense fueron el periodista Carlos Alberto Montaner y el que fuera Secretario de Estado en el gobierno de George W. Bush, nada más y nada menos que Otto Reich, el primero desde Miami y el segundo desde Panamá. En la lectura de Néstor García:

Los consejos iban encaminados a tratar de que la acción armada se realizará cuanto antes, cuidando que Zelaya no muriera en la misma para evitar una connotación mayor. Era importante reprimir, pero con el mínimo de pérdida de vidas. Neutralizar las fuerzas de izquierda, en especial los estudiantes, obreros y campesinos. Los médicos, maestros y todo aquello que esté comprendido en la ayuda de Cuba, debía suspenderse de inmediato y sacar del país a los comunistas cubanos. Debía mostrarse a Zelaya y sus seguidores como violadores de la constitución. Era necesario convocar a elecciones lo antes posible para que el país regresara a la normalidad, sobre todo partiendo de la base de que Zelaya no podía postularse nuevamente.⁶⁰²

Néstor García concluye también que Roger Noriega estuvo directamente involucrado y que el vínculo de éste con los golpistas fue Rafael Hernández Nodarse, agente de la CIA y traficante de armas y drogas. Más allá de las arriesgadas declaraciones del especialista, vale la pena reparar en la estrategia que describe se siguió para la orquestación del golpe, puesto que encuentra coincidencias excepcionales con lo que se propone en el Manual de Contrainsurgencia.

⁶⁰¹ Declaraciones tomadas de: Luis Solano, “Honduras: Las fuerzas que fraguaron el golpe de Estado”, [en línea], España, *Boletín Julio-Agosto 2009*, Observatorio de la deuda de la globalización, 14 de julio de 2009, Dirección URL: http://www.odg.cat/es/inicio/comunicacio/5_deute.php?id_pagina=5&id_butlleti=73&id_deutes=260 [consulta: 2 de febrero de 2012].

⁶⁰² Este texto debe ser observado con reservas dado que el autor no asienta fuentes sobre sus afirmaciones, sin embargo, permite establecer vínculos de suma relevancia para esta investigación que no han podido ser rastreados en otros espacios. Néstor García, “La Mafia Gestapo Cubana en Honduras...”, *op. cit.*

Quizá la base militar Soto Cano fue el detonante para que Washington pusiera en marcha la fase 3 de combate decisivo y fuerzas de estabilización, aunque según veremos más adelante no constituyó el único motivo real. Esta base está ubicada en territorio hondureño desde 1981 y se encuentra a 97 km. de la capital. El debate suscitado alrededor de ésta y la decisión de Zelaya de poner en marcha la construcción de un nuevo aeropuerto en Palmerola fue quizá lo que detonó la decisión de Washington de actuar. Curiosamente, sería desde esta base militar desde donde Zelaya partiría de Honduras a Costa Rica, mientras se desarrollaba el golpe.

El 31 de mayo de 2008, el presidente Zelaya anunció la decisión de que construir un nuevo aeropuerto en Soto Cano con financiamiento nacional ante la falta de inversionistas. Además, Palmerola está dotada con una pista de 2,700 metros de largo y 50 de ancho, mientras que la de Tegucigalpa, construida en 1948, solo tiene 1,856 metros de largo y contaba con obsoletos equipos de navegación⁶⁰³. De esta manera, Zelaya hacía valer el derecho de Honduras a utilizar la pista aérea, pero esto molestaría y afectaría poderosos intereses, principalmente, los de EUA.

El entonces embajador norteamericano en aquella nación, Charles A. Ford, comentó públicamente que aunque "Honduras puede usar la base para la llegada de aviones comerciales cuando lo estime conveniente [...] hay que seguir ciertos acuerdos y protocolos", a su vez, el alcalde de Tegucigalpa y presidente del opositor Partido Nacional, Ricardo Álvarez, reaccionó diciendo "Una vez más demuestran el odio que le tienen a nuestro municipio" en su intento por generar el descontento público.⁶⁰⁴

Además de la afectación de los intereses de Washington con respecto a la base militar, la molestia respondía a que, primero, los fondos provendrían del ALBA y Petrocaribe, algo con lo que, obviamente, la oligarquía hondureña y

⁶⁰³ Datos tomados de: *Ibidem*.

⁶⁰⁴ Declaraciones tomadas de: Néstor Núñez, "Honduras: De Palmerola a la Joya. Entresijos de un golpe", [en línea], Argentina, *Argenpress.info*, 31 de julio de 2009, Dirección URL: <http://www.agenpress.info/2009/07/honduras-de-palmerola-la-joya.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].

Washington no estaban de acuerdo. Segundo, porque ello implicaría el cierre permanente del aeropuerto de Toncotín, que por cierto es considerado como uno de los aeropuertos más peligrosos del mundo. Tercero, Amílcar Bulnes, el presidente del Consejo Hondureño de la Empresa Privada, COHEP, que después formaría parte de Unión Cívica Democrática, también expresó su molestia frente a la decisión del gobierno de asumir la responsabilidad de las obras, argumento que los medios oligarcas no dudaron en replicar a través de sus espacios.

Prensa y televisión, al explicar la carencia de socios foráneos para la terminal aérea, referían que el clima para la inversión no resultaba favorable en un país donde “existe la amenaza de romper con el orden constitucional, dar un zarpazo a la carta magna y cambiar la forma de gobierno. Como si esto fuera poco –añadían– en la boca de los funcionarios oficiales las palabras nacionalización y confiscación están a la orden del día”⁶⁰⁵. Según Néstor Núñez de *Agenpress.info*:

En el fondo prevalecían intereses muy fuertes como para desatar la histeria de los oligarcas y los poderes norteamericanos: el traspaso de los grandes vuelos internacionales a Palmerola implicaría pérdidas de 220 mil dólares por día para la cúpula económica radicada en la capital; se trataba de una obra oficial con financiamiento de entidades integracionistas indeseables; y a la vez, el ejercer amplias actividades civiles en pleno corazón de la base Soto Cano implicaba una traba para su uso desmedido y sin control por los militares gringos. De tal manera que Zelaya sumaba otro punto en contra entre los poderosos.⁶⁰⁶

Días antes del golpe la prensa y medios oligárquicos hondureños iniciaron su campaña de agitación tal cual sucedió en Venezuela en abril de 2002, por ejemplo, el diario *La Prensa* publicó el 23 de junio:

Esta ciudad será el escenario hoy de una multitudinaria marcha en defensa de los principios democráticos y en pro de la paz del país.

Miles de sampedranos y ciudadanos vestidos de blanco de diferentes departamentos del país están invitados a rechazar hoy por la tarde la polarización de la sociedad.

En paz, sin confrontación, con mensajes proclamando justicia y respeto,

⁶⁰⁵ Referencia y datos tomados de: *Ibidem*.

⁶⁰⁶ *Ibidem*.

las iglesias evangélicas encabezarán la actividad, pues están preocupadas por la situación política actual generada por la ilegal consulta que el próximo fin de semana realizará el Poder Ejecutivo con el objetivo de darle un zarpazo a la democracia.⁶⁰⁷

La nota anterior, además de estar escasa de elementos para clasificarla como una nota informativa, que es como fue presentada, realiza un llamado abierto a la movilización ensalzándolo con el romántico discurso de una iglesia sensibilizada con los llamados de una “sociedad civil” que curiosamente señala la celebración de un referendo como un acto antidemocrático, cuando en términos de democracia el referendo es parte esencial de un sistema político que se precie de serlo. El diario *La Prensa*, de donde se toma la cita, fue uno de los diarios que tomó parte en el bloqueo mediático del golpe de Estado a Zelaya, pero además revela el conveniente manejo de la información a nivel de la opinión pública local e internacional, lo que se refiere como necesario en el OPlan, sobre todo cuando se entra en la fase de combate decisivo y fuerza de estabilización (Fase 3), en la que el despliegue de PYSOP y Operaciones de Influencia resulta fundamental.

La coyuntura estuvo cuidadosamente manejada a nivel de medios, tanto en la cobertura nacional como en la internacional, en forma parecida a lo acontecido en Venezuela en el 2002, la mañana del 28 de junio y desde Costa Rica llegó a la sesión de emergencia del Congreso hondureño una carta falsa en la que supuestamente Zelaya presentaba su renuncia por razones de salud; sin embargo, minutos después y desde Costa Rica, Zelaya negaría el hecho en conferencia de prensa y hacía un llamado a sus partidarios a comprometerse en una lucha de resistencia pacífica.

Inmediatamente los golpistas movilizaron a sus partidarios a las calles y argumentaron que Zelaya había violado una de las disposiciones de la Constitución que prohibía al presidente mantenerse en el poder por más de un periodo. De esta manera, el golpe se enmarcó en el ámbito de lo político,

⁶⁰⁷ Tatiana Paz, “Honduras jamás caerá en la extrema izquierda”, [en línea], Honduras, *La Prensa*, 23 de junio de 2009, Dirección URL: <http://archivo.laprensa.hn/San%20Pedro%20Sula/Ediciones/2009/06/23/Noticias/Honduras-jamas-caera-en-la-extrema-izquierda> [consulta: 12 de septiembre de 2011].

cuando en realidad tenía que ver también con asuntos corporativistas.

La potencialización de esta estrategia surgió a partir de una propuesta que lanzó Zelaya que consistía en aplicar una encuesta el día 28 de junio sólo para saber si la gente estaría dispuesta a votar en un plebiscito sobre la posibilidad de mejorar la constitución o no. De resultar aprobatoria la encuesta, se proponía incluir una cuarta urna en las elecciones generales de noviembre para entonces determinar si la propuesta central de modificar o no la constitución era aceptada por el pueblo o no.

Los grupos de poder, tanto políticos como empresariales, no tardaron en desvirtuar la realidad y en cambio se argumentó que Zelaya intentaba garantizar su reelección. Meses antes, el mismo diario *La Prensa*, reprodujo textualmente las declaraciones de Zelaya cuando lanzó la propuesta:

Los que votan por el sí, obligan al próximo gobierno que se instalará el 27 de enero de 2010 a convocar a una Asamblea Nacional Constituyente sin disolver el Congreso Nacional, sin disminuir las facultades en ese momento del Presidente de la República y del próximo sistema político hondureño del 2010 [...]

Yo voy a gobernar los cuatro años. Pero considero que sí es necesario empezar el diálogo con las fuerzas políticas del país sobre la necesidad de una convocatoria paralela al proceso electoral próximo, sobre un plebiscito, sin interrumpir el proceso electoral, sin interrumpir las fechas de elecciones el 30 de noviembre de 2009, sin interrumpir la posibilidad de analizar la convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente en el 2010 con el fin de que se regule una nueva Constitución.⁶⁰⁸

Sin embargo, el diario acompañaba la nota con la siguiente entrada: “Siguiendo los mismos pasos de los presidentes izquierdistas de Venezuela, Bolivia y Ecuador, el mandatario Manuel Zelaya propuso ayer un plebiscito para convocar a una Asamblea Nacional Constituyente que redacte una nueva Constitución de la República. [...] Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa llamaron a consultas populares con el objetivo de continuar en el poder”⁶⁰⁹. Como se observa, la entrada de la nota que este diario publicó planteaba una

⁶⁰⁸ Redacción, “Mel propone plebiscito para instalar Constituyente”, [en Línea], Honduras, *La Prensa*, 21 de noviembre de 2008, Dirección URL: <http://archivo.laprensa.hn/Ediciones/2008/11/22/Noticias/Mel-propone-plebiscito-para-instalar-Constituyente> [consulta: 3 de febrero de 2012].

⁶⁰⁹ *Ibidem*.

cosa totalmente distinta a las declaraciones de Zelaya y, de hecho, lejos de llevar al lector a un entendimiento de aquel planteamiento, lo guiaba por el camino de la inferencia, es decir, si Chávez, Morales y Correa convocaron a una Constituyente y hoy día continúan en el poder, entonces Zelaya hará lo mismo, cuando, en realidad, Zelaya señaló en múltiples ocasiones que el concluiría su mandato y que la Asamblea Constituyente se reuniría ya durante el mandato del siguiente presidente.

De igual forma, la prensa estadounidense, cuyo impacto no es sólo nacional, estuvo plagada de imprecisiones y una cobertura incompleta en varios sentidos, “afirmaciones falsas de que Zelaya había intentado prorrogar su mandato; afirmaciones de que una pluralidad de los hondureños apoyaron el golpe; reportes imparciales sobre la opinión del Congreso de EE.UU. con respecto al golpe de Estado; y la falta de informaciones sobre la represión en Honduras bajo el gobierno de facto”⁶¹⁰, fueron características de la cobertura mediática estadounidense sobre lo que sucedía en Honduras. Fue así como los medios comenzaron a calentar los ánimos y Washington construyó su matriz de opinión favorable a lo que esperaba, o más bien intentaba, sucediera en Honduras.

A diferencia del caso venezolano y pese a las protestas sociales, Zelaya no pudo regresar al poder, así, la fase de seguimiento (Fase 4) del OPlan entró en funcionamiento, Obama condenó el golpe, sin embargo, omitió colocarle el apellido “militar”, puesto que ello lo habría obligado a suspender la ayuda económica a Honduras y, finalmente, se pronunció por dar paso a una “transición”.

Lo anterior pese a que el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), la UNASUR, el Grupo de Río, el ALBA y el CARICOM, e incluso, la OEA y la Asamblea General de las Naciones Unidas habían condenado ya el golpe de Estado. Luego de las dudosas elecciones de noviembre, Obama recibió en la

⁶¹⁰ Robert Naiman, “U.S. Media Fail in Honduras Coup Reporting”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 42, unidad VI, North American Congress on Latin America, Estados Unidos, noviembre-diciembre, 2009, p. 54.

Casa Blanca a Roberto Micheletti, presidente de facto hasta la toma de posesión de Porfirio Lobo, y con ello legitimó el golpe.⁶¹¹

Con la llegada de Micheletti, el período de crisis se declaró terminado. Desde entonces, en Honduras ha habido verdaderos abusos y violaciones no sólo al derecho de libertad de expresión de la prensa. Según señala Rodolfo Pastor, una gran cantidad de organizaciones independientes de derechos humanos han documentado:

La represión de manifestaciones pacíficas con armamento de guerra, gas lacrimógeno y bastones; la selectiva eliminación de voces de la oposición, periodistas, profesores, líderes sindicales y políticos y su intimidación a través del asesinato de parientes cercanos; las ejecuciones a manos de escuadrones de la muerte entrenados por agentes extranjeros y financiados por hombres de negocios; las miles de detenciones ilegales y la tortura en contra de manifestantes encarcelados; la intimidación y amenazas a la oposición que autoridades hondureñas y sus aliados extranjeros niegan al unísono.⁶¹²

Los dueños de los medios, dueños de Honduras

Resulta complicado comprender el desempeño que han tenido los medios en coyunturas tan delicadas como la de Honduras en el 2009, si nos referimos a ellos como si fueran un solo grupo, por ejemplo, en el caso de Honduras, un día después del golpe. Amnistía Internacional expresó su preocupación porque hondureños estaban siendo detenidos por las autoridades sólo por protestar contra el golpe y porque las autoridades estaban cerrando estaciones de televisión y restringiendo a los medios⁶¹³; sin embargo, nada se aclara en el reporte sobre el papel diferenciado de al menos tres tipos de medios, mientras que unos, los grandes medios levantaban un bloqueo informativo para dar la impresión de estabilidad; otros medios, los alternativos y comunitarios intentaban a toda costa comenzar a sacar la información; en cuanto al canal estatal, Canal 8, fue apagado por los golpistas.

Páginas antes, mencionamos que la Asociación de Medios de

⁶¹¹ Para ver una narración más detallada de los hechos consultar: Rodolfo Pastor, “The 2009 Coup and the Struggle for Democracy in Honduras”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 44, unidad I, North American Congress on Latin America, Estados Unidos, enero-febrero, 2011, pp. 16-21.

⁶¹² Rodolfo Pastor, *op. cit.*, p. 20.

⁶¹³ Luis Solano, “Honduras: Las fuerzas que fraguaron el golpe de Estado”, *op. cit.*

Comunicación (AMC) formó parte activa del golpe al asumirse como miembro de “Unión Cívica Democrática”. Una de las televisoras más activas durante el golpe fue Canal 6 que desde el principio brindó un gran apoyo a la oposición, la razón quizá la encontremos en quien es el dueño del canal, Rafael H. Nodarse, quien, de acuerdo con Luis Solano:

[...] llegó a Honduras a finales de la década de 1960, tejió estrechas relaciones con las Fuerzas Armadas, y gracias a ello, logró consolidar sus negocios. Señalado de ser el protector del terrorista Luis Posada Carriles en Honduras, con quien se conoció en el contexto de la fracasada invasión de Bahía de Cochinos, en Cuba, se le ha señalado de tener vínculos con el tráfico de drogas, vehículos y armas pero nunca se le ha investigado. Nodarse y sus hijos Roberto y Rafael, pertenecen al ala derechista del Partido Liberal, e incluso contribuyeron con la campaña presidencial de Zelaya⁶¹⁴.

Nada extraño nos resulta su afinidad con los intereses de Washington y mucho menos que tenga vínculos con la Fundación Cubano-Americana. El pasado 26 de enero, Nodarse falleció víctima de un paro cardíaco, el diario *La Tribuna* (diario también golpista) orgulloso menciona que al velorio asistieron personalidades importantes incluido el presidente Porfirio Lobo Sosa; más adelante, en la nota se apunta lo siguiente: “[...] tras una operación militar se quedó para residir en Honduras, destacándose en la radiodifusión, donde fundó la radio con el mismo nombre en San Pedro Sula” y, continúa, “Con la visión de un empresario de las comunicaciones, años más tarde fundó Canal 6. Además, internacionalmente también incursionó en otros negocios de la industria y la exportación, incluso, representó compañías extranjeras que operan en Honduras”⁶¹⁵, dejamos aquí al lector sacar sus propias conclusiones.

Otro de los sectores que vio afectados sus intereses con la adhesión de Honduras al ALBA, fue el sector farmacéutico, puesto que a través del ALBA, Cuba estaría en posibilidades de exportar medicamentos genéricos a Honduras con el fin de contrarrestar los altos precios de las medicinas que el Estado hondureño costea para la provisión de sus hospitales públicos. Parece que esta

⁶¹⁴ *Ibidem*.

⁶¹⁵ Redacción, “Muchas muestras de solidaridad por la muerte de Rafael Nodarte”, [en línea], Honduras, *La Tribuna*, 26 de enero de 2012, Dirección URL: <http://www.latribuna.hn/2012/01/26/fallece-fundador-de-canal-6/> [consulta: 3 de febrero de 2012].

clausula trastocó ciertos intereses, pues:

[...] a principios de 2009 el gobierno de Honduras intentó comprar medicinas genéricas aprovechando los acuerdos establecidos por el ALBA pero se encontró con un escollo interpuesto por las transnacionales a través del Colegio Químico Farmacéutico quien argumentó aspectos burocráticos para hacer caer las importaciones provenientes de Cuba a precios asequibles⁶¹⁶.

Lo anterior parece un hecho desvinculado con respecto al involucramiento de los medios hondureños en el golpe, sin embargo, vale la pena señalar que en Honduras hay al menos cuatro poderosas familias involucradas en el sector farmacéutico: la familia Canahuati Larach, la familia Andonie Fernández, la familia Facussó y la familia Kafati.⁶¹⁷ Curioso resulta que todas ellas están también involucradas en el ámbito de los medios de comunicación y en el sector telecomunicaciones.

La familia Canahuati es dueña del diario *La Prensa* y junto con la familia Andonie Fernández controlan el diario *El Nuevo Día* y, a su vez, ésta última es dueña de la empresa del sector radiofónico *Audio Video*; en tanto que la familia Flores Facussó posee el diario *La Tribuna*. De igual forma, para el caso de la televisión, la familia Kafati es poseedora de acciones en cadenas como *Centroamericana de Televisión*, *Corporación Televicentro* y *Multivisión*.⁶¹⁸ Con esto, el asunto de las farmacéuticas deja entonces de ser un hecho lejano al bloqueo mediático instaurado durante el golpe, pero quizá valga la pena retroceder un poco en el tiempo para obtener más claridad.

Las relaciones entre este sector mediático y el gobierno de Zelaya se tensaron desde su llegada, para 2007 el mandatario comenzó a obligar a los medios a realizar transmisiones en cadena, pues según argumentó estos se negaban a darle cobertura periodística a la obra de su gobierno. Los dueños de los medios respondieron con un comunicado de la Asociación de Medios de

⁶¹⁶ Observatorio Social Centroamericano, “Honduras: Intereses Transnacionales farmacéuticos implicados en golpe de estado a Zelaya”, [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 28 de junio de 2009, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/tecno/n137379.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].

⁶¹⁷ Información tomada de: *Ibidem*.

⁶¹⁸ Ver: Ernesto Carmona, “Los amos de la prensa en Honduras”, [en línea], Cuba, *CubaDebate*, 19 de Julio de 2009, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/especiales/2009/07/19/los-amos-de-la-prensa-en-honduras/> [consulta: 2 de febrero de 2012].

Comunicación (AMC), párrafos arriba mencionada, y la Asociación Nacional de Radiodifusión de Honduras (ANARH) alegando que: “atenta contra la libertad de pensamiento y que se practica en aquellos países regidos por gobiernos totalitarios”⁶¹⁹, esto en estrecha relación con el caso de RCTV, cadena venezolana de televisión a la que Hugo Chávez negó la renovación de su concesión en mayo de ese mismo año.

En forma muy parecida al caso de Venezuela, la lucha entre gobierno y los medios hondureños se encendió, cabe destacar que al igual que en el caso de los medios venezolanos, varios de los medios hondureños forman parte de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), una organización con proyección regional que más que de periodistas está conformada por dueños de medios que se atribuyen el derecho de debatir sobre el tema de la libertad de expresión, según hemos visto en el capítulo IV. Así, los medios iniciaron una campaña de denuncias utilizando sus espacios en la que se recriminaba al gobierno de Zelaya el estar limitando el ejercicio de la libertad de expresión. Por el otro lado, poco se hablaba de los esfuerzos de la Corte Suprema de Honduras por despojar al Estado de la concesión del Canal 8 de televisión para dársela a un particular.

Zelaya había advertido tempranamente, en enero de 2007, que el enojo de los dueños de los medios respondía a que la toma de decisiones de su administración afectaba intereses poderosos en el país, dentro de los cuales mencionó el sector petrolero, energético y, más importante aún para esta investigación, el de las telecomunicaciones; Zelaya se había negado a privatizar Hondutel, la principal empresa estatal de telecomunicaciones y de la cual, casualmente, Micheletti, presidente de facto luego del golpe, habría sido gerente general y abierto promotor de su venta a las transnacionales estadounidenses. Todos estos elementos se conjugaron quizá para que se desatara una campaña mediática que resultó desgastante para el gobierno de Zelaya, según describe

⁶¹⁹ Cita tomada de: Ernesto Carmona, “Zelaya los enfrentó temprano: Los ‘dueños de Honduras’ también poseen los medios (Parte I)”, [en línea], Argentina, *Argenpress.com*, 14 de julio de 2009, Dirección URL: <http://www.argenpress.info/2009/07/zelaya-los-enfrento-temprano-los-duenos.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].

Ernesto Carmona:

Los diarios "La Prensa" y "El Herald" iniciaron en 2007 una campaña de inteligencia contra el Presidente Zelaya, interceptando y "denunciando" supuestas conversaciones telefónicas suyas y de sus colaboradores cercanos, probablemente con el apoyo de los servicios de inteligencia estadounidenses que ya operaban a sus anchas en Honduras, en una operación de control telefónico aparentemente calcada de otra anterior con el Presidente de Guatemala, Álvaro Colom. "La Prensa", "El Herald" y la CIA difundieron por radio y pusieron a circular en Internet 13 supuestas conversaciones telefónicas entre Zelaya y varios altos funcionarios del gobierno de Honduras.⁶²⁰

Los abusos del sector mediático llegaron a tal extremo que el mismo Zelaya decidió viajar a Miami para denunciar ante la Asamblea General de la SIP la existencia de oligopolios mediáticos: "Es innegable la existencia en Honduras de oligopolios en cuanto a la propiedad de las grandes cadenas de medios informativos, escritos y reflejado especialmente en las empresas televisivas y periodísticas del país", advirtió el mandatario el 15 de octubre de 2007 y, agregó, estos generalmente mantienen una "estrecha vinculación con los poderes políticos y económicos tradicionales"⁶²¹.

Uno año más tarde y ante el acoso de los medios, Zelaya advirtió que comenzaría a regular a los medios, incluso las agencias internacionales de noticias hacían referencia a las dudosas prácticas periodísticas, AFP, la agencia francesa de noticias, señalaba que los "Encontronazos entre gobierno y dueños de medios de comunicación, compraventa de información, chantajes y calumnias salpican a diario el ejercicio del periodismo en Honduras, una profesión cada vez más degradada"⁶²²; en esa misma nota se recuperaban también las declaraciones del relator especial para la libertad de prensa de la Organización de Estados Americanos (OEA), Ignacio Álvarez, quien refería: "Existe inquietud de distintos sectores sobre prácticas poco éticas de algunos periodistas y

⁶²⁰ *Ibidem*.

⁶²¹ Declaración tomada de: EFE, "SIP califica de 'hostil' actitud de presidente Correa hacia medios", [en línea], Ecuador, *Hoy.com.ec*, 16 de octubre de 2007, Dirección URL: <http://www.explored.com.ec/noticias-ecuador/sip-califica-de-hostil-actitud-de-presidente-correa-hacia-medios-279850-279850.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].

⁶²² AFP, "El periodismo, una profesión desprestigiada en Honduras", [en línea], Nicaragua, *La Gente. Radio la primerísima*, 21 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.rlp.com.ni/noticias/25392/el-periodismo-una-profesion-desprestigiada-en-honduras> [consulta: 3 de febrero de 2012].

medios de comunicación, que estarían motivados por la defensa de intereses personales, económicos o para desprestigiar el honor de las personas"⁶²³.

Con respecto al lado estadounidense, Robert Naiman refiere que se generó una matriz de opinión en la ciudadanía estadounidense contraria al presidente Manuel Zelaya y justificatoria del golpe de Estado a partir de: el manejo informativo que se dio sobre la coyuntura; de la forma en que se nutrió la prensa estadounidense de las fuentes hondureñas de información; el precario acceso de información generado a partir del bloqueo mediático orquestado por los grandes medios hondureños; y la falta de interés por parte de la prensa estadounidense, en algunos casos deliberada, con respecto a profundizar en el análisis de la coyuntura. Además, luego del golpe, Robert Naiman advierte que los reportes de la prensa estadounidense se habían visto afectados por el sesgo a favor de los golpistas, imprecisiones y una cobertura incompleta.⁶²⁴

En relación a cómo se construyó el flujo deliberadamente parcializado a favor de los golpistas desde Honduras, hacia EUA y de EUA hacia el mundo, vale la pena ilustrar el hecho con un ejemplo. El 9 de julio *La Prensa* hondureña publicó los resultados de una encuesta, al día siguiente *The Wall Street Journal* recuperó la historia reportando que la encuesta había encontrado que el 41% de los hondureños advertían que el golpe había estado justificado, mientras que el 28% se había opuesto, a ello se agregaba la lectura de que la gente estaba molesta con Zelaya: “miles de hondureños toman diariamente las calles pidiendo la salida de Zelaya, las multitudes se muestran favorables al golpe”⁶²⁵, la misma versión se replicó en *The Washington Post*, el *Christian Science Monitor* y *Reuters*.

Lo que en realidad sucedió es que la encuestadora CID-Gallup realizó dos preguntas, pero *La Prensa* sólo publicó una, la más favorable a su posición

⁶²³ *Ibidem*.

⁶²⁴ Robert Naiman, “Mala media accuracy on Latin America: U.S. media fail in Honduras Coup Reporting”, *NACLA. Report on the Americas*, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, noviembre-diciembre, 2009, p. 54.

⁶²⁵ Cita de *The Wall Street Journal* tomada de: Robert Naiman, “Mala media accuracy on Latin America: U.S. media fail in Honduras Coup Reporting”, *NACLA. Report on the Americas*, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, noviembre-diciembre, 2009, p. 55.

progolpista. La primera pregunta fue si la remoción de Zelaya había estado justificada, 41% dijo que sí, 28% estuvo en desacuerdo y 31% no sabía o prefirió no contestar. La segunda pregunta iba referida a si habían estado de acuerdo con las acciones llevadas a cabo para derrocar a Zelaya, 46% no estaba de acuerdo y 41% dijo que las aprobaba. Más allá de cuestionarnos sobre el método y aplicación de la encuesta de la que sólo sabemos que fue aplicada a 1200 personas, lo importante aquí es destacar la manera en la que se filtró la información. Como se puede observar, esta encuesta dice mucho más de lo que *La Prensa* y los periódicos estadounidenses tuvieron que reportar al respecto.

Desde 2007 y hasta la fecha, el perfil editorial de la cobertura informativa continúa siendo el mismo. Podemos inferir que las fases de seguimiento y la fase de poshostilidades de un OPlan continúan desarrollándose en Honduras, ambas fases están sustentadas en la puesta en marcha y montaje de PSYOP y Operaciones de Influencia que buscan crear una buena impresión sobre lo que hoy acontece en Honduras, su efectividad no se puede poner en duda y de ello Washington no tiene la menor duda puesto que el OPlan atinadamente refiere que con éstas operaciones “se puede crear el mayor efecto al menor costo”⁶²⁶.

Pese a ello, la realidad en Honduras es hoy en día mucho más aterradora de lo que parece ser en los medios. Un informe presentado por una Comisión de la Verdad independiente conformada luego del golpe habla de 5,418 violaciones a derechos humanos entre junio de 2009 y agosto de 2011, incluidos crímenes de lesa humanidad. El informe atribuye a la Policía, las Fuerzas Armadas o a funcionarios del gobierno el 84% de las violaciones y asegura que “los efectos del golpe de Estado aún continúan, y que tanto antes como después de las elecciones realizadas en octubre de 2009, ambos gobiernos utilizaron y utilizan el terror como un recurso de control social”⁶²⁷.

En respuesta al informe mencionado, el congresista republicano de EUA

⁶²⁶ J. Szeredy, *op. cit.*, p. 44

⁶²⁷ Cita y datos tomados de: Equipo Otramérica, “La violación de derechos humanos es política de Estado en Honduras”, [en línea], Panamá, *Otramérica de Sur a Norte*, sección “Radar”, Human Rights Everywhere, 4 de octubre de 2012, Dirección URL: <http://otramerica.com/radar/el-golpe-estado-sigue-honduras-informe-comision-verdad/2478> [consulta: 24 de abril de 2013].

Dana Rohrabacker, en una visita a Tegucigalpa en febrero de 2010 refirió: “No deberíamos ponernos a inventar algo, como comisiones de la verdad, debemos dejar que descanse [...] cerrar el libro y caminar hacia adelante, a pensar en una economía próspera en Honduras, en vez de volver a pelear la batalla del año pasado”⁶²⁸. Rohrabacker decía esto justo después de reunirse con los tres poderes del estado, incluido el presidente, Porfirio Lobo.

VI. IV. Ecuador 2010: El pecado de afiliarse al ALBA

En forma parecida a Bolivia, los esfuerzos de la USAID y la NED en Ecuador están concentrados, para variar, en la zona más prolífera: Guayaquil. Ahí, la USAID opera a través de *Chemonics, Inc.*, igual que en Bolivia, y entre 2004 y 2006 destinó un total de 5.64 millones de dólares específicamente a un programa que promueve la descentralización gubernamental en Ecuador. Por su parte, la NED autorizó un fondo de 125, 806 dólares al Centro para la Empresa Privada (CIPE) y al Instituto Ecuatoriano de Economía Política para promover los tratados de libre comercio, la globalización y la autonomía regional en la radio, televisión y prensa ecuatoriana.

Para el caso ecuatoriano, lo que molesta en Washington es su mandatario Rafael Correa, quien desde su llegada se afilió con los países del ALBA y, más grave aún, se negó a mantener la base militar estadounidense de Manta; esto es justamente lo que ha motivado los intentos de desestabilización del gobierno de Correa provenientes de Washington, así como en donde radica la explicación del gran apoyo financiero, político y mediático brindado al movimiento separatista de Guayaquil.

Pese a que los financiamientos por parte de las agencias estadounidenses han ido en ascenso desde la llegada de Correa, la crisis generada el 30 de septiembre de 2010, no fue liderada por sectores de la sociedad civil, sino por las fuerzas policíacas, la explicación de esto radica en que, como lo veremos, la Policía Antinarcoóticos había recibido asesoría y adiestramiento desde el año 2006.

⁶²⁸ *Ibidem.*

Así, aquel 30 de septiembre del año 2010 aproximadamente 1,000 oficiales de los 42,000 que integran la Policía Nacional, junto con algunos elementos del Ejército, específicamente de la Fuerza Aérea, iniciaron una revuelta en varias ciudades del país. Denunciando que la nueva ley proclamada por el gobierno injustamente limitaba sus beneficios, así, los insurrectos detuvieron el tráfico con barricadas y quema de llantas, expusieron sus demandas y refirieron que el gobierno no representaba sus intereses.

Rafael Correa intentó negociar con la sede de la Policía de Quito pero fracasó y al salir del edificio fue roseado con gas lacrimógeno, golpeado y retenido en el hospital que se encontraba ubicado en el mismo edificio de la Policía de Quito. “Lo que ha sucedido hoy es un fallido golpe de Estado” dijo Correa durante una entrevista telefónica mientras permanecía en el hospital, y señaló que dejaría el hospital “como presidente o como cadáver”⁶²⁹.

Alrededor de las 9 de la mañana, los ecuatorianos observaron en televisión un tiroteo entre policías y soldados, puesto que el Ejército había montado una operación para rescatar al presidente, ocho personas murieron y 274 fueron heridas, incluyendo a Correa y a su ministro de Relaciones Exteriores, Ricardo Patiño; finalmente, luego del sangriento episodio, Correa regresó al palacio presidencial, en donde denunció la intentona del golpe.

Según señaló la administración de Correa, la conspiración incluyó al expresidente Lucio Gutiérrez y su partido político, Sociedad Patriótica, del cual forman parte también ex-militares y ex-policías; a otros partidos de la derecha; y organizaciones de movimientos sociales, incluida la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE). Sin embargo, también participaron de ella partidos de ultraizquierda, como el Partido Comunista Marxista-Leninista del Ecuador y su frente electoral, el Movimiento Popular Democrático; así como, sectores indígenas del partido Pachakutik; además de la derecha proestadounidense, intelectuales pequeño burgueses y los dueños de

⁶²⁹ Para profundizar ver: Carlos de la Torre, “Corporatism, Charisma, and Chaos: Ecuador’s Police Rebellion in Context”, *NACLA Report on the Americas*, vol. 44, unidad 1, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2011, p. 25.

los medios privados de comunicación.⁶³⁰

Según se observa, el grupo opositor a Correa era sumamente plural y diverso, sin embargo, pese a las diversas motivaciones de cada sector, la participación de todas ellas resultaba ser en última instancia útil a los intereses estadounidenses. Según señala Carlos de la Torre esta particularidad en Ecuador, responde a que el gobierno de Correa ignoró los privilegios corporativistas de larga data; el gobierno de Correa se proclamó anti-neoliberal y dijo enarbolaría una “revolución ciudadana”, y aunque ha intentado dar cumplimiento a lo primero, en lo segundo no se han creado las instituciones enfocadas a fomentar una participación ciudadana que dé soporte al gobierno.⁶³¹

Así, al proponer criterios más universales, el gobierno de Correa ha descartado la negociación de beneficios y privilegios corporativistas para poner en marcha sus políticas públicas y eso ha generado el descontento de una gran cantidad de grupos que pese a no coincidir con los planteamientos de la derecha, al final generan un contrapeso importante en la balanza política.

En cuanto a la cobertura mediática sobre la crisis en Ecuador, tanto en los medios nacionales como internacionales y especialmente en los de EUA, “se interpretó la crisis como un levantamiento espontáneo de los oficiales de policía por las reducciones de sus beneficios, ignorando o menospreciando toda evidencia de que el levantamiento hubiera sido orquestado con la idea de generar un golpe de Estado”⁶³². De acuerdo con Michael Corcoran, los medios no discutieron o refirieron una serie de hechos:

[...] que la crisis se extendió en cuatro provincias, mostrando cierto grado de coordinación; que ésta alcanzó un nivel mortal de violencia, con al menos cinco personas asesinadas; que ésta incluyó un intento por apagar el canal de televisión estatal, así como la cooperación de alrededor de 300 oficiales de las Fuerzas Aéreas que ayudaron a cerrar el Aeropuerto Internacional Mariscal Sucre de Quito.⁶³³

⁶³⁰ Información tomada de: *Ibid.*, p. 26.

⁶³¹ *Ibidem.*

⁶³² Michael Corcoran, “Ecuador Crisis, Media Bias”, *NACLA Report on the Americas*, vol. 43, unidad 6, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, noviembre-diciembre, 2010, p. 51.

⁶³³ *Ibid.*, p. 51.

Y por el contrario, la cobertura mediática enfatizó el argumento de que Correa había instigado a la violencia al confrontar a los manifestantes y que había reprimido violentamente la protesta. De igual forma, sobre la participación del expresidente Lucio Gutiérrez, se dijo poco, cuando incluso este personaje se presentó ante los medios y llamó a Correa a dimitir y disolver el parlamento bajo una medida constitucional conocida como “la muerte cruzada”, alrededor de la cual flotaba de nuevo la idea del vacío de poder, para llamar a elecciones y hallar una salida pacífica a la crisis.⁶³⁴

De la “protesta policial” a la intentona de golpe

Como hemos advertido, la cobertura mediática frente a esta crisis se limitó a señalar que había sido una “protesta policial” que había sido fuertemente reprimida por el gobierno de Correa, sin embargo, se omitió señalar las magnitudes que alcanzó tal “protesta policial”, así, como relata James Petras:

La policía no se limitó a “protestar” contra las políticas económicas sino que tomó la Asamblea Nacional e intentó ocupar los edificios públicos y las cadenas de los medios. La fuerza aérea –o al menos los sectores que colaboraron con la policía– tomó el aeropuerto de Quito, coordinó una serie de acciones en ese objetivo y bloqueó las redes de transporte estratégicas... Asaltaron y detuvieron al presidente Correa, manteniéndole como rehén bajo vigilancia policial de decenas de policías fuertemente armados que se resistieron violentamente a las Fuerzas Especiales que finalmente liberaron al presidente, provocando decenas de heridos y diez muertos. No hay duda que los cabecillas del levantamiento policial tenían en mente algo más que una simple “protesta” sobre pluses cancelados: trataban de derrocar al presidente y estaban dispuestos a utilizar sus armas para lograrlo.⁶³⁵

De lo anterior se desprende que los dirigentes del golpe de Estado utilizaron las supuestas demandas económicas de ese sector como un pretexto que podía llevar al derrocamiento del régimen. Afortunadamente, el llamado de Correa de tomar las calles en defensa de su gobierno, así como la condena inmediata del intento del golpe proveniente de todos los gobiernos

⁶³⁴ Ver: EFE, “Lucio Gutiérrez pide la disolución del Parlamento ecuatoriano”, [en línea], Colombia, *Noticias Caracol*, 30 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://www.noticiascaracol.com/mundo/articulo-192207-lucio-gutierrez-pide-la-disolucion-del-parlamento-ecuatoriano>, [consulta: 12 de febrero de 2012].

⁶³⁵ James Petras, “El golpe de Estado en Ecuador. Sus amplios significados”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 13 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=114748> [consulta: 18 de mayo de 2012].

latinoamericanos, desde la derecha hasta la izquierda, algunos de los cuales incluso amenazaron con cerrar sus fronteras o con romper relaciones si el golpe se consumaba, frustró el siniestro plan.

En relación a la participación de Washington en la gestación de este intento de golpe, aún hoy existen pocas evidencias contundentes. Sin embargo, existen indicadores que apuntan hacia su involucramiento. Desde el principio, Washington omitió realizar una condena inmediata de los acontecimientos, el portavoz presidencial Philip Crowley se limitó a declarar: “Estamos siguiendo los acontecimientos”, refiriéndose al levantamiento como una “protesta” que desafiaba al gobierno, sería sólo hasta después de la condena generalizada y de que a todas luces fuera evidente el fracaso de aquella operación, cuando la Secretaria de Estado, Hillary Clinton, anunciaría el apoyo de su gobierno al de Correa.

Adicionalmente, hay que mencionar que la Policía Antinarcóticos, protagonista de la revuelta, desde el año 2006 había estado recibiendo entrenamiento y asesoría estadounidense, en este sentido, James Petras advierte que:

Entre 2006-2011, la ayuda policial y militar de EEUU alcanzará la cifra total de 94 millones de dólares, de los cuales 89 millones se canalizaron a través de la “guerra contra el narcotráfico”. Entre 2006 y 2008, los policías y militares ecuatorianos entrenados llegaron a 941, incorporándose a los “programas antidroga”. Fue precisamente el sector antidroga de la policía el que jugó un papel importante en la toma de los aeropuertos de Quito durante el abortado golpe.⁶³⁶

Y es que en el caso ecuatoriano y pese a la gran penetración e influencia que han tenido las agencias civiles estadounidenses, la estrategia hegemónica ha resultado ser más exitosa por la vía militar y policial, de acuerdo con Percy Francisco Alvarado, “[...] el gobierno norteamericano ayuda a las FFAA y los cuerpos policiacos ecuatorianos con grandes cantidades de recursos militares y financieros, desde los años noventa. Aunque en apariencia estos recursos están destinados al enfrentamiento al narcotráfico y la presencia guerrillera colombiana

⁶³⁶ *Ibidem.*

en Ecuador, muchos de estos recursos se dirigieron a financiar la persecución y espionaje contra las fuerzas progresistas de Ecuador”⁶³⁷.

En este mismo sentido, el “Informe de Penetración de la CIA en las Fuerzas Armadas y Policía Nacional” presentado en noviembre de 2008 por la Comisión de Investigación de los Servicios de Inteligencia Militares y Policiales de Ecuador advierte que: “Existen mecanismos formales e informales de colaboración de los organismos de inteligencia ecuatorianos con las instituciones que dependen de la Embajada de Estados Unidos, principalmente con Agregaduría de Defensa (DAO), Agencia Antidrogas (DEA), Grupo Consultivo de Ayuda Militar (MMG), y Agencia Nacional de Seguridad (NSA, National Security Agency), además de la estación local de la CIA”⁶³⁸.

Adicionalmente, el informe refería que para entonces se habían demostrado ya casos de reclutamiento y control de personal de las principales agencias de inteligencia por parte del FBI y la CIA y que se había comprobado que la embajada estadounidense establecía puntos de conexión con las Fuerzas Armadas y la Policía Nacional mediante el abastecimiento logístico, entrenamiento y capacitación, donación de partidas financieras, entre otras.

La CIA y la embajada, una participación desde las sombras

Finalmente, valdría la pena mencionar algunos detalles sobre la coyuntura del 30 de septiembre que ponen al descubierto las similitudes bajo las que se ha operado en las coyunturas que hemos descrito previamente y que, al final, nos guían, de nueva cuenta, a observar el comportamiento de instancias como la embajada, las agencias de desestabilización, la CIA y determinados actores de la parte ecuatoriana que fungieron como operadores políticos en el desarrollo de las acciones de aquel día.

Correa había llegado al poder derrocando al grupo político del

⁶³⁷ Percy Francisco Alvarado, “Una intentona golpista de la derecha ecuatoriana y el imperialismo”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 3 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=114137> [consulta: 28 de agosto de 2012].

⁶³⁸ Informe de Penetración de la CIA en las Fuerzas Armadas y Policía Nacional citado en: Percy Francisco Alvarado, *op. cit.*

exmandatario Lucio Gutiérrez, el cual se había caracterizado por un perfil clientelista; su derrota significaba el retiro de una elite responsable de la dolarización de la economía ecuatoriana y proclive a abrazar la doctrina del libre mercado. De esta manera, no es casual que Lucio Gutiérrez y sus viejos colaboradores aparecieran como actores protagónicos en el frustrado intento de desestabilización del gobierno de Correa.

Así, en entrevista con Ignacio Ramonet⁶³⁹ para el diario *Le Monde Diplomatique*, el mandatario Rafael Correa revelaría que Lucio Gutiérrez se había reunido en Miami con dos personajes clave: Carlos Alberto Montaner y con Mario Pazmiño. El primero es un curioso personaje al que se le suele presentar como un connotado periodista, escritor y político cubano, que tiene, además, la nacionalidad española y la estadounidense, sin embargo, en realidad es un viejo colaborador de la CIA que desde 1962 y con el fin de asegurar la “caída del comunismo” en Cuba habría aceptado colaborar con la Agencia en las labores de inteligencia y terrorismo a partir de su afiliación al Movimiento de Recuperación Revolucionaria dirigido por el reconocido terrorista Orlando Bosch.⁶⁴⁰

El segundo, Mario Pazmiño, fue director de Inteligencia del Ejército de Ecuador y desde 2006 fungió como Agregado Militar Adjunto a la Embajada del Ecuador en Washington hasta que fue retirado de sus funciones por divulgar información reservada y frustrar un operativo contra narcotraficantes, adicionalmente, el gobierno de Ecuador detectó que era un agente de la CIA que se encontraba asociado con la mafia cubanoamericana. Este personaje fue formado en la Escuela de las Américas y, de acuerdo con el “Informe de Penetración de la CIA en las Fuerzas Armadas y Policía Nacional” previamente mencionado, utilizaba a voluntad personal los múltiples recursos provenientes de

⁶³⁹ Ignacio Ramonet, Entrevista a Rafael Correa, “Pedí una pistola para defenderme”, [en línea], Cuba, version resumida publicada en *CubaDebate*, 3 de enero de 2011, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2011/01/03/entrevista-con-rafael-correa-realizada-por-ignacio-ramonet-pedi-una-pistola-para-defenderme/> [consulta: 4 de mayo de 2013].

⁶⁴⁰ Para profundizar ver: s/autor, “Carlos Alberto Montaner Suris”, [en línea], Cuba, *EcuRed*, s/fecha, Dirección URL: http://www.ecured.cu/index.php/Carlos_Alberto_Montaner [consulta: 25 de abril de 2013].

Estados Unidos que eran facilitados en el marco de la cooperación generada a través de los convenios de Asistencia Militar, además mantenía una estrecha colaboración con la embajada de los Estados Unidos.⁶⁴¹

De regreso en casa se dedicó a difamar al gobierno de Correa aprovechando la gran cobertura de la que gozaba en medios nacionales y extranjeros, sus viajes a Miami se multiplicaron y fue entonces cuando comenzó a establecer una comunicación intensa con la mafia cubanoamericana, con el expresidente ecuatoriano Lucio Gutiérrez, con el prófugo cubano Carlos Alberto Montaner y, de acuerdo con Jean Guy Allard, también con “Gustavo Lemus, conocido en Quito como el jefe de los torturadores en el gobierno socialcristiano de León Febres Cordero (1984-1988)”⁶⁴².

Para el día 23 de septiembre, estos personajes parecían ya sentir que la situación estaba lista para iniciar el proceso de desestabilización en Ecuador. El vicescanciller ecuatoriano, Kintto Lucas, advierte que el expresidente Lucio Gutiérrez había comenzado a llamar a la sublevación interna aprovechando una conferencia celebrada en el Instituto Interamericano por la Libertad y la Democracia en Miami, EUA, en la que, al disertar sobre el Socialismo del Siglo XXI y la crisis en Ecuador, planteó la necesidad de “sacar” al presidente Rafael Correa.⁶⁴³

El mismo canciller reveló que luego de la conferencia se había celebrado una reunión en la que una de las cosas que son tratadas por el expresidente y líder del opositor Partido Sociedad Patriótica es que “la tropa está descontenta y uno de los motivos es por el acercamiento con los gobiernos de izquierda y la vinculación con las FARC”⁶⁴⁴, a lo que, según él, se sumaba la molestia por el desmantelamiento de los aparatos de inteligencia, afirmando: “el coronel Mario

⁶⁴¹ Informe de Penetración de la CIA en las Fuerzas Armadas y Policía Nacional citado en: Percy Francisco Alvarado, *op. cit.*

⁶⁴² Jean-Guy Allard, “El exdirector de Inteligencia del Ejército es un agente de la CIA vinculado a la mafia cubanoamericana”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 10 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=151075> [consulta: 5 de mayo de 2013].

⁶⁴³ Ver: Redacción, “Miami, hilo conductor de fallido golpe en Ecuador”, [en línea], Cuba, *CubaDebate*, 7 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2010/10/07/miami-hilo-conductor-de-fallido-golpe-en-ecuador/> [consulta: 5 de mayo de 2013].

⁶⁴⁴ *Ibidem.*

Pazmiño ha sido uno de los que ha sufrido eso”⁶⁴⁵.

De acuerdo con el vicedecano, en aquella reunión el expresidente señala “varios hechos que se van juntando para decir que Ecuador es un país ingobernable, por lo cual sería necesario retirar al Gobierno actual”⁶⁴⁶, aunque aclara que Gutiérrez nunca utilizaría la expresión golpe de Estado, Kintto Lucas, concluye que a pesar de no consumarse el intento de derrocar al Gobierno de Rafael Correa, la idea era mantener esa inestabilidad y saber en qué momento podrían promover un intento de golpe de Estado.

Es posible sugerir la puesta en marcha de un OPlan en este intento de desestabilización por la manera en la que se fueron dando las cosas y el tipo de actores que participaron de la misma. Vemos viejos actores políticos ecuatorianos que se caracterizan por su clientelismo para con EUA llamando a la sublevación, tales personajes mantienen una relación cercana con la mafia cubanoamericana y con agentes de la CIA, se caracterizan además por viajar constantemente a la ciudad de Miami, por hacer uso de los espacios que les son facilitados para la difusión de sus ideas y por mantener contacto con organismos que son financiados por organizaciones como la NED y la USAID, adicionalmente, podemos advertir que estos personajes poseen contactos con sectores del ejército y, en este caso en particular, con sectores de la Policía Nacional.

En cuanto a la forma en la que se desarrollaron las acciones, destaca el hecho de que en esta ocasión, el intento de desestabilización viniera por parte de un cuerpo policíaco, normalmente, se utiliza a grupúsculos que utilizan la fachada de representar a un amplio grupo de la sociedad civil para legitimar sus acciones, sin embargo, como hemos mencionado previamente, aunque el trabajo de las agencias civiles estadounidenses ha sido intenso en Ecuador, la penetración de los cuerpos policíacos a través de los convenios de Asistencia Militar han resultado ser mucho más efectivas. Esto explica que Lucio Gutiérrez y Mario Pazmeño pensarán en sus contactos en las Fuerzas Armadas y en la

⁶⁴⁵ Cita tomada de: *Ibidem*.

⁶⁴⁶ *Ibid.*

Policía Nacional para iniciar las acciones que podrían haber desembocado en la destitución de Correa. A lo largo de este capítulo hemos podido observar la manera en la que la hegemonía estadounidense despliega hoy sus estrategias de control y dominación en la región latinoamericana.

En las coyunturas abordadas se puede observar que Venezuela, Bolivia y Ecuador salieron bien libradas de las mismas, esto es algo nunca visto en las tortuosas y abundantes historias con respecto a los actos intervencionistas estadounidenses, a excepción del caso cubano que ha salido victorioso pese al acoso constante. Consideramos que ello se debe en gran parte a que las nuevas plataformas tecnológicas permiten flujos de información acelerados que otorgan a los gobiernos nacionales la posibilidad de responder de maneras más rápidas y coordinadas con las bases sociales que los respaldan.

Sin embargo y pese al optimismo que se puede tener frente a ello, no hay que perder de vista las múltiples y variadas estrategias por las que la hegemonía estadounidense continúa interviniendo la región. Sin duda alguna, además del respaldo social del que llegan a gozar estos gobiernos, al menos en momentos coyunturales decisivos, la coordinación regional ha resultado ser también fundamental.

Los financiamientos hacia los viejos grupos oligárquicos, a través de los múltiples organismos y agencias estadounidenses, continuarán fluyendo y, de igual forma, los grupos mediáticos latinoamericanos continuarán haciendo lo posible por derrocar iniciativas que afecten sus intereses como grupos empresariales que son.

Por lo anterior, resulta fundamental que los gobiernos latinoamericanos comiencen a recuperar el espectro mediático, así como el sector telecomunicaciones en aras de promover una verdadera pluralidad mediática, así como una accesibilidad regida por la igualdad y equidad en términos de usuarios. Esto permitirá construir frentes para la defensa de los proyectos de nación que ponen por delante los intereses colectivos y el respeto a la soberanía de sus pueblos para determinar el rumbo que deberían tomar sus respectivos

países, cada vez que se vean amenazados por la ofensiva hegemónica estadounidense.

En este sentido, las iniciativas impulsadas por Venezuela en el ámbito de las comunicaciones y las telecomunicaciones tienen un valor fundamental dadas las ambiciones regionales que persiguen, tal experiencia debería ser recuperada por otros países latinoamericanos con el fin de desarrollar proyectos que aunque propios consideren como eje fundamental la cooperación y el intercambio informativo con otros países de Latinoamérica. Después de todo, como ha referido John Saxe-Fernández,

[...] la libertad de acceso a la información resulta crucial para la formación de una conciencia de clase que la movilice, que presione la discusión acerca del rumbo que debe tomar la nación y su pueblo, entendido como el interés público nacional y no de las clases que se enriquecen con políticas cuyo endoso a los intereses empresariales y geoestratégicos de Estados Unidos solamente puede calificarse como “brutales regresiones y concesiones”⁶⁴⁷.

Sin embargo, como bien refieren Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, “[...] Existen pruebas contundentes –innegables– de que hoy en día, Washington está apuntando hacia el Sur con su gran poder militar, diplomático, económico y comunicacional”⁶⁴⁸. Pese a ello, es evidente que la forma en que funciona la región latinoamericana hoy resulta del todo incomprensible para la hegemonía estadounidense, sólo por mencionar un ejemplo, en una audiencia frente al Congreso, Kevin Whitaker, funcionario del Departamento de Estado referiría:

[...] lo que hemos visto fundamentalmente en los pasados años es que en lugar de exportar municiones y armas y cosas como esa, [Venezuela] está tratando de comprar influencia con dinero, esa es la táctica que los venezolanos han adoptado principalmente [...] Venezuela, como asunto de política, ha escogido esparcir mucho dinero en la población y esto se traduce en menor cantidad de dinero disponible para comprometerse con otro tipo de actividades en el extranjero.⁶⁴⁹

El funcionario denuncia la forma de operar que, según el Departamento de Estado, tiene el gobierno venezolano para con la ciudadanía, la cual, según

⁶⁴⁷ John Saxe-Fernández, 2004, *op. cit.*, p. 312.

⁶⁴⁸ Jean-Guy Allard y Eva Gollinger, *La agresión permanente: USAID, NED y CIA, MINCI, Venezuela*, 2009. Pág. 25.

⁶⁴⁹ Comité de Audiencia. Testigos: Daniel Benjamin, Coordinador de Contra-terrorismo del Departamento de Estado, *et. al., op. cit.*, p. 41

el funcionario, estaría basada en el derroche de dinero, adicionalmente, refiere que es por ello que Venezuela no se compromete con las iniciativas estadounidenses. Whitaker es incapaz de dar cuenta o de aceptar que la falta de colaboración venezolana no responde a la falta de dinero, sino a la falta de voluntad del gobierno bolivariano.

Más adelante, a pregunta expresa de cuánto dinero envía Venezuela a Cuba, Kevin Whitaker responde:

La información pública nos indica que 50,000 barriles de petróleo y serían gratuitos, virtualmente gratuitos. Venezuela se ha comprometido a reconstruir la refinería localizada en Cuba. Pero esa actividad aún no ha sido completada [...] aparentemente Cuba cobra por los doctores y otros expertos que envía a trabajar a Venezuela [1/4] Estimamos que son entre 30,000 o 40,000 individuos y hay una tarifa que el gobierno cubano cobra por cada persona al gobierno Venezolano.⁶⁵⁰

Whitaker evidencia que Venezuela promueve más un intercambio en especie en sus relaciones con otros países de la región, algo que resulta incomprensible para los congresistas estadounidenses, así lo ilustra un flamante congresista que al increpar a Whitaker refiere: “[...] nosotros compramos 117 millones por petróleo al día a Venezuela, eso es 42.7 miles de millones de dólares al año. Eso en mis conocimientos limitados de matemáticas, no es una miseria en mi humilde opinión”⁶⁵¹, en sus declaraciones el congresista deja ver que no entiende por qué si EUA tiene una relación comercial tan importante con Venezuela, Venezuela no se somete a los caprichos de Washington y mantiene, en cambio, una relación poco lucrativa pero muy cordial con Cuba y otros países de la región.

Su error está en considerar que todo tiene que ver con un interés económico o imaginar que la estrecha relación entre Cuba y Venezuela respondiera solamente a cuestiones económicas, lo que no es de extrañar si consideramos que la mentalidad capitalista presupone que todo se vende y todo se compra; lastimosamente para la potencia imperialista, muchas cosas en los procesos latinoamericanos hoy en día no funcionan así y es justo en esa

⁶⁵⁰ *Ibid.* p. 44.

⁶⁵¹ *Ibid.* p. 44.

particular forma de relacionarse en donde radica el éxito que hasta ahora a tenido la convivencia regional en América Latina.

Así, los procesos político-sociales que hoy experimenta la región enfrentan una enorme cantidad de retos y deben resolver contradicciones internas y externas, sin embargo, no por ello hay que dejar de ver la manera en la que las derechas latinoamericanas y los viejos grupos oligárquicos proestadounidenses se están rearticulando al amparo de los flujos de dinero provenientes de la multiplicidad de fuentes estadounidenses, mucho menos hay que dejar de observar la incondicionalidad que los grandes grupos mediáticos de la región han tenido para con estas minorías privilegiadas en la construcción de matrices de opinión que buscan tener efectos tanto a largo como a corto plazo.

Los gobiernos latinoamericanos deben comenzar a profundizar en el conocimiento de estas redes que se tejen desde Washington hasta cada uno de los países de América Latina, al tiempo que deben fortalecer sus estrategias de comunicación regionales y locales para poder responder adecuadamente ante la multiplicidad de estrategias de dominación e intervención que se despliegan continuamente desde la potencia imperial estadounidense.

CONCLUSIONES

- *Es imposible fundar una civilización sobre el miedo, el odio y la crueldad. No perduraría.*
- *¿Por qué no?*
- *No tendría vitalidad. Se desintegraría, se suicidaría. [...] Sé que fracasareis. Hay algo en el universo, no sé lo que es: algún espíritu, algún principio contra lo que no podréis.*
- *¿Qué principio es ese que ha de vencernos?*
- *No sé. El espíritu del Hombre.*⁶⁵²

A lo largo de esta investigación hemos analizado el funcionamiento y evolución de la estructura de poder estadounidense y la forma en la que ha desplegado su hegemonía desde su emergencia como potencia dominante. Este análisis histórico nos ha brindado elementos para comprender la manera en que dicha estructura se ha reactualizado en un contexto marcado por el desarrollo acelerado de las telecomunicaciones y por la generalización del uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación, así como, las implicaciones que ello ha tenido en la forma que EUA tiene de relacionarse con América Latina, poniendo especial atención en el hecho de que con el inicio del siglo XXI vinieron a instalarse una serie de gobiernos en la región que tienden a distanciarse de sus políticas hegemónicas.

Por otra parte y más importante aún, hemos intentado caracterizar la hegemonía estadounidense, para, en última instancia, aportar en el conocimiento de las nuevas y viejas estrategias de intervención que la potencia hegemónica ha utilizado y utiliza para garantizarse tanto el control de la región latinoamericana, como la apropiación de sus recursos energéticos y naturales. Consideramos que el estudio de esto último es de suma importancia, para poder garantizar la continuidad de los alentadores proyectos político-sociales, locales, nacionales y regionales, que hoy se gestan, desarrollan y evolucionan a lo largo y ancho de América Latina.

⁶⁵² George Orwell, *op. cit.*, pp. 263-264.

En este sentido, el trabajo que hemos realizado y madurado a lo largo de estos cuatro años, nos lleva a exponer los siguientes planteamientos que pretenden sintetizar los hallazgos más importantes de tan intenso proceso de investigación, la cuales, valga la pena señalar, no pretenden ser de ninguna manera ni determinantes ni concluyentes, sino simplemente constituirse en puntos de partida que pudieran nutrir, orientar y alentar posteriores investigaciones.

Estados Unidos, hacia la consolidación del Estado de Excepción global

A finales de la década de los ochenta y principios de los noventa sobrevino el desdibujamiento del mundo bipolar, entonces, EUA debió adaptarse a una nueva realidad en la que su hegemonía enfrentaría contrapesos importantes tanto económica como militarmente, por ende, comenzó a reactualizar y afinar sus estrategias de dominación.

En este proceso resultaron ser clave los instrumentos que habrían sido creados luego de la SGM, estos organismos supranacionales como el FMI, BM y BID, sirvieron para redefinir y legitimar el nuevo proyecto hegemónico, el cual fundamentado en los planteamientos de Fukuyama y Huntington, se apropió de viejos conceptos y creó nuevos para dar forma a lo que aquí hemos descrito como la nueva matriz ideológica. Pronto, lo social, lo político, lo cultural y el resto de los aspectos de la vida en sociedad quedó subsumido a lo económico y a la lógica del mercado.

Entonces comenzó a hablarse y a impulsarse el proyecto neoliberal, un paquete de medidas económicas y políticas que comenzaría a imponerse a los gobiernos latinoamericanos como un condicionamiento para la autorización de préstamos y financiamientos. El adelgazamiento del Estado, a través de las privatizaciones, pretendía reducir la rectoría del Estado a su función reguladora, por otro lado, el ciudadano dejaba de ser considerado como tal y era convertido en un individuo autómatas, reproductor del sistema, y por supuesto, en potencial consumidor.

En lo político, la democracia comenzó a ser vaciada de todo contenido e implicación social. La democracia liberal se convirtió en la forma final de gobierno humano, como refiere Fukuyama, la cual, reducida a una dimensión procedimental regida por la lógica de la competencia, encontró en la representación la clave para limitar la participación política real de la sociedad.

De esta manera, la hegemonía estadounidense había encontrado en el neoliberalismo el instrumento económico para garantizar la penetración de sus capitales y en la exportación de la democracia liberal el argumento para orquestar los procesos de intervención. El debilitamiento del Estado y la desmovilización social generaban las condiciones necesarias para garantizar la penetración hegemónica estadounidense, pero comenzaban a hacer falta justificaciones para mantener el financiamiento y mantenimiento del complejo industrial militar, bajo este nuevo contexto, la amenaza del comunismo ya no era creíble.

El 9/11 sirvió justamente para ello, la amenaza del terrorismo tuvo una doble utilidad. Por un lado, infundiendo el miedo en su población, ésta decidió renunciar a derechos civiles, adicionalmente, el Congreso fue complaciente con el Ejecutivo y amplió sus poderes para el despliegue militar y de operaciones abiertas y encubiertas tanto en el exterior como al interior del territorio estadounidense. Nunca como ahora el presidente de los EUA tuvo tanto poder y autonomía en la toma de decisiones concernientes a la guerra abierta o encubierta, de ahí nuestra afirmación de que la estructura de poder estadounidense comienza a transitar peligrosamente hacia la instalación de un Estado de Excepción global.

Hoy en día el mandatario de esta potencia hegemónica cuenta con la autorización para intervenir en cualquier parte del mundo si el argumento que se utiliza tiene que ver con el señalamiento de una amenaza para la seguridad nacional o se sustenta en el fantasma del terrorismo. Su gran autor intelectual fue George W. Bush.

Los tiempos de Obama, entre el *smart power* y las operaciones especiales

La administración de Obama ha dado continuidad a esta estrategia, aunque peligrosamente ha potencializado el uso de lo que hemos denominado *smart power*. La aplicación de este “poder inteligente” permite que los recursos que antes eran canalizados al Departamento de Defensa sean dirigidos hacia el Departamento de Estado, logrando con ello dar la impresión de que el presupuesto militar está sufriendo recortes, cuando en realidad lo que sucede es que el presupuesto se mantiene, incrementa y utiliza para los mismos fines quedando convenientemente invisibilizados bajo la fachada de un Estado menos proclive a la guerra.

Por otro lado, el *smart power* potencializa las actividades de inteligencia, puesto que en lugar de proponer la confrontación militar abierta, prioriza las operaciones especiales, las cuales mediante la coordinación con varias agencias, civiles y militares, permite realizar las tareas y actividades necesarias con mucho mayor precisión quirúrgica, es decir, sin mucho ruido y con mayor efectividad, el más claro ejemplo de ello lo representa el reciente asesinato de Osama Bin Laden.

Adicionalmente, esta estrategia, al estar recargada en el Departamento de Estado, privilegia el ejercicio del denominado *soft power*, esto tiene especiales implicaciones en la región latinoamericana. El *soft power* implica el fortalecimiento de las agencias estadounidenses, como la USAID y la NED, que tanto hemos mencionado en esta investigación, dichas agencias, junto con contratistas de la iniciativa privada, dedican sus esfuerzos al adoctrinamiento de sectores de oposición allá donde se instalan gobiernos que se oponen a la adopción de los intereses estadounidenses como propios.

Normalmente, el despliegue de un *soft power* encuentra en los medios tradicionales locales un aliado incondicional, acá no hay necesariamente un proceso de adoctrinamiento, sino simplemente una coincidencia de intereses. En esos países, señalados por EUA, los medios privados establecen agendas que giran en torno a la inseguridad y la violencia y lanzan ataques desenfrenados en

contra del ejercicio gubernamental, las limitaciones a la libertad de expresión son casi siempre un argumento que funciona muy bien. Tales medios colocan permanentemente opiniones e informaciones que tratan de profundizar un malestar en el estado de opinión del país y de la ciudadanía con respecto a un gobierno. En la dinámica del *soft power*, los dueños de medios pueden llegar a convertirse en artífices, instrumentos, y, al mismo tiempo en actores protagónicos en los intentos de desestabilización, más allá de ello, con seguridad abrirán espacios privilegiados en sus medios de comunicación para los grupos opositores que han sido alentados y fortalecidos por las agencias estadounidenses. En el marco de la era de las telecomunicaciones, el *soft power* lleva la aplicación de las operaciones psicológicas al terreno virtual. Las agencias estadounidenses y los contratistas imparten talleres en el uso de redes sociales y nuevos *social media*, para que actores estratégicos puedan desarrollar sus propios medios “alternativos” y potencializar el uso de las redes sociales en los procesos de desestabilización.

Pese a la impresión que pudiera darnos, el componente militar está siempre presente, los OPlan y la aplicación de los manuales de contrainsurgencia son también trasladados al terreno de lo civil y encuentran siempre en las Embajadas de los Estados Unidos su base de operación.

Finalmente, al Departamento de Estado le corresponde llevar a cabo el proceso de legitimación en el marco de la opinión pública internacional, para el caso de América Latina, la OEA es un espacio que se privilegia para referir lo mal que se portan determinados gobiernos y justificar de esta manera el respaldo a los nuevos gobiernos que se pretenden instaurar o en el peor de los casos y frente al supuesto agotamiento de las salidas civilizadas, legitimar la intervención.

De esta manera, hoy como ayer, la hegemonía estadounidense continúa requiriendo de mecanismos e instrumentos que le garanticen el control de territorios estratégicos, ya sea por su posición geográfica o por su riqueza en recursos naturales. Lo que hay que destacar es su capacidad de adaptación y la

potencialización que realiza de las nuevas plataformas que ofrece el acelerado desarrollo tecnológico, por tal motivo no debe extrañarnos el hecho de que en tiempos de Obama, el gobierno de los EUA, de la mano de las empresas estadounidenses de telecomunicaciones, se convierta en el paladín de la promoción de la libertad *online* y en el incansable actor que lucha no sólo contra el terrorismo, sino también contra su nueva manifestación, el ciberterrorismo.

Sobre el auge de las telecomunicaciones

Lo primero que habría que señalar es que el auge que han tenido las telecomunicaciones, así como el acelerado desarrollo de nuevas formas de comunicación que dicha plataforma ha posibilitado, han encaminado los análisis e investigaciones hacia una percepción exacerbadamente optimista sobre el tema, ello ha desembocado en una peligrosa invisibilización de las dinámicas de dominación y de la vigencia que aún tiene la hegemonía estadounidense y su estructura de poder en el curso que toman los acontecimientos tanto a nivel mundial, como regional en el caso particular de América Latina.

Comúnmente se suele asumir que este desarrollo acelerado es producto de las fuerzas naturales que resultan de la dinámica social en la que se encuentra inmersa la humanidad, en los últimos años, esto ha sido atribuido al proceso de globalización. Sin embargo, y sin poner en duda que hay una apropiación social y cultural de dicho proceso, como hemos intentado demostrar a lo largo de esta investigación, éste ha sido particularmente impulsado por las potencias dominantes, principalmente por EUA, por las empresas transnacionales de telecomunicaciones, así como por organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y Banco Interamericano de Desarrollo, los cuales prácticamente funcionan como voceros de los intereses estadounidenses.

Las razones para ello, radican en una multiplicidad de factores, sin embargo, destacan las potencialidades ideológico-culturales que representa el traslado de la vida de los individuos a las plataformas virtuales, por principio se multiplica la cantidad de receptores del mensaje y, en segundo lugar, posibilita

que dichos individuos una vez cautivados por la ideología dominante puedan fungir como emisores de la misma. Un segundo elemento importante a considerar es el económico, la plataforma de las telecomunicaciones representa la invención de un potencial número de nuevos consumidores, una vez que nos hemos vuelto co-dependientes de las tecnologías y su usos, estamos obligados a incrementar, diversificar y modificar nuestras formas y prácticas de consumo.

Otro factor importante, tiene que ver con las posibilidades que estas nuevas plataformas ofrecen en términos de inteligencia, espionaje y despliegue de operaciones psicológicas. No es gratuito que en las últimas décadas, las empresas de telecomunicaciones se hayan incorporado al complejo industrial militar. El traslado del enemigo al terreno de lo virtual generó nuevas oportunidades de negocio, por ejemplo, luego de las filtraciones de WikiLeaks, la Casa Blanca, el Congreso, el Departamento de Defensa y el Departamento de Estado comenzaron a gestionar la autorización de presupuesto para el desarrollo de proyectos enfocados a la creación de mecanismos que garantizaran la seguridad de los sistemas cibernéticos del gobierno estadounidense.

Sin embargo, hay que destacar que lograr el control sobre dichas plataformas no ha sido, ni será, una tarea sencilla. Fundamentalmente, la presión para ejercer el control sobre ellas se ha comenzado a realizar a través de la creación de mecanismos de regulación, pero los intentos han resultado ser poco fructíferos. Otra vía, más exitosa por cierto, ha sido mediante el condicionamiento de las empresas de telecomunicaciones, así, en el caso de las empresas estadounidenses de este sector destaca el hecho de que bajo el argumento de las amenazas a la seguridad nacional, éstas están obligadas a compartir la información de sus usuarios, ubicados en cualquier parte del mundo, con el gobierno de los EUA, de ahí que ambos actores, empresas y gobierno, aunque por motivaciones distintas, impulsen con tanto ímpetu la penetración de las transnacionales de telecomunicaciones alrededor del globo.

En la parte positiva, habría que señalar que estas plataformas han

permitido el desarrollo de nuevas formas de articulación, organización y protesta social, y, adicionalmente, gracias al rápido flujo de información que posibilitan, la capacidad de respuesta y movilización social frente a situaciones críticas ha resultado ser mucho más efectiva y determinante, puesto que la configuración de una opinión pública más informada y crítica es un proceso que se gesta con mucho mayor rapidez.

Lo anterior ha minado el monopolio de la opinión pública que poseían los dueños de los medios tradicionales, es decir, televisión, radio y prensa, obligándolos a ampliar sus espectros de negocio del sector de la radiodifusión y transitar hacia el de las telecomunicaciones. El nuevo argumento que surge para agilizar este proceso es el de la convergencia digital, con el cual comienza a plantearse la fusión de ambos servicios. Pero no sólo eso, también se insiste en la necesidad de abrir el sector a la inversión extranjera directa, de nueva cuenta, los tentáculos de la hegemonía estadounidense se hacen presentes, la estrategia podría garantizar el acceso hegemónico no sólo a la infraestructura y control de los servicios de telecomunicaciones, sobre cuyos peligros ya hemos advertido, sino también la apertura a las empresas de radiodifusión, con lo que el proyecto hegemónico encontrará ventanas mucho más directas que garanticen la penetración de su matriz ideológica.

Nuestra América hoy y siempre...

América Latina ha estado sumergida históricamente en las dinámicas de explotación no sólo de sus habitantes, sino también de sus recursos naturales, pues una vez liberada del yugo colonial, bajo el argumento de la Doctrina Monroe le fue impuesto el dominio estadounidense. Sin embargo, es por esa misma razón que los pueblos latinoamericanos han protagonizado una incasable lucha emancipatoria que ha tenido sus altibajos y que por momentos ha sido acompañada por gobiernos que han asumido esta lucha como propia.

El inicio del siglo XXI trajo consigo uno de esos momentos curiosos y sumamente alentadores en la historia de Nuestra América. En 1999 Hugo Chávez llegaba al poder en Venezuela para poner en marcha el proyecto

bolivariano, con él se iniciaba una era de gobiernos latinoamericanos caracterizados por diversos matices progresistas y autonomistas. En el 2003 se iniciaba la era de los Kirchner en Argentina, al tiempo que en Brasil, un obrero metalúrgico, Luiz Inácio Lula da Silva se convertía en presidente; dos años más tarde llegaría a la presidencia de Bolivia el indígena Evo Morales y a la de Honduras, Manuel Zelaya; al siguiente año, en 2006, la presidencia de Ecuador era tomada por Rafael Correa, mientras que la de Nicaragua era tomada por Daniel Ortega, un líder del Frente Sandinista de Liberación Nacional; Fidel Castro, el líder revolucionario, ya estaba ahí, al frente de Cuba, desde 1959. Todos ellos tenían dos características en común, a distintos niveles, proponían proyectos de nación enfocados a la recuperación de su soberanía y eran proclives a fomentar una verdadera integración regional.

Por supuesto que las alarmas en Washington se encendieron y es que EUA, por aquellos momentos, se había embarcado en una injustificada guerra contra Afganistán bajo el argumento de que aquel país albergaba al terrorista responsable de los atentados del 9/11 del 2001, luego, en 2003 se iría a la guerra contra Irak para derrocar a un dictador que curiosamente años antes había sido un estrecho colaborador de la inteligencia estadounidense.

De esta manera, afortunadamente para América Latina, Washington había descuidado su patio trasero. Las desastrosas consecuencias de la aplicación de las políticas neoliberales, que fueron adoptadas como resultado de la crisis deudora de los años ochenta y que convirtieron a América Latina en una gran economía tributaria de EUA, desembocaron en una incontenible efervescencia social y en un riesgo no calculado de aquella campaña tan intensa de la promoción de la democracia, ésta se volvió en contra de su incansable promotor.

Estos nuevos gobiernos llegaron al poder por una vía cien por ciento democrática y al estilo liberal, es decir, por la vía de las urnas, sin embargo, el gran respaldo social del que gozaban les permitió llevar esta democracia procedimental hacia una mucho más participativa, se implementaron figuras

como el referéndum, la consulta y el plebiscito, y estas mismas figuras potencializaron y agilizaron los avances de los proyectos y políticas sociales y además permitieron legitimar el distanciamiento para con EUA mediante la promoción de iniciativas regionales en todos los ámbitos, económicos, políticos, sociales y hasta culturales.

Por su parte, Washington, dadas las dificultades que representaba lanzarse en contra de gobiernos legítimamente instaurados y reconocidos por la opinión pública internacional, puso en marcha la estrategia del *soft power* de la que hemos hablado párrafos arriba, tal estrategia logra que, previo adoctrinamiento de actores estratégicos de la oposición, sean estos mismos quienes destituyan a los gobiernos que incomodan cualquier tipo de interés estadounidense, logrando con ello invisibilizar la participación de Washington.

Venezuela fue la primera víctima de la aplicación de esta estrategia, en el año 2002 sectores de la oposición respaldados por Washington intentaron derrocar al mandatario Hugo Chávez, sin embargo, la estrategia fracasó, como también ha fracasado en Bolivia y en Ecuador, no así en el caso de Honduras, donde con ayuda de un impactante bloqueo mediático, Manuel Zelaya fue destituido sin que ni el pueblo hondureño, ni ningún actor internacional pudiera impedirlo. Lo mismo sucedió en Paraguay cuando el propio Congreso, mediante juicio político, destituyó a Fernando Lugo, por haber atentado contra las transnacionales del sector agrícola como Monsanto, la cual es por cierto una transnacional estadounidense.

En el plano regional, Washington ha intentado entorpecer, ya que no ha podido detener, la creciente coordinación e integración política y económica en curso en la región, para ello ha utilizado a los gobiernos que aún le son incondicionales como el de México y el de Colombia. Adicionalmente, mediante la promoción de acuerdos bilaterales ha intentado sembrar la discordia entre los gobiernos más radicales de la región –Cuba, Venezuela y Ecuador– y los gobiernos “progresistas”, como Brasil o Argentina, los cuales intentan encontrar un espacio, cada vez más acotado y conflictivo, que les permita equilibrar los

dictados del imperio y los ideales emancipatorios que persiguen.

Bajo este contexto, particularmente, Venezuela despertó una gran preocupación en Washington, puesto que durante el gobierno de Hugo Chávez, se impulsaron una gran cantidad de iniciativas regionales y de nuevos esquemas de integración que atraviesan una gran variedad de ámbitos, yendo desde lo social hasta los asuntos de seguridad, pasando por lo económico y lo cultural. Más grave aún resulta ser la cooperación tan cercana que este país ha establecido con Cuba, un país que pese a ser socialista, en esta reconfiguración del mapa político latinoamericano, logra tener voz y una participación en la región mucho más intensa desde la instauración de su revolución.

Por lo anterior, aunque rebasan el interés de esta investigación, vale la pena detenerse brevemente en las razones que han despertado la furia de Washington y, por ende, el despliegue de tan estilizadas estrategias de desestabilización en la región. En principio destaca, la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA, rebautizada posteriormente como Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América). Ésta fue concretada inicialmente en 2004 entre Venezuela y Cuba, más tarde se sumarían Bolivia, Nicaragua, Dominica, San Vicente y Las Granadinas, Ecuador y Antigua Barbuda. El ALBA fue uno de los primeros grandes pasos hacia una integración regional en la que EUA no tenía presencia alguna y no sólo eso, sino que también se sustenta en la idea del intercambio solidario, la cooperación genuina y la búsqueda de la complementariedad entre los países firmantes, conceptos completamente diferentes a la idea de intercambio económico y comercial que estamos acostumbrados a escuchar. Fundamentalmente, esta iniciativa se basa en gran parte en la integración y la cooperación energética, sin embargo, impulsa también proyectos económicos, sociales, educativos, etc., lo que convierte al ALBA en una verdadera propuesta de “integración integral”.

En 2007 la Comunidad de Naciones Sudamericanas (CNS) sería rebautizada, por iniciativa de Hugo Chávez, como Unión de Naciones Suramericanas y así surgiría UNASUR, un espacio que apuntaría a impulsar la

concertación y coordinación política y diplomática, pero que también contendría elementos de cooperación económica que pretenderían armonizar políticas que promovieran el desarrollo rural y agroalimentario; la transferencia de tecnología y de cooperación horizontal en todos los ámbitos de la ciencia, la educación y la cultura; y la creciente interacción entre las empresas y la sociedad civil, teniendo en cuenta la responsabilidad empresarial. La UNASUR se plantea así como objetivo fundamental la reducción de las asimetrías en las región.

También en 2007 nació el Banco del Sur, el cual conformado inicialmente por Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Paraguay, Uruguay y Venezuela, con un capital de 7 mil millones de dólares, apareció como una opción frente al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial. Como elemento distintivo el Banco del Sur otorga un voto a cada país miembro, independientemente del monto de recursos aportados para el capital inicial. Su propósito es que los países grandes se ocupen de que los chicos cuenten con recursos baratos para financiar proyectos estratégicos. Valga la pena señalar, que el Banco del Sur nada tiene que ver con el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional.

En el plano cultural se han ido desarrollando una gran cantidad de proyectos, sin embargo, interesa destacar aquí el caso de Telesur, una iniciativa que promueve la integración comunicacional y, por extensión, cultural. Telesur es una estación continental de televisión estructurada como una empresa multi-estatal entre los gobiernos de Venezuela, Argentina, Uruguay y Cuba. Este proyecto resulta ser admirable y de importancia fundamental, en un momento histórico en el que el poder mediático se ha convertido en un actor político y económico que potencializa su enorme poder ideológico para construir opiniones públicas favorables a los intereses privados de sus dueños.

Lo cierto es que los esfuerzos venezolanos, sumados a los de otros gobiernos progresistas en la región, han sido capaces de frenar los avances de iniciativas como ALCA (Área de Libre Comercio de las Américas) o el CAFTA-DR (Acuerdo de Libre Comercio entre Estados Unidos y Centroamérica) y en muchos de los casos el embate neoliberal, todo ello gracias en gran parte a los

petrodólares aportados por la República Bolivariana, de ahí la gran preocupación que el gobierno de Hugo Chávez y ahora el de Nicolás Maduro han despertado en Washington.

No sin conflictos y contradicciones, la reconfiguración política de América Latina que trae consigo el inicio del siglo XXI, en última instancia, resulta ser más positiva que negativa y desemboca indudablemente en un distanciamiento con respecto a la política hegemónica de los EUA. Ello nos ha obligado a realizar este trabajo de investigación, puesto que, desde entonces, muchos de los esfuerzos académicos se han enfocado en analizar los avances y retrocesos que han tenido los procesos políticos que han comenzado a desarrollarse en la región, descuidando así el estudio y comprensión de la forma en la que EUA ajusta y actualiza sus mecanismos de dominación en su búsqueda incansable por recuperar el control de lo que considera “su patio trasero”.

De esta manera, aunque esta investigación se centra en el análisis de la estructura de poder estadounidense, lo que pretendemos es brindar elementos para la comprensión de su funcionamiento, con el objetivo último de que las alentadoras experiencias latinoamericanas, nacionales y regionales, puedan comenzar a blindarse y lograr que esa nueva forma de relacionarse con EUA que ha comenzado a germinar, se convierta en una constante y no en un momento curioso de la historia de Nuestra América que en unos años no haga más que despertar la nostalgia de los pueblos latinoamericanos.

SIGLAS

- ACILS: Centro de Solidaridad Laboral Internacional
- AE: Aparato de Estado
- AIE: Aparatos Ideológicos del Estado
- ALBA: Alternativa Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América
- ALCA: Área de Libre Comercio de las Américas
- AMC: Asociación de Medios de Comunicación
- AYM: Alianza de Movimientos Juveniles
- BBG: Junta de Gobernadores de Radiodifusión
- BRAC: Buró Central de la Represión de Actividades Comunistas en Cuba
- CAFTA-DR: Acuerdo de Libre Comercio entre Estados Unidos y Centroamérica
- CEDICE: Centro de Divulgación del Conocimiento Económico para la Libertad
- CESAP: Centro al Servicio de la Acción Popular
- CIA: Central Intelligence Agency
- CIMA: Centro de Asistencia Internacional para los Medios de Comunicación
- CIPE: Centro para la Empresa Privada Internacional
- COHEP: Consejo Hondureño de la Empresa Privada
- CONAIE: Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
- CSDF: Fuerzas Civiles de Autodefensa
- DA: Development Assistance
- DAO: Agregaduría de Defensa
- DEA: Agencia Antidrogas
- DNI: Instituto Democrático Nacional
- ESF: Economic Support Funds
- EUA: Estados Unidos de América
- FARC: Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia
- FBI: The Federal Bureau of Investigation
- FEDECAMARA: Federación Nacional de Comercio e Industrias de Honduras
- FEU: Federación Estudiantil Universitaria
- FISA: Foreign Intelligence Surveillance Act
- FRD: Frente Revolucionario Democrático
- FUPAD: Fundación Panamericana para el Desarrollo

- GATT: Acuerdo General sobre Tarifas Aduaneras y de Comercio
- GDA: Grupo de Diarios de América
- GNI: Iniciativa Red Global
- HRF: Human Rights Foundation
- IFEX: Intercambio Internacional de Libre Expresión
- IIA: Actividades Interactivas de Internet
- INCLE: Programa Internacional de Control de Narcóticos y Aplicación de la Ley
- IPYS: Instituto de Prensa y Sociedad
- IRCA: International Railways of Central America
- IRI: Instituto Republicano Internacional
- MDAP: Asistencia Mutua para la Defensa
- MIR: Movimiento de Izquierda Revolucionaria
- MMG: Grupo Consultivo de Ayuda Militar
- MOOTW: Military Operations Other than War
- MUP: Movimiento Unidad y Progreso
- NACLA: North American Council on Latin America
- NDI: Instituto Nacional Democrático
- NED: National Endowment for Democracy
- NSA: National Security Agency
- NSC: National Security Council
- OA: Organización Auténtica
- OCB: Operations Coordinating Board
- OCB 1: Office of Cuba Broadcasting
- OCO: Overseas Contingency Operations
- ODECA: Organización de Estados Centroamericanos
- OEA: Organización de Estados Americanos
- ONGs: Organismos No Gubernamentales
- ONU: Organización de las Naciones Unidas
- OPC: Oficina de Coordinación Política
- OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
- OTI: Office for Transition Initiatives
- PDVSA: Petróleos de Venezuela
- PIPA: Protect Intellectual Property Act

- POA: Partners of the Americas
- PRC: Population & Resources Control
- PSYOP: Operaciones Psicológicas
- RSF: Reporteros Sin Fronteras
- SGM: Segunda Guerra Mundial
- SICA: Sistema de Integración Centroamericana
- SIP: Sociedad Interamericana de Prensa
- SOPA: Stop Online Piracy Act
- TI: Transition Initiatives
- TIC'S: Tecnologías de Comunicación e Información
- TRWI: Política para los Sitios Regionales del Comando Combatiente adaptados para Audiencias Extranjeras
- UFCO: United Fruit Company
- UNASUR: Unión de Naciones Suramericanas
- USAID: United States Agency for International Development
- USIS: United States Information Services
- VOA: Voice of America

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, Eliades, *El Apocalipsis según San George*, Cuba, Casa Editorial Abril, 2005, 404 pp.
- AFP, “El periodismo, una profesión desprestigiada en Honduras”, [en línea], Nicaragua, *La Gente. Radio la primerísima*, 21 de febrero de 2008, Dirección URL: <http://www.rlp.com.ni/noticias/25392/el-periodismo-una-profesion-desprestigiada-en-honduras> [consulta: 3 de febrero de 2012].
- AFP-EFE, “Salud y defensa, prioridades en el presupuesto de Obama”, [en línea], Ecuador, *El Universo*, sección “Internacional”, 27 de febrero de 2009, Dirección URL: <http://www.eluniverso.com/2009/02/27/1/1361/5C810909499E46E3BA1B01EC44064442.html> [consulta: 29 de noviembre de 2009].
- AFP y Redacción, “Se sacrifica la libertad en aras de la lucha antipiratería, acusan gigantes de Internet”, [en línea], México, *La Jornada en Línea*, sección “Economía”, 19 de enero de 2012, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2012/01/19/economia/029n1eco> [consulta: 19 de marzo de 2012].
- Agencia Alia2, “Entrevista a Philip Agee, ex agente de la CIA. El carácter de la intervención de los servicios secretos estadounidenses en Venezuela”, [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 13 de junio de 2005, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/actualidad/a14732.html> [consulta: 21 de marzo de 2012].
- Agencias, “Una filtración revela las dificultades de EE.UU. en Afganistán”, [en línea], España, *El País*, sección “Internacional”, 26 de julio de 2010, Dirección URL: http://www.elpais.com/articulo/internet/filtracion/revela/dificultades/EE/UU/Afganistan/elpepuint/20100726elpepunit_1/Tes [consulta: 14 de marzo de 2012].
- Allard, Jean-Guy, “El exdirector de Inteligencia del Ejército es un agente de la CIA vinculado a la mafia cubanoamericana”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 10 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=151075> [consulta: 5 de mayo de 2013].
- -----, “La Loba Feroz recibe Premio en honor a agente de la CIA que fundó la NED”, [en línea], Cuba, *CubaDebate*, 14 de octubre de 2009, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2009/10/14/la-loba-feroz-recibe-premio-en-honor-a-agente-de-la-cia-que-fundo-la-ned/> [consulta: 28 de julio de 2011].
- Allard, Jean-Guy y Eva Gollinger, *La agresión permanente: USAID, NED y CIA*, Venezuela, MINCI, 2009, 197 pp.
- Altheide, David L., “Symbolic Interaction”, *Consuming Terrorism*, vol. 27, unidad 3, 2004, pp. 289-308.
- Althusser, Louis, *Ideología y aparatos ideológicos del Estado*, México, Quinto Sol, 2005, 84 pp.
- Alvarado, Percy Francisco, “Una intentona golpista de la derecha ecuatoriana y el imperialismo”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 3 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=114137> [consulta: 28 de agosto de 2012].

- Alzugaray, Carlos, *Crónica de un fracaso imperial*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 2008, 209 pp.
- Angwin, Julia, "Secret Orders Target Email. *WikiLeaks* Backer's Information Sought", [en línea], Estados Unidos, *The Wall Street Journal*, 10 de octubre de 2011, Dirección URL: <http://online.wsj.com/article/SB10001424052970203476804576613284007315072.html> [consulta: 18 de octubre de 2011].
- Araúz, Celestino Andrés y Patricia Pizzurno, *Las elecciones de 1989*, [en línea], Panamá, Editora Panamá América, 1995, Dirección URL: <http://www.critica.com.pa/archivo/historia/f12-45.html> [consulta: 8 de agosto de 2011].
- Archivo, "55,000 alemanes cruzan el muro de Berlín en la primera jornada", [en línea], España, *El País*, 11 de noviembre de 1989, Dirección URL: http://elpais.com/diario/1989/11/11/internacional/626742010_850215.html [consulta: 24 de abril de 2012].
- Arroyo, Tania, *Medios como actores políticos y gobiernos como actores comunicacionales. Venezuela, un estudio de caso*, Tesis para obtener el grado de Maestra en Estudios Latinoamericanos, Facultad de Filosofía y Letras, México, UNAM, Agosto, 2008, 185 pp.
- Arthur, Charles, "*WikiLeaks* under attack: the definitive timeline", [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, UK Edition, 8 de enero de 2010, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/media/2010/dec/07/wikileaks-under-attack-definitive-timeline> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Assange, Julian, "US Special Forces counterinsurgency manual analysis", [en línea], *WikiLeaks*, Estados Unidos, 8 de octubre de 2008, Dirección URL: http://WikiLeaks.org/wiki/US_Special_Forces_counterinsurgency_manual_analysis [consulta: 31 de enero de 2012].
- Bah, Umaru, "Daniel Lerner, cold war propaganda and U.S. development communication research: an historical critique", *Journal of Third World Studies*, núm. 25.1, Primavera, Estados Unidos, Association of Third World Studies, 2008, [consultado el 23 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, Gale Genage Learning Data Base].
- Bajo, Ricardo, "Prisa contra el revocatorio o 13 ataques con razón", [en línea], s/país, *Rebelión.org*, 23 de julio de 2008, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=70650> [consulta: 8 de febrero de 2012].
- Bajo, Ricardo y Pascual Serrano, "Bolivia: ¿Quién controla los medios de comunicación?", [en línea], s/país, *Rebelion.org*, 6 de enero de 2009, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=78504> [consulta: 7 de febrero de 2012].
- Ball, James, "*WikiLeaks* publishes Stratfor emails linked to Anonymous attack", [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, sección "World News", 27 de febrero de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/media/2012/feb/27/WikiLeaks-publishes-stratfor-emails-anonymous> [consulta: 19 de marzo de 2012].
- Bancada de Diputados del MAS, "El golpe cívico prefectural está en marcha en Bolivia", [en línea], s/país, *Rebelion.org*, 10 de septiembre de 2008, Dirección URL: <http://www.rebelion.org/docs/72659.pdf> [consulta: 8 de febrero de 2012].
- Barnett, Richard J., *Roots of War*, Estados Unidos, Penguin Books, 1973, 350 pp.

- Basurto, Armando, “Genealogía mínima de la ‘democracia’ hegemónica estadounidense”, *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, pp. 59-83.
- Beasley-Murray, Jon, “Venezuela: The revolution will not be televised; Pro-Chavez multitudes challenge media blackout”, *NACLA. Report on the Americas*, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, julio-agosto, 2002, pp. 16-20.
- Belejack, Barbara, “Latin American journalist under the gun”, *NACLA. Report on the Americas*, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, julio-agosto, 1998, pp. 6-10.
- Blunt, Roy, Senador del Congreso de los Estados Unidos, s/título, [Facebook], Estados Unidos, *Facebook*, 18 de enero de 2012, Dirección URL: <https://www.facebook.com/SenatorBlunt/posts/290177127706912> [consulta: 19 de marzo de 2012].
- Bogdanich, Walt y Jenny Nordberg, “Mixed U.S. Signals Helped Tilt Haiti Toward Chaos”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, sección “International”, 29 de enero de 2006, Dirección URL: http://www.nytimes.com/2006/01/29/international/americas/29haiti.html?_r=1&pagewanted=all [consulta: 11 de abril de 2012].
- Brito, M.F. Do Nascimento, “Denuncia del Presidente de la SIP”, *ANSA*, 14 de febrero de 1971, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: SIP: Sociedad Interamericana de Prensa. 1949-1990, Record Key: O IN40, fondo A, vol. 4/6, 1971-1976, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- Buckman, Robert T., *Latin America 2007 (World Today Series Latin America)*, Estados Unidos, Stryker-Post Publications, 2007, 391 pp.
- Burboach, Roger, “EE.UU. orquesta un golpe cívico en Bolivia”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 20 de noviembre de 2008, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=76200> [consulta: 8 de febrero de 2012].
- -----, “Treating Bolivia as a Sovereign Partner”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 42, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2009, pp. 33-35.
- Caballero, Carlos, “De Fukuyama a Huntington o la legitimación del etnocidio”, [en línea], Argentina, *Hespérides*, 8 de noviembre de 1995, Dirección URL: http://www.robertexto.com/archivo10/de_fukuyama.htm [consulta: 9 de marzo de 2012].
- Capote, Raúl Antonio, “Las memorias de Daniel (Primera Parte): Pablo, agente de la CIA”, [en línea], Cuba, *Cubasi.cu*, 26 de septiembre de 2011, Dirección URL: http://www.cubasi.cu/index.php?option=com_k2&view=item&id=986:las-memorias-de-daniel-i-pablo-agente-de-la-cia [consulta: 5 de abril de 2012].
- Carmona, Ernesto, “Los amos de la prensa en Honduras”, [en línea], Cuba, *CubaDebate*, 19 de Julio de 2009, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/especiales/2009/07/19/los-amos-de-la-prensa-en-honduras/> [consulta: 2 de febrero de 2012].
- -----, “Zelaya los enfrentó temprano: Los ‘dueños de Honduras’ también poseen los medios (Parte I)”, [en línea], Argentina, *Argenpress.com*, 14 de julio de 2009,

Dirección URL: <http://www.argenpress.info/2009/07/zelaya-los-enfrento-temprano-los-duenos.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].

- Patricio Ignacio Carvajal, “Reseña de ‘Estado de Excepción (homo sacer II, 1)’ de Giorgio Agamben”, [En línea], *Revista Chilena de Derecho*, Pontificia Universidad Católica de Chile, vol. 33, núm. 1, enero-abril, Chile, 2006, pp. 197-205, Dirección URL: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=177014514015> [consulta: 7 de febrero de 2014].
- Castells, Manuel, “La globalización truncada de América Latina. La crisis del Estado-Nación y el colapso neoliberal”, [en línea], Chile, *Archivo Chile*, Mayo, 2004, Dirección URL: http://www.archivochile.com/Chile_actual/20_tras_interna/chact_trasintern0007.pdf [consulta: 14 de marzo de 2012].
- Chomsky, Noam, “La Crisis de los Misiles en Cuba: EE. UU. jugó a la ruleta rusa con la guerra nuclear”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 19 de octubre de 2012, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=157882> [Consulta: 26 de febrero de 2013].
- -----, “Las 10 estrategias de manipulación mediática”, [en línea], Entrevista, redacción Sylvain Timsit, Cuba, *CubaDebate*, s/fecha, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/opinion/2010/09/15/noam-chomsky-y-las-10-estrategias-de-manipulacion-mediatica/> [consulta: 2 de febrero de 2012].
- -----, *Los guardianes de la libertad*, España, Crítica, 2000, 384 pp.
- Chomsky, Noam y Edward S. Herman, *Manufacturing Consent. The Political Economy of the Mass Media*, Estados Unidos, Phanteon, 2002. 412 pp.
- Cehelsky, Marta, “Habla Arbenz. Su juicio histórico retrospectivo”, *Alero*, núm. 8, Guatemala, Tercera Época, septiembre-octubre, 1974, pp. 116-124, [consultado el 14 de abril en: Archivo Gregorio y Marta Selser, s/fecha, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, p. 17, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- Clark, George, Coord., *Outline of U.S. History*, [PDF], Estados Unidos, Departamento de Estado de Estados Unidos, Bureau of International Information Programs, 2005, 367 pp.
- Cooper, Helene y Marc Lacey, “In a cup in Honduras, Ghosts of Past U.S. Policies”, [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, sección “Americas”, 29 de junio de 2009, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2009/06/30/world/americas/30honduras.html> [consulta: 20 de septiembre de 2011].
- Corcoran, Michael, “Ecuador Crisis, Media Bias”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 43, unidad 6, Estados Unidos, North America Congress on Latin America, noviembre-diciembre, 2010, pp. 51-52.
- Coronil, Fernando, “Venezuela’s Wounded Bodies: Nation and Imagination during the 2002 coup”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 44, unidad 1, Estados Unidos, North America Congress on Latin America, enero-febrero 2001, pp. 33-39.
- Cosoy, Natalio, “Se acelera la ‘cibercarrera’ militar”, [en línea], Inglaterra, *BBC. Mundo*, sección “Tecnología”, 1 de junio de 2011, Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/06/110601_tecnologia_ciber_guerras_nc.shtml

[consulta: 16 de marzo de 2012].

- De Galindez, Jesús, "Guatemala en la picota", *Argentina de hoy*, núm. 25, Argentina, mayo, 1953, p. 1, Texto reproducido y transcrito por Gregorio Selser [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, s/fecha, p. 17, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- De La Torre, Carlos, "Corporatism, Charisma, and Chaos: Ecuador's Police Rebellion in Context", *NACLA Report on the Americas*, vol. 44, unidad 1, Estados Unidos, North America Congress on Latin America, enero-febrero, 2011, pp. 25-32.
- Downes, Larry, "Why no one will join the Global Network Initiative", [en línea], Estados Unidos, *Forbes*, 30 de marzo de 2011, Dirección URL: <http://www.forbes.com/sites/larrydownes/2011/03/30/why-no-one-will-join-the-global-network-initiative/> [consulta: 15 de abril de 2012].
- Dwight D. Eisenhower, *The White House Years: Mandate for Change 1953-1956*, Estados Unidos, Doubleday & Company, 1963, 650 pp.
- EFE, "Lucio Gutiérrez pide la disolución del Parlamento ecuatoriano", [en línea], Colombia, *Noticias Caracol*, 30 de septiembre de 2010, Dirección URL: <http://www.noticiascaracol.com/mundo/articulo-192207-lucio-gutierrez-pide-la-disolucion-del-parlamento-ecuatoriano> [consulta: 12 de febrero de 2012].
- EFE, "SIP califica de 'hostil' actitud de presidente Correa hacia medios", [en línea], Ecuador, *Hoy.com.ec*, 16 de octubre de 2007, Dirección URL: <http://www.explored.com.ec/noticias-ecuador/sip-califica-de-hostil-actitud-de-presidente-correa-hacia-medios-279850-279850.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].
- Equipo Otramérica, "La violación de derechos humanos es política de Estado en Honduras", [en línea], Panamá, *Otramérica de Sur a Norte*, sección "Radar", Human Rights Everywhere, 4 de octubre de 2012, Dirección URL: <http://otramerica.com/radar/el-golpe-estado-sigue-honduras-informe-comision-verdad/2478> [consulta: 24 de abril de 2013].
- Esteinou, Fco. Javier, *Los medios de comunicación y la construcción de la hegemonía*, México, Trillas, 1983, 203 pp.
- Fabricant, Nicole, "A Realigned Bolivian Right: New 'Democratic' Destabilizations", *NACLA Report on the Americas*, vol. 44, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2011, pp. 30-31.
- Fazio, Carlos, "Bush: La mentira como norma", [en línea], México, *La Jornada en Línea*, Sección "Opinión", 20 de diciembre de 2005, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/12/19/index.php?section=opinion&article=021a2pol> [consulta: 8 de marzo de 2012].
- -----, "La CNN, Prisa y el DAS", [en línea], México, *La Jornada en Línea*, sección "Opinión", 23 de agosto de 2010, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2010/08/23/index.php?section=opinion&article=021a2pol> [consulta: 31 de julio de 2011].

- -----, "La USAID, México", [en línea], México, *La Jornada en Línea*, sección "Política", 26 de diciembre de 2011, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2011/12/26/politica/018a1pol> [consulta: 20 de marzo de 2012].
- FedBizOpps.gov, Federal Business Opportunities, "D -- USSOCOM Trans Regional Web Initiative", [en línea], Estados Unidos, 17 de junio de 2008, Dirección URL: https://www.fbo.gov/index?s=opportunity&mode=form&id=bc9c5ebfffe728b044553ddb6092983&tab=core&_cview=0 [consulta: 29 de septiembre de 2011].
- Fink, Elissa, "Why we remove the *WikiLeaks* visualizations", [en línea], Estados Unidos, tableau.software, sitio oficial, 2 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.tableausoftware.com/about/blog/2010/12/why-we-removed-WikiLeaks-visualizations> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Foner, Philip S., *Historia de Cuba y sus relaciones con los Estados Unidos*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 1973, 200 pp.
- Fonet-Betancourt, Raúl, *Interculturalidad y globalización. Ejercicios de crítica filosófica en el contexto de la globalización neoliberal*, Alemania/Costa Rica, IKO/DEI, 2000, 159 pp.
- Frigotto, Gaudêncio, "Los delirios de la razón: Crisis del capitalismo y metamorfosis conceptual en el campo educativo", *Pedagogía de la exclusión. Crítica al neoliberalismo en educación*, México, UACM, 2004, pp.113-160.
- Fukuyama, Francis, "Seguimos en el fin de la historia", [en línea], España, *El País*, 21 de octubre de 2001, Dirección URL: http://elpais.com/diario/2001/10/21/opinion/1003615207_850215.html [consulta: 14 de marzo de 2012].
- -----, "The End of History", [en línea], Estados Unidos, *The National Interest*, Verano, 1989, Dirección URL: <http://www.wesjones.com/eoh.htm> [consulta: 7 de marzo de 2012].
- FUPAD, "Strengthen communities and civil society", [en línea], Estados Unidos, sección "Programs", FUPAD, sitio oficial, Dirección URL: <http://www.padf.org/programs/program/strengthen-communities> [consulta: 5 de abril de 2012].
- Gaddis, Smith, *The Last Years of the Monroe Doctrine, 1945-1993*, Estados Unidos, Hill & Wang, 1994, 280 pp.
- Galeano, Eduardo, "El imperio del consumo", [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 24 de enero de 2007, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/medios/a29825.html> [consulta: 12 de marzo de 2012].
- Gandarilla, José, "¿De qué hablamos cuando hablamos de Globalización?", *Tercera vía y neoliberalismo*, México, Siglo XXI, 2004, pp. 35-69.
- Gandin, Greg, "Democracy, Diplomacy and Intervention in the Americas", NACLA. Report on the Americas, vol. 40, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2007, pp. 22-25.
- García, Néstor, "La Mafía Gestapo Cubana en Honduras y el Golpe Antidemocrático", [en

línea], s/país, *Tlaxcala. La red de traductores por la diversidad lingüística*, 16 de julio de 2009, Dirección URL: <http://www.tlaxcala.es/pp.asp?reference=8182&lg=es> [consulta: 3 de febrero de 2012].

- -----, *Los Estados Unidos en la época de Bush*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 2009, 127 pp.
- García, Daniel, "Protesta y política: los movimientos anti-guerra en Estados Unidos, 1965-1975", *Revista Historia Crítica*, núm. 1, Colombia, Universidad de los Andes, enero-junio, 1989, pp. 33-65.
- Gentili, Pablo, Coord., *Pedagogía de la exclusión. Crítica al neoliberalismo en educación*, México, UACM, 2004, 451 pp.
- Giavedoni, Darío, "Los medios en Bolivia: mapa y legislación de los medios de comunicación", [en línea], Argentina, *La revista del CCC*, núm. 9-10, mayo-diciembre, 2010, Dirección URL: <http://www.centrocultural.coop/revista/articulo/169/> [consulta: 7 de febrero de 2012.]
- Gilly, Adolfo, "La historia como crítica o como discurso del poder", *Historia ¿Para qué?*, Argentina, Siglo XXI, vigesimoprimera ed., 2005, pp. 195-226.
- Ginden, Jonah y Kristen Weld, "Benevolence or Intervention? Spotlighting U.S. soft power", *NACLA. Report on the Americas*, vol. 40, unidad 1, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2007, pp. 19-21.
- Giroux, Henry A., "El neoliberalismo y la crisis de la democracia", *Anales de la educación común*, año 1, núm. 1-2, serie Adolescencia y juventud, Argentina, Tercer siglo, Septiembre, 2005, pp. 72-91.
- Glassner, Barry, *The Culture of Fear: Why Americans Fear the Wrong Things*, Estados Unidos, Basic Books, 1999, 312 pp.
- Gollinger, Eva, "Agencia de Washington premia a un venezolano por promover una campaña mediática contra Chávez", [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 23 de marzo de 2010, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=102775> [consulta: 28 de julio de 2011].
- -----, "Documentos revelan millones de dólares en financiamiento de Estados Unidos a medios y periodistas venezolanos", [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 12 de julio de 2010, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/tiburon/n161110.html> [consulta: 7 de septiembre de 2011].
- -----, "Operaciones psicológicas contra Venezuela: Washington y su guerra contra la revolución bolivariana", [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 5 de marzo de 2009, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=81736> [consulta: 24 de septiembre de 2011].
- -----, "Revelan financiamiento de Estados Unidos a medios y periodistas venezolanos", [en línea], Venezuela, *Noticias*, MINCI, 12 de junio de 2012, Dirección URL: http://www.minci.gob.ve/noticias/1/201119/revelan_financiamiento_de.html [consulta: 27 de julio de 2011].
- González, Pablo, *La Universidad Necesaria en el siglo XXI*, México, Era, 2001, 167 pp.

- Goodman, Amy, "Stratfor, *WikiLeaks* and the Obama administration's war against truth", [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, sección "Cif America", 1 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2012/mar/01/stratfor-WikiLeaks-obama-administration> [consulta: 19 de marzo de 2012].
- Gramsci, Antonio, *Antología. Selección, traducción y notas de Manuel Sacristán*, México, Siglo XXI, 1970, pp. 363-364.
- -----, *Cuadernos de la cárcel, El Risorgimiento*, Tomo VI, México, Juan Pablos Editor, 1980, 520 pp.
- Grandin, Greg, "Democracy, Diplomacy and Intervention in the Americas", *NACLA. Report on the Americas*, vol. 40, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2007, pp. 22-25.
- Grimson, Alejandro, "Introducción", [PDF], *Cultura y Neoliberalismo*, Argentina, CLACSO, 2007, pp. 11-15, Dirección URL: http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim_cult/Introduccion.pdf [consulta: 24 de abril de 2012].
- Guevin, Paul R., "Psychological operations. (Doctrine NOTAM)", *Air & Space Power Journal*, núm. 18.2, Verano, Estados Unidos, U.S. Air Force, 2004, [consultado el 22 de agosto de 2012 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].
- Hoffman, David, "Beyond Public Diplomacy. (U.S. propaganda in Muslim countries)", *Foreign Affairs*, Marzo-Abril, 2002, [consultado el 28 de agosto de 2012 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].
- Huxley, Aldous, *Un Mundo Feliz*, España, Plaza y Janés Editores, 1975, 202 pp.
- Ibarra, Jorge, *Cuba: 1898-1921. Partidos Políticos y Clases Sociales*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 1992, 350 pp.
- Iglesias, Carlos, "Concentración de medios informativos en América Latina. Televisa, Globo, Cisneros y Clarín: la 'banda de los cuatro'.", [en línea], Argentina, *La Fogata Digital*, 27 de agosto de 2004, Dirección URL: <http://www.lafogata.org/04arg/arg8/art7.htm> [consulta: 19 de julio de 2007].
- Jauretche, Arturo, "Un coronel extranjero disfrazado de periodista", [en línea], Argentina, *Rué*, 13 de mayo de 1958, p. 14, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: SIP: Sociedad nInteramericana de Prensa. 1949-1990, Record Key: O IN40, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- Kennedy, Paul, *The rise and fall of the Great Powers. Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*, Estados Unidos, Random House, 1987, 677 pp.
- Khon, Stephen M., "A sad day for the US if the Espionage Act is used against *WikiLeaks*", [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, UK Edition, 15 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/libertycentral/2010/dec/15/WikiLeaks-us-espionage-act> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Kiper, Richard L., "Of vital importance: the 4th PSYOP Group", *Special Warfare*, Estados Unidos, John F. Kennedy Special Warfare Center and School, núm. 15.3, septiembre, 2002, pp. 19-21, [consultado el 14 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los

Estados Unidos, ProQuest Data Base].

- Kolko, Gabriel, "Menu for Today's Tricky Planet: Use Your Head", [en línea], s/lugar de edición, *Sin Permiso*, 20 de noviembre de 2011, Dirección URL: <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=4575> [consulta: 14 de enero de 2013].
- Kolko Joyce y Gabriel Kolko, *The limits of power: The world and United States foreign policy, 1945-1954*, Estados Unidos, Harper & Row, 1972, 820 pp.
- Koster, R.M. y Guillermo Sánchez, *In the Time of the Tyrants: Panama, 1968-1990*, Estados Unidos, Norton, 1990, pp. 430.
- Kouddous, Sharif Abdel, "Twitter Crackdown: NYC Activist Arrested for Using Social Networking Site during G-20 Protest in Pittsburgh", [en línea], Entrevista, Estados Unidos, *Democracy Now!*, 6 de octubre de 2009, Dirección URL: http://www.democracynow.org/2009/10/6/twitter_crackdown_nyc_activist_arrested_for [consulta: 24 de abril de 2012].
- LaFeber, Walter, *Inevitable Revolutions. The United States in Central America*, Estados Unidos, W. W. Norton & Company, 1984, 378 pp.
- Leis, Raúl, "Panamá: Una nación en su laberinto", [PDF], Argentina, *Nueva Sociedad*, núm. 102, julio-agosto, 1989, Dirección URL: http://www.nuso.org/upload/articulos/1769_1.pdf [consulta: 28 de febrero de 2013].
- Lenin, Vladimir Ilich, *El Estado y la revolución*, texto de reproducción libre, [PDF], Argentina, www.infotematica.com.ar, s/año, 92 pp.
- -----, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, [PDF], Moscú, Progreso, 1961, 51 pp.
- Lerner, Daniel, "Propaganda Studies in American Social Science: The Rise and Fall of Critical Paradigm", *Quarterly Journal of Speech*, Estados Unidos, 1987, pp. 60-78.
- Linares, Luis, "Cuestiones de clase y poder", *La Jornada*, año 26, núm. 9351, sección "Opinión", México, 25 de agosto de 2010, p. 12-13.
- Logan, Rebeca, "EE.UU. contra un 11 de septiembre cibernético", [en línea], Inglaterra, *BBC. Mundo*, sección "Tecnología", 13 de mayo de 2011, Dirección URL: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/05/110512_eeuu_ataque_cibernetico_cch.shtml [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Marquis, Christopher, "U.S. Bankrolling Is Under Scrutiny for Ties to Chávez Ouster", [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, Sección "Americas", 25 de abril de 2012, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2002/04/25/international/americas/25VENE.html> [consulta: 12 de abril de 2012].
- Martínez, Tania, "Filiaciones y fobias políticas de los medios de comunicación en Bolivia: el caso de Prisa", [en línea], Ecuador, *América Latina en Movimiento*, Agencia Latinoamericana de Información, 2 de enero de 2010, Dirección URL: <http://alainet.org/active/35867> [consulta: 7 de febrero de 2012].
- Marx, Karl, *El 18 Brumario de Luis Bonaparte*, [Word], 78 pp., s/país, *LIBROdot.com*, Dirección URL: http://librodot.com/searchresult_author.php?authorName=M [consulta: 24

de julio de 2009].

- Mc.Fadyen, Deidre, “Invigorating the public denote: popular media in the age of mass communications. (Report on Democracy)”, *NACLA. Report on the Americas*, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, septiembre-octubre, 1993, pp. 35-37.
- Melkote, Srinivas R., *Communication for Development in The Third World: theory and practice*, India, Sage, 1991, 292 pp.
- Melman, Seymour, *Pentagon Capitalism. The Political Economy of War*, Estados Unidos, McGraw Hill, 1970, 292 pp.
- Menjívar, Rafael, *El Salvador: el eslabón más pequeño*, Costa Rica, EDUCA, 1981, 273 pp.
- Mills, C. Wright, *La elite del poder*, México, FCE, 1957, 389 pp.
- Montoya, Blanca, *El dominio mediático*, México, Fantasmas, 2010, 438 pp.
- Muñoz, Enrique, “Ideologías y comunicaciones: Supremas armas de subyugación imperialista”, [en línea], España, *Kaosenlared.net*, 26 de septiembre de 2008, Dirección URL: <http://old.kaosenlared.net/noticia/ideologias-comunicaciones-supremas-armas-subyugacion-imperialista> [consulta: 12 de febrero, 2011].
- Naiman, Robert, “Mala media accuracy on Latin America: U.S. media fail in Honduras Coup Reporting”, *NACLA. Report on the Americas*, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, noviembre-diciembre, 2009, pp. 54-57.
- -----, “U.S. Media Fail in Honduras Coup Reporting”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 42, unidad VI, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, noviembre-diciembre, 2009, pp. 54-56.
- Nasi, Carlo, “Panamá: Crisis, Invasión y la Nueva Era de Hegemonía Norteamericana”, [en línea], Colombia, *Colombia Internacional*, núm. 19, Universidad de los Andes, enero-marzo, 1990, dirección URL: <http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/58/view.php> [consulta: 27 de febrero de 2013].
- Nuñez, Néstor, “Honduras: De Palmerola a la Joya. Entresijos de un golpe”, [en línea], Argentina, *Argenpress.info*, 31 de julio de 2009, Dirección URL: <http://www.argenpress.info/2009/07/honduras-de-palmerola-la-joya.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].
- Nye, Joseph S., “El poder blando y la política exterior americana”, [PDF] *Relaciones Internacionales*, núm. 14, España, Universidad Autónoma de Madrid, junio, 2010, pp. 117-140.
- Observatorio Social Centroamericano, “Honduras: Intereses Transnacionales farmacéuticos implicados en golpe de estado a Zelaya”, [en línea], Venezuela, *Aporrea.org*, 28 de junio de 2009, Dirección URL: <http://www.aporrea.org/tecno/n137379.html> [consulta: 2 de febrero de 2012].
- Orozco, José Luis, Coord., *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, 222 pp.

- Orozco, José Luis, *La odisea pragmática*, México, UNAM/Fontamara, 2010, 234 pp.
- -----, *El siglo del pragmatismo político*, México, UNAM/Fontamara, 2004, 321 pp.
- Osorio, Carlos y Marianna Enamoneta, "To save Dan Mitrione Nixon Administration urged death threats for Uruguayan prisoners", [en línea], Estados Unidos, *The National Security Archive*, 11 de agosto de 2011, Dirección URL: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB324/index.htm> [consulta: 21 de marzo de 2012].
- Orwell, George, *1984*, España, Ediciones Destino, 1999, 305 pp.
- Parker, Marcos Wilson, "La crisis panameña", *América Latina Internacional*, núm. 17, vol. 5, Argentina, FLACSO, julio-septiembre, 1988, pp. 198-201.
- Parry-Gliles, Shawn J., "Rhetorical Experimentation and the Col War, 1947-1953: The Development of an Internationalism Approach to Propaganda", Estados Unidos, *Quarterly Journal of Speech*, núm. 80, Estados Unidos, 1994, pp. 448-467.
- Pasquali, Antonio, *Comunicación y cultura de masas*, Venezuela, Monte Ávila Latinoamericana, quinta edición, 1980, 611 pp.
- Pastor, Robert A., *El remolino: Política exterior de Estados Unidos hacia América Latina*, México, Siglo XXI, 1995, 321 pp.
- Pastor, Rodolfo, "The 2009 Coup and the Struggle for Democracy in Honduras", *NACLA. Report on the Americas*, vol. 44, unidad I, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2011, pp. 16-21.
- Patterson, Thomas G., *Contesting Castro: The United States and the triumph of the Cuban Revolution*, Estados Unidos, Oxford University Press, 1994, 384 pp.
- Payne, Kenneth, "The media as an instrument of war", *Parameters*, Estados Unidos, Primavera, 2005, pp. 81-93.
- Paz, Tatiana, "Honduras jamás caerá en la extrema izquierda", [en línea], Honduras, *La Prensa*, 23 de junio de 2009, Dirección URL: <http://archivo.laprensa.hn/San%20Pedro%20Sula/Ediciones/2009/06/23/Noticias/Honduras-jamas-caera-en-la-extrema-izquierda> [consulta: 12 de septiembre de 2011].
- Peacock, Steve, "In Brief. News from Latin America", *NACLA. Report on the Americas*, vol. 39, unidad 4, Estados Unidos, North American Congress on Latin America, enero-febrero, 2006, pp. 48-49.
- Pear, Robert, "U.S. Says Panama Acts to Rig Election", [en línea], Estados Unidos, *The New York Times*, 21 de abril de 1989, Dirección URL: <http://www.nytimes.com/1989/04/21/world/us-says-panama-acts-to-rig-election.html> [consulta: 28 de febrero de 2013].
- Personal del FMI, "La globalización: ¿Amenaza u oportunidad?", [en línea], Fondo Monetario Internacional, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/ib/2000/esl/041200s.htm> [consulta: 10 de marzo de 2012].

- Petras, James, “El golpe de Estado en Ecuador. Sus amplios significados”, [en línea], s/país, *Rebellion.org*, 13 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=114748> [consulta: 18 de mayo de 2012].
- Pilger, John, “The dirty war on *WikiLeaks*”, [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, UK Edition, 9 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2012/mar/09/julian-assange-WikiLeaks> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Pilkington, Ed, “Bradley Manning's treatment was cruel and inhuman, UN torture chief rules”, [en línea], Inglaterra, *The Guardian*, UK Edition, 12 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2012/mar/12/bradley-manning-cruel-inhuman-treatment-un?INTCMP=SRCH> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Plano, Jack C. y Roy Olton, *Diccionario de Relaciones Internacionales*, México, Limusa, 1991, 465 pp.
- Portelli, Hugues, *Gramsci y el bloque histórico*, México, Siglo XXI, 2007, 162 pp.
- Poulantzas, Nicos, *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, España, Siglo XXI, 1976, 472 pp.
- PREM. Grupo de Políticas Económicas y Grupo de Economía para el Desarrollo, “¿Qué es la globalización?”, [en línea], Banco Mundial, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bancomundial.org/temas/globalizacion/cuestiones1.htm> [consulta: 10 de marzo de 2012].
- Ramonet, Ignacio, “El pensamiento único”, [en línea], Francia, *Le Monde Diplomatique*, enero, 1995. Consultado en: *Ediciones Simbióticas*, 21 de agosto de 2005, Dirección URL: <http://www.edicionessimbioticas.info/El-pensamiento-unico> [consulta: 8 de marzo de 2012].
- -----, Entrevista a Rafael Correa, “Pedí una pistola para defenderme”, [en línea], Cuba, version resumida publicada en *CubaDebate*, 3 de enero de 2011, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2011/01/03/entrevista-con-rafael-correa-realizada-por-ignacio-ramonet-pedi-una-pistola-para-defenderme/> [consulta: 4 de mayo de 2013].
- Redacción, “Anonymous *WikiLeaks* supporters explain web attacks”, [en línea], Inglaterra, *BBC. Mundo*, sección “Tech”, 10 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.bbc.co.uk/news/technology-11971259> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Redacción, “Colombia Denies Presence of FARC in Venezuela”, [en línea], Estados Unidos, Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela, sitio oficial, Dirección URL: <http://venezuela-us.org/2011/08/03/colombia-denies-presence-of-farc-in-venezuela/> [consulta: 15 de agosto de 2011].
- Redacción, “EE.UU. reconoce ‘espionaje’”, [en línea], Inglaterra, *BBC Mundo.com*, 9 de febrero de 2008, Dirección URL: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_7236000/7236685.stm [consulta: 8 de febrero de 2012].
- Redacción, “Mel propone plebiscito para instalar Constituyente”, [en línea], Honduras, *La Prensa*, 21 de noviembre de 2008, Dirección URL: <http://archivo.laprensa.hn/Ediciones/2008/11/22/Noticias/Mel-propone-plebiscito-para-instalar-Constituyente> [consulta: 3 de febrero de 2012].

- Redacción, “Miami, hilo conductor de fallido golpe en Ecuador”, [en línea], Cuba, *CubaDebate*, 7 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2010/10/07/miami-hilo-conductor-de-fallido-golpe-en-ecuador/> [consulta: 5 de mayo de 2013].
- Redacción, “Muchas muestras de solidaridad por la muerte de Rafael Nodarse”, [en línea], Honduras, *La Tribuna*, 26 de enero de 2012, Dirección URL: <http://www.latribuna.hn/2012/01/26/fallece-fundador-de-canal-6/> [consulta: 3 de febrero de 2012].
- Redacción, “Unesco retira coauspicio a Reporteros Sin Fronteras por cuestión de ética”, [en línea], Cuba, *El Informador*, sección “Actualidad mundial”, 12 de marzo de 2008, Dirección URL: <http://elinformador.wordpress.com/2008/03/12/unesco-retira-coauspicio-a-reporteros-sin-fronteras-por-cuestion-de-etica/> [consulta: 12 de septiembre de 2011].
- Robinson, William I., “Democracia y poliarquía”, *NACLA. Report on the Americas*, vol. 40, unidad I, Estados Unidos, enero-febrero, 2007, pp. 32-35.
- Rodríguez, María José, “¿Por qué la producción del conocimiento ya no es lo que fue? (Falsa conciencia en la intelectualidad latinoamericana)”, *América Latina: los desafíos del pensamiento crítico*, vol. 1, México, Siglo XXI/UNAM, 2004, 252 pp.
- Romano, Silvina M., “El gobierno de Arbenz y la guerra psicológica”, Conferencia preparada para la Comisión Organizadora del Centenario del Nacimiento de Jacobo Árbenz Guzmán, Ciudad de Guatemala, 2013, Dirección URL: <http://www.facebook.com/centenario.arbenz> [consulta: 4 de abril de 2013].
- Rúa, Efraín, “Obama copado por los halcones”, [en línea], Perú, *La Primera*, 19 de agosto del 2009, Dirección URL: http://www.diariolaprimeraperu.com/online/informe-especial/obama-copado-por-los-halcones_44345.html [consulta: 19 de agosto de 2011].
- Rubio, Marco, Senador del Congreso de los Estados Unidos, “A Better Way to Fight the Online Theft of American Ideas and Jobs”, [en línea], Estados Unidos, *Facebook*, 18 de enero de 2012, Dirección URL: <https://www.facebook.com/SenatorMarcoRubio/posts/340889625936408> [consulta: 19 de marzo de 2012].
- Ruíz, Eduardo, “La desconocida y manipulada relación entre ciencia social e ideología”, *América Latina: los desafíos del pensamiento crítico*, vol. 1, México, Siglo XXI/UNAM, 2004, 252 pp.
- Sáenz de Ugarte, Iñigo, “La persecución policial contra Assange se intensifica”, [en línea], España, *Público.es*, sección “Internacional”, 5 de diciembre de 2010, 5 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.publico.es/internacional/349679/la-persecucion-policial-contra-assange-se-intensifica> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Salado, Javier, “Operación Mangosta: Un Girón secreto”, [PDF] Cuba, Ocean Sur, s/fecha, Dirección URL: <http://www.oceansur.com/media/uploads/documents/files/operacion-mangosta.pdf> [consulta: 26 de febrero de 2013].
- Sánchez, Miralys, *La prensa Norteamericana llama a la Guerra, 1988*, Cuba, Editorial de Ciencias Sociales, 1998, 212 pp.
- Santos, Boaventura De Souza, *Crítica de la razón indolente. Contra el desperdicio de la*

experiencia, vol.I, España, Desclée de Brower, 2003, 470 pp.

- S/autor, "About CIMA", [en línea], Estados Unidos, CIMA, sitio oficial, s/f, Dirección URL: <http://cima.ned.org/about-cima> [consulta: 18 de febrero de 2012].
- S/autor, "Carlos Alberto Montaner Suris", [en línea], Cuba, EcuRed, s/fecha, Dirección URL: http://www.ecured.cu/index.php/Carlos_Alberto_Montaner [consulta: 25 de abril de 2013].
- S/autor, "Ecuador", [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/countries-and-programs/latin-america-and-caribbean/ecuador> [consulta: 13 de septiembre de 2011].
- S/autor, "EE.UU. censurará todo contenido en Internet que considere peligroso", [en línea], Líbano, *Red Voltaire*, 28 de diciembre de 2010, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article167901.html> [consulta: 31 de julio de 2011].
- S/autor, "Entre las posibles sanciones está la inhabilitación. Contraloría debe investigar al presidente de la República por uso de bienes del Estado a favor del PSUV", [en línea], Venezuela, *Súmate*, 12 julio de 2010, Dirección URL: <http://www.sumate.org/> [consulta: 28 de julio de 2011].
- S/autor, "Estado Financiero", [en línea], Venezuela, *Súmate*, 12 julio de 2010, Dirección URL: <http://www.sumate.org/> [consulta: 28 de julio de 2011].
- S/autor, "History", [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/learn-more-about-iri/history> [consulta: 10 de abril de 2012].
- S/autor, "Interagency", [en línea], Estados Unidos, United States Southern Command. Partnership for the Americas, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.southcom.mil/AppsSC/pages/interagency.php> [consulta: 12 de agosto de 2011].
- S/autor, "La caída de la URSS", [en línea], España, *El País*, 17 de agosto de 2011, Dirección URL: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/08/17/actualidad/1313532005_850215.html [consulta: 12 de abril de 2012].
- S/autor, "Latin America and Caribbean", [en línea], Estados Unidos, sección "Where we work", NED, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.ned.org/where-we-work/latin-america-and-caribbean> [consulta: 22 de marzo de 2012].
- S/autor, "Latin America & the Caribbean", [en línea], Estados Unidos, USAID, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: http://www.usaid.gov/locations/latin_america_caribbean/ [consulta: 21 de marzo de 2012].
- S/autor, "Mission", [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/learn-more-about-iri/mission> [consulta: 10 de abril de 2012].
- S/autor, "Mission", [en línea], Estados Unidos, Movements.org, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.movements.org/pages/mission> [consulta: 15 de agosto de 2011].
- S/autor, "NACLA's Latin America and Empire Report. La Voz de América: Vocero Oficial", [en línea], traducción: Gregorio Selser, vol. VI, núm. 7, septiembre, 1972, p. 1, [consultado

el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Radio VOA: Voice of America Estados Unidos, 1972-1990, Record Key: O US20, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>.

- S/autor, "Obama: Summit of the Americas 'productive'", [en línea], Estados Unidos, sección "CNN Politics", 19 de abril de 2009, Dirección URL: http://articles.cnn.com/2009-04-19/politics/obama.latin.america_1_obama-doctrine-cuban-president-raul-castro-cuban-government?_s=PM:POLITICS [consulta: 12 de agosto de 2011].
- S/autor, "Omar Torrijos", [en línea], Cuba, EcuRed, s/fecha, Dirección URL: http://www.ecured.cu/index.php/Omar_Torrijos [consulta: 26 de febrero de 2013].
- S/autor, "ONG Bajo amenaza", [en línea], Venezuela, Súmate, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.sumate.org/index.html> [consulta: 28 de julio de 2011].
- S/autor, "Operación Mangosta", [en línea], Cuba, EcuRed, s/fecha, Dirección URL: http://www.ecured.cu/index.php/Operación_Mangosta [consulta: 26 de febrero de 2013].
- S/autor, "Principles", [en línea], Estados Unidos, Global Network Initiative, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://globalnetworkinitiative.org/principles/index.php> [consulta: 15 de abril de 2012].
- S/autor, "¿Qué es la SIP?", [en línea], Estados Unidos, SIP, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: http://www.sipiapa.org/v4/que_es_la_SIP.php?idioma=sp [consulta: 15 de abril de 2012].
- S/autor, "Supporters", [en línea], Estados Unidos, Movements.org, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.movements.org/pages/sponsors> [consulta: 15 de agosto de 2011].
- S/autor, "The Conference on Cyber Dissidents: Global Successes and Challenges", [en línea], Estados Unidos, George W. Bush Presidential Center, sitio oficial, Dirección URL: <http://www.bushcenter.com/articles/successes-and-challenges#stay> [consulta: 28 de Julio de 2011].
- S/autor, "The International Republic Institute, Board of Directors", [en línea], Estados Unidos, IRI, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.iri.org/learn-more-about-iri/board-directors-and-officers> [consulta: 13 de septiembre de 2011].
- S/autor, "This is USAID", [en línea], Estados Unidos, USAID, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: http://www.usaid.gov/about_usaid/ [consulta: 7 de septiembre de 2011].
- S/autor, "Meet the partners", [en línea], Estados Unidos, The Cormac Group, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.thecormacgroup.com/partners.htm> [consulta: 13 de septiembre de 2011].
- S/autor, "USAID. History", [en línea], Estados Unidos, USAID, sitio oficial, 18 de noviembre de 2011, Dirección URL: http://www.usaid.gov/about_usaid/usaidhist.html [consulta: 18 de febrero de 2012].
- S/autor, "Venezuela niega construcción de bases militares iraníes", [en línea], México, *Informador.com.mx*, 18 de mayo de 2011, Dirección URL: <http://www.informador.com.mx/internacional/2011/293561/6/venezuela-niega-construccion->

de-bases-militares-iranies.htm [consulta: 16 de agosto de 2011].

- S/autor, "What is *WikiLeaks*", [en línea], *WikiLeaks*, sección "About", s/fecha, Dirección URL: <http://WikiLeaks.org/About.html> [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Saxe-Fernández, John, "América Latina: ¿Reserva estratégica de Estados Unidos?", [en línea], Argentina, *Osal*, año X, núm. 25, CLACSO, abril, 2009, Dirección URL: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/osal/osal25/02sax.pdf> [consulta: 25 de abril de 2010].
- -----, "Economía y Estado de Excepción", [en línea], México, *La Jornada en Línea*, Sección Economía, 2 de junio de 2011, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2011/06/02/economia/033a1eco> [consulta: 28 de febrero de 2013].
- -----, "Estado de excepción en América del Norte", *Osal*, año VII, núm. 21, Argentina, septiembre-diciembre, 2006, pp. 41-56.
- -----, "Globalization and Security: The US 'Imperial Presidency': Global Impacts in Iraq and Mexico", *Globalization and Environmental Challenges. Reconceptualizing Security in the 21st Century*, vol. 3, Estados Unidos, Hexagon Series on Human and Environmental Security and Peace, 2008, pp. 363-378.
- -----, "La agenda latinoamericana sobre Estados Unidos", *Metapolítica*, Año 17, Núm 82, julio-septiembre de 2013, ICDE, pp. 95-99.
- -----, "México-Estados Unidos: Seguridad y colonialidad energética", *Nueva Sociedad*, núm. 204, Argentina, Fundación Friedrich Ebert, julio-agosto, 2006, pp. 186-199.
- -----, *Terror e imperio. La hegemonía política y económica de Estados Unidos*, México, Debate, 2006, 300 pp.
- Saxe-Fernández, John y Gian Carlo Delgado, "Banco Mundial y desnacionalización integral en México", *Tercera vía y neoliberalismo*, México, Siglo XXI, 2004, pp. 281-314.
- Selser, Gregorio, *Cronología de un desenlace*, [en línea], s/fecha, p. 17-18, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key:P GT6, Fondo: A, vol. 2/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- -----, *Texto sin título*, [en línea], s/fecha, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gegrorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- Shirky, Clay, "The political power of social media: technology, the public sphere, and political change (Essay)", *Foreign Affairs*, Estados Unidos, Council on Foreign Relations, enero-febrero de 2011, pp. 28-36.

- Simpson, Christopher, *Ciencias de la coerción. Investigación en comunicación y guerra psicológica 1945-1960*, Estados Unidos, Oxford University Press, 1994, 204 pp.
- Sivlerberg, Daniel y Joseph Heimann, "An ever-expanding war: legal aspects of online strategic communications (Report)", *Parameters*, Estados Unidos, Verano, 2009, pp. 77-94.
- Solano, Luis, "Honduras: Las fuerzas que fraguaron el golpe de Estado", [en línea], España, *Boletín Julio-Agosto de 2009*, Observatorio de la deuda de la globalización, 14 de julio de 2009, Dirección URL: http://www.odg.cat/es/inicio/comunicacio/5_deute.php?id_pagina=5&id_butlleti=73&id_deutes=260 [consulta: 2 de febrero de 2012].
- Tamariz Sánchez, Gabriel Alejandro, "Sobre WikiLeaks: Pragmatismo, propaganda y espionaje cibernético", *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, 201-222 pp.
- Temblay, Rodrigue, "Los cinco pilares del complejo industrial militar de Estados Unidos", [en línea], s/ país, *Rebellion.org*, 29 de septiembre de 2006, Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=38360> [consulta: 13 de agosto de 2010].
- Thompson, John B., *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*, España, Paidós, 1998, 357 pp.
- Toriello, Guillermo, *La batalla de Guatemala*, Ediciones Pueblos de América, Argentina, 1955, p. 25, [fragmentos consultados el 14 de abril de 2012 en: Gregorio Selser, *Texto sin título*, s/fecha, Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- Turner, Jorge, *Panamá en la América Latina que concibió Bolívar*, México, UACM y PyV, 2007, 188 pp.
- Unión Cívica Democrática, "Manifiesto", [en línea], Honduras, Unión Cívica Democrática Honduras, sitio oficial, 27 de junio de 2009, Dirección URL: <http://unioncivicademocraticahonduras.wordpress.com/> [consulta: 13 de septiembre de 2011].
- Valenzuela, Miguel Ángel, "Sobre el *nomos* del siglo XXI: sofismas, contradicciones y vacíos de la democracia", *Democracia fallida, seguridad fallida*, México, UNAM/Fontamara, 2011, 85-105.
- Villamil, Jenaro, "Concentración mediática y lavado de cerebros en América Latina", [en línea], México, *Le Monde Diplomatique*, mayo de 2009, Dirección URL: <http://g3000.wordpress.com/2009/08/13/concentracion-mediatica-y-lavado-de-cerebros-en-america-latina/> [consulta: 27 de julio de 2009].
- -----, "América Latina y las Corporaciones Globales: Entre Telenovelas y Mickey Mouse, la Concentración Mediática", [en línea], México, *jenarovillamil.wordpress.com*, 21 de abril de 2010, Dirección URL: <http://jenarovillamil.wordpress.com/2010/04/21/america-latina-y-las-corporaciones-globales-entre-telenovelas-y-mickey-mouse-la-concentracion-mediatica/> [consulta: 6 de mayo de 2011].

- Weisbrot, Mark, “The Us Game in Latin America”, [en línea], Reino Unido, *The Guardian*, Sección “Cif America”, 29 de febrero 2010, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/commentisfree/cifamerica/2010/jan/29/us-latin-america-haiti-honduras> [consulta: 12 de abril de 2012].
- Weiss, Geoffrey F., “Exposing the information domain myth: a new concept for air force and information operations doctrine”, Estados Unidos, *Air & Space Power Journal*, Primavera, 2008, pp. 49-62.
- Williams, Raymond, *Marxismo y Literatura*, Parte II, España, Península, 2000, segunda edición, 250 pp.
- Wilson, Scott y Al Kamen, “‘Global War On Terror’ Is Given New Name”, [en línea], Estados Unidos, *The Washington Post*, sección “PostPolitics”, 25 de marzo de 2009, Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/24/AR2009032402818.html> [consulta: 8 de octubre de 2011].
- Zinn, Howard, *La otra historia de los Estados Unidos*, Canadá, Siete Cuentos Editorial, 2001, 504 pp.

DOCUMENTOS, MANUALES Y DISCURSOS OFICIALES

- BBG, *Impact through Innovation and Integration. BBG Strategic Plan 2012-2016*, [PDF], Estados Unidos, s/fecha, 20 pp., [consultado el 21 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, Gale Genage Learning Data Base].
- -----, “Quick Facts”, [en línea], Estados Unidos, BBG, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://media.voanews.com/documents/BBG+Fact+Sheet+4-25-11.pdf> [consulta: 12 de septiembre de 2011].
- Bush, George W., “Our war on terror begins with al Qaeda, but it does not end there”, [en línea], Estados Unidos, Discurso a la sesión conjunta del Congreso, Washington D.C., 20 de septiembre de 2001, [consultado el 8 de marzo de 2012 en: Albert Medrán, *Los discursos de George W. Bush tras el 11S*, Dirección URL: http://albertmedran.com/bloc_cast/2011/09/11/los-discursos-de-george-w-bush-tras-el-11s/].
- Clapper, James R., Director de la Sección de Evaluación Nacional de Inteligencia de Amenazas Globales de la Comunidad de Inteligencia de los Estados Unidos, Testimonio, Estados Unidos, 10 de febrero de 2011, [consultado el 12 de agosto de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].
- Clinton, Hillary, Secretary of State, “Internet Rights and Wrongs: Choices & Challenges in a Networked World”, [en línea], Estados Unidos, Departamento de Estado, sitio oficial, 15 de febrero de 2011, Dirección URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/02/156619.htm>, [consulta: 26 de julio de 2011].
- -----, “Remarks on Internet Freedom”, [en línea], Estados Unidos, Departamento de Estado, sitio oficial, 21 de enero de 2010, Dirección URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2010/01/135519.htm> [consulta: 26 de julio de 2011].
- -----, Testimonio, *FY2012 State and USAID Budget Request, Opening Remarks Before the Senate Foreign Relations Committee*, [en línea], Estados Unidos, Departamento de Estado, sitio oficial, 2 de marzo de 2011, Dirección

URL: <http://www.state.gov/secretary/rm/2011/03/157556.htm> [consulta el 26 de julio de 2011].

- Comité de audiencia, Congreso de los Estados Unidos, Washington, D.C., Estados Unidos, 24 de junio de 2011, [consultado el 26 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].
- Dale, Helle, Senior Fellow of The Heritage Foundation, Testimonio, "Fiscal 2012 Appropriations: State, Foreign Operation and Related Programs", Estados Unidos, *Capitol Hill Hearing*, 14 de abril de 2011, [consultado el 22 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].
- Documento del Gobierno Guatemalteco presentado por Raúl Osegueda, Ministro de Relaciones Exteriores de Guatemala, ante las Naciones Unidas y el Consejo de Seguridad, 1 de abril de 1953, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, s/f, p. 6, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, Vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- Documento emitido por el gobierno guatemalteco a la ODECA con fecha 4 de abril de 1954, transcrito por Gregorio Selser, Consultado en: Gregorio Selser, *Texto sin título*, [en línea], s/fecha, p. 16, [consultado el 14 de abril de 2012 en: Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: Historia del Guatemalazo. Guatemala, 1944-1954, Record Key: P GT6, Fondo: A, vol. 1/2, Años: 1954-1954, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp>].
- Donnelly, Thomas, *Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources for a New Century* [PDF], Estados Unidos, Project for the New American Century, septiembre, 2000, Dirección URL: <http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf> [consulta: 6 de mayo de 2011].
- Embajada de Estados Unidos en La Paz, Cable "Bolivia: Morales manipula a los propietarios de los medios", 22 de diciembre de 2008, liberado por: *WikiLeaks*, sección "CableGate. Documentos del Departamento de Estado de Estados Unidos", Dirección URL: <http://WikiLeaks.vicepresidencia.gob.bo/BOLIVIA-MORALES-MANIPULA-A-LOS> [consulta: 9 de febrero de 2012].
- FUPAD, *PADF 2010 Annual Report. Creating a Hemisphere of Opportunity*, [PDF], Estados Unidos, Panamerican Development Foundation, 2011, 44 pp.
- Haines, Gerald K., *CIA and Guatemala Assassination Proposals 1952-1954*, CIA Historical Review Program, junio, 1995, Documento Secreto desclasificado el 23 de mayo de 1997, 12 pp.
- *H.R.1389. Global Online Freedom Act of 2011*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, título I. Promotion of global Internet Freedom, sección 102. Sense of Congress, estado: referida al Subcomité en Africa, Salud Glonal y Derechos Humanos, Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/query/D?c110:1:./temp/~mddbTBJUai:> [consulta: 22 de noviembre de 2011].
- *H.R.3261. Stop Online Piracy Act*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados

Unidos, Introducida por: Republicano Lamar Smith en Cámara de Representantes, estatus: en Comité de Consideración, introducida el 26 de octubre de 2011, Biblioteca del Congreso, sección "Thomas", Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:h.r.0326> [consulta: 19 de marzo de 2012].

- *H.R.6304. FISA Amendments Act of 2008*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, sección "Thomas", Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d110:H.R.6304>: [consulta: 6 de marzo de 2013].
- Kirkpatrick, Lyman B., "Inspector General Survey of the Cuban Operation", [en línea], octubre de 1961, Documento clasificado como "Top Secret", desclasificado en 1997 a través de la *Information Freedom Act* por el Archivo de Seguridad Nacional. Dirección URL: <http://www.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/ciacase/EXF.pdf> [consulta: 25 de febrero de 2013].
- Lenczowski, John, Presidente del Instituto de Políticas Mundiales, Testimonio, "America's Foreign Broadcasting", Estados Unidos, *Capitol Hill Hearing Testimony for the Committee House Foreign Affairs; Subcommittee Oversight and Investigations*, 18 de abril de 2011, [consultado el 23 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].
- Moloney, Patricia, *Promoting Global Internet Freedom: Policy and Technology. CRS Report for Congress*, Estados Unidos, Congressional Research Service, 26 de mayo de 2011, [consultado el 8 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].
- Motaz, Laura, *CIMA Special Report. U.S. Government Funding for Media Development*, Estados Unidos, CIMA, 7 de diciembre de 2010.
- Naciones Unidas, Asamblea General, "51/210. Measures to eliminate international terrorism", [en línea], 17 de diciembre de 1996, Dirección URL: <http://www.un.org/documents/ga/res/51/a51r210.htm> [consulta: 8 de marzo de 2012].
- Order of the Secretary of the Army, *US Special Forces Foreign Internal Defense Tactics Techniques and Procedures for Special Forces, FM 31.20-3, 2003*, [en línea], Estados Unidos, Versión Original 219 pp., fragmentos publicados por *WikiLeaks*, fecha de liberación: 13 de junio de 2008, Dirección URL: http://WikiLeaks.org/wiki/US_Special_Forces_Foreign_Internal_Defense_Tactics_Techniques_and_Procedures_for_Special_Forces,_FM_31.20-3,_2003 [consulta: 31 de enero de 2012].
- Pemberton, Miriam y Lawrence Korb, *FY2012. A Report of the Task Force on A Unified Security Budget for the United States*, Estados Unidos, Institute for Policy Studies, julio, 2011, 91 pp.
- S. 968 – Último título *Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act of 2011*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, Introducida por: Senador Patrick J. Leahy en Cámara de Senadores, estatus: Moción de clausura de la moción para proceder al retiro de la S. 968 por consentimiento unánime en el Senado, introducida el 5 de diciembre de 2011, Biblioteca del Congreso, sección "Thomas", Dirección URL: <http://thomas.loc.gov/cgi-bin/bdquery/z?d112:s.00968> [consulta: 19 de marzo de 2012].
- S/autor, "Information Operations", *Manual de Campo del Ejército de los Estados Unidos. Tácticas y procedimientos de Relaciones Públicas. FM 3-61.1*, capítulo 9, pp. 9-11,

[consultado el 23 de junio de 2011 en: Congreso de los Estados Unidos, Servicio de Investigación del Congreso, ProQuest Congressional Data Base].

- S/autor, "O-Plan", Estados Unidos, *Air Force Manual 10-401, Vol. 2, Planning Formats and Guidance*, 1 de mayo de 1998, [consultado el 2 de septiembre de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].
- S/autor, "Planning Formats and Guidance", Estados Unidos, *Air Force Manual 10-401*, vol. 2, 1 de mayo de 1998, [consultado el 23 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Congressional Data Base].
- S/autor, *Statement of Principles*, [en línea], Estados Unidos, Project for the New American Century, 3 de junio de 1997, Dirección URL: <http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm> [consulta: 25 de abril de 2011].
- Sullivan, Mark P., *Venezuela: Issues for Congress. CRS Report for Congress*, Estados Unidos, Congressional Research Service, 27 de junio de 2011, 49 pp.
- Szeredy, J., "Influence Operations: integrated PSYOP planning. (Psychological Operations)", *Air & Space Power Journal*, núm. 19.1, Estados Unidos, U.S. Air Force, Verano, 2005, p. 2, [consultado el 20 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, ProQuest Data Base].
- United States Government Accountability Office, *Broadcasting to Cuba. Actions needed to improve strategy and operations*, [PDF], GAO, enero de 2009, [consultado el 24 de agosto de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos].
- United States Department of State and the Broadcasting Board of Governors Office of Inspector General, *A review of U.S. Policy Toward Venezuela. November 2001 - April 2002*, Reporte Número 02-OIG-003, Julio de 2002.
- USC, "Title 22, Chapter 54" [en línea], Estados Unidos, *Legal Information Institute*, s/fecha, Dirección URL: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/22/441> [consulta: 21 de marzo de 2012].
- *U.S. Code – 10. Section 164: Responsibilities of the Department of Defense*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, [consultado el 8 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, FindLaw. For legal professionals Data Base].
- *U.S. Code – 22. Section 2732: Public diplomacy responsibilities of the Department of State*, [en línea], Estados Unidos, Congreso de los Estados Unidos, [consultado el 8 de julio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos, FindLaw. For legal professionals Data Base].
- Windsor, Jennifer L., Directora Ejecutiva de Freedom House, Testimonio, Comité de Asuntos Exteriores, Audiencia en: Asistencia a Derechos Humanos y Democracia, 10 de junio de 2010, Washington, D.C., [consultado el 23 de junio de 2011 en: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos].
- Yoo, John C., "The President's Constitutional Authority to Conduct Military Operations Against Terrorist and Nations Supporting Them", [en línea], Estados Unidos, Memorando Secreto enviado a la Casa Blanca, 25 de septiembre de 2001 [consultado el 6 de marzo de

2013 en: Departamento de Justicia de los Estados Unidos, sitio oficial, Dirección URL: <http://www.justice.gov/olc/warpowers925.htm>].

SITIOS OFICIALES

- Archivo Gregorio y Marta Selser, Universidad de la Ciudad de México, Record name: “Intervención norteamericana en Guatemala ‘El guatemalazo’. Guatemala, 1954”, Record Key: P GT8, Fondo: A, Años: 1954-1988, Sección: Política de Estados Unidos hacia América Latina, Serie: Guatemala, Núm. de hojas: 246, Dirección URL: <http://selser.uacm.edu.mx/clientSearchSelser/faces/jsp/principalSearchClient.jsp> [consulta: 14 de abril de 2012].
- Banco Mundial, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/f, Dirección URL: <http://www.bancomundial.org/> [consulta: 10 de marzo de 2012].
- Broadcasting Board of Governors, “Our Broadcasters”, [en línea], Estados Unidos, BBG, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bbg.gov/broadcasters/> [consulta: 14 de febrero de 2012].
- CEDICE, sitio oficial, [en línea], Venezuela, agosto de 2010, Dirección URL: <http://www.cedice.org.ve/fotos/file/boletin%20agosto%20largo.pdf> [consulta: 22 de septiembre de 2011].
- CIMA, sitio oficial, “About CIMA”, [en línea], Estados Unidos, s/f, Dirección URL: <http://cima.ned.org/about-cima> [consulta: 24 de septiembre de 2011].
- Global Network Initiative, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/fecha, Dirección URL: <http://globalnetworkinitiative.org/principles/index.php> [consulta: 15 de abril de 2012].
- IRI, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/f, Dirección URL: <http://www.iri.org/> [consulta: 10 de abril de 2012].
- Movements.org, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/f, Dirección URL: <http://www.movements.org/pages/sponsors> [consulta: 15 de agosto de 2011].
- NED, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/f, Dirección URL: <http://www.ned.org/> [consulta: 22 de marzo de 2012].
- PADF, sitio oficial FUPAD, [en línea], Estados Unidos, s/f, Dirección URL: <http://www.padf.org/> [consulta: 5 de abril de 2012].
- Proyecto “Alhurra Tv, Radio Sawa”, [en línea], Estados Unidos, Broadcasting Board of Governors, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bbg.gov/broadcasters/sawa-alhurra/> [consulta: 6 de mayo de 2011].
- Proyecto “Radio and TV Martí”, [en línea], Estados Unidos, Broadcasting Board of Governors, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bbg.gov/broadcasters/marti.html> [consulta: 6 de mayo de 2011].
- Proyecto “Radio Free Asia”, [en línea], Estados Unidos, Broadcasting Board of Governors, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bbg.gov/broadcasters/rfa.html> [consulta: 6 de mayo de 2011].
- Proyecto “Radio Free Europe/Radio Liberty”, [en línea], Estados Unidos, Broadcasting

Board of Governors, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL:
<http://www.bbg.gov/broadcasters/rferl.html> [consulta: 6 de mayo de 2011].

- Proyecto “Voice of America”, [en línea], Estados Unidos, Broadcasting Board of Governors, sitio oficial, s/fecha, Dirección URL: <http://www.bbg.gov/broadcasters/voa.html> [consulta: 6 de mayo de 2011].
- SIP, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/fecha, Dirección URL: <http://www.sipiapa.org/> [consulta: 15 de abril de 2012].
- Southern Command, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, United States Southern Command. Partnership for the Americas, s/fecha, Dirección URL: <http://www.southcom.mil/> [consulta: 29 de septiembre de 2011].
- Súmate, sitio oficial, [en línea], Venezuela, s/f, Dirección URL: <http://www.sumate.org/index.html> [consulta: 28 de julio de 2011].
- The Cormac Group, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/fecha, Dirección URL: <http://www.thecormacgroup.com/partners.htm> [consulta: 13 de septiembre de 2011].
- USAID, sitio oficial, [en línea], Estados Unidos, s/f, Dirección URL: <http://www.usaid.gov/> [consulta: 21 de marzo de 2012].
- WikiLeaks, sitio oficial, [en línea], s/fecha, Dirección URL: <http://WikiLeaks.org/> [consulta: 16 de marzo de 2012].

FILMOGRAFÍA

- Abdel Kouddous, Sharif, “Twitter Crackdown: NYC Activist Arrested for Using Social Networking Site during G-20 Protest in Pittsburgh”, [en línea], Estados Unidos, entrevista TV en Internet, *Democracynow.org*, 6 de octubre de 2009, Dirección URL: http://www.democracynow.org/2009/10/6/twitter_crackdown_nyc_activist_arrested_for [consulta: 16 de marzo de 2012].
- Pilger, John y Chris Martin, Directores, *The war on democracy*, Documental, 93 min., 2007, color.
- Trent, Barbara y David Kasper, *The Panama Deception. Exposing the Cover Up!*, Documental, 91 min., 1992.
- WikiLeaks, “*WikiLeaks* video shows US attack (secret video of journalists, civilians killed in Baghdad)”, [en línea], Estados Unidos, YouTube, Dirección URL: http://www.youtube.com/watch?v=GpcRrLLNd4g&feature=player_embedded [consulta: 18 de marzo de 2002].