



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

POSGRADO EN GEOGRAFÍA

CAMPO DE CONOCIMIENTO: SOCIEDAD Y TERRITORIO

“PROBLEMÁTICA ACTUAL DE LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE  
FRIJOL EN ZACATECAS: IMPACTOS EN EL PRECIO Y EN EL INGRESO DE LOS  
PRODUCTORES”

TESIS

QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE:

MAESTRO EN GEOGRAFÍA

PRESENTA:

LIC. JOSÉ MANUEL ORTEGA HERRERA

TUTORA:

DRA. GEORGINA CALDERÓN ARAGÓN

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

MÉXICO, D.F. MARZO 2014



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>3</b>
---------------------------	----------

### **CAPÍTULO I. ESPACIO AGRÍCOLA (PROPUESTA TEÓRICO-METODOLÓGICA)**

1.1 PERTINENCIA METODOLÓGICA DEL USO DE LA CIENCIA GEOGRÁFICA EN EL ESTUDIO DE LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA.....	7
1.2 EL CONCEPTO DE ESPACIO DESDE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA Y SU APLICACIÓN AL ESTUDIO DE LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA .....	14
1.3 ELEMENTOS DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA REFERENTES AL ESTUDIO DE LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA (Espacio Agrícola) .....	29

### **CAPÍTULO 2. SITUACIÓN ESPACIO-TEMPORAL DE LA PRODUCCIÓN MUNDIAL Y NACIONAL AGRÍCOLA Y DEL FRIJOL**

2.1 BREVE HISTORIA DEL PROCESO POLÍTICO-ECONÓMICO DEL CAMPO MEXICANO 1965-2010 .....	46
2.2 SITUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA NACIONAL POSTERIORES AL CAMBIO DE PARADIGMA ECONÓMICO: DESVENTAJAS INTERNAS .....	69
2.3 CONDICIONES MUNDIALES DE LA PRODUCCIÓN DE FRIJOL: DIFERENCIAS PRODUCTIVAS MUNDIALES .....	77
2.3.1 Condiciones de la producción de frijol y la competencia internacional .....	87
2.4 DESVENTAJAS PRODUCTIVAS ESPECÍFICAS: EL ESTADO DE ZACATECAS, EL CASO DEL FRIJOL .....	96

### **CAPÍTULO 3. INGRESO DE LOS PRODUCTORES DEL ESTADO DE ZACATECAS**

3.1 SITUACIÓN DEL PROCESO PRODUCTIVO DE LA REGIÓN FRIJOLERA DE ZACATECAS Y DIFERENCIAS CON OTRAS REGIONES PRODUCTORAS DEL PAÍS.....	114
3.2 SITUACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA FRIJOLERA DE ZACATECAS.....	124
3.3 DETERMINANTES DEL PRECIO DE MERCADO:	
3.3.1 Factores Internos .....	136
3.3.2 Factores Externos .....	160
3.4 EL INGRESO DE LOS PRODUCTORES .....	172
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>180</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>187</b>
<b>ANEXO (ENCUESTA A PRODUCTORES)</b> .....	<b>192</b>

*“A mis muertos y a mis vivos”*

## INTRODUCCIÓN

La situación actual del campo mexicano es un tema complejo que nos invita a conocerlo, a estudiarlo y, sobre todo, a proponer soluciones a su paulatino deterioro. Los productores, al ser la pieza medular de la actividad agrícola, requieren soluciones que fortalezcan su actividad productiva, su relación con el medio y su tradición campesina basada en el mejoramiento de las condiciones materiales y una vida digna. La problemática de la producción y comercialización agrícola en nuestro país es un fenómeno que se ha agudizado en los últimos veinte años; el cambio del paradigma económico y, por ende, de las políticas públicas dirigidas al sector agrícola se han modificado de una manera tal que no han frenado, y por el contrario han agudizado dicha situación, influyendo en algunas variables como la caída de la productividad agrícola a escala nacional, la escasa capitalización de regiones agrícolas enteras, la falta de competitividad internacional, la inversión productiva, etc., lo que ha afectado los niveles de ingreso de los productores dedicados a esta actividad. Este cambio de paradigma económico incluye distintas estrategias de tipo económico y político que adquieren un carácter espacial, de manera tal que las relaciones de producción, comercialización y consumo, se ven afectadas por dicho paradigma denominado neoliberal. A las problemáticas antes mencionadas hay que agregar algunos otros fenómenos que agudizan la situación antes descrita: fenómenos internos y externos, entre los que destacan, la ferocidad de los grandes comercializadores y empaques, el abandono y la desprotección gubernamental ante los bajos precios de los productos agrícolas importados, la apertura comercial, la fijación de precios internacionales, etc.

De esta manera, el presente trabajo pretende realizar un estudio sobre las tendencias de los últimos veinte años a la fecha que presenta la producción y comercialización del frijol a nivel nacional y en particular en el estado de Zacatecas, el impacto que esta modificación ha tenido sobre el ingreso de los productores, así como las causas que han originado dicha problemática de uno de los alimentos fundamentales de la canasta básica de los mexicanos. Dicho análisis pretende ser integral al incluir análisis de tipo cualitativo como las condiciones históricas, las políticas públicas nacionales e

internacionales, el papel del Estado; y elementos cuantitativos, como las tendencias de producción, rendimientos, precios internacionales, importaciones, exportaciones, etc. De manera tal que el problema a tratar tenga distintas perspectivas de análisis que hagan más completa su explicación. Con esto se busca incluir diversas perspectivas en una metodología integral y crítica basada en la teoría de la Producción del Espacio desarrollada por Henri Lefebvre, donde convergen algunos geógrafos sociales como Harvey, Smith, Milton Santos. Esta metodología no puede perder su relación fundamental con la Crítica de la Economía Política desarrollada por Marx a mediados del siglo XIX y que un sinnúmero de autores han seguido utilizando y mejorando como alternativa de estudio de los fenómenos sociales; desde esta perspectiva, por lo tanto, se buscó realizar un estudio que ponga en el centro la problemática social y sus contradicciones principales desdobladas a partir del análisis del capitalismo contemporáneo.

La agricultura, al ser un elemento fundamental del funcionamiento capitalista, debe analizarse a profundidad, de manera que las tendencias generales del modo de producción capitalista puedan particularizarse en problemáticas locales como las que nos proponemos a estudiar. Para ello, los conceptos de totalidad y espacialidad se explicarán en el primer capítulo, con el objeto de aportar elementos de análisis en la realidad capitalista que se manifiestan concretamente en nuestro problema de estudio y que adquieren características espaciales en tanto son actividades productivas. Con ello se busca desdoblar, de los conceptos mencionados, procesos en específico que dan explicación del problema tanto a diferentes escalas como en distintas esferas (políticas, sociales y económicas) y complementarlas. El concepto de espacio se unifica con el significado dialéctico de totalidad, que se enmarca y adquiere relevancia en el capitalismo actual (neoliberalismo) y que conjunta, incluye y sintetiza procesos históricos de índole económico, político y social. En este capítulo se especifican las variables que darán explicación a nuestro objetivo primordial: los efectos en el ingreso de los productores de frijol de Zacatecas.

En el segundo capítulo, se describen y analizan históricamente los procesos políticos y económicos por los cuales se consolidó el neoliberalismo en el campo mexicano. Dicha

revisión se realizó desde la perspectiva de los movimientos campesinos, pues es a través de sus demandas en distintas etapas de la historia reciente de México que se descubren los diversos factores y tendencias que caracterizan la situación que vive actualmente el campo; con esto, se buscó sentar las bases para poder comparar las condiciones productivas de nuestro país con algunas otras naciones, para después analizar cómo es que se manifiestan dichos efectos en el espacio agrícola mexicano. Este capítulo busca evidenciar mediante tendencias de distintas variables, los Desarrollos Geográficos Desiguales, concepto explicado en el capítulo 1, de tal manera que se puedan contrastar las diferencias productivas históricamente formadas y agudizadas por los procesos políticos y económicos antes mencionados. Esta desigualdad en las condiciones de producción se evidencia en una escala mundial (diferencias entre países), y en una escala nacional (diferencias entre estados), de manera que se hagan claras las relaciones sociales de producción a distintos niveles.

Por último, en el tercer capítulo se desarrollan de manera más extensa algunas determinantes internas y externas en la conformación de los precios del frijol y por ende cómo afecta esto al ingreso de los productores de la zona de estudio. En este capítulo, se analizan las condiciones de acopio y comercialización de la producción de frijol, así como algunos programas de apoyo y financiamiento, con el objeto de valorar el papel del Estado mexicano frente a otros agentes económicos como los grandes comercializadores o “coyotes” que también juegan un papel preponderante en la determinación de los precios a nivel local y que, en definitiva, son fundamentales en el impacto sobre el ingreso de los productores. Posteriormente, se desarrolla una explicación sobre el efecto que tienen los precios internacionales de los granos básicos sobre la producción frijolera de la zona de estudio con el fin de relacionar la producción local con la producción internacional y cómo esta competencia significa una desventaja para los productores del estado zacatecano. Finalmente, se busca eslabonar todos los factores cualitativos y cuantitativos desarrollados en los capítulos 2 y 3, para mostrar cómo el ingreso de los productores es insuficiente para desarrollar su actividad de manera rentable, y establecer así algunas causas fundamentales de fenómenos sociales como: el abandono de la actividad, la migración, la pobreza y miseria al interior del estado, etc.

De esta manera, por mi interés personal, mi tradición familiar en la vida campesina y mi experiencia propia en la producción y comercialización de frijol, que me han permitido mirar de cerca los problemas de los productores, considero de vital importancia el abordar estos temas que se inscriben en la problemática general del campo mexicano a fin de explorar propuestas y soluciones, si no a gran escala, a problemas específicos de la región que conozco. La solución a estos y otros problemas del campo, requieren de un análisis histórico, político, económico (espacial), a fin de ubicar los principales motivos de la degradación de las condiciones económicas y sociales del campesinado mexicano; y en específico del estado de Zacatecas que me he propuesto a estudiar.

Este estudio, delimitado territorialmente, es una pequeña parte del complejo rompecabezas de nuestro sector primario, y busca, a partir de la teoría social crítica, encontrar situaciones en común con los grandes problemas nacionales que se evidencian de manera recurrente y evidente en una escala local. De esta manera se busca comprobar, también, que el capital se manifiesta de manera total como relación social que influye en cualquier escala o nivel de la vida actual.



## ***CAPÍTULO I***

### ***ESPACIO AGRÍCOLA (PROPUESTA TEÓRICO-METODOLÓGICA)***

#### ***1.1 PERTINENCIA METODOLÓGICA DEL USO DE LA CIENCIA GEOGRÁFICA EN EL ESTUDIO DE LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA***

El análisis de la realidad social contemporánea no puede tener una explicación completa si no se incluyen diferentes perspectivas de análisis que muestren lo más clara posible dicha realidad. La pertinencia de realizar estudios más amplios y profundos es cada vez mayor, por la complejidad que representa nuestro tiempo: su funcionamiento, sus problemáticas, sus múltiples relaciones y determinaciones, sus posibles soluciones, etc., en pocas palabras mientras más compleja la realidad, debe haber mayor nivel de complejidad en el análisis para entenderla. Actualmente, los estudios sociales están obligados a colaborar en la comprensión de los problemas reales, objetivos y concretos que presenta nuestra sociedad, sea en la esfera en que se encuentren (económica, social, política, cultural); lo anterior, debe realizarse teniendo como centro de atención y objeto de estudio al hombre y a la sociedad, como ejes centrales del análisis. Esta perspectiva social nos permitirá entender de manera veraz la realidad global en que se inmiscuye un problema específico y viceversa, además de brindarnos una perspectiva histórica que sitúe fielmente el desarrollo alcanzado por la sociedad y sus contradicciones.

Lo anterior viene a colación porque es necesario proponer una metodología para poder abordar los temas de la agricultura, que al ser problemas del hombre, y de su entorno y reproducción social, encuentran diversas dificultades en su estudio y en sus distintas relaciones con la vida económica, social y política, además de mostrar el desarrollo y la forma actual que mantiene. El objetivo es utilizar una metodología histórico-económica, política y social de la agricultura para entender su funcionamiento actual. En este sentido, también se vuelve necesario analizar los procesos a distintas escalas (locales,

regionales y mundiales) que han contribuido a formar el estado actual del sector agrícola, escalas sin las cuales no habría una lectura clara de los niveles de influencia sobre un problema que tiene especificidad espacio-temporal, pero también una generalidad enmarcada en la estructura del modo de producción actual: el capitalismo.

La teoría que se propone utilizar es el análisis histórico-material, que bajo una relación dialéctica-histórica pretende ubicar el desarrollo que han alcanzado tanto la agricultura como la industria a lo largo de la consolidación del capitalismo como modo de producción; situación que ancla al sector primario de la economía con el resto del funcionamiento de la vida material y la reproducción de la sociedad, antigua y contemporánea, para poner en su justa dimensión la actividad agrícola en la vida social. Al referirnos al método histórico-material, pretendemos poner en el origen de la problemática el trabajo del hombre, lo que le ha permitido constituir, a lo largo de la historia de la sociedad, su organización político-económica y su identidad cultural e ideológica, es decir la técnica.<sup>1</sup>

La participación de la Geografía en el estudio de la agricultura es imprescindible. El estudio del trabajo, en una dimensión espacial, y de sus determinaciones se vuelven necesarias para comprender los procesos contradictorios que ha tenido esta actividad dando como resultado la industria y la ciudad (de la sociedad en general) a lo largo de su consolidación y hasta nuestros días. La Geografía, como ciencia social, toma parte en esta amplia y compleja explicación de la realidad, y desde la explicación de la Producción del Espacio, brinda su visión sobre la relación inseparable y contradictoria

---

<sup>1</sup> En la literatura marxista podría hablarse de una base económica, una estructura y superestructura: *"...en la producción social de su vida los hombres establecen determinadas relaciones necesarias e independientes de su voluntad, relaciones de producción que corresponden a una fase determinada de desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. El conjunto de estas relaciones de producción forma la estructura económica de la sociedad, la base real sobre la que se levanta la superestructura jurídica y política y a la que corresponden determinadas formas de conciencia social. El modo de producción de la vida material condiciona el proceso de la vida social política y espiritual en general."* Marx, Karl, *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/criteconpol.htm>.

de la sociedad y la naturaleza. Así, la Geografía se erige como la ciencia que nos brindará esa otra perspectiva, visión desde la cual ampliaremos y profundizaremos sobre la relación ontológica entre la tierra y el género humano, entre el objeto y el sujeto, entre la naturaleza y la sociedad: relaciones todas ellas que no suceden de manera independiente y por el contrario son causa, efecto y proceso (dialéctica) de la historia del mundo (hombre) y que, además, es preciso escudriñar en dicha relación para establecer los parámetros metodológicos a partir de los cuales analizaremos el tema central de nuestra tesis que es la agricultura. Al parecer, esta relación, que entraña un problema filosófico, ha desaparecido, sin embargo considero que la mención de este elemento fundamental, nos dará elementos para criticar lo que la modernidad capitalista no ha podido resolver.

La perspectiva crítica con la cual pretendemos analizar el problema agrícola proviene de un análisis de las contradicciones al interior del funcionamiento del modo de producción capitalista, el cual ha propugnado desde su nacimiento por “la libertad, la igualdad y la fraternidad”<sup>2</sup>, y que sin embargo ha conducido desde su nacimiento a crear sus contrarios como lo son, la pobreza, hambre, egoísmo, desigualdad, guerra, etc.<sup>3</sup> Dichas contradicciones son la causa del estudio crítico, que consiste en formular preguntas sobre el por qué el hombre no logra culminar de manera objetiva y real las ideas que él mismo ha construido a través de su historia <sup>4</sup>, que consisten en crear condiciones que aseguren la reproducción de la vida en una sociedad sin arrojar innumerables cuestiones negativas. Hacer evidentes esas problemáticas es la tarea crítica, el análisis y la transformación consecuentes dependerán del devenir del hombre social y de la historia que vaya construyendo. <sup>5</sup>

---

<sup>2</sup> Bolívar Echeverría, *¿Qué es la izquierda?*, en Refundación, No.1, Octubre, 2009. Pag. 32.

<sup>3</sup> Esta es una idea de “liberalismo económico”, donde se parte de una igualdad a priori, sin tomar en cuenta la determinación histórica que, por ende, desemboca en desigualdades, y que posteriormente propugna por una igualdad y libertad económica. Marx, Karl, *El Capital*, FCE, México, 1973, Cap. 1.

<sup>4</sup> Beer, Max, *Historia General del Socialismo*, Siglo Veinte, Argentina, 1973.

<sup>5</sup> Sánchez, V., Adolfo, *Filosofía de la Praxis*. Siglo XXI, México, 2011.

Para comenzar, es pertinente abordar el tema de la contradicción mayor en el modo de producción capitalista, la cual se puede ubicar en el plano ontológico y que se refiere directamente a la relación Sujeto-Objeto (S-O), que para la escuela marxista después definirá como teoría y praxis, concreción y abstracción, etc. La relación Sujeto-Objeto<sup>6</sup>, dice Bolívar Echeverría siguiendo la tradición del materialismo histórico, es la relación primordial del estudio del hombre; es la herramienta filosófica, histórico-geográfica y material a través de la cual analizaremos a la agricultura como una actividad social del hombre. Dicha relación óptica del hombre y su medio hace a la Geografía aportar elementos en el análisis de la sociedad y del sector agrícola en particular: una relación dialéctica, histórica y contradictoria que hasta nuestros días se lleva a cabo, aunque cada vez sea menos visible por la realidad compleja que se presenta.

La separación establecida, únicamente por motivos de análisis, entre sujeto y objeto, nos muestra el metabolismo que se ha llevado a cabo a través de la historia de la humanidad entre la naturaleza y el hombre y que desemboca en cómo vivimos hoy; metabolismo que ha generado los distintos modos de producción y formas de organización social en que ha vivido el hombre, y que por lo anterior es fundamental para entender la actualidad de dicha unidad. El primer gran modo de producción denominado comunidad primitiva, es el momento histórico que marca las relaciones fundantes entre la naturaleza y la evolución más avanzada, hasta ese momento, del género o especie humana; son relaciones de conocimiento, de prueba y error, de subsistencia, de escasez (absoluta)<sup>7</sup> en la que el hombre comienza a aprehender su alrededor y a tomar conciencia de ella, a transformarla, a organizarla, a clasificarla y a repetir métodos de subsistencia, como la caza, la pesca, la recolección, etc.<sup>8</sup> Y donde, posteriormente, hallará la forma de sistematizar sus conocimientos adquiridos (técnica) y repetirlos, con el fin de acceder a formas de auto-conservación más sencillas y menos arriesgadas para su propia reproducción<sup>9</sup> como familia o tribu.

---

<sup>6</sup> Echeverría, Bolívar, *Modernidad y Blanquitud*, ERA, México, 2010, pp. 13-35 .

<sup>7</sup> Ibidem.

<sup>8</sup> Lowie, Robert, *La comunidad primitiva*, Amorrortu Editores, Argentina, 1979, pp. 53-64 y 146-180.

<sup>9</sup> Se habla de reproducción social, no únicamente individual.

Dentro de esta clasificación histórica, basada en la forma de organización social y en la forma de producción, sucedió un hito que cambió cualitativamente la forma de reproducción de los humanos: esta era es la neolítica, donde se concretó el dominio del fuego, y por ende la creación de nuevas herramientas y armas útiles para la caza o pesca y que, en definitiva, aseguraban aún más la supervivencia y reproducción de los grupos humanos de la época; aunque se hace hincapié en que todas las civilizaciones lograron este dominio técnico pero en distinta época y con objetivos diferenciados. El siguiente momento trascendental e insoslayable en la historia del hombre y la naturaleza es la consolidación de la agricultura; constituye otro momento y marca el inicio de los asentamientos humanos; la supervivencia y reproducción se hace aún más sencilla y ordenada, en cierto modo se hace controlable y manejable, de la misma manera que se configura la espacialidad de la organización social. Esto se logra teniendo como base un conocimiento previo sobre el dominio de las plantas y los animales (de la naturaleza), con menor riesgo y con un ordenamiento y repetición de los procesos físico-químicos conocidos hasta ese momento, y que reafirman el dominio del clima, de la tierra, del fuego, de nuevas herramientas, de sistemas de riego, todo ello encaminado al sustento de la alimentación y por ende del hogar. Con esto, la tribu, la familia, se convierte en (proto) sociedad, emanando de esta organización condiciones culturales que darán características espaciales particulares a cada pueblo y en un tiempo determinado. En términos teóricos, se inicia el término de la escasez absoluta, asociado directamente a cierto nivel de dominio del hombre sobre la naturaleza, que por otro lado confirma y consolida otro tipo de organización social basado en dicho dominio y sobre el cual se erigirán distintos tópicos de tipo religioso, ideológico, legal, etc., es decir el despunte de una segunda naturaleza.<sup>10</sup>

El desarrollo en estas primeras formas de relación humano-natural, no muestran barreras para distinguir claramente la relación sujeto-objeto, no evidencia una separación, más al contrario el contacto cotidiano que existe lo hace más evidente.

---

<sup>10</sup> Se hace necesaria esta clasificación teórica para entender la división de un espacio absoluto como la totalidad de la tierra (clima, flora, fauna, suelo, ríos, etc) y un espacio relativo, el cual el hombre crea para su propia reproducción, se le da un uso distinto, adquiere un valor de uso necesario para la reproducción del hombre. Smith, Neil, *La producción de la Naturaleza y La producción del Espacio*, UNAM, México, 2006, pp. 13-57.

Dicha separación, sin embargo, comienza a manifestarse cuando el hombre utiliza a la naturaleza (la niega, inconscientemente)<sup>11</sup> para desprenderse de ella, para erigirse como un ser diferente y confirmarse como un género distinto: como humano; lo anterior no lo hace indivisible de su propia naturaleza pero en apariencia la separación se va concretando. Una relación que se tornará más compleja en la medida que los procesos metabólicos con la propia naturaleza van teniendo como en su relación, herramientas y procesos intermedios, o conocimientos que ahorran el tiempo del trabajo invertido en dicho proceso de transformación y que, por ende, modifican el modo de reproducción de la vida material, una utilización distinta de la naturaleza, del espacio (segunda naturaleza) y de los nuevos valores de uso que el hombre hasta ese momento ha creado.

Dicha relación, se ha ido modificando de manera paulatina e histórica, hasta darnos la impresión de haber desaparecido<sup>12</sup>; sin embargo, el análisis filosófico de dicha relación y transformación, esclarecerá la forma en que debe abordarse el tema de forma completa. El camino que recorre la ciencia geográfica, desde una perspectiva crítica, inicia en el estudio de dicha relación Sujeto-Objeto, para de ahí anclarse a categorías trans-históricas como el trabajo y el espacio, para luego enmarcarlas en el modo de producción actual, donde conviven industria-agricultura, capital-trabajo, dinero-capital, etc. Al respecto, David Harvey señala lo siguiente: *“Si se tiene en cuenta que el espacio es un “hecho” de la naturaleza, la conquista y el ordenamiento racional del espacio se convirtieron en una parte integrante del proyecto de modernización.”*<sup>13</sup>

En este trabajo se propone utilizar a la Geografía como una ciencia social. Una ciencia que estudia la realidad en sus manifestaciones sociales concretas, y en las distintas determinaciones que de ella emanan. No sólo la descripción de los momentos históricos y lugares específicos, sino la mención de las tendencias y devenires en las que la sociedad y la naturaleza se hallan envueltas; el espacio jugará aquí un papel

---

<sup>11</sup> Lefebvre, Henri, *Materialismo Dialéctico*, La pléyade, Argentina, 1974 , pp. 123-182 .

<sup>12</sup> Ejemplo de este proceso es la llamada Acumulación Originaria. Marx, Karl, *El capital*, *op. cit.* Cap. XXIV del Tomo I.

<sup>13</sup> Harvey, David, *La Condición de la Posmodernidad*, Amorrortu Editores, Argentina, 2008, pp. 276.

fundamental en el estudio del ser, del ser ahí, del sujeto y del objeto<sup>14</sup>. Por ello, la Geografía es la aproximación al conocimiento de las diferentes relaciones que se dan en y con ella, y donde la sociedad, la humanidad, representa la parte de la dialéctica necesaria, sin la que no existiría la significación del ser, del espacio, del conocimiento, de la sociedad. Dicha significación, para la Teoría Crítica, está impescindiblemente determinada por la actividad creadora: el Trabajo, como concepto unificante en la reproducción social sea cual fuere su ubicación en el mundo.

El espacio se convierte así en la propuesta metodológica fundamental sobre la cual se erigirá el estudio de la agricultura; el Espacio Agrícola es, pues, esta síntesis de procesos con características propias que, en definitiva, inciden en las demás actividades materiales (económicas, sociales, políticas) de la vida social misma<sup>15</sup>, y que son objeto de comparación con otros, pues juntos evidencian la contradicción capitalista. Al tener esta gran perspectiva respecto de un solo concepto donde incorporamos historia, procesos, localidad, generalidad, lugar, movimiento, etc., se hace necesario explicar los alcances de dicho concepto para obtener de él un uso explicativo mayor. Los siguientes párrafos nos darán una muestra del uso conceptual que hacemos del “espacio” para comprender algunos fenómenos de la Agricultura; en donde la Producción del Espacio total no implica que a cualquier lugar se le pueda denominar o limitar como espacio, sino sólo aquel que se vaya a analizar tomando características específicas referentes a la producción, a la reproducción de la fuerza de trabajo, a su capacidad técnica y a las distintas determinaciones y relaciones que se puedan inducir de éstas. La explicación desde distintas disciplinas (partes todas ellas de la ciencia social) hará más completa dicha aproximación.

*“La economía política y la Historia se entretajan entre sí hasta confundirse, pues la economía política versa sobre una materia histórica, es decir, en primer lugar, sobre las leyes correspondientes a cada grado de evolución de la producción y del intercambio, y no será hasta el final de dicho estudio que podrá estatuir las leyes de concepto*

---

<sup>14</sup> Frank, Didier, *Heidegger y el problema del espacio*, Universidad Iberoamericana, México, 2010, pp. 27-40.

<sup>15</sup> El estudio de las manifestaciones de este espacio material, son todas las demás disciplinas como la Sociología, la Antropología, el Derecho, la Economía, etc.

*totalmente general que son válidas en cualquier caso para la producción y el intercambio.”<sup>16</sup>*

## **1.2 EL CONCEPTO DE ESPACIO DESDE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA Y SU APLICACIÓN AL ESTUDIO DE LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA**

Se puede decir entonces que el hombre es parte de un mundo natural y que se debe a él, sin embargo, esta situación no lo hace actuar completamente de esa manera, pues ha establecido formas sociales de relacionarse (hombre y naturaleza como unidad) <sup>17</sup>. Esta forma dialéctica de relación (sujeto-objeto) se representa concreta e históricamente en las necesidades de supervivencia del hombre, las cuales son alcanzadas y arrancadas (transformadas) del medio que lo rodea; a este proceso se le llama trabajo; en palabras de Marx:

*“un proceso en el que participan el hombre y la naturaleza, proceso en el que el ser humano con su acción, impulsa, regula y controla su intercambio material con la naturaleza.”<sup>18</sup>*

Evidentemente, dicha relación se lleva a cabo en un espacio indeterminado pero con características similares que le dan unidad y por lo tanto capacidad de abstracción, pero que con el avance histórico de la humanidad se va produciendo, transformando y paulatinamente determinando, por esta misma relación<sup>19</sup>. Cada uno de los modos de

---

<sup>16</sup> Lefebvre, Henri, *Espacio y Política*, Península, España, 1976, pp. 84.

<sup>17</sup> “La existencia natural del hombre se ha convertido aquí en su existencia humana y la naturaleza misma se ha vuelto humana para él. Así la sociedad es la unión realizada del hombre con la naturaleza, la verdadera resurrección de la naturaleza, el naturalismo realizado del hombre y el humanismo realizado en la naturaleza” Fromm, Eric, *Marx y su concepto del hombre* (incluye Manuscritos Económico-Filosóficos), Ed. FCE. México, 2009, p. 137.

<sup>18</sup> Citado en: Robert, Moraes, A.C. y Messias da Costa, W. *Geografía Crítica: La valorización del Espacio*, Itaca, México 2009. p. 67.

<sup>19</sup>Echeverría, Bolívar., *Valor de Uso y Utopía*, Siglo XXI, México, 1998, pp. 167-168.



producción anteriores al capitalismo, tuvieron una específica relación social-natural, pero en todos ellos se manifestó de manera concreta en la transformación de un espacio que podríamos llamar histórico y que denominamos *paisaje*, sin embargo, debe recalcarse la condición imprescindible de este espacio que es la producción material dinámica y con formas de funcionamiento dependientes del modo de producción específico:

*“...la materialización de un instante de la sociedad. Sería, en una comparación osada, la realidad de hombres fijos, posando para una foto. El espacio es el resultado del matrimonio de la sociedad con el paisaje. El espacio contiene movimiento.”<sup>20</sup>*

Por ello nos atrevemos a resaltar la importancia metodológica del concepto de “espacio”, que junto con el de “trabajo” se refieren y determinan el uno al otro: imprescindible y transhistóricamente. Una breve revisión del concepto desde la perspectiva antes mencionada nos brindará una visión más completa.

Para Milton Santos, el *espacio* es una producción social donde confluyen paisaje, instrumentos de trabajo y producción económica<sup>21</sup>. Esta convergencia de factores en la literatura marxista se denomina, de manera general, *fuerzas productivas*. Como fruto del trabajo el *espacio* se transforma, se reproduce socialmente el género humano y al mismo tiempo se crean mecanismos para asegurar dicha reproducción: se crea un conocimiento que se define como la *técnica*; sin embargo, este espacio, al igual que las condiciones de producción se produce y reparte de manera diferenciada. Para el geógrafo brasileño, la *técnica*, como parte fundamental de las *fuerzas productivas*, juega un papel preponderante en la nueva conformación del mundo, tanto en la

---

<sup>20</sup> Santos, Milton, *Metamorfosis del espacio habitado*, España, Oikos-tau, P. 69.

<sup>21</sup> “La relación entre paisaje y producción está en que cada forma productiva necesita un tipo de instrumento de trabajo.” Santos, Milton... *Op. Cit.* p. 56.

reproducción social, antes mencionada, como en la transformación del espacio social (tema ampliamente desarrollado en su libro *Metamorfosis del Espacio Habitado*)<sup>22</sup>.

Así, se puede situar a la *técnica* como un punto nodal donde convergen los pensamientos filosófico y económico de tres autores clave en la explicación de la realidad social: Lefebvre, Marx y Santos. Esta relación de fondo entre trabajo, técnica y *fuerzas productivas* o producción en general<sup>23</sup> nos da la pauta para entender la transformación espacial que se da a partir de la actividad del trabajo o creadora, para Marx y Lefebvre, respectivamente. La contradicción en las fuerzas productivas, mencionada por Marx en 1859, se puede entender si ejemplificamos la relación que han tenido de manera paulatina la industria y la agricultura a lo largo del modo de producción capitalista, y en términos de Bolívar Echeverría y la Escuela de Frankfurt, desde la modernidad. La técnica, el conocimiento y la organización del trabajo (las fuerzas productivas) han tenido un papel preponderante en dicha relación. En un primer momento la modificación de la relación S-O materializado técnica y científicamente, modifica sustancialmente la relación entre la Agricultura y la Industria pues dicha modificación construye una jerarquización del valor de cambio sobre el valor de uso; de esta manera la relación técnica ya modificada (no social) y con un régimen de propiedad privada, se construye históricamente bajo un dominio de la industria sobre la agricultura por ser aquella la creadora aparente de mayor ganancia, y como signo de progreso y modernidad tecnológica.

La ciencia y la técnica, resultado del metabolismo sujeto-objeto y como manifestación del trabajo (actividad y, por ende, concepto transhistórico) desembocaron inicialmente en un proceso espacial en la agricultura. Históricamente, dicha actividad es asociada al periodo neolítico<sup>24</sup>, como consecuencia de la insistente dominación del hombre sobre

---

<sup>22</sup> Santos, Milton... *Op. Cit.*

<sup>23</sup> Marx, Karl., *Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse)*, Siglo XXI., México, 2007, Tomo I, pp. 5-8.

<sup>24</sup> Gordon, Childe., *Los orígenes de la civilización*, FCE, México, 1981. Pp 65

la naturaleza, y es la primera gran transformación y modificación en la vida del hombre y en su espacialidad, en la transformación de su entorno y de su vida en sociedad. El sedentarismo surge como consecuencia lógica e histórica y se convierte en germen ulterior de los asentamientos, comarcas, pueblos y, posteriormente, ciudades. Estas se erigen sobre la base del control del objeto (de un fragmento del espacio absoluto), de la manipulación de éste por parte del sujeto, de la relación metabólica que le da forma: el trabajo. A partir de ella, la relación entre los asentamientos crece en la forma en que la misma reproducción del hombre se va desarrollando, no como un proceso ajeno, sino paralelo y paulatino al adelanto técnico de la época. Es así que el espacio social está íntimamente relacionado con el origen de la técnica: el trabajo (como relación S-O) y también como el momento donde se consolida la separación del Espacio Absoluto y el Relativo, de la llamada Primera Naturaleza y la Segunda Naturaleza; es el tiempo en que la estructura material de reproducción social hasta ese punto “dominada” por el hombre, hace visible una organización social y política que en apariencia se separa de su actividad creadora que le dio origen, pero que por el contrario la hace aún más dependiente a ella<sup>25</sup>. Es el origen de las formas de organización social posteriores a la comunidad primitiva, se trascienden las tribus, las familias, las comarcas y se constituye una estructura social más compleja en donde la producción da origen al intercambio y la división del trabajo que, antes especializaba individuos o familias, ahora especializa territorios que adquieren, además de sus características geográficas (físicas, climáticas y, por ende, productivas), connotaciones sociales y políticas de mayor relevancia y complejidad entre ellas mismas. Se puede hablar del nacimiento de la segunda revolución que para el historiador Gordon Childe comienza con el origen de las ciudades, aparejado de nuevas formas de producción como talleres donde la producción se destina al intercambio.<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> En Definición de la Cultura, Bolívar Echeverría habla de una cultura como parte imprescindible de la historia del hombre. Esta cultura se asocia directamente a dicha estructura social y política como manifestación o identidad de dicha cultura cuyo origen es la misma relación óptica (S-O) que hemos estado tratando. Echeverría, Bolívar, *Definición de la Cultura*, Itaca, México, 2001.

<sup>26</sup> Además se enuncia una estrecha relación entre el origen de las ciudades y el origen de la política. Gordon, Childe... *Op. Cit.*

Hasta aquí es importante hacer una precisión. En el proceso histórico de la reproducción del hombre, cada civilización tuvo distintas formas de metabolismo S-O por lo que cada una de ellas tiene una cultura particular, temporal y espacial; señalamos esta cuestión para hacer notar que la segunda naturaleza de la que hablamos supera dichas particularidades y adquiere relevancia en el momento en que una, o un conjunto de civilizaciones con características similares, se consolida, extiende e impone (si es el caso) su forma de percibir el mundo por sobre las demás. Bolívar Echeverría llama a este proceso modernidad, en donde las condiciones técnicas y científicas (im)puestas en práctica por el hombre occidental le dan una potencialidad contradictoria: la de alcanzar una autoconfirmación o la de provocar una barbarie,<sup>27</sup> en otro sentido superar la escasez absoluta o crear la escasez relativa. Dicho proceso va de la mano con las ideas (finalidades)<sup>28</sup> socio-políticas de ese sujeto histórico y que le brindaron, según Echeverría, la posibilidad de liberarse (situación que evidentemente no pasó). La segunda naturaleza es precisamente este valor y alcance espacio-temporal que adquiere la producción impuesta por una forma productivista de ver el mundo (modernidad), no sólo en la reproducción de una tribu o familia, sino en el nuevo rol que jugarán bajo esa nueva visión y donde la nueva estructura social, cada vez más extendida, permea y modifica a las distintas civilizaciones, pueblos, etc., obligándolos a cumplir una nueva función homogénea que la Economía Política Clásica denominó División Social del Trabajo.

*“En la medida que el proceso de trabajo es sólo un proceso entre el hombre y la naturaleza, sus elementos básicos se mantienen comunes a todas las formas sociales de desarrollo. Sin embargo, cada forma histórica específica de este proceso desarrolla más adelante sus fundamentos materiales y sus formas sociales. En el momento en que se alcanza un cierto estado de madurez, la forma histórica específica es desechada para dar paso a otra forma más avanzada”.*<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> Benjamin, Walter, *Tesis de Filosofía de la Historia*: <http://homepage.mac.com/eeskenazi/benjamin.html>

<sup>28</sup> Sánchez Vázquez, Adolfo, *Filosofía y circunstancias*, Anthropos, España, 1999, pp. 169-188.

<sup>29</sup> Marx, citado en Smith Neil. Citado en: Smith, Neil, *La Producción de la... Op. Cit.* p. 67.

Este gran hito posterior a la revolución neolítica, marca un cambio en la relación S-O. Este gran proceso es la modernidad (aproximadamente el siglo XI, aunque para la escuela de Frankfurt, específicamente para Horkheimer y Adorno, esta etapa comienza desde los griegos), donde la ciencia y la técnica, hasta ese momento, se erigen como una alternativa al oscurantismo, a la fantasía y a la mitología<sup>30</sup>, ideas erigidas y practicadas sobre una base técnica insuficiente, donde la técnica aún no daba la posibilidad como finalidad de desarrollar plenamente las potencialidades del hombre libre, en donde la necesidad social podía ser abatida y por lo tanto erigirse una libertad plena aunque sea de manera teórica o utópica<sup>31</sup>. Esta nueva etapa se asocia a partir de la llamada industria; esta actividad “de transformación” media la relación del sujeto (productor) y del objeto (medios de producción), erigiéndose sobre la base de la propiedad privada como la actividad que paulatinamente fue superando y subsumiendo a la agricultura constituyendo la modernidad para después consolidarse en lo que hoy conocemos como capitalismo. Este proceso histórico de consolidación del capitalismo sugiere un sinfín de procesos socio-económicos y, por ende, espacio-temporales cuyo entendimiento nos brindaría la posibilidad de dar cuenta sobre la evolución del mismo. La acumulación originaria, desarrollada por Marx, en *El Capital*, y en *la Civilización Material* de Braudel<sup>32</sup>, es sólo una de esas características particulares de un gran proceso y de largo aliento que desemboca en un estadio distinto de reproducción social, y que se manifiesta en todas las esferas de la vida social que se conoce como capitalismo.

Por lo anterior es necesario abordar el problema de la realidad objetiva en sentido histórico mediante una herramienta filosófica que no pierda de vista la producción material, pues si no se analiza la sociedad desde la misma actividad creadora (el

---

<sup>30</sup> Echeverría, Bolívar, *Definición de la cultura...* Op. Cit.; Echeverría, Bolívar, *Una introducción a la Escuela de Frankfurt*, en *Contrahistorias*, Núm. 15., Jiménez Editores, México, septiembre 2010-febrero 2011, p. 19-50; Echeverría, Bolívar, *Acepciones de la Ilustración*, en *Contrahistorias*, Núm. 9 (Dossier: Escuela de Frankfurt), México, septiembre 2007-febrero 2008. p.21

<sup>31</sup> Gordon Childe ubica el origen de esta posibilidad técnica con el nacimiento de las ciudades, las cuales sitúa entre los años 6000 y 3000 a.c. Gordon Childe... *Op. Cit.*

<sup>32</sup> Braudel, Fernand, *Civilización Material: economía y capitalismo, siglos XV-XVIII*. Alianza, España, 1984.

trabajo) que ha dado como resultado toda la historia de la humanidad (y de las ideas), no se puede comprender de fondo la situación actual por la que atraviesa la sociedad en general y los problemas específicos que en ella se presentan; sin esta óptica, sólo se apreciarían los problemas de forma aparente. En una perspectiva geográfica se incluye necesariamente el análisis de la producción espacial.

Hasta antes que el desarrollo técnico y del trabajo desembocara en una incipiente industria, todo el conocimiento sobre el dominio de la naturaleza estaba orientado hacia la agricultura: muchas civilizaciones muestran la importancia que tenía esta actividad en su haber como sociedad, al mismo tiempo que muestra la incapacidad de la misma técnica (del control sobre el objeto) de explicar y controlar todos los factores que hasta esa etapa histórica no se habían podido alcanzar.

Es así que la evolución del desarrollo alcanza un grado mayor, una relación campo-ciudad, agricultura- industria que históricamente no puede faltar en el análisis que del sector rural se pretende elaborar, aunque habría que tomar en cuenta que son procesos contradictorios y, por ende, dialécticos de muy larga duración y que hasta nuestros días subsisten pero de manera más aparente. Como dice Gordon Childe:

*“Luego, una segunda revolución convirtió algunos pequeños poblados de campesinos autosuficientes, en ciudades populosas, alimentadas por industrias secundarias y el comercio, y organizadas regularmente en forma de estados”*<sup>33</sup>

Para Lefebvre, el estudio de las cuestiones rurales requiere de dos grados de complejidad que denomina horizontales y verticales. Respecto de la primera, señala: *“En las formaciones y estructuras agrarias de una misma época histórica – en particular en las determinadas por los metaconjuntos sociales y políticos actuales- se manifiestan diferencias esenciales, que llegan hasta el antagonismo”*.<sup>34</sup> Sobre la complejidad vertical específica: *“El mundo rural actual ofrece a la observación y al análisis la coexistencia de formaciones de edad y épocas distintas. Como antes observábamos,*

---

<sup>33</sup> Childe... Op.cit. pp 131.

<sup>34</sup> Lefebvre, *De lo Rural a lo Urbano*, Península, España, 1978. P. 63

*esta yuxtaposición paradójica –lo más arcaico al lado de lo ultramoderno- se observa a veces en un territorio reducido”.*<sup>35</sup>

Para el mismo Lefebvre, estas complejidades sociales se entrecruzan, lo hacen espacial y temporalmente, y sólo mediante un método pertinente se logra esclarecer esta “maraña de hechos”<sup>36</sup>, por lo tanto, la primera y segunda naturaleza nos dan una concepción de totalidad respecto al problema que la agricultura nos ofrece, abarcando una visión actual y prístina de dicho sector. Es en este sentido que nuestro método materialista e histórico se justifica de manera clara: por un lado, se busca explicar los procesos que regulan la relación sujeto-objeto, y por el otro se complementa con la situación actual que guarda la agricultura justamente en torno a esa relación. No se pueden apartar estos elementos del análisis que buscamos realizar; ni las características histórico-filosóficas, ni las económico-políticas que irremediamente se han visto inmiscuidas en este proceso tan importante de la vida social.

Sólo por citar una de tantas situaciones históricas, podemos mencionar el que se refiere al proceso de expulsión rural que sufrió Irlanda posterior a la Revolución Industrial (técnico-científica). Dicha expulsión fue resultado de un proceso histórico marcado por la separación de los campesinos de sus medios de producción, y que modifica radicalmente la relación S-O a la que hemos hecho referencia. Al modificarse dicha relación, el mercado, y los productores individuales pasan a ser los agentes principales y determinantes de la reproducción social. El nuevo Sujeto (individuo) depende ahora de la producción de otros individuos para poder reproducirse, sin que el trabajo que realiza tenga un fin específico (como antes lo tenía la producción para consumo individual o familiar)<sup>37</sup>, y por el contrario el uso (valor de) del objeto responde a un cambio (valor de) que se obtiene bajo la mediación del mercado y la nueva lógica de la ganancia que estaba por concretarse. Dicho proceso, ilustrado por Engels en *La*

---

<sup>35</sup> Ibid. P. 64.

<sup>36</sup> Ibidem.

<sup>37</sup> En la teoría marxista, la consolidación del trabajo abstracto termina por sepultar la especificidad del trabajo concreto, que cada vez tiende más a ser un trabajo indiferente, y donde su identidad es establecida más claramente por la obtención de dinero, en este caso ganancia. Marx, Karl, *El Capital*, op. cit. Pp. 22-28.

*situación de la clase obrera en Inglaterra*<sup>38</sup>, narra una situación donde se da el inicio de un cambio en la estructura social marcado por la técnica; un proceso donde el trabajo industrial supera y subsume al trabajo agrícola, de manera productiva (es decir que necesita materias primas de éste) y de manera espacial (donde la relevancia de la ciudad se impone al de lo “rural”).

*“La producción capitalista en la agricultura se caracteriza por la gran propiedad y el despoblamiento rural”*<sup>39</sup>

Dicho proceso y anterior al ejemplo mencionado, también se vio potenciado por el proceso de Acumulación Originaria, y que culmina en la situación dicha de la separación del productor de sus medios de vida (la tierra). Cuando este proceso no sucedió así, la lógica de la agricultura se vio sometida a procesos específicos, como la consolidación de una clase terrateniente, y que con el paso del tiempo desembocó en tener un papel subordinado a la industria, por lo tanto:

*“Una vez que se consolida la gran propiedad capitalista, todos los productos del suelo rinden, al momento de su venta, una renta, y resulta indistinto que existan terratenientes que producen en sus propias tierras, o capitalistas que sean dueños de la tierra; ellos se autopagan la renta” (o sea, obtienen una renta además de la ganancia que les da la posibilidad de utilizar trabajo ajeno)*<sup>40</sup>.

*“Pero la revolución en el modo de producción de la industria y la agricultura hizo necesaria también, sobre todo, una revolución en las condiciones generales del proceso social de producción, esto es, de los medios de comunicación y de transporte. Así como los medios de comunicación y de transporte de una sociedad cuyo pivote, si se nos permite emplear una expresión de Fourier, eran la agricultura en pequeña escala junto a su industria doméstica subsidiaria y las artesanías urbanas, no podían satisfacer en*

---

<sup>38</sup> Engels, Federico, La situación de la Clase obrera en Inglaterra., Ediciones de Cultura Popular, 1984, pp. 26-128.

<sup>39</sup> Debrott, S., David y Palacio, Víctor, *Teoría de la Renta y Recursos Naturales*, Universidad Autónoma Chapingo. 2003, p. 7.

<sup>40</sup> Ibid. pag 10.



*modo alguno las necesidades productivas del período manufacturero, con su división ampliada del trabajo social, su concentración de medios de trabajo y de obreros y sus mercados coloniales, motivo por el cual fueron efectivamente revolucionados, así también los medios de transporte y de comunicación legados por el período manufacturero pronto se convirtieron en trabas intolerables para la gran industria, con su celeridad febril en la producción, su escala gigantesca, su constante lanzamiento de masas de capital y obreros de una a otra esfera productiva y sus flamantes conexiones con el mercado mundial.”<sup>41</sup>*

Otra idea fundamental que sirve para entender el espacio desde la teoría crítica de Marx es el concepto de riqueza, que se fue fraguando de manera paralela como parte de una estructura epistemológica *ad hoc* al orden existente y que se desarrolla paralelamente a la ciencia y la técnica como base ideológica de las sociedades modernas. Esta idea como muchas otras adquiere determinaciones específicas en la imposición de la *occidentalidad*, y tomó fuerza en la estructura social feudal posterior al pensamiento griego y a la existencia del esclavismo. Ya los griegos, sobre todo Aristóteles, se habían encargado de alimentar dichas ideas, con todos los obstáculos que la época daba. Así, de manera más actual, hasta el siglo XV y XVI, la agricultura era la fuente, y era considerada la fuente de la riqueza de la sociedad.<sup>42</sup>

La Economía Política Clásica (desde los mercantilistas, la fisiocracia hasta David Ricardo), primero, y después la Crítica de la Economía Política (Marx) se encargaron, después de un proceso largo de discusión y análisis de la historia del hombre, del establecimiento del trabajo como la fuente de la riqueza actual. Al igualarse el trabajo con la riqueza, muy a pesar de la oposición de la clase dominante, se logra dejar en claro que la “actividad creadora” y/o “trabajo” se convierte en una categoría imprescindible en el análisis del espacio, pues es la riqueza de la sociedad, y dicha fuente de la riqueza está enajenada y es privada al igual que la ganancia; por lo tanto, el espacio tendrá determinaciones similares en tanto dicho trabajo es la actividad

---

<sup>41</sup> Marx, Karl. El Capital. Op. Cit. pp. 313-314.

<sup>42</sup> Debrott, David. Apuntes sobre historia de las Teorías de la Renta: los fisiócratas, Adam Smith y David Ricardo en la interpretación crítica de Marx. Sitio web: <http://www.redem.buap.mx/miembros/david.htm>

transformadora de la relación ontológica que hemos establecido como herramienta de análisis (S-O). Se puede concluir, entonces, que el trabajo y el análisis de éste en las problemáticas actuales es imprescindible para concretar una perspectiva espacial y crítica.

De manera sintetizada, el espacio es, pues, transformación constante, derivada de la relación filosófica más elemental y material, S-O y cuya causa, proceso y consecuencia conceptual es el trabajo. El espacio social no puede estudiarse sin su fundamento principal que es el trabajo y, viceversa, el trabajo tampoco puede ser sin el espacio social; ambos conceptos se anclan de manera dialéctica e histórica; se convierten en categorías de análisis de la historia de la sociedad. Cabe resaltar que en el modo de producción capitalista actual, dichos conceptos giran en torno a la lógica de la ganancia y a las relaciones de propiedad privada de los medios de producción, por lo tanto la crítica de este tiempo, y de sus formas de obtención de ganancia (o de plusvalor) en los procesos de trabajo y en la totalidad social alcanzan mayor relevancia espacio-temporal, pues el concepto de espacio se convierte, por un lado, en el articulador de los procesos destinados a la valorización, y también en el concepto que nos brinda explicación y entendimiento de los mismos. Es así, que desde la geografía se erige un concepto crítico, con posibilidades de abstracción teórica y de comprobación concretas que permiten realizar un análisis serio de las problemáticas sociales.

Una consideración más e importante para entender la complejidad de los procesos espaciales y utilizarlos en el estudio de la Agricultura es el de la ideología. La conciencia es determinada por la actividad humana, por el trabajo; y si ya habíamos establecido la relación entre espacio y trabajo, entonces el espacio geográfico sirve para entender este nuevo proceso social y por lo tanto ideológico, político y propositivo. En este sentido, no nos referimos a cualquier actividad, sino a la actividad material, la que da al hombre mismo la posibilidad de reproducirse como sociedad (la capacidad

creada por el hombre de satisfacer sus necesidades)<sup>43</sup>. Entonces, dicha *actividad creadora o productiva* (para Lefebvre) y que para Marx es el *trabajo*, se erige como el fundamento principal del desarrollo de las fuerzas productivas y, por ende, de la formación de la conciencia de la sociedad, sea en la clase social en que se encuentre. Lefebvre dice, basándose en los *Manuscritos Económico Filosóficos de Marx de 1844*, lo siguiente: “*En la naturaleza –objeto de la naturaleza pero vuelto hacia los hombres– se intercala entre los hombres y la naturaleza este vasto conjunto: el mundo de los productos, el instrumental total. Los hombres no son nada sin este conjunto de herramientas y de técnicas.*” “*La conciencia humana aparece entonces en su relación con el conjunto de los productos*”.<sup>44</sup>

Esta formación de la ideología a través de la materialidad es la base de la *producción social del espacio*, sobre todo para el pensamiento de Lefebvre, cuya idea principal está basada en la revisión de los textos de Marx, y que Harvey expone de manera excepcional:

*“...la capacidad de influir en la producción del espacio constituye un medio importante para acrecentar el poder social. En términos materiales, esto significa que aquellos que pueden influir en la distribución espacial de las inversiones en el transporte y las comunicaciones, en las infraestructuras físicas y sociales, o en la distribución territorial de los poderes administrativo y económico, a menudo pueden obtener beneficios materiales.”*<sup>45</sup>

Esta herramienta teórica nos permite incluir otra perspectiva de análisis que es la lucha política e ideológica llevada a cabo por los actores que viven en el campo, así como explorar las relaciones que guardan con el Estado y con las políticas que este último implementa para mejorar las condiciones de los productores. Esta serie de políticas públicas surgen de la lucha social, razón por la cual el ámbito socio-político juega un

---

<sup>43</sup> “Las necesidades no están separadas absolutamente unas de las otras ni en el tiempo ni en el espacio, ni en el individuo ni en el grupo” Lefebvre, Henri, *El Materialismo... Op. Cit.*, p. 93.

<sup>44</sup> *Ibidem*.

<sup>45</sup> Harvey, David, *La condición de... Op. Cit.* Pp. 259.

papel importante en la explicación de este trabajo, en donde los movimientos campesinos deben ser analizados desde esta perspectiva a fin de contar, no una narración de hechos, sino una serie de elementos o indicios<sup>46</sup> que nos expliquen los procesos de fondo que guarda su problema en particular y la relación con la totalidad capitalista; asimismo, es importante poner especial atención en la propuesta política de dichos movimientos que nos ayudará a definir las carencias que tienen como clase campesina.

*“Sin duda, gran parte del colorido y el fermento de los movimientos sociales, de la vida y cultura de la calle así como de las prácticas culturales y artísticas surge precisamente de la textura infinitamente variada de las oposiciones a las materializaciones de dinero, espacio y tiempo bajo la hegemonía del capitalismo”<sup>47</sup>*

Esta propuesta metodológica es la que nos proponemos utilizar para el entendimiento del espacio agrícola, y concretamente en un espacio específico como es el caso de Zacatecas que está articulado al funcionamiento del modo de producción capitalista a nivel mundial. Una propuesta que unifica el análisis de las condiciones productivas (en una perspectiva espacio-temporal de largo plazo y de totalidad), una revisión crítica de los movimientos campesinos y sus demandas para encontrar elementos de política pública relacionados con dichas condiciones y, por último, una revisión crítica de la realidad actual con la propuesta óptica fundamental (S-O) para establecer posibilidades de transformación en torno al papel de la agricultura en la vida social actual. Es necesario recurrir a Milton Santos, para quien la *producción del espacio* es abordada desde la óptica de los flujos y especializaciones productivas, la cual encuentra su punto máximo después de la Segunda Guerra Mundial; así, esta especialización<sup>48</sup> (que no es más que la División Social o Mundial del Trabajo) influye directamente en la

---

<sup>46</sup> Ginzburg, Carlo, *Nuestras palabras y las suyas. Una reflexión sobre el oficio de Historiador, hoy*. en *Contrahistorias*, Núm. 19., Jiménez Editores, México, septiembre 2012-febrero 2013, p. 19-50;

<sup>47</sup> Harvey, David, *La condición de... Op. Cit. pp. 265*

<sup>48</sup> Santos, Milton... *Op. Cit.*, p. 50.

espacialidad del capitalismo, al crear una nueva forma de paisajes, propios y específicos del modo de producción actual.

Por lo anterior, asevero que la teoría de la Producción del Espacio encuentra semejanzas relevantes entre autores como Santos, Lefebvre y, por ende con Marx; así como también en David Harvey y Neil Smith. Todas estas posturas plantean lo imprescindible de la *producción material*, del desarrollo de las *fuerzas productivas* y del *trabajo*: partes fundamentales de la reproducción social y por ende de la Producción del Espacio, concepto fundamental de nuestro trabajo.

Así, la relación hombre-naturaleza (Producción del Espacio) y *trabajo* confluyen en un concepto, aún de mayor relevancia: “sociedad”. El hombre, sigue diciendo Marx: “Se enfrenta a la naturaleza como una de sus fuerzas. Pone en movimiento las fuerzas naturales de su cuerpo, brazos y piernas, cabeza y manos, con el fin de apropiarse de los recursos de la naturaleza al imprimirles forma útil a la vida humana” (o valor de uso)<sup>49</sup>. Este proceso de transformación determina el desarrollo de las fuerzas productivas y con éste el de la *producción del espacio* y, por lo tanto, el de la formación de la conciencia e ideología social.

En general, para el pensamiento de Marx, Lefebvre y Santos, las esferas política y social son imprescindibles en el análisis de la realidad social desde la perspectiva de la *producción del espacio* y del desarrollo de las fuerzas productivas. Para Marx, las fuerzas productivas “determinan” la conciencia de los hombres; esto es, que guardan una relación dialéctica (y por lo tanto contradictoria) con la forma en cómo se organiza la sociedad. Para los autores, el espacio es político y cargado de ideología; el espacio no puede ser neutro en tanto que se transforma por las relaciones sociales de producción que suceden en cualquier momento histórico. Santos señala que el paisaje es una fotografía de un momento histórico del espacio: “...es la *materialización de un instante de la sociedad. Sería en una comparación osada, la realidad de hombres fijos, posando para una foto*”.<sup>50</sup> Así, Santos señala que el *espacio* es el movimiento, ¿de

---

<sup>49</sup> Marx, Karl, El Capital... *Op. Cit.* Pp. 10.

<sup>50</sup> Santos, Milton... *Op. Cit.*, p. 69.

quién?, de la sociedad, de las relaciones sociales, que se reproducen imprescindiblemente por las fuerzas productivas desarrolladas en la historia del hombre.

Para Lefebvre, esta relación del espacio con las esferas antes mencionadas se establece de la siguiente manera: *“Las fuerzas productivas no pueden definirse únicamente por la producción de bienes o de cosas en el espacio. Se definen hoy como la producción del espacio. Esta producción no suprime la antigua; la producción en el sentido clásico del término, que sigue siendo la base, las fuerzas productivas que conciernen a la producción de los bienes en el espacio no han desaparecido, pero desde cualquier punto de vista, sea técnico, científico o social, hay una modificación de una importancia excepcional en las fuerzas productivas en sí mismas, de las que yo pienso, con Marx, que son la base sobre la que se edifica la sociedad.”*<sup>51</sup>

Por ello, es importante la aseveración de totalidad<sup>52</sup> que se necesita para comprender el mundo capitalista actual, donde se analiza y se infiere que el modo de producción es global y atraviesa de manera transversal las distintas esferas de la vida social, para entender de manera concisa, la situación de la agricultura en este contexto y sus relaciones con la actividad que le dio vida: la industria. Esta concepción de totalidad o universalización de las estructuras es sumamente importante porque forma parte del pensamiento de los tres autores mencionados, además de brindar una visión actual del capitalismo y del desarrollo de las *fuerzas productivas*. Este punto es importantísimo para comprender bien el alcance espacial de las *crisis*. Para Henri Lefebvre, el análisis del espacio no puede estudiarse por sistemas separados, pues esta relación espacial en el capitalismo es determinante y dominante: *“Por ejemplo, ya no se puede estudiar el sistema urbano, o el de transporte separadamente, ya que no son sino aspectos del problema general del espacio”*.<sup>53</sup>

---

<sup>51</sup> Lefebvre, Henri, *La Producción... Op. Cit.*, p. 225.

<sup>52</sup> Karel Kosik, *Dialéctica de lo Concreto*, Grijalbo, México, 1996, pp. 53-83.

<sup>53</sup> *Ibid.* Pag. 223.

Para Milton Santos, la forma de abordar el entendimiento de la realidad actual tiene que ser sobre la base de la universalización: *“Vivimos en un mundo donde la ley del valor mundializado rige la producción total, por medio de las producciones y las técnicas dominantes, las que utilizan el trabajo científico universal previsto por Marx. Con base en todas esas producciones, también es universal, y su realización depende en lo sucesivo del mercado mundial”*.<sup>54</sup>

### **1.3 ELEMENTOS DE LA CRÍTICA DE LA ECONOMÍA POLÍTICA REFERENTES AL ESTUDIO DE LA PROBLEMÁTICA AGRÍCOLA (Espacio Agrícola)**

Los diferentes análisis que se han elaborado, desde la geografía, en referencia a la Agricultura, abarcan distintas corrientes de pensamiento. Por un lado, tenemos la visión Regionalista, la escuela Paisajista, y algunas otras que sin embargo no abarcan, por su metodología propia, distintas esferas de la vida social como el pensamiento Crítico. Para dejar esta situación clara, revisemos lo siguiente:

En el pensamiento del geógrafo brasileño Milton Santos, la Región es definida por el concepto de *paisaje*, el cual se define como el dominio de lo visible (lo que alcanzamos a aprehender mediante la percepción), lo que la vista y los sentidos alcanzan a percibir:

*“La percepción es siempre un proceso selectivo de aprehensión. Si la realidad es apenas una, cada persona la ve de forma diferente; por eso, la visión del hombre de las cosas materiales está siempre deformada.”*<sup>55</sup>

Santos especifica que dichos conceptos (Región-Paisaje) guardaron una estrecha relación, sobre todo en los comienzos de la geografía, la cual tenía como función la clasificación de zonas con determinados recursos, climas, altitudes, etc., a grandes rasgos, una conceptualización de la percepción de algún lugar determinado que debía

---

<sup>54</sup> Santos, Milton... *Op. Cit.* Pag.18.

<sup>55</sup> *Ibid.* Pag. 58.

ser representada y nombrada de cierta manera. En esta definición general queda claro que la percepción siempre dependerá del lugar en que estemos situados:

*“Nuestra visión depende de la localización donde uno se encuentra”<sup>56</sup>*

Así, la descripción y el análisis del paisaje siempre estarán en función de la localización. Lo local salta aquí como una escala desde la cual percibimos el paisaje y, a partir de éste último, creamos una imagen de la realidad; pero esta escala local limita un análisis profundo de la realidad que rebase la mera percepción:

*“Nuestra tarea es la de superar el paisaje como aspecto, para llegar a su significado. La percepción no es aún conocimiento, que depende de su interpretación y será tanto más válida cuando más limitemos el riesgo de considerar verdadero lo que sólo es apariencia”<sup>57</sup>*

En estas breves líneas esbozamos la relación profunda que guarda lo local y lo regional. En síntesis, ambas tienen una visión corta, no por el análisis, sino por la escala que en sí misma limita la explicación de lo visible y/o lo perceptible. Así, lo Regional y lo Local se esbozan como categorías limitativas de análisis social por la estrechez teórica que los mismos conceptos guardan.

También existen otras visiones sobre lo Local y lo Regional que, a mi juicio, no hacen más que enmarcarse en el argumento ya mencionado y que hacen aún más evidente la indiferencia teórica con que han sido utilizados dichos conceptos, al ser empleados en el análisis de lo social, tal es el caso de la escuela de la posmodernidad:

*“Los teóricos posmodernistas plantean la necesidad de que se respeten las variaciones locales en sí mismas y no como partes secundarias de los sistemas globales. Lo global se refiere tanto a los sistemas culturales considerados como totalidades, como a cualquier teoría que pretenda incluir determinados textos o fenómenos en una*

---

<sup>56</sup> *Ibidem.*

<sup>57</sup> *Ibidem.*



*explicación universal...” “Lo local connota un lugar, una región o cualquier sitio textual que se resiste a ser generalizado teóricamente”.*<sup>58</sup>

Aún cuando dichas visiones posmodernas exaltan el rescate del lugar (lo Local) por encima de la totalidad y “demás abstracciones”, no rebasan el ámbito de la percepción, creyendo que cada lugar es único en el mundo sin influencia externa real y/o concreta sobre lo local. Al plantear una resistencia de la localidad ante la significación unificante de la totalidad, y niegan en su mismo discurso el poder del que desean liberarse al menos teóricamente. Me parecería más una estrategia política de lucha, pero ese es otro tema con el que nos encontraremos en otro tiempo y en otro lugar.

En un análisis político sobre el concepto de Región, Michel Foucault nos dice que dicho concepto ha guardado una finalidad de control social mediante el ejercicio del poder que se le ha dado. Así, la Región es definida como noción fiscal, administrativa que se obtuvo de manera militar y con fines de control político-territorial.<sup>59</sup> Lo anterior, tiene razón de ser por la relación tan estrecha, por todos conocida, entre geografía y el uso militar que se le daba y que puede resumirse en su etimología: *regere=dirigir=región*. La dirección de la región corría a cargo del que conquistaba o tomaba posesión de dicho lugar.

Incluso la economía convencional encuentra vacíos en el concepto de Región que hace evidentes: *“Critizando las teorías tradicionales de la economía regional, Krugman resalta que éstas, no presentaron los mecanismos dinámicos de auto refuerzo endógeno, formado por las externalidades presentes en un ambiente dado”*<sup>60</sup>. La Economía Regional formal se halla, de acuerdo a la cita, hermética y sin canales de influencia externa que la definen internamente. Una vez más, la Región, en este caso económica, presenta límites teóricos evidentes.

---

<sup>58</sup> Delgado, Ovidio, *Debates sobre el Espacio en la Geografía contemporánea*, Unibiblos, Colombia, 2003, P. 128.

<sup>59</sup> Foucault, Michel, 1992, “Preguntas a Michel Foucault sobre la geografía”, en Foucault, Michel, *Microfísica del poder*, Madrid, La Piqueta, pp. 113-126.

<sup>60</sup> Brandao, Carlos, *Território & Desenvolvimento*, Unicamp, Brasil, 2009, pp. 37 (Traducción propia).

Hasta aquí, hemos resaltado algunas visiones sobre lo Regional que, sin temor a equivocarme, termina abarcando la esfera de lo Local, tanto en el plano conceptual como en el plano metodológico. La Localidad sólo se manifiesta como parte de la Región en tanto guarde características clasificatorias que definen a esta última, por ejemplo: regiones económicas, regiones culturales, regiones climáticas, regiones edafológicas, etc.

Otro concepto fundamental y que hay que distinguir del espacio social, es el territorio. Citando nuevamente a Milton Santos, encontramos que:

*“Los conceptos de paisaje, configuración territorial y espacio son diferentes. El paisaje no es la configuración territorial, aunque sea parte de ella. La configuración territorial es el territorio, más el conjunto de objetos existentes en él; objetos naturales u objetos artificiales que la definen”<sup>61</sup>*

El párrafo anterior nos deja ver la profunda relación que guarda el paisaje con el territorio, algo similar con el concepto antiguo de Región. El Territorio se define como una categoría que rebasa la simple percepción humana para brindarnos una abstracción de cualidades contenidas en un espacio definido:

*“...siempre existe una configuración territorial formada por la constelación de recursos naturales, lagos, ríos, planicies, montañas y bosques; y también por los recursos creados: carreteras, ferrocarriles, conducciones de todo orden, diques, presas, ciudades y otros. Ese conjunto de todas las cosas dispuestas como sistema es lo que forma la configuración territorial cuya realidad y extensión se confunden con el propio territorio de un país.”<sup>62</sup>*

Digamos que esta última línea marca el rumbo del concepto de Territorio en la ciencia social. En general, siempre se asocia el Territorio al Estado Nación (país) pues aquél

---

<sup>61</sup> Santos, Milton... *Op. Cit.* P. 72.

<sup>62</sup> *Ibid.* P.74

es la concreción de este último; es su piso, la materialización de identidades, cultura, recursos naturales y leyes.

Otro escritor brasileño señala lo siguiente:

*“Estado y territorio, dos conceptos profundamente entrelazados en el mundo moderno, en que el Estado es de inmediato definido como un Estado dotado de un Territorio. Esto es, entre los calificativos del Estado Moderno –una forma de Estado específica e históricamente localizada– está el hecho de que posea un espacio demarcado por el ejercicio de poder, el cual puede estar integralmente bajo su efectivo control al contener partes que constituyen objeto de su apetito territorial. De todos modos, la modernidad abastece una referencia espacial clara para el ejercicio de poder estatal: una jurisdicción. Se trata, pues, de un Estado territorial.”<sup>63</sup>*

Lo anterior es una clara muestra del uso político que se ha dado al concepto de territorio. Sin embargo, es evidente que el concepto en sí, amplía su campo de explicación al incorporar un mayor número de determinaciones materiales e incluso abstractas, como la identidad o la ideología; sin que esto le dé una cualidad para explicar las relaciones que dentro de él se desarrollen. El multicitado Santos dice lo siguiente:

*“Pero la configuración territorial es siempre un sistema, o mejor, una totalidad, aunque inerte...” “La configuración territorial es el conjunto total, integral de todas las cosas que forman la naturaleza en su aspecto superficial y visible; y el espacio es resultado de un matrimonio o un encuentro sagrado, mientras dure, entre la configuración territorial, el paisaje y la sociedad. El espacio es la totalidad verdadera porque es dinámico, es la geografización de la sociedad sobre la configuración territorial.”<sup>64</sup>*

---

<sup>63</sup> Robert, Moraes, A., *Territorio e historia no Brasil*, Hucitec, Brasil, 2002., pp. 61 (Traducción propia).

<sup>64</sup> Santos, Milton... *Op. Cit.* P.74

Siguiendo con la línea argumentativa, el concepto Territorio encuentra también límites en su explicación sobre los procesos sociales que en él se desarrollan. Así, lo Local, lo Regional y lo Territorial pueden situarse como escalas de análisis que se van anclando una tras otra, en el sentido que fuere, pero que inevitablemente chocan con sus límites conceptuales (de índole geográfico) que les dieron razón de ser. En este orden de ideas, es necesaria una propuesta que recoja los aportes de cada uno de los conceptos mencionados y les de su justa proporción explicativa de la realidad social. El concepto de espacio, construido teóricamente y moldeado históricamente contiene a los demás conceptos en términos de explicación. El paisaje, la región y el territorio son la concreción del concepto del espacio, que no se conforma con la ubicación, clasificación y la delimitación de partes de la sociedad, sino que por el contrario adquiere formas de explicación conceptual que a continuación explicaremos.

Esta propuesta es la de la Producción del Espacio, que nos aporta elementos y conceptos fundamentales y así tener una visión más nítida de la realidad. En primera, porque el espacio no se ve como un simple receptor, físico, o cultural<sup>65</sup>; sino porque incorpora la complejidad del proceso del cambio continuo; y esto definitivamente ofrece la alternativa de entender las tendencias y movimientos de la sociedad en diversos ámbitos. Otro aspecto importante que nos ofrece la Producción del Espacio y la Crítica de la Economía Política son los elementos de la totalidad antes mencionada. La totalidad entendida como realidad<sup>66</sup> y por ende extensiva de distintas disciplinas de estudio como la económica, la política, la filosófica, la sociológica, la antropológica y la histórica. Sin embargo, cabe aclarar que la totalidad no se estudia sólo de manera abstracta y como metodología dialéctica de teorización de la realidad y del pensamiento; para la propuesta de la Producción del Espacio, la totalidad está imprescindiblemente relacionada a las situaciones espacio-temporales de la realidad contemporánea y que unifican a la sociedad vía el modo de producción actual: el capitalismo. Así, la totalidad alcanza su máxima capacidad explicativa en tanto que el

---

<sup>65</sup> Georgina Calderón, "La Geografía como ciencia social", en Chávez Torres, Martha et al, (ed.) *Geografía humana y ciencias sociales. Una relación reexaminada*. México, El Colegio de Michoacán, pp. 375-402.

<sup>66</sup> Kosik, Karel... Op. Cit.

capital permee todas las esferas de la vida social y homogenice, aunque no de manera aparential, las relaciones de producción (trabajo), el régimen de propiedad privada y las condiciones de explotación que de ellas se deriven. Por lo tanto, la totalidad como metodología de análisis comienza en el análisis de las relaciones de producción que incorporará elementos políticos, históricos, económicos, culturales, y todos ellos convergen en la espacialidad social: en la Producción del espacio. Es en esta Producción Social del Espacio, como propuesta de análisis, donde intervienen teórica y prácticamente las categorías Trabajo y Capital que son imprescindibles para que el capitalismo siga existiendo.

Esta escuela de pensamiento en la Geografía, que abarca el grueso de la ciencia social, necesita conceptos clave con características unificantes de la realidad social. Algunos de los conceptos como Trabajo, Capital, Acumulación, Producción y Reproducción, Plusvalor, Renta, Ganancia, etc., contienen dichas características, además de tener una materialización constante en la estructuración y movimiento del Espacio Social. Por todo lo anterior, considero que la Teoría Crítica y la Producción del Espacio emanada de la Crítica de la Economía Política son teorías metodológicamente articuladas y, por lo tanto, útiles en la explicación de la Agricultura, de la Industria y del espacio social en general.

*“El capitalismo no se desarrolla sobre una superficie plana dotada por todas partes de materias primas y fuerza de trabajo homogénea con vías y medios de transporte en todas direcciones, sino que crece y se extiende dentro de un ambiente geográfico sumamente variado que abarca gran diversidad en la munificencia de la naturaleza y en la productividad de la fuerza de trabajo, que es...”<sup>67</sup>*

*“... que no es precisamente un don de la naturaleza, sino producto de una historia que llena miles de siglos.”<sup>68</sup>*

---

<sup>67</sup> Harvey, David., *Los límites del Capital y la teoría marxista*, Fondo de Cultura Económica, México, 1990, pp. 418.

<sup>68</sup> Marx, Karl., *El Capital... Op. Cit. P. 428.*

Todos estos conceptos giran en torno a la lógica que permea toda la vida social: la lógica de la ganancia. De manera tal que existen diversas formas de obtener ganancia y que, de manera general se articulan en un mecanismo de producción, comercialización y consumo (dando origen a las ramas productivas que aún subsisten),<sup>69</sup> y donde cualquier tipo de intercambio se da a través de la mercancía de mercancías: el dinero. Las mercancías son las portadoras de dicha relación social (espacial) y por ello encarnan una serie de atributos contradictorios; entre ellos podemos citar: el trabajo pretérito o mejor llamado capital constante (C), el capital variable (V) y el trabajo impago o la plusvalía (Pv). Lo anterior se resume en la fórmula general de la mercancía:  $M=C+V+Pv$ . Tanto la producción como la realización de dichas mercancías producen un espacio “diferente” y también diferenciado sobre la base de las sociedades pre-capitalistas: la *producción del espacio* se concreta históricamente en la actualidad. Dichos elementos son, al mismo tiempo, **extensivos e intensivos** en la explicación del espacio (geografía) y de la Economía Política, pues planteamos una unidad metodológica.

Cada una de las partes de la fórmula general de la Mercancía<sup>70</sup> representa una concreción histórica-espacial propia del capitalismo. El Capital Constante y el Variable nos muestran la capacidad productiva del capitalismo (la técnica, la ciencia y su relación con la fuerza de trabajo); ambas muestran el nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, de la división social del trabajo y del mercado. Estas consideraciones terminan por modificar el espacio social en el que se llevan a cabo dichos elementos de la producción material del hombre. La Plusvalía es la otra concreción histórica que marca los niveles de obtención del valor (medida del trabajo no remunerado, masa de ganancia y, por ende, manifestación de la riqueza) en las relaciones de capital.

El nivel de desarrollo de las fuerzas productivas tiene concreciones específicas dependiendo del momento histórico en que se analicen (forma); pero guardan una unidad (fondo) respecto al cómo se han desarrollado. Es evidente que el avance

---

<sup>69</sup> Marx, Karl... *Op. Cit.*, p. 85.

<sup>70</sup> Marx, Karl, *El Capital...* *Op. Cit.* Capítulo I, pp. 3-47.

técnico y científico alcanzado en nuestros días supera, por mucho, al de hace dos siglos; pero es evidente también que el mencionado avance se ha visto envuelto en el mismo proceso de contradicción capitalista al no ser socializado y, por el contrario, que ha sido apropiado. Este desarrollo y relación al interior del desarrollo de las fuerzas productivas también trae aparejado una transformación radical y contradictoria (por lo tanto desigual) en la conformación del espacio social a lo largo y ancho del planeta. Ejemplo de ello son los llamados Espacios Diferenciados antes mencionados y explicados de manera clara por el geógrafo crítico David Harvey<sup>71</sup>, donde da cuenta de la desigualdad que históricamente se ha creado; desigualdades todas ellas que se manifiestan en la producción, comercialización y consumo, en la reproducción social y también en la estructura social y política desprendida de aquella. Esta es la manifestación más fehaciente de cómo se conforma actualmente el espacio social. En la forma en que se produce, consume y comercializa (desigualmente), se refleja una sociedad desigual. El capitalismo encuentra barreras a su valorización y por lo tanto:

*“... lo obligan a producir nuevas formas de diferenciación geográfica.” “...en el contexto de la acumulación y así construyen, fragmentan y esculpen configuraciones espaciales en la distribución de las fuerzas productivas, y generan diferenciaciones similares en las relaciones sociales, arreglos institucionales, etc.”<sup>72</sup>*

Es en estas desigualdades históricamente determinadas que se enmarca el estudio de nuestro caso. El espacio de investigación forma parte de este mosaico de desigualdades de orden mundial, y es preciso abordarlo como tal. Para ampliar el espectro explicativo que encontramos en la Crítica de la Economía Política, explicado anteriormente con la fórmula de la Mercancía, mencionaremos algunos de los conceptos clave derivados de esta última y que aportan elementos fundamentales a la explicación del espacio Agrícola.

---

<sup>71</sup> Harvey, David, *Breve Historia del Neoliberalismo*, Akal, España, 2009.

<sup>72</sup> Como ejemplo, Marx menciona lo siguiente en un pie de página: “La ciencia no le cuesta al capitalista absolutamente “nada”, pero ello no impide que la explote. El capital se apropia de la ciencia “ajena”, ni más ni menos que se apropia el trabajo de los demás”. Marx, Karl. *El Capital...* Op. Cit. p. 316.

El primero de ellos, y en concordancia plena con las **condiciones generales de producción**, es la Renta de la Tierra, pues es ésta la que nos hace inteligibles los procesos que se dan en las actividades primarias y/o del campo, y su relación con la ciudad. De manera muy general, la teoría de la Renta está eslabonada con todo el funcionamiento de la producción material y nos muestra cómo los diferentes desarrollos histórico-sociales entre estos distintos espacios son base de la desigualdad social y económica de los mismos. Aquí se analizan, también, algunos elementos de fertilidad natural (Renta Diferencial) y que juegan un papel determinante en las condiciones de producción.

*“La teoría de la renta del suelo juega un papel significativo en este proceso de conocer la ruptura del metabolismo con la naturaleza. La razón es simple, los modos precapitalistas de producción eran agrícolas, el modo capitalista crea la industria y, con ello, redimensiona las relaciones con la tierra”<sup>73</sup>*

No es objeto del análisis contabilizar los niveles de Renta Diferencial y Absoluta entre los distintos espacios agrícolas, tan sólo se pretende hacer evidentes las diferencias técnicas de producción y cómo influyen éstas en la determinación de los precios de producción y en la competencia desigual que de esto resulta; dicha explicación ayudará a ponderar cualitativa y cuantitativamente nuestra zona de estudio, a fin de determinar su *status* actual. El objetivo es analizar las condiciones de producción de la zona de estudio y compararlas con otras zonas con distintas condiciones, en una escala nacional y mundial, para establecer el nivel de desarrollo y las distancias cuantitativas que guardan dichos espacios. Esta perspectiva atraviesa de manera transversal las escalas de análisis, dándonos una visión interna, nacional, y una visión externa, mundial, sobre las condiciones de producción y, por ende, sobre la situación que guardan los actores principales: los productores.

Para poder establecer algunos parámetros cualitativos y cuantitativos sobre el uso de los conceptos antes mencionados es necesario establecer algunos elementos con los cuales se evidencian las desigualdades en el espacio productivo. Los niveles de

---

<sup>73</sup> Debrott, ... *Op. Cit.* p. 5.



producción agrícola entre diferentes municipios, los costos de producción y el rendimiento, darán elementos cualitativos sobre el funcionamiento de la renta de la tierra, niveles de inversión en la región y sobre todo una visión del nivel técnico y las tendencias de estas variables en la zona de estudio.

El otro aspecto fundamental a comparar son las **condiciones del mercado**, pues es ahí donde la ley del valor, que ejerce su función desde la esfera productiva, se hace evidente con la diferencia en los precios de producción, materializándose las desigualdades de los agentes productivos que participan en dicho mercado. Esta competencia se da en dos niveles, a escala nacional y a escala internacional con determinaciones y tendencias históricas que serán aclaradas para establecer la influencia de esta escala en la zona de estudio. En este ámbito, será necesario ahondar en el intercambio desigual agudizado por las condiciones de **comercialización** del producto, como la infraestructura dedicada a esta actividad, los canales de comercialización, así como el precio de compra y venta, que son determinados por la demanda del producto o muchas veces determinada por los agentes económicos que buscan la ganancia comercial. Este momento es fundamental en el análisis pues es básico en la realización de la mercancía como parte elemental del ciclo de la misma.

Tanto las condiciones de producción como de comercialización, a escalas nacional e internacional, tienen influencia del elemento estatal, es decir, de la **política económica** y las **políticas públicas** emanadas de aquella. El Estado, como operador de la mencionada política económica, será el encargado de agudizar las condiciones productivas y circulatorias antes mencionadas. Dichas políticas han respondido al nuevo paradigma económico instrumentado desde los años setenta: el neoliberalismo; por lo tanto, el análisis de las políticas públicas es importante para evidenciar los efectos directos sobre los niveles técnicos, y de inversión, así como las condiciones de comercialización y consumo que se dan en torno al producto. Ante esta dinámica global, es pertinente explicar los efectos nacionales y locales que tienen estos cambios en la Política Económica a nivel mundial y su instrumentación a nivel nacional; de manera tal que se articulen las escalas de análisis, lo que anteriormente señalamos

como totalidad-espacialidad. Para complementar el análisis de la participación del Estado, es preciso acudir a los encargados de la actividad agrícola, los afectados directos de los cambios a nivel mundial; por ello es necesario, también, analizar la antítesis del Estado, que son los **movimientos sociales**, campesinos en particular, para esbozar desde las demandas campesinas, las estrategias implementadas del Estado en torno a la política económica dirigida a la producción agrícola desde la entrada del neoliberalismo.

Finalmente, **el nivel de ingreso de los productores** de frijol de la zona de estudio, servirá como síntesis y resultado de los elementos antes definidos. El nivel de ingreso dependerá tanto de las condiciones de producción, y su consecuente competencia en el mercado a distintas escalas, así como de las condiciones que la política pública ha desarrollado a lo largo de veinte años; las variaciones de este ingreso se analizarán como el resultado de múltiples determinaciones y relaciones que se manifiestan de manera concreta en la actividad misma, en su abandono o en su permanencia y en la viabilidad como actividad de reproducción social específica de este sector campesino.

## **CAPITULO 2**

### **SITUACIÓN ESPACIO-TEMPORAL DE LA PRODUCCIÓN MUNDIAL Y NACIONAL AGRÍCOLA Y DEL FRIJOL**

En el capítulo anterior establecimos la metodología mediante la cual se propone entender cuál es la forma en que la problemática de la producción y comercialización de frijol impacta directamente en el ingreso de los productores. Para ello, es necesario enmarcar dicha problemática en algunos antecedentes histórico-políticos que ayudarán a cimentar las bases de dicho fenómeno, el cual, a pesar de ser actual, encuentra parte de su explicación en algún momento de la historia de nuestro país.

Cabe aclarar que, de acuerdo a la propuesta teórico-metodológica, se pretende establecer un nexo entre las condiciones de producción del campo mexicano con la problemática socio-política ocurrida en los últimos treinta años, específicamente a partir de la entrada del Neoliberalismo. Esto quiere decir que articularemos el cambio de política económica a nivel mundial, con los efectos que dichos cambios han producido en el campo mexicano y en específico en la actividad agrícola. Dicha esfera productiva necesita articular elementos históricos y políticos como parte de un Espacio Agrícola, para identificar las principales demandas del sector campesino y así entender el papel del Estado mediante la instrumentación de políticas públicas de diversa índole a lo largo de este periodo; dichos elementos no se pueden apartar de una breve explicación de la situación económica mundial en la que se enmarcan dichas políticas. Esta forma de exposición brindará la oportunidad de tener una visión más amplia de las diversas determinantes que afectan el problema en particular que se propone estudiar.

Nuestro país se caracteriza por tener una larga tradición en cuanto a la producción agrícola y pecuaria, el estado de Zacatecas también ha jugado un papel relevante en esta historia campesina y aún mantiene rasgos de esta memoria muy representativos.

Sin embargo, dicha tradición y dinámica productiva se enmarca en un proceso histórico-económico-político y social de mayor alcance (o larga duración), que se origina desde la Revolución Mexicana, teniendo como desenlace un cambio radical en la estructura productiva porfirista basado en la explotación al interior de las haciendas, y que ha modificado de manera radical el Espacio Agrícola de México. Desde el primer reparto agrario iniciado en 1921, posterior al proceso revolucionario, el ejido jugó un papel fundamental en la conformación productiva del país y por ende en nuestro estado de estudio y los sujetos que lo conforman: Zacatecas, sus productores de frijol y la tenencia de la tierra que hasta nuestros días persiste.

En este tenor, es imprescindible explicar la intencionalidad político-económica a través del comportamiento social del campesinado, manifestado en los distintos movimientos y luchas que a través de sus demandas evidencian las limitaciones de los instrumentos de política económica y sus modificaciones a nivel nacional y mundial, además de mostrar claramente los efectos que se tuvieron sobre la población campesina y su espacio productivo.

Al mirar el análisis del agro como parte de un todo<sup>74</sup> de las diversas esferas de la vida social, es posible percibir la problemática del sector desde distintos ámbitos. Entender que, por ejemplo, las luchas sociales surgen en contraposición a los problemas concretos que las contradicciones del capital arrojan hacia los sectores que no generen utilidad y/o ganancia aparente, nos da un nivel de análisis cualitativo y complementario al análisis histórico y económico. Aunado a ello es imprescindible insertar en el análisis las grandes tendencias mundiales dictadas por los organismos internacionales y/o por los países desarrollados así como la relación que guardan con el Estado mexicano con el fin de comprender la intencionalidad en el cambio de las políticas públicas, que nos aportará una visión global en donde se inserta de manera inobjetable la problemática

---

<sup>74</sup> Nos estamos refiriendo a la visión de totalidad esbozada en el capítulo anterior.

específica que nos hemos propuesto estudiar, que además no se puede abstraer de la dinámica histórica del capitalismo. Es innegable que una de las ramas con mayores problemas sociales, económicos y políticos, e incluso culturales, es la agricultura; la cual ha estado llena de barreras que históricamente han afectado al grueso de la población que vive de esta actividad, provocando migración y abandono de la actividad agropecuaria. Es preciso comprender los procesos sociales como expresiones de lucha y espacios de resistencia, reticencia o simple contención, para entender el papel que han jugado los campesinos en los procesos de transformación social de los últimos años; y es aquí donde surge su viabilidad histórica por ser un sector continuamente golpeado, que tiende a desaparecer, y que no por ello ha dejado de encabezar las principales movilizaciones y luchas a lo largo y ancho de Latinoamérica; en México, no hay duda, desde la década de los setenta no ha habido otro movimiento con mayor fuerza que el de los campesinos, incluso alcanzando propuestas políticas de impacto nacional que mencionaremos más adelante.<sup>75</sup>

Como consecuencia de la lucha revolucionaria de 1910, se hereda una tradición productiva derivada de las haciendas del periodo porfirista, de la cual los trabajadores del campo buscaron los mecanismos políticos y legales para obtener el régimen de propiedad de la tierra adecuado (ejidal o privada), que les permitiera la posibilidad de continuar con su reproducción social bajo un régimen distinto de propiedad y por ende de producción. Este cambio en el régimen de propiedad, les permitió continuar y, sobretudo, mejorar su forma de vida basada en la producción primaria: en la agricultura o en la actividad pecuaria, principalmente. Esta situación, de alguna manera, fue la base sobre la cual descansó la producción agropecuaria nacional hasta finales de los setenta; es con esta perspectiva que podemos entender la situación específica que actualmente guarda la producción de frijol en la región, la cual está compuesta, en su

---

<sup>75</sup> Rubio, Blanca. *Explotados y Excluidos: Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*, Plaza y Valdés, 1a. Ed. México, 2001

mayoría, por ejidos conformados a lo largo de 90 años y que han sido la base de la producción agrícola del estado y de buena parte del país.

Hasta 1935, el reparto agrario había sido insuficiente. Un segunda y tercera oleada de reparto agrario es provocada por levantamientos y movimientos campesinos en busca de obtener derechos sobre un pedazo de tierra (en los años cincuenta y los setenta, respectivamente),<sup>76</sup> marcan, en el interior del país y de nuestro estado, la tónica de la historia sustentada en esa lucha que exigía el reparto agrario total, como deuda pendiente que la Revolución Mexicana no había podido concretar. Dichos movimientos<sup>77</sup> estuvieron relacionados indiscutiblemente con la necesidad de obtener una seguridad económica y social, y que en ese momento era posible sólo con el derecho de propiedad que se les podía otorgar a los productores de la República y del estado. Sólo con este derecho, los productores tendrían la oportunidad de continuar con esa actividad que les permitía vivir de su actividad; en una visión general, existía la posibilidad de producir y de abastecer el mercado interno, situación que promovía el desarrollo industrial y agropecuario por existir una relación de mutua correspondencia.

Con esta breve semblanza del problema agrario posrevolucionario, se pretende dejar en claro que las luchas campesinas responden a contradicciones del sistema; en este caso, la lucha exigía el reparto agrario pues no había una socialización del medio productivo (tierra), el cual era necesario para reactivar la agricultura y la industria en términos de eslabonamiento productivo y sustento de la economía nacional influida por las nuevas formas de valorizar el capital a nivel mundial. Cabe resaltar que este salto a la agricultura propiamente capitalista se da en contraposición al viejo sistema de

---

<sup>76</sup> Ramírez, Cesar, "La producción de Frijol en los noventa", en Blanca Rubio., *El sector agropecuario mexicano frente al nuevo milenio*, UNAM y Plaza y Valdez., México, 2004.

<sup>77</sup>Revista 14, Abril-Junio 1993., Derecho Agrario ORIGEN DEL EJIDO EN ZACATECAS Óscar Cuevas Murillo Docente-investigador de la Facultad de Derecho, UAZ, <http://www.uaz.edu.mx/vinculo/webvbj/rev14-4.htm>.

producción basado en la acumulación de grandes extensiones de tierra con productividades muy bajas y desigualdades.

De aquí, esbozaremos las principales políticas públicas dirigidas al sector campesino aplicadas actualmente y que se insertan en esta nueva etapa denominada neoliberalismo, que surge a partir de los años setenta tanto en los “países desarrollados” como en los países de América Latina; este modelo tiene algunas particularidades: incorporar al mercado mundial a las economías latinoamericanas mediante la caída de las barreras arancelarias, la desregulación financiera, privatización de empresas públicas, reducción del gasto público, entre otras cosas. Dichas políticas han afectado a un núcleo cada vez mayor de la población rural: desde los jornaleros agrícolas que vieron desgastados sus salarios hasta los empresarios agropecuarios quienes no tuvieron la competitividad requerida para mantenerse en el mercado mundial. Los rezagos históricos se hicieron evidentes y las desigualdades se incrementaron. La masa de campesinos, afectada por estas políticas dictadas a nivel internacional e instrumentadas por el Estado mexicano, no pudo incorporarse a este nuevo paradigma denominado Neoliberalismo, y como resultado de ello surgieron movimientos campesinos de gran fuerza social que durante la época de los noventa y principios del siglo XXI marcaron hitos dentro de la historia de México dignos de recordarse y documentarse.

El origen de estos movimientos está relacionado con la estructura económica capitalista en su etapa neoliberal. Con ello no estamos negando que haya habido otro tipo de movimientos sociales importantes a lo largo y ancho de la República, por el contrario, puntualizamos que los movimientos campesinos tuvieron mayor fuerza, impacto y aceptación por el grueso de la sociedad, e incluso fueron éstos los que comandaron la lucha por las demandas sociales más exigidas en la sociedad mexicana.

## 2.1 BREVE HISTORIA DEL PROCESO POLÍTICO-ECONÓMICO DEL CAMPO MEXICANO 1965-2010

El capitalismo aún se debe a la agricultura, aunque en apariencia dicha relación no sea tan evidente o, de antemano, se desdeñe la relativa importancia del sector de los alimentos en la economía, la cual en términos económicos, para el caso de nuestro país actualmente, es sumamente baja, alrededor del 3% del Producto Interno Bruto (PIB), aunque si incorporamos el sector agroalimentario o agroindustrial, la participación total en este indicador es del 10%; por ello, es importante estudiar los procesos económicos y sociales que suceden al interior de dicha rama pues, como parte fundamental de la reproducción social y del modo de producción, son pieza clave para entender las problemáticas sociales y políticas a escala local, regional y global:

*“En la órbita de la agricultura es donde la gran industria tiene una eficacia más revolucionaria, puesto que destruye el reducto de la sociedad antigua, “el campesino”, sustituyéndolo por el obrero asalariado. De este modo, las necesidades de transformación y los antagonismos del campo se nivelan con los de la ciudad”. “La ruptura del primitivo vínculo familiar entre la agricultura y la manufactura, que rodeaba las manifestaciones incipientes de ambas, se consume con el régimen capitalista de producción”.*<sup>78</sup>

Esto, sin duda representa una problemática espacial del sector rural en nuestro país; y que con el análisis crítico se observará que, nuestro agro, tiene rasgos similares con procesos llevados a cabo en otras regiones como Latinoamérica. Lo anterior lo mencionamos por la importancia que adquiere una visión mucho más amplia e integral que ayude a entender el funcionamiento del capitalismo y sus manifestaciones en el agro y en el espacio social. Con lo anterior queremos dejar en claro que el capitalismo es total y que se manifiesta de manera concreta y particular en cada país, aunque al

---

<sup>78</sup> Marx, Karl, *El Capital*, FCE, México, 1973, p. 422.



menos en la región latinoamericana presente rasgos generales muy similares entre todos los países del cono sur. Respecto a este tema Blanca Rubio señala:

*“...impera una visión que analiza a la agricultura desvinculada de la economía en general y en particular del desarrollo industrial...”. “Sin embargo, en el capitalismo, la agricultura es una rama subordinada a la industria por lo que no puede analizarse en sí misma”.*<sup>79</sup>

Una de estas similitudes con América Latina y de las primeras batallas que se dieron en el sector rural mexicano es la de la lucha por la tierra a principios del siglo XX, y que podemos enmarcar en el gran suceso nacional de esa época que es la Revolución Mexicana. El auge que tuvieron las haciendas como unidades económicas indispensables para el México del siglo XIX, y que fueron la base del desarrollo económico y tecnológico del porfiriato, estuvo basado en un régimen de explotación y endeudamiento de los trabajadores, situación que se llevó hasta el hartazgo y que finalmente concluyó con la destrucción de la mayoría de dichas entidades económicas al culminar la guerra. A pesar de ello, muchas de las haciendas fueron las que sentaron las bases productivas y tecnológicas para que el campo siguiera explotándose de manera eficiente. Durante la Revolución Mexicana, diversos sectores exigieron el reparto agrario, como una demanda que brindara la oportunidad de producir de manera opuesta al régimen de propiedad y de explotación de ese momento, como ejemplo se menciona el caso del Plan de Ayala elaborado por Zapata y que logró avances en la materia aunque no logró una transformación total como lo buscaba; a pesar de que este derecho se alcanzó parcialmente a lo largo de la República Mexicana, no fue sino hasta la presidencia de Lázaro Cárdenas (1934-1940) que se logró un avance importante en el reparto de tierras, derecho que ya se había estipulado en la Constitución de 1917. Por mencionar un caso, el estado de Zacatecas obtiene la mayor

---

<sup>79</sup> Rubio, Blanca... *Op. Cit.* p.27.

parte de su reparto agrario entre 1935 y 1940 originando un régimen de propiedad ejidal que:

*“...impactó la configuración regional al definir áreas de concentración poblacional y agrícola; a su vez, reflejó los espacios de mayor presión sobre la tierra y, en algún sentido, las orientaciones de la política agraria en relación a la distribución de los recursos”<sup>80</sup>*

Esta situación, sin lugar a dudas, tuvo implicaciones en la relación campo-ciudad, pues aunque hubo un cambio en la propiedad de la tierra, también se originó un giro en la producción que se orientó obligadamente al mercado interno y como base de desarrollo de la industria incipiente. A partir de este auge en el reparto agrario a nivel nacional, es innegable que se reconfigura el sector agropecuario en nuestro país, dando origen a una nueva estructura productiva con particularidades y especificidades dependiendo de las condiciones sociales y físicas en las que se llevó a cabo dicho reparto. Aun con estas particularidades, durante casi 40 años, la agricultura experimentó una estabilidad que se reflejó en el llamado “milagro agrícola mexicano” donde el PIB crece alrededor del 6% anual, basado en un modelo de Sustitución de Importaciones. El sector industrial, fuertemente apoyado por el Estado, descansaba imprescindiblemente en la producción agrícola, que fungía como la proveedora de materias primas y fuerza de trabajo a la subsidiada industria; además, la agricultura proveía alimentos baratos a la población trabajadora, que entre otras cosas mantenía un nivel alto de los salarios reales en las ciudades. A este proceso de relación entre la Industria y la Agricultura, Blanca Rubio lo denomina Régimen de Acumulación (dominio) Articulado, el cual se ubica precisamente durante la Postguerra y se circunscribe en el modelo denominado Sustitución de Importaciones donde se buscaba construir una base productiva vinculada a la agricultura que redujera la dependencia de los centros mundiales de

---

<sup>80</sup> Ramírez, César... *Op. Cit.* p.83.

producción.<sup>81</sup> A partir de aquí, las demandas de lucha se modifican sustancialmente, pues las necesidades del capitalismo nacional se modificaron al tenor de los cambios internacionales.

Otro factor que potenció el crecimiento de la agricultura fue la Segunda Guerra Mundial que le dio a México la posibilidad de exportar altos niveles de granos y petróleo a los países en guerra. Se puede asegurar que los sectores industrial y agrícola lograron articularse y consolidarse; la manifestación más evidente es la fortaleza del Estado mexicano, encarnado en el Partido Revolucionario Institucional (PRI), que con la conformación de grandes centrales obreras y campesinas logró condiciones de bienestar y justicia social considerables, al respecto Armando Bartra nos menciona lo siguiente:

*“Los sectores del partido casi único fueron pilares político-gremiales de la revolución hecha gobierno: el obrero, formado por la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM) y los grandes sindicatos nacionales (petroleros, electricistas, ferrocarrileros, telefonistas, etc.); el campesino, compuesto principalmente por la Confederación Nacional Campesina (CNC) y las Ligas de Comunidades Agrarias.”<sup>82</sup>*

Es preciso apuntar que estas nuevas relaciones económicas y políticas nunca dejaron de ser capitalistas, más bien existió un acuerdo político que logró una “justicia social” considerable; esta serie de acontecimientos deben ubicarse en una etapa de la historia del capitalismo denominada del Estado Benefactor, el cual tuvo auge en Europa, Estados Unidos y Latinoamérica.

---

<sup>81</sup> Rubio, Blanca, *Explotados y Excluidos... Op. Cit.*

<sup>82</sup> Bartra, Armando, *El movimiento campesino entre dos siglos*. En Revista ALASRU Nueva Época. No. 2. México, 2005. Pag. 45.

Muchas demandas exigidas por la Revolución se canalizaron sólo para las instituciones que se fortalecían con inmensas masas de agremiados, y que guardaban una relación directa y pública con el régimen político–económico; por esta razón jugaron un papel trascendente en la estabilidad que se vivió en México hasta los años setenta. Un factor clave, de orden económico, que mantuvo también la estabilidad campesina en México fue la independencia alimentaria que se gozaba como muchos otros países:

*“Uno de los rasgos más importantes que imperaban en la posguerra lo constituye el hecho de que existían elevados aranceles a la importación de alimentos, lo cual implicaba que la producción nacional se encontraba protegida de la competencia internacional.”<sup>83</sup>*

Es evidente que dicha estabilidad no significaba un bienestar general o total hablando en términos de población y territorio. Las siguientes generaciones de campesinos, sobre todo las excluidas del reparto agrario cardenista, comenzaron a exigir que se continuara con el reparto de tierras que acumulaba ya un retraso y una deuda de cincuenta años. Durante la década de los cincuenta, esta lucha de los excluidos de los beneficios de la Revolución adquirió contradictoriamente formas de contrarreforma al existir un reparto de tierras entre empresarios, burguesías locales y terratenientes. Como consecuencia, el periodo de 1940-1970 está marcado por las innumerables tomas de tierras y las escisiones de las grandes centrales campesinas como la CNC, producto de la exclusión y de la alianza establecida entre el Estado, la burguesía y los resabios de terratenientes. Surgen así organizaciones campesinas independientes a las oficiales, como consecuencia de no alcanzar los beneficios que los líderes de las organizaciones corporativizadas repartían a “cuenta gotas” a sus agremiados; ejemplos de estas organizaciones independientes son: la Central Campesina Independiente (CCI) fuertemente relacionada con las ideas de Lázaro Cárdenas, la Central

---

<sup>83</sup> Rubio, Blanca... *Op. Cit.* p. 76.

Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos (CIOAC) como brazo político del Partido Comunista Mexicano (PCM), entre otras.<sup>84</sup>

Las vías institucionales creadas por el propio Estado para asegurar mayores beneficios, encontraron rápidamente sus propios límites (servilismos políticos, burocracia y corrupción), aunado a un profundo estancamiento económico mundial anterior a la crisis de los años 70 que agudizó las mencionadas limitantes. Otra manifestación de la descomposición institucional de este periodo fue el surgimiento de guerrillas en Guerrero, Morelos y Sonora que buscaban, por la vía de las armas, revertir las condiciones de pobreza y marginación del campo como consecuencia del trunco reparto agrario; sobra decir que dichos brotes sociales terminaron con la aplicación de una marcada represión y asesinato de líderes y simpatizantes; también las organizaciones campesinas pacíficas se enfrentaron a este clima “habitual” de aquellos años setenta; he aquí otra semejanza de las condiciones de nuestra nación con América Latina.

Para inicios de los años setenta, el modelo de Sustitución de Importaciones basado en el Estado Benefactor, cimentado en una rama agrícola muy dinámica, se encontraba en franca decadencia; a pesar de que este modelo había reconfigurado la espacialidad social al interior del país, pues las zonas o regiones de producción agrícola encontraron una función y articulación a nivel de estructura económica que le dio sustento al crecimiento acelerado de estos años, el patrón de acumulación se transformó radicalmente debido a las nuevas exigencias internacionales. México entró, según Valenzuela Feijoó, en un nuevo patrón de acumulación denominado Secundario Exportador, el cual estaba basado en las industrias pesadas de bienes intermedios y de

---

<sup>84</sup> Rubio, Blanca,... *Op. Cit.*

capital; las exportaciones serían la base generadora de divisas y el Estado tendría gran injerencia en el control de la producción y el mercado internacional.<sup>85</sup>

De esta manera, las políticas públicas a nivel nacional sufrieron un giro. El sector agrícola resintió dicho cambio y no logró consolidar una completa capitalización que se reflejara en una tecnificación acorde con el cambio tecnológico que experimentaba México en su sector industrial; a esto hay que agregar el boom de la competencia internacional y la falta de visión económica de los gobernantes en turno que no prepararon al campo para estas situaciones. Para estos años, países como Estados Unidos, Alemania y Japón ya habían fortalecido y tecnificado su sector primario y estaban ya en posibilidad de exportar alimentos, de tener independencia alimentaria:

*“...durante esta década EU triplicó el valor de sus exportaciones agrícolas y cuadruplicó el saldo favorable de la balanza agropecuaria, mientras que la entonces Comunidad Económica Europea inició la competencia internacional esencialmente para el caso del trigo.”<sup>86</sup>*

Por el contrario, México no logró consolidar una capacidad productiva homogénea en todo el territorio nacional y así se crearon diferencias productivas al interior. La producción de granos y cereales en México se vio frenada por el estancamiento de los precios a nivel mundial, seguramente provocado por el fortalecimiento del sector primario de los países que habían estado en guerra. Dicha producción dio un giro hacia los cultivos forrajeros, los cuales eran demandados por la agroindustria de aceites comestibles y alimentos balanceadas dirigidas a las clases medias de las ciudades. Sin

---

<sup>85</sup> Valenzuela, José, *El Capitalismo Mexicano en los ochenta: ¿Hacia un nuevo modelo de acumulación?.*, Era, México, 1986, Cap. I y III.

<sup>86</sup> Green, R. (1989). “El Comercio agroalimentario mundial y las estrategias de las transnacionales” ., en *Comercio Exterior*, México, vol. 39, número 8, agosto.

duda esto trajo como consecuencia que el PIB Agrícola creciera al 1% anual y que la balanza agrícola fuera deficitaria por la importación de alimentos.

Entrando al segundo quinquenio de los años setenta, la agricultura encuentra una recuperación inaudita, creciendo a ritmos del 6% anual como no lo había hecho desde hacía veinte años. Este nuevo aliento, que coincide con el sexenio de López Portillo, se debió al incremento de los precios internacionales del petróleo que le dio al Estado Mexicano una oportunidad más para subvencionar tanto a la industria como al campo: incremento de los precios de garantía, aumento en el gasto público y en el crédito al sector, etc. Es en este momento (finales de los setenta) que busca consolidarse el Sistema Alimentario Mexicano (SAM) que buscaba fortalecer la autosuficiencia alimentaria alcanzada durante el periodo de Sustitución de Importaciones. Evidentemente lo anterior nunca se concretó y el país se encaminaba, como causa de un rezago anterior, a un modelo basado en las importaciones, tanto de alimentos como de bienes de capital, dominado ya desde hacía varios años por las grandes potencias económicas. Cabe hacer mención que el SAM tenía como eje principal la independencia alimentaria de la canasta básica agropecuaria, con prioridades de “*carácter económico, de soberanía y justicia social*”<sup>87</sup>, basada en el apoyo a los productores temporaleros, por ser ellos los de mayor potencial productivo y por representar, también, el mayor número de productores quienes tendrían un efecto positivo sobre el consumo nacional.<sup>88</sup> Esto no se logró, aún cuando ya existía una base productiva mínima, porque la competencia internacional y la apertura comercial sólo provocaron el alumbramiento de las diferencias espaciales-productivas al interior y que sólo algunas de estas zonas, las más desarrolladas, pudieran competir a nivel internacional.

---

<sup>87</sup>Lustig, Nora; Pérez, Rosario (1982). Sistema Alimentario Mexicano: antecedentes, características, estrategias y efectos, Revista *Latinoamericana de Economía*, Vol. 13, No. 51/52. P.266: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/pde/article/view/36972>.

<sup>88</sup> Ibid.

A lo largo de los periodos descritos se observan vaivenes en cuanto al crecimiento y fortalecimiento del sector agropecuario; situación que se reflejaba en el descontento del sector campesino que resintió directamente las oscilaciones mundiales que impactaron directamente la política pública hacia el campo, es decir, se reconfiguró por partida doble el espacio rural mexicano (externamente e internamente); este momento guarda una estrecha relación con la onda larga Kondratiev que corresponde al último periodo de la onda larga de expansión la cual ocurre a mediados de los años setenta, cuando comienza la depresión que hasta nuestros días se manifiesta: incremento de precios, desvalorización de la moneda, etc.<sup>89</sup>

Paralelamente, durante estos periodos el Gobierno mexicano había frenado, casi de manera absoluta, el reparto agrario pues el sector primario ya no era prioritario en el patrón de acumulación, derivando en el surgimiento de un mayor número de organizaciones independientes a lo largo y ancho del país. Dichas organizaciones estaban conformadas principalmente por jornaleros agrícolas que buscaban tierras, como la UCI en Veracruz, FCI en Sonora, Tierra y Libertad, Frente Popular de Zacatecas, 10 de abril, COCEO en Oaxaca, etc.<sup>90</sup>

Para mediados de los años setenta, el movimiento campesino encuentra un momento decisivo con la conformación de la Coordinadora Nacional Plan de Ayala que agrupaba a distintas organizaciones regionales y estatales que contaba con apoyo de estudiantes y obreros. Se tenía un objetivo claro, se perseguía el reparto agrario y seguían un programa socialista de lucha que por la época tenía gran trascendencia ideológica; por lo anterior ubicaba y luchaba contra su enemigo principal: la burguesía y el capital nacional, que habían sido beneficiarios directos del crecimiento experimentado durante

---

<sup>89</sup>Nikolai, Dmitrievich, Kondratiev. Los Ciclos Largos de la Coyuntura Económica. IIEc-UNAM, México, 1992.

<sup>90</sup> Rubio, Blanca, *Explotados... Op. Cit.*



el periodo de Sustitución de Importaciones. Este fue un momento de gran agitación política, sin embargo, los logros no fueron los esperados; tenía que llegar la siguiente crisis para que las contradicciones del capitalismo ampliaran su nivel de impacto a más campesinos y trabajadores del campo y la ciudad.

*“Los capitalistas que habían subordinado a los campesinos durante la postguerra eran, como señalamos, agentes retardatarios, como el capital comercial y usurero...” “...De esta forma extraían el excedente campesino y ejercían un proceso de explotación sobre los productores rurales.” “...dichos capitales se mantenían en la esfera de la circulación sin penetrar el proceso productivo...”<sup>91</sup>*

Es por ello, también, que la capitalización del campo no pudo concretarse de manera homogénea en el territorio mexicano, pues existía una situación que Rubio la denomina *retardataria* para el desarrollo pleno de la estructura de producción agrícola. Así, el movimiento campesino y los productores en general, por no encontrar posibilidades de capitalizarse económica y políticamente, quedaron en una condición competitiva sumamente desventajosa con la entrada del nuevo paradigma económico: el neoliberalismo. Cabe mencionar que, *retardataria* o no, el régimen de propiedad capitalista permea todas las capas sociales y es obvio que hubieron casos en que se pudieron acumular condiciones competitivas para afrontar el nuevo reto y, por el contrario, hubo quienes no tuvieron esa oportunidad y su situación económica se vio paulatinamente desmejorada, es decir, se crearon al interior del espacio agrícola mexicano, subespacios diferenciados (o regiones) por presentar distintos niveles técnicos y productivos.

---

<sup>91</sup> Rubio, Blanca, *Explotados... Op. Cit.* p. 60.

Para 1982, durante el inicio del periodo presidencial de Miguel de la Madrid y el Consenso de Washington, ya firmado en Europa y listo para arrancar en toda América Latina, se inaugura el citado nuevo paradigma económico denominado Neoliberalismo, cuya fundamentación teórica se empalma con la economía neoclásica. La crisis ideológico-política y económica de la URSS apagaba el sueño comunista y las resistencias contra el capital eran cada vez menores; se reconfiguraba el nuevo orden mundial a escala planetaria causando efectos territoriales en las actividades productivas de los países. Este “novedoso” paradigma neoliberal y su eterna compañera, la globalización, entrarían en vigor para dar un vuelco tremendo a la estructura productiva agropecuaria y, por ende, al movimiento campesino. El fin del modelo Sustitución de Importaciones para los años setenta, la caída de los precios del petróleo y la consecuente crisis de la deuda de 1982, fueron situaciones que se empataron, como ya mencionamos, con la sobreproducción de alimentos a nivel mundial, situación que obligó al descenso de las exportaciones agropecuarias, además de incrementarse de manera agregada y significativa, con respecto a otros países, los precios de producción de los productos del agro. Aunada a esta situación, se da una reacción en cadena que obliga a incrementar los precios de los alimentos: resultado de una trunca tecnificación, aumento de los precios en la maquinaria y fertilizantes, el decremento del gasto público rural como retiro de créditos, apoyos y subsidios:

*“De diciembre de 1981 a diciembre de 1987 el precio de garantía del maíz se multiplicó en 37.6 veces mientras que el precio del diesel se multiplicó en 178 veces, el de la gasolina en 82 veces y el de los tractores agrícolas en 64.3 veces.”<sup>92</sup>*

De igual manera, el Gasto Público en Desarrollo Rural disminuyó en el mismo periodo 50% en precios constantes de 1980; y como porcentaje del Gasto Público Federal bajó

---

<sup>92</sup> Calva , Jose Luis, *Crisis Agrícola y alimentaria en México. 1982-1988*. Fontamara, México. 1988, p. 22

de 8.1 a 3.5%, ambos en el periodo 1980-1986. A partir de esta etapa comienza el descenso en picada del salario real que había ayudado a mantener la estabilidad política y social en años pasados. Para finales de 1982, el SAM es eliminado, y se privilegia la importación de alimentos de acuerdo a las ventajas comparativas y tecnológicas que de manera novedosa quedaron establecidas.

Llegado el nuevo paradigma político-económico, cambiaron los horizontes de la política pública destinada al campo y al conjunto de la economía modificando ya, de manera sustancial, el Espacio Agrícola. La nueva competencia se tenía que librar ahora con los países desarrollados quienes habían entendido el papel de la agricultura en su desarrollo interno y habían tomado ventaja, técnica y productiva, poniendo en el mercado mundial sus grandes excedentes de producción a mejor precio (y menor costo de producción), desde hacía ya una década. Sobra decir que los gobiernos de las potencias capitalistas subsidiaron durante ese periodo su producción agropecuaria. Dicha situación se presenta de manera paralela con la industrialización trunca de México y de América Latina en general; la tecnología nunca pudo producirse en nuestro país y, por tanto, las condiciones de dependencia técnico-científicas nunca pudieron romperse, provocando así que la competencia y el intercambio también fueran desiguales<sup>93</sup>; esto en definitiva creó espacios agrícolas diferenciados productivamente, al interior del territorio nacional, y evidentemente cada uno de ellos se reconfiguró de manera radical: en el caso de los países emergentes, el campo proveyó migración de fuerza de trabajo hacia las ciudades y países desarrollados, en el caso de los países desarrollados se fortalecieron técnicamente las actividades agrícolas.

México entra al neoliberalismo en franca desigualdad económica, con una deuda externa inmensa adquirida por el subsidio a su industria y con una capitalización de muy bajo nivel en la industria y en la agricultura que había sido base del desarrollo

---

<sup>93</sup>Fajnzylber, Fernando, *Industrialización trunca de América Latina*. Nueva Imagen, México, 1983.

económico anterior. Esta crisis de la deuda, la primera circunscrita en el periodo neoliberal, causa violentos cambios en el sector primario que resiente los estragos de su poca tecnificación y la caída de los precios de los alimentos a nivel mundial como resultado de la competencia internacional. Los productos agrícolas mexicanos producidos a un alto costo ya no encuentran mercado. Se da así lo que Blanca Rubio denomina la crisis del vínculo de dominio de la industria sobre la agricultura.<sup>94</sup> La mayoría de las ramas agrícolas pequeñas y medianas dejan de ser rentables para las empresas agroindustriales y el peso recae sobre el Estado quien tiene que amortizar las pérdidas por algunos años (v.g. los precios de garantía) para evitar un estallido social; sólo algunos estados y áreas de producción más tecnificados logran resistir los embates de esta desigual competencia mundial, situación que ya se ha señalado líneas arriba.

En el ámbito del movimiento campesino, la respuesta no se podía hacer esperar. Al modificarse el espacio rural tan radicalmente y al presentar claras desventajas se reactivan los movimientos. Para 1983, se da el primer movimiento por el aumento de los *precios de garantía* en Nayarit, Chihuahua, Chiapas, Guanajuato, Michoacán, Hidalgo, Guerrero; con organizaciones campesinas como la CEVYM, ALCANO, ARIC, VELC, URECH, CECG.<sup>95</sup> El daño social esgrimido por la crisis de la deuda se extiende, ahora no sólo les pega a los jornaleros agrícolas, sino a los pequeños y medianos productores, la inmensa mayoría beneficiados del reparto agrario y con tenencia de la tierra (ejidal, comunal y pequeña propiedad), los cuales ya no pueden competir en los mercados nacional e internacional. Resultado de todo esto es la desvinculación entre el salario real y los precios de los productos agropecuarios nacionales que ahora quedan ligados a las fluctuaciones del mercado global, el mercado interno nacional queda

---

<sup>94</sup> Este se caracteriza por el inicio del rompimiento entre la industria y la agricultura y que fue llevado a cabo por los agentes retardatarios, anteriormente mencionados. Rubio, Blanca, *Op. Cit.*

<sup>95</sup> Coalición de Ejidos Colectivos del Valle del Yaqui y el Mayo (CEVYM), Alianza Campesina del Noroeste (ALCANO), Asociación Rural de Interés Colectivo (ARIC), Unión Regional de Ejidos y Comunidades de la Huasteca Hidalguense (URECH), Coalición de Ejidos de la Costa Grande de Guerrero (CECG).

desvinculado y el dueto agricultura-industria queda separado y desprotegido, lo que Rubio conceptualiza como: dominio excluyente<sup>96</sup>. La lucha campesina se pinta diferente: la capa social de los excluidos de los “beneficios del mercado” es cada vez mayor, y se toma como enemigo a vencer al gobierno mexicano; las banderas de lucha principal dejan de ser el reparto agrario, y se cambia por una búsqueda de apoyos al campo, entre los que destacan la continuidad de los *precios de garantía* para asegurar la venta de los productos.<sup>97</sup> Esta situación es manifestación cualitativa del cambio de las políticas públicas instrumentadas por el gobierno, la cual responde a un tipo de economía productiva de subsistencia que el Estado instrumentará a partir de esta etapa; también, en el ámbito de los movimientos sociales, se pasa de una acción política ofensiva a una situación defensiva de resistencia. En términos geográficos, el campo mexicano se reconfigura.

Esta lucha se extiende hasta el periodo de Carlos Salinas de Gortari en 1988, quien en lugar de reprimir los movimientos, coopta a las organizaciones mediante la compra de lealtad de los líderes y les vende la idea del “progreso”, “unidad” y la entrada al “primer mundo”. Dicha invitación se concretó por el Presidente de la República en turno; se invitó a las organizaciones campesinas a establecer un pacto con el gobierno denominado Congreso Agrario Permanente (CAP), donde se incorporaron la Unión Nacional de Organizaciones Regionales Campesinas Autónomas (UNORCA) y la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas (UNTA); la Coordinadora Nacional Plan de Ayala (CNPA), decidió no entrar al juego de la simulación armada por el gobierno a través del ejecutivo<sup>98</sup>, pues aún demandaba exigencias agrarias además de reivindicaciones

---

<sup>96</sup> Rubio, Blanca...*Op. Cit.* P.49

<sup>97</sup> Cabe mencionar que los precios de garantía se eliminan en 1989 para todos los productos, exceptuando maíz y frijol.

<sup>98</sup>Esta organización tenía un Convenio de Acción Unitaria (CAU) que articulaba exigencias agrarias y reivindicaciones agrícolas hacia la reactivación productiva del campo, así como demandas culturales y territoriales de los pueblos autóctonos. Bartra, Armando, *Op. Cit.*, p.49

agrícolas hacia la reactivación productiva del campo y demandas culturales y territoriales de los pueblos autóctonos; también estaban organizaciones como el Consejo Nacional de Pueblos Indígenas (CNPI) y la UNORCA que, paradójicamente cuarenta días después, se incorporaría al CAP<sup>99</sup>. Para diciembre de 1991, las mismas organizaciones firman contradictoriamente los tratados para la reforma al artículo 27 Constitucional que se lleva a cabo en febrero de 1992. Con dicha reforma a la Constitución, se dilapida una histórica lucha por la tierra y se pone fin al reparto agrario, se da la posibilidad de renta y venta de parcelas lo que permite la acumulación de las mismas, se da la posibilidad de hipotecar la parcela, etc.; en pocas palabras, se libera el mercado de tierras<sup>100</sup>. Existen documentados, algunos intentos legales de ampararse contra la reforma pero dichos intentos no son de fuerza considerable como para frenarla. El caso más representativo de este esfuerzo es el Movimiento Nacional de Resistencia Campesina (MONARCA) formado por doce organizaciones independientes<sup>101</sup>.

En respuesta a la depresión de la onda larga Kondratiev antes mencionada, la visión neoliberal se alza como una alternativa a los efectos de dicha dinámica; la aplicación de las políticas públicas fue inmediata y no se hicieron esperar, como era evidente, los efectos sociales que de éstas resultarían. Ya para inicios de los noventa, la estructura económica mexicana había sido privatizada en casi todos los sectores: el Estado participaba, hasta 1982, en 49 ramas productivas y tenía 1155 empresas; para 1992 se habían privatizado 96% de dichos activos<sup>102</sup>. El gasto público se redujo en casi un 50%

---

<sup>99</sup> Ibidem.

<sup>100</sup> Como ya lo había señalado Marx, el capital extiende su influencia sobre los bienes naturales. Ahora puede poseer la propiedad sobre la tierra y la tecnología encargada de hacerla producir. Echeverría, Bolívar, "Renta tecnológica" y "devaluación" de la naturaleza, en, Echeverría, Bolívar, Modernidad y Blanquitud, ERA, México, 2010, pp. 35-41

<sup>101</sup> Bartra, Armando... *Op. Cit.* P.50

<sup>102</sup> Quintana, Luis, *La Dimensión Industrial*, en Egurrola, I. y Quintana, L., *Siglo XXI: México para Armar*. Plaza y Valdés, México. 2004. Pag. 52 y 53

y la apertura económica, medida por las exportaciones e importaciones sobre el PIB, se duplicó en diez años del 18% a 32%, el mercado interno se contrajo y los salarios mínimos reales cayeron de 1980 a 1995 casi 100%<sup>103</sup>. Las empresas mexicanas relacionadas con la producción, comercialización y financiamiento en el campo: TABAMEX, INMECAFE, FERTIMEX, CONASUPO, BANRURAL, etc., fueron extintas y así los productores quedaron en manos del mercado controlado por la “mano invisible”. En esta competencia desigual y voraz, tanto la industria como la agricultura salieron perdiendo y el desempleo no se hizo esperar. La “esperanzadora” Inversión Extranjera Directa llegó y con ella la expectativa de ser competitivos frente a los países desarrollados, pero únicamente fructificó en las grandes empresas nacionales y transnacionales, las cuales pudieron soportar este cambio; los pequeños y medianos agricultores y empresarios no soportaron los niveles de competencia exigidos por el mercado internacional. Muchas de estas empresas industriales y rurales quedaron en la bancarrota y muchas otras fueron absorbidas por las grandes empresas transnacionales ya establecidas en nuestro territorio. Durante el sexenio de Salinas, existieron diversos programas de apoyo al campo, uno de ellos: PRONAMOCA (Programa Nacional de Modernización del Campo), el cual otorgaba un trato diferenciado a los productores; a los campesinos pobres y sin tierra, daba subsidios de tipo asistencialista, a los medianos y pequeños productores los canalizaba con Banrural (créditos sin posibilidad de retorno), y a los grandes productores los presentaba con la banca privada y grandes empresarios para incorporarlos al mercado interno o al mercado mundial.

Los tratados de libre comercio, la desregulación financiera, las privatizaciones, la reducción del gasto público, en una palabra, la dinámica capitalista mundial con su nuevo rostro, el neoliberalismo, continuaba su consolidación. Otro hito en la historia económica de nuestro país sucede en 1994 cuando se firma el Tratado de Libre Comercio de América del Norte y, al menos en el plano agropecuario, contribuía a

---

<sup>103</sup> Ibidem

agudizar las condiciones de desigualdad en la competencia económica y productiva que se había heredado de años anteriores, desde la firma del GATT en 1986. Las cuotas de importación, establecidas en el Apartado 8º del TLCAN, que serían gradualmente eliminadas al cabo de quince años, se fueron rebasando año con año; como ejemplo, el mismo gobierno prefería ahorrar costos comprando maíz en el mercado internacional que con los productores mexicanos. Los excedentes de producción agropecuaria ya no encontraban mercado nacional ni internacional, los precios de los productos eran muy altos y el gobierno no tenía forma de absorber los excedentes de la producción nacional que antes negociaba con los precios de garantía; además, los apoyos al campo únicamente se reflejaban en apoyos de supervivencia o subsidios (como el PROCAMPO) para los pobladores rurales, sobre todo para los más pobres y únicamente servían para contener el descontento social. A esto también hay que agregar el ascenso de las nuevas tecnologías bio-químicas (biotecnología), las cuales bajaron aún más el precio de los alimentos a nivel mundial por su rápida implementación; ante esta situación y el control ejercido por las grandes transnacionales, el pequeño y mediano campesino se encontró desposeído de su única forma de subsistencia: la explotación de la tierra; una manifestación de lo anterior son las grandes oleadas de mexicanos que migraron a Estado Unidos a partir de este año y que terminaron por consolidar la transformación del espacio agrícola mexicano, principalmente donde las actividades productivas fueron desmanteladas por las causas antes mencionadas.

El descontento social era evidente y dejaba ver algunas de sus consecuencias sociales que marcarían la tónica para el surgimiento de nuevos movimientos sociales y campesinos con nuevas banderas de lucha. La causa fundamental de estas luchas se oponía de manera frontal a varios de los postulados del Consenso de Washington: la libertad promovida al capital bancario y financiero; recordemos que desde el sexenio de López Portillo la banca se nacionalizó, aunque a principios de la década de los noventa se re-privatizó, y a la par se comenzaron a otorgar créditos en todas las ramas de la economía; la estrategia para el agro era tecnificar vía préstamos al por mayor, y en la



ciudad se buscaba incrementar el consumo vía crédito en tarjetas, casas, carros, etc.; en 1993, muchos de los pequeños, medianos y grandes productores que habían adquirido préstamos a manos llenas, se ven completamente absorbidos por los intereses que de un día a otro se dispararon. El capital a préstamo envolvió a un número cada vez mayor de productores, no importando si fueran pequeños, medianos o grandes; dicha deuda provocó la *cartera vencida* de los productores que culminaría con la formación de un nuevo movimiento encabezado por El Barzón.

La demanda principal de esta organización pluriclasista estaba enfocada a reestructurar las deudas de miles de campesinos defraudados, además de defender los inmuebles con órdenes de incautación. Sólo por citar un dato, de 1976 a 1997 la deuda pública se incrementó 7 mil veces, mientras que la privada creció 220 mil veces, esto en precios corrientes.<sup>104</sup> Así, empieza una guerra de muchos sectores de la sociedad contra la banca privada en donde la movilización, marchas, tomas de Ayuntamientos y cierre de carreteras fueron las principales armas de lucha de este movimiento plurisectorial. Hay que destacar que este movimiento obtuvo la solución a muchas de sus demandas. Como fruto de su lucha, muchas deudas fueron reestructuradas en todo el país, se obtuvieron apoyos para los productores a nivel estatal y nacional; además, se encontraron envueltos en una coyuntura histórica que, por un lado, les daría una plataforma política de mayor magnitud y una radicalización en sus planteamientos y, por otro, les arrojaría una división cuando varios de sus dirigentes se sintieron apoyados e identificados por el brote zapatista que ocurriría a escasos meses después de la conformación de dicha organización barzonista. Sin embargo, las demandas de lucha de este movimiento distaron mucho de las demandas de los años sesenta y setenta que buscaban reparto agrario y socialización de los medios de vida; en comparación, el Barzón luchaba por la condonación de deudas y la resistencia a los embargos y por demandas de corto plazo que tuvieron un efecto ínfimo en la

---

<sup>104</sup> Grammont, Hubert, *El Barzón: clase media, ciudadanía y democracia*. Plaza y Valdés /IIS UNAM. México. 2001. P. 48-65

superación de los niveles de atraso de la producción y comercialización de los productos agrícolas.

La década de los noventa y el inicio del siglo son un momento crucial en la historia de México y para el movimiento campesino en México. En primer lugar, porque el neoliberalismo tuvo efectos negativos sobre la sociedad de manera inmediata; ya vimos cómo el salario real descendió estrepitosamente, así como la falta de competitividad de muchas empresas que las dejó en la bancarrota; además, esto se suma a la larga deuda de promesas incumplidas para sectores campesinos que aún tenían como bandera de lucha el reparto agrario. El Neoliberalismo se había extendido ya en toda América Latina, y el sector agropecuario basado en la Agro-exportación daba un giro radical, donde la competencia ahora se libraría en el mercado mundial. Luego del fortalecimiento de su agricultura por parte de varios países desarrollados, y la consecuente monopolización en la exportación de granos, la importancia de los pequeños y medianos productores mexicanos comienza a decaer, la nueva orientación hacia los cultivos de exportación como hortalizas y productos tropicales (frutas y verduras) comienza a florecer y a agudizar los espacios diferenciados que se reflejaban en condiciones sociales contradictorias originadas por las características productivas polarizadas: a) las que se incorporan de manera directa al mercado mundial, con altos niveles de capitalización y apoyos del gobierno, y b) la agricultura de subsistencia, que a pesar de alimentar el mercado interno no tuvo la suficiente capacidad para competir con los precios internacionales; se hacen evidentes los espacios diferenciados, en términos productivos y políticos o de horizonte de lucha contra el Estado. De esta manera, la competencia internacional requería de una capitalización y tecnificación que la gran mayoría de productores del campo no tenía, por lo que los grandes productores y las grandes empresas transnacionales tomaron dicha “responsabilidad” sometiendo así, y de manera redoblada, la actividad campesina en su conjunto.

El campo mexicano quedó dividido por zonas o áreas de gran producción agropecuaria e intensivas en capital, cuya producción era destinada a la exportación (Sinaloa, Chihuahua, Jalisco, Guanajuato), y algunos estados que quedaron atrasados en sus condiciones productivas y que tuvieron que destinar su producción al autoconsumo y al mercado interno. Aquí cabe aclarar que las mismas transnacionales ocuparon también el mercado de otros cultivos como los granos básicos que necesitaban un valor agregado y un mercado que estas mismas empresas controlaban (Cargill, ADM, Continental, etc.). En definitiva, todos estos cambios cualitativos en la producción y el mercado mundial de la etapa de mediados de los noventa, influyeron en los cambios en el consumo de la sociedad mexicana; los hábitos de consumo culminan su largo recorrido hasta llegar al consumo de “supermercado” y de tiendita; y la dieta nacional ahora está basada en productos procesados y transformados por las grandes agroindustrias internacionales (Danone, Nestlé, Gruma, Bimbo, etc.). La espacialidad urbana que se modifica por estos nuevos hábitos de consumo, se encuentra completamente ligada a los cambios en la espacialidad rural, resultado de la relación agricultura-industria esbozada líneas arriba.

Paralelamente a la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, surge el movimiento zapatista en Los Altos de Chiapas. Una organización de composición indígena, aparentemente con métodos guerrilleros, basada en un discurso político esperanzador y en la utilización de los medios de comunicación que sacudió a todo México. Fuera de erigirse como un movimiento campesino, el discurso zapatista incluía a todos los sectores de la sociedad que estuvieran dispuestos a luchar por un México digno. Este movimiento también mostraba las crudas carencias de las comunidades rurales indígenas que, en pleno Siglo XX mantenían condiciones de pobreza y explotación semejantes a la época de la Revolución. A nivel local, los zapatistas recuperaron miles de hectáreas de terratenientes de la región y las declararon propiedad de las comunidades zapatistas; a nivel nacional la propuesta zapatista impactó al grueso de la izquierda mexicana, entre las que destacaban casi todas las organizaciones obreras y campesinas exceptuando las gubernamentales, las cuales

confluyeron en la Comisión Nacional Democrática realizada en territorio chiapaneco, donde se le brindó el apoyo a Cuauhtémoc Cárdenas a repetir como candidato a la presidencia de la República, luego del fraude electoral que había sufrido seis años antes.

Es bajo estas condiciones que los nuevos movimientos campesinos emergen: bajo la brutalidad del capital financiero internacional que abandona los mercados nacionales e industrias productivas que no son rentables, que reduce al mínimo la participación del Estado en la economía, y que despoja de toda importancia económica real a la agricultura para convertirla en una economía de especulación y de ganancia inmediata (re)configurando así el espacio agrícola en el contexto del neoliberalismo; únicamente aquellas actividades agropecuarias rentables son las que reciben el trato cordial del capital nacional e internacional. Los nuevos movimientos campesinos tienen, para este tiempo, una visión de más largo plazo que cumplir sus demandas locales únicamente; buscan incrustarse en la política nacional e influir en ella, pues asumen que el capitalismo necesita un contrapeso político para evitar catástrofes sociales como la crisis de 1994, originada por la fuga de capitales del país y la descapitalización del sistema bancario y financiero de nuestro país. El movimiento encabezado por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) buscaba esa transformación de fondo, como también lo buscaba la COB en Bolivia, la COCEI en Ecuador o el MST en Brasil; la lucha neozapatista también se extendía a buscar el reconocimiento de los derechos de los pueblos indios, situación que movió muchas cuerdas sensibles de la sociedad mexicana y latinoamericana, pues como parte de la identidad regional no podían negarse las raíces de las cuales había emergido la patria y que habían quedado evidenciadas por la falta de solución de las carencias y necesidades básicas que aún no se resolvían en las comunidades rurales más olvidadas de nuestro país y de Latinoamérica.

El Estado mexicano y los intereses de clase que lo poseían, no podía ver minados sus intereses frente al “primer mundo” y de inmediato contestó con una guerra de baja intensidad contra las comunidades zapatistas, los actores: el ejército mexicano y los grupos paramilitares creados tanto por el gobierno estatal como federal y que operaban en toda la región de conflicto. A estos embates del gobierno la sociedad mexicana (sociedad civil para Marcos) respondió con marchas y manifestaciones de repudio a la guerra y el gobierno se vio en la necesidad política de cesar los ataques.

Ni con la llegada a la presidencia de la República del mal llamado “gobierno del cambio” en el año 2000, se pudo evitar el lastre económico y social que se venía arrastrando desde sexenio anterior con Ernesto Zedillo, así como tampoco pudo evitar los efectos de la crisis mundial; muy por el contrario, colaboró como poder estatal a elevar la visión empresarial del campo implementada con Miguel de la Madrid y que lejos de tener objetivos a largo plazo para crear un campo competitivo, se terminó implementando un figura asistencialista de programas sociales y productivos con un nivel de capitalización e infraestructura muy bajo.

Bajo estas contradicciones es que surge, en 2003, el último gran movimiento campesino en México. El Campo no Aguanta Más (MECNAM) con doce organizaciones: CIOAC, CNPA, FDDCCH, UNORCA, CNOC, Red Mocaf, AMUCSS, ANEC, CODUC, Coordinadora Estatal de Productores de Café de Oaxaca (CEPCO), etc. El MECNAM tenía como demanda principal la revisión del TLCAN en el apartado de los aranceles los cuales se liberarían totalmente para el año 2008; el objeto del movimiento era el de demandar la competencia desleal, ya que Estados Unidos había elevado 80% los subsidios a sus agricultores, provocando precios *dumping* contra los cuales no se podría competir. Ese mismo año, el MECNAM se ve fortalecido con la incorporación de El Barzón y la UNTA que derivaron en acuerdos con fuerzas obreras como la Unión Nacional de Trabajadores (UNT). En este proceso también se

incorporaron la CNC y el CAP a pesar de no haber sido invitadas por las organizaciones del MECNAM.<sup>105</sup>

Resultado de todo ello y de las multitudinarias movilizaciones en más de 15 estados, el gobierno mexicano propone el Acuerdo Nacional para el Campo firmado en Abril de 2003 que admitía la crisis rural y la necesidad de una nueva política, así como también proponía la urgencia de excluir maíz blanco y frijol del TLCAN<sup>106</sup>. La creencia de la victoria obtenida tan sólo duró un año cuando el grueso de las organizaciones resentieron el incumplimiento de éstas y muchas otras propuestas que contenía el acuerdo. La estrategia del gobierno foxista había dado frutos, pues se logró desarticular el MECNAM que había logrado convocar tanto a organizaciones indígenas como campesinas, y ampliar de manera notable sus horizontes de lucha nacional. El MECNAM tuvo, en la inclusión de organizaciones de todo tipo, una debilidad político-ideológica que la hizo frágil para cuando la traición del gobierno se llevó a cabo. Esto, sin embargo, no demerita los innumerables logros que tuvo como movimiento nacional, entre los que se pueden mencionar: las acciones por sacar los alimentos de la Organización Mundial de Comercio, participación al lado de organizaciones mundiales como Vía Campesina, fundación del Movimiento Mesoamericano que agrupaba a más de 50 organizaciones de nueve países centroamericanos, acercamiento con productores mexicanos radicados en Estados Unidos, y la gran masa de organizaciones sociales e indígenas que logró conjuntar bajo una propuesta política nacional cuya base era la reivindicación del campo.<sup>107</sup>

A partir de ahí, el movimiento campesino se ha visto crudamente debilitado y las organizaciones campesinas están en encrucijadas y pugnas políticas unas con otras.

---

<sup>105</sup> Bartra, Armando... *Op. Cit.*

<sup>106</sup> *Ibid.* P.69

<sup>107</sup> *Ibid.* P. 73-74

Cabe resaltar que la misma lucha y movilización rural se ha ido debilitando por la imparable caída de la producción y especialización de pocos espacios capaces de competir actualmente. En esta perspectiva histórica, el movimiento campesino ha cambiado sus demandas de una manera radical, donde se aceptan los apoyos y paliativos de corto plazo de origen estatal sin una visión de fortalecimiento productivo real del campo, se han enterrado las demandas históricas en busca de la propiedad de la tierra y, finalmente, el propio movimiento campesino ha sido parcelado, desembocando en una infinidad de demandas locales y particulares con una visión ideológica de muy corto alcance que no les permite articular un movimiento de mayor envergadura que promueva un verdadero cambio de paradigma económico a nivel nacional y mundial. Además, el acceso a los subsidios y programas de gobierno se han convertido en el principal objetivo de las organizaciones, sin los cuales no podrían subsistir actualmente.

## **2.2 SITUACIÓN DE LAS CONDICIONES DE PRODUCCIÓN AGRÍCOLA NACIONAL POSTERIORES AL CAMBIO DE PARADIGMA ECONÓMICO: DESVENTAJAS INTERNAS**

En el apartado anterior se analizó la situación política y económica que ha guardado de manera general la problemática agrícola a nivel nacional en los últimos cincuenta años. Entre estas determinantes inobjetablemente históricas, se delinearon tres ejes de análisis articulados que es pertinente recordar: el primero de ellos, fue el recorrido histórico que el campo ha tenido en relación con la industria lo que nos mostró el carácter de sometimiento que mantiene esta última sobre aquel; el segundo eje, trató de ubicar los cambios en el paradigma económico nacional por influencia del patrón de acumulación mundial y que se manifestó en transformaciones radicales del campo y, finalmente, el tercer punto mostró el cambio en la política económica nacional como efecto del eje anterior. Cabe resaltar que estas dinámicas articuladas efectuaron una modificación sustancial tanto a nivel mundial como a nivel nacional; esta forma de

articular dichas escalas responde a una visión total del funcionamiento del capitalismo y que sin ella no habría posibilidad de esclarecer las diversas determinantes que han afectado y afectan a nuestro objeto de estudio. Nuestra zona de estudio, ha sido reconfigurada espacialmente por elementos de índole histórico-político antes mencionados, así como por la influencia de la dinámica económica mundial que pone a nuestro país en franca desigualdad y debilidad. Evidentemente, esto ha impactado a los productores que son la parte fundamental de la producción económica y por ende en las reconfiguraciones antes señaladas.

En la tónica del análisis político y económico vertido líneas arriba, es pertinente analizar la situación histórica y las tendencias que guarda la agricultura a nivel mundial como efecto de algunos de los fenómenos mencionados. La temática se abordará sobre tres indicadores principales que marcan una tendencia decreciente a nivel nacional, con respecto al notable crecimiento del sector en otras economías. Estos elementos nos guiarán hacia la comparación de las condiciones productivas de dichos países y las ulteriores desigualdades espaciales que se desprenden de este análisis para poder enmarcar a nivel general el problema en particular que nos atañe, pues es indiscutible que estos fenómenos de índole global impactan directamente en la especificidad espacial (zona) que nos estamos explicando.

De esta manera, en este apartado, se pretende analizar la situación general que guarda la producción actual de granos básicos de nuestro país enmarcado en el análisis del apartado anterior, pues el frijol tiene una importancia mayúscula en ellos, tanto de manera cualitativa por ser base de la dieta nacional, como en participación cuantitativa en la producción y consumo del mismo. Dicho análisis es fundamental para entender cómo las tendencias que guarda a nivel nacional la producción agrícola; algunos elementos políticos e históricos, que se expusieron al inicio del capítulo, han tenido efectos claros en las condiciones específicas que me propuse a estudiar en esta tesis, esto, es las modificaciones espaciales que sufre nuestra agricultura y,



específicamente el cultivo del frijol. Ante esto, primero mencionaremos la situación productiva de los granos básicos, en términos de importancia en el PIB, para ubicar el descenso en importancia económica y por lo tanto como actividad; y en segundo lugar, abordaremos específicamente la situación que guarda la gramínea a nivel nacional para de ahí iniciar el análisis más específico de algunas variables externas e internas que han colaborado a apuntalar los efectos negativos sobre la producción y comercialización del grano.

El análisis de los granos básicos nos dará una visión más general del cultivo del frijol, pues nos muestra las tendencias que ha tenido la producción agrícola; posteriormente se ahondará en las particularidades del frijol tanto a nivel nacional como en el ámbito estatal.

Para comenzar, es preciso señalar la importancia que tiene el sector primario en el total de la economía nacional, el cual sólo tiene una participación del 3.7% del Producto Interno Bruto (cuando en los años 50's era de 11%)<sup>108</sup>. De este 3.7%, la actividad agrícola aporta el 53%, aproximadamente, tanto del valor como del volumen de la producción en el sector. Esta tendencia decreciente, que es de orden mundial y que se manifiesta en México, es sólo una de las características del capitalismo, que ha desvalorizado la producción del sector primario, al mismo tiempo que desvaloriza la fuerza de trabajo provocando que existan ventajas en el resto de la economía, en lo que se refiere al descenso de los salarios. Así, aparentemente, la importancia del campo ya no es significativa, y sin embargo, aún provee la mayor parte de la alimentación y materias primas, base de la reproducción social mundial, pues sin los productos extraídos de este sector no existiría posibilidad alguna de producir las cantidades de alimentos, textiles, etc., para satisfacer las demandas primordiales de consumo de la población mundial; ejemplo de lo anterior es la crisis alimentaria mundial

---

<sup>108</sup> Elaboración propia con datos del SIAP (2011)

de 2008 donde se evidenció la importancia mayúscula que aún tiene este sector en la vida social.

El trabajo agrícola está totalmente subvalorado con respecto al precio que se paga por los productos al consumidor final. Esto es, existe una diferencia abismal entre el costo de producción y el precio final del producto, acentuado tanto por razones históricas de atraso productivo manifestadas en diferencias de política pública y condiciones productivas entre países, completamente desproporcionadas. El por qué de dichas diferencias se explicará más adelante.

Desde hace 30 años, los cultivos más importantes en la actividad agrícola mexicana han sido el maíz, el frijol, trigo y el sorgo. Analizaremos tres rubros importantes que nos dan una buena referencia sobre esta sub-rama agrícola que abarca la mayor parte del valor total del sector primario.

**Cuadro 1. MÉXICO: PRINCIPALES CULTIVOS AGRÍCOLAS,  
SUPERFICIE COSECHADA: 1980-2010(%)**

CULTIVO/ AÑO	1980		1995		2010		Variación (%)
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%	1980- 2010
<b>MAIZ</b>	6,766,479	49.9%	8,020,392	54.4%	7,148,046	49.4%	-1.0%
<b>FRIJOL</b>	1,551,352	11.4%	2,040,447	13.9%	1,630,225	11.3%	-1.5%
<b>SORGO</b>	1,543,092	11.4%	1,372,349	9.3%	1,768,382	12.2%	7.4%
<b>TRIGO</b>	723,804	5.3%	929,331	6.3%	678,553	4.7%	-12.1%
<b>Total 4 Cult. Pples.</b>	10,584,727	78.0%	12,362,519	83.9%	11,225,206	77.5%	-0.6%
<b>TOTAL ACT. AGRIC.</b>	<b>13,570,692</b>	<b>100.0%</b>	<b>14,730,104</b>	<b>100.0%</b>	<b>14,479,936</b>	<b>100.0%</b>	

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Refiriéndonos a la **superficie cosechada**, en 1980, el maíz, frijol, sorgo y trigo, abarcaron el 78% de la producción agrícola total; para el 2010 esta participación se redujo en menos de 1%, lo que quiere decir que a lo largo de treinta años no se ha modificado la composición; en tanto que la superficie cosechada de los cuatro cultivos mencionados, prácticamente se ha mantenido estancada, si consideramos que la

demanda de alimentos se ha incrementado por el sólo hecho del incremento poblacional; para el caso específico del frijol, se observa que la superficie cosechada se mantiene actualmente igual que en 1980, con un ligero incremento en 1995. En el caso del **volumen de producción**, la situación es aún más preocupante, veamos:

**Cuadro 2. MÉXICO: PRINCIPALES CULTIVOS AGRÍCOLAS,  
VOLUMEN DE PRODUCCIÓN: 1980-2010 (Tons)**

CULTIVO/ AÑO	1980		1995		2010	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
<b>MAIZ</b>	12,374,400	31.6%	18,352,856	29.1%	23,301,879	17.0%
<b>FRIJOL</b>	935,174	2.4%	1,270,915	2.0%	1,156,257	0.8%
<b>SORGO</b>	4,689,445	12.0%	4,169,898	6.6%	6,940,225	5.1%
<b>TRIGO</b>	2,784,914	7.1%	3,468,217	5.5%	3,676,708	2.7%
<b>Total 4 Cult. Pples.</b>	<b>20,783,933</b>	<b>53.1%</b>	<b>27,261,886</b>	<b>43.3%</b>	<b>35,075,069</b>	<b>25.6%</b>
<b>TOTAL ACT. AGRIC.</b>	<b>39,148,637</b>	<b>100.0%</b>	<b>63,033,079</b>	<b>100.0%</b>	<b>136,856,086</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Nota: Los datos a partir de 1995 no incluyen el cultivo de la Fresa, que eleva de manera significativa el volumen de producción agrícola. Es un valor extremo que tergiversa el comportamiento de los datos.

De manera clara observamos que el **volumen de producción** ha disminuido su participación notablemente, en cuanto al total de la actividad agrícola se refiere. En 1980, los cuatro cultivos representaban el 53% de la actividad agrícola total, para 2010 tan sólo representan el 25.6% del volumen de producción total, lo que nos muestra que ha habido un cambio en la producción agrícola y por ende un incremento en la producción de otros cultivos, aunque en términos absolutos, los volúmenes de producción sigan creciendo, eso sí a un ritmo muy lento. En el Cuadro 2 sólo se observa un incremento paulatino y representativo en los niveles de producción del maíz, el frijol prácticamente se ha mantenido igual en el periodo estudiado, al igual que el sorgo y el trigo.

**Cuadro 3. MÉXICO: PRINCIPALES CULTIVOS AGRÍCOLAS,  
VALOR DE LA PRODUCCIÓN: 1980-2010(miles de \$ corrientes)**

CULTIVO/ AÑO	1980		1995		2010	
	Abs.	%	Abs.	%	Abs.	%
MAIZ	62,107	35.6%	20,033,391	39.4%	65,629,388	33.5%
FRIJOL	14,137	8.1%	2,778,573	5.5%	10,160,359	5.2%
SORGO	16,343	9.4%	3,926,122	7.7%	15,752,804	8.0%
TRIGO	10,175	5.8%	3,130,282	6.2%	9,909,418	5.1%
<b>Total 4 Cult. Pples.</b>	<b>102,761</b>	<b>58.9%</b>	<b>29,868,367</b>	<b>58.7%</b>	<b>101,451,968</b>	<b>51.8%</b>
<b>TOTAL ACT. AGRIC.</b>	<b>174,413</b>	<b>100.0%</b>	<b>50,890,533</b>	<b>100.0%</b>	<b>195,910,401</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

En cuanto al **valor de la producción** se refiere, los cuatro cultivos siguen aportando alrededor del 50% del valor total de la actividad agrícola. Esto nos habla de una importancia económica que se mantiene a lo largo de los treinta años que abarca nuestra serie. Aquí habría que destacar el descenso de casi tres puntos porcentuales en el caso del frijol; en 1980, el frijol se ubicaba en el 4º lugar con una participación del 8% por debajo del maíz, algodón y el sorgo, en tanto que en 2010, el frijol se ubica en el 6º lugar con una participación del 5.2% del valor de la producción total de la actividad agrícola. Esto sucede a pesar de existir un incremento absoluto tanto en la **superficie cosechada** como en el **volumen de producción**, lo cual nos indicaría que el **valor de la producción** del frijol se ha ido deteriorando paulatinamente. A lo largo del trabajo se irá reforzando y justificando esta aseveración.

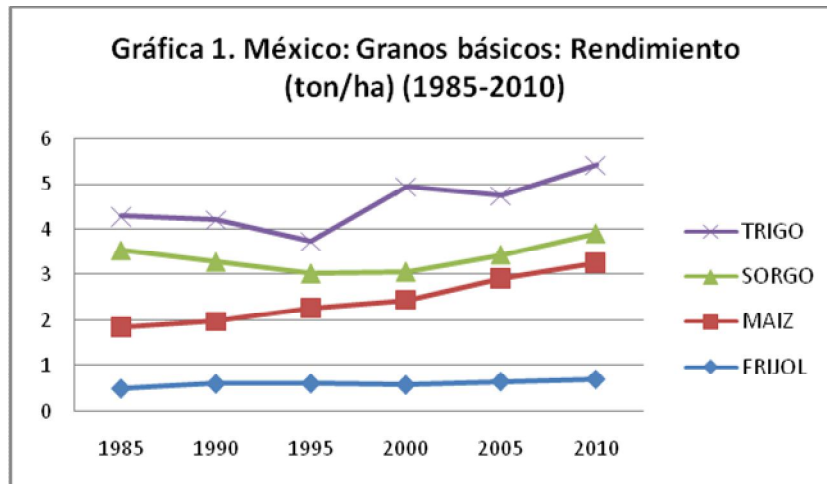
El maíz, a lo largo de este periodo, es el cultivo que abarca la mayor **superficie sembrada, producción y valor de la producción** como cultivo principal en nuestro país, por ser la base histórica y cultural de la alimentación en la dieta mexicana. A pesar de que el sorgo, no es un cultivo propiamente de consumo humano, y se considera como cultivo forrajero, en este apartado omitimos esta situación para analizar su importancia y peso porcentual en las actividades agrícolas.

La explicación anterior nos muestra una visión muy general del cultivo de los productos mencionados; cada cultivo presenta características particulares que es pertinente abordar. Una primera particularidad fundamental en el análisis de los granos estudiados es que están determinados según su tipo de siembra: **temporal o riego**. Esta forma de clasificar los cultivos es fundamental para analizar de manera veraz los cultivos que tienen mayores ganancias y la funcionalidad que tienen en específico esta diferenciación espacial, definida por sus procesos productivos, en donde el **temporal** se distingue, en general, por ser un cultivo con poca productividad y poco empleo de infraestructura basado en el uso de suelo extensivo y uso de mayor mano de obra; a diferencia del cultivo de **riego** que presenta un uso de suelo con menor extensión, pero con mayor densidad de capital por superficie trabajada, así como mayor infraestructura productiva lo que supone, también, menor masa de trabajo y mayor productividad aunque no siempre producción. Se reafirma que los cultivos de temporal requieren de mayor trabajo, y por ende existe un mayor número de productores que participan en dicho proceso productivo.

De esta manera se puede determinar una división que permitirá observar de manera general el comportamiento de la agricultura mexicana, y donde se pueden distinguir las diferencias productivas entre estados; la agricultura de riego y de temporal es la clasificación más conveniente que nos ayudará a establecer el nivel de dichas diferencias; las diferencias estatales-territoriales nos ayudará a entender la diferenciación espacial de producción agrícola y en específico del cultivo del frijol.

El indicador más adecuado para analizar dichas diferencias es el **Rendimiento** por hectárea, que además nos brinda de modo inherente la clasificación entre agricultura intensiva y extensiva.

El trigo figura como el grano de mayor rendimiento mientras que el frijol se ubica en último lugar de los tres alimentos mencionados.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

En México, 85% de la superficie destinada a la producción de maíz y sorgo es de temporal. La producción de este último grano se concentra en los estados de Tamaulipas, Michoacán y Nayarit, mientras que el 15% de la producción de riego se lleva a cabo también en Guanajuato, Tamaulipas y Sinaloa, principalmente.<sup>109</sup>

El caso más representativo lo encabeza el maíz, en el que a nivel nacional sólo se cultiva el 22% de la superficie bajo la modalidad de riego, el resto (78%) es de temporal; la región de riego se concentra en estados como Sinaloa donde el 96% de su producción es de riego, Chihuahua, Tamaulipas y Guanajuato, principalmente.

Situación similar guarda el cultivo de frijol, donde se canaliza alrededor del 82.4% de la superficie sembrada al cultivo de temporal. Esto ocasiona que los rendimientos del frijol sean sumamente bajos (0.75 t/ha), esto si lo comparamos con los de países como Estados Unidos (1.8 t/ha) o Brasil (0.92 t/ha)<sup>110</sup>. De esta manera, se puede concluir que la mayor parte de la agricultura nacional, al menos en lo que a granos básicos se refiere, está bajo un régimen de producción extensiva, donde la extensión de la frontera agrícola se ha estancado trayendo como consecuencia una reducción al menos relativa

<sup>109</sup> Cálculos propios con datos de SIAP (2011)

<sup>110</sup> Faostat: <http://faostat.fao.org/#> (Marzo de 2012)

en la producción; a esto hay que agregar que la siembra de temporal presenta diversas barreras a la producción, pues es una agricultura sin control, dependiente de las condiciones climáticas y por lo tanto es una actividad con alto grado de incertidumbre en cuanto a su realización; así, encontraremos años en los cuales se produce mucho, por haber tenido suerte en la temporada de lluvias, y otros años en los cuales la producción se desploma por sequías, heladas, inundaciones, etc., desastres<sup>111</sup> que, en general, afectan los niveles de producción y van creando diferencias espaciales. En otro sentido, se puede asegurar también que el cultivo de granos básicos se sustenta en una baja infraestructura productiva y en inversiones de capital poco significativas acentuadas por el abandono de la política pública para con el campo como se mencionó en el apartado anterior.

Esta diferencia espacial agrícola, regida por las desigualdades productivas a nivel nacional, se especificará aún más con la situación que guarda la producción de frijol en nuestro país como efecto de los elementos históricos y políticos antes mencionados; estamos considerando que el frijol es un cultivo representativo que puede ejemplificar de manera específica la situación del campo mexicano explicada en lo general.

### **2.3 CONDICIONES MUNDIALES DE LA PRODUCCIÓN DE FRIJOL: DIFERENCIAS PRODUCTIVAS MUNDIALES**

Para dirigir nuestro análisis hacia la actividad que proponemos analizar, la producción de frijol, hemos escogido a los principales productores de la gramínea en el mundo. Esto permitirá ir demostrando y evidenciando la similitud que guarda la situación de la agricultura de cada país en general, con la del frijol en cada nación. Estos países son: Estados Unidos, Brasil, India, China y México.

---

<sup>111</sup> Calderón, Georgina., *Construcción y reconstrucción del desastre.*, Plaza y Valdés, México, 2001.

En un panorama muy general, podemos asegurar que la Agricultura ha perdido importancia en todas las regiones y países del mundo; dicho descenso se evidencia cuando comparamos a lo largo de cuarenta años su participación en el PIB de cada país. Para el caso de Estados Unidos este descenso ha sido del 3.4 al 1.8 como porcentaje del PIB de 1970 a 2010, respectivamente; Brasil presenta un descenso del 12.3 al 5.4%, India osciló del 42 al 17.5%, México del 12.7 al 3.7% y China del 35.2 al 10%, todos en el mismo periodo<sup>112</sup>. Este declive, indiscutiblemente muestra que la riqueza de los países, visto estrictamente en términos económicos, depende cada día menos de la producción agrícola o ligada directamente al campo; dicha situación desemboca en que la agricultura tiene un menor peso relativo en cuanto a la producción social en general.<sup>113</sup> La tendencia a la participación cada vez menor del PIB agrícola en el PIB total se da en todos los países, el punto central es si el país en cuestión es capaz de generar autosuficiencia y seguridad alimentaria.<sup>114</sup>

A nivel mundial y a precios corrientes, el valor de la producción agrícola ha crecido dos veces y media, de 1970 a 2010, sin embargo esto no es representativo cuando los sectores no agrícolas han crecido hasta cinco y hasta diez veces en el mismo periodo. Dicho crecimiento también encuentra diferencias dependiendo del país que estemos hablando y por ende de las condiciones históricas que tiene cada uno. Esta aseveración nos da una primera pauta para diferenciar las condiciones históricas en que se encuentran los países mencionados y así entender el *status* que mantienen en la producción de frijol. En el caso de Estados Unidos observamos que para 1970 su rama agrícola tan sólo era del 3%, lo que significa que su patrón de acumulación estuvo orientado casi en su mayoría por la industria y en segundo lugar por el ramo de

---

<sup>112</sup> Faostat: <http://faostat.fao.org/#> (Marzo de 2012)

<sup>113</sup> Esto en apariencia, pues la producción de alimentos aunque esté industrializada requiere de insumos provenientes de la agricultura; la situación es que la producción agrícola se ha reconfigurado a nivel mundial.

<sup>114</sup> Para la FAO la soberanía alimentaria se logra cuando cubres el 75% de tus necesidades alimentarias. *Ibid*



servicios; caso contrario al de la India, que para el mismo periodo dependía en un 40% de su sector agrícola. Estas diferencias marcan un nivel de desarrollo de fondo y esto indiscutiblemente se manifiesta en los niveles de producción en el campo, y a partir de esto se puede establecer una primera diferencia derivada de la dinámica política de dominación histórica de algunos países sobre otros. Esta diferenciación se puede evidenciar cuando comparamos el tamaño de las economías antes mencionadas, en donde Estados Unidos era 28 veces más grande que México, 24 más que Brasil, 16 más que la India y 11 más que China, lo anterior para 1970; marcando así una diferenciación ampliamente superior reflejada en niveles del PIB respaldadas por niveles técnico-productivos sumamente desiguales.

A pesar de la reducción de esta brecha, se ha comprobado que las diferencias productivas no se vencen tan fácilmente pues han sido creadas históricamente; este elemento histórico, con rasgos de dominación política y económica ampliamente desarrollada por la escuela *cepalina*, no se puede apartar del análisis de una problemática local como la que pretendemos explicar. Esta perspectiva estructural e histórica, pretende enunciar la influencia directa que se tiene en estos procesos de desigualdad productiva, por parte de una visión competitiva y productivista, en la que la lógica de la ganancia ha promovido y acentuado dichas diferencias espaciales; así, nos damos cuenta que la competencia la han ganado los países que tuvieron y se han adueñado del desarrollo técnico-científico que les permitió desarrollar en un alto grado la producción en general, con la consecuente dominación y diferenciación hacia otros países. El análisis profundo de dicha situación no nos corresponde explicarlo, sino simplemente enunciarlo para que se incorpore al conjunto de determinantes que influyen en la zona de estudio que estudiamos.

Esta desigualdad históricamente creada, también se puede hacer evidente si comparamos los niveles en cuanto a stock de capital de la economía total para los mismos países, que para Brasil, India y México han crecido 75, 50 y 30%,

respectivamente. Aunque en el caso de Estados Unidos esta variable se ha estancado, la Unión Americana mantiene 5 veces más que el stock de México, 3 veces más que Brasil y casi 2 veces más que la India. El stock de capital representa el total de maquinaria y equipo e infraestructura productiva que tiene un país; evidentemente, estos niveles incluyen todas las ramas de la producción y por tanto tiene que traducirse en mejores condiciones de producción agrícola. Esto lo podemos corroborar con las siguientes variables que se desprenden de dicho stock.

Así, por ejemplo, el Cuadro 4 muestra en específico un nivel de tecnificación que se puede medir por el número de tractores por cada 100 km de superficie, de tal manera que aunque Estados Unidos descendió un 8%, aun así se mantiene como el país que produce con mejores condiciones técnicas al menos en este rubro. Se puede resaltar el incremento que ha tenido la India y China, y el ínfimo crecimiento que ha tenido México con respecto a estos países y a Brasil.

**Cuadro 4**

<b>Tractores por cada 100 km de Superficie Cultivable</b>			
<b>País</b>	<b>1970</b>	<b>2000</b>	<b>Crecimiento</b>
Brasil	47.4	138.2	192%
China	12.6	81.8	547%
India	6.2	128.5	1963%
México	42.1	108.8	158%
Estados Unidos de América	279.2	256.8	-8%

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial, Enero 2013.

Reforzando el argumento de las diferencias productivas incorporamos otra variable que muestra el número de hectáreas que puede cultivar una persona con maquinaria en cada uno de los países seleccionados. Este indicador nos muestra el número de

hectáreas que abarca un productor, y es obvio que el indicador es mucho mayor mientras más tecnología aplicada a la producción se tenga. En el Cuadro 5 se hace evidente la situación de atraso de nuestro país en materia de productividad que presenta una tendencia negativa, lo que significa que en cuarenta años la capacidad humana en la producción se ha reducido; por lo tanto, se puede aseverar que aunque se ha incrementado el nivel de tecnificación, en términos absolutos no existe un avance sustancial en cuanto a la extensión que puede producir una persona en el campo.

**Cuadro 5**

<b>Hectáreas cultivables por persona</b>		
<b>País</b>	<b>1970</b>	<b>2010</b>
Brasil	0.36	0.36
China	0.12	0.08
India	0.29	0.13
México	0.42	0.22
Estados Unidos de América	0.92	0.52

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial, Enero 2013.

Para el caso de los países desarrollados, representado por Estados Unidos, su descenso también ha sido notorio, sin embargo se mantiene en condiciones mucho más ventajosas que los otros países en cuestión. Esto quiere decir, que cada productor cultiva un número mayor de hectáreas, a diferencia de los demás países, y esto sólo se debe a que tienen mejores condiciones técnicas de producción (tractores, sistemas de riego, fertilizantes, etc.)

De esta manera, se ha dejado claramente comprobado que las condiciones productivas de México son inferiores a las de varios de los países analizados; esto,

innegablemente, influirá en los precios del producto, que ya de por sí se produce en condiciones adversas y por lo tanto existe una desventaja y se crea así un espacio diferenciado determinado por las desiguales condiciones de producción. Si se tienen mejores condiciones de producción se produce a menores precios de producción y, por ende, se obtiene una ganancia extraordinaria a la hora de que confluyen los distintos países en el mercado, en este caso del frijol. Al tener mayores ventajas productivas, históricamente formadas y conservadas mediante políticas económicas de alcance internacional, los productores con menores ventajas sólo tienen una salida: el abandono de la actividad. La otra alternativa es la creación de espacios productivos de subsistencia, que lejos de participar en la oferta de alimentos, provoca cambios sociales y culturales por el deterioro de la actividad productiva.

En este sentido, la producción comienza a tener descensos, lo que se traduce en reducciones en los niveles de oferta de los productos del campo o alimenticios que requieren ser suministrados por otros mercados: el mercado externo. Es así que se puede establecer una relación entre las condiciones productivas agropecuarias y los niveles de importación de los mismos productos; mientras mejores niveles de tecnificación existan se sobreentiende que no se necesita comprar o importar estos productos a otros países, y viceversa. Desafortunadamente nuestro país como muchos otros de los no desarrollados, como ya revisamos líneas arriba, no cuenta con los niveles de tecnificación productiva suficientes para cubrir su demanda, razón por la cual se ve forzado a importar alimentos del mercado mundial, donde aparentemente compra a mejores precios pero, eso sí, en detrimento de la producción nacional y de los actores que realizan esta actividad. En el Capítulo 3, explicaremos esta situación de abandono del campo por parte del Estado mexicano y mencionaremos, también, algunas zonas del país sí tienen condiciones para competir en el mercado mundial.

El consumo de frijol tiene un papel fundamental en el entendimiento del proceso de producción mundial del grano. El consumo, o demanda, marca las pautas de

producción al interior de cada país, así como la política económica que tiene que seguir para satisfacer la demanda interna y la externa. El 70% del consumo de frijol se concentró en 12 países, entre los que figuran: India (18%), Brasil (13%) y México con el 7%; aunque en la última década el consumo mexicano ha bajado en orden de 3% anual. Aún con esto, cada mexicano, en promedio, consume de 10 a 12 kg por año ubicándose en el 11º lugar a nivel mundial, donde el primer lugar lo ocupa Burundi con un promedio anual de 34 kg por habitante.<sup>115</sup>

Los países con mayor consumo de frijol en América Latina son Brasil y México, con un consumo per cápita de 16.3 kg/persona y 10.3 kg/persona, respectivamente. Esta situación no puede dejarse de lado, pues el consumo nacional antes mencionado, ha dejado de ser abastecido por la producción nacional, para dar paso al mercado internacional, esto es, a la compra de otros países productores o importadores; esta situación es sumamente contradictoria, pues nuestro país se ha mantenido entre los principales productores a nivel mundial, como expondremos líneas abajo.

Por otra parte, es importante destacar que más allá de los factores nutricionales del frijol, que no se promueven lo suficiente, su consumo en Brasil y México se explica en parte por las costumbres, ya que el frijol es parte fundamental de la tradición culinaria de estos dos países. Por ejemplo, el plato típico, considerado plato nacional de Brasil es la “feijoada”, a base de frijoles negros; en el caso de México, el consumo del frijol data de las culturas mesoamericanas. Por lo anterior, en nuestro país es bien conocido que el frijol, como el maíz y el chile, son alimentos imprescindibles en la cocina mexicana, básico en los estratos de bajos ingresos y ampliamente consumido como guarnición de diversos platillos para todos los estratos económicos.

---

<sup>115</sup> Ibid.

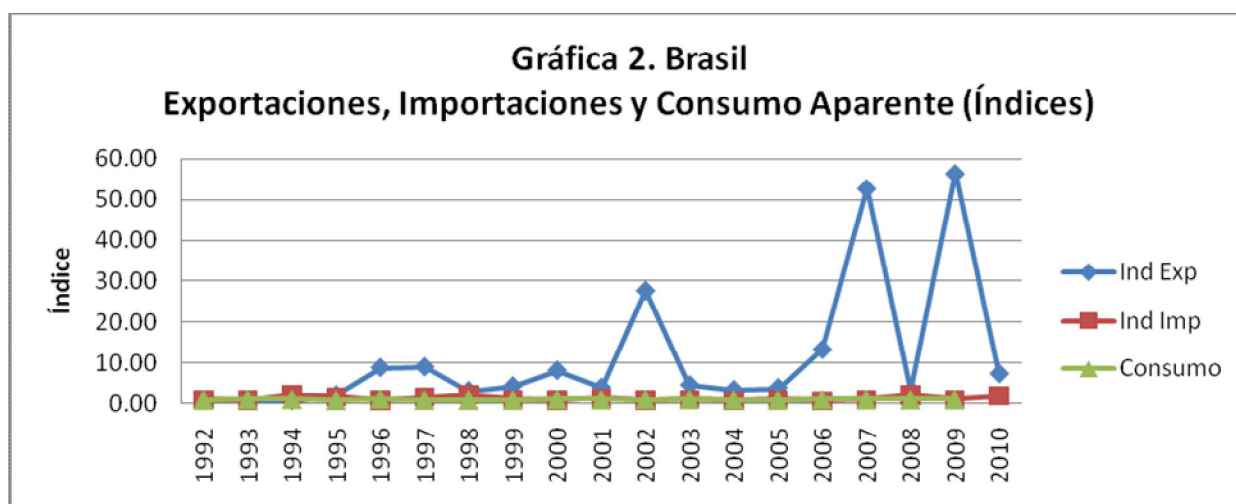
En el territorio nacional, el consumo de frijol sirve exclusivamente para el consumo humano, y este consumo tiene que ser satisfecho tanto por la producción nacional como por la importación de granos por los factores históricos antes descritos. De este modo, la producción nacional de frijol tiene que participar necesariamente en las oscilaciones del mercado mundial, sea como importador o como exportador. Esta relevancia que juega el mercado mundial en la producción del grano, definirá la política económica que el Estado dictará para la producción y el consumo de dicho grano. El nivel de exportaciones e importaciones está íntimamente ligado al proceso de consumo, que a su vez requiere de la producción y los canales de comercialización al interior del país, por lo tanto es menester comparar estas dos variables para dar cuenta de la situación actual que guarda la comercialización y producción de frijol, desde la perspectiva del mercado mundial, para definir otra causa determinante de la situación de deterioro de los productores zacatecanos y de la transformación del espacio productivo.

En la región latinoamericana, México es el país que registra los mayores volúmenes en la importación de granos y cereales secundarios. De acuerdo con la FAO, se espera que para el 2012 se importen 15.1 millones de toneladas, un monto superior en 200 mil toneladas en relación con 2011, siendo el maíz y el frijol los granos que contribuirán con la mayor parte al incremento previsto. También se pronostican importaciones ligeramente mayores en varios países de América del Sur, sobre todo en Venezuela, debido a la menor producción y a la fuerte demanda de agroalimentos.

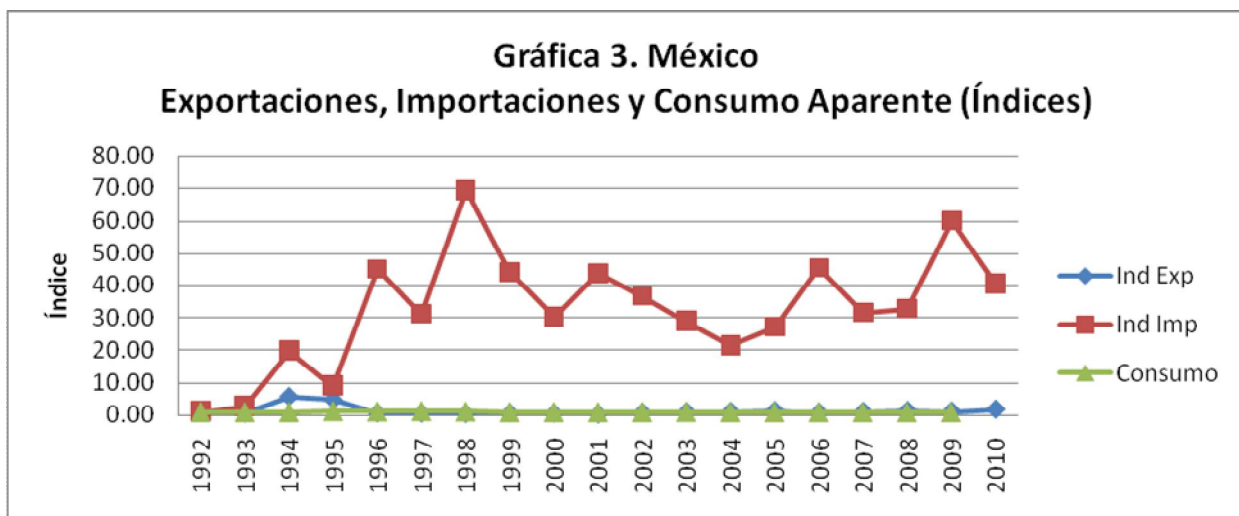
Esta situación es causa y consecuencia de un proceso histórico de deterioro de la actividad productiva agropecuaria como lo hemos venido explicando. Es causa porque la situación del campo mexicano, en específico la de los productores de frijol, que en su mayoría son de temporal, han tenido descensos muy significativos en cuanto a la producción que cubría el consumo nacional, además de incrementar sus costos de producción como efecto de la misma baja en la productividad. Y es consecuencia

porque los problemas se acentúan a raíz del cambio de paradigma económico, en donde las ventajas competitivas modifican las formas de abastecer el consumo nacional, apostándole a la importación y desdeñando, de manera terrible, la situación precaria de producción que se da al interior de nuestro país, sobre todo en regiones donde no se logró construir una infraestructura productiva competitiva ante las exigencias internacionales.

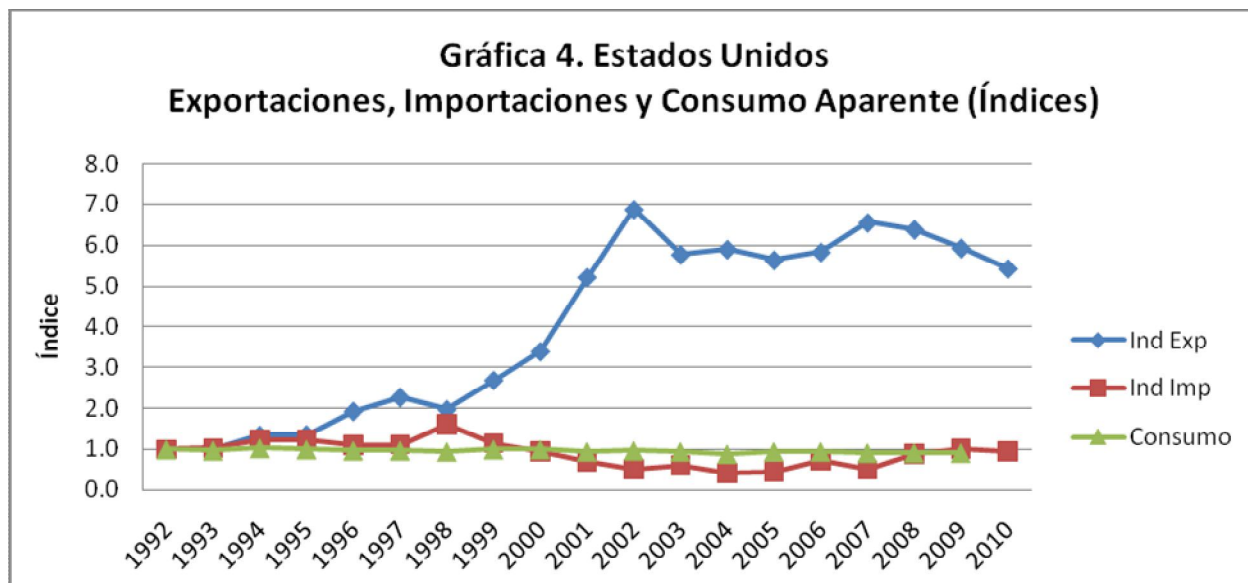
En las siguientes gráficas (2, 3 y 4) se observa el fenómeno citado: el incremento en las importaciones de frijol en nuestro país que, comparado con el comportamiento de Brasil y Estados Unidos, muestra un comportamiento completamente distinto. En el caso de estos dos últimos países, se observa un incremento en los niveles de exportaciones; esto sólo se podría explicar por dos situaciones: la primera, una reducción del consumo, que como también observamos en la gráfica se mantiene prácticamente igual; y, segunda, por el aumento en la producción en términos absolutos, lo que explicaría de una forma coherente los altos niveles de producción que han desarrollado estos dos países. En el siguiente apartado expondremos la producción mundial de frijol y los países que figuran.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.

De este modo, observamos las variaciones en términos relativos que guardan las exportaciones, las importaciones y el consumo de Brasil, México y Estados Unidos. En dichas gráficas reafirmamos la situación siguiente: el consumo no se modifica significativamente en ninguno de los tres países, y por el contrario se logra identificar un comportamiento ascendente en las importaciones de frijol para el caso de México; situación contraria sucede en los dos países restantes, donde no existe un incremento



en las importaciones y, por el contrario, las exportaciones marcan ascensos significativos, lo que muestra que el nivel de producción de frijol, en estos dos países, se ha incrementado. De esta manera se establece una relación directa y evidente entre las cuestiones comerciales (importación) y el efecto que tienen y pueden tener con la producción de alimentos, basadas en las diferencias productivas entre países antes explicadas. Analicemos ahora la situación de nuestro cultivo de estudio a nivel mundial.

### **2.3.1 CONDICIONES DE LA PRODUCCIÓN DE FRIJOL Y LA COMPETENCIA INTERNACIONAL**

A nivel mundial, la producción de frijol está concentrada en seis países que para el año 2010 aportaron en conjunto 15 millones de toneladas, casi el 60% de la producción total mundial. México ha jugado un papel trascendental tanto en la producción como en el consumo del grano, por lo que también es uno de los mayores participantes en el mercado mundial (importaciones principalmente), si consideramos a los diez primeros productores de frijol, la producción alcanza 17 millones de toneladas, que representan un 75% de la producción total mundial que es de aproximadamente 22.9 millones de toneladas para el mismo año<sup>116</sup>.

Un documento elaborado por Fideicomisos Instituidos en Relación a la Agricultura (FIRA), refiriéndose a datos de la FAO, estima que en el mundo se destinan 27.4 millones de hectáreas al cultivo de frijol, de las cuales 70% de ellas se cultivan de forma temporalera. Asimismo, el mencionado estudio señala que el consumo mundial de frijol representó sólo el 60% de la producción global, por lo que se permitió la acumulación de existencias en años anteriores.<sup>117</sup> Como información adicional, consideramos importante señalar que a pesar de sus propiedades nutritivas, el frijol es un cultivo que a nivel internacional no ha alcanzado los grandes volúmenes de

---

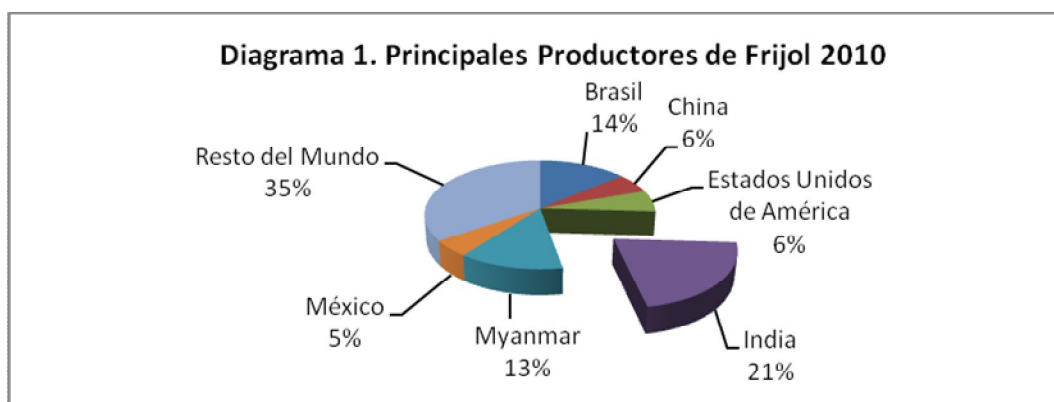
<sup>116</sup> Ibid.

<sup>117</sup> Panorama Agroalimentario FIRA, Frijol 2011/12, Salvador Darío Gaucín Piedra y Edgar Torres Garrido.

consumo que se observan en los casos del arroz, maíz, trigo o sorgo, aunque este último sea un grano forrajero.

Para el 2010, las cifras muestran que el mayor productor de frijol seco en el mundo fue la India con 4.8 millones de toneladas, lo que significó una participación porcentual de 21%; le sigue Brasil (14%), Myanmar (13%), Estados Unidos y China con 6% cada uno y finalmente México con una participación de 5%, lo que significa 1.15 millones de toneladas<sup>118</sup>. En los últimos diez años, México ha estado entre los primeros cinco países productores a nivel mundial; incluso, en el 2002, nuestro país logró ubicarse en el 3° lugar entre los principales productores.

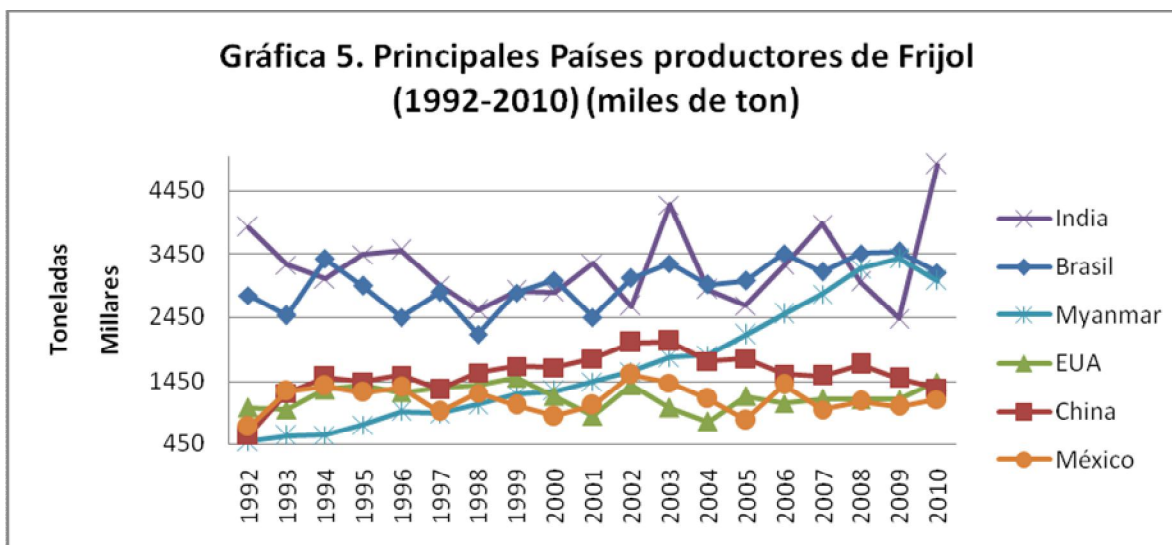
Al igual que en el capítulo anterior, necesitamos hacer un breve análisis de las condiciones productivas de cada país para entender las ventajas y desventajas con las que se enfrentan en el mercado mundial y que, como veremos más adelante, serán una condicionante para la fijación del precio al interior de nuestra región de estudio.



Fuente: Elaboración Propia con Datos de Faostat 2012

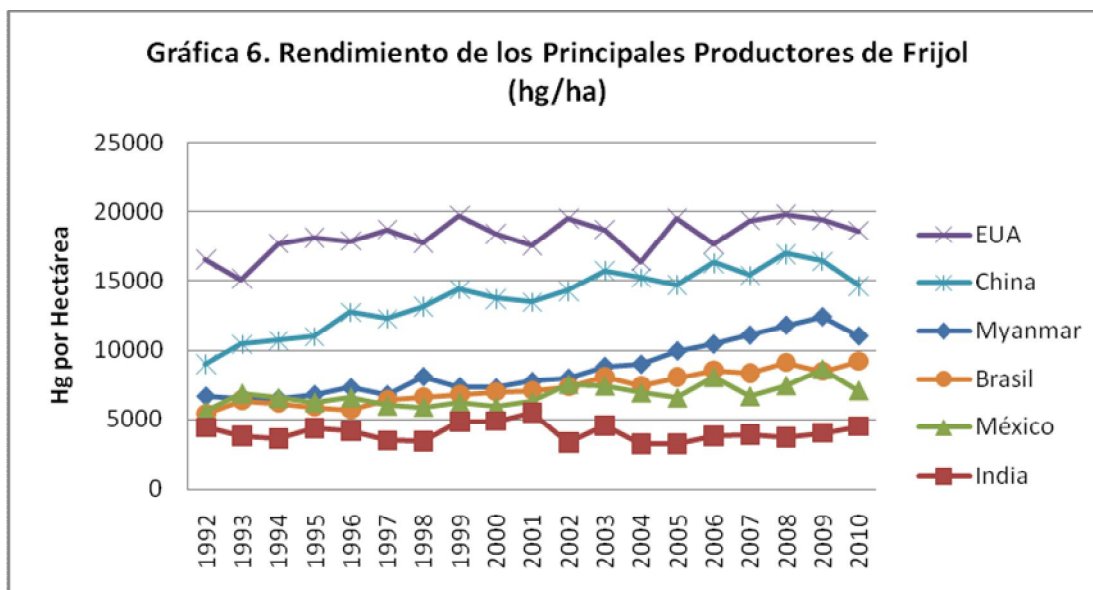
<sup>118</sup><http://faostat.fao.org/>. Consultada en Diciembre 2012

La siguiente gráfica evidencia el comportamiento de los 6 países líderes en volumen de producción de frijol a nivel mundial.



Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP (2013)

En cuanto al **rendimiento** por hectárea, que está relacionado imprescindiblemente con los niveles de tecnificación o la productividad de las tierras destinadas al cultivo de frijol en los diferentes países productores, se observa en la Gráfica 6 que Estados Unidos registra el mayor rendimiento de 1.86 toneladas por hectárea, mientras que los países con peores rendimientos son México y la India con 0.709 y 0.450 toneladas por hectárea. Esta situación reafirma lo expuesto en el punto anterior, donde se observan las diferencias en los niveles de tecnificación, mientras que estrecha otra relación con el tipo de producción que se tenga ya sea agricultura de temporal o extensiva, y de riego o intensiva. Es así que la producción predominantemente extensiva o de temporal estará en aquellos países con menores grados de tecnificación como es el caso de Brasil, la India, Myanmar y México; mientras que los más tecnificados regularmente presentarán una agricultura de riego o con mayor mecanización; lo que marcará a nivel internacional productividades desiguales, espacios diferenciados que en este caso adquieren la territorialidad política de las naciones.

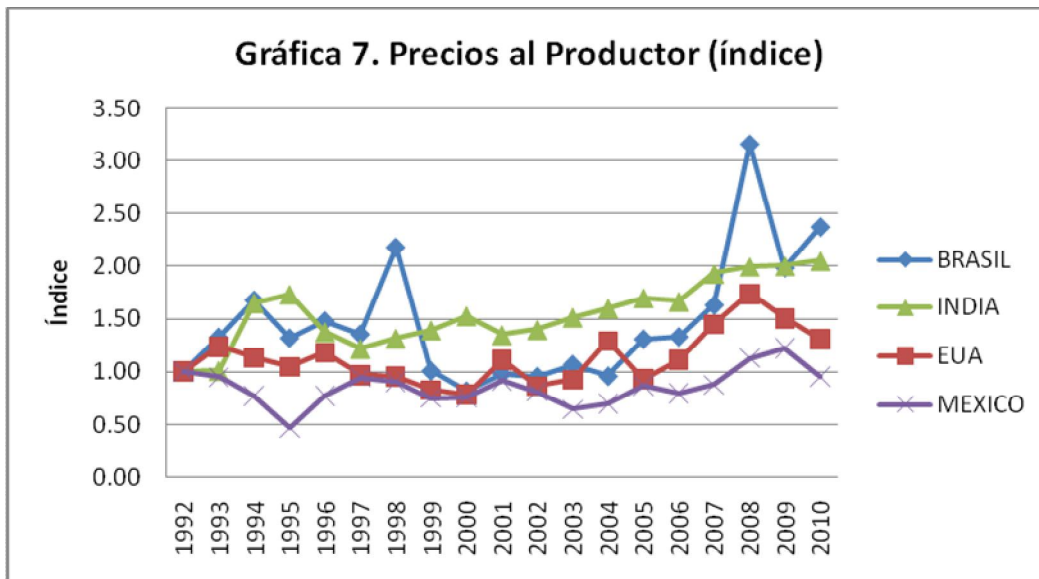


Fuente: Elaboración propia con datos del SIAP (2013)

Al analizar una escala mundial de la situación del frijol, queremos hacer notar que estas diferencias contribuyen de manera primordial en las determinaciones de precio y en el poder de mercado que se puede llegar a establecer debido a las ventajas productivas que cada país en particular tiene y que por ende se reflejan en una mayor o menor dependencia del mercado externo. Ante esto, México ha tenido un estancamiento de casi veinte años. Esta situación ya la analizamos en apartados anteriores, lo que aquí hay que resaltar es que esta desventaja se manifiesta en el mercado: primero, en el sentido en que es tomador de precios internacionales es decir no participa en su conformación y, segundo, estos precios internacionales están regidos por los mayores productores; de esta manera, y al ser subvalorada la producción, se golpea de manera directa a los productores nacionales, quienes además de tener históricas carencias productivas, son golpeados localmente por un fenómeno que se manifiesta aparentemente de manera internacional.

Generalmente los mayores productores son los que obtienen ingresos o un **valor de la producción** mayor, aunque esto es matizado por el tipo de moneda en la que se hagan

los intercambios al interior y al exterior, con los precios y con el tipo de cambio que regula el mercado internacional. A esto hay que agregar que al interior de cada país existen especificidades que acentúan los fenómenos, como las desventajas productivas y sus consecuencias, antes descritas; una de estas especificidades, reflejo de las desventajas mencionadas, son los niveles en los que se relaciona muy estrechamente con la producción mundial son los **precios al productor** que cada uno de los países mencionados otorga, ya que estos muestran en teoría el pago por la producción o el nivel de ingreso de los productores y por ende podemos evidenciar las diferencias al comparar dichos pagos.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.

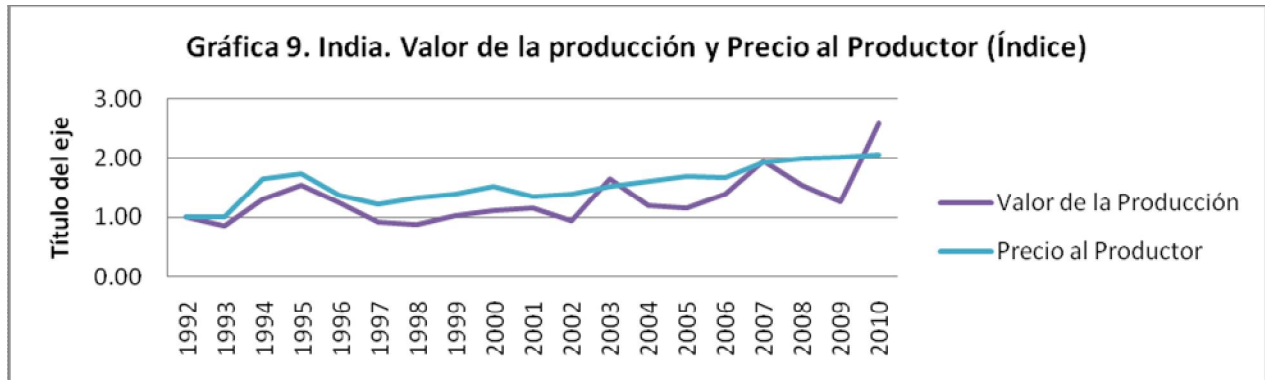
Si relacionamos esta variable de remuneración económica a los productores con el precio al que se vende el producto en la última fase, el consumo, se evidencia otra desventaja entre los países, relacionada con la esfera de la circulación. Entre mayor sea esta diferencia, es que existen procesos de intermediación comercial que buscan su ganancia, la cual se obtiene castigando el precio al productor para vender el producto más caro, con el poder de acopio (oligopsonio) que adquieren algunas

comercializadoras del producto; poder que se ha incrementado por el cambio de modelo económico que no protege a los productores ni en su producción ni en su comercialización (para el caso de México el ejemplo son los precios de garantía). En la gráfica 7, podemos hacer evidente esta situación, en donde México presenta el menor índice de precios a los productores, lo que significa que ha existido un deterioro, o al menos una incertidumbre en cuanto a esta variable se refiere.

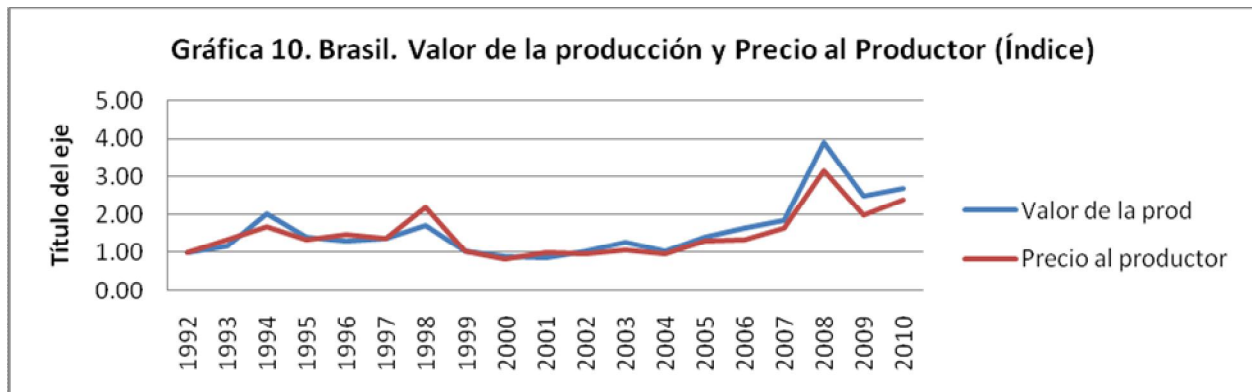
Esta es una muestra más del desequilibrio que se tiene ante otros países con mejores condiciones productivas. Este pago a los productores en teoría tendría que ser determinado por el mercado; sin embargo, influyen otras determinantes en la fijación de los precios, como los subsidios y las condiciones productivas diferenciadas que hacen que la competencia sea desigual. De esta manera, observaremos que mientras exista una diferencia mayor entre el precio al productor y el valor la producción (que supone sería el precio de venta), es que permanecen mecanismos que arrebatan un valor real al trabajo de los productores y por ende desvalorizan el cultivo: primero en la producción, por las condiciones productivas diferenciadas y luego en la comercialización al no tener una remuneración justa que reembolse los montos invertidos en la producción.



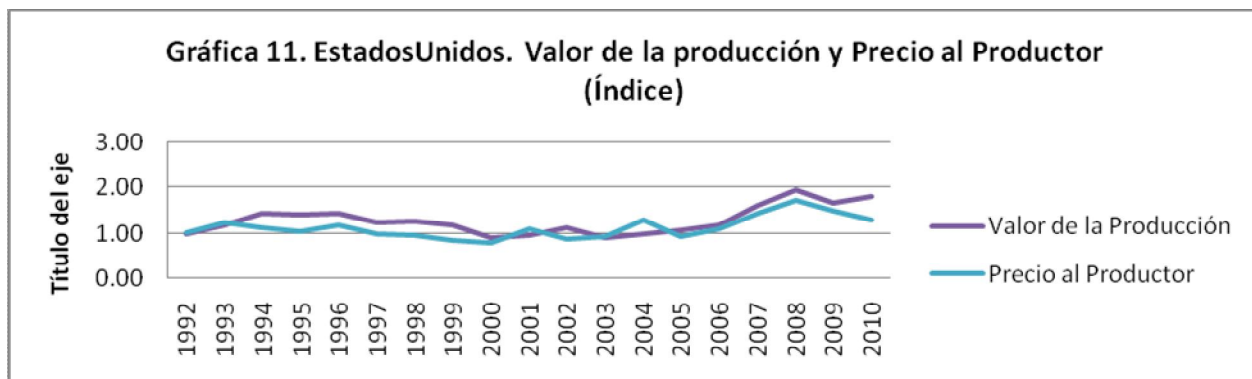
Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO, Enero 2013.

En las gráficas anteriores (8, 9, 10 y 11) se puede observar de manera clara cómo algunos países obtienen un mejor precio hacia los productores. Dicha situación sólo se puede lograr de dos maneras: la primera, subsidiando a los productores nacionales, lo que les permite competir a nivel internacional así como conservar su actividad (la primera situación está acompañada de la consolidación histórica de las condiciones de producción), y la segunda, mediante la fijación del precio a nivel mundial que les da, al mismo tiempo, la condición de producción históricamente consolidada, así como el poder de mercado y por ende obtener un pago más justo para sus productores a costa de los demás países.

La diferencia entre el valor de la producción y el precio al productor la podemos interpretar como un remanente comercial o de ganancia que se puede apropiarse de diferentes maneras. Ya mencionamos dos: mediante el precio a nivel mundial que provocaría desigualdades entre los distintos productores de los distintos países por las condiciones diferenciadas de producción; y, segundo, por el poder de mercado que les da esta condición. La tercera opción radica en que, además de las circunstancias anteriores, existe una ganancia comercial que se da al interior de cada país, originada por el pago a la comercialización del mismo grano. Esto quiere decir que, al interior de cada país se castiga también el precio a los productores vía los grandes acopiadores y comercializadores que necesitan de una ganancia para funcionar y cerrar el ciclo mediante el consumo, sea como comercializadores en el mercado interno de cada país, sea con la participación en el mercado mundial, con exportaciones e importaciones según las variaciones del precio mundial.

En tanto que exista un bajo nivel en el stock de capital en la producción, puede darse el caso de que haya bajos niveles en la capacidad de acopio y comercialización, que en el caso de nuestro país ha pasado de ser público a ser privado. Recordando de manera breve, durante el periodo del Estado Benefactor existía inversión productiva y créditos a la comercialización que propiciaban que el ciclo del capital agrícola tuviera una tasa de



recuperación continua; al terminarse este modelo medianamente regulado y sustituirse por un modelo sin la participación del Estado, los capitales no logran invertirse en actividades poco rentables como la agricultura provocando que exista menor competencia y se tienda a la centralización de capital, sobre todo en la parte de la comercialización, pues la producción está sujeta a un régimen legal de ejido y comunidad difícil de romper por la resistencia de los productores.

La situación descrita origina que las condiciones de desigualdad productiva a nivel nacional e internacional, creen condiciones desiguales en el mercado, y por lo tanto existe una diferenciación en el reparto de los ingresos de los productores dependiendo de cada país. Esto sucede porque existen las diferencias productivas históricamente determinados por las dinámicas mundiales de política económica desemboca en la formación de espacios diferenciados, donde convergen algunas de las características mencionadas. Una prueba de ello es que el campo mexicano dejó de ser el abastecedor de alimentos para su población, aunado a ello, los niveles de capitalización del campo mexicano, sobre todo del régimen de temporal, han ido descendiendo estrepitosamente, lo que ha derivado en zonas de producción radicalmente opuestas en donde las menos productivas se ven con desventajas cuando compiten en el mercado mundial, lo que ocasiona que el pago a los productores sea menor en dos sentidos: el de la competencia internacional y el del mercado interno. De manera general, nuestro país presenta condiciones productivas en franca desigualdad con los países que históricamente lograron fortalecer sus núcleos agrícolas abasteciendo su mercado interno, además de exportar sus remanentes hacia países imposibilitados para competir en precios producto de la misma condición histórica; con ello, sus productores perciben mayores ingresos y la posibilidad de seguir con una actividad rentable. Por lo tanto, la competencia internacional juega un papel fundamental en la acentuación de la desigualdad en los “términos de intercambio”, dicha situación se marca más aún por el tipo de cambio variable que condiciona una relación de sujeción a la producción, y al pago de la misma que se deteriora en tanto que este tipo de cambio no es igual por no tener condiciones productivas similares. Es

preciso, entonces, definir el papel de la competencia internacional y las determinaciones que provoca el tipo de cambio para entender por qué es una causa más en las condiciones de desigualdad que sufre nuestro objeto de análisis.

Posteriormente, ahondaremos en el remanente que existe entre el precio de venta y el precio de producción, y que se relaciona directamente en la forma en que se constituye una ganancia por comercialización al interior de nuestra región de estudio, esto en perjuicio de los productores directos, los cuales no tienen los medios para comercializar directamente sus excedentes y por lo tanto son obligados a bajar sus precios de venta que, como veremos, afecta directamente al ingreso de las familias dedicadas a esta actividad.

#### **2. 4 DESVENTAJAS PRODUCTIVAS ESPECÍFICAS: EL ESTADO DE ZACATECAS, EL CASO DEL FRIJOL.**

El frijol es definido en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable (LDRS)<sup>119</sup> como un producto básico y estratégico para el país, sembrándose en todas casi todas las regiones agrícolas, y ocupa el segundo lugar en superficie a nivel nacional, con un promedio de 1.6 millones de hectáreas cosechadas, una producción de 1.1 millones de toneladas y un valor de 10.2 miles de millones de pesos, es decir, el 3.1% del valor de la producción agrícola para 2010. Este cultivo tiene gran importancia, ya que cuenta con 617,829 mil unidades productoras a nivel nacional, además de que genera un total de 78 millones de jornales que equivalen a 382 mil empleos permanentes (SIACON, SAGARPA).<sup>120</sup>

---

<sup>119</sup> Ley de Desarrollo Rural Sustentable, 2001: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/235.pdf>

<sup>120</sup> ANÁLISIS DE LA CADENA DE VALOR DEL FRIJOL, SECRETARÍA DE ECONOMÍA. MARZO, 2012:  
[http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/industria\\_comercio/analisis\\_cadena\\_valor\\_frijol.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/industria_comercio/analisis_cadena_valor_frijol.pdf)

A nivel nacional, los principales productores de frijol son cinco: Zacatecas, Sinaloa, Chihuahua, Durango y Nayarit; para el año 2010, los cinco estados concentran el 67% del **volumen de producción** nacional de frijol, así como 65% de la **superficie cosechada** y el 62% del **valor de la producción nacional**. Cabe destacar que el estado de Zacatecas se ubica en primer lugar en dos de las tres variables mencionadas. Sinaloa obtiene un mayor valor de la producción a pesar de tener una menor producción que el estado zacatecano. Para nuestro análisis, tomaremos los primeros cuatro estados, pues nos parece una muestra bastante representativa para entender el comportamiento histórico a nivel nacional y las diferencias productivas existentes de la leguminosa.

**Cuadro 6. México: Principales estados productores de Frijol 2010**

Ubicación	Producción		Sup. Cosechada		Valor Producción		Rendimiento (Ton/Ha)
	Toneladas	%	Hectáreas	%	Miles de Pesos	%	
ZACATECAS	265,039	22.9%	509,113	31.2%	1,650,836	16.2%	0.52
SINALOA	225,320	19.5%	144,390	8.9%	2,420,889	23.8%	1.56
CHIHUAHUA	126,479	10.9%	152,547	9.4%	902,463	8.9%	0.83
DURANGO	96,416	8.3%	200,703	12.3%	610,411	6.0%	0.48
NAYARIT	72,403	6.3%	52,812	3.2%	777,108	7.6%	1.37
<b>NACIONAL</b>	<b>1,156,257</b>	100.0%	<b>1,630,225</b>	100.0%	<b>10,160,359</b>	100.0%	<b>0.71</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Encontramos que tanto en el volumen de producción, valor de la producción y superficie cosechada, Zacatecas es el estado que tiene mayor participación en el cultivo del frijol. De manera general, el estado tiene un peso de alrededor del 23% de la producción nacional, además de sembrar alrededor de 267,484 hectáreas,

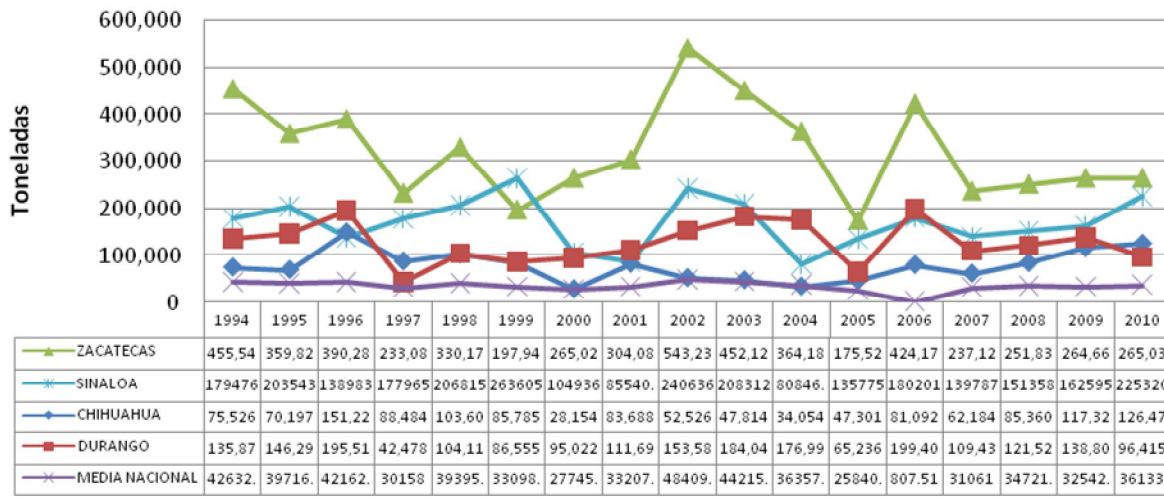
representando 25% del total de la superficie destinada a este cultivo a nivel nacional<sup>121</sup>. Por ende, la relevancia del estado a nivel nacional es clara, y junto con los estados de Chihuahua y Durango, aportan la mitad de la producción nacional del frijol, la cual es cubierta en su mayoría por producción de temporal. Para nuestro análisis, tomaremos los estados de Zacatecas, Sinaloa, Durango y Chihuahua.

En el periodo 1994-2010, la producción de frijol ha tenido un comportamiento negativo, similar al de los granos básicos en conjunto; esta situación se puede hacer más evidente cuando calculamos la Tasa de Crecimiento Media Anual en cuanto al volumen de producción, para el periodo, que es de -1.0%; calculando la misma tasa, ahora para superficie sembrada, ésta muestra un comportamiento negativo del orden de 1.4%, como se puede corroborar en la Gráfica 12 en la cual se observa, también, el comportamiento de los principales productores de frijol del país y cuyas tasas de crecimiento en el volumen de producción han sido para Zacatecas y Durango, -3.1 y -2.0%, respectivamente, mientras que para Chihuahua y Sinaloa las tasas han sido del orden del 2% y 1.3% . La superficie cosechada casi no presenta variaciones como ya se había mencionado, lo que nos hace suponer que la problemática proviene no de la superficie sino de la productividad y del tipo de cultivo (riego o temporal) que se lleva a cabo en cada región y/o estado de nuestro país.

---

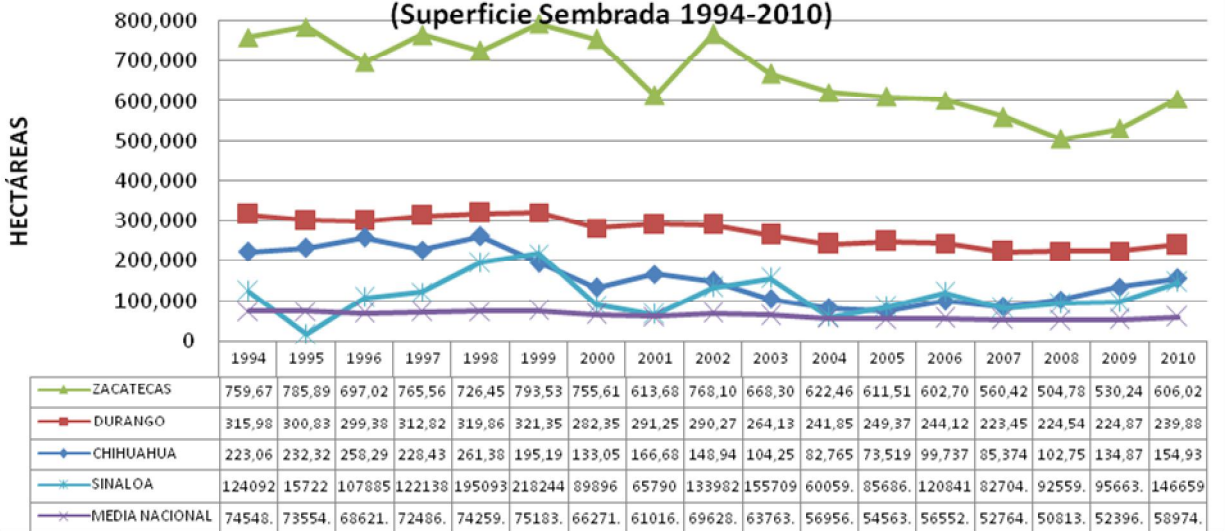
<sup>121</sup> Cálculos propios con datos del SIAP (2011)

**Gráfica 12. México: Principales estados productores de frijol (Volumen de Producción 1994-2010)**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

**Gráfica 12a. México: Principales estados productores de frijol (Superficie Sembrada 1994-2010)**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

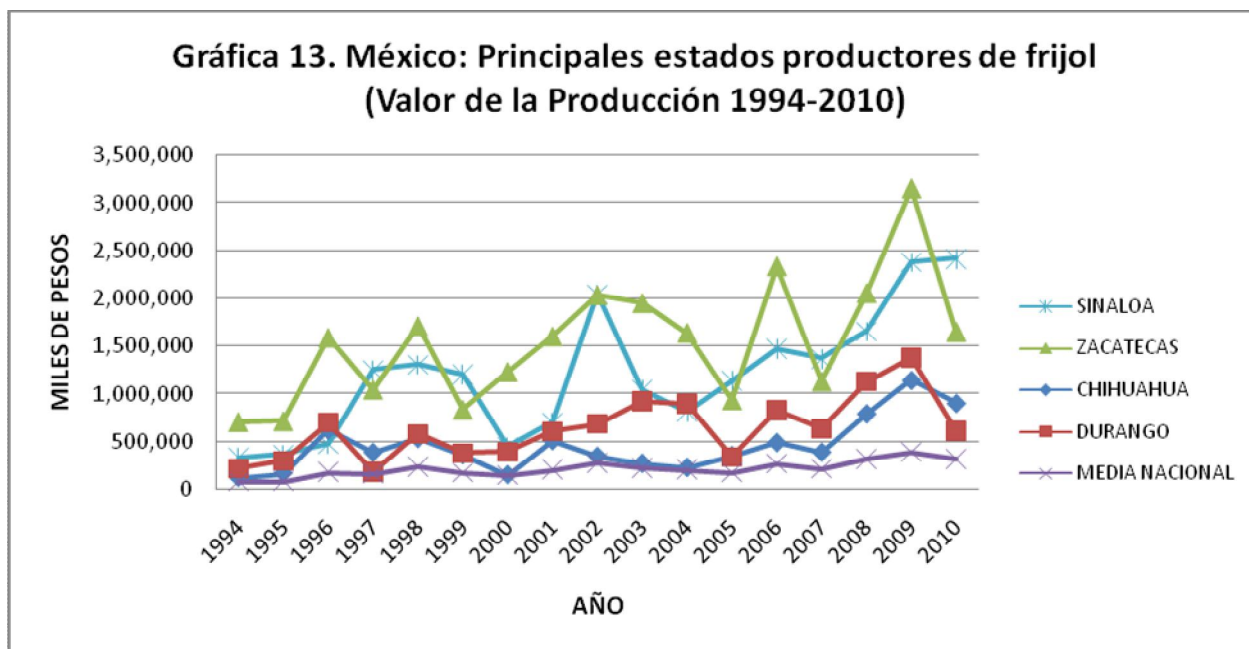
Nos interesa resaltar la diferencia que tiene Zacatecas con los demás estados, en cuanto a **superficie cosechada** se refiere, pues este estado destina tres veces más superficie a la producción que los estados de Sinaloa y Chihuahua. Esta situación

reafirma el uso extensivo que tiene de su agricultura, pues al analizar la Gráfica 12a, observamos que el **valor de la producción** de dichos estados no muestra tantas diferencias con el valor obtenido por el estado zacatecano, e incluso Sinaloa obtiene más valor de la producción; esta situación también la observamos en los niveles de volumen de producción por estado expuesto en la Gráfica 12. Así, establecemos que no existe una relación directa entre la superficie cosechada y el valor de la producción, o sea que no por utilizar más tierra de cultivo se obtendrá, ni mayor volumen de producción ni mayor valor de la producción. La diferencia, entonces, tiene su origen en otras variables que a continuación nos dedicaremos a profundizar: las diferencias productivas que presentan los actores dedicados a esta actividad.

Ya establecimos la importancia fundamental que tiene el estado de Zacatecas en cuanto a la producción nacional de frijol, por lo tanto es conveniente comparar sus condiciones para ubicar de manera veraz el efecto espacial que se tiene a nivel nacional, como a nivel de los productores del estado, para después incorporar otras determinantes que agudizan la situación que se irá analizando. A grandes rasgos, mantenemos la hipótesis de que el estado de Zacatecas, al tener un gran peso en la producción nacional de frijol, debiera tener mayores beneficios para los productores dedicados a este cultivo; sin embargo, demostraremos que sucede lo contrario, pues debido a distintas determinantes históricas, el cultivo de frijol se ha visto envuelto en una situación de estancamiento productivo y en consecuencia en una remuneración menor a los productores, que ha ocasionado el abandono de la actividad, migración, etc.

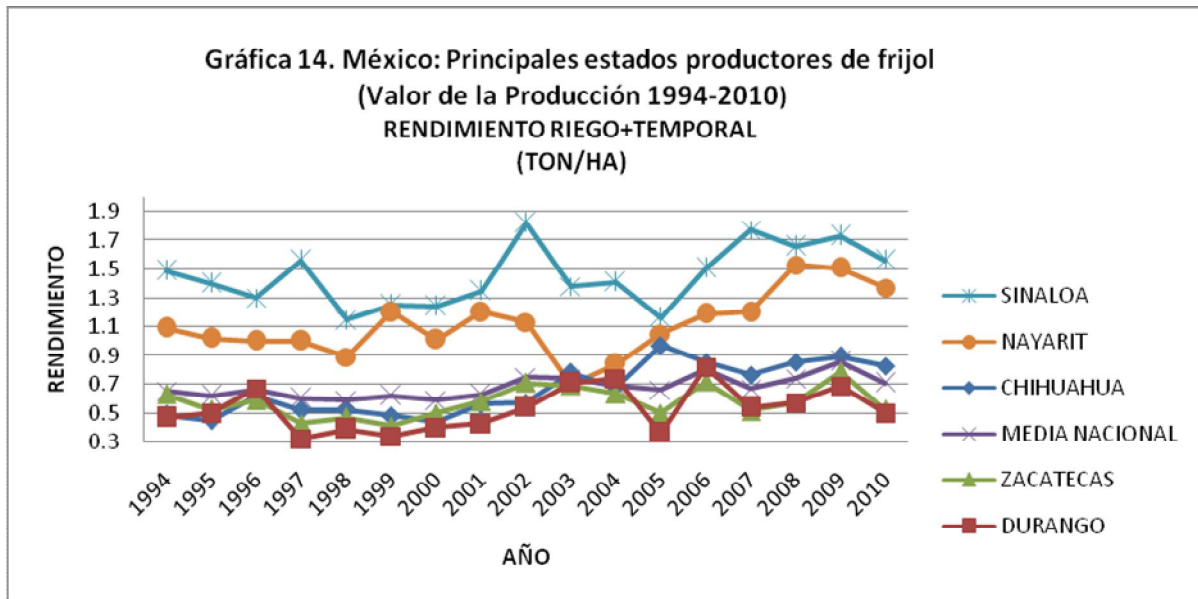
Una primer determinante fundamental se presenta en la comparación de las diferencias productivas que existen entre cada estado al interior de la República, pues cada estado presenta condiciones distintas que en conjunto muestran desigualdades en las condiciones de producción y por lo tanto en sus zonas agrícolas particulares; sin embargo, esta situación debe anclarse y relacionarse a las tendencias nacionales y

mundiales de cambios político-económicos y cómo se han instrumentalizado en la agricultura por la vía del Estado.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

La forma más correcta para profundizar en las condiciones de producción desde una perspectiva concreta es la comparación en los niveles de **rendimiento** por hectárea que maneja cada estado, así como del nivel de volumen de producción por hectárea que nos aclarará la relación que existe entre valor de la producción y condiciones de producción, para posteriormente encontrar los verdaderos factores que inciden en la pérdida del ingreso de los productores dedicados a esta actividad. En primer lugar, es necesario clasificar los estados con mayor Rendimiento por hectárea, en la siguiente gráfica se observa que Sinaloa y Nayarit son los estados que lideran en esta variable:



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Estos estados sobresalen, así que podríamos establecerlos como productores con características específicas y que son marcadamente distintas del resto de estados productores del país; para el análisis, sólo utilizaremos los casos más representativos que son el de Zacatecas, por ser nuestro objeto de estudio, y Sinaloa, por ser el que tiene los mayores niveles en las variables antes expuestas. En estos estados se observan los mayores rendimientos por hectárea en la producción del frijol en el orden siguiente: Sinaloa, Nayarit y Zacatecas. Esto, en definitiva sólo muestra los estados con mayor participación en la producción nacional y no las diferencias productivas a las que nos referiremos para hacer evidentes las diferencias entre regiones y de dónde provienen dichas diferencias.

De un total de 1.6 millones de hectáreas destinadas a la producción de frijol, con datos para 2010, a nivel nacional, sólo 286 mil hectáreas correspondieron a tierras de riego; esto representa sólo el 17%. De esta manera, la producción de frijol puede dividirse en dos grandes áreas productoras: el área de riego y la de temporal: la mayor parte de cultivo de temporal, denominado también de tipo extensivo, se ubica en los estados de



Zacatecas, Durango y Chihuahua en orden de importancia, y los estados con mayor superficie de riego, o agricultura intensiva, son Sinaloa y Nayarit.

**Cuadro 7**

<b>México: Principales Productores de Frijol. TEMPORAL, 2010</b>							
ESTADO	Sup. Cosechada		Producción		Rendimiento	Valor Producción	
	Hectáreas	%	Toneladas	%			%
ZACATECAS	481,714.63	35.9%	221,386.36	30.9%	0.46	1,400,777.42	23.3%
DURANGO	197,059.80	14.7%	92,152.88	12.9%	0.47	580,050.33	9.6%
CHIHUAHUA	124,839.97	9.3%	85,910.79	12.0%	0.69	638,115.63	10.6%
SINALOA	3,542.60	0.3%	2,335.98	0.3%	0.66	21,539.80	0.4%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>1,343,477.95</b>	<b>100.0%</b>	<b>716,357.42</b>	<b>100.0%</b>	<b>0.53</b>	<b>6,014,836.93</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

En el caso del cultivo de temporal, una primera diferencia que existe entre algunos de estos estados es la fertilidad natural, base de la Renta Diferencial, la cual indica, como señalamos en el capítulo uno, que las tierras brindan mayores o menores rendimientos independientemente del trabajo humano o capitalización que se les agregue; así por ejemplo, vemos que el rendimiento de Sinaloa y Chihuahua están por encima de los demás estados. Un ejemplo de ello es que Nayarit, Sinaloa, Puebla, Chiapas, Chihuahua tienen mayores rendimientos por hectárea en el cultivo del frijol de temporal<sup>122</sup>. Esto, indiscutiblemente, es una ventaja de fertilidad que tienen los estados mencionados y que juega un papel fundamental en el ámbito productivo.

Es importante dejar en claro que las ventajas en la fertilidad natural de la tierra se manifiestan directamente en una renta diferencial (ganancia extraordinaria) para los suelos más fértiles, lo cual se traduce en que, de los montos manejados en el mercado de frijol, éstos suelos más fértiles obtendrán cantidades mayores y viceversa. El mercado no crea valor, ni ganancia, sólo la distribuye como consecuencia de las desigualdades productivas iniciales.

<sup>122</sup> ORTEGA Herrera, J. Manuel. La teoría de la renta de la tierra en el pensamiento marxista: una recuperación teórica y una aproximación práctica al caso del frijol en México. Tesis (Licenciatura en Economía). México, D.F. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, 2009. 128 p.

De esta manera podemos ubicar que, aunque Zacatecas es el mayor productor de frijol del país, tiene uno de los rendimientos más bajos, lo que lo convierte en un terreno poco apto, o con peores condiciones que los estados mencionados, para el desarrollo de esta actividad; además, los suelos que trabajan en peores condiciones aportan mayores ganancias a las tierras con mejores condiciones naturales<sup>123</sup>. Una razón de dichas diferencias es que se desarrolló, por los motivos antes explicados, una agricultura de tipo extensivo, lo que muestra una pobre infraestructura productiva, resultado y consecuencia histórica del abandono productivo en el que se han visto envueltas grandes áreas del campo mexicano. Es evidente que los cultivos de temporal tienen una variabilidad muy dependiente de las condiciones naturales de la tierra y climatológicas, sin embargo, más adelante apuntaremos que no sólo esta situación es la que ha ocasionado la problemática en el cultivo de frijol.

**Cuadro 8**

<b>RENDIMIENTO DE TEMPORAL 1980-2010 (TON/HA)</b>							
<b>ESTADO</b>	<b>1980</b>	<b>1985</b>	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>
NAYARIT	1.02	1	0.76	0.95	0.88	0.96	1.36
CHIHUAHUA	0.38	0.43	0.41	0.34	0.27	0.55	0.69
SINALOA	0.62	0.73	1.02	0.54	0.45	0.58	0.66
CHIAPAS	0.63	0.67	0.49	0.48	0.56	0.58	0.57
PUEBLA	0.66	0.42	0.69	0.61	0.53	0.52	0.54
Media Nacional	<b>0.50</b>	<b>0.45</b>	<b>0.51</b>	0.47	0.44	0.47	<b>0.53</b>
DURANGO	0.61	0.46	0.38	0.49	0.38	0.35	0.47
ZACATECAS	0.21	0.41	0.55	0.43	0.39	0.39	0.46

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

<sup>123</sup> Ibid

En el Cuadro 8, vemos cómo el **rendimiento**, a lo largo de treinta años ha tenido un estancamiento, que para la década de los noventa alcanzó su nivel máximo y posteriormente ha experimentado un descenso gradual. Además, observamos que Zacatecas se encuentra por debajo de la media en casi todo el periodo.

Esta situación contrasta con los niveles de producción del Cuadro 9, en el cual se observa un crecimiento abrupto de la producción en las décadas ochenta y noventa, hasta que se observa un estancamiento y un descenso a partir de 1995; los niveles de producción del estado zacatecano, alcanzados en 1995, no han podido igualarse hasta la fecha. Cabe señalar que la producción nacional también ha mantenido un descenso constante a partir de 1995.

**Cuadro 9**

PRODUCCION DE FRIJOL TEMPORAL: 1980-2010 (TONELADAS)							
ESTADO	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010
Total Nacional	665,221	736,004	928,878	819,220	568,406	488,467	716,357
ZACATECAS	54,783	247,921	378,412	280,014	192,529	125,881	221,386
DURANGO	130,966	128,513	105,813	140,152	88,446	63,097	92,153
CHIHUAHUA	91,313	60,879	82,230	46,407	13,714	15,437	85,911
CHIAPAS	36,423	51,151	31,477	47,920	72,036	70,150	65,433
NAYARIT	78,781	36,340	23,774	67,088	36,535	31,315	49,910
PUEBLA	38,193	21,549	39,205	30,696	23,099	26,654	28,476
SINALOA	9,338	10,953	21,043	17,520	5,982	6,131	2,336

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

El análisis anterior es insuficiente para poder ahondar en la diferenciación espacial a nivel nacional. Aunado a las condiciones naturales de producción, se tienen que sumar las condiciones materiales (históricas) de producción, es decir el adelanto tecnológico que se ha implementado en el proceso productivo del frijol; esta metodología de análisis marcará más aún las diferencias productivas en cada estado, y sin lugar a duda se enmarca en la teoría de la renta sobre la fertilidad natural y las inversiones sucesivas de capital que se analizan de forma práctica en el caso del frijol. Es difícil determinar “bien a bien” las cantidades de inversiones de capital que se han insertado históricamente y por unidades económicas. Sin embargo, existen algunos indicadores significativos que nos dan la pauta para establecer dichas diferencias entre regiones o por estados; uno de ellos es el **índice de mecanización** medido por la cantidad de hectáreas que trabaja un tractor, además del número de tractores que tiene cada unidad económica de producción.

Para 2007, según el VI Censo Agropecuario, Zacatecas poseía 24 mil tractores en su actividad agropecuaria. Si nosotros dividimos el número de hectáreas destinadas a la producción de frijol entre el número de tractores da como resultado un índice de 0.04 hectáreas por tractor, lo que significa que cada tractor trabaja sólo 40 metros cuadrados, es decir nada. Para el caso de Sinaloa este índice es de 0.3 hectáreas trabajadas por tractor; la situación anterior nos muestra una parte fundamental en cuanto a las diferencias de tecnificación del campo, pues Zacatecas puede trabajar 0.04 hectáreas por cada tractor, mientras que Sinaloa trabaja 1/3 de hectárea. Entre más alto sea este índice, mayor será el grado de mecanización, pues la maquinaria es tan escasa que no alcanza para cubrir el número de hectáreas cultivables en cada estado. Otro indicador importante es el número de tractores por unidad productiva, el cual nos marca que el estado con menor proporción es Zacatecas con 1.15, mientras que estados como Chihuahua y Sinaloa alcanzan el 1.40 y 1.46 respectivamente. Veamos el siguiente cuadro:

## Cuadro 10

### México: Principales estados productores de Frijol, 2007

#### Índice de Mecanización

ESTADO	Sup. Sembrada frijol/ Tractor	Tractor/Unidad de Producción
CHIHUAHUA	0.30	1.40
SINALOA	0.20	1.46
PUEBLA	0.08	1.12
NAYARIT	0.08	1.22
DURANGO	0.06	1.24
ZACATECAS	0.04	1.15
CHIAPAS	0.02	1.17

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Así pues, podemos observar el atraso productivo que tienen estados como Chiapas, Durango y Zacatecas, donde el nivel de mecanización, al menos en este rubro, es sumamente bajo y, por ende, son estados que basan su producción de temporal, mayoritariamente. La producción de riego muestra otro comportamiento, por lo que es necesario también analizar las tendencias generales que presenta esta modalidad de cultivo a nivel nacional. El estado de Zacatecas se inserta en esta problemática, por ello es pertinente analizar el estado bajo esta perspectiva.

Durante “La Revolución Verde” llevada a cabo en nuestro país en los años setenta, se sentó un precedente productivo que dio la posibilidad al campo de funcionar como palanca de desarrollo al sector industrial, este tema ya lo analizamos en la primera parte de este capítulo. Esto se debió a los grandes avances técnico-científicos puestos en funcionamiento en la agricultura y que generaron el aumento de la productividad del sector. Esta creciente productividad se ha visto paulatinamente estancada; sólo

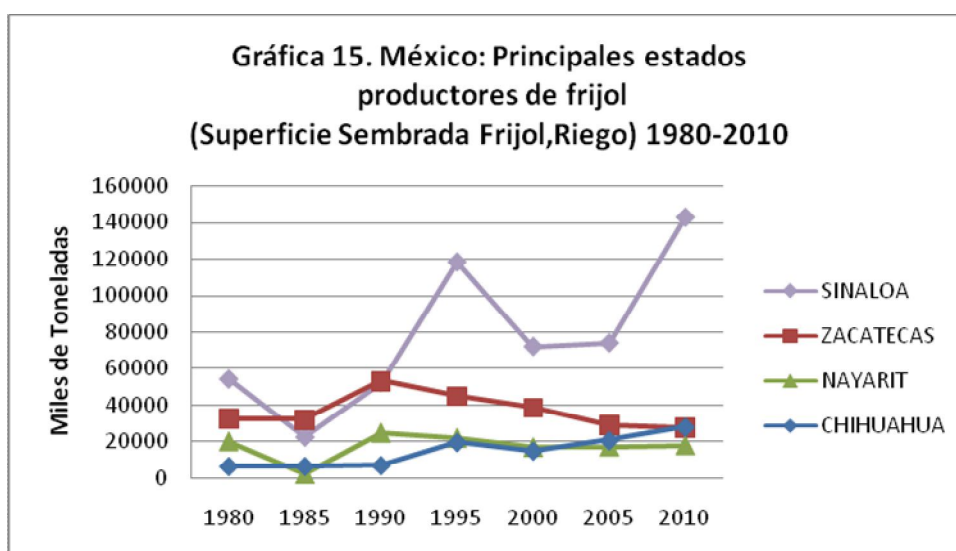
algunos estados de nuestro país siguen manteniendo estos niveles técnicos que les permiten tener mayores márgenes de productividad por sobre otras zonas de producción. En el cuadro siguiente, observamos que Sinaloa es el estado que mayor superficie destina a la producción de riego de frijol, además, de obtener la mitad de la producción nacional de frijol de riego y mantener niveles altos de rendimiento por hectárea, así como obtener el 57% del valor de la producción de este régimen de cultivo.

**Cuadro 11**

México: Principales Productores de Frijol. RIEGO, 2010							
ESTADO	Sup. Cosechada		Producción		Rendimiento	Valor Producción	
	Hectáreas	%	Toneladas	%	Ton / Ha	Miles de Pesos	%
<b>SINALOA</b>	140,846.97	49.1%	222,984.12	50.7%	1.58	2,399,349.24	57.9%
<b>ZACATECAS</b>	27,398.00	9.6%	43,652.23	9.9%	1.59	250,058.33	6.0%
<b>CHIHUAHUA</b>	27,706.81	9.7%	40,568.56	9.2%	1.46	264,347.74	6.4%
<b>DURANGO</b>	3,643.00	1.3%	4,263.10	1.0%	1.17	30,360.26	0.7%
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>286,746.89</b>	<b>100.0%</b>	<b>439,900.02</b>	<b>100.0%</b>	<b>1.53</b>	<b>4,145,522.23</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Asimismo, podemos aseverar que los estados con mayor producción como Zacatecas, han tenido un descenso gradual en la superficie destinada a esta modalidad, ubicándose en los mismos niveles que en 1980.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Esto confirma que el estado zacatecano ha priorizado los tipos de cultivo basados en la extensión territorial o en la ampliación de la frontera agrícola (extensivos), dejando de lado la inversión productiva que lo ubicaría en un tipo de riego basado en el uso de una mayor tecnología por hectárea cosechada, o de tipo intensivo. En la Gráfica 15 observamos que la superficie sembrada de riego permanece estancada desde los años ochenta. En el Cuadro 12 comprobamos lo dicho, pues el Rendimiento del estado minero ha tendido a bajar desde el año 1990 cuando alcanzó su punto máximo.

**Cuadro 12**

<b>RENDIMIENTO DE RIEGO: 1980-2010 (TON/HA)</b>							
<b>ESTADO</b>	<b>1980</b>	<b>1985</b>	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>
ZACATECAS	1.69	1.74	2.03	1.78	1.89	1.72	1.59
SINALOA	1.01	1.31	1.64	1.65	1.39	1.81	1.58
Media Nacional	1.19	1.26	1.34	1.51	1.43	1.58	1.53
CHIHUAHUA	1.16	0.91	1.05	1.24	1.02	1.55	1.46
NAYARIT	1.46	1.23	1.15	1.25	1.36	1.21	1.4
DURANGO	1.45	1.27	1.03	1.14	1.02	1.33	1.17
PUEBLA	1.07	1.31	1.12	0.96	1.21	1.14	1.13
CHIAPAS	0.91	0.66	0.38	0.68	0.66	0.61	0.72

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

A pesar de este descenso, Zacatecas se ubica como el que mantiene mejores rendimientos de riego, incluso por encima de Sinaloa. Esta situación puede ser engañosa, pues pueden ser sólo algunos municipios los que concentren este tipo de siembra, lo que no significa que el estado de manera general obtenga esos niveles de producción. Esto lo comprobamos en la siguiente tabla (Cuadro 13) donde vemos que Sinaloa produce casi cinco veces más que Zacatecas, en la modalidad de riego. Por debajo de ellos se ubican algunos estados como Chihuahua y Nayarit.

Cuadro 13

<b>PRODUCCION DE FRIJOL RIEGO: 1980-2010(TONELADAS)</b>							
<b>ESTADO</b>	<b>1980</b>	<b>1985</b>	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>2000</b>	<b>2005</b>	<b>2010</b>
Total Nacional	269,953	175,904	358,486	451,695	319,463	338,425	439,900
SINALOA	53,216	27,008	78,290	186,023	98,954	129,644	222,984
ZACATECAS	52,052	54,282	107,242	79,810	72,494	49,643	43,652
CHIHUAHUA	7,171	5,535	6,819	23,790	14,440	31,865	40,569
NAYARIT	28,766	2,103	26,837	27,211	23,012	20,256	22,493
PUEBLA	3,652	5,386	6,997	5,955	9,790	8,798	9,632
DURANGO	10,660	11,983	5,276	6,147	6,577	2,139	4,263
CHIAPAS	277	196	6,453	691	918	4,017	530

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

De esta manera observamos la baja participación que tiene el estado de Zacatecas con respecto a otros estados en la modalidad de riego. En resumen, aunque Zacatecas es el mayor estado con mayor producción de frijol en el país, tiene los menores rendimientos en cuanto a temporal se refiere, y a pesar de que tiene los mayores rendimientos de riego a nivel nacional, el estado zacatecano tiene un volumen de producción y valor de la producción, cuatro veces menos que Sinaloa en el cultivo de Riego. Es así que se logran ubicar varias carencias productivas que lo diferencian espacialmente de los demás estados; históricamente esta situación se ha acentuado provocando el descenso del ingreso de los actores principales de esta actividad: los productores de frijol.



Este nivel de análisis a una escala nacional nos da una visión cada vez más cercana a la realidad que vive el campo mexicano, que aunado a la situación mundial ya explicada agudiza la situación de los productores y del campo mexicano en general. Es de suma importancia haber extraído las determinantes que afectan tanto a escala nacional como mundial, pues son estos elementos fundamentales para entender el fenómeno en su conjunto.

Este capítulo sirvió para tener una perspectiva espacio-temporal del campo mexicano y de sus tendencias en la producción agrícola a nivel mundial, las cuales se enmarcan en una dinámica de cambio de paradigma económico nacional e internacional que ha modificado radicalmente las condiciones del espacio agrícola mexicano. Esta diferenciación entre países, productiva y comercial, es inobjetable al revisar las modificaciones en la participación de las distintas variables y al compararlas con otros países productores de granos y específicamente de frijol. Parte de la historia del capitalismo ha configurado, mediante el dominio y control tecnológico (condiciones de producción), las diferencias espaciales que se manifiestan como ya revisamos en cada país de una manera particular, y que sin embargo se necesitan en conjunto para hacer posibles esas diferencias.

Para el caso específico del frijol, mostramos la importancia que tiene nuestro país con respecto al mercado internacional, además de evidenciar la agudización de las condiciones de desigualdad productiva de veinte años a la fecha. Esta importancia a nivel mundial desemboca irrevocablemente en el papel primordial que guarda el cultivo de este producto a nivel nacional, donde también se construyeron y mencionaron paso a paso las diferencias espaciales. Además, relacionamos cómo es que estas grandes tendencias mundiales han impactado en concreto las condiciones de producción (tecnológicas) que nos marcan las diferencias que entre estados de nuestro país se han ido conformando. Así, encontramos con que el estado de Zacatecas tiene uno de los rendimientos más bajos a nivel nacional, aunque sea el mayor productor, esto

sugiere que existe una agricultura completamente (85%) extensiva basada en el cultivo de temporal, manteniendo una alta dependencia a las condiciones climáticas de la región que definen año con año los niveles de producción. Además, encontramos que una gran parte de la población zacatecana tiene actividad agrícola, por lo que al verse minada la producción, también se ve minado el ingreso que proviene de dicha actividad.

En el siguiente capítulo, analizaremos de manera específica algunos factores internos y externos que agudizan las diferencias productivas y comerciales que explicamos en este capítulo, para poder articular los distintos procesos y determinantes que conformarán la explicación de nuestro objeto de estudio: la producción y comercialización de frijol en el estado de Zacatecas. Estos factores tienen que ver con el papel del mercado mundial y del rol que tiene el Estado en el neoliberalismo, para mostrar de manera fidedigna los efectos sociales de estos dos entes político-económicos en el espacio agrícola mexicano, específicamente en los niveles de ingreso de los productores.

## **CAPÍTULO 3**

### **INGRESO DE LOS PRODUCTORES DEL ESTADO DE ZACATECAS**

En este capítulo, después de analizar algunas determinantes de la situación que presenta el espacio rural mexicano en comparación con otros países, y de analizar, también las diferencias productivas al interior de nuestro país como resultado de fenómenos históricos y con los cambios en la forma de relación productiva neoliberal, nos dirigimos a explicar el deterioro del ingreso de los productores de frijol, añadiendo a los factores expuestos en el Capítulo 2 las diferencias productivas agrícolas en el territorio nacional así como algunos fenómenos que influyen directamente en el precio del producto. Algunos de estos factores que modifican directamente el precio del producto son de índole externa, como los precios internacionales de los granos, pero también existen causas internas que provocan el deterioro de los precios, como lo son el acopio y la comercialización al interior del mercado nacional, así como el papel del Estado mexicano, el cual se evalúa en este trabajo mediante una breve revisión de los programas de apoyo dirigidos al frijol.

Con esto, estamos dispuestos a mostrar que los factores mencionados contribuyen a agravar el problema fundamental de la actividad, que se refiere sobre todo a que las condiciones de producción han quedado en desventaja frente al mercado mundial y, por el contrario, existe un proceso continuo de falta de apoyo a la producción, lo que origina que existan amplias diferencias espaciales a distintas escalas, nacional e internacional, ancladas a la producción y por ende a la productividad y competitividad en el mercado. Aunado a ello y eslabonando el orden de exposición de la tesis, nos aproximamos a comprobar que el mercado no es el único culpable del deterioro de los precios, sino las condiciones de producción (paulatinamente desgastadas) y que se encuentran en abandono, por lo cual no se vislumbra la renovación que requiere esta actividad productiva para producir alimentos y llenar la oferta nacional, es decir alcanzar la soberanía alimentaria; por el contrario se ha dado paso a una visión de libre

competencia donde se dejan de lado las ventajas que podrían aprovechar los actores principales de dicha actividad: los productores de frijol.

Al final del capítulo se podrá explicar de manera articulada cuáles son y cómo impactan las determinantes internas y externas en el ingreso de los productores del estado de Zacatecas. Esto sin olvidar las condiciones históricas y políticas que hemos explicado en el capítulo anterior, de manera que se obtenga una propuesta integral de explicación del fenómeno que nos propusimos a estudiar.

### ***3.1 SITUACIÓN DEL PROCESO PRODUCTIVO DE LA REGIÓN FRIJOLERA DE ZACATECAS Y DIFERENCIAS CON OTRAS REGIONES PRODUCTORAS DEL PAÍS***

Para confirmar lo dicho en el apartado anterior, es preciso ahondar en la situación específica en que se encuentra el estado de Zacatecas, en cuanto a la actividad agrícola se refiere. Entre los rasgos más representativos y de mayor relevancia, se destaca que Zacatecas es uno de los estados que aún mantiene rasgos marcadamente rurales (tomando en cuenta las actividades que se realizan en el campo, tanto agricultura como ganadería); dicha situación puede reflejar en un primer momento el nivel de atraso, debido a que dichas actividades no han experimentado el mismo nivel de desarrollo que otras zonas y/o estados como ya se señaló. Después de describir brevemente la situación de la zona agrícola del estado pasaremos a enumerar algunos otros factores que muestran el atraso productivo y que indiscutiblemente están relacionadas:

- a) A nivel estatal, el sector primario representa una participación del 11% del PIB, situación por encima de la media nacional, con lo que se puede asegurar que es uno de los estados con mayores rasgos de tipo rural y actividad productiva agropecuaria. Como ya hemos señalado, esta participación ha presentado una tendencia decreciente, con lo que el Sector I del PIB nacional, cada vez tiene

menor participación; para ilustrar esta situación, basta señalar que en 1970 el Sector primario abarcaba el 10%; para 2010, el mismo sector sólo aporta 3.4% como se ve en el cuadro siguiente:

**Cuadro 1**

<b>PIB POR SECTOR 2010</b>					
	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>N.E.</b>	<b>TOTAL</b>
<b>ZACATECAS</b>	11%	30%	59%	0%	100%
<b>Nacional</b>	3.9%	31.7%	68.0%	-4%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

**Cuadro 2**

<b>POBLACIÓN OCUPADA POR SECTOR 2010</b>					
	<b>I</b>	<b>II</b>	<b>III</b>	<b>N.E.</b>	<b>TOTAL</b>
<b>ZACATECAS</b>	24%	22%	54%	0%	100%
<b>Nacional</b>	14%	23%	62%	0%	100%

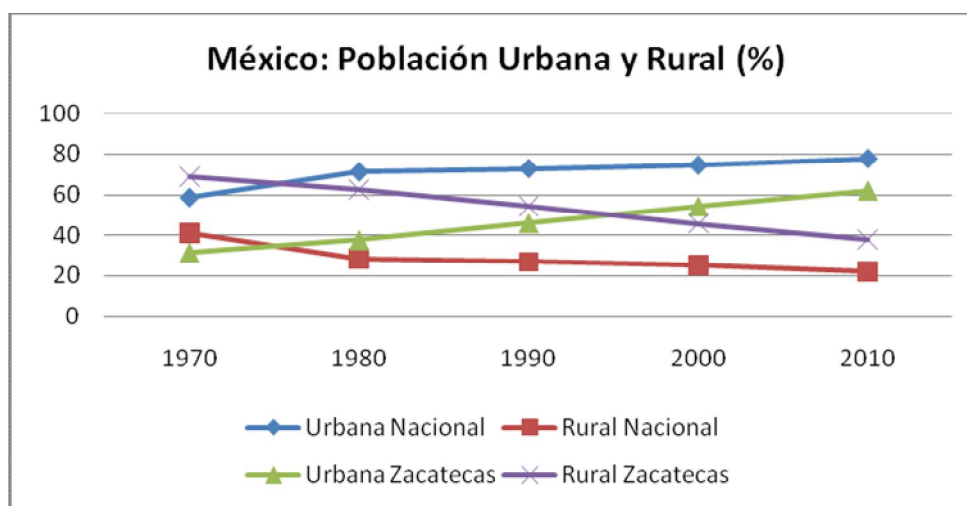
Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Nota: Los sectores de la economía están divididos según INEGI en: Sector I: Agricultura, pesca, minería, ganadería y explotación forestal. Sector II: Construcción e industria manufacturera. Sector III: Comercio, Servicios y Transportes. [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)

- b) Otro factor fundamental a analizar en la producción agrícola es el papel de los trabajadores del campo. En el caso de la población ocupada por sector, se observa una amplia participación del sector primario con una presencia del 24% por un 22% de la industria y el restante se ocupa en el sector servicios (54%). La población ocupada estatal en el sector primario presenta un comportamiento decreciente, similar al de la participación del PIB Estatal y Nacional, que en el caso de la población se puede reafirmar con la creciente proporción de

población urbana frente a la rural; situación que genera, paulatinamente, el abandono de la actividad agrícola, con menor ingreso, en favor de la actividad industrial o de servicios ubicada, principalmente, en las ciudades.

**Gráfica 1.**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Aún con esto, en el estado de Zacatecas aún se conservan alrededor de 93,500 productores agrícolas registrados para 2011<sup>124</sup>, lo que representaría casi el 80% de la población ocupada en el Sector Primario. O sea que ocho de cada diez empleos formales del campo en Zacatecas, está dedicado a la actividad agrícola, aunque esto no quiere decir que sea su única actividad; así, de acuerdo con el Comité Nacional del Sistema Producto Frijol, a nivel nacional existen alrededor de 570,000 productores de frijol, de los cuales se estima que 65.8% son productores de autoconsumo, y sólo 34.2% de los productores lo siembran con el propósito de comercializar la cosecha (FIRA, 2011). En esta clasificación se hace notar el número tan significativo de personas dedicadas a la agricultura con propiedad de la tierra, y no se contabilizan los empleos indirectos que se generan de esta actividad (trabajadores eventuales, obreros

<sup>124</sup> Procampo 2011.

agrícolas, etc.). El estado de Zacatecas es aún un espacio con características fundamentalmente rurales.

De este total, el número de productores dedicados a la producción de frijol en Zacatecas suman 42 mil, o sea el 45% de los agricultores en el estado están dedicados a la producción de este grano. Alrededor de 847 ejidos se dedican al cultivo del frijol de un total de 1051. Con estos datos podemos asegurar que gran parte de la población rural del estado aún se dedica a una actividad agrícola; además, podemos distinguir la relevancia cualitativa y cuantitativa que históricamente han mantenido los ejidos, al ser la base de la producción agrícola, aun cuando dicha producción sea de bajos rendimientos como comentaré más adelante.<sup>125</sup> La trascendencia que tiene el cultivo del frijol en nuestro país no es menor, y por ello el análisis de este estado es fundamental para entender cómo se desarrolla el proceso productivo del grano, que se encuentra entre los “principales componentes de la dieta nacional.”<sup>126</sup>

De manera general, la situación en la producción de frijol en el estado de Zacatecas es completamente contradictoria, pues aunque se utiliza casi la mitad de la superficie de cultivo agrícola a la siembra del frijol, ubicada en la zona noroeste del estado, observamos que su valor es sumamente bajo (tan sólo representa un 20% del valor de la producción agrícola total del estado).<sup>127</sup> Esto nos da cuenta de una agricultura extensiva con muy pocos rendimientos y con muchos productores que se reparten un valor de la producción muy bajo. El 49% de los productores agrícolas en el estado (49% de la superficie sembrada), se queda solamente con el 20% del valor total de la producción agrícola de la entidad. Si lo comparamos con el estado que tiene mejores

---

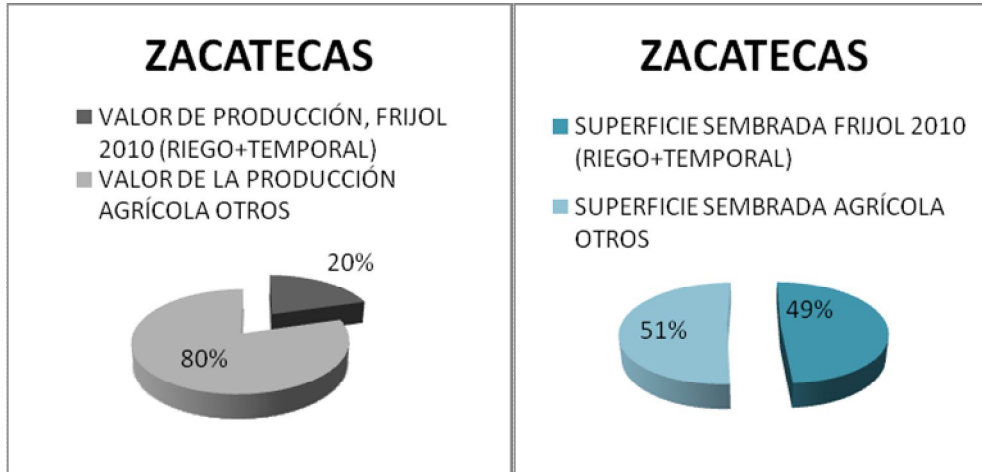
<sup>125</sup> Para que se otorgue el recurso del PROCAMPO es necesario que se reporte la cantidad de hectáreas a cultivar. Por esta razón, la estadística es confiable respecto al número de productores.

<sup>126</sup> Ramírez, César, “La producción de frijol en México en los años noventa”, en Rubio, Blanca, *El sector agropecuario mexicano frente al nuevo milenio*, Plaza y Valdés-UNAM, México, 2004, p. 83

<sup>127</sup> Elaboración propia con datos del SIAP (2011)

condiciones de producción que es el estado de Sinaloa, podremos observar la contradicción de mejor manera:

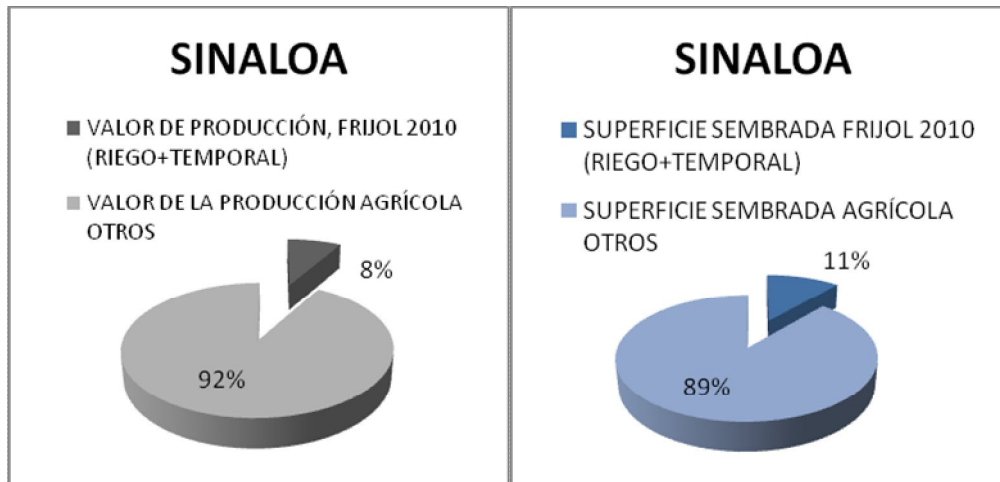
**Diagrama 1.**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

<http://www.siap.gob.mx/opt/flip/zacatecas/>

**Diagrama 2.**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

<http://www.siap.gob.mx/opt/flip/sinaloa/>



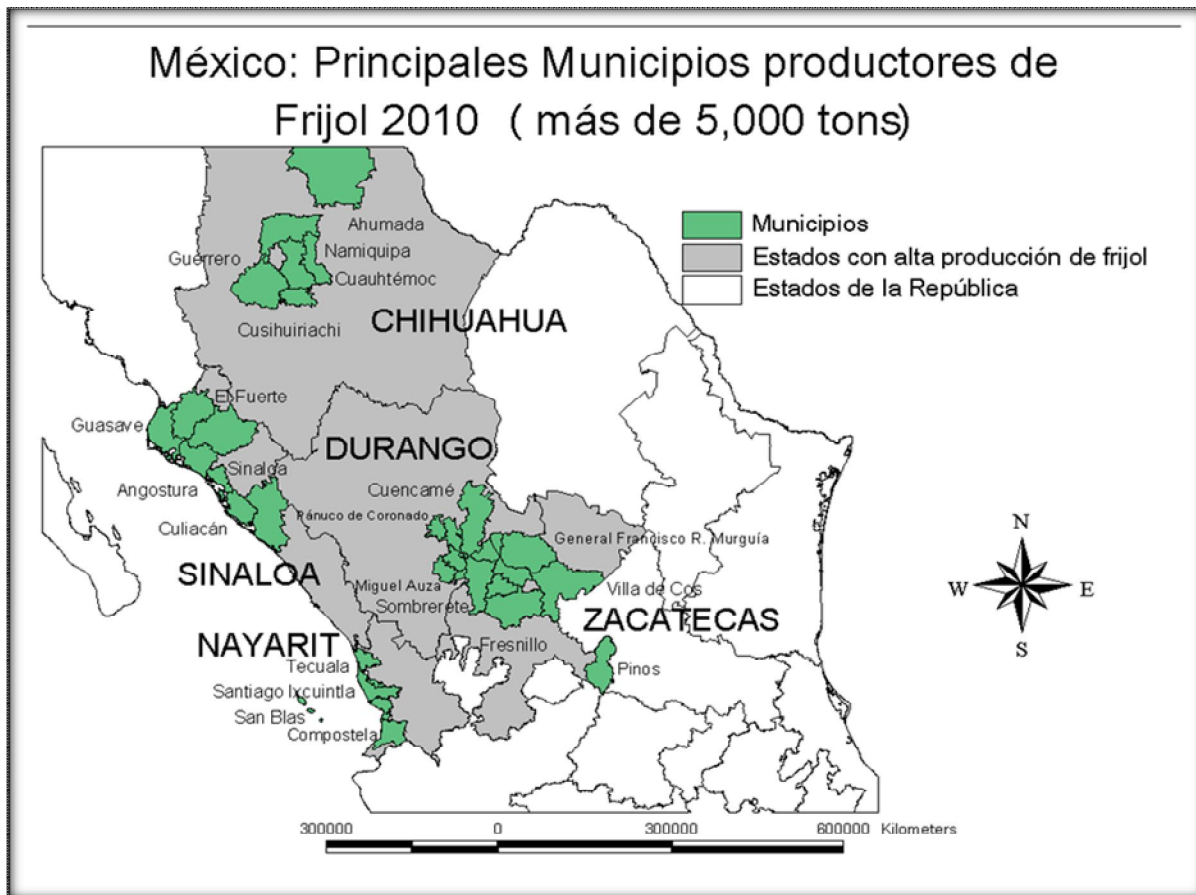
El estado sinaloense presenta una proporcionalidad entre la superficie sembrada y el valor de la producción, lo que nos muestra que existe una agricultura con características generales más equilibradas; para aclarar más esta situación basta decir que Sinaloa obtiene 16 pesos y 50 centavos por hectárea cultivada, mientras que Zacatecas tan sólo obtiene menos de tres pesos por hectárea. En términos de empleo señalaríamos que el 8% de la población dedicada a la producción de frijol se queda con el 11% del valor generado en la actividad agrícola total, situación más proporcional.

Ante tal situación, es pertinente realizar una clasificación que nos permita diferenciar las condiciones de producción entre estados para evidenciar la desventaja espacial que caracteriza al estado en cuestión. Dicha clasificación la tomamos del informe “Situación actual y perspectiva del Frijol en México” elaborado por FIRA<sup>128</sup>; en ella se enuncia la zona centro-norte como la región del país con mayor participación en la producción de frijol (Riego+Temporal). Dicha clasificación regional abarca los estados de Zacatecas, Durango y Chihuahua, en donde, indiscutiblemente, Zacatecas tiene el papel protagónico en este conjunto por lo cual esta clasificación nos será útil, al compararla con las regiones de riego por excelencia que abarca los estados de Sinaloa y Nayarit principalmente; además se comparará, también, con la media nacional.

---

<sup>128</sup> FIRA, Situación Actual y perspectivas del frijol en México 2000-2005:  
[www.campomexicano.gob.mx/portal.../Perspectivas/Frijol00-05.pdf](http://www.campomexicano.gob.mx/portal.../Perspectivas/Frijol00-05.pdf)

Mapa 1

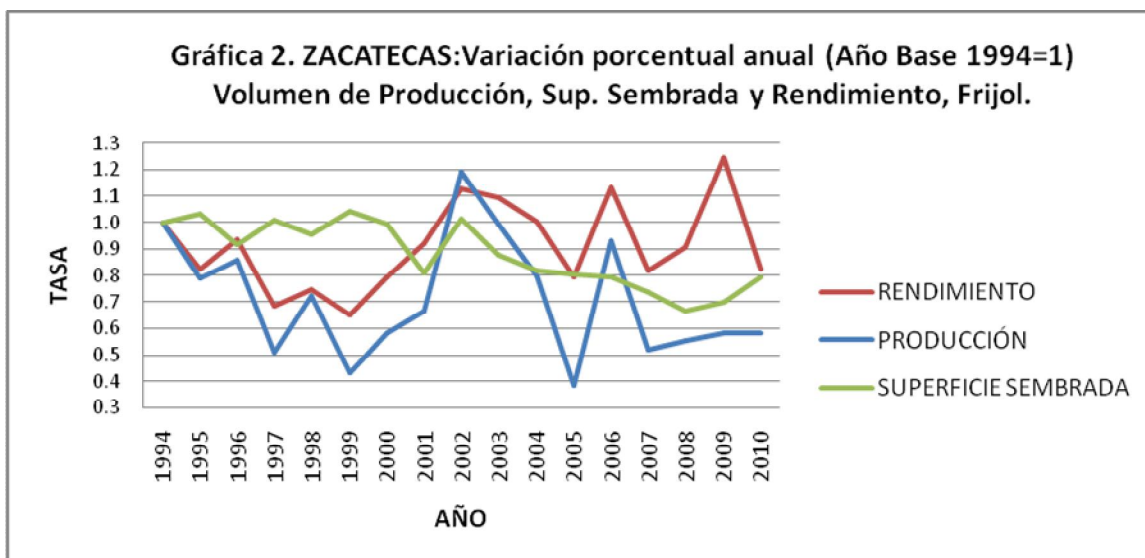


Fuente: Elaboración Propia con datos de SIAP: <http://www.siap.gob.mx>

Como ya se había señalado líneas arriba, en cuanto al rendimiento de riego se refiere, Zacatecas tiene uno de los rendimientos más bajos del país, por debajo incluso de Durango, y muy por encima de él se ubican estados como Sinaloa, Nayarit y Chihuahua. Con ello podemos comprobar que el volumen de producción del estado zacatecano está basado en la extensión territorial dedicada a este cultivo y en condiciones de temporal, extensivo y de baja producción por hectárea cultivada. Aunque el estado zacatecano presenta altos rendimientos en superficie de riego y el volumen de producción es ínfimo, si lo comparamos con estados como Chihuahua, Sinaloa o Nayarit; tanto el volumen de producción como el rendimiento, de riego, han mostrado una tendencia decreciente en los últimos ocho años. Esto nos habla de un

descenso paulatino en la capitalización del campo zacatecano que deja de lado la producción intensiva por una modalidad extensiva, que requiere de mayores costos de producción como lo veremos más adelante.

En las Gráficas siguientes (2 y 3) se muestra otro comparativo de las variaciones porcentuales por año tomando como año base 1994, en el periodo que abarca hasta 2010, se observa el nivel de dependencia del tipo de cultivo (temporal o riego).

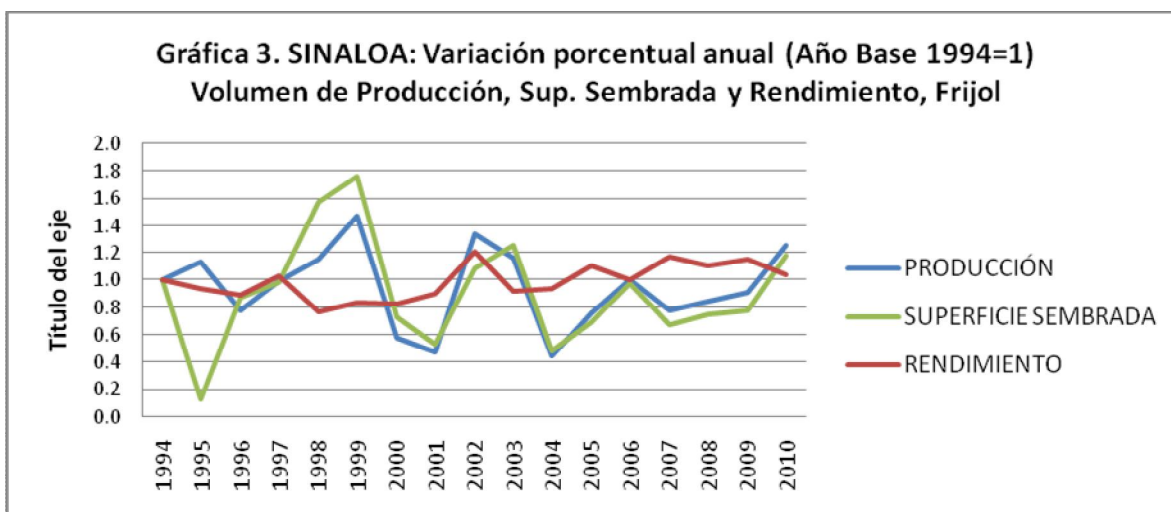


Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

En el caso de Zacatecas podemos observar que el comportamiento de la producción con el de la superficie sembrada son completamente distintos, la producción presenta marcadas variaciones durante el periodo, lo que significa que no están en relación directa, por lo tanto el volumen de producción depende mayoritariamente del cultivo de temporal, observando también un descenso en los rendimientos a lo largo del periodo.

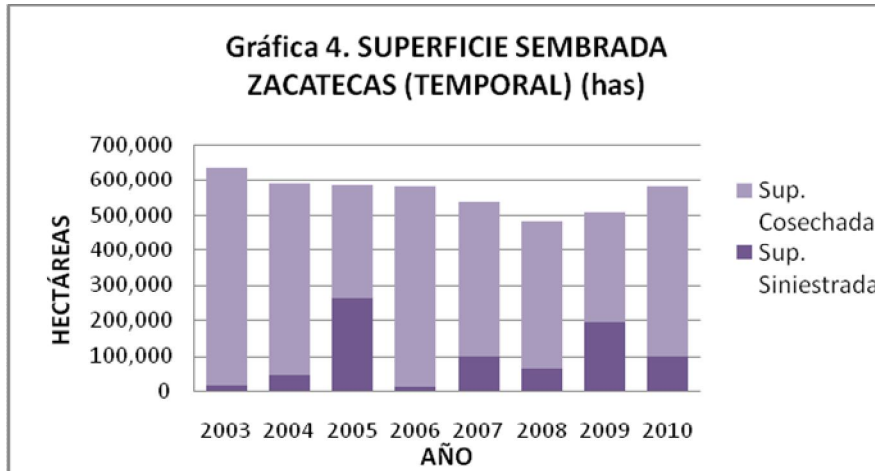
Para el caso de Sinaloa, se presenta exactamente lo contrario. El volumen de producción y la superficie sembrada tienen un comportamiento muy similar lo que

muestra una producción basada en el régimen de riego, y con un rendimiento que se mantiene desde el inicio al final del periodo con leves variaciones. Véase la Gráfica 3.



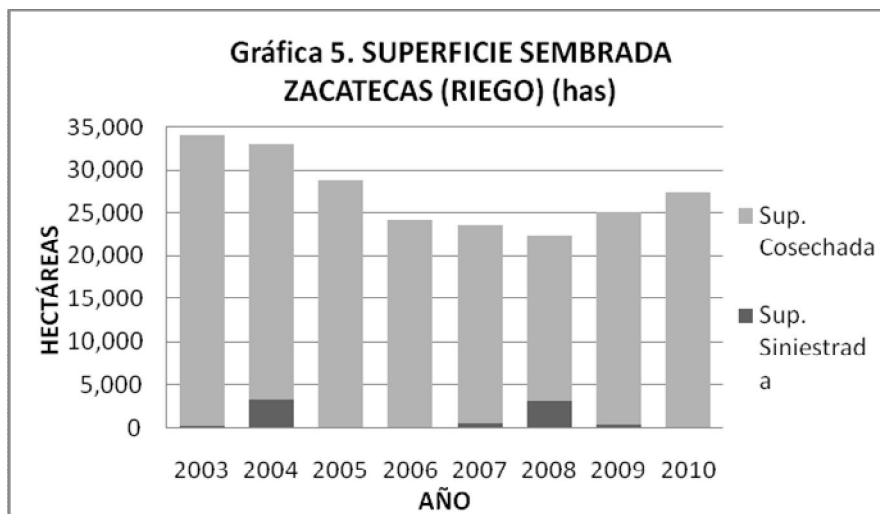
Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Al tener una superficie sembrada prácticamente estancada, y un rendimiento y producción descendentes, Zacatecas se erige como el mayor productor a nivel nacional con los niveles más bajos de productividad. Dicha situación se explica de manera clara por la dependencia que se tiene de los cultivos de temporal y, por lo tanto, de procesos productivos de menor desarrollo técnico que le restan productividad a la actividad. Un aspecto clave para entender dicha situación son los niveles de superficie sembrada que se presentan año con año, esto muestra la pérdida de productividad así como de producción cuando son años de sequía o inundación, fenómenos naturales a los cuales está atada la producción de frijol en el estado.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Esta situación (Gráfica 4) evidencia la gran dependencia que existe de las condiciones climáticas para la siembra de temporal. Ya revisamos que Zacatecas produce casi el 85% en estas condiciones. En consecuencia, se hace evidente la marcada pérdida de producción en años con escasa lluvia, heladas o inundaciones. Dicha situación se puede analizar en los cuadros arriba expuestos, donde la superficie siniestrada puede abarcar la mitad de la cosechada y con ello la pérdida de toda esa producción para el consumo nacional (estaríamos hablando que 11% de la demanda nacional estaría en riesgo año con año), bajo el régimen de temporal.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

De forma contraria, observamos en la Gráfica 5 que la producción de riego no está anclada a una situación de dependencia de condiciones naturales, por ende, la superficie siniestrada en esta modalidad de cultivo no es alta aún en años donde existan contingencias ambientales (inundaciones o sequías).

El análisis anterior del estado zacatecano nos arroja algunas conclusiones, que de manera general se sintetizarían en que dicho estado es el territorio que presenta las peores condiciones productivas a nivel nacional: siembra mayoritariamente de temporal, dependencia de condiciones climáticas, bajos niveles de capitalización, menores rendimientos, etc., todo lo anterior comparado diferencialmente con otros estados; y contradictoriamente, es el mayor productor de frijol a nivel nacional. Esta situación encuentra sus causas en varios aspectos, que nos proponemos a analizar en las siguientes líneas. Por lo tanto, se ahondará de manera particular en los municipios del estado para acercarnos a nuestros sujetos de estudio que son los productores de la zona frijolera del estado.

### ***3.2 SITUACIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA FRIJOLERA DE ZACATECAS***

Para poder analizar de manera particular la situación de los productores del estado, hicimos una selección de municipios por su importancia en la producción, en valor de la producción y en superficie sembrada. En términos generales, la zona frijolera del estado, se extiende desde el oriente hasta el noroeste del estado, una gran franja que abarca alrededor de 11 de 57 municipios que en total aportan el 90% de la producción total.

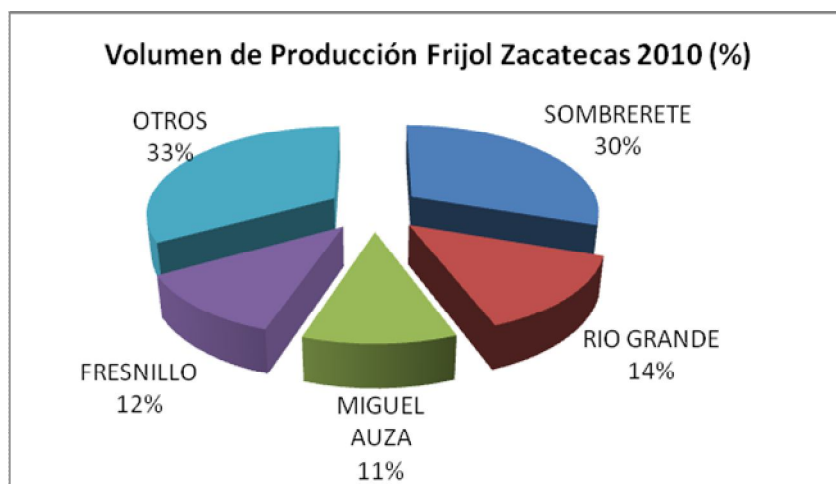
Cuadro 3. PRODUCCIÓN DE FRIJOL EN EL ESTADO DE ZACATECAS (2003-2010) (%)

MUNICIPIO	2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010	
	%	%ACUM	%	%ACUM	%	%ACUM	%	%ACUM	%	%ACUM	%	%ACUM	%	%ACUM	%	%ACUM
SOMBRERETE	18.3	18.3	9.0	9.0	26.6	26.6	20.8	20.8	18.4	18.4	11.3	11.3	23.6	23.6	30.2	30.2
RIO GRANDE	11.2	29.5	14.1	23.0	6.0	32.7	14.4	35.2	18.2	36.6	20.4	31.7	20.2	43.8	14.0	44.3
MIGUEL AUZA	7.8	37.3	8.1	31.1	13.9	46.6	9.4	44.7	11.3	47.9	8.9	40.7	13.9	57.8	10.9	55.1
FRESNILLO	13.2	50.4	17.0	48.1	14.8	61.5	11.7	56.4	14.5	62.4	9.3	50.0	11.4	69.1	11.7	66.9
JUAN ALDAMA	8.0	58.5	5.6	53.7	7.7	69.2	7.1	63.5	7.0	69.4	8.2	58.2	9.6	78.7	6.5	73.3
SAIN ALTO	3.2	61.7	4.1	57.8	3.8	73.0	5.1	68.6	3.7	73.0	4.7	62.9	6.1	84.8	3.9	77.2
FRANCISCO R. MURGUIA	5.5	67.2	6.0	63.8	2.0	75.0	6.3	75.0	4.7	77.7	6.0	69.0	4.3	89.1	3.3	80.5
VILLA DE COS	6.2	73.4	6.1	69.9	3.8	78.8	3.3	78.3	3.2	80.9	6.8	75.7	1.5	90.6	2.9	83.3
GUADALUPE	4.9	78.3	6.6	76.5	6.1	84.9	2.2	80.4	2.4	83.3	2.8	78.5	1.2	91.9	1.7	85.1
GENERAL PANFILO NATERA	1.2	79.5	0.8	77.3	0.7	85.6	1.1	81.5	1.1	84.4	2.2	80.7	1.0	92.9	1.0	86.1
PINOS	3.9	83.4	4.2	81.5	1.3	86.9	4.2	85.7	3.1	87.5	2.3	83.1	0.8	93.7	3.3	89.4

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

De estos 11 municipios se hizo otra selección para hacer más pequeña la muestra y tener la posibilidad de visitar dichos municipios. De esta selección resultaron cuatro municipios, los cuales representan alrededor del 70% de la producción, valor de la producción y superficie sembrada, razón por la que considero una muestra válida para el análisis que pretende realizar la tesis. Estos municipios son:

Diagrama 3.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Además de tener una representación cuantitativa considerable, en cuanto a producción y superficie sembrada se refiere, los cuatro municipios presentan una conexión territorial que define aún más la denominada zona frijolera, como se observa en el Mapa (1) siguiente:

**Mapa 2.**



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Los cuatro municipios escogidos son el termómetro de la producción frijolera del estado de Zacatecas y, por ende, de los campesinos dedicados a la producción de frijol; los cuatro municipios *muestra* para esta investigación, están dentro de los municipios con mayor producción de frijol a nivel nacional<sup>129</sup>

<sup>129</sup> FIRA... *Op. Cit.*



El Cuadro 4 nos muestra la situación que guardan los cuatro municipios en cuanto a la siembra de riego. Fresnillo concentra entre el 25 y el 30% del valor de la producción, superficie sembrada y del volumen de producción a nivel estatal, indicándonos que el municipio es el que tiene una mayor infraestructura para llevar a cabo este tipo de cultivo. Los tres municipios restantes, tan sólo representan un 5% de la participación a nivel estatal. Cabe destacar el alto rendimiento que se observa en la superficie de riego, en municipios como Miguel Auza y Sombrerete, sin embargo la superficie dedicada a este régimen de producción es ínfimo; podríamos estar hablando de unos 40 ó 50 productores que tienen la posibilidad de producir con estas ventajas.

**Cuadro 4.**

<b>ZACATECAS: MUNICIPIOS DE LA ZONA FRIJOLERA DE ESTUDIO, RIEGO, 2010.</b>									
<b>Municipio</b>	<b>Valor Producción</b>		<b>Sup. Sembrada</b>		<b>Sup. Siniestrada</b>		<b>Volumen de Producción</b>		<b>Rendimiento</b>
	<b>(miles de \$)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Hectáreas)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Hectáreas)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Toneladas)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Ton/Ha) Media Estatal= 0.84</b>
<b>FRESNILLO</b>	64,725	25.9%	7,499	27.4%	0	0.00	12,945	29.7%	1.73
<b>MIGUEL AUZA</b>	4,910	2.0%	400	1.5%	0	0.00	800	1.8%	2
<b>RIO GRANDE</b>	4,619	1.8%	440	1.6%	0	0.00	739	1.7%	1.68
<b>SOMBRERETE</b>	4,600	1.8%	430	1.6%	0	0.00	780	1.8%	1.81

Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

El Cuadro 5 muestra el status que guarda la producción de temporal en los cuatro municipios que se tomaron en la muestra. Vemos que Fresnillo representa el que tiene peores condiciones de producción: rendimiento más bajo, superficie siniestrada más alta, menor valor de la producción con una cantidad considerable de hectáreas sembradas.

**Cuadro 5.**

<b>ZACATECAS: MUNICIPIOS DE LA ZONA FRIJOLERA DE ESTUDIO, TEMPORAL, 2010.</b>									
<b>Municipio</b>	<b>Valor Producción</b>		<b>Sup. Sembrada</b>		<b>Sup. Siniestrada</b>		<b>Volumen de Producción</b>		<b>Rendimiento</b>
	<b>(miles de \$)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Hectáreas)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Hectáreas)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Toneladas)</b>	<b>% Edo.</b>	<b>(Ton/Ha) Media Estatal= 0.46</b>
<b>FRESNILLO</b>	110,296.00	7.9%	73,053.00	12.6%	12,515	12.9%	18,140	8.2%	0.3
<b>MIGUEL AUZA</b>	197,362.80	14.1%	46,745.00	8.1%	0	0.0%	28,049	12.7%	0.6
<b>RIO GRANDE</b>	240,754.90	17.2%	67,204.00	11.6%	5,217	5.4%	36,442	16.5%	0.59
<b>SOMBRERETE</b>	487,515.00	34.8%	97,604.00	16.9%	700	0.7%	79,325	35.8%	0.82

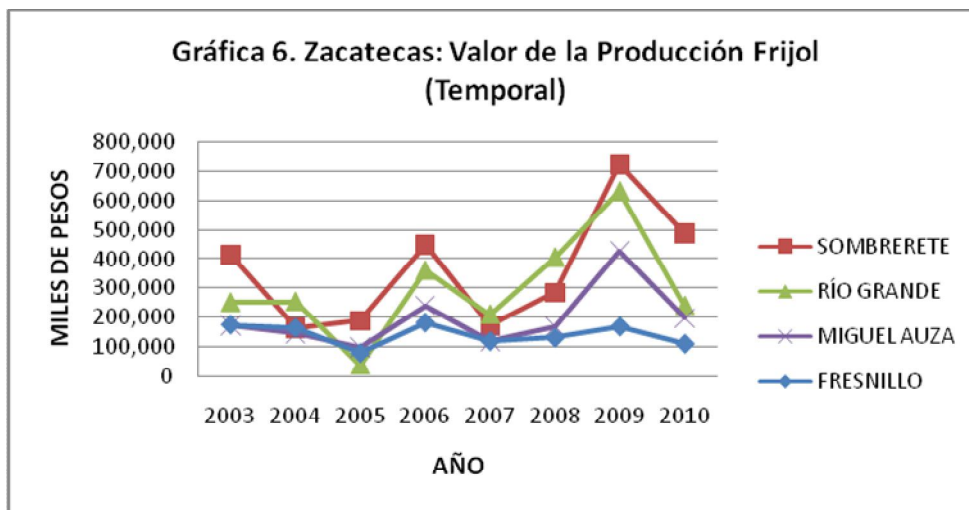
Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Con ello, se observa un municipio con condiciones productivas de temporal mucho menores a las de los demás municipios, entre los cuales resalta Sombrerete, que concentra casi el 34% del valor y volumen de la producción a nivel estatal con tan sólo el 11% de la superficie sembrada total, esto hace que se obtenga un rendimiento muy alto con respecto a los demás municipios. Cabe señalar que Sombrerete también figura entre los municipios con mayores rendimientos, en cuanto a producción de riego se refiere, con lo que se podría establecer con un alto potencial productivo si se apoyaran implementaciones de infraestructura productiva. Es importante destacar dos puntos:

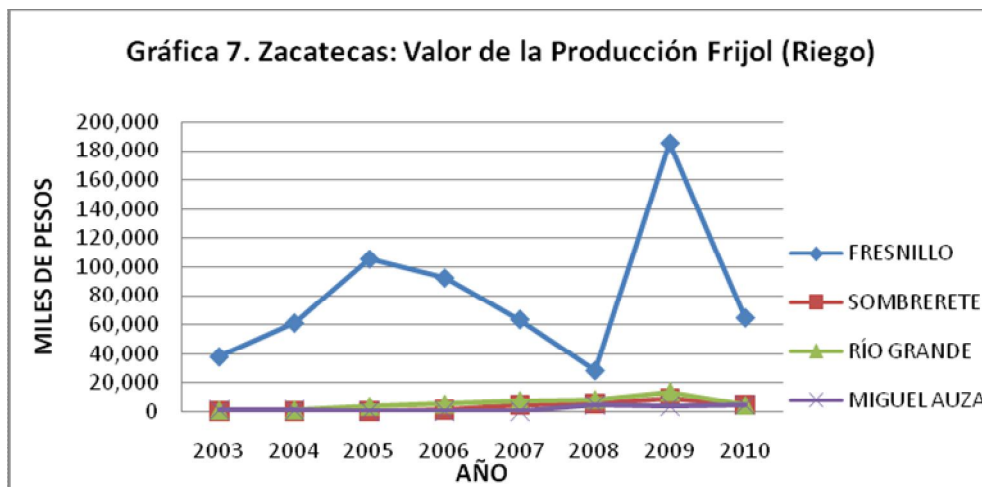
- a) El primero, es dejar claro que la producción de riego aporta un mayor valor de la producción, es decir, es más rentable, por ejemplo, Fresnillo obtiene 8,630 pesos por cada hectárea sembrada bajo este régimen, mientras que en el cultivo de temporal obtiene sólo 1,500 pesos por hectárea. Los demás municipios guardan de manera proporcional los mismos estándares que el municipio mencionado. De manera general, se obtienen seis veces más valor de la producción en los cultivos de riego en comparación con los de temporal, aunque este último represente el 85% de la producción a nivel estatal.
- b) En segundo lugar, reafirmar la situación de dependencia climática que guardan los cultivos de temporal. En los cuadros se confirma esta situación al observar que en los cultivos de riego no existe superficie siniestrada; por el contrario, en

los cultivos de temporal, si tomamos en conjunto a los cuatro municipios, contabilizamos una participación del 20% en la superficie siniestrada total del estado, con lo que se evidencia que los bajísimos rendimientos o productividad de esta forma de cultivo se deben a la dependencia de fenómenos naturales, como son heladas, sequías, inundaciones, etc.

El análisis anterior muestra un comportamiento general de las condiciones de producción, muy útil para entender la problemática de la denominada zona frijolera. Ahora, es preciso ahondar en la forma en que estas condiciones productivas impactan en el valor de la producción y, específicamente, en el nivel de ingreso de los productores. Ya mencionamos que el valor de la producción que se obtiene en los cultivos de riego es mucho mayor que el obtenido en los cultivos de temporal; sin embargo, este valor de la producción (en riego y temporal) no presenta un movimiento creciente o, por lo menos, estable a lo largo de cada ciclo productivo. Prueba de ello lo podemos observar en las gráficas siguientes, en donde se observan marcadas oscilaciones en cuanto al valor de la producción año con año; esto quiere decir que existen otros factores, además de las cuestiones productivas, que influyen en dichos movimientos en los recursos obtenidos de esta actividad.

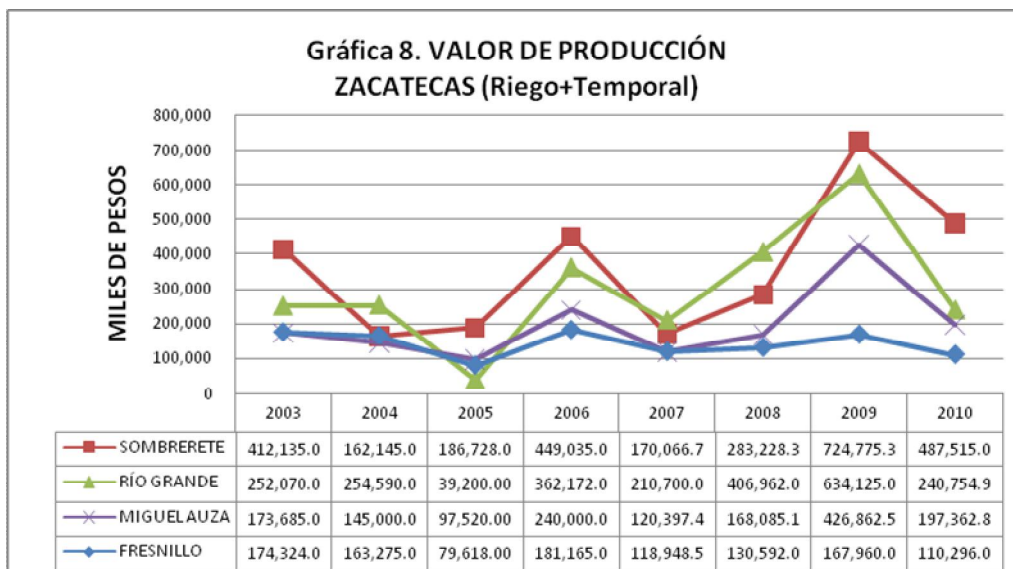


Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.



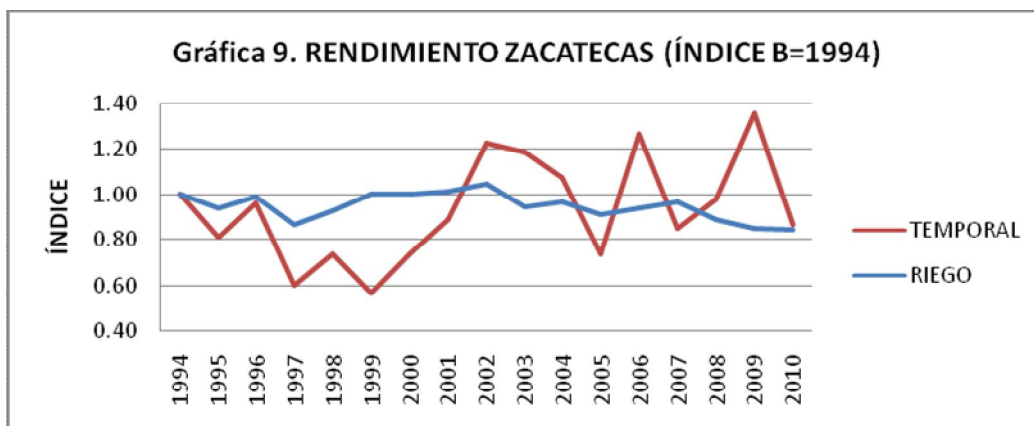
Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Regresando al análisis de las condiciones productivas, encontramos que Fresnillo está muy por encima de los otros tres municipios en el cultivo de riego, sin embargo, en cuanto al valor de la producción total (riego+temporal) el municipio se ubica en el último lugar, lo que significa que su siembra de riego no se equipara con los niveles de producción y valor de la producción que obtienen los otros tres municipios restantes; esto se puede observar en los niveles totales de valor de la producción para el mismo periodo de estudio, donde se detecta que, sin lugar a dudas, los municipio que han recibido mayores ingresos por la venta del producto a nivel estatal son Sombrerete y Río Grande, aunque existen años en que las variaciones son muy abruptas, principalmente de manera descendente.



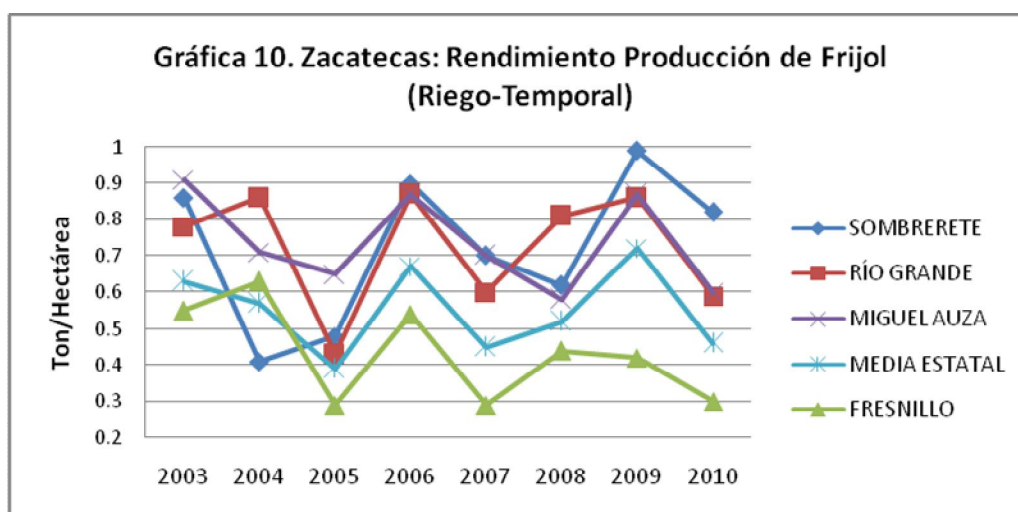
Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

De esta manera, se puede decir que tanto a nivel estatal como municipal, la producción de frijol está marcadamente dirigida al temporal, lo que la convierte en una agricultura con características específicas que resumiremos más adelante. En la Gráfica 9, se pueden observar las marcadas oscilaciones que muestra el rendimiento de temporal, contrario a la aparente estabilidad del cultivo de riego, a pesar de que se muestra en tendencia negativa. Esta situación nos da elementos para establecer dos cosas: se reafirma el papel dependiente del cultivo de temporal a las condiciones naturales, y se puede afirmar que la producción de frijol, en el estado de Zacatecas, ha tenido un deterioro constante pues la tendencia así lo confirma en los dos tipos de cultivo.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

Entrando a un análisis particular de los municipios, observamos que el rendimiento de temporal en Fresnillo va a la baja, seguramente porque ha existido cambio a cultivo de riego, además, dicho comportamiento es completamente diferente al de la media estatal, donde convergen de manera evidente los tres municipios restantes: Río Grande, Miguel Auza y Sombrerete; lo que confirma que el estado obtiene la mayor parte de su producción por siembra de temporal. Ahora veamos diferencias entre los municipios, donde de manera general se observan descensos a lo largo de estos ocho años de estudio.<sup>130</sup>



Fuente: Elaboración propia con datos de SIAP, Septiembre 2012.

<sup>130</sup> Cabe señalar que la información por municipios anterior a 2003 no existe. Por esta razón, el análisis de los municipios de Zacatecas difiere del periodo analizado a nivel nacional y estatal.

En la Gráfica 10 reafirmamos las tremendas diferencias productivas que guardan los municipios. Lo que se puede observar en todos los municipios es que de 2003 a 2010 han bajado sus rendimientos, lo que indica que tanto la siembra de riego como la de temporal han sufrido un proceso de deterioro paulatino. Dicha tendencia descendente también la observamos en la gráfica anterior, por lo tanto el problema del estado es general y el simple cambio de cultivos (de temporal a riego) no resolvería el problema, como podría suponerse; se puede aseverar, en un primer momento, que existe un abandono al campo zacatecano donde existen niveles de descapitalización tanto en los cultivos de riego como de temporal, y donde también la superficie sembrada prácticamente se mantiene estancada, así como las marcadas oscilaciones, ya mencionadas, del valor de la producción y que provocan que la problemática se analice en diversas escalas tanto de la producción como de la comercialización.

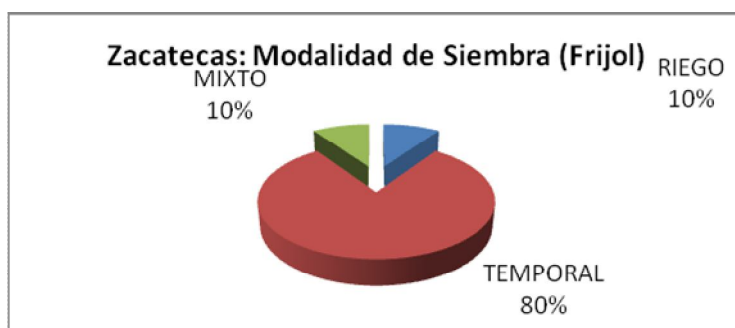
Se podría pensar que las variaciones u oscilaciones mencionadas están determinadas únicamente por las bajas condiciones de producción, pero haciendo un análisis más profundo, nos percatamos que el volumen de producción no está directamente relacionado con el valor de la producción que debiera estar determinado por el precio al cual se vende. Es necesario, analizar qué elementos extraordinarios colaboran a la fijación del precio para saber cómo se acentúan las oscilaciones antes mencionadas. Como ejemplo, observamos que en Fresnillo es donde se encuentra la mayor producción intensiva de frijol de la región de estudio, llegando a niveles de 180 millones de pesos en 2009 y para 2010 el valor se desploma en 66%, alcanzando 60 millones de pesos; esta situación, en definitiva, no se puede atribuir a las inclemencias del clima, en el caso de temporal, o al abandono en la producción, cuando la superficie sembrada y el volumen de producción se mantienen relativamente constantes. Es necesario, entonces escudriñar en algunos otros factores como la formación de los precios nacionales e internacionales, para determinar cuáles son los efectos de estas variaciones tan acentuadas. Si analizamos de manera conjunta los cuatro municipios, encontramos comportamientos similares en las variaciones del valor de la producción.

Para corroborar los datos expuestos líneas arriba, y reafirmar las tendencias ya explicadas, expondremos de manera breve algunos de los resultados realizados en una encuesta a los productores de los cuatro municipios mencionados (la encuesta completa puede revisarse en el Anexo 1).

Dicha encuesta, aplicada a 90 productores de lo que hemos denominado la región frijolera, arroja resultados interesantes como los que a continuación se exponen.

En cuanto a la producción se refiere, la encuesta arroja resultados muy similares a los analizados anteriormente. El 80% de los encuestados, siembra en la modalidad de temporal mientras que el restante lo hace en la modalidad de riego o utiliza los dos tipos de siembra para producir.

**Gráfico 4.**



Fuente: Elaboración propia con la encuesta levantada en trabajo de campo

Asimismo, los rendimientos tanto de temporal como de riego, presentan similitudes al ubicarse en 0.80 y 1.05 toneladas por hectárea, lo que coincide con los rendimientos que tienen los cuatro municipios estudiados; cabe aclarar que esto no indica que el valor de la producción en estos municipios sea similar, por el contrario, existen diferencias productivas aún entre los municipios escogidos.



Otra información relevante arroja los siguientes resultados: del total de hectáreas que poseen los ejidatarios y propietarios privados, el 90% es utilizado para siembra de frijol; esto a pesar de tener, como ya vimos, un valor de la producción muy por debajo de otros cultivos como el sorgo. Esta situación es, seguramente, originada porque el cambio o la rotación de cultivos, implicaría una inversión a largo plazo, situación que, para el entorno de los productores del estado, originaría la pérdida de ganancias a corto plazo. Esta tesis se comprueba, pues en la encuesta mencionada, los productores obtienen alrededor del 98% de sus ingresos por el cultivo del mismo; la otra parte, seguramente provendrá de los apoyos de PROCAMPO que reciben todos los ejidatarios que fueron encuestados. Además, sólo el 10% de los encuestados pretende realizar una mejora en sus métodos de cultivo (compra de maquinaria, excavación de un pozo, etc.); esta situación está agudizada por la falta de créditos o los altos intereses de los mismos que los productores no están dispuestos a pagar, o también por el alto costo de los insumos o falta de apoyo para compra de los mismos. En el siguiente apartado se analizarán programas de gobierno en los productores de frijol de la región estudiada.

La relevancia de dicha encuesta se valida con lo expuesto líneas arriba, con lo que agregamos una herramienta más al análisis que del ingreso de los productores proponemos analizar.

Quedando explicada la situación nacional y estatal en lo referente a la producción de frijol, nos abocaremos en las siguientes líneas a agregar algunos factores internos y externos que inciden directamente en el precio del producto en la denominada zona frijolera. Ahondaremos en el papel del Estado en los apoyos a cuestiones productivas y de comercialización, específicas, que impactan en los precios de la gramínea, lo que deriva directamente en variaciones en el ingreso de los productores de frijol que, como ya expusimos, es una actividad fundamental y primordial en la reproducción social de

los productores de nuestra zona de estudio, y que de manera definitiva han modificado la configuración espacial en los últimos años.

### **3.3 DETERMINANTES DEL PRECIO DE MERCADO: FACTORES INTERNOS Y EXTERNOS.**

#### **3.3.1 FACTORES INTERNOS: ACOPIO Y COMERCIALIZACIÓN A NIVEL ESTATAL, MUESTRA DE LA SITUACIÓN NACIONAL.**

Ya se explicó ampliamente, en el capítulo anterior, el proceso histórico a través del cual el Estado mexicano ha transformado su política económica; en síntesis, el Estado Benefactor que se extendió hasta finales de la década de los setenta, dio paso a un estado Neoliberal. Algunas diferencias primordiales tienen que ver con la reducción de la participación del Estado en ramas de la economía mexicana y, por ende, una privatización de muchos de los servicios públicos, así como una reducción del gasto público para darle paso a la inversión privada en todos los ámbitos económicos que privilegia una mirada empresarial, competitiva y productivista. Este cambio de paradigma económico, que pareciera fue una decisión política interna, no fue así; se debió a una condición externa de cambio de modelo económico que se había instaurado ya en Reino Unido, Estados Unidos, Chile (mediante la dictadura militar), y parte de Europa durante los años setenta, como respuesta a un modelo de Estado improductivo con mucho gasto y poco ingreso que generaba burocracia, parasitismo, populismo y falta de libertades políticas y económicas para los ciudadanos; esto en palabras de los intelectuales del nuevo modelo a erigirse. De esta manera, México se insertó en esta oleada mundial de aperturas comerciales y financieras de manera tal que se trastocó de manera rotunda el *modus operandi* de la política económica nacional y, para nuestro caso, la dirigida hacia el campo y la producción agropecuaria que terminó por reconfigurar espacialmente la ruralidad mexicana.

Parte fundamental del ciclo de las cadenas de los productos del campo, y de cualquier mercancía, se encuentra en el proceso de comercialización, donde, al igual que en la producción, el Estado jugaba un papel fundamental como ente económico que regulaba, subsidiaba y apoyaba los procesos en conjunto, en este caso de los productos agrícolas. Esta cadena producción-comercialización de los productos del campo y en específico del frijol, necesita un proceso intermedio que se denomina acopio como base para su posterior distribución. Este paso de la cadena presenta varias problemáticas que se suman a las ya enumeradas, y que como factor de índole interno, tiene un peso en la acentuación de los problemas que presentan los productores frijoleros de la zona de estudio. Cabe recordar que los problemas productivos que presenta nuestro país, el estado y la zona de estudio han sido consecuencia histórica de los ya mencionados procesos económicos y políticos de gran envergadura, y lo mismo sucede con la infraestructura de acopio y comercialización, como elementos de un solo proceso que comienza en la producción y forzosamente culmina en el consumo.

En apariencia, el proceso producción-consumo se lleva bajo dinámicas automáticas como resultado de la oferta y demanda del producto; muchas veces no se profundiza en los procesos intermedios que esconden problemáticas que desembocan en pérdida de bienestar a los dos extremos del proceso mencionado: los productores y los consumidores. Para efectos de este trabajo, nos corresponde ahondar en los daños, que el proceso de acopio y comercialización, causa en los productores frijoleros por tener un papel fundamental en la oferta del producto a nivel nacional y, contradictoriamente, por ser los más golpeados por el cambio de paradigma económico ampliamente mencionado.

Según la teoría económica convencional, no tendría que haber un freno o límite a la venta y distribución del frijol para llegar al consumidor final, sea en ciudades o en zonas rurales de todo el país, pues se supone que el mercado asigna eficientemente los

recursos exactos para que el mercado funcione de manera automática. Al analizar el proceso de acopio-distribución nos encontramos con visiones completamente opuestas, pues varios autores han encontrado, que este proceso, lejos de contribuir a cerrar el ciclo completo del frijol, termina por ser una etapa del proceso que colabora a especular con la oferta del producto que termina reflejándose en los precios (bajos para los productores y altos para los consumidores); además, muchos de estos centros de distribución participan en el primer proceso de producción pues se convierten en proveedores de insumos que generalmente provocan el incremento en los precios de producción del frijol.

De manera general, y al igual que la producción, el proceso de almacenaje y acopio de los granos básicos ha requerido de una infraestructura base, que ha ido cambiando su accionar de acuerdo a las modificaciones que ha ido sufriendo la producción a nivel general. Reitero nuevamente que el proceso de producción no se puede estudiar apartado del proceso de distribución. Al no existir una posibilidad de obtener información particular en la zona de estudio, la metodología se encamina a estudiar algunas características fundamentales del sistema de acopio de frijol a nivel nacional y estatal para sustraer los efectos que tiene esta red en la conformación del precio final del frijol, sobre todo en lo correspondiente a los precios en que los productores lo venden y que después será una determinante principal de la pérdida de ingresos de su actividad.

Para 2007, existían 7 mil 451 bodegas distribuidas en 4 mil 346 ejidos y comunidades agrarias del país. Ocho estados concentran el 52% del total, y entre estos estados se encuentra el estado de Zacatecas con 475, lo que representa más del 6% del acopio a nivel nacional, y que obviamente está relacionado con el cultivo del frijol. Cabe señalar que dichas bodegas o almacenes, sufrieron un cambio cualitativo a partir de 1996, cuando se privatizó ANDSA (Almacenes Nacionales de Depósito), para dar paso a empresas privadas que se fortalecieron regionalmente; como es el caso de

Almacenadora Sur, Almacenadora Centro Occidente y Servicios de almacenamiento Norte: "...desde la desaparición de las bodegas de BORUCONSA (Bodegas Rurales CONASUPO), la infraestructura de almacenamiento cambió, dando lugar a nuevos esquemas privados para almacenar y movilizar los granos en México" (Caballero, 2011). Además de las bodegas del Estado, que pasaron a manos privadas, existen bodegas privadas de capital nacional (MERCOCOGRAIN, PORTIMEX, MASECA, BACHOCO) y de capital transnacional (Cargill, ArcherDaniels, Midland, etc.).

Otro padrón más reciente, realizado por FIRCO, enumera 3,377 almacenes de productos agropecuarios, en su mayoría granos. En este padrón, el estado de Zacatecas se encuentra entre los diez estados con mayor capacidad de almacenamiento, aunque resulta sumamente baja su capacidad promedio que se encuentra entre 200 y 2400 toneladas. Cabe señalar que aunque no existe un padrón oficial que permita tipificar de mejor manera el acopio, debe señalarse que el acopio a nivel nacional se concentra en los estados de Tamaulipas, Sonora, Sinaloa, Jalisco y Michoacán con un 73% de la capacidad de almacenamiento.

El informe sobre acopio de granos básicos, menciona los cuatro municipios de nuestra zona frijolera que hemos seleccionado en nuestro trabajo, como los mayores productores de frijol a nivel nacional, con una producción por municipio mayor a las 1,650 toneladas. En el estado de Zacatecas existe, según el Directorio de Productores, Obtenedores y Comercializadores de Semillas del Estado de Zacatecas<sup>131</sup>, una capacidad de almacenamiento de 44 mil toneladas divididas entre 60 empresas dedicadas al acopio de semillas. De esta capacidad total, menos del 10% se dedica a almacenar frijol, 20% ocupa el almacenamiento de maíz y un 32% es utilizado en almacenar avena. Para nuestra zona de estudio, que abarca los municipios de

---

<sup>131</sup> Directorio de productores, obtentores y comercializadores de Semilla para la siembra. Servicio Nacional de Inspección y Certificación de Semillas (SNICS), SAGARPA, 2010: [snics.sagarpa.gob.mx/certificacion/Documents/DPOCS\\_2010.pdf](http://snics.sagarpa.gob.mx/certificacion/Documents/DPOCS_2010.pdf)

Fresnillo, Sombrerete, Miguel Auza y Río Grande, sólo se localizan, según el censo citado, 16 obtendedoras y/o comercializadoras de semillas que tan sólo podrían almacenar, aproximadamente el 20% de la producción de la región. Esta producción en los cuatro municipios de nuestra zona de estudio, para 2010, fue de 166 mil toneladas, mientras que la capacidad de almacenaje de frijol de todo el estado fue de 44 mil toneladas, como ya se había mencionado. Esto quiere decir que la infraestructura del estado, y en particular de la zona de estudio es ínfima; lo que explicaría de manera lógica el castigo al precio que se da por parte de estos obtenedores y acopiadores de la semilla, pues existe mucha oferta y, en apariencia, muy poca demanda. El precio se puede castigar en dos sentidos, y de hecho sucede así: primero, por el cobro del costo de transportar el producto a bodegas ubicadas en otros municipios o en otros estados, y, segundo, por la excesiva oferta de producto que indiscutiblemente pone en manos de los acopiadores la posibilidad de bajar el precio a conveniencia.

Existen también otras estrategias, como la compra inmediata “a pie de surco” en la cosecha y que en teoría ahorran a los productores el costo de transporte, o la compra pactada con anterioridad producto de algún crédito en dinero o en especie sobre todo por insumos utilizados en la siembra y cuyos proveedores exclusivos son estos mismos acopiadores (monopsonio). Así, queda claro que la producción de frijol en el estado debe tener un destino, y que muchas veces no lo encuentra en la misma infraestructura vía los comercializadores que castigan el precio a sabiendas que no existen mecanismos de acopio adecuados en el estado, y mucho menos en los municipios en particular.

Esta información se puede validar en la encuesta realizada a los productores de la zona de estudio y cuyos resultados arrojan lo siguiente:

Cuadro 7.

<b>¿A quién vende su producción?</b>		
<b>RESPUESTA</b>	<b>Absoluto</b>	<b>Relativo</b>
COYOTES o ACAPARADORES	63	73.3%
ACOPIADOR o COMERCIALIZADOR	13	15.1%
MEJOR COMPRADOR	6	7.0%
OTROS	5	4.7%
TOTAL	87	100.0%

Fuente: Elaboración propia con la encuesta levantada en trabajo de campo

Con la tabla anterior nos damos cuenta que el 73% de los productores encuestados en los cuatro municipios vende su producción a los denominados Coyotes o Acaparadores. La segunda respuesta en orden de importancia ubica a los acopiadores o comercializadores como los que captan otra parte importante de la producción, aunque aquí cabe hacer la aclaración que la mayoría de las veces el acopiador o comercializador resulta ser un coyote o acaparador. De esta manera, tenemos que casi el 90% de la producción llega a manos de los Coyotes o acaparadores que suelen ser los acopiadores o comercializadores, que son los que controlan los precios de compra. Al no haber una capacidad de almacenamiento que esté acorde con la producción de la zona, es evidente que los coyotes pueden castigar ese precio de compra. En la encuesta levantada para este trabajo el precio promedio al que fue vendido el producto a los coyotes en 2010 fue de \$7 pesos, oscilando entre los 3 y los 12 pesos; como contraparte, encontramos que el precio medio en mercados de abasto se ubicaba en 15 pesos. Esto significa que existe un margen de ganancia comercial de más del 100%, suponiendo que el frijol se compre a 7.5 pesos, que es lo que sucede con menor frecuencia. Con lo anterior, queda comprobado que el precio no sólo es determinado por las condiciones de producción, que como ya comprobamos son inferiores en Zacatecas y por lo tanto se tiene una desventaja, sino que el proceso de

comercialización da pie para que algunos de los buscadores de ganancia comercial (coyotes) puedan fortalecer esa capacidad por el abandono estatal y el cambio de paradigma económico que desregula estas esferas que antes protegían a los productores.

- PROGRAMAS DE APOYO (SUBSIDIOS Y CRÉDITO) DIRIGIDOS A LA PRODUCCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE FRIJOL

En este sentido, la política económica derivada del modelo de Sustitución de Importaciones y que repercutía en el campo, funcionaba como apoyo productivo, y en ocasiones de manera asistencial y hasta caritativa, basada una economía muy fuerte capaz de subsidiar al campo, cambió radicalmente y se convirtió en una política de exigencia en la producción y de un cambio de visión social a una perspectiva individual y empresarial. Esto no significa que esta nueva etapa no tuviera ventajas individuales y sociales, sino que el cambio fue tan repentino que los más perjudicados fueron los productores que de un día a otro tuvieron que cambiar sus formas tradicionales de producción, comercialización y consumo.

Evidentemente, el fortalecimiento productivo del sector quedó a medias, por lo cual se evidenciaron aún más las diferencias entre los grandes productores y los pequeños y medianos. Los primeros ya habían incursionado en esa nueva forma de producción para el mercado, nacional e internacional, pero la inmensa mayoría de los pequeños y medianos productores se había estancado en los niveles de producción, un tanto por no capitalizar de manera total su producción por el cambio de paradigma a nivel mundial y, otro tanto, porque el Estado sólo estaba acostumbrado a proveer. De esta manera, es que los nuevos programas sociales mediante los cuales el Estado apoyaba directa o indirectamente a la producción y a la comercialización tuvieron un giro y una nueva visión. Esto ha traído resultados distintos, nos abocamos a analizar algunos de



ellos, sus pros y contras para sacar una conclusión general sobre el papel de dichos programas.

Partimos de la tesis de que la situación de atraso y rezago histórico en la producción de los productores a nivel nacional no es mono-causal, se consideran procesos como el del poder adquirido y la ferocidad de los grandes comercializadores y empaques (agroindustrias), la capitalización trunca del campo debida al cambio de paradigma económico y, finalmente la desprotección gubernamental hacia los pequeños y medianos productores, que se acentúa con los bajos precios de los productos agrícolas importados como resultado de la apertura comercial y de las mejores condiciones de producción a nivel internacional, proceso que ya explicamos líneas arriba. La forma legal en que el Estado manifiesta y lleva a cabo sus apoyos a la sociedad es vía los programas sociales. Específicamente en la agricultura, el gobierno crea y promueve instancias obligadas a promover y aplicar dichos apoyos. La instancia principal encargada de la aplicación a programas del campo es la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), existen otras como la Reforma Agraria, que trabaja más litigios en tierras, y otras como la Secretaría de Desarrollo Social que abarcan temas de apoyo a problemas sociales específicos del sector rural.

Analizaré algunos de los programas sociales dirigidos a rebasar los obstáculos de la producción y comercialización del frijol, para demostrar las serias limitaciones que plantean en su formulación, en su aplicación y en la eficacia de los mismos. Los programas sociales funcionan como paliativos a lo largo y ancho de todo nuestro país, y no son instrumentos adecuados a través de los cuales, se logra la superación de problemas y los atrasos productivos que derivan en la pobreza y desigualdad social. No se pretende desdeñar la función social de los programas, ni mucho menos promover su desaparición; simplemente se busca hacer una lectura crítica sobre los mismos, con el fin de tener otra perspectiva donde se puedan ubicar sus alcances y límites reales y la

relevancia que tienen en su aplicación. Este análisis se suma a los distintos elementos explicados hasta aquí, para hacer aún más integral el análisis de la problemática del frijol.

Los programas que revisaremos a continuación, son programas que tienen el objetivo de apoyar de manera general al sector agrícola y sólo algunos están dirigidos específicamente a productores de frijol y otros granos. Dichos programas son a nivel federal y se aplican de manera local o regional dependiendo de los niveles de producción o tipos y tamaños de propiedad que tengan los estados.

El Estado de Zacatecas, al ser un estado con niveles de actividad agrícola altos (35% del PIB Estatal) y tener aún grandes cantidades de producción de frijol, ha necesitado históricamente de programas de apoyo al campo. Este vuelco en la forma de recibir apoyos hace, también, que las organizaciones campesinas encuentren, en muchos casos, en ellos un fin y no un medio que mejore los niveles de vida de los productores, esto sin contar el uso político que se hace de los gobiernos en turno.

Uno de los programas fundamentales es el PROGRAMA DE APOYOS DIRECTOS AL CAMPO (PROCAMPO)<sup>132</sup> cuya problemática fundamental consiste en que la inmensa mayoría del recurso otorgado a los productores está destinado a Alimentos, Transporte y Medicinas<sup>133</sup>. Similares resultados presenta el *PROCAMPO CAPITALIZA*<sup>134</sup> que consiste en adelantar los pagos del PROCAMPO, según sean requeridos por los productores. Esta especie de crédito es otorgado a productores que pretenden invertir en proyectos productivos viables y de largo plazo.

---

132 [www.sagargpa.org.mx](http://www.sagargpa.org.mx)

133 Encuesta de Opinión, Aserca, 2004

134 Op. Cit. [www.sagarpa...](http://www.sagarpa...)

Una limitación importante de estos programas es que el cálculo de los créditos se hace al momento de la petición, e indiscutiblemente, se pierde un beneficio absoluto que recibiría de seguir aceptando el monto que por derecho tiene. Más bien, el gobierno intenta terminar con este pasivo que año con año se renueva, y cuya única forma de hacerlo es el finiquito del apoyo a los productores, que por las condiciones que mantienen (sobre todo los pequeños propietarios) están tentados diariamente a obtener este tipo de créditos que otorga el gobierno, sobre los mismos recursos que el productor recibe.

Otro tipo de programas dirigidos al campo y que específicamente pueden impactar a la gramínea son los denominados *CONVENIOS DE CONCERTACIÓN*<sup>135</sup>, cuyo objetivo general es el de apoyar a los cultivos con una cuota extra por tonelada, que aumente el beneficio para el productor, o bien en su caso, apoyar cultivos específicos con problemáticas particulares en regiones o estados. En un primer momento pareciera que el apoyo no tiene posibilidad de acceso para los productores, sin embargo el espectro que abarca es muy amplio, los requisitos son demasiados y los trámites y firma del convenio requieren una figura jurídica que no cualquier productor u organización tienen en regla; las actividades que abarca son: actividades agrícolas, pecuarias, pesqueras, acuícolas, agroindustriales y del sector rural en su conjunto.

Podemos decir que estos programas de apoyos directos a los productores abarcan, en la visión del gobierno, un estímulo tanto a la producción como a la comercialización. A nuestro parecer, es más un apoyo al ingreso de los productores más similar al programa OPORTUNIDADES u otros similares. Además, cabe resaltar que el apoyo del PROCAMPO es únicamente para propietarios de tierras; todos aquellos que no tienen el mencionado *status* en la actividad agropecuaria, quedan excluidos de dicho apoyo y están obligados a buscar otro tipo de apoyos gubernamentales que,

---

<sup>135</sup>Ibid.

igualmente, sólo son subsidios a la vida, para “paliar” la tendencia general de pobreza, exclusión y desigualdad.

Al ser el frijol un cultivo que no cuenta con mecanismos de determinación del precio de referencia internacional, pues no cotiza en las Bolsas Internacionales de Granos y Oleaginosas, se presentan otros posibles programas como el *APOYO AL INGRESO OBJETIVO Y COMERCIALIZACIÓN*<sup>136</sup> cuyas Reglas de Operación prevén un esquema específico para tal cultivo. El apoyo consiste en que se registren organizaciones o empresas y que puedan comprobar mecanismos que lleven a cabo una comercialización viable del producto; por esta labor, el comercializador recibe un ingreso extra por tonelada acopiada de manera que pueda existir una competencia “más justa” con los grandes compradores de granos. Evidentemente, esto es muy relativo. El primer “pero” radica en que el mercado, en general, ya está acaparado por los grandes comercializadores como se explicó líneas arriba; en segundo término, al permitirse la entrada de empresas al proceso de acopio y venta, y por tener muchas veces un capital superior al de organizaciones, se gestan nuevos acaparadores en lugar de generarse comercializadoras que beneficien a la organización que acopio y distribuye el producto. El esquema no es inviable, el problema es que una vez más nos encontramos con límites de la realidad actual, en donde las condiciones de competencia tienden a ser controladas, de por sí, y donde dichas comercializadoras tienen experiencia acumulada, y canales de distribución que facilitan su función, además de contar con un capital mucho mayor que les permite ampliar la capacidad de acopio y extender los lugares en donde puedan comprar el grano.

Algunos otros programas de menor impacto o de relevancia marginal son el *Programa de Soporte - Componente Promoción de Exportaciones y Ferias*<sup>137</sup> cuyo objetivo es fomentar la participación de productores, procesadores, empaquadores, agroindustriales, promotores o comercializadores de nacionalidad mexicana que se especialicen en la producción, procesamiento, transformación, empaque, comercialización o promoción

---

<sup>136</sup>Ibid

<sup>137</sup>Ibidem

de cualquier producto agropecuario. Desafortunadamente, y siguiendo la línea crítica antes manejada, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Desarrollo Social (CONEVAL)<sup>138</sup> señala que *“La ausencia de una definición acotada de la Población Potencial y Población Objetivo hace imposible evaluar la cobertura del programa y la racionalidad, eficiencia o equidad en la asignación de sus recursos. No es posible saber en qué medida el programa llega a los productores que necesitan los apoyos otorgados por enfrentar mayores necesidades de capitalización y menor acceso a crédito, ni, en ausencia de una evaluación de impacto, en qué medida el programa aumenta el ingreso de estos productores. Tampoco sabemos si el aumento del ingreso, en la medida en que se dé, representaría un beneficio social al suplir fallas de mercado o simplemente transferencias privadas. A pesar de los esfuerzos por estratificar a los beneficiarios, una proporción importante de los recursos del programa se concentra en entidades y municipios con menores niveles de pobreza rural y menores problemas de capitalización”*<sup>139</sup>. Problemas como estos presentan los programas: *Para la Adquisición de Activos Productivos (PAAP) y Programa de Soporte - Componente Promoción de Exportaciones y Ferias*, antes mencionados.

Algunos otros programas son:

#### *Programa de Atención a Contingencias Climatológicas (PACC)*

A partir de 2011 el Programa se propuso impulsar la cultura del seguro en el medio rural, ya que disminuyó la tasa de crecimiento del aseguramiento en el sector pecuario. Es difícil cuantificar la población objetivo ya que el programa no hace la entrega de los apoyos directamente sino a través de los gobiernos estatales. Se sugiere que las

---

<sup>138</sup> Programa para la Adquisición de Activos Productivos PAAP. SAGARPA. Observaciones del CONEVAL. Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011. Evaluaciones de Desempeño de Programas Federales. <http://www.coneval.gob.mx>.

<sup>139</sup> Programa para la Adquisición de Activos Productivos... op. Cit.

entidades federativas asignen una partida de su presupuesto para atender contingencias climatológicas y para que, de esta manera, se pueda reducir el tiempo de entrega de los apoyos a los productores.

#### *Programa de Atención a Problemas Estructurales (PAPE)*

Por la diversidad de los componentes del Programa sus beneficiarios son heterogéneos, lo que hace difícil determinar a una sola población (potencial u objetivo). La ausencia de estudios rigurosos de impacto en las evaluaciones externas del Programa limita la respuesta a la pregunta sobre si, en efecto, el Programa ha contribuido a resolver los "problemas estructurales" que atiende. Fue diseñado con base en un problema definido de forma ambigua. El Propósito del Programa no define un solo objetivo sobre el cual deba concentrar sus esfuerzos. No se da seguimiento a los apoyos otorgados. Se sugiere revisar la estructura de distribución de los subsidios, ya que las personas más capitalizadas reciben mayores apoyos.

#### *Programa de Uso Sustentable de Recursos Naturales para la Producción Primaria*

Se sugiere redefinir los objetivos, indicadores y población a quien va dirigido. También se requiere la incorporación de información del impacto ambiental del programa así como la elaboración de línea base del programa. Se recomienda hacer un análisis de las coincidencias en apoyos, fines, sinergias, potencialidades que se pueden generar entre sus componentes para evitar duplicidades de acciones y/o gastos. No se conoce el impacto del programa ya que está en proceso de reestructuración.

#### *Fondo de Apoyo para Proyectos Productivos (FAPPA) y Programa de la Mujer en el Sector Agrario (PROMUSAG)*

Son de los programas que más atiende a las recomendaciones hechas en evaluaciones de años anteriores de CONEVAL, han buscado mecanismos de mejora

continuamente, y si bien aún existen detalles a tomar en cuenta (como coordinación entre población objetivo y población atendida), es un programa bien evaluado y uno de los que más ha trabajado en la integración de líneas de acción orientadas a atender grupos poblacionales en condiciones de alta vulnerabilidad, marginación e inequidad.

Ahora se ofrecen nuevos servicios a los beneficiarios como es el sistema de ahorro para reinversión y el servicio de garantías líquidas. La recomendación que hace el CONEVAL es relativa y señala que es necesario que los indicadores muestren el apoyo otorgado a los grupos de mujeres antes que a los individuos, al parecer, este indicador será integrado en las nuevas Reglas de Operación. Adicionalmente, se recomienda también un estudio del costo que significa el nuevo esquema de supervisión para el programa, dado que el número de proyectos a supervisar crece cada año.

#### *Joven Emprendedor Rural y Fondo de Tierras (JERFT)*

El programa beneficia a los sujetos agrarios un 10% más que el PROMUSAG y casi un 8% más que el FAPPA. El programa tiene como mayor debilidad, la falta de desarrollo de mecanismos que permitan pagar el crédito recibido y mantener la operación de las empresas apoyadas. Otro problema social que se presenta es que cada vez hay menos jóvenes participando en actividades agrícolas y por lo tanto el programa no coincide con la realidad del campo mexicano.

#### *Programa de Fortalecimiento a la Organización Rural (Organízate)*

De acuerdo con CONEVAL, una de las principales fortalezas del programa es que fue diseñado para atender un problema de capacidades limitadas en la gestión, administración y coordinación de las organizaciones del medio rural. El programa busca acrecentar el compromiso de los pobladores del campo, a través del fortalecimiento de los Comités Sistema Producto y organizaciones que permitan contribuir a la definición y gestión de su propio desarrollo.

Como se ha establecido el sector agropecuario en México es de vital importancia para el desarrollo del país, sin embargo, en las últimas dos décadas su contribución al PIB no ha superado el 5.0%. Es cierto que existen herramientas y programas que el Gobierno Federal ha tratado de implementar para fortalecer este sector, mediante el otorgamiento de financiamiento, subsidios y créditos, sin embargo, se destaca que todos los programas tienen objetivos y mecanismos parecidos, lo cual indica que no hay una coordinación para sectorizar de una mejor manera la población objetivo a quien va dirigida la ayuda. Sin embargo se tienen aún muchas deficiencias que se tienen que corregir:

a) determinar mejor las características de la población que se quiere atender, y determinar las diferencias entre la población objetivo y la población atendida, sería de gran ayuda para evaluar el impacto de los programas agropecuarios, dentro de los cuales los productores de frijol no encuentran apoyos disecionados; muchos de los programas, si bien consideran en su población objetivo atender a productores, se centran más bien en comercialización

b) determinar las áreas de oportunidad, y evitar duplicidades en los mecanismos de los programas de apoyo. Se incluirían sectores de la población que se encuentran más desatendidos (sobre todo, aumentaría la participación de mujeres y jóvenes emprendedores) y se daría un seguimiento, monitoreo y por tanto, una evaluación, más adecuados a cada programa.

Según el CONEVAL, en general, los programas no cuentan con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con el presupuesto del programa. La supervisión de los proyectos apoyados es un factor importante para medir la eficiencia y eficacia de los apoyos otorgados, así como la correcta aplicación de recursos, y si bien en la mayoría de los programas no existe este tipo de supervisión, los costos asociados a la supervisión no son una limitante para dar cumplimiento a este proceso, como se demuestra en la evaluación realizada al programa FAPPA de la Secretaría de



la Reforma Agraria, en el cual pese al considerable incremento de proyectos apoyados, se logró supervisar al 95% de ellos sin tener un impacto importante en su presupuesto.

Como ya se mencionó, la población que se dedica a la producción agrícola está muy desatendida, como ejemplo, el programa Jóvenes Emprendedores beneficia a los sujetos agrarios un 10% más que el PROMUSAG y casi un 8% más que el FAPPA, esto no significa una mejora en la atención a este sector, sólo resalta que los proyectos relacionados con *otras actividades productivas* (ganadera, pesquera y proyectos alternativos) han tenido más prioridad actualmente en nuestro país.

En síntesis, es claro que la especialización en cualquier actividad requiere de un alto grado tecnológico, que es evaluado por los otorgantes de los apoyos. La mayoría de las veces los programas son aprovechados por agroindustrias que tengan la capacidad de procesar, almacenar, transformar, etc., grandes cantidades de producto, mismas que no podrían ser manejadas por organizaciones o empresas chicas y medianas. La construcción de estructuras entre organizaciones que puedan acceder a estos programas de mayor envergadura, requieren de un amplio trabajo político que muchas veces ha sido mutilado por la urgencia y demanda de cada organización, que no son sino el reflejo de los mismos problemas estructurales que aquejan de manera general a los productores del campo mexicano.

En particular para el caso del frijol, como ya se ha explicado, el grado de tecnificación es insuficiente para poder desarrollar un crecimiento sostenido de la producción; de la misma manera, la comercialización ha sido un proceso frenado por la falta de infraestructura de almacenamiento y transporte, como ya lo explicamos en la sección anterior.

A esto hay que agregar que, la mayoría de los beneficios se concentran en el 10% de los productores mayores, por lo que los apoyos no llegan a los productores más vulnerables y, además, es difícil cuantificar el número real de población atendida, ya que son organizaciones sociales, por lo tanto, es necesario fortalecer los sistemas de información de los beneficiarios, especialmente en los organismos ejecutores en las entidades federativas. Los apoyos dan la impresión de promover el incremento de la competitividad de los productores, vía la capacitación y elaboración de proyectos viables; sin embargo, es difícil que una tendencia estructural e histórica al abandono y deterioro de la actividad agrícola se recupere con este tipo de apoyos aparentemente crediticios. En suma, la mayoría de los apoyos terminan siendo un apoyo directo a incrementar el nivel de vida de los productores y no un apoyo a la producción y comercialización y, por ende, a la reactivación del campo.

De esta revisión general de los programas dirigidos al apoyo del campo, en donde también encontramos una problemática transversal de las convocatorias y los plazos y tiempos de la entrega de los recursos<sup>140</sup>, podemos inducir que los programas dirigidos a la producción o comercialización de frijol sean eficientes; evidentemente presentarán características similares a la explicación dada, veamos algunos ejemplos en particular.

Se detectó sólo un programa que específicamente busca apoyar productores de frijol (de baja escala, en transición y de alto rendimiento) de frijol, se trata del Componente Apoyo a la Cadena Productiva de los Productores de Maíz y Frijol (PROMAF), incluido en Proyectos Transversales de la SAGARPA. Si bien Fideicomiso de Riesgo Compartido (FIRCO) tiene un programa específico para productores pecuarios, esto no es así para productores agrícolas, aunque en sus objetivos sí menciona que busca el apoyo de los productores agropecuarios, sin embargo, especifica que lo que priorizan es la integración de cadenas productivas.

---

<sup>140</sup> Puesto que los beneficiarios en promedio esperan 228 días para que se le haga entrega de la constancia de autorización y 30 días más, aproximadamente, para que les entreguen el apoyo.

En síntesis, los programas presentan una serie de problemáticas esenciales: la primera de ellas tiene que ver con la larga y tortuosa gestión de cada uno de ellos, la poca eficiencia en el reparto de los apoyos así como en su supervisión, la entrega de apoyos a los productores con mejores condiciones y el abandono de aquellos con menores oportunidades y la incapacidad que tienen, todos los programas, de fortalecer realmente la infraestructura productiva y de comercialización del campo. Además, hay que agregar que la mayoría de estos programas, y la manera en que se reparte, consisten en la negociación que los gobiernos federal y local mantienen con las organizaciones campesinas. Lo anterior gira en torno a mantener una estabilidad política que beneficia al gobierno y a las mismas organizaciones, pues tienen fondos para seguir con su trabajo político y social.

#### - CRÉDITO

También debe acentuarse la situación de que en programas de instituciones como Financiera Rural, aunque tiene como objetivo apoyar productores mediante crédito, no tiene ningún apoyo específico para beneficiar a productores de frijol, además, se centra en el apoyo a intermediarios Financieros, Empresas Rurales, Entidades Dispersoras de Crédito y Organizaciones de Productores. Fideicomisos Instituidos en Relación a la Agricultura (FIRA), por su parte, es banca de segundo piso, y coloca sus recursos a través de Bancos y otros Intermediarios Financieros, lo cual hace inaccesibles los recursos para los productores pequeños y medianos con incapacidad de conformarse como persona moral.

Con lo anterior, se puede afirmar que los programas vigentes revisados, bajo la dirección de Financiera Rural, FIRA, FIRCO Y SAGARPA, se encuentran una gran diversidad de orientaciones, coberturas que muestran para el caso que nos ocupa una falta de visión dirigida, lo que impide atender con un criterio de política pública uniforme, tanto a la producción como a la comercialización del frijol y de otros cultivos.

Se aprecia una orientación de programas sujeta a criterios universales relacionados con garantías de créditos y rentabilidad financiera, de manera universal para productores con capacidad y agentes diversos a través del desdoblamiento de una multiplicidad de instrumentos y tipos de préstamos, como requisitos exigibles para el cumplimiento del objeto y de los objetivos del sistema financiero, soslayando variables reales de la economía como el fortalecimiento de las etapas del proceso productivo, su encadenamiento, la competencia y competitividad de los agentes, su capitalización, la formación de proveedores internos y otras características asociadas a la adecuada regulación de los mercados. Si bien se aprecian algunas particularidades para la selección de los apoyos otorgados estos no se reflejan con particularidad para el cultivo del frijol, lo que, permite la observación de una falta apropiada de promoción y criterios de orientación así como el fortalecimiento de ciertos mecanismos que recomienda la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)<sup>141</sup> entre los que destacan el aseguramiento, la formación de intermediarios y una mejor red nacional de financiamiento.

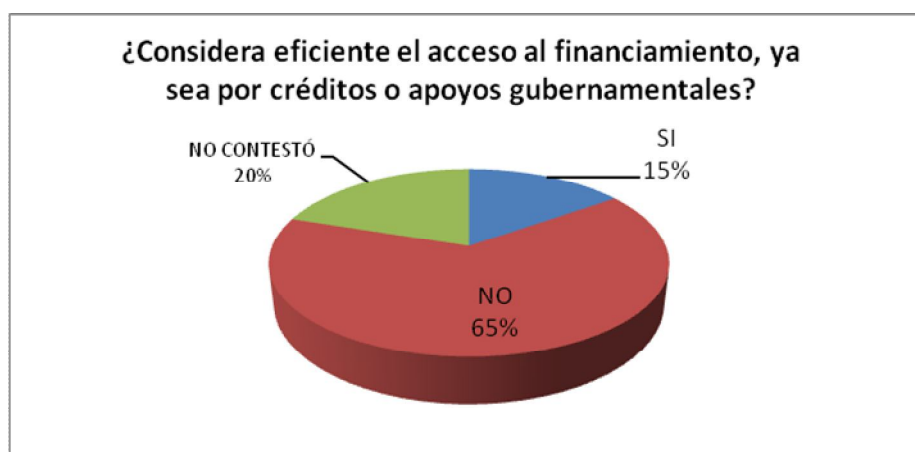
En el informe señalado, la CEPAL, evalúa la política crediticia para el campo, recomendando un fortalecimiento del acceso al crédito para los productores a través de la creación de fondos de garantía y de seguros que faciliten la obtención del crédito para acompañar proyectos productivos, a través principalmente de intermediarios financieros de primer piso en el medio rural, lo que acompaña con la presencia de instituciones bancarias como SOFOLES, empresas de factoraje y arrendadoras financieras, de la misma manera sugiere la creación de una red nacional de instituciones financieras rurales y fomento a entidades de ahorro y crédito popular, creando así una nueva cultura financiera.

---

<sup>141</sup> México: notas sobre el financiamiento rural y La política crediticia agropecuaria. CEPAL, 2007:  
<http://www.financierarural.gob.mx>

Así mismo ha hecho énfasis en la reformulación de estrategias de FIRA y Financiera Rural para ampliar coberturas a zonas más atrasadas del país, descuento de créditos que permitan la capitalización e incorporación al crédito de pequeños y medianos productores, así como, revisar la pertinencia de varios programas crediticios como Fondo de Capitalización e Inversión del Sector Rural (FOCIR), Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad (FONAES) Y FIRCO. Estas recomendaciones muestran que el sistema de crédito rural en nuestro país aún tiene muchas deficiencias y que, evidentemente, son insuficientes para paliar las problemáticas profundas antes expuestas. Para reafirmar lo anterior, mostramos la opinión de los productores encuestados respecto a este tema en particular del financiamiento.

**Gráfico 5**

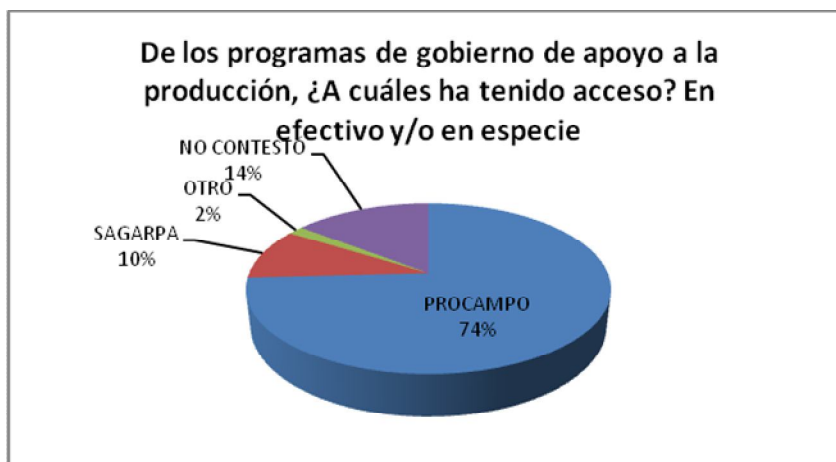


Fuente: Elaboración propia con la encuesta levantada en trabajo de campo

Como podemos observar en el Gráfico 5, el 65% de los encuestados no considera que funcionen de manera eficiente los programas de financiamiento, lo que nos demuestra la poca eficacia de algunos programas. Otro dato alarmante que demuestra que los programas de apoyo sólo son paliativos, lo demuestra el Diagrama 6, en el que se

observa que tan sólo seis productores del total han tenido acceso a otro programa que no sea el PROCAMPO.

**Gráfico 6**



Fuente: Elaboración propia con la encuesta levantada en trabajo de campo

De esta manera queda comprobado que los recursos aportados por el gobierno funcionan más bien como paliativos que como apoyos a la producción, y no son, de ninguna manera, apoyos directos a la producción, y mucho menos contribuyen a superar el rezago en la planta productiva de los campesinos. En este mismo sentido, el abandono de la política pública dirigida al campo ha acentuado el deterioro de las condiciones de producción, en específico podemos citar el ejemplo de los insumos productivos básicos para el proceso de producción del frijol.

Para el caso de Zacatecas, los datos siguientes son increíbles: en este proceso productivo se necesita de elementos que podemos englobar de manera general y fundamenta en tierra, trabajo y capital (factores productivos). Por motivos explicativos, agrupamos en Mano de Obra, Insumos e Impuestos, los costos totales de la producción para hacer más sencilla y manejable la información que SAGARPA nos proporciona.

Observando el Cuadro 8, nos damos cuenta que el nivel de insumos que se necesitan para la producción de frijol se halla en el orden del 42%, esto significa que de cada peso invertido en la producción de frijol se destinan 40 centavos a la compra de

implementos fundamentales para la producción. También, hay que recordar que la mayor parte de la siembra en el estado zacatecano es de temporal, por lo que algunos de estos insumos, principalmente, los herbicidas y pesticidas, son fundamentales. Para el caso de otros estados como Durango o Sinaloa, los insumos están más o menos en la misma proporción, por lo que podemos asegurar que dicho fenómeno se engloba en una problemática a nivel nacional.

**Cuadro 8**

<b>COSTOS DE PRODUCCIÓN ZACATECAS (\$/tonelada)</b>		
M. DE OBRA	\$ 1,474.0	57.65%
INSUMOS	\$ 1,083.0	42.35%
IMPUESTOS		0.00%
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 2,557.0</b>	<b>100.00%</b>

Fuente: Elaboración propia con datos de la Sagarpa

Estos niveles de insumos en la pequeña y mediana producción son muy elevados, pues recordemos que los niveles de rendimiento por hectárea en el estado son de los más bajos a nivel nacional, tan sólo de (0.5 ton/ha), esto significa que el costo de producción es elevado y que la producción es poca si consideramos que los productores medianos poseen entre 5 y 15 hectáreas a nivel estado, y de 15 a 20 en nuestra región de estudio donde se levantaron las encuestas. De esta manera podemos evidenciar que la política pública ha tenido un efecto directo y negativo en el ingreso de los productores al quitarles la posibilidad de invertir paulatinamente, pues el ingreso se va a la compra de productos o implementos necesarios sólo para el año (corto plazo) de siembra y no hacia una infraestructura que le permitiera tener beneficios a largo plazo

Algunos programas públicos están dirigidos a paliar algunos obstáculos, como el apoyo al Diesel y pagos de luz; sin embargo, la mayoría de los productores encuestados considera que esto no es suficiente pues los precios de los insumos son altos y no tienen otra forma de adquirirlos; en pocas palabras, existe un poder de mercado sobre estos insumos que se venden a precios altos<sup>142</sup>; la principal razón es que la mayoría de las veces son las grandes comercializadoras las que ofrecen estos mismos productos básicos. Veamos los resultados de la encuesta:

**Cuadro 9**

<b>¿Por qué adquiere sus insumos con tales proveedores?</b>		
a) Porque es el único de la localidad	15	17.9%
b) Porque es más barato	22	26.2%
c) Porque brinda facilidades de pago	6	7.1%
d) Calidad	0	0.0%
e) Otra	8	9.5%
S/D	33	39.3%
<b>TOTAL</b>	<b>84</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: Elaboración propia con la encuesta levantada en trabajo de campo

En el Cuadro 8 se pueden reafirmar algunos de los argumentos esbozados líneas arriba. En primer lugar, observamos que del total de respuestas dadas por los 84 productores cuestionados sobre la compra de insumos con sus proveedores, el 18% los compra con ellos porque no tiene otra opción, lo que significa que independientemente del precio, ellos están obligados a comprar en esos lugares. En

<sup>142</sup> Al respecto, El Barzón realizó, en 2012, una investigación en los cuatro principales estados productores de frijol, en donde se presentan comportamientos similares entre los proveedores de insumos: poder de mercado, altos precios, falta de crédito, etc. La publicación aún se encuentra en edición.



segundo lugar, se confirma que el crédito ofrecido para la obtención de insumos por estos proveedores es muy bajo al igual que el de los gobiernos, pues sólo 7% de los productores encuestados compra en estas condiciones porque les ofrecen crédito que muchas veces va cargado a los montos de la producción acopiada, cuando la comercializadora también se dedica a la venta de insumos. Tercero, ninguna de las respuestas dadas por los productores compra los insumos por calidad, lo que quiere decir que no existe una posibilidad de escoger entre calidades y mucho menos en el precio. Esta situación no se puede ver, solamente como un fenómeno regional o local; dicha situación se enmarca en la paulatina desaparición de empresas públicas que brindaban apoyo a la producción, como es el caso de Fertilizantes de México (Fertimex), y que responden al fenómeno nacional e internacional de privatización de las empresas del Estado ya explicado en el segundo capítulo y en el apartado anterior donde se mencionaba la relación de los comercializadores con el abastecimiento de insumos. Esta situación termina siendo un doble daño para los productores, por el lado de la comercialización, al castigarles el precio, y por el lado de la producción, al controlar parte de los insumos básicos para la producción de la gramínea.

**Cuadro 10**

¿Cuál es el principal problema al que se enfrenta en la compra de los insumos?		
a) Calidad	3	3.5%
b) Precio	21	24.4%
c) Disponibilidad	4	4.7%
d) Falta de crédito	6	7.0%
e) Falta de dinero	18	20.9%
s/d	34	39.5%
TOTAL	86	100.0%

Fuente: Elaboración propia con la encuesta levantada en trabajo de campo

Asimismo, con el Cuadro 9 corroboramos que, tanto el precio como la falta de crédito y de dinero son las principales respuestas de los encuestados en cuanto al problema de los insumos se refiere, acentuando nuevamente que esta falta de financiamiento y/o de liquidez de los productores está en parte determinado por la falta de apoyos a la producción de los programas antes mencionados. Esta problemática no puede dejar de relacionarse de manera imprescindible con el ingreso de los productores, que trataremos después de ver los factores externos que dañan el ingreso de los productores de frijol.

### *3.3.2 FACTORES EXTERNOS: PRECIOS INTERNACIONALES Y TIPO DE CAMBIO (condiciones históricas)*

A los factores internos expuestos líneas arriba, hay que agregar factores específicos de importancia mundial que influyen, de manera no tan evidente, en la determinación del precio del frijol y por ende en el ingreso de los productores. Estos factores de índole mundial, se tienen que eslabonar a los ya mencionados procesos de índole político y económico que crearon las desigualdades espaciales (productivas y comerciales), esbozadas en el Capítulo 2. Sin embargo, tiene que quedar claro cómo es que la desventaja productiva históricamente conformada se hace evidente; esto sólo se puede explicar mediante las determinaciones del precio y del análisis de las diferencias del valor de las monedas, que son, finalmente, mediante las cuales se realiza todo el comercio mundial; por ello es pertinente explicar esta situación con el fin de dejar en claro que el intercambio está íntimamente ligado a la comercialización y en este caso, es una determinante mundial que afecta de manera directa la situación del intercambio en nuestra zona de estudio.

En las siguientes líneas se relacionan factores de tipo económico que se enlistan en los factores que ejercen una influencia directa sobre el precio del frijol en nuestro país y el consecuente deterioro del ingreso de los productores.

- EL DETERIORO EN LOS TÉRMINOS DE INTERCAMBIO: LOS PRECIOS MUNDIALES

*“...si el incremento de productividad en la producción primaria acrecienta su oferta más allá de lo que exige la demanda –habida cuenta de su elasticidad- tenderán a bajar los precios. Este fenómeno podría mitigarse si se cumpliera con gran intensidad el papel absorbente de la acumulación de capital, sobre todo por la industrialización”*<sup>143</sup>

*“Los precios de frijol de Estados Unidos son tomados como referentes para el mercado internacional, ya que este país suministra, a través de las importaciones o la ayuda humanitaria, una importante cantidad a los países de América Latina, Asia y África. Por lo anterior, el comportamiento de los precios que se observan en este mercado, sirve como referencia para el establecimiento del precio en tanto en mercados internos como referente internacional”*.<sup>144</sup>

Desde el año 2000, las cotizaciones internacionales de los principales granos han experimentado una tendencia constante a la alza, dicha situación también se experimentó en la demanda. Estas tendencia se aceleraron progresivamente hasta alcanzar niveles extraordinarios a finales de 2007 y sobre todo a principios de 2008, cuando también se registraron presiones especulativas relacionadas con la debilidad que registró el dólar en ese momento, reflejándose en un marcado crecimiento de la cotización en dólares de los principales *commodities*.

---

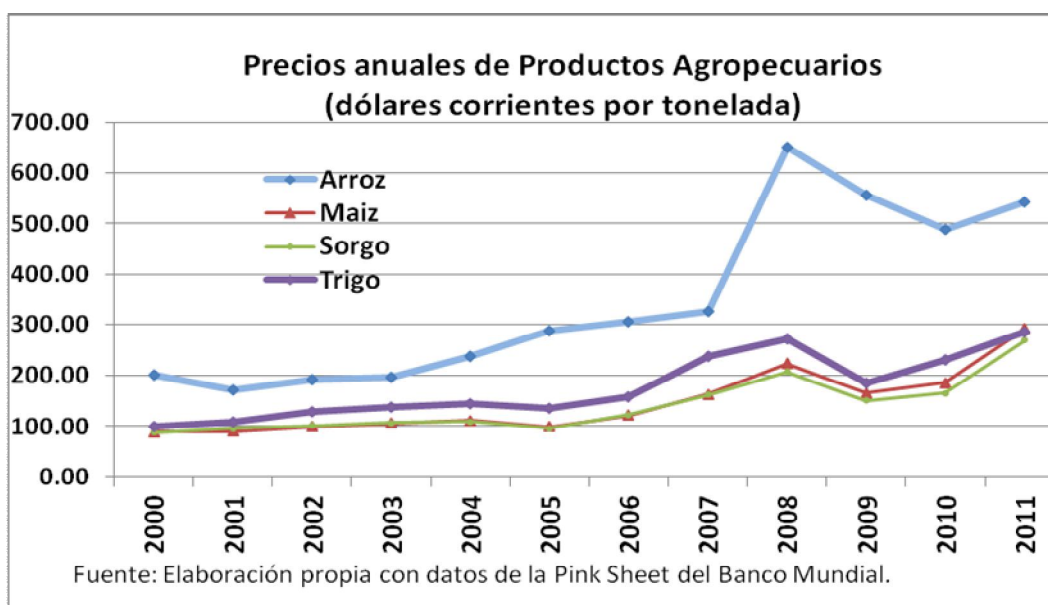
<sup>143</sup> Prebisch, Raul, *Capitalismo Periférico: crisis y transformación*, FCE, México, 1981. Pp. 198

<sup>144</sup> ANÁLISIS DE LA CADENA DE VALOR DEL FRIJOL, SECRETARÍA DE ECONOMÍA. MARZO, 2012:

[http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/industria\\_comercio/analisis\\_cadena\\_valor\\_frijol.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/industria_comercio/analisis_cadena_valor_frijol.pdf)

Dicha tendencia alcista en los precios, es fomentada principalmente por el cambio de uso de los granos básicos, que ahora son utilizados como materia prima en la producción de biocombustibles; además, la dinámica mundial ha impuesto el juego de la especulación en muchos productos y mercados, en especial el de las materias primas.

**Gráfica 11**



Así, increíblemente, aunque se incremente la oferta de granos a nivel mundial, como en el caso del frijol, el precio sigue subiendo y el precio de producción o de pago a los productores es cada vez menor dependiendo del país: obviamente, esta situación necesariamente está regida por el nivel productivo que cada uno de los países productores tiene respecto de los demás, y de los instrumentos políticos y económicos que modelan el intercambio mundial. En este caso, nuestro país se encuentra en franca desventaja histórica y económica, es decir productiva.

La situación de la crisis de 2008, elevó significativamente los precios internacionales de los principales granos básicos y cereales secundarios (Gráfica 11). Haciendo a un lado

los datos correspondientes al alza especulativa de 2008, resulta que en la mayoría de los granos el promedio del período de 2009-2011 es superior significativamente al promedio del período 2000-2006.<sup>145</sup>

## CUADRO 11

### Comportamiento de los precios internacionales en la última década (dólares por semana)

Precio Promedio	2000 a 2007	2009 a 2011	Variación %
Arroz	240.00	528.98	120.41
Maíz	109.85	214.37	95.15
Sorgo	110.39	195.07	76.71
Trigo	144.11	233.85	62.27

Aunque en los últimos dos años se han debilitado las presiones alcistas, existe la posibilidad de que ese relajamiento sea sólo coyuntural, ya que persisten los bajos niveles de reservas en los principales países productores, de modo que en la medida en que se genere demanda, se fortalecerán los precios, lo que repercutirá en las condiciones de abasto para los países deficitarios.

#### - PRECIOS INTERNACIONALES DEL FRIJOL

En los últimos diez años, las tendencias de los granos básicos en conjunto, afectaron los precios internacionales del frijol, pues se vieron influidos por el crecimiento de la economía mundial hasta 2007. Eso propició ligeros altibajos en la primera mitad de la década y, a partir de 2006, un crecimiento sostenido de la cotización en dólares del frijol en los mercados internacionales. Posterior a 2008, la demanda se desaceleró

<sup>145</sup> Esta información se puede corroborar en el artículo de Luis Gómez Oliver:  
<http://www.colpos.mx/asyd/volumen5/numero2/asd-08-013.pdf>

debido al efecto del crecimiento especulativo de precios en 2008 y la crisis financiera, que en 2009 condujo a una fuerte caída en el consumo general. Sin embargo, como se verá más adelante, eso no redujo los precios.

**CUADRO 11**

<b>México. Precios al productor de frijoles secos (por tonelada)</b>											
	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>(\$MXN/ton)</b>	5,224.0	6,248.0	5,729.0	5,077.0	5,727.0	6,903.0	6,301.5	6,948.0	9,161.6	12,039.2	8,787.3
<b>(USD/ton)</b>	552.5	668.8	593.3	470.6	507.6	633.7	578.4	639.1	823.2	892.5	695.7

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO: <http://faostat3.fao.org>

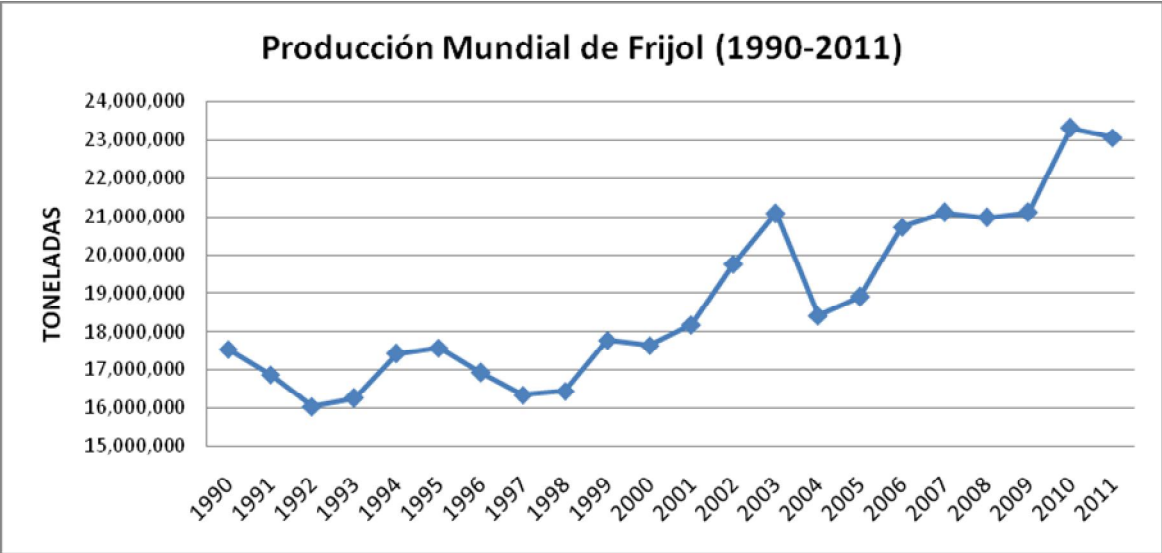
Por lo que respecta a la oferta mundial, entre 2004 y 2008 se observó un crecimiento continuo de la producción sólo que con tasas de crecimiento cada vez menores, hasta que en 2009 se registró una disminución en los volúmenes obtenidos. Posteriormente en 2010 se observó una fuerte recuperación en la producción mundial de frijol, llegando a 23.23 millones de toneladas, lo que representó un incremento de 12%.

Se puede afirmar que mientras la economía mundial se mantuvo en crecimiento, la producción de frijol también avanzó, aunque en menor proporción, es decir que tuvo una reducción relativa. Eso explica por qué entre los años 2000 y el 2007, los precios del frijol se sostuvieron entre 500 y 600 dólares la tonelada.

Asimismo, la especulación con el dólar, que en 2008 disparó los precios de todas las materias primas, propició que en ese año los precios del frijol rebasaran los 800 dólares la tonelada. Posteriormente, en 2009 se registró una caída en la demanda que no se reflejó en un ajuste a la baja en los precios del frijol en el mercado internacional. Eso se debió a que una disminución en la oferta no sólo impidió, sino que en 2009 propició un aumento de 8.4% en los precios.

En 2010, la recuperación de la producción mundial de frijol y una lenta recuperación de la actividad económica general, propiciaron una nueva baja en los precios internacionales del frijol, a niveles de 500 dólares por tonelada. Dicho comportamiento en los precios es contradictorio o al menos no guarda una relación lógica con la producción, pues mientras la producción mundial ha tenido una tasa de crecimiento anual del 2.6% de 2000 al 2010, los precios no han tenido un comportamiento a la baja, y por el contrario han tenido oscilaciones como explicamos anteriormente. De esta manera se infiere que el mercado mundial del frijol no funciona estrictamente bajo la ley de la oferta y la demanda, lo que justifica que la fijación de los precios se logre a partir de otras determinantes, distintas al “equilibrio general”: la especulación, el control sobre los mercados, etc.

**Gráfica 12**



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO: <http://faostat3.fao.org>

Al año siguiente, en 2011 entraron en juego otros factores. Como lo señala el Panorama Agroalimentario Frijol 2011/12, después de la recuperación de la producción mundial de 2010 (Gráfica 12), en 2011 el frijol fue desplazado de importantes áreas de cultivo que fueron sustituidas paulatinamente por la siembra de otros productos, que también alcanzaron precios muy altos en los años previos. Eso propició una fuerte caída en la oferta mundial de frijol. A lo anterior se debe añadir el efecto del “afamado” *cambio climático* que fue particularmente negativo en aquéllos países que no cuentan con políticas públicas efectivas para el desarrollo de tecnología e infraestructura productiva, como es el caso de nuestro país, y que se manifiesta principalmente en el alto índice de dependencia a las condiciones climáticas necesarios para la producción temporalera. Así, a finales de 2011 los precios del frijol repuntaron y alcanzaron niveles superiores a 15% respecto a los registrados en 2008, debido a que nuevos países figuraron en la producción del grano como lo son China y la India principalmente.

#### - EL TIPO DE CAMBIO Y SUS EFECTOS EN LA PRODUCCIÓN

No está de más señalar que, además de los factores mencionados, los precios del frijol tuvieron comportamientos distintos, en los distintos países, en función de las variaciones en los tipos de cambio, que fueron diferentes en cada uno de ellos, donde indiscutiblemente influyó en la volatilidad de la paridad de la moneda nacional con el dólar en los últimos años, y que encuentra su principal influencia en la cotización de los *commodities* como ya lo mencionamos. El frijol no es *commodity*, pero recibe la influencia de ese comportamiento.

Debido al incremento de precios en los mercados internacionales y al efecto de la devaluación del peso sobre las importaciones de frijol, en 2008 su precio en el mercado nacional registró un incremento acumulado de 31.2% con respecto al año anterior, alcanzando un valor de \$9,161.6 pesos por tonelada. Por el mismo efecto, en 2009 los



precios se incrementaron 31.4%, para llegar hasta \$12,039.2 pesos por tonelada al cierre del año.

Con respecto a la devaluación del peso, se conoce que esta se estimula para promover el nivel de exportaciones, pues al haber una mayor devaluación habrá mayor remuneración en el tipo de cambio internacional que en este caso sería el dólar. Sin embargo, esta situación resulta contraproducente, pues es importante señalar que además de la volatilidad cambiaria de 2008, la cotización promedio del dólar en pesos mexicanos correspondiente al período de 2009 a 2011, se encuentra en un nivel superior a 17% respecto del promedio registrado en 2007, lo que quiere decir que al incremento del precio por tonelada al interior de nuestro país, hay que restarle la devaluación antes mencionada. En términos reales, el precio del frijol a nivel interno se desvaloriza un 17%, o sea que el precio de \$12 pesos, en el mercado internacional equivaldría a \$10; en el Cuadro 12 se muestra esta situación con el Tipo de Cambio Peso-Dólar. Esta situación se concreta cuando el nivel de exportaciones es nulo, y cuando los tomadores de precios al interior del territorio nacional, se adhieren al precio internacional marcado por los ya mencionados *commodities*.

**Cuadro 12**

Tipo de Cambio (Peso/Dólar)											
México	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
\$/USD	9.46	9.34	9.66	10.79	11.28	10.89	10.89	10.87	11.13	13.49	12.63

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO: <http://faostat3.fao.org>

Por lo anterior, exportaciones nulas y toma de precios internacionales, sucede exactamente un efecto contrario al esperado con la devaluación del peso frente al dólar: se desvaloriza la producción nacional con respecto a los países competidores y

se castiga el precio al productor por no tener otra opción de venta más que con los grandes comercializadores o coyotes, los cuales toman como precio de referencia el precio internacional.

Evidenciamos, entonces, que las exportaciones han ido a la baja, e incluso las que se han incrementado son las importaciones, los compradores internacionales prefieren comprar donde se tienen mejores precios de producción y, que la devaluación en sí, no incentiva las exportaciones mientras existan condiciones de producción adversas con respecto a los demás competidores lo que ocasiona que se acentúen las diferencias espaciales (productivas) entre territorios nacionales. Esta reducción, no sólo tiene que ver con el tipo de cambio, que ya de por sí agudiza una desigualdad estructural e histórica, sino que al desvalorizarse, también se desvaloriza el precio de producción, originando una pérdida en el ingreso de los productores al momento de vender su producto. Si a esto le sumamos que según los datos de la FAO, el incremento en los precios pagados al productor en México son prácticamente nulos, entonces se observa que la desventaja es en ambas escalas: a nivel internacional por el derrumbe de las exportaciones y el anclado al tipo de cambio peso - dólar y los términos de intercambio desiguales<sup>146</sup>, y porque al interior de nuestro país no existen las condiciones para premiar o pagar de manera más justa al productor mexicano, en donde también colabora el voraz acaparamiento de los comercializadores o coyotes, situación ya explicada en el apartado anterior.

En el cuadro 13, corroboramos que las variaciones en la paridad del peso-dólar, están íntimamente ligadas a las variaciones del precio del frijol que se muestran en la tabla de abajo, con lo que se demuestra que la fijación del precio internacional del producto tendrá efectos en los precios internos, debido a la caída de las exportaciones del producto, condición histórica que se ha acentuado. Por lo tanto, el nivel de

---

<sup>146</sup> Prebisch, Raul, *Capitalismo Periférico... Op cit.*

exportaciones e importaciones tiene un catalizador que es el tipo de cambio, y no al revés como lo estipula la teoría monetarista. Esto evidencia que la poca capacidad productiva que se refleja en el tipo de cambio, se ve también afectada por este último al no participar en el mercado mundial al deteriorarse la planta productiva agrícola, que ya no puede competir con los precios de producción internacionales. Al entrar al mercado mundial, los productores mexicanos arrastraron, sin saber, toda una desigualdad histórica en las condiciones de producción, cuya manifestación concreta es ese tipo de cambio, además de tipo variable.

Aparentemente, la demanda internacional ha ayudado a que el precio del frijol en el territorio nacional se fortalezca, pero en la realidad, la producción no ha crecido como para incrementar las exportaciones, razón por la cual el precio no alcanza los beneficios de la devaluación. En el Cuadro siguiente (13), se muestra el precio del frijol en dólares cotizado en Michigan; se ofrece en 16.96 dls por quintal o, de manera similar, de 3.54 pesos por kg para el año 2000. A simple vista no se observa ningún cambio más que una simple conversión de unidades, pero al cabo de 10 años y haciendo la conversión utilizando el tipo de cambio, observamos que proporcionalmente (año final/año inicial) ha pasado lo siguiente:

- a) en dólares el precio ha crecido 2.47 veces, mientras que
- b) en pesos ha crecido 3.3 veces.

Esto significa que el precio, en México, crece más con respecto a las variaciones del precio en Estados Unidos, aunque esto no signifique un beneficio para los productores, puesto que el nivel de exportaciones es nulo, por lo tanto este aparente crecimiento no se materializa y por el contrario se desvaloriza la producción en la misma proporción.

### Cuadro 13

PRECIO INTERNACIONAL DEL FRIJOL NEGRO COTIZADO EN MICHIGAN (dls/quintal, \$/kg)											
AÑO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Dls/quintal	16.96	25.08	31.89	20.62	26.06	26.06	30.01	33.84	46.96	46.56	41.98
\$ / kg (al TC)	3.54	5.16	6.79	4.90	6.48	6.26	7.20	8.11	11.52	13.85	11.69

Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO: <http://faostat3.fao.org>

Si a esto agregamos que la mayor parte de las importaciones de frijol provienen de los Estados Unidos, entre las que destaca el frijol negro de Michigan, encontraremos que las condiciones de competencia son aún más desiguales entre nuestra nación y los vecinos del norte. Así, encontramos que el frijol estadounidense se cotiza en dólares por quintal<sup>147</sup> y en el periodo 2000 a 2010 su precio registró un crecimiento a una tasa promedio anual de 9.48%; en 2008 su precio se incrementó drásticamente hasta cotizarse en \$46.9 dólares por quintal, debido al ya mencionado impacto de la especulación internacional derivada de la fijación de los precios internacionales, además del tipo de cambio en relación al dólar que tendrá siempre una ventaja monetaria. Así, más allá de que se muestren altos rasgos de volatilidad, en general los precios del frijol en el mercado mexicano sufrieron el impacto de las alzas en los mercados internacionales y de la devaluación del peso frente al dólar, pero no lograron materializarse en un precio al productor mayor por la paulatina baja de la participación de México en el mercado internacional.

Cabe recordar que, empezando el año 2008, se concluyó la desgravación de los productos agropecuarios con alta sensibilidad dentro de lo acordado en el Tratado de Libre Comercio para América del Norte. Esa medida, que tenía el propósito de reducir

<sup>147</sup> Un quintal es una medida antigua de peso que es equivalente a 100 libras, este a su vez equivale a 45.36 kilogramos.

los precios a los que se venden las importaciones e incrementar las exportaciones, no alcanzó su objetivo debido la diferenciación en las condiciones de producción, que al entrar a la competencia internacional quedaron evidenciadas; sólo algunas regiones del país (las más avanzadas tecnológicamente, pudieron competir), situación que manifiesta que la igualdad de condiciones en el mercado es solo una ilusión, y por el contrario se recrudecieron las condiciones históricas que nuestro país venía arrastrando.

Para corroborar lo dicho, la Secretaría de Economía dio a conocer la ampliación de la vigencia del cupo de importación en 100 mil toneladas más de frijol para el año 2012, lo que significa que los niveles de exportación, como ya se mencionó, han disminuido en los últimos veinte años, basta mencionar años críticos como 2009 en el que la relación entre importaciones/exportaciones era de 8 a 1, situación que logró estabilizarse para 2010 al situarse en una relación 4 a 1, relación promedio de los últimos diez años.<sup>148</sup>

De manera sintética, corroboramos cómo las estrategias de tipo económico, específicas del mercado (de intercambio y de financiamiento) han provocado en los últimos años, modificaciones en la producción de mercancías, las cuales se ven sujetas a un proceso de adaptación, distinto al del simple intercambio. A partir de esto, podemos corroborar que la finaciarización (y todos los mercados que se crean a partir de esto) entra en contradicción con la producción y comercio de los productos; se venden productos por encima de su valor, se especula sobre las modificaciones del precio de los productos, se crean mercados que aún no existen (mercado de futuros) y se crean expectativas en torno a los precios del supuesto mercado, etc. En pocas palabras la actividad para hacer riqueza se ha modificado, se busca dinero a partir de dinero, sin tomar en consideración que ese dinero, en algún momento, deberá reflejarse en cuestiones materiales, en mercancías, es ahí cuando una vez más se

---

<sup>148</sup> Siap.gob.mx

manifestarán las crisis que han marcado la historia del capitalismo, y específicamente del neoliberalismo.

### **3.4 EL INGRESO DE LOS PRODUCTORES**

Para poder concluir el análisis que hemos desarrollado a lo largo de estos tres capítulos, es preciso sintetizar algunas cuestiones que influyen en el ingreso de los productores de frijol de nuestra zona de estudio. Se pensaría que podríamos haber empezado analizando el ingreso de los productores y posteriormente explicar las causas de su descenso, que a continuación mostraremos, sin embargo, la forma de exposición de la tesis pretende enumerar y explicar las distintas relaciones que afectan de manera específica a los productores; entre ellas se han explicado, los cambios en el paradigma económico mundial, la competencia internacional, la dependencia tecnológica de nuestro país, el atascamiento productivo y de comercialización del sector agrícola, las diferencias espaciales y productivas al interior del país, la menor participación del Estado en el fomento agropecuario, etc., factores todos ellos que han enmarcado en la dinámica histórica del neoliberalismo, que ha diferenciado productivamente a regiones y países, provocando severos daños a la población de los países que se han mantenido a lo largo de estos siglos como los menos favorecidos.

Así, después de explicar y articular algunos de estos procesos, cabe especificar y hacer evidente la problemática en particular. Expondremos ahora cómo es que se compone el ingreso de los productores y cómo es que se ha deteriorado en los últimos años.

Definiendo al Ingreso (In), encontramos que este es la diferencia entre Ventas Totales (V) y Costos Totales (C):  $In=V-C$

Evidentemente, dentro de lo que son las Ventas totales se encuentra todo lo obtenido por la venta del producto, en este caso el frijol; y en concordancia, dentro de los costos totales se encuentran todos los insumos y gastos que se necesitan para realizar el proceso productivo completo hasta obtener el frijol. Algunos de estos elementos, que entran en el proceso productivo y de comercialización, de manera directa (insumos, subsidios) o indirecta (cambio en la política pública o competencia internacional) ya los hemos mencionado a lo largo del trabajo, aquí simplemente se enuncian como variables que modifican el precio y por ende el ingreso del productor de frijol zacatecano.

Para elevar los ingresos, tenemos que considerar los insumos, los impuestos, etc., de esta manera tenemos que los insumos son parte fundamental de los costos de producción, y por ende, mientras más baratos sean los insumos y menores los impuestos mayor será el ingreso. Otra forma de aumentar el ingreso es obteniendo un nivel de ventas totales mayor, que se obtendría únicamente con el incremento del precio del producto en su venta final, cosa que como hemos visto es completamente inestable. En otro sentido, el ingreso total está sometido a una variación general de los precios denominada inflación, y dependiendo de ella, el ingreso también tendrá un poder adquisitivo mayor o menor dependiendo de si baja o sube el nivel de precios<sup>149</sup>. En este caso, no ahondaremos en esas variables, basta decir que la inflación en los últimos veinte años ha aumentado a un promedio anual de casi cinco puntos porcentuales, que aunque se ha mantenido a un 4.36% promedio en 10 años no se ha logrado recuperar el poder adquisitivo del salario, el cual se ha devaluado en 74%

---

<sup>149</sup> Para los años setenta, la inflación se contrarrestaba con un aumento en los salarios reales como resultado de un bajo precio de los alimentos, creándose un círculo virtuoso que además promovía independencia alimentaria, trabajo del sector agropecuario y articulación con el sector industrial; lo que Blanca Rubio denomina un patrón de acumulación de Dominio Articulado e incluyente. Rubio, Blanca, *Explotados y excluidos... Op. Cit. Pp. 31-54.*

desde 1987. Esto significa que se puede comprar 34% menos que en 1987.<sup>150</sup> Esto definitivamente ha impactado en los productores los cuales descuidan la compra de sus insumos por dirigir la mayor parte de su ingreso a cubrir los incrementos de la canasta básica; además se han visto afectados por el incremento de un insumo fundamental en la producción: la gasolina y el diesel el cual se ha incrementado en 225% en los últimos 15 años.

En este mismo sentido cabe resaltar que las oscilaciones en el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) de los productos agropecuarios son visiblemente inestables, lo que supone que el sector está sujeto a malas cosechas y últimamente a especulación que se ve reflejado en repentinas altas y bajas de los precios y por lo tanto en las remuneraciones a los productores. Otro factor que agrega la desigualdad en el ingreso de los productores es la diferencia entre los salarios en zonas rurales y salarios en zonas urbanas que son distintas y que además, para nuestro caso de estudio, se encuentra en la zona geográfica C que tiene los peores niveles de salario con respecto a la Zona A, donde se encuentra, por citar un ejemplo, el Distrito Federal.

Como vemos el panorama no es halagador o cuando menos muy positivo en cuanto al ingreso de la población rural en general se refiere. Para el caso de este trabajo, se hace notar que, además de la situación mencionada al inicio de este capítulo donde se muestra que el precio del frijol se ha desplomado en los últimos 10 años, y que el precio internacional es mucho más atractivo para los comercializadores pues es más barato que el ofrecido por los productores nacionales, ha habido de manera paralela, un deterioro paulatino en las condiciones de producción de los productores de frijol, puesto que ha habido un incremento en los costos y/o insumos del proceso productivo que han afectado los ingresos totales de los productores, antes mencionados.

---

<sup>150</sup> Centro de Análisis Multidisciplinario, Facultad de Economía UNAM. OEM LA PRENSA, <http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n2981432.htm> 13 DE MAYO 2013



Habíamos señalado que la otra variable importante en la determinación del ingreso total está directamente relacionada con las ventas del producto, que en este caso tiene que ver con el precio de venta de los productores; si el precio es elevado, la situación del alto costo de los insumos podría superarse, pero si el precio es bajo, es evidente que el ingreso de los productores será menor. Veamos el siguiente reporte sobre la situación de los costos de producción y precio del frijol, desarrollado por el Departamento de Estudios Económicos y Estadísticas de la Asociación de Agricultores del Río Fuerte Sur<sup>151</sup>:

### INGRESO TOTAL DEL PRODUCTOR EN ZACATECAS

RENDIMIENTO	0.56 tons/ha
HECTÁREAS POR AGRICULTOR	7 has
PRODUCCIÓN MEDIA (Pm)	4 tons
COSTOS TOTALES (CT)	8,455 \$/ton
PRECIO DE VENTA (PV)	13,000 \$/ton
PRECIO NETO (PN= PV – CT)	4,545 \$/ton
INGRESO TOTAL POR VENTAS (INT = PN*Pm)	\$18,180.00
INGRESO POR MES (INm = INT/12 meses)	\$1,515.00
INGRESO POR DÍA	\$50.00
SALARIOS MÍNIMOS POR DÍA	1.00

- a) Para producir una tonelada de frijol en el 2008 se requería una inversión promedio de 8 mil 455 pesos.
- b) El precio mínimo fijado por las autoridades para acopiar la leguminosa a las 33

<sup>151</sup> Sitio Web: [http://www.aarfs.com.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=120&Itemid=579](http://www.aarfs.com.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=120&Itemid=579)

organizaciones que participaron en el programa fue de 10 pesos, pero llegó a comprarse hasta en 13 pesos por kilogramo.

- c) Las casi 450 mil hectáreas cosechadas produjeron 251 mil toneladas, es decir, 560 kilos por hectárea (Rendimiento)
- d) Considerando que el promedio de agricultores en Zacatecas tiene 7 hectáreas, la producción fue de 4 toneladas por campesino, misma que, de acuerdo al precio establecido por las autoridades, representaría una ganancia para cada productor de 6 mil pesos por hectárea en promedio, resultado de diferencia del precio de venta menos el costo de producción (13,000-8,455). En el mejor de los escenarios, que habrían sido 13 mil pesos por tonelada, la ganancia hubiera sido de hasta 18 mil pesos para cada campesino, situación que ocurrió difícilmente.
- e) Preparar las tierras, hacer las labores de siembra, cultivo, cosecha y transportar el frijol es un proceso que lleva cinco meses, que en la mejor venta (13 mil pesos por tonelada) la ganancia sería 3 mil 600 mensuales, y en el precio más bajo establecido por las autoridades (10 mil pesos por tonelada) de mil 200 pesos mensuales. Cabe resaltar que esta actividad representa alrededor de 90% de los ingresos de los productores.
- f) Actualmente las organizaciones o empresas con capacidad de almacenar el grano pueden vender el frijol en 15 pesos, en centrales de abastos como la del Distrito Federal; el precio seguirá en aumento, pero esta ganancia no llegará al productor, sino se quedará en los acopiadores, intermediarios o coyotes.

Para nuestra particular zona de estudio en el año 2011, la situación se presenta de forma muy similar. Veamos:

- a) El costo total de producción de una tonelada es de 3,863 pesos, únicamente de insumos (pesticidas, herbicidas y semilla) sin contar el diesel, por considerar que suele ser un subsidio.
- b) El precio de venta promedio de los encuestados se encuentra en los 7 mil pesos con 10 centavos cada tonelada. Esto nos da una diferencia de \$3,149 pesos que sería el precio neto al que se vende cada tonelada.

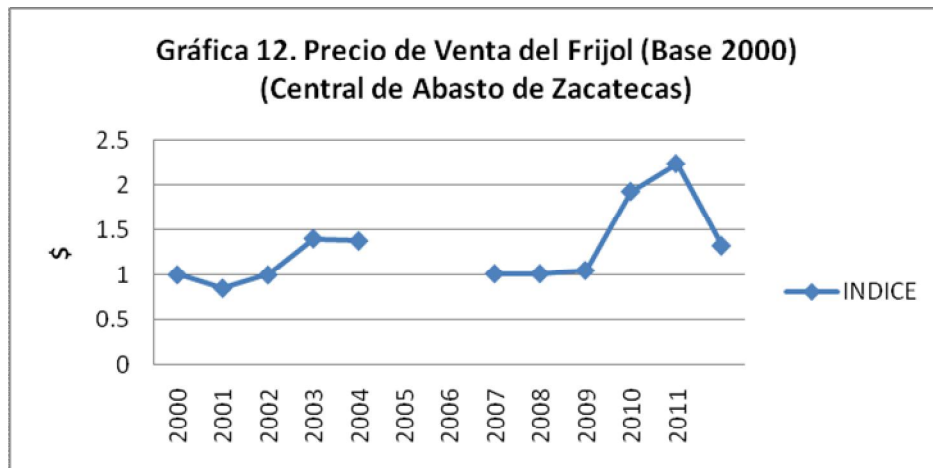
- c) Si multiplicamos este ingreso por el número de toneladas (promedio que producen los campesinos de la región), esto es el rendimiento promedio por el número de hectáreas promedio que es 8.14 toneladas, resulta que el ingreso total promedio es de \$25,652 pesos.
- d) A este ingreso le sumamos el apoyo del PROCAMPO, con el cual cuentan la mayoría de los encuestados, como ya se señaló. En promedio, por el número de hectáreas se ubica en los \$10 mil pesos. Dando un ingreso total anual de \$35 mil 652 pesos.
- e) Si dividimos este ingreso entre 12 meses, nos encontramos que el productor medio ganaría \$2 mil 971 pesos mensuales, o lo que es lo mismo, el equivalente a 1.67 salarios mínimos por día.

#### INGRESO TOTAL DEL PRODUCTOR DE LA ZONA FRIJOLERA DE ESTUDIO

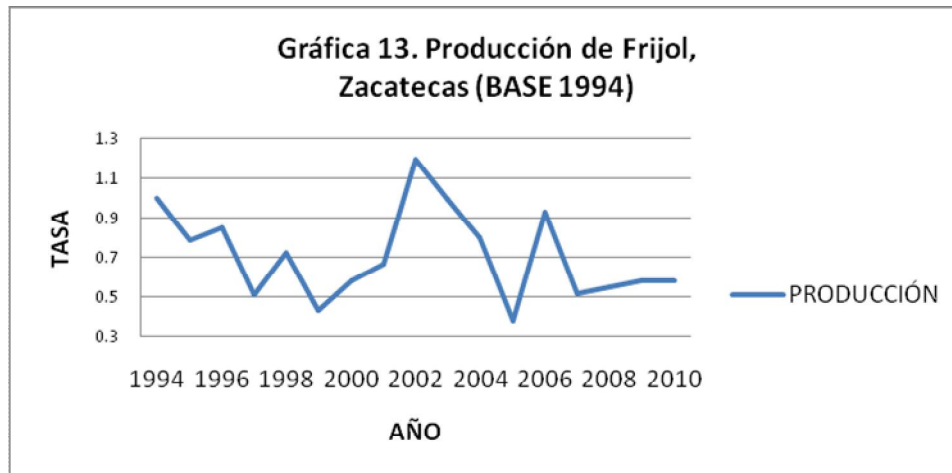
RENDIMIENTO	0.89tons/ha
HECTÁREAS POR AGRICULTOR	9.15 has
PRODUCCIÓN MEDIA (Pm)	8.14 tons
COSTOS TOTALES (CT)	3,150 \$/ton
PRECIO DE VENTA (PV)	7,010 \$/ton
PRECIO NETO (PN= PV – CT)	3,860 \$/ton
INGRESO TOTAL POR VENTAS (INt = PN*Pm)	\$25,652.02
INGRESO POR MES (INm = INt/12 meses)	\$2,137.66
PROCAMPO POR MES (\$10,000 pesos anual)	\$833.33
INGRESO TOTAL POR MES + PROCAMPO MES	\$2,971.00
INGRESO POR DÍA	\$99.03
SALARIOS MÍNIMOS POR DÍA	1.67

Es pertinente aclarar que no todos los años el precio del frijol es tan castigado como lo señalan los productores. Sin embargo, es un hecho que los insumos y que la producción promedio y las hectáreas cultivadas presentan variaciones muy poco significativas año con año. Así, el ingreso de los productores puede variar de un año a otro, es decir es fluctuante, al igual que la producción que en su mayoría es de temporal, y que finalmente desemboca en una incertidumbre por partida doble: por el lado de las condiciones climáticas que determinarán los niveles de su producción y, finalmente, la oscilación del precio que determinará el nivel de ingreso que el productor puede recibir al final de su cosecha.

En las siguientes gráficas, podemos darnos cuenta de manera evidente de la incertidumbre en la producción como en la fijación del precio, que de manera matemática podríamos enunciar como las variaciones anuales o el porcentaje de movimiento que existen de un año a otro.



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO: <http://faostat3.fao.org>



Fuente: Elaboración propia con datos de la FAO: <http://faostat3.fao.org>

En ambas gráficas observamos variaciones de más del 200% en el caso del precio, mientras que en la producción se encuentran variaciones del orden del 60%. Ambas gráficas muestran una marcada inestabilidad que reafirma lo antes dicho: existe una incertidumbre tanto en la producción como en la fijación de los precios en la producción de frijol de la zona frijolera de estudio; mientras que permanecen constantes las condiciones de producción, y por ende el bajo ingreso de los productores que a su vez va motivando que la actividad agrícola, y en específico, la producción agrícola pierda importancia como actividad productiva y por ende como medio de vida.

Aún con esta situación, para los productores de nuestra zona de estudio, según la encuesta levantada, el 98% de su ingreso total, depende de la producción del frijol.

## **CONCLUSIONES**

Tanto la producción como la comercialización de frijol en la zona de estudio, y de la actividad agrícola en general, sufrieron cambios significativos con el cambio de paradigma económico. El fin del Estado Benefactor, protagonista del desarrollo de gran parte de las actividades productivas de la economía, desembocó en la imposición del neoliberalismo que apostó por la competencia internacional, la inversión extranjera directa, la privatización y la liberalización de los mercados financieros. Es una realidad, que la actividad agrícola nacional alcanzó niveles homogéneos de competitividad en el mercado internacional, por ser el espacio agrícola nacional un espacio con desigualdades históricamente conformadas; las desigualdades productivas se hicieron evidentes al abrirse las barreras comerciales y, uno a uno, se fueron sumando factores que han afectado tendencialmente y de manera negativa la actividad agrícola, y en específico la del frijol como cultivo de estudio de este trabajo.

Nuestro periodo de análisis, que se puede ubicar desde inicio de los ochenta hasta nuestros días, evidencia una tendencia de largo plazo que imposibilita la transformación drástica y por ende de la desaparición inmediata de dichas condiciones dispares. El trabajo enunció y remarcó la situación de algunas condiciones y procesos, a través del comportamiento de variables y factores con una perspectiva histórica, para dejar claro el problema de raíz y las posibilidades que se tienen para poder salir de esta situación las cuales no son nada alentadoras.

Así pues, existen diversos factores que agudizan la problemática específica que enumeramos en el capítulo primero, y que, uno a uno, conforman el concepto de espacio con el que metodológicamente analizamos el problema a lo largo de la tesis.

- a) Condiciones históricas: Esta determinante es fundamental, pues es sólo a través de la historia de nuestro país inmersa en el capitalismo, que podemos entender porqué no se pudieron sentar las bases para obtener una eficaz tecnología que

podiera mantener la actividad primaria, incluso cuando se abrieron las fronteras al comercio internacional de manera abrupta. Respecto a esto, señalamos que el periodo de sustitución de importaciones, y el dominio articulado (agricultura-industria) no fue suficiente para homogeneizar la producción agrícola nacional; de este modo quedaron zonas con distintos niveles de capacidad productiva, agudizado por condiciones climáticas específicas, que originaron espacios diferenciados a escala nacional.

- b) Condiciones productivas (económicas): Nuestro estado de estudio se encuentra ubicado entre los que no alcanzaron esa infraestructura productiva y que, por lo tanto, a pesar de ser el mayor productor de frijol es el que obtiene peores rendimientos ya que casi el 90% de su producción es de temporal, caso contrario al de Sinaloa que obtiene el más alto rendimiento y tan sólo un 20% se produce bajo este régimen extensivo. En otro nivel de escala, hay que adicionar otra desventaja más de nuestra zona de estudio; que es el análisis a nivel internacional. Nuestro país presenta un retraso tecnológico que vuelve a la producción agrícola incapaz de competir en el mercado mundial de granos. De esta forma, se hace evidente una desigualdad internacional (espacial) que ha provocado que México pierda importancia en la producción de frijol a nivel mundial. Esta situación se agudiza, cuando analizamos el incremento de las importaciones en nuestro país con respecto a otras naciones, acentuando los altos niveles de dependencia alimentaria que evidentemente desembocan en abandono de la actividad agrícola y migración por falta de oportunidades para desarrollar de manera plena la actividad agrícola, específicamente la de la producción de frijol.
- c) Condiciones políticas: Desde la perspectiva de la Crítica de la Economía Política, la economía y la política están plenamente articuladas. Así, las condiciones en que el Estado instrumenta las nuevas formas de política pública por un cambio en el paradigma económico, antes mencionado, y que se lleva a cabo en los años ochenta, están determinadas mutuamente; esto significa que la forma de actuar del Estado en torno a la economía nacional, y en específico al sector agrícola, se modificó de manera notable. Se pasó de una etapa de lucha

por la tenencia de la tierra y de la posibilidad de dotar a la agricultura de una infraestructura productiva, a una lucha por sostener las actividades agrícolas en su más bajo nivel: los de subsistencia. De esta manera, el Estado quedó sin posibilidad de incidir en la actividad mencionada (tanto en la producción y comercialización), de manera tal que los precios de producción, los precios de venta y los precios al consumidor final ahora se establecen por distintos intereses de escala diferenciada.

- 1) Factores Internos: Además de la ya mencionada tendencia histórica que se consolida en espacios productivos heterogéneos, se tiene que adicionar el cambio en las políticas públicas del Estado que siguen impactando de manera negativa tanto en la producción como en la comercialización del frijol. En primer lugar, pudimos corroborar que los programas de apoyo (créditos, subsidios) no atacan de manera directa el atraso productivo que se ha consolidado a lo largo ya de casi cuarenta años; la mayoría de estos programas son subsidios al consumo y la mayoría de los créditos no encuentran posibilidad de revertir las tendencias históricas de la producción. En segundo lugar, encontramos que otros agentes han privatizado las funciones que el Estado cumplía hasta la llegada del nuevo paradigma: el abasto de insumos productivos (maquinaria, fertilizantes, etc), la comercialización (precios de garantía y/o canales de venta) y la fijación de los precios. Estas actividades ahora las realizan los grandes comercializadores (“coyotes”) quienes determinan el precio al productor, además de proveer a precios altos los insumos y determinar mediante el control de los mercados el precio de venta final al consumidor, lo que les da un amplio margen de ganancia comercial, castigando tanto a los productores como a los consumidores. Esto agudiza la situación de crisis de la producción de frijol en la zona, pues las condiciones de producción, con características extensivas y de temporal, traen como consecuencia que año con año los niveles de producción sean inciertos por la dependencia que se tiene de las condiciones climáticas.



De esta manera, tanto la ferocidad, o la lógica de la ganancia, de los comercializadores y la desprotección gubernamental hacia los productores del campo mexicano, son una viva manifestación de la desigualdad con que la relación capitalista opera: de la división del mundo en países “desarrollados y subdesarrollados”, de la desigualdad tecnológica y por ende productiva, que impide una competencia similar entre productores de alimentos y de la acentuación de la dependencia económica, política y social que seguimos manteniendo para con las grandes potencias.

- 2) Factores Externos: Ya se mencionaron los efectos de la neoliberalización en el ámbito externo: apertura de las barreras comerciales que desembocaron en poca competitividad de la producción de granos básicos en específico del cultivo del frijol. Vale la pena apuntar que los niveles de importaciones se han acrecentado y que la soberanía alimentaria se pierde de manera paulatina. Así, la competencia internacional se torna desigual por las condiciones de producción diferenciadas que presentan los países y que terminan afectando en términos de precios a los que mantienen dichas condiciones en un nivel inferior. Estos factores de índole histórico y productivo, son acrecentados por fenómenos característicos del capitalismo: el intercambio desigual y la financiarización. El primer fenómeno es un proceso ampliamente comprobado en la época de la posguerra y que degeneró en una industrialización trunca de los países en “vías de desarrollo”, aunque en esta situación se presenta como una desvalorización de los productos con respecto al mercado mundial – que tiene como supuesto principal la diferenciación productiva entre distintos espacios de índole nacional – y que se muestra mediante las determinaciones del precio a nivel internacional provocando menores ingresos en las economías más atrasadas. Esta situación se agudiza cuando los precios de los productos agrícolas se encuentran inmersos en procesos de especulación, provocando que los precios de los productos del campo sean inestables dependiendo de las variaciones, fruto de los intereses financieros de los participantes de las bolsas. De esta manera, el precio de producción de los productores de frijol de la zona de estudio, se ve

influenciado, también, por el nivel de precios internacionales que a razón de la especulación financiera; ejemplo de esto son los mercados de futuros, donde las materias primas pueden alcanzar altos niveles de precios tan sólo por crear altas expectativas de precios y ventas en el mediano y largo plazo.

De esta forma, la desarticulada cadena producción – comercialización, invadida por algunos de los factores ya expuestos, es otro detonante en la inmovilidad, precariedad y atraso en que se encuentra gran parte de nuestro campo. La competencia desleal entre los grandes “acaparadores” de granos a nivel nacional, provoca que el precio sea controlado y manejado a placer, todo ello a favor de las actividades más de tipo más mercantil que productivo, y la consecuente financiarización, fruto de la especulación de mercados de materias primas determina en gran medida, también, los niveles de precios que acentúan la desvalorización de los precios a nivel nacional.

De esta manera, podemos enunciar claramente todos los distintos factores, que explicados de manera cualitativa y cuantitativa, nos han aportado una visión más integral del problema específico de la zona de estudio. Así, el elemento principal con determinaciones históricas, políticas y económicas fue el cambio de paradigma económico a partir de los años ochenta; de aquí se desprenden un sinnúmero de elementos en particular que enunciamos a lo largo del trabajo y que nos ayudaron a concretar el análisis abstracto y estructural del cambio de paradigma antes mencionado. Entre otras cosas, las condiciones de producción (infraestructura productiva) de los productores es heterogénea por no decir desigual a nivel nacional y a nivel internacional es un elemento fundamental, pues de aquí se genera la primera desventaja en el precio (aquel que produce en mejores condiciones tendrá mejor precio de venta). Otro actor fundamental es el Estado, su cambio de rol modificó de manera extensa la actividad agrícola: abrió las barreras de la competencia internacional sin medir el impacto que esto generaría en los pequeños y medianos productores con las peores condiciones de producción; en otro sentido, el Estado dejó de ser partícipe en la articulación campo-ciudad y cambió de dirección su gasto público al campo (apoyos, subsidios a la producción, infraestructura de acopio y comercialización, etc.), que se vio reflejado en

la pérdida de competitividad de los productores, y el crecimiento de actores económicos como los acaparadores, comercializadores, distribuidores de insumos que influyen sobre el precio, al buscar obtener una ganancia comercial. El gran problema, es que los esfuerzos emprendidos por el gobierno se enmarcan en una dinámica global del capitalismo; dicha dinámica engendra en sí misma, problemas y contradicciones difíciles de superar con este tipo de apoyos, pues la pobreza, la desigualdad, la falta de empleo, etc., son fenómenos propios que genera la misma relación capitalista y que no se erradicarán tan fácilmente, mucho menos cuando ha existido una historia de despojo, abuso, dependencia y control sobre los países “en vías de desarrollo”.

Finalmente, el elemento internacional termina por “cerrar la pinza” de los factores negativos influyentes en nuestra zona de estudio: la competencia internacional es aparentemente el factor principal. Sin embargo, la financiarización, como característica fundamental del neoliberalismo, expande las diferencias de las cuales hemos hablado al incluir dos factores que potencian dicha desigualdad, por un lado, los términos de intercambio que se hacen en un patrón internacional (dólar) evidencia dichas desigualdades en el tipo de cambio y por lo tanto da menores ventajas a los menos productivos y, en segundo lugar, el efecto que reciben estos precios por la fijación de los precios internacionales establecidos en las bolsas y que tienen que ver más con especulación que con contratos de compra-venta como se pretendía que funcionaran en un inicio; así, de una manera contradictoria y con un funcionamiento atípico del mercado, los precios de los granos se han elevado de la misma manera que la producción, lo que solamente se puede explicar por la excesiva especulación en el mercado de futuros que incrementa o desploma los precios sin importar los niveles de producción y que por ende, puede beneficiar o perjudicar de manera indiferente a los productores sean del país que sean. El precio del frijol se ve afectado por estas tendencias y fijaciones del precio a nivel mundial lo que acentúa la situación de desvalorización que ya de por sí presenta la producción de frijol en México por las razones antes señaladas. Este factor se suma a todas las demás condiciones internas e históricas que determinan el deterioro del precio del frijol para el productor de nuestra zona de estudio.

De esta forma, se estableció una relación directa entre el precio del producto y el ingreso de los productores, pues la mayoría de los productores encuestados aún conservan esta actividad agrícola como su actividad principal (90% de sus ingresos). Por lo tanto, en la medida que el precio se ha visto castigado, por la lista de motivos antes señalados, se observa que el descenso y deterioro del precio a lo largo de veinte años se ha agudizado. El ingreso de los productores, al menos en 2011, como lo comprobamos, es insuficiente para tener niveles de vida dignos. Esto considerando que el ingreso de los productores equivale a menos de dos salarios mínimos y esto ubicaría a los actores entre los sectores con menores ingresos a nivel nacional. Esta situación debe ser similar en muchos de los pequeños y medianos productores de granos básicos, pues todos ellos presentan problemáticas similares tanto a nivel nacional como a nivel internacional, lo que corrobora que algunos de los factores analizados a escala mundial encuentran concreción local en los múltiples espacios productivos de nuestro país.

Es evidente que los problemas del ingreso de los productores dependen de las variaciones del precio de producción y del precio al que se paga el producto. Desafortunadamente, este precio no es resultado, como pulula la teoría económica convencional, de las “libres fuerzas del mercado” que supuestamente lograrían optimizar las ganancias para todos los agentes del mercado estudiado (productores, comercializadores y consumidores); más bien, el precio es resultado de múltiples procesos y variables, de índole histórica, política, económica, que dan características espaciales específicas a nuestra zona de estudio: una zona con altos niveles de pobreza, migración, incremento en la inseguridad y actividad del narcotráfico, baja escolaridad, abandono de actividades tradicionales, etc., en pocas palabras un panorama desolador con atrasos sociales que no debieran permitirse en nuestros tiempos; todo ello como resultado de la búsqueda de la ganancia a distintos niveles (internacional, nacional y local), y que nos sigue recordando y reafirmando las viejas palabras de Karl Marx: “el capital es una relación social”; de esta manera, la espacialidad social cobra forma de la contradictoria y absurda forma de reproducción humana, la forma del modo de producción específicamente capitalista.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- ANÁLISIS DE LA CADENA DE VALOR DEL FRIJOL, SECRETARÍA DE ECONOMÍA. MARZO, 2012:  
[http://www.economia.gob.mx/files/comunidad\\_negocios/industria\\_comercio/analisis\\_cadena\\_valor\\_frijol.pdf](http://www.economia.gob.mx/files/comunidad_negocios/industria_comercio/analisis_cadena_valor_frijol.pdf)
- Bartra, Armando, *El movimiento campesino entre dos siglos*. En Revista ALASRU Nueva Época. No. 2. México, 2005.
- Beer, Max, *Historia General del Socialismo*, Siglo Veinte, Argentina, 1973.
- Benjamin, Walter, *Tesis de Filosofía de la Historia*:  
<http://homepage.mac.com/eeskenazi/benjamin.html>
- Blanca Rubio, *El sector agropecuario mexicano frente al nuevo milenio*, UNAM y Plaza y Valdez., México, 2004.
- Brandao, Carlos, *Território & Desenvolvimento.*, Unicamp, Brasil, 2009
- Braudel, Fernand, *Civilización Material: economía y capitalismo*, siglos XV-XVIII. Alianza, España, 1984.
- Calderón, Georgina, *Construcción y reconstrucción del desastre.*, Plaza y Valdés, México, 2001.
- Calva, Jose Luis, *Crisis Agrícola y alimentaria en México. 1982-1988*. Fontamara, México. 1988.
- Centro de Análisis Multidisciplinario, Facultad de Economía UNAM. OEM LA PRENSA, <http://www.oem.com.mx/laprensa/notas/n2981432.htm> 13 DE MAYO 2013
- Chávez Torres, Martha et al, (ed.) *Geografía humana y ciencias sociales. Una relación reexaminada.*, El Colegio de Michoacán, México, 2009.
- Debrott, David. *Apuntes sobre historia de las Teorías de la Renta: los fisiócratas, Adam Smith y David Ricardo en la interpretación crítica de Marx*. Sitio web:  
<http://www.redem.buap.mx/miembros/david.htm>
- Debrott, S., David y Palacio, Víctor., *Teoría de la Renta y Recursos Naturales*, Universidad Autónoma Chapingo, México, 2003.

- Delgado, Ovidio, *Debates sobre el Espacio en la Geografía contemporánea*, Unibiblos, Colombia, 2003,
- Directorio de productores, obtentores y comercializadores de Semilla para la siembra. Servicio Nacional de Inspección y Certificación de Semillas (SNICS), SAGARPA, 2010: [snics.sagarpa.gob.mx/certificacion/Documents/DPOCS\\_2010.pdf](http://snics.sagarpa.gob.mx/certificacion/Documents/DPOCS_2010.pdf)
- Echeverría, Bolívar, “¿Qué es la izquierda?”, en *Refundación*, No.1, Octubre, 2009.
- Echeverría, Bolívar, “Acepciones de la Ilustración”, en *Contrahistorias*, Núm. 9 (Dossier: Escuela de Frankfurt), México, septiembre 2007-febrero 2008.
- Echeverría, Bolívar, *Modernidad y Blanquitud*, ERA, México, 2010.
- Echeverría, Bolívar, “Una introducción a la Escuela de Frankfurt”, en *Contrahistorias*, Núm. 15., Jiménez Editores, México, septiembre 2010-febrero 2011.
- Echeverría, Bolívar, *Definición de la Cultura*, Itaca, México, 2001.
- Echeverría, Bolívar, *Valor de Uso y Utopía*, Siglo XXI, México, 1998.
- Engels, Federico, *La situación de la Clase obrera en Inglaterra*, Ediciones de Cultura Popular, México, 1984.
- Fajnzylber, Fernando, *Industrialización trunca de América Latina*. Nueva Imagen, México, 1983.
- FIRA, Situación Actual y perspectivas del frijol en México 2000-2005: [www.campomexicano.gob.mx/portal.../Perspectivas/Frijol00-05.pdf](http://www.campomexicano.gob.mx/portal.../Perspectivas/Frijol00-05.pdf)
- Foucault, Michel, *Microfísica del poder*, La Piqueta, España, 1992.
- Frank, Didier, *Heidegger y el problema del espacio*, Universidad Iberoamericana, México, 2010.
- Fromm, Eric, *Marx y su concepto del hombre* (incluye Manuscritos Económico-Filosóficos), Ed. FCE. México, 2009.
- Ginzburg, Carlo, “Nuestras palabras y las suyas. Una reflexión sobre el oficio de Historiador”, hoy. en *Contrahistorias*, Núm. 19., Jiménez Editores, México, septiembre 2012-febrero 2013.
- Gordon, Childe, *Los orígenes de la civilización*, FCE, México, 1981.

- Grammont, Hubert, *El Barzón: clase media, ciudadanía y democracia*. Plaza y Valdés /IIS UNAM. México. 2001.
- Green, R. (1989). “El Comercio agroalimentario mundial y las estrategias de las transnacionales”, en *Comercio Exterior*, México, vol. 39, número 8, agosto.
- Harvey, David, *Breve Historia del Neoliberalismo*, Akal, España, 2009.
- Harvey, David., *La Condición de la Posmodernidad*, Amorrortu Editores, Argentina, 2008.
- Harvey, David., *Los Límites del Capital y la teoría marxista*, Fondo de Cultura Económica, México, 1990.
- Karel Kosik, *Dialéctica de lo Concreto*, Grijalbo, México, 1996.
- Kondratiev, Nikolai,. *Los Ciclos Largos de la Coyuntura Económica*. IIEc-UNAM, México, 1992.
- Lefebvre, Henri, *De lo Rural a lo Urbano*, Península, España, 1978.
- Lefebvre, Henri, *Materialismo Dialéctico*, La pléyade, Argentina, 1974.
- Lefebvre, Henri, *Espacio y Política*, Península, España, 1976.
- Lowie, Robert, *La comunidad primitiva*, Amorrortu Editores, Argentina, 1979.
- Lustig, Nora; Pérez, Rosario (1982). “Sistema Alimentario Mexicano: antecedentes, características, estrategias y efectos”, *Revista Latinoamericana de Economía*, Vol. 13, No. 51/52. <http://www.revistas.unam.mx/index.php/pde/article/view/36972>.
- Marx, Karl, *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/criteconpol.htm>.
- Marx, Karl, *El Capital*, FCE, México, 1973.
- Marx, Karl., *Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (Grundrisse)*, Siglo XXI., México, 2007.
- Murillo, C., Luis (1993). “Origen del ejido en Zacatecas”, *Revista 14*, Abril-Junio, UAZ: <http://www.uaz.edu.mx/vinculo/webrvj/rev14-4.htm>.
- Ortega, Herrera, J. Manuel. *La teoría de la renta de la tierra en el pensamiento marxista: una recuperación teórica y una aproximación práctica al caso del frijol en México*. Tesis (Licenciatura en Economía). México, D.F. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, 2009.

- Panorama Agroalimentario FIRA, Frijol 2011/12, Salvador Darío Gaucín Piedra y Edgar Torres Garrido.
- Prebisch, Raul, *Capitalismo Periférico: crisis y transformación*, FCE, México, 1981.
- Programa para la Adquisición de Activos Productivos PAAP. SAGARPA. Observaciones del CONEVAL. Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011. Evaluaciones de Desempeño de Programas Federales. <http://www.coneval.gob.mx>.
- Quintana, Luis. *La Dimensión Industrial*, en Egurrola, I. y Quintana, L., Siglo XXI: México para Armar. Ed. Plaza y Valdés, México. 2004. Pag. 52 y 53
- Robert, Moraes, A., *Territorio e historia no Brasil*, Hucitec., Brasil, 2002.
- Robert, Moraes, A.C. y Messias da Costa, W., *Geografía Crítica: La valorización del Espacio*, Itaca, México 2009.
- Rubio, Blanca, *El sector agropecuario mexicano frente al nuevo milenio*, P y V-UNAM, México, 2004.
- Rubio, Blanca, *Explotados y Excluidos: Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*. Plaza y Valdés, 1a. Ed. México, 2001
- Sánchez Vázquez, Adolfo, *Filosofía y circunstancias*, Anthropos, España, 1999.
- Sánchez, Vázquez, Adolfo, *Filosofía de la Praxis*. Siglo XXI, México, 2011.
- Santos, Milton, *Metamorfosis del espacio habitado*, Oikos-tau, España, 1996.
- Smith, Neil, *La producción de la Naturaleza y La producción del Espacio*, UNAM, México, 2006.
- Valenzuela, José. *El Capitalismo Mexicano en los ochenta: ¿Hacia un nuevo modelo de acumulación?*, Era. México, 1986.



## **SITIOS WEB CONSULTADOS:**

- BANCO DE MÉXICO: [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)
- BANCO MUNDIAL: [www.bancomundial.org](http://www.bancomundial.org)
- CEPAL: [estadisticas.cepal.org](http://estadisticas.cepal.org)
- FAO: <http://faostat.fao.org/#>
- FINANCIERA RURAL: [www.financierarural.gob.mx](http://www.financierarural.gob.mx)
- FIRA: [www.fira.org.mx](http://www.fira.org.mx)
- INEGI: [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)
- SAGARPA: [www.sagarpa.org.mx](http://www.sagarpa.org.mx)
- SIAP: [www.siap.org.mx](http://www.siap.org.mx)
- [http://www.aarfs.com.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=120&Itemid=579](http://www.aarfs.com.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=120&Itemid=579)

## **ANEXO 1.**

**ENCUESTA REALIZADA A 87 PRODUCTORES DEL ESTADO DE ZACATECAS DE LA ZONA FRIJOLERA QUE INCLUYÓ LOS MUNICIPIOS DE SOMBRERETE, MIGUEL AUZA, FRESNILLO, GRAL. FRANCISCO R. MURGUÍA, RÍO GRANDE Y FRESNILLO.**

**MARZO DE 2012**

### **COLABORADORES:**

MANUEL REJÓN

RUBÉN ROJAS

LUIS CORTÉS

MIGUEL ANGEL DÍAZ

PEDRO JUANES

										1			2			nombre
										a) Etidal b) Propiedad privada c) Remolada d) Prestada e) Otro	Número	Tipo	Número de hectáreas	¿Cuántas Has. Utiliza para sembrar frijol?	TOTAL CULTIVADO	Otro, ¿Cuál?
No. De Enuestado	Estado	Municipio	Localidad	sistema hídrico	Efido	¿qué tipo de tenencia sobre la tierra tiene?	Si e) pago por hectárea	Si e) ¿Cuál?	Número de hectáreas	¿Cuántas Has. Utiliza para sembrar frijol?	TOTAL CULTIVADO	Otro, ¿Cuál?				
1	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			12	10	83.33333333	maíz				
2	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			120	120	100					
3	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			50	50	100					
4	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			10	7	70	chile				
5	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			30	12	40	chile, maíz				
6	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			13	9	69.23076923	maíz				
7	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			20	20	100					
8	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			16	12	75	maíz				
9	Zacatecas	Fresnillo			La Encantada	a			5	5	100					
10	Zacatecas	Fresnillo			La Encantada	a			10	10	100					
11	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			5	4	80	maíz				
12	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			9	9	100					
13	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			6	6	100					
14	Zacatecas	Fresnillo			La salida	c	3000		10	5	50	avena, maíz				
15	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			20	15	75	maíz				
16	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			10	10	100					
17	Zacatecas	Fresnillo			La salida	c	4000		3	2	66.66666667	maíz				
18	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			3	3	100					
19	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			20	17	85	maíz				
20	Zacatecas	Fresnillo			La salida	b			8	6	75	maíz				
21	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			9	9	100					
22	Zacatecas	Fresnillo			La salida	a			7	7	100					
23	Zacatecas	Fresnillo			La Encantada	a			6	6	100					
24	Zacatecas	Fresnillo			La Encantada	a			8	8	100					
25	Zacatecas	Fresnillo			La Encantada	a			10	10	100					
26	Zacatecas	Fresnillo			La Encantada	a			30	20	66.66666667	chile, maíz				
27	Zacatecas	Miguel Auza			Miguel Auza	b			20	20	100					
28	Zacatecas	Miguel Auza			Miguel Auza	a			30	30	100					
29	Zacatecas	Miguel Auza			Miguel Auza	b			10	10	100					
30	Zacatecas	Miguel Auza			Juan Salas	c	Altirio		15	15	100					
31	Zacatecas	Miguel Auza			Emilio Carranza	a, d			10	80	100					
32	Zacatecas	Miguel Auza			20 de Noviembre	b			10	10	100					
33	Zacatecas	Miguel Auza			20 de Noviembre	a			42	42	100					
34	Zacatecas	Miguel Auza			Emilio Carranza	e			30	30	100					
35	Zacatecas	Miguel Auza			Emilio Carranza	a, e			10	10	100					
36	Zacatecas	Nieves (General Francisco R. Murguía)			San Lucas	a, e	Altirio		12	12	100					
37	Zacatecas	Nieves (General Francisco R. Murguía)			San Lucas	b, d			20	19	95	maíz				
38	Zacatecas	Nieves (General Francisco R. Murguía)			San Lucas	a			10	9	90	maíz				
39	Zacatecas	Nieves (General Francisco R. Murguía)			San Lucas	a			9	9	100					
40	Zacatecas	Rio Grande			Los Delgado	a			71	49	69.0100451	maíz				
41	Zacatecas	Rio Grande			Los Delgado	b, c	Altirio		30	30	100					
42	Zacatecas	Rio Grande			Los Delgado	a, b			150	150	100					

No. de Encuestado	Estado	Municipio	Localidad	Sistema Hídrico	Ejido	¿Que tipo de tenencia sobre la tierra tiene?	Si c) pago por hectárea	Si e) ¿Cuál?	Número de hectáreas	¿Cuántas Has. Utiliza para sembrar frijol?	TOTAL CULTIVADO	Otro, ¿Cuál?
43	Zacatecas	Rio Grande			Los Delgado	a,b			80	80	100	
44	Zacatecas	Rio Grande			La Luz I	a,b			14	14	100	
45	Zacatecas	Rio Grande			La Luz I	a			7	7	100	
46	Zacatecas	Rio Grande			La Luz I	b			8	8	100	
47	Zacatecas	Rio Grande			La Florida	a			10	10	100	
48	Zacatecas	Rio Grande			La Florida	b, d			25	25	100	
49	Zacatecas	Rio Grande			La Florida	a, b			70	70	100	
50	Zacatecas	Rio Grande			Ejido la Florida	b			50	50	100	
51	Zacatecas	Rio Grande			La Florida	a, b			22	22	100	
52	Zacatecas	Rio Grande			Noria del boyero	a, b			22	19	86.363636	maíz
53	Zacatecas	Rio Grande			Noria del boyero	a, b			12	12	100	
54	Zacatecas	Rio Grande			Noria del boyero	a, b			17	17	100	
55	Zacatecas	Rio Grande			Noria del boyero	a, b			22	20	90.909091	maíz
56	Zacatecas	Rio Grande			Boquilla de arriba	b			9	8	88.888889	maíz
57	Zacatecas	Rio Grande			Boquilla de arriba	a, b			16	14	87.5	maíz
58	Zacatecas	Rio Grande			Boquilla de arriba	a, b			9	8	88.888889	maíz
59	Zacatecas	Rio Grande			Boquilla de arriba	a			7	7	100	
60	Zacatecas	Rio Grande			Boquilla de arriba	a, b			18	18	100	
61	Zacatecas	Rio Grande			La Florida	a, b			31	31	100	
62	Zacatecas	Rio Grande			La Luz	a, b			12	10	83.333333	maíz
63	Zacatecas	Rio Grande			La Luz	a			8	8	100	
64	Zacatecas	Rio Grande			La Luz	b			8	8	100	
65	Zacatecas	Rio Grande			Ejido Ignacio Lopez Rayón	a			12	12	100	
66	Zacatecas	Rio Grande			Ejido Ignacio Lopez Rayón	a			9	9	100	
67	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	a			10	10	100	
68	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	b			14	14	100	
69	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	a			10	11	78.57142857	maíz
70	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	a			25	23	92	maíz
71	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	a, e			30	43	143.333333	maíz
72	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	a, b			55	53	96.363636	maíz
73	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	a, e			20	12	60	maíz
74	Zacatecas	Rio Grande			San Felipe	a, e			18	30		durazno
75	Zacatecas	Sombretete			El Alamo	b			20	20	100	
76	Zacatecas	Sombretete			El Alamo	a			120	120	100	
77	Zacatecas	Sombretete			Ejido Zaragoza Arriaga	c			17	17	100	
78	Zacatecas	Sombretete			Felipe Angeles	b			30	30	100	
79	Zacatecas	Sombretete			Felipe Angeles	b			60	60	100	
80	Zacatecas	Sombretete			Felipe Angeles	b			4	3	100	maíz
81	Zacatecas	Sombretete			Felipe Angeles	a, c			40	39	87.5	maíz
82	Zacatecas	Sombretete			Felipe Angeles	b			20	20	100	
83	Zacatecas	Sombretete			Alamo	b			20	10	50	avena, maíz
84	Zacatecas	Sombretete			Alamo	a			10	10	100	
85	Zacatecas	Sombretete			Alamo	e			50	20	40	calabaza, Chile, avena y maíz
86	Zacatecas	Sombretete			Alamo	b, e			110	60	54.545455	cebada
87	Zacatecas	Sombretete			Alamo	b			5	10		

No. De Encuestado	Si Otro: ¿Cuántas hectáreas?	Si su principal fuente de ingresos es la producción de frijol: Mencione aproximadamente cuánto:	Si no es su principal fuente de ingresos, mencione cuál es:	¿En qué ciclo agrícola cultiva frijol durante el año?	Su parcela es de:	Columna:	Si riego: ¿De qué tipo?	¿Qué variedad de frijol cultiva?	Si) ¿Cuál?	¿En promedio cuántos kgs. Produce por ha?1	Mencione qué cantidad de la producción es destinada a venta?2
	numero	%	Actividad	a) Primavera-Verano b) Otoño-Invierno c) Ambos	a) Riego Temporal		a) Aspersión b) Arrojamiento c) Surcos	a) Flor de Mayo b) Flor de Junio c) Negro Bayo d) Pinto e) Pinto f) Otro Separado por coma		Kg	%
3	4	5	6	7	8						
1	2	100		a	b	2		a		400	0.205
2		100		a	b	2		a		600	0.346311111
3		100		a	b	2		c		1750	0.984
4	3	100		c	a	1	c	f	Media oreja	600	0.328571429
5	18	75		c	b	2	a	a		2000	0.95
6	4	100		a	a	1	c	a, b, f	Media oreja	1400	0.93
7		100		a	b	2		f	Media oreja	1000	0.965
8	4	100		a	a, b	3	c	a, e		1000	0.533333333
9		100		a	b	2		b, f	Media oreja	2000	0.888
10		100		a	b	2		b, f	Media oreja	2000	0.944
11	1	100		a	b	2		a, b		600	0.9
12		100		a	b	2		b, f	Media oreja	500	0.8
13		100		a	b	2		f	Media oreja	800	0.75
14	5	100		b	a	1	c	a, f	Media oreja	1000	0.75
15	5	100		a	b	2		a, b	Media oreja	1000	0.8
16		100		a	b	2		a, b		1000	0.8
17	1	100		b	a	1	c	a	Media oreja	1000	0.75
18		100		a	a, b	3	c	f	Media oreja	800	0.75
19	3	100		a	a, b	3	c	f	Media oreja	400	0.7
20	2	100		a	a	1	c	f	Media oreja	800	0.9
21		100		a	a	1	c	b	Media oreja	1000	0.9
22		100		a	a	1	c	a, b, f	Media oreja	500	0.8
23		100		a	b	2		a		500	0.5
24		100		a	b	2		a		400	0.75
25		100		a	b	2		a		300	0.75
26		100		a	a, b	3	c	b, f	Media oreja	200	0.6
27		100		a	b	2		c, d		500	0.88
28		100		a	b	2		c		750	0.95
29		100		a	b	2		c		600	0.891666667
30		100		a	b	2		c, e		500	0.95
31		100		b	b	2		c		1000	0.8
32		100		a	b	2		c		100	0.9
33		100		a	b	2		f	Negro San Luis, Pinto Sahlilo, Media oreja	700	0.6
34		100		a	b	2		f	Negro San Luis	500	1
35		100		a	b	2		f	Negro San Luis, Pinto Sahlilo	800	0.9
36		100		a	b	2		f	Negro San Luis	1000	0.95
37	1	100		a	b	2		c, d, e		1000	0.7
38		100		b	b	2		c, d, e		700	0.920634921
39		100		a	b	2		f	Negro San Luis	800	0.7
40	22	75		a	a, b	3	c	a, b, c, e		900	0.888888889
41		100		a	b	2		c		1000	0.996
42		100		a	b	2		c, d, e		600	0.933333333

No. De Encuestado	Si Otro: ¿Cuántas hectáreas?	Si su principal fuente de ingresos es la producción de frijol: Mención aproximadamente cuánto:	Si no es su principal fuente de ingresos, mención cuál es:	¿En qué ciclo agrícola cultiva frijol durante el año?	Su parcela es de:	Columna	¿De qué tipo? si riego:	¿Qué variedad de frijol cultiva?	Si D ¿Cuál?	¿En promedio cuántos Kgs. Produce por ha?1	Mención que cantidad de la producción es destinada a ventas?2
	número	%	Actividad	a) Primavera- b) Otoño-Invierno c) Ambos	a) Riego b) Temporal		a) Aspersión b) Arroyamiento c) Surcos	a) Flor de Mayo b) Flor de Junio c) Negro d) Bayo e) Pinto f) Otro Separado por coma		Kg	%
43		100		a	b	2		a, c, d		200	
44		100		a	b	2		a, c		1000	
45		100		a	b	2		c		1000	0.969571429
46			remesas	a	b	2		c		1200	0.97
47			migrante	a	b	2		c, e		200	0.964
48		100		b	a, b	3	c	c, d		900	0.96507937
49		100		b	b	2		a, c, d		500	0.5
50		100		b	b	2		c, d		1000	0.91
51		100		b	b	2		b, c		1000	0.01
52		90		b	b	2		c		1000	0.5
53		100		b	b	2		d, e		1000	0.5
54		100		b	b	2		a, b, d		1000	0.5
55		2		b	b	2		c, d, e		800	0.94
56		100		b	b	2		f		1000	0.96
57		2		b	b	2		a	Media oreja	1000	0.94
58		100		b	b	2		c, d, e		1000	0.98
59		100		b	b	2		a		1000	0.94
60		100		b	b	2		a		1000	0.75
61		100		b	b	2		b, c, d		150	0.8
62		2		a	b	2		b, c, d		1000	0.75
63		100		a	b	2	c	c, f	Media oreja	650	0.8
64		100		a	b	2		c		800	0.8
65		100		a	b	2		c, d		1800	0.6
66		100		a	b	2		c		500	0.7
67		100		a	a, b	3		c, d		2000	0.5
68		100		c	a, b	3	c	c, d		750	0.95
69		4		a	a, b	3	c	c, f		100	0.5
70		2		a	a, b	3	c	c, f		500	0.95
71		100		a	b	2		f		1000	0.98
72		100		a	b	2		f		600	0.9
73		8		a	b	2		f	Negro San Luis, Pinto Sahlillo, Media oreja	1500	0.9
74		100		a	b	2		c		1000	0.98
75		30	9 HUERTAS	a	b	2		c		1000	0.97
76		100		a	b	2		c		1000	0.98
77		100		b	b	2		a, c		1000	0.98
78		100		b	b	2		c		1000	0.5
79		100		b	b	2		c		1000	0.5
80		0.5		b	b	2		e		1000	0.5
81		1		b	b	2		e		1000	0.9
82		100		a	b	2		c, e		1500	0.9
83		100		a	b	2		c		600	0.8
84		100		a	a	1		f	Pinto Sahlillo, Negro Zacatecas	2000	0.9
85		30	Otros productores	a	a	1		f	Negro Zacatecas, Pinto Sahlillo	1500	0.95
86		50		a	b	2		f	Pinto Sahlillo	800	0.95
87		100		a	b	2		f	Pinto Sahlillo	800	0.95



No. de Encuestado	Mencione qué cantidad de la producción es destinada a semillas <sup>3</sup>	Mencione qué cantidad de la producción es destinada a autoconsumo <sup>4</sup>	Total de producción de frijol	¿Ha comprado semilla en alguno de los últimos ciclos?	Municipio en el que compra la semilla	Distribuidora donde la semilla:	compra	Municipio en el que compra el fertilizante:	Distribuidora donde compra el fertilizante:	Municipio en el que compra el pesticida (herbida, plaguicida):	9	10
											a) sí b) No	Municipio
kg	%	%	kg	a) sí b) No	Municipio	Nombre distribuidora	Municipio	Nombre distribuidora	Municipio			
43			16000	a								
44			14000	b	Rio Grande							
45	0.017142857	0.014285714	7000	a	Miguel Azua							
46			0	a								
47	0.015	0.015	12000	b								
48	0.012	0.024	5000	b								
49	0.030634921	0.002857143	63000	b								
50	0.25	0.25	25000	b					Angel			
51	0.045454545	0.045	22000	b								
52	0.495	0.495	19000	b								
53	0.25	0.25	12000	b								
54	0.25	0.25	12000	b								
55	0.25	0.25	20000	b								
56	0.03	0.03	6400	b								
57	0.02	0.02	14000	b								
58	0.03	0.03	8000	b								
59	0.03	0.03	7000	b								
60	0.015	0.015	18000	b								
61	0.01	0.01	31000	b								
62	0.2	0.05	10000	b								
63	0.1	0.1	1200	b								
64	0.2	0.05	8000	b								
65	0.2	0.05	7800	b								
66	0.15	0.05	7200	b								
67	0.25	0.15	18000	b								
68	0.25	0.05	5500	b								
69	0.25	0.15	12000	b								
70	0.25	0.25	2300	b								
71	0.05	0	32250	b								
72	0.05	0	26500	b								
73	0	0.02	12000	a	Rio Grande	Acopiadores						
74	0.05	0.05	18000	b								
75	0.0075	0.003333333	30000	a	Sombrerete	Productores						
76	0.016666667	0.003333333	120000	a	Sombrerete	Productores			José Aragón			
77	0.015	0.015	17000	b								
78	0.01	0.01	30000	b								
79	0.25	0.25	60000	b								
80	0.25	0.25	3500	b								
81	0.25	0.25	39000	b								
82	0.05	0.05	20000	b								
83	0.05	0.05	15000	b								
84	0.1	0.1	6000	b								
85	0.05	0.05	40000	b	Durango (Tlueque)							
86	0.05	0	90000	a	Sombrerete	Intercambia con sus compañeros productores de otras regiones						
87	0.05	0	8000	a	Sombrerete	No Recuerda						



No. de Encuestado	Distribuidora donde compra el pesticida (herbicida, plaguicida):	Municipio en el que compra la maquina:	Distribuidora donde compra la maquina:	Si utiliza otro insumo, ¿Cual?	Distribuidora donde compra dicho insumo:	¿Por qué adquiere sus insumos con tales proveedores?	Si (e) ¿Cual?	Los insumos los compra:	Forma de pago	Si en paquete: Descripción del paquete	¿Recuerda alguna de las siguientes marcas de semillas?	Si (f) ¿Cuales?	En el caso de la maquina, ésta es:	Si Rentada: ¿Cuánto paga por hectárea?
						11		12			13		14	
	Nombre distribuidora	Municipio	Nombre distribuidora	Nombre otro insumo	Nombre distribuidora	a) Porque es el único de la localidad b) Porque es más barato c) Porque brinda facilidades de pago d) Calidad e) Otra	¿Cual?	a) Por separado b) En paquete	a) A crédito b) De contado	Descripción paquete a) Kelly Bean b) Dow semillas c) Warner Seeds d) Techaq de México e) Berenssen f) Unisem g) ABR Semillas h) Híbridos Lobo j) Otro Separadas por coma	a) Kelly Bean b) Dow semillas c) Warner Seeds d) Techaq de México e) Berenssen f) Unisem g) ABR Semillas h) Híbridos Lobo j) Otro	Separadas por coma	a) Rendida b) Propia c) Prestada	Precio por hectárea \$
1						1		b	b				b	
2						2		a	b				b	
3													b	
4						1		a	b				a	200
5						3		b	a				a	
6						1		a	b				a	200
7													b	
8						1		a	a, b			criollo	a	75
9													c	
10													b	
11													b, c	
12						2			b				c	
13						5	cercanía						c	
14													b	
15													b	
16													b	
17						2			b				a	3500
18						2			b				c	
19													b	
20													b, c	
21													a	1050
22													b	
23													c	
24													c	
25													b	
26													b	
27													b	
28													b	
29	Menonias					2		a	b			criollo	b	
30	Menonias					1, 2		b	a			Pinto Villa	b	
31						3			a, b				b	
32						2	cercanía		b				b	
33													b	
34													b	
35						1		a	a				a	700
36						2			a, b		no		b	
37						1		a	b				b	
38													b	
39													b	
40	Merconas					1		a	a, b				b, c	
41						1		a	b			criollo	b	
42						1		b	b				b	

No. de Encuestado	Distribuidora donde compra el pesticida (herbicida, plaguicida):	Municipio en el que compra la maquinaria:	Distribuidora donde compra la maquinaria:	Si utiliza otro insumo, ¿Cuál?	Distribuidora donde compra dicho insumo:	¿Por qué adquiere sus insumos con tales proveedores?	Si e) ¿Cuál?	Los insumos los compra:	Forma de pago	Si en paquete: Descripción del paquete	¿Recuerda alguna de las siguientes marcas de semillas?	Si) ¿Cuáles?	En el caso de la maquinaria, ésta es:	Si Rentada: ¿Cuanto paga por hectárea?
	Nombre distribuidora	Municipio	Nombre distribuidora	Nombre otro insumo	Nombre distribuidora	a) Porque es el único de la localidad b) Porque es más barato c) Porque brinda facilidades de pago d) Calidad e) Otra	¿Cuál?	a) Por separado b) En paquete	a) A crédito b) De contado	Descripción paquete a) Kelly Bean b) Dow semillas c) Weimer Seeds d) Techag de México e) Beertsen f) Unisem g) Agr Semillas h) Hibridos Labo i) Otro Separadas por cama		Si) ¿Cuáles?	a) Rentada b) propia c) prestada	Precio por hectárea \$
43								a	b					
44						1		b	b					b
45						1		a	b					b
46						2		a	a			crollo		b
47						3								
48	Veterinaria					1		a	b					b
49	Merconas					2		a	b					b
50						3			a					
51						5		a						b
52						5								
53						5								
54						5								
55		Río Grande	Productores			5								b
56						5								
57						5								
58														
59														
60														
61		Río Grande				3			a					b
62														b
63														b
64						2								b
65						2								b
66						1,2								c
67	Vicente Lozano					1			b					a
68														b
69						2			b					c
70									b					b
71						2,3		a	a,b					b
72						2		a	b					b
73						2		a	b					c
74	Ibarra					2		a	b					a,b
75						2		a	a,b			crollo		b
76	José Aragón					2		b	a,b			crollo		a
77		Sombretete									no			
78		Sombretete				3		a			no	El rancho		b
79									a		no	El rancho		b
80						5					no			a
81		Sombretete				2					SARICH			b
82						2		a	b					b
83						1			b					a,b
84						1			b					a
85						2			b					b,c
86	JN Ingeniero Lo Llev					2		a	a,b					a,b
87						2			a					b

	15		16		17		18												
	a) Construcción de un pozo b) Compra de maquinaria c) Sistema de riego d) Otro	¿Cuál? a) Urea b) Flex c) 18-46-00 d) Otro	¿Qué tipo de fertilizante utiliza? a b c d	Separadas por cama	a) Plaguicida b) Herbicida	Separadas por cama	Volumen	\$	Volumen	\$	Volumen	\$	\$	¿Cuánto gasta por hectárea en otros (agua, electricidad, diesel etc)?					
No. de Enuestado	¿Tiene considerando realizar alguna de las sig. mejoras en la infraestructura de su predio para incrementar el rendimiento de la producción?	Si d) ¿Cuál?	¿Qué tipo de fertilizante utiliza?	Marcos:	¿Qué tipo de pestidas utiliza?	Marcos:	¿Cuánto gasta por hectárea en semillas?1	Precio1	¿Cuánto gasta por hectárea en fertilizante?2	Precio2	¿Cuánto gasta por hectárea en pestidas?3	Precio3							
1			nitrateo sulfato		b		30	2000	300	2000	1	150	20 LTR X H.						
2							30						20 LTR X H.						
3							30						3000 LTR						
4			fertilizante		a		30	2400	600	2400	1	500							
5			a, azucar		a		25	3400	1000	12000		2000							
6			c, azucar		b		30	3600	500	2500	1	100	AGUA 120 X H, DIESEL 1200 LTR.						
7							30												
8			tierra y azucar, sulfato amonio		a, b		30	750	250	750	4	800	ELEC. 200 X H.						
9							35												
10							35												
11							35												
12			sulfato de amonio				30	3200	300	3200			\$8400 de gas						
13			sulfato de amonio				20	3400	500	3400			\$10000 de gas						
14			sulfato de amonio				30	3600	600	3600			\$7200 de gas						
15							28						.....						
16			sulfato de amonio				25						\$4200 de diesel						
17							30	3600	1000	3600	1		\$2500 de gas						
18			a				20		300				\$12000 de gas						
19			c				40	3600	400	3600			.....						
20			sulfato de amonio				35		200				.....						
21							35						.....						
22							30						\$10500 de gas						
23							35						\$7000 de gas						
24							35						\$6500 de diesel						
25							35						\$10000 de diesel						
26							30						\$11500 de gas						
27							30												
28							30												
29			c		a		40	13000	80	13000	1	500	DIESEL 1000 LTR						
30		b	c		a, b		30	12000	60	12000	1	300	DIESEL 200 LTR X 10 H.						
31		b	a, c				35	7000	100	7000			Mas de 80000						
32			a				25		60	6000			Como 10000						
33							25						31000						
34							35		50	400									
35			a, c				20							DIESEL 100 LT * HT A \$10+					
36							37	23	50					.....					
37		a					20							500 LTR 10 H.					
38							180							Como 10000					
39							50		200	700	1	1900	30 LTR						
40			a, fosfato		b		45		1 COSTAL	6000									
41			a, c				50												
42			a, c		b		50												

No. de Encuestado	¿Tiene considerado realizar alguna de las sig. mejoras en la infraestructura de su predio para incrementar el rendimiento de la producción?	SI (D) ¿Cuál?	¿Que tipo de fertilizante utiliza?	Marcas:	¿Que tipo de pesticidas utiliza?	Marcas:	¿Cuanto gasta por hectárea en semilla?1	Precio1	¿Cuanto gasta por hectárea en fertilizante?2	Precio2	¿Cuanto gasta por hectárea en Pesticidas?3	Precio3	¿Cuanto gasta por hectárea en Otros (agua, electricidad, diesel etc)?
43			c				20						
44			a										
45													
46													
47			a, c						10 COSTALES		2		
48											170		
49			a, c						60	400	1	600	
50			c										
51													
52													
53													
54													
55													
56													
57													
58													
59													
60													
61													
62			c										
63							20						
64			c				25		20	150			
65			a, c				27		50	400			
66			a, c				18		50	450			
67			a				22		100	600	1	2000	
68							18						
69			a				4		30	350			
70			a, c				20		50	500	1	480	
71			c				25		60	500			
72			a, c				30		100	1000			
73			a				20				1	90	
74			a				25		300	2300			
75			a, b				25		100	1000	1	400	
76			c				25		100	1000			
77			c						1 1/2 BULTO	600			
78			c										
79			c										
80			c										
81			c										
82			c				25		70	14000			
83			a, c				30		100	700	1		
84			c				13		30	1300			
85			c				30		150	1300			
86			c				35		70	500	2	160	
87			c				30		70	850			

	19		20			21		a) Semillas b) Fertilizantes c) Herbicidas separado por comas	22	
No. De Encuestado	¿Cuál es el principal problema al que se enfrenta en la compra de los insumos?	Si e) ¿Cuál?	¿Ha solicitado algún financiamiento de un banco? Mencione cuáles:	¿Ha solicitado algún financiamiento de la banca de desarrollo? Mencione cuáles:	¿Ha solicitado algún financiamiento de otra institución? Mencione cuáles:	Monto de último financiamiento	De los programas de gobierno de apoyo a la producción, ¿A cuáles ha tenido acceso? En efectivo.	De los programas de gobierno de apoyo a la producción, ¿A cuáles ha tenido acceso? En Especie 2	En especie, ¿De qué tipo?	¿Considera eficiente el acceso al financiamiento, ya sea por créditos o apoyos gubernamentales?
1	2		CAJA DE AHORRO			100000	PROCAM/PO		no	
2			CAJA POPULAR			200000	PROCAM/PO		no	
3			CAJA POPULAR						no	
4	2		CAJA POPULAR			40000	PROCAM/PO		no	
5	2								no	
6	2						PROCAM/PO		no	
7									no	
8	1		CAJA POPULAR			90000			no	
9									no	
10							PROCAM/PO		no	
11	5	dinero					PROCAM/PO		si	
12	5	dinero					PROCAM/PO		si	
13	2						PROCAM/PO		si	
14	2		CAJA POPULAR			70 000	PROCAM/PO		si	
15							PROCAM/PO		si	
16						15 000	PROCAM/PO		si	
17	2								no	
18	2	dinero				30 000	CAJA POPULAR		no	
19	5	dinero				100 000	CAJA POPULAR		no	
20	5	dinero							no	
21	5	dinero							no	
22							PROCAM/PO		si	
23									no	
24							PROCAM/PO		no	
25							PROCAM/PO		si	
26									no	
27							PROCAM/PO		no	
28							PROCAM/PO		no	
29	2		BAVRURAL			100000	PROCAM/PO		no	
30	3		SI			100000	PROCAM/PO	SAGARPA	no	
31						70000	FINANCIERA RURAL		diesel	no
32	2						FINANCIERA RURAL		no	
33						25000	FINANCIERA RURAL		si	
34									no	
35	4						PROCAMPO 1300 * 7 HT		no	
36							PROCAMPO 1300 * HT		no	
37	4						PROCAM/PO		no	
38	2						PROCAM/PO		no	
39							PROCAM/PO		si	
40	1, 2, 3, 4					80000			no	
41	2						PROCAM/PO		no	
42	2						PROCAM/PO		no	

	19		20		21		22	
	a) Calidad b) Precio c) Disponibilidad d) Falta de crédito e) Otro.	¿Cuál es el principal problema al que se enfrenta en la compra de los insumos?	Si e) ¿Cuál?	¿Ha solicitado algún financiamiento de un banco? Mencione cuáles.	¿Ha solicitado algún financiamiento de la banca de desarrollo? Mencione cuáles.	¿Ha solicitado algún financiamiento de otra institución? Mencione cuáles.	Monto de último financiamiento	
No. De Encuestado					De los programas de gobierno de apoyo a la producción, ¿a cuáles ha tenido acceso? En efectivo.	De los programas de gobierno de apoyo a la producción, ¿a cuáles ha tenido acceso? En Especie 2.	En especie, ¿De qué tipo?	¿Considera eficiente el acceso al financiamiento, ya sea por créditos o apoyos gubernamentales?
43					PROCAM/PO	SAGARPA	diesel	no
44					PROCAM/PO	SAGARPA	diesel	no
45					PROCAM/PO	SAGARPA	diesel	no
46					PROCAM/PO			no
47					PROCAM/PO			no
48	1				PROCAM/PO			no
49	5	dinero	no		PROCAM/PO	NO REQUERIDA	3	no
50	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
51	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
52	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
53	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
54	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
55	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
56	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
57	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
58	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
59	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
60	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
61	5	dinero	no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	tarjeta	no
62					PROCAM/PO			no
63					PROCAM/PO			no
64	2				PROCAM/PO			no
65					PROCAM/PO			no
66					PROCAM/PO			no
67	3				PROCAM/PO			no
68					PROCAM/PO			no
69	2				PROCAM/PO			no
70	4				PROCAM/PO			no
71	4				PROCAM/PO			no
72	4				PROCAM/PO			no
73					PROCAM/PO			no
74					PROCAM/PO			no
75	1				PROCAM/PO			no
76					PROCAM/PO			no
77	5	dinero	no		PROCAM/PO	SAGARPA	diesel	no
78	2		no		PROCAM/PO	PROCAM/PO	cheque	no
79	2		no		PROCAM/PO			no
80	2		no		PROCAM/PO			no
81	2		no		PROCAM/PO			no
82	3		no		PROCAM/PO		tarjeta	no
83	2				PROCAM/PO			no
84					PROCAM/PO			no
85	2				PROCAM/PO			no
86	3				PROCAM/PO			no
87	4				PROCAM/PO	PROCAM/PO		no

		23	24
	¿Por qué?	¿Qué sugeriría para mejorarlo?	Nombre
No. De Encuestado	¿Por qué?	¿Qué sugeriría para mejorarlo?	¿Pertenece a alguna organización de productores? ¿Cuál?
1	intereses muy altos		No
2	mucho requisito, intereses alto		No
3	intereses muy altos		No
4	mucho requisito, intereses alto		No
5			No
6	mucho requisito, intereses alto		No
7	no ayuda en nada		No
8	se debe mucho en el rancho, 8 millones		No
9	no hay posibilidad de pago		No
10	no hay posibilidad de pago		No
11		que llegue a tiempo	No
12			No
13			No
14			No
15			No
16			No
17			No
18			No
19			No
20			No
21			No
22			No
23			No
24	lo retardan mucho		No
25			No
26	intereses muy altos		No
27			No
28	muchos obstáculos, no están al alcance		No
29			No
30	llegar tarde	que llegue a tiempo	
31	por el trámite		
32			
33			
34	no es suficiente para todos los productores		No
35	no es suficiente para todos los productores	que aumente y que llegue a tiempo	No
36	tarda en llegar		No
37	la cantidad de tierra es demasiado poca, no cumple el requisito		No
38			No
39	garantías hipotecarias		b
40		Comercializadora Alfonso Medina, Integradora Estatal De Productores De Zacatecas	b
41		No	
42		Arroyo De Cruces	b

		23	24
		Nombre	a) SI b) No
No. De Encuestado	¿Por qué?	¿Qué sugeriría para mejorarlo?	¿Alguna vez ha realizado compra de insumos en común con su organización?
	¿Por qué?	¿Qué sugeriría para mejorarlo?	¿Pertenece a alguna organización de productores? ¿Cuál?
43			No
44			No
45			No
46			No
47			No
48	dicen que si hay recursos pero nunca le dan nada		No
49			Frijoleros Rio Grande
50	llega tarde y recordado		No
51	llega tarde y recordado		No
52	llega tarde y recordado		No
53	llega tarde y recordado		No
54	llega tarde y recordado		No
55	llega tarde y recordado		No
56	llega tarde y recordado		No
57	llega tarde y recordado		No
58	llega tarde y recordado		Barzón
59	llega tarde y recordado		No
60	llega tarde y recordado		No
61	llega tarde y recordado		No
62	no es suficiente		No
63			No
64	no llega a tiempo		No
65			No
66	muchas trabas de documentos	que llegue a tiempo	No
67		que los gobiernos supieran mas del campo	SI Comunidad Alfonso Medina
68			No
69	muchas trabas	centros de acopio	No
70			No
71			No
72	es poco		No
73	es poco		comercializadora Alfonso Araya
74	no llegan a todos		No
75	mucho requisito, intereses alto a su edad no otorgan crédito		Durazneros
76	llega tarde y recordado		No
77			No
78			No
79			No
80			No
81			No
82	no llega	que los diputados y senadores no sean pendulos	No
83	no llega	crear bodegas de acopio	No
84			No
85		que no hubieran coyotas, tratar directamente con el consumidor	No
86	condicionan los recursos a que lo gasten con sus contados de fundonarios		SI, con el Ing. Manuel Barros en Rio Grande
87	no todos reciben		No



No. de Encuestado	Municipio	Distribuidora	\$	\$/ Kg	OTRAS OBSERVACIONES
1			19740	7	
2			409900	6	tardan en pagar en el centro de acopio
3			516600	6	integradora no paga
4			31200	8	
5					
6			71760	6	
7			67530	3,5	no lo quieren cuando esta marchado
8			61600	5,5	
9			44400	5	
10			94400	5	
11			12000	5	le pagan lo que ellos quieren
12			22000	5	no hay donde más
13			38000	8	se lo compran barato
14			30000	6	no hay donde más
15			75000	5	es la unica
16			50000	5	
17			20000	6	
18			19900	8	se lo compran barato
19			40000	6	no hay más
20			25000	6	
21			45000	5	precio
22			20000	6	precio
23			18000	6	
24			16000	5	
25			15000	5	
26			24000	6	
27			70000	7	se lo compran barato
28			135000	5,5	limpieza del producto
29			40000	5,5	muchas reglas, semilla seleccionada
30			200000	3	engafos por parte de organización comercializadora
31			200000	5	transporte
32			6000	6	precio
33			80000	6	
34				10	
35			50000	8	calidad y los acopiadores imponen el precio
36			20000	10	calidad, impurezas
37			72000	8	
38			48900	6	no lo quieren cuando esta marchado
39			10000	9,5	por estar quedado o con basurilla le pagan mucha no menos
40			161280	6	falta de pago con coyotes
41				5,5	
42					

ESTE PRODUCTOR ESTÁ MUY ENOLADO POR LA SITUACION VA QUE NO HUBO LUVAS Y LES DIERON QUE LES DABIAN APOYOS PERO NO LLEGARON TALES. DICE QUE ESTAN EN LA "E" COMO EL TANQUE DE LA GASOLINA

ESTE PRODUCTOR RECIBIO AYUDA POR LA SEQUIDE 2000 POR HT

			25	26		27	
No. de Encuestado	¿Dónde? (s/a)	¿Dónde? (s/a) Mención en qué distribuidora	¿Cuál es el ingreso total por la venta de su producto?	¿A quién vende u producción?	¿A qué precio?	¿Qué dificultades ha encontrado en el mercado para cobrar su producto?	OTRAS OBSERVACIONES
	Municipio	Distribuidora	\$		\$/kg		
43				coyote	5.5		
44				coyote	5.5		
45				coyote	6		
46							
47			15000	coyote			
48			50000	comercializadora	8		
49	Río Grande		650000	acopiadores (antonio cruz)	10		
50			40000	coyote			
51				coyote			
52			2000	comercializadora			
53			10000	coyote			
54			5000	coyote			
55			5000	coyote			
56			5000	coyote			
57			30000	coyote	6		
58			20000	coyote	6		
59			20000	coyote	6		
60			50000	coyote	12		
61			100000	coyote	10		
62			8400	coyote	7		
63			80000	coyote	10		
64			40000	coyote	5		
65			48000	coyote	6		
66			80000	coyote	3		
67			39000	compradores de río	6		
68			70000	compradores de río	6		
69			29000	acopiador	13		
70			200000	comercializadora maritmez	12		
71			200000	coyotes, río grande	12		
72			45000	Doñegas	4.5		
73			250000	centro de acopio sr costa	14		
74			250000	mejor comprador	10		
75			548800	mejor comprador	7		
76				coyote			
77			12000	coyote	12		
78			40000	coyote	12		
79			7000	coyote	6		
80			10000	coyote	7		
81			140000	coyote	7		
82			90000	coyote	6		
83			35000	coyote (lobos/habrado)	6		
84			300000	coyotes, (gordo ortega, butron)	7.5		
85	Río Grande	no sabe	480000	coyotes, (gordo ortega, butron)	9.6		
86			25000	coyotes	3		
87				coyotes			