



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**



**FACULTAD DE ECONOMÍA**

El Fondo Monetario Internacional en  
la crisis Europea.

**Tesis**

Que para obtener el título de:  
**Licenciado en Economía**

P r e s e n t a:

**Kristian Ariel López Luis**

Director de tesis:  
Lic. Antonio Gazol Sánchez

México, D.F., Febrero 2014



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A Dios por permitirme llegar a este punto de mi vida y darme las fuerzas  
para superar obstáculos y dificultades.

A mis padres, por motivarme a ser mejor cada día, brindarme siempre  
su apoyo e instruirme con sabiduría.

A cada uno, por siempre mi eterno agradecimiento.

Ahora, les regreso un poco de todo lo inmenso que me  
han dado. Con todo mi cariño y amor.

Es para ustedes esta Tesis.

## **Siglas**

|                     |          |
|---------------------|----------|
| <b>Introducción</b> | <b>1</b> |
|---------------------|----------|

## **Capítulo I**

|  |          |
|--|----------|
| <b>El Fondo Monetario Internacional y su evolución estratégica</b> | <b>5</b> |
|--|----------|

|   |          |
|---|----------|
| <b>1.1 Antecedentes del Fondo Monetario Internacional</b> | <b>6</b> |
|---|----------|

|  |   |
|--|---|
| 1.1.1 El patrón oro y su deterioro (1875 – 1918) | 7 |
|--|---|

|  |   |
|--|---|
| 1.1.2 El periodo entre guerras (1918 – 1939) | 8 |
|--|---|

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1.2 El sistema de tipo de cambios fijos pero ajustables (1944 - 1971)</b> | <b>10</b> |
|--|-----------|

|  |    |
|--|----|
| 1.2.1 Dos posturas para el nuevo orden del SMI | 11 |
|--|----|

|                        |    |
|------------------------|----|
| 1.2.1.1 El plan Keynes | 12 |
|------------------------|----|

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 1.2.1.2 El plan White | 14 |
|-----------------------|----|

|   |    |
|---|----|
| 1.2.2 El FMI guardián del Sistema Monetario Internacional | 16 |
|---|----|

|  |    |
|--|----|
| 1.2.3 El periodo de la pre-convertibilidad (1947 – 1959) | 18 |
|--|----|

|  |    |
|--|----|
| 1.2.4 Deterioro del sistema de Bretton Woods (1959 – 1971) | 20 |
|--|----|

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1.3 La reforma al sistema de Bretton Woods (1976)</b> | <b>23</b> |
|--|-----------|

|   |    |
|---|----|
| 1.3.1 El FMI y su papel de supervisor, 1976 | 24 |
|---|----|

|  |    |
|--|----|
| 1.3.2 El FMI ante la globalización de los mercados financieros | 25 |
|--|----|

|   |    |
|---|----|
| 1.3.3 Evolución de los programas de ajustes del FMI | 27 |
|---|----|

|                              |    |
|------------------------------|----|
| 1.3.3.1 El enfoque monetario | 28 |
|------------------------------|----|

|                            |    |
|----------------------------|----|
| 1.3.3.2 Ajuste estructural | 30 |
|----------------------------|----|

|  |    |
|--|----|
| 1.3.4 Las condiciones del FMI, la esencia de los préstamos | 34 |
|--|----|

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1.4 La intervención del FMI en las crisis de Latinoamérica y Asia</b> | <b>36</b> |
|--|-----------|

|   |    |
|---|----|
| 1.4.1 El FMI y la crisis de México, (1994 – 1995) | 37 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| 1.4.2 El FMI en las crisis del Este asiático, (1997 – 1998) | 41 |
|---|----|

|   |    |
|---|----|
| 1.4.3 El FMI en la crisis de Argentina, (1998 – 2002) | 47 |
|---|----|

|                            |           |
|----------------------------|-----------|
| <b>Reflexiones finales</b> | <b>51</b> |
|----------------------------|-----------|

## Capítulo II

|   |           |
|---|-----------|
| <b>La construcción de la UE y la crisis del euro</b>                                | <b>54</b> |
| <b>2.1 La construcción de la Unión Europea, en busca del mercado único</b>          | <b>55</b> |
| 2.1.1 La creación de las tres Comunidades   | 56        |
| 2.1.1.1 La creación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero                   | 56        |
| 2.1.1.2 La Comunidad Europea de la Energía Atómica y la Comunidad Económica Europea | 58        |
| 2.1.2 De la Unión Aduanera al Mercado Común, la UE el tercer gran mercado del mundo | 59        |
| 2.1.3 Evolución geográfica de la Unión Europea                                      | 64        |
| <b>2.2 La creación de la Eurozona</b>   | <b>66</b> |
| 2.2.1 El Tratado de Maastricht y los Criterios de Convergencia                      | 66        |
| 2.2.2 Miembros de la zona euro  | 69        |
| 2.2.3 El Eurosistema  | 69        |
| 2.2.4 Los beneficios del euro   | 71        |
| 2.2.5 El Pacto de Estabilidad y Crecimiento   | 73        |
| 2.2.6 La reforma y la insuficiencia del Pacto de Estabilidad y Crecimiento          | 75        |
| 2.2.7 La integración de los mercados financieros, el canal de contagio              | 77        |
| <b>2.3 La construcción asimétrica de la Eurozona</b>                                | <b>79</b> |
| 2.3.1 La crisis de la deuda en la Eurozona  | 81        |
| 2.3.2 Los problemas de competitividad en la Eurozona                                | 83        |
| 2.3.3 El dilema de la austeridad  | 86        |
| <b>Reflexiones finales</b>  | <b>92</b> |

## Capítulo III

|  |            |
|--|------------|
| <b>El FMI en la crisis de la Eurozona</b>                    | <b>95</b>  |
| <b>3.1 El FMI en la Unión Europea</b>                        | <b>96</b>  |
| 3.1.1 Antecedentes del FMI en la Unión Europea (1984 – 2013) | 96         |
| 3.1.2 La UE y el FMI, los prestamistas de última instancia   | 100        |
| 3.1.2.1 Fondo Europeo de Estabilidad Europea                 | 101        |
| 3.1.2.2 Mecanismos Europeo de Estabilidad Financiera         | 103        |
| 2.1.2.3 El Fondo Monetario Internacional                     | 104        |
| 3.1.3 Acuerdos del FMI empleados en la Unión Europea         | 105        |
| 3.1.3.1 Acuerdo de Derecho de Giro                           | 106        |
| 3.1.3.2 Servicio Ampliado del FMI                            | 107        |
| 3.1.3.3 Línea de crédito Flexible                            | 108        |
| <b>3.2 La crisis en la Eurozona y el FMI</b>                 | <b>109</b> |
| 3.2.1 El FMI en la crisis de Irlanda                         | 111        |
| 3.2.2 El FMI en la crisis griega                             | 115        |
| 3.2.3 El FMI en la crisis de Portugal                        | 119        |
| 3.2.4 El FMI en la órbita de la crisis de España e Italia    | 123        |
| 3.2.5 El FMI en la crisis de Chipre                          | 126        |
| 3.2.6 La crisis fuera del euro y la intervención del FMI     | 128        |
| 3.2.7 El principio del fin de la Troika                      | 133        |
| <b>3.3 Perspectivas del FMI sobre la Eurozona</b>            | <b>137</b> |
| 3.3.1 La necesidad de una Unión Bancaria en la Eurozona      | 140        |
| 3.4.2 La Unión Fiscal en la Eurozona                         | 142        |
| <b>Reflexiones finales</b>                                   | <b>144</b> |
| <b>Conclusión general</b>                                    | <b>146</b> |
| <b>Alcances y limitaciones</b>                               | <b>148</b> |
| <b>Bibliografía</b>  | <b>150</b> |
| <b>A. Índice de cuadros y gráficas</b>                       | <b>157</b> |

## SIGLAS

|             |   |
|-------------|---|
| <b>AUE</b>  | - Acta Única Europea                                      |
| <b>BEI</b>  | - Banco Europeo de Inversión                              |
| <b>BERD</b> | - Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo    |
| <b>BIRF</b> | - Banco Internacional para la Reconstrucción y el Fomento |
| <b>BM</b>   | - Banco Mundial   |
| <b>CE</b>   | - Comunidad Europea                                       |
| <b>CECA</b> | - Comunidad Europea del Carbón y el Acero.                |
| <b>CED</b>  | - Comunidad Europea de Defensa                            |
| <b>CEE</b>  | - Comunidad Económica Europea                             |
| <b>CEEA</b> | - Comunidad Europea de la Energía Atómica                 |
| <b>DEG</b>  | - Derechos Especiales de Giro                             |
| <b>FEEF</b> | - Fondo Europeo de Estabilidad Financiera                 |
| <b>FEI</b>  | - Fondo de Estabilización Internacional                   |
| <b>FMI</b>  | - Fondo Monetario Internacional                           |
| <b>FROB</b> | - Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria             |
| <b>MEEF</b> | - Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera          |
| <b>MTC</b>  | - Mecanismo de Tipos de Cambio                            |
| <b>OMC</b>  | - Organización Mundial del Comercio                       |
| <b>SMI</b>  | - Sistema Monetario Internacional                         |
| <b>SME</b>  | - Sistema Monetario Europeo                               |
| <b>UE</b>   | - Unión Europea   |
| <b>UMC</b>  | - Unión Monetaria de Compensación                         |
| <b>UEP</b>  | - Unión Europea de Pagos                                  |
| <b>UEM</b>  | - Unión Económica y Monetaria                             |
| <b>URSS</b> | - Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas              |

## Introducción

Las crisis económicas y financieras pueden marcar el inicio de cambios profundos en las sociedades y en el mundo en que vivimos. De cada una de ellas se puede aprender una lección para el futuro, al mismo tiempo que se crean nuevas reglas o cortafuegos para que no vuelvan a ocurrir. Sin embargo, siempre regresan, ya sea por la imprudencia, la codicia o el poder ejercido por entes en el ámbito público y privado, empujando a los pueblos una y otra vez a sufrir las consecuencias de sus acciones.

Aunque la historia del mundo está marcada por crisis distintas y de gran importancia, hoy la crisis europea se ha convertido en el tema central de la economía mundial. Hasta hace algunos años, pocos imaginarían que la próspera Europa llegaría a tambalearse; la Unión Europea parecía un sueño a alcanzar por otras regiones del mundo, pero cuando la crisis estalló, el encanto desapareció. Los efectos de la crisis estadounidense minaron la estabilidad en la región y sumergieron a la Eurozona en lo que ahora se conoce como la “crisis del euro”, la mayor crisis desde la Gran Depresión. Al mismo tiempo se dio muestra de una Europa dividida y con problemas de diseño en su construcción. La globalización económica, unida a los errores de los líderes europeos, ha provocado que algunos Estados tengan que ser rescatados por las autoridades europeas y el Fondo Monetario Internacional –FMI–. Ahora, la existencia de la moneda única está en entre dicho, pues las altas tasas de desempleo y el estancamiento económico prolongado, han dado muestra que los programas de ajuste y estabilización no funcionan, peor aún, la crisis está arrastrando al resto de Europa al precipicio. Ante esta situación, se ha responsabilizado al FMI, quien históricamente ha demostrado tener una baja comprensión de la realidad socio-económica de los países que rescata.

A raíz de este problema, la presente investigación tiene por objeto general analizar el origen del caos en la Unión Europea, especialmente de la Eurozona, –epicentro de la crisis actual–, así como la situación socio-económica y política en la región, el papel de las autoridades europeas y principalmente, se analizarán las condiciones y el impacto de la ayuda financiera del FMI. Esto con la finalidad de entender la falta de solución y deslindar



responsabilidades. Para ello, se parte de la hipótesis siguiente: “En la Eurozona, los mecanismos comunitarios de financiamiento no cuentan con la experiencia necesaria para enfrentar las crisis en la región, por esta razón, se siguen programas de ajuste y estabilización apegados a los lineamientos del FMI, caracterizados por no tomar a consideración la situación socio-económicas de los países y presentarse como una receta única; es decir, para el FMI todas las crisis nacionales son idénticas”.

Monitorear y analizar el actuar del FMI, podrá ayudar a reforzar o refutar la teoría de la existencia de “una receta única” aprobada por la institución y de su incapacidad para evaluar la situación socio-económica de los países”. Además, puede aportar información crítica sobre al actuar del FMI, más allá de sus condiciones, pues la crisis del euro resulta un nuevo reto para la institución. Incluso, la investigación puede ayudar a dar a conocer si las autoridades europeas permitirán negligencias en el actuar de la institución y de ser el caso, con qué fin. El nuevo reto podría evidenciar a un FMI precavido a manera de no poner en riesgo la estabilidad mundial, pero éste podría también transformarse en una preocupación debido a que no tiene un historial agradable al gestar las crisis nacionales, es decir, el proyecto de integración podría estar en juego. Los resultados obtenidos en el presente trabajo podrán ser de utilidad para las presentes y las nuevas generaciones, con la finalidad de mantenerlas mejor informadas y ampliar su criterio sobre el rol desempeñado por el FMI en la escena internacional.

Para alcanzar el objetivo y corroborar la hipótesis, el procedimiento seguido en la investigación consiste en separar las partes de la misma; la idea es estudiarlas de forma individual para posteriormente unir racionalmente los elementos dispersos y estudiarlos en su totalidad. Por ello, primero se aborda y precisa que es el Fondo Monetario Internacional partiendo de las razones de su origen y su papel en la escena internacional, tomando a consideración los trabajos de Joseph Stiglitz, un ex economista en jefe del Banco Mundial –BM– y un importante crítico del FMI, quien en 2001 fuera galardonado con el Premio Nobel de Economía. Sus críticas al neoliberalismo y a la política del FMI en su libro *“El malestar de la globalización”*, generaron polémica mundial y en consecuencia tuvo que abandonar el BM,

pero su paso por aquella institución fue decisivo para conocer de primera mano el funcionamiento de esta y de otras instituciones como el de la Organización Mundial del Comercio –OMC– y el del FMI. Como segunda parte individual se investiga la situación actual de la Unión Europea, para finalmente unir ambas partes con el fin de analizar y sintetizar el papel del FMI en la Eurozona con una visión crítica, tomando a consideración información estadística de Eurostat –principal oficina de estadísticas de la Unión Europea–. Esta metodología se aprecia a lo largo de tres capítulos, mismos que se describen a continuación.

En el capítulo primero el tema central es el FMI. En éste se describe el escenario económico internacional previo a la existencia de la institución; se abordan de manera muy generalizada las dos principales ideas que se confrontaron para dar su origen; la evolución estratégica de su actuar en la escena internacional y las condiciones de su ayuda financiera; así también, se aborda su participación en tres crisis contemporáneas a fin de corroborar la existencia de una “receta única”, tomando a consideración el impacto de sus programas. En el segundo capítulo la investigación se orienta a entender la situación socio-económica en la Eurozona, partiendo de los orígenes de la integración y siguiendo el rumbo que se tomó para crear el mercado común y la moneda única; también se enfatiza en las limitantes de la unión monetaria y los problemas de diseño en su construcción. Además, de manera generalizada se abordan las soluciones planteadas a la inestabilidad y los resultados obtenidos hasta el momento. Con el análisis de la información aportada en ambos capítulos se podrá tener una visión más amplia del papel del FMI en la escena internacional y de la situación socio-económica y política en la Eurozona.

Finalmente, en el capítulo tercero, se aborda el punto central de toda la investigación. Se analiza la intervención del FMI en la crisis europea, dando importancia a la relación entre el FMI y las autoridades europeas, así como a la gestión de las distintas crisis nacionales en la región; esto último para determinar si los Estados miembros del *bloque económico* están siguiendo programas de ajuste de acuerdo a su situación o una “receta única”. La investigación pretende dar al lector una mejor comprensión de la magnitud del

problema europeo más allá de los efectos producidos por las condiciones del FMI, tomando en cuenta la influencia de las principales economías de la región. Aunque considérese que al tratarse de acontecimientos que suceden en tiempo real, pueden presentarse sucesos que distorsionen las conclusiones de la presente investigación.

## Capítulo I

### El Fondo Monetario Internacional y su evolución estratégica

Antes de finalizar la II Guerra Mundial, en julio de 1944, en la Conferencia de las Naciones Unidas celebrada en el complejo hotelero de Bretton Woods, New Hampshire, Estados Unidos, se dio paso a la creación de dos nuevos organismos internacionales: el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Fomento –hoy Banco Mundial– y el Fondo Monetario Internacional. Mientras al Banco Mundial se le encomendó la tarea principal de financiar la reconstrucción de los países afectados por la guerra y ayudar a elevar el nivel de vida de los habitantes de los países miembros; al FMI se le encargó establecer y vigilar un nuevo orden monetario internacional, asegurar el comercio multilateral y tratar de evitar nuevamente una depresión global apoyándose de la cooperación entre naciones.<sup>1</sup> Desde entonces, ambos organismos han tenido una importante trascendencia histórica, pero en el presente capítulo únicamente se abordará el caso del FMI.

El FMI desde su creación hasta 1971, ejerció el papel de guardián de un conjunto de reglas acordadas en Bretton Woods, mismas que ayudaron a mantener una relativa estabilidad en el sistema monetario internacional –SMI– y fomentaron el comercio multilateral. Sin embargo, a finales de la década de los sesenta, la gran cantidad de dólares por el mundo puso en duda la capacidad del gobierno estadounidense de poder hacer frente a una demanda de convertibilidad –dólares = oro, eje principal del funcionamiento del SMI–. A esta situación se sumó el deterioro de sus indicadores económicos, que llevó al ex presidente, Richard Nixon, a declarar el abandono de la convertibilidad. La decisión del mandatario marcó el fin del sistema de Bretton Woods, dejando al FMI incapacitado de ejercer presión sobre las economías del mundo y de garantizar la estabilidad mundial, pues las reglas a vigilar ya no aplicaron en el posterior orden monetario –sistema de paridades flotantes–. Más tarde, con los problemas de deuda de las economías en desarrollo a

---

<sup>1</sup> La creación del FMI en 1944 surgió directamente de la inestabilidad de la economía mundial durante la década de los años treinta, como consecuencia de la deflación originada por el patrón oro y la depreciación que causó la aplicación de las políticas de *beggar thy neighbor* (empobreciendo al vecino) con devaluaciones competitivas, además de la crisis de superproducción. (Ugarteche, 2009, pág. 19).

principios de la década de los ochenta, el FMI encontró un nuevo papel en la escena mundial como prestamista de última instancia, con el supuesto de ayudar a los países a salir de la crisis y evitar una seria depresión mundial. Básicamente pasaba de tratar de ser un preventor a un gestor de las crisis nacionales, manteniendo condicionada su ayuda financiera con programas de ajuste y estabilización, los cuales han ido evolucionando a lo largo de su historia, caracterizados cada vez más por impulsar la integración de las economías nacionales con el resto del mundo de manera abrupta y con una falta de sensibilidad socio-económica.

El presente capítulo parte del escenario económico internacional que motivó la creación del FMI; se aborda la evolución estratégica del actuar de la institución y las características de sus recomendaciones de política económica, consideradas por la institución como único camino viable para impulsar el crecimiento en época de crisis. Aunque, téngase a consideración que ha estos programas se les considera una “receta única” y para comprobarlo, se tomará el caso de tres crisis contemporáneas distintas –la crisis de México, la del Este asiático y la de Argentina–; cada una en su momento amenazó seriamente la estabilidad mundial y en ellas hizo gala de su presencia el FMI. La información presentada servirá de base para determinar en el capítulo III, si la institución ha llevado a la Eurozona –región en crisis desde 2008– el mismo programa de ajuste y de ser así, determinar la gravedad de su negligencia.

### **1.1 Antecedentes del Fondo Monetario Internacional**

La década de los años treinta del siglo pasado, puede considerarse catastrófica para el SMI; el periodo estuvo marcado principalmente por una gran depresión mundial, la caída del patrón oro, la guerra de monedas, problemas financieros a escala internacional y el inicio de la II Guerra Mundial. La inestabilidad parecía no tener fin, haciendo predecible una catástrofe socio-económica y política mucho mayor para los años de postguerra, por ello, en un intento por evitarla o por lo menos disminuir el futuro caos económico, diversos países llevaron a cabo una serie de negociaciones en las cuales se consideró la necesidad de un nuevo orden monetario internacional.

Las negociaciones que venían dándose desde antes del inicio de la II Guerra Mundial, resultaron en fracaso o las soluciones se tornaron parciales o inadecuadas, no fue sino hasta julio de 1944 cuando las economías de occidente lograron una solución definitiva en la Conferencia de Bretton Woods. En ella, se tomaron en consideración las lecciones de los problemas socio-económicos que en años anteriores habían marcado al mundo, y se enfatizó en la necesidad de una cooperación multilateral.

Para tener en claro esta necesidad, en los próximos dos sub apartados se describe de manera muy general el escenario económico internacional previo a los acuerdos de Bretton Woods.

### 1.1.1 El patrón oro y su deterioro (1875 – 1918)

El patrón oro constituyó el sistema monetario internacional utilizado de manera más o menos estable y constante, entre 1875 y 1914; su funcionamiento se basó en un esquema de **tipos de cambio fijo** y consistió en establecer la paridad de las monedas respecto a una cantidad fija en oro, es decir, el valor del dinero estaba en función del oro. Esta situación generó desigualdades en la cantidad y el valor de las monedas en los países del mundo, pues la existencia de dinero se mantuvo en función de la cantidad existente de reservas en oro del país. Durante este sistema, Gran Bretaña fue el líder económico del mundo debido a sus fuertes reservas de oro, su supremacía en el comercio internacional y el desarrollo de sus instituciones financieras, lo cual lo convirtieron en el centro del sistema financiero internacional, ubicando a la “libra esterlina” como la *divisa*<sup>2</sup> principal.

El patrón oro garantizó la expansión del comercio internacional, la seguridad de las inversiones extranjeras e incluso, el desarrollo de las economías en el mundo, pero presentó una gran desventaja. La cantidad de oro estaba limitada y para respaldar la expansión del comercio era necesario emitir más dinero; con la I Guerra Mundial –también llamada la Gran Guerra hasta 1939– el SMI se deterioró significativamente. Los países emitieron dinero en

---

<sup>2</sup> Se le llama *divisa* a la moneda o efecto mercantil (cheques, giros, letras de cambio, órdenes de pago y derechos especiales de giro) aceptado internacionalmente como medio de pago. Definición obtenida del Glosario del Banco Mundial.

grandes cantidades para cubrir sus gastos de guerra bajo una situación en la que no podían hacerlo; esto generó desconfianza en torno al SMI y en consecuencia Londres limitó el crédito durante y después del conflicto armado a la *Commonwealth*,<sup>3</sup> pero su medida ocasionó problemas a escala mundial debido a su importancia y la fuerte dependencia financiera mantenida con otras naciones del mundo. Por ello, ante la falta de financiamiento varios países se vieron presionados a declararse en moratoria del pago de sus deudas, o a emitir más dinero sin contar con un respaldo en oro.

La Gran Guerra había influido seriamente en el deterioro de la confianza del patrón oro, deprimiendo el comercio y la inversión mundial. Para aliviar la situación, durante el periodo entre guerras se trató de restablecer el sistema aunque sin mucho éxito. En consecuencia varios países optaron por limitar su comercio externo y el control de los tipos de cambio de forma bilateral, dejando a libre flotación el valor de sus monedas, pero la ausencia de un orden monetario y una institución garante de la estabilidad, llevó a generar *devaluaciones* competitivas entre países, y a deteriorar aún más el comercio multilateral.<sup>4</sup>

### 1.1.2 El periodo entre guerras (1918 - 1939)

Hacia 1920, la reconstrucción de las economías europea afectadas por la Primera Guerra Mundial demandó una gran cantidad de fondos monetarios, lo cual generó fuertes presiones inflacionarias especialmente en Alemania, Francia e Italia. En el caso alemán, el gobierno tuvo que hacer frente a un gigantesco pago de indemnizaciones por reparaciones de guerra

---

<sup>3</sup> La *Commonwealth* se entiende como un conjunto de países en el mundo, que han establecido una cooperación política y económica con Reino Unido, quien es la cabeza de la organización; pertenecer a la comunidad permite contar con privilegios arancelarios entre miembros y no implica una sumisión a la corona británica.

<sup>4</sup> La variación repentina del valor de una moneda nacional en términos de moneda extranjera, recibe el nombre de *devaluación* o *revaluación*. Se puede producir una *devaluación* cuando el banco central aumenta el precio en moneda nacional de las monedas extranjeras, y ocurre una *revaluación* cuando en lugar de aumentar el precio en moneda nacional éste disminuye.

Los efectos de una *devaluación* reflejan las tres razones principales por las que los Gobiernos deciden a veces devaluar sus monedas. En primer lugar, una devaluación permite al Gobierno luchar contra el desempleo nacional, a pesar de la ineficacia de la política monetaria. Una segunda razón para devaluar es la mejora que se experimenta en la balanza por cuenta corriente, resultado que el Gobierno puede considerar deseable. El tercer motivo de una devaluación, es su efecto sobre las reservas exteriores del banco central. Si el banco central está operando con un nivel reducido de reservas, se puede utilizar una única *devaluación* repentina para conseguir una mayor cantidad de reservas. Para mayor información revisar: Paul R. Krugman, *Economía internacional Teoría y Política*, 7a edición, Madrid, PEARSON, 2006, pág. 497.

–Tratado de Versalles–, dando lugar a una elevada *inflación*<sup>5</sup> –al fenómeno se le conoció como hiperinflación– que dejó los ahorros de los alemanes sin valor alguno. Sólo para dar una idea de la gravedad de la situación, para las compras diarias de comestibles se necesitaban millones de marcos –antigua moneda alemana– pues el dinero llegó a valer menos que el papel en que se imprimía, llevándolo a su abandono como unidad de intercambio. Esta experiencia Alemana ocurrida hace casi 100 años no fue la única que asoló Europa, pero si fue el caso más destacado de la historia, un hecho que se ha quedado grabado en la memoria colectiva de los posteriores dirigentes políticos, hasta tal punto de condicionarse la política monetaria del Banco Central Europeo –BCE–, quien debe evitar a toda costa volver a experimentar la misma situación, así se esté ahogando el crecimiento en la región, pero esta situación se abordará con más detalle en el capítulo II.

El periodo entreguerras también está marcado por el fin del sistema patrón oro. Durante el conflicto armado los países involucrados emitieron grandes cantidades de dinero sin tener un respaldo en oro; la medida se reflejó en un aumento de la desconfianza en el SMI, ocasionado el abandono del sistema por varios países del mundo, dejando sus monedas a libre flotación y apegándose a un esquema bilateral. A esta situación internacional se sumó la Gran Depresión; una crisis de alcance mundial originada con el hundimiento del mercado de valores de New York, en octubre de 1929. La crisis afectó el sistema financiero internacional, y la quiebra de instituciones financieras y empresas por todo el mundo no se hizo esperar, además, se afectó la demanda y ante los excedentes de producción, los precios fueron a la baja, contrayendo la producción, el comercio interno e internacional.

Para remediar la crisis mundial, diversos países adoptaron medidas en los cuales se consideró la intervención del Estado y el fuerte proteccionismo comercial. Las políticas proteccionistas consistieron básicamente en aumentar los aranceles, limitar las importaciones y aplicar *devaluaciones* tácticas –guerra de divisas–, a manera de mejorar la

---

<sup>5</sup> La *inflación* es la tasa de crecimiento promedio de un periodo a otro de los precios de una canasta de bienes y servicios. Definición obtenida del glosario del Banco de México.



situación económica del país sin tomar en consideración los efectos sobre las economías vecinas. Las medidas fueron llamadas políticas de “empobreciendo al vecino” – *beggar thy neighbour*– e influyeron para que la crisis mundial se extendieran por casi una década o más, dependiendo del país que se analice. El nacionalismo exacerbado fue un intento por defender las economías de perturbaciones externas, pero debido a los vínculos comerciales entre naciones, el comercio multilateral se deprimió aún más.

Cuando la Gran Depresión parecía haberse superado, estalló la Segunda Guerra Mundial; la inestabilidad internacional parecía no tener fin. El periodo entre guerras había evidenciado la necesidad de una institución internacional capaz de ayudar a mantener la estabilidad, mediante la vigilancia de un conjunto de reglas enmarcadas en un nuevo orden monetario internacional, así también, debía promover sociedades abiertas a los intercambios internacionales y evitar que los países repitieran las desastrosas medidas de *política monetaria*<sup>6</sup> –devaluaciones irresponsables o tácticas–. Para lograrlo, durante la II Guerra Mundial, Estados Unidos –una potencia que se estaba consolidando– y Gran Bretaña –una potencia que pretendía resurgir– dieron a conocer sus propuestas para establecer un nuevo orden monetario mundial, que así mismo, les ayudara a mantener sus intereses políticos y económicos en el plano internacional. El resultado de la confrontación se dio a conocer en la Conferencia de Bretton Woods.

## 1.2 El sistema de tipos de cambios fijos pero ajustables (1944 - 1971)

En la Conferencia de Bretton Woods celebrada en julio de 1944, se estableció un nuevo orden monetario internacional, basado en un sistema de **tipos de cambio fijo pero ajustable**, al considerar que los tipos de cambios fijos y flotantes no eran lo óptimo. Aquel orden se implementó hasta principios de la década de los setenta, dándole al dólar un papel central en la escena internacional. El esquema básico del funcionamiento del sistema consistió en establecer el valor del dólar con respecto a una cantidad fija en oro, mientras

---

<sup>6</sup> La *política monetaria* se aplica a un país por medio de su Banco Central, para vigilar y controlar el crecimiento de la base monetaria, es decir, el dinero en circulación. La *política monetaria* puede ser *expansiva* o *contractiva*, su aplicación depende de los objetivos de política económica que se busquen.

los gobiernos del mundo establecían el valor de sus monedas respecto al dólar, respetando un margen de maniobra del +/-10% para devaluar o revaluar.

En paralelo se creó el Fondo Monetario Internacional, para que estableciera y vigilara el SMI, pero su pleno funcionamiento al contemplarse iniciar bajo un ambiente de estabilidad económica y política, se retrasó por poco más de una década, pues al término de la II Guerra Mundial la situación no era la esperada. Fue hasta finales de la década de los cincuenta cuando el número de miembros aumentó y por tanto, los recursos financieros a su disposición a fin de garantizar el ejercicio pleno de sus funciones. Fue así entonces como el mundo se blindaba con el fin evitar nuevamente una depresión mundial, aunque no por ello imposible.

### 1.2.1 Dos posturas para el nuevo orden del SMI

Antes de finalizar la II Guerra Mundial, Gran Bretaña y Estados Unidos dieron a conocer sus propuestas del orden monetario internacional que creían, debía seguirse al termino de la guerra; sus ideales se plasmaron en el **Plan Keynes** y en el **Plan White**, respectivamente. Las ideas centrales en ambas propuestas se apoyaron de la necesidad de crear una institución internacional vigía del SMI, capaz de fomentar el crecimiento equilibrado y sostenido, proveer de ayuda financiera en el corto plazo a las naciones con desequilibrios en su *balanza de pagos*<sup>7</sup> y evitar que los gobiernos incurrieran en prácticas nocivas para el comercio multilateral, como *devaluaciones* competitivas, restricciones a los pagos o el sobreproteccionismo comercial. Aunque ambas propuestas presentaron similitudes, cada una estuvo hecha a la medida de la nación a la cual representó, por ello, resulta importante ver a grandes rasgos las dos principales ideas confrontadas al tratar de definir el nuevo orden mundial. En los siguientes dos sub-apartados se describe con más detalle la propuestas del británico John M. Keynes y el estadounidense Harry D. White.

---

<sup>7</sup> La *balanza de pagos* tradicionalmente se ha definido como un documento contable que registra sistemáticamente todas las transacciones económicas, entre los residentes de un país y los residentes del resto del mundo durante un año natural como termino de referencia. En la balanza de pagos se registran tres tipos de transacciones: (I) Las transacciones que surgen por la exportación o importación de bienes y servicios (cuenta corriente o balance comercial) (II) las transacciones que suponen la venta de activos financieros (cuenta financiera) y (III) Las transferencia de riqueza entre países (cuenta de capital). *Ibid.*, pág. 311 y 312

### 1.2.1.1 El plan Keynes

El plan del británico John M. Keynes se dio a conocer en 1943, y reflejó las necesidades socio-económicas y políticas de Gran Bretaña para la posguerra. Su plan mantuvo una postura independiente de los intereses políticos de Estados Unidos y planteó la creación de una moneda virtual de alcance mundial independiente del dólar, la libra esterlina o cualquier otra moneda del mundo. La moneda recibiría el nombre de “bancor” y los países fijarían su tipo de cambio en relación a la moneda virtual, mientras ésta fijaría su valor en términos de una cesta de bienes o mercancías básicas donde se incluiría al oro. Además, el valor de la moneda estaría sometido al control de una institución supranacional denominada Unión Monetaria de Compensación –UMC–.

La UMC tendría suficiente autoridad para mantener la estabilidad económica internacional y a ella, podría ingresar cualquier país del mundo interesado en formar parte del nuevo orden monetario internacional. Entre otras cosas, el organismo sería el único capaz de controlar la moneda virtual y de ajustar la liquidez a las necesidades del comercio y de las inversiones internacionales. Nemiña describe el funcionamiento de la UMC de la siguiente manera:

“La Unión funcionaría bajo el principio esencial de la banca, esto es, la igualdad entre débitos y créditos. Ella sería la encargada de llevar una suerte de “libros contables”, donde se anotarían todas las transacciones comerciales para las cuales, a su vez, no sería necesario involucrar el movimiento de divisas entre países, sino que al país exportador se le acreditaría un total en los libros de la Unión, y al país importador se le debitaría un importe equivalente. En este esquema no existirían deudas entre los países, sino saldos deudores y acreedores. [...] Las transacciones se realizarían mediante una nueva moneda, llamada *bancor*, que tendría un valor fijado, aunque no inalterablemente, en relación al oro. A su vez, los estados asociados convendrían entre sí el valor inicial de sus monedas en *bancor*. Todos los países abrirían cuentas en la Unión a través de las cuales liquidarían entre sí los saldos en divisas al valor de la paridad, definida en *bancor*. Así, los

países con balance comercial favorable tendrían un saldo acreedor en su cuenta en la Unión, y los otros, saldo deudor.<sup>8</sup>

Ante futuros desequilibrios nacionales, la UMC brindaría apoyos financieros a sus miembros cuando éstos lo necesitaran y demandaran, en función a su cuota establecida en la UMC. Estas cuotas se fijarían al ingresar al organismo basado en la apertura comercial del país. Sin embargo, la manera en cómo se determinaría la ayuda financiera, beneficiaría considerablemente a Gran Bretaña, pues su apertura comercial era mucho mayor –considerando la *Commonwealth*– comparada a la de Estados Unidos, lo cual le permitiría acceder a grandes montos de ayuda financiera, mientras en paralelo, la institución podría obtener mayores recursos a los estimados por White en su plan.<sup>9</sup>

Keynes trataba de crear una estructura internacional capaz de fomentar el comercio multilateral a beneficio de todos los países, de tal manera que se lograra mantener en equilibrio las *balanzas de pagos* de los miembros. Aunque también se contempló que en dado caso de existir desequilibrio comercial alguno, estos debían corregirse mediante un proceso de financiación, para lo cual, la UMC tendría a su disposición un fondo suficientemente cuantioso recaudado principalmente de las cuotas de cada miembro. Keynes también tomó a consideración los desequilibrios comerciales nacionales, y propuso que estos al verse influenciados por las relaciones comerciales multilaterales, resultaría equívoco dejar caer la responsabilidad a una sola nación, es decir, las medidas correctoras debían seguirse por todos los países involucrados. Aunque en este punto, White no estuvo de acuerdo y consideró que las correcciones únicamente las debía aplicar el país deficitario, pues de seguirse la propuesta de Keynes, Estados Unidos se vería obligado a aplicar reformas a beneficio de otras naciones.

---

<sup>8</sup> Pablo Nemiña, *Los planes White y Keynes de creación del FMI bajo la mirada de Prebisch*, Revista de Temas Sociales, Proyecto Culturas Juveniles Urbanas, Publicación de la Universidad Nacional de San Luí, KAIROS, Año 14. N° 25, junio de 2010, pág. 9.

<sup>9</sup> Para dar una estimación de la diferencia de magnitud entre los recursos que manejarían la Unión británica y el Fondo estadounidense, Williams (1943) calculaba el total de recursos del que hubiera dispuesto la Unión entre 30 y 40 mil millones de dólares, mientras que los del Fondo hubieran rondado, en unos 5 mil millones. Como fue señalado, los recursos iniciales del Fondo ascendieron a casi 9,000 millones de dólares. Pablo, Nemiña *Op. cit.*, pág. 9.

En términos muy generales ésa fue la propuesta de Keynes para el nuevo orden monetario internacional, pero su plan iba más allá, Orduna Diez lo sintetiza de la siguiente manera:

“Desde el punto de vista institucional, el conjunto de propuestas, formuladas por Keynes, revestía, también, una importante significación en tres frentes:

1. “Creación de un Banco Mundial, encargado de realizar la correspondiente programación de las inversiones para el desarrollo.
2. “Creación de una Organización del Comercio dirigida a controlar los precios internacionales y establecer las normas necesarias de equilibrio.
3. “Creación de un Fondo emisor de moneda para dotar de suficiente liquidez al sistema y procurar el equilibrio de las balanzas de pagos.”<sup>10</sup>

El Plan Keynes estaba hecho a la medida de la economía británica, garantizaría la corrección de sus indicadores y su reconstrucción de forma rápida, para así, nuevamente retomar su lugar como principal potencia económica mundial, pero al confrontarse con los intereses de Estados Unidos y ante la falta de fuerza política y económica, el Plan no fue la base de las discusiones en la Conferencia de Bretton Woods. A pesar de ello, Keynes luchó por mantener sus ideales y en consecuencia, fue creado el Banco Internacional para la Reconstrucción y el Fomento –BIRF–, con la principal tarea de financiar la reconstrucción de los países afectados por la guerra.

#### 1.2.1.2 El plan White

El plan del ex Subsecretario del Tesoro estadounidense Harry D. White, dado a conocer en 1942, planteó un nuevo orden monetario internacional sobre la base del poder económico, político y financiero de Estados Unidos, colocando al dólar como eje central del sistema. White propuso que los países del mundo sometieran sus monedas a una paridad fija con el dólar, mientras tanto, el dólar establecería su valor con el oro –principal instrumento de reserva internacional–. De esta manera, se trataba de defender la supremacía del dólar

---

<sup>10</sup> Luis Orduna Diez, *Las ideas de Keynes para el orden económico mundial*, Revista de Economía Mundial, Numero 016, Universidad de Huelva, Huelva España, 2007, pág. 208.

como eje central del sistema y al mismo tiempo, se trataban de evitar especulaciones y *devaluaciones* competitivas entre miembros para no afectar el comercio multilateral.

Para poder garantizar la estabilidad de los tipos de cambio y el respeto de las reglas del sistema, White consideró necesario la creación de una institución internacional vigía, a la cual denominó Fondo de Estabilización Internacional –FEI–. Al FEI podría ingresar cualquier país del mundo interesado en formar parte del nuevo orden monetario. Aglietta y Moatti describen el funcionamiento de aquel sistema de la siguiente manera:

“Los tipos de cambio no podrían modificarse más que con el consentimiento del Fondo. Los controles de cambios deberían eliminarse, salvo para los movimientos de capitales a corto plazo. Los acuerdos bilaterales deberían rechazarse y reducir progresivamente los derechos de aduanas. Las políticas inflacionistas deberían prohibirse y los incumplimientos de las obligaciones oficiales no podrían declararse sin el acuerdo del Fondo.”<sup>11</sup>

El FEI se encargaría de atender tres posibles circunstancias internacionales durante la postguerra: la interrupción de pagos externos, la inestabilidad de los tipos de cambio y el deterioro del comercio internacional. Además, para garantizar el cumplimiento de su deber, el FEI contaría con recursos propios constituidos mayoritariamente por las cuotas de los países miembros, las cuales se determinarían principalmente por las fluctuaciones en la *balanza de pagos* y por el ingreso nacional. El nivel de cuota de cada país determinaría el grado de financiamiento al que podrían acceder y al mismo tiempo, representaría el poder de voto dentro de la institución. La manera en cómo se determinaría la cantidad de crédito a disposición de los países, beneficiaría a la economía norteamericana, en tanto, los países con *déficit comercial*,<sup>12</sup> una apertura comercial y niveles de cuota relativamente inferiores, tendrían un financiamiento restringido, condicional y de muy reducida escala.

---

<sup>11</sup> Michel Aglietta y Sandra Moatti, *El FMI del orden monetario a los desordenes financieros*, Traducción Manuel Palazuelos Martínez, Editorial Akal Economía Actual, 2002., Pág. 21

<sup>12</sup> En el balance comercial de la balanza de pagos se contemplan las importaciones y exportaciones de mercancías o bienes tangibles. Se utiliza para registrar el equilibrio o desequilibrio en la que se encuentran estas transacciones respecto al exterior y se expresan en *déficit comercial* o *superávit comercial*, el primero hace referencia cuando son mayores las importaciones y el segundo cuando son mayores las exportaciones. Definición obtenida del glosario del Banco Central de México.

Los países interesados en formar parte del nuevo orden monetario, debían comprometerse a no aplicar medidas contraproducentes para el comercio multilateral, a cambio, los recursos financieros del FEI estarían a su disposición para atender sus desequilibrios nacionales, pero ligados a programas de ajuste aceptados por la institución. Además, la ayuda se otorgaría mediante la compra de divisas, es decir, el FEI disminuiría la tenencia de una moneda y aumentaría la tenencia de otra. De esta manera se garantizaría la expansión y la consolidación del dólar como principal *divisa* en el mundo. Aunque, en la propuesta de White se consideró que toda moneda tendría la posibilidad de ser convertible en oro, y por tanto, podría ser utilizada como medio de pago a nivel internacional, pero para ello, el país debía contar con suficientes reservas en oro, y como al término de la II Guerra Mundial, Estados Unidos mantenía las mayores reservas de oro en el mundo, el dólar tuvo el camino libre para colocarse como la *divisa* clave a nivel mundial.

Las propuestas de ambos países –Estados Unidos y Reino Unido– se enfocaron en crear una institución a favor de sus intereses políticos y económicos, pero “una vez iniciadas las negociaciones serias entre White y Keynes, el Plan de White fue la base de la discusión. No había ninguna posibilidad de que el Congreso de los Estados Unidos aceptara un plan cómo el de Keynes, en cuyos términos los norteamericanos estarían obligados a conceder créditos en cantidades casi ilimitadas o a soportar la carga principal del ajuste de la *balanza de pagos*” (L. Block 1989a, p. 82,83).

### 1.2.2 El FMI guardián del Sistema Monetario Internacional

Al finalizar la II Guerra Mundial, Estados Unidos emergió como la nueva potencia del mundo; la guerra le había permitido obtener grandes beneficios en diferentes áreas de su economía, mientras en Gran Bretaña el efecto fue contrario, había perdido su título de potencia hegemónica y su moneda era víctima de constante fluctuaciones. “La devaluación de la libra esterlina fomentó dos fenómenos internacionales. Por un lado, el dólar se consolidó plenamente como principal moneda de reserva; y por otro, la esterlina redujo notablemente su importancia de moneda de reserva, únicamente al área de la Comunidad Británica.” (Arenas 2005a, p. 39).

Con el orden monetario internacional acordado en Bretton Woods –combinaba el sistema de **paridades fijas** con el de **tipos de cambio flexibles**–, se consolidó al dólar como principal *divisa* del mundo, mientras el FMI ejerció el papel de guardián del sistema. El FMI inició oficialmente su existencia el 27 de diciembre de 1945, con la firma del Convenio Constitutivo, mientras sus operaciones financieras iniciaron el 1 de marzo de 1947. Las responsabilidades de la institución se plasmaron en el artículo VIII del Convenio y consistieron básicamente en los siguientes puntos:

- I. “Fomentar la cooperación monetaria internacional por medio de una institución permanente que sirva de mecanismo de consulta y colaboración en cuestiones monetarias internacionales.
- II. “Facilitar la expansión y el crecimiento equilibrado del comercio internacional, contribuyendo así a alcanzar y mantener altos niveles de ocupación y de ingresos reales y a desarrollar los recursos productivos de todos los países miembros como objetivos primordiales de política económica.
- III. “Fomentar la estabilidad cambiaria, procurar que los países miembros mantengan regímenes de cambios ordenados y evitar depreciaciones cambiarias competitivas.
- IV. “Ayudar a establecer un sistema multilateral de pagos para las transacciones corrientes que se realicen entre los países miembros y eliminar las restricciones cambiarias que dificulten la expansión del comercio mundial.
- V. “Infundir confianza en los países miembros poniendo a su disposición temporalmente y con las garantías adecuadas los recursos generales del fondo, dándoles así oportunidad de que corrijan los desequilibrios de sus balanzas de pagos sin recurrir a medidas perniciosas para la prosperidad nacional o internacional.
- VI. “De acuerdo con lo que antecede, acortar la duración y aminorar el grado de desequilibrio de las balanzas de pagos de los países miembros.”<sup>13</sup>

Aquellos países que ingresaron al nuevo orden monetario internacional, establecieron la paridad de sus monedas en relación con el dólar, respetando un margen de maniobra del +/- 10%, mientras el dólar fijó su valor con el oro –en 1945 era de 35 dólares por onza de oro fino equivalente a 31.10 gramos–. “Bretton Woods instauraba en efecto, un sistema de paridades fijas y ajustables, en el cual la modificación de los tipos de cambios, si

---

<sup>13</sup> Convenio Constitutivo del Fondo Monetario Internacional, Traducción de la Dirección de Servicios Lingüísticos del Fondo Monetario Internacional, [En línea] <http://www.imf.org/external/pubs/ft/asp/index.htm>, pág. 12.



se realizaban más allá de una cierta amplitud, estaba considerada como una decisión de interés colectivo. En este sentido, requería una autorización del FMI.” (Aglietta y Moatti 2002a, p. 31).

Al Fondo se le confió la tarea de asegurar la estabilidad del SMI, de la económica mundial y de asegurar el comercio multilateral, y si para garantizar estos objetivos era necesario inyectar liquidez a los países, lo debía hacer a través de préstamos. El nivel de acceso a los recursos del FMI se fijó en función del nivel de cuota que el país tuviera en la institución. “La cuota a su vez quedaron fijadas en función de una serie de magnitudes como la Renta Nacional, las reservas de divisas que posee y el volumen de sus importaciones y exportaciones. Normalmente, en el momento de ingresar, queda señalada la cuota del nuevo socio.” (Rivera 2004a, p. 465). Con ello, el sistema de Bretton Woods parecía prometedor, pero había una gran limitante para su pleno funcionamiento. Los países tenían que establecer la convertibilidad de sus monedas con el dólar-oro, algo que no pudieron realizar la mayoría de los países europeos en los primeros diez años de la postguerra. La Guerra Fría fue otro obstáculo, pues la URSS de alguna manera se buscó el control ideológico de Europa y se amenazó la existencia del sistema capitalista liderado por Estados Unidos.

### **1.2.3 El periodo de la pre-convertibilidad (1947 – 1959)**

El FMI había sido creado para operar en un ambiente de estabilidad económica mundial, pero el 1 de marzo de 1947 cuando la institución inició oficialmente sus operaciones, el ambiente era totalmente contrario, especialmente en el continente europeo. En los primeros años de la postguerra varias naciones europeas no pudieron establecer su paridad con el dólar-oro hasta finales de la década de los cincuenta. A esta situación, se sumó la Guerra Fría, una guerra no declarada entre Estados Unidos y la Unión Soviética, con un riesgo inminente de iniciar en una guerra nuclear. El enfrentamiento ideológico se enfocó en buscar un nuevo orden geopolítico en el mundo, tomándose el continente europeo como escenario principal del conflicto debido a su debilidad económica, política y social. Por ello, si se lograba establecer la convertibilidad de las monedas europeas con el dólar, se marcaría un

gran triunfo para el sistema capitalista; no es de extrañarse entonces, la necesidad del gobierno estadounidense de garantizar al continente europeo grandes montos de ayuda financiera. A raíz de esta necesidad el FMI trató de apoyar, pero debido a sus recursos limitados, su ayuda resultó insuficiente para lo que realmente se necesitó. Ante esta situación, Estados Unidos a través del Plan Marshall brindó mayores recursos financieros –ayuda estratégica– al continente, de esta manera detuvo el avance soviético sobre el continente. En palabras de Aglietta y Moatti:

“El montante global de la ayuda Marshall representó veinte veces la capacidad de préstamo del FMI en Europa. Los medios que los miembros habían tenido a bien concederle, no estaban a proporción con los desequilibrios de la etapa posbélica y la externa penuria de liquidez internacional que reinaba entonces en Europa. El Fondo mismo determinó su alejamiento diciendo, en 1948, que los países que recibían una ayuda en dólares gracias al Plan Marshall sólo podrían utilizar los dólares del Fondo en circunstancias excepcionales.”<sup>14</sup>

Aunque el plan Marshall influyó notablemente en la reconstrucción de las economías europeas, los recursos no fueron una garantía para restablecer las relaciones comerciales multilaterales en el viejo continente, y si esta se logró, fue gracias a la cooperación entre pueblos europeos mediante la Unión Europea de Pagos –UEP–, creada el 1 de julio de 1950. La UEP funcionó como una cámara de compensación en donde las deudas y los créditos que cada país acumulaba respecto a otro, se compensaban de manera automática, colocando al país en una posición ya sea deudora o acreedora dentro del organismo. Es decir, la UEP fue un coordinador y orientador económico, garantizó el acceso a liquidez y el correcto uso de los recursos, “destinados al financiamiento del comercio dentro de Europa y entre Europa y el Área Esterlina. Pues mientras la libra esterlina estuviera sujeta a estrictos controles de cambio y el dólar permaneciese escaso, había necesidad de encontrar algún medio para el financiamiento del comercio, como una alternativa a los acuerdos bilaterales.” (L. Block 1989a, p. 188). En consecuencia, poco a poco los países miembros experimentaron una recuperación de su comercio externo, que se tradujo en el aumento de sus ingresos y a su vez en la posibilidad de establecer la convertibilidad de sus monedas

---

<sup>14</sup> Michel Aglietta y Sandra Moatti, *Op. cit.* pág. 37.

con el dólar, para así, impulsar la movilidad internacional de capitales y aumentar sus relaciones comerciales con el mundo.

#### 1.2.4 Deterioro del sistema de Bretton Woods 1959 – 1971

En 1958 la mayoría de los países europeos lograron establecer la convertibilidad de sus monedas, incrementándose así el número de miembros en el FMI y con ello, los recursos financieros a su disposición. Esta situación marcó un cambio en el ejercicio pleno de las funciones de la institución. “A partir de 1956 – 1957, la utilización de los recursos del Fondo conoció una aceleración sensible. Desde 1947 hasta la crisis de Suez en 1956, el Fondo prestó una media de 135 millones de dólares anuales. En 1956 – 1957, los giros se elevaron a 1.7 mil millones de dólares. La abundancia de liquidez en dólares en el extranjero sucedió, a comienzos de los años 60, a la escasez que reinó diez años antes.” (Aglietta y Moatti, 2002a, p. 41).

Durante el sistema de Bretton Woods, los intercambios internacionales disfrutaron de un marco monetario estable, con reducidas *devaluaciones* competitivas que ayudaron a fomentar la expansión comercial y la inversión en el mundo. Los **Cuadros 1.1** y **1.2** ilustran el comportamiento del comercio internacional por periodos, el promedio anual al que creció el *Producto Interno Bruto –PIB–*<sup>15</sup> y las exportaciones en algunas regiones del mundo, destacando el periodo de 1950-1973 –sistema de Bretton Woods– como el más dinámico.

---

<sup>15</sup> El Producto Nacional Bruto de un país (PNB) es igual a la renta obtenida por sus factores de producción. La contabilidad nacional separa la renta nacional, en función de los tipos de gasto que genera: consumo, inversión, gasto público y la balanza por cuenta corriente. El *Producto Interno Bruto (PIB)*, que es igual al PNB menos los ingresos netos de las rentas de factores procedentes del exterior, mide la producción generada en el interior de las fronteras territoriales de un país. Paul Krugman, *Op. cit.*, pág. 323.

### Cuadro 1.1

#### Crecimiento del PIB mundial y por región 1870 – 1998

(Promedio anual de tasas compuestas de crecimiento)

| Regiones                   | 1870 - 1913 | 1913-1950 | 1950-1973 | 1973-1998 |
|----------------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| Europa Occidental          | 2.10        | 1.19      | 4.81      | 2.11      |
| Otros Países Occidentales* | 3.92        | 2.81      | 4.03      | 2.98      |
| Asia (excluyendo Japón)    | 0.94        | 0.9       | 5.18      | 5.46      |
| América Latina             | 3.48        | 3.43      | 5.33      | 3.02      |
| Europa del este y ex URSS  | 2.37        | 1.94      | 4.84      | -0.56     |
| África                     | 1.40        | 2.69      | 4.45      | 2.74      |
| Mundo                      | 2.11        | 1.85      | 4.91      | 3.01      |

Fuente: Angus Maddison, Development Centre Studies, The World Economy a millennial perspective, reprinted 2002, OECD Secretary – General, pág. 126.

\* Angus Maddison los denomina western offshoots (vástagos occidentales en español) un grupo conformado por Australia, Nueva Zelanda, Canadá y los Estados Unidos.

### Cuadro 1.2

#### Crecimiento de las exportaciones de mercancías por volumen, 1870 – 1998

(Promedio anual de tasas compuestas de crecimiento)

| Regiones                   | 1870 - 1913 | 1913-1950 | 1950-1973 | 1973-1998 |
|----------------------------|-------------|-----------|-----------|-----------|
| Europa Occidental          | 3.24        | -0.14     | 8.38      | 4.79      |
| Otros Países Occidentales* | 4.71        | 2.27      | 6.26      | 5.92      |
| Europa del este y ex URSS  | 3.37        | 1.43      | 9.81      | 2.52      |
| América Latina             | 3.29        | 2.29      | 4.28      | 6.03      |
| Asia                       | 2.79        | 1.64      | 9.97      | 5.95      |
| África                     | 4.37        | 1.90      | 5.34      | 1.87      |
| Mundo                      | 3.40        | 0.90      | 7.88      | 5.07      |

Fuente: Angus Maddison, Development Centre Studies, The World Economy a millennial perspective, reprinted 2002, OECD Secretary – General, pág. 127.

\* Angus Maddison los denomina western offshoots (vástagos occidentales en español) un grupo conformado por Australia, Nueva Zelanda, Canadá y los Estados Unidos.

Como se mencionó con anterioridad, el dólar fue la moneda clave para realizar intercambios comerciales y operaciones financieras a nivel internacional durante el sistema de Bretton Woods. Esta importancia del dólar llevó a aumentar la colocación de depósitos en esta *divisa* fuera de Estados Unidos, especialmente en el continente europeo por su enorme necesidad financiera. Con el tiempo, estos depósitos vendrían a constituir el euromercado.

En 1958 cuando la mayoría de las naciones europeas lograron establecer la convertibilidad de sus monedas con el dólar, el mercado de los Eurodólares adquirió un mayor impulso. A esto súmese los altos intereses ofrecidos por bancos europeos a lo largo de la década de los sesenta en relación a los ofrecidos por los bancos estadounidense; la medida atrajo capitales desde el exterior y más aún, en el momento de hacerse sentir el temor de un posible bloqueo de fondos bancarios por parte del gobierno estadounidense –ante el exceso de dólares en el mundo–, lo cual convirtió al continente europeo en un refugio de capitales. Los continuados y crecientes déficits en *cuenta corriente*<sup>16</sup> –*déficit comercial*– de Estados Unidos, el aumento de su déficit presupuestario consecuencia del conflicto armado con Vietnam y la firma de acuerdos bilaterales con gobiernos extranjeros, en los cuales el gobierno norteamericano se comprometió a garantizar financiamiento, pero a cambio, estos últimos no demandarían la convertibilidad de sus reservas de dólares en oro, influyeron en la dolarización del mundo.

Para fines de la década de los sesenta, el sistema se fue tornando inestable; las reservas de oro en Estados Unidos se redujeron drásticamente mientras la cantidad de dólares a nivel internacional aumentó exponencialmente. Esta situación generó desconfianza en la capacidad del gobierno norteamericano de poder hacer frente a una demanda de convertibilidad de dólares en oro, erosionándose así, las bases del sistema de Bretton Woods. Para tener una idea del deterioro que estaba sufriendo el sistema “concretamente, entre 1949 y 1968 los dólares-billete en el exterior de E.U. (SIC), pasaron de 6,400 a 35,700 millones y durante el mismo lapso las reservas en oro en poder de E.U. se contrajeron de 24,600 a 10,400 millones de dólares.” (Rivera 2004a, p. 467).

La expansión del comercio mundial había dado muestra de no poder seguir dependiendo de dos activos de reserva (el dólar y el oro); por tal motivo, para apoyar el sistema de paridades ajustables, en 1969 el FMI creó un nuevo activo de reserva

---

<sup>16</sup> La diferencia entre las exportaciones y las importaciones de bienes y servicios es conocida como la balanza por cuenta corriente (o sencillamente la *cuenta corriente*). Cuando las importaciones de un país son superiores a sus exportaciones, se dice que dicho país tiene un déficit por cuenta corriente. Un país tiene un superávit por cuenta corriente cuando sus exportaciones son mayores que sus importaciones. Paul Krugman, *Op. cit.*, pág. 305.

internacional conocido como “Derechos Especiales de Giro (DEG)”. Pocos años después y a pesar de los esfuerzos por restablecer la confianza en el SMI, el 15 de agosto de 1971, el presidente de E.U., Richard Nixon, suspendió la convertibilidad del dólar en oro, poniendo así fin al sistema de Bretton Woods y llevando al FMI a enfrentar una crisis de identidad, pues el SMI que debía vigilar se dejaba atrás.

### **1.3 La reforma al sistema de Bretton Woods (1976)**

Después de varios intentos fallidos por restablecer la confianza en el sistema Bretton Woods, en 1973 se abandonó formalmente. En 1976 mediante el Acuerdo de Jamaica se formalizó el nuevo orden monetario internacional bajo un esquema de **tipos de cambio flotantes**, donde no existe paridad oficial y el precio de la moneda se establece todos los días en el mercado cambiario con respecto a un conjunto de divisas. En un principio el sistema se erigió por cinco divisas, aunque en la actualidad son cuatro –el yen japonés, la libra esterlina, el dólar estadounidense y el euro–. Los gobiernos del mundo establecen la paridad de sus monedas en relación a las cuatro divisas como mejor les parezca, sin la existencia de márgenes para devaluar o apreciar. En tanto, para darle al FMI una participación en el SMI, en el “Acuerdo de Jamaica” se reformaron sus estatutos y se formalizó la tarea de “supervisar” la política económica de los países, para garantizar que estos mismos actúen de forma responsable en el plano internacional y sus políticas no afecten el comercio multilateral, la estabilidad y el crecimiento económico internacional.

La adopción de un tipo de cambio flotante ha permitido a los gobiernos entre otras cosas, tener mayor maniobra en su tipo de cambio para la corrección de sus desequilibrios internos y externos, así como la manipulación de la afluencia de capitales en el corto plazo a manera de impulsar el crecimiento económico. El tipo de cambio en teoría está determinado por las condiciones de la oferta y la demanda en el mercado y no por el banco central, aunque también puede verse afectados por los niveles relativos a la productividad, las tasa de interés, la tasa de inflación, los especuladores y otros factores. Además, al seguirse una paridad flotante donde no existen márgenes a respetar, hace complicado definir el tipo de cambio adecuado de un país, por ello definirlo se deja a juicio de la comunidad internacional.

### 1.3.1 El FMI y su papel de supervisor, 1976

En 1976 con la firma del “Acuerdo de Jamaica” y bajo el artículo IV de los estatutos, al FMI se le asignó la tarea de “supervisar” las políticas cambiarias de los estados miembros, para garantizar el intercambio de bienes, servicios y capitales entre países, y asegurar la estabilidad y el crecimiento económico mundial. “Para permitir asumir su misión cada Estado miembro suministra al Fondo la información necesaria para esta vigilancia y a petición del Fondo, consulta con este último sobre estas políticas. Sin embargo, las políticas y las reglas que el Fondo puede imponer están a controversia y el acuerdo de ambas partes para la aceptación de estas.” (Aglietta y Moatti 2002a, p. 59).

El sistema de paridades flotantes, permite a los países miembros manipular su tipo de cambio sin límite alguno, y ha dejado al FMI imposibilitado de distinguir cuándo es buena o mala esta manipulación, por ello, en 1977 se establecieron criterios que sirven de base para identificar cuando es dañina la *política monetaria* de un país a nivel internacional:

“Así la decisión de 1977 estipula que para determinar si un país manipula su tipo de cambio, el Fondo estará especialmente atento a:

- i. “Una intervención masiva y prolongada en el mismo sentido en el mercado de cambios
- ii. “Un nivel insostenible de empréstitos o de préstamos oficiales o casi oficiales excesivos o prolongados para fines relacionados con la balanza de pagos.
- iii. “(a) la introducción, la intensificación, el mantenimiento prolongado con fines relacionados con la balanza de pagos, de restricciones o de incentivos a las transacciones o a los pagos. (b) la introducción o la modificación sustancial, con fines relacionados con la balanza de pagos, de restricciones o incentivos a las entradas o salidas de capital.
- iv. “La ejecución con fines relacionados a la balanza de pagos de una política monetaria o la aplicación de prácticas financieras que fomentan de manera anormal los movimientos de capitales.
- v. “Un movimiento de tipos de cambio que no parece tener relación con las condiciones económicas y financieras subyacentes, incluidas los factores que afectan a la competitividad y los movimientos de capitales a largo plazo.”<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Michel Aglietta, *Op. Cit.*, pág. 66.

En dado caso que la política monetaria de un país afecte la estabilidad económica mundial, el FMI puede establecer conversaciones con aquel país, pero no puede manifestar que su política cambiaria es inadecuada –para el país puede ser adecuada–. Esta situación lleva a que la comunidad internacional se convierta en el único medio de presión para que el país intervenga en los mercados cambiarios y evite dar inicio a una inestabilidad internacional. Aunque habría de mencionarse que bajo el sistema de paridades flotantes, los países miembros del FMI se han comprometido a mantener tipos de cambio estable, pero al no comprometer sus decisiones de política económica, se puede ver afectada la paridad de su moneda. Por lo tanto, los compromisos y las funciones de “supervisión” otorgadas al FMI, no son suficientes ni generan el impacto necesario para mantener un sistema con tipos de cambio estables en el corto y largo plazo.

### **1.3.2 El FMI ante la globalización de los mercados financieros**

Desde el último cuarto del siglo XX, los mercados financieros han ido adquiriendo mayor presencia e importancia en el plano mundial, han facilitado el aumento del capital disponible, la transferencia de los riesgos y la expansión del comercio internacional. Su integración ha sobrepasado el plano nacional hasta entrelazarse con los diferentes mercados financieros naciones del mundo; esta situación ha llevado a que las transacciones financieras se realicen a ritmos muy superiores al crecimiento de la producción y el comercio, influyendo en momentos de auge o desestabilización fuera del control de las políticas nacionales.

La ausencia de una estructura institucional y legal a nivel internacional encargada de regular estos mercados, genera grandes riesgo para las naciones y el mundo, pero incluso, la regulación existente a nivel nacional ha fomentado la innovación de instrumentos financieros que eliminan, reducen o hacen más complicado la medición de los riesgos. Ahora, si los gobiernos nacionales recurren a estos instrumentos y hacen un uso irresponsable de los recursos de tal manera que no se fomente el crecimiento. A la hora de hacer frente a sus obligaciones pueden tener dificultades y generar problemas en todo el sistema económico.



A inicios de la década de los ochenta, con las crisis de deuda en América Latina, los mercados financieros consideraron cada vez más el riesgo nacional en función de las evaluaciones hechas por la comunidad internacional. Por tanto, los mercados se volvieron más selectivos a la hora de otorgar o renovar el financiamiento, fue entonces que el FMI encontró una nueva identidad en la escena internacional, como “intermediario” y “prestamista de última instancia”. El papel de “intermediario” ha consistido básicamente en recomendar a los países deudores programas de estabilización y reformas estructurales, si los gobiernos los siguen, el FMI les reconoce su buena conducta en forma de evaluaciones, las cuales se utilizan como moneda de cambio para enviar un mensaje a los mercados financieros, garantizándoles que sus préstamos les serán devueltos y motivándolos a seguir prestando al país a un costo aceptable. Pero puede darse la situación en donde los mercados financieros se nieguen a facilitar los créditos, bajo este escenario el FMI puede otorgar el financiamiento si el país se lo demanda, de ahí que a la institución se le considere el “prestamista de última instancia”. Aagaard describe:

“Un país tomador de crédito que no satisficiera las condiciones del FMI, en general no sería elegible para los créditos de prestamistas más grandes, como por ejemplo: del BM, de bancos regionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), de los gobiernos de los países de altos ingresos (inclusive los pertenecientes al Club de París<sup>19</sup>), y a veces incluso del sector privado. Esto le daba al Fondo la posibilidad de ejercer una enorme influencia sobre la política económica de los países en vías de desarrollo.”<sup>18</sup>

Las recomendaciones de política económica del FMI, se enfocan principalmente a corregir los desequilibrios existentes en los principales indicadores económicos del país, así se tenga que llevar a cabo una reestructuración del mismo, con la finalidad de crear confianza en los agentes económicos. Estas recomendaciones han ido cambiando con el tiempo; desde la década de los ochenta se han enfocado a impulsar la globalización de manera abrupta y con una baja comprensión de la realidad socio-económica del país. Y si el país sigue y cumple en tiempo y forma, los recursos del FMI se otorgan sin ningún contratiempo.

---

<sup>18</sup> Aagaard Alexia, *Prestamos Condicionados del FMI*, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas, seminario de integración y aplicación, Licenciatura en economía, 2010, pág. 12.

La ayuda financiera del FMI está abierta a cualquier país miembro, pero las economías en desarrollo son sus principales clientes. Aglietta y Moatti describen:

“El FMI, privado en gran medida de su papel de guardián del orden monetario, se enfrentó directamente con las disfunciones del sistema financiero internacional. Se le pidió resolver los problemas de financiación de los países cuyo acceso a los mercados de capitales era errático, e incluso inexistente. A partir de los años 80, su ayuda financiera beneficio exclusivamente a los países en desarrollo, mientras que los países industrializados eran sus principales accionistas.”<sup>19</sup>

El FMI sin duda se ha sabido adaptar al cambiante escenario internacional, sin grandes cambios en sus objetivos. Pues la institución aún busca fomentar la cooperación monetaria internacional, afianzar la estabilidad financiera, facilitar el comercio internacional, promover el empleo y el crecimiento económico sostenible, evitar las devaluaciones competitivas y reducir la pobreza en el mundo. Sin embargo, el FMI ya no busca garantizar la estabilidad económica internacional a través de la vigilancia en el cumplimiento de las reglas del SMI, sino ahora es una institución encargada de gestar las crisis nacionales, ejerciendo el papel de prestamista de última instancia y condicionando su ayuda financiera con programas de ajuste, los cuales en el siguiente apartado se abordan.

### **1.3.3 Evolución de los programas de ajustes del FMI**

Hacia inicios de la década de los años treinta del siglo XX, el presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt –electo en 1932–, propuso un nuevo programa de políticas económicas para combatir la Gran Depresión. Su propuesta conocida como “New Deal” –Nuevo Reparto– se apoyó en las ideas del economista británico John M. Keynes y consistió fundamentalmente en aumentar la demanda para reactivar la producción y combatir el paro, pero para lograr el objetivo de manera eficiente, se planteó la necesidad de un Estado intervencionista, que orientara su estrategia a aumentar el gasto público y disminuir los impuestos. La idea básica era dejar en manos del Estado el crecimiento en época de crisis.

---

<sup>19</sup> Michel Aglietta, *Op. cit.*, pág. 71

Esta terapia de choque fue implementada por otras naciones del mundo, y ante los resultados positivos, en 1944 se consideraron durante la Conferencia en Bretton Woods. Por tal motivo, en un principio al FMI se le encomendó asegurar que en los países en dificultades, el Estado interviniera para fomentar una fuerte demanda agregada y la generación de empleo. Las ideas tomaron fuerza cuando al término de la II Guerra Mundial, se creyó irresponsable dejar la reconstrucción y el crecimiento en manos del sector privado. El Estado debía administrar la ayuda e intervenir en la actividad productiva.

Las ideas de un Estado fuerte y la aplicación de políticas económicas expansivas fueron en un principio la base de las recomendaciones del FMI, pero a finales de la década de los cincuenta sus recomendaciones se modificaron; los programas se orientaron a seguir medidas de austeridad para corregir lo antes posible los desequilibrios internos y externos del país y así, crear las bases para garantizar el crecimiento estable y sostenido. Más tarde, durante la década de los ochenta, las condiciones del FMI experimentaron un cambio radical. Se consideró una herejía hablar de un Estado fuerte y activo, y los programas de ajuste abarcaron cuestiones estructurales, como reformas en los sectores financieros o en la desregularización de los mercados internos. Se suponía que el FMI se limitaría a corregir variables macroeconómicas –déficit fiscal y comercial, deuda e *inflación*– siguiendo el **enfoque monetario**, pero con el tiempo, se consideraron los problemas estructurales determinantes en los cambios de las variables macroeconómicas y por tanto, los programas de ajuste se ampliaron a otras áreas. Esta ampliación se conoce como el **enfoque estructural**.

### 1.3.3.1 El enfoque monetario

Jacques Polak, uno de los principales economistas del siglo XX, elaboró en 1957 un modelo económico en el cual, atribuyó los desequilibrios externos de un país a cuestiones de oferta monetaria interna. El modelo de Polak a nivel analítico era simplista y su fácil aceptación fue casi inevitable ante la escasez de datos económicos de muchos países, la poca relación del mercado de capital privado con las crisis nacionales y la ausencia de modelos econométricos, que ayudaran a describir el comportamiento de las economías. Por ello, el

modelo se convirtió en una contribución al FMI y sirvió como base en las recomendaciones de política económica.

De manera general, el modelo de Polak consideró los desequilibrios en la *balanza de pagos* como un efecto en los niveles de oferta monetaria y en el de las reservas internacionales. Es decir, si un país aumentaba la oferta monetaria de forma excesiva no se afectaría directamente el crecimiento ni mucho menos el nivel de precios, por el contrario, existirían fondos monetarios no deseados que llevaría a los agentes económicos a demandar bienes, servicios e incluso títulos al exterior. Como consecuencia, se deterioraría la *balanza de pagos* y al tratar de mantener o reducir los desequilibrios, las reservas internacionales disminuirían. Debido a que las reservas pueden influir y/o respaldar las políticas económicas nacionales, cualquier variación en el crédito interno podía afectar a la economía en general. Por ello, para garantizar una economía sana y en equilibrio, el crédito interno debía ser congruente con un saldo adecuado en la *balanza de pagos*, de no darse esta situación en algún país, el deterioro de sus indicadores presionarían al gobierno a solicitar ayuda financiera al exterior. En caso de solicitarla al FMI, las condiciones de la ayuda se enfocaría a determinar “metas cuantitativas” en la *balanza de pagos*, en las reservas internacionales y en el nivel de crédito; con base en estas metas se establecerían límites al crédito interno y al crédito proveniente de la institución.

La **austeridad fiscal**, era entonces el pilar central de las condiciones, es decir, se debía disminuir el gasto público y/o aumentar los impuestos. Pero esta medida al utilizarse para mejorar la situación de los indicadores, fortalecer las reservas internacionales, pagar las deudas, recuperar la confianza de los inversores y crear las bases económicas para el crecimiento estable y sostenido, pueden deprimir seriamente la demanda interna. Por ello, las medidas de austeridad debe aplicarse con responsabilidad de lo contrario pueden ser perjudiciales; el desempleo puede aumentar, la inconformidad social e incluso, la caída del crecimiento económico, y si se acompaña de altos tipos de interés, pueden ahogar a las empresas y profundizar la recesión.

El **enfoque monetario** se recomendó en varias economías del mundo, pero con las crisis nacionales en la región latinoamericana durante la década de los ochenta, caracterizadas por el bajo control del Estado sobre el presupuesto, la existencia de elevadas tasas de *inflación*, el sobre-endeudamiento y la práctica de políticas sobre-proteccionistas en beneficio de la industria nacional, el **enfoque monetario** se consideró insuficiente para corregir los desequilibrios nacionales. Esta situación llevó a ampliar la base de las condiciones con la **privatización** y la **liberalización comercial y financiera** de la economía. Pues se consideró que la incompetencia del Estado había sido la causante de las crisis, por tanto, las recomendaciones se orientaron a dejar una mayor cantidad de actividades productivas en manos de particulares. De esta manera el crecimiento económico se planteó dejarlo a las libres fuerzas de mercado.

### 1.3.3.2 Ajuste estructural

En la década de los ochenta, el Presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan y la Primera Ministra Británica, Margaret Thatcher, tuvieron una influencia decisiva en la estructuración de la economía mundial; calificaron la integración de los mercados nacionales con el mundo como el principal camino para garantizar el crecimiento de las naciones y de la economía mundial. Pero este pensamiento –modelo neoliberal– se planteó más con el objeto de permitir a las grandes corporaciones, inversionistas e instituciones financieras operar libremente por el mundo, a fin de maximizar sus ganancias, a costa de la generación de desigualdades dentro y entre países. Sus propuestas se reflejaron en el Consenso de Washington en donde se establecieron un conjunto de lineamientos a seguir, especialmente por los países en vías de desarrollo. Aquellos lineamientos se pueden resumir en los diez puntos siguientes:

1. “Disciplina fiscal.
2. “Reorientación del gasto público hacia la inversión en educación, salud e infraestructura.
3. “Reforma impositiva, reduciendo la curva de impuestos, que consiste en reducir la tasa de impuestos para aquellos que tienen ingresos por encima del ingreso medio, y subirla para aquellos que tienen ingresos bajos. Se trata de reducir la tasa impositiva marginal.

4. "Tasas de interés que sean determinadas por el mercado y positivas en términos reales (aunque moderadas).
5. "Tasas de cambio competitivas.
6. "Liberalización comercial, reemplazo de restricciones cuantitativas por tasa uniformes y bajas.
7. "Apertura a la inversión extranjera directa.
8. "Privatización de empresas estatales.
9. "Desregularización. Eliminación de las regulaciones que impidan la entrada o restrinjan la competencia, excepto para aquellas justificadas por motivos de seguridad, protección al medio ambiente y a los consumidores, etcétera.
10. "Seguridad jurídica para los derechos de propiedad."<sup>20</sup>

Cada uno de estos lineamientos se pueden resumir a su vez en dos ejes: reducción de la presencia del Estado en la economía (privatización) y apertura de las fronteras para mercancías y capitales –liberalización–. En tanto, las instituciones creadas en Bretton Woods simplemente hicieron “eco” de esta ideología neoliberal, como vía principal para reducir la pobreza y garantizar el crecimiento estable y sostenido. Pero el “modelo neoliberal” no se ofreció, sino más bien se condicionó para poder acceder a los recursos del FMI; es decir, las economías en desarrollo implementan el ajuste estructural bajo “chantaje” o por que el dirigente político del país sigue la misma ideología.

Los programas de ajuste estructural comprenden medidas estabilizadoras, que reducen la demanda, y medidas estructurales, que actúan sobre la oferta. En el caso de las medidas estabilizadoras –**austeridad**–, estas se orientan a corregir principalmente el déficit fiscal y de balanza de pagos, mediante una reducción de la demanda en el corto plazo a manera de ajustar el consumo interno del país a su capacidad de producción, utilizando tanto la política monetaria –reducción de la oferta monetaria– como fiscal –reducción del gasto público y aumento de impuestos–. Por otra parte las medidas estructurales buscan estimular la producción interna mediante la privatización y la liberalización.

---

<sup>20</sup> Gustavo Vargas Sánchez, *Introducción a la teoría económica. Un enfoque latinoamericano*, 2da edición, PEARSON Prentice hall, México, 2006 pág. 160.

La **privatización** se entiende como el proceso en donde disminuye la capacidad del Estado para intervenir directa o indirectamente en la actividad productiva, bajo el supuesto de que los mercados funcionan de manera más eficiente y por sí solos pueden garantizar la producción, el empleo y el crecimiento económico, es decir, para el FMI si el Estado no es la raíz del mal forma parte del problema a solucionar. Aunque, debe tenerse a consideración que si se disminuye la participación del sector público de forma abrupta como lo recomienda el FMI, se genera un profundo vacío en la economía con efectos socio-económicos como en la producción y el empleo. Una situación que parece tener poco a consideración, pues recomienda privatizar de manera rápida aquellas empresas rentables y se dejan cerrar o pasar a manos de sus acreedores las empresas fuertemente endeudadas, con el fin de recaudar ingresos y corregir el *déficit presupuestario*<sup>21</sup> –déficit fiscal– lo antes posible, para así crear confianza en torno a los indicadores fiscales. En cambio, la **liberalización comercial**, se enfoca a reducir las prácticas proteccionistas a la entrada de productos y nuevos competidores a la industria nacional, así también, se enfoca a dismantelar aquellas medidas de protección a la industria nacional y a aumentar las tasa de interés para facilitar la entrada de inversión extranjera, a fin de fomentar la producción y conseguir generar los excedentes de divisas necesarios para el pago de la deuda.

Sin embargo, la liberalización comercial al seguirse de manera abrupta afecta a los competidores locales, destruye la industria nacional y aumenta el desempleo. Peor aún, la ausencia de leyes estrictas sobre la competencia puede influir en la generación de monopolios y la concentración de la riqueza en unas pocas manos, a costa del aumento de la pobreza en la nación. Morales describe:

“Como resultado de la inserción de las naciones en desarrollo a la globalización económica y financiera, adoptando estrategias económicas y financieras de corte neoliberal, el financiamiento externo de los países en desarrollo ha tomado un giro importante. Los retos para los países en desarrollo para financiar su crecimiento, dada su insuficiencia estructural para fomentar ahorro

---

<sup>21</sup> El *déficit presupuestario* es el saldo negativo que resulta de comparar los gastos e ingresos del Gobierno Federal y de los organismos y empresas de control presupuestario directo, cuyas previsiones financieras están contenidas en el Presupuesto de Egresos de la Federación, sin considerar amortización y el resultado en cuentas ajenas. Definición obtenida del glosario del banco central de México.

interno y sus grandes desequilibrios internos y con el exterior, para generar un crecimiento auto sostenido, consisten en alentar la recepción de inversión extranjera directa, pero especialmente la atracción de inversión de cartera mediante la reconfiguración de sus mercados de valores, eliminando imperfecciones y promoviendo su competitividad y eficiencia.”<sup>22</sup>

En paralelo la **liberalización financiera** busca impulsar la diversificación de las fuentes de financiamiento en el país, a manera de crear un ambiente de competencia en el sector financiero para fomentar bajas tasas de interés y así, mitigar los efectos de la recesión, al mismo tiempo que se lleva a cabo una reestructuración sobre el sector, dejando quebrar a los bancos insolventes para volverlo al sector más pequeño y sólido. Sólo que estas reformas van acompañadas de un bajo control sobre el dinero especulativo –dinero poco atractivo para invertir o crear empleo–, incluyendo la ausencia de un marco legal y de regulación bancaria adecuado, que convierte las prescripciones en un medio infalible para fomentar la inestabilidad económica en la nación. A pesar de ello, la liberalización no debería enmarcarse como un ajuste peligroso, pero si debe tenerse a consideración que el esquema ha sido seguido por las naciones industrializadas ya bastante tarde, en tanto, el FMI ha presionado a los países en desarrollo a liberalizar de forma veloz y con una falta de sensibilidad.

Estos son entonces los ejes del enfoque neoliberal, mismo que ha sido recomendado por el FMI en diferentes partes del mundo, pero que no generó los resultados esperados. En varias naciones latinoamericanas las medidas no se ajustaron a las economías y eran aplicadas de manera abrupta, ocasionando que experimentaran una recuperación lenta y prolongada. Esta experiencia fue conocida como la “década perdida” y cuestionó seriamente el papel del FMI en la gestión de las crisis nacionales. Pero esta ausencia de resultados no fue propia de la región, otros países del mundo también se vieron sometidos a las condiciones de la ayuda del FMI. En palabras de Stiglitz:

---

<sup>22</sup> Isaías Morales Najjar, *La globalización de los mercados financieros*, en *Compendio de lecturas de Estructura Económica Mundial Actual*, Coordinador Antonio Gazol Sánchez, Facultad de Economía, UNAM, División de Estudios Profesionales, 2002, pág. 371 y 372.



“Las políticas de ajuste estructural del FMI (diseñadas para ayudar a un país a ajustarse ante crisis y desequilibrios mas permanentes) produjeron hambre y disturbios en muchos lugares, e incluso cuando los resultados no fueron tan deplorables y consiguieron a duras penas algo de crecimiento durante un tiempo, muchas veces los beneficios se repartieron desproporcionalmente a favor de los más pudientes, mientras que los más pobres en ocasiones se hundían aún más en la miseria.”<sup>23</sup>

La ampliación en las condiciones del FMI se han enfocado más a reajustar las economías en crisis, que en un medio para impulsar el crecimiento, pues se enfocan más a reducir los obstáculos a la exportación, privatizar, manipular el tipo de cambio y reformar al mercado laboral para disminuir los costos de la mano de obra, con el supuesto de aumentar la productividad y disminuir el desempleo. Además, las recomendaciones terminan beneficiando más a las empresas de primer mundo, estancan el crecimiento y deterioran las condiciones de vida de la población. A pesar de ello, el FMI bajo sus propios conceptos y objetivos ha demostrado ser demasiado optimista sobre el buen funcionamiento de los mercados y la viabilidad de sus recomendaciones. Es más, se podría decir que con el tiempo el FMI se convirtió en un representante de los mercados financieros e impulsor de la globalización.

#### **1.3.4 Las condiciones del FMI, la esencia de los préstamos**

Si un gobierno nacional no puede garantizar el buen manejo de su economía, mucho menos lo hará con la ayuda financiera que se le otorgue. Esta sería la idea básica del FMI, por lo tanto, si un país necesita recursos financieros de la institución, tendrá que ajustarse a sus condiciones, de esta forma el FMI se responsabilizará del reembolso de los recursos e impulsará el crecimiento en época de crisis. Para recibir la ayuda financiera del FMI, las autoridades nacionales en colaboración con el personal de la institución elaboran un documento –carta de intención–, en el cual se definen los programas de ajuste a seguir. Posteriormente, el documento es dirigido al Director Ejecutivo del FMI, quien se encarga de evaluar el programa y decidir si se otorga o no la ayuda financiera. Stiglitz describe la elaboración de estos programas de la siguiente manera:

---

<sup>23</sup> *Ibid*, pág.16

“Las quejas contra la imposición de las condiciones del FMI trascendían lo que esas condiciones eran y como se imponían, y se dirigían también hacia la forma en que eran deducidas. El procedimiento habitual del FMI antes de visitar un país cliente es redactar primero un borrador de informe. Dicha visita simplemente sirve para ajustar el informe y sus recomendaciones, y corregir algunas equivocaciones notorias. En la práctica, el borrador del informe a menudo es un estereotipo, algo con párrafos enteros recortados del informe sobre un país e insertados en un informe sobre otro. Los procesadores de texto facilitan esta labor. Una historia quizá apócrifa dice que en una ocasión el procesador de texto no fue bien empleado para «buscar y remplazar», de modo tal que el nombre del país cuyo informe había sido copiado prácticamente en su totalidad se dejó en un documento que circuló. Es difícil saber si esto sucedió solamente una vez, debido a la premura del tiempo, pero el fallo confirmó en las mentes de muchos la imagen de unos informes de «talla única».”<sup>24</sup>

Los programas parecen ser “únicos” y una vez aprobados, las autoridades del FMI desembolsan la ayuda financiera por tramos y presionan al país a alcanzar objetivos cuantitativos en determinadas variables macroeconómicas, en un tiempo determinado –como lo pueden ser los agregados monetarios y de crédito, el crecimiento económico, el paro, el déficit fiscal, el nivel de deuda e incluso, el nivel de las reservas internacionales–. Si un país, incumple con los objetivos o se niega a acatar las recomendaciones, el FMI puede bloquear la ayuda financiera, retrasarla o realizar evaluaciones económicas que pueden atentar con la credibilidad de la economía; es así como el país es presionado a obedecer; Stiglitz llega a redactar:

“Una imagen vale más que mil palabras, y una foto de 1998, que recorrió el mundo, se ha grabado en las mentes de millones de personas, sobre todo en las antiguas colonias. El director ejecutivo del FMI, Michel Camdessus (el jefe del FMI es llamado director ejecutivo), un ex burócrata del Tesoro francés, de baja estatura y atildada vestimenta, de pasado socialista, está de pie con expresión severa y brazos cruzados junto a un senado y humillado presidente de Indonesia. El desventurado mandatario está siendo efectivamente forzado a entregar la soberanía económica de su país al FMI a cambio de la ayuda que el país necesita. Al final, irónicamente, buena parte del dinero no fue ayudar a Indonesia sino a rescatar a los acreedores privados de las «potencias coloniales»

---

<sup>24</sup> Joseph E. Stiglitz, *El malestar de la globalización*, traducción de Carlos Rodríguez Braun, TAURUS PENSAMIENTO, México, 2002, pág. 75

(oficialmente la «ceremonia» era la firma de una carta de acuerdo que es dictada por el FMI, aunque a menudo se finge que la carta de intención se origina ¡en el Gobierno del país!).<sup>25</sup>

Con base en las circunstancias socio-económicas de cada país y el tipo de Acuerdo que se firme con el FMI, el tiempo de la ayuda financiera puede diferir, así como el monto, los objetivos cuantitativos y los ajustes de política –las condiciones pueden ser solo programas de estabilidad o complementarse con medidas de ajuste estructural–.

#### **1.4 La intervención del FMI en las crisis de Latinoamérica y Asia**

Algunas de las crisis nacionales más importantes que sembraron el temor internacional durante la década de los noventa e inicios del siglo XXI, se originaron en la región Latinoamérica y en Asia. Entre los casos más sobresalientes se encuentra la crisis mexicana, la crisis argentina y las crisis en varios países del Este asiático. La grave situación que padecieron las economías llevó a sus gobiernos a pedir ayuda financiera al FMI y como era de esperarse, esta fue condicionada con programas de estabilización y de ajuste estructural.

La finalidad del presente apartado es hacer un breve recuento histórico de las tres crisis mencionadas con anterioridad y la gestión del FMI en cada una de ellas, para así, determinar si recomendó las mismas políticas económicas como si se trataran de crisis idénticas y economías homogéneas; de igual manera, se abordará el efecto que tuvieron las recomendaciones a manera de determinar si estas fueron acertadas o no. La información plasmada en los siguientes sub apartados ayudará a tener una visión más amplia del actuar del FMI y su capacidad para evaluar la situación socio-económica de cada país y determinar así, si resulta de preocupación su intervención en el continente europeo.

---

<sup>25</sup> *Ibid*, pág. 67 y 68.

#### 1.4.1 El FMI y la crisis de México (1994 – 1995)

A principios de la década de los ochenta, el gobierno mexicano experimentó una crisis económica que lo orilló a pedir y recibir financiamiento del FMI; el rescate implicó una reestructuración para su economía pues eran las condiciones de la ayuda. Los programas de ajuste estructural se orientaron a impulsar el “modelo neoliberal” como principal vía para estabilizar la economía y asegurar el crecimiento sostenido, pero las medidas estancaron el crecimiento por casi diez años y se formaron las bases para dar origen a una crisis en 1994, a la cual se le ha conocido como la “crisis del Tequila”.

La liberalización financiera y comercial a lo largo de la década de los ochenta como parte de los programas de ajuste, más las atractivas tasas de interés, fomentaron la entrada de capitales en el país dando como resultado un aumento en las reservas internacionales y la apreciación del peso mexicano. Esta situación coincidió con un alza en la demanda de crédito interno que sumado a la baja supervisión y regulación en el sector financiero, fomentó el sobre endeudamiento en el corto plazo de varias entidades nacionales. A esta situación se sumó la inadecuada capitalización de los bancos privatizados, lo cual generó un sistema financiero nacional vulnerable. En paralelo, se privatizaron varias entidades del Estado a fin de dejarlas en manos de particulares y extranjeros, como garantía para mejorar la eficiencia de las empresas, pero sin lugar a dudas la medida buscaba más disminuir la capacidad del Estado para intervenir directa o indirectamente en la actividad productiva.

La idea del ajuste estructural mexicano era atraer inversión, tecnologías extranjeras y generar empleos. Sin embargo, la rápida apertura comercial significó la quiebra de empresas públicas que eran eficientes en condiciones de proteccionismo, se minó la industria nacional, y por si fuera poco, las reformas enfocadas a aumentar la producción fueron insuficientes, lo cual, terminaron volviendo al país más dependiente de insumos provenientes del exterior. De hecho, el *déficit comercial* se incrementó a lo largo de la década de los ochenta, y para mantenerlo se financió con capitales en el corto plazo. Tello describe:

“El gobierno no pastoreó el proceso de apertura comercial. Esta se dio sin las políticas que debieron acompañarla: la industrial y la de apoyo al campo, a la producción agropecuaria. Se pensó que solo el proceso de apertura comercial desencadenaría los impulsos requeridos para la expansión y el fortalecimiento del aparato productivo mexicano. Que la exportación jalaría al resto de la economía. Pero no ha sido el caso... Se descansó en la idea de que la competitividad debería basarse en dos cosas: bajos salarios y libre y abierta importación de partes y componentes.”<sup>26</sup>

En 1994, con el aumento de las tasa de interés en el extranjero, la entrada de capitales disminuyó y las reservas internacionales dejaron de crecer; en un sólo año estas se desplomaron bruscamente –**Gráfica 1.1**–.<sup>27</sup> Nahuel describe la caída de las reservas internacionales de la siguiente manera:

“Debido a las bajas tasa de interés bancario destinadas a combatir la recesión 1990-91, cientos de millones de dólares pasaron de las cuentas de ahorro norteamericanas a los fondos mutuales de más alto rendimiento. Pero para obtener mayor rendimiento, los gerentes de los fondos mutuales tenían que obtener más altas ganancias y con esa finalidad enviaban su dinero a México. Cuando las tasa de interés de los EEUU volvieron a subir, los mismos gerentes comenzaron a repatriar el dinero. Con el dinero que salía en grandes cantidades y déficit en cuenta corriente, era solo una cuestión de tiempo hasta que México agotara sus reservas en divisas.”<sup>28</sup>

---

<sup>26</sup> Carlos Tello, *Estado y desarrollo económico: México 1920-2006*, 2da edición, México, Facultad de Economía, UNAM, 2008, pág. 694.

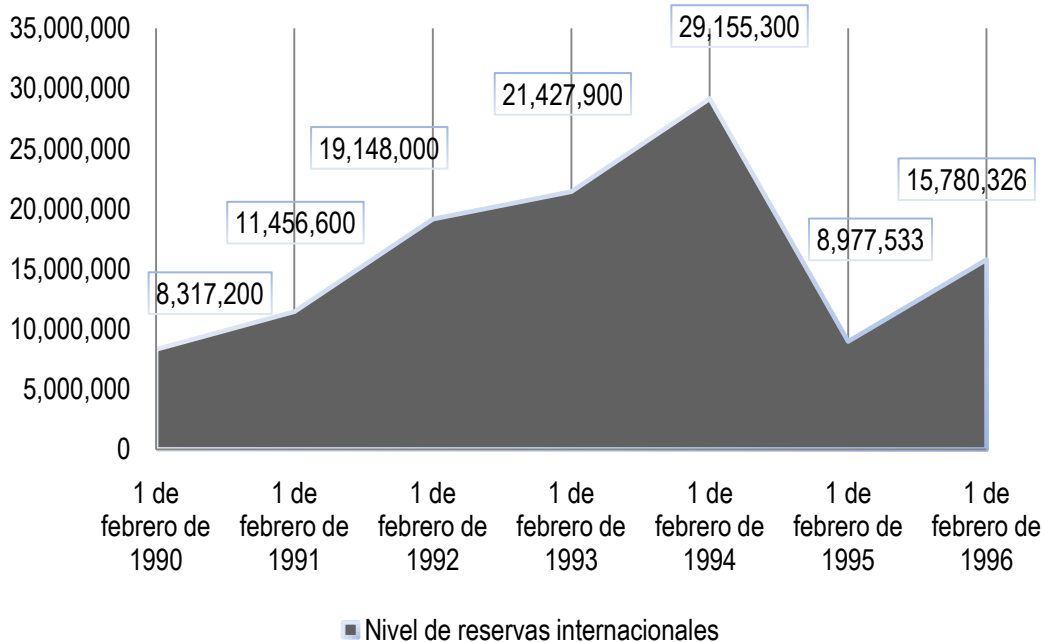
<sup>27</sup> Para diciembre de 1994, las reservas de moneda extranjera habían caído a niveles tan bajos que México se vio obligado a devaluar. En febrero de 1994, las reservas de México eran de 29 000 millones de dólares, pero para diciembre de ese año se redujeron a 6 000 millones de dólares y al momento de tomarse la decisión de devaluar (20 de diciembre de 1994) ascendían a solo 3 500 millones. Carlos Nahuel Oddone, *Crisis financiera internacional y mercados emergentes: el caso argentino a la luz de las experiencias de México y el Sudeste Asiático*, Centro Argentino de Estudios Internacionales, Programa Economía Internacional., abril de 2005 pág. 61.

<sup>28</sup> *Ibid.* pág. 64

**Gráfica 1.1**

**Reservas Internacionales de México (de febrero/1989 a febrero/1994)**

(Saldos Nominales, miles de dólares)



**Fuente:** Elaborado con base en datos del Banco de México. Las Reservas internacionales están definidas de acuerdo con la Ley del Banco de México de Abril de 1994.

Con la salida abrupta de capitales, el peso mexicano se comenzó a devaluar de manera descontrolada afectando principalmente a aquellos agentes económicos endeudados en dólares, “para enfatizar, al término de una semana la paridad pasó de 3.4 pesos por dólar a 7.2 pesos por dólar, o sea una devaluación del 110%.” (López, 2009a, p. 6 y 7). Analistas han considerado que esta descontrolada *devaluación* se debió a la irresponsabilidad del entonces presidente de México, Ernesto Zedillo, al haber anunciado a los inversionistas sus planes de *devaluación*, quienes sin dudarlo retiraron su dinero del país; este comunicado del mandatario es conocido como “el error de diciembre”. La devaluación multiplicó la fuga de capitales y llevó a la ruina a familias y empresas.

Para 1995 la insostenibilidad de las reservas nacionales en dólares terminaron con la sanidad de los bancos, la liquidez al sistema se cortó, el consumo interno se deprimió, al igual que el gasto y la inversión, ocasionando que la actividad económica se desplomara abruptamente –la caída del *PIB* fue de -6.2%–. La ausencia de recursos para hacer frente a

la situación sembraron el temor mundial de una posible suspensión de pagos e incluso, se temió que la crisis provocara un “efecto dominó” sobre los mercados emergentes. Para hacer frente a la deplorable situación, el gobierno mexicano pidió ayuda financiera al exterior incrementando así su deuda del 32.2% del PIB en 1994, al 37.2% en 1995. Nahuel desglosa el rescate financiero de la siguiente manera:

“El paquete de rescate llegó a México pronto y se constituyó en la más grande ayuda hasta ese momento para un país. Alcanzo los 52 800 millones de dólares, de los cuales 20,000 millones eran aportados por el gobierno de Estados Unidos, 17,800 del FMI, y 10,000 millones del Banco de Basilea, mas aportes menores de Canadá, la banca privada y América Latina en su conjunto (1,000 millones de dólares). Pero solo el FMI y Estados Unidos desembolsaron los fondos prometidos.”<sup>29</sup>

México había seguido las reformas del FMI a lo largo de la década de los ochenta y estas mismas, habían estancado el crecimiento e influido en el origen de la crisis de 1994-1995. La liberalización indiscriminada del sector financiero sin la existencia de un marco adecuado de regulación, dio paso a la “primer crisis financiera de la globalización”. Además, las reformas deterioraron las condiciones de vida de la población, se concentró la riqueza en unas pocas manos, especialmente en aquellos que se beneficiaron de la privatización, el comercio informal aumentó, los salarios se redujeron, el *déficit comercial* se volvió la naturaleza de la economía y el país nunca se recuperó de aquella *devaluación*. En 1996 México nuevamente presentó signos de crecimiento, –éste fue de 5.2%–, el cual se vio influenciado en gran medida por los efectos de la *devaluación* descontrolada, que corrigieron el *déficit comercial* abruptamente, de -6.4% del PIB en 1994 al -0.5% en 1995.

---

<sup>29</sup> Carlos Nahuel Oddone, *Op. cit.* pág. 64.

#### 1.4.2 El FMI en la crisis del Este asiático, (1997 – 1998)

En la década de los noventa, uno de los principales problemas en la región del Este asiático radicó en su debilidad financiera –bancos débiles y empresas sobre endeudadas–, que fomentó el surgimiento de una crisis sin precedentes. En un principio lo que pareció una crisis regional con el tiempo se convirtió en la “primer crisis de la globalización”, cuyo inicio se marcó en julio de 1997 con la *devaluación* del “baht tailandés” –moneda oficial de Tailandia–; la especulación sobre la divisa y el endeudamiento elevado de las empresas de aquel país afectó inmediatamente a naciones vecinas como Corea del Sur, Indonesia, Filipinas y Malasia.

Años antes de la crisis, las políticas gubernamentales de los países de la región habían garantizado un crecimiento fuerte y estable, desarrollo económico, disminución de la pobreza, baja *inflación*, tipos de cambio estables, aumento de las tasas de ahorro e inversión, crecimiento en las exportaciones, entrada masiva de capitales y otros cambios económicos y sociales que se hicieron notar en diferentes indicadores de los países. Este esplendor económico producto de la dirección y fuerte presencia del Estado llegó a ser conocido como “el milagro del Este asiático”. Sin embargo, en Tailandia, la liberalización financiera más la mala evaluación de los riesgos a la hora de otorgar préstamos y la fragilidad de sus instituciones para regular el sector financiero, creó un “boom crediticio” que fue utilizado mayoritariamente en inversión especulativa dirigida al sector inmobiliario. Los intermediarios financieros se habían preocupado más en promover los créditos que en optimizar sus finanzas, dando paso a la creación de un Estado con fragilidad financiera.

Cuando los balances bancarios empeoraron, la calidad del riesgo se redujo y los prestamistas cortaron o encarecieron el crédito en la economía, además, el alza en las tasas de interés de Estados Unidos promovió la fuga masiva de capitales. Cuando estas y otras situaciones tanto internas como externas se combinaron, los ataques especulativos fueron



inevitables; *George Soros*<sup>30</sup> uno de los principales especuladores lanzó un ataque contra el baht tailandés, dicha operación fue apoyada por otros especuladores y tirado el baht siguieron sobre Malasia. Los especuladores habían anticipado la *devaluación* del baht y en respuesta, procuraron abandonar la moneda para refugiarse en una divisa más estable, pero a medida que se vendió más el baht, su valor cayó aún más y la *devaluación* se convirtió en una realidad. Sus acciones lograron contagiar el miedo sobre los inversionistas quienes no tardaron en huir de la zona. Más tarde, cuando los especuladores cambiaron sus dólares por la moneda local obtuvieron jugosas ganancias. Habían comprado dólares baratos y ahora los vendían caros. Mientras tanto a *George Soros* se le acusó de haber arruinado a las economías de la región.

En un intento por detener la crisis, el gobierno tailandés hizo uso de sus reservas internacionales en dólares para comprar el excedente de moneda local (baht) que había en el mercado de divisas y detener la *devaluación*, pero poco sirvió; cuando sus reservas internacionales comenzaron a agotarse se empezó a tener un menor control sobre la paridad. La deteriorada situación de un país contagió a países vecinos y la desaceleración económica en la región tuvo efectos globales. Tailandia, Corea, Indonesia, Filipinas, Malasia y China fueron los principales protagonistas de la crisis en el Este asiático. Pero de las naciones mencionadas, solamente las tres primeras recurrieron al FMI, mientras las tres últimas se negaron a acatar las condiciones de la institución.

La ayuda financiera del FMI mandó un mensaje a los especuladores haciéndoles saber que los gobiernos tenían nuevamente dinero en sus arcas por lo que no tenía sentido seguir especulando con las monedas; los recursos también sirvieron para rescatar empresas y bancos relativamente más solventes. Aquellos países de la región que ocuparon los recursos del FMI siguieron un programa de políticas basado en tres pilares: consolidación fiscal, liberalización y privatización.

---

<sup>30</sup> Georges Soro, húngaro de nacimiento y con nacionalidad estadounidense, es un especulador financiero e inversionista que se hizo famoso al provocar la quiebra del Banco de Inglaterra en 1992, al especular con la libre esterlina. Sus ataques especulativos le hicieron ganar 1 000 millones de dólares, hecho que lo llevó a ser considerado una celebridad y uno de los hombres más influyentes del mundo.

La **consolidación fiscal** buscó equilibrar las finanzas en cada economía y hacer frente a una posible baja de ingresos en época de crisis mediante el aumento de los impuestos y la disminución del gasto público. Sin embargo, las medidas se aplicaron de manera brusca deprimiendo en gran medida las inversiones, el consumo, la producción, el empleo y con ello el crecimiento económico. La crisis del Este asiático no radicaba en problemas de demanda agregada y la austeridad la deprimió seriamente. En el caso del sector financiero, el cual es fundamental para la evolución general de una economía, pues provee de liquidez al sistema para estimular la producción y el consumo; cuando las reformas se orientaron a reestructurarlo y liberalizarlo. La reestructuración consistió básicamente en el cierre de instituciones financieras débiles con el fin de volver el sector más compacto y sólido para disminuir la carga del Estado. Dicha medida no arrojó siempre los resultados esperados, “en Indonesia el FMI impulsó el cierre de 16 bancos, una jugada que según el Fondo, ayudaría a restaurar la confianza en el sistema bancario. En su lugar, la medida desató un pánico bancario y el consecuente el retiro de depósitos de los bancos restantes, desestabilizando aún más el sistema financiero.” (Aagaard, 2010a, p. 14).

Por el lado de la liberalización financiera, se siguieron reformas para disminuir la participación del Estado y reformas para promover la competencia en el sector, incluso, se aumentaron los tipos de interés para atraer capitales desde el exterior, a fin de sostener el tipo de cambio, variar las fuentes de financiamiento y estimular la liquidez en el sistema. Pero las reformas al sector financiero al llevarse a cabo de forma abrupta y con la ausencia de un marco institucional y legal de regulación adecuada, sometió a los gobiernos a los caprichos de la comunidad inversora y ocasionó que los préstamos de la banca se orientaran más a la especulación, en lugar de fomentar la producción.

La liberalización también se recomendó en el área comercial, esto disminuyó la participación del Estado y fomentó la entrada de nuevas inversiones, además, se aplicaron reformas para disminuir las importaciones y aumentar las exportaciones. Con la liberalización comercial se buscó corregir los desequilibrios en la *balanza de pagos* y

acrecentar las reservas internacionales de cada país, sin considerar los efectos en el comercio de la región, lo cual afectó a economías vecinas.

La **privatización** fue uno más de los pilares de ajuste, aunque no era del todo necesaria. Antes de iniciar la crisis, las empresas estatales de la región presentaron significativos crecimientos, pero durante la crisis el FMI pidió que se dejaran en manos de particulares argumentando que la eficiencia de las empresas se garantizaría de esa manera y por tanto, se influiría en el crecimiento económico. Por ello, muchas empresas en apuros fueron seccionadas y vendidas a compañías financieras nacionales e internacionales que conservaron los activos. Durante la crisis compraron a precios de liquidación y cuando la situación mejoró las vendieron a precios normales y con jugosas ganancias. La privatización beneficio a unos cuantos y afectó a la mayoría de la población, se promovió el desempleo y el malestar social.

La crisis en el Este asiático era de carácter monetario y crediticio diferente a cualquier otra crisis que se hubiera dado hasta ese entonces. Cuando el FMI intervino a petición de cada nación hizo una valoración errónea y recomendó las mismas políticas de ajuste y estabilización dadas a los países latinoamericanos, como si se tratara de crisis y economías homogéneas. La rigidez seguida en los programas de ajustes ocasionó caídas abruptas en el PIB de varias naciones –tal fue el caso de Tailandia e Indonesia– y expandieron la crisis a otras zonas, por lo cual la crisis del Este asiático es también conocida como “la crisis del FMI”.

Ante los malos resultados en la región, el FMI culpó a los países de no aplicar las medidas en tiempo y forma –hasta nuestros días lo sigue haciendo–, y aunque posteriormente el FMI admitió errores en su intervención, el daño estaba hecho, Stiglitz comenta:

“El FMI ha aceptado errores en la crisis del Este asiático, reconociendo que las políticas fiscales contractivas exacerbaban la recesión, y que la estrategia de restructuración del sistema financiero en Indonesia generó una carrera bancaria que solo empeoró las cosas. Pero, de modo no sorprendente (y el Tesoro de EEUU, responsable de propiciar muchas de las políticas) ha tratado de limitar las

críticas y la discusión sobre ellas. Ambos se enfurecieron cuando un informe del Banco Mundial abordó estos y otros errores, y apareció en la portada del *New York Times*. Se ordenó silenciar las críticas y, lo que es más revelador, el FMI jamás prosiguió el análisis de estas cuestiones; jamás se preguntó el porqué de los errores, qué había fallado en los modelos o que debía hacer para prevenir una repetición en la próxima crisis.<sup>31</sup>

El FMI al aceptar errores en sus recomendaciones dio bases para considerar que la crisis del Este asiático que amenazó seriamente la estabilidad mundial, pudo haber tenido un menor impacto y un menor costo social. Por ello, bien decía Aagaard: los "remedios" económicos del FMI frecuentemente empeoran el estado de las cosas: transforman las caídas de la economía en recesiones y las recesiones en depresiones.<sup>32</sup>

Aunque Corea fue uno de los países que siguió las recomendaciones del FMI, durante la crisis no dejó a sus bancos insolventes cerrar y en cambio los recapitalizó y garantizó la liquidez en el sector financiero. Además, consideró que la caída en la demanda de chips informáticos había influido en la desaceleración de su economía y al pendiente de los programas de ajuste que Indonesia estaba siguiendo, decidió ser cuidadoso al decidir cuándo hacer y no hacer lo que el FMI le estipulaba; en el momento en que la demanda de chips se recuperó también lo hizo su economía. En el caso de Malasia, el gobierno fue en contra de las medidas de austeridad recomendadas por el FMI, aumentó el gasto fiscal, buscó el control selectivo en la entrada de capitales para evitar una exposición de capitales especulativos en el corto plazo y disminuyó las tasas de interés, para evitar la banca rota de varias empresas. Las respuestas de Corea y Malasia fueron acertadas, en un momento donde el FMI no las consideró adecuadas.

En el **Cuadro 1.3** mostrado con anterioridad, se puede notar la evolución del *PIB* de los principales países que integran la región del Este asiático, dando muestra de signos de desaceleración de las economías desde 1996, pero es en 1998 cuando resienten la mayor caída de su *PIB*, Tailandia y Indonesia –países que siguieron sin cuestionar las

---

<sup>31</sup> Joseph E. Stiglitz, *Op. cit.*, pág.287

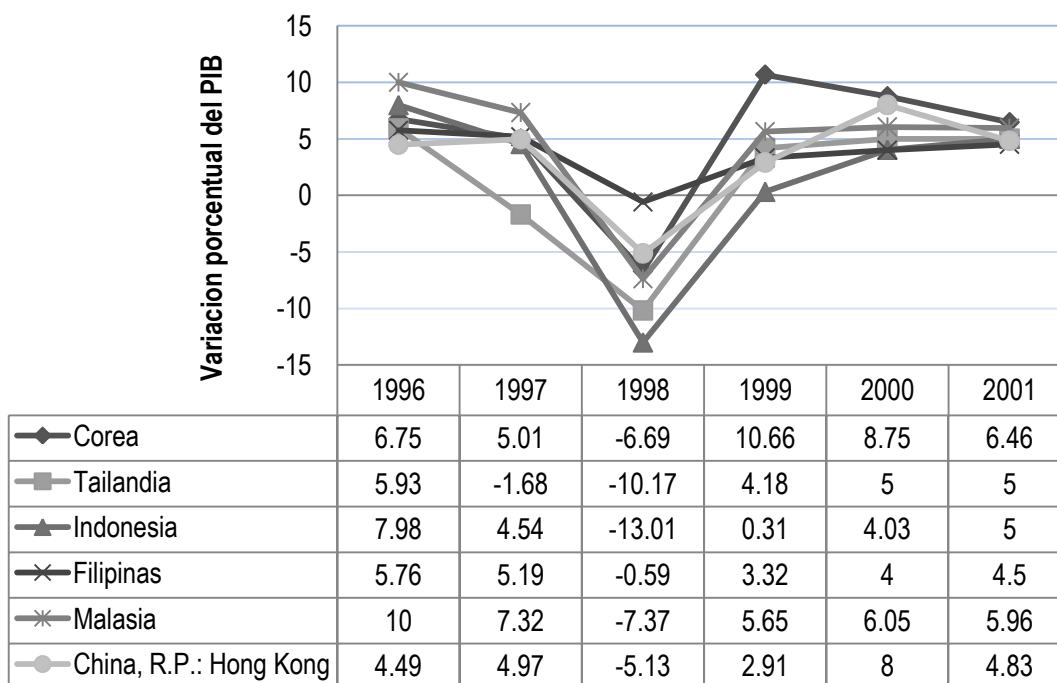
<sup>32</sup> Aagaard, Alexia, *Prestamos Condicionados del FMI*, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas, seminario de integración y aplicación, Licenciatura en economía, 2010, pág. 14.

recomendaciones del FMI– fueron los más afectados, sus caídas fueron de y -10.17% y -13.01% respectivamente, mientras la situación de Filipinas no fue tan grave como los dos casos anteriores. Un punto importante a señalar es que la recuperación de los países que acudieron al FMI se acompañó de una herencia de deuda, aumento del desempleo, *devaluaciones* permanentes e incluso, un deterioro en las condiciones de vida de la población y una clase dirigente más opulenta.

**Cuadro 1.3**

**Producto Interno Bruto (PIB) de los países del Este asiático, 1996 – 2001**

(Variación porcentual anual)



Fuente: Con base en datos del Fondo Monetario Internacional (FMI)

La crisis del Este asiático sirvió de lección al FMI para aprender a no dar el mismo trato a los diversos países del mundo, y la experiencia parecía haberle servido, pues más tarde admitió errores en sus programas al gestar la crisis asiática, pero poco sirvió. Sus programas de estabilización y ajuste estructural fueron llevados a Argentina y a otros países del mundo. Pero el gobierno argentino tuvo un modo elegante de hacer ver al FMI su incapacidad para evaluar la situación socio-económica del país.

### 1.4.3 El FMI en la crisis de Argentina, (1998 – 2002)

La caída en el crecimiento del *PIB* argentino en 1998, marcó el inicio a una crisis financiera y política que se extendió hasta 2002, misma que ha sido considerada hasta el momento como la más profunda y prolongada de su historia económica. Aunque la crisis puede deberse a distintos factores, diversos analistas han coincidido en que la “Ley de Convertibilidad” que estableció el gobierno en 1991, fue la causa principal del desplome de la economía. En dicha Ley se estableció el valor del peso argentino con el dólar uno a uno –un peso = un dólar– haciendo necesario el ingreso de la divisa para mantener sana la convertibilidad.

Básicamente, la política monetaria de Argentina quedó anclada con la cantidad de dólares que el país tuviera en sus arcas. Por tal motivo, para garantizar los dólares suficientes, el gobierno aplicó las reformas estructurales que el FMI le recomendó, entre las principales estuvieron: la privatización de entidades públicas, así como la liberalización comercial y del sistema financiero. Las recomendaciones del FMI aceptadas por el gobierno argentino, fueron consideradas las más adecuadas para garantizar el crecimiento estable y sostenido, disminuir la pobreza, el desempleo y mantener la estabilidad del tipo de cambio. Aquel esquema pareció funcionar bien, fomentó la entrada de capitales y alimentó el boom crediticio en la economía, pero conforme transcurrió la década de los noventa la entrada de divisas disminuyó, el *déficit comercial* y el *déficit fiscal* comenzaron a aumentar. El deterioro de los indicadores económicos se vio influenciado principalmente por la caída de los precios de los granos, lo cual también afectó el crecimiento económico anual, pues paso del 8.1% en 1997 al 3.9% en 1998.

Para hacer frente a la desaceleración, el gobierno a través de su política monetaria intentó intervenir, pero debido a la “Ley de Convertibilidad” quedó incapacitado de hacer uso pleno de su política monetaria –la emisión de billetes y monedas no podía efectuarse a menos que existiera un respaldo en dólares– pues la entrada de capitales había disminuido. Las limitantes del gobierno para expandir su gasto lo llevaron a refinanciar su deuda externa

en dólares, aunque ésta fuera a intereses más altos para así, poder mantener sana la convertibilidad y corregir los desequilibrios internos y externos.

En 1999 aunque el déficit público no era muy elevado  $-3.1\%$  del PIB– relativamente sí lo fue en comparación con años anteriores. En respuesta, el entonces Presidente de Argentina, Fernando de la Rúa, aplicó políticas fiscales de austeridad afectando la producción, el consumo y por tanto, el crecimiento nacional –para ese año cayó a  $-3.4\%$  del PIB–. A esta situación se le incorporó el aumento gradual de la deuda, ocasionando que los agentes económicos se crearan expectativas de un posible “*default*”,<sup>33</sup> lo cual impulsó la salida de capitales del país. El **Cuadro 1.4** enmarca la evolución de algunos de los principales indicadores económicos argentinos durante la crisis:

**Cuadro 1.4**  
**Indicadores económicos de Argentina, 1997 – 2003**

| Indicadores   | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002  | 2003  |
|---|------|------|------|------|------|-------|-------|
| <b>Tasa de variación anual del PIB total a precios constantes de 2005</b> | 8.1  | 3.9  | -3.4 | -0.8 | -4.4 | -10.9 | 8.8   |
| <b>Deuda del gobierno central (como % del PIB)</b>                        | 34.5 | 37.6 | 43   | 45   | 53.7 | 145.9 | 138.2 |
| <b>Balance en Cuenta Corriente (como % del PIB)</b>                       | -4.1 | -4.8 | -4.2 | -3.2 | -1.4 | 8.6   | 6.3   |
| <b>Déficit del Gobierno Central (como % del PIB)</b>                      | -1.4 | -1.8 | -3.1 | -2.1 | -4   | -0.6  | 0.2   |
| <b>Tasa de desempleo</b>  | 14.9 | 12.9 | 14.3 | 15.1 | 17.4 | 19.7  | 17.3  |

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la CEPAL, [En línea] 04/feb./2013  
[http://interwp.cepal.org/cepalstat/WEB\\_cepalstat/Perfil\\_nacional\\_economico.asp?Pais=ARG&idioma=e](http://interwp.cepal.org/cepalstat/WEB_cepalstat/Perfil_nacional_economico.asp?Pais=ARG&idioma=e)

El gobierno argentino desde antes de la crisis estaba siguiendo las recomendaciones del FMI, pero durante la crisis no ayudaron en mucho a corregir su situación. Con el aumento de la fuga de capitales, el retiro de depósitos bancarios, el deterioro de las finanzas públicas y la caída de las reservas internacionales, la crisis se agravó en 2001 –**Cuadro 1.4**–. Para impulsar el crecimiento el gobierno intentó renegociar la deuda con el FMI, pero

<sup>33</sup> La palabra *default* hace referencia a la suspensión del pago de la deuda

la institución retrasó la ayuda financiera por casi un año,<sup>34</sup> debido al incumplimiento en la meta en torno al nivel de reservas internacionales y la escasa confianza con el gobierno. Cuando al FMI más se le necesitó simplemente dio la espalda a sabiendas que su apoyo financiero hubiera ayudado a estabilizar la economía.

En un intento por contrarrestar la salida de capitales y evitar una ola de pánico en el sistema bancario que podía llegar a generar el colapso del mismo y empeorar la situación, el gobierno estableció restricciones al retiro de depósitos bancarios a finales de 2001. La medida desesperada del gobierno fue conocida como “el corralito” y aunque había bases para aplicarla se convirtió en un arma de doble filo; con la restricción de la liquidez en el sistema, los movimientos económicos se ahogaron, la producción y el consumo se paralizaron, aumentaron las quiebras y se generaron tensiones sociales que terminaron con la salida de Fernando de la Rúa, del poder. La restricción de liquidez había agudizado la crisis económica, social y política del país.

Hacia inicios de 2002, con el nuevo gobierno de Eduardo Duhalde, se abandonó la “Ley de Convertibilidad” para poder hacer uso pleno de la política monetaria, decisión que permitió devaluar la moneda –aunque en un principio fue de forma descontrolada–, pero aumentó exponencialmente la deuda –145.9% del PIB–, como lo muestra el **Cuadro 1.4**. El abandono de la convertibilidad dio motivos al FMI para pronosticar una caída de entre -16% y -20% del PIB en 2002, en tanto, el gobierno estimó cifras un poco más alentadoras de un -11%.<sup>35</sup> “Durante el primer trimestre de 2002, luego de la *devaluación* inicial y la declaración de “*default*” de buena parte de la deuda pública, la actividad económica continuó derrumbándose. Sin embargo, y en contra de gran parte de los pronósticos que presagiaban un desplome aún mayor, a partir del segundo trimestre de 2002 la actividad tocó piso y comenzó una incipiente recuperación.” (Kirchner 2004a, p. 19).

---

<sup>34</sup> Para mayor información puede consultar el Historial de los acuerdos entre Argentina y el FMI [En línea] 02/02/2013 <http://www.imf.org/external/np/fin/tad/extarr2.aspx?memberKey1=30&date1key=2012-12-31>

<sup>35</sup> Los pronósticos del crecimiento se obtuvieron del informe dado a conocer por el Dr. Néstor Kirchner, Presidente, Ministerio de Economía y Producción, Republica Argentina, Análisis No. II – “**Argentina, el FMI y la crisis de la deuda**”, Julio de 2004 – AÑO 1 NUMERO 2, pág., 19



La caída del crecimiento no llegó hasta los límites estimados por el FMI –esta caída fue de -10.9%–, además, el gobierno argentino estaba siguiendo medidas que no estuvieron nada respaldadas por el FMI. En plena crisis, el FMI negó al gobierno argentino hacer uso de sus reservas guardadas en el Banco Central para controlar la *devaluación*, debido a que eran negativas ante el nivel de deuda que tenía. Por tal motivo, se recomendó controlar la devaluación de forma “automática” a través de la vía de los precios –aumentando la entrada de dólares–, pero la medida generó un menor control sobre la *devaluación* que llevó a generar *inflación* e inestabilidad financiera. En vista de que la medida no había ayudado, el gobierno a través de su Banco Central intervino y ejerció un mayor control cambiario que detuvo la *devaluación* de su moneda. Así mismo, el FMI también recomendó una depuración del sistema bancario mediante el cierre de instituciones insolventes, pero nuevamente el gobierno no respaldó la decisión debido a que para ese entonces ya eran demasiadas las instituciones cerradas y la reestructuración del sistema financiero que se estaba llevando a cabo, no había arrojado los resultados esperados. Por ello, el gobierno prefirió recurrir al rescate de su sector financiero y dejó que las instituciones se adaptaran a las nuevas condiciones mediante el cierre de sucursales y el despido de empleados. Las medidas ayudaron a estabilizar el sector financiero e influyeron para que los depositantes recuperaran la confianza en el sistema. Este fenómeno comenzó a manifestarse ya a mediados del año 2002, con el retorno de los depósitos bancarios.

Conforme las respuestas del gobierno fueron creando mayor confianza en los agentes económicos, los obstáculos al retiro de depósitos bancarios fueron eliminándose, pero de nueva cuenta el FMI no respaldó la decisión al considerar que el porcentaje de los depósitos que no se retirarían serían muy bajos, cuando en realidad no sucedió así. El final del “corralito” permitió restaurar la liquidez en el sistema y por tanto, impulsó el consumo, la producción y el crecimiento, haciendo visible la recuperación de la economía en el año 2003, con un crecimiento del 8.8%. Por el lado fiscal, el FMI sugirió su tradicional política de austeridad para corregir los desequilibrios, sólo que el gobierno decidió no seguir con la medida y optó por reajustar los precios relativos que durante la ley de convertibilidad habían

estado lejos de sus valores de equilibrio. Esta política le permitió ahorrar parte del gasto público destinado a los productos, permitiéndole aumentar el gasto para la asistencia social. Las acciones del gobierno iban en contra de las recomendaciones del FMI, aún así, le ayudaron a restablecer la paz social, a sanear el déficit fiscal y a impulsar el crecimiento económico.

“Con la recuperación de la actividad económica, la implementación de retención a las exportaciones, la no implementación del ajuste por *inflación* en el impuesto a las ganancias y bienes personales y las mejoras en la administración tributaria permitieron recuperar paulatinamente los montos de recaudación hasta llegar a niveles record.” (Kirchner, 2004a, p. 22). Las evaluaciones y las medidas del gobierno ayudaron a encaminar al país sobre una senda de crecimiento que se pudo hacer notar un año después, lo cual dio muestra de la incapacidad del FMI para evaluar la situación socio-económica del país. Es más, si se hubieran seguido las prescripciones tradicionales del FMI, la crisis argentina posiblemente hubiera sido más profunda y prolongada.

### **Reflexiones finales**

El FMI inició oficialmente sus operaciones el 27 de diciembre de 1945, al poco tiempo de finalizar la II Guerra Mundial. Su creación se hizo con la finalidad de ayudar a establecer y vigilar un nuevo orden monetario internacional, capaz de fomentar las relaciones comerciales multilaterales y mantener la estabilidad económica mundial. Básicamente fue una especie de guardián del SMI hasta el 15 de agosto de 1971, fecha en la cual el presidente estadounidense, Richard Nixon, declaró la inconvertibilidad del dólar en oro, ante el exceso de dólares por el mundo y la incapacidad del gobierno estadounidense de seguir manteniendo sana la convertibilidad. Su decisión marcó el fin del sistema Bretton Woods y a su vez dejó al FMI sin un papel claro en la escena internacional, pues las reglas a vigilar se dejaron atrás.

En 1976 se formalizó el nuevo orden monetario internacional basado en un sistema de paridades flotantes, el cual hasta nuestros días perdura. En paralelo, los desórdenes en

los mercados financieros y los problemas de sobreendeudamiento de varias naciones en el mundo comenzaron a hacerse comunes. Y cuando los mercados financieros se volvieron más selectivos a la hora de otorgar crédito en función de las evaluaciones económicas hechas por la comunidad internacional, el FMI encontró un nuevo papel en la escena internacional, convirtiéndose en el prestamista de última instancia. Su evolución estratégica no ha evitado que sus objetivos principales se pierdan, pues aún busca fomentar la cooperación monetaria internacional, afianzar la estabilidad financiera, facilitar el comercio internacional, promover el empleo y el crecimiento económico sostenible, evitar las devaluaciones competitivas y reducir la pobreza en el mundo. Una de las maneras en que ha tratado de lograr estos objetivos ha sido mediante condiciones de financiamiento.

La ayuda financiera del FMI siempre ha estado condicionada, pero desde finales de la década de los ochenta, sus programas de ajuste se han apegado a los lineamientos del Consenso de Washington. Las reformas se orientan a impulsar el “modelo neoliberal”, es decir, se busca disminuir la presencia del Estado mediante la privatización, y liberalizar la economía tanto en el área comercial como financiera, como mejor vía para fortalecer la economía e impulsar el crecimiento sostenido. A estos dos pilares se suma la austeridad.

Se supone que sus programas de política económica, deben mejorar la situación económica del país lo antes posible, pero sus “remedios” transformaron las recesiones en depresiones y deterioraron las condiciones de vida de la población a favor de unos cuantos, sin olvidar que sigue una receta única; como ejemplo, se planteó el caso de la crisis mexicana, la del Este asiático y la de Argentina. En cada caso, el FMI hizo las “mismas recomendaciones” variando únicamente en las metas cuantitativas a alcanzar, como si se trataran de crisis y economías homogéneas. Como resultado, en México los programas estancaron el crecimiento por una década y establecieron las bases para una nueva crisis en 1994; en el Este asiático profundizaron las crisis y fomentaron su expansión a otras partes del mundo; y en Argentina, las condiciones de la ayuda evitaron generar crecimiento durante cuatro años, razón por la cual, el gobierno decidió dar la espalda a la institución y seguir su propio programa de ajuste. Al contrastar las medidas del gobierno argentino con

las recomendaciones del FMI, se dio muestra de la incapacidad de la institución para evaluar la situación del país y plantear soluciones acertadas.

El modelo neoliberal no tiene porque considerarse inadecuado, pero el FMI lo recomienda con una baja comprensión de la realidad socio-económica del país, pues sus reformas son aplicadas de manera rígida con el fin de alcanzar metas cuantitativas en el corto y mediano plazo, y colocan en segundo plano el crecimiento económico, a manera de garantizar primeramente el reembolso de los recursos financieros. Además, sus recomendaciones benefician a unos cuantos, especialmente a las grandes empresas, bancos y gobiernos extranjeros, principales dirigentes de la globalización, quienes influyen en la generación de desigualdades dentro y entre países. Esta ausencia de resultados ha llevado a cuestionar la necesidad de la existencia del FMI, pero también podría plantearse la interrogante: ¿de no existir la institución quien garantizará el financiamiento a los países cuando los mercados se nieguen a hacerlo a un costo aceptable?. Resulta necesario tener a una entidad financiera como respaldo, pero ésta debe velar por el crecimiento y el bienestar social y para ello, será necesario que plantee soluciones acertadas, de acuerdo a la situación socio-económica de cada país.

## Capítulo II

### La construcción de la Unión Europea y la crisis del Euro

El 1 de noviembre de 1993 con la entrada en vigor del Tratado de Maastricht, la Comunidad Europea pasó a denominarse “Unión Europea –UE–”; *bloque económico*<sup>36</sup> constituido a partir de julio de 2013 por 28 naciones del continente,<sup>37</sup> considerado además, por investigadores e intelectuales uno de los más complejos y único en el mundo, debido a su grado de integración económica, dirigida y administrada por instituciones supranacionales.

La Unión Europea se fundó después de la Segunda Guerra Mundial, en un momento en donde los sentimientos de unificación europea tomaron mayor relevancia y comenzaron a llevarse a la práctica, debido principalmente a dos factores: por un lado, la deplorable situación socio-económica y política en Europa y por otro, la Guerra Fría que puso nuevamente en riesgo la seguridad del continente. Los primeros pasos de la integración consistieron en impulsar la cooperación económica entre países a fin de aumentar la interdependencia económica y así, disminuir las posibilidades de iniciar conflictos armados entre ellos. Aunque debe tomarse a consideración que las ideas y los intentos de integración no fueron propios de aquellos años, sino desde mucho tiempo atrás. “Desde el Imperio Romano hasta Hitler, pasando por Napoleón, la unidad europea se había intentado por medio de la conquista o del dominio, pero nunca se había logrado por medios pacíficos.” (Ortega 1994a, p., 21).

En 1951 cuando seis países europeos iniciaron con el proceso de integración, en su momento nadie imaginó la complejidad que adquiriría el proyecto medio siglo después, hasta al grado de crear un gran mercado común, con una fuerte participación económica y

---

<sup>36</sup> Cuando en economía se habla de la formación de *bloques* se hace referencia a un fenómeno por el que se amplían los espacios y se eliminan, en algún grado, las barreras al libre movimiento de los bienes, los servicios y los factores productivos. Se identifica con el término más usual y más moderno de integración económica que, a su vez, se vincula con la reciente tendencia a la regionalización y a la constitución de agrupaciones de países que se asocian para otorgarse un trato distinto al que conceden a terceros y [...] potenciar sus respectivas economías. Citado por Antonio, Gazol Sánchez, *Bloques Económicos*, Facultad de Economía UNAM, México 2008, pág. 31.

<sup>37</sup> Alemania, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre, Croacia, Dinamarca, España, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Finlandia, Francia, Grecia, Hungría, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Polonia, Portugal, Reino Unido, República Checa, Rumania y Suecia.

política en el plano internacional y modelo a seguir por otras regiones del mundo. Estas y otras razones fueron a su vez motivos para el análisis y la investigación de la integración europea, que al mismo tiempo ayudara a desentrañar sus ventajas y desventajas.

Hoy en día, la zona del euro, la máxima expresión de integración mundial, en plena crisis ha dado muestra de tener problemas de diseño en su construcción, mismos que han agravado la han agravado. Pero para tener una visión más amplia de la realidad europea, en el presente capítulo se hará un breve recuento histórico de la evolución del proyecto y los problemas estructurales en su construcción, así también, se abordarán las limitantes de los miembros al ingresar a la Eurozona, y finalmente las medidas llevadas a la práctica para amortiguar los efectos de la recesión.

## **2.1 La construcción de la Unión Europea, en busca del Mercado Único**

La UE es un proyecto de integración regional que se ha venido formando bajo un esquema de prueba y error, mediante la firma de tratados comunitarios, la aplicación de políticas comunes en diversas áreas y la creación de “organismos supranacionales” encargados de buscar y lograr el beneficio común. La construcción de la Unión Europea inició como una integración sectorial, con el tiempo se avanzó en una integración más general hasta crear un mercado único en donde algunos miembros han empezado a hacer uso de una moneda común, denominada euro.

El mercado único o mercado interior europeo quedó establecido en 1993, cuatro décadas después de haber iniciado la integración. El proceso fue largo y complicado; diversos acontecimientos de carácter interno y externo en su momento influyeron o amenazaron en la construcción de la Unión Europea y de hecho, actualmente sigue ocurriendo; la crisis en la región no ha sido motivo de desanimo, sino por el contrario, ha impulsado el interés por nuevas formas de interacción para atender las crisis. Describir cada uno de los acontecimientos que en su momento han marcado a la Unión Europea resulta complejo, por tal motivo, en los siguientes sub-apartados se abordará de manera muy generalizada el proceso que llevó a crear el mercado interior y más tarde, la Eurozona.

### 2.1.1 La creación de las tres Comunidades

El 9 de mayo de 1950 el ministro francés de asuntos exteriores, Robert Schuman, emitió un discurso en el que propuso un Acuerdo con Alemania, para la explotación conjunta de carbón y acero dirigida por un “organismo supranacional”, a manera de transferirle competencias de los Estados nacionales. La propuesta era un intento por unir a dos antiguos enemigos por el terreno económico, evitar futuras guerras franco-alemanas y calmar futuras tensiones bélicas en la región, al extender la invitación a todos los países europeos. A la hora de firmar los Acuerdos para crear la Comunidad Europea del Carbón y el Acero –CECA–, fueron seis los países interesados en iniciar con el proyecto.

El “organismo supranacional” encargado de dirigir la CECA, se conoció como **Alta Autoridad** y fue un reflejo de una unidad europea, éste organismo fue quien reguló de forma exclusiva la explotación de recursos minerales en Centroeuropa ante el disfrute que mantenían los *países Aliados*<sup>38</sup> al término de la II Guerra Mundial, especialmente de la *zona del Ruhr y El Sarre*.<sup>39</sup> Con el tiempo, la integración sobrepasó el marco sectorial y los miembros se enfocaron a una integración general, misma que más tarde dio como resultado la Unión Europea. Si bien, la propuesta Schuman se dio a conocer bajo aspectos económicos, ésta maquillaba fines políticos y objetivos pacifistas.

#### 2.1.1.1 La creación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero

En 1951 el Tratado de París dio paso a la creación de la Comunidad Europea del Carbón y el Acero, a la cual se considerada la semilla de la Unión Europea. “El tratado de París o acuerdo constitutivo de la CECA, se firmó en la capital francesa el 19 de marzo de 1951 por las delegaciones nacionales y el 18 de abril por los ministros de los seis países integrantes,

---

<sup>38</sup> Los países Aliados fueron los que oficialmente se opusieron a la expansión Alemania, Italia y Japón durante la II Guerra Mundial. los principales integrantes son: Reino Unido, Estados Unidos, la Unión Soviética y Francia.

<sup>39</sup> Las *zonas del Ruhr y El Sarre* son zonas industriales alemanas ubicadas en la frontera con Francia, marcadas históricamente por la guerra y por disputas políticas.

es decir, Francia, la *República Federal Alemana* e Italia, más los tres del *Benelux*,<sup>40</sup> entrando en vigor el 25 de julio de 1952.” (Nieto 1991a, pág., 19).

El proyecto de integración sectorial fue el primer paso hacia la construcción de una Europa unida, y al mismo tiempo arrojó resultados socio-económicos positivos para todos los miembros. Los costos de producción del carbón, acero y productos finales disminuyeron, la cantidad y la calidad aumentaron, se generó estabilidad en los precios, mejoraron las condiciones de vida de los trabajadores, se modernizó la industria y si no se eliminaron, por lo menos disminuyeron las rivalidades de producción entre países miembros, así mismo, se impulsaron las relaciones económicas, el crecimiento y el desarrollo en la región. Las “instituciones supranacionales” fueron y han sido las encargadas de garantizar el bienestar común y rendir cuentas de los logros económicos y políticos alcanzados con la integración, dando las bases para dejar de lado la división nacional.

Hacia inicios de la década de los cincuenta, ante los problemas bélicos en Corea y la debilidad militar europea, *Jean Monnet*, en paralelo con *Schuman* y en cooperación con otros líderes visionarios,<sup>41</sup> plantearon una nueva forma de integración más compleja y arriesgada. La idea era crear una Comunidad Europea de Defensa –CED–, pero esta resultó en fracaso ante la abstinencia de Francia –por su disgusto hacia los alemanes– y el distanciamiento de Gran Bretaña, dando evidencia que la integración europea debía y seguiría avanzando por el terreno económico; para 1955 los ministros de la CECA reunidos en Messina –Italia– anunciaron el propósito de crear dos nuevas comunidades: una encargada del aprovechamiento de la energía nuclear para fines no bélicos y otra, enfocada a impulsar una integración económica general. Más tarde, Paul–Henri Spaak, ex-presidente de la Asamblea parlamentaria de la CECA, se encargó de plasmar estas ideas

---

<sup>40</sup> La *Republica Federa Alemana* (RFA) fue uno de los dos estados en que se dividió Alemania como consecuencia de la segunda guerra mundial, entre 1949 y 1990, periodo que duró la Guerra Fría. En cambio el *Benelux* es una unión aduanera que desde 1944 está conformada por los Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo.

<sup>41</sup> Robert Schuman y Jean Monnet (primer jefe de la Alta Autoridad de la CECA) entre otros europeos, son considerados los “Padres fundadores de Europa”, en referencia a la participación que tuvieron para la creación de las Comunidades Europeas.



en un documento conocido como *Informe Spaak*.<sup>42</sup> La versión definitiva del informe se dio a conocer a los miembros de la CECA en 1956.

### 2.1.1.2 La Comunidad Europea de la Energía Atómica y la Comunidad Económica Europea

El “*Informe Spaak*” recogió las ventajas de un mercado común europeo a fin de devolver a Europa su papel predominante que en otras épocas históricas había tenido. De esta manera, el informe se convirtió en una guía para lograr crear el mercado común. Con ello, se daba un nuevo impulso a la integración económica, ante el fracaso de los intentos paralelos por lograr la unidad defensiva. Posteriormente, y después de las pertinentes negociaciones entre los miembros de la CECA, el 25 de marzo de 1957, los resultados se hicieron notar con la firma de los Tratados de Roma, en los cuales se estableció la creación de la Comunidad Europea de la Energía Atómica –CEEA o EURATOM– y la Comunidad Económica Europea –CEE–.

Mientras la CEEA se creó para impulsar el desarrollo y el crecimiento de la industria de la energía nuclear orientada a fines no bélicos, así como el establecimiento de normas en materia de seguridad para la población, la cooperación estrecha en el campo de la investigación nuclear y toda clase de relaciones enfocadas a promover el progreso en la utilización pacífica de la energía nuclear. La CEE se enfocó a la integración económica de los países miembros para la formación de un mercado común o mercado único, dónde las mercancías, las personas, los servicios y los capitales, circularan libremente en las mismas condiciones que las de un mercado nacional, así también, se encargó de avanzar en la unificación de las políticas económicas de los Estados miembros, con el fin de crear una región más competitiva y dinámica en el plano internacional.

---

<sup>42</sup> El *Informe Spaak* describía la difícil posición de una Europa dividida frente a los potentes Estados Unidos y a los pujantes países socialistas. El mercado común debía permitir una utilización más racional de los recursos económicos y el acceso a las ventajas de la producción a gran escala. También constaba los beneficios de una zona limitada de libre comercio que dispusiera de instituciones comunes que armonizaran políticas generales. Joaquín Muns, *Lecturas de integración económica, La Unión Europea*, 3ra Edición, Publicacions iEdicions, Universitat de Barcelona, 2005, pág. 69.

La firma de los Tratados de Roma, también dieron como resultado la conformación de nuevas “instituciones supranacionales” que se encargaron de dirigir las nuevas Comunidades Europeas. Posteriormente, en 1965, con la firma del Tratado de Fusión o Tratado de Bruselas, se formuló una sola estructura institucional para las tres Comunidades; se creó un Consejo, una Comisión y se constituyó un presupuesto único. El Tratado de Fusión básicamente estableció las bases institucionales de la futura Unión Europea. Mientras tanto, los países europeos que no desearon o no pudieron formar parte de la CEE, pasaron a unirse en la llamada Asociación Europea de Libre Comercio –conocida como EFTA por sus siglas en inglés–, creada en 1960, por iniciativa británica ante la dificultad que tenía por ingresar a la CEE. La EFTA tenía por objetivo crear un mercado común, pero con la diferencia de permitir a cada Estado miembro fijar su propia tarifa externa; esto le permitiría a Inglaterra mantener sus privilegios comerciales con la *Commonwealth*. Básicamente la EFTA fue una integración alterna a la CEE.

### **2.1.2 De la Unión Aduanera al Mercado Común; la UE el tercer gran mercado del mundo**

Una vez creadas las dos Comunidades, la CEE fue considerada el núcleo y la base principal que más tarde dio como resultado la UE. Poco más de un año después de haber sido fundada la CEE, los miembros comenzaron a hacer las primeras reducciones de derechos de aduana, logrando establecer una Unión Aduanera el 1 de julio de 1968, dieciocho meses antes de lo previsto. Esta unión consistió en eliminar las restricciones arancelarias a la exportación e importación de mercancías entre países miembros, al mismo tiempo que se estableció un arancel común para terceros países –países no miembros de la comunidad–. Pero a pesar de los grandes logros que significó, aún faltaba mucho por hacer. El objetivo a alcanzar era la creación de un mercado común, en el cual se eliminaran todas las barreras físicas, técnicas y fiscales, que pudieran impedir el desarrollo del comercio libre de las mercancías, servicios, personas y capitales entre países miembros. Para dar una idea del camino que se siguió y que aun se sigue, la Comisión Europea en su informe de 2007 enumera las fases de la integración económica de la siguiente manera:

1. “Zona comercial preferente (con aranceles aduaneros reducidos entre determinados países).
2. “Zona de libre comercio (sin aranceles internos aplicables a una parte o a la totalidad de las mercancías que circulan entre los países participantes).
3. “Unión aduanera (con los mismos aranceles aduaneros externos para terceros países y una política comercial común).
4. “Mercado común (regulación común de los productos y libre circulación de mercancías, capitales, trabajadores y servicios).
5. “Unión económica y monetaria (mercado único con una misma moneda y una política monetaria común).
6. “Integración económica completa (todo lo anterior más una mayor armonización de la política fiscal y del resto de políticas económicas).”<sup>43</sup>

Durante los años posteriores a la creación de la Unión Aduanera, la integración de los mercados europeos estuvo estancada; fue en 1985 cuando el Consejo Europeo de Milán retomó el proyecto con la aprobación del “Libro Blanco”, un documento con propuestas de acción comunitaria para impulsar la conformación del mercado interior. Rossell y Aguirre resumen el contenido del documento de la siguiente manera:

“El Libro Blanco hacía un análisis de la situación del mercado común, enfatizando las ineficiencias y defectos que estaban debilitando al sistema inaugurado con la firma del Tratado de Roma. Se trataba de remplazar al imperfecto mercado común con un sistema que diera lugar a un gran mercado unificado y homogéneo, mediante supresión absoluta de todas las fronteras físicas, técnicas y fiscales que subsistían entre los Estados Comunitarios.”<sup>44</sup>

La crisis en los avances de integración y la percepción de una Europa que no crecía lo suficiente y que había perdido competitividad frente a Estados Unidos y Japón, llevaron a la firma de un nuevo Acuerdo en 1986, denominado Acta Única Europea –AUE–. El AUE buscó reactivar la integración Europea, retomó las ideas del “Libro Blanco” e impulsó las políticas comunes del bloque, como: la política de desarrollo regional, la de protección del

---

<sup>43</sup> Comisión Europea, *Una Europa, Una moneda, El Camino al euro*. Impreso en Bélgica, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Especiales. 2007, pág. 1.

<sup>44</sup> Mauricio Rossell, Pedro Aguirre, *La Unión Europea evolución y perspectivas, lecciones y oportunidades para México*, Editorial DIANA, 1994, pág. 82.

medio ambiente, la de pesca, energía e incluso las políticas sociales y de defensa. Rossell, y Aguirre describen:

“La principal aportación del Acta Única Europea fue el mandato de establecer un mercado Interior Europeo para el 1 de enero de 1993. También se incluyeron en el texto disposiciones muy generales encaminadas a reforzar la capacidad monetaria, a vigorizar la política social, a profundizar la cohesión económica y social, a promover la investigación y desarrollo de la tecnología y a fomentar la defensa del medio ambiente.”<sup>45</sup>

Más tarde y después de grandes esfuerzos conjuntos, el 1 de enero de 1993, quedó formalmente establecido el mercado común europeo; un espacio geográfico constituido en aquel entonces por 12 miembros, en el cual, se permite la libre movilización de bienes, servicios, capitales y personas. El mercado común ayudó a estimular el comercio en la región, la inversión directa e indirecta, el empleo, la diversificación de productos, la reducción en los costos de transacción y un sinnúmero de beneficios. Pero a pesar de la integración de los mercados, los miembros siguieron utilizando su propia moneda para realizar las transacciones; el Mercado Común no tenía una moneda única que lo complementara. Esta situación fue atendida decisivamente con la firma del Tratado de Maastricht.

Habría de señalarse que los intentos de integración monetaria en la CEE iniciaron a finales de la década de los sesenta. En 1970 un documento denominado “informe Werner”, fue el primer intento formal para iniciar la unión monetaria, pero debido a la inestabilidad monetaria internacional de aquella década, los planes nunca se concretaron. En 1979 para contrarrestar la inestabilidad y retomar las ideas del proyecto, se creó el Sistema Monetario Europeo –SME– y el ECU –moneda virtual–, en el cual, los miembros de la Comunidad establecieron su paridad con el ECU manteniendo un margen de maniobra del +/-2.25%, e iniciaron con la coordinación de las políticas económicas, presupuestarias y monetarias para evitar grandes perturbaciones en el sistema. En 1990 ante presiones económicas en el continente europeo, varios países entraron y salieron del SME, tal fue el caso de Italia e

---

<sup>45</sup> *Ibid.* pág. 85.

Inglaterra; el SME estaba presentando signos de inestabilidad y para evitar que los países dieran marcha atrás a la cooperación monetaria, se decidió dar un nuevo impulso a la integración.

En 1991 se firmó el Tratado de Maastricht en el que se establecieron las bases para crear la moneda común y entre otras cosas, se dio una nueva identidad a la Comunidad Europea, al decretar que debía modificar su nombre por el de Unión Europea. Además, en el mismo documento también se consideró el no limitar la integración a aspectos económicos, y exhortó a los miembros a ir más allá e intentar nuevas formas de integración que profundizaran en el terreno político, social y cultural. Es decir, se debía avanzar en una unidad cada vez más estrecha entre los pueblos europeos y no reflejarla únicamente en áreas económicas. Aunque debe tenerse en claro que la Unión Económica y Monetaria –UEM– no es el único logro del Tratado de Maastricht, en este mismo se incursiona en nuevas áreas como: la política exterior y de seguridad común, la cooperación policial y judicial en materia penal, y la creación de nuevas instituciones supranacionales para las tres comunidades.

Cada uno de los tratados comunitarios mencionados con anterioridad, ha ido creando un *bloque económico* cada vez más complejo y único en el mundo. Los esfuerzos nacionales han sido grandes; hoy en día la Unión Europea es considerada ya el tercer mercado más grande del mundo –**Cuadro 2.1**–, pues es un espacio sin fronteras interiores. En 2012 albergó el 7.2% de la población total sólo por debajo de China –19.2%– y la India –17.8%–, y por encima de Estados Unidos –4.7%–.<sup>46</sup> Incluso, si solamente se considerara a los miembros de la zona euro –17 países hasta 2012–, la región ocuparía el tercer puesto, con el 4.7% de población mundial.

---

<sup>46</sup> No cabe duda de que si los países europeos hubieran seguido trabajando por su integración económica a través de procedimientos sectoriales los avances habrían sido mucho más lentos que los efectivamente logrados con el enfoque global finalmente adoptado. Para mayor información se puede consultar a Ramos, Tamames, *La Unión Europea*, 3ra Edición, Madrid, Alianza Editorial, 1996, pág. 37.

## Cuadro 2.1

### Países con mayor concentración poblacional a nivel mundial, 1960 y 2012

| Países              | Población mundial (millones de personas) |               | (a) Participación % de cada país |      |
|---------------------|--|---------------|----------------------------------|------|
|                     | 1960                                     | 2012          | 1960                             | 2012 |
| Mundo               | 3,036,764,705                            | 7,046,368,813 | 100                              | 100  |
| China               | 667,070,000                              | 1,350,695,000 | 22.0                             | 19.2 |
| India               | 449,595,489                              | 1,236,686,732 | 14.8                             | 17.6 |
| Unión Europea       | 409,335,859                              | 509,036,794   | 13.5                             | 7.2  |
| Zona del Euro       | 260,334,369                              | 333,791,352   | 8.6                              | 4.7  |
| Estados Unidos      | 180,671,000                              | 313,914,040   | 5.9                              | 4.5  |
| Indonesia           | 88,692,697                               | 246,864,191   | 2.9                              | 3.5  |
| Brasil              | 72,775,883                               | 198,656,019   | 2.4                              | 2.8  |
| Pakistán            | 45,540,594                               | 179,160,111   | 1.5                              | 2.5  |
| Nigeria             | 45,211,614                               | 168,833,776   | 1.5                              | 2.4  |
| Bangladesh          | 49,537,147                               | 154,695,368   | 1.6                              | 2.2  |
| Federación de Rusia | 119,897,000                              | 143,533,000   | 3.9                              | 2.0  |
| Japón               | 92,500,572                               | 127,561,489   | 3.0                              | 1.8  |
| México              | 38,676,974                               | 120,847,477   | 1.3                              | 1.7  |
| Filipinas           | 26,271,731                               | 96,706,764    | 0.9                              | 1.4  |

Fuente: Con base en datos del Banco Mundial  
(a) Elaboración propia

Aunque debe tenerse en consideración que el gran mercado europeo, no se limita a su extensión territorial y a su dimensión social. Los miembros al integrarse han logrado constituir una región más competitiva y dinámica en el plano internacional, ha beneficiado a consumidores y productores en la medida en que se genera empleo, se estimula el crecimiento, la competitividad y la innovación. Asimismo, el mercado europeo ha sido esencial para el buen funcionamiento de las políticas económicas sectoriales y monetarias –en el caso de la Eurozona– a fin de hacer frente a los desafíos de la globalización, responder a las expectativas y las preocupaciones tanto de consumidores como de productores. No obstante, aún no se aprovecha todo su potencial, el proyecto puede integrarse aún más y de hecho, en plena crisis los miembros han avanzado en nuevas formas de integración que en el capítulo III se abordarán.

### 2.1.3 Evolución geográfica de la Unión Europea

A lo largo de la construcción de la UE, los logros socio-económicos han generado el interés de otras naciones europeas por ingresar al bloque. En 1959 Grecia y Turquía fueron los primeros en mostrar su interés; en 1961 lo hizo Dinamarca, Irlanda, Noruega y Reino Unido y en 1962, España y Portugal, pero fue hasta 1963 cuando se llevaron a cabo las primeras negociaciones con el segundo grupo, para ampliar la entonces llamada Comunidad Europea.

En aquel entonces, Francia se mostró en desacuerdo con el ingreso de Reino Unido, argumentando que sólo representaría los intereses de Estados Unidos en el bloque europeo y amenazaría con la creación del mercado común, al querer limitar la integración a una zona de libre comercio. Estas inconformidades dieron marcha atrás a la primera ampliación, aunque tiempo después se retomaron las negociaciones y en 1973 Reino Unido, Irlanda y Dinamarca ingresaron a la CE. Noruega también ingresaría, pero la adhesión fue rechazada por su población, evitando así formar parte de la Comunidad. La segunda ampliación se hizo en 1981 con el ingreso de Grecia, a quien se le dio un plazo de cinco años para disminuir al máximo las diferencias de desarrollo existentes con los ya entonces nueve miembros. Mientras que la tercera ampliación se llevó a cabo en 1986, con el ingreso de España y Portugal. Una década después la ampliación geográfica volvió a ocurrir; en 1995 ingresó Austria, Finlandia y Suecia conformando la Comunidad Europea de los 15. Hasta ese momento los países que estaban integrando la UE tenían casi los mismo grados de identidad ya sean políticos, económicas o sociales, pero esto cambiaría con la quinta ampliación.

A finales de la década de los ochenta el mundo experimentó grandes cambios geopolíticos. El 9 de noviembre de 1989, se dio la simbólica caída del Muro de Berlín, la unificación de Alemania, la pérdida de influencia de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas –URSS– en los países de Europa Oriental, y la disolución de la misma en 1991, generando el surgimiento de nuevos Estados nacionales tanto en Europa como en Asia. Los acontecimientos se resintieron en Europa Oriental y Occidental, lo cual llevó a la CE ha

poner en marcha un programa de asistencia financiera y técnica denominado PHARE, para apoyar a los países de la ex Unión Soviética a reestructurar sus economías, a manera de ayudarlos y evitar una inestabilidad económica en la región. Aunque también se tomó otra medida. Se invitó a las economías de la ex Unión Soviética a formar parte de la integración europea, pero debido a sus grandes diferencias socioeconómicas y políticas, en 1993, se firmó el Acuerdo de Copenhague, en el cual se establecieron criterios de preadhesión a la Unión Europea –anteriormente no se habían requerido–. Los criterios se enfocaron a determinar las características de los países interesados en ingresar al bloque europeo, orientadas en dos puntos:

- “Instituciones estables que garanticen la democracia, el Estado de derecho, los derechos humanos y el respeto de las minorías.
- “Una economía de mercado viable, así como la capacidad de hacer frente a la presiones competitivas que les permita asumir las obligaciones que conlleva la integración, incluida la adhesión a los objetivos de unificación política y a la Unión Económica y Monetaria (UEM).”<sup>47</sup>

Básicamente los criterios de Copenhague y el programa PHARE, se encargaron de guiar la transición de las economías ex socialistas a una economía de mercado, de tal manera que sus sistemas económicos fueran compatibles con el de los miembros de la UE, para que posteriormente pudieran ingresar al *bloque económico*. “A mediados de los años noventa algunas naciones de la antigua Unión Soviética solicitaron su ingreso: Bulgaria, la República Checa, Hungría, Polonia, Rumania y Eslovaquia; tres países de los Balcanes que también habían formado parte de la Unión Soviética: Estonia, Letonia y Lituania, una ex República Yugoslava: Eslovenia y dos países del mediterráneo: Chipre y Malta.” (Gracia, 2007a, p., 68 y 69).

La aceptación de cada solicitud dio muestra de la significativa ampliación a la que se sometería la UE; ésta se expandiría de 15 a 27 miembros en un lapso sumamente corto, a esto súmense las diferencias socioeconómicas y políticas entre ellos y con los ya miembros,

---

<sup>47</sup> Trichet, Jean-Claude, *Banco Central Europeo, Eurosistema, el sistema europeo de bancos centrales*, Informe del BCE, Fráncfort del Meno, abril del 2009, pág. 4.



lo cual, generó preocupación por los efectos que se pudieran generar en el bloque, aún así, se siguió adelante. La quinta ampliación inició en abril de 2003 y concluyó el 1 de enero de 2007. Posteriormente el 1 de julio de 2013, en plena crisis, se llevó a cabo la sexta ampliación con el ingreso de Croacia, quedando constituida la UE con 28 miembros. En poco más de seis décadas el *bloque económico* ha pasado de tener seis miembros a 28, y se espera que en los próximos años el número de miembros vaya en aumento.

## **2.2 La creación de la Eurozona**

Como ya se describió con anterioridad, la UE constituye un mercado común y para que funcione de manera parecida a un mercado nacional hace falta aún avanzar en los procesos de integración. Para complementar el gran mercado único se creó el euro como la moneda común de la Unión Europea, aunque ésta todavía no es utilizada oficialmente por todos los miembros, pero quienes ya lo hicieron –17 miembros–, constituyen una región geográfica denominada la Eurozona, la cual se puede considerar el corazón de la UE y el futuro de la misma.

Con el uso del euro no sólo se han atraído beneficios a nivel nacional, sino también a escala regional. Y a más de 10 años de su creación no hay duda de ello, pero la crisis en la Eurozona parece ser producto de la misma moneda. Entender que implica pertenecer a la región y hacer uso de una moneda única forma parte del presente apartado y para ello, se retrocederá a la firma del Tratado de Maastricht, el cual se puede considerar como el paso decisivo para poner en marcha la Unión Económica y Monetaria –UEM–.

### **2.2.1 El Tratado de Maastricht y los Criterios de Convergencia**

En el año de 1985, Jacques Delors tomó cargo de la presidencia de la Comisión Europea y bajo su dirección le dio un nuevo impulso a la integración, abarcando áreas tanto en lo político como en lo institucional. En 1989, a petición del Consejo Europeo, Delors dio a conocer a los miembros de la UE un programa para impulsar la conformación de la Unión Económica y Monetaria, basándose en tres fases, mismas que más adelante se describen.

Una vez dado a conocer el programa y después de las negociaciones pertinentes con las autoridades europeas, el Consejo Europeo de Madrid aprobó el inicio para la creación del euro. El 1 de julio de 1990 inició la primera fase; en paralelo, Delors presionó a los gobiernos de la CE para que negociaran un tratado en el cual se fijara el inicio de las siguientes 2 fases y al mismo tiempo, se modificaran las instituciones supranacionales, a manera de permitir el buen funcionamiento de la UEM. Más tarde, el 10 de diciembre de 1991, el Consejo Europeo inició las negociaciones que terminaron con la firma del Tratado de Maastricht –o Tratado de la Unión Europea–, el cual entró en vigor el 1 de noviembre de 1993. Con la firma del Tratado se establecieron las fechas para el inicio de la fase II y III del proyecto, así como “criterios de convergencia” a cumplir por parte de los miembros de la Unión Europea, para poder adoptar la moneda común. Cada una de estas fases consistió básicamente en lo siguiente:

- I. **Fase I:** Inició el 1 de julio de 1990 –antes de Maastricht– y se caracterizó por quedar establecido el mercado común. En esta fase las políticas de los miembros comenzaron a coordinarse para tratar de disminuir las asimetrías entre ellos y se impulsó la cooperación entre bancos centrales.
- II. **Fase II:** Puesta en marcha el 1 de enero de 1994 con la creación del Instituto Monetario Europeo. Su existencia transitoria fue para intensificar la coordinación de las políticas económicas y monetarias de los miembros, así como la intensificación de la coordinación entre Bancos Centrales Nacionales. En esta fase se crea el Sistema Europeo de Bancos Centrales –SEBC– y el Banco Central Europeo, a esta última institución se le dio la tarea de garantizar la estabilidad de precios y dirigir la *política monetaria* única en la futura Eurozona. Su sede encuentra en Fráncfort, Alemania.
- III. **Fase III:** Se previó que iniciara a más tardar el 1 de enero de 1999 con la adopción gradual del euro en las economías que estuvieran listas. Para poder ingresar a esta fase, por lo menos siete naciones debían cumplir con las condiciones de estabilidad

económica y monetaria planteadas por la Comisión Europea. Estas condiciones son conocidas cómo **criterios de convergencia** y consisten en lo siguiente:

- “La estabilidad de los precios: la tasa de inflación no debe exceder en más de un 1,5 % la de los tres Estados miembros que hayan tenido la tasa de inflación más baja el año anterior;
- “El déficit presupuestario (la diferencia entre los ingresos y los gastos públicos): ese déficit debe ser, en general, inferior al 3 % del producto interior bruto (PIB);
- “La deuda: su límite se fijó en el 60 % del PIB, aunque un país con un porcentaje más alto puede, no obstante, adoptar el euro si su nivel de endeudamiento disminuye constantemente;
- “El tipo de interés a largo plazo: éste no debe superar en más de un 2 % los de los tres Estados miembros que hayan tenido la tasa de inflación más baja el año anterior;
- “La estabilidad de los tipos de cambio: el tipo de cambio debe haberse mantenido dentro de unos márgenes de fluctuación preestablecidos durante dos años. Estos márgenes son los del sistema europeo de tipos de cambio, un sistema opcional en el que pueden participar los Estados miembros que desean ligar su moneda al euro.”<sup>48</sup>

El 1 de enero de 1999, Irlanda, Portugal, España, Francia, Italia, Bélgica, Luxemburgo, Alemania, Austria, Países Bajos y Finlandia fueron las primeras once naciones en cumplir con los **criterios de convergencia**, por lo cual, se dio el banderazo de salida para que empezaran a utilizar el euro. “El 4 de enero comenzaron las operaciones financieras nominadas en euros, e inicio el proceso transitorio de acuñación y abastecimiento de las nuevas monedas y billetes a los bancos centrales nacionales, a los bancos comerciales y a los comercios, mismo que termina el 31 de diciembre de 2001.” (Villamar, 2005a, p., 38). El 1 de enero de 2002 los billetes y las monedas denominados en euros se pusieron a disposición de los ciudadanos. El euro se convirtió en un “símbolo de unidad” y al mismo tiempo dio muestra de una identidad europea, mientras tanto, el Tratado de Maastricht fue un claro ejemplo de no dar marcha atrás en los procesos de integración.

---

<sup>48</sup> Comisión Europea, *Rumbo al crecimiento. La Economía de la UE*, Texto original terminado en septiembre de 2004, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, Comunidades Europeas 2004.

### 2.2.2 Miembros de la zona euro

El 1 de enero de 1999 once países fundaron la Eurozona, posteriormente en el año 2001 Grecia ingresó a la región, Eslovenia se incorporó el 1 de enero de 2007, Chipre y Malta el 1 de enero de 2008 y Eslovaquia el 1 de enero de 2009.<sup>49</sup> Estonia fue el último país en ingresar a la zona del euro en 2011, con ello, 17 de los 28 miembros que hasta mediados de 2013 conforman la UE, utilizan la moneda común. Se tiene la expectativa de que todas las naciones de la Unión Europea adopten el euro en algún momento, aunque algunos han decidido no hacerlo.

Uno de los criterios de preadhesión a la Eurozona, demanda a los países la estabilidad de su tipo de cambio por dos años. El Mecanismo de Tipos de Cambio –MTC– creado en 1979 junto al Sistema Monetario Europeo, fue remplazado por el MTC II, que es el encargado de ayudar a mantener la estabilidad de las monedas de los candidatos a ingresar a la Eurozona. En el caso de Suecia, aunque cumpla con los criterios de convergencia, al no pertenecer al MEC II legalmente se puede mantener fuera de la Eurozona y así lo ha hecho. Mientras Dinamarca y Reino Unido, negociaron una cláusula de exclusión voluntaria en el Tratado de Maastricht, para permanecer al margen de la Eurozona por el momento. En el caso de los ocho miembros restantes y los futuros países que ingresen a la UE, cada uno estará obligado a cumplir con los criterios de convergencia para adoptar el euro como su moneda oficial.

### 2.2.3 El Eurosistema

El **Eurosistema** está integrado por el Banco Central Europeo y los Bancos Centrales Nacionales –BCN– de los países que conforman la Eurozona. El sistema tiene como principal objetivo lograr la estabilidad de precios en el mediano plazo dentro de la región, guiado por el principio de mantener a los países bajo una economía de mercado abierta y de libre competencia. Así también, busca conseguir el desarrollo equilibrado y sostenido,

---

<sup>49</sup> La fecha de ingreso de los países en la eurozona se tomó con base al Informe del BC E. Jean-Claude Trichet *Banco Central Europeo, Eurosistema, el sistema europeo de bancos centrales*, Informe del BCE, Fráncfort del Meno, abril del 2009, pág. 6 y 7.

promover el progreso económico y social con un bajo nivel de desempleo; sus principales funciones se pueden clasificar en cuatro:

1. “Definir y ejecutar la política monetaria de la zona euro.
2. “Realizar operaciones de cambio de divisas y gestionar las reservas oficiales en moneda extranjera de los países de la zona del euro.
3. “Mantener y hacer uso adecuado de las reservas oficiales de los países de la zona euro.
4. “Promover el buen funcionamiento del sistema de pagos.”<sup>50</sup>

El BCE es el eje del Eurosistema, se encarga de la “política monetaria común” en la Eurozona, es el único con la capacidad para emitir euros y tiene la firme tarea de mantener la *inflación* por debajo o cerca del 2% a mediano plazo, para así, ayudar a mantener la estabilidad y el abaratamiento de los créditos en la región.<sup>51</sup> Además, apoya las políticas generales en la Unión Europea siempre y cuando no afecten el objetivo de estabilidad de precios. El BCE dispone de su propio presupuesto procedente de los BCN de todos los Estados miembros de la UE, tiene personalidad jurídica propia y ejerce sus funciones independiente del poder político para evitar monetizaciones de la deuda. En diciembre de 2012, sus recursos ascendieron a €7.65 mil millones; Alemania es el que más contribuye con el 18.9% de la cuota, seguido de Inglaterra con el 14.5 y Francia con el 14.2%<sup>52</sup>. “El importe de la participación de cada banco central se determina mediante el cálculo del porcentaje representado por el producto interior bruto y la población del Estado con respecto al total comunitario.” (Duisenberg, 2002a, pp. 27 - 28)

El BCE en coordinación con los BCN garantiza el financiamiento en la región, acuerda y fija los tipos de interés a corto plazo, de tal manera que atraigan beneficios a todos los miembros y ayuden a mantener la estabilidad económica. Sin embargo, aunque

---

<sup>50</sup> *Ibid.* pág. 13.

<sup>51</sup> Cuando la inflación es elevada y existe volatilidad, los prestamistas establecen un margen de seguridad con respecto a los tipos de interés, que se denomina prima de riesgo. Cuando la inflación es baja y estable, estos márgenes de seguridad ya no son necesarios, por lo que el dinero se destina a las empresas, para que inviertan más, lo que contribuye al crecimiento y a la creación de empleo. Comisión Europea, **Una Europa, Una moneda, El Camino al euro**. Impreso en Bélgica, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Especiales. 2007 pág. 14.

<sup>52</sup> Para mayor información se puede consultar la página del Banco Central Europeo/Suscripción de capital, [En línea] <http://www.ecb.europa.eu/ecb/html/index.es.html>

las bajas tasas de interés pueden influir positivamente en una economía, también se puede convertir en un arma de doble filo al fomentar el sobreendeudamiento nacional:

“Una demanda elevada garantiza unos tipos de interés competitivos. Unos tipos de interés bajos reducen el coste de la amortización de la deuda, lo que da a los gobiernos un mayor margen de maniobra para reducir los impuestos o aumentar los gastos en sanidad, pensiones, asistencia social o infraestructuras. Las empresas y los consumidores también se benefician. Los tipos de interés bajos facilitan las inversiones de las empresas y abaratan las hipotecas.”<sup>53</sup>

El BCE cuenta con **tres órganos rectores**: el Consejo de Gobierno, el Comité Ejecutivo y el Consejo General. El primer órgano tiene la tarea de decidir la *política monetaria* en la Eurozona, el segundo se encarga de aplicarla mediante instrucciones a los BCN y el tercer órgano se le puede definir como un órgano transitorio que seguirá existiendo mientras existan países de la UE que no formen parte de la zona euro, cuya tarea principal consiste en realizar los preparativos necesarios para futuras ampliaciones. Por otro lado, los BCN se encargan de aplicar la “política monetaria común” y de la liquidez en monedas y billetes dentro de sus respectivas economías. Además, tienen autonomía para ejercer funciones fuera de lo acordado con el BCE y aplicar medidas que no necesariamente formen parte de la “política monetaria común”, no obstante, si estas afectan los objetivos del Eurosistema o van en contra de ellos, el Consejo de Gobiernos puede intervenir.

#### 2.2.4 Los beneficios del euro

A más de diez años de su creación, el euro se ha convertido en la segunda *divisa* más importante en el mundo, sólo por debajo del dólar estadounidense. Pero además habría de recalcar que la moneda común no había nacido simplemente como un símbolo de identidad y unidad europea, sino que en paralelo se esperó que su creación y su uso complementaran el mercado común y la cooperación entre gobiernos generara beneficios socio-económicos para toda la región, y así fue.

---

<sup>53</sup> Comisión Europea: “Rumbo al crecimiento. ...” pág. 17.

Entre algunas de las ventajas de usar el euro como moneda oficial se encuentra: la comparación de precios entre países miembros por parte de los agentes económicos, situación que ayuda a crear un ambiente de competencia en beneficio de la población; “así también, el coste que supone transferir dinero para desarrollar una actividad empresarial en otro país ha disminuido, y las empresas ya no tienen necesidad de contratar un seguro o aumentar sus márgenes de beneficio para protegerse contra el riesgo de fluctuaciones de los tipos de cambio.” (Comisión Europea, 2004a, p., 14). Se han eliminado las constantes fluctuaciones de las antiguas monedas, permitiendo lograr un crecimiento sostenido en toda la región, se ha atraído mayor inversión y se ha logrado tener un mayor control sobre la *inflación*, así como una mayor generación de empleo, pero sólo hasta 2008, pues en ese año la región entra en crisis. Además, con el uso del euro se entrelazaron aún más los mercados financieros nacionales y se fomentó la diversificación e innovación de instrumentos financieros. Trichet ex Presidente del BCE describe:

“La profundidad y la calidad de un mercado financiero integrado facilitan la financiación del crecimiento económico y, en consecuencia, la creación de puestos de trabajo. Los ciudadanos cuentan con un abanico más amplio de opciones para sus decisiones de ahorro e inversión. Las empresas pueden recurrir a un mercado de capital muy amplio para financiar sus actividades y utilizar nuevos instrumentos financieros para protegerse de diversos riesgos y mejorar la gestión de sus inversiones.”<sup>54</sup>

La utilización de la moneda común ha sido beneficiosa para toda la región, pero a cambio, los países han dejado su *política monetaria* en manos del BCE. Mientras tanto, la *política fiscal* permanece descentralizada aún en manos de cada gobierno evitando así establecer una “política fiscal común”. Ante esta situación se crearon un conjunto de reglas para fomentar y mantener la disciplina fiscal y estabilidad económica en la región, mismas que se reflejaron en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento –PEC–, firmado por los miembros en 1997, pero ante su incumplimiento, éste se reformó en 2005 y con ello, la disciplina fiscal desapareció –si es que alguna vez existió–.

---

<sup>54</sup>Jean-Claude Trichet, *Op. cit.*, pág. 9

## 2.2.5 El Pacto de Estabilidad y Crecimiento

Una vez que los miembros iniciaron con la utilización del euro, se creó un mercado único de capitales donde la *prima de riesgo*<sup>55</sup> es baja para todos. Bajo este ambiente se motiva a que uno o varios países aumenten sus márgenes de endeudamiento de manera desmedida, una situación que de acompañarse por un uso irresponsable de los recursos, puede llevar a los países a deteriorar sus indicadores –algo que ya sucedió–. Como resultado, los mercados desconfían de las economías e indudablemente aumentan las primas de riesgo para toda la región. Bajo este ambiente el BCE se puede ver presionado a monetizar la deuda.

Antes de usarse el euro, para prevenir este escenario, Jacques Delors sugirió a las autoridades comunitarias establecer un conjunto de reglas estrictas para obligar a los países a mantener un presupuesto sano y equilibrado, con una deuda moderada, a fin de disminuir las presiones fiscales y evitar que los gobiernos aplicaran medidas de corrección que afectaran el crecimiento y la estabilidad en la región. Por ello, en el Tratado de Maastricht se establecieron reglas fiscales a manera de fomentar en los miembros un uso responsable de sus recursos, estas reglas consistieron básicamente en lo siguiente:

“De acuerdo con la definición del Tratado de Maastricht, para que un déficit no sea excesivo es necesario que se cumpla al menos una de las tres condiciones siguientes:

1. “Que no sobrepase el 3 por 100 del PIB
2. “Que se haya reducido de forma considerable y continuada alcanzando un valor del 3 por 100
3. “Que el valor de referencia del 3 por 100 se sobrepase tan solo de forma excepcional y transitoria de modo que se mantenga cercano a dicho nivel.

“Junto con esta condición, es necesario, de la misma forma que se recogía en los criterios de convergencia que la ratio deuda pública/PIB no supere el 60 por 100 o que, al menos, la misma se esté reduciendo suficientemente y se acerque a un ritmo satisfactorio a ese valor de referencia.”<sup>56</sup>

---

<sup>55</sup> La *prima de riesgo* consiste en el sobrepago que un país paga para financiarse de los mercados en comparación a otras naciones. Cuanto mayor es el riesgo de un país más desconfianza hay sobre su economía y por tanto mayores serán las tasas de interés que tenga que pagar para que los mercados compren parte de su deuda. Las agencias calificadoras juegan un papel importante en el aumento o la disminución de las primas de riesgo.

<sup>56</sup> Mariam Camarero Olivas, “Las políticas macroeconómicas en la UEM”, en *Economía de la Unión Europea*, Josep M. Jordán Galduf (Coordinador), 6ta edición, editorial THOMSON CIVITAS, 2002, pág. 585.



En junio de 1997 las reglas mencionadas en el Tratado de Maastricht se formalizaron con la firma del Pacto de Estabilidad y Crecimiento, en el cual, los miembros se comprometieron a aprobar presupuestos equilibrados o casi equilibrados, manteniendo sus finanzas bajo un esquema donde no se puede sobrepasar el -3% de déficit fiscal y el 60% de deuda pública como porcentaje del *PIB*, límites que se consideraron la media de los miembros en 1991 durante las negociaciones del Tratado.<sup>57</sup> El PEC parecía prometedor; si algún país de la Eurozona sobrepasaba los límites cuantitativos, las autoridades europeas le exigirían corregir su situación lo antes posible, de lo contrario, la Comisión Europea le impondría una sanción económica no superior al 0.5% del *PIB*<sup>58</sup> sujeta a devolución si el país corregía sus desequilibrios en un tiempo establecido. Incluso se tomó a consideración los periodos de desaceleración económica, por lo cual, también se establecieron excepciones en el cumplimiento del PEC para evitar ahogar la recuperación de las economías. Si un país entraba en recesión y su caída real era mayor o igual a -2% del *PIB*, un *déficit presupuestario* superior al -3% no se consideraba excesivo, pero si la caída del crecimiento sobrepasaba el -0.75% pero no el -2% del *PIB*, quedaba a juicio de la Comisión determinar si el déficit mayor al -3% era excesivo o no. Las características del PEC se resumen en el **Cuadro 2.2**.

**Cuadro 2.2**  
**Características del Pacto de Estabilidad y Crecimiento**

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Aprobación</b>               | Consejo de Ámsterdam en junio de 1997.  |
| <b>Programas de Estabilidad</b> | Presentados anualmente.   |
| <b>Criterio de déficit</b>      | 3 por 100 límite superior.<br>Objetivos: disciplina presupuestaria, credibilidad del euro y bajos tipos de interés. |

<sup>57</sup> Hasta antes de 2007, el mercado asumía que un país miembro de la eurozona cumpliría con los requerimientos del PEC. Ser parte del acuerdo proporcionaba un sello de calidad y por ende a acceder a préstamos baratos al exterior, por igual a Alemania y Grecia, por citar dos ejemplos. Carlos Parodi, "*Crisis europea una visión general*", nota periodística en GESTION, El diario de economía y negocios en Perú, 8 de Junio de 2012, [en línea] <http://blogs.gestion.pe/economiaparatodos/2012/06/crisis-europea-una-vision-gene.html>.

<sup>58</sup> Para mayor información consultar Mariam Camarero Olivas, "Las políticas macroeconómicas en la UEM", en *Economía de la Unión Europea*, Josep M. Jordán Galduf (Coordinador), 6ta edición, editorial THOMSON CIVITAS, 2002, .

| <b>Supervisión por la Comisión</b>        |  |
|---|--|
| <b>Decisión de sanción por el Consejo</b> | Por falta de aplicación en el plazo correspondiente de la acción correctora previamente recomendada. |
| <b>Circunstancias excepcionales</b>       | Caída del <i>PIB</i> mayor o igual al 2 por 100 (exención automática).                               |
|   | Caída del <i>PIB</i> mayor o igual a 0.75 por 100 (decisión del Consejo).                            |
| <b>Sanciones</b>                          | Deposito sin devengo de intereses (hasta 0.5 por 100 del <i>PIB</i> ).                               |
|   | Primer año: 0.2 por 100 fijo + 10 por 100 del exceso parte variable).                                |
|   | Segundo año: l parte variable aumenta hasta el límite del 05. por 100.                               |
| <b>Multa definitiva</b>                   | Tras dos años sin corregir el déficit.   |

**Fuente:** Mariam Camarero Olivas, "Capítulo 15, Las políticas macroeconómicas en la UEM", en Economía de la Unión Europea, Josep M. Jordán Galduf (Coordinador), sexta edición, 2002, editorial THOMSON Cívitas. pág. 587.

A pesar de la severidad del PEC, los límites cuantitativos no siempre se respetaron. En 1999 cuando once naciones adoptaron el euro por primera vez, tres de ellas, Bélgica, Italia y Austria cumplieron parcialmente con los criterios de convergencia. En el año 2003 Alemania, Francia y Grecia sobrepasaron los límites cuantitativos y en los años posteriores diversos miembros de la Eurozona entraron y salieron de los límites del PEC. La falta de disciplina fiscal generó el temor de una posible crisis en la autoridad moral del Pacto y un posible contagio de incumplimiento, por ello en 2005, las autoridades de la Unión Europea decidieron reformarlo, pero las reformas –más adelante se abordan–, no ayudaron a mantener la disciplina fiscal y proporcionaron a los miembros más bases para justificar el incumplimiento del PEC.

### **2.2.6 La reforma y la insuficiencia del Pacto de Estabilidad y Crecimiento**

En el año 2003 Alemania y Francia, dos de los principales precursores del PEC y con mayor peso económico en la región, incumplieron los límites cuantitativos sin recibir sanción alguna, al mismo tiempo que otros miembros mantuvieron una rígida disciplina fiscal. Esta situación cuestionó el respeto del Pacto y para evitar una oleada de incumplimiento, las autoridades de la UE decidieron reformarlo sin modificar los niveles cuantitativos de déficit y de deuda. En el **Cuadro 2.3** se enlista de manera general las reformas.

### Cuadro 2.3

#### Reforma del Pacto de Estabilidad y Crecimiento

|   | El PEC hasta 2005  | Reforma al PEC  |
|---|--|---|
| <b>Limites</b>                            | 3% de déficit  | 3% de déficit   |
|   | 60% de deuda   | 60% de deuda  |
| <b>Excepciones para aplicar el Pacto</b>  | Recesión del 2 por 100                                     | Si se registran factores relevantes, aunque siempre durante cortos periodos de tiempo.          |
| <b>Factores relevantes</b>                | Nivel de deuda   | Reformas estructurales  |
|   | Garantías publicas   | El coste de reformas de pensiones pesarán poco<br>Durante 5 años                                |
|   | Potencial de crecimiento                                   | Gastos por acontecimientos imprevistos  |
|   | Efectos de la inflación                                    | Ayudas a países en desarrollo. Gasto en I+D   |
|   |  | Estancamiento continuo  |
|   |  | Aportaciones a objetivos de la UE   |
|   |  | Acontecimientos inusuales   |
| <b>Déficit consentido</b>                 | No se admite   | Hasta el 1% si la deuda es baja   |
| <b>Objetivos personalizados</b>           | No, todos los países deben tener superávit o déficits cero | Cada país tendrá objetivos diferentes. Se revisaran cada cuatro años                            |
| <b>Plazos para bajar el 3% de déficit</b> |  | Dos años después y en algunos casos, hasta tres   |
|   | Un año después del ejercicio con más del 3%                | Se duplican los plazos para que los incumplidores reaccionen                                    |
|   |  | Los incumplidores deben reducir su déficit al menos un 0.5% anual                               |
| <b>Avisos en bonanzas económicas</b>      | No se hacen  | Se hará si no se logra superávit o déficit cero   |
| <b>Deuda publica</b>                      | Apenas se vigila   | Se vigilara mas   |
| <b>Procedimiento paralizado</b>           | No se puede si un país incumple                            | Se podrán repetir recomendaciones   |
|   |  | No avanzara el procedimiento si un país aplica las recomendaciones pero no cumple los objetivos |

**Fuente:** Mariam Camarero Olivas, "Capítulo 15, Las políticas macroeconómicas en la UEM", en Economía de la Unión Europea, Josep M. Jordán Galduf (Coordinador), sexta edición, 2002, editorial THOMSON CIVITAS., pág. 592

La reforma al PEC implicó la ampliación de factores relevantes para que los países pudieran romper con los límites establecidos. Por decir, si los miembros tenían que aplicar reformas estructurales, invertir en infraestructura, realizar gastos en educación e inversión o cualquier otra medida para garantizar el crecimiento sostenido, era aceptable romper con los límites cuantitativos. Sin embargo, la ausencia de una lista concreta que especificara cuáles serían los factores relevantes a considerar y la inexistencia de mecanismos colectivos de presión, dieron motivos a los países para relajar la disciplina fiscal y mantener su situación de desequilibrio fuera del umbral por largos periodos.

Con la reforma, resultó casi imposible multar al país en caso de violar el PEC y de esta manera fue sólo cuestión de tiempo para que los desequilibrios fiscales rompieran con la estabilidad en la región. La crisis estadounidense de 2007 se convirtió en la tormenta perfecta. El PEC había fracasado.

### 2.2.7 La integración de los mercados financieros, el canal de contagio

Conforme las economías del mundo se van integrando cada vez mas entre sí, las caídas de la actividad económica se van dando a intervalos cada vez más cortos; las crisis nacionales aparecen cada dos o tres años con serios efectos globales. Medina Ávila, hace un recuento histórico de las principales crisis nacionales que han afectado al mundo desde finales de la década de los ochenta, y da una idea de lo frecuente que se han vuelto:

“El crash del mercado mundial de valores de 1987 que se inició en Wall Street; la crisis de las cajas de ahorro (saving and loans) estadounidense de 1990; el crash del mercado de valores de Tokio de 1990-1992; la crisis monetaria europea de 1992-1993; la crisis mexicana de 1994 (el efecto tequila); la crisis asiática de 1997-1998; la crisis rusa de 1998; la crisis de Brasil de 1998-1999; el desplome de las acciones tecnológicas de inicios del siglo; y, recientemente, la crisis subprime o crisis de las hipotecas del alto riesgo de EEUU.”<sup>59</sup>

La integración de los mercados financieros ha jugado un papel importante en el origen de las crisis contemporáneas; ayudan a transmitir más rápido los riesgos y los efectos se resienten seriamente sobre la producción y el consumo. En la zona del euro, la adopción de la moneda común propició una mayor interconexión de los sistemas financieros, volvieron al mercado de capitales más complejo. Plantear soluciones en áreas locales se tornó insuficiente, además, la diversificación e innovación de instrumentos financieros a nivel comunitario avanzó más rápido que la regulación financiera, poniendo en riesgo la estabilidad regional y mundial. Con la crisis financiera estadounidense se hizo evidente la rapidez de los contagios por el mundo a través de los mercados financieros.

---

<sup>59</sup> Luis Medina Ávila, *El encadenamiento financiero-especulativo*, Revista OIKOS año 12, No 25, julio de 2008, pág., 10

En septiembre de 2008, con la quiebra de Lehman Brothers, uno de los principales bancos de inversión estadounidense, la compra de Merrill Lynch por Bank of América y el derrumbe de una de las principales empresa de seguros a nivel mundial, American International Group –AIG–, la crisis tomó otra dimensión. Los balances de varias entidades bancarias por el mundo poco a poco se vieron afectados, y el crédito para el consumo y la inversión se congelaron. Lo iniciado en el mercado hipotecario estadounidense pronto se trasladó a la Eurozona, y en la región cada gobierno ante la necesidad de apoyar la coyuntura y evitar el colapso de sus sistemas bancarios, aplicó políticas de estímulo, pero para algunas economías europeas el rescate resultó peligroso; los indicadores se deterioraron seriamente y con la caída del crecimiento y la disminución de los ingresos, las primas de riesgo aumentaron.

Las autoridades de la UE en su momento minimizaron la situación y consideraron “inexacto” hablar de recesión en la región. Se creyó que las dificultades económicas eran sólo de carácter financiero y pasajero, pero conforme avanzó la situación se confirmó lo que con anterioridad se venía advirtiendo, la crisis en la Eurozona era más de carácter estructural y lo que antes parecía un bloque económico sólido y exitoso, se encontraba inmerso en una seria inestabilidad que ha puesto en duda la integración.<sup>60</sup> La Unión Europea iniciaba la peor crisis en la historia de su integración y lo peor es que no estaba preparada, pues había debilidades en su construcción.

---

<sup>60</sup> A lo largo de la historia de la construcción de la Unión Europea, los procesos de integración se han visto plasmados de restos y obstáculos a vencer que han puesto en duda los avances en la integración. Y aunque resulta interesante analizar cada uno de ellos, en esta investigación no se hará mención de ellos.

### 2.3. La construcción asimétrica de la Eurozona

La crisis de las “hipotecas subprime” como se le conoció a la crisis financiera estadounidense, se propagó velozmente por el mundo y se convirtió en el detonante del derrumbe de la frágil estabilidad en la Unión Europea; con la mala evaluación y la tardía respuesta de los miembros, la crisis se agravó y la falta de coordinación ante la diversidad de enfoques, prioridades y limitaciones nacionales, dio muestra de una Europa dividida. Por si fuera poco, los miembros al no contar con una política monetaria propia, se vieron limitados en su capacidad de reacción y la diversidad de estructuras productivas evitó hacer uso pleno de la “política monetaria común”.

Los creadores del euro habían sido advertidos de lo problemático que podría resultar la moneda en la zona, a menos que la región prometiera ser una “zona monetaria óptima” o existieran ciertas características en la misma. El economista *Robert Mundell*,<sup>61</sup> a través de sus trabajos fue el principal contribuidor a estas advertencias. En 1961 elaboró un artículo sobre las “zonas monetarias óptimas” que lo acreditó como el originador de la idea. En él consideró que el conjunto de regiones a integrar la zona monetaria, debían gozar de una cierta similitud en sus estructuras productivas y presentar sincronía en sus *ciclos económicos*.<sup>62</sup> Si tal fuera el caso, a todos convendría la misma *política monetaria* y no habría dificultades a la hora de emplearla porque todas las regiones resultarían igualmente beneficiadas. En caso de existir una gran diversidad estructural y no haber sincronía en los *ciclos económicos*, debían existir procedimientos de ajustes automáticos para contrarrestar los *shocks asimétricos*,<sup>63</sup> como: elevada movilidad laboral entre regiones o flexibilidad en el precio del trabajo. De lo contrario, la política monetaria única aplicada a regiones con diferentes grados de desarrollo y crecimiento podría generar *shocks asimétricos*.

---

<sup>61</sup> *Robert Mundell* (nacido el 24 de octubre de 1932), es un economista canadiense y galardonado en 1999 con el Premio Nobel en Economía. Su trabajo sobre las zonas monetarias óptimas es considerado el armazón básico que se consideró para construir la zona del euro.

<sup>62</sup> Los *ciclos económicos* son periodos alternativos de alzas y bajas en los niveles de actividad económica que guardan entre sí una relación de sucesión, crisis, depresión, recuperación y auge. Definición obtenida del glosario del Banco Central de México.

<sup>63</sup> Se conoce como “*shocks asimétricos*” la diferencia del impacto de la economía de fenómenos externos como producto de las diferencias en las economías mismas. Definición utilizada por Antonio Sánchez Gazol en *Bloques Económicos*, Facultad de Economía UNAM, México 2008., pág. 219

A pesar de las advertencias, los fundadores del euro no tomaron con suma seriedad las dificultades a vencer y enfocados más en los beneficios nacionales que se obtendrían con la moneda común, siguieron adelante con el proyecto, hasta hacerlo realidad. La Eurozona entonces quedó construida sobre cimientos débiles, una situación que fomentó más tarde graves desequilibrios en los indicadores de algunos miembros y beneficiaron a otros como a Alemania.

Entre algunos problemas en su construcción está: la poca movilidad de la mano de obra, los distintos niveles de competitividad entre países, ausencia de unidad política, fiscal y bancaria, baja regulación financiera y escasa disciplina fiscal, por mencionar los más relevantes. Ahora el mundo está atento a la situación en la región, no se sabe si el proyecto fracasará, pues la falta de solución y la mejora de los indicadores en el corto plazo ha hecho que se especule con la situación de algunos miembros, como la de Grecia y Chipre, al grado de considerar su posible salida de la unión monetaria para poder superar su situación. Esta decisión nunca creyó necesario contemplarse, pues cuando inició el proyecto monetario se entendió como una integración permanente, pero al no existir una forma de obligar a un país soberano a permanecer en la zona, éste puede abandonarla en el momento que desee. El manejo soberano de su *política monetaria* es la principal razón para que algún país abandone la región, sin embargo, tal decisión estaría acompañada de grandes costos para la economía e implicaría un duro golpe al proceso de integración.

Si un miembro abandona el euro, se enfrentaría inminentemente a una crisis bancaria; los agentes económicos retirarían sus fondos del sistema bancario acompañado de una salida masiva de capitales del país, en un intento por evitar la conversión de sus euros en la vieja moneda nacional. Incluso, una vez abandonado el euro, los países tendrían problemas para emitir y distribuir las monedas y billetes, habría incertidumbre sobre su valor, todas las operaciones que alguna vez se realizaron en euros ahora presentarían dificultades para adaptarse a la nueva moneda, la velocidad de adaptación perjudicaría seriamente el funcionamiento de un país y la desconfianza de los mercados terminaría agravando la situación. Estos son solamente algunos de los posibles efectos al abandonar la moneda

común, por ello, resulta más viable y conveniente para cada nación, corregir los problemas de diseño y crear confianza en los mercados sin dejar de lado el crecimiento, aplicando medidas creíbles no sólo a nivel nacional sino también a nivel comunitario. Es decir, la crisis en la Eurozona no es responsabilidad de unos miembros sino de todos.

### 2.3.1 La crisis de la deuda en la Eurozona

Hasta hace poco, una crisis de deuda en la Eurozona parecía impensable; éstas no tienden a ser comunes en economías desarrolladas y menos en aquellas altamente integradas. Sin embargo, hoy en día varios países de la región presentan serios problemas de sobreendeudamiento, resaltando el caso de Portugal, Irlanda, Grecia y España, también conocidos como los “*PIGS*” –cerdos–,<sup>64</sup> aunque en fechas recientes la deuda de Chipre e Italia ha generado preocupación. Sin embargo, los altos niveles de deuda en algunos miembros ha sido común desde inicios del siglo XXI, tal ha sido el caso de Italia, Grecia y de Bélgica. Mientras que para otros, el aumento de su deuda se vio influenciado por la crisis estadounidense y el uso de la moneda común.

El euro como ya se mencionó con anterioridad, atrajo beneficio para todos los miembros; entre otras cosas, los mercados trataron la deuda de los países riesgosos de la misma manera que lo hacían con un país solvente; esto llevó a que el costo del dinero disminuyera para toda la región, permitiendo a los miembros acceder a grandes cantidades de recursos financieros provenientes tanto de instituciones financieras locales como de países ubicados en el núcleo de la Eurozona, extendiéndose así el riesgo. Esta fácil movilidad de liquidez permitió a varios miembros ofrecer condiciones de vida a su población fuera de sus posibilidades de equilibrio, tal fue el caso de Grecia y Portugal. En tanto, otros miembros como Irlanda y España, deterioraron sus indicadores al inyectar liquidez a su

---

<sup>64</sup> El término *PIGS* fue utilizado principalmente por medios anglosajones, especialmente británicos (por ejemplo Financial Times), se refieren al grupo de países del sur de la Unión Europea. Estos países pertenecen a la periferia europea, lo que facilita los prejuicios históricos existentes en relación a los países mediterráneos o los prejuicios británicos sobre los irlandeses. Luego se utilizó para referirse a Portugal, Irlanda, Grecia y España, pues estos países presentaron un déficit fiscal que superó el porcentaje permitido por la Unión Europea de 3%, junto a estos países se sumó Italia, por lo que este grupo pasó a llamarse *PIIGS*. Cynthia Castillo Vásquez, **Informe financiero, PIIGS: Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España**, Actualidad Empresarial, s/l, N° 235 – julio 2011.



sector bancario en crisis, por efecto del estallido de su burbuja inmobiliaria y/o financiera. Es decir, para estas dos últimas naciones lo que inició como un problema de deuda privada, “se socializó” y se convirtió en deuda pública”. Cuando previo a esta situación, su déficit fiscal se encontraba dentro de los límites del PEC y sus tasas de crecimiento iban en aumento. Parodi describe:

“Mientras España e Irlanda tuvieron un boom crediticio que llevó a una burbuja inmobiliaria, Grecia y Portugal tuvieron un problema de déficit fiscal; es decir, en España e Irlanda la crisis fue primero privada y luego pública al ser cubierta por el gobierno, mientras que en Grecia y Portugal fue pública desde un principio. Más aun, Grecia e Italia ya tenían problemas de exceso de sobreendeudamiento público en el año 2000 de 103 y 109% del PIB respectivamente.”<sup>65</sup>

La deplorable situación de algunos miembros deterioró la confianza de los mercados, siendo inevitable el aumento de sus *primas de riesgo*, esto llevo a encarecer el crédito proveniente de los mercados y por consiguiente la liquidez fue cada vez menor. A esta situación se sumó la ausencia de mecanismos comunitarios de financiamiento, lo cual presionó a los miembros a pedir ayuda financiera a la comunidad internacional, especialmente a los miembros del *bloque económico* –coordinados por las autoridades europeas– y al FMI. Ahora, existen países soberanos en crisis siendo rescatados por entidades prácticamente súper soberanas como el FMI, la Comisión Europea y el BCE, quienes constituyen la denominada *Troika*<sup>66</sup> y que de manera coordinada diseñan y ejecutan los rescates europeos, es decir, otorgan financiamiento a un costo bajo a cambio de duros ajustes en las economías.

La situación en la Eurozona y la falta de solución a la crisis, ha puesto de manifiesto la existencia de dos grupos de países claramente diferenciados. El primer grupo lo constituye el norte y centro de la Eurozona, liderado por Alemania, quienes impulsan su crecimiento vía exportación y dirigen los recates financieros. El segundo grupo está

---

<sup>65</sup> Carlos Parodi, “Crisis europea una visión general”, nota periodística en GESTION, El diario de economía y negocios en Perú, 8 de Junio de 2012, [En línea] <http://blogs.gestion.pe/economiaparatodos/2012/06/crisis-europea-una-vision-gene.html>.

<sup>66</sup> En términos políticos *la Troika* hace referencia a la unión de tres entidades de mismo nivel y capacidades que dirigen a una entidad, la palabra proviene del ruso y hace referencia a una carreta jalada por tres caballos alineados cada uno al costado del otro.

constituido por los países de la periferia europea, quienes se caracterizan por estar en crisis y seguir un rígido programa de ajuste aprobado por la *Troika*. Esto evidencia una Unión Europea fragmentada.

### 2.3.2 Los problemas de competitividad en la Eurozona

Hasta este punto se podría decir que los países de la Unión Europea se precipitaron al hacer uso de la moneda común. Ninguno atacó sus problemas estructurales de manera individual, sino por el contrario, prefirieron escapar al uso del euro como una alternativa a sus problemas internos, pero cuando se logró la integración monetaria, sus problemas estructurales evitaron una verdadera integración económica. Ante esta situación se comprometieron a aplicar las reformas necesarias para mejorar su competitividad, pero nunca lo hicieron. La crisis actual dio muestra de ello y ahora en plena crisis se ven obligados a aplicar rígidas reformas estructurales, a fin de generar efectos en el corto plazo sin considerar el deterioro de las condiciones de vida de la población.

La competitividad de un país se puede reflejar en sus saldos externos de *cuenta corriente*, que afectan su nivel de deuda y su crecimiento. Las economías competitivas colocan fácilmente sus productos en los mercados internacionales, permitiéndoles experimentar superávits en *cuenta corriente* y aumentos en sus ingresos; tal ha sido el caso de Alemania, los Países Bajos, Bélgica, Finlandia, Luxemburgo y Austria, cada uno, miembro de la Eurozona. Mientras tanto, otras economías de la región como: Portugal, Irlanda, Grecia, o España, son economías relativamente menos competitivas al presentar constantes déficits en *cuenta corriente*, mismos que han logrado mantener acosta del sobreendeudamiento. En la UE poco más de dos tercios del comercio internacional se realiza entre miembros –en 2010 fue del 60%–,<sup>67</sup> por lo tanto, el *superávit comercial* de algunos se ve influenciado por el *déficit comercial* de otros.

Las diferencias nacionales en materia de competitividad, han influido en el deterioro de los indicadores y han obstaculizan la recuperación de las economías en crisis. En la

---

<sup>67</sup> International trade and foreign direct investment, 2013 edition, Eurostat Pocketbooks, Printed in Belgium.

*periferia de la Eurozona*<sup>68</sup> la reducción de los Costos Laborales Unitarios –CLU– se ha convertido en el arma principal para atacar los problemas de competitividad en el corto plazo, ante la ausencia de una *política monetaria* propia. Garcés comenta:

“Típicamente, los países han utilizado en el pasado la política cambiaria como un fusible frente a desequilibrios en materia de competitividad con sus socios comerciales. Este instrumento permite mantener los equilibrios externos en niveles razonables a pesar de poseer, por ejemplo, costos laborales más altos que hacen menos competitiva a una economía. Dado que en la Zona Euro el instrumento de política cambiaria deja de ser válido, las economías deben interactuar asumiendo los efectos que provocan las amplias diferencias que se dan en materia de competitividad.”<sup>69</sup>

Los CLU representan la relación entre la remuneración a los empleados y la *productividad*.<sup>70</sup> Si los CLU aumentan, las remuneraciones crecen más en relación a la *productividad*; por lo tanto, si la *productividad* crece más con respecto a las remuneraciones, los CLU bajan. Es decir, los altos CLU pueden influir en la pérdida de competitividad de una economía, situación ocurrida en Grecia y España, quienes al brindar altas condiciones de vida a su población fuera de sus posibilidades, deterioraron sus balances fiscales y en *cuenta corriente*. Paul Krugman, economista estadounidense galardonado con el Premio Nobel de Economía en 2008, describe:

“La afluencia de capital alimentó auges que, a su vez, provocaron un aumento de sueldos: en la década siguiente a la creación del euro, el costo unitario de la mano de obra –con sueldos ajustados a la productividad– ascendió a cerca de 35 por ciento en el sur de Europa, comparado con el incremento de solo 9 por ciento en Alemania. La industria del sur de Europa dejó de ser competitiva, lo cual a su vez significó que los países que estaban atrayendo grandes cantidades de dinero empezaron a registrar, a su vez, grandes déficits comerciales.”<sup>71</sup>

---

<sup>68</sup> Los países en crisis (Portugal, Irlanda, Grecia y España) son también conocidos como los PIGS o países de la periferia, por su ubicación geográfica

<sup>69</sup> Informe preparado por: Francisco Garcés G., *Crisis en Zona Euro: Problemas estructurales, abuso del Estado de Bienestar y exceso de gasto público*, Centro de Economía Internacional, Libertad y Desarrollo. Economía Internacional al Instante, N° 543, junio de 2010, pag.3.

<sup>70</sup> La productividad es la relación entre el producto obtenido y los insumos empleados, medidos en términos reales; en un sentido, la productividad mide la frecuencia del trabajo humano en distintas circunstancias; en otro, calcula la eficiencia con que se emplean en la producción los recursos de capital y de mano de obra.

<sup>71</sup> Paul Krugman, *¡Detengamos esta crisis ya!*, CRITICA BARCELONA, México: junio de 2012, pag.188.

La idea de que sólo con ajustes en la disminución de los costos de la mano de obra, se podrá corregir la pérdida de competitividad e impulsar el crecimiento sin modificar la estructura productiva del país, resulta una solución ilusoria. La calidad del capital físico, la calidad de la mano de obra, los avances tecnológicos, las formas de organización, estas y otras variables, influyen en el crecimiento de la *productividad*. Además, los sectores productivos intensivos en trabajo han perdido posición frente a aquellos países especializados en productos industriales o sectores más maduros, como lo ha hecho Alemania, Luxemburgo o los Países Bajos. El BCE incluso reportó en 2008:

“En algunos países de la zona parecen tener un peso excesivo los sectores intensivos en mano de obra, en los que las economías emergentes tienen una relativa ventaja comparativa. En términos más positivos, análisis recientes indican que, en la última década, la zona del euro y otros Estados miembros de la UE también han ganado cuota de mercado en los segmentos de precios más altos y de mayor calidad de sectores y productos más avanzados, lo que contrasta con los peores resultados obtenidos con otros tipos de exportaciones.”<sup>72</sup>

Los problemas de competitividad en la Eurozona deben atacarse desde la raíz y en aspectos específicos en cada país, para lo cual la ayuda financiera se debe canalizar y priorizar en reformas industriales a favor de la producción de exportación, el progreso técnico y la innovación, así como reformas en el mercado de productos y en educación. De esta manera se garantizará el crecimiento y el empleo sostenido; irónicamente no se siguen y la *Troika* no las recomienda, pues sus soluciones se enfocan a reorientar la demanda –utilizando insumos provenientes del exterior–, abaratar o encarecer la mano de obra dependiendo del país, medidas de austeridad y ajustes vía precios. Basta con ver los tres puntos principales que el FMI recomienda abordar a nivel comunitario y que las autoridades europeas respaldan:

- **“Reformas del sector servicios.** Las economías con superávit podrían orientar recursos para mejorar los ingresos provenientes del comercio externo de servicios, así como aumentar su demanda externa de bienes en beneficio de las economías deficitarias.

---

<sup>72</sup> Banco Central Europeo (BCE), boletín mensual, “decimo aniversario del BCE, 1998-2008”, BCE 2008, pág. 96.

- **“Reducción de los costes laborales unitarios.** La reforma la deberían seguir esencialmente los países deficitarios en sus sectores de bienes transables con el fin de mejorar su productividad.
- **“Ajustes a los precios relativos entre el Norte y el Sur.** Los países superavitarios especialmente los del núcleo de la Eurozona, podrían aumentar sus costos de producción o el precio de los productos mismo de tal manera que sean mayores al precio al que los venden los países del sur; mientras que en los países del sur se mejora el funcionamiento de los mercados de trabajo y se impulsa la demanda interna.”<sup>73</sup>

Al no emplearse reformas encaminadas a modificar las estructuras productivas de los países deficitarios, no se están atacando con firmeza los problemas de competitividad y sólo se beneficia a unos cuantos, entre los que se encuentra Alemania, quien al no seguir programas de ajuste para corregir su superávit comercial, sus *balances de cuenta corriente* mejoran, con la certeza de continuar así por un largo periodo. Además, los problemas de competitividad no se abordan a nivel comunitario protegiendo así los intereses nacionales de algunos miembros. Y no es de extrañarse, si las principales economías de la región fueran en contra de los programas de ajuste y/o emplearan reformas a beneficio de los países deficitarios, se condenarían a dejar de tener constantes superávits comerciales y al mismo tiempo, perdería posición comercial a nivel mundial. Por tanto, si se quisiera garantizar y proteger el superávit comercial en la mayoría de los países miembros, el comercio se debe reorientar fuera de la Unión Europea, acompañados de las pertinentes reformas estructurales a nivel nacional y con una visión comunitaria.

### 2.3.3 El dilema de la austeridad

Carmen Reinhart y Kenneth Rogoff, dos economistas profesores de la Universidad de Harvard, en Estados Unidos, elaboraron en 2010 un estudio titulado: “*Crecimiento en tiempos de deuda*”. En aquel artículo establecieron un umbral crítico para la deuda pública y afirmaron que cuando la deuda de un país superaba el 90% del *PIB*, el crecimiento se volvía

---

<sup>73</sup> Consulta del artículo IV con la zona del euro, declaración final del FMI, 21 de junio de 2012. [En línea] <http://www.imf.org/external/np/ms/2012/062112.htm>

inviabile. Los resultados del estudio sirvieron de base para que muchos funcionarios europeos iniciaran una campaña de políticas a favor de la austeridad fiscal en la Eurozona.

Más tarde, el trabajo se vio envuelto en polémica cuando Thomas Herndon, un estudiante de 28 años de la Universidad de Massachusetts, descubrió y dio a conocer que en el estudio realizado en una hoja de Excel se había utilizado una metodología incorrecta y se omitían datos relevantes. Las investigaciones posteriores confirmaron que la deuda elevada no afecta necesariamente el crecimiento, pero la falta de crecimiento sí podía aumentar la deuda en un país. “Entre los muchos que se sumaron a las críticas del documento se encuentra Krugman, quien de forma retórica llegó a cuestionar si un error de codificación de Excel había sido el causante de la destrucción de las economías del mundo occidental.”<sup>74</sup> El FMI incluso, en su Informe sobre las Perspectivas de la Economía Mundial –informe WEO por sus siglas en inglés– publicado en octubre de 2012, se sumó a las críticas. En aquel documento demostró como el elevado nivel de deuda podía ser resultado de un bajo crecimiento o incluso, un bajo crecimiento y una elevada deuda podían ser resultado de una guerra o una crisis financiera. Por ello, consideró necesario impulsar el crecimiento económico, acompañado de un *superávit comercial* y una *inflación moderada* para reducir los niveles de deuda. Finalmente, con este informe y con la presión de las principales mentes de la economía, a principios de abril de 2013, Reinhart y Rogoff, admitieron errores de codificación, pero consideraron que no se afectaba el resultado final de su análisis, sin dar bases para el umbral del 90%.

Diversas investigaciones han desmentido el estudio de Reinhart y Rogoff, aportando cada vez más bases para considerar viable el crecimiento aún superando un nivel de deuda del 90% del *PIB*, ante esto, la rígida austeridad en la Eurozona puede dejarse de lado y emplear políticas expansivas. Sin embargo, la filosofía del ahorro como principio dominante en los programas de ajuste sigue en pie y Alemania, el principal acreedor de la región ha sido quien respalda enérgicamente esta filosofía y es quien al parecer, a través de las

---

<sup>74</sup> Paul Krugman, “La depresión del Excel”, nota periodística en EL PAIS/ECONOMIA, 21 de abril de 2013.

autoridades europeas dirige los programas de ajuste, apoyado principalmente de Holanda y en un principio por Francia –bajo la presidencia de Nicolás Sarkozy, 2007-2012–.

La idea central es que la austeridad de hoy garantizará el crecimiento del mañana al estabilizar los indicadores y devolver la confianza a los mercados, pero se está aplicando bajo una situación donde las economías se encuentran deprimidas y con bajos riesgos de *inflación*, en lugar de seguir políticas de estímulo hasta lograr que el crecimiento sea lo suficientemente robusto. Esta situación resulta alarmante; únicamente se han beneficiado los intereses de los mercados financieros y especuladores, mientras en paralelo se ahoga el crecimiento, pues se afecta la producción, el consumo e incluso la generación de empleo. Basta mencionar, sólo en 2012 las tasas de desempleo de varios miembros de la Eurozona alcanzaron niveles record; en España la tasa de desempleo fue del 25%, en Grecia fue del 24.3%, en Portugal del 15.9% y en Irlanda del 14.8%, por mencionar los casos más relevantes. El **Cuadro 2.4** muestra la evolución de las tasa de desempleo de algunos miembros de la Eurozona.

### Cuadro 2.4

#### Tasas de desempleo anual en la Eurozona y algunos miembros

| Geografía                 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
|---------------------------|------|------|------|------|------|
| Unión Europea (27 países) | 7.1  | 9.0  | 9.7  | 9.7  | 10.5 |
| Euro área (17 países)     | 7.6  | 9.6  | 10.1 | 10.2 | 11.4 |
| Alemania                  | 7.5  | 7.8  | 7.1  | 5.9  | 5.5  |
| Irlanda*                  | 6.4  | 12   | 13.9 | 14.7 | 14.8 |
| Grecia*                   | 7.7  | 9.5  | 12.6 | 17.7 | 24.3 |
| España*                   | 11.3 | 18.0 | 20.1 | 21.7 | 25.0 |
| Francia                   | 7.8  | 9.5  | 9.7  | 9.6  | 10.2 |
| Italia*                   | 6.7  | 7.8  | 8.4  | 8.4  | 10.7 |
| Portugal*                 | 8.5  | 10.6 | 12.0 | 12.9 | 15.9 |
| Chipre*                   | 3.8  | 5.5  | 6.5  | 7.9  | 12.1 |

Fuente: Con base en datos de Eurostat.

\*Principales países en crisis hasta 2012

Esta situación europea ha aumentado la inconformidad social. Las autoridades europeas no creyeron posible un aumento tan drástico del desempleo en la región.

Supusieron que la mano de obra se desplazaría con facilidad por el mercado común, de tal manera que los desempleados se movilaran a áreas geográficas donde hubiera empleo, pero la realidad fue otra. En la Unión Europea existe una rigidez en la movilidad laboral debido a las diferencias lingüísticas y culturales entre las distintas poblaciones nacionales. Esto hace necesario como ya se mencionó, abandonar la filosofía de la austeridad, pues de lo contrario sólo se retroalimentan los problemas. Basta con tener en cuenta como España e Italia, –juntas representaron en 2012 el 27.3% del PIB de la Eurozona; la información se muestra en el **Cuadro 2.5**–, después de la momentánea recuperación experimentada en 2010, no han crecido desde el segundo trimestre y del tercer trimestre de 2011, respectivamente. En tanto, las principales economías y prestamista de la región, Alemania, Francia y Holanda –representaron el 56.4% del PIB de la Eurozona en ese mismo año–, están resintiendo ya los efectos de la recesión; solo basta ver como en 2012, experimentaron una pérdida de dinamismo económico. Esta situación demanda un cambio de estrategia, pues el resto de la Eurozona poco a poco está siendo arrastrada a una crisis, ante lo cual, debe tenerse a consideración que no hay certeza de la existencia de suficientes fondos financieros para rescatar a toda la región. El peso económico de cada miembro en la Unión Europea y en la Eurozona se muestra en el **Cuadro 2.5**.

### Cuadro 2.5

#### PIB de los miembros de la UE y su participación regional, 2012

(Millones de euros y porcentajes, volúmenes encadenados, referencia año 2005)

| Países Miembros           | PIB (millones de euros) | (a) Participación de cada miembro en la UE (%) | (b) Participación de cada miembro en la Eurozona (%) |
|---------------------------|-------------------------|--|--|
| Unión Europea (27 países) | 11,719,800.00           | 100.00   |  |
| Área Euro (17 países)     | 8,552,919.10            | 72.9   | 100.00   |
| Alemania*                 | 2,467,749.40            | 21.1   | 28.9   |
| Reino Unido               | 1,921,343.80            | 16.4   | N/D  |
| Francia*                  | 1,801,003.40            | 15.4   | 21.1   |
| Italia**                  | 1,389,948.00            | 11.9   | 16.3   |
| España*                   | 938,899.50              | 8.0  | 11.0   |
| Países Bajos*             | 550,363.00              | 4.7  | 6.4  |



|                        |            |      |     |
|------------------------|------------|------|-----|
| <b>Bélgica*</b>        | 327,393.40 | 2.8  | 3.8 |
| <b>Austria*</b>        | 271,829.70 | 2.3  | 3.2 |
| <b>Finlandia*</b>      | 168,308.20 | 1.4  | 2.0 |
| <b>Irlanda*</b>        | 169,924.50 | 1.4  | 2.0 |
| <b>Grecia*</b>         | 168,514.70 | 1.4  | 2.0 |
| <b>Portugal*</b>       | 151,136.50 | 1.3  | 1.8 |
| <b>Eslovaquia*</b>     | 50,923.40  | 0.4  | 0.6 |
| <b>Eslovenia*</b>      | 30,826.80  | 0.3  | 0.4 |
| <b>Luxemburgo*</b>     | 33,793.80  | 0.3  | 0.4 |
| <b>Chipre*</b>         | 15,034.60  | 0.1  | 0.2 |
| <b>Estonia*</b>        | 12,587.80  | 0.1  | 0.1 |
| <b>Malta*</b>          | 5,615.50   | 0.04 | 0.1 |
| <b>Bulgaria</b>        | 27,269.00  | 0.2  | N/D |
| <b>Republica Checa</b> | 120,166.60 | 1.0  | N/D |
| <b>Dinamarca</b>       | 208,157.20 | 1.8  | N/D |
| <b>Letonia</b>         | 13,825.20  | 0.1  | N/D |
| <b>Lituania</b>        | 24,223.10  | 0.2  | N/D |
| <b>Hungría</b>         | 87,888.80  | 0.7  | N/D |
| <b>Polonia</b>         | 327,555.20 | 2.8  | N/D |
| <b>Rumania</b>         | 92,996.10  | 0.8  | N/D |
| <b>Suecia</b>          | 338,172.80 | 2.9  | N/D |

Fuente: Eurostat; [En línea] 17/03/2012 <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>

Nota: \*Miembros de la Eurozona

(a) y (b) Elaboración propia.

N/D (No Disponible), hasta 2012 la Eurozona está constituida por 17 miembros de los 27 que integran la Unión Europea, por lo tanto los 10 países restantes no forman parte del PIB de la Eurozona.

Alemania es la principal economía de la UE y por consiguiente de la Eurozona, con una participación del 21.1% y del 28.9%, respectivamente. Esta situación ha sido aprovechada por una nueva generación de políticos alemanes, quienes han tratado de imponer su interpretación de la realidad europea de tal manera que ésta sea hegemónica e incuestionable, y planteando soluciones orientadas a tratar al sur de Europa con “severidad” por su propio bien, a través de la Comisión Europea y el BCE. Es decir, el país más rico y poderoso del continente está decidiendo sobre el resto de los miembros, a manera de obtener beneficios socio-económicos como cualquier país soberano lo haría. La ayuda financiera que ha otorgado le ha permitido comprar la soberanía de sus vecinos en crisis, y

Francia, quien también está ayudando financieramente, ha sido incapaz de imponerse a la filosofía alemana.

Durante la I y II Guerra Mundial, Alemania trató de hacerse del control de Europa por medio de las armas y ahora la crisis le ha dado una nueva oportunidad, pero esta vez usando su poder político y económico. Este nuevo intento alemán se vio venir hace poco más de veinte años por la ex ministra británica, Margaret Thatcher, quien alguna vez en vida fuera llamada la “Dama de hierro”. En palabra suyas:

“Yo me opuse a la unificación alemana desde el principio por razones obvias. Unificar Alemania iba a convertirlo en el país dominante dentro de la comunidad europea. Los alemanes son poderosos y eficientes, afirmó en aquel entonces. El presidente Mitterrand y yo lo sabemos. Hemos estado en la mesa de negociaciones muchas veces. Alemania utilizará su poder. Aprovechará el hecho de ser el mayor contribuyente a Europa para decir: ‘Yo doy más dinero que nadie, así que debo salirme con la mía en lo que yo quiera’. Se lo he oído en varias ocasiones. Y he visto cómo los países pequeños se mostraban de acuerdo con Alemania con la esperanza de obtener determinadas ayudas. El Parlamento alemán no estaba dispuesto a ratificar el Tratado de Maastricht si el banco central de la divisa única no se establecía en su territorio. ¿Qué dijo la Unión Europea? Muy bien, lo tendréis.”<sup>75</sup>

A esta declaración se suma la del político polaco, Radosław Sikorski, quien recientemente llegó a expresar:

“El mayor peligro para la seguridad y la prosperidad de Polonia, no es el terrorismo, ni los talibanes, ni los carros de combate alemanes, ni los misiles rusos, sino la bancarrota de la eurozona... Es probable que yo sea el primer ministro polaco de la historia que dice esto, pero lo voy a decir: tengo menos miedo al poder alemán que a la inactividad alemana. Os habéis convertido en la nación indispensable para Europa. No tenéis más remedio que dirigir.”<sup>76</sup>

---

<sup>75</sup> Citado por Nathan Gardels en el diario EL PAIS/ INTERNACIONAL, “*El retorno de Alemania*”, 14-dic-2011.

Estas declaraciones surgen de expedientes oficiales del Kremlin que se sacaron ocultos de Moscú. Después que Gorbachov dejó el poder en 1991, copias de los archivos de Estado se llevaron a su fundación personal en Moscú. Hace algunos años Pavel Stroiлов, un joven escritor que hacia investigaciones en la fundación, comprendió el enorme significado histórico de éstos. Copio más de mil transcripciones y se las llevó cuando se traslado a Londres para seguir su investigación. Sus copias las hizo a tiempo, por que luego se sellaron todos los archivos rusos. Citado por Michael Binyon en CUBADEBATE/Contra el Terrorismo Mediático, “*Margaret Thatcher le pidió a Gorbachov frenar la unificación alemana, afirman documentos*”, 12 de septiembre de 2009.

<sup>76</sup> Citado por Nathan Gardels en el diario EL PAIS/ INTERNACIONAL, “*El retorno de Alemania*”, 14-dic-2011.

La filosofía alemana ya no es propia a seguir en los países en crisis, el resto de la Eurozona está siguiendo la austeridad con el fin de mantenerse dentro de los límites del PEC. Pero la medida sólo está creando condiciones para una *deflación*<sup>77</sup> y está condenando a la Eurozona a experimentar una década de estancamiento, similar a la vivida por los países de América Latina durante la década de los ochenta. Basta con tener en cuenta como Grecia cerró el 2012 con una caída del -6.4%, España con -1.4%, Portugal con -3.2%, Chipre con -2.4% y el resto de los miembros presentaron una desaceleración. Decir que la austeridad ayudará a generar confianza cuando se tienen altos niveles de deuda y no hay crecimiento, resulta cuestionado. Si los países no crecen, ni tanta austeridad, ni tanta inyección de liquidez son la solución a la crisis. Si esta deplorable situación continua, tarde o temprano algún país rechazará la austeridad impuesta desde fuera, lo cual llevará a poner en duda la autoridad de las instituciones supranacionales.

### **Reflexiones finales**

La Eurozona es un proyecto de integración que se ha venido formando bajo un esquema de prueba y error, constituido actualmente por 17 naciones. Aquel proyecto ha ayudado a mantener la paz en el continente y ha permitido a sus miembros acceder a una gran cantidad de beneficios socio-económicos, sin embargo, la crisis actual dio muestra de ser una integración con problemas de diseño. Presenta poca movilidad de la mano de obra, niveles distintos de competitividad entre miembros, ausencia de unidad política, fiscal y bancaria, baja regulación financiera y escasa disciplina fiscal. A esta situación se suma la incapacidad de los miembros para poder hacer uso de su política monetaria –el control de la política monetaria queda a cargo del BCE–, limitándolos en su capacidad de reacción para combatir desequilibrios.

Cabe señalar que previo al uso del euro, se les advirtió a los miembros lo problemático que podría resultar el uso de la moneda común, aunque también se dieron

---

<sup>77</sup> La *deflación* es la caída generalizada de los precios de bienes y servicios; contrario a la *inflación*. Las causas se puede deber a una caída del gasto personal, gubernamental y en las inversiones (la oferta es mayor a la demanda). La deflación puede repercutir en la inversión y la producción y generar círculos viciosos.

bases para conducir a la región a ser una “zona monetaria optima”, –los trabajos de Robert Mundell fueron la principales advertencias–, se recomendó a los futuros integrantes presentar estructuras productivas y ciclos económicos similares, de esta manera al hacer uso de la política monetaria común, los efectos se resistirían en la misma dirección para toda la región, pero a pesar de las recomendaciones, los países no solucionaron sus problemas estructurales de raíz. Por el contrario, prefirieron hacer uso del euro como una solución a sus problemas internos, evitando lograr una verdadera integración monetaria.

La inexistencia de una política fiscal común, se ha considerado un inconveniente más de la región, por lo cual, los miembros decidieron firmar en 1997 el Pacto de Estabilidad y Crecimiento, como un medio para obligar a los miembros a mantener un sano presupuesto y evitar inestabilidad en la región. En 2005, el PEC se reformó y la disciplina fiscal desapareció –si es que alguna vez la hubo–. Con el tiempo, la Eurozona fue dando muestra de señales de peligro; algunos miembros presentaron fuertes niveles de endeudamiento, desequilibrios comerciales, baja productividad, mala calidad en el empleo, salarios muy elevados y deterioro de las finanzas públicas. Cada uno de estos síntomas fueron advertencias de una tormenta venidera, sin embargo, no se les tomó importancia y por tanto, no se hizo nada para corregir la situación. Con los efectos de la crisis financiera de Estados Unidos, el caos europeo comenzó.

En un principio los miembros subestimaron el impacto de la inestabilidad, y su tardía respuesta más la falta de coordinación ante la diversidad de enfoques, prioridades y limitaciones nacionales, dio muestra de una Europa dividida, agravando la situación económica en la región. Los principales miembros afectados fue un grupo de países denominados “**PIGS**” –Portugal, Irlanda, **G**recia y España <**S**pain>–; en respuesta, las autoridades europeas a través de mecanismos comunitarios de financiamiento –creados en plena crisis–, les han otorgado ayuda financiera, con apoyo del FMI. A esta situación se suma la posición de la principal economía de la Unión Europea, Alemania, quien al ser el principal prestamistas en la región, ha impuesto su filosofía de la austeridad y la disminución

de los costos de la mano de obra al sur de Europa –haciendo referencia a los países en crisis–, a través de las autoridades europeas –la Comisión Europea y el BCE–.

Las medidas de austeridad se apoyaron de la investigación realizada por Reinhart y Rogoff, la cual fue más tarde desmentida al encontrársele errores de cálculo y omisión de datos. A pesar de ello, la campaña por la austeridad continua a fin de corregir los desequilibrios, hasta lograr ubicarlos dentro de los límites del PEC, para “después” emplear políticas que garanticen el crecimiento estable y sostenido. Sin embargo, la medida únicamente ha ayudado a retroalimentar los problemas, ha aumentado la inconformidad social y ha dividido la posición europea, entre aquellos a favor de la austeridad –norte de Europa– y aquellos que están en contra –sur de Europa o periferia–.

La crisis en la Eurozona resulta ser un nuevo reto para el FMI, cada crisis nacional comparte similitudes como altos niveles de déficit fiscal y deuda, desequilibrios externos, baja demanda interna e inestabilidad financiera, pero en cada nación los orígenes de los desequilibrios son distintos y en diferente magnitud. Para fortuna de la institución, el rescate de los miembros es responsabilidad también de la Comisión Europea y BCE –a los tres organismos se les conoce como la *Troika*–, por lo cual, la responsabilidad del futuro europeo no puede recaer totalmente sobre el FMI. Aunque, la crisis europea si puede dar una idea de su capacidad para evaluar la situación socio-económicas de cada nación y el efecto de las soluciones a nivel comunitario, además, podrá denotarse su capacidad para hacer valer su opinión y ejercer presión en los países de la región.

## Capítulo III

### El FMI en la crisis de la Eurozona

Entre 2002 y 2008 el mundo experimentó una relativa estabilidad económica, mismas que se expresó en una menor participación financiera del FMI, solo para dar una idea, el nivel de sus préstamos de emergencia otorgados a sus miembros, disminuyeron significativamente de 66.4 mmd en 2002 a apenas 58.7 mmd en 2006. En paralelo, esta relativa estabilidad sirvió a los gobiernos del mundo para hacer conciencia de la mala gestión del FMI en las crisis mundiales, pues la institución había fracasado en el Este asiático y Argentina por mencionar dos casos relevantes.

Más tarde, en septiembre de 2008, con la quiebra de Lehman Brothers y los posteriores efectos globales, los préstamos del FMI subieron drásticamente de 1.1 mmd en 2007 a 91.7 mmd en 2010,<sup>78</sup> orientándose principalmente en atender la inestabilidad del continente europeo especialmente de la Eurozona. Esta intervención resultó ser un hecho único y sin precedentes. Hasta antes de la crisis se podría decir que las economías de la UE habían asumido ser demasiado ricas y estables, por lo cual les era impensable verse en la necesidad de pedir ayuda financiera al FMI, pero cuando algunos miembros resintieron seriamente los efectos de la crisis financiera, se vieron presionados a demandar recursos a la institución ante la ausencia de mecanismos comunitarios de financiamiento. Hungría fue el primer país de la UE y Grecia el primero de la Eurozona en solicitar ayuda al FMI. Otros miembros se han ido sumado a la lista como Letonia, Portugal, Irlanda y muy recientemente Chipre.

Desde 2008 Europa es la región de mayor expansión de créditos que el FMI haya tenido en años, dándole una nueva oportunidad para resurgir en la escena internacional y recuperar su imagen. Por ello, el análisis del presente capítulo se centra en monitorear la

---

<sup>78</sup> Richard Tomlinson y Sandrine Rastrello / Bloomberg, nota periodística del 20 de septiembre de 2011, "El restaurador del FMI Dominique Strauss-Kahn, el hombre que rescató el euro y fortaleció el FMI", CNEXPANSION, fecha de consulta: 5 de diciembre de 2013 [En línea] <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2011/09/14/el-restaurador-del-fmi>

estrategia seguida por la institución en la crisis de la Eurozona, región en donde su actuar se coordina con el BCE y la Comisión Europea. Además su intervención permitirá evidenciar el poder de presión que tenga sobre el *bloque económico*, el cual habría de señalarse parece limitado. A pesar de ello, los países en crisis están siguiendo programas de ajuste y estabilización similares a los empleados en el Este asiático, México y Argentina, y que incluso han sido respaldados por las autoridades europeas. Lamentablemente, estos programas apegados a los lineamientos del Consenso de Washington, no han arrojado los resultados esperados; entre otras cosas el crecimiento se ha estancado y ha aumentado el desempleo en toda la región, por ello, el FMI ha demandado enérgicamente políticas económicas que garanticen el crecimiento y la generación de empleo, pero sus exigencias parecen ser meras apariencias.

### **3.1 El FMI en la Unión Europea**

El impacto de la recesión estadounidense fue determinante para romper con la estabilidad en la Eurozona. Países como Irlanda, Grecia y Portugal quienes hacen uso de una moneda común se vieron en la necesidad de pedir financiamiento al FMI. Su decisión generó polémica mundial pues se cuestionó la capacidad de las autoridades europeas para poner en orden su propia casa. La intervención del FMI se convirtió en un hecho inédito, esta es la primera vez que acude al rescate de la Eurozona, pero la ayuda financiera y sus condiciones las define en cooperación con organismos comunitarios creados en plena crisis, los cuales limitan la ayuda y las presiones del FMI, y al mismo tiempo, evitan que nuevamente vuelva a intervenir en la región, pues las autoridades de la UE históricamente han considerado los problemas en el *bloque económico*, como problemas internos a tratar únicamente por miembros.

#### **3.1.1 Antecedentes del FMI en la Unión Europea (1984 – 2013)**

Entre 1984 y el 31 de diciembre de 2013, el FMI brindó ayuda financiera a trece países de la Unión Europea; cinco de ellos –remarcados con sombra en el **Cuadro 3.1**– cuando no formaban aún parte de la UE, e incluso, estando dentro del bloque no han vuelto a requerir

préstamos de la institución. Los ocho países restantes ya conformaban la UE cuando por primera vez o nuevamente volvieron a recibir financiamiento de la institución.

### Cuadro 3.1

#### Préstamos del FMI a miembros de la UE

(1983 - al 31 de diciembre de 2013)

| Miembros               | Año de ingreso |                    | Ayuda financiera desde 1984 |                |
|------------------------|----------------|--------------------|-----------------------------|----------------|
|                        | A la UE        | A la zona del euro | Primer Acuerdo              | Ultimo Acuerdo |
| <b>Irlanda*</b>        | 1973           | 1999               | 16-dic-10                   | 16-dic-10      |
| <b>Grecia*</b>         | 1981           | 2001               | 09-may-10                   | 15-mar-12      |
| <b>Portugal*</b>       | 1986           | 1999               | 07-oct-83                   | 20-may-11      |
| <b>Hungría</b>         | 2004           |                    | 13-ene-84                   | 06-nov-08      |
| <b>Letonia</b>         | 2004           |                    | 14-sep-92                   | 23-dic-08      |
| <b>Lituania</b>        | 2004           |                    | 21-oct-92                   | 30-ago-01      |
| <b>Polonia</b>         | 2004           |                    | 05-feb-90                   | 18-ene-13      |
| <b>Estonia*</b>        | 2004           | 2011               | 16-sep-92                   | 01-mar-00      |
| <b>Eslovaquia*</b>     | 2004           | 2009               | 22-jul-94                   | 22-jul-94      |
| <b>Republica Checa</b> | 2004           |                    | 17-mar-93                   | 17-mar-93      |
| <b>Rumania</b>         | 2007           |                    | 11-abr-91                   | 27-sep-13      |
| <b>Bulgaria</b>        | 2007           |                    | 15-mar-91                   | 06-ago-04      |
| <b>Chipre</b>          | 2004           | 2008               | 15-may-13                   | 15-may-13      |

Fuente: Elaboración propia con la base de datos del FMI, "Datos financieros de los miembros del FMI por país" [En línea] <http://www.imf.org/external/np/fin/tad/exfin1.aspx>

\*Miembros de la Eurozona.

Los países que "no se encuentran sombreados" en el **Cuadro 3.1**, se dividen en dos grupos; el primero está constituido por miembros de la Eurozona: Irlanda, Grecia, Portugal y Chipre, mientras el segundo grupo lo constituyen países fuera de la Eurozona, pero que se encuentran dentro de la Unión Europea; estos son: Hungría, Letonia, Polonia y Rumania. El historial de préstamos del primer y segundo grupo se muestra en el **Cuadro 3.2** y **3.3** respectivamente.



### Cuadro 3.2

#### Historial de préstamos a Irlanda, Grecia, Portugal y Chipre

(Países miembros de la Eurozona de 1983 al 31 de diciembre de 2013)

| Países   | Numero de Acuerdos desde 1984 | Fecha del Acuerdo | Acuerdo con el FMI        |
|----------|-------------------------------|-------------------|---------------------------|
| Irlanda  | 1                             | 16-dic-10         | Servicio Ampliado del FMI |
| Grecia   | 2                             | 09-may-10         | Acuerdo Stand-by          |
|          |                               | 15-mar-12         | Servicio Ampliado del FMI |
| Portugal | 2                             | 07-oct-83         | Acuerdo Stand-by          |
|          |                               | 20-may-11         | Servicio Ampliado del FMI |
| Chipre   | 1                             | 15-may.13         | Servicio Ampliado del FMI |

Fuente: Elaboración propia con base en los datos históricos del FMI desde 1984.

De este primer grupo, Portugal requirió financiamiento del FMI en 1984, antes de ser miembros de la UE, pero en 2011 nuevamente solicitó la intervención de la institución cuando ya formaba parte de la Eurozona; Irlanda y Grecia acudieron por primera vez al FMI en 2010; en tanto, Chipre lo hizo por primera vez en mayo de 2013. Tomando en cuenta el año de su ingreso a la Eurozona y la fecha de sus Acuerdos durante el periodo de 1984 al 31 de diciembre de 2013, se puede confirmar que esta es la primera vez que interviene el FMI en el *bloque económico*. En el caso del segundo grupo –países fuera de la Eurozona– su historial de préstamos se muestra en el cuadro siguiente.

### Cuadro 3.3

#### Historial de préstamos a Hungría, Letonia, Polonia y Rumania

(Países miembros de la UE fuera de la Eurozona de 1983 al 31 de diciembre de 2013)

| País    | Numero de Acuerdos | Fecha del Acuerdo | Tipo de Acuerdo             |
|---------|--------------------|-------------------|-----------------------------|
| Hungría | 7                  | 13-ene-84         | Acuerdo Stand-by            |
|         |                    | 16-may-88         | Acuerdo Stand-by            |
|         |                    | 14-mar-90         | Acuerdo Stand-by            |
|         |                    | 20-feb-91         | Servicio Ampliado del Fondo |
|         |                    | 15-sep-93         | Acuerdo Stand-by            |
|         |                    | 15-mar-96         | Acuerdo Stand-by            |
|         |                    | 06-nov-08         | Acuerdo Stand-by            |
| Letonia | 8                  | 14-sep-92         | Acuerdo Stand-by            |

|                |                           |           |                             |
|----------------|---------------------------|-----------|-----------------------------|
|                |                           | 15-dic-93 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 21-abr-95 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 24-may-96 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 10-oct-97 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 10-dic-99 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 20-abr-01 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 23-dic-08 | Acuerdo Stand-by            |
| <b>Polonia</b> | 7                         | 05-feb-90 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 18-abr-91 | Servicio Ampliado del Fondo |
|                |                           | 08-mar-93 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 05-ago-94 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 06-may-09 | Línea de Crédito Flexible   |
|                |                           | 02-jul-10 | Línea de Crédito Flexible   |
|                |                           | 21-ene-11 | Línea de Crédito Flexible   |
| 18-ene-13      | Línea de Crédito Flexible |           |                             |
| <b>Rumania</b> | 10                        | 11-abr-91 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 29-may-92 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 11-may-94 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 22-abr-97 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 05-ago-99 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 31-oct-01 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 07-jul-04 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 04-may-09 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 31-mar-11 | Acuerdo Stand-by            |
|                |                           | 27-sep-13 | Acuerdo Stand-by            |

**Fuente:** Elaboración propia con "base en los datos históricos del FMI", [En línea]: <http://www.imf.org/>.

Hungría, Letonia y Polonia ingresaron a la UE en el año 2004, mientras Rumania lo hizo en 2007. Al poco tiempo los cuatro países solicitaron financiamiento al FMI para contrarrestar los efectos de la crisis financiera. Como se mencionó con anterioridad Hungría fue el primer miembro de la UE en ser rescatado por el FMI, posteriormente, se fueron sumando a la lista otros miembros. Sin embargo, las condiciones del financiamiento –más adelante se abordarán– no han fomentado el crecimiento económico y algunos miembros como es el caso de Rumania, Polonia y Grecia, en repetidas ocasiones se han visto en la necesidad de firmar más de un Acuerdo con el FMI y las autoridades europeas.

Las crisis en la Unión Europea enmarca situaciones nacionales específicas, por tanto, las naciones en apuros tienen necesidades de financiamiento distintas, sin embargo, el FMI ha enmarcado a cada uno de los países en crisis, en tres tipos de Acuerdo: el **Acuerdo Stand-by**, el **Acuerdo Servicio Ampliado del Fondo** y la **Línea de Crédito Flexible** –más adelante se abordan con detalle–. Cada uno de estos Acuerdos fue creado mucho antes de iniciar el caos europeo y se recomendaron en distinto momento y a distintos países del mundo. Ahora, al llevarse a la Eurozona se da muestra que no existe un trato especial hacia ellos, es decir, no se elaboró un plan de acuerdo a las necesidades políticas, económicas o sociales de cada país, o un programa especial para países altamente integrados. Ante esto, habría de señalar y recalcar que el FMI no decide totalmente los programas de ajuste en la región; en la Eurozona la ayuda financiera y las condiciones son determinadas por la *Troika*, pero desde octubre de 2012, el FMI y la UE se han mostrado en desacuerdo sobre los programas adecuados en la región. La brecha en las diferencias parece ser cada vez mayor conforme transcurre la crisis, pues mientras la UE sigue el esquema que durante años empleó el FMI, el FMI parece estar abandonando gradualmente los programas. Incluso, los desacuerdos entre ambas partes se ha expresado en una menor participación financiera del FMI en la región. En España no está interviniendo financieramente y en Chipre sólo apoya con el 10%, cuando en otros casos como el de Portugal, Grecia e Irlanda, su ayuda representó casi el 30%. Esto podría considerarse como los primeros pasos para dejar la crisis europea en manos de mecanismos comunitarios de financiamiento.

### 3.1.2 La UE y el FMI, los prestamistas de última instancia

La Eurozona se ha convertido en el epicentro de las crisis en Europa, las dificultades económicas de algunos miembros amenazan seriamente al proyecto de integración y ponen en riesgo la estabilidad económica mundial. En vista de la desconfianza de los mercados hacia algunas economías como la de Grecia, Irlanda, Portugal, España o Chipre, la UE y el FMI se han convertido en los prestamistas de última instancia.

Para garantizar la ayuda de manera rápida, coordinada y eficiente, así como el cumplimiento de los programas de ajuste y estabilización; en mayo de 2010 la UE creó dos mecanismo de estabilidad financiera: el Fondo Europeo de Estabilidad Financiera –FEEF– y el Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera –MEEF–. Ambos organismos junto al FMI, se han encargado de proveer financiamiento a los miembros de la Eurozona para calmar los mercados, corregir los desequilibrios y evitar que los gobiernos se declaren en *default*. En los siguiente tres sub apartados se abordan las características de cada organismo.

### 3.1.2.1 Fondo Europeo de Estabilización Financiera.

El Fondo Europeo de Estabilización Financiera con sede en Luxemburgo, fue creado por los estados miembros de la Eurozona y entró en pleno funcionamiento el 4 de agosto de 2010. Klaus Regling, ex Director General Adjunto de Asuntos Económicos y Financieros de la Comisión Europea, es quien lo dirige. El objetivo del FEEF es mantener la estabilidad financiera en la unión monetaria y conceder préstamos a los países miembros que lo demanden a un menor costo, que si lo hicieran en los mercados financieros.

El funcionamiento del FEEF se basa en acuerdos intergubernamentales entre los Estados de la Eurozona. Los principales accionistas del FEEF son Alemania, Francia, Italia y España, quienes en conjunto con el resto de los miembros mantienen hasta septiembre de 2012 una cantidad de 780 mil millones de euros, con una capacidad de préstamo de 440 mil millones de euros. En el **Cuadro 3.4** se muestra el número de acciones de cada miembro de la Eurozona en el FEEF, con un valor nominal de 0.01 euros cada una, así como los montos de suscripción de cada accionista:

### Cuadro 3.4

#### Accionistas del FEEF

(Miembros de la Eurozona)

| Estados miembros              | Numero de acciones de cada miembros | Capital al 31 de Diciembre de 2011 (en euros) | (a) Participación porcentual |
|-------------------------------|-------------------------------------|---|------------------------------|
| República Federal de Alemania | 771,706,294                         | 7,717,062.94                                  | 27.06                        |
| República Francesa            | 579,522,400                         | 5,795,224.00                                  | 20.32                        |
| República Italiana            | 509,243,918                         | 5,092,439.18                                  | 17.86                        |
| Reino de España               | 338,392,963                         | 3,383,929.63                                  | 11.87                        |
| Reino de los Países Bajos     | 162,521,534                         | 1,625,215.34                                  | 5.70                         |
| Reino de Bélgica              | 98,844,650                          | 988,446.50                                    | 3.47                         |
| República Helénica *          | 80,070,849                          | 800,708.49                                    | 2.81                         |
| República de Austria          | 79,125,435                          | 791,254.35                                    | 2.78                         |
| República Portuguesa *        | 71,329,846                          | 713,298.46                                    | 2.50                         |
| República de Finlandia        | 51,097,174                          | 510,971.74                                    | 1.79                         |
| Irlanda *                     | 45,261,689                          | 452,616.89                                    | 1.59                         |
| República Eslovaca            | 28,256,464                          | 282,564.64                                    | 0.99                         |
| República de Eslovenia        | 13,398,796                          | 133,987.96                                    | 0.47                         |
| República de Estonia          | 7,294,357                           | 72,943.57                                     | 0.26                         |
| Gran Ducado de Luxemburgo     | 7,119,129                           | 71,191.29                                     | 0.25                         |
| República de Chipre           | 5,578,757                           | 55,787.57                                     | 0.20                         |
| República de Malta            | 2,575,437                           | 25,754.37                                     | 0.09                         |
| <b>Total</b>                  | <b>2,851,339,692</b>                | <b>28,513,396.92</b>                          | <b>100%</b>                  |

Fuente: Información obtenida de las Cuentas anuales de 2011, incluidas en el Informe de gestión del FEEF, del 31 de diciembre 2011, [En línea] [http://www.efsf.europa.eu/attachments/efsf\\_annual\\_accounts\\_2011.pdf](http://www.efsf.europa.eu/attachments/efsf_annual_accounts_2011.pdf)

(a) Elaboración propia.

\* Países en crisis

El FEEF emite los préstamos necesarios por unanimidad a través de bonos, pagarés, títulos de deuda u otros instrumentos financieros, respaldados por garantías irrevocables de los estados miembros de la zona del euro –los accionistas–, quienes actúan como avales. Así también, el FEEF tiene la capacidad de obtener recursos de los mercados mediante la emisión de bonos u otras obligaciones, con el fin de aumentar su capacidad de financiamiento.

El FEEF, a pesar de ser creado por los miembros de la Eurozona, no es un acreedor preferente, pero auxiliará a los países de la Eurozona cuando no puedan obtener los recursos suficientes y a un costo aceptable de los mercados. La razón se debe a que su ayuda financiera está condicionada con la aplicación de programas de ajuste económico similares a los del FMI, respaldados tanto por la Comisión Europea y el BCE. Se prevé que el FEEF se mantenga en funcionamiento hasta mediados de 2013, cuando los préstamos otorgados a Irlanda, Portugal y Grecia hayan sido devueltos.<sup>79</sup> Aunque cabe señalar que en caso de colapsar la economía de alguno de los principales accionistas, el FEEF entraría en una crisis de confianza, pues cada uno de los países miembros, también es aval.

### 3.1.2.2 Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera

Paralelamente a la creación del FEEF surgió el Mecanismo Europeo de Estabilización Financiera, como instrumento complementario de vigilancia económica. Sus funciones se centran en la gestión y la prevención de futuras crisis en la región, mediante apoyos financieros a sus miembros. La Comisión Europea es la encargada de administrar la ayuda financiera del MEEF y a través del cual está facultada para pedir préstamos de hasta 60 mil millones de euros a los mercados financieros en nombre de la Unión Europea. Posteriormente, otorgar al miembro que lo demande un monto máximo de crédito, por un tiempo y a un costo determinado; el interés y el principal son devueltos a la Comisión Europea. Además, téngase a consideración que como la UE tiene un sano presupuesto comunitario, esto le permite tener calificaciones crediticias de AAA, garantizándole el acceso a préstamos relativamente baratos, en comparación al costo que pagarían los miembros en crisis con una calificación crediticia más baja.<sup>80</sup>

Para que un país de la UE pueda acceder a los recursos tanto del FEEF como del MEEF, tiene que solicitarlo a la Comisión Europea quien en cooperación con el BCE

---

<sup>79</sup> Los únicos países a los que el FEEF ha otorgado ayuda financiera hasta diciembre de 2012 son: Irlanda, Grecia y Portugal y el último tramo de ayuda financiera fue dado a Portugal el 17/07/2012. Información del FEEF, [En línea]: <http://www.efsf.europa.eu/about/operations/index.htm>

<sup>80</sup> Para mayor información se puede consultar la página de la Comisión Europea [En línea] última consulta 25/03/2013, [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/eu\\_borrower/efsm/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/eu_borrower/efsm/index_en.htm)

examina el riesgo de la asistencia y la necesidad del financiamiento; en caso de ser aprobada la ayuda se negocian las condiciones para la movilización de los recursos. Estas condiciones son similares a las del FMI, por lo cual, al MEEF también se le puede considerar una especie de Fondo Monetario Europeo. Los países que hasta diciembre de 2012 han resultado beneficiados por el MEEF son Irlanda y Portugal, quienes en conjunto han requerido de 48,500 millones de euros, de los cuales 22,500 millones fueron destinados a Irlanda y 26,000 millones a Portugal. “La duración de los programas está limitada a tres años por imposición de Alemania y Holanda.”<sup>81</sup>

El MEEF y el FEEF han resultado de vital importancia al proveer de financiamiento a los países en crisis, pero el 8 de octubre de 2012, se inauguró el Mecanismo Europeo de Estabilidad –por sus siglas en inglés ESM– considerado el cortafuegos permanente de la UE y el cual se encargará de sustituir gradualmente a los dos órganos europeos –FEEF y MEEF–. El ESM se ocupará de la estabilidad financiera de la región en el presente y en el futuro, con capacidad para emitir bonos u otros títulos de deuda en los mercados financieros, a modo de obtener recursos que posteriormente se otorguen a los Estados miembros con necesidades de financiamiento. El capital suscrito en el ESM asciende a €700 mil millones con una capacidad de préstamo racional de €500 mil millones. Los países de la Eurozona son quienes proporcionan los recursos.

### 3.1.2.3 El Fondo Monetario Internacional

Después de haberse opuesto a su intervención, en marzo de 2010 Alemania y otros miembros concertaron oficialmente la intervención del FMI en la Eurozona, para asegurar el financiamiento y hacer que los Estados en crisis apliquen los ajustes necesarios con la diligencia debida.<sup>82</sup> Al mismo tiempo, los países de la Eurozona acordaron poner en marcha

---

<sup>81</sup> Para mayor información se puede consultar la nota periodística del 10 de mayo de 2010, *La primera crisis del euro, “Principales características del blindaje del euro”*, EL PAIS/ECONOMIA, fecha de consulta: 12 de marzo de 2013, [En línea] [http://economia.elpais.com/economia/2010/05/10/actualidad/1273476781\\_850215.html](http://economia.elpais.com/economia/2010/05/10/actualidad/1273476781_850215.html)

<sup>82</sup> Para mayor información se puede consultar la nota periodística de *Andreu Mmissé*, Bruselas, 10 de mayo de 2010, *“La primera crisis del euro, La UE prepara un fondo de rescate multimillonario”*, EL PAIS/ARCHIVO, fecha de consulta 15 de junio de 2013 [En línea]: [http://elpais.com/diario/2010/05/10/economia/1273442401\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/05/10/economia/1273442401_850215.html)

un mecanismo comunitario de financiamiento, para combatir las crisis en la región –el mecanismo más tarde se conocería como FEEF–. Más tarde, en mayo de 2010, el Fondo Monetario Internacional,<sup>83</sup> comunicó a la Comisión Europea y al mundo, su intervención formal en la región, poniendo a disposición 250,000 millones de euros para los Estados con dificultades en renovar su emisión de deuda. Con este compromiso alcanzado, la Unión Europea quedó prácticamente blindada, pues a estos recursos se sumaron los del FEEF –440 mme– y los del MEEF –60 mme–, logrando así, una capacidad de financiamiento de 750,000 millones de euros.

Cabe recordar que antes de que el FMI desembolse la ayuda financiera, un grupo de asesores de la institución visita a la nación para evaluar su situación económica y financiera. Aquel equipo presenta un informe a la gerencia del FMI y posteriormente se le entrega al Director Ejecutivo, quien desde julio de 2011 es Christine Lagarde. Este informe apoyado de una evaluación a toda la Eurozona se utiliza como base en las decisiones de política económica que se condicionarán al país. Aunque como ya se dijo con anterioridad, en la Eurozona las condiciones de la ayuda son determinadas junto a las autoridades europeas, por ello el futuro de la región no es una responsabilidad total del FMI. Aunque habría de señalar, que el FMI no ha dado marcha atrás a sus tradicionales programas de ajuste, es más, no ha aprendido de sus lecciones pasadas y en esta ocasión culpa a las autoridades europeas de la ausencia de resultados en la región.

### 3.1.3 Acuerdos del FMI empleados en la Unión Europea

La inestabilidad financiera mundial de 2008, llevó al FMI a suscribir varios Acuerdos con diversos países del mundo, a fin de reforzar su capacidad de préstamos. La medida se tomó a principios de 2009 y para noviembre de 2011 el monto total recaudado ascendió a 567 mil millones de dólares; una cantidad que se complementa con los recursos de la cuota de cada

---

<sup>83</sup> Para mayor información se puede consultar la nota periodística de [Andreu Missé / Claudi Pérez](#), “*Los países del euro pactan que el FMI acuda al rescate de Grecia*”, EL PAIS/ARCHIVO, Bruselas 26 de marzo de 2010.



miembro.<sup>84</sup> De esta gran cuantía de recursos, una gran parte ha sido puesta a disposición de Europa; el FMI reporta:

“Los acuerdos del FMI en Europa se enmarcan principalmente dentro de los Acuerdos *Stand-By*, la Línea de Crédito Flexible –LCF–, la Línea Precautoria y de Liquidez –PLL– y el Servicio Ampliado del FMI –SAF–. Al 15 de agosto de 2012, el FMI tenía arreglos con 10 países en Europa con compromisos por un total aproximado de €124 060 millones de euros –\$186 970 millones utilizando los tipos de cambio vigentes el 15 de agosto de 2012–. Esto significa que el FMI actualmente tiene dedicados a Europa en su conjunto alrededor de 62% del total de compromisos con desembolso de fondos o de carácter precautorio.”<sup>85</sup>

Habría de tenerse a consideración que el FMI cuenta con un abanico amplio de Acuerdos, aunque cada uno de ellos aplica casi las mismas condiciones de préstamo y varían en la cantidad, el tiempo del desembolso y el tiempo de reembolso de la ayuda financiera. En el caso de las crisis en la Unión Europea, el FMI solamente ha empleado tres tipos de Acuerdos. A continuación se describen las características de cada uno.

### 3.1.3.1 Acuerdo de Derecho de Giro

El **Acuerdo de Derecho de Giro –Stand-by–**, fue creado en junio de 1952 y reformado en 2009, este tipo de acuerdo se ha convertido en el instrumento de crédito típico otorgado por el FMI en el corto plazo. El desembolso de la ayuda financiera es de manera escalonada sujeta al cumplimiento de metas cuantitativas –monto de las reservas internacionales, el nivel de déficit fiscal y el nivel de endeudamiento público–. En dado caso que el país no cumpla con el programa de política económica en tiempo y forma, el Director Ejecutivo del FMI puede suspender el desembolso de los recursos financieros. La ayuda bajo este Acuerdo tiene un periodo de duración de 12 a 24 meses, pero no mayor a 36 meses.

---

<sup>84</sup> El aumento de los recursos del FMI surge como resultado de las reuniones en abril de 2009, del Grupo de los Veinte economías de mercado industrializadas y emergentes (G-20). HOJA DE DATOS, FMI permanentes acuerdos de préstamo, 11 de Abril de 2013., <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/gabnab.htm>

<sup>85</sup> FICHA TÉCNICA DEL FMI, “*El FMI y Europa*”, 19 de septiembre de 2012, Última consulta 9/abril/2013 [En línea] <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/europes.htm>

El monto de ayuda financiera al que puede recurrir un país bajo el **Acuerdo Stand-by** está en función de las necesidades de financiamiento, su capacidad de reembolso y su historial en el uso de los recursos del FMI. Aunque en cifras, el país puede acceder a una cantidad equivalente a 200% de su cuota en un año y de forma acumulada hasta 600% de su cuota durante el periodo del programa, pero solo en casos excepcionales se pueden sobrepasar estos límites. Además, el **Acuerdo Stand-by** puede ser usado de forma “precautoria”, es decir, la institución puede girar la ayuda financiera y el país reservase el derecho de utilizar o no los recursos. Cuando el acceso a los recursos es de carácter “precautorio”, los países pagan una comisión de compromiso reembolsable si deciden utilizar esos recursos; el reembolso de la ayuda se efectúa en un plazo de 3 ¼ a 5 años de efectuado el desembolso, por lo que cada desembolso se reintegra en ocho cuotas trimestrales iguales a partir de los 3¼ años posteriores a la fecha de cada desembolso.

Generalmente, las economías de mediano y altos ingresos recurren a este tipo de Acuerdo, pues el FMI tiene programas especiales en los que enmarca a los países de bajo ingreso. Todos los países que tengan problemas para financiarse de los mercados pueden solicitar este tipo de ayuda, los cuales se dan con tasas de interés inferiores, pero si el crédito se mantiene por encima del 300% de la cuota del país, al cabo de tres años las tasas de interés pueden ir en aumento con el fin de desalentar el uso prolongado de los recursos.

### 3.1.3.2 Servicio Ampliado del FMI

El **Acuerdo de Servicio Ampliado del FMI –SAF–** es un servicio creado en 1974 para atender problemas de bajo crecimiento y de balanza de pagos en el mediano y largo plazo. El FMI considera estos problemas producto de las deficiencias institucionales, económicas y estructurales en el país. Por esta razón, los recursos financieros bajo el **SAF** se otorgan a largo plazo con un periodo de desembolso y reembolso relativamente más amplio al **Acuerdo Stand-by**, para así, condicionar a los países con medidas estructurales continuas con resultados en el mediano y largo plazo, sin perder de vista el cumplimiento de metas cuantitativas.

Para garantizar el cumplimiento de los programas de ajuste, el FMI desembolsa la ayuda financiera de forma escalonada –trimestralmente– en un plazo no mayor a tres años, aunque en situaciones excepcionales se puede alargar un año más. Mientras tanto, los reembolsos se efectúan en un plazo de 4 ½ hasta 10 años, en pagos de doce cuotas semestrales desde la fecha del desembolso. La cantidad de recursos a los que puede acceder el país dependen al igual que en el **Acuerdo Stand-by** de la necesidad del financiamiento, su capacidad de pago y su historial en el uso de los recursos de la institución. Aquel país enmarcado en el **Acuerdo SAF**, anualmente tiene acceso a 200% de su cuota y en toda la aplicación del programa puede alcanzar un monto acumulado del 600% de su cuota, aunque puede excederse esos límites en situaciones excepcionales. Finalmente el Acuerdo **SAF** no se formula para fines precautorios y la tasa de interés dadas al país son menores a las ofrecidas por los mercados, pero al igual que en el **Acuerdo Stand-by** tienden a aumentar en el mediano plazo.

### 3.1.3.3 Línea de Crédito Flexible.

La **Línea de Crédito Flexible –LCF–** es uno de los instrumentos más recientes del FMI. Se implementó por primera vez en 2009 y los únicos países que han podido acceder a él son: Polonia, México y Colombia, por su buena conducta al implementar políticas apegadas al “modelo neoliberal”. Bajo el **Acuerdo LCF**, la ayuda financiera puede otorgarse de forma precautoria; aunque habría de señalarse que bajo este Acuerdo la ayuda se otorga “sin condiciones”. La razón de ello es motivar a los países del mundo a implementar el “modelo neoliberal” en sus economías para acceder incondicionalmente a los recursos de la institución en el momento que lo deseen. Aquellos países que han sido enmarcados dentro de la **Línea de Crédito Flexible**, pueden ser considerados como los fieles alumnos del FMI. Y para determinar a qué país se le puede considerar como tal, el FMI enlista los siguientes criterios:

“Los criterios que se utilizan para evaluar si un país reúne los requisitos para un acuerdo con el marco de la LCF son los siguientes:

- “Una posición externa sostenible.
- “Una cuenta de capital en la que predominen los flujos privados.
- “Un historial de acceso a los mercados internacionales en condiciones favorables.
- “Un nivel de reservas relativamente holgado en el momento de solicitar la LCF con carácter precautorio.
- “Finanzas públicas sólidas, incluida una situación sostenible de la deuda pública.
- “Un nivel de inflación bajo y estable, en el contexto de un marco sólido de política monetaria y cambiaria.
- “Inexistencia de problemas de solvencia bancaria que planteen una amenaza inmediata de crisis bancaria sistémica.
- “Una supervisión eficaz del sector financiero.
- “Integridad y transparencia de los datos.<sup>86</sup>

Bajo el **Acuerdo LCF** los recursos financieros se devuelven en un plazo de 3 ¼ a 5 años. Cabe recalcar que bajo este tipo de Acuerdo, el FMI no supervisa el cumplimiento de programas de ajuste debido al sólido historial político-económico del país, aunque si existen costos de financiamiento que varían de acuerdo al importe y al tiempo de financiamiento.

### 3.2 Las crisis en la Eurozona y el FMI

La teoría considera que un nivel de deuda “razonable” facilita el crecimiento y el desarrollo en un país, pero cuando la deuda no fomenta el crecimiento o llega a superar la capacidad de reembolso del país, el costo previsto por el servicio de deuda se puede agravar, afectando con ello la inversión, el consumo y el crecimiento. Bajo este escenario los prestamistas terminan decidiendo el futuro del país o de la región, situación que ahora viven algunos miembros de la Eurozona.

La *Troika* garantiza el financiamiento a los países a un costo aceptable, pero a cambio ha condicionado su ayuda con políticas económicas basadas en los lineamientos del Consenso de Washington, es decir, consolidación fiscal, reformas estructurales y estabilización del sector financiero. La **Consolidación fiscal** consiste en no superar el

---

<sup>86</sup> FICHA TÉCNICA DEL FMI: “La Línea de Crédito Flexible (LCF) del FMI”, 30 de septiembre de 2012 [En línea]  
<http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/fcls.htm>

umbral de -3% establecido en el Tratado de Maastricht –el límite se aplica a la Eurozona–; y para lograrlo, se toman medidas encaminadas a disminuir el gasto público, tales como: reducción de los subsidios, reformas a la edad de jubilación y pensiones, despido de funcionarios públicos, reducción de transferencias, racionalización de los programas sociales, disminución en el gasto militar y medidas de privatización. En paralelo, para aumentar los ingresos, principalmente se aumentan los impuestos y se aplican reformas para combatir la evasión fiscal, aunque también la privatización resulta determinante. Con las **reformas estructurales** se busca volver al país más competitivo en el corto plazo, fomentar el empleo y orientar el crecimiento nacional basándose en un modelo exportador, para lograrlo, los programas se enfocan a eliminar las barreras administrativas a la exportación: se fomenta la inversión extranjera en sectores protegidos y estratégicos como en el de transporte y de energía y se aplican reformas para reducir los costos de la mano de obra –a fin de atraer inversión–. En tanto para lograr la **estabilidad financiera** se recapitaliza el sector financiero, se lleva a cabo su des-apalancamiento de forma ordenada y se aplican reformas para fortalecer la supervisión y la regulación bancaria. Con cada una de estas medidas se busca crear un ambiente de confianza sobre las economías en crisis, al grado de lograr que sus primas de riesgo disminuyan.

En la Eurozona, Irlanda, Grecia y Portugal fueron el laboratorio de la *Troika* y como es costumbre, ante la ausencia de resultados positivos –el crecimiento se ha ahogado, las metas cuantitativas no se cumplen en tiempo y forma, el desempleo va en aumento y no se diga menos de la enorme inconformidad social–, otros miembros como España, Chipre e Italia se han negado a seguir el mismo programa de ajuste y estabilización en su totalidad. En tanto el FMI aceptó equivocaciones en la gestión de las crisis y al mismo tiempo, responsabilizó a las autoridades europeas a la falta de solución, mientras las autoridades europeas –se muestran optimistas con los programas–, condenaron las declaraciones del FMI. Estas diferencias entre organismos internacionales evidenció a la verdadera autoridad de la *Troika*, o dicho de otra manera, se ha evidenciado a que autoridad siguen los países de la Eurozona, cuando hasta antes de octubre de 2012 –cuando la UE y el FMI mantenían

una posición común–, esto no era notorio. Ahora las diferencias han hecho ver una desintegración paulatina de la *Troika* que posiblemente concluirá en el año 2016 –sólo si a partir de junio de 2013 el FMI no vuelve a firmar algún otro acuerdo con algún miembro–. Ello conllevará a que la crisis –si aún existe– se deje en manos de autoridades europeas.

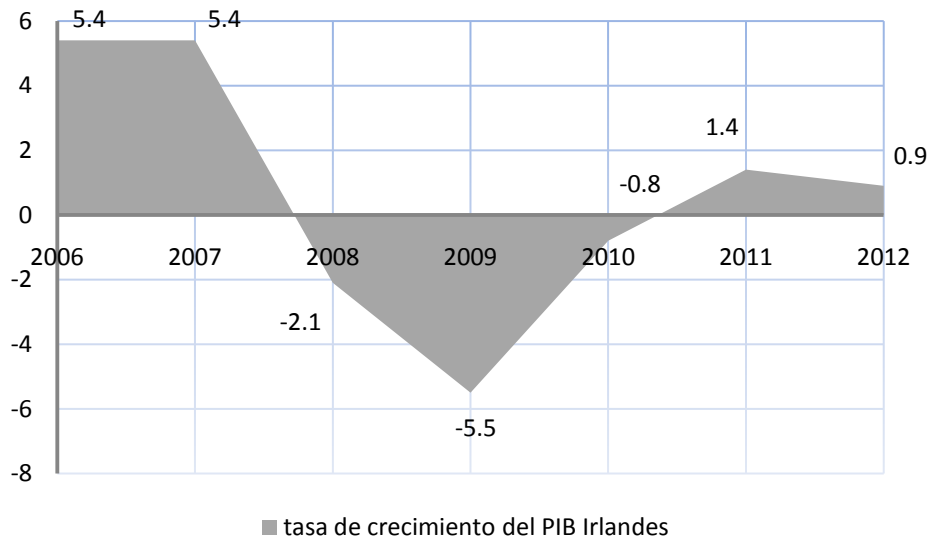
### 3.2.1 El FMI en la crisis de Irlanda

Irlanda también conocido como el “tigre celta” por sus altas y sostenidas tasas de crecimiento experimentadas a lo largo de la década de los noventa –en algunos años superaron el 10%, una cifra muy por encima del crecimiento anual de la UE–, experimentaron una desaceleración a principios del siglo XXI. La razón se debió en gran medida por tomar el desarrollo de infraestructura como motor del crecimiento y descuidar otras áreas de su economía, que poco a poco afectaron la competitividad y el crecimiento, aún así, su fuerte demanda interna le permitió mantener un crecimiento estable y robusto hasta 2007. Pero al año siguiente al resentir los efectos de la crisis estadounidense y estallar su burbuja inmobiliaria, su producción, el consumo y el empleo se vieron seriamente afectados. Su economía se contrajo -2.1% –**Gráfica 3.1**–, siendo el primer país de la Eurozona en entrar en recesión.

La recapitalización de la banca fue el objetivo principal del gobierno para mitigar los efectos de la crisis. La idea era evitar el colapso del sistema bancario y la sequía de crédito en la economía, esta estrategia se acompañó de otras medidas como la compra de activos tóxicos, construcciones y semi-construcciones para ajustar la oferta de inmuebles y elevar los precios nuevamente. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos del gobierno, la crisis no se pudo contener y los indicadores se deterioraron cada vez más. En 2007, Irlanda tenía un superávit fiscal de 0.1% y una deuda de 25.1% del *PIB*, para 2008 su déficit se disparó a -7.4% y su deuda a 44.5% del *PIB* –**Cuadro 3.5**–.

**Gráfica 3.1**

**Tasas de crecimiento del PIB Irlandés (2006 – 2012)**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Eurostat

**Cuadro 3.5**

**Indicadores económicos de Irlanda (2006 – 2012)**

| Indicadores económicos                     | 2006 | 2007 | 2008 | 2009  | 2010  | 2011  | 2012   |
|--|------|------|------|-------|-------|-------|--------|
| Déficit fiscal como % del PIB              | 2.9  | 0.1  | -7.4 | -13.9 | -30.9 | -13.4 | -7.6   |
| Deuda bruta como % del PIB                 | 24.6 | 25.1 | 44.5 | 64.9  | 92.2  | 106.4 | -117.6 |
| Balance de Cuenta Corriente como % del PIB | -3.5 | -5.4 | -5.7 | -2.3  | 1.1   | 1.1   | 4.9    |

Fuente: Elaboración propia basada en datos de Eurostat

Irlanda trataba de rescatar un sector bancario que equivalía en el momento del estallido de la crisis a siete veces el tamaño de su PIB, es decir, el Estado se estaba haciendo cargo de la deuda de sus bancos con el dinero de los contribuyentes, lo que cuestionó la sostenibilidad de sus finanzas públicas. En 2009 su crisis se profundizó y ante el deterioro de sus indicadores los mercados desconfiaron cada vez más de la economía irlandesa; las primas de riesgo aumentaron y la necesidad de grandes montos financieros a un costo aceptable presionó al gobierno a pedir ayuda financiera a la *Troika*. Fue así como en noviembre de 2010, logró establecer un Acuerdo con las tres instituciones por un monto total de 85,000 millones de euros, constituido de la siguiente manera:

- Irlanda contribuye con €17.5 mil millones provenientes de las reservas en efectivo y otros activos líquidos de la nación.
- El FMI aporta DEG 19,500 millones, equivalentes a casi €22,500 millones que representan el 2.320% de la cuota de Irlanda en el FMI –representa 1/3 de la ayuda de la *Troika*–. Los reembolsos de los préstamos empezarán a realizarse una vez transcurridos 4 ½ años hasta 10 años.
- El MEEF y el FEEF aportarán €45,000 millones; cada uno con una cantidad de €22,500 millones con un vencimiento similar al del FMI.

De la ayuda total, €10,000 millones se han destinado a la recapitalización de entidades económicas, €25,000 millones al apoyo del sector bancario y €50 000 millones a solventar las necesidades de financiamiento presupuestarias. La UE otorga la ayuda financiera a través de sus mecanismos comunitarios –FEEF y MEDE–, mientras el FMI la otorga a través de un **Acuerdo SAF**, acordado con el gobierno el 16 de diciembre de 2010 y que se dio por terminado el 18 de diciembre de 2013, convirtiéndose así, en el primer país de la Eurozona en salir del rescate.

Las condiciones de la *Troika* se enfocaron en lograr la **consolidación fiscal**, seguir **reformas estructurales** y lograr la estabilidad bancaria, todo ello con la finalidad de corregir los desequilibrios lo antes posible como un principio básico para generar confianza y establecer las bases que encaminen al país hacia un crecimiento estable y sostenido. Aunque téngase en cuenta que las medidas buscaron alcanzar dos objetivos en tiempos distintos, es decir, primero se buscó corregir los indicadores y luego se intentó crecer, condenando a la población a sufrir los ajustes en el corto y mediano plazo. Además, las condiciones fueron más allá de lo que se necesitaba. El problema irlandés radicaba principalmente en su sector bancario, pero se siguieron un conjunto de medidas para lograr alcanzar metas cuantitativas que al parecer lograron su objetivo. Irlanda en un solo año logró disminuir su déficit público del -30.9% en 2010 al -13.4% en 2011, con una modesta recuperación económica de 1.4% y una mejora en su *cuenta corriente* de balanza de pagos de 1.1% –**Cuadro 3.5**–. Pero la mejora de su situación económica se debe en gran medida



al aumento de su comercio externo, dando muestra de no ser necesario corregir primero los indicadores para poder crecer.

Esta recuperación de la economía irlandesa hizo pensar a la *Troika* que el país ya no sería un problema en la Eurozona, pero en 2012 experimentó nuevamente una pérdida de dinamismo; creció 0.9%, cuando un año anterior su crecimiento había sido de 1.4%. Esto resultaba ser un reflejo de la austeridad seguida en toda la región y de los efectos de crisis vecinas. Pero a pesar de su bajo crecimiento, Irlanda se ha negado a volver a firmar algún Acuerdo con la *Troika*, pues quiere seguir su propio programa de rescate en el que contempla políticas industriales, por ello, a principios de enero de 2013 colocó títulos de deuda a cinco años por un valor de €2,500 millones y en marzo del mismo año lo volvió hacer, pero a un plazo de diez años, recaudando así €5,000 millones. El financiamiento obtenido le permitirá cubrir sus necesidades en lo que resta del año.

Ante esta mejora en su económica, la *Troika* lo muestra como el alumno modelo a seguir, pero téngase en cuenta que Irlanda aun no logra cumplir con los límites del PEC, de hecho su situación no es mejor a la de otros países en crisis. En 2012 su déficit fiscal era de -7.6% y su deuda de -117.6% como porcentaje del *PIB*. Por lo tanto, si Irlanda está recuperándose y los mercados tienen mayor confianza en el país, es gracias a su comercio externo –en 2012 su *balance en cuenta corriente* presentó un superávit de 4.9%–, algo de lo que no se han podido apoyar Grecia o Portugal, pero esta confianza parece nuevamente estar siendo minada. En enero de 2014, “Eurostat”, la principal oficina europea de estadística, dio a conocer que en el primer trimestre del año 2013 la economía de Irlanda cayó -1.1% (los datos son preliminares), sumando así nueve meses consecutivos en los cuales la economía no crece, pero en los siguientes dos trimestres la economía experimento una ligera recuperación, misma que aún no parece firme y que no se compara con la experimentada a los años previos a la crisis.<sup>87</sup> Esta pérdida de dinamismo se puede asociar a la desaceleración en las exportaciones y la caída de su demanda interna, consecuencia de las medidas de austeridad en la región.

---

<sup>87</sup> Cuando un país no crece durante tres trimestres consecutivos, se les puede declarar en crisis.

### 3.2.2 El FMI en la crisis griega

Grecia es la economía más endeuda en la Eurozona, pero no es el único caso de preocupación; otros miembros como Italia y Portugal le pisan los talones. Sin embargo, la crisis griega se torna un caso especial. Adoptó el euro en 2001 cuando no cumplía con los **criterios de convergencia**, peor aún, maquilló sus cifras y continuaron así a lo largo de la primera década del siglo XXI. Para 2008, el gobierno se vio presionado a implementar políticas de estímulo a fin de hacer frente a la inestabilidad mundial, pero su decisión solo mino la estabilidad del país. En octubre de 2009, Georgios Papandreou, asumió el poder como Primer Ministro griego, y al poco tiempo denunció la falsedad de los indicadores económicos mantenidos por la administración anterior. El déficit fiscal proyectado para 2009 se corrigió a -12.7% del *PIB*, casi el doble del -6.9% reportado por el gobierno anterior y más del -3.7% del *PIB* comprometido con la Comisión Europea a inicios de 2009,<sup>88</sup> mientras la deuda se reportó por encima del 100% del *PIB*. Sin duda el destape abrupto de las cifras sorprendió al mundo y lo preocupante fue que “Eurostat” no llegó a detectar la falsedad de los indicadores y si lo hizo, no actuó para corregir la situación.

La declaración de Papandreou inmediatamente generó la desconfianza de los mercados, quienes cuestionaron la veracidad de las tasas de crecimiento y otros indicadores, así como la capacidad real de pago del país. Esto llevó a bajar la nota griega; la *prima de riesgo* aumentó y el crédito se encareció, generando efectos negativos sobre la producción, el consumo y el crecimiento. Grecia se convertía así, en el segundo país de la Eurozona en entrar en recesión, pero su déficit fiscal no era tan elevado como el de Irlanda el cual en 2010 había sido de -31.2%. La pérdida de confianza había minado la estabilidad helénica, por lo cual, el gobierno se comprometió a ubicar su nivel de déficit fiscal dentro del límite del PEC, en sólo tres años, quería pasar del 12.7% que se reportó en 2009 al -3% en

---

<sup>88</sup> Carlos Parodi, Economía para todos, GESTION, el diario de economía y negocios de Perú, “*Crisis europea: Una visión general*”, [En línea] <http://blogs.gestion.pe/economiaparatodos/2012/06/crisis-europea-una-vision-gene.html>

2013.<sup>89</sup> Sin embargo los mercados dudaron de la capacidad del gobierno para alcanzar sus objetivos, originando que la *prima de riesgo* aumentara cada vez más. Grecia se presentaba como un país con problemas de sobreendeudamiento, déficit fiscal y con problemas de competitividad –déficits gemelos–. Esta deplorable situación presionó al gobierno a solicitar financiamiento al FMI y a los miembros de la Eurozona, pero en su momento ante la ausencia de mecanismos comunitarios de financiamiento, la ayuda se solicitó bajo Acuerdos bilaterales con los miembros, dejando la administración y la coordinación de la ayuda en manos de la Comisión Europea y del BCE. Estos fueron en si los primeros pasos para estrechar las relaciones financieras entre la CE, el FMI y el BCE –más tarde se conocerían como la *Troika*–.

Para mayo de 2010, las negociaciones concluyeron con la aprobación de un plan de rescate por un monto total de 110,000 millones de euros, de los cuales: €80,000 millones procedieron de la Eurozona y cerca de €30,000 millones aportados por el FMI en virtud de un **Acuerdo Stand-by** –casi 1/3 de la ayuda–. Grecia se ha tenido que someter a los serios ajustes, mismos que no le han permitido crecer desde 2008 –**Gráfica 3.2**–, lo alarmante es que la corrección de sus indicadores no avanza de la manera esperada como en el caso Irlandés. Solo para dar una idea, “en 2009 su déficit fiscal fue del 15.6% cuando se tenía previsto que fuera del 12.7%, en 2010 fue de 10.7% cuando el gobierno se comprometió bajarlo al 8.7%, y en 2011 se esperó reducirlo al 7.5% pero fue del 9.4% del *PIB*.”<sup>90</sup> La gradual corrección aún no se traduce en mejores condiciones para el país, la deuda va en aumento –en 2012 se reportó en -117.6% del *PIB*– y el desempleo igual. El incumplimiento de las metas cuantitativas ha retrasado los apoyos financieros en más de una ocasión, generando incertidumbre, especulación y rebajas cada vez mayores en la nota griega. Esta

---

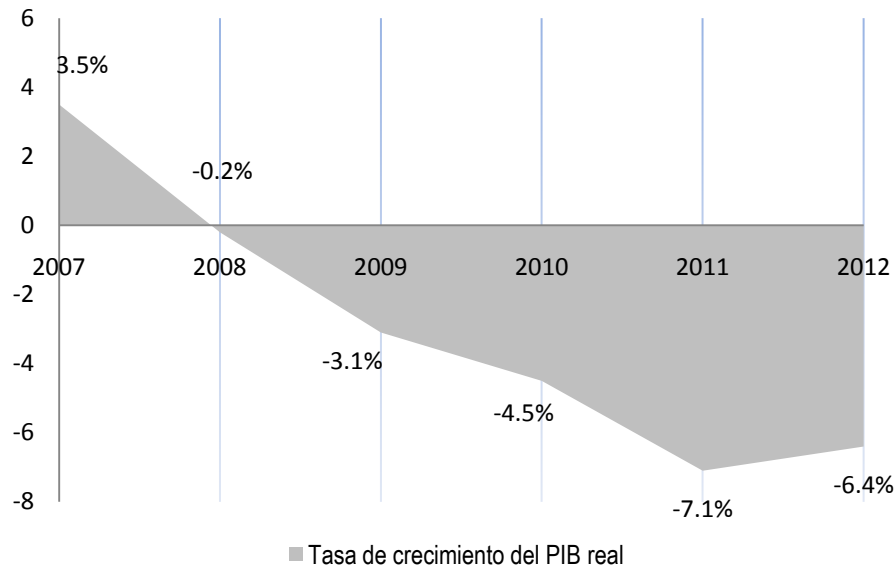
<sup>89</sup> El Economista.mx, 5/enero/2010, *Grecia se plantea plan fiscal más ambicioso*, fecha de consulta: 8 de octubre de 2012 [En línea] <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2010/01/05/grecia-se-plantea-plan-fiscal-mas-ambicioso>

<sup>90</sup> Las metas cuantitativas del déficit, constantemente fueron modificadas debido a la evolución de la crisis en la Eurozona; las metas que en este trabajo se describen fueron tomadas de notas periodísticas [En línea]. El Economista.mx, 5/enero/2010, *Grecia se plantea plan fiscal más ambicioso*, fecha de consulta: 8 de octubre de 2012 [En línea] <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2010/01/05/grecia-se-plantea-plan-fiscal-mas-ambicioso> y de El Economista.mx, 7/enero/2010, “*UE pone bajo lupa las finanzas publicas de Grecia*”, fecha de consulta: 10 de febrero de 2013, [En línea] <http://eleconomista.com.mx/internacional/2010/01/07/ue-pone-bajo-lupa-las-finanzas-publicas-grecia>

situación ha llevado a plantear un posible “default” de la deuda griega y un escenario en donde se contempla la salida de Grecia de la Eurozona.

**Gráfica 3.2**

**Tasa de crecimiento del PIB real de Grecia (2007 – 2012)**



Fuente: Elaboración propia basada en datos de Eurostat

En octubre de 2011, ante la ausencia de resultados positivos, Grecia negoció con sus acreedores financieros un Acuerdo para evitar una crisis mayor e impulsar el crecimiento. Las negociaciones consistieron en tres frentes:

- I. La condonación voluntaria del 50% de la deuda griega por parte de los acreedores privados –quita voluntaria–, lo cual rebajará la deuda del 180% prevista para 2012 al 120% del PIB en 2020.
- II. El reforzamiento del **Fondo Europeo de Estabilidad Financiera –FEEF–** que pasó a contar con más de un billón de euros –el doble de un inicio–.
- III. La recapitalización de la banca europea para soportar el impacto de la crisis.

Finalmente, en febrero de 2012, se aprobó una quita voluntaria de la deuda griega del 53,5%, en manos de bancos y fondos privados. Este perdón de poco más de la mitad de la deuda dio nuevas esperanzas al gobierno griego, aunque también hace suponer que

estuvo a punto de declararse en una posible suspensión de pagos y para evitarlo, fue necesario esta quita, acompañada de un precio muy alto. El gobierno griego tiene ahora una buena razón y está obligado a seguir implementando medidas de austeridad y reformas estructurales en los próximos años, es más, ha dejado el control de su presupuesto en manos de la *Troika*, quien supervisará el cumplimiento de las exigencias de los acreedores internacionales y vetará las decisiones gubernamentales que atenten con los objetivos fiscales o las condiciones de la ayuda.

Se pensaría además que esta quita sería el principio del fin de la crisis, pero no fue así; ha sido necesario un segundo plan de rescate financiero. Durante el primer rescate los Acuerdos bilaterales fueron la base del programa, pero en el segundo plan el FEEF junto al FMI son los encargados de brindar la ayuda financiera por un monto total de 164,500 millones de euros –la ayuda de la Eurozona está conformada por los recursos no desembolsados del primer rescate–. A través del FEEF se aportarán €144,700 millones por dos años, mientras el FMI contribuirá aproximadamente con €19.8 mil millones en ese mismo tiempo –la ayuda total del FMI es de 28 mil millones de euros por cuatro años, mucho menos de 1/3 de la ayuda total de la *Troika*–. La ayuda financiera del FMI que no le fue desembolsada a Grecia en el primer rescate se le canceló para establecer un segundo rescate bajo un **Acuerdo SAF**, mismo que se dará por terminado el 14 de marzo de 2016. Bajo este segundo Acuerdo los recursos desembolsados por el FMI representan el 2.159 por ciento de la cuota griega y las condiciones no cambian.

Hasta este segundo plan de rescate, el FMI seguía en total acuerdo con la UE en torno a las condiciones de la ayuda financiera –rígida austeridad, reformas estructurales y estabilidad financiera–. De hecho la Directora Gerente del FMI, Christine Lagarde, llegó a decir: "Los riesgos para el programa siguen siendo excepcionalmente altos, y no hay lugar para deslizamientos. La aplicación plena y oportuna del ajuste planificado, junto a un amplio

apoyo público y el apoyo de los socios europeos de Grecia será fundamental para el éxito.”<sup>91</sup> Siete meses después estas declaraciones dieron un giro, la Directora pidió reducir la rígida austeridad, aceptó haber cometido errores y responsabilizó a las autoridades europeas de haber profundizado la crisis en el país. Más tarde, en junio de 2013 el jefe de misión del FMI en Grecia, Poul Thomsen, declaró que los esfuerzos fiscales del país han mejorado sustancialmente el nivel de déficit, una declaración contradictoria y aberrante, pues los indicadores muestran todo lo contrario. Incluso, resaltó que la disminución de las importaciones ha ayudado a corregir el *déficit comercial*, pero enfatiza poco en la capacidad de Grecia para exportar. Señala también no relajar la austeridad y culpa sutilmente a aquellos que han eludido los impuestos por limitar las oportunidades de crecimiento. Considera además, que si los impuestos no ayudan a corregir el *déficit presupuestario* la solución radica en disminuir el gasto público, mientras la liberalización de la economía debe continuar como una vía segura para ajustar los precios y generar empleo. Ante tales declaraciones, parece ser que Grecia está condenada a seguir con los ajustes, pese a los nulos resultados en su economía, a menos que se atreva a darle la espalda a la *Troika*.

### 3.2.3 El FMI en la crisis de Portugal

Portugal es miembro de la Eurozona y una de las economías con peor desempeño económico en la región. Desde mediados de la década de los noventa ha experimentando déficits comerciales; en 1999 cuando adoptó el euro no cumplió con el nivel de déficit fiscal establecido en los criterios de convergencia y nunca lo ha hecho; en el caso del nivel de la deuda sólo lo cumplió hasta 2004 y durante la primera década del siglo XXI su crecimiento promedio anual apenas superó el 1%. En el segundo trimestre de 2008, experimentó una pérdida de crecimiento que se extendió hasta el primer trimestre de 2009, para finales de ese mismo año su caída se reportó en -2.9% –**Gráfica 3.3**–. A pesar de sus vínculos

---

<sup>91</sup> Para mayor información se puede consultar el portal del FMI, FMI Revista: Encuesta, Países y Regiones, “Programa de Grecia, el Directorio del FMI aprueba préstamo por 28 mil millones de euros para Grecia”, Boletín digital del FMI, 15 de marzo del 2012 [En línea] <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2012/car031512b.htm>

económicos con otros miembros de la Eurozona, su sector financiero no se vio involucrado seriamente con activos tóxicos.

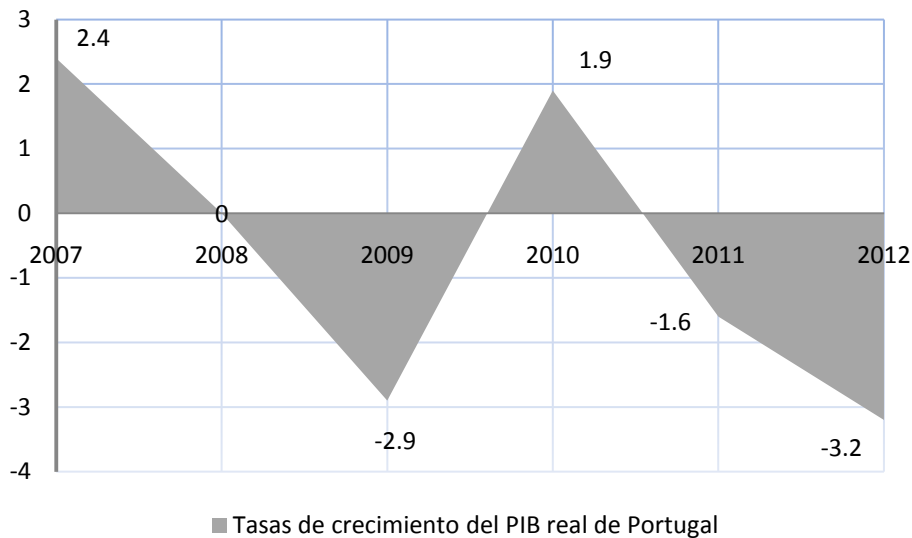
En 2010 la recuperación de su crecimiento se vio influenciado por la aplicación de políticas expansivas por parte del gobierno, mismas que ocasionaron un aumento en el nivel de déficit fiscal y de deuda. Esta situación llevó a los mercados a cuestionar la capacidad del gobierno para corregir sus indicadores y ubicarlos dentro de los límites demandados en el PEC, pues históricamente, Portugal ha tenido un crecimiento débil. La desconfianza sobre Portugal provocó un aumento en su *prima de riesgo*, ante esta situación el gobierno se vio en la necesidad de pedir financiamiento a la *Troika*. Para mayo de 2010, acordó un plan de rescate por 78 mil millones de euros de los cuales: €26 mil millones son aportados por el MEEF, €26 mil millones por el FEEF y €26 mil millones por el FMI que se darán bajo un **Acuerdo SAF**, el cual vencerá el 19 de mayo de 2014. La ayuda del FMI representa el 2.306 por ciento de la cuota de Portugal y se pacta con una tasa de interés de 3.25% durante los primeros tres años, pero para los años posteriores la tasa será de 4.25%.<sup>92</sup>

---

<sup>92</sup> Para mayor información se puede consultar “Transcripción de una llamada en conferencia con el FMI, Poul Thomsen Jefe de misión de la aprobación del Director Ejecutivo del FMI de un servicio ampliado del FMI para Portugal”, 20 de mayo de 2011. [En línea] <http://www.imf.org/external/np/tr/2011/tr052011a.htm>

**Gráfica 3.3**

**Tasa de crecimiento de Portugal (2008 – 2011)**



**Fuente:** Elaboración propia basada en datos de Eurostat  
(e) Datos estimados.

La ayuda financiera de la *Troika* está sujeta al cumplimiento de programas de política económica, enfocados a lograr una consolidación fiscal lo antes posible, así como reformas estructurales y reformas para estabilizar el sector bancario. Básicamente son las mismas condiciones que siguen Irlanda y Grecia, pero con metas cuantitativas distintas en el corto plazo.

Tras darse a conocer las condiciones de la ayuda, el FMI se declaró optimista, consideró que los ajustes implicaban un sacrificio para los portugueses, pero era un precio que se debía pagar para lograr una economía fuerte y dinámica, capaz de generar crecimiento y empleo, sólo que las condiciones no parecen influir en ello. Desde el último trimestre de 2010 Portugal ha venido experimentando una pérdida de dinamismo que se ha extendido hasta el primer trimestre de 2013, pues en el segundo trimestre experimento una ligera recuperación aunque al parecer esta aun no es solidad debido a que en el tercer trimestre del mismo año, nuevamente su economía se desacelero. Con este último trimestre Portugal lleva ya poco más de tres años sin crecimiento estable –**Gráfica 3.3**–, siendo el 2012 el año con la mayor caída –tomando solo el periodo de 2008 a 2012–, dando muestra



que las condiciones de la *Troika* no ayudan a crecer, sino por el contrario, empeoran la situación y aumentan la inconformidad social. A pesar de ello, la *Troika* pone de ejemplo a Irlanda y demanda mayor rigor en las condiciones para Portugal, cuando debería tener a consideración que este país al igual que Grecia, no se ha podido apoyar de su comercio externo.

A esta ausencia de resultados se sumó la crisis política interna. A principios de julio de 2013 se dio a conocer un nuevo programa de recorte recomendado por la *Troika* –conocido también como “Acuerdo de Salvación Nacional”– para ahorrar 4,700 millones de euros. Estas medidas contemplan: nuevos despidos de funcionarios públicos, cambios en el sistema de pensiones, ahorros en el Ministerio de Salud y Educación y mayores impuestos. Pero tras darse a conocer, el Presidente, Aníbal Cavaco Silva, pidió sujetarlas a la evaluación y aceptación de los tres principales partidos del país con posibilidades de gobernar en 2014 –eran elecciones anticipadas–, para evitar que los compromisos entre el gobierno y la *Troika* fueran puestos en duda. Sin embargo, con la revisión hecha al programa, se evidenció claramente la división política en Portugal. Por un lado se expresó el Partido Socialista –PS– quien pidió un alto a los recortes y por otro, se expresó la postura de los conservadores y demócratas quienes se mostraron a favor de los mayores ajustes.

Estas diferencias entre partidos creó un futuro incierto para Portugal, pues no se sabía si la *Troika* seguiría financiando al país, por ello para poner fin a la crisis política, el Presidente decidió no convocar a elecciones anticipadas y optó para que el Gobierno actual siguiera dirigiendo el país. Esta decisión garantizó la aprobación del “Acuerdo de Salvación Nacional”, que sus defensores creen ayudará a garantizar la independencia de Portugal de la *Troika* para junio de 2014, pero el Partido Socialista ha manifestado que las medidas hundirán aún más el crecimiento del país, con menos posibilidades de cumplir con las metas cuantitativas y extender la presencia de la *Troika* en el país.

### 3.2.4 El FMI en la órbita de la crisis de España e Italia

España e Italia son dos de las economías con mayor peso económico en la UE; en 2012 representaron el 27.3% del *PIB* de la Eurozona –11.0% y 16.3% respectivamente–, un porcentaje muy por encima del 5.8% que de manera conjunta representó Irlanda, Grecia y Portugal. Ambas naciones desde 2007 vienen experimentando una desaceleración de sus economías y al igual que otros miembros, mantienen problemas de deuda y déficit en diferente magnitud y con orígenes distintos.

España experimentó un “boom crediticio” que lo llevó a una crisis hipotecaria en 2008; había descuidado su sector productivo para enfocarlo en el sector de la construcción volviendo a su economía cada vez menos competitiva y ocasionando que se mantuvieran altas tasas de desempleo a lo largo del siglo XXI. En 2007, antes de iniciar la crisis, su tasa de desempleo fue de 8.3%; para 2012 la cifra aumentó catastróficamente al 25% y se prevé que en el próximo año vaya en aumento. En Italia, la situación es un poco distinta, su economía desde inicios del siglo XXI se ha caracterizado por sus débiles tasas de crecimiento, una deuda abultada que sobrepasa en todos los años el 100% del *PIB*, y déficits constantes en *cuenta corriente*. En 2009, ante la caída de su crecimiento – -5.5%–, los mercados cuestionaron la capacidad del gobierno de hacer frente a sus obligaciones pues en ese mismo año su deuda ascendió a 116.4% de su *PIB*, muy cercana a la de Grecia –esta se ubicó en 129.7%–.

En consecuencia la *prima de riesgo* aumentó para ambos países, pero únicamente España se vio en la necesidad de pedir financiamiento a la UE. Su rescate financiero fue negociado con la Comisión Europea en coordinación con el BCE, la Autoridad Bancaria Europea –EBA por sus siglas en inglés– y la asistencia Técnica del FMI, y fue el 20 de julio de 2012 cuando se aprobó el rescate a través del FEEF, que posteriormente se dejará a cargo del ESM. La ayuda financiera a España asciende a 100 millones de euros y se entregará al Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria –FROB–, creado por el gobierno en 2008 por motivo de la crisis, el cual se encargará de canalizar la ayuda y gestionar los procesos de reestructuración bancaria. Habría de señalar que las condiciones

de la ayuda siguen el mismo esquema aplicado en Grecia e Irlanda, es decir: austeridad, estabilidad financiera y reformas estructurales. Aunque en esta ocasión la UE es quien condiciona los programas y el FMI se limita a evaluarlos, al no estar apoyando financieramente a España.

En junio de 2013 el FMI dio a conocer las evaluaciones preliminares de la economía española que se realizan anualmente, en ellas consideró el fin de su recesión para ese mismo año, pero consideró insuficientes las reformas aprobadas por la Unión Europea. Por el lado de las evaluaciones al mercado laboral recalcó la necesidad de aprobar reformas en las que se especifiquen las razones de despido de manera objetiva, se establezcan mejores servicios de contratación y formación, así como la creación de empleos permanentes y no temporales, mediante la realización de pactos entre empresarios y empleados, así como la aplicación de medidas para reducir el costo por despido y los salarios, estos últimos en un 10%. Por el lado fiscal y financiero, recomendó reducir el ritmo del recorte del déficit fiscal, plantear metas nominales flexibles, garantizar liquidez a las empresas y a los bancos no viables e insolventes –el FMI no aprueba las altas tasas de interés de los préstamos españoles–, crear mecanismos garantes del crédito en la economía pues éste no fluye pese al rescate, y garantizar la ayuda financiera sin retrasos para generar confianza en los mercados.

Cada una de estas recomendaciones sutilmente pareció mostrar a un FMI más indulgente, pues consideró la situación socio-económica de España y tomó muy en cuenta la necesidad de medidas a favor del crecimiento y el empleo, pero sus evaluaciones sólo maquillaron la realidad de sus programas. Si bien ha hecho al pedir relajar la austeridad, ahora crea polémica que pida rebajar sueldos y salarios en -10%, además la estructura de sus recomendaciones no ha cambiado. En tanto, la Comisión Europea se ha limitado a aceptar las recomendaciones preliminares del FMI, pues no considera conveniente disminuir la presión de los esfuerzos para ajustar las cuentas y tampoco apoya bajar aún más los salarios y el costo por despido. Sin embargo, desde julio de 2013 la postura de la Comisión Europea ha dado un giro repentino; se ha mostrado en acuerdo con el FMI para que los

sueldos y salarios en España se ajusten. Pero la recomendación ha sido tacha por el gobierno español, quien considera que sólo se impulsará un modelo esclavista, la emigración, la pobreza y la desigualdad en el país. Ante esta desobediencia del gobierno, el FMI pronosticó que la corrección de su déficit fiscal podría ubicarse dentro del límite del PEC hasta 2018 y no en 2016 como el gobierno espera, además, modificó su pronóstico de crecimiento al prever que la economía española crecerá no en 2013 sino hasta 2018, año en el cual el crecimiento superará apenas el 1% anual.

Más allá del impacto de las condiciones, la crisis española dio muestra de las limitantes de la *Troika* sobre el país, pues el gobierno se ha negado a seguir al pie de la letra los programas de ajuste. Además, se hizo notar a un FMI mas específico en sus recomendaciones, al pedir porque si bien es cierto, recomendar reformas para abaratar la mano de obra forma parte de los ajustes, estas no había sido tan específica al pedir una disminución de los sueldos y salarios en un -10%.

Por otro lado, en julio de 2013, el FMI pronosticó que la tercera mayor economía de la Eurozona –Italia–, tendría una caída de -1.8% al final del año, y en 2014 cuando apoyado de sus exportaciones iniciaría una incipiente recuperación de 0.7% –la cifra de 2013 se cumplió y la recuperación para 2014 se modificó en 0.6%–. El gobierno italiano aunque no ha pedido ser rescatado y su economía no está sujeta al cumplimiento de políticas de ajuste, por su cuenta ha empleado medidas de austeridad para disminuir su déficit fiscal y ubicarlo por debajo del -3% en 2013. Habría de tenerse en cuenta que la austeridad que sigue Italia no es tan rígida como la de los *PIGS*; Italia ha optado por reducir el salario de sus parlamentarios y reducir los impuestos a aquellas empresas que contraten personal, la idea del gobierno es disminuir el déficit fiscal y el desempleo por medio de la producción y sin afectar el consumo. Sin duda, la posición de Italia en la Eurozona es muy distinta a la de otros miembros; mientras las autoridades europeas exigen a los *PIGS* acatar ciertas reformas, a Italia se le piden.

### 3.2.5 El FMI en la crisis de Chipre

Chipre es una pequeña isla situada en el mar mediterráneo considerado un paraíso financiero por la ausencia de impuestos y transparencia en los movimientos financieros. Durante años la entrada creciente de capitales le permitió financiar su déficit en *cuenta corriente*, al mismo tiempo que se fomentó el crédito interno, medida que influyó en el endeudamiento de los agentes económicos. En el año 2008 cuando ingresó a la Eurozona, relajó su disciplina fiscal y cuando Grecia entró en crisis, su deuda se incrementó como consecuencia de los vínculos financieros. En 2009 su déficit fiscal –fue de -6.1%– sobrepasó el límite del PEC y un año después también su deuda –fue de -61.3%-. En 2011 ante la crisis de confianza sobre su sistema bancario y la desaceleración de su economía, el crédito de los mercados se encareció.

Para contrarrestar los efectos de la crisis, en julio de 2012 el gobierno chipriota comenzó a solicitar ayuda financiera a la comunidad internacional al verse incapaz de recapitalizar su sistema bancario, mismo que representa más de siete veces su *PIB*. El gobierno de Chipre no estaba convencido de ser rescatado y mucho menos de apegarse a los programas de ajuste aprobados por la *Troika*, pues estaba consciente de la falta de resultados en Portugal y Grecia, por mencionar solo dos casos. Por esta razón, a la hora de negociar la ayuda financiera, demandó limitar los programas de ajuste al sector financiero, una petición no aceptada por las autoridades europeas quienes demandaron ajustes para toda la economía.

Después de varias negociaciones, Chipre no acordó el mismo plan de rescate que los *PIGS*. El 15 de mayo de 2013, firmó un **Acuerdo SAF** con el FMI por €1 mil millones, que se otorgará escalonadamente hasta el 14 de mayo de 2016 –la ayuda representa el 10% del total–, la ayuda se ha combinado con 9 mil millones de euros que el Mecanismo Europeo de Estabilidad aportará. A cambio del rescate, el gobierno “cobrará impuestos” a los depósitos bancarios, cerrará bancos en problemas y recapitalizará sólo algunos –especialmente los más grandes como el Banco de Chipre y el Laiki–, mismos que en los próximos días “expropiarán” parte del dinero de los ciudadanos –nacionales y extranjeros

con cuentas en Chipre– para evitar el quiebre de la banca. Quienes tengan más de 100,000 euros pagarán una sola vez un gravamen equivalente al 9.99% de sus ahorros. Con esta medida, Chipre es el primer país de la Eurozona que obliga a sus ahorradores a pagar parte del rescate, a cambio, el gobierno no aumentará drásticamente los impuestos; si disminuye los sueldos se limitarán al sector público y no se seguirán serias medidas estructurales en el mercado laboral; Chipre tendrá un tiempo más amplio para ajustar sus indicadores –hasta 2018–, pagará tasas de interés más bajas y mantendrá plena soberanía sobre sus yacimientos de gas que encierran sus aguas. El diario EL PAIS reporta:

“En el preacuerdo alcanzado en noviembre de 2012 por el anterior Gobierno, el plazo para la consolidación fiscal era 2016 y los ingresos por la explotación del gas se subordinaban a la devolución de los 10.000 millones de euros del rescate, que ahora, en virtud del pacto con la troika, será devuelto en 22 años, con un periodo de carencia de 10 años y un interés bastante más ventajoso que el de Grecia: un 2,5%-2,7%, en vez del inicial 6% de aquel país.”<sup>93</sup>

La ausencia de reformas estructurales y de una rígida austeridad fue la moneda de cambio a la quita aplicada a sus ahorradores, pero el programa aunque es un poco diferente sigue siendo lesivo y pudo haber sido peor. En las negociaciones entre Chipre y la *Troika*, se ha dicho que Alemania y el FMI querían un “mayor castigo”. Ambos propusieron en apoyo de Austria, Finlandia y Holanda exigir una quita de 12% sobre los depósitos bancarios para obtener una cantidad superior a 7,000 millones de euros, a manera de evitar depender en mayor medida del rescate y un aumento mucho mayor de la deuda, pero si no se aprobó la quita fue por el rechazo de la Comisión Europea en apoyo de España e Italia. En tanto la quita finalmente aprobada – de -9.99%–, no ha sido muy bien aceptada por la población y analistas. De hecho se ha advertido que el corralito parcial puede alentar a los agentes económicos a retirar sus fondos bancarios de aquellos países en dificultades como Grecia o España, por temor a sufrir el mismo programa. Solo tómese a consideración como en Chipre diversos inversionistas retiraron su dinero del país para evitar ser víctimas de la quita. Ello provocó en 2012 que el *PIB* chipriota se contrajera -2.4% y en 2013 con el programa de

---

<sup>93</sup> María Antonia Sánchez Vallejo, 3 de abril de 2013, “*Chipre celebra un acuerdo de rescate menos lesivo que el de Grecia*”, EL PAIS/ECONOMIA, Nicosia, [En línea] [http://economia.elpais.com/economia/2013/04/03/actualidad/1364981884\\_606210.html](http://economia.elpais.com/economia/2013/04/03/actualidad/1364981884_606210.html)

ajuste, se prevé una caída más profunda. En palabras del FMI –declaraciones sorprendentes cuando el FMI pidió un mayor castigo–:

“La producción se contrajo un 2 ½ por ciento en 2012, con la aceleración de la caída hacia el final del año, ya que la incertidumbre económica se intensificó. La demanda privada llevó a la decadencia: la inversión cayó un 25 por ciento y el consumo se redujo en alrededor del 3 por ciento. Se espera que la actividad se contraiga un 9 y un 4 por ciento, respectivamente, en 2013 y 2014, en concordancia con otros episodios de la crisis bancaria.”<sup>94</sup>

Al no aplicarse una quita mucho mayor, el FMI considera que Chipre podrá nuevamente experimentar signos de crecimiento en 2015, impulsado por el consumo privado y el repunte de la inversión. Pero más allá de lo que ocurra, debe tomarse a consideración que en Chipre se hizo presente un FMI agresivo, pues no solo abogó por una quita mayor, sino también demandó mayores recortes a los sueldos en el sector público y el despido de funcionarios, con la finalidad de corregir los indicadores de manera rápida. Para fortuna de la población y de la región, estas medidas finalmente no fueron consideradas.

### **3.2.6 La crisis fuera del euro y la intervención del FMI**

Países miembros de la Unión Europea, pero fuera de la Eurozona también vieron sus economías afectadas por la crisis estadounidense, y aunque cada una vio afectadas sus finanzas públicas, su situación no resultó tan alarmante como la de los miembros de la Eurozona. Sin embargo, Hungría, Letonia y Rumania se vieron en la necesidad de pedir ayuda financiera a la comunidad internacional. En cada uno de estos tres casos, las fuentes de financiamiento se tornaron diversas, los recursos provinieron de la UE, el FMI, el Banco Mundial, el Banco Europeo de Inversión –BEI–, el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo –BERD– y mediante la firma de Acuerdos bilaterales. Cada uno de estos organismos se coordinó con las autoridades europeas para decidir los programas de ajuste a emplear en cada país.

---

<sup>94</sup> Comunicado de Prensa No. 13/175, 15 de mayo de 2013, “Consejo Ejecutivo del FMI aprueba un 1 € Billion acuerdo en virtud del servicio ampliado del FMI para Chipre”, fecha de consulta: 19 de junio de 2013 [En línea] <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2013/pr13175.htm>

En el caso de la ayuda financiera otorgada por la Unión Europea, esta se dio a través del mecanismo de “Asistencia de balanza de pagos”, un programa de préstamo establecido en el Tratado de la UE y que se enmarca en el Reglamento –CE–, No 332/2002 del Consejo. Mediante este mecanismo la UE obtiene financiamiento de los mercados, para posteriormente otorgar los recursos a los miembros con dificultades económicas, que así se lo demanden. El cronograma del desembolso de la ayuda se puede ajustar de acuerdo a la evolución de la economía, siguiendo un esquema de políticas de ajuste apegado a lo establecido en el Consenso de Washington. En el caso de la ayuda financiera otorgada por el FMI, esta se dio bajo **Acuerdos Stand-by** en los tres casos. Hungría recibió €12.3 mil millones y la ayuda terminó el 5 de octubre de 2010; Letonia recibió €1.7 mil millones y venció el 22 de diciembre de 2011; mientras Rumania acordó con el FMI un primer paquete de ayuda financiera por €12 950 millones, el cual venció el 30 de marzo de 2011, al día siguiente entró en vigor un segundo **Acuerdo Stand-by** de carácter “precautorio” con una duración de dos años –venció el 30 de junio de 2013–, pero no hizo uso de los recursos. La fecha de la firma de cada uno de estos Acuerdos se puede consultar en el **Cuadro 3.3** mostrado con anterioridad.

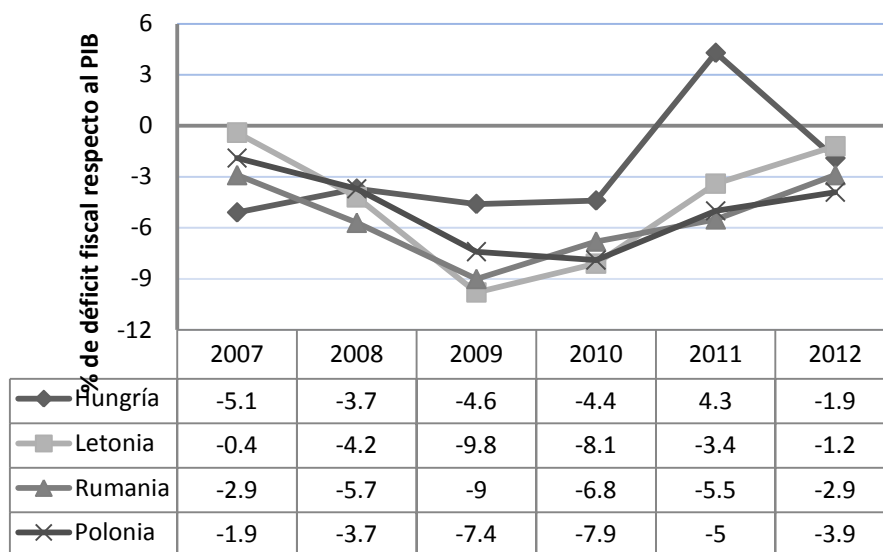
Los programas de ajuste seguidos por los tres países dejaron en segundo plano el crecimiento económico, pues se orientaron primeramente en alcanzar metas cuantitativas, como en el nivel de deuda, de déficit fiscal y el control de la *inflación*, a fin de mantener los indicadores dentro de los criterios de convergencia, para que los países comiencen a adoptar la moneda común lo antes posible. Los programas de ajuste también enmarcan objetivos de estabilidad financiera y reformas estructurales, estas últimas supervisadas en mayor medida por las autoridades europeas. En pocas palabras se podría decir que los países fuera de la Eurozona siguen el mismo programa de ajuste empleado por Irlanda, Grecia y Portugal, como si todas las naciones de la región fueran economías idénticas. Esta falta de sensibilidad socio-económica para evaluar la situación ha estancado el crecimiento económico no solo de los países sino también de toda la región. En Hungría, Letonia y Rumania la situación económica no ha mejorado en mucho respecto al 2007; en los tres



casos su deuda se incrementó al igual que sus tasa de desempleo, la corrección en sus balances de *cuenta corriente* ha sido producto de ajustes vía precio y no necesariamente por el aumento de la producción, mientras su déficit fiscal va en aumento a excepción del de Hungría –Gráfica 3.4 y 3.5–.

**Gráfica 3.4**

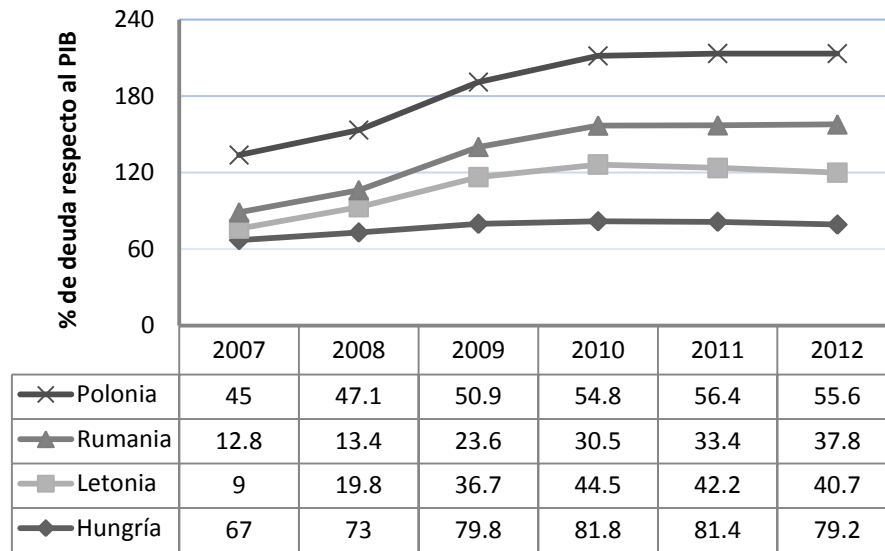
**Déficit fiscal de Hungría, Letonia, Rumania y Polonia como % de su PIB**



Fuente: Elaboración propia con base en datos de Eurostat

**Gráfica 3.5**

**Deuda de Hungría, Letonia, Rumania y Polonia como % de su PIB**

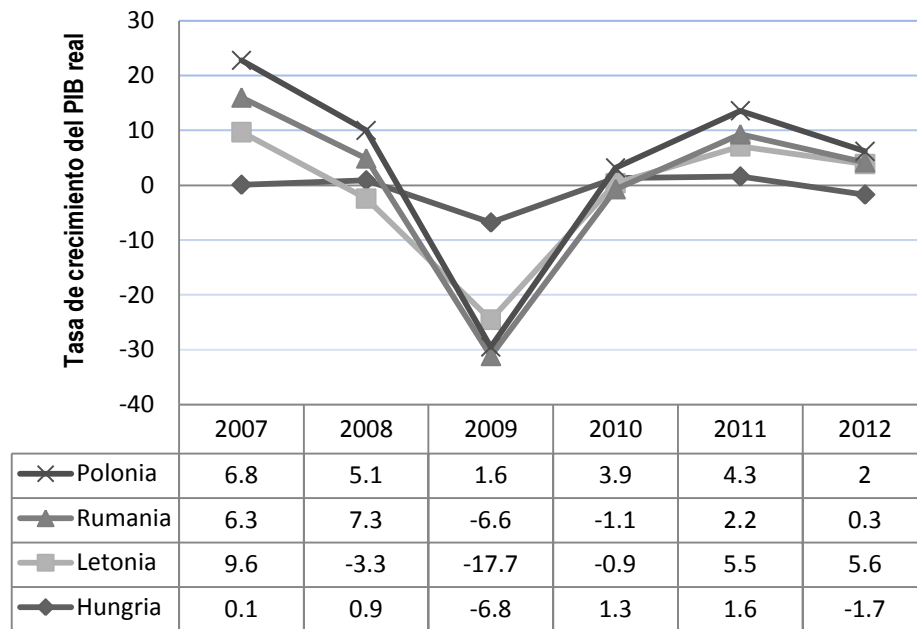


**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de Eurostat

Hungría, Letonia y Rumania, presentaron signos positivos de crecimiento en 2011 lo cual hizo suponer que sus estaban dejadas atrás, pero no fue así, en 2012 nuevamente experimentaron una desaceleración económica –**Gráfica 3.6**–. La caída de su crecimiento se puede atribuir a los efectos de las crisis en economías vecinas, pues debe tenerse a consideración que existe un alto grado de integración económica, así también, la austeridad en toda la región ha influido considerablemente. A pesar de ello, las autoridades europeas y el FMI se mantienen optimistas con la viabilidad de los programas, a tal grado que si no se generan efecto positivos, se culpa al gobierno por no emplear las medidas con la suficiente diligencia o bien, se consideran efectos de la ausencia de una verdadera integración económica.

**Grafica 3.6**

**Tasas de crecimiento del PIB real de Hungría, Rumania, Letonia y Polonia (2007-2012)**



Fuente: Elaboración propia con bases en datos de Eurostat.

Por otro lado, se encuentra Polonia, otro miembro de la UE quien al sufrir los efectos de la crisis estadounidense también se vio presionado a demandar recursos financieros al FMI, pero de forma “precautoria” –la **Grafica 3.6** puede ilustrar el comportamiento de su economía–. La ayuda financiera solicitada se enmarcó en un **Acuerdo LCF** mismo que ha renovado en cuatro ocasiones entre 2009 y junio de 2013, aunque habría de señalarse que en ninguna ocasión se ha visto en la necesidad de hacer uso de los recursos. Si Polonia ha solicitado ayuda financiera de forma “precautoria”, ha sido más para enviar un mensaje a los mercados haciéndoles saber de la existencia de recursos en manos del gobierno ante cualquier contingencia. Polonia a diferencia de todos los casos mencionados con anterioridad resulta un caso especial, pues bajo el **Acuerdo LCF** el gobierno no está obligado a seguir condiciones debido a sus sólidos historiales de política económica, encaminados a seguir el “modelo neoliberal”, pero por su cuenta ha implementado medidas de austeridad para cumplir con los criterios de convergencia y en el futuro, poder ingresar a la Eurozona. Aunque habría de señalarse que los indicadores de 2012 no están en mejor

posición en relación al 2007. En 2012 su tasa de desempleo aumentó, de igual manera ocurrió con el déficit fiscal y la deuda, mientras su crecimiento presentó una desaceleración con respecto al año anterior.

En tanto, el FMI al evaluar la situación de Polonia ha declarado que su desaceleración no es consecuencia de seguir el modelo neoliberal, ni por alguna causa interna, sino por la pérdida de actividad económica de sus principales socios comerciales, en cuanto al nivel de déficit fiscal y los problemas estructurales en el país, considera que estos son de menor magnitud en relación a la de otros miembros de la UE, cuando sus indicadores son similares a los de Hungría o Rumania. En palabras del FMI:

“Polonia no ha escapado a la crisis financiera mundial. El país está siendo golpeado a través del canal de exportación y a través del canal financiero -la mayoría de los socios comerciales de Polonia están en profunda recesión-. Una gran parte del sistema bancario polaco es de propiedad extranjera y el des apalancamiento global está causando significativa desaceleración del crecimiento del crédito. Sin embargo, la economía polaca está en mejores condiciones para capear la crisis que muchos otros países de la región.”<sup>95</sup>

### **3.2.7 El principio del fin de la *Troika***

El FMI y el BM anualmente celebran reuniones en las cuales se cuenta con la participación de directores de bancos centrales y ministros de hacienda de todo el mundo, con la finalidad de discutir temas políticos y socio-económicos de carácter internacional, tales como las perspectivas de crecimiento, el nivel de pobreza, los problemas regionales, la estabilidad en el sector financiero y muchos otros temas ligados a la economía mundial. En 2012, la reunión anual tuvo lugar en Tokio, Japón, y el tema central fue la incertidumbre en Europa, principal obstáculo de la recuperación y el crecimiento mundial.

Durante esta reunión celebrada en octubre de ese año, el FMI expresó su desacuerdo con la rígida austeridad seguida en la Eurozona, misma que meses antes había recomendado y aprobado junto al BCE y la Comisión Europea. Incluso, en su informe WEO

---

<sup>95</sup> FMI Revista Encuesta: Países y Regiones, 6/mayo/2009 “El FMI proporciona a Polonia \$20.6 mil millones de atreves de una Línea de Crédito Flexible”, Boletín Digital del FMI, fecha de consulta 16 de junio de 2013 [En línea] <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2009/car050609c.htm>

publicado ese mismo mes –generalmente se publica dos veces al año–, advirtió lo peligroso que puede resultar. Consideró los ajustes fiscales necesarios, pero pidió tener paciencia para lograr la corrección de los desequilibrios, es decir, las metas cuantitativas no deberían buscarse alcanzar ni demasiado rápido ni demasiado lento, sino permitir a las medidas llevar a cabo su función con paciencia, tomando en cuenta las circunstancias socio-económicas de cada país, ya que de no hacerlo se afecta la demanda, el empleo y el crecimiento. Este cambio de postura del FMI no se dio de la noche a la mañana. Previo al mes de octubre de 2012 varios funcionarios de la institución hicieron declaraciones en contra de la rígida austeridad, de esta manera se preparó el camino a la Directora Gerente del FMI, Christine Lagarde, quien más tarde oficializó la postura de la institución. El aparente cambio de rumbo del FMI marcaría el principio de una oleada de desacuerdos oficiales con las autoridades europeas, sobre la viabilidad de los programas de ajuste en la Eurozona, al mismo tiempo que haría ver a una institución más indulgente. De hecho se llegó a pensar que el FMI abandonaría gradualmente el esquema de políticas económicas utilizado para gestar las crisis nacionales, pero la realidad no fue así.

En tanto, los países de la Eurozona en crisis no siguieron las recomendaciones de la institución y mejor optaron por mantener la rígida austeridad, misma que han recomendado las autoridades europeas, dando muestra de la incapacidad del FMI para ejercer presión sobre la región. Ante tal hecho, en un acto de presión, el FMI podría bloquear su ayuda financiera como lo hizo en Argentina al considerar que se pone en riesgo la estabilidad económica de la región y del mundo, pero no lo ha hecho. Tal vez porque no quiere salir de la Eurozona y/o porque tal medida acarrearía mayores consecuencias, y por tanto, sería sentenciado por la comunidad internacional.

Los desacuerdos entre el FMI y la UE han ido subiendo de tono. En junio de 2013, se dio a conocer que el economista jefe del Fondo Monetario Internacional, Olivier Blanchard, había declarado en octubre de 2012 haber cometido errores de cálculo sobre el impacto de la austeridad sobre el crecimiento y el empleo; el personal técnico del FMI plasmó ésta y mucha más información en un reporte marcado como “estrictamente

confidencial” al que tuvo acceso el diario estadounidense, “The Wall Street Journal”. El contenido de aquel informe se ha dado a conocer gradualmente; en el se acusa a las autoridades europeas de la mala gestión de la crisis griega, de haber subestimado el impacto de los programas de austeridad, y haber retrasado la aprobación de la quita griega hasta 2012, cuando bien pudo haberse hecho en 2010. El diario EL PAIS reporta:

“Los técnicos del FMI destacan que la Comisión ha logrado “un éxito muy limitado en desarrollar reformas estructurales y no tiene experiencia en la gestión de crisis”. Una versión inicial del informe, difundida por The Wall Street Journal, era más crítica con Bruselas, a la que acusaba de “estar más pendiente del cumplimiento de las normas comunitarias que del impacto en el crecimiento”. “No fue capaz de contribuir demasiado en la identificación de reformas estructurales para reactivar el crecimiento”, remachaba ese informe previo.”<sup>96</sup>

Tras darse a conocer parte del contenido de aquel informe, *Bruselas*<sup>97</sup> inmediatamente lo desmintió y argumentó que no debía de tomarse como válido, al no representar la postura oficial del organismo por el simple hecho de no incluir la firma de la Dirección del FMI. Sin embargo, el informe se suma a las declaraciones del personal de la institución, quienes con anterioridad han culpado a las autoridades europeas de la falta de solución a la crisis, del fracaso en la reestructuración de bancos y de los nulos resultados con la rígida austeridad. Así también, enfatizan en que la UE se niega a reconocer la realidad griega, que Chipre va rumbo al desastre y que hacen falta más reformas en Portugal e Irlanda.

El contenido del informe simplemente se convirtió en la gota que derramó el vaso, pues la respuesta europea no se hizo esperar. Entre una de tantas declaraciones hechas por funcionarios europeos esta la del economista europeo del Royal Bank of Scotland Group, Jacques Cailloux, quien expresó: “Había mucha resistencia en Europa a que el FMI llegara e impusiera una agenda de medidas estadounidenses, porque el FMI es considerado

---

<sup>96</sup> Citado en EL PAIS/ECONOMIA, “El FMI concluye que subestimó el impacto de la austeridad en Grecia”, Madrid 6 de junio de 2013.

<sup>97</sup> *Bruselas*, es la capital y ciudad más grande de Bélgica y principal sede administrativa de la Unión Europea.

como una institución respaldada por EU.”<sup>98</sup> Esto da entender que ni la Comisión Europea ni el BCE han estado de acuerdo con la intervención del organismo en la Eurozona. Ante tales declaraciones ya se habla de una desintegración gradual de la *Troika*

Hasta antes de octubre de 2012, las condiciones de la ayuda financiera parecían determinarse por unanimidad entre el FMI, el BCE y la Comisión Europea. Después de octubre el FMI sutilmente dejó de aprobar los programas; siete meses después en mayo de 2013, Chipre demandó ayuda a la institución bajo un **Acuerdo SAF**, pero en este plan de rescate, el FMI solo aporta una décima parte de la ayuda financiera, mientras las condiciones se apegan más a las recomendaciones del BCE y la Comisión Europea. En la crisis de España, las autoridades de la UE se han hecho cargo de suministrar la ayuda, manteniendo al FMI al margen –sólo hace recomendaciones y evalúa la situación–. En Hungría, el gobernador del Banco Central, Gyorgy Matolcsy, declaró en julio de 2013 el cierre de la oficina del FMI en *Budapest*,<sup>99</sup> quedando visible la exclusión hacia la institución.

La crisis europea ha hecho ver a un FMI distinto e incapaz de ejercer presión en economías desarrolladas, pareciera que su presencia en la Unión Europea únicamente es para proveer de financiamiento y contar con un papel en la escena internacional. Y cuando termine la crisis, la UE posiblemente no volverá a requerir del FMI, pues habrá mecanismos comunitarios de financiación, mismos que lo están excluyendo permanentemente del continente. Mientras tanto, los países en desarrollo, parecen optar más por fortalecer sus reservas internacionales y recurrir en menor frecuencia al apoyo del FMI, haciendo el futuro de la institución incierto, por ello, no resulta extraño que la institución trate de hacer ver sus programas de ajuste como adecuados, cuando en realidad no ha abandonado su esquema original, pues no ha dejado de lado las políticas económicas acordadas en el Consenso de Washington, y prueba de ello ha sido lo contradictorio que se hace ver al evaluar la situación de otros miembros, es decir, pide menos austeridad y se vuelve más enérgico en otras

---

<sup>98</sup> Richard Tomlinson y Sandrine Rastrello / Bloomberg, “El restaurador del FMI Dominique Strauss-Kahn, el hombre que rescató el euro y fortaleció el FMI”, CNNEXPANSION., fecha de consulta: 20 de septiembre de 2011. [En línea] <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2011/09/14/el-restaurador-del-fmi>

<sup>99</sup> *Budapest*, ciudad más poblada de Hungría y sede de las oficinas del FMI.

áreas, como en los sueldos y salarios, o en la quita chipriota. Ahora en un acto de “humildad” si así se le puede llamar, o bien como lo ha descrito la prensa, bajo un estilo de “*Mea culpa*”, el FMI admitió errores, aunque habría de recordar, es algo que en crisis previas ya había hecho.

### **3.3 Perspectivas del FMI sobre la Eurozona**

La crisis en la Eurozona ha llevado a los gobiernos a plantear soluciones a nivel nacional y comunitario, mismas que hasta ahora han logrado preservar la integridad de la unión económica y monetaria. Sin embargo, como ya se ha dicho con anterioridad, las condiciones han ahogado el crecimiento, han deprimido la demanda y han aumentado las tasas de desempleo, la inconformidad social y las tensiones políticas en la región. Aún así, la corrección de los indicadores a cualquier costo sigue siendo primordial tanto para las autoridades europeas como para el FMI.

En octubre de 2013, el FMI publicó su informe sobre las Perspectivas de la Economía Mundial –informe WEO por sus siglas en inglés–, mismo que en enero se actualizó y en el cual, aclara que no varían en mucho sus evaluaciones dadas a conocer en abril de 2013. En esta última valoración mundial, el FMI consideró que la situación económica ha mejorado desde el segundo semestre de 2013, logrando así, cerrar el año con un crecimiento mundial del 3.0%; estos signos positivos de crecimiento espera se mantengan en el corto plazo, de hecho, pronostica un crecimiento de 3.7% para 2014 y de 3.9% en 2015. La mejora mundial se la atribuye en gran medida a la recuperación de las economías avanzadas. El informe WEO de octubre de 2013 y las actualizaciones de enero de 2014, plasman información positiva, pero no dan por terminada la crisis en la Eurozona y en este último reporte se matiza la frágil estabilidad en la *periferia europea*. Solo para tener a consideración; la Eurozona tuvo una caída de -0.4% en 2013 y pronostica una recuperación débil en 2014 de 1.0%. En Francia y Alemania –las dos principales economías de la región– el crecimiento lo reportó en 0.2% y 0.5% respectivamente, en España e Italia, el escenario no fue igual de positivo; experimentaron una caída de -1.8% y -1.2%, respectivamente.



Retomando las evaluaciones hechas en abril de 2013 por el FMI y que en su reporte de enero de 2014 no refuta, es que en la Eurozona, si con las políticas de austeridad seguidas, los ingresos fiscales no son suficientes para corregir los indicadores conforme a lo planeado, hay ausencia de condiciones favorables que motiven a los bancos a inyectar suficiente liquidez para reactivar la actividad económica, se deteriora el comercio en la región, se interrumpe el financiamiento porque los ajustes no corrigen los desequilibrios como lo planeado –especialmente en las economías de la periferia–, o si el estancamiento desmoraliza aún más a los mercados, se puede generar una dinámica de crecimiento aún más débil. En el **Cuadro 3.7** se puede apreciar el comportamiento económico de algunos miembros de la UE y las estimaciones para 2014 y 2015.

**Cuadro 3.7**

**Variación porcentual del PIB en las principales economías de la UE**

| Países        | 2013 | 2014 | 2015 |
|---------------|------|------|------|
| Mundo         | 3.0  | 3.7  | 3.9  |
| Zona euro     | -0.4 | 1.0  | 1.4  |
| Francia       | 0.2  | 0.9  | 1.5  |
| Alemania      | 0.5  | 1.6  | 1.4  |
| Grecia*       | -8.7 | -3.8 | 1.0  |
| Irlanda*      | 0.5  | 1.7  | 2.4  |
| Italia        | -1.8 | 0.6  | 1.1  |
| Países Bajos* | -1.2 | 0.3  | 1.6  |
| Portugal*     | -1.7 | 0.7  | 1.4  |
| España        | -1.2 | 0.6  | 0.8  |
| Reino Unido   | 1.7  | 2.4  | 2.2  |

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos de Fondo Monetario Internacional, *Actualizaciones de Perspectivas de la economía mundial*, enero de 2014.

+ Las tasas de crecimiento para estos países corresponden a las del informe WEO de octubre de 2013

Estas proyecciones del FMI, son más favorables en relación al reporte de abril; prevé que en 2014 la Eurozona salga por fin de su crisis, pero habría que preguntarse las características de la recuperación, la cual muy posiblemente sea resultado de la recuperación económica de los principales países de la región a costa del estancamiento económico de otros miembros.

Esta última evaluación el FMI no es tan explícita en las advertencias, y a diferencia del informe de abril de 2013, no demanda a las autoridades europeas un cambio de estrategia. Pero si hace nuevas advertencias entorno a la baja *inflación* ligada a los aumentos prematuros de las tasa de interés. Para evitar una deflación, reducir la fragmentación de los mercados financieros y estimular la demanda interna pues esta no es lo suficiente para impulsar el crecimiento, evalúa la necesidad de una mayor intervención del BCE, a manera de suministrar mayor liquidez a más largo plazo. Así también, resalta la necesidad de avanzar en una Unión Bancaria y Fiscal, y se consideren reformas estructurales específicas para cada país miembro, que ayuden a corregir las deficiencias en la Unión Europea y minimicen los costos de la crisis. A pesar de lo acertado de las recomendaciones, la realidad es que no se demanda un cambio radical en los programas; en España y en Chipre demandó un mayor castigo en otras áreas como en la reducción de sueldos y salarios, y una quita bancaria mayor, respectivamente.

En tanto, la Comisión Europea y el BCE se han aferrado a seguir adelante con la rígida austeridad, misma que ha estancando el crecimiento. De hecho, basándose en información estadística de Eurostat, en el tercer trimestre de 2013 algunos países de la Eurozona como Italia y Chipre acumularon nueve trimestres sin crecimiento, España después de ocho trimestres en crisis presentó una ligera recuperación de 0.1%, Portugal quien después de diez trimestres en crisis inició en el segundo trimestre una incipiente recuperación de 1.1%, en el tercer trimestre presenta un crecimiento desacelerado de 0.2%; y no se diga menos del caso griego, pues Eurostat no ha publicado las caídas de su crecimiento desde el segundo trimestre de 2011. Mientras tanto, Alemania, la mayor economía de la región, aunque presenta una ligera recuperación, esta es inferior a la de segundo trimestre de 2013. La mayoría de los países presenta una ligera recuperación, pero unos crecen y otros se desaceleran; los ciclos económicos de los miembros no son iguales. Mientras tanto, el FMI se mantiene aferrado a la moderada austeridad y como solución demanda la intervención del BCE y la necesidad de medidas más atrevidas a nivel comunitario, a manera de impulsar una mayor integración.

### 3.3.1 La necesidad de una Unión Bancaria en la Eurozona

En la Eurozona se ha advertido de la existencia de un lazo pernicioso entre bancos nacionales y entidades soberanas, pues cuando alguno sufre alguna inestabilidad afecta indudablemente al otro. La frágil estabilidad del sistema bancario ha hecho que algunos gobiernos como el de España o Chipre se endeuden con la *Troika*, a fin de rescatar su sector bancario, pero la medida se ha traducido en un aumento de sus niveles de deuda. Lo más preocupante es que la liquidez dada a los bancos aún no se traduce ni en mejores condiciones de crédito ni en un mayor dinamismo de la actividad económica; las condiciones financieras siguen siendo frágiles, según lo plateó el FMI en su informe WEO de abril de 2013.

En plena crisis, los supervisores nacionales de los países más estables en la Eurozona han pedido a los bancos nacionales no otorgar financiamiento a la *periferia europea*, para minimizar los riesgos de contagio en la región. La medida ha fragmentado las relaciones financieras en la Eurozona y al mismo, se ha fomentado la dependencia del financiamiento proveniente de la *Troika*. Por si fuera poco, los mercados han dividido la Eurozona. “Por un lado se encuentran países como Alemania, Francia, Holanda, Austria y Finlandia que gozan de tal credibilidad que los inversores les confían su dinero y pagan intereses por cobrar sus títulos, y por otro lado, están países como Grecia o España que pagan altas tasas de interés para que los mercados les confíen su dinero.”<sup>100</sup>

Ante esta situación la responsabilidad bancaria no debe limitarse a un marco nacional y es necesario romper con el lazo pernicioso. Es decir, las soluciones implican medidas a nivel comunitario y la respuesta podría encontrarse en una Unión Bancaria. Ésta consistiría en una forma de integración en la Eurozona a manera de que los bancos de la comunidad constituyan un gran fondo comunitario, para principalmente, evitar utilizar el dinero de los contribuyentes –socializar las pérdidas–, limpiar la banca europea, asegurar la

---

<sup>100</sup> Para mayor información se puede consultar la nota periodística de Amanda Mars, “Los mercados parten a Europa en dos”, en EL PAIS/ECONOMIA, Bruselas 12 de julio de 2012, [En línea] [http://economia.elpais.com/economia/2012/07/12/actualidad/1342122609\\_660164.html](http://economia.elpais.com/economia/2012/07/12/actualidad/1342122609_660164.html)

protección de los depósitos, evitar el sobreendeudamiento de los gobiernos y garantizar recursos que atiendan los desequilibrios bancarios en cualquier momento. El cumplimiento de cada uno de los objetivos se lograría en apoyo de organismos supranacionales encargados de administrar, supervisar y estabilizar el sector bancario comunitario. Por su parte, el FMI ha planteado el funcionamiento de la Unión Bancaria bajo un esquema de tres órganos:

- “Un supervisor único para proporcionar un marco de supervisión unificado, y evitar la fragmentación de los mercados financieros.
- “Una autoridad de resolución bancaria para abordar los problemas de las instituciones financieras débiles y facilitar una reestructuración ordenada.
- “Un sistema de garantía de depósitos para ofrecer seguridad a los depositantes de que sus ahorros están seguros y reducir el riesgo de movimientos imprevistos de depósitos dentro de la zona monetaria.”<sup>101</sup>

En diciembre de 2012, el Consejo Europeo comenzó a avanzar en una integración bancaria, dándole al BCE la tarea de supervisar “parcialmente” el sector a nivel Eurozona. La supervisión únicamente tomará en cuenta las 150 entidades bancarias más grandes en la región, las cuales representan cerca del 80% de los activos, al mismo tiempo, se establecen reglas comunes en el área financiera. Esto podría ser considerado un gran avance en los procesos de integración, pero aún falta mucho para lograr una verdadera Unión Bancaria. Mientras tanto, los pocos avances en la integración han dividido la Eurozona entre bancos más grandes y pequeños,<sup>102</sup> una situación que motiva a las principales entidades financieras de la comunidad a dividirse en entidades más pequeñas para evitar la supervisión del BCE. Además, aún no existe un fondo común de garantía de depósitos ni un fondo común de resolución para recapitalizar a los bancos, ambos considerados por el FMI de vital importancia. Aún así, los pequeños avances son grandes pasos en la integración, pero debe

---

<sup>101</sup> Boletín Digital del FMI, “*Examen económico, El FMI pide a la zona del euro tomar medidas decisivas frente a la crisis*”, 18 de julio de 2012, [En línea] <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/survey/so/2012/int071812as.pdf> pág. 4.

<sup>102</sup> Una pequeña cantidad de bancos alemanes ha quedado bajo la supervisión del BCE mientras una mayor cantidad de bancos franceses forman parte de la integración.

tenerse en claro que estos están aún lejos de garantizar la estabilidad financiera en la región.

La *mutualización*<sup>103</sup> y la necesidad de realizar cambios en los Tratados han sido los principales pretextos para no avanzar en los procesos de integración, dividiendo posiciones en la Eurozona. Solo considérese como la Canciller alemana, Angela Merkel, ha declarado no estar dispuesta a aprobar un mecanismo de rescate a bancos ajenos, en donde Alemania pague por los problemas de otros países. Esto ha llevado al FMI a plantear qué la integración bancaria permanecerá estancada mientras no exista una unidad política, una situación preocupante, pues es urgente y debe tomarse como prioridad reparar los balances de instituciones financieras para reactivar el crédito nacional.

### 3.3.2 La Unión Fiscal en la Eurozona

La integración fiscal en la Eurozona se ha planteado como una alternativa para superar las dificultades económicas al mismo tiempo que se lleva a la integración a otro nivel. El FMI por su parte se ha visto muy a favor de esta alternativa, pues considera que intensificar los vínculos económicos entre miembros es la vía principal para recuperar la confianza de los mercados y desvanecer los efectos de la crisis.

La Unión Fiscal implicaría la centralización de los recursos fiscales de cada miembro en un gran presupuesto común, lo suficientemente cuantioso para hacer frente a los desequilibrios en la región. De esta manera se distribuye y se comparte el riesgo en toda la Eurozona al momento en que un país o varios presenten desequilibrios económicos. Por tanto, los recursos comunes ayudarían a asegurar la estabilidad económica en la unión monetaria, pero para lograr la integración fiscal es necesario que los miembros cedan el control de su *política fiscal* a manos de una “institución supranacional”, como lo hicieron con su *política monetaria*.

---

<sup>103</sup> La *mutualización* implica compartir costos y riesgos en toda la región.

En plena crisis los miembros de la Eurozona han orientado su política fiscal a manera de ubicar sus indicadores dentro de los límites del PEC –todos están siguiendo la austeridad–. Esta situación ha generado una coordinación en las distintas políticas fiscales de la región y que bien podría aprovecharse para avanzar en la integración. De hecho a mediados de 2012, los gobiernos en la Eurozona comenzaron a discutir la necesidad de una pronta unidad fiscal, pero hasta diciembre de 2013, no se ha dado ningún indicio concreto de algún avance. La razón principal se ha debido a la resistencia de los gobiernos nacionales a perder el control de la única política de estabilización que aún les queda como propia.

La integración fiscal y bancaria son objetivos a largo plazo, por ello, no sería mala idea empezar desde ahora sin descuidar claro, aquellas medidas con efectos en el corto plazo. La *mutualización* de las deudas mediante la emisión de bonos comunes por el BCE, se ha planteado como una solución común inmediata, esta medida implicaría que el BCE obtenga recursos de los mercados para utilizarlos en el financiamiento de los países en dificultades. De esta manera, el riesgo se repartiría en toda la región, pero Alemania se mantiene en contra de tal medida, debido a que el BCE tendría que monetizar la deuda con riesgos de generar *inflación*. Por ello, para evitar que eso ocurra, se ha apoyado del Tratado de Maastricht para vetar una acción como tal. Sin embargo, la medida se ha dejado en manos del MEEF, pero hay que recordar que a diferencia del BCE no tiene la capacidad de emitir dinero.

En octubre de 2012, el presidente del BCE, Mario Draghi, aplicó un programa denominado Transacciones Monetarias Inmediatas –OTM por sus siglas en inglés–, la cual dio nuevas esperanzas a la zona del euro. El programa OTM se encarga de comprar bonos a los países en dificultades a cambio de que cumplan con los programas de ajuste demandados por la *Troika*, pero la medida viola los tratados al comprar la deuda de los países e impone riesgos a los contribuyentes alemanes, pues Alemania es el principal accionista del BCE. Pese a ello, el programa OTM ha ayudado a calmar los mercados y ha demostrado ser una medida sumamente eficiente, dando muestra de lo necesario que es

rediseñar los Tratados europeos para establecer una base legal que no sólo contemple la estabilidad de precios sino también la supervivencia del euro.

### **Reflexiones finales**

Los miembros de la Eurozona demandaron formalmente la intervención financiera del FMI en marzo de 2010; su ayuda se supone serviría de guía y apoyo a las autoridades europeas para ejercer presión sobre los miembros en dificultades, en el cumplimiento de los programas de ajuste y estabilización, a manera de garantizar el pago de sus deudas y corregir su déficit fiscal. En paralelo los miembros acordaron crear mecanismos comunitarios de financiamiento –el FEEF y el MEDE– dirigidos por la Comisión Europea, los cuales en coordinación con el FMI y el BCE, se encargan de diseñar los programas de estabilización y ajuste estructural, y ejecutar los rescates europeos.

Cabe hacer mención que las autoridades europeas (Comisión Europea y BCE) optaron por seguir el esquema de política económica para gestar las crisis en la región, los cuales se están apegados a los lineamientos del Consenso de Washington. Esto marco el inicio de una relación financiera entre los tres órganos –la *Troika*–, pero después de tres años de aparente buena relación, sus enfrentamientos comenzaron a ser notorios en el segundo semestre de 2012. Entre la principal causas de esta ruptura se encuentra la ausencia de resultados positivos en la crisis, pues los países no crecen, los indicadores no se corrigen como lo planeado, las tasa de desempleo van en aumento y las deudas igual. Los desacuerdos entre los integrantes de la *Troika* se hicieron visibles en octubre de 2012. Hasta antes de esa fecha, la *Troika* aprobaba de manera unánime la rígida austeridad, pero posterior a ella, la Directora Gerente del FMI, Christine Lagarde, sugirió relajar la disciplina fiscal ante la ausencia de resultados en Grecia y Portugal. Esta declaración marcó la nueva posición oficial del FMI, la cual hizo ver una institución más flexible. En cambio, las autoridades europeas rechazaron inmediatamente la recomendación, marcando oficialmente el inicio de una división ideológica en la *Troika*. La cuestión ahora era, ¿a quién iban a seguir los países en crisis?, pues ambos han comprado su soberanía.

Desde aquella fecha, las declaraciones del FMI han subido de tono; hace algunos meses atrás la institución aceptó haber cometido errores de evaluación en torno a los efectos que tiene la austeridad sobre el crecimiento, y al mismo tiempo, culpó a las autoridades europeas de profundizar la crisis en Grecia, al no relajar la disciplina fiscal y por su tardía respuesta a la quita griega, así también, consideró a las autoridades europeas incompetentes para hacer frente a la situación. Estas y otras declaraciones, inminentemente generaron la respuesta de la Comisión Europea y Alemania, quienes tacharon al FMI de solo querer librarse de su responsabilidad, cuando meses antes había aprobado sin dudar cada uno de los programas, e incluso, le expresaron su desacuerdo en la participación que tiene en la región. Las tensiones ya hacen predecible una desintegración paulatina de la *Troika*

Se había llegado a pensar que las atrevidas declaraciones del FMI, eran los primeros pasos hacia un cambio gradual en sus condiciones, pero no fue así. Sus recomendaciones se pueden considerar alusivas y oportunistas, en un intento por salir librado de la crisis, pero no es un comportamiento nuevo. En el Este asiático declaró haber subestimado los programas de austeridad y ahora lo vuelve a hacer en la Eurozona, cuando se supone era una lección ya aprendida. Lo único que ha hecho el FMI es tratar de aparentar estar reevaluando mejor la situación de cada país, tomando más a consideración sus circunstancias socio-económicas, así como la situación a nivel regional, pero si se monitorean sus evaluaciones, se contradice.

En los casos griego y portugués, ha pedido relajar la severidad de los programas ante la ausencia de resultados positivos, pero no modifica la estructura de sus recomendaciones, es decir, se aferra a seguir recomendando el “modelo neoliberal” y la austeridad. En el caso español, el FMI abogó por la severidad de los programas de manera sutil, le recomendó al gobierno español disminuir la disciplina fiscal para no afectar el crecimiento y el empleo, y al mismo tiempo, consideró viable reducir el salario de los españoles en un -10% a favor del crecimiento, el empleo y la corrección de los desequilibrios internos y externos, una recomendación que no dudo el gobierno español en



rechazar; por último, esta Chipre, en este caso el gobierno al ver los fallos de los programas de la *Troika*, se negó a seguir las mismas condiciones y optó por aplicar una quita bancaria a su población; se ha dicho que el FMI junto a Alemania se mostraron agresivos, al demandar una quita mayor y mayores ajustes fiscales, pero al final no se aprobó por los desacuerdos de la Comisión Europea, de España y de Italia.

La crisis en la Eurozona también ha hecho ver a un FMI incapaz de ejercer presión en las economías de la región. Los miembros siguen un programa de ajuste más apegado a lo que consideran acertado las autoridades europeas, mientras el FMI parece únicamente garantizar financiamiento. La idea de las autoridades europeas es básica, dejar los problemas europeos en manos de organismos europeos. A esta situación súmese la influencia del gobierno alemán sobre las autoridades europeas, la cual se refleja en los programas de ajuste que se sigue. No obstante, los mecanismos comunitarios de financiamiento siguen el mismo esquema de los programas de política económica del FMI (austeridad, liberalización y privatización). Por lo cual, da lo mismo si interviene o no el FMI en la región, es más, no puede responsabilizarse únicamente al FMI de la falta de solución a la crisis europea, pero si puede calificársele como incapaz de evaluar la situación socio-económica en la región.

### **Conclusión general**

La presente investigación tuvo por objeto general analizar la situación socio-económica y política en la Unión Europea, especialmente en la Eurozona, –epicentro de la crisis actual–, así como la intervención financiera del FMI y el papel de las autoridades europeas, con la finalidad de entender la falta de solución y deslindar responsabilidades. Partiendo de la hipótesis de que en la región se siguen programas de ajuste y estabilización apegados a los lineamientos del FMI, caracterizados por no tomar a consideración la situación socio-económica de los países y presentarse como una “receta única”; es decir, para el FMI todas las crisis nacionales son idénticas. Para ser más concreto el futuro de la Eurozona está en manos del FMI.

Sin embargo, la investigación permitió evidenciar que la hipótesis no es del todo cierta; con el transcurrir de la crisis se hizo notar la incapacidad del FMI para ejercer presión en la región, una situación maquillada con el actuar de las autoridades europeas, pero si tómesese como acertado la existencia de programas de política económica de “talla única”, los cuales utiliza para reajustar las economías de manera abrupta, apegándose al “modelo neoliberal”. El caso europeo pudo haber sido una nueva oportunidad para el FMI, a manera de remediar sus errores del pasado y resurgir en la escena internacional, pero lo cierto es que no la supo aprovechar. El FMI junto a las autoridades europeas no dudaron en recomendar el mismo programa de ajuste para todos los casos, cuando la crisis en la Eurozona enmarca crisis nacionales distintas. Más tarde, ante la ausencia de resultados, el FMI se volvió cauteloso a la hora de rendir sus evaluaciones a manera de limpiar su reputación, y en paralelo, culpó a las autoridades europeas de su falta de experiencia para gestar las crisis nacionales, quienes no dudaron de tacharlo de oportunista. Las nuevas recomendaciones del FMI –haciendo referencia a su supuesto cambio de rumbo– planteadas en octubre de 2012, pedían relajar la austeridad e hicieron suponer el principio de un cambio gradual y radical en sus programas, pero lo cierto es que no fue así; sus recomendaciones las hizo ver menos lesivas cuando no lo eran, además, no se alejaban del esquema original. Al mismo tiempo, se marcó una división de posición en la *Troika*, evidenciando así a la autoridad que realmente siguen los países de la región, –los miembros en crisis se apegan más a los programas de política económica aprobados por las autoridades europeas–. Esto trae a memoria lo siguiente: desde un principio los miembros no han aceptado del todo la intervención del FMI en la región. Por esta razón la institución al anticipar su exclusión permanente, ha hecho declaraciones orientadas a limpiar su imagen a manera de dejar claro ser una institución fiable para gestar las crisis por el continente y el mundo.

Un punto más a tomarse a consideración es que a pesar de la ausencia de resultados que tuvieron los programas del FMI en el pasado –se tomó el ejemplo de la crisis mexicana, la del Este asiático y la de Argentina–, las autoridades europeas no dudaron en

adoptar el mismo esquema, y actualmente, a cinco años del inicio del caos europeo, no se ven signos de una pronta recuperación. Por si fuera poco, también se hizo notar el poder político de Alemania, mismo que se ha expresado a través de las autoridades europeas. Es decir, el proyecto europeo está en manos de la Comisión Europea y el BCE y no del FMI como se pensó o bien, para ser más preciso, está en manos de Alemania.

A pesar de la ausencia de resultados, el proyecto de integración aún no puede considerarse fallido, de hecho me atrevo a decir que la Eurozona hoy se encuentra mejor preparada que hace cinco años, pero las medidas tomadas hasta el momento aunque han logrado mantener la integridad del bloque, podrían influir para que uno o varios miembros abandonen la región. Para evitarlo, resulta necesario aplicar medidas creíbles, específicas para cada país con beneficios para toda la región; además, se debe dejar de lado la división política, de lo contrario, lograr una verdadera integración será solo un sueño. Mientras, hoy el encanto europeo se ha desvanecido, pero eso no implica que la Unión Europea se degrade a considerarse solo como un concepto geográfico. Considero es el modelo de la futura estructura internacional y lo que pase en la región resulta de interés internacional.

### **Alcances y limitaciones**

Desde su creación, el FMI ha ayudado financieramente a distintos países por todo el mundo y en cada caso ha condicionado su ayuda. Sin embargo, en la presente investigación únicamente se tomó a consideración el ejemplo de tres crisis contemporáneas –la crisis de México, la del Este asiático y la de Argentina–, mismas que en su momento amenazaron con hundir nuevamente al mundo en una Gran Depresión. A través de estos tres únicos ejemplos se obtuvo un esquema general de las características de las condiciones del FMI, las cuales se pudo constatar, están constituidas por tres pilares –austeridad, reformas estructurales y privatización–, mismos que se orientan a reajustar las economías en crisis de forma abrupta y con una falta de sensibilidad, apegándose al “modelo neoliberal”. Determinar las características de las condiciones sirvió de base para analizar si en la Eurozona se sigue un programa de ajuste y estabilización similar. Es decir, la poca información histórica plasmada en el presente trabajo se tomó muy en cuenta para respaldar resultados actuales.

En paralelo, la investigación dio también muestra de lo aferrado que está el FMI por impulsar el “modelo neoliberal” de forma abrupta, como única vía fiable para salir de la crisis; las medidas buscan “primero” estabilizar la economía y “después” impulsar el crecimiento. Al parecer estas medidas se siguen a beneficio de las grandes transnacionales y bancos, principales dirigentes de la globalización, sin tener muy a conciencia el impacto social, el estancamiento económico que se puede provocar en un país o el poner en riesgo la integración como está ocurriendo en la Eurozona. A pesar de ello, el FMI resulta ser una institución indispensable a nivel internacional que en su momento –para ser más preciso hasta antes del inicio de la década de los setenta–, ayudó a mantener una relativa estabilidad mundial, y aunque su misión original se dejó atrás, sigue teniendo un papel determinante, pues es el prestamista de última instancia, pero habría que reformar sus condiciones, pues la forma en cómo impulsa el modelo neoliberal hace que se genere su rechazo inmediato.

Finalmente podría decir que la investigación pudo ser la base o el complemento para las autoridades nacionales o extranjeras, a fin de entender el papel del FMI y tener así un mayor criterio para decidir si resulta viable endeudarse o no con la institución. Incluso la información plasmada en el trabajo puede servir a las nuevas generaciones a fin de mantenerlas mejor informadas.

## Bibliografía

1. Alexia, Aagaard, ***Prestamos Condicionados del FMI***, Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas, seminario de integración y aplicación, Licenciatura en economía, 2010.
2. Aglietta, Michel y Moatti, Sandra, ***El FMI del orden monetario a los desordenes financieros***, Traducción Manuel Palazuelos Martínez, Editorial Akal Economía Actual, 2002.
3. Arenas Rosales, René, ***“La evolución del sistema monetario internacional 1945 – 1985”***, Universidad Autónoma del Estado de México, 2005.
4. Banco Central Europeo (BCE), boletín mensual, decimo aniversario del BCE, 1998-2008”, BCE 2008.
5. Camarero Olivas, Mariam, ***“Las políticas macroeconómicas en la UEM”***, en ***Economía de la Unión Europea***, Josep M. Jordán Galduf (Coordinador), 6ta edición, editorial THOMSON CIVITAS, 2002.
6. Castillo Vásquez, Cynthia ***“Informe financiero, PIIGS: Portugal, Italia, Irlanda, Grecia y España”***, Actualidad Empresarial, s/l, N° 235 –julio 2011.
7. Comisión Europea, ***Rumbo al crecimiento. La Economía de la UE***, Texto original terminado en septiembre de 2004, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Oficiales de las Comunidades Europeas, Comunidades Europeas 2004.
8. Comisión Europea, ***Una Europa, Una moneda, El Camino al euro***. Impreso en Bélgica, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones Especiales. 2007, 20 pp.
9. Duisenberg, Willem F., “El Banco Central Europeo”, Fráncfort del Meno Septiembre 2002.
10. Garcés G., Francisco, ***“Crisis en Zona Euro: Problemas estructurales, abuso del Estado de Bienestar y exceso de gasto público”***, Centro de Economía Internacional, Libertad y Desarrollo. Economía Internacional al Instante, N° 543 7 de junio de 2010.

11. Gardels, Nathan, **“El retorno de Alemania”**, EL PAIS/ INTERNACIONAL, 14-dic-2011.
12. Gazol Sánchez, Antonio, **Bloques Económicos**, Facultad de Economía UNAM, México 2008.
13. International trade and foreign direct investment, 2013 edition, Eurostat Pocketbooks, Printed in Belgium.
14. Kirchner, Néstor, Presidente, Ministerio de Economía y Producción, Republica Argentina, Análisis No. II – **“Argentina, el FMI y la crisis de la deuda”**, Julio de 2004 – AÑO 1 NUMERO 2.
15. Krugman, Paul R., **Economía internacional Teoría y Política**, 7a edición, Madrid, PEARSON, 2006.
16. Krugman, Paul R., **¡Detengamos esta crisis ya!**, CRITICA BARCELONA, México, junio de 2012.
17. Krugman, Paul R., **“La depresión del Excel”**, nota periodística en EL PAIS/ECONOMIA, 21 de abril de 2013.
18. L. Block, Fred, **Los orígenes del desorden económico internacional**, editorial Fondo de Cultura Internacional (FCE), primera reimpresión 1989.
19. Maddison, Angus, **The World Economy a millennial perspective**, Development Centre Studies, reprinted 2002, OECD Secretary – General.
20. Medina Ávila, Luis **El encadenamiento financiero-especulativo**, Revista OIKOS año 12, No 25, julio de 2008, pp 9-34.
21. Morales Najar, Isaías, **La globalización de los mercados financieros**, en *Compendio de lecturas de Estructura Económica Mundial Actual*, Coordinador Antonio Gazol Sánchez, Facultad de Economía, UNAM, División de Estudios Profesionales, 2002.
22. Mmissé, Andreu, **“La primera crisis del euro, La UE prepara un fondo de rescate multimillonario”**, El País/ ARCHIVO, Bruselas, 10 de mayo de 2010, [En línea]: [http://elpais.com/diario/2010/05/10/economia/1273442401\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/05/10/economia/1273442401_850215.html)

23. Missé Andreu / Pérez Claudi, “*Los países del euro pactan que el FMI acuda al rescate de Grecia*”, EL PAIS/ARCHIVO, Bruselas 26 de marzo de 2010.
24. Muns, Joaquín, ***Lecturas de integración económica, La Unión Europea***, 3ra Edición, Publicacions iEdicions, Universitat de Barcelona, 2005.
25. Nahuel Oddone, Carlos “***Crisis financiera internacional y mercados emergentes: el caso argentino a la luz de las experiencias de México y el Sudeste Asiático***”, Centro Argentino de Estudios Internacionales, Programa Economía Internacional.
26. Nemiña, Pablo, “***Los planes White y Keynes de creación del FMI bajo la mirada de Prebisch***”, Revista de Temas Sociales. Proyecto Culturas Juveniles Urbanas Publicación de la Universidad Nacional de San Luís, KAIROS. Año 14. N° 25. Junio de 2010.
27. Nieto Solís, José Antonio, ***Introducción a la Economía de la Comunidad Europea***, 2da Edición ampliada, Siglo Veintiuno de España Editoriales, S.A, septiembre 1991.
28. Orduna Diez, Luis, “***Las ideas de Keynes para el orden económico mundial***”, Revista de Economía Mundial, Numero 016, Universidad de Huelva, Huelva España, 2007.
29. Ortega Andrés, ***La razón de Europa***, editorial EL PAÍS AGUILAR, Madrid, España, 1994.
30. Parodi, Carlos, “***Crisis europea una visión general***”, nota periodística en GESTION, El diario de economía y negocios en Perú, 8 de Junio de 2012, [en línea] <http://blogs.gestion.pe/economiaparatodos/2012/06/crisis-europea-una-vision-gene.html>.
31. Rivera Arias, Godofredo, informe sobre el “***Fondo Monetario Internacional organización y funcionamiento***” Compendio de Lecturas de Estructura Económica Mundial Actual, UNAM, Coordinador Antonio Gazol Sánchez, 2004.
32. Rivera Arias, Godofredo, “***Orígenes del fondo monetario internacional***”. Historia, Conceptos y Funcionamiento del FMI, Compendio de Lecturas de Estructura Económica Mundial Actual, UNAM, Coordinador Antonio Sánchez Gazol, 2004.

33. Rossell, Mauricio y Aguirre, Pedro, ***La Unión Europea evolución y perspectivas, lecciones y oportunidades para México***, Editorial DIANA, 1994.
34. Stiglitz, Joseph E. ***El malestar de la globalización***, traducción de Carlos Rodríguez Braun, TAURUS PENSAMIENTO, México, 2002.
35. Tamames, Ramos, ***La Unión Europea***, 3ra Edición, Madrid, Alianza Editorial, 1996.
36. Tello, Carlos, “Estado y desarrollo económico: México 1920-2006”, segunda edición, septiembre de 2008, UNAM, Facultad de Economía.
37. Tomlinson, Richard y Rastrello, Sandrine / Bloomberg, ***“El restaurador del FMI Dominique Strauss-Kahn, el hombre que rescató el euro y fortaleció el FMI”***, CNNEXPANSION, nota periodística del 20 de septiembre de 2011, [En línea] <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2011/09/14/el-restaurador-del-fmi>
38. Trichet, Jean-Claude, ***Banco Central Europeo, Eurosistema, el sistema europeo de bancos centrales***, Informe del BCE, Fráncfort del Meno, abril del 2009.
39. Ugarteche, Oscar, ***Historia Crítica del FMI***, México: UNAM, Instituto de Investigaciones Económicas, 11 de Julio de 2009.
40. Vargas Sánchez, Gustavo, ***Introducción a la teoría económica. Un enfoque latinoamericano***, 2da edición, PEARSON Prentice hall, México, 2006.
41. Villamar Nava, Zirahuén, ***“La Unión Europea”***, 2005.

Fuentes de internet:

1. Amanda Mars, ***“Los mercados parten a Europa en dos”***, en EL PAIS/ECONOMIA, Bruselas 12 de julio de 2012, [En línea] [http://economia.elpais.com/economia/2012/07/12/actualidad/1342122609\\_660164.html](http://economia.elpais.com/economia/2012/07/12/actualidad/1342122609_660164.html)
2. Andreu Missé, Bruselas, 10 de mayo de 2010, ***“La primera crisis del euro, La UE prepara un fondo de rescate multimillonario”***, EL PAIS/ARCHIVO, fecha de consulta 15 de junio de 2013 [En línea]: [http://elpais.com/diario/2010/05/10/economia/1273442401\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2010/05/10/economia/1273442401_850215.html)



3. Andreu Missé / Claudi Pérez, Bruselas 26 de marzo de 2010, "**Los países del euro pactan que el FMI acuda al rescate de Grecia**", EL PAIS/ARCHIVO
4. Boletín Digital del FMI, "**Examen económico, El FMI pide a la zona del euro tomar medidas decisivas frente a la crisis**", 18 de julio de 2012, [En línea] <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/survey/so/2012/int071812as.pdf>
5. Carlos Parodi, Economía para todos, "**Crisis europea: Una visión general**", GESTION, el diario de economía y negocios de Perú, fecha de consulta 20 de septiembre de 2013 [En línea] <http://blogs.gestion.pe/economiaparatodos/2012/06/crisis-europea-una-vision-gene.html>
6. Comunicado de Prensa No. 13/175, 15 de mayo de 2013, "**Consejo Ejecutivo del FMI aprueba un 1 € Billion acuerdo en virtud del servicio ampliado del FMI para Chipre**", fecha de consulta: 19 de junio de 2013 [En línea] <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2013/pr13175.htm>
7. El Economista.mx, 5/enero/2010, "**Grecia se plantea plan fiscal más ambicioso**", fecha de consulta: 8 de octubre de 2012 [En línea] <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2010/01/05/grecia-se-plantea-plan-fiscal-mas-ambicioso>
8. El Economista.mx, 7/enero/2010, "**UE pone bajo lupa las finanzas públicas de Grecia**", fecha de consulta: 10 de febrero de 2013, [En línea] <http://eleconomista.com.mx/internacional/2010/01/07/ue-pone-bajo-lupa-las-finanzas-publicas-grecia>
9. EL PAIS/ECONOMIA, "**El FMI concluye que subestimó el impacto de la austeridad en Grecia**", Madrid 6 de junio de 2013.

10. FICHA TÉCNICA DEL FMI, **“El FMI y Europa”**, 19 de septiembre de 2012, Última consulta 9/abril/2013 [En línea] <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/europes.htm>
11. FICHA TÉCNICA DEL FMI: **“La Línea de Crédito Flexible (LCF) del FMI”**, 30 de septiembre de 2012 [En línea] <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/fcls.htm>
12. FMI Revista Encuesta: Países y Regiones, 6/mayo/2009 **“El FMI proporciona a Polonia \$20.6 mil millones de atreves de una Línea de Crédito Flexible”**, Boletín Digital del FMI, fecha de consulta 16 de junio de 2013 [En línea] <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2009/car050609c.htm>
13. FMI Revista: Encuesta, Países y Regiones, Boletín digital del FMI, 15 de marzo del 2012, **“Programa de Grecia, el Directorio del FMI aprueba préstamo por 28 mil millones de euros para Grecia”**, [En línea] <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2012/car031512b.htm>
14. HOJA DE DATOS, **“FMI permanentes acuerdos de préstamo”**, 11 de Abril de 2013., <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/gabnab.htm>
15. Informe de gestión del FEEF, **European Financial Stability Facility Societé Anonyme, Financial Statements Management report and Auditor’s report 31 December 2011**, [En línea] [http://www.efsf.europa.eu/attachments/efsf\\_annual\\_accounts\\_2011.pdf](http://www.efsf.europa.eu/attachments/efsf_annual_accounts_2011.pdf)
16. Madrid 10 de mayo de 2010, **La primera crisis del euro, “Principales características del blindaje del euro”**, EL PAIS/ECONOMIA, fecha de consulta: 12 de marzo de 2013, [En línea] [http://economia.elpais.com/economia/2010/05/10/actualidad/1273476781\\_850215.html](http://economia.elpais.com/economia/2010/05/10/actualidad/1273476781_850215.html)
17. María Antonia Sánchez Vallejo, 3 de abril de 2013, **“Chipre celebra un acuerdo de rescate menos lesivo que el de Grecia”**, EL PAIS/ECONOMIA, Nicosia, [En línea]

[http://economia.elpais.com/economia/2013/04/03/actualidad/1364981884\\_606210.html](http://economia.elpais.com/economia/2013/04/03/actualidad/1364981884_606210.html)

18. Michael Binyon en CUBADEBATE/Contra el Terrorismo Mediático, **“Margaret Thatcher le pidió a Gorbachov frenar la unificación alemana, afirman documentos”**, 12 de septiembre de 2009.
19. Nathan Gardels en el diario EL PAIS/ INTERNACIONAL, **“El retorno de Alemania”**, 14-dic-2011.
20. Página de **Eurostat** [En línea]: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/>
21. Página de la **Comisión Europea** [En línea], [http://ec.europa.eu/economy\\_finance/eu\\_borrower/efsm/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/economy_finance/eu_borrower/efsm/index_en.htm)
22. Pagina del **FEFF** [En línea]: <http://www.efsf.europa.eu/about/operations/index.htm>
23. Página del FMI [En línea]: <http://www.imf.org/>
24. Richard Tomlinson y Sandrine Rastrello / Bloomberg, nota periodística del 20 de septiembre de 2011, **“El restaurador del FMI Dominique Strauss-Kahn, el hombre que rescató el euro y fortaleció el FMI”**, CNNEXPANSION, fecha de consulta: 5 de diciembre de 2013 [En línea] <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2011/09/14/el-restaurador-del-fmi>
25. **“Transcripción de una llamada en conferencia con el FMI, Poul Thomsen Jefe de misión de la aprobación del Director Ejecutivo del FMI de un servicio ampliado del FMI para Portugal”**, 20 de mayo de 2011. [En línea] <http://www.imf.org/external/np/tr/2011/tr052011a.htm>

## A. Índice de cuadros y gráficas

| <b>Cuadros</b>  | <b>Pág.</b> |
|---|-------------|
| <b>Cuadro 1.1</b> Crecimiento del PIB mundial y por región 1870 – 1998  | 21          |
| <b>Cuadro 1.2</b> Crecimiento de las exportaciones de mercancías por volumen,<br>1870 – 1998                  | 21          |
| <b>Cuadro 1.3</b> Producto Interno Bruto (PIB) de los países del Este asiático, 1996 – 2001                   | 46          |
| <b>Cuadro 1.4</b> Indicadores económicos de Argentina, 1997 – 2003  | 48          |
| <b>Cuadro 2.1</b> Países con mayor concentración poblacional a nivel mundial, 1960 y 2012                     | 63          |
| <b>Cuadro 2.2</b> Características del Pacto de Estabilidad y Crecimiento                                      | 74          |
| <b>Cuadro 2.3</b> Reforma del Pacto de Estabilidad y Crecimiento  | 76          |
| <b>Cuadro 2.4</b> Tasas de desempleo anual en la Eurozona y algunos miembros                                  | 88          |
| <b>Cuadro 2.5</b> PIB de los miembros de la UE y su participación regional, 2012                              | 89          |
| <b>Cuadro 3.1</b> Préstamos del FMI a miembros de la UE   | 97          |
| <b>Cuadro 3.2</b> Historial de préstamos a Irlanda, Grecia, Portugal y Chipre                                 | 98          |
| <b>Cuadro 3.3</b> Historial de préstamos a Hungría, Letonia, Polonia y Rumania                                | 98          |
| <b>Cuadro 3.4</b> Accionistas del FEEF  | 102         |
| <b>Cuadro 3.5</b> Indicadores económicos de Irlanda (2006 – 2012)   | 112         |
| <b>Cuadro 3.7</b> Variación porcentual del PIB en las principales economías de la UE                          | 138         |
| <b>Gráficas</b>   |             |
| <b>Gráfica 1.1</b> Reservas Internacionales de México (de febrero/1989 a febrero/1994)                        | 39          |
| <b>Gráfica 3.1</b> Tasas de crecimiento del PIB Irlandés (2006 – 2012)  | 112         |
| <b>Gráfica 3.2</b> Tasa de crecimiento del PIB real de Grecia (2007 – 2012)                                   | 117         |
| <b>Gráfica 3.3</b> Tasa de crecimiento de Portugal (2008 – 2011)  | 121         |
| <b>Gráfica 3.4</b> Déficit fiscal de Hungría, Letonia, Rumania y Polonia como % de su PIB                     | 130         |
| <b>Gráfica 3.5</b> Deuda de Hungría, Letonia, Rumania y Polonia como % de su PIB                              | 131         |
| <b>Gráfica 3.6</b> Tasas de crecimiento del PIB real de Hungría, Rumania, Letonia<br>y Polonia, (2007 – 2012) | 132         |