



Universidad  
Latina

**UNIVERSIDAD LATINA S.C.**  
**LICENCIATURA EN ECONOMÍA**

**“SEMINARIO DE TITULACIÓN EN ECONOMÍA PÚBLICA”**

**E N S A Y O**

**“LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO: CASO  
UNIVERSIDADES TECNOLÓGICAS 1991-2013”**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
**L I C E N C I A D O       E N       E C O N O M Í A**  
P R E S E N T A :  
**FRANCISCO       JOSÉ       LÓPEZ       FRANCO**

Asesor: Mtro. Alfredo Córdoba Kuthy

**MÉXICO D. F. DICIEMBRE DEL 2013.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## DEDICATORIAS

### **A MI FAMILIA:**

Por estar a mi lado, en forma especial a mí Madre y hermano Armando.

A Mariana, la Sra. Carmen Nava y al Sr. Francisco Ramírez, quienes con su amor desinteresado, me alentaron y apoyaron para ser realidad este trabajo.

### **A MI ASESOR:**

Mtro. Alfredo Córdoba Kuthy, agradezco su experiencia y entereza en la Educación, siempre dispuesto a dar lo mejor de sí y compartir sus conocimientos.

### **A LOS PROFESORES:**

Lic. María del Carmen Carranco Vázquez, Lic. Raquel López y López, Lic. Daniel Villarruel Palma y Lic. José Manuel Guzmán González. Por su tiempo amabilidad y asesoría.

### **A LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO:**

Por brindarme la oportunidad de realizar mi trabajo de ensayo en sus instancias, las cuales fueron de gran importancia para mi espíritu de estudiante.

**“GRACIAS A TODOS ELLOS”.**

## ÍNDICE GENERAL

	<b>PAGINA</b>
<b>CAPÍTULOS</b>	
Introducción	1
<b>CAPÍTULO PRIMERO:</b> El proyecto Keynesiano y el Neoliberalismo	8
1.1 Antecedentes Históricos	8
1.1.1 Los cambios: Un nuevo proyecto económico	10
1.2 El Proyecto Keynesiano	
1.2.1 La Experiencia Nacional: Educación	13
1.2.2 Proyectos Educativos: Pedagogía Mexicana	
1.3 El Proyecto Neoliberal	
1.3.1 La Experiencia Nacional: Educación	25
<b>CAPÍTULO SEGUNDO:</b> Estructura de la Educación Superior en México	41
2.1 La Educación Superior en México	41
2.2 La Universidad un proyecto desde la economía	56
2.3 Universidades Tecnológicas en México	60
<b>CAPÍTULO TERCERO:</b> Universidades Tecnológicas en México y Desarrollo Humano	70
3.1 La Tercera Revolución Industrial	72
3..2 Más allá del economismo	75
<b>CONCLUSIONES</b>	
<b>BIBLIOGRAFÍA</b>	

# INTRODUCCIÓN

El presente trabajo ha sido elaborado en la modalidad de ensayo en el Seminario de Titulación de Economía Pública, del Centro de Educación Continua y Vinculación de la Facultad de Economía de la UNAM, cabe señalar que este trabajo no pretende generalizar en sus resultados simplemente adopta un método explicativo; y congruente a ello, pretende ser una guía a futuras y posibles investigaciones, así como aquellos que se interesen en él, como un referente bibliográfico en áreas de educación y economía, ya que posee su utilidad en la generación de información con respecto al tema de Educación Superior y no dejar de observar los cambios que se están suscitando en especial con el Subsistema Educativo de las Universidades Tecnológicas. Ya que, en la educación superior es donde se impulsan los posibles transformadores de este país, el punto es la formación, inserción, los fines laborales y humano de miles de jóvenes integrados en este Subsistema.

Debido a que el nuevo panorama económico mundial que transformó las estructuras económicas a nivel internacional, y en México no fue la excepción y ha influido de manera importante en la Educación Superior, consideramos que al comprender los cambios que se presentaron, entenderemos con mayor claridad y objetividad, que estos cambios han sido un reflejo del sector empresarial en la inclusión de los diseños educativos acordes con el modelo neoliberal, que sustenta el Estado actual, impulsando las políticas educativas a través, del proceso globalizador, que viven las economías de las naciones incluidas en este proyecto. Así, la exposición del tema acerca de La Educación Superior en México: Caso Universidades Tecnológicas 1991-2013.

Cuando hacemos referencia al concepto de Educación Superior, son diversas sus aplicaciones y diferentes sus enfoques, pero cuando se trata de su definición en México, requiere de tener en cuenta las características del sistema de educación superior de nuestro país y sus niveles generales:

Básico (nivel 0, 1, 2; años del educando 3 a 14); Media Superior (nivel 3, 4; años del educando 15 a 17); Superior (5B, 5A, 6; años del educando 18 a 28). Y este sistema de educación se divide según el régimen jurídico y sostenimiento de las instituciones de educación superior en instituciones públicas y privadas.

A su vez, se subdivide en cinco subsistemas, mismos que son atendidos a través de dos subsistemas de la Secretaría de Educación Pública (SEP); la de Educación Superior e Investigación Tecnológica y la de Educación Investigación Tecnológica:

- Subsistema de universidades públicas,
- Subsistema de educación tecnológica,
- Subsistema de instituciones particulares,
- Subsistema de educación normal,
- Subsistema de otras instituciones públicas;

Es así, que durante los últimos años cada institución universitaria ha emprendido reformas en diversos aspectos de su vida académica y administrativa. El gobierno federal, los gobiernos estatales, la asociación nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior (ANUIES), la Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior (CONPES) y cada institución en particular, han participado en un constante esfuerzo para generar consensos respecto a los puntos prioritarios de la modernización y los cambios que deben operarse para conseguirla.

Se estableció que el propósito de la modernización de la educación superior es apoyar acciones para mejorar el cumplimiento de las funciones universitarias; concertar políticas comunes de atención a la demanda; impulsar la evaluación del trabajo de las instituciones, responder a las exigencias del desarrollo tecnológico, social e internacional; formar profesionales con educación teórica y práctica flexible, fundada en el dominio de métodos y en la capacidad del auto aprendizaje. (Poder Ejecutivo Federal, 1989)

Por su parte, las instituciones universitarias señalaron que la modernización implicaba evaluar sistemáticamente su actividad; planear coordinadamente su desarrollo; diseñar y ejecutar programas de superación académica, diversificar la formación del estudiante para hacerlo un profesional flexible y actitud emprendedora hacia el trabajo y la producción; fomentar el trabajo personal y el autoaprendizaje y la actualización permanente; reforzar la cultura científica, aprovechar los recursos de organización, infraestructura y saber hacer para colaborar en la solución de los problemas que aquejan a la sociedad mexicana.

Para atender estos señalamientos en 1991, y a sugerencia de la ANUIES la CONPES aprobó un documento denominado Prioridades y Compromisos para la educación superior 1991-1994, en el que se destacan diez puntos prioritarios para la modernización:

1. Actualización curricular;
2. Formación de profesores;
3. Formación de investigadores;
4. Revisión y readecuación de la oferta educativa;
5. Definición de una identidad institucional;
6. Actualización académica;
7. Reordenación de la administración y de la normatividad;
8. Sistema institucional de información;
9. Diversificación de las fuentes de financiamiento;
10. Vinculación de la universidad pública con el sector productivo.

Estos puntos condujeron los proyectos institucionales que comprenderían la innovación, transformación, y ajustes, metas precisas para su eficiente uso en las áreas de modernización en la educación superior.

Por ello, el afán de nuestros gobernantes a partir de los 80's y 90's de incluir a nuestra nación en el proceso globalizador, comenzaron una carrera sin fin; iniciando con él, tan ansiado proceso modernizador de los sectores clave, como es la educación y la implementación de su diversificación en el sistema tecnológico, formando las llamadas Universidades Tecnológicas, que comenzaron con un objetivo determinante, el especializar la mano de obra para satisfacer las exigencias de las empresas (la productividad) y el interés de llevar un tipo de escolaridad, que deje de lado las "generalidades" de las asignaturas en aras de llevar a la práctica los conocimientos y con ello abatir el costo de la mano de obra.

Y se comienza la labor de equilibrio en la matrícula y el poder ejecutivo comienza a incentivar la modernización y fortalecimiento la demanda de estudios superiores para ello, inicia el proyecto de su reestructuración, diversificación, o la cancelación de algunos programas de licenciatura y la creación de nuevas carreras; la suspensión de especialidades, maestrías y doctorados argumentando el bajo número de estudiantes o de bajo nivel de calidad, el establecimiento de topes para la admisión de alumnos en las áreas de Ciencias Sociales y a cambio incrementar estímulos en áreas de Ingeniería y Tecnología; ajustando las normatividades mediante el Fondo para Modernizar la Educación Superior (FOMES).

Y como parte de las modificaciones los empresarios se manifestaban abiertamente por el programa de Modernización Educativa para combatir el rezago educativo, fomentando el federalismo en colaboración entre el sector productivo y la universidad, impulsando la idea de formar y fortalecer la Universidad Tecnológica, donde sus egresados pudieran ocupar puestos de mandos medios principalmente; ya que la educación tecnológica que existía en ese momento en México no satisfacía las necesidades requeridas por sus empresas, en esos cargos, propugnaban por la educación con orientación a la realidad de la industria y principalmente al saber-hacer.

Para ello se otorgaron apoyos económicos para el desarrollo de proyectos como éste para la formación de técnicos superiores universitarios (TSU).

Y es durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1989-1994), se impulsa este proyecto, convencido de que la transformación de la educación sería un requisito para la modernización del país, para crear según el gobierno federal la posibilidad de abatir el rezago educativo y las universidades tecnológicas se consideraban una opción.

En otras palabras, se requería implementar, por las características antes señaladas, un modelo que ya se aplicaba en otros países (Japón, Francia, Alemania, Estados Unidos, Reino Unido; Canadá, Finlandia, Países Bajos, República Checa) y según este modelo se define a nivel internacional como un enfoque práctico y de corta duración, una alternativa que busca ofertar estudios de educación superior sobre todo a estudiantes en situación de desventaja económica y social, e incorporarlos en corto plazo al mercado laboral. Sin embargo, como analizaremos más adelante estos objetivos, en algunos casos dejan vacíos importantes.

El Estado Mexicano, brinda su total apoyo a las grandes empresas transnacionales y nacionales en una dura ofensiva en contra de estudiantes de educación superior, con el propósito de reducir el costo de la mano de obra, por medio de la implantación de nuevas políticas educativas de corto alcance y de una calidad orientada a la satisfacción empresarial, de mercado y la rentabilidad. Tales políticas educativas disfrazan sus verdaderos objetivos o intenciones con ofertas educativas atractivas para los jóvenes como la panacea a su necesidad de estudio.

A ello surgen una serie de interrogantes, ¿Dentro de la política de educación superior, a que lógica responde la creación de las universidades tecnológicas?, ¿A qué se debe el apoyo incondicional? ¿Son una opción real para el progreso y desarrollo personal en los egresados? ¿Las UT son universidades para pobres?, en fin las interrogantes y respuestas son variadas, como veremos durante el desarrollo de este trabajo.

Por ello, al comenzar con la revisión, la detención, obtención, consulta, extracción de la literatura que nos sirviera para nuestro ensayo nos percatamos de la existencia de un vasto estudio sobre la educación superior, sin embargo a lo que se refiere a las Universidades Tecnológicas, es poco explorado, pero no por ello insuficiente, tales son, los casos siguientes: el enfoque de Amartya Sen (Premio Nobel de Economía), y que retomaremos en la información realizada por el especialista y egresado de la UNAM el Dr. Crespo Flores Pedro, en su análisis sobre la Educación Superior, Desarrollo Humano y Universidades Tecnológicas, tan sólo se tomara como una fuente de información importante para el presente trabajo y no como una continuidad de la investigación del Dr. Crespo, por las aportaciones que ofrece su amplia experiencia en este tema, en el que sugiere que los efectos del proceso de educación se pueden constatar a través de la ampliación de las capacidades humanas, ofreciéndonos desde su investigación un análisis sobre la relación entre educación, el empleo, la planificación de la mano de obra y la economía basada en el conocimiento, con respecto a este último, se refiere a la organización productiva, como uno de tantos factores estratégicos exigidos por el proceso de globalización y la estructura del conocimiento social; en los planteamientos realizados por Carlos Tello y Jorge Ibarra en su texto La Revolución de los Ricos, nos ayudará a abordar el contexto internacional y nacional en el que se desarrolló la educación superior y comprender los cambios y las alianzas por los que los gobiernos internacionales se rigen en la actualidad, y donde se plantea como la llamada edad de oro del capitalismo, seguido por el Neoliberalismo creando con el tiempo la desigualdad en la distribución de la riqueza y con ello ciertas oportunidades y un tipo de educación acorde a la nueva sociedad, prosperidad y rentabilidad emergente a partir de los 70's concentrándose en muy pocos, los ricos y poderosos, notablemente los asociados al capital financiero como lo pronuncian en su trabajo; organizándose en la dirección deseada a sus objetivos y sus propósitos, y que para nuestra actualidad siguen liderando e influyendo en nuestro país; complementando esta parte histórica esta la obra de Tuirán Rodolfo y Quintanilla Susana, sobre la Historia de la Educación en México, en la que nos apoyaremos para continuar contextualizando el presente trabajo; en Bertrand Russell, quien en su obra sobre Educación y el Orden Social, considera a la educación como un elemento creador y transformador en una sociedad; y parafraseando un poco al autor, Todaro Michael, en su libro Economía para un Mundo Desarrollado; "la educación es uno de los elementos que influyen en el desarrollo de un país como parte del complemento vital de la economía, y reflejo de avances o retroceso, en donde la generación de crecimiento no es sinónimo de desarrollo".

Es entonces, que el proyecto plantea la siguiente interrogante:

#### **PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA:**

**¿Por qué el Sistema de Educación Superior Mexicano, debe buscar diversificarse en su oferta educativa?**

#### **OBJETIVOS:**

Objetivos generales:

- Explicar brevemente los antecedentes históricos de las políticas económicas que intervinieron en la educación en México, en especial a la educación superior, a fin de contextualizar la dimensión de los procesos más relevantes en los que han estado ligada la economía y la educación;
- Investigar los aspectos importantes que establecieron el nuevo sistema de Universidades Tecnológicas (UT) en México, que se vierten en su oferta educativa.

Objetivos principales:

- Analizar las razones por las que se creó, la diversificación en el sistema de educación superior;
- Reflexionar y entender la función de las Universidades Tecnológicas dentro la oferta educativa de educación superior;
- Conocer para comprender si las Universidades Tecnológicas en México, se crearon para planificar los recursos humanos con el objeto de crear egresados orientados a una formación integral;
- Indagar y analizar si en verdad las Universidades Tecnológicas son una verdadera y eficiente opción universitaria o sólo es una diversificación de servicios de educación impuesto por organismos internacionales -multilaterales y países desarrollados.

Y a modo de respuesta se plantea la siguiente hipótesis:

### **HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN:**

LAS UNIVERSIDADES TECNOLÓGICAS (UT'S) EN MÉXICO, CUMPLEN CON EL CÍRCULO VIRTUOSO EN FUNCIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD E IMPACTO EN LA CALIDAD DE VIDA DE SUS EGRESADOS.

Por ello, el mensaje de esta presente investigación, es averiguar una serie de factores que están presentes y que envuelven a la educación, de manera especial el nivel superior, y de alguna forma responder a mi compromiso profesional y social, sin olvidar en todo este proceso; el papel que desempeña un determinado tipo de enseñanza superior en el desarrollo de los presentes y futuros profesionales, es decir concebir a la educación, desde otra perspectiva para no perder de vista el sentido humanístico que implica el proceso educativo y pasar por alto un rasgo importante: las habilidades que están en los seres humanos y no en el capital físico, es no dejar de describir otras variables relacionadas con esta, puesto que las anteriores lógicas economicistas miran a las personas como actores con un determinado rol social: trabajadores –obreros, y dentro de los nuevos cambios de desarrollo hay que comprender a los seres humanos desde una forma más amplia.

### **ESTRUCTURA DEL TRABAJO:**

El presente trabajo se divide en tres capítulos, el primero contiene los antecedentes históricos de la economía Internacional y Nacional, que presenta todas las justificaciones políticas y económicas que crearon el escenario para los cambios que presento la Educación Superior en nuestro país , el segundo capítulo se expone brevemente la estructura y organización de la Educación Superior y su relación con la creación de las UT's, y su consolidación en nuestro país, en el tercer capítulo se presenta una revisión crítica de los planteamientos que sustentan la Universidad Tecnología en nuestro país, la formación de sus profesionales, su relación con la economía y empleo, utilizando algunos indicativos a fin de comprender y apoyar nuestra reflexión.

# CAPITULO 1

## EL PROYECTO KEYNESIANO Y EL NEOLIBERAL

### 1.1 ANTECEDENTES HISTÓRICOS

#### Contexto Internacional

Para poder comprender los cambios y las razones para la creación de nuevas opciones educativas a nivel superior en México, es necesario mostrar brevemente la historia económica a partir de la Gran Depresión (1929) por ser un parte aguas en la economía capitalista mundial y su impacto, tanto en países desarrollados como en desarrollo, debido a ello, el sistema educativo se ha ido construyendo en el marco de diversas manifestaciones sociopolíticas, a través de situaciones estructurales de la economía, del mercado laboral y las barreras de mercado muy en particular de las exigencias del mercado mundial, con fines reales de una clase hegemónica en consonancia con los fines que les otorga su poder político, su entorno social y económico modificando con esto la esencia fundamental de la universidad que es la generadora de conocimiento y pensamiento crítico (a lo que llamaremos en este trabajo formación integral).

Así, la misión en el presente capítulo no es describir en forma precisa lo que son las teorías Neoclásicas-Neoliberalitas, pero sí su influencia sobre las funciones del Estado, en cuanto a la educación y en específico a lo que se refiere al nivel superior.

Es entonces, que a nivel mundial se vivía una profunda recesión económica, que inicia a principios de 1929 y terminó en diferentes países entre los años 30's a los 40's, fue la mayor y más importante originada en Estados Unidos, la mayoría de los historiadores suelen usarla como fecha en que se dio el crash bursátil, conocido como día negro, por sus efectos desbastadores en el comercio internacional al verse profundamente afectado, al igual que los ingresos fiscales, los precios y los beneficios empresariales; naciones de todo el mundo resultaron afectados especialmente las que dependían de la industria pesada, la agricultura y las zonas rurales, para 1931 se extiende al resto de Europa, y en las economías de dependencia neocolonial también disminuyeron su consumo. (Carrillo, 1995)

Los cambios se mostraron complejos y la teoría del liberalismo económico salió muy mal, los niveles de destrucción de los ciclos económicos, trataron de ser atenuados con políticas fiscales y monetarios, surgiendo la teoría Keynesiana (intervención del Estado en el consumo, la inversión, ayuda a empresas expansivas fomentando obras públicas y el proteccionismo), según los casos y los países alcanzando su plena vigencia hasta después de la Segunda Guerra Mundial. (Carrillo, 1985).

El Estado en su papel de mediador asumía el sistema de representación de intereses, lo que le permitió actuar con una lógica propia que lo diferenciaría de los actores privados, clave para legitimar los medios para imponer sus decisiones construida en torno al interés nacional, de modernización, sería el guardián y garante del interés colectivo por sobre los intereses individuales contando con el monopolio de la actividad legislativa que le permite modificar desde el terreno de lo jurídico el juego en el terreno económico.

Surgen, entonces las nacionalizaciones creación de empresas por motivo de seguridad, soberanía y modelos de desarrollo, el objetivo no era que el Estado hiciera negocios rentables, sino que gastase dinero, conocido como la “edad de oro del capitalismo”, ese gasto publico aumentaría la producción y reduciría el desempleo, manteniendo al sistema de salud pública, educación, seguridad, comunicaciones, redes energéticas y viales. (Ianni,1996)

Los dos aspectos importantes a los que se orientó esta intervención fue:

- Oportunidad e igualdad a cualquier individuo para progresar, vía por acceso al mercado;
- La redistribución del ingreso para la obtención de un mayor consumo, a través de una estructura tributaria que redujera el ingreso de los sectores que recibían mayores ingresos y el salario indirecto para aumentar el poder adquisitivo de los trabajadores.

El pensamiento económico del proteccionismo también dio origen al Banco Mundial (1942) y el Fondo Monetario Internacional (1944), la propuesta Keynesiana implicó que el Estado creará bienes de uso colectivo, así la experiencia de la Gran Depresión y de la segunda guerra mundial, fueron de utilidad para la economía mixta, a fin de mantener una amplia legitimidad social (Novelo, 2011).

### **1.1.1 Los cambios: Un nuevo proyecto económico**

A través, de la progresividad fiscal, la fijación de salarios mínimos, la introducción de impuestos sobre el patrimonio, cobijaron a una doble política de crecimiento con bienestar, de cuya combinación produjo una vertiente neoliberal, que de manera inmediata, se propuso exaltar las bondades de la empresa privada y criticar con severidad la intervención gubernamental y es entonces que, a partir de los años 70's fue interrumpida la era dorada, con el incremento de los precios del petróleo y, más específicamente con la aparición de un estancamiento de la actividad económica asombrosamente acompañado de una no menos notable inflación. (Novelo, 2011)

El avance de lo privado sobre lo público (entendido como estatal) va a terminar reintroduciendo al Estado en el mercado, y de esta forma sometándolo a las condicionantes económicos de la ley del valor, el cambio hacia este nuevo discurso implicó un cambio en la racionalidad del Estado, pero también de todo el sistema de generación de consenso que sostuvo la legitimidad del Estado Benefactor.

Así, la característica fundamental del pensamiento Neoliberal consiste en asumir al individuo como el referente principal de la libre competencia, es decir una versión extrema del pensamiento liberal tradicional en donde no se concibe a un estado pasivo, que se abstenga simplemente de intervenir en la esfera económica, sino a uno que actué todo el tiempo para salvaguardar y extender la presencia del mercado, garantizando su buen funcionamiento y enfrentar la libre competencia, donde voluntariamente intercambian bienes y servicios de manera mutua y beneficiosa para cada una de las partes.

El grupo de notables economicistas y acompañado de las empresas que habían acumulado capital durante algunos años, empezaron a tener creciente influencia en la academia y en la definición de la política económica y social de los países. Su propósito era doble: promover sus ideas y combatir el pensamiento Keynesiano, que prevalecía en la academia, se concentraron en la conquista de las universidades (públicas y privadas) y otros centros de enseñanza superior. Buscaron que prevaleciera el pensamiento más compatible con los intereses de los ricos, y para prestigiar la ideología se realizó un premio llamado Nobel de Economía, lo estableció en 1968 el Banco Central de Suecia, éste no forma parte de los tradicionales premios Nobel que se otorgan en varias áreas: Física, Química, medicina, Literatura y Paz—a partir de este momento será un parte aguas para las universidades en nuestro país y que más adelante analizaremos----

Pero, se empezó a semejar con los diversos premios que ya existían y como resultado los procedimientos en la nominación de los candidatos y selección, eran muy similar a los Nobel, que se otorgan en las mismas fechas, y en la práctica representó un gran apoyo a los economistas más destacados miembros de la élite que apoya el neoliberalismo y que a través de las Facultades o Departamentos de Economía de las Universidades, ya dominadas o altamente influidas por el pensamiento (como ya sucedía en E. U, parte de Europa, en América Latina y, desde luego, en México) no sólo se prestigió y se difundió ese pensamiento sino que, en paralelo, se desprestigió el Keynesianismo, de igual forma el pensamiento socialista y marxista, al mismo tiempo el curso de la historia económica fueron desapareciendo de los programas en muchas universidades de prestigio.

Esté grupo hegemónico fortaleció fundaciones y centros de pensamiento estratégicos para que, a partir del pensamiento Neoclásico-Neoliberal se reforzaran sus ideas y la forma en que deseaban orientar y conducir la marcha de las economías nacionales. (Tello e Ibarra, 2013)

Lo controversial es que los ricos crearon de forma muy sagaz un Premio Nobel para la Ciencia Económica para sus propios intereses, pero no para ciencias políticas u otras disciplinas en ciencias humanas. Sumando a esto que los ganadores este premio y de forma estratégica fueron y son economistas de corte Neoclásico. Como ejemplo de ello, en 1974 Freidrich Von Hayek economista Neoclásico ganador del Premio Nobel de Economía, según opinaba que la economía planificada, socialista, conduce al totalitarismo y a la ausencia de libertad para el desarrollo individual. Muchas de sus ideas se dirigieron tiempo después a las políticas puestas en práctica por los gobiernos de E.U. y Reino Unido. Otro ejemplo fue en 1976, se le otorga el Nobel de Economía a Milton Fridman también de pensamiento Neoclásico y defensor del libre mercado y la no intervención del Estado (por su análisis del Consumo, la historia y la teoría monetaria, así como la complejidad de la política de estabilización).

Esto represento un gran apoyo a la pretensión de los economistas de equiparar su trabajo al de los científicos “duros” y contribuyó a fortalecer la idea de que la economía puede ser tan rigurosamente científica como la física o la química. Que las Ciencias Económicas podrían generar principios y resultados universales.

Desde tres principales dimensiones: como ideología, como gobierno y como paquete de medidas económicas, influyendo en el éxito de las economías de Asia y los llamados tigres asiáticos, en la fortaleza de los valores de la clase media y en paralelo, la pérdida del espíritu de clase trabajadora, la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y el bloque socialista, fue un cambio dramático a favor del libre funcionamiento del mercado, y de esta manera la reducción de los servicios públicos. Toda forma de solidaridad social se disolvieron para favorecer el individualismo, la propiedad privada, la responsabilidad personal y los valores familiares; otra de las formas fue con la incorporación de destacados académicos al mundo de los negocios y al de la política, el proceso con el que se van vinculando permite el apoyo de la academia a los intereses de los negocios, como es el caso del sector público: en el área financiera-hacendaria, en el que se define lo que hace el gobierno y la forma en que lo va a financiar. Paralelamente el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Secretaría del Tesoro de E.U y la Reserva Federal; desde Washington D.C., promovieron y difundieron el programa Neoliberal, en los hechos los distintos apoyos que ofrecen a los diferentes gobiernos se condicionan a que acepten puntualmente la agenda. Todo ello para abandonar el sistema paternalista del Estado de Bienestar y cambiarlo por otro que asumiera una corresponsabilidad de parte de los beneficiarios. Al mismo tiempo los ricos fortalecieron fundaciones y centros de pensamiento estratégico para que se dedicaran, a partir del pensamiento Neoclásico, fomento de ideas y la forma en que deseaban orientar, conducir la marcha de las economías nacionales.

Los ricos se dedicaron a financiar la promoción de ideas para cambiarlo; Europa y Latinoamérica, de los años 70's a los 90's promovieron la idea necesaria para reducir el papel del Estado en las economías, de esta manera encontraron el respaldo de sus objetivos, en poderosas instituciones académicas de prestigio, en las que predominaba el pensamiento Neoclásico-Neoliberal.

Y a partir de los años 90's se lanza en toda Europa Occidental una serie de privatizaciones que incluyen, entre empresas paraestatales rentables en Europa (Volkswagen, Renault, Nazionale Idrocarburi, entre otras); así este programa navegó con la bandera del monetarismo tradicional y subsecuentemente se amplió con el nombre de Neoliberalismo. (Tello e Ibarra, 2013)

## **1.2 EL PROYECTO KEYNESIANO**

### **1.2.1 La experiencia nacional: La Educación**

Bajo este contexto Internacional nos vamos percatando como se fue gestando una serie de políticas económicas entorno a una amplia y compleja carrera por el poder, los defensores de esta posición consideraban exclusivamente como válido lo que siempre conviene a las demás naciones, definiéndose como principio universal que éstas y sus ciudadanos sean clientes de un mundo dominado por una clase hegemónica, que impone sus requerimientos tanto sociales, económicos, culturales, educacionales e individuales, así los cambios generados y vividos en la actualidad están sustentados y determinados por los vaivenes y las coyunturas económicas, históricas y políticas; por ello, es importante exponer como va manifestándose en la dinámica mexicana; que tiene sus raíces más profundas en los hechos históricos, para ir comprendiendo estos en las decisiones en materia de educación en nuestro país.

La intervención estatal en nuestro país, estuvo centrado en la construcción del Estado por los grupos revolucionarios, en la organización de las instituciones estatales y de la sociedad civil en la cual se desarrollaron y resolvieron los intereses de los agentes que surgieron en el cambio estructural de la economía a través de estrategias y políticas de desarrollo, influidas y transformada por los acontecimientos internos e internacionales, que amplió progresivamente su participación a través de la creación de una red compleja de instituciones nacionales en lo productivo, financiero y crediticio, en la infraestructura, en la educación, en la investigación, en la salud, en el abasto y en las comunicaciones.

Se impulso la industrialización, la reforma agraria, constituyo un aparato burocrático capaz de imponer su hegemonía y ganando autonomía como condiciones básicas para desplegar intervenciones estratégicas, volviéndose un agente de la acumulación de capital, protagonista directo en la producción, distribución y financiamiento, reemplazando al sector privado, por otra parte los trabajadores apoyaron el proyecto industrializador como base social a través de sindicatos nacionales, logrando amalgamar intereses que expresaban diferentes objetivos de los distintos grupos y clases sociales, combinando el crecimiento económico con justicia social. En esos años México pudo mantener un ritmo acelerado y sostenido de crecimiento, que pudo combinar durante varios años con una relativa estabilidad en los precios. (Aguilar, 2004)

El Estado, en este sentido, se va constituyendo como el promotor y organizador de las nuevas capas y grupos sociales; y la estructuración de la sociedad de masas; se vuelve más complejo y diversificado, crea nuevas instancias de mediación y procura su institucionalización para regular el conflicto social a través de la concertación, disuasión o coacción; planteando cuestiones básicas: la modernización del Estado en una dirección capaz de recoger y procesar demandas de los diferentes agentes y nuevos pactos sociales en los cuales se definan políticamente los papeles que tendrán los viejos y nuevos actores. (Cortés, 2008)

Iniciando así, el proceso del **Modelo de Sustitución de Importaciones (1940-1951)** con la administración de Ávila Camacho y Miguel Alemán, que para ser eficaz requería de enormes barreras proteccionista, que permitió el crecimiento sostenido, los empresarios mexicanos de ese tiempo fortalecieron este modelo, negociando con el Estado, aceptando una reforma económica y social, extendiéndose los beneficios a toda la población, conociéndose como el “Milagro Mexicano”, fue un cambio del México agro-rural al industrial, explotando las riquezas nacionales: petróleo, ferrocarriles y la Comisión Federal de Electricidad (CFE). (Valerio, 1993)

Se continúa con el desarrollo, expansión y el mejoramiento de la industria (incremento de inversiones, proteccionismo industrial, alto costo arancelario a la importación de bienes de consumo, indulgencia con los bienes de capital, favoreciendo el capital extranjero para compensar las diferencias de desarrollo entre la economía mexicana y la de los países industrializados con más fuerza tecnológica y crecimiento económico, reflejándose en la reducción de los costos y en la baja de los precios, mayor competencia interna); así el gobierno paso a una expansión de los mercados nacionales a extranjeros.

Para 1952, se inicio el proyecto de modernización industrial, a partir de la reducción el gasto público, reflejándose en un crecimiento económico sostenido y es hasta (1964-1970) con Gustavo Díaz Ordaz y Luis Echeverría (1970-1976), que se consolida el denominado “**Desarrollo Estabilizador**”, aumento la productividad y logro la competitividad internacional incorporando tecnología moderna, se oriento este modelo hacia una ideología neopopulista, que se vio alentado en el siguiente régimen presidencial por la riqueza petrolera, que le otorgaría una autodeterminación financiera a México, pero a su vez se vislumbró una profunda desigualdad en las condiciones de vida de la población, el alto grado de crecimiento económico que se pretendía fueron apoyados por la inversión pública, financiada fuertemente con recursos internos y una creciente deuda externa, factor que nos llevo a ocupar el cuarto sitio más endeudado en 1970. (Carrillo, 1995)

Por otra parte, en 1968 en el ámbito internacional se dan los primeros brotes de inconformidad social en EU, Francia, Inglaterra y Alemania, toda una generación se impuso irrumpiendo en el mundo de los adultos, en las normas y convencionalismos de las sociedades de los años 50's, México no fue la excepción también brotó la revolución cultural, con consecuencias de largo alcance sobre la vida política y un corte en el pasado. Los movimientos estudiantiles evidenciaron los grandes desequilibrios socioeconómicos del país. (Carrillo, 1995)

Para 1970 México, reciente la crisis de la economía mundial por lo que la administración de Echeverría hereda un ámbito económico nacional con decaimiento del crecimiento industrial y del ritmo sostenido, el terreno se reordena a través de la inversión pública para dirigir el crecimiento, debido a los sucesos del 68 se realiza conciliación con la izquierda incorporando al gobierno intelectuales, economistas y líderes socialistas, con el fin de legitimar la política, el intervencionismo estatal fueron gestándose en contraste con las economías de países desarrollados, en donde se empezaban a abandonar las teorías keynesianas, las cuales eran sustituidas por las nuevas corrientes neoliberales.

En 1977, México vio la gran oportunidad económica al surgir con la opción petrolera como un medio para la reanudación del crecimiento, llamado "crecimiento acelerado", que con base en los ingresos petroleros se podría sostener un gran crecimiento económico, generando estructuras que motivarían la inversión pública y privada. (Rivera, 1993) Los empresarios en México, además de su notable participación en los partidos políticos como fue en el Partido de la Revolucionario Institucional (PRI) apoyándose en el Partido Acción Nacional (PAN), resolvieron conquistar puestos de elección popular y con ayuda de las oportunidades que la *Edad de Oro del Capitalismo* ofrecía, del Banco de México, Nacional Financiera, la Secretaria de Hacienda y los grupos de funcionarios formados en la UNAM y el ITAM, fueron los herederos del Desarrollo Estabilizador para posteriormente promover el proyecto Neoliberal, que no lograron los presidentes Luis Echeverría y José López Portillo.

Debido a que se genero abundancia con la inversión petroquímica, pero también los excesos del gasto público y los niveles de corrupción se elevaron, la política de la presidencia se fue apartando de la lucha antiinflacionaria y antes de la sucesión presidencial y la incapacidad gubernamental precipita la devaluación del peso frente al dólar y nuevamente el Estado negocia con el FMI, para lograr apoyo crediticio, comprometiendo la administración en puerta.

Estos problemas propiciarían un gran giro en la política económica del país, que inicio en 1982 con el arribo de un nuevo modelo económico con las llamadas reformas estructurales que hoy en día determinan el desenvolvimiento económico y social del país, coincidiendo con el inicio en el gobierno de Miguel de la Madrid, Carlos Salinas, Ernesto Zedillo, Vicente Fox y Felipe Calderón han sido quienes han llevado a cabo, y de manera creciente el proyecto Neoliberal en México. (Tello e Ibarra, 2013)

### **1.2.2 Proyectos Educativos: Pedagogía Mexicana**

México, tenía una población predominantemente rural y casi dos de cada tres personas no sabían leer ni escribir, y la Educación Superior sólo era privilegio para la élite mexicana, y aunado a un contexto no muy alentador para lo que se vivía a nivel internacional, los gobiernos posrevolucionarios tuvieron que enfrentar esto en la etapa inicial de reconstrucción del país, y comienzan con la regularización en la acción educativa.

Y en 1921, comienzan las huellas del sistema educativo mexicano con la **Pedagogía Social**, casi misionera y redentora debido a la filosofía tomada de José Vasconcelos y se funda la Secretaria de Educación Pública (SEP) para impulsar y regularizar la acción educativa para cumplir con el carácter laico y de obligatoriedad de la educación plasmada en el artículo 3º de la constitución política de 1917, Vasconcelos reiteraba que la educación consistía en formar a las personas y prepararlas para desarrollar una función dentro de la sociedad, formando nuevos ciudadanos “capaces de juzgar la vida desde su punto de vista, de producir su sustento y de forjar la sociedad”, trasladar las sombras de la revolución al campo de la educación.(Tuirán, 2012)

Es entonces, que durante el periodo de Plutarco Elías Calles (1924-1928), se forman las llamadas Misiones Culturales, con ellas la idea de la educación radicó en la unión del estudio y el trabajo a través de “aprender haciendo” del no desvincular el saber del hacer, dando origen a la **Pedagogía de la Acción** (1924), fundándose las Escuelas Centrales Agrícolas y la Escuela Nacional de Maestros (1925), en 1926 se ratifica el carácter laico en la educación y regular la operación de escuelas particulares.

El periodo de 1928-1934, en el que gobernaron Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio y Abelardo Rodríguez, con la Gran Depresión (1929) obligó a los gobiernos a reducir el gasto en la educación, en 1932 se dedicó el Estado a rescatar las tierras, infraestructura y maquinaria de los planteles que se fundaron en 1925 e impulsar las escuelas regionales, para que en 1934 se reformara por primera vez el artículo 3º

constitucional y darle una orientación **Socialista** a la educación, y en 1935 se creara el Instituto de Orientación Socialista para guiar la nueva educación y a los maestros en su práctica. (Tuirán y Quintanilla, 2012)

En el gobierno de Lázaro Cárdenas (1934-1940), se busco favorecer **la democratización en el acceso a la educación** como medio para construir una sociedad más equitativa, en 1936 se crea el instituto de preparación para profesores de enseñanza secundaria, con el fin de crear maestros rurales y recursos humanos para el desarrollo del sector agrícola, reanudando el combate al analfabetismo, apoyando la educación rural y la indígena, para impulsar la industrialización y la creación de escuelas vinculadas a los centros de producción con la enseñanza técnica; y en 1940 se expidió la primera legislación educativa que otorgó el carácter de servicio público a toda la educación que impartiera el Estado.

La administración de Cárdenas, se dio origen a la Universidad Obrera y el Instituto Politécnico Nacional (1936), la Escuela Nacional de Artes Graficas y la Casa de España (1938), el Instituto Nacional de Antropología e Historia (1939). (Tuirán y Quintanilla, 2012)

Cuando Manuel Ávila Camacho llegó a la presidencia (1940-1946), México seguía siendo un país con un perfil predominantemente rural, los desafíos exigían políticas que atacaran los rezagos y las carencias de las escuelas rurales y atendieran los emergentes requerimientos de formación de mano de obra cada vez más calificada, derivados de la industrialización en los centros urbanos, a partir de esa prioridad, la política educativa favoreció la instrucción urbana abandonando cada vez más el campo.

En respuesta al nuevo orden mundial de posguerra (Segunda Guerra Mundial), el gobierno se desligó del radicalismo socialista y desde el punto de vista ideológico, se adhirió a la doctrina de la **Unidad Nacional** (1946) como conciliador y conservador, donde la educación de ser un instrumento transformador de la sociedad a herramienta de unidad y solidaridad de los mexicanos, se le asigno la tarea de formar buenos ciudadanos, consientes de sus derechos y obligaciones, respetuosos de la ley y leales a México, fue la consigna que sustituyo la lucha de clases; en consecuencia se unifico los planes y programas de estudio de las escuelas rurales y urbanas.

Y antes de dejar la presidencia en 1946 modificó el artículo 3º constitucional suprimiendo la educación socialista. (Tuirán y Quintanilla, 2012)

Con Miguel Alemán (1946-1952) se reafirmo la idea de que la educación debía ser la base de construcción de unidad nacional, al tiempo que se busco adecuarla a los requerimientos marcados por la industrialización, dando impulso a la enseñanza técnica industrial con la llamada escuela unificada, surgiendo el Instituto Nacional de Bellas Artes (1947), el Instituto Nacional Indigenista (1948), se apoyo al mismo tiempo la construcción de la Ciudad Universitaria-UNAM y el Politécnico Nacional en santo Tomás (1948), así como los primeros Institutos Tecnológicos Regionales en Durango y Chihuahua, el Instituto de la Juventud (1949), la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior ANUIES (1950), y el Centro Regional de Educación Fundamental para América Latina (1951).

En la administración de Ruiz Cortines (1952-1958) se vio considerablemente un aumento en la educación básica, aunque los servicios educativos enfrentaron los altos índices demográficos, continuando con la campaña de analfabetismo, creando en 1957 el Consejo Nacional Técnico de la Educación, la educación superior recibió subsidios para el equipamiento de Ciudad Universitaria y la construcción de la unidad Zacatenco del Politécnico. (Tuirán y Quintanilla, 2012)

La administración de López Mateos (1958-1964) se oriento en la cobertura en educación básica (primaria) y aumentar su calidad, así entre 1959-1970 se forma el **Plan de Once Años**, implicó en crear la jornada escolar en turnos diurnos y vespertinos, fortaleciéndose con la fundación de la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos, el Colegio de Posgraduados de la Escuela Nacional de Agricultura (1959), el Canal 11 (1959) y la expansión de los institutos tecnológicos (1963); al concluir su gobierno México enfilaba su industrialización a la elaboración de bienes de consumo duradero y bienes de capital.

En el contexto del régimen de Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970), se dio continuidad al Plan de Once Años, el plan era la de establecer la Comisión Nacional de Planeamiento Integral de la Educación (1965), apoyo la **Pedagogía** de “Aprender Haciendo” para las primarias y “Enseñar Produciendo” para la educación media, se unificó el calendario escolar, creando centros de adiestramiento, capacitación para el trabajo y centros tecnológicos, y las Telesecundaria (1969).

Por otra parte, el intenso crecimiento demográfico seguía ejerciendo una enorme presión sobre los servicios educativos del nivel básico y gradualmente se trasladó a los siguientes niveles educativos, en este contexto los gobiernos de Luis Echeverría (1970-1976) y José López Portillo (1976-1982) dieron prioridad en la inversión educativa, promulgando la Ley Nacional de Educación para Adultos, se reconocieron los sistemas extraescolares y se le encomendó a la SEP la creación de un Sistema Federal de Certificación de Conocimientos (1973), en el ámbito del nivel medio superior se estableció el Colegio de Ciencias y Humanidades y el Colegio de Bachilleres (1973), a nivel Superior las Escuelas de Estudios Superiores de la UNAM: Cuautitlán (1974), Acatlán (1975), Iztacala (1975), Aragón (1976), y Zaragoza (1976) actualmente Facultades, la Universidad Autónoma Metropolitana (1974), la Universidad Autónoma de Chapingo (1974), la Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro (1975), y varias estatales (Ciudad Juárez, Chiapas, Baja California y Tlaxcala), en 1972 se experimenta con el sistema de Universidad Abierta de la UNAM, y en 1973 las Preparatorias, en 1974 el Instituto Politécnico con su sistema abierto, y para apoyar a los maestros se funda la Universidad Pedagógica Nacional en 1978. (Tuirán y Quintanilla, 2012)

Se hizo un esfuerzo muy significativo para vincular la educación terminal con las necesidades de la producción, creando el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (1978) y 26 nuevas instituciones, incluidos 13 tecnológicos y varias universidades, creando la Ley para Coordinar la Educación Superior y en 1979 se constituye la Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior y se realiza una nueva modificación al artículo 3º constitucional donde se establece la Autonomía de las Universidades. (Tuirán y Quintanilla, 2012)

Como se pudo apreciar los modelos económicos que han prevalecido en este periodo Keynesiano, México ha impulsado desde sus inicios modificaciones para poder aprovechar su funcionamiento al máximo y mejorar la estructura socio-económica del país, lamentablemente esto no ha sido reflejado en la ciudadanía, debido a que sigue siendo uno de los países más poblados del mundo, con un crecimiento fuerte de la población, que afecta a los servicios públicos, sobre todo a la educación y sanidad, aunado a la fuerte división de clases sociales, donde una pequeña élite social controla casi toda la riqueza del país, mientras que la mayoría vive en forma paupérrima, contexto que sirve para evidenciar más las intenciones del siguiente Modelo Económico, que traerá consigo una enorme sombra sobre la economía nacional y el futuro de la Educación Superior.

Ese futuro, se construyó a partir de dos estrategias principales:

1. La universalización de la enseñanza primaria, ligada a la necesidad de construir la identidad nacional con el fin de garantizar la cohesión social y la estabilidad política (con carácter obligatorio de la enseñanza primaria la educación a la población; socializar, modernización y unidad nacional).
2. Organización y el impulso a la escuela secundaria y a la Universidad, concebidas como las herramientas privilegiadas para formar a la elite política dirigente, capaz de gobernar a la sociedad.

Muy sintéticamente, lo que hoy se llama sistema educativo tradicional fue la definición de una forma determinada de articulación entre la estructura del sistema por niveles (primaria, secundaria, educación media, educación superior), su organización institucional (incluye las formas de gobierno), el papel de los actores del proceso pedagógico (docentes), definición de los contenidos y de la estructura curricular y modalidades de acción pedagógica (la didáctica). El sistema educativo tradicional estuvo concebido como un dispositivo de distribución social de valores y de conocimiento, según el cual cada persona debía recibir la educación requerida por el lugar que ocupara en la estructura social.

La base del sistema permitía difundir lo necesario para lograr la homogeneidad cultural, fundamentalmente el dominio de los códigos culturales básicos y la adhesión a la identidad nacional como factor de cohesión social, la cúpula garantizaba a una elite el acceso a las expresiones más elaboradas y al dominio de los instrumentos que permitían la creación de conocimientos. Como la operación cognitiva fundamental era la transmisión y la reproducción del saber (en sí mismo, era liberador y permitía comprender el mundo), la didáctica se basaba en la observación, la copia y la repetición. La distribución se efectuaba a través de la institución escolar, para garantizar el carácter homogéneo (no individualizado ni particularista, que ofrecían las instituciones socializadoras tradicionales como la familia y la iglesia), y el proceso de enseñanza-aprendizaje, estaba basado en criterios de racionalidad técnico-burocrática; tales como la gradualidad, la supervisión técnica y la educación a principios de psicología del aprendizaje. (Tedesco, 2012) (Ver cuadro 1.1)

Esto intento ser un proyecto de construcción de un Estado Nacional, pero por la escasa importancia que se le otorgo a la educación básica universal y que no ocupaba en la lógica de los sectores económicamente dominantes, la población con menos posibilidades estaba excluida del acceso a las instituciones educativas y al dominio de los códigos básicos para el ejercicio de la ciudadanía. Por otro lado, porque el contenido integrador y democrático del mensaje educativo estaba dissociado de las experiencias de la vida social.

Las élites del poder económico, no asumieron completamente un compromiso real con el sistema democrático de gobierno, de los periodos descritos en el presente cuadro.

**MÉXICO: EVOLUCIÓN DE LA EDUCACIÓN EN EL PERIODO KEYNESIANO**  
(CUADRO 1.1)

<b>AÑO</b>	<b>PROYECTO EDUCATIVO</b>	<b>FILOSOFÍA</b>
Periodo de reconstrucción posrevolucionaria		
1921-1924	Pedagogía social	Funcionalidad dentro de la sociedad
1924-1928	Pedagogía de la Acción	Aprender-Haciendo
1928-1934 1934-1940	Socialista	Su carácter civilizatorio y democratizador
Periodo de posguerra Internacional (2ª G.M) y Modelo Nacional de Sustitución de Importaciones		
1940-1946 1946-1952 1952-1958	Unidad Nacional	La educación como herramienta de unidad y solidaridad Nacional
Modelo de Desarrollo Estabilizador		
1958-1964 1964-1970 1970-1976 1976-1982	Plan de Once Años	Aprender-Haciendo y Enseñar- Produciendo

Fuente: Elaboración propia con datos del Texto de Tuirán Rodolfo, Quintanilla Susana; 90 años de Educación en México; Fondo de Cultura Económica; 2012.

Sin embargo, esta preocupación por introducir la racionalidad técnica en la enseñanza fue mucho más significativa en aquellos lugares donde se otorgó prioridad a la de la escuela primaria y, con ello, a la formación de los docentes. Esto radica en factores estructurales externos a la educación (un modelo productivo con escasa capacidad de inclusión y un modelo político incapaz de garantizar la participación ciudadana de manera estable). Sin embargo, también la oferta educativa se adaptó al carácter limitado de la formación ciudadana a través de los modelos de gestión administrativa y pedagógica.

Basados en tres ejes:

1º El papel del Estado en la educación pública, tanto en la definición de los contenidos como de su transmisión, el papel del Estado es fundamental;

2º Se tiene el uso de las normas legales como programas de acción, las leyes no se cumplieron o se cumplieron en forma parcial, pero brindaron una base de legitimidad a las demandas sociales por educación, obligando su cumplimiento;

3º Otro eje importante fue con respecto a los maestros de escuela pública como actores sociales vinculados a un proyecto modernizador de sociedad y como constructor del Estado-Nación. (Tedesco, 2012)

Estos ejes sirvieron para amalgamar el sistema de educación en nuestro país, principalmente para sentar las bases de lo que conformaría un sistema de educación superior (Ver cuadro 1.2), en su conjunto estaría integrado por tres niveles principales:

- Educación Básica: comprende la educación, preescolar, primaria y secundaria,
- Educación Media superior: este nivel está conformado por tres modalidades, el bachillerato general, el tecnológico y la educación profesional técnica,
- Educación Superior: integrado por los estudios de técnico superior o profesional asociado, de licenciatura y de posgrado el cual está a su vez conformado por los egresados de especialización, maestría y doctorado.

Conformándose un conjunto de instituciones públicas y privadas, con régimen jurídico, ofertas profesionales, instalaciones y recursos intelectuales diferentes.

## MÉXICO: LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN EL PROYECTO KEYNESIANO

(Cuadro 1.2)

AÑO	ANTECEDENTES	ACTUALIDAD	FILOSOFÍA	PROMOVIDA POR
1876	<ul style="list-style-type: none"> <li>Escuela Nacional Preparatoria</li> <li>Escuela Nacional de Arte y Oficios</li> </ul>	Sistema Nacional de Educación Tecnológico, Bachillerato Tecnológico	Periodo de reconstrucción posrevolucionaria	Estado
1910	<ul style="list-style-type: none"> <li>Escuela Primaria Industrial para Mujeres</li> <li>Escuela Mercantil para Mujeres</li> </ul>	Cetis No. 9 Cetis No.7	Periodo posrevolucionario	Estado y grupo de instructores
1911-1916	<ul style="list-style-type: none"> <li>Escuela Superior de Ingeniería Mecánica y Eléctrica</li> </ul>	ESIME	Periodo posrevolucionario	Estado
1921-1922	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se crea la secretaria de Educación Pública y se funda el depto. de Enseñanza Técnica Industrial y Comercio</li> </ul>	SEP	Pedagogía Social	Estado
1936	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se establece la Escuela Politécnica</li> </ul>	IPN	Socialista	Estado, grupo de maestros rurales y líderes sindicales de obreros - populares
1943	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se crea el Tecnológico de Monterrey</li> </ul>	Tec-Monterrey	Unidad Nacional	Estado, Partido político presidencial y la élite empresarial
1958	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se crea la Subsecretaría de Enseñanza Técnica Superior de la SEP</li> </ul>	Secundarias Técnicas	Plan de Once Años	Estado, los sectores medios de la sociedad
1971-1976	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se transforma la Subsecretaría de educación Media Técnica y Superior</li> </ul>	Subsecretaría de Educación e Investigación Tecnológica	Plan de Once Años	Estado, los sectores medios de la sociedad
1978	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dirección General de Institutos Tecnológicos</li> </ul>	CONALEP	Plan de Once Años Plan de Once Años	Estado, los sectores medios de la sociedad
1981	<ul style="list-style-type: none"> <li>Centros de Bachillerato Tecnológico Industrial y de Servicios</li> </ul>	CBTIS		

Fuente: Elaboración propia con datos del texto de Ruiz L José Arturo, Pino Enrique H Meginn Noel, Cambios de la Educación Técnica y Superior, Bandera Socialista; 1987.

## **1.3 EL PROYECTO NEOLIBERAL**

### **1.3.1 La experiencia nacional: La Educación Superior**

El sistema educativo como se ha descrito se ha ido construyendo en el marco de diversas manifestaciones sociopolíticas; a través de situaciones estructurales de la economía, del mercado laboral, la dinámica de la población y muy en particular de las exigencias del mercado mundial. Los fines reales de la educación México, han sido influenciados por la clase hegemónica en relación con los fines que plantea su poder político, entorno social y económico; modificando con esto la esencia de la universidad como generadora de conocimiento y pensamiento crítico.

Y es en la década de los 80's y los 90's, que los gobiernos mexicanos en turno impulsaron algunas instituciones de educación superior, brindándose un apoyo sustantivo a la educación tecnológica, formando en dos años de estudios a universitarios orientados a la práctica y el pensamiento del saber-hacer, que impacta la forma de concebir el trabajo, la productividad, los salarios, etc.; que apoyándose en la competitividad y la producción de personas, la transferencia de tecnología, el desarrollo de nueva tecnología y la asesoría industrial, hacen que el Estado diversifique las opciones educativas del nivel superior, con la tesis de modernización, del entonces Presidente Carlos Salinas de Gortari, fue el año en el que el país intentó entrar a está, a través de su Plan de Desarrollo (1989-1994) en el que se argumentaba que se requería de la modernización de todos, para hacerle frente y aprovechar el mundo moderno, poniendo en marcha un programa para ampliar las opciones de educación superior, que denominó Universidades Tecnológicas (UT's) 1991, cuyo objetivo sería implementar educación tecnológica superior, posterior al bachillerato, surgiendo el proyecto de educar para satisfacer las necesidades de la estructura económica del país, comenzando a integrar nuevas formas de trabajo, de industria y nuevos profesionales, que resuelvan problemas desde el momento en que ingresan al mundo laboral.

Es entonces, que se comienza a gestar una nueva variedad de la educación superior; y sin dificultades debido al apoyo otorgado por las administración presidencial, que se describirán a continuación, ya que el escenario y las crisis económicas daban el contexto adecuado para la oportunidad, que tanto habían esperado la clase rica.

Es así, que el Pensamiento Neoliberal derivó en un proyecto edificado y madurado en un contexto de interacción y coincidencia de perspectivas entre políticos de derecha; entre ellos empresarios, representantes de importantes intereses económicos y sectores de la vida académica. Dicho proyecto debía seguir con el curso internacional en materia económica y la estructura social de quienes la impulsaban, caracterizándose por su posición dominante:

- a) La difusión y promoción, a diferentes niveles, de su armazón doctrinario: ideas centrales relacionadas con el funcionamiento de la economía, como su necesaria contraparte, un sistema completo de ideas y valores que parten de la posición individualista de la cual derivan una concepción específica de la vida en sociedad;
- b) La crítica, bajo su particular interpretación, del ordenamiento económico social desarrollado a lo largo de la *Edad de Oro del Capitalismo*, en los momentos en que la acumulación de problemas emanados de dicho ordenamiento desembocó en situaciones críticas;
- c) La creación de espacios de influencia política para promover dichas ideas y convertirlas en programas de política económica y social. Con ello el surgimiento de agentes representativos de esta corriente, líderes y sus grupos de trabajo (debidamente preparados), en posiciones clave en el diseño y la instrumentación de políticas.

Una vez dadas las condiciones de crisis económica y las tensiones sociales imperantes durante los 60's e inicios de los 70's, se estableció la fase ascendente de las élites del poder mundial (grandes multinacionales, presión empresarial, intelectuales, artistas, funcionarios estatales y políticos), idealizando imágenes de un mundo de libre mercado y consumista. Es entonces, que la mentalidad de los gobiernos Neoliberales se basa en valores empresariales (competitividad, interés y descentralización), valorando positivamente el fortalecimiento del poder individual y la disolución del poder central del Estado en unidades locales más reducidas, este modo de gobierno asume la autorregulación del libre mercado como único modelo de gobierno eficaz, en lugar de operar de acuerdo con patrones más tradicionales y perseguir el bien común.

Los modos de gobierno Neoliberal impulsan la transformación de la mentalidad burocrática en identidad empresarial, manifestado a través de un conjunto de medidas políticas:

- 1) Desregulación (de la economía)
- 2) Liberación (comercio e industria)
- 3) Privatización (empresas estatales)

Para los años 80's el pensamiento Neoliberal-Neoclásico, se solidificó y predominó como ideología del servicio del Poder, por todo el mundo principalmente por países del primer mundo. Luego de la crisis del petróleo en 1973, todos ellos, iniciaron la culturización Neoliberal que forjaría la visión y expectativas de la gente, la gran reforma Neoliberal, cuyo objetivo es colocar al capitalismo con todo su poder y elevar sus ganancias, desmontar las conquistas laborales y sociales, la destrucción del sindicalismo, reduciendo los derechos más emblemáticos. El mundo laboral pierde su densidad y peso político, se fomenta el libre comercio, la innovación tecnológica, deslocalización de la industria, tejiendo una red global.

En el ámbito económico nacional la deuda externa de 1982, (y las presiones de los Organismos Internacionales, el sector financieros) exigió a la economía mexicana adherirse a las políticas del Consenso de Washington, que se convirtió en el marco que definiría el adecuado desarrollo económico a nivel mundial; para poder obtener la necesaria reestructuración de la deuda externa, así las reformas “el paquete de cambios”, incluyen la liberación del comercio exterior, del sistema financiero y de la inversión extranjera y los tipos de cambio competitivos, en resumen la orientación de la economía hacia los mercados externos. La privatización de las empresas públicas, la erradicación de los desequilibrios fiscales, por la vía de la reducción del gasto público, un marco legislativo e institucional para garantizar los derechos de propiedad. (Rivera, 2000)

Así, a lo largo de los últimos treinta años los ricos en México han ido logrando sus propósitos Neoliberales, anunciados desde 1975, pero a partir de 1983 se inicia un proceso de apertura economía mexicana que se destaca con el desmantelamiento de la protección existente, pasa por la incorporación del país al Acuerdo General de Aranceles y Tarifas (GATT) , drásticamente se reduce el gasto público y puntualmente se paga la deuda externa entre 1983 y 1988 se transfieren por concepto de servicios de deuda entre el 6% y 7% del PIB. (Tello e Ibarra, 2013)

A partir de entonces se afirmó que el mundo pertenecería al capitalismo liberal y todos avanzarían hacia el futuro donde reinaría la paz y la justicia, de esta manera se fue reduciendo el pensamiento crítico al mínimo, para muchos la desaparición de la URSS y la desintegración del bloque socialista trajo como consecuencia el triunfo de la economía de mercado encabezada por los E.U., el Neoliberalismo no implicó solamente un cambio en la orientación de la economía y la política social, también entrañó un pronunciado cambio cultural. Un cambio económico y cultural regresivo, pero revestido de ideas de modernidad y de promesas de prosperidad. Individualismo centrado (“la sociedad no existe, sólo hay individuos, hombres y mujeres”), cultura pecuniaria, consumismo, publicidad agresiva y campañas de ventas invasivas, corrupción pública y privada, **empobrecimiento educativo**, exclusión, criminalidad; son tan solo algunas manifestaciones del cambio cultural.

Todas las formas de solidaridad social se disolverían para favorecer el individualismo, la propiedad privada, la responsabilidad personal y los valores familiares. Hay algo profundamente erróneo en la forma en que vivimos hoy; durante treinta años hemos hecho una virtud de la búsqueda del beneficio material: de hecho, esta búsqueda es todo lo que queda de nuestro sentido, un propósito colectivo.

Ante el presente contexto, las demás fuerzas sociales se cuestionaban lo siguiente: ¿Cómo es que lograron convencer a las muy diversas sociedades que un sistema que se sustenta absolutamente en la propiedad privada, los contratos y la iniciativa individual proporcionaría la única protección contra el poder arbitrario y sin controles ejercidos por parte del Estado? ¿Cómo es que transitó de una época donde, en el marco de una economía mixta, el Estado tenía una amplia injerencia en el funcionamiento de la economía de pensamiento Keynesiano (orientara, promoverá, estimulara y regulara) beneficiaría a grupos crecientes de la población?

Y encuentran sus respuestas dentro de las ideologías del Libre Mercado, que impulsarían la competencia, la privatización y la desregulación de la actividad predominante en el mundo y que el sector público se vuelve un campo en el que penetraron las ideas y su influencia volviéndose tan fuerte que sectores de izquierda, reconocieron como económicamente sanas muchos de los postulados, incorporándolos en la reelaboración de su propio pensamiento, en sus agendas económicas y sociales, colocándose más cerca de los capitalistas y más lejos del socialismo. Fue una labor de tiempo completo la que se llevó a cabo, para la actuación en diferentes frentes pensando en el corto, mediano y largo plazo, organizaron y movilizaron la dirección deseada conforme a sus objetivos e intenciones.

El elemento central del proyecto era prestigiar el pensamiento y las ideas económicas conforme a sus intereses, es decir, el Neoliberalismo adaptado, según los ricos a los conceptos de la dignidad y libertades individuales. Por lo tanto, estas ideas deberían ser llevadas a los centros de enseñanza superior, con exactitud las universidades fueron el semillero de este proyecto en México, una de tantas formas para emprender la conquista del futuro.

*“Para que una forma de pensar se convierta en dominante, todo un aparato conceptual tiene que proponerse y resultarse atractivo a nuestras instituciones e instintos, a nuestros valores y nuestros deseos y, también a las posibilidades inherentes del mundo social que habitamos. Si es exitoso este aparato conceptual encaja de tal forma en el sentido común, que se da por supuesto y no abierto al cuestionamiento. Los fundadores del pensamiento Neoliberal tomaron los ideales políticos de la dignidad humana y libertad individual como fundamentales, como ‘valores centrales de la civilización’... Estos valores, sostenían, se veían amenazados no sólo por el fascismo, las dictaduras y el comunismo, sino también por todo tipo de formas de intervención estatal que sustituiría los juicios colectivos por aquellos de los individuos libres para escoger.” (Tello e Ibarra, 2013)*

En aquel momento, el centro de interés, ya no es la acumulación de capital y la producción de excedentes en un contexto de clases sociales en interacción y conflicto, sino la asignación de recursos escasos a la que conduce el mercado, poblado por individuos que, en la búsqueda de maximizar su bienestar intercambian voluntariamente bienes y servicios de manera mutuamente beneficiosa para cada una de las partes (la economía produce justamente las cantidades y combinaciones de bienes que los individuos quieren, hasta el punto en que estos están dispuestos a sacrificarse: trabajar, ahorrar, invertir, entrañan un sacrificio, generan desutilidad, etc.). (Ruiz, 1984)

A pesar del lugar preponderante que la economía Neoclásica fue adquiriendo con el paso del tiempo, otros enfoques mantuvieron un lugar importante en la investigación y en la enseñanza. Es decir, se mantuvo un cierto nivel de pluralidad que se reflejó en la literatura académica y en los programas universitarios, en particular, se dieron muchas expresiones de inconformidad con el escenario analítico que la economía Neoclásica proponía y cultivaba. Los empresarios y banqueros mexicanos (1946), pensaban que habría que alentar el desarrollo industrializador de México, y se tendría que cambiar la mentalidad predominantemente de tipo socialista, izquierdizante, que era la que regía en el medio político Cardenista. Este clima no hacía posible la inversión de capitales mexicanos y extranjeros, con el fin de que el País iniciara un nuevo periodo en su desarrollo.

Industriales y Banqueros mexicanos, fundaron instituciones adicionales de Educación Superior con el fin de proporcionar una alternativa a lo que ellos percibían en la educación: una ideología de izquierda en las Universidades reguladas por el Estado.

Un ejemplo de ello, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), fundado por industriales locales que comenzó dando muestra de su presencia principalmente en los campos técnicos (ingeniería, administración de empresas) y crea su departamento académico en materia de Economía; otro ejemplo la fundación de la Universidad Iberoamericana, con una orientación católica, y forma también su departamento de Economía. (Tuirán y Quintanilla; 2012)

Razón que impulsó la creación del ITM (actualmente ITAM), teniendo como meta la creación de una escuela de economía de donde egresarían los futuros hombres que manejarían la economía tanto privada como pública de México. Planteándose que el papel del Estado en la economía: “le correspondía fundamentalmente a los particulares... pero se permite la acción supletoria del Estado cuando lo requiere el bien común”; las acciones obrero-patronales: “trato justo al trabajador”; en los medio de comunicación social consideran que es “imprescindible que se preserve la propiedad privada”; los sistemas de control de precios: “son causa del estancamiento de la actividad económica”; la pequeña propiedad: “columna vertebral de la economía agrícola”; *en materia educativa “es conveniente que el Estado propicie un clima de libertad que facilite la participación del sector privado”.*

Lo que da como consecuencia en su presente y futuro la expansión de escuelas privadas en todos sus niveles educativos. También plantearon que el Estado vendiera las empresas de su propiedad a particulares, y los ricos empresarios en México, comenzaron con una notable participación en el PRI, resolvieron además crear a un partido que los representara y que los beneficiara el PAN partido de ultra derecha, buscando predominar en el desarrollo nacional los intereses de los más ricos.

Ya para los 80's se consolida el PAN como segunda fuerza política, varios empresarios de la COPARMEX se encontraban incorporados estratégicamente y se introducen personalidades de corte Neoclásico en sectores clave, la SHCP y el Bancos de México (1970-1982). (Ruiz, 1984)

Coincidiendo con el inicio del gobierno de la Madrid, a mediados de su gobierno, se inician las prácticas de las reformas estructurales que hoy en día condicionan y determinan el desenvolvimiento económico y social del país; y ante el pesado impacto de la crisis económica nacional, Miguel de la Madrid (1982-1988) pudo aplicar en 1984 el Plan Nacional de Desarrollo que se centró en dos ejes importantes: a) la reordenación de la economía y b) una política de cambios estructurales muy influenciados por el FMI y de los países acreedores. (Tuirán y Quintanilla; 2012)

Las Reformas incluyeron:

- Libre funcionamiento del mercado
- Disminución de la intervención de los diferentes Estados en su economía
- Estricto equilibrio presupuestal, de la desregulación de las diversas actividades de la economía y recorte de impuestos
- Reducción de los servicios públicos
- Apoyo sin restricciones al capital financiero
- Liberalización: Comercio Exterior, Sistema Financiero, inversión extranjera y tipos de cambio competitivos
- Orientación económica al Mercado Exterior
- Privatización empresas públicas
- Desregulación
- Disciplina Fiscal
- Reducción del Gasto Público
- Reforma tributaria
- Reforma legislativa para garantizar derecho de propiedad
- En régimen laboral se limita al sindicalismo (sin poder de negociación, caída de salarios reales y despido fácil)

Así, durante los años de 1984 y 1985 siguió la tendencia de recuperación de la economía mexicana, aunque no se recupero de la crisis la producción industrial se había incrementado, el sector agrícola obtuvo un avance relativo, existía ahorro de los recursos de las divisas, y un incremento de las paraestatales; sin embargo el descenso de los ingresos captados por el gobierno ocasionó que fuera indispensable reducir el tamaño del Estado. (Ruiz, 1984)

Y a mediados de 1986, nueva mente el país se enfrentó a otra tragedia de tipo económico aún más catastrófica, debido a que el precio del hidrocarburo declinó en forma estrepitosa entre 12 y 8.30 dólares por barril de la mezcla mexicana, el colapso del precio fue tres veces mayor que la ocurrida en el sexenio de López Portillo, tal desajuste llevó al gobierno a iniciar nuevamente el equilibrio de las finanzas públicas, pidió a la comunidad financiera internacional, sin embargo no se obtuvo lo esperado y se implementaron incrementos al ISR, ajustándose nuevamente los precios y las tarifas públicas, comenzando así la privatización de entidades paraestatales cumpliendo el gobierno con los organismos financieros internacionales, continuando con la apertura del comercio exterior, como se describirá más adelante.

A pesar de los modestos avances en 1987 las expectativas dieron paso atrás debido a la caída de la bolsa de valores del mundo e incluso la mexicana, debido a las tasas de inflación doméstica (elevación de precios), para 1988-1989 se renegocia la deuda externa representando un suspiro para la ya golpeada economía mexicana. (Villareal, 2000)

A partir de 1988-1994 el Estado comienza a redirigir la economía atacando el proteccionismo, al intervencionismo gubernamental y a la política expansionista basada en el déficit público y en la inflación, comenzando con la reducción del sector gubernamental, la cantidad de empresas enajenadas no es lo más relevante sino el tamaño de las paraestatales que se privatizó (Mexicana de Aviación, Minería de Cananea, Teléfonos de México, puertos y aeropuertos), al igual que la actividad cultural pública y educativa, el Estado se retiró en forma creciente para delegar espacios al sector privado comercial, es entonces que el sector privado gozaba de una mayor libertad para operar en distintos mercados, a través del sector manufacturero y de servicios.

Para promover la exportación nacional y reducir el costo de los bienes y servicios importados para competir con países de América Latina, Europa y Asia; firmándose el acuerdo de libre comercio con Estados Unidos y Canadá (TLCAN), el sistema bancario mexicano sufrió los mismos cambios. (Calderón, 1998)

El argumento que justificó el Estado frente a la sociedad con respecto a todo esto, fue que se tenía como objetivo generar una economía más competitiva y democratizar el capital. Pronunciándose y ejecutándose firmemente el término “**Modelo Neoliberal**”, que gradualmente se iría imponiendo e incorporándose al nuevo orden económico nacional, basado mayoritariamente en el supuesto poder mágico de las fuerzas del mercado.

Pero, más que una modernización lo que ha existido fue una inserción formal de la economía a la de los Estados Unidos, de la cual México ha sido dependiente históricamente, propicio una desmedida concentración de la riqueza y del poder en unos cuantos empresarios y especuladores, la liquidación de empresas públicas resultó en una fuerte falta de empleos, también se tradujo en el debilitamiento de la soberanía del Estado, aunque sostengan lo contrario los defensores del proyecto neoliberal. (Calderón, 1998)

La seguridad social del país, también sufrió reformas drásticas después de la crisis de 1994, pues el gobierno impuso un nuevo sistema de fondos de pensión privados, otra cuestión fue la modificación al artículo 27 Constitucional y a la ley Agraria, dando como resultado una reforma estructural en la agricultura, eliminando al pequeño productor agrario, prevaleciendo los grandes productores y las inversiones en la agricultura comercial tecnificada, pero en forma desigual entre las regiones del país, entrando PROCAMPO. Desafortunadamente, la combinación de negligencia, corrupción, y arrogancia, así como la ausencia de decisiones oportunas por parte de Estado y otros actores sociales provocaron nuevamente una crisis en lugar del éxito esperado, donde nuevamente se devaluó la moneda mexicana y el estallido de una fuerte crisis económica.

Iniciando 1994-2000 siguieron las políticas neoliberales, pero el gran conflicto financiero evito la renegociación de la deuda externa, ya que los acreedores no fueron como en el pasado, unos cuantos bancos, por el contrario esta vez fueron varios miles de ahorradores agrupados en cientos de fondos de pensiones, obligando a una disciplina fiscal y monetaria, con un mayor ahorro domestico, aunado a las inversiones privadas y a las exportaciones del TLCAN, y el gasto público destinado al rescate de la Banca, que fue una de las más representativas por los grandes costos sociales que esta provoco (FOBAPROA). (Revueltas, 1996)

Las estrategias del gobierno se enfoco a resolver los problemas de corto plazo ocasionados por las crisis más que a construir los cimientos de un desarrollo económico más sólidos, la falta de definición de la estrategia económica ha conducido a un aparato productivo mal integrado y a problemas de falta de concentración económica en ciertos sectores y regiones que no han sido resueltos adecuadamente, de esta forma el concepto modernizador se convierte en un impacto negativo, expresándose por el desempleo, el subempleo, la caída en el ingreso, en el poder adquisitivo del peso y restricción en los derechos constitucionales, y una brusca falta de inversión en educación, llamándose durante este periodo la “década perdida” para México. (Chomsky, 1995)

A pesar de ello, nuestro país con una industria y una agricultura a medio camino entre lo anticuado y lo moderno, la década de los ochenta y noventa fueron cruciales para los procesos que se introdujeron en varios sectores como ya se ha descrito, en cuanto a la educación, se vieron grandes cambios enmarcados en este contexto de globalización, durante este periodo el sistema educativo en general y el nivel superior en particular, enfrentaban condiciones de crisis y para hacer frente a los problemas era necesario contar con el consentimiento, el convencimiento, la participación y la corresponsabilidad de ciertos sectores estratégicos de la sociedad para hacerle frente a los retos del mundo moderno.

En este tenor, se pone en marcha un programa para ampliar las opciones de educación superior en el país, suprimiendo aquellas carreras y escuelas, que según sus criterios son poco rentables, bajo la idea de la educación más selectiva y excluyente, bajo el apoyo por la SEP, y consolidándose a partir de 1991 en el periodo de Salinas de Gortari y extendiéndose con las siguientes administraciones (Ernesto Zedillo, Vicente Fox, Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto) como se expondrá tentativamente a continuación.

Durante la administración (1982-1988), la concepción de la educación superior se había modificado, por la enorme influencia de los cambios socioeconómicos internacionales y los compromisos contraídos con instituciones internacionales que repercutieron en las políticas del sistema nacional de educación en especial en la educación de nivel superior; que buscaban reorientar los centros educativos a partir de la necesidad de propiciar el adelgazamiento de las universidades, y remarcando la preferencia a la educación técnica terminal, un ejemplo de ello fue la creación del CONALEP vinculando la fuerza de trabajo que requería el gran capital, llamada **Revolución Educativa**, se crearon alrededor de 20 instituciones de educación superior.

De las cuales 15 fueron institutos tecnológicos y el Centro de Enseñanza Técnico-Industrial (1983), con el gobierno de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) con su ambicioso **Programa de Modernización**, surgió una etapa de federalización no centralista, en la que se establecieron algunas instancias de evaluación superior como los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (1991) y el Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior (1994) y el sistema de Universidades Tecnológicas (1991). (Villa y Flores, 2002)

Y durante su administración se crearon 44 nuevas instituciones de educación superior, de las cuales 6 fueron universidades tecnológicas y 29 institutos tecnológicos, a pesar de ello, fue insuficiente para desarrollar los recursos humanos necesarios para que propiciaran la transferencia de tecnología en los sectores productivos, y reforzaran con esto los compromisos que contrajo la economía nacional a la firma del TLCAN.

Así la política educativa tenía por énfasis la evaluación de procesos y resultados, es decir sustentar un nuevo desarrollo del país, era la creación de un nuevo modelo de educación con el que se buscaría, según se decía la solución al rezago educativo, creando educación de excelencia e innovadora, donde el mayor financiamiento la respaldara la mejor organización y abierta para los más necesitados. Pero, en realidad las acciones fueron asignadas hacia una estrategia económica neoliberal, donde la educación sirviera de motor en la generación de las nuevas ideas y actitudes, acordes con los nuevos tiempos; deberá impulsar los ajustes para lograr una nueva estructura productiva, eficiente, respaldada en el conocimiento tecnológico, sirviendo de sustento en una cada vez mayor conciencia de la nueva identidad nacional. (Lombardo, 1996)

El nuevo modelo educativo sería para las instituciones de educación superior emergentes: diversificar la formación del estudiante, actitud hacia el trabajo, la producción, y auto aprendizaje, sus lineamientos estratégicos eran descentralizar y reorganizar; convirtiendo la educación superior en un factor de rendimiento productivo del país con nuevos esquemas de financiamiento y transferencia de fondos ejecutándose el proyecto dentro del proceso de globalización.

Para las instituciones ya existentes, este proyecto educativo arrojó una reducción presupuestal, el decremento de la matrícula, aumento de las cuotas, virtual cancelación del pase automático a la Universidad Nacional Autónoma de México, aplicación al examen de ingreso a la educación superior, reestructuración de los planes y programas de estudio de las ciencias sociales y humanidades para aniquilar todo tipo de pensamiento crítico e implantar el pensamiento único, imponiendo el Examen Nacional de Calidad Profesional.

Censura sobre los resultados de investigación, privatización del conocimiento científico y su difusión, a través de la firma de convenios y organización de diplomados; control salarial y políticas de productividad (becas, estímulos y premios) aplicadas a trabajadores académicos y administrativos, creando estructuras y procedimientos de evaluación permanente y sistemática (interna-externa) de la docencia y la investigación, la vinculación subordinada de la universidad al aparato productivo. (Lombardo, 1996)

Sin olvidar la gran diversificación en la oferta educativa, creando varias universidades tecnológicas de corta duración y privadas con poco sustento académico y económico: Las Universidades Tecnológicas, creadas en 1991, cuyos programas de estudio son de un periodo de dos años instituciones que han sido cuestionadas como generadoras de “obrereros de maquila”.

Ante estas nuevas imposiciones la educación se proyecta entonces, como un elemento más de planeación económica y productiva, la relación directa entre educación y capacidad productiva (sin dejar a un lado la ciencia y la tecnología), pero desafortunadamente en nuestro país el escenario de la ciencia y tecnología carece de formas autónomas, debido a que el desarrollo tecnológico y los avances relativos en este terreno están subordinados a las exigencias e imposiciones de las ciudades industriales de naciones desarrolladas y sus empresas trasnacionales; en donde los países en vías de desarrollo como México no participan en condiciones de equidad en el mercado mundial de tecnología, conformando un esquema de dependencia,

Así en materia de política educativa, la productividad y la vinculación de la universidad se subordina al aparato productivo mediante dos ejes: 1) la paralización en el gasto educativo de la SEP como proporción al gasto programable y como proporción del (PIB), a partir de 1993; 2) la continuidad del sometimiento del salario a la productividad. (Lombardo, 1996)

Haciéndose notorio el apoyo del gobierno de Ernesto Zedillo (1994-2000), a dichas instituciones, continuando con la política modernizadora de su antecesor, poniendo en operación 38 unidades tecnológicas y 71 institutos tecnológicos, pues la opinión que predominaba de los altos ejecutivos fue que las necesidades de formación profesional no eran satisfechas por las universidades públicas.

Cabe señalar que el Instituto Politécnico Nacional (IPN), fue concebido como un centro de enseñanza con la finalidad de coadyuvar al proceso de desarrollo y crecimiento económico del país, y que se definió como institución pública de enseñanza a toda la población al mismo tiempo a democratizar el acceso a estudiantes de escasos recursos a la educación superior, permitiendo profesionistas de alto nivel de la ciencia y tecnología, que garantiza para sus habitantes niveles de vida.

Otro factor adverso que enfrenta los egresados de las diferentes instituciones de educación superior o profesionistas, son las pocas oportunidades de emplearse de acuerdo a su perfil no obstante de que es mano de calificada no existe las suficientes fuentes de trabajo, opta por colocarse donde se pueda, se subemplea, o se coloca en actividades completamente distintos a la preparación universitaria.

Abriéndose la gran brecha entre la vinculación universidad-sociedad-industria, pretexto que el Ejecutivo Federal y sus autoridades educativas recomiendan a los aspirantes a ingresar a universidades tecnológicas que les aporta integración inmediata al trabajo, a un buen salario, y el autoempleo. A pesar de lo anterior no se debe olvidar que el sector privado, con la finalidad de cubrir sus expectativas y demandas, según sus políticas en lo que se refiere a cargos y puestos operativos y administrativos, se hace una muy remarcada preferencia para aquellos profesionistas egresados de universidades privadas, de formación o posgrados en universidades extranjeras, haciéndose aun más difícil la competencia por dichos puestos, todo ello como consecuencia del proceso globalizador. La intención Neoliberalistas es clara con respecto a la educación superior, buscaron con gran suspicacia, compartir el financiamiento y eliminar o sustituir los fondos públicos por recursos privados con la mínima intervención del Estado.

El inicio del año 2000, significó el cambio en la alternancia política con el triunfo de Vicente Fox (2000-2006), que también significó un impulso a las políticas educativas en un nuevo contexto caracterizados por los rasgos clásicos, avanzar en la cobertura educativa mediante su **Educación de Calidad**, una educación impulsora del federalismo, la gestión institucional y la participación social. Creando el Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (2002); quien diseño, aplicó y difundió la prueba Excale (2005), un año más tarde, la SEP diseña la prueba ENLACE, así como el examen PISA impulsada por la OCDE.

Cuando el gobierno de Felipe Calderón (2006-2012) formulo su Programa Sectorial, que consistía en: elevar la calidad de la educación, ampliar las oportunidades educativas, impulsar el desarrollo, ofrecer una educación integral, formación con responsabilidad social que puedan participar de manera productiva y competitiva en el mercado laboral, así se concreto su **Alianza por la Calidad de la Educación**, se inicio la reforma curricular de la educación en todos los niveles (2011-2012) y para resolver la cobertura educativa a nivel superior a partir del 2007 comenzó a instrumentarse la creación de casi de 100 nuevas instituciones de educación superior, incluidos 39 institutos tecnológicos, 19 universidades tecnológicas y 24 universidades politécnicas, la SEP creó el Programa de Educación Abierta y a Distancia, que posteriormente se convirtiera en una Universidad Abierta a Distancia de México (2009). (Tuirán y Quintanilla, 2012)

El recorrido que hemos realizado permite ver como la conducción del conjunto del sistema educativo mexicano, tiene en los cuatro últimos sexenios en los que existe un proceso de continuidad en lo que se refiere a políticas educativas (Salinas, Zedillo, Fox, Calderón), que carecen de propuestas nuevas-como se puede apreciar en los cuadros que preceden-, y que apuestan a la inclusión y permisividad en las recomendaciones y evaluaciones por parte de organismos internacionales, significativa competitividad y redefinición de la participación económica del Estado frente a la Educación Superior y fundamentalmente, responder a las necesidades de los procesos de globalización económica y la internacionalización del capital, y se puede afirmar que no será ajeno a esto, la presente administración (Peña Nieto); y que a grandes rasgos son:

- Ampliar la cobertura educativa
- Calidad en la Educación
- Desarrollo de los Maestros
- Incrementar la capacidad de respuesta de las demandas de la producción

Abriendo una gran puerta a la privatización educativa; ya que su reforma educativa se orienta hacia una iniciativa laboral mediada por el mercado laboral internacional, por lo que, necesariamente tenía que limpiar el entorno nacional a través de eliminar el control de la representatividad magisterial que poseía Elba Esther Gordillo en el SNTE, ya que se había vuelto una piedra en su zapato; por lo que buscó la orientación hacia la subordinación y control de magisterial, la realidad es clara que no es de su interés el rezago de analfabetas, la inequidad educativa y apoyo a la educación básica, media y mucho menos la superior.

Con la administración de Vicente Fox, se reitero la necesidad de fortalecer y diversificar la educación tecnológica, que ya había tenido impulso desde el sexenio Salinista, enfatizando las recomendaciones de la OCDE, de las cuales resaltan impulsar prioritariamente los institutos y las Universidades Tecnológicas, desarrollar significativamente el nivel técnico superior incrementar el número de formaciones profesionales y técnicas, proyectada hasta el año 2025. (Baltasar; 2005)

Como se puede apreciar en el siguiente cuadro los proyectos educativos están impulsados desde un grupo dirigente, influyente y poderoso que le permite alcanzar sus objetivos, creándose campos de estudio cada vez más especializados y compactos, con más importancia en la información que en el razonamiento, y acentúan más los aspectos instrumentales, en tales condiciones la formación de profesionales es un proceso cada vez más estandarizado, de acuerdo con los preceptos de la producción moderna.

Orientándose al mercado de trabajo y no a satisfacer las necesidades sociales o a que las personas crezcan intelectualmente, sin mucho temor a la exageración, se puede decir que la generación de profesionales que han egresado del proyecto de modernización están embutidos en una cierta ideología individualista y utilitarista; genera un prototipo de profesional enajenado, egoísta y centrado en su mundo, lo que coloca al país en desventaja para afrontar los retos de la competencia internacional y las relaciones económicas globales, ya que pretenden la mayoría de las instituciones de educación superior, en especial la que concierne al presente trabajo de investigación estar en línea con los requerimientos del mercado de trabajo---al menos en propósito y planteamientos---pero la reproducción de habilidades, destrezas, ideologías y rasgos de la personalidad de los futuros profesionales se da en un complejo cuadro de carencias , decepciones de todo tipo y problemas financieros agudos. En esta situación, la educación superior tampoco reproduce ese trabajo que demanda la nación y para los neoliberales está es una mercancía que se compra y se vende. Por otra parte México, ocupa una posición subordinada en el sistema internacional como ya lo hemos mencionado tendencia que origina la adopción de decisiones políticas que facilitan y reproducen el orden económico internacional.

Hemos apreciado que la historia nos muestra que la educación y en especial la superior se ha comprometido, con la injerencia de los empresarios, instituciones internacionales y capital privado, tomando cada día más peso en las decisiones académicas relevantes, y la enseñanza técnica aparece como puntal del desarrollo.

Como lo muestra en el cuadro, que más adelante se expone , la organización piramidal del sistema educativo se correspondía con la pirámide de la organización del trabajo y de la estructura social. Las elites ilustradas buscaron allí la fuente de inspiración para la construcción de sociedades modernas en la región. Un aspecto importante en los países de América Latina, lo que más impresionaba la enorme desigualdad y la concentración de la riqueza y del poder. Al respecto, es importante recordar que en los procesos centrales la construcción de los Estados nacionales estuvo asociada al desarrollo industrial, al ejercicio de la ciudadanía y a la instalación de la democracia como sistema de gobierno.

Es entonces, que la enseñanza fue asumida sólo por el *sector ilustrado* de la clase política. Tanto los sectores económicamente dominantes, vinculados a la explotación extensiva de recursos naturales, como representantes de patrones culturales tradicionales, en particular la iglesia católica, resistieron o adhirieron pasiva o débilmente a la universalización escolar moderna.

En el marco de esta particular configuración social, el sector ilustrado de la clase política sólo pudo manejar los limitados instrumentos propios del gobierno para impulsar sus ideas. Entre esos instrumentos destaca el uso de la *Ley*, utilizada recurrentemente para intentar cambiar la realidad, uno de los sectores donde este instrumento fue muy importante ha sido la universidad, canal por la cual se formó una parte significativa de la clase política del país, en ese período. Esta vinculación definió no sólo algunas características de la socialización política de los sectores dirigentes, sino también los rasgos más importantes de la universidad como institución de enseñanza. Para comprender este proceso, es necesario situar al análisis de la universidad en el marco de los sistemas oligárquicos de poder.

La universidad fue, desde muy temprano, uno de los ámbitos más importantes para el ascenso de las clases medias y para la formación de los dirigentes de los partidos políticos alternativos al régimen oligárquico.

La educación dejó de ser concebida prioritariamente como una agencia social destinada a promover sentimientos nacionales. Las necesidades de reconstrucción de los países después de la guerra así como el desarrollo político y económico mundial y nacional, significaba la presencia del inicio del interés creciente por la articulación entre educación, recursos humanos y crecimiento económico; sin embargo, la centralidad que ocupó la dimensión política, tanto hacia adentro de la educación (participación estudiantil en el gobierno de la universidad) como hacia afuera (autonomía con respecto al gobierno nacional), características que hicieron del movimiento estudiantil del 68 una suerte de espacio de socialización anticipada del ejercicio del liderazgo político.

Es posible sostener que el desarrollo de la educación superior estuvo motivado al inicio por demandas sociales y posteriormente delegada a las demandas económicas, lo que explica el predominio de las carreras tradicionales en sus inicios, desde el punto de vista de las orientaciones de la matrícula. En síntesis, el vínculo entre universidad y sociedad se estableció a través de su papel en la movilidad social y en la promoción de pensamiento crítico y de creación cultural, pero cambiando esta relación, y las universidades públicas latinoamericanas constituyeron una vía importante en la formación de la clase política, particularmente de los partidos representativos de las capas medias, y posteriormente por los intereses de mercado. (Tedesco, 2012) (Ver cuadro 1.3)

## EDUCACIÓN SUPERIOR: TECNOLÓGICAS Y AUTÓNOMAS

(Cuadro 1.3)

AÑO	PROYECTO EDUCATIVO	INSTITUCIÓN	PROMOVIDA POR	OBJETIVO
1936	Socialista	IPN (Instituto Politécnico Nacional)	Grupo de maestros rurales, líderes de organizaciones sindicales obreros y populares	Desviar a las masas de demandar tierras, y las reivindicaciones obreras; preparando cuadros que demandaba el creciente desarrollo industrial del país
1943	Unidad	TEC-MONTERREY (Instituto Tecnológico de Monterrey)	Partido político Presidencial (PRI)	Consolidar la hegemonía del gobierno central, por medio del financiamiento al grupo en el poder; y la cohesión social de la nación, permitiendo conciliar tendencias aún opuestas como la educación liberal para las élites con corrientes utilitaristas en la educación técnica
1948	Nacional	UNAM (Universidad Autónoma de México)		
1969	Plan de Once Años	ITAM (Instituto Tecnológico Autónomo de México)	El Estado y los sectores medios de la sociedad	El Estado quería lograr legitimidad de nuevo, debido al malestar social de los secesos del movimiento estudiantil del 68, así a principios de los 70's el grupo dirigente incorporó un proyecto, donde se establecía la obligación de que los planes y programas deben responder a objetivos de aprendizaje , y hacer evaluados por el gobierno y los particulares
1974		UAM (Universidad Autónoma Metropolitana)		
1978		UNACH (Universidad Autónoma de Chapingo)		
		UPN (Universidad Pedagógica Nacional) CNEPT(Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica)		
1991	Modernización	UT (Universidad Tecnológica)	El sector hegemónico del sistema corporativo del Estado, aunado al sector privado	Los neoliberales pregonan la supremacía del mercado por sobre el gobierno y la sociedad, y desean que la intervención estatal sea mínima, que solo sirva para garantizar la paz social y crear las condiciones para que el sector privado, se haga cargo del desarrollo
2013				

Fuente: Elaboración propia con datos del texto de Tuirán Rodolfo, Quintanilla Susana; 90 años de Educación en México; FCE;

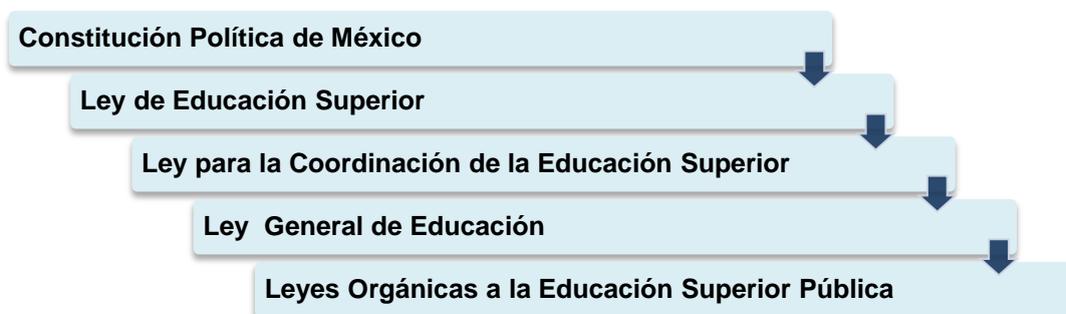
## CAPITULO 2.

### LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO

El tema del presente capítulo, es muy amplio y complejo por lo que se ha delimitado en una breve descripción del Sistema de Educación Superior de nuestro país, e ir comprendiendo y analizando los factores que se desenvuelven alrededor de la Educación Superior de nuestro país, y el circuito de subsistemas que lo conforman. Y entender cómo se van gestando las Universidades Tecnológicas, dentro de las supuestas filas de la modernidad educativa.

#### 2.1 ESTRUCTURA DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO

Las Instituciones de Educación Superior en México (IES) tienen por funciones: la docencia, investigación científica, humanística y tecnológica; estudios tecnológicos, extensión, preservación y difusión de la cultura, según la misión y el perfil tipológico de cada una. Y el sistema de educación superior, tiene como estructura un régimen jurídico y sostenimiento de las instituciones de educación superior en instituciones públicas y privadas (Hernández, 2005):



Otros instrumentos normativos pertinentes son (ley de profesiones, ley orgánica de la administración pública federal, reglamento interior de la Secretaría de Educación Pública, Ley Federal del Derecho de Autor, Ley del Servicio Profesional de Carrera, Ley de Ciencia y Tecnología, Ley de Planeación, Ley del Trabajo), en esa estructura se integran (Hernández, 2005):

Acuerdos Bilaterales o Multilaterales (UNESCO, Banco Mundial, OCDE, CINE)

Sistema de Educación Superior Nacional

Sistema de Educación Superior Tecnológica

Secretaría de Educación Pública, la de Educación Superior e Investigación Tecnológica, y la de Educación e Investigación Tecnológica

A su vez, este sistema se subdivide en cinco subsistemas:

1. **Subsistema de universidades públicas:** estas gozan de libertad de cátedra y designan a su personal académico; expiden certificados y títulos, otorgan validez oficial a los estudios realizados en otras instituciones nacionales y extranjeras;
2. **Subsistema de educación tecnológica:** en los institutos tecnológicos y las universidades tecnológicas, los estudios que imparten están más directamente relacionados con el mercado laboral y al desarrollo regional, es decir su objetivo es que los egresados se integren de forma inmediata al mercado de trabajo, de las universidades tecnológicas los estudiantes egresan con el grado de Técnico Superior Universitario, mediante programas de corta duración (2 años);
3. **Subsistema de instituciones particulares:** en ella se encuentran universidades, institutos, centros, escuelas y otras instituciones; que requieren del reconocimiento de validez oficial de estudios (RVOE) que otorga la Secretaría de Educación Pública o de los gobiernos de los Estados;
4. **Subsistema de educación normal:** a partir de 1984 los estudios de la educación normal dejaron de ser básicos y se elevaron al grado de licenciatura, con lo que se integró este subsistema al sistema de educación superior, con una duración de cuatro a seis años;
5. **Subsistema de otras instituciones públicas:** a este subsistema están adscritas a diversas dependencias del sector público que imparten estudios especializados en áreas como militar, la naval, la agropecuaria, la de salud y las relaciones exteriores.(Hernández, 2005)

La meta a cumplir es la de integrar una visión de la educación superior para el 2025, basado en los siguientes objetivos estratégicos: ampliar y diversificar las oportunidades de acceso y permanencia a la educación superior; fortalecer las instituciones conforme a las demandas del desarrollo nacional; fomentar una educación flexible; fomentar la calidad en los programas educativos que ofrecen las instituciones públicas y privadas; conformar un sistema de educación superior abierto, integrado, diversificado, dinámico, innovador con la sociedad y otras áreas; incrementar el buen funcionamiento; promover la formulación de nuevos marcos normativos de la educación superior; y de los programas de acción: ampliación de la cobertura con equidad, educación superior de calidad, integración, coordinación y gestión del sistema de educación superior.(Hernández, 2005)

Para poder cristalizar la implementación del proyecto modernizador en la educación superior en nuestro país, y la cristalización de las Universidades Tecnológicas y su inserción en los subsistemas antes mencionados, era necesario adecuarse a la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE o por sus siglas en inglés ISCED), que forma parte de la familia internacional de clasificaciones económicas y sociales de las Naciones Unidas, las cuales son empleadas a nivel mundial, la CINE representa una clasificación de referencia que permite ordenar los programas educativos y sus respectivas certificaciones por niveles de educación y campos de estudio. Y en cada nivel se subdividen por dimensiones complementarias:

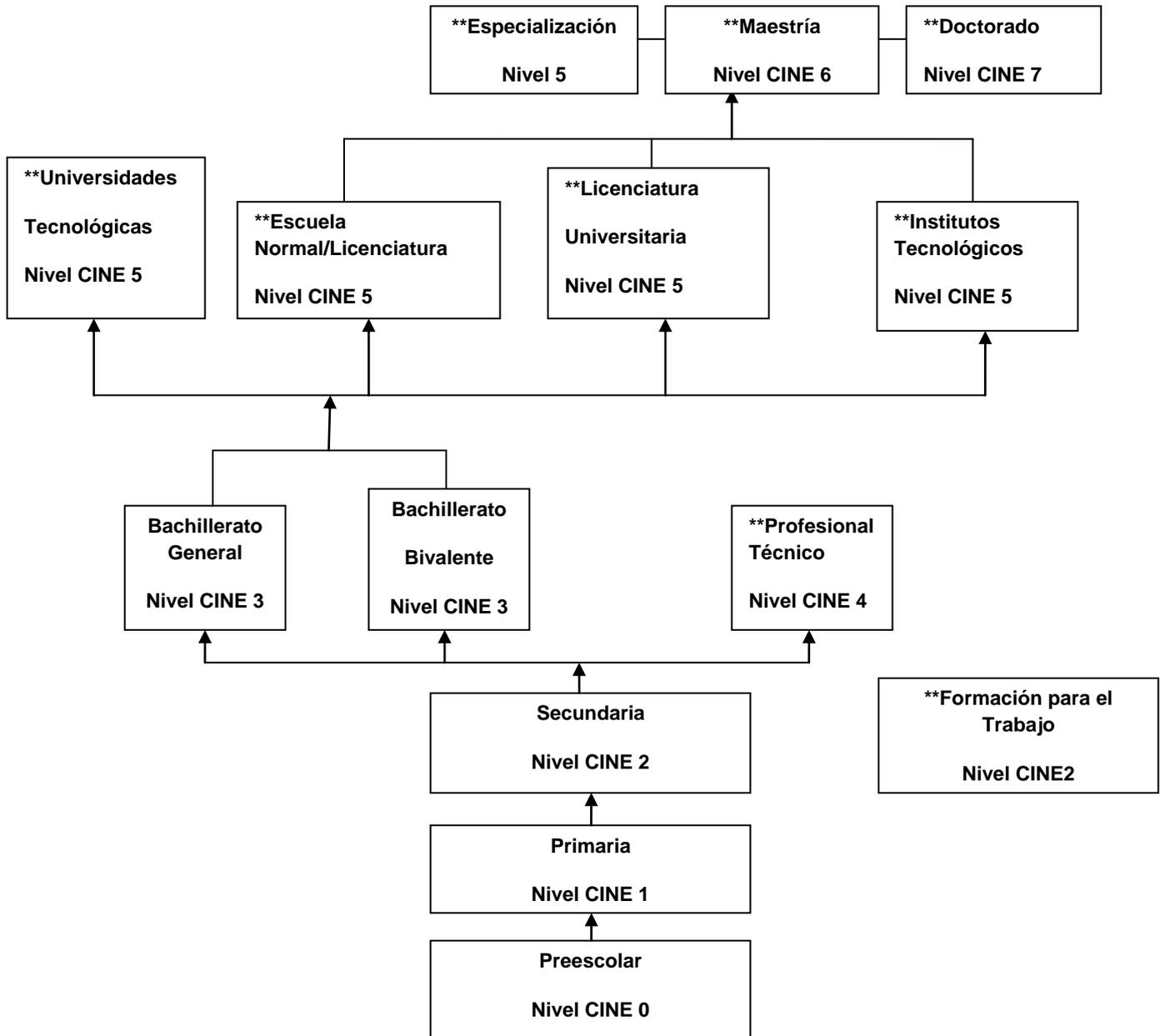
- La orientación de los programas;
- La conclusión del nivel CINE;
- El acceso a un nivel más avanzado; y
- La posición en la estructura nacional de títulos y certificaciones

Quedando los siguientes criterios para clasificar los programas de educación formal (rango de duración) (Ver cuadro 2.1)

<b>NIVEL CINE</b>  <b>(Clasificación Internacional Normalizada de la Educación)</b>	<b>RANGO DE DURACIÓN</b>
<b>Nivel CINE 0</b>	<b>cientos de días al año</b>
<b>Nivel CINE 1</b>	<b>4 y 7 años, siendo 6 años el más común</b>
<b>Nivel CINE 2</b>	<b>2 y 5 años; siendo 3 años el más común</b>
<b>Nivel CINE 3</b>	<b>2 y 5 años; siendo 3 años el más común</b>
<b>Nivel CINE 4</b>	<b>entre 6 meses y 2 a 3 años</b>
<b>Nivel CINE 5</b>	<b>2 y 3 años</b>
<b>Nivel CINE 6</b>	<b>3 y 4 años</b>
<b>Nivel CINE 7</b>	<b>1 y 4 años; puede variar entre 5 y 7 años</b>
<b>Nivel CINE 8</b>	<b>la duración mínima es de 3 años.</b>

## ORGANIZACIÓN DEL SISTEMA EDUCATIVO

(Cuadro 2.1)



Fuente: Elaboración propia con Datos Mundiales de Educación, 2013 y en base en la Clasificación CINE, versión 2011. \*\*Inserción en el Mercado laboral

Esta clasificación basa sus criterios en el contenido del programa, los requisitos de ingreso, y duración mínima del nivel, como podemos apreciar el Subsistema de Educación Tecnológica queda integrada de la siguiente forma (Ver Cuadro 2.2):

## ESTRUCTURA DE LOS ESTUDIOS SUPERIORES

(Cuadro 2.2)

TIPO DE INSTITUCIÓN	ÓRGANO DE COORDINACIÓN	CICLOS	NIVELES	DOCUMENTO ACADÉMICO	GRADO
Universidades Tecnológicas	Coordinación General de Universidades Tecnológicas	2-3 años	5B	Título Profesional de Técnico Superior Universitario o Profesional asociado	Técnico Superior Universitario/ Profesional Asociado
Universidades Politécnicas	Subsecretaría de Educación Superior	3-5 años	5A	Título Profesional de Politécnico	Licenciatura
Institutos Tecnológicos	Dirección General de Educación Superior Tecnológica	2-3 años	5B	Título de Profesional Asociado	Profesional Asociado
Escuelas normales	Dirección general de educación Superior para profesionales de la Educación	3-5 años	5A	Título Profesional en Educación Normal	Licenciatura
Universidades Pùblicas Autónomas; Instituciones Particulares	Dirección General de Educación Superior Universitaria	3-5 años 1 años 2 años	5A 5A 6	Título Profesional de Licenciatura Maestría Doctorado	Licenciatura Grado de Maestría Grado de Doctorado
Universidades Interculturales	Coordinación General de Educación Intercultural bilingüe	3-4 años	5A	Título Profesional	Licenciatura

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto de Estadística de la UNESCO, 2013.

Es entonces, que podemos entender que la Educación Superior en nuestro país, se caracteriza como aquella que es posterior al bachillerato o su equivalencia, que se compone por la licenciatura y los grados académicos de maestría y doctorado, las carreras normales, la tecnológica y la universitaria. Al mismo tiempo, la educación superior puede ser centralizada, descentralizada, autónoma o privada, las instituciones privadas reconocidas por la SEP, los gobiernos de los estados u organismos descentralizados del Estado, son establecimientos que requieren reconocimiento de validez oficial. (Pedroza, 2013)

El sistema presenta una gran diversidad institucional, que ofrecen una gama creciente de servicios educativos y que tienden cada vez más a entablar relaciones de competencia entre sí. Asimismo, resalta el hecho de que en la actualidad no hay entidad federativa que carezca del servicio de enseñanza superior en alguna de sus modalidades, las universidades públicas ofrecen alrededor de 1,390 carreras, los institutos tecnológicos 654 aproximadamente y el conjunto de instituciones privadas de 1,250. El gran número de carreras no necesariamente indica una diversificación de sus contenidos, pues bajo diferentes denominaciones suele existir la misma oferta educativa, en ese sentido se ha presentado una multiplicación sin innovación, que se expresa en forma diversa en los distintos tipos de instituciones superiores. (Pedroza, 2013)

Este tipo de situación ayuda a que cualquier establecimiento o institución se denomine universidad, ya que no existe una definición legal estricta que establezca las condiciones para que las instituciones puedan adoptar la denominación de universidad o de áreas de estudio y, o por lo menos que tengan una carrera en el área de Ciencias Sociales y Administrativas o en la Educación y Humanidades, pues sus prioridades formativas se ubican en otras áreas, en el caso de nuestro interés, se concentra en áreas de Ingeniería y Tecnología, como es el caso de las Universidades Tecnológicas, por ello al hablar de Educación Superior es hablar también del concepto de Universidad, por el papel que ocupa en la sociedad y como Institución ; y lo que está representando actualmente a tanta gente (a la élite de nuestro país, al Estado, a la industria, la empresa); el hecho de que tenemos un sistema en el que se controla la educación a favor de necesidades mediáticas de la economía de mercado, y lo que hace es retrasar los avances en nuestro país, a las futuras generaciones que hay que formar.

Aunque parezca obvio, debe destacarse que la educación de las universidades debe ser superior. El término se justifica precisamente por que se refiere a un estado de la mente por arriba del aprendizaje de recetas, lo importante es que el alumno comprenda, evalúe, y que tome una posición crítica en relación a lo que aprende.

La formación del individuo es compleja de analizar dada la multiplicidad de las relaciones que genera en cualquier ámbito: social, cultural, jurídico y por supuesto económico. A ello se une el hecho de que, todo proceso formativo implica una transmisión de conocimientos, técnicas, aptitudes o hábitos de unos sujetos a otros, encaminada a alcanzar unos objetivos muy diversos. Entre estos: el desarrollo de cualidades, cambio de conductas, formación de nuevos profesionales, reciclaje de los ya existentes o contribuir al desarrollo socioeconómico son por tanto ambiciosos y múltiples los efectos esperados de la educación.

Para Bertrand Russell, el individuo, debería reflejar el mundo. ¿Por qué?, por la capacidad de conocer y de comprender, que hacen al hombre concebir en su mente, concentradas y destellantes, las profundidades de la ciencia, está realizando un acto distintivamente humano. Sin embargo, aunque el poder cognoscitivo del hombre es la base de su excelencia, no lo es todo.

No basta reflejar el mundo; el mundo debe ser reflejado con emoción: una emoción específica en correspondencia con el objeto reflejado, un placer reflejado y un placer general en el mero acto de conocer. Pero conocimiento y sentimiento tampoco los son todo en el ser humano. En el constante devenir del mundo forma parte de causas de los cambios, y al ser consciente de ello, toma conciencia de su poder y lo ejerce. Todo intento de perfeccionamiento del ser humano debería conducir a una máxima ampliación del conocimiento, la emoción y el poder. El poder sobre el conocimiento, aspectos fundamentales del hombre.

Pero, en la práctica de la vida cotidiana la educación, que resulta de considerar al joven como individuo es muy diferente de la que resulta de considerarlo como un futuro ciudadano. El cultivo de la mente individual no es lo mismo que la producción de un ciudadano útil.

Según Hegel “un individuo es el que se preocupa por el bien de la comunidad, y el bien de la comunidad se configura a partir del bien de los individuos”.

El bien del individuo no es una pequeña fracción del bien de la comunidad. Cada persona tiene una concepción diferente de lo que es el bien del individuo. Es difícil negar que la educación del individuo y la formación del ciudadano sean cosas diferentes.

El individuo que hemos imaginado se convierte en un miembro activo de la comunidad, cuando se convierte en un ciudadano consciente de que la voluntad no es la única del mundo. Es entonces, que el individuo como tal es autosuficiente, mientras que el ciudadano está limitado por otros, es así que para Russell, todos somos ciudadanos, y la educación no puede olvidar este hecho. Se podría decir, que seríamos mejores ciudadanos si desarrolláramos todas nuestras potencialidades individuales antes de entrar en los compromisos y relaciones prácticas de la vida política. Ahora bien, lo que caracteriza básicamente al ciudadano según este autor es: su cooperación, al menos en intención. Pero, el hombre que desea cooperar, a no ser que tenga cualidades excepcionales, trata de buscar un propósito ya existente al que dirigir su esfuerzo, capaz de concebir por sí solo un propósito en el que merezca la pena cooperar y, una vez concebido, convencer a los demás de ello.

Esta forma de ciudadanía solitaria y creativa no es nada frecuente, y no parece probable que sea fomentada por una educación cuya finalidad es formar ciudadanos. Los ciudadanos, según los conciben los gobiernos, son personas que admiran el *statu quo* y que están dispuestas a hacer todo lo posible por mantenerlo. Curiosamente, aun que todos los gobiernos tratan de producir este tipo de persona.

Es entonces, la ciudadanía según Russell, un ideal inadecuado, puesto que como ideal, supone una falta de creatividad y una actitud con el poder, ya sea oligárquico o democrático, y nada de esto caracteriza a los grandes hombres; es más, si se fomentan estas actitudes, los hombres ordinarios no podrán desarrollar la grandeza de que sean capaces.

No se incita por una rebelión no por juicio de valor puramente personal, la cuestión individuo-ciudadano es importante en educación, en política, en ética, etc.; la educación tiene un aspecto práctico., se ocupa del desarrollo individual para crear un carácter ciudadano. Si, por el contrario, es mezquina tenderá a mermar al individuo a fin de convertirlo en herramienta útil para el gobierno.

Por tanto, es importante comprender los peligros que encierran los ideales de ciudadanía concebidos con estrechez. Quienes instituyen los sistemas estatales de educación pueden provocar, una degeneración del ser humano, incluso como ciudadano, sino tiene una concepción elevada de lo que debe ser un buen ciudadano. Sólo los hombres de amplia cultura puede aportar a la ciudadanía. Desgraciadamente, hoy día esos hombres están siendo reemplazados por hombres con habilidad ejecutiva o por políticos que deben ser recompensados por sus servicios. (Russell, 2004)

Sin embargo para Russell, la educación del individuo es, mejor que la educación ciudadana; pero considerada políticamente, en relación con las necesidades de la época, hay que dar prioridad a la educación del ciudadano, y menciona tres teorías de la educación, cada una de ellas con sus partidarios:

1ª Considera que el único propósito de la educación es proporcionar oportunidades de desarrollo y eliminar las influencias que puedan obstaculizarlo.

2ª Sostiene que la finalidad de la educación es proporcionar una cultura al individuo y desarrollar al máximo sus capacidades.

3ª Afirma que la educación ha de ser considerada en relación con la comunidad más que con el individuo, y que su meta ha de ser la formación de buenos ciudadanos.

De estas teorías, la primera es la más reciente y la tercera la más antigua. La segunda y tercer teorías, tienen en común la idea de que la educación puede aportar algo positivo, mientras que la primera teoría contempla su función como algo puramente negativo. No existe ningún sistema educativo que siga completamente ninguna de las tres. Todos tienen algo de las tres en diferentes proporciones. Ninguna es suficiente en sí misma, y que la elección de un sistema educativo correcto depende en gran medida de la selección adecuada de elementos procedentes de las tres teorías.

Es entonces que:

Es la educación: Una particularidad del entorno social por ende dependiente del Estado, en la actualidad está no está ligada a las necesidades del pueblo, es coercitiva, hay abandono (entrega de escuelas al sector privado), no estimula a los profesores agentes del cambio (no suben los sueldos considerablemente desde mucho tiempo atrás), y por la nueva situación económica, apertura de los mercados ha terminado por generar un mecanismo selectivo en la educación en la cual unos pocos tendrán acceso a ella, esto políticamente y según el marxismo se conoce como elitización de la enseñanza. (Russell, 2004)

Por tanto, la educación se convierte en un proceso de comunicación simbólica y afectiva, elementos sin los cuales se convertiría en un acto antipedagógico, y tiene como tarea la conservación de valores que promuevan la cohesión social para sostener a la sociedad, que implica una construcción social, donde el sujeto es un ser social, histórico, concreto y reflexivo, donde interactúen con su entorno y con su propio pensamiento.

La educación debería servir para proporcionar una formación, y no sólo para eliminar los impedimentos que se oponen al desarrollo, surge inmediatamente la pregunta de si la educación debería formar individuos o ciudadanos.

Conviene detenerse brevemente y plantearse que la Universidad, es entonces:

El lugar en que se enseña el conocimiento universal, que su objeto es, por una parte, intelectual no moral y por la otra es la difusión y extensión del conocimiento, hacer del hombre culto, cuya finalidad es la inserción en la sociedad a partir de la formación de profesionales para la ejecución de proyectos sociales portado por el Estado y retomado a su manera por los trabajadores y estudiantes universitarios. (Avalos, 2001)

Ahora se pretende conformar una universidad que responda fundamentalmente a las demandas expresadas mediante la circulación de recursos y el mercado, la agravante de tal situación es la existencia de un documento firmado por el gobierno federal, que tomo cuerpo en el llamado TLC o NAFTA, como enfatiza el Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, Gerardo González, el problema de fondo es un modelo neoliberal que genera cada vez mayor la inconformidad y acumulación de estudiantes sin expectativas. (Rubio, 2006)

Tal esquema a colocado la oferta de la educación en el libre mercado y prueba de ello es que la tercera parte de la educación superior hoy se encuentra en manos del sector privado, con lo cual ,si ya es una elite la que logra entrar en la universidad, en estas condiciones dicha elite se hace más selectiva". Todo aquello que choque con el modelo neoliberal del Estado, debe ser eliminado por entorpecer el desarrollo, debido a que obstaculiza el desarrollo de la educación privada, por ello paulatinamente deja de intervenir en este renglón y se reducen los gastos de la universidad pública.

El resultado de tal política es, la imposibilidad de renovar e incrementar la planta académica, disminuir la matrícula y los salarios de los profesores, además de no poder habilitar la infraestructura educativa, con ello, hacer frente a la demanda de los profesionistas que reclaman los sectores absorbidos por el proceso globalizador, y según para llenar esta demanda se considera que el mercado mexicano es atractivo para el ingreso de la educación privada, institutos, universidades de corte tecnológico y la extensión de universidades extranjeras. (Rubio, 2006)

Por otra parte, el subsidio para la educación superior no ha sido acorde a las necesidades económicas y sociales del país, adolecen de consistencia, los recursos que se les destinan, por ello las instituciones educativas no pueden atender la demanda real de la población en edad escolar de nuestro país. Bajo esta óptica, la educación superior gira en torno a los siguientes criterios:

- Un estado auditor;
- Fomento de nuevas formas de financiamiento;
- La diversificación y estratificación del sistema de educación superior;
- La modernización administrativa de las instituciones;
- La operación de programas extraordinarios de remuneración con base en criterios de desempeño;
- Falta de capacidad para hacer frente a la demanda de jóvenes aspirantes a ingresar en las instituciones de educación superior.

Se cita los siguientes datos como un punto de referencia, ya que en él se nos indica como a partir de los 90's, se genero la introducción de las universidades tecnológicas como uno de los criterios antes mencionados al que se refiere con la diversificación y estratificación de la educación superior; según la evolución de la matrícula a nivel de Licenciatura en la Ciudad de México de 1991 al 2001, se observa un incremento raquítico y una tendencia al crecimiento o extensión de las instituciones de educación privada y tecnológicas, aunado a esto se puede apreciar la presencia de campus universitarios "patitos", que han tenido las facilidades de las autoridades educativas para establecerse, ya que el número de rechazados se convierten en un buen negocio. (Ver cuadro 2.3)

## EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA DE LICENCIATURA EN LA CD. DE MÉXICO

(Cuadro 2.3)

(En Miles)

AÑO	1991	1993	1996	1997	1999	2001	2001
<b>UNAM</b>	82.6	86.8	87.5	87.8	88.5	88.5	79.0
<b>IPN</b>	54.8	52.6	55.1	59.3	66.4	67.6	71.3
<b>UAM</b>	40.8	40.1	39.0	40.2	41.1	41.2	41.2
<b>OTRAS</b>	84.3	98.1	107.0	110.5	125.0	128.4	191.5
<b>TOTAL</b>	262.5	277.6	288.8	296.5	321.0	325.8	323.2

Fuente: Elaboración propia con datos del Anuario Estadístico del Distrito Federal: 1993, 1996, 1998, 2000, 2001,2002; México, INEGI.

Tendríamos que decir que, el problema no es la educación de calidad o el abrir nuevas escuelas, el problema es a cuantos se les va a brindar educación y de qué tipo de educación, ya que una característica sobresaliente de las políticas educativas ha sido orientadas a resolver un problema básico: la capacitación, formación y calificación de la fuerza de trabajo. Este aspecto representa, a su vez una de las condiciones básicas de la estrategia estatal de modernización del aparato productivo, en esta perspectiva podemos distinguir cómo, desde principios de la década pasada el Estado instrumentó diversas medidas tendientes a expandir y reorganizar la educación tecnológica, destacando que en la actualidad, estos procesos de reorganización de la educación tecnológica son compatibles con el proyecto estatal –una producción neoliberal–, introduciendo nuevas relaciones de trabajo como la apertura al capital internacional, facilidades para su conversión eliminando si es necesario sindicatos, contratos colectivos, convertir al país en maquilador de las grandes trasnacionales no importando la explotación brutal de la fuerza de trabajo mexicana ni la dependencia tecnológica.

Los cambios se enfrentaran a problemas como:

- La preparación de profesionales universitarios que no trabajan dentro de su área ni en su nivel académico, son subutilizados y generan un desempleo educativo;
- La presencia de un flujo internacional de corrientes educativas y de cerebros, encubiertos en asesorías y convenios técnicos promovidos por organismos internacionales o bilaterales entre países;
- El desempleo y el subempleo provocan frustración y desencanto entre egresados y los nuevos aspirantes, y rompe la cadena social de ingreso-egreso de la educación superior e inserción plena en el mercado laboral. (Ortiz, 2000)

Esto nos obliga a estar observando los cambios cuidadosamente, por los mecanismos por los que orienta el Estado, la movilidad de los recursos humanos, que deberían de ser a partir de profesionales capacitados y no de mano de obra barata, maquiladora y subvaluada; si bien existen elementos que nos permiten afirmar que un segmento importante de la fuerza de trabajo se capacita o califica en alguno de los dos circuitos bien diferenciados que constituye el sistema educativo tecnológico –la formación para el trabajo y en el trabajo; las primeras corresponden y responsabilizan el Sistema de Educación Nacional, a través de la SEP y conforman un subsistema de educación tecnológica y se vincula con los sectores económicos en ocupaciones concretas y la segunda es responsabilidad de la Secretaria del trabajo y se orienta a la capacitación de la fuerza de trabajo en las empresas–.

Como hemos señalado la Educación Superior, está ligada a condiciones determinadas para acceder a la supuesta modernidad y competencia con los países hegemónicos, es entonces que siempre Latinoamérica deberá redoblar esfuerzos para alcanzar los estándares exigidos internacionalmente en lo que se refiere al combate de la pobreza; distribución del ingreso; democracia, y fortalecimiento de la formación del capital humano, acentuado este último con una fuerte inversión en educación.

El análisis pareciera lógico, sin embargo, cuando se analizan otros factores constatamos que no están simple la solución para acceder al desarrollo y, en este aspecto ciertamente demagógico sostener que la miseria latinoamericana sea resultado de la deficiente educación del subcontinente, cuando hay una serie de variables determinantes de igual o mayor importancia, como son: la deuda externa; la corrupción de las élites, el proteccionismo del Primer Mundo que le brinda diez veces más de lo que da en términos de ayuda; la falta de ahorro interno; la fuga de capitales; la pobreza absoluta y la distribución extremadamente desigual del ingreso (...); el desinterés.(Chomsky y Heinz, 1995)

Sin embargo, es importante mencionar que la variable educación en los países desarrollados sí influye para fortalecer otros indicadores de desarrollo y que intervienen de manera positiva en el crecimiento económico, debido a que la calificación científica de los cuadros humanos constituye su principal fuerza productiva nacional. No así en el caso de los países de Latinoamérica como ya lo hemos planteado.

Otro asunto que es necesario puntualizar es el que se refiere al concepto de productividad, que tanto manejan los organismos internacionales y en el que basan muchas de sus justificaciones, cuando sostienen la necesidad de aumentar la productividad. Aquí, habrá que pensar ¿Por qué aumentar la productividad?, si lo que se observa de fondo no es la productividad sino la ganancia.

El aumento de la productividad y su aproximación mayoritaria por parte del capitalista es el medio principal para reducir los costos de producción que afectan las ganancias, de ahí que toda la discusión sobre la productividad gira, de hecho, en torno a la ganancia o lo que Marx llamaba la plusvalía relativa.

Por lo anterior, ubicamos entonces que la mayor productividad no se refleja en mayores ingresos de la mayoría de los trabajadores, sino que va hacia la ganancia de las grandes organizaciones. La fuerza de trabajo representa o se vende como cualquier mercancía cuyo valor está determinado por la cantidad de trabajo exigido para su reproducción, pero en la constitución de este valor intervienen aspectos fundamentales como relación entre trabajadores ocupados y subocupados entre otros el tamaño relativo de la población precaria, es decir la proporción entre la población económicamente activa y la población ocupada mundial, es la clave teórica para la comprensión de la posición del capitalismo global frente a los pauperizados del tercer mundo, más allá de las ideologías que producen sus intelectuales. (Chomsky y Heinz, 1995)

Sus dos funciones principales consisten, en:

- Ejercer una constante presión a la baja sobre los salarios de los que tienen empleo;
- Fungir como almacén humano ante las oscilaciones coyunturales en la demanda de la mano de obra.

Es cierto que el sistema educativo, se ha ido construyendo a través de situaciones estructurales de la economía, del mercado laboral, de la dinámica de la población y de las exigencias del mercado mundial, entre otros, su finalidad actualmente se ven influenciados por la clase hegemónica en consonancia con los fines que plantea su poder económico, político y social; modificando con esto, la esencia fundamental de la Universidad, es la generación de conocimiento y pensamiento crítico, ya que desde hace algunos años la SEP y la ANUIES han establecido orientaciones generales para aumentar, limitar o disminuir el número de estudiantes en las diversas áreas y carreras profesionales. Particularmente a través del Programa Integral de la Educación Superior (PROIDES), para fijar topes a la admisión de estudiantes en áreas saturadas como las administrativas y médicas, y para que estimularan el crecimiento de áreas como ingenierías y Tecnología, como anteriormente hemos mencionado. Estas orientaciones se suman en la actualidad a otras dirigidas a reestructurar, diversificar y/o cancelar programas que no poseen la calidad ni la demanda suficiente, (según la ideología de mercado, en realidad no le son útiles para sus intereses y necesidades como son las áreas humanísticas, las ciencias sociales y entre otras); ya que crea desequilibrios en la formación de recursos humanos.

## 2.2 LA UNIVERSIDAD UN PROYECTO DESDE LA ECONOMÍA

Hemos hecho el anterior recorrido con la intención de comprender como se propone una visión de Universidad a partir del propio conocimiento por medio de la flexibilidad académica, definida como el proceso que permite la generación de formas específicas de producción, reproducción, control y difusión de un proyecto educativo. Proyecto de la educación superior, hoy dominante, e históricamente situado: una universidad neoliberal basada en las leyes del mercado.

El mercado como se suscito se construyó en el eje de distintos sectores sociales, en la educación superior su material y tecnología: investigación, conocimiento y enseñanza, pasaron a formar parte de un proyecto de corte empresarial. La formación académica se diseñó con base en criterios de las competencias profesionales, se hace énfasis en habilidades y destrezas requeridas para un trabajo polivalente y flexible.

Lo que está en juego es la privatización del conocimiento, los materiales con los que el mundo actual satisface sus necesidades, incluyen por igual tanto a la tecnología que transforma los elementos en objetos así como los recursos de los que se apropia para transformar los objetos, así como los recursos de los que se apropia, sin embargo la tecnología además de las máquinas y los instrumentos también utiliza el conocimiento acumulado; sin el resultaría de poco valor la maquinaria. La tecnología, depende del conocimiento y concretamente del conocimiento científico-tecnológico que, cada día se vuelve más complejo y sofisticado, su implementación o la aceptación de nuevos instrumentos o máquinas no es de manera automática, sino atrás de esto existen valores sociales y culturalmente entendidos: ideas, hábitos y formas nuevas de realizar las tareas anteriores. (Sánchez, 2005)

Fundamentalmente de la enseñanza de la ciencia, es el paradigma entendiendo por este el rompimiento de viejos esquemas que posibiliten la creación posterior de nuevas ideas que, a su vez serán, rotas por otros paradigmas nuevos en una relación cíclica de creación. Al respecto de la enseñanza tecnológica ésta constituye un ámbito para captar la relación teórica-práctica, razón-acción, propia del ingrediente científico-tecnológico: creación de artefactos, diseños, construcciones operación y manejo de objetos, situaciones o servicios. (Sánchez, 2005)

En este modelo mundial la educación superior se estandariza, en el cual el objetivo final es crear el escenario para que el Estado se borre de la escena y el mercado molde los cursos (programas, currícula) y las carreras. En ese modelo extremo, que se está gestando, las universidades se dedicarán como las empresas, a la búsqueda de clientes, es decir alumnos aptos, solventes y en competencia dentro del mercado mundial para atraer los mejores (factores de producción), los profesores y los financiamientos maximizaran las ganancias para la empresa. Así, en la educación superior recae la tarea de formar un capital humano, entendido por Theodore Schultz,.... como las habilidades, talentos y conocimientos productivos de un individuo. Preparado para la inseguridad en las relaciones de mercado: una formación multifuncional y adaptable que propicia conocimientos codificados y funcionales para responder a distintos escenarios de trabajo y un aprendizaje de adaptabilidad constante y disponible a las nuevas competencias profesionales de los mercados de trabajo: privatización de la conciencia de uno contra los demás. (Pedroza, 2013)

Las dimensiones de cambio se han realizado a Nivel Académico:

- Programa y Currículum: atención a los contenidos prácticos antes de los teóricos;
- Docencia e Investigación: certificación y regulación (productividad y eficiencia);
- Relación oferta-demanda: oferta de programas de ciclo corto y salidas laterales, técnico superior y/o profesional asociado (nivel 5 y 6 );
- Modelo Educativo: acreditación de estudios, modos de educación a distancia y no escolarizados.

La tendencia se orienta a su intención en el control de la calidad y la relación con el sector privado. (Pedroza, 2013)

A nivel de la Gestión Administrativa:

- Planeación: modernización de los instrumentos de planeación institucional, para la intelectualización del capital humano;
- Financiamiento: diversificación de financiamiento;
- Vinculación: red con el sector productivo y proyectos emprendedores;
- Sistema escolar: generación de información a través de redes tecnológicas.

La tendencia es la difusión de capital humano multifuncional, e impulsar la desconcentración y descentralización de la oferta educativa con la intención de lograr estándares internacionales de calidad y excelencia. (Pedroza, 2001)

A nivel de Políticas y formas de gobierno:

- Participación institucional: reestructuración de las estancias colegiadas por managment académico;
- Regulación del trabajo: establecimiento de lineamientos para la eficiencia, eficacia y productividad en el ingreso selectivo y egreso certificado;
- Accesibilidad y poder: desconcentración y descentralización de los recursos académicos

La tendencia es la consolidación de un sistema de educación superior diferenciado y competitivo: a cada cual según su productividad, asumiendo una función distinta con la sociedad. (Pedroza, 2013)

Es claro, el presente para la educación superior, donde se expone ante todos los componentes de la producción: los recursos naturales, el capital, la tecnología, ¿a caso también sin miramientos los recursos humanos?, la gente que integra la fuerza de trabajo, los profesionales y sus habilidades y su compromiso ¿harán la diferencia entre el éxito o el fracaso de esta lógica de mercado?

Ya que los organismos como son el Banco Mundial, hacen presión a países dependientes económicos como es el nuestro a ejecutar sus peticiones, en la que se destacan principalmente:

- Creación de instituciones no universitarias, financiadas por particulares; programas de educación a distancia; vincular carreras universitarias con sistemas de créditos;
- Fomento de la participación privada en la educación superior, que el Gobierno Federal intervenga en la consolidación de instituciones privadas mediante el establecimiento de un control de los precios en las colegiaturas;
- Diversificación de los fondos para las instituciones públicas e introducción de incentivos de rendimiento. Se considera que la masificación de las instituciones de educación superior propician la calidad deficiente por lo que se propone que el Gobierno Federal impulse una reforma para diversificar sus fuentes de financiamiento a través de la venta de servicios, como consultoría, investigaciones, aportaciones de los estudiantes al costo de la educación, para el caso de los alumnos de bajos recursos solicitar el apoyo de asociaciones, fundaciones o empresas para apoyar sus estudios mediante becas y créditos educativos;

- Instrumentar políticas dirigidas a los objetivos de calidad y equidad, aumentar la calidad de la enseñanza; mayor capacidad de respuesta de las exigencias del mercado laboral, en lo que se refiere a investigación mayor capacidad de la industria y sector privado para definir sus necesidades y con ello reorientar la demanda educativa, igualdad de oportunidades para grupos de mujeres, minorías étnicas y jóvenes de escasos recursos.( Reyes, 2013)

Asimismo, hace hincapié a tener en solución las siguientes recomendaciones en relación con:

- Poner atención a la creciente matrícula de estudiantes en el nivel superior;
- Recomienda la creación de diversas instituciones que representen una alternativa a la educación estatal universitaria;
- El impulso y fortalecimiento de la educación privada en todas sus modalidades;
- Mayor apertura a universidades con sistema abierto;
- El impulso y fortalecimiento de universidades tecnológicas y técnicos cortos;
- Mayor apertura de instituciones que ofrezcan educación a distancia y programas de educación para adultos;
- Impulsar la necesidad de conocimientos y destrezas acordes con el contexto actual y su vinculación con el sector productivo.( Reyes,2013)

Como vemos el futuro próximo de la educación superior universitaria es su internacionalización, enmarcada en los estándares de una competencia mundial, que representa la concentración importante del trabajo científico y la aplicación y materialización de la ciencia en los procesos productivos; insertar a la educación superior en una dinámica que enfatizan el papel de la universidad en el desarrollo de una tecnología competitiva para la industria y específicamente, para las exigencias de la industria. La Universidad está ligada al mundo no puede solamente formar profesionales (robots) carentes de ideas de su presente, está comprometida en hablar de la vida, la cultura, del mundo y sus atrocidades, así como de sus logros.

## 2.3 UNIVERSIDADES TECNOLÓGICAS

Las Universidades Tecnológicas (nivel 5B) surgieron en México en 1991 como un organismo público y descentralizado de los gobiernos estatales y sus funciones, según la Secretaría de Educación Pública:

- Ofrecer estudios posbachillerato con mayores oportunidades de empleo y con una mayor inversión educativa pública y familiar;
- Ofrecer carreras que respondan a los requerimientos tecnológicos y organizativos de la planta productiva de bienes y servicios;
- Responder a la necesidad de cuadros profesionales que requiere la planta productiva en procesos de modernización, acorde con los avances científicos y tecnológicos contemporáneos;
- Contribuir a lograr un mejor equilibrio del sistema educativo abriendo opciones que diversifiquen cualitativa y cuantitativamente la oferta de estudios superiores.(González, 1996)

Los planificadores educativos, en México denotaron que existía una escasez de profesionales técnicamente calificados cuyos puestos de trabajo eran ocupados por licenciados. El entonces subsecretario de educación superior, Daniel Reséndiz expresó que “existía un vacío de profesionales en cursos de corta duración y de ahí que el carácter estratégico de las universidades tecnológicas es llenarlo”.

Y para respaldar su argumento las autoridades mexicanas utilizaron los datos proporcionados por la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación (CINE), desarrollado por la UNESCO, la cual divide a la educación superior en tres niveles principales:

1º El nivel 5 se refiere a programas que no otorgan un reconocimiento equivalente al primer grado universitario y cuenta con dos subcategorías:

A (corresponde a los programas teóricos para programas de investigación y profesiones que requieren un alto grado de especialización)

B (corresponde a la formación generalmente práctica y técnica desde el punto de vista ocupacional);

2º El nivel 6 que consiste en el programa para la obtención de un primer grado universitario o una calificación equivalente;

3º el nivel 7 que comprende los programas universitarios de posgrado reconocimientos equivalentes.

Así, los egresados de las UT pertenecen al nivel 5B, de modo que los egresados con nivel 6 o 7, según el subsecretario “resultan menos productivos” y requieren ser capacitados para adquirir las habilidades necesarias (Resendiz;1998), esta tesis tendría que ser comprobada, pues si bien es cierto que la empresa puede gastar un monto en capacitación adicional, ésta también se ve beneficiada directamente al emplear a un trabajador con habilidades más altas y complejas (razonamiento, pensamiento crítico, ampliación del conocimiento abstracto, en suma una formación integral) en un puesto de destrezas básicas, pero el nivel 5B de la UNESCO se usa como justificación técnica para crear las UT mexicanas, aunado a la supuesta presión en la estructura laboral del país, y como no puede hablarse de frenar la educación, se recomiendan ajustes en los niveles de formación educativa, de esta manera, el proceso para la creación de éstas se sustentó básicamente en dos: uno basado en una lógica funcional-económica y el otro en una idea redistributiva de oportunidades educativas. (Flores, 2007)

Sus planteles se ubicaron en los estados de Aguascalientes, Estado de México e Hidalgo; podemos deducir que su puesta marcha se debió a que las dos primeras entidades federativas contaban con una base demográfica industrial y económica desarrollada, y en el estado de Hidalgo existían motores de desarrollo regional y local de poca actividad industrial, pero con ello potencial de desarrollo.

Las tres universidades serían foco de atención y por ello, tenían el compromiso de demostrar su efectividad; la experiencia fue positiva y rápidamente se notó el incremento en la construcción de universidades, lo que constituyó una razón para extender el sistema y, sobre todo, ofrecer apoyo financiero. Paso en el 2006 a operar 60 en 26 estados en tan solo 15 años (actualmente Baja California Sur, Colima, Distrito Federal, Durango, Oaxaca y Sinaloa no cuentan con este subsistema). (Flores, 2007) Esta expansión fue posible gracias al incremento constante del subsidio público ordinario que reciben –favorecido por la prolongación transexenal de esta política educativa--, cosa que no ocurre con el resto de los sectores de la educación superior.

Sin embargo, los resultados no son tan optimistas en lo que se refiere a eficiencia terminal o la retención de los alumnos es deficiente, en su análisis Flores Crespo, identifica las razones principales, argumentando que en lo que se refiere a factores económicos se ubica la necesidad de los jóvenes de participar en el ingreso familiar en el ámbito de los factores académicos: la alta tasa de reprobación debido a la deficiente preparación con la que ingresan los alumnos y puntualiza que “deserción, reprobación dificultades para ser estudiantes de tiempo completo y trabas institucionales para continuar con sus estudios superiores, son problemas que las UT deben resolver con políticas precisas enfocadas a las características de la población que asiste a cada plantel” (Villa y Flores, 1997) (Ver cuadro 2.4)

## EVOLUCIÓN DEL SUBSISTEMA 1991-2013

(Cuadro 2.4)

<b>AÑO</b>	<b>Número de planteles</b>
<b>1991</b>	3
<b>1994</b>	7
<b>1995</b>	10
<b>1996</b>	16
<b>1997</b>	24
<b>1998</b>	36
<b>1999</b>	38
<b>2000</b>	44
<b>2001</b>	48
<b>2002</b>	54
<b>2003</b>	59
<b>2004</b>	60
<b>2013</b>	78

Fuente: Elaboración propia con datos de la red <http://cgut.sep.gob.mx/estadistica/evomatri.html>

Es necesario tener en cuenta que pese al respaldo gubernamental que ha tenido esta modalidad educativa, aún existe una brecha considerable entre la matrícula reportada por la SEP y su máxima capacidad instalada, lo que es innegable es que la situación del país está cambiando, las nuevas realidades económicas y sociales nos obliga, quiérase o no, a echar mano de políticas de apertura, tanto en el aspecto político como educativo e industrial, la cuestión es ¿a costa de...? , es seguro que no se hará ni a la japonesa, ni a la estadounidense, ni a la francesa.

Se hará a la mexicana, cada vez más urgente por romper con los esquemas anteriores y de vincular la industria, la tecnología, con las políticas del gobierno.

Para ello, se crea el contexto adecuado en los niveles macro regional, micro regional, mercado laboral, estudios socioeconómicos-expectativas educacionales y oferta-demanda laboral; cumplidos los requisitos anteriores, se reconoce a la Universidad Tecnológicas como organismo público descentralizado del Estado y el tiempo estimado para la construcción de la universidad será con el financiamiento del 50% de la Federación a través de la Coordinación General de Universidades Tecnológicas y 50% del gobierno estatal.

Sustentándose en 5 atributos:

- **Polivalencia:** formación en varios grupos de los procesos de producción, incorporándose a diferentes formas de trabajo;
- **Continuidad:** egresados que pueden continuar con su licenciatura o especialización (sólo pueden realizarlo dentro de sus planteles);
- **Intensidad:** el plan de estudios es en dos años
- **Flexibilidad:** los planes y programas se apegan a las necesidades del sector productivo;
- **Pertinencia:** permite que los planes y programas estén en relación con las necesidades de la planta productiva.

Se argumenta que con estos ejes se engloba en su plan de estudios: área de conocimientos y el nivel del saber, que a su vez se subdivide en ciencias básicas; conocimientos técnicos; lenguajes, métodos, aunado a la formación sociocultural, para ser ejercido en una forma básica, genérica, específica y flexible. Y formar técnicos superiores universitarios en “*saber hacer, saber y ser*”. (Flores, 2007)

Sin embargo, estos indicadores en realidad resultan insuficientes basándonos en los estudios que arrojan los trabajos de Lorenza Villa y Pedro Flores Crespo, en su trabajo sobre Educación y Desarrollo Humano, podemos decir que:

- El eje de Pertenencia en realidad: encasilla al egresado en un profesionista de determinadas actividades laborales y de conocimiento, en un contexto mundial y nacional donde el desempleo se amplía, las especializaciones se transforman rápidamente y el número de egresados universitarios aumentan, este concepto de pertenencia es prácticamente irreal, un concepto amplio de pertenencia sería aquel que incorpora la idea de que el conocimiento y el saber sirven para cultivar la razón, y que los individuos académicamente instruidos puedan elegir entre diversos cursos de acción que a su vez les abran oportunidades reales para ampliar sus posibilidades de vida, no sólo en el sector productivo sino también en cualquier ámbito de la vida (descubrir que su región no cumple con las condiciones culturales y sociales, por ello se proponen emigrar de ellas, darse cuenta de que el patrón no retribuye su trabajo de manera justa y entonces le exigen mejores condiciones laborales, aspirar a cursar alguna modalidad de desarrollo personal y profesional);

- El eje de Intensidad: deja de cumplir con la función de formar profesionales integrales, ya que el plan de estudios se imparte en un periodo corto dejando de lado generalidades de asignaturas en aras de llevar a la práctica los conocimientos aunado a la reducción de horas de clase con el propósito de formar egresados autónomos, adaptables, creativos, responsables, capaces de resolver problemas, esto ha sido un error;
- El eje de Continuidad: no es posible en la revalidación de estudios en instituciones públicas y como única opción el área privada, las especializaciones son referentes al pago de certificaciones a través del contrato con las empresas que las otorgan, pagando por ellos cada seis meses, lo que ha abierto la puerta para el jugoso mercado de las universidades privadas, y que por sus reglamentos pueden reconocer más fácilmente los estudios de un TSU;
- El eje de la Polivalencia: crea profesionales con habilidades limitadas, ya que prepondera un enfoque ocupacional y práctico, algunos estudios de caso han apuntado que los TSU se ven limitados en una actitud participativa con una mentalidad científica y espíritu indagatorio;
- El de flexibilidad: mayor la necesidad de tecnificarse mayor es la inversión personal para adaptarse continuamente con las necesidades del sector productivo.

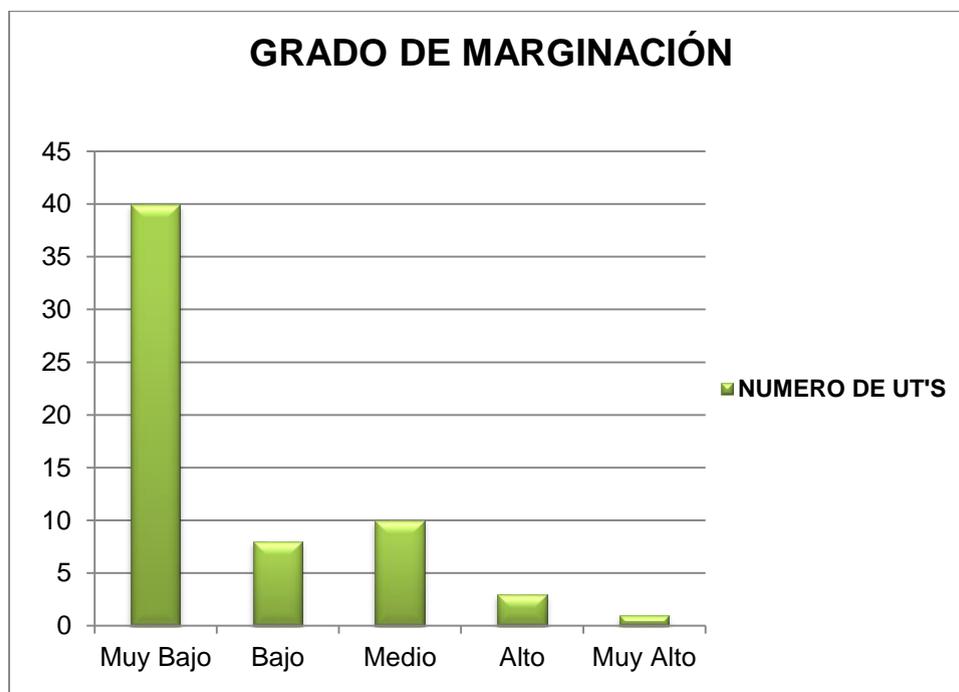
Esto apunta a pensar críticamente sobre el nivel educativo del TSU, deberá ser considerado un universitario y se distinguirá del profesional de licenciatura por la duración, el carácter intensivo de los estudios y las funciones que desempeña, ya que el término universitario parece referirse a algo más general “más universal” como ya lo hemos planteado anteriormente, lo cual se contrapone con el enfoque práctico de los técnicos superiores universitarios, por ello es importante identificar que habilidades, conocimientos y actitudes se están transmitiendo realmente en las UT. Su visión sobre como promover la formación integral de las personas es superficial y meramente accesorio, a pesar de que ya en 2002 los evaluadores externos advirtieron que la formación integral no puede enfocarse únicamente en actividades culturales o periféricas en la formación, por lo que es claro no es eje principal en el currículo o plan de estudios de la UT's la formación integral. Ni la transversalidad de contenidos educativos, el cual, las sociedades democráticas y contemporáneas demandan.

Fundamentalmente es formar estudiantes que aprendan con rapidez y a las exigencias de mercado, aspecto que se contrapone a la esencia primordial de la filosofía de una universidad, ¿Por qué razón el gobierno de México le apuesta a la inversión de este nivel 5, que en los niveles 6 y 7?

Se argumenta que los niveles 6 y 7, es mayor que la demanda del mercado laboral de México, contrario a lo que sucede con el acervo de personal de nivel 5. (Reséndiz, 1998). Los datos también podrían interpretarse como la falta de capacidad de la economía mexicana para generar trabajos bien remunerados (profesionales), otra interpretación podía ser que mientras el desempleo y el subempleo crecen, la demanda de la sociedad por educarse, es constante o quizá creciente.

Esta aspiración de la población se convierte, al final de unos años, en una presión en la estructura laboral del país, y como no se pudo frenar la educación, se recomiendan ajustes en los niveles de formación educativa. Por ello el nivel 5 se usa como justificación técnica para crear a las UT's mexicanas. La idea es llenar espacios en el mercado laboral con personas de determinada calificación profesional, extendiendo los servicios educativos universitarios a zonas del país distantes y relativamente marginadas para incluir a jóvenes que habían estado fuera de la universidad, se pretendía "democratizar la enseñanza superior", pese a esta intención es importante indicar que estas universidades de corta duración fueron ubicadas en zonas no marginadas, esto responde a que se a punto a cumplir con la demanda del sector productivo y cumplir con el funcionalista-económico de la educación, las mejores ciudades para ubicar a las UT's. (Gráfica 1)

Gráfica 1.



Fuente: Flores Crespo, P, Equidad en Educación Superior. La necesidad del debate, México, 2010.

Por otra parte los datos que arrojan el estudio de Flores Crespo, señala que la mayoría de los jóvenes han elegido las UT's por la conveniencia circunstancial, es decir no hay más opciones educativas a ese nivel y en otros casos, la mayoría de los jóvenes estudiaron ahí por no haber calificado académicamente en las principales Universidades Públicas del Distrito Federal, otros porque se les oferto la posibilidad de continuar con sus estudios y una buena remuneración económica y empleo seguro. Si las UT's están ubicadas en regiones relativamente no pobres y son la única opción de educación superior se convierte en "válvulas de escape", porque "no hay de otra". (Flores, 2009)

Según, un reporte hecho por la Misión Internacional de Evaluación Externa de las UT's asegura que el subsistema constituye una inversión exitosa, pues se han formado profesionales "eficaces" en su desempeño laboral, se ha promovido la movilidad social "eficiente", se ha proporcionado infraestructura y equipo "de alta calidad", se ha desarrollado una cultura de la evaluación en el ámbito educativo, se ha promovido el desarrollo local y regional y se ha generado un "alto nivel de satisfacción en el proceso educativo" (Concheiro, 1996).

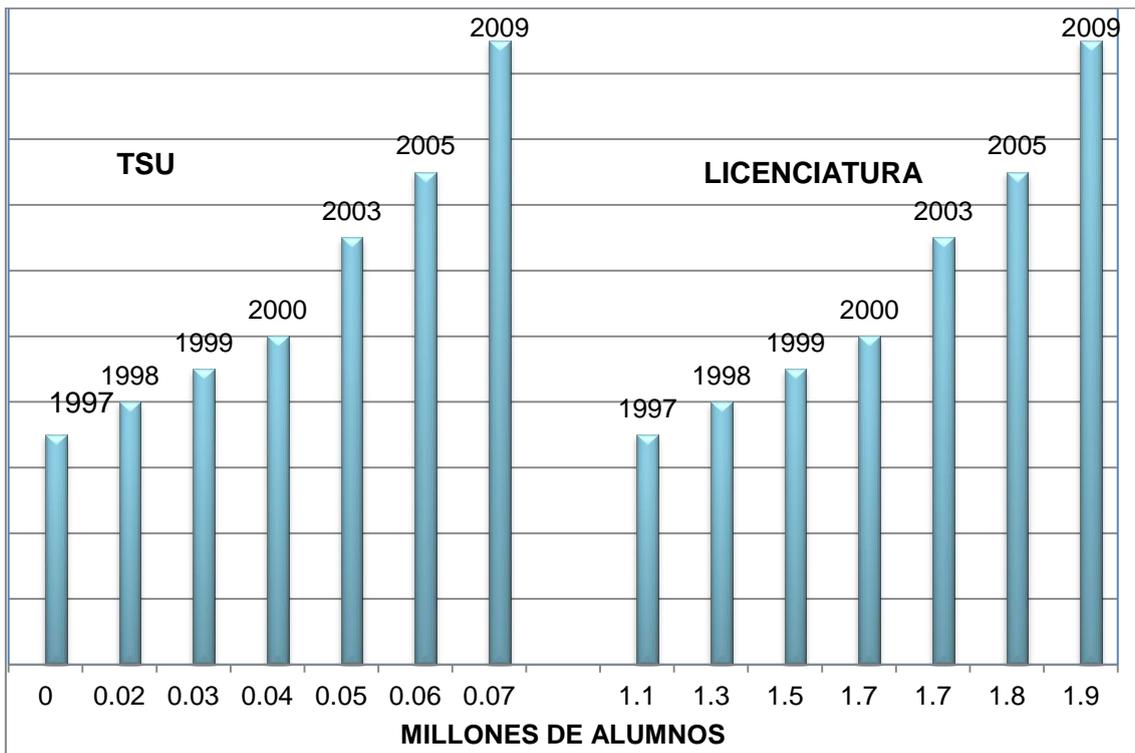
Pero, indica el estudio sobre eficacia educativa de 38 UT's, de Hernández, Vadillo y Rivera (2012, que sólo seis UT's tienen un efecto positivo sobre sus alumnos independientemente del nivel socioeconómico), así que los evaluadores no hicieron una evaluación del patrón financiero de las UT's como lo reconocen, sino del modelo académico, y sólo visitaron 8 universidades, los criterios es del propósito de una valoración consistente, aunado a un indicador subjetivo, es verdad que antes de la creación de las Universidades Tecnológicas el Subsistema de Educación Superior era homogéneo y con la introducción del nivel Técnico Superior Universitario se avanzó hacia la diversificación, sin embargo la diversificación y la alta participación no siempre van de la mano. Si se observa en la Gráfica 2, el nivel de técnico superior universitario TSU parece haberse estacionado y sin indicios de alterar profundamente el tradicional nivel de licenciatura, construir más universidades no necesariamente representa un aumento proporcional de estudiantes. (Flores, 2005)

Un elemento clave no es la integración en la diversificación es la integración hacia dentro del subsistema, de otro modo, incrustar una opción educativa al sistema sin modificar reglas básicas de certificación, reconocimiento mutuo y libre tránsito de estudiantes es más un proceso burocrático y demagógico. No solo se requiere de la buena voluntad de los funcionarios para crear opciones de educación superior con

tintes de equidad, opciones de calidad educativa, opciones de movilidad, sino de la introducción de un verdadero cambio institucional.

Gráfica 2.

**EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA SEGÚN EL AÑO**



Fuente: Elaboración propia basado en los datos de Flores Crespo, 2009

Ante los índices tan bajos de las demanda por las UT's, surgió una estrategia para atraer jóvenes desarrollando campañas de difusión nacional en 1998 para presentar ante los diversos sectores de la población a las Universidades Tecnológicas, como una opción de calidad de la educación superior en México, pero se prestó a distorsiones. Un ejemplo de esto apareció en una entrevista con un técnico superior universitario en el estudio de Crespo, sobre las primeras UT's en México.

Entrevista:

Investigador: ¿Qué elegiste en la UT?

TSU: Yo estuve en el Poli y en la UAM, matemáticas aplicadas a la computación y no aguanté el ritmo, llego el momento en que me saturé, mejor decidí no seguir y me vine a la UT, acá me aceptaron, por lo que me dijeron que informática y en producción había más campo de trabajo porque informática iban a salir un montón, de todas las demás escuelas.... En ese momento me “lavarón el coco”, mejor entra a producción, ahí mi error pienso yo es haberme dejado.

Investigador: ¿Quién te dijo eso?

TSU: No era el director, era un profesor que estaba entrevistando para saber tus expectativas, y ahí me convencieron; “ya tenemos a muchas empresas apalabradas ustedes les van a dar trabajo...o sea yo tenía la opción de la informática; mi esposa es informática y sus amistades y les va bien; yo siento que la carrera en sí no está bien enfocada o reconocida en la industria.

La “lavada de coco” que experimento este joven es un ejemplo de las distorsiones que podrían acarrear ciertos mecanismos que tratan de inducir la demanda educativa hacia opciones escolares, aunque es importante aclarar que esto no puede generalizarse, sin embargo si sirve como una advertencia sobre el empeño de hacer atractiva una opción educativa cuya creación parece haber respondido más a voluntades personales que a la razón y al análisis público.

Aunado a esto sobre el carácter terminal de los estudios en las UT, se observa que al contrario de los institutos franceses que inspiraron este modelo, dentro de las UT no hay posibilidad de avanzar de técnico superior universitario a licenciatura, pretenden crear sus propias carreras con certificación en licenciatura, pero es solo eso una mera certificación más no una licenciatura, así como llamarlas ingenierías a otro tipo de postestudio dentro de las UT's, tal restricción sorprende debido a que se dijo que la creación cumpliría con el objetivo de equidad. Otro aspecto significativamente son los ingresos percibido por los TSU son los más bajos que aquellos recibidos por los profesionales con licenciatura “peor pagados”.

El argumento puede corroborarse al analizar los niveles salariales de las personas que han obtenido distintos tipos de educación superior y aparece en el (Cuadro 2.4). (Silva, 2009)

(Cuadro 2.4)

### NIVEL SALARIAL

Nivel Educativo	Ingreso
Ingenieros en mecánico industrial, textil y tecnología de la madera	\$11,621*
Licenciados en administración	\$10,500*
Ingenieros eléctricos y en electrónica	\$10,300*
Técnico Superior Universitario en Electrónica	\$8,500*
TSU (promedio)	\$6,500*

Fuente: Observatorio Laboral y Vinculación de las UT's, 2012 en Flores Crespo Trayectoria del modelo de Universidades Tecnológicas en México, 2009. \* Índice mensual aproximado

El resultado de estos indicadores representan los más bajos de todos los aquí expuestos. Por lo que replantear los postulados desarrollados por los economistas Shultz y Beker, cuando señalaban que los ingresos promedio obtenidos por los individuos en el conjunto de su vida están correlacionados positivamente con su nivel educativo, idea que al confrontarlo con la realidad, se convierte en irreal, debido al creciente subempleo y desempleo que encara el país.

Es la universidad un campo social que vive las tensiones de un determinado tipo de sociedad y Estado, proveedora del capital humano (profesionales y técnicos), promotora de los valores (de un status quo o de alternancias) creadora de capital intelectual y recreadora del sentido humano por ello enfrenta un doble reto: reinventarse y participar en la conformación de los sujetos que requiere nuestros tiempos modernos, parafraseando el título de la película de Chaplín, fuerza de mano de obra que solo vive para la empresa y su jornada laboral. Habrá de reflexionar desde una mirada integral los cambios, el aspecto económico sin duda tiene un aspecto relevante para la definición del posicionamiento de las naciones; pero tampoco podemos negar la condición de incertidumbre en la que se constituye el sujeto social, por ello su perfil de formación no solo debe tender hacia el saber operatorio sino además saber auto reflexionarse en su acción humana.

## CAPITULO 3

### UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA EN MÉXICO Y DESARROLLO HUMANO

Recapitulemos brevemente varios elementos manejados en previo, asociándolos al presente capítulo, por las razones que se utilizaron para justificar los cambios realizados en la educación superior; razones que nos conducen a situarnos en la funcionalidad del conocimiento sin olvidar su relación con el ambiente externo; que conecten el saber enseñado a la conciliación entre lo teórico y lo práctico.

En los últimos veinte o treinta años, como ya vimos, se han operado cambios importantes en las estructuras de nuestras sociedades. Tuvimos que ir detectándolos, aprendiéndolos, discutiéndolos. Tuvimos que ir recomponiendo nuestras apreciaciones y paradigmas. Al principio, la apreciación de algunos fenómenos aislados nos parecían irregularidades de nuestros modelos, elementos de crisis en nuestras sociedades particulares, derivados de incorrecciones en la administración. No nos permitía ver el fondo de la cuestión: estábamos arribando al comienzo de la era de la robotización, de la automatización total de la producción material, de la reingeniería; producto de la aplicación inteligente de las evoluciones científico- tecnológicas. Por eso se producía cada vez más barato, y la calidad era cada vez mayor e invadía el mercado mundial; donde para un régimen de ese estilo, no alcanza un mercado local. Y donde, las comunicaciones se hacen cada vez más sencillas y baratas: pasamos de una comunicación posible por cada par de cables, a los miles de comunicaciones simultáneas que transmite cada satélite, “comunicando” voz o datos. Surgen las computadoras personales, evolucionan: cada vez son más potentes y baratas. Aparece, de la mano de todo lo anterior, el concepto de “aldea global”. Caen sucesiva e inexorablemente los porcentajes de incidencia del sector industrial en el Producto Bruto (como en la revolución industrial pasó con el sector agrícola).

Caen más aún los porcentajes de población económicamente activa empleada en la industria: con un robot se substituyen muchas personas realizando tareas repetitivas basadas en su fuerza motriz; se genera el llamado “desempleo tecnológico”. La biotecnología está generando saltos conceptuales y productivos sustanciales: la producción de alimentos, por ejemplo, puede transformar sustancialmente los miles de años de tradición agrícola.

La clonación, el uso del genoma humano, generan fuertes polémicas éticas tanto sea por su potencial positivo como por sus peligros intrínsecos. Se podrían seguir agregando descripciones de fenómenos que hoy ya nos son comunes.

Ahora bien: ¿cuál es el elemento común de esta evolución? El desarrollo del conocimiento y la aplicación inteligente del mismo.

El valor de un producto está cada vez menos asociado a la posesión de las materias primas, o a la organización seriada y de escala de la producción industrial. Cada vez está más asociado a la inteligencia que encierra en él; más aún, los productos más valiosos pueden no ser precisamente los materiales, sino los “conocimientos” y gestiones asociadas a los mismos. Los negocios de mayor desarrollo en el mundo actual no están asociados a la venta de productos materiales: empresas de programas de computación, de servicios de televisión satelital, de servicios de Internet, de comercio electrónico, de financiamiento, tarjetas que hacen posible el comercio minorista internacional; nada de eso supone la entrega de un solo gramo de materia.

Si bien la descripción de estos fenómenos no es una “novedad”, creo necesario recapitularlos porque las consecuencias lógicas, prácticas y teóricas, en las distintas áreas del quehacer humano, aún siguen siendo pensadas desde el viejo paradigma.

Miremos nuestros sistemas educativos. Miremos nuestros temerosos intentos de “reformas”. Observemos cuánto “hay que dejar intacto” porque “es fundamental”. Pero claro, hay mucho de lo “fundamental” que esconde el miedo a perder el puesto, o el miedo a tener que cambiar mucho de lo que hago. También hay mucho “fundamental” pero desde la óptica del pasado. Para lograr esto, hay que apreciar la realidad estructural de nuestra sociedad, hay que atender tanto a sus necesidades como a las de sus individuos, hay que replantearse desde el principio todos y cada uno de los fundamentos de un sistema educativo: qué, para quiénes, con qué posibilidades, cómo y hacia dónde

### 3.1 LA TERCERA REVOLUCIÓN INDUSTRIAL

Con la organización productiva mundial y la dinámica del crecimiento capitalista fundado en la información y el conocimiento, enfocó la transición a una Tercera Revolución Industrial (informacional) privilegiando el rol de las Tecnologías y de la Comunicación y relegando los sistemas de organización del trabajo implícitos en anteriores tendencias; como consecuencia la construcción simultánea de una Nueva División Internacional-informacional del trabajo, que concentra la producción de conocimiento técnico, de tecnologías estratégicas y de trabajo en lugares de las economías industrializadas, por tanto no se trata de un proceso unidimensional, sino bidimensional.

De este modo, la tecnología de la información coadyuva a esclarecer la naturaleza de la interacción social que preside el trabajo informacional capitalista; y a profundizar en la naturaleza de la comunicación humana en el mundo del trabajo; también ilumina las capacidades y calificaciones de la fuerza de trabajo, comprendiendo actividades de alto contenido de ejecución requiriendo trabajadores calificados en algunos procesos, que permite la unificación de muchos procesos y medios de procesamiento. (González y Fernández, 1996)

Dimensiones que a grandes rasgos integra grandes sectores de la población mundial a circuitos de mayor subdesarrollo a una transición casi infranqueable a la tercera revolución industrial.

Por esta razón, la educación se consideró como una inversión y no un gasto, ya que el aprendizaje generaba beneficios económicos a través del tiempo, por lo que fue posible desarrollar varias perspectivas de análisis sobre los factores estratégicos para el desarrollo de la economía (teoría económica, teoría keynesiana, teoría de los salarios, teoría de los insiders, la teoría del credencialismo, la teoría de la búsqueda del empleo, teoría socializadora, la teoría del radicalismo) entre ellas la teoría del capital humano, que se volvió una poderosa influencia para analizar los mercados laborales, la determinación salarial y el crecimiento económico, que sirvieron para definir qué tipo y que nivel de educación se prefería, es decir, a partir de lo que la sociedad necesitaba, bajo la óptica del liberalismo económico.

Parece bastante claro ante esta teoría, que sin desarrollo educativo no va a haber desarrollo económico y social. Lo peligroso es que existen ciertas corrientes reduccionistas; de tal modo, que se señala, que la educación es un contribuyente, junto con una batería de políticas, para lograr el desarrollo económico. Pero no es la responsable única y exclusiva de la consecución de tales objetivos. Aclaremos esto porque aceptar un compromiso desmedido implica someterse al fracaso, la desilusión en el corto plazo.

Este planteamiento no es para “lavarse las manos”. Es para ubicar las cosas en sus justos términos, y no deslumbrarnos ni por los discursos más idealistas (que nos plantean que la educación todo lo puede) ni por los más economicistas (que nos venden la idea que llevando la educación a “lo que la empresa necesita”, se dispara automáticamente el desarrollo socio – económico).

Ineludiblemente, lo anterior nos muestra como se ha relacionado la economía con el conocimiento y que durante 40 años aproximadamente, la teoría del capital humano ha dominado la responsabilidad de la educación dentro de los procesos de desarrollo y que a 22 años de su formación sigue de modelo teórico-político para justificar la formación de las Universidades Tecnológicas en nuestro país, su papel se vuelve relevante dentro del proceso de globalización, aquí es donde encuentra un campo propicio para penetrar en la conciencia de los individuos, para que adquieran una forma de pensar y actuar favorable a los intereses del capital; era parte de la justificación pública de que si la educación aumenta necesariamente también la economía próspera. Y esto es falso, una sociedad podría tener un contingente importante de individuos con el grado de educación suficiente como para desarrollarla económicamente, y no contar con las oportunidades en el campo laboral como para que ese potencial se concrete. Paralelamente, el sistema educativo no tendría razón de ser desde esta óptica: estaría formando constantemente futuros desempleados o sub empleados.

El nuevo orden internacional tiende a acortar los ciclos de rotación del capital fijo, intenta elevar la productividad del trabajo y obtener ganancias extraordinarias mediante la revolución constante de los precios y la apertura de nuevos y variados mercados para la realización mercantil de la producción y vender la noción de un mundo sin fronteras. Ideas encaminadas a justificar la actividad exclusiva de los empresarios para que sean sus leyes, sus intereses y estrategias las que rijan el desarrollo.

De ahí que la globalización se conceptualice como:

Un conjunto de estrategias para realizar la hegemonía de microempresas industriales, corporaciones financieras, del cine, televisión, la música y la informática, para apropiarse de los recursos naturales y culturales, del trabajo, el ocio y el dinero de los países pobres, subordinados a la explotación.(García, 2001)

De esta forma la globalización y el mercado se hermanan en el neoliberalismo, donde capitales, ramas de la productividad, empresas y personas que no se involucren estarán irremediabilmente desvinculados de este sistema internacional por lo que se busca en nuestro país a enfrentarlo mediante la especialización de los recursos humanos. Por ello, la información tiene que ser convertida en una mercancía, sujeta a las leyes de la ganancia empresarial. (Sotelo, 2003)

Operando simultáneamente la centralización y la concentración de la acumulación de capital, es decir la centralización: implica monopolizar los medios de producción y de fuerza de trabajo por capitalistas individuales, a partir de la expropiación de los productores directos; en cuanto a la concentración: estimula el proceso de monopolización absorción de capitales entre sí aunque no exista creación de valor ni de riqueza social. Ello, convierte una poderosa arma en la acumulación y posibilidad de homogeneizar las condiciones de explotación de la fuerza de trabajo, por ello los egresados de las UT's, se encuentran en estas condiciones de organización y sin miedo a equivocarnos, todos los que nos encontramos inmersos en este mundo global; donde el crédito y la competencia se convierten en las dos palancas de control de la producción y el mercado mundial. (Sotelo, 2003)

Esto quiere decir, que el sistema capitalista produce mercancías, tecnología y servicios no para satisfacer necesidades humanas, sino para elevar al máximo la acumulación de capital y su rentabilidad, en este sentido el trabajo se flexibiliza con vistas a convertirlo en precario y polivalente, al mismo tiempo que sus estrategias y políticas se proponen restituir sus condiciones de rentabilidad al margen del capital.

No sobra decirlo, es necesario reflexionar esto y no olvidar que la educación juega un papel importante, por ello hay que saber que enseñar, que aprender para poder cambiar el mundo es necesario tomar el poder a través de una profunda revolución.

¿A caso ha fracasado la educación como generadora de transformaciones? , lo que en realidad se evidencia es la limitación para explicar coherentemente la relación entre educación y el desarrollo son los enfoques económicos, quizá se explique por tres razones: la primera, es que no logran incorporar variables cualitativas en sus técnicas de medición, al concentrarse solo en los impactos cuantitativos; segundo no toman en consideración las relaciones de educación y desarrollo, la tercera su visión unifocal. (Flores, 2007)

Pero la crítica a este economicismo debe ser más severa. Debe serlo porque hoy se le ve con demasiado peso en los ámbitos de decisión. Puede que tenga que ver con un fenómeno cultural de época. Quiero decir: en todas las épocas históricas ha habido “ocupaciones” o profesiones con mayor prestigio, digamos “de moda”. Esta época parece ser la de los “economistas”. Últimamente hemos encontrado varios especializados en economía opinando, asesorando o interviniendo en educación, y bienvenidos sean. Pero no necesitamos que nos cuenten cómo educar; necesitamos señales claras de la que la revolución que se está operando actualmente basa el futuro existencial de una sociedad en el conocimiento, la educación se convierte en la herramienta imprescindible e indiscutida del proceso de desarrollo social. Con este propósito, el siguiente apartado sugiere una manera de comprender dicha relación.

### **3.2 MÁS HAYA DEL ECONOMISMO**

Michael Todaro (1994) argumenta que para estudiar esta conexión se debe ir más allá de las estadísticas del crecimiento agregado y considerar la estructura y el patrón del crecimiento económico, en sus implicaciones de distribución.

Por ello, es necesario plantear el concepto de desarrollo, este se representaba como el Producto Nacional Bruto y el Producto Interno Bruto, no obstante, la noción de desarrollo ha variado considerablemente desde la década de los ochenta hasta nuestros días. Y que para fines del este trabajo consideraremos que el concepto va más haya

Desarrollo: Es un concepto se enfatiza el crecimiento de las personas, su ingreso, de su calidad de vida; y la participación de la gente que está en su propio desarrollo y libertad humana.

El enfoque de la libertad humana, contrasta claramente con las perspectivas de desarrollo que comúnmente lo identificaban con lo que anteriormente se menciono, el incremento de los ingresos de la gente, la industrialización, el avance social, la propuesta del profesor Sen, radica en ver el desarrollo para expandir las libertades reales que la gente disfruta y en este proceso el avance económico es tomado como un medio de vital importancia para expandirlo y que llama las capacidades humanas. Y no como un fin, si reflexionamos, las posibilidades tecnológicas de hoy permitirían que todos trabajáramos menos horas, a la vez que exigiría que estudiáramos permanentemente. Lo que ocurre parece ser lo contrario: aumenta la desocupación, esto achica el mercado (al tiempo que la tecnología de la automatización produce cada vez más), los salarios pierden valor, y los individuos tienden a trabajar más horas para compensar. Entonces, quien trabaja lo hace más horas y por menos dinero, y el que no, queda marginado.

¿Qué responsabilidad tiene la educación?

¿Para qué sociedad se diseñan los planes educativos?

Autores como Szkudlarek señala que el conocimiento y la libertad han estado íntimamente ligados a la educación, si una persona aprende al par de comprender su entorno está más propenso a intervenir a fin de liberar siendo sujeto y no objeto de su propio desarrollo, específicamente tanto este filósofo como el economista Amartya Sen asumen que el ser humano es una persona actúa y deja de actuar y en esta intervención las personas buscan su desarrollo, es entonces que los individuos al educarse transforman directamente su libertad o capacidades humanas, pero que esta libertad se ve limitada y restringida por las oportunidades sociales, políticas y económicas a las que tenemos acceso. (Flores, 2007)

De esta forma las personas no existen de forma independiente a las estructuras, sino de manera interdependiente, tal como lo ha sostenido Anthony Giddens en su teoría de la estructura, que existe una dependencia mutua entre la estructura y la agencia, es decir la estructura puede limitar o potenciar la agencia de los seres humanos. (Giddens, 1979)

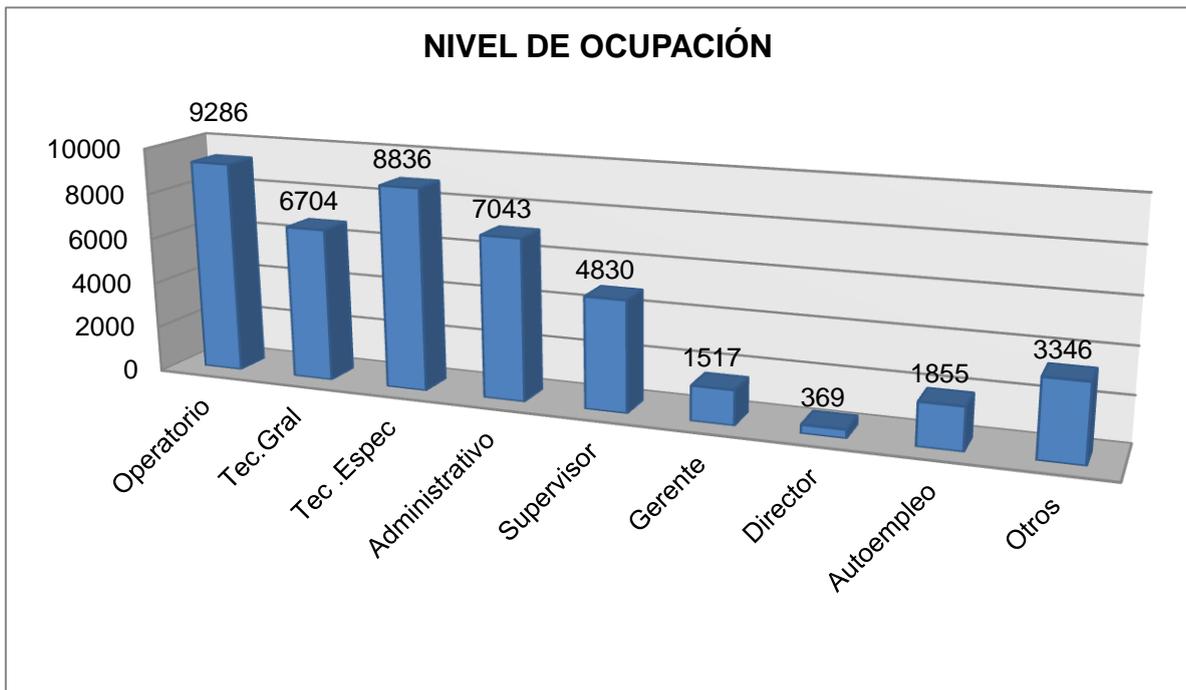
La forma en que la educación transforma la agencia humana y explorar las oportunidades sociales, económicas y políticas a las que tiene acceso la persona preparada, permitirá tener una perspectiva más integral y real de lo que puede hacer la educación como una fuerza que actúa, sin obstáculos y duras dificultades. Dicha visión nos lleva más allá de la estrecha y utilitaria idea de la educación, más que promover mano de obra calificada para la economía. Debe servir para convertir a los seres humanos no en medios para el desarrollo, sino en la razón de éste.

Contrastando con la literatura del capital humano que se enfoca sólo en la parte de la producción económica y filosofía en que sustenta sus planes de estudio las UT's; no han contribuido a llevar el nivel económico de las regiones en que se iniciaron, ni se ha abatido la pobreza en la región, sabemos que se requiere de un esfuerzo integral, por sí mismo las universidades tecnológicas difícilmente lo lograrían.

Aún representan una oferta educativa que se mueve entre la ignorancia y el error, provocada en mucho por su origen y nombre, puesto que como no son universidades: no son humanistas, ni universalistas, no realizan investigación científica, no cubren el tiempo de formación de un universitario y lo tecnológico se reduce a lo técnico. Y la premisa principal es ofrecer educación orientada a formar trabajadores capaces de aprender con rapidez e impulsar la capacidad del individuo en función de la economía de mercado.

Un índice de lo que se menciona es la Gráfica 3, donde se destaca que los TSU, que laboran, el 71% están económicamente activo; el 23% en nivel operativo, el 18% técnico especializado, el 15% administrativo, 14% técnico general, 12% supervisor, y el 4% gerencia, 1% directivo, autoempleo 5%.

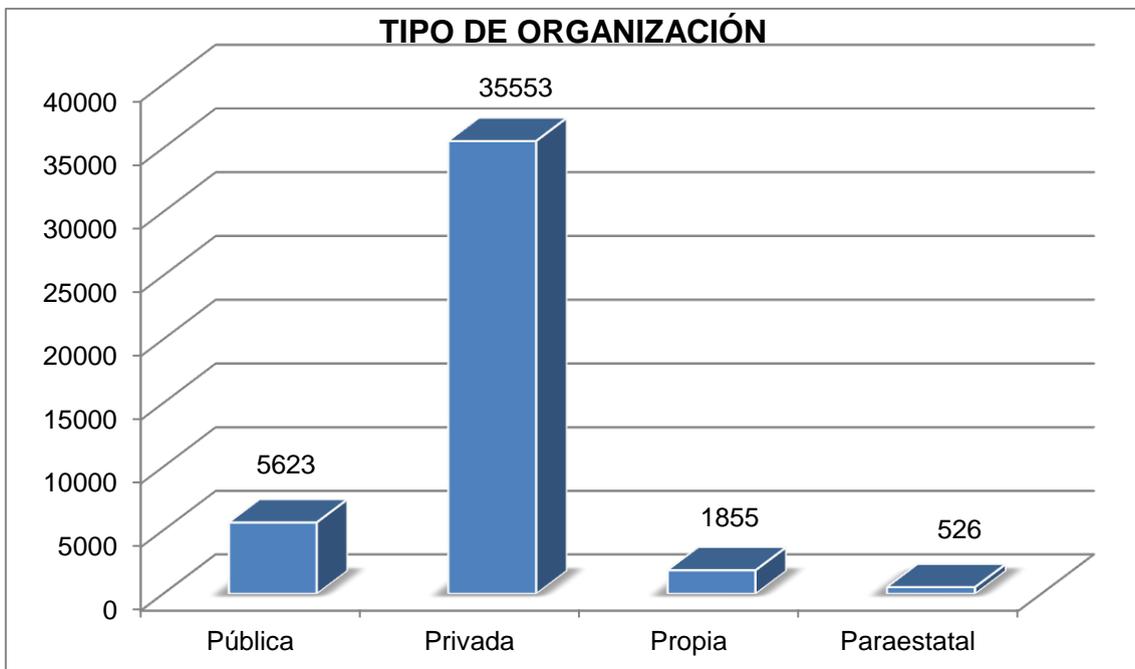
Gráfica 3.



Fuente: Elaboración propia en base a los datos de Flores Crespo, Educación Superior y Desarrollo Humano, ANUIES, 2012

Continuando con el análisis laboral se ubican con el 80% en el sector privado, 13% pública, 6 propia, y 1% en la paraestatal, como se observa en la Gráfica 4.

Gráfica 4



Fuente: Elaboración propia en base a los datos de Flores Crespo, Educación Superior y Desarrollo Humano, ANUIES, 2013

La Asociación Mexicana en Dirección de Recursos Humanos agrega que apenas el 100% de las vacantes que se ofrecen en su bolsa de trabajo el 30% son para puestos de nivel técnico y que sus sueldos van entre los 4 y 6 mil pesos. El Mercado Laboral es un referente necesario pero no suficiente para la estimación de la calidad de la educación ya que como hemos mencionado es multidimensional, sin embargo este dato nos indica la recepción de los egresados y el ritmo de su incorporación, hay que considerar que su movilidad es rápida ya que sus contratos son por corto plazo.

En este sentido el reto que deberá afrontar el subsistema a nivel nacional se refiere a dignificar la figura del Técnico Superior Universitario, su modelo debe responder a refuncionalizar, intelectualizarse en la problemática humanística, social, política, cultural y económica sin duda, ya que para eso fue creada, pero sin olvidar la herramienta básica del conocimiento, una visión de universidad integral como un espacio de formación en la que sus profesionales generen, conserven conocimiento en todas las esferas del saber y para el desarrollo económico y no al revés que lo económico se convierta en el conocimiento absoluto de aprendizaje, es decir superar la idea de la universidad del conocimiento anclada por el proyecto neoliberal.

## CONCLUSIONES

El proceso es una realidad, sus defectos y resultados en México son cuestionados, modelos que van y vienen y no se logra capitalizar la experiencia de que la aplicación de las recetas no es garantía para obtención de buenos resultados. La educación superior ha sufrido cambios al entrar el modelo neoliberal, la reflexión se encamina en como la educación se mezcla con modelos empresariales que en la mayoría de los casos forman egresados obedientes, acríticos y sin formaciones académicas sólidas, aunado a que las reformas educativas en América Latina y sin excepción también en nuestro país, debieron enfrentar no sólo las demandas provenientes de los nuevos requerimientos del desempeño productivo y ciudadano, sino también las demandas de contención social planteadas por los amplios sectores de población excluidos del acceso al empleo y a la riqueza. El riesgo más claro de esta dinámica fue el aumento de la segmentación y la polarización educativa, que se registró en todos los países de la región y que está en la base de una tendencia visible en las prácticas políticas y en ciertos discursos y estrategias de acción, según las cuales el Estado debería ocuparse sólo de los pobres.

La experiencia de la década de 1990 permite sostener que el objetivo de lograr mayor equidad social a través de la educación no dependía sólo de cambios en la oferta pedagógica. La equidad es un fenómeno integral y, por lo tanto, sin modificaciones sustanciales en los patrones de distribución del ingreso será imposible avanzar en los logros educativos que permitan a la población tener acceso a niveles de educación adecuados para su incorporación productiva a la sociedad.

La política para diversificar la oferta en la educación superior ha fallado. Se construyen escuelas, pero operan muy por debajo de su capacidad instalada. Se invierte en planteles educativos, pero la frágil demanda por esta opción por parte de los jóvenes es muy endeble y pobre, con el surgimiento de las primeras universidades tecnológicas, la política educativa optó por estos subsistemas para incrementar la cobertura, pero la matrícula sigue paralizada en las universidades tradicionales.

Los últimos tres sexenios los gobiernos han estancado o reducido la inversión en las universidades públicas estatales. La prioridad han sido los subsistemas tecnológicos. Una tendencia que se acentuó durante la pasada administración.

Las instituciones de educación superior creadas en este periodo corresponde a los subsistemas tecnológicos, pero en la realidad los jóvenes no voltean a esas opciones. Según algunos economicistas y el gobierno Federal es una oferta desperdiciada y de poco interés entre los jóvenes, que no encaja del todo.

De acuerdo con algunos especialistas, los prejuicios, la mala planeación, la influencia familiar, y hasta la falta de interés de las empresas por estas opciones educativas, dejan huecos que no se han podido aprovechar.

Mientras las universidades públicas trabajan con recursos al límite, y la demanda en gran medida, rebasa a estas instituciones, los subsistemas tecnológicos operan, en algunos de los casos, muy por debajo de su capacidad instalada, prevalece una fuerte tendencia de la demanda hacia opciones universitarias tradicionales. El peso simbólico de los títulos y de la imagen de las universidades convencionales es aún muy grande y hace que otro tipo de opciones se considere de 'segunda' como las UT's.

El menosprecio social a las opciones técnicas tiene una base real: tienden a captar estudiantes con menos formación académica, a tener profesores menos calificados, al menos en cuestión de títulos académicos, y suelen ubicarse en zonas de clase media o media baja, lo cual es percibido negativamente. El problema es que, al ser llamadas universidades, aunque no existen claros requisitos legales en el país para que una institución cualquiera adquiera el derecho a tener esa denominación, explícitamente se les atribuye funciones de investigación, sin que sea claro que tengan ni la vocación ni la capacidad para desarrollarla decorosamente.

El subsistema de universidades tecnológicas, creció muy rápido, con muchos problemas, copiando el modelo, en lugar de formular uno propio. Hay que generar una identidad propia, reforzar el vínculo con espacios productivos, el modelo no es malo, pero hay circunstancias externas que lo bloquean. Por ejemplo, el hecho de cambiar la estructura organizacional y administrativa de las universidades, los cambios curriculares o la movilidad estudiantil no ocurren de manera automática. Bastaría con preguntarle a un estudiante de alguna universidad tecnológica —que es un organismo público descentralizado— si puede revalidar rápida y fácilmente sus estudios en alguna otra universidad pública y transferirse sin problemas a la institución que desea. Se verá que no es nada fácil.

Por otra parte, en la actualidad la educación que se imparte es una expresión (por que forma parte de la superestructura) de la realidad del país, la educación hoy está a espaldas de la realidad de la población no está ligado a sus necesidades es coercitiva, hay abandono (entrega de colegios al sector privado), no estimula a los profesores agentes del cambio (no incrementan los sueldos considerablemente desde mucho tiempo atrás), y por la nueva situación económica, apertura de los mercados ha terminado por generar un mecanismo selectivo en la educación. Y es donde, las Universidades Tecnológicas y los TSU, se integran, sin embargo, en la educación superior es muy discutido; lo que respecta este proyecto educativo, desde el nombre se considera que no son universidades en el sentido académico de la palabra, ya que el título de técnico superior universitario se otorga con 1440 hrs y dos años de estudio y su población estudiantil impacta en un 3% de la población a nivel nacional; a comparación de la licenciatura que realiza 2240hrs. (Flores, 2013)

EL sentido de la educación es lograr que los alumnos egresados se incorporen al mercado de trabajo y, a través de éste y sus conocimientos adquiridos, logre un cambio en el entorno social e individual. Sin embargo, el análisis del presente trabajo nos indica que el proyecto de las UT's por si mismo es un proyecto que no está dando las respuestas esperadas, los datos sobre su incorporación laboral es fluctuante debido a que si bien ocupan puestos para sus conocimientos no se encuentra en el área de su interés profesional, así como de sus condiciones salariales son muy poco remunerados; representando entonces un proyecto nacional estudiado y avalado por instituciones internacionales, sin embargo, el proyecto ha resultado ofrecer respuestas parciales y con un costo económico alto, en contraste con los resultados obtenidos.

Resulta ventajoso para el sector empresarial, ya que no existe la responsabilidad final, el incumplimiento no sólo se da en lo que se refiere al Plan Nacional de Educación, sino también de manera concreta a la Coordinación de Universidades Tecnológicas, que resulta ilógico al no estudiar los compromisos institucionales contra los resultados reales.

Por otro lado, el modelo empresarial tiene poco compromiso para reconocer e incorporar en buenos puestos con buenos salarios a los TSU, podemos concluir entonces, que nuestra hipótesis de trabajo se comprueba en el sentido de que cumplen su función en dentro de la productividad en la lógica del mercado (personas tecnología, proceso) en él se encuentra permeado por Universidad, Industria y mercado, pero no se cumple en cuanto al impacto que debería existir en su calidad de vida (ingresos bien remunerados, movilidad laboral, reconocimiento social y laboral), por tanto el círculo virtuoso no se cumple por completo, como pretenden hacerles creer a los aspirantes a ingresar a estas Universidades Tecnológicas, mostrar los mundos que unen estos elementos y que pueden ser considerados como una visión dual, en realidad es simple, es mostrar las interrelaciones entre los elementos de acuerdo a la realidad actual que enfrentan tanto los TSU, como los Licenciados, esto servirá para reflexionar en el rediseñar el concepto de Universidad y no caer en un diseño netamente mercantilista, pues corremos el riesgo de perdernos la esencia de lo que la universidad ofrece todavía: un espíritu libre, integral, crítico y científico.

Habrá que seguir muy de cerca con estudios posteriores el desarrollo de estas universidades, sin la intención de menospreciar el modelo, es decir tratar de utilizar el conocimiento generado en estos jóvenes y sus universidades en acciones conjuntas y tratar de disminuir el error y el derroche, esto tal vez haría realidad su discurso de democratizar la educación superior y la sociedad del conocimiento.

## BIBLIOGRAFÍA

Adler, Hirsch, Ana. Educación y Valores; México, Edit. Gernika, 2005.

Acosta Silva Adrián. *Universidades Públicas: Modernización, Anarquía y Viabilidad Académica*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 72, México, Marzo 2001.

Andere, M., Eduardo. *La Escuela Rota: Sistema y Política en contra del aprendizaje en México*; México, Siglo XXI, 2013.

Ayala, Espino, José. Diccionario Moderno de la Economía del Sector Público; Edit. Diana-UNAM, México, 2000.

Baltasar, Guillén, Salvador. *La Educación Superior en México y el contexto Internacional 1989-2003*; Ensayo para obtener el título de Licenciado en Economía por la UNAM; México; 2005.

Calzada, Falcón, Fernando. *Federalismo y Finanzas Públicas 2001-2004*, Universidad Popular de la Chontalpa-Tabasco, México, México, 2004.

Carrillo, Mario, Alejandro. *Neoliberalismo y transformaciones del Estado contemporáneo*, México, UAM-Xochimilco, 1995

Camacho, Verónica. *El IPN hacia la Excelencia en Educación*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 73, México, (Abril 2001).

Canales, Alejandro. *La Calidad de la Certificación*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 42, México, (Nov. 1998).

Castaños, Lomnitz, Heriberta. *La Universidad y sus Dilemas*, UNAM, México, 2000.

Chavero González, Adrián, *Momento Económico*, Instituto de Investigaciones Económicas, Bimestral, Núm. 83, México, Enero – Febrero 1996.

Concheiro, Elvira. *El gran acuerdo, gobierno y empresarios en la modernización, salinista*, México, UNAM, 1996.

Chomsky, Noam; Dieterich, Heinz. *La sociedad global, educación, mercado y democracia*, Edit. Joaquín Mortiz, México, 1995.

Clement, Norris C. *Economía Enfoque América Latina*, México, Edit. McGraw Hill, 1996.

Colín, Soto, Salomón. Tesis en Maestría en Metodología de la Ciencia: *El Planteamiento Educativo de Bertrand Russell (sus ideas sobre educación)*, México, D.F., IPN (Secretaría de Investigación y Posgrado: Centro de Investigaciones Económicas, Administrativas y Sociales, 2012.

Cortés, Escobar; Solís. *Cambio estructural y movilidad social en México*, México, COLMEX, 2007.

- Fell, Claude. *José Vasconcelos: Los años del Águila, México*, UNAM, 2009.
- Flores, Crespo, Pedro, *Trayectoria del Modelo de Universidades Tecnológicas en México 1991-2009*, México, Cuadernos de Trabajo de la Dirección General de Evaluación Institucional, UNAM-DGEI, Año 1-Marzo 2009.
- Flores, Crespo, Pedro, *Educación Superior y Desarrollo Humano: El caso de tres universidades tecnológicas*, México, ANUIES-Universidad Iberoamericana, 2007.
- Fromm, Erich. *La Revolución de la Esperanza: Hacia una tecnología humanizada*; México, FCE, 2005.
- Gago, Huguet, Antonio. *La Evolución y la Acreditación en el Sistema Educativo Mexicano*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 72, México, Marzo-2001.
- García Viveros, Mariano. *Educación y Salud, Salud y Educación Estado de Arte en México*, Cuadernos Fundación para la Salud (FUNSALUD) Núm. 23, México, 1997.
- Gómezu, Nashiki, Antonio. *La Reforma Educativa de Gustavo Díaz Ordaz*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 42, México, Nov. 1998.
- González, María. *Aumenta la Matrícula Nacional de Posgrado*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 42, México, Nov. 1998.
- González, Casanova, Pablo y John S, Fernández. *El mundo actual, situación y alternativas*, México, UNAM-Siglo XXI, 1996.
- Graciada, Elsa M. *El Siglo XX Mexicano: Un capítulo de su historia 1940-1982*; México, UNAM, Facultad de Economía, DGAPA, 2002.
- Guevara, Niebla, Gilberto. *La actualización de maestros*, Educación, 1996, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C, Núm.17, México, Oct, 1996.
- Guevara, Niebla, Gilberto. *Entrevista a Royer Díaz de Cosío*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 42, México, Nov. 1998.
- Guevara, Niebla, Gilberto. *La Marcha de la Educación*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 72, México, Marzo 2001.
- Guevara, Niebla, Gilberto. *La Marcha de la Educación*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 73, México, Abril 2001.
- Ibarra, Mendivil, Jorge, Luis. *Retos y Perspectivas de la Educación Superior*, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, México, 2002.
- Ianni, Octavio. *Teorías de la globalización*, México, Siglo XXI, Editores, 1996.
- Lombardo, Toledo. *Privatización y defensa de la Universidad Pública*; México, UOM-SEP; 1994.
- Leontiev, A.N., et. al. *El Hombre y la Cultura*, Ed. Grijalbo, México, 1985.

Loyo, Aurora. *México: País de Educación Básica*, Educación 2001, Instituto Mexicano de Investigaciones Educativas S.C., Núm. 72, México, Marzo 2001.

Manacorda, Mario; Bodgan, Suchodolsky., *La Crisis de la Educación*, 3ª Ed., Ediciones de Cultura Popular, México, 1980.

Morín, Edgar. *EL Método 4*; Madrid, Edit. Cátedra., 2009.

Morín, Edgar. *Los siete saberes necesarios para la Educación del Futuro*; Buenos Aires, Nueva Edición-UNESCO, 2011.

Muños, García, Humberto; Suárez, Zozaya, María, Herlinda. *Retos de la Universidad en México*, México, Cuadernos del Seminario 8 de Educación Superior de la UNAM, Ed. UNAM-Miguel Ángel Porrúa, 2012

Novelo, Urdanivia, Federico. *La sociedad mexicana, cambio estructural hacia el retroceso*, México, UAM-Xochimilco, 1989.

Órnelas, Carlos. *El Sistema Educativo Mexicano: La Transición de Fin de Siglo*; México, FCE, 2011.

Olvera, Figueroa, María, Yira. *La Educación Superior y los Organismos Internacionales, un análisis de las recomendaciones en las políticas públicas educativas entre 1990 y el 2002*, UNAM, 2004.

Reséndiz, D. *La vinculación de Universidades y empresas: un asunto de interés público y privado*, México, Revista de Educación Superior, 1998.

Revueltas, Andrea. *Las transformaciones del Estado en México: un neoliberalismo "a la mexicana"*, México, UAM-Xochimilco, 1996.

Rivera, Ríos, Miguel, Ángel. *Crisis y Reorganización del Capitalismo Mexicano 1960-1985*; México, Ediciones Era, 1993.

Rivera, Ríos, Miguel, Ángel. *México en la Economía Global: Tecnología, Espacio e Instituciones*; México, UNAM-Editorial JUS, 2000.

Rubio, J. *La Políticas Educativa y la Educación Superior en México*, SEP-FCE, México, 2006

Ruíz L., José Arturo, Pino Enrique H., Meginn Noé. *Cambios en la Educación Técnica y Superior*, Bandera Socialista; México, Folleto 103; 1987.

Ruiz, Dueñas, Jorge. *La empresa pública y los procesos de estabilización económica: un enfoque comparado del caso Mexicano*, México, INAP, 1984.

Ruiz del Castillo, Amparo. *Educación Superior y Globalización*, México, Edit. Plaza y Valdés, 2002.

Russell, Bertrand. *La Educación y el Orden Social*; Barcelona-España; Edhasa, 2004.

- Sánchez, Jaime. *Evolución Histórico-Social y Cultural organizacional del sistema nacional de Institutos Tecnológicos en México*, Revista Mexicana de Educación, México, 2005.
- Silva, Adrian. *Riesgo e Incertidumbre en las Políticas de Educación Superior*, Revista Mexicana de Educación, México, 2001.
- Solana, Fernando. *Educación Bajo la Lupa*, Ed. Siglo XXI, México, 2012.
- Stiglitz, Joseph E. *La Economía del Sector Público: La Educación*, España, Editorial Bosch Editor, S.A., 2000.
- Sotelo Valencia, Adrian. *La Reestructuración del Mundo del Trabajo: Superexplotación y nuevos paradigmas de la organización del trabajo*. Ed. UOM, ENAT, ITACA; México, 2003.
- Tedesco, Juan, Carlos. *Educación y Justicia Social en América Latina*; Argentina, FCE-Universidad de Nacional de San Martín, 2012.
- Tello, Carlos; Ibarra, Jorge. *La Revolución de los Ricos*; México; UNAM; 2013.
- Tello, Carlos. *Estado y Desarrollo Económico: México 1920-2006*; México; UNAM; 2011.
- Todaro, Michael P. *Economía para un mundo en desarrollo*; México, FCE, 1987.
- Tuirán, Rodolfo; Quintanilla, Susana. *90 años de Educación en México*; México, FCE-SEP, 2012.
- Villa, Lever, Lorena; Flores, Crespo, Pedro. *Las Universidades Tecnológicas Mexicanas*, Revista Mexicana de Investigación Educativa, 2002.
- Villa, Lever, Lorena; Flores, Crespo, Pedro. *En busca de nuevas formas de vinculación escuela-empresa, Universidades Tecnológicas Mexicanas*, México, Edit. Plaza y Valdés-UNAM, 1997.
- Villarreal, René. *Industrialización y desequilibrio externo en México: un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2000)*, FCE, México, 2000.
- Weber, Max. *Economía y Sociedad*, México, Edit. FCE, 2008
- Wkona, Cobpemehhar, Bblcwar. *La Educación Superior Contemporánea*, Revista Internacional de Países Socialistas No. 2/38/1982. Dirección de la Redacción en Cubana, La Habana-Cuba, 1982.
- Zavaleta, Morales, Luz, María. *Vinculación del Proceso Educativo con la Educación*, Economía Siglo XXI, Vol. 1, Núm. 2-3, Escuela Superior de Economía, México, Abril – Septiembre 2000.

## FILMOGRAFÍA EN LA WEB

*La Educación Prohibida*. (Argentina, 13-Agosto-2012). Red de Educación Libre – REEVO- Sitio Web Oficial: <http://www.educacionprohibida.com>, (Es una película documental que propone recuperar muchas de ellas, explorar sus ideas y visibilizar aquellas experiencias que se han atrevido a cambiar las estructuras del modelo educativo de la escuela tradicional).

*Moneditas de Oro*. (México, 23-Junio-2006). Video desarrollado por Colectivo Tres Puntos Suspensivos, <https://www.youtube.com/watch?v=XBgX3sxj9xQ>, (Es un cortometraje universitario que trata con una visión crítica el incremento del sistema educativo privado, donde al estudiante no se le concibe como un sujeto con potencialidades, sino como una fuente de ingreso y objeto lucrativo de una institución que más que educativa es mercantil. Muestra a partir de metáforas, con un lenguaje simple y directo el problema de la deshumanización en el aula por la comercialización educativa).

## FILMOGRAFÍA

*Tiempos modernos (Modern Times)*. Charles Chaplin (Estados Unidos, 1936). United Artists., (La película constituye un retrato de las condiciones desesperada de a clase obrera que tuvo que soportar en la época de la Gran depresión, condiciones promovidas, en la visión dada por la película, por la eficiencia de la industrialización y la producción en cadena. Muestra escenas de corte futurista de la que podrían tener influencia de la película de Fritz Lang *Metrópolis*. Considerada como un ejemplo de crítica social. La historia de la película da adelanto a los actuales tiempos: la similitud de las personas con rebaños de ovejas, el control total de las jefaturas, los altos índices de producción que desean las empresas, la relación máquina-hombre, la estandarización de la producción, la individualidad en la fábrica, que hacen repensar de forma crítica sobre el sistema productivo imperante en las economías de escala).

## FUENTES DE LA WEB

Alvarado, Buendía, Lorena (CGUT). Octubre-2010. *CGUT-S01A-PO-46 L-CAD-SPE-01, Oct-2010: Lineamientos Generales para la apertura y cierre de Programas Educativos en el Subsistema de UNIVERSIDADES TECNOLÓGICAS*. Disponible en <http://cgut.utleon.edu.mx/>. Consultado 2-Febrero-2013.

Álvarez Mendiola Germán. *Organización de Estados Iberoamericanos (OEI) Para la Educación, Ciencia y Cultura-Sistemas Educativos Nacionales–México: Índice Capítulo 10: Educación Superior*. Disponible en <http://www.oei.es/quipu/mexico/mex10.pdf>. Consultado 2-Febrero-2013.

Avalos, Ayala, María, Guadalupe. Otoño 2001. *El papel de la filosofía en la educación*. Disponible en <http://sincronia.cucsh.udg.mx/filed.htm>. Consultado 4-Enero-2013.

Berumen, Barbosa, Miguel E. Agosto de 2003. *Efectos de la Globalización en la Educación Superior en México*. Disponible en <http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/mebb-educa.htm>. Consultado 2-Enero-2013.

Boríssov; Zhamin; Makárova. *Diccionario de economía política: División Social del Trabajo*. Disponible en <http://www.eumed.net/cursecon/dic/bzm/d/divsoctrab.htm>. Consultado 25-Agosto-2013.

CGUT-SEP. 2006. *Rendición de cuentas 2001 al 2006, SEP-UT Coordinación General de Universidades Tecnológicas*. Disponible en <http://cgut.utleon.edu.mx/images/stories/CGUT/estadistica/RendiciónCuentas.HTM>. Consultado 3-Enero-2013.

CGUT-SEP. 2009. *SEP-Coordinación General de Universidades Tecnológicas: Matrícula alcanzada ciclo escolar 2008-2009*. Disponible en <http://cgut.utleon.edu.mx/images/stories/CGUT/estadistica/Matr%202008-2009%20-%20UUTT.pdf>. Consultado 17-Marzo-2012.

Enciclopedia de Economía. 2009. *División del Trabajo*. Disponible en <http://www.economia48.com/spa/d/division-del-trabajo/division-del-trabajo.htm>. Consultado 2-Enero-2013.

Fernández, Macías, Enrique. *Sociología del trabajo: Tema 2: División del trabajo*. Departamento de Sociología y Comunicación. Universidad de Salamanca. Disponible en <http://web.usal.es/~efm/S.%20Trabajo%20-%202.pdf>. Consultado 3-Enero-2013.

Flores, Crespo, Pedro (Campus Milenio). 01-Jun-2013. *Observatorio Académico Universitario: ¿Qué significa la innovación en educación superior?* Disponible en <http://red-academica.net/observatorio-academico/2013/06/06/que-significa-la-innovacion-en-educacion-superior/>. Consultado 03-Julio-2013.

G. Altbach, Philip. (Universidad en Boston College, Chestnut Hill, Massachusetts). 1995. *El TLC y LA Educación Superior: Las Dimensiones Cultural y Educativa del Tratado*. Disponible en <http://www.cesu.unam.mx/iresie/revistas/perfiles/perfiles/70-html/70-06.htm>. Consultado 07-Julio-2013.

González, Cuevas, Oscar M. (ANUIES-UAM). 2011. *Revista 102\_S2A1ES.pdf: EL Concepto de Universidad*, Disponible en <http://publicaciones.anui.es/revista/102/2/1/es/el-concepto-de-universidad>. Consultado 10-Julio-2013.

Hernández, Pérez, Víctor. Agosto-2005. *El Financiamiento de la Educación Superior en México, Cámara de Diputados LIX Legislatura (Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública)*. Disponible en <http://www.diputados.gob.mx/cesop/>. Consultado 7-Enero-2013.

Instituto Tecnológico Autónomo de México ITAM (Dirección de Comunicación y Desarrollo Institucional). 2013. *ACERCA del ITAM*. Disponible en <http://www.itam.mx/es/index.php>. Consultado 1-Mayo-2013.

Lanz, Rodríguez, Carlos. 8-Noviembre-2008. *La crítica de la división del trabajo capitalista como eje ordenador del desarrollo curricular*. Disponible en <http://www.aporrea.org/educacion/a119591.html>. Consultado 4-Mayo-2013.

Martínez, Laurretta, Marcelo. *Aportes para concretar una REVOLUCIÓN DE LA EDUCACIÓN MEDIA Una obligación del presente para una necesidad del futuro*.

Libros en Red: Amertown Internacional S.A. Disponible en <http://www.librosenred.com>. Consultado 4-Mayo-2013.

Mendoza, Rojas, Javier. 1998. *Impactos del 68 en la Educación Superior*. Disponible en <http://www.unam.mx/rompan/41/rf41a.html>. Consultado 4-Mayo-2013.

Mungaray, Lagarda Alejandro; Torres, Preciado, Víctor, Hugo. Octubre-Diciembre 2010. Revista de la Educación Superior Rev.educ.sup vol.39 no.156 México oct./dic. 2010: *Actividad Económica y Educación Superior en México*. Disponible en [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-27602010000400001&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-27602010000400001&script=sci_arttext). Consultado 5-Mayo-2013.

Organización de Estados Iberoamericanos (OIE-SEN) para La Educación, la Ciencia y la Cultura. 1994. *Informe OEI-Secretaría 1994: Capítulo 10. Educación Superior (México)*. Disponible en <http://www.oei.es/quipu/mexico/mex10.pdf>. Consultado 10-Agosto-2013.

Organización de Estados Iberoamericanos (OIE-SEN) para La Educación, la Ciencia y la Cultura. 1994. *Informe OEI-Secretaría 1994: Capítulo 16. De Cara al Futuro: (Educación Superior [México])*. Disponible en <http://www.oei.es/quipu/mexico/mex16.pdf>. Consultado 10-Agosto-2013.

Pedroza, Flores, René. *ANUIES (Revista119\_S3A1ES): La Flexibilidad Académica en la Universidad Pública*. Disponible en <http://publicaciones.anui.es.mx>. Consultado 5-Mayo-2013.

Ramírez, Reyes, Héctor. Abril-2000. *Resumen académico de un artículo: El capital intelectual, base de la capacidad competitiva de la organización*. Disponible en <http://www.bccr.fi.cr/ci/infoenlace/abril2000/revistas/Capital.htm>. Consultado 17-Marzo-2013.

REDALYC (Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal). Enero-junio 2009. *Nietzsche: Filosofía y Educación, Praxis Filosófica, núm. 28, enero-junio 2009 (Universidad del Valle de Colombia)*. Disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=209014646002>. Consultado 1-Abril-2013.

Reyes, Carlos (Campus Milenio). 18-Mayo-2013. *Observatorio Académico Universitario: Fracasa la diversificación de la educación superior*. Disponible en <http://red-academica.net/observatorio-academico/2013/06/06/fracasa-la-diversificacion-de-la-educacion-superior/>. Consultado 1-Julio-2013.

Ríos, Quispe, Mario (UNESCO). 5-Junio-2008. *Educación y Ciencia: El Marxismo y la Educación*; Disponible en <http://educienciasmariosq.blogspot.mx/>. Consultado 3-Abril-2013.

Romero, Guevara, Mabilia; Mendoza, Muciño, Dalila, Mireya; Castro, Cruz, Georgina, Elena; Colín, Azahar, Noemí. 2009. *Cuadernos de Educación y Desarrollo Vol. 1, Nº 6 (agosto 2009): Universidades Tecnológicas Mexicanas ante el cambio de Nivel 5B al 5A*. Disponible en <http://www.eumed.net/rev/ced/06/gmca.htm>. Consultado 13-Marzo-2012.

Sabori, Salazar, Lourdes. 13-Marzo-2009. *Teorías de la Educación Marx: El Marxismo como teoría Educativa*. Disponible en <http://teoriasunikino.blogspot.mx/2009/03/el-marxismo-como-teoria-educativa.html>. Consultado 01-Julio-2011.

Salvioli, Fabián (Instituto Interamericano de Derechos Humanos [I.I.D.H.]). 2009. *La Universidad y la educación en el siglo XXI: derechos humanos como pilares de la nueva Reforma Universitaria*. Disponible en [http://www.iidh.ed.cr/BibliotecaWeb/Varios/Documentos/BD\\_1013860968/Universidad%20Siglo%20XXI.pdf?url=%2FBibliotecaWeb%2FVarios%2FDocumentos%2FBD\\_1013860968%2FUniversidad+Siglo+XXI.pdf](http://www.iidh.ed.cr/BibliotecaWeb/Varios/Documentos/BD_1013860968/Universidad%20Siglo%20XXI.pdf?url=%2FBibliotecaWeb%2FVarios%2FDocumentos%2FBD_1013860968%2FUniversidad+Siglo+XXI.pdf). Consultado 28-Enero-2013.

Unzué, Martín. Mayo-1996. *Nueva Racionalidad en el Estado Poskeynasiano: Una revisión de la relación entre lo Público y lo Privado*. Disponible en <http://fisyp.rcc.com.ar/Unzu%20E9.1.1.pdf>. Consultado 2-Febrero-2013.

UNESCO. 2013. 37<sup>a</sup> reunión de la Conferencia General de la UNESCO, 2013: CINE (siglas en inglés ISCED): Clasificación Internacional Normalizada de la Educación. Disponible en <http://www.uis.unesco.org/Education/Pages/international-standard-classification-of-education.aspx>. Consultado 1-Octubre-2013.

Wikipedia (la enciclopedia libre).2000. *Universidad Autónoma Metropolitana (UAM)*. Disponible en [http://es.wikipedia.org/wiki/Universidad\\_Aut%C3%B3noma\\_Metropolitana](http://es.wikipedia.org/wiki/Universidad_Aut%C3%B3noma_Metropolitana). Consultado 07-Septiembre-2012.

