



Universidad Nacional Autónoma de México

Facultad de Estudios Superiores Aragón

Licenciatura en Relaciones Internacionales

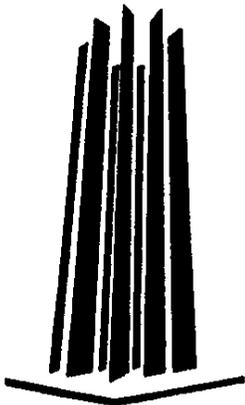
**La vigencia del Realismo Político dentro de las Relaciones
Internacionales a través de la historia antigua y su incidencia en la
actualidad.**

Tesis que para obtener el título de la licenciatura en Relaciones
Internacionales

Presenta: Edith Leyva Mondragón

Asesor: Dra. María Del Pilar Ostos Cetina

2014





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos.

Todo lo que soy y he hecho hasta el día de hoy ha sido gracias a mi Señor, Jehová de los ejércitos, que con su gran amor me sustenta día a día. Doy el reconocimiento de esta investigación a Él, porque ha sido el Señor quien me he dirigido y dado la sabiduría necesaria para orquestar este trabajo; Bendito sea Jehová el Dios de mis ancestros por siempre.

Doy gracias a Dios por poner en mi camino a todas esas personas que me han ayudado en mi crecimiento. Por lo que deseo agradecer a cada uno de ellos por su amor, paciencia, comprensión y afecto.

A mi madre la Sra. Margarita Mondragón que ha dedicado su vida a brindarme todo su amor, a la Sra. Ernestina Meade y al Sr. Alberto Gutiérrez, quienes han sido ejemplo de perseverancia, y me han enseñado a salir adelante mediante el amor y paciencia, gracias porque me han apoyado en todo momento.

A la Dra. María del Pilar Ostos Cetina que creyó y confió en este proyecto; gracias por su apoyo, gran paciencia y porque bajo su dirección se logró configurar esta tesis. Así mismo, al Dr. Arturo Ponce Urquiza que por igual ha creído y apoyado esta investigación. Y al honorable jurado compuesto por el Mtro. Luis Manuel Lopez Rojas, el Mtro. Edgar Chavarría Ortíz y el Lic. Ilhuicatl Tonatiu Velazco Frías, que dedicaron tiempo a evaluar este trabajo y confiaron en el.

A todos mis seres amados y amigos que me han apoyado en cada paso que he dado, gracias a mi hermana Hermila Leyva, y a mi familia adoptiva compuesta por Beatriz Pablo, gracias porque han sido parte fundamental de mi vida.

Acordaos de las maravillas que él ha hecho,
De sus prodigios y de los juicios de su boca.

Sal 105: 5

A mi Señor y Dios Jehová.

Índice.

Introducción.....	1
-------------------	---

Capítulo 1

Los fundamentos del realismo político y su aplicación en el campo de las Relaciones Internacionales.....	12
--	----

1.1. El realismo político como cosmovisión, paradigma y teoría.....	19
---	----

1.2. La visión de la teoría del realismo político a partir de Hans Morgenthau.....	25
--	----

1.2.1. Principios del realismo político.....	28
--	----

Capítulo 2

El realismo político en la historia: Los casos de la Grecia antigua y la hegemonía del Mediterráneo.....	33
--	----

2.1. La Guerra del Peloponeso.....	35
------------------------------------	----

2.2. Roma y su personificación del poder.....	52
---	----

2.2.1. Guerras Púnicas.....	54
-----------------------------	----

Capítulo 3

El realismo político a través de los antiguos hebreos como precursores del judaísmo.....	65
--	----

3.1. Un interés nacional forjado a partir de una ideología.....	69
---	----

3.2. Moisés y su visión política del poder.....	74
---	----

3.3. Josué y su legado político.....	86
--------------------------------------	----

Capítulo 4

El cristianismo como una percepción realista del poder.....	92
4.1. Precursores del cristianismo.....	93
4.2. Antecedentes de la formación de la Iglesia romana.....	96
4.3. El cristianismo como una medida de poder.....	101
Conclusiones.....	114
Bibliografía.....	124
Hemerografía.....	125
Mesografía.....	126
Lista de cuadros y mapas.....	127

Introducción.

El presente trabajo es un estudio teórico donde se analizará el realismo político como cosmovisión, paradigma y teoría. La mayor parte de las veces el realismo político es entendido como una teoría que ha sido rebasada, sin embargo, el realismo político no sólo es una teoría, sino que también puede ser visto como una cosmovisión de la cual los elementos esenciales, cuyos elementos o variables son constantes y se repiten a lo largo de la historia, que enmarcada esta por la presencia de conflictos, conquistas, guerras; aspectos que se traducen en el dominio del más fuerte sobre los más débiles.

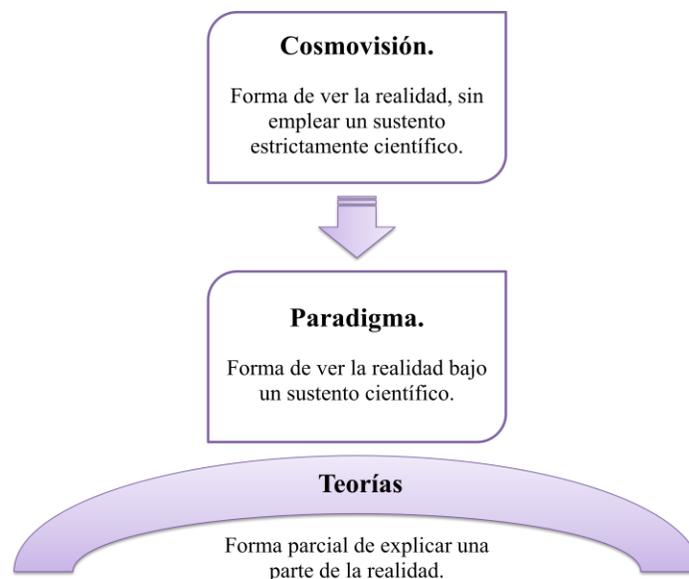
Para abordar esta investigación, se iniciara con un contexto histórico de la formación de las Relaciones Internacionales como disciplina, después se pretende explicar la diferencia dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales de los conceptos de cosmovisión, paradigma y teoría, aplicados al Realismo Político. De forma tal que se pueda explicar cuáles son las características propias del paradigma y de la teoría del realismo político que, en sus inicios, desarrolló el pionero de las Relaciones Internacionales, el judío-alemán Hans Morgenthau, cuyo legado se sintetizó en los seis principios que expresó en su obra *Politics Among Nations* en el año 1948, además de otros aspectos de importante notoriedad en nuestro campo.

Después se abordaran cuatro ejemplos específicos dentro de la historia antigua, los cuales serán: la Guerra del Peloponeso, las guerras púnicas emprendidas por los romanos, el pueblo de Israel en sus orígenes, y finalmente la formación de la iglesia católica romana. Siendo estos ejemplos que muestran con suma claridad las variables que configuran al paradigma del realismo político desde el pasado, considerando el presente y el futuro de los actores con poder en el ámbito internacional.

En este sentido es importante hacer hincapié en los conceptos a tratar, como son el de cosmovisión, entendida grosso modo como “una idea de la organización del mundo, que crea el marco o paradigma. En esta se plantea la esencia de las características y el

funcionamiento de la realidad; a partir de la cosmovisión, podemos crear una teoría, que llevará la impronta de esa cosmovisión, dependiendo de la corriente dominante. La teoría “expresa” a la cosmovisión, sea esta última explícita o implícita. No hay teoría sin cosmovisión. Una teoría debe tener en cuenta a la realidad y no basarse en preconceptos”.¹

De la cosmovisión surgen los paradigmas que son la forma de ver la realidad bajo un sustento científico y que albergan distintas teorías. Dentro del paradigma del realismo político encontramos diversas teorías como: la realista, la neorrealista, la hegemonía política, la teoría de sistema mundo; lo que se detalla de forma esquemática a continuación:



Fuente:
Elaboración propia.

Al respecto, la naturaleza de los hombres o estado de naturaleza según algunos autores concierne en mucho a la percepción primaria o inicial que aborda la cosmovisión del realismo político, que según Michael Nicholson, en el libro *International Relations*, se funda en “el potencial de inseguridad que provoca que los predadores tomen ventaja del débil, lo que causa que la seguridad del Estado sea la motivación principal de las acciones

¹ Luis Dallanegra Pedraza, *Realismo Sistémico Estructural, Política como “Construcción” de Poder*, Argentina, 2009, p. 8.

que el Estado lleva acabo (o para expresarlo más detalladamente, las acciones del gobernante del Estado)”.²

Además de la condición de inseguridad, la naturaleza humana incluye aspectos como la envidia, el egoísmo y la ambición, aspectos que fueron descritos desde los antiguos griegos cuya naturaleza es la que impulsa a los seres humanos a sobrevivir, misma que dice que solo los más fuertes vivirán y que es descrita también por Hans Morgenthau a través de lo que se conoce como el “pesimismo antropológico”.³

La sobrevivencia y el potencial de inseguridad son conceptos que van de la mano, y que siempre estarán presentes en toda la historia de la humanidad. Ya que, en primer lugar, la sobrevivencia es la fuerza que nos impulsa a vivir, además de ser un instinto innato en todos los seres vivos. En segundo término, la inseguridad que un humano pueda sentir es la que lo obliga a buscar el control de las situaciones y también a actuar o influir sobre los demás.

Con la aparición de los primeros hombres, se puede observar la aparición de la naturaleza humana. La prehistoria nos marca claramente un elemento de la cosmovisión realista, el cual es la sobrevivencia, ya que durante la Edad de Piedra se buscaron hacer distintos instrumentos para asegurarse esta. Al respecto en el libro antes mencionado de Nicholson, se hace alusión a que, “los seres humanos inventaron herramientas que les servían como armas desde una temprana etapa, y estas herramientas nos ayudaron y dieron una pauta de cómo vivir con ellas. Desafortunadamente las herramientas militares son armas, por las que los humanos encontraron fácilmente matar a otros, y lo han hecho con ánimo durante toda la historia, lo que no parece disminuir, ya que el conflicto violento ha sido expandido hasta nuestros días.”⁴

En este mismo orden de ideas, y una vez explicadas las definiciones de cosmovisión, paradigma y teoría, es importante denotar el momento en el que surgen las Relaciones

² Michael Nicholson, *International Relations*, Second Edition, Palgrave Macmillan, Gran Bretaña, 2002, p. 91.

³ Expresión que se le adjudica a Maquiavelo, que es, el carácter invariable de la naturaleza humana, que actúa en términos de interés. Esther Barbé, “Estudio preliminar”, en *Escritos sobre política internacional* de Hans Morgenthau, Tecnos, Madrid, 1990, XXXII-XXXIII.

⁴ Nicholson, *op. cit.*, p. 128.

Internacionales como disciplina, ya que es dentro de esta que aparece el paradigma del realismo político como un componente esencial. En un principio el estudio de la disciplina estuvo condicionado por el análisis de los estudiosos de la historia diplomática, no obstante, los historiadores se vieron incapaces de explicar los cambios que se estaban produciendo en el ámbito internacional de comienzos del siglo XX.

Por lo que se tomó un enfoque derivado del derecho internacional, en donde se buscaba que los Estados se sometieran a acuerdos normativos para controlar al sistema internacional; la Primera Guerra Mundial puso en entre dicho el enfoque jurista, ya que los acuerdos establecidos sólo rendían efecto siempre y cuando los Estados estuvieran dispuestos a acatarlos. El surgimiento de la disciplina de las Relaciones internacionales se da precisamente entre las dos Guerras Mundiales, es fruto de la posguerra y junto con la disciplina nace el enfoque político del que deriva el paradigma del realismo político.

De acuerdo con Esther Barbe, “el siglo XX es un periodo relativamente corto de tiempo: setenta años que transcurren entre los espejos de Versalles y la caída del muro de Berlín. En ese periodo de tiempo nace y se desarrolla el nuevo espacio científico, que constituye la disciplina de las Relaciones Internacionales”.⁵

Es así como una disciplina nueva, en este caso las Relaciones Internacionales, abordan un problema tan clásico como es la guerra. Muchos de los académicos de la materia están de acuerdo en que la teoría realista nace a partir de la Segunda Guerra Mundial como una explicación al fracaso de la visión idealista, expresada en los catorce puntos de Woodrow Wilson y con relación al *security dilemma*,⁶ que la tensión de aquella época propagaba entre las naciones.

⁵ Esther Barbé, *Relaciones Internacionales*, tercera edición, Tecnos, Madrid, 2008, p. 41.

⁶ El llamado *security dilemma*, es una expresión que se utiliza para describir las relaciones y actos de los Estados, en cuanto a la inseguridad que pueden sentir respecto a sus vecinos. Ya que cuando un Estado adquiere armamento sin importar la situación por la que lo haga (sea el caso ofensivo o defensivo), la situación se torna tensa dentro del sistema internacional, porque aunque las intenciones sean pacíficas, los vecinos sentirán desconfianza e inseguridad y este comportamiento se podría confundir con los preparativos para una guerra ofensiva en vez de defensiva. Es difícil hacer una distinción entre las armas ofensivas y defensivas por lo que los temores que se puedan tener respecto de una guerra son difíciles de calmar, y los vecinos sentirían la necesidad de incrementar para ellos mismos sus armamentos. Nicholson, *op. cit.*, p. 93.

Siguiendo esta línea, Esther Barbe menciona lo siguiente, “la combinación de factores que influyeron dentro de las dos Grandes Guerras, hicieron visible que las Relaciones Internacionales, tenían que estudiar la realidad tal como es y no como se supone que debería ser. Y es como una gran serie de autores encuentran en el realismo político una aproximación a los acontecimientos a los que se enfrentaron, entre ellos se encuentran: George Kennan, Henry Kissinger, Reinhold Niebuhr y Arnold Wolfers. Escuela que tiene sus orígenes en la corriente de pensamiento iniciada por Maquiavelo, si bien influida por la filosofía individualista y moralista estadounidense”.⁷

La tradición del realismo describe a las Relaciones Internacionales como un estado de guerra de todos contra todos, es decir, una situación de conflicto entre Estados; en la cual la actividad internacional característica es la guerra y la paz es un periodo de recuperación entre guerras. Donde los intereses de un Estado son excluyentes respecto de los de cualquier otro Estado. Esther Barbé, menciona que, el profesor británico Martin Wight ubica dentro de los pensadores realistas a Hobbes, Hegel, Federico el grande, Clementau y dentro de la disciplina moderna de las Relaciones Internacionales, los trabajos de Carr y de Morgenthau.”⁸

En ese mismo sentido, en el siglo XVII Hobbes argumentó que dentro de la anarquía, la vida sería una vida “desagradable, salvaje y corta”, no porque los seres humanos sean necesariamente agresivos, sino porque le temen a la posible agresión de otros, por lo que en un Estado se crea también la inseguridad y por lo tanto se arma para su defensa, lo que puede crear una situación de violencia. Esto hace inevitable que el gobierno sea necesario dentro de una sociedad, para poder traer orden y seguridad. No obstante, la escena internacional aún continúa sin un gobierno mundial que regule las relaciones entre los actores de la escena internacional. Por consiguiente, el sistema internacional es anárquico y la seguridad debe ser el objetivo mayor de todos los Estados.⁹

Como puede verse, la concepción del realismo político tiene su centro en la condición de inseguridad recíproca de los Estados, cada Estado debe de velar por su propia seguridad,

⁷ Esther Barbé, “Estudio preliminar”, *op. cit.*, XXXI.

⁸ Barbé Esther, *op. cit.*, p. 48.

⁹ Nicholson, *op. cit.*, p. 92.

que nace de la desigualdad de los recursos y las capacidades con los que cuentan cada uno de ellos para funcionar en la escena internacional. La formulación del paradigma fue después de que los Estados monárquicos sucedieran a la comunidad de las gentes cristianas y al Sacro Imperio Romano. El nacimiento de esos Estados, con la conquista de la soberanía y el crecimiento del poder territorial fue objeto de la reflexión de los estudiosos que buscaron explicar la realidad de aquella época. Los Estados no se podían basar en otra cosa que en sus propios medios y fuerza para llevar a cabo sus intereses, por eso, el Estado debía tender a la acumulación de poder para sentirse seguro.

Tal como se mencionó antes, a partir de la cosmovisión surgen los paradigmas, el tradicional y/o realista que tiene sus fundamentos en una corriente de pensamiento que se remonta a Menecio y Tucídides. La base de este paradigma está en la teoría política y ofrece una visión de la sociedad internacional que determinó su interpretación y se caracteriza por tres postulados generales:¹⁰

1. Separación entre la política interna e internacional.
2. Los Estados y estadistas son los actores fundamentales de las RR.II.
3. Las RR.II son esencialmente conflictivas (lucha por el poder que es el factor fundamental y la paz).

La teoría realista se impuso como la base inicial de las Relaciones Internacionales a causa de lo que se había aprendido tanto de la Primera como de la Segunda Guerra Mundial. Lo que impuso la regla esencial según la cual se debían ordenar las relaciones internacionales, esto es, en función del poder y los intereses nacionales de quienes gozaban mayor capacidad y medios para influir sobre otros. Dentro de la teoría del realismo político se encuentran diversos autores, pero el máximo representante de la escuela realista es Hans Morgenthau de quien se destacan seis principios del realismo político que son la base de su teoría de política internacional.

La *Historia de la Guerra del Peloponeso* escrita por Tucídides que es considerado como uno de los primeros realistas de la historia, es el caso de estudio de Hans Morgenthau, ya que es donde se encuentran varios de los elementos característicos de la cosmovisión

¹⁰ Celestino del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Tecnos, Madrid, 2000, p. 29.

realista. Esta historia será uno de nuestros casos de estudio debido a la riqueza de los elementos que no sólo se encuentran en la antigüedad sino que también se constatan hoy en día, además de que es donde se muestra la supremacía del paradigma del realismo político, porque manifiesta los aspectos más importantes que se buscan alcanzar en las relaciones de poder (sea político, militar, económico, social, cultural, etc. en distintos grados cada uno) que es un elemento del que se basan todas las relaciones existentes dentro de los Estados y fuera de ellos.

De ahí que hasta nuestros días, diversos Estados luchan por tener un número mayor de armamento, por ser potencias económicas, tener el liderazgo y el control de alguna región en específico y salvaguardar su propia seguridad. Cada Estado tiene que ver por su propio interés nacional¹¹ y seguridad nacional, así como procurar su presencia en el ámbito internacional, elementos que se mantienen constantes hasta nuestros días.

Es importante hacer hincapié en el concepto de poder, que ha sido criticado duramente por ser un concepto bastante amplio. A continuación se darán algunas de las definiciones de poder, tal como lo expone el *Diccionario de política*, dirigido por Norberto Bobbio y Nicola Matteucci, en el que se define como:

La capacidad o la posibilidad de obrar, de producir efectos; y puede ser referida ya sea a individuos o grupos humanos como a objetos o fenómenos de la naturaleza. En el sentido social, el poder se precisa y se convierte, de genérica capacidad de obrar, en capacidad del hombre para determinar la conducta del hombre: poder del hombre sobre el hombre. Y en el estudio de la política, es donde adquiere mayor importancia, ya que no existe ninguna relación social donde no esté presente la influencia voluntaria de un individuo o grupo sobre la conducta de otros. En el ámbito político el poder ha sido investigado y analizado con la mayor continuidad y con la mayor riqueza de métodos y resultados.¹²

Por otra parte, Edmundo Hernández-Vela en el *Diccionario de política internacional* hace referencia al poder argumentando que es:

¹¹ Aquello que le conviene a la nación en su totalidad, o el valor que tiene, para la comunidad en su conjunto; la obtención de algo que beneficie a todos o satisfaga un objetivo prioritario del Estado. Sirve de guía a los creadores de decisiones de un Estado para trazar la política exterior. *Diccionario de Política*, Valetta Ediciones, Argentina, 2001, p. 190-191.

¹² Norberto Bobbio, *Diccionario de Política L-Z*, Siglo veintiuno editores, España, 1982, p. 1216, 1224.

La capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facilidad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento. Por lo tanto, el poder es una capacidad o facultad integral, cada vez más compleja, que determina el peso específico relativo de los Estados y demás sujetos de la sociedad internacional, y que, muy a nuestro pesar, se basa, percibe y ejerce primordialmente en función del factor militar.¹³

Más adelante, Hernández-Vela menciona que todos los actores de las Relaciones Internacionales poseen poder en algún grado, lo que hace que su existencia vaya de la supervivencia de los Estados al mantenimiento y consolidación del dominio o hegemonía, pasando por la difícil búsqueda de una mejor posición en la escala mundial, recalando que se puede lograr incrementando los elementos que conforman al poder, incluidos los militares, aprovechándolos hábil y eficientemente.¹⁴

El concepto de poder es definido por varios autores, en el libro *La estructura de poder del sistema internacional: Del final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*, donde se dice que el concepto de poder se ha utilizado en tres sentidos por los estudiosos de las Relaciones Internacionales, como control, capacidades o recursos y como objetivo.¹⁵ En el sentido de control se hace referencia a influir en el comportamiento de los demás conforme a nuestros intereses, como capacidades se refiere a los recursos que poseen los actores, y como objetivo con el fin de controlar a los demás hombres.

No obstante, la definición que se abordara para los fines de esta investigación es la de Hans Morgenthau, que define al poder como:

El control del hombre sobre las mentes y las acciones de otros hombres. Por poder político significamos las mutuas relaciones de control entre los depositarios de la autoridad pública y entre estos últimos y la gente en general. El poder político es una relación psicológica entre quienes ejercen y aquellos sobre los que se ejerce... El impacto deriva de tres fuentes: la expectativa de beneficios, el temor a las desventajas y el respeto o amor hacia los hombres o instituciones, además puede ejercerse mediante órdenes, amenazas, la autoridad

¹³ Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de política internacional*, cuarta edición, Porrúa, México, 1996, p. 421-422.

¹⁴ *Ibíd.*, p. 422.

¹⁵ Kepa Sodupe, *La estructura del poder del sistema internacional: Del final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*, Fundamentos, Colección ciencia, España, 2002, p. 88.

o carisma de un hombre o de un equipo de hombres o a través de la combinación de cualquiera de estos factores.¹⁶

Se puede decir que, el poder es un concepto que no puede ser excluido de las Relaciones Internacionales, ya que cada uno de los actores del sistema internacional se basta de él para poder actuar. Es indudable que existen muchas definiciones de lo que es, no obstante, cada una de ellas acaba haciendo referencia a que el poder es el control de uno o varios hombres sobre los demás, ya sea por los recursos o capacidades que posean cada uno de los actores.

De esta manera, el objetivo general de esta investigación, consiste en analizar al Realismo Político dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales como una cosmovisión, un paradigma y una teoría, que sigue teniendo vigencia desde las épocas antiguas hasta la actualidad. Así mismo, se pretende identificar cuáles han sido los antecedentes del realismo político en la historia antigua, basándonos primeramente en los antiguos griegos, en la hegemonía del mediterráneo del imperio romano, posteriormente describiendo como surgen elementos del realismo político dentro de la historia de los primeros judíos y de los inicios de la iglesia romana.

Asimismo, para entender la evolución del realismo político dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales se necesita responder a varias preguntas como: ¿Cuál es la cosmovisión y el paradigma del realismo político, y qué elementos son los que abarcan? ¿Cómo surgió el paradigma del realismo político y quienes han influido en su formación? ¿Cómo ha sido la cosmovisión realista a lo largo de la historia, y que elementos en común ha tenido a lo largo de esta? Y finalmente, el interrogante central consiste en argumentar: ¿Cómo se ha ido desarrollando el paradigma del realismo político a lo largo de la historia desde la visión de la disciplina de las Relaciones Internacionales y cómo se constata su vigencia?

De ahí que, la hipótesis sea que el realismo político ha sido una percepción dominante dentro del campo de las RR.II. (que comprende los conceptos de cosmovisión, paradigma y teoría), lo que se demuestra a partir de la constatación de los hechos históricos y actuales; en los que se demuestra que sigue siendo el enfoque teórico apropiado cuyos elementos y

¹⁶ H. Morgenthau, *Política entre las naciones*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986, pp. 42-43.

variables (tales como poder, interés nacional, expansionismo, alianzas, entre otras.) siguen configurando el devenir de los actores que conforman la sociedad internacional.

De este modo la estructura de la investigación se divide en cuatro capítulos. El primero hablara acerca de la génesis de las Relaciones Internacionales como una disciplina autónoma, después de los acontecimientos de la Primera Guerra Mundial, comenzando por abordar sus inicios en las diferentes etapas por las que la disciplina fue abordada. Se explicara la importancia de los conceptos de cosmovisión, paradigma y teoría para las Relaciones Internacionales, y posteriormente se tratara de la teoría del realismo político que surgió debido a la ineficiencia del enfoque jurídico (el cual presento una visión idealista) y que más tarde surge con el análisis de Hans Morgenthau y con los seis principios del realismo político que le dan forma a la teoría.

El segundo capítulo abordara, en primer término un tema tan viejo pero a la vez tan fundamental para los análisis presentes de política como lo es la guerra del Peloponeso, donde saltan a la vista elementos que más tarde son retomados por Hans Morgenthau para su análisis de política internacional. La *Historia de la Guerra del Peloponeso* fue escrita por Tucídides quien plasmo la realidad tal y como era, y quien comenzó por darle una configuración al concepto de naturaleza humana que tiempo más tarde es retomado por Maquiavelo, Hobbes, Carr, Niebuhr, entre otros autores de política. Dentro de este mismo capítulo también se tratara de las guerras púnicas emprendidas por los romanos contra la prospera y rica ciudad de Cartago que era una creciente amenaza para los intereses y la hegemonía del imperio romano en el mediterráneo. Ambos casos son los más representativos para los fines de esta investigación ya que muestran todas las variables que implica la lucha por el poder.

En el tercer capítulo, se verá al realismo político desde la historia de los antiguos hebreos, retomando la esencia de la naturaleza humana que es un elemento, que desde la antigüedad fue identificado hasta la creación del propio paradigma realista. Se tomaran como ejemplos, el cautiverio en el que vivió el pueblo hebreo dentro de Egipto, la liberación a manos del importante jefe militar Moisés y las conquistas territoriales que se llevaron a cabo por medio de su discípulo Josué, que los adentraron a la tierra que les había sido prometida por su Jehová su Dios. En este capítulo se muestran cuales han sido las variables del realismo

político desde los inicios del hombre en la tierra, además de denotar como es que los conceptos del realismo político están presentes dentro de la *Biblia* que es considerada una gran recopilación de libros antiguos dentro de la historia.

El cuarto y último capítulo, mostrará los alcances del poder con las connotaciones de la formación de la iglesia romana bajo la tutela de Constantino el Grande. Dentro de este capítulo se remontara hacia los orígenes de la doctrina cristiana, que fue influenciada primordialmente por doctrinas griegas las cuales evolucionaron hacia la doctrina fundamental del cristianismo que fue un gran problema para la Roma de aquellos días, puesto que se oponía con los intereses del Estado. El realismo político se ve claramente reflejado en este periodo, ya que la formación de la iglesia correspondió a los intereses de hegemonizar el imperio romano y de asegurar su poder como imperio durante parte de la edad media. Posteriormente se llegara a las conclusiones obtenidas de la elaboración de la investigación.

En este sentido, se debe mencionar que la investigación quedara abierta a nuevos análisis para enfocar la percepción realista hacia los acontecimientos presentes. Como se puede ver este trabajo es puramente teórico, es decir, solamente se hablara acerca del realismo político como una cosmovisión partiendo de la historia, y posteriormente de la creación del paradigma del realismo político junto con la teoría realista a la luz del nacimiento de la disciplina de las Relaciones Internacionales.

1. Los fundamentos del realismo político y su aplicación en el campo de las Relaciones Internacionales.

Desde épocas antiguas se generó el interés por conservar la historia de cada uno de los pueblos, al inicio se anotaba acerca de las costumbres que tenían, la manera en que iba creciendo la población y al mismo tiempo, la forma en que se expandían hacia otros territorios. Sin embargo, el encuentro con otros pueblos y otras civilizaciones, originaron a su vez el anhelo de competencia y el ánimo por controlar los recursos dentro del territorio que poseían esos que pasarían a convertirse en actores.

De este modo se empieza a documentar la historia de la humanidad, en medio del intercambio en una civilización y otra. Se podría decir que se inician las Relaciones Internacionales bajo una connotación de la praxis de los actores con poder, tal como nos vamos a referir en esta tesis con el caso de los antiguos griegos, los romanos con las guerras púnicas, de los antiguos hebreos y la propia iglesia romana en sus inicios.

En ese sentido, Emilio Cárdenas Elorduy, respecto a la historia antigua, en el artículo de la *Revista Mexicana de Ciencias Políticas*, El camino hacia la teoría de las Relaciones Internacionales (biografía de una disciplina), señala que el estudio de las relaciones entre los Estados ha sido objeto de investigación de los historiadores desde la época de Tucídides. Siguiendo el camino marcado por Tucídides, todas las grandes obras de historia que la cultura occidental han producido sobre las relaciones entre las naciones, contienen elementos fundamentales para la elaboración de conceptos teóricos explicativos de las relaciones interestatales.¹⁷ Según Cárdenas Elorduy, ciertamente hasta la Primera Guerra Mundial, el estudio de las Relaciones Internacionales fue abarcado únicamente por los estudiosos de la historia diplomática, dado el carácter historicista que tuvo todo el siglo XIX.

La historia ha sido una disciplina que las Relaciones Internacionales han utilizado como medio de apoyo, ya que en ella, encuentran elementos para comprender de una mejor forma la trayectoria que ha seguido la humanidad. Es imposible ignorarla, ya que al hacerlo,

¹⁷ Ver Cárdenas Elorduy, Emilio. "El camino hacia la teoría de las relaciones internacionales (biografía de una disciplina)", en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, enero-marzo, 1971, pp. 5-23.

estamos negando parte de nuestra propia existencia, y de cualquier entidad socio-política porque cada uno de nosotros llevamos en nuestra genética la impronta de la memoria de nuestro pasado.

Así, las Relaciones Internacionales se dan en el marco de la historia y únicamente a través de la analogía histórica es posible probar las interpretaciones resultantes. Pero una cosa debe aclararse: no es lo mismo valerse de la historia para tratar de descubrir principios generales para la clarificación de la política internacional y otra diferente, invadir el campo del historiador de las Relaciones Internacionales, a quien en todo caso le interesa lo que es único y particular a cada hecho histórico.¹⁸

Respecto al marco histórico en el que se desarrollan las Relaciones Internacionales, Emilio Cárdenas Elorduy argumenta lo siguiente:

Las relaciones internacionales en tanto que ciencia política, como el resto de las ciencias humanas y sociales, es histórica; las relaciones internacionales se desarrollan en el tiempo. No fue un accidente el que se confundieran en el pasado con la historia internacional en general o con la historia diplomática en particular. Pero este hecho no nos autoriza a confundir el orden genético con el orden epistemológico. Una cosa es el papel que jugó la historia y sus técnicas de investigación en una etapa de la formación de las relaciones internacionales como disciplina, y otra el papel que guarda la historia como instrumento o como enfoque en el estudio de la realidad internacional.¹⁹

Sin embargo, el enfoque que la historia diplomática le daba a las Relaciones Internacionales era uno que evitaba las generalizaciones explicativas, lo que causó que no se pudiera elaborar un marco de análisis conceptual de estas. Además, con el paso del tiempo los historiadores fueron incapaces de explicar la realidad de los cambios que se estaban produciendo en aquella época. Elorduy, menciona que: “Como sucede con todas las ciencias humanas, la relación entre la historia y las relaciones internacionales es constitutiva”. Sin embargo, hay que reconocer que la historia, o en este caso la historia diplomática, no puede responder convenientemente al tipo de pregunta fundamental que las Relaciones Internacionales tratan de responder. Eso no impide que la historia diplomática

¹⁸ Ver Mario Ojeda Gómez, “Problemas básicos en el estudio de las relaciones internacionales”, en *Foro internacional*, Vol. 5, No. 1, México, El Colegio de México, julio-septiembre de 1964, pp. 84-97.

¹⁹ Ver Cárdenas Elorduy, *op. cit.*, pp. 5-23.

ocupe el rango eminente que le corresponde entre los métodos a los que recurren las Relaciones Internacionales para solucionar sus problemas.²⁰

Anterior, a la Primera Guerra Mundial, el mundo estaba organizado bajo la potencia de la Gran Bretaña, sin embargo, y tal como la advierte Fulvio Attinà en el libro, *El sistema político global*, afirma que: “En los últimos decenios en torno a la Primera Guerra Mundial, (...), los ingleses tuvieron grandes dificultades para estar a la altura de las obligaciones que les imponía su protagonismo global como país y empezaron a aparecer signos evidentes de su declive como potencia.” Attinà, además sugiere que se estaba creando la necesidad por explicar de una mejor forma la realidad, y se empezaron a crear institutos para esto, en Gran Bretaña se creó el Royal Institute of International Affairs de Londres, así como la inauguración de una cátedra de Relaciones Internacionales en una pequeña universidad de Gales. Mientras en los Estados Unidos, que tenían para ese entonces una fuerte influencia en el extranjero, también se generó el mismo interés por explicar de una mejor forma la realidad enfocada a sus intereses, así que se creó el Council of Foreign Relations de Nueva York, que superó al Royal Institute de Gran Bretaña.²¹

En ese mismo sentido, resulta importante hacer referencia a la génesis de las Relaciones Internacionales ya que en un inicio su estudio estuvo condicionado al campo de los estudiosos de la historia diplomática, lo mismo que del derecho internacional y de la ciencia política. De igual forma, las Relaciones Internacionales como disciplina conservan sus orígenes en un margen de tiempo relativamente reciente, cuya mayoría de autores, señalan que el surgimiento fue durante el período de entre las dos Guerras Mundiales, sin embargo, se apunta en otros sentidos a que se dio con la revolución industrial, al acelerar los procesos políticos en el orbe internacional.

Al respecto, Fred Halliday, en el libro, *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*, hace referencia al surgimiento de las Relaciones Internacionales, de la siguiente forma: el estudio de las relaciones internacionales empezó poco después del fin de la primera guerra mundial y se centró en los factores que causaban la guerra y en los

²⁰ *Ibíd.*

²¹ Fulvio Attinà, *El Sistema Político Global. Introducción a las Relaciones internacionales*, editorial Paidós, Barcelona, 2001, p. 17.

medios para impedir su estallido.²² Apunta que, en su fase inicial las Relaciones Internacionales se diferenciaron de la historia diplomática por su enfoque comparativo y teórico.

Mientras que el derecho internacional al analizar las dimensiones de las interacciones internacionales va más allá de lo legal, y de la ciencia política al intentar combinar lo político con lo económico y militar, considerando como el objeto de análisis el sistema internacional, que como señala el autor, se distingue por la falta de autoridad soberana y la mayor presencia de violencia. Sin embargo, las relaciones internacionales se mantienen en una continua interacción con estas disciplinas, además de apoyarse en otras cuantas como la economía, la sociología y la geografía. En este sentido, Esther Barbe dice, que la disciplina va a nacer por presiones de un medio social que ya lleva varias décadas mostrando voluntad de reforma en el terreno internacional.²³

Otra perspectiva fue la de Celestino del Arenal, quien en su obra *Introducción a las Relaciones Internacionales*, afirmó: “Las relaciones internacionales, como ciencia y como teoría, son, en consecuencia, aun en sus más tradicionales y conservadores planteamientos teóricos, el más claro exponente del cambio de la sociedad internacional. (...) Las relaciones internacionales, que nacen directamente ligadas a la búsqueda de soluciones a los problemas internacionales y, en especial, al problema de la guerra, no van a perder en ningún momento, a lo largo de su desarrollo, este sentido, reflejando en última instancia en su desarrollo teórico el cambio y la consiguiente aparición y toma de conciencia de nuevos o renovados problemas y la búsqueda de respuesta a los mismos”.²⁴

Regresando a la influencia que se mencionó acerca de la revolución industrial, David Sarquís, argumentó que en algún momento entre el siglo VIII y el siglo XVIII de nuestra era, lo “internacional” empieza a cobrar sentido en la medida en que las relaciones de clase, el régimen de propiedad de la tierra y el desarrollo económico van cambiando el perfil de

²² Halliday Fred, *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*, Catarata, Madrid, 2002, pp. 32-33.

²³ Barbé Esther, *op. cit.*, p. 30.

²⁴ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 17.

las relaciones sociales para ir apuntando, de manera progresiva en la dirección del surgimiento de la sociedad urbana industrial.²⁵

Retomando a Attin, la primera revolución industrial había mejorado la calidad de las armas de fuego y ampliado su capacidad destructiva; pero no tuvo parangón respecto a los efectos de la segunda revolución industrial sobre los arsenales militares. (...) La Primera Guerra Mundial multiplicó el número de los movilizados y de los daños que el esfuerzo bélico necesitaba y producía. Hubo también cambios tecnológicos que rodearon a la Primera Guerra Mundial, tales como, los transportes como buques más eficientes, el ferrocarril, y el telégrafo; apunta también, que se dieron cuenta que los acuerdos entre los Estados sólo podían aportar orden, siempre y cuando los Estados quisieran atenerse a estos. Cambios que empezaron a hacer que se generara la cuestión de si aun se podían seguir explicando las relaciones internacionales como lo habían hecho hasta entonces.²⁶

En la fase inicial de las Relaciones Internacionales, se adoptó por una visión jurídico-normativa, que pretendía que la conducta de los Estados se ajustara a normas establecidas, lo que causó que se analizaran los fenómenos internacionales para poder explicarlos desde este mismo enfoque. Cárdenas Elorduy, sostiene que el objeto específico de las Relaciones Internacionales, en opinión de los especialistas dominados por el enfoque jurídico, era descubrir los fines y objetivos hacia los cuales la sociedad internacional debería dirigirse. La fuerza de estas convicciones en el espíritu de los investigadores conducía frecuentemente a destruir o eliminar la objetividad y racionalidad de los análisis, convirtiendo, consecuentemente, a los investigadores en reformadores y doctrinarios sociales.²⁷

No obstante, el enfoque jurídico se vio en las mismas condiciones de los estudiosos de otros campos, ya que se vio limitado para explicar los fenómenos conflictivos a los que se enfrent el mundo de aquella época. El desempeño del derecho internacional fue en cierta forma efectivo ya que por algún tiempo permitió la regulación entre los Estados de Europa, la razón de esto fue debido a la homogeneidad entre las naciones europeas, que hizo posible

²⁵ Ver David J. Sarquís. "La dimensión histórica en el estudio de las Relaciones Internacionales: la evolución de los sistemas internacionales en la historia", en *Relaciones Internacionales*, No. 97, p. 19.

²⁶ Attin, *op. cit.*, p. 18.

²⁷ Ver Elorduy, *op. cit.*, pp. 5-23.

la aplicación de reglas para estas naciones, sin embargo los factores sobresalientes que muestran la ineficacia de explicación de la realidad de este enfoque fueron, en primer lugar la diferenciación de la sociedad internacional debido a que culturas ajenas a la europea lograron penetrar en esta, y en segundo lugar la creación de la Sociedad de Naciones; lo que provocó que se buscara una nueva forma de explicación a la realidad internacional.

Con la creación de la Sociedad de Naciones, se pensaba que los problemas a los que se enfrentaban las relaciones entre las naciones podrían ser solucionados por medio de las vías administrativas, para ese entonces a las relaciones internacionales las definieron como el estudio de los problemas legales y éticos originados por la Sociedad de Naciones. Fred Halliday menciona lo siguiente respecto a esta etapa de las Relaciones Internacionales, el núcleo de autores que se ocuparon de “la paz a través del derecho” surgió en parte del liberalismo de Woodrow Wilson e intentó limitar o impedir la guerra por medio de tratados internacionales procedimientos de negociación y a partir del desarrollo de las organizaciones internacionales, principalmente la Sociedad de Naciones.²⁸

Respecto al tema, Elorduy menciona que los estudios teóricos del derecho internacional, sobre todo, en el periodo anterior a la Segunda Guerra Mundial, descuidaron el problema de la íntima relación que existe entre los objetivos políticos y los intereses de las naciones, por un lado, y por el otro, la ausencia de la voluntad efectiva para someterse a las exigencias de la “ley internacional”.²⁹ Siguiendo esa línea de pensamiento, Fulvio Attinà propone que: El fracaso de la Sociedad de Naciones y de otros intentos similares (...) hizo pensar que el saber jurídico tenía todavía valor explicativo, como cualquier otra prescripción, pero no proporcionaba explicaciones con capacidad predictiva de alta fiabilidad.³⁰

Se podría decir que la enseñanza de las Relaciones Internacionales como disciplina se consolidó después de la Segunda Guerra Mundial, justamente en los Estados Unidos, dado que es uno de los países donde se le ha puesto mayor énfasis a la tradición jurídica y filosófica. Del Arenal Celestino, respecto a las Relaciones Internacionales, hace referencia a lo siguiente: “Las Relaciones Internacionales han de continuar ocupándose del problema

²⁸ Halliday, *op. cit.*, p. 34.

²⁹ Ver Elorduy, *op. cit.*, pp. 5-23.

³⁰ Attinà, *op. cit.*, p. 19.

de la guerra y del conflicto internacional, problema clásico de esta ciencia, que hoy, como consecuencia de la aparición y desarrollo del arma nuclear, se han transformado en un fenómeno de consecuencias irreparables y decisivas para la supervivencia del hombre.³¹

Después de la etapa de los juristas, que se podría decir que fue una etapa donde predominó, el idealismo por parte de los expositores afectos al derecho internacional, se siguió con una etapa de las Relaciones Internacionales dominada por el enfoque de la ciencia política que fue iniciada por los especialistas de habla inglesa tanto norteamericanos como británicos. Se trató de un momento en el que se buscó analizar a las relaciones internacionales desde el punto de vista político, tal como lo comenta Elorduy argumentando que se intentó, por primera vez en esa época, obtener y ordenar todos los datos hasta entonces adquiridos referentes a la sociedad internacional para poder localizar así los problemas principales que ofrecía la constelación política de la posguerra y formular, al mismo tiempo, las principales preguntas a las que debería de responder una disciplina de las relaciones internacionales sistemáticamente constituida.³²

Durante la etapa que antecede al enfoque político de las Relaciones Internacionales, se denigró y olvidó uno de los factores esenciales del estudio de las relaciones entre los Estados, un factor que para los autores de la época de Tucídides y para los de la época de Maquiavelo era evidente y primordial, pero para los autores de la ideología legalista, el hacer referencia a la “política del poder” era un asunto del que se hablaba muy poco, además de que cuando se hablaba de ella era considerada una muestra cinismo ya que el poder para esos autores era considerado un concepto viejo y menospreciado.

En el momento en el que las relaciones internacionales se dirigieron hacia el estudio de la ciencia política, que estudiaba los conceptos de interés y poder, se reincorporaron estos conceptos en el nivel de la política internacional. Esto debido a las experiencias de las dos Guerras Mundiales, las cuales dejaron demostrado que las rivalidades y conflictos entre los Estados eran resultado del choque de intereses y de la diversificación del poder entre los Estados que integraban la sociedad internacional. Regresando a Cárdenas Elorduy, que dice, esta nueva orientación de las Relaciones Internacionales hacia el realismo político, fue

³¹ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 18.

³² Ver Elorduy, *op. cit.*, pp. 5-23.

particularmente importante y original para la tradición americana, pues los especialistas europeos continuaban sus estudios cada vez más orientados hacia la sociología de los conflictos internacionales con base, generalmente, en la filosofía política o en la filosofía de la historia.³³ Esta etapa de las relaciones internacionales es la que da a luz al realismo político no más como una cosmovisión, sino como un paradigma y una teoría bien elaborados.

1.1. El realismo político como: cosmovisión, paradigma y teoría.

Antes de adentrarnos al realismo del político resulta importante mencionar que un aspecto importante es el de definirlo en sus diferentes acepciones como cosmovisión, paradigma y teoría. Al respecto de la cosmovisión, Luis Dallanegra da la siguiente definición:

La cosmovisión es una idea de la organización del mundo, que crea el marco o paradigma para las restantes ideas, que inspira teorías o modelos en todos los niveles. Consiste en una serie de principios y conceptos básicos a partir de los cuales se desarrolla todo un sistema. Define nociones comunes que se aplican a todos los campos: la política, la economía, la religión, la moral o la filosofía. Muestra el diseño universal de la realidad en su esencia. No debe confundirse con “doctrina” que comprende la enseñanza de reglas, preceptos y opiniones a partir de una cosmovisión. En la cosmovisión se plantea la esencia de las características y el funcionamiento de la realidad...³⁴

El realismo político como cosmovisión nos muestra una realidad imperfecta, así como un mundo anárquico, que sigue las leyes de la naturaleza humana. Esta naturaleza es la que nos lleva a realizar actos encaminados a dominar y controlar a los demás, para poder obtener un mayor beneficio. Algunos autores como Reinhold Niebuhr proponen que esta naturaleza humana es producto del pecado original del hombre, desde que los primeros hombres pecaron adquirieron esa naturaleza imperfecta, que ha llevado a que sientan esos impulsos como la supervivencia, la ambición, el egoísmo, el querer tener dominio sobre otros, en resumen una naturaleza que tiende hacia el conflicto.

Regresando a Dallanegra, quien propone que: El “realismo” es una “cosmovisión”, y como toda cosmovisión es universal. Más allá de que la “realidad” puede ser diferente en distintas

³³ *Ibíd.*

³⁴ Dallanegra Pedraza, *op. cit.*, p. 6.

partes del mundo, en el “centro” o en la “periferia”, el “realismo” -como cosmovisión- no es diferente en el centro o en la periferia. Cuando uno habla de realismo hace referencia a temas esenciales independientes de las circunstancias de tiempo y de lugar, a las que está sometida la realidad.³⁵

En relación a los paradigmas Fulvio Attinà hace referencia a Kuhn³⁶, el cual dice que cada campo del conocimiento se divide en función de conceptos generales de la realidad que se tiene en consideración y que los paradigmas son también concepciones generales de una realidad.³⁷ En este sentido Del Arenal también hace referencia a Kuhn para definir lo que es un paradigma, en este caso se define de la siguiente forma: Un paradigma consiste, en una serie de postulados fundamentales sobre el mundo, que centran la atención del estudio sobre ciertos fenómenos, determinando su interpretación.³⁸

Sin embargo, Fulvio Attinà presenta otra definición de lo que es un paradigma junto con la teoría, que para razones de esta investigación es la más apropiada: Un paradigma es la concepción general de la esencia de toda una realidad, hasta el punto de que conforma la base originaria de la teoría de los estudiosos, una teoría debe entenderse como una representación de la realidad que organiza fenómenos de manera que aparezcan como recíprocamente dependientes; vincula hechos que de otra forma se percibirían como hechos dispares y demuestra cómo los cambios en algunos fenómenos producen necesariamente cambios en otros.³⁹

Según Dallanegra, una teoría es realista porque se crea en función de los parámetros establecidos por la cosmovisión realista, no porque habla sobre la realidad. Tiene en cuenta las fuerzas que surgen de la naturaleza humana tal como es y al proceso histórico tal como

³⁵ *Ibíd.*, p. 10.

³⁶ La obra de Thomas Kuhn (1962; 1970a) ha traído mucho interés por parte de historiadores y filósofos de la ciencia, porque ofrece una forma de describir y evaluar la investigación científica. Kuhn apunta que, el paradigma no es ni un método, ni una teoría. Y que este es anterior a la teoría; en primer lugar, es lo que da origen a las teorías. John A. Vásquez, *El poder de la política del poder*, Gernika, México, 1992, pp. 17, 21, 22.

³⁷ Attinà, *op. cit.*, p. 32.

³⁸ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 26.

³⁹ Attinà, *op. cit.*, p. 34.

se ha venido desarrollando atendiendo a esquemas de poder aun cuando se pretendió establecer una moral.”⁴⁰

La política internacional es entendida por medio de una gran diversidad de formas, que en este sentido son concebidas mediante la observación del sistema internacional, enfatizando que varios de los elementos que caracterizan al paradigma del realismo político, dentro de las relaciones internacionales, siguen siendo vigentes en la actualidad, pero que además son claramente observables en los acontecimientos del pasado como los que enfrentaron algunas de las primeras civilizaciones a tratar en esta investigación, siendo los casos de estudio: la Grecia antigua con la historia de la guerra del Peloponeso, Roma con las guerras púnicas, los antiguos hebreos, y los inicios de la iglesia cristiana romana.

Como se ha mencionado, los paradigmas son las suposiciones y las formas en las que los especialistas de la materia ven y estudian la realidad. Dentro de la política internacional coexisten diferentes paradigmas y dentro de cada uno de los paradigmas existen muchas teorías. Es importante mencionar que existen predominantemente dos concepciones de ver la realidad (paradigmas), la una es entendida dentro de la política como interacciones que están orientadas hacia la cooperación y las negociaciones para llegar a acuerdos en beneficio de ambas partes y establecer sus posiciones de una forma pacífica, mediante la llamada *low politic*, esta concepción es la cooperativa; y la otra es entendida como interacciones conflictivas donde chocan los intereses de cada uno de los participantes dentro de la política internacional, interacciones que chocan por la discrepancia de ideologías, uno de sus medios la denominada *high politic*, que hace referencia a la actividad diplomática-estratégica que es objeto del análisis del paradigma realista. El paradigma que ha dominado a las relaciones internacionales es el paradigma conflictivo, tradicional o realista, que ha sido trascendental porque la mayoría de los autores de las relaciones internacionales hacen referencia a él para la interpretación de los fenómenos internacionales.

Al respecto, Celestino del Arenal menciona que todos los paradigmas giran alrededor de tres temas centrales: 1. Las causas de la guerra y las condiciones de la paz-seguridad orden; un problema subsidiario fundamental es la naturaleza del poder; 2. Los actores esenciales

⁴⁰ Dallanegra Pedraza, *op. cit.*, p. 10.

y/o las unidades de análisis; 3. Las imágenes del mundo sistema sociedad de los Estados.⁴¹ De las cuales menciona que la característica primordial es la primera, por ser la razón del estudio de las relaciones internacionales. Menciona que todos los paradigmas están condicionados por la realidad internacional y por la percepción que los estudiosos tengan del ella.

El paradigma del realismo político, tiene sus fundamentos desde los tiempos de Tucídides, Maquiavelo y Hobbes; la configuración de este paradigma es fruto de las Guerras Mundiales y de la Guerra Fría, ya que los factores políticos, económicos, culturales y científicos, tanto internos como externos, demostraron la decadencia del idealismo, considerado también como otro. El paradigma del realismo político busca estudiar a la realidad tal como es, y centra su atención en el hombre político quien es el que dirige al Estado y a los demás actores de la realidad internacional.

Es importante remarcar la importancia que ha tenido Tucídides para el paradigma y la teoría realista, no sólo porque autores como Maquiavelo, Hobbes y otros autores se han inspirado en conceptos de la obra de Tucídides referentes al poder y a la naturaleza humana. Lo que a su vez convierte a Tucídides en uno de los primeros realistas de la historia, según muestra Luis Dallanegra en su libro, *Realismo Sistémico Estructural*, asegurando que para Tucídides la realidad sigue los criterios establecidos por las “leyes naturales”.⁴²

Así, la característica del paradigma tradicional radica en una sociedad internacional anárquica, y en los conceptos de poder e interés. Del Arenal, al hacer referencia del paradigma tradicional, menciona que el poder se transforma, así, en el factor decisorio de las relaciones internacionales y el equilibrio del poder en la dinámica y la política que, sin eliminar la naturaleza sustancialmente anárquica del sistema internacional; asegura un mínimo orden que tiene como fin la supervivencia y perpetuación de los propios Estados. La base última de este planteamiento está en la consideración de que la ambición de poder

⁴¹ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 27.

⁴² Dallanegra Pedraza, *op. cit.*, p. 5.

es inherente a la naturaleza humana, dado el sentimiento de inseguridad con que se mueve el hombre en el mundo.⁴³

El paradigma tradicional habla acerca de la naturaleza del hombre que es descrita como una naturaleza egoísta, ambiciosa que desea tener lo que el otro y que es iniciada por el pecado original del hombre, esta es una naturaleza que impulsa a desear tener el control sobre los otros y que a la vez crea el instinto de supervivencia. A este paradigma le interesan las acciones del hombre político que a fin de cuentas es el que dirige los actos de los Estados, organizaciones y empresas internacionales, entre otros actores; el hombre no por ser un dirigente deja de tener impronta esta naturaleza humana.

Dentro del paradigma realista cada Estado tiene que velar por su propia seguridad, basándose en su propio poder⁴⁴, ya que se encuentran en un mundo donde el sistema internacional es caracterizado por la ausencia de una autoridad superior que asegure el orden. Es importante mencionar que el poder para los estudiosos de las Relaciones Internacionales es un concepto utilizado en tres sentidos, uno es como control sobre los demás, otro como las capacidades o recursos con los que se cuenta, y finalmente como un objetivo.

Los actores internacionales en especial los Estados tienden a la acumulación de riquezas, que pueden ser llamadas recursos naturales como petróleo, oro, plata, uranio, entre otros; tienden a la acumulación de poder político, económico y militar factores decisivos para el realismo político, ya que la influencia que se pueda tener sobre los demás está marcada por el hecho de demostrar que tan fuerte es uno sobre del otro y por el temor que puedan tener los demás actores respecto del más poderoso. Del Arenal Celestino, en este sentido nos dice que: Lo que el Estado puede hacer en la política internacional depende del poder que posee.⁴⁵

⁴³ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 29.

⁴⁴ En esencia era esto a lo que Maquiavelo instaba a su príncipe. Un príncipe que no deseara perder su reino, señalaba, siempre debía pensar y actuar en términos de poder. Tenía que acumular y aumentar sus recursos, no disiparlos; esforzarse por acrecentar su propio poder y prestigio. Karl Deutsch, *El análisis de las relaciones internacionales*, Gernika, México, 1992, p. 67.

⁴⁵ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 128.

En este paradigma el poder internacional se convierte en un factor donde el objetivo primordial es acrecentarlo al máximo, lo que causa que las relaciones internacionales sean conflictivas, debido a que no puede existir una armonía de intereses entre los Estados porque cada uno de ellos busca conseguir sus intereses particulares, lo que nos lleva a un factor importante la cooperación es posible, siempre y cuando sirva para los intereses de quien la busca. Esta política del poder ha sido una constante dentro de las relaciones internacionales a través del tiempo.

Uno de los autores que ha tenido una gran influencia para este paradigma, y que le ha proporcionado al realismo político las bases ideológicas que lo caracterizan fue Reinhold Niebuhr, quien fuera un teólogo protestante norteamericano. Este teórico afirmó que la concepción del hombre está marcada por el pecado original y que en consecuencia, debe pues, rechazarse la idea de que el hombre es potencialmente inocente.⁴⁶ Sin embargo, no niega la capacidad de hacer el bien en el hombre. Respeto al pensamiento de Niebuhr, Celestino del Arenal menciona: toda vida es “una lucha de poder” y la guerra y los conflictos internacionales no son más que una revelación del carácter general de la existencia humana y de la perversidad del hombre.⁴⁷

Así mismo, Niebuhr explica acerca de la moralidad y dice que, el realismo debe estar atemperado dentro de esta, menciona también que el equilibrio de poder como un instrumento de justicia al decir “tanto los hombres como las naciones deben emplear su poder con el propósito de hacer de él un instrumento de la justicia al servicio más de los intereses ajenos que de los propios”.⁴⁸

A la vez se puede apreciar como hace un claro rechazo a la etapa jurídico-normativa por la que pasaron las Relaciones Internacionales, haciendo alusión a que la Segunda Guerra Mundial destrozó el idealismo y las ilusiones de inocencia, y hace referencia a las responsabilidades del uso de poder, diciendo “No hemos dado cuenta de que todo poder implica la culpa de su uso (...), hemos pretendido, durante cierto tiempo, mantenernos en la inocencia, desatendiendo a las responsabilidades del poder”.⁴⁹ Con Niebuhr se puede ver

⁴⁶ *Ibíd.*, p. 132.

⁴⁷ *Ibíd.*, pp. 132-133.

⁴⁸ *Ibíd.*

⁴⁹ *Ibíd.*

cómo es que después de tantos años, los conceptos formulados por Tucídides acerca de la política del poder siguen vigentes, en especial se sigue argumentando el tema de la naturaleza “maligna del hombre” que vive arraigada dentro de él.

Edward H. Carr, se convierte en otro de los autores que formula las principales características del realismo político y que es influenciado por las ideas de Niebuhr. El trasfondo de la guerra fue lo que hizo de *The Twenty Year's Crisis*, de E.H. Carr (1939) una crítica devastadora y trascendente del idealismo, donde menciona, que la investigación debía tener en cuenta cómo son verdaderamente las cosas (por ejemplo, de la “realidad”), y no solamente cómo deberían ser, además de decir que fue la incapacidad de los idealistas por distinguir las aspiraciones de la realidad, lo que hizo del idealismo una perspectiva inadecuada para estudiar o conducir la política internacional.⁵⁰

Para Carr, la política no se puede definir exclusivamente en términos de poder, sin embargo, reconoce que el poder es un elemento e instrumento esencial e indispensable de la política. Por lo que sugiere que, el poder sea dividido en poder de opinión, económico y militar, donde el poder militar ocupa un rango superior debido a que lo considera como algo esencial en la política del Estado, ya que no sólo es un instrumento, más bien un fin mismo. Además, considera que la guerra potencial se transforma en el factor dominante de la política internacional y la fuerza militar en el criterio reconocido de los valores políticos⁵¹. Finalmente, Carr consideraba que el ejercicio del poder engendra por lo general siempre el apetito de más poder, con lo cual resulta una utopía ignorar el elemento de poder.

1.2. La visión de la teoría del realismo político a partir de Hans Morgenthau.

En el realismo político, la mayoría de los estudiosos de las Relaciones Internacionales encontraron la forma de explicar la realidad, Niebuhr y Carr son dos grandes ejemplos de autores que fueron fundamentales para sentar las bases del realismo político, no obstante la teoría del realismo político llega a su máximo esplendor con Hans Morgenthau, que elaboró una teoría general de la política, con su obra *Politics Among Nations*, que como menciona

⁵⁰ Eduardo Ortiz, *El estudio de las Relaciones Internacionales*, Fondo de Cultura Económica, Chile, 2011, pp. 36-37.

⁵¹ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 129.

Celestino del Arenal, es el primer estudio sistemático de política internacional, el primer intento de abordar las relaciones internacionales como disciplina autónoma, con preocupaciones sistemáticas y orientadoras.⁵²

Para poder explicar la anomalía de la Segunda Guerra Mundial, Morgenthau intentó delinear las leyes de comportamiento realistas que Carr decía que los idealistas habían ignorado. Sostuvo que toda política era una lucha por el poder y que, las naciones procuraban proteger sus intereses nacionales, y que el poder de una(s) nación(es) sólo podía limitarse con efectividad, mediante el poder de otra(s).⁵³

Es importante hacer un paréntesis dentro de este capítulo, para comprender las líneas de pensamiento que influyeron en Morgenthau y por las cuales llegó, a la elaboración de la concepción del realismo político. Así, pues, cabe señalar que Hans Morgenthau nació en la ciudad alemana de Coburg, el 17 de febrero de 1904, en el seno de una familia judía; son las condiciones de la Alemania nazi y en general de la Europa bajo los fascismos, las que determinan las premisas de su pensamiento, el mismo Morgenthau escribió que su relación con el medio social estaba determinada por tres hechos: “soy alemán, soy judío y he crecido durante la posguerra”.⁵⁴

Al vivir la derrota de la guerra y como lo denomina Esther Barbé, “la humillación del Tratado de Versalles” se formó en Alemania una situación de ultranacionalismo, lo que causó ataques contra las instituciones de la República de Weimar, experiencia de la que Morgenthau reflexiona: “Para quien no haya vivido este período de la historia alemana es imposible abarcar la ignorancia, confusión, mezquindad y degradación moral e intelectual que dominaba la vida pública alemana y a la que los grandes académicos conferían un semblante de legitimidad moral e intelectual.”⁵⁵

Morgenthau terminó sus estudios en Alemania en 1929, en la universidad de Francfort con el grado de doctor, a través de la tesis “La función judicial internacional”, y en 1932 se fue a Ginebra tras la llegada de Hitler al poder, posteriormente pasó una temporada en Madrid

⁵² *Ibíd.*, p. 134.

⁵³ Vázquez, *op. cit.*, p. 38.

⁵⁴ Esther Barbé, “Estudio preliminar”, *op. cit.*, p. XX-XXI.

⁵⁵ *Ibíd.*, p. XXII.

donde impartió clases a diplomáticos de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales, para que después de la guerra civil española partiera rumbo a Estados Unidos, donde se estableció en 1937. En 1943 ocupó el Departamento de Ciencia Política de la Universidad de Chicago, hasta 1969 que abandonó la ciudad. Morgenthau dejó a su paso numerosas publicaciones, las más importantes, *Scientific Man vs. Power Politics* (1946), *Politics Among Nations* (1948) y *In Defense of National Interest* (1951).

A Morgenthau se le identifica con “el padre del realismo político moderno”. Mientras que a Maquiavelo, por su pesimismo antropológico, (el carácter invariable de la naturaleza humana, que tiende a actuar en términos de interés), que constituye la premisa básica de su pensamiento.⁵⁶ Para Morgenthau, la política y la sociedad en general se rigen por leyes que hunden sus raíces en la naturaleza humana, por lo cual, el hombre muestra una clara tendencia hacia el mal, Morgenthau argumenta que es necesario entender esas leyes bajo las cuales la sociedad vive.

Esta teoría habla del interés en términos de poder, por lo cual, las variables de esta teoría son el poder y el interés nacional, hace referencia al equilibrio de poder y a la diplomacia como medios para controlar la sociedad internacional y tratar de conseguir la paz; a su vez argumenta que la política internacional es una lucha constante por el poder, que viene siendo un fin inmediato para lograr los objetivos de cada actor internacional. Para la teoría que formula, definió seis principios del realismo político, de los cuales se tratara más adelante.

Hans Morgenthau en su obra *Política entre las Naciones*, menciona que vivimos en un mundo imperfecto que es el resultado de fuerzas inherentes a la naturaleza humana y que se tiene que trabajar con estas fuerzas y no contra ellas, para poder entender la realidad; al hacer referencia a los principios morales dice que no pueden realizarse plenamente pero que se puede acercar a ellos por medio del equilibrio de intereses. También hace referencia a que el realismo político recurre a precedentes históricos antes que a principios abstractos, en el se aspira al menor mal posible antes que al bien absoluto.

⁵⁶ *Ibid.*, pp. XXXII-XXXIII.

Morgenthau, “sostiene que la imperfección del mundo encuentra sus causas en tres esencias –en el sentido de la filosofía clásica– inmodificables: el egoísmo y el deseo de poder de los hombres; la definición de los intereses nacionales de los Estados en términos de poder; y la naturaleza anárquica del sistema internacional, que lleva a que la única garantía efectiva de una paz inestable”.⁵⁷ Por lo que se propone que el analista político y el hombre de acción deben comprender “las fuerzas inherentes a la naturaleza humana” y no “luchar contra ellas”, como proponen ingenuamente los miembros de las escuelas idealistas.⁵⁸ Dentro de esta obra se menciona que el realismo político es llamado así por la preocupación por la naturaleza tal como es y por los procesos históricos tales con han ocurrido.

1.2.1. Principios del realismo político.

Morgenthau parte de la concepción de la naturaleza humana que se ha visto con Niebuhr, y de ver y entender esta naturaleza tal como es, es decir, con cierta tendencia al mal. Dentro de los seis principios del realismo político propuestos por Morgenthau, se trata de explicar la esencia del mismo, ya que estos son considerados como la base del realismo político.

- En el primer punto, se hace alusión a la naturaleza humana diciendo que la política al igual que toda sociedad obedece a leyes objetivas que se arraigan en la naturaleza humana. Por lo que se necesita entender, el funcionamiento de las leyes con las que la sociedad vive, es ajeno al curso de nuestras preferencias y desafiarlas conduciría al fracaso.

En cuanto a la teoría, dice que esta debe explicar, aunque sea imperfecta y parcialmente, esas leyes de la naturaleza humana. Además que las teorías se deben de someter a la doble prueba de la razón y de la experiencia, ya que para el realismo, la teoría consiste en la verificación de hechos y darles sentido a través de la razón. Al teorizar acerca de la Política Internacional hay que emplear los datos históricos para examinar los actos políticos y sus consecuencias.⁵⁹

⁵⁷ H. Morgenthau, *op. cit.*, p. 3.

⁵⁸ *Ibíd.*, p. 3.

⁵⁹ *Ibíd.*, pp. 12-13.

- Este segundo punto habla acerca de que, el “interés definido en términos de poder” es el elemento que permite al realismo político encontrar su rumbo en la política internacional, además que es el enlace entre la razón para comprender la política internacional y los hechos que reclaman comprensión. Sin este concepto sería imposible crear una teoría de política internacional ya que se argumenta que los estadistas piensan y actúan en términos de interés definido como poder.

Dentro de este punto se muestra una continuidad y unidad de los conceptos del realismo político, además que muestran los dos conceptos claves del mismo. Para sustentar este concepto se hace referencia a evidencias históricas, y a los estadistas que han actuado en términos de un interés definido en términos de poder, dentro de la misma historia.⁶⁰ Al respecto del poder, del Arenal Celestino, dice: “Lo que distingue la relación política de cualquier otra es, pues, la lucha por el poder”. Lucha que se da tanto en el ámbito internacional como en el interno, ya que la esencia es la misma.⁶¹

- En el tercer punto, se habla nuevamente del interés definido como poder, sólo que se hace referencia a que no es un concepto con un significado inmutable a pesar de que entra en una categoría objetiva de validez universal; en esta parte se remarca que el interés es la esencia de la política y resulta ajena a las circunstancias de tiempo y lugar. Se menciona que este depende del contexto político y cultural dentro del que se formula la política exterior.⁶²

Celestino del Arenal, apunta en relación a este punto, que: la noción de interés nacional es, así, igualmente central en su teoría. Para este autor es el objetivo supremo, intangible y sagrado que guía la lucha por el poder. Y hace referencia a que el interés principal que persiguen los Estados es su supervivencia, en un mundo anárquico donde no existe alguna autoridad suprema, una vez que el Estado se ha protegido de los ataques de los demás Estados, puede perseguir intereses de menor rango.⁶³

⁶⁰ *Ibíd.*, p.13.

⁶¹ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 135.

⁶² H. Morgenthau, *op. cit.*, p. 20.

⁶³ Del Arenal Celestino, *op. cit.*, p. 136.

Así mismo, dentro de este punto, se muestra la definición de poder:

El poder puede comprender cualquier cosa que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre. En consecuencia, el poder abarca todas las relaciones sociales que sirven a ese fin, desde la violencia física hasta el más sutil lazo mediante el cual una mente controla a otra.⁶⁴

- Dentro de este cuarto principio, se hace referencia a la moralidad dentro de la política, diciendo que los principios morales universales no pueden aplicarse a los actos de los Estados en una formulación abstracta y universal, sino que deben ser filtrados a través de las circunstancias concretas de tiempo y lugar. Sin prudencia es imposible hablar de moralidad política, ya que esta es la suprema virtud en política, por prudencia se entiende como la consecuencia de más peso entre las acciones políticas alternativas.⁶⁵ Los Estados están sometidos a una moralidad diferente a la de los hombres, por lo que confundir moralidad individual con moralidad estatal es conducir al Estado al desastre.
- En este quinto punto, dice que el realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación en particular con los preceptos morales que gobiernan el universo, por lo tanto es el interés definido en términos de poder lo que nos salva de caer en esos excesos morales y de la locura política. Se explica que todas las naciones en cierto punto se han sentido tentadas a encubrir sus propios actos y aspiraciones con los propósitos morales universales; además se menciona que es diferente saber, que las naciones están sujetas a la ley moral, a que se pretenda saber que es el bien y el mal en las relaciones entre las naciones. Si se mira a las naciones como entidades políticas que buscan sus propios intereses, definidos en términos de poder, se puede estar en aptitud de juzgar a todas por igual. Por último es importante mencionar que se advierte en contra de la soberbia, diciendo que es el pecado contra al que los antiguos griegos como los profetas bíblicos han prevenido a gobernantes y gobernados.⁶⁶
- Para el último de los puntos, la premisa es la siguiente: La diferencia, entonces, entre realismo político y otras escuelas de pensamiento es muy profunda. A pesar de lo

⁶⁴ H. Morgenthau, *op. cit.*, p. 20.

⁶⁵ *Ibíd.*, p. 21.

⁶⁶ *Ibíd.*, p. 22.

mucho que se ha malentendido y malinterpretado la teoría política del realismo político, resulta imposible hablar de contradicción entre sus actitudes intelectuales y morales en materia de política.⁶⁷ En este sentido, se remarca que el realismo político mantiene la independencia de su esfera política, ya que piensa en términos de interés definido como poder, y es desde esta perspectiva que se deben de analizar los problemas de la política.

Basándose en estos seis principios de la teoría realista, Hans Morgenthau interpretó la realidad bajo la que se vivió en esa época. Estos principios por igual pueden aplicarse, a realidades pasadas como presentes, ya que todos los hombres por igual siguen viviendo bajo los impulsos de la naturaleza humana que se describe. Morgenthau, afirmó que, “las relaciones entre las naciones no son sustancialmente diferentes de las relaciones ente los individuos; son tan sólo relaciones entre individuos a gran escala”.⁶⁸

El concepto de poder descrito por Morgenthau sigue teniendo una gran vigencia ya que, todos los Estados al seguir su interés nacional buscan su propia sobrevivencia; al hablar de moralidad, es cierto que no se pueden comparar los actos morales de un individuo con los de un Estado y que es necesaria la prudencia para poder gobernar; finalmente, tanto la cosmovisión como el paradigma y la teoría del realismo político tienen continuidad, y relación entre sus conceptos y son totalmente aplicables para explicar la realidad, “tal y como es”.

Dentro de esta obra Hans Morgenthau dice que el realismo político se apoya en una concepción pluralista de la naturaleza humana, al decir que: El hombre real es una combinación del “hombre económico”, del “hombre político”, del “hombre moral”, del “hombre religioso”, etc.⁶⁹ Ya que un hombre que únicamente tuviera una percepción política, sería semejante a una bestia porque carecería de las percepciones morales; quien sólo fuera un hombre moral, se asemejaría a un loco porque no conocería la prudencia; y el hombre que solamente fuera un religioso, sería semejante a un santo debido a que no conocería los deseos mundanos. Para poder entender las facetas de los hombres hay que aceptarlas dentro de sus propios términos.

⁶⁷ *Ibíd.*

⁶⁸ Barbé Esther, “Estudio preliminar”, *op. cit.*, p. 15.

⁶⁹ H. Morgenthau, *op. cit.*, p. 25.

Dentro de esta obra, la lucha por el poder, se puede materializar por medio de tres tipos de política internacional, las cuales son: conservar el poder, incrementar el poder o demostrar el poder; es decir, la política del *statu quo*, la política imperialista, y la política de prestigio. Morgenthau, no sólo busca dar una interpretación a la cuestión del poder, sino que también busca las condiciones mediante las cuales se puede lograr la paz internacional, las cuales son mediante el equilibrio de poder, mediante las formas normativas, y la diplomacia.

Tanto la historia de la humanidad como el presente, muestra al realismo político en sus tres sentidos (cosmovisión, paradigma y teoría) como una percepción que ha intentado explicar de la forma más cercana la realidad en la que se vive. Sin embargo ha habido muchas críticas por parte de los estudiosos de la materia en relación con sus premisas principales, no obstante, se debe recordar que tanto un paradigma y una teoría, buscan explicar una parte de la realidad.

Ninguna teoría hasta el momento ha podido abarcar una explicación totalizadora de la realidad, el realismo político es lo más acercado que tenemos para comprender el por qué de las constantes del conflicto que rodea a la humanidad, es decir, los asuntos de la guerra y la paz. Es importante hacer hincapié, según lo dicho por Morgenthau, acerca de que las teorías se deben someter a la doble prueba de la razón y de la experiencia, ya que para el realismo, la teoría consiste en la verificación de hechos y darles sentido a través de la razón. Al teorizar acerca de la Política Internacional hay que emplear los datos históricos para examinar los actos políticos y sus consecuencias.⁷⁰

Por esta razón, y para efectos de esta investigación se han seleccionado cuatro casos específicos dentro de la historia antigua que son significativos (debido a que en ellos se encuentran notoriamente elementos del realismo político), para constatar la teoría con los hechos históricos. Estos casos son la Guerra del Peloponeso entre Atenas y Esparta, las guerras púnicas que se generaron entre Cartago y Roma, la historia de los antiguos hebreos que va desde el éxodo a la conquista de la tierra prometida y la formación de la iglesia cristiana romana bajo el dominio de Constantino.

⁷⁰ *Ibíd.*, pp. 12-13.

2. El realismo político en la historia: Los casos de la Grecia antigua y la hegemonía del Mediterráneo.

La cosmovisión realista ha estado presente a partir de que el hombre apareció en la tierra y desde que ha ido evolucionando para encontrar una mejor adaptación a las condiciones de vida en la Tierra, es decir, para asegurar su supervivencia, que ha venido siendo fundamental para el desarrollo social del hombre. Así, y tras desencadenarse luchas por defenderse de otros primates y animales que pudieran amenazar su vida; el hombre recolector, se estableció a un lugar idóneo dedicado a la siembra de sus alimentos. En este sentido, Juan Beneyto en el libro *Historia Geopolítica Universal*, dice que “cuando se produce el asentamiento, la preservación del ámbito territorial da origen a una cierta actitud agresiva, que dotará de valor coactivo a las estructuras iniciales de la convivencia.”⁷¹

Después, estos lugares tan fértiles fueron disputados frente otros y solo los más fuertes se asentaron en estos, dejando a los débiles los lugares que no eran tan aptos para la siembra. Los territorios más fértiles se encontraban cerca de las orillas de los ríos, y es ahí donde se van a desarrollar las primeras civilizaciones y las más ricas. Dentro de estas civilizaciones se encuentra la griega que al paso del tiempo debido a la acumulación de riquezas, y a su dominio hacia al Oeste, Sicilia e Italia, es que desarrolla gran parte de lo que conocemos como la historia de la humanidad occidental.

La mayor parte de los ideales políticos modernos o al menos sus definiciones comenzaron con la reflexión de los pensadores griegos sobre las instituciones de la ciudad-Estado. La cual consistía en una muy pequeña población dividida en tres clases, que eran diferentes tanto política como jurídicamente, la mayoría de los ciudadanos atenienses eran comerciantes, artesanos o agricultores. En el grado más bajo de la escala social se encontraban los esclavos, en el segundo grupo más importante se hallaban los extranjeros, residentes o metecos, que así como los esclavos no podían tomar parte en la vida política de la ciudad; y por último se encontraban los ciudadanos, quienes eran miembros de la polis y tenían el derecho de participar en la vida política de la ciudad.

⁷¹ Juan Beneyto, *Historia geopolítica universal*, Aguilar, Madrid, 1972, p. 11.

Los puntos de vista científicos duraron todo el siglo V, pero a mediados de este siglo se empezó a producir un cambio hacia los estudios humanistas como la música, gramática, oratoria, ética, política, entre otros. Las razones para este cambio que se inició en Atenas fueron; el avance de la riqueza, la urbanización de la vida y la necesidad de una educación mayor.

Por otra parte, George Sabine en el libro *Historia de la Teoría Política*, hace referencia a la naturaleza egoísta del hombre, aduciendo en este caso que, el ateniense del siglo V se daba perfecta cuenta de que su sociedad tenía un lado turbio y estaba dispuesto a apelar al derecho natural y a la justicia en contra de las distinciones adventicias de la convención.⁷²

Uno de los sofistas llamado Antifón, afirmó que toda ley es meramente convencional y, por ende, contraria a la naturaleza. Decía que la mayor parte de lo que es justo con arreglo a la ley, es contrario a la naturaleza, y los hombres que no son egoístas pierden, más que ganar. Para Antifón, “la naturaleza” no es sino el egoísmo o el propio interés, pero evidentemente coloca al egoísmo como un principio moral opuesto a lo que se denomina moral. El hombre que siguiese a la naturaleza se haría siempre a sí mismo el mayor bien que pudiera.⁷³ Estos fragmentos nos muestran varios elementos del Realismo Político; tales como son el egoísmo, el interés propio, el poder de los más fuertes, entre otros, los cuales siguen siendo considerados en el campo de las relaciones internacionales.

Al respecto, Trasímaco expresó que, “la justicia no es sino el interés de los más fuertes”, ya que en todo estado la clase gobernante hace las leyes que consideran más apropiadas a su interés. La naturaleza no es el imperio de la justicia sino el de la fuerza. Una posición semejante, aunque más desarrollada, es la sostenida por Calicles en el *Gorgias* al argüir que: “La justicia natural es el derecho del fuerte y que la justicia legal no es más que la barrera establecida por la multitud de los débiles para salvarse.”⁷⁴

El mismo tono presenta el famoso discurso de los embajadores atenienses a los enviados de Milo, que encontramos en Tucídides: “En cuanto toca a los dioses tenemos y creemos todo aquello de los otros tienen y creen comúnmente de ellos; y en cuanto a los hombres, bien

⁷² George H. Sabine, *Historia de la Teoría Política*, Fondo de Cultura Económica, México, 2011, p. 50.

⁷³ *Ibíd.*, p. 51.

⁷⁴ *Ibíd.*

sabemos que naturalmente por necesidad, el que vence a otro le ha de mandar y ser su señor”.⁷⁵

La muerte de Aristóteles, ocurrida el año 332 a.C., señala el fin de una era, por lo que del mismo modo que la vida de su gran discípulo, fallecido el año anterior, señala el comienzo de una nueva era en la política y en la historia de la civilización europea. El hombre como animal político y fracción de la polis había acabado con Aristóteles; luego entonces con Alejandro comienza el hombre como individuo. Este individuo necesitaba considerar tanto la regulación de su propia vida como sus relaciones con otros individuos que con él, componían el “mundo habitado”. En resumen, los hombres tenían que aprender a vivir solos y tenían que aprender a vivir juntos en una forma nueva de unión social mucho más amplia e impersonal que la ciudad-estado.

2.1. La Guerra del Peloponeso.

Un caso relevante para comprender los orígenes y la aparición histórica del realismo político se dio en la Grecia antigua, donde se desarrolla potencialmente un hecho como fue la Guerra del Peloponeso. Una guerra que se gestó debido a las hostilidades entre Atenas y Esparta, dos grandes imperios que tenían bajo su dominio a muchos de los territorios de la antigua Grecia y así mismo, territorios pertenecientes a los bárbaros (gente que no pertenecía a Grecia o extranjeros); imperios que creían que solo uno de ellos debía de ser la autoridad suprema. Tucídides⁷⁶ que fue quien escribió de un modo historiográfico acerca de la guerra del Peloponeso, expresó firmemente que es uno de los conflictos más grandes y memorables antes vistos, tanto dentro de Grecia como fuera de ella⁷⁷.

Los protagonistas de los acontecimientos eran conscientes de que se trataba del hecho más importante de la historia de Grecia. Nunca una guerra se desarrolló hasta entonces en un escenario tan extenso, desde Sicilia y Magna Grecia hasta Asia Menor, ni nunca hasta

⁷⁵ *Ibíd.*

⁷⁶ Tucídides es un caso ejemplar que merece consideración detenida por su calidad de historiador político y por su afán de conocer la verdad buscando para conseguirla el testimonio de unos y de otros. Beneyto, *op. cit.*, p. 19.

⁷⁷ Como explica H. Morgenthau, toda política internacional implica una lucha por el poder. No importa cuáles sean los fines últimos de la política internacional: el poder siempre será el objetivo inmediato. H. Morgenthau, *op. cit.*, p. 41.

entonces se vieron implicados en un conflicto tantas comunidades griegas y tantos contingentes.⁷⁸

Es importante hacer hincapié de donde es que se encontraban las principales ciudades implicadas dentro de este conflicto. Se hablará de la región del Peloponeso, de la cual se citara a Corinto, Lacedemonia y Esparta capital de esta; por igual se citara a la isla de Corcira y la isla de Epidamnio; así mismo a la gran Atenas, tal como se ilustra en el mapa a continuación:



⁷⁸ José María Blázquez, *Historia de Grecia Antigua*, Cátedra, España, 1989, p. 527.

Atenas fue un lugar rico, que representaba el imperio y la dominación, todo prosperaba dentro de ella; logró tener bajo su dominio a la mayor parte de Grecia, sin embargo Esparta nunca tolero que alguien lo oprimiera; se dice que siempre ha sido normal que el más poderoso se enseñoree sobre los débiles, que por ende le deben obediencia, en el caso tanto de Esparta como de Atenas, ninguno quería demostrar debilidad y ser dominado por alguien más.

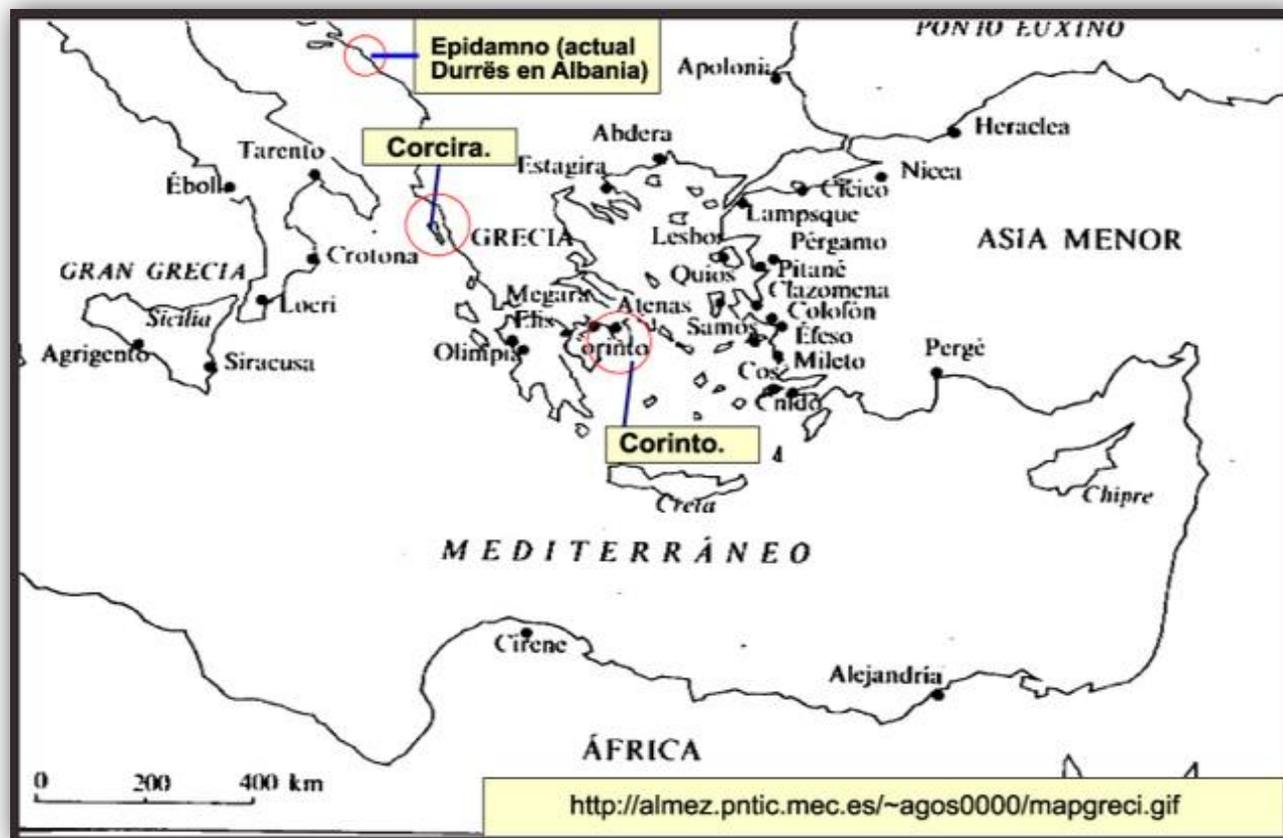
La rivalidad entre estas dos ciudades, fue por ocupar la posición de la polis omnipotente (donde para obtenerla todos los medios fueron validos), sin embargo Tucídides afirma que la principal y verdadera causa de la guerra⁷⁹, fue el temor que tuvieron los lacedemonios, al ver a los atenienses tan poderosos; es aquí donde podemos ver un elemento más de la cosmovisión realista, que vendría siendo el llamado *security dilemma*, el temor por ser ultrajado y despojado de lo suyo por alguien más.

Para esos tiempos tanto dentro de Grecia como fuera de ella, una derrota le significaba a todo un pueblo ser aniquilado y en los mejores términos ser esclavo del vencedor, al respecto en el libro *El pensamiento y la guerra*, se describe lo que significa una derrota, que es una amputación de los recursos de un país, una disminución de la libertad y, en nuestros días, una aniquilación.⁸⁰

En ese sentido, el tratado firmado en el año 455 a. de C. había mantenido la paz en Grecia, tratado que era considerado una pausa antes de la guerra. Tucídides relata que esta paz fue rota cuando Atenas decidió intervenir en un conflicto que se inició por la ciudad de Epidamnio, que era una colonia de Corcira, que a la vez era una de las colonias de Corinto. Como se puede ver en el siguiente mapa, están señalados los puntos donde se encuentran cada una de estas ciudades antes mencionadas.

⁷⁹ El arte de hacer la guerra es una técnica que, a pesar el mal de la muerte que maneja, apunta a un bien: preservar a una nación de ese fracaso radical que sería la pérdida de su independencia. La guerra es una combinación de maniobras, donde se honra al vencedor no sólo por su suerte sino por su astucia, ya que el estratega mantiene bajo su mirada un campo mucho más amplio que el de las armas y su logística, y también el de las industrias para la guerra. Jean Guitton, *El pensamiento y la guerra*, Instituto de publicaciones navales, Argentina, 1972, p. 17-18.

⁸⁰ *Ibíd.*, p. 18.



La ciudad de Epidamnio expulsó a los principales de la ciudad los cuales se refugiaron con los barbaros comarcanos, de donde venían a hacer mal a la ciudad, tanto por mar como por tierra; los epidamnios al no soportar la situación, enviaron embajadores a Corcira su ciudad metrópoli, para pedir auxilio, pero Corcira no quiso ir en su auxilio; al saber esto los epidamnios recurrieron al oráculo para preguntarle si debían pedir ayuda de Corinto y por ende entregarle la ciudad, a lo cual el oráculo les respondió favorablemente, fue entonces que fueron con los corintios para pedir su ayuda, les entregaron la ciudad diciéndoles que el poblador natural había sido de Corinto.

Los corintios tomaron a su cargo la venganza, pensando que la ciudad de Epidamnio era tan de ellos como de los de Corcira, así mismo por las hostilidades que tenían de tiempo atrás con los de Corcira. Por lo que Corcira decidió poner un cerco a la ciudad de Epidamnio para combatirla y enviaron embajadores al Peloponeso para llegar a una tregua, más esto no fue posible debido a que los corintios tenían sus naves listas para la batalla y declararon la guerra. La victoria de esta batalla naval fue de los corcirenses; pasado el tiempo por el odio que tenían los corintios a los de Corcira decidieron renovar la guerra, a listaron sus naves,

llamaron a hombres de guerra y a marineros de todo el Peloponeso y de algunas regiones de Grecia, al ver esto los corcirenses y al saberse solos tuvieron miedo y mandaron embajadores a Atenas para crear una alianza de guerra; los corintios al enterarse hicieron lo mismo.

En esta parte de la historia cabe hacer un paréntesis para mencionar que para Hans Morgenthau, “la fuerza armada como amenaza, real o potencial, es el más importante factor material que contribuye a conformar el poder político de una nación. Si el mismo pasa a ser realidad en una guerra, se produce el reemplazo del poder político por parte del poder militar. La práctica de la violencia física sustituye la relación psicológica entre dos mentes (verdadera esencia del poder político), por la relación física entre dos cuerpos, uno de los cuales es lo suficientemente fuerte como para dominar al otro”⁸¹. En este sentido, menciona que cuando existe violencia física se pierde el elemento psicológico de controlar al otro por medio del pensamiento, es decir, la relación política, por lo que se debe distinguir entre poder militar y poder político. Es importante hacer hincapié en esta relación que se verá muy a menudo dentro de este conflicto para poder hacer la distinción entre poder político y militar.

Regresando a los hechos, de ahí que en el discurso por parte de los embajadores corcirenses al Senado de Atenas, se dio bajo los términos de persuadirlos de que su causa era la justa, tal como se observa en el siguiente fragmento:

Parecerá a alguno que nuestro consejo es útil y provechoso, pero temerá y sospechará que si lo sigue romperá la paz y confederación con los amigos; este tal sepa que vale más, para poner temor a los contrarios, no confiarse mucho en la confederación y alianza de otros, sino procurar el aumento de su poder, que no confiados de aquella dejarnos de recibir por compañeros y aliados, y quedar por esta vía más flacos y débiles contra vuestros enemigos, que fuertes y poderosos. Los corintios, si nos vencen, quedaran seguros, y os tendrán menos temor y miedo que antes. No se trata, pues, solamente del bien y provecho de los de Corcira, sino también de los de Atenas, considerando que esta guerra es el prefacio de la que para el tiempo venidero se prepara.⁸²

⁸¹ Morgenthau, *op. cit.*, p. 43.

⁸² Tucídides, *Historia de la guerra del Peloponeso*, Porrúa, México, 2010, p. 21.

En otro apartado del fragmento del discurso de los embajadores corintios, al Senado de Atenas, se les solicita su amistad y alianza:

Esto hicimos a tal tiempo, que los hombres por el gran deseo que tienen de vencer a sus enemigos contra quien van, se descuidan de todo lo demás, y tienen por amigo a cualquiera que les ayuda, aunque antes haya sido su enemigo, y por enemigo a aquel que los contrasta, aunque primero fuese su amigo, dejando de entender en sus cosas propias por la codicia que tienen de vengarse.⁸³

En el fragmento del primer discurso de los corcirenses, se aprecia claramente la cosmovisión del realismo político, al tratar de convencer al Senado ateniense de que sí no los ayudaban, los corintios que eran poderosos de por sí, lo serían más al derrotarlos por encontrarse solos los corcirenses ante ellos, y por lo mismo los corintios tendrían menos temor de Atenas. Citan, por ejemplo, el aumento de poder y el infundir temor sobre sus adversarios. Elementos que siguen siendo constantes tanto en la cosmovisión como parte también del paradigma del realismo político. Así, tal como se vio en el último discurso, de los corintios, se aprecia parte de la naturaleza humana, esencialmente sus ansias de ganar y demostrar dominio sobre el más débil y el deseo de venganza.

Es importante hacer hincapié en que elementos como la formación de alianzas siguen estando vigentes hoy en día, además de que no existe nada nuevo en relación a los conceptos de guerra, puesto que se repite el pensamiento a través del tiempo y de las épocas por las que atraviesa la humanidad. Esto se puede ver con el pensamiento de los antiguos griegos, en este caso la esencia del discurso de los corcirenses empujando a los atenienses a que aliaran con ellos, se ve reflejado en el pensamiento de Maquiavelo, que pensaba que un príncipe prudente nunca debía de ser neutral en una guerra entre sus vecinos, pues si dejaba que su vecino más débil fuera vencido por otro príncipe, el vencedor fortalecido se volvería contra él. Pero si ayudaba a su vecino más débil, entre ambos podrían vencer al más fuerte que representaba la mayor amenaza para los dos.⁸⁴

Los atenienses creían que Corcira era de una gran importancia geopolítica, debido a que tenía gran cercanía con Italia y Sicilia. Además de tener una poderosa armada. Por lo que se

⁸³ *Ibíd.*, p. 24.

⁸⁴ Deutsch, *op. cit.*, p. 67.

podría decir que a los atenienses temieron que, tomando la isla de Corcira, Corinto junto con la región del Peloponeso aumentarían su poderío; entonces, pensaron que pelearían en contra de los corintios para debilitarlos.

Al respecto, Tucídides afirmó que, la batalla fue ruda y que se mezclaron unos con otros. Se trató de una confrontación muy reñida con un dudoso éxito entre ambas partes. En este sentido, se puede mencionar la importancia que se le da a las contiendas para influir en el pensamiento de los adversarios, ya que como señala Morgenthau, “el objetivo político de los preparativos militares de cualquier tipo consiste en desanimar a las demás naciones a usar su propia fuerza militar, ya que si lo hicieran se expondrían a un peligro... El objetivo político de la guerra no es, en sí mismo, la conquista del enemigo con su consiguiente aniquilación, sino producir un cambio en la mentalidad del enemigo que lo lleve a ceder ante la voluntad de su oponente”.⁸⁵ Lo que se puede seguir constatando hasta nuestros días con las intervenciones militares de las que se amenaza a algunos Estados con hacer, y de las que del pensamiento se lleva a la acción.

Así, la guerra referida fue el primer fundamento y causa de la que después ocurrió entre los corintios y los atenienses, ya que estos últimos habían promovido la guerra contra sus compañeros y aliados, los corintios a favor de los corcirenses. Después sobrevinieron otros conflictos y diferencias entre los atenienses y peloponenses para hacerse guerra los unos a los otros.⁸⁶

Pero los atenienses, que tan prudentes se habían mostrado cuando los corcirenses solicitaron su ayuda, serán quienes tomaran la iniciativa en un nuevo incidente, motivo de queja para Corinto y un paso más en el camino que conduciría a la guerra.⁸⁷

La causa fue que los corintios se quejaban de que los atenienses habían tomado la ciudad de Potidea, que era de ellos, y habían maltratado a la población que estaba dentro. Este fue un punto fundamental en el inicio de la guerra contra el Peloponeso, ya que los corintios al temer perder la ciudad de Potidea no paraban de invitar o de sumar el poder de las demás ciudades compañeras a que fueran a Lacedemonia para quejarse de los atenienses que

⁸⁵ H. Morgenthau, *op. cit.*, p. 46.

⁸⁶ *Ibíd.*, p. 31.

⁸⁷ Blázquez, *op. cit.*, p. 529.

habían roto la paz, y agraviado a todos los peloponenses. Los lacedemonios llamaron a todos los confederados, aliados y a cualquiera que hubiera sido injuriado por los de Atenas para que hablaran públicamente, según la costumbre, acerca de lo que les habían hecho los atenienses.

Los corintios se esperaron a que todos pasaran a declarar sus quejas para después pasar a declarar su discurso, como se describe a continuación: “Veis a los unos perdida su libertad y puestos en servidumbre por los atenienses, y a los otros espiados, forjándoles asechanzas, mayormente a aquellos que son vuestros aliados y confederados, a los cuales mucho tiempo antes han procurado atraer para poderse servir y aprovechar de ellos en tiempo de guerra contra nosotros si por ventura se la hiciéramos. Ciertamente no con otro fin nos tienen ahora tomada a Corcira por fuerza, y cercada la ciudad de Potidea, pues Corcira proveía a los peloponenses de muchos navíos, y Potidea era lugar muy apropiado para conservar la provincia de Tracia.”⁸⁸

De este modo Esparta como la potencia hegemónica de la Liga del Peloponeso, debía de prestar atención a los intereses de todos los miembros, para que la composición de la Liga no se viera afectada. Había ya amenazas de abandono por parte de Corinto, y cualquier alteración dentro de la Liga no solo afectaría el prestigio exterior de Esparta, sino también la estabilidad interna de la misma, por ello, los ánimos se encendieron aún más a favor de la guerra.

Los corintios exhortaron a comenzar la guerra ya que era un hecho inminente, ambas partes estaban deseosas de comenzar la guerra, y los discursos estuvieron enfocados a incitar la guerra por las rivalidades existentes; cada cual se preparó para la guerra, se le llamó a los amigos y aliados para tener el voto de ellos y en común acuerdo hacer la guerra. Esparta se ganó a los estados neutrales y a los otros se los ganó, debido a que alegaba que su único objetivo era la liberación de la Hélade.

Los corintios dijeron en el Senado de los lacedemonios que de la guerra que se preparaba se debía esperar la victoria por dos razones, la primera porque tenían mayor número de gente, mejor y más experimentada en lucha; la segunda porque todos ellos estaban unidos.

⁸⁸ Tucídides, *op. cit.*, pp. 36-37.

Hablaron de hacer tratos con los aliados y tributarios de los atenienses para hacer que se rebelaran en su contra.

Al estallar la guerra tuvieron fuerzas muy iguales, sin embargo Esparta tenía una gran ventaja por tierra; la palabra espartano tiene un significado muy singular y propio, ya que la educación que recibían era muy dura, no se admitía la libertad de expresión, eran conocidos por la austeridad en que vivían y su alta concentración en el entrenamiento militar. Al respecto, Beneyto en el libro antes mencionado relata que, “los espartanos eran soldados durante toda su vida; y el ejército, parte fundamental de sus instituciones. La educación tenía excepcional importancia. Los niños abandonaban la casa paterna para ser sometidos a una educación preparatoria del servicio militar. Así creció el sentido de la disciplina y pudieron considerarse normales los hechos heroicos. La organización política era militar y, como militar, jerarquizada.”⁸⁹

Se tiene que mencionar, que según el libro de la *Historia de Grecia Antigua*:

Esparta tenía el ejército más poderoso de Grecia. Era capaz de movilizar con la ayuda de los Estados del Peloponeso pertenecientes a la Liga peloponésica, en el que solo permanecían neutrales Argos y Acaya, un ejército de hoplitas de 40.000 soldados, que podía aumentarse con los contingentes proporcionados por los aliados fuera del Peloponeso, como Mégara, Ambracia, Léucade y Anactorio, y las confederaciones de los locrios, focenses y beocios. La caballería se nutría con los contingentes de los focenses, locrios y especialmente los beocios. Esta clara superioridad en tierra del ejército espartano y de los aliados se reducía por la manifiesta inferioridad de sus efectivos navales proporcionados mayoritariamente por Sición, Mégara, Corinto, Palene, etc., es decir, por las ciudades marítimas. Todo el contingente naval, no obstante no alcanzaba a cien naves. Pero la superioridad del ejército en tierra tenía otra ventaja estratégica adicional: los aliados de los lacedemonios de Grecia Central operando desde esta zona y los lacedemonios desde el Peloponeso podían ejercer una presión en tenaza sobre Atenas.⁹⁰

En contra parte, Atenas tenía una gran ventaja por mar, según Pericles Atenas era un gran logro militar, conseguido por su amor a la libertad y al pueblo en vez de hacerlo por fuerza.

⁸⁹ Beneyto, *op. cit.*, p. 24.

⁹⁰ Blázquez, *op. cit.*, p. 536.

Frente a las tropas enemigas las de Atenas eran inferiores, así como su caballería, en el libro antes mencionado, se cita el poder marítimo con el que contaba Atenas:

En cambio, gozaba de una superioridad manifiesta en naves. A las 300 naves que Atenas podía hacer a la mar se sumaban las flotas de Lesbos, Quíos, Corcira, Cefalonia y Zacinto. Y junto a esta superioridad numérica de naves, estaba también el mejor adiestramiento de sus dotaciones en las artes de navegar.⁹¹

Eduardo Ortiz señala en el libro *El estudio de las Relaciones Internacionales*, respecto a la fuerza militar que “radica en el hecho de que la razón final del poder en las relaciones es la guerra. Y que no es un recurso deseable, pero es un recurso al que se echa mano en el último momento. Siendo la inminencia de la guerra un factor dominante de la política internacional, la fuerza militar se convierte en una medida reconocida del valor político. Además menciona que en nuestros días las potencias son clasificadas de acuerdo con la presunta calidad y eficiencia de su equipo militar, incluyendo los hombres a su disposición.”⁹² Lo que también era reconocible en la antigüedad, porque a aquellas potencias que eran fuertes militarmente fueron respetadas por sus vecinos y aliados.

Como se puede ver tanto Esparta como Atenas poseían fuertes contingentes de guerra, y cada cual sacó lo mejor de sí como una demostración de sus fuerzas a los adversarios, tal como indica Morgenthau, como una arma de la política de prestigio. Además hay que recordar el factor que la psiquis provoca dentro de la guerra, según el libro antes mencionado, *El pensamiento y la guerra*, “el empleo de las armas en la guerra busca un resultado de otro orden que las armas en sí. No se trata de imponerse con un arma opuesta, sino de actuar sobre la psiquis del que carga esa arma adversaria... El arma no es jamás otra cosa que un medio, entre muchos otros, para provocar en el adversario la reacción de miedo, que lo lleva a subordinar su voluntad a la nuestra, lo que constituye el único objetivo de la guerra”.⁹³

Ambos contingentes iniciaron la guerra con un espíritu muy confiado, ya que unos confiaban en la supremacía de su ejército, y los otros en la gran ventaja de su armada; que a

⁹¹ *Ibíd.*, p. 537.

⁹² Ortiz, *op. cit.*, pp. 129-130.

⁹³ Guitton, *op. cit.*, p. 90.

la vez causaba cierto temor en los adversarios, lo que se puede ver con el temor con el que iniciaron las primeras batallas que emprendieron por mar los espartanos, sabiendo que los atenienses eran superiores, así como diestros por la mar.

Siguiendo con la historia, en el verano del año 431 a. de C. los preparativos para la guerra terminaron, y el ejército espartano invadió el Ática, aquí robaron y talaron la tierra; mientras los peloponenses hicieron esto, los atenienses hicieron salir de su puerto cien naves para recorrer la costa del Peloponeso, no obstante, el ataque espartano no resultó. Poco después sobrevino a los atenienses una epidemia grande, relata Tucídides que jamás se vio tan grande epidemia; los médicos no acertaban de que se trataba, ni de cuál era la causa, lo que a unos ayudaba a otros enfermaba mas. Esta epidemia mató a la tercera parte de la población.

Al verano siguiente, los espartanos decidieron cambiar su estrategia de ataque, no quisieron volver a la tierra de Atenas y se dedicaron a asediar la ciudad de Platea, viendo que no podían batir la muralla decidieron cercarla, cosa que fue un sitio muy completo, y acordaron que esperarían a que se rindieran o murieran de hambre. En Platea, cuando escasearon los alimentos, se empezaron a comer las ratas y cuando estas se acabaron, comieron el cuero de sus calzados, reino la desnutrición, el hambre y las enfermedades, generalmente en los sitios se buscaba desgastar a la población ya que era poco probable que pudieran recibir ayuda alguna. La ayuda de Atenas nunca llegó y en el verano del año 427 a. de C. la ciudad de Platea se vio obligada a rendirse, a las mujeres las tomaron como esclavas y todos los hombres fueron ejecutados, los espartanos arrasaron la ciudad y la hicieron desaparecer.

Otra de las batallas navales más representativas que se tuvo durante la guerra fue la que se dio en el golfo de Patras. Esta batalla fue ganada por los atenienses, gracias a la poca experiencia naval que tenían los peloponenses, quienes pusieron sus naves en cerco cerrado tomando el mayor espacio en la mar para estorbarle a sus enemigos, los atenienses al ver esta estrategia decidieron formar una hilera y rodear la flota de los peloponenses para cercarlos, los fueron cercando hasta estrechar las naves enemigas haciéndolas chocar unas contra otras, y por la poca experiencia de los peloponenses les fue difícil controlar las naves en la agitada mar; en ese momento los atenienses decidieron atacar, destruyendo algunos

barcos, los demás barcos huyeron. A pesar de lograr victorias navales los atenienses no lograban alcanzar victorias por tierra, la guerra siguió adelante y cada uno de los bandos estaba distante de alcanzar la victoria total.

Una batalla perdida de parte del bando de los espartanos fue en Mitilene, en la isla de Lesbos, esta ciudad decidió rebelarse del yugo ateniense por haber estado sometidos, decidieron aprovechar que los espartanos estaban arrasando la tierra de los atenienses y que la peste había dejado bajas entre ellos, además esperaban ser apoyados por Esparta. Sin embargo, los atenienses se adelantaron a los espartanos.

Cabe señalar que para que se pueda tener éxito en la guerra se necesitan elementos específicos dentro del concepto de poder como los recursos con los que se cuenta y su distribución, las materias primas para la guerra y la capacidad para industrial; otro de los factores importantes es la preparación militar, de la que cuenta mucho la calidad y cantidad de las fuerzas armadas, las estrategias, además de la capacidad de liderazgo ya que sin un buen líder que sea diestro en la guerra y que aliente a las tropas se reducen las probabilidades de éxito, porque la cualidad del liderazgo militar siempre ha tenido una influencia sobresaliente en el poder de las naciones. Atenas en el año 426 a. de C., contó con un buen líder que fue valeroso y valiente por el que los espartanos fueron derrotados en Naupacto, este líder fue Demóstenes.⁹⁴

Después de diez años de guerra, sin triunfadores claros, ambas partes pensaron que era hora de que la paz se concluyera, se escribió un tratado que los dos bandos firmaron, dejando establecido que la paz sería firme y sin dolo, fraude y engaño, por espacio de cincuenta años, como parte de un auténtico ejercicio de la diplomacia de la época.

Además, había indicios claros de que, sí bien los atenienses no habían agotado sus reservas económicas las tenían en todo caso muy disminuidas. Por lo que se llegó a establecer nuevas tasas (*eisphorá*) y se aumentaron los impuestos a los aliados, con el riesgo de

⁹⁴ Demóstenes fue un general que no solo conseguía victorias por mar sino que también por tierra, lo que animo a los atenienses, Demóstenes no solo era cruel en la batalla sino también en las negociaciones. Tenía excelentes dotes de mando y una gran imaginación que empleaba para sacar adelante cada situación.

aumentar también el resentimiento y las posibilidades de defección, que resultaban más factibles en una situación de guerra propagada.⁹⁵

Cabe mencionar que este tratado de paz solamente fue llevado a cabo en las ciudades que la quisieron reconocer porque los beocios, corintios, eleos y megarenses no quisieron aceptar las condiciones y el tratado de paz, y poco después se movió una revuelta entre los lacedemonios y otros confederados bajo la dominación de un auténtico sistema de alianzas.

Atenas se alió y confederó con los argivos, los mantineos y los eleos, que se conocía como la cuádruple alianza. En este tiempo llegó un mensaje a Lacedemonia de Tegea que decía que si no socorrían a los de Tegea les sería forzoso entregarse a los argivos y a sus aliados, así que los lacedemonios se alistaron y se pusieron en armas, la batalla fue en tierra de Mantinea, fue una de las batallas más duras y reñidas ya que en ella estaban las más poderosas y nombradas ciudades. La victoria fue de los lacedemonios quienes levantaron trofeo en señal de victoria.

En el año 415 a. de C., los atenienses necesitaban de una victoria moral que les diera esperanza después de años de guerra, siempre habían soñado con expandirse hacia el oeste y esta expansión era una tentación que no pudieron resistir. Y cuyo objetivo sería Siracusa en Sicilia donde la asamblea ateniense acordó enviar una de las mayores expediciones, la más costosa hasta entonces.⁹⁶

No obstante, Nicias uno de los principales de la ciudad, que había sido nombrado caudillo de la armada, quiso persuadir al senado y al pueblo de Atenas, aduciendo que era un error la expedición a Sicilia, con estas palabras: "... no queráis aventurar y poner en peligro las cosas ciertas por las dudosas; considerando que esta vuestra empresa contra Sicilia, que tan de prisa habéis determinado, ni es oportuna ni tan fácil como os dan a entender."⁹⁷

Alcibíades, otro de los líderes, fue uno de los que animó a hacer la expedición a Sicilia pero estaba siendo acusado de sacrilegio. Ya que todas las casas de Atenas en aquella época

⁹⁵ *Ibíd.*, p. 551

⁹⁶ Para lograr sus fines, la política de prestigio recurre a las demostraciones militares además del empleo de los manejos diplomáticos. Dado que la fuerza militar es la obvia medida del poder de una nación, su demostración sirve para impresionar a las demás. Morgenthau, *op. cit.*, p. 105.

⁹⁷ Tucídides, *op. cit.*, p 353.

tenían en la puerta una columna liza con la escultura del dios Hermes, la noche anterior a que zarpara la expedición, muchas de las esculturas de las casas fueron ultrajadas; se creía que este dios aportaba protección al hogar y por lo tanto, muchos de los atenienses sintieron intranquilidad por que vieron esto como un mal presagio. No obstante, el deseo de codicia y gloria fue mucho más fuerte, la flota salió rumbo a Egina y de ahí partieron hacia Corcira. Alcibíades fue expulsado de Atenas y se fue a refugiar al Peloponeso, donde decidió tomar parte a favor de los peloponenses para ver si podía regresar a su tierra como un héroe.

Los siracusanos no daban crédito a que la flota de los atenienses iba en contra de ellos, pero Hermócrates tenía por cierta esta expedición, por lo cual animo a los demás a que se alistaran para defender su tierra, he aquí algunos fragmentos de su discurso:

No solamente debemos enviar mensajeros a los sicilianos naturales, sino también a los extranjeros que moran en tierra de Sicilia, mostrándoles que el peligro es tan común a ellos como a nosotros... Los hombres fundan su parecer en la fama y rumor, y cuando el que piensa ser acometido sale delante al que le quiere acometer, le infunde más temor que si solamente se prepara para la defensa; porque entonces el acometedor se ve en peligro y piensa como defenderse, cuando antes solo imaginaba como acometer... No olvidéis que lo mejor que un hombre puede hacer es prever el peligro antes que venga, como si le tuviese delante, pues a la verdad, los enemigos vienen con muy gruesa armada y ya casi están desembarcados y como a la vista.⁹⁸

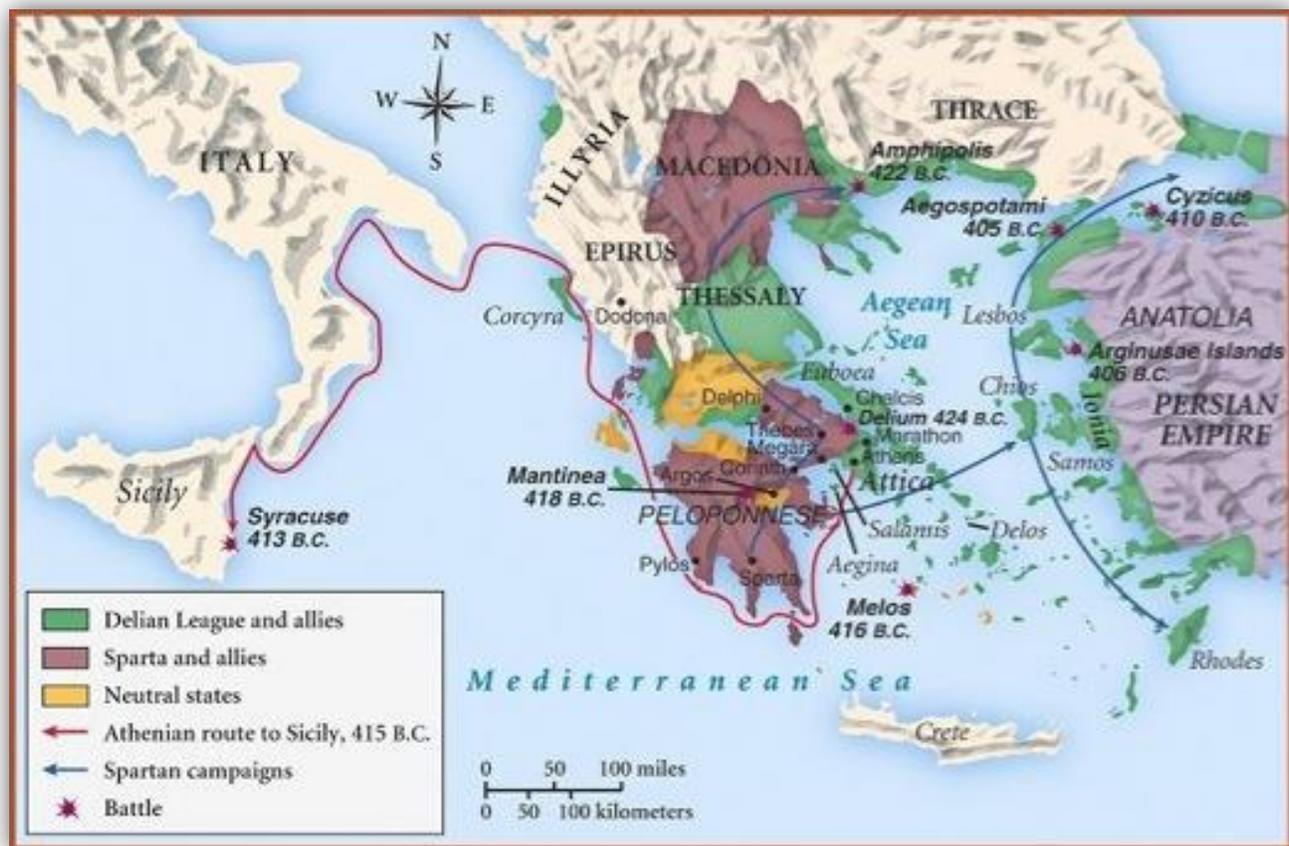
Estos fragmentos del discurso de Hermócrates, nos muestran una vez más una de las líneas de acción de la cosmovisión del realismo político, ya que este discurso se enfoca mayormente a la supervivencia de los siracusanos para no ser ultrajados por los atenienses, quienes en su afán de demostrar su poder e infundir temor a sus enemigos, emprendieron esta expedición.

Para justificarlo, se demuestra en el primer fragmento cuando se dice: mostrándoles que el peligro es tan común a ellos como a nosotros. Al igual se habla de infundir temor al adversario, como un elemento para desmoralizar a los oponentes, ya que como sabemos el miedo llega a paralizar a los hombres, y es comúnmente utilizado en las guerras de la modernidad. En este sentido Jean Guilton dice que, “el miedo es una emoción que tanto

⁹⁸ *Ibíd.*, pp. 369, 371.

provoca reflejos de defensa, la huida por ejemplo, como bloquea esos reflejos y detiene el movimiento... Lo peor que puede suceder a un ejército no es caer en el pánico (que finalmente salva vidas humanas), sino en la parálisis, la cual lo entrega vivo al enemigo.”⁹⁹

Continuando con la narración, los atenienses estando reunidos en Corcira, zarparon buscando donde desembarcar, más en ninguna ciudad los quisieron recibir, todas fueron hostiles. Los atenienses sabían que cuanto más poderosos fueran para resistir a los siracusanos, más seguros estarían para con los peloponenses, evitando que así estos no pudieran recibir la ayuda de los siracusanos. En el mapa¹⁰⁰ a continuación se muestra la ruta que siguió Atenas para llegar a Siracusa, así como las campañas de los peloponenses y aliados.



⁹⁹ Guitton, *op. cit.*, p. 118.

¹⁰⁰ mr-hannigan.wikispaces.com, última revisión 23/09/13.

Poco después de algunos enfrentamientos, los siracusanos mandaron embajadores a que fueran al Peloponeso a pedir su ayuda, desembarcaron primero en Corinto, lo que aprovecharon los corintios que querían reanudar la guerra, y juntamente con estos fueron a los lacedemonios para persuadirles de que se hiciera nuevamente la guerra con los atenienses. Alcibíades que había sido desterrado, animó a hacer la guerra contra sus hermanos atenienses, diciéndoles que el primer paso para someter a los peloponenses de parte de los atenienses, era el conquistar Sicilia, y les aconsejó tomar la villa de Decelia, que está en el límite de Atenas.

Escuchando esto los lacedemonios acordaron ir a socorrer a los siracusanos, mientras tanto los atenienses empezaron a cercar con un muro la ciudad de los siracusanos pero parecía que con ese muro los mismos atenienses se encerraban cada vez más. Gracias al socorro de los peloponenses y a la astucia de los siracusanos, en los dos años que duró la contienda esta no se inclinó a Atenas, fueron muertos cuarenta mil soldados atenienses y los demás acabaron prisioneros en las canteras de Siracusa, fue una batalla memorable ya que ambos bandos mostraron la magnificencia de sus flotas y ejércitos. Todo esto fue un golpe duro para los atenienses, quienes se creían invencibles. Por lo que esta derrota animó a las islas más grandes que estaban bajo el dominio de Atenas para que se revelaran y a que los peloponenses recobraran ánimo y fuerza.

Para los atenienses aún existía alguna esperanza de éxito, esa victoria la adquirieron en las aguas del Helesponto, ya que sabían que los peloponenses los querían encerrar, pero les acometieron con valentía tomando el largo de la mar así que navegaban con mayor velocidad que los adversarios; fue después de esta victoria que los atenienses perdieron el temor que tenían de los peloponenses en la guerra marítima debido a las últimas derrotas por mar que habían sufrido por parte de los lacedemonios. Tras esta batalla, los espartanos trataron de firmar la paz con los atenienses pero estos no la aceptaron.

En el año 407 a. de C., Alcibíades recuperó la confianza de los atenienses, se convirtió en el comandante de ellos y sería el último de los espartanos. Junto con Lisandro comandante espartano quien provocó la caída de Atenas. Además fue quien se ganó la confianza del imperio persa y gracias a eso pudo armar de nuevo una flota espartana. Los atenienses animados con la última victoria por mar, quisieron retar a Lisandro en una batalla naval, en

el estrecho de Egos Potamos por el año 405 a. de C., sin embargo Lisandro buscó engañar a los atenienses haciéndoles creer que no tenía ninguna intención de apurarse para la batalla lo que hizo que los atenienses se confiaran de que por el momento no combatirían y bajaron la guardia; en ese momento Lisandro aprovechó esa valiosa oportunidad, así que decidió atacarlos desprevenidos y por lógica los atenienses se vieron vencidos.

En esta parte, se puede ver cómo es que Lisandro era un buen estratega, lo que lo llevó a utilizar una estratagema¹⁰¹ que es una conducta que aumenta la incertidumbre del adversario y la disminuye a quien la utiliza, que consiste en hacer creer, que uno está donde no está, que uno tiene cierto proyecto cuando en realidad no lo tiene¹⁰². Que fue lo que hizo que los atenienses bajaran la guardia ante la acción de Lisandro.

Al saber pérdidas todas las esperanzas los que estaban en Atenas sabían que era lo que seguía. La noche en que en Atenas se supo el desastre en Egos Potamos Nadie -dirá Jenofonte (II, 2, 3), “durmió aquella noche”; todo el mundo se quejaba por las pérdidas sufridas y se preguntaba con desesperación qué destino aguardaba Atenas.¹⁰³

Como era de imaginarse, el imperio ateniense se desintegró y Atenas fue sitiada por una gran fuerza espartana, tanto por tierra como por mar quedando completamente aislada. Los atenienses resistieron hasta que se empezaron a morir de hambre y en abril del año 404 a. de C., la ciudad de Atenas se vio obligada a rendirse. Lisandro y los peloponenses ocuparon las calles de la que había sido una esplendorosa ciudad, Atenas perdió todas sus posesiones territoriales importantes, y gracias a este gran comandante espartano la ciudad de Atenas se libró de ser destruida y los habitantes de muerte.

Los atenienses y los espartanos suscribieron un tratado de paz y de alianza. De acuerdo con las condiciones del mismo, Atenas liquidaba su imperio, desmantelaba las fortificaciones de Pireo y los Muros Largos, entregaba su flota, excepto las naves que le permitiese Esparta, doce en total, y debía hacer regresar a todos los exiliados. La alianza suscrita era

¹⁰¹ La estratagema consiste en inducir a error al adversario o, por lo menos, en desconcertar su pensamiento, sus proyectos y sus fuerzas por la multiplicidad de las posibilidades, se debe poder vencerlo aumentando la cantidad, el género, el abanico de esas posibilidades al máximo posible y durante el mayor tiempo posible. Guitton, *op. cit.*, p. 106.

¹⁰² Guitton, *ibíd.*

¹⁰³ Blázquez, *op. cit.*, p. 558.

de carácter ofensivo-defensivo. Por el cual los atenienses se comprometían a aceptar la hegemonía espartana y a tener los mismos amigos y enemigos que Esparta.¹⁰⁴

Con el ejemplo de la Guerra del Peloponeso, resulta posible observar los elementos que conforman la cosmovisión del realismo político y que se mantienen vigentes. Elementos tales como, la ambición y el temor que ambas potencias sintieron, la expansión territorial, el poder militar, económico y psicológico. Los horrores que se vivieron en ambas partes por causa de preservar su supervivencia y libertad, así como muchísimos más elementos de los cuales se ha hablado durante este análisis. Lo más importante que se debe resaltar es que tiempo después Hans Morgenthau retoma esta memorable guerra para sus análisis.

A comienzos del siglo I a. de C., los procesos políticos con la conquista de Oriente por Alejandro estaban casi completos. Todo el mundo mediterráneo se había fundido y había llegado a ser, en grado no pequeño, una sola comunidad. Era ya visible que el sucesor de Macedonia, así como de Egipto y de los reinos asiáticos, sería Roma, y que el mundo civilizado conocido se uniría bajo un solo dominio político.¹⁰⁵

2.2. Roma y su personificación del poder.

Como ya se ha mencionado, toda nuestra historia está ligada a la cosmovisión realista, en este caso se puede ver desde la historia de la fundación de Roma, que cuenta que la ciudad fue fundada por los hermanos Rómulo y Remo, que eran descendientes del príncipe troyano Eneas quien escapó de Troya, desembarcó en Italia, y fundó la ciudad de Lavinio en honor de su esposa. Después una larga serie de reyes pasó hasta el rey Numitor, que fue arrojado del trono por su hermano Amulio, que fue quien mató a la descendencia de su hermano y obligó a su hija a hacerse célibe, pero el dios de la guerra se casó con ella y fue quien dio a luz a Rómulo y Remo, al saberse lo sucedido fue castigada a muerte y los niños echados al pantano de Tíber.

Luego es una loba la que escucha el llanto de los niños y los amamanta, unos pastores que pasaban por ahí descubrieron a los niños y los criaron; ya siendo grandes son muy parecidos a su abuelo Numitor, él decidió reconocerlos y destronaron a Amulio, después los

¹⁰⁴ *Ibid.*, p. 559

¹⁰⁵ Sabine, *op. cit.*, p. 142.

hermanos decidieron fundar una ciudad pero en una discordia de cómo llamarle, Rómulo mató a su hermano y se convierte en el primer rey de la ciudad recién fundada.¹⁰⁶

En esta leyenda de la fundación de Roma, se aprecian claramente elementos de connotación realista; el primero con Amulio que echa a su hermano del trono, por una simple razón, ambicionaba lo que su hermano poseía: poder y riquezas, algo típico de la naturaleza humana, desear lo que el otro tiene; el segundo cuando Amulio deja a su suerte esperando a que mueran, a los niños Rómulo y Remo, aquí se ve como tiene temor de que alguien más le quite lo que considera suyo, esta fue una medida para asegurar su reinado; el tercero cuando los jóvenes Rómulo y Remo tienen una discordia por el nombre de la ciudad que fundaron y vemos como uno mata al otro, en esta parte se muestra que uno de ellos quería someter a su voluntad al otro. Ciertamente podría decirse que se vuelve a repetir la historia como con Caín y Abel, que aunque fue diferente el motivo por el cual un hermano mata al otro, el fin es el mismo, como cuando alguien dice que no hay lugar suficiente para dos personas, haciendo alusión a eliminar a la contraparte para asegurar su existencia.

Beneyto al tocar el tema de Roma, apunta en su libro que, “el pueblo romano personifica el Poder como si fuese un hombre. Y en verdad sobre la idea de lo humano se fue construyendo lo político. Reconociendo el valor del hombre, Roma, al igual que Grecia, hubo de dar especial relieve a la educación.”¹⁰⁷ Es muy cierto que Roma personifica muy bien el elemento del poder pero no solo al poder sino también al realismo político, debido a que la formación del este imperio está impregnado de tantos elementos como la expansión territorial por medio de conquistas y luchas, que siguen un interés en particular el dominio del mundo antiguo.

Es así como la política exterior de la joven república romana se puede dividir en dos partes: la primera se trata de asegurar la existencia del Estado y la segunda rechazar los intentos de los etruscos por cruzar el Tíber y avanzar hacia el sur.¹⁰⁸ Se puede deducir por el legado romano que estas batallas fueron muy duras, sangrientas, y que muchas veces la república estuvo al borde del abismo; un ejemplo documentado es el del fundador de la república,

¹⁰⁶ Ernest J. Görlich, *Historia del mundo*, Ediciones Martínez Roca, Barcelona, 1972, p. 124.

¹⁰⁷ Beneyto, *op. cit.*, p. 51.

¹⁰⁸ Görlich, *op. cit.*, p. 128.

Bruto que ejecutó a sus hijos por haber participado en una conspiración para restaurar la monarquía. Dentro de la política exterior de Roma podemos ver claramente los elementos de la cosmovisión realista, al querer asegurar la existencia del Estado que se relaciona con la supervivencia, al rechazar los intentos de invasión para asegurar la misma y el querer avanzar hacia el sur para tener dominio sobre las demás provincias.

En estas guerras contra sus vecinos, Roma pudo desarrollar fuerzas amplias. Una interrupción de la primacía romana, es la de la incursión de los celtas, ellos llegaron hasta la frontera de Hungría, en los Alpes austriacos y crearon el reino Nórdico; este pueblo empujó sus peregrinaciones hacia el sur, llegando a Asia menor a la comarca de Galicia. Los romanos fueron derrotados por ellos en batalla, los celtas entraron a Roma y destruyeron la ciudad. Después de este ataque celta, los romanos reestructuraron definitivamente sus fuerzas.

2.2.1. Guerras Púnicas

Poco después de la unificación de Italia por Roma, se creó una nueva pugna ahora con la ciudad de Cartago, que era una ciudad prospera y la más poderosa en la cuenca occidental del mar Mediterráneo, la influencia que tuvo llegó hasta el sur de África. La ciudad de Cartago era una valiosa intermediaria para mercancías procedentes de lugares lejanos, así como de minerales en tránsito, además de ser una gran potencia agrícola donde había viñedos, olivares, prados y campos de trigo.

Cartago se encontraba ubicada en las proximidades del actual Túnez, fue fundada a fines del siglo IX por la ciudad fenicia de Tiro. La fundación de Cartago no es aislada; forma parte de una cadena de establecimientos fundados por Tiro, desde finales del II milenio, con un propósito determinado: al acercamiento a las riquezas metalúrgicas del lejano Occidente, que tenían en Tartessos su semilegendario El Dorado, y el fortalecimiento de esta ruta marítima con una serie de factorías y puntos de apoyo a lo largo de la costa africana.¹⁰⁹

No sólo tenía una buena situación a mitad del camino entre Oriente y Occidente, sino que poseía el paso del tráfico que desde el Mediterráneo oriental abocaba a las costas de la

¹⁰⁹ José Manuel Roldán Hervás, *Historia de Roma I la república romana*, segunda edición, Cátedra, España, 1987, p. 163.

península ibérica, sur de Francia e Italia. Además de que con Cartago muchas otras de las fundaciones fenicias ocupaban puntos vitales del ámbito mediterráneo: en el Oriente, se extienden por Chipre, la costa meridional de Asia Menor, el sur de Palestina y el propio Egipto; en el Occidente, al lado de Cartago y Gades, sin duda una de las más antiguas colonias fenicias, se desarrollan otras en la costa meridional de la península ibérica, en el norte africano y en las islas de Cerdeña, Malta y Sicilia.¹¹⁰

Se puede ver que Cartago además de ser un terreno bueno para la producción agrícola, era un territorio de gran importancia geopolítica debido a su buena ubicación en el Mediterráneo. Aquí nuevamente se muestran elementos claros del realismo político, ya que Cartago en sus inicios fue muy apropiado para los intereses de los fenicios tanto económicos como comerciales y después como se verá adelante para Roma. Nuevamente el elemento a resaltar es el interés que una nación puede tener sobre algún territorio en este caso Cartago.

Cartago no solo vivía por sí misma, sino que podía exportar el excedente de su producción agrícola. En el siglo II este cultivo intensivo, casi hortícola, de las tierras púnicas sorprenderá mucho a los romanos, que veían en la agricultura cartaginesa una rival peligrosa. Así, las nuevas características de su comercio y de su agricultura en pleno desarrollo tendían simultáneamente a hacer de Cartago, desde el punto de vista de la economía, una «gran potencia» helenística.¹¹¹ Cartago y Roma habían sido aliados, ya que Cartago había luchado contra los etruscos y los griegos por las rutas comerciales; hasta que un día Roma atacó a Sicilia, que era considerada por Cartago como una de sus principales esferas de intereses, lo que provocó la guerra.

La primera pugna con las armas duró veintitrés años (Primera guerra púnica 264-241 a. de C.). En el transcurso de la misma, la ciudad campesina de Roma se convirtió en potencia marítima.¹¹² Las batallas se desarrollaron en Sicilia y en los mares alrededor de ella, Roma necesitaba tener un equilibrio con Cartago y para hacerlo decidió hacerse de una flota tomando como modelo un barco cartaginés, pero no solo hizo eso, sino que trasladaron los

¹¹⁰ *Ibid.*, p. 164.

¹¹¹ Pierre Grimal, *El helenismo y el auge de Roma. El mundo mediterráneo en la edad antigua II*, edit. Historia universal siglo XXI, España, 1976, volumen seis. p. 69.

¹¹² Görlich, *op. cit.*, p. 131.

métodos de la guerra terrestre, a la guerra naval; esto lo consiguieron al hacer unos puentes de abordaje. La primera victoria de los romanos fue en la batalla naval de Milas (260 a. de C.).

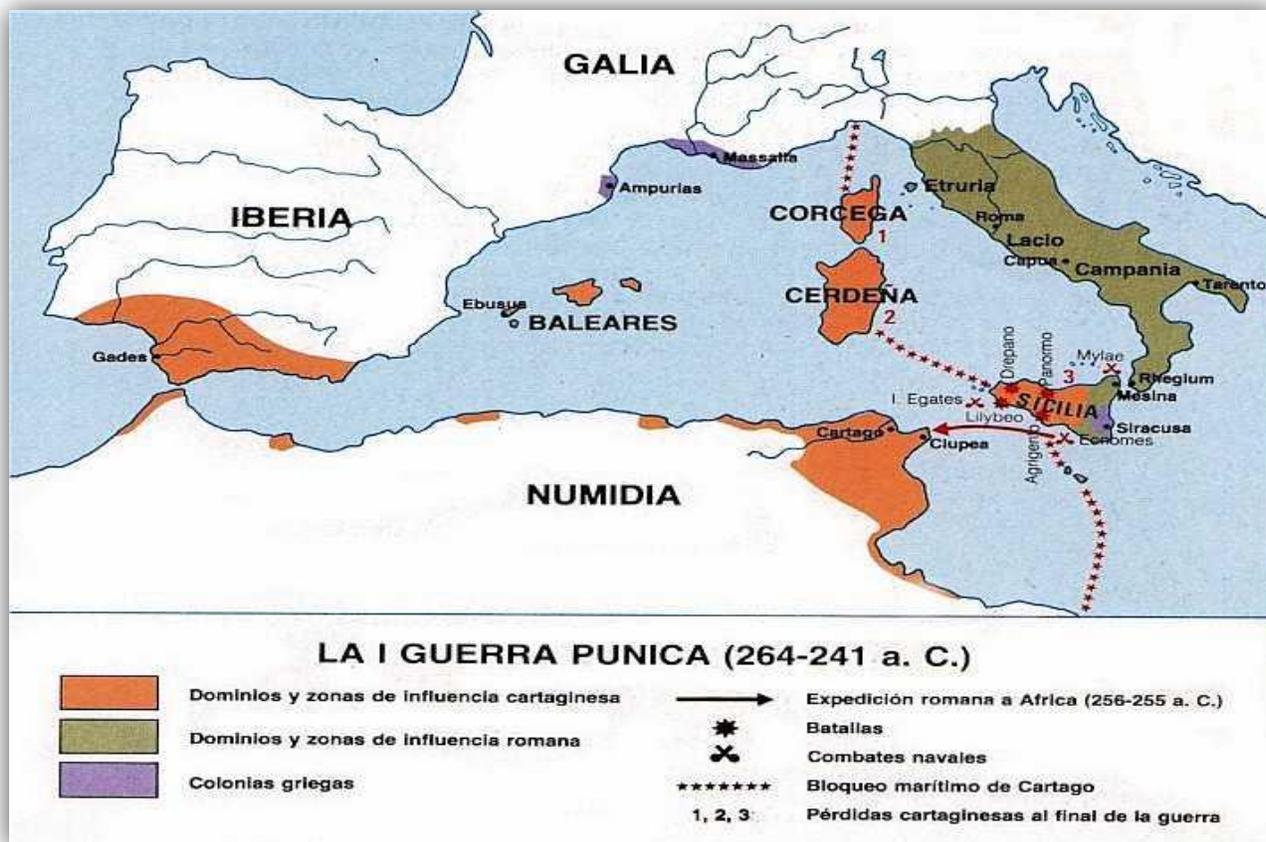
La primera de estas luchas acabó con la idea de que las dos potencias estaban en igualdad de condiciones, los comerciantes cartaginenses que habían llevado a cabo la guerra con tropas mercenarias, al cabo de los años estaban cansados de la lucha y se concretó una paz, en la que cedieron Sicilia a los romanos. Luego de esto vinieron luchas internas dentro de Cartago con los mercenarios que exigían el pago de su salario, con lo cual los romanos aprovecharon estas dificultades internas para desalojar las posesiones que tenían los cartagineses en las islas de Cerdeña y Córcega, y añadir en un protocolo a la paz la cesión de estos territorios.

Amílcar Barca, general cartaginés, consideró este arreglo como algo pasajero y buscó compensar estas pérdidas con otros territorios, así que penetro en España y conquistó para su nación gran parte de España. Amílcar llevó consigo a su hijo Aníbal que aun era pequeño y al que le hizo prometer ante los altares que sería él quien continuaría con la venganza, también los acompañaba su yerno Asdrúbal, que iba a cargo de la flota. Asdrúbal fue el sucesor de Amílcar, que recurrió a la diplomacia para asegurar las ventajas conquistadas, fundó la ciudad de *Carthago Nova* (Cartagena) y explotó las minas de plata, donde también se encontraba oro. Paso a paso Cartago se fue recuperando de las pérdidas que sufrió por la primera guerra púnica. Aníbal, que había sucedido a su cuñado Asdrúbal, muerto asesinado en el 221, tenía el propósito de permanecer fiel a su juramento y, como gustan de repetir los historiadores antiguos, inmolar Roma a los manes de su padre.¹¹³

En el siguiente mapa¹¹⁴ se puede ver la ubicación geográfica de Cartago, que actualmente pertenece a Túnez, se muestran los territorios que perdió la ciudad de Cartago durante la primera guerra púnica los cuales son Córcega, Cerdeña y Sicilia.

¹¹³ Grimal, *op. cit.*, p. 315.

¹¹⁴ mural.uv.es/inagal/, última revisión 23/09/13.



Al continuar con el mando, Aníbal decidió sitiar la ciudad española de Sagunto, los moradores de la ciudad pidieron el auxilio de Roma, pero fue algo que no le importó a Aníbal que la tomó por asalto y la destruyó. Lo que le dio un buen pretexto a Roma para declararle la guerra nuevamente a Cartago, este fue el inicio de la segunda guerra púnica 218-201 a. de C. En Roma se asignaron dos cónsules que recibieron las órdenes de iniciar las hostilidades con Cartago, en España se asignó a Cornelio Escipión, y en Sicilia y África a Sempronio Logo.

Es cierto que Cartago, o al menos una parte de su opinión pública, era profundamente hostil a Roma y añoraba su antiguo dominio del mar, que esta le había arrebatado. La misma opinión estaba orgullosa de Aníbal y veía con buenos ojos que no se perdiese el imperio de España.¹¹⁵

¹¹⁵ Grimal, *op. cit.*, p. 316.

Mientras que, Roma y sus aliados marseleses tenían el firme propósito de no compartir eternamente con Aníbal los beneficios que pudieran obtenerse de los mercados españoles. Se ha hecho notar que el desarrollo del comercio internacional en Italia exigía recursos cada vez mayores en numerario, que Roma disponía de pocos metales preciosos y que las minas de España eran indispensables a su expansión económica.¹¹⁶

Al iniciar la guerra, Cartago no solo tenía que defender las costas de España, sino que también las de África, y Roma era mucho más fuerte por mar. Lo que llevó a Aníbal a centrar su estrategia en la invasión de Italia, por lo que emprendió la empresa más grande que se conoció hasta entonces. Formó un ejército fortalecido con tropas españolas donde figuraban también africanos, mercenarios griegos, celtas, etc., con un total de hombres de infantería de 90000 y de jinetes 9000, además de elefantes de guerra en total 38.

Este ejército tuvo que pasar por el sur de Francia y los Alpes hasta las llanuras del Po. Este paso le causó al ejército pérdidas muy grandes de soldados de infantería y caballería, además de que la mayor parte de los elefantes había muerto en el trayecto. Los romanos tomaron a la ligera este asunto y no se dieron prisa por combatir, así que perdieron dos batallas en las llanuras del Po, después de estas victorias los cartaginenses decidieron avanzar hasta Italia central donde vencieron por tercera vez a Roma.

Después de estas batallas, Roma nombró como dictador a Quinto Fabio Máximo, que dirigió una buena acción bélica defensiva, la cual enfocaba los esfuerzos a no atacar a los enemigos sino llevarlos lejos de Roma y ponerlos en una situación peligrosa. Al terminar el periodo de la dictadura los romanos exigían una táctica ofensiva, lo que causó que atacaran a Aníbal cerca de Cannas en junio del 216 a. de C. esta batalla terminó con la aniquilación del ejército romano.

La situación romana era angustiante debido a que todo el sur de Italia se separó de Roma y se aliaron con Aníbal; mientras esto sucedía se organizó un nuevo ejército romano y el ejército cartaginés pasó el invierno en Capua, esperando refuerzos, sin embargo el partido que le era hostil a Aníbal impidió esta acción y llegó muy poco socorro con él. Los romanos en cambio, enviaron a España un ejército para quitarle a Cartago la colonia más

¹¹⁶ *Ibid.*, p. 317.

rica que poseían, y así mismo formo una alianza con los griegos contra Macedonia para que esta no le enviara apoyo al ejército cartaginés.

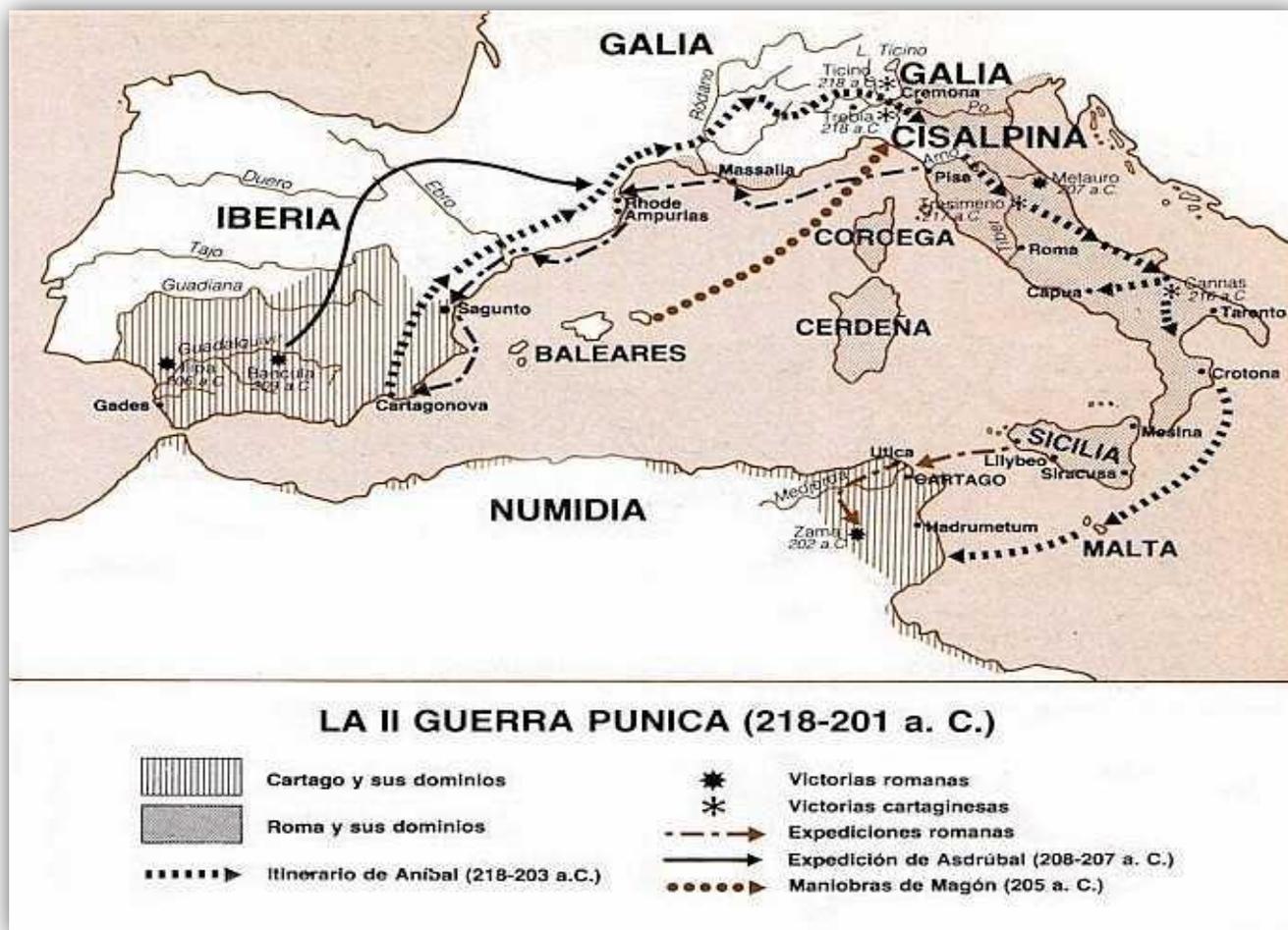
El generalísimo Publio Cornelio Escipión, propuso al Senado de Roma la conquista del norte de África, es así como se dio lugar al asedió de Cartago que viéndose en apuros mandó llamar a Aníbal, que fue en su defensa de su patria. Escipión lo derrotó en el año 202 a. de C. en la batalla de Zama, y es Aníbal quien le sugiere al gobierno cartaginés acordar la paz; que tuvo duras condiciones para Cartago.

Las negociaciones tuvieron lugar en Túnez. Además de las cláusulas ordinarias (botín, prisioneros, desertores devueltos, pago de una indemnización de guerra fijada en 10000 talentos de plata, pagaderos en cinco años, rehenes tomados entre las familias nobles), Cartago debía renunciar a tener más de diez navíos de guerra, no podría adiestrar elefantes, entregaría a Masinisa los territorios que el rey había poseído en otro tiempo y los que pertenecían a Sifax, y se comprometería a no hacer la guerra ni en África ni fuera de África sin la autorización de Roma. La ciudad conservaría su autonomía y el territorio que poseía en la propia África antes de la primera guerra púnica. Naturalmente, quedaba privada de todas sus posesiones exteriores.¹¹⁷ Cartago quedó como un estado satélite de Roma, las condiciones de esta paz con el tiempo desencadenaron nuevas hostilidades con Roma.

Durante la segunda guerra púnica Roma se empezó a inmiscuir en los asuntos de Grecia, a causa de Macedonia. Después de haber derrotado a Cartago les interesaba asegurarse de la supremacía del Mediterráneo oriental, donde se había mantenido un equilibrio de fuerzas después de Alejandro Magno. Macedonia fue desalojada de las posesiones griegas que tenía, para después ser disuelta y dividida en cuatro repúblicas independientes que no podían hacer tratos ni alianzas entre ellas. Los romanos hicieron una provincia de Macedonia, también en el año 146 a. de C. destruyeron a Corinto una de las más ricas ciudades de Grecia y así simultáneamente con las demás ciudades.

¹¹⁷ *Ibid.*, p. 329.

En este otro mapa que se muestra a continuación podemos ubicar la ciudad de Sagunto, por la que se comienza la segunda guerra púnica, así como los territorios pertenecientes tanto a Roma como a Cartago, y la gran expedición que emprendió Aníbal hacia Italia.¹¹⁸



Si siguiendo con la línea, en el año en el que Corinto era destruida, Cartago se volvió a levantar económicamente, lo que causaba cierta inquietud por parte de los comerciantes romanos y de sus aliados los nómadas, que tenían miedo de que se levantara nuevamente Cartago como rival. Lo que hicieron los romanos primeramente fue desterrar a Aníbal de su patria, ya que fue él quien impulsó el nuevo desarrollo económico.

¹¹⁸ mural.uv.es/inagal/, última revisión 23/09/13.

Los númidas por temor de que los cartagineses se hicieran poderosos decidieron atacarlos, Cartago trató de pedir el permiso de Roma para entablar la guerra pero fue en vano, y en la desesperación por defenderse se tomaron las armas y se expulsó a los que intentaban invadir a Cartago; en seguida Roma tomó esto como una violación de la paz, y tras una lucha de tres años que fue la tercera guerra púnica 149-146 a. de C.

Esta última guerra se limitó a la defensa heroica de Cartago, donde los romanos no consiguieron debilitar la resistencia de los cartaginenses, el generalísimo Asdrúbal resistió con sus tropas en el templo de Esculapio; hasta que decide entregarse a los romanos. Después de estos hechos, toda la población sin distinción de sexo o edad es mandada al mercado de esclavos. Entonces el territorio de Cartago, cayó en manos de los romanos como provincia africana, así es como termina la gran existencia de una ciudad rica y poderosa, y es lo que marca la hegemonía del imperio romano.

Durante las tres guerras púnicas se pueden encontrar elementos que siguen siendo constantes dentro del realismo político. Roma al ver tan pujante a la ciudad de Cartago, lo interpreta como una amenaza hacia su supremacía, además al ser tan prospera esta ciudad que como se menciona anteriormente, no solo tenía suministros para sostenerse sino que también le sobraban para poder exportar; y Roma al necesitar cada vez más recursos ve como una empresa rentable hacer la guerra de Cartago.

Por otro lado, Cartago tenía algo que los romanos no tuvieron durante algún tiempo y fue visión. Amílcar era un personaje osado que no tenía miedo de los romanos, por el contrario les tenía rencor. Las empresas que se hicieron en España, como es bien dicho, fueron para compensar la pérdida de Sicilia, y fue un gran acierto debido a la cantidad de materiales valiosos que se extraían de Iberia, que les fueron muy útiles a los cartaginenses para hacerse de un buen ejército, la tradición realista marca como uno de sus elementos el poderío militar que a la vez es una de las bases fundamentales para infundir terror sobre los adversarios; como bien lo decían los griegos, el terror se infunde por medio de la fama que adquieren los hombres, a mayor poder un mayor ejército, que bien puede infundir miedo a los adversarios.

Aníbal era un hombre poderoso con liderazgo, que podía convencer a las poblaciones para estar a su favor, los territorios conquistados tanto antes como durante las guerras, fueron tierras prosperas; como siempre ha sido natural para asegurar la supervivencia, se buscan territorios fértiles, que puedan producir en abundancia. Aquí se puede ver otro de los elementos de la cosmovisión realista, por parte tanto de Cartago como de Roma, que es el expansionismo militar que también es en parte para asegurarse de un mejor porvenir, lo que nos lleva nuevamente a la supervivencia de los Estados.

La empresa que inició Aníbal hacia Italia tal vez no fue un acierto ya que las condiciones no fueron favorables, aun así se lograron ciertas victorias que además de haber sido logradas por la astucia de Aníbal, se debieron más bien a la inestabilidad que en ese momento mantenía Roma. Los intereses de Roma para ese entonces no solo eran el destruir a Cartago que se levantaba como una futura potencia, sino también poseer los territorios iberos por la gran riqueza que poseían, después de tantos intentos fallidos de vencer a Cartago, llegó un personaje que lo cambio todo debido a su genio militar que fue Cornelio Escipión quien tuvo a su cargo la derrota de Cartago.

Durante aquel tiempo, el joven Escipión hacia brillantemente su aprendizaje de jefe en España. Comprendiendo que su misión fundamental debía ser la de impedir que de España saliese refuerzo alguno en ayuda de Aníbal, comenzó a atacar la base del enemigo, Cartagena, de la que se apoderó con tanta audacia y rapidez que la plaza cayó antes de que los ejércitos cartaginenses hubieran podido acudir en su socorro.¹¹⁹

Roma en este episodio de su historia es un claro ejemplo de la cosmovisión realista, ya que durante las guerras púnicas reunió tantos elementos de esta cosmovisión, tales como: el poder que adquiere un imperio, los intereses que se basan en los recursos para la conservación del Estado, que a la vez va de la mano con el expansionismo militar, que trae consigo conflictos tanto externos como internos, también la posición de liderazgo que asumen ciertos personajes a base del poder del carisma o del autoritarismo. Roma no solo desbarato a Cartago para asegurar su estabilidad e Imperio sino que también, desbarató a Macedonia y la ciudad tan prospera de Corinto, poco a poco se involucró con estos hasta que logro desmenuzarlos y reducirlos a la nada.

¹¹⁹ Grimal, *op. cit.*, p. 325.

Además se tiene que destacar que Roma para asegurar su supervivencia tuvo que romper con la política orientada al statu quo, ya que cuando dos naciones se encuentran en guerra es seguro que la nación ganadora tomó la decisión de seguir una política que logre un cambio permanente en las relaciones de poder con su enemigo. Hans Morgenthau al respecto menciona que el objetivo de la política imperialista consiste en transformar la relación existente entre el triunfador y el sojuzgado al final de la guerra en el nuevo statu quo de los acuerdos de paz. También menciona que la “paz cartaginesa” por la cual los romanos modificaron sus relaciones de poder con los cartagineses permanentemente y a su favor, se ha transformado en el emblema del tipo de acuerdo de paz que tiende a perpetuar la relación entre el vencedor y el vencido existente al final de las hostilidades.¹²⁰

Morgenthau sostiene que una guerra iniciada por el triunfador como medio de defensa del statu quo de preguerra, con la proximidad de la victoria se convierte en una guerra imperialista, o sea el intento de un cambio permanente del statu quo.¹²¹ Lo se constata cuando Roma se empezó a inmiscuir en los asuntos de Macedonia y Grecia por temor a que ayudaran a Cartago, por esta política imperialista Macedonia fue disuelta junto con sus posesiones griegas, y también destruyeron a Corinto junto con algunas ciudades más.

Los objetivos a los que se enfoca el imperialismo son el dominio de todo el mundo políticamente organizado, o un imperio de dimensiones aproximadamente continentales, lo que prácticamente logró el imperio romano. Así mismo se denota que Roma siguió un imperialismo militar. Morgenthau dice que “la modalidad más obvia, antigua y cruda de imperialismo es la conquista militar. Los mayores conquistadores de todas las épocas han sido también los más grandes imperialistas. Y que la potencia que desarrolla una guerra para sus fines imperialistas puede llegar a conseguir un imperio y luego conservarlo; el caso típico es Roma.”¹²²

Es importante resaltar que Robert Strausz-Hupe en su obra *Geopolítica la lucha por el espacio y el poder* menciona que “a través de la historia, la gran movilidad de la fuerza militar organizada ha sido el atributo de todos los Estados que se constituyeron en potencias

¹²⁰ H. Morgenthau, *op. cit.*, p. 79.

¹²¹ *Ibid.*

¹²² *Ibid.*, p. 84.

mundiales. La técnica romana en la construcción de carreteras y barcos, la superior capacidad de marcha de la legión romana y la agilidad de maniobra de las naves de guerra romanas aseguraron a Roma la supremacía militar sobre todas las naciones del mundo antiguo.¹²³

Todos estos elementos siguen estando como constantes en la actualidad, ya que aunque parece que vivimos en un mundo “aparentemente” pacífico, el hecho de tener un buen ejército y armamento militar es indispensable no sólo para la defensa de la nación sino también para crear una buena política de prestigio.

¹²³ Robert Strausz-Hupe, *Geopolítica la lucha por el espacio y el poder*, Hermes, Mexico, 1952, p. 140.

3. El realismo político a través de los antiguos hebreos como precursores del judaísmo.

La ciencia a finales del siglo XX nos permite, con alto grado de exactitud, describir al hombre como miembro del reino animal en el orden de los primates.¹²⁴ Es así como a partir de que el hombre apareció en la tierra que ha luchado intrínsecamente por su supervivencia, supervivencia que desde los inicios ha sido la del más fuerte; cosa que podemos seguir viendo hasta nuestros días. El hombre se ha tenido que enfrentar continuamente con innumerables problemas de adaptación en la Tierra; que han significado diversas alteraciones genéticas, además de inventar y descubrir distintas formas y medios para vivir juntamente con la naturaleza y otros hombres.

Al respecto Beneyto menciona, “la prehistoria es una historia sin historiadores, sin cronistas que cuenten lo que pasa, sin hombres que transmitan su pensamiento sobre lo que ocurre. En este sentido la más antigua historia del hombre arranca de la historia del planeta en que vivimos. De esta manera, la historia primitiva se asimila a la historia biológica. Sus grandes acontecimientos son bifurcaciones de nuestro árbol genealógico. Los conflictos sociales y las guerras se presentan como mecanismos de selección natural. El paso a una u otra forma de convivencia se perfila como una conquista. Porque si los hombres que viven en las montañas son beligerantes frente a quienes les disputan los frutos de la tierra, cuando se asientan en los centros de población de la llanura luchan por disponer del dominio circundante.”¹²⁵

Eso que llamamos organización política y social –las costumbres, prácticas y procedimientos que con grados diversos de firmeza mantienen al hombre unido en grupos interrelacionados- es quizá la forma más importante de adaptación humana al ambiente, tanto externo como interno. Los estudiosos de antropología y de la conducta animal demuestran crecientemente que tanto en el hombre, en la mayoría de los otros primates, así como en muchas otras especies de animales, la vida y la organización social son primordialmente instrumentos de supervivencia biológica. El hombre no tiene un caparazón

¹²⁴ Sabine, *op. cit.*, p. 19.

¹²⁵ Beneyto, *op. cit.*, p. 11.

como las tortugas o espinas como el puerco espín, pero si tiene una vida social y la capacidad para organizarla efectivamente con fines de supervivencia.¹²⁶

El hombre recolector y cazador se convirtió en agricultor. La agricultura solo se daba bajo circunstancias favorables, por eso se daba en las zonas de grandes ríos como el Tigris-Éufrates y se difundió del Oriente Medio hacia África, Europa y Asia. Ya dominadas las técnicas de agricultura se pudo pasar a otros campos. Los terrenos con las condiciones óptimas para la agricultura eran muy pocos e inevitablemente con el paso del tiempo se fueron dando conflictos entre las áreas desarrolladas y sus vecinos no tan desarrollados.

Algunas ciudades lograron impedir los ataques de los barbaros que eran ataques armados a las áreas civilizadas. Beneyto sostiene que, con la ciudad se sustituye de modo artificial el medio ambiente ofrecido por la Naturaleza, y en la agrupación humana coincidente se da forma al proceso social del poder. Es entonces que, surge la vecindad como vínculo político: no solo va a pesar en la Historia de la tierra que se pisa, sino en el agrupamiento de las gentes que pisan la misma tierra.¹²⁷

Como se ha mencionado el medio ambiente más favorable para las condiciones de vida de las comunidades humanas era aquel que se situó en los grandes ríos como el Nilo, Tigris y Éufrates. Dentro de estas comunidades se encuentran los antiguos hebreos, que como se ve en su historia forjaron su desarrollo a partir de una política expansionista y de una ideología que los llevó a tener un interés en común que pronto se convirtió en un interés nacional.

No obstante es imposible concebir la historia hebrea sin otra de las grandes civilizaciones, en este caso, la egipcia. Para los fines de esta investigación se abordara un contexto breve acerca de Egipto, para después pasar a comprender el éxodo y la historia político-expansionista de los antiguos hebreos, que empieza con el líder político Moisés, seguido de su discípulo Josué, quién conquistó la tierra donde por fin se asentarían, además de hablar de personajes como el rey Saúl y el rey David que aseguraron su reinado a base de luchar contra pueblos adversarios, siendo ello un ejemplo indiscutible de la cosmovisión realista.

¹²⁶ Sabine, *op.cit.*, p. 19.

¹²⁷ Beneyto, *op.cit.*, pp. 11-12.

En el libro *La vida en el antiguo Egipto* se describe claramente parte de la cosmovisión del realismo político al mencionar que, “los enfrentamientos bélicos han caracterizado la historia de la raza humana desde los tiempos más remotos y, sobre todo, desde que ciertos grupos empezaron, conscientemente, a sentirse dueños de la tierra en la cual pescaban, cazaban y, más adelante, cultivaban. Los grupos más fuertes han arrebatado siempre el territorio a los más débiles y los egipcios no fueron una excepción, a pesar de lo mucho que algunos escritores han insistido en su amor por la naturaleza.”¹²⁸

Al respecto las guerras que emprendieron los antiguos egipcios fueron como en la mayoría de la historia de los pueblos antiguos y modernos de forma defensiva-ofensiva, pero singularmente llevaron a cabo una política expansionista. Y como no es de sorprenderse los egipcios formaron un buen ejército, tomando y adaptando elementos de los pueblos con los que lucharon, un ejemplo de lo mencionado son los carros de guerra tirados por caballo, tecnología que sacaron de los encuentros con los hicsos, estos vehículos tenían capacidad para un arquero y el conductor que sostenía un escudo para protección de ambos. Con este nuevo elemento la guerra se hizo más rápida porque estos vehículos rompían las apretadas filas de infantería.

Los jóvenes egipcios que entraban al ejército tenían que someterse a una gran disciplina y a un fuerte entrenamiento, que consistía en ejercicio físico que se alternaba con la lucha y el entrenamiento con armas. Su uniforme se conformaba por un pequeño *kilt* o lo que era una cubierta para sus miembros, y una pluma en el cabello por ornamento. Las unidades básicas del ejército egipcio eran las divisiones, que estaban compuestas por 5000 hombres, en el libro antes mencionado se cita que:

Hasta los tiempos del general (y después rey) Horemheb, al final de la XVIII dinastía, sabemos que existían dos divisiones; durante el tiempo de Seti I, había tres, y duramente el de su hijo Ramsés II, cuatro. La división se componía de unas 20 compañías de 250 hombres, y cada una de ellas de 5 pelotones de 50. Cada división tenía su propio título y las cuatro divisiones de Ramsés II llevaban al nombre de cuatro dioses: Amón, Ptah, Set y Ra. El ejército tenía sus propios navíos para patrullar el Nilo y transportar tropas y equipamiento desde el Antiguo Imperio, y en el Nuevo Imperio, a los tradicionales lanceros

¹²⁸ Eugen Strouhal, *La vida en el antiguo Egipto*, ediciones Folio, 2005, España, p. 201.

y arqueros se unió un nuevo cuerpo, el de caballería. Había también, como mínimo, 50 carros en cada división, y su dotación era la élite de las fuerzas.¹²⁹

Las armas que utilizaron los egipcios eran variadas dependiendo del tipo de lucha, es así, que para luchar cuerpo a cuerpo se utilizaba el bastón, la porra, el cuchillo de sílex, el hacha de guerra y la lanza. Para la pelea a distancia se recurría a las lanzas, los bumeranes, y los arcos. Sumado a todos estos instrumentos de guerra se utilizaba el escudo.

Haciendo énfasis a algunos ejemplos de la historia donde se aprecian ejemplos de la cosmovisión realista, se remarcaran tres de ellos el primero se encuentra con el imperio medio que comenzó la política de expansión de Egipto; que se extendió hacia el sur, hacia el Sudán actual, Nubia y Etiopía. Política de expansión que fue marcada por un gran poder militar; el principal atractivo e interés para la política de conquista de Egipto fue la explotación de las minas de oro del sur.

Posteriormente en la historia del antiguo Egipto encontramos un ejemplo más de la cosmovisión realista, esta vez con Thutmosis III (1502-1448 a. de J.C.) que reafirma su poderío sobre Nubia y se establece sobre Sudán. El rey llegó hasta el Éufrates, de forma que Siria y Palestina también se encontraron bajo el dominio egipcio. Y el tercero de los ejemplos es el de Ramsés II el Grande, el cual tuvo un reinado agitado y marcado por diversas guerras, cuyo objetivo no era más el espíritu ofensivo de conquista, sino mas bien el de conservar, proteger y mejorar lo que ya habían conseguido; un elemento más de esta cosmovisión el cual es asegurar la sobrevivencia.

Con estos ejemplos del gran armamento, de la supremacía militar y del expansionismo que lograron los egipcios, se persigue obtener una clara visión del poder que llegaron a poseer para adentrarnos a la historia de los antiguos hebreos, que aunque se inicia con los patriarcas como Abraham, Isaac y Jacob, llega a su auge con el Éxodo y liberación del pueblo hebreo de manos de Egipto, que es encabezado por Moisés que fue educado dentro

¹²⁹ Strouhal, *ibíd.*, pp. 203-204.

de Egipto y esos conocimientos que adquirió fueron decisivos en sus campañas militares emprendidas para la conquista de Canaán¹³⁰ la tierra prometida.

Al hablar de los inicios del judaísmo como base de una de las ideologías monoteístas, se tiene que destacar el control que se ejercía dentro de este, y no sólo dentro de sus bases sino también, porque la vida agrupada se genera primeramente en la familia y es dentro de esta que se ejercen las primeras formas de dominio de los hombres sobre los hombres. Porque como se puede ver en la historia, las familias de las que provenían los patriarcas hebreos rendían culto a diferentes dioses, no obstante los patriarcas al dejar el seno de sus familias fundaron el monoteísmo como una nueva forma de vida que estableció la manera de cómo debían de vivir. Es así, como después se crearon los grandes asentamientos en la región de Canaán y donde posteriormente surgió la nación israelita. Beneyto sostiene que aun cuando se buscan mecanismo de control no familiares, el primer apoyo a su estructura va a ser la ancianidad, la experiencia del patriarca, del anciano-jefe familiar.¹³¹

3.1. Un interés nacional forjado a partir de una ideología.

La naturaleza del hombre que es parte de la cosmovisión realista la podemos ver desde la perspectiva de los antiguos hebreos. Ya que cuando los primeros hombres cometen el pecado original adquieren una nueva perspectiva del entorno donde vivían, adquirieron una naturaleza egoísta que solo puede ser abolida por medio de la fe en su Creador. Según Paul Johnson, en el libro *La Historia de los Judíos*, los capítulos del uno al cinco del Génesis, identifican conceptos como el saber, el mal, la vergüenza, los celos y el delito.

¹³⁰ Canaán era una ruta comercial, una zona amortiguadora de choques, un campo de batalla, un lugar de campamento, una ventaja política. Era también un semillero de ideas, estimulando por la mezcla de los pueblos indígenas que pasaban por el país.

Tierra adentro, Canaán era un mosaico de montes rocosos, laderas cubiertas de hierba, llanuras fértiles y estepas áridas. El río Jordán lo atravesaba longitudinalmente, y de las laderas de los cerros bajaban centenares de ríos menores, aunque algunos se secaban por completo en el verano. El país tenía un clima mudable que oscilaba desde el calor extremo en el verano hasta el frío húmedo en el invierno, a pesar de todo, los pastos cananeos eran apropiados para apacentar ovejas que proporcionaban lana, cabras que daban leche y queso, y asnos que llevaban la lana y otras mercaderías de ciudad en ciudad. Y el suelo daba trigo, uvas, aceitunas e higos, que proporcionaban pan, vino, aceite y frutas.

Si bien la Tierra de Canaán era, principalmente, un corredor para que los mercaderes fueran y vinieran de los ricos imperios que se extendían más allá de sus fronteras, y un gran oasis para los nómadas del desierto que desde tiempo inmemorial habían considerado el lugar como una tierra de leche y miel. Por el equipo editorial de libros Time-Life, *Los israelitas*, Ediciones Culturales Internacionales, México, 1990, p. 15.

¹³¹ Beneyto, *op.cit.*, p. 13.

Esta naturaleza humana es claramente evidente con Caín y Abel, ambos hermanos decidieron hacer una ofrenda para su Dios, sin embargo, una de ellas no fue agradable ante los ojos de Dios. Estos dos hombres fueron hijos de Adán el primer hombre creado por Dios, Caín el primogénito se dedicaba a labrar la tierra y Abel, el segundo era pastor de ovejas. La Biblia dice que –andando el tiempo, que Caín trajo del fruto de la tierra una ofrenda a Jehová. Y Abel trajo también de los primogénitos de sus ovejas, de lo más gordo de ellas. Y miro Jehová con agrado a Abel y a su ofrenda; pero no miro con agrado a Caín y a la ofrenda suya. Y se ensañó Caín en gran manera, y decayó su semblante-.¹³²

Al respecto, la Biblia¹³³ describe lo que sintió Caín en términos de sentimientos como celos y envidia. Y estas suposiciones son fundamentadas en el *Nuevo Diccionario Bíblico Ilustrado*, donde se cita: “Por envidia le asesinó su hermano Caín”. Mientras, “El sacrificio de Abel es prueba de un carácter obediente a Dios, mientras que la ofrenda de Caín es prueba de un carácter altivo, que trató de imponer su propio culto de homenaje al Creador, y no quiso humillarse a depender de su hermano”.¹³⁴

En la Biblia, se especifica cómo era la ofrenda de Abel, dice que ofrendó los primogénitos de las ovejas y lo más gordo de ellas, en cambio cuando trata de Caín no se hace alguna especificación, lo que nos hace creer que no eligió lo mejor que tenía. Se cree que Dios les dijo a estos hombres como tenía que ser la ofrenda, un cordero, porque era una ofrenda que provenía de la naturaleza y no del trabajo del trabajo humano. De ahí que Caín en primer lugar, no haya obedecido al mandato divino y que quisiera imponer su voluntad.

Nuevamente, bajo estos elementos, encontramos conceptos pertenecientes al realismo político, entre los cuales se destaca en primer lugar, por obvias razones la envidia de la que fue llenado Caín, egoísmo en el momento en el que Caín no escoge lo mejor para ofrendar, el hecho de desear imponer la voluntad de uno sobre de otro, ya que habían sido establecidas las reglas según las cuales debían ofrendar y también la Biblia menciona que

¹³² *La Santa Biblia*, revisión 1960, Broadman & Holman Publishers, Nashville Tennessee, Génesis 4: 3-5.

¹³³ La Biblia ha sobrevivido desde la antigüedad como tradición viva. Generación tras generación, desde que fue recopilada en hebreo, los fieles de las tres religiones monoteístas -y también quienes dudan de ellas y las impugnan. Se han servido de la Biblia, han citado sus preceptos, la han traducido y basado en ella muchos volúmenes de su prosa, de su poesía y de sus leyes civiles y religiosas. Por el equipo editorial de libros Time-Life, *op. cit.*, p. 11.

¹³⁴ Vila Escuin, *Nuevo diccionario bíblico ilustrado*, CLIE, España, 1985, p. 6.

Jehová le hizo una advertencia a Caín, y aun así él decidió hacer su voluntad al matar a su hermano (Gn 4: 6-7). Así podemos ver otro elemento constante e importante que es el motor de la vida humana, la supervivencia, cuando Caín creyó que para que él pudiera tener una mejor existencia tenía que eliminar a la contra parte.

Otro ejemplo parecido es el de los hijos de Isaac y Rebeca, llamado Esaú el primogénito y Jacob su hermano, la Biblia relata que los hijos luchaban dentro de Rebeca, que dos pueblos serían divididos desde sus entrañas, que uno sería más fuerte que el otro. La historia relata que Isaac amó más a Esaú y que un día, al regresar a casa del campo le pidió a su hermano Jacob que le diera del potaje¹³⁵ que había guisado, entonces su hermano le dijo que se lo daría a cambio de su primogenitura. A Esaú le pareció poca cosa su primogenitura y aceptó.

Ya entrado en la vejez, Isaac decidió llamar a su hijo mayor para darle la bendición pero Jacob engañó a su papá, ya que se hizo pasar por su hermano ayudado por su madre, así que recibió la bendición de su padre. Esaú al enterarse aborreció en gran manera a su hermano y dijo para sí: Llegarán los días de luto de mi padre, y yo mataré a mi hermano Jacob.¹³⁶ Así que Jacob huyó de la ira de su hermano Esaú y se fue hacia la casa de Betuel el arameo donde moraba su hijo Labán, hermano de Rebeca.

En esta otra historia se ve claramente la naturaleza egoísta del hombre que solo ve para sí misma. Una naturaleza envidiosa que desea lo que el otro tiene y que se lo trata de quitar a como dé lugar, y sobre todo que busca sobrevivir. Jacob, deseó y envidió lo más valioso que su hermano Esaú poseía, su primogenitura y buscó quitársela a través de engaños. Esaú por su parte, no logró vislumbrar lo que significaba ser el primer hijo, ya que en aquellos tiempos ser el primogénito implicaba tener la bendición del padre y ciertos derechos especiales que ningún otro de los hijos podía reclamar. Al despreciar la primogenitura renunció a todas esas bendiciones, y al verlas perdidas, lo único que podía hacer era tratar de cobrar la vida de su hermano como recompensa.

Volviendo a la historia, cuando Jacob salió de su tierra hacia Harán, acampó en cierto lugar donde durmió y fue entonces que Jehová le habló, diciendo: “Yo soy Jehová, el Dios de

¹³⁵ Guisado de lentejas.

¹³⁶ *Op. cit.*, Génesis 27: 41.

Abraham tu padre, y el Dios de Isaac; la tierra¹³⁷ en la que estás acostado te la daré a ti y a tu descendencia”.¹³⁸ Es aquí donde se ve reflejada la promesa que hizo Jehová al pueblo de Israel, promesa que fue hecha primeramente a Abraham y que se ve reflejada en el Salmo 105, que dice:

Se acordó para siempre de su pacto; de la palabra de mandó para mil generaciones, la cual concertó con Abraham, y de su juramento a Isaac.

La estableció a Jacob por decreto, a Israel por pacto sempiterno. Diciendo: A ti te daré la tierra de Canaán como porción de vuestra heredad.

Promesa que también es reflejada en Deuteronomio y donde se muestra la riqueza de la tierra que habían de poseer los hebreos, por la cantidad de recursos que en aquellos días eran considerados muy valiosos: “Porque Jehová tu Dios te introduce en la buena tierra, tierra de arroyos, de aguas, de fuentes y de manantiales, que brotan en vegas y en montes; tierra de trigo y cebada, de vides, higueras y granados; tierra de olivos, de aceite y de miel; tierra en la cual no comerás el pan con escasez, ni te faltara nada en ella; tierra cuyas piedras son hierro, y de cuyos montes sacarás cobre. Y comerás y te saciaras, y bendecirás a Jehová tu Dios por la buena tierra que te habrá dado”.¹³⁹

Posteriormente, cuando llegó a la tierra del hermano de su madre se casó con las hijas de Labán, Lea y Raquel por las que sirvió catorce años, siete por cada una de ellas. En este episodio de la historia de los hebreos se muestra la cosmovisión del realismo político en el momento en el que las dos hermanas luchan entre sí por tener la preferencia del marido, claramente se nota la envidia que sintió Lea, porque su esposo amó más a su hermana y es aún más explícita la Biblia al citar que Raquel sintió envidia de su hermana por cuanto le había dado a Jacob cuatro hijos y a ella ninguno. Tal situación de envidia se precisa en el fragmento de Génesis 30, donde Raquel le dice a su marido “Dame hijos, o si no, me muero”.

¹³⁷ Tierra a la cual se hace referencia como una tierra de la que Jehová cuida, donde siempre están sus ojos, desde el principio del año hasta el fin. Donde hay buenos recursos por el agua que se encuentra en ella, ya que se describe que bebe las aguas de la lluvia del cielo. *Ibid.*, Deuteronomio 11: 11-12.

¹³⁸ *Ibid.*, Génesis 28: 13-14.

¹³⁹ *Ibid.*, Deuteronomio 8: 1-10.

Al final de la lucha entre las hermanas, los hijos que tuvo Jacob de las dos mujeres fueron doce que son las tribus de Israel, ya que a Jacob se le cambió el nombre por mandato Divino, al ser bendecido por Dios, que le dijo que su nombre no iba a ser mas Jacob sino Israel.

El pueblo hebreo del cual emana el Israel de hoy, tempranamente adquirió algo que los demás pueblos tardaron en adoptar y ese fue el sentimiento de unidad entre unos y otros, bajo el signo de la religión monoteísta. Ese sentimiento es el que los impulsó a lo largo de su historia a salir adelante y a emprender las conquistas territoriales que siguen manteniendo en la actualidad. En ese sentido Johnson resaltó lo siguiente: El hecho destacado es que Jacob-Israel está asociado con el momento en que los israelitas cobraron conciencia de su identidad común por primera vez.¹⁴⁰

No cabe duda que, la parte más importante de la historia hebrea es donde los israelitas llegan a Egipto, emprenden el éxodo, y finalmente llevan a cabo la promesa de conquistar una tierra fértil y próspera para ellos, donde se les asegura la supervivencia como un pueblo y más tarde una nación. Estos episodios son fundamentales en la historia hebrea, ya que el único Dios al que veneraban los israelitas, mostró todo su poder para liberarlos del más grande poderío en ese entonces. Antes de ir a Egipto, los hebreos eran un pueblo pequeño con una promesa de grandeza y después del retorno tuvieron una finalidad. El periodo más importante comienza con José y termina con Moisés, dos hombres con virtudes de líder, además de cualidades otorgadas por Dios y que también tuvieron el poder de dirigir a todo un pueblo en sus manos.

Los antiguos hebreos entraron a Egipto por medio de José, uno de los hijos de Jacob, que fue vendido como esclavo por sus hermanos debido a la envidia que sentían de él, ya que a pesar de que no fue el primer hijo era el preferido de Jacob. Después de ser vendido como esclavo, llegó a la cárcel injustamente ahí conoció al jefe de los coperos y al jefe de los panaderos de Faraón de Egipto. José interpretó el sueño de cada uno de ellos, donde el copero sería liberado y serviría de nuevo a Faraón, a lo que le dijo -cuando seas libre acuérdate de mí-, mientras que al panadero le interpreto que sería llevado a la horca.

¹⁴⁰ Paul Johnson, *La Historia de los Judíos*, Zeta, España, 2010, p.41.

Al pasar el tiempo, y al ser restituido el jefe de coperos en su puesto este se olvidó de José, hasta que Faraón tuvo un sueño que ninguno de sus magos, ni sabios pudo interpretar por lo que se le mencionó a Faraón de José y lo mandaron llamar. José interpretó el sueño de Faraón y este en compensación le hizo el segundo en el poder de Egipto, con lo que después de cierto tiempo, José introdujo a Egipto a su familia.

Se cree que los israelitas fueron piezas militares importantes para la defensa de Egipto ya que se les relaciona con un grupo de tropas mercenarias llamado *Abiru* (grupo de buenos luchadores, mercaderes, constructores y granjeros), que se asentó en una tierra llamada *Gosén* cerca de la frontera con Canaán, por lo que le proporcionaban a Egipto una defensa en la frontera contra cualquier ataque. La Biblia narra que es en este periodo que los israelitas se multiplicaron como la arena del desierto, y los egipcios comenzaron a ver con cierto recelo a los hebreos que ciertamente fueron fortalecidos en gran manera.

José entonces, fue el gran ministro-estadista de un gobernante extranjero, el modelo de muchos judíos en el curso de los tres mil años posteriores. Era sagaz, agudo, observador, imaginativo. Un soñador, pero, más que un soñador, un hombre que poseía la capacidad creador necesaria para interpretar fenómenos complejos, para pronosticar y prever, para planear y administrar. Discreto, trabajador, capaz en todos los asuntos económicos y financieros, dueño también de muchas formas de conocimiento arcano, sabía bien como servir al poder y aprovecharlo en beneficio de su pueblo.¹⁴¹ Tal y como lo dice esta descripción, José fue un líder que supo cómo manejar las situaciones que se le presentaban a favor de los suyos.

3.2. Moisés y su visión política del poder.

Después de la muerte de José, se levantó un nuevo rey en Egipto que no le conoció, el cual dijo a su pueblo: “He aquí, el pueblo de los hijos de Israel es mayor y más fuerte que nosotros. Ahora, pues, seamos sabios para con él, para que no se multiplique, y acontezca que viniendo guerra, él también se una a nuestros enemigos y pelee contra nosotros, y se vaya de la tierra”.¹⁴² Entonces pusieron yugo sobre los hijos de Israel para que construyeran

¹⁴¹ *Ibíd.*, p. 45.

¹⁴² *Op. cit.*, Éxodo 1: 9-10.

las ciudades egipcias, sin embargo, relata la Biblia que mientras más los oprimían mas se multiplicaban, por lo que los egipcios temieron en gran manera de los hebreos.

Tanto así que Faraón ordeno a las parteras de las mujeres hebreas que matara a todo hijo varón y preservaran la vida de las mujeres, pero ellas temieron a Dios y dejaban con vida a los varones dando excusa a Faraón de que las mujeres hebreas eran robustas y daban a luz antes que las mujeres egipcias, por lo que Faraón mandó a que se echara al rio a todo hijo varón que naciera.

Como se puede leer dentro de esta historia, hay claras connotaciones de la cosmovisión del realismo político, más en concreto cuando los egipcios temen del pueblo hebreo que se multiplicó en gran manera y se fortaleció tanto que eran de temer los hijos de Israel; al ordenar Faraón que se matara a todos los varones hebreos que nacieran fue una clara medida para asegurar la supervivencia del pueblo egipcio, que se veía amenazada por la creciente multitud hebrea. Ciertamente los hebreos seguían siendo extranjeros dentro de la tierra de Egipto y como tales no tenían los privilegios que un egipcio, a pesar de que se habían hecho fuertes y más en número que los egipcios, los hebreos no vislumbraban la magnitud del poder que podían llegar a tener, cosa que los egipcios no tardaron en ver.

Además de que estas medidas en parte fueron tomadas porque el faraón que se creó que en esa época fue Ramsés II¹⁴³ había determinado restablecer su autoridad en Siria y Canaán, al trazar la ruta hacia estos lugares se dio cuenta de que los asentamientos israelitas, que se habían convertido en una gran fuerza mercenaria que provenía de Canaán, estaban en el paso de la ruta así que le preocupó que se unieran con Canaán para luchar contra Egipto, y decidió no expulsarlos sino convertirlos en una fuerza constructora.

¹⁴³ En el año 1290 a. de J. subió Ramsés II al trono. Durante su reino extraordinariamente largo, de 65 años, la oscura historia de los israelitas se hace un poco discernible. Comparando los pasajes bíblicos con los documentos egipcios de su reinada, los investigadores han podido determinar aproximadamente el periodo en que los israelitas estuvieron sometidos al trabajo de esclavos en Egipto, y conjeturar la fecha de su partida bajo la dirección de Moisés. Los cálculos fijan el Éxodo hacia fines del siglo XIII a. de J., es decir, a fines del reinado de Ramsés o posiblemente cuando ascendió al trono al siguiente faraón. Por el equipo editorial de libros Time-Life, *op. cit.*, p.56.

En el mapa¹⁴⁴ continuación, se muestran los dominios que poseía Egipto en los tiempos de Ramsés II, que abarcaban lo todo que era Canaán, los israelitas se encontraban entre Egipto y Canaán.



¹⁴⁴ www.uruguayeduca.edu.uy, última revisión 30/09/13

La mayoría de las personas saben la historia de Moisés¹⁴⁵, que fue hijo de dos hebreos de la tribu de Leví y que por el decreto de Faraón que se mencionó antes tuvo que ser abandonado a su suerte en el río a los tres meses de nacido, Moisés fue adoptado por la hija de Faraón que lo encontró en el río, fue instruido como príncipe egipcio y como tal, fue preparado e instruido con mucho esmero en toda clase de enseñanza y estrategias militares. Al respecto Flavio Josefo¹⁴⁶ un historiador judío, menciona que:

Ella lo adoptó como hijo suyo, porque no tenía hijos propios. Un día Termutis presentó a Moisés a su padre y le dijo: “Estoy criando un niño hermoso y de buena conducta. Por cuanto lo recibí de la riqueza del río, he pensado que lo mejor sería adoptarlo como mi hijo y heredero de tu reino”. Y con estas palabras puso al pequeño en sus manos. Él lo tomó y lo besó, y de manera juguetona puso su corona en sus manos.¹⁴⁷

Dentro de esta parte de la historia, cabe hacer un paréntesis para hacer referencia al tipo de instrucción que recibían los varones en Egipto, ya que los niños desde su más temprana edad empezaban a colaborar con las tareas menos pesadas. Era por medio de la enseñanza de los padres que los niños y jóvenes empezaban a recibir las normas y principios educativos, para que terminaran con un estudio formal en la rama que fuera seleccionada por ellos o sus padres. No obstante la instrucción que recibían los hijos de los campesinos era escasa, ya que desde niños tenían que colaborar en las tareas del campo. Los hijos de las clases nobles recibían la mayor instrucción, sin embargo el faraón no se ocupaba personalmente del cuidado de sus hijos, sino que quedaba a manos de tutores especializados, en el palacio real los príncipes y princesas aprendían escritura, gramática, estilo, literatura y matemáticas.¹⁴⁸

¹⁴⁵ La historia de Moisés, como la de los patriarcas referida en el Génesis, tiene elementos de verdad histórica. Por una parte, el propio nombre de Moisés lo relaciona con Egipto; la palabra es egipcia y significa "nacido de" o "el hijo de". Con diversas formas ortográficas, aparece como elementos en los nombres de varios faraones egipcios, entre ellos Tutmosis, cuyo nombre quiere decir "el hijo del dios Thot"; Ptahmosis, que significa "el hijo del dios Patah". Por el equipo editorial de libros Time-Life, *op. cit.*, p. 52.

¹⁴⁶ Flavio Josefo es con mucho la fuente histórica más importante para iluminar toda la era bíblica, y, con respecto a algunos personajes del Nuevo Testamento, en una fuente aún más completa. Nacido al 37 d. de C., Josefo era hijo de un sacerdote llamado Matías, y su madre descendencia de la familia real judíos de los asmoneos. Josefo afirma que alrededor de los catorce años logró una fama universal por su amor por las letras. Paul L. Maier, *Josefo las obras esenciales*, Editorial Portavoz, Singapur, 1994, pp. 7-8.

¹⁴⁷ *Ibid.*, p. 48.

¹⁴⁸ Strouhal, *op. cit.*, p. 35.

Josefo relata las virtudes militares-estratégicas de Moisés, ya que cuenta que cuando Moisés hubo crecido y llegado a ser hombre estalló la guerra entre los egipcios y sus vecinos los etíopes, por lo que, lucharon una gran batalla en la que los etíopes lograron la victoria, y decidieron conquistar todo Egipto. Sumidos en la calamidad los egipcios se volvieron a los oráculos y a la adivinación que indicaron que buscaran la ayuda de Moisés y que lo hicieran su general.

El relato cuenta que Moisés salió al frente de un gran ejército, y cayó por sorpresa sobre el enemigo antes que supieran que venía, esto fue debido a la mente estratega que poseía Moisés; los enemigos esperaban un ataque por agua debido a que cruzar por tierra era difícil por la enorme cantidad de serpientes venenosas que infestaban el interior. Así que la estrategia que ideó Moisés para pasar por tierra fue tomar cestos de íbices, un ave que devora serpientes y que es su mayor enemigo, tan pronto como llegaron a la región infestada soltó a los íbices, que ahuyentaron a las serpientes. Por lo que le facilitó el paso y finalizó la marcha con la derrota de los etíopes en un ataque sorpresa.¹⁴⁹

Después de estos acontecimientos y al pasar cierto tiempo Moisés vio como un egipcio maltrataba a un hebreo, hecho que le disgustó y le provocó a ira matando al egipcio que oprimía a su hermano hebreo, escondiendo el cadáver en la arena. Los egipcios al enterarse y por la envidia que sentían de Moisés decidieron matarlo, poco después al saber que ya se había descubierto el asunto huyó de Egipto y llegó a Madián, donde se casó y aprendió a vivir en el desierto por cuarenta años.

Es en este lapso de tiempo en el desierto, que apacentando a las ovejas de su suegro Jetro en el monte Horeb le vino una visión donde una zarza ardía pero no se consumía por el fuego y fue allí donde Jehová le habló diciendo: “He visto la aflicción de mi pueblo que está en Egipto, y he oído su clamor a casusa de sus exactores; pues he conocido sus angustias, y he descendido para librarlos de mano de los egipcios, y sacarlos de aquella tierra a una tierra buena y ancha, a tierra que fluye leche y miel, a los lugares del cananeo, del heteo, del amorreo, del ferezeo, del heveo y del jebuseo”.¹⁵⁰ Después de estas palabras se le ordenó ir a Egipto donde estaba el pueblo hebreo y anunciarle las palabras que Jehová

¹⁴⁹ Maier, *op. cit.*, pp.48-49.

¹⁵⁰ *Op. cit.*, Éxodo 3: 7-8.

le había dicho, y después ir con Faraón para que este dejara ir al pueblo de Israel en libertad. El salmo 105 relata:

Envió a su siervo Moisés, y a Aarón, al cual escogió. Puso en ellos las palabras de sus señales, y sus prodigios en la tierra de Cam. Envió tinieblas que lo oscurecieron todo; no fueron rebeldes a su palabra. Volvió sus aguas en sangre, y mató sus peces. Su tierra produjo ranas hasta en las cámaras de sus reyes.

Habló, y vinieron enjambres de moscas, y piojos en todos sus términos. Les dio granizo por lluvia, y llamas de fuego en su tierra. Destrozó sus viñas y sus higueras, y quebró los arboles de su territorio. Habló, y vinieron langostas, y pulgón sin número; y comieron toda la hierba de su país, y devoraron el fruto de su tierra. Hirió de muerte a todos los primogénitos en su tierra, las primicias de toda su fuerza.

Este salmo relata todos los horrores que vivió el pueblo egipcio, a causa de los hebreos Moisés y su hermano Aarón que lo ayudó en esta misión, ambos se presentaron ante Faraón pero el corazón de Faraón se había endurecido para no dejar en libertad al pueblo de Israel que era su principal fuerza de trabajo; al no dejarlos ir, Jehová desencadenó todas estas tragedias sobre los opresores de su pueblo, hasta que con la muerte de los primogénitos los dejaron ir al fin.

Según la narración de Josefo, los egipcios pronto lamentaron la salida de los israelitas. Además que Faraón también se sintió humillado y se obstino decidiendo alcanzarlos para regresarlos a Egipto, y reunió a sus soldados, sus caballos y 600 carros para perseguir a los fugitivos.¹⁵¹ Moisés adopta por seguir un camino más complicado para llegar a Canaán y rodea el desierto a través del Sinaí, esto fue en primer lugar porque quería esquivar a los filisteos y porque al llegar al Sinaí podría encontrar yacimientos de cobre y estaño para la construcción de armas.

Como se puede ver esto no es más que otra de las estrategias de Moisés, ya que él conocía muy bien el desierto y sería fácil utilizar ese conocimiento en contra de los egipcios, además de que sabía cómo actuaría el ejército egipcio porque hay que recordar que Moisés tuvo su formación en el palacio, por lo que estaba instruido en las artes de la guerra.

¹⁵¹ Maier, *op. cit.*, p. 54.

Moisés sabía que el ejército egipcio era el más poderoso que existía en esos tiempos, así que empleo técnicas afines a sus adversarios. Los egipcios usualmente utilizaban una técnica para mantener a un gran ejército unido en territorios grandes, mediante un brasero que iba encendido de noche y por el día solo se mantenía prendido a medida que emitiera una columna de humo. Lo que aconteció fue que Jehová le mando al pueblo hebreo una columna de fuego por la noche para guiarlos y una columna de nube de día; entonces cuando el ejército de faraón se encontraba cerca de ellos, la columna de nube se pasó a espaldas de los hijos de Israel impidiendo que los egipcios pudieran ver hacia delante.

Lo que sucede a continuación es que la mano de Jehová de los ejércitos fue dura para con Ramsés, ya que el pueblo elegido de Dios logró cruzar el Mar Rojo por un viento recio oriental que volvió el mar en seco, cuando los egipcios estaban en la mitad del camino las aguas volvieron a su normalidad quedando atrapados por la mar, es así como se liberaron los israelitas del yugo egipcio. Es importante denotar las estrategias de guerra usadas por el pueblo hebreo, ya que Moisés usa su conocimiento del terreno en contra del enemigo, así como también utiliza las estrategias de guerra aprendidas dentro de Egipto para liberar al pueblo israelita.

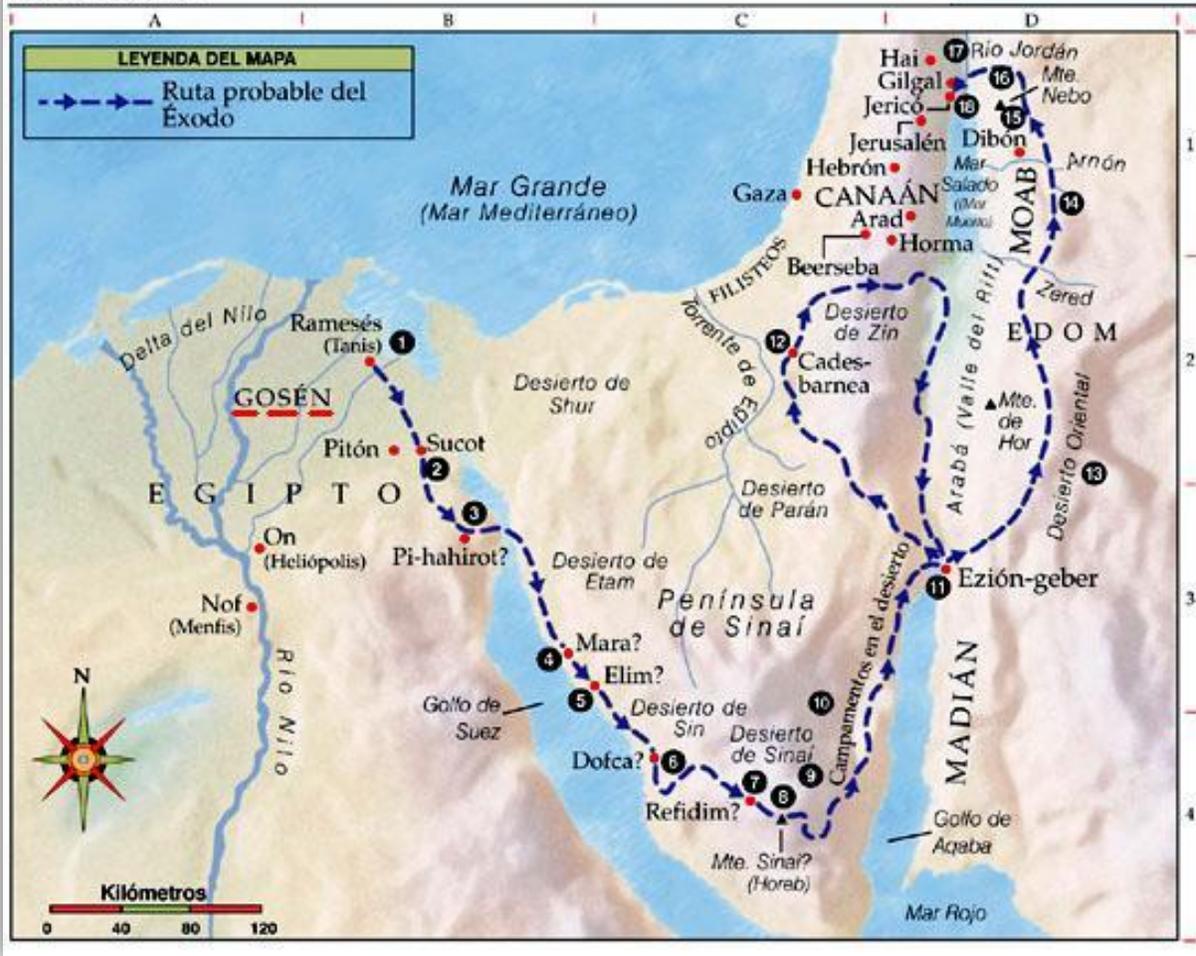
El motivo del Éxodo ciertamente fue político. En Egipto los israelitas era una minoría numerosa e inquietante, que estaba creciendo. El temor egipcio al número de israelitas fue el principal motivo de su opresión, destinada a limitar su número. De modo que el éxodo fue un acto de separación y resistencia políticas; pero fue también, y sobre todo, un acto religioso, porque los israelitas eran diferentes, y los egipcios los veían y temían como tales.¹⁵²

En el mapa¹⁵³ a continuación se puede ver la región *Gosén* que se mencionó antes, cerca del Delta del Nilo. Así como la ruta del éxodo que siguieron los israelitas, de Egipto al monte Sinaí, y del Sinaí a la conquista de la tierra prometida (Canaán).

¹⁵² Johnson, *op. cit.*, p. 53.

¹⁵³ classic.scriptures.ids.org, última revisión 30/09/13.

EL ÉXODO DE LOS ISRAELITAS DE EGIPTO Y SU ENTRADA EN CANAÁN



La parte más importante de la historia de los antiguos hebreos fue escrita por Moisés, y es este personaje quien se convierte en el jefe y líder político de la rebelión israelita, en la figura esencial sobre la que se desenvuelve todo. Al respecto Johnson relata en su libro: “Si Abraham fue el patriarca, Moisés fue la fuerza esencialmente creadora, quien moldeó el pueblo; con él y por medio de él se convirtieron en un pueblo peculiar, con un futuro nacional”.¹⁵⁴

Moisés, fue mucho más formidable que cualquier otro de los personajes de esta historia, un hombre que predicaba con sus acciones y de una gran espiritualidad, que era a la vez profeta. Nunca fue un ermitaño sino que procuraba tener una convivencia con todo el

¹⁵⁴ Johnson, *op. cit.*, p. 49.

pueblo, como cuando se sentó a juzgar al pueblo desde la mañana hasta la tarde, es aquí donde su suegro Jetro le aconsejó nombrar jueces para hacer la labor menos pesada, y además se mencionan las características que debe de tener un líder, las cuales son: ser un hombre virtuoso, temeroso de Dios, un varón de verdad, y que aborrezca la avaricia.¹⁵⁵ Cualidades que cumplía Moisés, además de que era un hombre que sabía escuchar el consejo, y tenía una gran genio para cambiar las situaciones que se le presentaban a su favor mediante su mente de estratega, que era dado por parte de Dios.

Moisés no solo actuaba como intermediario entre el Dios y el hombre, sino que trataba de adaptar el idealismo más intenso a las medidas del estadista práctico, y los conceptos nobles a la vida cotidiana. Sobre todo, era legislador y juez, el creador de una estructura poderosa destinada a encerrar un marco de rectitud todos los aspectos de la vida privada y pública, es decir, un totalitario del espíritu.¹⁵⁶

Además de haber escrito los diez mandamientos, que muestran las principales líneas de conducta de los semitas y una alianza entre Dios y el pueblo, Moisés fue el encargado de guiar al pueblo de Israel hacia la tierra prometida, lo que se puede ver en este extracto de la Biblia: Porque mi Ángel irá delante de ti, y te llevará a la tierra del amorreo, del heteo, del ferezeo, del cananeo, del heveo y del jebuseo, a los cuales yo haré destruir.¹⁵⁷

Y este otro, donde habla de la tierra prometida que sería una tierra prospera con las condiciones óptimas para el desarrollo del pueblo hebreo, al hacer referencia a la tierra donde fluye leche y miel: Jehová dijo a Moisés anda, sube de aquí, tú y el pueblo que sacaste de la tierra de Egipto, a la tierra de la cual juré a Abraham, Isaac y Jacob, diciendo: A tu descendencia la daré; y yo enviaré delante de ti al ángel, y echaré fuera al cananeo y al amorreo, al heteo, al ferezeo, al heveo y al jebuseo (a la tierra que fluye leche y miel)...¹⁵⁸

En el siguiente mapa se muestra la tierra de los pueblos contra los cuales los israelitas lucharon, y la tierra que se les prometió.

¹⁵⁵ *Op. cit.*, Éxodo 18: 21.

¹⁵⁶ Johnson, *op. cit.*, p. 49.

¹⁵⁷ *Op. cit.*, Éxodo 23: 23.

¹⁵⁸ *Ibid.*, Éxodo 33: 1-3.



Para lograr conquistar estas tierras tuvieron que desencadenar duras batallas contra todos los pueblos antes mencionados, además de que era una invasión a gran escala. Se puede ver que desde esta época ya se hablaba y se ponía en práctica el espionaje, cuando Jehová le dijo a Moisés que enviara a hombres para que reconocieran la tierra de Canaán. Es interesante el relato de Josefo debido a que presenta otros detalles que la Biblia no muestra, en este caso muestra el discurso que Moisés le dijo al pueblo con razón de los doce espías:

“Dos cosas nos ha prometido Dios: libertad y la posesión de una tierra feliz. Lo primero ya lo gozáis y lo otro pronto lo obtendréis; porque ahora estamos cerca de los límites de Canaán y ninguna fuerza humana os puede impedir que la tómenos. Preparémonos pues para la tarea porque los cananeos no cederán su tierra sin lucha. Tenemos primero que

enviar espías para ver la riqueza de la tierra y la fuerza de sus defensores. Pero, por encima de todo, seamos unánimes y honremos a Dios, que es nuestro ayudador y aliado.”¹⁵⁹

Estos espías recorrieron la tierra en cuarenta días, al regreso contaron lo que habían visto, aquí el extracto: “Y hablaron a toda la congregación de los hijos de Israel, diciendo: La tierra por donde pasamos para reconocerla, es tierra en gran manera buena”.¹⁶⁰ El pueblo de Israel vio que la tierra que les había sido prometida era buena y prospera, así que los más valientes deseaban ir a tomarla por posesión porque decían que más podrían ellos que los adversarios.

Sin embargo fueron un pueblo desobediente a los designios de Jehová y por cuanto no le obedecieron, fueron castigados a vagar por desierto hasta que murieran por su rebeldía y sólo sus hijos después de haber vagado cuarenta años podrían entrar a la tierra donde fluye y miel, donde solo fueron perdonados Josué y Caleb porque ellos si fueron obedientes a la palabra de su Dios.

Moisés entrenó al ejército israelita que fue creciendo cada vez más al cabo de dos generaciones. El ejército israelita estaba compuesto por: la infantería pesada que formaba líneas cerradas de batalla al frente, la infantería liviana que estaba posicionada en medio del flanco para defender y moverse al frente creando ataques rápidos con espada y escudo, las ondas y arcos que siguieron en la línea para disparar el enemigo desde una posición protegida, y al fondo de la columna se encontraba otra columna de infantería pesada para la defensa. Es importante destacar que el ejército que creó Moisés era un reflejo del propio ejército egipcio, además de que utilizaba las tácticas y estrategias aprendidas en Egipto.

Los hebreos adquirieron cierta fama entre las provincias que estaban a su alrededor, ya que se decía de ellos que eran poderosos porque su Dios que estaba con ellos, y porque los había liberado de la servidumbre en Egipto. Es así, que antes de que fueran castigados, al querer pasar por ciertos territorios para llegar a la tierra de Canaán los reyes de esas localidades no los dejaban pasar por sus territorios saliendo armados para hacerles la guerra, a lo que los hebreos solo pasaban rodeando las tierras. Esta negativa por parte de los jefes de aquellas tierras era por el temor que tenían del número de los israelitas y por el

¹⁵⁹ Maier, *op. cit.*, p. 64.

¹⁶⁰ *Op. cit.*, Números 14: 7.

poder que poseían, era una forma clara del realismo político de asegurar la supervivencia y soberanía, por así decirlo, de esos territorios por el miedo que les tenían a los hebreos.

Tanto es el temor que los demás sentían de ellos, que se relata que varios reyes decidieron hacerles la guerra cuando escuchaban que se acercaban a sus dominios, el ejemplo más memorable es el del rey Balac de Moab, que tuvo miedo de los hebreos por varias razones, la primera por ser un pueblo grande que cubría la faz de la tierra, en segundo lugar por todas las victorias que habían tenido y la tercera por como habían vencido a los amorreos, un extracto de esta situación es este: Y Moab tuvo gran temor a causa del pueblo, porque era mucho; y se angustió Moab a causa de los hijos de Israel.¹⁶¹

Balac pensó que los hijos de Israel irían contra su reino, pero a los israelitas les había dado orden Jehová por medio de Moisés que no les hicieran daño a los moabitas porque eran parientes (ya que los moabitas provenían de Moab que había sido hijo de Lot que fue el sobrino de Abraham), así que los hebreos iban contra los madianitas, que se encontraban por las cercanías de Moab.

Los hebreos habían hecho su campamento en los campos de Moab junto al Jordán, y esto hizo que Balac sintiera que era amenazado su reino por su causa, así que buscó hacer alianza con Madián pero al parecer resulto un intento fallido y en su desesperación mandó llamar a Balaam hijo de Beor, que era un profeta madianita, para que maldijera en el nombre de Jehová a los hebreos, sin embargo no salió de su boca maldición sino bendición, aquí un fragmento de las profecías de Balaam: Dios lo sacó de Egipto; tiene fuerzas como las del búfalo. Devorará a las naciones enemigas, desmenuzara sus huesos, y las traspasará con sus saetas.¹⁶²

Balaam no pudo soltar una maldición pero le dio consejo al rey de Moab para que dentro del campamento hebreo hubiera conflictos y no lo atacaran. Este temor provenía de la fama que se les había hecho a los hijos de Israel, y es un elemento más de la cosmovisión del realismo político infundir temor sobre el enemigo, otra parte donde se muestran elementos es donde Moab busca una alianza con los madianitas y cuando buscó que tuvieran discordia entre ellos.

¹⁶¹ *Ibid.*, Números 22: 3.

¹⁶² *Ibid.*, Números 24: 8

Después de estas luchas algunas de las tribus de Israel se establecieron al oriente del Jordán porque vieron que la tierra era buena para el ganado que ellos tenían, aun así decidieron acompañar a sus hermanos para conquistar la demás tierra que les fue prometida. Acabadas estas batallas antes mencionadas, Moisés muere y el liderazgo pasa a manos de Josué quien acabó de conquistar la tierra prometida.

Paul Johnson, al hablar acerca de Moisés afirmó que, los libros que relatan la obra de Moisés en especial el Éxodo, Deuteronomio y Números, presentan a Moisés como un gigantesco canal a través del cual el resplandor y la ideología divinas se volcaron en los corazones y en la mente del pueblo. Moisés ilustra el hecho, de que la humanidad no progresa siempre por pasos imperceptibles, sino que a veces de un salto gigantesco, a menudo impulsada de manera dinámica por una personalidad solitaria y formidable.¹⁶³

3.3. Josué y su legado político.

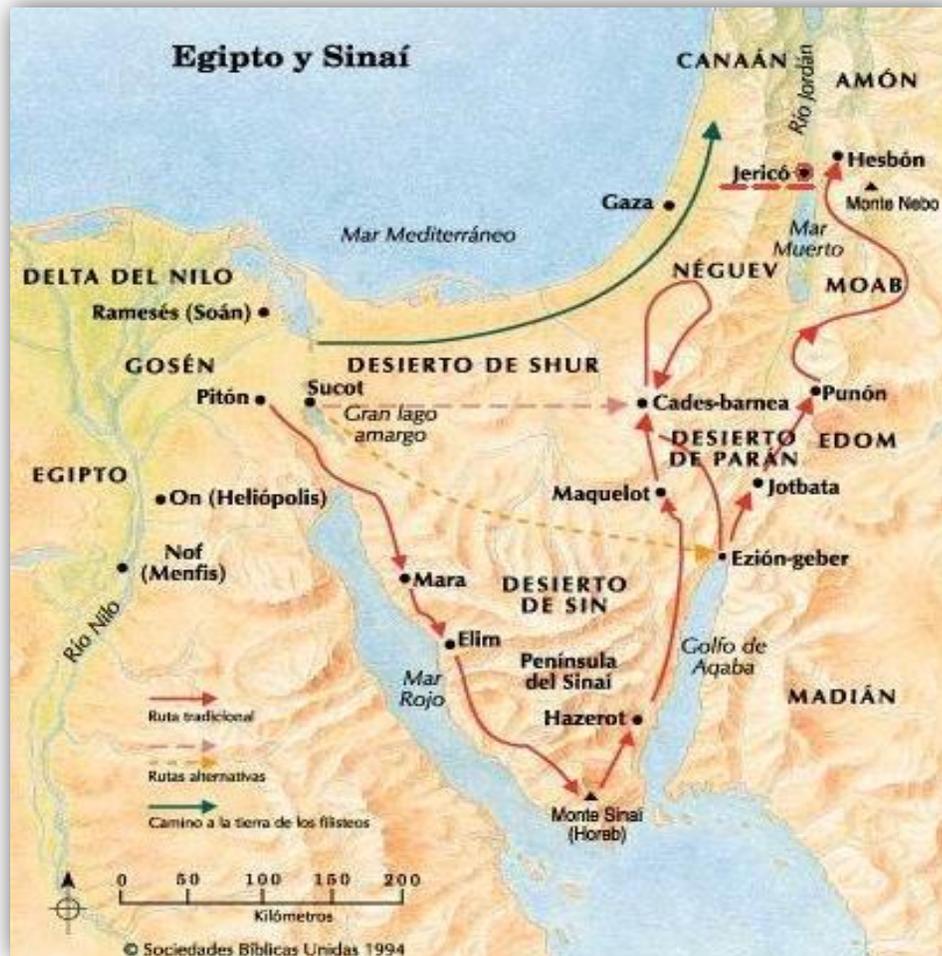
Josué, sucesor de Moisés, fue un gran comandante militar que continuo con las estrategias de guerra de Moisés, este inició y acabó con la conquista de Canaán, que fue siendo un proceso de infiltración gradual, no obstante hubo varias contiendas y asedios. La primera gran conquista que dirigió Josué fue la de Jericó, se relata que la ciudad de Jericó se encontraba cerrada a causa de los hijos de Israel que la habían sitiado, así que nadie entraba ni salía de ella; los hombres de guerra salieron alrededor de la ciudad por seis días, y los sacerdotes llevaban siete bocinas de cuernos de carnero delante del arca del pacto¹⁶⁴, durante el séptimo día se dieron siete vueltas a la ciudad, mientras los sacerdotes tocaban las bocinas, y a la última vuelta se tocaron prolongadamente las bocinas, entonces todo el pueblo unánime dio grito de guerra y los muros se vinieron abajo.

Josefo narra que los israelitas se lanzaron a filo de espada contra Jericó, dando muerte a todos los hombres mientras seguían aturridos ante el milagroso derrumbe de las murallas, y no se podían defender. No solo dieron muerte a los hombres, sino que también dieron

¹⁶³ Johnson, *op. cit.*, p. 49.

¹⁶⁴ Recibe también el nombre de Arca de Dios, Arca del Testimonio, Arca de Jehová. Era el cofre sagrado del Tabernáculo y del Templo. El arca era un tipo de Cristo en que era figura de la manifestación de la justicia divina (oro) en el hombre; el propiciatorio era el trono de Jehová, el lugar de Su santa morada en la tierra. En el arca se colocaron las dos tablas de piedra de los mandamientos, el vaso de oro con el maná y la vara del sacerdote Aarón que reverdecía. Escuin, *op. cit.*, p. 71.

muerte a las mujeres y a los niños, y la ciudad se llenó de cadáveres.¹⁶⁵ Después de haber matado a los pobladores y animales de la ciudad prendieron fuego la ciudad con todo lo que había dentro. Paul Johnson, relata que hay evidencias reales de que la ciudad de Jericó fue quemada por aquella época y que no se volvió a levantar hasta mucho tiempo después, que coincide con el juramento hecho por Josué diciendo que sería maldito delante de Jehová quien intentara reedificar la ciudad.¹⁶⁶ En este mapa¹⁶⁷ se muestra nuevamente la ruta del éxodo, que como se puede ver termina precisamente en Jericó, además de que entraron a Canaán por esta ciudad primero debido a que era mucho más fácil, ya que si entraban directo por el camino más fácil (representado con una flecha verde) hubieran tenido que pelear contra los filisteos que estaban bien armados y con un buen ejército.



¹⁶⁵ Maier, *op. cit.*, p. 77.

¹⁶⁶ Johnson, *op. cit.*, p. 72.

¹⁶⁷ mundoosgm.com, última revisión 30/09/13.

En otra parte de la historia protagonizada por Josué, se muestra la cosmovisión del realismo político en el momento en que los habitantes de la ciudad real y mayor de Gabaón pactan una paz con los israelitas por medio de engaños, ya que tenían mucho temor de ellos por la fama adquirida con el asalto a Jericó y por una victoria que tuvieron a una ciudad importante.

Esta historia cuenta que los habitantes de Gabaón se fingieron embajadores de una ciudad lejana, porque pensaron que sería peligroso admitir que eran cananeos, así que se hicieron unos disfraces hechos de ropa y zapatos viejos, usaron pan enmohecido y cueros de vino viejo. Lo que aconteció a continuación fue que llegaron al campamento de Josué, fingiendo que habían viajado de muy lejos con la prueba de que habían salido con sus ropas nuevas y ahora eran viejas, con el pan recién hecho y ahora enmohecido, ellos pidieron hacer una alianza con los hijos de Israel, diciéndoles que habían sido enviados por un pueblo que vivía a gran distancia de la tierra de Canaán, Josué al creer que no eran cananeos les dio una respuesta positiva.

Sin embargo a los tres días de su alianza se descubrió que eran vecinos, y Josué les pidió una explicación, a lo que contestaron que temían por sus vidas y había sido la única forma de salvarse. Los israelitas no pudieron hacer nada en contra de ellos porque habían hecho juramento por Jehová de que no les harían daño, así que decidieron perdonarlos, los hicieron sus siervos y los destinaron a ser leñadores y aguadores.

En esta parte se ve claramente que los israelitas se habían hecho de una fama que había llegado hasta los lugares lejanos, se hicieron de temer y las naciones temían ser exterminadas por ellos, lo que implica que el sentido de la supervivencia salga a flote y es por eso que los moradores de la ciudad de Gabaón, que se encontraba en el centro de una región fértil donde se producía lino, se contaba con bodegas para almacenar vino, y era una ciudad grande e importante; negociara una alianza con los hebreos por el miedo a su destrucción y para esto tuvieron que recurrir a engaños.

Una vez que los moradores de Gabaón y los israelitas habitaron conjuntamente; los reyes de las regiones de Jerusalén, Hebrón, Jarmut, Laquis, Eglón y cinco de los reyes de los amorreos, hicieron alianza para combatir a Gabaón a causa del temor que sentían de los

hebreos, una vez hecha esta alianza juntaron sus ejércitos y pelearon contra los hijos de Israel que ayudados por Jehová de los ejércitos fueron vencedores de aquella grande contienda, matando a los reyes que habían pactado alianza entre ellos contra Israel.

Cuando el rey Jabín de Hazor, escuchó las noticias de la fama y el valor de lo que habían hecho los israelitas con los demás reyes, decidió pactar alianzas con el rey de Madón, con el de Simrón, con el de Acsaf, con los dos reyes que estaban en la región norte en las montañas, y en el Arabá al sur de Cineret y en las regiones de Dor al occidente; y con el cananeo que se encontraba al oriente y al occidente, con el amorreo, el heteo, el ferezeo, y el jebuseo en las montañas, y con el heveo al pie de Hermón en tierra de Mizpa.

Hazor temía en gran manera por su reino, y por esa razón decidió pactar alianzas con todos estos reyes para ver si entre todos se podía vencer a los israelitas, ya que todos ellos juntos eran como la arena que está a la orilla del mar y tenían muchos caballos y carros de guerra. Sin embargo, los israelitas los vencieron hiriéndolos hasta no dejar a ninguno con vida, prendieron fuego a los carros, mataron a espada al rey de Hazor que había sido antes cabeza de todos estos reinos, y quemaron la ciudad de Hazor.

Lo que continuo fue que habiendo vencido a todos estos reyes, los israelitas tomaron posesión de las tierras conquistadas y se hizo la repartición de las tierras a las tribus de Israel, aunque la conquista de las ciudades restantes, y definitiva se llevó a cabo en más de dos siglos, hasta el nacimiento del reino unificado de Israel. No obstante hasta este entonces se puede apreciar claramente la cosmovisión del realismo político además de mostrar recursos que hasta nuestros días se siguen utilizando como el espionaje, las alianzas, los engaños para no ser ultrajados, y el dominio de los más fuertes sobre los débiles. Durante toda la historia de las conquistas se ve también el miedo que sintieron las ciudades al ver tan poderosos, fuertes y numerosos a los israelitas, así con todos estos elementos se ve la necesidad por la supervivencia; ese miedo es el que obliga a buscar tener una posición dominante y un buen ejército para prevalecer.

A continuación en la historia de los hijos de Israel, sigue un periodo en el que después de la muerte de Josué el pueblo, al ver que las demás naciones tenían reyes deciden que quieren tener un rey para que los dirija como todos los pueblos. Entonces, Saúl fue ungido como

rey de Israel y emprendió guerras contra los amonitas y los filisteos para mantener la estabilidad de su reinado; su sucesor fue David quien es famoso por haber derrotado al gigante Goliat que era del partido de los filisteos, Saúl al ver la fama adquirida de David sintió celos de él y lo quiso matar emprendiendo varias empresas pero ninguna dio el resultado esperado, ya que David con ayuda de Jonatán hijo de Saúl lograba escapar de su espada. Después de adquirida la fama de David, las mujeres emprendieron el siguiente canto: Saúl hirió a sus miles, y David a sus diez miles.¹⁶⁸ Y Saúl sintió celos y temor de David, porque decía que a David era un guerreo valeroso y fuerte por lo que fue desagradable ante sus ojos.

David para evitar ser muerto a manos de Saúl, se escondió en el territorio de los filisteos, moró allí un año y cuatro meses. En ese tiempo aconteció que los filisteos pelearon contra Israel, y su ejército entró por la llanura de Esdrelón derrotando al ejército israelita que tuvo temor, los filisteos persiguieron a Saúl hasta que lo mataron. Johnson describe en su libro: Quedó en evidencia que Saúl carecía del temperamento necesario para unificar a su país, aunque la verdadera razón de su fracaso fue la falta del apoyo militar necesario.¹⁶⁹

Al poco tiempo de la muerte de Saúl, David fue proclamado rey de Judá y de Israel. Se creó que David realizó su entrenamiento profesional militar como mercenario de los filisteos. Aprendió sus métodos de guerra, incluso el empleo de las nuevas armas de hierro, y prosperó hasta el extremo de que el rey Aquis de Gat le concedió un dominio feudal.¹⁷⁰ David organizó un grupo de soldados y jinetes que le prometieron fidelidad, a cambio de tierras, y es esta fuerza la que le permitió convertirse en el rey de Judá a la muerte de Saúl, posteriormente por una alianza constitucional con los ancianos de Israel en rey de Israel. Es él quien derrota a los filisteos y extiende los dominios de su reinado hacia Soba, Siria y Edom.

La cosmovisión realista tiene su centro en la inseguridad recíproca de los Estados y en las relaciones conflictivas entre estos. Al sentirse inseguro un Estado, busca tener un ejército mejor que el de los demás y mejores armas, para tratar de sobrevivir; y estas son las

¹⁶⁸ *Op. cit.*, 1 Samuel 18: 7.

¹⁶⁹ Johnson, *op. cit.*, p. 86.

¹⁷⁰ *Ibid.*, p. 87.

constantes dentro de la historia de los antiguos hebreos, así como de los pueblos que han estado a su alrededor que al fin de cuentas fueron derrotados por los hebreos, pero hay que subrayar que es esta necesidad de defenderse de los demás y de asegurar su propia existencia, la que hace que surjan todos estos conflictos y de disponer de un ejército.

Ciertamente es la condición de inseguridad entre los Estados, la que se vive aún hoy en día, y es la misma necesidad de formar un buen ejército y buenas armas, que la de aquella época. Con el rey David, se acabó la política expansionista de los israelitas y surge un nuevo periodo del que ya no se tratara, sin embargo todo este periodo es rico en elementos de la cosmovisión del realismo político.

Cabe mencionar que todos los grandes líderes israelitas fueron hábiles guerreros, que además de poseer una mente militar brillante, eran buenos estrategas que se llenaban de todo el conocimiento geográfico perteneciente a los territorios que deseaban invadir, y conocimiento relacionado para atacar a sus adversarios donde eran más débiles. Es importante resaltar otro aspecto relevante relacionado con el liderazgo, que alcanzó cada uno de estos personajes, que es, el carisma que se logra obtener sobre los hombres, este es un elemento relacionado íntimamente con el poder, ya que por medio del carisma se logra obrar sobre las mentes humanas.

Beneyto al respecto dice, “la devoción al heroísmo, la ejemplaridad o la santidad de una persona se configura como un típico mecanismo de control. La dominación carismática, como señaló Weber, se establece por medio de las cualidades extraordinarias del jefe. El reconocimiento que recibe en principio se refuerza por coincidencias, comprobaciones o atribuciones que vienen a rodearle de un prestigio casi taumátúrgico. Juegan en ello los magos y los sacerdotes, y así se explica cuán pronta y extensamente se configuran grupos dominantes de índole sacropolítica.”¹⁷¹ Estos elementos los encontramos latentes durante toda la historia de los antiguos hebreos y han fungido como elementos de control.

¹⁷¹ Beneyto, *op. cit.*, p. 13.

4. El cristianismo como una percepción realista del poder.

En los romanos, podemos ver desde los inicios que tenían cierto afán por las cosas religiosas, y tenían temor de lo divino, que sería el móvil principal de sus creencias. Estas creencias que tenían las familias romanas se modificaron al paso del tiempo por el contacto que tuvieron con otras culturas, sin embargo la tradición como una forma de ideal prevaleció hasta el fin del Imperio, a todas esas creencias se les atribuyen un sentido de obediencia hacia un poder externo.

A través de toda su historia, los romanos sintieron de un modo intenso que existe una “fuerza” ajena al hombre, considerado individual o colectivamente, que este debe tener en cuenta. El hombre necesita subordinarse a algo. Si rehúsa, provoca el desastre; si se somete contra su voluntad, se convierte en víctima de una fuerza superior; si lo hace voluntariamente, descubre que puede elevarse a la categoría de cooperador; por medio de la cooperación puede vislumbrar la dirección e incluso la finalidad de esa fuerza superior.¹⁷²

Al paso del tiempo con todos los procesos de unificación que llevó a cabo el Imperio Romano, viene un periodo donde surge con mucha fuerza una de las religiones con más seguidores y junto con esta una reforma en toda Roma, esta religión es el cristianismo. En sus inicios se le persiguió a los miembros de esta religión, acusándolos de actos de baja moral, no porque lo fueran sino porque los romanos no lograban entender los principios que predicaba, después se persiguió no por la incompreensión sino más bien porque se concibió como un peligro para la estabilidad y unidad de Roma, para finalizar con la aceptación de esta nueva religión y junto con ello a la formación de un nuevo estado romano bajo los principios del cristianismo, que se fueron deformando de una forma lenta por la naturaleza humana de la que todos gozamos.

Esta nueva organización llamada iglesia fue adquiriendo al cabo de tiempo mucho poder, lo que impulso a que se estableciera como una institución de la cual se apoyaría el Estado, teniendo cada cual su propia jurisdicción. De ahí que tiempo más tarde, esta equidad de poderes entre iglesia y Estado los impulsó a querer tener cada cual dominio sobre el otro y por ende tener conflictos entre ellos, siendo sin duda elementos de la cosmovisión realista.

¹⁷² R. H. Barrow, *Los romanos*, Fondo de cultura económica, México, 1975, p. 11.

4.1. Precursores del cristianismo.

Muchas de las ideas de algunos de los filósofos griegos y romanos, han sido el fundamento de la ideología de la religión cristiana, donde se empezó a crear un culto monoteísta, basado en una naturaleza dual de los hombres, donde tanto el mal como el bien están presentes, y donde siempre el ser humano va a tener que luchar contra los instintos naturales que lo obligan a actuar de forma maliciosa.

El fruto maduro del cansancio de Marco Aurelio fue una iglesia que pretendía ser portavoz de una vida espiritual superior a todo lo que ofrecía la tierra; pero ese fruto se desarrolló en un suelo que había sido preparado para ello desde hacía mucho tiempo.¹⁷³ Marco Aurelio fue uno de los exponentes del estoicismo, cuya influencia ha sido muy grande. Muchas veces tomaba notas de sus meditaciones y dudas, aquí un ejemplo:

¿De qué os quejáis? ¿De la maldad del hombre? Considerad las proposiciones siguientes: las criaturas racionales han sido creadas las unas para las otras, y la clemencia es parte de la justicia; el hombre peca contra su voluntad; pensad cuantas personas después de una vida de amarga hostilidad, de sospechas, de odios y de pelias entre sí han muerto y se han convertido en ceniza –pensad en esto y entonces dejad al menos de lamentaros.¹⁷⁴

En esta visión estoica de Marco Aurelio se resalta la dualidad de la naturaleza humana, al nombrar a la clemencia junto con la justicia y al decir que el hombre peca en contra de su voluntad. La filosofía estoica de la que se hace referencia, en la antigüedad fue considerada como un apoyo intelectual de los hombres políticos, con convicciones morales y religiosas. La finalidad del estoicismo era producir el bienestar individual, esta escuela trataba de enseñar la autarquía mediante la educación de la voluntad por medio de la fortaleza y la devoción al deber que estaba reforzado por una enseñanza religiosa. Los estoicos consideraban que sus vidas habían sido hechas para la devoción a Dios y que era un deber asignado.

Otra de las ideologías que dan pie a las doctrinas cristianas es la de Cicerón, la verdadera importancia de Cicerón para la historia del pensamiento político consiste en que dio a la

¹⁷³ Sabine, *op. cit.*, p.153.

¹⁷⁴ Barrow, *op. cit.*, p. 162.

doctrina estoica del derecho natural la formulación en que ha sido universalmente conocida en toda la Europa occidental desde su época hasta el siglo XIX. De él pasó a los jurisconsultos romanos y en no menor medida a los Padres de la Iglesia. Los pasajes más importantes se citaron innumerables veces en la Edad Media.¹⁷⁵

La exposición que Cicerón le dio a las ideas de la República, han sido reproducidas en los libros de San Agustín y Lactancio. Estas ideas exponen que, la constitución del estado universal; es la misma en todas partes y obliga inmutablemente a todos los hombres y todas las naciones. Ninguna legislación que la infrinja merece el nombre de ley, porque ningún gobernante ni pueblo puede convertir lo justo en lo injusto.¹⁷⁶

Cicerón hace referencia a que todos los hombres nacemos en igualdad de condiciones físicas, mentales y en lo que se sabe por correcto e incorrecto; solo que los malos hábitos y opiniones erradas son las que impiden a los hombres ser iguales. Siguiendo esta línea, George Sabine expresa lo siguiente:

Existe, pues, una verdadera ley, la recta razón congruente con la naturaleza, que se extiende a todos los hombres y es constante y eterna; sus mandamientos llaman al deber y sus prohibiciones apartan del mal. Y no ordena ni prohíbe en vano a los hombres buenos ni influye en los malos. No es lícito tratar de modificar esta ley, ni permisible abrogarla parcialmente, y es imposible anularla por entero. Ni el senado ni el pueblo pueden absolvernos del cumplimiento de esta ley, ni se requiere nadie que la explique o interprete. No es una en Roma y otra en Atenas, una ahora y otra después, sino una ley única, eterna e inmutable, que obliga a todos los hombres y para todos los tiempos: y existe un maestro y gobernante común de todos, Dios, que es el autor, intérprete y juez de esa ley y que impone su cumplimiento. Quien no la obedezca huye de sí mismo y de su naturaleza de hombre, y por ello se hace acreedor a las penas máximas, aunque escape a los diversos suplicios comúnmente considerados como tales.¹⁷⁷

Otro de los autores que preparo el camino para la religión fue Séneca¹⁷⁸, que afirmaba que el hombre bueno si quería hacer el bien debía de ser alejado de la política, ya que una

¹⁷⁵ Sabine, *op. cit.*, p. 145.

¹⁷⁶ *Ibid.*

¹⁷⁷ *Ibid.*

¹⁷⁸ Lucio Anneo Séneca, nacido cuatro años antes que Jesucristo, siguió las enseñanzas del estoico Atalo y del pitagórico Soción, desempeñó un importante papel en los primeros años del reinado de Nerón. Destacan en Séneca cinco conceptos fundamentales: la igualdad de la naturaleza de los hombres, el contraste entre naturaleza y convención, la participación del sabio en la república, la libertad y la raíz divina. Y exalta a la razón, añadiendo: <<Esta razón perfecta se llama virtud>>. Beneyto, *op. cit.*, p. 65.

carrera política tiene muy poco que ofrecerle, porque esta aniquilaría su bondad y no podría hacer mucho por sus semejantes. A diferencia del estoicismo, Séneca no pensaba que el hombre bueno debería alejarse de la sociedad para mantenerse puro, e insistió tal y como lo hizo Cicerón en que el deber del hombre bueno es ofrecer sus servicios a la comunidad de una u otra forma y de rechazar la satisfacción propia. Séneca fue capaz de desarrollar una idea de servir a la humanidad sin tener que desempeñar un cargo político.

Decía que, el hombre que por virtud de su pensamiento llega a ser maestro de la humanidad ocupa un lugar que es a la vez más noble y más influyente que el del gobernante político.¹⁷⁹ El estoicismo que el predicaba era como el de Marco Aurelio un siglo más tarde, que se trataba de una fe religiosa que se orientaba a la contemplación espiritual. La necesidad espiritual que estaba en ascenso, le otorgó a la religión un lugar aparte de los intereses seculares, como un único medio entre lo mortal y lo divino.

La unidad esencialmente secular de la vida de la época clásica se estaba quebrando y la religión iba logrando una posición cada vez más independiente, aparte o incluso por encima de la vida del estado. No fue sino secuela natural de esta independencia creciente que los intereses religiosos llegaran a encarnar en una institución propia, a representar sobre la tierra los derechos y deberes que compartían los hombres como miembros de la Ciudad Celestial. Tal institución, que estaba tomando ya la forma en la Iglesia Cristiana.¹⁸⁰

Ahí se puede ver esta naturaleza dual del hombre, que tiempo atrás fue descrita por el pueblo judío en sus inicios, ya que dos aspectos de su pensamiento fueron que tenía una gran conciencia del carácter pecaminoso de la naturaleza humana y, por otro lado, la ética del hombre enseñaba una tendencia hacia el humanitarismo.

A Séneca le rondaba como un fantasma el sentido de la maldad humana, maldad imposible de desarraigar; nadie se libra de ella y la virtud consiste en una inacabable lucha por salvarse más bien que en llegar a la salvación.¹⁸¹ Séneca describe una Edad de Oro, en ella nos habla de que los hombres eran felices viviendo una vida sin lujos y cosas superfluas, que eran inocentes y bondadosos, todo esto procedía de la ignorancia ya que no sabían lo

¹⁷⁹ Sabine, *op. cit.*, p. 154.

¹⁸⁰ *Ibid.*

¹⁸¹ *Ibid.*, p. 155.

que era la codicia ni envidia; estos hombres eran guiados por otros hombres sabios, que no buscaban su bien propio, a los que obedecían voluntariamente. Sin embargo cuando los hombres conocieron la avaricia, desearon apropiarse de cosas y se volvieron egoístas, Séneca cita que el progreso en las artes trajo consigo el lujo y la corrupción.

Toda esta serie de consecuencias hicieron necesarias las leyes y la coacción, con objeto de poder dominar los vicios y corrupciones de la naturaleza humana.¹⁸² Como se puede notar existe una clara relación entre los preceptos estoicos y cristianos, además que el estoicismo preparo el camino a la nueva fe. Por lo que, estas ideas pueden ser aceptadas por teólogos cristianos, ya que mantiene similitudes con la historia del pecado original, a partir de este pecado es que se podría decir que nace la cosmovisión del realismo político, que como se ha mencionado tiene sus fundamentos en la naturaleza egoísta, envidiosa del hombre que solo busca complacerse a sí mismo sin importarle los demás actores a su alrededor.

Beneyto sostiene que había sido precisamente Séneca quien tuvo una visión universal de lo romano, sin embargo le tocó vivir la decadencia romana. Lo que causo que se suicidara en el año 65, alcanzando los tiempos del apostolado evangélico, destaca que mientras moría el estoicismo iba creciendo el Cristianismo, y en Oriente se elevaba Bizancio.¹⁸³

4.2. Antecedentes de la formación de la Iglesia romana.

Después de Roma, lo que más pesa en la formación del mundo occidental es el Cristianismo.¹⁸⁴ El cristianismo se inició como una secta judía, los seguidores de esta doctrina creían y aún creen que Jesús de Nazaret es el Mesías, ya que en él se han cumplido las profecías. Esta se convirtió en una religión universal que fue dirigida al pueblo no judío, es decir, a los gentiles, y es una visión de una comunidad vista como la Jerusalén celestial una patria distinta a cualquiera que sea terrenal.

Uno de los exponentes de esta religión fue Pablo, quien fue uno de los perseguidores del cristianismo, que tiempo después pasó a ser un gran devoto de las doctrinas enseñadas por Cristo y uno de los mayores propagadores de este. Después de muerto Pablo, hacia el año

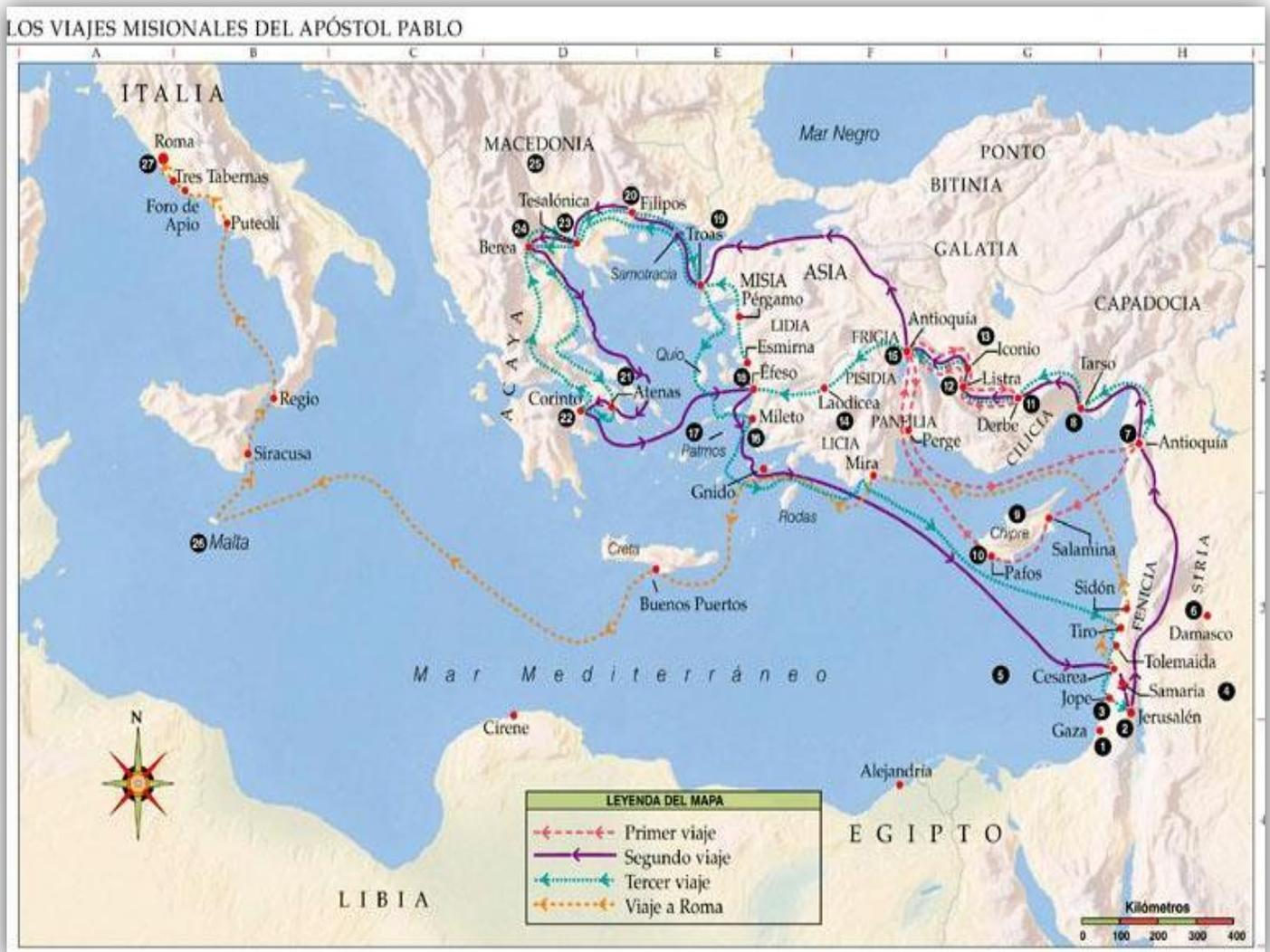
¹⁸² *Ibíd.*

¹⁸³ Beneyto, *op. cit.*, p. 67.

¹⁸⁴ *Ibíd.*, p. 71.

63 d. de C., el cristianismo había llegado a muchas de las principales ciudades del Mediterráneo, como indican sus epístolas.

Dentro de este mapa¹⁸⁵ se pueden apreciar los viajes misioneros de Pablo y nos da una idea de cómo es que el cristianismo se extendió por todo lo que fue el mundo del mediterráneo, debido q que no sólo Pablo que realizó varios misiones viaje alrededor de aquella región, sino que otros seguidores emprendieron viajes por igual.



¹⁸⁵ www.yo-soy.com.ar, última revisión 30/09/13.

Al principio, los adeptos al cristianismo continuaron observando la ley judía en Jerusalén; pero pronto, la Iglesia, según los *Hechos de los Apóstoles*, aumentó rápidamente de 500 a 3000 miembros y en seguida a 5000, pues muchos judíos que visitaban Jerusalén por Pascua se convertían al cristianismo. Fue así que los judíos más tradicionalistas los empezaron a perseguir arduamente.¹⁸⁶ Además de estos motivos de persecución al cristianismo durante el Imperio Romano, hubo otro motivo donde la mayoría de las veces se trató de controversias entre los cristianos y los judíos sobre la ley mosaica.

Entre el judaísmo y el cristianismo existen algunas semejanzas, las más generales son la adoración al único Dios creador, del universo, los cielos y la tierra, Yahveh de donde deriva el nombre de “Jehová”, y las observaciones respecto a la ley instituida en el Sinaí. Como se ha mencionado el cristianismo supero su aislamiento local y penetro en los alrededores que estaba dominado en su mayor parte por la civilización y lengua griegas.

La nueva religión necesitaba atraer nuevos adeptos y la forma más fácil fue atrayéndolos por medio del lenguaje común que era el griego. En el libro *Cristianismo primitivo y paideia griega*, se menciona que, “con el uso del griego penetra en el pensamiento cristiano todo un mundo de conceptos, categorías intelectuales, metáforas heredadas y sutiles connotaciones. Nunca se hubiera formado un grupo de prosélitos gentiles si éstos no hubieran sido capaces de entender el idioma utilizado en el culto judío de las sinagogas de la Diáspora. Toda la actividad misional de Pablo se basa en este hecho.”¹⁸⁷ Siendo así que el cristianismo necesito conocer la forma de pensar de los griegos para hacer comprensible la fe a ellos.

Aunado al tema de las acusaciones y persecuciones que sufrían los cristianos, se sumó una más relacionada con su culto monoteísta inviolable, ya que los romanos los acusaban de ateísmo, que era una acusación común para ellos, que se les hacía por no hacer sacrificios a los dioses, quemar incienso en su nombre o por no verter vino ante la imagen del emperador. Lo que les trajo aún más dificultades.

¹⁸⁶ Barrow, *op. cit.*, p. 181.

¹⁸⁷ Werner Jaeger, *Cristianismo primitivo y paideia griega*, Fondo de Cultura Economica, México, 1974, pp. 14, 16.

La obligación de los cristianos de respetar la autoridad constituida estaba profundamente arraigada en el cristianismo desde su fundador. Cuando los fariseos habían tratado de sorprender a Jesús en oposición al poder de Roma, aquél había pronunciado las memorables palabras: Pagad, pues, a César lo que es de César y a Dios lo que es de Dios.¹⁸⁸

Los cristianos al no rendir culto a los emperadores, ni a los dioses, no estaban faltando a la autoridad porque para ellos existía una autoridad suprema que debían obedecer antes que a cualquiera y esa es la autoridad de Dios, ellos siguiendo esta línea probablemente obedecían a los mandamientos que dicen: No tendrás dioses ajenos delante de mí. No te harás imagen, ni ninguna semejanza de lo que esté arriba en el cielo, ni abajo en la tierra, ni en las aguas debajo de la tierra. No te inclinaras a ellas, ni las honraras.¹⁸⁹

Pablo y otros autores del Nuevo Testamento subrayan la concepción de que la obediencia es un deber impuesto por Dios y este hecho da a la doctrina cristiana un acento distinto del que había tenido la teoría constitucional romana.¹⁹⁰ Los cristianos creían y creen que su religión es una revelación de Dios para llevarlos a una salvación superior a todo lo que el mundo les pudiera ofrecer. El cristianismo ofrecía salvar a las personas que ya estaban cansadas del mundo cruel y pecaminoso en el que vivían, que era el resultado de una atmosfera pesada por un periodo de presión, característica que era dominante en ese periodo de tiempo, en la cual se apoyó el cristianismo. Durante unos treinta años el cristianismo disfrutó de cierta libertad, cosa que no fue algo consiente ya que ni los gobernantes ni el pueblo podían distinguir entre el judaísmo y el cristianismo.

El Cristianismo modifica los supuestos previos de la vida política, más que una filosofía nos da una concepción según la cual no puede filosofarse de la manera acostumbrada. La fe cristiana supone la existencia de un Dios personal e infinito, de quien procede el mundo, y el hombre anda dotado de un alma y es señor de sí mismo. La dualidad típica que lleva en su esencia se aplica a tres zonas esenciales: hay así dualidades cosmológica, ontológica y

¹⁸⁸ Sabine, *op. cit.*, p. 158.

¹⁸⁹ *Op. cit.*, Éxodo 20: 3-5.

¹⁹⁰ Sabine, *op. cit.*

psicológica. Existen dos mundos: el temporal y el eterno; hay dos seres: Dios y el hombre; hay dos actitudes en el hombre...¹⁹¹

No obstante, el Estado romano no tenía temor de la peligrosidad política de los cristianos, en ese entonces no se les podía condenar por denuncias anónimas o por el solo hecho de llamarse a sí mismos cristianos. Es el caso de Plinio el Joven, gobernador de Bitinia, él consideraba que el cristianismo no era ningún peligro para el Estado romano, Plinio sólo les culpo de ateísmo, ya que él encontraba la moral cristiana aceptable por lo que no quería inútilmente condenarlos a muerte, para esto escribió una carta al emperador Trajano para preguntarle si se debería hacer alguna diferencia por edad o si por nombrarse cristianos debían de ser castigados. La respuesta del emperador no respondió a las cuestiones planteadas por Plinio y sólo afirmó que pueden ser perseguidos los cristianos por denuncias privadas, más no anónimas.

Pero si por entonces el gobierno de Roma no distinguía entre el judaísmo y el cristianismo, el pueblo no tardó en hacerlo pues comprendió que había surgido algo más insolente y algo más peligroso que el judaísmo. Hacia el año 64 d. de C., la fecha de la persecución de Nerón, el gobierno se había al fin dado cuenta de esto, pues, según sus enemigos, el cristianismo mereció que se le presentara vigilancia oficial, ya que no satisfacía las condiciones en que Roma concedía la tolerancia.¹⁹²

Las calumnias estaban muy difundidas en contra de los cristianos, estas estaban fomentadas por las autoridades y la población, ya que para el romano común parecía que el cristiano odiaba a la humanidad porque esperaban la segunda venida de Cristo y junto con esto la destrucción de la humanidad por el fuego eterno, donde únicamente se salvarían ellos mismos; otro factor era que el cristianismo, se mal interpretaba muchas de las veces y se relacionaba con prácticas subversivas, lo que fue objeto de persecución. El historiador Tácito habla de las crueldades con las que eran tratados los cristianos primitivos, eran quemados vivos como antorchas vivientes, asimismo pasaban por diversos procesos sumarios de tortura.

¹⁹¹ Beneyto, *op. cit.*, p. 71.

¹⁹² Barrow, *op. cit.*, p. 182.

Para el romano la unidad del Imperio era de importancia vital, y el homenaje a “Roma y Augusto” representaba y expresaba este ideal.¹⁹³ Este homenaje era un acto de fe política y otros cultos no tenían inconveniente en hacerlo a excepción de los judíos que habían logrado un acuerdo con el Estado romano, sin embargo el cristiano se negaba y el Estado no lograba entender sus razones, la consecuencia fue un punto de incompreensión entre ambos ya que ninguno podía entender al otro, lo que los llevó a un conflicto ineludible. Beneyto destaca un elemento importante al plantear la oposición entre Cristianismo e Imperio, y destaca las palabras de Paribeni “El cristianismo es un imperio universal y en su base reside la negación del culto a Roma y a Augusto, fundamento de la universalidad del Imperio romano. No podía haber compromiso ni tregua -concluye- entre los dos universales.”¹⁹⁴

El cristianismo se había definido tanto en su organización externa como en su doctrina con relación a los problemas de la vida humana en el Imperio. Era ya la religión de algunos de los hombres más competentes y cultos de aquel tiempo.¹⁹⁵ La iglesia poco a poco aumentó en número de seguidores, pero sobre todo en poder y prestigio, fue entonces que la persecución que vivieron los primeros cristianos fue en nombre de conservar la unidad y el bienestar del Estado romano.

4.3. El cristianismo como una medida de poder.

Poco después, tras la caída del Imperio Romano viene una nueva fundación de este, con signos de poder único y absoluto, que se relaciona con el soldado dálmata Diocleciano¹⁹⁶, emperador de 284 a 305 d. de C., este personaje fortificó las fronteras para hacer frente a las amenazas del exterior. Y sus esfuerzos estuvieron enfocados a evitar el separatismo y a mantener la unidad del Imperio, separó la autoridad civil de la militar para prevenir algún golpe militar.

¹⁹³ *Ibid.*, p. 183.

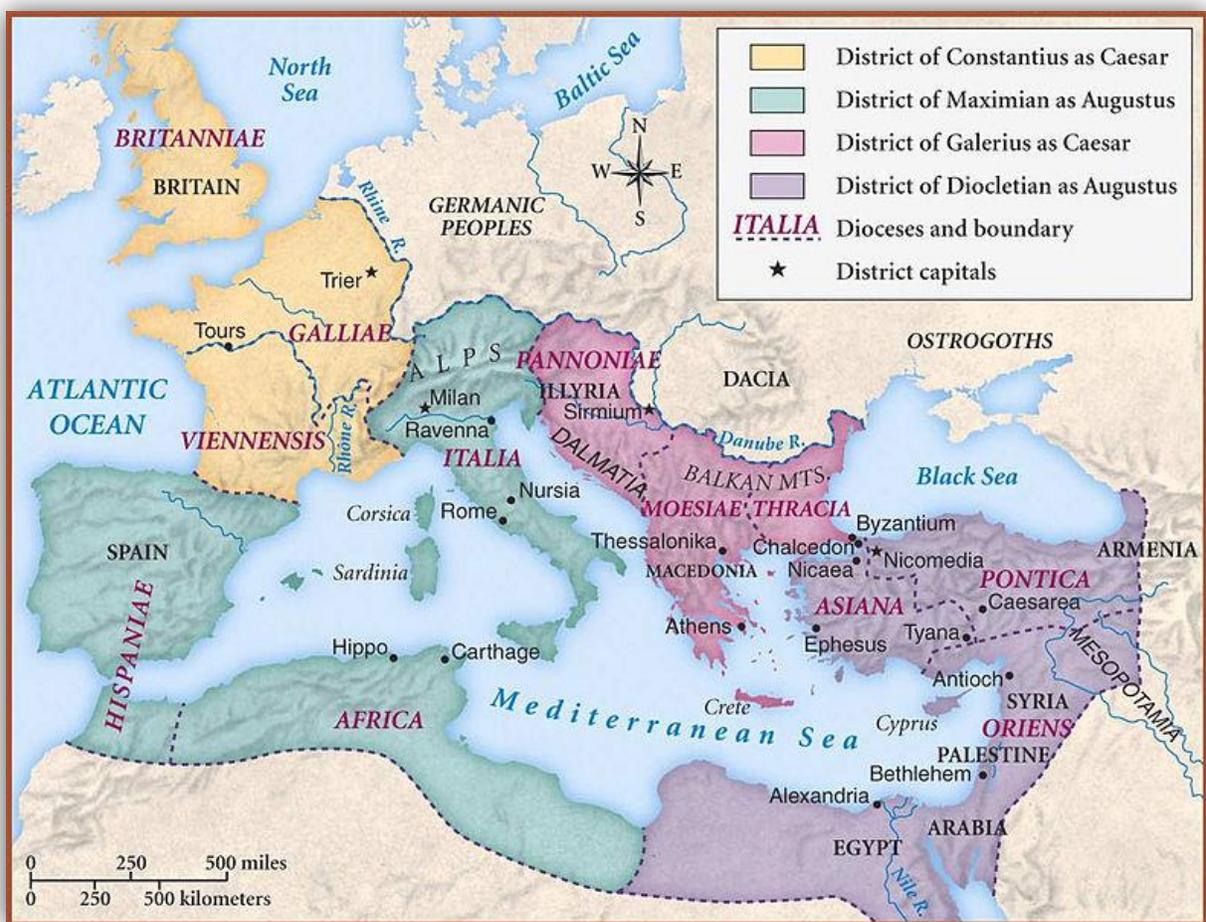
¹⁹⁴ Beneyto, *op. cit.*, pp. 71-72.

¹⁹⁵ Barrow, *op. cit.*, p. 185.

¹⁹⁶ Diocleciano pretendió descender de Júpiter, rey de los dioses, y cuando aparecía en audiencia, los que estaban presentes debían postrarse en adoración. Tenía una fuerte personalidad que abiertamente preconizó un sistema de poder autocrático. Consiguió imponer el concepto del derecho divino del emperador, y armado de ese poder se dedicó sistemáticamente a restaurar el orden en el Imperio que se derrumbaba. Philip Sherrard, *Bizancio*, Ediciones Culturales Internacionales, México, 1987, pp. 15, 14.

Diocleciano reconoció también las dificultades del manejo de la dispersa burocracia de Roma, y dividió sus provincias en unidades menores, doblando casi su número, y debilitando así la capacidad de los gobernadores provinciales para disputar la autoridad del emperador. Las provincias fueron agrupadas en diócesis, y éstas a su vez en cuatro prefecturas. Y dividió la administración entre dos emperadores, que reciban el título de «Augusto», uno en Oriente y otro en Occidente.¹⁹⁷ De los cuales él fue el emperador de Oriente.

En este mapa¹⁹⁸ se puede ver cómo es que quedó dividido el Imperio Romano en los tiempos de Diocleciano, los dos distritos pertenecientes a los cesares se encuentran de color rosa para Galerio y para Constancio en Amarillo; mientras que el Imperio Occidental se encuentra en azul, y el Imperio Oriental donde se encontraba Diocleciano en morado.



¹⁹⁷ *Ibid.*

¹⁹⁸ losgelves.com, última revisión 30/09/13.

En este año se promulgaron varios edictos²⁰¹, ordenando arrasar iglesias, quemar los libros sagrados, esclavizar, encarcelar o torturar a los cristianos, sin distinción de sexo, edad ni clase social, si se negaban a abdicar a su fe.²⁰² Así mismo, se ordenó quitarle la ciudadanía romana a los cristianos y por ende no podían servir en el gobierno, a los esclavos se les prohibió llegar a ser libres, se les torturó a los principales de las iglesias para rindieran culto a los dioses, entre otras medidas despiadadas, para desmembrar a la iglesia y asegurar la seguridad del Estado.

Durante estas medidas drásticas algunos cristianos buscaron huir a algunas regiones donde pudieran encontrar protección y en aquellos tiempos la familia de Constancio Cloro ayudó a los cristianos, cuando se organizó la implacable persecución contra ellos, muchos de ellos encontraron refugio en la zona donde gobernaba Constancio. Y en el año 305 d. de C., Diocleciano abdicó voluntariamente y a su imperio que si bien dirigió algunas reformas encaminadas a la unificación, no tuvo la fuerza necesaria que le podrían haber dado los cristianos para seguir adelante

Los cristianos que se refugiaron en territorios gobernados por Constancio, por haberse sentido protegidos en esas zonas apoyaron la entronización de Constantino el Grande²⁰³, hijo de Constancio, que derrotó a su adversario Majencio su co-emperador de Occidente, por las cercanías de Roma. En esta lucha, Constantino empleó por primera vez, en lugar de las águilas romanas, el *lábano*, un estandarte con la insignia de Cristo y la inscripción *En tuto nika* (con este signo vencerás).²⁰⁴ Un año después de haber vencido a Majencio derrotó al emperador oriental Máximo, y en el año 323 d. de C. derrotó al otro emperador oriental Licino, lo que le dio la victoria absoluta y por ende quedó como único emperador de Roma.

²⁰¹ Los edictos de Diocleciano hicieron mártires de algunas de las víctimas, e hicieron que más de un romano pagano quedase impresionado por el valor de los cristianos, pues en verdad dieron prueba de él en muchos casos. Sherrard, *op. cit.*, p. 17.

²⁰² *Ibíd.*

²⁰³ Constantino había nacido en Mesia una provincia romana. Su padre Constancio fue uno de los gobernadores de Diocleciano en Occidente, y más tarde uno de los co-emperadores occidentales; su madre fue Elena, más tarde Santa Elena, dama cristiana y antes joven sirvienta. De joven, Constantino fue enviado a la corte de Diocleciano en Nicomedia y más tarde sirvió en el ejército, en Persia y Egipto. Cuando Diocleciano se retiró, Constantino se unió a su padre en Britania y allá, como joven general del ejército romano, se convirtió en el sucesor de su padre, y fue proclamado Augusto por sus propias tropas, al morir su padre en el 306. *Ibíd.*

²⁰⁴ Görlich, *op. cit.*, p. 173.

Constantino para detener la desintegración del Imperio y unirlo, decidió optar por dos decisiones. La primera fue asegurarle al cristianismo un estado legal dentro del Imperio, se les construyeron iglesias y se les acordaron los mismos impuestos que a las demás religiones; y la otra decisión fue sacar la capital del Imperio de Roma.

Ejemplo de la primera decisión que tomó Constantino es el edicto de Milán, promulgado en el año 313 d. de C., que planteó el problema de los cristianos, desde un punto de vista nuevo: la neutralidad religiosa del Estado. Este resume las instrucciones enviadas por el nuevo emperador Constantino durante los años 311 a 313 d. de C. Su propósito puede deducirse por los siguientes extractos:

“...no debe negarse a ningún hombre el permiso para adherirse a los ritos cristianos o de cualquier otra religión que le atraiga, para que así la divinidad suprema, a cuyo culto nos entregamos libremente, continúe otorgándonos su favor y benevolencia... Se concede a todos, así como a los cristianos, el franco y libre ejercicio de sus respectivas religiones... y no queremos restar nada del honor debido a cualquier religión o a sus adeptos.” Se restituirá a la Iglesia toda su propiedad, aun a costa del erario imperial. Y al mismo tiempo el emperador Constantino se declaró cristiano, y, sin perseguir al paganismo, inclinó definitivamente la balanza de la neutralidad a favor del cristianismo.²⁰⁵

Esta política de neutralidad duró sesenta años, así es como podemos ver que de un estado de caos y persecución, se pasó a uno donde el cristianismo fue aceptado, y donde se procuró quitar a los enemigos del mismo. Ahora el Imperio dependía de lo que antes había llegado a ser una amenaza a la unidad del Imperio.

Constantino²⁰⁶ fue un emperador romano que se había identificado con el cristianismo, la iglesia cristiana y el credo cristiano, que estaba convencido de que tenía que cumplir una misión ineludible, encomendada por el Dios cristiano a él, su siervo, que dedicaba paciencia y energía a la causa de la unidad dentro de la Iglesia como condición esencial de la unidad y la prosperidad del Estado romano; que no se contentaba con una Iglesia unida,

²⁰⁵ Barrow, *op. cit.*, p.188.

²⁰⁶ Cuyo carácter se niega a encajar en el patrón de la época, cuyas convicciones son personalísimas, cuyo lenguaje mismo, como puede verse en cartas y edictos, es nuevo e inesperado. *Ibíd.*, p. 189.

sino que sentía también el deber especial de atraer a “los que estaban fuera” al seno de una Iglesia verdaderamente católica.²⁰⁷

El cristianismo paulatinamente fue una religión que de ser aceptada por las clases bajas, pasó a las clases más altas, primeramente predicaba sólo el fin del mundo y después amplió su visión y la forma de explicarlo para así llegar a las personas cultas de aquella época. Todas estas reformas fueron para organizar la seguridad de Roma, pero sobre todo para asegurar la seguridad del Emperador, es decir, la de la unidad del Imperio.

En la última parte, el Estado, más preocupado por la unidad imperial que durante el principado, tomó la iniciativa, y el cristiano y el pagano, en general, bajo una dominación que afectaba a todos, vivían en paz el uno con el otro. En lo que se refiera a la originalidad de pensamiento y de expresión, la ventaja estuvo del lado del cristianismo, pues, mientras el pensamiento, las letras y la religión paganos solo podían labrar de nuevo terrenos familiares casi exhaustos, el cristianismo ofreció una nueva interpretación de la vida y su mensaje verificador transformó las viejas formas de pensamiento y lenguaje.²⁰⁸

El imperio universal había sido siempre imposible sin apoyo religioso. Una serie de pueblos, tribus y ciudades, carentes de un vínculo tan fuerte como el moderno sentimiento de nacionalidad, no podía encontrar otro lazo eficaz de unión que no fueses una religión común... En efecto, lo que se requería no era una religión oficial, que pudiera seguir siendo considerada en gran parte como apéndice del estado, sino más bien una religión dotada de una organización eclesiástica autónoma, colocada al lado del Estado como su igual y aun, por lo que hace a la valoración predominante de los intereses por ella representados, como superior.²⁰⁹ La iglesia tenía el poder suficiente para apoyar a los intereses seculares, para enseñar a la población obediencia, lealtad y para educar acerca de los deberes como ciudadanos.

Antes de ser reconocida la iglesia, como se ha mencionado, se había consolidado tanto en doctrina como en organización lo que la hizo un aliado poderoso para el Imperio. Al declararse oficial, se hizo necesario para ella reclamar cierta autonomía en las cuestiones

²⁰⁷ *Ibid.*, p. 191.

²⁰⁸ *Ibid.*, p. 192.

²⁰⁹ Sabine, *op. cit.*, p. 160.

espirituales. La independencia de la Iglesia y del Estado llevaba consigo una relación de mutuo apoyo, ya que ambos eran designados por una autoridad divina, no se podían concebir uno fuera del otro.

“La verdadera razón de que Constantino declarara al cristianismo religión oficial del Imperio fue el apoyo que la disciplina de la iglesia daría al estado. Por otra parte, era igualmente indudable el deber de un príncipe cristiano el de apoyar y proteger a la iglesia, y este deber no podía menos de comprender, en caso necesario, el mantenimiento de la pureza de su doctrina”²¹⁰

En aquel periodo la iglesia tenía que apoyarse en el emperador, y los estadistas cristianos al tener conciencia de lo que era bueno y malo, no podían permitir que se difundiera la herejía, que en aquellos tiempos era un gran pecado, así que tenían que hacer algo en contra de los que se oponían a ella, porque los emperadores cristianos eran los responsables de la salud espiritual de sus súbditos. Un ejemplo es, San Agustín en sus primeros años, que se opuso al empleo de fuerza en contra de los herejes, pero tiempo después, tuvo que sostener que por el bien de las almas que tenía a su cargo, se tenía que obligar a los herejes a recibir instrucción.

Los Padres de la Iglesia dotaron de ideas frescas a la doctrina del cristianismo, ellos pertenecieron al periodo formativo que tuvo el pensamiento cristiano, y así mismo se ocuparon de los problemas nuevos que surgían en este periodo. Estos pensadores corresponden a los dos siglos siguientes al establecimiento del cristianismo como religión oficial, ellos son: San Ambrosio de Milán (segunda mitad del siglo IV), y San Agustín (comienzos del siglo V).

San Ambrosio, defendió la idea de que la iglesia tiene jurisdicción en materia espiritual sobre todos los creyentes y esto incluía al emperador, que al igual que los demás conversos está dentro de la iglesia y no sobre de ella. Afirmó en una de las epístolas que envió al emperador Valentiniano que, los obispos eran los que debían de ser los jueces de los emperadores cristianos y no al revés; también mencionó que por igual era un deber de los sacerdotes amonestar a los gobernantes seculares en relación a la moral.

²¹⁰ *Ibid.*, p. 161.

Precepto que no sólo enseñó, sino que puso en práctica. En una famosa ocasión se negó a celebrar el sacramento de la eucaristía en presencia del emperador Teodosio porque éste había pecado al producir una matanza en Tesalónica y en otra la suspendió hasta que el emperador hubo retirado una orden que Ambrosio consideraba en menoscabo de los privilegios de un obispo.²¹¹

En otra ocasión, mencionó lo siguiente: “Los palacios le pertenecen al emperador, las iglesias al sacerdote.”²¹² Aquí podemos notar que Ambrosio veía con desaprobación que los emperadores tocaran los edificios que le pertenecían a la iglesia, ya que dentro de ellos se trataban temas espirituales, y no dejaba de recalcar que el gobernante secular debía de estar sujeto a las instrucciones de la iglesia en los asuntos espirituales.

San Agustín, fue discípulo de San Ambrosio, y fue su pensamiento el que perduró hasta la Edad Media. El concebía una comunidad cristiana, idea que se arraigó no solo en las ideas católicas, sino también en las protestantes. En su libro, *La Ciudad de Dios*, expuso una idea que había extraído de la antigüedad, esta era que, el hombre pertenece a dos ciudades; la primera la de su nacimiento y la segunda la Ciudad de Dios.

En San Agustín se hizo explícito el sentido religioso de esta distinción, sugerida ya por Seneca y Marco Aurelio.²¹³ En la que el hombre mantiene una naturaleza dual; donde es tanto espíritu que pertenece a la Ciudad Celestial, como cuerpo que se relaciona con este mundo. El hombre tiene que hacer una división de sus intereses, la una de los intereses mundanos que satisfacen a la carne, y la otra los intereses espirituales que no pertenecen a este mundo que son los del alma. Distinción que es uno de los cimientos de cualquiera de los pensamientos cristianos.

George Sabine, en el libro *Historia de la Teoría Política*, antes citado, menciona lo siguiente:

Sin embargo, San Agustín hizo de la distinción la clave para comprender la historia humana, que está y estará siempre dominada por la lucha entre las dos sociedades. De un lado se encuentra la ciudad terrena, la sociedad fundada en los impulsos terrenos, apetitivos

²¹¹ *Ibid.*, p. 162.

²¹² *Ibid.*, p. 163.

²¹³ *Ibid.*

y posesivos de la naturaleza humana inferior; por otro, la Ciudad de Dios, sociedad fundada en la esperanza de la paz celestial y la salvación espiritual. La primera es el reino de Satán, la historia de cual comienza con la desobediencia de los ángeles rebeldes y encarna especialmente en los imperios paganos de Asiria y Roma. La otra es el reino de Cristo, que encarnó primero el pueblo hebreo y después en la iglesia y el imperio cristianizado. La historia es la narración dramática de la lucha entre esas dos sociedades y el dominio final tiene que corresponder a la ciudad de Dios. Solo en la Ciudad Celestial es posible la paz; solo el reino espiritual es permanente.

Esta interpretación de San Agustín hace referencia a la caída de Roma, en relación directa a que todos los reinos de este mundo tienen que caer, porque el poder que se tiene en la tierra es inestable, además se refiere a los aspectos de la naturaleza humana que tanto nombra el realismo político como la dominación y aumento de poder, que lleva a todo hombre que dirige a las naciones a un hecho indiscutible: la guerra. Para San Agustín, el pecado hacia necesario el uso de la fuerza que era un remedio ordenado divinamente de los pecados.

Uno de los aspectos más influyentes de su pensamiento ha sido la realidad y la fuerza que dio a la concepción de la iglesia como institución organizada. Por esta razón, consideraba la aparición de la iglesia como el punto culminante de la historia; marcaba una nueva época en la lucha entre los poderes del bien y los del mal. De ahí en adelante, la salvación humana está ligada con los intereses de la iglesia y, en consecuencia, esos intereses son preponderantes sobre cualquiera otros.²¹⁴

Fue entonces que se hizo indiscutible la concepción de que el Estado tenía que ser cristiano, debía de servir a la comunidad cristiana y contribuir a la salvación de la humanidad manteniendo así la fe, ya que un Estado justo es aquel donde se enseñe la verdadera religión. Es así que George Sabine, nuevamente remarca en su libro lo siguiente: como dijo James Bryce, la teoría del Sacro Imperio Romano se basó en la Ciudad de Dios agustiniana. Pero la concepción no desapareció en modo alguno con la decadencia del Imperio.

Lo que caracteriza a los pensadores cristianos de aquella época fue la posición en la que se encontraba la iglesia y el gobierno del mundo, la primera guardaba los intereses espirituales y la enseñanza dirigida a hacia este fin, el segundo veía por los intereses temporales y el

²¹⁴ *Ibid.*, p. 164.

mantenimiento del orden. Sin embargo entre ambos se debían ayudar mutuamente, gracias a esta idea surgió a fines del siglo V una nueva concepción denominada “doctrina de las dos espadas” o de las dos autoridades, que hablaba de la rivalidad existente entre el papa²¹⁵ y el emperador, en una balanza de poder cada uno de los poderes tanto espiritual como temporal poseían jerarquías gemelas, claro está con diferente jurisdicción.

El papa Gelasio I, que fue quien dio la autorización para su exposición afirmaba que: en cuestiones doctrinales el emperador debe subordinar su voluntad al clero y tiene que aprender más bien que presumir enseñar.²¹⁶ A consecuencia de la debilidad humana y para domeñar la arrogancia natural y el orgullo, Cristo decretó la separación de los dos poderes; en consecuencia, Cristo fue el último que pudo haber tenido legítimamente ambos poderes, regio y sacerdotal. Bajo la ley cristiana es ilegítimo que el mismo hombre sea a la vez monarca y sacerdote. Es cierto que cada poder necesita al otro.²¹⁷

En esta parte se puede notar claramente, que la iglesia al adquirir el reconocimiento también adquirió cierto poder para dirigir la vida de los demás, con el pretexto de que tenía la obligación de dirigir su espiritual. Se ve claramente con el hecho de que el papa, decía que era él quien tenía que juzgar al emperador y no el emperador al papa. Así que nuevamente nos encontramos con los elementos básicos del realismo político, que son tener dominio sobre los demás, poder lograr que otros hagan lo que el más poderoso se propone.

Tiempo después entre los siglos VI y IX Europa occidental pasó a manos de los germanos, es aquí donde entra el famosísimo personaje de Carlomagno²¹⁸ que adoptó los nombres de emperador y augusto, su coronación fue una acción importante en materia de política mundial en el año 800 por el papa León III con lo cual, el papado le daba la conformación a la monarquía carolingia y se desligaba de los emperadores bizantinos, se consideraba que

²¹⁵ Según la concepción católica, el papado proviene del apóstol *san Pedro*, que fue el primer obispo de Roma. Con el traslado de la sede imperial romana a Constantinopla (330) los papas adquirieron una mayor importancia política, ya que a partir de entonces fueron la suprema autoridad en la vieja capital del imperio. En la confusión de la época de las migraciones de los pueblos, los romanos se acostumbraron a ver en el papa su protector. Görlich, *op. cit.*, p. 200.

El Papado es una creación de los hombres, constituida poco a poco, en el curso de la vida de la Iglesia, por la lógica de su evolución y por accidentes históricos. Charles Guignebert, *El cristianismo medieval y moderno*, Fondo de Cultura Económica, México, 1969, pp. 39-40.

²¹⁶ Sabine, *op. cit.*, p. 167.

²¹⁷ *Ibid.*, p. 168

²¹⁸ Carlomagno fue el primer hijo del rey de los francos procedentes de la casa de los carolingios.

la coronación tenía cierto significado religioso, que podía caer dentro del poder en materia moral de la iglesia. Con esto el imperio romano ya no era ni sombra de lo que había sido antes y la iglesia romana se separó de la iglesia de Constantinopla por la ortodoxia de las imágenes, esta se convirtió en la iglesia de Europa occidental y el obispo de Roma se había aliado con los francos, lo que convertía al papa en el gobernante temporal de Italia central.

En esta parte se debe de hacer un paréntesis y mencionar que a finales del siglo V el reino de los francos fue el Estado germánico dirigente de Europa, los francos tenían a comparación de los demás reinos germánicos un gran triunfo, este era que, su primer rey importante *Clodoveo I* (481-511) fue el que realizó el cambio dirigido, no hacia el cristianismo sino hacia el catolicismo, así aparecieron ante los romanos vencidos, como la verdadera fe ante las demás tribus germánicas.

Cuando el rey Clodoveo I arrebató a los visigodos la mayor parte de la población meridional de Francia que habían ocupado y los empujó más allá de los Pirineos, los obispos y el pueblo de las ciudades conquistadas la salieron jubilosamente al encuentro y aclamaron a él y a sus francos como a los libertadores de la tiranía arriana. Hemos de tener presente que en aquellos tiempos la comunidad de la confesión religiosa unía más por lo general que la ascendencia común.²¹⁹

Ernest J. Görlich, relata, Clodoveo I, dejó a sus hijos un reino fuerte y asegurado. Pero él mismo lo repartió entre ellos. Estas particiones debilitaron a los francos. De ahí provino que los *merovingios*, la estirpe regia de la que procedía también Clodoveo, se destrozaran en violentas guerras y asesinatos de hermanos y parientes. Pocos capítulos hay en la historia humana que muestren más rasgos de crueldad, perfidia, traición y mentira que los siglos en los que los descendientes de Clodoveo I fueron reyes de los fragmentados reinos francos.²²⁰

En este último párrafo se encuentran nuevamente elementos del realismo político, ya que todos estos miembros de un mismo linaje se morían de codicia por tener riquezas, tierras, dominio sobre los demás y se puede encontrar en estas líneas que ellos sacaron lo peor de la naturaleza humana, siguieron a sus impulsos egoístas sin importarles por donde tuvieran

²¹⁹ Görlich, *op. cit.*, p. 199.

²²⁰ *Ibid.*

que pisar para lograr su objetivo. Es esta naturaleza la que nos impulsa a vivir, no tan descaradamente como se muestra aquí, pero al fin y al cabo viene a ser la misma.

Regresando al tema, los escritos políticos de los siglos XI y XII fueron principalmente polémicos y estuvieron centrados alrededor de la disputa entre los papas y los emperadores acerca de los límites de las autoridades secular y eclesiástica.²²¹ Aquí podemos notar uno de los elementos claves del realismo político, que es, la disputa por el poder entre las dos autoridades existentes por una parte la iglesia y por otra la secular, como ya hemos visto anteriormente la iglesia creía tener control sobre de las autoridades seculares ya que todos son hijos de la iglesia, además de que la distinción entre ambas cuestiones las espirituales, es decir, las del alma y las seculares, que son las del cuerpo; han sido parte de cómo lo dirían algunos autores de la entraña misma del cristianismo.

La opinión del siglo XI era que, ningún hombre podía ostentar el *sacerdotium* y el *imperium*, es decir, ambas autoridades, por lo que cada una debía tener un hombre diferente, para ejercer cada una de ellas, la consecuencia era que, no podía haber un conflicto entre ambas ya que debían de convivir en armonía apoyándose mutuamente, aunque el ansia de poder pudiera hacer que cualquiera de ellos sobrepasara los límites establecidos de cada una de ellas.

El problema versaba sobre los límites propios de la autoridad y sobre lo que podía legítimamente hacer cada una de las jerarquías dentro de los límites expresos o implícitos de su cargo. En este sentido y solo en este sentido, había controversia entre iglesia y estado al comenzar la cuestión de las investiduras.²²² Así fue posible, cuando surgió la controversia, que cada una de las partes señalase hechos históricos admitidos como justificables y que sin embargo podían interpretarse como control de una jerarquía por la otra.²²³

Finalmente dentro la formación de la iglesia se puede ver que poco a poco se empezó a corromper la iglesia, debido a dos circunstancias: la primera fue que al ver el poder y reconocimiento adquirido por el cristianismo muchos de sus adeptos sólo se hicieron llamar

²²¹ Sabine, *op. cit.*, p. 189.

²²² *Ibid.*, p. 189.

²²³ *Ibid.*

así para ganar la gracia de los hombres de poder cristianos, conversión que no sería de corazón sino por un interés específico, si la conversión no era porque lo deseara su alma no podría actuar como un buen cristiano sino que la persona seguiría sucia por dentro, como cuando el Señor Jesús les hablaba a los escribas y en especial a los fariseos diciendo: ¡Ay de vosotros, escribas y fariseos, hipócritas! Porque limpiáis lo de afuera del vaso y del plato, pero por dentro estáis llenos de robo y de injusticia. ¡Fariseo ciego! Limpia primero lo de dentro del vaso y del plato, para que también lo de afuera sea limpio.²²⁴

La segunda circunstancia, fue que al perseguir arduamente a los herejes que en ese tiempo era un pecado mortal, estos al ver las atrocidades con las que se les trataba para que aceptaran su credo, decidieran autoproclamarse cristianos para salvar su vida de la tortura, lo que nos lleva a la misma situación, que no sería una conversión de corazón. Lo que causó que los intereses de la iglesia se empezaran a corromper por la naturaleza humana.

Poco a poco la iglesia reclamaba más autoridad sobre los asuntos del Estado, argumentando que lo hacía porque era para el bien de la población, si bien todos eran hijos de la iglesia, además de que los emperadores y la autoridad secular no estaban autorizados para juzgarlos, en cambio el deber del papa y de los obispos era reprender al emperador y las autoridades seculares.

En esta parte se aprecian los elementos de influencia y control sobre los demás, ya que así como el Estado que es controlado actúa de cierta forma, a favor de la potencia que se lo manda, así actuó la iglesia porque controlaba a la población y al gobierno por medio de la influencia que le daba la ideología que profesaban. Es así como, se pueden ver los valores que antes significaban pureza en unos distorsionados para adquirir el mejor bienestar posible por parte de unos cuantos, a los que no les importó por encima de quienes tuvieron que pasar para saciar sus intereses egoístas.

El conflicto que es uno de los elementos del realismo político, estuvo presente en esta etapa de tiempo donde el emperador y el papa querían ostentar una posición mayor de la que tenían, debemos recordar que ambos tenían jerarquías gemelas, pero las ansias de poder hicieron que estos conflictos surgieran entre ambos.

²²⁴ *Op. cit.*, Mateo 23: 25-26.

Conclusiones

En el paradigma del realismo político aún persisten los conceptos básicos que, al final de cuentas, se pueden seguir constatando hoy en día y que se ve reflejado en los Estados, pero además en otros actores de ámbito internacional, quienes reiteradamente velan por un aspecto toral como es la condición básica de seguridad. Como se ha mencionado el realismo político tiene su centro en la condición de inseguridad recíproca de los Estados, que nace de la desigualdad de los recursos y capacidades con los que los Estados cuentan. Debemos recordar que las relaciones internacionales en la mayor parte de la historia han sido relaciones de conflictos entre los Estados.

Es claro, entonces, que Hans Morgenthau como pionero de la teoría del realismo político fundamentó muchos de sus planteamientos en la concepción de Niebuhr, lo que confirma que la naturaleza del hombre ha sido influida por el “pecado original”, incidiendo en su forma de actuar siguiendo el beneficio de sus propios intereses. Esta concepción es la que plasmó Morgenthau en el punto número uno de los seis puntos del realismo político, señalando que, las relaciones de política son gobernadas por leyes objetivas arraigadas en la naturaleza humana, estas son ajenas a nuestras preferencias; si se desafían se corre el riesgo de fracasar, por lo que es mejor tratar de entenderlas.

Además que se hace referencia a que se deben emplear los datos históricos al teorizar acerca de la política internacional para examinar los actos políticos y sus consecuencias. Como se ha mencionado con anterioridad las Relaciones Internacionales no se pueden concebir sin la historia, ya que derivan de la experiencia histórica; es por eso que durante la investigación se tomaron en cuenta los cuatro casos históricos antes descritos, donde como veremos a continuación se muestra la esencia de la naturaleza humana.

Este primer punto del realismo político sirve como referente teórico en la explicación de lo que fue en su momento la Guerra del Peloponeso, cuando dentro de esta la naturaleza humana se ve reflejada en el discurso tanto de los embajadores corcirenses como de los corintios, que hace referencia al aumento de poder para hacer frente a una posible amenaza de otro Estado, que a su vez va adquiriendo mayor poder, en el contexto de guerra de esta época.

Esta naturaleza de la que se habla, por igual se aprecia en la leyenda de la fundación de Roma, una leyenda que está plagada de conspiraciones para adquirir el poder, pero que denota las peores cualidades de los humanos como los deseos por lo que es ajeno a uno y los actos animales que conllevan quitarle a alguien lo que se anhela.

Los antiguos hebreos ya hablaban de esta naturaleza humana, al describir la contienda entre los hermanos Caín y Abel, dentro de este relato la mayoría de las descripciones hablaran acerca de Caín como un ser egoísta, envidioso, y malvado que únicamente buscó su propio provecho, y que sus actos fueron determinados por los celos y envidia que sintió de su hermano Abel, al que le dio la muerte en un arranque de cólera.

Finalmente, la naturaleza humana también es encontrada, dentro del cristianismo, en una de las epístolas generales de la Biblia, que hace referencia al respecto preguntándose: ¿De dónde vienen las guerras y los pleitos entre vosotros? y respondiendo a esa mismo pregunta con otra que dice: ¿No es de vuestras pasiones, las cuales combaten en vuestros miembros? Codiciáis, y no tenéis; matáis y ardéis de envidia, y no podéis alcanzar; combatís y lucháis, pero no tenéis lo que deseáis, porque no pedís.²²⁵ Que hace referencia a esa naturaleza humana (denotando sus características) con la que se lucha para tratar de ser mejores, pero que es descrita como una naturaleza maligna.

Así, la naturaleza del hombre descrita desde la antigüedad, pasando por los tiempos modernos, se asienta en satisfacer los deseos carnales, las ansias de obtener lo que los demás tienen, y de aumentar lo que se posee.

El segundo punto de Morgenthau, hace referencia a la historia como una forma de constatación de hechos que han llevado a cabo los actores de la escena internacional, tales como: los hombres que dirigen Estados, de lo que afirma que actúan y piensan en términos de interés, que se define como poder. Lo que se puede constatar con nuestros cuatro ejemplos históricos, en primer lugar con la Guerra del Peloponeso cuando los corintios actuaron a favor de sus intereses, incitando a que se iniciara la guerra por la cuestión de Corcira; en segundo término con Aníbal en las guerras púnicas que seguía un interés que había sido forjado a través de la primera guerra púnica emprendida por su padre,

²²⁵ La Santa Biblia, *op. cit.*, Sn 4:1-2.

persiguiendo el interés de despojar a Roma de su posición predominante en el mediterráneo.

En tercer lugar los hebreos que siguieron la visión política de su líder político-estratega Moisés quien los guió a la tierra prometida, y al que le habló Dios diciendo que por medio de él libraría a su pueblo del yugo egipcio y les entregaría la tierra que habrían que poseer. Y por último con la visión estratégica de Constantino al volver a su favor a la gran masa de cristianos que existían en aquella época en Roma para asegurar su reinado. Hoy en día es lo mismo, ya que algunos Estados emprenden invasiones con un interés definido, ya sea para obtener mayor poder y prestigio, o simplemente emprenden actos disfrazados de cooperación dirigidos a un fin específico, obtener un mayor provecho que la contraparte.

El tercer punto del realismo político menciona que, el interés nacional posee un significado de validez universal pero, que no es inmutable y que depende del periodo particular de la historia. Este es un principio muy válido hasta nuestros días, ya que cada Estado no pretende seguir el mismo interés que hace setenta años, conforme pasan los años las políticas exteriores de cada estado cambian así como los intereses a perseguir.

En el cuarto de los puntos postulados por Morgenthau, se menciona que los principios morales universales no pueden aplicarse a los actos de los Estados de forma abstracta, sino que deben de ser filtrados a través de las circunstancias de tiempo y lugar, dentro de esta parte se hace referencia a que los Estados deben de actuar con ciertos valores pero nunca lo podrán hacer como un individuo. Así, los Estados deben de tener prudencia con sus actos, ya que la prudencia es la suprema virtud en política. Este punto se puede constatar en la guerra del Peloponeso cuando se les incitó a los atenienses a ser prudentes innumerables veces.

El quinto punto se ve reflejado en relación con la historia de los comienzos de la iglesia cristiana romana, ya que este punto nos dice que el realismo político se niega a identificar las aspiraciones morales de una nación concreta con leyes morales que gobiernan el universo. Todas las naciones se han sentido tentadas en disfrazar sus aspiraciones y actos con los objetivos morales del universo, por lo que han distorsionado algunos de los valores. En el caso romano, una vez que se dieron cuenta del apoyo que se podía conseguir por

medio de los cristianos, se decidió primeramente aceptar esa nueva religión y postreramente crear una institución en forma, donde la iglesia tendría total potestad sobre los asuntos de los hombres y del emperador; se dejó de perseguir a los cristianos y los perseguidos eran los herejes que no aceptaban la nueva fe. Se disfrazaron los intereses del Estado romano de homogeneizar al mundo en ese entonces conocido y de obtener un mayor protagonismo en los asuntos de sus vecinos, así como de lograr una mayor expansión del imperio por medio de la nueva fe, por esa causa se inició con la persecución de los no conversos y el espíritu de cruzada.

El último de los puntos, sostiene que es imposible que el realismo político se contradiga sus actitudes intelectuales y morales en materia de política. El realismo mantiene la autonomía de su esfera política, además no ignora la relevancia de otros pensamientos distintos a los políticos. Por lo que es importante remarcar nuevamente que los cuatro ejemplos tratados dentro de la investigación, fueron seleccionados para constar los elementos que hoy en día siguen estando vigentes, además que se creó que para motivos de esta investigación fueron los casos más emblemáticos de la humanidad, donde se muestran tanto los conceptos de cosmovisión, paradigma, y teoría, como los seis principios del realismo político propuestos por Hans Morgenthau.

Cabe mencionar que estos ejemplos no son los únicos en la historia de la humanidad, sino que la historia está repleta de ellos, durante los diferentes periodos por los que se ha atravesado; ejemplos que no sólo se encuentran en los libros de historia, sino también en las historias míticas de todas las culturas existentes, y en las historias de todas las culturas que fueron surgiendo, como los aztecas, mayas, incas, griegos, romanos, celtas, nórdicos, entre tantas otras.

Tanto el poder como la naturaleza humana son conceptos que no pueden ser excluidos de las relaciones internacionales, ya que como se ha visto, a lo largo de nuestra historia las relaciones existentes dependen de estos conceptos. En nuestros días como en la antigüedad, el Estado menos poderoso, podía sufrir la una amputación a su territorio o a sus recursos, la pérdida de su soberanía, de ahí que el continuo histórico nos marca que sea necesario disponer de un buen poder militar, y esto lo saben muy bien los Estados poderosos hasta la

actualidad, quienes a su vez profesan un fuerte nacionalismo, como son los casos Rusia, China, Alemania y los Estados Unidos de Norteamérica.

Derivado del realismo político el poder militar es uno de los factores más importantes dentro de la esfera internacional, ya que los Estados siguen rearmándose a partir de las nuevas tecnologías que va creando el hombre, sean armas nucleares, biológicas, químicas (nuevos inventos de armas al calor de las revoluciones tecnológicas). Esta situación es la que llevo a la creación del *security dilemma*, porque los Estados se arman argumentando, que solo es por un interés defensivo, cuando únicamente disfrazan sus intenciones. De ahí que en nuestros días surjan las llamadas potencias nucleares, en este caso lo que se busca en infundir terror sobre los adversarios, como se ha visto el miedo es uno de los más riesgosos elementos.

Se debe recordar que, el poder va de la mano con la influencia, tal como lo afirmó Fulvio Attiná, respecto de, remarca que la influencia permite que un Estado induzca a otro Estado a comportarse de una determinada manera aplicando medios e instrumentos, como la ideología o la diplomacia. Y la influencia con lleva control, los Estados controlados pierden su capacidad de decisión y soberanía dentro del sistema internacional en favor de una gran potencia.

Cada uno de los ejemplos descritos, en este trabajo, tienen una razón de ser, ya que uno nos lleva al otro y así sucesivamente. Se inició con el ejemplo más relevante, porque ha enriquecido la historia de la humanidad en gran manera, no solo por el trabajo y método historiográfico que representa, sino porque también ha contribuido para muchísimas investigaciones, entre ellas la de Hans Morgenthau. Tucídides tal vez no concibió la magnitud del trabajo al que le dedicó tanto tiempo (hasta los últimos días de su vida), al escribir la historia de una de las guerras más memorables y grandes de la historia antigua, la historia de la Guerra de Peloponeso, que reúne tantos elementos de la cosmovisión del realismo político.

Atenas una ciudad rica, bella, esplendorosa, con un gran desarrollo económico y levantándose como la potencia hegemónica de Grecia; fue vista por sus adversarios como una terrible amenaza a su seguridad, y en el caso de Esparta para su estabilidad regional.

Esa naturaleza con la que nacemos los hombres, que nos impulsa a aferrarnos a la vida, es lo que llevó a la guerra a los espartanos con los atenienses; era una humillación para los orgullosos peloponenses que alguien ajeno a la liga los dominase. Atenas se vio envuelta en la soberbia de su poderío, creyendo que era invencible por el gran número de riquezas que poseía y por tener la flota más grande de aquellos tiempos, sin embargo nunca contó con los factores externos e internos que se opondrían a su victoria.

Precisamente uno de los agentes de la cosmovisión y del paradigma del realismo político es la necesidad de defenderse de otros Estados, es esto lo que genera la necesidad de crear un ejército poderoso. Todos los Estados son asociaciones de humanos y la naturaleza de estos será siempre malvada, agresiva y egoísta; aquí podemos aplicar lo siguiente: “Por esta razón, la política internacional se caracteriza por la búsqueda del poder, ya que sólo con el poder militar el Estado puede sobrevivir y realizar sus intereses nacionales.”²²⁶ Otro de los factores importantes y relacionados con el realismo político, es el miedo de los alcances de los demás, esto crea la necesidad de buscar tener un buen ejército en aquellos tiempos, hoy en día un buen armamento.

La codicia que también forma parte de la naturaleza humana, el necesitar recursos y tierras cada vez más prosperas, llevó a Atenas a cometer el gran desacierto que la condujo hacia su ruina, al emprender la expedición hacia Sicilia, la armada ateniense aún era fuerte pero los peloponenses fueron listos y usaron unas armas que son parte del realismo político que fueron la influencia y el control sobre, los Estados pertenecientes a la liga del Peloponeso y sobre algunos de la liga del Ática. Los atenienses ciertamente en esta parte de la historia sintieron miedo lo que paralizó su mente y los peloponenses aprovecharon todas las oportunidades que tuvieron para acorralarlos, destruir la amenaza que era Atenas para su dominio y subordinarla al dominio espartano. En este excepcional ejemplo de la historia, se pueden observar muchísimos de los elementos del realismo político.

Las guerras púnicas, al igual son un ejemplo más de la cosmovisión del realismo político, esta vez fue Roma quien vio como una fuerte amenaza a la ciudad prospera de Cartago, que se levantaba como una potencia, debido a la gran magnitud de recursos de su territorio, por la buena economía con la que contaba, las grandes fuerzas armadas que poseía y sobre todo

²²⁶ Attinà, *op. cit.*, p. 42.

por las mentes estratégicas que se encontraban dentro de ella. Hay que mencionar que los grandes líderes que surgieron dentro de Cartago fueron los que llevaron al auge a esta ciudad, ya que ellos tuvieron la visión estratégica más desarrollada que la de sus adversarios.

Sin embargo la misma soberbia que llevó a la ruina a los atenienses fue la que desbarató a los cartaginenses en la empresa dirigida a Italia. Lo que ayudó a los romanos a subordinarla y no dejar que se volviera a levantar, Roma necesitaba del territorio de Cartago por los grandes dominios prósperos y ricos que poseía, además articuló bien la estrategia de inmiscuirse en los asuntos de Grecia sin ser sentida por ellos, para desbaratarla y quedarse como la potencia hegemónica del Mediterráneo. Estos dos ejemplos tienen semejanza, ya que dentro de ambos se buscó crear un nuevo equilibrio de poder, en relación de los intereses de cada uno de los bandos; recordemos que el equilibrio de poder ha estado presente durante todo el transcurso de la historia y más cuando se levanta una nueva potencia que amenaza el poder de la ya existente.

El tercer ejemplo fueron los antiguos hebreos por dos razones, la primera porque son un ejemplo rico en elementos de la cosmovisión del realismo político y la segunda porque de su ideología surgió una de las religiones que a lo largo del tiempo ha tenido una máxima expresión, que ha sobrevivido a innumerables adversidades, y sobretodo que ha sido una de las primeras de orden monoteísta, de la cual surgió aun con más ímpetu el cristianismo. Es importante denotar que el pueblo israelita forjó una política ofensiva-defensiva, para lograr conquistar toda la tierra donde se sentaron y para poder sobrevivir.

Moisés tuvo un gran control sobre los israelitas quienes se vieron envueltos en su carisma y en la idea de que era un gran héroe de la historia, que no sólo los guió hasta la tierra que habían de poseer sino que formó todo un ejército con nacionalismo bien instruido a base de una ideología en común, lo que permitió que este fuera un elemento de dominación para el comportamiento del pueblo hebreo.

Subsiguientemente con el surgimiento de la filosofía estoica en parte sirvió para preparar el camino del cristianismo, además de que tenía algunos puntos en común con la nueva religión, uno de ellos es la naturaleza dual de los hombres, donde están enraizados los

elementos que son parte de la naturaleza humana, mencionados por el realismo político, pero donde se lucha por detenerlos. Lo más importante es que en esta dualidad se encuentra una justificación para la cosmovisión y el paradigma del realismo político impresa dentro de nuestros orígenes, ya que demuestra que desde tiempos antiguos estos impulsos eran reconocidos por los hombres, como con el apóstol Pablo que hablaba de esta ley maligna que se rebela con la ley de Dios y que se encuentra enraizada en cada uno de los hombres.

Después en Roma viene un periodo nuevo, donde surge una nueva amenaza para la estabilidad del Imperio, lo que nos demuestra una vez más que la cosmovisión realista ha estado impronta desde mucho tiempo antes que se fundaran las relaciones internacionales; el cristianismo fue una doctrina que amenazaba los intereses de los emperadores romanos y por la tanto el Estado romano buscó como eliminarla por muchos medios, esto para asegurar su supervivencia, un elemento claro del realismo político. Y al darse cuenta el Estado romano que no podría eliminar al cristianismo debido a la fuerza y el poder que había adquirido, decidió unírsele y es bajo el emperador Constantino el Grande que la iglesia cristiana que tanto se había ocultado del imperio y se había perseguido por este, decidió hacer de ella una institución que tendría la misma jerarquía de poder que el emperador en los asuntos del alma.

El realismo político sigue teniendo tanta vigencia como cuando se creó la teoría del mismo, todos los elementos se siguen mostrando constantes a través del tiempo, desde la aparición del hombre en la tierra como hasta nuestros días. Algunos elementos tal vez han ido evolucionando pero su esencia es la misma, un ejemplo es el expansionismo, en la antigüedad se llevaba a cabo mediante invasiones y los conflictos armados, hoy en día algunos pueblos menos avanzados como en África siguen manteniendo estos conflictos, sin embargo los Estados poderosos lo llevan a cabo mediante otros medios ya sea intervenciones en el ámbito económico, político o social, disfrazando estas intenciones como querer llevar la liberación a los pueblos que aún están oprimidos por algún tipo de régimen; este es un expansionismo por otros medios pero el fin es el mismo. La paz relativa que hoy en día vivimos no es más que un espejismo de las guerras monstruosas que han de

venir, ya que como todos sabemos la paz únicamente es un tiempo de recuperación entre guerras.

Otro de los casos actuales donde se muestra la vigencia del realismo político es el caso sirio, donde se les acusa a de la violación de los derechos humanos, de crímenes de guerra y genocidio, pero realmente los Estados no están en condición de hacer estas acusaciones, debido a la experiencia histórica que respalda a cada uno de ellos. Claramente se muestran los elementos clásicos de los conflictos dentro de este ya que es una pugna interna por el poder, pero que afecta a los vecinos de Siria debido a la migración del pueblo para escapar de tanta violencia, en especial afecta a Líbano, Turquía y Jordania, ya que se puede crear cierta inestabilidad en la región por los dos millones de refugiados.

Se le acusa a Siria por usar armas químicas, ya que el tener armas de este tipo es un crimen de guerra, quienes hacen la demanda son países que tiene cierto poder e influencia sobre los demás y son los Estados Unidos de Norteamérica quien pretende ser la policía mundial, el Reino Unido y Francia, estos últimos aún mantienen cierto prestigio y poder sobre los demás actores de la unión europea. En este punto es donde se puede ver reflejado el quinto punto del realismo político de Morgenthau, recordando que dice que, “todas las naciones se han sentido tentadas en disfrazar sus aspiraciones y actos con los objetivos morales del universo”, esta contienda interna de Siria ha servido de pretexto para mover intereses disfrazados con la insignia de paz en Medio Oriente y la liberación de un régimen opresor.

Siria en el orden geopolítico es de gran importancia debido a que es un territorio clave en la región para el control de las rutas referentes al petróleo y al gas hacia Europa, además de que está situado en un lugar de paso que conecta el Mediterráneo, el Caspio, el Mar Negro y el Golfo Pérsico. Otro factor importante es que es aliado de Irán y Rusia, en otras palabras, Siria es un país de tránsito que se opone a los intereses de los aliados en la región de EE.UU. que son Arabia Saudí y Turquía. Como se puede apreciar dentro de este conflicto existe una constante de intereses, de parte de Estados que son considerados como poderosos tanto de los EE.UU. como de Rusia, que chocan entre si y generan este tipo de conflictos por el control de las rutas comerciales, y además crean alianzas en regiones de importancia estratégica. Estos elementos que de control de rutas, choque de intereses y formación de alianzas, se encuentran por igual en la historia antigua y en los casos de

estudios de esta investigación, es así como se puede constatar la vigencia del realismo político como una cosmovisión, un paradigma, y teoría que mantienen sus elementos clásicos y que aún explican el porqué de los conflictos de los seres humanos y en nuestro caso del comportamiento de los Estados.

Bibliografía.

- Attiná, Fulvio, *El sistema político global. Introducción a las Relaciones Internacionales*, Paidós, Barcelona, 2001.
- Barbé, Esther, “Estudio preliminar”, en *Escritos sobre política internacional* de Hans Morgenthau, Tecnos, Madrid, 1990.
- Barbé, Esther, *Relaciones Internacionales*, tercera edición, Tecnos, Madrid, 2008.
- Barrow, R. H., *Los romanos*, Fondo de cultura económica, México, 1975.
- Beneyto, Juan, *Historia geopolítica universal*, Aguilar, Madrid, 1972.
- Blázquez, José María, *Historia de Grecia Antigua*, Cátedra, España, 1989, p. 527.
- Bobbio, Norberto, *Diccionario de Política L-Z*, Siglo veintiuno editores, España, 1982.
- Celestino del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Tecnos, Madrid, 2000.
- Dallanegra Pedraza, Luis, *Realismo Sistémico Estructural, Política como “Construcción” de Poder*, Argentina, 2009.
- Deutsch, Karl, *El análisis de las relaciones internacionales*, Gernika, México, 1992.
- Diccionario de Política, Valetta Ediciones, Argentina, 2001.
- Escuain, Vila, *Nuevo diccionario bíblico ilustrado*, CLIE, España, 1985.
- Görlich, Ernest J., *Historia del mundo*, Ediciones Martínez Roca, Barcelona, 1972.
- Grimal, Pierre, *El helenismo y el auge de Roma. El mundo mediterráneo en la edad antigua II*, edit. Historia universal siglo XXI, España, 1976, volumen seis.
- Guignebert, Charles, *El cristianismo medieval y moderno*, Fondo de Cultura Económica, México, 1969.
- Guitton, Jean, *El pensamiento y la guerra*, Instituto de publicaciones navales, Argentina, 1972.
- Halliday Fred, *Las relaciones internacionales en un mundo en transformación*, ed. Catarata, Madrid, 2002.
- Hernández-Vela, Edmundo, *Diccionario de política internacional*, cuarta edición, Porrúa, México, 1996.
- Jaeger, Werner, *Cristianismo primitivo y paideia griega*, Fondo de Cultura Económica, México, 1974.

- Johnson, Paul, *La Historia de los Judíos*, Zeta, España, 2010.
- La Santa Biblia*, revisión 1960, Broadman & Holman Publishers, Nashville Tennessee.
- Maier, Paul L., *Josefo las obras esenciales*, Editorial Portavoz, Singapur, 1994.
- Morgenthau, Hans, *Política entre las naciones*, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986.
- Nicholson, Michael, *International Relations*, Second Edition, Palgrave Macmillan, Great Britain, 2002.
- Ortiz, Eduardo, *El estudio de las Relaciones Internacionales*, Fondo de Cultura Económica, Chile, 2011.
- Por el equipo editorial de libros Time-Life, *Los israelitas*, Ediciones Culturales Internacionales, México, 1990.
- Roldán Hervás, José Manuel, *Historia de Roma I la república romana*, segunda edición, Cátedra, España, 1987.
- Sabine, George H., *Historia de la Teoría Política*, Fondo de Cultura Económica, México, 2011.
- Sherrard, Philip, *Bizancio*, Ediciones Culturales Internacionales, México, 1987.
- Sodupe, Kepa, *La estructura del poder del sistema internacional: Del final de la Segunda Guerra Mundial a la Posguerra Fría*, Fundamentos, Colección ciencia, España, 2002.
- Strausz-Hupe, Robert, *Geopolítica la lucha por el espacio y el poder*, Hermes, México, 1952.
- Strouhal, Eugen, *La vida en el antiguo Egipto*, ediciones Folio, 2005, España.
- Tucídides, *Historia de la guerra del Peloponeso*, Porrúa, México, 2010.
- Vásquez, John, *El poder de la política del poder*, Gernika, México, 1992.

Hemerografía.

- Cárdenas Elorduy, Emilio. “El camino hacia la teoría de las relaciones internacionales (biografía de una disciplina)”, en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, enero-marzo, 1971, pp. 5-23.

-David J. Sarquís. “La dimensión histórica en el estudio de las Relaciones Internacionales: la evolución de los sistemas internacionales en la historia”, en *Relaciones Internacionales*, No. 97, p. 19.

-Ojeda Gómez, Mario. “Problemas básicos en el estudio de las relaciones internacionales”, en *Foro internacional*, Vol. 5, No. 1, México, El Colegio de México, julio-septiembre de 1964, pp. 84-97.

Mesografía.

-classic.scripts.ids.org

-historiaantigua.blogspot.com

-mundoosgm.com

-mural.uv.es/inagal/

-www.nuevatribuna.es/articulo/mundo/petroleo-detras-probable-intervencion-siria/20130906132450096182.html

-www.ultimahora.com/petroleo-y-siria-n721512.html

-www.cnnexpansion.com/economia/2013/09/06/siria-es-importante-para-el-petroleo

-www.abc.es/internacional/20130915/abci-qatar-petroleo-siria-201309142123.html

-spanish.ruvr.ru/2013_09_27/Petr-leo-detras-de-la-hipotetica-guerra-contra-Siria-0720/

Lista de cuadros y mapas.

Cuadro 1. Diferenciación de cosmovisión, paradigma y teoría.....	2
Mapa 1. Principales ciudades del conflicto de la Guerra del Peloponeso.....	36
Mapa 2. Ubicación de Epidamnio colonia de Corcira.....	38
Mapa 3. Expedición a Sicilia.....	49
Mapa 4. Primera guerra púnica.....	57
Mapa 5. Segunda guerra púnica.....	60
Mapa 6. Imperio egipcio.....	76
Mapa 7. Ruta del Éxodo.....	81
Mapa 8. Pueblos contra la que lucharon los israelitas.....	83
Mapa 9. Ruta del Éxodo que termina con el asedio a Jericó.....	87
Mapa 10. Viajes misioneros de Pablo.....	97
Mapa 11. Imperio Romano bajo la tutela de Diocleciano.....	102
Mapa 12. Lugares cristianizados en el Imperio Romano.....	103