

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS



UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE
MÉXICO

LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO,
UNA HISTORIA DE CINCO SOLICITUDES.
EL PENÚLTIMO INTENTO: PARÍS, 1955

TESIS

Que para obtener el título de
LICENCIADO EN HISTORIA
presenta

Pablo Demetrio Cortés Jarquín

Asesor: Dr. Armando Pavón Romero

Mexico, D.F., noviembre del 2013

SLAYED





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A MI ENSUEÑO:

LA UNAM Y LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

Al Dr. Armando Pavón Romero:

Historiador por convicción. Le agradezco profundamente su inspiración y entusiasmo.

A mis sinodales:

Dra. Virginia Ávila García, Dra. Isabel Avella Alaminos, Dr. Raúl Domínguez Martínez y Lic. Mariano Mercado Estrada por sus enseñanzas, disposición y valiosa asesoría.

A mis padres:

Tiempos felices.

A Licha y Chalito:

Dos almas, como luceros, han guiado mi caminar.

A mis hijos:

Pablo Carlos y Ricardo Karim. Lo mejor de mi vida.

A Vannessita:

Por su cariño sin límite.

A mis amigas, a mis amigos:

Almita Torres, Yolanda Beristain, Elsita Hernández, Katty Velasco, Angélica Uribe, Hugo Ramírez, Carlos Hernández, Paco García, Encarnación López, Carlos Castilla, José Luis B. Matadamas, Humberto Franco, Andrés Aparicio, Fernando Heredia, Pepe Ríos, Silvano Cabrera, Edmundo García, Octavio Salinas, Pedro Pérez, Alejandro Barrita.

« Perejil » per te. Il mio cuore non ti dimenticherò mai.

Y, no estás al último, solo eres el cimiento de todo lo que está arriba.

LOS JUEGOS OLÍMPICOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO,
UNA HISTORIA DE CINCO SOLICITUDES.
EI PENÚLTIMO INTENTO: PARÍS, 1955

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS	1
ÍNDICE	2
SIGLAS Y ACRÓNIMOS	5
INTRODUCCIÓN	6
CAPITULO I	20
1. LOS FESTIVALES ATLÉTICOS OLÍMPICOS	20
1.1. Olimpia	20
1.2. El festival de Olimpia	23
1.3. La Tregua de Olimpia	30
1.4. El origen funerario de las competencias	32
1.5. Los premios	34
1.6. Las sanciones	37
1.7. El ocaso	38
CAPITULO II	40
2. EL OLIMPISMO	40
2.1. Los antecedentes	40
2.2. El Olimpismo	44
2.2.1. Los lemas	46
2.2.2. La Olimpiada	46
2.3. El Movimiento Olímpico	47
2.3.1. Los inicios	47
2.4. El Comité Olímpico Internacional	48
2.4.1. Los miembros	48
2.4.2. Las comisiones	50
2.4.3. La Carta Olímpica	50
2.4.4. La Administración	51
2.4.4.1. La Sesión Olímpica	51
2.4.4.2. La Comisión Ejecutiva	51
2.4.4.3. La Presidencia	52
2.4.5. Órganos gestores y de administración del COI	52
2.4.6. El Congreso Olímpico	53
2.4.7. Las Federaciones Deportivas Internacionales	53
2.4.8. Los Comités Olímpicos Nacionales	54
2.4.9. Otros organismos	55
2.5. Los Juegos Olímpicos	55
2.5.1. Antecedentes	56

2.5.2. Sede	58
2.5.3. Comité Organizador	60
2.5.4. Participantes	61
CAPITULO III	62
3. EL COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL Y EL DEPORTE MEXICANO EN EL PERIODO DE 1945 A 1955.	62
3.1. La política y el COI en el periodo de 1945 a 1955:	62
3.1.1. Los dos bloques: La URSS y los Estados Unidos	67
3.1.2. La Guerra Fría	67
3.1.3. Los Juegos Olímpicos de Londres, 1948	71
3.1.4. Los Juegos Olímpicos de Helsinki, 1952	72
3.2. Sesiones del COI: 1948 - 1955	74
3.3. Organizaciones e instituciones mexicanas relacionadas con el deporte	77
3.3.1. Organizaciones deportivas mexicanas	81
3.3.1.1. El Comité Olímpico Mexicano	84
3.3.1.2. La Confederación Deportiva Mexicana	87
3.3.2. La Secretaría de la Defensa Nacional	91
3.4. La política deportiva del Gobierno Mexicano	92
CAPITULO IV	99
4. LAS TRES PRIMERAS SOLICITUDES MEXICANAS	99
4.1. La elección de sede Olímpica en la década de 1945 a 1955	99
4.1.1. Procedimiento	99
4.1.2. Registro de la candidatura	100
4.1.3. Elección	101
4.2. Los Juegos Olímpicos de México 1968: Reseña de cinco solicitudes	101
4.2.1. Primera solicitud: Londres, 1948	106
4.2.2. Segunda solicitud: Roma, 1949	108
4.2.3. Tercera solicitud: Oslo, 1952	112
CAPITULO V	115
5. LA CUARTA SOLICITUD: PARÍS, 1955	115
5.1. Los protagonistas y su contexto	115
5.1.1. Políticos olímpicos	117
5.1.2. Actividad diplomática	118
5.1.3. Sesión 47 del COI	120
5.1.4. Ciudad de México	127
5.2. El desenlace: París 1955	132
5.2.1. Una nota en Panamá	132
5.2.2. Ciudades aspirantes	133
5.2.3. Candidatura mexicana	134
5.2.4. Últimos detalles	139
5.2.5. Exposición gráfica	141
5.2.6. Lucha verbal	144
5.2.7. Votación	145

5.2.8. Más allá del final	146
CAPÍTULO VI	149
6. EPÍLOGO	149
6.1. Quinta Solicitud: Baden-Baden, 1963	149
CONCLUSIONES	152
ANEXOS	161
ANEXO 1: Cuadro cronológico de las sesiones y otras reuniones del Comité Olímpico Internacional de 1930 a 1955	162
ANEXO 2: Recuento Biográfico	165
ANEXO 3: Cuestionario Olímpico	171
ANEXO 4: Cronología Deportiva Mexicana: 1891 – 1968	174
REPOSITORIOS Y FUENTES	179
• REPOSITORIOS	179
• FUENTES PRIMARIAS	180
• BIBLIOGRAFÍA	189

SIGLAS Y ACRÓNIMOS

AGFIS: Asociación General de Federaciones Internacionales de Deportes
AGN: Archivo General de la Nación
AHDF: Archivo Histórico del Distrito Federal “Carlos de Sigüenza y Góngora”.
AHSEP: Archivo Histórico de la Secretaría de Educación Pública
AHSRE: Archivo Histórico Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores
AIOWF: Asociación de Federaciones Internacionales de los Deportes Olímpicos de Invierno
ARISF: Asociación de Federaciones Internacionales de Deporte reconocidas por el COI
ASOIF: Asociación de Federaciones Internacionales de los Deportes Olímpicos de Verano
CDM: Confederación Deportiva Mexicana
CDOM: Centro Deportivo Olímpico Mexicano
CIO: Comité International Olympique
COI: Comité Olímpico Internacional
COJO: Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos
COM: Comité Olímpico Mexicano
CON: Comités Olímpicos Nacionales
CONADE: Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte
CONDDE: Consejo Nacional del Deporte Estudiantil
CREA: Consejo Nacional de Recursos para la Atención de la Juventud
D.F: Distrito Federal
ENED: Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos
ESEF: Escuela Superior de Educación Física
FI: Federaciones Internacionales
IIHUNAM: Instituto de Investigaciones Históricas de la UNAM
INDE: Instituto Nacional del Deporte
INDET: Instituto Nacional de los trabajadores
INEHRM: Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México
INJM: Instituto Nacional de la Juventud Mexicana
IOC: International Olympic Committee
NAZI: Partido Nacionalsocialista Alemán de los Trabajadores
OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte
PNR: Partido Nacional Revolucionario
PRI: Partido Revolucionario Institucional
SEDENA: Secretaria De La Defensa Nacional
SEP: Secretaría de Educación Pública
UNAM: Universidad Nacional Autónoma de México
UNESCO: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
URSS: Unión de Republicas Socialistas Soviéticas
YMCA: Young Men's Christian Association

INTRODUCCIÓN

Oh deporte, placer de los dioses, esencia de la vida! Has aparecido de pronto, en medio de la gris claridad en que se agita el ingrato trabajo del existir moderno, como un mensajero radiante de las edades pasadas, de aquellas edades cuándo el humano sonreía. Sobre la cima de los montes como un resplandor de aurora brillas, y los rayos de tu luz motean el suelo de los sombríos oquedales.

Pierre de Coubertin, Oda al Deporte

La presente tesis, hace referencia a las diversas solicitudes y acciones políticas y diplomáticas emprendidas por el Gobierno Federal Mexicano para obtener la sede de los Juegos Olímpicos y realizarlos en la ciudad de México. El tema, inicialmente lo escogimos con el propósito de satisfacer ciertas preguntas: ¿Cómo fue posible que el Comité Olímpico Internacional (COI) otorgara la sede olímpica a la capital de un país con tantos pendientes sociales? ¿Adolfo López Mateos y el general José de Jesús Clark Flores realmente fueron los generadores de la idea olímpica mexicana? y corroborar o desmentir una afirmación que habíamos escuchado y leído en diversas ocasiones: “México no estaba preparado para realizar unos Juegos Olímpicos” o conceptos similares al que publica la periodista Merry MacMasters el jueves 24 de julio del 2008 en el periódico *La Jornada*, titulado “Recuperan el diseño artístico de México 68”. La nota periodística fue generada, con motivo de la exhibición de la muestra de imágenes impresas utilizadas en la *campaña gráfica* de los Juegos Olímpicos del 68, a inaugurarse, precisamente en ese día, en el Museo de Arte Moderno de la ciudad de México. MacMasters, entrevista al director del museo y a Eduardo Terrazas, exdirigente del Departamento de Diseño Urbano del Comité Organizador de los Juegos Olímpicos, que comenta: “Por un lado, después del desarrollo que había tenido en las recientes décadas, era la primera vez que México se proponía dar el frente al ámbito internacional”. Por el otro, “teníamos una opinión de que el país no iba a

estar a la altura para realizar las Olimpiadas”. Y concluye “nuestra función era mostrar que no sólo las podíamos hacer, sino muy bien.”

Escogido y delimitado el tema a los periodos de gobierno de los presidentes Adolfo López Mateos y Gustavo Díaz Ordaz, procedimos a elaborar un plan tentativo de investigación. A continuación, siguiendo el plan, procedimos a consultar alguna bibliografía que abarcara ambos periodos de gobierno. Primeramente, iniciamos con la investigación historiográfica en la Biblioteca Samuel Ramos de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), para continuar tiempo después con otros fondos bibliográficos como son: la Biblioteca Central de la UNAM, la Biblioteca Nacional y la Biblioteca de la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos (ENED) dependiente de la Comisión Nacional de Cultura Física y Deporte (CONADE). Posteriormente, nos dirigimos al Comité Olímpico Mexicano (COM) para visitar su archivo, con ese propósito solicitamos el permiso correspondiente. A manera de respuesta nos facilitaron el acceso a la Biblioteca Pública Olímpica Guillermo Montoya, que se encuentra instalada, en el Centro Deportivo Olímpico Mexicano (CDOM).

En nuestra búsqueda, encontramos una importante cantidad de obras publicadas, que contienen: memorias, informes, resultados deportivos y biografías, todos relacionados con los Juegos Olímpicos efectuados en la Ciudad de México en 1968. Pero de sus antecedentes administrativos, políticos y de gestión muy poco, lo escaso que hallamos se circunscribe a las figuras de Adolfo López Mateos y de José de Jesús Clark Flores, y también a una fecha recurrente: 18 de octubre de 1963, día en que la representación mexicana obtuvo la sede olímpica durante la sesión del Comité Olímpico Internacional (COI) en Baden-Baden, Alemania. Esta situación nos condujo a pensar que el tema en cuestión no había sido tratado, o que nuestra búsqueda bibliográfica no había sido suficientemente exhaustiva. Decidimos apoyarnos en la primera impresión y continuar.

Como segundo paso, acudimos al Archivo General de la Nación (AGN). En ese lugar, nos permitieron el acceso al Fondo *Comité Olímpico* que alberga vasta información de la

olimpiada mexicana; contenida en más de 8,000 expedientes perfectamente encarpados, depositados en 1,500 cajas negras plastificadas, todas en magnífico estado. Con la revisión de este extenso archivo llegamos a la conclusión de que la afirmación sostenida inicialmente “*México no estaba preparado para realizar unos Juegos Olímpicos*” resultaba una falsedad, ya que los documentos resguardados dicen lo contrario. Según estos datos, los juegos resultaron un éxito sin precedente. En el terreno deportivo, se abatieron marcas mundiales y se impusieron nuevos récords olímpicos en buena cantidad; las inconformidades por los resultados deportivos o por el desempeño de los jueces fue nula; la infraestructura deportiva puesta en operación solo recibió elogios; en cuanto a la estructura administrativa y operativa su desempeño fue eficiente y de primer orden, donde la experiencia adquirida y la capacitación del personal se mostraron por todo lo alto. Es decir, que la administración deportiva, la capacidad hotelera, el aeropuerto, las carreteras de México-Puebla y México-Querétaro, así como el sistema de telecomunicaciones cumplieron con las exigencias del momento, por si fuera poco, México cosechó el mayor número de medallas en toda su historia olímpica. Por otro lado, con la olimpiada cultural, que incluyó una amplia gama de manifestaciones tradicionales y modernas, el Comité Organizador y el Gobierno Mexicano solo recibieron expresiones de aprobación en todos los informes y obras que se refieren a los XIX Juegos Olímpicos. Visto así, todo comprueba que el Gobierno Federal, el Gobierno de la Ciudad y diferentes estratos de la sociedad capitalina, realmente, tenazmente se habían preparado para los juegos.

Lo que mencionamos en el párrafo anterior, parece solo la comprobación de lo que se ha dicho en el transcurso de cuarenta y cinco años, de sobra conocido y comentado: los Juegos Olímpicos de México 68 fueron un éxito. No pasamos por alto, que probablemente el Comité Organizador de los Juegos y el Gobierno Federal, pudieron haber cedido a la tentación de exagerar los resultados positivos y minimizar los aspectos negativos, hasta casi desaparecerlos. Aun así, la copiosa información no satisfacía las otras preguntas básicas. Responder a estas interrogantes, nos condujeron a perseverar con la búsqueda.

Durante el desarrollo de la investigación, localizamos casi por casualidad una revista que contenía una selección fotográfica de notas periodísticas, que había publicado la Confederación Deportiva Mexicana con motivo de su 60 aniversario. En esa publicación hallamos una breve referencia compuesta por apenas cuarenta palabras perdidas en un mar de letras: “1963 marcó un momento importante para los mexicanos. La delegación de nuestro país encabezada por Clark Flores, había logrado, en un segundo intento, obtener para la ciudad de México la sede de la decima novena olimpiada.”¹ Esta nota, cambió el curso de la investigación, ya que aseguraba la existencia de un intento anterior para solicitar la sede de los Juegos Olímpicos. Motivo por el cual corregimos el plan inicial y nos dimos a la tarea de seguir la nueva pista. Buscando aquí y allá, fuimos a dar con el Archivo Histórico Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores (AHSRE) del Gobierno Federal Mexicano² en Tlatelolco. El AHSRE se encuentra frente a la antigua Torre de Relaciones Exteriores, construida en 1964, que actualmente pertenece a la UNAM y hoy alberga al Centro Cultural Universitario Tlatelolco y al Memorial del 68, establecido en recuerdo del Movimiento Estudiantil de ese año, olímpico y trágico, que se manifestó en contra del gobierno del presidente Gustavo Díaz Ordaz.

La atención del personal adscrito al archivo fue amable en todo momento y de gran ayuda en nuestra búsqueda. Gracias a ello, logramos encontrar el Fondo III, también denominado *Diplomático*, que contiene el Legajo 2120 que encierra al *Expediente 27 “Olimpiada 1960”* integrado por dos fólderes deteriorados de papel manila color beige. En ambos fólderes se encuentran algunas hojas sujetas con broche metálico y otras cosidas a mano con hilaza roja. El folder 1 concentra 200 documentos y el folder 2 tiene 300. En este

¹ GARCÍA Garza, Rafael, “Clark Flores, el amigo de los universitarios” en *Informe del 60 aniversario de la Confederación Deportiva Mexicana*, México, S/E, 1993, pág. 63.

² Se encuentra ubicado en la Av. Ricardo Flores Magón Núm. 2, Edificio Triangular, Nivel 2, Ala “B”, en la Colonia Guerrero, Delegación Cuauhtémoc, C.P. 06300, de México, D.F. El archivo funciona de lunes a viernes, en un horario que va de las nueve a las dieciséis horas, siendo la entrada libre y gratuita. Los requisitos para tener acceso son mínimos: primeramente se registran los datos propios en una libreta, al tiempo que se presenta una identificación oficial con fotografía. Posteriormente, al personal del Archivo deberá entregarse una carta de presentación con fecha actualizada de la institución de procedencia o a simple título personal, dirigida al Director General del Acervo Histórico Diplomático. En la carta, se exponen los motivos y objetivos de la investigación, así mismo deberá contener la dirección electrónica del remitente y la solicitud para el uso de cámara fotográfica digital con la finalidad de reproducir la documentación elegida.

fondo hallamos la valiosa información que remitió nuestra investigación hasta 1948 y nos proporcionó el basamento estructural para realizar la investigación en una forma más directa y precisa. En este mismo fondo se halla otro expediente llamado “Juegos Olímpicos de 1942”.

Aunque no es parte significativa de nuestro tema, queremos anotar que en el fichero “Siglo XX / caja 96 / jim- kan” se encuentran las tarjetas para localizar los expedientes que corresponden a los Juegos Deportivos Centroamericanos de diversas ediciones, los Juegos Deportivos Panamericanos de 1942 realizados en Buenos Aires y los Juegos Olímpicos de Berlín de 1936. Hacemos esta observación para que otros investigadores acudan a este importante archivo. Importante por sus instalaciones, su organización y su acervo.

Con base en a la nueva información reorganizamos el trabajo, concretamos el tema y lo delimitamos a hechos ocurridos en 1955 en la ciudad de París. Con ello, el esquema inicial resultó completamente modificado, además incluimos nuevos ángulos de investigación: que comprenden a la política del gobierno mexicano relativa al proyecto olímpico y la política vigente en el Comité Olímpico Internacional, así como al contexto internacional en que se desarrollaron los hechos.

Las fuentes primarias utilizadas, provienen principalmente de documentos depositados en el Archivo Histórico Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores, de los archivos del Comité Olímpico Internacional consultados a través de la *Web*, específicamente del Centro de Información Olímpica de la Fundación Los Ángeles 84, de las obras de escritores griegos antiguos y de la correspondencia privada del Ing. Marte Rodolfo Gómez Segura, presidente emérito del Comité Olímpico Mexicano³ y personaje destacado en la más alta esfera política del país, contenida en el libro *Vida Política Contemporánea. Cartas de Marte R. Gómez*.

³ GOMEZ, Marte R., *Vida Política Contemporánea. Cartas de Marte R. Gómez*, México, Fondo de Cultura Económica, 1978, pág. 17.

Las fuentes secundarias son publicaciones oficiales de la Universidad de Texas, de la Universidad de Córdoba, España, y de la Academia Olímpica Española. Así como la *Mitología* de Natale Conti y de la obra *A través de los aros olímpicos* de Otto Mayer, Canciller del COI de 1946 a 1964. Aunque ésta última bien puede considerarse como fuente primaria.

Como mencionamos líneas arriba, no conservamos del todo nuestro propósito inicial porque definimos una nueva dirección para nuestra investigación, sin embargo procuramos mantener la idea de incorporar en el primer capítulo a los Festivales Atléticos Panhelénicos, especialmente a los Olímpicos con el propósito de establecer un modelo comparativo con el Olimpismo de Pierre de Coubertin. Al empezar a desarrollar este primer apartado, apoyados en las numerosas fuentes secundarias que existen, nos percatamos que estaban elaboradas con referencias que remiten a otra obra y que ésta a su vez cita a un autor griego antiguo. Como ejemplo de lo que afirmamos incluimos primeramente al español Conrado Duránte, Presidente de la Academia Olímpica Española:

El primer dios venerado allí, según la tradición, allá por el II milenio a. C., fue Cronos², al que junto con su esposa Rea los sumos sacerdotes o *basiles* les ofrecían sacrificios en la cima del monte. Esta tradición oral narrada por Pausanias³ (hacia 170 d.C.) y Filostrato (alrededor de 200 d.C.)⁴

² Hesiodo, *Teogonía* 167, 485 y 617, Diem, Carl, *Historia de los Deportes*, Barcelona 1966, pág. 209.

³ Pausanias. *Descripción de Grecia*. En *Historiadores griegos*. Madrid 1969. V,7,6. Píndaro, *Olímpicas*, Madrid 1967, 10,45-50.

Como podemos observar, Conrado Duránte en su texto cita bien a Carl Diem, quien a su vez cita en su obra a Hesiodo, a Pausanias y a Píndaro. Sin embargo, despertó en nosotros la curiosidad de saber qué dijeron, y cómo lo escribieron realmente esos autores clásicos.

⁴ DURÁNTEZ, Conrado, "Juegos Olímpicos Antiguos" en *Los Juegos Olímpicos en la Historia del Deporte*, Córdoba, Universidad de Córdoba, 2007, página 23.

También encontramos obras que incorporan referencias sin pie de página, como es el caso siguiente, del Dr. Manuel Guillén del Castillo, Director del Centro de Estudios Olímpicos de la Universidad de Córdoba al referirse a lo dicho por Platón y Séneca⁵:

(...) Platón no se conformó con el conocimiento teórico, sostuvo que *todo aquel que conociera el bien, tenía que llevarlo a la práctica según sus posibilidades*. Es nuestro paisano Séneca años 4 a 65 de nuestra era, el que no sólo reafirma el pensamiento anterior sino que lo eleva al expresar que *“la cumbre de la sabiduría está en distinguir lo bueno de lo malo”* (...)

En este último párrafo, el autor nunca dice en qué obra y página podemos corroborar que Platón o Seneca realmente dijeron lo que él afirma. Estos ejemplos, son una constante en la mayoría de las fuentes secundarias consultadas. Por tal motivo consideramos que sería de mayor beneficio para nuestro trabajo, evitar las fuentes secundarias y utilizar solamente fuentes originales griegas, ya que ellas nos colocan en contacto directo con aquella realidad. Para cumplir con nuestro propósito y satisfacer nuestro deseo de conocer más y sobre todo de disfrutar lo dicho por los escritores antiguos, decidimos incorporar con cierta amplitud párrafos textuales de Homero, Heródoto, Pausanias, Hesiodo, Píndaro, Jenófanes de Colofón, Aristófanes, Apolodoro, Plutarco y Clemente de Alejandría,

Para el desarrollo del capítulo sobre el Olimpismo nos apoyamos preferentemente en la obra *A través de los aros olímpicos*, publicada en 1962 por Otto Mayer, autor de este libro y canciller del Comité Olímpico Internacional en esa época, quien por medio de la consulta de actas, acuerdos, circulares y otros documentos depositados en el archivo del COI durante el transcurso de 60 años, logró elaborar esta obra, de notable valor consultivo, donde detalla año tras año los aspectos más relevantes del Movimiento Olímpico desde su fundación en 1896 hasta 1960.

Otra obra notable es *Historia de los Deportes*, considerada y citada por buen número de investigadores como la mejor historia jamás escrita sobre el ejercicio físico y el deporte

⁵ GUILLÉN del Castillo, Manuel, coordinador, Academia Olímpica Española, Sesión (39ª. 2007. Córdoba), *Los Juegos Olímpicos en la historia del deporte*, Curso Oficial de la Academia Olímpica Española: actas: Córdoba, del 5 al 10 de marzo de 2007, Córdoba, Servicio de Publicaciones, Universidad de Córdoba, 2008, pág. 11.

mundial, del alemán Carl Diem, denominado el “más grande historiador y más profundo teórico del deporte”⁶ quien a través de 910 páginas, contenidas en dos volúmenes, desarrolla su teoría del origen y desarrollo del ejercicio físico, los festivales lúdicos y el olimpismo con su objeto y sujeto principal, los Juegos Olímpicos.

Manuel Hernández Vásquez, Doctor en Ciencias de la Actividad Física y el Deporte de la Universidad Politécnica de Madrid, apoyado en Carl Diem, en forma significativa, desarrolla una obra interesante, *El juego deportivo en la edad moderna. Siglos XVI y XVII*, que nos ha servido para interiorizarnos en los antecedentes históricos del incipiente, en ese entonces, fenómeno deportivo.

Desempeñan un papel importante en la construcción de nuestro trabajo las ponencias sustentadas durante la sesión 39 de la Academia Olímpica Española, que según la norma 31 de la Carta Olímpica es la escuela oficial del Olimpismo⁷. Así como los trabajos de: Jesús Castañón Rodríguez, Dr. en Filología Hispánica contenidos en su libro *Idioma y Deporte*; del libanés Dr. Labib Boutros y su estudio *Archaeology and Sports History*; la tesis doctoral, defendida en la Universidad de Alicante, de Jesús Paredes Ortiz, *El deporte como juego: un análisis cultural*; así como la Ley General de Cultura Física y Deporte del gobierno mexicano y la Carta Olímpica vigente en el periodo 2010-2013.

En cuanto a la bibliografía del deporte mexicano, encontramos que es extensa y se recrea profusamente en variados asuntos. Para darnos una idea de los temas que incluye la hemos clasificado de la manera siguiente:

1. *El deporte mexicano en el ámbito internacional*: Juegos Olímpicos, Juegos Panamericanos, Juegos Centroamericanos y Campeonatos del mundo por disciplina deportiva.

⁶ MANDELL, Richard, *The Nazi Olympics*, 1987 reprint edition, University of Illinois Press, Champaign, IL, 1987, pág. 85.

⁷ GUILLÉN del Castillo, Manuel, *Op. cit.*, pp. 68 y 69.

2. *El deporte mexicano en el ámbito nacional*: Campeonatos Nacionales oficiales deportivos de la Confederación Deportiva Mexicana (CODEME), de federaciones nacionales deportivas; de instituciones gubernamentales -Consejo Nacional de Recursos para la Atención de la Juventud (CREA), Instituto Nacional del Deporte (INDE), Olimpiada Nacional-; de trabajadores -sindicatos nacionales, Instituto Nacional de los trabajadores (INDET); de organizaciones comerciales no deportivas -Banco Nacional de México, Teléfonos de México, etc.; Estudiantiles - de educación básica, media básica, media superior y de educación superior que se subdividen en Intertecnológicos, universidades privadas, intercolegiales del sector público y del Consejo Nacional del Deporte Estudiantil (CONDDE); y aquellos que solo incluyen al deporte de paga.

Ambas clasificaciones relacionan al fenómeno deportivo en toda su magnitud organizativa, económica, política y social. Además, incluye a los protagonistas, personas físicas, identificados como entrenadores, deportistas, dirigentes, promotores, jueces deportivos y personal paradesportivo.

Todos los aspectos mencionados han sido abordados, por los escritores, de diversas formas. Lo mismo encontramos anécdotas, memorias estadísticas, análisis políticos, económicos, sociales y también de la nota roja, un ejemplo de ello es el caso del oficial del Ejército Mexicano Humberto Mariles, medalla de oro en Equitación en los Juegos Olímpicos de Londres 48.

El tema del deporte, es un fenómeno social que despierta vivo interés entre la comunidad mexicana, por esa razón existen muchas personas que han escrito y escriben sobre él. Esto explica, porqué encontramos con facilidad libros, novelas, poemas, cartas, memorias oficiales, boletines, ensayos, tesis, cuentos, anécdotas, biografías y artículos en periódicos y revistas. Como muestra de lo anterior, citaremos algunos autores mexicanos y extranjeros con sus obras, haciendo la aclaración que las citas bibliográficas completas se encuentran en la sección que ocupa la bibliografía de nuestra tesis:

Primeramente, incluimos a escritores mexicanos: Daniel Molina Gómez, *El sueño del cuerpo perfecto. Génesis de la educación física*; Luis Obregón, *Recreación física, escuelas y comunidades rurales*; Abraham FerreiroToledano, *Problemas de la Administración del deporte en México*; María Teresa Alcaraz Hernández, *La ciudad de México a través de sus espacios recreativos durante el sexenio de Manuel Ávila Camacho*; Nidia Rivera, *La educación física durante el período vasconcelista (1921-1924)*; Miguel Lisbona Guillén, *Mejorar la raza: cuerpo y deportes en el Chiapas de la Revolución*; Haro Oliva, *Olímpicos. Breve historia del deporte y de los juegos*; Gumersindo Vera Hernández, *Cultura popular y cultura de masas: el fútbol, el box y los toros, en la década de los treinta en la ciudad de México*; Luis López Cabrera, *Ensayo histórico de la educación física en México*; Armando Satow, *En Amsterdam, nuestro futbol empezó a coleccionar derrotas*; Alejandro Aguilar Reyes, *México en los IV Juegos Deportivos Centroamericanos y del Caribe*; mención especial merece el Doctor en Historia Ariel Rodríguez Kuri, con su obra *El otro 68: Política y estilo en la organización de los juegos Olímpicos de la ciudad de México*.

A continuación mencionamos a los autores extranjeros que incluimos en nuestro estudio: Tzvi Medin, *El sexenio alemanista: ideología y praxis política de Miguel Alemán*; Joseph L. Arbena, *Sport, Development, and Mexican Nationalism, 1920-1970*; William H. Beezley, *El deporte además de las pistolas: Participación de México en los Juegos Olímpicos en 1920 y 1930*; Eric Dunning y Norbert Elías, *Deporte y ocio en el proceso de civilización*; Claude Fell, *José Vasconcelos: Los años del águila, 1921-1929*; Frank Tannenbaum, *Del juego y su significación social: reflexiones sobre los Juegos Olímpicos en México*; Richard V. Mcgehee, *The Origins of Olympism in Mexico: The Central American Games of 1926*; Kevin B. Witherspoo, *Protest at the pyramid: the 1968 México City Olympics and the Politicization of the Olympic Games* y Johan Huizinga, *Homo Ludens*.

Durante el análisis de los libros, tesis, ensayos y artículos consultados observamos que sus autores se habían apoyado en diversas fuentes primarias y secundarias, pero ninguno de

ellos había revisado los documentos depositados en el Archivo Histórico de la Secretaría de Relaciones exteriores.

En vista, que la mayor parte de la información revisada de origen mexicano carece de aparato crítico, a excepción de la vertida por historiadores, solo seleccionamos aquella donde los autores tuvieran el soporte de una institución formal que pudiera generar un grado aceptable de confianza, como son los casos de Cipriano Barreto Amaro del Comité Olímpico Mexicano que aborda la historia del COM; de Armando Satow, que elabora una obra onomástica, dividida por décadas, sobre los 70 años de la Confederación Deportiva Mexicana y de Daniel Molina Gómez de la Universidad Pedagógica Nacional que escribe sobre el génesis de la Educación Física en México. También recurrimos al artículo “The Origins of Olympism in Mexico: The Central American Games of 1926” publicado en *International Journal of the History of Sport* de Richard V. McGehee.

Por otro lado, permanentemente recurrimos a fuentes primarias, como son las pertenecientes al *Diario de los Debates* de la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, a los informes presidenciales mexicanos de la época y a los documentos digitalizados del archivo del Comité Olímpico Internacional de *The Angeles Foundation Olympic Information Center*.

Mención especial merece la correspondencia privada del Ingeniero Agrónomo Marte R. Gómez, por el rol destacado que tiene en la elaboración del tema central de nuestra tesis. El Ingeniero Marte R. Gómez fue un miembro eminente del aparato político administrativo al más alto nivel del gobierno mexicano durante cuatro décadas, desde los años veinte hasta los sesenta del siglo XX. Durante ese largo periodo desempeñó diversos cargos entre los que sobresalen los siguientes: Director de la Escuela Nacional de Agricultura de Chapingo, Gobernador de Tamaulipas, Secretario de Hacienda, Secretario de Agricultura en dos ocasiones (en 1929 y posteriormente de 1940 a 1946), presidente de la Comisión Nacional Agraria, presidente de la Comisión Nacional de Irrigación, ministro plenipotenciario en Francia, embajador en Austria, embajador ante la Sociedad de las Naciones (antecedente de

la Organización de las Naciones Unidas), presidente del Consejo de Fomento y Coordinación de la Producción Nacional, presidente emérito del Comité Olímpico Mexicano y miembro del Comité Olímpico Internacional.

Aproximadamente dos años después de la muerte de Marte R. Gómez, acaecida el 16 de diciembre de 1973, se inició la selección y revisión de cartas de su archivo personal, labor que duró casi dos años. Al cabo de ese tiempo, por medio del Fondo de Cultura Económica y con el patrocinio de la Secretaría de Agricultura y Ganadería se publicaron “mil cuatrocientas cartas aproximadamente”⁸ que jamás fueron escritas para ser publicadas, sino que fueron redactadas para comunicarse, principalmente, con sus amigos, todos ellos personajes del ámbito político y social de la época. Leyéndolas, conocemos a sus destinatarios y con ello presenciamos un desfile de los mexicanos más notables de ese tiempo: Álvaro Obregón, Plutarco Elías Calles, Lázaro Cárdenas, Diego Rivera, Jaime Torres Bodet, Alfonso Reyes, Rodolfo Usigli, Abelardo L. Rodríguez, Manuel Ávila Camacho, Carlos Chávez, Manuel Gómez Morín, Antonio Carrillo Flores, José Vasconcelos, Daniel Cosío Villegas, el “Califa” Rodolfo Gaona, y así, hasta completar doscientas ochenta personas.

Finalmente este archivo personal se convirtió en un fondo documental, que fue donado el 16 de diciembre del 2012 por los hijos del Ing. Gómez al Gobierno de Tamaulipas, siendo depositado en la Biblioteca Pública Estatal “Ing. Marte R. Gómez” de Ciudad Victoria, Tamaulipas.

Entre otros libros consultados, nos han llamado la atención: *Tiempo mexicano* de Carlos Fuentes, *Posdata* de Octavio Paz, *Pedro Ramírez Vázquez y el proyecto olímpico* de Ariel Rodríguez Kuri, *El gran solitario de Palacio* de René Avilés Fabila, *Los días y los años* de Luis González de Alba, *La noche de Tlatelolco* de Elena Poniatowska y *Días de guardar* de Carlos Monsiváis. Aunque la mayoría de estas obras no tocan el tema de los juegos olímpicos en su esencia deportiva, sino en su vinculación política con el estado

⁸ GOMEZ, Marte R., pág. 7.

mexicano y con la protesta estudiantil, es de interés su lectura porque nos enteramos del sentir y actuar de la parte más crítica de la sociedad mexicana, los universitarios.

En cuanto a las actividades de aquellos promotores del proyecto olímpico mexicano ajenos al gobierno, resulta prácticamente imposible identificarlos por la falta de fuentes confiables. Por esta razón, el presente trabajo viene siendo el resultado de una investigación sobre las actividades de un grupo reducido de personas allegadas al aparato gubernamental que, pese a todo, fueron clave para lograr la meta olímpica. Mismos que considero sumamente activos e influyentes. Asimismo, los identifiqué como una minoría selecta relacionada e insertada en los más altos círculos del poder en México, con la extraordinaria capacidad de mantener ese estatus durante cuatro sexenios presidenciales, los de: Miguel Alemán Valdés, Adolfo Ruiz Cortines, Adolfo López Mateos y Gustavo Díaz Ordaz, sin contar que algunos fueron funcionarios federales de primer nivel desde los gobiernos de Lázaro Cárdenas y Manuel Ávila Camacho.

El corpus de actores que participaron en el proyecto olímpico mexicano está constituido solo por hombres, ya que por ningún lado hemos localizado la presencia femenina. Los documentos analizados muestran las relaciones entre miembros masculinos del Comité Olímpico Internacional y diversas instituciones del Gobierno Federal Mexicano: el Gobierno del Distrito Federal, la Presidencia de la República, la Secretaría de Gobernación y la Secretaría de Relaciones Exteriores con sus embajadas, consulados y representantes de negocios. Puede parecer que omito al Comité Olímpico Mexicano, pero en esa época esta institución no era más que un pequeño apéndice del gobierno federal.

Finalmente, terminamos la presente tesis, que quedó contenida en seis capítulos: el primero trata sobre los Festivales Religiosos Atléticos de Olimpia de la Grecia Antigua; el segundo sobre el Olimpismo, el Movimiento Olímpico, el COI y los Juegos Olímpicos; el tercero sobre el Comité Olímpico Internacional y el deporte mexicano relacionados en el contexto político imperante en la década que va de 1945 a 1955; el cuarto que hace referencia a las tres primeras solicitudes mexicanas; el quinto se centra en los hechos que

hemos denominado “La cuarta solicitud, París, 1955”, y que se refiere al cuarto intento y segunda participación electoral para sede olímpica, parte medular de la presente tesis; en el sexto y último capítulo presentamos a manera de epílogo a la quinta y última solicitud realizada en 1963 en Baden- Baden, Alemania.

Con esta investigación, pretendemos reconstruir un modelo de intenciones que se mueven entre dos mundos: el deportivo y el político. Es la forma, que considero pertinente, para explicar el cómo y el porqué fue posible que el COI otorgara la sede olímpica a la ciudad de México, y finalmente comprender que los Juegos Olímpicos de México 68 fueron producto de un proyecto sui géneris, cuyo origen oficialmente se remonta a la primera solicitud de sede olímpica firmada por el presidente Miguel Alemán Valdez y a la intervención determinante del Ingeniero Marte R. Gómez, único mexicano miembro del Comité Olímpico Internacional, en esa fecha.

CAPITULO I

LOS FESTIVALES ATLÉTICOS OLÍMPICOS

1.1. Olimpia

Los orígenes de Olimpia y sus Festivales Religiosos se han perdido en el tiempo, solo han llegado a nosotros mitos y leyendas, recogidos por poetas, dramaturgos, historiadores y escritores de otros géneros literarios de la antigüedad.

Es necesario diferenciar a los Festivales Religiosos Panhelénicos, especialmente a los festivales realizados en la Antigua Olimpia, de los Juegos Olímpicos que se efectúan en la actualidad, para no continuar con el moderno mito de que estos últimos son una renovación de aquéllos. Existen marcadas diferencias entre unos y otros, para que alguien pueda confundirse.

Ambos fenómenos, son el resultado del contexto ideológico, político, religioso y económico imperantes en que se desenvuelven. Según se desprende de la lectura de textos escritos por Homero, Aristófanes y Hesíodo, entre otros, los griegos antiguos no consideraban a las competencias físicas y literarias de Olimpia como un juego, como algo por realizarse solo en provecho de la recreación, de la educación, del comercio, de la paz o del mejoramiento del género humano. A pesar que todo ello coexistió en su entorno, concluimos que no eran su fin último. Los festivales atléticos en Olimpia, eran cosa seria, no juegos, ya que formaban parte indisoluble del ceremonial religioso, consagrado al más importante de sus dioses, a Zeus. Por lo tanto, las competencias atléticas no las consideramos posibles de existir por separado del rito religioso y esto debemos subrayarlo para no cometer anacronismos.

Cuando nos referimos a los orígenes de Olimpia y sus festivales, es inevitable introducimos en los dominios del mito. Creación que pretende dar una explicación al porqué existen o son las cosas, donde los protagonistas son seres que recrean características

y capacidades increíbles. El mito, aunque posee un entorno propio no tiene lugar, ni tiempo en ningún momento definido y específico, por lo tanto, como tal, no es Historia. Pero, al ser creación humana y formar parte determinante de una cultura, en este caso la griega, es objeto de atención por la misma Historia.

Los términos Olimpia, olímpico, olimpiada y otros semejantes, derivan de la palabra *Olimpo* (del gr. "Ὀλυμπος), que designa a la residencia de Zeus. Los antiguos griegos impusieron este nombre a una "Montaña, de unos [2917 m] entre Macedonia y Tesalia. Por ser el pico más alto de toda Grecia se asignó como morada a los dioses. En ella se reúnen a hacer sus juntas y sus banquetes. Es la casa propia de Zeus llamado por antonomasia el Olímpico."⁹ Por consecuencia, a todos los dioses moradores del Olimpo se les conoce como los olímpicos.

Pero, no debe confundirse a la montaña Olimpo con Olimpia, que es el nombre del más antiguo y celebre santuario griego consagrado a Zeus. El santuario de Olimpia, está ubicado mucho muy lejos de la montaña, está en el Peloponeso. Es en Olimpia, el lugar donde cada cuatro años se celebraban los Festivales Olímpicos en honor al padre de los dioses. Su origen esta íntimamente ligado a una visión cosmogónica religiosa, así lo refieren los mitos panhelénicos, que recogen: Homero, Hesíodo, Esquilo, Píndaro, Sófocles, Heródoto, Eurípides, Apolodoro, Diodorus Siculus, Virgilio, Séneca, Plutarco, Pausanias, y Clemente de Alejandría, que recrean en sus obras esas evocaciones populares y religiosas que condicionaban la vida completa de los griegos antiguos.

Concretamente al santuario de Olimpia lo encontramos ubicado en la región de la Élide, en la península del Peloponeso y bastante cerca de la costa occidental del mar Jónico, acotado por los ríos Alfeo y Cladeo y al pie del monte Cronión. Éste último es un pequeño cerro, que recibe este nombre por estar dedicado al dios Cronos. Pero, es mejor que leamos con atención y deleite lo que nos hace saber Hesíodo, poeta griego del siglo VIII o VII a.C

⁹ GARIBAY K. Ángel María, *Mitología Griega, dioses y héroes*, México, Editorial Porrúa, 12 edición, Colección "Sepan Cuantos", 1993, pág. 180.

De oro fue la primera raza de hombres perecederos creada por los Inmortales, moradores de las mansiones olímpicas. Existían en tiempo de Crono, cuando este reinaba en el cielo. Igual que dioses vivían, con el corazón libre de cuidados, lejos y a salvo de penas y aflicción. La mísera vejez no les oprimía, sino que, pies y manos siempre inalterables (45), se gozaban en festines, exentos de todos los males. Morían como vencidos del sueño. Bienes de toda índole estaban a su alcance: la fecunda tierra, por sí sola, producía rica y copiosa cosecha: ellos, contentos y tranquilos, vivían de sus campos entre bienes sin tasa. Una vez que la tierra cubrió esta raza, desde entonces ellos son, por voluntad de Zeus supremo, los Genios buenos, terrestres, guardianes de los mortales hombres, los que vigilan sentencias y perversos actos, y vestidos de bruma se extienden por toda la tierra (46)—distribuidores de riqueza: tal es la dignidad real que recibieron (47). Una segunda raza, con mucho inferior a la primera, la de Plata, fue después creada por los moradores del Olimpo. Ni en forma ni en espíritu semejaba a la de Oro.¹⁰

Pero, hay más, aproximadamente novecientos años después, Pausanias, el notable geógrafo e historiador griego del siglo II d. C., refiriéndose a ese mismo mito fundacional de Olimpia y de la cultura griega en general escribió: “[5.7.6] (...) En cuanto a los Festivales Olímpicos, los anticuarios más cultos de Elis dicen que Cronos fue el primer rey de los cielos, y que en su honor fue construido un templo en Olimpia por los hombres de aquella edad, que fue llamada la Raza de Oro (...)”¹¹ Este dicho, escuchado y relatado por Pausanias, probablemente tenga su apoyo precisamente en Hesiodo. A fin de cuentas, este es el recuerdo más remoto sobre Olimpia, que desde siempre funcionó como un lugar destinado al culto religioso, primeramente de Cronos.

Como puede comprenderse, Olimpia, no fue una ciudad propiamente dicha, más bien, era un santuario relacionado con prácticas religiosas y fúnebres en honor a los dioses, primero a Cronos y posteriormente a Hera y a Zeus. Al paso del tiempo, Zeus llegó a ocupar el lugar protagónico, sustituyendo en importancia ritual a todos los demás dioses.

Los griegos concebían a Zeus como el Padre de los Dioses y de los Hombres. Ambos, por igual, temían su poder y su ira. Para no provocarlo imploraban su justicia, su clemencia o su bondad. Un ejemplo, es la súplica que hace la ninfa Tetis:

¹⁰ HESIODO, *Los trabajos y los días*, 3. *Mito de las razas. Pasado y presente*, Traducción de Antonio González Laso, 1964, pág. 2, [en línea], [citado 22-05-2004].

<http://filosofia.eikasias.es/Recursos/Trabajosydias.pdf>

¹¹ PAUSANIAS, *Description of Greece*, [5.7.6], [en línea], [citado 19-04-2012], las traducciones del Inglés son mías. <http://www.theoi.com/Text/Pausanias5A.html>

¡Padre Zeus! Si alguna vez te fui útil entre los inmortales con palabras u obras, cúpleme este voto: Honra a mi hijo [Aquiles], el héroe de más breve vida, pues el rey de hombres Agamenón le ha ultrajado, arrebatándole la recompensa que todavía retiene. Véngale tú, pródigo Zeus Olímpico.¹²

Repasemos otro ejemplo: Zeus visiblemente irritado reprende severamente a su esposa Hera, “pero, siéntate en silencio; obedece mis palabras. No sea que no te valgan cuantos dioses hay en el Olimpo, si acercándome te pongo encima las invictas manos.”¹³

A Zeus, la entidad divina más poderosa del panteón griego, estaba dedicado este santuario de Olimpia, el mayor centro de culto en todo el mundo griego. Por ello, llegado el tiempo, al pequeño valle olímpico arribaban peregrinos de todas las comarcas griegas a participar en los actos litúrgicos, que comprendían entre otros el ofrecimiento de sacrificios, uno de ellos era el esfuerzo físico, manifestado a través de las competencias atléticas, parte viva de un acto solemne de culto.

1.2. El festival de Olimpia

En la Grecia antigua, se efectuaban diversos festivales religiosos, los más famosos fueron cuatro: Los Píticos en Delfos, en honor de Apolo; los Ístmicos en Corinto, dedicados a Poseidón; los Nemeos en Nemea, ofrecidos a Zeus y los Olímpicos en Olimpia, consagrados también a Zeus. Los más celebres y de mayor relevancia fueron, sin lugar a dudas los Olímpicos. Píndaro lo dice mejor que nadie:

Nada hay mejor que el agua: brilla el oro
Como luciente llama en noche oscura
Entre las joyas de real tesoro.

No ves ¡oh Musa! En la celeste altura
Que en medio al solitario firmamento
Ninguna estrella como el sol fulgura.

Si celebrar victorias es tu intento,
A la olímpica lid lleva tu lira;

¹² HOMERO, *Iliada* 1, 320 ss. Traducción de Luis Segalá y Estalella, [en línea], [citado 28-06-2012]. <http://web.usal.es/~hvl/Mitos/ilias.htm#tetissuplicaZeus>

¹³ *Ídem*.

Que otra no habrá más digna de tu acento.¹⁴

Así inicia la primera Oda Olímpica de Píndaro, comparando a Olimpia con el más espléndido de los cuatro elementos ¡el agua! Principio de la vida, continuando con el más bello de los metales ¡el oro! y termina con el inigualable Sol. Y, se dice así mismo, que las competencias atléticas de Olimpia son las mejores de todas cuantas hay en el mundo.

Retomando a Pausanias, nos refiere dos mitos sobre la fundación de Olimpia y de las competencias en el Festival Olímpico. Primeramente señala que las competiciones fueron instauradas por el mismo Zeus: “[5.7.10]. Hubo quienes dicen que Zeus luchó allí [en Olimpia] contra Cronos por el trono, y otros que él organizó los juegos en honor de su triunfo.”¹⁵

Antes de continuar, debemos precisar que al traducir los textos de los escritores griegos, comúnmente, se emplea la palabra “juegos” al conjunto de competencias físicas realizadas en el contexto litúrgico o fúnebre de los antiguos griegos, pero a esta expresión no se le debe incorporar la connotación de recreación, esparcimiento o descanso que tiene en sí misma la palabra juego.

Continuando con el combate entre los dos inmortales, Zeus en contra de su padre Cronos: es indicativo que las competencias físicas en Olimpia se iniciaron con una lucha cuerpo a cuerpo entre Zeus y Cronos por el poder. No estaban jugando, la lucha era en serio, lo más importante era la victoria. Más adelante, Pausanias subraya: “Los Juegos Olímpicos (...) se remontan a una fecha anterior a la raza humana, el relato es que Cronos y Zeus lucharon ahí, y que los Curetes [Dáctilos] fueron los primeros en competir en Olimpia.”¹⁶ En segundo lugar nos dice que Heracles el Dáctilo de Ida, inició los juegos cuando estimuló a sus cuatro hermanos a competir en una carrera, con el propósito de hacer

¹⁴ PÍNDARO, “Oda Primera Olímpica”, traducción de Ignacio Montes de Oca, en *Odas (Olímpicas, Píticas, Nemeas, Ístmicas)*, México, Editorial Esfinge, 1968, pág. 15.

¹⁵ PAUSANIAS, *Descripción de Grecia*, V 7, 10, trad. M^a C. Herrero Ingelmo, Madrid, Gredos, 1994.

¹⁶ PAUSANIAS, *Description of Greece*, [8.2.2], *Op. cit.*

escándalo y distraer a Cronos y evitar que descubriera al niño Zeus y lo devorara al igual que había hecho con sus hermanos:

[5.7.6] (...) Cuando Zeus nació, Rea confió la tutela de su hijo a los Dáctilos de Ida, que son los mismos que aquellos que llamaron Curetes.

[5.7.7] Heracles [el Dáctilo], que era el mayor, emparejó a sus hermanos, como en un juego, para realizar una carrera, coronando al ganador con una rama de olivo silvestre, de la cual ellos tenían una provisión tan abundante que dormían sobre montones de sus hojas cuando aun todavía estaban verdes. Se dice que fue introducido en Grecia por Heracles [el Héroe] desde la tierra de los hiperbóreos, hombres que viven más allá de la casa del Viento del Norte.

[5.7.9] Y Aristeeas de Proconnesus - ya que él también hizo mención de los hiperbóreos (...) dice en su poema que él [Heracles el Héroe] llegó hasta ahí. Heracles de Ida, por lo tanto, tiene la reputación de ser el primero en haber realizado, sobre la ocasión que mencioné, los juegos, y haberlos llamado Olímpicos. Así que se estableció la costumbre de celebrarlos cada cinco años, porque él y sus hermanos eran cinco.¹⁷

Los dáctilos, llamados así en analogía a los dedos de la mano, eran cinco varones: Heracles (el pulgar) y sus hermanos Peoneos (índice), Epimedes (corazón), Iasos (anular) e Ida (meñique). Esta concepción visual influyó en la forma de contar el tiempo transcurrido entre dos festivales olímpicos, que se representan por los cinco dedos de la mano, donde solo existen cuatro espacios, finalmente trastocados en cuatro años, al que denominaron olimpiada. Como ejemplo cito: de los Juegos Olímpicos del 2008 a los Juegos Olímpicos del 2012, son cinco años enumerados -2008, 2009, 2010, 2011, 2012- pero entre uno y otro certamen solo son cuatro. De esta manera los griegos antiguos llegaron a computar el tiempo, por olimpiadas, es decir ciclos de cuatro años.

Sin embargo, el mito más común relacionado con la fundación del santuario y sus festivales religiosos ha sido el de Pélope, de quien deriva el nombre de esa región griega, *Peloponeso* (Isla de Pélope). Fue tan importante esta leyenda para Olimpia y sus festivales, que llegó a ser esculpida en el frontispicio del templo de Zeus:

¹⁷ PAUSANIAS, *Description of Greece*, Op. cit. [5.7.10],

[5.13.1] XIII. En el Altis también hay un recinto sagrado consagrado a Pélope, a quien los eleos [habitantes de la Élida] prefieren en honor por encima de los demás héroes de Olimpia, así como prefieren a Zeus sobre todos los demás dioses.¹⁸

[5.8.1] Dicen, que más tarde vino Clímeno de Creta, el hijo de Cardis, unos cincuenta años después de la inundación que tuvieron los griegos durante la época de Deucalión. Era descendiente de Heracles de Ida, celebró los juegos en Olimpia y levantó un altar en honor de Heracles, su antepasado, y a los Curetes, (...). Endimión, el hijo de Etlío, depuesto Clímeno [como rey de Élís], dispuso a sus hijos a competir en una carrera en Olimpia con el reino como premio.

[5.8.2] Y una generación más tarde de Endimión, Pélope realizó los juegos en honor de Zeus Olímpico de una manera más espléndida que cualquiera de sus precursores. Cuando los hijos de Pélope fueron dispersados de Élís sobre el resto del Peloponeso, Amitaón, el hijo de Creteo, y primo de Endimión (...), celebró los juegos olímpicos, y después de él Pelias y Neleo (...)¹⁹

Pélope fue un príncipe de Lidia en Asia Menor, hijo del rey Tántalo. Este rey era bien amado de los dioses, tanto, que continuamente lo invitaban a su mesa. Hasta que en una ocasión asesinó y descuartizó a su hijo Pélope, para hervirlo después y ofrecerlo en un banquete en el Monte Sípilo, donde lo sirvió a los dioses. Zeus reconoció la infamia y ordenó a Cloto, Moira hilandera de la hebra de la vida, que resucitara al joven:

Su fama admira el pueblo fuerte y sano
Que Pélope de Lidia condujera;
A quien amó Neptuno soberano,

Después que en la purísima caldera
Volvió a formar su cuerpo Cloto santa
Y el hombro de marfil le dio hechicera.
(...)
¡Hijo insigne de Tántalo! el agravio
De repetir antiguas falsedades,
No te hará, no, mi reverente labio.

Cuando, correspondiendo a sus bondades
En Sípilo a banquete sin mancha
Convivo tu buen padre a las deidades,
(...)
Entonces envidioso
Vecino, murmuró que en la caldera
Hecho pedazos mil, en agua hirviente
Tu cuerpo sumergió venganza fiera,

Y tus miembros en mesa irreverente
Colocaron los dioses su apetito

¹⁸ *Ídem*

¹⁹ PAUSANIAS, *Description of Greece, Op. cit. [5.7.10]*.

En ti cebando con horrible diente.
(...)
Si algún mortal se vio desde la infancia
Colmado de riquezas y de honores,
Por los que habitan la celeste estancia,

Ése Tántalo fue; mas de favores
Gozar no supo su soberbia loca,
A sus débiles fuerzas superiores.²⁰

Pélope, vuelto a la vida, buscó casarse con Hipodamía, la hija del rey Enómao de Pisa. Este rey desafiaba a cada uno de los pretendientes de su hija a realizar una carrera de carros contra él. Con la garantía de que si ganaba el pretendiente podría tener a Hipodamía por esposa, en caso contrario irremisiblemente sería decapitado y su cabeza decoraría el palacio. Pélope compitió, ganando la carrera y con ella a Hipodamía:

[E.2.3] Pélope, después de haber sido degollado y cocido en el banquete de los dioses, renació aún más hermoso; como sobresalía por su belleza, llegó a ser amado por Poseidón, quien le regaló un carro alado que incluso cuando atravesaba el mar no se mojaba los ejes.

[E.2.4] El rey de Pisa, Enómao, tenía una hija, Hipodamía, y, bien porque él estuviese enamorado de ella, como dicen algunos, bien porque según un oráculo hubiera de morir a manos de su yerno, nadie la tomaba por esposa, pues el padre, al no haber podido convencerla para que se uniese a él, mataba a los pretendientes.

[E.2.5] Enómao, que tenía armas y caballos recibidos de Ares, ofrecía a su hija como premio a cada pretendiente: éste debía huir en su carro con Hipodamía hasta el istmo de Corinto. Enómao, armado, al punto lo perseguía y, si lo alcanzaba, le daba muerte; quien consiguiera escapar obtendría a Hipodamía por esposa. De este modo había matado a muchos candidatos, según algunos a doce; sus cabezas cortadas las tenía colgadas en su casa.

[E.2.5] También Pélope acudió a pretenderla; Hipodamía al contemplar su belleza se enamoró de él, y persuadió a Mítilo, hijo de Hermes, para que le ayudase. Mítilo era el auriga de Enómao.

[E.2.6] y, como amaba a Hipodamía, deseoso de complacerla, no puso pernos en los ejes de las ruedas e hizo así perder la carrera a Enómao, que enredado en las riendas fue arrastrado y murió; otros dicen que lo mató Pélope. Enómao, moribundo, enterado de la maquinación de Mítilo, lo maldijo rogando que pereciera a manos de Pélope.

[E.2.7] Pélope consiguió pues a Hipodamía; al pasar por cierto lugar en compañía de Mítilo, se alejó un poco para traer agua a su mujer sedienta, y entre tanto Mítilo intentó violarla. Pélope, informado por ella de lo ocurrido, arrojó a Mítilo al mar luego por él denominado Mírto, cerca del cabo Geresto. Mítilo durante la caída maldijo al linaje de Pélope.

²⁰ PÍNDARO, *Op. Cit.*, pp. 16 -17.

[E.2.8] Cuando Pélope llegó al océano fue purificado por Hefesto, regresó a Pisa, en Élide, y obtuvo el reino de Enómao, tras haber sometido la región llamada primero Apia y Pelasgiótide, y luego Peloponeso a partir de su nombre.²¹

Sobre este mismo tema, Apolodoro, historiador y gramático griego del siglo II a.C., nos describe un mito más, basado en el Quinto Trabajo de Hércules o Heracles el Héroe, el semidiós, no confundir con Heracles “el Dáctilo”: Hércules el semidiós hijo de Zeus y Alcmena (esposa de Anfitríon), es quien organiza los juegos en honor de Zeus, en agradecimiento por su expedición victoriosa contra Augías, rey de Élide.

Como quinto trabajo Euristeo le ordenó sacar en un día el estiércol del ganado de Augías. Éste era rey de Élide, hijo de Helios, según unos, según otros de Poseidón, y según otros aún de Forbante, y poseía muchos rebaños de ganado. Heracles se presentó a él y sin revelar la orden de Euristeo le dijo que sacaría el estiércol en un solo día a cambio de la décima parte del ganado. Augías, aunque incrédulo, aceptó el trato; Heracles, puesto por testigo Fileo, el hijo de Augías, abrió una brecha en los cimientos del establo y desviando el curso del Alfeo y del Peneo, que discurrían cercanos, los encauzó hacia allí e hizo otra abertura como desagüe. Al enterarse Augías de que esto se había realizado por orden de Euristeo, no quiso pagar lo estipulado, y además negó haberlo prometido, y se manifestó dispuesto a comparecer en juicio por ello. Cuando los jueces ocuparon sus asientos, Fileo, citado por Heracles, testificó contra su padre, afirmando que éste había accedido a recompensarlo. Augías, colérico, antes de que se emitiera el fallo desterró de Élide a Fileo y a Heracles. (...) Más Euristeo tampoco aceptó el trabajo entre los diez, alegando que se había hecho por salario.²²

También, Píndaro el poeta lírico griego del siglo V a.C., apologista de los Festivales Panhelénicos nos dice que el semidiós Hércules, en ocasiones también llamado Alcides, hijo de Zeus y Alcmena, es el fundador de los antiguos Juegos Olímpicos en honor a Zeus:

Todo el botín, y sus falanges inclitas
Condujo a Pisa el hijo [Hércules] del Tonante [Zeus];
Y un bosquecillo consagró al instante
Al gran progenitor,

Del sacro templo al derredor del ámbito
Marcó también la circular llanura,
Donde el banquete, tras la lucha dura,
Alegra al lidiador.

Al claro Alfeo entre los doce númenes
Cedió un altar, de amor en testimonio;
Y a la vecina altura Monte *Cronio*

²¹ APOLODORO, *Epítome* 2, 3 ss., trad. M. Rodríguez de Sepúlveda, Madrid, Gredos, 1985.

²² APOLODORO, *Ibidem.*, *Biblioteca* II, 5, 5.

Piadoso apellido.²³

Estos versos y los siguientes se refieren a este mismo mito fundacional de Olimpia y de las competencias atléticas Olímpicas por Hércules en agradecimiento a Zeus:

¡Himnos que de la lira
Monarcas sois y dueños!
¿Qué semidiós, qué numen,
Cual héroe cantaremos?
De Júpiter es Pisa,
Y estableció los Juegos
Olímpicos Alcides [Hércules]
Cual bélico trofeo.²⁴

Según Píndaro, los festivales olímpicos vienen siendo un trofeo de guerra establecido por Hércules para honrar a Zeus, en agradecimiento al éxito que obtuvo en la guerra que emprendió contra Augías, rey de Élide, cuando éste se negó a cumplirle lo pactado. Burlado el semidiós, invadió Élide, para finalmente matar al indigno monarca

La insigne lid honrar me manda Júpiter
Que Hércules victorioso instituyera,
Do Pélope augusto se venera
El mármol sepulcral.

Frescos aún estaban los cadáveres
Del inocente Ctéato y de Eurito:
Por arrancar a Augías el prescrito
Precio, los inmoló.²⁵

Los mitos descritos, sirven de explicación del por qué de las competencias físicas celebradas en Olimpia. Ellas formaban parte del rito en honor a Zeus, no era algo incorporado o complementario. En realidad tenían un carácter religioso, espiritual, vinculado a la deidad. Las demostraciones de las cualidades físicas de los jóvenes griegos iban en consonancia con los principios de honestidad, sacrificio y fe sostenidos durante siglos. Exigencias que no pueden comprenderse sin considerar su carácter religioso. Los

²³ PÍNDARO, “Oda Decima Olímpica”, *Op. cit.*, pág. 56.

²⁴ PÍNDARO, “Oda Segunda Olímpica”, *Ibidem*, pág. 20.

²⁵ PÍNDARO, “Oda Décima Olímpica”, *Ibidem*, pág. 56.

templos, los monumentos y los tesoros que bordeaban la palestra y el gimnasio conformaban un sitio único, armonioso, que corroboran su innegable carga mística y religiosa.

1.3. La tregua de Olimpia

Por motivos desconocidos los festivales de Olimpia se suspendieron por muchos años, tampoco se sabe cuántos. Sin embargo, se reiniciaron tiempo después, en la época en que reinaba Ífito en Élis y Licurgo en Esparta. A partir de este momento, el relato mezcla mitos y hechos históricos: “Se cree que los Juegos Olímpicos originales comenzaron en Grecia alrededor del 776 B.C.E. (Antes de la Era Común)”²⁶, correspondiendo con el registro del primer vencedor de los renovados festivales olímpicos, según Hippias de Élida, un panadero o cocinero llamado Coroebo. Dato curioso, el que un artesano haya sido admitido entre la nobleza participante. En fin, Alrededor del año 400 a.C. Hippias de Élida elaboró una lista de vencedores en los Juegos Olímpicos conocida como *Olympionikai*:

La única cuestión más debatida sobre la *Olympionikai*, es si Hippias se basó en fuentes de archivo y simplemente publicó los registros existentes, o si utilizó diversas fuentes y por lo tanto el mismo compiló la lista de vencedores olímpicos.

Esta controversia tiene cierta importancia porque, si Hippias no tenía fuentes de archivos a su disposición, la precisión de las primeras partes de la lista olímpica de vencedores debe considerarse dudosa. Después de una revisión de la tesis anterior (2.4), se examinan la evidencias de las fuentes documentales del siglo VIII a. C. (2.5), así como las inconsistencias en las fechas indicadas en las fuentes antiguas para los primeros eventos en Olimpia (2.6). La conclusión de que Hippias había compilado, y no solo publicado la primera lista de vencedores olímpicos, significa que es necesario explorar la naturaleza de las fuentes en las que se extrajo de ese modo (2.7) y los medios por los que él estableció el año 776 como la fecha de la primera Olimpiada (2.8).²⁷

Pero, volviendo al relato, Pausanias nos comenta que en este tiempo, Grecia se encontraba asolada por guerras y plagas constantes, Ífito preocupado por ello consultó al

²⁶ Olympic Learn & Play Sports, Language Arts, Ancient Olympics, page 2.

<http://library.la84.org/6oic/OlympicCurriculum/lang5.pdf>

²⁷ Christesen, Paul, *Olympic Victor Lists and Ancient Greek History*, Dartmouth, Cambridge University, Press, 2007, page 45, [en línea], [citado 12-11-2013].

<http://ebooks.cambridge.org/chapter.jsf?bid=CBO9780511550966&cid=CBO9780511550966A014>

Oráculo de Delfos. Éste respondió, que para terminar con las calamidades debían adorarse nuevamente a los dioses en Olimpia y el rey obedeció:

[5.4.5] Después de Oxylo el reino recayó en Laias, hijo de Oxylo. Sus descendientes, sin embargo, me parece que no reinaron. (...) más tarde, Ifito, de la línea de Oxylo, contemporáneo de Licurgo, que elaboró el código de leyes de los lacedemonios, organizó los festivales en Olimpia y restableció de nuevo el festival y la tregua olímpicos, después de una interrupción de duración incierta (...)

[5.4.6] En este tiempo Grecia pasaba por graves plagas y luchas internas, y se le ocurrió a Ifito consultar al Dios de Delfos cómo librarse de estos males. El relato dice que la sacerdotisa pitia había ordenado que el mismo Ifito y los eleos renovaran los Festivales Olímpicos. Ifito también indujo a los Eleos a sacrificar a Hércules como a un Dios, a quien hasta entonces le habían considerado como su enemigo. (...) ²⁸

El escritor griego, Plutarco en su obra *Vidas paralelas*, comenta la anécdota que:

Nada absolutamente puede decirse que no este sujeto á dudas acerca del legislador Licurgo (...). Algunos dicen que floreció contemporáneamente á Ifito, y que con el estableció la tregua Olímpica; de cuyo número es el filósofo Aristóteles, que produce como testigo un disco que se guarda en Olimpia, en el que todavía se mantiene escrito el nombre de Licurgo ²⁹

Pausanias, afirma que ambos, Licurgo e Ifito, convinieron en establecer la tregua sagrada (*Ekecheiria*) para obedecer al oráculo de Delfos y poder adorar a Zeus y a Hércules, haciendo que todas las ciudades griegas se obligaran a detener las hostilidades durante el tiempo que durase el festival olímpico. En tanto, que en el territorio de Olimpia, los participantes y peregrinos serían inviolables a partir de los preparativos que iniciaba con el anuncio por parte de mensajeros (*Espondóforos*) o heraldos por la paz que recorrían todo el territorio griego comunicando a los reyes y príncipes y población en general del inicio del festival y que la tregua sagrada entraba en vigor hasta que los participantes regresaran a sus lugares de origen.

La *Ekecheiria*, fue conocida también como la *Therma* o *Thesma*, se convirtió en una firme institución que permitió la realización de los Festivales durante doce siglos, con la

²⁸ PAUSANIAS, *Description of Greece, Op. Cit. [5.7.10]*.

²⁹ PLUTARCO, *Vidas Paralelas*, tomo I, Licurgo, Traduc. Antonio Ranz Romanillos, imprenta Nacional, 1821, pág. 81.

suspensión de los conflictos bélicos que trastornaban al Peloponeso y la totalidad del mundo griego: “Esta gran institución trajo paz y con ello impuso respeto a la religión, la ética y las tradiciones. Un respeto que se sentía alentado por el Oráculo de Delfos.”³⁰

La tregua sagrada, para poder realizar los festivales religiosos con su carga atlética, no fue exclusiva de Olimpia, ya que cada uno de los festivales griegos, realizados en diferentes lugares, contaron con ella, lo mismo en Nemea celebrados en honor a Zeus para conmemorar la victoria de Hércules sobre el León u honras fúnebres instituidas en honor del niño Ofeltes, hijo del sacerdote Licurgo; también en Delfos, donde Apolo fundaría esa honra fúnebre por su victoria sobre la serpiente Pitón y del mismo modo en el Istmo de Corinto, en las islas y en las ciudades griegas del Asia Menor.

1.4. El origen funerario de las competencias

Para los griegos antiguos el esfuerzo físico era un acto que agradaba a los dioses, porque ellos mismos lo practicaban. Por esta razón, organizaban competencias para atraerse el favor de los inmortales, al tiempo que, al hacerlo, los emulaban. Así que, las competencias se realizaban con el propósito de honrar a los dioses, pero tenía otros añadidos, sobre todo el deseo de ganar: ganar al adversario, ganar el premio en especie, ganar el bien de sus conciudadanos y ganar fama. El que resultaba vencedor, se elevaba por encima del resto de los mortales, se convertía en héroe, en semidiós, se acercaba a los dioses.

Los relatos más antiguos sobre las competencias atléticas griegas, nos las muestran íntimamente ligadas a rituales religiosos fúnebres, que a manera de homenaje se realizaban después de incinerar los restos de un personaje muerto muy destacado. El ejemplo atlético funerario más antiguo lo relata Homero en la *Iliada*, cuando aborda los funerales de Patroclo, amigo muy querido de Aquiles, muerto por Héctor, quien a su vez fue asesinado por el mismo Aquiles:

³⁰ CLEANTHIS Palaeologos, *The Ancient Olympics*, National Academy, of Physical Culture of Greece, 64.61-78, [en línea], [citado 06-06-2012]. <http://www.ioa.leeds.ac.uk/1960s/64061.htm>

Luego Aquiles celebra unos espléndidos funerales en honor de Patroclo, mientras ata el cadáver de Héctor por los pies a su carro y se lo lleva arrastrándolo por el polvo; y desde entonces todos los días, al aparecer la aurora, lo vuelve a arrastrar hasta dar tres vueltas alrededor del túmulo de Patroclo.³¹

Las honras fúnebres de esa sociedad altamente estratificada, de base aristocrática se significaban por rituales funerarios muy singulares. Según la *Iliada*, los griegos de los tiempos heroicos honraban al muerto de acuerdo a su alcurnia, comprendiendo en el rito religioso, discursos y competencias atléticas.

Las competencias que describe Homero, se practicaron posteriormente en Olimpia, aún con carácter funerario. Sobre esta afirmación es oportuno citar al teólogo cristiano del siglo II d. C., al griego Clemente de Alejandría, que realiza una aguda observación sobre lo anterior: “Los juegos de Olimpia, no son más que los sacrificios del funeral de Pélope, que el Zeus de Fidias reclama para sí mismo”³².

Las honras fúnebres, también comprendían concursos retóricos, donde participaban poetas de toda Grecia, en busca de reconocimiento y premios. Hesiodo fue uno de esos contendientes y él mismo relata su participación en los festivales fúnebres en honor de Anfidamon:

Allá fui yo: hacia los juegos de Anfidamante (231), y rumbo a Caléis (232), hice mi travesía. Y muchos fueron los premios que, previamente designados, ofrecieron los hijos de aquel prócer. Allí es donde proclamo que yo, vencedor en un himno, me llevé un trípode con asas (233), el que yo mismo dediqué a las Musas de Helicón, en el sitio en que por vez primera me encauzaron por las rutas del armonioso canto (234).³³

³¹ HOMERO, *Op. cit.*, 23.

³² CLEMENT of Alexandria, *Exhortation to the Heathen (Protrepticus)*, Chapter 2, OrthodoxEbooks, 2012, pág. 343, [en línea], [citado 12-04-2012]. books.google.com > ... > Christian Theology > General

³³ HESIODO, *Op. cit.*, pág. 10.

1.5. Los premios

Los premios a los triunfadores de las competencias se otorgaban en especie, situación convenida desde épocas muy antiguas, según lo recoge Homero. Otra vez volvamos a la *Iliada*, a las honras fúnebres a Patroclo:

249 Aquiles detuvo al pueblo y le hizo sentar, formando un gran circo; y al momento sacó de las naves, para premio de los que vencieren en los juegos, calderas, trípodes, caballos, mulos, bueyes de robusta cabeza, mujeres de hermosa cintura y luciente hierro.

262 Empezó exponiendo los premios destinados a los veloces aurigas: el que primero llegara se llevaría una mujer diestra en primorosas labores y un trípode con asas, de veintidós medidas; para el segundo ofreció una yegua de seis años, indómita, que llevaba en su vientre un feto de mulo; para el tercero, una hermosa caldera no puesta al fuego y luciente aún, cuya capacidad era de cuatro medidas; para el cuarto, dos talentos de oro; y para el quinto, un vaso con dos asas no puesto al fuego todavía. Y, estando en pie, dijo a los argivos:

272 ¡Atrida y demás aqueos de hermosas grebas! Estos premios que en medio he colocado son para los aurigas. Si los juegos se celebraran en honor de otro difunto, me llevaría a mi tienda los mejores.³⁴

Siglos después Pausanias recoge ese otro mito, el fundacional de Olimpia y de sus competencias atléticas con sus premios en especie para el vencedor. Algo que ya vimos antes, y sin embargo lo cito para recordarlo:

[5.8.1] Dicen, que más tarde vino Clímeno de Creta, el hijo de Cardis, unos cincuenta años después de la inundación que tuvieron los griegos durante la época de Deucalión. Era descendiente de Heraclés de Ida, celebró los juegos en Olimpia y levantó un altar en honor de Heraclés, su antepasado, y a los Curetes, (...). Endimión, el hijo de Etlío, depuesto Clímeno, dispuso a sus hijos a competir en una carrera en Olimpia con el reino como premio.³⁵

Imaginemos la mentalidad inculcada a los competidores, en el caso de la lucha entre Zeus y Cronos, el vencedor obtendrá el poder sobre todo cuanto existe; en el caso de los hijos de Edimión, el ganador tendrá la posibilidad de convertirse en rey si gana la carrera. Para los competidores en el festival, el vencedor al ser tocado por la gloria se convierte en un elegido de los dioses, situación representada por una corona de olivo en Olimpia, de laurel, de apio, de pino o de flores en los demás centros de culto. En Olimpia, al igual que

³⁴ HOMERO, *Op. cit.*, 23, 1-249-272.

³⁵ PAUSANIAS, *Description of Greece, Op. cit.* [5.7.10].

en los otros santuarios, la juventud griega hacía gala de sus habilidades en homenaje a la divinidad, acatando el resultado cualquiera que fuese, porque la derrota no llegaba solo porque se estuviera mal preparado, y la victoria no se obtenía solo porque se fuera mejor que los demás. La victoria solo depende del favor divino, es la voluntad de los dioses el factor determinante para alcanzar el triunfo en una competencia brutal, realizada entre iguales, los mejores. La ceremonia oficial de entrega de los premios se celebraba en el último día de los juegos en el templo de Zeus. A grandes gritos el heraldo proclamaba el nombre del vencedor olímpico, de su padre y de su ciudad, en tanto un *hellanodice* (juez) colocaba en la cabeza del vencedor una corona (*kotinos*) hecha de una rama de olivo, ante las aclamaciones de los espectadores que le arrojaban flores. Heródoto, aborda este último gesto de premiación y lo glorifica de tal manera, que ha trascendido hasta nuestros días encubriendo los premios en especie:

XXVI. Entretanto, ciertos aventureros naturales de Arcadia, pocos en número, faltos de medios y deseosos de tener a quien servir para ganarse la vida, se pasaron a los Persas. Conducidos a la presencia del rey, preguntáronles los Persas, llevando uno la voz en nombre de todos, qué era lo que entonces estaban haciendo los Griegos. Respondieron ellos que celebraban los juegos de Olimpia, habiendo concurrido a los certámenes gímnicos y corridas de caballos.

Preguntó el Persa cuál era el premio propuesto por cuyo goce contendían, a lo que respondieron que la presea consistía en una corona de acebuche (olivo silvestre) que allí se daba. Entonces fue cuando oyendo esto Tritantegmes, hijo de Artabano, prorrumpió en un dicho finísimo, si bien le costó ser tenido del rey por traidor y cobarde; pues informado de que el premio, en vez de dinero, era una guirnalda, no pudo contenerse sin decir delante de todos: «Bravo, Mardonio, ¿contra qué especie de hombres nos sacas a campaña, que no se las apuestan sobre quién será más rico, sino más virtuoso?»³⁶

Quien también hace referencia, en forma general, a los juegos y al premio representado en una corona de olivo, es el Apóstol San Pablo:

24. ¿No sabéis que los que corren en el estadio, si bien todos corren, uno solo se lleva el premio? Corred pues, *hermanos míos*, de tal manera que le ganéis. 25. Ello es que todos los que han de luchar en la palestra, guardan en todo una exacta continencia: y no es sino para alcanzar una corona perecedera; al paso que nosotros la esperamos eterna.³⁷

³⁶ HERÓDOTO, *Los nueve libros de la historia*, libro VIII, Urania, traduce. Bartolomé Pou, Ediciones elaleph.com, 2000, 135 pp., pág. 21-22, [en línea], [citado 10-02-2012].
<http://libros.astalaweb.com/Descargas/IndexGre.asp?autor=Herodoto>

³⁷ LA SANTA BIBLIA, *1 Corintios 9,24-25*, Barcelona, Líder Editores, 1985, 1245 pp.

En el Libro Quinto de su *Mitología*, Natale Conti, recoge que en las competencias píticas e ístmicas:

Se premiaban a los vencedores con coronas y era considerado por ellos un gran honor, según atestigua Jenófanes de Colofón en estos versos: “Pero si, con la rapidez de sus pies, alguno obtuviera la victoria, bien disputando el pentatlón donde el templo de Zeus, junto a las corrientes de Pisa, en Olimpia, o si en la lucha, o ejecutando el doloroso arte del pugilato, o si el terrible combate que llaman pancracio, sería más ilustre a la vista de sus conciudadanos y obtendría un asiento de honor visible en las reuniones y tendría víveres de las riquezas públicas de la ciudad y un regalo que sería un tesoro para él.”³⁸

De Aristófanes, en su obra *Pluto*, encontramos aquellos versos que recita *La Pobreza*, cuando pretende defenderse de los ataques de que es víctima:

¡Qué telarañas tenéis en los ojos, carcamales del siglo de Cronos! Zeus también es pobre, y voy a probároslo. Si fuese rico, ¿cómo en los juegos Olímpicos por él establecidos, al reunir cada cinco años a toda la Hélade había de contentarse con dar a los vencedores una sencilla corona de olivo? Si fuese rico se las daría de oro.³⁹

Las coronas a que se refieren y recibían los vencedores en Olimpia no estaban confeccionadas de cualquier árbol de olivo, sino de aquél que estaba plantado en los terrenos sagrados del santuario, reconocido como *Calistéfano*:

De acuerdo con la opinión de Aristóteles (Mir. 51,834a): En el Panteón hay un olivo llamado *Calistéfano* Todas sus hojas nacen diferentes por naturaleza a las de los otros olivos. Hace salir brotes como el mirto, muy adecuados para las coronas. Cogiendo un retoño de éste. Hércules lo plantó en Olimpia, del que se entregan las coronas a los atletas. Está éste junto al río Iliso, a una distancia de sesenta estadios del río. Está rodeado y hay una penalización enorme para quien lo toca. Cogiendo un renuevo de éste, los Eleos lo plantaron en Olimpia y ofrecieron coronas de él.⁴⁰

³⁸ JENÓFANES de Colofón, (DK 21B2, 1-10=Athen. X 413f) en Libro Quinto de la *Mitología, de Natale Conti*, pág. 310.

³⁹ ARISTOFANES, *Pluto*, digitalizado por libro dot.com, pág. 20, [en línea], [citado 14-02-2012]. <http://librosgratis.liblit.com/A/Aristofanes%20%28444-385%29/Aristofanes%20-%20Pluto.pdf>

⁴⁰ NATALE Conti, *Mitología*, Trad. Iglesias Montiel, Rosa M.^a - Álvarez Morán, M^a. Consuelo, Madrid 1982, libro V, pág. 311- 312

La rama de acebuche (olivo silvestre)⁴¹ de Olimpia, para coronar, siempre era cortada del mismo antiguo árbol de olivo que crecía a la derecha de los *Opisthodomos* del templo de Zeus. Qué, según un mito muy arraigado provenía de uno más viejo que había sido traído por el mismo Hércules del país de los Hiperbóreos. Llegada la ocasión de premiar, un joven, cuyos padres viviesen todavía, usaba unas tijeras de oro, para cortar la cantidad exacta de ramas equivalente al número de vencedores. Con ellas en las manos, ese mismo joven penetraba en el templo de Hera y las colocaba sobre una mesa hecha de oro y marfil. De este lugar eran retiradas por los *Helanodices* para coronar a los vencedores.

1.6. Las Sanciones

Para lograr que las competencias físicas se desarrollaran en condiciones de igualdad y honradez, se imponía un código estrictamente observado por los jueces y cada uno de los competidores. A quien se le sorprendía con faltas, se le imponían castigos severos que iban desde las penas corporales y económicas, hasta la expulsión. Heródoto toma este tema para ejemplificar un diálogo: “Oyéndole el general de los Corintios, Adimanto, hijo de Ocito: «Temístocles, le dijo, en los juegos públicos lleva azotes el que se mueve antes de la señal.»”⁴².

Las sanciones económicas eran impuestas a través de multas cuyo monto era utilizado para erigir una estatua a Zeus, a cuyo pie se grababa el nombre del convicto, de su ciudad y la falta cometida. Estas efigies eran colocadas en la avenida que conducía a la entrada del estadio, con el propósito de advertir a los competidores, el oprobioso castigo a que se harían acreedores en caso de corromper su conducta: “[5.21.2] Por la avenida han sido instaladas imágenes de bronce de Zeus. Estas han sido hechas de las multas impuestas a los atletas que han transgredido las reglas de la competición, y les llaman Zanes por los habitantes del país.”⁴³

⁴¹ *Olea europaea* var. *Sylvestris*, [en línea], [citado 11-02-2012].
<http://www.juntadeandalucia.es/medioambiente/site/web/>

⁴² HERÓDOTO, *Op. Cit.*, pág. 46.

⁴³ PAUSANIAS, *Description of Greece, Op. cit.* [5.7.10].

En cuanto a la violación de la tregua sagrada, a la ciudad-estado hallada como infractora le era prohibida la participación en el festival Olímpico:

[5.21.5] Después de Eupolus ellos dicen que Calipo de Atenas, participante en el pentatlón, había comprado a los otros competidores con sobornos, y que este delito se produjo en el Festival ciento doce. Cuando la multa fue impuesta por los eleos a Calipo y sus antagonistas, los atenienses encargaron a Hipérides para persuadirlos a rescindir la pena. Los eleos negaron este favor, y los atenienses desdeñosamente decidieron no pagar el importe de la multa y boicotear el Festival, hasta que finalmente el dios de Delfos declaró que no iba a entregar oráculo alguno en ningún asunto a los atenienses antes de que hubieran pagado la multa pendiente.⁴⁴

1.7. El ocaso

Con el paso del tiempo y con el roce de otras culturas empezó a cambiar el antiguo sistema de valores y sobre todo el significado religioso que distinguía a los festivales atléticos griegos. Aun así sobrevivieron bastante tiempo, hasta el año 393 d.C., cuando fueron suprimidos por decreto del Emperador Teodosio I, al considerarlos símbolos del paganismo.

Teodosio I el Grande, emperador de Roma, en el año 391 d.C., proclama al cristianismo como religión única del Imperio, lo que conduce a la persecución de lo no cristiano. El ocho de noviembre del año 392 el emperador prohíbe cualquier práctica religiosa contraria a la fe cristiana a través del Edicto de Constantinopla *Gentilicia Superstitio* (supersticiones de los Gentiles). Finalmente en el año 426, el emperador Teodosio II ordenó destruir el templo de Zeus y demás construcciones de Olimpia, que con el paso del tiempo, los terremotos e inundaciones provocadas por el río Alfeo y el mismo mar, quedaron sepultadas.

El cæset superstitio que afectó principalmente a las ciudades orientales que caían más directamente bajo la vigilancia de la corte de Constantinopla y de los importantes obispa-dos orientales de ese momento, temerosos de las prácticas adivinatorias que se incluían en las artes

⁴⁴ *Idem.*

sacrificiales. Hasta tal punto que sus sucesores Valente y Valentiniano las reconocieron igualmente como *nefarias preces, magicos apparatus, sacrificia funesta* en la ley del año 364 (IX, 16, 7) que las penalizaba con la muerte, a pesar de la general permisividad de la dinastía hacia los cultos paganos de los que se toleraba los aruspicina siempre que no se realizaran con fines reprobables. Fue por lo tanto el rechazo a los sacrificios paganos la base en la que se fundamentó todo el aparato legislativo de persecución del paganismo, que vino a afectar primero a los rituales más importantes de los cultos antiguos, después a sus templos y definitivamente a sus fieles cuando se produjo el golpe de intolerancia de la dinastía Teodosiana. Primero en el año 382 cuando Graciano, Valentiniano II y Teodosio aceptaron la fe nicena como la única bajo el amparo del Estado (C.Th., XVI, 1, 2 y IX, 16, 11; IX, 38, 8) y después con la acción legislativa de Teodosio, Arcadio y Honorio en el año 392 (IX, 16, 12) que prohibió en todo el Imperio cualquier forma de culto pagano; considerándose los sacrificios —tanto domésticos a los penates y lares como públicos— como un crimen de lesa majestad y sancionándose las políticas ya iniciadas de intolerancia religiosa que fueron aceptadas y mantenidas en la legislación hasta los últimos momentos del Imperio.⁴⁵

De esta manera, transcurridos casi doce siglos, a partir de la victoria del primer mítico ganador de la carrera de *stadium*, el “panadero” o “cocinero” Coroebos, los Festivales Olímpicos llegaron a su fin. La misma suerte corrieron los festivales Delficos, Corintios, Nemeos, y otros más, desapareciendo para siempre. Los griegos no contarían nunca más el tiempo por periodos de Olimpiadas. Sin embargo, su existencia no sería olvidada del todo, sobrevivió, gracias a las obras de escritores, poetas e historiadores. De algunos de ellos, hemos hecho un breve repaso para saber un poco más y deleitarnos con su decir.

Pero otros tiempos vendrán, como aquella edad que algunos llamaron oscura, tal vez por la brillantez de la época que le sucede: el Renacimiento, o por los ropajes que se utilizaban para cubrir la desnudez humana o tal vez por el pensamiento fatalista que imperaba en las conciencias por el hecho de creer cerca el fin del mundo y de la historia. Afortunadamente, llegado el tiempo, nuevas generaciones redescubrieron lo antiguo, lo griego. Lo estudian, lo admiran y lo difunden. Con ello traen al día al cuerpo humano y al ejercicio físico para aplicarlo en la educación, en la formación de niños y jóvenes, enmarcado en un concepto en construcción, nuevo, el olimpismo.

⁴⁵ Sanz Serrano, Rosa, “Cesset superstitio: la autopsia de un conflicto”, en *Gerión. Revista de Historia Antigua*, Universidad Complutense de Madrid, 2003, pp.101 y 102.
<http://revistas.ucm.es/index.php/GERI/article/view/GERI0303110097A/14260>

CAPITULO II

EL OLIMPISMO

2.1. Los Antecedentes

Antes de penetrar en el mundo del olimpismo, haremos un recuento de lo sucedido después de la cancelación de todas las manifestaciones “paganas” de los Festivales religiosos atléticos griegos: Olímpicos, Píticos, Nemeos, Ístmicos y otros.

Alrededor de ochocientos años después de la orden del emperador Teodosio II para destruir Olimpia, en ciertos lugares de Europa, algunos estudiosos rebuscaban apasionadamente en el pasado, en las obras de los autores griegos y latinos, los conceptos que le dieron vida a estas singulares culturas, la griega y la romana. Era llegada la hora del Renacimiento. Esas personas, con paciencia de siglos descubrirían al mundo muerto, al mundo clásico: lo griego y lo romano. Revalorando, con ello, la importancia del cuerpo humano y como consecuencia la educación física.

En Italia, algunos ilustrados, entre ellos, Dante Alighieri (1265-1321), Francesco Petrarca (1304-1374) y Giovanni Boccaccio (1313-1375) se dan a la tarea de leer las obras de los clásicos helenos y romanos. Y así, investigando, leyendo, descubren una cosa y ésta los conduce a otra. Escriben sobre ello y lo dan a conocer, incluidos, por supuesto, los festivales religiosos panhelénicos con su apasionante carga lúdica.

La actividad física de los antiguos griegos, redescubierta y promovida a través de la lectura de las obras de estos personajes renacentistas, empieza a tomar un lugar en el ámbito social de la época. Conocimiento, inicialmente reservado a muy pocos, es recomendado como componente educativo y recreativo. Las expresiones físicas griegas, se acogen sin ningún sentido religioso, separados completamente de la liturgia de antaño. Italia como precursora del renacimiento es el lugar donde se presentan los primeros autores de lo que podemos llamar deporte y a partir de ahí se extiende por Europa el deseo de

incorporar la actividad física a los modelos educativos de la juventud. Como ejemplos citaremos a los siguientes:

Pietro Paolo Vergerio (1349-1428)⁴⁶, italiano. En su trabajo educativo, es el primero en incluir actividades físicas como la natación, equitación, carreras, saltos y juegos de pelota. Por ello es considerado como el verdadero fundador de la Educación Física.

Posteriormente, Guarino de Verona (1374-1446)⁴⁷, italiano, elaboró un modelo educativo que contenía un programa de educación física, en donde incluía ejercicios diversos, natación y lanzamientos.

Vittorino di Feltre (1378-144)⁴⁸, abrió una institución educativa la “*Casa gocosca*” (casa alegre), que recibía alumnos sin distinción social. En este centro educativo se practicaba la lucha libre, esgrima, saltos, carreras, tiro con arco, equitación, natación y juegos de pelota.

Destaca por su importancia Hieronymus Mercurialis (1530-1606), que basándose en la obra de Galeno e Hipócrates, señala los beneficios del ejercicio físico para la salud. En su conocida obra “*De Ars gymnastica*” (1569), intentó estructurar de modo científico y sistemático sus conocimientos con el objetivo de “devolver a la gimnasia brillo y dotarla de todas las justificaciones médicas, indicando las condiciones del ejercicio físico”⁴⁹

En Francia encontramos a François Rabelais (1494 - 1553), sacerdote católico, escritor, médico. Quien, en su obra *Gargantúa* nos describe un listado de juegos propios de su época, con los que se recreaban los franceses. Además de señalar los contenidos de la educación a que fue sometido Gargantúa, también, incluye los juegos físicos utilizados para el descanso intelectual y fortalecimiento físico:

⁴⁶ HERNÁNDEZ Vázquez, Manuel, apud in Carl Diem, *El juego deportivo en la edad moderna. Siglos XVI Y XVII*, pág. 10.

⁴⁷ *Ídem*.

⁴⁸ *Ibidem*, pág. 12.

⁴⁹ *Ibidem*, pág. 16.

Jugaba al balón y le hacía dar vueltas en el aire tan pronto con el pie como con la mano. Luchaba, corría, saltaba (...). Nadaba en aguas profundas por derecho, contracorriente, de costado, boca arriba (...)

Al salir del agua subía rápidamente y sin fatiga a las montañas (...) tiraba el dardo, la barra, la javelina, la piedra, la alabarda; manejaba el arco (...)
Se le ataba un cable a una torre y al suelo y por el trepaba con las dos manos y luego bajaba rápidamente.⁵⁰

Otros franceses interesados en el tema desarrollaron estudios incorporados a la educación y la formación de los niños y jóvenes: destacamos a Pierre Faber de Lyon (1540-1600) con su *Agonístico* y a François Fénelon (1651-1715), que en su *Tratado sobre la Educación Física de los jóvenes*⁵¹, aboga por que se incluya en las escuelas la formación física.

En tanto en Inglaterra, por esta misma época, el humanismo italiano se introducía a través de aquellos que estudiaban en Florencia, en Roma, quienes a su regreso incorporaban en sus universidades las nuevas ideas. No es nuestro propósito señalar a algunos y omitir a otros con algún fin en particular, pero consideramos importante reparar en la figura del humanista, filósofo, filólogo y teólogo Erasmo de Róterdam, nacido en 1466⁵², que al igual que otros educadores ingleses, como Thomas Elliot y Francis Bacon; señalaba la importancia de los beneficios del ejercicio físico: para moldear el carácter, limpiar al cuerpo y proporcionar larga vida. Por la claridad de su pensamiento y su vasto conocimiento, Erasmo de Róterdam, ejerció gran influencia sobre las mentes más brillantes de su época, el texto de François Rabelais que recupera Stefan Zweig es ilustrativo de ello:

Pasa Erasmo el último tiempo de su vida con un interno frío. Tiene la sensación de estar olvidado y proscrito, (...)

Pero ved: aún otra vez, como una golondrina retrasada que golpea en una ventana ya invernal y cubierta de hielo, una palabra de respeto y de salud llama a su puerta. "Todo lo que soy y lo que valgo lo he recibido únicamente de ti, y, si yo no quisiera reconocer esto, sería el hombre más desagradecido de todos los tiempos. *Salve itaque etiam atque etiam, pater amantissime, pater decusque patriae, literarum assertor, veritatis propugnator invictissime* -Te

⁵⁰ RABELAIS, François, *Gargantúa*, por E. Barriobero Herran, Madrid, Imp. Gutenberg – Castro y Compañía, 1910, capítulo XXIII, pág. 89-90.

⁵¹ HERNÁNDEZ Vázquez, Manuel, *Op. cit.*, pág. 35.

⁵² ZWEIG, Stefan, *Erasmo De Rotterdam, Triunfo y Tragedia de un humanista*, traducción del alemán Rosa S. Carbó, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, 2005, pág. 35. 212 pp.

saludo y otra vez te saludo, padre amado y honor de la patria, espíritu protector de las artes, invencible combatiente por la verdad”. El nombre de la persona que escribe estas palabras ha de brillar por encima del suyo; es François Rabelais, que, en la aurora de su gloria juvenil saluda al crepúsculo del moribundo maestro.⁵³

El humanismo, poco a poco, despacio en el tiempo, recorre Europa penetrando en las mentes más ilustradas y también en el quehacer cotidiano. Las instituciones de apariencia monolítica y eterna se resquebrajan, resienten el enorme peso del pasado vuelto presente. Diversos educadores de la juventud, admiradores contumaces de la gloria de los antiguos griegos, incorporan los preceptos saludables que genera el realizar ejercicios físicos, y pretendiendo emular a los antiguos helenos, reviven las manifestaciones atléticas, a su modo, a su entender. Y en ese quehacer formativo, arriban al siglo XIX.

En esta época, diversos juegos convertidos en competencias se hicieron cada vez más populares por toda Europa. Distinguiéndose, entre los practicados por la plebe y las clases sociales altas. Por ejemplo, el sport en Inglaterra solo era practicado en forma amateur entre *gentlemens*, es decir entre iguales:

Según lapidaria definición de los Estatutos Fundacionales *del Amateur Athletic Club* de 1866, de genérica influencia en la sociedad inglesa, se consideraba deportista *amateur* “a todo *gentleman* que nunca haya tomado parte en una competición pública; que nunca haya competido con profesionales por un precio o por dinero que procediese de las inscripciones o de cualquier otro origen; que en ningún período de su vida haya sido profesor o monitor de ejercicios de este tipo como medio de subsistencia: que no sea obrero, artesano ni jornalero.⁵⁴

El vocablo deporte al igual que la palabra inglesa *sport*, derivada del francés *desport* que simboliza recreación o diversión, en su significación de competencia es relativamente nueva, de mediados del siglo XVIII⁵⁵. Actualmente en México se le otorga la connotación de ser una: “Actividad institucionalizada y reglamentada, desarrollada en competiciones

⁵³ ZWEIG Stefan, *Op. cit.*, pág. 35.

⁵⁴ GUILLÉN del Castillo, Manuel, *Op. cit.*, pp. 68 y 69.

⁵⁵ PAREDES Ortiz, Jesús, *El deporte como juego: un análisis cultural*, Alicante, Universidad de Alicante, pág. 133. pp. 408.

que tiene por objeto lograr el máximo rendimiento⁵⁶; definición acorde y emanada del mismo Movimiento Olímpico.

El siglo XIX, parece ser una época propicia para consolidar un proyecto de organización y operación aglutinadora de las competencias atléticas que ya se realizaban en diversas partes de Europa y en algunos países de América y Asia. Son los albores del Olimpismo.

2.2. El Olimpismo

Para comprender los diversos conceptos relacionados con el Olimpismo, los Juegos Olímpicos y la organización del Comité Olímpico Internacional, consideramos oportuno hacer un breve repaso sobre sus orígenes.

Los conceptos de Olimpismo, Movimiento Olímpico, Juegos Olímpicos y Comité Olímpico Internacional, derivan su nombre, según Pierre de Coubertin, del antiguo festival panhelénico celebrado en Olimpia. Pierre De Coubertin, nació en París en 1863, en medio de una familia noble y rica. Murió el 2 de septiembre de 1937 en Ginebra, Suiza. Su tumba se encuentra en el cementerio de Boix-de-Baux, en Lausana, Suiza. Pero su corazón fue trasladado y enterrado cerca de las ruinas de Olimpia, donde un pequeño monumento se erige para conmemorar su compromiso con el ideal olímpico. Fue pedagogo, escritor, historiador y deportista. Practicante destacado en boxeo, equitación, esgrima y remo. Su educación básica estuvo a cargo de los jesuitas y posteriormente estudió en la Facultad de Ciencias Políticas de París. Es una figura notable en el mundo del deporte por haber sido el gestor que logró implementar con éxito la idea de realizar unos juegos deportivos que emularan a los festivales griegos en su carácter lúdico y formativo. Viajó a Inglaterra y Estados Unidos con el propósito de observar sus sistemas educativos y sobre todo la pedagogía utilizada por ellos.

⁵⁶ LEY General de Cultura Física y Deporte, Artículo IV, última reforma, [en línea], México, *Diario Oficial de la Federación*, 24/02/2003, [citado 09-09-2012].
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/258.pdf>

En el año 1887 inicia una campaña personal de promoción de su ideal *sportivo*. En su ínterin se entrevistó y conoció diversos personajes relacionados con la práctica *sportiva*, uno de ellos fue el sacerdote dominico Henri Didón, que había conformado una asociación atlética en el colegio Albert le Grand en Arcueil, Isla de Francia, con propósitos pedagógicos y competía contra otros centros escolares.

El Olimpismo es un término que hace referencia a todo aquello relacionado con los Juegos Olímpicos. Este concepto, al igual que su filosofía y objetivos, fueron concebidos por Pierre de Coubertin e instituidos por el Congreso Atlético Internacional de París, efectuado en la Sorbona en junio de 1894. En esta misma ocasión se redactaron los principios competitivos, que andando el tiempo, sirvieron de base a la Carta Olímpica. Previo a este importante evento fundacional se realizaron: “Dos reuniones preliminares, una en la University Club de Nueva York, el 27 de noviembre de 1893, y la otra en el Sport Club de Londres, el 7 de febrero de 1894.”⁵⁷

La Carta Olímpica, en sus Principios Fundamentales, lo define de la manera siguiente: “El Olimpismo es una filosofía de la vida, que exalta y combina en un conjunto armónico las cualidades del cuerpo, la voluntad y el espíritu”⁵⁸.

En una concepción más detallada, el Olimpismo anhela asociar a la educación y la cultura con el deporte, promoviendo valores universales como pueden ser la alegría, el esfuerzo, el buen ejemplo y el respeto. Considera al deporte como el mejor medio para que el hombre alcance su pleno desarrollo físico, mental y social. Contribuyendo, con ello, a la construcción de una mejor sociedad, amante de la paz y la dignidad humanas.

⁵⁷ MAYER, Otto, *A través de los aros olímpicos*, Madrid, 1962, Artes Gráficas Benzal, pág. 17

⁵⁸ COMITÉ Olímpico Internacional, “Principios Fundamentales, 2”, en *Carta Olímpica*, vigente a partir del 4 de julio de 2003, pág. 5, [en línea], México, Comité Olímpico Mexicano, 04/07/2003, [citado 19-07-2011]. <http://www.com.org.mx/documentos/cartaOlimpica.pdf>

2.2.1. Los lemas

El Olimpismo y su consecuencia inmediata, el Movimiento Olímpico, fueron ideados, planificados y desarrollados por Pierre de Coubertin, quien además los dotó de emblemas y algunos ritos que les han proporcionado una imagen bastante significativa. Destacándose entre ellos las banderas, insignias, desfiles, himnos y juramentos. Entre los más antiguos encontramos: El lema olímpico: *Citius, Altius, Fortius (más rápido, más alto, más fuerte)*, cuyo creador fue el sacerdote dominico Fray Louis Henri Didon. Quien para incentivar a sus jóvenes estudiantes deportistas "pronunció las palabras *Citius, Altius, Fortius* el 7 de marzo de 1891 durante el discurso de entrega de los premios anuales de la Asociación École Albert le Grand, de la que era director"⁵⁹. Mensaje que Coubertin convertiría en máxima de los Juegos Olímpicos. Y el lema de la competencia: *lo importante no es ganar, sino participar*, fue creado por el clérigo episcopal protestante, estadounidense, Monseñor Ethelbert Talbot, obispo de Pensilvania, durante el sermón pronunciado el 17 de junio de 1908:

Permitásenos, en honor de la verdad histórica, repetir las palabras pronunciadas por Coubertin en Estocolmo y publicadas por él en la *Revista Olímpica* de octubre de 1912: «Que no se olviden las palabras pronunciadas por el obispo de Pensilvania en la ceremonia religiosa organizada durante los Juegos de la IV Olimpiada, en la iglesia de St. Paul, de Londres. Lo importante, decía en sustancia el eminente prelado, no es ser vencedor de los Juegos, sino tomar parte en ellos.» Luego se atribuyeron con frecuencia estas palabras a Coubertin, pero es un error. Por el contrario, en una cena servida durante los Juegos de Londres, Coubertin repitió este texto, aprobándolo y añadiendo: «Porque lo esencial en la vida no es tanto la conquista como la lucha.»⁶⁰

2.2.2. La Olimpiada

En cuanto al término Olimpiada, Coubertin le dio la misma valoración que los antiguos griegos, solo designa un periodo de cuatro años consecutivos: "La Olimpiada comienza con

⁵⁹ CASTAÑÓN Rodríguez, Jesús, "El deporte o la libre manifestación de la inteligencia", en *Idioma y deporte*, [en línea], 15 de octubre de 2000, número 11, [citado 29/06/2011].
<http://www.idiomaydeporte.com/frases.htm> ISSN: 1578-7281

⁶⁰ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 64.

la apertura de una edición de los Juegos de la Olimpiada y finaliza con la apertura de la edición siguiente.”⁶¹

2.3. El Movimiento Olímpico

El COI, considera al olimpismo como una idea que conjuga al ejercicio físico con otras manifestaciones de la cultura, como un medio para educar a la humanidad en general en una forma integral y obtener con ello a una persona cultural, moral y físicamente más sana. Para lograr estos propósitos, del mismo Olimpismo, ha surgido el Movimiento Olímpico, dirigido por el COI.

El Movimiento Olímpico se define como una organización mundial que: “Agrupa bajo la autoridad suprema del COI a organizaciones, atletas y otras personas que aceptan guiarse por las disposiciones de la Carta Olímpica. El criterio de pertenencia al Movimiento Olímpico es el reconocimiento del COI.”⁶²

Desde sus orígenes, el Movimiento Olímpico está constituido por el COI, las federaciones deportivas internacionales, los comités olímpicos nacionales, el Comité organizador de los Juegos Olímpicos, extendiéndose a:

Las asociaciones nacionales, los clubes y las personas que forman parte de ellos, especialmente los atletas, cuyos intereses constituyen un objetivo fundamental de su acción, así como los jueces/árbitros, los entrenadores y demás personal técnico del deporte. Comprende también otras organizaciones e instituciones reconocidas por el COI.⁶³

2.3.1. Los inicios

Pierre de Coubertin, persistiendo en su idea, logró reunir a los principales líderes *sportivos* de Europa, Australia y los Estados Unidos, y a otros personajes de la alta nobleza europea

⁶¹ COMITÉ Olímpico Internacional, “Cap. 1. Art. 10”, en *Carta Olímpica, Op. cit.*

⁶² COMITÉ Olímpico Internacional, “*Principios fundamentales, 6*”, *Op. cit.*

⁶³ COMITÉ Olímpico Internacional, “Cap. 1. Art. 3-1”, en *Carta Olímpica, Op. cit.*

en un congreso internacional, que dio inicio el 16 de junio de 1894, en la Universidad de la Sorbona, París. En esa ocasión se acordó instituir el Movimiento Olímpico y el Comité Olímpico Internacional. Este último fue concebido como una organización civil internacional al margen de los gobiernos, con el propósito de establecer los Juegos Olímpicos. La reunión se desarrolló con puntualidad en el anfiteatro de la Universidad de la Sorbona, en París:

Delante de dos mil personas. Participaron setenta y nueve delegados, además de los miembros burocráticos, en representación de las sociedades deportivas de las universidades de trece naciones, que fueron: Francia, Grecia, Rusia. Italia. Holanda, Inglaterra, Australia, Suecia, Bélgica, España, Hungría, Checoslovaquia y Estados Unidos.⁶⁴

2.4. El Comité Olímpico Internacional

El Comité Olímpico Internacional es la autoridad suprema del Movimiento Olímpico, con sede en Lausana, Suiza y es reconocido por el Consejo Federal Suizo como una asociación civil. Se define como una organización no gubernamental de carácter internacional y de índole privada, constituido por personas no por estados, que no tiene fines lucrativos y de duración ilimitada. Sus estatutos están incluidos en la denominada Carta Olímpica, que determina su misión: “Consiste en dirigir el Movimiento Olímpico conforme a las disposiciones de la Carta Olímpica”⁶⁵, y su función más destacada es aquella que indica “que asegurará la celebración periódica de los Juegos Olímpicos.”⁶⁶

2.4.1. Los miembros

La primera lista de los miembros del Comité Olímpico internacional de 1894 sólo registra a 15 personas.⁶⁷ Para el año 2010 contaba con 108 miembros. Tanto la estructura como la

⁶⁴ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 37.

⁶⁵ COMITÉ Olímpico Internacional, “Cap. 2. Art. 19-3”, en *Carta Olímpica, Op. cit.*

⁶⁶ COMITÉ Olímpico Internacional, “Cap. 1. Art. 2-3”, en *Carta Olímpica, Ibid.*

⁶⁷ FEUILLE D'information CIO, Mise À Jour – Janvier 2010, Impressum Le Mouvement Olympique, Lausanne, pg. 1, (5 pp.)

cantidad de miembros han variado con el tiempo, reflejo de las circunstancias imperantes de cada época. Las mujeres no estuvieron incluidas en el COI sino a partir de 1981 con la incorporación de dos de ellas⁶⁸. Actualmente cuenta con 17 mujeres y otras son miembros honorarios.

El COI está constituido exclusivamente por personas, que bien pueden ser: atletas en activo, presidentes o dirigentes del más alto nivel de las federaciones deportivas internacionales o de organizaciones reconocidas por él mismo. Estas personas se reclutan, a través de propuestas que se votan de acuerdo a las normas contenidas en la Carta Olímpica⁶⁹. Si la persona propuesta es juzgada como calificada se le toma juramento en el transcurso de una ceremonia:

Habiendo sido distinguido con el honor de formar parte del COI y de representarlo, plenamente consciente de las responsabilidades que esta distinción implica, me comprometo a servir al Movimiento Olímpico con todas mis facultades, a respetar y hacer respetar todas las disposiciones de la Carta Olímpica y las decisiones del COI, que consideraré inapelables, a atenerme al código de ética, a permanecer insensible a toda influencia política o comercial, así como a cualquier consideración de raza o religión, y a defender en toda circunstancia los intereses del COI y del Movimiento Olímpico.⁷⁰

El juramento es claro y determinante para el actuar de cada uno de los miembros del COI, cuando menos en teoría, su mayor obligación, desde su fundación, es la de cumplir con los estatutos del COI, aun por encima de los intereses de sus propios gobiernos.

La calidad de miembro se pierde por diferentes razones: si no es reelegido, por cumplir edad límite, por cambiar su estatus de competidor o de dirigente, por dimisión voluntaria, por cambio de nacionalidad, por ejercer un cargo público en sus respectivos gobiernos o por expulsión por deshonorar al movimiento olímpico⁷¹.

⁶⁸ FEUILLE D'information CIO, pg. 2, *Ibid.*

⁶⁹ CARTA OLÍMPICA, COI, Vigente a partir del 4 de julio de 2003, Capítulo 2, Art. 20, Miembros, párrafo 1.2.

⁷⁰ CARTA OLÍMPICA, COI, "Cap. 2. Art. 20-1.3", *Op. cit.*

⁷¹ CARTA OLÍMPICA, COI, "Cap. 2, Art. 20, 3 Fin del mandato, 3.1. – 3.8", *Op. cit.*

2.4.2. Las comisiones

Las comisiones, son nombradas por el presidente del COI y son conformadas por miembros del mismo Comité Olímpico: representantes de las federaciones internacionales deportivas, comités nacionales olímpicos, atletas, expertos y especialistas del sector. Se encargan de estudiar ciertos aspectos y reformular recomendaciones a la Comisión Ejecutiva.

2.4.3. La Carta Olímpica

Es el estatuto o código fundamental que norma al Movimiento Olímpico. En ella se contiene la reglamentación sobre la organización y el funcionamiento del Movimiento Olímpico, y particularmente establece las condiciones a cumplir para postularse como sede de los Juegos y la participación en ellos. La Carta fue publicada por primera vez en 1908, bajo el título de *Annuaire du Comité International Olympique*. Algunas de las normas contenidas en esta primera Carta, habrían sido escritas por Pierre de Coubertin en 1898.

La Carta Olímpica, que utilizamos para el desarrollo de este tema es la que está vigente actualmente en el 2013, autorizada por el COI desde el 4 de julio del 2003: consta de setenta y cuatro artículos, contenidos en cinco capítulos. El capítulo I, hace referencia a que la autoridad suprema del Movimiento Olímpico recae en el COI, así como a las funciones del organismo, que incluyen: la coordinación y la colaboración con diversas entidades gubernamentales y deportivas con el propósito de fomentar la práctica del deporte y garantizar la celebración de los Juegos Olímpicos; además toca aspectos referentes a la promoción de la paz mundial, la participación de las mujeres, el juego limpio, la lucha contra el dopaje, los congresos, los derechos del COI y la sanción a todo tipo de discriminación. El capítulo II se refiere al estatuto jurídico, los miembros, la organización, las comisiones y los procedimientos. El capítulo III reglamenta las relaciones del COI con las federaciones internacionales. El capítulo IV se refiere a los Comités Olímpicos Nacionales, su organización y funcionamiento. El capítulo V determina cómo se organizan

y administran los Juegos Olímpicos, principalmente la designación de la sede, el Comité Organizador, los participantes, las inscripciones y el programa de los juegos.

2.4.4. La Administración

Los órganos administrativos del Comité Olímpico Internacional, desde su fundación, son: la Sesión, la Comisión Ejecutiva y la Presidencia.

2.4.4.1. La Sesión Olímpica

Se denomina sesión a “la asamblea plenaria”⁷² o asamblea general de todos los miembros del COI. Actualmente se realiza al menos una vez al año. Aunque pueden realizarse sesiones extraordinarias convocadas por el presidente del COI o por solicitud escrita de al menos un tercio de los miembros. Se celebran en una fecha y en un lugar determinado por la asamblea del COI y por el presidente. En ella se aprueban, modifican o interpretan las normas olímpicas, siendo sus decisiones de carácter definitivo, y se desarrollan a través de sus lenguas oficiales: “Los idiomas oficiales son el francés y el inglés. En caso de controversia el texto francés tendrá preferencia.”⁷³

2.4.4.2. La Comisión Ejecutiva

La Comisión Ejecutiva, se creó en 1921 y está conformada por un presidente, cuatro vicepresidentes y 10 miembros. Todos ellos elegidos secretamente durante una sesión olímpica. Su función radica en la administración y gestión de los asuntos del COI. Se reúne por convocatoria del presidente del COI, por su propia iniciativa y posee la responsabilidad suprema de la administración, financiera del COI.

⁷² CARTA OLÍMPICA, COI, “Cap. 2. Art. 22-1”, *Op. cit.*

⁷³ FEUILLE D'information CIO, *Op. cit.*, pg. 1.

Los cuatro vicepresidentes y los otros 10 miembros de la Comisión ejecutiva durarán en su encargo cuatro años y sólo podrán reelegirse una vez, aunque después de un período mínimo de dos años podrá ser elegido nuevamente miembro de la Comisión.

2.4.4.3. La Presidencia

Actualmente, el presidente del Comité Olímpico Internacional, de acuerdo a la carta olímpica vigente es elegido por votación secreta para un período de ocho años con posibilidades de reelegirse, por única vez, para otro período de cuatro años. Preside todas las actividades del COI y designa comisiones permanentes o especiales.

Los presidentes del Comité Olímpico Internacional han sido nueve, desde su fundación hasta el 2013: Demetrius Vikelas, Grecia; Barón Pierre de Fredy de Coubertin, Francia; Conde Henri De Baillet- Latour, Bélgica; Johannes Sigfrid Edström, Suecia; Avery Brundage, Estados Unidos; Barón Michael Morris (Lord Killanin), Irlanda; Marqués Juan Antonio Samaranch, España; Conde Jacques Rogge, Bélgica; Thomas Bach, Alemania.

2.4.5. Órganos gestores y de administración del COI

El Comité Olímpico Internacional se financia íntegramente con fondos privados desde que se creó. Lo recaudado lo distribuye entre los Comités Olímpicos Nacionales (CON) en asignación directa y a proyectos y programas. Puede aceptar donativos y recibir ingresos por la explotación de los derechos de transmisión de los Juegos Olímpicos, además de lo concerniente a los ingresos de venta relacionado con los mismos juegos.: “El COI podrá conceder parte de los ingresos procedentes de la explotación de derechos de televisión a las

FI [Federaciones Internacionales], a los CON, incluida la Solidaridad Olímpica, y a los COJO [Comités Organizadores de los Juegos Olímpicos].”⁷⁴

2.4.6. El Congreso Olímpico

Los Congresos Olímpicos son organizados por el COI para tratar temas relacionados con el movimiento olímpico. En total, se han realizado trece congresos, desde el primero realizado en París con motivo de la fundación del COI en 1894, hasta el último verificado en el 2009 en Copenhague. La Carta Olímpica vigente hasta el 2011 indica que este evento “se celebrará en principio cada ocho años y será convocado por su presidente”⁷⁵ solo tiene carácter consultivo. Sin embargo, no siempre fue así, sus celebraciones se han caracterizado por ser irregulares: París 1894, Le Havre 1897, Bruselas 1905, París 1906, Lausana 1913, París 1914, Lausana 1921, Praga 1925, Berlín 1930, Varna 1973, Baden Baden 1981, París 1994 y Copenhague 2009.

El Congreso reúne a los representantes de las partes constitutivas del Movimiento olímpico: A saber el Comité Internacional Olímpico, los Comités Nacionales Olímpicos, las Federaciones Internacionales de deporte, los comités de organización de los Juegos Olímpicos, los atletas, los representantes de los entrenadores, jueces y los medios de comunicación, así como otros participantes y observadores. Es convocado por el presidente del COI a intervalos determinados.⁷⁶

2.4.7. Las Federaciones Deportivas Internacionales

Cada federación deportiva internacional, aunque forma parte del movimiento olímpico, es una organización independiente del COI con el que sostiene una relación de iguales y no de subordinación.

Las federaciones deportivas internacionales, incluidas dentro del programa olímpico, están reconocidas por el COI como la autoridad suprema en sus respectivos deportes. Cada

⁷⁴ CARTA OLÍMPICA, COI, “Cap. 2. Art. 28-2”, *Op. cit.*

⁷⁵ CARTA OLÍMPICA, COI, “Cap. 1. Art. 7-1”, *Op. cit.*

⁷⁶ FEUILLE D'information CIO, *Op. cit.*, pg. 1.

una de ellas es una organización no gubernamental internacional, de carácter privado que cuenta con personalidad jurídica y no tiene fines lucrativos. Está constituida por la representación de cada una de las federaciones nacionales, que a su vez son la máxima autoridad de su deporte en un país determinado. Esta Federación nacional está constituida por asociaciones deportivas estatales, que a su vez está integrada por ligas, clubes, equipos y deportistas.

Se encargan de supervisar y dirigir los aspectos técnicos de cada deporte durante los juegos olímpicos, así como determinar los criterios de participación de los deportistas además de aplicar los acuerdos emanados del COI:

Se encuentran agrupadas en la Asociación de Federaciones Internacionales de los Deportes Olímpicos de Verano (ASOIF), la Asociación de Federaciones Internacionales de los Deportes Olímpicos de Invierno (AIOWF), la Asociación de Federaciones Internacionales de Deporte reconocidas por el CIO (ARISF) y la Asociación General de Federaciones Internacionales de Deportes (AGFIS), que también reúne a otras Federaciones.⁷⁷

2.4.8. Comités Olímpicos Nacionales

Los Comités Olímpicos Nacionales, son los representantes del COI en cada país y sus funciones se encuentran estipuladas en la Carta Olímpica, que les confiere la responsabilidad de ser la única vía para solicitar la sede de los juegos, y el único conducto por el que los deportistas puedan participar en los Juegos Olímpicos.

El COI sólo reconoce a un Comité Olímpico Nacional por país: “En la Carta Olímpica, la expresión «país» significa un Estado independiente reconocido por la comunidad internacional.”⁷⁸ El CON tiene toda la autoridad en forma exclusiva para representar al Movimiento Olímpico. Ello le convierte en el único organismo autorizado para hacer uso de las marcas y emblemas olímpicos e inscribir al equipo nacional. En el caso de México es el Comité Olímpico Mexicano, quien envía la representación del país a

⁷⁷ FEUILLE D'information CIO, *Op. cit.*, pg. 3.

⁷⁸ CARTA OLÍMPICA, COI, “Cap. 4. Art. 34-1”, *Op. cit.*

juegos organizados por el COI: Juegos Centroamericanos (desde 1926), Panamericanos (desde 1951) y Olímpicos de verano (1896) e invierno (1924).

El Comité Olímpico Nacional tiene diversas funciones y tareas, entre las que se enfatizan visiblemente:

1. La obligación de participar con deportistas en los Juegos Olímpicos.
2. El compromiso de cubrir los gastos de transporte, equipamiento, seguros.
3. La responsabilidad sobre el comportamiento de los miembros de su delegación.

La relación de los comités olímpicos nacionales con los gobiernos de sus respectivos países, según la carta olímpica, deberá ser de respeto y de plena autonomía. Este último enunciado, por lo común no se da, ya que regularmente los gobiernos intervienen en la vida interna de los Comités Olímpicos Nacionales, situación que esclareceremos durante el desarrollo del cuarto capítulo.

2.4.9. Otros organismos

Para facilitar su quehacer, el COI ha formado o ha reconocido a diferentes organizaciones de carácter mundial o regional, entre las que se destaca la Asociación de Comités Nacionales Olímpicos, a la Asociación de Federaciones Internacionales, entre otras organizaciones de manifestaciones multideportivas, educativas y divulgadoras del olimpismo.

2.5. Los Juegos Olímpicos

Los Juegos Olímpicos se realizan cada cuatro años en alguna de las grandes ciudades del mundo, designadas para tal fin. A partir de 1924, los juegos se presentan en dos modalidades: los Juegos Olímpicos de Verano que se efectúan en el primer año de una

Olimpiada y los Juegos Olímpicos de Invierno que se efectúan en “el curso del segundo año civil después de aquél en que ha comenzado una Olimpiada.”⁷⁹

2.5.1. Antecedentes

El deseo de instaurar unos juegos parecidos a los de la antigüedad griega, era una idea que recorría Europa desde antes de Coubertin. Esto se puede apreciar a través de los diversos intentos que se realizaron, sobre todo en el siglo XIX, por ingleses, franceses e incluso griegos. Los Juegos Olímpicos conocieron algunas tentativas de renovación, entre ellas los Juegos Escandinavos de 1834 y 1836, los Juegos Atléticos de Montreal en 1843, otros más que se denominaron Juegos Olímpicos en 1845 y 1884. Además de los Juegos Olímpicos del millonario griego Evangelios Zappas, celebrados en Atenas en 1859 y 1870, pretendiendo recuperar la gloria de los antiguos. A pesar que el rey griego Otón I emitió una ley para que se instituyeran, no lograron consolidarse. En conclusión, ninguno de estos intentos tuvo la consistencia necesaria para mantenerse y continuar con su propósito.

Los arqueólogos y los historiadores, que sin proponérselo, con sus descubrimientos eran los que más contribuían a fortalecer la idea de realizar unos juegos como los practicados por los antiguos griegos. Durante el siglo XVIII, se realizaron excavaciones en diversos sitios griegos: Delfos, Corinto y Epidauro, y continuaron durante el siglo XIX, hasta descubrir las ruinas de Olimpia:

Eruditos como Bernard de Monfoucon (en 1723), Richard Chandler (en 1766), Johann Winckelmann (en 1767), propusieron la realización de excavaciones en Olimpia, con el fin de descubrir la historia cultural del país. La primera excavación en Olimpia se llevó a cabo en 1823 por los franceses (Expedición Científica de Moree). El trabajo fue completado por los arqueólogos alemanes Ernst Curtius y Friedrich Adler, que llevaron a cabo seis campañas entre 1875 y 1881. Wilhelm Dörpfeld vino después para continuar los trabajos en Olympia, en 1921, 1923, 1927 y 1929. Desde 1937, las excavaciones han sido sometidas a Emil Kunze. (...) Desde entonces, todas las investigaciones científicas sobre el Olympia y el deporte griego se ha basado en obras monumentales como "Die ergebnisse", editado por Curtius y Adler, entre 1887 y 1897. Más tarde, Dörpfeld publicó sus dos volúmenes de "Alt-Olympia" en 1935.⁸⁰

⁷⁹ CARTA OLÍMPICA, COI, “Cap. 5. Art. 36-1”, *Op. cit.*

⁸⁰ BOUTROS, Labib. “Archaeology and Sports History”, in *Olympic Review* N° 156 special, ISSUE, 1980, p. 577, Lausanne (Switzerland), [citado 12/04/2011].

El descubrimiento del antiguo Santuario Olímpico por Ernst Curtius, causó un inusitado interés, una fiebre por saber de Olimpia y sus juegos. Situación que no dejó de ser cultivada por Coubertin. En este contexto, en 1890 Pierre de Coubertin es invitado por el médico y botánico inglés William Penny Brookes, deportista entusiasta, para asistir a sus Juegos Olímpicos que organizaba cada año, desde 1850, en la población inglesa de Much Wenlock.

A su regreso a Francia, Coubertin, motivado por Brookes, continuó por el sendero trazado, hasta que finalmente el 25 de noviembre de 1892, en el anfiteatro de la Sorbona, con motivo del quinto aniversario de la fundación de la Unión de las Sociedades Francesas de Deportes Atlético, declaró “es preciso internacionalizar el deporte, es necesario organizar nuevos Juegos Olímpicos.”⁸¹

Los primeros Juegos Olímpicos de Coubertin, mostraron ser el resultado de una mezcla muy particular de política y deporte. Sin duda, estaban incluidos: el interés de diversos actores franceses relacionados con la Educación Física y el deporte; además los descubrimientos sobre las ruinas de Olimpia incorporaron un agregado académico; también el contexto político que prevalecía en Europa en ese momento, cuando aún estaba fresca la derrota militar de Francia en 1870 por el ejército prusiano y como consecuencia el orgullo nacional herido de los franceses, motivó la búsqueda de los por qué de la derrota y de sus posibles soluciones. Uno de esos por qué, fue considerar que el descalabro, en parte, se había debido a las malas condiciones físicas en que se encontraban las tropas francesas respecto a las alemanas. Razón que se esgrimió para revitalizar el deporte y reformar el sistema educativo francés incorporando la educación física a los planes de estudio de los planteles escolares. Como podemos observar, éste es un aspecto bastante diferente al de promover la práctica del deporte como un encuentro internacional de promoción de la paz. Dos discursos, dos motivos.

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1980/ore156/ORE156m.pdf>

⁸¹ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 17

Desde su creación, los Juegos Olímpicos de Coubertin, han tenido el propósito de realizar un movimiento mundial que propicie la participación de la mayoría de los países representados por atletas. Que con el paso del tiempo fueron cobrando una importancia ejemplar, al ser considerados como un magnífico escaparate para los estados y empresas de carácter transnacional.

Pierre de Coubertin, logra a costa de un intenso trabajo, de todo su tiempo y, sobre todo, de su dinero, realizar el sueño de muchos y el suyo propio: los Juegos Olímpicos se realizarán cada cuatro años, como antes realizaban sus festivales religiosos los antiguos griegos. La primera edición la efectúa -auxiliado por el griego Demetrius Vikelas, el gobierno griego, y la Ciudad de Atenas- el 6 de abril de 1896 en el estadio de Pericles. Los Juegos Olímpicos son inaugurados por el rey de Grecia, dando comienzo de esta manera, la primera “Olimpiada de la Era Moderna”.

2.5.2. Sede

La elección de la sede de los Juegos Olímpicos es el proceso en que los miembros del COI se reúnen para elegir a la ciudad que albergará los Juegos Olímpicos.

El método actual de elección data de 1931. Las solicitudes de las ciudades candidatas son sometidas a votación secreta. Se celebran diferentes rondas en donde se va eliminando a la que tenga menos votos, hasta que una de ellas obtenga la mayoría de votos estipulada por la Carta Olímpica. Sin embargo, los requisitos han cambiado y actualmente se evalúan en un primer filtro a las ciudades aspirantes, superado este obstáculo pasan a la categoría de ciudades candidatas. El COI, especifica una serie de requisitos necesarios para celebrar el evento por medio de un manual, que detalla los criterios de evaluación que deben incluirse en los informes de las candidaturas. Estos informes de la comisión evaluadora ayudan a los votantes a tomar una decisión. Los temas en que se evalúan las ciudades aspirantes y candidatas incluyen: instalaciones para las competiciones, el alojamiento de los deportistas

y todo el personal necesario, el transporte, la tecnología, la gestión medioambiental, hoteles, medios de comunicación y los programas culturales.

El gran interés de algunos estados para obtener la Sede Olímpica, ha provocado que el proceso selectivo se encuentre a menudo involucrado en controversias no del todo honorables, como lo demuestran los casos más recientes y conocidos que protagonizaron desde lo más alto de la dirigencia del COI: Robert Helmick, quien se vio obligado a dimitir de su cargo de vicepresidente⁸² y aquel otro, el del coreano del sur Un Yong Kim ex candidato a la presidencia del COI⁸³, acusados, ambos, de corrupción en la compra de votos. La misma esencia de los Juegos Olímpicos: la competencia, se refleja en una dura lucha entre los estados, que con el disfraz de ciudad pretenden obtener la nominación. Cada grupo, representante de la ciudad aspirante o candidata, establece estrategias en la oscuridad, con el propósito de impresionar y cooptar a los electores del COI, por medio de diversiones, obsequios, posibilidades de negocio o francamente con la entrega de dinero. En cada caso de selección, las ciudades candidatas prevén el gasto de millones de dólares en apoyo a sus candidaturas. La magnitud del evento demanda un gran capital, por ello la parte económica del proyecto es considerada con la mayor seriedad. Unos Juegos Olímpicos no se pueden realizar sin dinero, por tal motivo la ciudad sede se elige entre aquéllas que puedan absorber estos cuantiosos gastos.

El proceso de selección se inicia con la solicitud para organizar los Juegos Olímpicos, que realiza la autoridad oficial de la ciudad aspirante, y que debe contar con la previa autorización del Comité Olímpico Nacional. El gobierno de la ciudad y el Comité Olímpico Nacional deberán elaborar un documento dirigido al COI donde garantizan “que los Juegos Olímpicos se celebren a la entera satisfacción del COI y según las condiciones impuestas por él.”⁸⁴ Aparte de estos requisitos, el COI exigirá al gobierno de la ciudad garantías

⁸² “El COI entra de lleno en la encrucijada de la corrupción”, *El País, el periódico global en español*, domingo 10 de enero de 1999. http://elpais.com/diario/1999/01/10/deportes/915922810_850215.html

⁸³ “El belga Jacques Rogge releva a Samaranch en el COI”. *El País, el periódico global en español*, martes 17 de julio de 2001. http://elpais.com/diario/2001/07/17/deportes/995320816_850215.html

⁸⁴ “Cap. 5. Art. 37-2”, en *Carta Olímpica*, Op. cit.

financieras a su completa satisfacción, tales garantías pueden emanar de la propia ciudad, de entidades públicas locales, regionales o nacionales, del Estado o de terceros.”⁸⁵ Acompañando a estos requisitos el gobierno del país redactará un documento que estipule su compromiso de respetar la carta olímpica.⁸⁶

La elección de la sede se realizará en un país que no esté involucrado en el proceso y “se efectuará siete años antes del año de la celebración de los Juegos Olímpicos.”⁸⁷

Terminado el proceso de selección y conocido el resultado, el Comité Olímpico Nacional y el Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de la ciudad ganadora: “Harán cuanto esté a su alcance para que ninguna otra reunión o manifestación importante, nacional o internacional, tenga lugar en la ciudad sede, en sus alrededores o en los otros lugares de competición, durante los Juegos Olímpicos o durante la semana inmediatamente anterior o posterior, sin el consentimiento de la comisión ejecutiva del COI.”⁸⁸

2.5.3. Comité Organizador

Obtenida la sede, la autoridad inicial de la ciudad debe conformar un Comité Organizador de los Juegos Olímpicos (COJO) que deberá contar con personalidad jurídica y sólo atenderá las instrucciones provenientes del Comité Olímpico Internacional⁸⁹. La composición del COJO incluirá al presidente y secretario general del CON, un representante cuando menos de la autoridad pública y de otras personas. Desde su formación hasta su disolución, el COJO está obligado a desarrollar sus actividades bajo la tutela de la carta olímpica y del contrato firmado entre el COI, el CON y la ciudad sede bajo las instrucciones únicas y precisas de la Comisión Ejecutiva del COI.⁹⁰

⁸⁵ *Ibid.*, “Cap. 5. Art. 37-6”

⁸⁶ *Ibid.*, “Cap. 5. Art. 37-4”

⁸⁷ *Ibid.*, “Cap. 5. Art. 37-7”

⁸⁸ *Ibid.*, “Cap. 5. Art. 38-3”

⁸⁹ *Ibid.*, “Cap. 5. Art. 39-3-3”

⁹⁰ *Ibid.*, “Cap. 5. Art. 39-4”

En caso de incumplimiento de los compromisos y contrato firmados, el COI podrá cancelar todos los compromisos y retirar la organización de los Juegos Olímpicos en cualquier momento y sin perjuicio para el mismo COI.⁹¹

2.5.4. Participantes

En los Juegos Olímpicos solamente participan aquellos deportistas que son seleccionados por las federaciones deportivas nacionales a través de procesos eliminatorios y autorizados por un Comité Olímpico Nacional, identificados con su bandera e himnos nacionales. Para que finalmente se presenten en el desfile inaugural, las competencias y las ceremonias de premiación.

Este es el contexto en que se desenvuelve una candidatura para sede olímpica y la participación de los competidores, prácticamente poco ha variado en su procedimiento actual en relación a las épocas de la posguerra y la Guerra Fría. Es la asamblea del COI la que determina quién sí puede participar y quién será la sede. Este compendio de procedimientos administrativo del Comité Olímpico Internacional, durante la primera mitad del siglo XX, solo era conocido por unos pocos mexicanos.

⁹¹ *Ibid.*, Cap. 5. Art. 39-5”

CAPITULO III

EL COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL Y EL DEPORTE MEXICANO EN EL PERIODO DE 1945 A 1955.

3.1. La política y el COI en el periodo de 1945 a 1955:

Contrariamente al ideal Olímpico que exhorta a una competencia limpia, idílica entre atletas, en los Juegos Olímpicos no han sido los deportistas los principales competidores, lo han sido los países. La principal lucha se da entre los estados. Los resultados obtenidos por los deportistas se reflejan en la tabla de medallas, donde solo se destacan el nombre de las nacionalidades, la cantidad de medallas obtenidas y el lugar de clasificación de los países. Es la lucha entre países. Es una competición que se desarrolla al margen de las normas olímpicas y que se ha convertido en una manía que somete a todo género de personas, fomentada por los medios de comunicación a través de sus comentaristas y cronistas. A pesar de estas manifestaciones el COI continúa declarando que:

Los Juegos Olímpicos son competiciones entre individuos. Su fin es formar un alegre festival de la juventud del mundo. Los participantes dan lo mejor de sí mismos, ganan si es posible, y si no, se alegran con los vencedores. Los Juegos no son ni deben convertirse jamás en competiciones entre naciones; esto sería absolutamente contrario a su espíritu y terminaría por llegar a su destrucción. Por esta razón no hay clasificación oficial por naciones, y todos los puntos atribuidos carecen de valor.⁹²

Sin embargo, el germen de este proceder y de las manifestaciones de nacionalismos durante el desarrollo de los juegos se encuentra implícito en el mismo protocolo olímpico. Veamos paso a paso: realmente los Juegos se inician con las eliminatorias o campeonatos clasificatorios de atletas representando a sus países; continúa con la inscripción de los atletas a los Juegos Olímpicos través de un Comité Olímpico representativo de un país; prosigue, en la sede olímpica con el izamiento de las banderas de los países participantes; durante la inauguración las delegaciones deportivas desfilan con su respectiva bandera nacional; la declaratoria inaugural es realizada por el jefe de estado del país al que pertenece la ciudad anfitriona, acompañada de una muestra impactante de su cultura

⁹² MAYER, *Otto, Op. cit.*, pág. 208.

nacional; los deportistas compiten enfundados en uniformes que muestran los colores y los nombres de sus respectivos países; al finalizar cada competencia, se procede a la ceremonia de premiación enmarcada con el izamiento de las banderas de los tres medallistas y la ejecución del himno nacional de aquel o aquellos que obtuvieron la medalla de oro. Es el mismo protocolo olímpico, quien en forma permanente durante todo el proceso para celebrar los juegos, desde la elección de sede olímpica hasta la clausura de la competencia, fortalece el sentido nacionalista de su gran fiesta, que tanto niega.

Una medalla de oro, plata o bronce, representan un reforzamiento de la pertenencia e identidad nacional, circunstancia que es exaltada por los medios de comunicación del país del deportista premiado, con extensión a sus familiares, a su ciudad, a su país y aprovechada políticamente por su gobierno. Es emblemático, el comentario que realiza el periódico italiano *La gazzetta dello Sport*, en relación a los resultados obtenidos por los atletas italianos en los Juegos Olímpicos de París [15 de agosto de 1924]: "Todas las Naciones han comprendido ahora como los Juegos Olímpicos se han convertido en la exposición mundial de la eficiencia de diversas razas y su grado de civilización".

Para comprender lo sucedido en el deporte internacional durante la época en que ubicamos la parte inicial de nuestro trabajo de titulación (1948), es conveniente remitirnos un poco atrás en el tiempo, a la Olimpiada de Berlín, principalmente al periodo que va del 30 de enero de 1933 hasta el 16 agosto de 1936, fecha de la clausura de los XI Juegos Olímpicos en la capital alemana. Sobre todo, para saber de que manera la ciudad de Berlín obtuvo la sede Olímpica.

La Primera Guerra Mundial terminó con la capitulación alemana en noviembre de 1918. Como consecuencia, diversas sanciones económicas, políticas y militares le fueron impuestas por los países vencedores: Francia, Inglaterra y Estados Unidos. En el ámbito deportivo también fue sancionada y no fue admitida para participar en los Juegos Olímpicos de Amberes en 1920 y tampoco en los de París en 1924.

Sin embargo, para 1928, nuevamente fue admitida en los juegos de Ámsterdam. Los líderes deportivos alemanes, bajo la conducción de Carl Diem y Theodor Lewall, entusiasmados por su reincorporación propusieron a Berlín como sede olímpica para los juegos de 1936. Contaban con el apoyo del presidente de Alemania Paul von Hindenburg y del Canciller alemán Heinrich Brüning. Equipados de esta manera, realizaron su propuesta oficial durante el desarrollo de la vigésima octava sesión del COI, efectuada del 22 al 24 de mayo de 1930 en Berlín: “El conde de Baillet-Latour [presidente del COI] dio a sus colegas la lista de ciudades candidatas a la organización de los Juegos de la XI Olimpiada (1936): Alejandría, Barcelona, Berlín, Budapest, Buenos Aires, Colonia, Dublín, Francfort-sur-Main, Helsinki, Núremberg y Roma.”⁹³, informándoles que la elección se realizaría en Barcelona durante la sesión veintinueve.

Efectivamente, la sesión veintinueve del COI inició sus trabajos en Barcelona, el 24 de abril de 1931, pero con una pobre participación: “Solamente diecinueve miembros, de un total de 67, estaban presentes.”⁹⁴ Por esta situación no se designó la sede de los XI Juegos olímpicos y forzó al COI a ordenar que la votación se realizara por correspondencia:

El escrutinio de los votos (...) se hizo el 13 de mayo de 1931, en Lausana, en presencia de M. Paul Pérret, síndico de la ciudad de Lausana, y bajo la presidencia del barón Godefroy de Blonay (Suiza), vicepresidente del C. I. O. Fue designada la ciudad de Berlín, por 43 sufragios, contra los 16 de Barcelona. Hubo 8 abstenciones.⁹⁵

Los trabajos para preparar a la ciudad de Berlín se iniciaron de inmediato en ese mismo año de 1931, en medio de un convulsionado ambiente político y económico. Año y medio más tarde, el 30 de enero de 1933, Paul von Hindenburg, presidente de la república alemana, otorgaba el nombramiento de Canciller de Alemania a Adolfo Hitler para sustituir a Kurt von Schleicher, quien había durado escasamente un mes en el cargo. Hitler resultaba ser el quinto canciller designado en dos años y medio. Sus cuatro predecesores, incapaces de conseguir la mayoría parlamentaria para gobernar, habían terminado por

⁹³ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 118.

⁹⁴ *Ibid.*, pág. 119.

⁹⁵ *Ibid.*, pág. 120.

renunciar. A petición de Hitler, el parlamento alemán fue nuevamente disuelto por el presidente Hindenburg y se convocó a elecciones parlamentarias por tercera vez en menos de siete meses. Un mes después, las elecciones se celebraban el 5 marzo de 1933, ganándolas el Partido Nacional Socialista de los Trabajadores (Nazi). Con ello; Hitler salió fortalecido y se mantuvo en el poder.

Para agosto de 1934, después de la muerte del presidente Paul von Hindenburg, Hitler reúne en su persona los cargos de canciller, presidente del Reich, comandante supremo del ejército y se proclama *Führer*.

El *Führer* y la cúpula del Partido Nazi, percibiendo el alto contenido político de los juegos muestran gran interés en su organización. El resultado es que por primera vez los Juegos Olímpicos son financiados en su totalidad por un país. Los Juegos de Berlín, realizados del 1 al 16 agosto de 1936, fueron, hasta entonces, los más grandiosos, los más deslumbrantes, donde los participantes quedaron impresionados por la organización perfecta y la monumental escenografía de propaganda política. Estos juegos llenaron a plenitud las expectativas de los promotores del olimpismo. El resultado en la tabla de medallas fue exaltado como el triunfo del modelo político alemán:

- Primer lugar: Alemania, 89 medallas en total, de ellas 33 de oro.
- Segundo lugar: Estados Unidos con 56 medallas en total, de ellas 24 de oro.
- Tercer lugar: Hungría con 16 medallas en total, de ellas 10 de oro.
- Cuarto lugar Italia con 22 medallas, de ellas ocho de oro.

En ese momento Europa era el escenario principal donde operaban tres ideologías de características totalitarias: el fascismo en Italia, el nazismo en Alemania y el estalinismo en la Unión Soviética. Estas expresiones disputaban entre ellas y en contra de las otras que promovían los imperialismos establecidos con más antigüedad, como es el caso de los Estados Unidos, la Gran Bretaña, Francia, etc. El COI no era extraño a este contexto, más bien se convirtió en un escenario privilegiado en los intereses de los gobiernos de estas

potencias a partir de los Juegos de Berlín, que gracias a su éxito mediático en el ámbito político y social, colocó al COI y a sus Juegos Olímpicos como un espacio obligado a contemplar dentro de su política exterior.

El simbolismo original de hacer deporte para beneficio de la salud personal y de la comunidad, fue rebasado por la capacidad de movilización de millares, incluso millones de personas, receptoras y multiplicadoras de mensajes de una forma inimaginable hasta entonces, promovida por los medios de comunicación, entre ellos la novedosa televisión. En donde, esos mensajes, a través de las imágenes y las expresiones verbales de los comentaristas, se convertían en elementos de propaganda política e ideológica, con el propósito de ganar adeptos entre la multitud de espectadores.

Posterior a la cita olímpica de Berlín en 1936, los juegos olímpicos debían realizarse en Tokio en 1940. Sin embargo: “En el mes de julio de 1938, Tokio y Sapporo renunciaron a los Juegos de 1940 (...) a instancia del Gobierno japonés”⁹⁶ bajo el argumento sobre el estado de guerra que existía entre China y Japón.

La 38 Sesión del Comité Olímpico Internacional se realizó en Londres del seis al nueve de junio de 1939. En donde la Comisión Ejecutiva del COI, presidida por el conde Baillet-Latour, fue reelegida por un nuevo período de cuatro años. Pero, a partir del 1 de septiembre de ese año, toda la actividad del COI prácticamente se suspendió, porque en esa misma fecha se efectuó la invasión de Polonia por parte de Alemania, dando inicio a la Segunda Guerra Mundial.

El conde Baillet-Latour, presidente del COI, murió el 6 de enero de 1942, motivando que el vicepresidente del COI, Sigfrid Edström, tomara la dirección del Movimiento Olímpico.⁹⁷

⁹⁶MAYER, Otto, *Ibid.*, pág. 154.

⁹⁷ *Ibidem*, pág. 161.

Finalmente en mayo de 1945 con la rendición alemana, prácticamente llegó a su fin el segundo conflicto mundial con la victoria de los países aliados, la ocupación de Alemania y su partición en cuatro zonas: norteamericana, inglesa, francesa y soviética. Terminada la guerra, en las grandes ciudades europeas de los países en guerra, el paisaje era el mismo, escombros y desolación, los bombardeos habían destrozado fábricas, edificios, calles y viviendas, lo mismo que estadios y gimnasios. El fin de la guerra no terminó con las diferencias políticas e ideológicas, ni siquiera entre los estados vencedores, sino que emergieron con mayor fuerza sus contradicciones, que finalmente dividieron a Europa y al mundo en dos campos antagónicos: capitalista y comunista.

3.1.1. Los dos bloques: la URSS y los Estados Unidos

La propaganda desencadenada en los Estados Unidos (campeón del capitalismo) y los principales países de Europa occidental mostraba a la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (líder del comunismo) como la reencarnación del mal, enemiga de los valores democráticos occidentales y convocaba a combatirla. En tanto en la Unión Soviética y los países pertenecientes a su esfera ideológica consideraban a los Estados Unidos y a los países capitalistas como explotadores, predatorios, sociedades decadentes e históricamente condenadas a perecer. Concepciones válidas para cada grupo, que provocaban una sensación de temor entre ambos lados, afectando relaciones internacionales de todo tipo. El COI no fue la excepción, ya que sus reuniones y sesiones se convirtieron en un espacio privilegiado de la Guerra Fría.

3.1.2. La Guerra Fría

La década de 1945 a 1955 se vio profundamente marcada por la Segunda Guerra Mundial y sus consecuencias. La vida de los países se desenvolvía en un mundo bipolar, en un clima de guerra "fría" que dio inicio prácticamente el 12 de marzo de 1947. Ese día el presidente

de los Estados Unidos, Harry S. Truman, expuso ante el Congreso Norteamericano su doctrina y el plan Marshall para apoyar a los países europeos bajo su protección.⁹⁸

A consecuencia de los encontrados intereses ideológicos y de poder, el COI se había convertido en una caja de resonancia de la Guerra Fría y posteriormente de la Coexistencia Pacífica. Era el escenario mediático por excelencia donde se ventilaban las diferencias de los dos bloques. Las situaciones más problemáticas para el COI, se referían a las dos Alemanias, a las dos Coreas y a las dos Chinas. Cada uno de los dos bloques antagonicos reconocía, al interior del COI, a una de esas naciones como estado y desconocían a la otra. A cada uno de estos casos el COI le dio tratamientos similares y soluciones diferentes, sobre todo por las presiones ejercidas por Inglaterra y los Estados Unidos. En octubre de 1945, el COI establece que la participación en los Juegos Olímpicos solo será posible a través de una invitación expresa del COI a los países que son reconocidos como tales por la comunidad internacional y cuyos comités nacionales olímpicos estén reconocidos y aceptados por el COI.

El caso de las dos Alemanias: al término de la Segunda Guerra Mundial, el territorio alemán fue dividido en cuatro zonas, cada una de ellas al resguardo de las potencias triunfantes, Francia, Estados Unidos, Inglaterra y la Unión Soviética. El 23 de septiembre 1949, los Estados Unidos, Inglaterra y Francia, proclaman la creación de la República Federal de Alemania con capital en Bonn, un día después se funda el Comité Olímpico de este nuevo estado que fue reconocido el 17 mayo 1950 por el COI:

El Comité Olímpico Alemán ha sido fundado de nuevo. El nuevo Comité Olímpico Nacional se ha fundado el sábado 24 de septiembre en Bonn. El Presidente es el duque Adolf Friedrich-de Mecklenbourg, miembro del COI desde 1926. El Vicepresidente es el Dr. Peco Bauwens de Colonia y el Secretario General el Dr. Carl Diem también de Colonia.⁹⁹

⁹⁸ TRUMAN, Harry S., *Truman Doctrine*, [en línea], [citado 05-10-2012].

http://en.wikisource.org/wiki/Truman_Doctrine

⁹⁹ BULLETIN du CIO N° 18, November 1949, pg.11, [en línea], Laussane, OlympicReview, [citado 01/20/2011].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1949/BDCE18/BDCE18e.pdf>

En tanto la porción alemana bajo la jurisdicción soviética se constituyó como la República Democrática de Alemania el 7 de octubre de 1949, e integró su Comité Olímpico el 22 abril 1951, provisionalmente reconocido en 1955 y definitivamente en 1965.

A consecuencia de la guerra, Alemania fue sancionada nuevamente para que no fuera admitida en los Juegos Olímpicos de 1948 y de 1952. Finalmente, el COI autorizó la participación de los deportistas alemanes en los Juegos de 1956 en Melbourne, a través de un equipo único.

El caso de las dos Coreas: después de la primera guerra Chino-Japonesa y de la guerra Ruso-Japonesa, la península de Corea quedó sujeta al Imperio Japonés, desde 1910 hasta 1945. Al final de la Segunda Guerra Mundial, los militares japoneses que ocupaban el territorio coreano se rindieron ante los ejércitos soviéticos y estadounidenses, que ocuparon el norte y sur de la península coreana, respectivamente. En 1948, como consecuencia de la división de la península entre soviéticos y norteamericanos, surgieron dos nuevos estados: Corea del Norte y Corea del Sur, quienes se enfrentaron militarmente a partir del 25 de junio de 1950, dando origen a la Guerra de Corea, que marcó el punto más ardiente de las tensiones entre oriente y occidente.

El Comité Olímpico Nacional de Corea del Sur se fundó en 1946 y obtuvo el reconocimiento del COI en 1947, un año antes de la creación del estado que representa, lo que le permitió participar en los Juegos de Londres en 1948. En tanto, el Comité Olímpico Nacional de Corea del Norte se integró en 1947 y fue aceptado en el Movimiento Olímpico en 1953, siendo su primera participación en los Juegos de Invierno de Innsbruck en 1964. Todos los esfuerzos para integrar un equipo único entre las dos coreas terminaron en fracaso.

El caso de las dos Chinas. El problema se originó con la guerra civil en China, entre nacionalistas y comunistas. Éstos últimos, vencedores en la guerra civil, bajo la dirección de Mao Tse Tung conformaron a la República Popular de China en 1949 como un nuevo

estado, en sustitución de la República China. Los nacionalistas no aceptaron su derrota y replegados en la isla de Formosa (Taiwán) continuaron en la lucha civil con la representación de la República China. Los dos gobiernos chinos, declaraban al mismo tiempo que China era una e indivisible. Ambas posiciones tuvieron el apoyo internacional, por un lado, la Unión Soviética y, por otro los Estados Unidos.

El Comité Olímpico Nacional Chino se había fraccionado. Algunos se habían quedado en el continente y otros trasladado a Formosa. Ante esta situación, la República Popular China constituyó un nuevo Comité Olímpico Nacional que representara al nuevo estado ante el COI. Pero el COI solo reconocía al comité olímpico nacional que representa a la República China, con sede en Taiwán. Para resolver el problema, el COI propuso que se integrara un equipo único con deportistas de ambas chinas. Al ser rechazada la propuesta, durante la sesión del 18 de julio de 1952, el COI autorizó la participación de la República Popular de China en los Juegos de Helsinki de 1952:

El C. I. O. no reconoce ningún Comité Olímpico Nacional de China. Por ir en contra, en violación de nuestra reglas, pero inspirado por sentimientos de simpatía a los atletas chinos que se encuentran en la camino de Helsinki, el C. I. O. les permite participar en los Juegos de la Olimpiada XV en Helsinki. Esta decisión no debe interpretarse como un precedente, ya que esta no es más que una decisión excepcional.¹⁰⁰

Pero la China Nacionalista con sede en Taiwán, que era la única China reconocida por la ONU, protestó argumentando ilegalidad y decidió no participar en los Juegos Olímpicos.

Hasta aquí, a grandes rasgos hemos dibujado el difícil tránsito del COI en el periodo de entreguerras, la Segunda Guerra Mundial y la Posguerra. Es precisamente en este último periodo, donde inicia su andar el proyecto de obtener la sede olímpica para la ciudad de México. Por esta razón, es importante considerar más detalladamente a los Juegos Olímpicos de 1948 y en los subsecuentes. Porqué es precisamente en los Juegos de Londres, donde empieza nuestra Historia.

¹⁰⁰ BULLETIN du CIO N° 34-35, September 1952, pg. 25. [en línea], [citado 01/20/2011].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE34/BDCE34d.pdf>

3.1.3. Los Juegos Olímpicos de Londres, 1948

Apenas firmado el armisticio que ponía fin a la segunda Guerra Mundial, el vicepresidente del COI, Sigfrid Edström, convocó a la Comisión Ejecutiva a una reunión a efectuarse en Londres del 21 al 24 agosto 1945. Edström con anterioridad había propuesto elegir a un segundo vicepresidente, el escrutinio “fue realizado por correspondencia y designaron a M. Avery Brundage,”¹⁰¹ que en ese momento ostentaba los cargos de presidente del Comité Olímpico de los Estados Unidos y presidente del Comité Deportivo Panamericano. En esta misma reunión decidieron iniciar los trabajos para la celebración de los juegos de la 14^a Olimpiada a efectuarse en 1948. Varias ciudades habían presentado ya su candidatura, entre ellas: “Baltimore, Los Ángeles, Minneápolis, Filadélfia, Lausana y Londres. Para los Juegos de Invierno: Saint-Moritz y Lake Placid. Para definir a la ciudad sede, la Comisión Ejecutiva decidió realizar una votación por correspondencia el uno de septiembre de 1945, J. S. Edström dirigió a los miembros una circular con la papeleta de votación con la propuesta de votar por “la ciudad de Londres, dejando a los miembros en libertad de votar en favor de Lausana. [La designación] recayó en la ciudad de Londres y Saint-Moritz para los Juegos de 1948 de verano e invierno, respectivamente.”¹⁰²

La 39 sesión del COI se efectuó del 4 al 6 de septiembre de 1946 en Lausana, en el palacio de Mon-Repos, sede del COI. En esta primera sesión, después de la Segunda Guerra Mundial, se congregaron veintiséis miembros para elegir a J. Sigfrid Edström como presidente y a Avery Brundage como vicepresidente del COI. Así mismo se aceptaron las propuestas para la sede de los Juegos de 1952, cuya decisión definitiva fue aplazada para el año siguiente.

Los juegos de la XIV Olimpiada se realizaron en Londres a partir del 29 de julio de 1948. El Comité Organizador de estos Juegos decidió no invitar a las representaciones de

¹⁰¹ MAYER, Otto, *Op. Cit.*, pág. 162.

¹⁰² *Ibidem*, pág. 163.

Alemania y Japón. En contraste fueron aceptadas las de Austria e Italia. La Unión Soviética no participaba desde su fundación en 1922, debido, probablemente, a su rechazo al origen aristocrático de los integrantes del COI. En esta ocasión, los soviéticos decidieron continuar con su posición tradicional de no participar, pero envió una pequeña delegación de expertos, entrenadores y ejecutivos, para observar el panorama deportivo, en vista de su inminente entrada a los juegos para 1952.

3.1.4. Los Juegos Olímpicos de Helsinki, 1952

La sesión 40 del COI, se efectuó en Estocolmo del 19 al 21 de junio de 1947, para designar la sede de la XV Olimpiada a efectuarse en 1952. Se hicieron presentes numerosas delegaciones:

Deseosas de obtener la organización de los Juegos de 1952, a presentar las candidaturas de las ciudades siguientes: *Ámsterdam, Detroit, Helsinki, Los Ángeles, Minneapolis, Filadelfia y Chicago*. Para los Juegos de Invierno se presentaron los delegados de *Cortina d'Ampezzo, Lake Placid y Oslo*.¹⁰³

Para los juegos de verano, el resultado de la votación favoreció a Helsinki. En los Juegos Olímpicos de Helsinki, Finlandia, del 19 de julio al 3 de agosto se destacan varios hechos relevantes:

1. El regreso de Japón y de Alemania representada por la Republica Federal.
2. El retiro de los Juegos de China Nacionalista en protesta por la admisión de la República Popular de China, cuyo Comité Olímpico había sido aceptado dos días antes de la apertura de los Juegos.¹⁰⁴; durante la sesión 47 del COI.
3. El debut de doce países: Antillas Neerlandesas, Bahamas, República Popular de China, Costa de Oro británica (Ghana), Guatemala, Hong Kong, Indonesia, Israel, Nigeria, Tailandia, Vietnam y la Unión Soviética.

¹⁰³ MAYER, Otto, *Op. Cit.*, pág. 167

¹⁰⁴ THE OFFICIAL report of XV Olympiad Helsinki, 1952, CIO, pg. 32. [en línea], citado 21-09-2012]. <http://www.la84foundation.org/6oic/OfficialReports/1952/OR1952.pdf>

4. La negativa de la Unión Soviética y del bloque de países europeos bajo su influencia a hospedarse con todas las demás delegaciones deportivas.

El debut de la Unión Soviética en el concurso olímpico, se esperaba en el mundo deportivo y político con curiosidad, entusiasmo y cierto temor. Estas sensaciones, un tanto contradictorias, partían del supuesto que los atletas soviéticos eran la cúspide de una pirámide cuya base estaba representada por una enorme masa de deportistas que se ejercitaban en instalaciones creadas por el estado. Por ello, la entrada de los soviéticos en la competencia olímpica, era un acontecimiento esperado con expectación, por presenciar el choque deportivo entre los líderes de cada bloque: Estados Unidos y la Unión Soviética.

La representación de la URSS arribó en medio del interés mundial. A tal grado llegó esta curiosidad, que el bloque Soviético se negó a hospedarse en la Villa Olímpica del barrio de Käpylä de Helsinki, por lo que se habilitó otra “Villa Olímpica”, con las especificaciones técnicas exigidas, en el distrito de Otaniemi de la muy cercana ciudad de Espo, en donde se hospedaron los deportistas de la URSS, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Rumania y Polonia.

Los deportistas de Estados Unidos habían participado en todas las ediciones de los Juegos Olímpicos, diez de las trece programadas, ya que tres ediciones habían sido suspendidas, a causa de las dos Guerras Mundiales. Durante todo este tiempo los Estados Unidos se habían mantenido como la potencia deportiva número uno, en vista de que habían obtenido en siete ocasiones el primer lugar en la tabla de medallas y en tres ocasiones el segundo. Palmarés que distinguía delegación deportiva Norteamericana como la favorita a llevarse el mayor número de triunfos.

Las competencias iniciaron para deleite de miles de los espectadores, convirtiendo a las instalaciones deportivas de Helsinki en el escenario para dirimir las diferencias ideológicas de las dos superpotencias.

En efecto, las medallas se las disputaron soviéticos y norteamericanos. Las victorias soviéticas trataban de ser explicadas por los medios de comunicación, prensa escrita y la radio, como el resultado de una maquinaria deportiva que producía atletas profesionales pagados por el estado, con el propósito de cimentar el prestigio del estado soviético y demostrar la forma superior de vida del estado socialista. Fue tal la atención pública, exacerbada por los medios que obligó al COI a expresar su rechazo a través de un boletín oficial, en donde su historiador el Dr. Messerli expuso sus impresiones:

El factor más desagradable que impregnó los Juegos de Helsinki, fue la confrontación de dos países, dos gigantes, dos tendencias representadas por los Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. Desde el principio, el público se preguntó cuál de los dos grupos prevalecería sobre el otro. En las tiendas de Helsinki, la lista se publicaba al día, registrando el total de medallas obtenidas por cada país, en particular las obtenidas por los atletas de U. S. A. y U. R.S.S., así como la puntuación de estos dos países, aunque ninguna clasificación oficial se ha elaborado nunca durante los Juegos Olímpicos. Lo preocupante en los Juegos de Helsinki es la rivalidad Ruso-Americano y la vuelta al chovinismo deplorable que es incompatible con el espíritu de los Juegos.¹⁰⁵

3.2. Sesiones del COI: 1948 -1955

La sesión número 42 del COI se realizó en Londres del 27 al 29 junio y 13 de agosto de 1948. En esa ocasión el COI:

Acababa de recibir, para la organización de los Juegos de la XVI Olimpiada, 1956, las candidaturas de las siguientes ciudades: Detroit, Buenos Aires, Melbourne, México y, a pesar de la opinión del Comité Olímpico de los Estados Unidos, Los Ángeles. La elección debería ser hecha en la sesión de 1949.¹⁰⁶

Quien escribe el texto anterior es Otto Mayer, canciller del Comité Olímpico Internacional en ese tiempo, en el relato que el COI recibió con ocho años de anticipación las solicitudes para sede olímpica de cinco ciudades. Entre ellas, la del gobierno Mexicano que por primera vez externó su deseo.

¹⁰⁵ BULLETIN du CIO N° 36, November 1952, pg. 15, [en línea], [citado 11-29-2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE36/BDCE36i.pdf>

¹⁰⁶ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 174.

Durante la sesión número 43 del Comité Olímpico internacional efectuada del 24 al 29 de abril 1949 en la ciudad de Roma, se procedió a la votación para elegir a la ciudad sede de los Juegos Olímpicos de 1956, siendo favorecida la ciudad de Melbourne, Australia.

En la sesión 44 realizada en Copenhague del 15 al 17 mayo 1950, “Brundage, fue reelegido por aclamación”¹⁰⁷ en el cargo de vicepresidente. Posteriormente se dio a conocer a la asamblea que se acababa de crear un nuevo comité olímpico alemán y se procedió a dar lectura a una carta enviada por el general Robertson, Alto Comisario Británico en Alemania Occidental: “Recomendando calurosamente al COI autorizase a los atletas de Alemania Occidental a participar en los Juegos de Helsinki.”¹⁰⁸ En respuesta el COI designó una comisión, coordinada por Brundage, para que se abocara a estudiar y reglamentar la cuestión alemana. Quien al día siguiente propuso que:

El COI decide reconocer provisionalmente al Comité Olímpico nacional del estado nuevamente constituido bajo el nombre de la República Federal de la Alemania Occidental. El Comité Olímpico de este país será invitado a enviar una delegación a la Comisión ejecutiva del COI para examinar la cuestión de su participación futura en los Juegos Olímpicos.¹⁰⁹

En esta misma ocasión el COI reconoció nuevamente al “Comité Olímpico de Japón, pero su participación en los Juegos de 1952 no debía ser puesta en discusión hasta la sesión de 1951.”¹¹⁰

En otro aspecto tratado, el COI designó una comisión integrada por cuatro personas - Avery Brundage (EE. UU.), Miguel A. Moenck (Cuba), Alfredo Benavides (Perú) y Joaquín Serratos Cibils (Uruguay): “Para estudiar los asuntos de la América Latina, que se estimaba demasiado aislada del Movimiento Olímpico y demasiado ignorante de sus principios.”¹¹¹

¹⁰⁷ *Ibidem*, pág. 177

¹⁰⁸ *Ibidem*, pág. 178.

¹⁰⁹ *Ídem*.

¹¹⁰ *Ídem*.

¹¹¹ *Ibidem*, pág. 183.

Del 7 al 9 mayo 1951 se realizó en la ciudad de Viena la sesión número 45 del COI. En ella fue admitido el Comité Olímpico de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS). También el Comité Olímpico de la República Federal de Alemania fue definitivamente reconocido. En esta misma sesión hicieron su reaparición antiguos miembros alemanes del COI. Se trataba del duque de Mecklemburgo y del doctor Karl Ritter von Hart. 187.”¹¹² En contraparte “Una larga discusión en torno al reconocimiento del Comité Olímpico de la Alemania del Este (República Democrática)”¹¹³ concluyó en una negativa, sólo hasta 1955 se le otorgó un reconocimiento provisional.

La Comisión Ejecutiva del COI, continuó con los trabajos y convocó a los delegados de las dos Alemanias a reunirse en Lausana el 22 de mayo de 1951:

Un acuerdo fue firmado por todos los representantes presentes, indicando que el delegado de Alemania Oriental y Occidental se reúnen para sentar las bases para una colaboración. Han convocado dos sesiones, una para el 15 de noviembre 1951 en Kassel, y la otra en Hamburgo el 22 de noviembre de 1951.¹¹⁴

En esta ocasión convinieron en presentar un equipo único: Poco después de su vuelta al país, la delegación de Alemania del Este rompió el acuerdo, y el COI, “a pesar de su deseo de reunir a los atletas alemanes de las dos zonas, se encontró de cara a un nuevo problema. La política, desgraciadamente, había jugado su papel una vez más.”¹¹⁵

En enero de 1952, el presidente del COI, convocó a los representantes de las dos Alemanias a reunirse nuevamente en Copenhague el 8 de febrero. A ella, no asistieron los delegados de Alemania Democrática, en tanto Alemania Federal se representó con 4 delegados. El COI emitió una resolución firmada por el presidente Edstrom y el canciller Otto Mayer, fechada en Oslo el 11 de febrero de 1952:

¹¹² *Ibidem*, pág. 186-187.

¹¹³ *Ibidem*, pág. 188.

¹¹⁴ BULLETIN du CIO N° 32, March 1952, pg. 37, [en línea], [citado 11/04/2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE32/BDCE32p.pdf>

¹¹⁵ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 191.

Ningún atleta podrá participar en los Juegos Olímpicos si no está registrado por una federación nacional afiliada a una federación internacional y a un comité olímpico nacional, ambos reconocidos por el COI. El Comité Olímpico Nacional de la República Federal de Alemania es reconocido por el COI y por las federaciones afiliadas a las respectivas federaciones internacionales. Dado que este no es el caso de Alemania del Este y que no puede haber más de un Comité Olímpico Nacional por país, la única forma de que los atletas de Alemania del Este puedan participar en los Juegos de Helsinki de 1952, es estableciendo compromisos con las federaciones alemanas afiliadas y por intermedio del Comité Olímpico Alemán reconocido.

Por lo tanto, es necesario formar una comisión especial integrada por delegados de Oriente y Occidente para formar un solo equipo alemán para los Juegos de Helsinki. La comisión, presidida por el Dr. Karl von Halt, miembro de COI, estará formada por tres delegados de cada Alemania. El equipo alemán se conformará en por medio de un concurso o selección de juegos que tendrá lugar en el Estadio Olímpico de Berlín. Los mejores atletas serán seleccionados independientemente del lugar donde viven en el Oeste o el Este. El equipo alemán utilizará los colores de la bandera elegidos de común acuerdo. Todos los detalles técnicos, serán resueltos por la comisión especial que decidirá el lugar de encuentro, los medios de transporte y el alojamiento de los equipos. El costo será dividido entre Oriente y Occidente, en proporción al número de participantes de cada región.¹¹⁶

La sesión 46 se realizó en Oslo, Noruega, los días 12, 13 y 25 de febrero de 1952, lo más relevante giro en torno al problema de las dos Alemanias: “La Comisión Ejecutiva estableció entonces una regla general que especificaba que los atletas del Este no podrían participar en los Juegos más que uniéndose al Comité ya reconocido por el COI: el del Oeste.”¹¹⁷

En el cuadro (ANEXO 1) concentramos los temas más relevantes que fueron tratados desde el Congreso del COI en Berlín en 1930, así como la reunión de la Comisión Ejecutiva efectuada en Londres inmediatamente después de finalizada la guerra y las sesiones que van de la 39 a la 50. El cuadro tiene como propósito principal, visualizar de una manera rápida los acontecimientos más destacados sucedidos en ese periodo que va de 1930 a 1955.

3.3. Organizaciones e instituciones mexicanas relacionadas con el deporte

En México el deporte empezó a practicarse a fines del siglo XIX y la primera incursión de mexicanos en los Juegos Olímpicos la realizaron los hermanos Pablo, Eustaquio y “Manuel

¹¹⁶ BULLETIN du CIO N° 32, March 1952, *Op. cit.*, pg. 37, [en línea], [citado 11/04/2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE32/BDCE32p.pdf>

¹¹⁷ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 193

Escandón y Barrón, Marqués de Villavieja,¹¹⁸ quienes conformaron, con el norteamericano William Wright, el equipo de Polo *Norteamérica* para participar en los II Juegos Olímpicos de 1900 en París. Fueron cuatro los equipos inscritos: El *Foxhunters*: Inglaterra-Estados Unidos, obtiene el premio correspondiente al primer lugar; el premio como segundo lugar es obtenido por el *Rugby*: Inglaterra-Francia; y los premios para “El tercer lugar son adjudicados al *Bagatelle*: Francia-Inglaterra y al *Norteamérica*: México-Estados Unidos.”¹¹⁹

Los hermanos Escandón, son los primeros mexicanos en participar en unos Juegos Olímpicos, pero no constituyeron un selectivo, y tampoco representaron a México.

Es en 1901, cuando México se inserta en el Movimiento Olímpico Internacional con la designación de Miguel de Béistegui como delegado del COI en México, que en aquella época fungía como “Secretario de la representación de México en Bélgica”¹²⁰, nombramiento que fue comunicado a través de una carta: “Al General Porfirio Díaz, Presidente de México, para informarle que el Sr. Miguel de Béistegui, sería el representante del Comité Olímpico Internacional en aquella nación con el objetivo de crear el Comité Olímpico Mexicano.”¹²¹

Béistegui, contactó e involucró a diversos personajes mexicanos para cumplir con su cometido, entre ellos, a Carlos Rincón Gallardo y Romero de Terreros, hermano de “Francisco Rincón Gallardo, esposo de Luz Díaz [Luz Aurora Victoria Díaz Ortega], hija de Don Porfirio Díaz”¹²².

¹¹⁸ FEDERACIÓN Mexicana de Polo, *Breve historia del Polo en México*, [en línea], México, [citado 09-11-20012]. <http://www.fmp.org.mx/fmp-historia.html>

¹¹⁹ EQUIPO DE POLO, Comité Olímpico Mexicano, París 1900, [en línea], México, [citado 23-04-2012]. <http://www.com.org.mx/equipo-de-polo-paris-1900/Page2.html>

¹²⁰ BARRETO Amaro, Cipriano, “Historia del COM, Origen del Comité Olímpico Mexicano”, en *Identidad*, Comité Olímpico Mexicano, sitio oficial, [en línea], México, [citado 09-11-20012].

<http://www.com.org.mx/Historia-del-COM/>

¹²¹ *Ídem*.

¹²² AGUIRRE Ramírez, Fernando, “El Exilio de Porfirio Díaz, Cap. 3,” en *Porfirio Díaz... Tan lejos de México, tan cerca de los Campos Elíseos*: Video documental, Tesis Licenciatura., Ciencias de la Comunicación, Departamento de Ciencias de la Comunicación, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y

La situación política y social imperante en la República Mexicana atrasó cualquier avance significativo en la encomienda olímpica, dando como resultado que la participación de mexicanos en los Juegos Olímpicos de París en 1900 y el nombramiento de Miguel de Beistegui no tuvieron mayor trascendencia. Por esta razón podemos considerar que el Movimiento Olímpico en México realmente se inicia un poco más tarde. En febrero de 1923, visita nuestro país el Conde Baillet Latour, Vicepresidente del COI, quien, después de un recorrido por Brasil, Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay, finalmente llega a la capital mexicana con el propósito de promocionar la participación de México en los Juegos Olímpicos de París en 1924. De los resultados de esta visita rinde un informe, y en unas cuantas líneas describe la situación y las acciones emprendidas:

México está privado de toda organización deportiva, hasta tal punto que tuve que reunir a unas cuantas personas relacionadas con el deporte, quienes serán los fundadores del Comité Nacional y cuya primera tarea será la de asegurar que cada grupo deportivo esté administrado por un Comité Directivo.¹²³

El alto dignatario y aristócrata del Comité Olímpico Internacional acordó una entrevista con el Presidente de la República Gral. Álvaro Obregón: “A través de don Carlos Rincón Gallardo y Romero de Terreros, duque de Regla y marqués de Guadalupe de Alfaro - además de ser uno de los charros de más abolengo en el país y amigo de políticos y funcionarios en el régimen-”¹²⁴ Posteriormente, a partir de ese mismo año, Carlos Rincón Gallardo se convertiría en representante del COI en México.

No está por demás recalcar que la visita se realizó en febrero de 1923, una fecha del todo oportuna para ese propósito. Ya que pocas semanas después, el ambiente político del país se convulsionaba por la designación del candidato obregonista a la presidencia de la

Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. Noviembre, 2006, pp. 58-59, pp. 153. [en línea], México, [citado 19-09-2004].

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lco/aguirre_r_f/capitulo_4.html#

¹²³ BAILLET Latour, “Mexico and Olympism”, en *Olympic Review No. 95-96, september-October 1975*, [en línea], [citado 09-03-2012].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1975/ore95/ore95r.pdf>

¹²⁴ SATOW Armando., *7 décadas de la Confederación Deportiva Mexicana 1933-2003*, pp. 24-25.

República para contender en las elecciones del próximo año de 1924. El 20 de julio de 1923 es asesinado Francisco Villa, y días después el Congreso Mexicano se mostraba dividido en “dos bandos, los que apoyan a Plutarco Elías Calles y los que sostienen a Adolfo de la Huerta.”¹²⁵ Casi cinco meses después, el 6 diciembre, la rebelión armada Delahuertista era un hecho.

Sin embargo, en la esfera del deporte mexicano, la presencia del Conde Baillet Latour había movilizado a las personas más significativas en el quehacer de la cultura física, y su consecuencia inmediata fue que el 23 de abril de ese mismo año se constituyera “El primer Comité Olímpico en México que, en principio, fue denominado como *Sociedad Olímpica Mexicana*.”¹²⁶

En el México de 1924, parecía que finalmente el siglo XIX se había ido, pero no del todo, la constitución de 1917, al igual que su antecesora no podía cumplirse sin tropezar con grandes resistencias de la Iglesia Católica y los intereses de terratenientes. El uno de diciembre de este año se iniciaba el cuatrienio de Plutarco Elías Calles, quien al término de su mandato siguió gobernando por medio de una serie de presidentes títeres hasta 1934, este periodo de la vida nacional es conocido como *El Maximato*.

En el ámbito deportivo, Calles autorizó la realización de los Primeros Juegos Centroamericanos a efectuarse en la ciudad de México. Compromiso adquirido por el presidente Álvaro Obregón ante la propuesta de la Sociedad Olímpica Mexicana que:

Tras la pobre actuación de México en los Juegos Olímpicos de París 1924 decidió organizar un evento polideportivo entre países centroamericanos para que el deporte de estas naciones aumentara su nivel competitivo. Cuba y Guatemala apoyaron el proyecto y los mexicanos Alfredo Cuéllar y Enrique Aguirre negociaron con el COI para obtener el aval del Comité; el

¹²⁵JOSÉ Valenzuela, Georgette Emilia, “Campana, Rebelión y Elecciones Presidenciales de 1923 a 1924 en México”, *Síntesis en Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México*, 2006, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, s/p.,[en línea], México, [citado 09-01-2013]. <http://www.historicas.unam.mx/moderna/ehmc/ehmc23/282.html>

¹²⁶ BARRETO Amaro, Cipriano, *Loc. cit.*

acta de creación de los juegos se firmó en París el 4 de julio de 1924 haciendo de esta la competición regional más antigua avalada por el COI.¹²⁷

Se habían girado, con anticipación, invitaciones a cada representación diplomática de las naciones centroamericanas y caribeñas acreditadas en México. Sin embargo, solamente dos naciones pudieron acudir al llamado. Con esta modesta participación, se realizó la gran fiesta, “la era del México de recibir acontecimientos internacionales deportivos había comenzado”¹²⁸

3.3.1. Organizaciones deportivas mexicanas

A fines del siglo XIX, algunos deportes ya se practicaban en determinadas ciudades del país: como es el caso del beisbol, el futbol, las carreras pedestres y de bicicletas, todos en un marco de carácter popular. En tanto, las élites se reunían en clubes, casinos o centros sociales y deportivos. Los más destacados se encontraban en la Ciudad de México: el Country Club, que contaba con campo de golf, cancha de tenis y diversas salas; el Reforma Country Club equipado con canchas de tenis, béisbol, cricket y atletismo¹²⁹; El Lakeside Sailing Club, que organizaba regatas en el lago de Chalco y Xochimilco; y a partir de 1902 The Young Men's Christian Association (YMCA). En Monterrey, existía el Monterrey Gymnastic Club equipado con instalaciones para boxeo, lucha, atletismo y béisbol, y en Veracruz operaba el Club de Yates¹³⁰.

En esa época la SEP contaba con tres departamentos: El Departamento Escolar, el Departamento de Bibliotecas y el Departamento de Bellas Artes. Este último tenía a su cargo los museos, los teatros, los restos arqueológicos, conservatorios y otros espacios culturales, la promoción de artistas y artesanos, y la obligación de difundir la cultura

¹²⁷ DÍAZ, Gerardo. “En sus marcas, listos, ¡fuera! Los primeros juegos centroamericanos, México, 1926”, en *Relatos e historias en México*, año 3, núm. 34, junio de 2011, pág. 96.

¹²⁸ Richard V. McGehee, “The Origins of Olympism in Mexico: The Central American Games of 1926,” *International Journal of the History of Sport* 10:3 (dic. 1993): 319.

¹²⁹ CONADE, Manual SICCED, *Historia del Tenis Mexicano y su Estructura*, México, SEP, pp. 5-6.

¹³⁰ BEEZLEY, William, “El Estilo Porfiriano: Deportes y Diversiones de fin de siglo”, en *Historia Mexicana*, 33, N° 130, (oct. 1983), pp. 266.

mundial y autóctona, así como los juegos tradicionales mexicanos y la educación física. Por medio de este departamento, el estado mexicano interviene en la difusión del deporte, en forma masiva, a través de las escuelas y de los profesores dependientes de la SEP:

El proyecto de Ley sobre la creación de una Secretaría Federal de Educación Pública indicaba, en octubre de 1920, que el Departamento de Bellas Artes controlaría algunas instituciones del siglo XIX, y debía llevar a buen fin ciertos grandes proyectos, tales como el desarrollo del teatro nacional y la educación artística del pueblo. Tras la creación de la secretaria, en julio de 1921, el departamento fue dividido en dos secciones: una comprendía el Museo Nacional de Arqueología, Historia y Etnología, la Escuela Nacional de Música, la Academia de Bellas Artes, la Inspección de Monumentos Artísticos y la Exposición permanente de Arte Popular; la segunda incluía la Dirección de Cultura Estética, la Dirección de Cultura Física y la Dirección de Dibujo y Trabajos Manuales.¹³¹

Los gobiernos revolucionarios crearon una estructura deportiva en algunas ciudades, sobre todo en la ciudad de México, con el propósito de proporcionar espacios que permitieran las expresiones deportivas e impulsar la formación de equipos y clubes. De igual forma, se continuó con “la instalación de una escuela formadora de profesores de Educación Física en la capital del país y la adecuación de instalaciones deportivas tanto para el sector educativo como para la comunidad.”¹³²

Sin embargo, el andamiaje construido no satisfacía las nuevas exigencias de ciertos mexicanos interesados y conocedores de diversas expresiones deportivas al más alto nivel técnico. Para los años treinta del siglo XX, el Movimiento Olímpico en México, aunque incipiente, era ya una realidad. Altos personajes de la política, la milicia y el comercio, además de medios de comunicación se encontraban interesados en el desarrollo y resultados de los deportistas mexicanos en el extranjero. Un texto ejemplificador es el siguiente, escrito en 1932 por el Ing. Marte Rodolfo Gómez, uno de sus voceros más acreditados:

Indudablemente que no es sino después de la Revolución cuando en México se han venido fomentando los deportes y despertando un interés más grande entre todos los grupos sociales por cultivar el *sport* en sus diversas manifestaciones. (...) Pero ha faltado un esfuerzo metódico y perseverante que sea capaz de poner fin a la anarquía o al individualismo imperante, y de hacer núcleos unidos y respetables de los que pueda surgir una Confederación Nacional Deportiva.

¹³¹ FELL, Claude, José Vasconcelos. *Los años del Águila*, México, UNAM, 1989, pág. 395. 742 pp.

¹³² MOLINA Gómez, Daniel, *El sueño del cuerpo perfecto. Génesis de la educación física*, México, Universidad Pedagógica Nacional, 2009, pp. 196 - 197. 311 pp.

Esta idea de la Confederación Nacional Deportiva se ha explotado sin éxito en el Partido Nacional Revolucionario, donde se inició la formación de federaciones locales de los estados para llegar con el concurso de todas ellas a la integración de la Confederación Nacional. (...)

El primer deber de tal federación será el de incorporar al movimiento de cultura física a todas las entidades de la República. Hasta hoy, como resultado del vicio centralista que en todas nuestras actividades sociales se manifiesta, no cuidamos más que a los atletas del Distrito Federal, y solo por ellos nos preocupamos.¹³³

El texto anterior corresponde a una extensa carta que escribe el Ing. Marte R. Gómez al Lic. Narciso Bassols, Secretario de Educación Pública, fechada en agosto de 1932 desde la ciudad de México. El Ing. Gómez, escribe su carta pocos días después de volver de la ciudad de los Ángeles, a donde había asistido como espectador de los X Juegos Olímpicos celebrados en esa ciudad. En su misiva, señala los problemas que enfrenta el deporte competitivo nacional, y esboza, de acuerdo a su visión, el remedio que lo solucionará. A través de esa carta y de las otras que más adelante incluimos, notamos que es un hombre del grupo gobernante y desde ese sitio afirma que es el estado, el gobierno, quien, a través de su partido, debe organizar el deporte. Señalando que la corporativización sería la forma ideal para encauzarlo, a través de la creación de un organismo aglutinador, dependiente del gobierno, que controle a las organizaciones deportivas. Proyecto contrario a las normas que regían y rigen al COI y a las organizaciones deportivas internacionales, donde se indica que las federaciones nacionales y las asociaciones deportivas, entre ellas el Comité Olímpico Mexicano, debían ser asociaciones civiles, de carácter privado y sobre todo autónomas de los gobiernos. Pasando el tiempo, prácticamente once meses después, en julio de 1933 se constituyó la Confederación Deportiva Mexicana bajo el esquema esbozado por el Ing. Marte.¹³⁴

¹³³ GOMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pp. 378-380.

¹³⁴ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pp. 11-12

3.3.1.1. Comité Olímpico Mexicano

Como mencionamos anteriormente, la visita del Conde Baillet Latour a nuestro país en 1923 congregó a las personas más significativas del deporte Mexicano que hoy son consideradas por el Comité Olímpico Mexicano como fundadoras del:

Movimiento Olímpico en México: Carlos Rincón Gallardo; José F. Peralta, Director General de Educación Física; Rosendo Arnáiz, Director del Club Deportivo Internacional; José V. Escobar, Director de la Escuela Elemental de Educación Física; Ernesto G. Amezcua, Presidente del Junior Club; Eduardo Guichenné, Presidente del Club Law Tennis Tacubaya; General Joaquín Amaro; Coronel Tirso Hernández; Manuel Aguilar Herrera; Juan Snyder; Emilio Ahumada; Eduardo Rodríguez; Carlos B. Zetina; Alfonso Rojo de la Vega; Alfredo B. Cuéllar; Enrique C. Aguirre; Jorge de Parada.¹³⁵

Como consecuencia inmediata de ese hecho significativo, el 23 de abril de ese mismo año se constituyó:

El primer Comité Olímpico en México, en principio, fue denominado como *Sociedad Olímpica Mexicana* (...) integrado por las personas siguientes: Presidente, Carlos [Baldomero] Zetina; Vicepresidente, General Tirso Hernández; Secretario General, Prof. Alfonso Rojo de la Vega; Tesorero, Alfredo B. Cuéllar; Miembros; Enrique C. Aguirre, Prof. Miguel Aguilar Herrera, Prof. Rosendo Arnáiz, General Joaquín Amaro, Jorge de Parada, Roberto Lara y López, Eduardo Gabucio, Prof. Lamberto Alvarez Gayou, y el Dr. Francisco Contreras.¹³⁶

Este primer *Comité Olímpico*, estaba constituido de tal forma que incluía a diversos personajes representativos de los sectores que tradicionalmente constituyen a los comités olímpicos en el mundo. Por un lado, encontramos a un representante del sector empresarial en la persona del señor Carlos Baldomero Zetina, “rico industrial zapatero, de origen poblano, y expresidente del Ayuntamiento de la Ciudad de México”¹³⁷; entre los representantes de la nobleza, aunque no reconocida en México, se halla el deportista destacado y arquitecto de profesión Jorge de Parada, cuyo verdadero nombre es Jorge Agustín Javier Miguel de la Santísima Trinidad y de la Purísima Concepción Gómez de

¹³⁵ BARRETO Amaro, Cipriano, *Loc. cit.*

¹³⁶ *Ídem*,

¹³⁷ JOSÉ Valenzuela, Georgette, *Entre el poder y la fe. El Partido Nacional Cooperatista. ¿Un partido católico en los años veinte?*, pág. 204, 220 pp., [en línea], México, [citado 09-02-2013].
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/3/1015/16.pdf>

Parada Buch,¹³⁸ también conocido como Jorge Gómez de Parada; el sector militar representado por el General Tirso Hernández y el General Joaquín Amaro; Alfredo B. Cuéllar, cineasta, quien “tuvo particular influencia en los círculos del poder durante las presidencias de Álvaro Obregón y Plutarco Elías Calles”¹³⁹, también “se dedicó a otras actividades que nada tenían que ver con el cine: fabricante de zapatos, deportista destacado, periodista en diversas publicaciones, fundador de la Asociación Nacional de Charros y finalmente docente en las escuelas de derecho y economía de la Universidad Nacional Autónoma de México”¹⁴⁰; Los deportistas: Alfonso Rojo de la Vega, profesor de Educación física, entrenador de la selección Mexicana de Basquetbol varonil, que tiempo después obtendría la medalla de oro en los Juegos Centroamericanos de 1924 y 1938 y sobre todo la medalla de bronce en los Juegos Olímpicos de Berlín; el Prof. Enrique C. Aguirre, “sobresalió en la Educación Física y en la cultura, quien al llegar a la Ciudad de México como apoyo proveniente de la YMCA de Springfield, estableció el Grupo de Líderes de la YMCA México en 1917”¹⁴¹; Francisco Contreras, destacado multideportista de extracción popular y competidor olímpico¹⁴² sumamente admirado; Lamberto Álvarez Gayou “que fuera el primer paracaidista mexicano”¹⁴³; Prof. Rosendo Arnáiz, responsable de los equipos nacionales de París 1924, Ámsterdam 1928 y Los Ángeles 1932¹⁴⁴ y Director del Club Deportivo Internacional¹⁴⁵; finalmente mencionamos al Prof. Miguel Aguilar Herrera, Roberto Lara y López, Eduardo Gabucio, de quienes no encontramos mayores referencias.

¹³⁸ INSTITUTO de Investigaciones Históricas de la UNAM, Gómez de Parada Buch, Jorge, [en línea], México, IIHUNAM, [en línea], México, [citado 17/09/2012]. <http://gw5.geneanet.org/sanchiz>

¹³⁹ PÉREZ MONTFORT, Ricardo, *Expresiones populares y estereotipos culturales en México, siglos XIX y XX: diez ensayos*, México, CIESAS, 2007, pág. 166, 324 pp.

¹⁴⁰ Diccionario del cine mexicano, *Alfredo B. Cuéllar*, [en línea], México, [citado 17/11/2013]. <http://www.nelsoncarro.com/node/170>.

¹⁴¹ YMCA, pagina, México, [en línea], México, [citado 16-11-2013], http://www.ymca.org.mx/uni_deportivas_liderazgo.html

¹⁴² COMITÉ Olímpico Mexicano, [en línea], México, [citado 16-11-2013]. <http://www.com.org.mx/francisco-contreras.html>

¹⁴³ ROSALES, Geraldo, *Álvarez Lamberto Gayou el día 12 de enero de 1922 en el campo militar Balbuena*, [en línea], México, [citado 16-11-2013]. <http://contextodedurango.com.mx/noticias/2012/02/11/lamberto-alvarez-gayou-el-dia-12-de-enero-de-1922-en-el-campo-militar-balbuena/>

¹⁴⁴ REYES, Héctor “Olimpíonicos” en *OEM en línea*, 1 de diciembre de 2010, [en línea], México, [citado 16-11-2013]. <http://www.oem.com.mx/notas/n1872928.htm>

¹⁴⁵ HISTORIA del COM, Origen del Comité Olímpico Mexicano, <http://www.com.org.mx/Historia-del-COM/>

La relación que sostenía el Comité Olímpico Mexicano con el gobierno federal, era de carácter subordinado completamente a la autoridad de la presidencia de la República. En algunas ocasiones esta relación se vio un tanto trastocada por la pretendida injerencia de algún funcionario público, pero regularmente el presidente del Comité Olímpico Mexicano utilizaba su posición privilegiada para entrevistarse con el Presidente de la República y solventar el problema en cuestión.

Si bien es cierto que el COM se instaló en 1923, también es cierto que el COI se encontraba representado en México desde principios del siglo XX. Los mexicanos miembros del COI desde 1901 hasta 1955, y los presidentes del Comité Olímpico Mexicano desde 1923 hasta 1955, todos nombrados por el presidente de la República en turno, o cuando menos autorizados o ratificados, se muestran en los cuadros siguientes:

MEXICANOS MIEMBROS DEL COI DE 1901 A 1952	PERIODO
Miguel de Beistegui y Septién, primer secretario de la legación diplomática mexicana en Bruselas	1901 - 1931
Carlos Rincón Gallardo y Romero de Terreros, duque de Regla y marqués de Guadalupe de Alfaro	1923 - 1924
Arquitecto Jorge Agustín Javier Miguel de la Santísima Trinidad y de la Purísima Concepción Gómez de Parada Buch (Jorge Gómez de Parada)	1924 - 1927
Doctor en Filosofía Moisés Sáenz Garza ¹⁴⁶	1928 - 1932
Ingeniero Marte Rodolfo Gómez	1934 - 1973
General José de Jesús Clark Flores	1952 - 1971

Fuente: Mexico and Olympism en Olympic Review N° 95-96, September-October 1975, page 391.

PRESIDENTES DEL COMITÉ OLIMPICO MEXICANO DE 1923 A 1959	PERIODO
Carlos Baldomero Zetina	1923-1927
General Tirso Hernández García	1927-1951
General José de Jesús Clark Flores	1951-1955
Ingeniero Marte Rodolfo Gómez	1955-1959

Fuente: Mexico and Olympism en Olympic Review N° 95-96, September-October 1975, page 400.

¹⁴⁶ Secretario de Educación Pública; embajador en Perú, Ecuador y Dinamarca. Fundador de los Juegos Centroamericanos en 1926 y organizador de la primera participación mexicana en los Juegos Olímpicos de 1924.

3.3.1.2. La Confederación Deportiva Mexicana

En julio de 1927, durante el periodo presidencial de Plutarco Elías Calles, iniciaron sus campañas políticas tres aspirantes a la presidencia de la República, los generales: Francisco Roque Serrano Barbeytia, Arnulfo R. Gómez y Álvaro Obregón Salido. La campaña se desarrolló en forma violenta, marcada por el asesinato de Francisco R. Serrano el 3 de octubre de 1927 y el fusilamiento de Arnulfo R. Gómez el 5 de noviembre de ese mismo año. Posteriormente, un cuarto candidato, el general Antonio I. Villarreal, postulado por el Partido Nacional Antirreeleccionista, fue expulsado del país. Eliminados los candidatos contrarios al proyecto callista, y:

A pesar de carecer de contrincante alguno, la campaña resultó particularmente difícil (...) El aspirante sonorense [Obregón] tuvo que afrontar varios atentados que pusieron en riesgo su vida. Uno de ellos ocurrió el 13 de noviembre cuando una bomba alcanzó el automóvil en que viajaba por el bosque de Chapultepec. Los autores de la agresión, Luis Segura Vilchis, Juan Tirado Arias, junto al sacerdote jesuita Miguel Pro y su hermano Humberto, fueron condenados a la pena capital y fusilados el día 23 del mismo mes.¹⁴⁷

Teniendo como trasfondo la Guerra Cristera, el domingo 1 de julio de 1928 se celebraron las elecciones presidenciales en México con un solo candidato. Álvaro Obregón fue reelecto Presidente de la República. Quien a los pocos días, el 17 de julio, era asesinado a balazos de pistola.

A consecuencia de la muerte de Obregón, el Secretario de Gobernación Emilio Portes Gil fue designado, por el Congreso, como presidente interino de la República al término del periodo Callista. Cargo Portes Gil asumió el cargo el 30 de noviembre de 1928, iniciándose con ello el *Maximato* de Plutarco Elías Calles “Jefe Máximo de la Revolución” y verdadero dueño del poder.

¹⁴⁷DIARIO OFICIAL, *17 de julio Aniversario de la muerte de Álvaro Obregón*, [en línea], México, Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México (INEHRM), (Primera Sección), pág. 111, Viernes 17 de julio de 2009, [en línea], México, [citado 19-03-2013].
http://201.147.98.8/dofdia/2009/jul09/pdf/17jul09_undia.pdf

Durante el corto periodo de gobierno de Portes Gil llegó a su fin la Guerra Cristera, que había iniciado en 1926, y la Rebelión Escobarista. Además se concedió la autonomía a la Universidad Nacional de México, se fundó el Partido Nacional Revolucionario (PNR) y se convocó a elecciones presidenciales extraordinarias, que nuevamente se tornaron violentas. En medio de escandalosas irregularidades resultó perdedor el candidato José Vasconcelos y ganador Pascual Ortiz Rubio, candidato de Plutarco Elías Calles, postulado por el entonces novedoso partido oficial PNR.

Ortiz Rubio, asumió la presidencia de la República el 5 de febrero de 1930. Durante su gestión, hechos relevantes acontecieron, siempre bajo la autoritaria tutela de Elías Calles, como el reconocimiento de la Segunda República Española, la ratificación de la Ley de Cultos y en materia deportiva la propuesta autorizada por Calles:

En 1931, el Partido Nacional Revolucionario, al observar que podrían considerarse las labores deportivas como parte sustancial del desarrollo que caracterizaba a las pujantes fuerzas económicas y sociales de la República, convocó a sus líderes políticos de todas las regiones a una asamblea nacional, cuyo propósito era la creación de un instituto para el fomento del deporte.¹⁴⁸

Los valores acreditados a la práctica del deporte, como generadores de salud, educación, integración familiar y desarrollo social, eran expresiones de uso corriente en la literatura y discursos de la época, propiciaron que el presidente Ortiz Rubio: “Enviara a mediados de 1932 al Poder Legislativo, la iniciativa de Ley para la creación de un órgano que rigiera el deporte nacional.”¹⁴⁹

Sin embargo, dos años y medio después de haber asumido la presidencia, Ortiz Rubio se vio obligado a dimitir por la excesiva interferencia del Jefe Máximo en actividades propias del Presidente de la República. Acciones que fueron difundidas por la prensa, provocando la burla de los ciudadanos. Situación que había convertido en insostenible la permanencia de Ortiz Rubio en la titularidad del poder ejecutivo. La renuncia fue elaborada

¹⁴⁸ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pág. 24.

¹⁴⁹ *Ibidem*, pág. 7.

y remitida el 2 de septiembre 1932, y “aceptada por el Congreso el 4 de septiembre de ese mismo año.”¹⁵⁰ Por lo que el Congreso de la Unión designó al callista Abelardo L. Rodríguez como Presidente Sustituto, cargo que ocupó a partir de ese mismo día, el 4 de septiembre de 1932.

Posteriormente, pasado un mes, el 6 de octubre, el presidente Abelardo Rodríguez: “Envió una iniciativa de ley a las Cámaras de Diputados y Senadores, en la que asentaba la urgencia de instaurar un organismo rector del deporte nacional.”¹⁵¹ Como consecuencia de ello, el presidente Abelardo expidió el Decreto Ley que establece el Consejo Nacional de Cultura Física: “Que crea dicho órgano el 27 de diciembre de 1932”¹⁵², designando como responsable del nuevo organismo al ingeniero Juan de Dios Bojórquez, presidente del Club América de Fútbol, a quien se le instruyó para coordinar los trabajos de constitución del “organismo deseado, que más tarde facilitaría el surgimiento de una entidad rectora del deporte organizado.”¹⁵³

Los trabajos de Bojórquez se concretaron medio año después con la fundación de la Confederación Deportiva Mexicana (CDM), acaecida el 22 de julio de 1933 en la Ciudad de México. El acta constitutiva de este organismo fue firmada por el Presidente Sustituto de la República, el Gral. Abelardo L. Rodríguez, en compañía de 30 delegados de las entidades federativas, además de los representantes del Consejo Nacional de Cultura Física y los directivos del Comité Olímpico Mexicano. La CDM nació como una dependencia del Gobierno Federal, y como tal respondió a las órdenes provenientes desde la presidencia de la República, acatando siempre las directrices políticas que se diseñaban desde el Partido Nacional Revolucionario. Veinte años después de su creación, la CDM cambió su estatuto jurídico para constituirse en Asociación Civil:

¹⁵⁰ DIARIO de los Debates de la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, Legislatura XXXV, año I, Período Ordinario, fecha 1932-09-04, número de diario 7, Sesión Extraordinaria, México, D. F., 4 de septiembre de 1932, [en línea], México, [citado 29-11-2012]. <http://cronica.diputados.gob.mx/DDebate/35/1er/Ord/19320904.html>

¹⁵¹ SATOW, Armando, *Loc. cit.*

¹⁵² *Ibidem*, pág. 7.

¹⁵³ *Ibidem*, pág. 8.

El 10 de agosto de 1953, el notario público número sesenta y uno, licenciado Eduardo del Valle, dio fe de este hecho en el acta que suscribieron los representantes de las federaciones (...) La Confederación Deportiva Mexicana, hasta ayer un organismo dependiente de la Secretaría de Educación Pública, se convirtió, por acuerdo unánime de los presidentes y representantes de los organismos integrantes (federaciones), en una Asociación Civil. «Para el efecto, el Consejo Directivo había consultado sobre la conveniencia de independizarse de la tutela de la SEP, y llegaron a la conclusión de que tal medida era la más conveniente para el organismo dirigente del deporte nacional». (...) «Lo que varía es que, convertida en Asociación Civil, podrá adquirir bienes inmuebles y administrarlos, aumentarlos o venderlos, de acuerdo con el sentir de sus agremiados. «Ahora la Confederación tendrá vida propia», asentó el reportero, pero no dejó de reconocer que «desde luego, su vida económica dependerá por varios años del subsidio que el gobierno les otorgue, pero tendrá asegurada su subsistencia».¹⁵⁴

La CDM al refundarse en 1953 como Asociación Civil, continuó con sus prácticas de simulación y subordinación, ahora más ampliadas. La simulación practicada, era una constante de la política imperante y una característica de los funcionarios de los diversos niveles del gobierno mexicano. Esta simulación de respetar la ley pero no cumplirla, parece tener profundas raíces que datan desde la época colonial. La CDM simula que es una Asociación Civil, con personalidad jurídica y patrimonio propio. Simula, que su existencia está fundamentada en los artículos constitucionales: 9º de libre asociación y el 35º de las prerrogativas del ciudadano, y como tal independiente de la injerencia del gobierno. La realidad es otra, el gobierno federal la sigue controlando y dirigiendo, le suministra todos los recursos administrativos y económicos necesarios, y sobre todo designa al presidente de la Confederación. La CDM desde este momento, 1953, se convirtió en el ente aglutinador de todas las federaciones deportivas del país, y a través de ella el gobierno federal controló eficazmente al deporte organizado del país, era una entidad dispensadora de ayudas y apoyos económicos a las organizaciones y directivos deportivos nacionales. Para esa fecha, la CDM ya no era más un organismo corrupto del gobierno federal, ahora se había convertido en un ente civil corrupto y perverso: un ejemplo de ello es el texto siguiente, que editó con apego a la verdad la misma Confederación Deportiva Mexicana:

[En 1935], el general Tirso Hernández comunicó posteriormente que la dependencia a su cargo [Consejo Nacional de Cultura Física], por instrucciones del presidente Lázaro Cárdenas, intensificaría sus programas deportivos con los de la CDM, el Comité Olímpico y el Partido

¹⁵⁴SATOW, Armando, *Op. cit.*, págs. 84-85.

Nacional Revolucionario, para hacer más efectivo el fomento de la cultura física en todas las regiones del país, principalmente entre los estudiantes y campesinos.¹⁵⁵

El texto anterior es lo suficientemente explicativo de la forma en como operaba desde sus orígenes la Confederación. Al parecer, la CDM, el Consejo Nacional de Cultura Física (dependencia del Gobierno Federal), el COM una Asociación Civil y el PNR un partido político, antecesor del PRI, recibían las mismas indicaciones, sin matices, desde la presidencia de la República, con la probable mayor voluntad de hacer lo bueno, pero violentando las normas jurídicas establecidas en la Constitución y conociendo de antemano que las metas no se alcanzarían jamás. Este modelo de comportamiento se reprodujo a nivel nacional como un cáncer. En cada entidad federativa, el gobernador en turno designó a un delegado estatal de la Confederación. Aun hoy, en abril del 2013, 80 años después de la fundación de la CDM, los directores de los Institutos del Deporte en los Estados, continúan con el cargo de delegados estatales de la Confederación Deportiva Mexicana. Algunos directivos estatales todavía consideran a las asociaciones civiles estatales deportivas, ligas, clubes y equipos, como sujetos a las prebendas oficiales, y la única forma de obtener apoyos es través del intermediarismo de la CDM.

3.3.2. La Secretaría de la Defensa Nacional

En cualquier país, las actividades físico atléticas y deportivas desde siempre han estado vinculadas a la vida militar, porque constituyen una magnífica herramienta para el entrenamiento y capacitación física de los soldados. Bajo esta consideración, se comprende la notable injerencia que tienen los militares en la promoción y práctica de los deportes. Como ejemplo, podemos notar que en el nacimiento, institucionalización y desarrollo del Comité Olímpico Internacional, participaron en forma determinante los miembros de cuatro sectores de la sociedad europea y mundial: la alta nobleza, los muy ricos, los altos funcionarios políticos y los militares de alto rango.

¹⁵⁵ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pág.41,

Siendo el deporte una actividad física practicada preferentemente por los jóvenes, era indudable que el estado fijara políticas encaminadas para la atención de estos dos aspectos: deporte y juventud. Desde el Porfiriato el estado mexicano abordó el problema de la difusión y práctica del deporte a partir de la conceptualización de la Educación Física y la higiene, para ello consideró a la escuela primaria como el lugar ideal para su expansión.

Efectivamente, las políticas del Estado Mexicano relacionadas con la promoción del deporte se remontan al Porfiriato, en el siglo XIX, vinculadas a las necesidades de la formación militar y a la promoción de la salud entre los escolares. Pero, tomando a la práctica deportiva en su carácter propiamente competitivo, es al sector castrense a quien se le encarga la supervisión y organización de la representación deportiva nacional en competencias internacionales.

En el periodo posrevolucionario, es la Secretaría de Guerra y Marina la heredera de este mismo esquema operativo, quien finalmente adopta la denominación de Secretaría de la Defensa Nacional, según el Decreto publicado el 1/o. de noviembre de 1937.¹⁵⁶

3.4. La política deportiva del gobierno mexicano

Es importante subrayar que desde:

1885, en la Escuela Modelo de Orizaba y en la Escuela Normal de Xalapa, Enrique C. Rébsamen, mediante los cursos de perfeccionamiento para profesores, advirtió que la teoría de la disciplina, la importancia del trabajo corporal y la enseñanza de los principios de la educación física e higiénica eran los componentes del perfil del maestro.¹⁵⁷

Entre 1889 y 1891 se efectuaron el primero y segundo congresos de instrucción, en donde se insistió en la incorporación de la educación física en los programas oficiales de los diversos niveles educativos:

¹⁵⁶ *Ídem.*

¹⁵⁷ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Antecedentes Históricos de la Educación Física en México”, en *Plan de estudios de la Licenciatura en Educación Física*, 2002, pág. 10, [en línea], México, [citado 28-11-2012]. http://dgenam.sep.gob.mx/archivos/planes_estudios/plan_efisica.pdf

Como resultado, en 1891 se instituyó la Ley Reglamentaria de la Instrucción Obligatoria del Distrito Federal y Territorios de Tepic y Baja California, que reconoció a la educación física como parte de la formación escolar integral. En esa época, la inclusión de la educación física en los planes y programas de educación primaria se caracterizó por la impartición de las primeras clases de gimnasia en las escuelas elementales del país.¹⁵⁸

Para el año de 1907, por acuerdo del Presidente Porfirio Díaz se fundó la primera institución formadora de profesionales de la educación física y deporte, la *Escuela Magistral de Esgrima y Gimnasia*, cuya finalidad era la de formar profesores “titulados con grado de Teniente, que pasarían comisionados a las corporaciones militares y escuelas oficiales para impartir la enseñanza y práctica de la Esgrima, Tiro, Gimnasia y otras actividades de Instrucción Militar.”¹⁵⁹ La escuela mantuvo sus puertas abiertas durante seis años, cerrándose definitivamente en 1914, por causas imputables a la Revolución. Durante los siguientes nueve años, no existió institución gubernamental que formara profesionales de la educación física y el deporte.

Durante la presidencia de Álvaro Obregón, la Cultura Física tiene un cambio de fisonomía con la creación en 1921 de la Secretaría de Educación Pública (SEP), que en sus variados objetivos buscaba mejorar la salud personal de los estudiantes y cambiar los hábitos de higiene en las comunidades, además de fortalecer las acciones de grupo para lograr objetivos comunes.

En 1923, la Secretaría de Educación Pública (SEP), a cargo de José Vasconcelos, se crearon: la Escuela de Educación Física y la Dirección General de Educación Física.¹⁶⁰ Después de operar tan solo cuatro años la escuela cerró oficialmente el 11 de marzo de

¹⁵⁸ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Antecedentes Históricos de la Educación Física en México”, *Op. cit.*, pp. 10-11.

¹⁵⁹ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Resumen Histórico”, en *Semblanza Histórica*, [en línea], México, [citado 28-11-2012]. <http://dgenamdf.tripod.com/esef/eseffhis0.html>

¹⁶⁰ SEP, “Programa de Educación Física y Deporte 1995-2000”, 23-08-1996, [en línea], México, [citado 30-11-2012]. <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/nrm/1/333/2.htm?s=iste>

1927.¹⁶¹ No sin antes organizar e integrar en 1928 una Alianza Nacional de Profesores de Educación Física, con el triple propósito: de tener presencia política, de buscar mejoras en las condiciones de trabajo y de intercambio y adquisición de nuevos conocimientos. En ese mismo año, la Alianza organizó el Primer Congreso Nacional de Educación Física: “En el que participaron maestros misioneros, quienes compartieron sus experiencias en el ámbito rural del país”¹⁶²

La siguiente propuesta fue acogida por la Universidad Nacional de México, en donde se creó “La Escuela Universitaria de Educación Física, fundada en 1927,”¹⁶³ y que trabajó hasta 1935.

Siendo Presidente de la República el General Lázaro Cárdenas, a solicitud del General Tirso Hernández, se implantó en 1936 el Departamento Autónomo de Educación Física, a quien se le confió todo lo relacionado con el deporte y la Educación Física del país, además que:

A propuesta del propio General Hernández se fundó la Escuela Normal Premilitar de Educación Física cuyos objetivos fueron: formar maestros especialistas dentro de las tendencias socio-políticas que favorecieran principalmente a las grandes masas trabajadoras de la ciudad y del campo, sin descuidar los centros semiurbanos de las grandes capitales. Luego de muchos cambios de dependencia (Secretaría de la Defensa Nacional, Dirección General de Educación Física y Enseñanza Premilitar; Departamento de Enseñanza Normal y Urbana; Secretaría de Educación Pública), en 1947 pasó definitivamente a manos de la SEP con el nombre de Escuela Normal de Educación Física cambiando su denominación en 1949 a Escuela Nacional de Educación Física.¹⁶⁴

Durante los regímenes derivados de la Revolución se continuó en la misma postura deportiva diseñada desde el Porfiriato, hasta el arribo del presidente Lázaro Cárdenas. En este periodo de gobierno se forman dos organizaciones de carácter corporativo, la

¹⁶¹ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Resumen Histórico”, *Loc. cit.*

¹⁶² SEP, *Educación Física*, f. Dirección de Misiones Culturales, Escuelas Normales Rurales, Dirección de Educación Federal, caja 47, exp. 18, 1928. AHSEP, [en línea], México, [citado 14-10-2012],). http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-92742009000200004&script=sci_arttext

¹⁶³ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física. “Antecedentes Históricos de la Educación Física en México”, *Loc. cit.*

¹⁶⁴ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Resumen Histórico” *Loc. cit.*

Confederación de Jóvenes Mexicanos en 1938 y la Central Única de la Juventud en 1939,¹⁶⁵ que reclamaban una mayor atención hacia ese sector de la sociedad. La respuesta del estado mexicano se concretó con la creación de la oficina de Acción Juvenil adscrita a la Secretaría de Educación Pública “como un espacio de interlocución del gobierno con los dos organismos”¹⁶⁶

No obstante, es en el periodo presidencial de Miguel Alemán Valdez cuando realmente se abordan estas materias de una forma más trascendente, con la intención de enfrentar a las nuevas condiciones sociales en que se desenvolvían los jóvenes de las principales ciudades del país. Condiciones nuevas y difíciles, sobre todo en la ciudad de México, provocadas por la industrialización y sus consecuencias en el crecimiento urbano desordenado:

En el contexto de una política educativa encaminada a preparar y orientar a la juventud con base en la práctica deportiva, la capacitación laboral, la capacitación cultural, el desarrollo educativo, y la capacitación cívica, el 1 de julio de 1951 comenzó a funcionar el Instituto Nacional de la Juventud Mexicana (INJM).¹⁶⁷

El propósito principal del nuevo organismo era capacitar a los jóvenes para satisfacer la demanda laboral, pero incorporaba un ideario nacionalista y promovía la práctica de diversas disciplinas deportivas con carácter puramente recreativas, sin constituir un proyecto que fijara cuando menos las bases de un ulterior desarrollo del deporte. El presidente Miguel Alemán, en su informe de ese año declara:

Se acordó la creación del Instituto Nacional de Juventud Mexicana con la finalidad de preparar, dirigir y orientar a nuestra juventud dentro de las normas de la dignidad humana en los

¹⁶⁵ INSTITUTO MEXICANO DE LA JUVENTUD (IMJ), “Pautas para actualizar la información sobre políticas nacionales de juventud en los registros de la Organización Iberoamericana de la Juventud”, Centro Latinoamericano sobre Juventud (CELAJU), p. 32, s/f, [en línea], México, [citado 14-20-2012].
www.celaju.org/biblioteca/paises/mex/4_inf.PDF

¹⁶⁶ *Ídem.*

¹⁶⁷ ZORRILLA Arena, Santiago, *50 años de la política social en México: De Lázaro Cárdenas a Miguel de la Madrid*, Limusa, México, 1998, p. 125.

problemas básicos nacionales, para alcanzar los más puros ideales democráticos, encauzar sus aspiraciones espirituales y materiales y aprovechar sus capacidades en beneficio del país.¹⁶⁸

Dos años después, en 1952, el presidente Alemán, en su quinto informe señalaba que el Instituto Nacional de Juventud Mexicana:

Ha establecido treinta y ocho centros deportivo culturales en los poblados campesinos y los barrios populosos del Distrito Federal. Puso en servicio un gimnasio y está acondicionando un campo deportivo. Proporciona material, equipos y trofeos a los deportistas. Ha otorgado ochenta becas y diversas ayudas económicas a sus afiliados y realiza toda clase de actos cívicos y culturales con regularidad, participando activamente en la campaña de reforestación. En colaboración con la Secretaría de la Defensa Nacional, ha organizado el grupo de montañistas del Servicio Militar Nacional. Actualmente cuenta con catorce mil afiliados.¹⁶⁹

El párrafo citado, es un resumen de las actividades desarrolladas por el INJM, y de él se desprende el conocimiento de que es un organismo de atención hacia jóvenes, pero no es una entidad que busque o promueva el deporte. Más bien, utiliza algunas disciplinas deportivas con la intención de emplear el tiempo libre con fines de esparcimiento, de recreo, o como medio de aglutinación de espectadores y practicantes con el propósito no declarado de captación de simpatizantes afines al régimen.

Miguel Alemán Valdés, durante su gobierno estableció vínculos sólidos con los dirigentes y apasionados del deporte pertenecientes a la alta clase militar, política y económica. El presidente se hizo eco de los proyectos y sueños de esta élite, que ligados a intereses de orden político y económico colocaron, con el paso del tiempo, el nombre de México en el escaparate deportivo internacional. La importancia otorgada a esta vinculación de élite-ejército-deporte se refleja en su 4º informe del 1º de septiembre de 1950: “Se intensificó la práctica de los deportes y el Ejército tuvo una brillante actuación en los Sextos Juegos Centroamericanos.”¹⁷⁰

¹⁶⁸ ALEMÁN Valdés, Miguel, *4º Informe Presidencial*, 1 de septiembre de 1950, pág. 158, [en línea], México, [citado 14-24-2012], www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-10.pdf

¹⁶⁹ ALEMÁN Valdés Miguel, *6º Informe Presidencial*, 1 de septiembre de 1952 pág. 270, [en línea], México, [citado 14-20-2012].

www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-10.pdf

¹⁷⁰ ALEMÁN Valdés Miguel, *4º Informe Presidencial*, Op. cit., pág. 170.

Durante esa época, la política deportiva mexicana se condujo exitosamente en actividades de carácter internacional, como fueron los casos de apoyar el proyecto de Avery Brundage, Presidente del Comité Olímpico de los Estados Unidos, para instaurar los primeros Juegos Panamericanos. Los cuales se realizaron ese mismo año de 1950 en Buenos Aires, Argentina. Para el siguiente año, 1951, la política deportiva tuvo otro espacio en el informe presidencial: “México fue honrado con la sede de los Segundos Juegos Deportivos Panamericanos que habrán de verificarse en mil novecientos cincuenta y cinco”¹⁷¹; y para septiembre de 1952, en el sexto y último informe mencionó otros dos temas relevantes para la novedosa aspiración olímpica mexicana: en primera instancia mencionó “México aceptó organizar y realizar los Séptimos Juegos Deportivos Centroamericanos que habrán de verificarse en esta capital el año de 1954.”¹⁷² A continuación informó sobre la obra monumental, que significa la construcción de las instalaciones de nuestra Universidad Nacional Autónoma de México, misma que fue utilizada como base para la promoción deportiva olímpica mexicana en el extranjero:

Se prosiguió la construcción de la Ciudad Universitaria (...) y en la Zona Deportiva de Espectáculos y de Prácticas: Estadio Olímpico con capacidad de ciento diez mil espectadores; Club Central de estudiantes con diversas instalaciones y gradería para mil quinientas personas; lago de natación con capacidad para cuatrocientos bañistas, tanque para clavados y alberca olímpica; edificio de baños y vestidores para mujeres y para hombres; estadio de prácticas con graderías para tres mil quinientos espectadores; tres campos de fútbol; dos campos de softbole; un diamante de béisbol con gradería para tres mil espectadores; doce canchas de basket-ball y volibol; dieciocho frontones para juego a mano y de raqueta y una explanada para ejercicios calisténicos con pavimento de concreto y superficie de sesenta mil metros cuadrados.¹⁷³

En el gobierno alemanista se establecieron compromisos deportivos de carácter internacional cuyos efectos finalmente trascendieron a su periodo de gobierno. A estas acciones de la política deportiva de Miguel Alemán, de gran importancia para la comprensión del proyecto olímpico mexicano, no se le ha dado la difusión necesaria y tampoco se ha impulsado su análisis. Como ejemplos son dignos de citar: el caso de la

¹⁷¹ ALEMÁN Valdés, Miguel, *5º Informe Presidencial*, 1 de septiembre de 1951 pág. 21, [en línea], México, [citado 14-20-2012]. www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-10.pdf

¹⁷² ALEMÁN Valdés, Miguel, *6º Informe Presidencial, Op. cit.*, pág. 270

¹⁷³ ALEMÁN Valdés, Miguel, *6º Informe Presidencial, Op. cit.*, pp. 267-268

exitosa campaña de apoyo a Brundage para que obtuviera la presidencia del Comité Olímpico Internacional y de las tres primeras solicitudes para obtener la sede de los Juegos Olímpicos para la ciudad de México, que fueron el antecedente de la cuarta solicitud mexicana.

CAPITULO IV

LAS TRES PRIMERAS SOLICITUDES MEXICANAS

4.1. La elección de la sede de los Juegos Olímpicos en la década de de 1945 a 1955

La designación de las sedes olímpicas en este periodo estuvo sujeta a diversas y frecuentes presiones de carácter político, determinadas por la bipolaridad ideológica imperante. Sin embargo, las resoluciones del COI se ciñeron fundamentalmente en lo establecido en la Carta Olímpica.

4.1.1. Procedimiento

El funcionamiento del Comité Olímpico Internacional está reglamentado desde su fundación, y sus reglas se concentraron en un documento que posteriormente fue denominado *Carta Olímpica*. Documento básico que:

Establece los principios fundamentales del Olimpismo moderno; define al Movimiento Olímpico agrupando, bajo la autoridad suprema del Comité Olímpico Internacional, a organizaciones, atletas y otras personas que aceptan guiarse por las disposiciones de la Carta; determina la propiedad y las bases de los Juegos Olímpicos, señalando a éstos como la culminación de las Olimpiadas de la Era Moderna.¹⁷⁴

En la Carta Olímpica se señalan los requisitos que deben cumplirse para postular a una ciudad como sede, las formas de elección, la realización de los juegos y la elaboración de los informes finales. La Carta, ha sufrido modificaciones en el transcurso del tiempo, como resultado de las adecuaciones que le han exigido las épocas y las circunstancias. En ella se indica como y cuando deben registrarse las candidaturas de las ciudades interesadas para obtener la sede olímpica; las reuniones de los miembros del COI para realizar la elección de entre las ciudades candidatas debidamente registradas y aprobadas.

La elección se realiza por medio de una serie de votaciones entre los miembros del COI. Quienes, emiten su voto individual y secreto a favor de la ciudad de su preferencia,

¹⁷⁴ BARRETO Amaro, Cipriano, Loc. cit.

que previamente ha realizado su registro de acuerdo a la normatividad. Se prevén rondas de votación, donde las ciudades con menos votos se van eliminando, hasta que alguna de ellas obtenga la mayoría necesaria. Es todo un sistema electoral, que obviamente contempla tiempos y formas.

Para el desarrollo de nuestro trabajo nos ajustaremos únicamente a la Carta Olímpica vigente entre los años de 1945 a 1955. En ella se indica la forma de elección que norma el proceso para obtener la sede de los Juegos Olímpicos efectuados en 1948, 1952, 1956 y 1960:

El honor de ser sede de los Juegos Olímpicos está a cargo de una ciudad no de un país. La elección de la ciudad, donde se celebrará una Olimpiada es competencia exclusiva del COI. Cualquier ciudad que desee la sede para albergar los Juegos deberá solicitarla a través de su alcalde u otra autoridad competente, e ir acompañada con las garantías necesarias para que los Juegos se organicen a satisfacción de COI y en las condiciones requeridas por él.¹⁷⁵

4.1.1. Registro de la candidatura

Para que alguna ciudad aloje a los juegos, primeramente debe realizar considerables inversiones en desarrollo urbano e instalaciones deportivas, nuevas o rehabilitadas, de la más alta calidad. De igual manera debe invertir grandes cantidades de dinero en carreteras, ferrocarriles, aeropuertos, telecomunicaciones y hoteles. Si no se tienen las posibilidades económicas para hacer frente a las exigencias del Comité Olímpico Internacional, es prácticamente imposible considerar con seriedad la sola posibilidad de sugerir la aspiración de sede olímpica.

Superado, el primer escrutinio interno sobre las capacidades económicas, se procede formalmente a registrar la aspiración de los habitantes de la ciudad para albergar a los

¹⁷⁵ COMITE INTERNATIONAL Olympique, *Charte des Jeux Olympiques 1955. Principes fondamentaux, statuts et règle.*, Informations générales, art. 3, pág. 5, Aigle (Suisse), Imprimerie de la Plaine du Rhône S. A., 38 pp.

Juegos Olímpicos a través de una carta de invitación o solicitud, dirigida al COI, firmada por su autoridad local. Quien es la única capaz y reconocida para materializar y promover esa pretensión.

4.1.2. Elección

El deporte es una actividad eminentemente humana y por lo mismo no puede ser un espacio que esté vedado a la política. A partir de Berlín en 1936, los Juegos Olímpicos se han convertido en una expresión de gran importancia política. En la posguerra y durante la Guerra Fría, esta característica se acrecentó por los intereses de los gobiernos involucrados en la lucha ideológica, política y económica que caracterizó a la época.

Para obtener la sede olímpica, se parte primeramente de satisfacer la evaluación y convencer que sí se posee la capacidad suficiente en infraestructura deportiva, de servicios, de comunicaciones y de capacidad financiera, pero también debe considerarse una sólida estrategia de captación del voto de los miembros del COI a través de negociaciones de carácter diplomático, además de cumplir rigurosamente con el protocolo establecido en la Carta Olímpica para solicitar la sede. Sin soslayar los diversos aspectos que ejercen influencia sobre los miembros del COI y de su voto.

4.2. Los Juegos Olímpicos de México 1968. Reseña de cinco solicitudes

El proyecto olímpico mexicano debe considerarse, desde su presentación en 1948, como una aspiración obstinada de sus promotores originales, solo así se comprende su permanencia en la mesa de proyectos de la presidencia de la República durante cuatro periodos presidenciales. Durante el desarrollo de nuestra investigación, conoceremos que los promotores alemanistas iniciales persistieron en su idea, manteniendo activo el proceso un poco más de 20 años. En ese lapso se incorporaron otros actores de gran relevancia.

Para su mejor comprensión, las cinco solicitudes mexicanas de sede olímpica, las hemos desarrollado en orden cronológico. Las tres primeras son expuestas en este mismo bloque; la cuarta la trataremos en un apartado especial, que sigue a continuación, y finalmente a manera de epílogo abordaremos la quinta solicitud.

Cuando se diseña la primera solicitud del proyecto olímpico, México vivía una etapa de auge económico denominado “Milagro Mexicano”, que permitía pensar en la factibilidad de realizar este singular evento que requería de grandes cantidades de dinero para la construcción de instalaciones, de gastos de administración y de adecuación y embellecimiento de la ciudad. Basados en ese panorama de crecimiento económico se antojaba posible la realización de los Juegos Olímpicos en la ciudad de México.

El escaparate que significan los Juegos Olímpicos en sí mismos, eran, desde fines de los años treinta, estimados a nivel mundial como un medio de lo mejor para promover la imagen de una ciudad, de un país y de un sistema político. Concepciones que también eran compartidas por el gobierno mexicano. El Lic. Miguel Alemán, en su Discurso de Toma de Posesión de la Presidencia de la República, en el primer párrafo hace alusión de mejorar la imagen de México a nivel internacional:

Honorable Congreso de la Unión:

Al iniciarse este nuevo periodo de gobierno en el que asumo las responsabilidades del Poder Ejecutivo por voluntad del pueblo, debemos meditar sobre las circunstancias que rodean la vida del país, en relación a los otros pueblos del mundo.¹⁷⁶

Los juegos se recrean en la imaginación de aquellos mexicanos que los habían contemplado, considerándolos como un espectacular escenario para exhibir los progresos de la nación. Realizarlos en México, serviría para mostrarle al mundo los éxitos alcanzados por lo regímenes de la Revolución: el avance en la economía, la educación, la organización

¹⁷⁶ Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, *Planes de la Nación Mexicana, Libro Diez*, “Lic. Miguel Alemán Valdés. Discurso de Protesta como Presidente, 1° de septiembre de 1946”, en “Discursos Presidenciales de Toma de Posesión”, México, Senado de la República, LX Legislatura, 1987, pp. 434, pág. 186.

administrativa, el potencial turístico, su incorporación al grupo de las naciones civilizadas y el clima de paz. Todos ellos, gracias a la estabilidad política alcanzada después de tanto sufrimiento, eran temas dignos de publicitar por todo lo alto. Además, serviría para reforzar en la comunidad, especialmente entre los niños y jóvenes, los lazos de identidad y el orgullo de pertenecer a la nación mexicana a través de los posibles triunfos de algunos deportistas nacionales.

La estabilidad política, tan cara al régimen, generó desarrollo económico y aumento de la población. Con este panorama interno, más o menos estable, se inició el periodo presidencial de Miguel Alemán Valdés, y con él una

Etapa de notable desarrollo económico (véase “El desarrollo económico en tiempos de Alemán”) que se hizo evidente sobre todo a partir del segundo trienio, y que habría de mantenerse sin grandes tropiezos durante los 20 años siguientes. En el ámbito de ese desarrollo, el período se caracterizó, además, por la modernización emprendida por el gobierno alemanista en las obras públicas. En el sector de comunicaciones y transportes; en la infraestructura urbana y turística; en las obras hidráulicas; en la educación (donde destaca la creación de la Ciudad Universitaria en la ciudad de México) y en todo lo concerniente a mostrar al mundo una visión del México moderno, en la nueva era de la posguerra.¹⁷⁷

Es un periodo de la vida de México elogiado por siempre como “El Milagro Mexicano”. Sin embargo, esa estabilidad, estaba corroída desde sus más hondas raíces por la falta de reformas sociales y políticas y una generalizada corrupción a través de la cooptación de líderes políticos para incorporarlos a la clase dirigente al margen de la voluntad de sus bases. En caso contrario se procedía a destruirlos a través de campañas negativas en los medios o eliminarlos físicamente, aunque también en contadas circunstancias se les permitía existir, siempre y cuando se mantuvieran de bajo perfil. En cuanto a los funcionarios del poder ejecutivo, los gobernadores, los miembros del congreso y del poder judicial, así como los líderes de los sindicatos, los medios de comunicación y otros actores sociales de importancia, eran escogidos y controlados desde la presidencia de la República. Llegado el momento, el titular de Poder Ejecutivo, también designaba a su sucesor en la silla presidencial y a quien transfería los mismos privilegios:

¹⁷⁷ DELGADO de Cantú, Gloria M., Historia de México. Vol. II, de la Era Revolucionaria al sexenio del cambio, México, Pearson Educación, 2003, pp 281.

Al arribo del gobierno de Alemán se respaldó la estrategia de contrarrestar e inclusive reprimir la libertad sindical, congelando los derechos laborales, procurando abatirlos, por sistema (...) lo que sumado a la antidemocracia y la manipulación corrupta e insoportable (...) tuvieron una acción determinante en el debilitamiento y control oficialista de la vida sindical, a través, de la abierta corrupción, la antidemocracia y la represión. (...)

Así con la represión del movimiento ferrocarrilero, hacia 1948, se instauró una práctica repugnante de control gubernamental del movimiento obrero, a través de dirigentes incondicionales que se conoció como “charrismo” y que pronto se exportó a todos los sectores laborales. En una interminable persecución, particularmente aguda, en el sector minero y en el magisterio. Proliferaron las prácticas obreras antidemocráticas, basadas en la manipulación, el fraude y la violencia, instituyéndose los líderes del sindicalismo burocrático en defensores oficiales de la Revolución e idóneos interlocutores con la presidencia, para el control sindical. (...)

Sin embargo, de cara a las elecciones, en los inicios de 1958, con López Mateos como Secretario del Trabajo, estalló, a 10 años de distancia, el conflicto ferrocarrilero exigiendo incrementos salariales y una verdadera democracia sindical este conflicto nació vinculado a otros problemas vitales como el del magisterio y la inusitada huelga de telégrafos, todos conjurados con lujo de fuerza y contra el estado de derecho. (...)

De esta forma fueron incriminados y presos los más importantes dirigentes en estos conflictos como Demetrio Vallejo y Valentín Campa, en el sector ferrocarrilero, Othón Salazar en el magisterio. (...)

Se instauró, de igual manera, una política de choque que no dudó en masacrar a familias enteras como la del dirigente campesino Rubén Jaramillo, otrora también participante en la lucha zapatista.¹⁷⁸

Sin embargo, se toleraba alguna presencia de oposición, que incluía artistas, actores del espectáculo e intelectuales que por su propia notoriedad nacional, y en algunos casos, internacional, podían considerarse un tanto protegidos.

Sobre el génesis de la idea para realizar los juegos en nuestro país, que finalmente se realizaron en octubre de 1968, probablemente nunca sabremos quién fue la primera persona que la planteó. Para suplir esta laguna, solo podemos echar mano de la imaginación, sin embargo esta posibilidad nos está vedada por nuestra condición de historiadores. Pero, aun así, podemos atrevernos a decir que quizá arrancó de entre los miembros de las diferentes

¹⁷⁸ Santos Azuela, Héctor, *Genealogía del Movimiento Obrero y el Derecho laboral en México*. México, Instituto de Investigaciones Jurídicas UNAM, pp. 303-304, [en línea], [citado 16-11-2013]. <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/facdermx/cont/254/art/art16.pdf>

delegaciones olímpicas mexicanas, que con el paso del tiempo se fue transmitiendo de una generación deportiva a otra, hasta llegar a los Juegos Olímpicos de Berlín en 1936. Juegos que deslumbraron por su organización a los asistentes, entre ellos algunos militares y políticos mexicanos. En quienes probablemente se fijo firmemente la idea de una olimpiada mexicana, que al paso del tiempo se fue convirtiendo en algo más o menos tangible y compartido entre personas vinculadas a diversos grupos de poder, pero de intereses coincidentes con su ideal deportivo.

Pero, concretando, Jaime Torres Bodet, embajador mexicano en Francia en 1955, en su alocución ante el pleno de la 50ª sesión del Comité Olímpico Internacional realizada el 15 de junio de ese año en París, es quien hace mención de tres solicitudes anteriores mexicanas: “De acuerdo con los deseos expresados por México desde 1948 y con las gestiones que, iniciadas en Londres, se renovaron en Roma en 1949 y en Helsinki en 1951”¹⁷⁹ Palabras crípticas, para aquellos no enterados de la cuestión, pero perfectamente entendibles por aquellos individuos involucrados por años en el tema y que por lo consiguiente poseían el hilo del asunto. Sin embargo, la afirmación escrita que lee Bodet puede conducirnos a considerar erróneamente que se trata de una nueva solicitud mexicana, y no lo es. El documento hace referencia a las sesiones del Comité Olímpico Internacional realizadas en 1948 en Londres, en 1949 en Roma y en 1951 en Helsinki. Solamente, que esta última sesión se realizó efectivamente en esa ciudad, pero en julio de 1952, donde se efectuó la elección del nuevo presidente del COI. La sesión de Helsinki es la número 47, obviamente posterior a la sesión 46 que se verificó en Oslo en febrero de 1952. Mas adelante ahondaremos en el tema.

Las aspiraciones, quimeras o sueños olímpicos mexicanos, que por lustros se recrearon en algunas mentes, se concretaron durante el periodo presidencial de Miguel Alemán Valdés. El presidente Miguel Alemán fue quien ordenó que se realizaran las tres primeras solicitudes para obtener la sede de los Juegos Olímpicos para la ciudad de

¹⁷⁹ ARCHIVO Histórico de la Secretaría de Relaciones Exteriores (AHSRE), Fondo Diplomático (FD), legajo 2120, expediente 27, ff. 505776. TORRES Bodet, Jaime, *Alocución dirigida al pleno de la 50ª Sesión del Comité Olímpico Internacional*, París, 15 de Junio de 1955.

México: la primera se efectuó en Londres en 1948; la segunda en Roma en 1949 y la tercera en Oslo en 1952. La cuarta solicitud se exhibió en París en 1955, por orden del presidente Adolfo Ruiz Cortines. La quinta y última solicitud se presentó por instrucciones del presidente Adolfo López Mateos.

Presidentes mexicanos y sus solicitudes al COI

PERÍODO	PRESIDENTE	NÚMERO DE SOLICITUDES	LUGAR Y FECHA
1946-1952	Miguel Alemán Valdés	3	1. Londres, Inglaterra, 1948. 2. Roma, Italia, 1949. 3. Oslo, Noruega, 1952.
1952-1958	Adolfo Ruiz Cortines	1	4. París, Francia, 1955.
1958-1964	Adolfo López Mateos	1	5. Baden-Baden, Alemania, 1963.
1964-1970	Gustavo Díaz Ordaz	0	

4.2.1. Primera solicitud: Londres, 1948

La primera solicitud fue elaborada en 1948, por orden del presidente de México, Miguel Alemán Valdés, y presentada ante el Comité Olímpico Internacional, en la sesión olímpica número 42, durante el desarrollo de los Juegos Olímpicos de Londres, realizados del 29 de julio al 14 de agosto de 1948, a través del general Ignacio María Beteta jefe de la delegación olímpica mexicana.

El Gral. Beteta, no era ningún desconocido en el medio deportivo mexicano de la época. Su nombre completo fue el de Ignacio María Beteta Quintana, originario de Sonora, hijo de una familia de terratenientes, se unió a la Revolución con Venustiano Carranza. Fue: “Militar de carrera, posgraduado en Arquitectura en la Universidad Nacional Autónoma de México, instructor del H. Colegio Militar, profesor de dibujo y arte de México en la Escuela de Arquitectura”¹⁸⁰, además de ser “miembro del servicio

¹⁸⁰ Ai Camp, Roderic, *Mexican Political Biographies, 1935-2009*, University of Texas Press, 2011, pág. 104,

diplomático, destacado acuarelista y campeón nacional de equitación.”¹⁸¹ En 1938 es designado director del Departamento Federal de Educación Física. Finalmente, en 1948 es nombrado jefe de la delegación olímpica mexicana que participó en los Juegos de Londres.

Para el 17 de diciembre de 1948, el COI dio a conocer una carta circular emitida por su presidente, Sigfrid Edström, que a su vez, es una transcripción en parte de la carta que había recibido del Ing. Agrónomo Marte Rodolfo Gómez, miembro mexicano del COI:

El delegado de México, ingeniero Marte R. Gómez me escribió con fecha 10 diciembre [1948] para recordarme que el general Ignacio Beteta, que fue jefe de la delegación mexicana a los Juegos Olímpicos de Londres, recibió oportunamente instrucciones del Presidente de la República, licenciado don Miguel Alemán, para solicitar que los Juegos Olímpicos de 1956 tuvieran lugar en la Ciudad de México.¹⁸²

Situación que pasa por alto las disposiciones de la Carta Olímpica y de paso minimiza al Comité Olímpico Mexicano. Este accionar del presidente Alemán, refleja la forma de operar del gobierno: es una orden del presidente. Mostrando con ello, un poder ejecutivo omnímodo que no toma en cuenta la reglamentación a la que están sujetas las organizaciones e instituciones del país. Ese comportamiento, fue reproducido en esta ocasión hacia el exterior, haciendo caso omiso de los ordenamientos del Comité Olímpico Internacional, que determinan: que es el gobierno de una ciudad, en este caso el regente de la ciudad de México, quien debía solicitar la sede y no el presidente del país y canalizar la solicitud a través del conducto correspondiente, es decir del Comité Olímpico Mexicano y del delegado del COI en México.

A pesar de las irregularidades con que se presentó esta primera solicitud mexicana, el COI la tomó en cuenta, con la salvedad de que posteriormente se corrigiera y adecuara a la normatividad. En esta ocasión el COI recibió, para organizar: “Los Juegos de la XVI Olimpiada, 1956, las candidaturas de las siguientes ciudades: Detroit, Buenos Aires,

¹⁸¹ *Ídem.*

¹⁸² GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 877.

Melbourne, Méjico y, a pesar de la opinión del Comité Olímpico de los Estados Unidos, Los Ángeles. La elección debería ser hecha en la sesión [43] de 1949.”¹⁸³

4.2.2. Segunda solicitud: Roma, 1949

Todavía no se cumplían cuatro meses, después de extinguida la llama olímpica en Londres, cuando en México Marte R. Gómez recibe un comunicado del presidente del COI, Sigfrid Edström, de fecha 3 de noviembre sobre la próxima sesión del COI a efectuarse en Roma el 24 de abril de 1949. Con esta información, el Ing. Marte de inmediato busca la forma de hacerse recibir por el presidente Miguel Alemán, cosa que sucede el 7 de diciembre de 1948. Marte aprovecha la oportunidad de estar frente al presidente para rendirle algunos “informes que tuvo usted a bien solicitarme”¹⁸⁴ y para hacer de su conocimiento el contenido de la comunicación recibida sobre la próxima sesión del COI a realizarse en Roma con el propósito “de elegir la sede de los Juegos Olímpicos de 1956.”¹⁸⁵

Terminada la audiencia con el presidente Miguel Alemán, Marte R. Gómez comunica el 10 de diciembre de 1948 al presidente del COI el resultado de la misma: “Debido a que México mantiene su solicitud como sede de los juegos Olímpicos de 1956, espero estar en Roma en la fecha señalada (...) Estoy seguro que la ciudad de México enviará cuando menos dos personas como delegados, a fin de que expliquen las facilidades o servicios que México puede ofrecer para los Juegos Olímpicos de 1956.”¹⁸⁶

Para satisfacción de Marte, diez días después, el 17 de diciembre de 1948 el presidente del COI envía a todos sus miembros la carta circular que mencionamos antes, donde hace referencia a la solicitud mexicana para realizar los Juegos Olímpicos presentada en Londres y comenta la instrucción presidencial recibida por el Ing. Marte:

¹⁸³ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pp. 174

¹⁸⁴ GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 872.

¹⁸⁵ *Ibidem*, pág. 876.

¹⁸⁶ GÓMEZ, Marte R., *Ibis.*, pág. 872.

Cómo el presidente Alemán ha mostrado gran interés en estas gestiones, y tomando en consideración el alto espíritu deportivo que las inspiró, nuestro colega Gómez consideró preferible poner en conocimiento directo del Presidente de la República la inminencia de nuestra reunión en Roma, antes de notificar a las autoridades del Distrito Federal. El señor Gómez fue recibido el 7 diciembre [1948] y el presidente de la República de México le volvió a ratificar sus vivos deseos de que los Juegos Olímpicos de 1956 tengan lugar en la capital de la República Mexicana. Gómez dice todavía que el Presidente de la República ha dado ya las órdenes pertinentes para que se estudie cualquier deficiencia que pudiera localizarse en el estadio, o en los campos destinados para los distintos eventos, y también que se definan las facilidades que México podría ofrecer en esta circunstancia. Una comisión ha sido nombrada para que se encargue de todas estas materias.¹⁸⁷

En enero de 1949, Marte R. Gómez escribe a su compadre José Rubén Romero para comentarle la entrevista con el presidente Miguel Alemán y solicitarle su intervención para hacer llegar una carta anexa a las manos del presidente:

(Cómo es de su conocimiento)... porque yo se lo dije, de la cordialidad de la entrevista y de la oportunidad que tuve para hablar al señor Presidente de un asunto que lleva el sello de una demanda personal de él y que por esa circunstancia no puede dejarse caer: la demanda que a nombre de él formuló el señor general don Ignacio Beteta para que se celebren en México los Juegos Olímpicos de 1956.

(...) Sé que hemos perdido mucho tiempo y considero muy difícil que se nos conceda la Olimpiada de 1956, pero estoy seguro de que si insistimos discretamente en la demanda que se formuló en Londres, ello servirá de base para que se le conceda a México la Olimpiada posterior y que siempre será el antecedente obligado la demanda de Londres y la discusión de Roma en abril próximo. Precisamente porque la demanda original fue del licenciado Alemán y porque la ratificación formal será también gestión que lleve su sello, no he querido que ninguna falta de interés mía pueda ser culpable de que las cosas fracasen y exprese, con la mejor buena fe, el deseo de que una persona que tuviera toda la confianza del señor Presidente prosiguiera los arreglos. Ahora bien, el señor Presidente tuvo la bondad de decirme que yo los siguiera (...)

Me parece que en un justo medio está el tono de la carta que he redactado y que con toda atención le suplico a usted que vea la manera de que llegue a manos del señor Presidente de la República, no porque se la entregue usted personalmente, que eso sería demasiada molestia, pero si poniéndola usted en manos de persona que auténticamente la haga llegar hasta nuestro primer mandatario, por la sola circunstancia de que se trata de un asunto que el habló conmigo y en el que me consta que mostró interés personal.¹⁸⁸

La carta es de la misma fecha, siendo su contenido reiterativo en relación a la búsqueda de la sede olímpica, aunque contiene un solo agregado relevante, donde le hace saber al

¹⁸⁷ *Ibidem*, pág. 877.

¹⁸⁸ GÓMEZ, Marte R., *Ibis.*, pp. 877-878.

presidente “para cualquier contacto con el Comité Olímpico Internacional, sigo estando a sus respetables ordenes...”¹⁸⁹

La circular del COI y demás correspondencia posterior de Marte R. Gómez, revelan los usos y costumbres de la política en México, donde cualquier idea o proyecto autorizado por el presidente, significaba que era inspiración solamente del mandatario, y que a partir de ese momento se le añadía alguna frase a manera de conjuro: “Es el deseo del presidente” o bien “es una orden del presidente”. Fórmula cuasi mágica que hacía posible que todo se agilizará y se convirtiera en viable su realización. Por esta manera tan particular de expresarse, que tiene Marte R. Gómez y demás políticos del sistema de la revolución, francamente es difícil saber quien o quienes promovieron la idea de solicitar la sede olímpica para la ciudad de México. Leyendo a Marte R. Gómez, nos deja la sensación que el proyecto olímpico fue una idea que nació de la voluntad del presidente de la República y de nadie más.

El presidente Miguel Alemán finalmente le confía al Ing. Marte la misión de continuar con el propósito olímpico, así lo hace saber, Marte, al ex presidente Lázaro Cárdenas a través de una carta: “Sabes ya que debo hacer un breve viaje a Roma para ver si conseguimos una Olimpiada para México.”¹⁹⁰

Llegada la fecha, la sesión 43 del Comité Olímpico Internacional se efectuó del 24 al 29 de abril de 1949 en el Hotel Excelsior, en Roma. El Capitolio fue escogido como el escenario de la solemne apertura realizada por el ministro Giulio Andreotti, representante del Gobierno italiano, y del alcalde de Roma. El punto culminante de la reunión consistía en definir la sede de la XVI Juegos Olímpicos a realizarse en 1956. Nueve ciudades presentaron sus candidaturas para realizar los Juegos Olímpicos de 1956: “Montreal, Minneapolis, Buenos Aires, Méjico, Los Ángeles, San Francisco, Chicago, Filadelfia y

¹⁸⁹ *Ibidem*, pp. 876- 877.

¹⁹⁰ GÓMEZ, Marte R., *Ibidem*, pág. 887.

Melbourne.”¹⁹¹ En esta ocasión la propuesta mexicana cumple con las normas exigidas por el COI en unión de otras ocho ciudades.

La participación de la ciudad de México no era la única manifestación latinoamericana, solamente se sumaba a los deseos de Buenos Aires, quien en dos ocasiones anteriores ya había competido. En algún momento de la vida del COI otro gobierno latinoamericano también había mostrado interés en ser sede olímpica, como es el caso de Cuba, que propuso a la ciudad de La Habana.¹⁹²

Finalmente los delegados de las ciudades candidatas comparecen ante el COI, el 27 de abril de 1949, para exponer los motivos y facilidades con que cuentan para realizar los juegos. Poco después de terminar su exposición los representantes de Buenos Aires, le tocó el turno a la representación mexicana integrada por “Carlos Serrano, jefe de la delegación; Roberto M. Rosenzweig Azmitia, delegado de la ciudad, [y el] Ing. Marte R. Gómez, miembro del COI,”¹⁹³

La propuesta mexicana obtuvo en la primera ronda nueve votos y en la segunda tres votos, por lo que fue eliminada: “Así, a la cuarta vuelta del escrutinio Melbourne obtuvo los Juegos por apretada votación: 21 votos a favor contra los 20 de Buenos Aires.”¹⁹⁴

Si en la primera solicitud mexicana, el promotor más destacado fue el Gral. Ignacio M. Beteta, en este segundo intento indiscutiblemente lo es el Ingeniero Agrónomo Marte Rodolfo Gómez, presidente Emérito del Comité Olímpico Mexicano. Su intervención durante más de una década debe ser considerada como un factor decisivo para lograr que la Cd. de México se convirtiera en la sede de los XIX Juegos Olímpicos de 1968.

¹⁹¹ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 176.

¹⁹² MAYER, Otto, *Ibidem*, pág. 77.

¹⁹³ BULLETIN du CIO N° 15, May 1949, pg. 25, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/RevueOlympique/1949/BDCF15/BDCF15m.pdf>

¹⁹⁴ MAYER, Otto, *Op. Cit.*, pp. 176

4.2.3. Tercera solicitud: Oslo, 1952

Casi un año después, el 21 de abril de 1950, Marte R. Gómez escribe al presidente Miguel Alemán comunicándole, entre otras cosas, que el COI efectuará su próxima sesión del 14 al 17 de mayo y que en el número 16 de la orden del día, aparece la relación de las ciudades candidatas a organizar los Juegos Olímpicos a realizarse en 1960. Mencionando a Lausana, Los Ángeles, Buenos Aires y Roma. A continuación hace algunas especulaciones y recomendaciones para apuntalar el proyecto:

Y por cuanto a la candidatura de la ciudad de México, según tuve el honor de informarle a usted oportunamente, al dar yo las gracias por los votos que obtuvimos en Roma, en el primer turno de escrutinio, anticipe que México presentaría nuevamente su candidatura, para tener el honor de organizar unos Juegos Olímpicos.

(...) Si usted, señor presidente, que con generoso interés deportivo ordenó que se pidiera la Olimpiada de 1956, considera conveniente fijar una nueva constancia de semejante actitud, que será antecedente obligado para la fecha en que México obtenga la organización de una Olimpiada, bastaría con que de momento hiciéramos dos gestiones, que con toda atención me permito someter a la respetable consideración de usted:

1. Que el C. Jefe del Departamento del Distrito Federal se dirija al Comité Olímpico Internacional, presentando una vez más la candidatura de México y ofreciendo en caso de ser favorecidos por la elección del Comité Olímpico Internacional, cumpliríamos con todos los compromisos y obligaciones consiguientes a la organización y manejo de una Olimpiada.
2. Que yo por mi parte me comunicara también con el Comité Olímpico reiterando su demanda y pidiendo concretamente que en la lista de ciudades que piden la organización de los Juegos Olímpicos de 1960, se incluya desde hoy a la Ciudad de México.

Aprovecho la ocasión para recordarle que la Confederación Deportiva Mexicana, previa autorización de usted, ofreció ya la ciudad de México como sede de la reunión del Comité Internacional para 1951. Se ha presentado, entre otras, la candidatura de Viena, Austria, y saltan a la vista las razones de orden político internacional que pudieran entrar en juego a favor de la candidatura de Viena, pero si usted lo desea, puede en todo caso escribir una serie de cartas tratando de reforzar la invitación.¹⁹⁵

Marte R. Gómez, prosigue con sus buenos oficios directamente con las personas más prominentes del Movimiento Olímpico, tan es así que para noviembre de 1951, logra que el presidente del COI, Sigfrid Edström, visite la ciudad de México en compañía de otros

¹⁹⁵ GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 920.

miembros del COI¹⁹⁶: Avery Brundage de los Estados Unidos, Miguel A. Moenck de Cuba, para entrevistarse con el presidente de la república Miguel Alemán Valdés. Tres meses después, durante la sesión 46 del Comité Olímpico Internacional, efectuada el 12, 13 y 25 de febrero de 1952 en Oslo, el general José de Jesús Clark Flores era aceptado como nuevo miembro del COI en representación de México¹⁹⁷. En esta ocasión el gobierno mexicano insistió nuevamente en su deseo, según lo hace saber Marte R. Gómez, a través de una carta dirigida a Jaime Torres Bodet, Director de la UNESCO:

Muy estimado y fino amigo: El señor Presidente de la República [Miguel Alemán] ha decidido que México renueve sus gestiones para obtener una olimpiada. Ya presentamos nuestra primera moción en Londres, en 1948, la reiteramos en 1949 en Roma, como usted quizá recuerde, insistimos en Oslo, a principios del año en curso [febrero de 1952], con demanda que formuló el señor general Clark Flores; volveremos a la carga en el Helsinki, en julio próximo.¹⁹⁸

Efectivamente, el general José de Jesús Clark Flores se presentó en la sesión 46 del Comité Olímpico Internacional efectuada del 12 al 13 de febrero de 1952 en Oslo, Noruega, en su calidad de presidente del Comité Olímpico Mexicano. Marte R. Gómez había hecho con anterioridad las gestiones pertinentes para que Clark Flores fuera admitido como nuevo miembro mexicano del COI. Maniobra que resultó del todo exitosa, el 12 de febrero “el Gral. José de J. Clark Flores de México fue electo.”¹⁹⁹ Quien al otro día por la noche:

Leyó una carta del Presidente de la República Mexicana [Miguel Alemán Valdés], donde solicita al C. I. O. la sede de los Juegos Olímpicos de 1960 para la ciudad de México o los de 1956 si la ciudad de Melbourne no fuese capaz de organizar los Juegos dentro de cuatro años. Además, el General Clark invita a la C. I. O. a celebrar en 1953 la próxima sesión en la Ciudad de México.²⁰⁰

Como estaba previsto, el COI realizó su sesión N° 47 en Helsinki en julio de 1952. Los miembros mexicanos aprovecharon la oportunidad para continuar con sus labores de

¹⁹⁶ BULLETIN du CIO N° 31, January 1952, pg. 13, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE31/BDCE31e.pdf>

¹⁹⁷ BULLETIN du CIO N° 32, March 1952, pg. 11, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE32/BDCE32d.pdf>

¹⁹⁸ GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 982.

¹⁹⁹ BULLETIN du CIO N° 32, March 1952, pg. 11, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE32/BDCE32d.pdf>

²⁰⁰ BULLETIN du CIO N° 32, March 1952, Oslo, pg. 13, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE32/BDCE32d.pdf>

promover en diversos foros su solicitud, presentada meses antes en Oslo. Pero en tanto, afinaban los preparativos en México, para hacer presente su cuarta solicitud aprovechando el contexto favorable en que se había convertido el COI para beneficio de su plan.

CAPITULO V

CUARTA SOLICITUD. EL PENÚLTIMO INTENTO: PARÍS, 1955

5.1. Los protagonistas y su contexto

Después de presentada la tercera solicitud en Oslo, los preparativos para realizar una siguiente solicitud estaban en marcha casi por sí mismos, ya que los mexicanos involucrados en la ilusión olímpica, estaban decididos a realizar cuantas fueran necesarias hasta lograr su objetivo. Estaban convencidos que cada movimiento realizado por ellos quedaría como antecedente. Marte R. Gómez lo recomendaba en este sentido, sobre todo a los presidentes de la república: Miguel Alemán Valdés y Adolfo Ruiz Cortines. Cada solicitud realizada va encadenada a la subsecuente, de esta manera se tiene la impresión de que los protagonistas mexicanos no cejarían en su empeño. Y para ello desarrollaron una serie de acciones deportivas, políticas y diplomáticas.

También es posible que unieran el futuro de su proyecto olímpico a la suerte misma de Avery Brundage, presidente del Comité Olímpico de los Estados Unidos y Vicepresidente del COI, al apoyarlo en su candidatura para presidente del COI. Finalmente, en julio de 1952 durante la 47 sesión del COI celebrada en Helsinki, Avery Brundage, el amigo y aliado, obtiene la presidencia y casi al mismo tiempo se coloca otro mexicano en la cúpula del COI, el Gral. José de Jesús Clark Flores. Ambas situaciones contribuyeron decididamente a que el proyecto avanzara.

En ese mismo julio de 1952, en la República Mexicana, se realizaban elecciones federales para elegir al presidente de la República, y para diciembre tomaba posesión Adolfo Ruiz Cortines, al que: “Según Miguel alemán, los sectores progresistas del PRI se inclinaron por la candidatura de Adolfo Ruiz Cortines, en reconocimiento a sus múltiples cualidades: “Responsabilidad en el cumplimiento de sus tareas, profundo conocimiento de los problemas nacionales, dotes de liderazgo, patriotismo, firmeza en el carácter, en suma, experiencia y personalidad”. Por el contrario, el propio Ruiz Cortines estaba convencido de

que” Alemán lo había elegido pensando que estaba muy viejo y cansado y que se le podía morir a medio período, dejándolo gobernar tras bambalinas e incluso regresar posteriormente a la presidencia”.²⁰¹

El relevo presidencial suponía nuevos escenarios en la política nacional, lo que podría suponer cierta incertidumbre sobre el destino del proyecto olímpico mexicano. Pero no ocurrió así, el deporte mexicano con anterioridad había creado compromisos de carácter internacional a través del COI, de la UNESCO y de la naciente Organización Deportiva Panamericana que obligaba a su cumplimiento, y cuyo quebranto acarrearía consecuencias negativas en las relaciones internacionales del país.

La elaboración de la cuarta propuesta no difiere en gran cosa de los tres intentos anteriores, es el mismo esquema: un reducido grupo converge con el Presidente de la República, lo pone al tanto de la cuestión y, éste convencido, ordena su realización. A partir de esta orden, todo se desgrana con facilidad. Intervienen, la regencia de la Ciudad de México, el Congreso de la Unión, la Secretaría de Relaciones Exteriores y los organismos e instituciones relacionados con el deporte en México. Todos obedecen diligentemente el mandato presidencial.

El cuarto intento mexicano para obtener la sede olímpica se construyó prácticamente en el periodo que va de 1952 a 1955, presentándose en el contexto de la continuidad de esa mítica estabilidad política y económica que mencionamos anteriormente. Ahora, bajo la presidencia de Adolfo Ruiz Cortines, se continuaba con el apoyo al proyecto olímpico y también al de la modernización de la ciudad de México, que estaba inmersa en un frenético cambio de imagen. La renovación del aspecto físico de la ciudad de México continuaba bajo la dirección de su regente, Ernesto P. Uruchurtu.

²⁰¹ GONZALEZ Compean, Miguel, "El conflicto y las instituciones: la Revolución con objetivos", en González Compean, Miguel y Leonardo Lomelí (coordinadores). *El Partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, 814 pp.

El proyecto olímpico, surgido en la administración alemanista, después de siete años de haberse manifestado por primera vez en Londres, había madurado. Ahora se planteaba más organizado a nivel internacional y sobre todo a nivel local. Ahora contaba con la participación destacada de personas influyentes en el movimiento olímpico internacional, y al interior del país con el auxilio de las secretarías de Gobernación, de Relaciones Exteriores, del Departamento del Distrito Federal y probablemente también de la iniciativa privada, que a pesar de las nulas referencias documentales directas sobre su participación, consideramos que también tenía un alto interés en la obtención de la sede olímpica, tanto como el de los deportistas, políticos y militares, ya que a fin de cuentas las obras y desarrollo de los juegos significaban un gran movimiento económico.

5.1.1. Políticos olímpicos

El término *políticos olímpicos* nos remite a otro escenario, diferente a la palestra deportiva, al propio de la política. Señala a unos singulares personajes que proyectaron y batallaron por años, hasta obtener la nominación de sede olímpica para la ciudad de México. Cuando menos dos de ellos fueron competidores olímpicos, sin embargo de los demás no está en duda su pasión por el deporte.

En esta época, los dirigentes deportivos mexicanos, pieza insustituible en el proceso, aprovecharon sus relaciones sociales, militares y económicas, para sumar voluntades y convencer al poder político de los beneficios que conllevaría, el tener en casa el esplendido escaparate de los Juegos Olímpicos. Pero al mismo tiempo, buscaron la forma de insertarse en la más alta esfera de influencia del Comité Olímpico Internacional, con la intención de obtener puntos de apoyo para lograr su propósito. También, se esforzaron por organizar eventos deportivos de carácter internacional en la capital mexicana y adquirir la capacitación y la experiencia requeridas para realizar un evento de esa magnitud.

Durante el largo proceso para realizar los Juegos Olímpicos, que inicia desde aquella lejana y maltrecha solicitud presentada por el general Ignacio María Beteta Quintana en 1948 hasta su realización en 1968, hemos registrado doce personas que de forma relevante tomaron parte activa en el proceso de solicitar la sede, en sus cinco solicitudes oficiales, vertidas en tres contiendas electorales. Recurrentemente encontramos en esta investigación los nombres de los presidentes mexicanos, de los más prominentes dirigentes deportivos de la época y de sus aliados: Miguel Alemán Valdés, Adolfo Ruiz Cortines, Adolfo López Mateos, Gustavo Díaz Ordaz, Marte Rodolfo Gómez, Pedro Ramírez Vázquez, Ernesto Peralta Uruchurtu, Jaime Torres Bodet y a los generales José de Jesús Clark Flores, Tirso Hernández García, Ramón Beteta Quintana e Ignacio María Beteta Quintana. Todos ellos tienen cosas en común, al parecer son amigos, pertenecen al mismo partido político, se vinculan por el lado educativo, prácticamente a todos les gusta el deporte y carecen de penurias económicas.

Señalamos a estas doce personas por ser las que en primera instancia tuvieron la oportunidad de opinar y decidir sobre la forma de conducir la solicitud olímpica. Pero es preciso puntualizar que probablemente no fueron los únicos interesados en el proyecto, tal vez existieron otros mexicanos más que promovieron o apoyaron la iniciativa, pero desafortunadamente no encontramos documentos que lo acrediten.

5.1.2. Actividad diplomática

El COI es un organismo de carácter puramente civil, donde prevalece la autarquía y por lo mismo no rinde cuentas a nadie. Sin embargo, para su operación necesita principalmente de la cooperación y apoyo de los gobiernos nacionales y de la participación decidida de los organismos deportivos internacionales. Frecuentemente, al COI despectivamente se le designa, desde su origen, como un *club de ricos* y, en honor a la verdad, tal aseveración no está del todo desencaminada. Desde su origen, sus integrantes fueron reclutados dentro del

seno de la nobleza rica europea y entre multimillonarios de diversas partes del mundo, pero también había uno que otro que no reunía el requisito de ser muy rico, pero si, tal vez dirigente político o militar de alto rango, destacado atleta olímpico, juez o dirigente deportivo de talla internacional y algún intelectual, eso sí, de gran influencia política en sus respectivos países.

Esta élite es quien decide a través del sufragio a qué ciudad se le otorga el compromiso de realizar los Juegos Olímpicos. Para obtener su voto es preciso convencerlos, tarea nada sencilla, ya que cada personaje requiere de un trato especializado: como cualquier persona, tienen intereses económicos, políticos, ideológicos y simpatías a ciertas personas y propuestas, pero lo que realmente significa un problema es su autonomía, derivada de su propia importancia. Los no ricos son dependientes de sus gobiernos y los nobles y muy ricos requieren de un trato especial para convencerlos, para obtener su voto se requiere de sutilezas, de relaciones públicas al más alto nivel, de diplomacia desplegada por expertos y también de dinero. Visto de esta manera, al proyecto mexicano le faltaban algunos elementos, y los involucrados se dieron a la tarea de subsanarlos.

Para mediados de 1952, el Ingeniero Marte R. Gómez y el General José de Jesús Clark Flores son miembros del Comité Olímpico Internacional, además de ser Presidente y expresidente del Comité Olímpico Mexicano respectivamente, cubiertos con el manto de la Secretaría de Relaciones Exteriores y su red operativa internacional, cristalizada en oficinas de negocios, consulados y embajadas, acusan un diligente trabajo político motivado por la continuidad del proyecto presidencial para postular a la ciudad de México como sede olímpica.

El contexto político internacional en que se desenvuelven sus acciones corresponde al de la Guerra Fría. Esta situación se refleja en los informes que se refieren al proyecto olímpico, de los encargados de negocios mexicanos adscritos en los países del bloque soviético. Así se expresa el representante mexicano en Praga, Checoslovaquia:

Permítome informarle tuve conocimiento miembro checoslovaco Comité Olímpico Internacional conserva independencia dentro régimen actual en sus funciones Comité Olímpico, por lo tanto recurrí a él directamente lo que dime cuenta vio con agrado. Además ver con simpatía Olimpiada 1960 celébrese en México, prometiome su apoyo lograr tal fin.²⁰²

Informe que contrasta con el de su homólogo en Varsovia, Polonia, que nos permite conocer la diferencia de la situación política prevaleciente en ambos países pertenecientes a la esfera soviética²⁰³:

Me permito informar a usted que en su debida oportunidad me acerqué al doctor Jerzy Loth, miembro del Comité Olímpico internacional, a fin de obtener el voto de Polonia en favor de México (...) sin poder lograr con él ningún compromiso, debido a que el asunto, según expresó, tenía que tratarse oficialmente con el ministerio de negocios extranjeros de este país.

Con tal motivo me acerqué al departamento latino- americano de la misma cancillería (...) quedándoseme de resolver el asunto en unos cuantos días después. Desde entonces, a pesar de las varias visitas y gestiones que he hecho a este respecto no he podido obtener una contestación franca y categórica sobre si Polonia dará o no su voto a favor de México, sospechándome que tal demora posiblemente se deba a que el asunto haya sido sometido a consideración y aprobación de Moscú.²⁰⁴

En este 1952, último año de Gobierno de Miguel Alemán, por lo que hemos visto, resulta evidente que los políticos olímpicos continuaban activos con su agenda para 1953 y aun más allá de los periodos de gobierno mexicano que les había tocado vivir, el que terminaba con Alemán y el que estaba por comenzar con Ruiz Cortines. De quien estaban seguros de contar con su apoyo para la continuidad del proyecto.

5.1.3. Sesión 47 del COI

El 5 de junio de 1952, Marte R. Gómez, Presidente del COM, le escribe a Torres Bodet para comentarle sobre su apremiante viaje a Europa con destino a la sesión 47 del COI,

²⁰² AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776. Torres Bodet, Jaime, *Alocución dirigida al pleno de la 50ª Sesión del Comité Olímpico Internacional*, Paris, 15 de Junio de 1955.

²⁰³ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51392. Representante de negocios mexicano en Praga, “Telegrama a Secretario de Relaciones Exteriores”, Praga, 27 de junio de 1952.

²⁰⁴ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 506372. Barreda, Octavio G., “Carta oficio a Secretaría de Relaciones Exteriores”, Varsovia, 11 de julio de 1952.

programada para efectuarse del 13 al 18 de julio en Helsinki, fecha previa al desarrollo de los Juegos Olímpicos, en donde presentaría nuevamente la solicitud de la sede Olímpica para la ciudad de México y de la gira que había proyectado realizar por varias capitales europeas con el propósito de obtener algunos votos, teniendo en perspectiva “visitar Portugal, España, Francia e Inglaterra, Holanda, Dinamarca y Suecia, por lo menos. Si hubiera alguna posibilidad de éxito me detendría en Bélgica y en Luxemburgo.”²⁰⁵

El 21 de junio de 1952, Marte R. Gómez escribe desde México, D. F., a José María González de Mendoza, para que haga llegar una hoja anexa al Secretario de Relaciones. En donde informa sobre la conformación del Comité Olímpico Internacional, en particular de los representantes de países que forman parte del bloque soviético: Austria, Bulgaria, China, Hungría, Polonia, Checoslovaquia y la misma U.R.S.S., con todo y domicilios. Agregando, que ignora en qué medida los representantes diplomáticos mexicanos van a acercarse a esas personas para transmitirles la solicitud de apoyo a la candidatura mexicana para los Juegos Olímpicos de 1960: Es el mismo Marte R. Gómez, quien reflexiona sobre el asunto, a través de una carta:

Es una gestión delicada porque los miembros del Comité Olímpico internacional son sumamente independientes, reacios a cualquier presión o intervención oficial. Por otra parte, es obvio que dentro del bloque soviético sólo una intervención oficial puede ayudar a obtener votos de los miembros del Comité Olímpico internacional que concurra Helsinki. Al mismo tiempo no puede garantizarse en qué medida el voto compacto, a favor de México, de todos los representantes de países colocados o situados dentro de la órbita soviética, pondría en guardia a los demás miembros del Comité y nos enajenaría votos mucho más numerosos.

Se trata pues, de una gestión genuinamente diplomática, altamente delicada y sujeta, en último análisis, a lo que nuestro Secretario de Relaciones Exteriores estime pertinente.²⁰⁶

Como consecuencia de la correspondencia citada, la Secretaria de Relaciones Exteriores, por medio del telégrafo giró instrucciones a sus representantes diplomáticos, en Lisboa, París, Londres, Copenhague, Estocolmo, Nueva York, Praga, Moscú, Viena y Varsovia, para que se entrevistaran con miembros del Comité Olímpico Internacional,

²⁰⁵ GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 982.

²⁰⁶ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 52314. Gómez, Marte R., “Recado a José María González de Mendoza”, México D. F., 21 de junio de 1952.

bajo la consigna de indicarles que:

Agradeceremosle visitar (...) e indicarle ha tenido usted informes miembros mexicanos referido comité propondrán en reunión Helsinki Olimpiada 1960 celébrese esta capital punto agregue usted que el gobierno México si es que nuestro país se ve honrado con tal designación no escatimará esfuerzo alguno para que evento realicése mejores condiciones y atletas cuenten con toda clase comodidades punto también puede señalar que ninguna Olimpiada se ha verificado hasta ahora en un país latinoamericano y que la capital de México cuenta con amplios hoteles como compruébalo hecho hayamos celebrado numerosos congresos internacionales con nutrida asistencia punto asimismo tenemos magnífico estadio y numerosos campos deportivos de entrenamiento punto si júzgalo usted adecuado puede suplicarle se sirva examinar con simpatía por proposición hagan delegados mexicanos y razones expondrán.²⁰⁷

Los representantes diplomáticos mexicanos pusieron manos a la obra e informaron posteriormente de sus avances, vía telegráfica, al Secretario de Relaciones Exteriores, quien, el 24 de junio, elaboró un memorándum²⁰⁸ para acuerdo presidencial, en donde indicaba que en cumplimiento con los deseos de Marte R. Gómez y del Gral. José de Jesús Clark Flores se giraron instrucciones a los representantes diplomáticos mexicanos en Europa para que organizaran entrevistas del Ing. Gómez y algunos miembros del COI en apoyo a la promoción de la candidatura mexicana.

El encargado mexicano de negocios, establecido en Moscú, refiere el resultado de sus gestiones al respecto e indica que de acuerdo a las condiciones políticas y al protocolo diplomático imperante en la capital soviética, pudo entrevistarse con el Presidente del Comité Olímpico Soviético, a quien expuso los motivos de la reunión, a lo que respondió textualmente: "Díjome percatarse e informaría Comité Nacional recomendando considerase benévolamente proposición mexicana añadió que lo que estaba ya decidido era oponerse selección Australia <<entre otras razones>> por diferencia estaciones."²⁰⁹ Esta última información permitió, a la delegación mexicana, tener la certeza de que los países de la

²⁰⁷ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51315. Secretaría de Relaciones Exteriores. "Telegrama a Consulado Mexicano en Nueva York y Legación en Praga", México D.F., 23 de junio de 1952.

²⁰⁸ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. s/n. Secretaría de Relaciones Exteriores, "Memorándum para acuerdo Presidencial", México D.F., 24 de junio de 1952.

²⁰⁹ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51537. Almanza, Ricardo, "Telegrama a Secretario de Relaciones Exteriores", Moscú, 5 de julio de 1952.

órbita soviética votarían nuevamente en bloque, siguiendo las instrucciones de Moscú, tal como había sido en el caso de la designación de Melbourne durante la sesión de Roma.

La gira de Marte R. Gómez, prácticamente arrancó con su arribo a Lisboa el 26 de junio de 1952, continuando por París, Londres, Copenhague y finalizando con su llegada a Estocolmo el 12 de julio. En cada una de estas ciudades se entrevistó con miembros del COI, previamente abordados por los representantes diplomáticos mexicanos, de acuerdo a las instrucciones recibidas desde la Secretaría de Relaciones Exteriores según el telegrama citado (del 23 de junio).

El 10 de julio de 1952, la Embajada Mexicana en París transcribe un telegrama de la Legación Mexicana en Viena, Austria, y lo envía a su vez a la Secretaría de Relaciones Exteriores, cuyo contenido convierte en inválidos los argumentos esgrimidos por Marte R. Gómez para la realización de su gira europea y a todo el trabajo diplomático, pues señala que el tema de la designación de la Sede Olímpica para 1960 no está contemplado en la agenda de la sesión de Helsinki:

Celebré hoy fructuosamente entrevista anunciada mi telegrama 18 punto mi entrevistado manifestóme que asunto no está incluido en agenda mitin del Comité en Helsinki y que probablemente diferirase para reunión efectuarse año próximo en los ángeles o en México punto de cualquier manera prometió realizar esfuerzo.²¹⁰

Pero esta información no inquietó a Marte R. Gómez ni a Clark Flores, porque continuaron con sus actividades previstas, probablemente porque conocían la agenda de antemano. El tema principal de la agenda se centraba en la elección del nuevo Presidente del Comité Olímpico Internacional. Así que, ante la importancia del punto a tratar ningún otro asunto tenía cabida, a menos que estuviera relacionado con la misma elección, como fue el caso de la admisión de nuevos miembros y obviamente de sus votos. La 47 sesión del COI arrancó el 16 de julio, pero dos días antes, 14 de julio, el Ing. Gómez pidió al representante mexicano en Estocolmo, que enviara un mensaje a la Cancillería Mexicana:

²¹⁰ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51481. Secretaría de Relaciones Exteriores. "Telegrama a Embajada en París", México, 10 de julio de 1952.

Para superior conocimiento señor Presidente [Miguel Alemán Valdés] DOS PUNTOS COMILLAS Comité Ejecutivo Comité internacional Olímpico decidió ayer (13 de julio) designación sede Olimpiada 1960 hágase hasta 1955. De acuerdo con delegados de Estados Unidos de América y Cuba propondremos CIO principio sesión año 1953 en California para terminarla México concluyendo gira en Cuba. Total atención CIO concentrada nueva designación presidente. Bloque anglo- soviético lanza Lord Borghley. Latinos Europa América apoyaremos candidatura Brundage Estados Unidos de América para presidente y Massard de Francia para vicepresidente. Hasta este momento tenemos veintisiete favorable quince contra. Se trabajan indecisos.²¹¹

Marte R. Gómez, informa al Presidente de la República que el asunto de la sede se pospone tres años, en cambio hace énfasis en la candidatura del estadounidense para la presidencia del COI, mencionando los votos a favor y la intención de seguir trabajando con los vacilantes. Esta situación parece reflejar la verdadera intención de la gira, buscar votos para Brundage. No lo sabremos con certeza porque no hemos hallado referencia alguna sobre los temas tratados por Marte R. Gómez en sus entrevistas, ni de los trabajos previos para apoyar la candidatura de Brundage, pero interpretando el contenido de las cartas y telegramas enviados, nos indican que no estamos errados del todo en nuestra proposición. El telegrama de Marte R. Gómez dice que el tema de la elección de sede olímpica fue pospuesto “ayer” por el Comité Ejecutivo del COI. Ese “ayer” corresponde al 13 de julio, ya que su telegrama es de fecha 14 de julio. Sin embargo, como hemos mencionado antes, el representante mexicano en Viena comunicó el día 10 de julio, tres días antes de lo que afirma Gómez, que ese tema no sería tratado.

A través de su correspondencia, Marte le participa a Torres Bodet sus reflexiones sobre el tema y le solicita su intervención para fortalecer la presencia mexicana en la sesión del COI, ante la inminente cuarta solicitud que será, sin lugar a dudas, promovida por el próximo presidente de la República. Explica, también, que durante su viaje rumbo a Helsinki pondrá en marcha un plan, que él llama *campaña de persuasión*, dirigido a miembros del COI previamente señalados con la intención de captar votos para la causa.

²¹¹ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51531. Bosques. “Telegrama a Secretaría de Relaciones Exteriores”. Estocolmo, 14 de julio de 1952.

Su viaje incluye a Portugal, España, Francia, Inglaterra, Holanda, Dinamarca y Suecia, asegurando que es lo menos que puede hacer, sin embargo considera que de haber alguna posibilidad de éxito se detendría en Bélgica y en Luxemburgo:

Cómo no puedo recurrir a los canales diplomáticos, y como estoy seguro que cuenta usted con mejores conexiones que nuestros embajadores y ministros acreditados, pongo lo anterior en su conocimiento, con la súplica de que vea usted si de alguna forma puede comunicarse con las personas cuya lista le adjunto, bien porque sea amigo personal de ellas, bien porque sea amigo de terceras personas que lo acerquen con ellos en forma triangular.

La sede de la Olimpiada de 1960 será discutida, probablemente de un modo preliminar, en Helsinki, el 17 o 18 julio próximo. Figuran ya como candidatos Lausanne, Suiza; Roma, Italia; y varias ciudades norteamericanas a más de México. El presidente del Comité Olímpico internacional, señor J. Sigfrid Edström, me comunica con franqueza que ve a los miembros europeos del Comité Olímpico más inclinados por Lausanne o por Roma, pero yo no dudo de que podamos mover votos americanos y aún algunos europeos, como para hacer ya sentir que México es un competidor serio.

(...) Adjunta va la lista de los miembros del Comité Olímpico Internacional que están dentro de su órbita. Si pudiera usted por lo menos arreglarme que los tres miembros franceses aceptaran una invitación mía para comer o para cenar, junto con usted, o si usted quisiera tendernos ese puente valiosísimo, sería de perlas; de todas maneras soy imprudente al anticipar posibles medidas que usted se le ocurre mejor que a mí y que usted está en posición privilegiada para decidir (...) ²¹²

Llaman la atención dos aspectos relevantes que toca en su comentario: el primero, se refiere a su pretensión de visitar de siete a nueve países para obtener algunos votos para el proyecto mexicano, aunque considera que no tiene la seguridad de que el tema de la sede olímpica vaya a ser discutido; el segundo, es en donde resalta su convicción de no poder utilizar los canales diplomáticos y prefiere apoyarse en una persona, ampliamente conocida en el medio diplomático, como Torres Bodet. Estas dos observaciones nos hacen pensar que la encomienda y preocupación de Marte R. Gómez van más allá de hacer presencia y de captar votos para el proyecto olímpico como lo aseguraba antes. Porque, para esa fecha el programa de la sesión del COI ya era conocido con suficiente anticipación y no contemplaba en ninguno de sus puntos la designación de la sede de los Juegos Olímpicos de 1960. En todo caso, la única referencia al tema se encuentra en el punto 15 de la agenda:

²¹² GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 983.

“15. Designación de la sesión en la que serán otorgados los juegos de 1960.”²¹³ Ni siquiera se sabía en que sesión se iba a tratar el tema de la designación de sede, sin embargo, el tema fue tratado solo en el sentido de que las ciudades aspirantes pudieran anotarse para la contienda futura.

Marte R. Gómez, en ninguna línea de su documento hace referencia al tema mas relevante de esa sesión olímpica, contenida en el punto tres de la agenda, que trata de la “elección del nuevo Presidente”²¹⁴ del Comité Olímpico Internacional. Efectivamente, en la sesión de Helsinki dimite Sigfrid Edström como presidente del COI, y para sustituirlo:

Se presentaron dos candidaturas: Avery Brundage, por la Comisión Ejecutiva, y lord Burghley, por su alteza el príncipe Axel de Dinamarca, apoyado por sir Arthur Porrit (Nueva Zelanda). La votación, por medio de papeleta, dio el resultado siguiente: 30 votos a M. Avery Brundage y 17 votos a lord Burghley, más dos papeletas en blanco.²¹⁵

Brundage fue electo a pesar de que “existía cierta animosidad porque [algunos] consideraban que el presidente debía tener su domicilio en Europa.”²¹⁶

Durante la gira de Marte, en México el régimen alemanista agonizaba y Adolfo Ruiz Cortines, candidato del Partido Revolucionario Institucional (PRI), se encontraba en la recta final de su campaña rumbo a la presidencia de la República. Finalmente, las elecciones federales se llevaron a cabo el 6 de julio de 1952 saliendo vencedor el candidato priista.

El tiempo y los resultados obtenidos, por la diligente gestión de Marte R. Gómez, muestran la importancia política de esa sesión para el proyecto olímpico mexicano. Gómez, efectivamente solicitó el registro de la pretensión presidencial, pero sobre todo logró

²¹³ BULLETIN du CIO N° 34-35, September 1952, pg. 20, [en línea], [citado 12-03-2013]. <http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE34/BDCE34d.pdf>

²¹⁴ BULLETIN du CIO N° 34-35, September 1952, pg. 20, [en línea], [citado 12-03-2013]. <http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE34/BDCE34d.pdf>

²¹⁵ MAYER, Otto, , *Op. cit.*, pp. 194-195

²¹⁶ BULLETIN du CIO N° 34-35, September 1952, pg. 22, [en línea], [citado 12-03-2013]. <http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE34/BDCE34d.pdf>

obtener más votos a favor del norteamericano Avery Brundage, quien finalmente resultaría electo como nuevo presidente del COI.

Aun no terminaba la sesión de Helsinki y el panorama político del COI ya se mostraba prometedor para el proyecto mexicano. Ahora, dos mexicanos se encontraban en el seno del COI y uno de sus amigos en la Presidencia Olímpica. Esta situación, les generaba la confianza de que algún día no muy lejano la llama olímpica iluminaría el cielo de la Ciudad de México. El texto del telegrama del 19 de Julio, enviado al Secretario de Relaciones Exteriores no deja lugar a dudas de ello:

Desde Helsinki (...) ingeniero Gómez infórmame que elección presidente vicepresidente CIO efectuóse conforme predicciones (...) habiendo participado activa decisivamente miembros mexicanos CIO. Resultado coloca nuestra representación posición destacada.²¹⁷

5.1.4. Ciudad de México

Concluidos los temas principales de la agenda de la sesión de Helsinki, referentes a la elección de presidente y al caso de las dos Chinas, se procedió a fijar la sede y la fecha de la próxima sesión del COI. Se registraron las ciudades de Karachi, Bruselas, Atenas, Los Ángeles y la Ciudad de México. Después de una larga discusión en contra de las ciudades americanas por lo dilatado del viaje que suponía para los europeos, se procedió a realizar una votación secreta, donde ninguna de las ciudades propuestas obtiene la mayoría, la mitad mas uno. Para una segunda vuelta el resultado favorece a la “Ciudad de México: 30 votos, sobre Atenas: 24 votos.”²¹⁸ El resultado es el primer beneficio inmediato del trabajo político desarrollado por los mexicanos, que rápidamente es transmitido por el representante diplomático de nuestro país en Estocolmo: "En sesión final CIO efectuada

²¹⁷ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51571. Gutiérrez Macías, “Telegrama a Secretaría de Relaciones Exteriores”, Estocolmo, 19 de julio de 1952

²¹⁸ BULLETIN du CIO N° 34-35, September 1952, pp. 26-27, [en línea], [citado 12-03-2013]. <http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE34/BDCE34d.pdf>

anoche viernes 18 (julio de 1952) eligióse a México para hacer reunión dicho organismo 1953”²¹⁹

La designación causa cierto estupor en los medios deportivos europeos. Que en su mayoría desconocen la actividad deportiva de la nación mexicana. Para resolver este ingente problema un periódico deportivo suizo se dirige a la Legación de México en Berna, Suiza, solicitando información. Puntualmente quiere saber, sobre la fecha de la fundación del COM, su estructura, los nombres de sus dirigentes y sobre todo de sus relaciones con el gobierno mexicano y demás organismos deportivos nacionales; así como estadísticas sobre la actividad deportiva y fotografías que corroboren lo que se diga. El jefe de la misión diplomática mexicana añade, que:

El mismo periódico desearía poseer, debidamente registradas en disco o en cinta de dictáfono, saluciones de bienvenida del C. Director de Educación Física y del Presidente del Comité Olímpico Mexicano al Comité Olímpico internacional. Dicha saluciones serán difundidas, con su correspondiente traducción al francés, al alemán y al italiano, por las radiodifusoras suizas de Sottens y Monte Ceneri.

Ruego a usted de la manera más atenta (...) transmitir lo anterior (...) a efecto de que, a través de esta legación, tengan a bien proporcionar las informaciones que arriba se especifica.²²⁰

Concluida la sesión de Helsinki, los esfuerzos mexicanos se concentran en organizar la 48 Sesión del COI a efectuarse a fines de abril en la ciudad de México. La Secretaría de Gobernación, a través del oficio 3896, indica a la Secretaría de Relaciones Exteriores que ordene a los responsables de cada representación diplomática de nuestro país expedir permisos de cortesía hasta por seis meses a todos los integrantes del Comité Olímpico Internacional, para que sin contratiempos puedan:

Asistir a la sesión que se celebrará en esta capital a fines de abril próximo y del que forman parte el señor doctor Karl Ritter von Halt y el duque Adolphe Frederic de Mecklembourg así como a todos los familiares de los miembros de dicho comité, lo cual deberá ser bajo su más

²¹⁹ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51570. Gutiérrez Macías, “Telegrama a Secretaría de Relaciones Exteriores”, Estocolmo, 21 de julio de 1952.

²²⁰ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 501024. Vásquez Treserra, “Carta a Secretaría de Relaciones Exteriores”, Berna, 22 de enero de 1953.

estricta responsabilidad.²²¹

La expedición de los permisos de cortesía para ingresar a nuestro país presentaba ciertos problemas, sobre todo para aquellos que provenían de países del área socialista. Tal es el caso que plantea el encargado de negocios mexicano en Praga: el señor Siperco Alexandru que se ostenta como representante oficial del Comité Olímpico Húngaro solicita permiso para ingresar a México. La Cancillería Mexicana ordena:

Sírvase extenderle permiso desde luego punto puesto que no tenemos relaciones con Hungría coma absténgase visar pasaporte diplomático extendiendo a señor Siperco Alexandru ofició concediendo permiso cortesía y estampando visa en ese documento.²²²

Dos días después, la Cancillería Mexicana recibió un telegrama aclaratorio por parte del representante mexicano en Praga "3.- Cumplido 50193. Permítome aclarar referíme delegado rumano y no húngaro."²²³ La Secretaría de Relaciones Exteriores ordenó:

Considerando que el gobierno de México no tiene relaciones diplomáticas con Rumania, el encargado de negocios de México en Praga concedió el permiso de cortesía pedido por el señor Siperco Alexandru, vicepresidente del Comité de Cultura Física y deportes rumano.²²⁴

Tal enmienda obedecía a reorientar una equivocación cometida por la Legación Mexicana, pero lo significativo es que el gobierno mexicano ordena dar el mismo tratamiento a húngaros y rumanos, ya que finalmente, México no tenía relaciones diplomáticas con ninguno de los dos países socialistas.

Llegada la fecha, a partir del 17 de abril de 1953, los delegados de 29 países, se reunieron en el Hotel del Prado de la ciudad de México, para participar en los trabajos de la Sesión Olímpica, cuya agenda constaba de 42 puntos, entre los que se destacan: la elección

²²¹ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 50193. Secretario de Relaciones Exteriores, "Circular a miembros del Servicio Exterior Mexicano", México, D. F., 9 de febrero de 1953.

²²² AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 50193. Secretario de Relaciones Exteriores, "Telegrama a encargado de negocios mexicano en Praga", México, D. F., 19 de febrero de 1953.

²²³ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 50228. Encargado de negocios en Praga, "Telegrama a Secretaría de Relaciones Exteriores", Praga, 21 de febrero de 1953.

²²⁴ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 501877. Secretario de Relaciones Exteriores, "Carta oficio del a Secretario de Gobernación", México, D. F., 18 de marzo de 1953,

nuevos miembros; el informe financiero, el reporte del Comité Organizador de los VII Juegos Olímpicos de Invierno a efectuarse en Cortina d'Ampezzo, Italia; reducción del programa olímpico; la admisión del Voleibol y Tiro con Arco a los Juegos Olímpicos de Verano y Pentatlón Moderno a los de Invierno, así cómo la inclusión de más competencias para mujeres en ambas versiones de los juegos; los caso de Alemania del Este y la China de Pekín; Se decidió que las delegaciones que deseen presentar la candidatura de su ciudad para los Juegos de 1960, sólo podrá hacerlo en la Sesión de Paris en 1955; el problema del amateurismo en el futbol. En el orden 41 y 42, se presentaron dos propuestas que causaron mayor polémica, la primera consistía en eliminar algunos eventos de mujeres y la segunda se refería a la inclusión del idioma español como tercera lengua oficial del COI, que fue rechazada por la asamblea, decisión que provocó agrios comentarios en la prensa mexicana.²²⁵

La presencia de los miembros del COI, fue aprovechada por los anfitriones mexicanos para mostrar las:

Numerosas y modernas instalaciones deportivas (...). Los campos de juego y las demás instalaciones deportivas de la Ciudad universitaria (...) del estadio, con capacidad para 100,000 espectadores, de la piscina, y de los diversos campos de entrenamiento.²²⁶

Y al mismo tiempo, pudieran admirar la infraestructura de la ciudad y de las esplendidas adecuaciones viales con que contaba la capital mexicana para poder hacer frente a eventuales compromisos.

Terminada la sesión Olímpica, todo fue prepararse para realizar los Séptimos Juegos Centroamericanos y del Caribe, que fueron inaugurados por el presidente Adolfo Ruiz Cortines, en el estadio de Ciudad Universitaria el 7 de marzo de 1954, en donde participaron de 12 países.²²⁷

²²⁵ BULLETIN du Comité International Olympique, N° 39-40, june 1953, pp. 26-35.

²²⁶ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776. Torres Bodet, Jaime, "Alocución al pleno del COI", *Op. cit.*, pág. 4.

²²⁷ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pag. 88.

Concluidos los Juegos Centroamericanos, calificados como un éxito, los Políticos Olímpicos Mexicanos se dedicaron a integrar al Comité Organizador de los Segundos Juegos Panamericanos, que se abocaría a organizar el evento en sus diversas facetas: competencia, alimentación, hospedaje, transporte local y administración. El COI en su Boletín N° 49, de febrero de 1955, publica cuatro fotografías de las instalaciones que el Comité Organizador Panamericano considera utilizar para el desarrollo de los II Juegos. Las fotografías muestran al espléndido edificio de la Facultad de Medicina de la UNAM: “Donde los concursantes serán alojados y alimentados en los II Juegos Panamericanos que se realizarán del 12 al 26 marzo de 1955.”²²⁸ Así cómo la alberca y la fosa de clavados de la Ciudad Universitaria y el “nuevo estadio de la Universidad de México (capacidad de 100.000 personas)”²²⁹

Los juegos fueron inaugurados el 12 de marzo de 1955 en el estadio universitario. El desarrollo y la administración de los juegos se realizaron de forma excelente, lo que permitió a Ruiz Cortines incluirlo en un párrafo de su Tercer Informe Presidencial:

En marzo último se realizaron los Segundos Juegos Deportivos Panamericanos, con orgullo nuestro. Fue satisfactorio confirmar en estos eventos, el alto espíritu cívico y deportivo de nuestro pueblo quien concurrió - en número de 100 mil - a la inauguración, con desbordante entusiasmo y ejemplar disciplina.²³⁰

A pesar de las devaluaciones sufridas por el peso, de la miseria en el campo, de los bajos salarios y de la corrupción gubernamental y sindical, las condiciones macroeconómicas y políticas del país eran afortunadas. Situación que permitía hermoear a la ciudad de México a través de una activa transformación urbana: construcción de edificios de mucha altura, de barrios y unidades habitacionales, de modernas vías de comunicación urbana, de la nueva terminal del aeropuerto, parques, unidades deportivas y mejoramiento del drenaje y mercados. En ese contexto de cambio del rostro de la ciudad, se realizaron

²²⁸ BULLETIN du CIO N° 49, février 1955, pg. 27.

²⁷ <http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1955/BDCE49/BDCE49i.pdf>

²²⁹ *Ídem.*

²³⁰ RUIZ Cortines Adolfo, III Informe de Gobierno, 1° de septiembre de 1955, pág. 111, [en línea], México, [citado 11-04-2012].

<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-11.pdf>

esas tres acciones de gran importancia en el mundo deportivo internacional, los mexicanos presentaban a su capital como un espacio digno para albergar a los eventos más importantes de la Tierra.

5.2. El desenlace: París 1955

5.2.1. Una nota en Panamá

En el Archivo Histórico de la Secretaría de Relaciones Exteriores, se encuentra el legajo “Olimpiada de 1960” con clave II 2120-27. Al abrirlo, en la primera hoja los ojos tropiezan con una carta de Eduardo Morillo Safa, embajador mexicano en la ciudad de Panamá con fecha 6 de julio de 1951 y donde comunica a la Secretaría de Relaciones Exteriores el contenido de una nota periodística que involucra a la República Mexicana:

Remito a usted recorte del diario "La Hora", en su edición del cinco del actual en el cual se publica la noticia de que el presidente del Comité Olímpico Internacional, visitará nuestro país en noviembre y que, con tal ocasión, México se propone ver la posibilidad de lograr ser la sede de la Olimpiada mundial de 1960.²³¹

El periódico panameño no hace más que reproducir una nota que fue generada desde la misma ciudad de México. Aun así, el embajador remitió el recorte, que continua diciendo: “Sera en 1954 cuando el Comité [COI] entre en estudio de los probables países sede de la Olimpiada de 1960.”²³² Este es un dato que contrasta con los esgrimidos en las mismas fechas por Marte R. Gómez en su preparación para asistir a la sesión de Helsinki programada para julio del próximo año, 1952, en donde supuestamente se elegiría a la ciudad candidata para los juegos de 1960. Que no resultó así, sino que se realizó la elección de presidente del COI, como vimos anteriormente. Si bien, en esta sesión no se trató el tema de la sede, los políticos mexicanos probablemente vieron en la elección del presidente

²³¹ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 508202. Morillo Safa, Eduardo. “Carta a Secretario de Relaciones Exteriores”, Panamá, 6 de julio de 1951.

²³² AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 508202. Periódico La Hora, “México tratará de conseguir Sede de las Olimpiadas del 60”, Panamá, S/E, 5 de julio de 1951, recorte que envía el Ing. Eduardo Morillo Safa, embajador en Panamá, a Secretaría de Relaciones Exteriores.

del COI una gran oportunidad para alcanzar su meta.

5.2.2. Ciudades aspirantes

Efectivamente, el reporte del embajador mexicano en Panamá dice con tres años de antelación lo que sucederá en 1954. Con esta afirmación, no pretendemos insinuar siquiera que la nota periodística fuera producto de un acto de adivinación, sino que solamente señalamos que se trata de una simple información sobre un evento agendado con años de anticipación, práctica común en las organizaciones que planean sus actividades a largo plazo.

En la sesión 49, efectuada en Atenas del 10 al 15 de mayo de 1954, se añadieron nuevas condiciones para solicitar la sede olímpica, mismas que fueron incorporadas a un documento que contenía un cuestionario aprobado por unanimidad en la asamblea.²³³ Así mismo, se dio a conocer que la sesión N° 50 tendría lugar en junio de 1955 en París, por lo que las propuestas eventuales para el orden del día debían dirigirse al canciller de COI tres meses antes de la reunión. Al término de la sesión de Atenas, Brundage les recuerda a los miembros del COI que tienen la oportunidad para asistir a la sesión de París, en donde deberán decidir el lugar de los Juegos olímpicos para 1960.²³⁴

En el boletín del COI de octubre-noviembre de 1954, se encuentra inserta una carta circular de Brundage dirigida a los Comités Olímpicos Nacionales, informándoles que en la Sesión N° 50 del COI a realizarse en París del 14 al 17 de Junio de 1955, será escogida la ciudad donde se organizaran los Juegos de la XVII Olimpiada y los VIII Juegos Olímpicos Invernales. Añadiendo que:

²³³ BULLETIN du CIO N° 46, June – July 1954, pg. 52.

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1954/BDCE46/BDCE46g.pdf>

²³⁴ BULLETIN CIO N ° 46, June-July 1954, pg.. 55.

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1954/BDCE46/BDCE46g.pdf>

Las candidaturas podrán ser presentadas por el Comité Olímpico Nacional a nombre de la ciudad candidata, o por la misma ciudad. Recientemente les hemos dirigido un librito sobre *La Información para las Ciudades que desean organizar los Juegos Olímpicos* y un cuestionario anexo al cual tendrán que contestar.

El cuestionario deberá ser dirigido al Canciller en Lausana antes del 1 de Marzo de 1955. Por otra parte, deberán notificar en la misma fecha, si una delegación vuestra será enviada a la sesión de París para presentar la candidatura de vuestra ciudad, para fijarles el día y la hora en que será recibida dicha delegación.²³⁵

El librito en cuestión recibe el nombre de *Cuadernillo de Cargos*, donde se detallan los criterios a valorar y fue enviado a cada uno de los comités olímpicos nacionales formalmente constituidos. Los puntos más relevantes se refieren a que la solicitud o invitación para realizar los Juegos deben proceder de la Alcaldía o de la máxima autoridad de la ciudad y deberán enviarse por escrito al Comité Olímpico Internacional, por lo menos con cinco años de antelación. La solicitud deberá contar con la aprobación del Comité Olímpico Nacional del país en el que se encuentra la ciudad aspirante, además deben: “Contar con el compromiso del Gobierno del país en el que se encuentra la ciudad con el fin de asegurar su cooperación en la organización de los Juegos con éxito.”²³⁶ Así mismo, hace hincapié en que los anuncios de la prensa deben resaltar: “Que los Juegos son eventos para los individuos y que no hay puntuación por naciones.”²³⁷

5.2.3. Candidatura mexicana

Para introducirnos de lleno en el proceso de la cuarta solicitud, hemos escogido como día de inicio el 6 de agosto de 1954, fecha en la que Marte R. Gómez escribe a su sobrino Juan Antonio Mérito, radicado en Génova:

²³⁵ BULLETIN du CIO N° 48, October-November 1954, pg. 7.

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1954/BDCE48/BDCE48d.pdf>

²³⁶ COMITE INTERNATIONAL Olympique, “Conditions á remplir par les villes posant leur candidature a l’organisation des Jeux olympiques”, en *Cuadernillo de cargos*, 1955, pág. 10.

²³⁷ COMITE INTERNATIONAL Olympique, “Conditions á remplir par les villes posant leur candidature a l’organisation des Jeux olympiques”, *Op. cit.*, pág. 11.

Muy estimado sobrino: (...) supongo que ya estás enterado de que el señor Presidente de la República acaba de nombrarme presidente del Consejo de Fomento y Coordinación de la Producción Nacional.

Yo tenía pensado ir a Francia el año que entra, para la reunión del Comité Olímpico Internacional, pero ahora no sé francamente si podré. Después de la devaluación no sabría tampoco si tendría con qué.²³⁸

Marte R. Gómez, hace referencia a la Sesión N° 50 del COI y a la devaluación que sufrió el peso el 17 abril de 1954, cuya paridad pasó de 8.65 a 12.50 pesos por dólar norteamericano. No comenta a su sobrino de la importancia de su presencia en la próxima sesión del COI, ya que en ella se decidirá la sede de los Juegos de 1960. Sin embargo, muy pronto sus dudas se disipan. Cinco meses después, lo encontramos muy atareado con la preparación de la ponencia mexicana en París y de su eminente viaje a Europa. Así se lo hace saber a Jaime Torres Bodet, embajador de México en Francia, al enviarle su itinerario y confiarle sus expectativas:

Pero de todas maneras, mi deber en esos días es cultivar el contacto con los demás miembros del Comité Olímpico, por si algún día México vuelve a necesitar un voto de ellos, como los necesitó para su reunión del año pasado, y la única manera de cultivar esos contactos, como diría Perogrullo, es manteniéndose en contacto.²³⁹

Inicia 1955. Para ese entonces, el dossier del proyecto olímpico mexicano para la Ciudad de México contenía tres solicitudes escritas y numerosas insistencias verbales de los mexicanos miembros del COI, que por cualquier motivo hacían referencia de los deseos de su gobierno. Ciertamente, la segunda solicitud había desembocado casi atropelladamente en una elección. México, ya había competido en una votación, la de Roma en abril de 1949. Y ahora preparaba su cuarta solicitud oficial, para contender por segunda vez en la elección de sede olímpica. Desde la primera solicitud, ya habían pasado siete años de trabajos. Ahora con más experiencia y cuidado en la preparación de su nuevo intento, los mexicanos iniciaban el año con la esperanza de abonar apoyos a su causa. Para esos momentos, la ciudad de México contaba con el esplendido estadio de la UNAM, que constituía su punto

²³⁸ GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pp. 1065-1066.

²³⁹ *Ibidem*, pág. 1091.

más sólido de partida. Todo lo demás, vialidades, aeropuerto, comunicaciones, hoteles, la urbanización en general de la ciudad seguía en frenética construcción.

En ese enero de 1955, era un hecho que el Ing. Gómez asistiría a la sesión del COI. Francamente no podía ser de otra manera, considerando que después de la reunión de Helsinki en 1952, los mexicanos habían trabajado arduamente, realizando actividades deportivas de alto nivel en su país y de diplomacia. Ciertamente, en México son ya los tiempos de otro presidente de la república, los de Adolfo Ruíz Cortines, quien también apoyaba la pretensión olímpica.

Al igual que los mexicanos, representantes deportivos de otras ciudades también estaban interesados en la sede olímpica, por Europa hallamos a: Lausana, Roma, Budapest y Bruselas; por América: Detroit, Buenos Aires, Rio de Janeiro y Toronto; por Asia: Tokio y Karachi.²⁴⁰ La pretensión de uno de ellos es bastante significativa para la comprensión del proceder mexicano durante esas fechas. Resulta que el 11 de febrero de ese mismo año, Marte R. Gómez en su calidad de presidente del Comité Olímpico Mexicano, es visitado por Charles Edouard de Bavier, ministro de Suiza acreditado en México, para solicitarle su voto a favor de Lausana, como sede de los XVII Juegos Olímpicos que habrían de desarrollarse en 1960. Marte R. Gómez le responde, según informa a Luis Padilla Nervo, Secretario de Relaciones Exteriores, que a pesar de que todos los miembros del Comité Olímpico Internacional, son completamente libres e independientes en sus determinaciones, él no pensaba tomar ninguna resolución sin antes de consultar con la cancillería mexicana:

Di así a entender, que mi voto no deberá agradecérsese a mí en lo particular, sino a mi gobierno si este desea formularme cualquier indicación al respecto. Le indique también (...) que mi primer gestión y mi primer voto sería naturalmente a favor de México, pero que no esperaba que triunfará la candidatura de México, puesto que los juegos de 1956, serán en Australia, y que todo me hacía suponer que los de 1960 serán asignados a cualquier ciudad europea.²⁴¹

²⁴⁰ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 502275. Legación Suiza en México, “Memorandum a la Secretaría de Relaciones Exteriores”, México, D. F., 18 de febrero de 1955.

²⁴¹ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 502253. Gómez, Marte R., “Carta oficio a Luis Padilla Nervo”, México, D. F., 11 de febrero de 1955.

Siete días después de esta entrevista, la Legación Suiza en México dirige un memorándum a la Secretaría de Relaciones Exteriores, solicitando el apoyo del gobierno mexicano para la candidatura de Lausana, argumentando las mismas premisas que anteriormente le manifestaron a Marte:

Según las reglas del Comité Olímpico internacional, los juegos tienen lugar dos veces en Europa y una en ultramar. Dado que fue elegida (en 1949) la ciudad de Melbourne para la manifestación de 1956. Los juegos de 1960 se llevarán a cabo en un país europeo. Visto lo que antecede, se supone que la candidatura de México y la de otros países de ultramar son meramente teóricas.²⁴²

Lo argüido por Charles Edouard de Bavier y reconocido por Marte R. Gómez, no era del conocimiento de la opinión pública, pero sí de los altos dirigentes deportivos y del presidente Ruiz Cortines, porque el mismo Marte R. Gómez se los había hecho saber con anterioridad. Esta situación era un tanto extravagante para cualquier novicio en la cuestión, pero era un escenario preconcebido y que formaba parte esencial de la política olímpica mexicana: solicitar, insistir, aprender, relacionarse, y otra vez insistir e insistir y tal vez, algún día se haría realidad su sueño. En razón a ello, se continuó con el proyecto, que también consistía en tomar posiciones de alto nivel al interior del COI y cambiar ciertas reglas olímpicas.

Conociendo esta política de insistir e insistir, y a pesar de la imposibilidad de obtener la sede, que el memorándum suizo confirma, dos días después, el 20 de febrero, fue presentado ante las autoridades del COI, en Lausana, el Cuestionario Olímpico (Anexo 2) firmado y enviado por el Jefe del Departamento del Distrito Federal, Ernesto P. Uruchurtu. Las respuestas más controvertidas son las siguientes: los mexicanos propusieron como fecha para realizar los Juegos, el mes de marzo, argumentando que “es el más propicio por las condiciones climáticas de la ciudad de México,”²⁴³ temporada inaceptable para los países situados por arriba del trópico de Cáncer, porque están saliendo de la temporada invernal y la preparación de sus atletas no se encuentra en la fase óptima de desempeño, el

²⁴² *Ibidem*, ff. 502275.

²⁴³ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776, Uruchurtu Peralta, Ernesto, *Cuestionario autorizado y enviado al COI*, respuesta a pregunta “B”, México, D. F., 20 de febrero de 1955. Anexo 2.

resultado es previsible porque la mayoría de los países participantes pertenecen al hemisferio norte. La respuesta a la pregunta que se refiere al financiamiento, a la aportación del capital y su procedencia, el gobierno mexicano contestó: “El gobierno federal y el gobierno de la capital prestarán apoyo moral. En cuanto a la cuestión financiera se recurrirá al concurso del sector privado y a las instituciones de crédito que puedan financiar los planes de construcción, tales como los inmuebles designados. México tuvo los fondos necesarios para organizar los Juegos Centroamericanos y del Caribe y un año después los segundos Juegos Panamericanos. Los recursos para financiar la organización de los juegos no faltarán”²⁴⁴, un tema inquietante para entrenadores y deportistas era la altura de la ciudad: “La ciudad de México está a una altitud de 2309 m sobre el nivel del mar. Aunque esta altura haya sido a menudo considerada excesiva, como excusa por los malos resultados deportivos, los recientes juegos han demostrado que la altitud de la ciudad de México no constituyen peligro para los atletas, ni una desventaja para los habitantes de ciudades que se encuentran en el nivel del mar.”²⁴⁵ La respuesta, aunque válida no les convence, porque su decir no está basado en estudios científicos, sino más bien en pareceres; y ofrecen, sí México es autorizado a organizar los juegos “se comenzaría a construir, sin demora, las instalaciones faltantes, los trabajos serían iniciados inmediatamente que se hubieran aprobado los estudios y los presupuestos correspondientes. Cómo la ciudad de México se compromete a iniciarlos con el apoyo del gobierno federal, a partir de 1956.”²⁴⁶

Con este documento, el proyecto mexicano se presentaba por cuarta ocasión, solo que esta vez lo hacía de acuerdo a las normas establecidas y con ello creaba la posibilidad de ser tomado en cuenta como una candidatura viable en el futuro. Esta cuarta propuesta, comprometía una diversificación de esfuerzos en varios frentes, donde sobresale la de potenciar la transformación de la ciudad de México, tanto en servicios públicos como en estructura e infraestructura deportiva. En el seno del COI, de todas las ciudades candidatas,

²⁴⁴ *Ídem.*

²⁴⁵ *Ídem.*

²⁴⁶ *Ídem.*

posiblemente la que más mostraba el deseo de adquirir la sede, era la mexicana.²⁴⁷ Esa aspiración se hacía notar, por su insistencia permanente a través de siete años.

5.2.4. Últimos detalles

El proceso de selección de la sede siempre presenta muchas aristas, las más de ellas ya eran bastante conocidas por los promotores mexicanos, que firmemente encaminados, se aprestaban a emprender el viaje rumbo a París, para, inicialmente montar la exposición fotográfica exigida, y visitar a los votantes olímpicos y tratar de convencerlos para obtener su voto.

En tiempo y forma los solicitantes mexicanos cubrieron perfectamente los requisitos que exigía la Carta Olímpica a las ciudades aspirantes a organizar unos juegos olímpicos, y además emprendieron con entusiasmo actividades diplomáticas y políticas. Situación que se refleja en el boletín N° 50 del COI, correspondiente al mes de abril de 1955, en donde se hace del conocimiento de los comités olímpicos nacionales la relación de las siete ciudades candidatas autorizadas para competir por la sede de los Juegos Olímpicos de Verano de 1960: Bruselas, Budapest, Detroit, Lausana, ciudad de México, Roma y Tokio.

Los preparativos se continúan con afán. Marte Gómez, se hace presente, lo mismo en la presidencia de la República como en el Departamento del Distrito Federal, según se desprende de la carta que le escribe al general Clark Flores:

Ayer, con motivo del 1 mayo, tuve ocasión de hablar con el licenciado don Benito Coquet, subsecretario de la presidencia, quien me dijo que en el curso de la presente semana saldrán todos los acuerdos relativos a la invitación de México.

Aunque el tiempo es angustioso, el licenciado Uruchurtu me dijo que se darían pasos inmediatos para redactar la invitación impresa o para presentarla por lo menos en una forma decorosa. Por este lado todo irá, pues, por sus cauces regulares.²⁴⁸

²⁴⁷ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776.. Torres Bodet, Jaime, *Alocución dirigida al pleno de la 50ª Sesión del Comité Olímpico Internacional*, París, 15 de Junio de 1955.

Un mes antes del inicio del Congreso del COI en París, el presidente de la República Adolfo Ruiz Cortines, por acuerdo del dos de mayo de 1955 con Ernesto P. Uruchurtu, Jefe del Departamento del Distrito Federal, autoriza a presentar ante el Comité Olímpico Internacional la invitación oficial de la ciudad de México ofreciéndola como sede de los Juegos Olímpicos de 1960.

Uruchurtu, cumpliendo con las instrucciones de la presidencia de la República integró el Comité de Invitación que haría las gestiones convenientes. Quedando constituido de la forma siguiente:

Presidente.-Jaime Torres Bodet, Embajador de México en Francia.
Primer vicepresidente.- Ing. Marte R. Gómez
Segundo vicepresidente.- Gral. J. de Jesús Clark Flores,
Vocal.- Corl. Francisco Valero Recio, Presidente del Comité Olímpico Mexicano.
Vocal.- Profr. Antonio Stopier, Presidente de la Confederación Deportiva Mexicana
Vocal.- Lic. Herminio Ahumada, Director General de Acción Deportiva del Departamento del Distrito Federal
Secretario.- José María González de Mendoza.²⁴⁹

En esta ocasión, los comisionados conocen bien la normatividad y protocolo olímpicos, ya han navegado en esas aguas. El recién integrado comité se traslada a París para participar la invitación oficial mexicana. Confiados en haber cumplido con todas las exigencias, llevan la representación de la autoridad de la ciudad, delegada en uno de los mexicanos más extraordinarios de ese tiempo, Jaime Torres Bodet, quien tiene la responsabilidad de presidir el Comité de Invitación.

Todos los gastos del Comité de Invitación corren por cuenta del Departamento del Distrito Federal según lo certifica el Cheque de un mil dólares expedido por esa dependencia del Gobierno Federal.²⁵⁰ Cantidad que se utiliza para cubrir los gastos a

²⁴⁸ GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pp. 1114-1115.

²⁴⁹ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 504597. Uruchurtu Peralta, Ernesto, "Carta oficio a Secretario de Relaciones Exteriores", México, D. F., 23 de mayo de 1955.

²⁵⁰ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505315. Torres Bodet, Jaime, "Oficio a Secretario de Relaciones Exteriores", París, 19 de julio de 1955.

efectuar durante la 50a. reunión del Comité Olímpico Internacional en París, con motivo de la presentación de la candidatura para sede de los Juegos Olímpicos de 1960. Al término de su encargo, Torres Bodet informa a su superior y le remite la comprobación de esos gastos, incluyendo la devolución del sobrante de los mil dólares iniciales con el propósito de ser entregados a la jefatura del Departamento del Distrito Federal:

(...) me complazco en remitir a usted, adjuntos, cinco ejemplares de la cuenta y de lo comprobantes de los gastos causados con motivo de la participación de la Ciudad de México en la exposición abierta durante la 50ª. Reunión del Comité Olímpico Internacional, donde se presentaron las candidaturas de las ciudades que aspiraban a ser sede de los Juegos Olímpicos de 1960. Ruego a usted que, si en ello no hubiere inconveniente, se conserve un ejemplar de las cuentas y comprobantes en esa secretaría y se remitan los otros cuatro ejemplares al C. Jefe del Departamento del Distrito Federal, por haber sido dicha dependencia del ejecutivo la que suministró a la embajada los fondos requeridos para la susodicha participación.

Asimismo envié, adjunto, el giro 16 380 de The National City Bank of New York, sucursal París, a favor del departamento del Distrito Federal, México, D. F., por la suma de Dls. 442. 25, equivalencia de francos 154, 168. 00, sobrante que arrojan las cuentas, conforme se indica en estas. Ruego usted que dicho giro se entregue a la precitada dependencia del ejecutivo.²⁵¹

5.2.5. Exposición gráfica

Marte R. Gómez, llevó a París material gráfico para instalarlo en el local destinado para la exposición que toda ciudad candidata debía presentar. Así que, en ese espacio se colocaron fotografías murales de las zonas más modernizadas de la ciudad de México, de las instalaciones deportivas más relevantes y de acciones de los segundos juegos deportivos panamericanos, así como ejemplares de gafetes, boletos, pases, credenciales, programas, diplomas y medallas, además que: “Enfrente de la puerta de la sala de juntas se colocaron el retrato del señor presidente de la República y el del señor jefe del Departamento del Distrito Federal.”²⁵²

²⁵¹ *Ídem.*

²⁵² AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776. Torres Bodet, Jaime, “Informe a Lic. Luis Padilla Nervo, Secretario de Relaciones Exteriores”, París, 20 de junio de 1955.

El 11 de junio, dos días antes de iniciar la 50 Sesión del COI, el embajador Torres Bodet despachó invitaciones a los amigos del proyecto mexicano para asistir a un almuerzo a realizarse un día después de las votaciones en la embajada de nuestro país en París. Los invitados son catorce en total:

Avery Brundage, Delegado de los Estados Unidos, presidente del Comité Olímpico Internacional; Sr. Armand Massard, delegado de Francia y Vicepresidente del COI; Dr. José Ferreira Santos, Delegado del Brasil; S.E. Mohamed Taher, delegado de Egipto; Hon. Jorge B. Vargas, delegado de Filipinas; Sr. Joaquín Serratos, delegado del Uruguay; Dr. Miguel A. Moenk, delegado de Cuba; Sr. Erik Von Frieenckell, delegado de Finlandia; Sr. Ahmed E.M. Jaffer, delegado de Pakistán; S.A.S. EL Príncipe Pedro de Mónaco, delegado de Mónaco; Sr. Enrique Alberti, delegado de la República Argentina.; Cheik Gabriel Gemayel, delegado del Líbano; Dr. Agustín Sosa, delegado de Panamá; Dr. Julio Bustamante, delegado de Venezuela²⁵³

La fecha, para la que tan afanosamente se habían preparado, finalmente llegó. La apertura de la sesión 50 del Comité Internacional iniciaba con el registro de un record. Estaban presentes 62 de los 69 miembros del COI, situación nunca presentada durante los treinta y un años de vida del organismo rector del olimpismo. Avery Brundage, presidente del COI, en presencia del presidente de la República Francesa, René Jules Gustave Coty, presidió la solemne apertura, el 13 de junio de 1955, en el anfiteatro de la Universidad de la Sorbona, cuna del Movimiento Olímpico.

Los siete Comités de Invitación de las ciudades candidatas registrados ya, habían puesto manos a la obra y habían instalado sus exposiciones, compuestas de: “Maquetas, planos, fotos, dibujos, etc. Cada uno buscaba la manera de ensalzar su «mercancía». Había manifiestamente una tal exageración, que el COI determinó que tales exposiciones no fueran toleradas más en el porvenir.”²⁵⁴

La descripción del marco político, donde se desenvuelve la cuarta solicitud mexicana, tiene variados elementos, pero sólo tomaremos en cuenta algunos que nos parecen relevantes. En primer lugar: tenemos que considerar que la situación política y económica

²⁵³ *Ídem.*

²⁵⁴ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pp. 244-245.

de México, así como los compromisos deportivos internacionales adquiridos desde el gobierno de Miguel Alemán, habían hecho posible atraer el apoyo del presidente Ruiz Cortines para continuar con el proyecto olímpico nacido también en el periodo alemán. De sobra se sabía, que la intervención presidencial era determinante para realizar un proyecto de esa envergadura. Porque sin ella no existía la mínima posibilidad de intentar materializar ese deseo, largamente acariciado por la élite deportiva, potenciado por la intervención de Miguel Alemán Valdés. En segundo lugar tenemos el plano internacional, representado por el COI, que al igual que los estados y otros organismos de carácter mundial se desenvolvía en el contexto de la Guerra Fría. México, si bien estaba colocado en la esfera de los Estados Unidos, también era un país latinoamericano y tercermundista, término acuñado en 1952 por Alfred Sauvy²⁵⁵, condiciones que trabajaban con diplomacia desde la presidencia y vicepresidencia del COI.

Así que, con el sostén económico y diplomático del gobierno federal mexicano y con el apoyo del presidente del Comité Olímpico Internacional, el norteamericano Avery Brundage, Marte R. Gómez y Clark Flores insistieron nuevamente en su pretensión olímpica.

Los promotores mexicanos, procuraban contagiar la confianza que tenían sobre la permanencia de la situación política y economía de México y que no variaría en mucho tiempo, situación indispensable para elaborar proyectos de largo plazo. Y este era uno de ellos. El quiebre en cualquiera de esas dos condiciones, la estabilidad política o la estabilidad económica, significaría el abandono del proyecto. En cuanto a la opinión pública de la ciudad de México y del país, se le tenía por descontada, debido a la aceptación

²⁵⁵ Da Silveira, Pablo, "Tercer Mundo, una expresión esquivada", en *Historia reciente*, Fascículo 09/25, Junio 2007, contratapa, El País, Montevideo, 19 pp. "La expresión "Tercer Mundo" fue acuñada por el demógrafo Alfred Sauvy, en un artículo aparecido en L'Observateur de París el 14 de agosto de 1952. Al proponer esa fórmula, Sauvy estaba haciendo un paralelo con lo que antes de la Revolución Francesa se llamaba el "Tercer Estado": aquella burguesía que hacía aportes esenciales al crecimiento de Francia pero era postergada por la nobleza y el clero.

La expresión tuvo inicialmente un sentido político: el Tercer Mundo estaba constituido por aquellos países que no se identificaban con ninguno de los bandos de la Guerra Fría: ni con el Primer Mundo capitalista, ni con el Segundo Mundo comunista. ("Segundo", en este caso, solo señalaba un orden cronológico, o en todo caso presentaba al bloque comunista como desafiante del orden precedente)."

general y el gusto que mostraba la mayor parte de la población por los juegos y los deportes, sobre todo por el Boxeo, la Lucha Libre y el Fútbol.

5.2.6. Lucha verbal

Ahora, están en París, donde deben continuar con los trabajos diplomáticos al interior del Comité Olímpico Internacional. Convencer a los miembros del COI que la capital de los mexicanos cuenta con las condiciones económicas, políticas, de infraestructura deportiva, de capacidad hotelera, de comunicaciones y administrativa para poder realizar la máxima fiesta deportiva del mundo. Los Comités de Invitación, arriban al lugar donde sesionan los miembros olímpicos para exponer su deseo y ofertar las facilidades que otorgan sus ciudades. De acuerdo con el calendario previsto para el 15 de junio, desfilan uno tras otro los delegados autorizados, a las: 10:00 horas, Bruselas; 10:45, Budapest; 11:30, Detroit; 14:30, Lausana; 15:00, Cd. de México; 16:00, Roma; y 16:45, Tokio.

El Comité de Invitación mexicano, presidido por Torres Bodet, se presenta ante el Congreso del COI el 15 de junio de 1955. Tiene escasamente 30 minutos para exhortar al pleno a través de un mensaje escrito, que será leído por el mismo Bodet. En el refiere que asiste a ese foro como Presidente del Comité de Invitación, autorizado por el Jefe de la Ciudad de México y el presidente de la República, con el propósito de entregar la invitación al presidente del COI y expresar el deseo que tiene el pueblo de México de tener el honor de:

Ser la sede de una Olimpiada para servir al deporte de aficionados; creemos que las pruebas objetivas que acabamos de dar con la organización y realización de los Segundos Juegos Deportivos Panamericanos constituyen suficiente garantía de que, llegado el caso, estaríamos a la altura de nuestra responsabilidad.²⁵⁶

Continúa Bodet, garantizando que durante los juegos no tendrá lugar ninguna demostración política en el estadio o en los campos de juego y tampoco en la villa olímpica, y asegura que llegado el momento la organización de los juegos será encargada

²⁵⁶AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776.. Torres Bodet, Jaime, *Alocución*, *Op. cit.*, pp.1.

“a un comité que actuará con estricto apego a las reglas del Comité Olímpico internacional,”²⁵⁷ y contará con los recursos económicos necesarios. Obligándose a tener concluidos para la fecha en que se efectúen los juegos las instalaciones requeridas. También abordó el tema de la altitud de la Ciudad de México, que había sido manejado profusamente como un impedimento para realizar los juegos:

Durante los II juegos deportivos panamericanos. Se mejoraron en ellos 40 de las marcas panamericanas (...) se mejoraron (alguna) marcas olímpicas y mundiales (...) nos complace que tan magníficos resultados hayan desvanecido, con la fuerza incontrovertible de los hechos, las dudas que existían acerca de la posibilidad de efectuar juegos olímpicos a la altitud de la ciudad de México. Ahora ya sabemos, por convincente experiencia, que a esa altitud, lo mismo que al nivel del mar, un buen atleta puede ejercer sin peligro para su salud todas sus facultades.²⁵⁸

Al finalizar la intervención de Bodet, el presidente del COI agradeció en español la alocución del mexicano, particularmente las referencias a su persona y además calificó de excelente la organización de los pasados Segundos Juegos Deportivos Panamericanos realizados en la capital mexicana. Finalmente preguntó si la ciudad de México, en el caso de que la votación la favoreciese, estaría dispuesta a cumplir con el requisito reglamentario de pagar la cuota de 100,000 francos suizos, siendo la respuesta fue afirmativa.

Al concluir la exposición de todos los Comités de Invitación, Avery Brundage dio las gracias a los delegados y les informó que las votaciones se realizarían al otro día por la mañana.

5.2.7. Votación

Continuando con lo previsto, el jueves 16 de junio de 1955 por la mañana, se procedió a votar para elegir a la ciudad sede de los Juegos Olímpicos de 1960. Fueron necesarias:

²⁵⁷ *Ibidem*, pág. 2.

²⁵⁸ *Ibidem*, pág. 5.

Tres vueltas de escrutinio. Procediendo por eliminación, únicamente las ciudades de Lausana y Roma quedaron en la lista. Finalmente, Roma obtuvo la concesión de estos Juegos por 35 votos contra 24 de Lausana. La exposición cerró sus puertas y las maquetas tomaron el camino de regreso.²⁵⁹

El resultado de la votación concerniente a la ciudad de México, lo refiere el propio Torres Bodet en un informe dirigido al Lic. Luis Padilla Nervo, Secretario de Relaciones Exteriores:

Como él C.O.I. es un organismo privado, no pude asistir a la sesión en que se discutieron las candidaturas, efectuada el jueves 16 por la mañana. Según datos publicados el día 17 en el diario *Le Figaro*, en el primer escrutinio el cómputo fue: Roma, 15 votos; Lausana, 14; Budapest, 8; México, Detroit y Bruselas, 6 cada una; Tokio, 4. Conforme a los precedentes establecidos en el COI, debían retirarse las candidaturas de las dos ciudades menos favorecidas; pero el hecho de que el último lugar lo ocuparan tres ciudades -México entre ellas- dio lugar a una breve discusión, a lo que, según me informa confidencialmente el Sr. Ing. Gómez, pusieron fin los representantes de Bruselas y de México retirando las respectivas candidaturas, pues los sondeos practicados con anterioridad daban la convicción de que no había probabilidades de éxito.²⁶⁰

5.2.8. Más allá del final

Contrariamente a lo que pueda suponerse, en la delegación mexicana no se respiraba un clima de tristeza por la derrota, estaba prevista, era conocida de antemano. Con el triunfo de Roma, los trabajos de los políticos olímpicos mexicanos no terminaron, simplemente continuaron. Alegrementemente se reunieron con sus amigos, en la embajada mexicana, para disfrutar del almuerzo proyectado con anterioridad, significando con ello que el proyecto continuaba. Había que seguir preparándose, ya que en el horizonte olímpico se vislumbraban las sesiones para elegir sede olímpica en 1959 y 1963. Había que trabajar e insistir, volver a insistir y tal vez entonces el éxito sería suyo.

Sin embargo, de acuerdo a las previsiones que comentaban algunas representaciones olímpicas, en relación a la supuesta alternancia de la sede, como señalamos anteriormente:

²⁵⁹ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pp. 244-245.

²⁶⁰ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776. Torres Bodet, Jaime. "Informe, a Lic. Luis Padilla Nervo, Secretario de Relaciones exteriores", París, 20 de junio de 1955.

una ciudad europea, seguida de una ciudad fuera de Europa, nuevamente una ciudad europea y así sucesivamente, realmente carecía de fundamento, por que hasta ese año de 1955 se habían programado 16 sedes olímpicas y solamente tres ciudades no europeas habían sido designadas para tal fin: Saint Louis Missouri en 1904, Los Ángeles en 1932 y Melbourne para 1956. Esta observación probablemente no paso inadvertida para los políticos olímpicos mexicanos, como tampoco que el COI estuviera cumpliendo compromisos impedidos por la II Guerra Mundial (Helsinki había estado designada sede para los Juegos de 1940, Londres para los Juegos de 1944 y Sapporo, Japón, para los Juegos de Invierno de 1940).

Los políticos olímpicos mexicanos, inmersos en un ritmo frenético de trabajo, acuerdan no presentar la candidatura de su capital en el próximo proceso selectivo. ¿Qué pasó? y la política de insistir e insistir ¿no funciona ya? nada de eso. Lo que pasa, es que ahora tienen la información que se genera en el primer círculo del COI. Están ahí, donde se toman las decisiones. Saben, que la sede de 1964 será Tokio, no olvidemos que la anterior fue Roma, cosas pendientes de la Posguerra y cosas nuevas de la Guerra Fría. Por eso todo su empeño, su potencial y su talento están dirigidos a obtener la sede de los juegos Olímpicos de 1968. La sesión para dilucidar la sede se realizará en octubre de 1963, en Nairobi, Kenia, habrá que aprovechar el giro de los nuevos escenarios de la Guerra Fría. El Tercer Mundo también cuenta.

Pero, mientras todo está por suceder. Vayamos a 1962, para encontrar a nuestros protagonistas en la ciudad de México. Ellos saludan al inminente invierno con trabajo, han realizado su asamblea, la olímpica de México. De esta forma, se sumergen de cabeza en este su último esfuerzo para alcanzar, de una vez por todas, la gloria olímpica, y así se lo hacen saber al COI:

Este Comité Olímpico Mexicano, en sesión solemne efectuada el 17 de diciembre de 1962, otorgó por aclamación el más amplio y cumplido aval a la petición que ha presentado el regente

de la Ciudad de México, para que a ésta se le conceda la sede de los Juegos de la XIX Olimpiada.²⁶¹

Han pasado ocho años desde su último intento para obtener la sede olímpica, pero no por eso han abandonaron la idea. Otra vez están visibles en la pelea, en forma continua, reiteradamente “vuelven a la carga” como jocosamente solía decir el veterano Ingeniero Marte R. Gómez.

²⁶¹ MEMORIA de los Juegos Olímpicos de México 1968, volumen 2– Suplemento al volumen 2, La Organización, La obtención de la sede, Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada, 1969, pág. 14.

CAPITULO VI

EPÍLOGO

6.1. Quinta Solicitud: Baden-Baden, 1963

Es enero, de 1963, el mes dedicado a Jano, con sus dos caras, una que mira hacia el pasado, y otra hacia el futuro, e igual que a él, para los mexicanos el presente no es más que un instante fugaz. Ahora, es diferente a los tres intentos pasados. Nada de sutilezas, los políticos olímpicos van con todo. Publicitan a más no poder todas sus actividades y resultados: el XI Campeonato Mundial de Pentatlón Moderno con sede en la capital mexicana; las eliminatorias de la Copa Davis donde Francisco Contreras, Mario Llamas, Antonio Palafox y el legendario Rafael “Pelón” Osuna pasean su grandeza sobre los representativos de Estados Unidos, Yugoslavia, Suecia, India, y finalmente pierden la final contra Australia.²⁶² Lo mismo sucede con los estudios técnicos y científicos, que sirven de sustento a las respuestas del Cuestionario Olímpico, para convencer al mundo de lo inofensivo de la altura de la ciudad de México; se han convertido en maestros del arte de la diplomacia que despliegan en diversos frentes; todo eso y aun más, la prensa nacional se encarga de propagarlo por doquier, bajo la consigna de “México quiere la Olimpiada”.

Por si fuera poco, todavía la fortuna les otorga un agregado más, la imagen agradable de un presidente de la República, viajero, deportista, carismático, es Adolfo López Mateos, al que llegan a idolatrar. En un clima de euforia colectiva creada por los medios, se da el decreto presidencial del 28 de mayo de 1963²⁶³, publicado en el Diario Oficial de la Federación el sábado 29 de junio de 1963, que autoriza al “Departamento del Distrito Federal para que con la cooperación de la Secretaría de Educación Pública, gestione que la

²⁶² Mora, María Fernanda, “Hace 50 años México disputó la final de Copa Davis”, periódico *La Afición*, domingo 28 de julio de 2013.

<http://www.laaficion.com/noticias/122760-hace-50-os-m-xico-disput-la-final-de-copa-davis>

²⁶³ MEMORIA de los Juegos Olímpicos de México 1968, volumen 2– La Organización, El Comité Organizador, México, Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada, 1969, pág. 17.

ciudad de México sea la sede de los Juegos Olímpicos de 1968.²⁶⁴ Equipada de esta manera, la pequeña pero persistente comunidad olímpica mexicana presenta su quinta solicitud formal ante el COI, firmada nuevamente por el Jefe del Departamento del Distrito Federal, Ernesto P. Uruchurtu.²⁶⁵

Por ser miembros del Comité Ejecutivo del COI, el Gral. José de Jesús Clark Flores, hombre de confianza del presidente en el sector deportivo, y el Ing. Marte R. Gómez, no fueron designados para presidir al Comité de Invitación. La responsabilidad recayó en el Dr. Eduardo Hay y en el Arq. Pedro Ramírez Vázquez.²⁶⁶

Llegó octubre. El Comité de Invitación prepara su viaje a Nairobi, Kenia, sede de la ansiada sesión para designar a la Sede Olímpica de los juegos de 1968, pero, eventos de última hora inciden para sustituir a la ciudad africana por otra. Había que acatar la disposición del COI que ordenaba viajar al norte, a Europa. Tuvieron que cambiar, solo de rumbo, de planes no. Con todo su bagaje a cuestas, construido en años, los mexicanos arribaron a la ciudad de Baden-Baden, Alemania Federal.²⁶⁷ En ese lugar se había preparado el escenario para la asamblea del COI, ahí se recibiría a los comités de las ciudades aspirantes. El mundo deportivo, especialmente el mexicano, esperaba expectante a que llegara el 18 de octubre de 1963. Por fin, dio inicio la Sesión y poco a poco fue desgranándose la agenda. Era llegado el turno de escuchar y sorprenderse, con los argumentos orales y visuales que cada delegación esgrimía en favor de su ciudad. Luego, los 58 electores olímpicos procedieron al sufragio: Buenos Aires obtuvo 2 votos, Lyon 12,

²⁶⁴ DIARIO Oficial, México, sábado 29 de junio del 1963, Tomo CCLVIII, N°. 51, página 01 de la única sección del día, edición matutina.

http://www.dof.gob.mx/busqueda_detalle.php?vienede=avanzada&busqueda_cuerpo=&BUSCAR_EN=T&xtobusqueda=COMITE+ORGANIZADOR+DE+LOS+JUEGOS+OLIMPICOS&TIPO_TEXTO=O&dfecha=26%2F06%2F1963&choosePeriodDate=D&hfecha=30%2F06%2F1963&orga%5B%5D=PL%2C1&orga%5B%5D=PE%2C1

²⁶⁵ LOPEZ Mateos, Adolfo, *Informes presidenciales* [en línea], México, Centro de Documentación, Información y Análisis, Cámara de Diputados, LX Legislatura, [fecha de consulta: 14-24-2012].

<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-11.pdf>

²⁶⁶ BULLETIN du CIO N° 85, February 1964, pg. 69.

<http://library.la84.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1964/BDCE85/BDCE85m.pdf>

²⁶⁷ MEMORIA de los Juegos Olímpicos de México 1968, volumen 2– *Op. cit.* pág. 11.

Detroit 14 y la ciudad de México 30.²⁶⁸ Las gestiones diplomáticas y los muchos años de trabajo le daban la victoria a México en la primera ronda. No hubo necesidad de otra. El triunfo mexicano fue indiscutible, había barrido a sus oponentes en la primera vuelta.

Con el buen desempeño de sus delegados, el estado mexicano remataba finalmente con éxito su política deportiva, que por dos décadas había estado vigente: obtener la sede de los Juegos Olímpicos para la ciudad de México. Que en el futuro inmediato se vería consentida, arropada por las gasas multicolores de la primera olimpiada cultural: que llegó a conformarse como “un mundo en sí mismo, un *aleph* artístico, científico y tecnológico”²⁶⁹, pero, también se vería sumergida en un mar de vicisitudes y violentas manifestaciones de descontento estudiantil y represión de un gobernante nuevo, autoritario e intolerante. En ese escenario, contradictorio, dulce-amargo, se inauguraron los Juegos Olímpicos de la ciudad de México el 12 de octubre de 1968, bajo la presidencia de Gustavo Díaz Ordaz.

²⁶⁸ Loc. cit., pág. 13.

²⁶⁹ Rodríguez Kuri, Ariel, *Pedro Ramírez Vásquez y el proyecto olímpico*, México, Revista Nexos en línea, 2013.

CONCLUSIONES

En este espacio dedicado a las conclusiones, deseamos enfatizar el porqué de la inclusión de tres aspectos tratados en los capítulos I, II y III: los Festivales Religiosos Panhelénicos, en mayor grado a los realizados en Olimpia; lo relativo al Olimpismo y por último al contexto político internacional enmarcado en la Guerra Fría. Esto ha sido realizado con el propósito de tratar de esclarecer algunas concepciones que en forma de mitos envuelven al conocimiento común de lo que son los Juegos Olímpicos en general.

Amplios párrafos de los archivos y bibliografía consultados, han sido profusamente citados con el propósito de conocer desde los autores mismos su opinión sobre los temas acometidos y proporcionar la certidumbre al lector de que nada de lo afirmado es producto de nuestra imaginación.

Finalmente, la justificación del por qué de nuestro trabajo, ha sido el de demostrar que la pretensión de obtener la sede olímpica para la ciudad de México, fue un proceso largo en el tiempo y complicado en lo político; y sobre todo que no fue un proyecto o una idea, originados en la mente del presidente Adolfo López Mateos o del general José de Jesús Clark Flores ni mucho menos del presidente Gustavo Díaz Ordaz, como comúnmente se cita en algunos medios de comunicación, en pláticas, conferencias e inclusive en las aulas de las escuelas formadoras de profesionales de la Educación Física y el Deporte;

Para una mejor comprensión del fenómeno deportivo olímpico mundial, consideramos pertinente citar a los Festivales Panhelénicos de la antigua Olimpia y la fundación del Olimpismo por Pierre de Coubertin en el siglo XIX, y poder diferenciar a uno de otro. Señalando sus características propias, que son la mismas que las hacen diferentes. Por lo que pensamos, que la parte lúdica de los festivales de los antiguos griegos bien pudieron haber servido de inspiración a diversos personajes, sobre todo europeos, del siglo XIX, para recrearlos nuevamente. Coubertin no fue el primero a quien se le ocurrió tal cosa, tal vez, fue el último, con la diferencia, que él si supo como organizar e

institucionalizar tal pretensión. Por lo tanto, Coubertin es el inventor de una idea original y genial, que nunca había existido antes de que él la ejecutara. Esa es gloria suya y solo de él. Así lo reconoce el mismo Comité Olímpico Internacional: “El Olimpismo Moderno fue concebido por Pierre de Coubertin.”²⁷⁰ Esta expresión, también es un tanto desatinada, porque le llama “Olimpismo Moderno” al Olimpismo, con el propósito de diferenciarlo de un supuesto olimpismo antiguo, que no existió jamás.

La mayor diferencia entre los Festivales Olímpicos de la antigua Grecia y los Juegos Olímpicos de la actualidad, estriba en que las competencias atléticas cultivadas en Olimpia fueron ejecutadas en el contexto de una celebración religiosa en honor a Zeus que, garantizada por una tregua, permitía la práctica de los ritos religiosos y las competencias que formaban parte de ellos, en donde, los competidores por medio de ruegos y ofrendas imploraban la ayuda de los dioses para obtener la victoria. En el caso de no salir favorecidos, no culpaban a los jueces, ni a las divinidades, ni siquiera a la calidad de sus ofrendas, simplemente, aceptaban el resultado, porque consideraban que así lo había determinado el destino, al cual ni los mismos dioses escapaban. En cuanto a los Juegos Olímpicos, es necesario considerar que su realización es el mayor propósito del COI, quien desde su fundación gira alrededor de ese objetivo. La ejecución de los Juegos es su razón de ser, por ello, la designación de las sedes olímpicas reviste gran importancia dentro del quehacer del COI y del Movimiento Olímpico en general.

Con frecuencia escuchamos o leemos que el deporte no se mezcla con la política, a pesar de ello, hemos visto que los organismos promotores del deporte son entidades políticas, incluyendo al mismo COI, que al igual que los Juegos Olímpicos, desde su fundación, han sido y seguirán siendo políticos. En apoyo de esta afirmación, consideramos oportuno citar lo dicho por Roger Groote, según nos lo hace saber Jean Weymann²⁷¹: “Los Juegos Olímpicos son deporte, pero no solamente deporte, si solamente fueran deporte quizá ni valdría la pena conseguirlos. Sería inútil dedicar a ello tanta energía y tantos

²⁷⁰COMITÉ Olímpico Internacional, *Carta Olímpica*, *Op. cit.*, pág. 5.

²⁷¹WEYMANN, Jean: *Reglamento de los Juegos Olímpicos*, Academia Olímpica Internacional, 1975, pág. 108.

medios, y si cada cuatro años una ciudad con el apoyo de una nación se empeña resueltamente en esta aventura, es precisamente porque en ella existen hombres que saben que los Juegos Olímpicos son mucho más que simple deporte.”²⁷² La cita anterior es bastante significativa, porque no es reproducida en un medio hostil al COI, al contrario, aparece en un documento generado en su propio seno, en la Academia Olímpica Internacional en el año del 2007.

Nunca como en la Olimpiada de Berlín, de 1932 a 1936, y en los periodos de la Posguerra y la Guerra Fría, los Juegos Olímpicos y el COI se vieron tan utilizados como herramientas de control político. En el caso de Berlín, fue la maquinaria del Partido Nacionalsocialista quien explotó la oportunidad de los Juegos en beneficio de sus proyectos de hegemonía. Después de la guerra, Inglaterra y los Estados Unidos, hicieron lo propio, para contener la expansión del socialismo soviético. En este esquema se enmarca la designación de las sedes olímpicas de la Posguerra y Guerra Fría:

- 1948, Londres, capital del Imperio Británico, aliado de los Estados Unidos;
- 1952, Helsinki, capital de Finlandia, enemiga de la Unión Soviética.
- 1956, Melbourne, Australia, país miembro de la Comunidad Británica.
- 1960, Roma, Italia, aliada de los Estados Unidos y miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN).
- 1964, Tokio, Japón, aliado de los Estados Unidos.
- 1968, Cd. de México, México, aliado de los Estados Unidos y ejemplo de desarrollo económico, político y social para América Latina.

Durante la Segunda Guerra Mundial, México se colocó al lado de los Estados Unidos. Siendo su participación militar bastante modesta: solo un escuadrón de pilotos de aviación que combatió en el frente del Pacífico. Esta situación le permitió, proporcionar mano de obra a los Estados Unidos, así como desarrollar empresas manufactureras de productos

²⁷² GUILLÉN del Castillo, Manuel, *Op. cit.*, pág. 73.

exportables y de consumo nacional. Que dieron origen a un proceso de desarrollo económico exitoso, sobre todo, en la época de la posguerra, que coincidió con el arribo a la presidencia de la Republica Mexicana de Miguel Alemán Valdés.

Entre los diversos proyectos impulsados por la administración alemanista, se encuentra el de realizar los Juegos Olímpicos en la ciudad de México, que por su permanencia durante cuatro periodos presidenciales se convirtió en un proyecto a largo plazo, integrado por cinco solicitudes y tres participaciones en procesos de elección al interior del COI. Cada una de las iniciativas mexicanas tiene un comportamiento adecuado a los contextos políticos nacionales e internacionales. Son las circunstancias imperantes y los requerimientos, tanto del presidente de la República como del COI, los factores que determinan el accionar de los políticos olímpicos mexicanos durante todo ese tiempo.

Para recrear la gloria olímpica en la ciudad de México, debía cumplirse con ciertos requisitos: el primero, contar con el apoyo del presidente de la Republica para solicitar la sede, una y otra vez, tantas como fueran necesarias; el segundo, que la solicitud fuera aceptada como candidatura viable por el COI; el tercero, ganar la votación y convertirse en sede. Finalmente, el cuarto, realizar los Juegos. Para solventar todos estos requerimientos, se necesitaba invertir una considerable cantidad de dinero en infraestructura deportiva y adecuación de los servicios que pudiera ofrecer la ciudad. De ahí, que por mucho que hubiera sido el interés del sector deportivo mexicano para obtener la sede, sin el concurso del Gobierno Federal se antojaba imposible su sola pretensión.

La información contenida en el Archivo Histórico de la Secretaría de Relaciones Exteriores indica que algunos mexicanos trabajaron durante varios años para concretar la aspiración deportiva mexicana. Entre ellos, los que más sobresalen, son el Ingeniero Marte Rodolfo Gómez y el general José de Jesús Clark Flores. Ellos, en el año de 1955, eran los que mejor conocían la reglamentación y los vericuetos de la diplomacia olímpica. Sobre

todo Marte R. Gómez, quien era miembro del COI desde 1934²⁷³ y por lo tanto tenía el pulso de lo acontecido desde 1948, año de la primera solicitud mexicana y de las acciones emprendidas con posteridad. La inclusión del mexicano Clark Flores en el seno del COI y su cercanía con el presidente del Comité Olímpico, Avery Brundage, cuya candidatura habían promovido y apoyado decididamente los políticos olímpicos mexicanos, los privilegiaba para conocer de cerca los avatares de la política olímpica y los hacía estar conscientes que la sede olímpica para 1960 y 1964 estaban negadas para México. Los compromisos pendientes con Roma y Tokio, asociado a que faltaba mucho por hacer en la ciudad de México para adecuar sus servicios públicos e instalaciones deportivas. Sin embargo, en esos momentos existía mayores posibilidades que antes para conseguir la sede, para lograrlo debían continuar con el guión establecido por el mismo Marte R. Gómez: solicitar, volver a solicitar, hacer presencia.

Analizados los sucesos de esa época, podemos comprobar que la elección de Brundage en 1952, sirvió para continuar con el proceso desde una perspectiva distinta, con muchas más probabilidades de éxito. La estrecha relación de Marte R. Gómez y Clark Flores con el presidente Brundage, daba una razón suficiente para continuar con el proyecto, ya que proporcionaba una sensación de cierta seguridad entre los promotores de la iniciativa mexicana, porque consideraban que la posición política más importante del COI, jugaba a su favor.

Las aspiraciones de los administradores deportivos y deportistas mexicanos estaban, en nuestra opinión, genuinamente vinculadas a la realización de unos Juegos Olímpicos para desarrollar el deporte nacional, disfrutar de las hazañas atléticas y mostrar la hospitalidad del pueblo de México. Pero eso no era lo importante, el punto determinante para asegurar el proyecto y culminarlo con éxito era la participación de la presidencia de la Republica, como lo hemos subrayado anteriormente. Aspecto, del todo resuelto, porque el presidente Adolfo Ruiz Cortines apoyaba el proyecto olímpico alemanista,

²⁷³ GÓMEZ, Marte R., , *Op. cit.*, pág. 400.

En efecto, el presidente Ruiz Cortines aprobó la aspiración olímpica. Se apoyaría una candidatura con pocas posibilidades de éxito, en virtud de que se carecía de experiencia en la materia, de entrenadores calificados. Es decir, se continuó, con la línea trazada a partir de la solicitud en Londres, que fue el primer acercamiento, un round de sombra, eso sí, al más alto nivel de la autoridad olímpica. El régimen alemanista se caracterizó por realizar grandes obras arquitectónicas que cambiaron el paisaje, el rostro, de la ciudad. Se construían a un ritmo frenético: avenidas, edificios, instalaciones deportivas, mercados, escuelas y se dotaba de servicios básicos que se requerían para convertir a la ciudad de México en una ciudad moderna. La experiencia diplomática se fue adquiriendo con la participación en los procesos del COI: la jornada de elecciones en Roma, la solicitud en Oslo y la elección de Avery Brundage. La experiencia administrativa para la organización de eventos deportivos de gran magnitud se adquirió a través de la realización de los Juegos Centroamericanos, de los Segundos Juegos Panamericanos y la realización de la Sesión Olímpica en la Ciudad de México. Todas estas actividades, formaron un cumulo notable de experiencia en el haber político deportivo de México, que sentó precedentes para utilizarlo con éxito algún día.

A medida que avanzamos en la investigación nos asaltaban interrogantes, que decidimos evadir y sortear la tentación de buscar respuestas, por ser temas de otra investigación y por no tener a la mano los elementos que nos permitieran elaborar un argumento satisfactorio. Como ejemplos señalamos las siguientes: ¿Quién originó la idea de realizar unos Juegos Olímpicos en la ciudad de México? probablemente pudiéramos conocer los motivos, pero no al autor. Tal vez encontraríamos que resultó ser solo la continuidad de una simple ocurrencia, vertida en una reunión de amigos, que con el tiempo contagió como un virus a otros más. Podemos hacer alto en otras preguntas ¿Qué hizo posible que esta idea, la tomara como propia el primer presidente civil mexicano emanado del régimen de la Revolución? Podemos imaginar esquemas derivados de afirmaciones que emergen del decir de algunos, convertidas en preguntas: ¿Acaso fue el crecimiento económico denominado "Milagro Mexicano" el principal detonante? ¿O se buscaba el escaparate ideal para mostrar los avances alcanzados por el Gobierno de la Revolución y

promover al país turísticamente? ¿O fue el clima político internacional de la Guerra Fría, la oportunidad de mostrar a un país latinoamericano exitoso, según las premisas ideológicas, económicas y políticas promovidas por los Estados Unidos? Probablemente cada una de estas preguntas, contengan en sí mismas parte de la respuesta, son problemas que hay que investigar para encontrar el por qué del apoyo, al más alto nivel político a la propuesta olímpica, sostenida durante cuatro períodos presidenciales. Considero, que todos los aspectos que tocan las preguntas hicieron posible el resultado y que la suma de todos ellos confluyera en el desarrollo y desenlace del proyecto olímpico mexicano.

Es importante, tomar en cuenta las observaciones vertidas por Marte R. Gómez sobre la imposibilidad de ganar la sede durante el proceso electoral de París en 1955, y el almuerzo realizado después de la elección, programado con anterioridad, ya que ambos eventos son parte de un plan preconcebido, en base a un conocimiento sólido de las circunstancias políticas prevalecientes en el COI y de las reales posibilidades de la propuesta mexicana. Estos dos hechos, nos confirman que son infundadas las versiones difundidas con posteridad, en el sentido que la misma ciudad de México no estaba preparada para realizar el evento olímpico; o que el propósito de realizar los Juegos, son el resultado de una feliz ocurrencia del carismático, y amante del deporte, López Mateos; o que el muy activo y severo general Clark Flores sea el padre de la idea olímpica mexicana. Las tres aseveraciones son falsas, pero no del todo.

El hecho de que, la candidatura mexicana estuviese promovida por el Presidente de la República en turno le otorgaba características de primer orden político, a pesar que su realización pudiese no ser pertinente, de acuerdo a la realidad deportiva, social y económica del país. Sobre lo deportivo, hemos señalado las carencias anteriormente, en cuanto a los dos siguientes rubros, las afirmaciones del presidente Ruiz Cortines, en 1953, durante su primer informe, nos muestran un panorama desolador:

Ahora bien, si se recuerda que somos todavía un país muy pobre, tenemos que seguir viendo con muy honda preocupación que el aumento del ingreso real de la nación sea inferior al desarrollo demográfico y que lejos de reducirse haya continuado la gran desproporción entre los

gastos de consumo de los grupos acomodados y los ingresos de los trabajadores del campo y de la ciudad. (...) la mayoría de la clase campesina que representa más del 60% de nuestra población, apenas percibe la 5ta. parte del ingreso nacional, vive aún en las mismas condiciones deplorables.

(...) el más angustioso y urgente de los problemas de México, era - y lo sigue siendo - el de la escasez y carestía de los artículos indispensables para nuestro humilde nivel general de vida. Ofrecí que nos empeñaríamos en poner al alcance del pueblo el maíz, el frijol, el azúcar o piloncillo, las grasas alimenticias, la manta, el percal y la mezclilla.²⁷⁴

A pesar de este escenario, descrito por el propio presidente Ruiz Cortines, se puso en práctica la cuarta solicitud que sería el segundo intento electoral olímpico mexicano.

Para esa época, los Juegos Olímpicos en la ciudad de México habían pasado de una ilusión casi personal, acariciada por algunos grupos relacionados con el deporte de alto rendimiento, a una política de gobierno, que trascendía a la propia presencia del titular del ejecutivo federal. Estamos ante un hecho relevante, puesto que se trata de una política vigente en dos períodos presidenciales, el de Miguel Alemán y Adolfo Ruiz Cortines. Una iniciativa del presidente Alemán, convertida en un proyecto a largo plazo, que permitiría mostrar desde la ciudad de México, entre otras cosas, los avances del régimen revolucionario.

Para realizar la investigación, nos motivó el querer conocer el origen del proyecto olímpico mexicano e intentar colocar en una dimensión más acorde con la realidad a algunos personajes involucrados, como es el caso de Adolfo López Mateos, Gustavo Díaz Ordaz, José de Jesús Clark Flores y sobre todo de Marte R. Gómez, que tienen el crédito, todos ellos, de haber hecho posible el sueño olímpico para México.

De las cinco solicitudes y tres participaciones electivas del proyecto mexicano, nos avocamos a la cuarta solicitud desarrollada en 1955, porque consideramos que es el eslabón

²⁷⁴RUIZ Cortines, Adolfo, "Primer Informe de Gobierno del Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos", 1° de septiembre de 1953, *Diario de los Debates de la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos*. XLII Legislatura, Año 2, Núm. 2, 1° de septiembre de 1953. Pág. 6, Pág. 24, [en línea], México, [Fecha de consulta: 12-11-2010].
<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-11.pdf>

entre la ingenuidad que representan los tres primeros intentos, matizados por la política interna nacional, y el conocimiento profundo sobre política y administración olímpica que se requiere para obtener la sede de unos Juegos Olímpicos.

Los Juegos Olímpicos de México 68, mirados con otra perspectiva es un buen espacio para historiadores, para investigar y escribir con seriedad. Así mismo, deseo hacer un reconocimiento especial a las obras de Ariel Rodríguez Kuri, Kevin B. Witherspoo y Richard Mandell que me ayudaron a ubicarme para abordar la cuarta solicitud de manera más objetiva. Finalmente, sobre los Juegos Olímpicos de la ciudad de México, proyecto mexicano a largo plazo por antonomasia, propuesto, planificado y presentado por primera vez por instrucciones del presidente Miguel Alemán en 1948, hasta el día de hoy, en el 2013, sesenta y cinco años después no se ha escrito su último renglón.

ANEXOS

ANEXO 1

CUADRO CRONOLÓGICO DE LAS SESIONES Y OTRAS REUNIONES DEL
COMITÉ OLÍMPICO INTERNACIONAL DE 1930 A 1955

CONGRESO REUNIÓN Y SESIONES	LUGAR Y FECHA	TEMA	RESULTADO	OBSERVACIONES
Congreso Olímpico	Berlín 1930	Reglamentación Olímpica	Carta Olímpica	El Congreso siguiente se realizaría hasta 1973 en Varna, Bulgaria
Reunión de la Comisión Ejecutiva del COI	Londres 21-24 de agosto de 1945	Elección de un segundo vicepresidente	Fue designado Avery Brundage	Votación por correspondencia
		Elección de la Sede de los Juegos de 1948	Londres fue electa sede olímpica	Votación por correspondencia, efectuada a partir de septiembre de 1945.
Sesión 39	Lausana 4-6 de sept. de 1946	Elección de la Sede de los Juegos de 1952	Recepción de solicitudes	La decisión fue aplazada para 1947
		Elección de Presidente y Vicepresidente del COI	Presidente, Sigfrid Edström; Vicepresidente, Avery Brundage	Electos por aclamación
Sesión 40	Estocolmo 19-21 de junio de 1947	Elección de Sede de los Juegos de 1952	Helsinki fue electa sede olímpica.	Por mayoría de votos
Sesión 41	Saint Moritz 1948	Límite de edad a miembros del COI	Resultado aplazado para la Sesión de Londres	Por votación dividida
Sesión 42	Londres 27-29 de julio y 13 de agosto de 1948	Elección de Sede de los Juegos de 1956	Recepción de solicitudes de sede olímpica	Primera solicitud mexicana
Sesión 43	Roma 24-29 de abril de 1949	Elección de Sede de los Juegos de 1956	Melbourne fue electa sede olímpica.	Segunda solicitud mexicana / primera participación electoral

CONGRESO REUNION Y SESIONES	LUGAR Y FECHA	TEMA	RESULTADO	OBSERVACIONES
Sesión 44	Copenhague 15-17 de mayo de 1950	Elecciones de presidente y vicepresidente, y asuntos diversos	Avery Brundage es reelecto como vicepresidente	Por aclamación
			Reconocimiento provisional al Comité Olímpico de la República Federal de Alemania	Por decisión de la Comisión ejecutiva
			Reconocimiento al nuevo Comité Olímpico de Japón	Por mayoría de votos
			Comisión para América Latina	Por acuerdo del COI
Sesión 45	Viena 7-9 de mayo de 1951	Asuntos diversos	Reconocimiento al Comité Olímpico de la Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS)	Por mayoría de votos
			Reconocimiento definitivo al Comité Olímpico de la República Federal de Alemania	
			Rechazo a la solicitud de reconocimiento del Comité Olímpico de la República Democrática Alemana	
Sesión 46	Oslo 12, 13 y 25 de febrero de 1952.	Asuntos varios	Los deportistas de la República Democrática Alemana solo podrán participar en los Juegos Olímpicos a través del Comité Olímpico de la República Federal de Alemania	Por decisión de la Comisión ejecutiva
			Dificultades en Melbourne	Tercera solicitud mexicana, para organizar los Juegos de 1956 ó 1960

CONGRESO REUNION Y SESIONES	LUGAR Y FECHA	TEMA	RESULTADO	OBSERVACIONES
Sesión 47	Helsinki 16-18 y 27 de julio de 1952	Elección de Presidente del COI	Avery Brundage Presidente electo	Por mayoría de votos
		Asuntos varios	El COI autoriza la participación de los atletas de la Republica Popular de China en los Juegos Olímpicos de Helsinki dos días antes de iniciar	Por decisión de la Comisión ejecutiva, contraviniendo la Carta Olímpica
Sesión 48	México D.F. 17, 18 y 20 de abril de 1953	El caso alemán y el caso chino	La conclusión se pospone para la siguiente sesión	Por mayoría de votos
		La lengua española como tercer idioma del COI	La solicitud es rechazada	
Sesión 49	Atenas 10 de mayo de 1954	El caso alemán y el caso chino	Nuevamente se rechaza la solicitud de reconocimiento al Comité Olímpico de la República Democrática de Alemania	Por mayoría de votos
			Se otorga el reconocimiento al Comité Olímpico de la Republica Popular de China	
Sesión 50	París 1955	Elección de Sede de los Juegos de 1960	Roma fue designada sede olímpica.	Cuarta solicitud mexicana / segunda participación electoral

Fuente: "Mexico and Olympism" en *Olympic Review* N° 95-96, September-October 1975, pág. 391.

ANEXO 2

RECUESTO BIOGRÁFICO. PRESIDENTES DE LA REPÚBLICA

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Miguel Alemán Valdés	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 29 de septiembre de 1900 en Sayula de Alemán, Veracruz. • Licenciado en Derecho por la Escuela Nacional de Jurisprudencia, UNAM. • 1932: Diputado suplente por Coatzacoalcos, Veracruz. • 1933: Coordinador en Veracruz de la campaña presidencial del general Lázaro Cárdenas. • 1935-1936: Senador por Veracruz. • 1936- 1939: Gobernador de Veracruz. • 1939-1940: Director nacional de la campaña presidencial del general Manuel Ávila Camacho. • 1940- 1945: Secretario de Gobernación. • 1946-1952: Presidente de la República. • 1958-1983: Presidente del Consejo Nacional de Turismo.
Adolfo Ruiz Cortines	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 30 de diciembre de 1889 en Veracruz, Veracruz. • Estudio hasta el cuarto año de preparatoria en el Instituto Veracruzano. • 1920: Secretario particular del general Jacinto B. Treviño, Secretario de Industria y Comercio. • 1926: Retiro del Ejército Mexicano, con grado de Mayor con funciones administrativas. • 1935: El general Lázaro Cárdenas lo nombró oficial mayor en el departamento del Distrito Federal. • 1937: Diputado Federal. • 1939: tesorero de la Campaña Presidencial de Manuel Ávila Camacho. • 1940: Oficial Mayor de la Secretaría de Gobernación. • 1944-1948: Gobernador de Veracruz. • 1948 - 1951: Secretario de Gobernación. • 1952-1958: Presidente de la República.

RECUESTO BIOGRÁFICO: PRESIDENTES DE LA REPÚBLICA

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Adolfo López Mateos	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 26 de mayo de 1910 en Atizapán de Zaragoza, Estado de México. • Licenciado en Derecho, UNAM. • 1942 a 1943: Senador de la República. • 1943 a 1946: Gobernador del Estado de México. • 1946 a 1952: Secretario general del Partido Revolucionario Institucional. • 1951: Coordinador de la campaña presidencial de Adolfo Ruiz Cortines. • 1952 - 1957: Secretario del Trabajo y Previsión Social. • 1958-1964: Presidente de la República. • 1964-1965: Presidente del Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de 1968.
Gustavo Díaz Ordaz	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 12 de marzo de 1911 en Ciudad Serdán, Puebla. • Licenciado en Derecho, por el Colegio del Estado, actualmente Benemérita Universidad Autónoma de Puebla • 1946 a 1952: Senador de la República. • 1958 - 1963: Secretario de Gobernación. • 1964 – 1970: Presidente de la República. • Inauguró los Juegos Olímpicos en octubre de 1968.

RECUESTO BIOGRÁFICO: DIPLOMÁTICOS

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Jaime Torres Bodet	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 17 de abril de 1902 en el D.F. • Licenciado en Derecho y en Filosofía y Letras, UNAM. • Filósofo, político, poeta y diplomático. • 1943 - 1946: Secretario de Educación Pública. • 1946 - 1948: Secretario de Relaciones Exteriores. • 1948 – 1952: Director de la UNESCO. • 1955: Presidente del Comité de Invitación ante el Comité Olímpico Internacional. • 1958 - 1964: Secretario de Educación Pública.
Ramón Beteta Quintana	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 7 de octubre de 1901 en el Distrito Federal. • Licenciado en Derecho y Doctor en Ciencias Sociales, UNAM. • Diplomático y periodista. • 1946: jefe de la campaña política de Miguel Alemán Valdés para la presidencia de la Republica. • 1946-1952: Secretario de Hacienda y Crédito Público durante el régimen de Miguel Alemán. • Embajador en Italia y Grecia.

RECUENTO BIOGRÁFICO: MILITARES

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Tirso Hernández García	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 13 de agosto 1893 en Río Verde, San Luis Potosí • Egresado de la Escuela Magistral de Esgrima y Gimnasia. • General de División. • 1924: Competidor en Pistola de Duelo²⁷⁵ en los Juegos Olímpicos de París. • 1929-1951: Presidente del Comité Olímpico Mexicano.²⁷⁶ • 1932 y 1936: Jefe de la Delegación Mexicana en los Juegos Olímpicos de Los Ángeles²⁷⁷ y Berlín.²⁷⁸

RECUENTO BIOGRÁFICO: DEPORTISTAS OLIMPICOS

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Ignacio María Beteta Quintana	<ul style="list-style-type: none"> • Nació en 1898 en Hermosillo, Sonora. • Estudio Arquitectura en la Academia de San Carlos. • General de División. • Pintor destacado. • 1926: Campeón Nacional de salto de obstáculos a caballo. • 1939 -1942, director nacional de Educación Física y Premilitar. • Director del Departamento Autónomo de Educación Física. • 1948: jefe de la delegación mexicana en los Juegos Olímpicos de Londres. <p>Presidente de la Confederación Deportiva Mexicana y presidente de la Federación de Polo. Embajador extraordinario y plenipotenciario ante los gobiernos de Ecuador, Panamá, Colombia, Chile y Perú. El gobierno mexicano le otorgó la orden especial del "Mérito Deportivo Militar".</p>

²⁷⁵COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO, "Mexicanos en Juegos Olímpicos", en *Historia y estadística*, París 1924, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.com.org.mx/>

²⁷⁶BULLETÍN du CIO N° 1, octubre 1946, pg. 6, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/RevueOlympique/1954/BDCF48/BDCF48k.pdf>

²⁷⁷COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO, "Mexicanos en Juegos Olímpicos", *Op. cit.*, Los Ángeles 1932.

²⁷⁸*Ibidem*, Berlín 1936.

RECUESTO BIOGRÁFICO: POLITICOS DEPORTIVOS

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Marte Rodolfo Gómez ²⁷⁹	<ul style="list-style-type: none"> • Nació 4 de julio de 1896 en Reynosa, Tamaulipas. • Ingeniero Agrónomo, Escuela Nacional de Agricultura, actualmente Universidad Autónoma Chapingo • 1914-1916: Miembro de las comisiones agrarias organizadas por Emiliano Zapata y Salvador Alvarado para el reparto de tierras en los Estados de Morelos y Yucatán. • 1922: Director auxiliar de la Comisión Nacional Agraria. • 1927: Diputado federal por el Estado de Tamaulipas. • 1928-1930: Secretario de Agricultura y Fomento. • 1930-1933: Senador por el Estado de Tamaulipas. • 1933-1934: Secretario de Hacienda. • 1934 –1973: Miembro del Comité Olímpico Internacional. • 1935-1936: Ministro Plenipotenciario en Francia y Austria y embajador ante la Sociedad de las Naciones. • 1937-1940: Gobernador del Estado de Tamaulipas. • 1940 - 1946: Secretario de Agricultura y Fomento. • 1955-1959: Presidente del Comité Olímpico Mexicano.
José de Jesús Clark Flores	<ul style="list-style-type: none"> • Nació el 28 de noviembre de 1908 en Durango, Durango. • Egresado del H. Colegio Militar. • General e Ingeniero Constructor. • 1951-1955, 1959-1966: Presidente del Comité Olímpico Mexicano.²⁸⁰ • 1952: Responsable de la Delegación Mexicana en los Juegos Olímpicos de Helsinki.²⁸¹ • 1952–1971: Miembro del Comité Olímpico Internacional.

²⁷⁹ GÓMEZ, Marte R. *Op. cit.*, pág. 17.

²⁸⁰ BULLETÍN du CIO N° 32, Marzo de 1952, pg. 6, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/RevueOlympique/1954/BDCF48/BDCF48k.pdf>

²⁸¹ COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO, “Mexicanos en Juegos Olímpicos”, *Op. cit.*, Helsinki 1952.

RECUESTO BIOGRÁFICO: BURÓCRATAS

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Ernesto Peralta Uruchurtu	<ul style="list-style-type: none">• Nació el 28 de febrero de 1906 en Hermosillo, Sonora.• Licenciado en Derecho, UNAM.• 1946: Secretario general del PRI.• 1946: Subsecretario de gobernación.• 1948, 1951-1952: secretario de gobernación.• 1952 - 1966: Jefe del Departamento del Distrito Federal.• 1955: Solicitó la sede olímpica.• 1963: Solicitó la sede olímpica.

RECUESTO BIOGRÁFICO: EMPRESARIO CONSTRUCTOR

NOMBRE	BIOGRAFÍA
Pedro Ramírez Vásquez	<ul style="list-style-type: none">• Nació el 16 de abril de 1919 en el D.F.• Arquitecto, UNAM.• 1963-1968: Presidente del Comité Organizador de los Juegos Olímpicos de 1968.• 1972: Presidente del Comité Olímpico Mexicano.• 1973: Premio Nacional de Bellas Artes.• 1976: Secretario de Asentamientos Humanos y Obras Públicas

CUESTIONARIO OLÍMPICO²⁸²

Cuestionario

A.- Algunos deportes son obligatorios, otros son opcionales. ¿Entre estos últimos cuales, según ustedes, podrían estar incluidos en el programa?

R. Todos los deportes obligatorios serán incluidos y entre los opcionales el foot-ball, el water-polo y el basket-ball.

B.- Los juegos deberán durar 16 días. ¿Qué fecha proponen?

R. Consideramos que el mes de marzo es el más propicio por las condiciones climáticas de la ciudad de México.

C.- ¿Dentro de su capital existe un organismo constituido que tengan experiencia suficiente para organizar y garantizar el desarrollo de los juegos?

R. México ha sido sede de los primeros Juegos de América Central en 1926, y de los séptimos Juegos Centroamericanos y del Caribe en 1954. En esta capital van a celebrarse los segundos Juegos Panamericanos. Un comité organizador diferente se ha formado cada vez, pero no consideramos engañarlos cuando afirmamos que para hacer frente a las responsabilidades existen en México muchas personas que conocen suficientemente el movimiento olímpico y la organización deportiva.

D.- ¿Cuáles son las instalaciones deportivas, los estadios, las canchas, las albercas, los campos de juego, etc., que se disponen actualmente para celebrar los juegos?

R: La reciente organización que México realizó para los Séptimos Juegos Centroamericanos queda pendiente por hacerlo según los Juegos Panamericanos- nos han colocado en condiciones de demostrarlo por las competiciones mismas (que algunos miembros del Comité Olímpico internacional nos han hecho el honor de ser testigos) que en la capital de México posee las instalaciones adecuadas. Para este efecto anexamos una representación gráfica de las instalaciones deportivas que se utilizarán, algunos arreglos, para los segundos Juegos Panamericanos.

²⁸² AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 505776. Uruchurtu Peralta, Ernesto, "Cuestionario autorizado y enviado al COI", México, D. F., 20 de febrero de 1955.

E.- Si las instalaciones son insuficientes ¿harían ustedes otras? ¿Y en qué tiempo?

R: En la oportunidad de realizar los segundos Juegos Panamericanos, recibiremos aproximadamente a 2000 deportistas provenientes de 23 países del continente americano que tendrán el alojamiento y las instalaciones necesarias. Si México es autorizado a organizar los juegos se comenzaría a construir, sin demora, las instalaciones faltantes, los trabajos serían iniciados inmediatamente que se hubieran aprobado los estudios y los presupuestos correspondientes. Cómo la ciudad de México se compromete a iniciarlos con el apoyo del gobierno federal, a partir de 1956.

H.- Alojamiento

R: El gobierno mexicano garantiza el alojamiento a todos los deportistas que se encontrarían en la capital durante los Juegos Olímpicos.

I.- ¿Cómo se financiaran los juegos? ¿Cuál será la aportación de capital necesario y su procedencia?

R: El gobierno federal y el gobierno de la capital prestarán apoyo moral. En cuanto a la cuestión financiera se recurrirá al concurso del sector privado y a las instituciones de crédito que puedan financiar los planes de construcción, tales como los inmuebles designados. México tuvo los fondos necesarios para organizar los Juegos Centroamericanos y del Caribe y un año después los segundos Juegos Panamericanos. Los recursos para financiar la organización de los juegos no faltarán.

J.- ¿Quieren facilitarnos la información de orden general sobre su capital, el número de habitantes, el clima, las razones por las que puede ser considerada como un lugar adecuado para la celebración de los Juegos Olímpicos?

R: La ciudad de México actualmente tiene una población de 3'050, 000,442 habitantes, que la sitúan como la cuarta ciudad más grande del continente americano. La temperatura es benigna, máxima de 24. 2 °C y una mínima de ocho. 6 °C. Generalmente, la temporada de lluvias se sitúa de junio a septiembre, y el nivel anual es de 750 ml. La ciudad de México está a una altitud de 2309 m sobre el nivel del mar. Aunque esta altura haya sido a menudo considerada excesiva, como excusa por los malos resultados deportivos, los recientes juegos han demostrado que la altitud de la ciudad de México no constituyen peligro para los atletas, ni una desventaja para los habitantes de ciudades que se encuentran

en el nivel del mar. Por su población, sus medios de transporte, etcétera. La ciudad de México presenta todas las condiciones favorables para ser la sede de los juegos.

K.- ¿De qué clase de alojamientos dispondrán los visitantes?

R: En la ciudad de México existen 132 hoteles, con 13,356 camas disponibles. Las antiguas ruinas arqueológicas hacen de México actualmente un centro turístico muy importante. El número de visitantes extranjeros aumenta año con año, dentro de la capital de la República mexicana. De cerca de 375,000 turistas en 1953, pasó a 440,000 en 1954. También podemos garantizar que, para la fecha en que se organicen los juegos, México tendrá una capacidad de alojamiento mayor que la que se menciona arriba.

L.- ¿Qué otras manifestaciones internacionales importantes se han venido realizando su capital?

R: Anteriormente, se ha señalado que en 1954 los Juegos Centroamericanos y del Caribe tuvieron en México a 1540 atletas, representantes de 16 países han tomado parte. En este año, de aquí a algunos días, los Juegos Panamericanos tendrán lugar y 23 países serán representar. No se puede ignorar que los programas de estos juegos son prácticamente la reproducción del programa olímpico.

M.- ¿En el caso de que la sede de los juegos fuera concedida su capital, cuáles serían las garantías ofrecidas de acuerdo a las reglas olímpicas para asegurar un éxito completo?

R: México tradicionalmente ha sido respetuoso del movimiento olímpico y de las normas olímpicas. Su Comité Olímpico nacional ha trabajado sin interrupción desde 1924. Dos mexicanos forman parte del Comité Olímpico internacional, los son el ingeniero Marte R. Gómez y el general José de Jesús Clark Flores. En 1953 la ciudad de México tuvo el honor de ser la sede de la reunión del Comité Olímpico Internacional. Los miembros de ese comité, que se encontraron en México, pueden dar testimonio de la atmósfera de consideraciones que les rodearon y del estado del deporte amateur. Todas las autoridades mexicanas y el señor presidente Adolfo Ruiz Cortines, especialmente, con sede al deporte aficionado un gran interés por el mérito que tiene tanto para la educación de los jóvenes nacionales como para la fraternidad de la juventud del mundo.

CRONOLOGÍA DEPORTIVA MEXICANA: 1891 – 1968

PERIODOS	AÑO	SUCESOS
PORFIRIO DÍAZ MORI, 1877-1880; 1884- 1910.	1891	Expedición de la Ley Reglamentaria de la Instrucción Obligatoria del Distrito Federal y Territorios de Tepic y Baja California. Inclusión de la Educación Física en los planes y programas de Educación Primaria. ²⁸³
	1900	Los hermanos Pablo, Manuel y Eustaquio Escandón y Barrón integran, con el norteamericano William Wright , el equipo de Polo Norteamérica para participar en los II Juegos Olímpicos en Paris. ²⁸⁴
	1901	Designación de Miguel de Beistegui como miembro y delegado del COI en México. ²⁸⁵
	1908	Inicio de actividades de la Escuela Magistral de Esgrima y Gimnasia. ²⁸⁶
REVOLUCIÓN 1911 – 1920	1914	Cierre definitivo de la Escuela Magistral de Esgrima y Gimnasia. ²⁸⁷
ÁLVARO OBREGÓN 1920 - 1924	1921	Creación de la Secretaria de Educación Pública (SEP). ²⁸⁸
		Creación del Departamento de Bellas Artes, adscrito a la SEP: teniendo a cargo la difusión de los juegos tradicionales mexicanos y la Educación Física. ²⁸⁹
	1923	Entrevista en la Cd. de México entre el Conde Baillet Latour, Vicepresidente del COI y el Presidente de la Republica Álvaro Obregón. ²⁹⁰
		Designación de Carlos Rincón Gallardo y Romero de Terreros, duque de Regla y marqués de Guadalupe de Alfaro como miembro y delegado del COI en México. ²⁹¹
		Creación de la Escuela de Educación Física y de la Dirección General de Educación Física adscrita a la SEP. ²⁹²
		Conformación del primer Comité Olímpico en México, bajo la denominación de Sociedad Olímpica Mexicana. ²⁹³

²⁸³ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Antecedentes Históricos de la Educación Física en México”, *Op. cit.* pág. 10-11

²⁸⁴ EQUIPO DE POLO, Comité Olímpico Mexicano, París 1900, *Loc. cit.*

²⁸⁵ BARRETO Amaro, Cipriano, “Historia del COM, Origen del Comité Olímpico Mexicano”, *Loc. cit.*

²⁸⁶ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Resumen Histórico”, *Loc. cit.*

²⁸⁷ *Ídem.*

²⁸⁸ DECRETO del Presidente de la República, Álvaro Obregón, del 29 de septiembre de 1921.

²⁸⁹ MOLINA Gómez, Daniel, *Op. cit.* pág. 197.

²⁹⁰ SATOW Armando., *Op. cit.*, pp. 24-25.

²⁹¹ *Ídem.*

²⁹² SEP, “Programa de Educación Física y Deporte 1995-2000”, 23-08-1996.

²⁹³ BARRETO Amaro, Cipriano, *Loc. cit.*

PERIODOS	AÑO	SUCESOS
ÁLVARO OBREGÓN 1920 - 1924	1924	Participación de la primera delegación mexicana en los Juegos Olímpicos, París. ²⁹⁴
		Acuerdo firmado con el COI para realizar los Juegos Centroamericanos. ²⁹⁵
		Construcción e inauguración del Estadio Nacional en el D.F. ²⁹⁶
PLUTARCO ELÍAS CALLES 1924 - 1928	1926	Creación de la Confederación Deportiva Mexicana de Aficionados, desaparecida en 1929. ²⁹⁷
		Realización de los Primeros Juegos Centroamericanos en la Cd. de México. ²⁹⁸
	1927	Apertura de la oficina de Acción Deportiva del Distrito Federal. ²⁹⁹
		Cierre oficial de la Escuela de Educación Física, SEP. ³⁰⁰
	1928	Fundación de la Escuela Universitaria de Educación Física, dependiente de la Universidad Nacional de México. ³⁰¹
EMILIO PORTES GIL 1928 - 1930	1929	Integración de la Alianza Nacional de Profesores de Educación Física. ³⁰²
		Construcción del primer complejo deportivo en la Ciudad de México: <i>Deportivo Venustiano Carranza</i> . ³⁰³
PASCUAL ORTIZ RUBIO 1930 - 1932	1931	El Partido Nacional Revolucionario (PNR), convoca a sus líderes políticos de todas las regiones a una asamblea nacional, con el propósito de crear un instituto para el fomento del deporte. ³⁰⁴
	1932	El presidente Ortiz Rubio envió al Poder Legislativo, la iniciativa de Ley para crear un organismo que rigiera al deporte nacional. ³⁰⁵

²⁹⁴ SATOW, Armando, *Op.cit.*, pág. 25.

²⁹⁵ ENCICLOPEDIA de Historia y Cultura del Caribe, *Juegos Centroamericanos y del Caribe, Loc. cit.*

²⁹⁶ WITHERSPOO, Kevin B., *Op.cit.* pag. 19

²⁹⁷ SATOW, Armando, *Op.cit.*, pág. 22.

²⁹⁸ DÍAZ, Gerardo, *Op. cit.* pág. 96.

²⁹⁹ SATOW, Armando, *Op. cit.* pág. 23.

³⁰⁰ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, "Resumen Histórico", *Op. cit.*

³⁰¹ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física. "Antecedentes Históricos de la Educación Física en México", *Op. cit.*

³⁰² SEP, *Educación Física*, f. Dirección de Misiones Culturales, Escuelas Normales Rurales, *Op. cit.*

³⁰³ ENCICLOPEDIA de los Municipios y Delegaciones de México, *Op. cit.*

³⁰⁴ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pág. 24.

³⁰⁵ *Ibidem*, pág. 7.

PERIODOS	AÑO	SUCESOS
ABELARDO L. RODRÍGUEZ 1932 - 1934	1932	El presidente sustituto Abelardo L. Rodríguez envió a las Cámaras de Diputados y Senadores, una iniciativa de ley para instaurar un organismo rector del deporte nacional. ³⁰⁶
		Expedición del Decreto Ley que crea el Consejo Nacional de Cultura Física. ³⁰⁷
	1933	Fundación de la Confederación Deportiva Mexicana (CDM). ³⁰⁸
LÁZARO CÁRDENAS 1934 - 1940	1935	Clausura de la Escuela Universitaria de Educación Física, UNAM. ³⁰⁹
	1936	Establecimiento del Departamento Autónomo de Educación Física. ³¹⁰
		Fundación de la Escuela Normal Premilitar de Educación Física, dependiente de la Secretaría de la Defensa Nacional. ³¹¹
	1938	Inauguración del Deportivo Plan Sexenal. ³¹²
		Formación de la Confederación de Jóvenes Mexicanos. ³¹³
	1939	Formación de la Central Única de la Juventud. ³¹⁴
Creación de la oficina de Acción Juvenil, dependiente de la SEP. ³¹⁵		
MANUEL ÁVILA CAMACHO 1940 - 1946	1943	Se inició el Servicio Militar Nacional con los jóvenes varones nacidos en el año de 1924, quienes fueron encuadrados por un año en el Ejército activo, a partir del 1 de enero de 1943, a consecuencia de que México declarara la guerra a los países del Eje. ³¹⁶
MIGUEL ALEMÁN VALDÉS 1946 - 1952	1947	La Escuela Normal Premilitar de Educación Física cambia de nombre denominándose Escuela Normal de Educación Física, a cargo de la SEP. ³¹⁷
	1948	Primera solicitud mexicana para obtener la sede de los Juegos Olímpicos, presentada en Londres, Inglaterra, por El Gral. Ignacio María Beteta Quintana. ³¹⁸

³⁰⁶ *Ídem.*

³⁰⁷ *Ibidem, Pág. 12.*

³⁰⁸ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pp. 11-12.

³⁰⁹ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, "Antecedentes Históricos de la Educación Física en México", *Op. cit.*

³¹⁰ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, "Resumen Histórico" *Op. cit.*

³¹¹ *Ídem.*

³¹² SATOW, Armando, *Op. cit.*, pág. 50.

³¹³ INSTITUTO MEXICANO DE LA JUVENTUD (IMJ), "Pautas para actualizar la información sobre políticas nacionales de juventud en los registros de la Organización Iberoamericana de la Juventud", *Op. cit.*

³¹⁴ *Ídem.*

³¹⁵ *Ídem.*

³¹⁶ DIARIO Oficial de la Federación, Decreto que reforma el artículo 1º de la Ley que establece el Servicio Militar, *Loc. cit.*

³¹⁷ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, "Resumen Histórico" *Loc. cit.*

PERIODOS	AÑO	SUCESOS
MIGUEL ALEMÁN VALDÉS 1946 - 1952	1949	La Escuela Normal de Educación Física cambia su nombre por el de Escuela Nacional de Educación Física, SEP. ³¹⁹
		Segunda solicitud mexicana para obtener la sede de los Juegos Olímpicos, presentada en Roma, Italia, por Carlos Serrano jefe de la delegación; Roberto M. Rosenzweig Azmitia, delegado de la ciudad de México y el Ing. Marte R. Gómez, miembro del COI, y primera participación electoral olímpica. ³²⁰
	1950	Participación mexicana en los Primeros Juegos Deportivos Panamericanos, realizados en Buenos Aires, Argentina. ³²¹
		Ofrecimiento de la Cd. de México como sede de la reunión del COI para 1951. ³²²
	1951	Inicia operaciones el Instituto Nacional de la Juventud Mexicana (INJM). ³²³
		Visita de Sigfrid Edström, presidente del COI, a la ciudad de México en compañía de otros miembros del Comité Olímpico Internacional. ³²⁴
	1952	El general José de Jesús Clark Flores es aceptado como nuevo miembro del COI en representación de México. ³²⁵
		Tercera solicitud mexicana para obtener la sede de los Juegos Olímpicos, presentada en Oslo, Noruega, por el Gral. José de Jesús Clark Flores. ³²⁶
		Ofrecimiento de la Cd. de México como sede de la reunión del COI para 1953. ³²⁷
		Avery Brundage es electo Presidente del COI. ³²⁸

³¹⁸ GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 877.

³¹⁹ ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, "Resumen Histórico", *Loc.cit.*

³²⁰ MAYER, Otto, *Op. cit.*, pág. 176.

³²¹ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pág. 77.

³²² GÓMEZ, Marte R., *Op. cit.*, pág. 920.

³²³ SANTIAGO Zorrilla, Aran, *50 años de la política social en México: De Lázaro Cárdenas a Miguel de la Madrid*, *Loc. cit.*

³²⁴ BULLETIN du CIO N° 31, January 1952, *Op. cit.* pg. 13.

³²⁵ BULLETIN du CIO N° 32, March 1952, *Op. cit.* pg. 11.

³²⁶ *Ibidem*, pág. 13.

³²⁷ *Ídem*.

³²⁸ BULLETIN du CIO N° 34-35, September 1952, *Op. cit.* pg. 22.

PERIODOS	AÑO	SUCESOS
ADOLFO RUIZ CORTINES 1952 - 1958	1953	La Confederación Deportiva Mexicana, un organismo dependiente de la Secretaría de Educación Pública, se convierte en Asociación Civil. ³²⁹
		Sesión del COI en la Ciudad de México. ³³⁰
	1954	Se realizan en la Cd. de México los Séptimos Juegos Deportivos Centroamericanos. ³³¹
	1955	Se efectúan en la Ciudad de México los Segundos Juegos Deportivos Panamericanos. ³³²
		Cuarta solicitud mexicana para obtener la sede de los Juegos Olímpicos, y segunda participación electoral olímpica en París, Francia. Delegación presidida por Jaime Torres Bodet. ³³³
ADOLFO LÓPEZ MATEOS 1958 - 1964	1963	Quinta solicitud mexicana para obtener la sede de los Juegos Olímpicos y tercera participación electoral olímpica en Baden – Baden, Alemania. Delegación dirigida por el Dr. Eduardo Hay y el Arq. Pedro Ramírez Vázquez. ³³⁴
GUSTAVO DÍAZ ORDAZ 1964 - 1970	1968	Inauguración y realización de los Juegos Olímpicos en la ciudad de México.

³²⁹ SATOW, Armando, *Op. cit.*, págs. 84-85.

³³⁰ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 51570. Gutiérrez Macías, “Telegrama a Secretaría de Relaciones Exteriores”, Estocolmo, 21 de julio de 1952.

³³¹ SATOW, Armando, *Op. cit.*, pag. 88.

³³² RUIZ Cortines Adolfo, III Informe de Gobierno, *Op. cit.* pag. 111.

³³³ AHSRE, FD, leg. 2120, ex.27, ff. 504597. URUCHURTU Peralta, Ernesto, “Carta oficio a Secretario de Relaciones Exteriores”, México, D. F., 23 de mayo de 1955.

³³⁴ BULLETIN du CIO N° 85, February 1964, *Op. cit.* pg. 69,

REPOSITARIOS Y FUENTES

REPOSITARIOS

I. ARCHIVOS

Archivo General de la Nación (AGN)

Archivo Histórico Genaro Estrada de la Secretaría de Relaciones Exteriores (AHSRE),

Archivo Histórico del Distrito Federal Carlos de Sigüenza y Góngora (AHDF)

Olympic Information Center Los Ángeles 84 Foundation

II. BIBLIOTECAS

Biblioteca Central de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)

Biblioteca de la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos

Biblioteca Nacional, UNAM

Biblioteca Pública Olímpica Guillermo Montoya del Comité Olímpico Mexicano

Biblioteca Samuel Ramos de la Facultad de Filosofía y Letras, UNAM

Biblioteca virtual de la Universitat Autònoma de Barcelona

FUENTES PRIMARIAS

I. COLECCIONES LEGISLATIVAS

- ALEMÁN Valdés, Miguel, *4º Informe Presidencial*, 1 de septiembre de 1950, [en línea], México, [citado 14-24-2012].
<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-10.pdf>
- ALEMÁN Valdés, Miguel, *5º Informe Presidencial*, 1 de septiembre de 1951, [en línea], México, [citado 14-20-2012].
<Http://Www.Diputados.Gob.Mx/Cedia/Sia/Re/RE-ISS-09-06-10.Pdf>
- ALEMÁN Valdés Miguel, *6º Informe Presidencial*, 1 de septiembre de 1952, [en línea], México, [citado 14-20-2012].
<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-10.pdf>
- CASTELLANO, Guillermo et al, *Los retos para la modernización del deporte. Ciudad de México: Cámara de Diputados/ LIV Legislatura/ Comisión del Deporte*, 1991,
- DECRETO del Presidente de la República, C. Álvaro Obregón, del 29 de septiembre de 1921. [en línea], México, [citado 30-10-2012].
- DIARIO de los Debates de la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos, Legislatura XXXV, año I, Período Ordinario, fecha 1932-09-04, número de diario 7, Sesión Extraordinaria, México, D. F., 4 de septiembre de 1932, [en línea], México, [citado 29-11-2012].
<http://cronica.diputados.gob.mx/DDebates/35/1er/Ord/19320904.html>
- DIARIO OFICIAL de la Federación, Decreto que reforma el artículo 1º de la Ley que establece el Servicio Militar, 25 de noviembre de 1942.
<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-11.pdf>
- DIARIO OFICIAL, *17 de julio Aniversario de la muerte de Álvaro Obregón*, [en línea], México, Instituto Nacional de Estudios Históricos de las Revoluciones de México (INEHRM), (Primera Sección), Viernes 17 de julio de 2009, [citado 19-03-2013].

http://201.147.98.8/dofdia/2009/jul09/pdf/17jul09_undia.pdf

- DIARIO OFICIAL, México, sábado 29 de junio del 1963, Tomo CCLVIII, N°. 51, página 01 de la única sección del día, edición matutina.
- LEY General de Cultura Física y Deporte, Artículo IV, última reforma, [en línea], México, Diario Oficial de la Federación, 24/02/2003, [citado 09-09-2012].
<http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/258.pdf>
- LOPEZ Mateos, Adolfo, *Informes presidenciales* [en línea], México, Centro de Documentación, Información y Análisis, Cámara de Diputados, LX Legislatura, [fecha de consulta: 14-24-2012].
<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-11.pdf>
- RUIZ Cortines, Adolfo, primer Informe de Gobierno del Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, 1° de septiembre de 1953, *Diario de los Debates de la Cámara de Diputados del Congreso de los Estados Unidos Mexicanos*. XLII Legislatura, Año 2, Núm. 2, 1° de septiembre de 1953, [en línea], México, [Fecha de consulta:12-11-2010].
<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-11.pdf>
- RUIZ Cortines Adolfo, tercer Informe de Gobierno, 1° de septiembre de 1955, [en línea], México, [citado 11-04-2012].
<http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/re/RE-ISS-09-06-11.pdf>

II. HEMEROGRAFÍA

- AGUILAR Reyes, Alejandro, *México en los IV Juegos Deportivos Centroamericanos y del Caribe*, México, Editor La Afición, 1938, 400 pp.
- ARBENA, Joseph L., *Sport, Development, and Mexican Nationalism, 1920-1970*, Department of History, Clemson University Journal of Sport History, Vol. 18, No. 3, 1991.
<http://www.yumpu.com/en/document/view/15338110/sport-development-and-mexican-nationalism-la84-foundation>

- BAILLET Latour, “Mexico and Olympism”, in *Olympic Review No. 95-96, september - October 1975*, [en línea], [citado 09-03-2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1975/ore95/ore95r.pdf>
- BEEZLEY, William, “El Estilo Porfiriano: Deportes y Diversiones de fin de siglo”, en “*Historia Mexicana*” 33, N° 130, (oct. 1983), pp. 266.
- BEEZLEY, William H., “A Sport Besides Pistols’: Mexico’s Participation in the Olympics in the 1920s and 1930s”, Unpublished paper presented at the annual meeting of the Southern Historical Association. *Journal of Sport History*, Vol. 18, No. 3 (Winter, 1991) Free Online Document Viewer - type the URL of the PDF, DOC, or PPT file you want to load:
http://printfu.org/preview/?pdfurl=1qeXpurpn6Wih-SUpOGum6qnh7be69fiydGQ4c-Ox9bk39mMt9_Y6NfX6Z6JxOPSo42WpJuWs-OWhaOSkcXd1OnS15iPp56tmY6SrdyopaCX04en4rCbq6KH2Obd3q6VpOTc453XxtrUxp7h29WjueXc1-Diws7W2sbi65i4x66kt7i0oK-epZevw7qapqSZpNfY1KCulafLk-DWz5Cv4w
- BOUTROS, Labib. “Archaeology and Sports History”, in *Olympic Review* N° 156 special, ISSUE, 1980, p. 577, Lausanne (Switzerland), [citado 12/04/2011].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1980/ore156/ORE156m.pdf>
- BULLETÍN du CIO N° 1, octubre 1946, [en línea], [citado 10-03-2011].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/RevueOlympique/1954/BDCF48/BDCF48k.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 15, May 1949, [en línea], [citado 16-03-2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/RevueOlympique/1949/BDCF15/BDCF15m.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 18, November 1949, [en línea], Laussane, *OlympicReview*, [citado 01/20/2011].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1949/BDCE18/BDCE18e.pdf>

- BULLETIN du CIO N° 31, January 1952, [en línea], [citado 12-03-2013].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE31/BDCE31e.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 32, March 1952, [en línea], [citado 12-03-2013].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE32/BDCE32d.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 34-35, September 1952, [en línea], [citado 12-03-2013].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE34/BDCE34d.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 36, November 1952, [en línea], [citado 11-29-2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1952/BDCE36/BDCE36i.pdf>
- BULLETIN du CIO, N° 39-40, June 1953, [en línea], [citado 12-04-2011].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1953/BDCE39/BDCE39g.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 46, June – July 1954, [en línea], [fecha de consulta: 14-01-2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1954/BDCE46/BDCE46g.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 48, October-November 1954, [en línea], [fecha de consulta: 19-11-2012].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1954/BDCE48/BDCE48d.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 49, février 1955, [en línea], [citado 12-09-2010].
<http://www.la84foundation.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1955/BDCE49/BDCE49i.pdf>
- BULLETIN du CIO N° 85, February 1964, [en línea], [citado 12-03-2013].
<http://library.la84.org/OlympicInformationCenter/OlympicReview/1964/BDCE85/BDCE85m.pdf>

- CASTAÑÓN Rodríguez, Jesús, “El deporte o la libre manifestación de la inteligencia”, en *Idioma y deporte*, [en línea], 15 de octubre de 2000, número 11, [citado 29/06/2011]. <http://www.idiomaydeporte.com/frases.htm>
<http://www.idiomaydeporte.com/frases.htm> ISSN: 1578-7281
- DÍAZ, Gerardo, “En sus marcas, listos, ¡fuera! Los primeros juegos centroamericanos, México, 1926”, en *Relatos e historias en México*, año 3, núm. 34, junio de 2011, pág. 96.
- FERNÁNDEZ, Juan José, “El belga Jacques Rogge releva a Samaranch en el COI”, *EL PAÍS, el periódico global en español*, martes 17 de julio de 2001.
<http://elpais.com/diario/2001/07/17/deportes/>
-“El COI entra de lleno en la encrucijada de la corrupción”, *EL PAÍS, el periódico global en español*, domingo 10 de enero de 1999.
http://elpais.com/diario/1999/01/10/deportes/915922810_850215.html
- FEUILLE D'information CIO, Mise À Jour – Janvier 2010, Impressum Le Mouvement Olympique, Lausanne, 5 pp.
- MACMASTERS, Merry, “Recuperan el diseño artístico de México 68”, periódico *La Jornada* del jueves 24 de julio del 2008, México D.F.
- MORA, María Fernanda, “Hace 50 años México disputó la final de Copa Davis”, periódico *La Afición*, domingo 28 de julio de 2013.
- ROSALES, Geraldo, *Álvarez Lamberto Gayou el día 12 de enero de 1922 en el campo militar Balbuena*, [en línea], México, [citado 16-11-2013].
- <http://contextodedurango.com.mx/noticias/2012/02/11/lamberto-alvarez-gayou-el-dia-12-de-enero-de-1922-en-el-campo-militar-balbuena/>
- SANZ Serrano, Rosa, “Cesset supersticio: la autopsia de un conflicto”, en *Gerión. Revista de Historia Antigua*, Universidad Complutense de Madrid, 2003, Vol. 21, Número extraordinario 7. pp.101 y 102. [en línea], [citado 16-11-2013].
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2147607>
- SATOW, Armando, “En Amsterdam, nuestro futbol empezó a coleccionar derrotas,” *Uno Más Uno*, No. 953, Julio 7, 1980, pág.31.

III. LIBROS

- AI Camp, RODERIC. *Mexican Political Biographies, 1935-2009*, University of Texas Press, 2011, 985 pp.
- APOLODORO, *Biblioteca II*, 5, 5, trad. M. Rodríguez de Sepúlveda, Madrid, Gredos, 1985.
-*Epítome 2*, 3 ss., trad. M. Rodríguez de Sepúlveda, Madrid, Gredos, 1985.
- ARISTOFANES, *Pluto*, digitalizado por libro dot.com, [en línea], [citado 14-02-2012].
<http://librosgratis.liblit.com/A/Aristofanes%20%28444-385%29/Aristofanes%20-%20Pluto.pdf>
- NATALE Conti, *Mitología*, Trad. Iglesias Montiel, Rosa M.^a - Álvarez Morán, M.^a. Consuelo, Madrid 1982, 10 libros, 785 pp.
- CARTA OLÍMPICA, COI, Vigente a partir del 4 de julio de 2003, Lausana, COI, 2003, 111 pp.
- CLEMENT of Alexandria, *Exhortation to the Heathen (Protrepticus), Chapter 2*, Orthodox Ebooks, 2012, pg. 343, 102 pp. [en línea], [citado 12-04-2012].
books.google.com › ... › Christian Theology › General
- COMITE International Olympique, “Conditions á remplir par les villes posant leur candidature a l'organisation des Jeux olympiques”, en *Cuadernillo de cargos*, 1955, pág. 10, 12 pp.
-*Charte des Jeux Olympiques 1955, Principes fondamentaux, statuts et règle.*, Informations générales, Aigle (Suisse), Imprimerie de la Plaine du Rhône S. A., 38 pp.
- COMITÉ Olímpico Internacional, “Principios Fundamentales, 2”, en *Carta Olímpica*, vigente a partir del 4 de julio de 2003, [en línea], México, Comité Olímpico Mexicano, 04/07/2003, [citado 19-07-2011].
<http://www.com.org.mx/documentos/cartaOlimpica.pdf>
- Christesen, Paul, *Olympic Victor Lists and Ancient Greek History*, Dartmouth, Cambridge University, Press, 2007, 580 pp. [en línea], [citado 12-11-2013].

<http://ebooks.cambridge.org/chapter.jsf?bid=CBO9780511550966&cid=CBO9780511550966A014>

- DICCIONARIO del cine mexicano, *Alfredo B. Cuéllar*, [en línea], [citado 12-11-2013].
<http://www.nelsoncarro.com/node/170>
- FERREIRO, Abraham Toledano, “Problemas de la administración del deporte en México”, en Castellano, Guillermo, *Los retos para la modernización del deporte*. Ciudad de México: Cámara de Diputados/ LIV Legislatura/ Comisión del Deporte, 1991, p. 1-130.
- GARCÍA Garza, Rafael, “Clark Flores, el amigo de los universitarios” en *Informe del 60 aniversario de la Confederación Deportiva Mexicana*, México, S/E, 1993.
- GÓMEZ, Marte R., *Vida Política Contemporánea. Cartas de Marte R. Gómez*, México, Fondo de Cultura Económica, 1978.
- HERÓDOTO, *Los nueve libros de la historia*, libro VIII, Urania, traducc. Bartolomé Pou, Ediciones elaleph.com, 2000, 135 pp., [en línea], [citado 10-02-2012].
<http://libros.astalaweb.com/Descargas/IndexGre.asp?autor=Herodoto>
- HESIODO, *Los trabajos y los días*, 3. *Mito de las razas. Pasado y presente*, Traducción de Antonio González Laso, 1964, [en línea], [citado 22-05-2004].
<http://filosofia.eikasias.es/Recursos/Trabajosydias.pdf>
- HOMERO, *Iliada* 1, 320 ss. Traducción de Luis Segalá y Estalella, [en línea], [citado 28-06-2012]. <http://web.usal.es/~hvl/Mitos/ilias.htm#tetissuplicaZeus>
- INSTITUTO DE INVESTIGACIONES JURÍDICAS UNAM, *Planes de la Nación Mexicana, Libro Diez*, “Lic. Miguel Alemán Valdés. Discurso de Protesta como Presidente, 1º de septiembre de 1946”, en “Discursos Presidenciales de Toma de Posesión”, México, Senado de la República, LX Legislatura, 1987, pp. 434.
- JENÓFANES de Colofón, (DK 21B2,1-10=Athen. X 413f) en Libro Quinto de la *Mitología, de Natale Conti*, 394 pp.

- MEMORIA de los Juegos Olímpicos de México 1968, volumen 2– La Organización, El Comité Organizador, México, Comité Organizador de los Juegos de la XIX Olimpiada, 1969, 350 pp.
- *MÉXICO 68*, México, Comité Organizador de los Juegos Olímpicos, Miguel Galas, 4 Vols., 1969.
- NATALE Conti, *Mitología*, Trad. Iglesias Montiel, Rosa M.^a - Álvarez Morán, M^a. Consuelo, Madrid 1982, 10 libros, 785 pp.
- PAUSANIAS, *Descripción de Grecia*, V 7, 10, trad. M^a C. Herrero Ingelmo, Madrid, Gredos, 1994.
- PAUSANIAS, *Description of Greece*, [5.7.6], [en línea], [citado 19-04-2012]. <http://www.theoi.com/Text/Pausanias5A.html>
- PÍNDARO, “Oda Primera Olímpica”, traducción de Ignacio Montes de Oca, en *Odas (Olímpicas, Píticas, Nemeas, Ístmicas)*, México, Editorial Esfinge, 1968, 211 pp.
- PLUTARCO, *Vidas Paralelas*, tomo I, Licurgo, Traduc. Antonio Ranz Romanillos, imprenta Nacional, 1821, 817 pp.
- RABELAIS, François,, *Gargantúa*, por E. Barriobero Herran, Madrid, Imp. Gutenberg – Castro y Compañía, 1910, 208 pp.
- SATOW Armando, *7 décadas de la Confederación Deportiva Mexicana 1933-2003*, 333 pp.
- SEP, “Programa de Educación Física y Deporte 1995-2000”, 23-08-1996, [en línea], México, [citado 30-11-2012]. <http://info4.juridicas.unam.mx/ijure/nrm/1/333/2.htm?s=iste>

IV. OTRAS FUENTES

- AGUIRRE Ramírez, Fernando, “El Exilio de Porfirio Díaz, Cap. 3,” en *Porfirio Díaz... Tan lejos de México, tan cerca de los Campos Elíseos*, guión del Video

documental, Tesis Licenciatura., Ciencias de la Comunicación, Departamento de Ciencias de la Comunicación, Escuela de Ciencias Sociales, Artes y Humanidades, Universidad de las Américas Puebla. Noviembre, 2006, 153 pp. [en línea], México, [citado 19-09-2004].

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lco/aguirre_r_f/capitulo_4.html#

- BARRETO Amaro, Cipriano, “Historia del COM, Origen del Comité Olímpico Mexicano”, en *Identidad*, Comité Olímpico Mexicano, sitio oficial, [en línea], México, [citado 09-11-20012].

<http://www.com.org.mx/Historia-del-COM/>

- COMITÉ OLÍMPICO MEXICANO, “Mexicanos en Juegos Olímpicos”, en *Historia y estadística*, París 1924, [en línea], [citado 12-03-2013].

<http://www.com.org.mx/>

- EQUIPO DE POLO, París 1900, Comité Olímpico Mexicano, [en línea], México, [fecha de consulta: 23-04-2012].

<http://www.com.org.mx/equipo-de-polo-paris-1900/Page2.html>

- THE OFFICIAL report of XV Olympiad Helsinki, 1952, CIO, [en línea], citado 21-09-2012].

<http://www.la84foundation.org/6oic/OfficialReports/1952/OR1952.pdf>

BIBLIOGRAFIA

- ACADEMIA Olímpica Española, Sesión (39ª. 2007. Córdoba), *Los Juegos Olímpicos en la historia del deporte: Curso Oficial de la Academia Olímpica Española: actas: Córdoba, del 5 al 10 de marzo de 2007 / coordinador, Manuel Guillén del Castillo. – Córdoba, Servicio de Publicaciones, Universidad de Córdoba, 2008, 272 pp.*
- DOMÍNGUEZ, Jesús, *Boxeo cubano en los Juegos Deportivos Centroamericanos y del Caribe*, La Habana, Editorial Científico-Técnica, 1985, 144 pp.
- ALCARAZ Hernández, María Teresa, *La ciudad de México a través de sus espacios recreativos durante el sexenio de Manuel Ávila Camacho*, FFYL, Colegio de Historia, UNAM, Tesis para obtener el título de Lic. en Historia, Asesor Dr. Ricardo Pérez Montfort, México, 145 pp.
- CASTRO, Eusebio, *Olímpico 68*, México, Impresora Ambris, 1968, 32 pp.
- CLEANTHIS Palaeologos, *The Ancient Olympics*, National Academy, of Physical Culture of Greece, 64.61-78, [en línea], [citado 06-06-2012].
<http://www.ioa.leeds.ac.uk/1960s/64061.htm>
- CONADE, Manual SICCED, *Historia del Tenis Mexicano y su Estructura*, México, SEP, pp. 5-6.
- DA Silveira, Pablo, “Tercer Mundo, una expresión esquiva”, en *Historia reciente*, Fascículo 09/25, Junio 2007, contratapa, Editorial El País, Montevideo, 19 pp.
- DELGADO de Cantú, Gloria M., *Historia de México. Vol. II, de la Era Revolucionaria al sexenio del cambio*, México, Pearson Educación, 2003, 648 pp.
- DURÁNTEZ, Conrado, “Juegos Olímpicos Antiguos” en *Los Juegos Olímpicos en la Historia del Deporte*, Córdoba, Universidad de Córdoba, 2007, página 23.
- ELÍAS, Norbert/Eric Dunning, *Deporte y ocio en el proceso de civilización*, México, Fondo de Cultura Económica, México, 1992, 349 pp.

- ENCICLOPEDIA de Historia y Cultura del Caribe, *Juegos Centroamericanos y del Caribe*, Santo Domingo, FUNGLODE República Dominicana y Cátedra Juan Bosch, Universidad de La Habana, Cuba, 2012.
<http://www.encaribe.org/Article/juegos-centroamericanos-y-del-caribe>
- ENCICLOPEDIA de los Municipios y Delegaciones de México, Delegación Venustiano Carranza, México, D.F.
- ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Antecedentes Históricos de la Educación Física en México”, en *Plan de estudios de la Licenciatura en Educación Física*, 2002, pág. 10, [en línea], México, [citado 28-11-2012].
http://dgenam.sep.gob.mx/archivos/planes_estudios/plan_efisica.pdf
- ESCUELA SUPERIOR de Educación Física, “Resumen Histórico”, en *Semblanza Histórica*, [en línea], México, [citado 28-11-2012].
<http://dgenamdf.tripod.com/esef/esefhis0.html>
- FEDERACIÓN Mexicana de Polo, *Breve historia del Polo en México*, [en línea], México, [citado 09-11-20012]. <http://www.fmp.org.mx/fmp-historia.html>
- FELL, Claude, José Vasconcelos. *Los años del Águila*, México, UNAM, 1989, 742 pp.
- GARIBAY K. Ángel María, *Mitología Griega, dioses y héroes*, México, Editorial Porrúa, 12 edición, Colección “Sepan Cuantos”, 1993, pág. 180.
- GONZÁLEZ Compean, Miguel, "El conflicto y las instituciones: la Revolución con objetivos", en González Compean, Miguel y Leonardo Lomelí (coordinadores). *El Partido de la Revolución. Institución y conflicto (1928-1999)*, México, Fondo de Cultura Económica, 2000, 814 pp.
- GONZÁLEZ de Alba, Luis, *Los días y los años*, México, ERA, 1971, 207 pp.
- GUILLÉN del Castillo, Manuel, coordinador, Academia Olímpica Española, Sesión (39ª. 2007. Córdoba), *Los Juegos Olímpicos en la historia del deporte*, Curso Oficial de la Academia Olímpica Española: actas: Córdoba, del 5 al 10 de marzo de 2007, Córdoba, Servicio de Publicaciones, Universidad de Córdoba, 2008, 271 pp.

- GUILLÉN, Miguel Lisboa, *Mejorar la raza: cuerpo y deportes en el Chiapas de la Revolución*, Relaciones, Zamora, v. XXVII, 2006.
- HARO Oliva, *Olímpicos. Breve historia del deporte y de los juegos*, México, D.F., Editorial Novaro, 1968, 157 pp.
- HERNÁNDEZ Vázquez, Manuel, apud in Carl Diem, *El juego deportivo en la edad moderna. Siglos XVI Y XVII*, 216 pp.
- HUIZINGA, Johan, *Homo Ludens*, Madrid, Alianza/Emecé, 1984, 271 pp.
- INSTITUTO Mexicano de la Juventud (IMJ), “Pautas para actualizar la información sobre políticas nacionales de juventud en los registros de la Organización Iberoamericana de la Juventud”, Centro Latinoamericano sobre Juventud (CELAJU), p. 32, s/f, [en línea], México, [citado 14-20-2012].
www.celaju.org/biblioteca/paises/mex/4_inf.PDF
- JOSÉ Valenzuela, Georgette Emilia, *Campaña, Rebelión y Elecciones Presidenciales de 1923 a 1924 en México*, Síntesis en Estudios de Historia Moderna y Contemporánea de México, 2006, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Históricas, s/p., [en línea], México, [citado 09-01-2013]. <http://www.historicas.unam.mx/moderna/ehmc/ehmc23/282.html>
- JOSÉ Valenzuela, Georgette, *Entre el poder y la fe. El Partido Nacional Cooperatista. ¿Un partido católico en los años veinte?*, 220 pp., [en línea], México, [citado 09-02-2013].
<http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/3/1015/16.pdf>
- LA SANTA Biblia, *I Corintios 9,24-25*, Barcelona, Líder Editores, 1985, 1245 pp.
- LAVIN Ugalde Antonio, *México en los Juegos Olímpicos*, MCMLXVIII, 1a ed., 1968, Asociación Nacional de Periodistas, pág. electrónica, [en línea], México, [citado 09-11-2013].
- MCGEHEE, Richard V., “The Origins of Olympism in Mexico: The Central American Games of 1926,” *International Journal of the History of Sport*, 10:3, dic. 1993, 319 pp..

- MANDELL, Richard, *The Nazi Olympics*, 1987 reprint edition, University of Illinois Press, 1987, 360 pp..
- MAYER Otto, *A través de los aros olímpicos*, Madrid, 1962, Artes Gráficas Benzal, 309 pp.
- MOLINA Gómez, Daniel, *El sueño del cuerpo perfecto. Génesis de la educación física*, México, Universidad Pedagógica Nacional, 2009, 311 pp.
- OBREGÓN, Luis. *Recreación física, escuelas y comunidades rurales*, México, Secretaría de Educación Pública, 1935, 169 pp.
- PAREDES Ortiz, Jesús, *El deporte como juego: un análisis cultural*, Alicante, Universidad de Alicante, pp. 408.
- PÉREZ Montfort, Ricardo, *Expresiones populares y estereotipos culturales en México, siglos XIX y XX: diez ensayos*, México, CIESAS, 2007, 324 pp
- REYES, Héctor “Olimpiónicos” en *OEM en línea*, 1 de diciembre de 2010, [en línea], México, [citado 16-11-2013]. <http://www.oem.com.mx/notas/n1872928.htm>
- RODRÍGUEZ Kuri, Ariel, *El otro 68: Política y estilo en la organización de los juegos Olímpicos de la ciudad de México*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Relaciones 76, 1998, Volumen XIX.
<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2204064>
- SANTOS Azuela, Héctor, *Genealogía del Movimiento Obrero y el Derecho laboral en México*. México, Instituto de investigaciones Jurídicas UNAM, [en línea], [citado 16-11-2013].
<http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/facdermx/cont/254/art/art16.pdf>
<http://revistas.ucm.es/index.php/GERI/article/view/GERI0303110097A/14260>
- SECRETARIA de la Defensa Nacional, *Historia*, [en línea], México, [citado 30-09-2012].
<http://www.sedena.gob.mx/index.php/conoce-la-sedena/antecedentes-historicos/sedena>
-*Misión*, [en línea], México, [citado 30-09-2012].
<http://www.sedena.gob.mx/index.php/conoce-la-sedena>

- SECRETARÍA de Educación Pública, *La educación pública en México, desde el de diciembre de 1934 hasta el 30 de noviembre de 1940* (México, D.F.: Talleres Gráficos de la Nación, 1941). I:281-284; III:59-60, 163-166, 219-222
-*Educación Física*, f. Dirección de Misiones Culturales, Escuelas Normales Rurales, Dirección de Educación Federal, caja 47, exp. 18, 1928. Archivo Histórico de la SEP, [en línea], México, [citado 14-10-2012]).
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1405-92742009000200004&script=sci_arttext
- TANNENBAUM, Frank, “Del juego y su significación social: reflexiones sobre los juegos olímpicos en México,” en Antonio Alatorre, *Extremos de México. Homenaje a don Daniel Cosío Villegas*, México, D.F., El Colegio de México, 1971, 510 pp.
- TRUMAN, Harry S., *Truman Doctrine*, [en línea], [citado 05-10-2012].
http://en.wikisource.org/wiki/Truman_Doctrine
- TZVI Medin, *El sexenio alemanista: ideología y praxis política de Miguel Alemán*, México, ERA, 1997, 207 pp.
- WITHERSPOO, Kevin B., *Protest at the pyramid: The 1968 Mexico City Olympics and the Politicization of the Olympic Games*, Florida State University, USA, 2003, 153 pp.
- ZORRILLA Arena, Santiago. *50 años de la política social en México: De Lázaro Cárdenas a Miguel de la Madrid*, Limusa, México, 1998, 325 pp.
- ZWEIG, Stefan, *Erasmus De Rotterdam, Triunfo y Tragedia de un humanista*, traducción del alemán Rosa S. Carbó, Barcelona, Ediciones Paidós Ibérica, 2005, 212 pp.