



Universidad Nacional Autónoma de México
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

**LA ETNOPSICOLOGÍA MEXICANA Y SU INFLUENCIA EN LAS
RELACIONES CERCANAS**

TESIS
QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

PRESENTA:
LUZ MARÍA CRUZ MARTÍNEZ

DIRECTORA:
DRA. SOFÍA RIVERA ARAGÓN
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

COMITÉ:
DRA. ROLANDO DÍAZ LOVINS
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DRA. BERTHA ELVIA TARACENA RUÍZ
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
DR. JOSÉ DE JESÚS GONZÁLEZ NÚÑEZ
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
DRA. ISABEL REYES LAGUNES
FACULTAD DE PSICOLOGÍA

México D.F.

OCTUBRE 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A la Universidad Nacional Autónoma de México por todo lo que me ha brindado, por mi formación y educación desde hace tantos años.

A la Dra. Sofía Rivera Aragón, por su guía, apoyo, enseñanzas y compromiso, por ser mi maestra y amiga por tantos años.

Al Dr. Rolando Díaz Loving, por su apoyo y ayuda para encontrar el camino en este proceso.

A la Dra. Elvia Taracena Ruíz, por su orientación y compromiso con el proyecto.

A la Dra. Isabel Reyes Lagunes por todas sus enseñanzas y ser una gran maestra.

Al Dr. José de Jesús González Núñez, por su apoyo y toda su disposición con este proyecto.

A mi mamá, por estar ahí en momento de mi vida, por comprenderme y cuidarme, por ser el ejemplo y quien me motiva a ser mejor. *Me pregunto si las estrellas se iluminan con el fin de que algún día, cada uno pueda encontrar la suya.*

A Marcela y Paulina por su apoyo y cariño, su ayuda en cada decisión de mi vida y estar siempre a mi lado. *Las personas mayores nunca son capaces de comprender las cosas por sí mismas, y es muy aburrido para los niños tener que darles una y otra vez explicaciones*

A Isabel y Alicia, por recordarme que debo sorprenderme, mirar todo como la primera vez y seguir aprendiendo. *Todas las personas mayores fueron al principio niños.*

A mis amigos, los puntos fijos en mi vida, quienes me han demostrado que el mundo está lleno de buenas personas, por encontrarlos y todo lo que hemos vivido. Gracias Paol, Erika, Carlos, Ricardo, Jesús, Israel, Gina, Deya y Ana; y todos los psicólogos que también están en este camino. *Pero si tú me domésticas, entonces tendremos necesidad el uno del otro. Para mí, tú serás único en el mundo. Para ti, yo seré único en el mundo...*

A todas y cada una de las personas que contribuyeron a esta investigación respondiendo los cuestionarios, con los datos, incluso con sus buenos deseos. *Caminando en línea recta no puede uno llegar muy lejos.*

Solo se ve bien con el corazón, lo esencial es invisible a los ojos

A todos, Gracias.

Índice

Resumen.....	9
Abstract	11
Introducción.....	13
Antecedentes.....	15
Cultura.....	16
Definiciones de la Cultura.	17
Síndromes Culturales.....	19
La Cultura Mexicana y la Formación de la Personalidad	23
Socio cultura Mexicana	23
Personalidad y Cultura.....	26
Medición de la personalidad.	35
Consideraciones respecto a la personalidad del mexicano.	39
Análisis de las posturas sobre el carácter y personalidad del mexicano.....	53
Tipos de Personalidad del Mexicano	61
Pasivo, Obediente y Afiliativo.	62
Rebelde Activamente Auto Afirmativo.....	63
Control Interno Activo.	64
Control Externo Pasivo.....	64
Medición de los Tipos de Personalidad del Mexicano.	66
Normas Culturales: Reglas, Creencias, Valores y Premisas.....	68
Premisas Histórico Socio culturales.	73
Comparación entre las aproximaciones de las normas, valores creencias y premisas.	77
Rasgos y Socialización.....	79
Roles Asignados a Hombres y Mujeres	80
Machismo.....	81
Medición del Machismo.....	84
Abnegación.....	85
Instrumentalidad y Expresividad.	87
Evaluación de las Relaciones Cercanas.....	91
Formación de las relaciones cercanas.....	91
Cercanía e Intimidad.....	93
Medición de la Intimidad y Cercanía.....	97
Funcionamiento de las Relaciones Cercanas	99
Relación de Pareja	99
Relaciones Familiares: Padre y Madre.....	108
Los roles en la dinámica familiar.....	110
Los roles domésticos del hombre.	111
Los roles domésticos de la mujer.	112
Los roles domésticos de los hijos.	113
Mejor amigo	113
Funcionamiento en las Relaciones Cercanas.....	115
Evaluación del Funcionamiento.....	118
Método General	119

Pregunta de investigación	120
Objetivo general.....	120
Modelo teórico a comprobar.....	121
Estudio 1. Medición de Características de Personalidad de los Tipos de Mexicano, la Abnegación y el Machismo.....	123
Exploración del Concepto de Mexicano por medio de Preguntas Abiertas (Etapa 1.1)	127
Objetivo.	127
Variable.	127
Participantes.	127
Instrumento.....	127
Procedimiento.....	128
Resultados.....	128
Discusión	133
Exploración de lo Concepto de Mexicano con la Técnica de Redes Semánticas (Etapa 1.2)	136
Objetivo.	136
Variables.	136
Instrumento.....	137
Procedimiento.....	137
Resultados.....	137
Discusión	141
Exploración Abnegación y el Machismo por Redes Semánticas (Etapa 1.3)	144
Objetivo.	144
Variables.	144
Participantes.	144
Instrumento.....	145
Procedimiento.....	145
Resultados.....	145
Discusión	149
Validación Escalas de Tipos de Mexicano (Etapa 1.4)	150
Objetivo.	150
Variables.	150
Participantes.	150
Resultados.....	152
Escalas Rasgo	152
Sub escala Yo Soy.	152
Sub escala Mi padre es.	154
Sub escala Mi Madre es.	156
Sub escala Mi Pareja es.....	158
Sub escala Mi Mejor Amigo es.....	160
Escalas de Estado	162
Subescala Con qué frecuencia Yo Soy.	162
Subescala Con qué frecuencia <i>Mi Padre es.</i>	164
Subescala Con qué frecuencia <i>Mi Madre es.</i>	166
Subescala Con qué frecuencia <i>Mi Pareja es.</i>	168
Subescala Con qué frecuencia <i>Mi Mejor Amigo es.</i>	169
Discusión	171

Validación Escalas Abnegación y Machismo (Etapa 1.5).....	173
Objetivo.	173
Variables.	173
Participantes.	173
Instrumentos.	174
Procedimiento.....	174
Resultados.....	175
Discusión.....	179
Estudio 2. Relación de la Cultura y la Socialización en las Relaciones Cercanas . 183	
Análisis Consistencia Interna y Confiabilidad (Etapa 2.1).....	187
Objetivo.	187
Variables.	187
Participantes.	188
Instrumentos.	188
Procedimiento.....	191
Resultados.....	191
Discusión.....	194
Análisis Correlacional de la Cultura, Socialización y Evaluación de las Relaciones Cercanas (Etapa 2.2)	197
Objetivo general.....	197
Hipótesis.....	197
Variables.	198
Participantes.	200
Instrumentos.	200
Procedimiento.....	202
Resultados.....	202
Discusión.....	213
Estudio 3. Evaluación del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas; 215	
Análisis de Segundo Orden de las Relaciones Intra Escalas (Estudio 3.1).....	218
Objetivo.	218
Variables.	218
Participantes.	220
Instrumentos.	220
Procedimiento.....	220
Resultados.....	221
Análisis Intraescalas.....	221
Premisas Histórico Socio Culturales.	222
Abnegación.....	223
Machismo.....	225
Tipos de Mexicano.....	225
Instrumentalidad – Expresividad.....	230
Intimidad.	232
Funcionamiento.	232
Análisis Correlacional Entre Escalas.....	233
Correlaciones entre Premisas Histórico Socio Culturales y Funcionamiento.....	233
Correlaciones entre Abnegación y Funcionamiento.	234

Correlaciones entre Machismo y Funcionamiento.	234
Correlaciones entre Instrumentalidad-Expresividad y Funcionamiento.....	235
Discusión.....	237
Análisis de Regresión Múltiple de las Variables Socio Culturales que Influyen en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas (Estudio 3.2)	239
Objetivo general.....	239
Hipótesis.....	239
Variables.....	240
Participantes.....	241
Instrumentos.....	242
Procedimiento.....	242
Resultados.....	243
Análisis de la Influencia de las variables Culturales en las de Socialización	243
Influencia de la Cultura en la Instrumentalidad-Expresividad.	243
Influencia de la Cultura en el Tipos de Mexicano, Subescala Yo Soy.....	247
Influencia de la Cultura en el Tipo de Mexicano, Subescala Mi Padre es.	250
Influencia de la Cultura en el Tipo de Mexicano, Subescala Mi Madre es.....	252
Influencia de la Cultura en el Tipos Mexicano, Subescala Mi Pareja es.....	254
Influencia de la Cultura en los Tipos de Mexicano, Subescala Mi Mejor Amigo es.	256
Análisis de la Influencia de la Socialización en las de Evaluación de las Relaciones Cercanas	260
Influencia de la Instrumentalidad-Expresividad y los Tipos de Mexicano en la Intimidad.	260
Influencia de la Intimidad en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.....	261
Influencia de la Instrumentalidad-Expresividad y los Tipos de Mexicano en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.....	262
Discusión.....	264
Influencia de las Variables Culturales en la Socialización.	265
Influencia de la Cultura en la Instrumentalidad-Expresividad.	265
Influencia de la Cultura en el Tipos de Mexicano.	268
Análisis de la Influencia de la Socialización en las de Evaluación de las Relaciones Cercanas	270
Influencia de la Instrumentalidad-Expresividad y los Tipos de Mexicano en la Intimidad.	270
Influencia de la Intimidad en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.....	271
Influencia de la Socialización en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.....	271
Referencias	277
Anexos	285

Resumen

El ecosistema social conforma patrones de conducta y pensamiento. Díaz Guerrero (1986) considera el impacto cultural al plantear la etnopsicología, en la cual la personalidad y el comportamiento son determinados por la dialéctica entre lo biológico y psicológico. El propósito de investigación fue evaluar la influencia de la socio cultural, intimidad y cercanía en la percepción de funcionamiento en relaciones con el padre, madre, pareja y mejor amigo. Para ello se realizaron tres estudios transversales, el primero con tres fases exploratorias de los conceptos: mexicano, abnegación y machismo; con muestras de 227, 477 y 468 participantes. El segundo estudio fue de validación con tres fases de 341, 381 y 477 personas. En la tercera etapa se realizaron correlaciones inter e intra escalas con rangos de .012 a .716 y significancia de .001 a .005 en una muestra de 567 participantes. En el estudio 3 se realizó un análisis de regresión sobre los factores y dimensiones del modelo propuesto con 678 participantes divididos en grupos generacionales. Así se logró desarrollar: a) medidas sobre variables en el estudio del mexicano, b) e datos de indicadores del comportamiento y el funcionamiento de las relaciones cercanas y c) comprobar un modelo teórico etnopsicológico; del carácter del mexicano. Esta investigación identificó la influencia de la cultura en la valoración de las relaciones cercanas con medidas psicométricas válidas y confiables que son comparables con modelos psicológicos generales como el Modelo de los Cinco Grandes (Costa, McCrae & Dye, 1991), además de desarrollar instrumentos de evaluación de la personalidad y los rasgos vinculados a la etnopsicología y cultura de los mexicanos que permiten identificar las peculiaridades de un grupo socio cultural a partir de los procesos de endoculturación (Triandis & Suh, 2008). Se identificó también que la cultura posee una mayor influencia en la percepción del funcionamiento de las relaciones cercanas pues se relaciona con los procesos colectivistas y de afiliación al grupo (Díaz Guerrero, 2003) que permiten que el individuo perciba el respaldo y apoyo del grupo,

Abstract

The social ecosystem shapes behavior and thought patterns. Diaz Guerrero (1986) proposed the impact of culture and ethnopsychology, because the personality and behavior be determined by the dialectic between biological and psychological factors. This research evaluates the influence of culture, socialization process and intimacy in functionality evaluation in close relationship with the father, mother, partner and best friend. For this there were three cross-sectional studies, the first phase three exploratory phases of concepts: Mexican types of personality, abnegation and machismo with samples of 227, 477 and 468 participants. The second phase was validation with three samples of 341, 381 and 477 people. In the third stage correlations were performed within and between scales with ranges of 0.12-0.716 and 0.001-0.005 significance in a sample of 567 participants. In study 3 regression analysis on factors and dimensions of the proposed model with 678 participants divided into age groups. Thus it was possible to develop: a) measures on variables in the study of Mexican, b) and performance indicators data and operation of close relationships and c) test the ethnopsychological model of Mexican character. This research identified the influence of culture in the assessment of relationships with valid and reliable psychometric measures that are comparable with general psychological models such as the Big Five model (Costa, McCrae & Dye, 1991), and develop instruments assessment of personality and traits linked to ethnopsychology and Mexican culture to identify the peculiarities of a sociocultural group from enculturation processes (Triandis & Suh, 2008). We also observed that culture has a major influence on the perception of how close relationships as it relates to the processes collectivist and group membership (Diaz Guerrero, 2003) that allow the individual receives the backing and support of the group.

Introducción

Este trabajo tiene como finalidad presentar los avances en la investigación etnopsicológica respecto a la influencia que la cultura tiene en sus miembros y como sus manifestaciones son evidentes en la personalidad y conducta de sus miembros (Béjar Navarro, 2007; Díaz Guerrero, 2003). Una de las razones de las justifica dicha investigación es la evidencia de estudios e instrumentos de medición de la personalidad que tratan de identificar los factores universales (Modelo de los Cinco Grandes) pero que aun así buscan las diferencias en las manifestaciones particulares en las distintas culturas. Así, se consideró retomar las investigaciones etnopsicológicas de los Tipos de Mexicano (Díaz Guerrero, 1994b) como una manifestación *emic* de las cualidades típicas de la personalidad del mexicano.

Principalmente si consideramos que la evidencia al respecto ha probado que estos rasgos persisten como típicos en la cultura, múltiples investigaciones desde inicios del siglo XX han tratado de describir las cualidades que diferencian a los mexicanos de otras culturas. Uno de los motivos de investigación principales consiste en que el periodo histórico de la Conquista y la forma en la cual el mestizaje predominó dentro del país conforma una sistema socio cultural distinto al de la mayoría de las demás sociedades (Frost, 2009). Por ello, el conocer la forma en la cual la amalgama de grupos involucrados y los patrones de interacción endoculturales determina las relaciones entre los miembros. La literatura respecto a las relaciones cercanas y la personalidad de tipo etnopsicológico ha establecido de forma consistente que los hombres y las mujeres en una cultura poseen distintos patrones de socialización dependiendo del peso y valor que cada grupo asigna a los sexos. Así, en la cultura mexicana se ha observado que el hombre posee un cierto grado de superioridad y la mujer una tendencia al sacrificio (Díaz Guerrero, 199b). De esta manera la inclinación hacia los rasgos de tipo instrumental y en ellas hacia lo expresivo (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007). Aquí surgió otro elemento de esta investigación en cuál se relaciona con la teoría predominante de las relaciones, que afirma que la intimidad es un componente vital en el funcionamiento. Sin embargo, en una cultura colectivista en la cual las relaciones de la familia nuclear tienen un peso importante en la toma de decisiones de las personas (García Méndez, 2007) identificar si los patrones que la cultura establecía como importantes en la personalidad tenían un impacto en la intimidad y el funcionamiento, esto permitiría conocer la forma en la cual la cultura y socialización se relacionan con la evaluación de las relaciones cercanas. Considerando la información previa se

decidió que en la investigación se revisarían las relaciones cercanas del padre y la madre, por ser la figuras que dentro de la familia nuclear transmiten a los hijos la información acerca de las normas socio culturales, adicionalmente de la pareja y el mejor amigo por ser las relaciones que en base a los patrones de pensamiento y comportamiento desarrollados por los individuos son elegidas como compatibles por los individuos. Este documento se organiza en cuatro secciones principales, los antecedentes teóricos y tres estudios secuenciados de investigación. En los capítulos teóricos se presenta primero una sección dedicada a los antecedentes respecto a la investigación enfocada en la filosofía de la cultura. El segundo capítulo se centra en la relación entre la investigación de la cultura y los estudios de la personalidad y los planteamientos teóricos de la misma, incluyendo las conceptualizaciones específicas acerca de las particularidades de los mexicanos. El capítulo tres, concentra la información acerca de los rasgos que son influidos directamente por los procesos de socialización diferenciados por el sexo, como el machismo y la abnegación, los cuales son considerados como determinantes del comportamiento en la cultura mexicana.

En el Estudio 1, se presentan cinco estudios exploratorios que permitieron desarrollar tres escalas de medición de las cualidades típicas de la personalidad (ESTIME), la abnegación (ERA) y el machismo (ERMA). Se consideró de vital importancia el desarrollo de estas escalas debido a que muchos de estas investigaciones se enfocaban en los efectos de dichas cualidades en el comportamiento y las relaciones pero no siempre incluían la influencia cultural en su desarrollo. Así cada escala es un producto independiente del proceso de investigación.

En el Estudio 2, la primera sección presenta los análisis de confiabilización y adaptación de las escalas representativas de las variables incluidas en el modelo. Además de las correlaciones que poseen con la variable del funcionamiento. Principalmente porque se deseaba identificar la forma en la cual era probable predecir la efectividad del modelo.

El Estudio 3 presenta los modelos de predicción de las variables identificadas con relación a la variable de salida de tal manera que es posible conocer la influencia que la cultura tienen directamente en las evaluaciones de las relaciones. Los resultados indican que en el caso de una cultura colectivista como la mexicana las relaciones cercanas del padre, madre, pareja y mejor amigo cobran un cariz distinto a lo que replica la investigación en general. Pues a diferencia de los estudios realizados en otras culturas (Prager, 1995) la intimidad tiene una menor influencia que los aspectos de influencia socio culturales en la evaluación de las relaciones cercanas de los mexicanos.

Antecedentes

En psicología los estudios culturales se han interesado en identificar los elementos socio culturales que influyen en el comportamiento de los individuos y en el desarrollo de su personalidad (Triandis & Suh, 2008). Principalmente basados en la hipótesis de que los procesos de aprendizaje y desarrollo individual suceden mientras las personas son parte de un grupo cultural y se ven influidos directamente por las creencias, normas y valores durante los procesos de socialización, a este proceso se le denomina *endoculturación* y se considera que inicia en la familia y las personas cercanas (amigos, familia extendida, etc.) durante los diversos procesos de socialización del individuo (Kottack, 2006; Whittaker, 1980). Considerando esto, se puede inferir que la cultura influirá en diferentes áreas de la vida y desarrollo de los miembros de cada grupo social, determinando en cierta medida aspectos de la dinámica social e idiosincrasia socio cultural (Triandis & Suh, 2008); en este sentido la teoría ofrece distintas perspectivas de análisis para comprender la forma en la cual esta influencia sucede en los grupos e individuos.

Los estudios acerca del cómo la cultura se relaciona con el comportamiento y establece patrones diferenciados se han considerado vinculados directamente a la filosofía e historia de la humanidad (Frost, 2009) pues el método de analizarlo y estudiarlo científicamente están relacionados directamente. Así, la filosofía de la cultura ha sido analizada desde perspectivas reflexivas, antropológicas, sociológicas e incluso teológicas y espirituales; proveyendo así del conocimiento de este campo de la ciencia.

La multiplicidad de fuentes de información y análisis de la cultura además de las épocas históricas que se desean analizar implica que en cada caso las investigaciones deban de ser analizadas considerando el *zeitgeist* (espíritu de la época) en el cual se desea profundizar en la investigación, pues cada cultura y región han tenido distintas maneras de entender e interactuar con su entorno a partir de ello (Lee, McCauley & Draguns, 1999). Por ejemplo tanto el Imperio Romano, la Edad Media europea y las civilizaciones prehispánicas concibieron sus explicaciones del mundo y la cultura según sus principios y moral religiosa, mientras que las culturas primitivas se enfocaron más en las necesidades biológicas y físicas del hombre; de manera que las investigaciones vinculadas a la cultura deben de analizar la realidad desde la perspectiva de los patrones de regulación del comportamiento que poseen.

La cultura es un proceso externo a la naturaleza biológica del individuo pero que se vuelve vital debido a la interacción constante entre los individuos y convirtiendo a la cultura en algo

natural(Frost, 2009) y en el medio de transmisión del conocimiento a través del tiempo (Chávez Calderón, 2004). Por lo mismo para tener una comprensión clara del desarrollo de los individuos de una manera integral y con una comprensión de sus antecedentes bio psico socio culturales (Díaz Guerrero, 2003; Triandis & Suh, 2008) es necesario comprender la cultura de la cual provienen.

Cultura

Originalmente la mayoría de la investigaciones acerca del impacto de la cultura en los individuos pertenecieron las corrientes filosóficas, antropológicas y sociológicas, basándose en técnicas de investigaciones de una orientación fenomenológica y cualitativa con la finalidad de comprender de manera global el fenómeno social; así apoyándose en estudios etnográficos y etnológicos se centraron en lograr una comprensión holísticas de la naturaleza de la *realidad subjetivas* que comparten los grupos socio culturales (Kottack, 2006; Rothery & Grinell, 1977 en Hernández, Fernández & Baptista, 2006). Dichas investigaciones han permitido tener una mayor comprensión de las creencias, suposiciones y experiencias que los miembros de un grupo tienen, la forma en cual están organizadas y han sido desarrolladas lógicamente, lo cual permite estructurarlas en teorías (Grinell, 1997 & Greswell 1997 en Kerlinger & Lee, 2001).

Las investigaciones culturales obtienen por lo tanto información que está fuertemente ligada a las creencias particulares de los individuos y sus propias interpretaciones del ambiente que los rodea. Es así, como las investigaciones más desde la perspectiva psicológica se han enfocado en identificar los elementos contextuales particulares de cada grupo social, centrándose en el análisis de la *realidad objetiva*, la cual se obtienen principalmente a través de la recolección de datos sobre los eventos que rodean al individuo y sus manifestaciones, lo que facilita identificar las coincidencias entre ambas realidades identificando la relación entre las motivaciones las personas y su conducta (Kerlinger & Lee, 2001)

Estos elemento socio culturales son el interés principal de este trabajo, centrándose en las manifestaciones de las creencias que comparte un grupo social y en su comportamiento al conformarse en la estructura guía y normativa de la conducta social, es decir, el *patrón cultural* o la forma en la que cada uno de los grupos sociales es construyen su cultura partir de sus interpretaciones de la realidad en la que viven (Colby, 1996 en Kerlinger & Lee, 2001). Este patrón es la revisión de la información transmitida por los miembros de un grupo social a través de las relaciones sociales como la pareja, familia y amigos, es decir, aquellas cualidades particulares que identifican al espacio físico que comparte un grupo de individuos al cual se le ha denominado *nicho ecológico* (Salazar, Montero, Muñoz, Sánchez, Santoro & Villegas, 2006).

El análisis de la personalidad y sus manifestaciones en la conducta entonces está ligado al estudio e investigación de la cultura como un concepto y los aspectos que la componen que a su vez influyen el comportamiento de las personas. Smith (2007 en Zheng, Leung & Adair, 2007) planteaba que precisamente la psicología debía de enfocarse más en entender las variables proximales y distales que se hayan relacionadas con el desarrollo de la personalidad de los individuos, pues muchas de las investigaciones existentes hasta el momento son inconclusas respecto al análisis de las variables involucradas. Por lo mismo, para comprender la forma en la cual diferentes culturas tienen influencia en cada uno de sus miembros; por lo que para lograr los diferentes objetivos de que tiene sobre los individuos que la componen.

Definiciones de la Cultura.

La cultura se ha definido desde variadas perspectivas, Lonner (1994 en Praslova 2007) considera que existen alrededor de 200 definiciones al respecto con coincidencias y diferencias entre ellas, pero para identificar las formas en las cuales influye en los individuos, Bronfenbrenner (1992) conceptúa a la cultura como un sistema ecológico, Triandis (1994) que condensa todos y cada uno de los aspectos del aprendizaje social (costumbres, creencias, valores, tradiciones), es decir, las creencias acerca del *qué* y *cómo*, menciona que la cultura define el comportamiento de los individuos, siendo así la parte que el humano conforma de su medio ambiente a través de la interacción con el medio social.

Triandis (1972) postula que para entender completamente a la cultura es importante distinguir entre sus elementos objetivos y los subjetivos, pues el espacio físico, ambiental y ecológico es el que permite la conformación de los patrones y estructura culturales que van a influenciar a individuo en el desarrollo de su personalidad y patrones de conducta, de tal manera que para comprender al individuo y su conducta es importante conocer la forma en la que este ambiente lo afecta a lo largo de su desarrollo; Triandis (1994) consideraba que las diferencias físicas se verían reflejadas en las particularidades del carácter de cada grupo sociocultural, a través de la influencia de varios factores (Ver secuencia en la Figura 1).

En este sentido Béjar Navarro (2007) consideraba indivisible el estudio de los individuos y su comportamiento al de su *ecosistema cultural*, es decir, todos los aspectos externos que alrededor de la persona suceden y son la fuente de información primaria para la conformación de la personalidad y comportamiento.

Figura 1.

Elementos que determinan la conducta social (Triandis, 1997)



Cada componente se vería reflejado en la conducta de los individuos y a la vez identificando las peculiaridades de cada uno de los grupos a los que puede pertenecer. Esto a través de la interacción y dialéctica constante entre el ambiente y el individuo, los procesos de aprendizaje y modificación que suceden a través de la nueva información que se adquiere de forma constante y que va modificando la cultura y reconstruyéndola (Kottack, 2006; Triandis, 1994).

Otra de las definiciones clásicas de la cultura, considera que el individuo aprende a relacionarse con quienes lo rodean; permite analizar la organización social en “patrones, explícitos e implícitos, y de comportamiento adquirido y transmitido por símbolos, que constituyen el logro distintivo de los grupos humanos, [...] ideas tradicionales (v.g. derivadas y seleccionadas históricamente) y especialmente de los valores que representan” (Kroeber & Kluckhohn, 1952 en Díaz Guerrero, 2003).

La cultura también puede ser definida como “un sistema organizado de significados, que incluye actitudes, valores y conductas, que es compartido por un grupo de personas y que se transmiten de una generación a otra” (Kimble, Hirt, Díaz-Loving, Hosch, Lucker & Zárate, 2002, p. 510) de esta manera es visualizada desde una perspectiva bio psico social donde es más un proceso de aprendizaje a través de la socialización, endoculturación y aculturación. Para Díaz Guerrero (1994a, 1994b, 2003) la cultura era más el motor o detonante de la conducta al iniciar los patrones de comportamiento e interacción; a través de los valores, reglas y normas que el individuo ha aprendido como referencia para su conducta social. Matsumoto (1996 en García Campos & Reyes Lagunes, 2003) considera que la cultura es todo lo que se adquiere en el proceso de socialización del individuo.

Otra perspectiva a través de la cual se ha considerado a la cultura es la de Skinner (1981) quien la considera como un patrón de programas de reforzamiento social de la conducta; en este sentido Triandis (1994) mencionaba también que los patrones socio culturales se interiorizaban profundamente volviéndose implícitos y naturales al comportamiento humano. Otro postulado

respecto a la importancia de la cultura, es considerar el comportamiento humano y su entorno ecológico vinculados de manera natural e indivisiblemente (Béjar Navarro, 2007; Díaz Guerrero, 2003; Frost, 2009; Triandis, 1972, 1994). Cada una de estas visiones ha considerado a la cultura como parte de un continuo histórico social que se ha modificado con el paso de los años de formación de los conceptos a través del trabajo interdisciplinario. Por lo mismo, para lograr la total comprensión de la importancia de la cultura para la conformación de la personalidad y su comportamiento es necesario confrontarlo con cada una de las aproximaciones que se han desarrollado al respecto de la cultura y sus componentes.

Hasta ahora se ha revisado como la cultura influye en la endoculturación de los individuos se conforma, tanto por los elementos característicos de cada cultura, las cualidades generales del conglomerado social, que pueden influir en las personas y las manifestaciones socio culturales en la conducta (Kottack, 2006) por lo mismo es importante conocer los mecanismos a través de los cuales tiene dicha influencia en el comportamiento humano.

Díaz Guerrero (1953 en Díaz Guerrero, 2003) consideraba que la cultura era la fuente de información del individuo respecto a su grupo de origen, es decir, aquella que le proveería de los procesos de transmisión de la información cultural, en este sentido es importante considerar que dichos procesos pueden suceder a través de tres formas (Berry, Poortinga, Segall & Dasen, 1999): *vertical*, es la transmisión de una generación a otra por medio de la familia, es decir, de padres a hijos, tal como fue de los abuelos a los padres, *horizontal*, sucede entre coetáneos, es una mezcla de los aprendizajes que cada uno posee u *oblicua*, que es cualquier transmisión entre adultos fuera del entorno familiar y más bien en contextos institucionales. Dichos procesos de transmisión de la información deben de ser considerados dentro de esta investigación, principalmente porque al ser el objetivo de esta es la búsqueda de la relación de la cultura y sus variables en el desarrollo de la personalidad de los individuos y la manera en la que establecen y evalúan sus relaciones sociales. Así mismo porque en este estudio se pretende ver la forma en la cual estos elementos trasladan la información a los miembros del grupo social, lo cual permite reconocer a la cultura como un proceso dinámico y constante que va a interactuar con el individuo para conformar su personalidad (Keller & Demuth, 2007). Sin embargo, para comprender la manera en la cual la cultura puede tener este impacto en cada una de las personas se debe de entender cada uno de sus elementos y la forma en que se relaciona con la realidad percibida; zona lo cual se le ha denominado síndromes culturales.

Síndromes Culturales.

Los síndromes culturales se les define como elementos universales que son comunes en todos ellos y otros que aunque son similares son diferenciadores claros de cada uno de los grupos

sociales; considerando únicamente a los primeros. Por lo que la primera división que hace Triandis (1994) de la cultura, específica, que si bien todas poseen elementos comunes, existen particularidades específicas e irrepetibles que las definen y diferencian; a los primeros se les denomina elementos *etic* o universales, mientras que los segundos son elementos *emic* o particulares. Considerando esto, los elementos *etic* son aquellos que hacen diferentes a las culturas, y derivan del desarrollo del grupo conformando esquemas sociales denominados *síndromes culturales*, elementos que se podrían considerar universales y que en gran medida determinan los patrones de comportamiento de los miembros de cada grupo social (Triandis, 1994). Se considera que son cuatro: individualismo, colectivismo, complejidad o flexibilidad.

Objetividad y Subjetividad.

Este aspecto en particular se refiere a las atribuciones y estructuras cognoscitivas que tienen los miembros de un determinado grupo social (Triandis, 1972); las cuales deben ser analizadas y comprendidas aparte de medidores como las actitudes, valores, normas y creencias. Dichos componentes pueden ser *objetivos*, referentes a aspectos plenamente observables de la cultura, como costumbres, hábitos, o bien en su defecto tendencias de la moda en el vestir, los edificios, de alimentación; y los aspectos *subjetivos*, relacionados con las creencias, percepciones, categorizaciones, valores y actitudes de cada cultura sobre los eventos u objetos que pueden influir en la cultura (Triandis, 1994). Este mismo aspecto subjetivo es la conformación de los esquemas que las culturas aplican, la mayoría de las veces de forma generalizada, y que se denominan como *síndromes culturales*, representados por los patrones de creencias, actitudes, auto-definición, normas y reglas.

Respecto a la cultura mexicana Ramos (en Bartra, 2007) sostiene que la cultura es un modo de ser del hombre, no puede decir que existen valores objetivos, pues si los valores objetivos existen tendrían que ser vistos a través de la circunstancia del hombre, de su subjetividad. Sin embargo, si estos *síndromes* existen en todas las culturas con manifestaciones particulares en cada grupo, los estudios transculturales y comparativos, no tienen el mismo impacto, pues más que permitirnos identificar a cada una de las culturas integralmente, proporciona información acerca de las diferencias entre ellas y no explica el impacto de la cultura en dichas diferencias. Por lo mismo, se considera necesario el analizar los elementos particulares de cada grupo cultural previo a realizar las comparaciones, es decir, desarrollar estudios específicos de grupos para poder realizar una comparación que permita generar realmente una comparación transcultural, precisamente partiendo de esta premisa, Díaz Guerrero (1994a) plantea la necesidad de la etnopsicología.

Flexibilidad y rigidez.

Otro síndrome cultural, es la *flexibilidad* que las culturas le permiten a sus integrantes respecto al cumplimiento de las normas y reglas que la cultura tiene (sean objetivas o subjetivas) para las formas de comportamiento; es decir, si las formas culturales en cuanto a la normatividad del grupo cultural se realizan de manera impositiva o permisiva (Triandis, 1972, 1994). Se manifiesta en la cantidad de recursos que el sujeto es capaz de emplear en las situaciones que enfrenta, en su posibilidad de generar diferentes alternativas de solución a los problemas, diferentes modos de contemplar un fenómeno, en la posibilidad de modificar el rumbo de su actividad intelectual cuando la situación lo requiere. También se expresa en la cantidad de ideas y de operaciones inusuales no comunes que el sujeto puede ofrecer ante un hecho, situación o problema, por la posibilidad de elaborar situaciones, estrategias y productos novedosos.

Colectivismo Individualismo.

Este síndrome se define por las diferentes características que identifican a una sociedad, donde los grupos *individualistas* se identifican debido a que su estructura social e histórica valora como importante el aspecto y valor de autonomía de cada miembro; considerando los aspectos particulares de las personas y sus actos como los determinantes de su valor dentro del grupo. Estas culturas se caracterizan por ser culturas de tipo objetivo. Esto principalmente por que el self es construido en base a los atributos internos, como los rasgos y valores. Por lo que es independiente, y con una expresión persona y autonomía altamente enfatizadas (Zhang & Hunt, 2008). El segundo se refiere más a las *culturas colectivistas*, denominadas así debido a que dentro de estos grupos la importancia radica en los grupos de referencia a los que pertenecen; y por ello el valor del individuo no se basa tanto en él como en su calidad de miembro de dichas agrupaciones, sean familiares, religiosas, o de cualquier índole. Estas culturas colectivistas también tienen importantes aspectos que las caracterizan como más subjetivas; así, la armonía del grupo y las metas colectivas son de mayor valor que los deseos y creencias personales (Zhang & Hunt, 2008).

El conocer este síndrome proporciona información respecto a las orientaciones culturales, en las cuales influyen: cogniciones, emociones y motivaciones; principalmente porque esta tendencia de los colectivistas favorece la supresión de creencias y deseos para evitar conflictos con otros y tienden a hacer énfasis en suprimir las creencias y deseos personales, para mantener la armonía del grupo.

La Cultura Mexicana y la Formación de la Personalidad

La investigación respecto a la personalidad se ha visto influida en general por la forma en la cual la cultura establece patrones de organización psicodinámicos en los individuos respecto a cómo se relacionan con su ambiente (Allport & Odbert, 1938). Los grupos socio culturales se diferencian por las particularidades de su ambiente que determinan su cultura y a la vez la personalidad y comportamiento de los individuos (Kottack, 2006; Triandis, 1972, 1994). Por ende, la cultura mexicana ha desarrollado una serie de peculiaridades que identifican con claridad a sus miembros y establecen patrones de conductas y pensamiento, formas de reaccionar, pensar y evaluar el ambiente, que los distinguen de otros grupos.

Por lo mismo, si el objetivo de esta investigación es identificar las creencias y normas culturales que han conformado las reglas y patrones de comportamiento (personalidad) de acuerdo a las cuales nos desenvolvemos en sociedad, y cómo estas creencias han impactado de forma directa en los patrones de relación que ha establecido con sus relaciones cercanas. Por ello la cultura será la principal fuente de información para el análisis de las características definitorias de los mexicanos como miembros de un grupo social. Precisamente por esta situación, Béjar Navarro (2007) considera que el error más común al estudiar al mexicano es dejar de lado las peculiaridades de la cultura como un factor de influencia en su conducta en todos los ámbitos. Béjar Navarro y Capello (2007 en Béjar Navarro, 2007) define que la cultura es en sí parte de un *ecosistema cultural*, conformado por subsistemas que son la fuente de información respecto al individuo.

Socio cultura Mexicana

Considerando lo anterior es importante conocer cómo la cultura impacta en el desarrollo de la personalidad, partiendo de que la cultura es un elemento dinámico y en constante cambio que es el inicio y origen de todos los procesos psicológicos y de la construcción de la personalidad (Keller & Demuth, 2007). Díaz Guerrero (1995) identificaba entre los aspectos cognoscitivos, conductuales y emocionales que poseen los mexicanos en comparación con otros grupos culturales, con la finalidad de distinguir los aspectos emic que componen la idiosincrasia y

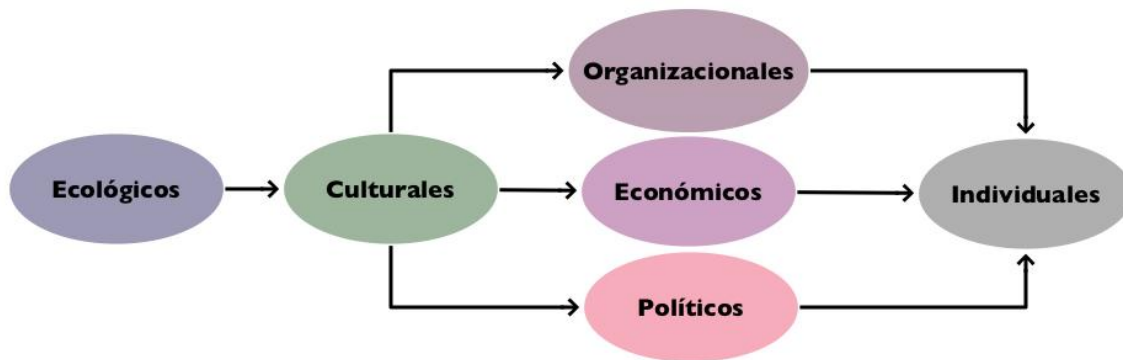
carácter de los mexicanos. En este sentido, la mayoría de las investigaciones acerca de la cultura mexicana y su relación con diversos constructos psicológicos se ha visto permeada por el conocimiento antropológico y sociológico, principalmente porque se considera que la diversidad existente en el origen de la cultura debido a la Conquista ha variado la complejidad de los constructos socio culturales creado elementos sumamente particulares y diferentes, por lo que deben examinarse desde diversas perspectivas, los cuales son determinantes de la realidad interpersonal de cada miembro de una cultura (Chávez 1901 en Bartra, 2005; Ramírez, 2004).

Principalmente porque todos somos productos de un aprendizaje constante por el proceso de interacción con el medio, donde tanto los elementos objetivos como subjetivos se entremezclan dictando guías de conducta dependientes de la cultura; así ningún individuo puede considerarse como independiente de la cultura, o autónomo, todos de una u otra manera, somos productos de la cultura (Ramírez, 2004). Es decir, la realidad interpersonal es conformada por la “fusión” de las visiones individuales de quienes interactúan. Dicha realidad cumple en las relaciones la función de un filtro de las premisas troqueladas por ellos dentro de su proceso de socialización (Sánchez Aragón, 2000); y como esta realidad es modificable y flexible es fácilmente acomodable para cada uno de los diferentes tipos de relaciones que pudieran existir entre las personas. Dicho acoplamiento con la cultura y el acuerdo con las creencias derivadas de esta, son lo que permite evaluar el grado de apego o involucramiento de los individuos con la idiosincrasia cultural. Así, para entender al individuo es necesario conocer el contexto socio cultural del que proviene (Bartra, 2005; Béjar Navarro, 2007; Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, 1995; Díaz Loving, 1996), los elementos involucrados impactan y modifican al individuo; dichas características psicológicas tienen el objetivo de registrar la variabilidad del comportamiento humano en sus contextos y analizar el comportamiento y la identidad cultural de los grupos (Kottack, 2006).

Triandis y Suh (2002) mencionan que la influencia de la cultura en la personalidad se debe a que el ambiente y el contexto tienen un impacto constante, debido a que es el ambiente y los aspectos biológicos los que determinarán en gran medida la construcción de las cualidades dependiendo de la forma en la cual el individuo interactúe con ambas variables y por lo mismo explicaría la variación de la conducta entre los miembros de un grupo. Heine y Buchtel (2009) consideran que la cultura y la personalidad son un proceso que se construye paralelamente, pues la cultura le transmite la información social a cada uno de sus miembros a través de los subsistemas sociales que la componen. En ese sentido los estudios que permiten conocer los elementos que conforman la realidad interpersonal de cada individuo y grupo cultural. Así, Triandis (1994) especificó un modelo respecto a la influencia cultural, Béjar Navarro y Capello (2007 en Béjar Navarro, 2007) menciona que la sociedad y la cultura son en sí un sistema social,

compuesto por subsistemas culturales, organizacionales, políticos, económicos, individuales (personales) y ecológicos (físico-ambiental y geográficos) en constante interacción, en una relación intra y extra sistémica entre los componentes (Ver Figura 2).

Figura 2.
Subsistemas Sociales (Béjar Navarro & Capello, 2007).



El sistema social se compone de aspectos relacionados al ambiente y la organización que influyen en los individuos desde su infancia, y la formación de su carácter, en este caso a través de “peculiaridades que son comunes o estandarizadas a una sociedad dada” (Béjar Navarro, 2007, p. 68). Quizás es de allí que surge el profundo interés de muchos investigadores a lo largo de la historia por entender y analizar las particulares del carácter del mexicano, las cuales influyen directamente en su conducta y personalidad. Díaz Guerrero (2003) proponía que el estudio de estas cualidades, símbolos, signos y sus significantes se conformaban dentro de la *etnopsicología*, cuyo objetivo es la comprensión de la cultura mexicana en comparación con otras. Pues las diferencias en su origen y formación desarrollan patrones distintos a los de otros grupos y por lo mismo para entender a los miembros de un grupo debemos de conocer con claridad los determinantes de la realidad interpersonal de cada miembro de una cultura (Ramírez, 1998). Es entonces donde aparecen los postulados de la Teoría Bio Psico Socio cultural (Díaz Guerrero, 1994b; Díaz Loving, 1996) la cual considera que la influencia de la cultura en la formación de conductas y patrones de interacción que se ve permeada por los aspectos individuales biológicos y psicológicos.

Este modelo de aproximación, se considera que los patrones de conducta individuales con carácter de rebeldía hacia lo considerado como “correcto” se relacionan con los patrones tradicionales y estáticos que conforman roles y estructuras rígidas es considerado como la cultura. Mientras que los impulsos de cambio y desarrollo sobre las maneras de diferenciación de los

individuos de la cultura tradicional que promueven el desarrollo de nuevas ideas o la modificación de las existentes es denominado contracultura (Díaz Guerrero, 1994a, 2003). Por lo tanto se considera que los individuos desarrollan *tipos de personalidad*, que se diferencian entre los grupos culturales derivados de las diferencias ambientales que cada persona percibe del contexto al que pertenece; estableciendo así, que la personalidad debe de ser entendida también como un proceso cultural (Díaz Guerrero, 1986b). Y, que a su vez se modifica constantemente debido a los cambios sociales y dinamismo de cada grupo, a través de los procesos de *cultura contracultura*, que consisten en la modificación de los patrones de conducta individuales de lo tradicionalmente establecido como “correcto”, hacia el cambio y desarrollo sobre las maneras de diferenciación de los individuos de lo tradicional (Díaz Guerrero, 1994a, 2003). Estas modificaciones de los patrones culturales a partir de las interacciones con el medio ecológico (ambiente, sociedad, cultura, creencias, valores) permiten los avances y modificaciones culturales que enriquecen y permiten la evolución de los grupos a través del dinamismo ambiente, individuo, contracultura (Díaz Guerrero, 1994b). Y son estas, las denominadas *fuerzas contraculturales* que modifican las normas y creencias determinantes del comportamiento.

Todos estos elementos en conjunto, son capaces de construir y definir la *realidad interpersonal* del individuo, la cual es la construcción y configuración de elementos objetivos, subjetivos, reglas, creencias y comportamientos que elabora la persona, e involucran actitudes y las expectativas acerca de sentimientos mutuos; (Díaz Guerrero, 1994). Entonces como la sociocultura impactará en el desarrollo de la personalidad del individuo completándose y construyéndose según las experiencias personales permeadas a través de la información social, la interacción con los demás miembros del grupo y los cambios estructurales debido al mismo proceso dinámico.

Personalidad y Cultura

En la revisión de la influencia de la sociocultura en la personalidad es importante recopilar información respecto a las teorías de la personalidad que han tenido mayor relación con los elementos sociales. En este sentido Cattell (1967) menciona que la mayoría de las teorías no poseen ni un lenguaje ni una metodología común, pues poseen diferencias desde el origen y los planteamientos teóricos y modelos de construcción de los test. Por lo mismo, es complejo encontrar uniformidad entre la diversidad de modelos, teorías, aproximaciones y mediciones.

Para fines de este trabajo se revisará el segundo modelo, que es del cual se desprenden los test de mayor uso en la evaluación de la personalidad además de que se relaciona con la definición de personalidad de aquello que permite la predicción de lo que una persona va a hacer en una situación dada, lo cual se refiere y deduce de todas las relaciones humanas entre el organismo y

su medio (Cueli & Reidl, 1998). Esta definición lleva implícito el hecho de que la personalidad se halla compuesta por rasgos, lo cuales son la configuración unitaria de la conducta, cuando una parte se presenta, se infiere que se mostrarán partes restantes, estos son: físicos, psicológicos, fisiológicos o sociológicos, producido o moldeado por herencia, constitución, el medio o una mezcla de todo. Es este sentido Cattell (1967) identificó que estas características se puede clasificar como *rasgos comunes* y *rasgos peculiares*, pues son evidentes en la misma configuración rasgos comunes pueden clasificarse como *rasgo común* que son de los que participan todos o casi todos los individuos que han tenido un medio social semejante y *rasgo único* los que se aplican a un solo individuo en particular.

Los rasgos cumplen diversas funciones en la personalidad del individuo, siendo considerados como (Cattell, 1967) como *rasgos fuente* que son causa subyacente a las relaciones entre diversas variables; dimensiones responsables de la varianza en el campo en el que estamos interesados y *rasgos superficiales* que son variables que se unen por razón de superposición de varias influencias; conexiones percibidas en la superficie; las respuestas de los sujetos se delimitan a dos factores: instrumental y modulador; el primero falso respecto a la personalidad, el segundo plantea características temporales.

A partir de esta clasificación y empleando herramientas estadísticas del análisis factorial Cattell (1967, Cattell, Eber & Tatsuoka, 1970) identificó los rasgos buscando una estructura más simple de la personalidad; en agrupaciones con altas correlaciones y las saturaciones, pues subyacentemente son las que definen la variabilidad de la conducta. Según estas premisas se desarrolló un instrumento que fuera capaz de identificar los rasgos de la personalidad del sujeto; y para ello se basó en dos fases para su construcción; una primera *taxonómica* en la cual él buscaba la clasificación de los rasgos de la personalidad; y una segunda de tipo *factorialista* que buscaba caracterizar estos mismo rasgos dentro de factores (Cattell, Eber & Tatsuoka, 1980).

Allport & Odbert (1936) identificaron 4504 rasgos de personalidad, los cuáles Cattell redujo por coincidencia teórica a 171 términos equivalentes; y a través de una intercorrelación y análisis factorial, se comprimieron a 36 dimensiones, en 16 factores. Cada uno fue estudiado con grupos normales y clínicos, que permitieron desarrollar la primera versión en 1949. La prueba mide 16 factores bidimensionales funcionalmente independientes y con significado psicológico específico al derivarse directamente de una teoría general de personalidad, la Teoría de Sistemas Basados en la Estructura de Cattell (1967). Así, el primer instrumento fue el *Cuestionario de los 16 factores de la personalidad* elaborado por R. B. Cattell en 1946, basado en la teoría factorialista constructiva;

y tenía como finalidad ser un instrumento altamente sensible, confiable y válido para medir los factores de la personalidad (Cattell, Eber & Tatsuoka, 1980), los cuales son (ver Tabla 1):

Tabla 1.
Dimensiones de la personalidad según Cattell

Factores	Dimensiones	Descripción de la personalidad
FACTORES PRIMARIOS		
A: Expresividad Emocional Grado en que la persona busca establecer contacto con otros porque encuentra satisfactorio y gratificante el relacionarse.	A- Soliloquia	Reservados, formales, impersonales y escépticos; prefieren trabajar solos; rígidos y precisos; pueden ser críticos y rudos.
	A+ Sociabilidad	Mayor disposición hacia el afecto; más cariñosos, expresivos, dispuestos a cooperar, generosos, activos y no temen a las críticas.
B: Inteligencia Mide pensamiento abstracto o concreto; considera al primero como característico de mayor inteligencia.	B- Pensamiento Concreto	Interpreta las cosas literalmente; con dificultad para comprender conceptos y el aprendizaje en general, lentos al reaccionar y baja inteligencia.
	B+ Pensamiento Abstracto	Poseen un pensamiento abstracto, y se percibe como muy inteligente; capta, analiza y comprende fácilmente las ideas que le presenten; muy alertas.
C: Fuerza del Yo Estabilidad emocional y manera en que se adapta al ambiente que le rodea; determina la fortaleza de ego.	C- Debilidad del Yo	Se frustran rápido, evaden la realidad, poca fortaleza, neuróticos, insatisfechos; con fobias, problemas para dormir y psicósomáticos.
	C+ Fuerza Superior del Yo	Realistas y estables emocionalmente, maduros y capaces de mantener la moral de un grupo.
E: Dominancia Control que tiende a poseer la persona en sus relaciones con otros; se determina en términos de si es dominante o es sumiso.	E- Sumisión	Evitan conflictos y complacen para ser aceptados, humildes, dóciles, manipulables, conformistas, pasivos y considerados;
	E+ Ascendencia	Dominantes, les gustan las posiciones de poder, asertivos, autoritarios, agresivos, competitivos, tercos, seguros, no se someten a la autoridad.
F: Impulsividad Nivel de entusiasmo evidente en contextos sociales.	F- Retraimiento	Sobrias, prudentes, introspectivas, taciturnas, serias, restringidas y, por lo general, pesimistas.
	F+ Impetuosidad	Entusiastas, espontáneas, expresivas y alegres, francos, impulsivos y con frecuencia líderes.
G: Lealtad Grupal Mide la internalización de los valores morales; explora el súper ego según lo descrito por Freud.	G- Súper ego Débil	No sigue reglas o normas, baja o nula necesidad de logro; posea una fuerza interna de control; pero tiene valores distintos a los establecidos.
	G+ Súper ego Fuerte	Moralistas, conformistas, responsables y concienzudas, tienden a actuar según las reglas.
H: Aptitud Situacional Reactividad del sistema nervioso según la tendencia de un dominio parasimpático o simpático.	H- Timidez	Domina el sistema simpático, reaccionan exageradamente a las amenazas; se limitan a lo seguro y estable para no alterar la homeostasis.
	H+ Audacia	Domina el sistema parasimpático, funcionan bajo estrés, ignoran las señales de peligros, aman los riesgos y disfrutan la aventura.
I: Emotividad Predominio de los sentimientos o el pensamiento racional, en la toma de decisiones.	I- Severidad	Racionales, prácticos, realistas; independientes, responsables, escépticos y, en ocasiones, pueden resultar cínicos y rudos.
	I+ Sensibilidad Emocional	Funcionan bajo el dominio de sus sentimientos, muy emotivos y sensibles, distraídos, soñadores, intuitivos y temperamentales.

Tabla 1.

Dimensiones de la personalidad según Cattell

Factores	Dimensiones	Descripción de la personalidad
L: Credibilidad Explora la identidad social del; específicamente el grado en que la persona se siente identificado o unido a la raza humana en general.	L- Confianza	Se sienten uno con los demás como parte de un mundo con el resto de la humanidad; confiados, abiertos, tolerantes, adaptables, preocupados por otros, poco competitivos.
	L+ Desconfianza	Se desconectan del resto, desconfiados, paranoicos, con relaciones problemáticas, deterioradas por los celos y el escepticismo.
M: Actitud Cognitiva Es respecto a percibir la realidad por medio de los sentidos o el análisis y organización de la información.	M- Objetividad	Prefieren lo exterior; realistas, prácticos; valoran lo concreto; poco creativos, mantienen la calma y resuelven situaciones.
	M+ Subjetividad	Viven en sus pensamientos, distraídos, imaginativos, no convencionales, creativos e interesados en la esencia de las cosas.
N: Sutileza Describe en qué grado las personas se ocultan, mostrando sólo aquellos rasgos que generen las respuestas que desean obtener de los demás.	N- Ingenuidad	Genuinas, abiertas, directas y sinceras, no se esfuerzan por impresionar a otros, espontáneos y auténticos; si quieren algo lo piden sin usar planes elaborados de manipulación
	N+ Astucia	Calculadoras, frías, refinadas, diplomáticas, muy conscientes socialmente, utilitaristas; usan sus relaciones para obtener algún beneficio.
O: Conciencia Explora la autoestima según a tendencia a experimentar culpa o inseguridad; aunque la prueba puede transitoria e influida por eventos recientes.	O- Adecuación Serena	Positivos, seguros, poco inclinados a la culpa, satisfechos, insensibles hacia los sentimientos y necesidades de otros, creen merecerlo todo.
	O+ Propensión a la Culpabilidad	Su vida se rige por el sufrimiento, tienen expectativas altas, muy preocupados, sienten culpa, inseguros y se sienten poco aceptados.
FACTORES SECUNDARIOS		
Q ₁ Posición Social Explora la orientación psicológica hacia el cambio.	Q1- Conservadurismo	Conservadores, tradicionales, aceptan lo establecido, no intelectuales o analíticos y con una fuerte resistencia al cambio.
	Q1+ Radicalismo	Abiertos y amantes del cambio, poco atados al pasado, liberales, rechazan lo convencional, intelectuales, escépticos, poco inclinados a moralizar y más a experimentar en la vida.
Q2 Certeza Individual Mide el grado de dependencia de la persona hacia el grupo de referencia.	Q2- Dependencia Grupal	Prefieren estar en grupo y toma sus decisiones según lo establecido, necesitan sentirse aceptados, queridos y que pertenecen.
	Q2+ Autosuficiencia	Autosuficientes, toman decisiones sin preocuparse por los demás, prefieren la soledad y hacen sus cosas sin pedir ayuda.
Q3 Autoestima Explora los esfuerzos por mantener la congruencia entre el yo ideal y el real; moldeándose según patrones establecidos y aprobados por la sociedad.	-Q3- Indiferencia	No se esfuerzan por controlarse o igualarse a los ideales de conducta, no le dan importancia a las reglas, llevan una vida relajada y poco estresante, poco exitosos y reconocidos.
	Q3+ Control	Se esfuerzan por ser la imagen ideal socialmente aceptada, controlados, auto conscientes, compulsivos y perfeccionistas.

Tabla 1.

Dimensiones de la personalidad según Cattell

Factores	Dimensiones	Descripción de la personalidad
Q4 Relajado-Ansioso Mide las sensaciones desagradables que tienden a acompañar la excitación del sistema nervioso autónomo; comúnmente conocida como tensión nerviosa.	Q4- Tranquilidad	Personas que llevan una existencia tranquila y relajada, regida por la calma, la paciencia y un alto grado de satisfacción que podría conducir a la vagancia y al conformismo.
	Q4+ Tensión	Experimentan niveles extremos de tensión, impacientes e incapaces de estar inactivos. Se les describe como frustrados, pues su conducta se interpreta como un exceso de impulsos que se expresan inadecuadamente.

Otra de las teorías enfocadas en los rasgos es el modelo de Eysenck (1987) quien desde el modelo psicoanalítico; postula que existen tres factores el *Psicoticismo vs. Control de Impulsos*, relacionado con conductas agresivas, egocéntricas, frías, creativas, antisociales, impersonales, impulsivas, no empáticas y duras; el segundo es *Extraversión-Introversión*, que caracteriza personas sociables, en constante búsqueda de sensaciones, aventureras, asertivas, vivaces, activas, despreocupadas, efusivas y dominante y; y por último el factor de *Neuroticismo-Estabilidad*, típico en personas ansiosas, deprimidas, con fuertes sentimientos de culpa, baja autoestima, tensas, irracionales, caprichosas, tímidas y emocionales.

Sin embargo, se observa que ambas perspectivas son muy extremistas, por una parte la especificidad del 16PF con la precisión de cada dimensión, y la generalidad de los súper factores de Eysenck. Por lo cual muchos investigadores se dieron a la tarea de identificar si esta configuración se mantenía al replicar los estudios de Cattell, así fue como Costa y McCrae (en McAdams & Olson, 2010) identificaron la taxonomía del modelo de los Cinco Grandes. Estos se postularon por primera vez en 1933 y fue Thurstone (en Costa, McCrae & Dye, 1991) quien basado en su modelo de los factores múltiples y con la técnica de la ley del juicio categórico, donde postula que el continuo psicológico puede dividirse en categorías a las que directamente se les pueden asignar valores para medir cualquier actitud.

McCrae y Costa (McAdams & Olson, 2010) se enfocaron en identificar las motivaciones, metas y valores representados por los rasgos de personalidad que componen la personalidad, con base en las distintas teorías de la personalidad. Estos estudios identificaron que de los rasgos postulados por Cattell únicamente cinco son representativos de todas las culturas y considerados como rasgos básicos y sensibles culturalmente, los cuales se observan en la Tabla 2. Por ello, parecen configurarse como una estructura adecuada e integradora para la descripción de la

personalidad en el lenguaje natural y en el contexto de los cuestionarios de personalidad. Las dimensiones identificadas en el modelo de los Cinco Factores de McCrae y Costa (1985) se componen por un continuo y cada una tiene un antónimo.

Tabla 2.

Cinco Grandes Factores de la Personalidad (McCrae & Costa, 1985)

Factores	Definición
Extraversión vs. Introversión	Implica la energía, las emociones positivas, la tendencia a buscar la atención y compañía de los otros.
Agradabilidad vs. Antipatía	Tendencia a ser compasivo y cooperativo.
Conciencia vs. Desorganización	Tendencia a la autodisciplina, a la responsabilidad, el planeamiento en lugar de lo espontáneo.
Neuroticismo vs. Estabilidad Emocional	La tendencia a experimentar emociones negativas como ansiedad, ira, depresión y vulnerabilidad.
Apertura a la experiencia vs. Convencionalismo	Engloba características como el gusto por el arte, por la aventura, por las emociones, la imaginación y la curiosidad.

Estos cinco factores representan el punto de convergencia entre las teorías implícitas de la personalidad, basadas en los conocimientos y creencias de las personas que impregnan el léxico relativo a la personalidad y las teorías explícitas de la personalidad, basadas en los conocimientos acumulados a partir de la investigación científica. Incluso de este mismo modelo Caprara, Barbaranelli, Borgogni, y Perugini (1993) desarrollaron estudios paralelos que corroboraban la estructura de cinco características bidimensionales.

Desde otra aproximación Hofstede (1980) planteó una visión transcultural de la personalidad en la que identificó cuatro factores, la *disparidad de poder*, entendida como el grado hasta el cual las masas aceptan que el poder se distribuya desigualmente; además de la *aceptación de la Incertidumbre*, que es el grado de amenaza de situaciones ambiguas, y la formación de instituciones y creencias para evitarlo; el *Individualismo-Colectivismo*, relacionado con el concepto de sí mismo como “Yo” o como “nosotros” y la importancia social que tendrá cada uno de estos; finalmente el factor de *Masculinidad-Feminidad*, relacionado con la inclinación hacia valores típicos de hombre como éxito, dinero, posesiones y los valores femeninos de amor a los demás.

La investigación relacionada en México, y la influencia que la cultura tiene en este proceso es importante considerar los estudios del auto concepto, pues plantean los rasgos que los individuos reportan como propios de su personalidad (Díaz Guerrero, 1989, La Rosa & Díaz Loving, 1988); dentro de los hallazgos de estos trabajos se identificaron nueve factores que engloban cualidades dicotómicas de la personalidad los cuales se detallan en la Tabla 3.

Tabla 3.

Factores del Auto concepto del Mexicano (La Rosa & Díaz Loving, 1988).

Factores	Descripción de la personalidad
<i>Social Afiliativo</i>	Cortés-descortés, educado-mal educado, decente-indecete
<i>Emocional</i>	Triste-feliz, deprimido-contento, amargado-jovial.
<i>Social Expresivo</i>	Callado-comunicativo, introvertido-extrovertido, solitario-amiguero
<i>Emocional Interpersonal</i>	Romántico-indiferente, cariñoso-frío, tierno-rudo
<i>Ocupacional</i>	Responsable- irresponsable, puntual-impuntual, cumplido-incumplido
<i>Control Emocional</i>	Impulsivo-reflexivo. temperamental-calmado
<i>Ético</i>	Honesto-deshonesto, leal-desleal
<i>Iniciativa</i>	Activo-pasivo, miedoso-audaz
<i>Accesibilidad</i>	Accesible-inaccesible, tratable-intratable

Estas cualidades se vinculan con los sistemas sociales y ambientales, además de los aspectos relacionados a la interacción con este medio circundante y sus miembros; siendo en muchos sentidos claras manifestaciones de rasgos de la personalidad que pueden considerarse típicos. Ya que se ve evidencia la influencia de la cultura en el desarrollo de estos factores, Triandis y Suh (2002) consideraron que los cinco grandes de la personalidad son una teoría que debido a ser más inclusiva y más representativa de las cualidades que son culturalmente universales pueden permitir entender la relación entre otros modelos teóricos de la personalidad y los planteamientos de la etnopsicología.

Al comparar los factores entre los modelos de 16 factores de Cattell, los súper factores de Eysenck, los cinco grandes de Costa y McCrae (1985) y los factores del auto concepto del mexicano, se identifica la similitud entre los conceptos y la congruencia teórica de cada uno de ellos. Y, en este sentido se consideraran únicamente las pruebas que se relacionan con la tradición factorialista, alrededor de grupos de factores típicos de un grupo socio cultural. Principalmente porque este trabajo está enfocado en el mexicano y la influencia de la cultura en la personalidad, la teoría desde la etnopsicología mexicana identifica que son el modelo de *16 factores de Cattell* y de los *Cinco Grandes* aquellas que se han encontrado con un mayor número de similitudes con las características de personalidad del mexicano (Díaz Guerrero, 1990).

La extroversión es un rasgo *etic* que tiene una clara manifestación en la cultura mexicana, al igual que la emocionalidad. Los aspectos de emocionalidad y afectividad se relacionan con la dureza del 16PF, conciencia del modelo de los cinco grandes y el neuroticismo de Eysenck. Mientras que la reacción emocional ansiosa da respuesta al ambiente y el respeto y apego de la cultura de los individuos a los modelos tradicionales de cada grupo social. Dichos hallazgos corroboran la unidad entre los conceptos de personalidad entre los distintos grupos sociales, por lo

cual la investigación debe de enfocarse en las manifestaciones emic de los patrones socio culturales que generan las diferencias entre los grupos y los individuos (Díaz Guerrero, 1995).

En el sentido de la comparación con la cultura, los síndromes de poder, aceptación de la incertidumbre o estabilidad de la cultura, individualismo- colectivismo y masculinidad feminidad, se ven representados en los modelos de la personalidad, indicando que la relación e influencia cultura-personalidad se ve evaluada desde estas aproximaciones (Béjar Navarro, 2007, Díaz Guerrero, 1994b, Kottack, 2006, Triandis, 1972, 1994, Triandis & Suh, 2002) (ver Tabla 4).

Tabla 4.
Comparación de las dimensiones de personalidad.

16PF (Cattell, Eber & Tatsuoka, 1980)	Psicoanalítico (Eysenck, 1986)	Cinco Factores (Costa & McCrae, 1985)	Transcultural (Hofsede, 1980)	Etnopsicología (Díaz-Guerrero, 1989; LaRosa & Díaz Loving, 1988)
Extraversión	Psicoticismo vs. Control de Impulsos	Extraversión vs. Introversión	Disparidad de Poder	Social Afiliativo
Dureza (Cortesía)	Extraversión- Introversión	Agradabilidad vs. Antipatía	Aceptación de la Incertidumbre	Primero Emocional
Fuerza del superyó (Buena educación)	Neuroticismo- Estabilidad	Conciencia vs. Desorganización	Individualismo- Colectivismo	Social Expresivo
Ansiedad		Neuroticismo vs. Estabilidad Emocional	Masculinidad- Feminidad	Emocional Interpersonal
Independencia		Apertura a la experiencia vs. Convencionalismo		Ocupacional

Además de los modelos teóricos de la personalidad y su relación entre ellos, se debe considerar la forma en la que este constructo interactúa con el ambiente y establece los patrones y guías para el comportamiento en las relaciones interpersonales; así al revisar los postulados de Millon (1994) quien entre 1969 y 1980, desde estudios centrados en la patología, refiere que la personalidad es un estilo de comportamiento que se basa en estructuras de funcionamiento diferenciadas para cada individuo, de manera que la personalidad es un sistema dinámico y estructurado. Donde algunos niveles son más permanentes que otros, basado en datos que forman un continuo entre la normalidad y la patología de la personalidad, se relaciona con el desequilibrio de los sistemas que la conforman, por lo que la evaluación de la personalidad debe considerar los sistemas en los que se desarrollan los individuos. De esta manera visualiza a la personalidad como una combinación de factores biológicos y experiencias de aprendizaje que forman los estilos de relación interpersonal perpetuados por su interacción con el medio ambiente (Millon, 1994, 1998). Por su parte, los estilos de relación interpersonal son conductas operantes que

permiten conseguir ciertos refuerzos y evitar la estimulación aversiva, conformándose como estrategias de afrontamiento que son utilizadas para hacer frente a los desafíos de su vida. Dichas estrategias constituyen una *matriz de refuerzos* en de dos variables: cómo busca el sujeto el refuerzo y dónde busca el sujeto el refuerzo. Siendo una matriz combinada de 2 x 4 (conducta instrumental x estilos de relación interpersonal). Lo cual desarrolla ciertos tipos de perfiles de personalidad según las diferentes combinaciones (ver Tabla 5).

Tabla 5.
Matriz del refuerzo en el modelo Biosocial de Millon

Patrón de Conducta Operante		Estilos de relación interpersonal			
		Independiente	Dependiente	Ambivalente	Desvinculado
Conducta Instrumental	Activo	Personalidad violenta	Personalidad sociable	Personalidad sensitiva	Personalidad inhibida
	Pasivo	Personalidad segura	Personalidad cooperadora	Personalidad respetuosa	Personalidad introvertida

En este modelo el patrón de conducta operante define que los individuos que buscan activamente el refuerzo son individuos tendentes a la acción, buscando objetivos y refuerzos concretos; mientras que las personas pasivas son reactivas, esperando que el entorno proporcione el refuerzo. Por lo mismo, da gran importancia a la forma en la cual el ambiente y el individuo interactúan. Siendo así que las fuentes de refuerzo indican que aquellos que buscan el refuerzo de manera *independiente* confían en sí mismos y buscan el refuerzo en sus propias metas personales, los que buscan el refuerzo de manera *dependiente* confían en que los demás le proporcionen el refuerzo; quienes lo hace de forma *ambivalente* no están seguras de buscar el refuerzo en sí mismas o en los otros, y aquellos cuyo refuerzo es buscado de manera *desvinculada*, en realidad no buscan refuerzo alguno, sólo apartarse de los otros y carecen de aspiraciones personales. Esta influencia socio cultural se relaciona con la forma en la que cada persona regula y establece funciones respecto a su persona y metas (Millon. 1998); así identificó cuatro dimensiones o ejes básicos de la personalidad que se describen en la Tabla 6.

Tabla 6.
Dimensiones o ejes básicos de la personalidad de Millon (1998).

Dimensión	Definición
Propósito de la existencia personal	Compuesta por los objetivos fundamentales que persigue el sujeto en su vida.
Modo de adaptación	Serían las estrategias para adaptarse a las condiciones de la vida de cada persona.

Tabla 6.
Dimensiones o ejes básicos de la personalidad de Millo (1998).

Dimensión	Definición
Replicación	Se refiere al interés del sujeto por la supervivencia personal o de su descendencia.
Procesos de abstracción	Consiste en los estilos personales para representar las experiencias de la vida como significados personales.

Estas dimensiones son fases evolutivas en la vida, secuenciadas: existencia, adaptación, replicación y abstracción; que identifican caracterizaciones de la personalidad, dificultades de los individuos en su interacción social y la forma en la cual manejan el placer, los problemas interpersonales, conflictos intra psíquicos y déficits estructurales; de forma que la personalidad es una estructura dinámica en interacción con el ambiente, y altamente influenciada por esta.

Las teorías o modelos acerca de la personalidad revisados poseen elementos comunes, pues a partir de planteamiento de Cattell (1967, Cattell, Eber & Tatsuoka, 1970) y la forma en la cual se configuran en dimensiones de vida a través de la interacción de estos rasgos con la realidad del individuo (Millon, 1994, 1998), lo cual conforman patrones de respuesta y comportamiento satisfacen las necesidades de cambio y adaptación constante.

Medición de la personalidad.

Mucha de la literatura acerca de la medición de la personalidad se haya vinculada a fuertes críticas debido a la imposibilidad de medirla con total precisión; Bem y Allen (1974) consideran que el principal problema en cuanto a las teorías y medidas de la personalidad y las críticas a los constructos se relacionan con la pobre consistencia entre los resultados observados en la réplicas de los estudios. Las cuales se deben principalmente a la poca consideración de los sistemas socio culturales de donde provienen los instrumentos. Por ello, se propone que la medición de la personalidad se enfoque tanto en la presencia del rasgo como en la frecuencia en la que este se manifiesta, ya que eso incrementa en gran medida la predictibilidad de cada uno de los instrumentos de medida, pues en ocasiones algunos *test* han sido criticados por su evaluación más del estado que del rasgo de personalidad (Bem & Allen, 1974, Cattell, 1967). Aun así, se revisarán los instrumentos derivados de los modelos de personalidad vistos anteriormente.

De la teoría factorialista de Cattell (1967, Cattell, Eber & Tatsuoka, 1970) surgió el 16PF el cual constituye la forma más rápida de medir los factores primarios de la personalidad y ha demostrado comprensibilidad y buena capacidad predictiva en relación con el criterio de la vida

diaria en psicología aplicada. En situaciones poco comunes debe usarse con mucho cuidado para evitar la distorsión de los resultados. Consta de 187 preguntas con 3 opciones de respuesta, cuya consigna es elegir la opción que más se acerca a la forma de reaccionar del evaluado, por lo que, lo que se busca es evidenciar conductas de la persona en forma de auto descripción, lo cual puede sesgar ligeramente la calificación, pues la descripción de sí mismo se ve influida por el estrés, autoestima y manejo de emociones. Lo que pretende es obtener puntuaciones para 16 factores de personalidad con dos extremos cada uno (positivo y/o negativo). Como se mencionó anteriormente de este modelo derivó el de los *Cinco Grandes* que elaboró a partir de sus supuestos, Costa y McCrae (1985) han propuesto un cuestionario (NEO-Personality Inventory, o NEO-PI) para la medida de cinco grandes, que consta de 181 elementos en su primera versión y de 240 en la edición más reciente (Costa, McCrae & Dye, 1991); las cinco dimensiones identificadas son Neuroticismo, Extraversión, Apertura a la Experiencia, Afabilidad y Tesón, a las cuales se agregan seis subdimensiones. Caprara, Barbaranelli, Borgogni, y Perugini (1993) tienen su propio instrumento con base en este modelo y lo denominan *Big Five Questionnaire (BFQ)* el cual evalúa las mismas dimensiones que las pruebas mencionadas previamente.

Originalmente el instrumento evaluaba a través de un listado de adjetivos (mono polares o bipolares) seleccionados a partir del análisis de vocabulario por medio de diccionarios, esto con la finalidad de poder obtener en cada dimensión, los identificadores más característicos. Esto es, porque los adjetivos han demostrado constituir un método de evaluación fácil y rápido, pero el hecho de que algunos adjetivos sean poco accesibles a la mayoría de las personas, por lo que el hecho de utilizar únicamente listados de adjetivos puede no ser suficiente para el análisis de los diversos y complejos aspectos de la personalidad (Costa, McCrae & Dye, 1991; Briggs, 1992). El uso de cuestionarios, más que de simples listados de adjetivos, puede facilitar el ir más allá del conocimiento sobre la personalidad recogido y transmitido por la inteligencia práctica del sentido común. En cada uno de los cinco grandes se han identificado dos subdimensiones, y hacen referencia a distintos aspectos de la propia dimensión.

El Cuestionario de Personalidad Situacional [CPS] (Boyle, 1989; Noller, Law, & Comrey, 1987), el cual permite evaluar 17 escalas de personalidad: Ansiedad, Auto concepto, Eficacia, Independencia, Control cognitivo, Ajuste social, Agresividad, Tolerancia, Inteligencia social, Integridad-honestidad, Liderazgo; además de las escalas de validez de Deseabilidad Social y Control o Coherencia de las Respuestas. Esto a través de 233 reactivos dicotómicos (verdadero-falso). Esta prueba fue diseñada para usarse principalmente en ambientes laborales e institucionales, ya que mide la personalidad de los participantes cuando interactúan con el entorno. En este sentido se cuenta también con la Encuesta del Temperamento de Guilford y

Zimmerman [GZTS] (McCrae, 1989) la cual proporciona una descripción de la personalidad del evaluado, pero encaminada en la planeación de vida y carrera. Consiste en 300 reactivos declarativos, donde el participante expresa su grado de acuerdo las escalas que evalúa son: Actividad Social, Autocontrol, Ascenso, Sociabilidad, Objetividad, Amistad, Reflexividad, Relaciones Personales y Masculinidad.

Otra de las investigaciones sobre la personalidad derivadas de esta perspectiva es la de Myers-Briggs [MBTI] (Baron, 1998; McCrae & John, 1992) sobre los cuatro criterios socio culturales para la formación de la personalidad. Estos autores, retoman los arquetipos jungianos de Extroversión-Introversión, Sensibilidad-Intuición y Racionalidad-Emocionalidad, y agregan un cuarto criterio denominado Juicio-Percepción que determinan la forma en la cual el individuo asimila la información y energía que proviene del mundo exterior para internalizarla, y que se convierta en su forma de ver y vivir en el mundo conformando de esta forma, su personalidad. Cabe mencionar que estos criterios se presentan en diversos contextos culturales, pues el planteamiento de Jung (1925 en Baron & Byrne, 1998) se refiere a aspectos psicológicos “universalmente” compartidos.

Esta aproximación considera que la personalidad –y su estudio- debe estar contextualizada en un grupo socio cultural en particular, y con ello se abre la posibilidad de comparar con otros grupos culturales como ya lo han hecho Costa y McCrae (1985) con sus cinco grandes. No obstante, la necesidad de hacerlo desde una postura etnopsicológica y para los mexicanos, resultó un punto de partida para Díaz Guerrero (1990) pues la teoría de los cinco grandes deriva de las investigaciones de Cattell; precisamente es a través de los cinco grandes que el autor pudo realizar diversas comparaciones entre modelos de investigación y aproximación a la cultura.

Basándose en el modelo de los cinco grandes autores como Hogan, R., Hogan, J. y Warrenfeltz (2007), Greenberg (1961) Holdsworth (2005) han trabajado en el desarrollo de escalas de medición de la personalidad que se enfocan en el trabajo de los psicólogos organizacionales para identificar los rasgos de comportamientos en distintos niveles de profundidad y grupos socioculturales. El desarrollo de estas escalas ha comprobado que el modelo es replicable y ético. Los modelos teóricos revisados comparten grandes similitudes con los hallazgos de la etnopsicología, en especial, el modelo de los Cinco Grandes; por ello se decidió comparar cada uno de estos instrumentos de medición con el mismo modelo para identificar si existe correspondencia también en los aspectos de evaluación (ver Tabla 7).

Tabla 7.

Comparación de los Cinco Grandes con otras pruebas

	Extraversión vs. Introversión	Agradabilidad vs. Antipatía	Conciencia vs. Desorganización	Neuroticismo vs. Estabilidad Emocional	Apertura a la experiencia vs. Convencionalismo
16PF (Cattell, Eber & Tatsuoka, 1980)	A Reservado-Afectivo F Sobrio-Energético	I Racional-Sensible L Ingenuo-Desconfiado N Directo-Discreto	O Seguro de Sí Mismo – Preocupado Q3 Descuidado-Perfeccionista	C Afectado-Estable H Vergüenza-Aventurero Q4 Relajado-Ansioso E Manejable-Dominante Q2 Dependiente-Autosuficiente	B P. Concreto – Abstracto G Apego Normas-Convencionalismos M Objetivo – Subjetivo Q1 Tradicional-Abierto
GZTS (McCrae, 1989)	Actividad social	Sociabilidad	Autocontrol	Estabilidad emocional	Reflexividad
EPQ (Eysenck, H. & Eysenck, S., 1987)	Extraversión	Psicoticismo		Neuroticismo	---
CPS (Noller, Law, & Comrey, Boyle, 1989)	Extraversión Actividad	Empatía Confianza	Orden	Estabilidad Emocional Masculinidad	Conformismo Social
CPI (McCrae & John, 1992)	Sociabilidad	Feminidad, Normas	Respeto Bienestar Independencia		Éxito
MBTI (McCrae & John, 1992)	Extraversión	Sentimiento	Percepción	----	Intuición
HPI (Hogan, R.; Hogan, J. & Warrenfeltz, R., 2007)	Sociabilidad	Sensibilidad Interpersonal	Meticulosidad	Estabilidad Emocional Ambición	Estilo de Aprendizaje Curiosidad
Perfil Caliper (PC) (Greenberg, 1961)	Extroversión	Disposición para Ayudar	Hab. Resolver Problemas Conciencia de Hacer Bien las Cosas	Estabilidad	Flexibilidad
Talent Q (Holdsworth, 2005)	Auto presentación Comunicativo	Conceptual Apoyo	Conciencioso Consulta	Variabilidad del perfil y respuesta Metódica	Analítica Creativo

En este sentido se podría considerar que el modelo de los cinco grandes engloba en sí mismo la mayoría de las evaluaciones de la personalidad debido a la congruencia entre los rasgos postulados por otros autores con los suyos. Así, en el caso de la Tabla 4 se observa que aun ante la multiplicidad de herramientas de medición, las aproximaciones teóricas de las que derivan y los diferentes usos e intereses en su elaboración, se mantiene una estructura de rasgos básicos que

permiten establecer como punto de partida que la personalidad se mantiene diferenciada entre los grupos debido más a la combinación de aprendizaje cultural respecto a las manifestaciones de esta y no tanto a rasgos que se contrapongan o sean similares (Bronfenbrenner, 1992; Carver & Connor-Smith, 2010; Heine & Buchtel, 2009).

Consideraciones respecto a la personalidad del mexicano.

Dentro del desarrollo de diversas disciplinas como la antropología, sociología, filosofía, psicología e incluso la literatura, el carácter y personalidad del mexicano ha sido un tema profundamente estudiado; por lo mismo la riqueza de la información que se posee plantea la necesidad de un análisis multidisciplinario de la información que se ha recopilado, pero a la vez, de una homogeneización de la metodología que se debe emplear para dar continuidad.

Por ello, han existido multiplicidad de revisiones de estos estudios, Bartra (2007) realizó una extensa y amplia recopilación de los postulados, pensadores y revisiones de los investigadores que habían enfocado sus trabajos al análisis del carácter nacional y las cualidades representativas de los miembros de la cultura, tratando de explicar su naturaleza, es así, como se pueden condensar dichas revisiones y analizarlas.

Ezequiel Chávez.

Considerado como el primer estudioso formal de la personalidad y carácter del mexicano; muchos de los autores que se revisarán posteriormente incluso fueron sus alumnos, o sus escritos fueron el detonante de su interés en sus temáticas, desde su perspectiva filosófica y la observación de su propio ambiente. En este sentido, reconoce que sus conclusiones son únicamente parciales a su propio conocimiento del mexicano y propone la necesidad de un trabajo de mayor profundidad con fuertes bases en observaciones empíricas para poder analizar a detalle las variaciones en diferentes zonas del país a través de procesos deductivos e inductivos (Bartra 2007); mucho de lo escrito posterior a él, del mexicano se convierte en una interpretación o análisis de los postulados que desarrolló a principios del siglo XX y se vuelve el detonador de las investigaciones que considero necesarias realizar. Consideraba que la característica que más distinguía a los mexicanos era un producto del mestizaje; de tal manera que la heterogeneidad y diferencias entre los miembros de la cultura determinaban por mucho el carácter nacional (Chávez en Bartra, 2007). Principalmente por darle un origen completamente diferente y que concentraba la posibilidad de diferentes culturas en una misma; también evalúa este mismo proceso de mestizaje, que ha generado perfiles de personalidad acordes al origen racial de los individuos, distinguiendo así entre:

- **Indios;** de tipo flemático, estoico, relativamente insensible y con un aparente desdén e indiferencia, debido a una profunda sensibilidad que los hace separarse de la realidad para poder contemplarla.
- **Criollos;** son más emocionales y sensibles artísticamente debido a las mezcla de razas que los sigue desde Europa; lo cual les da una mayor sensación de delicadeza.
- **Mestizo superiores** que son aquellos de primera generación que mezclan lo europeo con indio, quienes poseen claros antecedentes genealógicos, con una sensibilidad moderada por el carácter del indígena, pero claramente más intelectual como el extranjero.
- **Mestizo vulgares;** carecen de raíces porque tienen múltiples cruza raciales, los cuales no pierden por completo el control de sus emociones siendo lábiles e inclinados al vicio.

Esta situación indica la preferencia por una postura naturalista del autor en la cual considera que las características de personalidad se hayan directamente vinculadas a los antecedentes genéticos y biológicos raciales; por lo que para el autor es de suma importancia el origen de la producción de las emociones, así como la forma en que esta impacta en estas emociones que se involucran en la vida de las personas y su interacción con otros; deduciendo así de una u otra forma que la naturaleza del carácter del mexicano se relacionará con el temperamento, y por lo mismo construirá una personalidad, y una tipología del carácter nacional (Bartra, 2007).

Julio Guerrero.

A partir de estas primeras disecciones surgieron otras visiones que trataban de retratar la personalidad nacional; entre ellas Guerrero publicó inicialmente un ensayo llamado *La génesis del crimen en México*, en la cual postulaba que el crimen se debía a una inclinación natural del carácter que sucumbe a la tentación y al vicio. Esta postura generó una perspectiva negativa acerca de los mexicanos, además de una serie de argumentos y réplicas que no se enfocaban en sus planteamientos; por lo que el autor se vio en la necesidad de explicar a detalle sus postulados; pues aunque no niega los aspectos negativos del carácter nacional aclara que este se ve determinado por múltiples factores, por lo mismo, su postura se aleja de determinismo y plantea más una influencia ambiental en la inclinación hacia la virtud o el vicio.

El primer postulado de Guerrero respecto a la personalidad de los mexicanos se relaciona con una profunda sensibilidad emocional, que genera una personalidad sumamente excitable y lábil que se ve alterada por los eventos que suceden a su alrededor. El segundo postulado se relacionaba más con las diferencias entre los indios y los castellanos en particular, respecto al desarrollo de las cualidades emocionales y morales; según este autor ambos son los polos

extremos del carácter del mexicano. Por un lado la extrema gravedad del indio relacionada con el sentimiento natural de melancolía e inclinación hacia la tristeza, según el autor lo hacían inclinarse hacia el alcohol y la bebida pues le transmitían un falso sentimiento de felicidad, donde podía expresarse libremente, incluso hacía el símil de la música popular y de cantinas como la expresión de esta sensación de libertad de su congoja natural (Guerrero, 1901 en Bartra, 2007).

Precisamente por esto, es que el mexicano se vuelve burlón y despreocupado, porque vive sumido en múltiples preocupaciones cotidianas, las cuales soporta y supera estoicamente muchas veces apoyado en el grupo familiar y social que lo rodea, se enseña a vivir con indolencia para no enfrentar que debe asumir la vida sin chistar ni protestar, pues la incertidumbre lo rodea. Guerrero (Bartra, 2007) explica esta tendencia debido al aprendizaje derivado de las múltiples conquistas que entre los mismos pueblos prehispánicos se sometió al indígena aunado al proceso de colonización española. Sin embargo, el autor considera que aunque el origen indígena del mestizaje promueve este tipo de conductas, no es este el verdadero origen de la conducta viciosa pues en la realidad, la mezcla entre los grupos, la convivencia entre ellos ha logrado “borrar el cuerpo de las líneas [...] por lo tanto la tesis es falsa” (p. 50 en Bartra, 2007) siendo así más el carácter determinado por la conducta que la genealogía; aunque no descarta la importancia de la conquista como un proceso social, principalmente por ser México apenas un país incipiente. Por ello, considera que si la naturaleza se inclina hacia ciertas conductas, es la educación la que puede promover un futuro distinto, y que se debe dejar de considerar que una cualidad define el carácter nacional pues la vuelve un estereotipo.

Antonio Caso.

Siguiendo en la corriente positivista, Antonio Caso representó el espíritu progresista del Porfiriato, con una perspectiva centrada en los hechos observables u analizables. En este sentido consideró que el problema de los mexicanos para lograr encontrar su verdadera identidad se relacionaba con la falta de unidad y la separación entre los diversos grupos étnicos que la componen. De esta manera, el autor continúa en la línea de postulados acerca de la influencia del mestizaje en la conformación del carácter nacional, aunque enfocándose más que en las cualidades del indígena en las virtudes de los europeos, pues la orientación del autor estaba centrado en los aspectos de los que carecía el mexicano en relación a otras culturas. Un aspecto en el cual hace énfasis es la tendencia a importar los conceptos y las ideas pero no a crearlas, además de que el tratar únicamente de replicar los avances y progresos de otros países, tiene a importarlos pero sin adecuarlos, ni buscar como realmente implementarlos en la realidad nacional. Así, plantea la inclinación al malinchismo de los mexicanos considerando que se

relaciona con esa necesidad a buscar replicar lo que sucede en otros países, precisando que la incapacidad de lograr el verdadero progreso deriva en que constantemente se buscan imitar modelos de desarrollo que han tenido éxito en otros países sin adecuarse; por la carencia de empatía con la cultura mexicana. También se debe considerar la inclinación por observar la forma en la que otros países logran la unidad y el progreso, postulando que la ausencia de esto en nuestro país origina el retraso y falta de unidad social; es en sí un tipo de malinchismo que desprecia e ignora el potencial de los mexicanos. Esto acusa principalmente al desarraigo y sensación de impotencia derivada de la Conquista, pues los mexicanos se perciben carentes de identidad, buscándola en otras culturas.

José Vasconcelos.

A diferencia de los autores previos, no considera su postura como positivista y sus planteamientos son más desde la perspectiva fenomenológica; acerca del carácter del mexicano, el autor se enfoca en explicar las causas y consecuentes de ciertas peculiaridades nacionales. Una de ellas es la inclinación a no resolver los problemas, a dejarlos para después más si no afectan directamente a la persona; principalmente porque esta situación tanto en lo individual como grupal es la causa de muchos de los conflictos de la realidad nacional. Una postura más positiva, es respecto al mestizaje, pues considera que más que una traba es un catalizador de múltiples posibilidades, la oportunidad de que una nueva raza que combine lo mejor de la tradición indígena y la civilización europea; propone así que los mexicanos y latinos se convertirán en la raza cósmica, destinados a ser una civilización verdaderamente universal. Esto partiendo de la idea de que el amalgamamiento de culturas y creencias que se originaron en la Conquista, más que desarraigo, puede proporcionar múltiples herramientas de las cuales carecen otros grupos. Por ello, para Vasconcelos (Bartra, 2007) se debe primero cambiar el pensamiento malinchista pro europeo, que aparenta poseer más potencias, procurar el desarrollo de los grupos indígenas y favorecer la conformación de grupos que aprovechan la riqueza de su multiplicidad de orígenes en lugar de rechazarlos.

Anita Brenner.

La autora considera que la influencia del ambiente es un claro determinante de las diferencias y riqueza en la personalidad del mexicano, pues reflejan la multiplicidad de ecosistemas y ambientes que existen en el país. Se considera que su postura es mesiánica, sumamente influida por el pensamiento mágico y profético característico de los indígenas; precisamente considera que una de las grandes virtudes del mexicano es poseer la visión de hasta

dónde puede llegar, pero a la vez que conocer sus límites y destino por lo que se restringe a estos sin sobrepasarlos. En este sentido se podría decir que es precisamente el mayor defecto del mexicano, verse contenido dentro de las fronteras de su capacidad como individuo y de las profecías que auguran un futuro mejor, por lo que se apega a estos parámetros sin buscar rebasarlos. Aun así, no considera esta postura como negativa pues para ella “una profecía no necesita fe, sino visión” (Brenner en Bartra, 2007, p. 93) por lo que el mexicano es fuerte al saber qué papel debe de cumplir dentro de dicha visión, siendo uno orgánicamente con el resto del grupo y avanzado hacia su destino. De esta manera revalora cualidades que hasta ese momento había sido negativas en el mexicano, como la incapacidad de planear, inconsistencia o desidia. Pues no existen como tal simplemente el mexicano posee la cualidad de restringir su libertad de acción para poder cumplir un rol dentro del grupo social al que pertenece sin vulnerar el funcionamiento del sistema. Considera que no es que no aproveche sus cualidades sino que se sacrifica por el grupo para poder mantener en funcionamiento el plan que guía el destino de todos.

Jorge Cuesta.

Desde el anti nacionalismo y exaltación del pasado que predominaba en su época o las visiones magnificadas de los autores previos, Cuesta considera que para explicar al mexicano primero debería de vivirse como un mexicano; es decir, consideraba fútil la necesidad de estudiar algo desde una perspectiva científica pero que no implicaba un conocimiento tangible. Es el primer pensador, que niega el estudio del mexicano, pues más que estudiarse debe vivirse, y al estudiarlo se modifica, por lo cual desaparece. Es decir, el conocimiento de la realidad se veía limitada y destruida por la necesidad y profundo interés en comprenderla; pues para comprender a la tradición era necesario considerarla un ente vivo y dinámico, que constantemente se manifestaba en todos los actos humanos, por lo que en sí misma es algo perdurable, que no se limita; mientras que la tradición nacionalista prevaleciente en México la contenía sin reflejarla realmente.

Antonin Artaud.

Desde una perspectiva diferente, y alejándose de las propuestas anteriores Artaud analiza al mexicano desde su visión como extranjero, proponiendo que el verdadero problema del mexicano es una inclinación por elogiar las hazañas pasadas en lugar de construir las futuras; y su contraparte lamentarse de tragedias históricas en lugar de construir las victorias del futuro. El autor critica al nacionalismo por mantener una postura de idolatría hacia ese pasado remoto en

lugar de enfocarse en construir un futuro. Lo califican de egoísta pues deja de representar realmente a la cultura convirtiéndose en una especie de chauvinismo exagerado que limita el desarrollo de la cultura en sí misma. Generando conflictos con cualquier objeto o situación que amenace su estabilidad y por ende limitando el desarrollo de su civilización. Proponía recuperar la información existente de la riqueza histórica prehispánica, pero no atesorarla, sino emplearla para lograr el desarrollo de una verdadera cultura moderna y progresista y no únicamente basada en espejismos,

Samuel Ramos.

Desde una perspectiva psicológica consideraba al mexicano como un ser atormentado, fuertemente influenciado por Adler, consideraba al mexicano como un ser despojado, arrebatado de su naturaleza primitiva por medio de la Conquista que lo llevaba a un sentimiento de desvalorización, por su sentimiento de conquistado y mestizo. Por ello, para Ramos, el problema de la cultura mexicana se relaciona con la comparación que se hace de nuestros logros y avances como civilización con los obtenidos por sociedades y culturas más desarrolladas; lo cual lleva a encontrar similitudes y diferencias, características positivas y negativas entre la cultura europea y la mexicana, que originan el “sentimiento de inferioridad” por comparación con dichos grupos. Este sentimiento de inferioridad se manifiesta en la inclinación por disfrazarse de “extranjero” y no aceptarse como es, no ser “sí mismo” sino un “otro extraño”. Este sentimiento, para él no es necesariamente el determinante de la conducta, sino una sensación inconsciente, donde no es que se someta a otros sino que se minimiza a sí mismo. Ramos considera que esta tendencia social se debe a la falta de raíces en el comportamiento relacionadas con la constante sucesión de eventos fuera de control de los mexicanos que han poblado su historia desde la Conquista y que aun así afectan su vida cotidiana irremediablemente. Principalmente porque la cultura mexicana se ha conformado en comparación de las culturas europeas, y no desde una perspectiva propia, los eventos históricos han sido eco de los ocurridos en otros lugares; entonces la identidad nacional depende de los avances de otras naciones.

César Garizurieta.

Aunque su revisión del carácter del mexicano se relaciona más con un análisis del humor, la sátira y la burla que caracterizan al mexicano, lo hace dándoles una perspectiva en la cual, no es como otros autores mencionaron una forma de apartarse de la melancolía y tristeza; Garizurieta (Bartra, 2007) considera al humor del mexicano como la máxima expresión de ironía al revisar la

realidad de una manera cruda y abierta. Para este autor el mexicano posee una gran sensibilidad que le permite conocer con claridad la verdad, es poseedor de una profunda intuición, tan pura que lo conduce fácilmente a descifrar la verdad de las cosas; precisamente utiliza a la figura de Cantinflas, como la máxima expresión de esta gran capacidad de observación, ironía y humor. Sin embargo, es destacable en la revisión de este novelista y político que desmitifica la idea del mexicano inferior y el norteamericano superior; analizándola desde la perspectiva del mismo Adler, al considerar que la inferioridad se observa más en la máscara del progresos que representa para el individuo el avance tecnológico y de civilización que sucede en los Estados Unidos, pues el complejo de inferioridad se convierte en uno de superioridad; aunque el origen de ambos es el mismo y continúa latente. Por lo mismo, considera que la inferioridad del mexicano no es una falacia, sino una confusión, pues al conocer la realidad no tienen necesidad de buscar la grandeza, la observa, la conoce; dicha actitud lo lleva a disfrutar los pequeños placeres, las cosas simples. Principalmente porque la realidad es en sí misma la grandeza y para este autor la búsqueda de la superioridad es innecesaria, está alrededor siempre.

Emilio Uranga.

Desde una perspectiva existencial, el autor propone una nueva visión del carácter nacional alejándose de la interpretación de Ramos del sentimiento de inferioridad y modificándolo denominando que realmente el mexicano es insuficiente. Esto en el sentido de que el sentimentalismo y emocionalidad distintiva de los mexicanos, que es referente a una fragilidad inherente relacionada con sentimientos de vulnerabilidad. Uranga considera que los elementos que verdaderamente definen al mexicano son la desgana, dignidad, melancolía y zozobra son definitorias del carácter nacional. Por eso las conductas remilgadas y excesivamente cuidadosas y emotivas con las que trata con los demás así como la inclinación a pasar desapercibido y ser invisible. Considera sin embargo, que esta inclinación lleva al mayor defecto que es la desgana, la inclinación a dejarse llevar por la desidia, por evitar tomar decisiones y comprometerse en situaciones que pueden ser peligrosas para la propia integridad. Es decir, el mexicano, su emotividad y fragilidad llevan a la amabilidad, generosidad, al dar y cuidar; pero para hacer esto debe de decidir algo, hacer algo y el sentimiento de insuficiencia y la desgana hacen entonces su aparición para impactar negativamente en su comportamiento.

Otro elemento que caracteriza al mexicano es el análisis interior constante respecto sus emociones y la reacción que debe tener ante ellas, pues aunque busca constantemente alejarse del conflicto y ser amable y cuidadoso de sus reacciones esto se transforma en lo opuesto y en

brusquedad cuando esto ataca su sensación de dignidad; esto lo caracteriza y marca la diferencia con el indígena y el español, pues el primero cualifica con esta su sentido de libertad, mientras que el segundo se define por su honor y su sentido del deber. Por su parte la melancolía es la forma en la que el mexicano vive inmerso en su vida interior, aquella en la cual puede vivir de la manera que prefiera todos los mundos que desee, pero es un mundo que se fundamenta en la fantasía y que al carecer de fundamento sumen a la persona en ese estado melancólico de anhelar su fantasía.

La zozobra se relaciona con la fragilidad mencionada antes, en la cual el mexicano constantemente busca algo que lo rescate y lo proteja de la incertidumbre de la insuficiencia e incapacidad de sobrellevar las situaciones que enfrenta, el que los eventos a su alrededor se deban mucho al azar y la accidentalidad, a diferencia de lo que sucede en su imaginación. Es por este último componente, que Uranga menciona la inferioridad, no como parte de la personalidad sino como impresión que el mexicano da de sí mismo a las personas que lo rodean, pues su fragilidad e insuficiencia lo hacen buscar una ayuda que lo rescate, que sucede mucho debido al apoyo que el grupo le puede proporcionar; y que aún en caso de no ocurrir por alguna razón lo impulsarían a buscar la solución por sí mismo como una forma de probarle al grupo su capacidad. Así, la fragilidad se relaciona más con la dependencia del grupo, pero no con incapacidad; y la renuncia voluntaria a la auto suficiencia es lo que es considerado por otros como sumisión e inferioridad.

Octavio Paz.

Marcó un hito respecto a las ideas que tenía sobre la mexicanidad; sus postulados fueron fuertemente influidos por el pensamiento de Ramos, pero a diferencia de este, no consideraba que la sensación de inferioridad fuera inconsciente y por ende no determinante de la conducta. Paz postuló que el mexicano por este sentimiento de inferioridad se somete y humilla ante cualquiera que posea una jerarquía superior a la propia. Dicha sumisión se representa en el “agachado” que no protesta y no se mueve, que se vuelve indolente y agresivo perdiendo de vista su propio destino. Por lo mismo considera que los mexicanos son tan ambiguos para las personas extranjeras, que al verlas tan alejadas de la realidad por ese costumbre del mexicano de hacerse pequeño e invisible, a carecer de individualidad.

Aparece el concepto de la “la Chingada” aquella concepción de zozobra e incertidumbre en el destino relacionada con la agresión y el ultraje; con los abusos de los conquistadores ante la sumisión de los indios. Por eso, es el máximo insulto que se puede hacer, pues es la figura mítica que representa a la madre, e insultarla implica la degradación del individuo. Pero a la vez es

una palabra con múltiples acepciones relacionadas a aspectos positivos o negativos, pero que según el autor deben desgarrar, para ser considerados a calificarse con este vocablo, que aun así debe de usarse únicamente en privado y secreto. Porque esa chingada, es producto de la violación del español de la mujer indígena, y el mestizo es hijo de este proceso; por lo que busca desesperadamente negar su relación con lo indígena con lo ultrajado y débil en su afán de ser más similar al español fuerte y conquistador. Aunque está destinado a quedarse atrás, a minimizarse y hacerse invisible, porque sigue siendo agachado.

Luis Villoro.

Este autor retoma las diferencias étnicas, pero considera que la postura ante la cultura y el pasado que posee el mestizo, intentando alejarse de su pasado indígena, no es más que una parodia pues realmente estos aspectos han permeado profundamente en el pensamiento y comportamiento. Esto genera una ambivalencia donde el mestizo se ve como un promotor de la desaparición de las igualdades y el alcanzar una verdadera unidad en el mexicano donde no existan distinciones pero al mismo tiempo en la realidad actual toma un papel similar al del conquistador español devaluando lo indígena, menospreciándolo y actuando como un ser superior. Esta incongruencia resulta mucho más evidente cuando se observa la gran cantidad de cualidades indigenistas que ha interiorizado, haciéndose evidente en las características de profunda reflexividad, calmada e inalterable característica del indio, además de esta profunda necesidad de comunalidad con el grupo, cualidad principal por la que el mestizo busca negar el indigenismo para borrarlo y crear una nueva mexicanidad; algo que de no ser por dichos sentimientos primitivos de unidad, en otra cultura vulneraría al sujeto.

José Revueltas.

Para el autor el entendimiento del carácter nacional no es posible si se deja de lado todo el misticismo de la cultura y las creencias y valores de vida, muerte, emociones, sexualidad y roles; pero no solo como creencias alrededor del carácter de los individuos sino también como la forma en la cual estos elementos se llevan a la vida cotidiana en la praxis. Es decir, como se conforman en una estructura de patrones de pensamiento y conducta diferenciados no sólo entre hombres y mujeres, sino también por castas, y momentos históricos y la zona geográfica de origen.

Estos modelos de comportamiento del mexicano no son completamente diferentes entre sí, mantienen un eje central común que se relaciona con la capacidad de superarse y sobrevivir, de estar en una revolución y casi desaparecer, y aun así resurgir. El mexicano posee las herramientas pero se deja llevar por el curso de los eventos y eso vulnera su civilización y estructura.

Jorge Carrión.

Utiliza una postura psicoanalítica para estudiar al mexicano alejándose de los conceptos de exaltación o inferioridad, y postulando una amalgama particular de vivir la realidad; no considera que la sensación de inferioridad o superioridad guíe la vida del mexicano; sino la de alejarse de la muerte de la sensación de fin constante en la vida de las personas que les recuerda constantemente la posibilidad del fin. Esta sensación es la que promueve en el mexicano los sentimientos primitivos de aventura y protección de buscar lograr metas y a la vez de evitar los riesgos; Carrión considera que esto es una postura de vida masoquista donde el mexicano vive y goza pero también sufre pues recuerda que es perenne. Es allí, donde la figura del grupo, la familia, la sociedad cobran importancia pues son el ancla de seguridad del mexicano la forma en la que reconoce su supervivencia, en sus hijos, su familia el grupo que lo protege y cuida, cuyo colectivismo proporciona seguridad al individuo.

Rodolfo Usigli.

Este autor desde su perspectiva literaria analiza la historia nacional como si fuera una farsa en la cual predominan mentiras y falsedades acerca de la verdadera naturaleza del carácter, donde el mexicano se inclina a acomodar sus pensamientos e ideas a lo que más le convenga en cada uno de los eventos. Evalúa que el carácter real de los mexicanos no puede ser percibido porque están demasiado acostumbrados a actuar una parodia de la que ni siquiera se hallan conscientes. Por lo mismo, no se puede identificar su verdadera naturaleza, únicamente reconoce la mascarada, que si bien ayuda a sobrevivir no permite lograr el verdadero desarrollo ni progreso al no ser real.

Jorge Portilla.

Para este autor el relajo es la forma de expresión de la mexicanidad por excelencia, el más claro distintivo del carácter nacional sin ninguna duda, en la cual la persona da sentido a su conducta. Es decir, el relajo no es un comportamiento aislado; es el trasfondo de todo el comportamiento de los mexicanos, es el significante de la conducta y aquello alrededor de lo que se desarrolla la vida cotidiana de los mexicanos. Por ello, si solamente se busca comprender las conductas se pierde de vista el verdadero significado del relajo, que es alejarse o suspender la seriedad, quitarle valor a las cosas, de desolidarizarse con el evento a su alrededor, desapegarse para protegerse, pues carece así de significado en el pasado y le quita valor al futuro. El relajo, es la forma en la que el mexicano evita añorar lo que ha pasado y fantasear con el futuro; toma la

risa como su manera de vivir el presente de centrarse en los que sucede y romper la seriedad ante las diferentes circunstancias de la vida.

Santiago Ramírez.

Ramírez da una perspectiva de la mexicanidad desde el psicoanálisis de su cultura, a través de los comportamientos en la dinámica familiar; considera en primer lugar que es un pueblo desarraigado, pues la Conquista le privo de sus dioses y sus creencias imponiéndole otras ajenas. Postula que la dinámica de las relaciones familiares es producto de la relación del español conquistador con la mujer indígena; donde esta última es abandonada con los hijos y debe de convertirse en la figura que provee, ama y cuida, pero que por lo mismo es minimizada y devaluada. A partir de este fenómeno sucede mucho del desarrollo del carácter nacional pues el desarraigo de la mujer de su propia cultura se vuelca en el hijo y la fuerte necesidad de unión con este, en la cual se convierten en una unidad indivisible que deja fuera otros posibles vínculos afectivos como el padre o la pareja; ya que el apartarse uno de otro es considerado como negativo en la sociedad. Sin embargo, el desarraigo materno no es únicamente un producto de la Conquista, pues desde la misma época prehispánica el vínculo madre e hijo era mucho más valorado que con el padre; pues la maternidad era la forma de poder y reconocimiento que poseía la mujer, debido a la represión hacía los modos de gobierno matriarcales (Ramírez, 1980) por lo que la familia y el control sobre la misma y los hijos es un área donde la mujer protege su estatus y dominancia.

En la cultura mexicana su identidad genera sentimientos de odio y amor hacia la mujer, hacia la madre idealizada, que cuando se va, provoca sentimientos de abandono; por ello el mexicano con su machismo busca alejarse de todo lo femenino como “ser vieja”, “rajón”, se protege a través de la actitud de demostrar que es muy hombre. Por ello, la figura desvalorizada de la mujer, para que no se vuelva una con el individuo y tome control del gobierno y el individuo, es la manera de protegerse de que esa madre amorosa se convierta en todo en la vida y robe la posibilidad de desarrollo y crecimiento. En contraparte la mujer extranjera, la que no es madre, es idealizada positivamente, deseada, atribuida con cualidades de independencia y poder como la representación de ese español conquistador y guerrero que domina; de allí el sentido malinchista, del deseo por lo extranjero; pero no porque se valore más, sino porque al estar lejos no es peligroso ni vulnera. Ramírez lo expresa en una frase “ser mexicano no es algo de poca madre, es más bien de mucha”, por lo mismo es riesgosa, porque puede ser demasiada.

Michael MacCoby.

Desde una perspectiva psicoanalítica fuertemente influenciada por Fromm el autor hace una revisión del carácter nacional enfocándose en la manera en que el individuo se relaciona con las personas a su alrededor; acerca del lazo indivisible con la madre que fomenta y perpetúa los comportamientos del macho que no puede lograr una verdadera intimidad porque eso afectaría y vulneraría el lazo con la madre. Esto hace que tanto hombres como mujeres posean roles y comportamientos estereotipados y esperados en la cultura que favorezcan conductas disfuncionales. Sin embargo, el autor considera que el estudio de estos aspectos será a la larga lo que permita entender con claridad la forma en la que el mexicano se adapta y sobrevive a las circunstancias que lo rodean por más dudosas que sean. En especial los conceptúa dentro de una dicotomía de amor y poder, lo femenino y lo masculino, complementarios y a la vez opuestos que favorecen el desarrollo del hombre, en particular en ambientes como el campesino, donde asegurar la estabilidad social al determinar los roles y actividades de cada uno para asegurar la permanencia y estabilidad del grupo.

Carlos Fuentes.

Desde una profunda perspectiva nacionalista el autor trata de reivindicar al mexicano analizando los aspectos positivos de aquellas características fuertemente criticadas por otros autores o consideradas como defectos y vicios de la mexicanidad. Rechaza la necesidad de imitar a culturas extranjeras, pues analiza la riqueza que existe en las propias, por ello promueve reevaluar los logros alcanzados.

Elsa Cecilia Frost.

Desde una perspectiva filosófica fuertemente influenciada por Samuel Ramos, la autora revisa las características relacionadas con el carácter del mexicano de forma profunda considerando todas las posturas y orígenes como confluyentes en la realidad nacional actual; no desvaloriza a ninguno, en realidad les proporciona una justa participación en lo que somos actualmente. En este sentido considera que las posturas hispanistas e indigenistas, son complementarias; pues si la expresión y las manifestaciones de civilización son derivadas de la Conquista, la expresión de estas, la idiosincrasia alrededor de las mismas son fuertemente permeadas por la tradición prehispánica que transformó toda esa información impuesta por los españoles transformándola en una manifestación particularmente mexicana.

Considera que el verdadero conflicto entre estas posturas se equipara al de posiciones conservadoras y liberales, hispánicas e indigenistas; pero que ambas terminan en promover

esquemas tradicionales y rígidos, la religión y el nacionalismo. No distingue entre ella más que la forma aunque en el fondo son idénticas. Pero es respecto al papel de los individuos donde revisa más a profundidad, como hombres y mujeres poseen roles estereotipados; la mujer sumisa, servil y virgen, el hombre fuerte, macho y mujeriego. Lo cual vuelve a plantear como es la sociedad quien forma estas características de personalidad alrededor de cada uno de sus miembros. El hombre sobrevalorado y la mujer devaluada; sin embargo, con adoración hacia la figura materna y proveedora de afecto; razón por la cual la autora considera que la mujer idealiza y anhela la maternidad, pues es la manera de ser reconsiderada y apreciada en una sociedad ambivalente que realmente desprecia al rol femenino.

Juana Armanda Alegría.

Una visión feminista, y retomando gran cantidad de los postulados de Frost, esta autora analiza los roles de abnegación relacionados a la sexualidad y el erotismo de las mujeres; evalúa que el machismo como una forma de opresión hacia la mujer que desvaloriza su rol como individuo. Considera atávicos y degradantes los aspectos de los roles estereotipados de conductas que fomenten la educación desde la infancia de lo que “debe de ser” y es “correcto” en el comportamiento de hombres y mujeres en la sociedad. Considera que la maternidad transforma el rol femenino; pero sin ser inclusivo de que posee una personalidad y sexualidad propias, define a la veneración de las madres como el espejismo del insulto, pues es sólo por medio de ella que son veneradas, pero también se diluyen y pierden identidad en el proceso de dar vida y criar a los hijos.

Rogelio Díaz Guerrero.

Postula una visión bio psico socio cultural de la construcción de la personalidad del mexicano basada en la evidencia empírica y no sólo en la suposición intuitiva. Considera que el carácter es un producto de la endoculturación y conformado a través del intercambio social en la familia y el grupo de referencia a lo largo de la vida. Establece que la sociedad se fundamente en las creencias de superioridad masculina y abnegación femenina; así como la fuerte influencia socio cultural en el desarrollo de la personalidad y las estrategias de manejo emocional. Sin embargo, como se revisaran más adelante de forma detallada sus propuestas de personalidad y creencias, aquí solo se revisará de manera superficial estos planteamientos.

Raúl Béjar Navarro.

Este autor comienza a visualizar al mexicano como una unidad producto de la cultura y los sistemas que la componen; de manera tal que no puede ser entendida sin su pasado e historia. Pero también propone que este sistema socio histórico económico y cultural no es el determinante de su naturaleza y comportamiento, el cual se aprende dentro de la familia. La sensación de mexicanidad por su parte, será determinada en la evaluación de identidad y el carácter nacional. El primero es observable en el compromiso que se tenga con la propia cultura, la forma en la que el individuo se haya apropiado de ella y la viva; como interactúa en cada una de las áreas de este sistema social. El segundo es un atributo colectivo que ha derivado de las visiones nacionalistas e indigenistas, que a través del Estado, la sociedad y la familia son parte de la formación y educación del individuo. El autor no niega que existan características típicas y distintivas; sino que están corrompidas o influenciadas, negativa o positivamente, por la transmisión en el sistema socio cultural.

Guillermo Bonfil.

La visión antropológica de la dicotomía hispanista e indigenista se vuelve a plasmar en los escritos de este autor en los cuales se visualiza la forma en la cual es el mestizo el que ubicó que puede conjuntar lo mejor de cada una de las perspectivas. Se aleja de la discusión acerca de lo liberal, indigenista y prehispánico versus lo tradicional, hispanista y europeo; se enfoca más en el hecho de considerar que el verdadero avance es la aceptación de que México es un conglomerado de las dos tradiciones. De esta manera, se deja de ver con una connotación negativa y se puede buscar el verdadero progreso y desarrollo de la civilización empleando las herramientas que dicha fusión ha proporcionado y realmente marcan la diferencia respecto a otras culturas. Logra un pacto que unifique lo mejor de cada una de dichas culturas y favorezca el surgimiento de una verdadera civilización que haya “hecho las paces” con su pasado.

Carlos Monsiváis.

Formalmente el autor no presentó un tipo de estudio o postulados teóricos respecto a la naturaleza o el carácter de los mexicanos, en general se enfocó más en criticar precisamente la tendencia a diseccionar las cualidades que definen el pensamiento y conductas de las personas. La postura de Monsiváis es muy crítica en dos sentidos, primero criticando la inclinación de observar a los mexicanos desde otras culturas, o desde ese ámbito académico tan alejado de la realidad cotidiana.

Se aleja de las visiones tradicionales y nacionalistas de la cultura como un conglomerado de cualidades que debieran definir a la identidad; principalmente porque considera que esta no es un elemento estático en la personas y que no puede ser enseñado o transmitido. Para el autor la cultura, la identidad, el carácter no se aprende, se vive, es parte de la cotidianeidad de lo tradicional de lo que día a día el individuo interioriza de su medio. No puede internacionalizarse o comercializarse debe de vivirse, entenderse como un proceso de apropiación psicológica constante y dinámica.

Roger Bartra.

Desde la perspectiva sociológica de este autor, considera que los avances de su disciplina se han visto profundamente limitados por la inclinación nacionalista de los investigadores enfocándose de forma un tanto limitada al grupo, y analizando las relaciones con otros grupos con la dependencia desde los antecedentes heredados colonialmente (Bartra, 2007). Por lo mismo, cuestiona la importancia de considerar en estos estudios también elementos relacionados con la simbología de cada cultura, que podrían proporcionar no sólo información de la influencia de la cultura en la política y fenómenos rurales y urbanos, sino también de los aspectos relacionados. La perspectiva sociológica se considera la necesidad de identificar y de entablar lazos con la identidad de los grupos y los avances de la posmodernidad y el intercambio con diferentes grupos socio culturales, es decir, la modernidad, el intercambio de información nos llevan a convivir con grupos de personas tan diversos que afectan el desarrollo de la identidad de los individuos.

Análisis de las posturas sobre el carácter y personalidad del mexicano.

La multiplicidad de visiones acerca de la naturaleza y características de los mexicanos, se debe plantear que pese a la diversidad de las orientaciones y la multiplicidad de posturas en apariencia dispares, siguen existiendo puntos de convergencia que identifican la verdadera existencia de una serie de características realmente representativas de la personalidad del mexicano. Un evento a considerar al analizar las visiones de los autores y su impacto, tiene que ver con el rol social que tenían y el impacto en su tiempo; Ramos y Chávez fueron profesores en la Universidad Nacional por muchos años y por lo mismo muchos de los demás investigadores fueron alumnos suyos, lo mismo que Vasconcelos. De manera, que su visión influyó a una gran cantidad de personas, en comparación con Guerrero, quien hizo gran parte de su trabajo desde Europa, o Uranga, pues ambos murieron a temprana edad y algunos de sus escritos se han considerado perdidos; por ello, sus ideas, más positivas del mexicano tuvieron un menor impacto.

Más aún si se compara con un Paz, cuyo impacto literario y filosófico, además de la difusión de sus textos permearon incluso en ámbitos más allá de los académicos. Precisamente, mucho de la visión de este autor se vio influenciada por Ramos, quien en sus cátedras postulaba varios de los conceptos de inferioridad del mexicano desde su primera conferencia en 1934. Sin embargo, para 1950 Ramos publica definitivamente su obra acerca del mexicano, misma en la cual replantea los conceptos de inferioridad cambiando su significado.

La obra de Paz y muchos otros sólo fue permeada por aquella pesimista primera aproximación, que explica lo interpretado por Octavio Paz. Sin embargo, al considerar el rigor científico para analizar la información tema Béjar Navarro y Capello (2007 en Béjar Navarro, 2007) mencionan que hasta 1977, todas las investigaciones realizadas alrededor tenían problemas metodológicos que no permitían explicar de manera científica la naturaleza del mexicano; pues en su mayoría provenían de la tradición sociológica o filosófica con carencias metodológicas. Cada uno de los autores ha tenido valiosas aportaciones respecto al carácter nacional, se componen más por reflexiones filosóficas; en este aspecto destaca Díaz Guerrero (1994a, 1994b, 1995) quien introduce investigaciones con rigor científico para comprender la naturaleza y carácter del mexicano.

No por esto demeritan el resto de las aportaciones, sino que demandan ser revisadas bajo una perspectiva más amplia y diferente en la cual se haga patente que existen grandes coincidencias entre estos autores, y que pese a la gran influencia de algunas perspectivas negativas acerca del carácter nacional existen otras reivindicaciones. Por lo mismo se revisarán a detalle y de forma puntual las coincidencias entre las perspectivas postuladas, ya que pese a la diversidad es posible identificar puntos de coincidencia entre cada autor, principalmente porque sigue siendo una revisión del mismo objeto (ver Tabla 8).

Tabla 8

Revisión de las definiciones y concepciones del mexicano.

Autor	Año	Orientación	Postulados
Ezequiel Chávez	1901	Filosofía	El origen mestizo del mexicano. Distingue entre extranjeros, criollos, indios y mestizos vulgares o superiores. El origen racial influye en la personalidad del mexicano. Considera al mexicano lábil y excitable emocionalmente es fácilmente es seducido por el vicio, debido a las emociones que lo gobiernan.

Tabla 8

Revisión de las definiciones y concepciones del mexicano.

Autor	Año	Orientación	Postulados
Julio Guerrero	1901	Sociología	<p>Con una postura positivista, científica y en pro educación. Diferencia la naturaleza del carácter por el origen étnico: indios y no indios.</p> <p>Plantea la tendencia melancólica del mexicano como parte de su naturaleza, misma que lo hace susceptible a caer en el alcohol y el vicio.</p> <p>Considera que la educación puede favorecer las mejores cualidades del mexicano, y que debe de dejarse de lado la visión estereotipada del mismo.</p>
Antonio Caso	1923, 1924	Filosofía	<p>Distingue entre indios y europeos además de la influencia del mestizaje.</p> <p>Critica la tendencia a importar modelos o ideas de otros países en lugar de crear las propias.</p> <p>La Conquista rompió el arraigo a la estructura del país (social e individual) y la pérdida de los orígenes.</p>
Luis Villoro	1922	Filosofía	<p>Plantea que el nuevo indigenismo no es más que una búsqueda del verdadero, de recuperar la unidad.</p> <p>Es el mestizo el que posee la capacidad de lograr la unidad nacional. Habla de constante capacidad de superarse y sobrevivir ante la incertidumbre</p>
José Vasconcelos	1925	Filosofía	<p>Plantea que el problema es dejar todo para después.</p> <p>Rechaza la preferencia e inclinación por lo europeo.</p> <p>Postula la idea de mexicanos y latinoamericanos conformarán la quinta raza (mestiza) cuya esencia cósmica permitirá el desarrollo de la humanidad.</p> <p>Considera que destinados a ser una civilización universal.</p> <p>Propone que el mestizaje favorece el amalgamamiento de culturas y creencias, creando así la riqueza cultural.</p>
Anita Brenner	1929	Antropología	<p>Plantea una postura mesiánica, el mexicano es capaz de ver su destino como raza y no sólo como individuo.</p> <p>Evalúa que el comportamiento del individuo es más en favor del grupo que de una forma individual.</p> <p>Postula que muchas de las cualidades negativas del hombre son malentendidas por aquellos que desconocen las razones proféticas de estas.</p>
Jorge Cuesta	1932	Literatura	<p>Crítica la investigación de la cultura por falta de fundamento o beneficio.</p> <p>Rechaza el nacionalismo porque no retrata la realidad.</p> <p>La investigación teatraliza la cultura sin sentido de trascendencia.</p>
Antonin Artaud	1936	Literatura	<p>Promueve la verdadera civilización mexicana.</p> <p>Considera la importancia de recuperar la riqueza histórica y cultural indígena no sólo añorarla.</p> <p>Propone una actitud dinámica vs. lo estático predominante.</p>
Samuel Ramos	1934-1951	Filosofía	<p>Planteó el complejo de inferioridad del mexicano.</p> <p>Distingue entre indio y no indio; considera al mestizo más sumiso e inferior.</p> <p>Alega que es la falta de raíces lo que produce falta de identidad.</p> <p>Postula que el mexicano se construirá cuando supere la sensación de opresión dejada por la Conquista.</p>

Tabla 8

Revisión de las definiciones y concepciones del mexicano.

Autor	Año	Orientación	Postulados
César Garizurieta	1946	Literatura	<p>Analiza el humor e ironía del mexicano como una expresión de su gran capacidad de observación de la realidad y su entorno. Desmitifica al mexicano sumiso, considerándolo un verdadero realista.</p> <p>Postula que la necesidad de superioridad es un complejo, por la necesidad de impresionar en lugar de sólo enfocarse en la realidad.</p>
Emilio Uranga	1949	Filosofía	<p>Plantea una visión existencialista de que la misión del mexicano es en encontrar un sentido a su vida.</p> <p>Niega el complejo de inferioridad, plantea una inclinación a la insuficiencia de la inactividad, por falta de metas que es de donde provienen los vicios.</p> <p>Siendo así que el mexicano es definido a partir de su zozobra, melancolía, dignidad y desgana.</p> <p>El grupo social es aquel que provee al individuo de seguridad ante las incertidumbres de la realidad.</p>
Octavio Paz	1950	Literatura	<p>Postula las ideas del mexicano como "un hijo de la chingada". Exagera el complejo de inferioridad definiendo al mexicano como "agachado".</p> <p>Considera que la naturaleza y carácter fueron corrompidos por la Conquista.</p> <p>Rescata las cualidades tradicionales del indio como positivas del carácter.</p>
José Revueltas	1950	Filosofía	<p>Especula sobre los aspectos emocionales de la muerte, resentimiento, inhibiciones sexuales y paradojas del carácter; principalmente su visión se enfoca a la praxis de cómo estas cualidades componen la estructura de pensamiento y conducta.</p>
Jorge Carrión	1951	Psiquiatría	<p>Desde la psiquiatría retoma los conceptos de Ramos y Paz, planteando la tendencia masoquista del mexicano y su preferencia por el pensamiento mágico. Postula la tendencia a vivir en función del grupo (colectivismo).</p>
Rodolfo Usigli	1952	Literatura	<p>Postula que el mexicano vive ocultándose atrás de máscaras y caretas.</p> <p>La sensación de inferioridad no le permite mostrar su verdadera naturaleza. Sin embargo, el verdadero problema es la inconsciencia de dicha inferioridad, disimulada por la farsa de la burla y apoyo social.</p>
Santiago Ramírez	1959	Psicoanálisis	<p>Retoma los conceptos de la Conquista, y "la chingada" pero desde la perspectiva psicoanalítica.</p> <p>Analiza la función de estos elementos en el desarrollo lenguaje y formas de comportamiento y comunicación.</p> <p>Da importancia a los roles sociales, abnegación y machismo en la familia.</p>
Jorge Portilla	1966	Ensayista	<p>Exalta la capacidad de superación del mexicano.</p> <p>Plantea el relajamiento del mexicano, donde "el relajo" es natural al carácter nacional, y la aparente desidia realmente otorga claridad y entendimiento; pues es fuente de libertad, al tomar las cosas a la ligera.</p>

Tabla 8

Revisión de las definiciones y concepciones del mexicano.

Autor	Año	Orientación	Postulados
Michael MacCoby	1967	Psicoanálisis	Desde una perspectiva clínica y antropológica analiza al mexicano desde la diferencia entre los roles y comportamientos de hombres y mujeres. Considera que un elemento trascendental de la cultura es el continuo conflicto entre el amor y el poder.
Carlos Fuentes	1971	Literatura	Reivindica la visión del mexicano dejando de buscar comparaciones con otros grupos o cultura. Considera que las diferencias demuestran las cualidades de los mexicanos.
Elsa Cecilia Frost	1972	Filosofía	Propone integrar las posturas hispánicas e indigenistas, en un carácter nacional, y que las formas de persuasión social son: religión y nacionalismo. Evalúa que los roles del macho y la mujer abnegada son las premisas del comportamiento individual y que la sobrevaloración de la maternidad es solamente un ejemplo más del desprecio al rol femenino.
Juana Armanda Alegría	1974	Psicología	Crítica los roles tradicionales de abnegación y machismo. Rechaza la adoración a la maternidad. Considera que los roles devalúan a la figura femenina diluyéndola en comportamientos estereotipados que buscan desaparecer su identidad.
Rogelio Díaz Guerrero	1979	Psicología	Ubica al mexicano y su personalidad común producto bio psico socio cultural a través de las relaciones la familia y las creencias del grupo de referencia.
Raúl Béjar Navarro	1979	Sociología	Se enfoca en la manera en la cual la identidad y carácter son productos de un sistema social que concentra los diversos conceptos sociales y establece los parámetros de comportamiento de los individuos
Guillermo Bonfil	1987	Antropología	Revisa las perspectivas hispánicas e indigenistas, pero sin tomar postura. Considera que solamente cuando se acepte por completo el mestizaje y se aproveche la riqueza obtenida de ambas culturas se logrará el progreso
Carlos Monsiváis	1990	Literatura	Satiriza respecto a la necesidad de diseccionar a la cultura y analizar cada uno de sus componentes. Propone que para conocer la cultura hay que vivirla y ser parte de ella. Hace evidente que en ocasiones se le analiza sin considerar la manera en la que la cultura influye en el individuo a través de la cotidianidad.
Roger Bartra	1997	Sociología	Se enfoca en analizar el nuevo papel de los sociólogos ante los cambios de la posmodernidad. Considera que es la sociedad, y la academia o ciencia quienes provocan los cambios en la estructura nacionalista de las clases gobernantes.

Chávez y Guerrero consideran que el rasgo distintivo es la sensibilidad emocional, que dificulta las relaciones con otras culturas, pues la manera de introyectar los eventos por parte de los

indígenas y los mestizos es más inclinada a repensarlas desde la tristeza y el desasosiego de la incertidumbre, donde los individuos se sienten desamparados y por lo mismo se inclinan hacia la tristeza y pueden caer en la bebida o algún vicio, como un herramienta de escape. Los autores hacen énfasis en el impacto de la Conquista en el desarrollo de México como una cultura, como un fenómeno que marca e impacta a cada individuo, positiva (Vasconcelos) o negativa (Chávez, Ramírez, Ramos). Sin embargo, Guerrero (1901 en Bartra, 2007) considera que en un primer momento cuando México apenas tenía pocos años de una vida independiente y estable, el mestizaje borraba muchas de las diferencias planteando una tendencia hacia la unidad que permitiría generar una cultura única y diferente que vería la Conquista como una contribución y una traba. Guerrero, Revueltas, Villoro y Carrión, postulan la capacidad de sobrevivir al dolor y sensación de impotencia que experimenta el mexicano ante la incertidumbre y dificultad; no sólo encontrando una salida, sino a la vez logrando superarla y resurgir, renacer en una nueva forma y con más herramientas. Pero acusan que esta cualidad es más evidente en escenarios familiares y sociales pequeños, pues se debe al apoyo de la red social. La mayoría de los autores intenta recuperar las cualidades que pudieron surgir del mestizaje en lugar de verlas como trabas en el desarrollo. En la Tabla 9 se observan coincidencias entre las posturas de cada uno de los autores, por lo mismo se analizó cada una de ellas para plantear las coincidencias entre los autores

Es notable la mención de la capacidad de reconstrucción del mexicano lo cual mencionan Garizurieta y Carrión, superando las dificultades, así como la importancia de la red de apoyo social para lograr esto. Así al considerar a detalle los postulados de estos autores se puede resumir que las características que cada uno de ellos propone establece un patrón de comportamiento y personalidad, donde existen cualidades que son tanto positivas como negativas, pues no sólo se enfocaron en el rasgo y la evaluación del mismo, sino también en el significado que tenía para el mexicano; además es destacable que al explicar el comportamiento se observa que la connotación negativa se relaciona más con la apreciación del observador que con la intención del actor. Se observa que las aproximaciones mantienen similitudes en su definición del mexicano, la diferencia es la postura que toman ante cada una de esas cualidades, si la analizan como positiva, constructiva o una limitante del potencial. Si la valoran como lo determinante de la personalidad, o que debe ser analizada dentro de la configuración total de la personalidad. Esta analogía entre los conceptos indica la posibilidad de que exista realmente un grupo de características que sean definitorias de la personalidad del mexicano; y que sea necesario únicamente identificar la dimensionalidad y manifestaciones de cada una de ellas para poder conocer al detalle los aspectos más notables de la personalidad del mexicano.

Tabla 9.

Análisis y Comparación de las Cualidades Descritas como Típicas del Mexicano.

Autor	Roles sociales	Redes sociales de apoyo	Riqueza étnica y origen racial	Influencia de la Conquista	Sensación de incertidumbre	Estoico Y Reservado	Lábil y excitable	Machismo y Abnegación	Nacionalista o Antinacionalista	Complejo de inferioridad	Educación como superación	Humor, Cinismo, Sarcasmo	Malinchista	Inclinación a la tristeza	Desidia	Visión del futuro	Planeación (Presencia/ausencia)	Inclinación al vicio
E. Chávez	X	X	X	X	X		X	X	X	X				X				X
J. Guerrero	X	X	X	X	X	X		X	X		X			X				X
A. Caso			X	X					X	X			X	X				
J. Vasconcelos		X	X	X					X		X		X				X	
A. Brenner	X	X	X	X		X	X				X				X	X	X	
J. Cuesta	X				X				X			X			X			
A. Artaud			X	X					X		X		X		X	X		
S. Ramos		X	X	X		X	X		X	X				X	X		X	
C. Garizurieta	X	X			X	X	X			X	X	X						
E. Uranga	X	X	X		X	X	X	X		X		X		X	X	X		X
O. Paz	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X	X				
L. Villoro	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X					
J. Revueltas	X	X	X		X	X		X						X				
J. Carrión	X	X	X		X	X	X					X			X	X		
R. Usigli	X	X								X								
J. Portilla	X				X		X					X				X	X	
S. Ramírez	X	X	X	X	X	X	X	X		X			X					
M. MacCoby	X	X	X				X	X				X						
C. Fuentes		X			X	X						X	X					X
E. C. Frost	X	X	X	X		X	X	X	X	X			X					
J. A. Alegría	X			X				X		X	X							
R. Díaz Guerrero	X	X	X	X		X	X	X			X			X	X		X	
R. Béjar Navarro	X	X	X	X				X			X		X					
G. Bonfil	X		X	X					X									
C. Monsiváis	X	X		X	X		X				X	X			X			
R. Bartra	X	X		X					X		X					X		

Probablemente el unificar estas posturas a través de una estructura metodológica que recolecte de forma rigurosa evidencia empírica que sustente estos postulados. Por ello, se profundizará a continuación en los planteamientos de Díaz Guerrero (1994a) quien a partir de las revisiones de muchos de estos autores, postuló la existencia de una tipología de personalidad para los mexicanos.

Tipos de Personalidad del Mexicano

Se mencionó que sobre el carácter nacional existía una multiplicidad de estudios, sin embargo solamente uno con cualidades empíricas y metodológicas, más que filosóficas; el de Díaz Guerrero. Estas investigaciones surgieron como resultado de las comparaciones transculturales entre mexicanos y norteamericanos, en temáticas como la sumisión, abnegación y respeto (Díaz Guerrero, 1994a, 1995, 2003), Las cuales permitieron dar forma y estructura a los planteamientos de etnopsicología; entre ellas destacan dos que son del interés de este estudio, los tipos de personalidad del mexicano, enfocados en los patrones de comportamiento; y las premisas histórico socio culturales, relacionadas con las creencias y premisas.

De esta manera, la comprensión de estos dos elementos permitiría conformar una visión clara de cómo la cultura va conformando los patrones de conducta del mexicano, determinando no sólo su conducta individual, sino también los de interacción social, valores y esquemas relacionales. Pues, los vínculos cercanos de los individuos y la importancia que se da a cada uno de ellos dependen de la tendencia cultural que existe (individual o colectivista). Por lo tanto, al revisar las investigaciones relacionadas con el carácter del mexicano, su fundamentación teórica y metodológica además de la relación con los aspectos bio psico sociales, se hace natural seleccionar el planteamiento de Díaz Guerrero (1994b). Así, se vuelve importante el análisis de aquellos factores propios de la cultura que en palabras de Díaz Guerrero (1995) permite el descubrimiento de las características locales y variaciones interculturales e individuales; además de permitir el desarrollo de psicologías de personalidad, desarrollo cognoscitivo y la conducta social.

Además, si se considera que la personalidad es una construcción multifactorial, donde el individuo se conforma y construye como menciona Ramírez (2004) además de ser una entidad biológica con necesidades básicas, la manera en la que estas son expresadas depende de la historia y la cultura, siendo así que desde el psicoanálisis se podría expresar que la manera en la que el mexicano resuelve sus necesidades, son un síntoma de la forma en la que la sociocultura influye en ellos determinado por el pasado compartido del grupo cultural. Por lo que, el planteamiento de Díaz Guerrero de cómo la cultura va construyendo esquemas de personalidad diferentes en función del apego que se tenga a los aspectos tradicionales o contra culturales de la misma, daría una visión global de la construcción socio cultural del individuo.

Volviendo a Díaz Guerrero (1994b, 2003), sus estudios identificaron al menos ocho tipos de personalidad de los mexicanos además de las mezclas de los mismos; los cuales se hallan a su vez intrínsecamente relacionados con las premisas y creencias culturales. Estos tipos son: Pasivo, Obediente y Afiliativo, Rebelde Activamente Auto Afirmativo, Con Control Interno Activo, Con Control Externo Pasivo, Cauteloso Pasivo, Audaz Activo, Activo Autónomo y Pasivo Interdependiente. De estos, el autor sólo definió los cuatro primeros, por ser los más comunes en la cultura, por lo que se revisará la información de cada uno desde la visión y planteamiento teórico original, para revisar después las investigaciones que posteriormente se han hecho del tema.

Pasivo, Obediente y Afiliativo.

El tipo Pasivo, Obediente y Afiliativo (POA) se define como el tipo más común de la cultura mexicana, particularmente en zonas rurales (centro y sur del país), además de los miembros de las clases socio económicamente bajas, poseen este tipo de personalidad lo cual la convierte en el tipo más común de la cultura. Se reporta una frecuencia mayor en mujeres que en hombres, además de en grupos de menor edad. Y, se relaciona con el estereotipo de las típicas madres mexicanas: abnegadas, complacientes y obedientes, aseadas y limpias, que siguen los reglamentos sociales, busquen aprobación, el reconocimiento social, etc. Son personas que tienden al conformismo, principalmente por la poca combatividad que los caracteriza y su tendencia a la complacencia. En general, a diferencia de otros, no les molesta que se les impongan restricciones a su libertad; lo cual no siempre resulta benéfico para su salud mental, ya que muchas veces se les dificulta tomar una decisión de forma independiente.

Tienden a ser dependientes de la protección familiar por lo que pueden sufrir problemas psicológicos y emocionales al perderla; pues es la que les brinda la sensación de protección y seguridad ante la ansiedad e incertidumbre. Mucho de su planificación se relaciona con la búsqueda de la propia seguridad, protección de su integridad física y emocional, ya que vigilan y se preocupan de no ser dañados; la familia y sus redes, actúan también como parte de esa red de seguridad, donde en casos extremos los individuos permanecen “agarrados de las faldas de mamá”. Poseen una percepción diferente del tiempo y la urgencia, que los hace excesivamente calmados; a veces se les ve con pocas posibilidades de “hacer algo en la vida” o “atarantados”. Probablemente surjan en familias donde no hay una aceptación de los potenciales de desarrollo independiente de los hijos. Es difícil que destaquen independientemente, en general ocuparan posiciones casi siempre debajo de las más altas.

Rebelde Activamente Auto Afirmativo.

El tipo Rebelde Activamente Auto Afirmativo (RAAA) es el opuesto al que se describió antes, más común en las clases media y alta de la sociedad, además que se ve mucho en los adolescentes. Estos presentan características de ser muy independientes, suelen ser individuos que discuten y arguyen las órdenes que se les dan, además son dominantes. Suelen ser de los que se enojan fácilmente y buscan salirse con la suya; tienen cualidades que pueden ser muy negativas tales como ser vengativos, peleoneros, irritables, quienes llevan la contra. Mientras que otras actitudes pueden resultar muy positivas como su gusto por ser líderes, y su misma independencia y autonomía, aunque son personas cuya naturaleza desorganizada, rebelde y variabilidad tienden a ofuscar y truncar sus esfuerzos.

Este tipo es característico de las clases media y alta, con mayor incidencia en las zonas urbanas, además de que puede relacionarse con el nivel educativo, al ser frecuente en estudiantes y profesores. Esto se debe a que tienen una tendencia natural a ir en contra de obedecer a cualquier tipo de autoridad que se les imponga (padres, maestros, etc.), pues les desagrada la tendencia cultural a la obediencia absoluta, que se considera se debe tener en particular a los padres, incrementándose así su rebeldía natural. Los individuos de este tipo tienden a ser desorganizados, observa en su ambiente, objetos personales y apariencia; muchas veces un reflejo de la organización interna, emocional y personalidad. Es probable que sufran problemas emocionales y sientan mayor ansiedad que otros tipos de mexicano; puede ser que esta sensación de constante incomodidad es la que los motive o incentive, la tendencia a “salirse con la suya” y “controlar la situación”, aún si esto implica que lastimen a otras personas.

La necesidad de mantenerse desligados de las autoridades y estar libres, sin ligas u obligaciones con nadie; parece que se relaciona con la tendencia al desorden y confusión que impera en su cosas, actividades y apariencia. En ocasiones los lleva a mofarse de cosas consideradas más o menos sagradas por los miembros de la sociedad, como una expresión más de rebeldía. Ya adultos, su independencia puede llevarlos a desempeñarse como activistas, políticos, o en puestos gubernamentales; además de empresarios, ejecutivos, profesionistas independientes o científicos; si se hayan apoyados por un ambiente familiar que enfoque y canalice sus energías. Ya que poseen las herramientas y gusto necesarios para convertirse en líderes. Sin embargo, pese a su autonomía pueden convertirse en solitarios si el ambiente es hostil y oprime sus libertades, esta rebeldía los hace propensos a que tengan que enfrentarse a un gran número de situaciones frustrantes.

Control Interno Activo.

El tipo Control Interno Activo (CIA) aparentemente está más allá de la cultura tradicional, en general se aprecia que posee una mayor libertad de elegir adoptar lo mejor de la cultura; parece incluir en sí mismo las características más notables del mexicano y parece tal como lo menciona Díaz Guerrero (1986b) encontrarse mucho más allá de la cultura tradicional. Poseen abundantes recursos internos; pues parecen tener una libertad interna que le permite adaptarse a lo mejor de la cultura; sin embargo no es un tipo común en comparación con los anteriores. Se presenta más en hombre o en familias adineradas y de la ciudad.

En general son personas caracterizadas por ser capaces, afectuosas, ordenadas, obedientes, educadas, brillantes en vocabulario, velocidad y comprensión de lectura; corteses, responsables, que evitan las exageraciones y los negativismos en su pensamiento. Por otra parte no suelen ser irritables, peleoneras, o toscos; tampoco se enojan fácilmente y les disgusta lastimar a los demás. Son responsables y cumplidos, organizados en sus actividades, pensamientos, cosas personales y apariencia; se mantienen al margen cuando las situaciones o ambiente van contra sus principios. Capaces de diferenciar en que momentos deben de reinar formas de ser de la cultura y en cuales no; posee los aspectos más positivos de la cultura; evita las exageraciones y lo negativo de la misma. Sin embargo, no existe evidencia que indique su frecuencia, o diferencia en relación a los tipos anteriormente descritos. Díaz Guerrero (1994b) plantea que este tipo se halla relacionado más con el *actualizador del yo* de Maslow (1954), o la definición del hombre auto realizado.

Control Externo Pasivo.

El tipo Control Externo Pasivo (CEP), es exactamente opuesto al anterior; y tiene en sí mismo condensados los peores aspectos de la cultura mexicana. Ya desde los doce años estos niños son descontrolados, agresivos, impulsivos y pesimistas. Mismas características que los hacen ser individuos especialmente rebeldes y desobedientes; además —en su mayoría— más irritables y con mayor propensión al enojo que los tipos de mexicanos mencionados anteriormente. Son ingobernables y poco aliñadas por una importante falta de interés en su físico. Se podrían describir como veletas controladas por el ambiente, ya que sus conductas, pensamientos, afectos y decisiones se ven constantemente alteradas por los eventos que suceden a su alrededor; además una de sus características es la de que constituyen un campo fértil para la corrupción.

Díaz Guerrero (1994b) considera que estas ovejas negras de la cultura, han asimilado los elementos de la cultura, pero los toman demasiado “en serio” en particular los roles asociados al machismo, lo que los limita a cumplir un estereotipo. También menciona que al introyectar los valores socio culturales el individuo seleccionó los que convenían a sus intereses, empleándolos en su beneficio. Es decir, posee las mismas cualidades que otros tipos, pero la manifestación es

negativa y solamente cuando sirve para sus intereses. Son fácilmente corruptibles, pero la inclinación hacia este tipo no es determinante de corrupción, pero sí de manejar los afectos de forma oportunista.

Análisis de las cualidades de los Tipos de personalidad del Mexicano.

Revisando cada tipología es notorio que en general comparten las mismas características; y que las diferencias se hallan más relacionadas con la manifestación e intensidad de cada una de estas cualidades. En este sentido muchas de las características resultan comunes a todos los tipos, pero varían en la forma en la cual cada uno de ellos las utiliza para relacionarse con los demás. Se podría considerar que la cultura tiene influencia en la construcción de la personalidad y que la individualidad se manifiesta en la manera cómo se decide utilizar cada una para interactuar con el medio social; y la forma en la que se elige emplear los rasgos que nos son transmitidos como aceptables por el grupo. De igual manera que se revisó con los autores, la misma dimensión puede manifestarse de forma positiva o negativa; emplearse para construir o limitar el desarrollo de los individuos. Por ello, cuando se analizan las características se considera que de existir dentro del imaginario social, se podrían identificar las técnicas y estrategias por medio de las cuales modificar la tendencia de los mexicanos y procurar desarrollar el potencial de cada uno.

Es decir, la diferencia consiste en el empleo que se realiza de cada una de estas cualidades en sus relaciones cercanas. Por lo mismo, en la siguiente Tabla se retoman cada una de las cualidades y se califican según el uso que cada uno de los tipos hace de la misma, sea de forma positiva (+), negativa (-), a convenenciera o ambivalente (+/-) o carecen de la cualidad (X) según la manera en que se ha catalogado cada uno de los tipos (ver Tabla 10). De esta manera se observa, que cada una de las cualidades no sólo cambia en la valencia que se le da a cada una, sino también a la manera en la que se combinan entre ellas, pues de esa forma demuestran diferentes facetas de sí mismas en cada uno de los tipos. Siendo así, que las diferencias entre los mexicanos se deben al uso que se hace de cada una de ellas dentro de la interacción social, aspecto esencial en las relaciones personales, situación que revierte gran importancia en este estudio.

Tabla 10.

Comparación de las características de los tipos de mexicano

Características	POA	RAAA	CIA	CEP	Características	POA	RAAA	CIA	CEP
Abnegado	+	-	+	X	Autosuficiente	X	+	+	X
Adaptable	+	-	+	+	Aventurero	X	+	+	-
Busca reconocimiento	-	+	-	+	Capaz	+/-	+	+	-
Afectuoso	+	-	+	-	Cauteloso	+	-	+	X
Agradable	+	-	+	X	Complaciente	+	-	X	+
Agresivo	-	+	-	+	Conformista	+	-	-	+
Emocional	+	+	+	+	Controlado	+	-	+	X

Tabla 10.

Comparación de las características de los tipos de mexicano

Características	POA	RAAA	CIA	CEP	Características	POA	RAAA	CIA	CEP
Amenazador	-	+	-	+	Convenenciero	-	-	X	+
Ansioso	+	+	-	+	Corrupto	-	-	X	+
Antagonista	-	+	-	+	Cortés	+	-	+	-
Apresurado	-	+	-	+	Creativo	+	+	+	-
Argumentador	-	-	+	X	Defensivo	-	+	-	+
Asertivo	-	-	+	X	Disciplinado	+	-	+	X
Audaz	-	+	+	-	Dominable	+	-	-	+/-
Autónomo	X	+	+	X	Educado	+	-	+	X
Emprendedor	X	+	+	X	Optimista	+	X	+	X
Enojón	-	+	-	+	Ordenado	+	X	+	X
Estudioso	+	X	+	X	Organizado	+	X	+	X
Flexible	+	-	+	-	Pasivo	+	X	-	+
Gobernable	+	-	-	+/-	Peleonero	-	+	X	+
Honrado	+	-	+		Planificador	X	X	+	X
Impaciente	-	+	-	+/-	Protector	+	+/-	+	X
Impulsivo	-	+	-	+/-	Rebelde	X	+	-	+
Independiente	X	+	+	-	Reflexivo	-	X	+	X
Inteligente	-	+	+	-	Respetuoso	+	+/-	+	X
Irritable	-	+	-	+	Responsable	+	-	+	X
Libre	X	+	+	-	Seguro	-	+	+	X
Líder	X	+	+	+/-	Sensible	+	+	+	X
Limpio	+	-	+	-	Sistemático	X	X	+	X
Machista	+/-	+/-	-	+	Sociable	+	+/-	+	+/-
Manipulable	+	-	-	+/-	Solitario	-	+/-	+/-	-
Mentiroso	-	+/-	X	+	Tolerante	-	+/-	+	X
Metódico	X	X	+	-	Tosco	-	+	-	+
Obediente	+	X	+/-	+/-	Vengativo	X	+/-	X	+
Oportunista	-	+/-	-	+	Voluble	-	+	-	+

Uso positivo de la cualidad (+), uso negativo (-), uso ambivalente (+/-), ausencia de la cualidad (X).

Medición de los Tipos de Personalidad del Mexicano.

Respecto a la medición de la personalidad típica de los mexicanos, las investigaciones no se han enfocado en la recolección de evidencia empírica. Los estudios de Díaz Guerrero (1994a, 1994b) al respecto se centraron en entrevistas realizadas a niños y adolescentes, además de sus padres; para recolectar información acerca de las cualidades típicas y acordes a los patrones sociales. Gracias a estas, se pudo determinar la tipología básica de personalidad y los rasgos de Obediencia Afiliativa, Rebeldía Auto afirmativa, Control Interno Activo y Control Externo Pasivo; los cuales eran más o menos apropiados en los individuos dependiendo de la edad y el ambiente (Díaz Guerrero, 1994a). Sin embargo, la investigación se inclinó hacia las creencias y premisas que regían la conducta, además de los rasgos más distintivos del carácter nacional, pero sin profundizar nuevamente en los tipos.

La investigación se retomó en 2004, con la exploración de las manifestaciones de estos tipos en jóvenes y adultos, por ser una muestra no considerada en el estudio original se suponían diferencias en la configuración debido a la mayor interacción del individuo con el ambiente y el establecimiento de una personalidad propia y diferenciada del grupo de referencia (Díaz Guerrero, 1994a). Por ello, se buscó elaborar una escala para evaluar la tipología, desarrollándose el Inventario de los Tipos de Personalidad del Mexicano (IPTM), que retomaba las características descritas por Díaz Guerrero (Cruz Martínez, 2004; Sánchez Aragón & Cruz Martínez, 2008). Los resultados indicaron una configuración similar a la original de los cuatro tipos generales, identificando la presencia del Obediente Afiliativo, Control Interno Activo y Control Externo Pasivo, a través de un análisis factorial de segundo orden.

Los factores identificados eran congruentes con la teoría y las características descritas por Díaz Guerrero (1994a), pero con diferencias en los resultados respecto a la incidencia de cada uno de los tipos. Estos indicaban que los tipos postulados por Díaz Guerrero (1994a) se veían modificados con la edad de los evaluados aunado al momento histórico existente. Originalmente se postuló en niños una mayor presencia del tipo POA y que disminuía conforme aumentaba la edad hasta la adolescencia, donde no reporta diferencias estadísticamente significativas entre cada tipo; en este sentido Sánchez Aragón y Cruz Martínez (2008) encontraron que el tipo CIA era el más común en una muestra de jóvenes y adultos; además del que el Rebelde no aparecía en la configuración factorial (ver Tabla 11).

Tabla 11.
Configuración factorial del IPTM.

Control Interno Activo (CIA). Apego de los individuos a los patrones positivos de la cultura, que les permiten desenvolverse de forma independiente en ella y los hace retomar su autonomía en los grupos.		
Apego a normas. Grado de introyección y consistencia en el seguimiento de cualidades esenciales para el desempeño de una tarea.	Introspección. Habilidad de reflexión y análisis con la cual los individuos toman sus decisiones, basándose en el razonamiento.	Auto suficiencia. Grado de libertad, para tomar decisiones considerando al ambiente y personas del entorno sin afectar las metas propias.
Extroversión. Socialización del individuo y grado de seguridad con el cual se relaciona con las personas de su medio social.	Asertividad. Habilidad de discriminar la mejor manera y momento de expresar sus opiniones considerando y respetando el medio social.	Auto motivación. Capacidad de mantener las metas propias y encaminar su conducta, monitoreando el alcance comportamiento.
Carisma. Capacidad de ser atractivo socialmente sin tener que mantenerse en una estructura		
Control Externo Pasivo (CEP). Tendencia de los individuos hacia la autosatisfacción y búsqueda de sus propios objetivos, sin considerar las necesidades de los demás, a costa de ellos. Es una tendencia a ser desconsiderado y a utilizar a los demás.		
Irritabilidad. Grado de control de las emociones e impulsos, y poder expresar sus emociones negativas positivamente.	Oportunismo. Tendencia hacia buscar la situación más conveniente para sus intereses, bajo la política "no importan los medios, tan solo el fin".	Autoritarismo. Estilo de manejo emocional en el cual se emplean las emociones para controlar el ambiente social a su favor.

Tabla 11.
Configuración factorial del IPTM.

Pasivo Obediente Afiliativo (POA). Tendencia del individuo de dejarse influenciar por las presiones del grupo, y seguir la tendencia o conducta que dicten las personas líderes o que le son afectivamente importantes. Son fácilmente manipulables y controlados por las presiones del grupo.

Vulnerabilidad. Grado en el cual el individuo considera las opiniones de las personas que son cercanas (en particular afectivamente) antes de analizar las suyas

Debido a que los participantes no eran equivalentes a investigaciones anteriores, las autoras consideraron que si el POA era más común en la infancia, mientras que el Rebelde a la adolescencia (Díaz Guerrero, 1994b); la investigación con jóvenes y adultos, pudo haber mostrado que los sujetos evolucionaron, eligieron entre seguir obedeciendo a la cultura (Pasivos), o rebelarse (Rebelde) y al llegar a la madurez eligieron entre que su rebeldía desapareciera (volver a ser POA), seguir lo positivo de la cultura manteniendo su independencia (CIA) o seguir lo negativo de la cultura (CEP). Aunque al no poder comparar la replicabilidad de ninguno de los dos estudios por la disparidad las personas evaluadas; además de los 30 años de diferencia entre los estudios. Por lo mismo, aunque se obtuvo información del tópico las diferencias hacen evidente la necesidad de revisar cada uno de los tipos y las características planteadas nuevamente, para evitar que existan omisiones de cualidades que no existían formalmente en los niños, o se hayan más relacionadas al proceso de maduración, etc. Es entonces donde surge la necesidad de un modelo más preciso y completo que permita evaluar esta característica de los individuos pertenecientes a un grupo social; para poder tener una visión integral de cómo la cultura ha influido en la formación de esta tipología de personalidad. Este debe de cumplir con un criterio más amplio que sus predecesores, pues no se puede limitar a los hallazgos y características identificadas en la década de los 70, sino que se deben explorar las cualidades que actualmente se considera definen al mexicano adulto. Es decir, para conocer la realidad interpersonal del mexicano, no sólo se deben de considerar las cualidades descritas en el pasado, sino también lo que la evidencia empírica dictaría en la actualidad.

Normas Culturales; Reglas, Creencias, Valores y Premisas

Gran cantidad de los estudios de la cultura se enfocan en los patrones de pensamiento, creencias culturales y su influencia en el comportamiento de los individuos de un determinado grupo; principalmente porque conforman la normatividad del comportamiento estableciendo la naturaleza distintiva de cada cultura (Deutsch & Krauss, 1990) lo que indica el *qué* y *cómo* del comportamiento, diferenciando claramente versiones de ellas. En el caso de México, las creencias se consideran *premisas* del comportamiento, es decir, las ideas y afirmaciones acerca de la

realidad social de las personas para establecer parámetros sociales, que son fuente de transmisión del conocimiento del grupo de referencia (Díaz Guerrero, 2003). Se observan comúnmente en forma de refranes o dichos populares que expresan la sabiduría de un grupo particular (Deutsch & Krauss, 1990); por lo mismo se deben revisar otras formas como las creencias, normas, valores, reglas y premisas se han abordados.

Revisiones en la literatura de normas muestran que se hayan imbuidas en diferentes patrones de la vida cotidiana en las personas, así Sánchez- Burks, Nisbett e Ybarra (2000) plantean la influencia de las normas sociales en la formación y mantenimiento de la relación de pareja, pues consideran que es la sociedad la que determina los patrones de socialización al establecer un *estilo* y un *esquema* de relación, lo cual se conformaba como una orientación socio-emocional en las relaciones. Los *estilos* están vinculados con el colectivismo –individualismo; en el primer caso, estas sociedades buscarán que la compenetración, sea más íntima y segura, pues la unidad de la pareja proporcionará estabilidad, además de una fusión de los miembros en una unidad parte de un grupo de referencia. Mientras que, las sociedades individualistas, buscan relaciones cercanas independientes, donde ninguno de los dos pierda identidad y formando parte de la sociedad continúen por separado, independientes dentro de una relación. Este estilo conforma los *esquemas relacionales*, los cuales se refieren a constructos cognoscitivos acerca de cómo deben de ser las relaciones en su estructura, funcionamiento y consenso, que están relacionados con los estilos culturales. Por ejemplo para los colectivistas las emociones y las relaciones dependen del otro y del acuerdo común, para los individualistas la relación depende de decisiones y aspectos individuales sin considerar al otro.

Una visión más general de las relaciones y cultura, y el colectivismo individualismo, es la planteada por Mesquita (2001), quien considera que la cultura de la que provengan los miembros establecerá diferencias en sus relaciones, debido a la forma en la cual cada una vive las emociones, a partir de la influencia en las formas, estilos y tipos de relación que establecerán. Los afectos, conductas y cogniciones derivan del tipo de cultura a la que pertenecen. Identificando, que para los *colectivistas*, los conjuntos de significados y prácticas hacen énfasis en el individuo a partir de su grupo de referencia, y que las emociones en la relación de pareja son en función únicamente respecto al otro, en todos y cada uno de sus aspectos, pues dependiendo el acuerdo al que se llegué como pareja, y la respuesta del otro miembro de la relación. Mientras que en el caso de los *individualistas* los conjuntos de significados y prácticas que hacen énfasis en el individuo como un ser determinado único, e independientes de quienes lo rodean; así que emociones, conductas y estilos de relación dependen solamente de sí mismo sin importar el otro como determinante.

Adams y Blieszner (1992) plantearon un *esquema de factores contextuales* el cual consideraba que las creencias estaban relacionadas al contexto social inmediato de la persona y la pareja. De manera, que los factores ambientales se convertían en una fuerte influencia en los grupos sociales de referencia inmediatos, afectando a la pareja a través de creencias culturales, psicológicas y sociales de *cómo debe ser* la relación (ver Tabla 12).

Tabla 12.
Creencias de la relación de pareja, Adams y Blieszner

Factor	Definición
Disposiciones sociales	Creencias sobre cómo el grupo social determina debieran de ser las relaciones.
Disposiciones psicológicas	Referentes a las características de personalidad individuales y también las cogniciones y constructos individuales sobre las relaciones.
VARIABLES PRÓXIMAS	Los eventos cercanos que influyen en la relación y que son referencia, fuente de modificación y estructura del curso de la relación.

Fitzpatrick (1988) consideraba que la cultura influía a través de patrones de pensamiento directamente en tres dimensiones significantes de las relaciones cercanas, *Interdependencia y Autonomía*, acerca del grado en el cual la relación enfatiza la autonomía versus la conexión e intimidad entre los miembros; *Evitación vs. Inicio del Conflicto*, que incluía los valores compartidos en torno a los temas de matrimonio y la vida en familia; y por último, *Ideología Tradicional vs. No Tradicional*, sobre las estrategias que se empleaban en la resolución de conflictos. Estas dimensiones conformaban creencias que determinarían el estilo+ y tipo de pareja a formar por los individuos.

Ginsburg (1988) consideraba que las relaciones personales operan dirigidas por normas y reglas provenientes del contexto en que se desenvuelven. De forma tal, que los factores del contexto no sólo norman las relaciones también funcionan como facilitadoras para la interacción; pues se expresan acerca de la forma en la que deberá suceder el comportamiento. Estos factores son las reglas, guiones y prototipos. Las primeras varían en el contenido emocional; en expresión y experiencia de los sentimientos, según las categorías de situaciones y personas, y la relación; y pueden ser morales (religiosas, bueno-malo, etc.) o sociales (legales, de etiqueta, etc.) y ambas dentro de su contexto que tienen consecuencias y sanciones si son quebrantadas.

Los guiones o esquemas son representaciones cognoscitivas hipotéticas que permiten la organización y comprensión de las personas sobre los acontecimientos a su alrededor; y dirigen sus conductas por un sistema de acciones adecuado según la situación. Son representaciones estereotipadas de episodios de acciones dentro de las relaciones que comparten los miembros de una comunidad o cultura. Mientras que los prototipos son representaciones del “mejor ejemplo” o modelo a cubrir definido en los términos de representaciones abstractas acerca de las

características y requisitos que deberá cumplir una persona en el rol y acciones de una relación según lo dictado por el contexto (ver Tabla 13).

Tabla 13.
Valores hacia las relaciones entre hombres y mujeres.

Factor	Definición
Reglas	Son expresiones claras y precisas dentro del grupo o cultura que prescriben, proscriben o permiten un tipo particular de conducta dentro de la relación con el otro.
Guiones	Estos esquemas establecen roles, acciones y situaciones a lo largo de la vida de los individuos dentro de ciclos a cubrir en sus relaciones.
Prototipos	Se forman según la influencia del contexto y cómo las personas incluyen cognitivamente las características conductuales de los prototipos en su vida y los asimilan en categorías naturales dentro de la relación según aspectos sociales, discriminativos, culturales, etc.

Schofield (1968) se enfocó en cómo las estructuras sociales y constructos cognoscitivos y psicológicos influían y modificaban las actitudes y creencias referentes a la aprobación o desaprobación de las conductas sexuales en personas sexo-positivas, sexo-neutras y sexo negativas; respecto de la conducta sexual (ver Tabla 14).

Tabla 14.
Inventario de Actitudes hacia la Conducta Sexual.

Factor	Definición
Actitudes ante la Educación Sexual	Acerca de la forma en la cual los adolescentes consideran reciben su información acerca de educación sexual, si es adecuada, deficiente, etc.
Factores de Inhibición	Eventos o situaciones que no permiten disfrutar y/o ejercer una sexualidad adecuada y cómodamente (temor a un embarazo, ideas religiosas, etc.).
Actitudes ante la Virginidad	Sobre las ideas, creencias y formas de pensar que tiene los jóvenes sobre la virginidad propia, de su sexo y del otro sexo.
Actitudes Respecto a las Relaciones Sexuales antes del Matrimonio	Sobre las ideas, creencias y formas de pensar que tiene los jóvenes sobre el ejercicio sexual propio, de su sexo y del otro sexo.
Actitudes ante el Matrimonio	Sobre las ideas, creencias y formas de pensar que tiene los jóvenes sobre la institución, reglas y características del matrimonio.

Steinmann (1975), se enfocaron en la perspectiva de género, a partir del Inventario de Valores Femeninos y el Inventario de Valores Masculinos, que evaluaba opiniones sobre los valores relacionados a las actividades y satisfacciones de la mujer y el hombre; además de las necesidades, derechos y obligaciones en las relaciones con el sexo opuesto, niños y el mundo; identificaron dos tendencias, una tradicional y familiar y otra liberal (ver Tabla 15).

Tabla 15.

Valores hacia las relaciones entre hombres y mujeres.

Factor	Definición
Valores Tradicionales de la orientación familiar	Se enfocan en la orientación del individuo hacia una tendencia no tradicional de individualidad, revalorizando los roles femenino y masculino.
Valores No Tradicionales (Liberales o Auto-orientación)	Ideas y roles tradicionales de superioridad masculina, sumisión femenina; orientación hacia los otros, poca autonomía e independencia.

Se hace evidente la influencia de la cultura en el comportamiento individual, pues la existencia de creencias, normas y reglas regulan en gran medida los patrones de interacción y pensamiento. Por ello, nos reenfocaremos en las premisas o normas culturales planteadas en su momento Díaz Guerrero (1981) las describe como “las unidades esenciales de la realidad interpersonal” refiriéndose a que son comprensibles, válidas y particulares al grupo de referencia.

Precisamente, en este sentido es Prager (1995), quien postulo que toda relación social, que pueda y busque convertirse en un vínculo íntimo, profundo y cercano será irremediamente influida y afectada por los factores del contexto y ambiente externo en el cual se desarrolle (pareja, familia y amigos); donde se incluyen los aspectos de la socio cultura que influyen dentro en la interacción que se da en los grupos sociales y la relación, además de cómo cada uno de los miembros evalúa estos de forma individual y hacia la relación a partir de cómo cada uno la experimenta (ver Tabla 16).

Tabla 16.

Factores contextuales que influyen en la relación de Pareja.

Factor	Definición
Socio cultural	Influencia que el tipo de cultura y estructura social, ejerce en el individuo y en la construcción de su personalidad, estilo de relación, estilos de conducta y aspectos relacionados con la pareja e interacción
Grupales	Normas que el grupo de referencia (social o familiar) le ha dado al individuo sobre sus relaciones personales y de interacción.
Persona/ Relacional	Características de personalidad y estilos de relación predominante en los individuos que determinan su interacción y grados de intimidad
Inmediato	A los eventos que suceden dentro del contexto de los miembros más inmediatos y cercanos la momento de interacción

Esta revisión indica que al existir un ambiente, la sociedad favorece o entorpece las relaciones a partir de los parámetros que ha establecido como socialmente aceptables. Por lo mismo, al considerar el planteamiento respecto a cómo las creencias establecen los patrones de comportamiento se puede conocer la forma en la cual dentro de la etnopsicología mexicana.

Pues si las creencias son la forma en la que la cultura se manifiesta, y determinarán la forma en la que se evaluará la relación según la información de las relaciones cercanas preexistentes, es importante revisar a detalle la forma en la cual se han estudiado los sistemas de creencias.

Premisas Histórico Socio culturales.

Según las teorías y planteamientos descritos sobre la influencia cultural y el *cómo* la cultura influye dentro de la construcción de rasgos y creencias, a lo largo del desarrollo de los individuos, a través de características de conducta, pensamiento y afectivas que determinan en la realidad en la que los mexicanos viven e interactúan entre sí, y los aspectos que influyen en el desarrollo de las personas. Los estudios etnopsicológicos sobre las *creencias* de la cultura, y las características que definen la personalidad han indicado que los patrones de pensamiento subjetivos de la cultura se configuran a través de sistemas de creencias (Prager, 1995, Triandis & Suh, 2002). Por lo mismo, al investigar las creencias y su influencia, es importante reconocer no sólo los conceptos aislados, sino también el marco socio cultural donde se desarrolló la teoría, por lo cual debe definirse:

“Un sistema de premisas socio culturales interrelacionadas que norman o gobiernan los sentimientos, las ideas, la jerarquización de las relaciones interpersonales, la estipulación de papeles sociales que hay que llenar, las reglas de interacción de los individuos en tales papeles, los dónde, cuándo y con quién y cómo desempeñarlos. Todo esto es válido para la interacción dentro de la familia, la familia colateral, los grupos, la sociedad, las súper estructuras institucionales: educacionales, religiosas, gubernativas, y para tales problemas, como los principales de la vida, la manera de encararla, la forma de percibir la humanidad, los problemas de la sexualidad, la masculinidad y la femineidad, la economía, la muerte, etc.” (Díaz Guerrero, 1967 en Díaz Guerrero, 1994; p. 69)

Investigaciones del tópico de la cultura mexicana permitieron a Díaz Guerrero (1995) la formación del planteamiento de las *Normas Culturales*, concepto que evolucionó hasta convertirse en las llamadas *Premisas Socio-Histórico-Culturales* (PSHC) las cuales son representativas de los roles que desempeñan los miembros de las familias mexicanas, y las que engloban conceptos sobre la cultura muy amplios, reduciéndolos a construcciones empíricas. Estas normas explícitamente indicaban patrones de conducta que los mexicanos deberían de seguir y en las cuales se observaba un acuerdo entre el 80 y 90% (Díaz Guerrero, 1990). Las PSHCS determinan la cultura mexicana, modelan el comportamiento de sus integrantes, diferencian y caracterizan a la cultura; a partir de ellas se infieren los roles familiares, sociales y sexuales que los

miembros de la cultura emplean en su realidad interpersonal del mexicano; especialmente porque se observó que algunas de ellas eran prescriptivas y se relacionaban con un juego pisco dinámica de la regulación del comportamiento sea de forma auto modificadora o auto afirmativa (Díaz Guerrero, 1990). Es importante en este momento considerar cuales son las funciones y la influencia de las premisas (Sánchez Aragón, 2000). Así se puede decir que estas funciones son: el dotar a los individuos de símbolos que permitan la comunicación de los individuos dentro de sus grupos de referencia, y dan las bases para la formación de su realidad interpersonal y social.

Las PSHCS son reforzadas dentro de un ambiente cognoscitivo y emocional satisfactorio; o bien cuando repercuten en un beneficio emocional, económico o social. Su influencia puede ser frenada por problemas genéticos o patológicos de los individuos que limiten su desarrollo y aprendizaje, carencias en el repertorio del individuo que impidan asimilarlas en su vida, o bien, una negativa de asimilarlas por rebeldía; también si el expresarlas genera consecuencias negativas a los individuos; o que en el grupo exista desorganización, falta de conformación y poco respaldo a estos elementos. Originalmente Díaz Guerrero (1994b) planteó 4 premisas a partir de que las relaciones en la cultura mexicana están influidas por creencias emergentes del contexto, social, histórico y cultural; que se ve reflejado en las formas de pensamiento, las cuales se definían como “afirmaciones simples o complejas que proveen las bases para la lógica funcional y conductual de los individuos en la siguiente configuración (ver Tabla 17):

*Tabla 17.
Primera Configuración de las PSHCS.*

Factor	Definición
Obediencia Afiliativa	Cuando la cultura da más importancia a la obediencia por amor, donde el otro y su opinión tienen mayor importancia que los propios, en especial si provienen de una autoridad.
Supremacía absoluta del Hombre	En este factor se consideran a las figuras fuertes de autoridad (p. e. padres, maestros) y se les da total y absoluto poder sobre los que están por debajo de su jerarquía.
Temor a la autoridad	Al estar ubicada en figuras no sólo de autoridad sino que también son a quienes se les tiene aprecio, la obediencia se da por amor y por temor como obligación incuestionable.
Abnegación y sumisión	Actitud femenina, no sólo de inferioridad sino de sumisión frente al hombre ante el cual siente una abnegación y obligación total; la cual sucede ante figuras de autoridad por parte de hombre y mujeres. Algunos autores lo han afirmado como inferioridad.

Posteriormente, el autor continuó investigando el tema, buscando comprobar estadísticamente la teoría y sus aplicaciones: de tal manera que el concepto evolucionó hasta convertirse en afirmaciones simples o complejas que proveen las bases para la lógica funcional y conductual de los individuos; generando la siguiente configuración (ver Tabla 18):

Tabla 18.
Segunda Configuración de las PSHCS

Factor	Definición
Machismo	Nivel de acuerdo con afirmaciones sobre de la supremacía del hombre sobre la mujer.
Obediencia Afiliativa vs. Autoafirmación activa	Grado de acuerdo con afirmaciones sobre el estilo de confrontación auto afirmativa del individuo.
Virginidad	Grado de acuerdo con afirmaciones relacionadas con el grado de importancia asignada o no a las relaciones sexuales antes del matrimonio.
Consentimiento	Grado de aceptación por los sujetos de que el papel desarrollado por las mujeres es más difícil y de la existencia de una mayor sensibilidad de las mujeres en comparación a los hombres.
Temor a la Autoridad Status Quo Familiar	Grado en el cual siente que en la cultura los hijos temen a sus padres.
Respeto sobre amor Honor familiar	Representan la tendencia a mantener sin cambios la estructura familiar.
Rigidez cultural	Mide la relación existente cuando se contrasta el respeto y el amor; considerando los aspectos culturales donde importa más el respeto y obediencia que el amor. Disposición a defender hasta el extremo la reputación de la familia.
	Grado hasta el cual los sujetos están de acuerdo en todas estas normas culturales rígidas.

Partiendo de estos postulados se realizaron las comprobaciones de dicha teoría en aplicaciones a lo largo de los años, del Inventario de Premisas Histórico Socio –Culturales, mismo que consiste en 123 enunciados, aplicados en 1959, en 1970 y 1994 consecutivamente. Encontrándose los diversos factores de esta escala; por lo que la importancia científica del instrumento radica en las diversas aplicaciones que se le han dado.

Otra de las revisiones respecto a esta escala fue liderada por Lara Tapia (Lara-Tapia, 1991, Lara-Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes-Morales, 1992, 1993) que identificó la misma estructura factorial, pero diferencias en las frecuencias y grado de importancia asociada a las primeras investigaciones.

Estas investigaciones dieron como principales resultados un punto de comparación del avance y modificación de las creencias respecto a la cultura que se habían manifestado en los veinte años transcurridos desde la postulación del modelo por Díaz Guerrero (1994a). Por lo mismo, fueron el detonador para identificar la posibilidad de que los grupos sociales en lugar de sólo abandonar o desechar las creencias, mutaran los comportamientos o forma de expresarlas, conforme el grupo rechazaba los paradigmas tradicionales, debido a los cambios socio culturales.

Un trabajo de Sánchez Aragón (2000), quien evaluó las creencias en la relación de pareja, identificando normas que regulan los sentimientos, ideas, jerarquización de las relaciones interpersonales, estipulación de los tipos de papeles, reglas de interacción, dentro de los individuos en tales papeles, los dónde, cuándo y con quién desempeñarlos (Sánchez Aragón, 2000). Esto

indica que las creencias se hayan íntimamente relacionadas al establecimiento de los patrones de relación de los individuos (ver Tabla 19).

Tabla 19.
PSHCS de la relación de Pareja

Factor	Definición
Conflicto-Separación	Papel del conflicto en la separación de la pareja.
Pasión	Respuesta fisiológica, emocional en la experiencia pasional.
Amor de Compañía	Compañerismo, cariño y paciencia, característicos de una relación a largo plazo.
Compromiso-Mantenimiento	Responsabilidades, estabilidad y atención que implica la vida cotidiana de la pareja.
Romance Tristeza	Amor y sus consecuencias emocionales negativas de perder el amor.
Amor Trágico	Percepción del amor para toda la vida.
Cultura	Lo que la cultura aporta al entendimiento tradicional de las relaciones.
Desamor	Falta de amor en la pareja y el impacto de esto en la disolución del vínculo.
Alejamiento	
Atracción	Lo que se hace y se desea hacer cuando se conoce a alguien atractivo.

Finalmente, García Méndez (2007) realizó una revisión de las influencia de las PHSC en la evaluación del funcionamiento familiar en México, identificando una configuración similar a la original, pero agrupada dentro de las consideraciones de los tradicional y la transición, por medio de un análisis factorial de segundo orden. En estas, se observa cómo se mantienen la mayoría de los factores postulados originalmente, mutando tan sólo el de *Virginidad* hacia el *Marianismo*, entendido como el apego de las mujeres al rol establecido socialmente para ellas, y que la *Rigidez Cultural* se transforma en *Autoafirmación*, como esta manera de buscar activamente el cambio dentro de la estructura preestablecida (ver Tabla 20).

Tabla 20.
Configuración de las PSHCS de García Méndez (2007)

Dimensión	Factor	Definición
Premisas de la Familia Tradicional. Basada en la obediencia de los hijos, la protección de la mujer y el honor familiar. Premisas Familia en Transición. Estas premisas integran factores que se mantienen del pasado y aquellas que se intentan modificar.	Obediencia Afiliativa	Anteponer a los intereses propios los de la familia
	Marianismo	Posición tradicional de la mujer que es cuidarla, protegerla y darle función principal de regir el hogar.
	Honor Familiar	Importancia que se le otorga a las relaciones extramaritales, como forma de estigma familiar.
	Temor a la autoridad	Grado de aprensión de los hijos hacia los padres.
	Consentimiento	Aceptación de la superioridad del hombre sobre la mujer, quien tiene una posición de abnegación.
	Autoafirmación	Disposición para buscar autonomía y reconocimiento, como personas independientes de la familia.
	Status Quo Familiar	Tendencia a mantener sin cambios la estructura tradicional entre los miembros de una familia.

El análisis de segundo orden identificar como las cualidades de obediencia, marianismo y honor; son cualidades de gran peso aún en la sociedad actual, acordes a cambios sociales que han sucedido en 30 años, y que habían comenzado ya a observarse en las revisiones previas a estos constructos (Lara-Tapia, Gómez-Alegría y Fuentes-Morales, 1992, 1993). Este cambio no necesariamente implica una desaparición de dichas características, puede relacionarse más con una transformación de los patrones tradicionales. Es probable que muchas de las cualidades que se han considerado típicas de la cultura estén en un proceso de adaptación y transformación donde se ajustan a la realidad de cada individuo.

Comparación entre las aproximaciones de las normas, valores, creencias y premisas.

Al revisar lo analizado sobre las PSHCS de Díaz Guerrero (1994b, 2003) y los postulados del impacto de estas en las relaciones (ver Tabla 21), se podría concluir que las PSHCS de la relación de pareja se refieren normas, afirmaciones y actitudes interrelacionadas acerca de cómo se da la influencia del contexto socio cultural en el comportamiento de los individuos en una relación, mediante normas, valores, cogniciones, reglas y disposiciones de diversos tipos emergidas del contexto social, histórico y cultural, además de los aspectos del grupo social de referencia y las predisposiciones del individuo (Díaz Guerrero, 1987; Sánchez Aragón 2000; Prager, 1995; Schofield, 1968).

Estas normas pueden ser legales, sociales, morales, de etiqueta, respecto a beneficios y castigos, permisivas o restrictivas según su contenido (Ginsburg, 1988) y son referentes a factores culturales y sociales, que determinan cuáles serán las cogniciones, conductas y afectos que los individuos involucrarán dentro de su relación de pareja; pues estas se hallan determinadas por mucho debido a la influencia del contexto cultural del cual los individuos provienen (Mesquita, 2001) además de los estilos y esquemas culturales o relacionales de esta (Sánchez- Burks, Nisbett e Ybarra, 2000).

*Tabla 21.
Similitudes entre los planteamientos acerca de las creencias.*

Díaz Guerrero (1994b) y Lara-Tapia (1991)	Sánchez Aragón (2000)	García Méndez (2007)	Schofield (1968)	Prager (1995)	Sánchez- Burks, Nisbett e Ybarra (1977).	Mesquita (2001)	Steinmann (1975)
Machismo	Conflicto-Separación		Act. Educación Sexual	Personal/Relacional	Estilo Cultural (Colectivista-Individualista)	Colectivista	Valores Tradicionales Valores de la Orientación Familiar
Obediencia Afiliativa	Compromiso-Mantenimiento	Obediencia Afiliativa					

Tabla 21.

Similitudes entre los planteamientos acerca de las creencias.

Díaz Guerrero (1994b) y Lara-Tapia (1991)	Sánchez Aragón (2000)	García Méndez (2007)	Schofield (1968)	Prager (1995)	Sánchez- Burks, Nisbett e Ybarra (1977).	Mesquita (2001)	Steinmann (1975)
Virginidad	Amor de Compañía	Marianismo	Act. ante la Virginidad				
Consentimiento	Romance Tristeza	Consentimiento					
Temor a la Autoridad		Temor a la autoridad	Factores de Inhibición	Grupales			
Status Quo Familiar	Pasión y Amor Trágico	Status Quo Familiar	Act. ante el Matrimonio		Esquemas Relacionales	Individualista	Valores No Tradicionales
Respeto sobre Amor	Cultura		Act. sobre Relaciones Sexuales antes del Matrimonio	Inmediatos			
Honor Familiar	Desamor Alejamiento	Honor Familiar		Socio cultura			
Rigidez Cultural	Atracción	Autoafirmación					

Este análisis permite identificar tal como mencionó Díaz Guerrero (1987) que a través del sistema de premisas, es decir las reglas de interacción entre los individuos, es posible medir de manera sistemática la cultura, pues estas son las unidades o constructos empíricos normativos, acerca de la forma en que se perciben las personas a sí mismas, a sus familias, a sus roles y relaciones múltiples (Díaz-Guerrero, 1994b). Principalmente porque se observan las similitudes entre los planteamientos etnopsicológicos con los estudios que se han realizado en diferentes contextos (Steinmann, Mesquita) o tipos de relación (Prager, Schofield); lo cual permite inferir que las PHSC influyen directamente en los vínculos cercanos de las personas. Así mismo es importante considerar los elementos normativos de la cultura sobre las relaciones como sus disposiciones sociales y psicológicas s; lo cual permite inferir, que así como se hallan vinculadas a la pareja, pueden estas impactar a su vez en otro tipo de vínculos cercanos como son los padres y el mejor amigo.

Rasgos y Socialización

La cultura es la fuente de las normas y sistemas de creencias que fundamentan un grupo social, tal como se revisó en el capítulo anterior; los cuales son determinantes durante el proceso de formación de la personalidad y el establecimiento de conductas. Sin embargo, incluso estos elementos también dependen en gran medida de dos elementos sumamente importantes para el estudio de la influencia de la cultura en los individuos, la personalidad y las creencias; sin embargo se debe resaltar que no son los únicos, ni necesariamente los más estudiados. Lo cual no disminuye en ningún sentido su importancia y riqueza como fuente de información; sin embargo, existen elementos que son más definitorios, es decir, que por sí mismos y sin mediar otras variables explican de manera más clara la forma del comportamiento de un grupo particular. Así, en este capítulo centrará la atención más en aquellos rasgos particulares que proporcionan mucha más información acerca de las particularidades del comportamiento de los individuos y cómo influyen en los patrones de socialización que se dan en el grupo social. Por lo cual se debe de considerar que dentro de la cultura, la conducta se ve particularmente influenciada por los papeles y roles diferenciados por sexo que siguen hombres y mujeres y se hallan determinados por los valores socio culturales del grupo, los cuales determinarán la forma y tipo de interacciones que existan entre ellos (Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes Morales, 1993).

La diferenciación por roles que se observa se relaciona con los patrones de creencias de las premisas histórico socio culturales (PHSC), en especial las relacionadas a las creencias fundamentales de sumisión y abnegación de la mujer frente a la superioridad del hombre (Díaz Guerrero, 1989, 1994a, 1994b). Las cuales no sólo fundamentan dos de los comportamientos más típicos en la cultura de *machismo* y *abnegación*, sino también las diferencias en la interacción entre hombres y mujeres derivadas de la manera de expresión y comunicación basadas en la *instrumentalidad* y *expresividad* (Díaz Guerrero, 1995, 2003, Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007, Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes Morales, 1992, 1993).

Este tipo de rasgos que son claramente diferenciados los roles por sexo, que la sociedad asigna a cada uno de sus miembros, los cuales de la misma manera pueden convertirse en patrones estereotipados, por lo cual se debe considerar que en la evaluación y análisis de estas características se debe distinguir la manifestación real del rasgo en la conducta, de la creencia respecto al estereotipo. En el caso de esta investigación debido a que los comportamientos asociados al rol son una realidad social y se ven manifestados en hombres y mujeres, pero los

aspectos de machismo y abnegación han adquirido significados connotativos negativos y de rechazo social, que los han hecho modificarse. Así aunque siguen permeando en la cultura y no han desaparecido, han mutado en patrones socialmente aceptables que se alejan significativamente del rol estereotipado tradicional.

Roles Asignados a Hombres y Mujeres

En la cultura existen patrones de conducta, pensamiento y comunicación diferentes para cada uno de los sexos (Ávila, 1993); y que estos se hayan influenciados por las creencias que posea el grupo cultural acerca del cuál es el comportamiento esperado sea de los hombres o de las mujeres. En este sentido las premisas histórico socio culturales (PHSC) han permitido identificar las creencias de la superioridad masculina antes la sumisión y abnegación femenina, pues refuerzan dichas divisiones al situar los lazos de racionalidad y emotividad que perfilan la conducta del mexicano (Díaz Guerrero, 2003, Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes Morales, 1993). Estos patrones de pensamiento al ser transmitidos a los individuos desde temprana edad se conforman en sus patrones y formas de relacionarse entre ellos y a la vez en parte de su personalidad (Castañeda, 2003), y dichos patrones se hacen evidentes en la conducta principalmente en los modos de interacción entre hombres y mujeres, más cuando se vuelven estereotipos. En la vida diaria, hombres y mujeres se percatan de que existen diferencias entre unos y otros; mientras unas son más emotivas, otros tienden a lo práctico; unos tienen una mayor musculatura, las otras son más elásticas; ellas pueden hacer dos o más cosas a la vez (guisar y hablar por teléfono) ellos o hablan o guisan. Estos ejemplos hacen evidente que existen cuestiones, físicas, psicológicas y sociales que hacen diferentes a hombres y mujeres, sin embargo, con esto no debe caerse en el discurso perenne de buscar cuál es mejor. Ni uno ni otro sexo es el mejor, sólo son diferencias observables desde tres componentes: biológicos, sociales y psicológicos (Valdez Medina, Díaz Loving & Pérez Bada, 2005).

En el contexto actual de nuestra sociedad, los roles masculinos y femeninos se han ido modificando y es precisamente por medio de este argumento que las relaciones familiares crean conductas que influyen en el desarrollo adecuado de una familia, es decir, a manera en como auto percibe un miembro de la familia a los otros miembros, de acuerdo a las pautas culturales, pueden desencadenar factores emocionales que distorsionen las relaciones familiares. Muchas veces se ha considerado que estas diferencias provienen de la división del trabajo desde la fundación de la civilización y el surgimiento de la agricultura, cuando los hombres se enfocaban en la caza y las mujeres en la recolección; en este sentido Fisher (2004, 2006) refiere que en esos momentos históricos la división del trabajo tenían un sentido práctico pero que no disminuía el rol femenino ni eliminaba la capacidad de femenina. Por lo mismo, aunque la biología fundamente

la separación entre los sexos, parece ser más un constructo socio cultural el que tiene impacto en la sociedad actual. Buss (1989) considera que gran parte de las diferencias son con una base biológica pero que se perpetúan a través de la interacción social y la cultura.

Existen múltiples investigaciones acerca de las diferentes conductas que presentan hombres y mujeres, muchas de las cuales se encuentran relacionadas con aspectos biológicos, psicológicos y socio culturales; en este sentido Valdez Medina, Díaz Loving y Pérez Bada (2005) revisaron a través de la técnica de Redes Semánticas Naturales (Reyes Lagunes, 1993) como estas se manifestaban en la cultura mexicana, y plasmaban las diferencias biológicas, psicológicas y conductuales entre los sexos, principalmente porque la cultura y las premisas proponen e indican cierto comportamientos esperados de cada uno de ellos. Los comportamientos que se han identificado en México, se hallan directamente ligados a las PHSC y las creencias polarizadas acerca de los roles y cualidades de cada uno de los sexos, que hayan su máxima expresión en los comportamientos asociados al machismo y la abnegación; pero que a la vez se ven moderados por las conductas instrumentales y expresivas típicas de hombres y mujeres. Por ello, se debe revisar cada uno de estos comportamientos socialmente determinados

Machismo.

Este aspecto del comportamiento ha sido asociado tradicionalmente a los hombres y el rol de la masculinidad y hombría, culturalmente se considera que el machismo es reconocido como un comportamiento asociado a las diferencias socio culturales entre hombres y mujeres, Díaz Guerrero planteaba (1994a) que este elemento era uno de los pilares de la sociedad mexicana, dando soporte a los roles y comportamientos asignados para favorecer el funcionamiento del grupo social desde los cimientos de la familia. De esta manera en el concepto se interrelacionan en contraposición a los valores femeninos y masculinos y a la forma en que estos se patentaran dentro de la cultura mexicana de tal manera que su máxima expresión en el machismo es claramente explicada como la negación de las virtudes "femeninas" de abnegación, amabilidad, franqueza y verdad; está relacionada con que un hombre no puede dejar que cualquier altere su imagen de hombre, sin importar el sufrimiento a su alrededor, es una prueba de masculinidad sobre su capacidad de dominar a las mujeres y niños a su alrededor y mostrarse superior (Gómez de Silva, 2001, Santamaría, 2005). Sin embargo, el concepto no se limita a la cultura mexicana, en general es considerado como un profundo sentimiento de supremacía masculina y masculinidad exagerada, y un sentimiento estimulante y exagerado sentimiento de fuerza y poder (Merriam-Webster, 2011). De manera se entiende que el machismo es una característica que puede encontrarse en cualquier parte del mundo, no hay fundamento para afirmar que se da de manera más clara en México y en Latinoamérica como señala Fuller (1997 en Cabral &

García, 2001) “...el machismo se origina en las antiguas culturas del viejo mundo, pero el síndrome completamente desarrollado aparece solo en Latinoamérica...”.

Para el estudio del machismo debe entenderse que una cosa son las acciones, pensamientos y actitudes machistas (que están presentes en todo el mundo); y otra cosa es la palabra machismo como tal. Es decir, los comportamientos pueden ser observados en múltiples grupos sociales, aunque el término *machismo* es una palabra mexicana. Así, la palabra describe al prototipo de hombre mexicano: fuerte, poderoso, viril, autoritario, golpeador, manipulador, entre muchos más; y estos comportamientos pueden derivar del sistema patriarcal (Alhadeff, 2005, Capra, 1982, Eysenck, 1981, Hierro, 2003) el cual ha conformado patrones estereotipados de conductas.

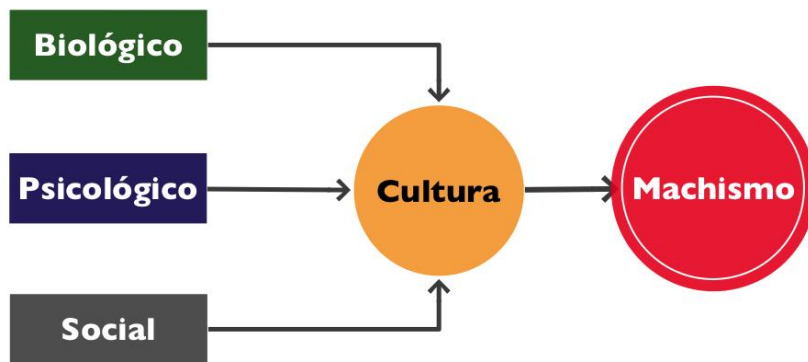
Díaz-Guerrero (1994a) consideraba al machismo en forma de premisas como “Es mucho mejor ser hombre que mujer”, “Los hombres son más inteligentes que las mujeres” “Las mujeres dóciles son las mejores” que ratifican la supremacía del hombre sobre la mujer. Kimble, Hirt, Díaz-Loving, Hosch, Lucker y Zárate (2002) mencionan que “...en las culturas hispanas, los roles sexuales tradicionales de hombres son fuerza, control y la capacidad de proveer el sustento de la familia... se espera que la mujer sea sumisa, sin poder y sin influencia...” (pág. 522). Finalmente, para Castañeda (2002) son las creencias, actitudes y conductas definidas por ideas básicas de una polarización excluyente de los sexos (oposición de lo masculino y lo femenino) y la superioridad de lo masculino en las áreas importantes para los hombres; por esto la autora considera que el machismo existe en la sociedad en general, no en los sexos, por lo que hombres y mujeres pueden ser machistas. Otra perspectiva es que el machismo es una forma de superioridad (Haley, 1991) esta “posición superior” no significa necesariamente en status social, económica o intelectual; es mucho más profundo es el sometimiento y humillación más allá del poder formal, consiste en ser superior al otro cuando no necesariamente sería así. Por lo mismo es una conducta que puede suceder tanto en mujeres como en hombres, aunque en estos últimos está presupuesto.

Ahora esto se convierte en un concepto multidimensional que cubre rasgos múltiples de la personalidad y los comportamientos. Como tal, llega a ser difícil clasificar a alguien como “macho” o no, sin administrar una batería llena de las pruebas confiables y válidas de la personalidad. Ausente a una definición operacional objetiva, el término se convierte en una manera irresponsable de asociar rasgos negativos del carácter a un continente entero de los hombres americanos latinos (Soong, 1999). Sin embargo, Castañeda (2002) planteó que el machismo establece roles y estereotipos diferenciados entre hombres y mujeres en todos los ámbitos sociales; la autora revisa que en la sociedad actual los comportamientos estereotipados y tradicionales del machismo frente a los roles actuales de la mujer debieran de modificarse y por lo tanto se manifiestan en conductas relacionadas, y su situación ha ido cambiando, lo que

Castañeda (2000) define como machismo incongruente, o más bien, un machismo que por no ser totalmente acorde a la situación social se invisibiliza y perpetúa de manera involuntaria e inconsciente pero generando igual cantidad de desigualdades, muchas veces englobadas dentro de estereotipos.

Pozos Gutiérrez (2007; Vargas Núñez, Pozos Gutiérrez & López Parra, 2008) plantea que el machismo se relaciona con los aspectos biológicos, psicológicos y sociales con base en la cultura; para Triandis y Suh (2002) todo fenómeno social descansa y se cimienta en el ambiente y lo biológico, su influencia en lo socio cultural y el impacto en lo individual. Por ello, el individuo verá al machismo como un proceso natural cimentado en las evidentes diferencias biológicas entre hombres y mujeres, que son reforzadas por los patrones y estereotipos de comportamiento de cada uno de los sexos que se observa de forma cotidiana; lo cual es reforzado por la cultura impactando en la formación de creencias; por lo mismo al igual que Castañeda (2000) sostiene que el machismo sucede tanto en hombres como mujeres.

Figura 3.
Influencias en la percepción del machismo (Pozos Gutiérrez, 2007).



Gutmann (1996) visualiza también los aspectos positivos del machismo; no niega sus connotaciones negativas, pero considera que es parte de un código de comunicación entre los hombres. Considera que el machismo es un fenómeno con aspectos positivos y negativos, cada uno de los cuales puede manifestarse dentro de sus aspectos positivos o negativos. También considera al machismo como la imagen del deber ser del hombre, como una especie de código de conducta que se inclina hacia la protección y el cuidado de la familia; no sólo hacia la parte negativa del estereotipo. De esta manera, evalúa que si bien el mexicano es macho no es la mayoría la bebedor, violento y pendenciero, y sí aquellos que cumplen con sus actividades paternas. Este modelo es en sí mismo dinámico, y la constante interacción entre estos elementos es la guía de la conducta individual. Así, se observa que el machismo ni es un comportamiento exclusivo de los hombres, ni de los mexicanos, que no sólo se componen de ideas de opresión

femenina, sino también de una exagerada diferenciación de los sexos desde una perspectiva biológica, psicológica y social relacionada con los roles y patrones de comportamiento culturalmente asociados como correctos.

Medición del Machismo.

Este constructo y rasgo de la personalidad del mexicano ha sido poco estudiado de forma independiente, en general se emplea en *Inventarios de PHSC de la Familia Mexicana*, como herramienta para evaluarlo, pues posee una subescala enfocada en esta cualidad que posee niveles de consistencia a través del tiempo, constantes y significativamente confiables. Sin embargo, estudios desde la década de los noventa han mostrado la disminución de la aceptación de este tipo de creencias (Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes Morales, 1992, 1993), por lo que es importante considerar los planteamientos previos acerca de la transformación del concepto para evaluarlo bajo una nueva perspectiva y dinámica que sea inclusiva de los cambios sociales sucedidos y la realidad actual.

Otra escala es la propuesta por Castañeda (2000) que consiste en una serie de preguntas diseñadas para evaluar comportamientos velados relacionados al machismo invisible, pero no son una escala establecida, sino preguntas diseñadas en base a su investigación en la práctica clínica, sin comprobaciones empíricas y desarrolladas a partir de las observaciones de grupos de personas muy específicos. Y, se refiere en particular a relaciones en las cuales se supone una diferencia de poder, o una asunción de superioridad evidente.

En la revisión de la literatura no se identificaron escalas precisamente desarrolladas para evaluar el machismo; sí para comportamientos diferenciados por sexo, incluso para violencia (Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991), pero todos ellos poseían componentes que no cubrían las características de evaluar las creencias postuladas por Díaz Guerrero (1994a, 1995), ni englobaba las características biológicas, psicológicas y sociales.

Solamente se identificó con precisión la *Escala de Tipos de Machismo (ESTIMA)* desarrollada por Pozos Gutiérrez (2007, Vargas Núñez, Pozos Gutiérrez & López Parra, 2008) se considera en general un instrumento confiable ($\alpha=.9682$) y válido (varianza 44.9%), sensible a los aspectos teóricos y prácticos de manera clara. Engloba los factores de: *tradicional -características negativas, amoroso-afectivo, inteligente-creativo, habilidades positivas, estoico y coquetería* que demuestran los postulados de Díaz-Guerrero (1994b, 2003) respecto a la dialéctica cultura-contracultura. Sin embargo, este instrumento se relaciona en gran medida con los comportamientos considerados estereotipados del machismo.

De esta manera ninguna de las escalas identificadas, pues las PHSC no poseen ya un nivel de acuerdo absoluto, y al plantear los comportamientos abiertos y evidentes deja de lado los

aspectos modificados por el transcurso del tiempo. La escala de Pozos Gutiérrez (2007) se ve influenciada por el machismo de forma directa y tampoco incluye los comportamientos invisibilizados; mientras que la escala de Castañeda (2000) se basa principalmente en sus observaciones en la práctica clínica con una muestra de participantes limitada y sin comprobación empírica, por lo que surge la necesidad de construir un instrumento confiable, sensible y válido que abarque el espectro de comportamientos identificados como componentes del machismo para este estudio.

Abnegación.

El pilar yuxtapuesto a la superioridad masculina es la absoluta abnegación femenina (Díaz Guerrero 1994a) pues las premisas que sustentan la estructura familiar del mexicano son:

- La supremacía indiscutible del padre
- El necesario y absoluto auto sacrificio de la madre

Estas creencias describen no sólo el comportamiento de hombres y mujeres en el seno familiar sino en casi cualquier ámbito social, y se relaciona con el fundamento de la dicotomía *amor-poder* en la cual aprende y reconoce que en los hombres recae todo el poder y en las mujeres todo el amor, lo que da como resultado que al padre se le respete y a la madre se le quiera. Sin embargo, lo interesante se da en las relaciones de la vida diaria entre el hombre y mujeres es que el amor es una herramienta del poder, por lo mismo es entonces que la abnegación es un tipo de poder que la mujer posee y ejerce dentro de la familia (Díaz Guerrero, 2003; Ramírez, 2004); por eso la abnegación es la contraparte del machismo, pues cada uno representa la estrategia de cada sexo para dominar a su medio y las personas a su alrededor. Desde la perspectiva de Díaz Guerrero y Avendaño (1992; en Díaz Guerrero 1994a) la abnegación consiste en un comportamiento que contra de la tendencia general de los individuos hacia la autoafirmación de sus deseos e intereses, se prefiere la obediencia y sacrificio de uno mismo en beneficio de los otros; esta cualidad permite inferir el apego de los individuos a la cultura tradicional, o que tanto se han independizado a través de sus experiencias y motivación o el proceso cultura-contracultura. Sin embargo, definir este concepto en términos universales resulta sumamente complejo en la comparación transcultural pues muchos autores consideran que esta inclinación se relaciona con el masoquismo y sufrimiento (Shines, 1987 en Lara Tapia, Gómez Alegre & Fuentes Morales, 1993). Otros autores consideran que precisamente el identificarlo más en las mujeres se relaciona con cogniciones de auto desvalorización, victimización y auto derrota que les proveen beneficios de tipo neurótico además de reforzamiento social por el papel pasivo durante el cortejo (Friedman, 1991; Schill, 1990).

Por su parte Lara Tapia, Gómez Alegre y Fuentes Morales (1993) consideran que los estudios de esta temática muchas veces han sido abordados desde perspectivas antropológicas o sociológicas que no logran desarrollar completamente el análisis de los elementos psicológicos; mientras que las investigaciones psicológicas se han enfocado en visualizar a la abnegación como un constructo fenomenológicos sin considerar que los aspectos sociales y culturales en ellos. Así, la abnegación es una extrapolación de la conducta altamente afiliativa que caracteriza a la cultura, de manera tal que las mujeres interiorizan de forma más profunda aceptándolo debido a la influencia socio cultural tradicional mexicana y a la religión (Lara Tapia, Gómez Alegre y Fuentes Morales, 1993), es decir la abnegación no es una carga, ni únicamente una expresión de poder y dominio, también es la forma de demostrar afecto.

Avendaño y Díaz Guerrero (1992) realizaron un experimento donde evaluaron la abnegación conductualmente, y esta fue definida como “la disposición conductual para que otros sean antes que uno o sacrificarse en su beneficio” (pág. 70, Díaz Guerrero, 2003), concepto que por ser tan idiosincrásico de los mexicanos permitió el desarrollo de la investigación del auto-concepto. Es entonces cuando se observa que las mujeres y los hombres no sólo se auto sacrifican siguiendo los patrones de roles sociales de forma automática, sino que elaboran una evaluación y deciden libremente sacrificarse; comportamiento que era estable, aun cuando el experimento involucraba extraños, los participantes sintieron empatía y afecto (Avendaño y Díaz Guerrero, 1992).

Respecto a este rasgo de personalidad, que Díaz Guerrero (1990) considera que se puede relacionar o identificar los comportamientos típicos de la personalidad del mexicano. Y, en su estudio experimental acerca de la abnegación Avendaño y Díaz Guerrero (1992) definieron que la abnegación es una disposición conductual para que los otros sean antes que uno, o a sacrificarse por ellos (p.16), identificando con claridad que estaba mucho más vinculado a las mujeres que los hombres.

En una revisión 15 años después a la de Avendaño y Díaz Guerrero se identificó que este concepto comenzaba a manifestar una considerable disminución además de una evaluación negativa del concepto incluso por parte de las mujeres. Esto puede deberse principalmente a cambios socio culturales de tipo contracultural, donde el tradicionalismo característico de la abnegación también, como el machismo, se ve transformada (Lara Tapia, Gómez Alegre & Fuentes Morales, 1993). Desafortunadamente no existen investigaciones recientes respecto a la abnegación que nos permitan identificar si esta tendencia se ha vuelto a modificar desde los años noventa.

Medición de la abnegación.

Como en el caso del machismo gran parte de la evaluación acerca de la abnegación existente en México se ha desarrollado de forma paralela a las investigaciones de las PHSC a través de un factor específico, el cual ha ido disminuyendo en el grado de acuerdo de los participantes. Indicando que aunque la abnegación continúa siendo una creencia formal e importante para los individuos no así los comportamientos específicos que en estas preguntas se manifiesta. Por ello, Lara Tapia, Gómez Alegre & Fuentes Morales (1993) consideran que es importante evaluar si realmente la abnegación se ha transformado en sus comportamientos a lo largo de los años transcurridos y que a eso se puede deber la poca aceptación total de las creencias. Existe un instrumento específicamente desarrollado por Avendaño y Díaz Guerrero (1992) para medir la abnegación como un rasgo de la personalidad, e incluso fue revisado y cotejado en sus resultados a través de un estudio experimental, identificándose que las consideraciones acerca de la abnegación en la cultura mexicana podían sustentarse en la evidencia empírica.

El este instrumento resulto con grados de confiabilidad y validez aceptables, y adecuados, pero no con una gran capacidad de predictibilidad. Además desde su elaboración hace casi veinte años, ningún otro estudio lo ha empleado; y la ausencia de una validez o confiabilidad posterior; por lo mismo es probable que suceda algo similar a las premisas y que no sea representativo de las manifestaciones conductuales de la abnegación en este momento histórico. Por lo mismo se debe explorar este concepto en la población para identificar los indicadores actuales y conductas asociadas a la abnegación y sacrificio, además de corroborar si continúa siendo una conducta predominantemente femenina.

Instrumentalidad y Expresividad.

Como se revisó la diferencia entre hombres y mujeres es biológica (Díaz Loving & Sánchez Aragón, 2002); pero los comportamiento asociados a cada sexo son dictados por la cultura, y los lineamientos particulares del grupo social, con sus propias reglas, normas y lineamientos. Permitiendo así que la socio cultura establezca roles relacionados psicológicamente al sexo biológico, por lo que en la realidad las diferencias entre hombres y mujeres con más de orden social. La división entre las consideraciones de *masculinidad* y *feminidad* es más una construcción sociocultural que se ha dado en las culturas a través de los procesos de socialización y endoculturación, de la misma manera que la mayoría de las investigaciones han señalado que las diferencias entre hombres y mujeres se deben más a una evolución socio cultural y a la idiosincrasia del grupo (Díaz Loving, Rocha Sánchez y Rivera Aragón, 2007) relacionada a comportamientos. Otras investigaciones han planteado que los hombres y mujeres se diferencian entre ellos principalmente por los estilos de expresión, considerando que los hombres son

principalmente *instrumentales* o de ejecuciones de tareas, y que las mujeres son *expresivas*, sobre la manifestación de afectos.

Lo masculino y lo femenino propio de la cultura mexicana son los estereotipos ideales del hombre y de la mujer. A los roles masculinos se les denominó instrumentales lo cuales tienen que ver, de manera general, con aspectos de auto afirmación, poder, auto seguridad, metas, logros, racionalidad, análisis, etc.; por otro lado, al rol femenino se le nombró expresivo, el cual tiene que ver con lo afectivo, cariñoso, sensible, tierno, simpático, etc. (Lara, 1989; Díaz-Guerrero 1987a, 1994a, 2003; Acuña & Bruner, 2001; Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007; Valdez Medina, Díaz Loving & Pérez Bada, 2005). Es un sistema analítico que recolecta, codifica e integra la información perceptual para poder elaborar una respuesta (sistema de valoración cognoscitiva). Además de valorar los sentimientos y las actitudes subjetivas de los estímulos como una forma de facilitar las valoraciones cognoscitivas, de manera que se consideran desde las emociones, las reacciones fisiológicas que estas producen y su relación con las orientaciones cognoscitivas existentes (sistema de evaluación afectiva).

Así, las investigaciones han planteado que los hombres y mujeres se diferencian entre ellos principalmente por los estilos de expresión, considerando que los hombres son principalmente instrumentales o de ejecuciones de tareas, y que las mujeres son expresivas, sobre la manifestación de afectos. Por otra parte investigaciones sobre las diferencias entre hombres y mujeres se plantean diferencias biológicas, psicológicas y socio culturales que diferencian las conductas entre géneros (Valdez Medina, Díaz Loving & Pérez Bada, 2005). Se debe resaltar que la mayor expresividad femenina provee de mayor estabilidad emocional, pero la creciente influencia del medio competitivo, con clara tendencia instrumental, genera conflictos de ambivalencia, entre lo que se les dice que sean lo que se les exige en el mundo (Valdez Medina, Díaz Loving & Pérez Bada, 2005). Por lo que para entender las diferencias en la forma en la que la cultura influyó en el comportamiento de los individuos, se debe de conocer como este se manifiesta a través los estilos conductuales de los individuos instrumentales o expresivos.

De tal manera que adquiere importancia la necesidad de considerar las valoraciones positivas o negativas que realizan los individuos de las personas o situaciones a su alrededor. Este es determinado a través de los elementos que conforman los componentes previos dentro del modelo que fueron internalizados por el individuo. Sánchez Aragón (2000) considera que para evaluar un vínculo es importante conocer la valoración cognoscitiva de las características contextuales del estímulo y su contexto, integrando la información sobre el mismo, las formas de respuesta, las expectativas, y posibles respuestas conductuales.

En el caso de México, múltiples investigaciones acerca de la dinámica de roles por sexo han demostrado una mutación de lo tradicional, donde hombres y mujeres manifiestan conductas

instrumentales y expresivas, lo cual en muchas ocasiones se debe a factores económicos, al rol femenino de proveedora del hogar y los cambios socio culturales de finales del siglo XX (Valdez Medina, Mondragón & Cruz , 2002; Limón & Díaz Loving, 2005; Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007) mencionan que las mujeres en la actualidad, ya impacta directamente en la posición de la mujer en la sociedad, pasado de una posición sumisa a una posición propositiva, influyendo no sólo en su vida, sino en la percepción que se tenía de ella.

Medición de la Instrumentalidad y expresividad.

El planteamiento acerca de las diferencias de roles por sexo ha sido abordado desde distintas perspectivas en la investigación por lo que existen múltiples instrumentos de evaluación para poder identificar estas cualidades en la personalidad. Uno de los cuales es el *inventario de Roles Sexuales* (BSRI) de Bem (1974 en Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991) el cual proporciona información independiente acerca de la auto percepción de los evaluados de poseer características socialmente deseables y estereotipadas a cada uno de los roles masculinos o femeninos con 60 reactivos para medir estos conceptos y 20 reactivos más de evaluación de la deseabilidad social; todos en una escala Likert de 1 (Nunca o casi nunca verdadero) a 7 (Siempre o casi siempre verdadero). Este instrumento se caracteriza principalmente por enfocarse en los comportamientos estereotipados relacionados con los roles sexualmente tradicionales asignados a hombres y mujeres en la cultura occidental, y se desarrolló a partir de la información que era culturalmente relevante acerca de las definiciones de masculinidad y feminidad (Bem y Allen, 1974).

El *Cuestionario de Atributos Personales* (PAQ) surgió en 1974 y sus autores Spence, Helmerich y Stapp (1974, 1975 en Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991) consideraban que su propósito era específicamente era evaluar los rasgos de personalidad estereotipados y socialmente atribuidos a hombres y mujeres según sus propias percepciones. Está conformada por 24 reactivos en formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos (nada = 1 a mucho 0 5) donde se evalúan tres dimensiones: Valores de orientación masculina, Valores de orientación femenina y Valores específicos por sexo. Después del BSRI es el segundo test más empleado en la investigación respecto a género y roles (Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991), aunque se reconoce que se haya limitado a particulares sumamente específicas de los estereotipos.

Las *Escalas de Adjetivos de Masculinidad y Feminidad* (Heilbrum, 1976 en Robinson, Shaver & Wrightsman, 1991) esta lista no se enfoca en la evaluación de los estereotipos sino en las conductas masculinas o femeninas que el evaluado reporta poseer y manifestar en su cotidianidad. Es un cuestionario de 54 ítems, compuesto por las dimensiones de Masculinidad y Feminidad, en

términos únicamente conductuales. Aunque se ha identificado en otras investigaciones y comparaciones que la agrupación factorial puede verse modificada en diversos contextos.

También existe el *Inventario Multifacético de Personalidad de Minnesota* (MMPI) se desarrolló a fines del 1930 Hathaway y McKinley, se utilizan con frecuencia en ensayos clínicos, y este es una de las pruebas psicológicas existentes más investigadas en la actualidad. Contiene 567 artículos y prueba dura aproximadamente 60 a 90 minutos en completarse, y su subescala 5 evalúa *Masculinidad y Femenidad*, fue diseñada para identificar tendencias homosexuales, pero se consideró en gran medida ineficaz (2011).

El *Inventario Psicológico California* (CPI) de Gough (Johnson, 1997) fue creado de forma parecida al MMPI, pero a diferencia de éste, no se centra en un diagnóstico clínico, sino que se basa en aspectos más "normales" de la personalidad; y posee una subescala de masculinidad y feminidad respecto a los roles y comportamientos asociados al estereotipo de cada sexo.

Este *Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad* (EDAI) fue desarrollado por Díaz Loving, Rocha Sánchez y Rivera Aragón (2007) tiene como finalidad medir las cualidades instrumentales reconocidas como masculinas y las expresivas con cualidades femeninas en formato de respuesta tipo Likert (de muchísimo a nada). Así, se evalúan cuatro dimensiones generales de la masculinidad feminidad y el estereotipo asociados a estos; cada dimensión posee sub factores propios que conforman las características de personalidad de hombres y mujeres:

- Instrumentalizada Positiva (I. Cooperativa, I. Orientada al logro e I. Egocéntrica),
- Instrumentalidad Negativa (I. Machista, I. Autoritarismo e I. Rebeldía Social),
- Expresividad Positiva (E. Afiliativa y E. Romántica-Soñadora) y
- Expresividad Negativa (E. Emotivo-Negativa-Egocéntrica, E. Vulnerabilidad Emocional y E. Control-Externo-Pasivo-Negativo).

En este caso los autores consideran que la masculinidad y feminidad son una construcción sociocultural que se ha dado en las culturas a través de los procesos de socialización y endoculturación, de la misma manera que la mayoría de las investigaciones han señalado que las diferencias entre hombres y mujeres se deben más a una evolución socio cultural y a la idiosincrasia del grupo (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007). Así, al revisar estos antecedentes se procedió a analizar cada una de las escalas identificando que la mayoría se enfocaban no sólo en los rasgos del comportamiento, sino también en los aspectos relacionados con el estereotipo asociados a los hombres y las mujeres; por lo mismo no es necesarios.

Evaluación de las Relaciones Cercanas

Se ha revisado la importancia de la cultura en la formación de la personalidad, rasgos y creencias de los miembros de un determinado grupo social; todo ello con la finalidad de lograr conocer como estas se vinculan a los procesos de formación de las relaciones cercanas en conjunto con la evaluación de intimidad y cercanía que se realiza en cada una de ellas. Principalmente se enfocará el estudio de cada una de ellas en los aspectos que están claramente relacionados con los elementos del sistema socio cultural, en particular porque Hinde (en Ferh, 2006) considera que las relaciones cercanas tienen como finalidad ser fuente de conocimiento del otro, los cuales serían permeados por medio de los patrones cognoscitivos y emocionales propios de la cultura. Por su parte Ford y Beach (en Katachaudan & Lunde, 1992) consideran a las relaciones cercanas como una forma de influencia social en el comportamiento individual, pues se basan en los patrones definidos por esta que cómo deben relacionarse e interactuar las personas. Ahora bien, ya que para el presente estudio el interés principal se refiere a las relaciones interpersonales y los aspectos que influyen en estas, hay que considerar los elementos que crean las distinciones entre los diferentes vínculos.

Formación de las relaciones cercanas

Los vínculos entre los individuos son muchos y variados dependiendo de los involucrados, y aunque la mayoría de los autores hacen referencia a la relación de pareja, otros importantes son las relaciones familiares y las relaciones amistosas. Sobre esto Berscheid, Snyder y Omoto (en Fehr, 1996) encontraron que los individuos “identificaban como la relación *más cercana, más profunda, más íntima y en la que se hallaban más involucrados*; en un 47% la relación de pareja, en un 36% la de amigos, y en tercer lugar con un 14% la relación con los padres”. Por lo que para realmente conocer la influencia de la cultura dentro de los patrones de socialización de los miembros de un grupo social es importante reconocer e identificar la influencia que ha tenido la cultura en su sistema de creencias y formación de la personalidad. Respecto a este aspecto la perspectiva evolucionista considera que las relaciones cercanas se hayan fundamentada en la afinidad entre los involucrados, la cual predice el grado de entendimiento entre ellos, esta afinidad se haya fundamentada en la presencia y combinación elementos de atracción física, intereses y valores comunes, habilidades, aspectos sociales y afectos; pues estos provocan sentimientos de amor y aceptación incondicional (Buss, 1989).

Otro planteamiento explica que las relaciones cercanas es la Teoría Bio-Psico-Socio cultural de Díaz Guerrero (1974, en 1994b) el cual hace énfasis en las normas y patrones de conductas sociales y culturales de los propios mexicanos. Así, esta visión integra las características biológicas, psíquicas y las pautas del marco del ecosistema socio cultural de la familia, la escuela, medio de difusión y los amigos en conjunto es lo que desemboca en el desarrollo de rasgos, valores, creencias, actitudes y capacidades que los individuos utilizan en sus relaciones interpersonales.

Este modelo incluye postulado de otras perspectivas teóricas como la teoría Psicosexual (Freud, 1995) pues establece la importancia del desarrollo infantil y la transmisión de información de los padres en el desarrollo de la personalidad; también la teoría del apego de Shaver, Hazan y Bradshaw (en Sánchez Aragón, 2000) con una perspectiva centrada en la importancia e influencia de los primeros vínculos afectivos en el establecimiento de relaciones adultas y los patrones de interacción en cada una de esta; y la forma de influencia social es el tipo de sociedad en la que se desenvuelven los individuos tal y como lo clasificaron Ford y Beach (en Katachaudan y Lunde, 1992). Específicamente en este punto estos autores refieren que la forma y estilos en la formación de vínculos se crean en los primeros años de vida del sujeto, pues las primeras relaciones establecidas por las personas al momento de nacer son con las cuales las personas aprenden a relacionarse.

Este aprendizaje de las primeras relaciones con los otros es lo que el planteamiento psicoanalítico se reconoce como relaciones de objeto; el concepto proviene principalmente del planteamiento inicial de Freud (1995) acerca de que al momento de nacer el individuo se relaciona primero con sus padres, en específico con la madre. De esta primera relación fundamentada inicialmente en la necesidad del niño de ser alimentado, y del que la madre sea quien provea este alimento, surge en el niño la noción del Otro, como algo externo a él, como un *objeto*, el cual satisface las necesidades básicas del individuo. Así, de este concepto de relación objetal, el cual -años más tarde- Bowlby (1993) retoma para general la teoría del apego (*attachment*), partiendo de estudios realizados con base en la privación afectiva. Sin embargo, Bowlby dio demasiada importancia dentro de esta formación del vínculo materno, ignorando los otros lazos de los individuos igualmente importantes. No obstante dentro de la teoría del apego de Bowlby (1969-1973, en 1993) señala que el apego diádico que se da entre el infante y el cuidador es un mecanismo conductual para alcanzar una meta deseada y trae por consecuencia ciertas expectativas a través de la vida del individuo.

Esta teoría se refiere a la forma en la que los infantes internalizan estas experiencias de las cuales surgirán dos representaciones internas; la primera referente a la imagen de los otros, y la segunda sobre la imagen de él mismo. Así esta primera imagen es cuando el niño conceptualiza que las personas brindan atención, mientras que la representación de su imagen se relaciona con

la percepción que tienen sobre la probabilidad de que les den esa atención; por ello a partir de estas imágenes mentales los individuos fundamentarán sus estilos de relación en el futuro, acerca de las formas de acercamiento a los otros.

Éstas y otras teorías proponen modelos sobre cómo inicia una relación, y estos planteamientos dan una perspectiva clara de la evolución de ésta. Una de las perspectivas -que podría ubicarnos en este contexto- es la propuesta por Díaz Loving (1996), quien explica un Ciclo de Acercamiento-Alejamiento en la relación de pareja, constituido por diferentes etapas que van desde la de *desconocido / extraño* hasta la de *separación y olvido*. Este planteamiento enuncia que para que existan las relaciones es por qué a su vez sucede un acercamiento afectivo que sucede por fases (Díaz Loving, 1996), durante el desarrollo de un ciclo basado en tiempo y vinculado con lo que se pudiera considerar como cercanía o lejanía durante la relación interpersonal. Por lo que se vuelve importante definir este concepto, y otros acerca de formas de relación que existen; tal como se hará más adelante. Ya que el interés de este estudio es la evaluación de la intimidad en las relaciones interpersonales y los aspectos que estas incluyen sean culturales, individuales, de personalidad, conductas, cogniciones, afectos, etc. hay que considerar los elementos que crean las distinciones entre los diferentes vínculos, según la evaluación de la cantidad y calidad de intimidad y cercanía.

Cercanía e Intimidad.

Ya se ha planteado la sociabilidad existente entre los individuos, y en este intercambio se conforman vínculos, la relación interpersonal definida por Hinde como “las interacciones entre dos individuos encaminadas hacia el conocimiento del otro” (Fehr, 1996); además de ser un fenómeno social que involucra una carga afectiva y psicológica de modo que es necesario estudiar a sus interlocutores para poder *comprender* la forma en la que estos se relacionan. Sin embargo, no todas las interacciones son iguales, y dentro de la literatura se han encontrado dos clasificaciones de los tipos de uniones las: *Relaciones Íntimas* y *Relaciones Cercanas*. Estas dos categorías surgen del hecho de que los individuos viven y comparten un vínculo que implica afecto, compromiso, confianza, amor, y comunicación; lo cual a primera vista no implica una distinción clara entre intimidad y cercanía, aunque para la mayoría de los autores las relaciones cercanas y las relaciones íntimas son equivalentes (Delval, 2000; González Núñez, 2000).

La cercanía determina la importancia de la relación para el individuo, determina como los individuos se comportan para mantenerla (Levinger, 1977; Sánchez Aragón, 2000), considera la existencia de un vínculo donde se comprometen y dedican a mantener una relación donde están involucrados afectiva, física, emocional y cognitivamente (Levinger, 1977; Sánchez Aragón & Díaz Loving, 1997). Berscheid, Snyder y Omoto (1989 en Fehr, 1996) han operacionalizado la cercanía

desde la frecuencia, impacto y diversidad en actividades o la forma en la que cada individuo considera solamente su aspecto personal y su propia percepción respecto al otro.

Así pues, la cercanía determina por mucho la importancia de la relación en la vida del individuo pues determina en la forma en la que los individuos se comportan para mantenerla (Levinger, 1977), al considerar la existencia de un vínculo en el cual las personas se comprometen y dedican a mantener una relación donde están involucrados afectiva, física, emocional y cognitivamente (Levinger, 1977; Sánchez Aragón & Díaz Loving, 1997). Por ello, la importancia de conocer los factores respecto de las relaciones cercanas, casi siempre derivados y originados por factores sociales, físicos y psicológicos que implican una cercanía fuerte por la combinación de estos, entre los individuos (Levinger, 1977). Esta combinación se considera como determinante de una relación cercana según:

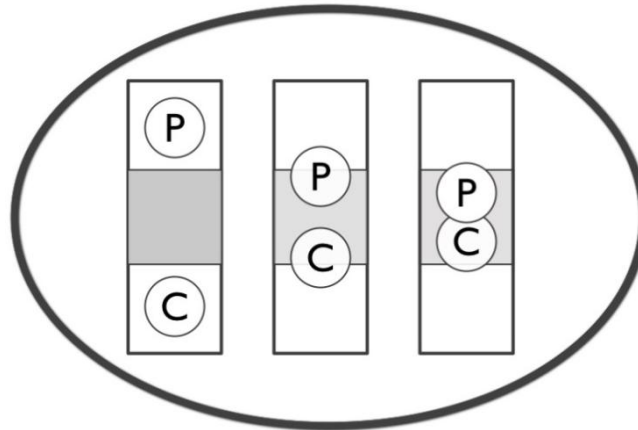
- la frecuencia de la interacción,
- espacio entre los miembros de la pareja,
- las metas comunes,
- descubrimiento de las experiencias personales, cuidado y conocimiento profundo del otro.

Esta definición implica una parte social, referente a la interacción, una parte física, acerca del espacio intermedio; y tres partes psicológicas relacionadas con el contexto, ambiente y desarrollo individual de cada miembro en la díada (Levinger, 1977) Sin embargo, los aspectos que se mencionaron sobre el atractivo físico, intereses y similitudes deben de ser considerados también como parte de lo que permite la duración de una relación, así como la cercanía que perciban los miembros dentro de la misma. Existen además otros cuatro aspectos acerca de la cercanía sobre:

- El aspecto individual de cada miembro
- La pareja
- El grupo social al que pertenecen
- La sociedad en la que se desenvuelven.

Estos elementos combinados dan un planteamiento que explica las fases de la cercanía que se puede demostrar en la siguiente figura (Ver Figura 4):

Figura 4.
Formación de un vínculo cercano en la Red Social.



La Figura 4, explica como la cercanía se da entre dos entidades individuales e independientes que primero se reconocen y observan guardando la distancia física, emocional y psicológica necesaria. Que conforme los aspectos mencionados antes comienza una mutua interacción y se va dando una pérdida de la distancia y se percibe un mayor acercamiento; para terminar en una fase en la cual hay una marcada cercanía y se considera existente una compenetración entre los individuos que involucra los componentes y aspectos explicados anteriormente.

La presencia de la intimidades fundamental en la relación interpersonal, pues es la que predispone o no una actitud de acercamiento y le da un significado, teniendo impacto en las áreas de interacción, cognoscitiva, emocional, sexual y de comunicación (Ojeda García, Domínguez Espinosa, Polo Velázquez, Polanco Hernández & Butler, 2008); es así como para lograr esto la intimidad se nutre de la calidad de la comunicación que exista dentro de la relación.

La intimidad refiere a su capacidad de relacionarse con otro ser humano en un nivel profundo, personal, un individuo que no ha desarrollado un sentido de la identidad temerá un lazo confiado y puede generalmente retirar en el aislamiento (Prager, 1995). Y, se observa su influencia en las relaciones de amistad superficial hasta el desarrollo de una relación a largo plazo; en la pareja expresa a través de sentimientos de cercanía y conexión, mismos que refuerzan el vínculo emocional entre los integrantes de la relación (Sternberg, 1986).

Influye en la percepción de felicidad en la relación y el involucramiento de los integrantes para hacerla funcionar (Ojeda García, Cuenca Velázquez, & Espinosa Garduño, 2009); es el medio de contención, de respuesta y reacción a las acciones de uno de los integrantes por el otro.

Prager (1995) hace una clara distinción al especificar que la intimidad es una fuente de satisfacción, estabilidad y que de ella depende si la relación será casual o cercana (ver Figura 5).

La importancia acerca de los procesos de influencia cultural en el proceso de interacción social, pues dependiendo del marco referencial, el tipo de cultura y estructura social; el individuo se verá inmerso en patrones de interacción *personales/ relacionales* (características de personalidad, peculiaridades y estilos comportamiento vinculados a las formas de interactuar) y *grupales* (las normas que el grupo de referencia social o familiar, ha proporcionado en referencia a su interacción y relaciones personales) muy diferentes, los cuales serán modificados por el *contexto inmediato* y determinarán la conducta de acercamiento o alejamiento.

Figura 5.
Factores contextuales que influyen en las relaciones.



Este planteamiento retoma la importancia de las creencias como estas fuentes de conocimiento social, que son compartidos, y a través de la transmisión generacional y grupal de forma objetiva y subjetiva, a través de la enseñanza la observación y la interacción directa. Estas engloban los valores, recuerdos, esperanzas y formas de pensar y actuar de los miembros de un grupo. Por lo que afectan de forma directa cualquier tipo de interacción entre las personas.

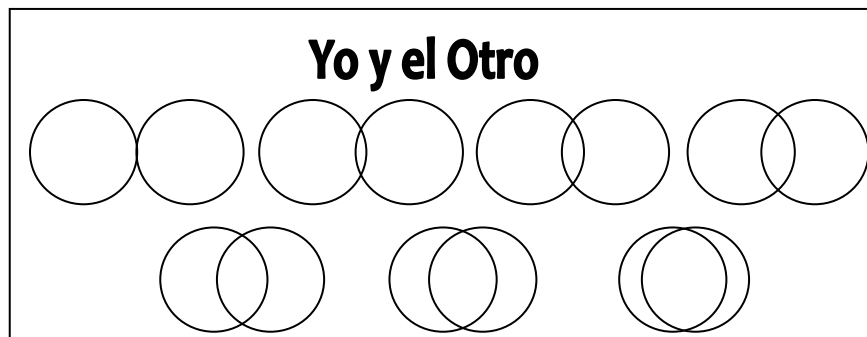
De este modo la intimidad se precisa como parte de la cercanía, y no como una equivalencia; pues es meramente un componente de la otra. Así, se comprende que la relación cercana necesariamente debe de ser íntima, pero no a la inversa la relación íntima será cercana; y el hecho de que el deseo e interés de una larga relación y el compromiso en la misma relación será más fuerte si existe un profundo sentimiento de cercanía. Al respecto Sánchez Aragón y Díaz Loving (1997) encontraron correlaciones superiores a 0.60 entre la intimidad como indicador de amor y la cercanía evaluada a partir de la propuesta de Aron, A., Aron y Smollan (1992).

Medición de la Intimidad y Cercanía.

Respecto a la medición de la intimidad y la cercanía se han relacionado con las teorías y postulados respecto a la formación de las relaciones cercanas, en este sentido Berscheid, Snyder y Omoto (1989 en Fehr, 1996) han operacionalizado a la variable cercanía desde la perspectiva de la frecuencia, impacto y diversidad en actividades es el RCI o *Cuestionario de reporte individual* se refería a la forma en la cual cada individuo toma en consideración solamente su aspecto personal y su propia percepción respecto al otro.

Este instrumento evolucionó y derivó en la Escala de Inclusión del Otro en el Yo (EIOY), la cual mediante un único reactivo pictórico (ver Figura 6) registra cómo se percibe con relación al otro a través de parejas de círculos donde el primero representa al participante y el segundo, al otro (Aron, A., Aron y Smollan, 1992).

Figura 6.
Evaluación de la Cercanía a través del EIOY.



Esta medición fue validada para la población mexicana por Sánchez Aragón y Díaz Loving (1997) identificándose que se halla relacionada con el concepto de intimidad antes mencionado pues las herramientas que este último proporciona para la interacción con los demás son aquellas que dejan la posibilidad de que exista un verdadero involucramiento y compromiso con otros para sentir que son parte del sujeto y por ende involucrados en una relación afectiva.

Precisamente en las investigaciones de Osnaya (2000, 2003) se encontró que la intimidad es una variable que incluye a la cercanía en la cultura mexicana; y la autora desarrolló una escala de evaluación de la intimidad percibida por los mexicanos en sus relaciones con base en los factores propuestos por Sternberg (1998) y Prager (1995) acerca de las relaciones cercanas y la influencia de la cultura en la evaluación de la intimidad. Esta escala se llama *Inventario Multidimensional de Intimidad* (Osnaya, 2003) y está conformado por cuatro escalas y cinco opciones de respuesta, dos que evalúan frecuencia y dos que evalúan grado de acuerdo con los reactivos postulados.

Múltiples investigaciones realizadas en México (Duran, en prensa, Ojeda García, Cuenca Velázquez, & Espinosa Garduño, 2009, Ojeda García, Domínguez Espinosa, Polo Velázquez, Polanco Hernández & Butler, 2008, Villanueva Orozco, en prensa) han demostrado la consistencia de esta evaluación en múltiples escenarios, dentro de las relaciones cercanas.

Funcionamiento de las Relaciones Cercanas

Aunque el propósito de esta investigación no es conocer la dinámica de las relaciones cercanas, si es la evaluación que se tiene de su funcionamiento a partir de las características de personalidad según la cultura que posee cada uno de los involucrados en estas, además de la influencia del machismo, abnegación, cercanía e intimidad; en la valuación de funcionamiento de cada una de ellas. De tal manera que es importante revisar cada uno de los tipos de relaciones cercanas para comprender la dinámica de cada una de ellas y por lo mismo bajo qué condiciones cada una de ellas es considerada funcional. Principalmente debido a que las relaciones cercanas de pareja y mejor amigo son estructuras que se comparan en intimidad, cercanía e involucramiento a las relaciones familiar; esta evaluación permitiría conocer con precisión no sólo los patrones de comportamiento y creencias que determinan la formación de las relaciones cercanas, sino también el impacto positivo o negativo que tiene en los individuos de un grupo social. Con el conocimiento de los patrones de funcionamiento de las relaciones sería posible indagar en qué áreas de la relación de pareja, padre, madre y mejor amigo.

Relación de Pareja

La pareja, es una relación que a lo largo de la historia ha sido vista desde muchas perspectivas diferentes entre las que destacan su origen biológico, social, psicológico y cultural. De modo que cada uno de estos enfoques da diferentes razones por las cuales los seres humanos tendemos a relacionarnos entre nosotros de una forma más profunda y por elección propia con determinadas personas (Kimble, Hirt, Díaz-Loving, Hosch, Lucker & Zárate, 2002). Así, es importante mencionar que al hablar de relación de pareja se defina que se refiere a la interacción que se da entre dos individuos, que se percibe como cercana, donde se involucran intereses románticos, atracción, una situación de exclusividad, un planteamiento de convivencia a largo plazo, pertenencia, amor y sus diferentes caracterizaciones, etc. (Sánchez Aragón, 2000). O bien otra forma de analizarla puede ser describiendo a la relación amorosa como el establecimiento de un vínculo, debido a la relación emocional, de mutualidad de confianza, de compromiso y de carácter más o menos estable que se entabla con otra persona (González Núñez, 2000).

Algunos autores (Buss, 1989; Buss y Schmitt, 1993) han intentado llevar estas teorías de la elección de pareja al caso humano estableciendo una serie de predicciones; generalizando podría predecirse que las mujeres valorarán en el hombre los recursos económicos (que aumentan con la edad), la ambición y el status social (capacidad de ganar dinero). En cambio, los hombres preferirán mujeres con un alto valor reproductivo (juventud, con un pico máximo a los 24 años) y buena salud (cuantificable a través de la apariencia física) por ser cualidades que permiten tener más hijos. Por otro lado buscarán la fidelidad y la castidad para asegurar la paternidad.

Waynforth y Dunbar (1995) analizaron las preferencias de hombres y mujeres americanos a través de anuncios de secciones especializadas en relaciones matrimoniales de periódicos y revistas de Estados Unidos y Canadá. Para ello crearon distintas categorías como sexo y edad del anunciante, atractivo físico, estatus económico y social, entrega familiar, fidelidad, existencia de hijos de anteriores relaciones, etc. y compararon las frecuencias de los rasgos ofrecidos y buscados de los anunciantes. Los resultados apoyan las predicciones generales como que los hombres prefieren mujeres más jóvenes mientras que las mujeres prefieren hombres algo mayores, que las mujeres buscan recursos económicos en los hombres y éstos atractivo físico en las mujeres. Por otro lado, se manifiesta que los rasgos buscados están relacionados con la situación propia del anunciante, las mujeres se hacen menos exigentes a medida que aumentan de edad, posiblemente por tener un menor valor reproductivo; en cambio, los hombres más mayores exigían más cualidades, posiblemente por tener un mejor estatus y mayores recursos. Mujeres y hombres de alto poder socioeconómico exigían más que los de bajo estatus y los hombres con pocos recursos ofrecían entrega familiar. Los hombres y mujeres que tenían a su cargo hijos de relaciones anteriores eran menos exigentes que los que no tenían (Buss, 1989; Buss y Schmitt, 1993). Por lo que existen elementos de afinidad y semejanzas; dependiendo de la pareja algunos podrán ser más importantes que otros.

- **Atracción física.** Aspecto físico, ¿hacen pareja en imagen corporal, forma de vestir, cualidades atléticas, hábitos de salud?
- **Intereses.** Deporte, juegos, pasatiempos, diversiones, música, naturaleza, arte.
- **Valores y actitudes.** Económicos, religiosos, familiares, humanitarios, de trabajo, de lealtad, honestidad, sexuales.
- **Destrezas y habilidades intelectuales.** Cultural, verbal, social, razonamiento lógico, sentido común, resolución de problemas.
- **Factores personales.** Carácter introvertido, extrovertido, agresivo, sentido del humor, calmado, alegre, malhumorado, egoísta.

- **Finanzas.** Estabilidad y seguridad laboral, capacidad de dar (tacaño, desprendido) generosidad.
- **Cualidades de intimidad.** Comunicación, confianza, resolución, ayuda, comprensión.
- **Afectos.** Expresión verbal y no verbal de sentimientos de afecto, cariño, preocupación, ternura, caricias no sexuales delante de la gente y en privado, detalles, tarjetas, flores, cualquier actitud de anteponer primero a la pareja.

Para analizar a detalle las características de esta relación es importante considerar los diferentes modelos de aproximación teórica por los que ha sido estudiada; en primer lugar; Díaz Loving (1999) considera que en general sólo hay cuatro enfoques, el histórico, biológico, psicosocial y conductual; los cuales pueden clasificarse por sus componentes:

- **Bio cultural:** Donde se resalta la importancia de la dinámica e interacción de lo biológico y lo social.
- **Socio cultural:** Fundamentado en los aspectos referentes a la personalidad, valores, creencias, actitudes y capacidades.

Cada modelo se halla relacionado a ciertas teorías específicas que intentan explicar los elementos del fenómeno de la pareja. En este sentido dentro de las teorías bioculturales se deben considerar los postulados de la teoría del desarrollo psicosexual Freud (1995), donde postula dentro de las relaciones objétales que la pareja se da como una repetición de la primera relación con la madre, y que en el hombre éste busca repetir en los otros el primer vínculo establecido con su madre, de modo que él pueda de nuevo sentirse como en su primera infancia, protegido, amado y seguro. Además, plantea que el desarrollo psicosexual es una sucesión de etapas en las que el sujeto descubre su sexualidad en determinadas partes de su cuerpo (Freud, 1995), por proyecciones de la libido hacia estas a lo largo de la primera fase de su vida (nacimiento-adolescencia); estas fases son:

- **Oral:** El sujeto descubre el placer y conoce al mundo a través de la boca, utilizando como primer objeto hedónico el seno materno
- **Anal:** Cuando el niño comienza a aprender a “ir al baño” descubre el placer a partir del control de esfínteres y este es reforzado socialmente por los padres.
- **Fálica:** Esta es la primera fase genital, la libido comienza a proyectarse sobre sus órganos sexuales, y se desarrolla al momento en el que el niño comienza a tener interacción social fuera del hogar, y descubre las diferencias de sexos.

- **Genital:** Esta sucede con el desarrollo de las características sexuales secundarias; el individuo focaliza su libido por completo a la zona genital; descubre una sexualidad adulta.

Durante este desarrollo puede haber estancamientos y es entonces cuando suceden fijaciones sobre una zona que pueden desviar la sexualidad del individuo, como lo plantea Freud (1995); esto deriva en problemas del desahogo de la energía sexual. Esto comienza a dar pie a entender a la pareja como parte de un constructo bio cultural donde las experiencias de la niñez guían las conductas de aceptación o rechazo y el desarrollo de la sexualidad inhibida.

Otra teoría relacionada con este componente es la de Estilos de Amor de Lee (1976), que es una aproximación conceptual que nos hace mención de seis estilos de amor romántico; los cuales puede explicarse a través de frases clave (Díaz Loving, 1999):

- **Amistoso:** Se basa en la cordialidad, comprensión y entendimiento entre los miembros de la pareja “Mi pareja y yo nos entendemos, creo que mi pareja es el amor de mi vida, mi pareja y yo nos comprendemos”.
- **Altruista:** Es un amor pro-social en el cual se da todo por la pareja “Antes que yo esta mi pareja, primero cubro las necesidades de mi pareja y después las mías, mi pareja es más importante que yo”.
- **Erótico:** Se relaciona directamente con la consumación sexual “Siento un gran deseo sexual por mi pareja, busco la manera de tener goce sexual con mi pareja, mi pareja me atrae sexualmente”.
- **Maniaco:** Consiste en una forma celosa y obsesiva de amar “Constantemente superviso lo que hace mi pareja, siento celos por todo lo que hace mi pareja, le pido cuentas a mi pareja de todo lo que hace”.
- **Lúdico:** Considera que el amor es un juego momentáneo y sin compromisos, para compartirse con más de una persona “Me gusta tener muchas parejas porque sólo se vive una vez”.
- **Pragmático:** El individuo crea la relación amorosa con la pareja que cubra los requisitos de un perfil específico “Para elegir a mi pareja utilicé la conveniencia e inteligencia, el elegir a una pareja requiere de planeación”.

Otra teoría que explica la necesidad de establecer relaciones y no sólo de pareja, es la Maslow (1954) donde la otra persona es fuente de satisfacción de diversas necesidades que se van teniendo a lo largo de la vida, que se ven satisfechas en orden ascendente:

- **Fisiológicas:** Son las necesidades de aire, alimento, bebida y descanso para lograr el equilibrio dentro del organismo.

- **Seguridad:** De protección, estabilidad, para verse libre de temor, ansiedad y caos; mediante una estructura que establece leyes y límites. Minimización de estados de ansiedad por carencia de oportunidad de manifestarse como ser productivo. Tranquilidad de contar con las condiciones mínimas de subsistencia (casa, vestido).
- **Pertenencia y amor:** De afecto e intimidad, proporcionados por la familia, amigos y personas que nos aman.
- **Estima:** De auto respeto y respeto por los demás.
- **Autorrealización:** El sentido que la persona hace lo que es capaz y está satisfecha y preparada para ajustarse a su propia naturaleza.

Figura 7.

Pirámide de necesidades de Maslow



Esta visión humanista de Maslow (1954) enfatiza las necesidades del individuo de afecto y se desarrolla un tipo de amor deficiente que se da cuando por la insatisfacción de dichas necesidades debido a la carencia de amor, y el desarrollo del Amor Completo es cuando las necesidades son correctamente satisfechas. Lo cual tiene que ver con la teoría que años más tarde postulo Bowlby (año) acerca de las relaciones de apego desarrolladas con la madre; de lo cual derivan a su vez estudios sobre las forma de relacionarse con los demás partiendo de la primera relación, y el tipo de la misma, establecida entre la madre y el hijo en los primeros meses. Que da pie a la teoría del Apego (Shaver, Hazan & Bradshaw, 1988) donde desde un enfoque básico del componente bio-cultural (Díaz Loving, 1996) se señala que el apego diádico que se da entre el infante y el cuidador es un mecanismo conductual para alcanzar una meta deseada y trae por consecuencia ciertas expectativas a través de la vida del individuo. Así pues el factor biológico dentro de la parejas representa las necesidades de seguridad, compañía, afecto, amor y poder. Por otra es importante mencionar los estudios del desarrollo humano; en especial los referentes a la etapa de juventud y adultez temprana.

Existen enfoques diferentes para explicar el desarrollo social y emocional de la adultez, uno de los principales es la teoría psicosocial de Erikson (2005), de las etapas críticas, relacionadas con la normatividad acorde a la edad, que han inspirado varios estudios intensivos sobre los adultos, en especial la adulta Joven que va de los 19 a 40 años, la cual habla sobre el conflicto de *Intimidad vs aislamiento*, donde el acontecimiento más importante es la formación de lazos de amor. Sin embargo, para que se inicie una relación de pareja deben existir componentes que favorezcan la atracción y afinidad entre los miembros Sternberg (1998), considera que precisamente en este aspecto era importante distinguir el elemento de afinidad, pues no siempre es el mismo para todo los individuos; y muchas veces se relaciona a los patrones comunes para considerar cimentar una relación. Así postula que para tener mejores relaciones es: a mayor afinidad, mayor entendimiento; enfocándose principalmente en las creencias que respecto a la pareja y la relación se tienen. También se debe entre mencionar el planteamiento teórico que da Erich Fromm (1992) acerca del amor y la forma en la que las personas lo viven, en especial dos aspectos: uno en el que plantea la dinámica de pareja y la separación como un factor para la unión de las personas y otro en donde resume en cierto modo los tipos de amor. Así, la dinámica de pareja supone que las personas tienden a acercarse y relacionarse entre ellas debido a la angustia que les genera la conciencia de la separación que tienen respecto a los demás. Este concepto es planteado por Fromm, como derivado de la conciencia que tiene el hombre -a diferencia de otras especies- de sí mismo y de su existencia, conciencia que lo hará percibirse como una entidad independiente y separada del resto del mundo, así el hombre a partir de este conocimiento se da cuenta de su soledad. Por lo tanto, Fromm plantea que en el caso de las parejas la separación los hace percibirse como seres independientes y diferentes no sólo en sexo sino también en el pensamiento y aspectos más íntimos de la personalidad.

El componente socio cultural en el individuo representado por las variables objetivas culturales, las variables subjetivas culturales y el estilo de vida. En este factor se tienen los estudios de Triandis (Sánchez Aragón, 2000) acerca de los elementos objetivos y subjetivos de la cultura en la relación de pareja de individuos que viven, comparten y se comunican en un mismo tiempo y lugar; según las experiencias hábitos que crean percepciones, interpretaciones y procesos de acuerdo a las experiencias individuales y el contexto socio cultural

La Teoría Bio Psico Socio Cultural de Díaz Guerrero (1974) hace énfasis en las normas y patrones de conductas sociales y culturales de los propios mexicanos, que es otra forma de influencia social es el tipo de sociedad en la que se desenvuelven los individuos tal y como lo clasificaron Ford y Beach (Katachaudan y Lunde, 1992).Es así como considerando que la teoría Bio-psico-socio cultural (Díaz Loving, 1999, Sánchez Aragón, 2000) (ver figura 7) postula en que los factores biológicos determinan la necesidad de las personas de tener una pareja, mientras que

la necesidad de interacción y la relación social y la forma en la que esta determina el comportamiento de las personas es como se va dando la formación psicológica de los individuos; por ello la forma en la que se desenvuelve y en dónde se desenvuelve el individuo es de suma importancia para el tópico que se busca tratar. Se plantea entonces el *Ciclo de Acercamiento-Alejamiento en la relación de pareja* (ver Figura 8), constituido por etapas que no deben ocurrir con una secuencia o estructura rígida, sino que se puede saltar de una etapa a otra según cómo ocurra este ciclo dependiendo de las características de los integrantes de la pareja. Las etapas van desde la de *desconocido/extraño* hasta la de *separación y olvido*.

Figura 8.

Ciclo de Acercamiento-Alejamiento de la Pareja (Díaz Loving, 1999).



De dichas fases, algunas parejas mostrarán patrones cíclicos al atravesar las etapas; además pueden revertir de una etapa a otra, o brincar de una etapa inicial a otra más avanzada. Una vez establecida la reacción subjetiva ante el estímulo “pareja”, con base en la etapa de la relación, se pueden presentar los determinantes del patrón de selección, percepción, interpretación y acción de los participantes. Estas etapas se describen de la siguiente manera:

- **Extraño/ Desconocido:** La presencia de un desconocido se especifica como el paso de una relación. En este contexto, se percibe y reconoce al otro, pero no se realiza conductas o cogniciones dirigidas al fomento de algún tipo de relación o acercamiento. En este nivel de cercanía la información sobre el otro contiene principalmente aspectos físicos, externos y descriptivos.

- **Conocidos:** Etapa en la cual evalúa al estímulo, y con base en él, categoriza a esta persona como alguien que podría convertirse en un conocido o mantenerse como extraño. Se caracteriza por un cierto grado de familiaridad y por conductas de reconocimiento a nivel superficial, aunado a una historia prospectiva, aunque manteniendo un bajo grado de cercanía o intimidad. El sujeto pesa las ventajas y desventajas de intimar, y decide si quiere continuar y hacer de ésta, una relación más cercana, alejarse de ella, o simplemente mantenerla en nivel de conocido.
- **Amistad:** En esta etapa, el interés de querer acercarse más a la relación implica una motivación afectiva común a la amistad, o en algunos casos, una motivación instrumental, la persona piensa que la interacción coadyuvará en la solución de una serie de necesidades. Se da una constante reevaluación de las normas y los alcances de la relación, puede incluir sentimientos y cercanía profundos. Sin embargo excluye aspectos románticos o sexuales.
- **Atracción:** La etapa de amistad incumbe ya al término de atracción; a su vez la atracción cobra otros matices. Aparece la unión como motivo, y con él, la locomoción de acercamiento hacia el otro sujeto. Se acentuará un interés por conocer de, interactuar con el otro, aunado a la búsqueda de formas y momentos de hacerse más dependientes.
- **Pasión y Romance:** Al conjuntarse la etapa de atracción con alguna forma de satisfacción o excitación, que señala al sujeto lo adecuado de una mayor cercanía, entonces el sujeto pasa a la etapa que varios investigadores han estudiado bajo el rubro de amor romántico. En la etapa pasional, existe una respuesta fisiológica y una interpretación cognoscitiva de intensidad que define a la relación como una relación más cercana. La etapa de romance ha sido descrita por hombres y mujeres mexicanas como: comprensión, amor, agradable, poesía, detalles, etc. mientras la etapa pasional incluye: arrebatos, sexo, deseo, ternura y amor. De esta manera, la etapa rebosante de afecto, e ilusión, está vinculada a lo que teóricos llaman romanticismo y devoción; mientras que las etapas de pasión se conjuntan de aspectos que tienen que ver con un involucramiento fisiológico que implica deseo, entrega, desesperación y que comúnmente es efímero.
- **Compromiso:** Aquellas situaciones en las cuales los participantes acuerdan continuar en su relación a largo plazo. Desde el siglo XX, que la pareja tome la decisión de compromiso en base a antecedentes de romance y/o pasión; ellos deciden cuando es el momento adecuado para comprometerse en una relación más íntima. La cultura indica que el compromiso matrimonial no es creado

originalmente para sustentar el amor, sino funcionalidad; en ocasiones se convierte en el sepulcro de los sentimientos de romance y pasión.

- **Mantenimiento:** Esta etapa permea el diario convivir de la pareja en una relación a largo plazo, es la base de la estabilidad y evaluación de la familia. Requiere de franquear y resolver las incógnitas y problemáticas presentadas por el advenimiento de los hijos, el sustento económico y emocional de la familia. Esto influye en el grado de satisfacción y sus estilos de interacción de la pareja.
- **Conflicto:** Esta puede ser ocasionada cuando las personas se sienten frustradas, enojadas, irritadas o temerosas debido a las tensiones que provocan la funcionalidad y la cotidianidad de la vida en pareja.
- **Alejamiento y desamor:** Desaparece el gusto por interactuar y conocer a la pareja y se va optando por una estrategia de evitación del cotidiano contacto de pareja. Sentimientos de frustración y temor aparecen en la interacción de la pareja. La evaluación de la interacción se presenta sin aspectos positivos y atractivos, y a su vez, fortalece los aspectos negativos, incluyendo en algunos casos hasta el hostigamiento físico y/o psicológico.
- **Separación y Olvido:** Cuando la relación se ha vuelto insoportable lo más adecuado es separarse, el compromiso ya no es con la relación, sino que se ha vuelto individual para lograr la separación. Es común que después de la separación haya intentos por reintegrar a la pareja, en especial al comparar la situación de soledad, o de una nueva relación, con una reevaluación positiva de la antigua vida de pareja. Con el paso del tiempo, y con la absorción de en las actividades de la nueva selección, se pasa a la última etapa, la que cierra el círculo de la relación y del acercamiento-alejamiento, el olvido.

En el ciclo vital de la relación se deben tomar en cuenta variables sociológicas, como la duración de la relación, número de hijos, etc. Las etapas de la relación enmarcan el estímulo al que responde el miembro de una pareja. Al percibir al otro, la persona evalúa tanto cognoscitiva como afectivamente a la pareja, el contexto social y la etapa de la relación en que se encuentra. Además hay que considerar que otro aspecto es el individual durante las relaciones, lo cual tiene que ver con el locus de control, la autoestima y la defensividad. Es así como se observa que debido a que sobre la pareja y su dinámica existen una gran variedad de estudios, existe una gran cantidad de instrumentos de medición desarrollados a partir de los mismos estudios sobre los diferentes aspectos que se dan en dicho proceso. Así, podemos encontrar instrumentos tales como la *Escala Diagnostica del Ciclo Acercamiento-Alejamiento*, postulada por Díaz Loving (1996), que habla acerca del acercamiento o lejanía de los miembros de la pareja durante la relación, y se

basa en las diferencias de percepción o interpretación del otro en la pareja según diversas etapas. La cual fue nuevamente validada por Sánchez Aragón (2000) identificando consistencia respecto a las cualidades de la relación.

Algunos estudios acerca de la relación de pareja sugieren que hay diversos aspectos que se ven involucrados, por ejemplo, acerca de los tipos de amor, estilos de comunicación, afrontamiento, etc. Estos estudios han sido desarrollados por muchos autores en diferentes tiempos; pero ninguno ha podido establecer un patrón claro de comportamiento, sino que solamente han aportado modelos de comportamiento en la relación.

Relaciones Familiares: Padre y Madre

La familia es considerada como la unidad de la sociedad, y el origen del hombre como un ser social. Por ello la importancia de ésta en la vida de los individuos como determinante en su desarrollo futuro. Pues como se mencionó al principio de este capítulo, a partir de las relaciones primeras que se establezcan con los padres será marcado el desarrollo del individuo adulto como ser social. Ahora los individuos en general nacen dentro de una familia conformada por un una madre, un padre y los hijos; a lo cual se le denomina *familia nuclear*; estos miembros se hallan guiados por una serie de normas y costumbres que también rigen al grupo social; pues una de las funciones de la familia es la transmisión del bagaje cultural del grupo social al que pertenece (Sandoval, 1984).

Se ha considerado siempre que la familia es la única unidad social y cultura completamente natural, cuya finalidad es asegurar la supervivencia de sus miembros y la preservación y transmisión de la información cultural (García Méndez & Rivera Aragón, 2007); es una institución que cumple una importantísima función social como transmisora de valores éticos-culturales e, igualmente, juega un decisivo papel en el desarrollo psico-social de sus integrantes. Por ende, en el desarrollo de la personalidad la familia posee un valor intrínseco al ser una fuente de información contextual y de transmisión de la cultura, en especial, cuando se identifica que provee información acerca de la construcción de las relaciones cercanas, del intercambio de afectos Se puede considerar que es "(...) la familia es la que proporciona los aportes afectivos y sobre todo materiales necesarios para el desarrollo y bienestar de sus miembros. Ella desempeña un rol decisivo en la educación formal e informal, es en su espacio donde son absorbidos los valores éticos y humanísticos, y donde se profundizan los lazos de solidaridad. Es también en su interior donde se construyen los límites entre las generaciones y son observados los valores culturales." (Ferrari & Kaloustrian, 1994, p.12).

En las familias saludables predominan patrones comunicativos directos y claros, donde sus miembros suelen expresar espontáneamente sentimientos positivos o negativos, sin negarle a

nadie la posibilidad de expresarse libre y plenamente, existe una que facilita la integración familiar y eleva los recursos de la familia para enfrentar los conflictos, crisis y problemas que pueden presentarse en distintas etapas a lo largo del ciclo vital evolutivo familiar (Ares, 2002). Por lo anterior se podría definir que la familia es una instancia mediadora entre el individuo y la sociedad; es el escenario privilegiado en donde se lleva a cabo el desarrollo de la identidad y el proceso de socialización del individuo, conformándose como un espacio de vivencias donde el individuo tiene sus primeras experiencias y adquiere sus valores y su concepción del mundo; es el contexto en donde se dan las condiciones para el desarrollo, favorable y sano, de su personalidad, o bien, por el contrario, el foco principal de sus trastornos emocionales.

La investigación acerca de la familia indica que esta es uno de los factores bio psico sociales de protección de cada uno de sus miembros ante los riesgos y peligros sociales (Mestre, Samper & Frías, 2004). Así, se podría considerar que la familia tiene un ciclo vital, que aunque con variaciones, tendría las siguientes etapas (Ares, 2002, Ferrari & Kolostian, 1994):

- Formación o constitución.
- Expansión o extensión (nacimiento de los hijos, distintas etapas y tareas de atención a los mismos: preescolar, escolar, adolescente, etc.).
- Contracción (los hijos constituyen su propia familia, etapa del nido vacío, etc.).
- Disolución (muerte de uno de los cónyuges).

La manera en que la familia aborda las distintas etapas del ciclo vital, los eventos o tareas de desarrollo que se presentan en cada una de ellas, estará muy en correspondencia con sus recursos, mecanismos de afrontamiento, estilos de funcionamiento familiar, etc., y puede provocar o no estados transitorios de crisis, con un mayor o menor riesgo de surgimiento de trastornos emocionales en uno o más de sus miembros.

Respecto a la tipología de familias se pueden clasificar por los lazos de consanguinidad como:

- **Nucleares.** Padres e hijos
- **Extensas.** Incluye a todos los miembros de una familia que viven bajo el mismo techo (Barcelata Eguiarte, 2007, Sandoval, 1984)

Considerando lo anterior es común que en México no sólo la familia nuclear es la encargada de la crianza pues es común que la *familia extendida*, participe en el proceso. Esto puede generar conflictos o servir de apoyo social ante los conflictos de la pareja o de la familia nuclear, prestándolo no sólo apoyo moral sino también económico. Es decir, muchas veces cuando la estructura familiar primaria no es estable, la familiar extendida toma la función de darle sostén y

forma a la familia nuclear (Sandoval, 1984). Otra clasificación consiste en identificar a las familias por su composición y organización:

- **Con soporte:** Donde un hijo tiene funciones parentales
- **De tres generaciones:** Incluye a los abuelos
- **Con huéspedes:** Sea visitante regular o que trabaje en el servicio doméstico
- **Reconstituidas:** Con un padrastro o madrastra.
- **Acordeón:** Donde uno de los miembros –casi siempre el padre- tiene una función periférica.
- **Con fantasma:** Cuando un miembro ha muerto, está ausente o abandono la familia.
- **Descontroladas:** Sin una figura de autoridad.
- **Psicosomáticas:** Donde la enfermedad de algún miembro altera y guía la dinámica
- **Mono parentales:** Donde solo un padre ejerce ambos roles (Barcelata Eguiarte, 2007).

Sea cual sea el tipo de familia su función no cambia, la cual es de transmisora, se basa en las mismas guías que estos aspectos en forma de valores, reglas y creencias le dan, formando así la identidad familiar acerca de los roles e interrelaciones que deben de establecer los miembros (Gimeno Collado, 1999); muchas veces sobre la base de los mitos que le dan sostén y forma a la familia cuando la realidad le parece amenazante.

Este aspecto en la cultura mexicana es que la dinámica de las relaciones familiares en México se encuentra fuertemente influida por los patrones del machismo y la abnegación (Díaz Guerrero, 1994a); además de una cierta tendencia a la figura del padre ausente, por lo que la madre se convierte en la relación emocional más estrecha y afectiva (Paz, 1977; Ramírez, 2004).

Los roles en la dinámica familiar.

La dinámica familiar son todas aquellas situaciones empíricas manifestadas dentro de un núcleo de personas denominadas familia, según el enfoque sistémico, la dinámica familiar comprende "los aspectos suscitados en el interior de la familia, en donde todos y cada uno de los miembros está ligado a los demás por lazos de parentesco, relaciones de afecto, comunicación, límites, jerarquías o roles, toma de decisiones, resolución de conflictos y las funciones asignadas a sus miembros" (Minuchin, 2008, p. 93).

Para hablar de roles en la dinámica familiar, hay que tener presente la cultura, el estrato socio-económico en el que viven, el periodo histórico y otros aspectos como los elementos

estructurales y los aspectos interaccionales de sus miembros. De esta forma se puede llegar a explicar desde un marco teórico los principales aspectos comportamentales y los roles desempeñados por cada individuo del grupo familiar.

La importancia de conocer el desempeño del rol de una persona (Castañeda, 2000), dentro de la dinámica familiar, radica en conocer esta variable de estudio (rol) como un elemento que demarca los estatus o posiciones entre los miembros de la familia; a su vez, permite la ejecución de otros elementos de la dinámica que de igual forma se encuentran actuando en el sistema familiar y que son de suma importancia para esta.

La vida de cada individuo comienza en el seno familiar; los subsistemas del sistema familiar, le hacen saber a sus nuevos integrantes o miembros que tienen una serie de funciones y que "la vida consiste en crecer, mezclarse, cooperar, compartir y competir con los demás" (Minuchin, 1985, P. 14). En esta interacción de funciones, el individuo aprende su rol ante su grupo y posteriormente ante la sociedad. Pero allí exclusivamente en ese núcleo donde "la mayor parte de nosotros ha tenido sus experiencias más significativas dentro de algunas de las formas de la compleja unidad social que llaman familia" (Minuchin, 2008, p. 14). Ninguna familia es igual a otra, en cada una rigen normas o reglas particulares, implícitas y explícitas que se encargan de organizar las funciones que llevarán a cabo sus miembros, ese interactuar por medio de funciones garantiza que el sistema se mantenga estable prescribiendo y limitando la conducta de sus miembros. Por tal motivo, todo sistema familiar está compuesto por subsistema, donde "cada subsistema es un todo y una parte al mismo tiempo, no lo uno que lo otro. Cada subsistema despliega su energía a favor de su autonomía y su auto conservación como un todo, y a su vez, es integrador en su condición de parte" (Minuchin & Fishman, 1984, p. 14).

McDougall (1908) escribió que la familia es la condición primera del estado saludable y de la estabilidad de cada comunidad, y ella depende de las dinámicas y roles establecidos socialmente, los acontecimientos situacionales que el individuo percibe de acuerdo a sus experiencias previas. Por ello se revisarán a continuación los roles de cada miembro de la familia.

Los roles domésticos del hombre.

La sociedad se establece que el hombre es el jefe del hogar (Castañeda, 2000), sea como padre, esposo o hermano y teóricamente, las principales funciones "masculinas" en la familia. De estas, tres son representativas: Debe mantener a su familia, protegerla y fungir como autoridad máxima. Desde esta perspectiva, los hombres siguen siendo los principales proveedores del ingreso familiar. Sin embargo, el siglo XX a partir de la liberación femenina, y su incorporación dentro de la vida laboral, esta visión se ha estado modificando. Aunque sean amas de casa y no contribuyan económicamente, si han logrado en muchos casos participar más en las decisiones

importantes de la casa. El rol de protector que tienen los hombres también se ha estado modificando debido al constante abandono del hogar. Cuando estos se marchan, en ocasiones no solo suelen dejar de ser esposos sino también padres. Ante esta situación, la mujer ha tenido que representar muchas veces tanto el rol de madre como el de padre. Germaine Greer (Castañeda, 2000, p. 198) menciona que “la mayor ironía en cuanto al hombre-como-protector es que ha sido en demasiadas ocasiones, la persona más peligrosa que tendrán que enfrentar su esposa y sus hijos”.

Otro rol tradicional que viven los hombres en México dentro de sus familias es el de fungir como autoridad máxima en el hogar. Pero lo cierto es que en gran medida es también el gran ausente. Hoy en día, el padre está sujeto a horarios y a desplazamientos prácticamente incompatibles con una vida familiar. El significado del tiempo libre se utilizaba anteriormente para salir en familia o participar en actividades compartidas; hoy este significado se reduce hasta el grado de hacer lo menos posible de actividades para “relajarse” y esto termina en muchas ocasiones en mirar solo la televisión. Esto se ve reflejado en las relaciones afectivas donde el hombre está presente, pero no así ni el esposo ni el padre. Castañeda (2000; p. 202) reflexiona sobre la paternidad presente y el machismo y apunta que en nuestra actual sociedad los padres e hijos perdieron el vínculo afectivo que los unía cuando el padre transmitía los conocimientos esenciales del trabajo al cortar leña, ir de pesca, incluso reparar el auto era un punto importante para toda la familia. Ahora en nuestra sociedad el vínculo establecido entre padres e hijos no resulta favorable porque no hay nada que hacer. Esto no guarda relación alguna con el machismo, deriva de la naturaleza del trabajo y el tiempo libre.

Los roles domésticos de la mujer.

Una de las dificultades centrales de las mujeres hoy en día es que deben suplir diversas funciones que antes correspondían al padre (Castañeda, 2000 p. 205). En este sentido la liberación femenina no solo es producto del deseo de liberarse a sí misma de un sistema creado por el hombre, sino del sistema capitalista mismo que orilla tanto a hombres como mujeres de liberarse paulatinamente de dicho sistema. Como consecuencia, la familia nuclear, creada por un sistema económico, está siendo contraída a tal grado que esta ha de rebelarse por medio de mecanismos tan sutiles como la homosexualidad, las familias construidas por ellos y los matrimonios liberales.

En una sociedad machista como la nuestra, la madre termina por ser el único puente de comunicación entre los hijos y la familia, de ahí que pase horas en el teléfono hablando con los familiares, con el esposo y los parientes. Se ha ganado el mote de “chismosa” pero es a través de este medio que logra mantener los lazos afectivos que constituyen un enlace indispensable para

la familia nuclear moderna. Pero también vemos a la mujer sintiéndose culpable o egoísta cuando esta desea superarse profesionalmente anteponiendo la vida familiar en pos de sus propias metas.

Los roles domésticos de los hijos.

Dentro de una sociedad machista, el hijo varón ocupa un lugar privilegiado dentro de la familia. Desde que nace, se le trata diferente por el simple hecho de ser varón. Se le proporciona más libertad para expresar sus deseos, para enojarse si no se cumplen, y se le enseña a ser más independiente. Con todo esto, no está salvo de los prejuicios sociales de la sociedad machista. Si llora o se queja demasiado o si manifiesta actitudes “femeninas”, éstas serán severamente reprimidas, debe portarse “como hombrecito” “los hombres no lloran” “los hombres no se abrazan”. Las hijas, por el contrario jugarán “solitas” en un rincón y sin mayor atención. En las labores domésticas “ayudan” a la madre a “servir” al padre y los hermanos. Aun en las clases altas se observa cómo a pesar de gozar de una servidumbre, siempre se verá a las hermanas traerle un vaso de agua al hermano y no al revés (Castañeda, 2000; p. 209). Esto permite observar que la familia es en primer grado un núcleo que permite al ser humano nutrirse en las primeras etapas de crecimiento de las experiencias; tanto objetivas como subjetivas, es decir, que el individuo percibirá dentro del núcleo familiar los acontecimientos que permitirán hacer sus primeras evaluaciones cognoscitivas del medio y por tanto, una evaluación de su medioambiente de acuerdo a lo subjetivo de su emotividad.

Mejor amigo

Un punto importante a mencionar en este caso particular, es que a diferencia de la gran información existente acerca de las dos relaciones cercanas previas (pareja, padre y madres), en el caso del amigo, existe una menor cantidad de investigaciones (Ferh, 2008); y en caso del mejor amigo existe una cantidad aún inferior (López Becerra, 2007). Esto se vuelve contradictorio considerando que en el desarrollo de las relaciones entre las personas, los amigos son un vínculo que favorece el acercamiento e intimidad (Adams & Bliezner, 1992; Ferh, 1996). Sin embargo, como muchos autores consideran que la relación de amistad es un preámbulo o consecuencia de la relación de la pareja, la mayoría de las investigaciones no han profundizado en esta (López Becerra, 2007).

Esta limitante no impide que los datos que se poseen sean relevantes, incluso se puede definir a la relación amistosa una que tiene características de intimidad, compromiso, confianza y afecto, pero sin una carga pasional o romántica; sin que la carencia de este aspecto no disminuye su importancia; pues los amigos forman un papel importante en la vida de todos y tenerlos se

vuelve una fuente de ayuda desinteresada, sin exclusividad, exigencias, y obligaciones implícitas en la relación de pareja lo que la hace más libre (Adams & Bliezner, 1992; Ferh, 1996; López Becerra, 2007). Aun así, López Becerra (2007) identificó que en algunas ocasiones las relaciones de amistad se veían también entremezcladas con derechos o favores románticos y/o sexuales.

La formación de los vínculos con los amigos comienza en la infancia y estas adquisiciones influyen en el desarrollo posterior del individuo, pues le permiten ampliar su marco de socialización hacia un marco más amplio que su familia (nuclear y extensa) (Sandoval, 1984). El lugar donde principalmente el niño inicia su socialización entablando éste tipo de lazos afectivos fuera del hogar, es la escuela, en donde descubre a otros niños de su edad, con otras características, algunas iguales y otras diferentes a él. Además allí aprende a compartir, a confiar y a querer a personas de su misma edad y establece un doble vínculo y esto hace que la personalidad del niño influya claramente en el desarrollo de sus amistades y éstas, a su vez, también lo hacen sobre su personalidad. Ya en la adolescencia, la identidad se asegura a través de identificación con su grupo de coetáneos, pues se identifica con ellos de maneras distintas a las familiares, separándose así de ellos y formando su propia imagen personal (Jodar, 1996). Pues en ese grupo se comparten problemas e inquietudes, y no están investidos de una autoridad; así el amigo es aquella persona con la que existe la identificación, aunque no sean iguales las personas, basta la *similitud*.

En este punto sería importante definir según algunas postulaciones teóricas de lo que es la amistad. Así se tiene que Hartop (1975 en Fehr, 1996) definió a los amigos como personas que espontáneamente buscaban su compañía, sin presiones sociales a ello. Por su parte otra definición es la de Hays (1988; en Fehr, 1996) sobre la interdependencia voluntaria entre dos personas por un tiempo, que facilita el logro de metas socio-emocionales para ambas personas e involucra aspectos de compañía, intimidad, afectos, y de interacción mutua. Además existen definiciones de amigo como aquella persona que sus deseos y gustos, creencias, sentimientos y buenas intenciones son recíprocos, escuchar a la otra parte (Riesman, 1979 en Fehr, 1996)

Las amistades que se han iniciado, casi siempre para las personas han sido entre mismos sexos, principalmente por los aspectos culturales referentes al poder que se le atribuye socialmente a los hombres y que los hacía interesarse en amistades entre ellas por motivos de interés también, situación que la mujer no compartía con el hombre por lo cual su amistad no era interesante (Sánchez Aragón, 2001); además de que en esos tiempos si se observa el aspecto cultural y de educación, la desigualdad entre hombre y mujeres generaba que las similitudes fueran pocas, por lo cual la amistad era menos fomentada por aspectos como por alguna atracción no física, una intimidad, etc.

Hay un punto acerca de la amistad que también se puede explorar y se refiere a lo que son las amistades entre diferentes géneros, las cuales son consideradas por muchos como relaciones de pareja más bien de tipo platónico, pero que al igual que las amistades del mismo sexo se hallan basadas en intimidad, respeto, sinceridad, atracción y un equilibrio de poder entre los miembros de la relación (Roberts, 1982 en Kropp, 1994).

No obstante, algunos autores plantean que estas amistades se ven influenciadas de manera muy importante por una carga pasional y de atracción; por lo que algunos de los puntos que son importantes de dilucidar para que estos vínculos sean claros como amistades, son:

- Definir la relación: En términos de si es sólo amistad, en sus aspectos íntimos y de compromiso; principalmente de afecto.
- Manejar la atracción: Y el aspecto sexual y pasional de la relación; pues eso interfiere con el vínculo amistoso.

Verse entre sí como iguales: Considerando que son personas que se encuentran por una elección propia con una persona con la cual se identifican, y que no existe una autoridad de por medio por parte de alguno, como se mencionó anteriormente.

Revalorar constantemente la relación: Pues eso ayudará a que la forma en que fue definida y el manejo de la atracción sea más sencillo y controlable pues preguntas como “¿En serio son nada más amigos?” permiten que la relación constantemente se observe y se consolide.

Funcionamiento en las Relaciones Cercanas

En general esta variable ha sido analizada desde la perspectiva de la familia y las dinámicas intrínsecas de esta, sin embargo se revisará cómo es posible aplicarla al contexto de las relaciones cercanas. Esto principalmente porque se ha definido que las relaciones familiares son aquellas que integran elementos comunes a todas las culturas, entre los cuales se identifica el afecto, la comunicación, reglas y límites (García Méndez, 2007). Y debido a que las relaciones de pareja y mejor amigo también cubren estos requisitos podría ser adaptable alguna medición.

Debido a los cambios constantes en la dinámica de las familias cuando se plantea el funcionamiento de estos se hace con base en la interacción entre el individuo, su familia y la cultura (Carter & McGoldrick, 2003 en García Méndez, 2007), lo cual permite una gran capacidad de cambio y regulación en las dimensiones afectivas, estructurales, de control, cognoscitivas y de relaciones con variables externas (García Méndez, 2007). En México, las investigaciones realizadas la han definido como “el conjunto de patrones de relación que se dan entre los integrantes de la familia a los largo de su ciclo de vida, patrones que desempeñan a través de los roles establecidos y con la influencia de los ambientes sociales en los que se

desenvuelven” (García Méndez, 2007, pág. 130). Lo que permite apreciar que es un concepto que brinda un entendimiento global del impacto de la cultura y las dinámicas internas de las interacciones y correlaciones entre diversas variables que permiten explicar y predecir el nivel de funcionalidad de las familias.

Minuchin (2008) establece que la familia diferencia y desempeña funciones a través de subsistemas formados por generación, sexo, interés o función de tal manera que los integrantes de la familia pertenecen a su vez a otros subsistemas donde poseen diferentes niveles de poder en los que aprenden habilidades diferenciadas, estos subsistemas son: el conyugal, parental y fraterno; el cual nos permite suponer que probablemente el funcionamiento sería una variable viable a ser analizada en otros subsistemas sociales.

En este sentido si la familia (Satir, 2002) es el primer contexto de aprendizaje, pensamientos, sentimientos y conductas. Idealmente, debe procrear seres humanos capaces de amar, funcionales, creativos e independientes; además de ser la matriz de desarrollo psicosocial donde existen pautas transaccionales en las relaciones entre sus miembros (Minuchin, 2008) toda percepción que exista de otras relaciones será permeada por lo aprendido en el medio ambiente familiar, la influencia de la cultura que este nos transmitió; y por lo mismo podría manifestar de manera similar en otro tipo de vínculos afectivos.

Si se considera que la percepción que se tiene de las relaciones es consecuencia lo aprendido en la familia y está inmersa en el bagaje cultural; serán las mismas herramientas de percepción por las cuales el individuo de “dará cuenta” de las demás experiencias humanas que existan en su realidad. Así, la percepción se transforma en un “proceso de organización e interpretación de datos sensoriales que entran para desarrollar una conciencia del yo y del entorno, incluye sistemas visual, auditivo, somato sensorial, químico y propioceptivo” (Matlin, 1992, p. 2).

De esta manera el individuo viene a interpretar los actos preceptuales de un modo que lo relacionará con otros individuos y por ende con otras percepciones de la realidad (Matlin, 1992), y los cambios en el medio provocarán una dinámica constante de evaluación de la conducta de los demás y de los propios estados o expectativas, dentro del ambiente social y cultural del individuo. Por lo que se puede resumir que la evaluación de funcionamiento depende principalmente de la interacción entre las personas y no a una relación familiar.

Por ello, nos referiremos en general al funcionamiento, el cual en general se considera una valoración del procesos de interacción en una relación, que permiten a los integrantes ser capaces de adaptarse a las circunstancias (García Méndez, 2007). Es un proceso donde intervienen los individuos activamente para integrar sus necesidades personales, con las culturales y lograr regular el cambio en dimensiones cognitivas, afectivas y de estructura (Carter & McGoldrick, 2003; García Méndez & Rivera Aragón, 2007).

Como todo modelo teórico, este posee diferentes componentes, Ares (2002) y Ferrari y Kolostian (1994) indican que cuando se evalúa los elementos que indican que una relación es funcional se puede identificar: adaptabilidad o flexibilidad, la cohesión, el clima emocional y la comunicación; cada uno de los cuáles expresa la posibilidad de salud emocional de todos los involucrados. La adaptabilidad familiar se refiere a la flexibilidad o capacidad para adaptar o cambiar reglas o normas de funcionamiento, roles, etc., cuando se enfrentan determinados cambios; la ausencia de esta flexibilidad impide a la familia hacer un uso adecuado de sus recursos, lo que provoca un aferramiento a esquemas, normas, roles, actitudes, que resultan poco funcionales y dificultan encontrar una solución viable a la situación familiar problemática. Por su parte la cohesión puede ser definida a partir de los vínculos emocionales que los miembros de una familia establecen entre sí, cuando la cohesión es estrecha favorece la identificación física y emocional y el establecimiento de sólidos vínculos y un fuerte sentimiento de pertenencia con el grupo familiar en su conjunto. La comunicación refleja los patrones de interacción a través de los cuales los miembros de una relación interactúan, intercambian mensajes con contenidos afectivos, informativos o normativos. La adecuación o inadecuación de los patrones comunicativos juega un rol principal en la funcionalidad o disfuncionalidad de la misma. La funcionalidad o no de la comunicación, en última instancia, expresa el grado en que sus miembros han aprendido a manifestar adecuadamente o no, sus sentimientos en relación con los otros, y también cuánto la relación ha avanzado en la elaboración de sus límites y espacios individuales (Ares, 2002; Ferrari & Kolostian, 1994). Los indicadores de un funcionamiento que favorece el desarrollo de todos los involucrados en una relación, y se refiere a que cumpla con los siguientes elementos (Ares, 2002; Satir, 2002):

- Satisfacción de las necesidades afectivo-emocionales y materiales de los miembros.
- La transmisión de valores éticos y culturales.
- La promoción y facilitación del proceso de socialización de sus miembros.
- El establecimiento y mantenimiento de un equilibrio que sirva para enfrentar las tensiones que se producen en el curso del ciclo vital.
- El establecimiento de patrones para las relaciones interpersonales (la educación para la convivencia social).
- La creación de condiciones propicias para el desarrollo de la identidad personal y la adquisición de la identidad sexual.

Estos permiten que el individuo pueda funcionar bio, socio, económica, cultural, social y afectivos; las relaciones así promueven el cambio y la evolución (Ferrari & Kolostian, 1994).

Un funcionamiento saludable implica el desarrollo de una dinámica adecuada en la relación, es decir, el establecimiento de pautas de interrelación entre los miembros del grupo familiar, las

cuales se encuentran mediadas o matizadas por la expresión de sentimientos, afectos y emociones de los miembros entre sí y en relación con el grupo en su conjunto (Ares, 2002; Ferrari & Kolostian, 1994).

Evaluación del Funcionamiento.

Debido a que no se pretende medir de manera integral el funcionamiento familiar, sino en todas las relaciones cercanas, se revisaron únicamente los instrumentos que estaban relacionados con la idiosincrasia mexicana. En primer lugar está el *Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar* (Atri & Zetune, 1993) el cual consta de 40 reactivos, con cinco intervalos de respuesta, una confiabilidad de .92 y una varianza explicada del 63%. Se compone por las dimensiones de: Involucramiento Afectivo Funcional, Involucramiento Afectivo Disfuncional, Patrones de Comunicación Funcional, Patrones de Comunicación Disfuncional, Resolución de Problemas y Patrones de Control de Conductas.

La *Escala de Funcionamiento Familiar* (Palomar, 1998) constituida por 46 reactivos, con cinco intervalos de respuesta, una confiabilidad de .52 a .92 y una varianza explicada del 53%. Se compone por 10 factores: Relación de Pareja, Comunicación, Cohesión Familiar, Aspectos Disfuncionales, Tiempo Compartido de la Familia, Roles Familiares y Trabajo Doméstico, Autonomía e Independencia, Organización, Autoridad-Poder y Violencia Física y Sexual.

Otra escala es el *Instrumento de Problema Familiares* (Espinosa, 2006) que consta de 122 reactivos, con una confiabilidad de .57 a .93, y una varianza explicada del 76%. Incluye los factores de: Comunicación e Integración Familiar, Interacción Familiar Negativa, Conflicto Marital, Agresión Familiar, Desacuerdos entre el padre y la madre, Impacto del Alcohol en la Familia, Farmacodependencia en la Familia.

Por último está la *Escala de Funcionamiento Familiar* (García-Méndez, Rivera Aragón, Díaz Loving y Reyes-Lagunes, 2006) que contiene 45 reactivos, 23 positivos y 22 negativos, que explican el 51% de la varianza total, con un alpha de Cronbach global de .89. La escala se integra por 4 factores: ambiente familiar positivo, cohesión, hostilidad y problemas con las reglas y expresión de sentimientos. Y, es precisamente esta la que explica en sus factores de manera más general el funcionamiento de la relación sin incluir variables estrictamente familiares. Así, ya que esta investigación busca centrarse en la forma a través de la cual la cultura a través de los tipos de personalidad del mexicano, las PHSC, los roles de abnegación y machismo, la instrumentalidad y expresividad; establece patrones de evaluación de cada una de las relaciones cercanas, inicialmente para que lleguen a conformarse como vínculos profundos, cercanos e íntimos, y para contribuir a la percepción de funcionamiento de cada uno de los lazos de padre, madre, pareja y mejor amigo.

Método General

El propósito de investigación de este proyecto consistía en identificar la influencia de los procesos de endoculturación y socialización tenían en la evaluación de las relaciones cercanas de los miembros de un grupo socio cultural específico. Así, las actividades desarrolladas en el proceso se centraron en identificar con la mayor precisión posible la manera en la cual la cultura mexicana establecía procesos de socialización típicos (instrumentalidad-expresividad y personalidad [tipos de mexicano) basados en las creencias culturales (Premisas Histórico Socio Culturales [PHSC], abnegación y machismo), que a su vez impactaban en la manera en la cual las personas evaluaban tanto sus vínculos cercanos (padre, madre, pareja y mejor amigo) como las cualidades de la relación (intimidad y funcionamiento) que tenían con ellos. Por lo mismo, fue importante considerar que cada proceso debía ser evaluado en distintas etapas de investigación, realizando análisis específicos para las variables involucradas y seleccionadas como representativas de cada uno de ellos.

En el caso de la *cultura* se debe de recapitular la forma en la cual el ecosistema cultural permea a través de los procesos de endoculturación conformándose en esquemas de pensamiento y conducta típicos y peculiares a cada grupo social; por lo cual los rasgos típicos de personalidad en combinación con los patrones de creencias conforman el sistema de interacción individuo-medio ambiente que favorece el establecimiento de relaciones personales a través de la formación los patrones de comportamiento socialmente aceptables (Béjar Navarro, 2007; Díaz Guerrero, 1986, 1994a; Kottack, 2006). Por lo que para conocer esta influencia es importante evaluar los tipos de personalidad del mexicano y las premisas histórico socio culturales predominantes en la actualidad.

Respecto a la *socialización* se debe considerar que los patrones que la cultura transmite se hallan en general diferenciados por sexo, determinando normas y formas de relacionarse unos con otros (Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, 2003, Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007). Así, para conocer cómo la cultura influye se deben revisar las características de personalidad, los rasgos de abnegación, machismo, instrumentalidad y expresividad.

Al considerar la *evaluación* de las relaciones cercanas se consideraron las relaciones con la pareja, los padres y el mejor amigos, las cuales son reportadas por la literatura como las más importantes para los individuos (Berscheid, Snyder & Omoto en Ferh, 1996) y aquellas en las que perciben mayores niveles de cercanía e intimidad (Ferh, 1996; Sánchez Aragón, 2001) pues la

valoración que realicen las personas de sus relaciones permitirá identificar cómo la cultura influye sobre la interacción en cada vínculo.

Finalmente esta investigación buscaba validar empírica y operacionalmente variables relacionadas con la influencia cultural (personalidad de los tipos de mexicano y creencias) y de socialización (abnegación, machismo, instrumentalidad y expresividad) en la evaluación (intimidad) y conceptualización de los vínculos cercanos e íntimos, que permitan establecer su predictibilidad sobre el funcionamiento de las relaciones cercanas (pareja, padre, madre y mejor amigo) y la evaluación de las mismas (funcionamiento).

Se considera que la percepción del funcionamiento será el mejor indicador de cómo las variables planteadas se integran con las cualidades individuales para establecer dinámicas sociales y de interacción. Dentro de las aportaciones que esta investigación brinda se encuentran: a) el desarrollo de medidas nuevas sobre variables relevantes en el estudio del mexicano, b) la generación de datos que señalen los indicadores claves del comportamiento típico cultural y el funcionamiento de las relaciones cercanas en la vida de los individuos y c) la comprobación –o factible enriquecimiento- del modelo teórico etnopsicológico, entendido como los patrones de pensamiento, comportamiento y particularidades que se presentan de manera convencional en la personalidad (rasgo-estado) en los individuos de un grupo particular o una sociedad (Béjar Navarro, 2007, Triandis, 1994); que explican el carácter del mexicano; la cual deriva de la cultura conformándose dentro de tipologías de la personalidad (Díaz Guerrero, 2003).

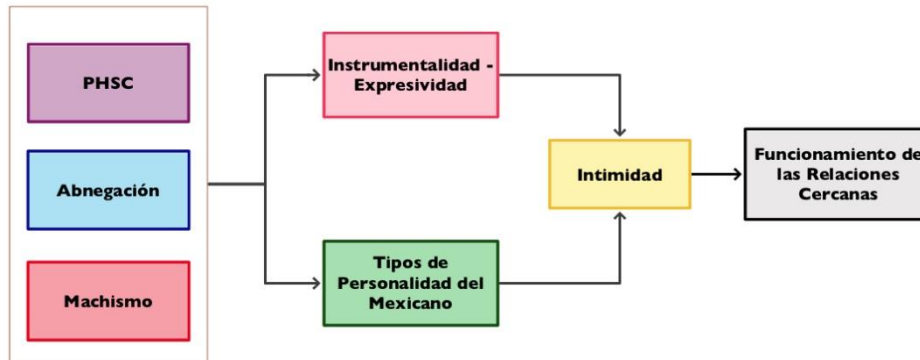
Pregunta de investigación

¿Cómo influyen la socialización, cultura y evaluación en el funcionamiento de las relaciones cercanas en adultos?

Objetivo general

Evaluar el impacto de los procesos de socialización, cultura, y evaluación en la percepción de funcionamiento de las relaciones cercanas en adultos.

Modelo teórico a comprobar.



Así, para lograr el propósito fue necesaria la realización de tres diferentes estudios, los cuales incluyeron: la exploración de los conceptos y desarrollo de escalas de medición válidas y confiables (Estudio 1), identificar las relaciones estadísticamente significativas entre los conceptos (Estudio 2) y predecir la influencia de cada una de las variables involucradas en el modelo en la Evaluación de funcionamiento (Estudio 3). A su vez estos estudios se subdividieron en las fases necesarias para cumplir con los propósitos globales de investigación.

Estudio 1. Medición de Características de Personalidad de los Tipos de Mexicano, la Abnegación y el Machismo

La cultura es uno de los elementos sociales que posee mayor impacto en el comportamiento de los individuos, debido a que es la fuente principal de información del medio social que permite a los individuos construir su visión subjetiva de la realidad (Kottack, 2006;Whittaker, 1980), y fundamentar las relaciones sociales con las demás personas a través de los patrones de pensamiento y comportamiento de cada grupo de referencia (Salazar, Montero, Muñoz, Sánchez, Santoro & Villegas, 2006, Triandis, 1972, 1994).

Este sistema ecológico en el cual se desarrollan las personas condensa los elementos objetivos y subjetivos que conforma el sistema de creencias costumbres y valores de un grupo social y sus miembros (Béjar Navarro, 2007;Bronfenbrenner, 1992;Triandis, 1994) convirtiéndose en la fuente de transmisión de la información cultural dinámica y constante de interacción del medio con el individuo permitiendo la conformación de la personalidad (Díaz Guerrero, 2003;Keller & Demuth, 2007;Triandis & Suh, 2002). Sin embargo, no sólo desde la sociología o psicología social se ha tratado de identificar la influencia de la cultura en la personalidad, Cattell (1967) postulaba que los rasgos de personalidad que provenían de la influencia cultural debían denominarse comunes, mientras que los particulares del individuo únicos; Millon (1994) considera que la personalidad consiste en la interacción constante entre una matriz combinada de 2 x 4 (conducta instrumental x estilos de relación interpersonal), lo cual desarrolla ciertos tipos de perfiles de personalidad según las diferentes combinaciones. La personalidad así, adquiere características de rasgo socio cultural, aunque más de forma hipotética que empírica, por lo cual el propósito de esta investigación se enfocó en la revisión de los patrones de personalidad típicos de un grupo cultural (mexicano) y la manera en la cual estos son evaluado en uno mismo y también en los miembros del grupo interpersonal cercano.

Los estudios acerca de la influencia de la cultura en el desarrollo de la personalidad mencionan que se debe a que el ambiente y el contexto tienen un impacto constante, debido a que es el ambiente y los aspectos biológicos los que determinarán en gran medida la construcción de las cualidades dependiendo de la forma en la cual el individuo interactúe con ambas variables y por lo mismo explicaría la variación de la conducta entre los miembros de un grupo

(Triandis & Suh. 2002). Además, Heine y Buchtel (2009) consideran que la cultura y la personalidad son un proceso que se construye paralelamente, pues la primera transmite la información a los individuos a través de los subsistemas sociales que la componen. Los estudios que permiten conocer los elementos que conforman la realidad interpersonal de cada individuo y grupo cultural. Así, Triandis (1994) especificó un modelo respecto a la influencia cultural, Béjar Navarro y Capello (2007) mencionan que la sociedad y la cultura son en sí un sistema social, compuesto por subsistemas culturales, organizacionales, políticos, económicos, individuales (personales) y ecológicos (físico-ambiental y geográficos) en constante interacción, en una relación intra y extra sistémica entre los componentes

Respecto a la personalidad del mexicano se poseen muchos y múltiples estudios, con menor o mayor rigor científico dependiendo de la disciplina de la cual emergieron; pues desde la filosofía, pasando por la literatura, hasta la psicología se ha especulado acerca de los patrones de comportamiento y pensamiento que serían típicos de la cultura mexicana. Sin embargo, es notorio que la mayoría de las propuestas provengan de disciplinas especulativas, aunque con gran impacto en el imaginario social. Es notoria la influencia de Chávez, Ramos, Paz, Vasconcelos y Caso; en especial el énfasis que le dieron a la influencia de la Conquista en la formación de los mexicanos como cultura sea de una forma positiva o negativa; dándole gran importancia al factor de mestizaje en el desarrollo de los mexicanos como grupo social; pero a la vez desvalorizando los 500 años de diferencia desde el proceso histórico a la actualidad y otros eventos históricos que pudieron tener igual o mayor impacto social (Béjar Navarro, 2007). Esta influencia del mestizaje también fue revisada desde el psicoanálisis por Santiago Ramírez (2004) pero más centrada en los aspectos familiares cercanos.

Otra idea filosófica de Chávez y apoyada en la sociología y Julio Guerrero (Bartra, 2007) sobre la naturaleza de los mexicanos enfocado en aspectos como la sensibilidad emocional, relacionada con la forma de introyectar los eventos y las emociones asociadas a los eventos como la tristeza y la incertidumbre, donde los individuos se sienten desamparados y por lo mismo se inclinan hacia la tristeza y pueden caer en la bebida o algún vicio, como un herramienta de escape. Y muchos otros autores desde la filosofía indican que esta tendencia emocional genera una posibilidad de sobrevivencia al dolor e impotencia del mexicano ante la incertidumbre; que logra superar y por el apoyo de los grupos familiares y sociales.

La compilación de Bartra (2007) acerca de las posturas del carácter del mexicano evidenciaron la falta de rigor metodológico al incluir literatura, filosofía, sociología, psicoanálisis y psicología; pero solamente un estudio metodológico aunque desde una perspectiva cualitativa de análisis del discurso. Es así, como pese al impacto de las posturas ideológicas de diferentes

personas independientemente de su impacto social no clarifican las características tangibles y empíricamente observadas de la personalidad de los mexicanos.

Investigaciones acerca de la conformación de la personalidad por medio de la influencia del grupo indican que el rol que tiene la familia como fuente de transmisión de los roles y patrones de pensamiento y conducta de los miembros de un grupo (Mestre, Tur, Samper, Nácher & Cortés, 2007) aunado a la forma en la cual estos se vinculan a los patrones estereotipados de la conducta (Zhang & Hunt, 2008) también han demostrado que muchas veces al interrogar sobre cualidades de un grupo tiende a aparecer un efecto de rebote sobre las creencias del propio investigador. Esto indica que quizás la disparidad de los estudios de personalidad con las concepciones del carácter del mexicano puede deberse más a aspectos del estereotipo y el rebote del mismo. La investigación ha probado la existencia de patrones de comportamiento y pensamiento diferenciados entre los grupos sociales que se vuelven parte de las peculiaridades que diferencian a sus integrantes de otros (Béjar Navarro, 2007, Kottack, 2007, Triandis, 1994). Es más evidente al observar la presencia de ciertos rasgos de personalidad típicamente identificados a una cultura, que determinan tipologías (Díaz Guerrero, 2003).

En México las disciplinas sociales han postulado múltiples y contradictorias hipótesis respecto al carácter de sus miembros, pero solamente una de ellas ha sido analizada desde una visión científica (Bartra, 2007) aunque sin un método riguroso que haya proporcionado datos empíricos controlados y replicables (Díaz Guerrero, 1994b). Por ello, se identifica la necesidad de conocer a través de una estrategia estructura si los rasgos que se han considerado comunes a los mexicanos realmente se manifiestan dentro de una estructura particular.

Se pretende identificar en particular dos rasgos considerados fundamentales para el carácter del mexicano de forma particular, la abnegación y el machismo (Díaz Guerrero, 1974, 1994a, 2003) que se ha comprobado su persistencia en diversos estudios a los largo del tiempo pero que a la vez son modificados por el paso del tiempo (Castañeda, 2004, Lara Tapia, 1991, Lara-Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes-Morales, 1993). Ambos rasgos están vinculados a los roles y estereotipos de género entre hombres y mujeres por ser características que culturalmente implican un imperativo de lo que significa ser hombre o mujer (Rocha Sánchez, 2009).

Este sistema ecológico en el cual se desarrollan las personas condensa los elementos objetivos y subjetivos que conforma el sistema de creencias costumbres y valores de un grupo social y sus miembros (Béjar Navarro, 2007, Bronfenbrenner, 1992, Triandis, 1994) convirtiéndose en la fuente de transmisión de la información cultural dinámica y constante de interacción del medio con el individuo permitiendo la conformación de la personalidad (Díaz Guerrero, 2003, Keller & Demuth, 2007, Triandis y Suh, 2002). Sin embargo, no sólo desde la sociología o psicología social se ha tratado de identificar la influencia de la cultura en la personalidad, Cattell (1967)

postulaba que los rasgos de personalidad que provenían de la influencia cultural debían denominarse comunes, mientras que los particulares del individuo únicos; Millon (1994) considera que la personalidad consiste en la interacción constante entre una matriz combinada de 2 x 4 (conducta instrumental x estilos de relación interpersonal), lo cual desarrolla ciertos tipos de perfiles de personalidad según las diferentes combinaciones.

Esta disparidad entre las consideraciones sobre la personalidad y carácter del mexicano y la posibilidad de que las propuestas sean más estereotipadas que reales plantea que el propósito de este estudio consistió en explorar las características que los mexicanos consideran definen su grupo socio cultural y su personalidad; en particular los rasgos estereotipados del machismo y la abnegación. Este propósito incluye así identificar las cualidades (etapas 1.1 y 1.2) y rasgos específicos de personalidad que son peculiares a los mexicanos asociados a los comportamientos machistas y abnegados (etapa 1.3); para así desarrollar una escala que permita evaluar los rasgos de personalidad típicos de los mexicanos y la manera en la cual estos son evaluado en uno mismo y también en los miembros del grupo interpersonal cercano (etapa 1, 4), además de instrumentos que evalúen las características del comportamiento abnegado y machista.

Exploración del Concepto de Mexicano por medio de Preguntas Abiertas (Etapa 1.1)

Objetivo.

Identificar los rasgos de personalidad del mexicano en sus relaciones cercanas (Etapa 1.1).

Diseño y tipo de estudio.

El diseño de esta fase fue de tipo exploratorio, con una medición transversal a una muestra seleccionada al azar que fuera compatible con los requisitos de aplicación para la aplicación de cada instrumento (Kerlinger & Lee, 2001).

Variable.

Tipos de Mexicano.

Este constructo fue definido como las cualidades caracterológicas y conductuales de los individuos que fueron construidas a partir de la interacción con el ecosistema socio cultural y las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas; lo cuales se fueron conformando patrones de conducta y pensamiento típicos y representativos del grupo (Díaz Guerrero, 1994b). Operacionalmente, en esta fase de la investigación se definió como las respuestas de los participantes a un cuestionario de preguntas abiertas; éste se enfocaba en cuál era el rol que como mexicano evaluaba tener el individuo y cada una de las personas de sus vínculos cercanos (padre, madre, pareja y mejor amigo).

Participantes.

Se empleó una muestra no probabilístico por cuotas, con un total de 477 participantes (204 hombres y 273 mujeres). Con edades de los 18 a los 72 años (M=29.18 años, D.E.=11.53 años). La escolaridad reportada por los participantes fue de primaria (22), secundaria (64), bachillerato (160), profesional (218) y posgrado (9).

Instrumento.

Se diseñó un cuestionario abierto ex profeso para esta fase, el cual consistía en 5 preguntas, como se puede observar en el Anexo A, con la finalidad de explorar la evaluación de los mexicanos de su comportamiento y el de sus relaciones cercanas (padre, madre, pareja y mejor

amigo); por medio de frases como: *Yo como mexicano soy, Mi padre como mexicano es*, y sucesivamente con cada uno de los vínculos cercanos.

Procedimiento.

Se aplicó el instrumento con el fin de identificar las características de confiabilidad de las escalas de abnegación; la aplicación se realizó en lugares públicos del Distrito Federal y Área Metropolitana, contactando a los participantes en sitios públicos o sus lugares de trabajo. Fueron seleccionados únicamente las personas que cubrieran los requisitos de inclusión en la muestra y se les solicitó su colaboración para responder un cuestionario. Todos y cada uno de los participantes de la investigación fue informado de manera general (para no sesgar los resultados y evitar la deseabilidad social) del propósito de la investigación. Posteriormente se les solicitó su participación voluntaria, anónima y confidencial; debido a que la información recolectada no incluiría datos personales, o información alguna que pudiera asociarlo con un individuo; además de que sería analizada estadísticamente considerando la muestra total y nunca casos individuales. Los participantes que rechazaron participar se les agradeció su atención y no se solicitó información, aquellos que accedieron a participar proporcionaron datos respecto a su información demográfica como: sexo, escolaridad, edad, nacionalidad y relaciones cercanas y familiares para asegurar que hubiesen sido influidos por la cultura de interés primariamente; y respondieron el cuestionario, al terminar se les agradeció su participación.

Resultados

Posterior al vaciado de datos de los cuestionarios de preguntas abiertas se procedió a realizar un análisis de contenido por medio de categorías con la finalidad de identificar las categorías bajo las que se agrupada al mexicano; adicionalmente los datos recopilados fueron revisados por un grupo de jueces para clasificar las respuestas de en categorías considerando las técnica de descrita por Álvarez Gayou (2009) para clasificar las cualidades de los mexicanos.

En el caso de la auto evaluación de los participantes en la en la Tabla 22 se pueden observar las categorías identificadas, la definición y un ejemplo de cada una; las categorías que únicamente tenían una frecuencia de 1 (0.44%) no se muestran y son: apático, independiente, inteligente, libre, malinchista y no sé.

Tabla 22.

Categorías de la pregunta Yo como mexicano soy.

Categoría	Definición	Ejemplo
-----------	------------	---------

Tradicional	Apego a las estructuras y roles tradicionales que se le asignan a los individuos históricamente (familiares, de género, etc.).	El mexicano es alegre, apegado a sus tradiciones y por ende bastante fiestero.
Ambivalente	Combinación de las cualidades de lo peor y mejor de la cultura representada por los tipos Control Interno Activo y Control Externo Pasivo.	Infiel, grosero, borracho, amable, inteligente.
Alegre	Tendencia a ver las cosas positivamente, y tomar a la ligera las adversidades.	Buena gente, alburero, feliz, borracho.
Control Externo Negativo	Constituye las cualidades más negativas del mexicano, y empleando las positivas de formas que únicamente buscan el beneficio personal.	El mexicano es catalogado como una persona floja, sin aspiraciones al crecimiento, ignorante, dependiente.
Control Interno Positivo	Cualidades más positivas del mexicano asociadas a la cultura pero a la vez siendo independiente del grupo.	Luchón, amigable, trabajador, le gusta su país.
Obediente Afiliativo	Características que representan las cualidades más típicas y estereotípicas del mexicano.	Es una persona honesta, trabajadora, matriarcal, naca a veces, alegre, fiestero, amiguelero.
Emocional	Estilo controlado por las emociones, positivas o negativas; las cuales le dan al individuo una guía de conducta.	Grosero, amable, divertido, detallista, alburero.

Las categorías identificadas, como particulares del comportamiento de los mexicanos como padres, se identificaron las categorías en la Tabla 23.

Tabla 23.

Categorías “¿Cómo es el mexicano en su relación con su padre?”.

Categoría	Definición
Emocional	Relación padre-hijo entre los mexicanos se haya profundamente relacionada con la expresión de afectos positivos y una relación abierta y de comunicación bidireccional.
Apoyo	Define a la relación con el padre como un vínculo que da seguridad al contar con el respaldo en la vida; el cual provee una sensación de seguridad al individuo.
Autoridad	La figura paterna es la autoridad en la familia, a quien se le debe de obedecer y respetar; pero por lo que representa y no por un poder legítimo.
Confianza	La relación Padre-hijo se basa en el lazo de comunicación abierta entre los dos
Cordial	Es una relación socialmente y políticamente correcta, donde hay una convivencia y comunicación moderada, pero no profunda. Es algo distante, pero no por falta de afecto, sino por un rol tradicional a cumplir
Desagradecido	Se caracteriza por la falta de respeto y el poco cuidado que se le da al padre, incluye el cambio generacional donde el rol de respeto y autoridad se ha deteriorado
Distante	La relación con el padre se considera, cordial pero no afectuosa, es visto como una ausencia constante en la familia, y con quien se interactúa poco o nada
Egoísta	El hijo es visto como alguien que no es recíproco en lo que recibió del padre, y que después del cuidado y la atención que recibió, se olvida de él abandonándolo
Ejemplo	Los padres son vistos por los hijos como el modelo a seguir y por lo tanto el estándar que ellos establecen es la meta que se debe de lograr (sea porque se desea ser igual o lo opuesto)
Fraternal	La relación es afectuosa y familiar pero no de manera jerárquica, el padre es visto a la par de un amigo, y por lo tanto como un igual en muchos aspectos
Machista	La relación está inmersa en el estereotipo de género donde el hombre es la autoridad indiscutible en el hogar que somete a la madre y los hijos.
Mentor-Guía	El padre es el ejemplo, y modelo; que acompaña a los hijos y provee de herramientas y recursos (materiales y emocionales) para lograr el crecimiento y favorecer la soluciones de problemas, es una figura que inspira confianza y afecto
Ambivalente	La relación es ambivalente, el hijo puede ser obediente y afectuoso, llegando ser

Tabla 23.

Categorías "¿Cómo es el mexicano en su relación con su padre?"

Categoría	Definición
Paternalista	sumiso; o rebelarse e intentar asumir la autoridad; connotativamente se les clasifica como "Buen hijo"- "Mal hijo"
Pasivo Obediente Afiliativo	La relación con el padre es vista como en exceso afectuosa, llegando a ser algo dependiente, en donde el hijo no se independiza de la figura paterna
Responsables	Vínculo tradicional donde los hijos obedecen y respetan a sus padres, por ser sus padres; no existe un fundamento en la interacción, la base es el rol de cada uno
Sin comunicación	La figura paterna es vista como un pilar y sostén de la familia principalmente en lo económico. Se considera que debe de cumplir las obligaciones de proveer al hogar y ser ejemplo para los hijos, pero no se le atribuyen aspectos afectivos
Tradicional	Se considera que no existe una relación real con el padre debido a la ausencia de comunicación entre ambos
Ambivalente	Se considera que la relación con el padre cubre el estereotipo de ser emocionalmente fría y distante, sin los aspectos negativos del machismo; y donde el hijo si busca complacer los deseos y estándares paternos en busca de aceptación
	La relación se considera que es independiente y variada en cada familia, contexto y época; por lo que no es posible definirla

En el caso de la madre se pueden observar las categorías en la Tabla 24 que son identificadas en las mexicanas al ejercer el rol y las funciones maternas.

Tabla 24.

Categorías "¿Cómo es el mexicano en su relación con su madre?"

Categoría	Definición
Abnegación	La madre es ejemplo de una persona desinteresada que da todo por su familia, sacrificándose siempre por el bienestar de ellos, independientemente de las circunstancias. La figura de sacrificio rodea a la madre como un aura de bondad
Adoración	La madre es todo para la persona, no existe ser más sagrado en importante en su vida que su madre, asociando su honor personal a la figura de ella.
Afecto Negativo	En la relación el afecto es una herramienta para manipular y controlar a los hijos, o los hijos a las madres, coartando el desarrollo y crecimiento de los individuos
Emocional	La relación que se sostiene con la madre es altamente positiva, y se basa en la expresión franca y directa de afectos y cariño entre madre-hijo
Amorosa	Sentimientos y emociones que se tienen por la madre, siendo la relación con un amor mayor; la madre se percibe como el receptor de más afecto, y a la inversa
Leal	Grado de dependencia hacia la madre, que pese a ser positivo y no interferir en las demás relaciones del individuo, es la "relación más completa" que posee el individuo.
Compenetrada	La relación madre-hijo es única, no existiendo otra relación más íntima, cercana, cariñosa y comprensiva que esta. Se percibe a la madre como parte de uno mismo
Confianza	Se basa en la comunicación abierta que existe entre los dos
Convivencia	Depende de la interacción y comunicación constante, lo cual fundamenta el afecto.
Desagradecido	La relación se caracteriza por la falta de respeto y poco cuidado, se incluye el cambio generacional y que el rol respetable y de autoridad se ha deteriorado
Distante	Se considera, cordial pero no afectuosa, es visto como una ausencia constante en la familia, y con quien se interactúa poco o nada
Fiel	La relación se basa en el cuidado y respeto, considerándose que debe regirse por la lealtad entre los miembros
Formación	La madre es el ejemplo, y modelo; que acompaña a los hijos y provee de herramientas y recursos (materiales y emocionales) para lograr el crecimiento y favorecer la soluciones de problemas. Es una figura que inspira confianza y afecto
Fundamental	La relación maternal se considera pilar fundamental para el hijo y la familia

Tabla 24.

Categorías "¿Cómo es el mexicano en su relación con su madre?"

Categoría	Definición
Incondicional	La madre es con quien se puede contar en las buenas y en las malas, es amorosa y posesiva; pero siempre estará allí cuando se le necesite y no te defraudará.
Irrespetuoso	Se caracteriza por la ausencia de autoridad en la figura materna por lo que ante un problema se ignora su opinión o postura, llegando a la agresión
Machista	La relación está inmersa en el estereotipo de género donde el hombre es la autoridad indiscutible en el hogar que somete a la madre y los hijos.
Matriarcado	La relación con la madre es vista como en exceso afectuosa, llegando a ser algo dependiente, en donde el hijo no se independiza de la figura paterna
Ambivalente	Se define como ambivalente, el hijo puede asumir un rol de obediencia y afecto, llegando a la sumisión; o rebelarse al rol de inferioridad e intentar asumir la autoridad. Connotativamente son definidos como "Buen hijo"- "Mal hijo"
Pasivo Obediente Afiliativo	Se le da a la madre la connotación de una figura de autoridad a la que se debe de respetar, pero que se ha ganada el cariño y afecto de los hijos, por ser afectuoso, respetuoso a la vez, y trabajar en conjunto por el bienestar de la familia
Sobreprotección	La relación se considera inmersa en una tendencia por parte de ella de limitar la independencia de los hijos impidiendo un desarrollo de la autonomía y limitando la libertad de decisión. Se considera que los hijos continúan siendo pequeños
Tradicional	La relación se considera a través de los estereotipos sociales y culturales, donde se ve a la madre como pilar de la casa, y representación del estereotipo de abnegación y sumisión; así como el hijo representa el rol de obediencia y afecto
Unión	La relación se caracteriza por un profundo vínculo emocional valorado como "el más importante" y que es guía de las decisiones que se toman

Por su parte en el caso de la evaluación correspondiente a la forma en la que el mexicano se comporta en su relación de pareja se observa lo reseñado en la Tabla 25.

Tabla 25.

Categorías "¿Cómo es el mexicano en su relación con su pareja?"

Categoría	Definición
Afecto Negativo	Es un espacio en el cuál no sólo existe el intercambio de afecto, sino también de emociones negativas que se ven entremezcladas en la convivencia cotidiana
Emocional	Vínculo donde la persona se siente en libertad de expresar sus emociones y sentimientos al otro; la pareja es receptor del afecto correspondido, donde aún las emociones negativas se ven como una parte común del afecto
Ambivalente	La pareja es alguien que integra emociones positivas y negativas, en ocasiones se le quiere y en otras se le odia; pero se reconoce que ambos aspectos positivos y negativos son comunes en toda relación
Compromiso	La base de la relación es la firme intención de los involucrados de trabajar de manera constante por estar juntos y resolver los problemas que se presenten.
Comunicación-Conflicto	Se ve a la pareja como una "obra en construcción" que requiere de trabajo y esfuerzo, pues a través del dialogo se resuelven los problemas.
Controlador	Define la relación como posesiva y obsesiva, donde se limita la libertad y las emociones son negativas; la pareja como un ancla que limita el crecimiento
Convivencia	La relación se considera naturalmente voluble, donde la interacción continua producirá roces y desencuentros, pero que dependiendo del interés y esfuerzo constante por mantenerla se podrá prolongar a largo plazo
Crecimiento	La relación es la oportunidad en la que cada uno de los miembros de la misma puede encontrar oportunidades y apoyo para lograr convertirse en una mejor persona o alcanzar las metas que se proponga con el apoyo y comprensión del otro
Abnegada	La pareja es como un vínculo de apoyo sin esperar nada a cambio del mismo

Tabla 25.

Categorías “¿Cómo es el mexicano en su relación con su pareja?”.

Categoría	Definición
Distante	Se define a la relación como carente de compromiso y sin un lazo emocional real
Duraderas	Se considera que gran parte de la base de la relación, es el tiempo que se está dispuesto a compartir con el otro y que de una u otra manera la determina.
Equitativa	El éxito de una relación depende del compromiso de los integrantes y el trabajo conjunto y la igualdad entre ellos, se caracteriza más por el aspecto instrumental
Inconstante	La relación de pareja, es un proceso que se desgasta con el paso del tiempo, donde los primeros años (o meses) es positiva y afectuosa; para terminar deteriorándose y convirtiéndose en algo intolerable separa ambas partes
Inequitativas	La pareja es un vínculo inequitativo donde los roles y estereotipos de género dañan la relación al detonar conflictos por la desigualdad en el trabajo y tareas asignadas
Infiel	La relación se caracteriza por la falta de una exclusividad sexual y/o afectiva, aunque esto no significa una falta de afecto, sino tan sólo de deslealtad.
Machista	El estereotipo de género en los roles femenino y masculino se ve reflejado en la relación de pareja donde el hombre se ve con superior y violento, mientras que la mujer asume un rol de abnegación y sumisión. Los estereotipos tradicionales se repiten pero dentro de un ambiente negativo y violento
Maternalista	La relación de pareja es vista de manera un tanto negativa como la repetición de roles familiares con los padres, donde el hombre busca que la mujer tome el rol de "mamá" hacia él y le demanda una actitud más protectora.
Romántico	Las emociones que involucra la relación de pareja la van conformando a partir de detalles, atenciones y expresiones de afecto entre las personas que construyen un estado de romanticismo y afecto constante, basado en el cuidado
Tradicional	Se posee un visión de la pareja basada en los esquemas y roles culturalmente aceptados, e históricamente comunes; donde una de las metas básicas y principales es la formación y cimentación de una familia
Unión	La fortaleza de la relación se halla basada en compartir de manera completa los momentos buenos y malos de toda relación

Finalmente en la relación con el mejor amigo, se identificaron las categorías a partir de las respuestas de cada uno de los participantes y se procedió a definir las en la Tabla 26.

Tabla 26.

Categorías “¿Cómo es el mexicano en su relación con su mejor amigo?”.

Categoría	Definición
Emocional	El mexicano considera al amigo como una persona en la cual pueden confiar y con la cual pueden expresar libremente sus pensamientos y emociones sin temor a ser juzgados; recibiendo apoyo y ayuda, dentro de una confianza mutua.
Apoyo	Vínculo de tipo instrumental donde se encuentra ayuda y apoyo ante los problemas cotidianos que enfrenta, que se basa en la comunicación y confianza; pero donde no necesariamente existe la libertad de expresar de forma total las emociones
Compadrazgo	Fraternización que involucra aspectos instrumentales y expresivos de la relación, donde la persona legitima la relación de forma social a través del "compadrazgo", como una manera de incluir formalmente al amigo en el círculo familiar.
Compañía	La relación de amistad se considera como un vínculo instrumental y de acompañamiento en actividades de tipo social, donde la relación se define por la frecuencia de la interacción, más que por la profundidad del mismo.
Complicidad	El amigo se convierte más que en el compañero o confidente en el cual más que compañero es un compinche que conoce todos los secretos y es parte integral de la vida, para lo bueno y para lo malo; existe compenetración y comprensión total

Tabla 26.

Categorías “¿Cómo es el mexicano en su relación con su mejor amigo?”.

Categoría	Definición
Comunicación	La relación se fundamenta en el intercambio apropiado de información, que permite establecer una relación basada en la escucha, atención y consejos mutuos.
Confianza	La amistad se basa en el respeto y cuidado de los secretos mutuos, donde la base de la relación es el cuidado mutuo y apoyo incondicional
Confianzado	El amigo supera el límite de lo socialmente correcto, abusando de la confianza y el afecto que se le dan; poniendo en riesgo la amistad y el respeto mutuo
Confidente	El amigo es una persona con la cual se puede hablar de cualquier cosa, y en cualquier momento, es quien posee toda la confianza y conoce por completo la vida del otro. Siendo la persona con la cual existe mayor apertura emocional
Convenenciero	La amistad no es sincera, los amigos, están mientras existe hay interés de por medio o conveniencia. No se puede contar con ellos con problemas o momentos difíciles
Cuidado	Los amigos son personas con las que se puede contar en cualquier momento, son en quienes se deposita la esperanza de solucionar o apoyarnos en un problema
Entregado	Se clasifica al amigo como una persona desinteresada que da todo por la otra persona sin esperar nada a cambio y de forma sincera
Fiestero	El amigo es la persona con la cual se puede divertir, relajar y llevar un ritmo de vida ligero y despreocupado, en el cual la diversión, no afecta el desarrollo de las actividades cotidianas, sino que se combinan
Fraternal	Equipara la relación de amigos con la existente con un hermano o familiar cercano de tal manera que se considera que el amigo es una persona que está completamente involucrada en la vida del otro siendo parte de su cotidianeidad
Incondicional	Alguien con quien se puede contar en las buenas y en las malas, que siempre estará allí cuando se le necesite; puede ser algo celoso y posesivo; pero no te defraudará.
Leal	Un amigo es una persona con la que no te traicionará en ningún momento, y por lo mismo se mantendrá a tu lado aunque todos los demás no.
Parrandero	El amigo es visto como el compañero de juerga y de diversiones, que solapa y apoya en todo tipo de actividades, pero no con quien se tiene una confianza completa o que se le puedan confiar todas las cosas.
Ambivalente	Se define a la amistad, como una relación que se basa en el respeto, la confianza, comunicación y apoyo; donde no solamente existe la libertad de expresarse, sino que se complementa por la ligereza con la que consideran los problemas de la cotidianeidad. De tal manera que se puede también tener una convivencia más en lo superficial y compartir gustos y actividades sociales.
Sincero	Se define al amigo como aquella persona honesta y directa con la cual se da una comunicación franca y honesta.

Discusión

El análisis de las categorías identificadas a partir de las respuestas de los participantes del estudio indicaron una similitud entre los postulados etnopsicológicos y de Díaz Guerrero (1994^a, 1994b, 1995), pues las descripciones del comportamiento de los individuos indican similitud entre el comportamiento descrito de los mexicanos en sus distintos roles sociales con sus relaciones cercanas. Así, pues es posible identificar una tendencia hacia un comportamiento socialmente acorde a patrones que indican un tipo de carácter y personalidad asociado a un grupo cultural. Incluso es posible diferencias que existen cualidades que se describen para cada uno de los roles

que las personas poseen dentro del grupo de relaciones sociales. De manera tal que los rasgos se pueden comparar entre los que se comparten quizás por la influencia de la cultura pues los conceptos identificados se ven repetidos a lo largo de las diferentes preguntas, mientras que algunos aparecen solo en cada preguntas y son los que son más asociados a los roles específicos. Además, de la similitud que existe con los planteamiento de la etnopsicología (Díaz-Guerrero, 1994a, 1994b, 1995) pues no solamente aparecen categorías relacionadas con cada uno de los tipos de mexicanos, sino también con los componentes de los tipos. De esta manera se observa que aunque existen planteadas algunas características aparecen nuevas cualidades, que no habían sido contempladas originalmente.

Los resultados obtenidos en este estudio exploratorio indican similitud entre el comportamiento del mexicano, pues la mayoría de los conceptos identificados se ven repetidos a lo largo de las diferentes preguntas. Además, de la similitud que existe con los planteamiento de la etnopsicología (Díaz-Guerrero, 1994a, 1994b, 1995) pues no solamente aparecen categorías relacionadas con cada uno de los tipos de mexicanos, sino también con los componentes de los tipos. De esta manera se observa que aunque existen planteadas algunas características aparecen nuevas cualidades, que no habían sido contempladas originalmente. Se observa la presencia de diversos rasgos tanto positivos como negativos que fueron planteados desde las perspectivas filosóficas, sociológicas y antropológicas, demostrando que dichas observaciones mantienen una relación con la realidad social, peor que existe una necesidad de operacionalizar los métodos de aproximación a este conocimiento (Bartra, 2007, Béjar Navarro, 2007, Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, Ramírez, 2004); pues se considera que la ambivalencia positiva y negativa es distintiva del mexicano.

Chávez y Guerrero consideran que el rasgo distintivo es la profunda sensibilidad emocional, que muchas veces dificulta las relaciones con otras culturas, pues la manera de introyectar los eventos por parte de los indígenas y los mestizos es más inclinada a repensarlas desde la tristeza y el desasosiego de la incertidumbre, donde los individuos se sienten desamparados y por lo mismo se inclinan hacia la tristeza y pueden caer en la bebida o algún vicio, como un herramienta de escape. Esta tendencia emocional en los individuos apareció también en los resultados de la muestra. Guerrero, Revueltas, Villoro y Carrión, postulan la capacidad de sobrevivir al dolor y sensación de impotencia que experimenta el mexicano ante la incertidumbre y dificultad; no sólo encontrando una salida, sino a la vez logrando superarla y resurgir, renacer en una nueva forma y con más herramientas. Pero acusan que esta cualidad es más evidente en escenarios familiares y sociales pequeños, pues se debe al apoyo de la red social. La mayoría de los autores intenta recuperar las cualidades que pudieron surgir del mestizaje en lugar de verlas como trabas en el desarrollo. Así, se observan coincidencias entre las posturas de cada uno de los autores, por lo

mismo se analizó cada una de ellas para plantear las coincidencias entre los autores (ver Tabla 6).

La capacidad de reconstrucción que mencionan Garizurieta y Carrión, superando las dificultades, así como la red de apoyo social. Así al considerar los postulados se puede resumir que las características que cada uno de ellos propone establece un patrón de comportamiento y personalidad, donde existen cualidades que son tanto positivas como negativas, pues no sólo se enfocaron en el rasgo y la evaluación del mismo, sino también en el significado que tenía para el mexicano; además es destacable que al explicar el comportamiento se observa que la connotación negativa se relaciona más con la apreciación del observador que con la intención del actor. Las aproximaciones mantienen similitudes en su definición del mexicano, la diferencia es la postura que toman ante cada una de esas cualidades, si la analizan como positiva, constructiva o una limitante del potencial. Si la valoran como lo determinante de la personalidad, o que debe ser analizada dentro de la configuración total de la personalidad. Esta analogía entre los conceptos indica la posibilidad de que exista realmente un grupo de características que sean definitorias de la personalidad del mexicano; y que sea necesario únicamente identificar la dimensionalidad y manifestaciones de cada una de ellas para poder conocer al detalle los aspectos más notables de la personalidad del mexicano.

Probablemente el unificar estas posturas a través de una estructura metodológica que recolecte de forma rigurosa evidencia empírica que sustente estos postulados. Por ello, se profundizará a continuación en los planteamientos de Díaz Guerrero (1994a) quien a partir de las revisiones de muchos de estos autores, postuló la existencia de una tipología de personalidad para los mexicanos.

Exploración de lo Concepto de Mexicano con la Técnica de Redes Semánticas (Etapa 1.2)

Objetivo.

Identificar los rasgos típicos de la personalidad del mexicano por sexo (Etapa 1.2).

Diseño y tipo de estudio.

El diseño de esta fase de estudio fue de tipo exploratorio, con una medición transversal del instrumento a un grupo (Kerlinger & Lee, 2001).

Variables.

Tipos de Mexicano.

Cualidades caracterológicas y conductuales de los individuos que fueron construidas a partir de la interacción con el ecosistema socio cultural y las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas; lo cuales se fueron conformando patrones de conducta y pensamiento típicos y representativos del grupo (Díaz Guerrero, 1994b, Balderas, 2000). En el caso de este estudio la definición operacional que se utilizó fue las respuestas de los participantes a los estímulos de: mexicano, hombre y mujer en un cuestionario de redes semánticas naturales modificadas (Reyes Lagunes, 1993).

Participantes.

Se seleccionó una muestra no probabilística de 477 participantes voluntarios, 204 hombres y 273 mujeres, cuyas cualidades socio demográficas se pueden observar en la Tabla 27. En todos los casos los requisitos de inclusión eran que fuesen mexicanos de nacimiento, sin ascendencia extranjera directa y se hubieran criado con sus padres.

Tabla 27
Características Socio Demográficas de los Participantes en la Etapa 1.2

	Hombres (n=204)	Mujeres (n=273)
Edad	18-72 años	18-72 años
Media (DE)	30.76 (\pm 12.53)	28.04 (\pm .87)
Escolaridad		
Primaria	9	13
Secundaria	27	37
Bachillerato	59	101
Profesional	102	116

Tabla 27

Características Socio Demográficas de los Participantes en la Etapa 1.2

	Hombres (n=204)	Mujeres (n=273)
Posgrado	6	3
Situación Laboral		
Empleado	53	56
Profesionista	40	40
Ama de casa	-	48
Estudiante	64	91
Pensionado	1	-
Independiente	34	19
Empleado-Estudiante	6	14
No reportado	6	5

Instrumento.

Se diseñó un instrumento a partir de la técnica de Redes Semánticas Naturales Modificadas (RSNM) de Reyes Lagunes (1993), variante de la técnica de Figueroa, González y Solís (1976), la cual tiene la finalidad de identificar cómo un grupo define, representa y organiza conceptos. El instrumento consistía en tres estímulos (mexicano, hombre, mujer).

Procedimiento.

Se contactó a los participantes en sitios públicos o sus lugares de trabajo, se seleccionó únicamente a las personas que cubrieran los requisitos de inclusión en la muestra. A cada uno se le solicitó su participación respondiendo voluntariamente a un cuestionario con tres redes semánticas. Este consistió en la presentación de los estímulos: mexicano, hombre y mujer; las instrucciones eran que los participantes escribieran un mínimo de cinco y un máximo de diez palabras sueltas (verbos, adjetivos, etc.), y luego las jerarquizaran en relación a la importancia o cercanía de cada una con el concepto clave.

Resultados

En primer lugar se contabilizó el total de palabras o tamaño de red (TR) por estímulo para hombres y mujeres, se eliminaron aquellas relacionadas a objetos asociados a lo mexicano. En el caso del estímulo *mexicano*, el TR fue de 310 para los hombres, 384 para las mujeres y TR total de 499 palabras. En el estímulo *hombre*, el TR los hombres fue 304, para las mujeres 377 y global 494; en el estímulo mujer, el TR de los hombres fue 301, de las mujeres 290 y total 413.

Se calculó el Peso Semántico (PS) de las definidoras, el cual es producto de la sumatoria de frecuencias en cada una de las 10 posibles ponderaciones que se asignaron, cuando una palabra

era la más importante (1) la suma de frecuencias en que había aparecido se multiplicaba por 10, cuando era la segunda por 9 y sucesivamente. El PS identifica las palabras que pertenecen al Núcleo de Red (NR), es decir, las que en conjunto agrupan el mayor PS en una gráfica de sedimentación antes de que la curva se vuelva asintótica (punto de quiebre [screet test]), en el caso de esta investigación, la selección del NR fue en la definidora que repetía una frecuencia o fueran 25 palabras.

La Tabla 28 muestra en el centro el NR combinado de 18 palabras para el estímulo *mexicano*, cada una indica su peso semántico, del lado izquierdo se aprecian las definidoras que reportaron las mujeres y del lado derecho las de los hombres. Esto permite calcular el índice de consenso grupal (ICG) el porcentaje de definidoras compartidas que resultó de 63.33%; la primera definidora fue trabajador, seguida de alegre o fiestero, borracho, flojo y solidario.

Tabla 28.
Peso y Distancia Semántica del Concepto de Mexicano.

	Total	Hombres		Mujeres					
		PS	DSC	PS	DSC				
1	Trabajador	1526	100	Trabajador	626	100	Trabajador	900	100
2	Fiestero	795	52, 1	Alegre (350	55, 91	Alegre	413	45, 89
3	Alegre	763	50	Fiestero	305	48, 72	Fiestero	340	37, 78
4	Flojo	510	33, 42	Borracho	290	46, 33	Solidario	306	34
5	Borracho	490	32, 11	Flojo	230	36, 74	Flojo	280	31, 11
6	Solidario	481	31, 52	Inteligente	188	30, 03	Conformista	270	30
7	Conformista	403	26, 41	Símbolos Patrios	181	28, 91	Machista	237	26, 33
8	Machista	397	26, 02	Solidario	175	27, 96	Corrupto	224	24, 89
9	Corrupto	388	25, 43	Amigable	168	26, 84	Tradicionalista	217	24, 11
10	Inteligente	387	25, 36	Corrupto	164	26, 20	Borracho	200	22, 22
11	Amigable	366	23, 98	Machista	160	25, 56	Inteligente	199	22,11
12	Símbolos patrios	358	23, 46	Patriota	157	25, 08	Amigable	198	22
13	Tradicionalista	317	20, 77	Conformista	133	21, 25	Nacionalista	184	20,44
14	Patriota	300	19, 66	Responsable	131	20,93	Símbolos Patrios	177	19,67
15	Orgullo	267	17, 5	Ingenioso	127	20,29	Sociable	171	19
16	Responsable	250	16, 38	Creativo	118	18,85	Orgullosa	156	17,33
17	Sociable	247	16,19	Orgullo	111	17,73	Patriota	143	15,89
18	Ingenioso	241	15,79	Audaz	108	17,25	Delincuente	131	14,56
19	Nacionalista	238	15,6	Delincuentes	105	16,77	Emprendedor	130	14,44
20	Delincuente	236	15,47	Religioso	104	16,61	Grosero	127	14,11
21	Creativo	230	15,07	Tradicionalista	100	15,97	Mujeriego	122	13,56
22	Grosero	221	14,48	Mujeriego	97	15,50			
23	Mujeriego	219	14,35	Honesto	95	15,18			
24	Honesto	207	13,56	Grosero	90	14,38			
25	Soñador	183	11,99	Pambolero	84	13,42			

En la Tabla 29 se observan las definidoras obtenidas para el estímulo *hombre*, el NR combinado indicaba un ICG del 70.37%, en el caso de hombres y mujeres independientemente se identificaron nuevamente otras palabras. En primer lugar apareció nuevamente trabajador, seguido de machista y fuerte, inteligente, infiel y responsable.

Tabla 29.
Peso y Distancia Semántica del Concepto de Hombre.

	Total	Hombres		Mujeres		PS	DSC		
		PS	DSC	PS	DSC				
1	Trabajador	1709	100	Trabajador	661	100	Trabajador	1048	100
2	Machista	1421	83, 15	Machista	544	82, 3	Machista	877	83, 68
3	Fuerte	1022	59, 8	Fuerte	504	76, 25	Fuerte	518	49, 43
4	Inteligente	614	35, 93	Inteligente	344	52, 04	Infiel	363	34, 64
5	Infiel	558	32, 65	Responsable	219	33, 13	Mujeriego	339	32, 35
6	Responsable	462	27, 03	Infiel	195	29, 5	Mentiroso	280	26, 72
7	Mujeriego	451	26, 39	Flojo	134	20, 27	Inteligente	270	25, 76
8	Mentiroso	362	21, 18	Guapo	126	19, 06	Responsable	243	23, 19
9	Borracho	321	18, 78	Amoroso	124	18, 76	Borracho	222	21, 18
10	Flojo	275	16, 09	Alegre	121	18, 31	Celoso	193	18, 42
11	Alegre	241	14, 1	Valiente	114	17, 25	Grosero	190	18, 13
12	Grosero	238	13, 93	Mujeriego	112	16, 94	Sexo masculino	163	15, 55
13	Alegre	241	14,1	Familiares	107	16, 19	Flojo	141	13, 45
14	Grosero	238	13,93	Protector	104	15,73	Agresivo	139	13, 26
15	Agresivo	228	13,34	Honesto	102	15,43	Honesto	123	11, 74
16	Honesto	225	13,17	Borracho	99	14,98	Alegre	122	11,64
17	Posesivo	213	12,46	Irresponsable	90	13,62	Protector	120	11,45
18	Padre	198	11,59	Emprendedor	87	13,16	Padre	111	10,59
19	Valiente	192	11,23				Sexo Masculino	109	10,4
20	Amoroso	190	11,12				Cariñoso	107	10,21
21	Guapo	189	11,06				Irresponsable	100	9,542
22	Cariñoso	187	10,94				Orgullosa	94	8,969
23	Orgullosa	165	9,655						
24	Sexo Masculino	163	9,538						
25	Familiares	156	9,128						

En el estímulo *mujer*, la Tabla 30 muestra que el NR combinado produjo un ICG de 95.65%; las mujeres no reportaron otras palabras y los hombres una. Respecto al orden, trabajadora es primer lugar, seguida de inteligente, bonita, responsable y amorosa, de forma alternada.

Tabla 30.
Peso y Distancia Semántica del Concepto de Mujer.

	Total	Hombres		Mujeres		PS	DSC		
		PS	DSC	PS	DSC				
1	Trabajadora	1625	100	Trabajadora	511	100	Trabajadora	1114	100
2	Inteligente	1207	74, 28	Inteligente	395	77, 3	Inteligente	812	72, 89
3	Bella/Bonita	698	42, 95	Bella/Bonita	323	63, 21	Responsable	460	41, 29
4	Responsable	629	38, 71	Amorosa	258	50, 49	Bella/Bonita	375	33, 66
5	Amorosa	525	32, 31	Tierna	246	48, 14	Emprendedora	288	25, 85
6	Cariñosa	460	28, 31	Vanidosa	210	41, 1	Sensible	279	25, 04
7	Sensible	448	27, 57	Cariñosa	184	36, 01	Cariñosa	276	24, 78
8	Vanidosa	434	26, 71	Responsable	169	33, 07	Amorosa	267	23, 97
9	Madre	382	23, 51	Sensible	169	33, 07	Madre	233	20, 92
10	Emprendedora	355	21, 85	Hermosa	162	31, 7	Vanidosa	224	20, 11
11	Fuerte	338	20, 8	Madre	149	29, 16	Luchona	210	18, 85
12	Chismosa	327	20, 12	Fuerte	145	28, 38	Fuerte	193	17, 32
13	Tierna	315	19, 38	Chismosa	143	27, 98	Chismosa	184	16, 52

Tabla 30.

Peso y Distancia Semántica del Concepto de Mujer.

	Total	Hombres		Mujeres				
		PS	DSC	PS	DSC			
14	Luchona	292	17, 97	Delicada	136 26, 61	Honesta	179	16, 07
15	Honesta	275	16, 92	Infiel	99 19, 37	Capaz	162	14, 54
16	Alegre	216	13, 29	Celosa	98 19,18	Creativa	136	12, 21
17	Delicada	216	13,29	Honesta	96 18,79	Alegre	135	12,12
18	Hogareña	210	12,92	Hogareña	91 17,81	independiente	124	11,13
19	Capaz (ces)	208	12,8			Soñadora	123	11,04
20	Celosa	206	12,68			Femenina	122	10,95
21	Infiel	201	12,37			Hogareña	117	10,5
22	Creativa	182	11,2			Valiente	116	10,41
23	Soñadora	180	11,08			Fiel	108	9,695
24	Hermosa	169	10,4			Ama de Casa	106	9,515
25	Alegre	168	10,34					

Los resultados indican consistencia entre los tres estímulos, como se aprecia en la Tabla 31, respecto a las definidoras obtenidas en cada una de ellas, además de fuertes grados de acuerdo entre las definidoras analizadas por el sexo de los participantes.

Tabla 31.

Comparación de las Características Identificadas a través de la Técnica de RSNM.

	Mexicano			Hombre			Mujer		
	Total	Hs	Ms	Total	Hs	Ms	Total	Hs	Ms
Trabajador	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Inteligente	X	X	X	X	X	X	X	X	X
Responsable	X	X		X	X	X	X	X	X
Honesto	X	X		X	X	X	X	X	X
Alegre	X	X	X	X	X	X	X		X
Fuerte				X	X	X	X	X	X
Infiel				X	X	X	X	X	X
Machista	X	X	X	X	X	X			
Mujeriego	X	X	X	X	X	X			
Borracho	X	X	X	X	X	X			
Flojo	X	X	X	X	X	X			
Grosero	X	X	X	X		X			
Padre/ Madre				X		X	X	X	X
Amoroso				X	X		X	X	X
Celosa				X		X	X	X	
Orgullo (os)	X	X	X	X					
Creativo	X	X					X		X
Fiestero	X	X	X						
Solidario	X	X	X						
Corrupto	X	X	X						
Conformista	X	X	X						
Amigable	X	X	X						
Tradicionalista	X	X	X						
Patriota	X	X	X						
Delincuente	X	X	X						
Sociable	X		X						
Nacionalista	X		X						

Tabla 31.

Comparación de las Características Identificadas a través de la Técnica de RSNM.

	Mexicano			Hombre			Mujer		
	Total	Hs	Ms	Total	Hs	Ms	Total	Hs	Ms
Ingenioso	X	X							
Soñador	X						X		X
Emprendedora			X		X		X		X
Irresponsable					X				

En el caso del análisis de las cargas afectivas, en la Tabla 32 se identificaron a través del uso del lenguaje (Guido de Silva, 2001, Santamaría, 2005) observando que la mayoría eran positivas, más evidente en el concepto de *mexicano*, y en el caso de las mujeres, hacia ellas mismas.

Tabla 32.

Cargas afectivas.

Definidoras	Total			Hombre			Mujer		
	+	-	Neutra	+	-	Neutra	+	-	Neutra
Mexicano	21	10	3	16	9	4	15	9	3
Hombre	21	10	3	17	6	1	13	12	1
Mujer	28	5	1	15	3	--	20	2	1

Discusión

Las cualidades que aparecen recolectadas de la muestra indican con claridad la existencia de rasgos típico de personalidad en mexicanos, hombres y mujeres, principalmente debido a la consistencia de los núcleos de red para los tres estímulos el nivel de consenso entre los hombres y las mujeres indica consistencia en la percepción de los estímulos. El estudio permitió transformar información subjetiva que se había observado por diferentes autores y pensadores desde perspectivas poco científicas a través del empleo de una técnica de medición explicativa (Reyes Lagunes, 1993). Confirmando las hipótesis planteadas por múltiples autores en Bartra (2007) y confirmar la suposición de que existen rasgos comunes de personalidad entro los mexicanos que podrían explicar la conducta, comportamiento y peculiares del grupo social sin tener que estereotipar, o bien, encasillarlos en una perspectiva personal y poco científica.

El estudio 1 corroboró empíricamente las hipótesis acerca de que la personalidad del mexicano se caracteriza por una serie de rasgos comunes a los miembros del grupo social (Bartra, 2007, Castañeda, 2011) incluso identifican los comportamientos planteados por Díaz Guerrero (1994, 1995, 2003). Sin embargo, tampoco se posee claridad de que sea realmente la postura de las tipologías propuestas acertada, pues palabras como obediente o rebelde, definitorias del estudio

de Díaz Guerrero (1979, 1994, 2003) como típicas del mexicano no aparecieron en los núcleos de red o en los primeros lugares de alguno de los estímulos. Se plantea entonces la discusión acerca de si este modelo evaluado sería el adecuado para explicar la personalidad del grupo cultural, o bien, es un modelo teórico basado en un estudio indirecto pero incapaz de evaluar directamente la personalidad. Se planteó la posibilidad de investigar si los estudios de Díaz Guerrero (1994) habrían derivado en investigaciones empíricas directamente que pudieran ser comparativas e identificar si existía congruencia en las investigaciones y resultados de los patrones estereotipados o no de conducta.

Esta fase de la investigación permitió observar homogeneidad en el concepto, independientemente del sexo de los participantes; pues considerando la muestra, las definidoras obtenidas son compactas. Se identificó que el mexicano es trabajador, fiestero, alegre, solidario, machista, flojo inteligente, borracho, patriota, conformista, orgulloso, delincuente, ingenioso, creativo y vinculado a sus símbolos patrios; indicando que las cualidades definidas por Díaz-Guerrero (1994b) no son necesariamente las mismas que se observan 40 años después.

Se observó que se conceptúa al mexicano como trabajador y alegre, acorde al planteamiento de otros autores como Guerrero acerca de la diligencia del indio (en Bartra, 2007); y consistente con Alegre, que puede ser consecuencia de la tendencia a alejarse de la melancolía. Además, trabajador, puede vincularse con la dinámica familiar y alejamiento del ambiente mestizo (Ramírez, 2004), aunque Díaz-Guerrero, no consideraba como lo más característico.

Las descriptoras de alegre, solidario, inteligente machista, flojo y borracho; son más típicas de las definiciones de otros autores (Bartra, 2007, Béjar Navarro, 2007, Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, Ramírez, 2004); pues se considera que la ambivalencia positiva y negativa es distintiva del mexicano. Por último, en el concepto patriota, se considera que relacionado con los símbolos y significados que representan, y una sensación de pertenencia al grupo (colectivismo), y más relacionados con la conceptualización de José Vasconcelos que de Antonio Caso (en Bartra, 2007) se observa un arraigamiento y unidad de la cultura como un grupo.

Las mujeres tienden a usar más definidoras para su conceptualización y es más ambivalente entre cualidades positivas y negativas. Sin embargo, no se aprecian las diferencias por cualidades apegadas a la cultura y contraculturales, lo cual indicaría, según Díaz Guerrero (1994b) que son el tipo Rebelde y Control Externo los que representan dichas características. Otra cualidad es que en los análisis aparecieron todas las definidoras empleadas por este autor para explicar los tipos, pero que estas no fueron incluidas por su PS en el NR, puede ser que en el concepto se esté convirtiendo en algo más compacto; o bien, que aunque si son características de la personalidad y carácter nacional no son las más significativas.

Las definidoras parecen positivas, pero, aparecieron conceptos negativos, que no llegaron a tener un peso que las incluyera en el NR, aunque las mujeres reportaron en Mujer palabras más negativas que los hombres, indicando una tendencia como la que planteaba Castañeda (2000) de que al ser más apegadas a los patrones del machismo tienden a ser mucho más críticas con su propio sexo que los varones. Esto, podría explicar porque en el caso de Hombre, a diferencia de Mujer, aparecieron definidoras contraculturales, al ser los varones quienes al enfrentar los cambios en el rol femenino se han auto modificado (Castañeda, 2000; González-Núñez, 1992, 2000).

Respecto a las cargas afectivas, se observa una tendencia hacia aspectos positivos, en el caso del hombre, la mujer expresa mayor connotación negativa. Además de que las mujeres se auto definieron con una mayor cantidad de palabras negativas, y en ocasiones, mucho más fuertes que las de los hombres.

Exploración Abnegación y el Machismo por Redes Semánticas (Etapa 1.3)

Objetivo.

Identificar las características del machismo y abnegación en mexicanos.

Diseño y tipo de estudio.

El diseño de esta fase de estudio fue de tipo exploratorio, con una medición transversal del instrumento a un grupo (Kerlinger & Lee, 2001).

Variables.

Abnegación.

Tendencia a alejarse de la auto afirmación de sus deseos e intereses, prefiriendo la obediencia y auto sacrificio en beneficio de otros, esta inclinación a anteponer las necesidades de los demás a las propias se considera una demostración afecto. (Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero, 1992a, 1992b). Para esta fase la definición operacional consistía en las palabras que los participantes daban a los estímulos presentados en el instrumento exploratorio correspondiente.

Machismo.

Esta variable se define como el grado de acuerdo de los individuos respecto a las afirmaciones y creencias culturales de las diferencias entre hombres y mujeres, hacia una supremacía del hombre sobre la mujer, e indican mayor fortaleza masculina y su obligación de protección y responsabilidad sobre la mujer. (Castañeda, 2000, Díaz Guerrero, 1994a, 2000). La definición operacional de estas variables consiste son las características que los participantes asocien a los estímulos presentados en la red semántica.

Participantes.

Se contó con 468 personas voluntarias, todos mexicanos de nacimiento e hijos de mexicanos, que hubieran crecido con sus padres y sin antecedentes de haber radicado en el extranjero; para evitar sesgos de aculturación. De los participantes 251 fueron hombres y 217 mujeres, con edades de los 18 a 72 años ($M=29.18$, $D.E.=11.53$), y con un nivel académico de primaria (22), secundaria (64), bachillerato (160), profesional (218) y posgrado (9). La mayoría tenía un trabajo remunerado, ejerciendo una profesión o empleados.

Instrumento.

Se diseñó un cuestionario de Redes Semánticas Naturales Modificadas [RSNM] (Reyes Lagunes, 1993) con los estímulos de abnegación y machismo, además de un estímulo distractor para evitar arrastre de las respuestas. En esta técnica se presenta un estímulo (palabra, definición, frase, etc.) del cual los participantes deben asociar de 5 a 10 palabras que consideren definen el estímulo y posteriormente jerarquizarlos, con la finalidad de identificar un lugar común entre el lenguaje científico y el común (Vera, Pimentel & Batista, 2005) que explique la forma en la cual la sociedad asimila los conceptos de abnegación y machismo. Debido a que en general ambos conceptos suelen ser asociados a ideas negativas y para evitar un comportamiento tendencioso, se presentaron tres versiones distintas del instrumento, una solo con el concepto, la segunda con la definición y la tercera con ambos. Todas incluyeron a la vez un término distractor para evitar arrastre de las respuestas, y cada versión tuvo dos presentaciones contrabalanceando el orden de aparición de los estímulos (Etapa 1.3, ver anexo C).

Procedimiento.

Se contactó a los participantes en sitios públicos o sus lugares de trabajo, se seleccionó únicamente a las personas que cubrieran los requisitos de inclusión en la muestra y se les solicitó su colaboración para responder un cuestionario. Todos y cada uno de los participantes fue informado de manera general (para no sesgar los resultados y evitar la deseabilidad social) del propósito de la investigación. Posteriormente se les solicitó su participación voluntaria, anónima y confidencial; debido a que la información recolectada no incluiría datos personales, o información alguna que pudiera asociarlo con un individuo; además de que sería analizada estadísticamente considerando la muestra total y nunca casos individuales. Los participantes que rechazaron participar se les agradeció su atención y no se solicitó información, aquellos que accedieron proporcionaron datos de su información demográfica como: sexo, escolaridad, edad, nacionalidad y relaciones cercanas y familiares para asegurar que hubiesen sido influidos por la cultura de interés primariamente; y respondieron el cuestionario, al terminar se les agradeció su participación.

Resultados

Para el análisis de los datos obtenidos en primer lugar se contabilizaron el total de palabras o tamaño de red (TR) por cada estímulo para hombres y mujeres, este se realizó de manera conjunta de los tres grupos de la muestra, es decir, aquellos que tuvieron como estímulo la palabra, la definición u ambos; reduciendo los conceptos en plural a su singular para evitar

repeticiones. En el caso del estímulo *abnegación*, el TR fue de 152 para los hombres, 169 para las mujeres y TR total de 247 palabras. En el estímulo *machismo*, el TR los hombres fue 155, para las mujeres de 174 y un global de 257. Considerando el tamaño de la muestra y la posibilidad de cada uno de los participantes expresará hasta 10 palabras distintas, TR tan compactos indican que los conceptos en la cultura están asociados a definidoras claras y con menor posibilidad de confundirse con otros términos.

Posteriormente se procedió con el cálculo el Peso Semántico (PS) de las definidoras, el cual es producto de la sumatoria de frecuencias de cada palabra en cada una de las 10 posibles ponderaciones que se asignaron, cuando una palabra era la más importante (1) la suma de frecuencias en que había aparecido se multiplicaba por 10, cuando era la segunda más importante por 9 y así sucesivamente hasta que la palabra era identificada como la menos importante (10) y se multiplicaba por 1.

Después de realizar este proceso para todas las definidoras se ordenaron de forma descendente según el PS para identificar aquellas que pertenecen al Núcleo de Red (NR), es decir, las que en conjunto agrupan el mayor porcentaje PS. Esto se realizó asignando un valor de 100 a la palabra que alcanzó el valor de PS mayor y calculando el porcentaje del resto de las características con una regla de 3, en comparación con ella. Al tener todos los datos, se realizó una gráfica de sedimentación para identificar el momento antes de que la curva se vuelva asintótica (punto de quiebre [scree test]) y detectar el NR de cada concepto. La forma en la cual se seleccionaron los NR, fue cercano al punto de sedimentación, cuando se repitiera un valor de PS se seleccionaba hasta la definidora previa, o bien, al momento de contar con 25 definidoras.

La Tabla 33 muestra a la izquierda el NR combinado de 16 palabras para el estímulo *abnegación*, cada una indica su peso semántico, en el centro se aprecian las definidoras que reportaron los hombres y del lado derecho las de las mujeres. Esto permite calcular el índice de consenso grupal (ICG), es decir, el porcentaje de definidoras compartidas entre hombres y mujeres, el cual resultó ser de 64%; en los tres casos se repitieron las definidoras de sumisión, sacrificio y devaluado como evaluadoras negativas de la abnegación en contraparte de generosidad, afecto, tradición, amor, benévolo/bondad, desinteresado y desprendimiento, como definidoras vinculadas al afecto. Se observó, que pese a los aspectos negativos de la sumisión del concepto principalmente se continúa asociando a la abnegación como una expresión de afecto hacia otra persona.

Tabla 33.

Peso y Distancia Semántica del concepto de Abnegación.

Total	Hombres				Mujeres			
	PS	DSC	PS	DSC	PS	DSC	PS	DSC

Tabla 33.

Peso y Distancia Semántica del concepto de Abnegación.

	Total	Hombres		Mujeres				
		PS	DSC	PS	DSC			
1	Sumisión	823	100	Sumisa	290 100	Sumisión	533	100
2	Sacrificio	506	61.48	Sacrificio	257 88.62	Generosidad	344	64.54
3	Generosidad	453	55.04	Afecto	199 68.62	Sacrificio	249	46.72
4	Afecto	307	37.3	Tradición	132 45.52	Devaluado	188	35.27
5	Amor	285	34.63	Amor	113 38.97	Amor	172	32.27
6	Devaluado	256	31.11	Generosidad	109 37.59	Susceptible	170	31.89
7	Tradición	229	27.83	Celos	108 37.24	Sufrimiento	145	27.2
8	Desinteresado	207	25.15	Consideración	99 34.14	Benévolo/Bondad	131	24.58
9	Benévolo/Bondad	179	21.75	Obediente/Resignado	87 30	Desinteresado	122	22.89
10	Susceptible	170	20.66	Desinterés	85 29.31	Obligación	118	22.14
11	Sufrimiento	167	20.29	Altruismo	82 28.28	Ignorancia	111	20.83
12	Ignorancia	157	19.08	Baja autoestima	68 23.45	Afecto	108	20.26
13	Altruismo	143	17.38	Desvalido	66 22.76	Tradición	97	18.2
14	Desprendimiento	139	16.89	Benévolo/Bondad	57 19.66	Miedo	96	18.01
15	Desvalido	120	14.58	Desprendimiento	54 18.62	Desprendimiento	85	15.95
16	Obligación	118	14.34					
17	Tolerante	113	13.73					
18	Femenino	110	13.37					
19	Celos	108	13.12					
20	Inseguridad	101	12.27					
21	Consideración	99	12.03					

Estos resultados se vinculan con la definición propuesta para esta investigación acerca de que la abnegación consiste en elementos vinculados al sacrificio como expresión de afecto, como sumisión y a la vez como una evaluación de una jerarquía y diferencia en mi posición respecto al interlocutor por lo cual tiendo a sacrificar mis deseos o metas. Así, aunque se desconocen aún las posibles relaciones entre los elementos se aprecia que pueden ser agrupadas las cualidades similares por su similitud o significado.

En la Tabla 34 se observan las definidoras obtenidas para el estímulo *machismo*, el NR combinado indicaba un ICG del 65.21%, indicando un mayor porcentaje de distinciones en la definición del concepto para hombres y mujeres. Se observó que en los tres casos como definidoras negativas aparecen las palabras: agresivo, abusivo, discriminador, ignorante, machista y dominante; mientras que como definidoras asociadas a una jerarquía o diferencia de estatus están: fuerte, superior y poderoso; adicionalmente como definidoras positivas del machismo están las palabras: tradicional y protector. Cabe mencionar que la asociación del machismo con la responsabilidad solamente se apareció en las mujeres. Se observa entonces la presencia de palabras relacionadas a la definición empleada del machismo, con la dicotomía entre los aspectos vinculados al rol y actividades masculinas, además de los aspectos violentos y agresivos del machismo.

Tabla 34.
Peso y Distancia Semántica del concepto de Machismo.

	Total	Hombres		Mujeres					
		PS	DSC	PS	DSC				
1	Agresión	762	100	Agresión	376	100	Agresión	376	100
2	Poder	536	70.34	Superioridad	214	56.91	Poder	352	93.62
3	Ignorancia	368	48.29	Ignorancia	208	55.32	Violencia	179	47.61
4	Dominación	330	43.31	Poder	184	48.94	Abuso	176	46.81
5	Superioridad	319	41.86	Dominación	163	43.35	Ignorancia	169	44.95
6	Abusivo	257	33.73	Discriminación	125	33.24	Dominación	167	44.41
7	Protección	239	31.36	Protección	119	31.65	Autoritario	161	42.82
8	Creencia	233	30.58	Educado	89	23.67	Creencias	158	42.02
9	Discriminación	222	29.13	Golpeador	83	22.07	Tradición	133	35.37
10	Violencia	222	29.13	Abusivo	81	21.54	Machismo	125	33.24
11	Tradición	201	26.38	Fuerte	78	20.74	Protección	120	31.91
12	Machismo	198	25.98	Prepotencia	77	20.48	Inseguridad	112	29.79
13	Fuerte	179	23.49	Creencia	75	19.95	Superioridad	105	27.93
14	Inseguridad	176	23.1	Machismo	73	19.41	Fuerte	101	26.86
15	Autoritario	161	21.13	Tradición	68	18.09	Discriminación	97	25.8
16	Responsabilidad	149	19.55				Egoísmo	90	23.94
17	Golpeador	139	18.24				Responsabilidad	88	23.4
18	Desigualdad	127	16.67						
19	Egoísmo	123	16.14						
20	Celoso	120	15.75						
21	Educado	89	11.68						
22	Masculino	82	10.76						
23	Prepotencia	77	10.1						

Las definidoras identificadas en este estudio describen los comportamientos o cualidades que definen según los participantes representativos de la muestra a una persona que considerada como abnegada o machista. De esa manera es importante identificar no sólo las cualidades de manera aislada, sino también comprobar si se agrupan en rasgos o incluso dimensiones que permitan entender los comportamientos abnegados y machistas en las culturas.

Para el análisis de las cargas afectivas que se observa en la Tabla 35, se identificaron a través del uso del lenguaje (Guido de Silva, 2001, Santamaría, 2005) observando que la mayoría eran negativas, más evidente en el concepto de *machismo*.

Tabla 35.
Cargas afectivas.

Definidoras	Total			Hombre			Mujer		
	+	-	Neutra	+	-	Neutra	+	-	Neutra
Abnegación	5	9	2	6	7	--	4	7	1
Machismo	--	9	1	2	10	--	1	8	--

Discusión

Se observaron los datos obtenidos del análisis de la redes semánticas son coincidentes con los elementos revisados en la teoría (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992, Castañeda, 2002, Díaz Guerrero, 2003); sin embargo, también son muy similares y coincidentes con los obtenidos en el estudio 1.1 y 1.2. Lo cual implicaría que de incluirse como un instrumento separado se esperaría dificultades de multicolinealidad con el resto de las escala.

Además las coincidencias observadas son similares a los descritos en la literatura por otros autores, Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero (1992) respecto a la abnegación como comportamientos. Mientras que en el caso del machismo, no reflejan aspectos más allá de los revisados por la etnopsicología, pues quizás el proceso de invisibilización (Castañeda, 2002) y de proceso social (Pozos Gutiérrez, 2007). Por ello, considerando lo anterior se procedió a incluir la escala de Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero (1992) para evaluar el machismo, y el Inventario de PHSC de Díaz Guerrero (2003) en su subescala 1 para evaluar el machismo,

El propósito de esta investigación consistió en identificar la conceptualización de la abnegación y el machismo en México cuarenta años después de que ambas características hubiesen sido definidas como fundamentales en la socio cultura y el desarrollo y socialización de los miembros del grupo, además de comprender las dimensiones que componían cada uno de ellos y si eran cualidades del comportamiento ligadas al sexo y por lo tanto se manifestaban únicamente en hombres y mujeres respectivamente. Al ser tanto el machismo como la abnegación cualidades del comportamiento que dependen de la influencia cultural para desarrollarse es posible suponer que ha debido modificarse a lo largo de los años, o bien desaparecido por la dinámica de cultura-contracultura (Triandis, 1994; Triandis & Suh, 2002), así el propósito de esta investigación fue conocer los cambios en la abnegación de los mexicanos e identificar si los factores que describían los autores alrededor de los cuales se desarrollaba la abnegación (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992a) estaba vinculada a características específicas de la personalidad. Así, el propósito de esta investigación consistió en la definición de las cualidades de la abnegación y el machismo, identificar la configuración de los conceptos, sus dimensiones y la forma en la cual se relacionaban. Así, se consideró importante identificar la conceptualización de cada característica según el grupo de interés para desarrollar un constructo de cada variable según el imaginario del grupo que conformó la muestra, con estos resultados se identificó las características típicamente asociada socialmente a cada constructo y la forma en la cual se configuraban en rasgos.

Validación Escalas de Tipos de Mexicano (Etapa 1.4)

Objetivo.

Desarrollar y validar un instrumento cuantitativo de las características de rasgo-estado de los tipos de personalidad del mexicano.

Diseño y tipo de estudio.

El diseño de este estudio para cada fase fue de tipo exploratorio, con una medición transversal a un grupo (Kerlinger & Lee, 2001).

Variables.

Tipos de Mexicano.

Este constructo fue definido como las cualidades caracterológicas y conductuales de los individuos que fueron construidas a partir de la interacción con el ecosistema socio cultural y las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas; lo cuales se fueron conformando patrones de conducta y pensamiento típicos y representativos del grupo (Díaz Guerrero, 1994b, Balderas, 2000). La definición operacional es la descripción de los participantes de su personalidad, además de la de su padre, madre, pareja y mejor amigo.

Participantes.

Se utilizó muestreo no probabilístico accidental con 381 personas, anónimas y voluntarias del Distrito Federal y Área Metropolitana, se detallan las cualidades socio demográficas en la Tabla 36. Los requisitos de inclusión eran ser mexicanos de nacimiento, que hubieran vivido con sus padres, con una pareja y mejor amigo mínimo por 6 meses. De ellos, el 74.9% (283) de los padres y 71.9% (274) de madres seguían vivos; y el 34.1% (130) seguían viviendo con ellos.

Tabla 36.

Características socio demográficas de los participantes en la etapa 1.4

	Total (n=381)	Hombres (n=153)	Mujeres (n=227)
Edad	18-87 años (<i>M</i> =35.35, <i>D.E.</i> =13.63)	18-87 años (<i>M</i> =35.35, <i>D.E.</i> =13.63)	19-54 años (<i>M</i> =33.98, <i>D.E.</i> =12.82)
Duración de la relación de pareja	6 meses a 65 años (<i>M</i> =11.01, <i>D.E.</i> =12.78)	6 meses a 65 años (<i>M</i> =12.31, <i>D.E.</i> =13.76)	6 meses a 62 años (<i>M</i> =10.13, <i>D.E.</i> =12.02)
Duración de la relación Mejor amigo	9 meses- 60 años (<i>M</i> =14.47, <i>D.E.</i> =11.02)	1- 60 años (<i>M</i> =15.97, <i>D.E.</i> =11.39)	9 meses – 50 años (<i>M</i> =13.44, <i>D.E.</i> =10.66)
Edad			
18-30 años	186 (48.8%)	68 (44.2%)	118 (52%)

Tabla 36.

Características socio demográficas de los participantes en la etapa 1.4

	Total (n=381)	Hombres (n=153)	Mujeres (n=227)
31-40 años	75 (19.7%)	34 (22.1%)	41 (18.1%)
41-50 años	62 (16.3%)	26 (16.9%)	36 (15.9%)
51-60 años	30 (7.9%)	9 (5.8%)	21 (9.3%)
61-87 años	25 (6.6%)	16 (10.4%)	9 (4%)
Escolaridad			
Primaria	12 (3.1%)	5 (3.2%)	7 (3.1%)
Secundaria	40 (10.5%)	14 (9.1%)	26 (11.5%)
Bachillerato	106 (27.8%)	45 (29.2%)	61 (26.9%)
Profesional	193 (50.7%)	69 (44.8%)	124 (54.6%)
Posgrado	27 (7.1%)	20 (13%)	7 (3.1%)
Estado Civil			
Soltero	135 (35.4%)	44 (28.6%)	91 (40.1%)
Casado	138 (36.2%)	59 (38.3%)	79 (34.8%)
Unión Libre	70 (18.4%)	35 (22.7%)	35 (15.4%)
Divorciado	13 (3.4%)	5 (3.2%)	8 (3.5%)
Viudo	5 (1.3%)	---	5 (2.2%)

Instrumento.

En este estudio se retomaron los resultados de la etapa 1.2 de redes semánticas. Se conjuntaron las palabras de los núcleos de red para los estímulos: Mexicano, Hombre y Mujer; así se obtuvieron 52 características que se emplean en la población de referencia para describir la personalidad del mexicano.

Considerando los postulados de Bem y Allen (1974) se propuso una escala que evaluará rasgo y estado; elaborándose un instrumento para medir el grado de acuerdo de los participantes con que poseían cada una de esas cualidades (rasgo) y la frecuencia con la cual lo manifestaban (estado). De esta manera, cada participante respondía una auto evaluación, una evaluación del padre, la madre, pareja y mejor amigo en ambas versiones (anexo 4); el tipo de respuesta en las preguntas era formato Likert de 5 puntos, Nada (1) a Mucho (5).

Procedimiento.

La aplicación se realizó en lugares públicos del Distrito Federal y Área Metropolitana, solicitando la colaboración voluntaria y anónima de los participantes para responder un cuestionario que era parte de una investigación acerca de cómo son los mexicanos y las personas cercanas al mismo (padre, madre, pareja, mejor amigo). Los datos fueron analizados con SPSS 18.00, tras realizar un análisis de discriminación de reactivos y de direccionalidad en cada una de las escalas se procedió a identificar la configuración factorial de cada una de las escalas. En el caso de las escalas de rasgo, cada escala evaluada fue probada con un análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotación ortogonal; para el caso de las escalas de

frecuencia debido a la alta correlación entre los factores y tratando de evitar multicolinealidad se empleó un análisis factorial exploratorio de componentes principales con rotación oblicua. Para ambos casos se utilizó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett para conocer si la matriz era factorizable, se emplearon únicamente los reactivos con una comunalidad mayor a .40, los factores con valor propio superior a 1 y se descartaron los ítems con peso factorial menor .35. Se empleó alpha de Cronbach para conocer la consistencia interna de cada factor y la escala.

Resultados

En este estudio se realizaron de forma independiente los estudios para las escalas de rasgo y estado (Bem & Allen, 1974) en cada uno de los vínculos cercanos.

Escalas Rasgo

Sub escala Yo Soy.

En la escala *Yo soy*, se obtuvo una KMO de .848 y una significancia de Bartlett < .001, como se observa en la Tabla 37 los reactivos se agruparon, en 10 dimensiones que explican el 60.38% de la varianza después de 16 interacciones.

Tabla 37.
Análisis factorial exploratorio de la escala Yo soy.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Responsable	.743	.020	-.230	-.018	.032	.078	.130	.028	-.007	.193	.055
Trabajador	.659	.075	-.210	-.013	.251	.173	.125	-.036	.070	.164	-.055
Luchón	.656	.024	-.107	-.149	.091	.128	.247	.036	.120	.118	.306
Conformista	-.639	.022	-.037	.278	-.096	-.018	.001	-.053	-.051	.065	-.064
Fuerte	.582	.260	-.012	.099	.198	.156	.031	-.085	-.045	.083	-.031
Independiente	.573	-.001	.032	.157	-.089	.250	-.007	-.170	.043	.094	.113
Irresponsable	-.543	.147	.376	.283	-.103	-.021	-.053	-.035	-.042	.025	-.064
Flojo	-.527	.151	.176	.355	.047	-.081	.060	-.001	-.120	-.070	.201
Bonito	.001	.900	-.021	.005	.049	.115	.116	.030	-.016	.029	.019
Hermoso	.020	.866	.098	.043	.017	.154	.098	.093	-.007	.052	.004
Guapo	.012	.858	.074	.032	.125	.155	.062	-.023	-.023	-.015	.014
Vanidoso	-.006	.640	.106	-.014	.111	.161	.137	.353	.021	-.078	.054
Delicado	.075	.562	-.120	-.034	.028	-.296	-.008	.282	-.061	-.044	.049
Infiel	-.120	.035	.830	.083	-.011	.056	-.049	.148	-.032	-.006	-.105
Mujeriego (Hombrieriega)	-.087	.000	.780	.175	-.035	.031	.018	.088	.008	-.206	-.170
Mentiroso	-.232	.163	.599	.244	-.094	-.103	-.072	.173	-.121	.033	.293
Borracho	-.110	-.019	.567	.468	.076	-.075	-.057	-.042	-.057	-.243	-.070
Honesto	.352	.029	-.424	-.204	.153	.359	.052	-.119	.147	.028	.093

Tabla 37.
Análisis factorial exploratorio de la escala Yo soy.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Agresivo	-.028	.078	.001	.684	-.132	.089	-.098	.326	-.032	-.098	-.171	
Grosero	-.088	-.022	.344	.674	-.032	.034	-.073	.219	-.117	-.022	-.059	
Alburero	-.071	-.085	.245	.626	.098	-.129	.045	.045	.118	-.178	.067	
Chismoso	-.223	.155	.281	.450	.029	-.095	-.033	.340	-.140	.008	.306	
Corrupto	-.355	.025	.377	.450	-.156	-.201	-.092	-.141	.078	-.165	-.070	
Amigable	.068	.067	-.048	-.030	.858	.173	.049	.007	.044	.090	.026	
Sociable	.109	.068	.018	.028	.855	.121	-.016	-.033	.120	.052	.053	
Alegre	.233	.133	-.110	-.133	.627	.134	.183	-.058	-.010	.066	.093	
Fiestero	.058	.319	.379	.294	.400	-.115	.076	.049	.045	-.164	.141	
Ingenioso	.211	.092	-.105	.052	.256	.675	.055	.000	.086	.029	-.034	
Creativo	.197	.241	.064	-.132	.088	.568	.097	.120	.113	.039	.053	
Inteligente	.311	.240	-.095	-.022	.188	.521	.073	.048	-.113	.138	.151	
Emprendedor	.394	.056	.069	-.153	.060	.472	.072	.052	.259	.043	.230	
Amoroso	.353	.203	-.050	-.154	.062	-.036	.702	-.068	.092	.102	.201	
Tierno	.273	.339	-.036	-.204	.128	-.025	.678	-.015	.128	-.055	.020	
Soñador	-.196	.171	-.109	.017	.028	.165	.627	.136	.055	.029	.115	
Protector	.189	-.103	.054	.098	.062	.142	.592	.147	.012	.300	-.079	
Posesivo	-.065	.147	.194	.163	-.165	.053	.004	.715	.098	.087	.000	
Celoso	-.031	.037	.161	.110	.085	-.022	.206	.670	-.024	.030	-.239	
Orgulloso	.037	.262	-.023	.129	-.025	.089	.013	.637	.042	-.105	.185	
Nacionalista	.025	.022	-.066	.003	.013	.041	.067	.011	.853	.042	-.007	
Patriota	.129	-.159	-.039	-.001	.085	.223	.193	.009	.710	.054	-.043	
Tradicionalista	.057	.064	.018	-.036	.102	-.113	-.182	.363	.506	.364	.191	
Hogareño	.185	-.043	-.243	-.143	.007	.130	.217	.007	.044	.721	.031	
Familiar	.175	-.052	-.141	-.177	.176	.256	.197	-.073	.082	.658	.199	
Religioso	.135	.065	-.023	-.175	.098	-.241	-.086	.043	.355	.531	-.130	
Capaz	.384	.123	-.178	-.084	.151	.286	.199	.006	.005	-.070	.507	
Solidario	.114	.063	-.112	.045	.180	.122	.121	-.070	.402	.192	.490	
Delincuente	-.303	.060	.272	.398	-.064	-.181	-.103	-.129	.217	-.019	-.431	
Machista	-.216	-.064	.284	.298	-.167	-.002	-.183	.137	.255	-.193	-.362	
No. Reactivos	8	5	5	5	4	4	4	4	3	3	4	48
Alpha	.837	.862	.662	.750	.737	.725	.702	.628	.674	.671	.626	.784
Media	33.07	16.66	11.20	10.42	15.29	15.71	15.33	9.04	8.68	11.14	6.85	154.83
DE	5.29	5.14	3.72	3.93	3.18	2.91	3.20	2.92	2.81	2.66	2.63	16.21
% Varianza	20.16	11.35	5.64	4.69	4.13	3.30	3.12	2.77	2.50	2.44	2.33	62.47
% Varianza Acumulada	20.16	31.51	37.16	41.85	45.98	49.28	52.41	55.18	57.69	60.14	62.47	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación varimax, que convergió en 10 interacciones en 11 dimensiones con valor propio superior a 1.

Al revisar la agrupación de los ítems se realizó la definición de los factores, Tabla 38, como se puede observar en los factores 1, 2, 5, 6, 7 se condensan las características instrumentales y expresivas positivas, mientras que en los factores 3, 4, 8 y 11 son cualidades instrumentales, emocionales y negativas; los factores 9 y 10 agrupan atributos más tradicionales de la cultura.

Tabla 38.

Definición de los factores de la escala *Yo soy*.

	Factor	Definición	Indicadores
1	Instrumental positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Responsable, Trabajador, No Conformista, Fuerte, No Flojo, Independiente, No Irresponsable, Luchón,
2	Atractivo	Evaluación de características personales agradables y atractivas para los demás.	Bonito, Hermoso, Guapo, Vanidoso, Delicado
3	Instrumental negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Infidel, Mujeriego (Hombrieriega), Mentiroso, Borracho, (Des)Honesto
4	Expresivo negativo	Atributos afectivos desfavorables para las relaciones interpersonales, que manipulan los afectos en beneficio propio.	Agresivo, Grosero, Alburero, Chismoso, Corrupto
5	Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Amigable, Sociable, Alegre, Fiestero
6	Ingenioso	Rasgos que favorecen el trabajo y la resolución de problemas.	Ingenioso, Creativo, Inteligente, Emprendedor
7	Expresivo positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Amoroso, Tierno, Soñador, Protector
8	Celoso	Inclinación hacia la suspicacia, conductas y expresión de afectos hacia los demás de forma inadecuada.	Posesivo, Celoso, Orgullosos
9	Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista, Patriota, Tradicionalista
10	Familiar	Cualidades afiliativas que fomentan y favorecen la estructura familiar tradicional.	Hogareño, Familiar, Religioso
11	Aprovechado	Atributos que promueven un beneficio personal, sin escrúpulos y pensando sólo en su interés.	Incompetente, Desleal, Delincuente, Machista

Sub escala *Mi padre es*.

Como se aprecia en la Tabla 39 en la escala *Mi padre*, se identificaron 8 componentes principales que convergieron en 8 interacciones, con una KMO de .915 y una significancia en la prueba de Bartlett < .001, los factores explican el 62.67% de la varianza.

Tabla 39.

Análisis factorial exploratorio de la escala *Mi padre es*.

	1	2	3	4	5	6	7	8
Luchón	.727	.413	-.172	.039	-.010	.093	-.021	-.046
Emprendedor	.710	.124	-.016	.171	-.155	.085	.111	.208
Trabajador	.705	.316	-.299	.031	.010	.084	.025	-.109
Capaz	.675	.267	-.150	.176	-.011	.180	-.169	.007
Responsable	.635	.548	-.195	-.032	-.079	-.020	-.032	-.005
Independiente	.633	-.009	-.117	-.020	-.063	.008	.019	.122
Fuerte	.619	.190	-.102	.284	.138	.168	-.113	.067
Conformista	-.603	-.020	.145	-.077	.317	-.064	.074	.007
Inteligente	.587	.134	-.141	.240	-.078	.298	-.211	.055
Valiente	.577	.123	-.141	.172	.088	.305	-.253	.144

Tabla 39.

Análisis factorial exploratorio de la escala Mi padre es.

	1	2	3	4	5	6	7	8	
Irresponsable	-.535	-.448	.305	.096	.086	-.025	.060	.024	
Honesto	.449	.394	-.218	-.056	.002	.145	-.205	.111	
Tierno	.089	.711	-.092	.365	-.188	.195	.011	.034	
Familiar	.344	.707	-.101	.018	-.078	.122	-.175	.196	
Amoroso	.173	.696	-.135	.269	-.218	.222	-.037	-.045	
Hogareño	.265	.689	-.127	.086	-.104	-.004	-.181	.147	
Sensible	-.059	.653	-.109	.274	-.069	.135	-.001	.156	
Protector	.358	.601	.058	.132	.035	.054	-.050	.211	
Padre	.392	.593	-.127	.069	-.103	.106	-.166	.083	
Solidario	.296	.569	-.121	.104	.032	.214	-.074	.161	
Religioso	-.009	.361	-.095	-.005	.235	.091	-.217	.343	
Chismoso	-.174	-.042	.732	.037	.157	.040	-.011	-.075	
Alburero	-.126	-.020	.646	-.031	.109	.088	.197	-.070	
Grosero	-.081	-.193	.631	-.123	.313	-.106	.190	-.025	
Corrupto	-.319	-.127	.628	-.020	-.071	-.102	.255	-.073	
Delincuente	-.362	-.030	.556	-.018	-.176	-.170	.205	.029	
Agresivo	.004	-.237	.554	-.079	.399	-.188	.168	.066	
Mentiroso	-.325	-.261	.538	.072	.198	.024	.251	-.166	
Flojo	-.496	-.237	.528	.117	.063	-.002	-.068	-.018	
Bonito	.120	.238	.010	.883	-.018	.045	-.010	.024	
Hermoso	.171	.169	.024	.870	-.019	.026	.098	.059	
Guapo	.100	.168	-.060	.859	-.012	.085	.027	.056	
Posesivo	-.018	-.079	.133	.075	.769	-.101	.096	.133	
Celoso	-.117	-.070	.174	.002	.740	-.081	.156	.037	
Machista	-.105	-.222	.166	-.182	.585	-.159	.257	.001	
Amigable	.228	.227	-.033	.038	-.121	.840	.078	.026	
Sociable	.200	.130	.002	.021	-.142	.820	.161	.067	
Alegre	.313	.329	-.099	.178	-.117	.634	-.061	.114	
Mujeriego	-.146	-.364	.200	-.016	.349	.082	.633	-.098	
Infiel	-.170	-.407	.181	.007	.319	.095	.618	-.125	
Fiestero	-.144	.044	.231	-.019	.081	.271	.591	.193	
Vanidoso	.097	-.028	.188	.291	.088	-.083	.536	.053	
Borracho	-.162	-.184	.356	-.069	.152	.014	.477	-.061	
Nacionalista	.073	.114	-.066	.089	.045	.037	.150	.832	
Patriota	.172	.257	-.063	.009	-.107	.020	.056	.795	
Tradicionalista	.046	.139	-.064	.067	.319	.114	-.210	.623	
Nº Reactivos	12	9	8	3	3	3	5	3	46
Alpha	.913	.884	.851	.920	.745	.858	.758	.742	.815
Media	49.36	31.64	14.80	9.34	8.21	11.69	11.91	9.44	146.39
DE	9.27	8.44	6.32	3.73	3.48	2.98	4.97	3.01	18.13
% Varianza	29.84	8.78	5.95	5.16	4.34	3.53	2.63	2.41	62.67
% Varianza Acumulada	29.84	38.63	44.58	49.74	54.09	57.62	60.26	62.67	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación varimax, que convergió en 8 interacciones en 8 dimensiones con valor propio superior a 1.

La Tabla 41 muestra las definiciones de cada factor y como en 1, 2, 4 y 6 hay una tendencia hacia cualidades positivas; en 3, 5 y 7 las negativas; el factor 8 es cultural.

Tabla 41.
Definición de los factores de la escala Mi padre es

Factor	Definición	Indicadores
1 Instrumental positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Luchón, Emprendedor, Fuerte, Trabajador, Capaz, Responsable, Independiente, Conformista, Inteligente, Valiente, Irresponsable, Honesto
2 Expresivo positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Tierno, Familiar, Amoroso, Hogareño, Sensible, Protector, Padre, Solidario, Religioso
3 Expresivo negativo	Atributos afectivos desfavorables para las relaciones interpersonales, que manipulan los afectos en beneficio propio.	Chismoso, Alburero, Grosero, Corrupto, Delincuente, Agresivo, Mentiroso, Flojo
4 Atractivo Físico	Evaluación de características físicas agradables y atractivas para los demás.	Bonito, Hermoso, Guapo
5 Celoso	Inclinación hacia la suspicacia, conductas y expresión de afectos hacia los demás de forma inadecuada.	Posesivo, Celoso, Machista
6 Sociabilidad	Cualidades que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Amigable, Sociable, Alegre
7 Instrumental negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Mujeriego, Infiel, Fiestero, Vanidoso, Borracho
8 Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista, Patriota, Tradicionalista

Sub escala Mi Madre es.

La Tabla 42 muestra como la escala *Mi madre es* se configuro en 8 factores que explican 61.31% de la varianza, con una KMO de .913 y una significancia de Bartlett <.001.

Tabla 42.
Análisis factorial exploratorio de la escala de la escala Mi madre es

	1	2	3	4	5	6	7	8
Independiente	.722	-.061	-.153	.098	-.010	.209	.158	-.137
Fuerte	.718	-.123	.239	-.062	.112	.067	-.018	.048
Luchona	.692	-.285	.181	.204	-.084	.036	-.225	.133
Emprendedora	.688	-.038	-.004	.296	.000	.133	-.029	-.053
Valiente	.672	-.191	.307	.048	.095	.005	.014	.047
Responsable	.618	-.390	.186	.130	-.064	.033	-.211	.122
Inteligente	.588	-.193	.377	.154	.029	.100	-.252	-.054
Ingenioso	.576	-.147	.277	.251	.053	.191	-.009	-.195
Trabajadora	.576	-.488	.257	.124	-.039	-.052	-.102	.116
Capaz	.560	-.239	.291	.198	.024	.144	-.268	-.001
Conformista	-.551	.076	-.014	.024	.174	-.103	.058	-.158
Creativa	.536	-.148	.309	.212	.097	.266	-.009	-.121
Honesto	.469	-.446	.216	.156	-.137	-.029	-.099	.179
Solidaria	.409	-.326	.246	.162	-.148	.084	-.073	.370

Tabla 42.

Análisis factorial exploratorio de la escala de la escala Mi madre es

	1	2	3	4	5	6	7	8	
Alegre	.381	-.343	.325	.326	.060	.354	.093	-.080	
Infiel	-.085	.804	-.137	-.151	-.038	-.041	.158	-.005	
Corrupta	-.186	.804	-.080	-.029	-.024	-.055	.062	.000	
Hombrieriega	-.134	.734	-.178	-.083	-.008	-.064	.309	.006	
Mentirosa	-.280	.657	-.040	-.281	.205	-.033	-.035	.077	
Floja	-.328	.632	-.060	-.032	.148	-.158	-.047	-.026	
Delincuente	-.281	.533	-.126	-.018	.028	-.136	.458	-.097	
Irresponsable	-.443	.520	-.031	.008	.205	.096	.012	-.123	
Chismosa	-.206	.518	-.097	-.149	.394	.132	-.104	.135	
Machista	-.344	.335	.045	-.133	.309	-.102	-.047	.214	
Guapa	.197	-.186	.823	.169	-.019	.165	-.022	.031	
Bonita	.323	-.246	.775	.157	-.054	.099	-.069	.066	
Hermosa	.332	-.084	.741	.201	-.036	.076	-.194	.049	
Sensible	.038	-.305	.258	.689	-.069	.056	.035	.106	
Tierna	.293	-.059	.148	.687	-.348	.166	-.024	.088	
Amorosa	.349	-.145	.142	.630	-.283	.146	-.122	.151	
Soñadora	.112	-.095	.049	.630	.175	.170	-.245	-.065	
Delicada	.115	-.050	.377	.477	.007	-.068	.196	.058	
Protectora	.317	-.123	-.012	.438	.113	-.133	-.395	.295	
Agresiva	-.093	.228	-.115	-.112	.692	.032	.253	-.012	
Orgullosa	.071	-.101	.028	-.014	.683	-.019	-.123	-.020	
Posesiva	-.027	.175	-.009	-.087	.599	-.114	.098	.434	
Vanidosa	.086	.192	.231	.261	.467	.310	-.035	-.057	
Sociable	.250	-.092	.113	.078	-.044	.835	-.030	.037	
Amigable	.276	-.115	.224	.158	-.098	.793	-.124	.040	
Fiestera	.063	.078	-.079	.058	.328	.519	.347	.182	
Borracha	-.195	.547	-.084	-.048	.062	-.051	.580	-.100	
Grosera	-.041	.327	-.174	-.220	.466	.063	.451	.028	
Alburera	-.052	.546	-.075	-.094	.240	.066	.434	.027	
Tradicionalista	.084	-.022	.014	.108	.086	.105	-.154	.691	
Religiosa	-.107	-.447	.094	.049	-.143	.168	.061	.517	
Celosa	.013	.187	.016	.066	.410	-.115	.210	.513	
No. Reactivos	15	9	3	6	4	3	3	3	46
Alpha	.920	.871	.904	.774	.611	.705	.772	.332	.795
Media	63.04	13.53	12.58	23.76	11.36	10.66	4.36	9.74	148.98
DE	10.59	5.99	2.99	4.66	3.52	2.62	2.29	2.52	16.14
% Varianza	30.56	8.70	5.05	4.62	3.68	3.35	2.70	2.62	61.31
% Varianza Acumulada	30.56	39.26	44.31	48.93	52.62	55.98	58.69	61.31	

Se usó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 9 interacciones en 8 dimensiones con valor propio superior a 1.

En la Tabla 43 se aprecia que las cualidades positivas se condensan en los factores 1, 3, 4 y 6, mientras que los negativos están en los factores 2, 4 y 7, y el cultural en el 8.

Tabla 43.

Definición de los factores de la escala *Mi madre es*

	Factor	Definición	Indicadores
1	Instrumental Positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Independiente, Fuerte, Luchona, Emprendedora, Valiente, Responsable, Inteligente, Ingenioso, Trabajadora, Capaz, Conformista, Creativa, Honesto, Solidaria, Alegre
2	Instrumental Negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Infidel, Corrupta, Floja, Hombrieriega, Mentirosa, Delincuente, Irresponsable, Chismosa, Machista
3	Atractivo Físico	Evaluación de características físicas agradables y atractivas para los demás.	Guapa, Bonita, Hermosa
4	Expresivo Positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Sensible, Tierna, Amorosa, Soñadora, Delicada, Protectora
5	Agresiva-Egoísta	Tendencia hacia el empleo de los afectos de forma inadecuada y orientada hacia metas y la satisfacción personal.	Agresiva, Orgullosa, Posesiva, Vanidosa
6	Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Sociable, Amigable, Fiestera
7	Expresivo Negativo	Atributos afectivos desfavorables para las relaciones interpersonales, que manipulan los afectos en beneficio propio.	Borracha, Grosera, Alburera
8	Tradicionalista	Características orientadas hacia el mantenimiento del status quo.	Tradicionalista, Religiosa, Celosa

Sub escala *Mi Pareja es.*

En la escala de *Mi pareja es* el valor KMO fue de .905 y significancia <.001 en la prueba de Bartlett; en la Tabla 44 se observan 9 factores que explican el 63.96% de la varianza.

Tabla 44.

Análisis factorial exploratorio de la escala de la escala *Mi pareja es.*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Fuerte	.707	.011	.142	.157	.031	.187	.119	.062	.039
Emprendedor	.679	-.085	.046	.248	.073	.233	.188	.189	.061
Valiente	.655	-.053	.289	.152	.065	.096	.119	.087	.058
Independiente	.620	-.069	-.040	.178	-.027	.014	-.013	-.023	-.040
Ingenioso	.594	.034	.306	-.088	.363	-.021	.230	.022	.017
Inteligente	.576	-.176	.179	.260	.171	.141	.199	-.067	.036
Creativo	.562	-.017	.381	.151	.234	.172	.200	.032	-.084
Capaz	.510	-.104	.180	.358	.186	.105	.230	.050	.107
Luchón	.510	-.035	.070	.496	.163	.416	.170	.069	-.051
Grosero	-.080	.793	-.038	-.132	-.195	-.087	-.008	-.081	.081
Alburero	.034	.777	-.034	-.137	-.040	-.017	-.082	.038	-.005
Borracho	-.090	.626	.087	-.085	-.373	-.156	.203	-.055	.001
Agresivo	-.111	.612	-.077	-.091	-.127	-.098	-.077	-.104	.378
Machista	-.048	.583	-.216	-.146	-.078	-.176	-.120	.117	.295
Chismoso	-.445	.462	.126	-.014	-.188	.103	.023	-.125	.333

Tabla 44.

Análisis factorial exploratorio de la escala de la escala Mi pareja es.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Bonito	.161	-.052	.898	.054	.083	.127	.096	.037	.086	
Hermoso	.220	-.036	.851	.038	.000	.155	.086	.009	.074	
Guapo	.134	-.052	.847	.094	.088	.117	.108	-.038	.120	
Trabajador	.431	-.088	.076	.645	.183	.213	.097	.081	.017	
Responsable	.390	-.189	.074	.618	.185	.328	.041	.008	-.014	
Conformista	-.272	.106	-.133	-.609	-.005	.023	-.021	.045	.063	
Irresponsable	-.306	.341	.002	-.608	-.171	-.138	-.038	-.035	.066	
Flojo	-.379	.318	.023	-.473	-.192	.032	.015	-.146	.158	
Infiel	-.115	.338	-.133	-.122	-.645	-.279	.051	.085	.110	
Mentiroso	-.245	.397	-.006	-.171	-.614	-.096	.020	-.004	.224	
Honesto	.229	-.184	.147	.267	.577	.231	.158	.101	-.095	
Mujeriego (Hombreriega)	-.149	.399	-.100	-.051	-.575	-.315	-.020	.032	.092	
Solidario	.184	-.036	.259	.277	.514	.015	.181	.295	.042	
Amoroso	.158	-.172	.310	.209	.146	.703	.156	.030	-.027	
Tierno	.138	-.201	.362	.056	.095	.667	.113	.110	-.058	
Protector	.291	-.062	-.024	.018	.155	.642	-.026	.100	.232	
Sensible	.030	.016	.426	.065	.250	.450	.117	.103	.005	
Familiar	.105	-.163	.079	.261	.391	.422	.111	.268	-.102	
Sociable	.194	-.071	.033	.080	.034	.031	.887	.024	.010	
Amigable	.206	-.054	.123	.110	.124	.109	.860	.026	-.005	
Alegre	.338	-.091	.308	.052	.090	.267	.553	.047	-.085	
Fiestero	.080	.256	.215	-.028	-.363	.010	.471	.001	.142	
Nacionalista	.162	-.015	.119	-.029	.010	-.017	-.058	.829	-.018	
Patriota	.156	-.055	-.087	-.029	-.109	.191	.039	.795	-.068	
Tradicionalista	-.059	.015	.001	.106	.143	.114	.034	.750	.222	
Religioso	-.209	-.051	-.001	.422	.251	-.070	.163	.451	-.024	
Posesivo	-.001	.156	.059	-.021	-.150	.029	-.002	.174	.826	
Celoso	-.066	.146	.135	.041	-.145	-.054	-.050	-.029	.771	
Orgullosa	.239	.126	.072	-.187	.091	.130	.136	-.019	.515	
No. Reactivos	9	6	3	5	5	5	4	4	3	44
Alpha	.888	.822	.931	.833	.833	.789	.766	.718	.672	.728
Media	37.32	12.66	11.98	8.89	9.50	19.85	15.63	11.05	10.10	136.88
DE	6.57	5.66	3.21	4.06	4.50	4.14	3.39	3.81	3.16	14.40
% Varianza	27.36	10.15	5.76	5.36	4.11	3.14	2.91	2.64	2.50	63.96
% Varianza Acumulada	27.36	37.51	43.28	48.63	52.75	55.89	58.81	61.46	63.96	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 10 iteraciones en 9 dimensiones con valor propio superior a 1.

En la Tabla 45 se describen las definiciones de cada uno de los factores; además de cómo los aspectos positivos de la personalidad se agrupan en los factores 1, 3, 4, 6 y 7, los negativos en los factores 2, 5 y 9; y el factor 8 nuevamente se relaciona con la cultura.

Tabla 45.

Definición de los factores de la escala *Mi pareja es*.

Factor	Definición	Indicadores
1 Instrumental Positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Fuerte, Emprendedor, Valiente, Independiente, Ingenioso, Inteligente, Creativo, Capaz, Luchón
2 Expresivo Negativo	Atributos afectivos desfavorables para las relaciones interpersonales, que manipulan los afectos en beneficio propio.	Grosero, Alburero, Borracho, Agresivo, Machista, Chismoso
3 Atractivo Físico	Evaluación de características físicas agradables y atractivas para los demás.	Bonito, Hermoso, Guapo
4 Proveedor	Rasgos orientados hacia el logro de metas y satisfacción de necesidades materiales de forma sistemática.	Trabajador, Responsable, No Conformista, No Irresponsable, No Flojo
5 Instrumental Negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Infel, Mentiroso, Honesto, Mujeriego (Hombrieriega), Solidario
6 Expresivo Positivo-Cuidador	Atributos afectivos favorables para las relaciones que busca el bienestar del compañero.	Amoroso, Tierno, Protector, Sensible, Familiar
7 Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Sociable, Amigable, Alegre, Fiestero
8 Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista, Patriota, Tradicionalista, Religioso
9 Celoso	Inclinación hacia la suspicacia, conductas y expresión de afectos hacia los demás de forma inadecuada.	Posesivo, Celoso, Orgullosa

Sub escala *Mi Mejor Amigo es*.

En la escala *Mi mejor amigo es* el valor de KMO fue de .887 y una significancia <.001 en la prueba de Bartlett, la Tabla 46 muestra 7 factores que explican el 59.28% de la varianza.

Tabla 46.

Análisis factorial exploratorio de la escala de la escala *Mi mejor amigo es*.

	1	2	3	4	5	6	7
Trabajador	.757	-.225	-.007	-.017	.197	-.024	.071
Luchón	.739	-.160	.166	.083	.164	.078	-.005
Capaz	.703	-.182	.154	.187	.012	.034	.109
Emprendedor	.689	-.145	.203	.086	.002	.176	-.068
Fuerte	.683	-.057	.161	.195	-.059	.044	-.174
Responsable	.681	-.261	.184	-.035	.232	.072	.036
Valiente	.664	.037	.027	.239	.078	.165	-.063
Inteligente	.653	-.184	.152	.200	.015	-.025	.061
Creativo	.645	-.102	.284	.179	.124	-.112	.003
Independiente	.622	-.109	-.020	-.036	-.192	.146	.092
Ingenioso	.579	-.075	.201	.245	.126	-.098	.014
Honesto	.472	-.424	.093	.201	.143	.084	-.026
Alburero	-.009	.740	-.181	.120	-.090	-.007	.020
Corrupto	-.248	.739	.066	-.254	-.055	.063	-.123

Tabla 46.

Análisis factorial exploratorio de la escala de la escala Mi mejor amigo es.

	1	2	3	4	5	6	7	
Grosero	-.043	.724	-.156	.001	-.187	-.072	.149	
Infiel	-.111	.717	-.018	.066	-.063	.098	.146	
Mujeriego (Hombrieriega)	-.074	.709	-.046	.145	-.078	.033	.121	
Mentiroso	-.275	.675	.081	-.142	-.004	-.004	.105	
Machista	-.255	.649	-.206	.037	.052	.003	.000	
Delincuente	-.210	.638	.057	-.229	-.116	.080	-.330	
Borracho	-.032	.636	-.155	.179	-.317	.086	.141	
Agresivo	-.138	.597	-.030	-.142	-.216	.048	.273	
Chismoso	-.197	.571	.125	-.084	.046	-.201	.238	
Flojo	-.434	.527	.103	.091	-.229	-.072	-.008	
Irresponsable	-.380	.445	.047	-.021	-.178	.006	-.065	
Pambolero	.063	.422	-.363	.175	.098	.095	-.088	
Hermoso	.208	-.039	.877	.101	-.011	.054	.016	
Guapo	.216	-.014	.862	.129	-.006	-.041	.068	
Bonito	.200	-.018	.851	.117	.077	-.063	.006	
Tierno	.257	-.127	.618	.176	.324	.125	-.100	
Delicado	.048	-.126	.576	.124	.015	.043	.374	
Amoroso	.300	-.121	.561	.151	.307	.114	.039	
Vanidoso	.098	.115	.554	.313	-.124	.053	.381	
Amigable	.305	-.080	.220	.775	.121	.018	.010	
Sociable	.261	.020	.205	.760	.133	-.043	-.072	
Alegre	.361	-.090	.226	.697	.013	.071	.071	
Fiestero	.103	.346	.161	.592	-.197	.021	.237	
Hogareño	.194	-.247	.018	-.043	.728	.064	.065	
Familiar	.271	-.313	.064	.082	.654	.085	.127	
Religioso	-.059	-.097	.100	.030	.596	.298	.001	
Solidario	.398	-.098	.037	.296	.458	.094	-.125	
Nacionalista	.137	.097	-.027	-.006	.119	.835	.064	
Patriota	.145	-.025	-.021	.026	.053	.823	-.010	
Tradicionalista	.026	.051	.183	.023	.340	.621	.202	
Orgullosa	.126	.139	.131	.150	-.100	.141	.698	
Posesivo	-.099	.322	.117	-.104	.202	.179	.598	
Celoso	-.066	.444	.118	-.051	.241	-.160	.538	
No. Reactivos	12	14	7	4	4	3	3	47
Alpha	.909	.902	.839	.816	.715	.753	.629	.839
Media	50.19	28.18	24.83	16.48	14.92	8.57	8.88	151.69
DE	8.45	11.44	6.41	3.34	3.45	3.06	2.93	18.81
% Varianza	24.99	12.35	6.45	5.67	3.49	3.27	3.05	59.28
% Varianza Acumulada	24.99	37.34	43.80	49.47	52.96	56.23	59.28	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 7 iteraciones en 7 dimensiones con valor propio superior a 1.

En la Tabla 47 se observan las definiciones de cada uno de los factores, además de que los 1, 3, y 4 son aspectos positivos de la personalidad, los 2 y 7 negativos, el 5 y 7 son lo tradicional de la cultura.

Tabla 47.
Definición de los factores de la escala Mi mejor amigo es.

	Factor	Definición	Indicadores
1	Instrumental positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Trabajador, Luchón, Capaz, Emprendedor, Fuerte, Responsable, Valiente, Inteligente, Creativo, Independiente, Ingenioso, Honesto
2	Instrumental negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Alburero, Corrupto, Grosero, Infiel, Mujeriego (Hombrieriega), Mentiroso, Machista, Delincuente, Borracho, Agresivo, Chismoso, Flojo, Irresponsable, Pambolero
3	Expresivo positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Hermoso, Guapo, Bonito, Tierno, Delicado, Amoroso, Vanidoso
4	Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Amigable, Sociable, Alegre, Fiestero
5	Familiar	Cualidades afiliativas que fomentan y favorecen la estructura familiar tradicional.	Hogareño, Familiar, Religioso, Solidario
6	Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista, Patriota, Tradicionalista
7	Celoso	Inclinación hacia la suspicacia, conductas y expresión de afectos hacia los demás de forma inadecuada.	Orgullosa, Posesiva, Celosa

Escalas de Estado

Subescala Con qué frecuencia Yo Soy.

Para las escalas que evaluaban la frecuencia (estado) se observó que en la escala de *Con qué frecuencia yo soy*, se obtuvo una KMO de .895 y una significancia en la prueba de Bartlett $< .001$, como se puede observar en la Tabla 48 los reactivos se agruparon, después de 37 interacciones, en 7 dimensiones que explican el 56.47% de la varianza total.

Tabla 48.
Análisis factorial exploratorio de la escala Con qué frecuencia Yo Soy

	1	2	3	4	5	6	7
Independiente	.726	-.037	-.031	.122	-.057	-.038	.049
Fuerte	.710	.077	.078	-.146	.129	.109	-.142
Responsable	.617	-.033	.047	-.054	-.012	-.191	.180
Trabajador	.576	-.033	.019	-.097	.117	-.119	.068
Inteligente	.539	.251	-.066	-.163	.071	.055	-.099

Tabla 48.

Análisis factorial exploratorio de la escala Con qué frecuencia Yo Soy

	1	2	3	4	5	6	7	
Emprendedor	.515	-.050	.181	-.070	.211	-.141	.028	
Creativo	.498	.247	-.083	.058	.029	-.129	.242	
Valiente	.482	.121	.149	-.083	.236	-.050	-.064	
Capaz	.472	.088	.007	-.212	.139	-.045	.176	
Luchón	.462	.052	.089	.054	.182	-.204	.171	
Guapo	.055	.932	.005	.069	.043	.040	-.055	
Hermoso	.058	.931	-.015	.055	-.044	.014	.027	
Bonito	.078	.928	-.009	.004	-.040	.115	.020	
Vanidoso	-.071	.644	.007	-.012	.043	-.006	.061	
Delicado	-.088	.543	.008	-.116	.030	-.036	.034	
Nacionalista	.044	.078	.877	.120	-.118	-.080	.086	
Patriota	.017	-.089	.831	-.041	.036	-.009	.086	
Tradicionalista	-.090	.009	.707	.034	-.009	.022	-.044	
Religioso	.032	-.012	.458	.088	.037	-.028	-.204	
Solidario	.097	-.037	.434	-.161	.200	.141	.166	
Infiel	-.086	.001	.072	.800	.020	.089	-.035	
Mujeriego (Hombrieriega)	-.042	.052	.051	.752	.100	.053	-.044	
Borracho	.043	-.013	-.144	.488	.071	.328	.137	
Corrupto	-.064	.070	.081	.435	-.158	.370	-.057	
Machista	-.062	-.076	.060	.406	-.054	-.060	-.138	
Sociable	.064	-.089	-.043	.069	.912	.038	-.069	
Amigable	-.021	-.036	-.006	.023	.897	.001	.045	
Fiestero	-.090	.113	.001	.175	.622	.039	-.003	
Alegre	.186	.097	-.018	-.097	.566	-.099	.097	
Flojo	-.237	.132	-.064	-.086	-.019	.730	.003	
Chismoso	-.005	.093	-.048	.096	-.041	.689	.025	
Mentiroso	-.089	.053	.003	.230	-.106	.610	.049	
Grosero	.113	-.090	-.109	.040	.038	.595	.038	
Irresponsable	-.151	.015	.027	.177	.054	.555	-.160	
Amoroso	.030	.078	.022	.120	.142	-.127	.694	
Protector	.209	-.111	.076	-.124	-.062	.184	.656	
Tierno	.036	.262	.026	.259	.056	-.228	.610	
Soñador	-.177	.090	.199	-.290	.109	.111	.548	
Sensible	-.107	.362	.044	-.044	.123	-.111	.468	
No. Reactivos	10	5	5	5	4	5	5	39
Alpha	.903	.896	.749	.825	.779	.810	.782	.837
Media	41.60	17.20	15.22	8.48	15.37	10.04	19.61	165.40
DE	6.75	5.43	4.28	4.04	3.27	4.14	3.89	19.00
% Varianza	24.32	11.54	6.07	4.94	3.60	3.18	2.80	56.47
% Varianza Acumulada	24.32	35.86	41.93	46.88	50.48	53.66	56.47	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación oblicua, que convergió en 37 interacciones en 7 dimensiones con valor propio superior a 1.

Como se observa en la Tabla 49, al definir los factores se encuentran coincidencias con la escala que evaluaba rasgo, y similitudes entre los identificados previamente; así como la

tendencia a segmentar la personalidad en aspectos positivos en los factores 1, 2, 5 y 6; negativos en el 3 y 4, y culturales en el 7.

Tabla 49.

Definición de los factores de la escala Con qué frecuencia Yo Soy.

Factor	Definición	Indicadores
1 Instrumental positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Independiente Fuerte Responsable Trabajador Inteligente Emprendedor Creativo Valiente Capaz Luchón
2 Atractivo	Evaluación de características personales agradables y atractivas para los demás.	Guapo Hermoso Bonito Vanidoso Delicado
3 Instrumental negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Infiel Mujeriego (Hombrieriega) Borracho Corrupto Machista
4 Expresivo negativo	Atributos afectivos desfavorables para las relaciones interpersonales, que manipulan los afectos en beneficio propio.	Flojo Chismoso Mentiroso Grosero Irresponsable
5 Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Sociable Amigable Fiestero Alegre
6 Expresivo positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Amoroso, Protector, Tierno, Soñador, Sensible
7 Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista Patriota Tradicionalista Religioso Solidario

Subescala Con qué frecuencia Mi Padre es.

En la Tabla 50 se aprecia que en *Con qué frecuencia Mi Padre es*, se identificaron 8 factores que convergieron en 41 interacciones, con una KMO de .914 y una significancia en la prueba de Bartlett < .001, los factores explican el 60.12% de la varianza.

Tabla 50.

Análisis factorial exploratorio de la escala Con qué frecuencia Mi Padre es.

	1	2	3	4	5	6	7	8
Conformista	-, 828	, 095	-, 106	, 006	-, 093	, 056	, 163	, 045
Luchón	, 737	-, 056	-, 159	, 029	, 003	-, 076	-, 022	, 074
Emprendedor	, 681	, 013	-, 098	, 173	-, 071	-, 067	-, 040	-, 073
Fuerte	, 646	-, 058	-, 042	-, 008	-, 141	-, 101	-, 038	, 054
Trabajador	, 632	, 060	-, 101	-, 112	-, 028	, 018	, 145	, 114
Valiente	, 587	-, 003	-, 034	-, 003	-, 137	-, 139	-, 006	, 125
Responsable	, 572	-, 052	-, 205	-, 002	, 040	-, 046	, 053	, 287
Independiente	, 563	, 146	, 151	, 057	-, 212	, 168	, 054	-, 072
Capaz	, 559	, 054	, 091	, 091	-, 150	-, 162	-, 029	, 074
Inteligente	, 457	, 076	, 039	, 075	-, 175	-, 149	-, 140	, 164
Irresponsable	-, 403	, 043	, 150	, 056	-, 204	, 130	-, 010	-, 273
Pambolero	-, 029	, 766	, 016	, 097	, 082	, 018	-, 237	, 126
Borracho	-, 095	, 440	-, 042	-, 098	, 039	-, 078	, 310	-, 267

Tabla 50.

Análisis factorial exploratorio de la escala Con qué frecuencia Mi Padre es.

	1	2	3	4	5	6	7	8	
Fiestero	-,120	,425	-,093	,014	-,123	-,309	,208	-,282	
Grosero	,006	,424	,039	-,086	,068	,123	,301	,023	
Tierno	,039	,044	-,689	,071	-,081	-,038	-,104	,141	
Delicado	-,157	-,006	-,674	-,012	-,098	-,003	-,042	-,057	
Sensible	-,027	-,069	-,669	,023	-,168	-,055	-,013	,084	
Amoroso	,052	,041	-,634	-,015	-,093	-,078	-,037	,304	
Soñador	,078	-,005	-,514	,173	-,101	-,040	-,099	-,220	
Creativo	,301	-,063	-,474	,064	-,063	-,089	,068	-,116	
Padre	,121	,090	-,437	,007	-,028	-,046	-,019	,380	
Patriota	,053	,049	-,038	,864	,009	,078	-,019	-,025	
Nacionalista	-,020	,039	-,042	,861	,016	-,030	,052	-,170	
Tradicionalist	-,101	-,065	,146	,731	-,058	-,095	,188	,132	
a									
Religioso	,044	,070	-,021	,515	,076	,021	-,071	,148	
Bonito	-,071	-,063	-,050	,012	-,935	,031	-,056	-,009	
Guapo	-,009	-,062	,037	-,008	-,915	-,067	-,017	,042	
Hermoso	,074	-,011	-,059	-,029	-,875	,068	-,019	,009	
Sociable	,073	-,023	,057	,023	,072	-,921	-,062	-,084	
Amigable	-,002	,000	-,011	-,001	-,064	-,859	-,072	-,019	
Alegre	,254	,121	-,292	,020	-,017	-,448	-,057	,023	
Posesivo	-,126	-,089	,008	,129	-,042	,049	,761	,145	
Celoso	,006	-,170	,033	,070	,021	-,012	,756	,053	
Machista	-,036	,142	,093	,056	,070	,124	,743	-,089	
Agresivo	,048	,118	,048	-,068	,055	,158	,550	,021	
Infiel	-,036	-,052	-,037	-,009	,063	-,006	,508	-,469	
Mujeriego	-,030	-,038	-,013	,022	,048	-,069	,504	-,500	
Protector	,213	,006	-,154	,114	-,115	-,011	,090	,543	
Hogareño	,084	-,009	-,248	,101	-,131	-,020	,001	,542	
Familiar	,197	,021	-,284	,135	-,007	-,096	,040	,525	
No. Reactivos	11	4	7	4	3	3	6	3	41
Alpha	.921	.577	.836	.765	.915	.825	.846	.809	.852
Media	45.09	9.34	23.45	12.17	9.58	11.52	14.55	11.52	132.98
DE	8.80	3.52	6.20	3.88	3.62	2.93	6.17	2.97	18.45
% Varianza	28,37	9,95	5,48	4,35	3,65	3,22	2,57	2,49	60,12
% Varianza Acumulada	28,37	38,33	43,81	48,17	51,82	55,05	57,62	60,12	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación oblicua, que convergió en 41 interacciones en 8 dimensiones con valor propio superior a 1.

Las definiciones de los factores se aprecian en la Tabla 51, se mantiene la tendencia de agrupaciones en factores positivos, negativos y culturales; similares a la evaluación del rasgo.

Tabla 51.

Definición de los factores de la escala *Con qué frecuencia Mi Padre es*

	Factor	Definición	Indicadores
1	Instrumental positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Conformista Luchón Emprendedor Fuerte Trabajador Valiente Responsable Independiente Capaz Inteligente Irresponsable
2	Instrumental negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Pambolero Borracho Fiestero Grosero
3	Expresivo positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Tierno Delicado Sensible Amoroso Soñador Creativo Padre
4	Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Patriota Nacionalista Tradicionalista Religioso
5	Atractivo Físico	Evaluación de características físicas agradables y atractivas para los demás.	Bonito Guapo Hermoso
6	Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Sociable Amigable Alegre
7	Expresivo negativo	Atributos afectivos desfavorables para las relaciones interpersonales, que manipulan los afectos en beneficio propio.	Posesivo Celoso Machista Agresivo Infiel Mujeriego
8	Familiar	Cualidades afiliativas que fomentan y favorecen la estructura familiar tradicional.	Protector Hogareño Familiar

Subescala *Con qué frecuencia Mi Madre es.*

La subescala *Con qué frecuencia mi madre* se configuro en 8 factores que se observan en la Tabla 52 y explican el 61.31% de la varianza, los valores de KMO fue de .913 y una significancia en la prueba de Bartlett <.001.

Tabla 52.

Análisis factorial exploratorio de la escala *Con qué frecuencia Mi Madre es*

	1	2	3	4	5	6	7
Fiestera	-, 496	-, 001	, 101	, 017	-, 045	-, 398	, 080
Solidaria	, 495	, 085	, 179	-, 039	, 019	-, 323	, 178
Vanidosa	-, 482	, 244	-, 099	-, 006	, 251	-, 186	, 326
Fuerte	, 418	, 027	, 031	-, 410	-, 068	-, 140	, 239
Familiar	, 414	-, 042	, 094	, 228	, 318	-, 318	, 121
Celosa	-, 014	, 760	, 003	-, 005	, 053	, 062	-, 029
Posesiva	-, 008	, 721	, 246	, 013	-, 064	, 076	, 003
Orgullosa	, 013	, 533	-, 073	-, 209	-, 074	, 000	, 022
Nacionalista	-, 017	-, 019	, 896	-, 041	-, 094	, 030	, 081
Patriota	-, 018	-, 066	, 869	-, 165	-, 042	, 007	-, 066
Tradicionalista	, 062	, 325	, 624	, 135	, 093	-, 035	-, 032
Religiosa	-, 045	, 087	, 461	, 245	, 040	-, 134	-, 052
Independiente	-, 025	-, 074	, 054	-, 775	, 060	-, 092	-, 002
Conformista	, 041	-, 144	, 075	, 604	-, 094	, 167	, 083
Emprendedor	, 112	, 001	, 243	-, 539	, 287	-, 054	, 133

Tabla 52.

Análisis factorial exploratorio de la escala Con qué frecuencia Mi Madre es

	1	2	3	4	5	6	7	
Valiente	,258	,020	,092	-,510	-,057	-,080	,164	
Machista	,095	,137	-,080	,440	,075	,145	,112	
Sensible	-,089	-,035	-,004	,006	,780	,076	,017	
Tierna	,075	-,021	-,033	-,185	,692	-,052	,046	
Soñadora	-,132	,028	,004	-,007	,654	-,292	-,045	
Amorosa	,185	,000	-,030	-,068	,528	-,079	,225	
Madre	,290	-,087	,050	-,047	,503	,002	,007	
Sociable	,035	-,009	,023	-,102	,010	-,849	,080	
Amigable	-,009	-,103	,027	-,089	,047	-,808	,113	
Alegre	,088	-,074	,001	-,358	,154	-,422	,033	
Guapa	-,044	-,071	,019	,080	-,108	-,092	,962	
Bonita	-,021	,031	-,051	,106	-,002	-,045	,944	
Hermosa	-,016	-,009	,036	-,026	-,026	,021	,933	
No. Reactivos	5	3	4	5	5	3	3	28
Alpha	.457	.644	.732	.774	.800	.857	.931	.862
Media	18.87	8.80	12.60	20.41	20.25	12.26	12.43	105.77
DE	3.03	2.99	3.72	5.07	4.18	2.72	3.12	14.10
% Varianza	30,25	8,40	4,69	4,01	3,60	3,27	2,73	56,99
% Varianza Acumulada	30,25	38,66	43,36	47,37	50,98	54,25	56,99	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación oblicua, que convergió en 24 interacciones en 7 dimensiones con valor propio superior a 1.

En la Tabla 53 se aprecia que las cualidades positivas se condensan en los factores 1, 4, 5, 6 y 7, mientras que lo negativo está en el factor 2, y el cultural en el 3.

Tabla 53.

Definición de los factores de la escala Con qué frecuencia mi madre como mexicana es

Factor	Definición	Indicadores
1 Conservadora	Características relacionadas con la estabilidad y el apego al rol tradicional materno.	No Fiestera, Solidaria, No Vanidosa, Fuerte, Familiar
2 Celoso	Inclinación hacia la suspicacia, conductas y expresión de afectos hacia los demás de forma inadecuada.	Celosa, Posesiva, Orgullosa
3 Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista, Patriota, Tradicionalista, Religiosa
4 Instrumental Positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Independiente, No Conformista, Emprendedora, Valiente, No Machista
5 Expresivo Positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Sensible, Tierna, Soñadora, Amorosa, Madre
6 Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Sociable, Amigable, Alegre
7 Atractivo Físico	Evaluación de características físicas agradables y atractivas para los demás.	Guapa, Bonita, Hermosa

Subescala Con qué frecuencia *Mi Pareja es*.

Se observa en la Tabla 54 para la escala de *Con qué frecuencia mi pareja es* los valores de KMO fueron de .905 y una significancia <.001 en la prueba de esfericidad; se observa en la Tabla 9 una configuración de 9 factores que explican el 63.96% de la varianza.

Tabla 54.

Análisis factorial de la escala de la escala Con qué frecuencia Mi Pareja es

	1	2	3	
Independiente	, 825	, 012	, 040	
Fuerte	, 752	-, 069	-, 001	
Valiente	, 673	, 017	, 049	
Luchón	, 594	, 101	, 028	
Emprendedor	, 574	, 096	, 177	
Trabajador	, 559	, 129	-, 021	
Conformista	-, 527	, 235	, 136	
Inteligente	, 516	, 151	-, 063	
Responsable	, 493	, 101	-, 077	
Capaz	, 441	, 223	-, 097	
Orgullosa	, 069	, 719	-, 005	
Posesivo	, 047	, 693	, 088	
Celoso	, 115	, 685	-, 068	
Vanidoso	-, 151	, 579	, 067	
Delicado	-, 121	, 400	, 147	
Nacionalista	-, 023	-, 027	, 880	
Patriota	-, 008	-, 088	, 879	
Tradicionalista	, 064	, 170	, 703	
No. Reactivos	10	5	3	18
Alpha	.847	.711	.609	.800
Media	40.09	16.61	8.41	65.15
DE	6.08	4.52	3.12	9.22
% Varianza	28, 14	10, 67	5, 84	44, 66
% Varianza Acumulada	28, 14	38, 82	44, 66	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación oblicua, que convergió en 21 interacciones en 3 dimensiones con valor propio superior a 1.

En la definición de los factores descrita en la Tabla 55, los aspectos positivos de la personalidad están en el factor 1, lo negativo en el 2 y el factor 3 se relaciona con los aspectos de la cultura.

Tabla 55.

Definición de los factores de la escala Con qué frecuencia Mi Pareja es

	Factor	Definición	Indicadores
1	Instrumental Positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Independiente, Fuerte, Valiente, Luchón, Emprendedor, Trabajador, Conformista, Inteligente, Responsable, Capaz

Tabla 55.

Definición de los factores de la escala *Con qué frecuencia Mi Pareja es*

Factor	Definición	Indicadores
2 Agresivo Egoísta	Tendencia hacia el empleo de los afectos de forma inadecuada y orientada hacia metas y satisfacción personal.	Orgullosa, Posesivo, Celoso, Vanidoso, Delicado
3 Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista, Patriota, Tradicionalista

Subescala *Con qué frecuencia Mi Mejor Amigo es*

En la subescala *Con qué frecuencia mi Mejor Amigo es* el valor de KMO fue de .887 con una significancia <.001 en la prueba de esfericidad se obtuvieron 7 factores (ver Tabla 56) y explican el 59.28% de la varianza.

Tabla 56.

Análisis factorial de la escala de la escala *Con qué frecuencia Mi Mejor Amigo es*.

	1	2	3	4	5	6	7
Fuerte	,714	,078	-,081	,058	-,091	,047	,072
Emprendedor	,707	-,179	-,121	-,071	-,003	-,035	-,114
Trabajador	,700	-,092	-,006	,016	,018	,033	-,072
Inteligente	,695	,015	-,087	,050	-,146	-,027	,067
Luchón	,677	-,019	-,096	,135	-,097	,026	-,013
Independiente	,668	,002	,010	-,092	,037	,039	,019
Ingenioso	,655	,163	-,007	,000	-,113	,042	-,039
Responsable	,633	-,089	-,082	,266	,109	,002	,081
Valiente	,602	,122	-,032	,061	-,191	-,043	-,050
Creativo	,548	-,039	-,208	-,056	-,026	-,082	-,062
Capaz	,514	-,030	,046	,062	-,362	-,036	-,053
Solidario	,489	,011	,097	,168	-,251	,032	-,087
Alburero	,038	,774	,041	-,030	,071	,000	-,074
Borracho	,018	,723	-,007	-,146	-,018	-,102	,043
Grosero	,005	,717	,041	,008	,139	-,252	,055
Pambolero	-,024	,685	,073	,112	-,137	,249	-,184
Agresivo	-,032	,527	,030	,083	,222	-,460	,046
Machista	,024	,450	,160	,046	,082	-,208	-,089
Hermoso	,130	-,029	-,887	-,159	,004	-,011	,024
Bonito	,040	-,080	-,886	-,071	-,010	-,050	,068
Guapo	,090	-,009	-,870	-,075	-,040	-,058	,053
Vanidoso	-,104	,129	-,734	-,035	-,194	-,195	-,034
Delicado	-,052	-,106	-,664	,100	,091	-,137	-,047
Amoroso	,106	,098	-,595	,356	,008	,292	-,004
Tierno	-,018	-,028	-,585	,373	-,027	,259	-,007
Sensible	,123	-,027	-,496	,124	,053	,050	-,147
Hogareño	,037	-,031	,014	,773	-,020	,033	-,050
Familiar	-,009	,024	-,036	,771	-,220	-,002	-,018
Padre / Madre	,125	-,063	-,036	,502	,121	-,049	-,009

Tabla 56.

Análisis factorial de la escala de la escala Con qué frecuencia Mi Mejor Amigo es.

	1	2	3	4	5	6	7	
Protector	,233	,048	-,026	,491	,094	-,163	-,106	
Amigable	,161	-,139	-,018	,057	-,769	-,005	-,042	
Sociable	,204	-,054	-,045	,002	-,761	,029	,014	
Alegre	,233	,000	-,104	,085	-,606	-,034	,011	
Fiestero	-,162	,437	-,207	-,134	-,530	-,056	-,048	
Orgulloso	,091	-,105	-,134	-,046	-,057	-,681	-,108	
Celoso	-,124	,081	-,086	,059	-,059	-,633	,020	
Posesivo	,029	,127	-,036	,126	,070	-,601	-,263	
Nacionalista	,072	,046	,039	-,132	,064	-,071	-,897	
Patriota	,092	-,027	,097	-,087	-,042	,009	-,846	
Tradicionalista	-,185	,153	-,117	,151	-,010	-,119	-,714	
No. Reactivos	12	6	8	4	4	3	3	40
Alpha	.920	.825	.899	.699	.800	.637	.804	.889
Media	49.92	12.98	28.51	14.90	16.13	8.59	8.54	139.36
DE	8.91	5.63	7.79	3.45	3.24	2.88	3.05	19.27
% Varianza	24,82	13,18	6,00	5,26	3,10	2,78	2,64	57,81
% Varianza Acumulada	24,82	38,00	44,01	49,27	52,37	55,16	57,81	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación oblicua, que convergió en 26 interacciones en 7 dimensiones con valor propio superior a 1.

En la Tabla 57 se observa que los factores 1, 3, 4 y 5 son positivos de la personalidad, los factores 2 y 6 son negativos, y el factor 7 lo tradicional.

Tabla 57.

Definición de los factores de la escala Con qué frecuencia Mi Mejor Amigo es.

Factor	Definición	Indicadores
1 Instrumental positivo	Cualidades centradas en acciones que están orientadas y favorecen el logro de metas.	Fuerte, Emprendedor, Trabajador, Inteligente, Luchón, Independiente, Ingenioso, Responsable, Valiente, Creativo, Capaz, Solidario
2 Instrumental negativo	Rasgos que limitan el logro de metas, orientadas hacia la satisfacción personal.	Alburero, Borracho, Grosero, Pambolero, Agresivo, Machista
3 Expresivo positivo	Atributos afectivos favorables para las relaciones personales que buscan el bienestar de quienes lo rodean.	Hermoso, Bonito, Guapo, Vanidoso, Delicado, Amoroso, Tierno, Sensible
4 Familiar	Cualidades afiliativas que fomentan y favorecen la estructura familiar tradicional.	Hogareño, Familiar, Padre / Madre, Protector
5 Sociabilidad	Características que favorecen la afiliación e interacción con las personas alrededor.	Amigable, Sociable, Alegre, Fiestero
6 Celoso	Inclinación hacia la suspicacia, conductas y expresión de afectos hacia los demás de forma inadecuada.	Orgulloso, Celoso, Posesivo
7 Nacionalista	Rasgos acordes hacia la identidad de los patrones y las costumbres recompensadas socialmente.	Nacionalista, Patriota, Tradicionalista

La revisión de las estructuras factoriales de la escalas en las escalas de auto evaluación y evaluación de las relaciones cercenares, y las versiones del instrumento para evaluar rasgo y

estado indican una consistencia entre los factores identificados como típicos de la personalidad del mexicano. En la Tabla 58 se puede apreciar comparativamente la forma en la que los factores se agrupan de manera equivalente, indicando consistencia entre los rasgos que percibo como propios y de la red social.

Tabla 58.

Comparación de los Rasgos en las Escalas de Personalidad del Mexicano en Rasgo y Estado

	Rasgo					Estado				
	Yo	Padre	Madre	Pareja	Amigo	Yo	Padre	Madre	Pareja	Amigo
I. Positivo	1	1	1	1	1	1	1	4	1	1
Nacionalista (Tradicionalista*)	9	8	8*	8	6	7	4	3	3	7
Sociabilidad	5	6	6	7	4	5	6	6	--	5
E. Positivo	7	2	4	6	3	6	3	5	--	3
I. Negativo	3	7	2	5	2	3	2	--	--	2
Celoso (Agresivo-Egoísta, *)	8	5	5*	9	7	--	--	2	2*	6
Atractivo (Físico*)	2	4*	3*	3*	--	2	5	7	--	--
E. Negativo	4	3	7	2	--	4	7	--	--	--
Familiar	10	--	--	--	5	--	8	--	--	4
Ingenioso	6	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Aprovechado	11	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Conservadora	--	--	--	--	--	--	--	1	--	--
Proveedor	--	--	--	4	--	--	--	--	--	--

Los números indican el orden de aparición en el análisis factorial en cada una de las escalas.

El orden con que se presentan los factores enlistados es decreciente respecto a la frecuencia con la que se repitió en todas las escalas, seguida del orden de aparición original en el análisis factorial.

* Representa las subescalas donde el factor es diferente en la definición pero similar.

Esta similitud entre los factores identificados se relaciona con la consistencia en los factores identificados en cada uno de los vínculos cercanos lo cual puede indicar u

Discusión

Al comparar los resultados de esta investigación con Sánchez Aragón y Cruz Martínez (2007) se observa mayor varianza explicada y consistencia en los análisis; quizás debido a la exploración previa de las características evaluadas. Aunque, varias cualidades de ese estudio persisten en el actual; una posible investigación futura sería emplear conjuntamente las escalas en muestras equivalentes. La configuración factorial se mantuvo en los diferentes vínculos evaluados; corroborando la estructura de un pensamiento y comportamiento similar, influenciado por los elementos culturales donde uno se desarrolla (Díaz Guerrero, 1994, 2003, Béjar Navarro, 2007, Bartra, 2007). Estos factores indican una relación entre el rol y la personalidad, además de una ambivalencia en el desarrollo de la personalidad, donde el mexicano se atribuye cualidades

positivas y negativas, pero dependiendo del rol que evalúe el ordenamiento factorial que aparece. Un dato importante a indicar es que pese a la coincidencia de los factores identificados en las escalas son similares, el orden de aparición de los factores no lo es en todos los casos lo cual indica que la evaluación positiva o negativa de la persona también se verá influida por el rol y sexo que pose y haya sido asignado por la sociedad (Béjar Navarro, 2007, Díaz Guerrero, 1994, 2003), lo cual hace evidente la relación entre el comportamiento y la personalidad respecto a la estructura de la cultura.

Al realizar la validación de instrumento de tipos de personalidad, del mexicano, no fue posible identificar directamente las tipologías descrita por Díaz Guerrero (1994b), sin embargo, sí muchas de las características de comportamiento consideradas como parte de los estudios del comportamiento (Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, 2003); y algunas relacionadas a los estilos y roles diferenciados por género (Díaz Loving, 1996). Esto indica que en muchos sentido el comportamiento de los mexicanos se halla en gran medida regido por el papel y rol que la sociedad asigna a cada sexo (Castañeda, 2000, Béjar Navarro, 2007, Díaz Guerrero, 1994b). Es evidente la relación entre el comportamiento y la personalidad respecto a la instrumentalidad o expresividad, como predominantes en la cultura. También se debe mencionar que la mayoría de los factores mantiene una configuración similar a lo largo de la evaluación de las diferentes relaciones cercanas. Lo cual corrobora la estructura de un pensamiento y comportamiento similar, influenciado por los elementos culturales donde uno se desarrolla (Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, 2003, Béjar Navarro, 2007, Bartra, 2007). Estos factores indican una relación entre el rol y la personalidad, además de una ambivalencia en el desarrollo de la personalidad, donde el mexicano se atribuye cualidades igualmente positivas y negativas, pero dependiendo del rol que evalúe el ordenamiento factorial que aparece. Esta configuración, también indica similitudes con lo reportado por Chávez, Guerrero, Portilla y Uranga (Bartra, 2007) donde se plantea a un mexicano con cualidades, tanto positivas como negativas, pero que en ausencia de mateas, ambiciones, o una guía acerca de roles se inclina por las cualidades de personalidad negativas. Es notable que en ninguno de los estudios resultaron significativas definidoras como la sumisión o inferioridad supuestas por Paz y Ramos (Bartra, 2007). Pero si aparece una inclinación hacia la figura materna idealizada como lo postulo Ramírez (2004).

Validación Escalas Abnegación y Machismo (Etapa 1.5)

Objetivo.

Desarrollar y validar un instrumento cuantitativo de las características de la abnegación y el machismo mexicano.

Diseño y tipo de estudio.

El diseño de este estudio para esta fase fue tipo exploratorio, con una medición transversal a un grupo (Kerlinger & Lee, 2001).

Variables.

Abnegación.

Tendencia de los individuos a alejarse de la auto afirmación de sus deseos e intereses, prefiriendo la obediencia y auto sacrificio en beneficio de otros, esta inclinación a anteponer las necesidades de los demás a las propias es considerada una demostración afecto por ellas. (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992a, 1992b).

Para la definición operacional en este estudio se consideraron las respuestas de los participantes a las características identificadas en la etapa 1.3 como definitorias de la abnegación.

Machismo.

Acuerdo de los individuos respecto a afirmaciones y creencias de las diferencias entre hombres y mujeres, hacia una supremacía del hombre sobre la mujer, e indican mayor fortaleza masculina y su obligación de protección y responsabilidad sobre la mujer. (Castañeda, 2000, Díaz Guerrero, 1994a, 2000).

La definición operacional serán las respuestas de las personas a las características definitorias del machismo identificadas en la etapa 1.3.

Participantes.

Se utilizó un muestreo no probabilístico, al final quedó conformada con 447 personas (204 hombres y 273 mujeres), anónimas y voluntarias del Distrito Federal y Área Metropolitana, se detallan sus cualidades demográficas en la Tabla 59. Los requisitos de inclusión eran ser todos mexicanos de nacimiento e hijos de mexicanos a su vez, haber crecido con sus padres y sin antecedentes de haber radicado en el extranjero; para evitar sesgos de aculturación.

Tabla 59.

Características Socio Demográficas de los Participantes de la Muestra.

	Hombres (n=204)	Mujeres (n=273)
Edad	18-72 años	18-72 años
Media (DE)	30.76 (\pm 12.53)	28.04 (\pm .87)
Escolaridad		
Primaria	5 (3.2%)	7 (3.1%)
Secundaria	14 (9.1%)	26 (11.5%)
Bachillerato	45 (29.2%)	61 (26.9%)
Profesional	69 (44.8%)	124 (54.6%)
Posgrado	20 (13%)	7 (3.1%)
Estado Civil		
Soltero	44 (28.6%)	91 (40.1%)
Casado	59 (38.3%)	79 (34.8%)
Unión Libre	35 (22.7%)	35 (15.4%)
Divorciado	5 (3.2%)	8 (3.5%)
Viudo	---	5 (2.2%)
Situación Laboral		
Trabajando	126 (81.8%)	126 (55.4%)
Estudiando	19 (12.3%)	63 (27.8%)
Sin trabajo/ No reportado	7 (4.5%)	31 (13.6%)

Instrumentos.

A partir de los hallazgos del Estudio 1 (ver Anexo E) se desarrollaron dos escalas independientes de medición, las cuales se conformaron de la siguiente manera.

Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA). Se retomaron las 23 definidores del NR que se relacionaban con la Abnegación. Cada una de ellas se presentó con la instrucción: De la siguiente lista marque con una X, que tanto describen a una persona que es obediente y se sacrifica por otros (abnegada), el formato de respuesta fue tipo Likert de 5 puntos de Nada (1) a Mucho (5),

Escala de Rasgos de Machismo (ERMA). Se retomaron los datos de estudio 1 de redes semánticas, únicamente se eliminó el concepto de creencias, por relacionarse poco con las cualidades que definen a la persona y más con la sociedad. Así el instrumento quedó conformado por 22 características que se emplean en la población de referencia para describir cada uno de los conceptos. Estos se presentaron en un formato Likert de 5 puntos de Nada (1) a Mucho (5), con la instrucción: De la siguiente lista de características marque con una X que tanto describen a una persona que es machista.

Procedimiento.

Se aplicó el instrumento con el fin de identificar las características de confiabilidad de las escalas de abnegación; la aplicación se realizó en lugares públicos del Distrito Federal y Área Metropolitana, contactando a los participantes en sitios públicos o sus lugares de trabajo. Fueron seleccionados únicamente las personas que cubrieran los requisitos de inclusión en la muestra y se

les solicitó su colaboración para responder un cuestionario. Todos y cada uno de los participantes de la investigación fue informado de manera general (para no sesgar los resultados y evitar la deseabilidad social) del propósito de la investigación. Posteriormente se les solicitó su participación voluntaria, anónima y confidencial; debido a que la información recolectada no incluiría datos personales, o información alguna que pudiera asociarlo con un individuo; además de que sería analizada estadísticamente considerando la muestra total y nunca casos individuales. Los participantes que rechazaron participar se les agradeció su atención y no se solicitó información, aquellos que accedieron a participar proporcionaron datos respecto a su información demográfica como: sexo, escolaridad, edad, nacionalidad y relaciones cercanas y familiares para asegurar que hubiesen sido influidos por la cultura de interés primariamente; y respondieron el cuestionario, al terminar se les agradeció su participación.

Resultados

En el análisis del *Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA)* los análisis de Kaiser-Meyer Olkin (KMO) mostraron un índice de probabilidad de .877, con una significancia menor a .001; indicando que la matriz era factorizable. Sin embargo, aunque el valor de las comunalidades de todos los reactivos era superior a .30, existía riesgo de multicolinealidad por su correlación interna. Se decidió realizar un análisis factorial exploratorio de componentes principales con una rotación oblicua, para tratar de minimizar el impacto de las correlaciones, así se puede observar en la Tabla 60 que se identificaron cuatro factores que explicaban en conjunto el 56.58% de la varianza total de la escala e incluían todos los ítems planteados en el instrumento.

Tabla 60.

Análisis factorial exploratorio de la Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA)

	1	2	3	4
Celoso	-.723	-.311	.151	.246
Bondadoso	.599	.008	.150	.288
Tolerante	.540	-.156	.087	.272
Inseguro	-.017	-.869	.028	-.135
Miedoso	-.018	-.846	-.164	-.092
Sumiso	.123	-.804	-.003	.013
Ignorante	-.140	-.765	.075	-.162
Desvalido	-.123	-.765	-.120	.017
Devaluado	-.106	-.760	-.002	-.096
Sufrido	.136	-.747	.088	-.058
Obediente	.360	-.462	-.003	.276
Obligado	-.048	-.406	.239	.166
Desprendido	-.075	.163	.773	-.031
Femenino	.035	-.053	.679	-.185

Tabla 60.

Análisis factorial exploratorio de la Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA)

	1	2	3	4	
Altruista	.242	.006	.501	.136	
Desinteresado	-.096	.000	.496	.238	
Sacrificado	.317	-.310	.381	.061	
Tradicional	-.127	-.298	.356	.198	
Amoroso	-.052	.056	-.095	.898	
Afectuoso	-.035	.090	-.004	.848	
Generoso	.230	.053	.160	.677	
Considerado	-.012	.071	.269	.650	
Susceptible	.204	-.358	-.009	.399	
No. Reactivos	3	9	6	5	23
Alpha	.588	.884	.657	.841	.868
Media	11.83	28.43	20.25	23.50	83.97
DE	2.67	10.09	5.34	5.43	16.71
% Varianza	26.53	19.46	5.88	4.80	56.68
% Varianza Acumulada	26.53	45.99	51.88	56.68	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación oblicua, que convergió en 14 interacciones en 4 dimensiones con valor propio superior a 1.

Se observa que los reactivos contenidos dentro de cada uno de los factores poseen concordancia teórica con las cualidades esperadas en una persona abnegada. Por ello, se consideró que la escala era apropiada para describir las características que definían a una persona abnegada, en la Tabla 61 se procedió a definir cada factor, para que fuera comprensible e identificable que la abnegación es un constructo compuesto por aspectos positivos y negativos que se refieren al sacrificio personal voluntario, por afecto, una evaluación de inferioridad o una sensación de empatía con el otro.

Tabla 61.

Definición de los factores de la Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA).

	Factor	Definición	Indicadores
1	Abnegación Instrumental	Capacidad de ser empáticos, entender las necesidades del otro, y así sacrificarse por él/ella.	(no) celoso, bondadoso, tolerante
2	Abnegación Negativa	Auto evaluación de inferioridad por la cual la persona se sacrifica y somete.	inseguro, miedoso, sumiso, ignorante, desvalido, devaluado, sufrido, obediente, obligado
3	Abnegación Positiva	Tendencia a anteponer la necesidad de otro, por un beneficio o un desinterés en luchar por los objetivos personales.	desprendido, femenino, altruista, desinteresado, sacrificado, tradicional
4	Abnegación Expresiva	Tendencia a buscar el beneficio de las demás personas por el afecto que siente por ellas.	amoroso, afectuoso, generoso, considerado, susceptible

En el caso de la *Escala de Rasgos de Machismo (ERMA)* el valor de la KMO fue de .926, con una significancia en la prueba de Bartlett menor al .001; indicando que la matriz de reactivos era factorizable. Todos los factores poseían valores de comunalidades superiores a 1, por ello se procedió a realizar un análisis factorial exploratorio de componentes principales con una rotación ortogonal varimax, que arrojó una configuración bifactorial de todos los reactivos propuestos que se describe en la Tabla 62, los cuales explicaban en conjunto el 68.38% de la varianza. Estos factores permiten inferir que la conceptualización del machismo es polarizada como positiva o negativa por los participantes del estudio.

Tabla 62.
Análisis factorial exploratorio de la Escala de Rasgos de Machismo (ERMA)

	1	2	
Violento	.886	.190	
Machista	.865	.068	
Agresivo	.853	.189	
Egoísta	.836	.042	
Celoso	.830	.050	
Prepotente	.825	.096	
Inseguro	.817	-.023	
Dominante	.809	.166	
Golpeador	.803	.143	
Desigual	.786	.025	
Discriminador	.745	-.053	
Abusivo	.739	.037	
Autoritario	.739	.315	
Ignorante	.678	-.028	
Poderoso	.058	.776	
Fuerte	.079	.732	
Superior	.086	.697	
Protector	-.112	.627	
Masculino	.150	.610	
Responsable	-.396	.562	
Tradicional	.314	.553	
Educado	-.436	.381	
No. Reactivos	14	8	22
Alpha	.961	.775	.904
Media	59.68	24.08	24.08
DE	14.64	7.75	7.75
% Varianza	42.47	15.05	68.38
% Varianza Acumulada	42.47	57.53	

Se empleó un análisis factorial exploratorio de componente principales con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 3 interacciones en 4 dimensiones con valor propio superior a 1.

Al revisar las agrupaciones de cualidades que existían en cada uno de los factores, se procedió a realizar las definiciones correspondientes de cada uno de, como se observa en la Tabla 63, la cual muestra como en primer lugar se ubican los aspectos negativos, violentos, agresivos y

perjudiciales para las relaciones interpersonales del machismo; mientras que el segundo factor concentra las cualidades que son tradicionalmente transmitidas por la sociedad y son aspectos recompensados por el grupo de referencia como parte de los roles socialmente asignados a lo masculino.

Tabla 63.

Definición de los factores de la Escala de Rasgos de Machismo (ERMA)

	Factor	Definición	Indicadores
1	Machismo Violento	Características negativas y agresivas de la conducta identificadas típicamente como machistas.	violento, machista, agresivo, egoísta, celoso, prepotente, inseguro, dominante, golpeador, desigual, discriminador, abusivo, autoritario, ignorante
2	Machismo Tradicional	Cualidades del machismo relacionadas con patrones de conducta esperados en los hombres como parte de su rol social.	poderoso, fuerte, superior, protector, masculino, responsable, tradicional, tradicional, educado

Los análisis de ambas escalas parecían ser consistentes con los resultados esperados, pero principalmente en el caso de la abnegación se observaron similitudes conceptuales entre los factores, por ello se decidió proceder con un análisis factorial de segundo orden y así identificar los patrones de comportamiento. En el caso de la escala de abnegación en el análisis factorial de segundo orden se observó un valor de KMO de .567, con una significancia menor al .001; con una matriz factorizable y se procedió a realizar una rotación oblicua, pues en el análisis de primer orden la configuración primaria se obtuvo por este método. En la Tabla 64 se aprecia que la agrupación de segundo orden en dos factores con comunalidades con valor propio superior a uno, y que explicaban el 75.82% de la varianza total.

Tabla 64.

Análisis factorial de segundo orden de la ERA.

	1	2	
Comprensivo	.847	-.163	
Afectuoso	.844	.111	
Negativa	-.152	.931	
Positiva	.486	.629	
Número de factores	2	2	4
Media	8.65	7.20	15.84
DE	1.69	1.84	2.91
% Varianza	48.48	27.34	75.82
% Varianza Acumulada	48.48	75.82	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación oblicua, que convergió en 6 interacciones en 2 dimensiones con valor propio superior a 1.

Al analizar cada agrupación se procedió a definirla como se observa en la Tabla 65 según la concordancia entre los factores primarios agrupados. Primero concentran los aspectos de afecto y sacrificio, esta tendencia se relaciona con que estos aspectos afectivos de la abnegación que se vinculan con las evaluaciones del individuo acerca de la renuncia que debe realizar, si es por un aspecto afectuoso (A. Empática) o bien porque considera los factores de la situación y selecciona si los motivos son por un factor relacionado consigo mismo (interno) o el interlocutor (externo) que motivan a su sacrificio.

Tabla 65.
Definición de los factores de segundo orden de la ERA.

	Factor	Definición	Factores
1	Abnegación Empática	Tendencia a elegir anteponer las necesidades de otros por sentirse emocionalmente sensible con sus necesidades y ser una forma de demostrarles afecto.	A. Instrumental y A. Expresiva
2	Abnegación Sacrificio	Inclinación de las personas por dejar de lado sus necesidades ante las de los demás debido a una sensación de impotencia ante sus demandas o una forma auto sacrificio.	A. Positiva y A. Negativa

Estos resultados indican consistencia entre las palabras reportadas en el estudio 1.3 con las definitorias de las características de abnegación y machismo en los mexicanos tanto por los aspectos teóricos como por los hallazgos realizados en fases previas.

Discusión

Las cualidades de la abnegación identificadas en el estudio 1.3, se relacionan con las dos posturas teóricas relacionadas al concepto, la expresión del afecto (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992a, 1992b; Díaz Guerrero, 1994) y el masoquismo y sufrimiento (Schill, 1990); de esta manera se considera que la abnegación dependerá de si el individuo evalúa el sacrificio desde una perspectiva personal e individual vinculándolo a la empatía y comprensión hacia los otros con la Instrumentalidad y Expresividad de los rasgos del comportamiento, mientras que los elementos de sumisión se relación con aspectos de evaluación de las relación hacia las otras personas (interna o externa), lo cual se vincula directamente con una tendencia a la auto derrota y por lo mismo el sacrificio de las metas personales. Así, en este estudio se corrobora que es una expresión de afecto dentro de la cultura, asociada a una manera de proteger y cuidar de las personas (Díaz Guerrero, 1984, 1994, Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes Morales, 1993), pero que a la vez demuestra que se relacionan con los elementos del sufrimiento y el altruismo como una forma de identificar las jerarquías sociales. De manera que existe una dimensión

afectiva (Abnegación Empática) y una vinculada a la evaluación de superioridad o inferioridad ante un interlocutor que hace que la persona se sacrifique como una forma de mostrar respeto o indulgencia (Abnegación-Sacrificio). Esto se relaciona con la forma en la cual el rasgo es un patrón social enmarcado en el contexto histórico, el momento de vida del individuo y la persona con la cual esta interactuando (Ávila, 1993, Milestone & Meyer, 2012). Por su parte, el machismo en el Estudio 1 se muestra como un aspecto polarizado en lo negativo y positivo de los roles masculinos de fuerza, lo cual se comprueba en el Estudio 1.5 cuando la escala centraliza las características descritas, que se fusionan en un solo factor. Así, se observa en el caso del machismo que como lo reseña Castañeda (2002) el machismo es un patrón de comportamiento social que tanto hombres como mujeres han introyectado y forma parte de su imaginario social, al igual que es un código de masculinidad y fortaleza asociada a la resistencia ante la adversidad (Falicov, 2010; Gutmann, 1996). Así, el machismo en los mexicanos es una cualidad bidimensional compuesta de los aspectos violentos y agresivos en general asociados al estereotipo, pero a la vez es un concepto vinculado a una forma de mostrar afecto y protección a los individuos, un forma de ser fuerte y demostrar afecto a los seres queridos en una dimensión denominada tradicional. De esta manera se observa que el machismo posee cualidades asociadas al funcionamiento de las relaciones interpersonales en la sociedad, que se confunden y se ven ubicadas dentro de una misma dimensión global que tanto hombres como mujeres poseen.

Es importante considerar que los fundamentos teóricos que consideran que el comportamiento típico de los mexicanos se vincula a la abnegación y el machismo es de los años 70's (Díaz Guerrero, 1979), una época en la cual la misma sociedad experimento transformaciones en su roles y patrones de comportamiento que modificaron las creencias y conductas de hombres y mujeres. Por ello, el identificar la transformación de los conceptos a lo largo de los años permitiría conocer la forma en la cual la cultura contracultura los ha modificado según el tiempo y la época (Milestone & Meyer, 2012). Entonces se aprecia que tanto hombres y mujeres comparten los mismos rasgos y creencias respecto a la abnegación y el machismo como parte de su educación socio cultural como miembros de un grupo, pero que a la vez dan códigos de expresión del afecto de cada uno de los sexos, de cómo comportarse y comunicarse (Castro, Lupano & López, 2008; Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007, Valdez Medina, Díaz Loving & Pérez Bada, 2005) de manera que los rasgos no son mutuamente excluyente ni exclusivos de cada sexo sino parte de la idiosincrasia cultural que es transmitida por los padres y forma parte de los códigos de comportamiento de los individuos (Triandis & Suh, 2002).

Se debe mencionar también que este estudio al tratar de comprobar una hipótesis que fundamentaba que los mexicanos está en gran medida definidos por la cultura en la cual habían

crecido respecto a las variables de interés, la información y la evidencia solamente pueden limitarse a explicar el comportamiento de las personas de la muestra de este estudio. Asimismo tampoco pueden indicar los matices que estas variables pueden tener en los miembros de la misma cultura que no cumplen los mismos criterios de inclusión, o son de otras regiones con costumbres más tradicionales o más liberales que la muestra empleada. Por ello, es importante considerar utilizar la escala desarrollada en diferentes regiones para conocer si su configuración conceptual es idéntica o hay diferencias en las dimensiones.

Los instrumentos desarrollados durante esta investigación tienen el propósito de ser fuente de información acerca de las cualidades de estas variables, que como algunos autores mencionan no son exclusivas de los mexicanos (Cabral & García, 2002). Por otro lado las escalas aquí desarrolladas podrían permitir detectar las tendencias del machismo y la abnegación en otras culturas y corroborar si en otros países o regiones la tendencia abnegada es a la vez afecto y sacrificio, o bien, si el machismo es también una dualidad violenta y tradicional vinculada también a la masculinidad y no sólo a la violencia.

Estudio 2. Relación de la Cultura y la Socialización en las Relaciones Cercanas

Hinde (Fehr, 1996) define a las relaciones y vínculos que se establecen entre las personas se hayan encaminadas hacia el conocimiento considerándolos un fenómeno social que involucra cargas afectivas y psicológicas. La etnopsicología es una rama de la psicología social que plantea que debido a la estimulación a la se haya sujeto el individuos a través de la interacción que sostiene con el ecosistema objetivo y subjetivo, aunado a las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas, este conforman patrones de conducta y pensamiento de los individuos (Balderas, 2000). Díaz Guerrero (1986b) consideraba que el impacto de la cultura en los individuos al plantear los tres postulados principales de la etnopsicología: 1) Se deberá postular la existencia de un ecosistema humano específico, 2) Se deberá ser interdisciplinario, pues la conducta, en particular la personalidad y el comportamiento social se hayan determinados por una dialéctica que implica intercambios de información sobre las predisposiciones biológicas y psicológicas del individuo. Por ello este trabajo busca evaluar a los componentes de la Teoría Bio-Psico-Socio cultural de la Relación de Pareja (Díaz Loving, 1996; Sánchez Aragón, 2000), en la influencia cultural para la conformación de la personalidad y la expresión de esta en la interacción en distintos momentos del ciclo vital.

Teoría Bio-Psico-Socio cultural de Díaz Guerrero (1974) hace énfasis en las normas y patrones de conductas sociales y culturales. Mientras que el tipo de sociedad en la que se desenvuelven los individuos tal y como lo clasificaron Ford y Beach (en Katachaudan & Lunde, 1992). Berscheid, Snyder y Omoto (1989 en Fehr, 1996) encontraron que las personas “identificaban como la relación más cercana, más profunda, más íntima y en la que se hallaban más involucrados; en un 47% la relación de pareja, en un 36% la de amigos, y en tercer lugar con un 14% la relación con los padres” (p. 3). Se debe considerar también que las creencias fundamentales en la cultura mexicana se refieren a la abnegación y sumisión total de la mujer frente a la superioridad del hombre (Díaz Guerrero, 1989, 1994), estas creencias determinan los patrones de pensamiento, comportamiento y comunicación diferenciados entre hombres y mujeres; los cuales se expresan a través del machismo y la abnegación (Díaz Guerrero, 1995, 2003, Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007, Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes Morales, 1992, 1993).

Díaz Guerrero (2003) postuló las Premisas Histórico Socio Culturales (PHSC) las cuales son el medio de transmisión cultural, que son normativas de aspectos racionales y emotivos del comportamiento. De esta forma perfilan la conducta del individuo, sus patrones y formas de interacción y en parte de su personalidad (Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes Morales, 1993). Estos patrones son evidentes en los modos de interacción entre hombres y mujeres, en especial cuando son estereotipadas (Castañeda, 2003). Considerando que la cultura influye a todos los individuos, surge la interrogante respecto a si la abnegación es un comportamiento femenino o de la cultura mexicana al considerar que todo los miembros de un grupo son influenciados por la misma socio cultural (Béjar Navarro, 2007).

La pareja es el establecimiento de un vínculo, debido a la relación emocional, de mutualidad de confianza, de compromiso y de carácter más o menos estable que se entabla con otra persona (González Núñez, 2000). Pero a la unión de dos personas dentro de una pareja se le ha definido de muchas y diversas maneras, en las cuales se trataba de explicar sintéticamente los aspectos involucrados en la relación, y la forma en la cual la socio cultura influye en el individuo a través de las variables objetivas y subjetivas culturales que determinan el estilo de vida de un determinado grupo (Díaz Guerrero, 1994, 2003, Díaz Loving, 1996).

En este sentido los elementos que conforman la realidad interpersonal de cada individuo y grupo Capello (2007 en Béjar, 2007) define que la sociedad y la cultura son en sí mismos un sistema social, compuesto por una multiplicidad de subsistemas de culturales, organizacionales, políticos, económicos, individuales (personales) y Ecológicos (físico-ambiental y geográficos) que se hallan en una constante y mutua interacción, en una relación intra y extra sistémica entre los componentes, y Sánchez Aragón (2000) identifico que en la cultura mexicana dentro de la relación de pareja los individuos que viven, comparten y se comunican en un mismo tiempo y lugar; crean según las experiencias hábitos que crean percepciones, interpretaciones y procesos de acuerdo a las experiencias individuales y el contexto socio cultural, de la misma manera.

Se podría considerar que las características de personalidad se relacionan con la influencia que la cultura ha tenido sobre cada uno de nosotros. Además, si se considera que la personalidad es una construcción multifactorial, donde el individuo se conforma y construye como menciona Ramírez (2009) además de ser una entidad biológica con necesidades básicas, la manera en la que estas son expresadas depende de la historia y la cultura, siendo así que desde el psicoanálisis se se podría expresar que la manera en la que el mexicano resuelve sus necesidades, son un síntoma de la forma en la que la socio cultura influye en ellos determinado por el pasado compartido del grupo cultural. A partir de estos conceptos, se definió a la *realidad interpersonal* del mexicano,

que es la construcción que elabora el individuo a partir de la interacción de él mismo con otro, lo cual involucra actitudes y las expectativas intangibles (conscientes o inconscientes) acerca de sentimientos mutuos; (Díaz Guerrero, 1994). Es decir, la realidad interpersonal es por mucho conformada por la “fusión” de las visiones individuales de quienes se hallan interactuando. Y esta realidad interpersonal cumple dentro de las relaciones la función de un filtro de las premisas troqueladas por ellos dentro de su proceso de socialización (Sánchez Aragón, 2000); y como esta realidad es modificable y flexible es fácilmente acomodable para cada uno de los diferentes tipos de relaciones que pudieran existir entre las personas.

La Teoría Bio-Psico-Socio –cultural del Díaz Guerrero (1972) hace énfasis en las normas y patrones de conductas sociales y culturales de los propios mexicanos, que es otra forma de influencia social es el tipo de sociedad en la que se desenvuelven los individuos tal y como lo clasificaron Ford y Beach (Katachaudan y Lunde, 1992) además postula en que los factores biológicos determinan la necesidad de las personas de tener una pareja, mientras que la necesidad de interacción y la relación social y cómo esta determina el comportamiento y se va dando la formación psicológica de los individuos.

El objetivo de esta investigación fue comparar los rasgos típicos de la personalidad de los mexicanos con aquellos que reportaban poseía su padre, madre, pareja y mejor amigo, las creencias socio culturales la intimidad, instrumentalidad expresividad, con los aspectos del funcionamiento de las relaciones cercanas. Por ello, se requirió en primer lugar analizar la consistencia interna de las escalas retomadas de otros autores para adaptarlas a las necesidades del estudio y corroborar que su consistencia interna; posteriormente se analizará las correlaciones entre las escalas propuestas y la variable del funcionamiento de las relaciones. El estudio se divide en dos fases una de corroboración de la consistencia y confiabilidad de las escalas y una más de la correlación. Esto permitirá conocer en una fase inicial las posibles relaciones entre los aspectos socio culturales con los de la evaluación de las relaciones cercanas en los mexicanos, y la manera en la que evalúan sus relaciones cercanas (padre, madre, pareja y mejor amigo).

Análisis Consistencia Interna y Confiabilidad (Etapa 2.1)

Objetivo.

Identificar la consistencia interna de las escalas de PHSC, Abnegación, Machismo, Instrumentalidad –Expresividad, Intimidad y Funcionamiento de las relaciones cercanas.

Diseño y Tipo de estudio.

Esta etapa de la investigación fue un estudio correlacional, transversal, de campo, con un solo grupo (Kerlinger & Lee, 2001).

Variables.

Premisas Histórico Socio culturales.

Creencias que determinan la cultura, al modelar el comportamiento de sus integrantes, caracterizarla y diferenciarla; a partir de ellas se infieren los roles familiares, sociales y sexuales que los individuos emplean en su realidad interpersonal (Díaz Guerrero, 1981). Para esta etapa las respuestas de los individuos al Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003) fueron consideradas como la definición operacional.

Abnegación.

Tendencia de los individuos a alejarse de la auto-afirmación de sus deseos e intereses, prefiriendo la obediencia y auto sacrificio en beneficio de los otros, esta inclinación a anteponer las necesidades de otros a las propias es considerada una demostración afecto por ellas. (Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero, 1992a, 1992b). Para la operacionalización, este estudio consideró las respuestas de los individuos a la Escala de Abnegación de Avendaño & Díaz Guerrero (1992).

Instrumentalidad- Expresividad.

Estilos de expresión, considerando a los hombres como instrumentales y de ejecuciones, y a las mujeres expresivas en la manifestación de afectos (Díaz Loving, Rocha Sánchez y Rivera Aragón, 2007). Operacionalmente fueron consideradas las respuestas de los evaluados al Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad [EDAI] (Díaz Loving, Rocha Sánchez y Rivera Aragón; 2007).

Intimidad.

Fuente de satisfacción, estabilidad y de la que depende si la relación será casual o no (Prager, 1995). En el aspecto operacional se emplearon las respuestas de los evaluados Escala de Intimidad Presencia del Inventario Multifásico de Intimidad (Osnaya, 2003).

Funcionamiento Familiar.

Patrones de relación entre los integrantes de la familia a los largo de su ciclo de vida, patrones que desempeñan a través de los roles establecidos y con la influencia de los ambientes sociales en los que se desenvuelven” (García Méndez, 2007, pág. 130). En el aspecto operacional de la investigación se consideraran las respuestas de los evaluados a la Escala de Funcionamiento Familiar (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006).

Participantes.

Se empleó un muestreo no probabilístico por cuotas, con un total de 447 participantes voluntarios (221 hombres, 224 mujeres). Con edades de los 18 a los 71 años (M= 41.013, DE= 57.15); de ellos el 41.38% (185) eran solteros, 27.51% (123) casados, 14.54% (65) vivían en unión libre, 1.78% (8) estaban divorciados, 0.44% (2) eran viudos. De ellos, 7 (1.56%) contaban con primaria, 90 (20.13%) con secundaria, 123 (27.51%) con preparatoria, 161 (36.01%) con estudios profesionales y 10 (2.23%) de posgrado.

Instrumentos.

Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad (EDAI) (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).

La escala original se compone por 65 ítems, cuya finalidad es medir las cualidades instrumentales reconocidas como masculinas y las expresivas con cualidades femeninas; el formato de respuesta es tipo Likert (1 nada a 5 muchísimo). Evalúa cuatro dimensiones generales de la masculinidad feminidad y el estereotipo asociados; cada dimensión posee sub factores propios que conforman las características de personalidad de hombres y mujeres:

Instrumentalidad Positiva.

Compuesta por los factores *Instrumentalidad Positiva Cooperativa*, de 7 reactivos que reflejan una personalidad expresiva, afiliativa y afectiva; tradicionalmente vinculada a las mujeres; *Instrumentalidad Positiva Orientada al Logro*, 7 reactivos, que son adjetivos que reflejan un personalidad insegura y lábil emocionalmente, asociada de manera tradicional al comportamiento de complacencia hacia el otros pero con una versión instrumental; y finalmente

Instrumentalidad Positiva Egocéntrica, 5 reactivos, que son adjetivos que reflejan una personalidad centrada en sí misma y con tendencia a la manipulación en términos afectivos.

Instrumentalidad Negativa.

Integrada por los factores: *Instrumentalidad Negativa Machista* de 6 ítems que reflejan una personalidad dominante y controladora, con frecuencia asociada a lo masculino; *Instrumentalidad Negativa Autoritarismo* 6 cualidades de tipo instrumental que no favorecen la productividad, autosuficiencia o la autonomía de la persona; y *Instrumentalidad Negativa Rebeldía Social* 4 reactivos.

Expresividad Positiva.

Compuesta por: *Expresividad Positiva Expresivo Afectivo* de 6 reactivos, que son los rasgos de género que favorecen el ejercer un rol de género expresivo que conlleve el fomentar y mantener buenas relaciones intra y extra familiares (como las laborales), como son el ser amable, amoroso con los demás, alegre y sobre todo sociable; y *Expresividad Positiva Romántica-Soñadora* [6 reactivos] que es cuando dirigen su energía a buscar el bienestar de los otros, favorecen las relaciones comunales e interpersonales e incitan la armonía del grupo, por lo que se consideran de tipo afectivo-comunales y son deseables socialmente.

Expresividad Negativa.

Integrada por: *Expresividad Negativa Emotivo-Negativa-Egocéntrica* [6 reactivos] que son todas aquellas características de tipo afectivo que no favorecen las relaciones interpersonales ni la salud social, *Expresividad Negativa Vulnerabilidad Emocional* [6 reactivos] que son los rasgos de género que no favorecen el ejercer un rol de género expresivo que conlleve el fomentar y mantener buenas relaciones intra y extra familiares, como son el ser celoso, miedoso y sufrido y *Expresividad Negativa Control-Externo-Pasivo-Negativo* [6 reactivos]).

Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003).

El cuál consta de 123 reactivos dicotómicos (1 en desacuerdo, 2 de acuerdo), se empleó la versión original dividida en 9 factores. Los factores son: *Machismo* (22 reactivos) mide el acuerdo con afirmaciones sobre de la supremacía del hombre sobre la mujer, *Obediencia Afiliativa vs. Autoafirmación activa* (16 reactivos) diseñado para evaluar el grado de acuerdo con afirmaciones sobre el estilo de confrontación auto afirmativa del individuo; *Virginidad* (7 reactivos) enfocado en conocer el grado de acuerdo con afirmaciones relacionadas con el grado de importancia asignada o no a las relaciones sexuales antes del matrimonio; el cuarto factor de *Consentimiento* (10 reactivos) mide el nivel de aceptación por los sujetos de que el papel desarrollado por las

mujeres es más difícil y de la existencia de una mayor sensibilidad de las mujeres en comparación a los hombres; el quinto factor de *Temor a la Autoridad* (5 reactivos) para medir que grado en el cual el individuo siente que en la cultura los hijos temen a sus padres, el factor *Status Quo Familiar* (19 reactivos) que representa la tendencia a mantener sin cambios la estructura familiar; el séptimo factor *Respeto sobre Amor* (3 reactivos) el cual mide la relación existente cuando se contrasta el respeto y el amor; considerando los aspectos culturales donde importa más el respeto y obediencia que el amor; el *Honor Familiar* (19 reactivos) para evaluar la disposición a defender hasta el extremo la reputación de la familia; y *Rigidez Cultural* (19 reactivos) que mide cuánto las personas están de acuerdo en todas estas normas culturales rígidas.

Escala de Abnegación (Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero, 1992).

Esta escala se componía originalmente por 25 reactivos, dicotómicos de elección forzada. Está conformada por cuatro factores: *Abnegación Personal* (13 reactivos) que se refiere a la perpetuación de la cultura del amor, buscando el bien de otros sobre el propio, los individuos prefieren asumir roles preestablecidos y mostrarse educados y amables; la *Abnegación Social* (5 reactivos) consiste en que poner su bienestar en función de terceros, dejándose llevar por factores de la vida cotidiana, como guía para desenvolverse en la cotidianidad; el factor de *Abnegación y Salud* (3 reactivos) que se relaciona la influencia del contexto con la forma en la toma decisiones del individuo respecto a su vida, y finalmente la *Abnegación Existencial* (4 reactivos) la cual se vincula con la dependencia que tiene la persona, para tomar sus decisiones, del contexto, ambiente, y las sensación de satisfacción o indefensión relacionadas. Esta escala se modificó el tipo de respuesta posible a un formato tipo Likert de cinco puntos que evaluaban el grado de abnegación ante las circunstancias que se presentaban en los ítems siendo 1, no hago nada/ Lo dejo pasar y 5, Reclamo una solución/ explicación.

Inventario Multifásico de la Intimidad (Osaya, 2003).

De este instrumento original únicamente se empleó la subescala de *Intimidad Presencia*, la cual se compone de 28 reactivos con cinco opciones de respuesta en formato tipo Likert (1, Totalmente en desacuerdo y 5, Totalmente de acuerdo). Se divide en 7 factores, dos de los cuales *Intimidad Sexual* (5 reactivos) y *Emociones precedentes al sexo* (4 reactivos) no fueron consideradas en esta investigación por hacer referencia a la pareja exclusivamente. El resto de los factores son: *Tolerancia* (4 reactivos), *Ser el uno para el otro* (10 reactivos), *Amistad con otras personas* (4 reactivos), *Aceptación* (3 reactivos), e *Intimidad y apoyo emocional* (8 reactivos). Por las diferencias del propósito de este estudio con la población original en la que se aplicó se modificaron los ítems para que ese refieran en general a las relaciones cercanas, entendidas como las que se tienen con el padre, la madre, la pareja y el mejor amigo.

Escala de Funcionamiento Familiar (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006).

Esta escala se diseñó con el objetivo de evaluar el Funcionamiento familiar entendido como el conjunto de patrones de relación que se dan entre los integrantes de la familia a lo largo de su ciclo de vida, patrones que desempeñan a través de los roles establecidos y con la influencia de los ambientes sociales en los que se desenvuelven. Se divide en 4 factores; *Ambiente familiar positivo* (16 reactivos) el cual consiste en los patrones de relación vinculados con la satisfacción en la relación y el intercambio de ideas y puntos de vista que favorecen las relaciones familiares, así como las manifestaciones de afecto y respeto a través de la cercanía entre los miembros de la familia, *Hostilidad/evitación del conflicto* (12 reactivos) que se caracteriza por una baja tolerancia para con los integrantes de la familia, lo que conduce a patrones de relación redundantes en los que prevalece el antagonismo y el desvío de los problemas, *Mando/problemas en la expresión de sentimientos* (11 reactivos) el cual se refiere a la falta de claridad en las reglas a seguir por los miembros de la familia, relacionadas con su comportamiento, tanto al interior como al exterior del grupo familiar. Comprende límites confusos y dificultad para demostrar sentimientos entre los integrantes de la familia y *Cohesión/reglas* (6 reactivos) que se refiere al vínculo afectivo que prevalece entre los miembros de la familia, y a los patrones de relación que marcan los límites de las relaciones con los hijos. Esta escala se modificó de la forma original donde las preguntas se enfocaban en las relaciones familiares nucleares, por la frase **en mis relaciones cercanas**, En total eran 45 reactivos con un formato de respuesta tipo Likert de 5 puntos (1, Nada a 5, Mucho).

Procedimiento.

La aplicación se realizó en lugares públicos del Distrito Federal y Área Metropolitana, solicitando la colaboración voluntaria y anónima de los participantes para responder un cuestionario que era parte de una investigación acerca de cómo son los mexicanos y las personas cercanas al mismo (padre, madre, pareja, mejor amigo). Se les explicaban las instrucciones y se les daba un periodo de tiempo de hasta cinco días para responder la batería de instrumentos en su totalidad.

Resultados

Los análisis en este estudio se hicieron considerando los factores de cada una de las escalas culturales (PHSC, Abnegación), de socialización (Instrumentalidad-Expresividad) y de evaluación

(intimidad, Funcionamiento). Todos los datos fueron analizados con SPSS 18.00, en el caso de las escalas de otros autores, en particular aquellas que fueron modificadas se probaron sus grados de confiabilidad y cualidades psicométricas con un análisis alpha de Cronbach. Esto permitió asegurar la consistencia interna de las escalas y su validez interna para aplicarlas en el contexto particular de esta investigación.

El Inventario de PHSC, los índices de alpha de Cronbach se pueden observar en la Tabla 66. El menor de ellos fue en el factor de Respeto sobre amor, y el más alto en el de Machismo.

Tabla 66.
Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003).

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
Machismo	.863									
Obediencia Afiliativa vs. Autoafirmación activa		.747								
Virginidad			.667							
Consentimiento				.789						
Temor a la Autoridad					.775					
Status Quo Familiar						.856				
Respeto sobre amor							.590			
Honor familiar								.851		
Rigidez cultural									.776	
Escala Completa									.957	
No. Reactivos	22	16	7	10	5	19	3	19	19	110
Media	24.58	21.50	7.95	11.60	6.76	28.77	3.24	20.30	15.40	151.56
DE	3.45	3.40	1.61	2.20	1.75	4.79	.65	2.73	2.31	18.46

En la escala de Abnegación de Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero (1992) (ver Tabla 67), que únicamente el factor de Abnegación Personal el que posee un alpha superior a .7 y que el resto del instrumento por factores posee un nivel de consistencia interna inferior. Sin embargo, de forma global la escala posee un nivel de .786 que se considera aceptable.

Tabla 67.
Análisis de consistencia interna de la Escala de Abnegación (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992)

	1	2	3	4	
Abnegación Personal	.735				
Abnegación Social		.544			
Abnegación y Salud			.570		
Abnegación Existencial				.359	
Escala Total				.786	
No. Reactivos	13	5	3	4	25
Media	38.58	15.86	9.57	12.13	75.79
DE	8.98	3.96	3.18	3.48	14.17

Al analizar Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad (EDAI) se identificó una clara consistencia interna de los ítems de cada uno de los factores evaluados además de la escala general como se observa en la Tabla 68. Lo cual demuestra que la configuración de los ítems permite que sean aplicados dentro del contexto de la presente investigación.

Tabla 68.

Análisis de consistencia interna de la escala EDAI (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007)

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Instrumentalidad Positiva	Cooperativa	.831										
	Orientada al Logro		.734									
	Egocéntrica			.586								
Instrumentalidad Negativa I	Machista				.778							
	Autoritarismo					.743						
	Rebeldía Social						.660					
Expresividad Positiva	Expresivo Afectivo							.797				
	Romántico-Sonadora								.763			
	Emotivo-Negativa-Egocéntrica									.765		
Expresividad Negativa	Vulnerabilidad Emocional										.681	
	Control-Externo-Pasivo-Negativo											.718
	Escala Completa											.865
No. Reactivos	7	7	5	6	6	4	6	6	6	6	6	65
Media	27.98	24.92	15.46	13.09	16.97	8.15	23.29	22.22	13.87	17.80	14.85	198.59
DE	5.01	4.83	3.51	5.56	5.21	3.43	4.71	4.80	4.94	5.05	4.74	25.37

Se empleó un análisis alpha de Cronbach para cada uno de los factores planteados por los autores originales de las escalas para observar la consistencia del instrumento después de las modificaciones realizadas en el estudio

La subescala de Intimidación Presencia de Osnaya (2003), probó tener niveles de confiabilidad y consistencia interna en la muestra estudiada en la investigación en todos los factores revisados- como se observa en la Tabla 69. El único factor con consistencia interna inferior a .70 fue el de Tolerancia. Esto puede deberse al proceso de adaptación que tuvo al cambiar de ser únicamente la pareja a ser el total de las relaciones cercanas.

Tabla 69.

Sub Escala de Intimidación Presencia del Inventario Multifásico de la Intimidación (Osnaya, 2003).

	1	2	3	4	5
Tolerancia	.654				
Ser el uno para el otro		.899			
Amistad con otras personas			.807		
Aceptación				.743	
Intimidación y apoyo emocional					.916
Escala Total					.961

No. Reactivos	4	10	4	3	8	29
Media	12.95	31.67	13.42	9.86	27.24	98.20
DE	3.61	9.19	4.42	3.32	9.44	27.98

Finalmente, en el caso de la variable de Funcionamiento de la Relaciones Cercanas, Tabla 70, se observa que de manera global la escala fue consistente pese a las modificaciones de evaluar el núcleo familiar a ser permutado por las relaciones cercanas. Esto puede deberse a que la inclusión del mejor amigo en la dinámica no afecto de manera directa la forma en la cual se desarrolla el contexto familiar o cercano de la persona.

Tabla 70.

Escala de Funcionamiento de las Relaciones Cercanas (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006).

	1	2	3	4	
Ambiente Familiar Positivo	.917				
Hostilidad/ Evitación del Conflicto		.838			
Mando/ Problemas de Expresión de Sentimientos			.863		
Cohesión/ Reglas				.769	
Escala Total				.825	
No. Reactivos					
Media	54.15	29.57	27.57	23.40	144.73
DE	11.32	9.20	8.80	4.64	17.67

Los índices de consistencia interna y confiabilidad para la muestra empleada que se obtuvieron en este estudio indican cierto grado de validez externa al demostrar consistencia interna en sus subescalas y de forma global en la muestra empleada para este estudio, aun cuando algunas de ellas fueron modificadas para el contexto en el cual fueron aplicadas.

Discusión

Los resultados encontrados en cada una de las escalas indican una consistencia interna sólida en ellas que permite aplicarlas con las modificaciones realizadas en algunas para los propósitos de este estudio. En especial en las escalas que fueron modificadas de ser dirigidas hacia las relaciones de la pareja por ser enfocadas hacia el grupo de relaciones cercanas indicadas en el estudio actual. En caso de la escala de Instrumentalidad Expresividad, se identificaron consistencia entre las dimensiones generales y cada uno de los factores específicos considerados. Los únicos dos factores con índices inferiores al .70 fueron lo de Instrumentalidad positiva egocéntrica y expresividad negativa vulnerabilidad emocional; aunque la escala en general no

fue afectada. Dicha configuración indica una clara diferenciación entre los rasgos conductuales que se asocian a cada uno de los sexos de manera que más que hablar de sesgos de género debemos diferenciar entre las conductas de tipo instrumental y las expresivas, como patrones de interacción que favorecen o afectan las relaciones interpersonales (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).

En el caso de la escala de Abnegación de Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero (1992), es notable que los índices de consistencia interna de forma particular fueron pequeños, pero que se mantiene una tendencia de la cultura a comportarse de forma abnegada y sacrificarse por la personas. Incluso los autores originalmente no encontraron altos índices de confiabilidad en el instrumento. Independientemente se debe de considerar que peses a eso las medias de todos los factores fueron superiores a la media teórica indicando que de forma general tanto hombres como mujeres son abnegados en sus comportamiento y toma de decisiones algo diferente a lo que previamente los autores habían identificado (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992, Lara Tapia, 1991). Además de que se mantiene una tendencia cultural hacia la abnegación pues aunque Lara Tapia, Gómez Alegría y Fuentes Morales (1992) comentaban la posibilidad de que este proceso psicosocial estuviera desapareciendo por los cambios socio culturales y el cambio en los roles principalmente femeninos.

Cuando se analizó el inventario de PHSC se encontró una tendencia que se había reportado previamente (Díaz Guerrero, 2003) y es que las premisas al igual que la cultura se van transformando en función de los cambios socio culturales que se dan en el grupo de referencia. Los factores con datos de consistencia menores al .7 en los factores de son la Virginidad y el Respeto sobre amor. Esta tendencia a que dichos aspectos hayan perdido importancia para la sociedad es un fenómeno que se ha revisado en las múltiples aplicaciones de la escala a lo largo de los años, las cuales han permitido identificar el proceso de transformación social según los roles, por lo cual debería de interpretarse si a realidad social en la que están las personas en este momento histórico socio cultural cambia o si se debe a cualidades de la muestra empleada las que nos permitirán inferir si los cambios son la desaparición el rol tradicional como lo planteó Lara Tapia (1989) o una transformación de estos en nuevas formas de comportamiento como lo aseguró Díaz Guerrero (2003).

La escala de Intimidación como presencia de Osnaya (2003), probó tener niveles de confiabilidad y consistencia interna en la muestra estudiada en la investigación en todos los factores revisados-como se observa en la Tabla 62. El único factor con consistencia interna inferior a .70 fue el de Tolerancia. Esto puede deberse al proceso de adaptación que tuvo al cambiar de ser únicamente la pareja a ser el total de las relaciones cercanas requieren un mayor esfuerzo

psicológico y emocional que implica que quizá los ítems empleados no abarcan la totalidad de elementos a considerar en este fenómeno con las características de las personas que involucra.

La escala de Funcionamiento de la Relaciones Cercanas, que fue modificada de la versión original de pareja (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006), por una general de las relaciones cercanas, resultó poseer índices adecuados de consistencia interna, esto puede deberse a que las personas seleccionadas como nuevos vínculos a considerar por el instrumento pertenencias a la familia extendida (Sandoval, 1984) que el individuo eligió voluntariamente durante su proceso de desarrollo.

Análisis Correlacional de la Cultura, Socialización y Evaluación de las Relaciones Cercanas (Etapa 2.2)

Objetivo general.

Identificar la relación de la cultura y la socialización con la evaluación individual de las Relaciones Cercanas.

Objetivos específicos.

- Identificar la relación de los tipos de mexicano con el funcionamiento de las relaciones cercanas.
- Identificar la relación de las PHSC con el funcionamiento de las relaciones cercanas.
- Identificar la relación de la abnegación con el funcionamiento de las relaciones cercanas.
- Identificar la relación del machismo con el funcionamiento de las relaciones cercanas.
- Identificar la relación de la instrumentalidad –expresividad con el funcionamiento de las relaciones cercanas.
- Identificar la relación de la intimidad con el funcionamiento de las relaciones cercanas.

Diseño y Tipo de estudio.

Esta etapa de la investigación fue un estudio correlacional, de campo, con un solo grupo (Kerlinger & Lee, 2001).

Hipótesis.

La teoría ha demostrado que la personalidad y las conductas de interrelación entre los individuos son un conglomerado de los que se aprende o adquiere en un cierto contexto socio cultural, en el cual los humanos aprenden a expresarse según las normas y parámetros sociales establecidos en un contexto, lo cual afecta la forma en la que se relacionan e interactúan con su medio ambiente y las personas que se encuentran en el mismo (Díaz Guerrero, 1995).

Hipótesis De Trabajo.

Los individuos de una sociedad se rigen por normas y patrones en relación a su cultura, personalidad y la posición que como hombre o mujer tienen, esto se halla relacionado con las creencias que determinan y dan pauta a nuestras conductas (Valdez Medina, Díaz Loving &

Pérez Bada, 2005). Por ello, se busca analizar los aspectos culturales, sociales y evaluativos que emplean los individuos para valorar y desarrollar sus relaciones. A partir de la influencia de la cultura (Tipos de Mexicano, PHSC), de socialización (Abnegación, Machismo, Instrumentalidad y Expresividad) y de evaluación (Intimidad y Funcionamiento de la Relación).

Hipótesis estadísticas.

- HO: No existen relaciones estadísticamente significativas entre los tipos de mexicano tradicionales y las PHSC tradicionales.
- H1: Existen relaciones estadísticamente significativas entre los tipos de mexicano tradicionales y las PHSC tradicionales.
- HO: No existen relaciones estadísticamente significativas entre los grados de acuerdo con el machismo y la abnegación entre hombres y mujeres.
- H1: Existen relaciones estadísticamente significativas entre los grados de acuerdo con el machismo y la abnegación entre hombres y mujeres.
- HO: No existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la evaluación de intimidad en cada una de las relaciones cercanas (padre, madre, pareja y mejor amigo).
- H1: Existen diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres en la evaluación de intimidad en cada una de las relaciones cercanas (padre, madre, pareja y mejor amigo).
- HO: No existen diferencias estadísticamente significativas entre las evaluaciones de funcionamiento en cada una de las relaciones de padre, madre, pareja y mejor amigo.
- H1: Existen diferencias estadísticamente significativas entre las evaluaciones de funcionamiento en cada una de las relaciones de padre, madre, pareja y mejor amigo.

Variables.

Premisas Histórico Socio culturales.

Creencias que determinan la cultura, al modelar el comportamiento, caracterizarla y diferenciarla; a de ellas se infieren los roles familiares, sociales y sexuales de los individuos en su realidad interpersonal (Díaz Guerrero, 1981). Para esta investigación las respuestas al Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003) fueron la definición operacional.

Abnegación.

Tendencia de los individuos a alejarse de la auto-afirmación de sus deseos e intereses, prefiriendo la obediencia y auto sacrificio en beneficio de los otros, esta inclinación a anteponer las necesidades de otros a las propias es considerada una demostración afecto por ellas. (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992a, 1992b). Para los fines de operacionalización se considera como las respuestas de los individuos a la Escala de Abnegación de Avendaño y Díaz Guerrero (1992) y la Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA) desarrollada en el estudio 1.5.

Machismo.

Grado de acuerdo de los individuos respecto a las afirmaciones y creencias culturales de las diferencias entre hombres y mujeres, hacia una supremacía del hombre sobre la mujer, e indican mayor fortaleza masculina y su obligación de protección y responsabilidad sobre la mujer. (Castañeda, 2000, Díaz Guerrero, 1994a, 2000). En este estudio se consideran las respuestas que den los individuos a la Escala de Rasgos del Machismo (ERMA) desarrollada en el estudio 1.5.

Instrumentalidad- Expresividad.

Estilos de expresión, considerando a los hombres como instrumentales y de ejecuciones, y a las mujeres expresivas en la manifestación de afectos (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007). Operacionalmente fueron consideradas las respuestas de los evaluados al Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad [EDAI] (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón; 2007).

Tipos de Mexicano.

Este constructo fue definido como las cualidades caracterológicas y conductuales de los individuos que fueron construidas a partir de la interacción con el ecosistema socio cultural y las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas; lo cuales se fueron conformando patrones de conducta y pensamiento típicos y representativos del grupo (Díaz Guerrero, 1994b, Balderas, 2000). Operacionalmente será considerada como la respuesta que dieron los individuos a la Escala de Tipos de Mexicano (ESTIME) desarrollada en el estudio 1.4.

Intimidad.

Fuente de satisfacción, estabilidad y de la que depende si la relación será casual o no (Prager, 1995). En el aspecto operacional se emplearon las respuestas de los participantes a la subescala de Intimidad Presencia del Inventario Multifásico de la Intimidad de Osnaya (2003).

Funcionamiento Familiar.

Patrones de relación entre los integrantes de la familia a los largo de su ciclo de vida, patrones que desempeñan a través de los roles establecidos y con la influencia de los ambientes sociales en los que se desenvuelven” (García Méndez, 2007, pág. 130). En el aspecto operacional de la investigación se consideraran las respuestas de los evaluados a la Escala de Funcionamiento Familiar (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006).

Participantes.

Se empleó un muestreo no probabilístico por cuotas, con un total de 447 participantes voluntarios (221 hombres, 224 mujeres). Con edades de los 18 a los 71 años (M= 41.013, DE= 57.15); de ellos el 41.38% (185) eran solteros, 27.51% (123) casados, 14.54% (65) vivían en unión libre, 1.78% (8) estaban divorciados, 0.44% (2) eran viudos. De ellos, 7 (1.56%) contaban con primaria, 90 (20.13%) con secundaria, 123 (27.51%) con preparatoria, 161 (36.01%) con estudios profesionales y 10 (2.23%) de posgrado.

Instrumentos.

Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003).

Consta de 123 reactivos dicotómicos (1 en desacuerdo, 2 de acuerdo), se empleó la versión original dividida en 9 factores. Los factores son: *Machismo* (22 reactivos), *Obediencia Afiliativa vs. Autoafirmación Activa* (16 reactivos), *Virginidad* (7 reactivos), *Consentimiento* (10 reactivos), *Temor a la Autoridad* (5 reactivos), *Status Quo Familiar* (19 reactivos), *Respeto sobre Amor* (3 reactivos), el *Honor Familiar* (19 reactivos) y la *Rigidez Cultural* (19 reactivos).

Escala de Abnegación (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992).

Se empleó la versión modificada en el estudio 2.1 de 25 reactivos, dicotómicos de elección forzada, los cuales se agrupan en cuatro factores: *Abnegación Personal* (13 reactivos), *Abnegación Social* (5 reactivos), *Abnegación y Salud* (3 reactivos) y *Abnegación Existencial* (4 reactivos).

Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA).

Este instrumento se desarrolló en la etapa 1.5 para evaluar la abnegación en los participantes, se halla compuesta por 23 reactivos organizados en cuatro factores, *Abnegación Instrumental* (3 reactivos), *Abnegación Negativa* (9 reactivos), el tercer factor *Abnegación Positiva* (6 reactivos), y finalmente el cuarto factor *Abnegación Expresiva* (5 reactivos).

Escala de Rasgos del Machismo (ERMA).

Desarrollada en la etapa 1.5, este instrumento mide las cualidades de personalidad asociadas al comportamiento machista de las personas. Está conformada por 22 reactivos, agrupados en dos factores, el primero *Machismo Violento* (14 ítems) y el *Machismo Tradicional* (8 reactivos).

Escala de Tipos de Mexicano (E\$TIME), Evaluación del Rasgo.

Se retomó el instrumento desarrollado en el Estudio 2.1, con las considerando solamente las escalas de rasgo debido a la similitud entre las versiones. Incluyendo, la subescala de *Yo soy* (48 ítems), la subescala de *Mi Padre* (46 reactivos), la sub escala de *Mi Madre es* (46 ítems), la sub escala de *Mi Pareja* (44 reactivos), por último, la sub escala de *Mi Mejor Amigo* (47 características).

Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad (EDAI) (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).

La escala original se compone por 65 ítems, cuya finalidad es medir las cualidades instrumentales reconocidas como masculinas y las expresivas con cualidades femeninas; el formato de respuesta es tipo Likert (1 nada a 5 muchísimo). Evalúa cuatro dimensiones; cada una con sub factores propios: *Instrumentalidad Positiva (Instrumentalidad Positiva Cooperativa, 7 reactivos; Instrumentalidad Positiva Orientada al Logro, 7 reactivos; y Instrumentalidad Positiva Egocéntrica, 5 reactivos)*, *Instrumentalidad Negativa (Instrumentalidad Negativa Machista, 6 ítems; Instrumentalidad Negativa Autoritarismo, 6 reactivos; e Instrumentalidad Negativa Rebeldía Social 4 reactivos)*; *Expresividad Positiva (Expresividad Positiva Expresivo Afectivo de 6 reactivos, y Expresividad Positiva Romántica-Soñadora con 6 reactivos)* y *Expresividad Negativa (Expresividad Negativa Emotivo-Negativa-Egocéntrica [6 reactivos], Expresividad Negativa Vulnerabilidad Emocional [6 reactivos] y Expresividad Negativa Control-Externo-Pasivo-Negativo[6 reactivos])*.

Inventario Multifásico de la Intimidad (Osñaya, 2003).

Del instrumento original únicamente se emplearon las subescalas de *Tolerancia* (4 reactivos), *Ser el uno para el otro* (10 reactivos), *Amistad con otras personas* (4 reactivos), *Aceptación* (3 reactivos), e *Intimidad y apoyo emocional* (8 reactivos). Está compuesta por 28 reactivos con cinco opciones de respuesta en formato tipo Likert (1, Totalmente en desacuerdo y 5, Totalmente de acuerdo).

Escala de Funcionamiento de las Relaciones Cercanas (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006).

Se modificó la escala (estudio 2.1) con la frase **en mis relaciones cercanas**. En total eran 45 reactivos con respuesta tipo Likert de 5 puntos (1, Nada a 5, Mucho). Se divide en 4 factores;

Ambiente familiar positivo (16 reactivos), *Hostilidad/Evitación del Conflicto* (12 reactivos), *Mando/Problemas en la Expresión de Sentimientos* (11 reactivos) y *Cohesión/Reglas* (6 reactivos).

Procedimiento.

Se aplicó el instrumento con el fin de identificar las características de confiabilidad de las escalas de abnegación; la aplicación se realizó en lugares públicos del Distrito Federal y Área Metropolitana, contactando a los participantes en sitios públicos o sus lugares de trabajo. Fueron seleccionados únicamente las personas que cubrieran los requisitos de inclusión en la muestra y se les solicitó su colaboración para responder un cuestionario. Todos y cada uno de los participantes de la investigación fue informado de manera general (para no sesgar los resultados y evitar la deseabilidad social) del propósito de la investigación. Posteriormente se les solicitó su participación voluntaria, anónima y confidencial; debido a que la información recolectada no incluiría datos personales, o información alguna que pudiera asociarlo con un individuo; además de que sería analizada estadísticamente considerando la muestra total y nunca casos individuales. Los participantes que rechazaron participar se les agradeció su atención y no se solicitó información, aquellos que accedieron a participar proporcionaron datos respecto a su información demográfica como: sexo, escolaridad, edad, nacionalidad y relaciones cercanas y familiares para asegurar que hubiesen sido influidos por la cultura de interés primariamente; y respondieron el cuestionario, al terminar se les agradeció su participación.

Resultados

Se realizaron análisis de correlación producto momento Pearson, para identificar como cada escala y sus factores se relacionaban con las variables de salida del modelo a comprobar, el funcionamiento de las relaciones cercanas. Los análisis de correlación se realizaron en comparación con el funcionamiento y divididos por el sexo de los participantes.

En la Tabla 64 se observan las correlaciones de las PHSC con los aspectos del funcionamiento, se aprecia los hombres correlacionan de forma positiva con casi todas las variables del funcionamiento, excepto con Temor a la autoridad en Ambiente Familiar, con Status Quo en Hostilidad, tampoco con Obediencia, Status Quo y rigidez Cultural en Mando, y en Temor a la Autoridad con Cohesión/ Reglas. Para las mujeres las correlaciones son positivas en los factores de Hostilidad y Mando con el Machismo, el Respeto sobre Amor y el Honor Familiar.

Tabla 71.

Correlaciones del Inventario de PHSC, con la Escala de Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	M	D.E.
1 Machismo		.597**	.573**	.622**	.447**	.553**	.581**	.764**	.754**	.353**	.333**	.296**	.319**	1.14	.18
2 Obediencia Afiliativa vs. Auto afirmación activa	.374**		.467**	.563**	.431**	.770**	.446**	.578**	.656**	.395**	.199	.117	.402**	1.35	.24
3 Virginidad	.565**	.432**		.406**	.258**	.511**	.430**	.543**	.536**	.302**	.264**	.178	.284**	1.15	.26
4 Consentimiento	.480**	.468**	.401**		.435**	.535**	.424**	.538**	.597**	.297**	.376**	.314**	.226**	1.16	.23
5 Temor a la autoridad	.246**	.262**	.117	.318**		.494**	.303**	.376**	.357**	.089	.253**	.255**	.125	1.36	.37
6 Status Quo Familiar	.247**	.567**	.320**	.418**	.289**		.360**	.503**	.612**	.461**	.018	-.100	.520**	1.52	.28
7 Respeto sobre Amor	.639**	.323**	.430**	.293**	.097	.112		.597**	.542**	.266**	.286**	.229**	.271**	1.10	.25
8 Honor Familiar	.690**	.341**	.379**	.392**	.183	.137	.555**		.712**	.368**	.372**	.300**	.322**	1.07	.16
9 Rigidez Cultural	.602**	.564**	.471**	.569**	.146	.510**	.439**	.400**		.406**	.242**	.154	.390**	1.20	.21
10 Ambiente Familiar Positivo	-.070	-.026	-.061	-.092	-.044	.084	-.084	-.120	-.011		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
11 Hostilidad/ Evitación del Conflicto	.265**	.040	.139	.063	.072	-.147	.183	.269**	.097	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
12 Mando/ Prob. Expresión de Sentimientos	.294**	.099	.146	.151	.099	-.118	.245**	.331**	.127	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
13 Cohesión/Reglas	-.083	-.115	-.098	-.071	-.166	-.033	-.086	-.085	-.090	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	1.10	1.34	1.13	1.16	1.35	1.50	1.06	1.06	1.17	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar	.13	.19	.20	.21	.33	.22	.18	.12	.14	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al nivel de 0.01

* Correlaciones significativas al nivel de 0.05

Los datos de los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

En la Escala de Abnegación de Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero (1992) la Tabla 71 muestra que no existe relación con los factores de la escala de Funcionamiento, pues únicamente en el caso de los hombres la cohesión y las reglas correlacionan con todos los factores de la abnegación. Esta cualidad es notable ya que las mujeres no correlacionan ninguna de las características con el funcionamiento, puede deberse a que la abnegación es un rol típico de su conducta que no se diferencia; en el caso de los hombres puede explicarse por el hecho de que la abnegación es un rol social que determina los patrones de comportamiento de hombres y mujeres, lo cual genera que en su caso se guíen más por el mismo para mantener el estatus que social.

Tabla 72.
Correlaciones de Abnegación con la Escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	M	D.E.
1 A. Personal		.274**	.081	.662**	.196*	.081	.017	.174*	2.94	.71
2 A. Social	.116		.641**	.441**	.174*	-.047	-.070	.167*	3.23	.77
3 A. y Salud	-.054	.574**		.184*	.196*	.012	-.076	.172*	3.22	1.09
4 A. Existencial	.670**	.208**	.056		.228**	-.039	-.097	.120	3.07	.81
5 Ambiente Familiar Positivo	.125	.078	-.084	.057		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
6 Hostilidad/ Ev. Conflicto	-.104	-.110	.044	-.131	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
7 Mando/ Problemas Exp. Sentimientos	-.035	-.088	.038	.010	.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
8 Cohesión/ Reglas	.028	.014	-.093	-.048	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	2.95	3.11	3.15	2.99	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar	.67	.81	1.04	.93	.61	.73	.73	.68		

** . Correlaciones significativas al 0.01

*. Correlaciones significativas al 0.05

Los datos correspondientes a los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

En la Tabla 73 se presentan las correlaciones del ERA con el Funcionamiento; de forma general se encontraron correlaciones positivas con casi todos los factores excepto en los factores Abnegación Negativa y Ambiente, Abnegación Instrumental y Abnegación Expresiva en el factor Hostilidad, el factor Abnegación Negativa con Cohesión/ Reglas y Mando. En las mujeres las únicas correlaciones fueron Ambiente familiar con Abnegación Positiva y Abnegación Expresiva.

Tabla 73.
Correlaciones de ERA con el Funcionamiento

	1	3	4	5	6	7	7	8	M	D.E.
1 A. Instrumental		.005	.296**	.516**	.339**	.013	-.117	.307**	3.94	.92
2 A. Negativa	.079		.420**	.129	.104	.256**	.241**	.062	3.05	1.12
3 A. Positiva	.216**	.345**		.545**	.261**	.217**	.114	.225**	3.97	1.10
4 A. Expresiva	.410**	.022	.486**		.346**	.147	-.005	.363**	4.67	1.12
5 A. Familiar Positivo	.091	-.083	.214**	.184*		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
6 Hostilidad/ Ev. Conflicto	-.160	.121	-.073	-.103	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
7 Mando/ Problemas de Exp. de Sentimientos	-.126	.063	-.129	-.114	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
8 Cohesión/ Reglas	.062	-.064	.155	.134	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	3.94	3.29	4.14	4.73	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar	.87	1.10	1.04	1.06	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones sig. al nivel de 0.01 * Correlaciones sig. al nivel de 0.05

Los datos correspondientes a los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

En el ERMA existen correlaciones positivas entre casi todos los factores a excepción de Hostilidad y Mando; mientras que en el caso de las mujeres solamente correlaciona con los factores de Ambiente Familiar con Mando y Cohesión/ Reglas, como se observa en la Tabla 74.

Tabla 74.
Correlaciones de ERMA con el Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	M	D.E.
1 Machismo Violento			.342**	-.044	-.112	.323**	4.18	1.12
2 Machismo Trad.	-.051	-.119	.187*	.293**	.184*	.188*	3.06	1.00
3 A. Familiar Positivo	.181*	.097		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
4 Hostilidad/ Ev. Conflicto	-.175*	.122	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
5 Mando/ Problemas Exp. Sentimientos	-.189*	-.050	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
6 Cohesión/ Reglas	.068	2.9604	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	4.3441	.94429	4.0812	2.3672	2.4393	3.9788		
Desviación Estándar	.96840		.60557	.73332	.72814	.68451		

** Correlaciones sig. al nivel de 0.01

* Correlaciones sig. al nivel de 0.05

Los datos correspondientes a los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

En la Tabla 75 se aprecian las correlaciones que corresponden para las variables de Instrumentalidad y Expresividad, con el grado de funcionamiento de las relaciones cercanas. Se aprecia que ser Expresivo Positivo Expresivo- Afectivo se relaciona con la percepción de un *Ambiente familiar positivo* en hombres y mujeres, aunque en hombres se relaciona negativamente con los tres componentes de la Expresividad negativa. El factor de *Hostilidad y Evitación del conflicto* correlaciona negativamente con la Orientación al Logro y ser Expresivo- Afectivo en hombres y mujeres, además en los hombres lo hace con los aspectos ser Instrumental

Positivo Cooperativo. Sin embargo, este factor correlaciona de forma positiva con el ser Control Externo Pasivo Negativo en hombres y mujeres, y también en las mujeres con ser Rebelde Social, Expresivo Afectivo y Expresivo Negativo Egocéntrica. El factor *Mando/ Problemas en la Expresión de Sentimientos* correlaciona negativamente en los hombres con Instrumentalidad Positiva Cooperativa y Orientación al Logro, y positivas en ser Rebelde Social y Expresivo Negativo Egocéntrica; mientras que en las mujeres sólo hay una correlación negativa con ser Orientada al Logro y positiva con ser Rebelde Social. En el factor *Cohesión y Reglas*, se aprecian correlaciones positivas con ser Expresivo Afectivo en hombres y mujeres, también en las mujeres son Cooperativas; pero hay una relación negativa con ser Control Externo Pasivo en ambos casos, y en los hombres con ser Machista, Autoritario y Rebelde Social.

En la ESTIME la subescala *Yo soy* y su relación con el Funcionamiento familiar es más estrecha en el caso de los hombres en las cuales casi todas las variables se vinculan; mientras que en las mujeres las correlaciones son menores y enfocadas en variables específicas; los aspectos positivos de la personalidad se relacionan con lo positivo de la personalidad. Sin embargo, la del hombre parece más vinculada de forma general al funcionamiento como una forma más estructurada como se observa en la Tabla 76. La tendencia de estas correlaciones se mantiene en los diferentes vínculos evaluados como el padre, madre, la pareja y el mejor amigo donde en que corresponden y se pueden apreciar en las tablas 76, 77, 78, 79 y 80; lo que se observa es que en el factor de *Ambiente Familiar Positivo* las mujeres correlacionan en los factores de Instrumentalidad Positiva, Expresividad Positiva y ser Ingenioso; mientras que en los hombres las únicas correlaciones que no aparecen es con los factores de Instrumentalidad Negativa, Expresividad Negativa y ser Aprovechado. En *Hostilidad* las mujeres correlacionaron positivamente con la Instrumentalidad Negativa, Expresividad Negativa y Celos; en los hombres no hubieron correlaciones con Instrumentalidad Positiva, Expresividad Positiva, ser Ingenioso y Familiar. En *Mando* las correlaciones para hombres son positivas con excepción de: Instrumentalidad Positiva, Expresividad Negativa, Sociabilidad ser Ingenioso y Familiar; en el caso de las mujeres las correlaciones que se aprecian son con Expresividad Negativa y ser Celoso. Finalmente en el caso de *Cohesión/ Reglas* no se observan correlaciones con Instrumentalidad y Expresividad Negativa o ser Aprovechado; mientras que en el caso de las mujeres las correlaciones que existen son con los factores de Instrumentalidad y Expresividad Positiva.

Tabla 75.

Correlaciones del EDAI con la Escala de Funcionamiento.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	M	D.E.
Inst. Positiva	1 Cooperativa		.500**	.125	-.154*	-.041	-.269**	.320**	.108	-.272**	-.188*	-.366**	.121	-.150	-.175*	.052	3.97	.71
	2 Orient. al Logro	.558**		.239**	.007	.256**	-.195*	.350**	.413**	.005	.010	-.249**	.073	-.299**	-.235**	.043	3.64	.64
	3 Egocéntrica	.285**	.397**		.270**	.212**	.042	.235**	.326**	.302**	.014	-.024	-.025	.020	.027	.018	3.24	.74
Inst. Negativa	4 Machista	-.344**	.025	.266**		.583**	.514**	-.163*	.040	.601**	.385**	.387**	-.185*	.107	.127	-.166*	2.30	.85
	5 Autoritarismo	-.032	.380**	.353**	.489**		.396**	-.098	.119	.564**	.261**	.134	-.187*	.006	-.022	-.176*	2.83	.88
	6 Rebeldía Social	-.308**	-.191*	.130	.508**	.362**		-.205**	-.070	.525**	.326**	.412**	-.334**	.092	.201*	-.303**	2.13	.85
Exp. Positiva	7 Exp. Afectivo	.530**	.347**	.187*	-.369**	-.152*	-.366**		.629**	.022	.159*	-.087	.184*	-.159*	-.101	.212**	3.77	.79
	8 Romántico-Sonadora	.404**	.363**	.164*	-.207**	.021	-.196**	.660**		.242**	.437**	.117	.040	-.100	-.033	.103	3.59	.82
Exp. Negativa	9 Emotivo-Neg.-Egocéntrica	-.394**	-.019	.186*	.584**	.526**	.544**	-.273**	-.048		.495**	.431**	-.228**	.138	.160*	-.212**	2.38	.86
	10 Vulnerabilidad Emocional	.120	.100	.015	-.015	.097	.110	.335**	.514**	.203**		.606**	-.169*	.112	.131	-.171*	2.69	.82
Funcionamiento	11 Control Externo Pasivo Negativo	-.222**	-.205**	-.084	.214**	.125	.416**	-.112	.134	.305**	.375**		-.313**	.244**	.235**	-.264**	2.47	.83
	12 Ambiente Familiar Positivo	.125	.138	.100	-.065	.037	.014	.255**	.067	.045	.032	-.064		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
	13 Hostilidad/ Evit. Conflicto	-.104	-.245**	-.012	.141	.004	.219**	-.214**	-.029	.256**	.003	.194*	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
	14 Mando/ Prob. Exp. Sentimientos	-.072	-.241**	-.033	.084	-.019	.174*	-.145	-.012	.162*	.016	.183*	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
	15 Cohesión/reglas	.169*	.139	.097	-.101	-.061	-.087	.279**	.076	.001	.069	-.192*	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media		3.96	3.42	2.87	2.05	2.81	1.92	3.95	3.77	2.20	3.21	2.44	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar		.75	.74	.66	.97	.87	.87	.82	.79	.79	.80	.76	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al nivel de 0.01

* Correlaciones significativas al nivel de 0.05

Los datos correspondientes a los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

Tabla 76.

Correlaciones subescala Yo soy, con la Escala Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	M	D.E.
1 I. Positivo		.107	-.271**	-.218**	.403**	.592**	.505**	.111	.304**	.444**	-.376**	.532**	-.039	-.177*	.409**	3.93	.76
2 Atractivo	.367**		.307**	.323**	.403**	.401**	.472**	.451**	.275**	.212**	.157*	.177*	.408**	.326**	.154*	3.07	1.02
3 I. negativo	-.621**	-.006		.658**	.199**	.033	-.082	.366**	.236**	.095	.688**	-.014	.417**	.409**	-.020	2.06	.86
4 E. Negativo	-.527**	-.009	.735**		.177*	.069	.132	.523**	.109	.100	.605**	.085	.462**	.339**	.055	2.20	.86
5 Sociabilidad	.517**	.507**	-.184*	-.125		.602**	.575**	.234**	.464**	.399**	-.085	.430**	.166*	.125	.391**	3.90	.87
6 Ingenioso	.592**	.570**	-.283**	-.228**	.584**		.546**	.293**	.328**	.309**	-.295**	.474**	.053	-.038	.434**	3.93	.89
7 E. Positivo	.451**	.489**	-.225**	-.098	.561**	.511**		.286**	.350**	.551**	-.225**	.565**	.084	-.041	.522**	3.91	.87
8 Celoso	.016	.337**	.170*	.334**	.130	.227**	.230**		.269**	.181*	.265**	.207**	.321**	.195*	.215**	3.05	.97
9 Nacionalista	.123	.155*	.073	.029	.116	.189*	.140	.094		.451**	.143	.365**	.231**	.196*	.202**	3.12	1.07
10 Familiar	.404**	.322**	-.290**	-.223**	.358**	.365**	.518**	.110	.303**		.030	.506**	.116	.032	.410**	3.49	.89
11 Aprovechado	-.712**	-.317**	.711**	.612**	-.552**	-.557**	-.541**	.020	.009	-.375**		-.088	.498**	.442**	-.113	1.68	.71
12 A. Familiar Positivo	.175*	.100	-.049	-.032	.141	.198*	.236**	-.023	.151	.110	-.073		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
13 Hostilidad/ Ev. Conflicto	-.200*	.015	.201*	.318**	.003	-.059	-.022	.186*	-.019	-.035	.144	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
14 Mando/ Prob. Exp. Sentimientos	-.130	-.006	.186*	.258**	.028	-.045	-.025	.170*	.045	-.045	.146	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
15 Cohesión/Reglas	.168*	.068	-.020	-.052	.115	.200*	.229**	-.034	.087	.115	-.081	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	3.98	3.60	1.89	2.09	4.01	3.92	4.07	3.05	3.28	3.62	1.57	4.08	2.37	2.44	3.98		
DE	.69	.91	.83	.88	.73	.81	.78	.85	1.53	.88	.78	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al nivel de 0.01

* Correlaciones significativas al nivel de 0.05

Los datos correspondientes a los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

Tabla 77.

Correlaciones de la subescala Mi padre es, con la Escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	D.E.
1 Instrumental positivo		.708**	-.301**	.396**	.014	.688**	-.007	.507**	.605**	.051	-.090	.518**	3.97	.92
2 Expresivo positivo	.542**		-.102	.534**	-.107	.704**	-.012	.598**	.503**	.231**	.164*	.443**	3.47	.98
3 Expresivo negativo	-.599**	-.286**		.062	.514**	-.154	.445**	.003	-.017	.435**	.391**	-.051	1.97	.84
4 Atractivo Físico	.510**	.447**	-.288**		-.089	.431**	.139	.398**	.232**	.381**	.251**	.184*	2.89	1.22
5 Celoso	-.263**	-.199*	.601**	-.235**		-.035	.514**	.096	.122	.246**	.188*	.107	2.71	1.16
6 Sociabilidad	.468**	.525**	-.189*	.403**	-.090		.136	.461**	.482**	.126	.067	.390**	3.86	1.13
7 Instrumental negativo	-.180*	-.121	.587**	-.124	.501**	-.047		.127	.107	.311**	.309**	.046	2.41	1.38
8 Nacionalista	.153	.280**	.144	.094	.216**	.152	.232**		.355**	.249**	.190*	.255**	3.22	1.24
9 Ambiente Familiar Positivo	.226**	.142	-.099	.216**	-.019	.232**	-.090	-.033		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
10 Hostilidad/ Evitación del Conflicto	-.103	.087	.223**	.002	.100	.038	.227**	.140	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
11 Mando/ Prob. Exp. Sentimientos	-.101	.050	.206*	-.017	.070	.049	.251**	.211**	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
12 Cohesión/ Reglas	.143	.087	-.088	.112	-.005	.092	-.095	-.055	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	4.12	3.62	1.99	3.58	2.75	4.02	2.38	3.47	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar	.92	.97	.88	1.24	1.19	.93	.94	1.37	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al nivel de 0.01

* Correlaciones significativas al nivel de 0.05

Los datos de los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

Tabla 78.

Correlaciones de la subescala Mi madre es, con la Escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	D.E.
1 Instrumental Positivo		-.135	.772**	.840**	.367**	.695**	-.052	.375**	.541**	.080	-.042	.476**	4.00	.83
2 Instrumental Negativo	-.632**		-.104	-.062	.344**	.102	.786**	.274**	-.041	.523**	.442**	-.081	1.57	.78
3 Atractivo Físico	.728**	-.568**		.735**	.410**	.573**	-.002	.298**	.419**	.091	.007	.373**	4.15	1.07
4 Expresivo Positivo	.724**	-.439**	.655**		.405**	.663**	-.018	.319**	.484**	.150	.021	.448**	3.98	.95
5 Egoísta	.051	.267**	.015	-.018		.301**	.430**	.371**	.260**	.367**	.265**	.331**	3.03	.93
6 Sociabilidad	.472**	-.253**	.407**	.396**	.136		.164*	.281**	.385**	.196*	.106	.311**	3.51	1.05
7 Expresivo Negativo	-.533**	.779**	-.417**	-.382**	.309**	-.103		.277**	.115	.425**	.326**	.022	1.66	.90
8 Tradicionalista	-.151	.246**	-.130	-.111	.154	-.113	.169*		.248**	.286**	.201*	.208**	3.04	.78
9 Ambiente Familiar Positivo	.149	-.033	.244**	.234**	-.020	.037	-.030	.031		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
10 Hostilidad/ Evitación del Conflicto	.001	.212*	-.192*	-.050	.268**	.082	.338**	.101	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
11 Mando/ Prob. Exp. Sentimientos	-.014	.184*	-.189*	-.075	.204**	.031	.280**	.079	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
12 Cohesión/ Reglas	.160*	-.103	.217**	.217**	-.056	.009	-.047	-.019	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	4.15	1.59	4.27	4.05	3.03	3.73	1.72	2.92	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar	.76	.84	1.09	.87	.87	.94	.96	.63	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al nivel de 0.01

* Correlaciones significativas al nivel de 0.05

Los datos de los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

Tabla 79.

Correlaciones de la escala Mi pareja es, con la Escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	M	D.E.
1 Instrumental Positivo		.042	.678**	.645**	-.173*	.728**	.629**	.295**	.391**	.147	.053	.408**	4.07	.97
2 Expresivo Negativo	-.465**		-.020	-.214**	.688**	-.067	.192*	.373**	-.015	.402**	.326**	-.069	1.97	.98
3 Atractivo Físico	.622**	-.311**		.541**	-.078	.658**	.658**	.303**	.337**	.075	-.025	.346**	4.23	1.09
4 Proveedor	.688**	-.577**	.378**		-.245**	.600**	.480**	.136	.444**	-.083	-.148	.453**	4.03	.93
5 Instrumental Negativo	-.608**	.642**	-.464**	-.622**		-.203**	.080	.288**	-.104	.444**	.394**	-.146	1.78	.80
6 Expresivo Positivo-Cuidador	.760**	-.384**	.610**	.475**	-.603**		.649**	.323**	.438**	.078	-.044	.472**	4.05	.96
7 Sociabilidad	.562**	-.171*	.405**	.332**	-.289**	.490**		.279**	.383**	.167*	.073	.351**	4.07	.95
8 Nacionalista	.052	.351**	.097	-.030	.183*	.057	-.103		.178*	.220**	.167*	.192*	3.36	1.10
9 Celoso	.199*	-.081	.185*	.121	-.177*	.211**	.085	-.032		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
10 Hostilidad/ Evitación del Conflicto	-.100	.316**	-.142	-.198*	.201*	-.048	.011	.154	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
11 Mando/ Prob. Exp. Sentimientos	-.139	.349**	-.151	-.261**	.260**	-.111	-.020	.158*	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
12 Cohesión/ Reglas	.212**	-.183*	.223**	.200*	-.200*	.234**	.132	-.072	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	4.19	2.22	3.84	4.06	2.10	3.87	3.98	3.16	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar	.90	.94	1.15	.96	.96	.98	.94	1.04	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al nivel de 0.01

* Correlaciones significativas al nivel de 0.05

Los datos de los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

Tabla 80.

Correlaciones de la escala Mi mejor amigo es, con la Escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	M	D.E.
1 Instrumental positivo		.095	.475**	.660**	.704**	.367**	.393**	.486**	.187*	.066	.414**	3.99	.87
2 Instrumental negativo	-.526**		.112	.282**	.045	.259**	.636**	.023	.483**	.407**	.014	2.45	.92
3 Expresivo positivo	.624**	-.327**		.453**	.399**	.135	.278**	.160*	.286**	.226**	.199*	3.19	1.17
4 Sociabilidad	.677**	-.245**	.591**		.453**	.260**	.344**	.378**	.162*	.074	.354**	4.18	.91
5 Familiar	.586**	-.412**	.481**	.399**		.522**	.248**	.455**	.194*	.105	.316**	3.46	.96
6 Nacionalista	.195*	.084	.120	.069	.448**		.250**	.174*	.288**	.235**	.062	3.15	1.19
7 Celoso	.074	.331**	.178*	.129	.045	.092		.203*	.411**	.279**	.194*	3.15	1.03
8 Ambiente Familiar Positivo	.252**	-.167*	.293**	.267**	.274**	.012	-.036		-.120	-.362**	.849**	3.94	.79
9 Hostilidad/ Evitación del Conflicto	-.146	.328**	-.012	-.070	-.135	.080	.121	-.459**		.837**	-.094	2.56	.79
10 Mando/ Prob. Exp. Sentimientos	-.189*	.307**	-.081	-.104	-.116	.064	.114	-.449**	.843**		-.321**	2.58	.86
11 Cohesión/ Reglas	.241**	-.234**	.292**	.155	.200*	.009	-.060	.787**	-.428**	-.451**		3.82	.85
Media	4.15	2.25	3.79	4.23	3.80	3.20	3.16	4.08	2.37	2.44	3.98		
Desviación Estándar	.85	.92	.83	.86	.83	1.10	1.04	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al nivel de 0.01

* Correlaciones significativas al nivel de 0.05

Los datos correspondientes a los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

La Tabla 81 representa las correlaciones del funcionamiento con la intimidad, en los hombres la correlación del Apoyo emocional con la Cohesión y Amistad con otras personas y Apoyo Emocional correlacionan con todos los factores de funcionamiento; Excepto con Ambiente Familiar en Aceptación; Amistad con otras personas solo con Hostilidad y Cohesión, y finalmente Ambiente familiar sólo con Cohesión.

Tabla 81.
Correlaciones de Intimidad con la Escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	M	D.E.
1 Tolerancia		.759**	.707**	.683**	.675**	.298**	-.020	-.063	.265**	3.25	0.89
2 Ser el uno para el otro	.781**		.785**	.758**	.734**	.429**	.046	-.077	.371**	3.14	0.94
3 Amistad con otras personas	.654**	.753**		.748**	.823**	.379**	.033	-.016	.327**	3.28	1.09
4 Aceptación	.755**	.791**	.761**		.730**	.312**	.022	-.019	.334**	3.24	1.10
5 Intimidad y Apoyo Emocional	.733**	.813**	.827**	.828**		.417**	.000	-.065	.365**	3.38	1.19
6 Ambiente Familiar Positivo	.097	.073	.223**	.104	.166*		-.120	-.362**	.849**	3.94	0.79
7 Hostilidad/ Evitación del Conflicto	-.066	-.171*	-.261**	-.194*	-.259**	-.459**		.837**	-.094	2.56	0.79
8 Mando/ Problemas Exp. Sentimientos	-.134	-.138	-.229**	-.210**	-.214**	-.449**	.843**		-.321**	2.58	0.86
9 Cohesión/ Reglas	.166*	.169*	.268**	.213**	.240**	.787**	-.428**	-.451**		3.82	0.85
Media	3.22	3.18	3.42	3.34	3.42	4.08	2.37	2.44	3.98		
DE	.92	.90	1.12	1.11	1.17	.61	.73	.73	.68		

** Correlaciones significativas al 0.01

* Correlaciones significativas al 0.05

Los datos correspondientes a los hombres se encuentran en la parte superior de la diagonal, y los correspondientes a las mujeres en la inferior

Discusión

Entre los resultados se observaron consistencias en los rasgos considerados propios y los de la pareja, manteniendo una configuración similar a lo largo de la evaluación de la relación de pareja. Lo cual corrobora la estructura de un pensamiento y comportamiento similar, influenciado por los elementos culturales donde uno se desarrolla (Díaz Guerrero, 1994^a, 1994^b, 2003, Béjar Navarro, 2007, Bartra, 2007). Además los factores indican una relación entre el rol y la personalidad, además de una ambivalencia en el desarrollo de la personalidad, donde el mexicano se atribuye cualidades igualmente positivas y negativas, pero dependiendo del rol que evalúe el ordenamiento factorial que aparece.

Por lo mismo el objetivo de esta investigación consistió en identificar los rasgos de personalidad que el participante identificaba como propios, los de su padres y los de su madre;

para relacionarlos con las premisas histórico socio culturales con las que mostraba mayor grado de acuerdo; esto con la finalidad de identificar las relación de la cultura en la conformación de la personalidad.

En los resultados se observaron claras consistencias entre los rasgos reportados como propios con relación a los de los padres, además de que estaban también similares a los patrones de pensamiento especificados en las PHSC, además se hace evidente en las medias obtenidas en los factores por sexo que las características del mexicano están relacionadas no sólo a los roles familiares sino también a los esperados para cada sexo según la cultura (Díaz Guerrero, 1994, 2003, Díaz Loving, 1996) pues la relación de la personalidad con los comportamientos identificados como femeninos (expresivos) o masculinos (instrumentales) típicos de la cultura.

Estos resultados corroboran la hipótesis de que hombres y mujeres están influidos por las creencias culturales de Abnegación, en diferente forma y en las mujeres se vincula con más áreas. Así, la influencia socio cultural sobre los comportamientos considerados femeninos no es un proceso claramente diferenciado por el sexo (Díaz Guerrero, 1990, Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón; 2007), sino que la abnegación es común a ambos sexos lo cual coincide con los hallazgos de Avendaño y Díaz Guerrero (1993). Aun así, existen diferencias con estos autores pues la abnegación no se manifiesta de forma tradicional; lo cual puede deberse a procesos de cultura contracultura sucedidos desde los primeros estudios con PHSC (Lara tapia, Gómez Alegre & Fuentes Morales, 1993).

Estudio 3. Evaluación del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas

La cultura es “un sistema organizado de significados, que incluye actitudes, valores y conductas, que es compartido por un grupo de personas y que se transmiten de una generación a otra” (Kimble, Hirt, Díaz-Loving, Hosch, Lucker & Zárate, 2002, p. 510). Otra perspectiva a través de la cual se ha considerado a la cultura es la Skinner (1981) quien la considera como un patrón de programas de reforzamiento social de la conducta; en este sentido Triandis (1994) mencionaba también que los patrones socio culturales se interiorizaban profundamente volviéndose implícitos y naturales al comportamiento humano. Así, la cultura se conforma como un entorno bio psico socio cultural donde los individuos van desarrollándose, es más un proceso de aprendizaje a través de la socialización, endoculturación y aculturación (Kottack, 2006). Dichos procesos de transmisión de la información suceden a través de tres formas **vertical**, de una generación a otra por medio de la familia, de padres a hijos, tal como fue de los abuelos a los padres, **horizontal**, que sucede entre coetáneos, donde se mezclan los aprendizajes que cada uno posee y **oblicua**, que se refiere a cualquier transmisión entre adultos fuera del entorno familiar y más en contextos institucionales. (Berry, Poortinga, Segall & Dasen, 1999). En este caso es el primer tipo de aprendizaje de la cultura el que es más de nuestro interés pues se enfoca en los que se prende dentro del seno familiar.

Los estudios acerca del cómo y por qué de la cultura han sido múltiples y variados, y desde diversas perspectivas; tratando de abarcar elementos tan complejos como los síndromes culturalmente universales, hasta aquellos que se enfocan en la etnopsicología particular de cierto grupo social. Siguiendo dicha línea de investigación este trabajo tiene como finalidad identificar las variables culturales que tienen un impacto en la formación, interacción y evaluación del funcionamiento de las relaciones cercanas de los mexicanos; pues considerando que la socio cultura y contexto del que provienen el individuo es en gran medida determinante de las creencias, normas, valores y comportamiento de los individuos de un determinado grupo social (Béjar Navarro, 2007; Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, 2003; Gudykunst & Ting-Toomey, 1988; Kottack, 2006; Triandis, 1972, 1994); sea esto a través de los procesos de endoculturación, por

medio de la formación del carácter, las premisas y creencias guías del comportamiento; o bien, la socialización y los roles asignados socialmente por su género, posición o estatus en grupo social.

La familia es considerada como la unidad de la sociedad, y el origen del hombre como un ser social. Por ello la importancia de ésta en la vida de los individuos como determinante en su desarrollo futuro a partir de las relaciones primarias que se establezcan con los padres será marcado el desarrollo del individuo adulto como ser social; guiados por una serie de normas y costumbres que también rigen al grupo social; pues una de las funciones de la familia es la transmisión de todo el bagaje cultural del grupo social al que pertenece (Sandoval, 1984). Siendo así que la función de la familia es ser transmisora se basa en las misma guías que estos aspectos en forma de valores, reglas y creencias le dan, formando así la identidad familiar acerca de los roles e interrelaciones que deben de establecer los miembros (Gimeno Collado, 1999); muchas veces sobre la base de los mitos que le dan sostén y forma a la familia cuando la realidad le parece amenazante.

Por lo mismo al revisar la perspectiva de Hofstede (1980) postulo que la cultura es una gran fuente de información para el establecimiento de la personalidad a través de cuatro factores, la *disparidad de poder*, entendida como el grado hasta el cual las masas aceptan que el poder se distribuya desigualmente; además de la *aceptación de la Incertidumbre*, que es el grado de amenaza de situaciones ambiguas, y la formación de instituciones y creencias para evitarlo; el *Individualismo-Colectivismo*, relacionado con el concepto de sí mismo como “Yo” o como “nosotros” y la importancia social que tendrá cada uno de estos; y por último el factor de *Masculinidad-Feminidad*, relacionado con la inclinación hacia valores típicos de hombre como éxito, dinero, posesiones y los valores femeninos de amor a los demás.

Sin embargo, no basta con reconocer la influencia de estos elementos en el individuo y su comportamiento con sus coetáneos, es trascendental identificar la manera en la que estos aspectos impactan en los diferentes vínculos interpersonales fundamentales para el desarrollo social de un individuo, en especial los padres, la pareja y el mejor amigo; pues son estos considerado los tres como los más importantes y trascendentes en la vida de alguien (Berscheid, Snyder y Omoto, 1989 en Fehr, 1996). Y por último, la manera en la que estas variables tienen o no una relación directa con la evaluación de funcionamiento que se tiene de cada uno de estos tipos de relaciones cercanas y los aspectos de este funcionamiento en los cuales existan diferencias.

La *cultura* recopila la forma en que el ecosistema cultural permea a través de los procesos de endoculturación conformando esquemas de pensamiento y conducta peculiares a cada grupo social; por lo cual los rasgos típicos de personalidad en combinación con los patrones de creencias conforman el sistema de interacción individuo-medio ambiente que favorece el establecimiento de relaciones personales a través de la formación los patrones de comportamiento socialmente

aceptables (Béjar Navarro, 2007, Díaz Guerrero, 1986, 1994a, Kottack, 2006). Por lo que para conocer esta influencia es importante evaluar los tipos de personalidad del mexicano y las premisas histórico socio culturales predominantes en la actualidad.

Respecto a la influencia de la *socialización* se debe considerar que los patrones que la cultura transmita a los miembros de un determinado grupo se hallan en general diferenciados por sexo, determinando normas y formas de relacionarse unos con otros (Díaz Guerrero, 1994a, 1994b, 2003, Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007). Así, para conocer más acerca de cómo la cultura influye en los mexicanos es importante revisar las características de personalidad además de los rasgos de abnegación, machismo, instrumentalidad y expresividad.

Al considerar la *evaluación* de las relaciones cercanas se consideraron las relaciones con la pareja, los padres y el mejor amigos, las cuales son reportadas por la literatura como las más importantes para los individuos (Berscheid, Snyder y Omoto en Ferh, 1996) y aquellas en las que perciben mayores niveles de cercanía e intimidad (Ferh, 1996, Sánchez Aragón, 2001) por lo que la valoración que en ambos aspectos realicen las personas en cada una de sus relaciones permitirá identificar la forma en la cual la cultura influye sobre cómo se da la interacción en cada vínculo.

El propósito de la investigación es identificar la influencia de la cultura, la socialización y la evaluación de las relaciones cercanas en la percepción de su funcionamiento. Para ello fue necesario en primer lugar analizar cada una de las escalas empleadas para medir las diferentes cualidades psicológicas de interés para reducirlas a su configuración global fuera social, cultural o de evaluación (etapa 3.1) para así poder emplear cada uno de los procesos en un análisis de variables representativas para cada uno.

Análisis de Segundo Orden de las Relaciones Intra Escalas (Estudio 3.1)

Objetivo.

Identificar las relaciones intra escalas de PHSC, Abnegación, Machismo, los Tipos de Mexicano, Instrumentalidad – Expresividad, Intimidad y Funcionamiento de las relaciones cercanas.

Identificar las correlaciones entre las variables culturales, de socialización e intimidad con la evaluación del funcionamiento.

Diseño y Tipo de Estudio.

Esta etapa de la investigación se diseñó como un estudio correlacional, con una medición transversal, de campo, de un grupo (Kerlinger & Lee, 2001).

Variables.

Tipos de Mexicano.

Este constructo fue definido como las cualidades caracterológicas y conductuales de los individuos que fueron construidas a partir de la interacción con el ecosistema socio cultural y las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas; lo cuales se fueron conformando patrones de conducta y pensamiento típicos y representativos del grupo (Díaz Guerrero, 1994b, Balderas, 2000). Operacionalmente se consideró como la respuesta de los individuos a la Escala de Personalidad de los Tipos de Mexicano desarrollada en el estudio 1.4.

Premisas Histórico Socio culturales.

Creencias que determinan la cultura, al modelar el comportamiento de sus integrantes, caracterizarla y diferenciarla; a partir de ellas se infieren los roles familiares, sociales y sexuales que los individuos emplean en su realidad interpersonal (Díaz Guerrero, 1981). Para esta investigación la definición operacional consistió en las respuestas al Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003).

Abnegación.

Tendencia de los individuos a alejarse de la auto-afirmación de sus deseos e intereses, prefiriendo la obediencia y auto sacrificio en beneficio de los otros, esta inclinación a anteponer las necesidades de otros a las propias es considerada una demostración afecto por ellas.

(Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero, 1992a, 1992b). Para los fines de operacionalización se consideraron las respuestas de los individuos a la Escala de Abnegación de Avendaño y Díaz Guerrero (1992) además de la Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA) desarrollada en el estudio 1.5.

Machismo.

Grado de acuerdo de los individuos respecto a las afirmaciones y creencias culturales de las diferencias entre hombres y mujeres, hacia una supremacía del hombre sobre la mujer, e indican mayor fortaleza masculina y su obligación de protección y responsabilidad sobre la mujer. (Castañeda, 2000, Díaz Guerrero, 1994a, 2000). En esta fase del estudio se consideraron las respuestas que den los individuos a la Escala de Rasgos de Machismo (ERMA) desarrollada en el estudio 1.5.

Tipos de Personalidad del Mexicano.

Este constructo fue definido como las cualidades caracterológicas y conductuales de los individuos que fueron construidas a partir de la interacción con el ecosistema socio cultural y las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas; lo cuales se fueron conformando patrones de conducta y pensamiento típicos y representativos del grupo (Díaz Guerrero, 1994b). Operacionalmente, en esta fase se definió como las respuestas de los participantes a la Escala de Tipos de Mexicano (ESTIME) en sus versiones de Rasgo para: Yo soy, Mi padre, Mi Madre, Mi pareja; Mi Mejor Amigo; las cuales fueron desarrolladas en el estudio 1.4.

Instrumentalidad- Expresividad.

Estilos de expresión, considerando a los hombres como instrumentales y de ejecuciones, y a las mujeres expresivas en la manifestación de afectos (Díaz Loving, Rocha Sánchez y Rivera Aragón, 2007). Operacionalmente fueron consideradas las respuestas que den los evaluados al Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad [EDAI] (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).

Intimidad.

Fuente de satisfacción, estabilidad y de la que depende si la relación será casual o no (Prager, 1995). En el aspecto operacional se emplearon las respuestas que proporcionaron los participantes a Escala de Intimidad Presencia del Inventario Multifásico de Intimidad (Osnaya, 2003).

Funcionamiento Familiar.

Patrones de relación entre los integrantes de la familia a lo largo de su ciclo de vida, patrones que desempeñan a través de los roles establecidos y con la influencia de los ambientes sociales en los que se desenvuelven” (García Méndez, 2007, pág. 130). En el aspecto operacional de la investigación se utilizaron las respuestas de los evaluados a las subescalas seleccionadas de la Escala de Funcionamiento Familiar (García Méndez, Rivera Aragón & Díaz Loving, 2006).

Participantes.

Se empleó un muestreo no probabilístico por cuotas, con un total de 664 participantes voluntarios (326 hombres, 338 mujeres). Con edades de los 18 a los 71 años ($M= 30.63$, $DE= 12.32$); de ellos el 41.38% (185) eran solteros, 27.51% (123) casados, 14.54% (65) vivían en unión libre, 1.78% (8) estaban divorciados, 0.44% (2) eran viudos. De ellos, 7 (1.56%) contaban con primaria, 90 (20.13%) con secundaria, 123 (27.51%) con preparatoria, 161 (36.01%) con estudios profesionales y 10 (2.23%) de posgrado.

Instrumentos.

En este estudio se emplearon escalas que evalúen todas las variables del modelo propuesto en sus versiones confiabilizadas para los propósitos de este estudio según los resultados obtenidos en los estudios previos.

- Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003) (Etapa 2).
- Escala de Abnegación (Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero, 1992) (Etapa 2).
- Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA) (Etapa 1.5).
- Escala de Rasgos de Machismo (ERMA) (Etapa 1.5).
- Escala de Tipos de Mexicano (ESTIME) en sus versiones de Rasgo para: Yo soy, Mi padre, Mi Madre, Mi pareja; Mi Mejor Amigo (Etapa 1.4).
- Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad (EDAI) (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007) (Etapa 2).
- Inventario Multifásico de la Intimidad (Osnaya, 2003) (Etapa 2).
- Escala de Funcionamiento Familiar (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006) (Etapa 2).

Procedimiento.

Se aplicó el instrumento con el fin de identificar las características de confiabilidad de las escalas de abnegación; la aplicación se realizó en lugares públicos del Distrito Federal y Área Metropolitana, contactando a los participantes en sitios públicos o sus lugares de trabajo. Fueron

seleccionados únicamente las personas que cubrieran los requisitos de inclusión en la muestra y se les solicitó su colaboración para responder un cuestionario. Todos y cada uno de los participantes de la investigación fue informado de manera general (para no sesgar los resultados y evitar la deseabilidad social) del propósito de la investigación. Posteriormente se les solicitó su participación voluntaria, anónima y confidencial; debido a que la información recolectada no incluiría datos personales, o información alguna que pudiera asociarlo con un individuo; además de que sería analizada estadísticamente considerando la muestra total y nunca casos individuales. Los participantes que rechazaron participar se les agradeció su atención y no se solicitó información, aquellos que accedieron a participar proporcionaron datos respecto a su información demográfica como: sexo, escolaridad, edad, nacionalidad y relaciones cercanas y familiares para asegurar que hubiesen sido influidos por la cultura de interés primariamente; y respondieron el cuestionario, al terminar se les agradeció su participación.

Resultados

En este apartado se presentarán primero los análisis intra escalas de cada una de las variables para posteriormente presentar los análisis entre escalas con la variable de funcionamiento.

Análisis Intraescalas

Cada una de las escalas obtenidas fue analizada de manera independiente de manera que los resultados obtenidos se presentarán a continuación acordes con la secuencia que se ha mantenido durante todos los estudios, en el orden del modelo final propuesto a comprobar.

Todos los datos fueron analizados con SPSS 18.00, en primer lugar se procedió a realizar un análisis factorial de segundo orden en cada una de las escalas, para reducir sus dimensiones, todas a través de un análisis factorial de componentes principales de segundo orden, con rotación ortogonal; únicamente para la escala de Abnegación del estudio 1.5 se empleó rotación oblicua, Además, se utilizó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett para conocer si la matriz era factorizable. Cada uno de los factores obtenidos fue definido con base en su contenido además de la concordancia teórica. Posteriormente se procedió a realizar un análisis de correlación producto-momento de Pearson, para identificar la relación de estos macro factores intraescalas con el funcionamiento de las relaciones cercanas.

Premisas Histórico Socio Culturales.

En el caso de esta variable se empleó Inventario de PHSC de la Familia Mexicana, los análisis identificaron dos agrupaciones factoriales de segundo orden que explican el 65.30% de la varianza total, el análisis de la prueba de KMO arrojó un valor de .894 con un significancia en la prueba de Bartlett menor al .001; en la Tabla 75 se observan a detalle cada uno de los factores y su correspondiente peso factorial.

Tabla 75.

Factorial de segundo orden del Inventario de PHSC (Díaz Guerrero, 2003).

	1	2	
Honor Familiar	.820	.239	
Machismo	.814	.352	
Respeto sobre Amor	.812	.068	
Rigidez Cultural	.665	.509	
Virginidad	.635	.306	
Status Quo Familiar	.239	.829	
Obediencia Afiliativa vs. Auto afirmación activa	.409	.723	
Temor a la autoridad	.067	.707	
Consentimiento	.414	.624	
Número de factores	5	4	9
Media	5.58	5.37	10.95
DE	.73	.80	1.39
% Varianza	53.69	11.61	65.30
% Varianza Acumulada	53.69	65.30	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 3 interacciones en 3 dimensiones con valor propio superior a 1.

La revisión de estos resultados permite identificar que el factor 1 agrupa los aspectos más tradicionales de la cultura, mientras que el segundo se enfoca en los aspectos que fomentan la contracultura y la dinámica de los grupos sociales, lo cual se había reportado en investigaciones previas (García Méndez, 2007). En la Tabla 76 se observan las definiciones realizadas en cada una de las dimensiones identificadas.

Tabla 76.

Definición de los factores de segundo orden del Inventario de PHSC (Díaz Guerrero, 2003).

Factor	Definición	Indicadores
1 Premisas Tradicionales	Predisposición a seguir los roles tradicionalmente establecidos por la cultura y apegarse a la estructura determinada por las creencias fundamentales acerca del hombre y la mujer.	Honor Familiar, Machismo, Respeto sobre Amor, Rigidez Cultural y Virginidad
2 Premisas en Transición	Son las creencias que permiten el cambio contracultural al poner en evaluación constante el estatus quo ante los cambios sociales.	Status Quo Familiar, Obediencia Afiliativa vs. Auto afirmación Activa, Temor a la

Abnegación.

En el caso de esta variable se realizaron análisis independientes para cada una de las escalas empleadas en la investigación.

Escala de Abnegación (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992).

En los análisis de la Escala de Abnegación de Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero (1992) en los análisis estadísticos realizados se identificó un valor KMO de .535 con una significancia en la prueba de Bartlett inferior al .001; después de realizar una rotación ortogonal de tipo varimax se encontró en 7 interacciones se convergía en dos factores con valor propio mayor a 1, que explican el 82.44% de la varianza total como se puede observar en la tablas 77.

Tabla 77.

Factorial de segundo de la Escala Abnegación (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992).

	1	2	
Abnegación Personal	.917	-.004	
Abnegación Existencial	.893	.176	
Abnegación y Salud	-.040	.908	
Abnegación Social	.222	.867	
Número de factores	2	2	4
Media	5.98	6.34	12.32
DE	1.43	1.66	2.39
% Varianza	49.049	33.400	82.449
% Varianza Acumulada	49.049	82.449	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 7 interacciones en 3 dimensiones con valor propio superior a 1.

Considerando estos resultados se procedió a realizar la definición de los factores, y como se observa en la Tabla 78 en el factor 1 se aprecia una tendencia a que abnegarse o no, debido a un juicio basado en valores personales mientras que en el factor 2 la decisión depende más de los roles sociales; así la escala se conforma como una dicotomía entre lo interno y lo externo.

Tabla 78.

Definición de los factores de segundo orden de la escala Abnegación (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992).

	Factor	Definición	Indicadores
1	Abnegación Interna	Tendencia voluntaria hacia el auto sacrificio por las demás personas basada en un análisis introspectivo y como una elección personal.	Abnegación Personal y Abnegación Existencial
2	Abnegación Externa	Inclinación hacia anteponer las necesidades de otros a las propias como una forma de apegarse los roles	Abnegación Social y Abnegación y Salud

Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA).

En el caso de ERA en los análisis se identificó un valor de KMO de .567, con una significancia menor al .001; con una matriz factorizable se procedió a realizar una rotación oblicua, pues en el análisis de primer orden la configuración primaria se obtuvo por este método. En la Tabla 79 se aprecia que la agrupación de segundo orden en dos factores con valor propio superior a uno, y que explicaban el 75.82% de la varianza total.

*Tabla 79.**Factorial de segundo orden de la escala de Abnegación.*

	1	2	
A. Instrumental	.847	-.163	
A. Expresiva	.844	.111	
A. Negativa	-.152	.931	
A. Positiva	.486	.629	
No. Factores	2	2	4
Media	8.65	7.20	15.84
DE	1.69	1.84	2.91
% Varianza	48.48	27.34	75.82
% Varianza Acumulada	48.48	75.82	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación oblicua, que convergió en 6 interacciones en 2 dimensiones con valor propio superior a 1.

Al analizar a detalle cada agrupación se procedió a definir las como se observa en la Tabla 81 a partir de la concordancia teórica entre los factores primarios agrupados el primero concentran los aspectos del afecto y conductas enfocadas en la abnegación; mientras que en el segundo las cualidades se relacionan con el sacrificio y el juicio evaluativo del contexto ante la decisión de la abnegación.

*Tabla 81.**Definición de los factores de segundo orden de la escala de Abnegación.*

Factor	Definición	Indicadores
1 Abnegación Empática	Tendencia a elegir anteponer las necesidades de otros por sentirse emocionalmente sensible con sus necesidades y ser una forma de demostrarles afecto.	A. Instrumental y A. Expresiva
2 Abnegación Sacrificio	Inclinación de las personas por dejar de lado sus necesidades ante las de los demás debido a una sensación de impotencia ante sus demandas o una forma auto sacrificio.	A. Positiva y A. Negativa

Machismo.

En el caso de la escala de machismo la escala ESMA se agrupó en una sola dimensión con un valor de KMO .500 con una significancia inferior a .001, la cual concentra los aspectos tanto negativos y positivos del machismo como puede observarse en la Tabla 82. Este único factor fue definido como las creencias acerca de la supremacía del hombre y los roles sociales que se les asignan.

Tabla 82.
Factorial de segundo orden de la escala de Machismo

	1	
Machismo Tradicional	.734	
Machismo Violento	.734	
No. Factores	2	
Media	7.29	
DE	1.46	
% Varianza	53.89	53.89
% Varianza Acumulada	59.89	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden, con un componente único con valor propio superior a uno que agrupó todos los factores.

Tipos de Mexicano.

En el caso de las Escala de Tipos de Mexicano (ESTIME), los análisis correspondientes a cada subescala se realizaron de forma independiente y serán detallados por separado.

Subescala Yo Soy.

En los análisis de segundo orden para la subescala de *Yo soy* se obtuvo una KMO de .799 con una significancia en la prueba de esfericidad de Bartlett <.001, los tres factores de segundo orden obtenidos explicaron el 60.67% de la varianza total. En la Tabla 83 se observa que el factor 1 explicaba las cualidades negativas y en el factor 2 los rasgos positivos; mientras que el factor 3 indica las cualidades relacionadas al apego con los patrones tradicionales de la cultura.

Tabla 83.
Factorial de segundo orden subescala Yo soy.

	1	2	3
Ingenioso	.773	-.222	.191
Expresivo positivo	.766	-.136	.264
Atractivo	.736	.197	.029
Sociabilidad	.715	-.080	.267
Instrumental positivo	.531	-.549	.297
Instrumental negativo	-.027	.886	.086

Tabla 83.
Factorial de segundo orden subescala Yo soy.

Expresivo negativo	.194	.857	-.047	
Aprovechado	-.330	.828	.076	
Celoso	.570	.482	-.072	
Nacionalista	.098	.145	.856	
Familiar	.396	-.116	.660	
No. Factores	5	4	2	11
Media	19.12	8.77	6.73	34.75
DE	3.22	2.61	1.83	5.09
% Varianza	34.39	24.66	9.11	68.16
% Varianza Acumulada	34.39	59.05	68.16	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación varimax, que convergió en 6 interacciones en 3 dimensiones con valor propio superior a 1.

Considerando los factores primarios que se agruparon en cada una de la dimensiones de segundo orden se precedió a definir las como se observa en la Tabla 84 considerando la concordancia teórica y estadística.

Tabla 84.
Definición de los factores de segundo orden de la subescala Yo soy.

Factor	Definición	Indicadores
1 Control Interno Activo	Cualidades de personalidad de los individuos que se apegan a rasgos positivos para la cultura, que les permiten desenvolverse de forma independiente en ella y que además los hace retomar los aspectos de su independencia y autonomía en los grupos.	Sociabilidad, Expresivo positivo, Instrumental positivo, Atractivo, Ingenioso
2 Control Externo Pasivo	Tendencia de personalidad en los individuos hacia la auto satisfacción y búsqueda de los objetivos propios, sin considerar las necesidades de los demás, a costa de ellos. Es una tendencia a ser desconsiderado y a utilizar a los demás.	Instrumental negativo, Expresivo negativo, Aprovechado, Celoso
3 Tradicional	Tendencia del individuo de dejarse influenciar por el grupo, y seguir la tendencia o conducta que dictan personas que son afectivamente importantes.	Nacionalista, Familiar

Subescala Mi Padre es.

En la subescala de *Mi padre es* se realizó en el análisis de segundo orden se obtuvo una KMO de .747 con una significancia en la prueba de Bartlett <.001 y que arrojó 2 agrupaciones que explican el 58.98% de la varianza como se observa en la Tabla 85, en la cual se aprecia la segmentación de las cualidades positivas y negativas de la cultura, además de que el aspectos cultural se evalúa dentro de los aspectos positivos.

Tabla 85.

Análisis factorial de segundo orden de la subescala Mi padre es.

	1	2	
Expresivo positivo	.867	-.114	
Instrumental positivo	.810	-.236	
Sociabilidad	.781	-.016	
Atractivo Físico	.705	-.059	
Nacionalista	.590	.305	
Expresivo negativo	-.228	.824	
Celoso	-.054	.817	
Instrumental negativo	.103	.792	
No. Factores	5	3	8
Media	18.11	7.06	7.06
DE	4.06	2.64	2.64
% Varianza	37.99	25.36	63.35
% Varianza Acumulada	37.99	63.35	
Media	6.96	17.86	24.78
DE	2.42	3.43	3.40
% Varianza	41.29	17.68	58.98
% Varianza Acumulada	41.29	58.98	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación varimax, que convergió en 3 interacciones en 2 dimensiones con valor propio superior a 1.

En el caso de estos factores, al igual que la configuración primaria de estas escalas en la Etapa 1.4 los factores secundarios parecieron tener una configuración similar entre las diferentes relaciones evaluadas como se aprecia en la Tabla 86.

Tabla 86.

Definición de los factores de segundo orden de la subescala Mi padre es.

Factor	Definición	Indicadores
1 Control Interno Activo	Cualidades de personalidad de los individuos que se apegan a rasgos positivos para la cultura, que les permiten desenvolverse de forma independiente en ella y que además los hace retomar los aspectos de su independencia y autonomía en los grupos.	Expresivo Positivo, Sociabilidad, Atractivo Físico, Instrumental Positivo, Nacionalista
2 Control Externo Pasivo	Tendencia de personalidad en los individuos hacia la auto satisfacción y búsqueda de los objetivos propios, sin considerar las necesidades de los demás, a costa de ellos. Es una tendencia a ser desconsiderado y a utilizar a los demás.	Instrumental Negativo, Expresivo Negativo, Celoso

Subescala Mi Madre es.

Para la subescala *Mi madre es* se obtuvo en el análisis de segundo orden, una KMO de .764 y significancia en la prueba de Bartlett <.001, que explican el 60.30% en la Tabla 87 se observa una agrupación de aspectos negativos y culturales de la cultura en contraposición de los positivos.

Tabla 87.

Análisis factorial de segundo orden de la subescala *Mi madre es*.

	1	2	
Instrumental Positivo	.922	-.086	
Expresivo Positivo	.885	-.007	
Atractivo Físico	.858	-.083	
Sociabilidad	.716	.196	
Expresivo Negativo	-.277	.843	
Instrumental Negativo	-.369	.820	
Agresivo Egoísta	.306	.668	
Tradicionalista	.226	.534	
No. Factores	4	4	8
Media	15.90	9.26	25.17
DE	3.25	2.46	3.95
% Varianza	41.07	26.50	67.57
% Varianza Acumulada	41.07	67.57	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 3 interacciones en 2 dimensiones con valor propio superior a 1.

En el caso de esta subescala se mantuvo la estructura factorial similar a la de *Mi padre es*, con dos factores polarizando las cualidades de la cultura como se observa en la Tabla 88 donde se describen los factores identificados.

Tabla 88.

Definición de los factores de segundo orden de la subescala *Mi madre es*.

Factor	Definición	Indicadores
1 Control Interno Activo	Cualidades de personalidad de los individuos que se apegan a rasgos positivos para la cultura, que les permiten desenvolverse de forma independiente en ella y que además los hace retomar los aspectos de su independencia y autonomía en los grupos.	Instrumental Positivo, Expresivo Positivo, Sociabilidad, Atractivo Físico
2 Control Externo Pasivo	Tendencia de personalidad en los individuos hacia la auto satisfacción y búsqueda de los objetivos propios, sin considerar las necesidades de los demás, a costa de ellos. Es una tendencia a ser desconsiderado y a utilizar a los demás.	Instrumental Negativo, Expresivo Negativo, Agresivo-Egoísta, Tradicionalista

Subescala *Mi Pareja es*.

Para el caso de *Mi pareja es* en el análisis factorial de segundo orden se obtuvo una KMO de .801 con una significancia en la prueba de Bartlett <.001; en la Tabla 89 se observa que se vuelven a agrupar los factores positivos y negativos de la cultura pero que el factor 8 de lo tradicional no resulto significativo en el análisis.

Tabla 89.

Análisis factorial de segundo orden de la subescala *Mi pareja es*.

	1	2	
Instrumental Positivo	.889	-.100	
Expresivo Positivo- Cuidador	.856	-.127	
Atractivo Físico	.796	-.037	
Sociabilidad	.744	.141	
Proveedor	.711	-.346	
Expresivo Negativo	-.158	.881	
Instrumental Negativo	-.366	.778	
Celoso	.335	.643	
No. Factores	4	4	8
Alpha	.839	.674	.663
Media	23.27	7.27	30.47
DE	4.45	2.26	4.72
% Varianza	46.01	22.12	68.13
% Varianza Acumulada	46.01	68.13	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 3 interacciones en 2 dimensiones con valor propio superior a 1.

Al analizar los resultados se observó que se mantiene una configuración factorial de tipo dicotómica que permite conocer las cualidades positivas y negativas de la personalidad del mexicano al evaluar a su pareja como se observa en la Tabla 90.

Tabla 90.

Definición de los factores de segundo orden de la subescala *Mi pareja es*.

Factor	Definición	Indicadores
1 Control Interno Activo	Cualidades de personalidad de los individuos que se apegan a rasgos positivos para la cultura, que les permiten desenvolverse de forma independiente en ella y que además los hace retomar los aspectos de su independencia y autonomía en los grupos.	Instrumental Positivo, Expresivo Positivo- Cuidador, Atractivo Físico, Sociabilidad, Proveedor
2 Control Externo Pasivo	Tendencia en los individuos hacia la auto satisfacción y búsqueda de los objetivos propios, sin considerar las necesidades de los demás, a costa de ellos. Es una tendencia a ser desconsiderado y a utilizar a los demás.	Expresivo Negativo, Instrumental Negativo, Celoso

Subescala *Mi Mejor Amigo es*.

En el análisis factorial de segundo orden de la subescala *Mi mejor amigo es* se obtuvo una KMO de .632 con una significancia inferior a <.001 en la prueba de esfericidad, en la Tabla 91 se observa que en este caso los aspectos positivos se agruparon en el factor 1, seguido de los aspectos negativos, y finalmente en el factor 3 se agruparon los aspectos culturales y de relación social.

Tabla 91.

Análisis factorial de segundo orden de la subescala Mi mejor amigo es.

	1	2	3	
Instrumental positivo	.849	-.070	.287	
Sociabilidad	.822	.148	.047	
Expresivo positivo	.793	.029	.033	
Instrumental negativo	-.202	.893	.055	
Celoso	.316	.806	.066	
Nacionalista	.044	.168	.937	
Familiar	.598	-.125	.648	
No. Factores	3	2	2	7
Alpha	.796	.655	.657	.716
Media	11.77	5.52	6.80	23.27
DE	2.37	1.68	1.77	4.45
% Varianza	41.63	21.78	14.24	77.66
% Varianza Acumulada	41.63	63.41	77.66	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 5 interacciones en 3 dimensiones con valor propio superior a 1.

Los factores aunque mantienen la estructura similar de manera general al resto de las subescalas, es una configuración mucho más similar a la escala de *Yo como soy*, tal como se aprecia en la Tabla 92, indicando gran parecido entre la auto evaluación de las personas y la que realizan de su mejor amigo.

Tabla 92.

Definición factores de segundo orden de la subescala Mi mejor amigo es.

Factor	Definición	Indicadores
1 Control Interno Activo	Cualidades de personalidad de los individuos que se apegan a rasgos positivos para la cultura, que les permiten desenvolverse de forma independiente en ella y que además los hace retomar los aspectos de su independencia y autonomía en los grupos.	Sociabilidad, Expresivo positivo, Instrumental positivo
2 Control Externo Pasivo	Tendencia de personalidad en los individuos hacia la auto satisfacción y búsqueda de los objetivos propios, sin considerar las necesidades de los demás, a costa de ellos. Es una tendencia a ser desconsiderado y a utilizar a los demás.	Instrumental negativo, Celoso
3 Tradicional	Tendencia del individuo de dejarse influenciar por el grupo, y seguir la tendencia o conducta que dictan personas que son afectivamente importantes.	Nacionalista, Familiar

Instrumentalidad – Expresividad.

En el Inventario EDAI, se observó que los factores originales del inventario se agrupaban en tres dimensiones generales, en las cuales las comunalidades fueron superiores a .30 y el valor propio de los factores fue de uno. Ninguno de los factores primarios del EDAI quedó fuera de la

agrupación de segundo orden, como se observa en la Tabla 93 en la cual se observa una tendencia de ordenamiento de las cualidades instrumentales seguidas de las expresivas.

Tabla 93.

Análisis factorial de segundo orden de la escala EDAI (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).

	1	2	3	
Instrumentalidad Negativa Machista	.836	.002	-.083	
Expresividad Negativa Emotivo-Negativa-Egocéntrica	.825	-.063	.200	
Instrumentalidad Negativa Autoritarismo	.746	.303	.013	
Instrumentalidad Negativa Rebeldía Social	.727	-.272	.012	
Instrumentalidad Positiva Orientada al Logro	.083	.828	.107	
Instrumentalidad Positiva Cooperativa	-.320	.702	.109	
Instrumentalidad Positiva Egocéntrica	.396	.602	-.012	
Expresividad Negativa Vulnerabilidad Emocional	.212	-.166	.827	
Expresividad Positiva Romántico-Sonadora	-.059	.376	.802	
Expresividad Positiva Expresivo Afectivo	-.334	.466	.632	
Expresividad Negativa Control Externo Pasivo Negativo	.421	-.472	.493	
No. Factores	4	3	4	11
Media	9.29	10.55	12.95	32.79
DE	2.78	1.62	2.27	4.30
% Varianza	29.191	23.062	15.278	67.531
% Varianza Acumulada	29.191	52.254	67.531	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden con rotación ortogonal tipo varimax, que convergió en 7 iteraciones en 3 dimensiones con valor propio superior a 1.

Al definir los factores obtenidos como se observa en la Tabla 94, se confirmó que en primer lugar se agruparon las cualidades de tipo instrumental negativas como el machismo, emociones negativas, autoritarismo y rebeldía; el segundo factor es el aspecto instrumental

Tabla 94.

Definición de los factores de segundo orden de la escala EDAI.

Factor	Definición	Indicadores
1 Instrumentalidad Negativa	Conjunto de características que se enfoca en un comportamiento centrado en el logro de metas personales aún a costa de otras personas; que busca imponer su opinión o preferencias sobre quienes lo rodean.	Instrumentalidad Negativa Machista, Expresividad Negativa Emotivo-Negativa-Egocéntrica, Instrumentalidad Negativa Autoritarismo, Instrumentalidad Negativa Rebeldía Social
2 Instrumentalidad Positiva	Cualidades del comportamiento enfocadas en el logro de metas personales y comunes a través de la colaboración con las personas a su alrededor.	Instrumentalidad Positiva Orientada al Logro, Instrumentalidad Positiva Cooperativa, Instrumentalidad Positiva Egocéntrica
3 Expresividad	Atributos afectivos emocionales que pueden favorecer o entorpecer las relaciones interpersonales a través de la comunicación e interacción con los demás.	Expresividad Negativa Vulnerabilidad Emocional, Expresividad Positiva Romántico-Sonadora, Expresividad Positiva Expresivo Afectivo, Expresividad

Intimidación.

En el caso del Inventario Multifásico de la Intimidación (Osnaya, 2003) todos los factores se agruparon en una sola dimensión con valor de KMO de .899 y significancia inferior a 001 en la prueba de Bartlett, como se observa en la Tabla 95 demostró una tendencia a integrar todos los aspectos en un único factor denominado *Intimidación* que se considera la integración de las cualidades que fomentan la interacción y comunicación profunda con otras personas.

Tabla 95.
Análisis factorial de segundo orden de la subescala Intimidación Presencia (Osnaya, 2003).

	1	
Ser el uno para el otro	.909	
Aceptación	.903	
Intimidación y Apoyo Emocional	.903	
Amistad con otras personas	.901	
Tolerancia	.875	
No. Factores	1	
Alpha	.940	
Media	16.43	
DE	4.70	
% Varianza	80.68	80.68
% Varianza Acumulada	80.68	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden, con un componente único con valor propio superior a uno que agrupó todos los factores.

Funcionamiento.

En el caso de la escala de Funcionamiento Familiar se aprecia en la Tabla 96 que con una KMO de .592 y significancia en la prueba de Bartlett menor a .001 los cuatro factores primarios se agrupaban en una única escala global con dos factores con valor propio superior a 1 que explicaban el 91.56% de la varianza total.

Tabla 96.
Análisis factorial de segundo orden de la Funcionamiento.

	1	
Hostilidad/ Evitación del Conflicto	.949	-.160
Mando/ Problemas de Expresión de Sentimientos	.932	-.227
Cohesión/ Reglas	-.169	.939
Ambiente Familiar Positivo	-.213	.927

No. Factores	2	2	4
Media	4.97	7.92	12.88
DE	1.49	1.39	1.57
% Varianza	63.80	27.75	91.56
% Varianza Acumulada	63.80	91.56	

Se empleó un análisis factorial de segundo orden, con un componente único con valor propio superior a uno que agrupo todos los factores.

Los resultados indican dos factores uno acerca de mantener la normatividad control de los conflictos y un segundo de la estructura familiar organizada que se observan en la Tabla 97.

Tabla 97.

Definición de los factores de segundo orden de la escala de Funcionamiento de las Relaciones Cercanas

Factor	Definición	Indicadores
1 Conflicto y Negociación	Normas y lineamientos que permiten a los miembros de una familia interactuar y encontrar la forma de solucionar los conflictos y las tensiones que surgen en toda interacción social.	Hostilidad/ Evitación del Conflicto, Mando/ Problemas de Expresión de Sentimientos
2 Estructura Familiar	Forma de organizar la familiar y la forma en la cual se conforma el grupo familiar como una unidad social en la cual sucede comunicación y una interacción profunda.	Cohesión/ Reglas, Ambiente Familiar Positivo

Análisis Correlacional Entre Escalas

Para corroborar la estructura entre estos factores se procedió a correlacionar cada uno de los factores de segundo orden con el funcionamiento de las relaciones cercanas.

Correlaciones entre Premisas Histórico Socio Culturales y Funcionamiento.

En el caso del Inventario de PHSC este correlaciono en los aspectos Tradicionales y En Transición en el caso de los hombres y únicamente con el factor de *Conflicto y Negociación* en las mujeres como se ve en la Tabla 98.

Tabla 98.

Relación de los factores de segundo orden del Inventario de PHSC y el Funcionamiento.

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Premisas Tradicionales		.694**	.291**	.411**	1.13	.18
2 Premisas en Transición	.510**		.177*	.383**	1.35	.22
3 Conflicto y Negociación	.297**	.038		-.322**	2.58	.79
4 Estructura Familiar	-.125	-.054	-.480**		3.88	.79
Media	1.1014	1.3397	2.3946	4.0464		
Desviación Estándar	.11	.17	.69	.58		

Correlaciones entre Abnegación y Funcionamiento.

En el caso de la abnegación se realizaron los análisis para ambas escalas empleadas en la Tabla 99 se observan las correlaciones de la escala de Abnegación de Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero (1992), el factor de Abnegación Interna no correlaciono con ninguno de los factores de funcionamiento en mujeres; los aspecto *Internos* tampoco en los hombres pero la *abnegación externa* correlaciono de forma positiva con los dos factores de funcionamiento en los hombres y se mantuvo la ausencia

Tabla 99.

Relación de los factores de segundo orden de la Escala de Abnegación con la escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Abnegación Interna		.249**	-.147	.212**	2.92	.78
2 Abnegación Externa	.084		-.141	.206**	3.18	.86
3 Conflicto y Negociación	-.116	-.032		-.322**	2.58	.79
4 Estructura Familiar	.121	.005	-.480**		3.88	.79
Media	2.85	3.10	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.81	.84	.69	.58		

En la Tabla 100 se observan las correlaciones para la Abnegación, la dimensión *sacrificio* se vincula con todo el funcionamiento en hombres, y en ningún caso con las mujeres; la dimensión *empática* se relaciona positivamente con el *conflicto* en hombres únicamente.

Tabla 100.

Relación de los factores de segundo orden de ERA con la escala de Funcionamiento

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Abnegación Empática		.338**	-.055	.407**	2.87	.59
2 Abnegación Sacrificio	.297**		.227**	.198*	3.51	.94
3 Conflicto y Negociación	-.208*	-.004		-.322**	2.58	.79
4 Estructura Familiar	.191*	.055	-.480**		3.88	.79
Media	2.90	3.71	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.54	.89	.69	.58		

Correlaciones entre Machismo y Funcionamiento.

En la Tabla 101 se ven las correlaciones del machismo con el funcionamiento, únicamente en el factor de estructura familiar, de forma positiva en los hombres y negativa en las mujeres.

Tabla 101.

Relación de los factores de segundo orden de ERMA con la escala de Funcionamiento.

	1	2	3	M.	D.E.
1 Machismo	1	.052	.352**	3.62	.82
2 Conflicto y Negociación	-.048	1	-.322**	2.58	.79

3 Estructura Familiar	.019	-.480**	1	3.88	.79
Media	3.68	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.63	.69	.58		

Correlaciones entre Instrumentalidad-Expresividad y Funcionamiento.

Así, la Tabla 102 es la relación de la instrumentalidad – expresividad con el funcionamiento se aprecia que en el *Conflicto y Negociación* tanto en hombres como en mujeres correlaciona con los factores de instrumentalidad; y ese caso cambia el factor de *Estructura familiar* que correlaciona con la instrumentalidad positiva y la expresividad en las mujeres, mientras que en los hombres solamente lo hace de forma negativa con la instrumentalidad positiva,

Tabla 102.

Relación de los factores de segundo orden del EDAI con la escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	5	M.	D.E.
1 Instrumentalidad Negativa		.029	.309**	.159*	-.300**	2.41	.69
2 Instrumentalidad Positiva	-.007		.149	-.185*	.075	3.62	.50
3 Expresividad	-.031	.275**		.091	-.077	3.13	.57
4 Conflicto y Negociación	.183*	-.184*	-.012		-.322**	2.58	.79
5 Estructura Familiar	-.037	.212**	.159*	-.480**		3.88	.79
Media	2.24	3.42	3.34	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.69	.56	.56	.69	.58		

En la Tabla 103 se aprecia el caso de la escalas de Tipos de Personalidad del Mexicano se identificó que el tipo *Control Interno Activo* correlacionaba con el factor de *Estructura Familiar*, y el factor *Control Externo Pasivo* con el *Conflicto y Negociación*, lo cual se mantuvo tanto en hombres y mujeres.

Tabla 103.

Relación de los factores de segundo orden de Yo Soy con la escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Yo Soy Control Interno Activo		.191*	.090	.568**	3.75	.66
2 Yo Soy Control Externo Pasivo	-.297**		.485**	.062	2.24	.67
4 Conflicto y Negociación	-.072	.323**		-.322**	2.58	.79
5 Estructura Familiar	.262**	-.111	-.480**		3.88	.79
Media	3.90	2.15	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.62	.63	.69	.58		

En la Tabla 104 se aprecian las correlaciones de la escala *Mi padre es*, la cual para las mujeres mantuvo la tendencia de los aspectos positivos y negativos de ambas escalas correlacionado entre ellos en hombres y mujeres, pero en el caso de los hombres, el que el padre sea *Control Interno Activo* indica también una ligera relación con el *Conflicto y la Negociación*.

Tabla 104.

Relación de los factores de segundo orden de *Mi Padre es* con la escala de *Funcionamiento*.

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Mi padre es Control Interno Activo		.027	.195*	.519**	3.48	.86
2 Mi padre es Control Externo Pasivo	-.189*		.371**	.065	2.36	.92
3 Conflicto y Negociación	.096	.225**		-.322**	2.58	.79
4 Estructura Familiar	.180*	-.046	-.480**		3.88	.79
Media	3.76	2.36	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.74	.84	.69	.58		

En el caso de la escala *Mi madre es* esta correlación de la misma forma que la escala de *Yo Soy*, tanto en hombres como en mujeres donde la personalidad *Control Interno Activo* se relaciona con la *Estructura Familiar*, y los rasgos *Control Externo Pasivo* se vincula con *Conflicto y Negociación* como se aprecia en la Tabla 105.

Tabla 105.

Relación de los factores de segundo orden de *Mi Madre es* con la escala de *Funcionamiento*.

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Mi madre es Control Interno Activo		.255**	.047	.506**	3.90	.87
2 Mi madre es Control Externo Pasivo	-.434**		.474**	.200*	2.32	.64
3 Conflicto y Negociación	-.064	.302**		-.322**	2.58	.79
4 Estructura Familiar	.252**	-.057	-.480**		3.88	.79
Media	4.04	2.31	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.75	.59	.69	.58		

En el caso de la escala *Mi pareja es* (ver Tabla 106) se repiten las correlaciones de los factores, tanto en hombres como en mujeres donde la personalidad *Control Interno Activo* se relaciona con la *Estructura Familiar*, y los rasgos *Control Externo Pasivo* se vincula con *Conflicto y Negociación*, sin embargo los índices de correlación son más altos que en el resto de las escalas revisadas.

Tabla 106.

Relación de los factores de segundo orden de *Mi Pareja es* con la escala de *Funcionamiento*.

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Mi pareja es Control Interno Activo		.155	.085	.532**	4.72	.93
2 Mi pareja es Externo Pasivo	-.431**		.399**	.027	2.37	.76
3 Conflicto y Negociación	-.125	.324**		-.322**	2.58	.79
4 Estructura Familiar	.265**	-.202*	-.480**		3.88	.79
Media	4.59	2.49	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.85	.75	.69	.58		

En la última de la escala de personalidad en *Mi mejor amigo es* la Tabla 107 muestra que la *Estructura familiar* correlaciona de forma positiva con el tipo *Control Interno Activo*, de forma

negativa con el tipo *Control Externo Pasivo*; mientras que el factor de *Conflicto y Negociación* se vincula de forma en hombres y mujeres con el tipo *Control Externo Pasivo* en hombres y mujeres, y solamente en hombres con el tipo *Control Externo Pasivo*.

Tabla 107.

Relación de los factores de segundo orden de Mi Mejor Amigo es con la escala de Funcionamiento.

	1	2	3	4	M.	D.E.
1 Mi mejor amigo es Control Interno Activo		.344**	.189*	.404**	3.78	.82
2 Mi mejor amigo es Control Externo Pasivo	-.154		.439**	.133	2.80	.88
4 Conflicto y Negociación	-.146	.311**		-.322**	2.58	.79
5 Estructura Familiar	.352**	-.206*	-.480**		3.88	.79
Media	4.06	2.73	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.74	.79	.69	.58		

La escala de Intimidación (ver Tabla 108) correlacionó con los dos factores del funcionamiento familiar en el caso de las mujeres pero únicamente con la estructura familiar en el caso de los hombres.

Tabla 108.

Relación de los factores de segundo orden de Intimidación Presencia con la escala de Funcionamiento.

	1	2	3	M.	D.E.
1 Intimidación		-.067	.335**	3.27	.92
2 Conflicto y Negociación	-.224*		-.322**	2.58	.79
3 Estructura Familiar	.191*	-.480**		3.88	.79
Media	3.29	2.39	4.05		
Desviación Estándar	.96	.69	.58		

Discusión

Las agrupaciones factoriales de segundo orden en la mayoría de las escalas de los *Tipos de Mexicano* indican la existencia de un factor negativo que podría considerar agrupa las cualidades del tipo *control externo pasivo*, mientras que el factor 2 son las cualidades positivas indicadas como el tipo *control interno activo*, como fueron postulados por Díaz Guerrero (1994); sin embargo se observó también la existencia de un tercer factor en algunas escalas de tipo *tradicional* no considerado originalmente por el autor. Se puede confirmar que no son confirmadas integralmente las tipologías descrita por Díaz Guerrero (1994), pero sí muchas de las características de comportamiento consideradas como parte de los estudios del autor (Díaz

Guerrero, 1994a, 1994b, 2003). Al comparar los resultados de esta investigación con Sánchez Aragón y Cruz Martínez (2007) se observa mayor varianza explicada y consistencia en los análisis; quizás debido a la exploración previa de las características evaluadas. Aunque, varias cualidades de ese estudio persisten en el actual; una posible investigación futura sería emplear conjuntamente las escalas en muestras equivalentes.

La configuración factorial se mantuvo en los diferentes vínculos evaluados; corroborando la estructura de un pensamiento y comportamiento similar, influenciado por los elementos culturales donde uno se desarrolla (Díaz Guerrero, 1994, 2003, Béjar Navarro, 2007, Bartra, 2007). Estos factores indican una relación entre el rol y la personalidad, además de una ambivalencia en el desarrollo de la personalidad, donde el mexicano se atribuye cualidades positivas y negativas, pero dependiendo del rol que evalúe el ordenamiento factorial que aparece. Un dato importante a indicar es que pese a la coincidencia de los factores identificados en las escalas son similares, el orden de aparición de los factores no lo es en todos los casos lo cual indica que la evaluación positiva o negativa de la persona también se verá influida por el rol y sexo que pose y haya sido asignado por la sociedad (Béjar Navarro, 2007, Díaz Guerrero, 1994, 2003), lo cual hace evidente la relación entre el comportamiento y la personalidad respecto a la estructura de la cultura.

Análisis de Regresión Múltiple de las Variables Socio Culturales que Influyen en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas (Estudio 3.2)

Objetivo general.

Evaluar la influencia que tienen los aspectos socio culturales, la intimidad y cercanía en la percepción de funcionamiento en las relaciones cercanas.

Objetivos específicos.

- Evaluar la influencia de la socio cultura y la personalidad en la percepción de funcionamiento en las relaciones cercanas.
- Valorar cómo los roles socio culturales de machismo y abnegación afectan la evaluación del funcionamiento en las relaciones cercanas.
- Comprobar si la Instrumentalidad y expresividad afectan la evaluación del funcionamiento en las relaciones cercanas.
- Corroborar el impacto de la intimidad en la evaluación del funcionamiento en las relaciones cercanas.

Diseño y Tipo de estudio.

Fue un estudio de confirmatorio, de campo, transversal para identificar la relación causal del modelo propuesto; realizado fuera de un laboratorio (Kerlinger & Lee, 2001). De tipo correlacional multivariado, para identificar de qué manera la socialización y la cultura influyen en las relaciones cercanas de los mexicanos (Kerlinger & Lee, 2001).

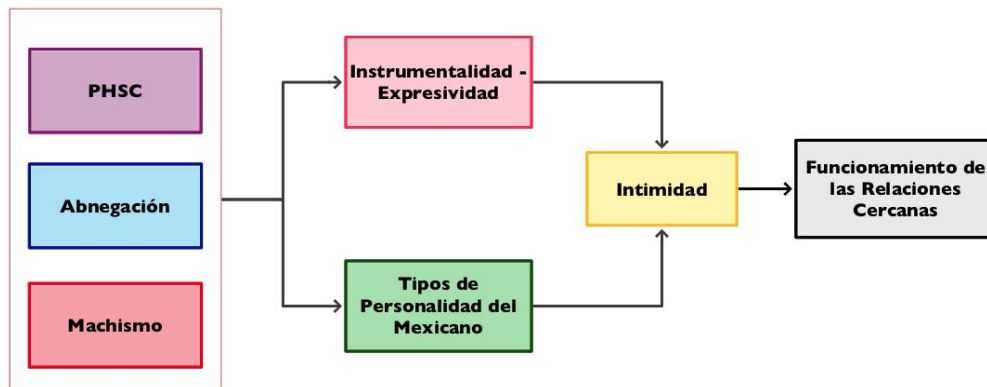
Hipótesis.

Los aspectos socio culturales influyen directamente en la manera en la que los individuos construyen sus relaciones interpersonales a partir de las normas del grupo y por lo tanto el comportamiento en ellas y evaluación de las mismas depende más de los elementos que comparten respecto a las creencias y las normas sociales aunados a los elementos intrínsecos del vínculo como la intimidad, cercanía y rasgos del funcionamiento (Béjar Navarro, 2007; Díaz Guerrero, 1994, 2003).

Hipótesis de trabajo.

Las relaciones cercanas serán percibidas como más funcionales cuando hallan más elementos comunes a la socio cultura y los roles que favorezcan el establecimiento de intimidad, cercanía, comunicación y patrones socialmente aceptables.

Modelo a comprobar.



Variables.

Tipos de Mexicano.

Este constructo fue definido como las cualidades caracterológicas y conductuales de los individuos que fueron construidas a partir de la interacción con el ecosistema socio cultural y las variables antropológicas, sociales, estructurales y económicas; lo cuales se fueron conformando patrones de conducta y pensamiento típicos y representativos del grupo (Díaz Guerrero, 1994b, Balderas, 2000). Operacionalmente será considerada como la respuesta que den los individuos a la Escala de Tipos de Mexicano (ESTIME) desarrollada en el estudio 1.4.

Premisas Histórico Socio culturales.

Creencias que determinan la cultura, al modelar el comportamiento de sus integrantes, caracterizarla y diferenciarla; a partir de ellas se infieren los roles familiares, sociales y sexuales que los individuos emplean en su realidad interpersonal (Díaz Guerrero, 1981). Para esta investigación las respuestas de los individuos al Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003) serán la definición operacional.

Abnegación.

Tendencia de los individuos a alejarse de la auto-afirmación de sus deseos e intereses, prefiriendo la obediencia y auto sacrificio en beneficio de los otros, esta inclinación a anteponer las necesidades de otros a las propias es considerada una demostración afecto por ellas.

(Avendaño Sandoval y Díaz Guerrero, 1992a, 1992b). Para los fines de operacionalización se considera como las respuestas de los individuos a la Escala de Abnegación de Avendaño & Díaz Guerrero (1992) además de la Escala de Rasgos de Abnegación (ERA) desarrollada en el estudio 1.5.

Machismo.

Grado de acuerdo respecto a las afirmaciones y creencias culturales de las diferencias entre hombres y mujeres, hacia una supremacía del hombre sobre la mujer, e indican mayor fortaleza masculina y su obligación de protección y responsabilidad sobre la mujer. (Castañeda, 2000, Díaz Guerrero, 1994a, 2000). En este estudio se consideran las respuestas que den los individuos a la Escala de Rasgos del Machismo (ERMA) desarrollado en el estudio 1.5.

Instrumentalidad- Expresividad

Estilos de expresión, considera a los hombres como instrumentales y de ejecuciones, y a las mujeres expresivas en la manifestación de afectos (Díaz Loving, Rocha Sánchez y Rivera Aragón, 2007). Operacionalmente serán consideradas las respuestas que den los evaluados al Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad [EDAI] (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón; 2007).

Intimidación.

Fuente de satisfacción, estabilidad y de la que depende si la relación será casual o no (Prager, 1995). En el aspecto operacional se emplearán las respuestas que den los evaluados a la Escala de Intimidación Presencia del Inventario Multifásico de Intimidación (Osnaya, 2003).

Funcionamiento Familiar.

Patrones de relación entre los integrantes de la familia a los largo de su ciclo de vida, patrones que desempeñan a través de los roles establecidos y con la influencia de los ambientes sociales en los que se desenvuelven” (García Méndez, 2007, pág. 130). En el aspecto operacional de la investigación se consideraran las respuestas de los evaluados a la Escala de Funcionamiento Familiar (García Méndez, 2007).

Participantes.

Se realizó un muestreo no probabilístico por cuotas de 664 participantes (326 hombres y 338 mujeres), con edades de 18 y 71 años ($M= 30.63$, $D.E.= 12.32$), que estén en una relación de pareja y una relación amistosa por al menos un año, y hayan vivido con sus padres. Todos mexicanos de nacimientos, al igual que sus padres, y no que no hubieran vivido fuera del país. El 1.7% tenían

una escolaridad de primaria, 20.4% de secundaria, el 30.9% de bachillerato, el 43.2% de nivel profesional y un 2.9% de posgrado. De ellos el 49.5% eran solteros, 31.8% casados, 16.3% unión libre, 2% divorciados y un 0.2% viudos.

Instrumentos.

En este estudio se emplearan escalas que evalúen todas las variables del modelo propuesto en sus versiones confiabilizadas para los propósitos de este estudio según los resultados obtenidos en los estudios previos, y empleando su configuración factorial de segundo orden obtenida en el estudio 3, 1.

- Inventario de PHSC de la Familia Mexicana (Díaz Guerrero, 2003).
- Escala de Abnegación (Avenida Sandoval y Díaz Guerrero, 1992).
- Escala de Rasgos de la Abnegación (ERA).
- Escala de Rasgos de Machismo (ERMA).
- Escala de Tipos de Mexicano (ESTIME), subescalas de rasgo de Yo Soy, Mi Padre es, Mi Madre es, Mi Pareja es y Mi Mejor Amigo es.
- Inventario para Evaluar las Dimensiones Atributivas de la Instrumentalidad y la Expresividad (EDAI) (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).
- Inventario Multifásico de la Intimidad (Osnaya, 2003), subescala de Intimidad Presencia.
- Escala de Funcionamiento de las Relaciones Cercanas (García-Méndez, Rivera, Aragón, Reyes Lagunes & Díaz Loving, 2006).

Procedimiento.

La aplicación se realizó en lugares públicos del Distrito Federal y Área Metropolitana, solicitando la colaboración voluntaria y anónima de los participantes para responder un cuestionario que era parte de una investigación acerca de cómo son los mexicanos y las personas cercanas al mismo (padre, madre, pareja, mejor amigo). Se les explicaban las instrucciones y se les daba un periodo de tiempo de hasta cinco días para responder la batería de instrumentos en su totalidad. Los análisis de regresión se realizaron según el orden propuesto de acuerdo al modelo propuesto para evaluar la influencia de la cultura en la socialización, la socialización en la evaluación de las relaciones cercanas.

Resultados

Todos los análisis de regresión se hicieron considerando el orden de las variables según el modelo a comprobar propuesto; por ello los resultados se presentarán agrupados según la variable dependiente.

Análisis de la Influencia de las variables Culturales en la de Socialización

Para la primera parte del análisis de regresión se introdujeron según el modelo paso por paso las variables de Premisas Tradicionales, Premisas en Transición, Abnegación Empática, Abnegación-Sacrificio, Abnegación Interna, Abnegación Externa y Machismo considerando como variables dependientes la Instrumentalidad Positiva, Instrumentalidad Negativa, Expresividad y los Tipos de Personalidad del Mexicano de cada vínculo.

Influencia de la Cultura en la Instrumentalidad-Expresividad.

En la Tabla 109 se muestra el modelo de los hombres para las variables de Abnegación Empática, Machismo y Premisas en Transición y cómo influyen negativamente en la evaluación de las personas de la Instrumentalidad Negativa. Así, los hombres serán más cercanos a estas cualidades entre más apegados estén a los roles sociales según su sexo.

Tabla 109.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Instrumentalidad Negativa.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.386	.288	.000
Machismo	-.308	.325	.000
Abnegación-Sacrificio	.191	.354	.000
Premisas Tradicionales	.222	.381	.000
Premisas en Transición	-.117	.390	.026

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Tabla 110, se observa que en el caso de las mujeres son menos las variables que tienen una influencia en esta variable y nuevamente es similar la relación predictiva negativa de la Abnegación Empática y Machismo, seguido de la Abnegación Sacrificio. Aunque la influencia de los factores relacionados con las PHSC.

Tabla 110.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Instrumentalidad Negativa

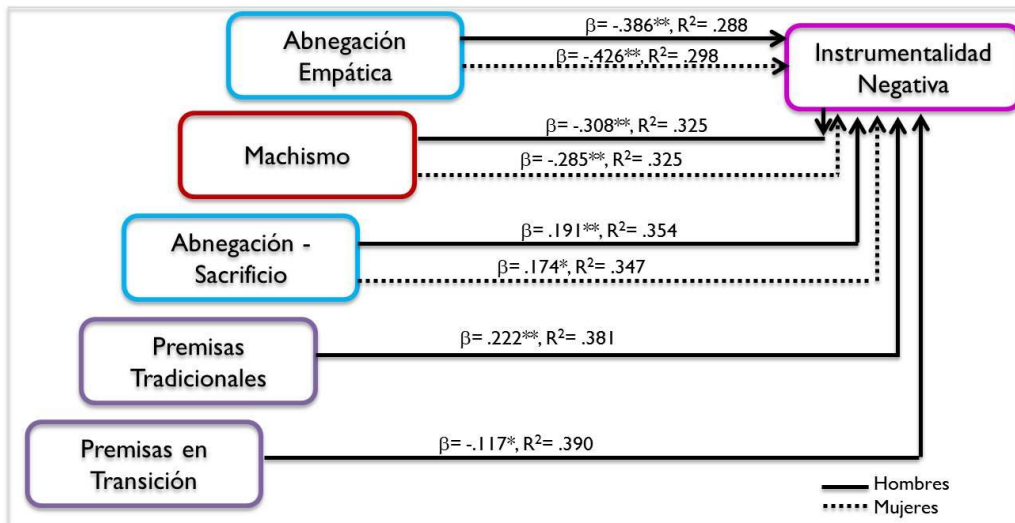
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.426	.298	.000
Machismo	-.285	.325	.001
Abnegación-Sacrificio	.175	.347	.002

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 9 se aprecia que todas las variables predicen la Instrumentalidad Negativa, el orden se mantiene en hombres y mujeres. Aunque en ambos casos la varianza explicada es moderadamente leve (<.40) y sólo en los hombres las normas y creencias son predictivas.

Figura 9.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en la Instrumentalidad Negativa.



En la Instrumentalidad Positiva, se observa que en los hombres (ver Tabla 111) los factores que predicen son similares a la Instrumentalidad Negativa; aunque solamente la Abnegación-Sacrificio influye de forma negativa en la variable dependiente; además de que las Premisas en Transición no tienen ninguna influencia en la explicación de la varianza.

Tabla 111.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Instrumentalidad Positiva.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.463	.339	.000
Machismo	.252	.369	.000
Abnegación-Sacrificio	-.105	.377	.034
Premisas Tradicionales	.096	.384	.043

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En las mujeres, son consistentes las variables independientes que influyen en la Instrumentalidad Positiva, pero cambia el orden al ser el Machismo la primera (ver Tabla 112) y Premisas en Transición predicen negativamente.

Tabla 112.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Instrumentalidad Positiva.

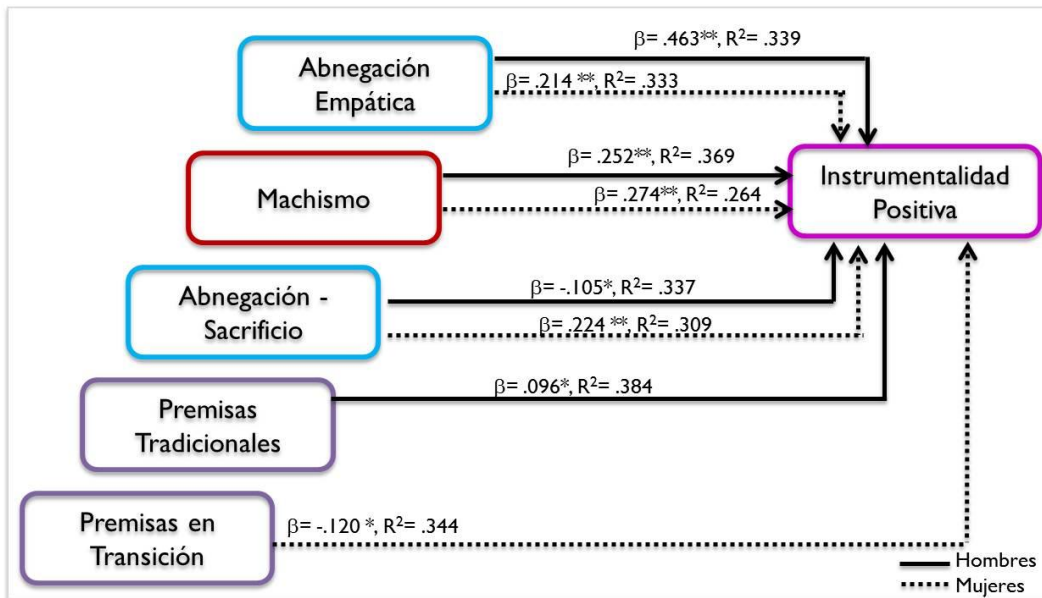
	B	R ²	Sig.
Machismo	.274	.264	.000
Abnegación-Sacrificio	.224	.309	.000
Abnegación Empática	.214	.333	.002
Premisas en Transición	-.120	.344	.018

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 10 se aprecian las variables que predicen la Instrumentalidad Positiva, y las Premisas en Transición la única variable que no aparece en hombres. En el caso de este modelo el orden de las variables es distinto.

Figura 10.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en la Instrumentalidad Positiva.



En la Expresividad los rasgos de Abnegación y Premisas en Transición son las variables que predicen de forma positiva; aunque la varianza predicha es muy pequeña-

Tabla 113.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Expresividad.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.218	.069	.000
Premisas en Transición	.187	.100	.001
Abnegación-Sacrificio	.123	.111	.037

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En las mujeres, el Machismo es el primer predictor de la Expresividad, y los rasgos de Abnegación, además se incluyen Premisas en Transición. Pero la varianza explicada es mayor que en el caso de los hombres.

Tabla 114.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Expresividad.

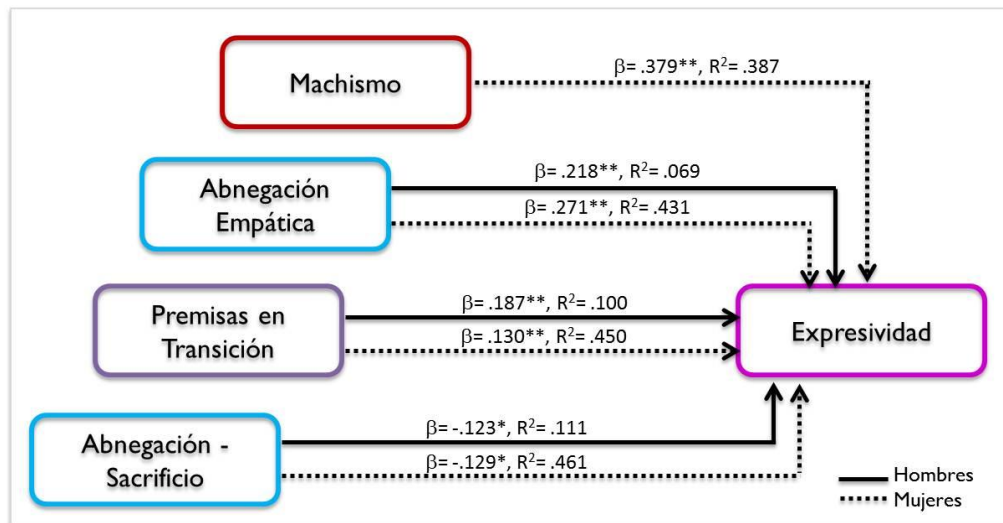
	B	R ²	Sig.
Machismo	.379	.387	.000
Abnegación Empática	.271	.431	.000
Premisas en Transición	.130	.450	.001
Abnegación-Sacrificio	.129	.461	.013

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 11 se puede apreciar el modelo de variables predictivas para la Expresividad, en el caso de las mujeres la variable que cambia es el Machismo que se convierte en el primer predictor para las mujeres de la variable dependiente.

Figura 11.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en la Expresividad.



Es notorio que en el caso de la Instrumentalidad-Expresividad solamente los aspectos de internos considerados rasgos de la personalidad vinculados con la Abnegación son predictores; mientras que las variables relacionadas con los aspectos sociales de la abnegación no tienen una relación o explican la varianza de la variable dependiente.

Influencia de la Cultura en el Tipo de Mexicano, Subescala Yo Soy.

Acerca de cómo las variables culturales influyen en el Tipo de Personalidad del Mexicano, se introdujeron las PHSC, los rasgos de la Abnegación y los aspectos sociales, además del Machismo; así en un análisis de regresión paso por paso se buscó identificar cuál de esas variables tenían un efecto en la varianza.

En el caso de los hombres para el tipo Control Interno Activo la mitad de la varianza era predicha por la Abnegación Empática, aunque el Machismo también tenía impacto.

Tabla 115.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Yo Soy Control Interno Activo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.634	.520	.000
Machismo	.148	.532	.004

*p<.05, **p.01, ***p<.001

Mientras que en el caso de las mujeres se repite un modelo similar al de los hombres pero las Premisas en Transición tienen también una influencia negativa para explicar la variable dependiente.

Tabla 116.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Yo Soy Control Interno Activo.

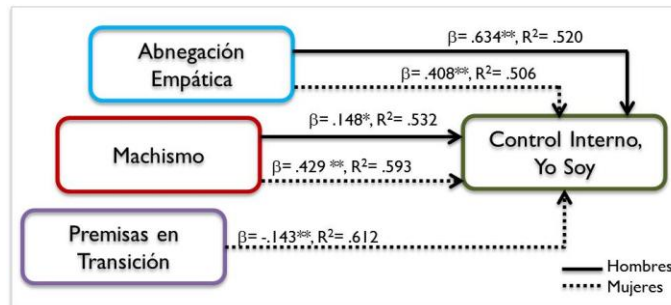
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.408	.506	.000
Machismo	.429	.593	.000
Premisas en Transición	-.143	.612	.000

*p<.05, **p.01, ***p<.001

La Figura 12 detalla la forma en la cual las variables se presentan para explicar la forma en la cual el tipo de mexicano Control Interno Activo en el caso de los hombres se debe a ser Abnegados Empáticos y Machistas; mientras que en el caso de las mujeres adicionalmente se consideran las Premisas en Transición.

Figura 12.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Interno Activo de la Subescala Yo Soy.



En el tipo Control Externo Pasivo para los hombres la Abnegación y variables relacionadas al auto sacrificio predicen con el Machismo y las Premisas Tradicionales el Tipo de Mexicano. La combinación de las variables que influyen en el incremento de la varianza explicada.

Tabla 117.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Yo Soy Control Externo Pasivo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.383	.297	.000
Abnegación Externa	-.140	.341	.000
Machismo	-.313	.370	.000
Abnegación-Sacrificio	.257	.421	.000
Premisas Tradicionales	.192	.455	.000

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En el modelo de las mujeres Control Externo Pasivo, las Premisas no tienen impacto en la varianza explicada, pero el valor de R² es un poco más elevado que para los hombres.

Tabla 118.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Yo Soy Control Externo Pasivo.

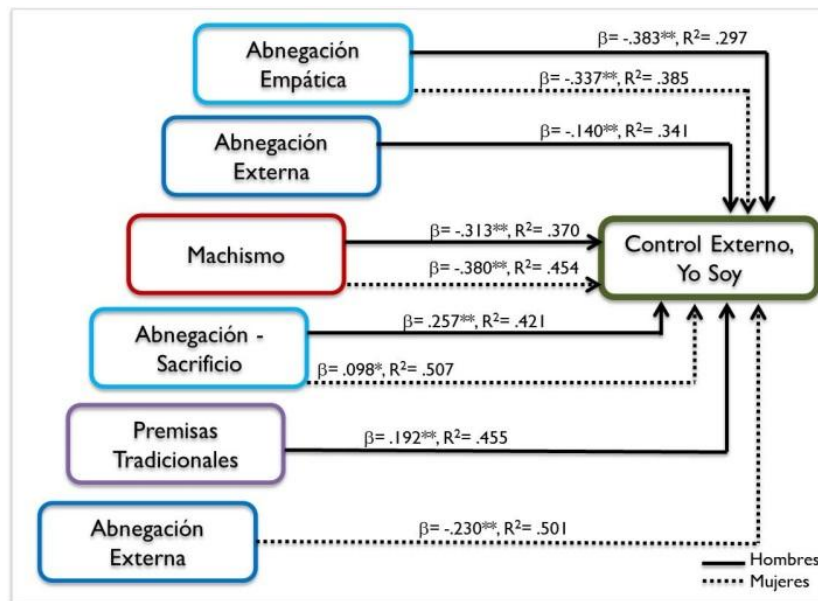
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.337	.385	.000
Machismo	-.380	.454	.000
Abnegación Externa	-.230	.501	.000
Abnegación-Sacrificio	.098	.507	.049

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En el diagrama del modelo, se puede observar (Figura 13) que las variables y el orden son similares, y los rasgos de Abnegación y Machismo son las constantes para ambos.

Figura 13.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Externo Pasivo de la Subescala Yo Soy.



Finalmente para el tipo Tradicional en los hombres solamente dos variables de abnegación predicen esta tipología y realmente que explican muy poco de la varianza.

Tabla 119.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Yo Soy Tradicional.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.314	.070	.000
Abnegación Externa	-.155	.089	.010

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En las mujeres, los rasgos de la abnegación son predictores del tipo de personalidad Tradicional; pero aunque explica una mayor cantidad de la varianza, sigue siendo poca.

Tabla 120.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Yo Soy Tradicional.

	B	R ²	Sig.
Abnegación-Sacrificio	.259	.133	.000
Abnegación Empática	.259	.185	.000

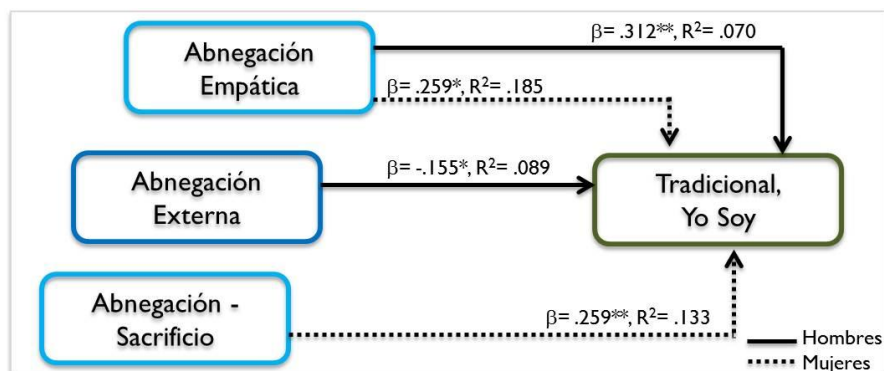
*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 14 se pueden apreciar las variables que influyen en la forma en que los participantes se describen como Tradicionales, así para los hombres se relaciona con el grado de

identificación (Empatía) que tengan con las demás personas y las variables externas que influyan en sus decisiones. En el caso de las mujeres, la abnegación es un rasgo que es parte de su comportamiento y las hace ser más Tradicionales.

Figura 14.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Tradicional de la Subescala Yo Soy.



Influencia de la Cultura en el Tipo de Mexicano, Subescala Mi Padre es.

En la subescala de Mi Padre los hombres evalúan si su progenitor es tipo Control Interno Activo, las premisas y la Abnegación Empática predicen una baja varianza (ver Tabla 120).

Tabla 121.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Padre es Control Interno Activo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.500	.226	.000
Premisas Tradicionales	.242	.258	.000
Premisas en Transición	-.128	.268	.029

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En el análisis de las mujeres se observa que la primera variable predictora es el machismo, seguido de la abnegación como rasgo empático y los factores sociales internos.

Tabla 122.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Padre es Control Interno Activo.

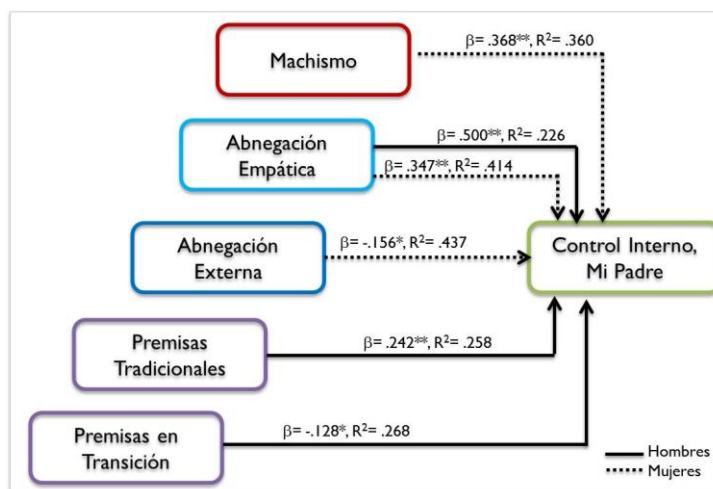
	B	R ²	Sig.
Machismo	.368	.360	.000
Abnegación Empática	.347	.414	.000
Abnegación Interna	-.156	.437	.001

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 15 se observa cómo se predice el tipo Control Interno Activo en el padre, la influencia de la cultura y sus normas en los hombres y en las mujeres.

Figura 15.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Interno Activo de la Subescala Mi Padre Es.



El tipo Control Externo Pasivo de los hombres de la abnegación evaluada en uno mismo es predictor de los rasgos negativos de los individuos. Aunque los elementos emocionales y las situaciones sociales son predictores negativos.

Tabla 123.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Padre es Control Externo Pasivo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.485	.216	.000
Abnegación-Sacrificio	.238	.276	.000
Abnegación Externa	-.151	.295	.005

*p<.05, **p.01, ***p<.001

Por su parte, en las mujeres se adiciona la variable del machismo como predictora de la evaluación negativa de la personalidad paterna; explicando un poco más de la varianza.

Tabla 124.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Padre es Control Externo Pasivo.

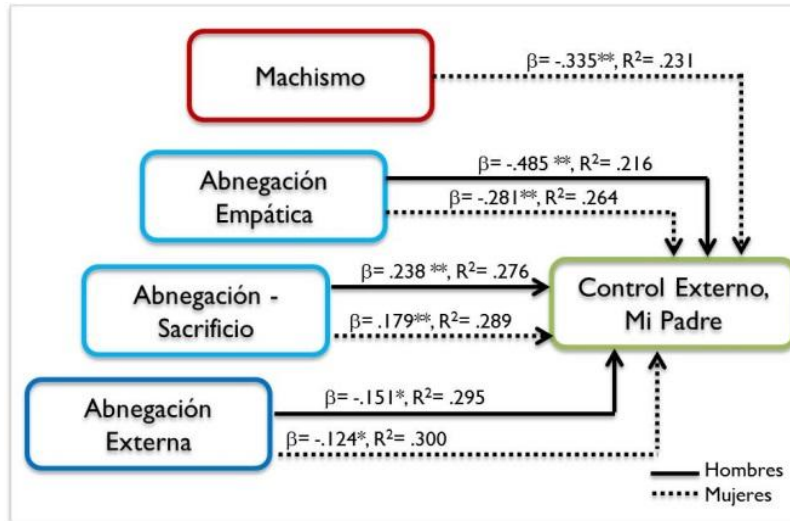
	B	R ²	Sig.
Machismo	-.335	.231	.000
Abnegación Empática	-.281	.264	.000
Abnegación-Sacrificio	.179	.289	.002
Abnegación Externa	-.124	.300	.023

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 16 se observa que en ambos sexos el orden de las variables se mantiene en la forma de predecir la evaluación similar del comportamiento negativo de los padres.

Figura 16.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Externo Pasivo de la Subescala Mi Padre Es.



Influencia de la Cultura en el Tipo de Mexicano, Subescala Mi Madre es.

En el caso de las evaluaciones de la personalidad de la Madre, los participantes hombres reportan que la abnegación, premisas y machismo son las variables que predicen de mejor manera la forma en que se conceptúan los aspectos positivos del comportamiento materno.

Tabla 125.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Madre es Control Interno Activo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.531	.411	.000
Premisas Tradicionales	.290	.469	.000
Machismo	.223	.499	.000
Premisas en Transición	-.112	.507	.021

*p<.05, **p.01, ***p<.001

Mientras en el modelo de las mujeres las premisas carecen de impacto en la predicción del Control Interno Activo de las madres, aunque predice niveles similares de varianza.

Tabla 126.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Madre es Control Interno Activo.

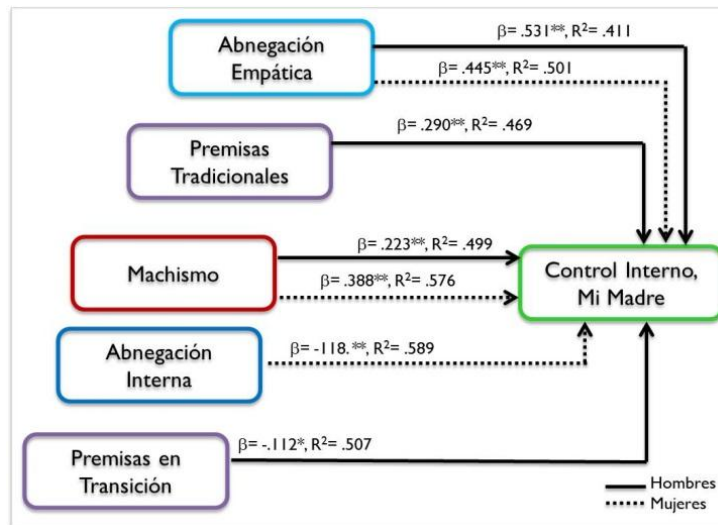
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.445	.501	.000
Machismo	.388	.576	.000
Abnegación Interna	-.118	.589	.003

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En el modelo de la Figura 17 se observa el impacto de las variables y cómo se comportan de forma similar las variables en el caso de hombres y mujeres.

Figura 17.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Interno Activo de la Subescala Mi Madre Es.



Para el caso de la evaluación de los rasgos negativos del comportamiento materno incluidos en el tipo Control Externo Pasivo se observa que la mayoría de las variables son predictoras de forma negativa de la evaluación de los participantes,

Tabla 127.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Madre es Control Externo Pasivo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.328	.210	.000
Abnegación-Sacrificio	.260	.244	.000
Machismo	-.277	.288	.000
Premisas Tradicionales	.178	.305	.007
Premisas en Transición	-.129	.317	.017
Abnegación Interna	-.108	.326	.034

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En las mujeres, se repite la ausencia de influencia de las normas y creencias en la predicción de las variables; pero la varianza predicha es mayor que en los hombres.

Tabla 128.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Madre es Control Externo Pasivo.

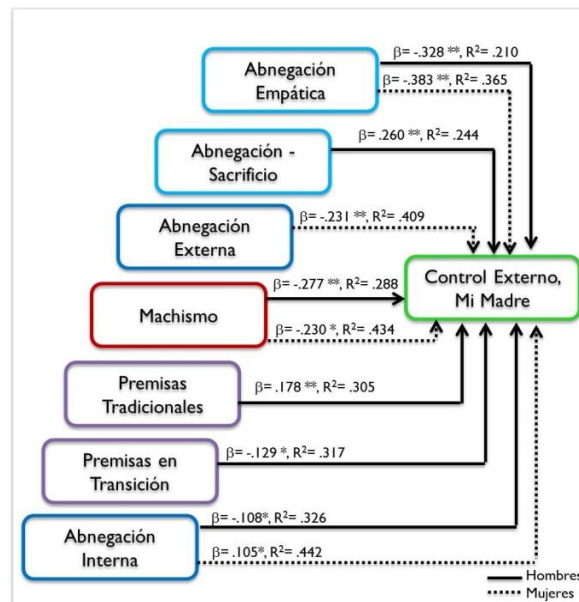
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.383	.365	.000
Abnegación Externa	-.231	.409	.000
Machismo	-.230	.434	.001
Abnegación Interna	.105	.442	.029

*p<.05, **p.01, ***p<.001

La Figura 18 muestra el orden en el que las variables se incluyeron en el modelo para explicar la varianza de la evaluación del Control Externo Pasivo de las madres.

Figura 18.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Externo Pasivo de la Subescala Mi Madre Es.



Influencia de la Cultura en el Tipo Mexicano, Subescala Mi Pareja es:

Para evaluar el tipo de mexicano que se considera tienen la Pareja, los hombres evalúan de manera similar a los vínculos previos considerando las creencias, Abnegación Empática, los aspectos sociales de la Abnegación y el machismo para predecir casi la mitad de la varianza explicada (ver Tabla 128).

Tabla 129.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Pareja es Control Interno Activo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.556	.412	.000
Premisas Tradicionales	.177	.445	.000
Abnegación Interna	-.152	.461	.003
Abnegación Externa	.134	.478	.003
Machismo	.124	.486	.025

*p<.05, **p.01, ***p<.001

La varianza explicada para las mujeres es mayor que en los hombres y nuevamente se aprecia que los aspectos de la abnegación son los introyectados, aunados al machismo y la tendencia a apegarse a los patrones tradicionales de la cultura (ver Tabla 129).

Tabla 130.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Pareja es Control Interno Activo.

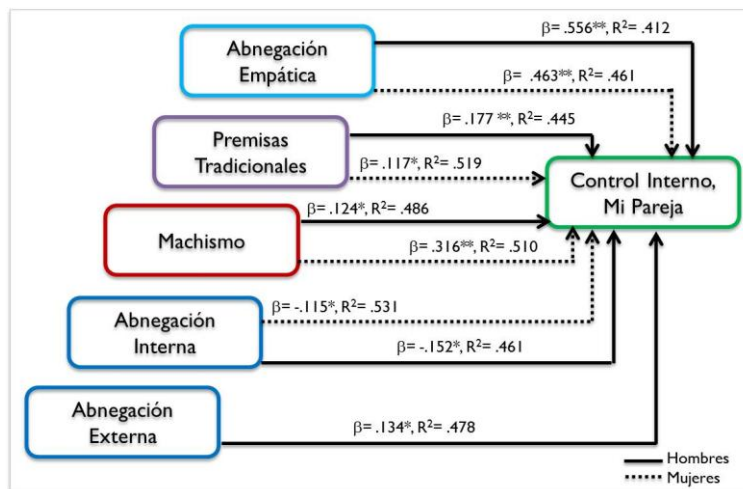
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.463	.461	.000
Machismo	.316	.510	.000
Premisas Tradicionales	.117	.519	.018
Abnegación Interna	-.115	.531	.007

*p<.05, **p.01, ***p<.001

El modelo que se explica en la Figura 19, es similar al de la evaluación del padre y la madre; incluso en el orden de las variables que fueron consideradas para el modelo que predice la evaluación del tipo Control Interno Activo en la pareja.

Figura 19.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Interno Activo de la Subescala Mi Pareja Es.



En la evaluación de lo negativo de la personalidad de la Pareja, en los hombres la Abnegación predice consideran que la pareja sea evaluada como Control Externo Pasivo (ver Tabla 130).

Tabla 131.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Pareja es Control Externo Pasivo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.431	.147	.000
Abnegación-Sacrificio	.169	.171	.003

*p<.05, **p.01, ***p<.001

Para las mujeres (ver Tabla 131) la variable de Abnegación Empática predice una parte de la varianza de la personalidad negativa de la pareja. Esto puede indicar que en este vínculo son elementos diferentes los que determinan los rasgos negativos de la personalidad de la pareja.

Tabla 132.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Pareja es Control Externo Pasivo.

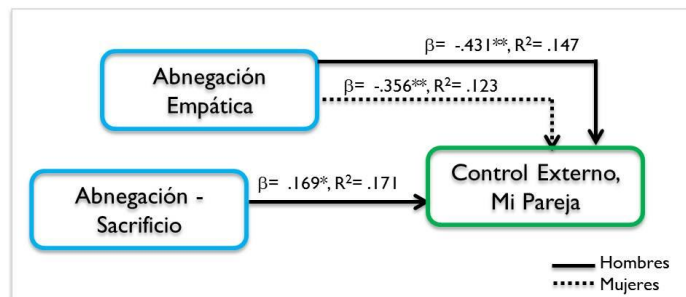
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.356	.123	.000

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 20 se muestran como las variables se relacionan con la evaluación de este tipo de mexicano en la pareja, aunque la varianza que explica es muy baja.

Figura 20.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Externo Pasivo de la Subescala Mi Pareja Es.



Influencia de la Cultura en los Tipos de Mexicano, Subescala Mi Mejor Amigo es.

Cuando se pregunta acerca de cómo evalúan las personas el tipo Control Interno Activo en sus mejores amigos se observa que los hombre continúan teniendo influencia de las premisas, el machismo y los aspectos de la abnegación empática para la varianza (ver Tabla 132).

Tabla 133.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Mejor Amigo es Control Interno Activo.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.464	.382	.000
Machismo	.292	.433	.000
Premisas Tradicionales	.158	.440	.037
Premisas en Transición	-.150	.456	.003

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En las mujeres, las premisas no tienen influencia en el tipo Control Interno Activo (ver Tabla 133), pero si lo interno de la abnegación; se explica mayor varianza que en los hombres.

Tabla 134.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Mejor Amigo es Control Interno Activo.

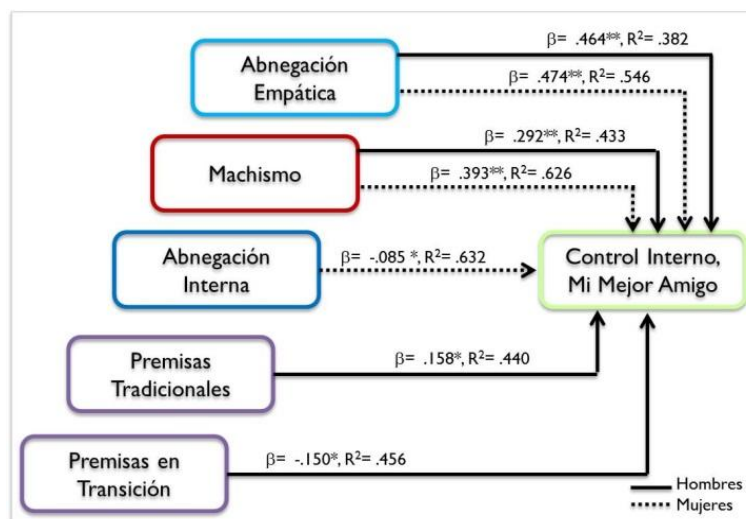
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.474	.546	.000
Machismo	.393	.626	.000
Abnegación Interna	-.085	.632	.025

*p<.05, **p.01, ***p<.001

El cómo forma en la cual las variables ingresan en el modelo predictivo para predecir la forma en la cual se evaluó al amigo en sus rasgos positivos.

Figura 21.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Interno Activo de la Subescala Mi Mejor Amigo Es.



Al evaluar lo negativo de la personalidad del mejor amigo se observa que el machismo, creencias y evaluación jerárquica de la abnegación están vinculadas a la evaluación negativa del tipo de mexicano (ver Tabla 134) pero explicando una muy poca de la varianza.

Tabla 135.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Mejor Amigo es Control Externo Pasivo.

	B	R ²	Sig.
Premisas Tradicionales	.264	.029	.003
Abnegación-Sacrificio	.229	.056	.003
Premisas en Transición	-.178	.083	.003
Machismo	-.134	.095	.033

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En las mujeres solamente la Abnegación Empática predice negativamente el Control Externo Pasivo de la pareja con muy poca varianza explicada (ver Tabla 135).

Tabla 136.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Mejor Amigo es Control Externo Pasivo.

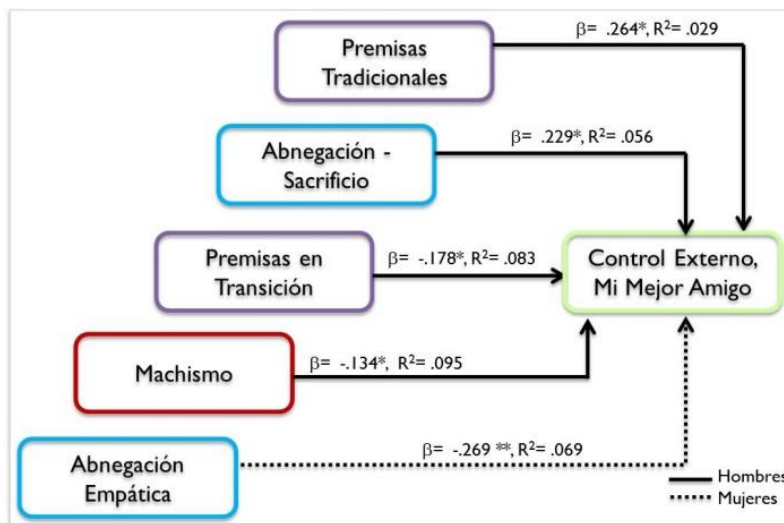
	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	-.269	.069	.000

*p<.05, **p.01, ***p<.001

Así el diagrama descrito en la Figura 22 explica cómo los hombres y las mujeres evalúan los aspectos negativos de la personalidad de sus parejas. Pues aunque la varianza explicada es baja, y con un valor negativo; se mantienen las relaciones vistas en modelos previos.

Figura 22.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Control Externo Pasivo Subescala Mi Mejor Amigo Es.



En el caso de tipo de mexicano Tradicional los rasgos de la Abnegación y los factores externos que influyen decisión de auto sacrificarse son las variables que predicen este evaluación (ver Tabla 137), aunque explicando una pequeña parte de la varianza.

Tabla 137.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Mejor Amigo es Tradicional.

	B	R ²	Sig.
Abnegación Empática	.249	.055	.000
Abnegación Externa	-.157	.080	.004
Abnegación-Sacrificio	.142	.095	.018

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En el caso de las mujeres la varianza explicada es mayor únicamente por los rasgos vinculados a la abnegación (ver Tabla 138).

Tabla 138.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente Mi Mejor Amigo es Tradicional.

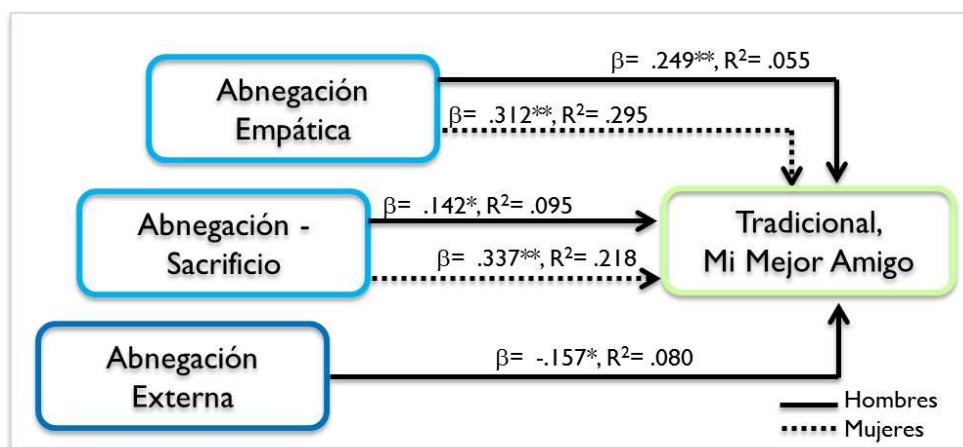
	B	R ²	Sig.
Abnegación-Sacrificio	.337	.218	.000
Abnegación Empática	.312	.295	.000

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 23 se describe el modelo de regresión identificado para conocer la forma en la cual la consideración que del mejor amigo posee una personalidad Tradicional se relación con la abnegación en hombres y mujeres; aunque en este caso el orden de las variables no se mantiene en los hombres y mujeres.

Figura 23.

Modelo Regresión de las Variables Culturales en el Tipo de Mexicano Tradicional de la Subescala Mi Mejor Amigo Es.



Análisis de la Influencia de la Socialización en las de Evaluación de las Relaciones Cercanas

En la segunda etapa del modelo se introdujeron las subescalas de los Tipos de Mexicano, la Instrumentalidad Positiva, la Instrumentalidad Negativa y la Expresividad, para identificar la influencia que tenían en la Intimidad y el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

Influencia de la Instrumentalidad-Expresividad y los Tipos de Mexicano en la Intimidad.

Para el caso de la forma en la cual las variables de Instrumentalidad-Expresividad y los Tipos de Mexicano predicen la intimidad percibida en las relaciones cercanas, en el grupo de los hombres el nivel de varianza explicada es muy bajo (ver Tabla 139) y solamente vinculadas a la auto evaluación de los aspectos positivos o negativos de la personalidad.

Tabla 139.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente la Intimidad.

	B	R ²	Sig.
Yo Soy, Control Interno Activo	.308	.148	.000
Yo Soy, Control Externo Pasivo	-.156	.162	.027

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En el caso del grupo de las mujeres la predicción de la variable de Intimidad está vinculada nuevamente con la evaluación de los rasgos positivos y negativos de la propia personalidad pero se adiciona la evaluación que se tienen de los aspectos positivos de la personalidad del padre (ver Tabla 140).

Tabla 140.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente la Intimidad.

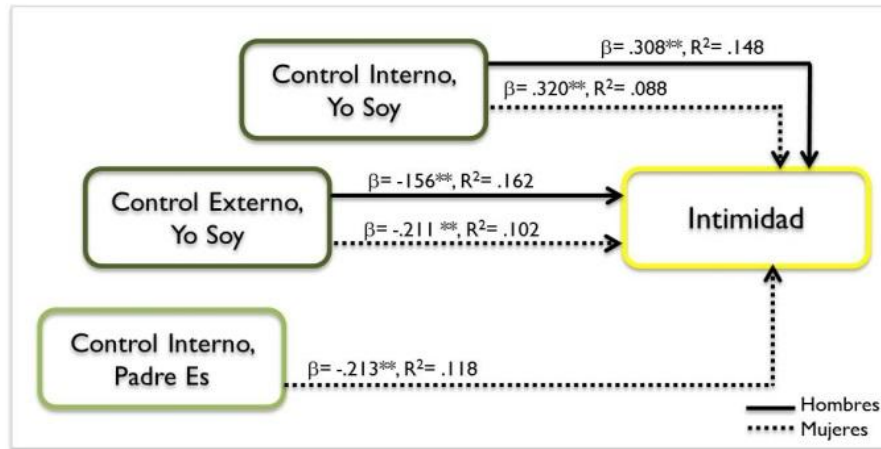
	B	R ²	Sig.
Yo Soy, Control Interno Activo	.320	.088	.000
Yo Soy, Control Externo Pasivo	-.211	.102	.028
Mi Padre, Control Interno Activo	-.213	.118	.018

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En modelo de regresión identificado se debe observar en la Figura 24 la cual explica como los individuos dependen de su propia autoevaluación para determinar el nivel de intimidad que perciben en sus vínculos cercanos; aunque estas variables no pueden explicar gran cantidad de la varianza de ese comportamiento.

Figura 24.

Modelo Regresión de las Variables de Socialización en la Intimidad.



Influencia de la Intimidad en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

En los análisis de regresión de la variable de Intimidad considerando como variable dependiente los factores del Funcionamiento, se encontró que únicamente predice en el caso de los hombres, en la Tabla 141 se observa que para el primer factor de Conflicto y Negociación la varianza que se produce es muy baja.

Tabla 141.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente el Conflicto y Negociación del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

	B	R ²	Sig.
Intimidad	-.229	.049	.000

*p<.05, **p.01, ***p<.001

Mientras que por su lado en el caso del factor de estructura familiar la varianza que se predice es un poco más alta que en el caso previo (ver Tabla 142) pero sin ser moderada.

Tabla 142.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente la Estructura Familiar del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

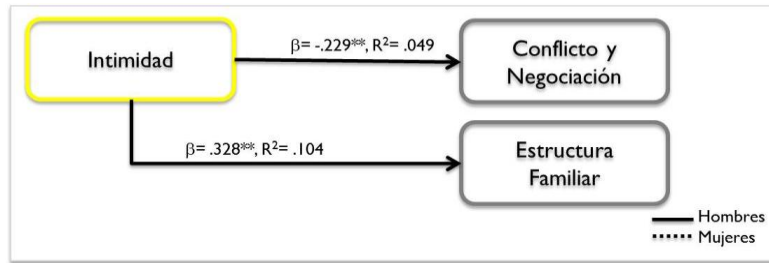
	B	R ²	Sig.
Intimidad	.328	.104	.000

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 25 se muestra el modelo de la intimidad como variable predictora de los aspectos del Funcionamiento de las relaciones cercanas; con un poco varianza explicada pese al tamaño de la beta.

Figura 25.

Modelo Regresión de la Intimidad en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.



Influencia de la Instrumentalidad-Expresividad y los Tipos de Mexicano en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

En esta etapa se buscaba identificar como la socialización construidos por el individuo en el tipo de mexicano que poseen se relacionan con la forma en la cual los individuos evalúan el grado y tipo de variables de funcionamiento de las relaciones cercanas. Así, en el caso del grupo de los hombres las variables vinculadas con la percepción de Conflicto y Negociación se ve relacionada con la percepción de los aspectos negativos de mi personalidad, lo negativo de mi madre, la tendencia tradicional de mi mejor amigo; lo positivo de la personalidad de mi amigo y mi madre, y la personalidad negativa de mi madre.

Tabla 143.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente Conflicto y Negociación del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

	B	R ²	Sig.
Yo Soy, Control Externo Pasivo	.225	.319	.000
Mi Madre, Control Externo Pasivo	.230	.361	.000
Mejor Amigo, Tradicional	.175	.381	.003
Mi Madre, Control Interno Activo	-.254	.406	.001
Mejor Amigo, Control Externo Pasivo	.172	.420	.010

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En las mujeres las variables relacionadas con el Conflicto y la Negociación son lo negativo de mi madre y mi pareja y de forma negativa la evaluación lo positivos mío (ver Tabla 144).

Tabla 144.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente el Conflicto y Negociación del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

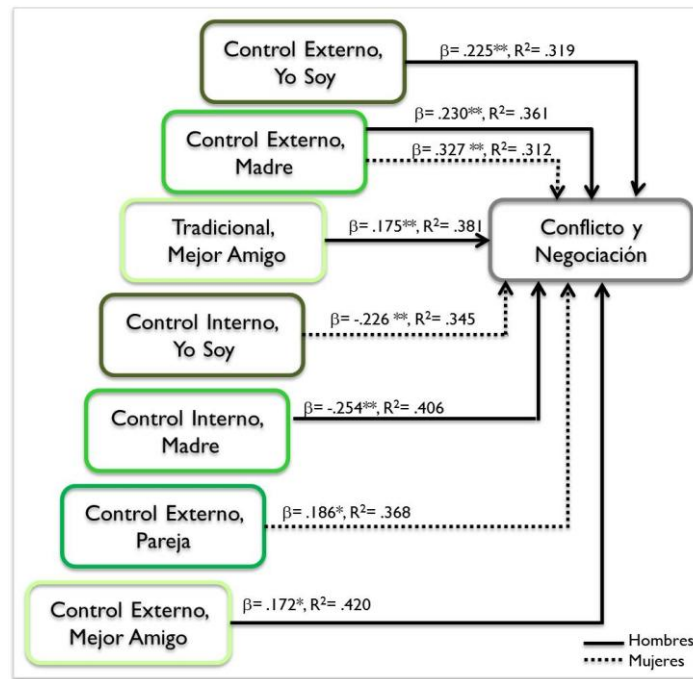
	B	R ²	Sig.
Mi Madre, Control Externo Pasivo	.327	.312	.000
Yo Soy, Control Interno Activo	-.226	.345	.000
Mi Pareja, Control Externo Pasivo	.186	.368	.002

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En la Figura 26 se aprecia como entonces para los hombres y las mujeres mexicanos la evaluación de tensión y problemas en las relaciones cercanas se vincula a la importancia del núcleo social representado por las figuras de la madre, el mejor amigo y la pareja. Así, la figura materna es fundamental para ambos sexos, pero el amigo es más importante para los hombres y la pareja para las mujeres.

Figura 26.

Modelo Regresión de las Variables de Socialización en el Conflicto y Negociación del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.



En el caso de la predicción de la Estructura Familiar, para los hombres las variables que más predicen esta variable son el tipo de personalidad positiva de mi pareja, mi madre, de forma negativo a los aspectos negativos de mi propia personalidad, los mi madre y las cualidades asociadas a la Instrumentalidad negativa. Aunque la cantidad de varianza predicha es bastante significativa.

Tabla 145.

Análisis de regresión para hombres por el método paso a paso, con la variable dependiente la Estructura Familiar del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

	B	R ²	Sig.
Mi Pareja, Control Interno Activo	.307	.606	.000
Mi Madre, Control Interno Activo	.350	.664	.000
Yo Soy, Control Externo Pasivo	-.139	.704	.000
Mi Madre, Control Externo Pasivo	-.120	.711	.010
Instrumentalidad Negativa	.102	.715	.033

*p<.05, **p.01, ***p<.001

En el caso del grupo de las mujeres se observa que las variables que predicen la Estructura Familiar son los aspectos positivos de mi mejor amigo, de mi propia personalidad y de forma negativa la Instrumentalidad positiva.

Tabla 146.

Análisis de regresión para mujeres por el método paso a paso, con la variable dependiente la Estructura Familiar del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

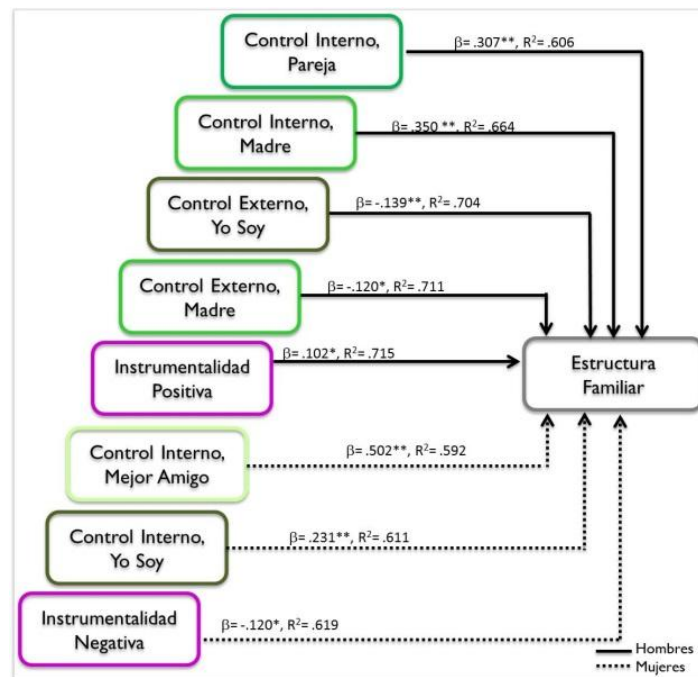
	B	R ²	Sig.
Mejor Amigo, Control Interno Activo	.502	.592	.000
Yo Soy, Control Interno Activo	.231	.611	.000
Instrumentalidad Positiva	-.120	.619	.017

*p<.05, **p.01, ***p<.001

Así es como en la Figura 27 se observa que aunque en el caso de esta variable las predictoras son por primera vez en todos los análisis diferentes entre el grupo de

Figura 27.

Modelo Regresión de las Variables de Socialización en la Estructura Familiar del Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.



Discusión

El objetivo fundamental de esta investigación fue analizar la relación entre las variables del modelo propuesto como una estrategia para conocer la forma en la cual la cultura influye en la

formación de los rasgos de personalidad y esta a su vez en la evaluación que los individuos realizan de sus relaciones cercanas, con aquellas personas que consideran importantes en su vida (Ferh, 1996). Por ello, se decidió considerar que los resultados debían de analizarse a partir los planteamientos acerca del funcionamiento los sistemas socio culturales (Béjar Navarro, 2007; Triandis, 1997). Considerando así la necesidad de observar cómo se comporta el fenómeno los datos se revisaran de la misma manera siguiendo el esquema de los análisis.

Influencia de las Variables Culturales en la Socialización.

En este sentido era importante analizar si la cultura tenía una relación directa con la formación de personalidad y el establecimiento de los roles de género para los individuos. Se proponía que la cultura tiene relación directa con los patrones de comportamiento preestablecidos por el grupo socio cultural y que establecen normas y parámetros diferenciados por sexo. En esta sección se proponía que la personalidad revisada a través de los tipos de mexicano y el género desde la consideración de los rasgos instrumentales y expresivos sería explicada debido a la influencia de la abnegación, el machismo y las premisas histórico socio culturales en la instrumentalidad-expresividad y los tipos de mexicano. Esto es debido a que debe considerarse que la evaluación del bienestar y la satisfacción de los individuos en su vida y relaciones cercanas se vincula directamente con los patrones y esquemas de las culturas de las cuales provienen (Tam, Lau & Jiang, 2012)

Influencia de la Cultura en la Instrumentalidad-Expresividad.

Cuando se revisó la influencia de las variables culturales en la **Instrumentalidad Negativa**, se observó que las cualidades asociadas a esta variable se tienen una relación inversa con la *Abnegación Empática*, la cual es sustentada en los afectos y emociones de los individuos (Avendaño Sandoval & Díaz Guerrero, 1992), por lo mismo que las conducta más directas y activas negativas serían menos influenciadas por las cualidades culturales asociadas al auto sacrificio como una expresión de afecto de los individuos los cuales se vinculan con la noción básica del machismo (Castañeda, 2004). De la misma manera, al ser el machismo un código de conducta vinculado también a la protección y responsabilidad de los individuos sobre su familia y relaciones cercanas (Castañeda, 2004; Díaz Guerrero, 2003), su menor presencia tendrá impacto en las conductas negativas de la instrumentalidad (Gutmann, 1996). Sin embargo, en ambos casos la presencia de *Abnegación Sacrificio* se relaciona con la predicción de la Instrumentalidad Negativa, esto puede deberse a que las personas consideran que esta evaluación de inferioridad o superioridad del otro que me hace anteponer sus deseos si puede influir en la manera en la cual presenta comportamientos autoritarios, violentos, y rebeldes, debido a que esa posición de

desigualdad se percibe como una imposición y posee connotaciones negativas (Lara Tapia, Gómez Alegre & Fuentes Morales, 1993).

En el caso de hombres y mujeres se aprecia que la *Abnegación Sacrificio* se vincula con las conductas Instrumentales Negativas de forma positiva, lo cual puede estar relacionado con el que este tipo de sacrificio se debe a la evaluación de una inferioridad jerárquica con respecto a la otra persona que puede provocar una reacción emocional negativa, debido a esta percepción (Castañeda, 2004). Adicionalmente este aspecto de la abnegación es el que más se vincula con la percepción de un sacrificio, sumisión y desigualdad en la relación que puede afectar el balance en la percepción de equilibrio y balance (Díaz Loving, Rocha Sánchez, & Rivera Aragón, 2007). Las consideraciones respecto a este tipo de sacrificio se vinculan principalmente con una fuerte tendencia de los individuos a sentirse desvalorados.

En el caso de los hombres este tipo de sacrificio es percibido como una conducta femenina poco vinculada hacia su rol y por lo cual tienden a presentarlas con menor frecuencia (Díaz Guerrero, 2003). Mientras que en el caso de las mujeres se debe considerar que la tendencia a desapegarse este rol puede ser porque comienzan a tomar roles más centrados en el trabajo fuera de casa que cuando solamente trabajaban en casa y fue originalmente postulada la teoría podría considerarse que deben de analizarse tanto los aspectos culturales como los cambios sociales (González Núñez, 2000). Y, en ambos casos debe valorarse que la percepción negativa de la *Abnegación Sacrificio* se relaciona con una evaluación negativa de la abnegación (ver Estudio 2); pues si en las variables de abnegación se apreciaba similitud con la expresión del afecto como mencionaba de Díaz Guerrero (1992, 1994b, 2003; Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes-Morales, 1993), estas expresiones de auto sacrificio se volvían aspectos parte de su comportamiento de forma natural. Por ello, hombres y mujeres pueden considerar que sus aspectos afectivos son “naturales” a su comportamiento más que normas socialmente establecidas.

Respecto a las creencias tradicionales y apegadas a la cultura se relacionan con esta instrumentalidad negativa en los hombres, mientras que respecto a las premisas en transición estas se relacionan de forma negativa; lo cual es consistente con los fenómenos de ajuste de los hombres a los nuevos roles de las mujeres en la sociedad (González Núñez, 2000) pues deben de ajustar todo un esquema de pensamiento a una nueva realidad, los cuales no siempre son entendidos de la forma en la cual las creencias tradicionales lo hacían; los hombres están procurando apegarse a tener roles más centrados en la estructura social predeterminada, pues como menciona González Núñez (2000) los cambios que enfrenta ante la mujer hace que se apegue hacia el estatus quo como una forma de mantener la estabilidad de su entorno (Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes-Morales, 1993). Esta tendencia hacia el tradicionalismo puede

provocar que presente conducta agresivas y violentas como una estrategia para proteger la estabilidad del entorno; mientras que las Premisas en Transición se vinculan negativamente a esta tendencia instrumental debido a ser conductas más adaptativas y receptivas a los cambios en el contexto.

Considerando esto se puede entender que el machismo es un código de conducta que protege el estatus quo de la familia mexicana (Castañeda, 2004). Esto puede vincularse con que la cultura no aprueba estos comportamientos fuera de las conductas que se relacionan con además de que se establecen los roles sociales y estos están asociados a la cuestión del machismo en el caso de los hombres (Castañeda, 2000, Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007) y estas en general son vinculadas a las conductas masculinas que son consideradas agresivas. Pero que no por ello son socialmente aceptadas de forma abierta y que a la vez no contribuyen a las metas de la familia. Los hombres no solamente deben poseer un rol de fortaleza dentro de la familia por ser hombres, sino porque se comportan como los proveedores, protectores y responsables del núcleo familiar (Gutmann, 1996) de tal manera que estos comportamientos solamente se consideran aceptables cuando el hombre cumple con ese rol socialmente aceptado y los emplea como una herramienta para proteger a esa familia de la cual es responsable.

En el caso de las mujeres se aprecia la misma tendencia predictiva en estas variables pero esto puede deberse a que en el cambio de roles que socialmente se le han asignado por su sexo (Díaz Guerrero, 2003; Triandis & Suh, 2008) los roles de hombres y mujeres en la sociedad comienzan a ser similares y por ello pueden tener un impacto también en la forma en la cual asimilan su personalidad. Culturalmente se considera que esta tendencia abnegada de las mujeres es contraria a las conductas de la Instrumentalidad Negativa, pues contraviene el rol esperado que deben de tener las mujeres. Mientras que por su parte el machismo en ellas es una aceptación de los roles y fomento a través del reforzamiento no tanto un rol activo dentro de la conducta hacia la familia (Castañeda, 2004, Gutmann, 1996). Otro de los aspectos que se deben de considerar es que en caso de las conductas instrumentalidad las normas tradicionales se vinculan más con el apearse al trabajo en pro de la familia la industriosidad y obediencia (Díaz Guerrero, 1974, 1979, 1984, 1994b); siendo así que estas se vinculan principalmente a integrar conductas masculinas en su conducta pero no directamente relacionadas con la violencia.

Las inferencias previas son reforzadas cuando se observa que en el caso de la **Instrumentalidad Positiva**, las relaciones entre estas variables son similares pero a la inversa. Es decir, en la *Abnegación Empática* y el *Machismo* predicen de forma positiva y la *Abnegación Sacrificio* de forma negativa. Mostrando que la estructura socio cultural se vincula con los aspectos positivos del afecto y la apreciación las relaciones con las personas cercanas, por lo cual se refleja

en la expresión de afectos positivos hacia ellas (Balderas, 2000; Díaz Guerrero, 2000, 2003; Díaz Loving, Rocha Sánchez, & Rivera Aragón, 2007; Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes-Morales, 1993).

En el caso de las *PHSC*, se observa que la Instrumentalidad positiva es una variable más vinculada con los aspectos tradicionales de la cultura; pues en los hombres la predice las creencias tradicionales y en las mujeres de forma negativa las creencias en transición. La expresión conductual de los afectos resulta ser una cualidad más vinculada a la cultura y aspectos de la mis (Díaz Guerrero, 1994b, 2003) quizás porque la afiliación y afectividad son socialmente inculcados (Díaz Guerrero, 1995; Díaz Loving, 1996; García Méndez, & Rivera Aragón, 2007).

Para la variable de **Expresividad**, la *Abnegación* y el *Machismo* continúan teniendo un impacto directo en esta conducta. Para el caso de las mujeres el machismo, la abnegación empática y las premisas en transición predicen positivamente la expresión de afectos; y en el caso de los hombres es una tendencia similar pero sin la inclusión del machismo en el modelo. Se puede explicar al considerar que en la cultura mexicana es afectuosa y promueve la expresión directa de las emociones (Díaz Guerrero, 2003; Garizueta, 1946; Guerrero, 1901; Lara, 1989; Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes-Morales, 1993). Además, al observar la relación con las premisas en transición esta puede deberse a los cambios de roles en los sexos por las modificaciones contraculturales de la sociedad (García Méndez, 2007, García Méndez & Rivera Aragón, 2007).

Se aprecia que la influencia de la Abnegación Empática, Abnegación-Sacrificio y el Machismo para predecir la Instrumentalidad y Expresividad es consistente; pues aparece en ambos sexos para los tres componentes de la variable dependiente, lo cual es acorde al postulado por la etnopsicología (Díaz Guerrero, 1994b, 2003; Lara Tapia, Gómez-Alegría & Fuentes-Morales, 1993) y las PHSC acerca de que son aspectos fundamentales y pilares para la cultura. De esta manera se corrobora que los pilares de las normas del comportamiento femenino y masculino se hayan vinculadas a la cultura y su reglas como una forma de mantener la estabilidad social y la estructura familiar.

Influencia de la Cultura en el Tipos de Mexicano.

En el caso de los **Tipos de Personalidad del Mexicano** se identificó que en general la tendencia observada en el caso de la *Instrumentalidad-Expresividad* se mantenía y los tipos *Control Interno Activo*, *Control Externo Pasivo* y *Tradicional*, en cada una de las versiones de las relaciones cercanas. Se comprueba que la cultura tiene influencia en diferentes grados para predecir los rasgos reportados en la auto evaluación o de los vínculos cercanos. Pero en general la influencia y del machismo y abnegación se mantiene en los distintos vínculos y tipologías

(Castañeda, 2000, Cruz, Martínez & Sánchez Aragón 2007, Díaz Guerrero, 1994b, 2003, Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).

Es interesante que la *Premisas Tradicionales* y *en Transición* solamente son predictoras de que el padre, la madre y el mejor amigo sean considerados de tipo *Control Interno Activo* y la madre y el amigo *Control Externo Pasivo*; esto puede deberse a que son vínculos que se consideran fundamentales dentro del desarrollo social de los individuos, en especial si se considera que muchos de los amigos reportados en este estudio tenían más tiempo de conocerse que con la pareja; lo cual indicaba que eran relaciones que se habían convertido en familiares para las personas (Ferrari & Kolostian, 2009, Ferh, 2008).

Los aspectos negativos de la personalidad son predichos por todos los aspectos culturales aunque no para los dos sexos, en el caso de Yo Soy y de cómo es la Madre; lo cual resulta llamativo al ser en ambos casos modelos muy similares que indican relación entre la construcción de la propia personalidad con la evaluación de la percepción de la materna. Esto puede deberse a que al ser un vínculo tan fuerte debido a la idiosincrasia de los mexicanos se tienda a imitar a la madre o repetir los patrones negativos que aprendió de ella (Díaz Guerrero, 1994b, 2003, Sandoval, 1984).

También se debe de mencionar que los tipos Yo Soy Tradicional y Mi Pareja es Control Externo Pasivo solamente son predichos por los rasgos de abnegación, lo cual puede ser debido a que esa tendencia apegada a la cultura es más vinculada a la abnegación y en el caso de la pareja, cuando soy altamente abnegado puede ser que perciba abuso por parte del compañero (Díaz Guerrero, 1994b, 2003).

Esta etapa del análisis permitió identificar cómo la cultura estaba directamente vinculada a la formación de los rasgos y los esquemas de personalidad de los individuos, pues como la investigación transcultural ha identificado (Kashima, Hardie, Wakimoto, & Kashima, 2010).la formación del género y sus patrones de conducta se vincula directamente con la cultura y los esquemas que esta provee a cada uno de los miembros a partir de su sexo. Esto debe de analizarse desde dos perspectivas diferentes, una la forma en la cual los individuos tienden a describirse a sí mismos y a sus relaciones de una forma similar que puede explicarse desde la perspectiva cultural por la influencia colectivista (Triandis, 1994, Triandis & Suh, 2008) y por la forma en la cual lo esquemas que construyen están altamente vinculados a los patrones de interdependencia y seguridad que provee el grupo cercano en el caso de los mexicanos (Ramírez-Esparza, Chung, Sierra-Otero, & Pennebaker, 2012).Así, los hallazgos de esta investigación coinciden con la investigación acerca de psicología cultural que se desarrolla en otros países y en

los estudios realizados con mexicanos desde perspectivas diferentes a las solamente etnopsicológicas.

Análisis de la Influencia de la Socialización en las de Evaluación de las Relaciones Cercanas

En este caso primero se revisó si la personalidad y la instrumentalidad y expresividad tenían alguna relación con la evaluación de la intimidad, para evaluar posteriormente como la intimidad se relacionaba con la percepción de funcionamiento. En teoría (García Méndez, 2007; Minuchin, 2008) las relaciones cercanas dependen de la profundidad y grado de involucramiento. Por lo mismo, se esperaba que a mayor Intimidad entre las relaciones cercanas mayor grado de funcionamiento de las relaciones.

Influencia de la Instrumentalidad-Expresividad y los Tipos de Mexicano en la Intimidad.

En el caso de la influencia de la socialización en la **Intimidad**, se esperaba según los roles de género (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007) la intimidad se vinculará también al apego a los patrones estándar de la cultura (Prager, 1996). Sin embargo entre las relaciones predictivas observadas que únicamente la auto evaluación de la personalidad (positiva y negativa) predice para hombres y mujeres la intimidad, aunque en el caso de las mujeres los aspectos positivos de la personalidad paterna tienen influencia. Aunque realmente la varianza predicha es poca, puede deberse a que la interacción determina en mayor medida la percepción cercanía (Sánchez Aragón, 2000). Se podría considerar que la capacidad de predicción de esta variable no tiene relación con el modelo propuesto, además de que la intimidad que se perciba poseer con los demás es un aspecto individual y que depende más de la forma en la cual los individuos han asimilado la cultura y han desarrollado los esquemas de reforzamiento de comportamiento en reacción al ambiente (Béjar Navarro, 2007; Díaz Guerrero, 2003; Millon, 1994).

En este sentido es importante mencionar que la cultura si tienen una influencia directa en la personalidad de los individuos, principalmente en los tipos *Control Interno Activo* y *Control Externo Pasivo*; no así en el aspecto *Tradicional*. Por lo mismo, se debe de considerar que como decía originalmente Díaz Guerrero (1994b) los tipos de mexicano iban a depender en gran medida de la forma en la cual los individuos asimilaban las creencias culturales y los patrones de la abnegación y el machismo. En estas relaciones se observó poca influencia de la Instrumentalidad y Expresividad; se podría inferir que realmente la personalidad tiene una relación más directa con la cultura por ser el ambiente en el cual los individuos adquieren los

conocimientos para interactuar entre ellos y con la realidad (Bronfenbrenner, 1992; Millon, 1994; Triandis, 1994; Triandis & Suh, 2008). Adicionalmente debe considerarse que en una cultura colectivista como la mexicana la interdependencia entre los miembros del grupo se vincula con tendencia a que la cercanía y la intimidad sean consideradas como fenómenos similares y sea difícil para los individuos evaluar estos procesos aislados en sus relaciones (Sánchez Aragón, 2003).

Influencia de la Intimidad en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

Para concluir con el modelo originalmente propuesto se revisó la influencia de la *Intimidad* en la percepción de **Funcionamiento** de las relaciones cercanas. Sin embargo, solamente se identificaron relaciones predictivas en el caso de los hombres, con índices de varianza bajos que señalan que los hombres sí consideran que para tener una relación sólida con las personas a su alrededor y que disminuya la percepción de conflicto. Esto puede deberse a que la cultura para los hombres implica que exista un apego a los patrones establecidos y tradicionales como un código asociado a su rol (Gutmann, 1996). En este sentido puede deberse a las diferencias interculturales con las teorías que plantean la relación directa de la intimidad con el funcionamiento, pues a pesar de que los datos indican que la intimidad contribuye a la evaluación en la cultura mexicana; también existen antecedentes de que en el caso de México, al ser una cultura en la cual la afectividad es cotidiana su influencia puede diluirse y no ser directamente observable al ser considerada por las personas como algo habitual en su vida (Díaz Guerrero, 2003; Osnaya, 2004).

Es importante mencionar que en este sentido es una constante observar como en el caso de los hombres la tendencia que se mantiene a lo largo de los diferentes análisis y estudios de esta investigación ellos tienden a apeгarse más a los patrones y esquemas tradicionales de la cultura, lo cual se relaciona directamente con los códigos de masculinidad (Gutmann, 1996) pero también con parte de los fenómenos de transición de género suscitados a partir de los nuevos roles femenino (González Núñez, 2000) y que como mencionan Milestone y Meyer (2012) tienen una relación directa con la búsqueda del status quo y aseguramiento de la permanencia de la sociedad.

Influencia de la Socialización en el Funcionamiento de las Relaciones Cercanas.

Debido a que tanto al analizar la predicción de las variables de socialización en la intimidad como la influencia que la intimidad tenía en la evaluación de las relaciones se observó que la

varianza explicada era muy poca y que probablemente una de las diferencias émic que podrían encontrarse en esta investigación era que contrario a los modelos generales la Intimidad no tenía un peso tan importante para la evaluación de las relaciones cercanas. Por ello, decidió adicionarse un análisis en el cual se revisaron como las variables socio culturales de los tipos de mexicano y la construcción social de los rasgos de instrumentalidad y feminidad predicen la evaluación del funcionamiento de las relaciones cercanas.

Considerando la aproximación de Mestre, Samper & Frías (2004) acerca de la importancia de la familia de origen en la construcción de las relaciones cercanas a partir de lo aprendido en la familia; pues tanto para el manejo del conflicto como el mantenimiento de las relaciones la personalidad de los padres tiene gran impacto en la percepción de la relación. La cultura influye en la evaluación del Funcionamiento de las Relaciones cercanas, la predicción de la varianza las variables incluidas son un modelo interesante. En el caso de la variable de **Conflicto y Negociación** es común únicamente la percepción de *Control Externo* en mi *Madre* para los hombres y las mujeres; siendo así que nuevamente la personalidad materna tiene gran influencia en los individuos (Díaz Guerrero, 1994b, 2003). Pero en el caso de los hombres el modelo se completa con la evaluación de *Mi Personalidad Control Externo Pasivo*, lo *Control Interno Activo* de *Mi Madre* y lo *Tradicional* y *Control Externo Pasivo* de *Mi Mejor Amigo*. Mientras que en el caso de las mujeres solamente se adiciona lo Positivo de mí mismo y lo negativo de mi pareja. Esto puede deberse a que los hombres dependen más de la opinión del amigo o el compadre para analizar la forma en la cual interactúan, además de su figura materna; mientras que las mujeres tienden a necesitar más el apoyo de la pareja.

El modelo de los hombres indica que ellos consideran que el **Conflicto** en sus relaciones cercanas depende en gran medida de su *Control Externo Pasivo* y el de su madre, así como lo *Tradicional* de su amigo; esto se vincula con los postulados de Ramírez (2004) acerca de que las relaciones entre la madre y el hijo están altamente permeadas por la cultura principalmente en los aspectos negativos; pues la percepción positiva de la personalidad materna tiende a matizar y disminuir la percepción del conflicto. Esto es un aspecto vinculado al tradicionalismo de la cultura y el machismo en el cual los varones (Díaz Guerrero, 1979, Ramírez, 2004).

Los varones tienen una relación estrecha con la madre al ser el varón y fuerte de la relación, un vínculo que es difícil modificar cuando existe otra relación (p.e. pareja) y explica que la diada entre la madre y el varón es importante en la toma de decisiones y manejo del conflicto. Adicionalmente investigaciones vinculadas a la interdependencia en los mexicanos proponen que la necesidad del apoyo del grupo es vital para los miembros de la cultura mexicana (Ramírez-Esparza, Chung, Sierra-Otero, & Pennebaker, 2012), sería importante analizar en futuras investigaciones con mayor profundidad la forma en la cual cada una de las relaciones cercanas

de los mexicanos se vincula con una mayor o menor preferencia y si existen más variables que impliquen las diferencias en esto entre los sexos.

En el caso de las mujeres el **Conflicto** se relaciona más con el *Control Externo Pasivo* de la *Madre* y la *Pareja* y la percepción de poco *Control Interno Activo* en ellas mismas; también se entiende que las mujeres tienen una relación estrecha con la familia de origen representada en la madre, pero la pareja se convierte en la familia de la mujer (Ramírez, 2004). La pareja tiene un rol más importante en las mujeres que el mejor amigo a comparación de los hombres, Milestone y Meyer (2012) consideran que en el caso de las mujeres mucho de las elecciones vinculadas a la pareja son producto de la influencia cultural y un apego a los esquemas sociales tradicionales. Otra posible explicación, puede hallarse vinculada a que en los patrones sociales en los cuales los hombres consideran al amigo, al “compadre”, como un miembro estable y fijo en la familia al cual pueden acudir ante un problema con confianza; mientras que la sociedad plantea que las mujeres al formar una familia deben de considerar que esta es la fuente de apoyo y confianza (Díaz Guerrero, 1979, 2004b, 2003; Ramírez, 2004). Esto implica también que al momento de buscar apoyo cada uno de los sexos identifique a personas diferentes y mientras las mujeres buscarán a su pareja estos buscaran a su amigo, dificultando los procesos de comunicación. Es importante revisar en futuras investigaciones si en el caso de los hombres la amistad de personas del mismo sexo o diferente puede cambiar esta tendencia, además de considerar si estas diferencias pueden afectar a otros de los procesos de interacción de las parejas y familias. Es importante analizar que en los aspectos vinculados al conflicto la asociación con los rasgos vinculados al género (instrumentalidad y expresividad) no tienen influencia en la evaluación de las relaciones. Debe de considerarse entonces que si bien el género es una variable que se ha comprobado como importante en los patrones de comportamiento no son patrones diferenciados por sexo tanto como aspectos relacionados al carácter de los individuos involucrado en la relación los que promueven la percepción de conflicto (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007).

En el caso de la variable de **Estructura Familiares** notorio que los modelos de hombres y mujeres son completamente diferentes, siendo que los hombres dependen del *Control Interno Activo* de su *Pareja*, su *Madre*, lo *Control Externo Pasivo* de sí mismo y su *Madre* además de su *Instrumentalidad Positiva* para determinar la estructura de su familia, de manera que es la opinión y apoyo de “las mujeres” de su vida las que dan estabilidad a los hombres (García Méndez, 2007) que se relaciona con los códigos de apoyo social que son reforzados en las mujeres (Milestone & Meyer, 2012). Mientras que en el caso de las mujeres solamente la percepción de Yo y mi Mejor Amigo como *Control Interno Activo* aunado la falta de *Instrumentalidad Negativa* lo

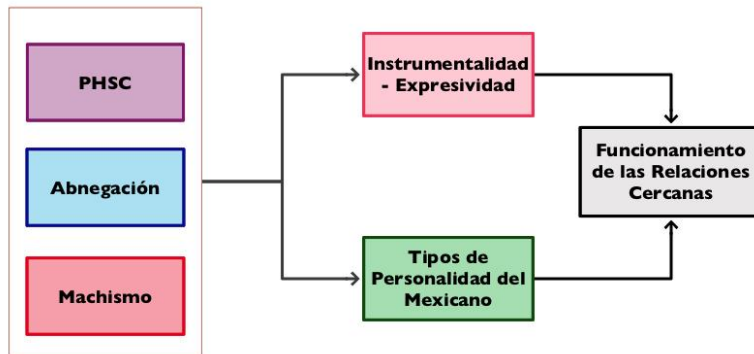
que predice la percepción de la estructura; así la red de apoyo de las mujeres es fuera de la familia nuclear y da importancia a la amistad (Sánchez Aragón, 2001).

Así los hombres en la actualidad dependen de la pareja y la madre para sentirse seguros dentro de sus relaciones cercanas repitiéndose un poco las tendencias que se observaban en el caso de la variable anterior. Pero en este caso el que ellos manifiesten conductas positivas y que promuevan la relación (Hosftede, 1980; Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007) contribuye también a la percepción de estabilidad. Esto indica que para los hombres es de suma importancia el mantener el status quo dentro de su vida familiar y personal, pues contribuyen a proveer seguridad y estabilidad de manera general en su vida personas (García Méndez, 2007). Es notorio que para los hombres el presentar las conductas que refuerzan la masculinidad tradicional en la Instrumentalidad Positiva (Díaz Loving, Rocha Sánchez & Rivera Aragón, 2007) son las que también se relacionan con la evaluación positiva de las relaciones. La pareja es importante para los hombres y sentirse seguros dentro de sus relaciones cercanas, siendo la figura femenina la que ellos evalúan como el cimiento de su familia y alrededor de la cual establece los afectos y estructura (Díaz Guerrero, 1994b, 2003, Ramírez, 2004; Sánchez Aragón, 2000)

En el caso de las mujeres su auto imagen y el mejor amigo (Balderas, 2000) así como una tendencia baja a conductas negativas para la relación promueve una mayor estabilidad. Quizás porque busca fuera de sí misma el apoyo necesario para mantener la estructura de sus relaciones. En este sentido la amistad entre los diferentes sexos sería importantes ser revisada, pues en general la literatura (Ferh, 1996) reseña que las relaciones de amistad para las mujeres pueden ser diferentes a partir del sexo del mejor amigo; en una futura investigación sería importante considerar que se realice un estudio diferenciando a las mujeres que tienen amigos del mismo sexo o del sexo opuesto. Díaz Guerrero (1994a, 1994b) proponía que las mujeres tienden a mantener más la unidad del grupo a través del colectivismo, por lo mismo puede ser que la búsqueda del apoyo en este amigo para lograr la seguridad de la estructura de las relaciones cercanas.

Se puede concluir en esta investigación que el modelo comprobado en esta investigación se puede apreciar en la Figura 8, en el cual la cultura como mencionó Díaz Guerrero (2003) es el paradigma que da forma y establecer los patrones de las relaciones interpersonales en los mexicanos. Pero este paradigma debe ser revisado considerando los matices y los cambios socio culturales que suceden constantemente, es decir, se debe entender que toda cultura es dinámica y en un constante proceso de modificación que se ve acelerado por los cambios en la información y roles (Milestone & Meyer. 2012).

Figura 28.
Modelo comprobado en la investigación.



Los hallazgos de esta investigación coinciden en gran medida con los postulados realizados en otros países (Kashima, Hardie, Wakimoto, & Kashima, 2010; Tam, Lau, Jiang, 2012), sin embargo es importante considerar que se debe analizar que así como muchas veces algunos modelos se importan de otras culturas y son compatibles y equivalentes a lo encontrado en México sería importante revisar si este modelo de investigación sería replicable en otros países y regiones que permitieran conocer las variantes y matices de estas variables los procesos socioculturales dentro de culturas similares y opuestas a la mexicana.

También debe analizarse que en futuras investigaciones se profundice acerca de las características específicas que poseen cada una de las relaciones cercanas estudiadas, de la forma en la cual la evaluación que se realiza de ellas puede vincularse con la propia personalidad e incluso los procesos de atracción y formación de las relaciones. Esto permitiría conocer acerca de cómo la interdependencia en las relaciones cercanas de las culturas colectivistas determina en gran medida los patrones de evaluación de la relaciones cercanas (Ramírez-Esparza, Chung, Sierra-Otero, & Pennebaker2012).

Considerando la postura de que cada fenómeno debe ser entendido desde la perspectiva de la época y el tiempo histórico en el cual se sucede, sería un posible futuro tópico de investigación el revisar la forma en la cual diferentes grupos generacionales, de una misma región o varias diferentes pueden tener evaluaciones distintas de sus relaciones o incluso de su personalidad. Esto permitiría conocer la forma en la cual la cultura ha matizado distinto la influencia en ellos y sus patrones de conducta y pensamiento.

Referencias

- Acuña, L. y Bruner, C. A. (2001). Estereotipos de masculinidad y feminidad en México y en Estados Unidos. *Revista Interamericana de Psicología*, 35 (1), 31-51.
- Adams, R. G. y Blieszner, R. (1992). *Adult Friendship*. USA: Sage
- Alegría, J. A. (1974). La sexualidad de la mexicana. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Alhadeff, C. (2005). *Confesiones de un machista arrepentido*. República de Argentina: Longseller.
- Allport, G. W. & Odbert, H.S. (1936). Trait names: A psychological study. *Psychological Monographs*, 47 (1, Whole No. 211).
- Álvarez-Gayou Jurgenson, J. L. (2009). *Cómo hacer investigación cualitativa. Fundamentos y Metodología*. México: Paidós Educador.
- Ardilla, R. (1973). Reseña de "Teoría de la personalidad" de J. Cueli y L. Reidl; *Revista Latinoamericana de Psicología*, 5 (2), 220.
- Ares, P. (2002). *Psicología de Familia. Una aproximación a su estudio*. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Aron, A.; E. N. Aron, & D. Smollan (1992). Inclusion of Other in the Self Scale and the Structure of Interpersonal Closeness; *Journal of Personality and Social Psychology*, 63 (4), 596-612.
- Artaud, A. (1936). México eterno. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Atri & Zetune, R. (1993). Confiabilidad y Validez del Cuestionario de Evaluación del Funcionamiento Familiar, EFF, *Revista Mexicana de Psicología*, 10 (1), 49-56.
- Avendaño Sandoval, R. & Díaz Guerrero, R. (1992a). Estudio experimental de la abnegación, *Revista Mexicana de Psicología*, 9 (1), 15-20.
- Avendaño Sandoval, R. & Díaz Guerrero, R. (1992b). El desarrollo de una escala de abnegación para mexicanos. En: Díaz Guerrero, R. (1994a). *Etnopsicología: Scientia Nova*. República Dominicana: Corripio.
- Ávila, R. (1993) Lenguaje y códigos masculino, femenino y neutro: Semejanzas y Diferencias. En: Bedolla Miranda, P.; Bustos Romero, O.; Delgado Ballesteros, G.; García y García, B. E.; y Parada Ampudia, L. (Eds.). *Estudios de Género y Feminismo II*. México: Fontamara-UNAM.
- Badinter, E. (2003). *Hombres/Mujeres. Cómo salir del camino equivocado*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Balderas González, A. (2000). *La Filosofía de Vida y su relación con el Auto concepto del mexicano*. Tesis de Maestría no publicada. Facultad de Psicología, UNAM.
- Barcelata Eguiarte, B. E. (2007). Trabajo sistémico con familias: Un enfoque estructural. En: García Méndez, M. [ed.]. *Estrategias de evaluación e intervención en psicología*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Barón A. y Byrne, D. (1998). *Psicología Social*. Madrid: Prentice Hall Iberia.
- Bartra, R. (1987). La condición post mexicana. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Béjar Navarro, R. & Capello, H. M. (2007). Sobre la identidad y el carácter nacionales. En: Béjar Navarro, R. (2007). Béjar Navarro, R. (Ed.). *El mexicano. Aspectos culturales y psicosociales*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Béjar Navarro, R. (Ed.) (1979, 2007). *El mexicano. Aspectos culturales y psicosociales*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Bem, D. & Allen, A. (1974). On predicting some of the people some of the time: The search for cross-situational consistencies in behavior, *Psychological Review*, 84 (6), 506-520.
- Bem, S. L. (1981). Gender Schema Theory: a Cognitive account of sex-typing; *Psychological Review*, 88, 354-364.

- Berry, J. W., Poortinga, Y. H., Segall, M. H. & Dasen, P. R. (1999). *Cross-Cultural Psychology. Research and Applications*. U.K.: Cambridge University Press.
- Bliezner, R. & Adams, R. G. (1992). *Adult Friendship*. USA: Sage.
- Bonfil, G. (1987). México profundo. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Bowlby, J. (1993) *El vínculo afectivo*, Buenos Aires: Paidós
- Boyle, G.J. (1989) 'Re-examination of the major personality factors in the Cattell, Comrey and Eysenck scales: Were the factor solutions of Noller et al. optimal?', *Personality and Individual Differences*, 10(12): 1289-99.
- Brenner, A. (1923). El mesías mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Briggs, S.R. (1992). Assessing the five-factor model of personality description. *Journal of Personality*, 60, 253-293.
- Bronfenbrenner, U. (1992). Ecological systems theory. En: Vasta, R. (ed.). *Six theories of child development: Revised formulations and current issues*, USA: Jessica Kingsley Publishers, 187-249.
- Buss, D. M. & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 204-232.
- Buss, D. M. (1989) Sex differences in human mate preferences: Evolutionary hypotheses tested in 37 cultures; *Behavioral and brain sciences*, USA: Cambridge University press, 1-49
- Cabral, E. B. & García, R. T. (2001). Deshaciendo el nudo del género y la violencia. *Otras miradas*. 1 (001), 60-76.
- Capra, F. (1982). *El punto crucial*. Edición en castellano 1998. Argentina: Estaciones.
- Caprara, G. V., Barbaranelli, C., Borgogni, L. & Perugini, M. (1993). The "Big Five Questionnaire": A new questionnaire to assess the five factor model. *Personality and Individual Differences*, 15, 281-288.
- Carrión, J. (1951). De la raíz a la flor del mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Carver, C. S. & Connor-Smith, J. (2010). Personality and Coping. *Annual Review of Psychology*, 61, 679-704.
- Caso, A. (1923). Unidad e imitación. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Castañeda, M. (2000). *El Machismo Invisible*. México D. F.: Paidós.
- Cattell, R. B. (1943). The description of personality: I. Foundations of trait measurement. *Psychological Review*, 50, 559-594.
- Cattell, R. B. (1967). *The scientific analysis of personality*. England: Penguin Books
- Cattell, R. B., Eber, H. W. y Tatsuoka, M. M. (1970). *The Handbook for the Sixteen Personality Factor Questionnaire*. Champaign, IL: Institute for Personality and Ability Testing.
- Chávez Calderón, P. (2004, 3a). *Doctrinas filosóficas*. México: Pearson.
- Chávez, E. (1901). La sensibilidad del mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Costa, P.T. y McCrae, R. R. (1985). *The NEO Personality Inventory Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Costa, P.T. y McCrae, R. R. y Dye, D. A. (1991). Facet scales for Agreeableness and Conscientiousness: A revision of the NEO Personality Inventory. *Personality and Individual Differences*, 12, 887-898.
- Cruz Martínez, L. M. (2004). *La relación del rol dentro de las relaciones de pareja, amistosas y familiares; con la cercanía y el estilo de mexicano predominante*. Tesis de licenciatura no publicada, Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, México). En: http://132.248.67.65:8991/F/F3CJNGH4GN8PU4TCHULY2CIAEPRMMEX5XASJXK9JMT2KJHSKM4-00615?func=find-acc & acc_sequence=001193807
- Cruz, Martínez, L. M. & R. Sánchez Aragón (2007) Construct Validity and Differences in a Mexican Types Inventory. En: Zheng, K. L., & J. Adair (Eds.), *Perspectives and Progress in Contemporary Cross-Cultural Psychology*. Beijing: China Light Industry Press.
- Cueli, J. & Reidl, L. (1974-1998) *Teorías de la Personalidad*, México: Trillas
- Cuesta, J. (1932). Contra el nacionalismo. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Delval, J. (2000). *El desarrollo humano*. México: Siglo XXI.

- Deutsch, M. & Krauss, R. M. (1990). *Teorías en Psicología Social*. México: Paidós.
- Díaz Guerrero, R. (1974). La mujer y las premisas histórico socio culturales de la familia mexicana. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 6 (1), 7-16.
- Díaz Guerrero, R. (1979) Psicología del mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Díaz Guerrero, R. (1981) El enfoque cultura-contra-cultura del desarrollo humano y social. El caso de las madres en cuatro subculturas mexicanas, *Revista Latinoamericana de Psicología Social*, Vol. 1 (1), 71-92.
- Díaz Guerrero, R. (1984). La Psicología de los mexicanos. Un paradigma, *Revista Mexicana de Psicología*, 3 (2), 95-103.
- Díaz Guerrero, R. (1986a). El problema de la definición operante de la identidad nacional mexicana, 1a parte, *Revista Mexicana de Psicología*, 3 (2), 109-119.
- Díaz Guerrero, R. (1986b). La Etnopsicología mexicana. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 2 (2), 1-22.
- Díaz Guerrero, R. (1987). El problema de la definición operante de la identidad nacional mexicana, 2a parte, *Revista Mexicana de Psicología*, 4 (1), 25-28.
- Díaz Guerrero, R. (1990). ¿Existen rasgos básicos de personalidad en los mexicanos?, *Revista Mexicana de Psicología*, 7 (1 y2), 121-130.
- Díaz Guerrero, R. (1994a). *Etnopsicología: Scientia Nova*. República Dominicana: Corripio.
- Díaz Guerrero, R. (1994b). *Psicología del Mexicano*, México: Trillas.
- Díaz Guerrero, R. (1995). Una aproximación científica a la Etnopsicología. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 27 (3), 359-389.
- Díaz Guerrero, R. (2000a). La evolución del precepto de virginidad, *Este país*, 30-33.
- Díaz Guerrero, R. (2000b) La Evolución del Machismo, *Revista de Psicología Contemporánea*. Vol. 7 (2), 4-11
- Díaz Guerrero, R. (2003). *Bajo las garras de la cultura. Psicología del mexicano 2*. México: Trillas.
- Díaz Loving, R. (1996). Una teoría Bio Psico Socio Cultural de la relación de pareja, *Revista de Psicología contemporánea*, Vol. 3 (1), 18-29.
- Díaz Loving, R. (1999). Anatomía del Amor. *Revista Conducta*, 1 (3), 11-15.
- Díaz Loving, R. y Sánchez Aragón, R. (2002). *Psicología del Amor: Una visión integral de la relación de pareja*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- Díaz Loving, R., González Varela, M., Andrade Palos, P., La Rosa, J. & Nina Estrella, R. (1985). Empatía: Antecedentes históricos y su relación con conductas pro sociales y antisociales. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, Vol. 1 (2), 77-92.
- Díaz Loving, R.; Rocha Sánchez, T.; y Rivera Aragón, S. (2007). *La instrumentalidad y la expresividad desde una perspectiva socio cultural*. México: Miguel Ángel Porrúa
- Díaz-Guerrero, R. (1989) Una etnopsicología mexicana. *Ciencia y Desarrollo*. 15 (86), 69-35.
- Duran, en prensa
- Eguiluz, L. L. (2004). [comp.]. *Terapia familiar*. México: Pax Editores.
- Eguiluz, L. L. (2007). [comp.]. *Entendiendo a la pareja. Marco teóricos para el trabajo terapéutico*. México: Pax Editores.
- Erickson, N. Sh. (2005). Review: The Continuing Relevance of Coser's Theory of conflict. *Sociological Forum*, 20, 2, 335-337.
- Espinosa, 2006
- Eysenck, H. J. (1981). *Psicología del sexo*. España: Herder.
- Eysenck, H. J. y Eysenck, S. B. G. (1987). *EPQ, Cuestionario de personalidad, Formas A y J*. Madrid: TEA Ediciones, S. A.
- Fehr, B. (1996). *Friendship Processes*. USA: Sage.
- Ferh, B. (2008). Friendship formation. En: Sprecher, S., Wenzel, A. & Harvey, J. (eds.). *Handbook of relationship initiation*. USA: Psychology Press.
- Ferrari, M & Kolostian, S. A. (1994). *Familia Brasileira*. Sau Paulo: Cortez.
- Fisher, H. (2004). *¿Por qué amamos? Naturaleza y química del amor romántico*. México: Taurus.

- Fisher, H. (2006). El primer sexo. Las capacidades innatas de las mujeres y cómo están cambiando el mundo. México: Taurus.
- Fitzpatrick, M. A. (1988). *Between husbands and wives, communication in relationships*. Newbury Park, CA: SAGE Publications Inc.
- Freud, S. (1995). *Obras Completas*, México: Nueva Hélide.
- Friedman, M. (1991). Consumer Boycutts: A conceptual framework and research agenda, *Journal of Social Issues*, 47 (1), 149-168.
- Fromm, E. (1992) *El arte de amar*, México: Paidós
- Frost, E. C. (2009, 4a ed.). *Las categorías de la cultura mexicana*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Frost, E. C. (1972). Cultura mexicana y opinión pública. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Fuentes, C. (1971). Tiempo mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- García Campos, T. & Reyes Lagunes, I. (2003). Contemporaneidad y estructura urbana y rural de las PHSC's, a través de una versión corta de la escala. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, Vol.
- García Méndez, M. & Rivera Aragón, S. (2007). Redes familiares funcionamiento y evaluación. En: García Méndez, M. [ed.]. *Estrategias de evaluación e intervención en psicología*. México: Miguel Ángel Porrúa.
- García Méndez, M. (2007). *La infidelidad y su relación con el poder y el funcionamiento familiar: Correlatos y Predicciones* (Tesis de doctorado no publicada, Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, México). En: http://p8080-132.248.9.9.pbidi.unam.mx:8080/tesdig2/Procesados_2008/O624286/Index.html
- García-Méndez, M., Rivera Aragón, S., Díaz-Loving, R. & Reyes Lagunes, I. (2006). Interacción familiar: Factor inherente al funcionamiento familiar, diferencias en hombres y mujeres. En: Sánchez Aragón, R, Díaz-Loving, R. & Rivera Aragón, S. (2010).(Eds.). *La Psicología Social en México*, Vol. XI. México: AMEPSO
- Garizurieta, C. (1946). Catarsis del mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Gimeno Collado, A. (1999). *La familia, el desafío de la diversidad*. Barcelona: Ariel.
- Ginsburg, G. P. (1988). Dimensiones culturales de los mexicanos. En: Díaz Guerrero, R. (1994a). *Etnopsicología: Scientia Nova*. República Dominicana: Corripio.
- Gómez de Silva, G. (2001). *Diccionario Breve De Mexicanismos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Gómez de Silva, G. (2001). *Diccionario Breve De Mexicanismos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- González Núñez, J. de J. (1992). *Interacción Grupal*. México: Planeta.
- González Núñez, J. de J. [comp.] (2000). *Los cambios del hombre frente a la metamorfosis de la mujer*. México: IIPCS A. C.
- Gudykunst, W. B. & Ting-Toomey, S. (1988). *Culture and interpersonal communication*. USA: Sage Series.
- Guerrero, J. (1901). Pasiones mexicanas. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Gutmann, M. C. (1996). *The Meanings of Macho. Being a Man in Mexico City*. California: University of California Press.
- Haley, J. (1991). Las tácticas del poder de Jesucristo y otros ensayos. España: Paidós.
- Hathaway, S.R. & McKinley, J.C. (2011). *Inventario Mutifásico de la Personalidad Minnesota II* (Manual, Adaptación de E. Lucio Gómez-Maqueo). México: Manual: Moderno.
- Heine, S. J. & Buchtel, E. E. (2009). Personality: The Universal and the Culturally Specific. *Annual Review of Psychology*, 60, 369-394.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la Investigación*. México: MacGraw Hill.
- Hierro, G. (2003). *Ética y feminismo*. México: Universidad Nacional Autónoma de México. PUEG Programa Universitario de Estudios de Género.
- Hosftede, 1980
- Jodar, M.; Pérez, M.; Silvestre, N. y Solé, M. (1996). *Psicología evolutiva: Adolescencia, edad adulta y vejez*. Barcelona: Ceac.

- Johnson, J. A. (1997). Seven Social Performance Scales for the California Psychological Inventory. *Human Performance*, 10 (1), 1-30.
- Kashima, E.S. Hardie, E.A., Wakimoto, R. & Kashima, Y. (2010). Culture- and Gender-Specific Implications of Relational and Collective Contexts on Spontaneous Self-Descriptions, *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 42(5), 740-758.
- Katachaudan, H. A. & D. T. Lunde (1992) *Las bases de la sexualidad humana*, México: Continental
- Keller, H. & Demuth, C. (2007). The discursive construction of selfhood in Chinese and Euro-american mother-infant interactions. En: Zheng, G., Leung, K. & Adair, J. G. (eds.). *Perspectives and Progress in Contemporary Cross-Cultural Psychology*. China: China Light Industry Press.
- Kerlinger, F. y Lee, H. B. (2001, 4a ed.). *Investigación del Comportamiento. Métodos de Investigación en Ciencias Sociales*. México: McGraw Hill.
- Kimble, Ch., Hirt, E., Díaz-Loving, R., Hosch, H., Lucker, G.W. y Zárate, M. (2002). *Psicología Social de las Américas*. México: Pearson Educación.
- Kottack, P. C. (2006, 11º). *Antropología Cultural*. México: McGraw Hill.
- Kropp Grote, N. (1994). The measurement of Friendship-based Love in intimate relationships; *Personal Relationships*, 1, 275-300.
- La Rosa, J., Díaz Loving, R. & Andrade Palos, P. (1986). Escala de Locus de control: Problemas y contribuciones, *Revista Mexicana de Psicología*, 3 (2), 150-154.
- Lara, C. M. A. (1989). Rasgos masculinos y femeninos en parejas: auto descripción y descripción del cónyuge; similitud y diferencia de roles. *Revista Mexicana de Psicología*. 6 (1), 35-43.
- Lara-Tapia, L. (1991). Cambios Socioculturales con respecto al Machismo y la Virginidad, *Revista Mexicana de Psicología*, 8 (1 y 2), 17-32.
- Lara-Tapia, L., Gómez-Alegría, P. & Fuentes-Morales, R. (1992). Cambios Socioculturales en los conceptos de obediencia y respeto en la Familia Mexicana: Un Estudio en Relación con el Cambio Social, *Revista Mexicana de Psicología*, 9 (1), 21-26.
- Lara-Tapia, L., Gómez-Alegría, P. & Fuentes-Morales, R. (1993). Cambios Socioculturales en los Conceptos de Abnegación en la Familia Mexicana: Un Estudio en Relación con el Cambio Social, *Revista Mexicana de Psicología*, 10 (1), 29-36.
- Laub Coser R. (ed.) (1974, 2a). *The family*. USA: St. Martin's Press.
- Lee, J. A. (1976). *The colors of love*. USA: Prentice Hall
- Levinger, G. y H. L. Raush (1977) *Close Relationships*. USA: University of Massachusetts Press
- Limón, G. J. B. y Díaz-Loving, R. (2005). Identidad de género y jerarquía organizacional en mujeres. Ponencia presentada en el III Congreso De Relaciones Personales. Acapulco-Guerrero, México.
- López Becerra, C. (2007). *Amistad: Conceptuación y Mantenimiento. Una visión psicocultural*. Tesis de Doctorado no publicada, Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, México).
- MacCoby, M. (1967). El carácter nacional mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Maslow, A. (1954). *Motivation and Personality*. Nueva York: Harper and Row.
- Matlin, M. W. (1992). *Psychology*. USA: Harcourt College Publishers
- McAdams, D. P. & Olson, B. D. (2010). Personality Development: Continuity and Change over the life course. *Annual Review of Psychology*, 61, 517-542.
- McCrae, R.R. & Costa, P.T. (1985). Comparisons of EPI and Psychoticisms scales with measures of the Five Factor model of Personality. *Personality and Individual Differences*, 6, 587-597.
- McCrae, R.R. & John, O.P. (1992). An introduction to the Five-Factor Model and its Applications. *Journal of Personality*, 60, 175-215.
- McCrae, R.R. (1989). Why I advocate the Five Factor model: Joint Analysis of the NEO-PI and other instruments. En: Buss, D. M. & Cantor. N. (Eds.), *Personality Psychology: Recent trends and emerging directions*. New York: Springer Verlag.
- Merriam-Webster.com. Retrieved May 8, 2011, from <http://www.merriam-webster.com/dictionary/machismo>
- Mesquita, B. (2001). Emotions in collectivist and individualist contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80 (1), 68-74.

- Mestre Escrivá, V., Samper García, P., Frías Navarro, D. (2004). Personalidad y contexto familiar como factores predictores de la disposición prosocial y antisocial de los adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 36 (3), 445-457.
- Mestre, M. V., Tur, A. M., Samper, P., Nácher, J. M. y Cortés, M. T. (2007). Estilos de Crianza en la Adolescencia y su Relación con el Comportamiento Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, Vol. 39 (2). 211-225.
- Milestone, K. & Meyer, A. (2012). *Gender & Popular Culture*. USA: Polity Press.
- Millon, T (1985-1994) *La personalidad y sus trastornos*. Barcelona: Martinez Roca.
- Millon, T (1995-1998). *Trastornos de la personalidad. Más allá del DSM-IV*. Barcelona: Masson.
- Minuchin, S. & Fishman, H. (1984). *Técnicas de terapia familiar*. Barcelona: Paidós Terapia Familiar.
- Minuchin, S. (1974-2008, 5a ed.). *Familias y Terapia Familiar*. Argentina: Gedisa Editorial.
- Monsivaís, C. (1992). La identidad nacional ante el espejo. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Myers, D. G. (2005). *Psicología Social*. México: Prentice Hall.
- Noller, P. (1984). *Nonverbal communication and marital interaction*. Oxford: Pergamon Press.
- Noller, P., Law, H. y Comrey, A. L. (1987). Cattell, Comrey, and Eysenck personality factors compared: More evidence for the five robust factors? *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 775-782.
- Ojeda García, A., Cuenca Velázquez, J. & Espinosa Garduño, D. I. (2009). Intimidad y roles de género: Dos factores determinantes del ambiente familiar en migrantes con pareja en México y Estados Unidos. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, vol. 14 (1), 47-60.
- Ojeda García, A., Domínguez Espinosa, A., Polo Velázquez, A., Polanco Hernández, G. & Butler, E. (2008). La construcción de la intimidad desde los estilos de comunicación y enfrentamiento en migrantes mexicanos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, vol. 2, 31-51.
- Osnaya Moreno, M. (2000). *¿Qué es la intimidad para los habitantes de la Ciudad de México?* Tesis de Licenciatura no publicada, Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, México).
- Osnaya Moreno, M. (2003). *La intimidad en las parejas mexicanas, su conceptualización, variables que la influyen y correlatos*. Tesis de Doctorado no publicada, Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, México). En: http://p8080-132.248.9.9.pbidi.unam.mx:8080/tesdig/Procesados_2000/281410/Index.html
- Palomar, L. J. (1998). *Funcionamiento Familiar y Calidad de Vida*. Tesis de doctorado en Psicología. UNAM. México.
- Papalia, D. (1997). *Desarrollo humano*. México: McGraw-Hill.
- Paz, O. (1950). Los hijos de la Malinche. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Paz, O. (1959-1977). *El Laberinto de la Soledad*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Portilla, J. (1966). El relajó. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Pozos Gutiérrez, J. L. (2007). *Desarrollo y validación de la escala de tipos de machismo (estima)*. Tesis de Licenciatura no publicada, Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, México).
- Prager, K. J. (1995). *The psychology of intimacy*. USA: Guilford Press.
- Praslova, L. N. (2007) Culture as unfolding process: integrating Perspectives in Building Theory. En: Zheng, K. L., & J. Adair (Eds), *Perspectives and Progress in Contemporary Cross-Cultural Psychology*. Beijing: China Light Industry Press.
- Ramírez-Esparza, N., Chung, C.K., Sierra-Otero, G. & Pennebaker, J.W. (2012). Cross-Cultural Constructions of Self-Schemas: Americans and Mexicans, *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 43(2) 233-250.
- Ramírez, S. (1959). Psicoanálisis del mestizaje. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Ramírez, S. (1977-2004). *El mexicano, psicología de sus motivaciones*. México: Random House Mondadori/ De Bolsillo.
- Ramírez, S. (1980). La sicología del mexicano actual a la luz de los mitos prehispánicos, *Comunidad Conacyt*, Vol. VI(116), 52-54.

- Ramos, S. (1951). El complejo de inferioridad mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicana*. México: Random House Mondadori.
- Revueltas, J. (1950). Posibilidades y limitaciones del mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicana*. México: Random House Mondadori.
- Reyes Lagunes, I. (1993). Las Redes Semánticas Naturales, su Conceptualización y su Utilización en la Construcción de Instrumentos, *Revista de Psicología Social y Personalidad*, IX (1), 83-95.
- Rivera Aragón, S., Díaz-Loving, R., Reyes Lagunes, I., Sánchez Aragón, R. y Cruz Martínez, L. M. (2010). (Eds.). *La Psicología Social en México*, Vol. XIII. México: AMEPSO
- Robinson, J. P., Shaver, P. R. & Wrightsman, L. S. (1991). *Measures of Personality and Social Psychological Attitudes*. California: Academic Press.
- Rodríguez Sala de Gómezgil, M. L. (1965). *El estereotipo del mexicano*. México: Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.
- Salazar, M., Montero, J., Muñoz C. M., Sánchez Euclides, C., Santoro, E., & Villegas, J. (2007). *Psicología Social*. México: Trillas
- Sánchez Aragón, R. & Cruz, Martínez, L. M. (2008) La Psicología del Mexicano en el Ámbito de las Relaciones Amorosas. En: Díaz Loving, R.; y S. Rivera Aragón. (Eds.), *Siguiendo la huella del Dr. Rogelio Díaz Guerrero: contribuciones a la Psicología del Mexicana*. México: Trillas
- Sánchez Aragón, R. & Díaz-Loving, R. (1997). Medición e implicaciones de la Cercanía en el Ciclo Vital de Pareja, *Revista de Psicología Social y de la Personalidad*, XIII (1), 1-18.
- Sánchez Aragón, R. (2000) *Validación empírica de la teoría Bio Psico Socio Cultural de la Relación de pareja* (Tesis de doctorado no publicada, Facultad de Psicología Universidad Nacional Autónoma de México, México). En: http://p8080-132.248.9.9.pbidi.unam.mx:8080/tesdig/Procesados_2000/279895/Index.html
- Sánchez Aragón, R. (2001). El significado de la amistad: ¿Qué espero y qué quiero dar? *Revista de Psicología Social y Personalidad*, Vol. XVII (2), 113-127.
- Sanchez-Burks, J. Nisbett, R. E. & Ybarra, O. (2000). Cultural styles, relationship schemas, and prejudice against out-groups. *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 79 (2), 174-189.
- Sandoval, D. M. (1984). *El mexicano: Psicodinámica de sus relaciones familiares*. México: Villacaña.
- Santamaria, F. J. (2005, 7a). *Diccionario de Mejicanismos*. México: Porrúa.
- Satir, V. (1983, 2002). *Terapia familiar paso a paso*. México: Pax Editorial
- Schill, T. (1990). A measure of self-defeating personality. *Psychological Reports*, 100(2), 575-584.
- Schofield, M. G. (1972). *El comportamiento sexual de los adultos (18 a 25 años): Una continuación del estudio del comportamiento sexual de los jóvenes*. Barcelona: Fontanella.
- Shaver, P., Hazan, C. y Bradshaw, D. (1988). Love as attachment: The integration of three behavioral systems. En R. J. Sternberg y M. L. Barnes (Eds.) *The Psychology of Love*. New Haven: Yale University Press.
- Skinner, B.F.(1981). Selection by consequences. *Science*, 213(4507), 501-504.
- Smith, P.B. (2007). Who are we, where did we come from and where are we going?. En: Zheng, G., Leung, K. & Adair, J. G. (eds.). *Perspectives and Progress in Contemporary Cross-Cultural Psychology*. China: China Light Industry Press.
- Soong, R. (12 de diciembre de 1999). *¿Los hombres verdaderos no secos, Es aceptable que los hombres crecidos griten? TGI Latina*. Recuperado de: http://216.239.37.104/translate_c?hl=es&u=http://www.zonalatina.com/Zldata332.htm & <http://www.zonalatina.com/?prev=/search%3Fq%3Dmachismo%26hl%3Des%26lr%3D%26ie%3DUTF-8%26domains%3Dwww.zonalatina.com%26sitesearch%3Dwww.zonalatina.com>
- Sprecher, S., Wenzel, A. & Harvey, J. (2008). *Handbook of relationship initiation*. USA: Psychology Press.
- Stein, P. J., Richman, J. & Hannon, N. (1977). *The Family. Functions, Conflicts, and Symbols*. USA: Addison-Wesley Publishing Company Inc.
- Steinmann, A. (1975). Studies in male-female sex role identification. *Psychotherapy: Theory, Research & Practice*. Vol. 12 (4), 412-417.
- Sternberg, R. (1986). A Triangular Theory of Love. *Psychological Bulletin*, 119-135.
- Sternberg, R. J. (1998) *Love is a story. A new theory of relationships*; Nueva York: Oxford
- Tam, K.P., Lau, H.P.B. Jiang, D. (2012). Culture and Subjective Well-Being : A Dynamic Constructivist View *Journal of Cross Cultural Psychology*, 43(1), 23-31.

- Triandis, H. & Suh, E. M. (2002). Cultural influences on personality. *Annual Review of Psychology*, 53, 133-160.
- Triandis, H. (1972). *The Analysis of Subjective Culture*. USA: John Wiley & Sons Inc.
- Triandis, H. (1994) *Culture and Social Behavior*, New York: McGraw Hill Inc. Series in Social Psychology.
- Uranga, E. (1949). Ontología del mexicano. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Usigli, R. (1952). Las máscaras de la hipocresía. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Valdez Medina, J. L., Díaz Loving, R. & Pérez Bada, M. R. (2005). *Los hombres y las mujeres en México: dos mundos distantes y complementarios*. México: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Valdez Medina, J.L.; Mondragón, J.A. & Cruz, A. M. A (2002). *El significado psicológico de ser alguien en la vida en adolescentes*. La Psicología Social en México. 9, 843-848. México: AMEPSO.
- Vargas Núñez, B. I., Pozos Gutiérrez, J. L. & López Parra, M. S. (2008). *Violencia doméstica. ¿Víctimas, victimarios/as o cómplices?* México: Miguel Ángel Porrúa.
- Vasconcelos, J. (1925). La raza cósmica. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Villanueva Orozco, en prensa
- Villoro, L. (1950). El Yo indígena. En: Bartra, R. [comp.] (2007, 2a). *Anatomía del Mexicano*. México: Random House Mondadori.
- Waynforth, D., & Dunbar, R.I.M. (1995). Conditional mate choice strategies in humans: evidence from 'lonely hearts' advertisements. *Behaviour*, 132: 755-779.
- Whittaker, J. O. (1980). *La Psicología Social en el mundo de hoy*. México: Trillas.
- Zhang, S. & Hunt, J. S. (2008). The stereotype rebound effect: Universal or culturally bounded process? *Journal of Experimental Social Psychology*, 44 (3), 489-500.
- Zheng, G., Leung, K. & Adair, J. G. (eds.) (2007). *Perspectives and Progress in Contemporary Cross-Cultural Psychology*. China: China Light Industry Press.

Anexos

Anexo A. Instrumento Preguntas Abiertas del Mexicano, Etapa 1.1.

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México para conocer la forma en que somos los mexicanos. Toda la información que dé será confidencial y anónima. **Muchas Gracias.**

Sexo: Masculino Femenino **Edad:** ___ años **Ocupación:** _____
Educación: Primaria Secundaria Preparatoria Licenciatura Posgrado
Estado Civil: Soltero Casado Unión Libre Divorciado Viudo
¿Tiene pareja? Sí No **Edad de la pareja:** ___ años **¿Desde hace cuánto?** _____
¿Hay alguien que considere su mejor amigo? Sí No **¿Desde hace cuánto?** _____

Instrucciones: A continuación se le presentarán algunas preguntas, por favor responda a cada una de ellas.
¿Cómo es el mexicano?

¿Cómo es el mexicano en su relación con su padre?

¿Cómo es el mexicano en su relación con su madre?

¿Cómo es el mexicano en su relación de pareja?

¿Cómo es el mexicano en su relación con su mejor amigo?

Anexo B. Instrumento Redes Semánticas Naturales Modificadas de: Mexicano, Hombre y Mujer, Etapa 1.2.

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está realizando en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México para conocer la forma de ser de los mexicanos. La información que proporciones será confidencial y anónima. **Muchas Gracias.**

Sexo: Masculino Femenino **Edad:** ____ años
Escolaridad: Primaria Secundaria Preparatoria Licenciatura Posgrado
Ocupación: _____

A continuación se le presentarán unas palabras, por favor defina cada una con un mínimo de cinco palabras sueltas que crea que están más relacionadas con ella. Después de que anote todas las palabras que crea se hallan más relacionadas con la palabra que se le presenta; por favor enuméralas. Es decir el número 1 se le asignara a la palabra más relacionada de las que escribió, y así sucesivamente.

Mexicano		Hombre	
Definiciones	Orden	Definiciones	Orden
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

Mujer	
Definiciones	Orden
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Anexo C. Instrumento de redes semánticas naturales modificadas de la abnegación y el machismo, etapa 1.3.

El siguiente cuestionario es parte de un estudio que se está llevando a cabo en la Universidad Nacional Autónoma de México para conocer más acerca de las características de los hombres y mujeres en México. Toda la información que proporciones será utilizada con fines de investigación de manera confidencial y anónima.

Sexo: Masculino () Femenino () **Edad:** _____ años
Educación: Primaria () Secundaria () Preparatoria () Licenciatura () Posgrado ()
Estado Civil: Soltero () Casado () Unión libre () Divorciado () Viudo ()

Instrucciones: A continuación una palabra en cada una, por favor en ellas escribe mínimo 5 palabras y un máximo de 10, que te parezcan son las más precisas para responder a explicar que significa cada una.

Machismo

Definiciones	Orden
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Ahora, enumera cada una de las palabras que escribiste en orden de importancia siendo (1) la más importante y (10) la de menor importancia para ti, respecto a las palabras.

Respeto

Definiciones	Orden
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Abnegación

Definiciones	Orden
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Nuevamente, te pedimos enumeres en cada tabla en orden de importancia las palabras siendo (1) la más importante y (10) la de menor importancia para ti, respecto a la preguntas.

Muchas gracias por su colaboración.

Anexo D. Instrumento Validación Escalas Tipos del Mexicano, Etapa 1.4.

El siguiente cuestionario es parte de una investigación que de la Universidad Nacional Autónoma de México, para conocer más acerca de la forma en que somos los mexicanos. Toda la información que proporcione será confidencial y anónima.

Muchas

Gracias.

Sexo: Masculino () Femenino () **Edad:** ____ años **Ocupación:** _____

Escolaridad: Primaria () Secundaria () Preparatoria () Licenciatura () Posgrado ()

Estado Civil: Soltero () Casado () Unión Libre () Divorciado () Viudo ()

¿Sus padres viven? **Padre** Sí () No () **Madre** Sí () No ()

¿Vivió con sus padres? Sí () No () **¿Vive con sus padres?** Sí () No ()

Indique la edad de sus padres o año en que fallecieron: Padre: ____ Madre: ____ años

¿Tiene pareja? Sí () No () **Edad de la pareja:** ____ años **¿Desde hace cuánto?** _____

¿Hay alguien que considere su mejor amigo? Sí () No () **¿Desde hace cuánto?** _____

Sexo mejor amigo: Masculino () Femenino () **Edad mejor amigo:** ____ años

Instrucciones: A continuación encontrará algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una **X** que tanto de esta característica **usted** tiene.

Yo como mexicano soy

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre / Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego (Hombreriega)	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una X que tanto de esta característica tiene su **padre**.

Mi padre como mexicano es

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orguloso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una X que tanto de esta característica tiene su **madre**.

Mi madre como mexicana es

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orguloso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Mi madre como mexicana es:

12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responde a cada una, marcando con una X que tanto de esta característica tiene su **pareja**.

Mi pareja como mexicano es:

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre /Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Mi pareja como mexicano es:

25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una X que tanto de esta característica tiene su **mejor amigo**.

Mi mejor amigo como mexicano es:

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre /Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una X que tan frecuente es que **usted** se comporte así

Con que frecuencia Yo como mexicano soy:

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre /Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Con que frecuencia Yo como mexicano soy

8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una X que tan frecuente es que su **padre** se comporte de esa manera.

Con que frecuencia mi padre como mexicano es

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Con que frecuencia mi padre como mexicano es

21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responde a cada una, marcando con una X que tan frecuente es que su **madre** se comporte de esa manera.

Con que frecuencia mi madre como mexicana es

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responde a cada una, marcando con una X que tan frecuente es que su **pareja** se comporte así.

Con que frecuencia mi pareja como mexicano es

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre /Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Con que frecuencia mi pareja como mexicano es:

4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una X que tan frecuente es que su **mejor amigo** se comporte de así.

Con que frecuencia mi mejor amigo como mexicano es:

1	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Padre /Madre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Con que frecuencia mi mejor amigo como mexicano es

16	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	51	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
26	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	52	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

Anexo E. Validación Escalas de Abnegación y Machismo, Etapa 1.5.

El siguiente cuestionario es parte de una investigación que se está llevando a cabo en la Universidad Nacional Autónoma de México, para conocer más de cómo somos los mexicanos en nuestras relaciones familiares, de pareja y amigos. Toda la información que proporcione será confidencial y anónima. **Muchas Gracias.**

Sexo: Masculino Femenino **Edad:** ___ años **Ocupación:** _____
Escolaridad: Primaria Secundaria Preparatoria Licenciatura Posgrado
Estado Civil: Soltero Casado Unión Libre Divorciado Viudo
¿Sus padres viven? Padre Si No Madre Sí No
¿Vivió con sus padres? Sí No **¿Vive con sus padres?** Sí No
Indique la edad de sus padres o año en que fallecieron: Padre: ___ Madre: ___ años
¿Tiene pareja? Sí No **Edad de la pareja:** ___ años **¿Desde hace cuánto?** _____
¿Hay alguien que considere su mejor amigo? Sí No **¿Desde hace cuánto?** _____
Sexo mejor amigo: Masculino Femenino **Edad mejor amigo:** ___ años

Instrucciones: Se presentarán unas frases que exponen situaciones que le pudieron o no haber sucedido, y en cada una deberá seleccionar con una **X** la opción que explique qué reacción es más probable que tenga.

		No hago nada, son cosas que pasan/. Lo dejo pasar	Me molesta, pero no hago nada/ Prefiero ignorarlo.	Me molesto y protesto/ Tengo que hacer algo	Me enojo y pido una solución/ explicación	Reclamo una solución/ explicación
1	Llego a mi condominio cansado y mi garaje está ocupado.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Perdí las llaves, quedé fuera de la casa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Llego al cine y hay mucha cola.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Mi candidato a presidente quedó eliminado injustamente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	En el hospital, mi expediente se pierde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Me avisaron de mi fatal diagnóstico.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Mando a hacer un traje y me echan a perder toda la tela.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Mi cosecha se perdió.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Me dejan una gasa en el abdomen y se infecta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	El avión saldrá cuatro horas tarde y tengo prisa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	El chofer me deja en otra parada.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Me falta dinero para medicinas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Me cambian a mi bebé recién nacido.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Este tratamiento de tres meses es ineficaz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Mi suegra se mete mucho en nuestras vidas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Llego a tiempo y el dentista me cambia la cita.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	El tratamiento de 24 inyecciones no me cura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Me derraman sopa caliente encima.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Jugando me dan un codazo y me sumen una costilla.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		No hago nada, son cosas que pasan/. Lo dejen pasar	Me molesta, pero no hago nada/ Prefiero ignorarlo.	Me molesto y protesto/ Tengo que hacer algo	Me enoja y pido una solución/ explicación	Reclamo una solución/ explicación
20	La comida del hospital es desabrida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	Derraman café sobre el discurso que leeré en una hora.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Tengo gripa y debo trabajar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Se estacionan en la entrada de mi garaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Trabajando me enfermo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Salí de la operación infectado, con fiebre.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instrucciones: De la siguiente lista de característica marque con una X que tanto describen a una persona que se es obediente y se sacrifica por otros (abnegada). No deje ninguna en blanco.

1	Tolerante	Mucho	—	—	—	—	Nada
2	Desvalido	Mucho	—	—	—	—	Nada
3	Miedoso	Mucho	—	—	—	—	Nada
4	Bondadoso	Mucho	—	—	—	—	Nada
5	Susceptible	Mucho	—	—	—	—	Nada
6	Amoroso	Mucho	—	—	—	—	Nada
7	Desinteresado	Mucho	—	—	—	—	Nada
8	Amoroso	Mucho	—	—	—	—	Nada
9	Sufrido	Mucho	—	—	—	—	Nada
10	Altruista	Mucho	—	—	—	—	Nada
11	Femenino	Mucho	—	—	—	—	Nada
12	Sacrificado	Mucho	—	—	—	—	Nada
13	Tradicional	Mucho	—	—	—	—	Nada
14	Desprendido	Mucho	—	—	—	—	Nada
15	Generoso	Mucho	—	—	—	—	Nada
16	Sumiso	Mucho	—	—	—	—	Nada
17	Obediente	Mucho	—	—	—	—	Nada
18	Inseguro	Mucho	—	—	—	—	Nada
19	Devaluado	Mucho	—	—	—	—	Nada
20	Ignorante	Mucho	—	—	—	—	Nada
21	Afectuoso	Mucho	—	—	—	—	Nada
22	Celoso	Mucho	—	—	—	—	Nada
23	Considerado	Mucho	—	—	—	—	Nada
24	Obligado	Mucho	—	—	—	—	Nada

Instrucciones: De la siguiente lista de característica marque con una X que tanto describen a una persona que es machista. No deje ninguna en blanco.

1	Golpeador	Mucho	—	—	—	—	Nada
2	Fuerte	Mucho	—	—	—	—	Nada
3	Agresivo	Mucho	—	—	—	—	Nada
4	Superior	Mucho	—	—	—	—	Nada
5	Violento	Mucho	—	—	—	—	Nada
6	Autoritario	Mucho	—	—	—	—	Nada
7	Tradicional	Mucho	—	—	—	—	Nada
8	Poderoso	Mucho	—	—	—	—	Nada
9	Responsable	Mucho	—	—	—	—	Nada
10	Abusivo	Mucho	—	—	—	—	Nada
11	Educado	Mucho	—	—	—	—	Nada

12	Discriminador	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
13	Ignorante	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
14	Desigual	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
15	Egoísta	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
16	Masculino	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
17	Prepotente	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
18	Tradicional	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
19	Machista	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
20	Dominante	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
21	Celoso	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
22	Inseguro	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
23	Protector	Mucho	—	—	—	—	—	Nada

¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!

Anexo F. Instrumento Escalas Completas para Fase 3.

El siguiente cuestionario es parte de una investigación que se está llevando a cabo en la Universidad Nacional Autónoma de México, para conocer más de cómo somos los mexicanos en nuestras relaciones familiares, de pareja y amigos. Toda la información que proporcione será confidencial y anónima.

Muchas Gracias.

Sexo: Masculino Femenino **Edad:** ____ años **Ocupación:** _____

Escolaridad: Primaria Secundaria Preparatoria Licenciatura Posgrado

Estado Civil: Soltero Casado Unión Libre Divorciado Viudo

¿Sus padres viven? Padre Sí No Madre Sí No

¿Vivió con sus padres? Sí No **¿Vive con sus padres?** Sí No

Indique la edad de sus padres o año en que fallecieron: Padre: ____ Madre: ____ años

¿Tiene pareja? Sí No **Edad de la pareja:** ____ años **¿Desde hace cuánto?** _____

¿Hay alguien que considere su mejor amigo? Sí No **¿Desde hace cuánto?** _____

Sexo mejor amigo: Masculino Femenino **Edad mejor amigo:** ____ años

Instrucciones: En las siguientes preguntas indica por favor con una **X** sobre la línea que mejor describa que tanto cada una de las características en **negritas** identifica como eres. Entre más cerca uno u otro extremo, esto significa que la característica te describe por completo o en menor proporción respectivamente.

Ejemplo 1: Maduro Muchísimo X Nada

La respuesta anterior implica que es una persona totalmente madura, más que el resto de la gente.

Ejemplo 2: Firme Muchísimo X Nada

La respuesta para esta característica describe a una persona poco firme, aunque nota que todavía existen otras mucho menos firmes.

Las siguientes características me describen:

1	Cumplido	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
2	Arriesgado (a)	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
3	Violento	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
4	Mandón	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
5	Descortés	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
6	Amoroso	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
7	Sensible	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
8	Burlón	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
9	Llorón	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
10	Conformista	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
11	Idealista	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
12	Cariñoso	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
13	Orgullosa	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
14	Responsable	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
15	Ordenado	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
16	Competente	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
17	Tenaz	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
18	Oportunista	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
19	Dominante	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
20	Manipulador	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
21	Sentimental	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
22	Curioso	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
23	Trabajador	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
24	Atrevido	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada
25	Valiente	Muchísimo	_____	_____	_____	_____	Nada

Las siguientes características me describen:

26	Problemático	Muchísimo					Nada
27	Terco	Muchísimo					Nada
28	Cabal	Muchísimo					Nada
29	Insistente	Muchísimo					Nada
30	Patán	Muchísimo					Nada
31	Metiche	Muchísimo					Nada
32	Mentiroso	Muchísimo					Nada
33	Arrojado	Muchísimo					Nada
34	Ambicioso	Muchísimo					Nada
35	Organizado	Muchísimo					Nada
36	Determinado	Muchísimo					Nada
37	Rudo	Muchísimo					Nada
38	Tierno	Muchísimo					Nada
39	Agresivo	Muchísimo					Nada
40	Dulce	Muchísimo					Nada
41	Fiel	Muchísimo					Nada
42	Tosco	Muchísimo					Nada
43	Cauto	Muchísimo					Nada
44	Cumplidor	Muchísimo					Nada
45	Seguro	Muchísimo					Nada
46	Vengativo	Muchísimo					Nada
47	Desagradecido	Muchísimo					Nada
48	Desatento	Muchísimo					Nada
49	Comprensivo	Muchísimo					Nada
50	Irreflexivo	Muchísimo					Nada
51	Soñador	Muchísimo					Nada
52	Latoso	Muchísimo					Nada
53	Emocional	Muchísimo					Nada
54	Chismoso	Muchísimo					Nada
55	Quejumbroso	Muchísimo					Nada
56	Chillón	Muchísimo					Nada
57	Miedoso	Muchísimo					Nada
58	Maternal	Muchísimo					Nada
59	Débil	Muchísimo					Nada
60	Ingenuo	Muchísimo					Nada
61	Preocupón	Muchísimo					Nada
62	Infantil	Muchísimo					Nada
63	Penoso	Muchísimo					Nada
64	Sumiso	Muchísimo					Nada
65	Indeciso	Muchísimo					Nada

Instrucciones: Se presentarán unas frases que exponen situaciones que le pudieron o no haber sucedido, y en cada una deberá seleccionar con una **X** la opción que explique qué reacción es más probable que tenga.

		No hago nada, son cosas que pasan/. Lo dejo pasar	Me molesta, pero no hago nada/ Prefiero ignorarlo.	Me molesto y protesto/ Tengo que hacer algo	Me enojo y pido una solución/ explicación	Reclamo una solución/ explicación
1	Llego a mi condominio cansado y mi garaje está ocupado.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Perdí las llaves, quedé fuera de la casa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Llego al cine y hay mucha cola.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

		No hago nada, son cosas que pasan/. Lo dejo pasar	Me molesta, pero no hago nada/ Prefiero ignorarlo.	Me molesto y protesto/ Tengo que hacer algo	Me enoja y pido una solución/ explicación	Reclamo una solución/ explicación
4	Mi candidato a presidente quedó eliminado injustamente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	En el hospital, mi expediente se pierde.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Me avisaron de mi fatal diagnóstico.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Mando a hacer un traje y me echan a perder toda la tela.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Mi cosecha se perdió.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Me dejan una gasa en el abdomen y se infecta.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	El avión saldrá cuatro horas tarde y tengo prisa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	El chofer me deja en otra parada.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Me falta dinero para medicinas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Me cambian a mi bebé recién nacido.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Este tratamiento de tres meses es ineficaz.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Mi suegra se mete mucho en nuestras vidas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Llego a tiempo y el dentista me cambia la cita.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	El tratamiento de 24 inyecciones no me cura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Me derraman sopa caliente encima.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Jugando me dan un codazo y me sumen una costilla.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	La comida del hospital es desabrida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	Derraman café sobre el discurso que leeré en una hora.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Tengo gripa y debo trabajar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Se estacionan en la entrada de mi garaje.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Trabajando me enfermo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Salí de la operación infectado, con fiebre.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instrucciones: A continuación encontrará algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una **X** qué tanto de esta característica **usted** tiene.

Yo como mexicano soy...

1	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Mujeriego (Hombrieriega)	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Yo como mexicano soy...

7	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	50	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada									
26	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada									

Instrucciones: En esta sección encontrará algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una **X** qué tanto de esta característica tiene su **Padre**.

Mi padre como mexicano es...

1	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	26	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Soñador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Padre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Mi padre como mexicano es...

19	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	47	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	48	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
24	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	49	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
25	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada									

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una **X** qué tanto de esta característica tiene su **Madre**.

Mi madre como mexicana es...

1	Religiosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	24	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	25	Tierna	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Celosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	26	Vanidosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Guapa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Grosera	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Corrupta	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Hombreriega	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Soñadora	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Protectora	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Agresiva	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Mentirosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Hermosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Chismosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Trabajadora	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Borracha	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Luchona	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Alburera	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Bonita	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Creativa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Posesiva	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Infiel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Emprendedora	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Delicada	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Amorosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Floja	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Solidaria	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	45	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Fiestera	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	46	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una **X** qué tanto de esta característica tiene su **Pareja**.

Mi pareja como mexicano es...

1	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	23	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	24	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	25	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	26	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Mi pareja como mexicano es...

5	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Mujeriego (Hombrieriega)	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Sensible	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Conformista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Protector	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
21	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	44	Infel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: A continuación encontrara algunas palabras, por favor responda a cada una, marcando con una **X** qué tanto de esta característica tiene su **Mejor Amigo**.

Mi mejor amigo como mexicano es...

1	Pambolero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	24	Responsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
2	Infel	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	25	Borracho	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
3	Trabajador	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	26	Hogareño	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
4	Nacionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	27	Agresivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
5	Ingenioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	28	Patriota	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
6	Posesivo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	29	Corrupto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
7	Honesto	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	30	Vanidoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
8	Tierno	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	31	Fiestero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
9	Luchón	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	32	Capaz	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
10	Sociable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	33	Delincuente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
11	Solidario	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	34	Hermoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
12	Valiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	35	Fuerte	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
13	Chismoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	36	Grosero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
14	Guapo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	37	Bonito	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
15	Mentiroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	38	Inteligente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
16	Independiente	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	39	Irresponsable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
17	Alburero	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	40	Familiar	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
18	Tradicionalista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	41	Creativo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
19	Emprendedor	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	42	Flojo	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
20	Mujeriego	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada	43	Orgullosa	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Mi mejor amigo como mexicano es...

(Hombreriega)							
21	Amoroso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
22	Celoso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
23	Amigable	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
44	Machista	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
45	Alegre	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
46	Religioso	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada
47	Delicado	Muy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nada

Instrucciones: En seguida, hay una serie de declaraciones y opiniones relacionadas con la familia mexicana. Favor de leer cada declaración y **marcar con una X solamente aquellas con las cuales esté de acuerdo**. Si no estás de acuerdo con la declaración no la marques. Por ejemplo:

<input type="checkbox"/>	a. México es un país en el Mar Báltico.
<input checked="" type="checkbox"/>	b. La Ciudad de México es la más poblada de la República.
<input type="checkbox"/>	c. El Estado de Oaxaca es un estado en el norte de México.
<input checked="" type="checkbox"/>	d. La mayor parte de los que estudian secundaria están entre 13 y 15 años de edad.
<input type="checkbox"/>	e. Los habitantes originales de México son chinos.

Declaraciones

<input type="checkbox"/>	1	Los hombres son más inteligentes que las mujeres.
<input type="checkbox"/>	2	Una persona debe siempre respetar a sus padres.
<input type="checkbox"/>	3	Ser fuerte es muy importante para los hombres
<input type="checkbox"/>	4	Nunca se debe de dudar de la palabra de un padre.
<input type="checkbox"/>	5	Ser virgen es de gran importancia para la mujer soltera.
<input type="checkbox"/>	6	No es aconsejable que una mujer casada trabaje fuera del hogar.
<input type="checkbox"/>	7	Los niños pequeños no deben interrumpir la conversación de los mayores.
<input type="checkbox"/>	8	Una hija debe siempre obedecer a sus padres.
<input type="checkbox"/>	9	Una mujer soltera que ha perdido su virginidad no será una esposa tan buena como una mujer soltera que es virgen.
<input type="checkbox"/>	10	Una mujer adúltera deshonra a su familia.
<input type="checkbox"/>	11	Nunca se debe de dudar de la palabra de una madre.
<input type="checkbox"/>	12	Todo hombre debe ser un hombre completo.
<input type="checkbox"/>	13	Los niños no son tan listos como las niñas.
<input type="checkbox"/>	14	Todas las niñas deben tener confianza en sí mismas.
<input type="checkbox"/>	15	Una persona debería respetar tanto a sus subalternos como a sus superiores
<input type="checkbox"/>	16	Muchos hijos temen a sus madres.
<input type="checkbox"/>	17	Un hijo nunca debe poner en duda las órdenes del padre.
<input type="checkbox"/>	18	A todo hombre le gustaría casarse con una mujer virgen.
<input type="checkbox"/>	19	Usted debe ser siempre leal a su familia.
<input type="checkbox"/>	20	La mayoría de los padres mexicanos deberían ser más justos en sus relaciones con sus hijos.
<input type="checkbox"/>	21	Muchas hijas temen a sus padres.
<input type="checkbox"/>	22	Algunas veces un hijo no debe obedecer a su madre.
<input type="checkbox"/>	23	La mayoría de los hombres no se casan si la mujer no es virgen.
<input type="checkbox"/>	24	La vida es más dura para un niño que para una niña
<input type="checkbox"/>	25	Es más importante respetar a la madre que amarla.
<input type="checkbox"/>	26	La vida es más dura para una niña que para un niño.
<input type="checkbox"/>	27	Un hijo debe siempre obedecer a sus padres.
<input type="checkbox"/>	28	Todos los hombres deben ser temerarios y valientes.
<input type="checkbox"/>	29	Algunas veces un hijo no debe obedecer a su padre.
<input type="checkbox"/>	30	Está bien matar para defender el honor de la familia.
<input type="checkbox"/>	31	Todo hombre ocupa un sitio, siempre hay gente inferior a él y superior a él.
<input type="checkbox"/>	32	Una mujer que deshonra a su familia debe ser castigada severamente.
<input type="checkbox"/>	33	Las mujeres sufren más en sus vidas que los hombres.
<input type="checkbox"/>	34	Para mí la madre es la persona más querida del mundo.
<input type="checkbox"/>	35	Muchos hijos temen a sus padres.
<input type="checkbox"/>	36	Usted debería siempre demostrar más respeto hacia un hombre importante que hacia uno común y corriente.
<input type="checkbox"/>	37	Todos los niños deben tener confianza en sí mismos.
<input type="checkbox"/>	38	Está bien que una mujer tome mucho en un lugar público.

-
- 39 Una hija buena nunca pone peros a las órdenes del padre.
40 Los hombres sienten mucho más que las mujeres.
41 Los hombres por naturaleza son superiores a las mujeres.
42 Todo hombre debe ser fuerte.
43 Las niñas sufren más en sus vidas que los niños.
44 Si un hombre puede tener una amante, está bien que la mujer tenga un amante.
45 Un obrero o campesino no debería tener los mismos derechos que un abogado o un doctor.
46 Mientras más estrictos sean los padres, mejor será el hijo.
47 La mayoría de las niñas preferirían ser como su madre.
48 Está bien que una mujer casada, trabaje fuera del hogar.
49 Los niños sienten mucho más que las niñas.
50 Las personas importantes deberían tener más ventajas y derechos que las no importantes.
51 Muchas hijas temen a sus madres.
52 Una buena esposa no pone en duda la conducta de su esposo.
53 Los niños pequeños no deben jugar mucho con otras niñas pequeñas.
54 El hombre debe llevar los pantalones en la familia.
55 Es más importante respetar al padre que amarlo.
56 Los hombres deben ser agresivos.
57 Las niñas no son tan listas como los niños.
58 Las niñas deben ser protegidas.
59 Ambos padres deben llevar los pantalones en la familia.
60 La mayoría de las madres mexicanas viven muy sacrificadas.
61 Es mucho mejor ser un hombre que una mujer.
62 Las mujeres deben ser agresivas.
63 Algunas veces una hija no debe obedecer a su madre.
64 La mayoría de los hombres mexicanos se sienten superiores a las mujeres.
65 Un hombre que comete adulterio deshonra a su familia.
66 Las mujeres viven vidas más felices que los hombres.
67 La vida es para sobrellevarla.
68 Una persona no tiene que poner peros a las órdenes del padre
69 Los asesinatos por causa del honor de la familia no deberían ser castigados severamente.
70 Mientras más severos sean los padres, mejor será el hijo.
71 Las mujeres son más inteligentes que los hombres.
72 El "qué dirán" es muy importante para uno.
73 La vida es más fácil y feliz para el hombre que para la mujer.
74 El matar para defender el honor de la familia está justificado.
75 Las mujeres sienten mucho más que los hombres.
76 Una mujer debe ser virgen hasta que se case.
77 Algunas veces una hija no debe obedecer a su padre.
78 Las deshonras sólo pueden ser lavadas con sangre.
79 La mayoría de los padres deberían ser más justos en sus relaciones con sus esposas.
80 Las mujeres jóvenes no deben salir solas de noche con un hombre.
81 Muchas mujeres desearían ser hombres.
82 Las mujeres tienen que ser protegidas.
83 Una persona siempre debe obedecer a sus padres.
84 La mayor deshonra para una familia es tener un hijo homosexual.
85 Es mejor ser una mujer que un hombre.
86 Todo niño debe probar su hombría.
87 La mayoría de los padres permiten a su hija salir sola de noche con el novio.
88 La mayoría de los hombres gustan de la mujer dócil.
89 Los hombres son superiores que las mujeres.
90 Los niños pequeños y las niñas pequeñas deben de ser mantenidos separados.
91 La madre debe ser siempre la dueña del hogar.
92 Está bien que los niños pequeños jueguen con las niñas pequeñas.
93 Un buen esposo debe ser siempre fiel a su esposa.
94 La mayor deshonra para una familia es cometer asesinato.
95 Un hombre, si no es un hombre completo, deshonra a la familia.
96 Una buena esposa debe ser siempre fiel a su esposo.
97 Las niñas sienten mucho más que los niños.
98 La vida es más dura para la mujer que para el hombre.
99 Para mí, el padre es la persona más querida del mundo.
100 El lugar de la mujer es el hogar.
-

_____	101	La vida es más dura para el hombre que para la mujer.
_____	102	La deshonra siempre es una cosa seria.
_____	103	La mujer debe ser dócil.
_____	104	Un hombre casado no debe bailar con otra mujer que no sea su esposa.
_____	105	Un hombre que deshonra a su familia debe ser castigado severamente.
_____	106	Un hombre es un hombre siempre que lo pueda probar.
_____	107	Las mujeres deben llevar los pantalones en la familia.
_____	108	Todas las mujeres deben permanecer vírgenes hasta el matrimonio.
_____	109	Es natural que las mujeres casadas tengan amantes.
_____	110	Está bien que un muchacho ande de aquí para allá.
_____	111	Las mujeres dóciles son las mejores.
_____	112	Las niñas pequeñas no deben interrumpir las conversaciones de los mayores.
_____	113	Es más importante obedecer al padre que amarlo.
_____	114	Es correcto que una mujer salga sola con hombres.
_____	115	La vida es para gozarla.
_____	116	Una persona tiene derecho a poner en duda las órdenes del padre.
_____	117	Una mujer casada no debe bailar con un hombre que no sea su esposo.
_____	118	Está bien que un hombre tome mucho en un lugar público.
_____	119	El padre debe ser siempre el amo del hogar.
_____	120	El "qué dirán" no es importante para uno.
_____	121	A la mayoría de los niños les gustaría ser como el padre.
_____	122	La mayoría de las mujeres mexicanas se sienten superiores a los hombres.
_____	123	El adulterio no es deshonroso para el hombre.

Instrucciones: De la siguiente lista de característica marque con una **X** que tanto describen a una persona que *es obediente y se sacrifica por otros (abnegada)*. No deje ninguna en blanco.

1	Tolerante	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
2	Desvalido	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
3	Miedoso	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
4	Bondadoso	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
5	Susceptible	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
6	Amoroso	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
7	Desinteresado	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
8	Sufrido	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
9	Altruista	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
10	Femenino	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
11	Sacrificado	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
12	Tradicional	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
13	Desprendido	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
14	Generoso	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
15	Sumiso	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
16	Obediente	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
17	Inseguro	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
18	Devaluado	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
19	Ignorante	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
20	Afectuoso	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
21	Celoso	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
22	Considerado	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
23	Obligado	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada

Instrucciones: De la siguiente lista de característica marque con una **X** que tanto describen a una persona que *es machista*. No deje ninguna en blanco.

1	Golpeador	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
2	Fuerte	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
3	Agresivo	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
4	Superior	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
5	Violento	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
6	Autoritario	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada
7	Tradicional	Mucho	_____	_____	_____	_____	_____	Nada

8	Poderoso	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
9	Responsable	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
10	Abusivo	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
11	Educado	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
12	Discriminador	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
13	Ignorante	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
14	Desigual	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
15	Egoísta	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
16	Masculino	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
17	Prepotente	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
18	Machista	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
19	Dominante	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
20	Celoso	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
21	Inseguro	Mucho	—	—	—	—	—	Nada
22	Protector	Mucho	—	—	—	—	—	Nada

Hasta este momento hemos preguntado acerca de su **padre**, su **madre**, su **pareja** y su **mejor amigo**; a partir de este momento nos referiremos a este grupo de vínculos como **relaciones cercanas** y le pediremos que responda a las siguientes preguntas pensando en ellas como un grupo.

Instrucciones: Encontrará unas afirmaciones que describen distintos aspectos de sus vínculos cercanos, por favor marque con una **X** el grado de Acuerdo o Desacuerdo con cada frase **en sus relaciones cercanas**:

		Totalmente en Desacuerdo				
		En Desacuerdo				
En mis relaciones Cercanas		Ni De Acuerdo Ni En Desacuerdo				
		De Acuerdo				
		Totalmente De Acuerdo				
1	Es fácil tolerar los defectos, incluso cuando me molestan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Paso todo el tiempo posible con cada uno de ellos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Busco maneras de hacerlos felices.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Disfruto los momentos que compartimos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	El amor que siento por ellos me hace aceptarlos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Estamos hechos el uno para el otro.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Me gustan las mismas actividades recreativas que les gustan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Con frecuencia, aprendo cosas nuevas sobre ellos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	Tienen las cualidades que deseo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Disfruto que compartamos el tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Reconozco sus cualidades, aunque sus defectos sean más grandes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Quererlos es suficiente para aceptarlos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Somos tan felices como nadie más lo podría ser.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Les permito que usen mis pertenencias.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Me doy cuenta de las cosas que les agradan o desagradan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Pienso que somos el uno para el otro.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Para tener una vida completa juntos es necesario abrazarse y apapacharse.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Comparto sus actividades aunque no me interesen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	Los presentes que nos damos son signo de nuestro amor.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	Les dedico la mayor parte de mi tiempo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

En mis relaciones Cercanas		Totalmente en Desacuerdo				
		En Desacuerdo				
En mis relaciones Cercanas		Ni De Acuerdo Ni En Desacuerdo				
		De Acuerdo				
		Totalmente De Acuerdo				
21	Entiendo sus sufrimientos y alegrías.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Los apoyo emocionalmente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Los comprendo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Recurso a ellos y <i>responden como yo espero.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Estoy atento a lo que les pasa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	Trato de no poner mucha atención a sus defectos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	Muchos de sus amigos cercanos también son mis amigos cercanos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Los animo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	Tenemos amigos en común.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	Puedo esperar a que ellos respondan a mis necesidades.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Instrucciones: A continuación encontrará una serie de enunciados que describen como se relacionan los miembros de sus **relaciones cercanas**, por favor marque con una **X** el que mejor describa su relación.

En mis relaciones Cercanas		Nunca				
		Casi nunca				
En mis relaciones Cercanas		Algunas veces				
		Frecuentemente				
		Siempre				
1	Es mejor quedarse callado que decir lo que pensamos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Los padres son figuras de respeto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Se platican cosas entre hermanos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Nos agrada realizar cosas juntos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	Se dice una cosa y se hace otra.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Se respeta el espacio de cada cual.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Se emplea el doble mensaje, se pide una cosa cuando en realidad se quiere se haga otra.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Existe claridad en las reglas y normas que nos rigen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	En la toma de decisiones familiares, participan padres e hijos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Hay falta de cooperación para resolver los problemas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	Los integrantes, mostramos desinterés por los demás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	Hay una pérdida de respeto entre padres e hijos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	Mi pareja y yo estamos unidos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	Tenemos la libertad de decir lo que nos agrada y nos molesta de los demás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	Nos criticamos unos a otros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	Nos gusta pasar tiempo juntos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	Nos desagrada convivir con otras personas ajenas a nosotros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	Evitamos (evitaríamos) discutir delante de los niños, sean nuestros o no.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

En mis relaciones Cercanas		Nunca				
		Casi nunca		Algunas veces		
		Frecuentemente	Siempre			
19	Nadie sigue la disciplina establecida por los papás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	Los límites y reglas son poco claros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	Acostumbramos los detalles (hacer algo que sabemos le agrada a los demás, ayudarnos en alguna tarea, hacer algo que otro nos solicite, etc.).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	Nos gusta compartir lo que tenemos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	Se permite pasar una noche fuera de casa.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	Existe un ambiente de armonía y respeto.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	Entre nosotros NO se expresan los sentimientos por temor a la burla de los demás	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	Asisto a las reuniones por obligación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	Mi pareja y yo estamos distanciados	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	Acostumbramos festejar entre nosotros fechas importantes (cumpleaños, aniversarios de bodas, etc.).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	Ante los eventos adversos, la lealtad predomina entre nosotros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	Entre nosotros, la familia NO es importante.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	Cada cual resuelve sus problemas como puede.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	Entre nosotros nos ocultamos lo que nos desagrada de los demás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	Nos ponemos (pondríamos) de acuerdo en las reglas y límites a establecer con los niños, sean nuestros o no.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	Cotidianamente nos demostramos afecto con palabras de cariño.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	Manifestamos entre nosotros sentimientos diferentes a los que verdaderamente sentimos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	Acostumbramos criticar a la persona que se encuentra ausente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	Tenemos presentes las fechas importantes para nosotros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	Preferimos NO compartir nuestros recursos con los demás.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	Se respetan las ideas de cada uno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40	Realizamos actividades que nos benefician a todos.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41	Las reuniones ponen en evidencia las adicciones de algunos de los miembros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42	Las relaciones con otros parientes (abuelos, tíos, primos, etc.) son afectuosas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
43	Hay disponibilidad de tiempo para escuchar al que quiera decir algo.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
44	Se desconoce lo que cada uno espera del otro.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
45	Nos gusta compararnos unos con los otros.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

En esta sección se le presentará una pregunta acerca de cada una de sus **relaciones cercanas** y deberá seleccionar con una **X** el círculo que represente mejor que tanto considera que tiene con esa persona *una relación profunda, personal y con plena confianza.*

Yo y mi Padre

Yo y mi Madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yo y mi Pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yo y mi Mejor Amigo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ahora seleccione con una **X** en cada una de sus **relaciones cercanas** que tanto considera que su *dinámica y relación es adecuada y permite expresar sentimientos y emociones.*

Yo y mi Padre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yo y mi Madre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yo y mi Pareja	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yo y mi Mejor Amigo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN!