



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AVENIDA DE  
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

---

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES  
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

GEOPOLÍTICA DE TURQUÍA:  
UNA PERSPECTIVA HACIA EL SIGLO XXI

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

JUAN JOSAFATH BALTAZAR GUTIÉRREZ

APOYADO POR EL PROYECTO PAPIIT IN305712  
“EL DEBATE PARA LA FORMACIÓN DE UN DISEÑO  
GEOPOLÍTICO MEXICANO”

ASESOR: DR. LEOPOLDO A. GONZÁLEZ AGUAYO



CIUDAD UNIVERSITARIA

2013



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

***Here's to the crazy ones...***

*The misfits, The rebels, The troublemakers,  
The round pegs in the square holes,  
The ones who see things differently,  
They're not fond of rules. And they have no respect for the status quo.*

*You can quote them, disagree with them, glorify or vilify them,  
About the only thing you can't do is ignore them,  
Because they change things,  
They push the human race forward,*

*And while some may see them as the crazy ones, we see genius,  
Because the people who are crazy enough to think they can change the world...*

***...are the ones who do.***

***SPJ***

## **Agradecimientos.**

*A la UNAM, quien ha sido mi casa durante tantos años y en donde he pasado muchos de mis mejores momentos y vivencias; un lugar donde dejo mi corazón.*

*A la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, por ser cuna de mi educación profesional, y por brindarme la oportunidad de expandir mis horizontes y mis anhelos como Internacionalista.*

*A mis Profesores, quienes me dieron las herramientas necesarias para afrontar el mundo, y a quienes les estaré eternamente agradecido por todas sus enseñanzas y experiencias compartidas.*

*Al Seminario Permanente de Geopolítica Proyecto PAPIIT IN305712, lugar donde encontré grandes enseñanzas, amigos, experiencias y en donde descubrí mi amor por la Geopolítica y Estrategia.*

*Al Dr. Leopoldo A. González Aguayo, por darme la oportunidad de colaborar en su proyecto de investigación, por brindarme su amistad y confianza; por su constante apoyo en la elaboración de esta investigación como asesor, y sobretodo por compartir conmigo todas sus experiencias, risas y enseñanzas, mismas que siempre llevaré conmigo y procuraré poner en práctica en mi vida futura.*

*A la Dirección General Asuntos del Personal Académico (DGAPA), al Seminario Permanente de Geopolítica Proyecto PAPIIT IN305712 y en especial al Dr. Leopoldo González Aguayo, por otorgarme una beca académica y tener confianza en mi investigación.*

*A mis sinodales, el Dr. Leopoldo González Aguayo, el Mtro. Jaime Isla Lope, el Profesor Renato Acosta, la Dra. Adelina Quintero, y la Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh, por todas sus atenciones y consejos; por sus observaciones y regaños, los cuales sin ellos esta investigación no sería la misma. A todos ellos, muchas gracias.*

*A mi Familia, por ser parte fundamental en mi formación, como persona, hijo, y hombre.*

*A mis padres, José Luis y Tere, por poner en mí su fe, su amor, paciencia y sobretodo por siempre estar a mi lado soportando todas mis locuras. ¡Por siempre gracias papás!*

*A mis hermanos y mis más grandes amigos, Farith, Maxaira y Mario, por siempre soportar mis enojos, caprichos y demás locuras y a quienes siempre les agradeceré todos sus consejos y cariño.*

*A Yazmín, por ser mi pilar y fuerza durante la elaboración de esta Tesis, por ser mi amiga, mi compañera y mi cómplice. Gracias mi amor, por todos tus consejos, tus enseñanzas y regaños antes, durante y después de la conclusión de esta Tesis.*

*A mis amigos Octavio, Leidy, Vianey y Andrea, por estar conmigo durante la elaboración de esta Tesis, por ser grandes compañeros y amigos.*

***“Por mi raza hablara el espíritu”***

**México Octubre 2013**



**INTRODUCCION**

**CAPITULO I..... 1**

**LA GEOPOLÍTICA COMO HERRAMIENTA DE ANÁLISIS..... 1**

1.1 La geografía política: una base para la geopolítica. .... 2

1.1.1. Orígenes e institucionalización de la geografía política..... 3

1.1.2 Geografía Política y Geografía..... 5

1.2 La Geopolítica como Ciencia Intermedia. .... 6

1.2.1 Conceptualización de la Geopolítica. .... 8

1.2.2 Geopolítica y Geoestrategia ..... 13

1.3 La Geopolítica y las Relaciones Internacionales..... 14

1.3.1 Objetivos de la Geopolítica..... 15

1.3.2 El Pensamiento Geopolítico..... 16

1.4 Formas de interpretación de la Geopolítica. .... 17

1.4.1 La Geopolítica como Ciencia del Estado ..... 18

1.4.2 La Geopolitik ..... 19

1.4.3 La Geopolítica como Ciencia Política..... 20

1.4.4 La Geopolítica como una Ciencia Dinámica ..... 20

1.4.5 La Geopolítica a múltiples escalas ..... 22

1.5 La Geopolítica como herramienta de análisis en los conflictos entre potencias... 23

1.6 Códigos y Modelos geopolíticos..... 23

**CAPITULO II..... 27**

**PRINCIPALES ENFOQUES GEOPOLÍTICOS SOBRE TURQUÍA..... 27**

2.1 Turquía, un país entre dos mundos ..... 29

2.2 La Geografía de Turquía..... 31

2.3 Análisis geopolítico de Turquía a partir del punto de vista de la Geopolítica Clásica.....	33
2.3.1 Turquía a partir de la teoría del Heartland.....	34
2.3.2 Turquía a partir de la Teoría del Rimland.....	39
2.3.3 Relación entre Heartland – Rimland .....	42
2.3.4 La Geopolítica de Turquía a partir del análisis de Zbigniew Brzezinski.....	46
2.3.5 La Geopolítica de Turquía a partir del análisis de Saul Cohen .....	49
2.4 Turquía a partir del pensamiento de Samuel Huntington .....	55
2.5 La secularización del Islam.....	59
2.6 La expresión política de la oposición al “Secularismo/Islámico” .....	62
<b>CAPITULO III .....</b>	<b>69</b>
<b>TURQUÍA DE CARA AL SIGLO XXI: UN ANÁLISIS DE SU PAPEL GEOPOLÍTICO .....</b>	<b>69</b>
3.1 Turquía y su relación con los Estados Unidos.....	69
3.2 Turquía como una fuerza de equilibrio en Medio Oriente.....	72
3.3 Factores constitutivos de una potencia.....	74
3.3.1 Hard Power: Fuerza Militar.....	78
3.3.2 Desarrollo económico y tecnológico.....	82
3.3.3 Poder Blando: Ideología.....	86
3.4 Las relaciones de Turquía con Medio Oriente.....	93
3.4.1 Las relaciones con Siria.....	96
3.4.2 Las relaciones con Israel.....	98
3.4.3 Las relaciones con Irán.....	101
3.4.4 Las relaciones con Iraq.....	102
<b>CAPITULO IV .....</b>	<b>105</b>
<b>¿TURQUÍA , UN ACTOR EUROPEO?.....</b>	<b>105</b>
4.1 El proceso de Europeización turco.....	105
4.1.1 Educación .....	108
4.1.2 Urbanización .....	109



4.1.3 Economía.....	110
4.1.4 Política y Cultural.....	112
4.2 El Acuerdo con la Comunidad Económica Europea.....	114
4.3 Los Balcanes.....	120
4.4 La relación entre Turquía y las comunidades kurdas.....	121
4.5 Turquía y Grecia, más que una rivalidad.....	127
4.6 El conflicto con Chipre.....	129
<b>CAPITULO V.....</b>	<b>133</b>
<b>TURQUÍA FRENTE A LAS COMUNIDADES TURCIDAS EN ASIA.....</b>	<b>133</b>
5.1 El panturquismo.....	138
5.1.1 Principales características del Panturquismo.....	140
5.1.2 Principales diferencias frente al <i>Kemalismo</i> .....	141
5.2 La batalla entre Rusia y Turquía por un área de influencia.....	142
5.3 El modelo turco, una alternativa para Asia Central y Medio Oriente.....	144
5.4 El papel estratégico de los energéticos para Turquía.....	146
<b>CONCLUSIONES</b>	
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>153</b>

## INTRODUCCIÓN

*Nunca consideres el estudio como una obligación,  
sino como una oportunidad para penetrar en el bello y maravilloso  
mundo del saber.*  
**Albert Einstein**

A través de la historia, los Estados siempre han protagonizado un papel sumamente importante dentro de las Relaciones Internacionales, puesto que es a partir de ellas que sus relaciones han buscado estar permeadas por el poder comparativo.

En un sistema internacional sumamente conflictivo, en el que no existe un ente supranacional que regule las relaciones entre los Estados, las grandes potencias ejercen cierta influencia dentro de la configuración internacional, lo cual subordina a los Estados más débiles ante sus propios intereses.

Es así, que Turquía como un subproducto del antiguo Imperio Otomano, el cual fue desmantelado después de numerosas derrotas en el campo militar por Occidente, dio lugar a una nueva república, misma que fue constituida en rechazo hacia el antiguo régimen. Bajo el liderazgo de Mustafá Kemal, las fuerzas armadas buscaron proteger el espacio nacional contra las amenazas externas después del colapso del Imperio en la Primera Guerra Mundial, destruyendo la estructura política imperial y rechazando el modelo multiétnico a favor de una secularización radical del Estado, basándose en un modelo centralizado apoyado por un proyecto militar que pugnó por la defensa de los intereses nacionales.

Desde el punto de vista estratégico y militar, la República de Turquía procuró desde el comienzo de la Guerra Fría integrar la Alianza Transatlántica contra el comunismo, haciendo uso de su geografía para fortalecer su posición con Washington. Las



relaciones conflictivas con la URSS posterior a la Segunda Guerra Mundial, y la evolución de los conceptos estratégicos americanos fomentaron la importancia geopolítica de Turquía y definieron su posición durante dicho periodo.

Con el fin del sistema bipolar que articularon los Estados Unidos y la Unión Soviética, algunas interpretaciones indicaron que Turquía había perdido su importancia estratégica para Occidente, lo cual generó dudas sobre el reposicionamiento de Ankara durante dicha transición.

Posicionada en la encrucijada de sistemas políticos, modelos culturales diversos y contradictorios entre el Sudeste Europeo, el Cáucaso, y Medio Oriente, Turquía debe formular una estrategia de acuerdo con las implicaciones naturales de su localización geográfica.

Si tomamos como referencia el modelo Otomano, podríamos decir que Turquía tendría una identidad caucasiana, balcánica y medio-oriental. Si consideramos el modelo Kemalista, Turquía no se preocuparía por nada más allá de sus fronteras. De igual forma si adoptamos la posición Pan-turquista, entonces Asia Central formaría un horizonte para Turquía y por el cual prescindiría de Europa; bajo la perspectiva Islamista, Turquía debería movilizar su legitimidad conferida por el califato y retomar el liderazgo hacia el interior de la comunidad musulmana. Finalmente hablaríamos de una visión Europea, donde Turquía podría ser considerada parte de la Unión Europea y con ello garantizar su ingreso a dicho organismo.

Otras visiones como *la Kemalista* de la élite tradicional, o *la Pan-turquista*, que entró en debate con el colapso soviético así como con la independencia de las repúblicas de Asia Central, el Cáucaso y Europa, sugieren un papel distinto de Turquía en Medio Oriente.

De tal manera, Turquía no puede ser considerada como un país meramente perteneciente al Medio Oriente, sino por el contrario requiere de ser estudiada a partir de una perspectiva global que considere su posicionamiento geográfico dentro de tres grandes regiones: Europa, Medio Oriente y Asia.

Actualmente, el país vive un periodo de incertidumbre sobre su ingreso a la Unión Europea, sin embargo, no ha sido obstáculo para fortalecer sus relaciones con Asia Central y el Cáucaso.

A partir de la evolución de la conjugación de los modelos y tendencias actuales, se sugiere como posibilidad un papel más activo en Medio Oriente a partir de la islamización del país, y la afirmación de su aislacionismo y manutención de su alianza con los Estados Unidos.

Son estas nuevas realidades las que nos llevan a promover una reflexión sobre la posición turca dentro del sistema internacional y su posicionamiento frente a los nuevos desafíos regionales a partir de una visión geopolítica. De igual forma y desde un carácter interdisciplinar, esta tesis pretende analizar la posición Turca a partir de una evaluación de poder nacional contextualizado a partir de las teorías geopolíticas y de las relaciones multilaterales, obteniendo con ello una conclusión provisoria y abierta, pues el sistema internacional está sujeto a modificaciones constantes y previsible.

Para analizar la geopolítica de Turquía es necesario comprender de una manera aproximada su condición dentro del escenario internacional y su posicionamiento geopolítico, de tal manera, la presente Tesis parte del estudio de la geopolítica como



herramienta de la Ciencia Política abordando los diversos posicionamientos teóricos que existen.

Posteriormente en el segundo capítulo de esta investigación, se procurará analizar las implicaciones culturales de Turquía frente a la geopolítica, pues cabe señalar que nos encontramos con un Estado culturalmente diverso y que como mencionara Samuel Huntington, se encuentra en una encrucijada de civilizaciones. Del mismo modo, retomo las diversas aseveraciones que existen sobre la Geopolítica, en particular los enfoques provistos por Mackinder, Spykman, Brzezinski, Cohen y Huntington, a partir de los cuales se buscará dar lugar a una interpretación de los mismos postulados bajo la realidad geográfica, política y cultural que tiene Turquía en la actualidad, así como los desafíos que enfrenta hacia el siglo XXI.

En los capítulos subsecuentes, enfatizaremos en un análisis geopolítico de las relaciones de Turquía con las tres regiones que intersecta: Medio Oriente, Europa y Asia Central, y con ello esbozar un análisis que contemple los diversos elementos que componen a la geopolítica de Turquía.



## CAPITULO I

# LA GEOPOLÍTICA COMO HERRAMIENTA DE ANÁLISIS

*“La competencia basada en el territorio sigue dominando los asuntos mundiales,  
aunque sus formas actuales tienden a ser más civiles”*

*Zbigniew Brzezinski*

Si bien el último siglo ha dejado numerosas lecciones para la sociedad internacional, a través de dos Guerras Mundiales, múltiples crisis económicas y numerosos enfrentamientos político-militares, la llegada del siglo XXI no solamente exige un mayor ejercicio político-diplomático por parte de los Estados, sino también demanda una mayor planeación estratégica sobre el interés nacional de cada nación.

No obstante, para que un *Modelo Estratégico* sea efectivo y cumpla con las necesidades de una sociedad organizada, es necesario conocer y comprender las capacidades y limitantes que un Estado posee tanto al interior de su territorio, como hacia al exterior; esto con la finalidad de enfrentar con mayor efectividad el constante dinamismo internacional. Dicho conocimiento no surge de un análisis superficial del Estado como generalmente se ha interpretado, sino por el contrario, surge de un estudio detallado de su estructura – geográfico, político, económico, social y cultural- la cual es plenamente analizada a partir de un análisis Geopolítico-Estratégico.

La Geopolítica como herramienta de análisis se torna importante para los estudios en Relaciones Internacionales, pues analiza con mayor precisión, la estructura de un Estado; empero, para fines de ésta investigación, cuyo principal objetivo es conocer y comprender la Geopolítica de Turquía y con ella realzar su importancia hacia el siglo XXI, es necesario comprender los elementos que componen a la Geopolítica como herramienta de análisis de



las Relaciones Internacionales, y por consiguiente su aplicación sobre un objeto de estudio delimitado como lo es el Estado turco.

De este modo, el presente capítulo pretende estudiar y analizar la Geopolítica como herramienta de análisis para las Relaciones Internacionales. Sin embargo, para lograr un claro entendimiento de lo que realmente se asume como Geopolítica, en primer lugar se pretende distinguir cómo la Geopolítica se ha consolidado como una rama de la Geografía Política. Posterior a ello, se procurará hacer una breve síntesis de lo que ha sido el origen y la evolución de la geopolítica a fin de comprender las diversas definiciones que se le han atribuido, y de extraer los elementos más importantes de las mismas. Consecuentemente, se pretende distinguir los elementos conceptuales que la constituyen y con ello ahondar en los elementos que conforman un Análisis Geopolítico.

Finalmente con el desarrollo de este capítulo, se busca contribuir con una visión más clara, los principales fines de la Geopolítica como herramienta de análisis y con ello conjuntar las bases necesarias para la formulación de un análisis geopolítico.

### **1.1 La geografía política: una base para la geopolítica.**

Como punto de partida para esta investigación es importante establecer una serie de parámetros científicos que permitan enmarcar los lineamientos tradicionales bajo los cuales se realizará esta investigación. De tal manera es que retomo a la Geografía Política como elemento fundamental para la formulación del conocimiento geopolítico.

Si bien la Geografía Política ha sido erróneamente comprendida como una ciencia situada entre la Ciencia Política y la Geografía, es ésta confusión la que ha impedido definir de manera clara el papel de la Ciencia Política y por consiguiente el de la Geopolítica.



No obstante, dentro de la comunidad científica existe aún la falta de acuerdo sobre lo que se entiende por Geografía Política y por Geopolítica, así también existe confusión sobre cuáles son las relaciones que existen entre ambas. De ésta manera, la presente Tesis busca esclarecer este tema o al menos establecer cuál es mi posición al respecto; posición que asumo al situar a la Geopolítica como una rama de especialización de la Geografía Política.

Por lo tanto, la presente investigación parte de la tradición científica de la Geografía Política, que si bien era una disciplina que hace no muchos años parecía abandonada y condenada al olvido, en las últimas décadas ha tomado una mayor relevancia dentro de la formulación de los planes de desarrollo y estrategia para los Estados.<sup>1</sup>

De esta manera, me ocuparé de analizar y exponer el surgimiento e institucionalización de esta ciencia con la finalidad de reconocer los principales elementos que dan lugar al conocimiento estratégico y con ello ahondar en los elementos que posteriormente dan lugar a la Geopolítica como herramienta de análisis.

### **1.1.1. Orígenes e institucionalización de la geografía política.**

La institucionalización de la Geografía como disciplina científica durante el siglo XIX en Europa significó<sup>2</sup> la delimitación de diversas ramas dentro de la misma. Uno de los campos con mayor transformación fue la Geografía Política, la cual estuvo estrechamente vinculada en sus inicios con la Geografía Comercial y la Geografía Colonial.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Cfr. Bryan, Berry; *Apud Review Of International Regions And The International System*, Londres: Geographical Review, No. 59, 1994, p.423

<sup>2</sup> Cfr. Yves, Lacoste; *La Geografía: Un Arma Para La Guerra*, Barcelona: Anagrama, 1981, pp. 7-27

<sup>3</sup> Es importante aclarar que en términos prácticos, la Geografía Comercial, fue aquella utilizada con fines económicos, en donde el diseño de rutas comerciales fue la base de ésta. Del mismo modo, cabe aclarar que en el caso de la Geografía Colonial, tuvo como finalidad el diseño espacial de todas aquellas colonias y espacios aun no colonizados existentes en el mundo conocido.



Sin embargo, ante tal categorización, se puede afirmar que la Geografía Política se desarrolló fundamentalmente bajo los intereses nacionalistas e imperialistas de las burguesías europeas. Es decir, esta disciplina fue instrumento de las nuevas clases dominantes encargadas de perfeccionar el control político interno, para crear las condiciones necesarias para la competencia entre los Estados.

De manera general, se considera que la aparición formal de la Geografía Política<sup>4</sup> coincide con la publicación en 1897 de la obra *Geografía Política* de Friedrich Ratzel<sup>5</sup>, la cual centra su análisis en el estudio del comportamiento del Estado en el espacio, ya que el Estado constituye, según sus propias palabras:

*"La mayor obra del hombre sobre la Tierra."*<sup>6</sup>

Es de esta manera que en la Geografía Política tradicional se produciría una clara distinción entre la *Política* y el *Estado*, la cual sería la principal limitación para el desarrollo de la disciplina, ya que limitaría las relaciones políticas únicamente al ámbito estatal. Como consecuencia, podemos decir que la Geografía Política de Ratzel:

*"Es de hecho una geografía del Estado y es objeto de una concepción totalitaria surgida a partir de un estado totalitario"*<sup>7</sup>.

De manera parcial, los geógrafos han asumido a la Geografía Política como el centro de sus reflexiones; por lo que no es casualidad que Ratzel y Mackinder fueran los principales promotores de esta disciplina y coadyuvaran en la institucionalización de la misma.<sup>8</sup>

---

<sup>4</sup> En sentido moderno

<sup>5</sup> Friedrich, Ratzel: *Politische Geographie*, Osnabruck: Otto Zeller, 1978

<sup>6</sup> *Ibíd.* p. 58

<sup>7</sup> Claude, Raffestin, *Geopolitique Et Histoire*, Paris: Lausanne Payot, 1999, Pp. 23-27

<sup>8</sup> Cfr. Nicolás, Ortega Cantero; *Geografía Y Cultura*, Madrid: Alianza, 2001, P. 15



Como consecuencia de lo anterior no podemos pensar ni mucho menos deducir que ésta fuera la primera ocasión en que el hombre reflexionara sobre su entorno, o sobre las relaciones existentes entre lo Político y lo Geográfico. De hecho, se pueden citar múltiples autores que aportaron material de análisis mucho antes de que surgiera la Geografía Política como disciplina; desde Herodoto en la antigua Grecia, e Ibn Jaldun en el mundo árabe, hasta Montesquieu<sup>9</sup> como parte de la Historia Moderna.

### 1.1.2 Geografía Política y Geografía.

Como ya se ha mencionado a lo largo de este capítulo, el origen de la Geografía Política esta estrechamente ligado con la institucionalización de la Geografía; es decir la Geografía Política surgió como rama de la Geografía<sup>10</sup>,

Como sub-disciplina académica, la Geografía Política, se ha visto constantemente comparada y criticada con la *Geopolitik*<sup>11</sup> alemana. No obstante, es importante señalar que los geógrafos políticos de la época intentaron permanecer fuertemente afianzados al campo de la “Ciencia de la Geografía”, evitando de manera evidente vincularse con el campo de “La Política”, con el fin de imponerse sobre el pensamiento tradicional de la *Geopolitik*, el cual, como ya se ha mencionado, surgió como una herramienta al servicio del Estado y con fines expansionistas.

De esta manera, es importante resaltar que la relación más importante entre la Geografía Política y la Geografía, se sitúa en las bases del pensamiento geográfico, como señala Lacoste:

---

<sup>9</sup> Quien inclusive escribe una breve obra titulada *La Geographie Politique*, Cfr. Escalona Ramos, Alberto; *Geopolítica Mundial Y Geoeconómica Dinámica Mundial, Histórica Y Contemporánea*, México: Ateneo, 1963

<sup>10</sup> Cfr., *Op. cit.*, Raffestin, p. 122

<sup>11</sup> La Geografía Política, se desarrolló durante el periodo entreguerras sobre todo en Alemania [principalmente con Haushofer], en Francia [con Brunhes] y en el Reino Unido [con Mackinder], finalmente en los Estados Unidos [con Mahan y Bowman]. Sin embargo, la *Geopolitik* no fue solo ocupación de geógrafos, sino que otros profesionales desempeñaron un papel importante en la conformación de esta corriente intelectual.



*“La geografía es, en primer lugar un saber estratégico estrechamente unido a un conjunto de prácticas políticas y militares, y son dichas prácticas las que exigen la recopilación articulada de unas informaciones extremadamente variadas y a primera vista heterogéneas, cuya razón de ser y cuya importancia no es posible entender si nos limitamos a la legitimidad del saber por el saber”<sup>12</sup>.*

Así, Lacoste propone la existencia de un divorcio entre los geógrafos académicos y los geógrafos empleados por la administración civil y militar, entre la Geografía Académica y la Geografía de los Estados.

Pero esta afirmación, aunque parezca verdadera, puede parecer excesiva, pues de acuerdo al mismo Lacoste:

*“No sólo la Geografía de los Estados, recurre a los resultados de las investigaciones científicas emprendidas por los académicos, sino que también la investigación académica busca tener un impacto en la dinámica de los Estados”<sup>13</sup>.*

Finalmente, es pertinente aclarar que la posición de Lacoste responde a una concepción específica, en donde sitúa al Estado como ente central de poder, y a partir de él es que puede gestionarse el saber geográfico.

## **1.2 La Geopolítica como Ciencia Intermedia.**

Para fines prácticos de esta investigación, es pertinente en primer lugar, comprender qué se entiende por Geopolítica, dado que han sido diversos los enfoques que se han tenido de la misma, ya sea por su empleo en diferentes ramas de la Ciencia Política, como el uso que se ha tenido en diferentes lugares y tiempos a lo largo de la historia.

---

<sup>12</sup> *Óp. cit.*, Lacoste, p.7

<sup>13</sup> *Ibid.*, p.35



Si bien aclarar el sentido que tiene el término *Geopolítica* no es uno de los principales objetivos de esta tesis, considero importante realizar un breve análisis del cuerpo Teórico y Metodológico que da origen a esta disciplina<sup>14</sup>, con la finalidad de crear las bases suficientes para entender la Geopolítica, y con ello, evitar caer en ambigüedades conceptuales que impidan asimilar de manera correcta el verdadero fin que esta Tesis propone.

De esta manera, es pertinente mencionar que las Ciencias Sociales no constituyen sectores estáticos. Bajo esta perspectiva, Foucault expone que:

*"Todas las ciencias humanas se entrecruzan y pueden siempre interpretarse las unas a las otras, que sus fronteras se desvanecen, que las disciplinas intermedias y mixtas se multiplican indefinidamente"*<sup>15</sup>.

Claramente, esta postura no es completamente aceptada por aquellos quienes practican la disciplina, en donde existen dos visiones claramente definidas; por un lado se encuentran aquellos quienes defienden a toda costa el método geográfico como parte de una identidad geográfica, y por otro, aquellos quienes la rechazan por su partidismo político. Muchos geógrafos consideran que esta disciplina debe ser estrictamente Geográfica o Ciencia Política.

Sin embargo, el interés por posicionar a la Geopolítica entre la Geografía y la Ciencia Política no es necesariamente reciente; ya en las obras realizadas por los padres fundadores de la Geopolítica como Ratzel, éste afirmaba que:

---

<sup>14</sup> Para fines prácticos, existe una amplia gama de fuentes referentes a la Geopolítica que pueden consultarse, de manera personal considero pertinente las observaciones que ofrece Jorge Atencio en Atencio, Jorge E.; *Qué es la Geopolítica*, Buenos Aires: Pleamar, 1986, 384pp. o los considerandos planteados por Colin Flint en Flint, Colin; *Introduction to Geopolitics*, Oxon: Routledge Taylor & Francis Group, 2010, 223 pp.

<sup>15</sup> Michel, Foucault; *Apud* En Reynaud, Alain; *La Géographie. Science Sociale*, Paris: Travaux De L'institut De Géographie De Reims, No. 49 Y 50, 1986, p.11



*"Si pudiese contribuir a un acercamiento entre las Ciencias Políticas o Históricas, por un lado y la Geografía por el otro, me sentiría generosamente recompensado por el trabajo"<sup>16</sup>.*

Es a partir de esta perspectiva que nos lleva a no sólo calificar a la Geopolítica como una ciencia intermedia, sino a comprender que es a partir de la misma que se puede contribuir a la generación de teoría y metodología dentro del campo de la Geografía y la Ciencia Política

### 1.2.1 Conceptualización de la Geopolítica.

Como ya se ha mencionado, en la actualidad existe una gran cantidad de acepciones que se tienen con relación a la Geopolítica, no obstante son East y Moodie, quienes se refieren de manera oportuna a la Geopolítica como:

*"Las relaciones geográficas de los Estados y, más específicamente, a los aspectos geográficos de esas relaciones exteriores y los problemas de los Estados que afectan a todo el mundo"<sup>17</sup>.*

De esta forma, la Geopolítica se ha de entender desde una perspectiva supeditada a la Ciencia Política y no como una ciencia totalmente independiente<sup>18</sup>, pues es a partir de la Ciencia Política y la Geografía, que la Geopolítica retoma sus elementos más fundamentales, los cuales, no únicamente la han de limitar a los estudios geográfico o político por independiente, sino por el contrario, crea un análisis más completo que abarca diferentes dimensiones del espectro internacional.

---

<sup>16</sup> *Óp. cit.*, Ratzel, p.47

<sup>17</sup> G.W. East, y A.E. Moodie, *The World Background*, En G.W. East, A.E. Moodie, Londres: The Changing World., 1960, P. 23

<sup>18</sup> Richard, Patrick, A.; *Problemes De Définition Et De Méthodologie De La Géographie Politique Anglo-Saxonne*, Paris: L'Espece Géographique, No. 8, 1983, p.23



Así también, dicha definición expresa de manera clara, cual es el objeto general de estudio de la Geopolítica, el cual Parker sintetiza como “la escena internacional desde un punto de vista espacial o geocéntrico”<sup>19</sup>, en donde si bien, tradicionalmente la Geopolítica únicamente se limitaba a un análisis espacial-estratégico en pro de la dirigencia política del Estado, en la actualidad busca ampliar su campo de acción y con ello dimensionar de manera global las interacciones que existen entre los Estados.

Es importante también reconocer que la Geopolítica en sus inicios, pretendió concentrar sus conocimientos en “El entendimiento del todo”<sup>20</sup>, es así que el escenario global se consolida como su espacio de análisis por naturaleza, de tal modo que para muchos estudiosos de la Geopolítica, éste sería su principal argumento diferenciador entre su versión tradicional y su concepción crítica.

Así mismo, es importante rescatar la crítica que propone Raffestin, en donde resalta que la Geopolítica:

*“No es una visión utilizable en todas las escalas... se trata de un método que entraña una concepción del poder que proviene directamente de un determinismo geográfico[...] el Estado[...] es el único actor que la Geopolítica tiene en cuenta.*

*Retomar, sin darle otra forma, el modo de razonamiento geopolítico significa negar de antemano las posibilidades de la población para reencontrar su propio poder...”<sup>21</sup>.*

Si bien, este pensamiento responde a un modelo clásico de la Geopolítica, es pertinente mencionar que, continuar con este modelo, no solamente sesga nuestro análisis, sino por el contrario, lo condiciona a factores solamente geográficos. No obstante, ahondar más en esta corriente Geopolítica corresponde a apartados posteriores. Sin embargo es pertinente

<sup>19</sup> G., Parker; *Western Geopolitical Thought In The Twentieth Century*, Londres: Croom Helm, 1989, p. 96

<sup>20</sup> *Cfr.*, *Ibid.*, p. 99

<sup>21</sup> *Op. cit.*, Raffestin, p. 179



mencionar que, aunque el pensamiento tradicional geopolítico no responde completamente a las necesidades contemporáneas de la Geopolítica, no podemos desestimar su importancia, tal como lo aprecia Raffestin:

*"No se puede retomar la Geopolítica sin conformarla de otra manera: porque, desde luego, no cabe pensar en desechar la Geopolítica sobre la base de determinada práctica clásica, pues sería poco útil desaprovechar su potencial analítico".<sup>22</sup>*

La Geopolítica, cuyas características definitorias más importantes las acabamos de señalar, posee un pasado histórico el cual la sitúa desde la obra del británico Mackinder; a pesar de que fue el sueco Kjellen<sup>23</sup> quien en 1899 acuñó el término *Geopolitik*, dicho término sería mayormente conocido a partir de la Primera Guerra Mundial.

De igual modo, otro de los así llamados "Padres Fundadores"<sup>24</sup> de la Geopolítica, podría ser el caso del norteamericano Mahan, quien con el fin de demostrar la importancia de la potencia naval en la historia de Europa y América, publicó en 1890 una de las primeras y más relevantes obras sobre el tema<sup>25</sup>. En dicha obra, señaló que el poderío naval era fundamental para un Estado y, que tal poderío se deriva de una marina de guerra fuerte, que sólo podía desarrollarse ligada al comercio marítimo, cuyo auge se originaría en la posesión de colonias. Asimismo, examinó los factores que condicionan la potencia naval, agrupándolos en seis tipos:

- *Posición geográfica*
- *Conformación física*
- *Extensión del territorio*
- *Cantidad de población*
- *Carácter del pueblo*

<sup>22</sup> *Ibid.*, p.180

<sup>23</sup> *Cfr.*, Klaus, Kost, *The Conception Of Politics In Political Geography And Geopolitics In Germany Until 1945*, Londres: Political Geography Quarterly, 8, 1993, pp. 369-368

<sup>24</sup> *Cfr.*, Harm J., de Blij; *Systematic Political Geography*, Nueva York: Wiley & Sons, 1980, p.105 y ss.

<sup>25</sup> Se hace referencia a la obra, *The influence of sea power upon history. 1660-1783*, Boston: Little Brown, 1890



- *Carácter del gobierno*

Otro autor de gran importancia para la Geopolítica, es Ratzel, quien en su obra *El Origen de la Geopolítica*, se ocupó de estudiar las relaciones entre Estados desde una perspectiva entre la acción humana y el medio; como consecuencia de ello, en la medida que en su obra se produjo, dio lugar a la Geografía Política.

Ratzel tendría una importante influencia en la conformación de la Geopolítica, sobre todo en el caso concreto de la escuela alemana de la *Geopolitik*.

Tampoco podemos omitir la importancia de Mackinder, quien estructuró la subdisciplina tal y como hoy la conocemos<sup>26</sup>; no es casualidad que desarrollase sus postulados en plena época de expansión imperial británica, factor que dio un lugar de gran importancia a los estudios relativos al ultramar; dicha importancia nace de la preocupación por las ventajas *Geoestratégicas* de la potencia terrestre sobre la potencia marítima para el dominio del planeta.

De esta manera, el propio Mackinder señalaba que los inicios del siglo XX marcaban el fin de la época colombina, durante la cual la exploración geográfica del planeta se había terminado, y lo que era más importante aún, ya no existían territorios cuya posesión pudiera realizarse de forma pacífica, por eso consideraba que, si bien, la era colombina ya había llegado a su fin, el escenario internacional ya no sólo sería limitado a los espacios ya conocidos, sino por el contrario, la esfera de acción será el mundo entero<sup>27</sup>.

A partir de ésta idea, Mackinder pudo formular su muy conocido modelo "*El Pivote Histórico*", en el que, sobre la base de la interpretación de la historia europea, consideraba

---

<sup>26</sup> Cfr. *Óp. Cit.*, Parker G., p.16

<sup>27</sup> Cfr. H. J., Mackinder; *The Geographical Pivot Of History*. Londres: Geographical Journal, No. 23, 1904, p.422



que aquel Estado que ocupase la *Región Pivote* dentro de Eurasia, podría ejercer una influencia decisiva sobre la vida política del mundo entero.

La clave para entender la originalidad del pensamiento de Mackinder reside, a mi considerar, en que conforma su análisis a partir de la historia europea. No obstante, en la actualidad no podemos interpretar su pensamiento únicamente a partir de una visión meramente europeísta. Por el contrario, se torna necesario abarcar una óptica universal, puesto que es a partir de esta aseveración, que es posible desarrollar la Geopolítica.

Tras las aportaciones hechas por Mackinder, hay que mencionar entre los más importantes, al norteamericano de origen holandés Spykman, quien a finales de la década de 1930, dedicó sus investigaciones al análisis de las relaciones entre la Geografía y la Política Exterior.

Spykman es mayormente conocido por desarrollar el modelo de política exterior norteamericano, en donde consideró que:

*"La sociedad internacional es una sociedad sin una autoridad central para mantener la ley y el orden sin una instancia oficial que proteja a sus miembros en el disfrute de sus derechos".<sup>28</sup>*

De tal manera, Spykman plantea que para una acertada Política Exterior para los Estados Unidos, se debe desarrollar una *Estrategia Global* tanto para la guerra como para la paz, basada en las implicaciones de la localización geográfica de este país en el mundo.<sup>29</sup>

Como puede apreciarse, este planteamiento parte de una visión meramente realista de las Relaciones Internacionales, en donde se resalta el deseo de los autores que escriben de Geopolítica por modelar o influir en la Política Exterior de su país, lo cual nos lleva a

<sup>28</sup> N. J., Spykman; *Estados Unidos Frente Al Mundo*, México: Fondo De Cultura Económica, 1944, pp 7 y 9

<sup>29</sup> *Cfr. Ibid.*, p. 13

sintetizar que la elaboración Geopolítica parte generalmente desde una perspectiva nacional.

### 1.2.2 Geopolítica y Geoestrategia.

Únicamente como precisión conceptual, en este apartado se torna necesario esclarecer las diferencias entre Geopolítica y Geoestrategia, las cuales comúnmente se confunden en cuanto a que sus límites o perfiles no son claros.

El origen de dicha confusión se puede retomar en torno a la utilización de los términos de Geopolítica y Geoestrategia que hace Cohen<sup>30</sup>, quien considera a la Geoestrategia como el reparto global del planeta, mientras que la Geopolítica expresa la unidad de características geográficas.

Por lo tanto, el uso equívoco de los términos Geopolítica y Geoestrategia, no permite en nada la claridad del concepto ni el desarrollo de las relaciones y correspondencias entre investigaciones.

De tal manera, también podemos mencionar que la utilización del término Geoestrategia es relativamente reciente, y esta vinculado a la *Geopolitik* alemana.

De acuerdo a Celerier:

*"Esta estudia la importancia de los factores geográficos en la conducción de la guerra"*,<sup>31</sup>

<sup>30</sup> Cfr. Saul B., Cohen.; *Geography And Politics In A Divided World*, Londres: Mathuen, 1968, pp.56 y ss.

<sup>31</sup> Pierre, Celerier.; *Géopolitique E Geostrategie*. Paris: Presses Universitaires De France, 1999, p.64



Del mismo modo, es también Foucher, quien denomina a la Geoestrategia como:

*"Una práctica concreta en los lugares que son analizados como teatros de operación, reales o eventuales."*

La Geoestrategia afronta las configuraciones espaciales con apego a la Guerra y a la Defensa<sup>32</sup>, frente a la Geopolítica, que es ante todo un método de análisis y un método de indagación científica.

### **1.3 La Geopolítica y las Relaciones Internacionales.**

Dentro de las Ciencias Sociales, la incorporación de la Geografía en los Estudios Políticos no se presentó como parte de un proceso sistémico, sino por el contrario se consideró a la Geografía como una herramienta secundaria de las Ciencias Sociales cuya importancia residía en comprender la naturaleza del Estado o de las leyes a partir de una perspectiva meramente espacial.

A partir de la Geopolítica, se considera necesario incorporar métodos, teorías, códigos, modelos etc., provenientes de las Relaciones Internacionales; pero no ocurre lo mismo en el caso contrario; ni siquiera cuando se realizan análisis que incorporan como variable determinante al *Espacio* se tienen en cuenta los métodos propuestos a partir de las investigaciones o propuestas realizadas desde el campo de la Geopolítica.

Uno de los principales elementos de la Geopolítica que desafortunadamente no es ampliamente estudiado en las Relaciones Internacionales es el llamado *Factor Geográfico*. Dentro de las investigaciones realizadas en esta disciplina, generalmente éste toma un papel básicamente pasivo o, en su defecto, es completamente ignorado, sin mencionar que en los

---

<sup>32</sup> Cfr. *Ídem*

escasos casos en los que se analiza el papel geográfico, éste habitualmente se limita a características físicas del medio, es decir, relieve, clima, humedad, etc.

La situación mencionada suele derivar de la consideración de las características geográficas como los elementos que determinan la Política Exterior de los Estados. De tal manera, resulta importante realzar la postura que asume Manuel Medina, con relación a las teorías de las Relaciones Internacionales y su relación con la Geografía en donde expone que:

*“Las disciplinas ambientales – entre ellas la Geografía – como auxiliares de la Teoría de las Relaciones Internacionales; los factores geográficos, son condicionantes de las relaciones internacionales”<sup>33</sup>*

### **1.3.1 Objetivos de la Geopolítica.**

Para comprender claramente la importancia de la Geopolítica como herramienta de análisis dentro de las Relaciones Internacionales es importante conocer los objetivos que persigue la primera. De tal manera, es pertinente mencionar que con la finalidad de exponer de manera clara dichos objetivos es necesario asimilarlos a partir de dos niveles o estructuras.

En primer lugar, y como parte de un análisis interno, la Geopolítica pretende retomar los conocimientos de la Geografía para exponer la realidad del espacio en el cual se encuentra inmerso el Hombre y su relación con el mismo. Posteriormente, la Geopolítica pretende comprender la situación externa al territorio con la finalidad de prevenir y evitar la intervención de un orden ajeno.

En un segundo plano, la Geopolítica busca facilitar la capacidad de prever acontecimientos, proporcionando las herramientas conceptuales y estratégicas que permitan afrontar las condicionantes del escenario internacional.

---

<sup>33</sup> Manuel Medina Ortega, *Teoría Y Transformación De La Sociedad Internacional*, Madrid: Tecnos 1987, pp.162 - 163



De igual modo y como parte sustancial dentro de la conducción del Estado, la Geopolítica busca influir dentro de la planeación y desarrollo de los intereses del Estado, pues es a partir de ello que el progreso debe estar inspirado por el sentido de la previsión.

La geopolítica tiene también como propósito:

*“Operar como estrategia para los gobernantes, ya que brinda importantes elementos, tales como: factores geográficos, exigencias o ventajas del medio ambiente, relaciones entre el medio geográfico y las formas de gobierno interrelacionados con los demás, de tipo político, económico y cultural, es decir, la Geopolítica proporciona los conocimientos fundamentales que facilitan la concepción de afinidad, convergencia o divergencia de sus verdaderos objetivos, en relación con otras, sobre todo cuando intervenga algún hecho geográfico y de otra naturaleza.”<sup>34</sup>*

Por lo tanto, la Geopolítica no solamente es un elemento guía para quien gobierna, sino también es una herramienta útil para el gobernado.

### **1.3.2 El Pensamiento Geopolítico.**

Como parte del proceso evolutivo de la sociedad humana todas las culturas del mundo han contado con un conocimiento geopolítico, en donde cabe resaltar el papel que éste jugó dentro de aquellas comunidades que buscaron el convertirse en grandes imperios o potencias. Sin embargo, y como consecuencia a la falta de un concepto que pudiera conjuntar de una manera clara este conocimiento, el término Geopolítica no tuvo cabida.

---

<sup>34</sup> Rafael, Lara Hernández, *Elementos De Geopolítica*, Medellín: Centro De Humanidades, Pensamiento Humanista, No. 6 2011, pp. 51-52



Tomando en consideración el pensamiento de Atencio:

*“El pensamiento geopolítico tuvo su génesis en la antigüedad y fue evolucionando a través de los siglos apoyado en las ideas y comprobado en los hechos debido a los pensadores y actores de las más variadas ramas de las ciencias y de diferente actuar en la historia”<sup>33</sup>.*

El nodo principal de este pensamiento, consiste en vincular los hechos y las ideas con el medio geográfico, lo cual trastocaría de manera considerable el origen del estado moderno.

#### **1.4 Formas de interpretación de la Geopolítica.**

Como se mencionó al inicio de este capítulo, dentro de los estudios sobre Geopolítica, la cantidad de definiciones existentes sobre esta disciplina es extensa, sin embargo, muchas de estas definiciones discrepan unas con otras sobre el objeto, el método y fundamentos de la Geopolítica. Ello no significa que no exista la disciplina, sino que, como en el resto de las ciencias sociales, existe poco acuerdo entre los practicantes respecto a las características epistemológicas y metodológicas de la misma.

Actualmente se pueden distinguir al menos seis grupos diferentes de geógrafos políticos que entienden de diferentes formas a la geopolítica: los practicantes de la *Geopolitik*, sus críticos, los que entienden que la Geopolítica es una Ciencia Política, los que la consideran una Ciencia Dinámica, los que la aplican a todas las escalas geográficas y aquellos que la circunscriben a determinadas relaciones externas.

---

<sup>33</sup> *Óp. Cit.*, Atencio Jorge, p.75



### 1.4.1 La Geopolítica como Ciencia del Estado

Muchos de los simpatizantes de esta vertiente de la Geopolítica, adoptaron la definición acuñada por el creador del término, Kjellen, quien consideraba que la Geopolítica estudiaba:

*"La influencia de los factores geográficos, en la más amplia acepción de la palabra, sobre el desarrollo político en la vida de los pueblos y Estados"*<sup>36</sup>

Aunque esta definición, amplía nuestro objeto de estudio, no permite contextualizar un límite, por lo tanto nuestro objeto de estudio no solamente se ocuparía de las relaciones externas de los Estados, sino también estudiaría todas las actividades del mismo; por otro lado, adoptaría una postura determinista sobre el estudio de la influencia del medio sobre la acción política.

Estas características permitieron conceptualizar a la Geopolítica como "Ciencia del Estado" dado que estudiaba las condiciones geográficas en las que se desarrollaba la "vida" del Estado-Organismo y prescribía su actuar político<sup>37</sup>.

Sin embargo, esta corriente tomó mayor importancia a partir del soporte generado por el General Haushofer, quien diseñó las políticas tanto exteriores como interiores del "Estado-Organismo" a partir de las condiciones geográficas en las que se desenvolvía su "vida"<sup>38</sup>. En otras palabras, esta perspectiva se enfoca en el conocimiento de los caracteres duraderos, determinados por la tierra y ligados al suelo, que caracterizan la formación, el mantenimiento y la desaparición de la potencia en el espacio.

<sup>36</sup> R. Henning y L. Körholz; *Einführung in die Geopolitik*. Leipzig: B. G. Teubner, 1938 p. IX)

<sup>37</sup> Cfr. J. J., Oya; *La Geografía Política Como "Ciencia Del Estado" Y Como Geografía*. Puerto Rico: La Torre No. 73-74, 2008, p.92

<sup>38</sup> Entiéndase este argumento, a partir de la realidad del General Haushofer, quien siendo militar alemán, concibió este pensamiento como parte del modelo implementado durante el periodo entre guerras y con la finalidad de alcanzar la supremacía alemana.



Al mismo tiempo, es también palpable la existencia de disciplinas de corte similar en otros estados, de tal manera, se puede destacar el caso de Italia<sup>39</sup> y en menor medida Japón<sup>40</sup>.

### 1.4.2 La Geopolitik

Durante el periodo correspondiente a la Segunda Guerra Mundial, gran parte de los geógrafos especializados en estudios de Geopolítica asimiló este concepto a partir de la práctica germánica, considerando que:

*"Va mas allá del estudio objetivo de los factores geográfico-políticos y es una pseudo-ciencia aplicada con objetivos muy cuestionables"*<sup>41</sup>.

De tal manera, la *Geopolítica de Estado* y la Geografía Política serían claramente diferenciadas a partir de la asimilación interpretativa de los geógrafos de la época, los cuales ante la Segunda Guerra Mundial, descalificarían el modelo alemán.

Estos críticos como denota Spencer<sup>42</sup>, incurren en culpar a los estudios geopolíticos de ser el punto de partida del pensamiento Nazi que incurrió en el Tercer Reich, lo cual como consecuencia, la mayor parte de una generación completa de geógrafos políticos, rechazara no sólo el término *Geopolítica* sino también ese cuerpo de investigación que el término había comprendido anteriormente<sup>43</sup>.

---

<sup>39</sup> Cfr. E., Massi; *Geopolítica: Dalla Teoría Originaria Ai Nuovi Orientamenti*, Roma: Bolletino Della Società Geografica Italiana, No. 11, 1990, p.15

<sup>40</sup> Cfr. K., Takeuchi; *Geopolitics And Geography In Japan Reexamined*. Hitotsubashi: Journal Of Social Studies, No. 12, 1984, pp. 14-24

<sup>41</sup> Hans W. Weigert; *Principles Of Political Geography*. Nueva York: Appleton Century Crofts, 1961, p.5

<sup>42</sup> Cfr., Donald S., Spencer; *A Short History Of Geopolitics*. California: Journal Of Geography, No. 87, 1992, p.43

<sup>43</sup> Cfr. *Ídem*



### 1.4.3 La Geopolítica como Ciencia Política

Como parte de los estudios Geopolíticos y Políticos, algunos politólogos han pretendido diferenciar los términos de Geopolítica y Geografía Política a través del énfasis interpretativo. De tal manera, la Geografía Política se ha asumido como el estudio de los aspectos políticos de los fenómenos geográficos, mientras que la Geopolítica, pretende dar una explicación geográfica de los fenómenos políticos.<sup>44</sup>

Dicha división, es apreciable en las décadas de los años 50 y 60, bajo el desarrollo de la Ecología Política, la cual suponía el estudio de las relaciones entre los aspectos geográficos en la dinámica política, y a su vez la dinámica existente entre la Política dentro de la Geografía, lo que propicia una aproximación altamente descriptiva de la problemática nacional e internacional.

Aunque esta interpretación de la Geopolítica, pareciese aclarar y dar solución a los conflictos conceptuales de la Geopolítica como disciplina, como señala Smith:

*"Ello no hizo más que reafirmar el dilema acerca [...] de cual era el objeto del que se ocupa la disciplina."<sup>45</sup>*

### 1.4.4 La Geopolítica como una Ciencia Dinámica

Teniendo como referente el pensamiento proporcionado por los teóricos de la *Geopolitik*, algunos geógrafos especulan con el carácter supuestamente más estático de la Geografía Política, frente al dinamismo expuesto por la Geopolítica.

---

<sup>44</sup> Cfr. L. D. K., Kristoff; *The Origins And Evolution Of Geopolitics*, California Journal Of Conflict Resolution, No. 4, 1964, pp. 15-51

<sup>45</sup> Cfr. *Idem*

Bajo este supuesto, Massi considera que:

*“La primera [Geografía Política] estudia más estáticamente los Estados sobre la base de sus contenidos territoriales, buscando tipos y clasificaciones en conexión con las características ambientales.*

*La segunda [Geopolítica] tiene por objeto los Espacios Políticos, más dinámicos en su desarrollo.”<sup>46</sup>*

Con base a la diferenciación que propone Massi podemos obtener elementos que comparen a la Geopolítica y a la Política Económica:

*“Aquella es a la Geografía Política, lo que ésta es a la Economía Política”<sup>47</sup>.*

Desde luego, considero que entre los objetivos de las obras de la Geopolítica tradicional se encuentra el de influir en la política de los Estados de sus autores como señala Taylor:

*“La mayor parte de los escritores geopolíticos han querido practicar la Geopolítica”<sup>48</sup>*

Hay que tener en consideración, que todo discurso ayuda a conformar determinadas relaciones de poder y, en esa medida, de cualquier Geopolítica se derivan necesariamente estrategias, implícitas o explícitas de acción. Por ello las diferencias entre la Geografía Política y la Geopolítica sobre estas bases podrían conducir a un proceso esterilizante de separación entre teoría y práctica, análisis y aplicación.

---

<sup>46</sup> *Óp. cit.*, Massi, p.31

<sup>47</sup> *Ídem*

<sup>48</sup> Peter J., Taylor, *Geopolitics Revived*, New Castle: Seminar Paper No. 53, Department Of Geography, University Of Newcastle, 1992, p.23



### 1.4.5 La Geopolítica a múltiples escalas

Otra vertiente dentro de las múltiples acepciones sobre la Geopolítica, es aquella en la cual se considera el actuar geopolítico a múltiples niveles, en donde difiere de aquellos que no circunscriben la Geopolítica a las relaciones externas, sino que distinguen entre una Geopolítica externa y otra interna.

Uno de los principales exponentes dentro de esta vertiente es Yves Lacoste, quien a través de la revista *Herodote*, considera a la Geopolítica como “una herramienta para continuar comprendiendo el Mundo”<sup>49</sup>, pero una herramienta teórica de características especiales “que trata de las relaciones entre los fenómenos políticos y las configuraciones geográficas, a la vez físicas y humanas”<sup>50</sup>, y que puede ser utilizada tanto a escala internacional como a escala regional, en tanto que se trata de un razonamiento táctico y estratégico.

*“Hablar de geopolítica a propósito de las rivalidades de las grandes potencias[...] choca cada vez menos. Por el contrario, hablar de Geopolítica Regional, debe de parecer a algunos incongruente. No obstante[...] se puede concebir fácilmente la necesidad de una Geopolítica Regional, ya que las Regiones son conjuntos políticos espaciales dirigidos y administrados por políticos electos que tienen un poder real frente a un aparato de Estado central”<sup>51</sup>*

De tal manera, podemos apreciar que para Lacoste y sus colaboradores en la revista *Herodote*, se vislumbran dos tipos de Geopolítica, por un lado se habla de una *Geopolítica Externa* y otra *Interna*. Por lo tanto, es menester mencionar que aunque se puedan apreciar estos dos tipos de Geopolítica, ello no implica que se analicen de manera independiente, por el contrario, se han de integrar necesariamente con la finalidad de ampliar sus márgenes de conocimiento.

<sup>49</sup> Cfr., Beatrice, Giblin, *Herodote. Une Géographie Géopolitique*. Quebec: Chariers De Géographie Du Quebec, 1989, p.291

<sup>50</sup> Yves, Lacoste, *Géographie. Géopolitique Et Relations Internationales*, Paris: Relations Internationales, No. 41, 1989, p. 43

<sup>51</sup> *Op. cit.*, Giblin, Beatrice, p.293



## 1.5 La Geopolítica como herramienta de análisis en los conflictos entre potencias.

Para algunos estudiosos de la Geopolítica, esta disciplina podría reducirse al estudio de determinadas relaciones externas, fundamentalmente en relación a las rivalidades entre superpotencias. Bajo esta óptica, es Taylor<sup>32</sup> quien circunscribe la Geopolítica al estudio de uno de los conflictos predominantes dentro del sistema mundial, por lo tanto, “[la Geopolítica] se ocupa de la rivalidad entre las potencias principales[...] y del análisis de la relación entre los Estados fuertes, sobre los Estados débiles”<sup>33</sup>

## 1.6 Códigos y Modelos geopolíticos.

Dentro del análisis que pretendo exponer es importante distinguir entre lo que Taylor, Agnew y O’thuthal, denominan *Códigos Geopolíticos* y *Modelos Geopolíticos*. Ello a partir de la definición que hacen sobre la Geopolítica, la cual asumen como:

*“Una forma particular de razonamiento que evalúa y ordena lugares en términos de la seguridad de un solo estado o grupo de Estados”.*<sup>34</sup>

De tal manera podemos interpretar a los *Códigos* como la práctica del razonamiento geopolítico cotidiano.

*“La cual es llevada a cabo continuamente por las elites estatales, tanto civiles como militares que produce códigos operacionales que consisten en un conjunto de presunciones político geográficas que subyacen en la política exterior de un país. Un código de este tipo ha de incorporar una definición de los intereses del*

<sup>32</sup> Cfr. S/A: *Britain And The Cold War: 1945 As Geopolitical Transition*, Londres: Printer, 1990, p.10 y ss.

<sup>33</sup> Esta rivalidad la podemos asumir en la actualidad en las competencias existentes entre los países de *Centro y Periferia*, o en su defecto también asumir dicha rivalidad entre los países del Norte y los del Sur, etc. Cfr., *Óp. cit.*, Taylor, p.36

<sup>34</sup> *Óp. cit.*, s/a, p. 22



*Estado, una identificación de las amenazas externas a sus intereses, una respuesta planificada a tales amenazas y una justificación a esa respuesta*<sup>55</sup>.

En otras palabras, se trata, de una Geopolítica práctica necesaria en todo momento para conducir la Política Exterior de cualquier Estado. De tal manera, Taylor propone tres niveles de análisis geopolítico:

*“Local, Regional y Global”*<sup>56</sup>.

Teniendo en cuenta que, todos los Estados, aun los más pequeños, requieren de un código geopolítico local, el cual evalúe sus capacidades y limitantes de los Estados vecinos.

Los códigos de índole regional, son de gran importancia para aquellos Estados que “aspiran a proyectar su potencial más allá de sus vecinos”<sup>57</sup>; mientras que sólo unos pocos Estados<sup>58</sup> tienen la capacidad de aspirar a códigos globales que evalúen todos los aspectos del planeta.

Esta categorización planteada por Taylor, provocaría que la dinámica internacional no solamente esté sujeta a un solo nivel de interrelación, sino por el contrario, que sea capaz de trastocar diversos niveles de interés y por lo tanto que sea evaluada desde diferentes perspectivas estatales.

En cambio, al hablar de Modelos Geopolíticos, se hace referencia al:

*“Razonamiento geopolítico formal, donde las ideas prácticas se organizan en teorías en los escritos geopolíticos académicos.”*<sup>59</sup>

---

<sup>55</sup> *Ídem*

<sup>56</sup> *Ibid.*, pp. 61 y ss.

<sup>57</sup> *Ibid.*, p.62

<sup>58</sup> Dentro de esta categoría podemos considerar aquellos Estados con intereses globales y con la capacidad suficiente para interactuar a un nivel global e influir en grandes porciones del planeta.

<sup>59</sup> *Ibid.*, p. 23



Dentro de esta vertiente existen diversos modelos sumamente conocidos, entre los cuales podemos destacar los sugeridos por Mackinder y Spykman.

De tal manera el propósito de los modelos geopolíticos, se trata fundamentalmente de la producción académica.

Finalmente, tenemos que los *Códigos* y *Modelos*, no se encuentran desvinculados, por el contrario, aquellos que elaboran modelos geopolíticos, querrán que éstos se convirtiesen en códigos, es decir, pretenden influir en la Política Exterior de su país, del mismo modo que:

*"Los códigos geopolíticos contribuyen a la generación de modelos geopolíticos formales."*<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> *Op. cit.*, Taylor, p. 23





## CAPITULO II

### PRINCIPALES ENFOQUES GEOPOLÍTICOS SOBRE TURQUÍA

*“La Geografía nos ha hecho vecinos;  
La Historia nos ha hecho amigos;  
La Economía nos ha hecho socios, y la necesidad nos ha hecho aliados;  
Aquellos a quienes dios ha unido, que no lo separe el hombre.”*  
**John F. Kennedy**

En la actualidad uno de los principales elementos retomados dentro de los estudios sobre Geopolítica es el espacio; de tal manera podemos asumir que la importancia del territorio recae en cómo éste se configura como un ente acumulador del Estado, el cual continúa siendo una fuente auxiliar en la generación de poder, en donde características físicas como la finitud del espacio y su inalienabilidad se tornan necesarias para la configuración político-estratégico de cualquier Estado.

Para el geopolítico alemán Friedrich Ratzel, la composición geográfica es la base sobre la cual los Estados se desenvuelven, pues constituye elementos que han de influenciar en el éxito político y económico de cada Estado. De esta manera, es pertinente rescatar el análisis que realiza Wanderley Messias da Costa, quien considera que:

*“No se trata de un determinismo estricto, lo que está en juego es la idea de que el suelo y sus condicionantes físicos son apenas elementos concretos que determinan la eficacia de una nación o de un pueblo, el cual dependerá, antes de todo, de su capacidad de transformar esas capacidades en algo efectivo”<sup>61</sup>.*

Por lo tanto, un medio claramente definido apenas sugiere posibilidades para la formulación de un código geopolítico eficaz, bajo el cual se habrían de trazar alternativas

---

<sup>61</sup> Wanderley Messias Da, Costa, *Geografía Política E Geopolítica: Discursos Sobre O Território E O Poder*, São Paulo: HUCITEC Universidad De Sao Paulo, 1996, p. 33



de acción generadas de acuerdo a las transformaciones del entorno político, en vez de ser determinadas por la política de cada Estado,

En la actualidad, con el devenir de los avances científicos y tecnológicos, se ha considerado reducida la importancia de la Geografía en la configuración de las capacidades de los Estados. Sin embargo, ésta ha retomado un papel crucial dentro de la configuración del Estado.

De tal manera Aron argumenta que:

*"El significado militar de una situación geográfica puede modificarse con el desenvolvimiento de técnicas de transporte y de combate; sin embargo la influencia de la situación geográfica sobre las posibilidades de acción de las unidades políticas es constante"*<sup>62</sup>.

Además, es importante mencionar que la Geografía sirve como punto de partida para la definición de las prioridades externas de los Estados.<sup>63</sup>

Al momento de analizar los elementos que dan pie a la configuración de un Estado, la Geografía toma importancia como un factor que puede ser movilizado para producir poder cuando se alía al poder militar y económico. Para el geógrafo norteamericano Nicholas Spykman:

*"El territorio de un Estado y la base desde la que opera en épocas de guerra, y la posición estratégica que ocupa en épocas de paz, le permite a la Geografía poder consolidarse como el factor más importante en la formulación de Política Exterior de los Estados pues ha de ser más permanente."*<sup>64</sup>

<sup>62</sup> Alexandre Ratner, Rochman, *Teorias Das Relações Internacionais E O Estudo Da Medida Do Poder*, Investigación Para Obtener El Grado De Maestro Por La Universidad De São Paulo, 2001, p.41

<sup>63</sup> Cfr. Zbigniew, Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial: La Supremacía Estadounidense Y Sus Imperativos Geoestratégicos*, Barcelona: Paidós, 2002, p.38

<sup>64</sup> *Óp. cit.*, Spykman N., p.42



De tal forma, un punto de partida para poder analizar la posición estratégica de Turquía surge a través del análisis de su geografía como elemento geopolítico. Por lo tanto, resulta importante comprender el papel que ha tenido el territorio turco dentro de la región euroasiática a partir de los diversos fundamentos geopolíticos que la contemplan.

Ante dicho argumento, Cohen afirma que:

*"La Geopolítica considera dentro de su análisis la relación del poder político internacional con la configuración geográfica."<sup>63</sup>*

Por lo tanto en el presente capítulo se buscara comprender algunas interpretaciones teóricas acerca del potencial y del valor que tiene Turquía como región estratégica en el mundo.

## **2.1 Turquía, un país entre dos mundos**

Antes de analizar y comprender el papel que tiene Turquía dentro de los estudios sobre Geopolítica, debemos de considerar la importancia del espacio terrestre en el que se encuentra. Por lo tanto, para delimitar el área geográfica en la que se localiza es importante retomar la concepción que tiene Mackinder sobre Eurasia, respecto a la cual argumenta lo siguiente:

*"La concepción de Eurasia a la que llegamos es de una tierra continua, rodeada por hielos al Norte y por agua en otras partes, que mide 21 millones de millas cuadradas (54.4 millones de kilómetros cuadrados) –la cual es tres veces más grande que la extensión de América del Norte-, y cuyo Centro y Norte miden aproximadamente 9 millones de millas cuadradas (23.3 millones de kilómetros cuadrados), -es decir, más de 10 veces la extensión de Europa."<sup>66</sup>*

---

<sup>63</sup> *Óp. cit.*, Cohen S., p.24

<sup>66</sup> *Cf.* *Óp. cit.*, Mackinder H. J., p.238



Con aproximadamente un tercio de las tierras del planeta, Eurasia es la mayor masa terrestre y la más poblada del mundo. Posee dos de tres de los centros de poder mundiales<sup>67</sup>, es decir la Unión Europea y el Medio Oriente. Del mismo modo cuenta con las más grandes porciones de recursos naturales energéticas.

Económicamente Eurasia cuenta con el 60% del PIB mundial y casi tres cuartas partes de las fuentes de energía del mundo conocido,<sup>68</sup> Asimismo, en Eurasia se encuentran localizados la mayoría de los Estados más conflictivos y dinámicos. Después de los Estados Unidos, también podemos ubicar a seis de las economías emergentes más prosperas del mundo, así como también localizar a seis de los ejércitos más fuertemente financiados del orbe.<sup>69</sup>

De igual forma, es también en Eurasia en donde podemos localizar a dos de los Estados aspirantes a lograr la hegemonía global [China e India]. Todos los potenciales adversarios políticos y económicos de los Estados Unidos se sitúan en Eurasia; sumadas las fuerzas económicas y militares de Eurasia, superan por mucho las fuerzas de los Estados Unidos.<sup>70</sup>

---

<sup>67</sup> Tanto ideológicos como militares y económicos.

<sup>68</sup> *Cfr. Op. cit.*, Brzezinski, pp. 43-48

<sup>69</sup> *Ibid.*, pp. 30 y ss.

<sup>70</sup> *Cfr. Ibid.*, pp. 30 y ss.



De igual forma podemos mencionar que,

*“La importancia geoestratégica de Eurasia recae en su periferia occidental – Europa- en donde ahonda parte de su poder político, económico. Sin embargo, es también su limitante oriental en donde se ha pretendido transformar los diversos entornos con la finalidad de asegurar un lugar como centro económico global.*

*Por tanto, se asume que los Estados Unidos han de lidiar con las complejas transformaciones de Eurasia, por lo cual, su dominio estratégico será continuamente disputado por las diversas naciones que insten en ampliar su área de influencia”<sup>71</sup>*

## 2.2 La Geografía de Turquía

A partir de la macro-estructura que compone al continente eurasiático, me permito destacar la posición geoestratégica que posee Turquía, partiendo de su percepción geográfica.

En este breve análisis, desarrollaré los elementos físicos que componen la geografía del territorio turco, dado que parto de la suposición de que cada Estado posee un territorio distinto al del estado vecino, el cual es delimitado por fronteras, comprendido por instituciones y población definidos, y otros elementos que influyen en las prioridades geoestratégicas de cada país.

Asumiendo que la geografía es uno de los principales elementos fundamentales dentro de la formulación de una Política Exterior exitosa, retomo la “importancia” de las características físicas del territorio turco, como lo es su topografía, o los diversos estrechos que ligan al Mar Negro con el Egeo, las tierras altas de Anatolia las que constituyen rutas entre las

---

<sup>71</sup> Cfr., *Ibid.* p. XIII y XIV



planicies rusas, y los mares Mediterráneo y Pérsico<sup>72</sup> que forman un puente entre Europa, Asia y África.<sup>73</sup>

El actual territorio que comprende el territorio turco, es un área que comprende la parte suroriental del continente europeo, la región de Tracia oriental, pasando por los estrechos del Bósforo y Dardanelos, limitando con las montañas del Kurdistán al Este, los Montes Pónticos al Norte y los Montes Taurus al Sur. Estos límites naturales, en conjunto con tres mares<sup>74</sup> estratégicos, constituyen una frontera natural que envuelve a las tierras altas de Anatolia.

La región de Anatolia comprende la mayor parte del territorio de la República de Turquía, dicha región es fundamental para mantener y controlar la porción de los estrechos que le corresponde (Bósforo y Dardanelos) y las áreas limítrofes de Turquía hacia la región Mediterránea Oriental.

También es importante resaltar que la región de Anatolia funciona como una retaguardia apta para la defensa de las tierras bajas que caracterizan a la porción europea de Turquía.<sup>75</sup>

Más allá de las fronteras naturales anteriormente mencionadas, Turquía posee una extensa frontera marítima que le ha favorecido en la defensa de su territorio. Mientras tanto, como menciona Valí, no toda la frontera marítima sirve como punto de defensa del territorio turco, puesto que:

*"Al estar localizada en el Mar Egeo, las islas próximas a la costa son en su mayoría controladas por los griegos. Los archipiélagos griegos en el Mar Egeo si fueran controlados consecuentemente por una potencia rival, podrían*

<sup>72</sup> Esenciales para el comercio en el corazón de Eurasia

<sup>73</sup> Principalmente las regiones del Sur y Norte

<sup>74</sup> Mar Negro, Egeo y la región del Mediterráneo Oriental

<sup>75</sup> Cfr. Ferenc, A., Valí, *Bridge Across The Bosphorus: The Foreign Policy Of Turkey*. Londres: The Johns Hopkins Press, 1971, pp. 43-48

*fácilmente impedir el acceso a los estrechos y posteriormente acceso a los principales puertos de Turquía (Estambul e Izmir)."*<sup>76</sup>

Una segunda característica significativa del territorio turco es su topografía, pues la región de los estrechos protege y da lugar a la ruta marítima entre el Mar Negro y el Mar Egeo; el control de dicha región es esencial para la formulación de una estrategia ofensiva de Turquía. De acuerdo a Ferenc Váli<sup>77</sup>, en el pasado, la región de los estrechos fue una zona de conflicto entre el poder naval británico<sup>78</sup> y el poder terrestre ruso<sup>79</sup>. Ante tal embate, el objetivo turco se restringió a mantener la soberanía de los estrechos y su territorio marítimo, garantizando así su seguridad.

### **2.3 Análisis geopolítico de Turquía a partir del punto de vista de la Geopolítica Clásica**

A pesar de los avances científico y tecnológicos que relativizan la importancia de la posición geográfica dentro de la configuración militar y estratégica, es con el advenimiento de nuevas formas de confrontación entre las naciones que el elemento militar asociado con la Geografía continúa siendo un factor constitutivo para la comprensión de las disputas entre los Estados.

Considerando esta premisa como válida y actual, en el presente apartado pretenderé retomar y analizar las teorías formuladas por Halford Mackinder, Nicholas Spykman y otros autores, con la finalidad de vincular dichos análisis a la realidad turca.

---

<sup>76</sup> *Cfr. Ibid.*, pp. 46-48

<sup>77</sup> *Cfr. Ídem*

<sup>78</sup> El cual pretendía garantizar completa libertad de navegación para todas sus embarcaciones durante la guerra

<sup>79</sup> Quienes pretendían a través del Mediterráneo obstaculizar el acceso al medio Oriente y a partir de esa región utilizar los estrechos como punto de defensa contra cualquier agresor que quisiese atacar Rusia.



### 2.3.1 Turquía a partir de la teoría del Heartland

A partir de una concepción Histórico-Geográfica, el pensamiento formulado por el geógrafo británico Halford Mackinder se desarrolló a partir de la observación de diversos conflictos entre los Estados del sistema internacional. De su visión del mundo y de la influencia de la Geografía y la Historia, dio resultado a un análisis tripartito el cual consideró:

*“La causalidad geográfica en la historia, al sistema político y a la rivalidad entre lo oceánico y lo continental”.*

Mackinder considera como sistema político al campo de acción bajo el cual se desenvuelve una potencia en el mundo, puesto que cualquier evento puede repercutir en otras regiones distantes, debido a la interconexión del orden internacional. Asimismo, acreditaba el condicionamiento de la Historia por la Geografía, afirmando que:

*“En la década presente, estamos por primera vez en condiciones de proyectar de un modo bastante completo una correlación entre las grandes generalidades geográficas e históricas. Por primera vez conseguimos percibir algo sobre la verdadera importancia de ciertos acontecimientos y rupturas dentro de la escena mundial, podemos procurar una fórmula que exprese determinados aspectos de causalidad geográfica en la historia universal.*

*Si tuviéramos éxito en esa tarea, dicha fórmula debería tener un valor práctico, en la medida que colocara en perspectiva alguna de las fuerzas que están confrontadas y en pugna en la actual arena política internacional.”<sup>80</sup>*

Para el profesor Leonel Mello:

*“La aceptación del principio geográfico es un elemento clave para la comprensión del tercer aspecto de la visión de Mackinder de la historia, la*

---

<sup>80</sup> *Op. cit.*, Mackinder, p.180



*rivalidad entre el poder marítimo y el poder terrestre por la conquista de la hegemonía mundial*.<sup>81</sup>

De tal manera, en 1904, Halford J. Mackinder presentó su teoría del poder terrestre, en la cual situaría la rivalidad entre el poder marítimo y el poder continental argumentando que:

*"La movilidad sobre el océano es un rival natural ante la movilidad sobre un caballo o un camello en el corazón del continente"*.<sup>82</sup>

Ante dicho argumento Mello menciona:

*"...éste enfoque tiene como idea central la existencia de una rivalidad entre dos grandes poderes antagónicos que se confrontan por la conquista de la supremacía mundial: el poder terrestre y el poder marítimo. El primero se situaba en el corazón de Eurasia y mediante una expansión centrífuga, procuraría apoderarse de las regiones periféricas del viejo mundo y así obtener salidas para los mares abiertos.*

*El segundo, se consolidaría en las islas adyacentes a las regiones marginales del continente euroasiático, y sostenía que quien controlara la línea periférica y a través de una presión centrípeta, dominaría al poder terrestre acorralándolo al interior de Eurasia.*"<sup>83</sup>

De esta manera, podemos retomar el concepto de *Heartland* formulado por Mackinder, como un concepto estratégico, el cual se entiende como:

*"... es la parte norte e interior de Eurasia. Se prolonga desde las costas árticas hasta los desiertos centrales, se extiende en dirección al Oeste y en dirección del amplio istmo de los mares Báltico y Negro. En concreto, esta región no admite una definición precisa sobre un mapa por la simple razón de estar basada en tres aspectos separados de la geografía física que, ahora se refuerzan mutuamente pero que no coinciden entre sí."*<sup>84</sup>

<sup>81</sup> Leonel Itaussu De Almeida, Mello, ¿; *Quem Tem Medo Da Geopolítica?* São Paulo: EDUSP, 2003, p. 36

<sup>82</sup> *Óp. cit.*, Mackinder, p. 240

<sup>83</sup> *Óp. cit.*, Mello, p.11

<sup>84</sup> *Óp. cit.*, Mackinder, p.181



Las tres características físicas a las que Mackinder hizo referencia son<sup>85</sup>:

*La amplitud continental*

*La topografía plana*

*Aislamiento mediterráneo del Heartland*

Mackinder reconfiguró el espacio mundial, estructurando al mundo de seis grandes continentes, a un único océano y una isla central constituida por Europa, Asia, y las Islas Periféricas<sup>86</sup>.

De tal forma podemos resaltar que:

*"Mackinder jerarquizó estos espacios como si tuviesen un valor intrínseco y permanente dentro del escenario internacional. Determinó como Isla Mundial a ese gran bloque de tierras, y dentro de esa Isla Mundial cabría un área central denominada Área Pivote, la cual sería una inmensa región central localizada en parte dentro de Europa y Asia. En el corazón del Área Pivote existiría una región geoestratégica denominada Heartland, cuya posesión sería crucial para lograr la hegemonía mundial".<sup>87</sup>*

A partir de la construcción del concepto mencionado, Mackinder sintetizó de la siguiente manera la importancia global del así denominado *Heartland*:

*"Quien domina la región de Europa Oriental, controla el Heartland, quien domina el Heartland, controla la Isla Mundial, quien domina la Isla Mundial, controla el Mundo".<sup>88</sup>*

---

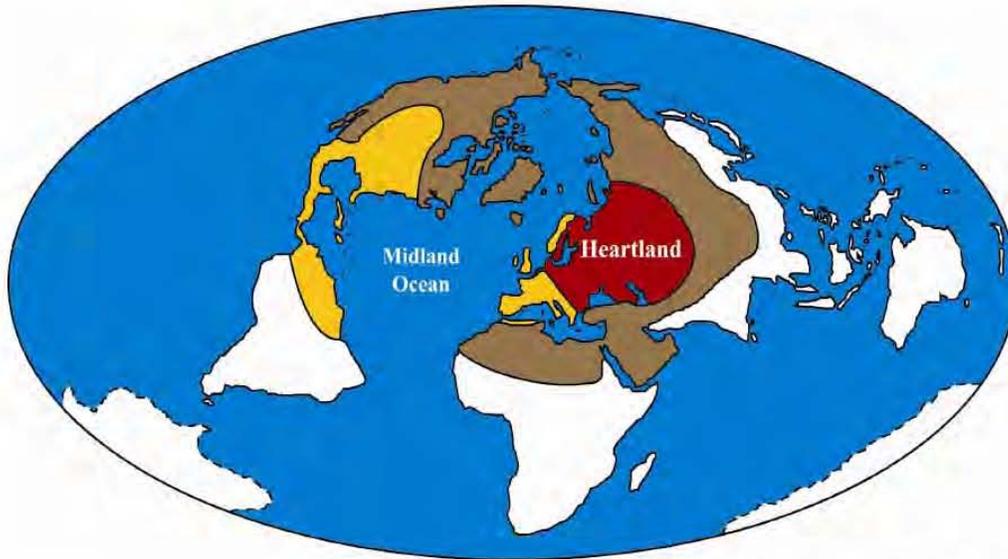
<sup>85</sup> *Óp. cit.*, Mello, p.46

<sup>86</sup> América y Australia

<sup>87</sup> En la actualidad las tierras correspondientes al denominado *Heartland* estarían situadas en la región de Europa Oriental. Cfr. Vesentini, José William; *Novas Geopolíticas. São Paulo: Contexto, 2007, pp. 18 y 19*

<sup>88</sup> *Óp. cit.*, Mackinder, p.150

### El mundo según Mackinder



Fuente: Leonel I. Mello. *Quem tem medo da Geopolítica?*, p.67.

De esta manera y a partir de la conceptualización del *Heartland*, como parte nodal del pensamiento de Mackinder, se desprende la conceptualización de los denominados *Inner Crescent* y *Outer* o *Insular Crescent*, en donde:

*“El Inner Crescent está compuesto por un conjunto de zonas amortizadoras que constituyen una serie de puntos de fricción o áreas en disputa en donde se confronta el poder terrestre con el poder marítimo. A su vez, el Inner Crescent es un espacio natural de expansión del poder terrestre el cual quien lo poseyera tendría la ventaja de tener salidas a los distintos océanos que lo componen, teniendo como objetivo la conquista del poder marítimo.*

*Por otra parte, el Inner Crescent era también una barrera física de contención, o lo que es decir, era una primera línea de defensa contra el poder marítimo, el*



*cual procuraría contener la expansión del poder terrestre manteniéndolo encerrado en el corazón de Eurasia”.<sup>89</sup>*

De tal manera, en este arco interior concurrirían las presiones centrífugas de Rusia;

*“Rusia sustituyó al Imperio Mongol. Su presión sobre Finlandia, Escandinavia, Polonia, Turquía, Persia, India, y China, le permitió dominar la región de las estepas.”<sup>90</sup>*

Es también importante realzar la importancia de una región exterior circundante al *Inner Crescent* denominada *Outer Crescent* o *Creciente Insular*. “protegida por los grandes océanos las potencias marítimas del *Outer Crescent* se encontraban a salvo del asedio del poder terrestre”<sup>91</sup>. Estas “constituyen en la actualidad un bastión para las bases exteriores e insulares, las cuales permitirían el ejercicio del poder marítimo y el comercio, mismas que son inaccesibles para el poder terrestre de Eurasia.”<sup>92</sup>

En cuanto a Turquía, podemos deducir que se encuentra situada en una posición intermedia entre la zona correspondiente al poderío naval y la terrestre, destinada a actuar en ambas perspectivas. De modo que, podríamos decir que es un híbrido.

No obstante, históricamente la expansión realizada por Anatolia se caracterizó principalmente por ser de carácter terrestre, teniendo como limitante el área marítima. De manera que, bajo los principios propuestos por Mackinder podríamos catalogar a Turquía como un poder terrestre el cual lucha por contener el poder marítimo.

---

<sup>89</sup> *Óp. cit.*, Mello, p.47

<sup>90</sup> *Óp. cit.*, Mackinder, p.243

<sup>91</sup> *Cfr.*, *Óp. cit.*, Mello, p.49

<sup>92</sup> *Cfr.*, *Óp. cit.*, Mackinder, p.241



### 2.3.2 Turquía a partir de la Teoría del Rimland

Otra teoría a considerar dentro del presente capítulo es la propuesta por Nicholas Spykman, quien al igual que Mackinder, consideró que Turquía está localizada en un área estratégica dentro del tablero mundial.

Spykman como un claro exponente de la escuela geopolítica anglosajona, adepto a los postulados intervencionistas norteamericanos, consideró al poder como un ejercicio de escala global, elaboró durante el periodo entre guerras una estrategia efectiva para que los Estados Unidos pudiesen resguardar su territorio y alcanzar un excedente de poder el cual pudiese ser proyectado en diversas partes del planeta.

Dicho modelo únicamente podría ser implementado mediante el desarrollo de nuevas técnicas y fuerzas militares dentro del escenario euroasiático con la finalidad de cercar y limitar a las potencias pertenecientes al territorio definido por Mackinder (Heartland).

Ante dicha situación, Mello argumenta que:

*"La visión de Spykman consistía en el cerco de Eurasia por América o el cerco de América por Eurasia, pues dicha relación definiría en este siglo las grandes líneas de la política mundial."<sup>93</sup>*

Con relación a la división del mundo, Spykman retomó el modelo planteado por Mackinder, excepto por la configuración de la *Isla Mundial*, la cual consideró dividir en dos partes: Eurasia y África.

---

<sup>93</sup> *Óp. cit.*, Mello, p.103.



De esta manera, y utilizando diversas proyecciones azimutales con centro en el polo norte, el famoso geógrafo americano logró vislumbrar una nueva disposición de las masas continentales del planeta. A partir de dicho descubrimiento Spykman concluyó que:

*“Las regiones entre las tres islas continentales del hemisferio austral carecen de una mayor importancia en relación a las porciones pertenecientes a los Estados Unidos y las porciones de Europa y Asia, pues estas últimas son determinantes para la conducción de la política mundial.”<sup>94</sup>*

Dentro de los objetivos formulados por Spykman, la política norteamericana debería procurar la manutención de la hegemonía dentro del continente Americano y buscar neutralizar cualquier amenaza proveniente de la región eurasiática:

*“Las fuerzas recíprocamente compensadas tanto en Europa como en Asia, no dispondrían de la capacidad de acumular una masa de poder adicional que, en ausencia de un contrapeso, pudiese proyectarse libremente dentro de la política mundial.”<sup>95</sup>*

De esta manera, a partir del modelo formulado por Spykman, Turquía toma un papel preponderante en el momento en que este autor sustituye el término *Inner Crescent* de Mackinder por *Rimland*, definiendo este último con una mayor precisión a partir de las características costeras que cercan al *Heartland*, en donde cabe señalar que destacó el carácter anfíbio de esas regiones, pues han de fungir como zonas amortizadoras para los dos poderes antagónicos. De forma que, podríamos interpretar a esta región como un territorio enfrentado entre el poder terrestre y el poder marítimo.

---

<sup>94</sup> *Ibid.*, p.102

<sup>95</sup> *Ibid.*, p.115

### El mundo según Spykman



Fuente: Leonel I. Mello. *Quem tem medo da Geopolítica?*, p.115.

De forma contraria a lo postulado por Mackinder, Spykman confirió a la zona denominada como *Rimland* una posición central la cual determinaría la supremacía mundial. De manera que, a partir de los elementos económico, político e históricos del *Heartland*, Spykman concluyó que:

*"Nunca hubo en la realidad una verdadera confrontación entre poder terrestre y el poder marítimo. El perfil histórico siempre fue elaborado por Estados pertenecientes al Rimland, como la Gran Bretaña contra otros miembros del Rimland como Rusia. Así que, la célebre cita de Mackinder 'Quien domina la región de Europa Oriental, controla el Heartland, quien domina el Heartland,*



*controla la Isla Mundial, quien domina la Isla Mundial, controla el Mundo' es falsa. Si ha de existir una verdadera premisa para aquel que quiera dominar el viejo mundo, esta debería ser 'Quien domina el Rimland controla a Eurasia, quien domina Eurasia controla los destinos del Mundo''<sup>96</sup>*

Dicha afirmación reforzaría la idea promulgada por Mackinder en donde claramente el plano geográfico al cual pertenece Turquía significaría un espacio de gran importancia para las grandes potencias, pues como ya se ha mencionado anteriormente al ser un espacio *híbrido*, su posición sería un punto de enlace para el poder marítimo y terrestre.

### 2.3.3 Relación entre Heartland – Rimland

Su localización dentro del *Inner Crescent* y su relevancia para contener la expansión soviética, terminó por definir el papel de Turquía como un claro baluarte estratégico para los Estados Unidos durante el periodo de Guerra Fría.

Inicialmente Turquía se orientó hacia los Estados Unidos con la finalidad de lograr preservar su integridad territorial y sus intereses estratégicos a la par de la región de los estrechos y los Balcanes.<sup>97</sup>

Sin embargo, es importante mencionar que la importancia geopolítica de Turquía fue directamente relacionada con la evolución de los conceptos americano<sup>98</sup>, constituyendo así un enclave de gran importancia para los estudios estratégicos.

Del mismo modo, la posición geográfica determinó el papel de Turquía y sus relaciones durante la Guerra Fría. Desde el punto de vista occidental, el papel de Turquía consistió en contener a la Unión Soviética como eje de presión. Por lo tanto, Turquía habría de necesitar

<sup>96</sup> Spykman *Apud. Ibid.*, p.126

<sup>97</sup> *Cfr.*, Feroz, Ahmad; *The Making Of Modern Turkey*, Londres: Routledge, 1997, p. 25

<sup>98</sup> *Cfr.*, *Ibid.*, p.26



de las potencias de occidente para proteger su seguridad e integridad territorial y con ello fortalecer las relaciones previamente desgastadas durante el siglo XIX.

De tal manera, Ferenc Valí argumenta que:

*"En el pasado, Turquía se vio complicada por los intereses de las grandes potencias. El Imperio Otomano, durante su ocaso, fue un gran Estado amortizador dentro de una zona altamente conflictiva.*

*Durante el periodo entre guerras, la nueva Turquía mantuvo una posición equilibrada, la cual fue cada vez más difícil mantener en la medida que la estructura de poder cambiaba a su alrededor. El movimiento de equilibrio cesó cuando las presiones soviéticas forzaron la entrada de Turquía al sistema de la Alianza Occidental, lo cual finalmente provocó que Turquía se tornara un baluarte de la OTAN dentro de la región Sudoriental."<sup>99</sup>*

A partir de los elementos previos, podemos mencionar que la formulación de los conceptos generados por Mackinder, los cuales posteriormente habrían de ser retomados por Spykman, influenciaron en la formulación de políticas en pro de la contención de la Unión Soviética diseñando nuevas formas de alianzas militares con los Estados Unidos, y con la OTAN<sup>100</sup>.

De esta manera, la síntesis de las Teorías del *Heartland* y el *Rimland* a partir de los condicionamientos geográficos influenciarían de manera sustancial la percepción geopolítica y la formulación geoestratégica de la política norteamericana y en la construcción y dirección de alianzas y pactos militares con otros Estados.

---

<sup>99</sup> *Óp. cit.*, Valí, p.47

<sup>100</sup> Organización de la cual Turquía es parte como miembro fundador desde 1952



En donde Mello afirma que:

*“Son muy fuertes los indicios sobre la matriz teórica sintetizada en oposición del Heartland y el Rimland, no obstante inspirarían la visión Geopolítica y Estratégica dentro de los pactos militares multilaterales que forman parte del sistema nacional americano durante el auge de la Guerra Fría”<sup>101</sup>*

No obstante, dicha alianza estratégica formulada entre los Estados Unidos y Turquía, se vería fuertemente trastocada en 1964 durante la invasión turca a la región norte de Chipre.

En dicha ocasión, el presidente en turno de los Estados Unidos, Lyndon B. Johnson, no consintió la intervención norteamericana dentro del territorio chipriota y del mismo modo, la OTAN tampoco auxilió a Turquía en caso de que la Unión Soviética decidiese apoyar al gobierno chipriota.

Como consecuencia de ello, se ha hecho evidente que Turquía ha pugnado por la diversificación de sus relaciones externas, a partir de su relación simultánea con los Estados Unidos y Europa. Es también menester de esta investigación resaltar que, aún en la actualidad, podemos encontrar diversas publicaciones que destacan la carencia teórica de los argumentos formulados por Mackinder durante el periodo previo a la década de 1990.

Diversos autores enfatizan que dicha carencia tiene origen en diversos factores, dentro de los cuales se retoma la dimensión militar, donde los mismos afirman que dicho elemento ya no es el único o el factor más importante<sup>102</sup> dentro del escenario internacional, dada la paridad tecnológica dentro del desarrollo de armas durante la Guerra Fría, aunada a la paradoja militar ante el uso de las mismas<sup>103</sup>.

---

<sup>101</sup> *Óp. cit.*, Mello, p.132

<sup>102</sup> No obstante, es evidente que dicho factor aun tiene una gran importancia dentro de la dinámica internacional contemporánea.

<sup>103</sup> Ante dicho argumento podemos mencionar que, el desarrollo tecnológico y científico encaminado a la formación de nuevas y mejores armas, únicamente se vio frustrado ante la utilización de las mismas, pues su uso no solamente atraería

Ante dicha situación, el famoso comentarista de Mackinder; Amery, enfatiza que el poder militar y político son únicamente perseguidos cuando una potencia cuenta con una sólida capacidad científica e industrial, lo cual claramente disminuye su condicionante geográfico como elemento determinante dentro del poder internacional.<sup>104</sup>

Como consecuencia de las transformaciones mencionadas, surgieron nuevos indicadores de poder, entre los cuales podemos mencionar, la influencia cultural, comercio, tecnología, escolaridad, etc.

Hans Morgenthau apuntó que un error común en la evaluación de poder de una nación consistía en:

*"Atribuir una gran importancia a un solo elemento, en detrimento de los demás".<sup>105</sup>*

Dentro de dichos errores de evaluación él destacó a la Geopolítica Clásica, aunque reconoció que la teoría de Mackinder explicaba la realidad desde una perspectiva específica. Saúl Cohen a su vez, resaltó que una política de contención<sup>106</sup> "nos lleva a un error estratégico grave, porque no todas las partes de Eurasia tienen el mismo peso para los Estados Unidos y las potencias de Occidente."

Si bien, el pensamiento geopolítico y estratégico planteado por Mackinder pugnó por explicar la realidad internacional durante el periodo de confrontación entre la Unión

---

daños y perjuicios al enemigo, sino que de manera colateral se verían frustrados los intereses del sistema internacional global.

<sup>104</sup> Cfr., *Óp. cit.*, Costa, p.84

<sup>105</sup> Hans J., Morgenthau, *Política Entre Las Naciones: La Lucha Por El Poder Y La Paz*, Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1990, p.434

<sup>106</sup> De acuerdo a los modelos *Heartland-Rimland* | Cfr., *Óp. cit.*, Cohen, p.66



Soviética y los Estados Unidos, dicho argumento perdura vigente y útil en determinados aspectos.

Para un Estado con una historia altamente dinámica y determinada por la Geografía como lo es Turquía, los factores tradicionales continúan teniendo una importante presencia dentro de la configuración geopolítica y estratégica.

De tal manera, podemos resaltar el argumento propuesto por el ex-ministro de relaciones exteriores de Turquía, Mümtaz Soysal, quien señala que:

*"Ante la moderna concepción de las Relaciones Internacionales, lo que minimiza el papel de la distancia y la herencia del pasado, son la Geografía y la Historia los factores más importantes que determinan el papel de Turquía en la Política Mundial".<sup>107</sup>*

Los conceptos generados por Mackinder, aun en la actualidad, continúan siendo utilizados por diversos teóricos, quienes señalan dentro de sus análisis que Turquía continúa siendo un Estado Pivote, al controlar el estrecho del Bósforo, mantener la estabilidad del Mar Negro y fungir como contrapeso a la influencia rusa en la región.

### **2.3.4 La Geopolítica de Turquía a partir del análisis de Zbigniew Brzezinski**

Sintetizando las ideas de Mackinder y Spykman, Zbigniew Brzezinski renombró los conceptos y elaboró una estrategia para el poder americano en Eurasia como determinante en la continuidad de la supremacía americana en el mundo, pues Eurasia contempla regiones política y económicamente importantes que deben ser aseguradas desde el punto

---

<sup>107</sup> Mümtaz, Soysal.; *The Future Of Turkish Foreign Policy*. Apud: Martin, Lenore G, *The Future Of Turkish Foreign Policy*. BCSIA, 2009, p.37



de vista de la continuidad de las relaciones a favor de los Estados Unidos en cuanto a la prevención del surgimiento de un poder rival que amenace al mismo.

Para Brzezinski<sup>108</sup> la Geografía Política permanece como un elemento de importancia en las Relaciones Internacionales, pues asume que los Estados continúan siendo las unidades básicas del sistema internacional y que las disputas territoriales ahora son más importantes para algunos Estados en la conducción de sus políticas externas.

Asimismo, la posición geográfica tiende a determinar las prioridades inmediatas de un país. En cuanto mayor sea su poder militar, económico y político, mayor será su área de influencia sobre sus vecinos directos.

Algunos teóricos consideran a Turquía como uno de los nuevos Estados Pivote del mundo, definiendo como Estado Pivote:

*"Al País cuyo futuro ha de determinar el éxito o fracaso de su región"*.<sup>109</sup>

Para Brzezinski:

*"Los Pivotes Geográficos son aquellos Estados cuya importancia recae en su poder de influencia, aunque su localización se encuentra sensible a las transformaciones de los actores geoestratégicos"*.<sup>110</sup>

También es Brzezinski quien define a los actores geoestratégicamente activos como:

*"Los Estados que tienen la capacidad y la voluntad nacional para extender su poder de influencia más allá de sus intereses, con la finalidad de alterar y modificar su realidad geopolítica"*.<sup>111</sup>

<sup>108</sup> Cfr. *Óp. cit.*, Brzezinski, p. 59

<sup>109</sup> Cengiz, Çandar, Turkish Foreign Policy And The War On Iraq. *Apud. Óp. cit.*, Martin, p. 52

<sup>110</sup> *Óp. cit.*, Brzezinski, p. 41

<sup>111</sup> *Ibid.*, p. 40



A su vez, considera que Turquía es tanto un Estado Pivote, como también un actor geoestratégicamente activo.

El pensamiento geoestratégico de Brzezinski es importante al desarrollarse a partir de una división del continente eurasiático en cuatro regiones geopolíticas distintas dentro de las cuales encontramos a la región de los “Balcanes Eurasianos”, en el cual estaría situada Turquía y la misma que sería de interés geopolítico debido a las grandes reservas de gas natural y petróleo que posee. Los “Balcanes Eurasianos”, se encuentran situados en un rectángulo menor dentro de la zona de inestabilidad que comprende Medio Oriente, el Cáucaso, parte de Asia Central y de Rusia, hasta el extremo oriente de India y China.

Cabe mencionar que la nomenclatura de la región fue definida como consecuencia de la gran concentración de conflictos étnicos y territoriales.

Asimismo Brzezinski formuló una geoestrategía para los Estados Unidos en Eurasia, considerando las diversas fuerzas disponibles y los movimientos de la región. A corto plazo, el autor afirma que los Estados Unidos han de consolidar un pluralismo en la región; a largo plazo argumentó que debería construir una política de responsabilidad compartida, mediante mecanismos de asociación estratégica con Estados afines y en ascenso.

Añade que los Estados Unidos, no pueden aislar a Turquía, pues con ello evitarían que la misma se torne más islámica y menos comprometida a cooperar con Occidente como alternativa de estabilización e integración de Asia Central dentro de la comunidad internacional. Para lograr ello, los Estados Unidos deben utilizar su influencia en Europa con la intención de fortalecer la integración turca dentro de la Unión Europea, mediante el trato de la primera como país europeo.

### 2.3.5 La Geopolítica de Turquía a partir del análisis de Saul Cohen

Saul Cohen, geógrafo norteamericano escribió en 1991 un artículo titulado *Geopolitical Change in the Post-Cold War Era* posteriormente al fin de la Guerra Fría y al desmantelamiento del bloque comunista en el Este de Europa. En dicho artículo centró su análisis en la transformación geopolítica global posterior a los eventos mencionados.

Considerando la visión de Brzezinski como estática y determinista, Cohen critica la adopción rígida que se tiene del concepto *Heartland* que propone Brzezinski. Aunque Cohen no subestima la importancia del *Heartland*, - argumento que queda claro cuando Cohen elabora un plano de acción para los Estados Unidos, disertando entre las posibilidades y las alternativas de acción entre Rusia y China.- Cohen centra su preocupación en actualizar la visión americana del poder continental ante el auge político y económico de dos potencias rivales como lo son Rusia y China.

En la visión de Cohen, el sistema mundial se encuentra en constante proceso de cambio, caracterizado por lo que él determina como placas geopolíticas en constante movimiento. Al igual que la tierra que está en constante movimiento y en donde existen pequeños y grandes temblores, el sistema internacional ha mostrado constantes transformaciones a partir del fin de la Guerra Fría.

En contra de la idea de que la estabilidad global es una condición dentro de los procesos de equilibrio, el autor refuta la idea de un "Nuevo Orden" el cual se vería caracterizado por ser estático, equilibrado y dinámico. No obstante Cohen asumió por "Equilibrio" a la igualdad de la distribución de fuerzas e influencias.

De igual manera, él se permite argumentar que sin turbulencia no hay competencia y sin competencia no hay progreso; por lo cual identifica que el más grande desafío consiste en



administrar las competencias con la finalidad de facilitar un estado de equilibrio dentro del sistema global, para lo que en sus palabras sintetiza como:

*"En la actualidad, asumir la idea de un 'nuevo orden mundial', indica la posibilidad de un escenario internacional relativamente estable. Esto no deja de ser una posibilidad. La competencia es inevitable, se convierte en una constante necesaria para el progreso. El desafío consiste en administrar las competencias, canalizándolas en direcciones que promuevan el equilibrio dentro del sistema global."<sup>112</sup>*

Cohen divide al espacio mundial en diez regiones geopolíticas, en el cual a partir de la jerarquización de influencias pretendió dar sentido al sistema geopolítico. En dicho modelo consagró en su parte más alta a aquellas áreas geoestratégicas, marítima y continental, (las cuales Mackinder consideró como Eurasia). Dicha región sería crucial pues contendría un área altamente dinámica y estratégica, con un orientación tan distinta tanto en lo político como en lo económico.

Posterior al primer nivel, encontraríamos a las regiones geopolíticas comúnmente retomadas por la geoestrategia, y finalmente ubicaríamos a los Estados nacionales. Cohen, preocupado por lograr un equilibrio dentro del sistema, planteó un elemento clave para poder comprender las relaciones existentes entre las diversas unidades geopolíticas que propuso. Dicho elemento consistiría en el nivel de entropía de un Estado en la región, el cual indicaría el grado de cohesión que cada unidad política tendría hacia el exterior.

Los geógrafos españoles Font y Ruffí sintetizan el pensamiento de Cohen de la siguiente manera:

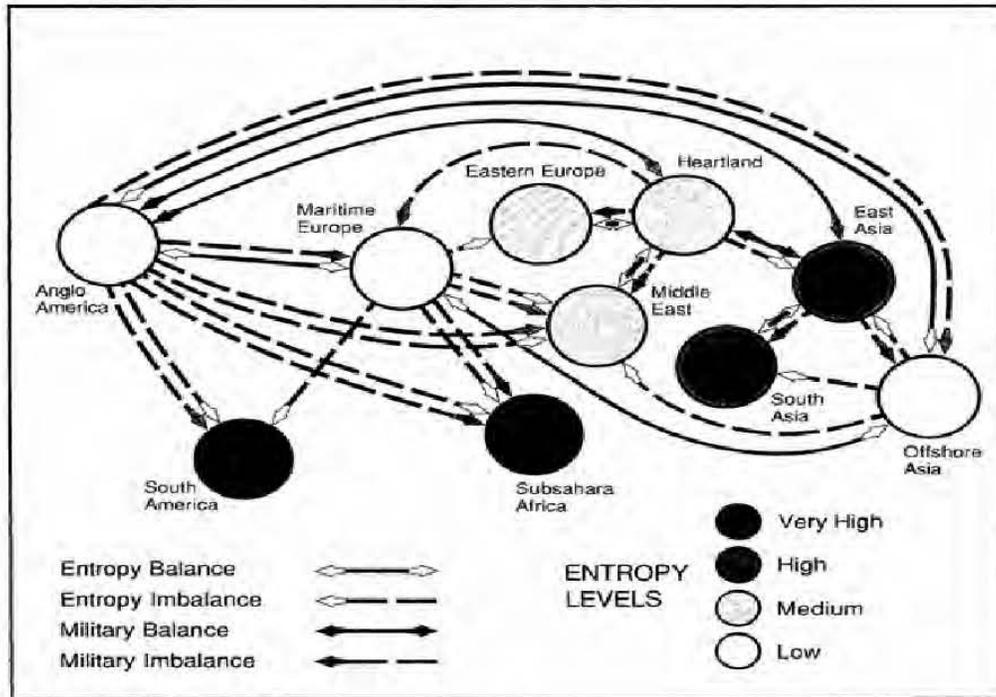
*"...(Cohen) habla de diversos escenarios relacionados; parte de una jerarquización del mundo en 'Regiones Geopolíticas', retoma la entropía del*

---

<sup>112</sup> *Óp. cit.*, Cohen S., p.552

*Estado y parte de ella para formular un equilibrio o desequilibrio en el desarrollo de sus relaciones externas”<sup>113</sup>*

### El mundo según Cohen



Fuente: Saul B. Cohen, *Global Geopolitical Change in the Post-Cold War Era*, p.563.

El nivel de entropía sería un componente que, en conjunto a la fuerza militar, sería determinante en el grado de influencia de un Estado en una región.

A partir de las regiones no inferidas en las áreas geoestratégicas, Cohen clasificó a la región de Medio Oriente como un *Shatterbelt*, pues consideró a la región como un área altamente

<sup>113</sup> Cfr. Joan N., Font, Joan V., Rufí, *Geopolítica, Identidad Y Globalización*. Barcelona: Ariel, 2005, p. 75 y 146



competitiva entre los poderes marítimo y continental, en donde cabrían lugar diversos puntos de enfrentamiento y conflicto.<sup>114</sup>

No obstante, Cohen no descarta la posibilidad de transformación del Medio Oriente como consecuencia a la reducción de su nivel de entropía. En este caso, éste considera que el Medio Oriente podría tornarse en una región *Gateway*, es decir, una estructura de enlace entre las diversas regiones geopolíticas, la cual facilitaría la transferencia de energía hacia las regiones con mayor nivel de entropía.

Lo que en sus palabras asume como:

*"La intención de un área Gateway, consiste en facilitar la transferencia de innovación tecnológica. Un Estado Gateway tiene la capacidad de actuar como mediador económico, político y social dentro de los conflictos. La diversa distribución de los Gateway facilita la estabilidad del sistema pues actúa como medio de enlace dentro de un mundo cada vez más independiente".<sup>115</sup>*

Por lo tanto, podríamos asumir el análisis que Cohen propone, pues en la actualidad Medio Oriente continúa siendo un área de constantes conflictos.<sup>116</sup>

A partir del análisis de lo ya mencionado, podríamos considerar a Turquía como un Estado con muchas características pertenecientes a lo propuesto por Cohen en su descripción de una región *Gateway*.

En primer lugar podríamos mencionar la facilidad de transferencia de energía entre las diversas regiones geopolíticas, en donde podríamos considerar la cercanía que tiene Turquía con Occidente, en términos tanto, geográficos como económicos, culturales y

<sup>114</sup> Cfr. *Óp. cit.*, Cohen, p.567; Es también importante mencionar que dicho espacio es altamente similar al *Rimland* propuesto por Spykman

<sup>115</sup> *Ibid.*, pp. 572-576

<sup>116</sup> Como parte descriptiva podríamos mencionar diversos ejemplos como lo son la ofensiva militar israelí contra Hezbollah en territorio libanes en 2006, la crisis de Irán en 2008, y las denominadas primaveras árabes en 2011, y la crisis en Siria en 2012



políticos, lo que le permite ser un Estado capaz de transmitir innovación hacia los Estados pertenecientes a la ex Unión Soviética<sup>117</sup>, así como para los Estados de Asia Central, con los que comparte lazos étnicos, lingüísticos y culturales.

De tal manera, Turquía podría promover un estado de equilibrio y asumir una posición como mediador entre “Occidente” y “Oriente”.

En segundo lugar, es menester hablar de las diversas poblaciones turcas dispersas en Europa, las cuales fortalecen el flujo de capital y el *Know-How* tecnológico. Estas comunidades se han integrado con otras comunidades túrcidas dentro de las regiones menos desarrolladas en la ex periferia de la Unión Soviética mediante una progresiva difusión cultural; es decir, mediante concesiones educativas y mediante los diversos medios de comunicación en lengua turca.

En términos económicos, las rutas energéticas han tomado un papel de gran importancia para Turquía, pues es a partir de los acuerdos comerciales logrados con Europa lo que ha permitido generar una interdependencia hacia las diversas regiones geopolíticas.

Cabe resaltar que, aunque Turquía pareciera un Estado candidato a lo denominado por Cohen como un *Gateway*, al mismo tiempo funge como un ente auxiliar dentro de la configuración de las regiones conflictivas; por lo cual asumimos que dicha característica de mediador y reconciliador, le han permitido a Turquía resolver sus diferencias con otras regiones, Estados o grupos minoritarios.<sup>118</sup>

---

<sup>117</sup> Principalmente a los Estados de la región del Cáucaso

<sup>118</sup> La rivalidad y hostilidad hacia los griegos, armenios y chipriotas, podrían ser los principales ejemplos de puntos de fricción que aun quedan por resolver para Turquía para poder así calificarlo como un Estado estabilizador.



Como se ha podido apreciar a lo largo de esta tesis, los factores históricos y geográficos que han constituido la identidad geopolítica de Turquía, son los más importantes dentro de la validación geoestratégica turca.

Desde el punto de vista geoestratégico, Turquía se encuentra en una región de constantes conflictos; al mismo tiempo, como consecuencia de su posición cultural de identidad, el territorio turco también se encuentra en lo que podríamos denominar una “encrucijada de civilizaciones”, pues como se ha mencionado, Turquía ha sido un puente entre el mundo occidental y el mundo islámico.

Para muchos especialistas, ha resultado evidente el determinar que dicha encrucijada ha sido un elemento fundamental en la formulación de la política exterior del Estado turco. Sin embargo, y como menciona Hakam Yavuz<sup>119</sup>, estudiar los diferentes elementos de identidad en Turquía, –como su carácter islámico– fortalece la base para la dirección de los intereses individuales y colectivos dentro de un mapa en constante transformación. A partir de esta cuestión cultural y de identidad, esta investigación pretende ahondar en la relación cultural que existe entre Turquía y un diseño geopolítico y estratégico exitoso.

El historiador Arnold Toynbee conceptualiza el término “civilización” como: “La menor unidad de estudio histórico a la que llegamos cuanto intentamos comprender la historia de un país”<sup>120</sup> mucho más antiguo que el propio Estado. De tal manera, en el caso de Turquía es importante remontarse a un periodo previo al surgimiento de la República de Turquía.

En estos términos, podríamos decir que la República de Turquía se ha desarrollado dentro de una civilización caracterizada por la religión y sus diversas derivaciones. La relación entre el Islam y el mundo occidental generaría como principal característica una relación altamente conflictiva, pues como menciona Toynbee:

<sup>119</sup> Cfr. M. Hakan, Yavuz ; *Islamic Political Identity In Turkey*. Oxford: University Press, 2009, p. 6

<sup>120</sup> Cfr. Arnold J., Toynbee, , *Civilization On Trial*, Nueva York:Meridian, 1962. pp. 209-210



*“Varias veces en el pasado, el Islam y la sociedad occidental han actuado en una relación uno sobre el otro; en situaciones diversas se ha pretendido alternar los papeles.”<sup>121</sup>*

Sin embargo la superioridad técnica occidental, ha generado que el Islam responda de manera diferente dentro de tal rivalidad.

Retomando lo ya mencionado por Toynbee, muchos autores se han visto influenciados por la importancia de los factores culturales dentro de la estructura social y política de un Estado. Por lo que podemos resaltar el papel de Samuel Huntington y su obra *Choque de Civilizaciones* en donde considera que el choque generado por la civilización occidental dentro de otras civilizaciones menos desarrolladas, se genera a partir de un movimiento de expansión y penetración entre civilizaciones distintas.

A partir de este razonamiento, es claro resaltar que la localización geográfica de Turquía la sitúa en una zona fronteriza entre diversas civilizaciones, por lo que en sí misma representa un enclave entre los movimientos de expansión, contracción y penetración cultural.

## **2.4 Turquía a partir del pensamiento de Samuel Huntington**

En contraposición a lo propuesto por Brzezinski, Huntington propone una tesis en donde considera los diversos factores culturales como elementos determinantes dentro de los conflictos en el mundo post Guerra Fría. Para este autor, una fuente crucial de conflicto en este nuevo mundo recae en las ideologías, las cuales pueden ser económicas o culturales. Por lo tanto, para este autor el denominado “Choque de civilizaciones” dominará la política global.<sup>122</sup>

---

<sup>121</sup> *Ídem*

<sup>122</sup> *Cfr. Op. cit., Vesentini, p.54*

Para el profesor Vesentini:

*"Una noción fundamental, dentro de la interpretación hecha por Huntington, reside en las líneas de acción entre las civilizaciones"<sup>123</sup>*

Es decir las áreas del globo en donde los denominados choques ocurrirían con mayor intensidad. A partir del mapa propuesto por Huntington es claramente visible que las fronteras del Estado turco coinciden con la línea fronteriza entre las civilizaciones ortodoxa e islámica a la cual pertenece.

### El choque de civilizaciones propuesto por Huntington



Fuente: Huntington, Samuel, *El choque de civilizaciones: y la reconfiguración del orden mundial / Samuel P. Huntington* ; traducción de José Pedro Tosaus Abadia, Barcelona ; México, Paidós Ibérica, 1997, p.26

---

<sup>123</sup> Ídem



De tal forma, y admitiendo que el sistema internacional se encuentra regido por los Estados, Huntington propone el concepto de Estado-núcleo, en donde determina que “el núcleo” sería aquel que posea una condición de líder dentro de una civilización por lo que éste se encontrará destinado a actuar como mediador en los conflictos externos.

Huntington sustenta dentro de dicha tesis, que Turquía debería ser un *Estado-núcleo* para el Islam, pues considera a éste como el Estado más preparado para ejercer liderazgo hacia los demás países de la región.<sup>124</sup> Por lo tanto, éste sugiere que Turquía, a partir de sus condicionantes culturales y religiosas, asuma un compromiso hacia los países musulmanes e intervenga como interlocutor hacia el mundo occidental.

Este último argumento es reforzado por su análisis de la sociedad turca, a la cual considera altamente dividida entre la dualidad secularismo/islamismo, por lo que considera que argumenta que:

*“Mustafa Kemal Atatürk, creó una nueva República a partir de las cenizas del Imperio Otomano, y a partir de ello desencadenó una gestión de esfuerzo para occidentalizarla, así como modernizarla.*

*El asumir esta estrategia, significó romper con su pasado islámico. Atatürk se enfrentó a un país altamente dividido entre una sociedad fuertemente afianzada a las tradiciones islámicas y una sociedad gobernante de élite fuertemente convencida de que la occidentalización sería una alternativa para el desarrollo.”<sup>125</sup>*

*Continúa:*

---

<sup>124</sup> Cabe señalar que entre los requisitos mencionados por Huntington, destaca la cantidad de recursos económicos, poder militar, capacidad organizacional del Estado e identidad.

<sup>125</sup> Samuel, Huntington. *El Choque De Civilizaciones Y La Reconfiguración Del Orden Mundial*. México: Paidós Ibérica, 2001, p.88



*"Durante muchos años, Turquía poseyó dos de los tres requisitos mínimos necesarios para que un país dividido lograra mudar su identidad civilizacional. Las élites turcas fomentaron de forma mayoritaria esa línea de acción. Aunque aún quedaba pendiente el resurgimiento del Islam al interior de Turquía, también se vivió un fuerte periodo político secularista y pro-occidental. Los obstáculos existentes entre su acercamiento a Europa y su desapego a las viejas costumbres islámicas, propiciaron que el país continuara dividido y con ello el legado de Atatürk continuara intacto".<sup>126</sup>*

Para el profesor José Fernández, Huntington sugiere la existencia de un consenso sobre la opción de secularizar y modernizar al Estado, frente a la continuidad islámica. Sin embargo, se opone a la idea de Huntington, la cual asume que el Islam desapareció de Turquía con la secularización, por el contrario considera que el Islam nunca dejó su núcleo social, en donde argumenta lo siguiente:

*"El Islam nunca fue verdaderamente eliminado de Turquía, éste fue simplemente removido de las instituciones estatales. A pesar de todo, continuó ejerciendo una fuerte influencia hacia el interior del país. Como resultado de ello se generó una división entre la cultura Kemalista (secular) y la cultura tradicional".<sup>127</sup>*

De esta manera, el problema de asumir por completa la formulación propuesta por Huntington consiste en abordar la occidentalización turca en términos civilizatorios. Por lo cual, y a partir de lo ya mencionado, sería conveniente asumir el dilema turco a partir de la perspectiva político-identitaria. Es decir, Turquía es un país musulmán ante la disyuntiva de asumirse como un país europeo o asumir su papel como mediador dentro de una región altamente conflictiva. Por lo que hablaríamos de una encrucijada político-cultural.

Otra contribución de Fernández, consiste en citar un equívoco derivado del secularismo turco, el cual debido a su raíz islámica, generó resultados distintos a los observados en una construcción secularista de raíz cristiana. Enfatizó claramente las diferencias entre las matrices culturales y civilizatorias en donde argumentó lo siguiente:

---

<sup>126</sup> *Ibid.*, p.185

<sup>127</sup> José P., Fernández, Teixeira; *Turquía: Metamorfosis De La Identidad*, Madrid: ICS, 2009, p.60



*“Lo que se verificó es que el secularismo en Turquía evolucionó con naturalidad, transformándose en una síntesis turco-islámica, en la cual coexisten algunos de los valores y prácticas culturales occidentales.”<sup>128</sup>*

Es importante mencionar que el movimiento iniciado por Atatürk fue también conocido como *Aydinlar Ocagi (Refugio de Intelectuales)*, el cual tuvo como principal ideólogo al profesor y especialista en culturas pre-otomanas Ibrahim Kafesoglu. Dicho movimiento tuvo como idea central el *Türk Islam Sentezi (Síntesis Turco Islámica)*, la cual terminó por convertirse en aquello que podríamos interpretar como la *“Ideología Oficial”* de la República de Turquía.<sup>129</sup>

De igual forma, el autor señala que dicho movimiento surgió en respuesta a la demanda hecha por grupos intelectuales quienes pugnaron por adicionar un componente religioso a la identidad étnica Kemalista (laica), haciendo de “un encuentro entre turcos y el islam, un acontecimiento central de la historia turca”<sup>130</sup>

Fernández nos hace presente su interpretación de una forma divergente a lo referido por el antropólogo Bozkurt Güvenç, quien lo asimila como un hecho reaccionario el cual buscó restaurar el papel del Islam.

## 2.5 La secularización del Islam

Dentro de un estudio enfocado en la identidad política islámica de Turquía, el politólogo M. Hakam Yavuz revela un enfoque positivista vinculado con el Islam.

---

<sup>128</sup> *Ibid.*, p.171

<sup>129</sup> *Cfr.*, *Ibid.*, p.65

<sup>130</sup> *Ibid.*, p.66



En relación con los eventos ocurridos en febrero de 1997, cuando el gobierno turco sufrió a un cuarto golpe militar el cual culminó con el derrocamiento del entonces Primer Ministro Necmettin Erbakan, el autor esboza su pensamiento a partir de autores críticos quienes confrontaron la visión hegemónica e influenciada por el gobierno republicano creado por académicos occidentales y turcos<sup>131</sup>, quienes consideraban a la elite kemalista como un motor para la gestión de las mejoras y de la occidentalización en lugar de una fuerza autoritaria que combate a la sociedad islámica tradicional<sup>132</sup>.

En este caso, los movimientos islámicos son entendidos como movimientos violentos y opositores de los regímenes activos o que contradicen la experiencia de reforma silenciosa de Turquía, Contra dicha percepción anti-islámica, autores como Nilüfer Göle y Mete Tunçay argumentan que:

*"Los movimientos sociales islámicos son agentes centrales en la construcción de una sociedad pluralista y democrática que, en el caso turco, asegurarían una esperanza a largo plazo para el mundo musulmán"*<sup>133</sup>.

De igual forma, Yavuz sigue el enfoque del Islam en Turquía, en donde separa la amenaza fomentada por los reformadores secularistas. Argumenta que los movimientos islámicos en Turquía no son impulsados por la rabia y frustración en relación a las élites seculares como en Egipto por ejemplo, y se han comprometido a actuar dentro de la estructura legal de parámetros democráticos y pluralistas, los cuales podrían servir de modelo para otros Estados musulmanes.<sup>134</sup>

El fracaso de la élite de transformar a la sociedad tradicional y alcanzar a los grupos rurales, es observado por el autor, como causas en la búsqueda por la construcción de una nueva versión de modernidad, haciendo una simbiosis entre la modernización y la

<sup>131</sup> Como Tunaya y Berkes

<sup>132</sup> *Op. cit.*, Yavuz, p. 3-4

<sup>133</sup> *Ídem.*, p. 4

<sup>134</sup> *Cfr. Ídem*



secularización del Islam, manteniendo algunas semejanzas con el discurso propuesto por el ya citado profesor Fernández.

Yavuz define como “simbiosis de la modernidad”, a una serie de esfuerzos de intelectuales islámicos enfocados en redefinir los discursos de modernidad en sus propios términos islámicos<sup>135</sup>. Para el autor, éstos se pueden explicar como “una emancipación de la hegemonía de las reformas tradicionales de autoridad política y cultural”, ya que estos movimientos se oponen a los códigos de moralidad islámica y a la hegemonía del Estado-Nación.

En cuanto a la secularización del Islam, el autor afirma que se trata de la racionalización de las prácticas religiosas y el acomodamiento de la fe ante las exigencias de razón y evidencia, en cuanto al pensamiento secular, que fue incorporado por el pensamiento islámico.<sup>136</sup>

Yavuz también critica a los académicos que ignoran la transformación silenciosa del Islam al interior de Turquía exponiendo que:

*“Algunos académicos, en vez de enfatizar en los profundos procesos sociales, intelectuales y políticos envueltos en la construcción de la identidad política islámica, se han enfocado en las manifestaciones y retórica de Erbakan.*

*Consecuentemente tienden a confundir las causas y las consecuencias de la victoria electoral de Refah Partisi (Partido del Bienestar) con los procesos más amplios y profundos de la islamización moderna”<sup>137</sup>.*

Para el autor, lo que ocurrió fue la incapacidad de la ideología kemalista para modernizarse, pues a través de un régimen autoritario fue incapaz de asimilar la democracia y la sociedad

---

<sup>135</sup> Cfr., *Ibid.*, p. 5

<sup>136</sup> Cfr., *Ídem*

<sup>137</sup> *Ibid.*, p. 6



civil autónoma. En la base de este proceso estaría la supremacía del Estado sobre los ciudadanos, protegiendo al Estado ante las nuevas ideas, entendidas estas últimas como amenazas internas y externas.

Asimismo, la historia moderna de Turquía estaría representada por el constante enfrentamiento entre el kemalismo y la democracia añadiendo, que:

*“Las demandas identitarias surgen principalmente de autores islámicos los cuales se han sentido excluidos de la preocupación excesiva que el laicismo kemalista define como “modernidad” y a su vez propuesto por el Islam como un “atraso”. Pero los movimientos islámicos turcos no son antagónicos a la modernidad y tampoco son un retorno al pasado”<sup>138</sup>.*

## 2.6 La expresión política de la oposición al “Secularismo/Islámico”

A pesar de que mi análisis pretende enfatizar las prioridades externas de Turquía, la política doméstica sirve como un preámbulo para la comprensión de la política externa<sup>139</sup>. En el caso de Turquía, un punto central de la política doméstica es que esta última influencia las relaciones externas y permite la estabilidad interna.

De tal forma, refieren F. Stephen Larrabee e Ian O. Lesser:

*“Una visión hacia el horizonte, donde los desafíos y las oportunidades regionales de los cuales Turquía se ha visto favorecida, generan nuevas cuestiones sobre la verdadera capacidad de acción del Estado turco”<sup>140</sup>.*

Para lo que señalan que:

*“En una era en la que la capacidad para contener las divisiones soviéticas en Tracia y el Cáucaso no es más que una medida válida de importancia*

<sup>138</sup> *Ibid.*, p. 268

<sup>139</sup> Es importante resaltar que aunque la política nacional y la política exterior son esferas claramente diferenciadas, existe una interdependencia que impide un análisis de una sin la otra.

<sup>140</sup> F. S., Larrabee, Lesser, Ian O., *Turkish Foreign Policy In An Age Of Uncertainty*. Santa Mónica: Rand, 2007, p.42



*internacional. Es una base para generar alianzas, en donde la evolución interna turca ha sido bastante significativa y claramente influenciará el desarrollo de nuevos lazos entre Europa y Estados Unidos con Ankará.*

*Turquía ha surgido como un importante actor regional, y porqué no 'Trans-regional'. Su capacidad de mantener y expandir este papel dependerá del desarrollo interno de Turquía así como de la reacción a los estímulos que genere el escenario externo'<sup>141</sup>.*

Los autores citados anteriormente, relacionan algunos aspectos importantes en la estabilidad interna, entre ellos la fragmentación del escenario político que surge como un elemento determinante para el accionar externo.

Fernández realza la importancia de la religión como un elemento central en el desarrollo de la política doméstica turca como resultado a la oposición al secularismo islámico, caracterizado por el antagonismo entre la élite burocrático-militar kemalista frente a una “contra-élite” conservadora y nacionalista, influenciada por la síntesis turco-islámica, con el ascenso de nuevos partidos de espíritu islamista.

La primera manifestación de esta tendencia vio luz durante las elecciones en 1995, donde el Partido del Bienestar o *Refah Partisi* [RP], buscó diferenciarse del resto de los partidos de orientación secular bajo la acusación hacia estos últimos de imitadores del mundo occidental y dependientes del imperialismo. El *Refah Partisi* indicaba los efectos negativos (políticos y económicos) derivados de una estrecha relación con occidente hacia las sociedades musulmanas.

A pesar de no ser un partido radical ni tampoco de interés militar, el grupo islamista *Refah* fue depuesto en 1997 mediante un golpe de Estado “pos-moderno”, ya que los militares sustentados por otros sectores de la sociedad e identificados como grupos seculares o *Alevi*s impulsaron la salida del gobierno sin utilizar mecanismos de presión coercitivos.

---

<sup>141</sup> *Ibid.*, p.44



Asimismo en el 2002, después de un gobierno secular enmarcado por una crisis económica, Turquía vivió la llegada de un nuevo partido conservador de inspiración islámica que, con un 34.26% del electorado (y en términos de M. Yavuz):

*"Representó una ruptura histórica, pues se le concedería a un partido islamista la oportunidad de reestructurar el panorama político y expandir la esfera pública".<sup>142</sup>*

El *Adalet ve Kalkinma Partisi* (*Partido de la Justicia y el Desarrollo – AKP*) es considerado por muchos una fusión entre la elite kemalista y el Partido del Bienestar, aunque pro-occidental y pro-demócrata.

Esta caracterización del AKP como una transformación del RP, en palabras del profesor M. Yavuz es errónea, pues sostiene en primer lugar que la elección del 2002 no trató de restablecer un Estado islámico o instituir la ley islámica, sino que buscó remodelar los límites entre el Estado y la sociedad, fortaleciendo a la sociedad civil y reconstruyendo la vida cotidiana en términos de una visión compartida con el RP.<sup>143</sup>

Otra aclaración hecha por Yavuz se refiere a la naturaleza del partido, el cual a pesar de tener una orientación islámica, posee una identidad híbrida. Puede ser considerado un partido pluralista, ya que al mismo tiempo responde a intereses turcos, musulmanes y occidentales, definiendo su visión nacionalista en términos étnicos y religiosos centrados en la sociedad, a diferencia de la visión etnolingüística secularista.

*"La base normativa del AKP consiste en una síntesis turco-islámica dentro de los nuevos discursos globales de derechos humanos y democracia".<sup>144</sup>*

---

<sup>142</sup> *Op. cit.*, Yavuz, M., p. 256

<sup>143</sup> *Cfr. Idem*

<sup>144</sup> *Ibid.*, p. 261



El triunfo del AKP es considerado por el autor como la búsqueda de los turcos por un nuevo contrato social que sustituya la estructura política autoritaria y corrupta.

En cuanto a la política exterior fomentada por el AKP, el profesor Sencer Ayata expone que para un correcto entendimiento de la gestión internacional de la Política Exterior turca, es importante comprender la postura del partido, para lo cual según el autor, el Islam político ejercido por Turquía se opone a la dominación cultural, económica y política realizada directamente por occidente, ofreciendo al Islam como una alternativa al sistema occidental.

Histórica, geográfica y culturalmente, los islamistas han percibido a Turquía como una parte del mundo islámico, con una identidad nativa basada en la cultura tradicional musulmana.

En sus discursos, los islamistas consideran a los Estados Unidos como una superpotencia desestabilizadora de los Estados islámicos, mientras que perciben a Europa como un ente racista, colonial y etnocentrista. Dicha interpretación de Turquía, llevó a la creación de un bloque alternativo constituido por los Estados musulmanes renuentes a integrarse a Europa a través del RP.

*“La integración de Turquía a la Unión Europea fue nuevamente rechazada por los islamistas, en razón de las diferencias civilizatorias fundamentalmente basadas en la religión y los peligros derivados de las posibles limitaciones sobre la soberanía nacional.”<sup>145</sup>*

Entretanto, a diferencia de los antecesores islámicos del Partido del Bienestar [RP], el AKP no se posicionó como un actor antagónico a Occidente. Por el contrario el AKP transformó radicalmente su discurso anti-occidental por un euro-entusiasta.

---

<sup>145</sup> Spencer, Ayata, *Change In Domestic Politics And The Foreign Policy Orientation Of The AK Party*, Apud: *Op. cit.*, Martín, p.268



Compuesto por elementos moderados, el AKP abandonó el proyecto de una comunidad islámica que rivalizara con Occidente. Ayata expone uno de los principios del partido en donde:

*"Enfatiza los intereses nacionales comunes como un principio orientador de la política externa, sin mencionar el papel de la religión y el Islam como parte de sus relaciones internacionales"*<sup>146</sup>

Este cambio de dirección puede ser mayormente analizado en el siguiente fragmento escrito por Ayata en el manifiesto del AKP:

*"La importancia de las relaciones de Turquía con otros países europeos, se vio enfatizada por parte del Partido, este último debe tener por iniciativa el ingresar como Estado miembro a la Unión Europea."*

*"En cuanto a los temas de seguridad, el manifiesto enfatiza el compromiso de Turquía con la OTAN, declarando también que Turquía merece una participación mayor en el nuevo sistema de seguridad europeo. Las relaciones con los Estados Unidos han de ser ampliadas mediante el estímulo de inversiones directas así como a través de la cooperación en áreas de ciencia y tecnología, con la finalidad de trascender la relaciones enfocadas en la seguridad. La profundización de las relaciones entre Turquía y otros estados turcidos en el Cáucaso y en Asia Central y en concreto con el mundo musulmán fueron también defendidas como medios de diversificación de las relaciones externas"*<sup>147</sup>.

Para el profesor Ayata, dicha transformación radical en la orientación de la política externa, podría ser explicada por algunos factores, como la dependencia económica hacia los Estados europeos, y otros políticos, como el colapso de la creación de un frente alternativo islámico. De igual manera, argumenta que la reivindicación de la política exterior hacia una concepción más occidental está relacionada con factores económicos, ya que el apoyo popular sensible ante el desempeño económico y la burguesía islámica comprenden una

<sup>146</sup> Cfr. Adelet ve kalkinma partisi Programi 2001" Apud: *Op. cit.*, Ayata, p.269

<sup>147</sup> *Ídem*



considerable masa popular al interior del AKP. Esto, aunado a factores políticos como el apoyo de Occidente para fortalecer al partido; además del apoyo existente para el cambio en la política exterior de los dos grupos dominantes: empresarios y militares.<sup>148</sup>

---

<sup>148</sup> En el caso de los empresarios, su interés recae en la intensificación de las relaciones económicas, mientras que el grupo militar pretende mantener un grado de inserción en las estructuras de los sistemas de seguridad de Occidente.





## CAPITULO III

# TURQUÍA DE CARA AL SIGLO XXI: UN ANÁLISIS DE SU PAPEL GEOPOLÍTICO

*“Hay tres tipos de líderes en esta región:  
aquellos quienes ven el cambio como una necesidad y buscan dirigirlo;  
aquellos quienes aceptan la necesidad del cambio pero no son agentes de cambio y;  
Aquellos quienes se resisten al cambio.*

*Sin embargo, la tercera categoría desaparecerá,  
la segunda sobrevivirá por un tiempo,  
pero la primera sobrevivirá liderando al mundo.”*

*Ahmet Duvatoglu*

### 3.1 Turquía y su relación con los Estados Unidos

Observamos desde la perspectiva geopolítica que la localización geoestratégica trans-regional de Turquía, así como su modelo de desarrollo secular/liberal y su constante participación con Occidente, han revelado su importancia como un Estado aliado para Occidente –en especial para los Estados Unidos-. Para ahondar en este argumento es importante retomar y sintetizar las contribuciones del profesor Ian Lesser escritas en 2004 en un artículo llamado *Turkey and the United States: Anatomy of a Strategic Relationship*.

De acuerdo con el autor, las relaciones mantenidas entre ambos países continúan teniendo un carácter estratégico, pues en términos de importancia, tópicos como la seguridad y la cooperación, aún perduran dentro de la agenda bilateral otorgándole a Turquía un papel de importancia geopolítico.

De igual forma, el autor hace referencia al consenso existente entre los estrategias de ambos países al reconocer la importancia estratégica que comprende el territorio turco. Lesser denota que la posición trans-regional de Turquía es importante en tanto que la posición



geográfica del país coincide con áreas de gran interés para los Estados Unidos (Balcanes, Mediterráneo Oriental) en víspera de nuevos desafíos ocurridos posteriores al fin de la Guerra Fría como lo son la proliferación de armas, el terrorismo, crímenes de índole transnacional, seguridad energética, etc.<sup>149</sup>

Desde la perspectiva de los Estados Unidos, el analista menciona que el interés ha evolucionado a partir del surgimiento de una Turquía estable y próspera claramente interesada en Occidente; nos menciona que dicha necesidad americana también responde a identificar a Turquía como un Estado pivote que puede influenciar el ambiente regional. Asimismo, es también de interés para los Estados Unidos el modelo de desarrollo turco como un modelo a seguir para el resto de los países musulmanes.

También señala que para los Estados Unidos pueden existir dos grandes intereses estratégicos su relación con Turquía. Por un lado, el papel positivo de Turquía en el desarrollo de un ambiente de seguridad regional y, por otro, la constante participación de Ankara como actor legitimador de las acciones de los Estados Unidos en la región, acciones tanto diplomáticas como militares.<sup>150</sup>

Desde el punto de vista turco, Lesser contribuye identificando los intereses de Ancara, los cuales consistirían en disuadir y restaurar las relaciones con Rusia, las cuales han sido fuente de una constante amenaza hacia los turcos y por ende un constante auxilio por parte de los Estados Unidos para enfrentar los diversos factores de inestabilidad existentes en las diversas fronteras del territorio turco.

A pesar de los diversos elementos simbióticos expresados por Lesser, también se hace mención a múltiples intereses contradictorios así como posiciones divergentes entre ambos

---

<sup>149</sup> Cfr. Ian O., Lesser, *Turkey And The United States: Anatomy Of A Strategic Relationship*. Apud: *Op. cit.*, Martini L., pp.83-99.

<sup>150</sup> Cfr. *Ibid.*, p.84



aliados. Un ejemplo de dicha situación podría ser el conflicto con las comunidades curdas existentes al norte de Irak, cuya amenaza de intervención turca ha provocado señales de tensión entre ambos países.

Ante dicha divergencia Cagaptay afirma que:

*"[...] es probable que Turquía participe en operaciones limitadas y dirigidas en lugar de tomar acción mediante un movimiento masivo de tropas turcas en Irak sin que los Estados Unidos condenen o desapruében dichas operaciones [...] Turquía es más importante de lo que generalmente asumimos porque, como único país de la OTAN es un actor local de gran importancia para el desarrollo de diversas operaciones militares y de cooperación que Estados Unidos pretenda desarrollar en la región. Por ejemplo, casi tres cuartas partes de toda la carga que es utilizada en Irak tiene paso por territorio turco."<sup>151</sup>*

Ante dicha situación, tales contradicciones parecerían poner en riesgo la alianza existente entre ambos Estados. No obstante, la importancia estratégica supera las diferencias entre ambos.

De hecho, no hay ninguna indicación de que las relaciones disminuyan o entren en una nueva fase de reformulación. Por el contrario, el desarrollo dentro de la sociedad turca (aunque existe resistencia) para cumplir las exigencias de la Unión Europea alinean a Turquía bajo los objetivos americanos en términos ideológicos. En cuanto a la parte turca, no parece haber señales de diversificación o flexibilización de sus políticas de seguridad.

Como consecuencia, las relaciones estratégicas entre ambos aliados se refuerzan cada vez más, las cuales como ya se ha mencionado, están basadas en principios de seguridad y cooperación, pero sin descuidar la cuestión político-ideológica así como las relaciones económicas. Por lo tanto, puede decirse que existe una complementación entre las políticas dirigidas desde Washington y Ankara.

---

<sup>151</sup> Soner, Cagaptay. *United States And Turkey In 2004: Time To Look North. Turkish Policy Quarterly*, Winter 2007, p.45



### 3.2 Turquía como una fuerza de equilibrio en Medio Oriente

Un elemento básico a considerar dentro de los diversos estudios originados a partir de las Relaciones Internacionales, subyace en considerar el equilibrio de poder existente entre diversos Estados. De igual forma, este tópico es también uno de los más socorridos dentro de la formulación de estrategias estatales.

En la actualidad, dicho análisis se ve representado como una serie de contemplaciones dirigidas desde y hacia diversos actores los cuales pueden o no ser estatales dentro del escenario internacional; no obstante, aún continúan siendo los Estados quienes guardan una posición privilegiada dentro de la formulación de estrategias relevantes para el accionar gubernamental. Por lo tanto, es importante mencionar que en el presente apartado se describe la importancia del Estado-Nación como núcleo de poder, cuyo principal objetivo es la generación de más poder.

Antes de incursionar directamente en el tema en cuestión, cabe mencionar que los términos de *Fuerza y Poder* los tomaremos de acuerdo a las delimitaciones propuestas por Raymon Aron,<sup>152</sup> quien hace referencia al primero como un conjunto de recursos materiales, humanos y teóricamente morales con los cuales dispone un Estado; mientras que sobre el segundo, lo delimita como la aplicación de dicha fuerza en circunstancias y en objetivos delimitados.

Por lo tanto, este análisis partirá de la comparación de las fuerzas como un elemento para alcanzar un potencial, entendida esta última como:

*"La capacidad de una sociedad de imponer su voluntad sobre otra."<sup>153</sup>*

<sup>152</sup> Cfr., Raymond, Aron, *Paz Y Guerra Entre Las Naciones*, Madrid: Revista De Occidente, 1970

<sup>153</sup> *Ibid.*, p. 107



Ante lo ya mencionado, clasificar a los Estados pertenecientes a la región de Medio Oriente, no resulta una tarea fácil. En primera instancia, porque no es posible ponderar el poder con exactitud, ya que sólo se evalúa a partir de la adopción de indicadores de fuerzas que permitan un análisis parcial, lo cual resulta en gran medida una herramienta aproximada para cuantificar la fuerza de una nación,

En segundo lugar, porque las políticas de los países del Medio Oriente han experimentado en los últimos años una serie de transformaciones de diversa naturaleza, las cuales trastocan la realidad propia de la dinámica regional, por ejemplo la estructuración de nuevos gobiernos en la región, así como la consolidación de nuevas estructuras territoriales dentro de los Estados como parte de un control fronterizo para la delimitación de la expansión de grupos armados y la proliferación de armas.

La evaluación de la fuerza en Medio Oriente como punto de partida para un análisis del *status* de Turquía puede estar justificado por el desarrollo histórico turco en la región, pues al encontrarse inmersa tradicionalmente como parte del Medio Oriente,

La evaluación de las fuerzas en Medio Oriente como punto de partida para un análisis del *status* de Turquía, puede ser justificado a partir del desarrollo histórico turco dentro de la región, pues ha sido tradicionalmente considerado como un Estado perteneciente al Medio Oriente.

De tal manera, es menester de este apartado proponer un análisis comparativo de los Estados de la región, basado en factores considerados primordiales para la conformación de una potencia, examinando cuáles unidades políticas se destacan, así como identificando una hipótesis coherente con los hechos y movimientos originados en la región; sin profundizar en un análisis basado en la política exterior de los países y mucho menos en únicamente



retomar las diversas interpretaciones originadas de las mismas, evitando así un análisis parcial, al concentrarnos en un análisis basado en categorías útiles para los Estados.<sup>134</sup>

### 3.3 Factores constitutivos de una potencia

Diversos autores, a lo largo del desarrollo de la disciplina de las Relaciones Internacionales, han aportado diversos elementos que podrían ser considerados básicos para la obtención de poder por parte de una nación. Como parte de un canon académico, dichas características nos han provisto de un análisis parcial de lo denominado poder nacional, pues nos han otorgado sólo una visión aproximada de la verdadera fuerza de una nación; dicho lo anterior a partir de una visión donde los fenómenos humanos no pueden ser estructurados de forma precisa y dependen de diversas condicionantes.

Hobbes, cuya obra constituyó uno de los principales pilares del realismo, identificó que al interior de un Estado existen tres factores de poder, cuya articulación daría forma a la política de poder de un Estado: el carácter militar, el cual debe procurar la paz y la defensa del Estado, el factor económico, cuya finalidad es defender los intereses de los individuos y finalmente el factor ideológico, el cual pretende otorgar al pueblo, conceptos que lo acrediten como soberano. así como dotarlo de nociones de justicia para mantener la paz y del bien común.<sup>155</sup>

A partir de lo mencionado por Rochman en su investigación de maestría, el poder militar y el poder económico son interdependientes e interpenetrantes, a partir de una concepción hobbesiana podemos mencionar que:

---

<sup>134</sup> Cfr. Claude, Raffestin; *Por Una Geografía Del Poder*, Barcelona: Ática, 1997, p.26

<sup>135</sup> Cfr. *Op. cit.*, Rochman, p.12

*"El objetivo del poder militar no se somete a la mantención de su propia existencia, sino también la protección de las propiedades e intereses del Estado."*<sup>156</sup>

Para su aplicación dentro de las Relaciones Internacionales, surgirán a partir del análisis de Hobbes nuevos elementos de poder dentro de las unidades políticas. Estos elementos pueden ser heterogéneos y en algunos casos fijos; no obstante, también pueden mudar de acuerdo al tiempo y el espacio. De acuerdo a Hans Morgenthau<sup>157</sup>, figuran los siguientes factores tangibles e intangibles:

*Los recursos naturales*  
*La geografía*  
*La capacidad industrial*  
*La población*  
*La preparación militar*  
*La moral nacional*  
*La calidad de la diplomacia*

El geógrafo Nicholas Spykman<sup>158</sup> propone otra serie de elementos destacando los siguientes:

*Naturaleza de las fronteras*  
*Superficie*  
*Población*  
*Materias Primas*  
*Desarrollo tecnológico*  
*Fuerza financiera*  
*Homogeneidad étnica*  
*Grado de interacción social*  
*Estabilidad política*  
*Espíritu nacional*

Como denota Aron<sup>159</sup>, los factores descritos por Morgenthau y Spykman:

<sup>156</sup> *Ibid.*, p.10

<sup>157</sup> *Óp. cit.*, Morgunthau, pp.215 y ss.

<sup>158</sup> *Óp. cit.*, Spykman, p. 42

<sup>159</sup> *Óp. cit.*, Aron, p. 105



*"Incluyen al mismo tiempo elementos geográficos, materiales, económicos y técnicos, sin descartar elementos humanos como la organización política y la unidad moral del pueblo."*

De igual manera, entre los recursos básicos de poder que componen la Masa Crítica de un Estado se puede incluir el tamaño de la población y el área territorial, aunque éstos constituyen una base absoluta del poder. No obstante, pueden ser altamente útiles cuando analizamos sus cualidades para lo que Rochman señala que:

*"En la actualidad reconocemos como un factor importante a la Población circunscrita en un Área, la cual es protegida por el Estado, aunque no es necesariamente reconocido como una fuente de poder, a menos que se conjugue con otros elementos [como la producción económica o el poderio militar] esto posibilita la producción de poder."<sup>160</sup>*

Oponiéndose a las clasificaciones hechas por Morgenthau y Spykman, y para quien "ninguna de dichas enumeraciones parecía responder a las exigencias que la teoría pretendía formular",<sup>161</sup> Raymon Aron afirma que los factores determinantes de una potencia serían el medio, los recursos y la acción colectiva sobre el espacio.<sup>162</sup>

El problema consistió en que la evaluación de poder sugerida por Aron no tiene una estructura definida. En este caso, habría que elaborar un análisis en profundidad con un sinfín de matices, que van mas allá del propósito de este breve capítulo.

Los conceptos de poder también propuestos por Joseph Nye Jr., son ampliamente estudiados y satisfacen la tarea propuesta. Nye ha desarrollado dos conceptos vinculados a dimensiones distintas sobre el ejercicio del poder. Por un lado expone el así llamado *Hard*

---

<sup>160</sup> *Op. cit.*, Rochman, p.55

<sup>161</sup> *Op. cit.*, Aron, p. 105

<sup>162</sup> *Cfr.*, *Ibid.*, p. 107



*Power (Poder Duro)*, el cual subyace al poderío militar y económico como herramientas de coerción e intimidación

Así también expone al *Soft Power (Poder Blando)*, el cual se caracteriza por permitir el incremento o decremento de poder a través de la negociación y persuasión. El poder blando puede ser apreciado a partir de la cultura, la identidad política, el ejercicio de políticas públicas, etc. De acuerdo con lo propuesto por Nye, el poder blando de un Estado se intensifica en el momento en que sus políticas se toman legítimas a los ojos de otros.

A partir de lo ya expuesto, el autor afirma que:

*"Es evidente que el Hard y Soft Power, se encuentran relacionados y se fortalecen mutuamente"*<sup>163</sup>

*continúa:*

*"En el siglo XXI, el poder recaerá en la combinación de los recursos fuertes y blandos."*<sup>164</sup>

Por lo tanto, con el fin de poder exponer una visión general de las capacidades propias del Medio Oriente es menester de este apartado considerar los elementos de poder previamente expuestos, y con ello a partir de los conceptos propuestos por Nye, abordar las diferentes acepciones de poder blando y duro, para con ello analizar las consecuencias que conlleva hacia el interior de la región.

---

<sup>163</sup> Joseph S., Nye, *The Paradox Of American Power : Why The World's Only Superpower Can't Go It Alone*, Oxford : Oxford University Press, 2006, p.38

<sup>164</sup> *Ibid.*, p.41



### 3.3.1 Hard Power: Fuerza Militar

Tradicionalmente la fuerza militar ha sido compuesta por una serie de factores cualitativos y cuantitativos los cuales han dificultado la construcción de un análisis global altamente enriquecedor. A partir de dicho argumento, podemos analizar los recursos materiales y humanos disponibles respecto a las fuerzas armadas de los países en el Medio Oriente, y con ello evaluar el grado de poder existente en la región.

**Tabla 1 → Fuerzas Armadas en Medio Oriente → Terrestres**

País	Personal			Fuerzas Terrestres			
	Regular	Reserva	Fuente: Centro Total	Infantería para Estudios Públicos	Vehículos de Combate Estratégicos <a href="http://www.tau.ac.il/jcss">http://www.tau.ac.il/jcss</a>	Armería Disponible	Lanzadoras de misiles balance/balísticos
Egipto	450.000	254.000	704.000	3.000	3.680	3.530	24
Israel	186.500	445.000	631.500	3.700	7.710	1.348	X
Siria	289.000	132.500	421.000	3.700	5.060	2.990	45
Turquía	515.000	379.000	894.000	2.600	5.788	4.370	12
Irán	520.000	350.000	870.000	1.680	1.570	2.700	40
Arabia Saudita	171.500	20.000	191.500	750	4.630	410	12

X → Cantidad desconocida

**Tabla 2 → Fuerzas Armadas en Medio Oriente → Aérea**

País	Fuerza Aérea			Defensa Aérea		
	Aeronaves de Combate	Aeronave de Transporte	Helicópteros	Equipo pesado	Equipo medio	Lanzadoras
Egipto	505	44	225	109	44	105
Israel	518	62	205	23	X	70
Siria	451	23	225	108	68	55
Turquía	397	90	462	24	X	86
Irán	207	105	365	30	X	95
Arabia Saudita	286	42	214	25	21	X

X → Cantidad desconocida

Fuente: Centro Jaffe para Estudios Estratégicos, 2012. Disponible en: <http://www.tau.ac.il/jcss/balance/>

**Tabla 3 → Fuerzas Armadas en Medio Oriente → Marina**

País	Marina		
	Submarinos	Navíos de combate	Navíos vigilantes
Egipto	4	62	109
Israel	5	15	33
Siria	X	16	8
Turquía	12	84	102
Irán	3	28	110
Arabia Saudita	X	27	68

X → Cantidad desconocida

Fuente: Centro Jaffe para Estudios Estratégicos, 2012. Disponible en: <http://www.tau.ac.il/jcss/balance/>

Como se ha podido apreciar en las tablas previamente citadas, podemos concluir que existe una constante respecto a cuatro países que claramente lideran potencialmente la industria militar en la región, dichos países son: Irán, Israel, Turquía y Egipto. También se puede mencionar a tres de los cuatro países que en la actualidad poseen acuerdos significativos con los Estados Unidos, a través de los cuales pueden disponer de un vasto arsenal bélico moderno y sofisticado.



Las cifras previamente mencionadas son altamente significativas durante tiempo de guerra. No obstante, en tiempos de paz, el accionar belicoso se ve fuertemente disminuido, sin embargo, conserva su condición persuasiva hacia el exterior. De igual forma, más allá de la capacidad de colocar recursos armados como medio de persuasión, también la capacidad de negociación y conformación de alianzas permiten estabilizar a una región altamente beligerante.

Asimismo, el atraso tecnológico de la región ha puesto en evidencia su dependencia hacia la industria militar.<sup>165</sup> En este aspecto, la proporción económica destinada al supuesto desarrollo de armas de destrucción masiva por Irán ha a permitido asumir a éste como una amenaza para las naciones de Occidente.

Del mismo modo, la aparente equivalencia militar entre Israel, Turquía y Egipto denota la disparidad tecnológica y la equidad en relación al número de efectivos, lo cual exige un análisis más detallado al respecto.

De acuerdo al Instituto Jaffe para Estudios Estratégicos localizado en Tel Aviv, Israel e Irán se muestran como candidatos a fortalecer su poderío al interior de la región como consecuencia al avance militar [en el caso israelí] y el constante desarrollo nuclear [en el caso iraní]<sup>166</sup>. De igual, mencionar el papel de Irak como amenaza a través del terrorismo. Es conveniente también hablar de la inestabilidad generada en Egipto a partir de los movimientos sociales, los cuales culminaron con la dimisión del presidente Hosni Mubarak y, recientemente, los levantamientos armados originados en Siria, etc.

En relación con el informe anual publicado por el Instituto Jaffe, otro elemento a rescatar es la mención hecha sobre el papel de Israel, quien se ha fortalecido en armamento y efectivos

<sup>165</sup> Excepto Israel, quien cuenta con una estructura estable en el desarrollo de armas nucleares.

<sup>166</sup> Y. S., Shafir, S., Feldman, *The Middle East Strategic Balance 2003-2004*, Tel Aviv: ICSS, 2008, p. 34



para su ejército, con la finalidad de proporcionar un mayor equilibrio en la región, señalando que la principal amenaza para el país es Irán, pues este último ha continuado con su programa nuclear.

Asimismo, la publicación destaca el constante desarrollo militar de Egipto, en contraste con otros países árabes, como consecuencia del apoyo existente por parte de los Estados Unidos hacia dicho país desde 1979. Como consecuencia de ello, Egipto ha procurado la adopción de armamento cada vez más sofisticado procedente de Occidente, siendo hasta 2012 la única nación árabe con un poder militar comparable al del Estado de Israel; la así llamada "occidentalización armada" es más fehaciente dentro de la fuerza aérea egipcia, quien ha sustituido los equipos soviéticos por modelos norteamericanos. En cuanto a la marina, Egipto ocupa la segunda posición en la región la cual es liderada por las fuerzas turcas las cuales hacen notar su poderío al actuar en el Mar Mediterráneo y Negro.

A pesar de los indicadores que pudiesen generar un equilibrio entre Estados como lo son Israel y Egipto, es también evidente que el primero posee una ventaja debido a que "Egipto presenta una clara deficiencia en relación a la adopción de nuevas tecnologías de la información y de fuerza en el campo de batalla".<sup>167</sup>

A su vez Turquía se caracteriza de forma semejante a Egipto en relación al origen, calidad y cantidad de equipamiento militar y, parcialmente, en relación con Israel en términos de intereses regionales.

Frente a Egipto, Ankara presenta dos grandes diferencias; en primer lugar, el ejército turco es más eficiente en el uso de las armas ya que al ser miembro de la OTAN cuenta con la oportunidad de participar de manera constante en el desarrollo de ejercicios conjuntos.

---

<sup>167</sup> *Ibíd.*, p. 45



También recibe el apoyo del Estado de Israel como parte de una serie de intereses compartidos.

En segundo lugar, Turquía posee una serie de intereses los cuales no siempre son compatibles con los países que componen al mundo árabe, lo cual coloca a Turquía en una posición de alianza con el mundo occidental. El desarrollo de dichas condiciones depende en otras cuestiones del comportamiento de los Estados vecinos.

### **3.3.2 Desarrollo económico y tecnológico**

Sean cuales sean las condiciones de la competencia entre las naciones, las posibilidades de asignación de recursos económicos en épocas de guerra o de dominación a través de las fuerzas militares, se encuentran sujetas a la capacidad financiera de inversión y al desarrollo de nuevas tecnologías.

Teniendo en consideración esta afirmación, el estados en desarrollo, de los países de la región han tenido como prerrogativa el poder ser evaluados de manera objetiva con datos económicos y tecnológicos. Como consecuencia de ello, procuraremos en este apartado analizar de manera conjunta dos aspectos sumamente importantes para un país: por un lado, se analizarán las condicionantes económicas y, por otro, los estados de evolución del sector tecnológico. En el primer ámbito es menester destacar los resultados económicos obtenidos por parte de los diversos institutos dedicados al interior del aparato gubernamental turco y, en segundo plano, analizar el grado de evolución y progreso a partir del sector tecnológico.

**Tabla 4 → Datos Macroeconómicos de Medio Oriente → PIB**

País	Tamaño de la Economía (Billones de Dólares)		
	2009	2011	Posición en el mundo (2011)
Turquía	908	1075	17
Irán	916	990	18
Arabia Saudita	611	687	24
Egipto	485	519	27
Emiratos Árabes Unidos	240	256	50
Israel	214	237	52
Iraq	123	138	62
Líbano	57	61	87

Fuente: CIA World Factbook, disponible en: <https://www.cia.gov>**Tabla 5 → Datos Macroeconómicos de Medio Oriente → Estructura de la Economía 2011**

País	Agricultura	Industria	Servicios
Iraq	9.7%	60.5%	29.8%
Arabia Saudita	2%	67.5%	30.5%
Egipto	14.5%	37.6%	47.6%
Irán	10.3%	40.2%	49.5%
Turquía	9.1%	27.9	63%
Israel	2.5%	30.9%	66.6%
Líbano	4.6%	19.7%	75.7%
Emiratos Árabes Unidos	0.8%	59.1%	40.1%

Fuente: CIA World Factbook, disponible en: <https://www.cia.gov>



A partir de las tablas previamente referenciadas, es importante denotar el Producto Interno Bruto de cada país (Tabla 4), donde podemos mencionar que encontramos a cuatro de las mejores 30 economías del mundo dentro de las cuales vemos a Turquía como un claro líder regional.

De igual manera, es menester resaltar la importancia de una economía diversificada; sin embargo, una constante en la región es la tendencia a otorgar una mayor importancia al sector terciario o de servicios como una alternativa al desarrollo y competencia global, donde Turquía si bien no es un líder en este sector, como sí lo es Líbano, es evidente el abandono del sector primario o agrícola donde encontramos países en los que se destina una mínima porción de la economía como lo es el caso de los Emiratos Árabes Unidos con un 2%.

Para algunos autores como Hans Morgenthau, la autosuficiencia de un Estado se ve representada en su agricultura y en su capacidad industrial, menciona que una agricultura capaz de alimentar a los habitantes de un Estado, aunada a una industria, en condiciones de responder de manera adecuada en condiciones de paz y guerra permitiría una clara evolución económica.<sup>168</sup>

En este caso, Egipto e Irán presentarían una serie de condiciones favorables para el desarrollo; sin embargo, es la economía turca la que muestra una mayor estabilidad y madurez.

Otro elemento importante a considerar dentro de este análisis son los procesos internos que vive esta región.

---

<sup>168</sup> Cfr., *Op. cit.*, Morgenthau, p.255.

En los últimos años y previamente a los movimientos sociales que llevaron al derrocamiento de Hosni Mubarak, Egipto había concentrado sus esfuerzos en revertir el flujo insuficiente de inversiones, implementando desde el 2004 diversas medidas para fomentar la inversión extranjera. Una de las principales medidas recayó en una serie de formas, principalmente hacendarias y otras que trastocaron la facilidad de privatizar bienes nacionales. De igual forma, otro de los principales elementos favorables, previos a las movilizaciones, fue la afluencia turística en donde el crecimiento del número de turistas en el país permitió una mayor demanda de bienes y suministros como gas natural, alimentos y otros, permitiéndole a Egipto hasta el 2011 tener un crecimiento económico considerable.

De igual forma, una economía basada en el petróleo y un control estatal sobre los sectores clave de la economía, permitieron a Arabia Saudita explotar un 25% de las reservas conocidas de petróleo en el mundo, otorgándole con ello un papel sumamente importante dentro de la OPEP. Sin embargo, y a pesar de que posee una economía fuerte, es también importante mencionar la carencia de productos y servicios de este país, lo cual permite únicamente hablar de una economía altamente dependiente del petróleo.

En el caso de Irán, su futuro económico muestra un escenario altamente problemático. Con una economía marcada por una dependencia al sector energético, la economía iraní depende también de las relaciones existentes hacia los países industrializados. De este modo, las diferencias y tensiones existentes con Occidente desencadenan una serie de problemas para la economía de este país.

De acuerdo al profesor Samuel Feldberg:

*“Una pronta recuperación de la economía no será posible para aquel país que dependa únicamente de la industria petrolera, inclusive para la norteamericana. De igual modo, un retorno de la inversión para la producción, refinación y*



*exportación de los recursos energéticos se verá trastocada por la dinámica global.*<sup>169</sup>

Por consiguiente, aunque exista un aumento en las divisas provenientes de la venta del petróleo, Irán no conseguirá reducir sus problemas económicos, tales como el desempleo o la inflación.

Con una economía diversificada y productiva, Turquía ha demostrado una tasa de crecimiento económico constante durante épocas de paz; sin embargo, con un alto déficit, El sector privado continúa en expansión y los servicios se ocupan cada vez más de una porción más amplia de la economía. Turquía también se ha beneficiado del transporte de energía proveniente del Cáucaso en dirección hacia Europa y, bajo tal estrategia, busca consolidarse como un actor preponderantemente importante para la distribución de energía en Asia Central, Rusia, Europa y África.

Un factor también importante para la economía turca es su candidatura a la Unión Europea la cual le ha conferido relevancia para el comercio europeo y turco en la región.

### 3.3.3 Poder Blando: Ideología

En primer lugar, es importante delimitar el segmento hegemónico que nos atañe en la región para, a partir de ello, comprender el principal centro ideológico local. Una primera delimitación concurre en la región de Irán, situándolo como el único país con tradición chiíta en la región.

Históricamente Irán se enfrentó al Imperio Otomano, el cual implantó la supremacía sunita en Medio Oriente<sup>170</sup>. A partir del siglo XVI, se trastoca una relación histórica marcada por

---

<sup>169</sup> Samuel, Feldberg, *As eleições no Irã são mera formalidade?* Disponible en: <http://www1.folha.uol.com.br/folha/mundo/ult94u84833.shtml>.



intereses y ambiciones políticas, ya que el chiismo fue aceptado como ideología de oposición a la hegemonía sunita de mayoría árabe, colocando a Irán en una posición importante dentro del equilibrio regional.

Si bien la ideología dominante durante siglos fue impuesta por el Imperio Otomano, fue también a partir de sus métodos de gobierno y la forma de legitimar su acción sobre las provincias lo que propiciaron una fragmentación hacia el interior. Sin embargo, el debilitamiento del Imperio frente a Europa junto con el surgimiento de movimientos nacionalistas-separatistas, permitieron que con el termino de la Primera Guerra Mundial, surgieran de nuevos Estados independientes, y por lo tanto con una ideología propia. Como consecuencia veríamos a la joven republica turca debilitada y enfrentada con el mundo árabe. Por un lado Turquía se propondría como un Estado en pro del progreso y la modernización con una tendencia occidental, mientras que en el mundo árabe se desarrollarían movimientos bastante distintos.

El pensamiento árabe moderno y contemporáneo recae, según el profesor Mohamed Abed al-Jabri<sup>171</sup>, en tres elementos principales: *el aspecto fundamentalista, el liberal y el marxista*. En un primer plano, la estructura fundamentalista tal vez sea la más conocida actualmente por el mundo occidental, por su prominencia, actuando como un elemento de afirmación de la identidad árabe-musulmana al remitirse a las raíces del “Islam verdadero” como forma de enfrentar al mundo occidental; es una ideología política que combate al secularismo y a la modernidad así como al mundo occidental cristiano, proponiendo el establecimiento de un comportamiento religioso a fin de crear un mundo de acuerdo a las leyes de Dios. Del mismo modo, el pensamiento *Fundamentalista* surgió en Egipto, inspirada en la Hermandad Musulmana egipcia, siendo conocida por el ideólogo Sayyid Qutb como respuesta al fracaso del nacionalismo árabe propuesto por Nasser. Actualmente dicho movimiento se caracteriza por la internacionalización. Para el profesor al-Jabri:

---

<sup>170</sup> Cfr., Peter R., Demant; *Islam Vs Islamism: The Dilema Of The Muslim World*. Connecticut, Praeger, 2010, p.56

<sup>171</sup> Cfr., Al-Jalibri; *Introducción a La Critica De La Razón Árabe*. Madrid: Ariel, 2003, p.37



*"El problema del movimiento fundamentalista es que parte de una concepción religiosa de la historia, desfigurando el verdadero curso de la historia."<sup>172</sup>*

El segundo eje es representado por una visión *Liberal*, la cual se constituyó por la relación dialéctica entre el Occidente contemporáneo y el pasado musulmán. Esta visión implica una "adaptación" a un mundo de referencia principalmente de corte europeo, condicionando a los musulmanes a un proceso de asimilación y por ende transformación de su identidad. Inicialmente este modelo fue aplicado en diferentes espacios. En Turquía surgió a partir de la revolución kemalista, la cual reorientó de manera sustancial la identidad del país; en Egipto, posteriormente a la independencia, vivió un proceso de formación de un régimen multipartidista, teniendo como exponente al partido reformista WAFD, liderado por una elite occidentalizada, que combatió las tradiciones religiosas así como a la monarquía egipcia. Por sus ataques a la religión, aunado a la ineficacia de los gobiernos wafdistas, surgió en respuesta una corriente fundamentalista en donde cabría destacar el papel de la Hermandad Musulmana, que con la finalidad de imponerse como un elemento de vanguardia, consiguió un gran éxito a partir de su ayuda a la población por medio de servicios sociales.

Finalmente, sobre el último eje *Marxista*, el profesor al-Jabri nos expone la improductividad del mismo, pues carece de una visión dialéctica entre *pasado y futuro*, concibiendo que no es posible aplicarlo a partir de un proyecto que implique una revolución. Aunque ya existían grupos comunistas en Medio Oriente, la mayor expresión de una izquierda pragmática vio luz a través del partido Ba'ath<sup>173</sup>; creado por Michel Aflaq, el partido Ba'ath buscaba la libertad y la independencia de los países árabes sin un trasfondo internacional.

---

<sup>172</sup> *Ibid.*, p.40

<sup>173</sup> *Cfr.*, Tariq Ali; *The Clash Of Fundamentalisms. Crusades, Jihads And Modernity*, Londres: Verso, 2006, pp.157-161



En 1958 el Ba'ath fue articuló la unión Egipto-Siria; sin embargo, chocó con los intereses de Nasser quien pretendía monopolizar las ideas modernizadoras, antiimperialistas y anticapitalistas de la región. Dicho rompimiento demostró que las rivalidades regionales eran más fuertes, que la aspiración a lograr la unificación del mundo árabe. Otro factor importante para la izquierda en los países musulmanes recayó en su aceptación por sociedades islámicas, aunque algunos islamistas aun desean mezclar islamismo con socialismo.

A partir de lo previamente expuesto, podemos mencionar que Egipto ha sido el principal foco ideológico del mundo árabe. De tal manera, también podemos exponer cómo en Egipto surgieron diversos movimientos sociales que impactaron el curso de la región, influenciando al resto de las sociedades al interior del mundo musulmán. De tal manera, de puede concluir que de los tres ejes ideológicos previamente expuestos, Turquía representa una democracia liberal y secular, Irán se identifica como una sociedad radical-religiosa y en cuanto a Egipto y retomando al autor, se presenta como una síntesis de todos los ejes mencionados.

Así bien, como se ha podido exponer, las transformaciones ocurridas en Medio Oriente a través del siglo XX, han generado diversos conflictos entre las “jóvenes” naciones, provocando una sensación de caos y de vacío de poder en la región. Como se ha visto, a través de un análisis comparativo, consideramos que es válida la afirmación hecha por Lewis en donde considera que:

*“En los futuros siglos, y a partir de las conquistas de los mongoles y la destrucción del califato, tres grandes centros de poder emergerán en la región de Oriente Medio: Irán, Turquía y Egipto”.*<sup>174</sup>

---

<sup>174</sup> Geoffrey, Lewis; *Turkey*, Londres: Ernest Benn Limited, 1964, p.101



A partir del *Poder Blando*, Arabia Saudita podría ser considerada como una potencia regional, pues es refugio de ciudades y espacios sumamente importantes como la Meca y Medina. Asimismo, puede ser considerado como uno de los más grandes explotadores de yacimientos petroleros, confiriéndole una solvencia económica inigualable en la región.

De igual forma, podemos mencionar que Arabia Saudita posee una monarquía absoluta protegida militarmente por los Estados Unidos a cambio de facilitar la exploración y explotación de los recursos petrolíferos, lo cual habría de generar sospechas sobre su idiosincrasia anti-estadounidense y anti-occidental. Así también, otra característica de este país, es su población de poco más de 26 millones de habitantes la cual es considerablemente más pequeña comparada con Egipto, Turquía e Irán. De tal manera, éste y otros factores como una capacidad militar reducida y una economía escasamente diversificada terminan por neutralizar sus múltiples ventajas frente al resto de la región.

Por otro lado, Israel es un país muy pequeño, pobre en recursos naturales y escasamente incorporado al sistema económico regional. No obstante, como Estado confesional de los Judíos, Israel puede ser considerado como una potencia internacional desde un punto de vista ideológico, tecnológico y militar liderando la diáspora judía en el mundo. El apoyo financiero proporcionado por las comunidades pertenecientes a la diáspora y por los gobiernos y entidades extranjeros ha permitido suprimir la carencia de fuentes de recursos y ha reforzado las relaciones Israel/Occidente, siendo mutuamente influenciables sin causar impactos en la mayor parte de la población de la región. Además, el papel israelí en el combate al terrorismo islámico se ha mostrado de manera bastante clara.

De esta manera, Israel no puede tampoco ser una nación líder de una región en la cual incita el resentimiento y la desconfianza. Así mismo, Israel no comparte los mismos principios que sus vecinos árabes, además de que no es considerado un país genuinamente perteneciente a Medio Oriente, no así occidental. De hecho Israel no pertenece a un grupo



mayoritario de países en la región lo cual lo imposibilita a optar por un liderazgo regional debido a las profundas diferencias históricas, religiosas, culturales y políticas.

Algunos factores que también impiden considerar a Irán como potencia hegemónica regional es que la mayor parte de su población reside en un entorno de mayoría árabe, así como las diferencias económicas entre ambos. Adicional a lo anterior, Irán es hoy el único país de la región que se desarrolla bajo un régimen chiita<sup>175</sup> y que vive bajo múltiples tensiones étnicas. La rivalidad existente con Arabia Saudita, se encuentra basada en las diferencias religiosas (sunitas y chiitas). Así mismo, las disputas ideológicas con Turquía limitan el campo de acción del estado iraní. Por lo tanto tratamos con una potencia regional con una evidente distorsión cultural hacia el interior de la región.

En el caso de Egipto, durante el régimen de Sadat, éste se alineó estratégicamente por los Estados Unidos y dio lugar a una liberación económica, que al entablar relaciones con Israel provocó su aislamiento del mundo árabe. Posteriormente el gobierno de Hosni Mubarak consiguió reintegrar al país en el mundo árabe esto significó un freno al impulso fundamentalista así como a la economía misma<sup>176</sup>. Otros factores que permitirían considerar a Egipto como potencia regional es la identificación que mantiene hacia el mundo árabe-musulmán, la presencia de recursos naturales – así como el agua del río Nilo – además de su posición geoestratégica entre África y la Península Arábiga, que le permiten el control del Canal de Suez, etc. Sin embargo, y como consecuencia de los movimientos sociales desencadenados en 2011 y el consiguiente derroque del régimen de Hosni Mubarak, tornan evidente el debilitamiento de Egipto como potencia regional.

---

<sup>175</sup> Cfr. *Op. cit.*, p. 220

<sup>176</sup> Cfr. *Ibid.*, pp. 213-216



De tal manera, Turquía se podría considerar como el Estado más calificado para asumir una posición de liderazgo regional en términos de poder duro. Desde 1980, el equilibrio regional tiende en su mayor parte a favor de Turquía.<sup>177</sup>

A pesar de que Turquía ejerce poca influencia ideológica y cultural en la región, esto le ha propiciado una benéfica capacidad de atracción hacia Medio Oriente. Posterior al periodo imperial Turquía renunció a su herencia otomana y tomó una dirección europea separándose del mundo árabe.<sup>178</sup>

Al renunciar a su pasado, Turquía adoptó un modelo al imperial, concentrando sus esfuerzos de homogeneidad en la sustitución del poder local por un Estado centralizado, con inspiración occidental, defendiendo sus intereses nacionales por vía militar, al mismo tiempo que abogaba por una política exterior no conflictiva.

Después de la Segunda Guerra Mundial, la presión soviética llevó a Turquía a buscar apoyo en los Estados Unidos con la finalidad de defender sus intereses. Esta etapa fue marcada por la adhesión de Turquía a la OTAN en la década de los 50, en oposición a la Unión Soviética. Esta alianza con Occidente tuvo impactos decisivos en el posicionamiento de Turquía en el escenario internacional. No obstante, y con todos estos cambios, Turquía no pudo asumir un papel de potencia regional, pues se vio carente de un poder blando proveniente de Ankara.

---

<sup>177</sup> Cfr. Dimitris, Keridis, Foreign Strategies And Domestic Choices: Balancing Between Power Politics And Interdependence, *Apud: Op. cit.*, Martín, L., pp.321-334.

<sup>178</sup> Cfr. *Op. cit.*, Demant, p. 90



Como argumenta Olivier Roy:

*“Si la OTAN recibió a Turquía en 1952 es porque Occidente no solo la consideró como un baluarte contra el enemigo soviético, sino también contra Medio Oriente, el cual Occidente deseaba mantener lo mas lejos posible.”<sup>179</sup>*

### 3.4 Las relaciones de Turquía con Medio Oriente

Con el advenimiento de la segunda guerra de Iraq, la posición de Turquía se vio forzada a reexaminar su política externa hacia Medio Oriente. La consiguiente invasión liderada por los Estados Unidos tomó crítica la habilidad de Turquía por confirmar su posición como actor estratégico, pues su posición sería crucial para la implementación de la política externa norteamericana sobre la región. Al mismo tiempo, los rumores de que la guerra traería consigo la construcción de un Estado kurdo pondría al gobierno turco en un estado de alerta.

En el presente apartado, buscaremos verificar algunos elementos que han definido la compatibilidad entre Turquía y el mundo árabe.

Posteriormente a la fundación de la Republica de Turquía , Ankara se orientó a Occidente al mismo tiempo que permaneció como una nación musulmana. El politólogo Graham E. Fuller<sup>180</sup> resumió los principales elementos que permiten diferenciar a los turcos del mundo árabe:

- *Turquía tiene una larga historia de dominación en la región, mientras que los árabes e iraníes se presentan como víctimas dominados por los turcos y las potencias occidentales.*

<sup>179</sup> Olivier, Roy, Turkey: A World Apart, Or Europe's New Frontier? *Apud:* Roy, Olivier. *Turkey Today: A European Nation?*, Nueva York: Anthem Press, 2011, pp. 11-26.

<sup>180</sup> *Cfr.*, Graham E., Fuller, Turkey's New Eastern Orientation. *Apud:* Fuller, G. E.; Lesser, I. O. *Turkey's New Geopolitics: From The Balkans To Western China*. Santa Monica: Westview Press, 1997, pp. 49-50



- *Contrariamente a los árabes, Turquía no sufre de amenazas de Occidente desde su fundación.*<sup>181</sup>
- *La Unión Soviética fue una amenaza para Turquía, forzándola a buscar protección en los Estados Unidos, mientras que el mundo árabe fue amenazado por Occidente y no por la Unión Soviética.*
- *La creación del Estado de Israel se dio en contraposición de los intereses árabes.*
- *Las diferencias étnicas entre el mundo árabe y Turquía.*
- *El conflicto de intereses entre la Turquía pro-Occidental y el mundo árabe.*

Aunando el análisis en estas características Fuller<sup>182</sup> expuso otra serie de motivos históricos los cuales producirían un distanciamiento entre turcos y árabes:

- *Las rebeliones árabes contra el Imperio Otomano durante la Primera Guerra Mundial causaron un sentimiento de rechazo entre los turcos.*
- *La voluntad de los turcos por suprimir el mundo árabe de Turquía, generó un rechazo a su herencia islámica.*
- *El rechazo de Turquía al radicalismo árabe anti-occidental*

Sin embargo, la postura de los gobernantes turcos en relación al Islam y la necesidad de expansión comercial permitió reducir las tensiones entre estos actores. Asimismo, la inclinación antiárabe se mostró volátil, teniendo como parámetro las respuestas que recibe Turquía en su relación con Occidente, como por ejemplo cuando los Estados Unidos no apoyaron la política turca en Chipre del Norte, o las negociaciones con la Unión Europea, cuando facilitaron que Turquía suavizara sus condiciones y se aproximara al mundo árabe.<sup>183</sup>

En otro estudio más reciente, organizado por el *think tank* estadounidense RAN, Lesser y Larrabee<sup>184</sup> discuten a partir de una perspectiva histórica las ambivalencias en relación a los

<sup>181</sup> Excepto durante la Segunda Guerra Mundial.

<sup>182</sup> *Op. cit.*, Fuller, pp. 50-51

<sup>183</sup> *Cfr.* Graham E., Fuller, Turkey's New Eastern Orientation. *Apud:* Fuller, G. E.; Lesser, I. O. Fuller, Graham E. Turkey's New Eastern Orientation. *Apud:* Fuller, G. E.; Lesser, I. O. Turkey's New Geopolitics: From The Balkans To Western China. Santa Mónica: Westview Press, 1997, p. 53

<sup>184</sup> *Cfr.*, *Op. cit.*, Larrabee, F. S., p. 53

árabes mediante tres niveles. En primer lugar, la tradición política kemalista entiende que la presencia otomana en Medio Oriente era la fuente de debilidad y representaba un obstáculo para un Estado moderno. En segundo lugar, porque la modernización significaba la renuncia a las posesiones en Medio Oriente, las cuales representaban un atraso en la adopción de un modelo occidental.

Exponen:

*"La falta de confianza en relación con Medio Oriente, principalmente por parte del mundo árabe, también afecta la relación de Turquía con occidente. Sin embargo, consciente del papel y de los intereses del país en la región, cualquier sugerencia de que Turquía sea oriental en vez de occidental es recibida con duda."<sup>185</sup>*

El tercer nivel está relacionado con la Guerra Fría, periodo en el que Turquía se orientó en un contexto de competencia entre la OTAN y el Pacto de Varsovia, con acciones guiadas más por la rivalidad entre los Estados Unidos y la Unión Soviética que por la realidad regional.

A partir del fin de la Guerra Fría, Turquía se tornó un actor más participativo dentro de la región de Medio Oriente. En parte, este nuevo activismo turco en la región está relacionado con su política doméstica.<sup>186</sup>

En primera instancia, un factor que influyó está relacionado particularmente con las comunidades kurdas. Asimismo con el comportamiento de sus vecinos contiguos siendo éste un factor significativo en el escenario internacional. Otro elemento está vinculado con los movimientos islámicos de Irán, Arabia Saudita y otras naciones de Medio Oriente. Y finalmente, el crecimiento de un sector privado altamente dinámico y orientado internacionalmente hacia un desarrollo regional.

---

<sup>185</sup> *Ibid.*, p. 132

<sup>186</sup> *Cfr. Ibid.*, pp. 127-130



La seguridad energética es otro elemento que llama la atención de Turquía y sus intereses en Medio Oriente. El acceso a un suministro constante de energéticos a precios razonables es considerado un factor clave para sustentar las altas tasas de crecimiento demográfico. El acceso a energéticos como el petróleo es visto con menor preocupación por el gobierno turco pues actualmente Rusia es el principal proveedor de gas para Turquía.

### 3.4.1 Las relaciones con Siria

Las relaciones entre estos dos países se encuentran orientadas principalmente bajo tres ejes que afectan la política interna de Turquía. La constante disputa por la provincia de Hatay ha constituido el primer desafío para la política externa turca frente a Siria. Esta región posee en su mayoría una población árabe la cual estuvo bajo el control francés en 1939. Francia cedió la provincia a los turcos con la finalidad de protegerla de los intereses alemanes; no obstante Siria reivindicaría dicha situación a partir de su independencia con el apoyo de las comunidades árabes, lo cual fomentó el distanciamiento entre Turquía y el resto de las comunidades árabes.

Así también, el agua ha representado un segundo desafío para las relaciones bilaterales. Ante un escenario en el cual los recursos son escasos, el agua se ha tornado en un elemento geoestratégico vital para Medio Oriente, representando una preocupación para los Estados de la región en cuanto a seguridad. Siendo así, los proyectos de utilización del agua de los ríos tras-fronterizos [Tigris y Éufrates], para Turquía han generado un elemento de influencia hacia las relaciones con los Estados vecinos [Irán y Siria]. Estos conflictos se han agravado a partir de las tensiones políticas generadas por un alza en las tasas de consumo<sup>187</sup>,

<sup>187</sup> Cfr., Bülent, Olcay, H.; *Politics Of The Euphrates And Tigris Waters*. Apud: Bal, Idris. *Turkish Foreign Policy In Post Cold War Era*. Brown Walker Press, 2007, pp.379-400.



De tal manera, la extensión del río Éufrates es de cerca de 2800 kilómetros y 1890 kilómetros del río Tigris, donde más del 98% del flujo del Éufrates se origina en tierras turcas. Sin embargo, Turquía cuenta con apenas 28% de las cuencas. También Turquía contribuye con un 45% del flujo del río Tigris. El total de recursos hídricos del río Éufrates es de aproximadamente 32 mil millones de metros cúbicos. Sin embargo, la calidad del agua se deteriora en la medida en que el río cambia su cauce hacia el sur y ambos ríos poseen periodos de inundaciones seguidos por periodos de extrema sequía,<sup>188</sup>

De acuerdo con el académico turco, Bülent Olcay:

*“Sin agua proveniente del Éufrates, Siria no podría sobrevivir”*

Los recursos hídricos de los ríos Tigris y Éufrates, comprenden cerca del 28.5% de todas las fuentes hídricas turcas.<sup>189</sup> Estos ríos son importantes para la irrigación de las tierras en el Sudeste de Anatolia. El proyecto turco denominado GAP<sup>190</sup> prevé la utilización de las aguas de los dos ríos por medio de la construcción de 22 represas, 19 hidroeléctricas y 17 proyectos de irrigación, resultando en el control del flujo del recurso hídrico hacia Siria e Iraq<sup>191</sup>. El principal objetivo es proporcionar electricidad a las regiones más atrasadas del Sudeste turco con la finalidad de desarrollarla.

El sistema acuífero del río Éufrates se presenta como un modelo incapaz de satisfacer las demandas de recursos de todos los Estados por los que recorre, ya que las demandas cuantitativas y cualitativas de Turquía, Siria e Iraq exceden la capacidad misma del río Éufrates.

---

<sup>188</sup> Cfr. *Ibid.*, pp. 383-389

<sup>189</sup> Cfr. *Ídem.*,

<sup>190</sup> En turco *Güneydogu Anadolu Projesi* ou Projeto, y en español Sudeste da Anatolia.

<sup>191</sup> *Óp. cit.*, Martin, L., p. 177.



De tal manera, el control de los recursos hídricos puede ser usado como un “arma” durante una situación de conflicto. Como menciona Bülent Olcay:

*“Las herramientas usuales dentro de un conflicto son las armas militares de destrucción, aunque el uso del agua y los sistemas de recursos hídricos resulta un método ofensivo y de defensa con una larga tradición.”<sup>192</sup>*

En 1993 por ejemplo, durante el régimen de Saddam Hussein, éste envenenó las afluentes de agua que se dirigían a las comunidades chiitas localizadas al sur de Iraq con la finalidad de reprimir los diversos grupos de oposición al gobierno<sup>193</sup>; esta medida también fue utilizada durante la Guerra del Golfo en 1991. En dicha ocasión, se sugirió que Turquía disminuyera el flujo de recursos hídricos provenientes del Tigris, con la finalidad de aumentar la presión sobre el régimen de Saddam Hussein. Esta situación nuevamente nos comprueba que la gestión de los ríos Tigris y Éufrates no puede ser desvinculada de las factores políticos.

### 3.4.2 Las relaciones con Israel

Para el presente apartado tomaremos las anotaciones hechas por la profesora Lenore Martin<sup>194</sup>, las cuales describen brevemente la cronología de la ambivalencia respecto a Israel de la Política Exterior Turca.

En 1948, posterior a la creación del Estado de Israel, Turquía fue el primer Estado perteneciente a la región de Medio Oriente en reconocer diplomáticamente la creación del Estado judío, lo cual se expone como un claro ejemplo del pragmatismo que seguiría en décadas posteriores. En 1958, después del fracaso del Pacto de Bagdad, Turquía articuló un acuerdo secreto con la finalidad de contrarrestar la supremacía del nacionalismo árabe en la

---

<sup>192</sup> *Op. cit.*, Olcay, p. 389

<sup>193</sup> *Ibid.*, p. 387

<sup>194</sup> *Op. cit.*, Martin, L., p. 181



región de Medio Oriente. Posteriormente a la guerra de 1967 entre Israel y los árabes, Turquía tomó un rol característico a favor de los árabes. Durante la década de los 70, Turquía se caracterizó por mostrar un alejamiento hacia Israel con la finalidad de ganar la simpatía de los árabes frente a las políticas turcas en Chipre. Así también, durante la década de los 80, Turquía nuevamente se distanció de los israelíes como muestra de solidaridad hacia los palestinos.

Finalmente en palabras de Martin:

*"En los años 90, los intereses de Turquía en Medio Oriente, comenzaron a converger con los de Israel por razones políticas, económicas y militares".<sup>195</sup>*

De tal manera, Martin y otros autores como, Graham Fuller, Ian Lesser y Stephen Larrabee, señalan que los puntos de convergencia entre estos dos países conducirían a una fuerte aproximación.

En un estudio realizado por la RAND, Graham Fuller<sup>196</sup> observó el interés turco en obtener el apoyo de los Estados Unidos mediante el lobby israelí en Washington con la intención de contrarrestar la influencia armenia en Tracia. La simpatía de los judíos por los turcos, justificada por una tolerancia relativa originada a partir del trato de los primeros por el Imperio Otomano son elementos que el autor resalta como fundamentales en la creación de una alianza entre ambos.

Una década después de dicha publicación, en 1993 Ian Lesser y Stephen Larrabee<sup>197</sup> analizaron los resultados de dicha alianza.

---

<sup>195</sup> *Ídem*

<sup>196</sup> *Cfr. Op. cit., Fuller, pp. 57-59.*

<sup>197</sup> *Cfr. Op. cit., Larrabee, F. S. pp. 140-144*



Para estos autores, los motivos por los cuales Turquía fomentó una alianza con los israelíes recayó en tres ejes fundamentales. La cuestión curda y el apoyo Sirio forzaron a Turquía a buscar una fuerza mayor frente a Siria con la finalidad imponerse sobre su adversario, así como el abandono de la misma mediante la amenaza implícita ante la presión sobre las regiones norte y sur.

Otro aspecto a considerar es el fortalecimiento de armas y la tecnología por parte de Israel como respuesta a la sustitución de armas y transferencia de tecnología por parte de los Estados Unidos y Europa.

*"A pesar de ser un miembro activo dentro de la OTAN, y su participación en la Guerra del Golfo, Ankara continúa enfrentando dificultades periódicas en la transferencia de armas y tecnológica militar provenientes de Estados Unidos y Europa".<sup>198</sup>*

Aunque los Estados Unidos y Europa se muestran como aliados hacia Turquía, presentan cierta inclinación al rechazo y restricción de su apoyo debido al desempeño turco en relación con los derechos humanos y su constante disputa con Grecia.

Finalmente, el tercer factor que los autores consideran, y que previamente había apuntado Fuller, consiste en la utilización de las relaciones con Israel como medio para obtener una mayor influencia, así como para fortalecer las relaciones estratégicas con los Estados Unidos.

De tal manera, podemos mencionar algunos de los motivos que propician dicha alianza entre los que destaca el combate al terrorismo, la contención de los grupos islamistas, el monitoreo y combate al desarrollo de armas de destrucción masiva, el comercio bilateral, entre otros.

---

<sup>198</sup> *Ídem*



A pesar de los aspectos previamente mencionados, la ambivalencia estratégica de los turcos en la región revela diversos riesgos e incompatibilidades, los cuales también fueron develados por los autores de la siguiente manera.

La proximidad existente con el Estado de Israel, dificulta la resolución de otros conflictos de Turquía hacia el interior de Medio Oriente, lo que provoca severas críticas por parte de los grupos musulmanes como Egipto que, sensible al dinamismo geopolítico, busca liderar la región en detrimento de Turquía. Otro factor a favor de la cooperación es el abastecimiento de agua hacia Israel a través del río Manavgat, lo que claramente coloca un obstáculo en la conducción de la disputa por los recursos hídricos frente a Siria e Iraq.

### 3.4.3 Las relaciones con Irán

Con el establecimiento del chiísmo en Irán durante el siglo XVI, inició un conflicto ideológico entre el Imperio Otomano y el Mundo Islámico. Dicha rivalidad se vio atenuada con el fin de la Primera Guerra Mundial y el consecuente ascenso de los líderes nacionalistas: Mustafá Kemal Atatürk en Turquía y Reza Sha en Irán. Ambos tenían como principal preocupación el desarrollo interno y la protección frente al imperialismo europeo, de tal manera, dichas similitudes significaron la construcción de diversos acuerdos bilaterales.

Además, durante la revolución islámica de Irán se anunció el fin de las relaciones cordiales entre ambas naciones. Turquía rechazó el radicalismo islámico iraní y su intención de proyección en Medio Oriente, mientras que Irán reafirmó la imagen de Atatürk como enemigo del Islam.

*"La rivalidad ideológica entre los dos Estados musulmanes creó una profunda divergencia en sus intereses políticos. Turquía se consolidó como una*



*democracia secular e irán como una teocracia islámica; cada una representa un modelo alternativo para los Estados reformistas en Oriente Medio".<sup>199</sup>*

De esta manera, estas relaciones constituirían para Turquía una fuente de preocupación, especialmente por el temor de que Irán podría exportar su ideología radical, ya que los islamistas turcos prefieren fortalecer los lazos con los iraníes que con los árabes. Sin embargo, esta situación sufrió una abrupta transformación con el fin de la Guerra Fría. El interés compartido de reprimir a las comunidades curdas jugó un papel central en la aproximación de los dos Estados.

*"A partir de la segunda parte de la década de los 90, Ankara y Teherán vivieron un periodo de desarrollo y cooperación en donde la parte central fue la conformación de un acuerdo para contener las actividades de los insurgentes curdos".<sup>200</sup>*

Dentro de los puntos de aproximación entre estos oponentes ideológicos, los autores destacan el suministro de energía de los iraníes hacia Turquía y la creciente tasa de inversión conjunta.

Sin embargo, las fricciones entre estos actores pueden ocurrir a partir de una competencia geopolítica en la región de Asia Central y el Cáucaso, en donde los intereses políticos y económicos de los dos países coinciden. Ambos son competidores en relación al tránsito de gas y petróleo, así también son actores constantes en el desarrollo de tácticas persuasivas para los Estados de la región.

#### **3.4.4 Las relaciones con Iraq**

Las relaciones entre estos vecinos siguen una tradición de ambivalencia mutua en la región, ya que las políticas turcas son influenciadas por la política interna del país. Antes de la

<sup>199</sup> *Op. cit.*, Martín, L., p. 172

<sup>200</sup> *Op. cit.*, Larrabee, F. S., p. 148



Guerra del Golfo de 1990, las relaciones entre Turquía e Iraq fueron delineadas por los intereses comerciales, principalmente por el transporte y la utilización de los recursos energéticos iraníes, así como la facilidad de la ideología kemalista por adaptarse a un discurso neutral en su política exterior.

Después de que Turquía mostró a nivel internacional su posición de rechazo al régimen de Saddam Hussein, y posterior a la invasión de la coalición liderada por los Estados Unidos en 2003, las relaciones se tomaron más complejas.

Leonore Martin publicó en 2004 un artículo en el cual interpretó y expresó los dilemas de la política exterior turca y de su direccionamiento posterior al derrocamiento de Saddam Hussein. Para Martin, la mayor preocupación de Turquía reside en que los grupos curdos localizados al norte de Iraq consigan su autonomía y por consiguiente insten a la emancipación de las comunidades curdas del Sur de Anatolia.<sup>201</sup>

En el pasado Turquía mantuvo un acuerdo con el pueblo iraquí para realizar incursiones dentro de Iraq para dismantelar grupos que luchaban por la autonomía curda. Sin embargo, una intervención turca posterior a la invasión norteamericana representó un alto riesgo, pues podría ser interpretada como un pretexto para el control de los campos petroleros ubicados al norte de Iraq.<sup>202</sup>

Otro gran obstáculo para la intervención turca en el norte de Iraq, consiste en la necesidad de mantener las relaciones con los Estados Unidos.

---

<sup>201</sup> Cfr. *Op. cit.*, Martin, L., p. 170

<sup>202</sup> Cfr. *Ídem*



Para Martín:

*"Mientras que los Estados Unidos mantengan una presencia militar, económica y política en Iraq, será sin duda difícil para Turquía actuar directamente para reprimir a los curdos iraquíes sin reducir su posición dinámica frente a los Estados Unidos".<sup>203</sup>*

De tal manera, podemos sintetizar que Turquía ha realizado diversos esfuerzos por resolver las múltiples diferencias que tiene al interior de la región de Medio Oriente. Sin embargo, la región en la actualidad continua siendo un punto de ebullición principalmente por los focos de tensión en Iraq, Irán, Israel, Siria entre otros.

---

<sup>203</sup> *Ídem*



## CAPITULO IV

### ¿TURQUÍA , UN ACTOR EUROPEO?

*"No me adhiero a la opinión de que la cultura islámica y la democracia no pueden reconciliarse"*

*Recep Tayyip Erdogan*

#### 4.1 El proceso de Europeización turco

Para las elites turcas, la modernización y la occidentalización fueron interpretadas como sinónimos.<sup>204</sup> Asimismo, el proyecto kemalista de modernización significó un cambio para los tipos de sistemas sociales, económicos y políticos que desarrollarían en la región de Europa Occidental y América del norte.<sup>205</sup>

En el Estado Otomano, el proceso de modernización inició cuando la idea de superioridad del mundo musulmán fue avalada por la superación en términos militares y tecnológicos por la cristiandad.<sup>206</sup>

Mahmud II, así como su rival Muhammad Ali de Egipto, consideraron que el poder y la riqueza de Europa recaería en la industria y la ciencia. A partir de dichos parámetros, se determinarían los objetivos y esfuerzos de estas naciones.<sup>207</sup>

El patrón otomano de modernización está insertado en la segunda fase de la modernización pues se dio a partir del impacto de factores externos como consecuencia de la afluencia de

<sup>204</sup> *Cfr.* Ziya, Önis., Domestic Politics, International Norms And Challenges To The State: Turkey-EU Relations In The Post-Helsinki Era. *Apud:* Rubin, Barry; Çarkoglu, Ali. *Turkey And The European Union: Domestic Politics, Economic Integration And International Dynamics*. Frank Cass, 2011, pp.1-3

<sup>205</sup> Shmuel Noah, Eisenstadt.; *Modernización: Movimientos De Protesta Y Cambio Social*, Buenos Aires: Amorrortu, 1972, p.11

<sup>206</sup> Lección aprendida inicialmente en el campo de batalla lo cual repercutió en todas las esferas de la sociedad otomana.

<sup>207</sup> *Cfr.* Bernard, Lewis.; *The Emergence Of Modern Turkey*, Londres: Oxford Press, 2011, p. 131



inversiones y como efecto de la transformación interna.<sup>208</sup> Obviamente, el estado pre-moderno de la sociedad influyó la forma en que se desarrollaría.

A partir de una perspectiva desarrollista, se puede inferir que el proceso de transformación ocurrido en Turquía no puede ser analizado de manera dissociada al impacto occidental sobre el Imperio Otomano. Las derrotas Otomanas provocaron que el imperio adoptara de occidente un modelo para la modernización<sup>209</sup> (occidentalización).

El proceso de modernización de Turquía fue delineado por la Revolución Kemalista en la década de los 20. Las derrotas militares del Imperio Otomano incapacitaron al régimen autoritario de poder proseguir con la modernización, de igual forma posibilitó la transformación del Estado mediante una revolución realizada por una elite liderada por Mustafá Kemal "Atatürk", confirmando las fuerzas armadas en el escenario político, estableciendo un poder ejecutivo monopólico e incorporado al Islam.

En la adopción aparente de una concepción dicotómica entre la sociedad tradicional y la moderna, los kemalistas buscaron sustituir las tradiciones con la finalidad de permitir el ascenso de las fuerzas portadoras del desarrollo.

Analizando algunos estudios contemporáneos sobre la modernización y el desarrollo, el sociólogo israelí Shmuel Noah Eisenstadt<sup>210</sup>, nos proporciona un modelo que aplica de manera parcial a Turquía asumiendo:

*“El modelo que emergió partió de supuesto de que las condiciones para el desarrollo de una sociedad moderna y con un crecimiento sustentable equivalían*

---

<sup>208</sup> Cfr. *Op. cit.*, Eisenstadt, p.11

<sup>209</sup> Inicialmente militar, sin embargo posteriormente tomaría alcance a trastocar la ideología, encontrando en la Revolución Kemalista una expresión mas importante de los pasos que seguiría la República Turca.

<sup>210</sup> Cfr. *Op. cit.*, Eisenstadt, p.152

*al crecimiento constante de los índices sociodemográficos y sus estructuras permitiendo así la minimización de todos los elementos tradicionales.*<sup>211</sup>

Dicho análisis es parcialmente aplicable al caso turco pues la Revolución nacionalista turca tuvo como objetivo el destruir totalmente los elementos tradicionales, adaptándolos y sustituyéndolos para asegurar el crecimiento de las fuerzas modernizadoras.

Para Eisenstadt, la modernización puede ser percibida mediante los índices derivados de los aspectos sociodemográficos de modernización, Karl Deutsch indica que a partir de su denominada “movilización social” que los principales indicadores a considerar son aquellos que inciden directamente en la vida cotidiana tales como, la condición habitacional, urbanización, desempleo, alfabetización, crecimiento *per capita*, entre otros.<sup>212</sup>

En cuanto a las características estructurales de la modernización, Eisenstadt cita entre otros, el desarrollo en un alto grado de la industria enfocada a los recursos naturales, diversificación de la organización social, mecanismos complejos de la distribución de funciones y regularización, entre otros.<sup>213</sup>

De tal manera, sería imposible examinar y mencionar en la presente tesis todos los indicadores sociodemográficos y las características estructurales relativas al proceso de modernización de Turquía.

Con la finalidad de demostrar el proceso de modernización del país, se analizarán algunos aspectos de la transformación a partir de la revolución nacionalista y sus etapas de desarrollo posteriores.

---

<sup>211</sup> *Ídem*

<sup>212</sup> *Cfr. Ibid.*, p.159

<sup>213</sup> *Cfr. Ibid.*, p.160



#### 4.1.1 Educación

Un aspecto importante relativo a la modernización y estrechamente vinculado con el nivel de la mano de obra es la calidad educativa.<sup>214</sup>

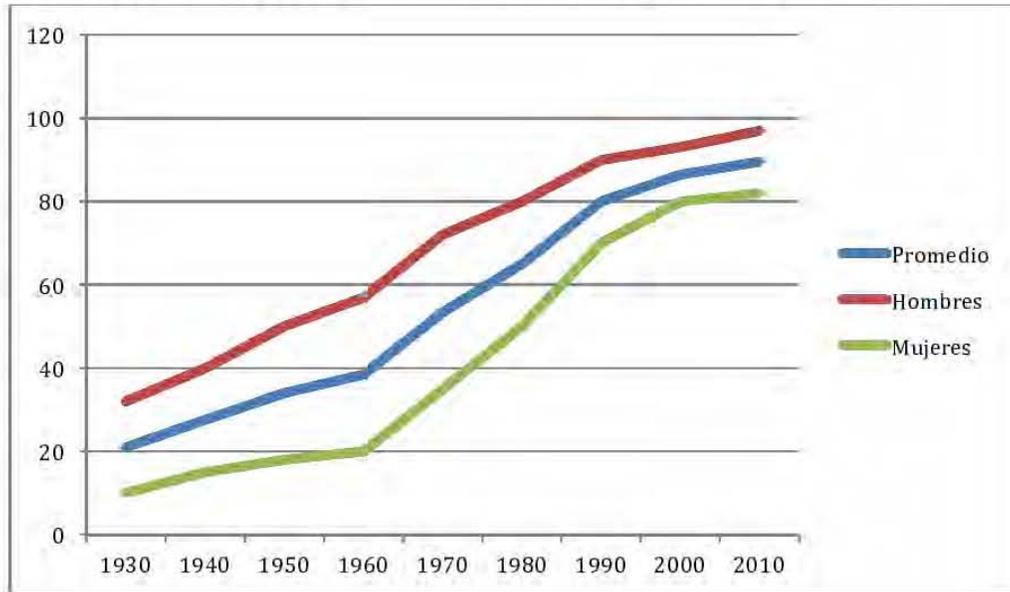
Para los kemalistas, resultaba imprescindible para el éxito de la revolución que una gran mayoría de la población estuviera capacitada, con el fin de alcanzar orientación básica consensual por medio de símbolos y valores culturales fácilmente identificables para la sociedad. La oferta de instituciones educativas moldeadas según los patrones occidentales creció considerablemente y con ello el analfabetismo sufrió una abrupta reducción. La demanda por una educación más especializada también aumentó y con ello el proceso de urbanización, pues la exigencia de calificación y concentración de recursos destinados a la educación en los grandes centros y ciudades fomentaron un desarrollo simultáneo.

Para Feroz Ahmad, la reforma educacional a diferencia de otras, distanció a Turquía del mundo musulmán forzándolo a encarar su contraparte occidental.

De tal manera como podemos apreciar en gráfica número 1, el porcentaje de alfabetización creció de manera uniforme durante la segunda mitad del siglo XX.

---

<sup>214</sup> Cfr. *Ibid.*, p.25

**Gráfico 1 → Porcentaje de la población alfabetizada mayor a 18 años**

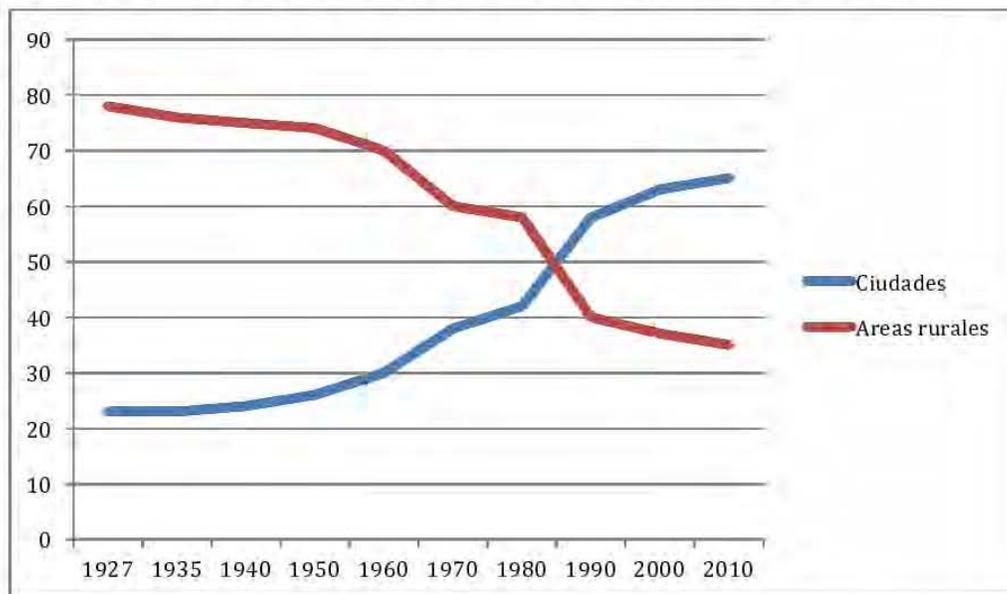
Fuente: Instituto Estadístico Turco. Disponible en: [http://www.turkstat.gov.tr/MetaVeri.do?alt\\_id=14](http://www.turkstat.gov.tr/MetaVeri.do?alt_id=14)  
Consultado el 11/02/13

#### 4.1.2 Urbanización

La urbanización también se desarrolló rápidamente con la modernización de las estructuras jerárquicas y, por consiguiente, con el aumento de la movilidad social, motivada con base a las nuevas necesidades ocupacionales de una sociedad en proceso de modernización. La creación de una nueva capital, Ankara, y el desarrollo de los sistemas de comunicación, principalmente el sistema de transportes para integrar a Anatolia a la economía de mercado, posibilitaron el crecimiento acelerado de las ciudades. En 1927, la población de Ankara era de 74,000 habitantes, mientras que en 1935 llegó a ser de 123,000<sup>215</sup>

De tal forma, el crecimiento de las ciudades continuó en constante ascenso durante el siglo XX como lo muestra la siguiente gráfica:

<sup>215</sup> *Op. cit.*, Ahmad, p.91

**Grafico 2 → Distribución de la Población total en las ciudades y areas rurales**

Fuente: Instituto Estadístico Turco. Disponible en: [http://www.turkstat.gov.tr/MetaVeri.do?alt\\_id=14](http://www.turkstat.gov.tr/MetaVeri.do?alt_id=14)  
Consultado el 11/02/13

### 4.1.3 Economía

Otro elemento a analizar en la transformación y la modernización es la economía. Turquía era un país agrícola y con una población relativamente pequeña y concentrada especialmente en el campo. Posterior a la guerra, la población turca continuó con una tasa de crecimiento, mientras que la industria resultaba insuficiente para atraer un número considerable de migrantes, así como el grado de las comunicaciones tenía un papel precario para las sociedades emergentes. La economía no se desarrollaba de manera coordinada y los productos provenientes del extranjero resultaban mayormente competitivos que los producidos nacionalmente. Consecuentemente, los inversionistas nacionales y extranjeros se mostraban reacios a emprender nuevos negocios.



Para solucionar dicho desequilibrio demográfico entre el campo y la ciudad y con ello volver al país una economía de mercado integrada al sistema capitalista occidental, fue creada en 1927 una ley para estimular la industria y la iniciativa privada local con apoyo gubernamental. Los resultados preliminares fueron satisfactorios para la clase capitalista, más un desastre para Turquía en términos del desarrollo de la economía nacional, pues el pilar del desarrollo siempre había sido el Estado.

Por otra parte, al vincularse con el sistema imperialista occidental, el capitalismo trajo consigo un sentimiento anti-occidental en Turquía. Una solución para cumplir con el objetivo de estimular la expansión económica desvinculada de las inversiones extranjeras, consistió en un control económico de espíritu soviético. El modelo estatista turco fue implantado con ayuda soviética, beneficiándose así las buenas relaciones entre los dos países en aquel momento. Así también, integró los seis principios fundamentales de la doctrina kemalista: nacionalismo, estatismo, republicanismo, populismo, secularismo y reformismo. Para Feróz Ahmad, a diferencia de los otros principios, el estatismo generó controversia desde el comienzo, pues ninguna de las partes componentes del gobierno consiguió definir los límites de intervención del Estado sobre la economía. Asimismo, la implementación de un modelo económico estatista desalentó a la iniciativa privada. Hubo un progreso sustancial en la economía, sin embargo, el sector privado no logró acumular experiencia de libre mercado.

La participación del Estado en la producción fue reducida sustancialmente a partir de la reestructuración económica emprendida en la década de los 80. Durante este periodo, el Estado concentró sus esfuerzos en desarrollar infraestructura y en abrir la economía a los mercados externos.



#### 4.1.4 Política y Cultural

En la esfera política, los nacionalistas adoptaron y formularon algunos principios políticos que colisionaron con el modelo correspondiente al sultanato, lo cual forzó su extinción con la deposición del sultán Mehmed VI Vaheddin. La transformación hacia un sistema de gobierno representativo y la creación de un partido político permitió la proclamación de la República, mientras que la dimisión de los dirigentes turcos condujo a la abolición del califato en 1924 ya que representaba el pasado islámico e imperial. Como resultado, toda la organización jerárquica fue reformulada.

Para Kemal Atatürk, un modelo de civilización era el europeo, y todos los esfuerzos fueron direccionados en insertar a Turquía dentro del concierto occidental.

*"Ellos [los Kemalsitas] eran devotos de la idea de cambiar los ejes tradicionales, los cuales veían como una barrera al progreso."<sup>216</sup>*

La abolición del califato fue un punto de partida para la ejecución de un amplio programa de secularización del Estado el cual culminó con el retiro de la ley que confería al Islam el papel de religión oficial. Al final, un Estado moderno, presupone una organización y una dinámica impracticables para un Estado Islámico. El objetivo era reducir al Islam al papel de una religión de un Estado moderno con una formación nacional, lo cual acabó por consolidarlo como un departamento supeditado a las decisiones del Estado.

Consecuentemente, existieron otra serie de cambios que propiciaron un rompimiento con el pasado por medio de símbolos que demostraban una nueva etapa del joven Estado turco y que propiciaron un ambiente favorable para la modernización del país.

---

<sup>216</sup> *Ibid.*, p.77



Dentro de los símbolos resalta la importancia de la sustitución del alfabeto arábigo por el latino así como la sustitución del sistema legal musulmán basado en la Sharia, por un sistema legal moderno el cual tendría como raíz el espíritu legista europeo. De tal manera, el código civil suizo serviría como fuente de inspiración para la formulación del código civil turco. Así mismo, el código penal italiano y los códigos comerciales de Alemania e Italia serían también interpretados y adaptados.<sup>217</sup>

Con un proceso de modernización asimétrico, fuertemente concentrado en las ciudades, la revolución fue interpretada a partir de dos visiones diferentes, por un lado una visión occidental y secular; y por otro una visión más autóctona asociada al Islam y mayormente aceptada por la población.

De esta manera, una gran parte de la población, no se identificó con el nuevo Estado, no así con la religión. Siglos de control otomano producirían una amplia red de contacto religioso, infiltrada en todos los sectores de la sociedad.

Las experiencias occidentales continuaron durante las décadas siguientes, con un nuevo impulso a partir de la entrada de Turquía en la OTAN en 1952, así como también a partir de la conclusión del Acuerdo de Ankara con la Comunidad Europea en 1963.<sup>218</sup> Sin embargo, la incapacidad de integrar nuevas fuerzas provenientes del proceso de modernización mediante la adopción de un sistema multipartidista instituido después de la Segunda Guerra Mundial, provocó el desarrollo de tres golpes militares que afectarían de manera crucial la configuración de la política doméstica de Turquía durante el siglo XX.

---

<sup>217</sup> *Ibid.*, p. 80

<sup>218</sup> *Op. cit.*, Larrabee, F. S., p. 46



Para Zyia Önis, el modelo turco llegó a un estado de *impasse* en los años 90, pues:

*"Hubo una demanda por reformar la política, creando un espacio para la apertura política hacia los grupos que se encontraban a favor de las libertades religiosas y de la práctica de sus derechos como minorías dentro de los amplios parámetros de un Estado-Nación laico y unitario"*<sup>219</sup>

## 4.2 El Acuerdo con la Comunidad Económica Europea

Establecida en 1957 por seis países europeos, la Comunidad Económica Europea, firmó con Turquía en 1963 el denominado Acuerdo de Ankara, el cual preveía la posibilidad de una eventual admisión turca, siempre y cuando las condiciones de asociación fueran cumplidas por Ankara. Con un pasado histórico marcado por diversos periodos de crisis, en los cuales prevalecían los conflictos y las insatisfacciones en vez de la cooperación y la buena voluntad,<sup>220</sup> las agitadas relaciones entre Turquía y la Unión Europea, pautadas por la intención de adhesión de los turcos, constituyen una de las cuestiones más importantes para la política externa de Turquía.

De tal manera, este rubro no puede ser tratado únicamente a partir de los términos técnicos impuestos por la Unión Europea a los candidatos. La Unión Europea adquirió proporciones míticas para los turcos, representando la consolidación del proceso de transformación de Turquía en un Estado occidental el cual como ya se ha mencionado inició con Atatürk y posteriormente fomentado por el proceso de "europeización" ocurrido durante el siglo XX.

Barry Rubin destaca el carácter especial que trae consigo el dilema referente a la posible adhesión de Turquía a la Unión Europea:

<sup>219</sup> *Op. cit.*, Önis, p. 3

<sup>220</sup> Esra, Çayhan., Towards A European Security And Defense Policy: With Or Without Turkey? *Apud.* *Op. cit.*, Rubin p.45

*"Muchos países en el último siglo buscarán unirse a diversas organizaciones internacionales sin que esta labor se tornase un punto central para su identidad. De hecho, es posible afirmar que la cuestión relativa a la asociación turca y la Unión Europea es proporcionalmente la más importante cuestión de este tipo para cualquier Estado en la historia."*<sup>221</sup>

Siendo el candidato más antiguo en solicitar su ingreso a la Unión Europea, Turquía solicitó su adhesión como miembro pleno de la Comunidad Europea en abril de 1987.

En la reunión cumbre de Luxemburgo, Turquía recibió un *status* especial con una larga perspectiva para su integración, sin embargo, sin una estrategia de pre-adhesión como otros países habrían de recibir. Dicha decisión europea causó una tendencia anti-europea en Turquía, así como un sentimiento de menosprecio y de un trato desigual en relación con otros estados candidatos. En la reunión cumbre de Helsinki, Europa propuso un acercamiento a Turquía a través de la cooperación y la presión sobre el proceso de transformación política y económica. Estableció que el completo cumplimiento de los criterios de Copenhague habrían de ser imprescindibles para considerar el inicio de las negociaciones para la posible adhesión.

Aunque Turquía tenía en marcha diversas reformas exigidas por la Unión Europea, esto claramente demostraba un gran entusiasmo por participar en dicho bloque. No obstante desde su comienzo la sociedad europea mostró cierto rechazo y duda en relación con el papel turco, para lo cual Rubin sintetiza:

*"Claramente, hay una amplia variedad de factores que han desacelerado e inclusive bloqueado la admisión de Turquía en la Unión Europea. Dentro de las múltiples restricciones y reclamaciones, pueden ser mencionadas, el tamaño de la población turca – y por tanto el peso político- así como la cantidad de migrantes turcos, la pobreza, la población musulmana, los estereotipos anti-turcos, las restricciones hacia la democracia y los derechos humanos, la*

---

<sup>221</sup> *Óp. cit.*, Rubin, p. 1



*cuestión con los armenios, la cuestión curda, la cuestión de Chipre, los conflictos con Grecia y la estructura económica, entre otros.*<sup>222</sup>

A pesar de haber emprendido esfuerzos notables para volverse occidental, Turquía ha asumido una posición inferior respecto de la Unión Europea en relación a los indicadores económicos y de desarrollo humano.

Mine Eder, profesora del Departamento de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad de Bogazici en Estambul, publicó un ensayo en 2002 analizando la situación de Turquía en relación a los criterios económicos establecidos por el Acuerdo de Copenhague como factor condicional para lograr su ingreso a la Unión Europea.

En dicho artículo, la autora nos provee de una serie de indicadores económicos y de desarrollo humano de Turquía, comparándolos con la media europea, y analizándolos a la par de otros estados candidatos [en 2002], como Bulgaria y Rumania, quienes fueron incluidos en 2007.

Para Eder, algunos aspectos que dificultaron el acceso de Turquía a la Unión serían el tamaño de su población – que en caso de su ingreso consolidaría a Turquía como el 2<sup>a</sup> Estado más poblado de la Unión atrás de Alemania- así como el ritmo acelerado de crecimiento de la misma, así también se consideró el PIB per capita el cual representaba – en 2002- el 28% de la media europea.<sup>223</sup>

Los indicadores de desarrollo humano también evidenciaron una disparidad con la media europea. Por ejemplo, mientras que en 2002, 42 de cada 1000 niños entre dos y cinco años morían por año en Turquía. la media europea era de seis muertes por cada 1000.<sup>224</sup>

---

<sup>222</sup> *Ibid.*, p. 2

<sup>223</sup> *Ibid.*, Eder, p. 220

<sup>224</sup> *Ídem*

Sin embargo, aun cuando se buscará comparar a Turquía con el resto de los países que pasaron a integrar la Unión Europea entre 2007 y 2009, observamos resultados altamente próximos; en algunos casos, los indicadores revelan diferencias positivas para Turquía. Por ejemplo, comparando el salario mínimo medio, Turquía se sitúa muy por delante de muchas economías integrantes de la Unión, como lo es el caso de los países adherentes en 2007 (Bulgaria y Rumania).

Otro dato interesante a analizar es el porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la línea de pobreza. Considerando a los países que recién (2007 y 2009) han logrado ser admitidos en la Unión Europea, la tasa de pobreza turca se sitúa por debajo de los indicadores de países como Bulgaria y Rumania.

Por otro lado, y a partir del análisis que conlleva la economía turca, dicha situación permite que muchos turcos adopten como principal preocupación europea la condición étnica.

Para Barry Rubin:

*"Cuando preguntamos sobre los motivos por los cuales el proceso de adhesión se ha desacelerado o mantiene un ritmo lento, un diplomático turco respondió 'Ellos piensan en nuevos motivos cada año'. De hecho, una lista completa de motivos siempre es presentada, más el énfasis en cada uno difiere en cada época."<sup>225</sup>*

De esta manera, la compatibilidad entre los valores europeos y la cultura islámica, genera un sentimiento de duda y cuestión por parte de muchos europeos, lo cual representa un factor importante para la aceptación de Turquía dentro de la opinión pública europea.

---

<sup>225</sup> *Op. cit.*, Rubin, p. 2



De tal forma Larrabee y Lesser explican lo siguiente:

*“La solicitud de adhesión de Turquía a la Unión Europea, también genera múltiples cuestiones culturales y civilizatorias. Aunque la Unión Europea insta a considerar el proceso de adhesión de Turquía a partir de los principios de Copenhague, muchos europeos cuestionan la incompatibilidad cultural y religiosa de Turquía. Tal como el ministro holandés, Hans van Mierlo, afirmó en 1997. ‘Existe un gran problema en la región y los Estados musulmanes. ¿Queremos lo mismo para Europa?’”<sup>226</sup>*

Como consecuencia los turcos se han sentido discriminados por Europa y por ende han desconfiado de la insistencia por juzgar el ingreso de Turquía a partir de los criterios de Copenhague.

El ya citado profesor Jose Fernández, como europeo, cuestiona al secularismo turco. De tal forma que el actual gobierno turco argumenta que las diferencias culturales y religiosas son irrelevantes en sociedades democráticas y seculares, permitiendo que el ingreso de Turquía a la Unión Europea facilite el dialogo entre civilizaciones.<sup>227</sup>

De esta manera, y como se ha podido apreciar a través de esta investigación, algunos autores consideran que el Islam en Turquía se encuentra secularizado, y que los islamistas turcos constituyen una porción significativa del gobierno encabezado por el AKP, lo cual permitiría una visión pro-europea.

Sin duda el componente cultural de identidad, influye en la decisión de los europeos. Aunque, como afirma Larrabee y Lesser:

*“Son políticos los obstáculos más importantes que impiden el ingreso de Turquía en la Unión Europea.”<sup>228</sup>*

<sup>226</sup> *Op. cit.*, Larrabee, F. S., p. 60

<sup>227</sup> *Cfr. Op. cit.*, Fernández, p. 137

<sup>228</sup> *Op. cit.*, Larrabee, F. S., p. 54



En la opinión de R. Craig Nation, profesor de Relaciones Internacionales de la Universidad John Hopkins, aunque ningún factor aislado sea decisivo, la imagen de modernización en Turquía como parte de un proceso por acercarse a Europa, es ampliamente desacreditada. Uno de los motivos sería la situación estratégica particularmente complicada de Turquía, la cual la sitúa como vecino de múltiples conflictos armados en áreas adyacentes.<sup>229</sup>

En la Universidad de Ankara, Atila Eralp, cita tres eventos importantes durante el periodo posterior a la Guerra Fría, que influenciaron de manera crucial las relaciones turco-europeas.

En primer lugar, la división de Europa entre dos zonas de influencia (América y Rusia), llevó a la Unión Europea y la OTAN, a iniciar un proceso de ampliación mediante la incorporación de los Estados de la región Centro-Este de Europa. Ello con la intención de contrarrestar la influencia americana y soviética en la región e introduciendo el modelo europeo a los confines políticos y económicos de estos Estados, lo cual minimizó el papel geopolítico de Turquía en comparación con los Estados de Europa Central y del Este.

En segundo lugar, la desaparición de la línea fronteriza entre Europa y Asia, trajo consideraciones geopolíticas más amplias para la Unión Europea, “mientras que el papel de Turquía en el proceso de ampliación europea era marginal, Turquía tenía una posición de pivote geográfico en Eurasia”.<sup>230</sup> Más allá de ser un país con una importancia energética y de comunicación, Turquía es uno de los pocos países en la región donde las instituciones occidentales han logrado un mayor resultado. Como resultado, “*Turquía y la Unión Europea deben superar sus problemas*”<sup>231</sup>

---

<sup>229</sup> Craig, Nation, R.; *The Turkish And Other Muslim Peoples Of Central Asia, The Caucasus, And The Balkans En: Mastny, Vojtech.* Londres: Westview Press, 2000, p.95

<sup>230</sup> Atila, Eralp, *Turkey And The European Union.* *Apud:* Martín, p.65

<sup>231</sup> *Ídem*



En tercer lugar, el autor destaca el impacto de las relaciones entre la Unión Europea y los Estados Unidos y como dicha situación trasciende en las relaciones con Turquía. Durante la Guerra Fría, la estrecha cooperación entre los Estados Unidos y Europa Occidental resultó en la creación de una alianza occidental liderada por los norteamericanos. Con el fin de la Guerra Fría, surgieron discusiones sobre la necesidad de establecer un nuevo modelo de cooperación entre los Estados Unidos y Europa basada en un liderazgo compartido. Como consecuencia, hubo una transformación en las relaciones entre Turquía y Occidente.

*"Durante los años de la Guerra Fría, para las elites gobernantes turcas Occidente significaba Europa Occidental y los Estados Unidos. Con el fin de la Guerra Fría, las elites turcas comprendieron tardíamente que Occidente no era más una entidad indiferenciada: la cooperación con los Estados Unidos, no significaba garantía para relacionarse con Europa Occidental. Las relaciones de Turquía con los Estados Unidos fluyeron en armonía, mientras que las relaciones con Europa Occidental y en particular con la Unión Europea, fueron altamente conflictivas."<sup>232</sup>*

Los conflictos entre Turquía y la Unión Europea permanecen vigentes. De tal manera procederé a realizar un breve análisis de algunas cuestiones cruciales para la comprensión de dichas barreras, entre las cuales se encuentran los Balcanes, los asuntos estratégicos de defensa, la cuestión curda, y las divergencias con Grecia y Chipre.

### 4.3 Los Balcanes

Históricamente, las relaciones conflictivas de la cristiandad europea y el Imperio Otomano tuvieron lugar en los Balcanes como principal arena de batalla. Con la creación de la República de Turquía, los kemalistas descartaron cualquier ambición en los Balcanes, no obstante cabe mencionar que Turquía se encuentra ligada a la región por lazos culturales, históricos y religiosos.

---

<sup>232</sup> *Ibid.*, p.66



Con el fin de la Guerra Fría, Turquía tomó un papel preponderante para los Balcanes. En parte, por la necesidad de prevenir un escenario de inestabilidad en la región así como evitar que pudiesen irradiar nodos de crisis hacia el Sur. Además de la ampliación de los horizontes de la política exterior de Turquía.<sup>233</sup>

El interés turco estaría justificado por el legado histórico y por la localización geoestratégica de los Balcanes que, conforme a lo expuesto por Mustafá Türkes:

*"Turquía ocupa una posición pivote entre Europa Occidental y Eurasia."*<sup>234</sup>

Sin embargo, Turquía no demostró interés en la región, pues no desarrolló ninguna iniciativa de tipo militar en la región, ni tampoco se valió del Islam para influenciar a los Balcanes. A su vez, Turquía dirigió su política a través de los intereses compartidos con los miembros de la OTAN, sirviendo como mediador en las negociaciones para la adhesión de los Estados balcánicos en la incorporación a las instituciones Euro-Atlánticas.<sup>235</sup>

Asimismo, Ankara buscó claramente evitar una confrontación con Europa la cual pudiese minar las aspiraciones turcas de ser parte de la Unión Europea. Las implicaciones de un activismo turco unilateral podrían alentar múltiples sospechas europeas sobre una política expansionista turca.

#### **4.4 La relación entre Turquía y las comunidades kurdas**

Representando aproximadamente el 20 por ciento de la población total de Turquía, los kurdos son una población de origen iraní constituida por diversos grupos religiosos y lingüísticos. Distribuidos entre las grandes ciudades turcas y las provincias meridionales de

<sup>233</sup> Cfr. *Óp. cit.*, Larrabee, F. S., p. 94

<sup>234</sup> Mustafa, Türkes, *Turkish Foreign Policy Towards The Balkans: Quest For Enduring Stability And Security*. *Apud:* Bal p. 208

<sup>235</sup> Cfr. *Óp. cit.*, Larrabee, F. S., p. 94



Anatolia, más allá de considerar a estos grupos como una diáspora, los movimientos separatistas kurdos representan la mayor amenaza a la cohesión del Estado turco.

La génesis de la problemática entre turcos y kurdos, reside en la política inclusiva de Atatürk, quien re-definió la identidad nacional enfatizando la territorialidad a través de la religión.<sup>236</sup> De tal forma, la creación del Estado turco fue basada en una identidad nacional la cual suprimía la identidad étnica individual y consideraba como ciudadano turco a cualquier individuo que viviera dentro de las fronteras del Estado y que acreditara sus principios básicos.<sup>237</sup> A través del Tratado de Lausana de 1923, se previó apenas el reconocimiento de los derechos de las minorías religiosas al interior de Turquía como lo son: griegos, judíos y armenios. Sin embargo, la población kurda al ser altamente heterogénea y mayormente musulmana de corte sunita, impidió su reconocimiento como minoría.

Con el no reconocimiento de las comunidades kurdas, Ankara provocó el surgimiento de movimientos separatistas kurdos en oposición al Estado turco. Con el establecimiento de un Estado secular y moderno estallaron diversas revueltas kurdas resentidas hacia el poder centralizado del nuevo Estado y alentadas por un sentimiento de autonomía kurda.<sup>238</sup>

Durante los primeros años de la república, el gobierno turco inició un proceso para homogeneizar la identidad turca mediante la difusión de la lengua, la cultura y la historia turca. Este periodo fue marcada por el constante rechazo hacia la identidad kurda.

Reprimidas todas las revueltas, los levantamientos kurdos pasaron por un periodo latente, hasta que en 1969 algunos grupos izquierdistas reavivaron la cuestión kurda. A mediados de los 80, la organización separatista de corte marxista *Partiya Karkeran Kurdistan*

<sup>236</sup> Cfr. Kemal, Kirisci, The Kurdish Question And Turkish Foreign Policy. *Apud*: Martin, p. 281.

<sup>237</sup> Cfr. *Op. cit.*, Larrabee, F. S., p. 58.

<sup>238</sup> Cfr. *Op. cit.*, Kirisci, p. 281.

(Partido de los Trabajadores del Kurdistan – PKK), fundado por Abdullah Öcalan, comenzó a alcanzar altos grados militares y civiles, desencadenando una serie de políticas con las intención de reprimir las actividades del PKK.

Con la internacionalización de este conflicto, la cuestión kurda tomo un papel de gran importancia para la política exterior turca, en especial frente la opinión de la Unión Europea.

De acuerdo al politólogo Kemal Kririsci:

*"[...] las relaciones entre Turquía y la Unión Europea comenzaron a deteriorarse en 1993 a medida que el problema kurdo en Turquía se tornó más grave."<sup>239</sup>*

De tal manera, la cuestión kurda se encuentra entre los principales obstáculos para que Turquía logre su acceso a la Unión Europea. Así también Feroz Ahmad nos expone:

*"También existe el temor hacia un conflicto kurdo con extensión a tierras occidentales como Estambul en donde viven aproximadamente un millón de kurdos actualmente, lo cual podría polarizar de manera grave a la sociedad turca y amenazar al Estado turco."<sup>240</sup>*

Durante la década de los 90, Öcalan fue apresado y en palabras de Kemal Kririsci:

*"Öcalan fue juzgado y sentenciado a muerte en junio de 1999. Mientras tanto, durante y después de su juicio, él moderó sustancialmente sus ideales. Él defendió el principio de democratizar Turquía como una alternativa al problema kurdo en vez de una separación federativa. En agosto, solicitó el cese al fuego por parte de PKK y llamó a sus jefes militares a entregarse a las autoridades turcas como un gesto de buena voluntad."<sup>241</sup>*

---

<sup>239</sup> *Ibid.*, p. 297

<sup>240</sup> *Op. cit.*, Ahmad, p.219

<sup>241</sup> *Op. cit.*, Kirisci, p. 271



Las apelaciones de Öcalan y la moderación de los kurdos fueron seguidas por una intención turca para realizar reformas políticas. En 2001, el parlamento turco implementó una serie de reformas a la constitución. Entre 2002 y 2003, el gobierno adoptó una legislación para permitir la educación y la radio difusión de contenidos en lenguas kurdas así como la abolición de la pena de muerte, acto que posibilitó a Öcaran solicitar cadena perpetua en prisión.

Una de las acciones que permitieron ésta apertura por parte de las autoridades turcas, fue la presión ejercida por la Unión Europea así como el compromiso de Turquía por ser parte del bloque europeo. De tal forma, el proyecto europeo trasciende el nacionalismo tradicional y sobrepasa la idea del Estado-Nación homogéneo oponiéndose a un concepto de Estado nacionalista y homogéneo como lo ha sido Turquía .

Para Dirk Rohtus, Profesor de la Universidad de Atuerpia, Turquía debería aprender de su historia previa a la creación de la Republica a fin de adaptarse a las exigencias de Europa con relación a la autonomía y diversidad.<sup>242</sup>

A pesar de los esfuerzos de Ancara por cumplir con las exigencias de Europa y de la mayoría de sus relaciones con Occidente, Turquía en la actualidad enfrenta múltiples dilemas frente a la situación de las comunidades kurdas dentro de su territorio.

La hostilidad de los turcos en relación al reconocimiento de las comunidades kurdas como una minoría autónoma, es también reflejo del temor hacia una posible secesión.<sup>243</sup> La amenaza generada a partir del Tratado de Sevres como resultante la denominada “*Cuestión de Oriente*”, permanece presente y ganó mayor intensidad a partir del colapso de Yugoslavia en 1991 mediante el cual se manifestó el desafío étnico y cultural.

<sup>242</sup> Cfr. Rohtus, Dirk; “Turkestroika” As Precondition For Turkey’s European Dream. *Apud*: Bal, pp.178-179.

<sup>243</sup> *Op. cit.*, Fernández, p. 85



Como señala Feroz Ahmad:

*“Los creadores de la política exterior de Turquía aún mantienen cierta tendencia al pasado otomano. En la actualidad parecen aprensivos respecto a la creación de un Estado kurdo en la región, temiendo que el fracaso obtenido con el Tratado de Sevres de Agosto de 1920 pueda ser impuesta una república que represente una amenaza [...] el Tratado de Sevres, fomentó la figura de un gobierno encabezado por un Sultán, dividió Anatolia y concentró a la población turco-musulmana a un régimen central.*

*Con la finalidad de conceder derechos a los griegos en Anatolia occidental, y colocar a los estrechos del Bósforo y Dardanelos bajo la administración de la Liga de las Naciones, el tratado creó dos territorios – Armenia y el Kurdistan – los cuales serían establecidos bajo el dominio de una gran potencia. Aunque el tratado nunca fue implementado, los turcos continúan con un sentimiento fóbico, lo cual justifica su actitud hostil en relación a las cuestiones armenia y kurda en la actualidad.”<sup>244</sup>*

La intervención militar realizada por la coalición liderada por los Estados Unidos contra el régimen de Saddam Hussein, despertó el temor de los turcos en cuanto al establecimiento de un Estado kurdo en la región norte de Iraq. Los turcos difieren de los americanos en cuanto a una incursión miliar emprendida desde Ancara en el norte de Iraq con la finalidad de reducir las comunidades kurdas.

Para el profesor Ahmet O. Evin de la Universidad de Sabanci:

*“[Iraq] representa una preocupación especial en cuanto a la seguridad de Turquía debido a las actividades transfronterizas del PKK. Esto permanece como un elemento crucial entre Ancara y Washington, por un lado, es una fuente de fricción entre Turquía y la Unión Europea, por otro lado, ninguno de los oficiales turcos han opinado de manera publica el acreditar a los Estados Unidos el propiciar las actividades del PKK en el norte de Iraq. Mientras tanto Ancara y Washington concuerdan sobre la necesidad de estabilizar la región iraquí.”<sup>245</sup>*

<sup>244</sup> *Óp. cit.*, Ahmad, p.55

<sup>245</sup> Ahmet O., Evin, *New Challenges And Old Problems*, Disponible Via Internet En: [Http://www.Bitterlemons-International.Org/Previous.Php?Opt=1&Id=170](http://www.Bitterlemons-International.Org/Previous.Php?Opt=1&Id=170). Sitio Visitado El 21 De Febrero Del 2013



De tal manera, podemos mencionar que los Estados Unidos poseen una posición ambigua en relación a la cuestión Kurda. Ya que por un lado, critican la posición turca sobre las violaciones de los derechos humanos, mientras que por otro, critican al PKK y apoyan la lucha turca frente a los movimientos considerados por los americanos como terroristas.<sup>246</sup>

Como ya se ha mencionado, la situación referente a los grupos kurdos, es un asunto internacionalizado y transnacional el cual ha trastocado las relaciones de Turquía frente a diversos Estados y regiones, como Siria e Irán, quienes en la década de los 90 fueron acusados por el gobierno de Ankara de proteger y alentar el apoyo a los grupos guerrilleros kurdos, lo cual generó graves tensiones y una amenaza de guerra entre Turquía y Siria en 1998. Con la captura de Öcalan se propició una mejoría en las relaciones de Turquía con sus Estados vecinos [Siria e Irán], aunque los conflictos sobre los recursos hídricos continúan siendo motivo de desconfianza mutua entre éstos.

Un problema adicional a esta situación recae en el papel de los militares en la vida política turca. Durante el siglo XX, los militares emprendieron tres golpes de Estado con la finalidad de hacer perdurar los principios secularistas implementados por la revolución kemalista. Un cuarto golpe “silencioso” se desarrolló durante 1997 con la finalidad de deponer al régimen islamista *Refah*, dichas amenazas se habrían cumplir en 2007 cuando las elecciones permitieron el ascenso de Abdullah Güll del AKP, partido que también posee raíces islámicas. De tal manera, como afirman Larrabee y Lesser:

*“Los militares entienden que su misión no es solamente defender la integridad territorial del Estado turco frente a posibles amenazas externas, sino también protegerla frente a los desafíos internos.”<sup>247</sup>*

<sup>246</sup> Cfr. *Óp. cit.*, Kirisci, p. 304-305

<sup>247</sup> *Óp. cit.*, Larrabee, F. S., p. 63



Ante esta situación, una de las principales demandas hechas por la Unión Europea reside en la reducción de influencia de las fuerzas militares dentro de la vida política turca, subordinando a los militares al control civil; factor que sería importante para un Estado comprometido con el proceso de democratización.

#### **4.5 Turquía y Grecia, más que una rivalidad**

Posterior a la cumbre celebrada en Helsinki, algunas de las condiciones generadas por la Unión Europea sobre el proceso de negociación y posible adhesión de Turquía fue sobre la resolución del conflicto existente entre turcos y griegos así como también la culminación de la ocupación turca en la región norte de Chipre.

Las rivalidades y hostilidades entre turcos y griegos se remontan al proceso de formación del Estado griego mediante la lucha contra el dominio otomano. De forma similar a la formación del Estado turco, se encuentra la expulsión de las tropas griegas de Anatolia por Atatürk durante la gran Guerra de Independencia desarrollada durante la década de 1920. Asimismo, las tensiones han estado parcialmente asociadas a la identidad nacional de los dos Estados a través de una mutua imagen negativa lo cual ha impedido la solución de los conflictos.

Los enfrentamientos generados en las fronteras, así como la constante amenaza a la seguridad constituyen los problemas más evidentes y de mayor dificultad para dar solución. La serie de disputas entre los dos países dentro de la región del Mar Egeo, son el tema preponderante dentro de la disputa entre estos dos Estados miembros de la OTAN.

Los límites del mar territorial, y los derechos de soberanía sobre la plataforma continental, el espacio aéreo, el control militar sobre el tráfico aéreo civil y la militarización de las



aguas griegas, son para Larrabee y Lesser los factores más importantes ya que han propiciado el enfrentamiento entre ambos Estados.<sup>248</sup>

Para mayor detalle se presenta el siguiente cuadro:

**La geopolítica de la región Turco-Griega según Lesser y Larrabee<sup>249</sup>**

Conflicto	Posición turca	Posición griega	Análisis
Territorio Marítimo	Para Turquía, la posición griega sobre el mar representa una amenaza bélica, pues dificulta su acceso a los puertos turcos de Estambul e Izmir.	De acuerdo con la ley de 1982 sobre la Convención de los Mares, Grecia tiene el derecho de prolongar su territorio 12 millas a partir de su costa más próxima.	La amenaza turca sobre el uso de la fuerza militar representa el mayor temor para Grecia. Asimismo, Turquía rechaza la propuesta griega sobre un pacto que posibilite el rechazo al uso de la fuerza.
Militarización del Mar Egeo	Argumenta que la militarización griega violenta el Tratado de París de 1947.	Justifica la militarización como una respuesta defensiva al establecimiento de más de 100,000 militares turcos en Izmir, como elemento de persuasión hacia Chipre lo cual representa una amenaza al territorio griego.	
Espacio Aéreo	Turquía pretende limitar la soberanía griega únicamente a seis millas.	Grecia reivindica su soberanía por 10 millas sobre su costa.	Los turcos sobrevuelan hasta seis millas de la costa griega. A lo que Grecia responde interceptando los aviones turcos.
Plataforma continental	Turquía sugiere un diálogo bilateral para encontrar una posible solución al conflicto.	Inicialmente pretendió dar solución al conflicto mediante la intervención de la Corte Internacional de Justicia, no obstante en 2002 pugno por encontrar junto con Turquía una solución sin la intervención de organismos internacionales.	

<sup>248</sup> *Ibid.*, p. 74

<sup>249</sup> *Ibid.*, p. 77



Para los griegos, Turquía es la principal preocupación de seguridad. La superioridad turca en términos militares y de población, así como su proximidad geográfica, han forzado a Atenas a desarrollar una estrategia de contención frente a Turquía por medio de maniobras e iniciativas diplomáticas, haciendo uso de su posición como miembro de la Unión Europea, forzando a Turquía a minimizar su comportamiento hostil y buscar por vías menos geopolíticas y más jurídicas dar solución a los conflictos existentes.<sup>250</sup>

De igual forma, la decisión griega por retirar el veto contra la candidatura turca en Helsinki en 1999, tendría como objetivo el monitoreo constante de Turquía por los europeos. Adicionalmente, el compromiso de Turquía sobre el “Proyecto Europeo”, supone transformar el comportamiento turco en una política basada en la lógica política.<sup>251</sup> Asimismo, la amenaza turca por atacar Grecia, dificultaría las relaciones con Europa.

#### 4.6 El conflicto con Chipre

Chipre es una pequeña isla situada en la región del Mediterráneo Oriental, con apenas 9.251 km<sup>2</sup>. La isla se encuentra dividida *de facto* por la “línea Átila”, la cual segmenta a dos comunidades étnico religiosas de manera crucial, por un lado los chipriotas-griegos y por el otro, los chipriotas-turcos.

Chipre es importante para la seguridad territorial y económica de Turquía. El significado histórico y estratégico de Chipre para Turquía ha sido analizado por Semir Suvareiro, en donde expresa lo siguiente:

*“Como un antiguo territorio otomano, Chipre tiene una importancia histórica para Turquía. Tiene por lo tanto, un sentimiento de solidaridad nacional en relación con los turcos chipriotas. La presencia turca en la isla simboliza y*

<sup>250</sup> Cfr. Panayotis, Tsakonas, Dokos, Thanos P. Greek-Turkish Relations In The Early Twenty- First Century: A View From Athens. *Apud*: Martín, p.101

<sup>251</sup> Cfr. *Ibid.*, p.113



*garantiza el sustento de los intereses turcos, los cuales son predominantemente estratégicos. Apenas a 40 millas náuticas de la costa de Anatolia, la extensión de la península de Karpas ofrece a Chipre la posibilidad de bloquear la salida al golfo de Iskenderun y, de esa manera, amenazar la capacidad naval de Turquía.*<sup>252</sup>

Con relación a los factores que dieron origen al conflicto, Fernández menciona que:

*"Este conflicto tan complicado, sus raíces más remotas se pueden fechar a partir de la invasión y conquista de los otomanos de la isla a finales del siglo XVI, y con el posterior yugo de las poblaciones griegas ortodoxas que la habitaban. Posteriormente, durante la Primera Guerra Mundial, los británicos invadirían y ocuparían la isla, en donde Turquía tuvo que reconocer su anexión al Imperio Británico a través del Tratado de Lausana en 1923"*<sup>253</sup>

En la actualidad, Larrabee y Lesser afirman que:

*"Chipre fue una preocupación para Turquía solamente en la década de 1950 cuando los chipriotas griegos, apoyados por el gobierno griego, intensificaron sus demandas en pro de los intereses griegos y el gobierno británico comenzó a considerar el abandono de la isla"*<sup>254</sup>

Finalmente, Chipre consiguió su independencia en 1960, a través de los Acuerdos de Zurich, teniendo como presidente y arzobispo de la iglesia ortodoxa griega a Michail Kristodoulos Mouskos y como vicepresidente a Fazil Küçük, lo que representaba un equilibrio entre las comunidades griegas y turcas.

Mientras tanto, dicho equilibrio fue quebrantado mediante las modificaciones constitucionales propuestas por Makarios que cambiarían el status de la comunidad turca chipriota a una minoría, perdiendo con ello la condición de igualdad frente a la comunidad griega. En respuesta a dichos cambios, Turquía amenazó con intervenir en la isla como

<sup>252</sup> Semih, Suvarierol, The Cyprus Obstacle On Turkey's Road To Membership In The European Union. *Apud*: Rubin p.56-57

<sup>253</sup> *Op. cit.*, Fernández, p. 85

<sup>254</sup> *Op. cit.*, Larrabee, F. S., p. 77



reacción a los movimientos anti-turcos. Como ya se ha mencionado anteriormente, el Presidente Johnson no consintió las acciones turcas y tampoco permitió que la OTAN interviniera. Como resultado de dicho evento, el gobierno turco percibió las acciones de Occidente como una “traición” lo cual originaría una crisis entre los Estados Unidos y Turquía, resultando en una diversificación de la política exterior turca.

En 1974 la situación se complicaría aún más con la elección de Bülent Ecevit en Turquía y la deposición de Makarios en Chipre como respuesta a un concilio militar chipriota apoyado por Grecia, Nicos Samson, dirigirá una invasión con el objetivo de garantizar los derechos correspondientes a las comunidades turcas. Con la invasión de 1974, la isla fue dividida con una delimitación a partir de las creencias religiosas denominando dicha frontera como “Átila”. Desde 1983, la región norte de la isla se ha proclamado como un Estado independiente asumiendo el carácter de República Turca de Chipre del Norte, teniendo como presidente a Rafur Denktash como presidente.

Posteriormente, con la entrada de Grecia a la Comunidad Europea en 1981, y con la adhesión de Chipre en 2004, dicha relación se tomaría más tensa para Turquía, pues se encontraría con constantes obstáculos para lograr obtener su ingreso a la Unión Europea.

Además de ser una región militarmente importante para el mantenimiento de la nacionalidad turca, Chipre es un factor vital para el equilibrio político entre Grecia y Turquía en el Mediterráneo oriental. Dicho equilibrio de poder podría cambiar con el acercamiento de Grecia a la isla, para lo cual Ankara se ha acercado al gobierno de la República Turca de Chipre del Norte por medio de apoyos económicos y militares.

De tal manera, la relación entre Chipre y Turquía representan un tópico de importancia para la Unión Europea, que esperan de Turquía una solución al conflicto.<sup>255</sup> Por lo tanto la

---

<sup>255</sup> *Op. cit.*, Suvarierol, p.55



intención de una posible integración de Turquía en la Unión Europea continúa siendo un tema incierto. Desde una perspectiva técnica, Turquía aún tiene un largo camino por recorrer para poder cumplir con los criterios establecidos por la Unión Europea. De igual forma, las diferencias económicas, y demográficas representan un abismo que separa a ambas partes.

Sin embargo, no únicamente podemos retomar este análisis desde una visión técnica, sino también cabe analizar sus componentes culturales y políticos.

En una primera instancia, aunque Turquía ha buscado adecuar su identidad al modo europeo, es la incompatibilidad entre los valores europeos y las tradiciones culturales y religiosas islámicas presentes en Turquía, lo que aún continúa siendo el centro del debate. Así también, mientras para unos países como Inglaterra, la adhesión turca representa una crisis pues representa un ejemplo para el resto de países islámicos; para otros Estados pertenecientes a la Unión, considerar su ingreso representa una serie de preocupaciones a partir de la incompatibilidad cultural.

En una segunda instancia, a partir de un enfoque político y de seguridad, considerar a Turquía como miembro de la Unión, representa una extensión del mapa europeo situándolo en una posición de vecindad con los Estados más conflictivos del orbe. Esto sin menoscabar el papel que juega Turquía como miembro de la OTAN y su dinámica militar dentro de dicho organismo.



## CAPITULO V

### TURQUÍA FRENTE A LAS COMUNIDADES TURCIDAS EN ASIA

*"No es fe en la Tecnología, es fe en las Personas"*  
*Steve Paul Jobs*

A inicio de la década de los 90, y con la desintegración de la Unión Soviética, el mundo vivió una serie de transformaciones las cuales afectarían las perspectivas turcas. Un elemento nuevo con el cual tuvo que lidiar Turquía fue con el surgimiento de nuevos Estados derivados de la Unión Soviética.

En términos geopolíticos, muchos especialistas abordan la región de Asia Central de manera conjunta con la región del Cáucaso dadas las semejanzas históricas, totalizando un área que va desde el Mar Negro hasta los límites occidentales de China. Dicha región se encuentra conformada por una serie de Estados cuya característica en común es la ausencia de salida al mar abierto. La vasta región geopolítica del Cáucaso y Asia Central está compuesta por los Estados de Kazajstán, Uzbekistán, Azerbaiyán, Armenia, Georgia, Tayikistán, Kirguistán, y Turkmenistán.

Aunque no se trata de una región homogénea desde un punto de vista religioso, no obstante se torna una región homogénea en términos heterogéneos.

De tal manera, Rubin señala que:

*"Esta gran región geopolítica, no puede ser llamada una 'Región Musulmana', ya que dejaría fuera a Estados como Armenia y Georgia, tampoco puede ser denominada una 'Región Turcida', pues no incorporaría a Tayikistán [...] de hecho, a pesar de los aspectos de identidad musulmanes y turcos, estos Estados se encuentran tentados a construir Estados-naciones basados en un carácter étnico que en muchos casos existieron hace muchos siglos."<sup>256</sup>*

<sup>256</sup> *Op. cit.*, Rubin, p. VII.



De esta manera, la región comprendida por la ex Unión Soviética tiene un importante valor para las potencias del mundo. Por motivos políticos y de seguridad, así como por factores naturales, esta región fomenta un ambiente de competencia entre los actores regionales y globales para asumir el control e influencia en el área. Aunque dichas razones puedan cambiar con el tiempo, la región en la actualidad es de vital importancia para la política mundial y en especial para Turquía.<sup>257</sup>

La repentina transformación de dicha masa terrestre, en la cual se sitúa Turquía, representó un cambio significativo para la política exterior turca, creando nuevas oportunidades y desafíos.

El área de influencia turca, es una vasta región en donde se encuentran numerosos grupos turcidos y musulmanes que va desde el Mar Adriático, pasando por el Cáucaso hasta el oeste chino denominado Asia Central. Culturalmente, Turquía posee consistentes lazos religiosos y lingüísticos, sustentados en el parentesco étnico. A partir de las similitudes geográficas y culturales, Turquía ha logrado tener un acercamiento con dicha región.

Durante la confrontación entre el Imperio Británico y Ruso, gran parte de esta región fue catalogada como una zona amortiguadora o de colisión entre el poder terrestre y el poder marítimo. Con el declive y posterior colapso soviético, existió una proliferación de conflictos, entre los que destacan las disputas entre Azerbaiyán y Armenia, así como también la guerra entre Rusia y el pueblo checheno.

Ahmed Rashid sintetiza la compleja geopolítica de la región a partir del modelo del “Gran Juego” exponiendo lo siguiente:

---

<sup>257</sup> Gül, Turan, Turan, Ilter, Bal, Idris; Turkey's Relations With The Turkic Republics. *Apud*: Bal, p.297.

*"El 'Gran Juego' en la actualidad, también es entre imperios en expansión y en contracción. Mientras por un lado existe una Rusia debilitada la cual intenta mantener el control de aquello que asume como sus fronteras en Asia Central, así como también su fuente de energéticos en el Caspio; los Estados Unidos han forzado su entrada en la región a través de la construcción de oleoductos e infraestructura. Irán, Turquía y Pakistán, han desarrollado sus propias alianzas en materia de comunicación dentro de la región. China busca garantizar su estabilidad en las zonas cercanas a la región de Xinjiangue, la cual se encuentra también poblada por grupos étnicos musulmanes, así como también garantizar el suministro necesario de energéticos para solventar su rápido crecimiento económico y ampliar con ello su área de influencia política.*

*Los Estados de Asia Central también tienen sus propias rivalidades, preferencias e imperativos estratégicos. Dominar esto es una razón más para fomentar la competencia entre compañías petroleras americanas, europeas y asiáticas.*<sup>258</sup>

En el pasado, el aislacionismo y la orientación pro-occidental de Atatürk evitaron el acercamiento de Turquía con las poblaciones turcas y musulmanas cercanas a las fronteras nacionales. Sin embargo, el contacto con las mismas fue esporádico debido al régimen soviético, el cual buscó alejar de Turquía a los musulmanes subyugados por el poder imperial.

De tal forma Lesser y Larrabee exponen:

*"Los políticos turcos, principalmente Turgut Özal, vieron en Asia Central una oportunidad para expandir la influencia turca y aumentar la importancia estratégica de Turquía hacia Occidente. Al mismo tiempo, la apertura de Asia Central y del Cáucaso fueron vistas como un camino a compensar las dificultades entre Turquía y Europa."*<sup>259</sup>

No obstante, la relación se ha tornado más compleja para la política exterior turca; por un lado, el desarrollo de Turquía puede relacionarse con un enfoque de supervivencia, en la

<sup>258</sup> Ahmed, Ashid ; *Os Talibās - O Islão, O Petróleo E O Novo Grande Jogo Na Ásia Central*. Lisboa: Terramar, 2005, p. 182

<sup>259</sup> *Óp. cit.*, Larrabee, F. S., p. 77



medida que su seguridad económica y territorial pudiera ser afectada de manera abrupta por la alteración del contexto internacional inmediato, mientras que, por otra parte, pocos Estados se encuentran en condiciones de influenciar en la región como Turquía podría aparentar. Turquía posee lazos étnicos y culturales con la mayoría de estos Estados, donde podría servir como un modelo de desarrollo secular y liberal.

Para Barry Rubin:

*"Turquía tiene como ventaja el atractivo étnico presente en muchos Estados así como un modelo de desarrollo atractivo. En Rusia, la presencia imperial ha influido enormemente en esta región. Mientras que Irán continúa explorando el factor islámico, siendo capaz de patrocinar los movimientos sociales y políticos [...] Por lo tanto, Turquía busca desarrollar una esfera de influencia en el extranjero por primera vez en su historia republicana."<sup>260</sup>*

Dicho argumento significa que la región estaría dividida en dos esferas de influencia limitadas entre Turquía e Irán; mientras existe un gran interés por parte de dos grandes potencias –Rusia y Estados Unidos- y en menor medida China,

El intelectual turco, Oktay Tanrıserver, destaca los intereses de Turquía y Rusia exponiendo que:

*"Ankara y Moscú procuraron proyectar su hegemonía regional en Eurasia desde el fin de la Guerra Fría y, a diferencia de otras potencias regionales como China e Irán, Turquía y Rusia tienen un historial de control político en algunas partes de Eurasia. Los eurasiánistas rusos que asumen el papel de Rusia como un 'extranjero cercano' afirman que ningún otro Estado, excepto Rusia, podrá dominar políticamente Eurasia. Los eurasiánistas turcos, a su vez, no ven en los antiguos territorios otomanos áreas exclusivas para la influencia turca. A pesar de esta diferencia, el discurso turco sobre los 'derechos históricos' existentes sobre algunas partes de Eurasia, coincide con el discurso ruso de 'extranjero próximo'."<sup>261</sup>*

<sup>260</sup> *Op. cit.*, Rubin, p. VIII.

<sup>261</sup> Oktay F., Tanrıserver, Turkey And Russia In Eurasia *Apud*: Martin pp.129-129.



Sin embargo, es importante mencionar la ausencia de consenso sobre el enfoque que Turquía debe adoptar para formular su política exterior en la región de Eurasia. Como lo ha mencionado Oktay Tanrisever, se pueden apreciar cuatro modelos de acercamiento turco en Eurasia.

Una primera acepción nos remite a las elites gobernantes, quienes se consideraron adeptos a una política exterior no imperial, de tal modo la elite gobernante fue pragmática y privilegió las relaciones con Occidente, argumentando que Turquía era débil económica y políticamente como para poder dominar Eurasia. Por lo tanto, formuló una política exterior en coordinación con Occidente, en especial con los Estados Unidos.<sup>262</sup>

Otra versión más ambiciosa sobre Eurasia fue propuesta por los políticos e intelectuales derechistas y panturquistas que abogaron por la pertenencia de la región de los pueblos turcidos.<sup>263</sup>

De igual forma, el discurso de los grupos de izquierda se sustentó en un eurasianismo alternativo, el cual fuera más independiente de la orientación occidental, y buscando promover la cooperación con Rusia a fin de debilitar el así llamado “imperialismo occidental”.<sup>264</sup>

Finalmente, la última postura –la de los fundamentalistas islámicos- argumentaba que Turquía debería promover su propia versión del Islam entre los recién independientes pueblos soviéticos.<sup>265</sup>

---

<sup>262</sup> Cfr. *Ibid.*, p. 130

<sup>263</sup> *Ídem*

<sup>264</sup> *Ídem*

<sup>265</sup> Cfr. *Ibid.*, p. 131



De tal manera, y entendiendo las múltiples formas en las que se han desarrollado las relaciones entre Turquía y Eurasia, es menester de esta investigación analizar y reflexionar acerca del papel de Turquía en la configuración de una supuesta región turcofona integrada y liderada desde Ankara. Por lo tanto, dicho análisis parte de un acercamiento desde dos ángulos diferentes; por un lado una visión económica y por otro la visión política.

### **5.1 El panturquismo**

Con el fin de la Guerra Fría y la desintegración de la Unión Soviética, el panturquismo tomó una nueva vertiente dentro de la región de Asia Central, buscando como principal fin, el influenciar en la región a partir de una identidad étnica, fundamentándose a través de los lazos lingüísticos, culturales y religiosos existentes entre Turquía y los pueblos turcidos.

El panturquismo es un movimiento que busca unir a los pueblos de ascendencia turca que viven dentro y fuera del Estado turco cuyo génesis se remonta a la expansión de la ideología pan-eslava la cual amenazaba a los pueblo turcidos subyugados al régimen zarista ruso. Las bases de la ideología panturquista fueron planteadas por diversos grupos de origen turco como reacción a las corrientes cristianizadoras dentro del régimen zarista.

La idea referente a un origen común para todos los grupos turcidos, surgió en respuesta al pan-eslavismo y sus presiones. Inicialmente, el pan-eslavismo fue destinado a combatir a los alemanes, posteriormente rivalizó con el Imperio Otomano.

El politólogo Jacob Landau, publicó un libro sobre dicho fenómeno y organizó a modo cronológico el proceso mencionado. Los estudios de Landau confirman que el origen del panturquismo y su expansión durante el siglo XX tuvo origen como un movimiento reaccionario.



Con relación a su identidad, Landau compara al panturquismo con otras pan-ideologías, evaluando su papel y su trascendencia<sup>266</sup>.

A partir de un enfoque irredentista, el autor busca explicar la relación existente entre los diferentes grupos turcificados dispersos en la región y su estrecha relación con la capital Ankara como sede cultural y de identidad.

En primer lugar, Landau nos propone una definición de irredentismo asumiendo que:

*"Irredentismo, fue un fenómeno antiguo desarrollado en oriente próximo, y es definido como la expresión ideológica u organizacional de intereses de una minoría étnica que vive fuera de las fronteras de un Estado habitado por el mismo grupo. El irredentismo moderado expresa el deseo por defender a un grupo aparentado, de la discriminación u asimilación, mientras que la manifestación más radical busca anexionar los territorios habitados por dichos grupos."<sup>267</sup>*

En una segunda instancia, con fines de entender de una mejor forma dicho concepto, es también importante retomar los objetivos de las así llamadas pan-ideologías, en donde el autor expone lo siguiente:

*"Las pan-ideologías, son movimientos generalmente objetivos [a diferencia de los movimientos nacionalistas], pues promueven la solidaridad y la unión física de grupos en diferentes estados, ligados unos a otros por el idioma, la raza o tradiciones en común, emparentada por supuestos lazos como la proximidad geográfica. Por otro lado, las grandes distancias no posibilitan la dinámica y acción de las pan-ideologías."<sup>268</sup>*

A partir de dichas concepciones, el autor clasifica al panturquismo como una pan-ideología que posee un carácter esencialmente militar-nacionalista, y que busca la unión política. De igual forma lo clasifica como una pan-ideología irredentista, similar al pan-eslavismo.

<sup>266</sup> Cfr., Jacob M. Landau, *Pan-Turkism: from Irredentism to Cooperation*. Indiana: University Press, 1999, p.1

<sup>267</sup> *Ídem*

<sup>268</sup> *Ibid.*, p.180



pues destaca que el panturquismo no es un movimiento que busca la unión entre Estados independientes con intereses o tradiciones en común sino:

*<sup>260</sup>[...] está caracterizado por el deseo de un Estado, cuyas fronteras políticas no incluyen a todos los miembros de un mismo grupo cultural o étnico, y el cual pretende rescatar a las minorías (y los territorios), a partir de un lazo en común con la madre patria. Esta categoría de movimiento puede tener su origen y desarrollarse dentro de un Estado o fuera del mismo.*<sup>260</sup>

### 5.1.1 Principales características del Panturquismo

Algunas características del panturquismo han sido resaltadas por Landau. En su análisis ahonda sobre las similitudes existentes con otros movimientos y las particularidades del Panturquismo.

Dentro de las semejanzas existentes con otras pan-ideologías, el panturquismo surge como un contra-movimiento al pan-eslavismo, el cual comenzó con el nacionalismo de la diáspora eslava. Dicha corriente fue adoptada por intelectuales quienes percibían las dificultades del imperio hacia las minorías étnicas y el aislamiento externo de los otomanos. De tal forma, el Panturquismo permaneció como un movimiento pequeño y elitista.

Otra característica importante de mencionar, es la búsqueda por rescatar la cultura antigua, pues se convierte en una prueba fehaciente de un pasado en común, determinado por la lengua, la historia y la literatura.

En concordancia con otros movimientos pan-ideológicos, la doctrina panturquista percibió la lengua, la raza y el territorio como elementos indivisibles, sin menoscabar los factores económicos. De tan manera, los panturquistas, atentos de la problemática económica turca, no menospreciaron el valor intrínseco de la cultura, la etnia y la política.

---

<sup>260</sup> *Ídem.*

En relación a la religión, el panturquismo asumió una postura secular “prefiriendo mantener a la religión fuera de la estructura ideológica”<sup>270</sup>

### 5.1.2 Principales diferencias frente al *Kemalismo*

Otro elemento que retoma Landau en su análisis es el componente irrendentista de la doctrina pan-turca, para lo que según el autor, es la principal diferencia frente al nacionalismo turco kemalista. En este caso, el kemalismo renunció a las comunidades turcas en el exterior, y asumió una postura patriótica estricta en relación al espacio nacional, para lo que Landau expone:

*“Bajo la conducción firme de Mustafá Kemal, la nueva Turquía, a pesar de tener su propio enfoque sobre el nacionalismo, trató de unirse a otras naciones en condiciones de igualdad. Mientras tanto, los panturquistas hicieron hincapié en los atributos especiales de todos los turcos con el objetivo de unirlos, mostrando un menor interés en la modernización.”<sup>271</sup>*

De tal manera, el panturquismo perdió fuerza y determinación hacia el interior de las fronteras turcas posterior al movimiento de independencia, pues con el desgaste humano y económico, imposibilitó a la recién creada República el proyectar su poder más allá de su espacio nacional. El nacionalismo kemalista, a su vez tenía otra visión; como declaró el propio Mustafá Kemal “ni la unión islámica, ni la tiranía pueden proveer de una doctrina o una política lógica para nosotros”. A partir de entonces, la política gubernamental turca consistiría en vivir de manera independiente, contando con una soberanía turca hacia el interior de sus fronteras nacionales.<sup>272</sup>

---

<sup>270</sup> *Ibid.*, p. 185

<sup>271</sup> *Ibid.*, p. 186

<sup>272</sup> *Cfr.*, *Ibid.*, 74



Desde un punto de vista material, la visión de Atatürk fue meramente pragmática al no intentar incursionar hacia el exterior de su espacio nacional, utilizando los escasos medios con los que disponía para la reconstrucción nacional. Además, una política que confrontará los intereses de Rusia con la intención de apoyar y rescatar a los grupos turcidos dentro del espacio ruso, arruinaría la estabilidad regional; de tal manera, la normalización de las relaciones con Rusia era esencial para la recuperación.

Ideológicamente, la opción fue la incorporación de Turquía en el “Concierto de Naciones Civilizadas”, lo que significaba para los kemalistas una clara intención de integración al bloque europeo. En este caso, los esfuerzos deberían ser concentrados en la modernización y en la aproximación con los ideales occidentales. De tal forma, que éstos serían los factores determinantes que conllevarían la exclusión de los ideales panturquistas del modelo kemalista.

## **5.2 La batalla entre Rusia y Turquía por un área de influencia**

Como ya se ha mencionado, uno de los principales actores que confrontan el liderazgo turco en la región euroasiática es Rusia. Históricamente, las relaciones entre ambos han sido tensas, basadas en la rivalidad por el control territorial, las cuales si bien atentaron en su momento contra el Imperio Otomano, dicha rivalidad fomentaría la adhesión de Turquía a la OTAN con la intención de proteger la región de los estrechos frente la amenaza soviética.

Posterior al colapso del sistema bipolar y el desmembramiento de la Unión Soviética, la importancia estratégico-militar de Turquía se vio disminuida para occidente con el menoscabo de la amenaza soviética. Al mismo tiempo, surgirían nuevas oportunidades para Turquía en cuanto a ejercer un papel de influencia política y económica hacia los recién



creados Estados independientes, lo cual traería consigo un impacto en las relaciones turco-rusas.

A partir de dicho acontecimiento, Lesser y Larrabee afirman que:

*"Por un lado, el colapso soviético y el surgimiento de un nuevo espacio, incitaron nuevas rivalidades políticas en medida que Turquía buscó expandir su área de influencia en Asia Central y el Cáucaso. Por otro lado, crearon nuevas e importantes interdependencias y posibilidades de cooperación."<sup>273</sup>*

Durante la década de los 90, los dos vecinos comenzaron a explorar las posibilidades de cooperación, buscando mejorar sus relaciones económicas a través de la celebración de un tratado de amistad en 1992. Con la intención de demostrar la cercanía de las relaciones bilaterales entre estos Estados, podemos mencionar que Rusia es el segundo mayor socio comercial de Turquía y el principal proveedor de gas natural, participando con más del 70% del gas importado por Turquía.<sup>274</sup>

Mientras que ambos países buscaban la hegemonía en la región, las relaciones políticas se encontraban basadas en juegos de "suma cero". Para lo cual Tranriserver expone lo siguiente:

*"Ankara y Moscú iniciaron una competencia por influenciar Eurasia, una vez que los estrategas rusos comenzaron a ver en Turquía al principal beneficiario del colapso ruso. Por lo tanto, Moscú insistió en que su política hacia el extranjero próximo, habría de ser su área de influencia natural, al verse rodeado por las ex repúblicas soviéticas."<sup>275</sup>*

<sup>273</sup> *Op. cit.*, Larrabee, F. S., Lesser, Ian O., p. 112

<sup>274</sup> *Cfr.*, *Ibid.*, p. 112 y 113

<sup>275</sup> *Op. cit.*, Tranrisever *Apud*: Martin, L., p. 135



De tal manera, los rusos temían que la creciente influencia turca en Asia Central y el Cáucaso acorralara el espacio ruso. No obstante, los resultados obtenidos por Turquía en Asia Central fueron limitados, lo cual no redujo la influencia rusa en la región.

En la región del Cáucaso, los intereses de ambos países colisionarían en diversas ocasiones, como por ejemplo en la disputa por la región de Nagorno-karabakh, en donde Rusia patrocinó la victoria armenia sobre los turcos.<sup>276</sup>

En la región del Cáucaso, en donde la competencia reside en términos de juegos de “suma cero”, Turquía consiguió expandir su área de influencia a diferencia de lo ocurrido en Asia Central, lo cual permitió el asegurar la independencia de los Estados caucásicos y garantizó un ámbito de cooperación económica, política y energética entre estas regiones.

### 5.3 El modelo turco, una alternativa para Asia Central y Medio Oriente

El término “Modelo Turco”, ha sido utilizado para referirse al modelo de desarrollo y de gobierno implementado en Turquía, el cual ha tenido como característica el secularismo de la sociedad musulmana, una economía de mercado y una ferviente relación de cooperación y acercamiento con Occidente.<sup>277</sup>

El “Modelo turco”, ha sido un instrumento de la política exterior turca, cuyas características fueron delineadas con la consolidación de la República turca en el momento en que Atatürk direccionó las opciones e intereses de Turquía hacia el Oeste y asimiló los valores e instituciones europeos. Este instrumento de la política exterior turca ha tenido como uno de sus principales objetivos el poder garantizar una relación de alianza con el mundo occidental con la finalidad de permitir la participación turca en el concierto internacional y

---

<sup>276</sup> *Cfr., Ibid., p. 136*

<sup>277</sup> *Cfr., Op. cit., Bal, p. 334*

en específico el desarrollo regional y el control de la distribución de energéticos en la región.

En este caso Turquía buscó reafirmar su papel de importancia geoestratégica para occidente a través del papel de aliado frente a la amenaza ideológica y militar iraní, en donde mediante la persuasión económica y militar logró atraer nuevos aliados en la región de Asia Central.

Como ha mencionado Bal en sus análisis, algunos factores han sido decisivos para que Occidente valide y apoye el modelo turco y con ello considere a Turquía un aliado estratégico. Geográfica y culturalmente, Turquía es un puente de gran importancia entre Asia y Europa, pues posee lazos étnicos y religiosos con los Estados y comunidades en ambas regiones así como en el Cáucaso.<sup>278</sup>

Asimismo, Landau relacionó los principales factores que han determinado la preferencia de los Estados centro-asiáticos y caucásicos por asimilar el modelo turco, por encima del modelo iraní. En primer lugar, la “proximidad geográfica”, ha sido un elemento de influencia, pues las fronteras son un factor que trasciende en las relaciones entre dichas regiones; en donde Turquía posee una pequeña frontera con Azerbaiyán, mientras que Irán comparte límites con Azerbaiyán, Uzbekistán y Turkmenistán, por lo que Turkmenistán, ha optado por asimilar y estrechar sus relaciones con Irán. Otro factor que menciona Landau es la composición de la “tradición cultural y la afinidad lingüística”, en donde resalta la preferencia de Estados como Tayikistán por el modelo iraní, mientras que Estados como Uzbekistán, Azerbaiyán, Kazajistán, Turkmenistán y Kirguistán manifiestan afinidad con el modelo turco. De igual forma, el aspecto “religioso” ha mermado la interacción en la región en donde el autor resalta la cualidad de cinco ex repúblicas por poseer un rito de corte sunita, mientras que Azerbaiyán expone una tradición chiíta; lo cual

---

<sup>278</sup> *Cfr., Op. cit., Bal, p. 342*



implica una bifurcación entre dos modelos: por un lado, el islam fundamentalista iraní y, por otro, el secularismo turco. Finalmente el crear un “*punte con occidente*” le confiere a Turquía un papel de aliado a diferencia del caso iraní.<sup>279</sup>

De tal manera, podemos apreciar una polarización de argumentos entre el modelo occidentalizado turco y el modelo islámico iraní en donde, como expone Landau, muchos de los argumentos nos remiten a aspectos religiosos, geográficos, económicos, culturales y políticos.

Aras, a diferencia de otros autores previamente mencionados, señala que los esfuerzos de Turquía por penetrar en la región de Asia Central, han sido motivados por la voluntad de difundir su modelo secular-democrático, así como para establecer nuevos vínculos económicos y con ello aumentar su peso diplomático y su importancia estratégica, afirmando que los verdaderos intereses turcos no se encuentran motivados por cuestiones culturales, lingüísticas, étnicas o religiosas, sino que se fomentan a partir de un interés energético enfatizado en las inmensas reservas de petróleo y gas natural ubicadas en el Caspio.<sup>280</sup>

#### **5.4 El papel estratégico de los energéticos para Turquía**

Otro elemento de gran importancia para el despliegue de los intereses de Turquía en Asia Central y el Cáucaso se encuentra relacionado con el potencial económico que éste representa, especialmente en materia de energéticos.

<sup>279</sup> Cfr., *Op. cit.*, Landau, p. 205

<sup>280</sup> Bülent, Aras, *The New Geopolitics of Eurasia and Turkey's Position*. Londres: Frank Cass, 2012. p.4



El desarrollo de estas economías se incrementa con la demanda de productos y servicios turcos. Sin embargo, son más importantes los ingresos por el transporte y distribución de petróleo y gas natural y el suministro de energía para asegurar el crecimiento económico de Turquía.

De tal manera, la inclusión de la cuenca del Caspio, entre las principales fuentes de energía del planeta cambia radicalmente el entorno geopolítico y abre nuevas interrogantes para la política exterior turca.

Las estimaciones efectuadas de los recursos energéticos de la región destacan por tener las mayores reservas de petróleo sin explotar y gas en el mundo. En Kazajstán, se identificaron las mayores reservas de crudo de petróleo en comparación a Prudhoe Bay en Alaska, con reservas de nueve mil millones de barriles. Asimismo, en Azerbaiyán las estimaciones indican la existencia de cerca de 4110 millones de barriles de petróleo; mientras que las reservas de gas natural de la cuenca del Caspio superan los 12 billones de metros cúbicos, lo cual sitúa a Turkmenistán en el cuarto lugar en el ranking de productores mundiales de gas natural con cerca de 120 mil millones de metros cúbicos de gas por año. Finalmente Kazajstán, Azerbaiyán y Uzbekistán también cuentan con algunas de las mayores reservas de gas natural.<sup>281</sup>

Desde un punto de vista económico, los principales objetivos de Turquía en la región consisten en garantizar el acceso a estos recursos vitales los cuales posibilitan el mantener una economía en constante expansión así como también aumentar el nivel de participación en rubros como transporte y distribución de energéticos. De tal forma que Turquía ha debido analizar y explotar su posición estratégica en la región y su importancia para otros Estados como los Estados Unidos.

---

<sup>281</sup> Hill, *Apud*: Martin p. 214



Por lo tanto, la localización estratégica de Turquía hace que sea un puente natural de energía entre los principales productores y la fuerte demanda de los mercados de la Unión Europea.

Turquía es por tanto un gran importador de energía y un país de tránsito, el cual ofrece una gran oportunidad para diversificar la dependencia de un número limitado de proveedores. En 2005, Necdet Pamir publicó una lista de las principales vías en construcción o propuestas que implican la participación Turca.

Los proyectos mencionados en relación con el Cáucaso y Asia Central son:

#### **OLEODUCTOS**

**Bakú - Tíblisi - Ceyhan (BTC).** Diseñado para transportar petróleo desde Azerbaiyán, busca añadir petróleo de Kazajstán y Rusia.

#### **GASODUCTOS**

**Blue Stream:** Gasoducto submarino; fue construido a través del Mar Negro y provee el 65% del gas importado por Turquía. El objetivo es ampliar el oleoducto hasta Ceyhan para transportarlo hasta Israel.

**Irán – Turquía:** A partir del 2001 se transporta gas iraní a Turquía.

**Azerbaiyán – Turquía:** Desde 2006 transporta gas entre ambos países.

**Bakú - Tíblisi - Erzurum** Este gasoducto comunica el flujo de energéticos entre Turquía y Grecia.

**NABUCCO:** Su objetivo es transportar gas del Oriente Medio y el Cáucaso al centro de Europa

**Turquía-Grecia:** Su objetivo consiste en transportar energía desde Azerbaiyán a Grecia e Italia, pasando por Georgia.



*“Gracias a su localización en Asia Menor, Turquía tiene un papel como puente terrestre entre Oriente Medio, el Cáucaso, Asia Central y Europa, y controla físicamente el paso entre el Mar Negro y el Mar Mediterráneo, a través de los estrechos del Bósforo y Dardanelos. De esta forma, Turquía es capaz de servir como una zona de tránsito para los oleoductos y gasoductos provenientes del Golfo Pérsico. Desde inicios de la década de los 90, los dos objetivos en conjunto con la política externa turca en la región han sido el asegurar el abastecimiento de energía, así como también el asumir un papel como país de tránsito entre los flujos energéticos del Caspio para los mercados consumidores europeos. Turquía ha procurado atender dichos objetivos mediante el análisis y estudio de su posición estratégica entre Asia y Europa.”<sup>282</sup>*

Del mismo modo, Hill argumenta que los planes de Turquía podrían ser afectados por los intereses de la industria internacional y su relación con el petróleo dentro de la región del Mar Caspio, así como también por las complicaciones naturales existentes en la región colindante turca que, por un lado favorece enormemente los proyectos de Ancara, y por otro, sufre con las limitaciones de tránsito en la región de los estrechos. La incapacidad de continuar utilizando los estrechos para movilizar los energéticos así como la dificultad económica existente por construir nuevos ductos rivaliza directamente con el crecimiento industrial ruso.

Así también se destaca otros cinco obstáculos mucho más significativos y relacionados con la disputa regional interestatal los cuales dificultarían la consecución de los objetivos turcos:<sup>283</sup>

- Las disputas sobre el status legal del Mar Caspio
- La persistencia de los conflictos regionales
- La creciente actividad iraní en la región

<sup>282</sup> *Ibid.*, p. 211

<sup>283</sup> *Cfr.*, *Ibid.*, p. 214



- Los obstáculos políticos implementados en la región por los Estados Unidos contra las relaciones entre Turquía, Irán e Iraq
- La competencia constante con Rusia

Las controversias acerca del *status* legal del Caspio, residen en su definición, pues se considera un *mar* o un *lago*. Si los acuerdos logrados en la Ley Internacional de los mares de 1982 fuera aplicada en el Caspio, entonces las fronteras marítimas de cinco Estados coincidirían en él – Rusia, Kazajistán, Turkmenistán, Irán y Azerbaiyán – y serían un elemento base para la división del mar y de los recursos submarinos. Si la ley no fuese aplicable entonces los recursos serían de propiedad compartida.

En las negociaciones que tuvieron inicio en 1994, Rusia e Irán, argumentaron que el Caspio debería ser compartido. En contraste, Azerbaiyán y Kazajistán, argumentaron que el Caspio debería ser delineado en sectores nacionales diseñados de manera equitativa entre los diferentes Estados colindantes. Los intereses de Rusia han consistido en garantizar la aceptación del término *lago* sobre el Caspio, con lo cual ha logrado evitar la división del mismo en sectores nacionales y asegurando el veto ruso dentro de las negociaciones del petróleo.

Con el interés de continuar y ampliar su participación en la distribución de energéticos del Caspio a través de Azerbaiyán, Turquía se ha posicionado en relación al *status* del Caspio de forma similar a la propuesta por Azerbaiyán.<sup>284</sup>

A pesar de las disputas existentes sobre la propiedad del Mar Caspio, el desacuerdo no ha frenado la explotación de los recursos del mismo. De hecho, tanto Rusia como Irán han utilizado la disputa como un elemento de manipulación, pues cada uno ha modificado su

---

<sup>284</sup> *Cfr., Op. cit., Aras, p. 47*



postura en la medida en que sus compañías han tenido la oportunidad de ser incluidas en grandes proyectos de perforación y explotación de los pozos petroleros.

En el 2002, el Mar Caspio pasó por una división *de facto*, más no totalmente estable, basada en la soberanía y en la ausencia de un control compartido. Actualmente, la inestabilidad existente deriva de algunas disputas fronterizas sobre la jurisdicción de pozos petroleros. Dichas disputas representan una amenaza para los proyectos de gas y petróleo a largo plazo para Turquía.

Con relación al gas, Irán se ha opuesto a cualquier proyecto de construcción de líneas que crucen el Mar Caspio. Rusia igualmente se opone a las nuevas rutas, pues desviarían el petróleo de Kazajistán, Turkmenistán y de los oleoductos rusos que circulan por dichos países. La oposición rusa podría tener serias consecuencias en el flujo de petróleo del Caspio a largo plazo.

Otro elemento que dificulta los planes e interés de Turquía en la región es la presencia de conflictos en la región, lo que impediría el flujo de recursos energéticos provenientes del Caspio, puesto que cada ruta construida desde el Caspio, pasa por los Mares Negro o Mediterráneo. Los conflictos entre Armenia y Azerbaiyán sobre la jurisdicción política de Nagorno-Karabakh, las guerras entre Georgia y Alsacia, Rusia y los chechenos y las amenazas de los grupos separatistas kurdos en el sudeste de Turquía, son obstáculos para el libre flujo de energéticos provenientes del Caspio.

Otra amenaza para los planes de Turquía es la posición de Irán, pues se consolida como una ruta más barata y eficiente para el transporte de los recursos energéticos provenientes del Caspio. No obstante, su relación con los Estados Unidos se torna como una ventaja para la economía turca, sin embargo, Turquía necesita de energéticos para mantener su economía



en constante expansión, en donde Irán se muestra como una alternativa a la dependencia energética existente entre Turquía y Rusia.

Brzezinski ya había notado la rivalidad entre Turquía y Rusia denotando que Rusia percibe a Turquía como un mandatario americano en la región, quien impide la proyección rusa en Asia Central y el Cáucaso, y quien finalmente bloquea la salida al Mar Mediterráneo y quien toma una posición diametralmente opuesta en diversos conflictos externos como Chechenia.

## CONCLUSIONES

*Le enseñé que, si actuaba como si algo fuera posible, acabaría siéndolo.  
Le dije que, si fingía tener el control absoluto de una situación, la gente  
creería que lo tenía*  
**Steve Jobs**

Después del análisis realizado a la geopolítica de Turquía, es posible afirmar que Turquía se ha transformado en un actor más activo e importante dentro del sistema internacional y que ha conseguido aumentar su importancia estratégica para Occidente.

La localización de Turquía le ha conferido una posición preferencial, como se ha abordado en las diversas teorías geopolíticas analizadas en los primeros capítulos de la presente tesis. Desde la Geopolítica clásica de Mackinder o Spykman, hasta el realismo culturalista de Huntington, se ha argumentado sobre la importancia de Turquía como zona de contención o como mediador intercultural. Saul Cohen, con su nueva representación e interpretación del espacio geopolítico global y Zbigniew Brzezinski, con su formulación para la manutención de la primacía americana, también acreditan a Turquía como un actor de importancia para Occidente.

En segundo lugar, el “modelo turco”, secular, pluripartidista y de economía de mercado se conjunta con una línea de pensamiento que aspira por la diseminación de los valores occidentales para la “periferia” del mundo. Este instrumento turco ha ganado importancia con los atentados terroristas del 11 de Septiembre de 2011 y la lucha liderada por los americanos en contra del islam radical. Aunque el modelo ha mostrado fallas en su aplicación, no ha perdido su característica referencial para los escenarios futuros proyectados desde Washington.



En tercer lugar, la localización de Turquía entre los Balcanes, Medio Oriente y el Cáucaso, ha permitido que la orientación de Turquía se torne esencial para la formulación de una política occidental en dichas regiones. Del mismo modo, la comunidad internacional precisa del apoyo turco para encontrar soluciones para los conflictos armados en ésta zona de inestabilidad.

Con el colapso del sistema bipolar, las consideraciones geopolíticas regionales y los intereses de los Estados se tornaron más importantes. Asimismo, los intereses geoestratégicos de Turquía se comparten frente a las transformaciones geopolíticas globales dando lugar a una constante interacción con Europa, Asia y Medio Oriente.

En cuanto a las relaciones con Asia Central y el Cáucaso, es evidente señalar que ésta región se consolida como un área estratégica y vital para el control de la política mundial, lo cual ha despertado el interés turco a partir del colapso soviético. A pesar de su carente fuerza militar, (en comparación con países como los Estados Unidos y Rusia) Turquía, a través del poder blando, el cual se traduce en lazos culturales, lingüísticos, étnicos y religiosos, busca influenciar a los Estados del Cáucaso y Asia Central. De igual forma su localización geográfica le ha permitido consolidarse como un actor distribuidor de energía (petróleo y gas) en la región.

En cuanto a las relaciones con Rusia, y como ya se ha explicado, el pragmatismo ha determinado las relaciones entre estos Estados, lo cual ha permitido lograr mayores casos de cooperación entre estos grandes rivales históricos. El cambio en el manejo de las relaciones con Rusia se ha traducido en beneficios económicos, principalmente en relación a la cuestión energética; y políticos, como el posicionamiento de Moscú en relación a la cuestión curda.

A pesar de la limitada convergencia de intereses, Rusia ha facilitado la penetración de Turquía en Asia Central y el Cáucaso, permitiendo que Turquía logre consolidar su posición regional.

En lo que atañe a Medio Oriente, Turquía ha percibido a la región más como una zona de riesgo que como un área de oportunidades. A pesar de los intereses económicos convergentes con los vecinos de la región, los temas de seguridad aun permean la agenda turca. La crisis Siria, los conflictos entre Irán y los Estados Unidos, así como los conflictos generados por la cuestión curda al norte de Irak, han promovido cierta desconfianza por parte de Turquía hacia la región.

En relación a la posible adhesión turca a la Unión Europea, ésta representa un gran desafío para ambos; por un lado no podemos descartar las implicaciones que conlleva el ingreso de Turquía a la Unión, lo cual representaría un fuerte golpe a las diversas instituciones europeas como el Parlamento Europeo, donde su ingreso implicaría situar a Turquía como el segundo país más poblado y por ende el segundo con mayor cantidad de eurodiputados lo cual trastoca la posición de Francia, España, entre otros, en la toma de decisiones al interior de dicho órgano europeo. Así también, el ingreso turco a la Unión Europea, se enfrenta a factores sociales y culturales, en donde la religión y los constantes enfrentamientos con Chipre y Grecia, debilitan la postura turca ante su ingreso.

Finalmente, y como se ha podido apreciar a través de esta tesis, el papel de Turquía dentro de las Relaciones Internacionales, no puede ser ignorado. Por el contrario y como hemos visto, Turquía a través de la historia y en la actualidad ha representado un papel sumamente importante para la humanidad, por lo tanto podríamos concluir que Turquía ha de tener un papel preponderante durante el siglo XXI y con ello



habría de tener presente a un actor clave para las Relaciones Internacionales y la Geopolítica contemporánea.

## BIBLIOGRAFÍA

- Ahmad, Feroz; *The Making Of Modern Turkey*, Londres: Routledge, 1995
- Al-Jalibri; *Introducción A La Critica De La Razón Árabe*, Madrid: Ariel, 2004
- Ali, Tariq; *The Clash Of Fundamentalisms, Crusades, Jihads And Modernity*, Londres: Verso, 2006
- Aras, Bülent. *The New Geopolitics of Eurasia and Turkey's Position*. Londres: Frank Cass, 2011
- Aron, Raymond; *Paz Y Guerra Entre Las Naciones*, Madrid: Revista De Occidente, 1967
- Ashid, Ahmed; *Os Talibãs - O Islão, O Petróleo E O Novo Grande Jogo Na Ásia Central*, Lisboa: Terramar, 2005
- Atencio, Jorge E.; *Qué Es La Geopolítica*, Buenos Aires: Pleamar, 1990
- Bal, Idris; *Turkish Foreign Policy In Post Cold War Era*. Oxford: Brownwalker Press, 2008
- Berry, Bryan; *Apud Review Of International Regions And The International System*, Londres: Geographical Review, No. 59, 1994
- Brzezinski, Zbigniew; *El Gran Tablero Mundial: La Supremacía Estadounidense Y Sus Imperativos Geoestratégicos*, Barcelona: Paidós, 2002
- Cagaptay, Soner; *United States And Turkey In 2004: Time To Look North. Turkish Policy Quarterly*, Winter 2007
- Celerier, Pierre; *Géopolitique E Geostrategie*, Paris: Presses Universitaires De France, 1999



- Cohen, Saúl B.; *Geography And Politics In A Divided World*, Londres: Mathuen, 1968
- Costa, Wanderley Messias Da; *Geografia Política E Geopolítica: Discursos Sobre O Território E O Poder*, São Paulo: HUCITEC Universidad De Sao Paulo, 1996
- Demant, Peter R.; *Islam Vs Islamism: The Dilema Of The Muslim World*, Connecticut, Praeger, 2010
- East, G.W. Y Moodie A.E., *The World Background*, En G.W.East, A.E. Moodie, Londres: The Changing World,, 1960
- Eisenstadt, Shmuel Noah; *Modernizacion: Movimientos De Protesta Y Cambio Social*, Buenos Aires: Amorrortu, 1972
- Fernández, José P. Teixeira; *Turquía: Metamorfosis De La Identidad*, Madrid: ICS, 2009
- Font, Joan N., Rufí, Joan V.; *Geopolítica, Identidad Y Globalización*, Barcelona: Ariel, 2005
- Giblin, Beatrice; *Herodote, Une Géographie Géopolitique*, Quebec: Chariers De Géographie Du Quebec, 1989
- Glassner, Martin Ira.; *Systematic Political Geography*, Nueva York: Wiley & Sons, 1984
- Huntington, Samuel; *El Choque De Civilizaciones Y La Reconfiguración Del Orden Mundial*, México: Paidós Ibérica, 2001
- Kost, Klaus; *The Conception Of Politics In Political Geography And Geopolitics In Germany Until 1945*, Londres: Political Geography Quarterly, 8, 1993
- Kristoff, L. D. K.; *The Origins And Evolution Of Geopolitics*, California Journal Of Conflict Resolution, No. 4, 1964
- Lacoste, Yves; *Géographie, Géopolitique Et Relations Internationales*, Paris: Relations Internationales, No. 41, 1989
- Lacoste, Yves; *La Geografía: Un Arma Para La Guerra*, Barcelona: Anagrama, 1981

- Landau, Jacob M.; *Pan-Turkism: from Irredentism to Cooperation*. Indiana: University Press, 1999
- Lara Hernández, Rafael; *Elementos De Geopolítica*, Medellín: Centro De Humanidades, Pensamiento Humanista, No. 6 2011
- Larrabee, F. S., Lesser, Ian O.; *Turkish Foreign Policy In An Age Of Uncertainty*. Santa Monica: Rand, 2007
- Lewis, Bernard; *The Emergence Of Modern Turkey*, Londres: Oxford Press, 2011
- Mackinder, H. J.; *The Geographical Pivot Of History*, Londres: Geographical Journal, No. 23, 1904
- Martin, Lenore; G. *The Future Of Turkish Foreign Policy*. New Heaven: BCSIA, 2005
- Massi, E.; *Geopolítica: Dalla Teoría Originaria Ai Nuovi Orientamenti*, Roma: Bolletino Della Società Geografica Italiana, No. 11, 1990
- Medina Ortega, Manuel; *Teoría Y Transformación De La Sociedad Internacional*, Madrid: Tecnos 1987
- Mello, Leonel Itaussu De Almeida; *¿Quem Tem Medo Da Geopolítica?*, São Paulo: EDUSP, 2003
- Morgenthau, Hans J.; *Política Entre Las Naciones: La Lucha Por El Poder Y La Paz*, Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1991
- Nye, Joseph S. *The Paradox Of American Power : Why The World's Only Superpower Can't Go It Alone*, Oxford : Oxford University Press, 2006
- Ortega Cantero, Nicolás; *Geografía Y Cultura*, Madrid: Alianza, 2001
- Oya J. J.; *La Geografía Política Como "Ciencia Del Estado" Y Como Geografía*, Puerto Rico: La Torre No. 73-74, 2008
- Parker, G.; *Western Geopolitical Thought In The Twentieth Century*, Londres: Croom Helm, 1989



- Patrick Richard, A.; *Problemes De Définition Et De Méthodologie De La Géographie Politique Anglo-Saxonne*, Paris: L'Espace Géographique, No. 8, 1983
- R. Henning y L. Körholz; *Einführung in die Geopolitik*, Leipzig: B. G. Teubner, 1938
- Raffestin, Claude; *Geopolitique Et Histoire*, Paris: Lausanne Payot, 1999
- Raffestin, Claude; *Por Una Geografía Del Poder*. Barcelona: Ática, 1997
- Ratzel, Friedrich; *Politische Geographie*, Osnabruck: Otto Zeller, 1978
- Rochman, Alexandre Ratner; *Teorías Das Relações Internacionais E O Estudo Da Medida Do Poder*. Investigación Para Obtener El Grado De Maestro Por La Universidad De São Paulo, 2001
- Rubin, Barry; Çarkoglu, Ali; *Turkey And The European Union: Domestic Politics, Economic Integration And International Dynamics*, Londres: Frank Cass, 2007
- S/A; *Britain And The Cold War: 1945 As Geopolitical Transition*, Londres: Printer, 1994
- Shapir Y. S., Feldman S.; *The Middle East Strategic Balance 2003-2004*, Tel Aviv: JCSS, 2008
- Spencer Donald S.; *A Short History Of Geopolitics*, California: Journal Of Geography, No. 87, 1992
- Spykman N. J.; *Estados Unidos Frente Al Mundo*, México: Fondo De Cultura Económica, 1944
- Takeuchi K.; *Geopolitics And Geography In Japan Reexamined*, Hitotsubashi: Journal Of Social Studies, No. 12, 1984
- Taylor, Peter J.; *Geopolitics Revived*, New Castle: Seminar Paper No. 53, Department Of Geography, University Of Newcastle, 1992
- Toynbee, Arnold J., *Civilization On Trial*, Nueva York: Meridian, 1962



- Váli, Ferenc, A.; *Bridge Across The Bosphorus: The Foreign Policy Of Turkey*. Londres: The Johns Hopkins Press, 1975
- Vesentini, José William; *Novas Geopolíticas. São Paulo: Contexto, 2007*
- Weigert Hans W.; *Principles Of Political Geography*, Nueva York: Appleton Century Crofts, 1961
- Yavuz, M. Hakan; *Islamic Political Identity In Turkey*. Oxford: University Press, 2009