



**UNIVERSIDAD LASALLISTA
BENAVENTE**

**ESCUELA DE RELACIONES
INTERNACIONALES**

Con Estudios Incorporados a la
Universidad Nacional Autónoma de México

CLAVE: 8793-30

**“LA POSIBLE CAÍDA DE LA HEGEMONÍA
ESTADOUNIDENSE EN EL SIGLO XXI”**

TESIS

Que para obtener el título de
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

Presenta:

CYNTHIA NALLELY ROSALES CASTRO

Asesor: Lic. María José Loustalot Laclette Torres

Celaya, Gto.

Mayo 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios mi existencia misma, la oportunidad de vivir experiencias maravillosas y lecciones de vida, de estar aquí hoy y ahora, y de rodearme de extraordinarias personas que me enseñan tanto y me ayudan a que mi vida sea grandiosa.

Gracias a mi familia, y en especial a mis padres, por siempre creer en mí, por apoyarme para alcanzar mis sueños y metas y sobre todo, por regalarme la vida. Sé que sin ellos y sin su aliento, no estaría aquí siendo tan feliz.

Agradezco a mi novio y mejor amigo, Rodrigo. Me enseñó que la vida se puede observar desde más de una perspectiva y que hay que disfrutarla como lo que es, una experiencia irrepetible. Gracias también por su apoyo incondicional, por su gigantesca paciencia y por ayudarme cuando he perdido el impulso.

Agradezco a mis amigos, entre ellos, Tere y Alfredo, quienes además de acompañarme en mi camino al conocimiento, creyeron en mí y lo siguen haciendo. Sé que siempre podré contar con ellos.

Gracias Lic. María José, quien además de ser mi directora y asesora, me inspiró a elegir mi tema de tesis, y más allá de enseñarme lecciones académicas, me enseñó muchas lecciones de vida y un sentido más profundo de las cosas.

También doy las gracias a mi Universidad, al Rector, a mis maestras y a todas aquellas personas que me dieron la oportunidad de poner a prueba mis capacidades. Gracias por fomentarme ser una mejor ciudadana y persona.

Y por último, gracias a mi perrito y fiel amigo *Petit*, quien siempre me acompañó en mis desvelos para escribir ésta tesis. Es bueno siempre tener apoyo moral a un lado de tu escritorio.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

CAPÍTULO PRIMERO. Marco Teórico Conceptual

1.1 Conceptos	1
1.1.1 Hegemonía	1
1.1.2 Poder	6
1.1.3 Equilibrio de poder	10
1.1.4 Imperio	12
1.1.5 Imperialismo	14
1.1.6 Neoimperialismo	20
1.1.7 Política de statu quo	21
1.1.8 Unilateralismo	22
1.1.9 Multilateralismo	24
1.1.10 Inversión directa	25
1.1.11 Doctrina	27
1.2 Teorías	28
1.2.1 Teoría realista	28
1.2.1.1 Realismo clásico	29
1.2.1.2 Neo-realismo	31
1.2.2 Teoría de los sistemas de clases	32
1.2.3 Teoría de la estabilidad hegemónica	35
1.2.3.1 Kinleberger y la teoría de los bienes públicos	41

CAPÍTULO SEGUNDO. Marco Histórico

2.1 Comportamiento de los imperios a través de la historia.....	43
2.1.1 Descripción de los imperios y las causas de su caída	43
2.1.1.1 La china de la Dinastía Ming	43
2.1.1.2 Imperio Romano	48
2.1.1.3 Imperio Otomano	55
2.1.1.4 Imperio Mongol	61
2.1.1.5 Imperio Napoleónico.....	67
2.1.2 Semejanzas y diferencias entre los Imperios y Estados Unidos	72
2.2 Fundamentos del pensamiento estadounidense.....	79
2.2.1 Protestantismo	80
2.2.2 Destino Manifiesto	83
2.2.3 Declaración de independencia.....	86
2.2.4 Valores estadounidenses.....	89
2.2.5 Estados Unidos 1776-1914.....	93
2.2.5.1 Territorio	93
2.2.5.2 Doctrina Monroe	94
2.2.5.3 Guerra Civil.....	95
2.2.4.4 Big Stick.....	99
2.2.5.5 Diplomacia del Dólar.....	101
2.2.6 Surgimiento de los nuevos Estados Unidos 1877-1914.....	102
2.2.6.1 Economía	102
2.2.6.1.1 Monopolios y Trusts	103
2.2.6.1.2 Patentes e inventos.....	104
2.2.6.2 Territorio	107

2.2.6.3 Política.....	110
2.2.6.3.1 Política Exterior	112
2.2.6.4 Economía	114
2.2.6.5 Sociedad.....	117
2.2.7 Estados Unidos 1914-1936.....	117
2.2.7.1 Primera Guerra Mundial y su impacto en la economía estadounidense	117
2.2.7.2 Catorce Puntos de Wilson	120
2.2.7.3 Crack del 29	121
2.2.7.4 “New Deal”.....	123
2.2.8 Estados Unidos 1936-1945.....	126
2.2.8.1 Segunda Guerra Mundial.....	126
2.2.8.2 Organización de Naciones Unidas.....	127
2.2.8.3 Sistema Económico Internacional después de Bretton Woods	130
2.2.9 Estados Unidos 1945-1989. Consolidación de la hegemonía.....	131
2.2.9.1 Keynesianismo militar	131
2.2.9.2 Ciencia y tecnología	133
2.2.9.2.1 Creación de la NASA.....	135
2.2.9.3 Doctrina Truman.....	138
2.2.9.4 Doctrina Militar del Pacto del Atlántico Norte.....	139
2.2.9.5 Plan Marshall.....	140
2.2.9.6 Doctrina Eisenhower.....	140
2.2.9.7 Alianza para el Progreso	141
2.2.9.8 Doctrina Carter	143
2.2.9.9 Doctrina Reagan.....	144
2.2.9.10 Caída del Muro de Berlín.....	145
2.2.10 Estados Unidos 1990-2000.....	146

2.2.10.1 Política Exterior y Defensa	147
2.2.10.1.1 Estrategia de Defensa Nacional	148
2.2.10.1.2 Guía de Planeación y Defensa	148
2.2.10.1.3 Guerra del Golfo	149
2.2.10.2 Economía	151
2.2.10.3 Sociedad.....	152
2.2.10.4 Ciencia y tecnología	154
2.2.11 Medios de comunicación y publicidad en el siglo XX.....	155

CAPÍTULO TERCERO. Estados Unidos en el siglo XXI

3.1 Problemas actuales de Estados Unidos.....	160
3.1.1 El 11 de septiembre de 2001 (9/11).....	160
3.1.2 Guerra contra el terrorismo	163
3.1.3 Crisis económica.....	168
3.1.4 Guerra contra Afganistán e Irak	172
3.1.5 Posible guerra contra Irán.....	183
3.2 Política Exterior	188
3.2.1 Doctrina Bush	189
3.2.1.1 Política de Defensa.....	195
3.2.2 Doctrina Obama.....	198
3.3 Economía.....	202
3.4 Política Interna	212
3.5 Sociedad	218
3.6 Poder militar	227

3.7 Medios de comunicación y publicidad	242
---	-----

CAPÍTULO CUARTO. Perspectiva del Nuevo Orden Mundial

4.1 Estados candidatos a ser la nueva hegemonía.....	247
--	-----

4.1.1 República Popular de China	248
--	-----

4.1.1.1 Economía	249
------------------------	-----

4.1.1.2 Política.....	270
-----------------------	-----

4.1.1.3 Sociedad.....	275
-----------------------	-----

4.1.1.4 Poder militar	281
-----------------------------	-----

4.1.1.5 Medios de comunicación y publicidad	289
---	-----

4.1.2 Unión Europea.....	293
--------------------------	-----

4.1.2.1 Economía	293
------------------------	-----

4.1.2.2 Política.....	304
-----------------------	-----

4.1.2.3 Sociedad.....	311
-----------------------	-----

4.1.2.4 Poder militar	316
-----------------------------	-----

4.1.2.5 Medios de comunicación	319
--------------------------------------	-----

4.1.3 Federación Rusa.....	323
----------------------------	-----

4.1.3.1 Economía	324
------------------------	-----

4.1.3.2 Política.....	334
-----------------------	-----

4.1.3.3 Sociedad.....	341
-----------------------	-----

4.1.3.4 Poder militar	344
-----------------------------	-----

4.1.3.5 Medios de comunicación y publicidad	348
---	-----

4.2 Relaciones actuales de Estados Unidos con las posibles nuevas hegemonías	351
---	-----

4.2.1 Estados Unidos-China	351
4.2.2 Estados Unidos-Unión Europea.....	370
4.2.3 Estados Unidos-Rusia	377
4.3 Perspectivas sobre el capítulo	389

CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

INTRODUCCIÓN

"El mundo siempre ha estado más impresionado del poder de nuestro ejemplo que del ejemplo de nuestro poder"

William Jefferson *Bill* Clinton

Una pregunta muy frecuente que se han hecho en los últimos años los académicos, politólogos, economistas, empresarios y gobiernos alrededor de todo el orbe es: ¿dejará de ser Estados Unidos el país más poderoso del escenario internacional?

La presente investigación trata de dar una respuesta a este cuestionamiento, pues dado a la importancia y el papel que ocupa Estados Unidos en el mundo, si éste país sigue siendo o no hegemónico, tendrá serias repercusiones no sólo a nivel político en cada uno de los países, sino también a nivel económico y de instituciones internacionales.

Estados Unidos ha dominado y regulado al mundo de acuerdo a su economía, a su sistema, a su política y a su moral por décadas. Hasta hace algunos años atrás, la percepción global general es que sus ciudadanos estadounidenses vivían el estilo de vida ideal y pueblos de muchos otros países añoraban ser parte del "sueño americano", en el cuál la gente no carecía de nada y poseía todo lo que quería y necesitaba. Ésta fue la imagen de Estados Unidos por mucho tiempo.

Con la caída de la Unión Soviética, y por supuesto del Socialismo, Estados Unidos ha tenido un control preponderante en la economía mundial, y como consecuencia, dirigió el marco internacional a su conveniencia a través de la economía y la política internacional.

Uno de los autores que ya ha abordado el tema del declive de Estados Unidos como potencia hegemónica es Paul Kennedy en su libro "Auge y caída de las

Grandes Potencias” en el que afirma que “en toda la historia de las culturas y civilizaciones se ha registrado el ascenso y declive de todos los imperios, como el romano, el chino o el inglés y que Estados Unidos no puede ser la excepción a esta tendencia histórica”, sin embargo, no sabemos exactamente en qué momento y bajo qué circunstancias esto sucederá. Es por lo anterior que he fijado un lapso de tiempo de casi un siglo para predecir la posible caída de la hegemonía estadounidense, es decir, en el presente siglo XXI.

En la actualidad, la economía, el poder militar y la política exterior estadounidense, pilares importantes sobre los cuales sustenta su hegemonía, se están deteriorando, proporcionando una imagen de vulnerabilidad al mundo; y si a esto consideramos que están emergiendo países con grandes capacidades en el ámbito económico y militar, nos obliga a reflexionar si Estados Unidos seguirá al mando como potencia hegemónica.

La hipótesis que se pretende demostrar en ésta investigación es que, Estados Unidos perderá su lugar como hegemonía en el siglo XXI; y para lograr lo anterior, la presente tesis se divide en cuatro capítulos. El primero, tiene por objetivo comprender los principales conceptos que se manejarán a lo largo del texto, por ejemplo, hegemonía, superpotencia, statu quo, poder, imperio, unilateralismo, entre otros, así como conocer las teorías que darán sustento al tema de tesis. El propósito del segundo capítulo es conocer la historia de algunos imperios que han existido y cuáles han sido las causas porque dichos imperios han caído, de ésta manera, se buscarán las similitudes y diferencias que pudieran tener éstos con Estados Unidos; asimismo, se analizará la historia Estados Unidos, entendiendo cómo a través del tiempo, fue cimentando las bases para que éste país se consolidara como hegemonía. En el capítulo tercero, la intención es estudiar cómo se ha desarrollado Estados Unidos en los once años que han transcurrido del siglo XXI, desde los atentados del 11 de septiembre, hasta las declaraciones del Presidente Obama sobre la terminación de las guerras iniciadas en la administración anterior; además, se incluyen datos sobre la economía, poder

militar, sociedad y medios de comunicación estadounidenses actualmente. Por último, el cuarto capítulo tiene como finalidad analizar, en caso de que Estados Unidos perdiera su status de hegemonía mundial, qué país o grupo de países podría ser la próxima hegemonía y así llenar el vacío de poder que se produciría en el sistema internacional; específicamente se hace una investigación de China, la Unión Europea y Rusia. Elegí sólo a éstos tres porque China ha crecido exorbitantemente en el campo económico en los últimos años y ha logrado mantener este crecimiento como una constante año con año y debido a su actual poder económico, muchos académicos predicen que China puede o podría estar en posición de desafiar la hegemonía de Estados Unidos. Por otro lado, los países que conforman la Unión Europea tienen una larga historia, con victorias y fracasos de los diversos imperios que han existido en su territorio, por lo que ahora tiene un nivel de unión y con ello un conjunto de fortalezas que ningún otro país o grupo de países tiene. Y por último Rusia, que según la historia, ha sido el único Estado que ha podido hacerle frente a Estados Unidos como superpotencia y aunque al final fracasó, no puede desecharse la posibilidad de que vuelva a intentarlo nuevamente.

Considero importante analizar este tópico con precaución, pues Estados Unidos de América, desde su Declaración de Independencia en 1776, ha atravesado por fuertes crisis y siempre se ha sobrepuesto con éxito, pero la pregunta es, ¿podrá superar sus problemas actuales?

CAPÍTULO PRIMERO

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

1.1 CONCEPTOS

El sistema internacional está integrado por los Estados que cooperan a distintos niveles: económico, político, militar y social. Debemos considerar que el sistema internacional es anárquico, ya que cada uno de los Estados que lo componen es soberano y por lo tanto, el control de éste sistema es complejo, no existe un poder central que rija las conductas de cada uno de los Estados. Sin embargo, en la historia ha habido Estados preponderantes, que han tenido capacidad y poder muy por encima de todos los demás. Ésta distribución desigual de poder traerá como consecuencia condiciones de prestigio y jerarquía entre los Estados que derivará el tipo de sistema internacional que el mundo presenciara: sistema hegemónico, sistema bipolar y sistema multipolar.

1.1.1 HEGEMONÍA

Existe infinidad de conceptos relacionados al término de "Hegemonía", y para que tengamos una perspectiva más amplia del mismo, conozcamos la definición de distintos autores.

Para empezar, el término "HEGEMONÍA" deriva del griego *eghesthai*, que significa "conducir", "ser guía", "ser jefe"; o tal vez del verbo *eghemoneno*, que significa "guiar", "preceder", "conducir", y del cual deriva "estar al frente", "comandar", "gobernar". Por *eghemonia* el antiguo griego entendía la dirección suprema del ejército. Se trata pues de un término militar. Egemone era el conductor, el guía y también el comandante del ejército. En el tiempo de la guerra del Peloponeso, se

habló de la ciudad hegemónica, a propósito de la ciudad que dirigía la alianza de las ciudades griegas en lucha entre sí.¹

Por otro lado, el diccionario de Política Internacional define como *Poder Hegemónico* un poder no sometido a otro poder; una potencia que no está supeditada a otra potencia dentro de su zona de influencia, ya sea local, regional o mundial.²

En el diccionario de Relaciones Internacionales de Jack C. Plano, la hegemonía es la extensión de una influencia o control preponderante de parte de un Estado sobre otro Estado o región. Una política de hegemonía puede dar por resultado una relación de Estado cliente o satélite, así como la creación de una esfera de influencia.³

Las discrepancias de producen relaciones hegemónicas entre Estados soberanos que, de otro modo, serían iguales. Aun con las mejores intenciones, el poder preponderante de uno de ellos constituye por lo menos una amenaza potencial para la seguridad de otro. Por lo tanto, no puede esperarse que un Estado soberano soporte indefinidamente esa relación sin tratar de cambiarla. Por ejemplo, el debilitamiento de los vínculos de la Alianza del Norte del Atlántico se relaciona con la oposición francesa a la idea de la hegemonía norteamericana en Europa Occidental.⁴

Gramsci plantea que un grupo obtiene hegemonía dentro de una sociedad estableciendo un liderazgo moral, político e intelectual sobre los sectores subordinados, difundiendo su cosmovisión a través de la sociedad toda, haciendo de sus propios intereses los intereses de toda la sociedad. Esto, además, implica

¹ http://www.gramsci.org.ar/12/gruppi_heg_en_gramsci.htm

² Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Diccionario de Política Internacional*, Ed. Porrúa, 2002, sexta edición, pp. 927

³ Jack C. Plano, Roy Olton, *Diccionario de Relaciones Internacionales*, Ed. Limusa, 1991, primera edición, pp. 307-308.

⁴ *Ibid.*

que el “pacto” que constituye la hegemonía en cuanto consenso incluye **concesiones** mutuas (el sector dominante, a cambio de recibir la subordinación, admite intereses particulares de los otros sectores, y el consenso pasa a ser algo así como la “columna vertebral” de esta alianza, que Gramsci conceptualiza como “bloque histórico”.⁵

Es el mismo Gramsci quien habla de “**La estructura de la superestructura**”. Gramsci analiza las estructuras materiales de la “Hegemonía”, a través de las cuáles se ejerce el dominio de una clase obrera sobre la otra, detectadas por él en los centros de formación y de irradiación de la ideología –los partidos, las asociaciones sindicales, eclesiásticas, la escuela, la prensa (editoriales, periódicos, revistas), etc. La investigación se completa después con la definición de: los intelectuales como agente de funcionamiento de las estructuras materiales de la hegemonía.⁶

En palabras de I. Wallerstein, “La hegemonía supone algo más que un status de centro. Podría ser definida como una situación en la que los productos de un determinado Estado del centro se producen con tanta eficiencia que son competitivos incluso en otros Estados del centro y, por consiguiente, ese Estado del centro es el principal beneficiario de un mercado mundial enteramente libre;... para sacar partido de esta superioridad productiva, tal Estado debe ser lo bastante fuerte como para impedir o reducir al mínimo las barreras políticas internas y externas que se oponen al libre flujo de los factores de producción; y para conservar su ventaja... les resulta útil fomentar ciertas corrientes, movimientos e ideologías intelectuales y culturales. El problema de la hegemonía... es que es pasajera”.⁷

⁵ <http://isfd128.bue.infed.edu.ar/sitio/upload/HEGEMONIA.pdf>

⁶ Norberto Bobbio, Nicola Matteucci, Gionfranco Pasquino, *Diccionario de política*, México, Ed. Siglo Veintiuno, 1998, primera edición, pp. 417

⁷ Wallerstein, Immanuel, *El moderno sistema mundial*, Vol. II, España, Ed. Siglo Veintiuno, 2010, segunda edición, pp.51

Se entiende como *hegemón*, al Estado con contundente, aplastante o arrollador poder militar, económico y político, con el cual tiene la habilidad de mantener su posición dominante en el Sistema Internacional.⁸

Hegemonía es un concepto que ha sido utilizado también con diferentes acepciones sin una clara definición: como el más simple de dominio (militar), el de preponderancia de recursos materiales (económico) o el de *Primus inter Pares* (normativo).⁹

Sin embargo, el concepto hegemonía que nos interesa reside en todas estas acepciones: la dimensiones materiales tienen su culminación en el aspecto normativo, ya que un Estado hegemónico es legítimo para el resto cuando su primacía está sustentada por un entendimiento compartido de valores, normas, reglas y leyes, sobre las formas de autoridad, y sobre la distribución de *status*, prestigio, responsabilidades y privilegios.¹⁰

Así, partiremos de una definición de Hegemonía como la condición que adquiere una gran potencia al alcanzar la preeminencia militar y económica, sustentada por un entendimiento compartido de valores, normas, reglas y leyes, sobre las formas de autoridad, y sobre la distribución de *status*, prestigio, responsabilidades y privilegios que llamamos preeminencia normativa. Esta definición se refiere al estado-núcleo duro del sistema internacional, la gran potencia preponderante en el sistema. Partimos de una hegemonía limitada al mundo occidental y sus aliados por parte de Estados Unidos, durante la Guerra Fría, al cambio hacia un nuevo sistema, libre de los límites que le imponía la existencia de la URSS, en el cual Estados Unidos extiende su preponderancia a todo el mundo (mediante una estrategia preestablecida), donde se puede encontrar con otros límites o

⁸ Marc A. Genest, *Conflict and cooperation. Evolving theories of international relations*, Canadá, Ed. Thomson, 2004, segunda edición, pp. 47

⁹ Kehoane O. Robert. *After hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Estados Unidos, Ed. Princeton University Press, 1984, pp. 32

¹⁰ Lundestad, Geir. *The Fall of Great Powers: Peace, Stability, and Legitimacy*, Estados Unidos, Ed. Oxford University Press, 1994. pp. 385

limitaciones tanto internas como externas a esa extensión y su estrategia de desarrollo.¹¹

El concepto de hegemonía vinculado a la discusión sobre el declive o no de los Estados Unidos, parte de las características generalmente aceptadas que definen a una gran potencia, como son las siguientes:

- 1) Se ha considerado que una sólida y dominante economía, con impacto mundial es un requisito esencial para ser una gran potencia,
- 2) Se requiere del predominio militar,
- 3) Del consenso político y liderazgo mundial,
- 4) La vanguardia en el desarrollo científico-tecnológico y,
- 5) El impacto de su cultura a nivel mundial.

Todos estos elementos se manifestaron en Estados Unidos, a partir de los años posteriores al fin de la Segunda Guerra Mundial, matizados durante los años de la Guerra Fría y potenciados en la etapa unipolar, que surge con el desplome de la ex Unión Soviética, a principios de la década de 1990.¹²

En razón a todo lo anterior, la hegemonía se podría definir como una superpotencia que tiene supremacía a un nivel político, militar, económico, financiero, científico, tecnológico y cultural sin igual y controla el sistema de arbitraje internacional y regional, por medio de las organizaciones interestatales de cooperación y las empresas transnacionales (foros económicos, financieros, etc.). El Estado hegemónico se ve beneficiado cuando crea el esquema y las reglas que mantienen su legitimidad. Estados Unidos ha mostrado su capacidad para establecer las normas en todos éstos ámbitos, inculcando un modelo de vida, un comportamiento y el idealismo que para ellos es el correcto y, que a final de cuentas, estas normas serán la excusa utilizada para conseguir los intereses

¹¹ <http://www2.uah.es/iuen/workingpapers/garcia.htm>

¹² Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, *La hegemonía estadounidense: ¿recomposición o declive? Su expresión en escenarios internacionales*, México, Universidad Autónoma de Xochimilco, 2011, primera edición, pp. 35

nacionales en el momento en que les sea necesario. La mayoría de los Estados siguen estas normas pues encuentran compatibles sus intereses nacionales con los del Estado más poderoso del sistema.

Es así como Estados Unidos adquiere legitimidad como hegemón por parte de los demás actores, identificándolo como líder y su capacidad de conducción. Mas sin embargo, actualmente se refiere a Estados Unidos como una hegemonía en declive, pues se considera que cada vez hay más contradicciones entre los demás Estados y el hegemón, ya que el último realiza mayores acciones para beneficiarse de los incentivos en vez de distribuirlos.

Finalmente, Estados Unidos siguen siendo la hegemonía global ya que cuenta con la economía más grande, la cultura más influyente y la fuerza militar más abrumadora. No obstante, no todos los problemas del mundo pueden ser resueltos por los Estados Unidos, y es por lo mismo que es imprescindible para los norteamericanos, establecer alianzas, tratados, etc., para mantener su status quo y las “reglas de juego” imperantes en el mundo.

1.1.2 PODER

El poder es la capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento;

1. Que emana:

- 1.1. Del genio y talento de su población o personal;
- 1.2. De la cantidad, la calidad y el grado de aprovechamiento de los recursos humanos y materiales de que disponen; y
- 1.3. Del nivel de organización, participación y avance alcanzado en los ámbitos social, político, económico, jurídico, cultural, científico, técnico, etcétera, particularmente en los campos de la educación, la investigación científica y

el desarrollo tecnológico, y las comunicaciones, y sus aplicaciones militares; así como el grado de bienestar que goza su población; y

2. *Se sustenta en:*

- 2.1. La naturaleza, orientación y consistencia de su sistema político;
- 2.2. Los principios y objetivos de su política exterior;
- 2.3. La organización, preparación, magnitud, habilidad y disposición de las fuerzas armadas con que puedan contar; y
- 2.4. La índole, el adelanto, la complejidad, la cuantía, el despliegue, la operatividad y la precisión y efectividad de sus armamentos.

Por lo tanto, el *poder* es una capacidad o facultad integral, cada vez más compleja, que determina el peso específico relativo de los Estados y demás sujetos de la sociedad internacional, y que, se basa, percibe y ejerce primordialmente en función del factor militar.¹³

Todos los actores que componen la Sociedad Internacional poseen poder, pero cada uno en distinto grado, y por lo mismo, el ejercicio de su poder variará desde su supervivencia hasta la consolidación y mantenimiento de su hegemonía, pasando por la difícil y espinosa búsqueda de una mejor posición en la escalada mundial.

Otra definición de poder es la influencia y el control que una nación ejerce sobre otras. A la vez, el poder es el medio que emplean los Estados así como la meta que buscan en la competencia política, militar económica y social con los demás. Aunque no todos los actos de un Estado se deben a consideraciones de poder, los que se relacionan directamente con el fomento o la defensa de los intereses nacionales siempre se encuentran profundamente implicados en la política de poder. Los creadores de decisiones llevan a cabo el ejercicio y la búsqueda del poder, y utilizan la maquinaria estatal para desarrollar y poner en práctica la

¹³ Edmundo Hernández-Vela Salgado, Op. Cit., pp. 927

política exterior. Por lo tanto, el poder político comprende una relación psicológica entre las clases escogidas que lo ejercen y aquéllos que sufren su influencia o su control. El ejercicio del poder toma muchas formas, en las que se incluye la persuasión, la guerra ideológica y psicológica, la coerción económica, la persuasión moral, el imperialismo cultural, las medidas cercanas a la guerra reconocidas legalmente y, finalmente, la guerra.¹⁴

El ejercicio del poder político ha sido la característica más importante del sistema estatal desde la aparición del concepto soberanía. Los Estados más importantes, siempre han ejercido y buscado el poder con más frecuencia y eficacia que los más pequeños, el éxito de cada una de sus políticas ha dependido de las capacidades relativas de cada uno de ellos. Sin embargo, a medida que aumentan las aspiraciones de poder de un Estado, ocurre una reacción natural en forma de un incremento de poder en aquellas naciones amenazadas o atacadas por sus políticas. Por lo tanto, el poder de los Estados que actúan de forma más agresiva tiende a sufrir cierto grado de control mediante el desarrollo de un poder compensador de parte de los que resulten amenazados, lo que produce la evolución de la balanza de poder. Además, las restricciones institucionales del ejercicio del poder en el sistema estatal incluyen el Derecho Internacional, la opinión mundial, los acuerdos de desarme y de control de armamentos y los arreglos de seguridad colectiva, tales como los del sistema de las Naciones Unidas.¹⁵

Se pueden distinguir dos tipos de poder: blando y duro. El Poder Blando es definido por Joseph Nye al final de la Guerra Fría, como una expresión de la capacidad que tiene un actor de obtener lo que quiere en el entorno internacional a causa del atractivo de su cultura más que de la influencia militar o económica. La diplomacia pública puede ser el *mecanismo* para desplegar poder blando, pero no es en sí misma *el poder blando*, de la misma manera que el Ejército y el poder

¹⁴ Jack C. Plano, Roy Olton, Op. Cit. pág. 197-198

¹⁵ *Íbid.*

duro no son la misma cosa. Para un actor internacional, es posible tener diplomacia pública y no tener poder blando (como Corea del Norte) o tener poder blando y una diplomacia pública mínima.

La ventaja del término *poder blando* es que ha desplazado la conversación en torno a la diplomacia pública al reino de la seguridad nacional, y ha proporcionado un lenguaje para argumentar que se preste atención a la diplomacia pública. El inconveniente es que Nye lo ha presentado como un mecanismo para “obtener lo que se quiere”. La idea de un Estado que interviene en todas las conversaciones internacionales para obtener sencillamente lo que quiere tiene un excelente sentido estratégico, pero no es nada atractiva, sino más bien repulsiva: poder blando negativo. Escuchar y estar abierto a sufrir cambios por un encuentro es atractivo. De ahí que, paradójicamente, un excesivo enfoque público en el poder blando puede disminuir de hecho el poder blando de un actor. Un ejemplo de ello fueron las observaciones que hizo el secretario de Estado, Colin Powell, después del *tsunami* en el Océano Índico en diciembre de 2005, acerca de que la ayuda estadounidense a los países afectados iba a ser buena para la diplomacia pública de su país.

El poder blando se considera cada vez más como un concepto fechado limitado. En el presente los analistas estadounidenses, incluidos Ernest J. Wilson y el propio Nye, hablan de una combinación dinámica de poder duro y poder blando con la que la diplomacia pública orienta políticas públicas, a lo que se ha apodado “poder inteligente”.¹⁶

Juan Carlos Pereira en su diccionario de Relaciones internacionales, concretamente define al poder blando como la penetración económica, socio-cultural y tecnológica.¹⁷

¹⁶ César Villanueva Rivas, “Diplomacia Pública y Cultural”, *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 85, México, Ed. Instituto Matías Romero, Secretaría de Relaciones Exteriores, 2009, pp. 60-61

¹⁷ Juan Carlos Pereira, *Diccionario de relaciones internacionales y política exterior*, España, Ed. Ariel, 2008, primera edición, pp. 57

En contraparte, el Poder Duro es la amenaza o coerción político-militar¹⁸ o el potencial económico y militar de una nación.

El conjunto de estos poderes ilustran la capacidad y potencialidad del Estado que ejerce su influencia sobre un espacio determinado fuera de sus fronteras nacionales.

Considero de suma importancia que el poder emana del genio y talento de su población, pues esto es clave para que un Estado adquiriera la hegemonía, y sin duda, Estados Unidos, desde antes de su declaración de independencia tuvo a gente eminente y extraordinaria que lo ha llevado a través de los años, a adquirir el papel de hegemonía mundial que tiene hoy, a tener el poder que tiene y ser quien es, pero la pregunta es ¿Estados Unidos sigue teniendo las cualidades para seguir ostentando el poder?

1.1.3 EQUILIBRIO DE PODER

Es el mantenimiento del equilibrio internacional de fuerzas entre países o grupos de ellos, por medio de Alianzas que caracterizó principalmente a la segunda mitad del siglo XIX en Europa, y durante la Guerra Fría, ya en un ámbito universal.¹⁹

El equilibrio de poder prevalece en la actualidad a través de la capacidad nuclear de destrucción que poseen las potencias hegemónicas.

El balance de poder es una política destinada a mantener el status quo internacional. De acuerdo a la Teoría Realista, la paz y la estabilidad son mejor conservadas cuando el poder es distribuido entre cinco o más Estados y no en un solo Estado que tenga preponderancia en cuanto poder militar.²⁰

¹⁸ *Íbid.*

¹⁹ Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Op. Cit.*, pp. 62

²⁰ Marc A. Genest, *Op. Cit.* pp. 47

Es un concepto que describe la forma en que los Estados tratan los problemas de la seguridad nacional en un contexto de alianzas y alineaciones variables. El sistema de la balanza es la consecuencia de la agrupación de los intereses relativos de cada nación en contraposición a los de otros Estados. Un sistema se inicia cuando los Estados revisionistas amenazan la seguridad de las potencias del *statu quo*. En las relaciones de los Estados, el concepto de la balanza de poder puede expresarse en términos de una ecuación del poder. Los factores (Estados) a cada lado de la ecuación pueden estar en condiciones de equilibrio aproximado, o un lado puede tener una preponderancia temporal de poder sobre el otro. Como los Estados son soberanos y tratan de aumentar al máximo sus intereses nacionales individuales, normalmente la balanza del poder está en una condición de flujo.

El fenómeno de la balanza del poder satura la política internacional y es la característica principal de la lucha por el poder. Es el efecto o resultado neto producido por un sistema estatal en el que los miembros soberanos e independientes están en libertad de unirse a las alianzas y alineaciones, o para dejar de hacerlo, a medida que cada uno de ellos trata de aumentar al máximo su seguridad y de fomentar sus intereses nacionales. La balanza de poder no es la expresión consciente de un interés general en alguna abstracción de la paz, ya que ésta puede o no convenir a los intereses nacionales según el tiempo, el lugar y la situación. La balanza de poder no tiene una organización central que la guíe, y las combinaciones de Estados que la forman se caracterizan ordinariamente por la variabilidad de sus miembros, su breve duración y sus objetivos limitados. Desde el siglo XVII hasta mediados del XX, prevaleció una balanza múltiple de poder, en la que predominaron combinaciones variables, compuestas por lo menos de cinco grandes potencias, que tendieron a asegurar su flexibilidad, objetivos limitados y la continuación de la existencia de los participantes. Sin embargo, después de la Segunda Guerra Mundial apareció una balanza sencilla o bipolar, dominada por la Unión Soviética y los Estados Unidos. Esa configuración de la balanza es inherentemente peligrosa, porque disminuye la flexibilidad, polariza los intereses

alrededor de los problemas que dividen a las superpotencias y aminora las oportunidades de realineación. Sin embargo, el desgaste reciente de las alianzas de la Guerra Fría y el desarrollo del policentrismo en ambos la ecuación del poder parecen presagiar la vuelta a una configuración múltiple de la balanza.²¹

Todo lo anterior nos lleva a pensar, que la hegemonía y el balance de poder son ideas contrapuestas, ya que la característica fundamental del balance de poder es que el poder en el mundo se reparte entre distintos Estados con matices semejantes, mientras que el Estado hegemónico tendrá poder muy por encima a todas las demás partes, siendo la organización central que guía; sin embargo, ambos traen como consecuencia la Paz, la cuestión es el tiempo que perdurará ésta paz, pues será necesario un nuevo conflicto, iniciado por los Estados inconformes con el reparto del poder y así conocer al nuevo hegemón y/o el nuevo balance de poder.

1.1.4 IMPERIO

El término “imperio” se ha utilizado generalmente para designar un sistema político que comprende territorios extensos y relativamente centralizados, en los que el centro personificando tanto en la figura del emperador como en las instituciones políticas centrales, constituye una entidad autónoma. Además de esto, aunque los imperios se han basado generalmente en una legitimación tradicional, a menudo han llevado en su seno también determinadas orientaciones políticas y culturales más amplias y potencialmente universales, porque iban más allá que cualquiera de los elementos que los componían. Tal designación “imperial” se ha atribuido a una gran variedad de sistemas sociopolíticos, como la de los imperios mogoles de Gengis Khan y de Kublai Khan, hasta los diferentes tipos de imperios “coloniales”, más modernos, que no mostraron, por lo general, continuidad territorial.

²¹ Jack C. Plano, Roy Olton, Op. Cit. pp. 186-187

La expresión latina *imperium*, consiste en la presencia de una autoridad y un gobierno relativamente concentrados, situados en un centro relativamente fuerte y que despliega su poder sobre un amplio entorno territorial. En los tiempos premodernos, esta designación se refería comúnmente a una autoridad que abarcaba unidades territoriales contiguas, unidas de tal manera que adquirirían algunos símbolos de común identidad política.²²

Podemos encontrar ejemplos de imperios burocráticos centralizados a lo largo de toda la historia; los principales, que abarcan las sociedades históricas más importantes, son los siguientes:

1. Los imperios antiguos, especialmente el egipcio, el babilónico y, posiblemente, el inca y el azteca.
2. El imperio chino desde el periodo Han hasta el Qing.
3. Los diferentes imperios iraníes, especialmente el sasánida, y en menor grado, el parto y el aqueménida.
4. El imperio romano y los diferentes imperios helenísticos.
5. El imperio bizantino.
6. Algunos antiguos Estados hindúes (especialmente el maurya y el gupta) y los imperios mogoles.
7. El califato árabe (especialmente desde el reino de los abasidas y los fatimitas), los Estados árabes musulmanes del Mediterráneo y el Irán, y el Imperio Otomano.²³

Para Doyle, Imperio Formal significa dominio a través de la anexión y del gobierno de gobernantes coloniales sostenidos por una tropa metropolitana y por colaboradores locales, según el modelo romano. Por otro lado, el Imperio Informal implica un modelo de control ateniense ejercido indirectamente, a través de la

²² David L. Sills, *Enciclopedia internacional de las ciencias sociales*, Vol. 5, España, Editorial Aguilar, 1997, primera edición, pp. 641

²³ *Íbid.*

corrupción y manipulación de élites dependientes y colaboradoras, sobre la política interna y externa de regímenes periféricos legalmente independientes.²⁴

Desde este punto de vista, mientras el imperio británico del XIX sería el más semejante al modelo formal romano, el imperio estadounidense consolidado tras la segunda guerra mundial podría encuadrarse dentro del informal a través de todos los atributos que tiene como hegemonía.

Es importante delimitar si Estados Unidos es un imperio o una hegemonía, en ambos casos con la pretensión de la supremacía mundial. Para algunos analistas, la designación de “imperio” no es muy adecuada pues desde su punto de vista no explica la influencia estadounidenses en la política mundial, en su lugar consideran que el término de hegemonía es más preciso.²⁵

1.1.5 IMPERIALISMO

El término “imperialismo” se utiliza de forma más sentimental que teórica, para designar unas formas específicas de comportamiento agresivo por parte de ciertos Estados contra otros; el concepto se refiere principalmente a los intentos de establecer o mantener una soberanía formal sobre otras sociedades subordinadas, pero ha sido también relacionado a menudo con el ejercicio de cualquier forma de control o influencia políticos de una comunidad política sobre otra.

La palabra *impérialiste* fue acuñada en la Francia de 1830 para designar a los partidarios del antiguo imperio napoleónico, pero imperialismo pronto se convirtió en expresión condenatoria, empleándose antes de 1848 para combatir las pretensiones cesaristas de Luis Napoleón. Más tarde, este término fue utilizado por los oponentes de Napoleón III y por los adversarios británicos del dominio y

²⁴ M.W. Doyle, *Empires*, Estados Unidos, Ed. Cornell University Press, Estados Unidos, 1986, primera edición, pp. 135

²⁵ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 30

del expansionismo francés. Posteriormente, Inglaterra también buscaba su expansión a través de la “Federación Imperial” conformada por Gran Bretaña, sus dependencias ultramarinas y la India. La adquisición de un gran imperio colonial en Asia y África llevó a la conclusión de que “la tarea de los blancos” consistía en asumir un “mandato doble” para llevar a los pueblos “atrasados” la civilización e incorporarlos a esta en beneficio del mundo.

En la terminología comunista la palabra se aplica exclusivamente a la política occidental, en particular a la de Estados Unidos, cuyo imperialismo financiero, afirman, ha venido a relevar el de las antiguas potencias coloniales europeas. Para los escritores de los nuevos países independientes la palabra es prácticamente sinónimo de “neocolonialismo”.

Mientras muchos historiadores reservan el término para el periodo de la expansión europea posterior a 1870, otros consideran éste imperialismo moderno como mera manifestación de un antiguo fenómeno, definido por Schumpeter como “la injustificada propensión de un Estado a expandirse ilimitadamente por medio de la fuerza”, por Langer como “simple dominio o control, político o económico, directo o indirecto, de un Estado, nación o pueblo sobre otros grupos similares, o... la propensión, tendencia o intento de establecer dicho dominio”

Los objetivos imperialistas son:

1. *Provecho económico*: los beneficios materiales han sido un factor importante en la política imperialista. Éste provecho consistió en botines (objetos preciosos, cosechas, etc.).
2. *Poder político*: la conquista de tierras extranjeras estuvo motivada por el deseo de aumentar el poder político; para reforzar el ejército de las naciones imperialistas, se monopolizan materias primas estratégicas o se ocupan áreas de valor estratégico, incremento de la capacidad de negociación del Estado imperialista o de individuos y grupos prominentes en el seno de aquel.

3. *Ideología*: ciertas creencias políticas, religiosas o culturales adquieren tal fuerza que obligan a los Estados a desarrollar actividades “misionales”, extender la “civilización”, la “verdadera” fe, o una determinada cultura nacional o credo político dominante.
4. *Canalización de la inquietud interna*: la acción agresiva en el extranjero puede aliviar las tensiones internas. Los países totalitarios suelen reaccionar aislándose y extendiéndose, para evitar o destruir las fuerzas exteriores que les amenazan.

La palabra “imperialismo” está, en consecuencia, a merced del que la emplea.²⁶

Se entiende también al Imperialismo como una relación de superior a inferior, en la que una zona y su pueblo quedan subordinados a la voluntad de un Estado extranjero.

En el mundo moderno el imperialismo puede localizarse a través de diversas etapas de desarrollo. La primera, que abarca aproximadamente desde los viajes de Colón hasta el final de la Guerra de los Siete Años en 1763, fue consecuencia de la aparición de la nación-estado europea y de la filosofía económica del mercantilismo. Durante ese período, una gran parte del Nuevo Mundo del hemisferio occidental quedó bajo el control europeo por conquista y colonización, y las compañías mercantiles fundadas por los Estados europeos hicieron incursiones imperiales iniciales en Asia. En la segunda etapa, comprendida desde 1763 aproximadamente hasta 1870, hubo muy poca expansión imperialista, debido a la preocupación europea por el desarrollo del nacionalismo liberal y la Revolución Industrial. La tercera etapa, comprendida desde 1870 hasta la Primera Guerra Mundial, vio la última oleada de la expansión imperialista, que recorrió África y una gran parte del Lejano Oriente.

²⁶ David L. Sills, Op. Cit., pp. 634-640

Los motivos del imperialismo han variado con el tiempo y con las naciones interesadas, pero entre los argumentos principales se han contado los siguientes:

1. Necesidad económica (mercado, materias primas, oro, “el comercio sigue a la bandera”);
2. Seguridad nacional (localización estratégica, materiales, mano de obra);
3. Prestigio (“destino manifiesto”, “un sitio bajo el sol”, “el sol nunca se pone en el imperio británico”); y
4. Humanitarismo (actividades misioneras, “la carga del hombre blanco”, misión civilizadora).

El término “imperialismo” desde la Segunda Guerra Mundial se ha convertido en palabra de oprobio y abuso, usada indistintamente por ambos bandos en la Guerra Fría, por los nuevos regímenes contra sus antiguos amos imperiales, y por algunas de las naciones en desarrollo como muestra de resentimiento por su dependencia económica de los Estados industrializados. El hecho de que uno sea más fuerte que otro no crea *ipso facto* una relación de subordinado imperial, a menos que son su fuerza coercitiva el más fuerte imponga su gobierno sobre el más débil en contra de su voluntad.²⁷

Se distinguen dos tipos de imperialismo: cultural y económico. El Imperialismo Cultural es la imposición de una ideología o civilización extraña en una sociedad renuente. Éste tipo de imperialismo puede proporcionar una forma de dominación eficaz y duradera, porque se destruye una gran parte de la cultura original y, con el tiempo, ésta dejará de existir como alternativa. Como el lenguaje es un vehículo fundamental para expresar una cultura y sus “verdades evidentes por sí mismas”, ha sido una de las armas más importantes del imperialismo cultural. Sin embargo, si los que los reciben aceptan con beneplácito ciertos valores extranjeros, como en el caso de Japón en el siglo XIX o en el de Kemal Atatürk en Turquía después de la Primera Guerra Mundial, entonces no está involucrado el imperialismo cultural.²⁸

²⁷ Jack C. Plano, Roy Olton, Op. Cit., pp. 175-176

²⁸ *Ibid.*, pp. 176

Por otra parte, el Imperialismo Económico es explicado como la intromisión de un país en la economía de otro hasta el grado de que se afecte su soberanía. El imperialismo económico puede resultar de una política consciente o del flujo de capital de las inversiones extranjeras privadas. El control indirecto se demuestra con la “diplomacia del dólar” de los Estados Unidos en la zona del Caribe a principios del siglo. El hecho de que haya una relación entre la economía y el imperialismo ha sido evidente desde la época del mercantilismo. El economista inglés, John Hobson presentó en 1902 la primera teoría moderna bien desarrollada sobre el mercantilismo, en su libro titulado *Imperialism*. Hobson explicó el imperialismo en términos de la búsqueda de nuevos mercados y de oportunidades de inversión de capital, y sus ideas influyeron también en Lenin para el desarrollo de su teoría comunista del imperialismo capitalista.

El imperialismo económico contribuye una relación mucho más sutil que la del imperialismo tradicional, porque el primero no comprende el gobierno político real. Sin embargo, el resultado puede ser muy semejante, porque un Estado será más débil cuanto mayor sea su dependencia económica, lo que hará que le sea más difícil resistir las posibles demandas políticas de la potencia más fuerte.²⁹

Para Lenin, el Imperialismo es la fase monopolista del capitalismo, cuyos cinco rasgos fundamentales son:

1. La concentración de la producción y del capital llega hasta un grado tan elevado de desarrollo que crea los monopolios, los cuáles desempeñan un papel decisivo en la vida económica;
2. La fusión del capital bancario con el industrial y la creación, en el terreno de este “capital financiero”, de la oligarquía financiera;
3. La exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particularmente grande;

²⁹ *Íbid.*, pp. 177

4. Ha terminado el reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.³⁰

El imperialismo es el capitalismo en la fase de desarrollo en que ha tomado cuerpo la dominación de los monopolios y del capital financiero, ha adquirido señalada importancia la exportación de capitales, ha empezado el reparto del mundo por los trusts internacionales y ha terminado el reparto de toda la Tierra entre los países capitalistas más importantes.

Cualquier tipo de dominación que imponga un sujeto de la Sociedad Internacional a otros, por medio de una política abierta o encubierta, desarrollada por medios pacíficos o por la fuerza. En ésta perspectiva, el colonialismo es una forma de imperialismo.³¹

Por todo lo anterior, es importante resaltar las diferencias en las estructuras de poder de una situación de hegemonía a una de imperialismo. De acuerdo a Wallerstein, el hegemon, a diferencia del imperio, no domina a las sociedades a través de una estructura política gigantesca, sino que supervisa las relaciones entre sociedades políticamente independientes mediante una combinación de jerarquías de control y operación de mercados. En muchos aspectos, el hegemon provee a otros Estados con liderazgo a cambio de beneficios y diferencias, pero al contrario de lo que acostumbre un imperio, no tiene la capacidad de crear normas y aplicar las mismas sin cierto nivel de consentimiento por parte de los otros Estados soberanos. Para que el hegemon tenga el apoyo necesario de otros Estados poderosos, necesita desarrollar un nivel considerable de consenso ideológico que debe fundamentarse en la percepción de que existen intereses comunes entre todas las naciones que se encuentran dentro de la esfera de influencia del hegemon.

³⁰ Vladimir Ilich Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo (esbozo popular)*, Unión Soviética, Ed. Progreso, Obras escogidas, 1979, pp. 53

³¹ Edmundo Hernández-Vela Salgado, Op. Cit., pp. 548

1.1.6 NEOIMPERIALISMO

Es el proceso del sistema internacional en el cual los Estados industrialmente avanzados controlan las exportaciones y las materias primas de los países en vías de desarrollo; es una forma más sutil de dominación que el previo imperialismo practicado por lo imperios coloniales europeos. La influencia económica y política ejercida por los poderes capitalistas desarrollados sobre los países menos desarrollados es simplemente una nueva y más insidiosa forma de imperialismo.³²

Neocolonialismo, es definido por Nkrumah como una situación en la cual “el Estado... es, en teoría, independiente y ostenta todos los atributos externos de la soberanía internacional”, pero en la que “su sistema económico y, por lo tanto, su sistema político están dirigidos desde el exterior”.

Por todas las características que tiene la hegemonía, especialmente el poder económico, es por lo que si considera a Estados Unidos, el sujeto que emplea el neoimperialismo o neocolonialismo en el mundo, a través de organizaciones internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario internacional, préstamos a gobiernos extranjeros y el establecimiento de empresas transnacionales. Estados Unidos controla sutilmente los recursos y divisas de distintos Estados alrededor del orbe y esto a su vez le permite tener control político sobre estos mismos Estados

Como podemos irnos dando cuenta, todos éstos conceptos van implícitos dentro de la definición de hegemonía, que a través de distintas herramientas, el hegemon o imperio controla a lo demás a su alrededor.

³² Marc A. Genest, Op. Cit., pp. 199

1.1.7 POLÍTICA DE STATU QUO

Expresión latina que significa “en el estado actual”. Se usa como sustantivo especialmente en la diplomacia para designar el estado de cosas en un determinado momento.³³

Es un término analítico que se usa para describir cualquier política extranjera encaminada a mantener la distribución internacional territorial, ideológica o de poder, ya existente. Básicamente, una política de *statu quo* es conservadora y de naturaleza defensiva, y por consiguiente, un Estado adoptará esa política si tiene una posición ventajosa en la política mundial y busca la estabilidad, en vez del cambio, a fin de aumentar al máximo sus actuales ventajas.

Típicamente, el Estado o bloque “saciado” es el que prosigue una política defensiva del *statu quo*, en contraposición directa con una política ofensiva o revisionista proseguida por el Estado o bloque expansionista. Los alineamientos de poder que resultan de las divisiones revisionistas del *statu quo* entre Estados, alientan la formación de alianzas y contraalianzas y el desarrollo de un sistema de balanza de poder. Los Estados del *statu quo* tienden a reaccionar a las iniciativas de los Estados revisionistas, evitan un conflicto abierto o el escalamiento de las operaciones militares, hacen hincapié en los procedimientos diplomáticos ordenados y tratan de lograr acuerdos negociados que les conservan las ventajas de que disfrutaban antes de la aparición del bloque rival. Los Estados del *statu quo* invocan frecuentemente el Derecho Internacional, para defender los derechos existentes. En el mundo contemporáneo, más de cuarenta Estados se han aliado militarmente con los Estados Unidos para defender el *statu quo*, impidiendo la agresión u otras formas de cambios violentos y revolucionarios iniciados por el bloque comunista. Sin embargo, los soviéticos definen el *statu quo* mundial en términos de cambios revolucionarios naticos que tienden hacia la victoria histórica del comunismo inspirada en el marxismo. A diferencia de casi todas las

³³ Rafael Pina Vara, *Diccionario de derecho*, México, Ed. Porrúa, 2000, primera edición, pp. 463

configuraciones revisionistas de poder del statu quo, cada lado de la rivalidad comunista-anticomunista considera al otro como una amenaza imperialista para sus intereses en el statu quo, definidos subjetivamente.³⁴

Para Hans Morgenthau status quo es la política para mantener el poder y será instrumentada por un país cuando desee conservar su actual poder y evitar un cambio en la distribución de poder. A menudo la política de status quo aparece tras la guerra, cuando la repartición de poder ha sido determinada por un tratado de paz.³⁵

Para una hegemonía, y en éste caso, para Estados Unidos, la preservación de su statu quo es fundamental, pues es precisamente este la que le permite que el sistema internacional este constituido de tal forma, que todos los demás Estados siguen reconociéndolo como el hegemón o Estado preponderante en el mundo, y por lo mismo, hará todo lo necesario (alianzas, tratados e incluso guerras) para preservar su statu quo.

1.1.8 UNILATERALISMO

Es una política que hace que el Estado dependa por completo de sus propios recursos para su seguridad y para el fomento de sus intereses nacionales. El unilateralismo puede tomar una gran variedad de formas:

1. El aislacionismo o neoaislacionismo significa una decisión de no participar en las relaciones internacionales, o de limitar severamente esa participación.
2. La neutralidad significa la renuncia, ya sea por un acto unilateral o por tratado, a la opción de participar militarmente en asuntos internacionales, a menos que se sufra un ataque.

³⁴ Jack C. Plano, Roy Olton, Op. Cit., pp. 198-199

³⁵ Hans Morgenthau, *Política entre las naciones: La Lucha por el Poder y la Paz*, Argentina, Ed. Grupo editor latinoamericano, 1986, sexta edición, pp. 63-68

3. Los Estados que participan activamente en la política internacional, pero que dependen de su propio ingenio y de su fuerza, practican también el unilateralismo.
4. La no alineación es una forma de unilateralismo que expresa la repugnancia actual, principalmente entre los países en desarrollo, a comprometerse exclusivamente con cualquier lado en la Guerra Fría. Inglaterra, Japón y los Estados Unidos son ejemplos clásicos de Estados que se beneficiaron con esa relación tecno-geográfica durante prolongados periodos. La ciencia ha aumentado el costo económico y la capacidad destructora de los armamentos y de la guerra, hasta el punto de que casi para todos los Estados es cada vez más difícil ocuparse de su propia defensa sin ninguna ayuda. Por estas razones, la dependencia del unilateralismo ha disminuido, en favor de una dependencia cada vez mayor de los patrones de alianzas y de seguridad colectiva.³⁶

David Robertson analiza al unilateralismo en relación con las armas y la defensa; asegura que lo que hace especial al unilateralismo es que no es necesario ser pacifista para adoptarlo, y muchos unilateralistas insisten en apoyar por lo menos el actual nivel de los gastos en defensa y posiblemente un nivel considerablemente mayor.³⁷

De acuerdo al “American Heritage Dictionary” el Unilateralismo es la tendencia de las naciones a conducir su política exterior individualmente, caracterizado por la mínima consulta y participación con otras naciones, incluso sus aliados.

Robert Kagan en su libro “Poder y Debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial” aplica la definición de Unilateralismo en Estados Unidos de la siguiente manera:

³⁶ Jack C. Plano, Roy Olton, Op. Cit., pp. 196-197

³⁷ David Robertson, *A dictionary of modern politics*, Gran Bretaña, Ed. Europa, 2002, tercera edición, pp. 491-492

“Los estadounidenses son menos proclives a apoyarse en instituciones internacionales como Naciones Unidas, o a cooperar con otras naciones con miras a lograr objetivos comunes; tienen una visión más escéptica del Derecho Internacional y están más dispuestos a operar al margen de sus causas siempre que lo consideren necesario o simplemente conveniente”.³⁸

1.1.9 MULTILATERALISMO

Es una forma institucional que coordina las relaciones entre tres o más Estados en el fundamento de principios generalizados de conducta: que es, los principios que especifican la conducta apropiada para una clase de acciones, sin tener en cuenta los intereses particulares de las partes o las exigencias estratégicas que puedan existir en cualquier caso específico.³⁹

Multilateralismo es también entendido como la aplicación de los principios democráticos a las relaciones interestatales, aspira a crear, precisamente, gracias a “contratos” (como los acuerdos unísonos”, una sociedad de Estados. Es todo sistema que asocia a varios Estados, mismos que se vinculan, mediante obligaciones iguales y mutuas, mediante reglas comunes.

La acción colectiva llevada a cabo por un grupo de Estados en ocasiones puede estar obviando una decisión legal previa enteramente o forzando el proceso oficial para que determinados Estados se sumen a su acción colectiva.⁴⁰

El multilateralismo está marcado por una contradicción de origen: concebido como “geográfico”, universal, es indisociable de un propósito geopolítico: la seguridad estadounidense mediante la adhesión del planeta a los valores democráticos producidos por Estados Unidos. Con la Segunda Guerra Mundial todavía en curso,

³⁸ Robert Kagan, Robert. *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*, España, Ed. Santillana Ediciones Generales, 2003, primera edición, pp. 10

³⁹ John Ruggie, *Multilateralism matters: The Theory and Praxis of an Institutional Form*, Estados Unidos, Ed. Columbia University Press, 1993, primera edición, pp. 11

⁴⁰ <http://www.reei.org/reei%2015/DanielSan.pdf>

Roosevelt y posteriormente Truman, movilizan su capital político para la edificación de la ONU. Se trata, a toda costa, de no repetir los errores: la impotencia de Estados Unidos en la Sociedad de Naciones ante las potencias fascistas. La democracia norteamericana sólo estará segura si se rodea de Estados que compartan los mismos principios. Para Estados Unidos, el multilateralismo sigue siendo el ideal, el Bien. Después de la caída del Bloque Soviético, George H. W. Bush retoma los argumentos de sus predecesores, Wilson y Roosevelt: el nuevo orden mundial descansará en la Democracia, la Economía de Mercado y las Organizaciones Internacionales fuertes.⁴¹

Desde fines de 1989 los Estados Unidos se han enfrentado al desafío de cómo proceder para ejercer la hegemonía global. La cuestión central para la potencia ha sido cómo resolver el tema del liderazgo: con multilateralismo o unilateralismo, en la medida que la agenda de la política exterior norteamericana también está siendo transformada por los cambios globales y transnacionales. Enfrentarse a esta nueva agenda requiere una más amplia concepción sobre el interés nacional, entendiendo que son pocos los problemas actuales que pueden enfrentarse de manera unilateral y que la comprensión del rol del multilateralismo juega a favor de la legitimación del poder norteamericano.⁴²

1.1.10 INVERSIÓN DIRECTA

Se considera inversión extranjera la realizada por:

1. Personas morales extranjeras;
2. Personas físicas extranjeras;
3. Unidades económicas extranjeras sin personalidad jurídica, y

⁴¹ <http://www.diplomatie.gouv.fr/fr/IMG/pdf/0104-Moreau-espAVB.pdf>

⁴² <http://www.historia-actual.org/Publicaciones/index.php/haol/article/viewFile/64/315>

4. Empresas nacionales en las que participe mayoritariamente el capital extranjero o en la que los extranjeros tengan, por cualquier título, la facultad de determinar el manejo de la empresa.⁴³

Es la inversión en empresas localizadas en un país pero efectivamente controladas por residentes de otro país. Como regla, la inversión directa toma forma la de inversión en filiales y subsidiarias por compañías matrices localizadas en otro país.⁴⁴

Los activos extranjeros, a través de los cuáles un país tendrá la capacidad de invertir en otro, son los siguientes:

1. Activos de reservas oficiales. Son fundamentalmente las reducciones en las tenencias de reservas internacionales por parte del banco central.
2. Activos del gobierno. Son préstamos del gobierno a países extranjeros, menos el pago de los préstamos por parte de los extranjeros.
3. Activos privados. Incluyen la inversión directa privada en el exterior por corporaciones (tales como el establecimiento de filiales y subsidiarias extranjeras), la inversión de portafolio (compras de títulos valores extranjeros por residentes, y los créditos abiertos extendidos a extranjeros por corporaciones).⁴⁵

La inversión privada extranjera, así como la ayuda extranjera, se observa como un procedimiento para salvar las brechas existentes entre la oferta de ahorro interno, las divisas, el ingreso del gobierno y las habilidades de una población por una

⁴³ Leonel Pereznieta Castro, *Terminología usual en las relaciones internacionales: IV. Derecho internacional privado*. México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 1993, primera edición pp. 31

⁴⁴ Matildes Chacholiades, *Economía internacional*, México, Ed. Mc Graw Hill, 1992, segunda edición, pp. 330

⁴⁵ *Ibid.*, pp. 329

parte, y el nivel proyectado de éstos recursos necesarios para alcanzar las metas de desarrollo por otra.⁴⁶

La inversión extranjera involucra mucho más que la mera transferencia de capital o el establecimiento de una fábrica de un país del Tercer Mundo. Las compañías multinacionales llevan con ellas tecnologías de producción, gastos y estilos de vida, servicios administrativos, diversas prácticas empresariales que incluyen arreglos, cooperativas, restricciones a la comercialización, la publicidad y el fenómeno de precios de transferencia.⁴⁷

En la actualidad, y en el mundo globalizado en el que vivimos, ningún país tendrá siquiera la posibilidad de ser un Estado hegemónico sino tiene la capacidad de invertir en el extranjero. Como ya pudimos darnos cuenta anteriormente, el dominio económico, traerá como consecuencia el dominio político del hegemón sobre las demás naciones y esto es algo que no ha perdido de vista Estados Unidos. Más adelante, se tratará más a fondo, la inversión estadounidense en el mundo, lo que cuál le permite establecerse fácilmente como hegemonía mundial.

1.1.11 DOCTRINA

La doctrina es el conjunto de ideas, principios, preceptos, directrices y disposiciones que sustentan y guían una conducta general o específica o un determinado plan de acción, enunciados expresamente por el Jefe de Estado o de Gobierno o Ministro o Secretario de Relaciones Exteriores de un país.

Fuente de derecho, constituida por la opinión expresada por los jurisconsultos, al determinar la Corte Internacional de Justicia (CIJ), en el Artículo 38, párrafo d, de su Estatuto, que las doctrinas de los publicistas de mayor competencia de las

⁴⁶ Michael P. Todor, *Economía para un mundo en desarrollo. Introducción a los principios, problemas y políticas para el desarrollo*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1982, primera edición, pp. 546

⁴⁷ *Ibid.*, pp. 542

distintas naciones serán un medio auxiliar para la determinación de las reglas de derecho que deberá aplicar.

Lo que es objeto de enseñanza; opinión o teoría de un autor; conjunto de las ideas o nociones de una escuela literaria o filosófica, un sistema político, económico, etc., o de los dogmas de una religión o sistema de creencias.⁴⁸

Modesto Seara Vázquez explica que la doctrina de los juristas no es una fuente de Derecho internacional en sentido propio, sino un “medio auxiliar para la determinación de las reglas de Derecho”. La importancia de la doctrina, que fue mucha cuando los tratados eran escasos y la costumbre aún no estaba bien determinada o sufría los efectos de la evolución de la sociedad internacional en los momentos que ésta iba a conformarse según el modelo actual, ha ido perdiendo su lugar y hoy sólo puede considerarse como medio auxiliar, en el sentido de que puede facilitar la búsqueda de la norma jurídica, pero sin que la simple opinión doctrinal tenga peso ninguno ante el juez internacional.⁴⁹

1.2 TEORÍAS

1.2.1 TEORÍA REALISTA

La escuela realista ha dominado la política internacional después de la Segunda Guerra Mundial, la cual que se convirtió en la base teórica de la política exterior estadounidense durante la Guerra Fría.

El estadounidense George Kennan, enviado a la Unión Soviética durante la Segunda Guerra Mundial y arquitecto de la Doctrina de Contención, usó el concepto realista de “Balance de Poder” en la construcción de la Política Americana para contener la influencia soviética en los años de la Guerra Fría.

⁴⁸ Edmundo Hernández-Vela Salgado, Op. Cit. Tomo 1, pp. 416

⁴⁹ Modesto Seara Vázquez, *Derecho internacional público*, México, Ed. Porrúa, 2009, primera edición, pp. 81

Los presidentes Harry Truman, Dwight Eisenhower, Richard Nixon y Secretarios de Estado como John Foster Dulles y Henry Kissinger se basaron significativamente en los principios realistas para la construcción de su política exterior y la toma de sus decisiones.

Algunos estudiosos piensan que la influencia del Realismo en los líderes políticos es evidencia de la fuerza y utilidad de estos principios. Afirman que los líderes confían en ésta teoría por su perspectiva realista de las Relaciones Internacionales y por su enfoque en cómo **es** el mundo y no en cómo **debería ser**.

Para los realistas, **el poder** es el factor clave para el entendimiento de las Relaciones Internacionales. La política global es una contienda por poder entre los Estados. El poder de un Estado es medido principalmente en términos militares. La Diplomacia Internacional se basa en las **Políticas de Poder**, en donde la fuerza o la amenaza de la fuerza es el método primario que los Estados usan para promover sus intereses. De acuerdo a los realistas, las Relaciones Internacionales son una lucha por el poder y la seguridad entre los Estados competencia. Es responsabilidad de cada Estado-Nación procurar su propia defensa y seguridad. Por lo tanto, los Estados están obligados a basar sus decisiones de política exterior en consideraciones de poder y seguridad, antes que en moralidad o ideales.

1.2.1.1 REALISMO CLÁSICO

Tucídides fue el primero en distinguir los principios realistas, uno de ellos es el Balance de Poder.

Posteriormente aparece en la escena del estudio del Realismo, Nicolás Maquiavelo, considerado como el primer teórico político moderno, pues trató de describir a la política tal como es y no como debería ser. En su obra, *El Príncipe*,

Maquiavelo intenta separar la política de la ética, pues quiere proporcionar un análisis práctico y objetivo de lo que es el proceso político.

Además, Maquiavelo hizo otras dos importantes contribuciones al Realismo:

- ***El hombre es malo, y,***
- ***Énfasis en la importancia del poder bélico o militar y la seguridad nacional.***

El primer punto no puede ser mejor explicado que con éste pasaje de *El Príncipe*:

“El abismo entre cómo se debe vivir y cómo uno vive es tan amplio que un hombre que deja de lado lo que se hace de lo que debe hacerse aprende el camino de la autodestrucción en vez de la auto-preservación.”

En el segundo punto, Maquiavelo argumenta que es irracional que un hombre armado obedezca a uno que no lo está o, que un hombre que no está armado permanezca a salvo y seguro cuando sus sirvientes o funcionarios sí están armados.

Resumiendo todo lo anterior, y sin duda algo que han entendido a la perfección los Estados Unidos de América, es que *los que llevan las riendas del poder, deben estar preparados para lidiar con amenazas a su gobierno.*

Morgenthau sostiene que la inseguridad, la agresión y la guerra son los temas recurrentes de la Política Internacional. Los puntos básicos del Realismo de Morgenthau son:

- Los estadistas piensan y actúan en términos de poder.
- La siempre presente amenaza de violencia a gran escala entre los Estados o grupos de Estados.⁵⁰

⁵⁰ Marc A. Genest, Op. Cit., pp. 193

1.2.1.2 NEO-REALISMO

El Neo-Realismo difiere del Realismo clásico en un punto básico: el Neo-Realismo cree que la lucha por el poder es el resultado de la estructura del Sistema Internacional en su conjunto en lugar de un fundamento de la naturaleza humana, específicamente en la naturaleza anárquica del Sistema Internacional. Kenneth Waltz sugiere que la falta de una autoridad central es la clave para el entendimiento del Sistema Internacional. Según Waltz, los Estados basarán su política exterior en consideraciones de seguridad nacional, porque en última instancia son ellos los responsables de su propia sobrevivencia

El extracto de Robert Gilpin "La Guerra y el Cambio en la Política Mundial", destaca el principio realista de la hegemonía. Gilpin analiza la visión realista de cómo ocurre el cambio en la política internacional e identifica un patrón por el cual los estados hegemónicos suben y bajan su poder. Gilpin distingue tres causas estructurales de una disminución en el poder:

1. La carga militar y económica por mantener el dominio sobre otros Estados.
2. Las hegemonías tienden a perder poco a poco su vitalidad económica y militar, porque el consumo interno aumenta a medida que el público disfruta de los beneficios del mundo.
3. La inevitable propagación de la tecnología tiende a debilitar las ventajas económicas y militares de una hegemonía sobre sus competidores. Al final, la debilidad hegemónica es cada vez más evidente y se hace vulnerable a los desafíos de los rivales potenciales.

Henry Kissinger presenta una interpretación realista de la guerra contra el Terrorismo. Habla sobre el impacto de los eventos del 11 de Septiembre del 2001 y que por supuesto conduce la política exterior estadounidense. Kissinger aboga por una fuerte respuesta a los acontecimientos del 11 de Septiembre porque "toda la estructura de seguridad de la posguerra podría desintegrarse" si los Estados

Unidos fallan en responder a un ataque en su propio territorio. Cualquiera que sea su respuesta, afectará en las relaciones que tienen los Estados Unidos con sus aliados tradicionales europeos, así como con Rusia, China y Asia del Sur.

Kissinger piensa que los atentados del 11 de Septiembre fueron una llamada de atención para la indolencia y autosatisfacción estadounidense. Los problemas del mundo no acabaron con la caída del muro de Berlín para éste ex secretario de Estado, al contrario, explica que nuevos y serios problemas tiene que enfrentar el planeta, y los Estados Unidos como líder, como hegemón consolidado después de la caída del comunismo en la guerra fría, tiene el deber moral de resolverlos y demostrar al mundo que nada, ni siquiera el terrorismo, terminará con la *Pax Americana*.

Estados Unidos, un estado hegemónico, no puede permitir un ataque en su propio territorio, y la reacción que tenga a éstos ataques, como sucedió en el pasado con Pearl Harbor, traerá como consecuencia la estabilidad o no de su statu quo o el declive de su hegemonía.

Es importante también porque las acciones que toma Estados Unidos en contra de los agresores, será la imagen de fortaleza o debilidad que proporcionará a los demás Estados que conforman el Sistema Internacional, y al mismo tiempo le permitirá conservar o disminuir su poder.⁵¹

1.2.2 TEORÍA DE LOS SISTEMAS DE CLASES

También es conocida como radical, globalista o neomarxista. Ésta teoría sostiene que: son las clases, y las divisiones que hay entre ellas, las que definen y determinan el curso de la política internacional.

La teoría de los sistemas de clase se basa en cuatro conceptos importantes:

⁵¹ *Íbid.*

1. Afirma que los factores económicos son la fuerza que conduce a la política internacional. La fuerza política y militar son el resultado directo de la fuerza económica subyacente de la clase dominante.
2. Se basa en el desarrollo de la economía mundial capitalista y en las relaciones que se crean y perpetúan entre los Estados capitalistas y los Estados pobres y menos desarrollados.
3. En la estructura de la clase internacional, los Estados industrialmente avanzados en el centro del sistema capitalista dominan y explotan a los Estados más pobres, ocupando la periferia del sistema.
4. Los actores primarios de la política internacional son representados por las coaliciones de clases transnacionales. Los Estados son importantes pero solamente como agentes de la clase dominante. Los actores no-estatales, es decir, las corporaciones multinacionales, permiten a las élites capitalistas mantener una economía de explotación, que trae como consecuencia la dependencia de la periferia con el centro.

Las fuerzas económicas son básicas en la teoría de sistema de clases. Enfatiza en la naturaleza explotadora de la economía internacional que vincula a los Estados.

Establece que hay una jerarquía de clases y Estados que permite que exista una distribución desigual de la riqueza, es decir, la estructura de las relaciones internacionales es el resultado de la pelea que ha existido y existe entre los países ricos y pobres por el control y distribución de los recursos naturales, también conocido como el **Conflicto Norte- Sur**. Ésta frase es utilizada para describir la tensión que existe entre los países ricos y pobres. El norte representa a los Estados ricos e industrializados que están situados principalmente en el hemisferio norte, mientras que los países menos desarrollados están localizados en su mayoría en el hemisferio sur.

Cuando surge un conflicto entre Estados, la causa, de acuerdo a la teoría de los sistemas de clase, es el choque de intereses económicos opuestos –entendiendo

el choque entre Estados capitalistas y neocapitalistas. La guerra es el resultado de los intentos de los Estados capitalistas por incrementar su riqueza y poder a través de políticas exteriores imperialistas, políticas en las cuales Estados capitalistas fuertes tratan de explotar a los Estados neocapitalistas más débiles. Probablemente estos conflictos continuarán hasta que el status quo internacional sea alterado radicalmente, el socialismo reemplace el capitalismo como el sistema socioeconómico dominante y haya un mayor equilibrio en la distribución de la riqueza entre los Estados. Sin embargo, los beneficiarios del “sistema capitalista mundial”, la clase capitalista dominante, seguramente hará todo lo que sea necesario para prevenir ese cambio tan radical y preservar el sistema actual: mantener a los ricos siendo ricos, y a los pobres siendo pobres.

Los teóricos de los sistemas de clase reconocen que los Estados son actores importantes, pero también enfatizan en que es la clase dominante la que ejerce una influencia dominante y a menudo controlan a los políticos en el gobierno. A diferencia del Realismo, que sostiene que los Estados persiguen los intereses de seguridad nacional, la Teoría de los Sistemas de Clase argumenta que los Estados actúan de acuerdo a los deseos de la clase económica dominante dentro de cada Estado. Si la clase dominante es capitalista, las políticas exteriores del Estado estarán encaminadas a mejorar la riqueza e influencia de la clase capitalista.

La teoría de los sistemas de clases también otorga un gran rol a los actores no estatales como las corporaciones multinacionales y las instituciones internacionales. Estos actores no estatales son importantes porque fomentan la coalición de clase internacional. La idea de **coalición de clase internacional** sugiere que la clase económica crea lazos alrededor de los límites nacionales. Es importante no confundirse con la noción de coalición de clase transnacional de la teoría liberal. A diferencia de los liberales, que se enfocan en los aspectos positivos del incremento de los vínculos económicos internacionales, la teoría de los sistemas de clase hace énfasis en la naturaleza explotadora del sistema

económico global y el papel que los actores transnacionales, como las corporaciones multinacionales, juegan en ésta explotación.

Las corporaciones multinacionales son compañías que tienen facilidades de producción o subsidiarias en varios países. Con la matriz en los países desarrollados, las multinacionales son un mecanismo por el cual la clase capitalista penetra a los países pobres. Antes de procurar el desarrollo de estos países pobres, las multinacionales explotan a los países menos desarrollados como fuente de mano de obra barata y recursos naturales económicos. Después, las multinacionales transfieren sus ganancias de los Estados menos desarrollados a la base de operaciones en los países capitalistas desarrollados. Estas ganancias permiten a la clase capitalista incrementar su influencia global y sostener una posición dominante en el mundo.⁵².

Estados Unidos, al implantar en el mundo el sistema capitalista, seguramente tuvo muy en cuenta esta teoría. Sin duda la ha llevado a la práctica y es una forma de dominar a los países en vías de desarrollo. Desde el triunfo del Norte en la Guerra Civil estadounidense, el gobierno ha dado un apoyo impresionante a la clase empresarial, y el crecimiento de la misma es la que le ha permitido su incremento de poder en el mundo a través de sus empresas transnacionales. Como ya sabemos, el poder político en el sistema internacional es difícil de lograr y aún más difícil de conservar sino existe el poder económico, controlando sus recursos naturales, capital y mano de obra de los países dependientes.

1.2.3 TEORÍA DE LA ESTABILIDAD HEGEMÓNICA

De acuerdo a la Teoría de la Estabilidad Hegemónica, para alcanzar un protagonismo realmente hegemónico, una potencia debe poseer determinadas dimensiones de poder que se resumen en 5 características fundamentales:

⁵² *Íbid.*

1. Una economía fuerte y dinámica,
2. El control de los avances tecnológicos y de los sectores económicos asociados a ella,
3. Gran capacidad de acceso a los recursos naturales,
4. Dominio de los flujos financieros y de comunicación internacionales y,
5. El monopolio de las armas de destrucción masiva.

Para los teóricos de la estabilidad hegemónica, una potencia tiene responsabilidad en el mantenimiento del status quo, de las relaciones entre los estados capitalistas que defienden una política económica mundial. Por eso la superpotencia recurre a la creación de normas, reglas de juegos y regímenes internacionales que eviten el conflicto en las relaciones internacionales y, por supuesto, su caída como poder hegemónico dominante.⁵³

Las teorías de la estabilidad hegemónica tratan de explicar por qué algunas naciones se convierten en líderes estableciendo las reglas y normas del sistema, pero al paso del tiempo pierden ese liderazgo; algunas respuestas se dirigen a indicar que el momento en el que se dan cambios en los Estados hegemónicos surgen desequilibrios en el sistema internacional que provocan una reordenación del mismo, lo que establece un nuevo balance de poder al surgir nuevas potencias emergentes.

Una hegemonía debe ser capaz de establecer las reglas con las que se conducen las relaciones políticas y económicas. Una hegemonía económica implica la habilidad para ser el Estado central de la economía mundial, y una hegemonía política implica la capacidad de dominación militar. Por lo tanto, al establecer el término hegemonía es necesario hacer referencia a las relaciones entre las naciones. La historia de las relaciones internacionales muestra los diferentes intentos por establecer Estados hegemónicos y los desequilibrios que han surgido

⁵³ Leyde Ernesto Rodríguez Hernández, *La defensa antimisil de los Estados Unidos*, Francia, Ed. Publibook, 2011, primera edición, pp. 186

como consecuencia de estos cambios. De ahí que surjan diferentes teorías sobre la estabilidad hegemónica que interpreten los hechos históricos para intentar predecir el comportamiento de las economías nacionales.⁵⁴

Una de éstas teorías se basa en el poder militar que ciertas naciones han detentado a lo largo de su historia para demostrar su superioridad. El punto a destacar es que ninguno de éstos líderes logró que su poder hegemónico permaneciera a lo largo de la historia; por ejemplo Luis XIV, Napoleón Bonaparte y Adolfo Hitler, entre otros.

Por otro lado existe otra teoría hegemónica denominada como neo-marxista, y uno de sus principales expositores es Immanuel Wallerstein. Este pensador contemporáneo afirma que un Estado hegemónico es difícil de crear porque necesita tener el dominio sobre tres áreas económicas: producción agro-industrial, comercial y financiera. En función de ello indica que sólo tres naciones han logrado esta posición: Holanda (1618-1648); Francia (1792-1815) y Estados Unidos (1914-1945).

Sin embargo, estos periodos de hegemonía fueron seguidos de intensos conflictos armados, los que provocaron un cambio en el orden internacional y sentaron las bases para un nuevo poder hegemónico. Si bien ésta teoría se basa en el análisis del contexto histórico, es poco convincente y no puede predecir correctamente los eventos futuros, ya que una superficialmente la hegemonía militar y la económica.⁵⁵

Hegemonía desde la perspectiva Neo-marxista

Hegemonía	Guerra Mundial que afirma la hegemonía	Periodo de dominio	Declive
Holanda	Guerra de los Treinta	1620-1650	1650-1672

⁵⁴ Sergio A. Berumen, *Introducción a la Economía Internacional*, España, Ed. Esic, 2006, primera edición, pp. 104

⁵⁵ *Ibid.*, pp. 107

	Años 1618-1648		
Inglaterra	Guerra Napoleónicas 1792-1815	1815-1873	1873-1896
Estados Unidos	Guerra Mundial I y II 1914-1945	1945-1967	1967-

Otros analistas han decidido organizar los periodos de hegemonía por ciclos largos de tiempo, considerados de aproximadamente un siglo. Uno de sus expositores es George Modelski (1987), quien asegura que el liderazgo mundial se mantiene durante un siglo y comienza a partir del surgimiento de un conflicto mundial. El Estado que surja de este nuevo orden internacional debe legitimar su poder en los Tratados de Paz que se firmen después de este conflicto y debe proporcionar seguridad para la estabilidad del sistema.⁵⁶

Los seguidores de esta teoría afirman que el proceso de declive de la nación líder está asociado a los ciclos de la economía mundial. Es decir, cuando se tiene un incremento en precios y escasez de recursos se tiene una pérdida de poder y, al contrario, una concentración del mismo cuando los precios están en descenso y los recursos son abundantes. Al igual que las teorías mencionadas anteriormente, ésta tiene varios argumentos en contra, ya que la relación de los hechos históricos se considera poco fiable en relación al liderazgo de ciertos países.⁵⁷

Ciclos largos del liderazgo mundial

Ciclo	Guerra Mundial	Periodo de Hegemonía	Declive
1495-1580	1494-1516	Portugal 1516-1540	1540-1580
1580-1688	1580-1609	Holanda 1609-1640	1640-1688
1688-1792	1688-1713	Inglaterra 1714-1740	1740-1792

⁵⁶ *Íbid.*, pp. 108

⁵⁷ *Íbid.*, pp. 110

1792-1914	1792-1815	Inglaterra 1815-1850	1850-1914
1914-	1914-1945	Estados Unidos 1945-1973	1973-

Recientemente los analistas de los periodos hegemónicos se han centrado en el poder económico que algunos países han logrado ejercer sobre el mundo. Algunos países definen la hegemonía económica como el poder en términos de recursos (tener control sobre la materia prima, las fuentes de capital, los mercados y sobre la producción de bienes...) o como teoría de estabilidad hegemónica. Desde esta perspectiva, sólo han existido dos poderes hegemónicos estabilizadores: Inglaterra y Estados Unidos. Paradójicamente, ambas naciones han contribuido a la estabilización del sistema económico internacional y han fortalecido al pensamiento liberal.

El liderazgo británico estuvo asociado a que fue la primera nación en la que se llevó a cabo la revolución industrial. El periodo de reinado de la Reina Victoria (denominado como Época Victoriana) fue el marco en el que se desarrolló y fomentó una política librecambista como nunca antes se experimentó.

El patrón oro le permitió a Inglaterra reforzar las reglas del sistema en el mundo a través de la *manipulación* del flujo de oro y la política monetaria mundial, al mismo tiempo que aprovechaba las ventajas que le otorgaba ese poder. Sin embargo, al final de la Primera Guerra Mundial la situación cambió notablemente, porque se formaron diferentes bloques económicos con fines nacionalistas y se vieron sensiblemente afectadas las bases en las que antes se sustentaba el liberalismo.⁵⁸

Después de la Gran Guerra, Estados Unidos era indiscutiblemente el país con mayor poder económico, pero a pesar de su fortaleza rechazó ser el nuevo Estado hegemónico. Ésta posición afectó a la economía mundial porque al principio de la Gran Depresión de 1929 su política se basó en cerrar los mercados a bienes

⁵⁸ *Íbid.*, pp. 111

extranjeros y de no establecer políticas económicas para beneficiar a las naciones afectadas. Fue hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial cuando Estados Unidos decidió estabilizar la economía mundial y una forma de lograrlo fue con la celebración de la Conferencia de Bretton Woods, en 1944. Sin embargo, este nuevo sistema resultó ineficaz para enfrentar las deterioradas condiciones de la economía mundial. La Teoría de la Estabilidad Hegemónica surgió en la década de los 70 del siglo XX como una interpretación de la gran depresión de 1929.⁵⁹

La teoría de la estabilidad hegemónica estableció que una economía liberal y abierta necesitaba de la existencia de una potencia hegemónica o dominante. Sostenía que la existencia de un poder hegemónico conduciría al desarrollo de regímenes internacionales fuertes, pero también podía esperarse que la decadencia de dichas estructuras ocasionara un declive en la fuerza de los regímenes económicos internacionales. En absoluto es suficiente la existencia de la hegemonía para alcanzar el máximo desarrollo del sistema económico liberal. Dentro de un sistema basado en el libre comercio la existencia de un poder hegemónico es una razón necesaria, más no suficiente, para el logro del máximo crecimiento económico. El Estado hegemónico debe tener:

1. La capacidad para establecer las reglas del sistema.
2. La voluntad de hacerlas cumplir.
3. El compromiso de hacer prevalecer un sistema de economía abierta.
4. Una economía fuerte y estable.
5. Liderazgo tecnológico en el sector económico.
6. Poder político respaldado por el poder militar.
7. Control y acceso sobre los recursos materiales y fuentes de capital.
8. Gran mercado de importaciones.
9. Ventajas comparativas en los bienes de alto valor agregado.
10. Alto rendimiento en ganancias y salarios, entre otras características más.

⁵⁹ *Íbid.*, pp. 112

De acuerdo con las bases establecidas por Charles P. Kindleberger (1996), la teoría de la estabilidad hegemónica sostiene que una economía de mercado abierta constituye un bien público o colectivo, por lo que la función del Estado hegemónico es la de proveer los bienes públicos en el ámbito internacional del sistema.⁶⁰

Algunos de los bienes públicos son: mantener una economía estable y segura en el largo plazo, un sistema estable de tipo de cambio, una eficiente coordinación de las políticas macroeconómicas, un sistema abierto de mercado y liquidez durante las crisis financieras.

Sin embargo, con el paso del tiempo el mercado produce grandes cambios en la situación de las actividades económicas, lo que a su vez afecta a la redistribución internacional del poder económico e industrial. Este cambio en las fuerzas de mercado transforma el marco político, debilita al poder hegemónico y crea un nuevo entorno al que el mundo debe adaptarse. La capacidad del Estado hegemónico decrece con la modificación en la distribución internacional del poder económico y militar en beneficio de las naciones en ascenso.

1.2.3.1 KINLEBERGER Y LA TEORÍA DE LOS BIENES PÚBLICOS

Debido a las características de los bienes públicos se puede generar el problema conocido como ***Free riders***, consistente en la existencia de naciones que se benefician de los bienes públicos sin pagar el precio establecido por estos; ello representa un coste para el Estado hegemónico, siendo éste una de las razones por las que el Estado puede comenzar su decadencia.

Desde la perspectiva de la teoría de los bienes públicos se afirma que el comportamiento de las naciones que realizan el Free Rider es una conducta racional que individuos, empresas y naciones utilizan en situaciones históricas

⁶⁰ *Íbid.*, pp. 113

donde tienen limitadas opciones para elegir. La decadencia de estos Estados se encuentra en la falta de capacidad de las economías para transformarse a sí mismas y de responder a los cambios en el entorno económico global.⁶¹

Estados Unidos está preocupado por la situación de los Free riders, por lo que está siempre pendiente de la economía mundial, adecuando las normas de los distintos organismos económicos internacionales a los intereses estadounidenses, y de ésta forma adecuar también a los Estados del Sistema Internacional.

Estados Unidos también cuenta con la mayoría de las características del Estado hegemónico impulsando el libre comercio a través de los diferentes instrumentos, y las características con las que no cuenta, las ve como “áreas de oportunidad” que no quieren ni piensan descuidar. Se puede decir que la crisis por la que está pasando el pueblo estadounidense hoy en día es una intermitente sobre su declive hegemónico, pero debemos ser muy cuidadosos al hacer éste tipo de aseveraciones, pues debemos tener muy presente la historia. A través de los años, Estados Unidos se ha enfrentado a fuertes crisis, como el Crack del 29 y, sin embargo, ha salido victorioso de cada una de ellas, consolidando su hegemonía en el mundo. Indirectamente, para resolver su problema económico, entró a la Segunda Guerra Mundial y hoy casualmente continúa la guerra contra el terrorismo. En éste momento solamente podemos hacer predicciones si Estados Unidos mantendrá su hegemonía o si, como un ciclo natural, ha llegado la hora de su caída.

⁶¹ *Íbid.*, pp. 114

CAPÍTULO SEGUNDO

MARCO HISTÓRICO

2.1 COMPORTAMIENTO DE LOS IMPERIOS A TRAVÉS DE LA HISTORIA

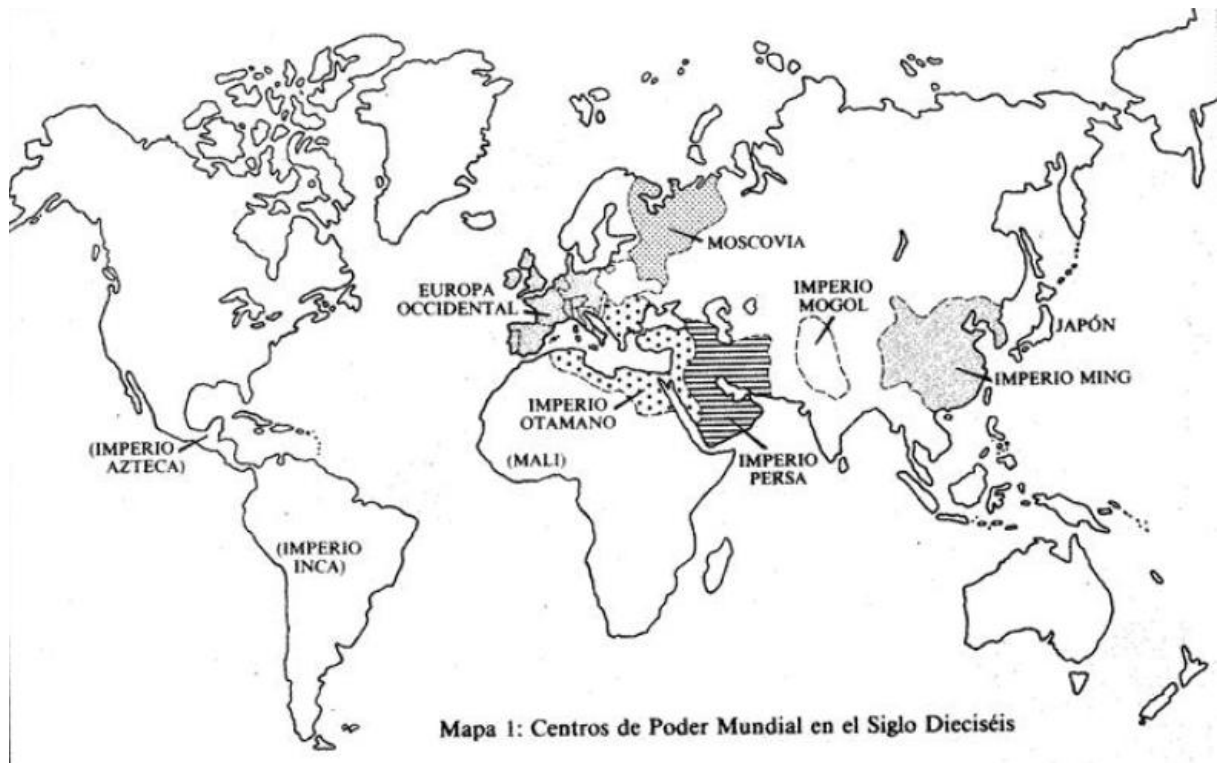
De acuerdo con los teóricos declinistas, todo imperio en algún momento llega a su cúspide y cuando esto sucede, el imperio está condenado naturalmente a caer. En el siguiente capítulo, se analizarán algunos de los imperios más importantes de la historia y sus causas de declive, al tiempo que se tratará de encontrar los puntos afines y distintos con la historia de Estados Unidos.

2.1.1 DESCRIPCIÓN DE LOS IMPERIOS Y LAS CAUSAS DE SU CAÍDA

2.1.1.1 LA CHINA DE LA DINASTÍA MING

La dinastía Ming fue la penúltima dinastía china y gobernó entre los años 1368 y 1644.⁶²

⁶² <http://ve.chineseembassy.org/esp/wh/qian24/qian359/t208936.htm>



Centros de poder en el Siglo XVI ⁶³

La civilización china fue sometida por las hordas mongolas y las invasiones de Kublai Khan, fue así cómo se estableció la dinastía Yuan, la antecesora de la dinastía Ming. Cuando en 1294 muere el Emperador Kublai Khan, la población china ya preparaba una revolución y en 1368 surgió la dinastía Ming para reunir el imperio y derrotar por fin a los mongoles. Aún cuando China fue víctima de la invasión mongola, su sociedad se encargó de mantener vivo gran parte del viejo orden y conocimiento.

Su población de 100 a 300 millones de personas contrastaba ampliamente con los 50 a 55 millones que habitaban Europa en el siglo XVI. Su notable cultura; sus llanuras increíblemente fértiles e irrigadas, unidas por un sistema de canales desde el siglo XI; y su administración unificada y jerárquica, conducida por una

⁶³ Paul Kennedy, *Auge y caída de las grandes potencias*, España, Ed. Plaza & Janes Editores, 1994, primera edición, pp. 30

burocracia confuciana bien educada, habían dado a la sociedad china una coherencia y sofisticación extraordinaria.

La característica más sorprendente de la civilización china puede ser su adelanto tecnológico. En la China del siglo XI ya había aparecido la impresión por tipos móviles y muy pronto aparecieron grandes cantidades de libros. El comercio y la industria, estimulados por la construcción de canales y las presiones de la población, eran igualmente sofisticados. Las ciudades chinas eran mucho más grandes que sus equivalentes de la Europa medieval y las rutas comerciales chinas eran igualmente extensas. Mucho antes el papel moneda había dado fluidez al comercio y al crecimiento de mercados. En las últimas décadas del siglo XI existía en el norte de China una gran industria del hierro que producía alrededor de 125, 000 toneladas anuales, principalmente para uso militar y gubernamental; por ejemplo, el ejército de más de un millón de hombres era un vasto mercado para las mercancías de hierro. Vale la pena hacer énfasis que esta cifra de producción era mucho mayor que la producción británica de hierro en los comienzos de la Revolución Industrial, siete siglos más tarde.

Acerca de su poderío militar naval, en 1420 se calculó que la armada Ming poseía 1,350 navíos de combate, incluidas 400 grandes fortalezas flotantes y 250 barcos diseñados para persecuciones de largo alcance. Esta fuerza superaba los navíos privados que estaban ya en esa época comerciando con Corea, Japón, el sudeste de Asia y hasta el este de África, y obteniendo ganancias para el Estado chino, que procuraba gravar con este comercio marítimo.⁶⁴

De acuerdo a Paul Kennedy⁶⁵, en 1436 un edicto imperial prohibió la construcción de naves para la navegación oceánica y tiempo después, una orden específica prohibió la existencia de barcos con más de dos mástiles. A partir de entonces el personal naval fue empleado en barcos más pequeños en el Gran Canal. Los

⁶⁴ *Ibid.*, pp. 29-31

⁶⁵ *Ibid.*, pp. 32

grandes buques de guerra de Cheng Ho quedaron amarrados y se pudrieron. Pese a todas las oportunidades que existían al otro lado del mar, China había decidido dar la espalda al mundo.

Claro está, que había una razón estratégica que explicaba esta decisión. Las fronteras norteñas del imperio volvían a estar sometidas a la presión mongola y tal vez les pareció prudente concentrar en esta zona vulnerable los recursos militares. En estas circunstancias una armada importante era un lujo caro y, en cualquier caso, la expansión que intentaron los chinos hacia el Sur, en Annam (Vietnam) resultaba estéril y costosa. Sin embargo, al parecer no se reconsideró este razonamiento cuando más tarde se hicieron evidentes las desventajas de la retirada naval: al cabo de un siglo, aproximadamente, las costas y hasta las ciudades chinas sobre el Yang-Tzé estaban siendo atacadas por piratas japoneses y aún así, no hubo una reconstrucción seria de la armada imperial. Ni siquiera la reiterada aparición de navíos portugueses en las costas chinas provocó este rearme. Durante un breve lapso, en la década de 1590, una flota costera china algo más dinámica ayudó a los coreanos a resistir a dos intentos de invasión japoneses; pero incluso este brote de la armada Ming declinó a partir de entonces.

La élite en el poder argumentaba que lo que se necesitaba era la defensa en tierra, porque se había prohibido a los súbditos chinos al comercio marítimo. Por lo tanto, aparte del coste y otras desventajas, uno de los elementos clave de la retirada china fue el conservadurismo de la burocracia confuciana, un conservadurismo acrecentado en el periodo Ming por el resentimiento provocado por los cambios a que los obligaron los mongoles. En esta atmósfera de “Restauración”, el influyente funcionariado estaba ocupado en preservar y recapturar el pasado, no en crear un mejor futuro basado en la expansión y comercio de ultramar. Según el código confuciano, la guerra era en sí misma una actividad deplorable y sólo el miedo a los ataques de los bárbaros o en las revueltas internas justificaba la necesidad de las Fuerzas Armadas. El disgusto experimentado por el mandarín ante el Ejército y la Armada iba acompañado por

una gran suspicacia ante el comerciante. La acumulación de capital privado, las prácticas de comprar barato y vender caro ofendía a la clase burocrática y erudita, al igual que despertaba resentimientos en las clases trabajadoras. Si bien no deseaban poner freno a la totalidad de la economía de mercado, la sociedad china de ese momento intervenía con frecuencia contra comerciantes, confiscando sus propiedades o prohibiendo sus negocios.

Este disgusto por el comercio y el capital privado no ponía obstáculos a los enormes logros tecnológicos. La construcción de la Gran Muralla emprendida en el periodo Ming y el desarrollo del sistema de canales, el trabajo del hierro y la Armada imperial eran objetivos de Estado, pues la burocracia había afirmado al emperador que eran necesarios. Pero de la misma manera en que podían iniciarse estas empresas, también podían descuidarse. Se permitió el deterioro de los canales; el ejército quedaba periódicamente sin nuevos equipos; se descuidaban los relojes astronómicos (construidos alrededor de 1090); las fundiciones de hierro fueron cayendo en desuso, entre otras cosas. Éstos no eran los únicos obstáculos puestos al crecimiento económico. La impresión estaba restringida a trabajos eruditos y no se empleaba para la expansión del conocimiento práctico y mucho menos para la práctica social. La utilización del papel moneda era discontinua. Las ciudades chinas nunca disfrutaron de la autonomía de sus compatriotas occidentales; no había burgos chinos, cuando el emperador cambiaba de residencia, cambiaba también la ciudad capital. Y sin embargo, los comerciantes y otros empresarios no podían progresar sin estímulo oficial, e incluso aquellos que adquirieron riqueza tendían a invertirla en tierra y educación en lugar de hacerlo en el desarrollo protoindustrial. De la misma manera, la prohibición del comercio y la pesca ultramarinos, eliminó otro estímulo potencial a la expansión económica regular; el comercio exterior que se produjo en los portugueses y holandeses en los siglos siguientes era de mercancías de lujo y estaba controlado por funcionarios.

Por lo tanto, la China Ming era una tierra mucho menos vigorosa y emprendedora de lo que había sido cuatro siglos antes con la dinastía Song. Por supuesto, en el periodo Ming había técnicas agrícolas más avanzadas, pero al cabo de un tiempo incluso estas actividades intensivas de granja y el uso de tierras marginales empezó a resultar insuficiente para el crecimiento de la población. Este crecimiento sólo sería controlado por los instrumentos malthusianos de la plaga, las inundaciones y la guerra, cosas éstas muy difíciles de manejar. Ni siquiera el reemplazo de los Ming por los más vigorosos Manchúes después de 1644 pudo detener la continua decadencia relativa.

Hay un último detalle que puede resumir esta historia. En 1736, precisamente cuando comenzaban a florecer las fundiciones de hierro, se abandonaron por completo los altos hornos y como consecuencia, no reanudó la producción hasta el siglo XX.⁶⁶

2.1.1.2 IMPERIO ROMANO

Después del colapso de la República, Roma cayó bajo el dominio de los emperadores y floreció como el Imperio Romano del 27 a.C. al 476 d.C.⁶⁷ El Imperio bizantino, con capital en Constantinopla, fue fundado en el año 330, constituyendo la parte oriental del Imperio romano y sobrevivió a la caída del Imperio de Occidente en el siglo V hasta la toma de ésta por los otomanos en 1453.⁶⁸

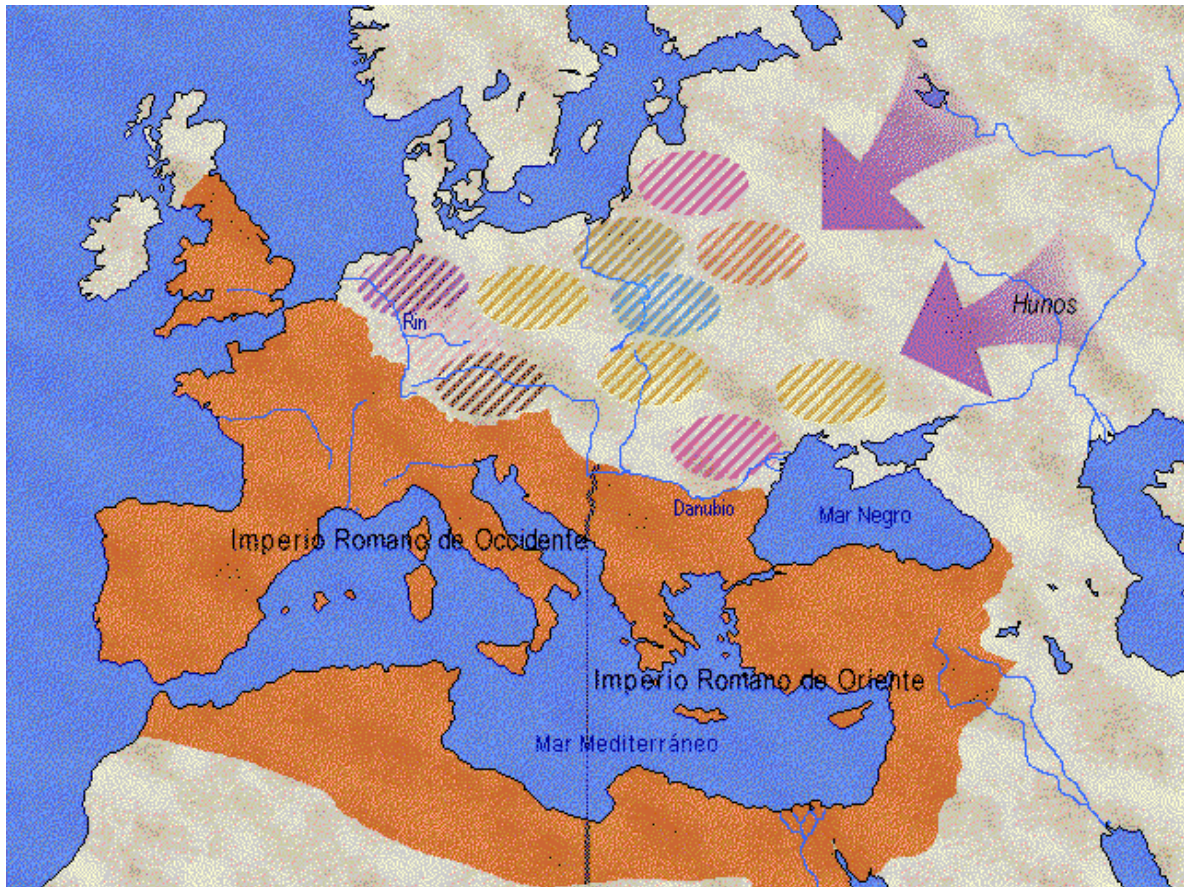
El Imperio Romano se extendía, en los comienzos del último cuarto del Siglo IV, sobre toda Europa al oeste y al sur del Rin y del Danubio, y comprendía a la Bretaña, englobaba el cercano Oriente asiático, con el norte de Mesopotamia, pero sin Arabia; y también formaba parte de él toda África mediterránea. Este mundo romano constituía una unidad política, económica, espiritual (después del

⁶⁶ Paul Kennedy, Op. Cit., 33-35

⁶⁷ http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/loranca_m_pa/capitulo1.pdf

⁶⁸ <http://www.imperio bizantino.com/>

triunfo del Cristianismo) y de civilización basado en la cultura helenística adoptada por Roma.



Imperio Romano⁶⁹

Roma creó un potente Imperio, el más poderoso del mundo occidental. Las legiones defendían las fronteras de ese territorio imperial, que se extendía a través de casi cinco mil kilómetros de largo. Los sucesivos emperadores, las empresas y el poder se mezclaron en un conjunto de grandeza administrativa y militar.⁷⁰

El Imperio Romano, tal como Augusto lo estableció, fue el resultado del confuso periodo de guerras civiles que se prolongó en Italia y en las provincias romanas durante ochenta años.

⁶⁹ <http://www.educa.madrid.org/web/ies.gabrielcisneros.mostoles/recursos/Roma/imper.htm>

⁷⁰ Arther Ferril, *La caída del Imperio Romano. Las causas Militares*, España, Ed. EDAF, S.L., 2007, cuarta edición, pp. 17

Mucho antes de Augusto, en los años de la República, Roma trató de impedir que en Oriente se formase cualquier fuerza política sólida, susceptible de llegar a ser un peligro para el Estado Romano. Cuantos más disturbios hubiese, pues, en Oriente, mejor era para Roma y mayor su esperanza de llegar a ser la potencia predominante en Oriente.

La intervención romana en Oriente pasó por varias fases. La fase inicial fue la primera guerra macedónica, cuyo objetivo era defender a Roma y a toda Italia contra los propósitos imperialistas de Macedonia y Siria. La segunda fase consistió en proteger a las ciudades griegas contra un posible resurgimiento de las dos potencias humilladas. Y en la tercera fase, que fue la más importante, Roma aplastó a Macedonia al intentar liberarse de la intervención romana. Consecuentemente, Macedonia desapareció como la potencia del mundo helenístico. A partir de entonces, cualquier intento de rebelión contra el poder romano era aplastado de forma implacable. Esta actitud cruel y despiadada de Roma generó odio entre la población griega de Oriente.

Roma introdujo en Oriente el sistema de división en provincias y tomó la forma de una ocupación militar permanente bajo la dirección de uno de los magistrados anuales romanos. Macedonia fue la primera provincia romana en el oriente griego.

Los miembros de la antigua y la nueva aristocracia del Imperio, que en su mayor parte habían hecho su fortuna en Oriente, introdujeron el sistema capitalista oriental en la agricultura y la industria italianas. El desarrollo del sistema capitalista en Italia fue facilitado por muchos factores, por ejemplo la abundancia de mano de obra barata. De Grecia y Asia Menor aflúan a Italia enormes masas de esclavos, hábiles artesanos y trabajadores del campo. Italia exportaba gran cantidad de vino, aceite de oliva, objetos de metal y cerámica a los mercados de Galia, España y África.

Progresivamente, Roma dejó de ser un Estado de campesinos gobernado por una aristocracia de terratenientes; y surgió una clase de negociantes muy afluente, así como una burguesía urbana bien acomodada. Esta nueva burguesía no formó parte activa de la vida política del Estado, sino que la aristocracia romana seguía ejerciendo su papel de siempre. La burguesía se dedicaba a organizar la vida económica y a la construcción de edificios, sin manifestar interés por participar en la vida pública de la capital. El enriquecimiento progresivo de las clases superiores de los ciudadanos romanos tuvo enorme influencia en la vida política, económica y social del Estado romano. El empleo de grandes capitales en olivares y viñedos aumentó el valor de la tierra, y muchos labradores vendieron sus propiedades y se establecieron en la ciudad. Con la disminución de la población campesina y el aumento del número de esclavos y colonos en Roma, la comunidad romana corrió graves peligros. El régimen aristocrático tradicional degeneró en una oligarquía de nobles familias ricas, en tanto que la fuerza militar de Italia, basada en la clase campesina, se desvaneció. Es importante recordar que sólo los ciudadanos que poseían una cierta cantidad de tierras estaban obligados a servir en el ejército romano, lo cual provocó que muchos campesinos vendieran sus tierras a los grandes propietarios, permaneciendo en ellas como colonos y librándose así de la carga del servicio militar. El Estado romano estaba ya sufriendo una gran crisis. El estado de campesinos no podía ser resucitado.

La invasión de Italia por tribus celtas demostró la incapacidad del estado romano. Se hizo necesaria, pues, la creación de un ejército profesional y la formación de nuevos generales que consagraran su vida a la defensa de las fronteras. Cornelio Sila, Pompeyo, Mario, Julio César, todos ellos trataron de controlar la difícil situación en la que se encontraba la República. El periodo de las guerras civiles fue una época de grandes sufrimientos para el Estado romano, y todos los ciudadanos sin excepción deseaban lo mismo: paz. La paz que habría de traerles Octavio Augusto, su primer emperador y padre de la patria.⁷¹

⁷¹ Bárbara Pastor, *Breve historia de la antigua Roma. El Imperio*, España, Ed. Nowtilus S.L, 2008, primera edición, pp. 11-15

La famosa batalla de Accio, en el año 31 a.C., marcó el inicio de un periodo que cambió el rumbo de la historia de Roma y de Occidente. La victoria obtenida por Octavio frente a Marco Antonio y Cleopatra lo convirtió en el primer emperador de Roma y único soberano de Oriente y Occidente. Se inició con él un periodo de 200 años de paz y estabilidad: la llamada la Pax Romana.

Tiberio, Calígula, Claudio, Nerón, Trajano y Adriano, Marco Aurelio son algunos de los nombres que dieron el máximo esplendor al Imperio Romano. Desde el año 200 las tribus germánicas comenzaron a acosar sus fronteras hasta que los visigodos lograron saquear Roma en el 410. El Imperio Romano de Oriente se mantuvo aproximadamente mil años más, hasta su conquista por los turcos.

En el año 376, llegó a la frontera danubiana del imperio un gran tropel de refugiados godos que solicitaba asilo. En lo que era una completa ruptura con la habitual política romana, se les permitió ingresar en el imperio pese a no haber sido sometidos. Se rebelaron, y en el plazo de dos años lograron derrotar y matar al Emperador Aurelio Valerio Valente, el mismo que les había acogido, junto con dos tercios de su ejército, en la batalla de Andrinópolis. El 4 de septiembre de 476, cien años después de que los godos hubieran cruzado el Danubio, el último emperador de Occidente, Rómulo Augústulo, fue depuesto y quienes iban a componer el núcleo militar de uno de los principales estados que sucedieron al imperio, reino visigodo, fueron los descendientes de aquellos godos refugiados. Este reino, que ocupaba el suroeste de la Galia y de Hispania no fue más que uno de los distintos reinos que habrían de emerger de las ruinas de la Europa romana, todos ellos creados sobre la base del poderío militar de los inmigrantes extranjeros. La caída de Roma, y con ella, de la porción occidental del imperio, constituye una de las revoluciones que han forjado la historia europea y es tradicionalmente considerada como el fin de la historia antigua y el inicio de la Edad Media.

Hay diversas discusiones entre académicos sobre cuál fue, exactamente, la causa de que Roma se desplomara.⁷²

Uno de los principales acontecimientos del año 378, fue el desastre romano en Adrianópolis frente a los godos. La derrota imperial fue posible entre otras cosas por la profunda separación ya existente entre Oriente y Occidente.

Otra razón considerada para la caída de Roma fue la diversidad regional. Mientras que el Siglo IV fue el último siglo de control político romano para algunas regiones y provincias de Occidente (Hispania, Germania, Panonia, Galaecia, Lusitania, Baética, Mauritania o Numidia), en otras el dominio romano se mantuvo a duras penas durante gran parte del Siglo V (Galia, Tarraconense, Ilírico, Italia o África). Aunque excepcionalmente algunas regiones se mantuvieron leales al Gobierno Imperial todavía a mediados del Siglo V, en todos los casos sin embargo, el poder político romano vio reducido notoriamente su espacio tradicional en un doble sentido: en el geográfico, al ejercer control sobre áreas muy reducidas, y en el institucional, al rivalizar en ellas los poderes regionales o locales.⁷³

El afianzamiento de la *ruptura* entre Oriente y Occidente fue la creación de una nueva capital del Imperio (Constantinopla) por el Emperador Constantino, en la antigua Bizancio. La inauguración de Constantinopla en 330 como *Nova Roma* tuvo importantes repercusiones políticas. A la larga la nueva capital debía dotarse de un nuevo Senado, de una nueva Administración y hasta de un nuevo ejército, sin olvidar la escisión de la comunidad cristiana entre un Oriente Arriano y un Occidente católico, que se consolidaría a lo largo del siglo.

⁷² Peter Heather, *La caída del Imperio Romano*, España, Ed. Crítica, 2008, segunda edición, España, pp. 9

⁷³ Gonzalo Bravo Castañeda, *La caída del Imperio Romano y la Génesis de Europa*, España, Ed. Complutense, 2001, pp. 5

Poco a poco, se consumó la separación *de facto* entre las partes oriental y occidental del Imperio. Sólo hasta fines del Siglo IV se mantuvo la unidad legislativa, monetaria y fiscal.⁷⁴

Las consideraciones estrictamente militares pueden jugar un papel en alguna explicación de la caída del Imperio Romano. Muchos factores, políticos, sociales, religiosos y económicos dieron forma a esa historia, pero lo que importaba era la guerra: fue mucho lo que se decidió en el campo de batalla.⁷⁵ Además de la burocracia, la rigidez social y el sistema económico que estaban presentes en Oriente tanto como en Occidente, el cristianismo debilitó al Imperio internamente, dado que la religión era más poderosa y decisiva en Oriente que en Occidente y aún así cayó casi mil años después que en Occidente.

Hacia el fin del Siglo V, Oriente era estratégicamente menos vulnerable y sujeto a menos presiones de enemigos externos que Occidente. La invasión bárbara de Occidente fue la causa principal de la caída de Roma. Los Emperadores de Occidente del Siglo V no pudieron frenar los ataques desde ambos ríos, Rin y Danubio, mientras que el Emperador de Oriente defendió más fácilmente Constantinopla, una capital magníficamente fortificada. Los conflictos con Persia amenazaron Oriente, pero los romanos, por varias razones, encontraron a los persas más fáciles para negociar que a los bárbaros. Por un motivo los persas no avanzaron. Tenían sus problemas internos propios y pudieron ser tratados de acuerdo con el protocolo tan extendido allí de la diplomacia antigua.

El declive del comercio y la industria no fue la causa de la caída de Roma. Fue un declive agrario y la tierra estaba sin cultivar, en algunos casos a gran escala, a veces como resultado directo de las invasiones bárbaras. Sin embargo la causa principal del declive agrario fue el elevado tributo de la tierra marginal, lo que

⁷⁴ *Ibid.*, pp. 11-12

⁷⁵ Arther Ferril, *La caída del Imperio Romano. Las causas Militares*, España, ed. Edaf, S.L., 2007, cuarta Edición, pp. 14-15

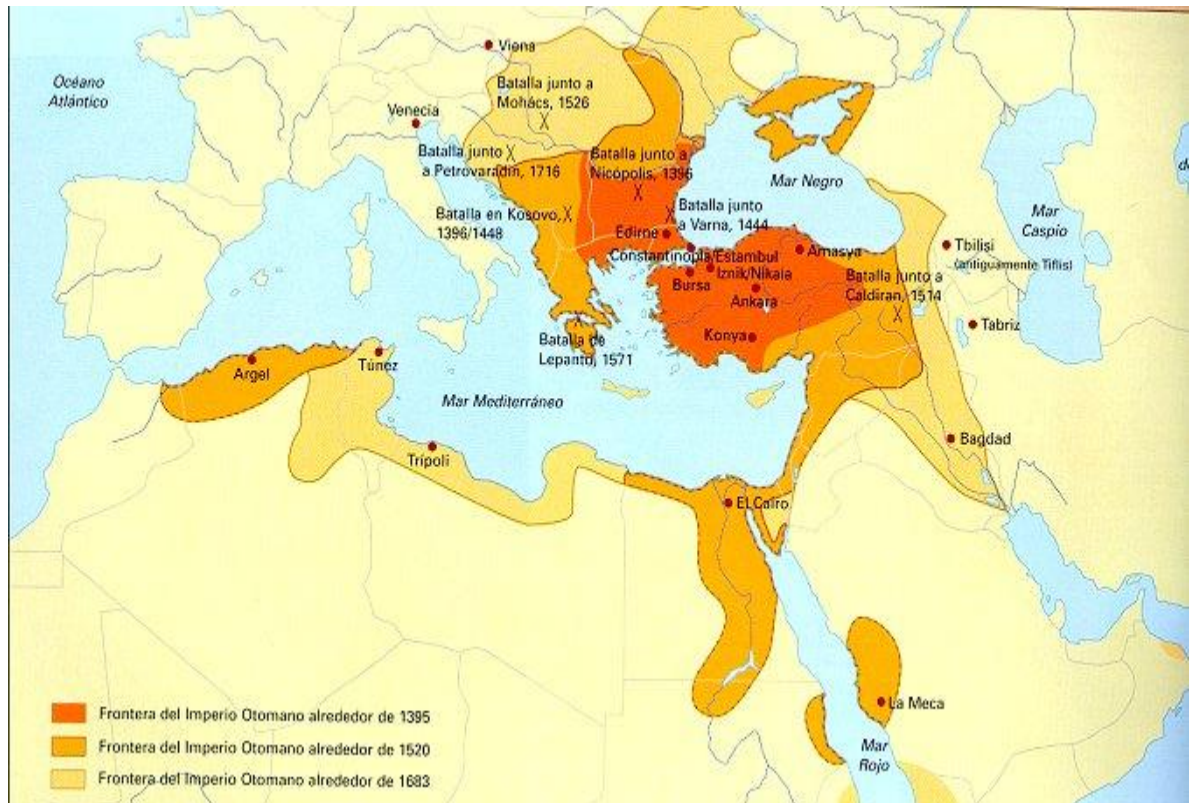
impedía que fuera cultivada. El tributo fue propiciado por el inmenso presupuesto militar y fue así, indirectamente, el resultado de las invasiones bárbaras.⁷⁶

2.1.1.3 IMPERIO OTOMANO

Los turcos se asentaron en Anatolia en el Siglo XIII y su imperio, conocido como otomano, perduraría hasta el Siglo XX. Eran grupos nómadas de etnia turcomana, venidos de las estepas de Asia central que, como tantas otras invasiones “bárbaras”, buscaban tierras ricas y poblaciones a las que someter. Fueron hordas de guerreros que ofrecieron sus servicios a los emperadores de Bizancio y a los califas musulmanes y que acabaron por volverse en un incómodo huésped para unos y otros, ocupando sus tierras y ciudades. En el siglo XIV los turcos ya ocupaban de manera estable una porción importante de territorio ganado, en su mayor parte al Imperio Bizantino, situando su base territorial entre Anatolia y los Balcanes. Fue el territorio que el legendario Osmán convirtió en principado, núcleo del futuro Imperio Otomano, en el que la élite guerrera turcomana, ya islamizada, obediente a un solo señor, gobernaba a extensas minorías cristianas (griegos, búlgaros, armenios, entre otras).⁷⁷

⁷⁶ *Íbid.*, pp. 35

⁷⁷ http://portal.uam.es/portal/page/profesor/epd2_asignaturas/asig16941/informacion_academica/Imperio%20Otomano.pdf.



Imperio Otomano 1395-1683 ⁷⁸

Tras expulsar definitivamente a los bizantinos de Anatolia en 1338, el Imperio no dejó de crecer en los siguientes siglos. Durante su mayor extensión territorial, se estableció en tres continentes, aunque su centro de poder se mantuvo siempre en la región de la actual Turquía.

El Imperio Otomano sobrevivió hasta 1922, año en el que se construyó la República de Turquía, tras la participación otomana junto a Alemania en la Primera Guerra Mundial. La derrota turco-alemana y diversos factores de orden interno trajeron consigo el definitivo hundimiento del Imperio Otomano, que vio reducidas sus fronteras hasta los actuales límites y transformó su sistema político desde el tradicional Sultanato a una república de carácter estrictamente laico. ⁷⁹

⁷⁸ http://www.proyectosalohogar.com/Mapas/mapa_otomano.htm

⁷⁹ <http://www.libreria-mundoarabe.com/Boletines/n%BA34%20Ene.06/ImperioOtomano.html#alla-vamos6>

Los otomanos se consideraron siempre superiores al resto de los pueblos turcos, y tal exclusividad explica en parte su dependencia de los esclavos, tanto en el ejército como en la administración. Los primeros triunfos militares fueron obtenidos por los jenízaros, un cuerpo de esclavos cuya lealtad al Sultán era, al menos entonces, total. Las tierras que conquistaban no podían legarlas a sus descendientes, impidiéndose así el desarrollo de una aristocracia terrateniente que pudiera, con el tiempo, competir contra el poderío del Sultán. El Sultán, además de dirigir las fuerzas del Islam en las batallas, tenía el deber de preservar la fuerza de la fe musulmana de su pueblo.⁸⁰

El mayor desafío musulmán de la Europa de ese entonces era el de los turcos otomanos o, más bien, el de su formidable ejército y las refinadas técnicas de asedio de la época. Ya a comienzos del Siglo XVI sus dominios se extendían desde Crimea y el Egeo hasta el Levante.

El Imperio Otomano, durante el Siglo XVI, se hallaba entonces en los estadios medios de su expansión, y según el autor Paul Kennedy, es justo afirmar que fueron los estados musulmanes los que constituyeron las fuerzas de más rápida expansión durante el Siglo XVI.

Hacia 1526, las fuerzas otomanas habían capturado Damasco y al año siguiente entraron a Egipto, masacrando a las fuerzas de mamelucos. Los turcos tenían ya Bulgaria y Serbia y eran la influencia predominante en los alrededores del mar Negro, continuaron las batallas y los turcos se constituyeron como un peligro constante y ejercieron una presión militar que no podía ignorarse.

Los turcos habían constituido una armada sólo para reducir la fortaleza enemiga rodeada por mar, en este caso Constantinopla. El Imperio Otomano era más que una máquina militar. Los otomanos habían establecido una unidad de fe, cultura y lenguaje oficiales en una región más dilatada que el Imperio romano y a una gran

⁸⁰ <http://factoriahistorica.wordpress.com/2011/07/02/el-imperio-otomano/>

cantidad de pueblos sometidos. Antes de 1500, el mundo del Islam había sido cultural y tecnológicamente más avanzado que Europa. Sus ciudades eran más grandes, estaban bien iluminadas y alcantarilladas y algunas de ellas poseían universidades, bibliotecas y mezquitas. Los musulmanes habían detentado el liderazgo en matemáticas, cartografía, medicina y muchos otros aspectos de la ciencia y la industria (molinos, fabricación de armas, faros, crianza de caballos, entre otros). El sistema otomano de reclutamiento de los futuros jenízaros entre la juventud cristiana de los Balcanes había producido cuerpos de tropas dedicados y uniformes. La tolerancia de otras razas había llevado al servicio del sultán a muchos griegos, judíos y gentiles de talento.⁸¹

A pesar de las grandes cualidades con las que contaba este Imperio, también los turcos otomanos iban a fracasar, a volverse hacia adentro y a perder la oportunidad del dominio del mundo. En cierta medida podría decirse que este proceso fue la consecuencia natural de los anteriores éxitos turcos: el Ejército otomano, por bien administrado que estuviera, podía mantener las vastas fronteras pero no podía seguir expandiéndose sin un coste enorme de hombres y dinero; y el imperialismo otomano, a diferencia de los posteriores español, holandés e inglés, no produjo mucho en el terreno económico.

Hacia la segunda mitad del Siglo XVI el Imperio mostraba signos de hiperextensión estratégica, con un gran ejército estacionado en Europa central, una onerosa armada operando en el Mediterráneo, tropas ocupadas en el norte de África, el Egeo, Chipre y el mar Rojo y con necesidad de refuerzos para sostener Crimea contra el poder ruso en ascenso. No había un flanco tranquilo ni siquiera en Oriente Próximo, a causa de una desastrosa división religiosa del mundo musulmán que se produjo cuando la rama chiíta, con base en Irak y después en Persia, desafió las prácticas y enseñanzas sunníes por entonces predominantes.

⁸¹ Paul Kennedy, *Op. Cit.*, pp. 36-38

Por momentos, sólo por la fuerza podía el Sultán mantener el dominio sobre las luchas religiosas, es decir, si destruía a los disidentes chiítas. No obstante, al otro lado de la frontera el reino chiíta de Persia, con Abbas el Grande al frente, estaba preparando para aliarse con los Estados europeos contra los otomanos. Con este despliegue de adversarios, el Imperio otomano hubiera necesitado un gobierno notable para mantener su crecimiento, pero después de 1566 reinaron trece sultanes poco eficientes sucesivamente.

Sin embargo, los enemigos exteriores y los fracasos personales no lo explican todo. El sistema en su totalidad sufrió cada vez más, como el de la China de los Ming, de algunos de los problemas de la centralización, el despotismo y el exceso de ortodoxia en su actitud hacia la iniciativa, la disidencia y el comercio. Sin órdenes claras de la instancia superior, la burocracia optó por el conservadurismo en lugar del cambio y sofocó la innovación. La falta de expansión territorial y consiguientes saqueos después de 1150, junto con la alza de precios, hizo que jenízaros descontentos se dedicaran al pillaje interno.

Los comerciantes y empresarios, casi todos ellos extranjeros, a quienes antes se había estimulado, se encontraron sujetos a impuestos imprevisibles, cuando no se les arrebatava directamente su propiedad. Deudas cada vez más altas arruinaron el comercio y despoblaron las ciudades. Tal vez los más perjudicados hayan sido los campesinos, cuyas tierras y ganado fueron expropiados por los soldados. Al mismo tiempo que se deterioraba la situación, los funcionarios civiles se dedicaban al robo, solicitaban sobornos y confiscaban lotes de mercancías. El coste de la guerra y la pérdida del comercio asiático durante la lucha con Persia intensificaron la desesperada busca de nuevos ingresos por parte del Gobierno, lo que a su vez entregó mayores poderes a los recaudadores que poco les importaba el bien del imperio.

La airada respuesta al desafío religioso chiíta relejaba y anticipaba un endurecimiento de las actitudes oficiales hacia las formas de libertad de

pensamiento. Se prohibió la impresión porque podía diseminar opiniones peligrosas. Las nociones económicas permanecieron en un estado primitivo: se aceptaron importaciones de productos occidentales pero estaba prohibida la exportación; se apoyó a los gremios en sus esfuerzos por controlar la innovación y el ascenso de productores “capitalistas”; se intensificó la crítica religiosa a los comerciantes. Los turcos, que despreciaban las ideas y prácticas europeas, se negaron a adoptar los métodos más avanzados para contener las plagas; en consecuencia, su población sufrió grandes epidemias. En un sorprendente ataque al oscurantismo, una fuerza de jenízaros destruyó un observatorio del Estado en 1580, alegando que había provocado una plaga. Las fuerzas armadas se habían convertido en un bastión de conservadurismo. Pese al nuevo armamento de los ejércitos europeos, los jenízaros tardaron mucho tiempo para modernizar su ejército.

Sus voluminosos cañones no fueron reemplazados por la artillería más ligera. Después de su derrota en Lepanto, no construyeron un buque más grande. En el Sur, se ordenó simplemente a la flota musulmana que permaneciera en las aguas más tranquilas del mar Rojo y el golfo Pérsico, para eludir así la necesidad de construir buques que pudieran navegar por el océano, según el modelo portugués. Tal vez haya razones técnicas que ayuden a explicar estas decisiones, pero el conservadurismo cultural y tecnológico desempeñó también su papel.⁸²

Cuando las campañas dejaron de reportar riquezas y territorios, los jenízaros, los altos cargos gubernamentales y los beneficiarios de la tenencia de tierras decidieron repartirse el Estado. Se convirtieron así en castas hereditarias que legaban sus posesiones y sus descendientes y que desarrollaron un poderío familiar, abandonando el servicio exclusivo al Sultán. Los jenízaros pasaron a interesarse a la política y comenzaron a nombrar y a deponer a sus gobernantes.

⁸² *Íbid.*, 38-41

El buen funcionamiento del sistema dependía de la energía y decisión del Sultán. Si este era débil, las campañas disminuían y los gobernadores de las provincias remotas se “semiindependizaban” y lucraban exigiendo el pago de impuestos a los súbditos del Sultán. Las victorias obtenidas en Europa rara vez podían aprovecharse debido a la amenaza persa. Por otra parte, la existencia de pueblos totalmente dispares, sometidos por la fuerza, impedía su aglutinación y, por consiguiente, la creación de un auténtico elemento unificador. Al resquebrarse la autoridad militar, la desmembración del imperio se hizo inevitable.⁸³

2.1.1.4 IMPERIO MONGOL

En 1206, comienza lo que conocemos como el imperio mongol, cuando Genghis Khan decreta la estructura y las nuevas leyes de su imperio; y termina en 1368, cuando la dinastía Yuan es derrotada en China y se instaura la dinastía Ming, poco después de la muerte de Kublai Khan.⁸⁴

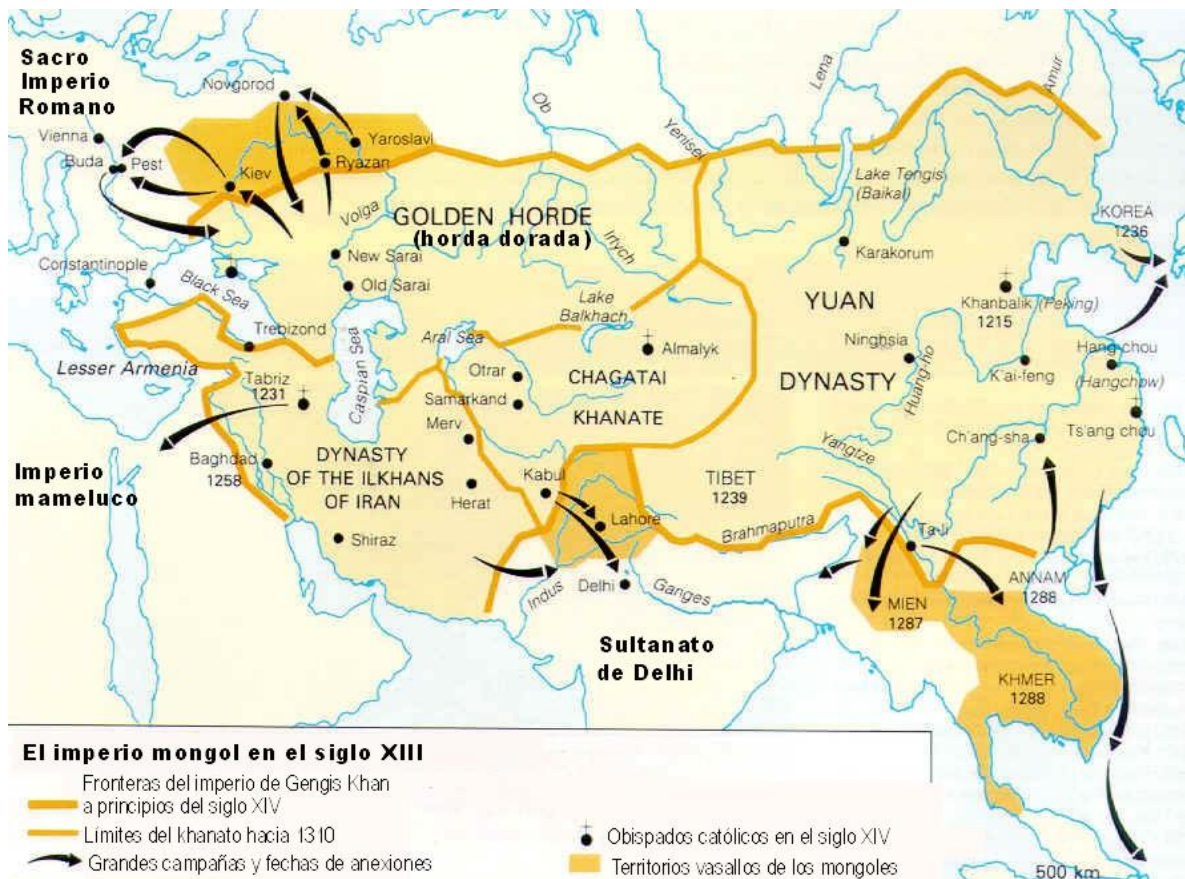
En 25 años el ejército mongol logró someter más territorios y pueblos que los que conquistaron los romanos en cuatro siglos. Genghis Khan, con sus hijos y nietos, conquistó las civilizaciones con mayor densidad de población en el Siglo XIII. Genghis Khan conquistó más del doble de las regiones que cualquier otro hombre en la historia. En el momento de su máximo apogeo, el imperio abarcaba entre 17 y 19 millones de kilómetros cuadrados de territorio contiguo, la superficie aproximada del continente africano y una extensión mucho mayor que toda Norteamérica, América Central y el Caribe. Se extendía desde Siberia hasta la India, de Vietnam a Hungría y de Corea a los Balcanes. La mayor parte de la población del mundo actual vive en países que fueron conquistados por los mongoles. El imperio mongol es el imperio más extenso que ha existido en la historia.

⁸³ <http://factoriahistorica.wordpress.com/2011/07/02/el-imperio-otomano/>

⁸⁴ http://www.allempires.com/article/index.php?q=The_Mongol_Empire



Imperio Mongol dirigido por Kublai Khan⁸⁵



Imperio Mongol siglo XIII⁸⁶

⁸⁵ http://www.mundohistoria.org/blog/articulos_web/imperio-mongol-porque-no-todo-fue-guerra-muerte

⁸⁶ <http://www.libreria-mundoarabe.com/Boletines/n%BA55%20Dic.07/IslamPoliticoAsiaCentral.html>

El aspecto más sorprendente de esta hazaña es que toda tribu gobernada por el mongol apenas superaba el millón de personas. Entre este millón de individuos, Genghis Khan reclutó su ejército, que estaba formado por menos de cien mil hombres.

En una época en la que la mayoría de los gobernantes creían que estaban por encima de cualquier código, Genghis Khan fue partidario de leyes que consideraran a los gobernantes sujetos a su cumplimiento como el más insignificante de los pastores. Concedió la libertad religiosa en sus dominios, aunque exigía una lealtad absoluta a todos los súbditos conquistados, independientemente de cuál fuera su religión. Supo ver la importancia que tenía el gobierno de la ley y abolió la tortura, pero no dudó en organizar grandes campañas para ir en busca de bandidos invasores y asesinos para acabar con ellos. No quiso tomar rehenes y, en lugar de eso, instituyó una nueva práctica: conceder la inmunidad diplomática a todos los embajadores y legados, incluidos los de naciones hostiles con las que estaba en guerra.

Genghis Khan dejó su imperio con unos cimientos tan sólidos que siguió creciendo otros 180 años. Luego, en los siglos que siguieron a su derrumbamiento, los descendientes de Genghis Khan continuaron gobernando toda una serie de imperios menos extensos y de grandes países. Ostentaron diversos títulos de naturaleza ecléctica, incluido el de *Kan*, emperador, sultán, rey, sha, emir y el de dalai lama. Los vestigios de su imperio siguieron siendo gobernados por sus descendientes durante siete siglos. Como mongoles, algunos de ellos reinaron en la India hasta 1857. El último gobernante descendiente de Genghis Khan, Alim Khan, Emir de Bujará, siguió en el poder de Uzbekistán hasta que fue depuesto en 1920 a raíz de la revolución socialista soviética.⁸⁷

⁸⁷ Jack Weatherford, *Genghis Khan y el inicio del mundo moderno*, España, Ed. Crítica, 2006, primera Edición, pp. 16-18

Los mongoles demostraron con dedicación un persistente celo internacionalista en su empeño político, económico e intelectual. No sólo pretendían conquistar el mundo, sino que su intención era instituir un orden global basado en el libre comercio, en un derecho internacional único y en un alfabeto universal con el que describir todas las lenguas. Kublai Khan introdujo el papel moneda concebido para ser utilizado por todo el mundo, e intentó establecer escuelas primarias en las que se impartiera una educación universal básica a los niños para que todo el mundo estuviera alfabetizado. Los mongoles refinaron y combinaron calendarios con el fin de crear un calendario que abarcaba diez mil años y que era más exacto que cualquiera de los existentes, y financiaron los mapas más extensos jamás producidos hasta entonces. Animaron a los mercaderes a emprender viajes por tierra para llegar a su imperio y enviaron numerosos exploradores por tierra y por mar a distintos lugares tan lejanos como África para expandir sus relaciones comerciales y diplomáticas.

En casi todos los países a los que llegaron los mongoles, la destrucción y el impacto iniciales de la conquista por una tribu desconocida y bárbara cedieron paso rápidamente a un avance sin precedentes de la comunicación cultural, dando lugar a la expansión comercial y al desarrollo de la civilización. En Europa los mongoles, decepcionados ante la pobreza general de la zona en comparación con China y los países musulmanes, dieron media vuelta y no se preocuparon por conquistar las ciudades, saquear los estados o incorporarlos a su imperio en expansión. Al final, Europa fue la región que menos sufrió, aunque adquirió todas las ventajas del contacto por medio de mercaderes como la familia Polo de Venecia y de los legados que intercambiaron los Kanes mongoles y los Papas y Reyes de Europa. Las últimas tecnologías, el nuevo saber y la riqueza comercial dieron paso al Renacimiento en el que Europa volvió a descubrir parte de su vieja cultura y, lo que más importante, supo absorber de Oriente la tecnología de la imprenta, de las armas de fuego, de la brújula y del ábaco. De acuerdo a Roger Bacon, el éxito de los mongoles no sólo fue debido a su superioridad marcial, sino que más bien “han triunfado por encima de la ciencia”.

El secretismo mongol legó una ardua tarea a los historiadores futuros que deseaban escribir acerca de Genghis Khan y su imperio. Sus hazañas fueron olvidadas, mientras que sus supuestos crímenes y actos brutales fueron magnificados.⁸⁸

Mientras los mongoles varones se ocupaban en el campo de batalla de conquistar países extranjeros, las mujeres se encargaban de administrar el imperio.⁸⁹

Pese al descomunal tamaño del reino en su momento de apogeo y el genio militar de alguno de sus emperadores, pese a la brillantez de sus Cortes y la perfección de sus productos de lujo, pese incluso a una sofisticada red bancaria y crediticia, el sistema era débil: una élite musulmana conquistadora en lo alto de una gran masa de campesinos empobrecidos en su mayoría eran de fe hindú. En las propias ciudades había una considerable cantidad de comerciantes, mercados abundantes y entre las familias hindúes una actitud hacia la manufactura, el comercio y el crédito que podría haberlos transformado en grandes capitalistas. Pero contra esta imagen de una sociedad emprendedora preparada para el “despegue” económico, existen retratos más oscuros de muchos factores indígenas que actuaron como frenos en la vida india. La propia rigidez de los tabúes religiosos hindúes obstaculizaba la modernización: no se podía matar a roedores e insectos, de modo que se perdían enormes cantidades de alimentos; las costumbres sociales referentes al manejo de basura y excrementos producían condiciones insalubres permanentes, un campo de cultivo para las plagas bubónicas; el sistema de castas sofocaba la iniciativa, estimulaba el ritual y restringía el mercado; y la influencia que ejercían los sacerdotes brahmanes sobre los gobernantes locales indios significaba que ese oscurantismo actuaba en los niveles más altos.

⁸⁸ *Íbid.*, pp. 22-24

⁸⁹ *Íbid.*, pp. 213

Las brillantes cortes eran centros de consumo; miles de sirvientes y desocupados, ropas, joyas, harenes y menajes extravagantes, enormes despliegues de cuerpos de guardia que sólo podían pagarse creando una máquina de robo sistemático. Los recaudadores de impuestos, a quienes sus amos exigían sumas fijas a campesinos y comerciantes; fuera cual fuese la situación de las cosechas o el comercio, el dinero tenía que reunirse. A cambio de este tributo anual colosal, la población recibía apenas nada. Había pocos adelantos en las comunicaciones y ninguna ayuda organizada en caso de hambre, inundaciones y peste, cosas que, por supuesto, eran habituales.

Técnicamente, el Imperio Mongol entró en declive porque se hizo cada vez más difícil de mantener luchando con los mahratas en el Sur, los afganos en el Norte y, por último, la Compañía de las Indias Orientales. En realidad, las razones de su decadencia fueron mucho más internas que externas.⁹⁰

Durante el reinado de Kublai Khan el imperio empezó un proceso de división en varios kanatos más pequeños. Kublai se dedicó a la guerra contra la dinastía Song en China, mientras que los kanatos occidentales iban separándose progresivamente.

La decadencia del imperio mongol se dio por diversos factores, por ejemplo, la rivalidad tribal y crisis sucesorias; la asimilación de las culturas conquistadas, los mongoles comenzaron a pelear entre sí por los botines conquistados; preservaban un modelo militar anticuado, es decir, el ejército mongol se fundamentaba en los ataques en masa de su caballería ligera, ataques que no podían realizarlos cuando el terreno no permitía las maniobras a caballo y nunca pudieron pacificar las regiones montañosas ni tuvieron éxito al intentar practicar la guerra naval. Por otro lado, el desarrollo de la pólvora para el uso de ésta en armas de fuego cambió el modo de hacer la guerra, y volvió anticuado el uso de las tropas de caballería, el fuerte de los mongoles.

⁹⁰ Paul Kennedy, Op. Cit., pp. 41-42

2.1.1.5 IMPERIO NAPOLEÓNICO

Las victorias obtenidas por los ejércitos franceses en las guerras de coalición, y las mejoras introducidas por el Consulado, dotaron a Napoleón de un extraordinario poder, que lo llevaría, primero, a ser nombrado Cónsul vitalicio, con facultad de designar a su sucesor y, posteriormente, a ser Emperador de los franceses en 1804. El imperio napoleónico terminó tras su derrota en Waterloo en 1815.

Napoleón organizó la Corte según el modelo de la monarquía borbónica: con un gran lujo y ceremonial. Creó títulos y privilegios y se rodeó de una “nueva nobleza” de burgueses enriquecidos, a quienes concedería, junto a los miembros de su familia, muchos de los territorios conquistados. Anuló la libertad política, la libertad individual y la libertad de expresión. Se limitaron las libertades intelectuales y espirituales. Apoyó su poder en una ideología, por lo que creó la Universidad Imperial, pretendiendo dirigir el desenvolvimiento de las artes, las ciencias y las letras, que debían expresar sus ideas. Utilizó a la Iglesia con la misma finalidad. Inició el reclutamiento de los soldados y decretó nuevos presupuestos.

Elaboró sus famosos códigos: de procedimiento civil, de comercio y penal, que dieron a Francia un conjunto homogéneo de leyes, implantadas en otras regiones europeas y que pasaron a América, influyendo en la legislación de las nacientes repúblicas.

Realizó grandes obras públicas para la “gloria de Francia”: erigió la columna de Vendome, el Arco del Triunfo del Carrousel en las Tullerías y el Arco del Triunfo de la Estrella en los Campos Elíseos. Abrió caminos y canales en Francia y Bélgica, y modernizó los puertos de Brest, Cherburgo y Amberes. Para sufragar dichos gastos estableció contribuciones indirectas, impuestos diversos y monopolios. Las finanzas se unieron al poder, lo cual provocaría gran descontento.

El pueblo soportó éste régimen mientras estuvo respaldado por las victorias militares, pero cuando percibieron que tales victorias pronto se convertirían en derrotas, los franceses desearon la caída de Napoleón, cuyas incesantes campañas militares por Europa amenazaban con llevar a Francia a un desastre nacional. La acción de Napoleón estaba dominada por una ambiciosa política imperialista, que lo llevó a intentar dominar Europa entera y, sobre todo, a derrotar a Gran Bretaña, la enemiga tradicional de Francia. Para esto necesitaba grandes ejércitos, por lo que recurrió al sistema de conscripción, al servicio militar y a la incorporación de ejércitos de otras nacionalidades. En 1806, Napoleón inició la confiscación de bienes y el bloqueo a Gran Bretaña, cerrando cualquier acceso por tierra tanto por parte de los franceses como de sus aliados, afectando vitalmente la estructura económica y provocando una crisis social.

Las tropas napoleónicas invadieron Portugal, España, Austria y Prusia; el Imperio Napoleónico alcanzó su máxima expresión en 1810, dominando el centro y el occidente de Europa, y estableció alianza con Rusia, Dinamarca y Suecia. Setenta millones de personas dependían de Napoleón; el poder era mantenido por la fuerza. El bloqueo continental arruinaba tanto a Gran Bretaña como a Francia y a sus aliados, paralizando el comercio y creando trastornos sociales. Se perdían vidas y dinero por las constantes guerras. La reacción contra ésta política imperialista provocó en el propio país y en toda Europa una creciente oposición.⁹¹

⁹¹ José Luis Gómez Navarro, *Historia Universal*, México, Ed. Pearson Prentice Hall, 2004, séptima edición, pp. 66-67



Imperio Napoleónico en 1812 ⁹²

Después de su fracaso durante la campaña de Rusia, en la que pretendió castigar al Zar Alejandro I por no cumplir estrictamente con el bloqueo, los hambrientos ejércitos de Napoleón fueron vencidos por las enormes distancias de las estepas rusas y castigados por un invierno riguroso. Francia era invadida por estados coligados al mando del inglés Wellington, París capituló y Napoleón abdicó en abril de 1814, retirándose a la Isla de Elba. Luis XVIII fue proclamado rey y el Ministro Talleyrand inició el tratado de paz, donde Francia se comprometió a devolver los territorios conquistados, entregar material de guerra y a desconocer a Napoleón y a la Revolución.

Napoleón decidió recuperar el poder y regresó a Francia instalándose en las Tullerías e iniciando un nuevo reinado conocido como “Los cien días” en mayo de 1815. Ofreció la paz en Europa, así como el respeto a los derechos y a las

⁹² <http://iris.cnice.mec.es/kairos/mediateca/cartoteca/pagsmapas/napoleon.html>

libertades individuales. Se formó la última coalición contra Francia impulsada por Gran Bretaña y Napoleón fue derrotado en Waterloo.⁹³

Los primeros signos de debilidad de Napoleón aparecieron a principios de la Guerra de Independencia (1808-1814). El éxito de 1809 en Austria fue costoso, y la victoria del Archiduque Carlos en Aspern en mayo del mismo año mostró que el Emperador no era invencible. En todas partes se reunían fuerzas para librarse del yugo napoleónico.

La decisión de Napoleón de invadir Rusia marcó el Punto de inflexión de su carrera. Su alianza con el Zar Alejandro I, que data de los tratados de Tilsit y ampliado en el Congreso de Erfurt en 1808, era tenue. A los grupos de poder en Rusia no les agradaba la relación que tenía el Zar con el Emperador francés, ni mucho menos el Sistema Continental, pues empezaba a producir grandes desastres para la economía rusa, por lo que obligaron al Zar a rechazar tal Sistema. Napoleón reunió al mayor ejército jamás visto en Europa. La *Grande Armée*, cerca de 500,000 tropas, incluidas las de los vasallos y los estados aliados, entró a Rusia en junio de 1812.⁹⁴

En la conocida *La Tercera Coalición*, se unieron a Gran Bretaña y los estados de Austria, Rusia y Suecia. Napoleón al frente del ejército avanzó rápidamente hacia el centro de Europa, derrotando el 20 de octubre de 1805 a los austriacos en Ulm. Ocupó enseguida la ciudad de Viena y el 2 de diciembre venció en Austerlitz un ejército formado por rusos y austriacos.

Prusia no se había unido en un principio a la Tercera Coalición pero preocupada por el aumento del poder de Napoleón en Alemania le declaró la guerra. El encuentro fue en Jena el 14 de octubre de 1806 y los prusianos fueron derrotados en una forma desastrosa y humillante. El 14 de junio de 1807, Napoleón los

⁹³ *Íbid.*

⁹⁴ <http://www.infoplease.com/ce6/people/A0859869.html>

derrotó completamente. Por presión de Napoleón, el rey sueco Gustavo IV fue obligado a abdicar a favor de su tío Carlos XVIII 1809-1818.

En el año de 1808 Napoleón tiene una entrevista con el Rey Carlos IV, obligó tanto al rey como al príncipe a renunciar al trono de España y en su lugar puso a su hermano José, éste fue coronado en Madrid el mes de julio del mismo años pero en agosto fue desalojado de esta ciudad por un violento levantamiento del pueblo español, este levantamiento fue un estallido de la nueva fuerza del patriotismo nacional al cual se debería finalmente la caída de Napoleón. Fue una rebelión espontánea en que la gente de todas clases sociales tomó parte.

Napoleón estaba envejeciendo rápidamente y su poder intelectual y genio militar parecían estar declinando, al mismo tiempo que sus enemigos estaban aprendiendo a contrarrestar su estrategia. Los ejércitos estaban cambiando de carácter, éstos incluían polacos, alemanes, italianos y otras gentes reclutadas generalmente por la fuerza.

Como reacción contra la dominación francesa surgía el nacionalismo en otros países. Hubo rebeliones de carácter nacionalista en Holanda, Suiza, Italia y el Tirol. En Prusia el rey Federico Guillermo III buscó nuevos consejeros, estos en unos cuantos años llevaron a cabo reformas radicales: modernizaron y centralizaron el sistema administrativo.

En el pueblo francés, aumentó la oposición hacia Napoleón, tanto de revolucionarios como de católicos. Esta oposición también estaba presente contra el sistema continental, pues este había originado la escasez de muchos productos, precios altos y el estancamiento del comercio. El Sistema Continental afectaba incluso al comercio de los Estados Unidos de América.⁹⁵

⁹⁵ http://www.prepaabiertapuebla.com.mx/analisis33/historia_moderna/modulo8.html

La figura de Napoleón no sólo era mal vista por los franceses, sino también por otros pueblos y otros representantes, como fue el caso de Thomas Jefferson, donde en una carta que le escribió a su Secretario de Tesoro, Albert Gallatin, en octubre de 1815, deja plasmado su disgusto por Bonaparte:

“Me duele el caso de Francia, a pesar de que no se puede negar que por las aflicciones con la que arbitrariamente y con mala intención ha abrumado a otras naciones ha merecido severas represalias. Pero ello no es excusa para sentar las atrocidades que el miserable llevó a ellos, y que ha sido el autor de más miseria y sufrimiento en el mundo, que cualquier ser que haya vivido antes que él. Después de destruir las libertades de su país, ha agotado todos sus recursos, físicos y morales, para satisfacer su ambición propia, su propio espíritu tiránico y despótico. (...) el estado de agotamiento en el que Bonaparte ha dejado a Francia (...)”⁹⁶

2.1.2 SEMEJANZAS Y DIFERENCIAS ENTRE LOS IMPERIOS Y ESTADOS UNIDOS

Como ya se observó previamente en el capítulo primero, para algunos analistas la designación de “imperio” no es la más correcta para referirse a Estados Unidos; sin embargo, si se ha de hacer un análisis sobre las similitudes y diferencias entre los imperios estudiados anteriormente y Estados Unidos, se utilizará la definición de Doyle sobre el *Imperio Informal*, que es aquel que ejerce un control indirecto a través de la corrupción y manipulación de élites dependientes y colaboradoras, sobre la política interna y externa de regímenes periféricos legalmente independientes.

A continuación, se presentarán cuadros comparativos sobre las semejanzas y diferencias entre Estados Unidos y la Dinastía Ming, el Imperio Romano, el Imperio Otomano, el Imperio Mongol y el Imperio Napoleónico; elaborados en base a las características analizadas previamente. De esta manera, será más fácil

⁹⁶ <http://yamaguchy.com/library/jefferson/gallatin1.html>

observar si Estados Unidos ha aprendido de la historia o está condenado a su declive por repetir los errores del pasado.

DINASTÍA MING

	Dinastía Ming	Estados Unidos
SEMEJANZAS	Administración jerárquica y unificada	Administración jerárquica y unificada
	Adelanto tecnológico	Se promueve continuamente el desarrollo de tecnología de punta
DIFERENCIAS	Emperadores	Presidentes elegidos democráticamente
	Se enfrentó a invasiones	Nunca ha sufrido una invasión
	Dejó de estimular el comercio por invertir en la defensa	Aunque invierte mucho en defensa, no descuida su comercio
	Según el Código Confuciano "La guerra en sí misma es una actividad deplorable"	La guerra reactiva la economía, por lo que se mantiene en buenas condiciones a las fuerzas armadas
	Prohibió a sus súbditos el comercio marítimo	Sigue impulsando por todos los medios posibles su comercio
	Se limitó a los comerciantes para frenar la economía de mercado	Se incentiva la economía de mercado y se vela por los intereses de los empresarios
	El ejército se quedaba periódicamente sin nuevos equipos	Continuamente moderniza su tecnología bélica.

IMPERIO ROMANO

	Imperio Romano	Estados Unidos
SEMEJANZAS	Mientras más disturbios hubiese en Oriente, había más probabilidades de que Roma fuera la potencia predominante en la región	Provoca disturbios en otras regiones para impedir que se formen fuerzas políticas sólidas

	Grandeza administrativa y militar en el vasto imperio	Poder administrativo y militar, no sólo en su territorio, sino en el mundo a través de las instituciones internacionales (ONU, OTAN)
	Introdujo el Sistema Capitalista en la agricultura e industria italiana	Promovió el Capitalismo en casi todo el mundo.
	Mano de obra barata por la afluencia de esclavos, artesanos y agricultores	Mano de obra barata por la migración y los Outsourcing
	Creación de un ejército profesional	Es el país que más gasta en defensa
	Diversidad regional	Su población está compuesta por inmigrantes de distintas nacionalidades
DIFERENCIAS	Emperadores	Presidentes elegidos democráticamente
	2 capitales que dieron como resultado la ruptura de la unidad legislativa, monetaria y fiscal	Es una República Federal y sólo tiene una capital
	El cristianismo como religión oficial debilitó al Imperio internamente, dado que la religión era más poderosa y decisiva en Oriente que en Occidente	Es oficialmente un Estado laico y garantiza el libre ejercicio de la religión
	Se enfrentó a invasiones y saqueos	Nunca ha sufrido una invasión ni saqueo
	El imperio se dividió en provincias con ocupación militar permanente bajo la dirección de magistrados romanos	Influye sobre la política de los dirigentes de los Estados libres y soberanos. La ocupación militar sólo es efectiva cuando atenta contra sus intereses a través de la OTAN
	La clase campesina se desvaneció	La clase campesina se sustenta en gran parte en los inmigrantes
	Permitió la entrada a un gran número de godos sin haberlos sometido, es decir, a través del asilo	El proceso para que Estados Unidos otorgue asilo es muy complicado y pocas veces lo otorga. Otorga asilo por individuo y no por masas
	El imperio tuvo que rivalizar con poderes regionales o locales	Como Federación, a pesar de la autonomía con la que cuentan los estados, están sometidos en ciertos asuntos a las decisiones del poder central federal y la obedecen

IMPERIO OTOMANO

	Imperio Otomano	Estados Unidos
SEMEJANZAS	En un principio, contaba con un ejército fuerte y refinadas técnicas de asedio	Cuenta con un poderoso ejército y tecnología bélica de punta
	El mundo del Islam se encargó de preservar la cultura y fomentar el avance tecnológico	Preserva y fomenta el desarrollo tecnológico
	A través de la tolerancia, se absorbió talento de otras razas al servicio del Imperio	Atrae cerebros de todo el mundo para que sus conocimientos y desarrollos tecnológicos estén al servicio de Estados Unidos
DIFERENCIAS	Sultanes a través de título hereditario	Presidentes elegidos democráticamente
	El Islam es la base del Imperio. El objetivo de las guerras, además de conquistar y saquear, fue islamizar a los demás pueblos y preservar la fe musulmana	Es oficialmente un Estado laico y garantiza el libre ejercicio de la religión
	El imperio no fue muy productivo y se mantenía de las invasiones. Con el tiempo ya no pudo sostener a todo su ejército	Cuando ya no puede mantener a su ejército en el exterior, lo retira, buscando otra manera de influir en el territorio
	Al dividirse el Islam (Chiítas y Sunníes) se debilitó el Islam y por lo tanto el Imperio	Al ser un Estado laico, la religión no causa tal desestabilidad ni política, ni social
	La articulación política, social y económica del Imperio se debilitó a través del Régimen de Capitulaciones	Estados Unidos es quien goza de privilegios y concesiones dentro de otros países
	Tierras y ganados fueron expropiadas por los soldados	El sector agrícola es de los más protegidos en la economía estadounidense
	Endurecimiento de las actitudes oficiales a la libertad de pensamiento	<i>Oficialmente</i> siempre respeta los derechos fundamentales y vela por ellos en todo el mundo

	A finales del Imperio, la Transculturación, como resultado del Régimen de Capitulaciones, propició la pérdida de su nacionalismo y de la unión propia del Imperio	Estados Unidos es quien esparce la cultura que él mismo ha creado alrededor de todo el mundo
	Como pueblo conquistador, la autoridad militar fue el único elemento unificador del Imperio	El nacionalismo es el principal elemento unificador del país
	Los gobernadores de las provincias dejaron de ser leales al Sultán	Como Federación, los estados están sometidos en ciertos asuntos a las decisiones del poder central federal y la obedecen

IMPERIO MONGOL

	Imperio Mongol	Estados Unidos
SEMEJANZAS	Gran poder militar	Gran poder militar
	Genghis Khan fue partidario de que las leyes también eran aplicables a los gobernantes	Como Estado de Derecho, tanto gobierno como funcionarios están sujetos a la aplicación de leyes
	Libertad religiosa	Es oficialmente un Estado laico y garantiza el libre ejercicio de la religión
	Abolió la tortura	Protege los derechos humanos
	Puso en práctica la Diplomacia incluso con naciones hostiles	La Diplomacia es una práctica permanente
	Pretendía un orden global basado en el libre comercio	Fomenta el libre comercio en todo el mundo, bajo las directrices de los órganos internacionales
	Kublai Khan introdujo el papel moneda concebido para ser utilizado por todo el mundo	El dólar estadounidense es la divisa principal de transacciones económicas
	Impulsó la educación e investigación	Invierte en educación e investigación
	Favoreció el intercambio cultural y de ideas a lo largo de la Ruta de la Seda	Estados Unidos esparce su cultura por todo el orbe a través de los medios de comunicación y de Organizaciones Internacionales

DIFERENCIAS	Títulos de naturaleza ecléctica, incluido el de <i>Kan</i> , emperador, sultán, rey, sha, emir y el de dalai lama	Presidentes elegidos democráticamente
	Los mongoles no establecieron una civilización porque eran nómadas	Los colonizadores ingleses fundaron las <i>13 colonias</i> que posteriormente se convertirían en Estados Unidos de América
	Tabúes religiosos hindúes obstaculizaron la modernización	Favorece la modernización
	No actualizó su modelo militar	Siempre Moderniza su ejército y trabaja en tecnología de punta bélica

IMPERIO NAPOLEÓNICO

	Imperio Napoleónico	Estados Unidos
SEMEJANZAS	Destinó gran parte del gasto público en defensa	Es el país que más invierte en defensa
	Invirtió en obras públicas	Invierte continuamente en obras públicas
	Elaboración de Códigos	Los Códigos napoleónicos influyeron en la legislación estadounidense
DIFERENCIAS	Emperador	Presidentes elegidos democráticamente
	Anuló la libertad política, la libertad individual y la libertad de expresión.	<i>Oficialmente</i> siempre respeta los derechos fundamentales y vela por ellos en todo el mundo
	Para tener un gran ejército, Napoleón recurrió a incorporar a mercenarios de otras nacionalidades, por lo que no había apego a Francia ni al Imperio	Dentro del ejército estadounidense es fundamental el nacionalismo o sentimiento de pertenencia. Por otro lado, colabora con otros ejércitos a través de Organizaciones Internacionales como la OTAN
	No pudo sostener a su ejército	Actualmente aún puede sostener a su ejército
	Fue invadido	Nunca ha sido invadido

	El Bloqueo Continental paralizó el comercio y provocó crisis en el Imperio y en sus aliados	Los bloqueos propuestos por Estados Unidos tiene efectos negativos mínimos en él y sus aliados
	Al invadir distintos Estados europeos, no existió cohesión social ni patriotismo	El nacionalismo estadounidense está muy arraigado en su sociedad
	Tanto al interior como al exterior, la figura de Napoleón fue desaprobada	Aún con diferencias entre los Partidos Políticos, el Presidente es respetado dentro y fuera del país

Como se puede distinguir, algunas de las causas generales que provocó la caída de los Imperios fueron la falta de modernización de tecnología y del ejército, el exceso de poder e influencia de la religión, la obstaculización del comercio, el conservadurismo y el poco respeto de los derechos fundamentales.

Estados Unidos, como República y Democracia, no coincide con muchas características de éstos Imperios. Por el contrario, la élite estadounidense ha aprendido que el comercio, la tecnología, sólidas alianzas y un ejército fuerte y moderno son fundamentales para preservar su poder y status quo. Por otro lado, la innovación y atracción de grandes mentes de todo el mundo, le ha permitido estar a la vanguardia por mucho tiempo, además que su respeto oficial por los derechos humanos le ha permitido estabilidad interna.

A pesar de que Estados Unidos no ha sido inmune a crisis económicas y pérdida de guerras, se ha sobrepuesto y parece no estar dispuesto a caer en desastrosos del pasado. Es por esto que se ha preocupado por estudiar y observar el pasado para predecir el futuro y así crear un plan estratégico a largo plazo.

Al terminar la Segunda Guerra Mundial, el panorama de Europa destrozada y el papel que jugó Estados Unidos en la reconstrucción, lo obligo, en el primer caso, a la búsqueda de modelos econométricos que previnieran catástrofes de ese tipo, y en el segundo, a la planificación y a la prevención sobre futuras estrategias de la URSS, su enemigo potencial en esa época. Así, la década de los cuarentas y los

cincuentas son el punto de partida de los estudios del futuro en el campo de la investigación moderna, a través del análisis del pasado.

Los primeros estudios se basaron en predicciones tecnológicas militares. Posteriormente, en los años setentas la academia de ciencias y artes de Estados Unidos creó la **Comisión for the year 2000**, con el propósito fundamental de hacer una predicción tecnológica y un informe sobre los problemas del futuro de la humanidad. Después, surgió otro grupo de investigadores sobre el futuro como **Systems Science Programme** de la Universidad de Portland, entre otras muchas universidades.

Asimismo en el mundo, han ido apareciendo en el ámbito académico, privado y de la Administración pública otros centros de investigación sobre el futuro, mismos que se han relacionado de una u otra forma bajo los auspicios de organizaciones, internacionales no gubernamentales de estudios sobre el futuro: la **World Future Society** y la **World Future Studies Federation**, aunque con vocaciones y enfoques distintos.⁹⁷

Hasta la actualidad, Estados Unidos ha tenido éxito en su prospectiva, no por nada es hoy la hegemonía mundial. Sin embargo, los problemas actuales demandan nuevas reacciones, por lo que ésta hegemonía deben ser cautelosa en sus decisiones.

2.2 FUNDAMENTOS DEL PENSAMIENTO ESTADOUNIDENSE

Somos la nación de progreso humano,
¿y quién o qué podrá poner límites a nuestra marcha?
La providencia nos ampara y ningún poder humano nos arredra.
JOHN L. O'SULLIVAN

⁹⁷http://ciid.politicas.unam.mx/semprospectiva/dinamicas/r_estudiosfuturo1/revista/numero%202/construfu/metodolo/prospec.htm

La historia de los imperios y de los países hegemónicos es consecuencia de la historia y cómo se construye una identidad de pueblo o de nación elegida, es decir, de cómo sus miembros y dirigentes llegan a asumir, tanto en sus discursos y escritos como en sus acciones, que son un grupo singular o superior a otros.

2.2.1 PROTESTANTISMO

La unidad social característica en Nueva Inglaterra no era la granja aislada sino el pueblo puritano, que constituía tanto una unidad religiosa como una clase económica. En los primeros años de la colonización, cada nuevo colono redactaba un contrato que obligaba estrictamente a todo los residentes a cumplir ciertos preceptos tanto de tipo moral como social.

Los colonos fundaban un pueblo con casas de vecindad y un lugar de reunión alrededor de un pastizal central o “terreno comunal”. De este modo las familias vivían muy cerca de sus vecinos, reforzando un fuerte sentido de comunidad; dividían los campos exteriores y los bosques entre residentes y el tamaño y ubicación del campo destinado dependían del número de sus miembros, de su riqueza y de su rango social.⁹⁸

La vida intelectual en la Norteamérica colonial giraba alrededor del conflicto entre el concepto tradicional que regia en los siglos XVI y XVII que hacía énfasis en un Dios personal con profunda influencia en las vida individuales, y el nuevo concepto de la Ilustración, que recorría Europa y América y que enfatizaba en la importancia de la ciencia y el racionalismo. Los viejos puntos de vista concedían un alto valor al severo código moral en el cual la fe tenía mayor importancia que el intelecto. La Ilustración sugirió que los individuos tenían un importante control sobre sus propias vidas y sus ciudades.

⁹⁸ Alan Brinkley, *Historia de Estados Unidos. Un país en formación*, México, Ed. Mc Gaw Hill, 2007, tercera edición, pp. 81

La tolerancia religiosa floreció en Norteamérica hasta un grado sin igual. Los colonizadores trajeron con ellos tan diferentes cultos religiosos que resultaba imposible imponer un único código religioso en alguna parte.

Los protestantes extendieron la tolerancia entre ellos mucho más rápido de lo que lo hicieron los católicos romanos. Muchos protestantes en Norteamérica, al igual que en Inglaterra, temían y odiaban al Papa. Los habitantes de Nueva Inglaterra, en particular, veían a sus vecinos católicos de Nueva Francia (Canadá) no solo como rivales comerciales y militares sino también como peligrosos agentes de Roma.

A comienzo del siglo XVIII los colonos empezaban a pensar que la piedad religiosa estaba en decadencia y que las oportunidades de regeneración espiritual menguaban. El resultado de esto fue el primer gran renacimiento norteamericano: *el Gran Despertar*.

El *Gran Despertar* comenzó con mucho empeño en la década de 1730, alcanzó su punto culminante en 1740 y reanimó el fervor religioso de tal modo que muchos norteamericanos creyeron que la tendencia a alejarse de la piedad se estaba perdiendo. La reanimación tuvo particular atractivo entre las mujeres (entre quienes hubo el mayor número de conversos) y los hijos más jóvenes de la tercera o cuarta generación de colonos.

La retórica de la renovación enfatiza el potencial que tiene cada persona para liberarse de las represiones del pasado y reanudar nuevamente sus relaciones con Dios. Estas creencias fueron quizás el reflejo del deseo de muchas personas de separarse de sus familias o comunidades y comenzar una nueva vida.⁹⁹

El énfasis protestante en la conciencia individual y en la responsabilidad de los individuos para aprender las verdades de Dios directamente de la Biblia

⁹⁹ *Ibid.*, pp. 85-86

favorecieron el compromiso estadounidense con el individualismo, la igualdad y los derechos a la libertad de religión y de opinión. El protestantismo hacía hincapié en la ética del trabajo y en la responsabilidad que debía asumir el individuo por su propio éxito o fracaso en la vida. A través de sus formas congregacionales de organización eclesiástica, el protestantismo promovió la oposición a la jerarquía e hizo presuponer la necesidad de empelar formas democráticas similares en el gobierno general. También fomentó las iniciativas moralistas para reformar la sociedad y garantizar la paz y la justicia en el propio país y en todo el mundo.

El Credo americano es una creación única de una cultura protestante disidente. La medida, el fervor y la continuidad con la que los estadounidenses se han adherido al Credo dan fe del lugar indispensable que ocupa en su carácter e identidad nacionales.

El protestantismo estadounidense implica generalmente la creencia en una contraposición fundamental entre el bien y el mal, lo correcto y lo incorrecto. Los estadounidenses se ven así mismos continuamente confrontados con la distancia que existe entre el ideal del que debería ser su comportamiento individual y la realidad de su naturaleza de su sociedad, y con el hecho de que ni ellos ni su sociedad estén a la altura de ese ideal. Tener éxito en este mundo carga al individuo también con la responsabilidad de hacer el bien en este mundo.

La cultura protestante de los estadounidenses los ha convertido en el pueblo más individualista del mundo. Son también los que más se guían por su propio criterio y menos se dejan guiar por los de otros. Piensan que uno debe “tenerlo claro” y “hacer lo que uno crea conveniente” sin dejarse influir demasiado por otras personas o por el flujo externo de los conocimientos.

La creencia protestante norteamericana en la responsabilidad individual dio pie a todo un evangelio del éxito y al concepto del hombre hecho a sí mismo. Los estadounidenses, como han mostrado un sinnúmero de sondeos de opinión, creen que

el éxito o el fracaso de una persona en la vida dependen fundamentalmente de su propio talento y carácter. Ese elemento central del sueño americano fue expresado por el Presidente Clinton:

“El sueño americano es el que todos fuimos criados es sencillo pero de una gran fuerza: si trabajas duro y respetas las normas, debes tener la oportunidad de ir hasta donde te lleve la capacidad que Dios te ha dado”¹⁰⁰

Estas concepciones han marcado el discurso estadounidense por lo que algunos autores como Lipset consideran que los norteamericanos tienden a ver los dramas políticos y sociales como un juego moral, como una batalla entre Dios y el infierno.

2.2.2 DESTINO MANIFIESTO

En 1845, en medio del debate sobre la anexión de Texas a Estados Unidos, John L. O’Sullivan, editor neoyorquino de la revista del Partido Demócrata, *The United States Magazine and Democratic Review*, en su artículo “Anexión”, utilizó por primera vez la expresión *Destino Manifiesto* para justificar la anexión de Texas, frente a la interferencia de potencias como Inglaterra o Francia. Esta revista representaba al sector más radical del Partido Demócrata y O’Sullivan era un firme defensor de la expansión territorial.

Albert K. Weinberg en su estudio clásico, *Manifest Destiny. A Study of Nationalist Expansionism in American History*, señalaba que desde la independencia la nueva nación ya estaba unida a la Providencia en el cumplimiento de una “misión nacional”, a la vez que se convertía en tierra de asilo para los amantes de la libertad. En este sentido providencial, así como la necesidad de tierras para asegurar la extensión de la propiedad y derechos políticos a la mayoría de los hombres blancos, favoreció la idea de un derecho natural a la expansión continental.

¹⁰⁰ Samuel P. Huntington, *¿Quiénes somos?, Los desafíos a la identidad nacional estadounidense*, España, Ed. Paidós Ibérica, 2004, primera edición, pp. 94-96

El concepto de *derecho natural a la expansión* fue sustituido, en el primer tercio del Siglo XIX, por el de *predestinación geográfica y frontera natural*. Ya en 1806, el Presidente Thomas Jefferson habló del Golfo de México como destinado a ser “*Mare Nostrum*”. En la década de 1820, el Presidente John Quincy Adams utilizó también este argumento por el territorio de Oregon, señalando que “no era imaginable que, en la presente condición del mundo, ninguna nación europea pensara en el proyecto de establecer una colonia en la costa noroeste de América” pues no sólo se esperaba que Estados Unidos debía establecerse allí, “con absoluto derecho territorial y comercial, sino que estaba señalado por el dedo de la naturaleza”. También se refirió a Cuba, como un apéndice natural de Estados Unidos.

A mediados del Siglo XIX, se empleó la doctrina de misión civilizadora, así como la mejor utilización de los recursos naturales y extensión de las instituciones liberales democráticas para justificar el “traslado forzoso indio”, la ocupación de Oregon, la anexión de Texas y la guerra contra México para adquirir California y Nuevo México.

Henry Nash Smyth en su libro *Virgin Land. The American West as Symbol and Myth*, expresa la idea de que con la independencia, la creencia en el destino de la expansión continental se convirtió rápidamente en un ingrediente de desarrollo del nacionalismo norteamericano.¹⁰¹

El Destino Manifiesto, de acuerdo al Profesor Noam Chomsky, data desde la violenta expansión territorial del colonialismo europeo y las matanzas de los pueblos indígenas que la acompañaron, ya que requerían de una ideología justificadora.¹⁰²

¹⁰¹ Aurora Bosch, *Historia de Estados Unidos 1776-1945*, España, Ed. Crítica, 2005, primera Edición, pp. 131-132

¹⁰² Noam Chomsky, Heinz Dieterich, *Hablemos de Terrorismo*, España, Ed. Txalaparta, 1998, tercera edición, pp. 68

Según el autor Francisco Morales Padrón, el origen del papel regenerador que Estados Unidos se va a asignar contemporáneamente con relación a otros pueblos está en el “llamado de Dios”. Este llamado surge entre los Siglos XVI y XVII, cuando estalla el conflicto entre el misoneísmo contrarreformista español y la modernidad reformista (anglicano-puritana) británica. Los ingleses que colonizaron la costa este del territorio que sería los Estados Unidos estaban profundamente sumergidos en la religión y se consideraban elegidos para arruinar a los españoles y cristianizar a los indios paganos, y recristianizar a los indios evangelizados por los hispanos. Para los aventureros ingleses la vocación o cumplimiento del mandato divino consistía en un dominio total de las tierras de América. Dominio concedido por Dios a ellos. Despojo de tierras, regeneración espiritual, y civilización protestante eran los objetivos de la colonización inglesa en América, como en Irlanda.¹⁰³

Un Ministro puritano de nombre John Cotton, escribía en 1630:

“Ninguna nación tiene el derecho de expulsar a otra, si no es por un designio especial del Cielo como el que tuvieron los israelitas; a menos que los motivos obraran injustamente con ella. En este caso tendrán derecho de entablar, legalmente, una guerra con ellos así como someterlos”.

Cuando O’Sullivan empleó el Destino Manifiesto en la revista *Anexión*, en la que decía que:

“...el cumplimiento de nuestro destino manifiesto es extendernos por todo el continente que nos ha sido asignado por la Providencia, para el desarrollo del gran experimento de libertad y autogobierno. Es un derecho como el que tiene un árbol de obtener aire y la tierra necesarios para el desarrollo pleno de sus capacidades y el crecimiento que tiene como destino”

¹⁰³ Francisco Morales Padron, *Historia de unas relaciones difíciles (EEUU-América Española)*, España, Publicaciones de la Universidad de Sevilla, 1987, primera edición, pp. 75

La segunda interpretación de O'Sullivan de la frase, se dio en una columna aparecida en el *New York Morning News*, el 27 de diciembre de 1845, donde O'Sullivan refiriéndose a la disputa con Gran Bretaña por Oregon, sostuvo que:

“Y esta demanda está basada en el derecho de nuestro destino manifiesto a poseer todo el continente que nos ha dado la providencia para desarrollar nuestro gran cometido de libertad y autogobierno”¹⁰⁴

El Destino Manifiesto reflejó tanto el orgullo que caracterizó al nacionalismo norteamericano de mediados del siglo XIX como la visión realista de perfección social que incentivó tanto el afán reformista de la época. Esa ideología tenía como base la concepción de que los Estados Unidos estaban destinados, por Dios y por la historia, a ensanchar sus límites a través de un gran territorio.

Hacia la década de 1840 la idea del Destino Manifiesto se había extendido por toda la nación, divulgada a través de la “nueva prensa de centavo”, que puso los periódicos al alcance de un sector de masas mucho mayor del que antes los adquiriría y que resultó impresionada por la retórica de los políticos nacionalistas. Diversos simpatizantes del Destino Manifiesto tenían metas relativamente limitadas; otros imaginaron un nuevo y gigantesco “imperio de la libertad” que habría de incluir a Canadá, México, el Caribe y las Islas del Pacífico; finalmente algunos hasta soñaron con el dominio del resto del mundo.¹⁰⁵

2.2.3 DECLARACIÓN DE INDEPENDENCIA

En mayo de 1775 se reunió en Filadelfia el segundo Congreso Continental, donde se acordó apoyar la resistencia armada contra la Corona británica y se eligió a George Washington como Comandante en Jefe de la misma. Los delegados favorables de la independencia convencieron gradualmente a los sectores más remisos para conseguir la separación definitiva de la metrópoli. El debate se abrió

¹⁰⁴ <http://www.mexicodiplomatico.org/lecturas/destino%20manifiesto.pdf>

¹⁰⁵ Alan Brinkley, Op. Cit., pp. 371-372

el 4 de junio de 1776 cuando el delegado de Virginia, Richard Henry Lee, defendió la siguiente resolución: las colonias debían convertirse en estados libres e independientes, estableciéndose relaciones y alianzas con otros países extranjeros, mientras se preparaba un plan de confederación para someterlo a la aprobación de las colonias. El 4 de julio de 1776 se alcanzó una mayoría en el Congreso al aprobarse el texto de la Declaración de Independencia, uno de los manifiestos políticos más importantes que hayan sido concebidos en la época de la Ilustración. A la ruptura del tratado de soberanía añadía el Congreso toda una lista de casos en que el Monarca no había cumplido sus deberes. Thomas Jefferson, autor del borrador, antepuso una lista de preámbulos, donde se utilizaban categorías de derecho natural racional y se recurría a la libre posibilidad de desarrollo del individuo para justificar el fin, la forma y la legitimización del poder político.

La Declaración de Independencia del 4 de julio de 1776 puede considerarse como una consecuencia directa y legitimación del levantamiento en armas de los colonos norteamericanos. Fue redactado por Thomas Jefferson y Benjamín Franklin y consta de tres partes: el Preámbulo enuncia los derechos humanos; la Declaración enumera los 27 agravios que obligaron al rompimiento con Inglaterra, y la Conclusión enuncia la separación definitiva. A continuación puede leerse parte del preámbulo:

Declaración unánime de los trece Estados Unidos de América

Cuando, en el curso de los acontecimientos humanos, se hace necesario para un pueblo disolver las ligas políticas que lo han unidos con otro, y asumir, entre los poderes de la Tierra, un sitio separado e igual, al cual tiene derecho según las leyes de la naturaleza y el Dios de la naturaleza; el respeto debido a las opiniones de género humano exige que se declaren las causas que obligan a ese pueblo a la separación.

Sostenemos como verdades evidentes que todos los hombres nacen iguales, que están dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables, entre los cuales se encuentran el derecho a la Vida, a la Libertad y al alcance de la Felicidad; que para asegurar éstos derechos, los hombres instituyen gobiernos, derivando sus justos poderes del consentimiento de los gobernados; que cuando una forma de gobierno llega a ser destructora de estos fines, es un derecho del pueblo cambiarla o abolirla, e instituir un

*nuevo gobierno, basado en esos principios y organizando su autoridad en la forma que el pueblo estime como la más conveniente para obtener su seguridad y a la búsqueda de la felicidad [...] Tal ha sido el paciente sufrimiento de estas colonias; tal es ahora la necesidad que los obliga a cambiar sus antiguos sistemas de gobierno. La historia del actual rey de la Gran Bretaña es una historia de agravios y usurpaciones repetidas, que tienen como mira directa la de establecer una tiranía absoluta en estos estados.*¹⁰⁶

La guerra de Independencia fue un largo conflicto que enfrentó a dos adversarios desiguales. Los norteamericanos tuvieron que crear un ejército para luchar contra la mayor potencia militar del momento. Resultó decisivo el papel organizador de George Washington, así como la actividad del Congreso, aún sin poder político, coordinando las aportaciones de los estados. La guerra de Independencia fue también una guerra civil. Aunque minoría, un sector de los colonos permaneció fiel a la Corona británica y lucharon a lado de sus tropas, y al finalizar el conflicto tuvieron que refugiarse en Canadá o en Gran Bretaña.

Los norteamericanos buscaron la alianza con potencias europeas, enemigas de Gran Bretaña. Francia se mostró dispuesta a vender armas y municiones, ayuda financiera y voluntarios para luchar; tras la victoria de Saratoga (octubre de 1777), reconoció la independencia de Estados Unidos. La guerra se internacionalizó aún más cuando España, arrastrada por Francia, entró al conflicto en junio de 1779 y un grupo de naciones neutrales (Rusia, Dinamarca, Suecia, Prusia, Austria y Portugal) se aliaron para impedir el bloqueo marítimo que Londres impuso en el Atlántico buscando evitar el abastecimiento de sus enemigos. Con esto, los británicos quedaron aislados y empezaron a tener aparatosas derrotas militares: Francia recuperó diversas islas caribeñas en poder de Gran Bretaña; tropas norteamericanas y francesas derrotaron en Yorktown a los británicos (octubre de 1781) y los españoles recuperaron Florida al año siguiente.

¹⁰⁶ Manuel Alberto Morales Damián, *México en la Historia Universal*, tomo 1, México, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, 2006, primera edición, pp. 29

Esta situación obligó a Gran Bretaña a finalizar la guerra y negociar con los insurrectos. El 3 de septiembre de 1783 se firmó por todos los contendientes la paz de Versalles, y Gran Bretaña reconoció a sus antiguas colonias como estados libres, soberanos e independientes. Por primera vez en la historia del mundo contemporáneo, unas colonias sublevadas contra la metrópoli accedieron a la independencia.

Al término de la guerra quedó patente la insuficiencia de una fórmula política para resolver los múltiples problemas que se presentaron en los estados, por lo que delegados se reunieron en Filadelfia para preparar una reforma constitucional, y su resultado fue la Constitución de Estados Unidos. La Carta Magna reconoció la existencia los Estados Unidos que, sin perder cada uno su autonomía y peculiaridades, aceptaban la existencia de un poder federal superior al de cada estado. La Constitución, siguiendo el pensamiento de Montesquieu, consagró la división de poderes para evitar el despotismo.

El 4 de marzo de 1789 se reunió en Nueva York el Primer Congreso de Estados Unidos bajo la nueva Constitución, que en abril de ese mismo año nombró a George Washington como primer Presidente de los Estados Unidos de América. Se inició el camino de la consolidación y expansión del nuevo país.¹⁰⁷

2.2.4 VALORES ESTADOUNIDENSES

La influencia de los valores estadounidenses ha permeado e incluso determinado el rumbo de los asuntos mundiales, ya sea por la vía de la aplicación del poder duro como por la aplicación del poder blando.

- **DEMOCRACIA**

Cuando en 1831 el abogado francés Alexis de Tocqueville inició su viaje de nueve meses por los Estados Unidos, se percató de la democratización de la sociedad

¹⁰⁷ *Íbid.*, pp. 26-28

estadounidense que resaltaba con otros intentos tanto en Europa como en América.

Desde la creación de su partido, Jefferson estimuló al pueblo para que ejerciera su derecho al voto, aunque todos los estados limitaban este derecho a los propietarios y a los contribuyentes. Más tarde, con la llamada “Democracia Jacksoniana” los líderes ya no sólo urgieron a los ciudadanos a votar sino a buscar los cargos públicos.¹⁰⁸

Para Tocqueville, la peculiaridad del caso estadounidense estriba en la interacción de su cultura política y las instituciones que emanan de ella. Maravillado por la interrelación que opera entre el comportamiento individual y el comunitario (iglesias o sociedades civiles), el respeto por las decisiones de las mayorías, las autoridades, las instituciones y al orden constitucional, considera que la democracia en los Estados Unidos resulta de la amalgama perfecta entre “religión, leyes, cultura y entorno geográfico.”¹⁰⁹

- **NACIONALISMO**

Tomando la forma de un “nacionalismo cívico”, son las instituciones y la vocación de participación, reguladas por un orden jurídico, lo que le da sentido.

Marc Pachter señala: “pertenecer a la comunidad nacional demanda únicamente la decisión de convertirse en “americano”, incluso aquellos que lo son por nacimiento, asumen esta identidad por elección propia, y no meramente como resultado de un legado histórico.”¹¹⁰

- **LIBERTAD**

La Declaración de Independencia sostiene que “todos los hombres son, por naturaleza, igualmente libres e independientes, y que tienen ciertos derechos

¹⁰⁸ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, *¿Qué es Estados Unidos?*, México, Ed. Fondo de Cultura Económica, 2008, primera edición, pp. 37-38

¹⁰⁹ *Íbid.*, pp. 96

¹¹⁰ *Íbid.*, pp. 112

inherentes de los que no pueden privar o desposeer a su posteridad por ninguna especie de contrato cuando se incorporan a la sociedad; a saber, el goce de la vida y de la libertad con los medios de adquirir y poseer la prosperidad y perseguir y obtener la felicidad y la seguridad”.¹¹¹

- **EXCEPCIONALISMO**

Thomas Jefferson escribió que Estados Unidos era la "mejor esperanza del mundo"; un par de siglos después, Ronald Reagan seguía repitiendo que eran "más libres que cualquier otro pueblo".¹¹²

El excepcionalismo se centra en la creencia de que Estados Unidos es un pueblo elegido por Dios mismo para representar la libertad y el desarrollo. Así, su misión se basará en liberar al mundo, a través de llevar a los confines de la tierra la salvación representada en la ideología liberal de Estados Unidos. Esta idea tiene todo el tinte del Destino Manifiesto.¹¹³

Los estadounidenses tienen una conducta muy peculiar que los diferencia del resto de los habitantes del mundo; se caracterizan por ser autosuficientes, ambiciosos, innovadores, trabajadores y, sobre todo, muy individualistas. La relevancia de este compendio cualitativo radica en que representa los valores nacionales, mismos que son elementos que colaboran en el establecimiento de la ideología dominante en todas las instituciones estadounidenses, incluyendo al gobierno, tanto en índole nacional como internacional.

- **ÉTICA DEL TRABAJO**

Este aspecto, inculcado por el protestantismo, es considerado por Richard L. Means como una filosofía por la que el hombre cree que mientras más éxito tenga en la Tierra será más favorecido por Dios. El protestantismo está basado en la motivación económica entre sus miembros.

¹¹¹ <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/dconstla/cont/20062/pr/pr33.pdf>

¹¹² http://www.elpais.com/articulo/internacional/excepcionalismo/estadounidense/elpepiint/20041104elpepiint_8/Tes

¹¹³ http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/hernandez_d_m/capitulo2.pdf

Weber pensaba que mediante el aprendizaje promovido por los protestantes se inducía el desarrollo del capitalismo y la industrialización alentando la movilización social. Lo anterior impulsaba a su vez la responsabilidad laboral de cada individuo y motivaba el esfuerzo moral meritocrático en la formación de una comunidad que, al sentirse segura en su territorio, se erigía un ejemplo para todo el mundo.

Son muchos los valores que rigen la vida pública y privada de los estadounidenses; no obstante podemos identificar como los más representativos: el individualismo, la democracia, la igualdad, la ética del trabajo y la educación; y a éstos, Samuel Huntington agrega otros cuatro valores más: la raza anglosajona, la pertenencia étnica, la cultura formada por la lengua inglesa y el protestantismo y, la ideología basada en la libertad y la igualdad del hombre.

Todos estos valores han forjado la identidad que los ha llevado, a lo largo del tiempo, a sentirse profundamente identificados y cohesionados y, en consecuencia, a generar una idea de sí mismo como ejemplo.¹¹⁴

Los valores de paz, prosperidad, estabilidad, seguridad, democracia y defensa son sus guías en la política exterior, y son observables tanto en su liderazgo como en su activismo global.

Alexander Hamilton hablaba de la *grandeza nacional* y según sus palabras, “los norteamericanos reconocen el papel dominante del poder, autointerés y pasión en asuntos internacionales”. Sin embargo, para desempeñar ese papel era necesario que el país actuara recelosamente hasta adquirir la fuerza necesaria para hacer valer sus intereses e influencia, puesto que los Estados Unidos habían adquirido recientemente su independencia y comenzaban a forjarse de manera paulatina como nación; no obstante, esa aspiración ya estaba claramente presente en su proyecto político.¹¹⁵

¹¹⁴ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 265-266

¹¹⁵ *Íbid.*, pp. 269

2.2.5 ESTADOS UNIDOS 1776-1914

2.2.5.1 TERRITORIO

El crecimiento demográfico entre 1790 y 1860 fue realmente espectacular. La población ascendió de 3.9 millones de habitantes en 1790 a 31.4 millones en 1860. Esto se debió en gran medida a la migración europea, fundamentalmente de origen irlandés, británico, alemán y escandinavo. De igual forma, la economía experimentó un acelerado desarrollo como resultado de las condiciones internacionales, de la expansión del mercado doméstico y de la construcción de canales y ferrocarriles. No obstante, durante este periodo el país experimentó tres serias crisis económicas: en 1819, 1837 y 1857.

En términos territoriales el área del país aumentó de 2,301 a 5,525,959 kilómetros cuadrados y se extendió de costa a costa. La federación, que originalmente estuvo constituida por 13 estados, contaba con 34 entidades federativas en enero de 1861. Este extraordinario crecimiento fue producto tanto del constante movimiento de la población hacia el oeste, como de una deliberada política expansionista de algunos gobiernos. De hecho el primer impulso expansionista ocurrió entre 1803, con la compra de Louisiana, y 1819, con la firma del Tratado Transcontinental con España, por el cual se adquirió el territorio de Florida y los derechos sobre el territorio septentrional de la costa del Pacífico, en lo que actualmente son los estados de Oregon y Washington. Esta primera fase estuvo apoyada fundamentalmente en la política de aislamiento internacional, que desde 1796 había enunciado Washington, en la búsqueda de una seguridad territorial y en el deseo jeffersoniano de consolidar una democracia agraria.

El segundo impulso expansionista, en la década de 1840, se orientó básicamente a la anexión de Texas, en el sur, y a la ocupación del territorio de Oregon, en el noroeste, así como a la expansión del área territorial de los Estados Unidos hacia la costa del Pacífico. Este proyecto conduciría hacia la guerra con México. Como

consecuencia de esta guerra, en 1848, México se vio obligado a reconocer, por el Tratado Guadalupe-Hidalgo, la adhesión de Texas, con una extensión mucho mayor de la que en realidad había tenido alguna vez, y también debió ceder, a cambio de una indemnización de 15 millones de dólares, los territorios de California y Nuevo México, que actualmente ocupan los territorios de Arizona, Nevada, Nuevo México, California y Utah, así como partes de Colorado, Wyoming y Oklahoma.

Los resortes del nuevo impulso fueron menos la percepción de una amenaza externa, que la necesidad de solucionar la crisis doméstica de la división seccional, que para entonces amenazaba el experimento norteamericano, y ampliar las oportunidades económicas del país. El programa se intensificó con el programa mesiánico de la Teoría del Destino Manifiesto. Al concluir la guerra contra México, las tendencias expansionistas se detuvieron como consecuencia del agudizamiento del conflicto seccional interno, pero la inercia del movimiento produjo alzamientos filibusteros en la frontera con México, en Yucatán y Centroamérica, así como por la compra a México de La Mesilla, en 1853, y por la compra de Alaska a Rusia, en 1867.¹¹⁶

2.2.5.2 DOCTRINA MONROE

Esta doctrina surgió del séptimo mensaje anual del Presidente James Monroe al Congreso, en diciembre de 1823. Esta doctrina fue concebida por sus autores, especialmente por John Quincy Adams, como la proclamación de los Estados Unidos contra el colonialismo, pero posteriormente ha sido interpretada de diversas maneras, aunque su mensaje se sintetizó en la conocida fórmula: “América para los americanos”.

Por sus orígenes la doctrina se interpretó como la respuesta de los Estados Unidos a las pretensiones europeas en el continente americano y a la amenaza

¹¹⁶ *Íbid.*, pp. 40-41

que suponía la restauración monárquica en Europa y los avances de la Santa Alianza. Por ello su punto más importante establecía que cualquier tentativa por parte de las potencias ajenas al hemisferio occidental de extender su dominio político en el mismo, así como la intervención de cualquier potencia europea que buscara los destinos de las nuevas repúblicas latinoamericanas, se considerarían peligrosos para la paz y la seguridad de los Estados Unidos. La doctrina fue a grandes rasgos, una declaración de los Estados Unidos contra la extensión de la influencia europea en el hemisferio occidental. No obstante las “buenas” intenciones de los estadounidenses, la doctrina se fue convirtiendo paulatinamente en el sustento ideológico de una larga serie de intervenciones en la región por parte de los gobiernos norteamericanos. Así, la Doctrina Monroe se ha erigido como la regla de oro y punto cardinal de la diplomacia estadounidense desde sus orígenes hasta nuestros días y se ha visto reafirmada por corolarios que permiten adecuarse a nuevas realidades internacionales, entre los que destacan el Roosevelt y el Taft con los que se inaugura la “diplomacia del dólar”.¹¹⁷

2.2.5.3 GUERRA CIVIL

Aunque los Estados Unidos nacían como un Estado bien estructurado, carecían de un proyecto nacional común. Las diferencias que separaban a los estados, y que se habían hecho patentes tanto en la adopción de los Artículos de la Confederación como en la ratificación de la Constitución de 1787, continuarían; aún más, algunas se exacerbarían, hasta desembocar en una guerra civil. En consecuencia el intervalo de 70 años entre la adopción de la Constitución y la guerra civil fue de búsqueda de nuevos acuerdos para mantener unido al país, sin superar las diferencias ni las contradicciones internas.

Este periodo presenta dos caras, por una parte resalta el crecimiento de una nación que llegaría a ser una potencia continental, a través de la búsqueda de la democracia y la reforma social, el incremento de su población, el desarrollo de su

¹¹⁷ Íbid., pp. 271-272

economía y el ensanchamiento de su territorio; y por la otra, se aprecia un país joven e inseguro, cuyas contradicciones se pusieron de manifiesto en el agravamiento del seccionalismo, en diversos intentos de secesión, en la pérdida de consenso social y en una paranoica respuesta a supuestas amenazas externas.

El movimiento abolicionista se generó entre 1820 y 1840 con diversos matices, desde el exclusivamente moralista hasta el político; la influencia de los movimientos antiesclavista y abolicionista llevó a la creación de asociaciones políticas como el Partido Libertario en 1840 y el Partido Tierra Libre en 1848, cuyas plataformas incidirían en la formación del Partido Republicano en 1854.¹¹⁸

Prácticamente desde la consumación de la independencia el norte se perfiló como una región con potencial industrial, que poco a poco se fue consolidando, sobre todo después de la guerra de 1812. Allí, además se concentró la mayor inversión de vías de comunicación y flujos migratorios. El sur, por otro lado, se afianzó como una región agrícola, orientada a la exportación del algodón, por la creciente demanda de esta fibra en Europa. Este fenómeno reafirmó el fenómeno de la esclavitud negra en esta sección. Al mismo tiempo, las regiones occidentales del país crecían rápidamente. Para 1820 el territorio del valle del río Ohio se había poblado y el cultivo del algodón se extendió en la parte meridional del territorio de la compra de Louisiana. Esta tendencia continuó al grado de que para 1860 el 45% de la población habitaba en el oeste del país. En las etapas iniciales esta región se fragmentó en la misma forma que las secciones originales, pero poco a poco adoptó una fisonomía económica, social y cultural propia, mucho más integrada a los intereses norteños que a los sureños.

El fenómeno de seccionalización económica y social incidió en la vida política de la nación. La sombra de la secesión se proyectó por lo menos tres veces antes de la Guerra Civil. Dos en el norte: en 1803, como reacción a la compra de Louisiana,

¹¹⁸ *Íbid.*, pp. 36-39

en 1814, como reacción a la guerra de 1812; y una en el sur; en 1832, como resultado de la aprobación de la ley arancelaria de ese año. De hecho, la fricción seccional se inició en torno a la adopción de aranceles proteccionistas que demandaba el norte y que afectaba seriamente a la economía sureña. A partir de la década de 1830 se añadiría el tema de la esclavitud, que había pasado del debate moral al político y económico.

Ante la creciente confrontación seccional fue claro que, tanto el norte como el sur, vieron en el equilibrio de su representación en el gobierno federal y en el poder legislativo. En este sentido la tendencias demográficas en el norte apuntaban a que esta región controlara la Cámara de Representantes, mientras que el Sur vio en el Senado un punto de contrapeso, para lo cual era necesario aumentar los estados de la federación en su región. En estas condiciones ocurrieron las anexiones anteriormente mencionadas.

Los objetivos del gobierno de Estados Unidos en la guerra contra México parecieron revivir el espíritu nacionalista de sus ciudadanos; sin embargo ésa fue sólo una reacción efímera.

A los pocos meses de haberse iniciado la guerra, el debate seccional en el Congreso se abocó a la expansión de la esclavitud en las nuevas adquisiciones territoriales; al concluir las hostilidades, la cuestión se agudizó hasta conducir al rompimiento temporal de la Unión y, posteriormente, a la Guerra Civil.¹¹⁹

En 1855, se aprobó la Ley Kansas-Nebraska que permitía a los pobladores de los territorios decidir sobre la extensión de la esclavitud, pero a su vez sentaba las bases seccionistas siendo parteaguas para los demás estados sureños. En febrero de 1861, Mississippi, Florida, Alabama, Georgia, Louisiana y Texas anunciaron su separación junto con Carolina del Sur y enviaron delegados a una convención en Montgomery, Alabama, que anunció la formación de la

¹¹⁹ *Íbid.*, pp. 42-44

Confederación de Estados de América y como Presidente de ella, los delegados nombraron a Jefferson Davis, redactando la Constitución del nuevo país.

Al asumir la presidencia en el norte, Abraham Lincoln afirmó que la Unión era perpetua y que ningún estado podía separarse legalmente de ella, por lo que declaraba en rebeldía a los que así lo hicieran. Poco tiempo después ocurrió la primera confrontación entre las milicias de Carolina del Sur y el ejército federal, en el fuerte Sumter.

La guerra entre Estados Unidos de América y la Confederación de Estados de América fue concebida desde dos perspectivas diferentes por los respectivos gobiernos. Para Lincoln fue un conflicto interno, una Guerra Civil; para Davis, fue una guerra de independencia, una Guerra de Secesión. Sobre estas premisas, la Unión diseñó una estrategia para bloquear e invadir el territorio confederado y suprimir su gobierno; por su parte, la Confederación adoptó una posición defensiva para mantener la independencia del país. Con mucho más recursos humanos, materiales para sufragar la guerra y una diplomacia hábil, el Norte pudo obstaculizar cualquier intento externo que pretendiera reconocer y ayudar al gobierno de la Confederación. Una de estas medidas fue la Proclama de la Emancipación, promulgada el 22 de septiembre de 1862, la cual decretaba la libertad de los esclavos en los estados “rebeldes”, a partir del 1º de enero del siguiente año. La proclama fue más un instrumento político que humanitario, ya que la manumisión sólo se hacía extensiva a los estados esclavistas que se habían separado de la Unión y no a los cuatro que permanecían en ella (Illinois, Wisconsin, Kansas y Nebraska).

En 1865, el resultado de la Guerra Civil tuvo un doble y trascendental significado. Por una parte quedaron resueltas las imprecisiones constitucionales sobre los derechos de los estados frente a la autoridad federal, la primacía de la soberanía nacional sobre la soberanía estatal quedó definida claramente. Por la otra, el proyecto económico-social del norte, basado en el desarrollo industrial y el trabajo

libre, se impuso sobre el proyecto agrícola, comercial y esclavista del sur. En consecuencia, ahora sí los Estados Unidos contaban con un proyecto nacional único, aunque hubiera sido impuesto por una especie de conquista de una parte de sus propios ciudadanos sobre la otra.

El proceso de reconstrucción nacional tuvo cuatro etapas principales: la primera durante el gobierno de Lincoln; la segunda, entre 1865 y 1866, bajo la iniciativa del Presidente Andrew Johnson; la tercera, de 1866 y 1868, durante la cual los radicales condujeron su propio proyecto; y, finalmente, la cuarta, después de 1868, durante la cual los sureños revirtieron gradualmente la política de los republicanos radicales.

En términos sociales, uno de los efectos de la gradual recuperación del control blanco de los gobiernos sureños fue la creciente segregación racial que caracterizaba a esa región por muchos años. Esto no quiere decir que en el norte no ocurriera algo similar, pero dadas las condiciones sociales, en el sur fue mucho más violento. Asimismo, si bien es cierto que constitucionalmente los negros no sólo fueron emancipados, sino que también se les garantizaron sus derechos civiles, no se les proporcionaron los medios de comunicación ni la educación necesaria para poder defender esos derechos, por lo que la libertad adquirida fue extraordinariamente precaria.¹²⁰

2.2.4.4 BIG STICK

El Corolario Roosevelt, también conocido con el nombre de “Política del Gran Garrote” (*Big Stick*), fue una declaración realizada por el Presidente Theodore Roosevelt en diciembre de 1904, basada en la Doctrina Monroe, y la extensión más amplia de sus principios fundamentales. Roosevelt justificaba la intervención de Estados Unidos en los asuntos de sus vecinos en el continente americanos, “a fin de contrarrestar las amenazas en contra de la seguridad e intereses

¹²⁰ *Íbid.*, pp. 46-55

norteamericanos”. Marcó, además, el inicio del imperialismo estadounidense y su posicionamiento como potencia mundial, afianzando su dominación política y económica en América Latina.

Con el Corolario, Roosevelt llevó a los Estados Unidos a asumir su papel de vigía de la región. Debía mantenerse a la par con las potencias europeas, ayudar a generar el orden fuera del caos y a construir una flota de acuerdo con estas nuevas “responsabilidades nacionales”. Por lo tanto, se puede afirmar que esta doctrina fue el pretexto para convertir a los Estados Unidos en gendarme del hemisferio occidental y el fundamento ideológico con el que se llevó a cabo, de manera sistemática, el uso de la fuerza y del poderío militar para controlar a los pueblos de América Latina. El desembarco de los marines en sitios estratégicos como Panamá, Venezuela, Colombia y Nicaragua, es la expresión clara de la política exterior estadounidense inspirada en el *Big Stick*.

El Corolario Roosevelt sostenía que las incursiones en el Caribe estaban justificadas, con lo que se asentaba un importante antecedente para las futuras intervenciones de presidentes como William Howard Taft y Woodrow Wilson. Es así, como los Estados Unidos “adoptaron la responsabilidad de poner orden político y financiero en el hemisferio”, con base en las siguientes ideas de Pope G. Atkins, plasmada en *Latin America in the International System*:

“La maldad crónica, o una impotencia que resulta en el relajamiento general de los lazos de la sociedad civilizada, en América... quizás se requiera de intervención por parte de alguna civilización civilizada, y en el hemisferio occidental la adhesión de los Estados Unidos a la Doctrina Monroe podría llegar a forzar a este país... en caso de maldad o impotencia, al ejercicio de un poder policial internacional”.

Bajo estos preceptos, comenzó a destacarse el mantenimiento de la estabilidad en la región, tomando la falta de ésta como justificación para las intervenciones estadounidenses. Al considerar al resto del continente como un conjunto de países que influían en su seguridad nacional y en su posición internacional, cualquier

factor que desestabilizara política, económica, militar o socialmente a la región se convertía en una amenaza contra la propia supervivencia y por ende habría que combatirla, para lo cual serían utilizados diversos mecanismos de coerción, incluyendo invasiones militares, amenazas de llevarlas a cabo, reconocimiento o no de los nuevos gobiernos, supervisión de elecciones, imposición de tratados y control financiero, siendo este último instrumento la base del Corolario Taft.¹²¹

Con las conquistas coloniales, Estados Unidos era la potencia hegemónica en el continente americano y se convertía en una fuerza activa a nivel internacional, pero fue en la primera década del Siglo XX, bajo la presidencia de Theodore Roosevelt, cuando empezó a desempeñar un papel de liderazgo en la política internacional. Ya antes de llegar a la presidencia, Theodore Roosevelt había señalado que la mejor receta para la política exterior era **“hablar suavemente y llevar un gran garrote”**, de forma que el “gran garrote” pronto se convirtió en el emblema de su política exterior para mantener la primacía de Estados Unidos en el hemisferio occidental y particularmente en el Caribe, frente a cualquier posible intervención de las potencias europeas. Los otros presidentes progresistas, William Taft y Woodrow Wilson, continuaron esta política hasta la participación del país en la Primera Guerra Mundial.¹²²

2.2.5.5 DIPLOMACIA DEL DÓLAR

En 1909, William Howard Taft asumió la presidencia de Estados Unidos, y continuó con las políticas de incursión al extranjero como su predecesor Theodore Roosevelt, pero de una manera distinta. Mientras las intervenciones de Roosevelt se realizaban para aliviar el “mal crónico”, Taft buscaba la promoción y la expansión del poder de los intereses financieros y bancarios norteamericanos. Estos y las acciones que determinaron la política exterior del país durante esos años se basaban a su vez en la constante lucha por el poder internacional,

¹²¹ *Íbid.*, pp. 272-274

¹²² Aurora Bosch, *Op. Cit.*, pp. 307

particularmente para fortalecer su posición en la región latinoamericana. No obstante, más que de carácter político y militar, el Corolario Taft tenía un enfoque económico. Prueba de ellos es la etiqueta que portó su política: “*diplomacia del dólar*”, a través de la cual, cuando los Estados Unidos percibían una amenaza directa o indirecta a su poderío, instrumentaban acciones en política exterior que aseguraran sus intereses.

Aunque la diplomacia del dólar se llevaba a cabo especialmente mediante la manipulación de préstamos e inversiones por parte de estadounidenses en la región, en realidad dichas políticas pecuniarias eran apoyadas militarmente con el pretexto de proteger los intereses comerciales privados de sus connacionales.

A lo largo del Siglo XX, la presencia de Estados Unidos en toda la región latinoamericana osciló en la aplicación de las “zanahorias” y el “garrote”, mientras que hoy estas prácticas parecen expandirse a nivel global vía la influencia que ejercen en organismos financieros internacionales como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional, además instancias reguladoras del comercio como la Organización Mundial del Comercio y los acuerdos y tratados que buscan liberalizar esta práctica, con lo cual se evidencia la vigencia de las estrategias sustentadas en el poderío económico.¹²³

2.2.6 SURGIMIENTO DE LOS NUEVOS ESTADOS UNIDOS 1877-1914

2.2.6.1 ECONOMÍA

Con la sumisión militar y política del sur y la consiguiente liquidación de su proyecto, se abrió el camino para que los Estados Unidos iniciaran el proceso de consolidación nacional, bajo el modelo de capitalismo industrial del norte. Se

¹²³ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 274

podieron alcanzar cuatro objetivos principales: la explotación de los abundantes recursos naturales, la ampliación de los medios de comunicación, la ocupación del vasto territorio del oeste y la consolidación del mercado doméstico.

2.2.6.1.1 MONOPOLIOS Y TRUSTS

Entre 1865 y 1890 fue sorprendente el crecimiento industrial, principalmente en los sectores metalúrgico y energético. Durante ese mismo lapso se expandieron las vías ferroviarias construidas con anterioridad y se construyeron cuatro rutas transcontinentales; además, se consolidaron los servicios de telégrafos y teléfono.

El resultado de las políticas liberales de aquella época fue la concentración del capital en muy pocas manos y la consolidación de grandes monopolios. A partir de la recesión de 1873, se inició una intensa competencia entre los productores que condujo a la fusión de empresas y a la distribución de áreas geográficas para operar; de ahí se pasó a la creación de los *trusts*, bajo el modelo diseñado por John D. Rockefeller con la Standard Oil Company en 1882. Al finalizar el Siglo XIX, unas 5,000 empresas se habían fusionado en 300 *trusts*, entre los que destacaban: The United States Steel Corporation, The American Sugar Refining Company, The United States Rubber Company, The Amalgamated Copper Company y The International Harvester Company.

Si bien es cierto que el desarrollo industrial favoreció la disminución de los antagonismos seccionales, también fue un factor para crear nuevas diferencias, ahora sociales, que se hicieron patentes hacia la década de 1880. Los granjeros acostumbrados a jugar un papel protagónico, se vieron subordinados a los intereses industriales, al mismo tiempo que los precios de los productos agrícolas sufrieron una caída progresiva, que se agudizó a partir de 1873. El deterioro de sus condiciones de vida lo atribuyeron principalmente al control que ejercían los monopolios en los precios del transporte. Su respuesta fue agruparse en la National Grange of Patrons of Husbandry para establecer medidas regulatorias a

los precios en el almacenaje y la transportación de sus productos, así como crear cooperativas para disminuir el precio de la maquinaria agrícola y de los insumos básicos. El movimiento *Grange* consiguió establecer las primeras medidas de control a los monopolios; sin embargo su efecto fue poco ya que a partir de 1877 la organización perdió fuerza pues los propios agricultores la abandonaron convencidos de que habían ganado la batalla, lo cual fue aprovechado por los monopolios ferrocarrileros para anular las leyes regulatorias.

Los trabajadores por su parte, incapacitados para negociar individualmente con las corporaciones, dieron los primeros pasos para organizar los sindicatos. Entre las principales organizaciones laborales estuvieron los Knights of Labor; que en 1886 llegó a tener 700,000 afiliados; no obstante, en ese mismo año su imagen empezó a deteriorarse pues se le identificaba con los grupos anarquistas que participaron en los motines de mayo, en el Haymarket de Chicago. La American Federation of Labor, fundada en 1881, habría de convertirse en la agrupación sindical más importante bajo la presidencia de Samuel Gompers; sin embargo, dado que sólo incluía en sus filas a los trabajadores calificados, sus logros beneficiaron a un grupo reducido, pues a finales del Siglo XIX, 90% de la fuerza laboral estaba conformada por trabajadores no calificados, entre los que se encontraban los negros y los inmigrantes recién llegados.¹²⁴

2.2.6.1.2 PATENTES E INVENTOS

En su estudio clásico, *La democracia en América*, Alexis de Tocqueville tituló uno de sus capítulos, "¿Por qué los norteamericanos son más adictos a la práctica en lugar de la ciencia teórica?". Señaló que las condiciones políticas y sociales que fomentaron un espíritu del individualismo y la libertad de pensamiento también dieron lugar a una aplicación pragmática del conocimiento científico. "Los estadounidenses", escribió, "siempre muestran un poder claro, libre, original, y la inventiva de la mente."

¹²⁴ *Íbid.*, 55-58

Tocqueville llamó "el poder de la invención de la mente" en la América del Siglo XIX a la conexión entre las innovaciones tecnológicas y las circunstancias políticas, sociales, culturales y económicas de una democracia emergente. A principios de Siglo, los Estados Unidos había asegurado apenas su independencia de Gran Bretaña y se había embarcado en una ambiciosa estrategia para expandir sus fronteras hacia el oeste hasta el Océano Pacífico. Durante los años intermedios de la década de 1800, una serie de conflictos militares como la Guerra Civil y las guerras con los indios resultó en la abolición de la esclavitud y el desarrollo de una economía industrial. A finales del siglo, los Estados Unidos se había convertido en una potencia mundial reconocida por sus logros tecnológicos extraordinarios.

Uno de los impulsores del sistema norteamericano de innovación tecnológica fue la Oficina de Patentes de Estados Unidos. La Constitución de los Estados Unidos autorizó el Congreso "para promover el progreso de la ciencia y las artes útiles, asegurando por tiempo limitado a los autores e inventores el derecho exclusivo sobre sus respectivos escritos e inventos." En la década de 1790, el Congreso estableció nuevos procedimientos para asegurar patentes, y este proceso se mantuvo hasta 1836. Bajo este sistema, algunos de los inventores más famosos en las patentes de la historia estadounidense aseguraron sus inventos, incluyendo Eli Whitney, con desmotadora de algodón en 1794 y Robert Fulton y el barco de vapor en 1809.

En 1836, casi al mismo tiempo que los ensayos de Tocqueville, aparecieron por primera vez en la prensa, el Congreso de los EE.UU. cambió radicalmente el proceso de patentes y también proporcionó fondos para la construcción de una nueva Oficina de Patentes. Esta magnífica estructura se convirtió en el símbolo del compromiso estadounidense con la innovación tecnológica. Entre 1790 y 1840 la oficina había emitido un total de 11.500 patentes y, entre 1840 y 1900, el número de patentes aprobadas aumentó a más de 682,000. "El sistema de

patentes añadió el combustible del interés al fuego del genio", señaló Abraham Lincoln, que también era beneficiario de una patente para un dispositivo para levantar barcos de vapor sobre bancos de arena. El número de patentes expedidas estaba directamente relacionado con un espíritu de innovación en la población en general.¹²⁵

La revolución industrial que se produjo en el Siglo XIX fue de gran importancia para el futuro económico de los Estados Unidos. Tres desarrollos industriales abrieron el camino a la industrialización en los Estados Unidos: el transporte, la electricidad y la introducción de mejoras en los procesos industriales. A continuación se presenta una lista de eventos y fechas clave de la Revolución Industrial.

Persona	Invencción	Fecha
James Watt	El primer motor de vapor fiable	1775
Eli Whitney	Desmotadora de algodón , partes intercambiables para escopetas	1793, 1798
Robert Fulton	Barco con servicio regular de vapor en el río Hudson	1807
Samuel FB Morse	Telégrafo	1836
Elias Howe	Máquina de coser	1844
Isaac Singer	Mejora los mercados de Howe para la máquina de coser	1851
Ciro Campo	Cable Transatlántico	1866
Alexander Graham Bell	Teléfono	1876
Thomas Edison	Fonógrafo, Bombilla con luz incandescente	1877, 1879
Nikola Tesla	Motor eléctrico de inducción	1888

¹²⁵ http://www.gilderlehrman.org/historynow/12_2006/historian.php

Rudolf Diesel	Motor Diesel	1892
Orville y Wilbur Wright	Primer avión	1903
Henry Ford	Ford Modelo T, la línea de ensamblaje	1908, 1913

Fuente: American Inventions in the 1800's¹²⁶

2.2.6.2 TERRITORIO

Una importante influencia que impulsó el desarrollo tecnológico de Estados Unidos fue la espectacular expansión de las fronteras de la nación, la población y la economía. La extensión territorial de los Estados Unidos se cuadruplicó de 1800 a 1900, una nación que abarca el continente desde el Atlántico hasta el Pacífico. El censo de 1800 registró una población total de 5.3 millones, mientras que en 1900, los Estados Unidos fue el hogar de más de 75 millones de personas.¹²⁷

De menos de un millón de kilómetros cuadrados que componían a los Estados Unidos en 1800, la nación que abarcaría cerca de tres millones de kilómetros cuadrados en 1900. Una consecuencia de esta expansión territorial fue que la población de la tierra productiva se multiplicó por 14 entre 1800 y 1900, que es una tasa de crecimiento anual del 2.7%.

Durante el Siglo XIX, 60 millones de europeos emigraron al nuevo mundo. La mayoría fueron atraídos por las oportunidades económicas que esperaban encontrar allí y, en particular, por las posibilidades de adquirir tierras en la parte occidental de los Estados Unidos. De hecho, la expansión hacia el oeste es un fenómeno similar a la inmigración internacional de Estados Unidos en su conjunto.¹²⁸

¹²⁶ <http://www.gfr2.k12.mo.us/American%20Inventions%20in%20the%201800.htm>

¹²⁷ http://www.gilderlehrman.org/historynow/12_2006/historian.php

¹²⁸ <http://economics.ucr.edu/seminars/fall06/ets/Vandenbroucke12-4-06.pdf>

Como resultado de este acelerado crecimiento. La sociedad norteamericana sufrió cambios radicales. Por una parte, la expansión de los ferrocarriles y del desarrollo industrial favorecieron el movimiento poblacional hacia el oeste, al grado que la federación estadounidense contaba con 45 estados al concluir el Siglo XIX, y en 1890 se tuvo que anunciar la terminación de la venta de tierras públicas.¹²⁹

¹²⁹ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 56



Adquisiciones Territoriales a lo largo de la historia de Estados Unidos ¹³⁰

¹³⁰ http://en.wikipedia.org/wiki/File:U.S._Territorial_Acquisitions.png

2.2.6.3 POLÍTICA

La política tradicional de Estados Unidos durante este lapso de tiempo fue fundamentalmente liberalista, sin embargo, las voces de algunos reformadores, filósofos, científicos, ministros religiosos y periodistas, que sostenían que el *laissez-faire* era anticristiano, anticientífico y antidemocrático empezaron a dejarse oír. Estas ideas, combinadas con las viejas demandas de los sectores marginados, acabaron por transformar la vida política y social del país. Dos movimientos jugaron un papel decisivo: el Populismo y Progresivismo.

El populismo fue un movimiento nacional de granjeros orientado no sólo a regular a los monopolios industriales y reivindicar sus deterioradas condiciones por medio del Estado, sino a restaurar sus ideales jeffersonianos de una sociedad agraria y de una distribución más equitativa de la propiedad y de la riqueza. El movimiento se originó en la década de 1880, cuando la *Granger* no obtuvo el éxito esperado.

El progresivismo, el contrario del populismo, fue un movimiento difuso y fundamentalmente urbano, pero su impacto político fue mucho más inmediato y definido, en parte porque los progresistas propusieron no solo reformas sociales y económicas sino también políticas, entre las causas fundamentales del surgimiento del progresivismo estuvo la desigual distribución de la riqueza nacional, el deterioro de las condiciones de vida en las ciudades, y el claro control del gobierno por parte de los empresarios, principalmente mediante los líderes de los partidos políticos.

Puesto que las metas del progresivismo eran restaurar un gobierno popular y adoptar una legislación social en beneficio de la mayoría, su desarrollo ocurrió a partir de los gobiernos municipales y de ahí se dirigió a los estatales y al gobierno federal. En la fase inicial se logró destruir la influencia de los líderes políticos locales y se llevaron a cabo reformas tendientes a dar mayor autonomía a los

municipios. En el ámbito estatal, un grupo de gobernadores progresistas, logró instaurar reformas políticas como la adopción de la selección de candidatos en elecciones primarias, la designación de senadores con base en el voto popular, el voto femenino, el referéndum y las iniciativas, y también impulsaron reformas sociales como la reglamentación de la jornada de trabajo para menores de edad y mujeres, la compensación de los obreros por accidentes de trabajo y la regulación de las ganancias de las empresas. Durante los gobiernos de Theodore Roosevelt y Woodrow Wilson, se impulsó el programa progresista en el ámbito nacional.

Theodore Roosevelt, creyente de los principios de la democracia y de la igualdad de oportunidades, en su primer mensaje al Congreso delineó su programa del Trato Equitativo (*Square Deal*), en el que proponía la regulación de los consorcios empresariales, mayor autoridad para controlar los ferrocarriles, el ataque a los serios problemas sociales que enfrentaba la nación y la conservación de los recursos naturales.

La presidencia de William Howard Taft, quien llegó al cargo en 1908, organizó a los progresistas no tanto por su falta de compromiso para continuar su programa, sino por errores políticos que dieron la apariencia de un viraje conservador. Lo anterior fragmentó al Partido Republicano y propició que los resultados electorales favorecieran a Wilson, quien además era aplaudido por la mayoría de la población por su programa Nueva Libertad (*New Freedom*).

En el curso de los periodos presidenciales de Wilson (1913-1921) el progresivismo avanzó considerablemente. Con la creación del Sistema de la Reserva Federal, en 1913, se logró la regulación monetaria; con la Ley Underwood-Simmons, del mismo año, se redujeron los aranceles, y con la Ley Clayton, de 1914, se comenzó a controlar los monopolios. Asimismo, la reforma política se consolidó al aprobarse la Decimosexta Enmienda, por la que se autorizó la recaudación de impuestos sobre el ingreso; la Decimosétima Enmienda, por la que se otorgó el

voto a la mujer. Es importante señalar que con Theodore Roosevelt y Woodrow Wilson el movimiento progresista restauró el liderazgo del gobierno sobre los intereses privados, en particular en el Poder Ejecutivo, e influyó en la realineación de las coaliciones de los partidos políticos.¹³¹

2.2.6.3.1 POLÍTICA EXTERIOR

Las transformaciones internas de Estados Unidos en las últimas décadas del Siglo XIX y las primeras del Siglo XX condujeron a un cambio radical en su política exterior, que fue del aislacionismo al activismo y al imperialismo.

El acelerado crecimiento económico requirió la expansión de mercados y el abastecimiento de materias primas; el proceso de industrialización incrementó la cantidad disponible de capital para hacer inversiones en el extranjero, en el momento en que ciertas áreas del mundo requerían este capital para su desarrollo, particularmente en América Latina y Asia; además, las inversiones en estas regiones ofrecían un alto rendimiento. Esto sucedía cuando en Europa se presentaban condiciones similares y la competencia llevaba a reafirmar las viejas tendencias imperialistas, con la diferencia que ahora se habían sumado a la contienda Alemania, Italia y Japón.

La opinión pública norteamericana se fue preparando para aceptar este nuevo papel de su país en el exterior. Por una parte, el anuncio de que había llegado a su fin la disponibilidad de tierras públicas en 1890, produjo el deseo de buscar alternativas de expansión fuera del área territorial nacional. Por la otra, el “darwinismo social”, con énfasis en la superioridad moral del pueblo estadounidense, la labor evangélica de algunas sectas religiosas con su concepto de responsabilidad para civilizar a los “pueblos menos desarrollados”, y los movimientos reformistas con su afán de mejorar las condiciones del hombre común, contribuyeron al resurgimiento del Destino Manifiesto, que dio justificación ideológica a los intereses económicos.

¹³¹ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 59-64

Las áreas en que se concentró el interés norteamericano fueron las que tradicionalmente habían sido consideradas sus zonas naturales de influencia: América Latina, especialmente Centroamérica y el Caribe, y el Pacífico. En el caso de América Latina, se diseñó una política para asegurar la permanente y preeminente presencia de los Estados Unidos con base en la reinterpretación de la Doctrina Monroe, que hasta 1870 había sido concebida como un instrumento para contener la intervención europea en el hemisferio occidental, y que a partir de entonces fue transformada en un plan para asegurar la primacía política y económica estadounidense en la región. El primer paso de aquel plan fue el “panamericanismo”, concebido por James F. Blaine, Secretario de Estado en los gobiernos de Grafield y Harrison, que se consolidó con la Unión Panamericana, establecida en 1889; el segundo paso fue el corolario del Secretario de Estado de Grover Cleveland, Richard Olney, a la Doctrina Monroe en 1895, por el que, frente a una disputa fronteriza entre Venezuela y Gran Bretaña, los Estados Unidos se impusieron como árbitros obligados en cualquier conflicto que involucrara a cualquier país americano con una potencia extracontinental.

En lo que se refiere a la cuenca del Océano Pacífico, el interés norteamericano había estado presente desde los años iniciales de la república. En 1844 se firmó un tratado comercial con China y en 1853 el comodoro Jones había intervenido para forzar la apertura comercial de Japón. No obstante, fue después de la Guerra de Secesión cuando se reafirmaron estos intereses y surgió la necesidad de realizar avanzadas territoriales para asegurar las rutas comerciales, lo cual condujo a la invasión de Hawai, en 1893, y su anexión en 1898, y a la ocupación parcial de Samoa en 1899.

En la última década del Siglo XIX se definió con mayor precisión el nuevo programa expansionista de Estados Unidos. En diversas publicaciones Alfred Mahan expuso con claridad la necesidad económica y estratégica que tenía su país de mantener el control naval en el Caribe y en el Pacífico y, en consecuencia,

la necesidad de construir y controlar un paso transoceánico en Centroamérica. Las propuestas de Mahan se cumplieron prácticamente entre 1898 y 1914. El primer paso se dio con la Guerra Hispano-Americana de 1898, cuyo resultado fueron el virtual protectorado estadounidense de Cuba y Filipinas, y la posesión directa de Puerto Rico y Guam. A esto siguió la construcción y el dominio del canal transístmico, que obtuvo en 1903 al promover la independencia de Panamá y adquirir a perpetuidad el control del canal, cuya construcción concluyó en 1914.

La adquisición de dominios extracontinentales y la consolidación de un poderío económico mundial permitieron a los Estados Unidos“, ejercer un papel protagónico en el ámbito internacional, que se manifestó en la política de “Puerta Abierta” en China; en el Corolario de Theodore Roosevelt a la Doctrina Monroe, o política del “Gran Garrote”, que trató de justificar la intervención estadounidense en América Latina para solucionar los conflictos que surgieran en la región, y en la “Diplomacia del dólar”, por la que el gobierno asumió la responsabilidad de defender a las corporaciones estadounidenses que operaban en el extranjero. El resultado de estas acciones fue la sistemática intervención política y militar de los Estados Unidos en esta región.¹³²

2.2.6.4 ECONOMÍA

El espectacular crecimiento económico recibió un apoyo considerable gracias a la posición que adoptaron los gobiernos que se sucedieron entre 1860 y 1896. Tanto el Partido Republicano como el Partido Demócrata asumieron sin cuestionamientos los principios liberales ortodoxos, por lo que las relaciones sociales y económicas fueron dejadas a la regulación de las fuerzas del mercado. El liderazgo nacional, de hecho, no lo ejercieron los políticos sino los empresarios.¹³³

¹³² *Íbid.*, pp. 64-67

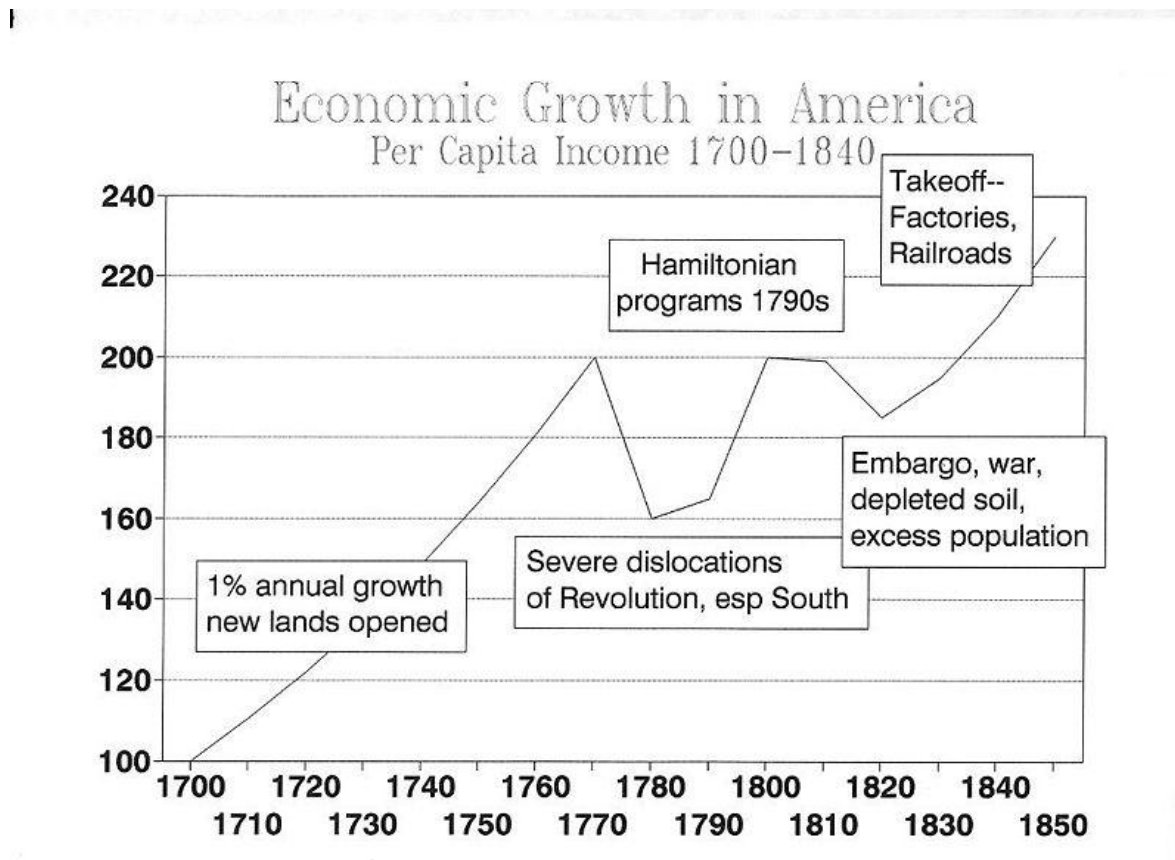
¹³³ *Íbid.*, pp. 56

El rápido desarrollo económico después de la Guerra Civil sentó las bases de la moderna economía industrial de los Estados Unidos. Una explosión de nuevos descubrimientos e invenciones se llevó a cabo, provocando cambios tan profundos que algunos denominan los resultados de una "segunda revolución industrial".

La "Edad de Oro", la segunda mitad del Siglo XIX, fue la época de los magnates. Muchos estadounidenses llegaron a idealizar a estos empresarios que sentaron vastos imperios financieros. A menudo, su éxito residía en el potencial a largo plazo para un nuevo servicio o producto, como hizo John D. Rockefeller con el petróleo. Eran feroces competidores, una sola mente en su búsqueda de éxito económico y de poder. Otros gigantes, además de Rockefeller y Ford son Jay Gould, quien hizo su dinero en los ferrocarriles, J. Pierpont Morgan con la banca y Andrew Carnegie con el acero. Algunos magnates eran honestos de acuerdo a los estándares de negocios de sus días, mientras que otros, sin embargo, utilizaron la fuerza, el soborno y la astucia para lograr su riqueza y poder. Para bien o para mal, los intereses comerciales adquiridos influían significativamente sobre el gobierno.

Estos empresarios se mantuvieron dentro de sus valores y estilos de vida. Sentían un sentido de responsabilidad hacia los demás. Ellos creían que las virtudes personales podría traer el éxito, porque de ellos es el evangelio del trabajo y el ahorro. Más tarde, los herederos establecen las mayores fundaciones filantrópicas en Estados Unidos, mientras que la clase alta de los intelectuales europeos en general, se hacía en el comercio con desdén. La mayoría de los estadounidenses, que viven en una sociedad con una estructura de clase más fluida, abrazan con entusiasmo la idea de hacer dinero.¹³⁴

¹³⁴ <http://usa.usembassy.de/etexts/oecon/chap3.htm>



135

Al aproximarse el fin del Siglo XIX, los Estados Unidos presentaban un cuadro de extrema desigualdad y por ello los conflictos de la era industrial alcanzaron su clímax durante la década de 1890. Por una parte los granjeros y los trabajadores se encontraban mejor organizados que antes y demandaban mayor participación en la riqueza nacional; por la otra, los dueños del capital insistían en el derecho de operar sin limitaciones y sin interferencias gubernamentales. De hecho, el empresario se había convertido en el símbolo nacional. El Evangelio de la Riqueza, expuesto por Andrew Carnegie, había sido llevado a la literatura popular en la novela de Horatio Alger, al tiempo que el “darwinismo social” de Herbert Spencer era usado para demostrar que el éxito y la opulencia eran signos evidentes de una superioridad moral.¹³⁶

¹³⁵ <http://upload.wikimedia.org/wikipedia/en/4/49/GROWTH1850.JPG>

¹³⁶ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 59

2.2.6.5 SOCIEDAD

La población total de país, que en 1865 era de 31.4 millones de habitantes, aumentó a 75.9 millones en 1900. Parte de este crecimiento fue resultado de nuevos flujos migratorios provenientes del este y el sur de Europa. Sin embargo, el cambio más importante que experimentó la sociedad fue el tránsito de una sociedad rural a una sociedad urbana. Las transformaciones sociales, asimismo, permitieron consolidar un efectivo y sólido mercado interno.¹³⁷

La clase medio urbana se vio afectada por el alza irrestricta de los precios y por la baja calidad de los bienes y servicios. Asimismo, el deterioro de las condiciones de la vida en las ciudades, junto con el incremento de alcoholismo, la criminalidad y la segregación, propiciaron el surgimiento de movimientos reformistas como el sufragista femenino y el de temperancia, cuyas demandas serían asimiladas más tarde por el progresivismo.¹³⁸

2.2.7 ESTADOS UNIDOS 1914-1936

2.2.7.1 PRIMERA GUERRA MUNDIAL Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA ESTADOUNIDENSE

Al desatarse la Primera Guerra Mundial, los Estados Unidos ya tenían suficientes intereses globales como para mantenerse al margen del conflicto. Así pues, a pesar de los intentos del Presidente Wilson y de la opinión pública, inclinados a la neutralidad, el país del norte declaró la guerra de Alemania, el 6 de abril de 1917, y con ellos se sumó a la alianza de Inglaterra y Francia. La participación norteamericana se justificó por el riesgo que implicaba para sus intereses el rompimiento del balance de poder en Europa, pero las causas inmediatas fueron

¹³⁷ *Íbid.*, pp. 56

¹³⁸ *Íbid.*, pp. 58-59

la reanudación del bloqueo submarino por Alemania y la interceptación del Telegrama Zimmermann, en el que el Ministro de Relaciones Exteriores alemán giraba instrucciones a su embajador en México para incluir al gobierno mexicano a declarar la guerra a los Estados Unidos.

La intervención estadounidense en la Primera Guerra Mundial fue la prueba evidente de su papel protagónico en el ámbito internacional y la evidencia clara de su imposibilidad para mantener una política de aislamiento. Asimismo, mostró que el apoyo popular que finalmente recibió se debió al espíritu reformista que había permeado a la sociedad, como resultado de la política del Presidente Wilson. No obstante, al finalizar la guerra hubo una reacción en sentido inverso tanto en la política exterior como en la política interna. Durante los 12 años que transcurrieron desde la salida de Wilson de la presidencia hasta la elección de Franklin D. Roosevelt, la sociedad, desilusionada con los resultados de la guerra y habiendo alcanzado cierto grado de bienestar, se replegó hacia un nuevo intento de aislamiento internacional y hacia un nacionalismo conservador. El Poder Ejecutivo y el Congreso estuvieron dominados por el Partido Republicano y, dentro de este, por la facción conservadora. Los Presidentes Warren G. Harding, Calvin Coolidge y Hervert Hoover, insistieron en que el gobierno debía reducir su función de protector de la sociedad e intervenir lo menos posible en las leyes del mercado.

El estado de ánimo colectivo durante ese periodo se manifestó en el resurgimiento de la intolerancia y la xenofobia. La Revolución Rusa y la aparición de partidos comunistas en Europa produjeron en los Estados Unidos una reacción que tuvo dimensiones paranoicas. Asimismo, resurgió el Ku Kux Klan y se expandió sobre todo en el sur y el oeste, con una propuesta racista que ya no incluía sólo a los negros, sino también a católicos, judíos, y todos aquellos que no fueran “blancos, anglosajones y protestantes”. El Congreso también adoptó acciones xenófobas plasmadas en la Ley de Inmigración de 1921, por la que se estableció un sistema de cuotas nacionales que discriminaba a grupos específicos como a los latinos, los asiáticos y a los procedentes de Europa oriental. El moralismo, a su vez, se

manifestó en la Decimoctava Enmienda, que estableció la ley seca a nivel nacional.

Las condiciones económicas de la posguerra favorecieron estas actitudes políticas, sociales y culturales. Después de una corta recesión en 1920, el país gozó de una prosperidad sin igual. Surgieron nuevas industrias como la automotriz, la eléctrica, la química y la del entretenimiento (radio y cinematografía), y con ellas nuevas fuentes de trabajo. Con los programas de los Presidentes Harding y Coolidge, los empresarios recibieron estímulos a través de la desregulación, de la reducción fiscal y de los aranceles más altos de la historia de Estados Unidos, contenidos en la Ley Fordney-McCumber de 1922, y la Ley Smoot-Hawley de 1930. Lo anterior, permitió la formación de grupos industriales que dominaron los sectores productivos más importantes y la aparición de las “cámaras industriales” que, con el objeto de intercambiar información, acabaron por ser instrumentos para fijar precios, estandarizar salarios y eliminar la competencia externa. El resultado de estas condiciones fue que al término del periodo presidencial de Hoover, el 53% de la inversión productiva estaba concentrada en 594 empresas y que 27% del ahorro se hubiera depositado en 20 de los principales bancos del país.

El sector laboral, en sentido inverso, redujo su capacidad de negociación con respecto al periodo anterior, principalmente por las sentencias desfavorables a las demandas de los sindicatos y en contra de sus huelgas. También fue determinante que a partir de 1923 se incrementaron los salarios reales y la oferta de mano de obra se amplió con la extensión de las nuevas industrias. Por el contrario, el sector agropecuario continuó sufriendo la caída de los precios a partir de 1920, mientras que los impuestos y los precios de los productos manufacturados se incrementaron; las condiciones de este sector fueron la premonición de la crisis económica que se avecinaba.

A pesar de la prosperidad general de la economía estadounidense, existían algunos puntos frágiles: el desempleo de trabajadores calificados aumentó en la medida en que se incrementaba la maquinización de las líneas de producción, con lo cual disminuyó su capacidad de consumo; la crisis del sector agrícola redujo las compras de maquinaria y otros insumos; el comercio exterior declinó como consecuencia del proteccionismo; la distribución de la riqueza fue extremadamente desigual, y los salarios no se mantuvieron al nivel de los precios; la expansión del crédito sólo fue un paliativo que a la larga contribuiría más a la crisis, una vez que esta se desató; finalmente, la producción de industrias básicas comenzó a decrecer a finales de la década de 1920, cuando la demanda disminuyó, principalmente en las industrias textil, carbonífera, acerera, automotriz y de la construcción. No obstante, durante ese mismo lapso continuó la expansión de crédito y la especulación bursátil, lo que finalmente condujo al colapso de la bolsa el 21 de octubre de 1929.¹³⁹

2.2.7.2 CATORCE PUNTOS DE WILSON

Woodrow Wilson había llevado a su país a la guerra con la promesa de lograr una paz justa y estable. Las propuestas de Wilson contenían una serie de ocho recomendaciones específicas para el ajuste de las fronteras después de la Gran Guerra y para el establecimiento de nuevas naciones a fin de reemplazar a los extintos imperios austro-húngaros y otomano y el reconocimiento de tales naciones a su derecho de autodeterminación. También había un conjunto de cinco recomendaciones para gobernar la conducta internacional: la libertad de los mares, las alianzas abiertas en lugar de tratados secretos, la reducción armamentista, el libre comercio y la mediación imparcial en los reclamos coloniales. Finalmente estaba la propuesta de establecer la Sociedad de Naciones (SDN).

¹³⁹ *Íbid.*, pp. 67-71

En la Conferencia de Paz de París, Wilson negociaba su idealismo con los distintos intereses nacionales de los países triunfadores y por lo tanto, no pudo conseguir la aprobación de la mayoría de los principios con los que se había comprometido, sin embargo sí logró el establecimiento de las fronteras, el manejo de las antiguas colonias, pero primordialmente, el establecimiento de la organización internacional permanente que supervisara los asuntos mundiales y previniera guerras en el futuro.

La creación de la SDN, lo cual, paradójicamente, constituyó el obstáculo principal para que el Senado aprobara la ratificación de dicho tratado. De hecho, nunca fue ratificado, y los Estados Unidos tuvieron que declarar la terminación de la guerra por medio de una resolución conjunta, aprobada en 25 de agosto de 1921.¹⁴⁰

2.2.7.3 CRACK DEL 29

El repentino colapso financiero de 1929 constituyó un profundo sobresalto, en especial porque estuvo estrechamente ligado a un periodo en el que la nueva era parecía estar provocando una serie de milagros económicos que parecían evidenciarse en el magnífico desempeño del mercado de valores.

Desde principios de 1928 hubo una fiebre especulativa general que se incrementó con mayor intensidad, particularmente una vez que las empresas comenzaron a favorecer dicha actividad mediante el ofrecimiento desmedido de créditos fáciles a los que operaran acciones.

El 29 de octubre conocido como el “martes negro”, todos los esfuerzos para salvar el mercado fracasaron. Se realizaron transacciones por un monto de 16 millones de acciones; el índice industrial cayó casi el 10%, acabando con todas las ganancias del año anterior y las acciones de muchas compañías prácticamente perdieron su valor.

¹⁴⁰ Alan Brinkley, Op. Cit., 714-717

El crack de 1929 tuvo varios factores, entre ellos, la crisis agraria, debido a la recuperación de Europa, la demanda de productos agrícolas estadounidenses desde Europa descendió significativamente, además de los bajos ingresos y de la intensa sequía que se hizo presente; por otro lado también estaba la crisis industrial, pues el algodón empezó a desplazar a la lana y se creó una amplia brecha entre el sector industrial y el agrícola; y por último la crisis financiera, la cual fue mencionada anteriormente. El desempleo en distintos estados del país iba desde el 50 hasta el 80%, lo cual traía como consecuencia el bajo consumo que agravaba aún más el problema.¹⁴¹

La Gran Depresión cambió muchas cosas de la vida estadounidense. Creó desempleo a gran escala como nunca antes se había experimentado en la historia de la nación. Ejerció gran presión sobre las familias, las comunidades, los gobiernos estatales y locales y finalmente sobre Washington. El gobierno de Herbert Hoover, no pudo crear políticas capaces de solucionar la crisis efectivamente. En la cultura y en la política de la nación había fuertes corrientes de radicalismo y protesta; y muchos norteamericanos de clase media llegaron a temer que una revolución podría estallar.

En realidad mientras la Gran Depresión golpeaba a la mayor parte de la cultura y la sociedad estadounidenses, de hecho, trastocó el sistema muy poco. El capitalismo sobrevivió, aunque averiado durante algún tiempo, pero nunca amenazado profundamente. Los valores del materialismo y la responsabilidad personal fueron agitados, pero nunca se abolieron. Durante la década de 1930 el pueblo norteamericano fue más receptivo de lo que fuera durante la década de 1920 con respecto a las reminiscencias de la vida comunitaria, la generosidad y la dignidad de la gente sencilla. El pueblo estaba más abierto a los experimentos gubernamentales y empresariales. Para la mayoría de los estadounidenses su fe en el “estilo de vida norteamericano”, frase que llegó a resonar durante la década

¹⁴¹ *Íbid.*, pp. 757-760

de 1930 por primera vez, permaneció inamovible durante los largos años del derrumbe económico.

2.2.7.4 “NEW DEAL”

La Gran Depresión de 1929 fue la crisis más importante que hayan experimentado los Estados Unidos en su historia, después de la Guerra Civil. Las acciones que se tomaron para tratar de resolver esta crisis se plasmaron en el Nuevo Trato, o mejor conocido como el *New Deal*. Éste programa expuesto por el candidato demócrata Franklin Delano Roosevelt, en la campaña electoral de 1932. Desde el punto de vista del autor Jesús Velasco Márquez, el programa no fue más que un intento para recuperar los programas del progresivismo y del populismo que habían sido olvidados durante la década anterior y para ajustarlos a las condiciones coyunturales pero que en ningún momento trató de modificar radicalmente el marco ideológico y operativo del Estado norteamericano.

El programa incluía, entre otras cosas, los siguientes puntos: ayuda a los desempleados, establecimiento de un programa de retiro, la restauración del poder de negociación de los obreros, el apoyo a los agricultores, la regulación federal de las actividades bursátiles, de los servicios y de los consorcios empresariales y, sobre todo, la responsabilidad del gobierno en el bienestar social.

Al tomar la presidencia, Roosevelt se propuso tres objetivos principales: ayudar a los trabajadores, los agricultores y los desempleados; promover la recuperación de la economía nacional, y llevar a cabo reformas estructurales para prevenir crisis económicas similares en el futuro. Su primer objetivo fue abordado en los “Primeros 100 días” de su mandato, donde el Congreso aprobó la mayoría de su paquete de medidas, estimulando de esta manera el empleo a través de obras públicas y se proporcionó ayuda a los desempleados. Es importante mencionar, que en este momento, la mayoría en el Congreso eran demócratas, y por esta razón fue más fácil que las iniciativas de Ejecutivo pasaran por el Legislativo.

Para enfrentar el segundo de los objetivos se aprobó una serie de medidas para restaurar la liquidez de los bancos, aumentar el circulante e impulsar la recuperación y la expansión de las empresas. La Administración para la Recuperación Nacional, creada en 1935, fue muy importante, ya que si bien estaba destinada a proporcionar ayuda a las empresas, éstas debían someterse a un código de competencia leal, y dar garantía a los trabajadores como la jornada de 36 a 40 horas semanales, el salario mínimo de 40 centavos la hora, y el derecho de negociación colectiva a través de los representantes que eligieran; además se les exigía la proscripción del trabajo de menores. Para vigilar que efectivamente se cumplieran estos objetivos, se creó el Consejo Nacional del Trabajo. Para el sector agrícola, cuyos problemas fundamentales eran el endeudamiento y la caída de los precios, se crearon mecanismos para reestructurar la cartera vencida y para otorgar nuevos créditos. A fin de enfrentar la caída de los precios, se diseñaron diversos programas de subsidios con el objeto de reducir el cultivo de los productos en que la oferta superaba a la demanda y así estabilizar los precios.

El tercer objetivo de su programa contenía una serie de iniciativas para prevenir futuros colapsos económicos, entre los que destacaron la legislación bancaria, la creación de la Federal Deposit Insurance Corporation y la regulación de las actividades bursátiles bajo la supervisión de la Security and Exchange Commission, así como la creación de la Tennessee Valley Authority, para operar el sistema de presas y la electrificación de la cuenca del río Tennessee.

El programa reformista también contaba con un conjunto de medidas sociales conocido como el “Segundo Nuevo Trato”, anunciado por el Presidente en 1935, en el que se proponían tres metas principales: seguridad al bienestar a través de un mejor uso de los recursos nacionales; seguridad contra el desempleo, la vejez, la enfermedad y la dependencia, y el mejoramiento de las condiciones de vida en las zonas marginadas. Estos objetivos, aunque no se cumplieron en su totalidad, sentaron las bases del Seguro Social.

Los críticos del Nuevo Trato, tanto republicanos como algunos demócratas, acusaron de innecesaria la interferencia gubernamental, considerando que el programa estaba mediatizado. Sin embargo, el Presidente Franklin D. Roosevelt fue reelecto en tres ocasiones consecutivas, pero falleció en su cuarto periodo presidencial, en 1945.

El Nuevo Trato terminó en 1939, cuando el Partido Republicano volvió a convertirse en una minoría efectiva en el Congreso y la atención ejecutiva se concentrara en los problemas internacionales.

Desde el principio, la política exterior de Franklin D. Roosevelt se apartó del aislacionismo de sus predecesores. En su discurso de toma de posesión anunció su política del “Buen Vecino”, en la que reafirma su decisión de superar el proteccionismo comercial a través de acuerdos recíprocos. Ambas políticas fueron dirigidas especialmente a América Latina.

En 1933, el Secretario de Estado, Cordell Hull, aceptó el principio de no intervención, la cual se puso a prueba durante la crisis cubana en 1934 y con la abrogación de la Enmienda Platt, por la que se había establecido un protectorado en la isla. Ese mismo año fueron retiradas las tropas norteamericanas de Haití y en 1940 terminó la ocupación de las aduanas en República Dominicana. En 1938, Estados Unidos se abstuvo de intervenir en la expropiación petrolera de México, a pesar de las demandas de las compañías afectadas. Además, en Congreso autorizó al Presidente, en 1934, reducir los aranceles hasta en 50%, a cambio de concesiones recíprocas de otras naciones.¹⁴²

¹⁴² Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 72-76

2.2.8 ESTADOS UNIDOS 1936-1945

2.2.8.1 SEGUNDA GUERRA MUNDIAL

El principal reto del gobierno de Roosevelt en política exterior fue la Segunda Guerra Mundial. El surgimiento de los regímenes totalitarios en Italia, Alemania y Japón y sus tendencias expansionistas fueron causa de preocupación del gobierno estadounidense, aunque los medios de comunicación expresaban la renuencia de que el país participaría en tal conflicto reafirmando la pretensión aislacionista.

Aunque entre 1935 y 1937 el Congreso aprobaba leyes de neutralidad, el Presidente trabajaba en modificaciones para tales leyes, logró que se revocara el embargo de armas y en 1940, empezaron a adoptarse medidas de preparación militar con la creación de la Office Production Management para orientar la producción en caso de guerra. Al siguiente año se aprobó la Ley de Préstamo y Renta, por la que se permitía transferencia de equipo militar a las naciones no agresoras. A pesar de esto, Estados Unidos aún no entraba formalmente al conflicto. El 7 de diciembre de 1941, Japón atacó la base militar estadounidense de Pearl Harbor, en Hawai. Al día siguiente, el Congreso hizo la declaración formal de guerra.

El apoyo de Estados Unidos en el frente de los Aliados fue decisivo en la campaña del norte de África en 1943 para ocupar Italia, la invasión de Normandía en 1944 para liberar a Francia y en el Avance de la Tercera Compañía, que con el avance soviético por el este condujo a la rendición de Alemania en mayo de 1945. En el frente del Pacífico, con las explosiones de Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945, se obtuvo la rendición de Japón.

A diferencia de Europa y Japón, el territorio estadounidense no tuvo pérdidas, excepto por las provocadas a Pearl Harbor, por lo tanto la población civil no se vio

afectada, ni tampoco la planta industrial, por lo tanto, Estados Unidos experimentó una sorprendente movilización industrial a niveles sin precedente, terminó el problema del desempleo e incluso empezó a contratar a mujeres para abastecer su demanda de mano de obra. Al terminar la guerra, Estados Unidos era la potencia más fuerte del mundo.¹⁴³

Estados Unidos fue el país más beneficiado por la Segunda Guerra Mundial desde el punto de vista económico y a estos beneficios se le unieron otros de índole política y social. La producción industrial de Estados Unidos se duplicó, su PIB creció 75%, se consiguió el pleno empleo y los salarios se duplicaron entre 1939 y 1945.

A nivel político, Estados Unidos vio incrementado su prestigio y en 1945 comenzó su liderazgo en el mundo. La sociedad estadounidense empezó a pensar en términos internacionales y se produjo una simbiosis de usos y costumbres entre la nación norteamericana y el resto de la cultura occidental. Asimismo, tras la Segunda Guerra Mundial el dólar se convirtió en la moneda de referencia internacional, en sustitución de la libra esterlina, y se expandieron las multinacionales norteamericanas.¹⁴⁴

2.2.8.2 ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS

Al acabar la Segunda Gran Guerra, se intentó crear organizaciones internacionales para evitar futuras guerras. Previamente, en 1941, después de haberse reunido en Terranova los Presidentes de Estados Unidos (Roosevelt) y el Reino Unido (Churchill), se firmó la Carta Atlántica en la que se recogían 84 objetivos para la vertebración internacional del mundo, tales como la renuncia a la agresión de unos países a otros, el principio de derecho de los pueblos a escoger

¹⁴³ *Íbid.*, pp. 76-78

¹⁴⁴ Isaac Asimov, *Historia y cronología del mundo*, España, Ed. Ariel, 2006, segunda edición, pp. 934

a sus propios gobernantes, el desarme de los países agresores y el libre comercio mundial.

En 1943 se celebró la Conferencia de Moscú, a la que acudieron Estados Unidos, Reino Unido, China y la Unión Soviética. En ella se acordó empezar a pensar en la creación de un órgano internacional integrado por países pacíficos para defender la paz y la seguridad internacionales. Además, en dicha conferencia se sentó un principio que tendría gran repercusión cuando apareciera la ONU, que era que los grandes Estados (Reino Unido, China, la URSS y Estados Unidos tendrían garantía de inmunidad y preferencia.

En los primeros meses de 1945 se tomaron en la Conferencia de San Francisco las soluciones definitivas para la creación de dicha organización internacional. Cincuenta y un representantes de diferentes países se reunieron entre el 25 de abril y el 26 de junio de 1945 y redactaron el proyecto de la Carta de las Naciones Unidas y el proyecto del Estatuto del Tribunal Internacional de Justicia, surgiendo así con éstos dos textos la base de la Organización de Naciones Unidas (ONU).¹⁴⁵

El nombre de “Naciones Unidas” fue acuñado por el presidente estadounidense Franklin D. Roosevelt. Se utilizó por primera vez en la “Declaración de las Naciones Unidas” de 1 de enero de 1942, cuando 26 países se comprometieron a proseguir juntos la lucha contra las potencias del Eje.

Roosevelt se sintió decepcionado cuando en 1920 el Senado no ratificó el ingreso de Estados Unidos en la SDN y estaba resuelto a no repetir los errores del pasado. Así, comenzó a planificar el orden internacional de la posguerra antes de que la guerra hubiera terminado. Cuando empezó a emerger el nuevo orden, Roosevelt concibió una futura organización mundial arraigada en la *realpolitik*, gobernada por una hegemonía de cuatro grandes potencias: Estados Unidos, el

¹⁴⁵ Íbid.

Reino Unido, la Unión Soviética y China, también conocidas como los “Cuatro Gendarmes”.

Roosevelt y sus asesores dividieron deliberadamente los derechos y funciones de los miembros mediante el establecimiento de una Asamblea General universal, que se encargaría de las funciones de carácter más general, y de un Consejo de Seguridad restringido, que tendría autoridad para mantener la paz y la seguridad. La unanimidad entre las grandes potencias constituía un requisito previo para la intervención. Se optó por este modelo para que contrastara con el Consejo de la Sociedad de Naciones, un comité ejecutivo general que asumía todas las funciones de la organización y que había fracasado en el terreno de la seguridad porque exigía el acuerdo unánime entre todos los Estados.

La única cuestión que le quedaba por resolver a Roosevelt era si el futuro Consejo de Seguridad de la ONU podría obligar a las tropas estadounidenses a luchar por la paz y la seguridad internacionales en contra de su voluntad. El veto americano en el Consejo de Seguridad fue diseñado para garantizar que no fuera así. Hacia el final de la guerra, representantes de 50 países se reunieron en San Francisco en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional para redactar la Carta de las Naciones Unidas. La Carta se firmó el 26 de junio de 1945; el Senado de Estados Unidos la ratificó dos semanas después.¹⁴⁶

La ONU establecía un sistema dirigido a mantener el orden y el statu quo, acordando que un ataque hacia alguno de los países miembros sería tratado como un ataque hacia todos y resultaría en una respuesta militar colectiva. Habiendo resuelto que sobre el Consejo de Seguridad descansarían las decisiones sobre seguridad y paz internacionales, reconociendo el derecho a veto a las cuatro potencias vencedoras: Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña y Francia (tiempo después se incorporaría China).

¹⁴⁶ Soeren Kern, “La reforma de la ONU y los intereses nacionales de Estados Unidos”. Disponible en <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/9f959d004f01855cb885fc3170baead1/ARI-200-2004-E.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=9f959d004f01855cb885fc3170baead1>

El veto de facto, estableció un mecanismo similar al que posee la constitución estadounidense (*checks and balances*) permite que los poderes rindan cuentas y además tengan una autoridad para actuar en su competencia. De esta forma, las potencias debían consultarse mutuamente para tomar decisiones colectivas, lo cual los Estados Unidos adquirieron un compromiso con la ONU y la seguridad internacional.¹⁴⁷ De esta manera, se aseguró el futuro a largo plazo de la existencia de esta organización internacional, para que no sucediera lo mismo que con las SDN.

2.2.8.3 SISTEMA ECONÓMICO INTERNACIONAL DESPUÉS DE BRETTON WOODS

El 22 de julio de 1944 se estableció un régimen internacional denominado Bretton Woods, como consecuencia de la Conferencia Monetaria y Financiera de las Naciones Unidas. La misión de estas resoluciones fue fijar un nuevo orden internacional que garantizara la estabilidad de las transacciones comerciales a través de un sistema monetario internacional, con tipo de cambio sólido y estable basado en el dominio del dólar estadounidense.

Las instituciones que se formaron en torno a este sistema fueron el Banco Mundial (BM), Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). Los Estados Unidos jugaron un papel primordial en el establecimiento y sostenimiento del sistema, ya que debían mantener el precio del oro fijo al precio del dólar, en tanto que los demás miembros del sistema debían hacer lo mismo en relación con el dólar. Esto contribuyó a establecer el dólar estadounidense como el principal circulante internacional, lo cual permitió a los Estados Unidos financiar sus crecientes déficit comerciales con su propia moneda, pero por otro lado limitaba su libertad de utilizar la política monetaria para

¹⁴⁷ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 317

lograr el equilibrio financiero internacional, pues la gran potencia se convirtió de hecho en el país emisor de reservas mundiales.

Es importante notar que el sistema veía por el interés económico estadounidense, pero generó riqueza sobre todo para quienes aceptaron las reglas del juego capitalista y del libre mercado. En principio se fomentó estabilidad, concediendo préstamos a países que sufrían déficit en sus balanzas de pago y rigiendo las transacciones de intercambio comercial bajo un sistema predecible.¹⁴⁸

2.2.9 ESTADOS UNIDOS 1945-1989. CONSOLIDACIÓN DE LA HEGEMONÍA

2.2.9.1 KEYNESIANISMO MILITAR

El keynesianismo militar fue una política económica que llevó a cabo Estados Unidos durante y después de la Segunda Guerra Mundial, principalmente durante la administración de Harry Truman. Esta política se fundamenta en el aumento de del gasto público en el sector de defensa militar.

En 1950, las recomendaciones de Paul Nitze, oficial de alto rango estadounidense, en el informe clasificado *NSC68*, recogían un aumento en el gasto militar en tiempo de paz sin precedentes en la historia de Estados Unidos. Frente a la creencia tradicional de que el gasto militar era improductivo y perjudicial para la riqueza de un país, Nitze justificaba su informe con criterios políticos y económicos.

Según Nitze, “desde el punto de vista de la economía como un todo, el programa militar no redundaría en un descenso del nivel de vida, sino que sus efectos económicos podrían incrementar el PIB en una cantidad mayor que la absorbida

¹⁴⁸ *Íbid.*, pp. 316-317

por los objetivos de gasto militar y ayuda a otros países”. Las inversiones públicas podían dinamizar la economía al estimular la producción y el consumo privados, absorbiendo excedentes productivos y creando nuevos puestos de trabajo.

El pentágono, como principal cliente de la industria armamentística, se afirmaba así en su papel de agente impulsor de la economía privada. En septiembre de 1950, tras el clima de tensión bélica provocado por la guerra de Corea, el Presidente Truman aprobó en NSC68, convirtiéndolo en el modelo de estrategia política a seguir en los siguientes años.

Los efectos de esta política se manifestaron inmediatamente. Si en el año fiscal de 1950 el gasto militar estadounidense ascendía a 13 mil millones de dólares, en 1953 se elevaba a casi 49 mil millones de dólares. A principios de los años setenta, ya se denunciaba el complejo militar-industrial como la base del capitalismo de Estado con el ejército estadounidense a la cabeza que declaraba defender a todo el mundo.

Los gastos militares habían servido para impulsar procesos de innovación tecnológica, así como para reducir y estimular la demanda privada. De esta manera, se formaron los oligopolios del sector.

El enemigo soviético sirvió como eficaz imaginario de amenaza para el poder de Estados Unidos y sus aliados durante cerca de 40 años de Guerra Fría, alimentando el proceso de crecimiento en el gasto militar mundial.¹⁴⁹

La mejor forma de disuadir futuras amenazas era enriqueciendo recursos de poder, sobre todo militar. Una potencia mundial es capaz de defenderse en la medida en que pueda evitar que surjan rivales, para lo cual debe estar preparada para enfrentarlos militarmente si es necesario. En la práctica, esto significó que los Estados Unidos deberían dominar militarmente, transfiriendo recursos económicos

¹⁴⁹ Antonio Pérez Omister, *Globalización*, España, Ed. Lulu, 2008, segunda edición, pp. 195-196

a la industria bélica, expandiendo sus fuerzas armadas, adquiriendo y desarrollando armas de tecnología de punta e incluso desplegando soldados y bases en el extranjero. De esta manera, Estados Unidos fue pionero en el desarrollo de una política nuclear, construyó bases militares en Japón y Europa, reclutó soldados y expandió su gasto militar. Para 1950, su gasto militar llegó a incrementarse en más de 500%.¹⁵⁰

Aunque el keynesianismo militar ha tenido algunas fallas en la práctica y no ha beneficiado a la totalidad de la población, durante la Guerra Fría fue de gran utilidad para Estados Unidos y la mayoría de sus gobiernos seguirían apostando por ella muchos años después. Aún en pleno Siglo XXI, Estados Unidos aún confía en los beneficios de esta política y como pilar para mantener su hegemonía mundial.

2.2.9.2 CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos surgió como una potencia científica y tecnológica, debido a su estrategia de captar cerebros extranjeros, siguiendo el modelo del proyecto Manhattan, el que sirvió para construir la bomba atómica. En el año 1950, el Gobierno funda la *National Science Foundation* e inicia un programa de promoción de la creatividad tecnológica. Como consecuencia de ello, empieza a crecer el número de patentes otorgadas a los residentes de ese país.¹⁵¹

En 1961, la revista *Time* eligió como su “hombre del año” no a un personaje específico sino al “científico norteamericano”. Esta elección era un indicador de la fascinación general con la que los estadounidenses veían la ciencia y la tecnología en la época de las armas atómicas. Pero también era la señal de avances

¹⁵⁰ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 310

¹⁵¹ <http://gestion.pe/imprensa/noticia/ciencia-tecnologia-confrontacion-estados-unidos-japon-china/2009-04-21/3089>

científicos y tecnológicos notables obtenidos en muchas áreas durante los años de la posguerra.¹⁵²

Mientras que investigadores médicos encontraban medicamentos y vacunas contra enfermedades infecciosas, otros científicos desarrollaban nuevas clases de pesticidas químicos, los cuales según ellos, protegerían los cultivos de la destrucción ocasionada por los insectos y evitarían que los seres humanos contrajeran enfermedades, especialmente cuando los soldados norteamericanos estaban en misión en las islas del Pacífico y los insectos ocasionaban gran número de bajas a causa de tifus y malaria.

Las décadas de 1940 y 1950 fueron testigos de nuevos y espectaculares adelantos en tecnología electrónica. Durante 1940 se produjeron los primeros televisores comercialmente viables. Posteriormente, en 1950, los científicos desarrollaron la tecnología de la televisión a colores, que llegó a estar disponible a comienzos de la década de 1960.

El primer ordenador de la década de 1950 fue la Computadora Automática Universal (UNIVAC por sus siglas en inglés), desarrollada inicialmente para la Oficina del Censo de Estados Unidos por la compañía Remington Rand. A mediados de ésta misma década, Remington Rand había limitado su éxito en la comercialización de la UNIVAC, pero cuando se la vendió a la compañía IBM, se logró penetrar a mercados internacionales.

Por otro lado, en 1952 Estados Unidos detonó exitosamente la primera bomba de hidrógenos. El desarrollo de esta bomba le dio un impulso considerable a un proyecto científico que se había suspendido tanto en Estados Unidos como en la URSS que consistía en desarrollar cohetes no tripulados y misiles capaces de transportar nuevas armas, que no eran adecuadas para ser lanzadas a sus blancos por medio de aviones. Ambas naciones comenzaron a disponer recursos

¹⁵² Alan Brinkley, *Op. Cit.*, pp. 908

en su desarrollo. Estados Unidos, en particular, se benefició de la inmigración de algunos de los científicos alemanes que habían ayudado a desarrollar cohetes para Alemania durante la Segunda Guerra Mundial.

En 1957, cuando la URSS lanza al espacio exterior su satélite llamado Sputnik, la policía federal estadounidense comenzó a promover y financiar grandes esfuerzos para mejorar la educación científica en los colegios, y crear más laboratorios dedicados a la investigación y, sobre todo, a acelerar el desarrollo de la propia exploración del espacio exterior por parte de Estados Unidos. La nación norteamericana lanzó su primer satélite, el Explorer I, en enero de 1958.

El programa espacial, al igual que el desarrollo militar de misiles, dio un impulso a la industria aeronáutica y se encargó del perfeccionamiento de muchas tecnologías que demostraron ser valiosas en otras áreas.¹⁵³

2.2.9.2.1 CREACIÓN DE LA NASA

Después de que Estados Unidos lanzara el Explorer I, el eje de la exploración espacial fue el programa espacial tripulado, el cual se estableció en 1958 a través de la creación de la nueva Administración Nacional de Asuntos Aeronáuticos y Espaciales (National Aeronautics and Space Administration- NASA) y a través de la selección de los primeros pilotos espaciales estadounidenses o “astronautas”. Estos personajes pronto llegaron a ser los héroes más venerados de la nación.¹⁵⁴

Levantada sobre la base de 43 años de exitosas investigaciones aeronáuticas, la Agencia Espacial Norteamericana sustituyó discretamente a su antecesora, la NACA, abarcando un ámbito mucho más amplio con objetivos muy diferentes.¹⁵⁵

¹⁵³ *Íbid.*, pp. 910-914

¹⁵⁴ *Íbid.*, pp. 914

¹⁵⁵ <http://www.tudiscovery.com/web/nasa/tierra/historia/nacimiento/?page=2>

Los datos del Explorer 1 fueron utilizados para identificar los cinturones de radiación de Van Allen y el impacto de los denominados micro-meteoritos. En 1970, después de más 58.000 órbitas, el Explorer 1 se incendió en la atmósfera de la Tierra.

Después del éxito inicial de los satélites Explorer, la NASA se enfrentó a toda una serie de fracasos con las sondas Pioneer. Todo ello sin olvidar que los soviéticos ya habían lanzado con éxito la sonda Lunar 2 para explorar la Luna.

La NASA tuvo que esperar hasta 1958 y 1959 para que las Pioneer 3 y 4 enviaran a la Tierra datos relacionados con la radiación e imágenes de la superficie lunar. Este éxito tardío alimentó la gran ambición de la NASA de enviar al primer hombre a la Luna.¹⁵⁶

El programa Apolo, creado a partir de las conquistas de sus predecesores, los proyectos Mercury y Géminis, y estimulado por la determinación de los rivales soviéticos, tenía como objetivo enviar al primer hombre a la Luna, trayéndolo de regreso a la Tierra de forma segura.

La conquista de la NASA fue retransmitida con gran entusiasmo por todos los medios de comunicación, con imágenes en directo de la superficie de la Luna en 1969. Pero este éxito también tuvo que pagar un gran precio. El primer hombre que caminó en el espacio, Ed White, y sus compañeros, Roger Chaffee y Gus Grissom, fallecieron después de que el Apolo 1 sufriera un incendio durante una prueba en tierra.¹⁵⁷

La llegada al poder del Presidente Ronald Reagan provocó un frenético cambio de actividades en la agencia espacial. Reagan, ferviente anticomunista, apadrinó el proyecto de la *Guerra de las Galaxias*, un complejo sistema de satélites

¹⁵⁶ http://www.tudiscovery.com/web/nasa/tierra/historia/tierra_satelites/

¹⁵⁷ http://www.tudiscovery.com/web/nasa/fuera_orbita/apollo/

destinados tanto al lanzamiento de misiles como a hacer de escudo protector contra los misiles enemigos. El gasto de billones de dólares en este sistema coincidió con el abandono y deterioro del proyecto *SkyLab*, un laboratorio científico en órbita espacial que, finalmente, acabó por precipitarse sobre la tierra una vez sus ocupantes fueron evacuados. La respuesta de la administración Reagan fue la de sustituir a las estaciones espaciales y a los cohetes del proyecto *Apolo* por una nueva máquina: el trasbordador espacial, cuya principal novedad estribaba en que, contrariamente a las anteriores naves, podrían ser reutilizados de nuevo en otras misiones, lo que conllevaba un considerable abaratamiento del coste del proyecto en términos absolutos. A mediados de los ochenta, con el lanzamiento del transbordador *Columbia*, la NASA ponía una distancia sideral entre Estados Unidos y la ya decadente Unión Soviética, pasando a ser los estadounidenses los grandes dominadores del espacio. Sin embargo, no todo fueron buenas noticias para la NASA: en 1986 sufrieron la mayor catástrofe de la era espacial, al estallar en pleno lanzamiento el transbordador *Challenger* y morir sus tripulantes. La consecuencia directa fue la paralización absoluta de las misiones tripuladas, centrándose entonces la NASA en otro tipo de proyectos científicos como el telescopio espacial *Hubble*.

A partir de la década de los noventa del siglo XX y los primeros años del siglo XXI, la NASA vivió un profundo cambio, provocado por el cambio del mundo en sí mismo. La desintegración de la URSS y el abandono del antagonismo belicista hicieron posible que la agencia norteamericana volviese a sus propósitos fundacionales como la cooperación con otros y la elaboración de planes científicos comunes. La Estación Espacial Internacional es el proyecto más destacado en este sentido, en el que, además de rusos y estadounidenses, colabora también la Agencia Europea Espacial.¹⁵⁸

¹⁵⁸ http://www.gh.profes.net/apieaula2.asp?id_contenido=55331

El mayor reto al que se enfrenta actualmente esta organización es al presupuesto asignado por el gobierno, el cuál es que cada vez menor debido a la crisis y a la redefinición de sus objetivos para seguir sustentando el status de líder espacial.

2.2.9.3 DOCTRINA TRUMAN

Con la Doctrina Truman, se estableció que los Estados Unidos proporcionarían ayuda política, militar y económica a todas las naciones democráticas que se vieran amenazadas por fuerzas autoritarias externas o internas.

La Doctrina Truman surgió de un discurso del Presidente Truman ante una sesión conjunta del Congreso el 12 de marzo de 1947. La causa inmediata de su discurso fue el anuncio por parte del Gobierno británico sobre la suspensión de ayuda militar y económica al gobierno griego en la guerra civil contra el Partido Comunista. Truman pidió al Congreso apoyo al gobierno griego contra los comunistas, asistencia para Turquía, ya que esa nación también era dependiente de la ayuda británica. En su discurso, el presidente Truman pidió al Congreso 400 millones de dólares para ayudar a estos gobiernos.

La Doctrina Truman se convirtió en "la política de los Estados Unidos para apoyar a los pueblos libres que están resistiendo los intentos de subyugación por minorías armadas o por presiones externas".

Truman afirmó que Estados Unidos ya no podía mantenerse al margen y permitir la expansión por la fuerza del totalitarismo soviético en las naciones libres e independientes, en ese momento, según el Presidente, la seguridad estadounidense dependía de algo más que la seguridad física del territorio americano. A doctrina estadounidense se comprometió activamente a ofrecer ayuda a preservar la integridad política de las naciones democráticas de acuerdo a los intereses de la nación norteamericana.¹⁵⁹

¹⁵⁹ <http://history.state.gov/milestones/1945-1952/TrumanDoctrine>

2.2.9.4 DOCTRINA MILITAR DEL PACTO DEL ATLÁNTICO NORTE

Truman estaba convencido de que una Alemania reconstruida era esencial para las esperanzas de Occidente, y llegó a un acuerdo con Inglaterra y Francia en el sentido de fusionar las tres zonas occidentales de ocupación en una nueva república alemana occidental (la cual incluía los sectores estadounidense, británico y francés de Berlín). Stalin respondió a esta acción y el 24 de junio de 1948 impuso un fuerte bloqueo en los alrededores de los sectores occidentales de Berlín.

Con el ánimo de evitar el riesgo de una guerra mediante una ofensiva militar al bloqueo, Truman ordenó un puente aéreo para abastecer a la ciudad con comida, combustible y otros productos de primera necesidad. El puente aéreo continuó por más de 10 meses, transportando cerca de 2.5 millones de toneladas de suministros, manteniendo así a 2 millones de personas con vida y transformando a Berlín occidental en un símbolo de la resolución de Occidente de resistir la expansión comunista. En la primavera de 1949, Stalin levantó el bloqueo ya que era ineficaz en ese momento. Y en octubre la división de Alemania en dos naciones, la República Federal en el oeste y la República Democrática en el este, se hizo oficial.

La crisis de Berlín aceleró la consolidación de lo que ya era una alianza entre Estados Unidos y los países de Europa occidental. El 4 de abril de 1949, doce naciones firmaron un acuerdo que establecía la Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN (*North Atlantic Treaty Organization, NATO*) y declararon que un ataque contra un país miembro sería considerado como una agresión a todos. Además, los países de la OTAN mantendrían una fuerza militar permanente en Europa para defenderse contra lo que muchos calificaban como la amenaza de una invasión soviética. Con el tiempo, la formación de la OTAN estimuló a la

URSS a crear una alianza propia con los gobiernos comunistas en Europa Oriental, la cual fue formalizada en 1955 mediante el Pacto de Varsovia.¹⁶⁰

2.2.9.5 PLAN MARSHALL

Una parte integral de la Doctrina Truman era la propuesta de ayudar en la reconstrucción económica de Europa Occidental. En junio de 1947, el Secretario de Estado George C. Marshall, anunció el propósito de brindar asistencia económica a todas las naciones europeas que la requirieran. Además de la preocupación humanitaria que los Estados Unidos pudieran tener por Europa en esos momentos, los motivos de esta política era el temor de que si Europa no podía recuperarse, ya no podría ser un mercado para los productos estadounidenses y sobre todo, la preocupación por fortalecer a los gobiernos europeos vacilantes que pudieran caer bajo el control de partidos comunistas internos, que estaban creciendo rápidamente.

En abril de 1948, el Congreso aprobó la creación de la Agencia de Cooperación Económica que administraría al Plan Marshall, y durante los tres años siguientes, se canalizó más de 12 mil millones de dólares hacia Europa. Hacia finales de 1950, la producción industrial europea había incrementado cerca de 64%, el poder comunista se redujo significativamente y las oportunidades para las operaciones comerciales estadounidenses revivieron.¹⁶¹

2.2.9.6 DOCTRINA EISENHOWER

El presidente Dwight D. Eisenhower anunció la Doctrina Eisenhower en enero de 1957 y el Congreso la aprobó en marzo del mismo año. Bajo la Doctrina Eisenhower, un país podría solicitar la asistencia económica estadounidense y/o ayuda de las fuerzas militares estadounidenses si estaba siendo amenazado por

¹⁶⁰ Alan Brinkley, *Op. Cit.*, pp. 882-883

¹⁶¹ *Íbid.*, pp. 880

un ataque armado de otro Estado. Eisenhower destacó la amenaza soviética en su doctrina por la que se autoriza el compromiso de las fuerzas de Estados Unidos "para asegurar y proteger la integridad territorial e independencia política de estas naciones, solicitando dicha ayuda contra la agresión armados y abiertos de cualquier nación controlada por el comunismo internacional".

La edición de esta doctrina fue motivada por el aumento de la hostilidad árabe hacia Occidente y la creciente influencia soviética en Egipto y Siria después de la Crisis de Suez de 1956. El Presidente Eisenhower creía que, como resultado del conflicto de Suez, un vacío de poder se había formado en el Medio Oriente debido a la pérdida de prestigio de Gran Bretaña y Francia. Este vacío debería ser ocupado por los Estados Unidos antes que los soviéticos pudieran intervenir. Debido al temor de que el nacionalismo radical se combinara con el comunismo internacional en la región y amenazara los intereses occidentales, Estados Unidos estaría dispuesto a enviar tropas a Medio Oriente bajo ciertas circunstancias.¹⁶²

2.2.9.7 ALIANZA PARA EL PROGRESO

Kennedy inició su administración convencido de que Estados Unidos necesitaba ser capaz de oponerse a la agresión comunista de formas más flexibles y no mediante la estrategia de defensa basada en armas atómicas, como la implementada por Eisenhower. En particular, Kennedy afirmaba que la mejor manera para hacer frente al comunismo en áreas emergentes del Tercer Mundo era a través del desarrollo y la estabilización pacífica de las naciones en la región de América Latina.¹⁶³

Cuando el presidente John F. Kennedy puso en marcha un programa de ayuda exterior, conocido como la Alianza para el Progreso, lo propuso como un plan de diez años para ayudar a "construir un hemisferio en el que todos los hombres

¹⁶² <http://history.state.gov/milestones/1953-1960/EisenhowerDoctrine>

¹⁶³ Alan Brinkley, *Op. Cit.*, pp. 957

podieran tener la esperanza de un estándar de vida apropiado, en el que todos vivieran su vida con dignidad y libertad".

La iniciativa establecida en 1961 planteaba amplias reformas sociales y económicas, inclusive políticas impositivas más igualitarias, distribución de ingresos y reforma agraria, con el objeto de acelerar el desarrollo y lograr sociedades más justas en todo el Hemisferio Occidental. Kennedy le dio alta prioridad al compromiso de Estados Unidos con América Latina, al reconocer que las luchas de la región contra la pobreza y el analfabetismo podían poner en riesgo a las instituciones democráticas. Así también, con la Guerra Fría en sus momentos más intensos, Kennedy estaba decidido a limitar la influencia del régimen comunista de Cuba en la región.

Kennedy anunció oficialmente la Alianza para el Progreso durante una recepción en la Casa Blanca para el cuerpo diplomático de América Latina, el 13 de marzo de 1961.

Kennedy propuso un plan que requería "un enorme esfuerzo de cooperación, sin paralelo en magnitud y nobleza de causa, para satisfacer las necesidades básicas de los pueblos de las Américas, de techo, trabajo y tierra, salud y escuela." Estados Unidos prometió aportar 20 mil millones de dólares en ayuda y pidió a los gobiernos de América Latina que aportaran 80 mil millones de dólares en fondos de inversión para sus economías. En esa época, fue el mayor programa de ayuda creado por Estados Unidos para el mundo en desarrollo.

Sin embargo, Kennedy tuvo problemas para conseguir la aprobación del Congreso para financiar plenamente el programa.¹⁶⁴

Aunque en la práctica se lograron muy pocos de los objetivos de la Alianza para el Progreso debido a la perspectiva "idealista" de Kennedy, comparada con la política

¹⁶⁴ <http://www.america.gov/st/develop-spanish/2011/March/20110308155148x0.1034313.html>

regular estadounidense, considero que la razón profunda de este plan se alcanzó, la cual era la presencia de Estados Unidos en la región.

Si bien, Kennedy pudo tener buenas intenciones o no para con Latinoamérica, la influencia que Estados Unidos necesitaba justo en ese momento histórico la logró. Una vez que las doctrinas anteriores se encargaron de establecer la hegemonía en diversas regiones, ahora sólo hacía falta una región sumamente geoestratégica como era el caso de América Latina.

2.2.9.8 DOCTRINA CARTER

El 23 de enero de 1980, el Presidente Jimmy Carter declaró que "un intento de cualquier fuerza exterior para hacerse del control en la región del Golfo Pérsico será considerado como un asalto a los intereses vitales de los Estados Unidos para ser rechazado por todos los medios necesarios". Su principal objetivo fue advertir al Kremlin contra cualquier pensamiento de dominio soviético sobre el corazón energético del mundo. Sin embargo, cada uno de los sucesores de Carter ha reinterpretado la doctrina, ampliando su ámbito y su utilización para justificar ambiciones cada vez mayores. El efecto final ha sido la militarización de la política de Estados Unidos a través de distintas regiones de Medio Oriente.

La doctrina fue la respuesta estadounidense a la invasión soviética de Afganistán en 1979. Afirmaba que las tropas soviéticas en Afganistán planteaban "una grave amenaza para la libre circulación de petróleo del Medio Oriente".

El anuncio del Presidente Carter sobre que el Golfo Pérsico constituía un importante interés de seguridad nacional de Estados Unidos cambió la visión política estadounidense sobre la región. En una década, los Estados Unidos no se conformaron con evitar que las potencias extranjeras controlaran el Golfo Sino que además trató de reclamar para sí una posición dominante en la región. A través de

ésta doctrina, Estados Unidos se conformó como la hegemonía en esta región del mundo, asegurando por algún tiempo su suministro de petróleo.¹⁶⁵

2.2.9.9 DOCTRINA REAGAN

La Doctrina Reagan fue utilizada para caracterizar el apoyo estadounidense a los insurgentes anti-comunista en cualquier lugar del mundo. En su discurso del Estado de la Unión en 1985, el Presidente Ronald Reagan instó al Congreso y al pueblo estadounidense para hacer frente a la Unión Soviética, bautizada por él como el "Imperio del Mal".

La política exterior del Presidente Ronald Reagan se basó en la estrategia de John Foster Dulles, denominada como "Roll-Back". Ésta estrategia de la década de 1950 afirmaba que Estados Unidos debía retroceder activamente la influencia de la Unión Soviética. Una prioridad central de los Estados Unidos en su política hacia la URSS sería "contener y revertir el expansionismo soviético a tiempo", particularmente en los países en desarrollo o "Tercer Mundo". De esta manera, los Estados Unidos debían reconstruir la credibilidad de su compromiso de resistir a la invasión soviética por el bien de los intereses estadounidenses y los de sus aliados y amigos y, apoyar eficazmente a los Estados del Tercer Mundo que estaban dispuestos a oponerse a las presiones soviéticas o se oponían a las iniciativas soviéticas hostiles a los Estados Unidos.

A tal fin, el gobierno de Reagan centró gran parte de su energía en apoyar a los ejércitos para reducir la influencia soviética. Entre los ejemplos más destacados de la aplicación de la Doctrina Reagan se encuentran el caso de Nicaragua en el que Estados Unidos patrocinó el movimiento contra el gobierno sandinista; y en Afganistán, Estados Unidos proporcionó apoyo material a los rebeldes afganos,

¹⁶⁵ <http://www.worldaffairsjournal.org/blog/andrew-j-bacevich/carter-doctrine-30>

conocidos como los muyahidines, ayudándoles a terminar con la ocupación soviética de su país.¹⁶⁶

2.2.9.10 CAÍDA DEL MURO DE BERLÍN

Muchos factores contribuyeron al colapso del imperio soviético. La larga y estancada guerra en Afganistán resultó ser desastrosa; el gobierno de Moscú no había podido dar solución a la disminución económica a largo plazo en las repúblicas soviéticas ni en las naciones del bloque oriental. El descontento con las políticas de los estados comunistas se estaban agudizando a lo largo y ancho de gran parte del imperio soviético. Sin embargo, el factor más destacado de la época fue Mikhail Gorbachev, quien tomó el poder máximo de la URSS en 1985 y llegó a ser la figura más revolucionaria de la política mundial durante, al menos, dos décadas.

Gorbachev transformó la política soviética a través de la *glasnot* (apertura o transparencia) que consistía en el desmantelamiento de mecanismos represivos, y de la *perestroika* (reestructuración o reforma) que era un esfuerzo por reestructurar la rígida e improductiva economía soviética mediante la introducción de elementos capitalistas como la inversión privada y el lucro.

El muro, que se extendía a lo largo de 45 kilómetros que dividían la ciudad de Berlín y 115 kilómetros que separaban a la parte occidental de la República Democrática Alemana, después de 28 años, dejó de ser vigilada por los soldados de Alemania Oriental. Inmediatamente, alemanes de ambos lados, demolieron el muro completamente. En un año, la Alemania Oriental y la Alemania Occidental, divididas por 45 años, se reunificaron.

La demolición del muro del Berlín y la reunificación alemana transformaron radicalmente el orden mundial; la Guerra Fría, por fin, había llegado a su fin. Un

¹⁶⁶ <http://history.state.gov/milestones/1981-1989/ReaganDoctrine>

nuevo orden mundial, estaba en proceso de ser restaurado, obviamente por las directrices capitalista del triunfador, Estados Unidos.¹⁶⁷

La caída del muro de Berlín y posteriormente el colapso del régimen soviético fueron los hechos que consolidaron a Estados Unidos, junto con su sistema capitalista, como el líder y la punta en la pirámide del nuevo orden internacional; en resumen, la hegemonía mundial incuestionable.

A partir de entonces, Estados Unidos se enfrentaría ahora a nuevos retos tanto al interior como al exterior. Nuevas demandas y necesidades de la sociedad estadounidense y la “responsabilidad del mundo” ahora eran las obligaciones de Estados Unidos.

2.2.10 ESTADOS UNIDOS 1990-2000

En las elecciones de 1988, el candidato republicano George Herbert Walker Bush obtuvo el triunfo gracias a su promesa de continuar con la política de su antecesor. Sin embargo, para entonces la misma coalición conservadora se había fragmentado ya que la prometida austeridad fiscal estaba más lejana que nunca y la “agenda moral” había sido dejada a un lado. Bush, además, alineó al sector que favorecía las reformas fiscales al romper; en 1990, su promesa de no elevar los impuestos. La pérdida de popularidad que experimentó en ese año apareció disiparse en 1991, como resultado de dos acontecimientos internacionales: la Guerra del Golfo Pérsico y la desaparición de la Unión Soviética.

Cuando Estados Unidos se posiciona como única superpotencia mundial, la administración Bush debía considerar lo que iba a hacer con el formidable poder político y militar norteamericano en un mundo en el que la mayor justificación de ese poderío, la amenaza soviética, había desaparecido en ese momento.

¹⁶⁷ Alan Brinkley, Op. Cit., pp. 1035-1036

William J. Clinton, demócrata que ganó las elecciones de 1992, llegó a la presidencia con base en un proyecto que fue una especie de síntesis de las tendencias que se habían generado a lo largo de la segunda mitad del Siglo XX. En lo económico prometió y logró la ansiada reducción del déficit presupuestal, por medio del incremento fiscal distribuido equitativamente. En lo social se propuso mantener los programas de asistencia, pero con mayor responsabilidad por parte de los receptores. A las minorías les prometió a poyar las demandas de los grupos aún segregados, como en el caso de los homosexuales en el ejército, que no pudo cumplir cabalmente. Y, sobre todo, propuso crear un sistema de seguro médico nacional, sin embargo, no tuvo éxito.¹⁶⁸ Bill Clinton fue el primer presidente demócrata desde Jimmy Carter, el primer demócrata que logró ser reelecto desde Franklin D. Roosevelt y el primer activista liberal en ser presidente desde Lyndon Johnson.

2.2.10.1 POLÍTICA EXTERIOR Y DEFENSA

George Bush, en su mensaje al Congreso en 1992, el Presidente afirmó que la Guerra Fría no había terminado, sino que los Estados Unidos la habían ganado. A partir de este pretendido logro estructuró su campaña para buscar su reelección, pero no fue suficiente.

Clinton, en la política exterior, mantuvo la trayectoria de su antecesor: concluyó la negociación y la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica, envió fuerzas armadas a Somalia, continuó en las pretensiones económicas a Cuba y Estados Unidos persistió en la intervención en los conflictos balcánicos.¹⁶⁹

¹⁶⁸ Rafael Fernández de Castro, Hazel Blackmore, Op. Cit., pp. 89-90

¹⁶⁹ *Ibid.*, pp. 90

2.2.10.1.1 ESTRATEGIA DE DEFENSA NACIONAL

En el periodo de la posguerra, Estados Unidos consciente de que era el único con verdadero poder global y extensa influencia en todas dimensiones (política, económica y militar), decidió continuar trabajando con sus aliados con el fin de mantener un estado de paz en el nuevo sistema internacional y fortalecer a las instituciones internacionales como Naciones Unidas para hacerlas más efectivas en la promoción de la paz, orden mundial y progreso político, económico y mundial.

Con la Estrategia de Seguridad Nacional de 1991, el gobierno estadounidense manifestaba su disposición para amedrentar cualquier agresión militar contra Estados Unidos o sus aliados y para prevenir cualquier traspaso de tecnología como armamento biológico y militar a países hostiles.

Ésta estrategia de seguridad posguerra, mostraban que los Estados Unidos se encontraban conscientes de que las amenazas de seguridad del sistema internacional y hacia ellos mismos seguían latentes, pero ya no existía la amenaza del comunismo, por lo tanto, su política respecto a seguridad nacional se enfocaba en mantener una seguridad dentro del sistema internacional y no una contención contra un enemigo directo.¹⁷⁰

Después de haber concluido la Guerra Fría, Estados Unidos a través de ésta estrategia de defensa, buscó responder al vacío de poder que dejó la Unión Soviética.

2.2.10.1.2 GUÍA DE PLANEACIÓN Y DEFENSA

La Guía de Planeación y Defensa de 1992, es ampliamente considerada como una primera formulación de la agenda neoconservadora de la posguerra fría.

¹⁷⁰ http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/rosas_r_l/capitulo4.pdf

Los puntos más destacados de esta guía son:

- La petición de un aumento masivo del gasto en defensa,
- La afirmación de la condición estadounidense como única superpotencia,
- La prevención de nuevos competidores regionales,
- El uso de medidas preventivas por medio de la fuerza y,
- La idea de abandonar el multilateralismo si no se ajustaba a los intereses de Estados Unidos.

Además, esta guía exhortó a la intervención en conflictos en todo el mundo, incluso cuando las controversias no estuvieran directamente relacionados con los intereses de estadounidenses o de sus aliados, con el argumento de que Estados Unidos debe "conservar la responsabilidad preeminente para abordar de forma selectiva los males que amenazan no sólo nuestros intereses, sino los de nuestros aliados o amigos, o que podría perturbar gravemente las relaciones internacionales". De acuerdo a lo anterior, los Estados Unidos también debían demostrar el liderazgo necesario para establecer y proteger un nuevo orden que mantenía la promesa de convencer a los competidores potenciales a no aspirar a un papel más importante que pudiera afectar a sus intereses legítimos.¹⁷¹

Muchas de las ideas contenidas en la Guía de Planeación de Defensa se reanudaron en repetidas ocasiones durante la siguiente década y sirvió como marco general para la construcción de un nuevo consenso neoconservador cuya última expresión radicaría en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002.

2.2.10.1.3 GUERRA DEL GOLFO

Después de 1991, Estados Unidos tenía dos opciones: reducir su fortaleza militar y concentrar sus recursos y atención a los problemas nacionales o, continuar utilizando su poderío activamente, no en el combate al comunismo sino en la

¹⁷¹ http://rightweb.irc-online.org/profile/1992_Draft_Defense_Planning_Guidance

defensa de sus intereses regionales y económicos. Lo anterior llevó a la administración a intervenir en Panamá y derrotar a Manuel Noriega.

El 2 de agosto de 1990, Irak invadió Kuwait y luego de cierto grado de indecisión, el gobierno de Bush decidió dirigir a otras naciones en una campaña para obligar a Irak a salir de Kuwait a través de sanciones o de la fuerza militar si fueren necesarias. En pocas semanas, Bush persuadió prácticamente a todos los gobiernos importantes del mundo, incluyendo a la URSS y a Estados árabes e islámicos, para que se unieran al embargo comercial contra Irak en las negociaciones de la ONU.

Al mismo tiempo, Estados Unidos y sus aliados (británicos, franceses, egipcios y árabes sauditas) desplegaron fuerzas militares a lo largo de la frontera entre Kuwait y Arabia Saudita. El 29 de noviembre la ONU, ante la solicitud de Estados Unidos, votó para utilizar una acción militar para obligar a las tropas iraquíes a salir del territorio de Kuwait, poniendo como fecha límite el 15 de enero de 1991. Sin embargo, Irak hizo caso omiso de tal advertencia, y el 16 de enero las fuerzas aéreas norteamericanas y aliadas dieron inicio al bombardeo sobre las fuerzas iraquíes en Kuwait y sobre las instalaciones militares e industriales en el propio territorio iraquí.

Los bombardeos aliados continuaron por seis semanas. El 28 de febrero, Irak anunció su aceptación de los términos de los aliados para un cese del fuego, así, la breve guerra del golfo pérsico llegó a su fin. La victoria rápida de Estados Unidos sobre Irak fue muy popular entre los estadounidenses. Sin embargo, el régimen de Saddam Husein sobrevivió en una forma debilitada y dicho gobierno afectaría a Estados Unidos nuevamente.¹⁷²

¹⁷² Alan Brinkley, Op. Cit., pp. 1043-1044

2.2.10.2 ECONOMÍA

La nueva economía estadounidense era impulsada principalmente por los nuevos milagros de la tecnología que transformaron la vida de todo el mundo. El crecimiento económico que comenzó en la década de 1980 siguió hasta 1990. El valor de las acciones se incrementó durante el auge prolongado del mercado de valores que para 1998 había durado, con sólo algunos bajones significativos. El ingreso nacional aumentó de manera sostenida.

La pobreza en Estados Unidos había disminuido firmemente y, a veces de forma espectacular después de la Segunda Guerra Mundial. En 1970 el índice de pobreza era de 12%, sin embargo, a finales de la década de 1990, el índice fue de 13%.¹⁷³

De los diez presidentes de Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial (desde Harry Truman hasta Bill Clinton), el Presidente George H. W. Bush, tuvo el peor desempeño económico según un informe especial de *forbes.com*. De acuerdo a éste estudio, H. W. Bush ocupa el último lugar respecto al crecimiento del PIB y a la inflación estadounidense, cuyo déficit creció a un ritmo más rápido que al de los otros presidentes.¹⁷⁴

En 1993, el Presidente Clinton lanzó su estrategia económica que consistía en:

1. El establecimiento de la disciplina fiscal, la eliminación del déficit presupuestario manteniendo bajas tasas de interés y la estimulación de la inversión del sector privado,
2. La inversión en capital humano mediante la educación, la capacitación, la ciencia y la investigación,
3. La apertura de mercados extranjeros para que los trabajadores estadounidenses pudieran competir en el extranjero.

¹⁷³ *Íbid.*, pp. 1061

¹⁷⁴ http://www.forbes.com/2004/07/20/cx_da_0720presidents.html

Después de ocho años, los resultados de liderazgo económico del Presidente Clinton fueron claros. El déficit presupuestario récord se convirtió en un superávit. Desde que el presidente Clinton asumió el cargo, el crecimiento económico en promedio fue de 4% al año, en comparación con el crecimiento promedio de 2.8% durante las administraciones de Reagan y Bush.

La tasa de inflación durante la administración Clinton fue la más baja desde que Kennedy ocupó la presidencia, con un promedio del 2.5%, y se redujo 4.7% respecto a la administración anterior. Entre 1998-2000, la deuda se redujo en 363 mil millones. Bajo las presidencias de Reagan y Bush, la deuda pública se cuadruplicó. El gasto del gobierno federal en 1992 fue de 22.2% y para el 2000 se redujo hasta 18%, el nivel más bajo desde 1966.

Durante el gobierno de Clinton, el Congreso estadounidense ratificó el TLCAN lo cual trajo como consecuencia que las exportaciones de Estados Unidos a México crecieran 109% desde 1993 a 1999, mientras que las exportaciones al resto del mundo crecieron 49%.¹⁷⁵

2.2.10.3 SOCIEDAD

A finales del Siglo XX la población estadounidense estaba aumentando, se volvía más vieja y más diversa racial y geográficamente.

Luego de décadas de firme crecimiento, la tasa de natalidad empezó a declinar durante la década de 1970 y permaneció baja a lo largo de las décadas de 1980 y 1990. Para 1996, la tasa de nacimientos era de 14.8, a diferencia de los 14.4 que eran en 1970. El declive de la tasa de natalidad y el aumento significativo de la expectativa de vida provocó un incremento sustancial de adultos mayores. Más del

¹⁷⁵ <http://clinton5.nara.gov/WH/Accomplishments/eightyears-03.html>

13% de la población total tenía más de 65 años en 1997. El envejecimiento de la población provocó el aumento en costos de las pensiones del seguro social.

Por otro lado, las cuotas de inmigración aumentaron significativamente en los últimos 30 años del Siglo XX, en parte para acomodar a refugiados provenientes del sureste de Asia y de otras naciones, permitiendo que un mayor número de inmigrantes estuvieran en Estados Unidos legalmente. En 1996, casi 25 millones de estadounidenses, más del 9% de la población total, eran inmigrantes. Entre 1980 y 1990 los inmigrantes asiáticos superaron a los latinos, constituyendo así, más del 40% de los recién llegados a territorio estadounidense.

Respecto a la clase media negra, que constituía más de la mitad de la población afroamericana de Estados Unidos a finales de la década de 1990, logró extraordinarios progresos de sus derechos civiles y las desigualdades entre profesionales blancos y negros, aunque no desaparecieron, si disminuyeron. Los afroamericanos constituían el 12% de la población universitaria total durante la década de 1990, muy por encima del 5% de 25 años atrás. Por otra parte, los afroamericanos ahora podían aspirar a mejores puestos que años anteriores. Casi la mitad de los empleados negros de Estados Unidos ocupaban cargos de cuello blanco. Había muy pocas áreas de la vida norteamericana de las que los negros estuvieron excluidos completamente.

En otro tema, a medida que cultura norteamericana se volvía cada vez más segmentada, también se tornaba más crítica. Las controversias que rodeaban al multiculturalismo era ejemplo del agudo cambio en la naturaleza de la sociedad estadounidense. Las pautas tradicionales de la autoridad enfrentaban desafíos por parte de las mujeres, las minorías y otros grupos. La confianza liberal en la tolerancia y en la asimilación se estaba desgastando ante el creciente separatismo cultural de algunos grupos raciales y étnicos. No obstante, el multiculturalismo, en muchas de sus formas, fue también una manera de ensanchar la definición de la

cultura norteamericana a fin de incluir a todas las poblaciones diversas de la nación.¹⁷⁶

2.2.10.4 CIENCIA Y TECNOLOGÍA

El elemento más importante de la revolución tecnológica para la mayoría de los estadounidenses fue el gran aumento en el uso de las computadoras en casi todas las áreas. En la década de 1990, la mayoría de los estadounidenses realizaban transacciones bancarias a través de las computadoras. Empresas, colegios, y otras instituciones utilizaban dispositivos computarizados para recopilar información contable y administrativa. La industria manufacturera fue revolucionada por el diseño de productos a través de computadoras y por la robótica industrial.

Entre las innovaciones más significativas de la época se encuentra el desarrollo del microprocesador. Este dispositivo, inicialmente introducido por Intel en 1971, permitió la fabricación de una computadora mucho más pequeña, la computadora personal. La aparición de computadoras cada vez más pequeñas y eficaces, extendió ampliamente el alcance de la tecnología relacionada con la informática.

Esta revolución informática generó miles de nuevas empresas lucrativas: las fabricantes de computadoras (IBM, Apple, Compaq, Dell, Gateway, Sun, Digital, entre otras); las productoras de microprocesadores (Intel principalmente); las creadoras de software, entre ellas Microsoft, que se consolidó como la nueva corporación más poderosa en generaciones.

A partir de la revolución en el campo de la educación surgió otra fuente de información y comunicación: internet. Tuvo sus inicios en 1963, en la Agencia de Proyectos Avanzados de Investigación del gobierno de Estados Unidos, la cual canalizaba fondos federales hacia los programas de investigación, muchos de los

¹⁷⁶ Alan Brinkley, *Op. Cit.*, pp. 1063-1083

cuales estaban relacionados con asuntos de defensa militar. En 1963, la Oficina de Técnicas para el Procesamiento de la Información, trabajaba en un proyecto denominado “bibliotecas del futuro” para que grandes cantidades de información estuviera a disposición de la gente en áreas remotas.

Para 1971, veintitrés computadoras estaban enlazadas para prestar servicios a laboratorios y universidades. Posteriormente, el internet tuvo libertad de desarrollarse independientemente y en la década de 1990, existían más de 6 millones de computadoras anfitrionas que permanecían conectadas a internet y prestaban servicios y gran cantidad de computadoras personales de usuarios individuales y a redes locales, el número real de usuarios de internet era incalculable.

Con la ayuda de la tecnología informática, se desarrolló la investigación científica, particularmente la genética. En 1989, el gobierno federal destinó 3 mil millones de dólares para financiar el Centro Nacional para la Investigación del Genoma Humano con el fin de acelerar la representación del mapa genético del hombre.

La investigación genética generó nuevas áreas importantes relacionadas con tratamientos médicos y ha ayudado a la industria biotecnológica a convertirse en uno de los sectores económicos más importantes de la nación.¹⁷⁷

2.2.11 MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD EN EL SIGLO XX

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos se da cuenta que la cultura se convierte en un instrumento que se usa con finalidades políticas claras, además de las actividades diplomáticas, militares y económicas. Yves Eudes recoge tres tipos de intervencionismo cultural e ideológico como ejemplo:

¹⁷⁷ *Íbid.*, pp. 1055-1060

1. Los programas de información: Con ellos se pretende influir en otras naciones con el fin de lograr los objetivos de la política exterior norteamericana. Para ello es necesario que identifiquen los Estados Unidos como una nación fuerte, democrática y dinámica, y se conozcan los aspectos de la vida y cultura norteamericana. De esta forma se convertirá en el líder a seguir.
2. Los intercambios de personas: La conquista de objetivos beneficiosos para el interés nacional es negada por el discurso idealista destinado al exterior. En este sentido los intercambios son importantes, ya que el visitante llega a aprender, y el estadounidense se va para enseñar su cultura y forma de vida. Esta unilateralidad del intercambio no es declarada abiertamente, pero su intención es una aculturización global de la futura élite de los países subdesarrollados.
3. La ayuda: Incluso la ayuda al desarrollo está contemplada desde la misma perspectiva. Son tareas explícitamente políticas cuyo fin es exportar sus modelos de trabajo y conocimiento.

En ese nuevo mundo la supremacía militar y económica es insuficiente como forma de dominio. Como consecuencia surge la necesidad de un nuevo imperialismo, el de la comunicación, y una nueva forma de control: la comunicación social. Este dominio se lograría a través de la expansión del sistema comercial y privado de medios estadounidenses. En consecuencia, su papel como proveedores de un foro democrático y como guardianes del poder queda en entredicho. Los medios, en este sentido, actúan fundamentalmente como intérpretes de la realidad de acuerdo con los intereses del orden social establecido.

Esta dominación cultural nace de las propias necesidades económicas del sistema, se erige como premisa necesaria para que la supremacía y expansión de Estados Unidos se hicieran factibles, pero su impacto va más allá del plano meramente económico para alcanzar la conciencia tanto individual como social. Y

ese control se ha conseguido a través de las leyes del libre mercado y del libre flujo de la información. El origen de la doctrina del flujo de información se remonta a una ofensiva diplomática y propagandística, lanzada desde Estados Unidos en plena Segunda Guerra Mundial, a favor de la libre circulación de las ideas, la información y la cultura en el mundo como garantía para evitar la vuelta de los regímenes fascistas.

Las grandes empresas de información americanas presionaron al poder legislativo y ejecutivo para lograr que el "libre flujo" sea parte de la política exterior de los Estados Unidos incluso antes de que acabara la guerra. La Sociedad Americana de Editores de Prensa (ASNE), a través de un comité especialmente creado con esta función, consiguió que los partidos Demócrata y Republicano incluyeran el *free flow of information* en sus programas electorales en el verano de 1944, y poco después, en septiembre de ese mismo año, que las dos Cámaras del Congreso aprobaran una resolución a favor de la libre circulación de la información. A esto cabe añadir que el gobierno también impulsó, a través de actuaciones diplomáticas, administrativas y financieras, la creación de organismos internacionales no gubernamentales que aglutinaran a los propietarios o profesionales de los grandes medios para la defensa de la nueva doctrina del *free flow*. Nacen así por ejemplo la Inter America Press Association (IAPA), la Inter America Association of Broadcasters (IAAB), que reunían respectivamente a los propietarios de prensa, y radio y televisión, de todo el continente, y más tarde el famoso International Press Institute (IPI). A estas instituciones habría de añadirse el International Broadcasting Institute (IBI), organismo financiado principalmente por fundaciones privadas estadounidenses.

En 1946, una disposición especial, la Ley Webbs-Pomere, permitía la construcción de cárteles en las industrias culturales. Gracias a ésta se constituye la Motion Pictures Export Association of America (MPEAA), como agencia de la industria americana con capacidad plena para negociar contratos en el exterior e imponer, si lo consideraba necesario, medidas de fuerza. Esta asociación consigue una

excepción especial de las leyes antimonopolio estadounidenses (*Sherman Act*, *Clayton Act*), y se convierte en el actor único para la exportación y venta de películas de cine, con capacidad para fijar precios y condiciones de contratación y hacer negocios para la distribución en los mercados extranjeros. Esto significa que se dotó a una sola organización de una fuerza increíble. De hecho, este arma hollywoodiense permitió a las empresas norteamericanas controlar el mercado cinematográfico mundial en muy pocos años.

Después de que el Presidente Clinton aprobara la Ley de las Telecomunicaciones en 1996, la venta de parte del espectro radiofónico (propiedad pública) por 833 millones de dólares a las grandes compañías de comunicaciones (AT&T, Sprint, TCI, las "Baby Bell") en 1995 pone de manifiesto cómo el gobierno de Estados Unidos apoya sin ambages la construcción bajo iniciativa privada de la infraestructura de información nacional.

De todo lo anterior se desprende que desde las diferentes administraciones estadounidenses siempre han sido conscientes del poder de la información, y que la adopción de políticas concretas no es algo que en absoluto se dejara al azar. Al tiempo que surgen cambios en la situación mundial han ido surgiendo en Estados Unidos políticas de comunicación asociadas a las nuevas tecnologías de la información, controladas por la misma élite. El mantenimiento de la hegemonía estadounidense depende en gran parte de su poder tecnológico, cultural e informativo. Por eso la comunicación y las nuevas tecnologías han sido un asunto de Estado para Washington desde la segunda mitad del siglo, que ha intervenido financiera, política y diplomáticamente en estos sectores, juzgados como estratégicos. El predominio de Estados Unidos en la esfera tecnológica y cultural es considerado clave. Las élites estadounidenses tienen muy claro que quien guíe los pasos de la revolución de la información será quien tenga el poder, y están haciendo todo lo posible para que siga en sus manos.

Datos suministrados por el *Informe sobre la Comunicación en el Mundo* de la UNESCO en 1990 indicó que la producción de las industrias culturales alcanzó en 1986 un valor de 315,000 millones de dólares, 275,000 de los cuales corresponden a Estados Unidos, la Unión Europea y Japón. Estos datos expresan que la hegemonía de los países centrales sobre los periféricos sigue siendo ineludible. Tal orden expresa una hegemonía compartida mal que bien por esos tres centros de poder.¹⁷⁸

¹⁷⁸ Ana Isabel Segovia Alonso, “La estructura de los medios de comunicación en Estados Unidos: análisis crítico del proceso de concentración multimedia”. Disponible en <http://eprints.ucm.es/tesis/inf/ucm-t25444.pdf>

CAPÍTULO TERCERO

ESTADOS UNIDOS EN EL SIGLO XXI

3.1 PROBLEMAS ACTUALES DE ESTADOS UNIDOS

En el siglo actual, Estados Unidos ha enfrentado y enfrenta grandes retos para conservar su hegemonía y preeminencia en el mundo. A pesar de que éste país no encara problemas atípicos a los que ya ha experimentado a lo largo de su historia, éstos contienen matices y escenarios distintos.

3.1.1 EL 11 DE SEPTIEMBRE DE 2001 (9/11)

Tras el ataque de las Torres Gemelas el 11 de septiembre de 2001 (también llamado 9/11), la sociedad estadounidense experimentó por primera vez en la historia, un ataque en su territorio. La imagen de “superioridad y fortaleza” de la nación americana, tantas veces señalada por las diversas administraciones, fue abatida ante los ojos del pueblo norteamericano y la sociedad internacional.

El 11 de septiembre de 2001, un grupo de 19 secuestradores tomaron el control de cuatro vuelos transcontinentales: dos del Aeropuerto Internacional Logan de Boston, uno del Aeropuerto Internacional de Newark y uno más del Aeropuerto Internacional Dulles de Washington. Los aviones se estrellaron contra sitios estratégicos, las Torres Gemelas del World Trade Center de Nueva York fueron destruidas en su totalidad, el Pentágono fue severamente dañado y el cuarto avión cayó en un campo rural en Shanksville, Pensilvania, luego de que los pasajeros intentaran reducir a los asaltantes. La cobertura de los medios de comunicación, televisión, radio, prensa e internet sobre los ataques fue inmediata, asegurando que el país era consciente de la situación que vivía y las implicaciones que esto contraía.

De acuerdo la percepción de los medios y la de la mayoría de los ciudadanos, la situación era de alcance nacional, inmediato e impredecible. Estos factores hicieron que el nivel de percepción de amenaza en la población estadounidense después del 9/11 cobrara mayor importancia que anteriormente.¹⁷⁹

Una consecuencia real de estos hechos, fue la reformulación de la política exterior y de la estrategia de “seguridad nacional”. A partir de entonces, aparecen en el escenario internacional los “Estados Villanos” y el “Eje del Mal”. El objetivo de éstos estados, de acuerdo al gobierno de W. Bush, fue lanzar un ataque misilístico nuclear con medio químicos o biológicos contra la población y territorio estadounidense.

Desde la última década del Siglo XX, diversos académicos advertían que el concepto de “seguridad nacional” sufriría cambios respecto a su concepción durante la Guerra Fría, porque el periodo de absoluta superioridad comprendido durante 1945 y 1955 no se volvería a repetir con exactitud en la historia y las respuestas a los problemas de seguridad serían obsoletas de acuerdo a las transformaciones que sufría Estados Unidos y el mundo.

Si bien el 9/11 desacreditó la capacidad de respuesta de los Estados Unidos, la estrategia norteamericana acompañada por el montaje de una amplia y moderna defensa antimisil, con bases en la tierra, el mar y el espacio, siguió siendo un importante pilar en la seguridad nacional del Siglo XXI.

Después de los ataques terroristas, Estados Unidos decide iniciar la guerra contra los estados de Afganistán e Iraq para reafirmar su poderío militar y diplomático. Mediante el desplazamiento de tropas, armamentos sofisticados y bombardeos, se facilitó la ocupación de éstos países, pero al prolongarse la guerra, se generó altos costos humanos, costos económicos y desprestigio para la superpotencia. El 19

¹⁷⁹ <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/3792611.pdf>

de diciembre de 2002, el Senado aprobó el proyecto de creación del Departamento de Seguridad Interna.

En medio de la guerra contra Afganistán, el Senado accedió a colocar 1,300 millones de dólares en el presupuesto militar, que hasta el 11 de septiembre de 2001 habían estado bloqueados por dicha instancia legislativa, permitiendo así completar los 8,300 millones que fueron solicitados originalmente por George W. Bush para el despliegue del proyecto antimisil.

La opinión pública estadounidense respaldó a W. Bush inmediatamente después del 9/11. La tradición ha demostrado que, en general, los norteamericanos apoyan la acción internacional de su gobernante cuando se trata de guerras externas argumentadas según los valores o intereses estadounidenses, pero en el caso de 9/11, el ataque se produjo en el propio territorio nacional, lo que facilitó “legitimar” con el respaldo popular, la postura militarista y el unilateralismo hegemónico de la administración. En los meses siguientes al ataque de las Torres Gemelas, George W. Bush llegó a ser un Presidente fuerte y bien posesionado del poder, a pesar de la vulnerabilidad de su sistema de seguridad nacional. Con el paso del tiempo, se posicionó con el título del Presidente más popular de la historia “imperialista” de Estados Unidos.

Para Estados Unidos el despliegue de sistemas antimisiles estaba unido a su estrategia global de superioridad tecnológica y dominación militar. Para esta estrategia, el Pentágono consideró necesario que el presupuesto de 665 millones de dólares destinado en el 2004 debía incrementarse en 1,070 millones para el 2005. Entre 1984 y 2005, Estados Unidos gastó 124,800 millones de dólares en la defensa antimisil, lo cual fue severamente criticado por la opinión pública ya que por invertir tanto en el proyecto militar, se descuidaron programas sociales y humanitarios.¹⁸⁰

¹⁸⁰ Leyde Ernesto Rodríguez Hernández, *La defensa antimisil de los Estados Unidos*, Francia, Ed. Publibook, 2011, primera edición, pp. 199-204

La estrategia antimisil fue básicamente un proyecto de investigación de tecnologías civiles, que se acomodó a los intereses de un proyecto militar. Se presentó como una “defensa” ante la amenaza del terrorismo para la única superpotencia, pero, en realidad, justificó el mantenimiento de los altos niveles de gasto del gobierno en investigación, desarrollo aeroespacial y de tecnologías avanzadas relacionadas con el espacio.¹⁸¹

3.1.2 GUERRA CONTRA EL TERRORISMO

Una de las principales consecuencias del 9/11 fue aparición de un fenómeno que no es nuevo, pero que a partir de entonces se pinta con un matiz especial: el terrorismo global.

Estados Unidos ha tenido definiciones cambiantes sobre el concepto de “terrorismo”. Entre 1994 y 2001 la definición del Departamento de Defensa sobre el terrorismo había sido “una utilización calculada de la violencia o la amenaza de una acción violenta con el objetivo de coaccionar o intimidar a gobiernos o sociedades persiguiendo objetivos que son generalmente de carácter político, religioso o ideológico”. Tiempo después, esa violencia fue calificada como ilegítima para evitar, como hizo notar Noam Chomsky, que dicha definición se aplicase a la política exterior de los Estados Unidos. Se comprobó esta hipótesis con la definición de la National Strategy for Combating Terrorism, firmada por George Bush en 2003: “terrorismo es la violencia premeditada y motivada políticamente, perpetrada contra objetivos no combatientes por parte de grupos subnacionales o agentes clandestinos”.¹⁸²

Ésta estrategia contra el terrorismo inicia con una cita del Presidente Bush del 6 de noviembre de 2001: “Ningún grupo o nación debería equivocarse sobre las

¹⁸¹ Íbid. pág. 214

¹⁸² José María Tortosa, “Estados Unidos y su guerra contra el terrorismo: continuidad o cambio”, Instituto Universitario de Desarrollo Social y Paz, Universidad de Alicante. Disponible en dialnet.unirioja.es/servlet/fichero_articulo?codigo=2787623, pp. 252

intenciones de los Estados Unidos; no descansaremos hasta que los grupos terroristas de alcance mundial hayan sido encontrados, detenidos y derrotados (...) los ataques terroristas del 11 de septiembre son actos de guerra contra los Estados Unidos y sus aliados y contra la misma idea de sociedad civilizada (...) el mundo debe responder y luchar contra este mal que pretende amenazar y destruir nuestras libertades básicas y nuestra forma de vida”.

La finalidad real de ésta estrategia es derrotar al terrorismo y a sus organizaciones, y para ello, en enero de 2002, Bush citó los “fines y objetivos” de la estrategia: “protegernos del ataque mediante la acción vigorosa en el exterior y el aumento de la vigilancia en el interior (...) el elemento final de este objetivo es una estrategia agresiva y ofensiva para eliminar las capacidades que permiten a los terroristas existir y operar, atacando sus santuarios, liderazgo, mando, control y comunicaciones, apoyo material y finanzas”.

Posteriormente, los objetivos de la guerra contra el terrorismo son: acabar con el apoyo de Estados al terrorismo, establecer y mantener un nivel internacional de rendimiento de cuentas con respecto a la lucha contra el terrorismo, fortalecer y mantener el esfuerzo internacional para luchar contra el terrorismo. Para lograr lo anterior, el Gobierno de Estados Unidos debe trabajar con Estados que así lo quieran y sean capaces, hacer posible la actuación de los Estados débiles, persuadir a los Estados reacios y obligar a los que se nieguen a colaborar contra el terrorismo; prohibir y cortar el apoyo material a los terroristas y eliminar los paraísos y santuarios de los mismos.¹⁸³

El último componente de la estrategia es reducir las condiciones subyacentes que los terroristas procuran explotar: “... aunque reconocemos que hay muchos países y personas que viven en la pobreza, en medio de privaciones, de insuficiencias sociales y de disputas políticas y regionales no resueltas, esas condiciones no justifican el uso del terror. Sin embargo, en muchas organizaciones terroristas que

¹⁸³ Íbid. Pág. 254

no tienen mucho en común con las masas pobres y desamparadas usan esas condiciones en beneficio propio”.

Finalmente, todas estas acciones están encaminadas al intervencionismo estadounidense, pues los esfuerzos de Estados Unidos para resolver las disputas regionales fomentan el desarrollo económico, social y político, la economía de mercado, la gobernabilidad y el Estado de derecho, aunque no están necesariamente dirigidos a combatir el terrorismo, contribuyen a la campaña porque fomentan las condiciones subyacentes que los terroristas procuran manipular en su propio beneficio.¹⁸⁴

La conclusión de la Estrategia Nacional inicia con la siguiente frase: “Puede que la violencia política sea endémica en la condición humana, pero no podemos tolerar a terroristas que busquen combinar los poderes de la tecnología moderna y las armas de destrucción masiva para amenazar la misma noción de sociedad civilizada. La guerra contra el terrorismo no es un choque de civilización, en lugar de eso, es un choque entre la civilización y los que quieren destruirla”. Ésta Estrategia “refleja la realidad de que el éxito sólo se logra mediante la aplicación mantenida, firme y sistemática de todos los elementos del poder nacional (diplomáticos, informacionales, financieros, de aplicación de la ley, de inteligencia y militares) de manera simultánea a lo largo de diferentes frentes. Vamos a derrotar a las organizaciones terroristas mediante una acción despiadada. Vamos a impedir que los terroristas tengan los patrocinadores, apoyos y santuarios que necesitan para su supervivencia. Vamos a ganar la guerra de las ideas y vamos a reducir las condiciones subyacentes que promueven la desesperación y las visiones destructivas de un cambio político que llevan a la gente a abrazar, y no rehuir, el terrorismo. Y, en todo tiempo, vamos a defender contra ataques terroristas a los Estados Unidos, a nuestros ciudadanos y a nuestros intereses en todo el mundo”.¹⁸⁵

¹⁸⁴ Íbid. Pág. 255

¹⁸⁵ Íbid. Pág. 256

El terrorismo visto de una manera amplia es un método político que utiliza la violencia para llegar a ciertos fines, de ahí que el terrorismo pueda ser utilizado tanto por el Estado como por grupos asimétricos (como Al Qaeda).

La transnacionalización del terrorismo y su patrocinio estatal para incidir sobre la estabilidad de otros países o sobre el modo en que se ordena regiones enteras del planeta, es lo que se conoce, como terrorismo internacional. Es decir que, cuando un Estado financia grupos asimétricos para que éstos cometan acciones terroristas en otro Estado, se configuraría el terrorismo internacional.

Los atentados del 9/11 no sólo significaron una amenaza sin precedentes a la seguridad mundial, sino que también transformaron el orden mundial imperante. Por ello, el nuevo "nuevo orden mundial" implica dejar a un lado el desarrollo económico, social, cultural o el cuidado medio ambiental, para darle más interés a la seguridad.¹⁸⁶

En el período inmediatamente posterior al 9/11, el marco jurídico para políticas antiterroristas vino, en su mayor parte, de la Constitución y a partir de dos leyes importantes: la Autorización del Uso de Fuerza Militar (AUMF) promulgada el 18 de septiembre de 2001, y la Ley Patriota, promulgada el 26 de octubre de 2001.¹⁸⁷

La tesis de los "declinistas" se evidenció en la "guerra ilimitada" del gobierno de Estados Unidos contra el terrorismo y en el aumento de asignaciones presupuestarias para el Complejo Militar-Industrial. Sólo en el año 2003, las asignaciones ascendieron a 48,000 millones de dólares para un presupuesto de defensa total de 379,000 millones de dólares. Este presupuesto representa seis veces el presupuesto de Rusia, diez veces los gastos militares de Rusia y China juntos y aproximadamente un 40% del gasto militar mundial.

¹⁸⁶ <http://www.bibliojuridica.org/estrev/derint/cont/5/art/art12.htm>

¹⁸⁷ Eric A. Posner, Adrian Vermeule, Op. Cit.

Lo anterior no representó un síntoma de fortaleza sino más bien de debilidad en un contexto en que la superpotencia está obligada a reaccionar a la crisis de su sistema con agresividad y una exacerbación del uso de la fuerza militar en un planeta que desea controlar sin contar con los recursos económicos suficientes para ese fin.¹⁸⁸

No es la primera vez que Estados Unidos utiliza amenazas reales o supuestas para “hacer limpieza” política en su interior como hemos observado a lo largo del capítulo segundo de esta tesis. El hecho es que las élites de éste país han conseguido desaparecer cualquier atisbo de oposición real al régimen y lo han hecho mediante sucesivas intimidaciones. La actual guerra no parece ser una excepción. El planteamiento dominante en la política exterior estadounidense asume todo el Bien de su parte y proyecta un Mal absoluto en el enemigo. Ésta perspectiva teológica ha justificado la actuación de las administraciones estadounidenses por encima de fronteras y soberanías, pero simultáneamente, con un gran sentido de negocio y de las oportunidades legales e ilegales de enriquecimiento nacional de sus élites.

Que la amenaza es manipulada es algo relativamente fácil de contrastar; pero también es una amenaza real y ahí residen las relativas novedades. En primer lugar, el enemigo a batir es ahora permanente, es un instrumento y no una ideología (como lo fue el Socialismo durante la Guerra Fría) y menos una organización; lo cual permite justificar cualquier decisión política que convenga a la élite dirigente. De hecho, el actual gobierno de Estados Unidos ha tenido suficientes casos de aplicación de la doble moral como para que no se vea que el término “terrorista”, al no tener una decisión unívoca, puede ser aplicado a cualquiera según convenga y no aplicarlo a quien, como Israel en la práctica o Arabia Saudita en la ideología, se le podría aplicar, pues son aliados de Estados Unidos.¹⁸⁹

¹⁸⁸ Leyde Ernesto Rodríguez Hernández, Op. Cit. Pág. 217

¹⁸⁹ José María Tortosa, Op. Cit. Pág. 258-259

En consecuencia, se puede decir que con esta “guerra contra el terror”, las élites de los Estados Unidos han buscado al enemigo perfecto, a saber, la utilización de un enemigo permanente, difuso, lejano e invencible que permita continuar con el Keynesianismo de su industria del armamento y el enriquecimiento desorbitado de sus élites y mantenga una población sometida.

3.1.3 CRISIS ECONÓMICA

Las consecuencias que trajo el 9/11 para Estados Unidos se puede traducir en dos grandes crisis: la “Crisis de Seguridad” y la “Crisis Financiera”.

Fue prácticamente inevitable que los legisladores, los jueces y los ciudadanos estadounidenses confiaran al poder ejecutivo, que con la excesiva delegación de facultades, pudiera abusar de ese poder o usarlo con otros fines.

Las condiciones políticas y restricciones, las demandas de una acción rápida por un público excitado y la enorme incertidumbre, deja a los legisladores y jueces sin más remedio que entregar las riendas y la esperanza en el poder ejecutivo.

La administración Bush afirmó su autoridad de manera más agresiva después de 9/11, el foco principal de su administración se volvió hacia las políticas antiterroristas más que en la crisis financiera.¹⁹⁰

El día en que George W. Bush fue proclamado oficialmente como el nuevo Presidente de Estados Unidos, en enero de 2001, tenía 236,000 millones de dólares de superávit en el Tesoro. El debate de la política norteamericana era, en ese tiempo, qué hacer con ese dinero que se había heredado de la gestión de Bill Clinton.

¹⁹⁰ Eric A. Posner, Adrian Vermeule, “Crisis Governance in the Administrative State: 9/11 and the Financial Meltdown of 2008”, disponible en http://www.ericposner.com/Crisis_Governance_in_the_admin_state.pdf

Según las estimaciones que hizo la Oficina del Presupuesto del Congreso (CBO por sus siglas en inglés), en el período fiscal 2004-2013 se acumularía un desequilibrio en las cuentas públicas norteamericanas de 1,397,000 millones de dólares.

Estados Unidos había recuperado en 1998 el equilibrio financiero después de 39 años de déficit, que se mantuvo hasta 2001. En 2002, el primer año fiscal completo de Bush, el déficit fue de 158.000 millones de dólares, y el que terminó en septiembre de 2003 tuvo un número rojo de 374.200 millones.

En 2003, Bush pasó de contar con un superávit excepcional a un déficit de 374,200 millones de dólares, según anunció la Casa Blanca la tercera semana de octubre de ese mismo año. Es el equivalente al 3.5% del producto bruto interno estadounidense.¹⁹¹

Una crisis financiera se produce cuando las personas dejan de otorgar crédito a otras personas, porque temen que los créditos no serán reembolsados. En la regulación financiera moderna se reconoció que las crisis son inevitables en un mercado no regulado, y que el colapso económico puede producir inestabilidad política y miseria generalizada.

Los bancos son los intermediarios entre los acreedores que han acumulado capital y desean guardarlo y los prestatarios que no tienen suficiente capital para sus propósitos (consumidores y empresarios que buscan hacer inversiones). El banco toma fondos de los acreedores y los extiende a los deudores, por lo que sus ganancias serán los que cobre de interés.

¹⁹¹ <http://www.lanacion.com.ar/539158-la-actual-politica-interna-y-externa-ha-llevado-a-un-record-rojo-en-la-economia-de-bush>

Cuando surgen rumores sobre que un banco no tiene la suficiente solvencia, surge desconfianza entre los acreedores y empiezan a retirar su dinero. Las empresas no pueden pagar sus nóminas por lo que deben despedir a los empleados, los empleados no podrán pagar sus hipotecas ni comprar productos de otras empresas, y así sucesivamente. Ésta crisis de desconfianza trae como consecuencia el colapso del sistema financiero. Estos problemas fueron reconocidos hace mucho tiempo, el moderno sistema de regulación bancaria se instaló durante la Gran Depresión, aunque continúa evolucionando.

En esencia, el gobierno actúa como prestamista de última instancia; garantiza que los bancos dispongan de fondos suficientes para cubrir garantías. La Reserva Federal permite a los bancos prestar dinero a bajas tasas de interés en dificultades financieras. Sin embargo, lo anterior crea otro problema porque los bancos toman decisiones arriesgadas pues saben que el gobierno los rescatará, tienen un incentivo para hacer préstamos que son demasiado arriesgados.

Es así, como el gobierno supervisa a los bancos, entre otras cosas, requiere a los bancos mantener un cierto nivel de capital, de modo que puedan cubrir retiros la mayoría del tiempo.

Los analistas identifican una serie de factores que contribuyen a la crisis de 2008. Los precios de la vivienda subieron rápidamente en la década de 1990 y principios del año 2000, estimulado el rápido crecimiento económico de ese período. Esto hizo que las personas tuvieran una visión optimista sobre sus perspectivas de empleo e ingresos futuros, además, los bancos otorgaron préstamos muy riesgosos a personas con bajas posibilidades de pagar sus préstamos a menos que los precios de vivienda continuaran creciendo. La magnitud de la crisis financiera se debió en gran parte al billón más de dólares en swaps de incumplimiento crediticio que había en el mercado.

Los precios de vivienda alcanzaron su máximo valor en 2005 y 2006, los titulares de las hipotecas no pudieron evitar el incumplimiento de pago, por lo que sus casas fueron vendidas en ejecuciones hipotecarias. Como parte del círculo, las instituciones bancarias también fueron convirtiéndose en insolventes.

La Reserva Federal y otras instituciones de gobierno empezaron a inyectar liquides en el sistema, sin embargo los 700 mil millones del FED no eran suficientes para comprar los activos hipotecarios.

La Casa Blanca, por su parte, intentó crear un proyecto de ley que crearía mayores facultades al Departamento del Tesoro para apoyar al sector automotriz, pero no tuvo éxito. El Departamento del Tesoro tuvo que sacar capital de otras áreas para inyectárselo a los fabricantes de automóviles.¹⁹²

El 18 de septiembre de 2008, después de meses de ansiedad económica y varios rescates masivos de empresas en dificultades por parte del gobierno, el mercado de valores tuvo la mayor caída en un solo día desde el 9/11. Funcionarios y comentaristas declararon estado de emergencia económica. El Departamento del Tesoro y la Junta Federal de la Reserva invocaron la autoridad de la Reserva Federal de 1932 (también conocida como FED), para estabilizar a las empresas por medio de préstamos; a pesar de ello, varias empresas quebraron.

Casi simultáneamente, la legislación de emergencia del Departamento del Tesoro propuso que se concediera a la Secretaría 700 mil millones para comprar hipotecas activas, con discrecionalidad administrativa. Después de que el plan fuera rechazado inicialmente por la Cámara de Representantes, la Bolsa de Valores cayó aún más el 29 de septiembre de 2008. En medio de un gran controversia política y una creciente sensación de crisis, el Congreso aprobó la Ley de Estabilización Económica de Emergencia de 2008 (EESA), que no sólo

¹⁹² Eric A. Posner, Adrian Vermeule, Op. Cit.

aprobó el núcleo de la de la solicitud del Departamento del Tesoro, sino que también le otorgó facultades adicionales.¹⁹³

3.1.4 GUERRA CONTRA AFGANISTÁN E IRAK

Durante la Cumbre del 60 aniversario de la OTAN en Estrasburgo y Kill en abril de 2009, se llegó al acuerdo de apertura en Afganistán de una misión de apoyo a la policía y al ejército afgano. La razón de que Afganistán fuera el tema principal de la Cumbre, se debe a que el significado de este país para la estrategia estadounidense es muy importante. Afganistán está en el corazón de Euroasia y la presencia militar en este país permite ejercer presión tanto sobre Rusia como sobre China, India e Irak, controlar las rutas del transporte del petróleo y el gas del Mar Caspio, tener presencia en Medio Oriente y también obtener ingresos del narcotráfico, ya que Afganistán produce bajo las nuevas condiciones de ocupación, el 93% del opio mundial.

En Afganistán se han firmado contratos para la construcción de un oleoducto que va desde el Caspio hasta el Océano Índico, a través de Turkmenistán, Afganistán y Pakistán. Por consiguiente, la guerra de Afganistán es una guerra petrolera. Los talibanes estuvieron en Estados Unidos en los años 90, para negociar sobre la construcción de gasoductos y oleoductos con la firma Unocal, pero no pudieron llegar a un acuerdo. Después se produjo el 9/11 y la captura de Osama Bin Laden se convirtió de pronto en lo más importante del mundo.¹⁹⁴

Con la invasión unilateral a Irak, después del 9/11 y la guerra preventiva contra el terrorismo, sin el consenso ni de sus aliados europeos, ni de gran parte de la comunidad internacional, el gobierno de Washington encabezado por George

¹⁹³ *Íbid.*

¹⁹⁴ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, *La hegemonía estadounidense: ¿recomposición o declive? Su expresión en escenarios internacionales*, México, Universidad Autónoma de Xochimilco, 2011, primera edición, pp. 83

Bush empezó a perder consenso político en algunas naciones como Alemania, China, Rusia y gran parte de los países de Medio Oriente.¹⁹⁵

Barack Obama, durante su campaña política prometió tender puentes hacia el mundo musulmán y se planteó pronunciar un discurso desde una capital islámica. Expresó su deseo de crear una relación de respeto mutuo y de alianza con países y pueblos de buena voluntad que quieran que sus ciudadanos y los suyos prosperen juntos. Al mismo tiempo, aseguró que su gobierno adoptaría una actitud muy seria contra el terrorismo, “el mensaje que quiero enviar es que seremos implacables en la lucha contra el terrorismo”, declaró Obama.¹⁹⁶

El anuncio de una fecha de retirada de las tropas de Estados Unidos cambió el curso de la guerra en Afganistán. El 20 de julio de 2010, durante la Conferencia Internacional sobre Seguridad en Afganistán, la comunidad internacional anunció públicamente la necesidad de realizar un traspaso pleno de responsabilidades en temas de seguridad al gobierno afgano, proceso que habrá de completarse en 2014. El presidente Karzai afirmó que ese traspaso no era sino una culminación de la aspiración del pueblo afgano. Sin embargo, la respuesta de la Secretaria de Estado estadounidense Hillary R. Clinton fue que “La transición hacia el control en materia de seguridad a Afganistán no se puede postergar indefinidamente, aunque Estados Unidos va a seguir participando en este proceso. Muchas naciones han sufrido demasiadas pérdidas para verlo retroceder”. Sin embargo, lo que Clinton sí le traspasó al Presidente afgano fue un amargo mensaje: “Los ciudadanos de muchas naciones aquí representadas, incluida la mía, nos preguntamos si el éxito en Afganistán es aún posible y, de ser así, si estamos comprometidos para lograrlo. Responderemos a estas preguntas con nuestras acciones”.

El anuncio de un calendario de retirada de las tropas estadounidenses a partir de julio de 2010 generó un intenso debate en ese país, justo días después de que el

¹⁹⁵ *Ibid.*, pp. 37

¹⁹⁶ Erik Alda, José Cuesta, “Palabras, corazones y mentes en Afganistán”, *Foreign Affairs*, núm. 2, vol. 11, México, abril-junio de 2011, pp. 51

presidente Obama anunciara el cese del general Stanley McChrystal como comandante de las fuerzas estadounidenses en Afganistán.¹⁹⁷

De acuerdo a la Comisión de Contrataciones de Guerra del Congreso estadounidense, los militares estadounidenses han "desperdiciado" 30,000 millones de dólares en Irak y Afganistán por negligencia, incompetencia y mala gerencia, según el informe final.

Relativamente, la cifra de lo "desperdiciado" es pequeña frente al billón de dólares gastado en casi una década de guerra en Afganistán e Irak, pero ofrece material para quienes cuestionan la administración de la guerra.

El Pentágono tiene planes para reducir 350,000 millones de dólares en los próximos 10 años y podría verse forzado a duplicar esos recortes si no se llega a un acuerdo para manejar el déficit fiscal de 14.3 mil millones de dólares.

En un artículo en el diario *The Washington Post*, los autores del informe, el ex congresista republicano Christopher Shays y Michael Thibault, un ex director de la Agencia de Auditoria de Defensa, detallaron que las causas del malgasto son una "Pobre planificación, solicitudes vagas y cambiantes, incompetencia, mala gerencia y supervisión, controles laxos, pobre coordinación entre agencias y un desempeño mediocre o simplemente mala conducta por parte de empleados federales y contratistas".

En total unos 11,000 millones de dólares invertidos en diversos planes, sobre todo en Afganistán, podrían perderse por falta de personal local que los maneje o de fondos para financiar su operación.

La comisión hace la obvia recomendación de ser más rigurosos al decidir si un proyecto debe ser ordenado, pero también recomienda la cancelación de todo

¹⁹⁷ Erik Alda, José Cuesta, Op. Cit., pp. 52-57

proyecto que no sea sostenible", explicó la corresponsal de BBC en Washington, Kim Ghattas.¹⁹⁸

El Presidente Barack Obama anunció que el retiro de un total de 33,000 elementos comenzó en el 2009 y terminará a finales del 2012, sin embargo, el personal de Estados Unidos dejará el país por completo hasta el 2014.¹⁹⁹

De acuerdo con el Departamento de Estado, los Estados Unidos han asumido un compromiso a largo plazo para ayudar a Afganistán a reconstruirse después de años de guerra. Éste país, junto con otros miembros de la comunidad internacional, en la actualidad ofrece recursos y experiencia a Afganistán en una variedad de áreas, incluyendo la ayuda humanitaria y la asistencia, la capacidad de construcción, las necesidades de seguridad, los programas de lucha contra el narcotráfico y los proyectos de infraestructura. Estados Unidos también apoya al Gobierno afgano en sus esfuerzos por establecer un marco para una sociedad civil, que hace hincapié en los principios democráticos a través de un Estado de derecho y crea formas responsables y transparentes de gobierno.

Los Estados Unidos y sus socios internacionales mantienen su compromiso de ayudar a los afganos a realizar su visión de un país estable, democrático y económicamente exitoso, y un Gobierno afgano comprometido con la protección de los derechos de las mujeres, los derechos humanos y la tolerancia religiosa.²⁰⁰

Las relaciones entre Estados Unidos y Afganistán aparentemente están mejorando, pues además de que se están retirando las tropas norteamericanas de territorio afgano, el Vicepresidente estadounidense, Joe Biden, anunció a principios de diciembre de 2012 en una entrevista a la revista *Newsweek*, que los combatientes islámicos no representan una amenaza a los intereses de Estados

¹⁹⁸ http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/08/110829_guerra_desperdicio_pentagono_cch.shtml

¹⁹⁹ <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/07/15/estados-unidos-comienza-el-retiro-de-sus-tropas-de-afganistan>

²⁰⁰ <http://www.state.gov/p/sca/ci/af/>

Unidos a menos que sigan dando refugio a la red terrorista Al-Qaeda, lo cual fue aplaudido por el Presidente afgano, Hamid Karzai.²⁰¹

Osama Bin Laden, el fundador de Al-Qaeda, aliado de Estados Unidos durante la invasión soviética a Afganistán durante la década de 1970, entrenado por la CIA y después del 9/11, el hombre más buscado por Estados Unidos, murió en un operativo militar en Pakistán el domingo 1 de mayo de 2011.²⁰²

El Presidente Barack Obama anunció el primer domingo de mayo de 2011 a las 23:30, que una operación de las fuerzas especiales de élite estadounidenses *Navy Seals* acabó con la vida del líder de Al-Qaeda. Según Obama, la muerte de Bin Laden demuestra que “no hay nada que no se pueda hacer si Estados Unidos trabaja de manera coordinada”.

El Asesor de Seguridad de la Casa Blanca, John Brennan, detalló en una rueda de prensa, que la operación se llevó a cabo sin informar a Pakistán, país aliado en la guerra contra el terrorismo. Brennan calificó como “inconcebible” que Bin Laden haya estado escondido en Pakistán tanto tiempo sin ayuda dentro del país. El Consejero de la Casa Blanca calificó la decisión del Presidente Obama como “una de las más valientes que jamás haya adoptado ningún presidente”.

Brennan aclaró además que el líder de Al-Qaeda ha sido enterrado en el mar de acuerdo con la práctica musulmana. El ritual islámico requiere que el cuerpo se entierre en las 24 horas posteriores a su fallecimiento. Según fuentes oficiales, la decisión se tomó porque resultaba complicado encontrar un país dispuesto a sepultar al terrorista más buscado del mundo, además, han informado asimismo que las pruebas de ADN confirman que murió en el ataque militar a la residencia donde estaba.

²⁰¹ <http://feeds.univision.com/feeds/article/2011-12-31/presidente-afgano-acoge-interes-de-1>

²⁰² <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/05/01/fuentes-de-estados-unidos-confirman-la-muerte-de-osama-bin-laden>

La secretaria de Estado, Hillary Clinton, ha asegurado que Estados Unidos continuará su lucha contra los talibanes en Afganistán. Para ella, la muerte de Osama Bin Laden "es un hito en la lucha contra el terrorismo, pero la batalla contra Al Qaeda continúa y no terminará con la muerte de Bin Laden", señaló.²⁰³

Efectivamente, la muerte de Bin Laden es un hito, donde finalmente culmina uno de los objetivos de Estados Unidos desde que inició la guerra contra el terrorismo el entonces presidente George W. Bush, cuando exigía a Osama vivo o muerto; sin embargo, las anteriores declaraciones de los distintos personajes de la política estadounidense nos dejan claro que la participación de Estados Unidos no ha terminado en esta región del mundo, que el "Mal" persiste y seguirán luchando contra él hasta que "sea necesario" por el bien del mundo, y por supuesto por el bien de Estados Unidos. Lo anterior permite observar que ahora existirán coyunturas entre Estados Unidos y Pakistán, que será un motivo más de intervención estadounidense.

Ahora bien, es importante analizar la manera en que se dio la muerte del personaje más buscado por el mundo. Siendo el ejército estadounidense uno de los más poderosos, no pudo encontrar a su antiguo "aliado" y posteriormente "enemigo" sino después de 10 años, y cuando lo asesina, no hay ni una sola foto del cadáver, porque así lo decidió el Gobierno por distintos motivos. Aunque ésta muerte sea difusa y no tan creíble, es muy conveniente para la situación actual de Estados Unidos, donde es más que necesario el replanteamiento de hegemonía mundial, después de la deteriorada imagen de Estados Unidos después de las administración de Bush.

Por otro lado, el 21 de octubre de 2011, el Presidente de Estados Unidos informó, a través de un comunicado de prensa, la retirada del resto del ejército estadounidense en Irak, y con esto, el fin de la guerra:

²⁰³http://www.elpais.com/articulo/internacional/Estados/Unidos/mata/Osama/Bin/Laden/elpepuint/20110502elpepuint_4/Tes

21 de octubre de 2011

DECLARACIONES DEL PRESIDENTE SOBRE
EL FINAL DE LA GUERRA EN IRAK
Sala de Prensa James S. Brady

12:49 P.M. EDT

EL PRESIDENTE: Buenas tardes a todos. Como candidato para Presidente, prometí poner un fin responsable a la guerra en Irak – para el bien de nuestra seguridad nacional y para reforzar el liderazgo estadounidense en todo el mundo. Después de asumir la presidencia, anuncié una estrategia nueva que pondría fin a nuestra misión de combate en Irak y que retiraría a todas nuestras tropas para finales de 2011.

En mi capacidad de Comandante en Jefe, asegurar el éxito de esta estrategia ha sido una de mis primeras prioridades de seguridad nacional. El año pasado, anuncié el final de nuestra misión de combate en Irak. Y, hasta la fecha, hemos retirado más de 100,000 tropas. Los iraquíes han tomado responsabilidad completa por la seguridad de su país.

Hace unas horas, hablé con el Primer Ministro Maliki de Irak. Le reafirmé que Estados Unidos cumple sus compromisos. Él habló de la determinación del pueblo iraquí de forjar su propio futuro. Estamos plenamente de acuerdo sobre la forma de seguir adelante. Entonces, hoy puedo informarles que, según prometí, el resto de nuestras tropas en Irak estarán de regreso para finales del año. Después de casi nueve años, la guerra de Estados Unidos en Irak habrá terminado.

Durante los próximos dos meses, nuestras tropas en Irak – decenas de miles de tropas – empacarán sus equipos y embarcarán en convoy para el viaje de regreso. Los últimos soldados estadounidenses cruzarán la frontera para salir de Irak con la cabeza alta, orgullosos de su éxito y sabiendo que el pueblo estadounidense está unido en apoyo de nuestras tropas. Así es la forma en que terminarán los esfuerzos militares de Estados Unidos en Irak.

No obstante, toda vez que marcamos este hito importante, también pasamos a una fase nueva en las relaciones entre Estados Unidos e Irak. A partir del 1° de enero, y en consonancia con nuestro Acuerdo Marco Estratégico con Irak, será una relación normal entre estados soberanos, una alianza de igualdad basada en intereses mutuos y respeto mutuo.

En la conversación de hoy, el Primer Ministro Maliki y yo acordamos que se convocará una reunión del Comité de Coordinación Superior del Acuerdo Marco Estratégico durante las próximas semanas. Asimismo, invité al Primer Ministro a visitar la Casa Blanca en diciembre, a medida que planifiquemos todo el trabajo importante que juntos tenemos que realizar. Esta será una alianza sólida y duradera. Encabezados por nuestros diplomáticos y asesores civiles, *ayudaremos a los iraquíes a fortalecer instituciones justas, representativas y responsables. Estableceremos relaciones*

nuevas de comercio, cultura y educación, que desatarán el potencial del pueblo iraquí. Nos aliaremos con un Irak que contribuye a la seguridad y paz regional, a la vez que insistiremos que otras naciones respeten la soberanía de Irak.

Tal como le dije al Primer Ministro Maliki, continuaremos las discusiones sobre formas en las cuales podríamos ayudar a Irak a entrenar y equipar sus fuerzas – de nuevo, al igual que ofrecemos entrenamiento y ayuda a países de todo el mundo. Al fin y al cabo, habrá días difíciles en el futuro de Irak, y Estados Unidos seguirá teniendo un interés en un Irak estable, seguro e independiente. Al igual que los iraquíes han perseverado durante época de guerra, tengo la confianza de que puedan forjar un futuro digno de su historia como cuna de la civilización.

Aquí en Estados Unidos, los meses venideros serán otra época de regresos. En todo Estados Unidos, nuestros hombres y mujer militares se reunirán con sus familias. Hoy, puedo decir que nuestras tropas en Irak definitivamente estarán de regreso a casa para las fiestas.

Este diciembre será una época para reflexionar sobre todo lo que hemos pasado en esta guerra. Me uniré al pueblo estadounidense para honrar a los más de 1 millón estadounidenses que han servido en Irak. Honraremos a nuestros numerosos guerreros heridos y los casi 4,500 patriotas estadounidenses – y sus contrapartes iraquíes y de la coalición – que dieron sus vidas para este esfuerzo.

Y, por último, quisiera observar que el final de la guerra en Iraq refleja una transición mayor. La marea de guerra se está amainando. La reducción de tropas en Irak nos ha permitido reenfocar nuestra lucha contra al Qaeda y lograr importantes victorias contra su liderazgo – Osama bin Laden incluido. Ahora, a la vez que retiramos nuestras últimas tropas de Iraq estamos comenzando a retirar nuestras tropas de Afganistán, donde hemos iniciado una transición a seguridad afgani en el liderazgo. Al principio de mi presidencia, había aproximadamente 180,000 tropas desplegadas en las dos guerras. Para el final de este año, esta cifra se habrá reducido a la mitad, y no tengan dudas: Seguirá bajando.

Entretanto, ayer marcó el final definitivo del régimen de Qaddafi en Libia. En ese país también, nuestras fuerzas militares jugaron un papel crítico en la conformación de una situación en tierra en la cual el pueblo libio puede forjar su propio futuro. Hoy, la OTAN está trabajando para llevar a clausura a esta misión exitosa.

En resumen, Estados Unidos sigue adelante desde una posición de fuerza. La larga guerra en Irak terminará para finales de este año. La transición en Afganistán está avanzando, y nuestras tropas por fin están regresando a su país. Al hacerlo, menos despliegues y más tiempo de entrenamiento ayudarán a mantener nuestros servicios militares como los mejores del mundo. Y, al dar la bienvenida de regreso a nuestros veteranos más recientes, jamás dejaremos de trabajar para dar a ellos y sus familias el cuidado, los beneficios y las oportunidades que se han ganado.

Esto incluye reclutar a nuestros veteranos en el mayor reto que actualmente enfrentamos como nación – la creación de oportunidades y empleos en este país. Pues, tras una década de guerra, la nación que necesitamos construir – y la nación que construiremos – es la nuestra; un Estados Unidos que ve la recuperación de su fuerza económica, al igual que hemos recuperado nuestro liderazgo alrededor del mundo.

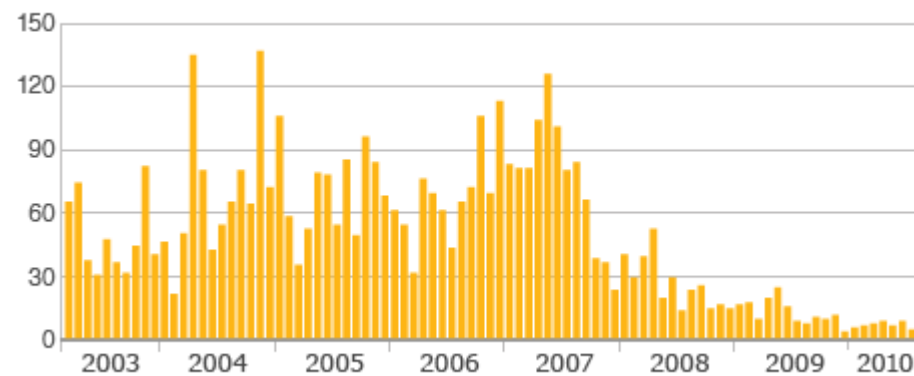
Muchas gracias.

FIN 12:55 P.M. EDT²⁰⁴

El domingo 18 de diciembre de 2011, las últimas tropas de Estados Unidos en Irak cruzaron la frontera hacia Kuwait, poniendo fin a nueve años de guerra.

Más de 4,500 estadounidenses murieron en Irak, y más de 30,000 resultaron heridos.

US military deaths, Iraq, March 2003 - July 2010



Source: Defense Manpower Data Center

205

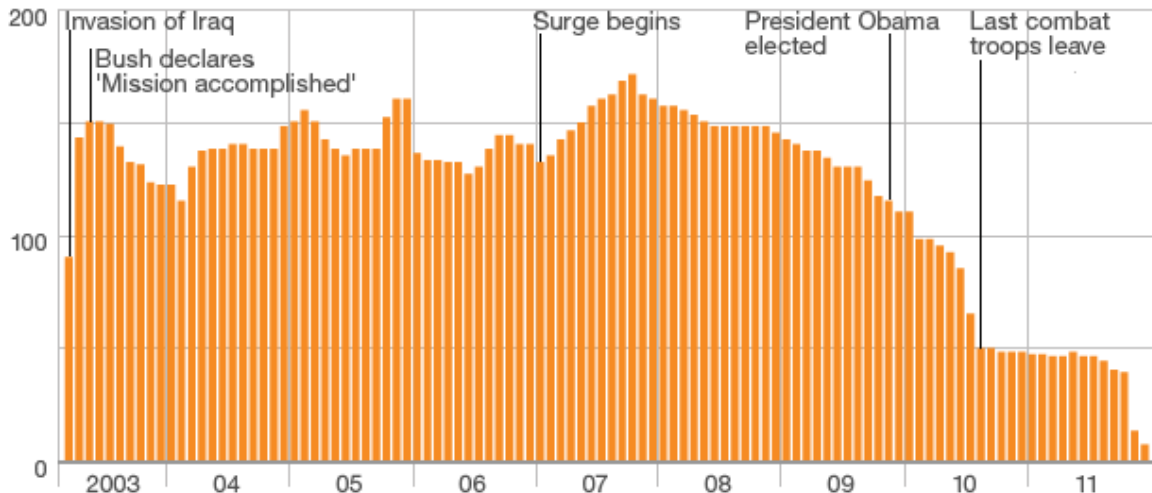
En total, 1.5 millones de elementos participaron en la guerra contra Irak.

²⁰⁴ <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/10/21/declaraciones-del-presidente-sobre-el-final-de-la-guerra-en-irak>

²⁰⁵ “La guerra de Irak en cifras”. Disponible en http://www.bbc.co.uk/news/special_reports/struggle_for_iraq/

US troop levels in Iraq - March 2003 to December 2011

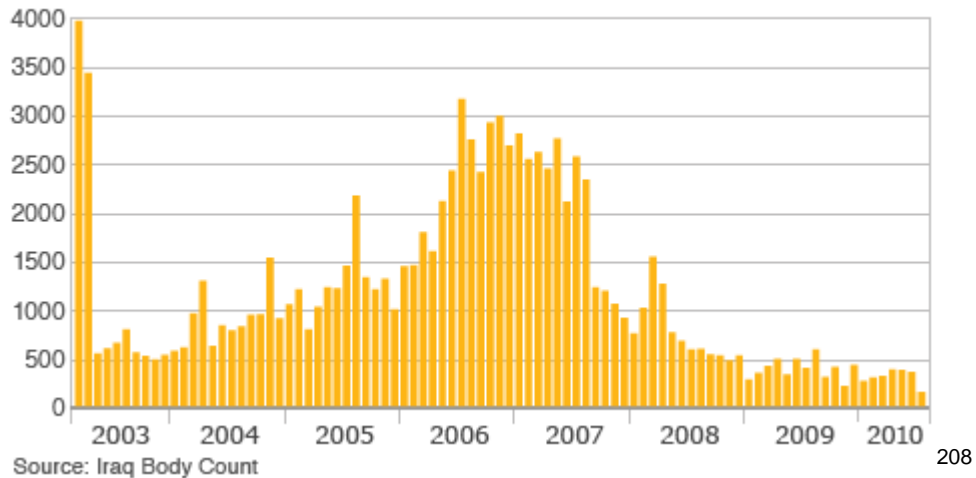
US troops, thousands



Source: Brookings Institution
206

No se sabe con exactitud el número de iraquíes que murieron en Irak desde 2003, pero la base de datos pública e independiente de *Iraq Body Count*, ha compilado informes de más de 150,000 iraquíes, entre la llegada de tropas estadounidense y octubre de 2010.²⁰⁷

Iraqi civilian deaths March 2003 - July 2010



Source: Iraq Body Count

208

²⁰⁶ Íbid.

²⁰⁷ <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/12/17/las-tropas-de-estados-unidos-concluyen-su-retirada-de-iraq>

²⁰⁸ “La guerra de Irak en cifras”, Op. Cit.

El coste financiero de la guerra en Irak para Estados Unidos fue exorbitante. El Pentágono destinó cerca de 770 mil millones de dólares en las operaciones en Irak, sin contar los costes médicos y de pensiones para los veteranos. Linda Bilmes, Profesora de la Universidad de Harvard, cree que los gastos médicos y de pensiones sean entre 346 mil y 469 mil dólares entre 2011 y 2055.²⁰⁹

El Presidente Barack Obama, dijo el 5 de enero de 2012 que el país "pasa la página de una década de guerras" y debe ocuparse ahora de fortalecer su economía, por lo que la estrategia de seguridad pasa por fuerzas militares convencionales más pequeñas. "Hemos tenido éxito en la defensa de nuestra nación, llevamos la guerra al enemigo y restablecimos el liderazgo global de Estados Unidos", afirmó el Presidente en una comparecencia en el Pentágono junto al Secretario de Defensa, Leon Panetta, y el Jefe del Estado Mayor Conjunto, el general Martin Dempsey, para presentar la nueva estrategia de Estados Unidos.²¹⁰

Aún cuando el personal militar estadounidense se ha retirado de éstos dos países, civiles permanecen para "ayudarlos" a democratizar sus instituciones y "fortalecer" el respeto de los derechos humanos en estos territorios, obviamente desde la óptica de Estados Unidos. Actualmente, las embajadas norteamericanas han sido muy activas, tanto en Afganistán como en Irak, y mientras haya intereses norteamericanos en esta región, habrá miles de civiles estadounidenses trabajando efectivamente en éstos Estados.

Por otro lado, el que Barack Obama haya cumplido con sus propuestas electorales sobre terminar en Irak y Afganistán, le da mayor credibilidad al Presidente tanto en el interior como en el exterior, y asimismo, se reajustan las relaciones internacionales.

²⁰⁹ <http://noticias.univision.com/mundo/noticias/article/2011-12-15/eu-dio-por-concluida-guerra-irak#axzz1iNSvQa00>

²¹⁰ <http://www.abc.es/agencias/noticia.asp?noticia=1057903>

3.1.5 POSIBLE GUERRA CONTRA IRÁN

Las relaciones entre Estados Unidos desde hace mucho tiempo son tensas. El 7 de abril de 1980, Estados Unidos rompió relaciones diplomáticas con Irán, y el 24 de abril de 1981, el gobierno suizo asumió la representación de los intereses estadounidenses en Teherán. Por otro lado, los asuntos iraníes en los Estados Unidos están representados por la Embajada de Pakistán, en la Sección de Intereses de Irán, en Washington, DC.

El gobierno de Estados Unidos, por órdenes ejecutivas emitidas por el Presidente, así como por la legislación del Congreso, prohíbe casi todo el comercio con Irán. Las sanciones han sido impuestas a Irán por su patrocinio al terrorismo, su negativa a cumplir con regulaciones del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) sobre su programa nuclear, y sus violaciones de los derechos humanos. Sin embargo, según el Departamento de Estado, estas sanciones son para el gobierno iraní y no para el pueblo de Irán. Como resultado, hay una serie de excepciones previstas por el Gobierno de Estados Unidos destinados a beneficiar al pueblo iraní. El comercio está permitido solamente en los siguientes casos: las exportaciones con licencia de productos agrícolas de Estados Unidos y de atención médica a Irán, donaciones estadounidenses de artículos destinados a aliviar el sufrimiento humano en Irán (comida, ropa, etc.), un regalo valorado en 100 dólares o menos, y el comercio de materiales de "información" (películas, publicaciones, etc.). Las restricciones comerciales se han levantado temporalmente en el pasado durante las crisis humanitarias, como el terremoto de 2003, para permitir que las donaciones de los ciudadanos estadounidenses y permitir que con base en las organizaciones no gubernamentales se ayude a los esfuerzos de socorro y reconstrucción por parte de militantes armados como es el caso de Hamas, Hezbollah y Jihad.

211

²¹¹ <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/5314.htm>

El Consejo de Seguridad de la ONU adoptó el 24 de marzo de 2007 por unanimidad una resolución que endurece las sanciones al gobierno de Irán luego de que este se negara a suspender sus actividades de enriquecimiento y reconversión de uranio. El documento, elaborado por los cinco miembros permanentes del Consejo y Alemania, prohíbe a Irán el comercio de armas y dispone la congelación de los activos iraníes en el exterior.

La resolución 1747 reitera que el gobierno iraní debe tomar las medidas dispuestas por la Junta de Gobernadores del OIEA, que incluyen la suspensión de sus actividades nucleares, la implementación del Protocolo Adicional del Tratado de No Proliferación y el acceso irrestricto a los inspectores de armas. La resolución pide a los Estados Miembros de la ONU que ejerzan una vigilancia estricta de la entrada o tránsito en sus territorios de individuos relacionados con el enriquecimiento de uranio en Irán.

Del mismo modo, el Consejo estableció que, excepto por razones humanitarias o de ayuda al desarrollo, los Estados y las instituciones financieras internacionales se abstengan de proveer fondos a Irán.

Se hace un llamado a la negociación diplomática y expresa la convicción del órgano de seguridad de las Naciones Unidas de que si la OIEA pudiera verificar la suspensión de enriquecimiento de uranio, podría encontrarse una solución que garantice que el programa nuclear iraní tenga fines pacíficos.

Tras la adopción de la resolución, el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon, instó al gobierno de Irán a implementar las provisiones de la resolución y a tomar todas las medidas necesarias para restaurar la confianza de la comunidad internacional.

Por su parte, el Presidente de Irán, Mahmoud Ahmadinejad, calificó de ilegales las sanciones del Consejo de Seguridad y declaró que el enriquecimiento de uranio de

su país es legal, además de afirmar, una vez más, que el programa nuclear iraní tiene el único propósito de producir energía.²¹²

El jefe del Estado Mayor Conjunto de Estados Unidos, el almirante Mike Mullen, afirmó el 1 de agosto de 2010, que Estados Unidos tiene un plan estratégico de ataque contra Irán si fuera necesario para impedir que el país persa desarrolle armas nucleares. Pero remarcó que preferiría no tener que usarlo, por las consecuencias que podría tener. Enseguida, un líder de los Guardianes de la Revolución advirtió a Washington que una eventual acción militar contra la república islámica pondría en riesgo la seguridad en el Golfo Pérsico y sería respondida con fuerza.

El gobierno de Barack Obama ha dejado en claro que emplea una estrategia de doble vía con Irán, la diplomática y la de las sanciones al mismo tiempo, pero nunca ha dejado por fuera la opción militar, “las opciones militares han estado sobre la mesa y siguen estándolo”, señaló Mullen.²¹³

Un avión no tripulado de la Fuerza Aérea de Estados Unidos fue derribado el domingo 4 de diciembre de 2011 por el ejército iraní en las cercanías de la planta enriquecedora de uranio de Fordu podría haber sido solo una de las herramientas para llevar a cabo el *Gran Proyecto de Oriente Próximo*. Stephen Lendman destaca que, a pesar de que la nave estadounidense no llevaba armas a bordo, la conspiración podría ser un paso preparatorio en vísperas de “lo que sea que quiera hacer Estados Unidos ahora”. “El juego del país norteamericano -apunta Lendman, consiste en eliminar a los países que están fuera de su esfera de influencia. Hubo una Guerra en Libia, Siria está en el punto de mira ahora y el escenario libio se está repitiendo allí. Para Lendman, Irán es el siguiente.”²¹⁴

²¹² <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=9097>

²¹³ http://www.clarin.com/mundo/medio_orient/Unidos-amenazo-lanzar-militar-Iran_0_309569080.html

²¹⁴ <http://visiondesdecuba.wordpress.com/2011/12/05/estados-unidos-iran-conflicto-entre-ambos-llevaria-a-guerra-mundial-video/>

Durante un discurso frente a los ciudadanos de Ilam (ciudad ubicada en el oeste de Irán) el miércoles 27 de diciembre de 2011, el Presidente iraní Ahmadineyad reiteró que su pueblo no retrocederá frente al expansionismo estadounidense.

Ahmadineyad se ha referido a los últimos avatares regionales, afirmando que las potencias occidentales han utilizado algunos regímenes regionales como herramientas a fin de derrocar a otros gobiernos de la zona, en alusión a las conspiraciones fraguadas del país norteamericano y sus aliados contra a algunos supuestos amigos, ha agregado que están ejerciendo presión sobre varios países de la región, llevando al gasto de grandes sumas de dinero en campañas de propaganda y financieras.²¹⁵

Irán advirtió el 3 de enero de 2012 a Estados Unidos de que no vuelva a enviar su flota al Golfo Pérsico e insistió en que está preparado para responder ante cualquier amenaza, según la agencia oficial de noticias iraní, IRNA. "Aconsejamos a la nave estadounidense que ha salido del Estrecho de Ormuz y se ha ido al Mar de Omán que no regrese al Golfo Pérsico", dijo el comandante del Ejército Ataolah Salehí, en alusión al portaaviones de Estados Unidos que. "La República Islámica iraní no piensa repetir su advertencia", añadió el comandante, según IRNA.

La Armada iraní concluyó a medianoche del 2 de enero de 2012 las maniobras "Velayat 90", que comenzaron el 24 de diciembre de 2011 y en las que la Marina de guerra iraní probó con éxito varios misiles de corto y largo alcance, así como un torpedo eléctrico. Además de armamento de última generación, en esos ejercicios navales se han empleado buques de guerra, submarinos de distintos tipos y aviones no tripulados.

Irán se encuentra en medio de una polémica por su programa nuclear, que parte de la comunidad internacional, con Estados Unidos a la cabeza, cree que tiene

²¹⁵ <http://www.president.ir/sp/33589>

una vertiente militar destinada a fabricar bombas atómicas, lo que Teherán niega, afirmando que es exclusivamente de uso civil.

En este contexto, Estados Unidos e Israel han amenazado a Irán con ataques para evitar el desarrollo de su programa nuclear, a lo que Teherán ha contestado que daría una respuesta "aplastante".

Además de eventuales ataques contra el territorio de Israel y las bases y buques de Estados Unidos en la zona, Irán ha dicho que, de sufrir una agresión o sentirse en peligro inminente, cerraría el estrecho de Ormuz, lo que podría suponer un desabastecimiento de crudo en el mundo de consecuencias imprevisibles.²¹⁶

Pese a la exhibición de fuerza de las últimas jornadas, la Marina iraní está muy lejos del poderío estadounidense y de sus socios en la región como los Emiratos Árabes Unidos o Arabia Saudí, que esta misma semana han cerrado acuerdos millonarios para la compra de cazas y misiles. Sin embargo, el valor estratégico de Ormuz ha hecho que se enciendan todas las alarmas.

Terminan las maniobras navales, pero la cuestión que ha provocado el aumento en la tensión entre Irán y Occidente sigue abierta y sin solución a la vista. El programa atómico de Irán ha sido aún más cuestionado desde el último informe del OIEA en el que se recogían "indicios" de su finalidad militar y no civil.

Tras cuatro rondas de sanciones inútiles por parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, tanto Estados Unidos como sus socios europeos parecen dispuestos ordenar un bloqueo sobre la exportación de crudo del país lo que provocó la respuesta de Teherán con las amenazas sobre el cierre de Ormuz. El petróleo proporciona el 80% de los ingresos a Irán y los ayatolás no están dispuestos a permitir amenazas al respecto. En lugar de un embargo directo se

²¹⁶ <http://es.euronews.net/teletipos/1306503-paris-pide-reforzar-las-sanciones-contra-iran-que-sigue-su-programa-nuclear/>

propone en algunos países la opción de sumarse a la iniciativa norteamericana de aumentar las sanciones contra el Banco Central de Irán (BCI), entidad encargada de recibir los pagos por la venta de crudo.

Lo que realmente le preocupa al pueblo iraní es su economía en la que se ha desplomado el valor del rial respecto al dólar. La moneda local ha perdido un 55% de su valor desde los primeros días enero de 2012.²¹⁷

Es evidente que el conflicto en ésta región y la participación de Estados Unidos ha sido por mucho tiempo latente y lo seguirá siendo debido a los intereses que tiene Washington. Concuero en que Estados Unidos está buscando que su esfera de poder se expanda en todos los países en los que aún no está presente, pues después de todo, eso es lo que hace una hegemonía, y Estados Unidos no quitará el dedo del renglón hasta conseguirlo. Una guerra más en Medio Oriente para que Estados Unidos obtenga beneficios y al mismo tiempo “ayude a los pueblos por sus derechos inherentes” no sería algo nuevo en la historia.

3.2 POLÍTICA EXTERIOR

La política exterior de Estados Unidos nunca ha sido constante, pues siempre se adecua a la nueva situación internacional o viceversa. Los atentados de 9/11, la guerra contra el terrorismo, las guerras contra Irak y Afganistán, los conflictos en Medio Oriente, los recientes conflictos en el norte de África y las crisis económicas que persisten no sólo en Estados Unidos sino en todo el mundo, dan un nuevo rumbo a las relaciones internacionales y a la política exterior de la hegemonía estadounidense. A continuación se presentarán algunas de las medidas más relevantes tomadas por el gobierno norteamericano.

A partir de la guerra de Vietnam y las intervenciones político militares de Estados Unidos en América Latina y Asia durante la década de 1970, comenzó a surgir

²¹⁷ <http://www.abc.es/20120103/ciencia/abcp-iran-devuelve-amenaza-occidente-20120103.html>

cierto malestar mundial por la política exterior estadounidense. Este sentimiento antiamericano a escala mundial ha ido creciendo en distintas regiones y se manifestó más abiertamente después de la declaración de guerra contra Irak.

Para Joseph Nye, este antiamericanismo ha ido aumentando en los últimos años y el poder suave o capacidad de atraer a otros hacia los intereses de Estados Unidos desde la segunda guerra mundial está en declive.

La pérdida gradual de consenso político de los Estados Unidos en distintos países y regiones del mundo, ha proporcionado un amplio material de discusión para los declinistas. En contraposición, los autores *no declinistas* consideran que la Unión Americana tiene los recursos para salir de sus crisis y conservar su liderazgo mundial. Ya que pese a sus múltiples conflictos, tiene los recursos suficientes en distintos niveles, para enfrentar los diversos desafíos del mercado y del poder mundial, que la realidad internacional demanda, especialmente en las primeras décadas del Siglo XXI.²¹⁸

3.2.1 DOCTRINA BUSH

La doctrina preventiva de Bush no es un diseño novedoso que nace como consecuencia de los ataques del 11 de septiembre, en realidad esta doctrina fue diseñada años antes por un grupo de la élite neoconservadora estadounidense.

La doctrina tiene cuatro elementos:

1. Una fuerte creencia en la importancia de un régimen doméstico que determine su política exterior y el juicio que este dará en un momento oportuno para transformar la política internacional,
2. La percepción de la grandes amenazas que sólo podrán ser derrotadas por nuevas y vigorosas políticas, sobre todo la guerra preventiva,
3. La voluntad de actuar unilateralmente cuando sea necesario, y

²¹⁸ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 38

4. Un sentido absoluto de que la paz y la estabilidad requiere que los Estados Unidos hagan valer su primacía en la política mundial.

Nuevamente, los Estados Unidos actúan de acuerdo con las explicaciones que han dado de su propia conducta, lo que significa que la doctrina podría guiar la conducta, incluso si fuera originalmente una racionalización.

El argumento de la administración es que fuertes y eficaces medidas son necesarias para extender la democracia. La liberación de Irak no sólo produciría democracia en ese país, sino también fomentaría la democracia en el resto del Medio Este.

De acuerdo con el liberalismo, esta perspectiva es muy optimista al ver la posibilidad de progreso. Una semana después del 11 de septiembre, se dice que Bush dijo uno de sus asesores más cercanos: "Tenemos una oportunidad para reestructurar el mundo hacia la libertad, y tenemos que hacerlo bien". Bush expuso este tema en un discurso oficial seis meses después del ataque: "Cuando se interrumpa, disperse y desacredite a los terroristas, entonces veremos que las antiguas y serias disputas pueden ser resueltas dentro de los límites de la razón, la buena voluntad y la seguridad mutua. Veo un mundo en paz más allá de la guerra y terror, y con la unidad y el coraje, Nosotros estamos construyendo ese mundo hoy". El 11 de febrero 2002, el Presidente respondió a la pregunta de un periodista sobre la previsible crítica francesa sobre su política diciendo lo siguiente: "La historia nos ha dado una oportunidad única para defender la libertad. Y vamos a aprovechar el momento, y hacerlo". Un mes más tarde, Bush declaró: "Nosotros entendemos que la historia nos llamó a la acción, y no vamos a perder esa oportunidad de hacer al mundo más pacífico y más libre". Para Bush, "Un Irak libre puede ser ejemplo de reforma y progreso en todo Medio Oriente".

La doctrina de las guerras preventivas del presidente Bush tiene una evolución cronológica que empieza con el fin de la Guerra Fría. El debate sobre la

naturaleza y el futuro de la única superpotencia mundial se hizo patente en este periodo.

En 1997 hace su aparición *The Project for the New American Century* (PNAC), organización fundada por neoconservadores que no estaban de acuerdo con la política exterior del presidente Bill Clinton y que afirmaban que Estados Unidos de América debería tener un liderazgo militar mundial.²¹⁹

Para septiembre del 2000 el PNAC publica su informe *Rebuilding America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century* en donde se busca una nueva estrategia militar estadounidense bajo los principios de neutralizar la proliferación de las Armas de Destrucción Masiva (ADM), mantener una cantidad considerable de fuerzas que se puedan desplegar en diferentes escenarios a la vez, transformar la fuerzas armadas con nueva tecnología, etcétera.²²⁰

La respuesta estadounidense no se hizo esperar tras los atentados del 9/11. El 20 de septiembre del 2001, George W. Bush invocó su famosa *Doctrina Preventiva* ante el Congreso estadounidense y dirigida también al mundo entero: "Quitaremos el financiamiento a los terroristas, los volveremos uno contra el otro, los haremos moverse de un lugar a otro hasta que no tengan refugio ni descanso. Y perseguiremos a todas las naciones que proporcionen ayuda o refugio al terrorismo. Todas las naciones en todas las regiones deben tomar ahora una decisión: o están con nosotros o están con los terroristas".²²¹

El presidente Bush, en su discurso ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, el 12 de septiembre del 2002, aprovechando el aniversario del atentado terrorista contra las Torres Gemelas de Nueva York, proclamó la legitimidad de un ataque preventivo contra cualquier amenaza terrorista a Estados Unidos de

²¹⁹ <http://www.newamericancentury.org/>

²²⁰ "Rebuilding America's Defenses. Strategy, Forces and Resources for a New Century" A Report of the Project for the New American Century. September 2000. Disponible en <http://www.newamericancentury.org/RebuildingAmericasDefenses.pdf>

²²¹ <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2001/09/20010920-8.html>

América y anunció que empezaría por Irak, con las "resoluciones necesarias" del Consejo de Seguridad o sin ellas. Sin embargo, Bush ya había anunciado su doctrina de la guerra preventiva en la Academia Militar de West Point el 1 de junio de ese mismo año.

El 17 de septiembre del 2002, la administración Bush, publicó su primer informe sobre la Estrategia Nacional de Seguridad (ENS) que por legislación debe presentar al Congreso, allí define formalmente la doctrina preventiva que venía anunciando desde junio, extendiendo el concepto de prevención contra un peligro inminente al de atacar primero para impedir que se materialice una amenaza en el futuro.

Según la ESN, los enemigos de Estados Unidos de América han declarado abiertamente su intención de adquirir armas de destrucción masiva (ADM) y por ello Estados Unidos de América actuará contra dichas amenazas antes que éstas se configuren por completo. Por otro lado, la ESN plantea una fórmula mixta que contempla, de una parte, el derecho a la autodefensa y, de otra, el reforzamiento de las medidas de contra proliferación de ADM como el despliegue de un sistema nacional de defensa antimisiles, además de la mejora de la inteligencia operativa y la transformación de las fuerzas armadas.

Estados Unidos de América inició su "guerra contra el terrorismo" atacando a Afganistán el 7 de octubre, con apoyo del Consejo de Seguridad. Luego Bush señaló como "el eje del mal" a Irak, Irán y Corea del Norte, por poseer armas de destrucción masiva y por su apoyo al terrorismo.

En el seno de las Naciones Unidas, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 1373 en el año 2001, en donde estipula una serie de medidas de obligatorias para todos los Estados, así como la creación del Comité contra el Terrorismo del Consejo de Seguridad.

También la Alianza Atlántica intervino activando por primera vez el artículo V del Tratado de Washington, en virtud del cual un ataque armado contra uno de sus aliados será considerado un ataque contra todos.²²²

La necesidad percibida de las guerras preventivas está relacionada con el unilateralismo fundamental de la doctrina Bush, ya que es difícil llegar a un consenso entre distintos estados, por lo que otorgan la carga completa al poder dominante.

El último elemento de la doctrina, que reúne a los demás, es el establecimiento de la hegemonía estadounidense. En la doctrina Bush, no hay normas universales o reglas que gobiernen a todos los estados, por el contrario, de acuerdo a esta doctrina, el orden sólo puede mantenerse si el poder dominante se comporta de manera muy diferente a la de todos los demás. Estados Unidos no ve contradicción entre expandir el ámbito de las armas nucleares para emplearlas cuando exista una amenaza, aunque la otra parte no haya usado ADM antes y una política vigorosa anti proliferación. La seguridad estadounidense, la estabilidad mundial, y la difusión del liberalismo requiere que Estados Unidos actúe en formas que otros no pueden y no deben.

Estados Unidos actúa como un estado normal que ha ganado una posición dominante según los siguientes argumentos:

1. El núcleo de la perspectiva realista sobre un solo poder se controla eficazmente,
2. Los intereses de los Estados se expanden tanto como lo hace su poder,
3. El incremento relativo del poder trae consigo nuevos miedos y,
4. El Estado que cuente con el status quo debe preocuparse por el futuro, es decir, entre más satisfactorio sea el presente, mayores posibilidades existen

²²² <http://www.bibliojuridica.org/estrev/derint/cont/5/art/art12.htm#P25>

de un futuro desastroso y el hegemón debe tomar los riesgos necesarios para mantener el orden.

Es por lo anterior, que el Profesor en Ciencia Políticas, Robert Jervis, considera que la doctrina Bush no está basada en motivaciones egoístas, sino en una combinación de poder, miedo y percepción de oportunidades que remodelarán las políticas y sociedades mundiales.

Como la primera democracia moderna, los Estados Unidos fueron fundados en los principios de igualdad, el progreso, y un gobierno subordinado a la sociedad civil. Debido a que la política doméstica de un estado es inseparable a la política exterior, un mundo seguro y pacífico requiere la propagación de estos acuerdos. Bajo las recientes condiciones, terrorismo, armas de destrucción masiva, “gobiernos tiranos” suponen un gran peligro. Sin una intervención norteamericana fuerte, el ambiente de la comunidad internacional se volvería más amenazante para Estados Unidos y sus valores, sin embargo, una fuerte acción puede aumentar su seguridad y producir un mundo mejor. Los Estados Unidos se sienten impulsados a actuar.²²³

En 2006, el gobierno de Bush había perdido una gran cantidad de credibilidad en el país y especialmente en el extranjero, por un lado, debido al conflicto bélico en Irak, y por otro el manejo que dio al país cuando golpeó el huracán Katrina.

Por otra parte, con el paso del tiempo y la ausencia de nuevos ataques terroristas en el territorio nacional, la sensación de amenaza se desvaneció.²²⁴

La invasión de Iraq no era sólo, ni principalmente, una actuación frente a la organización paramilitar de Al-Qaeda, sino una “guerra hegemónica” orientada a reafirmar la primacía de Estados Unidos, y el acto constituyente de un orden

²²³ Robert Jervis, “Understanding the Bush Doctrine”, No. 3, Vol. 118, Political Science Quarterly, The Academy of Political Science Stable, pp. 365-388. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/30035780>

²²⁴ Eric A. Posner, Adrian Vermeule, Op. Cit.

mundial unipolar o, en los términos de un destacado think tank neoconservador, de “un nuevo siglo americano”

3.2.1.1 POLÍTICA DE DEFENSA

Después de los escándalos de Clinton, la candidatura del republicano George W. Bush tomó mayor fuerza además, prometió la reconstrucción del poderío militar estadounidense, pues de acuerdo a su perspectiva, el país había sufrido una acelerada decadencia durante la antigua administración que perjudicó los salarios de los militares, la escasez de materiales de trabajo, equipos y una gran disminución de la preparación combativa.

Para George W. Bush, éste escenario era inaceptable para el estado hegemónico de Estados Unidos, lo cual lo beneficiaba para su triunfo electoral. Siendo W. Bush el nuevo Presidente de la superpotencia, comenzaría una nueva etapa en la expansión de la supremacía militarista de Estados Unidos.

De acuerdo a la percepción de W. Bush, la nueva “Política de Defensa”, en manos de un gobierno republicano, crearía las bases necesarias para la constitución del ejército y los medios militares de Estados Unidos en el Siglo XXI. Su proyección guerrerista sobrepasó el “neoconservadurismo” de Ronald Reagan, y estuvo dirigida a la satisfacción de intereses específicos de la extrema derecha, cuya agenda política coincidió con la estrategia de reedificación militar de la nación norteamericana.

Como consecuencia, la geopolítica cobró mayor importancia en los presupuestos políticos de la élite gobernante y se asoció con la Teoría de la Estabilidad Hegemónica, la cual advierte características como la armonía, seguridad y funcionamiento del Sistema Internacional previamente establecido efectivamente por los mismos Estados Unidos, para que como Estado dominante, coordine con liderazgo, consenso o imposición (lo que resulte más conveniente para el Estado

hegemónico) el cumplimiento de las normas de interacción entre los actores fundamentales del sistema.

La sustentación de una agenda política basada en las concepciones hegemónicas de los “neoconservadores” configuró el perfil del Presidente W. Bush. Para los conservadores de Estados Unidos define las relaciones internacionales, ya que su país es la potencia por excelencia y simboliza un “modelo” a seguir para todas las naciones, si a esto le sumamos la estrategia militarista de W. Bush, como consecuencia se movilizó el núcleo ideológico de los republicanos y propició su ascenso al poder. Esta administración puso en práctica un programa militarista de rearme espacial y de superioridad nuclear que pronto revelaría la dirección de su política exterior manejada por el partido republicano.

Para garantizar el éxito de sus compromisos políticos y militares, W. Bush construyó en silencio uno de los gobiernos más reaccionarios de la historia en la nación. Todas aquellas personas nombradas por el Presidente poseían una filosofía imperial y una amplia experiencia en asuntos militares, académicos y jurídicos, lo cual garantizaba a los republicanos la ejecución de un programa de extrema derecha en la política interna, además de la búsqueda de una argumentación para la “estrategia de seguridad nacional” acorde con los desafíos de la posguerra fría.

Durante el primer gobierno de W. Bush, los personajes que influyeron en el Sistema Nacional de Defensa Antimisiles (SNDA) y en la decisión de abandonar el Tratado ABM de 1972, el cual prohíbe el desarrollo de misiles en el espacio, fueron el Vicepresidente Richard Cheney, el Secretario de Defensa, Ronald Rumsfeld, la Consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice y el Secretario de Estado, Colin Powell.

De acuerdo al autor de “La defensa antimisil de los Estados Unidos”, las figuras anteriormente mencionadas tenían vínculos con el capital transnacional energético

y sus intereses financieros en la industria bélica constituyeron un equipo altamente influyente en la determinación del rumbo y estrategia de la “seguridad nacional”. Es así como el gobierno de W. Bush militarizó el pensamiento político y la diplomacia de Estados Unidos.²²⁵

W. Bush utilizó argumentos de carácter defensivo para implementar el SNDA, que constituye el aspecto central de un amplio programa militarista, incrementado de esta manera, el poderío ofensivo de las fuerzas armadas estadounidenses. El sistema antimisil constaría de una red de bases de cohetes situadas en el espacio, en plataformas terrestres y marítimas diseñadas para interceptar misiles balísticos que supuestamente serían lanzados contra Estados Unidos.

El 1 de mayo de 2001, en la Universidad de Defensa Nacional, un centro de altos estudios del Pentágono, W. Bush pronunció un discurso sobre la estrategia político-militar de su gobierno, el fin de los Tratados Internacionales adoptados durante la Guerra Fría y la construcción de Sistema de Defensa Antimisil, preparando así a su país económica, militar y tecnológicamente. Esta decisión, fue uno de los elementos del unilateralismo hegemónico de este gobierno, pues sólo informo- *a posteriori*- a algunos sujetos internacionales: Europa, Canadá y Rusia. Para W. Bush y sus consejeros. “Las armas nucleares aún tienen un lugar importante en la seguridad de Estados Unidos y en la de sus aliados, (...) los Estados Unidos pueden cambiar la composición y el carácter de sus fuerzas nucleares con el fin de que reflejen las realidades del mundo sin Guerra fría, (...) el Tratado ABM ignora los progresos fundamentales de los últimos 30 años, y prohíbe explorar todas las opciones para defender a los Estados Unidos y a sus aliados de las nuevas amenazas (...), la época requiere otra visión, una nueva mentalidad, un vigoroso liderazgo estadounidense. China, Rusia y otras potencias nucleares, no tenían otra opción más que seguir la dirección absoluta de Estados Unidos.

²²⁵ Leyde Ernesto Rodríguez Hernández, Op. Cit. Pág. 185-188

Durante sus primeros seis meses al frente del ejecutivo, el Presidente George W. Bush abandonó el Protocolo de Kyoto sobre Cambio Climático, rechazó los protocolos que prohíben la guerra bacteriológica, demandó enmiendas a un acuerdo sobre la venta ilegal de armas ligeras, boicoteó la Conferencia Internacional sobre el Racismo, negó la ratificación del Tratado sobre la Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares y anunció la retirada del Tratado ABM.²²⁶

Durante los primeros 7 años del gobierno de Bush, el PIB nominal aumentó de 9.8 mil millones a 13.8 mil millones de dólares, pero el aumento de los compromisos financieros federales excedió incluso ese sólido desempeño. En consecuencia, mientras en 2000 el gobierno era responsable de 29 mil millones de dólares en garantías (implícitas y explícitas), obligaciones de seguros y pagos futuros proyectados para los beneficiarios de Medicare y de la seguridad social, actualmente la suma total de esas garantías, obligaciones y pagos proyectados es de más de 67 mil millones de dólares.²²⁷

3.2.2 DOCTRINA OBAMA

Pese al indiscutible liderazgo militar de Estados Unidos, el Presidente Barack Obama reconoce que emergen competidores con los que será necesario entenderse y que, a diferencia de la visión imperial de Bush, la superpotencia castigada por la crisis económica y con dos guerras (Irak y Afganistán) ni puede ni debe ir sola por el mundo tapando huecos. Se impone retornar a la cooperación con las instituciones internacionales, ampliar las alianzas con China e India más allá de los socios tradicionales y privilegiar el compromiso diplomático en caso de conflicto. Washington ahora considera el unilateralismo como último recurso. Obama identifica a Al Qaeda y sus acólitos internacionales como el enemigo clave a batir.

²²⁶ Leyde Ernesto Rodríguez Hernández, Op. Cit. Pág. 190-197

²²⁷ James Grant, “Después del crac”, núm. 1, vol. 9, Foreign Affairs Latinoamérica, disponible en <http://fal.itam.mx/FAE/?p=82>

La nueva doctrina supone una oportuna cura de realismo en un mundo progresivamente multipolar. Con ella, las prioridades de Estados Unidos se hacen más pacíficas que las preconizadas por George W. Bush.²²⁸

La Doctrina Obama se aparta del enfoque de la administración anterior. Obama insiste en que los Estados Unidos no pueden lograr grandes objetivos por sí solos, pues reconoce el escenario multipolar existente en la actualidad aunque "siempre más difícil de forjar alianzas verdaderas y sólidas que actuar solos".

Obama insiste en que Estados Unidos no tiene recursos ilimitados para hacer lo que quiera y cuando quiera. Ésta es su premisa respecto al retiro de sus tropas en Afganistán e Irak.

La doctrina Obama trata de recuperar la simpatía del mundo por reconocer que Estados Unidos es una gran nación construida sobre principios dignos aunque no es perfecta.

La Doctrina Obama es una forma de realismo que no tiene miedo a desplegar el poder estadounidense, pero teniendo presente que su uso debe ser moderado por los límites prácticos y una dosis de auto-conciencia. Estos son los límites que sus opositores, principalmente republicanos y seguidores de la Doctrina Bush, no conciben y les resulta difícil aceptar.

La verdad es que el presidente se encuentra reestructurando la política exterior estadounidense en una nueva dirección, y los conservadores no les gusta en lo que se está convirtiendo la Doctrina Obama.²²⁹

²²⁸ http://www.elpais.com/articulo/opinion/doctrina/Obama/elpepiopi/20100529elpepiopi_2/Tes

²²⁹ E.J. Dionne Jr., "The Obama Doctrine in action". Disponible en <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/04/15/AR2009041502902.html>

Ésta Doctrina es vagamente definida como el imperativo moral de Estados Unidos a intervenir militarmente donde los líderes extranjeros cometan atrocidades contra su propio pueblo pero sobretodo, donde los intereses estadounidenses se vean afectados. Sin embargo, como la historia nos ha demostrado, los motivos altruistas de la intervención armada no suelen atajar mayores males. En primer lugar, como se demostró en Vietnam, Kosovo, Somalia, Irak y otros lugares, el altruismo no es suficiente para producir los resultados que Estados Unidos quiere.²³⁰

La doctrina Obama se podría sintetizar de la siguiente manera: si Estados Unidos tiene intereses cruciales en riesgo, irá a la guerra solo, si tiene intereses secundarios en juego, irá a la guerra si otros países ayudan, si tiene intereses contradictorios -por ejemplo, mueren civiles pero el gobierno es aliado- no irá a la guerra.

Obama dijo una frase célebre durante su campaña: su doctrina no sería “tan doctrinaria como la de Bush, porque el mundo es complicado”. El presidente Bush tenía las ideas más claras. Obama tiene más dudas. Cada situación tiene sus consecuencias. Los principios son flexibles.²³¹

La verdad es que las intervenciones estadounidenses sustentadas bajo las distintas Doctrinas que ha tenido Estados Unidos no son nuevas; siempre las ha usado y las seguirá utilizando para proteger sus intereses estratégicos y para hacer respetar los “derechos y libertades inherentes al ser humano” en todo país que él considere que éstos derechos han sido perpetrados. Pero es importante señalar, que el tinte de Obama en su Doctrina se puede analizar desde dos perspectivas contrapuestas naturalmente: como idealista y como realista.

²³⁰ Malou Innocent, “Risk in the Moral Imperative”. Disponible en <http://www.nytimes.com/roomfordebate/2011/03/29/is-there-really-an-obama-doctrine/the-risks-of-the-obama-doctrine>

²³¹ <http://www.obamaworld.es/2011/03/29/la-doctrina-obama-el-mundo-es-complicado/>

Desde el punto de vista realista, la administración de Obama está consciente del estado frágil en el que se encuentra Estados Unidos a nivel internacional y sobre todo, de la deteriorada imagen que dejó su antecesor George W. Bush por sus acciones unilateralistas. Es por esto, que yo considero astuta su política exterior, pues ha sabido crear alianzas con actores clave, sabe que no puede actuar solo en el mundo actual y también que están surgiendo Estados poderosos en diferentes dimensiones y, que para ampliar la red de influencia estadounidense en el mundo, podría ser más práctico para los mismos Estados Unidos el diálogo que la acción bélica.

Pero por otro lado, también se encuentra la perspectiva idealista. Los opositores de Obama, consideran como “suave” o “débil” la postura que ha tomado el Presidente Obama, pues la naturaleza y deber de los Estados Unidos es imponer la obediencia de la ley como lo hizo hace algunos años George W. Bush. Según los conservadores, acciones como la Doctrina Obama están provocando el declive de la hegemonía de Estados Unidos, pues entre otras cosas, no le ha dado la importancia debida a la cuestión de defensa y seguridad.

En lo personal, considero que la Doctrina Obama tiene más puntos positivos que negativos, pues la realidad mundial es muy distinta a la de hace 10 años, factores que son determinantes como la economía, la seguridad y el multilateralismo no permiten las mismas acciones y porque no darle el privilegio de la duda a una acción que pueda dar más beneficios a Estados Unidos que las pérdidas exorbitantes de recursos humanos y financieros que dejaron las recientes guerras en Medio Oriente.

Sin embargo, no dejo de ser realista pues el intervencionismo estadounidense sigue vivo de manera directa o indirecta y jamás va a dejar de velar por sus intereses, mucho menos ahora que se enfrenta a tantos retos que atentan contra su hegemonía.

3.3 ECONOMÍA

Estados Unidos tiene la economía más grande y tecnológicamente más poderosa del mundo, con un PIB per cápita de 47,200 dólares. En esta economía de mercado, los particulares y las empresas toman la mayor parte de las decisiones, y los gobiernos federal y estatal compran bienes y servicios necesarios sobre todo en el mercado privado. Las empresas de negocios estadounidenses disfrutaban de una mayor flexibilidad que sus contrapartes en Europa occidental y Japón en las decisiones para ampliar la planta de capital, para despedir a los trabajadores excedentes, y para desarrollar nuevos productos. Al mismo tiempo, se enfrentan a mayores obstáculos para entrar en los mercados de sus rivales. Las empresas de Estados Unidos se encuentran en o cerca de la vanguardia en los avances tecnológicos, especialmente en informática, equipos médicos, aeroespaciales y militares, sin embargo, su ventaja se ha reducido desde el final de la Segunda Guerra Mundial.

La guerra de 2003 entre Estados Unidos e Irak requirió cambios importantes en los recursos nacionales a los militares. Aumentó los precios del petróleo entre 2005 y el primer semestre de 2008 amenazó la inflación y el desempleo. Los altos precios de la gasolina afectaron severamente a los presupuestos de los consumidores. El petróleo importado representa alrededor del 60% del consumo en Estados Unidos.

Los problemas a largo plazo incluyen la insuficiente inversión en infraestructura que ya está deteriorada, el rápido aumento de los costos médicos y de pensiones para una población que envejece, el déficit comercial y presupuestario considerable y el estancamiento de los salarios en familias de bajos ingresos.

El déficit comercial de mercancías alcanzó un récord de 840 mil millones de dólares en 2008, antes de reducirlo a 507 mil millones en 2009, y de nuevo hasta 647 mil millones en 2010. La recesión económica mundial, la crisis de las

hipotecas, los fallos del banco de inversión, la caída de precios de la vivienda y la escasez de crédito ha empujado a los Estados Unidos en una recesión a mediados de 2008. El PIB se contrajo hasta el tercer trimestre de 2009, haciendo de esta la recesión más profunda y prolongada desde la Gran Depresión. Para ayudar a estabilizar los mercados financieros, el Congreso de Estados Unidos estableció un programa de 700,000,000,000 de dólares para el Programa de Alivio de Activos en Problemas (TARP por sus siglas en inglés) en octubre de 2008. El gobierno utilizó parte de esos fondos para comprar acciones en bancos estadounidenses y otras empresas industriales, muchas de las cuales habían sido devueltas al gobierno a principios de 2011.

En enero de 2009 el Congreso aprobó el Programa y el Presidente Barack Obama firmó un Proyecto de Ley para aumentar 787 mil millones de dólares para un estímulo fiscal que crearía empleos y ayudaría a la economía recuperarse. Aproximadamente dos tercios de estos fondos fueron inyectados en la economía a finales del año 2010. En 2010, el déficit presupuestario de Estados Unidos llegó a casi el 9% del PIB, los ingresos totales del gobierno de los impuestos y otras fuentes se mantuvo por debajo, como porcentaje del PIB, que la de cualquier otro país desarrollado.

En julio de 2010, el presidente firmó la Reforma *Dodd-Frank Wall Street* y el proyecto de ley *Protección al Consumidor* para promover la estabilidad financiera mediante la protección de los consumidores de los abusos financieros, poniendo fin a rescates de los contribuyentes de las firmas financieras y mejorar la rendición de cuentas y la transparencia en el sistema financiero, en particular, al exigir a ciertos derivados financieros que se negocian en mercados que están sujetos a regulación y supervisión gubernamental.²³²

²³² <http://sites.google.com/site/internetnations/o-mundo/america-do-norte/estados-unidos-espanhol->

La tasa de desempleo en los Estados Unidos estimada hasta 2010 era de 9.6%, posicionándolos en el lugar 108 a nivel internacional. Por otro lado, la población estadounidense que se encuentra bajo el umbral de pobreza es de 15.1%.

Los productos agrícolas que se producen en territorio estadounidense son trigo, maíz, frutas, hortalizas, algodón, carne de res, cerdo, aves de corral, productos lácteos, pescado y productos forestales.

En cuestión industrial, Estados Unidos es líder en el mundo, pues su industria es innovadora y de alta tecnología. La producción industrial es la segunda mayor en el mundo con respecto al petróleo, acero, automóviles, telecomunicaciones, química, electrónica, procesamiento de alimentos, bienes de consumo, partes aeroespaciales, madera y minería. La tasa estimada en 2010 de crecimiento en producción industrial era de 5.3%, ocupando el lugar 78 en comparación con el resto de los países del mundo.

La producción de electricidad en Estados Unidos hasta 2009, es la primera en el mundo con 3.953 billones de kWh.²³³

Las propuestas de Barack Obama mientras era candidato a la presidencia para el rescate financiero se pueden resumir de la siguiente manera, estaba de acuerdo con la Ley de Estabilización Económica de Emergencia 2008, pero con algunos cambios, tales como que no se gastaran los 700,000 millones de dólares de manera inmediata sino a plazos. Para que el Departamento del Tesoro tenga acceso inmediato a 250,000 millones de dólares, más adelante se liberarían 100,000 millones para que sean gastados a discreción del presidente y 300,000 con medidas restrictivas del Congreso hasta llegar a los 700,000 millones. Propuso una ley que se pondría en marcha cuenta con medidas de supervisión, prometió recortes de impuestos para la clase media, garantizó ayuda para los propietarios de viviendas que han perdido su valor a causa de la crisis, promovería

²³³ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>

un Plan Económico de Emergencia para estimular la economía el cual obligaría a las grandes empresas petroleras a utilizar una parte razonable de sus utilidades extraordinarias para ayudar a las familias agobiadas por la crisis con alivio directo.²³⁴

Hasta 2010, el PIB de Estados Unidos estaba en el 11º lugar a nivel mundial. Los siguientes datos proporcionados se encuentran en dólares estadounidenses.

Estados Unidos:: 11

RANGO	PAÍS	PIB - PER CÁPITA (PPP)	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1	<u>Qatar</u>	\$ 179,000	2010 est
2	<u>Liechtenstein</u>	\$ 141,100	2008 est
3	<u>Luxemburgo</u>	\$ 82,600	2010 est
4	<u>Bermudas</u>	\$ 69,900	2004 est
5	<u>Singapur</u>	\$ 62,100	2010 est
6	<u>Jersey</u>	\$ 57,000	2005 est
7	<u>Noruega</u>	\$ 54,600	2010 est
8	<u>Brunei</u>	\$ 51,600	2010 est
9	<u>Emiratos Árabes Unidos</u>	\$ 49,600	2010 est
10	<u>Kuwait</u>	\$ 48,900	2010 est
11	<u>Estados Unidos</u>	\$ 47,200	2010 est

Fuente: CIA The World Factbook.²³⁵

La fuerza laboral en Estados Unidos es de 153.9 millones de personas, ocupando de esta manera, el 4º. lugar a nivel mundial en población económicamente activa:

²³⁴ Nota informativa, “Seguimiento de las posturas de los candidatos presidenciales de Estados Unidos, mayo-octubre 2008, Barack Hussein Obama”, Comisión de Relaciones Exteriores, América del Norte, Senado de la República, Febrero 2008.

²³⁵ <https://www.cia.gov/library/publications/worldfactbook/rankorder/2004rank.html?countryName=United States&countryCode=us®ionCode=noa&rank=11#us>

Estados Unidos:: 4

RANGO	PAÍS	LA FUERZA DE TRABAJO	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1	<u>China</u>	815,300,000	2010 est
2	<u>India</u>	478,300,000	2010 est
3	<u>Unión Europea</u>	227,500,000	2010 est
4	<u>Estados Unidos</u>	153,900,000	2010 est
5	<u>Indonesia</u>	116,500,000	2010 est
6	<u>Brasil</u>	102,200,000	2010 est
7	<u>Rusia</u>	75,490,000	2010 est
8	<u>Banqladesh</u>	73,860,000	2010 est
9	<u>Japón</u>	62,970,000	2010 est
10	<u>Pakistán</u>	55,770,000	2010 est

Fuente: CIA The World Factbook²³⁶

Sin duda, uno de los grandes retos que enfrenta Estados Unidos para conservar su hegemonía, es la crisis financiera que actualmente enfrenta el país. En febrero de 2011, el Presidente Barack Obama declaró que la deuda estadounidense en ese momento era de 14,294 billones de dólares. Si a esto le sumamos el desempleo calculado en 8.9%, el bajo crecimiento económico anual, la deteriorada evaluación del dinamismo de sus grandes corporativos y su capacidad de impacto en el mercado global, la imagen de la hegemonía estadounidense no parece ser tan fuerte.²³⁷

El gobierno de Obama siguió el ejemplo de la administración de Bush en líneas generales, con pequeñas diferencias, entre ellas una mayor atención al alivio de la ejecución hipotecaria. Su mayor logro en sus primeros meses fue la promulgación de una ley que abordara la crisis económica subyacente.

²³⁶ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>

²³⁷ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 30-31

El 10 de febrero de 2009, el nuevo Secretario del Tesoro, Timothy Geithner, anunció un nuevo plan para el uso de 350 mil millones de dólares.

Además de las medidas de rescate hipotecario e inyecciones de capital a bancos, el gobierno adopta una forma de articulación público-privado para comprar activos de riesgo, en lugar de las transacciones directas del gobierno.²³⁸

La deuda pública de Estados Unidos alcanzó el límite permitido por el Congreso de 14.3 mil millones de dólares en marzo de 2011 poniendo en riesgo el pago de los intereses generados y la pérdida de su calificación crediticia AAA. Esta situación reduciría de manera significativa el crecimiento económico y afectaría la confianza de los inversionistas con respecto a la salud de la economía estadounidense, la cual obtendría financiamiento con más dificultad y a tasas de interés más elevadas.

La problemática actual de Estados Unidos, además de tener sus orígenes en los grandes gastos que el gobierno ha realizado a lo largo de los últimos 10 años, cuenta con una nueva faceta que cuestiona el gran pragmatismo de las instituciones y gobierno de Estados Unidos. Los constantes conflictos existentes entre los legisladores Republicanos y Demócratas de ambas Cámaras ha provocado que sea aun más difícil la formulación de un plan acorde a las necesidades del sistema financiero y económico del país.

Según cifras del Departamento del Tesoro, la deuda pendiente de Estados Unidos, al 30 de junio de 2011, sumaban 14, 343,088 millones de dólares de los cuales 4, 600,864 millones eran portafolios gubernamentales y 9, 742,223 millones eran deuda en manos del público.

El mayor acreedor de Estados Unidos es China, con aproximadamente 1.16 billones de dólares, seguido por Japón con 882.3 mil millones, el Reino Unido con

²³⁸ Eric A. Posner, Adrian Vermeule, Op. Cit.

272.1 mil millones, los exportadores de petróleo con 211.9 mil millones y Brasil con unos 187 mil millones de dólares.

Otros grandes tenedores de bonos, billetes y títulos de deuda de Estados Unidos son los centros bancarios radicados en el Caribe, que acumulan títulos por valor de 169 mil millones de dólares; Taiwán con 155 mil millones; Rusia con 151 mil millones; Hong Kong con 135 mil millones y Suiza con 107 mil millones de dólares.

El 2 de agosto de 2011, la Cámara de Representantes aprobó la ley con 269 votos a favor y 191 en contra, horas después, la aprobación del Senado de Estados Unidos, con 74 votos a favor y 24 en contra, permitió el pase de la ley hacia la Casa Blanca donde el Presidente Obama la firmó y convirtió en ley.

Horas después de aprobada la ley, el Presidente Barack Obama brindó una declaración en la Casa Blanca solicitando a Demócratas y Republicanos mantener el trabajo conjunto en la conformación del comité encargado de elaborar la segunda etapa de recortes al presupuesto, y afirmó que la incertidumbre que generó el debate político fue perturbadora y supuso un impedimento para los negocios de las empresas, pero que la recuperación económica también se ha visto obstaculizada por temas imprevistos como el terremoto y el tsunami de Japón. El Presidente instó al Congreso a aprobar los estancados tratados de libre comercio y dijo que quiere recortes impositivos para las familias de clase media y que se extiendan los beneficios para los desempleados.

Los términos del acuerdo anteriormente alcanzado fueron los siguientes:

Extender el límite de endeudamiento a 2.1 billones de dólares hasta 2013, para evitar que las campañas hacia las elecciones de 2012 entorpezcan la recuperación económica.

Recortes de gasto por 2.5 billones de dólares en los próximos 10 años; recorte inmediato de más de 900 mil millones de dólares en gastos domésticos “no

imprescindibles” y 350 mil millones de dólares al presupuesto base de Defensa (aunado a una revisión de las misiones que realiza Estados Unidos), recorte de 1.5 billones adicionales para noviembre de 2011, de acuerdo a la evaluación de un nuevo Comité Bipartidista y este comité tendrá a su cargo considerar poner en marcha una reforma fiscal para aumentar los impuestos.

El acuerdo permite asegurar una reducción de 1.2 billones de dólares en el déficit hacia 2013, y aunque el Congreso podría registrar su desaprobación, no podrá bloquear un aumento a menos que logre una votación de dos tercios en ambas Cámaras.

El mecanismo entrará en vigor el 1 de enero del 2013, el mismo día que caducan los recortes de impuestos a los altos ingresos que aprobó George W. Bush y que el Presidente Obama extendió el pasado diciembre. En caso de que el Presidente considere que el plan no es equilibrado, decidirá no extender esos recortes de impuestos y sumará así alrededor de un billón de dólares a la reducción del déficit, según la Casa Blanca.

El 4 de agosto el Departamento del Tesoro informó, en su boletín económico diario, que el gobierno de Estados Unidos había superado su límite de deuda, llegando a 14.58 mil millones de dólares, y mencionó las acciones a realizar: el martes 9 de agosto colocación de 32 mil millones de dólares en notas a tres años, 24 mil millones de dólares en papales de 10 años el 10 de agosto y 16 mil millones de bonos a 30 años el 11 del mismo mes. Sin embargo y a pesar del aumento del límite de la deuda, la calificación de los bonos de deuda de Estados Unidos fue rebajada por la calificadora Standard & Poor's, el pasado 5 de agosto, desatando el temor de que la crisis económica global se profundice; la nota de la deuda de Estados Unidos bajaba un peldaño, de AAA a AA+, con expectativa negativa. La agencia justificó su decisión al afirmar que el techo de endeudamiento aprobado por el Congreso no soluciona los problemas deficitarios de Estados Unidos a largo plazo.

En respuesta a la disminución de la calificación crediticia de Estados Unidos, el Presidente Obama declaró que los mercados seguían percibiendo el crédito del país como de primera categoría y que los problemas actuales del gobierno no eran financieros sino políticos. Por último recalcó que Estados Unidos siempre será un país de calificación AAA.

Sin embargo, la calificadora Fitch ratificó, el pasado 16 de agosto, la máxima calificación crediticia de AAA al gobierno de Estados Unidos, brindando de esta manera su voto de confianza a los esfuerzos de Washington por reducir el déficit. El Proyecto de Ley para Cortar, Controlar y Limitar (*Cut, Cap and Balance*) presentado por los líderes Republicanos ante la Cámara de Representantes, pretendía aumentar la deuda nacional en 2.4 billones de dólares y recortar 100 mil millones de dólares del presupuesto del año 2012 y limitar el gasto federal a no más del 22% del Producto Interno Bruto. Asimismo, propuso elaborar una enmienda constitucional que permita balancear el presupuesto como condición para aumentar el techo de la deuda.

Al llegar al Senado, el Proyecto de Ley para Cortar, Controlar y Limitar fue vetado por la mayoría Demócrata.

La última versión del plan, votada el 29 de julio, preveía una reducción del déficit de 915 mil millones de dólares en 10 años, a cambio de un incremento del techo de la deuda de 900 mil millones de dólares antes del 2 de agosto. Además, Boehner contemplaba otro aumento del techo de la deuda a principios de 2012. El 29 de julio, la Cámara de Representantes inició un proyecto reformado para solucionar la problemática de la insolvencia a corto plazo.

Por su parte, el Tesoro estadounidense emitió un plan para mantener el funcionamiento del gobierno y cumplir con sus obligaciones si el Congreso no sube el límite de la deuda oportunamente.

El 2 de agosto de 2011, la Cámara de Representantes aprobó la ley con 269 votos a favor y 191 en contra, horas después, la aprobación del Senado de Estados Unidos, con 74 votos a favor y 24 en contra, permitió el pase de la ley hacia la Casa Blanca donde el Presidente Obama la firmó y convirtió en ley.²³⁹

La superioridad económica de Estados Unidos aún resulta dramática, cuando se observa que Estados Unidos dispone de la economía más basta del mundo. Con el 5% de la población mundial, participa con el 29% del PNB del mundo. Su rival más próximo, Japón, contribuye con el 14% y el que le sigue, que es Alemania, lo hace con el 7%. La fortaleza que éstas comparaciones explican el grado de control que Estados Unidos tiene sobre las grandes decisiones que se adoptan en los organismos internacionales.

En el inicio del siglo XXI Estados Unidos, como la potencia hegemónica de la economía mundial se enfrenta a desafíos que implican graves amenazas y atractivas oportunidades al interactuar con el resto del mundo. El reto fundamental será que logre mantener su crecimiento y estabilidad a niveles satisfactorios que congenien con su condición de supremacía mundial. Algunas de sus dificultades le demandan atención inmediata y otras son el resultado de los cambios estructurales de la economía y la política globales, que influirán durante las décadas por venir en el orden mundial del siglo actual.

La principal amenaza es el sustancial ajuste de su economía que necesitará para corregir su creciente déficit en cuenta corriente, que no tiene precedentes. Si ello incluye una caída del valor del dólar en los próximos años, cuando la economía de ese país se aproxima al pleno empleo y a la plena utilización de su capacidad instalada, el resultado podría acarrear una elevación de la inflación y de las tasas de interés que arrastraría a la baja los superávits y el nivel de crecimiento

²³⁹ Nota Informativa “Crisis de deuda en Estados Unidos”, Comisión de Relaciones Exteriores, América del Norte, Senado de la República, agosto 2011.

económico de otros países. Estos sucesos podrían significar un brusco freno para las economías estadounidense y mundial.

Un segundo riesgo radica en las perspectivas de incrementos mayores en los precios del petróleo. Su cotización global podrá decaer a los niveles que tuvo a fines de 2004 de 55 dólares por barril y escalar a los 60 o 70 dólares. Las pronunciadas interrupciones de la oferta global energética podría empeorar el clima económico mundial. Si esta tendencia sucede simultáneamente con una profunda caída del dólar, contribuiría probablemente a elevar la inflación y una disminución del ritmo de la actividad económica, lo que impactaría incluso a la política exterior estadounidense.

Un tercer riesgo se ubica en el retroceso de la globalización y de la liberalización del comercio, promovido sobre todo por la oposición interna a sus tendencias en los Estados Unidos. Tal retracción afectaría severamente los intereses económicos de ese país, tanto a corto como largo plazo, debido a las ventajas que en ingresos le ha significado, así como en su papel de estímulo a la productividad. Sin embargo, el impacto más adverso derivaría de la inconsistencia del respaldo de Washington a la globalización con la cual se identifica, con su retroceso, implicando consecuencias adversas para su política exterior.²⁴⁰

3.4 POLÍTICA INTERNA

Los objetivos del Presidente Obama y los principios subyacentes de su primer período en la agenda nacional incluyen la educación, la inmigración, el medio ambiente y la energía, impuestos sobre la renta, seguro social, la economía, los derechos civiles y asuntos de veteranos.

Las políticas de la administración Obama son concretas y factibles, sin embargo, la conclusión siempre dependerá del apoyo de las Cámaras en el Congreso.

²⁴⁰ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 55-56

Para empezar, el Presidente trabajó en una legislación de Energía y Medio Ambiente. Para llevar a este país en una nueva dirección, el Presidente está trabajando con el Congreso para aprobar una amplia legislación para proteger a Estados Unidos de los graves riesgos económicos y estratégicos relacionados con su dependencia del petróleo extranjero y los efectos desestabilizadores del cambio climático. Las políticas para avanzar en seguridad energética y climática deben promover los esfuerzos de recuperación económica, acelerar la creación de empleo, y la unidad de fabricación de energía limpia.²⁴¹

Ésta dependencia es evidente, siendo los Estados Unidos el primer consumidor de petróleo a nivel mundial, según los estimados de 2010 con 19.15 millones de barriles por día:

Estados Unidos:: 1

	RANGO	PAÍS	(BBL / DÍA)	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1		<u>Estados Unidos</u>	19,150,000	2010 est
2		<u>Unión Europea</u>	13,730,000	2010 est
3		<u>China</u>	9,189,000	2010 est
4		<u>Japón</u>	4,452,000	2010 est
5		<u>India</u>	3,182,000	2010 est
6		<u>Rusia</u>	2,937,000	2010 est
7		<u>Brasil</u>	2,654,000	2010 est

Fuente: CIA The World Factbook²⁴²

En 2009, Estados Unidos también fue el primer importador de petróleo en el mundo, importando 10.27 millones de barriles por día:

²⁴¹ <http://usliberals.about.com/od/environmentalconcerns/a/ObamaEnergyPolicies.htm>

²⁴² <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2174rank.html?countryName=UnitedStates&countryCode=us®ionCode=noa&rank=1#us>

Estados Unidos:: 1

RANGO	PAÍS	(BBL / DÍA)	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1	<u>Estados Unidos</u>	10,270,000	2009 est
2	<u>Unión Europea</u>	8,613,000	2009 est
3	<u>China</u>	4,753,000	2009 est
4	<u>Japón</u>	4,394,000	2009 est
5	<u>Corea del Sur</u>	3,074,000	2009 est
6	<u>India</u>	3,060,000	2009 est

Fuente: CIA The World Factbook²⁴³

Las políticas y planes educativos bajo su administración tienen por objetivo "proporcionar una educación de alta calidad para todos los niños ya que es crucial para el futuro económico de Estados Unidos. La competitividad económica de Estados Unidos y el camino hacia el sueño americano depende de proporcionar a cada niño una educación que les permita tener éxito en una economía global que se basa en conocimiento y la innovación" explicó Obama. El Presidente se ha comprometido a proporcionar a cada niño el acceso a una educación completa y competitiva. El Presidente Obama se comprometió a asegurar que Estados Unidos va a recuperar su terreno perdido trabajando en la mayor proporción de estudiantes que se graduarán de la universidad en el mundo para el año 2020. El Presidente considera que, independientemente de la trayectoria educativa después de la secundaria, todos los estadounidenses deben estar preparados para matricularse en al menos un año de educación superior o capacitación laboral para preparar mejor a la fuerza laboral estadounidenses para una economía del Siglo XXI.²⁴⁴

²⁴³ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2175rank.html?countryName=UnitedStates&countryCode=us®ionCode=noa&rank=1#us>

²⁴⁴ <http://usliberals.about.com/od/education/a/ObamaEducationPolicies.htm>

Respecto al tema de migración el Presidente Obama cree que en Estados Unidos el sistema de inmigración está roto y que sólo puede arreglarse ofreciendo una solución completa que asegure sus fronteras, haga cumplir sus leyes y reafirme su herencia como nación de inmigrantes. Cree que la política de inmigración debe ser impulsada por un mejor juicio en el que se beneficie el interés económico de los Estados Unidos y el interés de los trabajadores estadounidenses.²⁴⁵

La política y plan fiscal de su administración tiene por objetivo restaurar la equidad en el sistema fiscal, a través del cierre de las lagunas legales que impiden a las compañías e individuos ricos pagar una parte justa. El Presidente apoya los créditos fiscales reembolsables permanentes y la simplificación de las disposiciones confusas en el código fiscal, fomentando el ahorro y la creación de un sistema fiscal que funcione para todos los estadounidenses.²⁴⁶

Las políticas económicas son un enfoque central para la administración Obama estimulando la recuperación económica. La herramienta que el Presidente propone para enfrentar la crisis económica es que los estadounidenses vuelvan a trabajar. El Plan de Recuperación y Reinversión firmado por el Presidente impulsará la creación de empleo al tiempo que propicia inversiones en salud, educación, energía e infraestructura. Entre otros objetivos, el Plan de Recuperación incrementará la producción de energía alternativa, modernizará y climatizará los edificios y viviendas, expandirá la tecnología de banda ancha en todo el país, e informatizará el sistema de salud. El plan de recuperación salvará o creará unos 3.5 millones de puestos de trabajo creando un crecimiento económico sostenible para el futuro.²⁴⁷

Respecto a la Seguridad Social, Obama se ha comprometido con la protección de la Seguridad Social y trabajar de manera bipartidista para preservar su propósito original como una fuente fiable de ingreso para los ancianos estadounidenses. El

²⁴⁵ <http://usliberals.about.com/od/immigration/a/ObamaImmiPolicies.htm>

²⁴⁶ <http://usliberals.about.com/od/theeconomyjobs/a/ObamaTaxPolicy.htm>

²⁴⁷ <http://usliberals.about.com/od/theeconomyjobs/a/ObamaEconomicPolicies.htm>

Presidente expuso su oposición a la privatización y rechaza la idea de que el futuro de los trabajadores estadounidenses se debe dejar a las fluctuaciones de los mercados financieros.²⁴⁸

Las políticas para los veteranos tienen por objetivo asegurarse de que el Departamento de Defensa proporcione sin problemas la transición del servicio activo a la vida civil y se arregle la burocracia en beneficio de los veteranos. El gobierno se comprometió trabajar en pro de la modernización sobre la atención de la salud.²⁴⁹

La confianza que la sociedad internacional tiene sobre la estabilidad de Estados Unidos se desvanece fácilmente. Todavía a finales de julio de 2011, ambas cámaras del Congreso se mostraban incapaces de sacar adelante una ley viable que evitara la suspensión de pagos, ninguno de los dos partidos ofrecía una alternativa válida para el otro y, aunque Barack Obama pedía urgentemente una solución bipartidista, él mismo no disponía de los instrumentos y del liderazgo suficiente como para imponerla.²⁵⁰

El Ejecutivo ha enfrentado graves conflictos internos y externos. La economía interna y las finanzas internacionales, así como la política nacional y global provocan problemas en su estrategia.

Desde 2009, la incapacidad de consensos entre demócratas y republicanos afecta a la sociedad estadounidense, pero también al mundo. Por una parte, la falta de soluciones a la crisis económica cuestiona a la administración Obama y a los demócratas pero a la vez no favorece a los postulados intransigentes de los republicanos. Parte importante del problema de desempleo y falta de recursos se debe a las medidas de reducción de gasto de éstos últimos, en especial en temas sociales como salud, educación y empleo. La actual administración no ha podido

²⁴⁸ <http://usliberals.about.com/od/socialsecurit1/a/ObamaaSocSecPolicies.htm>

²⁴⁹ <http://usliberals.about.com/od/homelandsecurit1/a/ObamaVeteransPolicy.htm>

²⁵⁰ <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/54852.html>

instrumentar decisiones que incentiven el crecimiento de la economía, el de la productividad industrial ni los niveles de consumo. El Congreso lo ha bloqueado. Hasta la segunda semana de septiembre de 2011, se había enfrentado a la negativa sobre todas sus propuestas. Ahora, por el contrario lanzó un nuevo plan de empleo; una propuesta para la reducción del déficit; se incrementaron los apoyos por parte de la Reserva Federal e introdujo nuevos impuestos para los ricos. Medidas drásticas pero inminentes. Este proceso dibuja un escenario distinto para las soluciones económicas en Estados Unidos. A pesar de las dificultades, si estas últimas medidas se respetan y se instrumentan, Obama estará en una situación similar a la de los últimos meses de la primera administración de Clinton, a quien, a pesar de las adversidades, le permitieron asegurar su reelección. No obstante, estas medidas han afectado también a la economía global, ya que al incrementar el apoyo de la Reserva Federal para reducir el déficit interno e incentivar la economía doméstica, se desplomaron los mercados bursátiles mundiales, empezando por el asiático pero afectando a todos.²⁵¹

Todo lo anterior nos muestra que hay una fuerte desunión dentro de las élites de poder en Estados Unidos, lo cual no les ha permitido avanzar en los últimos años. Obama propone soluciones, pero a los republicanos no les convence así que obstaculizan las iniciativas, y los de demócratas hacen lo mismo con los republicanos.

No existe dirección dentro del territorio estadounidense y los problemas de esta nación siguen creciendo, afectándose no sólo a ellos mismos, sino a todo el mundo, como es natural cuando la hegemonía está en problemas, y sobre todo en el mundo globalizado en el que vivimos.

La falta de coordinación y de acuerdos en el gobierno estadounidense, es una razón más para creer que la hegemonía estadounidense va en declive, pues si no

²⁵¹ <http://www.eluniversal.com.mx/editoriales/54852.html>

pueden organizarse a sí mismo, es muy poco probable que sigan orquestando al sistema internacional.

3.5 SOCIEDAD

Hablar de la sociedad estadounidense en el Siglo XXI es un abanico de opciones; se puede hablar de esta por su desarrollo económico, sobre su salud, sobre su desarrollo en zonas urbanas o rurales, sobre su educación, forma de pensar, sus actitudes generales o incluso, su reacción después del 9/11

Es por lo anterior que consideré prudente estudiar a grandes rasgos cada uno de los puntos anteriores para analizar a esta sociedad, no sólo desde el aspecto económico.

Para ser un estadounidense pleno, tal como define Estados Unidos a sus ciudadanos, no se requieren vínculos ancestrales a la nación, a sus culturas étnicas predominantes o a sus tradiciones religiosas.²⁵² Los estadounidenses, en su carácter individual, pertenecen a una multitud de culturas históricas, pero lo que tienen en común unos con otros es algo muy diferente. En el fondo de su independencia nacional existe un contrato social perdurable que impulsa un proceso enérgico.

La afiliación en la comunidad nacional exige sólo la decisión de convertirse en estadounidense; una decisión política que lleva implícito un aspecto moral. Se presume que todos los estadounidenses, los nacidos en el país inclusive, son estadounidenses por elección y no meramente por un legado histórico. De hecho, la pasión por "optar" puede ser el principal impulso y valor de la sociedad. Es el modo activo de la libertad y presume no sólo la ausencia de limitaciones políticas y económicas, sino la oportunidad de elegir en un amplio abanico de posibilidades.

²⁵² Marc Pachter, "La identidad estadounidense", disponible en <http://photos.state.gov/libraries/panama/11567/2005/ausa.pdf>

En su manifestación más trivial, la cultura convalida este principio en la proliferación de la infinita variedad, a menudo insignificante, de opciones de consumo.

En un nivel más profundo está, el amor por la optación, en el recuerdo de la oportunidad para salir del callejón sin salida en una vida arraigada en culturas ancestrales y de crear en un Nuevo Mundo la vida que uno desea llevar. Muchos estadounidenses repiten de manera literal este patrón de emigración al desplazarse hacia los estados del oeste, o de manera simbólica en su vida profesional o social buscando nuevos comienzos o segundas oportunidades.

Estados Unidos cree en la propia invención y celebra al "hombre que triunfa por su propio esfuerzo" y, en la actualidad "a la mujer que triunfa por su propio esfuerzo". Un punto medular de esta creencia es la convicción de que las circunstancias heredadas y los antepasados son muchos menos importantes que el camino que uno escoge para sí mismo, y el esfuerzo que invierte en esa elección. Los héroes estadounidenses "provienen de la nada" y "se hacen por su cuenta" y salvo por las barreras obstinadas y heréticas de la raza, los estadounidenses presumen que sus orígenes y los de los demás pueden enriquecer sus vidas, pero no determinan su futuro.

Si bien es liberador como proposición y como ideal, el concepto de la libre voluntad social y económica también coloca sobre la persona la carga de la responsabilidad por su propia suerte. En una sociedad en perpetuo estado de evolución, no hay absolutos sociales o económicos, ni indulgencia por la incapacidad para mejorar su vida no importa por el motivo que sea. Cuando se frustran las ambiciones y se niega la prosperidad, los estadounidenses consideran que hay una perversión en el orden natural de las cosas.

Aunque la pasión por el optar es el motor del individualismo estadounidense, es también remedio de comportamientos egoístas. Desde el punto de vista de

sociedades más tradicionales, los estadounidenses pueden dar la impresión de ser una nación de individuos atomizados en caída libre en un vacío social, pero lo cierto es que ellos no han eliminado su sentido de obligación social. Sólo han reemplazado la base de su herencia.

Los estadounidenses asumen una serie de obligaciones y responsabilidades libremente adquiridas, de modo que dirigen su individualismo hacia un fin social. La sociedad estadounidense ha aparejado la ética de la optatividad con una variedad infinita de tradiciones, ideas y oportunidades. La mezcla de pueblos y costumbres que se advierte en el diario vivir estadounidense, con los notables cambios que muchas comunidades han experimentado al emigrar de su patria, ha resultado en la práctica de probar y prestar y mezclar estilos, rituales y, sobre todo, comidas. Este eclecticismo, que puede parecer desordenado en culturas históricamente más unidas, se convierte en Estados Unidos en un valor y en un signo distintivo de vitalidad. Es lo que da forma a la nación y, en definitiva, a gran parte del arte y la literatura del país. Los artistas, escritores y arquitectos de Estados Unidos consideran que es derecho propio la optatividad y la elección entre los elementos de culturas nacionales y foráneas, para combinarlos en una nueva totalidad estadounidense.²⁵³

Es importante conocer la psique estadounidense, que tiene sus orígenes desde que los ingleses se establecieron en las 13 colonias y que aún persiste en el Siglo XXI, sin embargo se va transformando de acuerdo a las situaciones que vive la nación, como es el caso del 9/11.

Tras los ataques del 11 de septiembre de 2001, la población general comparte el temor ante la posibilidad de futuros ataques terroristas, por lo que una de las consecuencias de este hecho fue que muchos hispanos vieron como la

²⁵³ Íbid.

modificación de las políticas de seguridad interna afectaron el tema migratorio y la capacidad de la sociedad norteamericana de aceptar a los extranjeros.²⁵⁴

Otra consecuencia fue la sensación de peligro que el 11 de septiembre generó en los estadounidenses que también vino acompañada de fuertes expresiones de solidaridad social, con acciones inusuales de unidad, afecto y servicio. La sociedad no se volcó exclusivamente en la atención a las víctimas y sus familias, sino que dio lugar a la reactivación del sentido de comunidad que la propia sociología estadounidense estudiaba con preocupación en aquel momento, dados sus síntomas de deterioro en tanto hábito social.

Los datos de una encuesta nacional realizada por Time/CNN en diciembre del mismo año mostraron que 88% de las personas coincidían en que las agresiones terroristas habían servido para que los estadounidenses reconocieran lo que verdaderamente era importante en la vida, siendo que 83% señaló que el dramatismo de los hechos había conseguido unificar al país como nunca antes, sumándose a que su confianza en el gobierno aumentó a niveles récord de 60%.²⁵⁵

Junto con estas expresiones, un nacionalismo que se ve amenazado suele dar lugar a afectos incondicionales hacia el propio grupo o país, manifestándose como sujeciones voluntarias del individuo para con sus líderes y/o instituciones, al grado de estar dispuesto a dar su vida por la nación que aquellos representan.

Después del 11 de septiembre en Nueva York y Washington se ha reforzado sustancialmente el patriotismo estadounidense, lo que se constató de inmediato con la multiplicación de la exhibición de la bandera americana, en cualquier objeto y lugar. Sin duda, a finales de 2001 la bandera americana se convirtió en el objeto

²⁵⁴ http://actualidad.rt.com/actualidad/ee_uu/issue_29516.html

²⁵⁵ Silvia Núñez García, "La sociedad estadounidense hoy: valores fundacionales y seguridad", Norteamérica, núm. 2, vol. 1, julio-diciembre, 2006, pp.181

más comprado y exhibido, que reconectará al pueblo estadounidense con su símbolo nacional y secular más sagrado.²⁵⁶

Sin embargo, lo anterior no significaba que la totalidad de la población aprobara la guerra en Irak decidida por el entonces Presidente George W. Bush. El 28 de junio de 2005, la cadena CNN difundió una encuesta realizada entre sus televidentes que le daba al presidente un 47% de aprobación para su conducción de la guerra, contra un 26% de los que la desaprobaban. En ese mismo año, según una encuesta conjunta realizada por el periódico The New York Times y la televisora CBS, 59% de los estadounidenses desaprobaban la manera como el presidente Bush estaba manejando la situación en Irak.

Si bien no varía demasiado con relación a julio de 2004 (57%, el punto más bajo desde que la invasión de Irak), pero contrasta con el 75% de aprobación que tuviera Bush en abril del 2003, justo en los días de la entrada en Bagdad y la caída de Saddam Hussein.²⁵⁷

La reacción inmediata de la sociedad estadounidense después del 9/11 fue de miedo y terror, y al mismo tiempo se dieron cuenta de su vulnerabilidad; por primera vez en su historia, Estados Unidos había sido atacado en su propio territorio. Sin embargo, por todo lo que contrae el ser americano, no iban a permitir algo similar en el futuro, por lo que el nacionalismo y patriotismo repuntó como no lo había hecho hace muchos años atrás y apoyaron a su presidente para buscar a los “culpables de tal atrocidad”. Pero años después, se dieron cuenta que las acciones que estaba tomando el Ejecutivo no eran las mejores por lo que empezaron a reprobar dichas acciones.

Una vez que ya hemos analizado la personalidad de la sociedad estadounidense en la actualidad, podemos entonces empezar su estudio desde la dimensión

²⁵⁶ Gloria M. Morán, *Comunidad política y religiosa claves de la cultura jurídica europea*, España, Ed. Netbiblo, vol. 1, 2008, primera edición, pp. 86

²⁵⁷ <http://11-s.net/otro11-s.php>

económica. Mucho se habla del estilo de vida americano, sobre sus condiciones de salud, de educación, urbanización, esperanza de vida, entre otros, pero debemos estar conscientes que mucho de lo que sabemos es lo que nos dan a conocer los medios de comunicación y que la realidad es otra sobre todo después de las crisis por las que ha atravesado el país. Muchos de los datos que se mostrarán a continuación provienen de los estudios hechos por la *CIA-The World Factbook*, una oficina de la famosa institución estadounidense, pero algunos otros datos fueron obtenidos de fuentes distintas.

Hasta julio de 2011, la población aproximada en los Estados Unidos era de 313,232,044 personas, colocándolos en el tercer país más poblado del mundo:

Estados Unidos:: 3

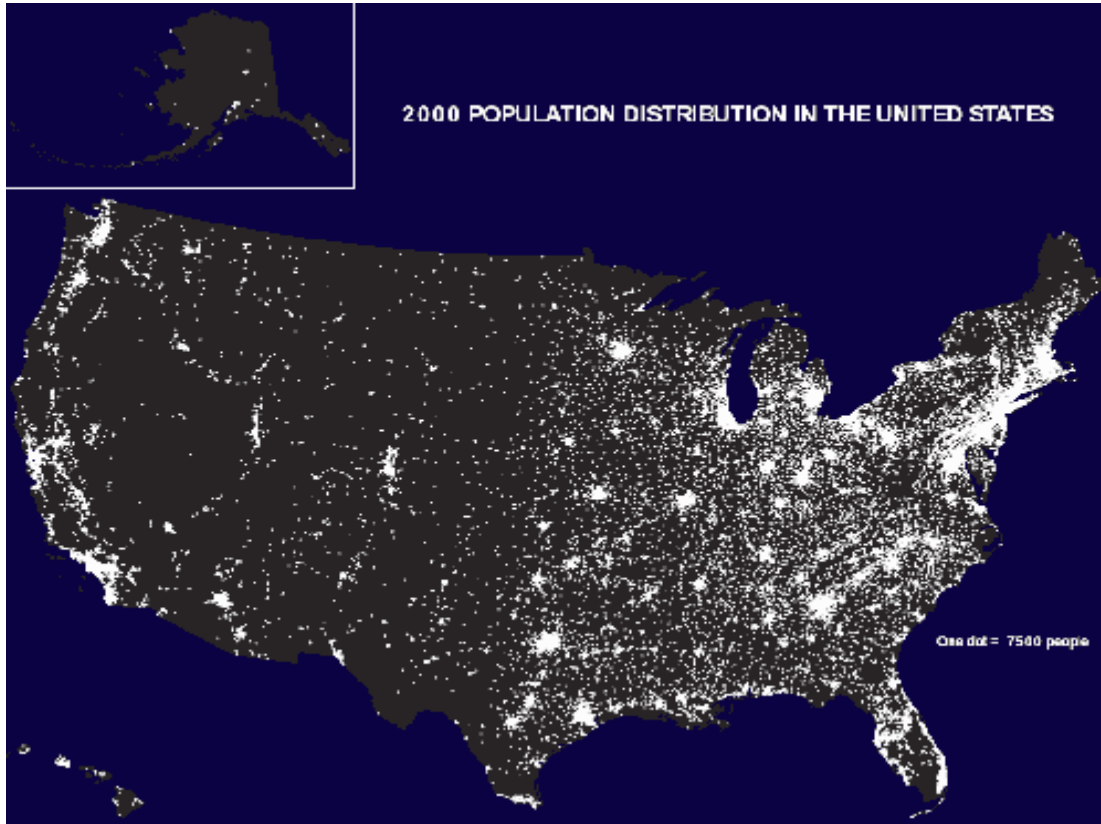
RANGO	PAÍS	POBLACIÓN	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1	<u>China</u>	1,336,718,015	07/2011 est
2	<u>India</u>	1,189,172,906	07/2011 est
3	<u>Estados Unidos</u>	313,232,044	07/2011 est
4	<u>Indonesia</u>	245,613,043	07/2011 est
5	<u>Brasil</u>	203,429,773	NA

Fuente: CIA The World Factbook²⁵⁸

La población está desigualmente repartida. La mitad este está notablemente más poblada que la mitad oeste, puesto que esta es una región mucho más montañosa. En buena parte de la mitad este, y en la costa del Pacífico se superan los 100 h/km², mientras que en el resto existen grandes vacíos demográficos, que pueden llegar a una densidad menor de 1 h/km². La región nororiental desde Washington hasta los Grandes Lagos, que es una de las regiones más densamente pobladas del mundo, además de California, la región en torno a

²⁵⁸ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2119rank.html?countryName=UnitedStates&countryCode=us®ionCode=noa&rank=3#us>

Portland, Seattle y Florida, tienen extensas regiones donde se superan los 5.000 h/km².



Estados Unidos tienen un régimen demográfico moderno. Las tasas de mortalidad infantil son muy bajas (8‰), así como las de fecundidad (2 hijos por mujer) y crecimiento natural del 1%. Todo ello da una esperanza de vida al nacimiento de unos 78 años. Son unos porcentajes ligeramente mayores que los europeos debido a la escasa asistencia de las personas desfavorecidas.

La estadounidense es una sociedad de inmigrantes, en la que se encuentran representadas razas y personas de todos los países del mundo. Según estudios realizados hasta el 2007, la raza dominante es la blanca anglosajona (79.96%), seguida por la hispana (15.1%), negros (12.85%), asiáticos (4.43%), etc. Los

indios nativos son mínimos.²⁵⁹ Esta diversidad, en general, es fuente de creatividad, pero también de conflictos sociales y raciales por parte de la mayoría dominante. El patente racismo de muchos grupos de poder se muestra en el hincapié que se hace en Estados Unidos en el asunto de las razas.

La sociedad norteamericana es urbana en más de un 75%. En la región del noreste y en California se dan fenómenos de megalópolis. El continuo urbano se extiende desde Washington hasta los Grandes Lagos, casi sin interrupción. Es muy frecuente encontrar desde grandes conjuntos urbanos hasta ciudades medias de unos 200,000 habitantes. Apenas existen pueblos de menor tamaño; y casi ninguno de menos de 5,000 habitantes. Son ciudades que se extienden mucho en superficie, hasta llegar a la reurbanización, por esta razón se considera por un lado la población de la ciudad y por otro la de su área metropolitana. Hasta 2010, la población urbana abarcaba el 82% de la población total estadounidense, mientras que la media de la tasa de urbanización proyectada por la CIA en el periodo 2010-2015 es de 1.2%.

El 99% de la población total tiene acceso agua potable según los datos levantados en 2008.

En el aspecto de educación, Estados Unidos solamente invirtió el 5.5% de su PIB en 2007, lo que los ubicó en el lugar 43 en comparación con el resto del mundo.

En 2009, del total de jóvenes entre 15 y 24 años, el 17.6% estaba desempleado.²⁶⁰

En 2009, los gastos en salud abarcaban el 16.2% del PIB nacional, siendo el 2º país que más gasta en este aspecto:

²⁵⁹ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/us.html>

²⁶⁰ *Íbid.*

Estados Unidos:: 2

	RANGO	PAÍS	(% DEL PIB)	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1		<u>Malta</u>	16.50	2009
2		<u>Estados Unidos</u>	16.20	2009
3		<u>México</u>	13.80	2009
4		<u>Niue</u>	13.50	2009
5		<u>Lesoto</u>	13.20	2009
6		<u>Sierra Leona</u>	13.10	2009
7		<u>Burundi</u>	13.10	2009

Fuente: CIA The World Factbook²⁶¹

Las ciudades son modernas. Casi no tienen edificios de más de 80 años, salvo las más emblemáticas como San Francisco, Washington, Nueva York, Nueva Orleans o Boston. En el centro de las ciudades, al contrario de lo que pasa en Europa, está casi ausente la función residencial. En él suele vivir la gente pobre. El modelo de vivienda ideal es la casa unifamiliar muy barata de construir, aunque no es la más generalizada. El coche privado es vital en esta sociedad, y las comunicaciones dentro de la ciudad son muy buenas. El plano ortogonal generalizado en la mayoría de las ciudades permite el uso fácil del automóvil.

La sociedad norteamericana es modelo a imitar en todo el mundo, tanto por su riqueza como por encarnar los valores del individualismo, la libertad personal, la democracia, la empresa privada y la sociedad capitalista de consumo de masas imperante en la actualidad. Este modo de vida está magnificado, y hasta mitificado, por una potente industria publicitaria, el cine, la televisión y en general todos los medios de comunicación.²⁶²

²⁶¹ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2225rank.html?countryName=UnitedStates&countryCode=us®ionCode=noa&rank=2#us>

²⁶² <http://geografia.laguia2000.com/geografia-de-la-poblacion/estados-unidos-poblacion-y-sociedad>

Como podemos observar, el mito de que la sociedad estadounidense es perfecta eso sólo eso, un mito. Como todo el mundo, éste país tiene fortalezas y debilidades socialmente hablando, sin embargo siempre ha tenido defectos y aún así, ha permanecido como hegemonía, porque sus cualidades han sobrepasado los defectos y es por esto que hay tantos migrantes en esta sociedad buscando el “sueño americano”. El gobierno de Obama está trabajando para revitalizar las óptimas condiciones sociales, pero la pregunta es si podrá mantener el status del *American Way of Life*.

3.6 PODER MILITAR

Las ramas militares de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos son el Ejército, la Marina, la Fuerza Aérea y la Guardia Costera.

En 2005, los gastos militares de Estados Unidos cubrían el 4.06% del PIB, ocupando el lugar 24 en comparación con el resto del mundo:

Estados Unidos:: 24

RANGO	PAÍS	(% DEL PIB)	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1	<u>Omán</u>	11.40	2005 est
2	<u>Qatar</u>	10.00	2005 est
3	<u>Arabia Saudita</u>	10.00	2005 est
4	<u>Jordania</u>	8.60	2006
5	<u>Irak</u>	8.60	2006
6	<u>Israel</u>	7.30	2006
7	<u>Yemen</u>	6.60	2006
8	<u>Eritrea</u>	6.30	2006 est
9	<u>Macedonia</u>	6.00	2005 est
10	<u>Siria</u>	5.90	2005 est

11	<u>Burundi</u>	5.90	2006 est
12	<u>Maldivas</u>	5.50	2005 est
13	<u>Mauritania</u>	5.50	2006
14	<u>Turquía</u>	5.30	2005 est
15	<u>Kuwait</u>	5.30	2006
16	<u>Marruecos</u>	5.00	2003 est
17	<u>Singapur</u>	4.90	2005 est
18	<u>Suazilandia</u>	4.70	2006
19	<u>Bosnia y Herzegovina</u>	4.50	2005 est
20	<u>Bahrein</u>	4.50	2006
21	<u>Brunei</u>	4.50	2006
22	<u>China</u>	4.30	2006
23	<u>Grecia</u>	4.30	2005 est
24	<u>Estados Unidos</u>	4.06	2005 est

Fuente: CIA The World Factbook²⁶³

El 6 de febrero de 2006, Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa durante la administración de Bush, presentó ante el Congreso de su país el Informe de Defensa Cuadrienal; en éste se listaban las prioridades de su Departamento para los próximos cuatro años. Como elemento central, se encontraba la lucha contra el terrorismo. El mismo día, se hizo público el presupuesto del 2006, en el cual el gasto militar aparece con una asignación de 439.3 millardos de dólares. Hasta 2006, los gastos bélicos estadounidenses representaban más del 40% de los gastos mundiales de defensa.²⁶⁴

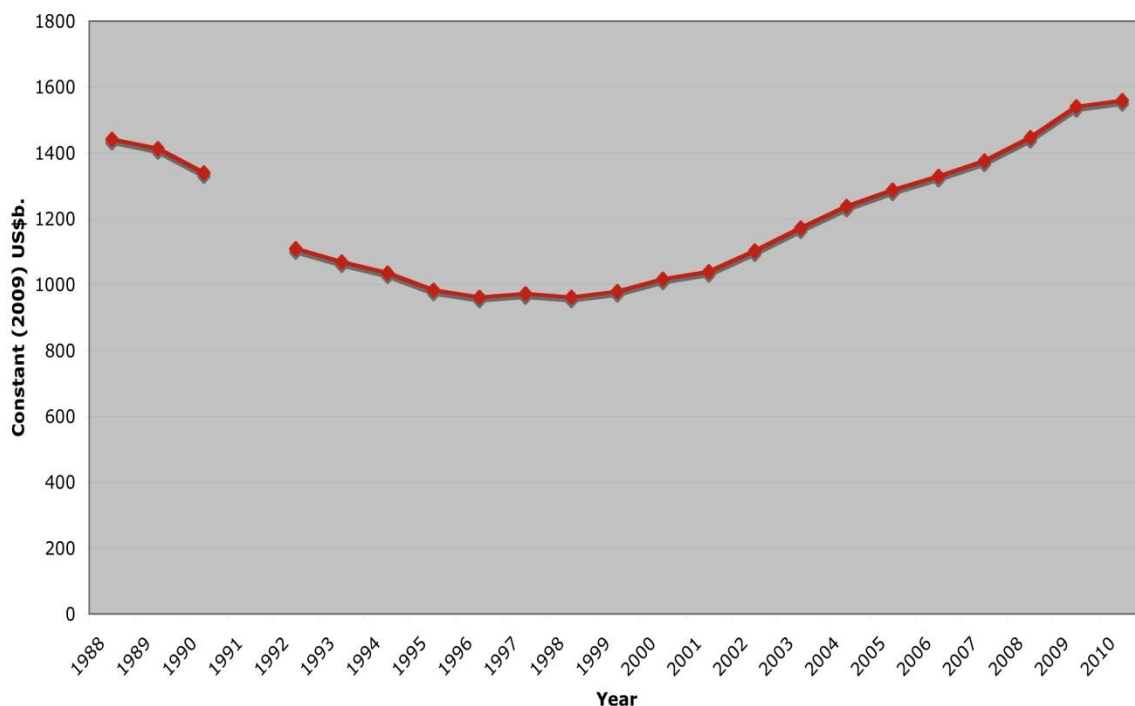
²⁶³ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2034rank.html?countryName=UnitedStates&countryCode=us®ionCode=noa&rank=24#us>

²⁶⁴ http://www.eluniversal.com/2006/02/16/opi_art_16490D.shtml

De acuerdo a la compilación de datos hecha por el Instituto de Investigación sobre la Paz Internacional de Estocolmo, es más fácil apreciar cuánto es lo que realmente Estados Unidos gasta en la cuestión militar y su comparación con el resto del mundo. Los datos que se presentarán a continuación distinguen los gastos en defensa de Estados Unidos y otros países hasta el año 2010.

Se estima que el gasto militar mundial ha sido 1,630 mil millones de dólares en 2010, un aumento en términos reales del 1.3% respecto a 2008 y del 50% desde 2001. Esto corresponde a un 2.6% del PIB mundial.²⁶⁵

World military expenditure 1988-2010



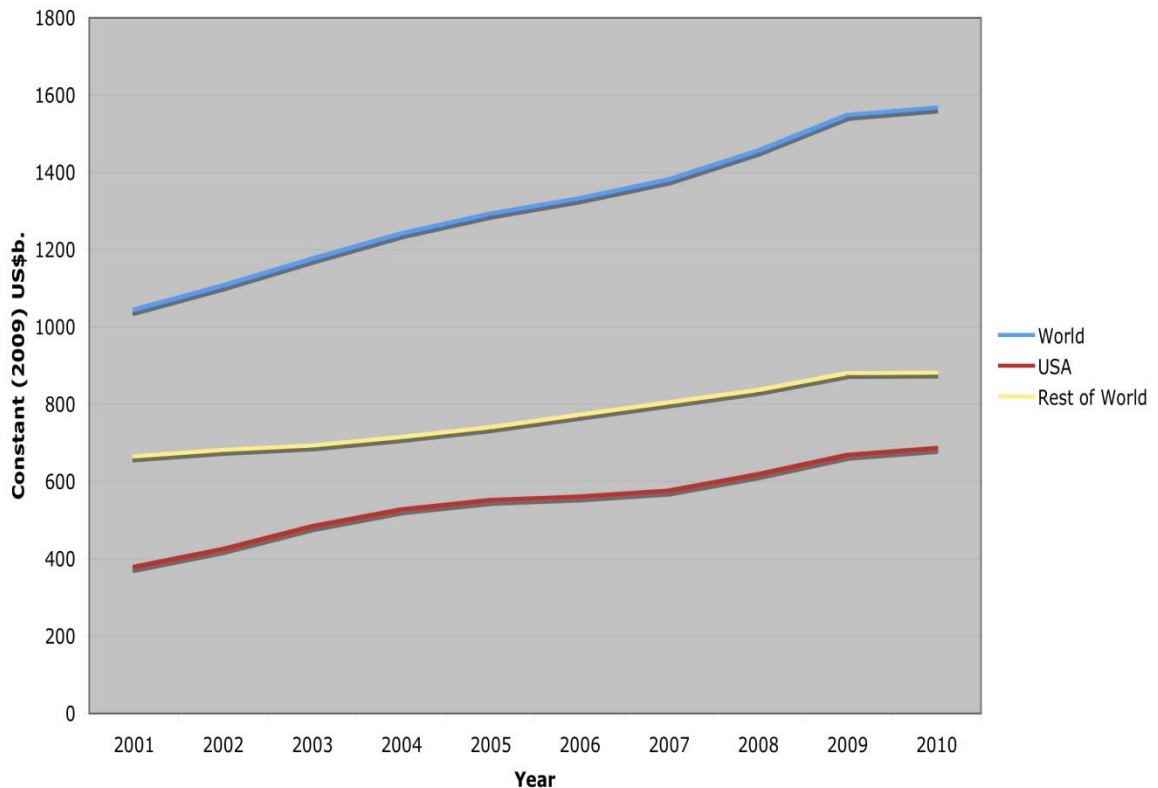
266

²⁶⁵ “Recent trends in military expenditure”. Disponible en <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/trends>

²⁶⁶ <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/world>

El gasto militar de los Estados Unidos representaron el 43% del total mundial en 2010, seguido por China con un 7.3%, el Reino Unido con un 3.7%, y Francia y Rusia con 3.6%.²⁶⁷

Military spending in the US and the Rest of the World, 2001-2010



268

El impacto de la crisis financiera mundial y la recesión económica que estalló en 2008 comenzó a sentirse sobre los gastos militares en 2010.

En Estados Unidos, los gastos de la defensa nacional, del Departamento de Estado para el Financiamiento Militar Extranjero, Equipo y Entrenamiento Militar Internacional en 2010 ascendieron a 698 mil millones de dólares, un aumento del 2.8% en términos reales.

²⁶⁷ “Recent trends in military expenditure” Op. Cit.

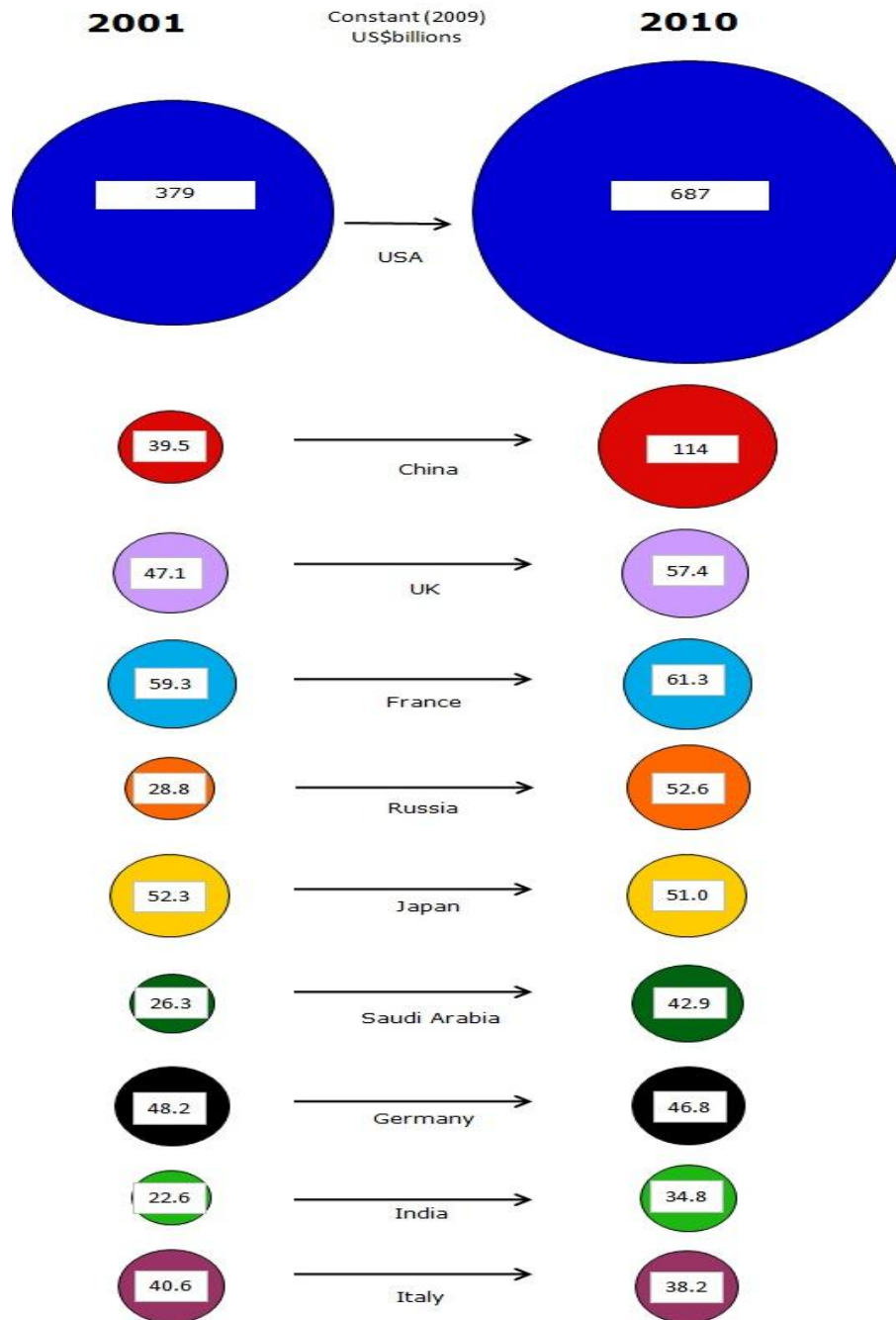
²⁶⁸ <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/trendgraphs/worldus2011>

La disminución de 2012 se debe a una caída de 41 mil millones de dólares en la solicitud de gasto en operaciones de contingencia en el extranjero en Afganistán e Irak, como resultado de la planeada retirada de las fuerzas de Estados Unidos de Irak en diciembre de 2011. La solicitud de "presupuesto base de defensa" en realidad se incrementa ligeramente en 2012.

El gasto militar de los Estados Unidos sigue siendo excepcional en todo el mundo, representando casi el 43% del total mundial. Estados Unidos también ha liderado el aumento global del gasto militar mundial desde el año 2001, aumentándolo en un 81% en comparación con el 32.5% del total del resto del mundo. Hasta 2010, el gasto militar de Estados Unidos representa el 4.8% de su PIB.²⁶⁹

²⁶⁹ "Recent trends in military expenditure" Op. Cit.

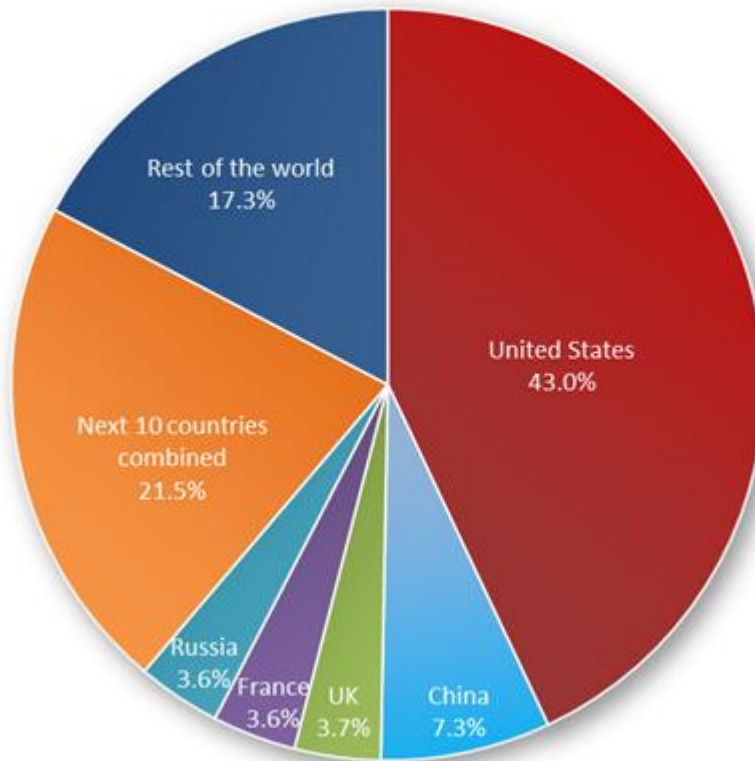
The change in military expenditure from 2001 to 2010 for the top 10 largest military spenders in constant (2009) US\$billion.
The area of each circle is proportional to level of spending



Cambio en el gasto militar de los 10 países que más invirtieron en Defensa en el lapso de 2001 a 2010²⁷⁰

²⁷⁰ <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/resultoutput/trendgraphs/Top10bubble>

Global Distribution of Military Expenditure in 2010



Source: SIPRI Military Expenditure Database 2011, <http://milexdata.sipri.org>

271

De acuerdo a los inventarios anuales del Departamento de Defensa de 2002 a 2005, el total de las bases militares de Estados Unidos en el mundo fue de 737. Como reflejo de despliegues masivos en Irak y la búsqueda de la estrategia del Presidente Bush de guerra preventiva, la línea de tendencia para el número de bases en el extranjero continúa subiendo. Utilizando los datos del año fiscal 2005, los burócratas del Pentágono calculan que sus bases en el extranjero eran un valor mínimo de 127 mil millones de dólares.²⁷²

²⁷¹ <http://www.globalissues.org/article/75/world-military-spending>

²⁷² <http://www.alternet.org/story/47998/>

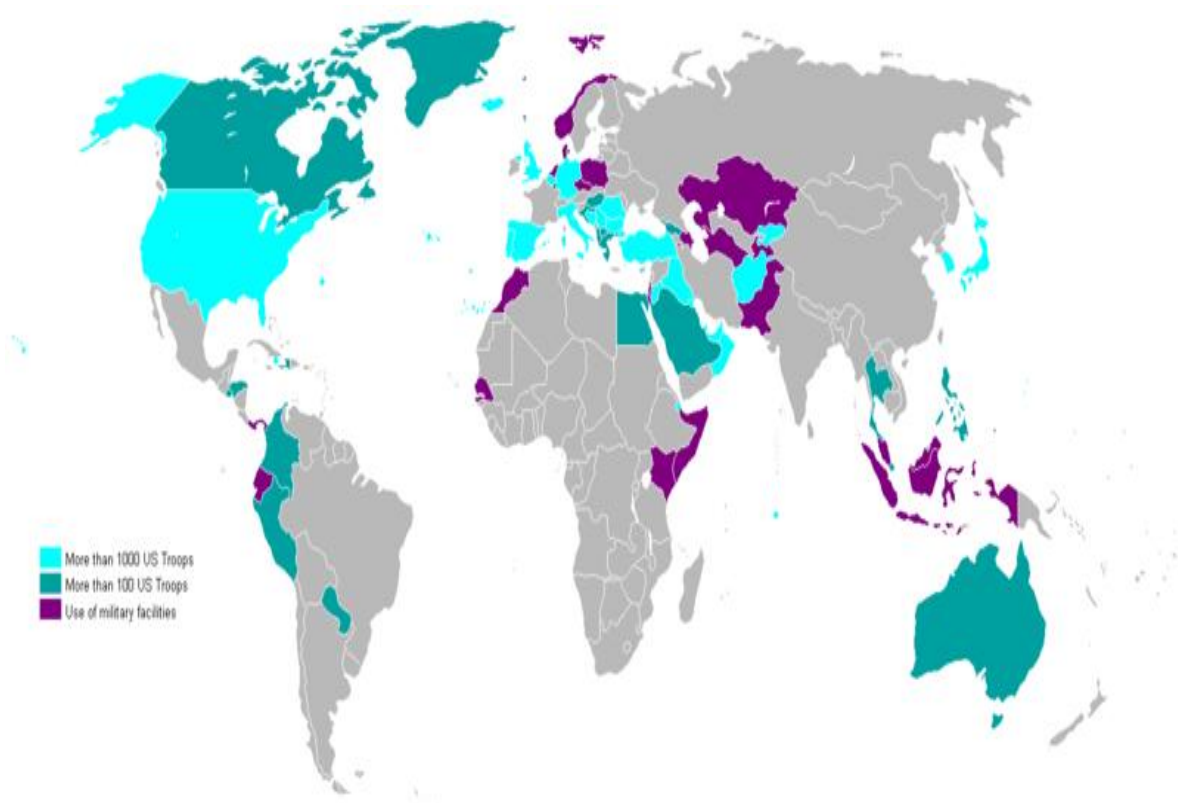
El presupuesto para el ejercicio fiscal de 2012 se presentó el 14 de febrero de 2011 a la Casa Blanca, contemplando un leve aumento en los gastos de defensa, aunque el de las guerras de Irak y Afganistán registró un recorte notable. El presupuesto del Pentágono y los gastos relacionados con los militares suman un total de 728,400 millones de dólares. Esta cifra supone un leve incremento con respecto a los 721,300 millones de dólares del año fiscal 2010.

En Estados Unidos, el ejercicio fiscal del Gobierno federal comienza el 1 de octubre y acaba el 30 de septiembre. La mayor parte del presupuesto de Defensa lo consume el Pentágono, que en el próximo ejercicio fiscal gastará 553,000 millones de dólares, 22,000 millones más que en el ejercicio 2010. Para 2011 se espera que el gasto se sitúe en unos 555,000 millones de dólares.

No obstante, el actual Secretario de Defensa, Robert Gates, se comprometió a reducir su presupuesto en 78,000 millones de dólares en los próximos cinco años, un 11%. Una de las propuestas de Gates es recortar en 47 mil soldados la dotación de los contingentes del Ejército de Tierra y de la Infantería de Marina, las dos fuerzas que han sobrellevado la mayor carga en las prolongadas guerras de Irak y Afganistán.²⁷³

El siguiente mapa muestra un aproximado de las bases militares que tenía Estados Unidos alrededor del mundo en 2007:

²⁷³ http://www.lostiempos.com/diario/actualidad/internacional/20110215/estados-unidos-sube-su-presupuesto-en-defensa_113097_223527.html



274

En junio de 2011, el Subsecretario de **Defensa de Estados Unidos** afirmó que el ejército de este país sigue siendo el líder en el uso de la tecnología robótica no tripulada, a pesar de las medidas de reducción de costos por 400 millones de dólares en el presupuesto de defensa. William Lynn, el **Secretario Adjunto**, agregó que el **Pentágono** quiere mantener el liderazgo con el objetivo de la seguridad cibernética y los ataques electrónicos, así como también con aviones y vehículos no tripulados.

Estas tecnologías juegan un papel importante en ayudar a los aviones en sus radares, reduciendo al mínimo las posibilidades de ser descubierto por los adversarios. El avión jet de combate **F-22 y F-35** construido por Bethesda, el cual es parte del grupo Lockheed, y funcionan como los aviones stealth.²⁷⁵

²⁷⁴ http://en.wikipedia.org/wiki/File:US_military_bases_in_the_world_2007.PNG

²⁷⁵ <http://www.robotikka.com/4124/robots/robots-militares/el-ejercito-de-ee-uu-sigue-a-la-vanguardia-de-la-tecnologia-robotica-no-tripuladas/>

El Pentágono encara reducciones de presupuesto de entre 400,000 millones y 1 billón de dólares en la próxima década, pese a lo cual Obama afirmó que “Estados Unidos mantendrá la superioridad militar con unas Fuerzas Armadas ágiles, flexibles y preparadas para toda la gama de contingencias y amenazas”.

El presidente presentó el esfuerzo de control del presupuesto de defensa como una desaceleración del gasto, e indicó que seguirá siendo equivalente al que existía al final de la anterior administración republicana. El presupuesto militar de Estados Unidos continuará siendo, dijo, mayor que la suma de los presupuestos de defensa de los diez países que le siguen en la lista.

En la rueda de prensa del 5 de enero de 2012 donde se presentó la nueva estrategia de defensa de Estados Unidos, no se divulgaron detalles de los recortes, que irán saliendo a luz a medida que el Gobierno de Obama prepare el presupuesto para el período fiscal 2013, que comienza el 1 de septiembre. La revisión de la estrategia enfatiza la atención a la región de Asia y se aparta de las guerras prolongadas y campañas terrestres como las que han ocupado a Estados Unidos en Afganistán e Irak. Asimismo, se incluye una reducción del contingente del Ejército de Tierra y de la Infantería de Marina, las dos fuerzas que han tenido la mayor parte en las campañas afgana e iraquí, mientras que se fortalecerán la Fuerza Aérea y la Marina de Guerra.²⁷⁶

Para las primeras décadas del Siglo XXI la guerra seguirá basándose en el elemento convencional, como en el Siglo XX, pero la incidencia de la tecnología militar en el desarrollo de la guerra, y cada vez menos en el elemento humano, está cambiando muchas de las prácticas bélicas tradicionales y de la Ciencia Militar, dando ventaja a quien posea la más avanzada tecnología: así, la historia militar va evolucionando de un modo en que si bien una guerra sigue basándose, como hemos podido ver en la última gran guerra a gran escala, la Guerra de Irak de 2003, en los mismos parámetros y usos que hace siglos (observación militar,

²⁷⁶ <http://www.abc.es/20120105/internacional/abci-obama-discurso-guerras-economia-201201051720.html>

inteligencia, conquistar un territorio, entre otros) y tal y como ocurría en el siglo pasado, pero los usos militares se han ido haciendo, y continuarán, cada vez más asépticos y basados cada vez más en la tecnología. El elemento humano, aunque se seguirá usando, será de un modo menos determinante. Toda ésta decisiva revolución tecnológica militar comenzó en la década de los 1970's, y continuará hasta bien entrado el Siglo XXI.

El Siglo XXI ha comenzado como terminó el Siglo XX en lo que a la tecnología militar estadounidense se refiere; exorbitantes inversiones de los presupuestos federales estadounidenses proporcionan la hegemonía tecnológica mundial a los Estados Unidos a la par que equipan a sus Fuerzas Armadas, destinando esas enormes cantidades de dinero público a subvencionar intereses y sectores privados en forma de clásicas políticas "keynesianas-militares" que a través de innovar e investigar desvían esas partidas de los gastos sociales, que quedan así parcialmente desatendidos. Lo cierto es que Estados Unidos inicia el Siglo XXI liderando militar y tecnológicamente el planeta, aunque también registrando datos sociales negativos que en algunos casos son impropios de un país desarrollado que además es la primera potencia económica mundial, como los 25 millones de pobres (homeless).

La industria de defensa estadounidense sigue teniendo como principal centro a California del Sur, donde se investiga constantemente en sistemas de armas, misiles, informática, y toda clase de tecnología aeroespacial. No es ninguna casualidad que el área de San Francisco sea el primer centro mundial de la informática y la cibernética, en realidad donde se iniciaron éstas ciencias, con áreas emblemáticas como Syllicon Valley, sede de gigantes informáticos como Apple o Hewlett Packard. Tampoco es casualidad que en San Francisco y Los Angeles, y en general en la mitad Sur de California, se dé la mayor concentración mundial de ingenieros aeronáuticos e ingenieros informáticos. California es el Estado más rico de todos los Estados Unidos, con un PIB similar al de Francia y lo es principalmente por éstas industrias de defensa y asociadas que llevan décadas

implantadas allí, prácticamente desde el final de la II Guerra Mundial. También es el más poblado, con cincuenta millones de habitantes, la sexta parte de la población norteamericana total, debido a su prosperidad. Todas éstas industrias tecnológicas de California se sostienen principalmente por los enormes presupuestos estadounidenses en defensa, buena parte de ellos invertidos en millonarios contratos con la industria de defensa californiana que generan cientos de miles de empleos, presupuestos que en los últimos años de la Administración Bush llegaron hasta los 350,000 millones de dólares.²⁷⁷

En un entorno estratégico cambiante, para mantener el liderazgo de Estados Unidos en el orden internacional, su política exterior debe emplear una mezcla de diplomacia, desarrollo y defensa. Este liderazgo se define como la forma de ejercer todas las formas de poder, para defender los intereses nacionales y progresar en la seguridad y estabilidad internacional.

Cumplir con este principio de liderazgo, que obviamente va más allá de los instrumentos militares tradicionales, requerirá la adaptación del papel que realizan las Fuerzas Armadas (FAS) norteamericanas, que, según las circunstancias, podrán facilitar la acción de otras agencias gubernamentales, posibilitar que otras naciones consigan sus objetivos de seguridad, coordinar la acción de otros agentes para tratar los retos comunes a la seguridad o garantizar la seguridad para disuadir o derrotar los actos de agresión.

La Estrategia Nacional Militar (NMS por sus siglas en inglés) ofrece una perspectiva del entorno estratégico en la que se constata un cambio en la distribución del poder. Así, se indica una evolución hacia un mundo multipolar caracterizado por la aparición de más coaliciones basadas en intereses, en las que se integran medios diplomáticos, militares y económicos, que por la competencia rígida entre bloques opuestos.

²⁷⁷ Carlos Sánchez Hernández, “El Pentagon System y el complejo militar-industrial estadounidenses: una aproximación”. Disponible en <http://www.ucm.es/info/nomadas/23/cshdez.pdf>

La NMS expone algunas de las dinámicas actuales que pueden desafiar la estabilidad internacional como son el aumento de la población y la creciente urbanización que contribuirá a la carencia de agua potable y pueden presentar retos a la gobernanza; la prosperidad y seguridad, pues aunque en el futuro inmediato los Estados Unidos continuarán siendo el mayor poder militar y económico, su deuda externa constituye un riesgo significativo a la seguridad nacional, mientras que el crecimiento económico de China facilitará su modernización militar. Además, la OTAN continuará siendo la alianza militar más poderosa, aunque la reducción de los presupuesto de defensa de algunos países puede repercutir en su contribución a la seguridad colectiva. Otra dinámica es la interrelación entre adversarios estatales, no estatales o patrocinados que constituye un peligro mayor en el área de la proliferación de armas de destrucción masiva y el terrorismo nuclear. Corea del Norte e Irán son mencionados expresamente en este punto. Por otro lado, los Espacios Comunes Globales (*Global Commons*) y los Dominios Conectados Globalmente son el libre acceso a los espacios marítimos, aéreos, espaciales y del ciberespacio que no son sometidos a régimen de soberanía estatal. Por último, la NMS analiza a los actores no Estatales que se apoyan en las tecnologías avanzadas que anteriormente solo se encontraban a disposición de los Estados, estos actores son capaces de operar globalmente para expandir ideologías extremistas y atacar a Estados Unidos y a sus aliados. Los Estados con gobiernos débiles o corruptos podrán ser cada vez más utilizados como santuarios para estos grupos según la NMS.

Los actuales intereses permanentes y objetivos militares de Estados Unidos se reducen a cuatro: contrarrestar el extremismo violento, disuadir y contrarrestar la agresión, fortalecer la seguridad internacional y regional y finalmente, configurar la fuerza futura.

Esta Estrategia se deriva de una profunda evaluación del entorno estratégico y de cómo defender en él los intereses nacionales de Estados Unidos. Los líderes

militares asumen la necesidad de un enfoque inter-agencia e internacional para responder a la amenazas contra la seguridad nacional. También se establece la guía por la cual se transformará una fuerza que se ha visto envuelta en operaciones de combate prolongadas en una Fuerza Conjunta que modelada para el futuro: flexible, ágil, adaptativa, que ponga tanto énfasis en las personas como en los equipos.²⁷⁸

Charles A. Kupchan, Profesor de la Universidad de Princeton, en su artículo *“El debate sobre la declinación en retrospectiva”* comenta que la pregunta: ¿han declinado los Estados Unidos?, sigue generando debates en los círculos académicos y entre la comunidad política. Sostiene que “quienes participan en el debate, declinistas y antideclinistas concuerdan que el poder relativo de los Estados Unidos ha disminuido en los primeros años de la posguerra”. Considera además, que una de las causas del posible declive de Estados Unidos puede encontrarse en el excesivo gasto militar, que limita el desarrollo económico. “un dólar destinado a la inversión tiene un mayor rendimiento para el futuro de la economía que un dólar destinado a la defensa”. Concluye afirmando que el gasto militar pudo haber contribuido a la declinación, pero que no es el origen principal de los actuales problemas económicos, y que Estados Unidos sigue siendo un país hegemónico en movimiento con la tendencia mundial hacia un mundo multipolar.

Cerca del planteamiento declinista, el historiador británico Eric Hobsbawn, considera que la política que prevaleció en Washington especialmente durante de la era de Bush, era una manifestación pública de la supremacía global mediante la fuerza militar, sin embargo, cuando reflexiona sobre la hegemonía estadounidense considera que “el mundo es demasiado complejo y complicado para que lo domine un Estado por sí solo y con excepción de su superioridad militar en el armamento de alta tecnología, cuenta con activos decrecientes. Su economía, aunque grande,

²⁷⁸ Mario A. Laborie Iglesias, “La estrategia nacional militar de los Estados Unidos 2011. Redefiniendo el liderazgo militar de América”. Disponible en http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA03_2011EstrategiaMilitarEEUU.pdf

constituye una parte relativa cada vez menor de la economía global. Es vulnerable a corto y mediano plazo. Resulta imposible, según Hobsbawn, saber cuánto durará la supremacía estadounidense, pero de lo que está seguro es que será un fenómeno temporal como lo han sido los otros imperios.²⁷⁹

Estados Unidos sigue ostentando una desproporcionada cobertura planetaria, siendo capaz de reaccionar en varios frentes y manteniéndose alerta en la atención a diversos conflictos, resultado de sus intereses de control y de seguridad, como lo ilustran su contribución a la guerra antinarcóticos en Colombia y México, y su preocupación ante los riesgos de confrontación nuclear en Corea del Norte y del riesgo de la revalidad que China pueda significar, en el transcurso del Siglo XXI, para sus intereses hegemónicos.²⁸⁰

La anterior información muestra claramente que desde el aspecto militar Estados Unidos seguirá ostentando la hegemonía en el mundo. Posee al personal, la tecnología y la experiencia que ningún otro país tiene, y por medio del ejército, y por supuesto de la OTAN, sigue cuidando muy de cerca sus intereses alrededor de todo el orbe. Es muy difícil, que en años próximos, cualquier ejército de otra nacionalidad pueda hacerle frente al estadounidense, y aunque actualmente se enfrente a problemas como corte de presupuesto, tanto el Departamento de Defensa, como el Gobierno, están plenamente conscientes de que debe hacerse un cambio estructural y reformas para adaptarse a las nuevas necesidades de Estados Unidos en el mundo, y por supuesto conservar su poderío militar y su status de superpotencia.

²⁷⁹ Íbid. Pág. 40

²⁸⁰ Íbid. Pág. 55

3.7 MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD

Como corolario de la dependencia de la publicidad en el sistema actual de medios de comunicación, forma de financiación extendida a todo el globo, se producen varios fenómenos paralelos.

Una homogeneización de los contenidos es resultado de la búsqueda endémica del aumento de los niveles de audiencia. Lo que ha funcionado en un medio vale para los demás, de tal forma que se copian formatos de programas y contenidos, reiterándose hasta la saciedad. Esta homogeneización es aún más grave ya que en la actualidad no sólo se produce en el ámbito nacional, sino internacional. Las grandes productoras de Hollywood abarcan las pantallas de todas las salas de cine del mundo; sus series y comedias aparecen en todas las cadenas, independientemente del país; sus formatos son imitados y reproducidos en producciones nacionales (filmes o series)... El ejemplo más actual lo constituirían las variantes de “Gran Hermano” o “Supervivientes”, las películas de terror para adolescentes o las series familiares, de policías, médicos o abogados.

En definitiva, la cultura popular estadounidense no elimina las culturas locales, las absorbe y redefine pero siempre de acuerdo a su ideología dominante. Los conocimientos socialmente compartidos locales no tienen la fuerza de definición de una cultura autónoma, sino dependiente de la difundida por los grandes conglomerados de la comunicación, en su mayoría de Estados Unidos. La cuestión del “imperialismo cultural” se ha visto sustituida en gran medida por la de la “identidad cultural”. La cultura estadounidense se ha convertido en la segunda cultura de todos, como una especie de “bilingüismo cultural” del que es imposible escapar. Una influencia poderosa sobre lo que el mundo piensa, lee, ve e incluso imagina. La nación-estado desaparece en cuanto a símbolos y retórica colectivos, las fronteras permanecen sólo fiscalmente, y predominan las metáforas y emblemas transnacionales y corporativos. Pensamos los Estados Unidos más a

través de lo que parece ser que lo que realmente es. Se perpetúa el mito del país de las oportunidades, idealista, rebelde e igualitario.

Sin embargo, algunos entusiastas de la globalización siguen asegurando que el mundo actual es un mundo globalizado, descentralizado, en el que los conocimientos compartidos se desenraizan de sus lugares y se enraízan en un contexto mundializado. Que la mundialización se realiza de forma particular en los diferentes contextos sociales. Que existen fuerzas de definición transnacionales (la nación, la familia) que establecen legitimidades mundializadoras dentro de otras particularidades locales. En definitiva, que nos encontramos en un mundo diversificado en el que hay hegemonía pero no homogeneidad porque los conocimientos compartidos locales redefinen el hegemónico. Se exagera la impermeabilidad de los públicos a las influencias de los medios. Y desde luego se olvida que no todos los contextos compartidos tienen la misma fuerza de redefinición de la realidad social y sus tradiciones y contradicciones.

Otro de los efectos de la dependencia de la publicidad es la industrialización de la cultura, la información y la diversión. Por eso este sector recibe tantas denominaciones diferentes: industria de la conciencia, de la información y el entretenimiento, de la cultura, del conocimiento, entre otros. Todos estos términos lo que pretenden es unir los conceptos de industria y cultura dentro de los medios de comunicación de masas. Son base económica y superestructura ideológica, una dualidad difícil de conceptualizar, ya que al mismo tiempo producen creatividad, para el público, y mercancías, para el mercado de los anunciantes. La importancia de la información y el entretenimiento para el comercio mundial ha crecido hasta convertirse en algo imprescindible. Se calcula que esta industria mueve billones de dólares. El sector cultural ha desplazado en importancia a las industrias exportadoras clásicas, y Estados Unidos disfrutaba a principios de los 90 del 35% de todo el mercado de ventas de libros, el 50% del de música, el 55% del de vídeo, el 55% de películas de cine, y el 75% de las ganancias de televisión. Los esfuerzos llevados a cabo por el gobierno estadounidense y sus

corporaciones de medios han dado sus frutos. El flujo sigue siendo irremediabilmente unidireccional.

La estructura de poder internacional responde por tanto a unas características concretas. Existe una división entre países centrales y periféricos, dentro de los cuales existe también un centro (la élite política y económica) y una periferia. De acuerdo con esta jerarquización internacional, las empresas transnacionales pertenecerían al centro del sistema. La identidad de intereses y valores, que no pueden ser otros que los corporativos, de las élites de los países centrales y periféricos hace posible su introducción en estos últimos, satisfaciendo así sus necesidades de expansión y de creación de nuevos mercados. Es en este juego donde los medios de comunicación cobran un papel preponderante, difundiendo el consumismo y el modo de vida occidental, supuestamente el ideal hacia el que toda sociedad debe tender para salir del subdesarrollo (independientemente de sus particularidades socioculturales). En el espacio económico y cultural transnacionalizado son las corporaciones las que tienen la última palabra.

Se forma así desde la cuna un "marco de referencia" que determina la captación de la realidad, aceptando aquello que apoya la sociedad de consumo y rechazando todo espíritu crítico. De esta forma la comunicación de masas se convierte en escudero de la propia expansión económica capitalista y su ideología de consumo. Es un importante y eficaz aparato internacional de relaciones públicas y satisface intereses tanto económicos, de las multinacionales, como militares, afán imperialista del ejército. Las técnicas de persuasión, manipulación y penetración cultural, ayudadas por la sofisticada tecnología de las comunicaciones desarrollada por los programas espaciales militares, se convirtieron claramente en más importantes, y más deliberadas, en el ejercicio del poder americano.

Esta dominación cultural nace de las propias necesidades económicas del sistema, se erige como premisa necesaria para que la supremacía y expansión de Estados Unidos se hicieran factibles, pero su impacto va más allá del plano

meramente económico para alcanzar la conciencia tanto individual como social. Y ese control se ha conseguido no sólo a través de las leyes del libre mercado. De hecho, todo se podría condensar en una doctrina: el libre flujo de la información, englobando en esta idea el desarrollo de las políticas de comunicación posteriores, indudablemente herederas de esa teoría.

La concentración e interconexiones entre distintos sectores industriales y su integración en el sistema económico capitalista, el desenlace básico es la eliminación del pluralismo. Los medios de comunicación de masas se han integrado en la élite, convirtiéndose en centros de poder. Pero no detentan un poder cualquiera, sino uno muy especial, capaz de ejercer presiones sobre el mismo gobierno nacional. Como creadores de mitos políticos y económicos son capaces de dar forma a la sociedad, sus necesidades y deseos. Éste es un ejemplo de la simbiosis existente entre el poder político y el de los medios: el primero es esencial para las ambiciones de las corporaciones de medios de comunicación de masas, el segundo es imprescindible para que el gobierno cree el consenso entre la opinión pública. De esta forma ambos comparten el poder de suprimir o modelar información e ideas con la intención de sostener el *status quo* actual, que implica la defensa a ultranza del orden corporativo y todo lo relacionado con su mantenimiento.

El 98% de los estadounidenses viven en comunidades con un solo periódico local. El mismo porcentaje puede acceder a un solo servidor de cable. Unos 50 canales están disponibles en 40 millones de hogares, y tan sólo tres compañías (Disney, Time-Warner, Viacom) poseen 28 millones de ellos o una parte. Decir que la competitividad presupone un libre mercado de ideas es una aserción dogmática. Ésa es la lógica económica, no política, y por lo tanto no sirve cuando tratamos con cuestiones relacionadas con las ideas y el conocimiento. Se mantiene sin más

ayuda, mientras se menoscaba la noción de la libre expresión. Porque sin lugar a dudas el tamaño y el número de voces disponibles importa.²⁸¹

La influencia estadounidense a través de los medios de comunicación tiene sus orígenes desde el Siglo XX, sin embargo, actualmente son los que dominan la información en todo el mundo, y como consecuencia, también la cultura occidental es la imperante aún hoy en día.

Todos los jóvenes, independientemente de donde vivan, quieren vestir como es la moda en Estados Unidos o Europa, escuchan la música de los intérpretes estadounidenses, leen revistas y periódicos norteamericanos y su estilo de vida y cultura son los más populares.

A pesar de que cada país tiene sus medios nacionales, los estadounidenses están muy por encima y la gente sigue prefiriéndolos, permaneciendo de esta manera la cultura americana y su hegemonía mediática.

²⁸¹ Ana Isabel Segovia Alonso, “La estructura de los medios de comunicación en Estados Unidos: análisis crítico del proceso de concentración multimedia”. Disponible en <http://eprints.ucm.es/tesis/inf/ucm-t25444.pdf>

CAPÍTULO CUARTO

PERSPECTIVA DEL NUEVO ORDEN MUNDIAL

El desastre interno y exterior de Estados Unidos provocado por las políticas belicistas de los neoconservadores desembocó en el triunfo del demócrata Barack Obama, que desde que tomó posesión de la Presidencia, ha intentado dar un giro a la política internacional de su país, sobre todo con los estados que en los últimos años han tenido un crecimiento económico y político considerable y, en algunos casos, con los que no ha tenido las mejores relaciones diplomáticas.

Fareed Zakaria, desde una perspectiva declinista considera que el surgimiento de otras potencias en la arena política internacional, como sería en caso de China, implica la posibilidad de la emergencia de un mundo multipolar, en el que el poder mundial será ejercido no ya por una única superpotencia, sino por el despliegue de poder de varios actores internacionales, tanto de estados y de otros actores, como las grandes corporaciones transnacionales. En este sentido, se cuestiona sobre cuál sería el rol de los Estados Unidos en este nuevo escenario internacional multipolar.²⁸²

Por lo anterior, es imprescindible conocer la situación actual y las características generales de los países o grupo de países que, desde mi perspectiva, podrían ser capaces de desbancar a Estados Unidos como el hegemón en este siglo, pero sobre todo, conocer las acciones tomadas por Estados Unidos para controlar o sobrellevar a éstos países en el escenario internacional.

4.1 ESTADOS CANDIDATOS A SER LA NUEVA HEGEMONÍA

²⁸² Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, *La hegemonía estadounidense: ¿recomposición o declive? Su expresión en escenarios internacionales*, México, Universidad Autónoma de Xochimilco, 2011, primera edición, pp. 38

En caso de que Estados Unidos dejara de ser la hegemonía mundial, se crearía un vacío de poder en el Sistema Internacional, por lo que un país o grupo de países tendría que llenar dicho vacío, sino el caos sería inminente. Es por lo anterior, que en este apartado se realiza un análisis para responder a la pregunta ¿Quién será el nuevo hegemón? y, de acuerdo a las características que debe tener una hegemonía, se realizó el siguiente estudio Estado por Estado, o por grupo de países, en el caso de la Unión Europea.

4.1.1 REPÚBLICA POPULAR DE CHINA

Datos Actuales

- **PIB (2010 est):** 10.09 billones de dólares
- **El PIB per cápita (2010):** 7,600 (paridad del poder adquisitivo).
- **Crecimiento del PIB real (2010):** 10.3%.
- **Recursos naturales:** carbón, mineral de hierro, petróleo, gas natural, mercurio, estaño, tungsteno, antimonio, manganeso, molibdeno, vanadio, magnetita, aluminio, plomo, zinc, uranio, potencial de energía hidroeléctrica (la más grande del mundo).
- **Agricultura:** China se encuentra entre los mayores productores mundiales de arroz, trigo, patatas, maíz, maní, té, mijo, cebada, los cultivos comerciales son el algodón, otras fibras, manzanas, semillas oleaginosas, carne de cerdo y pescado, produce gran variedad de productos de origen animal.
- **Industria:** extracción y procesamiento de minerales, hierro, acero, aluminio y otros metales, el carbón, la construcción de máquinas, armas, textiles y prendas de vestir, petróleo, cemento, productos químicos, fertilizantes, productos de consumo, incluido el calzado, juguetes y aparatos electrónicos; procesamiento de alimentos, equipo de transporte, incluidos los vehículos automóviles por ferrocarril y locomotoras, barcos y aviones,

equipos de telecomunicaciones, lanzadores espaciales comerciales, satélites.

- **Comercio: Exportaciones (2010)** - 1,506 mil millones: maquinaria eléctrica y otros, incluidos los equipos de procesamiento de datos, prendas de vestir, textiles, hierro y acero, aparatos de óptica y médicos. **Importaciones (2010 est)**: 1,307 mil millones: maquinaria eléctrica y otros, el petróleo y los combustibles minerales, equipos ópticos y médicos, los minerales metálicos, plásticos, productos químicos orgánicos
 - ✓ **Principales socios (2009)**: Estados Unidos 20.03%, Hong Kong 12.03%, Japón 8.32%, Corea del Sur 4.55%, Alemania 4.27%
 - ✓ **Principales proveedores (2009)**: Japón 12.27%, Hong Kong 10.06%, Corea del Sur 9.04%, Estados Unidos 7.66%, Taiwán 6.84%, Alemania 5.54%.
- **Moneda**: Renminbi.²⁸³

4.1.1.1 ECONOMÍA

El crecimiento de crecimiento económico implicó la generación de una estrategia de largo plazo, como parte de un proyecto nacional que permitiera la adecuación de una economía de planificación centralizada, que tenía por definición la autosuficiencia económica, a un sistema que gradualmente permitiera el acceso libre de bienes y de capitales extranjeros. La estrategia buscó la inserción a la economía mundial, a partir de una apertura gradual y selectiva, con la protección de sectores estratégicos sin descuidar el mercado interno.²⁸⁴

Desde 1978, China se ha reformado y ha ido abriendo su economía. El gobierno chino ha adoptado una perspectiva más pragmática en muchos de los problemas políticos y socioeconómicos, y ha reducido el papel de la ideología en la política económica. El curso de la transformación económica de China ha tenido un

²⁸³ China, U.S. Department of State. Disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/18902.htm>

²⁸⁴ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 126

profundo impacto no sólo en China sino en todo el mundo. Las reformas orientadas al mercado chino se han puesto en marcha en los últimos dos decenios y han desatado la iniciativa individual y el espíritu empresarial. China ha experimentado la mayor reducción de la pobreza y uno de los más rápidos incrementos en los niveles de ingresos jamás antes visto. En 2010, China superó a Japón y se convirtió en la segunda economía más grande en términos de producto interno bruto, por detrás de Estados Unidos. Se ha sostenido el crecimiento económico promedio de más de 9.3% desde 1989. En 2010 su economía de 5.88 billones fue de poco más de un tercio del tamaño de la economía de Estados Unidos.

China:: 3

RANGO	PAÍS	PIB (PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO)	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1	<u>Unión Europea</u>	\$ 14,820,000,000,000	2010 est
2	<u>Estados Unidos</u>	\$ 14,660,000,000,000	2010 est
3	<u>China</u>	\$ 10,090,000,000,000	2010 est
4	<u>Japón</u>	\$ 4,300,000,000,000	2010 est
5	<u>India</u>	\$ 4,060,000,000,000	2010 est

Fuente: CIA The World Factbook²⁸⁵

China está firmemente comprometida con la reforma económica y la apertura al mundo exterior. El liderazgo chino ha identificado la reforma de las industrias estatales, el establecimiento de una red de seguridad social, la reducción de la brecha de ingresos, la protección del medio ambiente y el desarrollo de energías limpias como las prioridades del gobierno. Las estrategias gubernamentales para el logro de estos objetivos incluyen privatización a gran escala de empresas estatales, el desarrollo de un sistema de pensiones para los trabajadores, el establecimiento de un sistema de salud eficaz y asequible, la construcción de

²⁸⁵ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html?countryName=China&countryCode=ch®ionCode=eas&rank=3#ch>

requisitos ambientales en los criterios de promoción para los funcionarios públicos, y aumentar los ingresos rurales para permitir que la demanda interna desempeñe un mayor papel en el impulso del crecimiento económico. El liderazgo también ha reducido la burocracia gubernamental.

En la década de 1980, China trató de combinar la planificación central, con reformas orientadas al mercado para aumentar la productividad, los niveles de vida, la calidad tecnológica sin inflación, el desempleo y el déficit presupuestario. Lo que persigue la reforma agraria es el desmantelamiento del sistema de comunas y la introducción de un sistema de hogares que proporcionan los campesinos una mayor toma de decisiones en las actividades agrícolas. El gobierno también alentó a las actividades no agrícolas, tales como las empresas del pueblo en las zonas rurales y promovió más la autogestión de las empresas estatales con una mayor competencia en el mercado además facilitó el contacto directo entre las empresas comerciales chinas y extranjeras.

La economía de China cobró impulso en la década de 1990. Durante una visita al sur de China a principios de 1992, el líder máximo de China en el momento, Deng Xiaoping, hizo una serie de declaraciones políticas destinadas a revitalizar el proceso de reforma económica. El 14º Congreso del Partido a finales de año apoyó a Deng sobre las reformas de mercado, indicando que la tarea clave de China en la década de 1990 era la creación de una "economía socialista de mercado". El plan de desarrollo a 10 años de la década de 1990 hizo hincapié en la continuidad de un sistema político más audaz con la reforma del sistema económico.

El 12 Plan Quinquenal, aprobado por la Asamblea Popular Nacional en su sesión anual en marzo de 2011, busca transformar el modelo chino de desarrollo dependiente de las exportaciones y la inversión a un modelo basado en el consumo doméstico. Asimismo, se pretende hacer frente a la creciente desigualdad y crear un ambiente propicio para un crecimiento más sostenible,

dando prioridad a la distribución de riqueza más equitativa, un mayor consumo interno, y una mejor infraestructura social y redes de seguridad social.²⁸⁶

En 2006 una de las estrategias que utilizó China para incrementar sus reservas internacionales fue la compra de oro con sus reservas en divisas. Con esta operación diversificó sus inversiones, reduciendo riesgos financieros, ya que la caída del dólar y el aumento de los precios del petróleo favorecieron el auge de los precios del oro en los mercados internacionales. Asimismo, trató de reducir la cantidad de dólares en sus reservas de divisas, incrementando la proporción de divisas en otra moneda como el euro.

Este país posee, además, una tasa de ahorro interno bastante alta, que alcanzó un 52% en 2005, lo que le permitió en ese mismo año financiar una tasa de inversión muy elevada de un 46%.

La economía china posee cuatro puntos fuertes, que son los que están incidiendo en mayor medida en la evolución económica alcanzada durante los últimos años:

- Considerables recursos humanos capacitados y abundantes recursos financieros.
- Progreso científico-técnico cada vez más elevado.
- Crecimiento de la inversión extranjera directa de las empresas chinas en el exterior.
- Penetración comercial cada vez más fuerte en el mercado mundial.

Sin embargo, no todo es color de rosa para la economía china. A pesar de que las fortalezas son numerosas, también tiene talones de Aquiles. Entre las principales debilidades actuales figuran:

- El sector financiero, por el monto de créditos vencidos y no recuperados que poseen los bancos.
- El incremento del desempleo y el subempleo.

²⁸⁶ China, Op. Cit.

- La contaminación ambiental.
- La desigualdad territorial.
- El envejecimiento poblacional.

El gran cúmulo de préstamos irrecuperables que poseen los bancos chinos en la actual etapa viene dado desde el período anterior al proceso de reforma. Los factores que han influido en la alta cifra de préstamos irrecuperables son:

- La ausencia de autonomía de los bancos y el otorgamiento de préstamos a las empresas, principalmente estatales, a partir de los criterios no económicos que regían en el modelo económico anterior, pues los préstamos a estas se otorgaban más bien tomando como base criterios políticos.
- La falta de control, que permitió la desviación de recursos hacia actividades muy arriesgadas, sobre todo, hacia la especulación de bienes raíces y en el mercado de acciones, formando una burbuja financiera.
- La corrupción, que ha estado presente en todos los niveles, incrementándose de forma preocupante por falta de supervisión y control.
- Los bancos estatales han tenido que asumir los costos de la transición de la economía planificada a la economía de mercado y de la reforma de las empresas estatales. Los cuatro mayores bancos poseen casi la mitad de los créditos incobrables. Estas instituciones son las más afectadas porque, además de conceder el 70% del total de préstamos, más de las $\frac{3}{4}$ partes de ellos se dirigen a empresas estatales, muchas de las cuales no son suficientemente solventes.

China ha realizado varios esfuerzos para reformar su sistema bancario, con el objetivo de evitar grandes riesgos en el sector financiero y preparar a sus bancos para la competencia con bancos extranjeros en un mercado más abierto. Parte de la reforma ha consistido en transformar los bancos de propiedad estatal en bancos

poseedores de acciones, incluyendo accionistas extranjeros, o inscritos en la bolsa de valores.

En el informe de política monetaria del segundo trimestre de 2006 el Banco Popular de China ratificó su compromiso de mejorar los mecanismos de tipos de cambio y mantener el yuan estable en un nivel razonable, con el objetivo fundamental de limitar la apreciación de su divisa. También reconoció que el crecimiento de los préstamos sigue siendo demasiado rápido.

El Banco Central de China mantuvo el yuan en paridad fija con el dólar desde 1994 hasta julio de 2005. En este período el tipo de cambio con respecto al dólar se mantuvo en los 8.28 RMB, con un rango máximo de variación del 1%.²⁸⁷ En 2009 el renminbi se revaluó a 6.8 yuanes por dólar, lo que significa una apreciación de 22% en periodo.²⁸⁸

La revalorización de la moneda china en julio de 2005 se debió a varios factores que afectaban internamente su economía. Entre los elementos que más se destacan están:

- Los problemas que presenta el sistema bancario chino.
- El sobrecalentamiento de la economía, que siempre conduce a una elevada inflación.
- Las consecuencias que para China ha tenido la política monetaria, con una tasa de cambio fija durante la etapa siguiente a la crisis de los países asiáticos.
- Las implicaciones del gran tamaño de sus reservas en divisas extranjeras, que ha sido la causante del exceso de liquidez y del crecimiento de los préstamos bancarios.

²⁸⁷ Ernesché Rodríguez Asien, “Situación actual de China”. Disponible en http://www.eumed.net/rev/china/02/era-02c.htm#_ftn4

²⁸⁸ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 142

A todo esto hay sumarle las presiones internacionales sufridas durante esos años, provenientes sobre todo de Estados Unidos y Japón, para que el yuan se revaluara. Estas presiones tienen sus razones. Una revalorización del yuan beneficiaría principalmente las exportaciones de estos dos países y disminuiría el déficit comercial que Estados Unidos tiene con China.

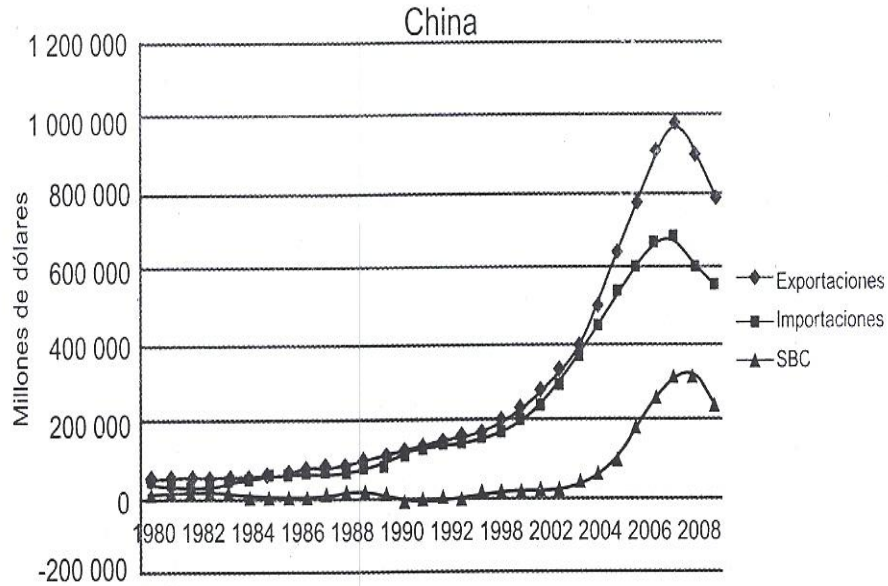
La revalorización del yuan tiene varias consecuencias positivas, pero también negativas. Entre las positivas están la paralización del crecimiento de la oferta monetaria, que al mismo tiempo disminuiría las tendencias inflacionarias, la disminución del superávit comercial, aumentando las importaciones y disminuyendo las exportaciones, la reducción del crecimiento del crédito y la recepción de inversión extranjera directa, los productos extranjeros se abaratan y las empresas chinas pueden importar con más facilidad materias primas, tecnologías y productos avanzados y el aumento del poder adquisitivo de los consumidores chinos, ya que se incrementa el salario real de los trabajadores.

Las consecuencias negativas son el encarecimiento de las exportaciones chinas (disminuiría la demanda externa y se afectaría su fortaleza exportadora); se afectaría el empleo, ya que al disminuir las ventas al exterior por sus altos precios, la producción se afectaría y se comprimiría la necesidad de mano de obra; es más costosa la inversión extranjera directa hacia China, debido al encarecimiento de las materias primas, materiales y mano de obra; y pudiera formarse una burbuja financiera parecida a la de Japón, con una gran actividad especulativa.²⁸⁹

Las exportaciones totales chinas en 1995 representaban alrededor de 200 mil millones de dólares y en 2008 éstas se ubicaban en 1 billón de dólares; aún y con la crisis financiera y la caída que ello significó, las exportaciones se ubicaron en 800 mil millones de dólares en 2009, con un superávit de alrededor 220 mil millones de dólares.

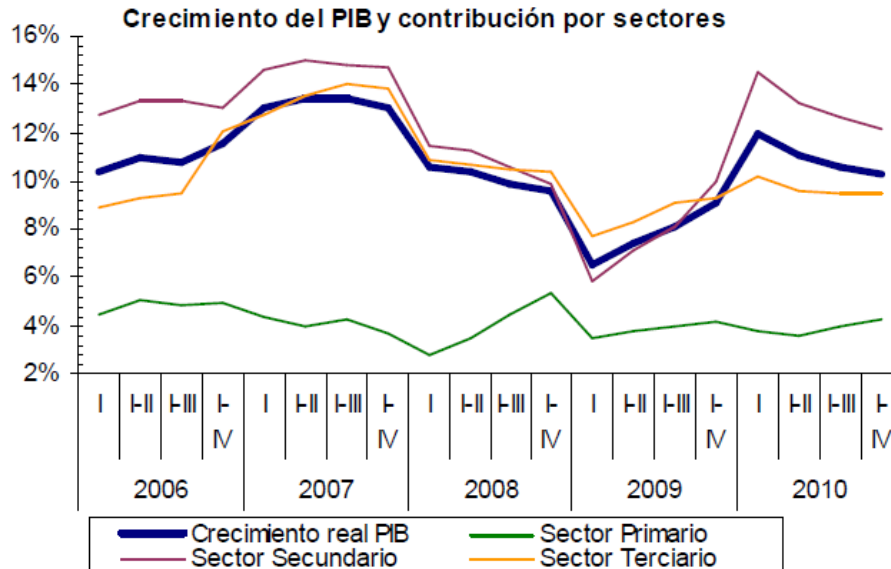
²⁸⁹ Ernesché Rodríguez Asien, Op. Cit.

Balanza comercial de China
1980-2009 (miles de millones de dólares)



Fuente: María Antonia Correa Serrano²⁹⁰

Para el año 2010, la tasa de crecimiento del PIB chino fue del 10.3%.

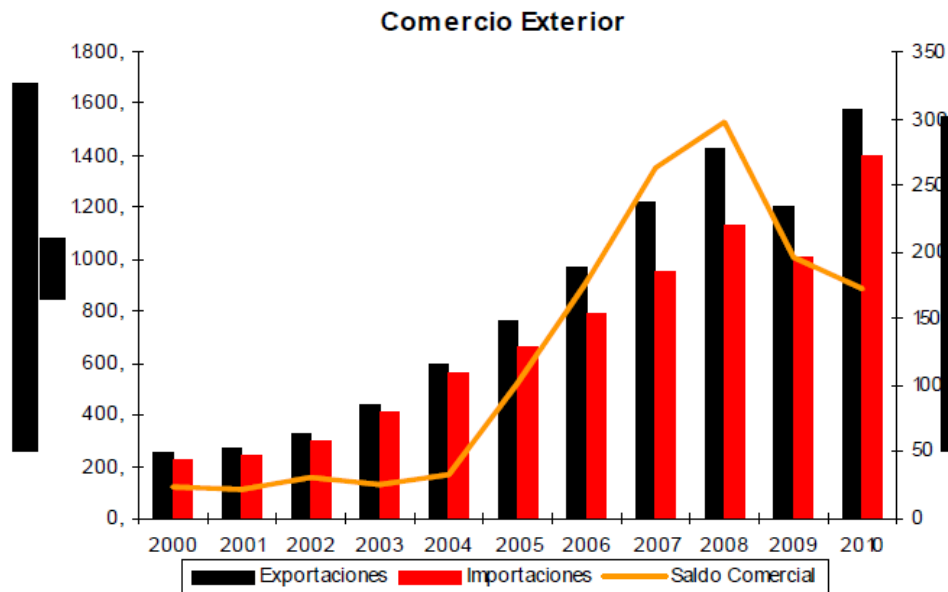


Fuente: Nota mensual de información económica – marzo de 2011²⁹¹

²⁹⁰ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 129

²⁹¹ Nota mensual de información económica – marzo de 2011, Oficina Económica y Comercial de España, Embajada de España. Disponible en <http://www.clustergrafico.com/files/document1.pdf>

En materia de comercio exterior, las exportaciones e importaciones chinas, continuaron su crecimiento y superaron los niveles anteriores a la crisis. El crecimiento acumulado de exportaciones e importaciones en 2010 fue de 31.3% y 38.7%, respectivamente. El superávit comercial acumulado fue de 183.1 mil millones de dólares, es decir, un 3.19% del PIB, lo que supone un descenso respecto a 2009 en que fue de 3.92%.



En el año 2010 el incremento de la inversión extranjera directa acumulada fue del 17.4%, alcanzando los 105,700 millones de dólares. En enero de 2011 el aumento fue de 23.2% en tasa interanual y en febrero del mismo año, del 32.2%. En 2010, China invirtió unos 59,000 millones de dólares en el exterior, un 36.3% de incremento en tasa interanual.

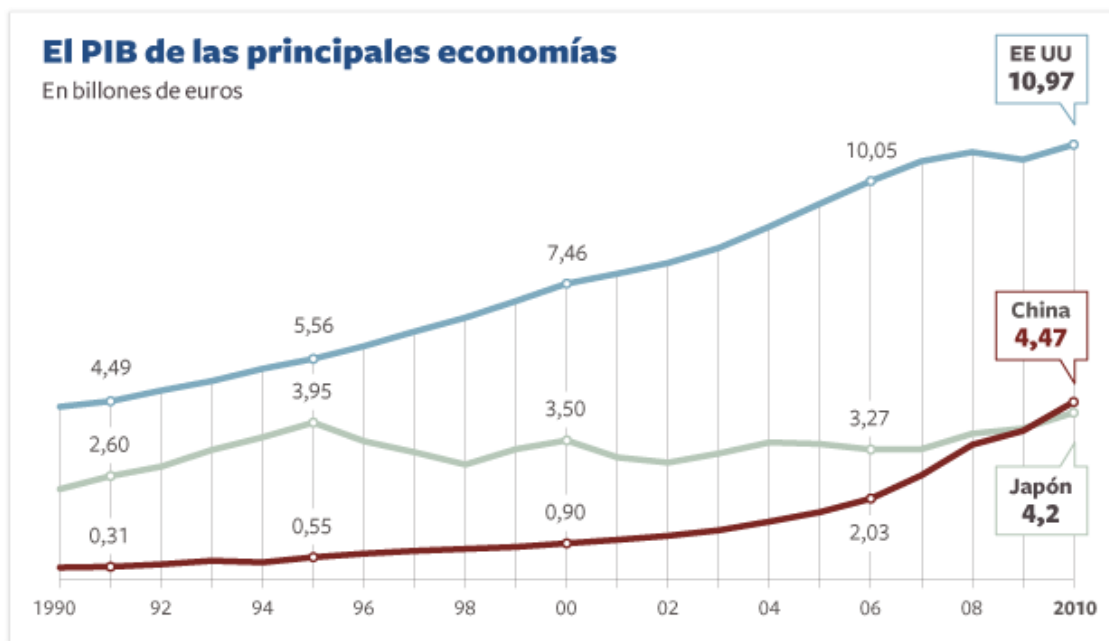
En diciembre de 2010 las reservas de divisas alcanzaban los 2.85 billones de dólares. Hasta marzo de 2011, China tenía alrededor del 60 al 65% de sus reservas invertidas en activos en dólares, mientras que las autoridades manifiestan repetidamente su intención de diversificar la cartera de divisas.

En la reciente sesión anual de la Asamblea Popular Nacional se aprobó el 12º Plan Quinquenal 2011-15. Fuentes del gobierno señalan que la estrategia del Plan es simple: desarrollar la demanda doméstica a largo plazo (es decir, el mercado de consumo de China) es necesario ahora que la demanda global es limitada. Ello requiere crecimiento de la renta de los hogares y, por consiguiente, mayores tasas de urbanización. En suma, las grandes líneas se centran en restringir la demanda de recursos y mejorar la vida de las familias para lo que se establecen tres objetivos con los que cambiar el patrón de crecimiento: incrementar el ratio consumo/PIB, estimular la renta de los hogares y mejorar la red de asistencia social. Se mencionan áreas particulares como vivienda, reforma fiscal, eficiencia energética incremento de las importaciones y de la IDE en el exterior. Entre las medidas que ya se están implementando están las restricciones a las compras de segunda vivienda, la disminución de aranceles para muchos productos y una política monetaria más restrictiva que ayude a controlar la inflación.²⁹²

Es así como China desbancó oficialmente a Japón como la segunda economía mundial detrás de Estados Unidos, después de 42 años que el país nipón ocupó ese puesto. El 20 de enero de 2011, la Oficina Nacional de Estadísticas china divulgó que su crecimiento del PIB había llegado hasta un 10.3% durante el año del 2010, cuando en 2009 sólo había crecido 9.2%.²⁹³

²⁹² *Íbid.*

²⁹³ http://economia.elpais.com/economia/2011/02/14/actualidad/1297672374_850215.html



Fuente: El País²⁹⁴

En abril de 2011, el Fondo Monetario Internacional dio a conocer datos del informe "Perspectivas Económicas" en los que se muestran que China adelantará a Estados Unidos en y **prevé que en 2016 la economía china superará a la estadounidense.**

Predicciones sobre la caída del poder económico de Estados Unidos han existido desde hace años. Durante la década de los 80, se anticipaba que Japón desplazaría a la economía estadounidense, sin embargo, eso no sucedió. Por el contrario, cayó al tercer sitio porque desde mediados de 2010 China logró superarla y se convirtió en la segunda economía más importante.

Según las previsiones del FMI, basadas en la "paridad de poder adquisitivo", el **PIB de China aumentará de 11.2 billones de dólares en 2011, a 19 billones en 2016**, mientras que en el caso de la economía de Estados Unidos se incrementará de 15.2 billones a 18.8 billones dólares en el mismo periodo. En consecuencia, la

²⁹⁴ Íbid.

cuota de China en la economía mundial subirá de 14% a 18%, mientras que la de Estados Unidos descenderá a 17.7%, según éste informe.

En términos de la "paridad del poder adquisitivo", será hasta 2017 el año en que China supere a Estados Unidos, bajo el supuesto de que la economía estadounidense mantenga su tasa potencial de crecimiento en 2.5% y China en 9%, de acuerdo al director para América Latina de Moody's Analytics, Alfredo Coutiño. Por otro lado, menciona que la historia es diferente si se considera el tamaño de cada economía, en términos de dólares corrientes. "Si esa es la referencia, en la próxima década China de ninguna manera alcanzará a EU, porque para 2020, el valor en términos nominales de la economía china será todavía la mitad del valor nominal de la economía estadounidense".²⁹⁵

Por otro lado, la economía de China creció a su ritmo más débil en dos años y medio en el último trimestre del 2011 y parece dirigirse a una desaceleración aún mayor en los primeros meses del 2012, dada una reducción en las demanda por sus exportaciones y un mercado inmobiliario que se tambalea. La expansión del cuarto trimestre respecto al mismo período del año 2010 fue de un 8.9%.

²⁹⁵ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/05/06/en-5-anos-china-desbanca-a-eu-preve-fmi>



Las autoridades chinas han divulgado una serie de modificaciones en sus políticas, desde recortes impositivos para pequeñas empresas hasta una reducción en la proporción de depósitos que deben mantener como reserva los bancos del país, en un intento por impulsar el crédito corporativo y la oferta de dinero.²⁹⁶

De acuerdo a la tabla anterior, el crecimiento del PIB chino fue de 10.4%, mientras que previamente se mencionó que éste crecimiento había sido del 10.3%. Éste cambio se debe a que el primer dato (10.4%) se obtuvo del periódico *El País* y, el segundo (10.3%) del periódico *El Economista*. Aunque la diferencia no es mucha, es importante hacer notar las variaciones de acuerdo a las fuentes utilizadas.

Agricultura

China es el país más poblado del mundo y uno de los mayores productores y consumidores de productos agrícolas. Según el Programa Mundial de Alimentos

²⁹⁶ <http://eleconomista.com.mx/economia-global/2012/01/17/se-enfria-economia-china-2011>

de la ONU, en 2003, China alimentó el 20% de la población mundial con sólo el 7% de las tierras cultivables del mundo (estimada en 121.7 millones de hectáreas en 2010, frente a 129.9 millones de hectáreas en 1997). Casi el 40% de la fuerza laboral de China se dedica a la agricultura, a pesar de que sólo el 15% de la tierra es apta para el cultivo y la agricultura aporta apenas un 10.3% del PIB de China (2009). China espera aumentar aún más su producción agrícola a través de plantas mejoradas, fertilizantes, nuevas tecnologías (como la biotecnología), la irrigación y el uso de métodos de producción más sostenibles. El Gobierno chino también ha reconocido que el cambio climático representa una grave amenaza para el sector agropecuario. Los ingresos para los agricultores chinos están aumentando más lentamente que para los residentes urbanos, lo que lleva a una brecha de riqueza cada vez mayor entre las ciudades y el campo. La insuficiencia de las instalaciones portuarias y la falta de instalaciones de almacenamiento en frío impiden el comercio agrícola tanto nacional como internacional.

China es ahora uno de los mercados más importantes para las exportaciones de Estados Unidos. En 2010, las exportaciones de Estados Unidos a China ascendieron a 91.9 mil millones, un máximo histórico. Las exportaciones agrícolas estadounidenses siguen desempeñando un papel importante en el comercio bilateral, por un total de 17.9 mil millones en 2010 y convirtiendo a China en el mayor mercado de las exportaciones agrícolas de Estados Unidos. Los principales productos de exportación de Estados Unidos hacia China son: la soya (11.3 mil millones de dólares), algodón (1.88 mil millones) y pieles y cueros (822 millones de dólares).²⁹⁷

Debido a su topografía, China alimenta el 22% de la humanidad con el 7% de la tierra cultivable del mundo. Hay pérdida de tierra cultivable debido al desarrollo económico rápido de las áreas costeras y desertificación que aleja el resultado de los esfuerzos de irrigación, proporcionar o suministrar una adecuada comida no es tarea fácil y es esencial para mantener la ley y el orden, así que no es ninguna

²⁹⁷ China, Op. Cit.

coincidencia que el gobierno chino ha puesto la mayor prioridad en modernizar la agricultura.²⁹⁸

“Tenemos el progreso de la urbanización. Perdemos mucha tierra: por ejemplo, entre 1996 y 2008, perdimos ocho millones de hectáreas de tierras cultivables”, comentó Lam Hon-Ming, director del programa de biotecnología molecular en la Universidad China de Hong Kong. Para hacerse una idea, esa superficie equivale al tamaño de Guatemala.²⁹⁹

Industria

Como ya se mencionó anteriormente, la base del éxito económico de China fue pasar de manera paulatina, de un modelo centralizado a una economía de mercado regulada por el Estado. En este proceso, se le otorga un papel importante a la empresa privada, sin restarle importancia a la pública con una fuerte orientación hacia el sector externo. Además se incentivó la competencia y se estimuló la producción, distribución y el intercambio de bienes y servicios. Por otro lado, se crearon bonos de productividad y la libertad de contratar trabajadores individuales conforme a las necesidades de las empresas, debido a la flexibilidad de las condiciones laborales.

La nueva política industrial impulsó a grupos empresariales a fusionarse o a coinvertir, en industrias del hierro, acero, ingeniería y electrónica. Así mismo, se crearon redes de cooperación tecnológica en sectores clave como el automotriz, eléctrico, etc. Existen cerca de 1,630 grupos empresariales en China localizados principalmente en la zona costera.

Se buscó la integración de la pequeña y mediana empresa dentro de la producción industrial, logrando insertarse en la cadena productiva de la industria ligera; mientras que las grandes empresas se especializaron en la industria pesada. La

²⁹⁸ http://www.franjaempresarial.com/exportandoachina/oportunidades_agricultura.php

²⁹⁹ <http://mexico.cnn.com/mundo/2011/09/30/china-importa-alimento-de-america-para-enfrentar-escasez>

mayor parte de empresas de este sector está compuesta por empresas extranjeras (220,000 aproximadamente), equivalente al 40% de la producción industrial, y son las que realizan la mayor parte de las exportaciones.³⁰⁰

La industria representa aproximadamente el 46.8% del PIB de China (2010 est.) Las principales industrias son la minería y el procesamiento de minerales, hierro, acero, aluminio, carbón, maquinaria, textiles y prendas de vestir, armas, petróleo, cemento, productos químicos, fertilizantes, productos de consumo, incluido el calzado, los juguetes y la electrónica, los automóviles y otros equipos de transporte como carros de ferrocarril y locomotoras, barcos y aviones, equipos de telecomunicaciones, lanzadores espaciales comerciales y satélites. China se ha convertido en un destino preferido para los *outsourcings*. Su fuerza como una plataforma de exportación ha contribuido a los ingresos y el empleo en China. El sector de propiedad estatal aún representa alrededor del 40% del PIB (2010 est.) En los últimos años, las autoridades han estado dando mayor atención a la gestión de los activos del Estado, tanto en el mercado financiero, así como entre las empresas de propiedad estatal, y el progreso ha sido notable.³⁰¹

Energía

Impulsado por un fuerte crecimiento económico, la demanda de energía de China está surgiendo rápidamente. China es el mayor consumidor mundial de energía y el segundo mayor importador neto de crudo después de Estados Unidos. China es también el quinto productor de energía más grande del mundo. La Agencia Internacional de Energía estima que China contribuirá con el 36% para el crecimiento proyectado en el consumo mundial de energía, con su creciente demanda en un 75% entre 2008 y 2035. La generación de electricidad de China se espera que aumente a 10.555 millones de kilovatios por hora (Bkwh) para el año 2035, más de tres veces la cantidad en 2009, según la Administración de Información de Energía de Estados Unidos. En 2010, China lideró al mundo en

³⁰⁰ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 126-127

³⁰¹ China, Op. Cit.

inversiones en energía limpia, con \$51.1 mil millones y tenía una capacidad instalada eólica de 41.8 gigavatios, la mayor en el mundo.

El carbón sigue haciendo la mayor parte del consumo de energía en China (71% en 2009), y China es el mayor productor y consumidor de carbón del mundo. Como la economía china continúa creciendo, se prevé que la demanda de carbón en este país aumente de manera significativa, aunque la participación del carbón en el consumo total de energía de China se espera que disminuya. La continua dependencia de China en el carbón como fuente de energía ha contribuido significativamente al surgimiento de China como el mayor emisor del mundo de lluvia ácida.

Desde 1993, China ha sido un importador neto de petróleo, una gran parte de éste viene de Oriente Medio. Las importaciones netas fueron de aproximadamente 4.3 millones de barriles por día en 2009. El uso de petróleo en China continuará creciendo rápidamente, en particular en respuesta a la rápida expansión de sus flotas. China está interesada en diversificar las fuentes de sus importaciones de petróleo y ha invertido en los campos petroleros en todo el mundo. China acaba de concluir un préstamo a largo plazo a cambio de petróleo con ofertas totales de 50 millones de dólares con Rusia, Brasil, Venezuela, Kazajstán, Angola y Ecuador. En los últimos años, China Nacional Offshore Oil Corporation (CNOOC) ha invertido en varios campos estadounidenses de petróleo y de gas natural en Texas, Colorado y Wyoming.

En julio de 2009, durante la reunión inaugural del Plan Estratégico Estados Unidos-China y el Diálogo Económico (S & ED), los dos países negociaron un memorando de entendimiento para mejorar la cooperación sobre el cambio climático, la energía y el medio ambiente con el fin de ampliar y mejorar la cooperación en energía limpia y eficiente, para proteger el medio ambiente, y garantizar la seguridad energética. Las dos partes también firmaron un

memorando de entendimiento sobre cooperación en materia de eficiencia energética en edificios.

En noviembre de 2009, durante la visita oficial del presidente Barack Obama a China, ambos gobiernos anunciaron el establecimiento del Clean Energy Research Center (CERC), que se centrará en la eficiencia energética, carbón limpio, incluyendo la captura y almacenamiento de carbono, y vehículos limpios. Además firmaron la Alianza de Energía Renovable, pusieron en marcha la Iniciativa de Vehículos Eléctricos, anunciaron el Plan de Acción en el Marco Decenal de Energía y Medio Ambiente, y se inauguró el Programa de Cooperación Energética que es una asociación en la que colaboran el sector público y privado colaborando conjuntamente en energías renovables, redes inteligentes, transportes limpios, la edificación sustentable, el carbón limpio y la eficiencia energética. Los dos países también anunciaron el lanzamiento de la Iniciativa del Gas, que acelerará el desarrollo de China de los recursos de gas.

Durante la visita de Estado del Presidente Hu Jintao en enero del 2011 a los Estados Unidos, el Departamento de Energía de Estados Unidos anunció sus planes de trabajo conjunto sobre la eficiencia del carbón limpio y los vehículos, y comenzaron las negociaciones sobre la Iniciativa Eco-City para integrar la eficiencia energética y las energías renovables en el diseño de la ciudad y el funcionamiento de los dos países. En mayo de 2011, Estados Unidos fue el anfitrión de Foro de Eficiencia Energética, y foros similares sobre los biocombustibles y las energías renovables están en proyecto.³⁰²

Comercio

El déficit comercial de Estados Unidos con China se elevó a 273.1 mil millones de dólares en 2010. Esto representa casi el 55% del déficit comercial total de Estados Unidos. Mientras que las exportaciones de Estados Unidos a China crecieron en un tercio en 2010 a un máximo histórico de 91.9 mil millones, las importaciones de Estados Unidos procedentes de China aumentaron 23%, a 364.9 mil millones de

³⁰² Íbid.

dólares. Las tres principales exportaciones de Estados Unidos a China en 2010 fueron maquinaria eléctrica (11.5 mil millones de dólares), los reactores nucleares y su maquinaria (11.2 millones de dólares) y las semillas oleaginosas y productos relacionados (11 millones de dólares). China siguió siendo el tercer mayor mercado para las exportaciones de Estados Unidos, lo que representa el 7.2% de las exportaciones de mercancías de los Estados Unidos en 2010.

Las exportaciones agrícolas estadounidenses siguen desempeñando un papel importante en el comercio bilateral, por un total de 17.9 mil millones de dólares en 2010 y convirtiendo a China en el mayor mercado de las exportaciones agrícolas estadounidenses. Esto se debe principalmente a que China no tiene la capacidad de alimentar a toda su población y de cuidar sus tierras cultivables, como vimos anteriormente. Los principales productos son: la soya (11.3 mil millones), algodón (1,988 millones), y pieles y cueros (822 millones) de dólares.

Para aumentar las exportaciones, China sigue una política de promoción del rápido desarrollo de las fábricas de capital extranjero, que ensamblan los componentes importados. Desde la aprobación del 11º. Plan Quinquenal en 2005, China ha puesto mayor énfasis en el desarrollo de un equilibrio entre consumo y demanda económico para sostener el crecimiento y los desequilibrios globales.³⁰³

Inversión Extranjera

La inversión en China ha cambiado drásticamente en un cuarto de siglo. En la década de 1980, China limitó las inversiones extranjeras orientadas a la exportación y las operaciones de los inversionistas extranjeros requerían formar asociación con otras empresas chinas. La inversión extranjera directa (IED) creció rápidamente durante la década de 1980, pero se frenó a finales de 1989 a raíz de Tiananmen. En respuesta, el gobierno introdujo una legislación y regulaciones diseñadas para alentar a los extranjeros a invertir en sectores prioritarios. Desde principios de 1990, China ha permitido a los inversores extranjeros fabricar y

³⁰³ Íbid.

vender una amplia gama de productos en el mercado nacional y autorizó la creación de capital totalmente extranjero a las empresas. Sin embargo, el énfasis del gobierno chino en orientar la IED hacia la industria ha llevado a la saturación del mercado en algunos sectores, dejando a los sectores de servicios subdesarrollados.

China es uno de los principales receptores de IED en el mundo, recibiendo un récord de 105.7 mil millones en 2010 según el Ministerio de Comercio de China. Como parte de su adhesión a la Organización Mundial del Comercio (OMC) en 2001, China se comprometió a eliminar ciertas medidas comerciales de inversión y a la apertura de determinados sectores que anteriormente habían sido cerrados a la inversión extranjera. Muchas nuevas leyes, reglamentos y medidas administrativas aplican estos compromisos. A pesar de algunas reformas, las principales barreras a la inversión extranjera siguen siendo, las restricciones a sectores enteros, leyes ambiguas, regulaciones inconsistentes, y la falta de una infraestructura legal basada en normas.

La apertura hacia el exterior sigue siendo fundamental para el desarrollo de China. Las empresas con inversión extranjera producen alrededor de la mitad de las exportaciones de China, y China sigue atrayendo grandes flujos de inversión. Las reservas de divisas fueron de 2,622 mil millones a finales de 2010, y ya ha superado las de Japón, lo que hace que las divisas de China sean la reserva más grande del mundo.³⁰⁴

Ciencia y Tecnología

La ciencia y la tecnología han sido siempre una prioridad para los líderes chinos. El líder chino Deng llamó a su país "la primera fuerza productiva". Distorsiones en la economía y la sociedad creadas por el gobierno del Partido han afectado severamente a la ciencia china, según algunos expertos en política china de ciencias.

³⁰⁴ Íbid.

La Academia de Ciencias de China, basada en el sistema soviético, pone gran parte de los mayores talentos científicos de China en un aparato de gran déficit de recursos que sigue siendo en gran parte aislado de la industria. Las reformas de la década pasada han comenzado a abordar este problema. China está haciendo importantes inversiones en ciencia y tecnología. Los estrategas chinos ven grandes oportunidades en campos como la biotecnología y la informática, en el que China se está convirtiendo en un actor cada vez más importante. Actualmente más estudiantes chinos en el exterior están optando por regresar a su casa a trabajar después de graduarse, y han construido una extensa red de contactos a través del Pacífico lo que facilitará en gran medida que Estados Unidos y China cooperen más científicamente en los próximos años.

El Gobierno chino ha aumentado los incentivos para que los estudiantes regresen, como salarios similares a los que recibirían en el Oeste. El Programa Espacial de Estados Unidos es a menudo presentado como el estándar de la modernidad científica en China. El pequeño pero creciente programa espacial de China, que completó con éxito su tercera órbita tripulada en septiembre de 2008, es un foco de orgullo nacional. La ciencia de Estados Unidos y China y el Acuerdo sobre Tecnología sigue siendo el marco para la cooperación bilateral en este campo.

Durante enero de 2011, el presidente Hu Jintao visitó Estados Unidos y ambos gobiernos renovaron el acuerdo de ciencia y tecnología, ampliando el marco 5 años. Éste acuerdo es uno de los más antiguos de Estados Unidos y China, e incluye más de 11 agencias federales de Estados Unidos y otras ramas de la ciencia y la tecnología. El acuerdo abarca la cooperación en áreas como la conservación del medio marino, las energías renovables y la salud. Reuniones Bienales de la Comisión Conjunta de Ciencia y Tecnología reúnen a responsables políticos de ambas partes para coordinar la ciencia común y la cooperación tecnológica.

Las reuniones de secretarios ejecutivos se llevan a cabo cada dos años para poner en práctica programas específicos de cooperación. Japón y la Unión Europea también tienen alto perfil de la ciencia y la tecnología de las relaciones de cooperación con China.³⁰⁵

4.1.1.2 POLÍTICA

El Partido Comunista Chino, con una estructura e ideología autoritaria y con un estimado de 78 millones de miembros, sigue dominando el gobierno. Sin embargo, la población, la inmensidad geográfica y la diversidad social frustran los intentos de gobernar por decreto desde Beijing. Los líderes centrales cada vez necesitan construir más consensos para nuevas políticas entre los miembros del partido, líderes locales y regionales, miembros influyentes que no son miembros del partido y la población en general.

En los períodos de mayor apertura, la influencia de personas y organizaciones fuera de la estructura formal del partido ha aumentado, particularmente en el ámbito económico. Este fenómeno es más evidente hoy en día en la región costera de rápido desarrollo. Sin embargo, en todas las instituciones importantes de gobierno, economía y cultura, los comités del partido trabajan para asegurar que la orientación política del partido y el Estado se sigan y para que los miembros externos del partido no hagan nuevas organizaciones autónomas que podrían desafiar el dominio del partido. El control del partido es más severo en las oficinas de gobierno y en las zonas urbanas, económicas, industriales y culturales; mientras que en las zonas rurales es mucho más flexible.

En teoría, el máximo órgano del partido es el Congreso del Partido, que tradicionalmente se reúne en por lo menos una vez cada 5 años. El 17º Congreso del Partido se llevó a cabo en el otoño de 2007. Los primeros órganos de poder en el Partido Comunista se incluyen:

³⁰⁵ Íbid.

- El Comité Permanente del Buró Político, que en la actualidad se compone de nueve miembros,
- El Politburó, formado por 25 miembros de pleno derecho, incluidos los miembros del Comité Permanente del Buró Político,
- La Secretaría, el mecanismo administrativo principal de la CCP, encabezada por el miembro del Buró Político del Comité Permanente y secretario ejecutivo Jinping Xi,
- La Comisión Militar Central y,
- La Comisión Central de Inspección de Disciplina, que se encarga de acabar con la corrupción y la malversación de los cuadros del partido.

El Gobierno chino siempre ha estado subordinado al Partido Comunista de China, y su función es ejecutar las políticas del partido. Los órganos primarios del poder estatal son la Asamblea Popular Nacional (APN), el Presidente que actualmente es Hu Jintao (el Jefe de Estado) y el Consejo de Estado. Los miembros del Consejo son el Primer Ministro Wen Jiabao (el Jefe de gobierno), un número variable de Vice Primeros Ministros (ahora cuatro), cinco Consejeros de Estado y 25 Ministros, el gobernador del Banco Central y el auditor general.

Según la Constitución de China, la APN es el órgano supremo del poder estatal en China. Se reúne anualmente durante dos semanas para revisar y aprobar las principales orientaciones políticas, leyes, el presupuesto y los cambios importantes de personal. Estas iniciativas se presentan a la APN para su examen por el Consejo de Estado después de la aprobación previa por el Comité Central del Partido Comunista. A pesar de que la APN generalmente aprueba la política de Estado y las recomendaciones del personal, diversos comités de la APN mantienen un activo debate a puerta cerrada, y se pueden hacer cambios para dar cabida a puntos de vista alternativos.

Cuando la APN no está en sesión, su órgano permanente, el Comité Permanente se encarga de las funciones de poder.

El XVIII Congreso del Partido se celebrará en el otoño de 2012; se espera que el presidente Hu Jintao, deje su puesto como Secretario General del partido en ese momento, y el Congreso elegirá a la 18ª Comisión Central del Partido Comunista de China.³⁰⁶

POLÍTICA EXTERIOR

Desde su creación, la República Popular ha trabajado vigorosamente para ganar el apoyo internacional. En la década de 1970, la mayoría de las potencias mundiales reconocieron diplomáticamente a Beijing. China asumió el escaño en Naciones Unidas (ONU) en 1971 y desde entonces ha vuelto cada vez más activa en las organizaciones multilaterales. Japón estableció relaciones diplomáticas con China en 1972, y los Estados Unidos lo hicieron en 1979. A partir de 2011, el número de países que tenían relaciones diplomáticas con Beijing había aumentado a 171.

Después de la fundación de la República Popular China, la política exterior de China se centró inicialmente en solidaridad con la Unión Soviética y otros países comunistas. En 1950, China envió al Ejército Popular de Liberación en Corea del Norte para ayudarla a detener la ofensiva de la ONU que se acercaba el río Yalu. Tras la conclusión de la guerra de Corea, China trata de equilibrar su identificación como miembro del bloque soviético, mediante el establecimiento de relaciones amistosas con Pakistán y otros países del Tercer Mundo, particularmente en el sudeste de Asia.

En la década de 1960, Beijing compitió con Moscú por la influencia política de los partidos comunistas y en el mundo en desarrollo en general. Después de la invasión soviética de 1968 de Checoslovaquia y los enfrentamientos en 1969, en

³⁰⁶ *Íbid.*

la frontera chino-soviética, la competencia de China con la Unión Soviética reflejó cada vez más preocupación por la propia posición estratégica de China. A finales de 1978, los chinos también se preocuparon por los esfuerzos de Vietnam para establecer un control abierto sobre Laos y Camboya.

En respuesta a la invasión vietnamita de Camboya, China se enfrentó en una guerra fronteriza breve con Vietnam entre febrero y marzo de 1979. En las décadas de 1970 y 1980 China trató de crear un entorno seguro regional y mundial para fomentar las buenas relaciones con los países que podrían contribuir a su desarrollo económico. Con este fin, China apoyó a Occidente para obtener ayuda con su proceso de modernización y para enfrentar el expansionismo soviético, que se caracterizaba como la mayor amenaza a su seguridad nacional y para la paz mundial. China mantuvo su oposición constante a la "hegemonía de la superpotencia" centrándose casi exclusivamente en las acciones expansionistas de la Unión Soviética sobre Vietnam y Cuba, pero también puso mayor énfasis en una política exterior independiente de los Estados Unidos y la Unión Soviética.

Al tiempo que mejora sus relaciones con Occidente, China siguió de cerca las posiciones económicas de los países no alineados o países del Tercer Mundo. Inmediatamente después de la represión de Tiananmen en junio de 1989, muchos países redujeron sus contactos diplomáticos con China así como sus programas de asistencia económica. En respuesta, China trabajó vigorosamente para ampliar sus relaciones con los países extranjeros, y para finales de 1990, había restablecido relaciones normales con casi todas las naciones. Tras el colapso de la Unión Soviética a finales de 1991, China también abrió relaciones diplomáticas con las repúblicas de la antigua Unión Soviética.

En los últimos años, los líderes chinos han estado viajando regularmente a todas las partes del mundo, y China ha buscado un perfil más alto en de las Naciones Unidas a través de su asiento permanente en el Consejo de Seguridad y otras organizaciones multilaterales. Más cerca de casa, China ha realizado esfuerzos

para reducir las tensiones en Asia, siendo sede de la Conversación Sexpartita sobre el programa nuclear de Corea del Norte. Estados Unidos continuamente consulta con China sobre el mejor modo de utilizar su influencia con ésta Corea, además de analizar la importancia de aplicar plenamente las Resoluciones 1718 y 1874, incluidas las sanciones, para evitar las actividades de proliferación de dicho país.

China ha cultivado una relación de mayor cooperación con los miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), y participó activamente en el Foro Regional de la ASEAN. China también ha tomado medidas para mejorar las relaciones con los países del sur de Asia, incluyendo India, con el que tiene una disputa fronteriza de larga data. En el LX aniversario de relaciones diplomáticas entre los dos países, Wen Jiabao, visitó la India en diciembre de 2010 para desarrollar aún más la relación bilateral, el comercio de mercancías entre los dos países alcanzó casi 60 mil millones de dólares en 2010. En abril de 2011, el Primer Ministro Manmohan Singh se reunió con los representantes de Brasil, Rusia, India y China (BRIC) en Hainan.

China cuenta actualmente con relaciones cálidas con Rusia, y el presidente Hu escogió Moscú para su primera visita de Estado después de su toma de posesión en 2003. China y Rusia realizaron una primera ronda de ejercicios militares en agosto de 2005, y desde entonces han llevado a cabo regularmente ejercicios conjuntos, a menudo bajo los auspicios de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), una agrupación regional que incluye a China, Rusia y las naciones de Asia Central de Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán.

Las relaciones con Japón mejoraron después de la visita del primer ministro japonés, Shinzo Abe, a Pekín en octubre 2006, y desde entonces se ha visto una mejora gradual en los sucesivos gobiernos japoneses. Sin embargo, persisten las tensiones con Japón, por conflictos del pasado además de emociones sobre la historia y demandas competitivas por partes del Mar Oriental de China. Hubo una

pausa en las tensiones el 11 de marzo 2011 por el terremoto y el tsunami, cuando China donó más de 4.5 millones de dólares en ayuda humanitaria. En julio de 2011, el entonces Ministro de Relaciones Exteriores de Japón Takeaki Matsumoto visitó Pekín por primera vez desde que había asumido el cargo. Desde el año 2000, Beijing ha resuelto las disputas territoriales por la demarcación de las fronteras con Kazajstán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Vietnam.

China ha desempeñado un papel constructivo en apoyo a las operaciones de mantenimiento de la paz en Sudán y desplegó 315 soldados de ingeniería en apoyo de ONU-Unión Africana (UA) para las operaciones en Darfur.

Los Estados Unidos y China fueron participantes activos en el "P5 +1" del proceso, donde pidieron a Irán que cumpliera sus obligaciones internacionales en una declaración conjunta enero 2011. Frente a esta evolución positiva ha sido un esfuerzo por parte de China de mantener estrechos vínculos con países como Irán, Sudán, Zimbabwe y Venezuela que son fuentes de petróleo y otros recursos y que dan la bienvenida sin condiciones de China ayuda y la inversión.³⁰⁷

4.1.1.3 SOCIEDAD

Con una población oficialmente de más de 1.3 mil millones y una tasa estimada de crecimiento de la población de 0.593% (2011 est), China está muy preocupada por su crecimiento poblacional y ha intentado poner en práctica una política estricta en limitación de nacimiento. En 2002, China estableció la Ley de Población y Planificación Familiar con la cual sólo se permite un hijo por familia, con una previsión de un segundo hijo en determinadas circunstancias, especialmente en las zonas rurales, y con directrices más flexibles para las minorías étnicas con poblaciones pequeñas. El cumplimiento de dichas regulaciones es variable y depende en gran medida de "las tasas de compensación social" para desalentar los nacimientos extra. El objetivo del gobierno es estabilizar la población en la

³⁰⁷ Íbid.

primera mitad del siglo XXI, y las proyecciones de la Oficina del Censo de Estados Unidos en 2009 eran que la población china alcanzaría su máximo en torno a 1.4 mil millones en 2026.³⁰⁸

China:: 1

RANGO	PAÍS	POBLACIÓN	FECHA DE LA INFORMACIÓN
1	<u>China</u>	1,336,718,015	07 2011 est
2	<u>India</u>	1,189,172,906	07 2011 est
3	<u>Estados Unidos</u>	313,232,044	07 2011 est
4	<u>Indonesia</u>	245,613,043	07 2011 est
5	<u>Brasil</u>	203,429,773	NA
6	<u>Pakistán</u>	187,342,721	07 2011 est
7	<u>Banqladesh</u>	158,570,535	07 2011 est
8	<u>Nigeria</u>	155,215,573	NA
9	<u>Rusia</u>	138,739,892	07 2011 est

Fuente: CIA The World Factbook³⁰⁹

Según los estimados hechos por Estados Unidos, en el 2011 por cada 1,000 personas en China, nace un promedio de 12.29 niños, situando a éste país en el lugar 151 a nivel mundial, sin embargo, como pudimos observar en la tabla anterior, sigue siendo la nación más poblada del planeta.

La tasa de mortalidad infantil hasta 2011 es de 16.06 muertes por cada 1,000 habitantes, colocando a China en la posición 112. La esperanza de vida en la población total china es de 74.68 años, siendo el país número 95 con mayor esperanza de vida.

³⁰⁸ Íbid.

³⁰⁹ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2119rank.html?countryName=China&countryCode=ch®ionCode=eas&rank=1#ch>

Hasta el 2009, China únicamente gastaba el 4.6% de su PIB en ese momento en salud.³¹⁰

El 89% de su población tiene acceso a agua potable. Sobre los gastos en educación, *CIA, The World Factbook*, no tiene ningún dato, pero de acuerdo a otras fuentes, China solo invierte el 2.4% de su PIB en la educación pública, según el presupuesto estimado por el Consejo de Estado del partido comunista.

Cai Fang, director del Instituto de Investigación de Población, Economía y Trabajo de la Academia de Ciencias Sociales (CASS), señaló que los gastos anuales para educación en China son inferiores a los de varias naciones en desarrollo y la mitad que los de EE.UU. Cuando presentó su “Libro Verde Chino, Población y Trabajo 2009” en una conferencia realizada el 8 de septiembre en Beijing, Cai se refirió al 2,4% como “gravemente insuficiente”.

Las cifras citadas en el Libro Verde, pusieron de manifiesto que el promedio mundial de gastos en educación pública fue del 80% del gasto total de la nación; los países desarrollados invirtieron el 86% y los países en desarrollo el 75%. Sin embargo, China gastó en educación pública solo el 46% del gasto total, mucho más bajo que el promedio de los países en desarrollo.³¹¹

Derechos humanos

2010, el Departamento de Estado de Prácticas de Derechos Humanos y de los Informes de la Libertad Religiosa señaló los continuos abusos de China sobre los derechos humanos, violando las normas reconocidas internacionalmente, por medio de la intolerancia de las autoridades y la insuficiencia de las garantías jurídicas de las libertades fundamentales. El gobierno ha intensificado sus esfuerzos para controlar a la sociedad civil, en particular a las organizaciones no

³¹⁰ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html>

³¹¹ <http://www.lagranepoca.com/articles/2009/09/19/3651.html>

gubernamentales (ONG) que participan en la defensa de los derechos y las cuestiones de interés público, y ha intensificado los intentos para limitar la libertad de expresión, la libertad de religión, libertad de prensa y acceso a Internet.

El crecimiento económico de China y la reforma de 1978 han mejorado las condiciones económicas de cientos de millones de chinos, la mayor movilidad social, y amplió el alcance de la libertad personal. Esto ha significado una mayor libertad de tránsito, oportunidades de empleo, actividades educativas y culturales, opciones de empleo y vivienda y acceso a la información. En abril de 2009, el gobierno presentó su primer Plan Nacional de Acción sobre Derechos Humanos. El documento describe los objetivos de derechos humanos que deben alcanzarse en el 2009 a 2010 y se abordaron temas como los derechos de los presos y el papel de la religión en la sociedad.

Los Estados Unidos han llevado a cabo 14 rondas de diálogo sobre derechos humanos con China desde la masacre de Tiananmen. La ronda más reciente tuvo lugar en abril de 2011, encabezada por el Secretario Adjunto para la Democracia, Derechos Humanos y Trabajo, Michael Posner y el Ministerio Chino de Asuntos Exteriores y Director General de Organismos Internacionales, Chen Xu. Los temas de discusión incluyen la libertad de expresión, imperio de la ley, la libertad religiosa, los derechos laborales, cuestiones de las minorías y la cooperación multilateral.³¹²

China es uno de los países más contaminados del planeta, pues de las 10 ciudades del mundo con más contaminación ambiental, siete pertenecen a este Estado. El aire es otro de los elementos de la naturaleza contaminados en China, ya que contiene altos porcentajes de humo, polvo y existe una gran cantidad de dióxido de sulfuro en la atmósfera. Esta contaminación es una de las causas principales de enfermedades respiratorias crónicas como bronquitis y enfisema pulmonar, las cuales actualmente están provocando el mayor número de muertes

³¹² China, Op. Cit.

en esa nación asiática, superando incluso la tasa de mortalidad de Estados Unidos por el mismo motivo.

El factor fundamental de la contaminación del aire es que la principal fuente de energía de China es el carbón de baja calidad o carbón pesado (no lavado), con altos niveles de sulfuro. Esa es la fuente protagónica de las emisiones de dióxido de sulfuro y polvo, que han causado lluvias ácidas en gran parte de Asia, acarreando conflictos con algunos países de la región, como Japón y Corea del Sur.

El crecimiento económico y la industrialización en China han incidido en el medio ambiente, afectándolo de manera considerable. Un análisis del Banco Mundial ofrece la siguiente información:

- Cada año cerca de 178,000 personas en las principales ciudades mueren prematuramente, debido a los elevados niveles de contaminación atmosférica (por encima de los estándares nacionales y mundiales). La contaminación del aire dentro de los hogares, en especial, por la quema de carbón y biomasa para cocinar alimentos y calentar la casa, origina alrededor de 111,000 muertes al año.
- Casi 7.4 millones de personas fallecen anualmente por problemas de salud relacionados con la contaminación.
- La contaminación del agua, un importante punto focal de la reciente política china, ha alcanzado 52 de las 135 secciones de ríos urbanos monitoreados. Estas secciones de ríos no cumplen con los estándares mínimos necesarios para la irrigación, convirtiéndolos en meras cloacas. El acceso a fuentes futuras de agua potable para decenas de millones de personas está siendo amenazado.
- La lluvia ácida, con altos contenidos de sulfuro por el uso del carbón en las regiones del sur y suroeste de China, tiene el potencial para dañar al 10% de las áreas cultivables y posiblemente ha reducido la productividad en los cultivos y la foresta en un promedio del 3%.

- Los niños estudiados en Shenyang, Shanghai y otras grandes ciudades presentan niveles de plomo en sangre, en promedio, un 80% por encima de los niveles considerados peligrosos para el desarrollo mental.

Por otro lado, las desigualdades sociales que van aparejadas al desarrollo territorial constituyen uno de los problemas complicados de China, pues mientras la zona costera es rica en desarrollo industrial, el interior del país lucha, muchas veces en vano, por atraer inversiones. China debe llevar a cabo grandes transformaciones para absorber el excedente de mano de obra procedente del campo. Desde hace algún tiempo existe descontento en los sectores menos favorecidos de la población. Según expertos, la brecha entre ricos y pobres se ha ampliado en los últimos diez años.

Desde el punto de vista social, en el oeste de China vive el 90% de la población más pobre de la nación. Mientras en la parte este del país hay una elevada producción industrial que ha ido en aumento a través de los años, en la región occidental la producción industrial va en detrimento.

Es importante considerar también que actualmente China registra 132 millones de personas que sobrepasan los 60 años. Esta cifra se estima que llegará a ser de 400 millones durante la primera mitad del siglo XXI. Según la Academia de Ciencias Sociales de China, el país se transformará en una sociedad que envejece y perderá inevitablemente la ventaja en cuanto a fuerza laboral y desarrollo económico.

Según expertos, China requirió solo 30 años para completar el camino del control de la natalidad, mientras que los países desarrollados requirieron más de 100 años. También el Centro de Investigación sobre Población y Desarrollo de China expuso que la fuerza laboral china crecerá hasta llegar a su punto máximo de 997 millones en 2016, pero que después empezará a declinar cada año.

El envejecimiento es causado principalmente por el control de la natalidad, pues la política de planificación familiar ha hecho que baje la tasa de crecimiento natural de China. Como consecuencia de ello se informó que este país tendrá menos jóvenes para sostener el crecimiento económico y el envejecimiento de la sociedad dentro de 50 años.³¹³

4.1.1.4 PODER MILITAR

Las ramas militares en China son el Ejército Popular de Liberación, las Fuerzas de Tierra, la Armada (infantes de marina y aviación naval), la Fuerza Aérea, el segundo Cuerpo de Artillería (fuerza de misiles estratégicos), la Policía Armada Popular y la Reserva de la Fuerza.

Hasta el 2006, China gastaba el 4.3% de su PIB en cuestiones militares, siendo el país número 22 que más gastaba en lo militar:

18	<u>Suazilandia</u>	4.70	2006
19	<u>Bosnia y Herzegovina</u>	4.50	2005 est
20	<u>Bahrein</u>	4.50	2006
21	<u>Brunei</u>	4.50	2006
22	<u>China</u>	4.30	2006
23	<u>Grecia</u>	4.30	2005 est
24	<u>Estados Unidos</u>	4.06	2005 est
25	<u>Rusia</u>	3.90	2005
26	<u>Libia</u>	3.90	2005 est

Fuente: CIA The World Factbook³¹⁴

³¹³ Ernesché Rodríguez Asien, Op. Cit.

³¹⁴ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2034rank.html?countryName=China&countryCode=ch®ionCode=eas&rank=22#ch>

El objetivo de establecer una fuerza militar profesional, equipada con armas modernas se consolidó cuando Deng Xiaoping puso en marcha la estrategia oficial para el desarrollo de China después de su consolidación en el poder en 1978. De acuerdo con el mandato de la reforma de Deng, el Ejército Popular de Liberación (EPL), que es la organización consolidada militar de China continental, el mar, los misiles estratégicos, y la fuerza aérea, movilizaron a millones de hombres y mujeres desde 1978 y se introdujeron métodos modernos en áreas tales como, la contratación de mano de obra, la estrategia, la educación y la formación.

Después de la represión de Tiananmen en junio de 1989, la corrección ideológica volvió a hacer hincapié en los asuntos militares chinos, mientras que la reforma y modernización parecían haber recuperado importancia como objetivos prioritarios del EPL.

El ejército chino estaba en el proceso de transformación, de una potencia con base en tierra, centrado en un extenso terreno, a uno más pequeño, móvil y con alta tecnología militar que finalmente sería capaz de montar operaciones limitadas más allá de sus costas fronterizas. La proyección de la capacidad de poder de China estaba limitada, pero ha crecido en los últimos años. China ha adquirido sistemas de armas avanzados en el extranjero, incluyendo destructores Sovremmeny, SU-27, aviones SU-30 y los submarinos Kilo-class diesel de Rusia, sus capacidades nacionales de producción, como lo hace en el desarrollo de aviones de combate J-10. En enero de 2011, China puso a prueba un prototipo de su J-20 de combate de sigilo. Su primer portaaviones comenzó las pruebas de mar en agosto de 2011. China también ha modernizado sus misiles estratégicos y convencionales, sin embargo, gran parte de su fuerza naval sigue basándose en la tecnología de la década de 1960. La Revisión Cuadrienal de Defensa, realizada en 2010 por el Departamento de Defensa destacó que los Estados Unidos otorgaban su beneplácito a los beneficios positivos que se derivaban de una mayor cooperación con China, pero que aún tenía dudas sobre la falta de transparencia en los planes de modernización militar de China.

Estados Unidos ha pedido reiteradamente a China que facilite una mayor transparencia acerca de sus capacidades e intenciones, que intercambie con puntos de vista militares, visitas y otras formas de participación como instrumentos útiles para avanzar en este objetivo. Los intercambios regularizados y el contacto también tienen una ventaja significativa respecto a la confianza mutua y mejorar la comunicación con el fin de reducir el riesgo de malentendidos y errores de cálculo. Durante la visita del presidente Hu Jintao en enero de 2011, el Presidente Obama y el presidente Hu emitieron una declaración conjunta que reafirma el papel esencial de una "sana, estable y confiable relación militar", y coincidieron en la necesidad de intensificar el diálogo, el fondo y la comunicación en todos los niveles. Los militares estadounidenses y chinos también están estudiando la manera en que los dos países cooperen en asistencia humanitaria, alivio de desastres, lucha contra la piratería y en operaciones de mantenimiento de la paz.

China se convirtió en un importante exportador internacional de armas durante la década de 1980. En julio de 1991, Beijing se había unido a las Pláticas sobre el Control de Armas en Medio Oriente, para establecer las directrices globales sobre transferencia de armas convencionales, pero en septiembre de 1992 decidió que ya no participaría debido a que Estados Unidos había vendido aviones F-16A/B a Taiwán.³¹⁵

China ha desarrollado, entre otras cosas, una mayor capacidad para lanzar ataques preventivos, nuevos tipos de submarinos, aviones de combate no tripulados y sofisticados misiles.

En marzo de 2007, las autoridades chinas informaron que incrementaban en 17.8% su presupuesto militar para ese mismo año, calculado en casi 46,000 millones de dólares. Pero según algunos analistas, Pekín estaría gastando en realidad entre el doble y triple de esa cifra para continuar su masivo programa de modernización militar que lleva ya unos 15 años.

³¹⁵ China, Op. Cit.

Poco antes de la presentación del informe, el entonces Secretario de Defensa de Estados Unidos, Robert Gates, dijo que se trataba de una evaluación objetiva y que el documento "no exagera la amenaza". "Sería bueno tener información de primera mano de China. Deseamos que haya una mayor transparencia y que hablen de cuáles son sus intenciones", manifestó Gates durante una rueda de prensa.

Los expertos del Pentágono indicaron que en enero de 2007, China realizó con éxito una prueba de armamento contra satélites, lo que constituye una amenaza a "todas las naciones que comparten el espacio".

Otro avance militar chino lo constituye una moderna flota de submarinos a propulsión atómica, equipados con misiles balísticos que pueden transportar tres ojivas nucleares cada uno y con un alcance de 8,000 kilómetros.³¹⁶

China realizó la prueba inaugural en el mar de su primer portaaviones el 10 de agosto de 2011, según ha informado el Ministerio de Defensa. La existencia del portaaviones era conocida, pero Pekín no confirmó hasta junio de 2011 que estaba construyéndolo como parte del proceso de modernización de su Ejército. El Gobierno asegura que será utilizado para formación y entrenamiento, y como modelo para la fabricación en sus propios astilleros de hasta tres portaaviones similares. Algunos expertos creen, basándose en las fotos, que no tiene capacidad para que aterricen y despeguen aviones; tan solo, helicópteros.

El contralmirante Yin Zhuo ha asegurado en una entrevista publicada la segunda semana de agosto de 2011 que China tiene previsto crear un grupo de combate naval con portaaviones, pero que el proyecto es difícil y llevará tiempo. Según Yin, uno de los principales retos será formar a las tripulaciones y los pilotos. "Un portaaviones requiere la acción concertada de un equipo integrado por miles de personas. Y eso no es fácil", ha dicho.

³¹⁶ http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/international/newsid_6694000/6694061.stm

Las pruebas del primer portaaviones chino añaden un nuevo motivo de preocupación para Estados Unidos, que teme por su papel dominante en el océano Pacífico, y los países vecinos de China. Pekín mantiene disputas territoriales con Vietnam, Filipinas, Malasia, Brunei y Taiwan en el mar del Sur de China, y con Japón en el mar de China oriental.

A todo esto, Japón manifestó su preocupación por el creciente alcance naval chino y el secretismo de su presupuesto militar. Pekín anunció en marzo de 2011 un aumento del 12.7% de su presupuesto de defensa para 2011 respecto a 2010, cuando creció un 7.5%. El Gobierno defiende que el gasto militar representa alrededor del 1.4% del PIB, mientras el de Estados Unidos es de alrededor del 4%.

Expertos militares estadounidenses creen que China construirá varios portaaviones la próxima década con el objetivo de convertirse en una potencia naval global, capaz de proyectar su poder por todo el mundo para mediados de siglo. Pero aseguran que llevará años a Pekín aprender a integrar la fuerza aérea naval y lograr la experiencia necesaria para utilizarla de forma efectiva.

China considera la modernización militar una consecuencia natural de su progreso económico, y argumenta contra quienes critican sus inversiones en defensa que aún están muy por detrás de las de otras naciones más pequeñas. Dice que países como Tailandia y Brasil, o rivales como India, han comprado portaaviones en el extranjero. Estados Unidos, por su parte, tiene 11 grupos de combate con portaaviones, y sus buques son mucho mayores y de tecnología más avanzada.³¹⁷

El 7 de diciembre de 2011, Hu Jintao habló sobre la necesidad de “acelerar su transformación y modernización de forma sólida y hacer extensos preparativos para el combate militar con el fin de hacer mayores contribuciones para

³¹⁷http://www.elpais.com/articulo/internacional/China/reafirma/poder/militar/estreno/primer/portaaviones/elpepuint/20110810elpepuint_4/Tes

salvaguardar la seguridad nacional”. Esto ha suscitado preocupación de que China se está preparando para un conflicto, tal vez en el contexto de las actuales disputas en el Sur de China o de las cercanas elecciones de Taiwán en enero de 2012.

Sin embargo, el reciente discurso de Hu es en realidad más congruente con un antiguo conjunto de temas que él ha recalcado en repetidas ocasiones. En 2004, Hu explicó las “nuevas misiones históricas”, que incluyen la necesidad de participar en la “construcción de ejércitos” (es decir, la mejora de las fuerzas militares) mientras que se centra más una construcción económica nacional integral. El discurso de Hu también está en consonancia con la posición establecida por su predecesor, Jiang Zemin, de que se le debe dar mayor énfasis a la alta tecnología.

Informes chinos señalan que Hu Jintao se reunió posteriormente con la Conferencia de Equipo Militar del Ejército. Al parecer, Hu felicitó los diseñadores y fabricantes chinos de armas por sus logros en su previo 11º Plan Quinquenal (2006-2010), así como también los exhortó a mejorar su desempeño en el actual 12º Plan Quinquenal.

Teniendo en cuenta algunos de los programas que se revelaron en el curso del previo plan quinquenal, incluyendo el nuevo avión furtivo de China (el J-20), las capacidades chinas antisatélite (resaltadas con la prueba ASAT 2007) y los informes sobre los misiles balísticos antinaves y su alcanzada capacidad operativa inicial, así como una gama de nuevos vehículos aéreos no tripulados, todo esto sugiere que el liderazgo chino espera sistemas aún más avanzados a desarrollarse en los próximos cinco años.³¹⁸

³¹⁸ <http://cartasliberales.blogspot.com/2011/12/la-modernizacion-militar-china-gana.html>

Las armas nucleares

En 1955, el Partido Comunista de Mao Zedong decidió seguir adelante con su programa de armas nucleares, desarrollado con la ayuda soviética hasta la ruptura sus relaciones con la URSS. Después de su primera prueba nuclear en octubre de 1964, Beijing desplegó una fuerza de misiles balísticos modesta pero potente, incluidos los misiles balísticos tierra y mar de alcance intermedio e intercontinental.

China mantiene una doctrina nuclear oficial de "no usar primero" armas nucleares. Se unió a la Agencia Internacional de Energía Atómica (OIEA) en 1984 y se comprometió a abstenerse de realizar más pruebas atmosféricas de armas nucleares en 1986. China se adhirió al Tratado de No Proliferación (TNP) en 1992. En 1996, firmó el Tratado de Prohibición Total de Ensayos (CTBT por sus siglas en inglés). Hasta julio de 2011, China aún no había ratificado el Tratado, aunque en su reunión con el presidente Obama en noviembre de 2009, el presidente Hu se había comprometido a proceder a la ratificación del CTBT, tan pronto como fuera posible y de trabajar juntos para su pronta entrada en vigor.

En 1996, China se comprometió a no prestar asistencia a las instalaciones nucleares no protegidas. Se convirtió en miembro pleno del Comité de Exportadores del TNP (Zangger), un grupo que determina los asuntos sujetos a inspecciones de la AIEA si es exportado por alguno de los signatarios del TNP. China también se ha comprometido a no participar en una nueva cooperación nuclear con Irán (incluso bajo condiciones de salvaguardia), y a complementar la cooperación existente. Hasta el momento la proliferación no es un motivo de preocupación en un plazo relativamente corto. En mayo de 2004, con el apoyo de los Estados Unidos, China se convirtió en miembro del Grupo de Proveedores Nucleares.

En abril de 2010, el Presidente Hu Jintao asistió a la Cumbre de Seguridad Nuclear, ofrecida por el presidente Obama en Washington, DC. La cumbre se centró en cómo proteger mejor el plutonio y el uranio para prevenir el terrorismo

nuclear. En la cumbre, China se comprometió a trabajar con los Estados Unidos en las Naciones Unidas en una resolución para imponer nuevas sanciones económicas contra Irán. En enero de 2011, Estados Unidos y China firmaron un memorando de entendimiento para ayudar a establecer un Centro de Excelencia de Seguridad Nuclear en China.³¹⁹

El sistema es conocido como TEL (Transporter-Erector-Launcher en inglés). Los misiles que transporta se llaman Dongfeng-31. "Dongfeng" significa "viento del este". El TEL no sólo transporta esta clase de misiles, sino que también los apunta y los dispara. Todo el sistema es móvil. "Esto significa que en una crisis, China puede dispersar sus fuerzas misilísticas y tener un alto grado de confianza en que algunas de ellas sobrevivirán a un ataque preventivo de un poder extranjero", indicó James Mulvenon, que lidera una nueva consultora en Washington, el Centro de Investigación y Análisis de Inteligencia (CIRA en sus siglas en inglés).

Los analistas estadounidenses piensan que los Dongfeng-31 serán desplegados en los próximos años. También creen que tienen un alcance que les permite golpear el noroeste de Estados Unidos. "En un sentido amplio, esto le permite a China la supervivencia de una fuerza nuclear disuasoria y la confianza que acompaña esta condición en términos de estrategia militar y de política exterior de seguridad nacional", señaló Mulvenon. Para los Estados Unidos, la aparición de esta clase de sistema implica un cambio en la ecuación estratégica.³²⁰

A pesar de lo anterior, según Nye, en cuanto a su capacidad militar, se dice que, si bien para el 2015 el presupuesto militar chino será seis veces mayor que el de Japón y su capital social militar acumulado será unas cinco veces mayor; en términos absolutos su presupuesto militar total ha disminuido del 2.5 al 2% del *PIB* y en términos de su modernización armamentista aún tiene serios rezagos. China ha realizado importantes avances en el área vinculada con la actual era de la

³¹⁹ China, Op. Cit.

³²⁰ http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/international/newsid_4347000/4347105.stm

información, en capacidades como la de reunir, procesar, distribuir e integrar los datos de complejos sistemas de vigilancia desde el espacio, en ordenadores de alta velocidad y armas inteligentes, pero aún está lejos de equiparar la capacidad militar de los Estados Unidos.³²¹

4.1.1.5 MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD

Hasta 2002, las cifras muestran que los sistemas de televisión y radiodifusión de China tenían una audiencia de mil millones, y tres millones de kilómetros cuadrados estaban cubiertos por la Televisión de Antena de la Comunidad con 100 millones de usuarios. También habían establecido unos 1,620 grupos periodísticos, como el Diario de Guangzhou, el Diario Económico y el Diario Guangming.

Como una parte importante de la industria de los medios de comunicación, los medios de comunicación electrónicos también han tenido algunos progresos. A finales de 2000, más de 10,000 organizaciones nacionales de comunicación pasaron al soporte electrónico. Los expertos creen que los medios de comunicación virtuales se unirán con los medios de comunicación tradicionales, y se establecerá una plataforma de noticias multimedia en el siglo XXI.

El gobierno chino ha mostrado una gran preocupación por el desarrollo de la industria de los medios de comunicación. Con el objetivo de llevar a cabo reformas y establecer grandes grupos de información, el gobierno ha publicado documentos relacionados con la financiación, la cooperación con el extranjero y el desarrollo de los medios.

La Constitución de la República Popular China garantiza a sus ciudadanos la libertad de expresión y de prensa. A la par del desarrollo económico, desde los años 80 del siglo XX se han ido diversificando cada día más los medios de

³²¹ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 103

comunicación. En la actualidad, se publican aproximadamente más de 2,000 periódicos, más de 8,000 revistas, 282 emisoras de radio y 374 de televisión. A finales de 2004, el país contaba con 774 radioemisoras de onda corta y onda media, y con 114,700,000 abonados a la televisión por cable; la cobertura de la radio y la de televisión llegaban al 94.1% y al 95.3% de la población, respectivamente. China había configurado una red de cobertura de radio y de televisión vía satélite, alambica e inalámbrica.

Existen dos agencias de noticias, la Agencia de Noticias Xinhua y la Agencia de Prensa de China, ambas con sede en Beijing. La Agencia de Noticias Xinhua, estatal, es una de las principales agencias internacionales, cuenta con más de 100 corresponsalías en las regiones de Asia-Pacífico, Medio Oriente, América Latina y África. En 2003, la Financiera Co.Ltd. Xinhua, subordinada a ella, y la Financiera de la France Press formaron una alianza internacional. La primera adquiere de manera global las filiales de la segunda en Hong Kong, Japón, la República de Corea, Singapur y otros 8 países y regiones de Asia. Este hecho contribuyó a ampliar la cobertura de la Agencia de Noticias Xinhua en todo el planeta. La Agencia de Prensa de China emite noticias principalmente para los extranjeros de origen chino, ciudadanos chinos residentes en el exterior y compatriotas de las regiones administrativas especiales de Hong Kong y Macao y de la provincia de Taiwan.

Entre 1950 y 2000, el número de periódicos aumentó en casi diez veces. En 2004, se publicaban más de 400 diarios. La tirada de 80 millones de ejemplares hace de China el número uno del mundo en diarios. Dirigidos a diferentes grupos de lectores, los periódicos son cada día más variados y coloridos. La reagrupación de periódicos es una gran tendencia del proceso de desarrollo. Se han constituido 39 grupos periodísticos, entre ellos Diario de Beijing, Wen Hui Bao-Xinmin Wanbao y Diario de Guangzhou. En 2003, la cooperación transregional de varios medios de difusión se convirtió en un nuevo punto candente. El Xinjingbao, con inversiones y patrocinio conjunto de los grupos

periodísticos Guangming Ribao y Nanfang Ribao, comenzó a circular como el primer diario transregional con aprobación del gobierno; mientras que el semanal Liaowang Dongfang Zhoukan que apareció en Shanghai tiene como accionista mayoritario a la Agencia de Noticias Xinhua.

La Radio Popular Central, estatal, ofrece 9 programas y transmite más de 200 horas diarias vía satélite. Todas las provincias, regiones autónomas, municipios bajo jurisdicción central y otras divisiones administrativas cuentan con estaciones propias. La Radio Internacional de China, la única estatal dirigida al exterior, tiene emisiones de más de 300 horas diarias en 38 lenguas extranjeras, en chino común (putonghua) y en cuatro dialectos del chino para los oyentes de todo el orbe. Ofrece programas de noticias, informaciones de actualidad, comentarios, actividades culturales y especiales sobre política, economía, cultura, ciencia y tecnología, etc. Es la tercera del mundo por la cantidad de horas que transmite y lenguas de emisión.

La televisión china ya tiene configurado un sistema de elaboración, emisión y cobertura con una estructura relativamente completa y un nivel técnico bastante elevado. La Televisión Central de China (CCTV) es la mayor y más potente estación del país y mantiene relaciones de trabajo con más de 250 entidades homólogas de más de 130 países y regiones. Siguiendo la corriente internacional de desarrollo de la televisión, la CCTV evoluciona hacia la especialización. En 2003, como punto importante, presentó dos canales especializados: uno informativo y uno infantil y en 2004, otro de música. En las provincias, regiones autónomas y municipios bajo jurisdicción central y las ciudades y los distritos urbanos y rurales subordinados a ellos funcionan más de 3,000 estaciones. El Festival de la Televisión de Shanghai, la Semana de la Televisión Internacional de Beijing, la Feria de la Radio y la Televisión Internacional de China, el Festival de la Televisión de Sichuan y otras grandes reuniones internacionales se celebran periódicamente, y en ellas, además de valoraciones y entregas de premios, se efectúan intercambios académicos y se firman acuerdos para la

importación y exportación de programas. Shanghai tiene el mayor mercado de negocios de programas televisivos de Asia.

Desde mediados de los años 90, se desarrollan a gran velocidad los medios a través de Internet. Entre los más de 10 mil medios de comunicación, más de 2,000 pasan por Internet. Un grupo de estaciones red de renombre y con operaciones acordes con el circuito de transmisión de los medios de prensa ya posee cierto nivel y ha puesto en juego sus ventajas en el campo de los reportajes periodísticos. Conforme a lo previsto por los expertos, los medios a través de Internet y los tradicionales convergerán en el Siglo XXI, sobre la base de las técnicas informativas, para convertirse en plataformas de prensa de multimedia rica, tanto en imagen y sonido como en textos. A fines del año 2005, el número de ordenadores conectados a la Internet China aproximadamente eran 50 millones de unidades. Alrededor del 15% de la población nacional accedía a Internet.

Luego de ingresar en la Organización Mundial del Comercio, con el propósito de hacer frente a la entrada de los poderosos grupos de medios de difusión del exterior, se está convirtiendo en una tendencia la formación de grupos de medios de difusión que efectúan gestiones transmedio, transregional y plural. En 2001, el gobierno chino publicó una serie de normas específicas para la financiación de las actividades de comunicación, su cooperación con inversores extranjeros, desarrollo conjunto y demás áreas. El Grupo de Radio, Cine y Televisión de China, fundado a finales de 2001, ha incorporado los recursos y el potencial de la CCTV y además de emisoras de radio, televisoras, cine y compañías de redes de radio y televisión, ahora realiza todo tipo de actividades de televisión, redes, edición, publicidad, entre otros. Esto lo ha convertido en el grupo de multimedia de mayor escala y más poderoso del país.

Mientras tanto, los medios de China han empezado a cooperar con grupos de medios del exterior. La Fénix Televisión por Satélite, la Finanzas Pengbo, la

Televisión por Satélite del Espacio de las Estrellas, la Deporte Euroasiático, la Televisión Huayu, en total 30 televisoras entraron, bajo determinadas restricciones, en China a partir de 2003. Mientras tanto, el canal en inglés de la CCTV entraba en Estados Unidos a través de la red de prensa Fox del Grupo de Prensa.³²²

Sin embargo, la ausencia de mecanismos de sufragio universal es uno de los rasgos que caracterizan el sistema chino, en el que las líneas de actuación política son decididas por el Partido Comunista. Además, en la República Popular China existe una “acusada censura” en especial informativa que impide la publicación de noticias no autorizadas por las autoridades. La mayor parte de la prensa, en lengua china, de Hong Kong y Taiwán está prohibida, así como muchos libros y películas. La República Popular China es también uno de los pocos países en el mundo que ha desarrollado un “sistema de censura” de Internet, que impide el acceso a numerosas páginas web. Unas, como Wikipedia, están bloqueadas; otras, como Yahoo y Google, han aceptado la censura dictada por las autoridades al restringir los resultados de las búsquedas efectuadas con las versiones chinas de sus buscadores. Estas empresas han recibido numerosas críticas por su actitud, que justifican, sin embargo, por su interés en establecer una presencia fuerte en el lucrativo mercado chino.³²³

4.1.2 UNIÓN EUROPEA

4.1.2.1 ECONOMÍA

La Unión Europea (UE) funciona como un mercado único y es la potencia mundial en comercio más importante. La UE está tratando de sostener su crecimiento económico mediante la inversión en transporte, energía e investigación y reduciendo al mínimo el impacto en el medio ambiente.

³²² http://spanish.china.org.cn/china/archive/china2005/txt/2005-12/02/content_2207281.htm

³²³ http://www.carlosbenitezvillodres.es/paginas/articulos_opinion/articulos_granada_costa/2008/04_abril/01_abril_granada_costa_30-04-2008.pdf

La medición de la economía de la UE

Con los 12 nuevos países miembros que se unieron desde 2004, el PIB de la UE, en la producción de bienes y servicios, es ahora más grande que la de los Estados Unidos:

- ❖ PIB est. 2010 (€12,268,387 millones) equivalente a \$16,427,423.56 dólares. Calculado con el tipo de cambio del 4 de diciembre de 2011.³²⁴

Porcentaje del PIB (2008)³²⁵

País	% Del PIB
Suecia (SE)	3.60
Finlandia (FI)	3.47
Austria (AT)	2.56
Dinamarca (DK)	2.55
Alemania (DE)	2.54
Francia (FR)	2.08
Bélgica (BE)	1.87
Reino Unido (UK)	1.79
Países Bajos (NL)	1.70
Luxemburgo (LU)	1.62
República Checa (CZ)	1.54
Eslovenia (SI)	1.45

³²⁴Europe, The Economy. Disponible en http://europa.eu/about-eu/facts-figures/economy/index_en.htm

³²⁵ Íbid.

Irlanda (IE)	1.31
España (ES)	1.27
Portugal (PT)	1.18
Estonia (EE)	1.14
Italia (IT)	1.13
Hungría (HU)	0.97
Lituania (LT)	0.82
Letonia (LV)	0.59
Malta (MT)	0.59
Grecia (EL)	0.57
Polonia (PL)	0.57
Rumania (RO)	0.53
Bulgaria (BG)	0.48
Eslovaquia (SK)	0.46
Chipre (CY)	0.45

Comercio

Con sólo el 7% de la población mundial, el comercio de la UE respecto con el resto de las cuentas mundiales es aproximadamente del 20% de las exportaciones e importaciones totales en el mundo. La UE es el mayor exportador del mundo y el segundo importador más grande.

Alrededor de dos tercios del comercio total de los países miembros de la UE se realiza con otros países de la Unión.

Estados Unidos es el socio comercial más importante de la UE, seguido por China.

EU TRADE WITH MAIN PARTNERS (2010)											
The Major Imports Partners				The Major Exports Partners				The Major Trade Partners			
Rk	Partners	Mio euro	%	Rk	Partners	Mio euro	%	Rk	Partners	Mio euro	%
Extra EU27				Extra EU27				Extra EU27			
		1 509 073,2	100,0%			1 349 165,4	100,0%			2 858 238,6	100,0%
1	China	282 531,3	18,7%	1	United States	242 319,9	18,0%	1	United States	412 709,7	14,4%
2	United States	170 389,7	11,3%	2	China	113 272,1	8,4%	2	China	395 803,4	13,8%
3	Russia	160 061,7	10,6%	3	Switzerland	105 218,5	7,8%	3	Russia	246 192,9	8,6%
4	Switzerland	83 188,8	5,5%	4	Russia	86 131,2	6,4%	4	Switzerland	188 407,2	6,6%
5	Norway	79 435,4	5,3%	5	Turkey	61 253,1	4,5%	5	Norway	121 331,7	4,2%

Fuente: Estadísticas de Comercio de la UE³²⁶

En 2005, las exportaciones de la UE representaron el 18.1% del comercio internacional, y sus importaciones representaron el 18.9%.³²⁷ En 2010, las exportaciones e importaciones de la UE representaron el 24.5% y 22.1% respectivamente del comercio en todo el mundo:

³²⁶ http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_113366.pdf

³²⁷ Europe, Op. Cit.

Principales exportadores e importadores en el comercio mundial de servicios, con excepción del comercio intra-UE(27), 2010

En miles de millones de dólares y en porcentaje

Orden	Exportadores	Variación			Orden	Importadores	Variación		
		Valor	%	% anual			Valor	%	% anual
1	Comercio extracomunitario de la UE(27)	684	24,5	5	1	Comercio extracomunitario de la UE(27)	598	22,1	6
2	Estados Unidos	515	18,4	8	2	Estados Unidos	358	13,2	7
3	China ^a	170	6,1	32	3	China ^a	192	7,1	22
4	Japón	138	4,9	9	4	Japón	155	5,7	6
5	Singapur	112	4,0	20	5	India	117	4,3	...
6	India	110	3,9	...	6	Singapur	96	3,5	21

Fuente: Apéndice- cuadro 6, "El comercio mundial en 2010 y perspectivas para 2011", OMC³²⁸

Empleo

En los últimos 50 años, el empleo en la agricultura y la industria ha disminuido, mientras más y más personas tienen ahora un empleo en el sector servicios.

Porcentaje de mano de obra empleada en la agricultura, la industria y los servicios, la UE-27 (1998 y 2009)³²⁹

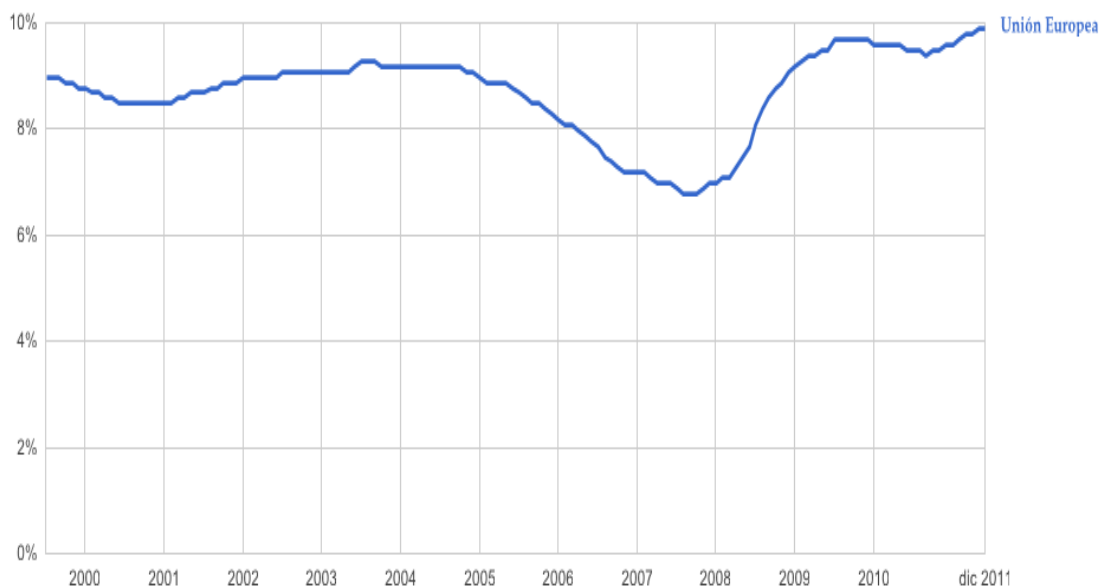
	1998	2009
Servicios	64.7	66.7
Industria	27.5	27.7
Agricultura	7.8	5.6

El desempleo ha aumentado a raíz de la reciente crisis económica y financiera del 2008 y en ese año se situaba en el 7.5% en la UE.³³⁰ La tasa de desempleo aumentó hasta diciembre del 2011, llegando hasta 9.9%.³³¹

³²⁸ http://www.wto.org/spanish/news_s/pres11_s/pr628_s.htm

³²⁹ Europe, Op. Cit.

³³⁰ Íbid.



Fuente: Eurostat³³²

Energía y medio ambiente

Más del 50% de las necesidades energéticas de la UE depende de las importaciones.

Dependencia neta de importaciones de energía como porcentaje del consumo total, la UE-27 (2007)³³³

País	% Dependencia de las importaciones
La Unión Europea (UE-27)	53.1
Malta (MT)	100
Luxemburgo (LU)	98

³³¹ http://www.google.com.mx/publicdata/explore?ds=z8o7pt6rd5uqa6_&met_y=unemployment_rate&idim=country_group:eu&fdim_y=seasonality:sa&dl=es&hl=es&q=tasa+de+desempleo+en+la+uni%C3%B3n+europea

³³² http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Unemployment_statistics

³³³ Europe, Op. Cit.

Chipre (CY) (2)	95.9
Irlanda (IE)	88.3
Italia (IT)	85.3
Portugal (PT)	82
España (ES)	79.5
Bélgica (BE)	77.2
Austria (AT)	69.1
Eslovaquia (SK)	69
Grecia (EL)	67.3
Lituania (LT)	62.3
Letonia (LV)	61.5
Hungría (HU)	61.4
Alemania (DE)	58.9
Finlandia (FI)	53.8
Eslovenia (SI)	52.5
Bulgaria (BG)	51.9
Francia (FR)	50.4
Países Bajos (NL)	37.8
Suecia (SE)	36.1
Rumania (RO)	32

Estonia (EE)	29.9
Polonia (PL)	25.5
República Checa (CZ)	25.1
Reino Unido (UK)	20.1
Dinamarca (DK) (1)	-25.4

Para reducir esta dependencia energética y proteger al medio ambiente, la UE está tratando de utilizar energía más eficientemente y utilizar más fuentes renovables. La UE ha fijado un objetivo de generar el 20% de su electricidad a partir de fuentes renovables como el viento, el sol, el agua, las plantas geotérmicas y de biomasa para el año 2020.

EUROPA 2020

Europa 2020 es la estrategia de crecimiento de la UE para la próxima década. El objetivo es que la UE se convierta en una economía inteligente, sostenible e incluyente. Estas tres prioridades que se refuerzan mutuamente deberían ayudar a la UE y los Estados miembros, a ofrecer altos niveles de empleo, cohesión social y productividad. En concreto, la Unión ha fijado cinco objetivos específicos: empleo, innovación, educación, inclusión social y el clima/energía. Cada Estado miembro ha adoptado sus propias metas nacionales en cada una de estas áreas. Acciones concretas a nivel comunitario y nacional se basan en esta estrategia.³³⁴

La consumación del proceso de unificación europea ha creado una economía equiparable en sus dimensiones a la estadounidense, con una moneda común que es el euro que supone la primera competencia al dólar desde que se convirtió en la moneda clave mundial a principios del Siglo XX.³³⁵

³³⁴ http://ec.europa.eu/europe2020/index_en.htm

³³⁵ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 56

Según datos publicados el 11 de enero de 2012 por la oficina europea de estadística, Eurostat, el crecimiento económico en la zona euro fue de sólo un 0.1%, una décima por debajo de lo calculado anteriormente, y un 1.2% en términos interanuales, dos décimas menos de lo previsto.

La oficina estadística comunitaria ha corregido las dos estimaciones anteriores, que situaban el crecimiento en el 0.2 %. Mientras, ha mantenido la cifra del 0.3 % que había dado previamente para el conjunto de la UE. Los nuevos datos confirman aún más la fuerte desaceleración que se produjo en la economía europea tras los primeros meses de 2011.

En términos interanuales el PIB de la eurozona creció un 1.6% en el segundo trimestre y un 2.5% en el primero.

De hecho, prácticamente la mitad de los países de la zona euro experimentaron una contracción de su PIB respecto al segundo trimestre. En concreto, los mayores retrocesos se registraron en Irlanda (-1.9%), Chipre (-0.7%), Portugal (-0.6%), Italia, Países Bajos y Eslovenia (los tres -0.2) y Bélgica (-0.1%), mientras no había datos disponibles de Grecia.

Por su parte, España registró un estancamiento de su economía en el tercer trimestre, mientras Francia, Malta y Austria crecieron un 0.3%. En el caso de Alemania, la expansión fue del 0.5%, mientras Luxemburgo creció un 0.6%, Eslovaquia un 0.8%, Finlandia un 0.9% y Estonia un 1.2%.³³⁶

La subasta de liquidez a tres años celebrada el 21 de diciembre de 2011 ha permitido reducir fuertemente la restricción crediticia que venía viviendo Europa, según indicó el 12 de enero de 2012 el Presidente del Banco Central Europeo (BCE), Mario Draghi. Los 489,000 millones solicitados por 523 entidades no han ido a parar por entero a los depósitos del ente regulador sino que "han empezado

³³⁶ <http://elsemanario.com.mx/2012/01/11/economia-eurozona-crecio-apenas-0-1-en-3er-trimestre-2011/>

a circular en la economía", evitando un colapso crediticio y permitiendo vislumbrar leves signos de recuperación económica.

Draghi señaló que la recuperación será "muy gradual" a lo largo de 2012 como consecuencias de las tensiones que imperan en el mercado financiero. Sin embargo, esto no impide que comiencen a distinguirse señales de estabilización de la actividad animada por las rebajas de los tipos de interés y las medidas acometidas en el sector bancario. "Las actuales tensiones financieras continúan lastrando la actividad de la eurozona, aunque según recientes indicadores hay signos de estabilización de la actividad en niveles bajos", afirmó. Draghi destacó también cómo las condiciones financieras han mejorado en las últimas subastas de deuda pública de España e Italia.

Pero la mejora detectada tras el análisis de los últimos datos no elimina los peligros por completo. El presidente del BCE advirtió que "existen sustanciales riesgos a la baja para las perspectivas económicas de la eurozona en un entorno de elevada incertidumbre". De hecho, la expansión económica sigue siendo pausada debido a la existencia de una serie de factores que frenan el crecimiento entre los que se hallan la caída de la demanda tanto interna como mundial.

Mario Draghi dio especial énfasis en que los Gobiernos deben cumplir con los objetivos de déficit, refiriéndose principalmente al español que recientemente ha descubierto un agujero de 20,000 millones de euros. La solución para cumplir con los compromisos pactados sigue siendo la misma: continuar con la senda de los ajustes fiscales y las reformas estructurales que contribuyan a la recuperación de la confianza, el fomento del crecimiento y la reducción del paro.³³⁷

Sin embargo, no todos los países miembros de la UE están de acuerdo con las medidas tomadas por el BCE. Bélgica ha sido el primer país de la zona euro en

³³⁷ http://www.cinco dias.com/articulo/economia/bce-ve-signos-mejora-deuda-economia-gracias-liquidez-extra/20120113cdscdieco_5/

criticar abiertamente las políticas económicas promovidas por la Comisión Europea desde el inicio de la crisis financiera y ha acusado al Ejecutivo comunitario de conducir a la Unión hacia una recesión de 15 años. "La Comisión Europea está preparando 15 años de recesión para Europa, todos los grandes economistas lo dicen", ha señalado el Ministro belga de Empresas Públicas, a los diarios *La Libre Belgique* y *De Morgen* y a la cadena de televisión RTBF. "Debemos encarar a la Comisión Europea o de lo contrario vamos a desembocar en una Europa ultraliberal", ha destacado Maignette.

El Ministro belga ha defendido que se ayude a financiar la deuda pública de los estados de la zona euro a un coste menor que el ocasionado por la especulación financiera a través de la intervención del BCE y del Banco Europeo de Inversiones (BEI). El Ministro también ha denunciado que las desigualdades salariales entre los ejecutivos y los empleados "se han convertido en indecentes". De acuerdo a lo planteado Maignette, un empleado ferroviario que gana 1,500 euros netos al mes cuando su director gana 80 veces más.

La Comisión Europea ha reaccionado de inmediato a las críticas del ministro belga y ha rechazado la acusación de promover políticas ultraliberales. "La Comisión Europea no es ultraliberal, ni ultraecologista, ni tampoco ultrasocialista, sino que está dirigida por un colegio de comisarios que vienen de diferentes familias políticas", ha afirmado el portavoz del comisario de Asuntos Económicos y Monetarios, Olli Rehn.³³⁸

Cada uno de los sectores de la economía de la UE no se analizarán como se hizo en el caso de China y cómo se hará en el estudio de Rusia, debido a que son demasiadas las variables en los 27 países que conforman ésta Unión y no se puede realizar el mismo método, sino más bien, realizar un estudio general.

³³⁸ <http://www.elperiodico.com/es/noticias/economia/belgica-acusa-comision-europea-llevar-anos-recesion-1319382>

Es claro que la UE atraviesa por una gran crisis y serios problemas financieros que desde hace algunos años han puesto a prueba a la organización europea. Grandes desacuerdos por los pasos a seguir para mantener la estabilidad económica son evidentes por las declaraciones del Ministro belga y por las acciones del Gobierno español.

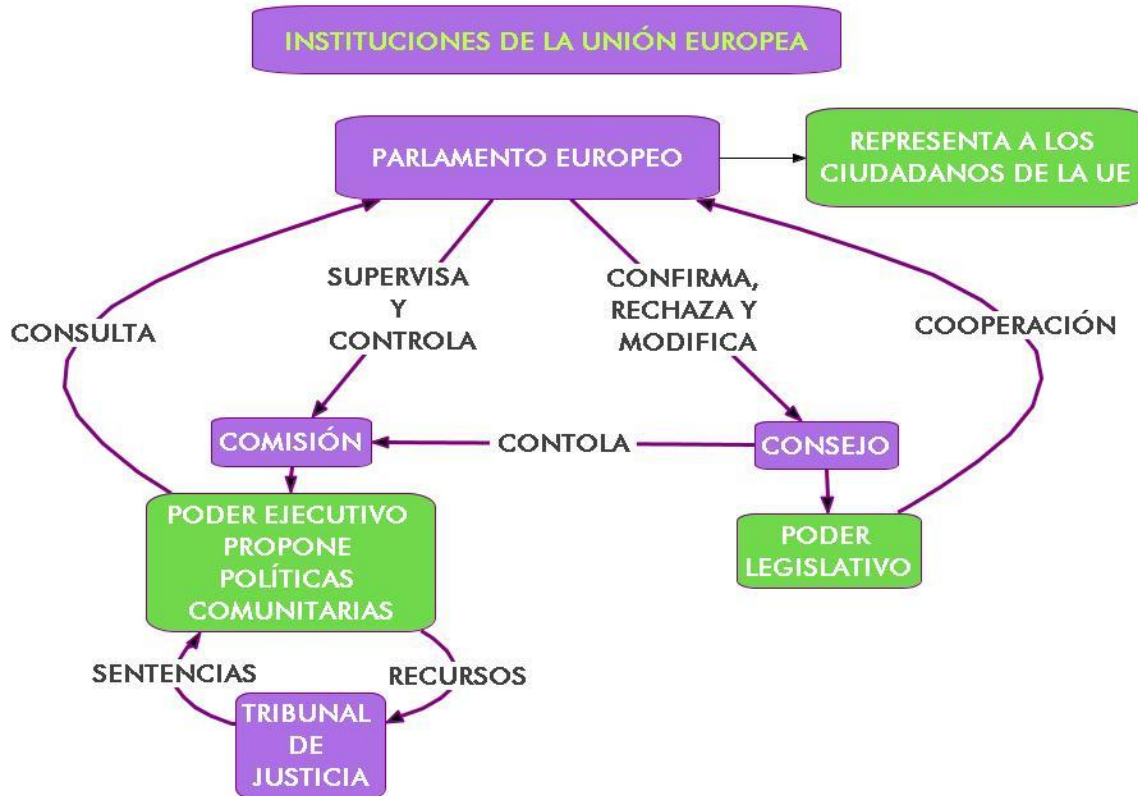
Al tener problemas económicos Estados Unidos, resulta todavía más afectada la Unión Europea, y parece ser que aún no encuentra la solución para sobreponerse. Desde esta perspectiva, creo poco factible que en este siglo, la UE desbanque a la hegemonía estadounidense, porque no es mejor el sistema financiero de la Unión Europea al de Estados Unidos y muchos intereses económicos están ligados entre ambas partes.

4.1.2.2 POLÍTICA

En numerosas áreas de actuación, las instituciones comunes de la UE tienen capacidad legislativa a nivel continental, pero la Unión no tiene, a diferencia de los estados, un control absoluto sobre la política extranjera, los asuntos de la defensa o sobre los impuestos directos. Estas y otras áreas importantes se encuentran aún en gran medida bajo el control de sus Estados miembros, a pesar del creciente grado de coordinación institucionalizada que se lleva a cabo en cada vez más ámbitos y de la expansión de sus políticas.

El poder comunitario es ejercido por medio de un marco institucional común compuesto por las instituciones, órganos y organismos de la Unión. El Parlamento Europeo y el Consejo ejercen la potestad legislativa, mientras que a la Comisión Europea le corresponde la aplicación de las leyes, la gestión de las políticas comunes y la ejecución del presupuesto; un Tribunal de Justicia para toda la Unión es el intérprete supremo del Derecho comunitario y el garante último de su aplicación por la vía judicial. El Consejo Europeo, con su Presidente a la cabeza,

desempeñan las funciones de impulso político y moderación institucional que orientan la acción comunitaria en su conjunto.



Fuente: Recursos didácticos de Ciencias Sociales³³⁹

La política regional de la UE es una política de inversiones. Apoya la creación de empleo, la competitividad, el crecimiento económico, la mejora de la calidad de vida y el desarrollo sostenible. Estas inversiones contribuyen a la consecución de los objetivos de la estrategia Europa 2020.

La política regional es también la expresión de la solidaridad de la UE con los países y regiones menos desarrollados, y se plasma en la concentración de fondos en las zonas y sectores cuyo desarrollo puede contribuir a dar un rumbo distinto a la situación actual de cada país.

³³⁹ <http://antonioboveda.blogspot.com/2011/04/terminos-tema-11-la-union-europea-y.html>

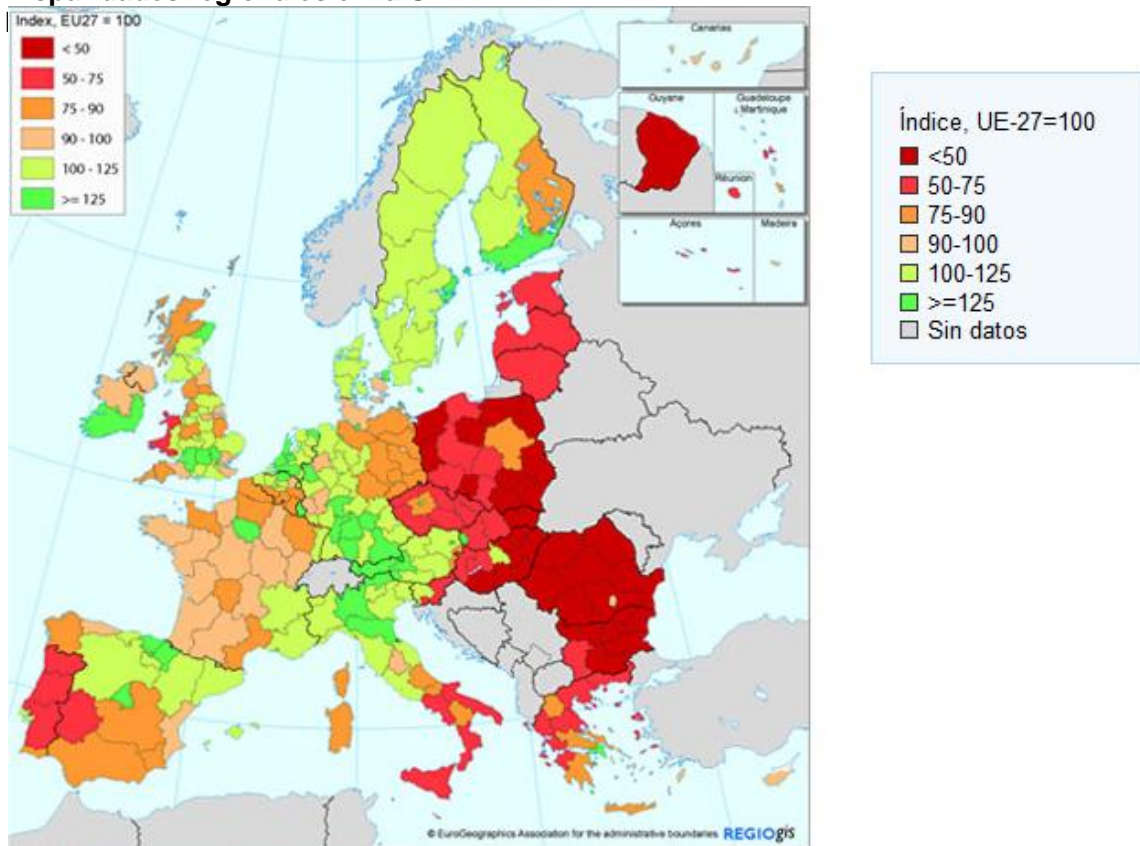
La política regional tiene como finalidad reducir las importantes disparidades económicas, sociales y territoriales que todavía existen entre las regiones de Europa. La persistencia de esas disparidades podría socavar algunos de los fundamentos de la UE, incluido su mercado único y su moneda, el euro.

En el periodo 2007-2013 la UE invertirá un total de 347,000 millones de euros en las regiones de Europa.

Esta financiación contribuye, por ejemplo, a mejorar los enlaces de transporte e internet con las regiones remotas, impulsar la pequeña y mediana empresa en las zonas desfavorecidas, invertir en un medio ambiente más limpio y mejorar la educación y las competencias. La UE también invierte en innovación, en el desarrollo de nuevos productos y métodos de producción, en la eficiencia energética y en medidas de atenuación del cambio climático.³⁴⁰

³⁴⁰ http://ec.europa.eu/regional_policy/what/index_es.cfm

Disparidades regionales en la UE-27



Las desigualdades regionales pueden tener varias causas:

- dificultades tradicionales debidas a la lejanía geográfica,
- cambios sociales y económicos más recientes,
- la herencia de la planificación económica centralizada practicada por regímenes anteriores y,
- la combinación de todos estos y otros factores.

El gasto regional correspondiente al periodo 2007-2013 representa más de un tercio del presupuesto de la UE, **aproximadamente 350,000 millones de euros**. Según lo que se financie y en qué país o región, el dinero puede proceder de tres fuentes diferentes:

- **Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER):** infraestructuras generales, innovación e inversiones

- **Fondo Social Europeo (FSE):** proyectos de formación profesional y otros programas de ayuda al empleo y creación de empleo
- **Fondo de Cohesión:** proyectos de medio ambiente, infraestructuras de transporte y desarrollo de energías renovables, pero solo en los 15 países con un **nivel de vida por debajo del 90% de la media de la UE** (los 12 más recientemente incorporados junto con Portugal, Grecia y España).



Conforme a los objetivos de Europa 2020, la política regional invierte en **todas** las regiones de la UE. Los países miembros de **Europa Central y Oriental** y las **regiones con necesidades especiales** de los demás países requieren un esfuerzo particular.

En las regiones menos desarrolladas se presta mucha atención a apoyar **la innovación y la investigación**, el desarrollo sostenible y la formación en el empleo. También se destinan fondos a proyectos de cooperación transfronteriza e interregional.³⁴¹

³⁴¹ http://europa.eu/pol/reg/index_es.htm

POLÍTICA EXTERIOR

La UE es un actor clave en temas tan diversos como el calentamiento global o el conflicto en Oriente Medio. La Unión Europea sigue basando su Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) en lo que se llama el "poder blando", es decir, el recurso a la diplomacia complementada con medidas comerciales, de ayuda y fuerzas de paz para solucionar los conflictos y procurar el entendimiento a escala internacional.

La UE ha enviado misiones de mantenimiento de la paz a diversas zonas conflictivas del mundo. En agosto de 2008 impulsó el alto el fuego que puso fin a las hostilidades entre Georgia y Rusia y envió observadores para supervisar la situación. Además, prestó ayuda humanitaria a los refugiados del conflicto y organizó una conferencia internacional de donantes para Georgia.

La UE también desempeña un papel destacado en los Balcanes y financia proyectos de asistencia en siete países de la región, con los que contribuye a la construcción de sociedades más estables. En Kosovo, la UE desplegó en diciembre de 2008 una misión civil formada por 1900 personas (policías, jueces y fiscales principalmente) para colaborar en el mantenimiento del orden público.

Para dotarse de mayor influencia diplomática y hacerse más visible, la Unión creó el puesto de Alto Representante de Política Exterior y de Seguridad, que realiza un papel de coordinación entre los países de la UE para dar forma y poner en práctica la política exterior. El Alto Representante cuenta con la asistencia de personal político y militar.

La UE no tiene un ejército permanente, sino que recurre a agrupaciones de fuerzas para operaciones concretas. Dichas fuerzas proceden de los países miembros y llevan a cabo misiones de mantenimiento de la paz, gestión de crisis y ayuda humanitaria. Para poder actuar con rapidez, la UE ha creado grupos de

combate de unos 1,500 efectivos. En todo momento hay grupos listos para entrar en acción.

Estas actividades se basan en los principios de la Política Europea de Seguridad y Defensa (PESD).

Las primeras misiones militares europeas se desarrollaron en los Balcanes. La UE asumió el mando de la fuerza militar de estabilización en Bosnia y Herzegovina en 2005. Posteriormente se realizaron otras misiones a corto plazo en África, Asia y Oriente Medio.

En mayo de 2007 la UE inició una misión policial de tres años en Afganistán y a principios de 2008 estacionó un contingente de más de 3,000 militares en zonas fronterizas entre el Chad y la República Centroafricana, con el fin de proteger a los refugiados a causa de los enfrentamientos en la región vecina de Darfur (Sudán).

En diciembre de 2008 se puso en marcha en Somalia la primera operación marítima de la UE. Su misión es proteger de los piratas a los barcos, especialmente cuando transportan ayuda alimentaria a ese país.

El principio de una Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) se formalizó en el Tratado de Maastricht de 1992. Aunque los países de la UE siempre han reconocido la necesidad de coordinar sus actuaciones en materia de defensa y política exterior, este ha sido un objetivo nada fácil de alcanzar. En 1970 se dio un primer paso con la denominada "Cooperación Política Europea", en la que los países miembros intentaban coordinar posiciones sobre los temas de política exterior ante Naciones Unidas y otros organismos internacionales. Sin embargo, en temas particularmente sensibles, o cuando estaban en juego intereses nacionales, era imposible hablar con una sola voz, pues las decisiones debían adoptarse por unanimidad.

El surgimiento de un nuevo orden poscomunista y el aumento del terrorismo internacional animaron a los países de la UE a redoblar sus esfuerzos para hablar con una sola voz en la escena mundial.

La Política Exterior y de Seguridad es un campo en el que la autoridad fundamental sigue correspondiendo a los Gobiernos de la UE, aunque también intervienen la Comisión Europea y, en menor medida, el Parlamento Europeo. Las decisiones fundamentales se deben tomar por unanimidad. Consciente de esta limitación, la Unión ha introducido procedimientos de votación más flexibles para las decisiones de la PESC, que permiten la abstención de los Gobiernos, el voto por mayoría o la actuación independiente de un grupo mayoritario de países. Sin embargo, la unanimidad sigue siendo necesaria en decisiones con consecuencias militares o de defensa.³⁴²

4.1.2.3 SOCIEDAD

La UE tiene 4 millones de km² y una población de 495 millones de habitantes, la tercera más grande del mundo después de China y la India. En superficie, Francia es el país más grande de la UE y Malta el más pequeño.

La población de Europa aumenta por la combinación del incremento natural (cada año hay más nacimientos que fallecimientos) y la migración neta (más entradas que salidas). Hasta 2010, la población total de los 27 países que conforman la Unión sumaba 502,489,100 aproximadamente.³⁴³

Al mismo tiempo, la población de Europa envejece, ya que aumenta la esperanza de vida y nacen menos niños. La proporción de personas en edad de trabajar en la UE se está reduciendo, mientras que el número relativo de los jubilados se está ampliando.

³⁴² http://europa.eu/pol/cfsp/index_es.htm

³⁴³ Vida en la Unión Europea. Disponible en http://europa.eu/about-eu/facts-figures/living/index_es.htm

Los jóvenes (0 a 14 años de edad), componían el 15.6% de la población de la UE en 2010, mientras que personas que se consideran en edad de trabajar (15 a 64 años) representaron el 67% de la población, y las personas mayores (65 o más años) tenía una participación de 17.4%. El mayor porcentaje de los jóvenes en la población total se observó en Irlanda (21.3%), mientras que la participación más baja se registró en Alemania (13.5%). La situación se observó inversa en la proporción de personas mayores, en Alemania se registró el mayor porcentaje (20.7%) e Irlanda tenían la proporción más baja (11.3%).

El último estudio sobre la población hecho por Eurostat muestra las proyecciones para el período 2011 a 2060 (EUROPOP2010) en donde se plasma que el envejecimiento de la población puede afectar a todos los Estados miembros de la UE durante este período. De acuerdo con este estudio, la población de la UE será ligeramente más alta en 2060, mientras que la estructura por edad de la población será mucho mayor de lo que es ahora.

De acuerdo con el escenario de convergencia de EUROPOP2010, la población de la UE se prevé que aumente a 525 millones en 2035, alcanzando un máximo de 526 millones de 2040 y, posteriormente disminuirá gradualmente a 517 millones en 2060. La población en edad de trabajar se espera que disminuya de manera constante, mientras que las personas mayores es probable que representen una parte creciente de la población total, los mayores de 65 años o más representarán el 29.5% en el año 2060.³⁴⁴

Las mejoras en la calidad de vida y la creación de mejores sistemas de salud de toda Europa han dado lugar a un aumento continuo de la esperanza de vida al nacer. La esperanza de vida en la UE es generalmente mayor que en otras

³⁴⁴ http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Population_structure_and_ageing

regiones del mundo. Con base en las observaciones de 2008, un hombre en promedio vive 76.4 años de edad.³⁴⁵

La educación aumenta la cualificación de los trabajadores y su capacidad de enfrentarse a la creciente competencia internacional. El gasto público en educación en la UE en el 2008 fue equivalente al 5.1% del PIB, mientras que el gasto de fondos públicos y privados en las instituciones educativas asciende a 5.8% del PIB.³⁴⁶

La UE y los países miembros comparten responsabilidades en materia de empleo, asuntos sociales e inclusión. La UE:

- coordina y supervisa la política de cada país,
- impulsa el intercambio de buenas prácticas en materia de empleo, pensiones, pobreza y exclusión social y,
- elabora leyes y supervisa su aplicación en campos tales como derechos del trabajador y coordinación de sistemas de seguridad social.

La Estrategia Europea de Empleo contempla medidas para mejorar el funcionamiento de los mercados de trabajo, dotar a las personas de cualificaciones adecuadas para el empleo, mejorar la calidad del empleo y las condiciones de trabajo.

Para 2020, la UE se ha fijado los siguientes objetivos:

- trabajo para el 75% de las personas de entre 20 y 64 años,
- tasa de abandono escolar por debajo del 10% y mínimo del 40% de personas de entre 30 y 34 años con estudios de educación superior terminados y,
- 20 millones de personas menos en riesgo de pobreza y exclusión social.

³⁴⁵ http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Mortality_and_life_expectancy_statistics

³⁴⁶ http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Educational_expenditure_statistics

Para alcanzarlos se plantean las siguientes iniciativas, englobadas en la Estrategia Europa 2020:

- Juventud en Movimiento (estudio y trabajo en el extranjero para los jóvenes),
- Agenda de nuevas cualificaciones y empleos (cambios estructurales en los mercados de trabajo europeos) y,
- Plataforma Europea contra la Pobreza y la Exclusión Social.

En materia de derechos del trabajador, la UE ha conseguido avances concretos. Por ejemplo, existen hoy en día normas europeas que limitan las horas de trabajo, mejoran la seguridad y garantizan la indemnización en caso de lesiones. Para garantizar que las leyes atiendan de hecho a los aspectos más importantes, la UE trabaja con toda una serie de socios, entre ellos las patronales y los sindicatos.

La UE impulsa la protección e inclusión social coordinando, potenciando y financiando los esfuerzos de los países miembros por combatir la exclusión social y la pobreza, y reformar sus sistemas de protección social. Ejemplo de cómo la UE fomenta la inclusión activa es el Año Europeo del Envejecimiento Activo y la Solidaridad Intergeneracional 2012, cuyo objetivo es crear más oportunidades para que las personas mayores sigan trabajando, se conserven sanas y mantengan su contribución a la sociedad.³⁴⁷

El 10 de enero de 2012, la Comisión Europea informó que la creación de fuentes de trabajo en la Unión Europea disminuyó a finales de 2011. Al presentar su informe trimestral de la situación social y laboral en la UE, la Comisión Europea indicó que una de las consecuencias de esa tendencia fue el incremento del desempleo de larga duración, que a mediados de 2011 sumó 4%, frente a 2.5% a mediados de 2008. "Eso significa que 43% de las personas desempleadas en la UE han pasado más de un año sin trabajo, comparado con 33% en la segunda

³⁴⁷ http://europa.eu/pol/socio/index_es.htm

mitad de 2009", detalló. El crecimiento de 0.6% previsto para la economía europea en 2012 "no será suficiente para mejorar el mercado laboral".

Esa tendencia "probablemente" contribuirá para aumentar la pobreza en la mayoría de los países de la mancomunidad, en especial en España, Irlanda y los países bálticos, advirtió el estudio. El problema afectará en especial a la población joven, los inmigrantes, los trabajadores poco calificados y las familias monoparentales.

En ese contexto, la Comisión Europea alertó que las medidas de austeridad previstas por varios países para hacer frente a la crisis del euro, que incluyen recortes en las prestaciones sociales, "deben ser diseñadas con cuidado para evitar que las personas más vulnerables acaben cargando todo el peso del impacto social de la consolidación fiscal".³⁴⁸

Aún cuando los países miembros de la UE son países desarrollados y cuenta con grandes índices de esperanza de vida y urbanización, continúan persistiendo grandes problemas sociales como el desempleo, pobreza y sobrepoblación de gente que ya no es económicamente activa o que en pocos años lo será.

Sin duda la UE se enfrenta a grandes retos, porque además de la crisis económica actual, el problema será inmenso cuando la carga fiscal de los 27 países miembros recaiga sobre un sector muy pequeño de la población.

Las distintas instituciones europeas tienen un trabajo titánico por hacer, para mejorar los problemas sociales de hoy en día y para prever soluciones a los próximos que tendrán, que a diferencia de Estados Unidos sólo se preocupa por su nación y la UE se debe preocupar por 27.

³⁴⁸ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2012/01/10/la-creacion-de-empleos-cae-en-la-ue>

4.1.2.4 PODER MILITAR

En los últimos años, la UE está fortaleciendo su poderío militar y elaborando una estrategia de defensa común.

Tobías Pflüger, miembro independiente del Parlamento Europeo que forma parte de la Comisión de Asuntos Exteriores y el Subcomité de Seguridad y Defensa, subraya que es importante entender el vínculo que existe entre la política neoliberal y la militarización, pues, "es muy claro que la política neoliberal busca crear una isla de los Estados del G8 que tienen una mayor riqueza material, en alianza con las élites en los estados del Sur".

Los cambios en la estrategia militar de la Unión Europea son significativos, e implican una alineación más cercana con la estrategia estadounidense. "Es notable que cuando lo comparamos con la estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos, encontramos el mismo análisis de las amenazas: las armas de destrucción masiva, el terrorismo, y los llamados "estados fallidos".

La política actual de la UE frente a estas supuestas amenazas es la "reacción combinada civil-militar". Pflüger explica que, por "civil", se están refiriendo normalmente a la policía, no a la sociedad civil, aunque también incluyen a algunas ONG, para que intervengan antes y después de la acción militar en estas regiones. "Esta cooperación civil-militar permite que utilicen los fondos destinados al ESDP (Misiones Europeas de Seguridad y de la Política de Defensa) y del Fondo Europeo para el Desarrollo.

La nueva estrategia conjuga los presupuestos militares nacionales, con un presupuesto militar europeo y la creación de estructuras europeas. El primer contingente creado fue el Cuerpo Europeo de Reacción Rápida, con 60,000 hombres. En realidad implica 180,000 porque necesita incorporar a otro grupo que está en preparación, además de personal de ayuda. Es más, desde el primero de

enero de 2007, se crearon los grupos de combate de la UE. Oficialmente son trece, pero "extraoficialmente hay 19 de estos grupos, con 1,500 soldados", comenta Pflüger.

Otro elemento de esta nueva estructura, es el esbozo de una nueva estrategia, llamado el documento borrador de la Defensa Europea, que pone a consideración diversas opciones para el ejército de la Unión Europea. Una opción que se discute allí es la posibilidad de la acción preventiva, al igual que Estados Unidos.

La responsabilidad de esta estrategia le corresponde al Consejo de la Unión Europea, compuesto por los 27 gobiernos, en el cual Javier Solana es el encargado de la política extranjera y la política militar. "Él invita siempre a los Estados miembros a hacer más para reforzar la capacidad militar. En segundo lugar, hay la Agencia Europea de la Defensa, (anteriormente la Agencia Europea del Armamento); esa agencia coordina y organiza diversos proyectos militares tales como los grandes planes de transporte. Es también responsable de asegurar buenas conexiones entre los estados en materia de armamento, que es un factor en el gran incremento de exportaciones de armas a todo el mundo", destaca Pflüger.

Al investigar este tema, el político alemán encontró recientemente una normativa europea para las exportaciones de armamento, que señala aquellos países implicados en conflictos y guerras, a los cuales no se permite a los países de la UE vender armas. "No obstante, Alemania está exportando armas a 21 de estos mismos países, incluyendo Irak, Afganistán e Israel, como lo hacen también otros países europeos. Esta normativa existe solamente en el papel", denuncia.

En cuanto a la participación de los gobiernos europeos en la industria armamentística, su propiedad es mixta, bajo un proceso de oligopolización. Las tres grandes son dirigidas desde Francia, Gran Bretaña y Alemania. La francesa

tiene una parte de capital estatal; la británica ha sido privatizada, pero subsiste una fuerte influencia gubernamental.

Uno de los aspectos más relevantes de la estrategia militar europea es que existe un acuerdo bajo el cual, cuando un Estado miembro de la UE posee una base militar, el resto de Estados europeos puede utilizar esa misma base, además los estados de la OTAN también la pueden utilizar.³⁴⁹

La participación voluntaria de cada nación, que depende de la voluntad política para la constitución de cada fuerza y posteriormente para la participación en cada operación, es una de las debilidades de estas fuerzas. Cada nación sigue siendo una potencia militar independiente, tiene sus fuerzas diseñadas para la autodefensa que es su primera prioridad, mantienen cadenas de mando nacionales en las áreas de logística y de inteligencia, y en el área de operaciones pueden mantener reservas en el empleo de sus fuerzas, recogidas en el documento de transferencia de autoridad.

El Reino Unido ha publicado, en marzo de 2008, su concepto de Estrategia y Seguridad Nacional que enumera las principales amenazas y esboza la estrategia para hacerles frente. Alemania ha elaborado un borrador sobre Estrategia y Seguridad para salvaguardar los intereses alemanes en el contexto de la OTAN, UE y del mundo. Francia está preparando también su Libro de Defensa y Seguridad Nacional, e incluso Holanda disponen también de una Estrategia de Seguridad Nacional. Todo lo cual evidencia que las naciones líderes que componen la UE se consideran potencias independientes con intereses nacionales de seguridad y defensa independientes, y están tomando postura en las nuevas relaciones internacionales.

La multinacionalidad es un inconveniente para la unidad y para su adiestramiento, que ya es difícil conseguirlo con unidades nacionales, pues requieren ejercitarse

³⁴⁹ <http://alainet.org/active/17665&lang=es>

conjuntamente con un programa riguroso de larga duración para afrontar con éxito conflictos de alta o media intensidad.³⁵⁰

Evidentemente, el poder militar de la Unión Europea no representa un peligro para la hegemonía estadounidense, no por lo menos en un futuro cercano, ya que sus objetivos de defensa son los mismos que los estadounidenses y miembros importantes de la UE son aliados históricos de Estados Unidos, por lo que es muy improbable que éstos accedieran a atacar bélicamente a éste país. Desde esta perspectiva, no hay motivo de preocupación de Estados Unidos para que lo desbanquen como el estado hegemón.

4.1.2.5 MEDIOS DE COMUNICACIÓN

La televisión es la principal fuente de información y entretenimiento. En el sector audiovisual convergen grandes intereses comerciales y cuestiones de diversidad cultural, servicio público y responsabilidad social. Cada Estado miembro tiene su propia política audiovisual, y la Unión establece normas y directrices de interés común, como las referentes a las fronteras abiertas de la UE o la competencia leal.

Desde 1989, la UE regula la difusión transfronteriza de televisión en el mercado único europeo. La UE ha tenido en cuenta todos los cambios tecnológicos y ha actualizado las normas. La nueva versión de la Directiva sobre servicios de medios audiovisuales también se aplica a los servicios a la carta.

La Directiva exige que los Estados miembros coordinen su legislación nacional con vistas a garantizar que:

- no existan obstáculos a la libre circulación de programas de televisión y servicios de vídeo a la carta dentro del mercado único,

³⁵⁰ Salvador Fontenla Ballesta, “Las capacidades militares de la Unión Europea”. Disponible en <http://www.editorialfajardoelbravo.es/articulos/militares/capacidades.pdf>

- cuando sea factible, las cadenas de televisión reserven al menos la mitad de su tiempo de emisión a películas y programas realizados en Europa, y los servicios a la carta también promuevan las obras europeas,
- se protejan determinados objetivos importantes de interés público, como la diversidad cultural,
- los gobiernos tomen medidas que permitan a un público amplio acceder a los grandes acontecimientos, cuya emisión no puede ser exclusiva de las cadenas de pago como los Juegos Olímpicos o los Mundiales de fútbol,
- los menores estén protegidos frente a programas violentos o pornográficos, programando la emisión de estos programas por la noche a horas tardías o limitando su acceso mediante dispositivos incorporados en el mando a distancia,
- las partes injustamente criticadas en un programa de televisión tengan derecho de réplica,
- todos los servicios de medios audiovisuales respeten una serie de normas mínimas en materia de comunicación comercial (identificación, respecto a la dignidad humana, restricciones a la publicidad del alcohol, el tabaco, los medicamentos, entre otros) y,
- se respete plenamente el volumen máximo de publicidad que las cadenas pueden emitir durante un tiempo dado (12 minutos por hora).

El Tratado de Ámsterdam, que entró en vigor en 1999, confirmó el compromiso de los Estados miembros de la UE con los servicios públicos de radio y televisión y, con ello, la importancia que los gobiernos conceden a la radiotelevisión pública, dado su papel a la hora de satisfacer las necesidades democráticas, sociales y culturales y de salvaguardar la pluralidad frente a la concentración de los medios de comunicación.

Cada gobierno puede apoyarla económicamente, siempre y cuando la financiación se utilice de acuerdo con los principios del servicio público y no impida las operaciones comerciales normales ni distorsione la competencia entre emisoras.

La obligación de una cuota mínima de programas europeos que establece la Directiva sobre servicios de medios audiovisuales refleja la preocupación ante la posibilidad de que las producciones estadounidenses acaparen el mercado europeo. Aunque en los países de la UE se ruedan más películas que en Estados Unidos, el 75% de los ingresos de los cines europeos procede de películas estadounidenses.

La UE ha firmado la Convención de la UNESCO sobre la Protección de la Diversidad de los Contenidos Culturales y las Expresiones Artísticas y, como modo de proteger su diversidad cultural y promover las producciones locales, ha obtenido en la Organización Mundial del Comercio una exención a las normas de libre comercio. Se trata de la llamada "excepción cultural", gracias a la cual los países miembros pueden limitar las importaciones de artículos culturales, como son las películas.

No sirve de mucho reservar cuotas para películas y programas europeos si no existen suficientes producciones para llenarlas. Ahí es donde entra en acción el programa *MEDIA*, piedra angular de la política audiovisual de la UE, que presta ayuda financiera para aumentar la producción europea de cine y televisión de calidad y su difusión por Europa y el resto del mundo, de modo que la industria local sea más competitiva internacionalmente.

Los programas *MEDIA* se iniciaron en 1990. El actual, de 2007 a 2013, cuenta con un presupuesto total de 755 millones de euros y, al igual que los anteriores, se centra en la producción, distribución y promoción de películas y otras obras audiovisuales.³⁵¹

Como pudimos observar anteriormente, la misma UE acepta que en esta región siguen predominando por mucho los medios de comunicación estadounidenses, a pesar de las acciones que ha tomado Europa por años.

³⁵¹ http://europa.eu/pol/av/index_es.htm

Aunque la UE está tratando de regular en lo mayor posible esta situación en su territorio para preservar y cuidar los intereses europeos, aún hay un largo camino por recorrer para que Europa siquiera pueda igualar la capacidad, experiencia, alcance e impacto que tienen los medios de Estados Unidos.

Sin embargo creo que su regulación sobre los medios de comunicación es buena y nada impositiva como sucede en China, pero si comparamos la influencia de los medios de comunicación estadounidenses con la de la UE, sigue muy por delante los primeros y difícilmente podrán hacerles competencia a nivel internacional los europeos a los estadounidenses.

Podemos concluir que Estados Unidos no tiene mucho de qué preocuparse respecto a la UE. En la mayor parte de los campos de la relación bilateral, hay más puntos coincidentes que dispares. Por ejemplo, la política exterior y las acciones militares de la UE son afines a las de Estados Unidos, pues además de cooperar conjuntamente en la OTAN, coinciden en sus objetivos y amenazas de seguridad, como son el terrorismo y los Estados fallidos. Por otro lado, Estados Unidos es el principal socio comercial de la UE, por lo que se benefician mutuamente en el comercio y se encuentran estrechamente ligados en el sector económico.

Ahora bien, aunque la política de la UE es buena, aún tiene grandes retos que superar, como las desigualdades regionales y dar rumbo a cada país, principalmente a los últimos en ser admitidos a la unión. Lo anterior, es una de las causas de la gran crisis que atraviesa actualmente la unión, situando la economía de la UE como una de las más frágiles en el mundo, pues son muy dispares las economías de cada uno de los países miembro.

Por otro lado, su sociedad es de las más avanzadas, sin embargo, la UE aún no tiene la capacidad de emplear a toda su población en edad de trabajar, a pesar de su nivel de cualificación. Otro gran problema al que se enfrenta ésta sociedad es

que cada vez disminuye más su población económicamente activa, por lo que, en este sentido, no se vislumbra un porvenir muy grato para la UE.

Con puntos muy buenos y otros no tanto, no considero viable que los 27 países de la UE, busque en un futuro cercano enfrentarse a la hegemonía estadounidense; pues además de las buenas relaciones que tienen con Estados Unidos, aún tienen problemas muy serios que los ocupará por los próximos años.

4.1.3 FEDERACIÓN RUSA

Datos Actuales

- **PIB (2010):** 1,477 mil millones de dólares.
- **Tasa de crecimiento (2011):** 4%.
- **Recursos naturales:** Petróleo, gas natural, madera, pieles, metales preciosos y no ferrosos.
- **Agricultura:** cereales, remolacha azucarera, semillas de girasol, carne, productos lácteos.
- **Industria:** Gama completa de productos manufacturados: automóviles, camiones, trenes, maquinaria agrícola, productos avanzados de aviones, industria aeroespacial, maquinaria y equipos, la minería y la industria extractiva, instrumentos médicos y científicos, equipos de construcción.
- **Comercio (2010):** **Exportaciones:** 376.7 mil millones de dólares: petróleo y sus derivados, gas natural, maderas y productos de madera, metales, productos químicos. **Importaciones:** 191.8 mil millones de dólares: Maquinaria y equipo, productos químicos, bienes de consumo, medicamentos, carne, azúcar, productos semi acabados metálicos
 - ✓ **principales mercados:** la Unión Europea (UE), la Comunidad de Estados Independientes (CEI), China, Japón.
 - ✓ **Principales socios:** la UE, la CEI, Japón, China, Estados Unidos.

- Las exportaciones de Estados Unidos en 2010 fueron de 6.0 mil millones de dólares. Las *Principales exportaciones de Estados Unidos a Rusia* fueron petróleo/gas, equipos, carne, vehículos de motor y sus partes, aeronaves, maquinaria eléctrica, máquinas automáticas para tratamiento y partes, equipos médicos, plásticos, cosméticos y productos químicos.
- Las *importaciones de Estados Unidos provenientes de Rusia* fueron de 25.7 mil millones de dólares. Las *Principales importaciones de Estados Unidos en 2010* fueron aceite, productos químicos (incluidos los fertilizantes), los materiales radiactivos, hierro/acero, piedras preciosas, níquel, aluminio, pescados y crustáceos, bebidas alcohólicas, y los metales base.³⁵²

4.1.3.1 ECONOMÍA

La economía rusa sufrió un tremendo estrés en la década de 1990 al pasar de una economía de planificación centralizada a un sistema de libre mercado. Dificultades en la implementación de reformas fiscales destinadas a aumentar los ingresos del gobierno y una dependencia en préstamos a corto plazo para financiar el déficit presupuestario llevó a una grave crisis financiera en 1998. Los precios más bajos para los trabajadores con las principales exportaciones de Rusia (petróleo y minerales), y una pérdida de confianza de los inversores debido a la crisis financiera asiática ha exacerbado los problemas financieros. El resultado fue un descenso rápido y marcado (60%) en el valor del rublo, la fuga de inversiones extranjeras, retrasos en los pagos de deuda pública y privada, un desglose de las transacciones comerciales a través del sistema bancario, y la amenaza de una inflación galopante.

³⁵² Russia, U.S. Department of State. Disponible en <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/3183.htm>

La economía rusa se recuperó rápidamente de la crisis de 1998 y disfrutó de más de 9 años de crecimiento sostenido con un promedio de 7% debido a un rublo devaluado, la implementación de reformas económicas clave (fiscal, bancario, laboral y códigos de la tierra) y la política fiscal restrictiva y favorable de los precios de las materias primas. El consumo de los hogares y las inversiones de capital fijo crecieron un 10% por año durante este período y sustituyeron a las exportaciones netas como los principales impulsores de la demanda. La inflación y las tasas de cambio se estabilizaron debido a una política fiscal prudente (Rusia tuvo un superávit presupuestario entre 2001 y 2008). Las reservas de divisas aumentaron a casi 600 mil millones de dólares a mediados de 2008, de los cuales más de 200 mil millones se clasificaron como fondos de estabilización diseñados para albergar el presupuesto de la crisis de los precios de los productos básicos.

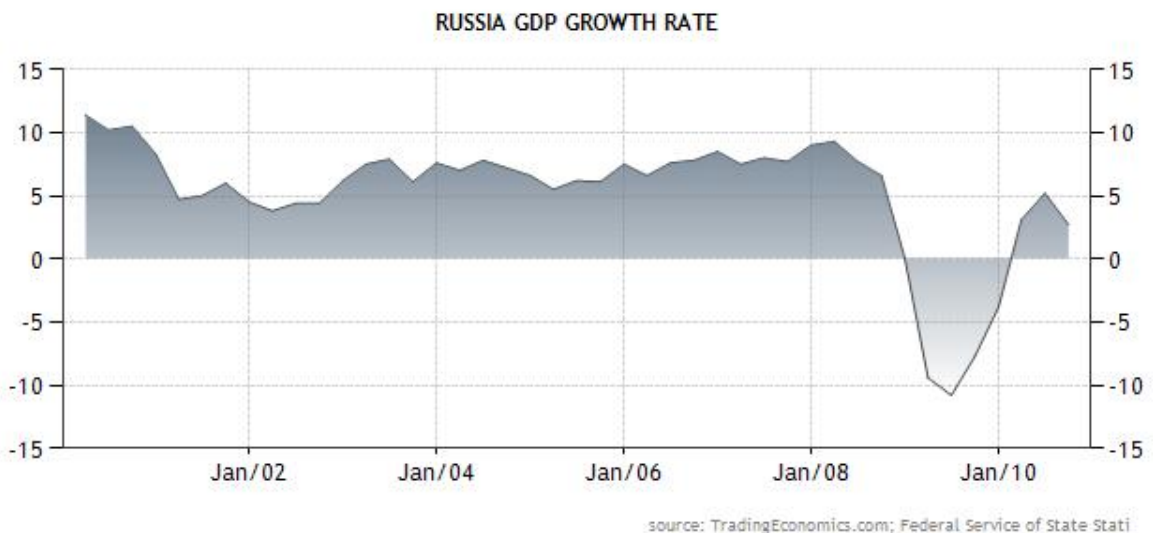
La balanza de pagos registró superávits hasta mediados de 2008 en las cuentas corrientes y de capital, que representaron el crecimiento fenomenal de las reservas. El 1 de julio de 2006, el rublo fue convertible para las transacciones corrientes y de capital. Rusia pagó su deuda con el Club de París de 22 mil millones de dólares a finales de 2006, pero en octubre de 2008 la deuda externa totalizó 540 mil millones de dólares, de los cuales 500 mil millones los debían los bancos y las empresas, incluidas las empresas estatales.

La crisis económica mundial golpeó a Rusia fuertemente, empezando por la fuga de capitales en septiembre de 2008, lo que provocó una crisis en su mercado de valores.

A medida que la crisis financiera mundial cobró fuerza en el otoño de 2008, la fuerte caída de la demanda mundial, los precios de las materias primas y la restricción del crédito sirvió para poner un alto al crecimiento económico de Rusia que en el cuarto trimestre de 2008 fue de 1.1%, muy por debajo al 9.5% durante el mismo periodo de 2007. El Banco Central de Rusia respondió inyectando liquidez en los bancos rusos, lo que ayudó a evitar una crisis bancaria. Al mismo tiempo, el

gobierno trató una devaluación administrada, que logró evitar una corrida contra el rublo y los depósitos bancarios, pero a costa de un fuerte descenso en las reservas de divisas, que totalizaban 387 mil millones de dólares hasta febrero de 2009.

Para el año 2010, sin embargo, la economía rusa había iniciado una modesta recuperación, impulsada por la política anticrisis del gobierno, la recuperación global, y un aumento en los precios del petróleo. Los líderes de Rusia han puesto un énfasis renovado en la promoción de la innovación como clave para la modernización económica, así como en la necesidad de diversificar la economía del petróleo y el gas.³⁵³



Fuente: RusComerz³⁵⁴

La economía rusa o su PIB creció un 4.3% en 2011, según datos del Servicio Federal de Estadística Estatal de Rusia (Rosstat). El departamento ruso precisó además el crecimiento de la economía en 2010, que se situó también en un 4.3%.

³⁵³ Íbid.

³⁵⁴ <http://www.ruscomerz.com/rusia-comparacion-de-los-indicadores-macroeconomicos-economia-rusia>

El PIB ruso ascendió en 2011 a 54.3 billones de rublos (1.7 billones de dólares). En cuanto a cifras de crecimiento por sectores económicos en 2011, la agricultura fue la que más se expandió con un 16.1% (en 2010 se había contraído en un 19.7%), seguida de la pesca, que creció un 13.2% (en 2010 cayó un 22.6%).

Se pronostica que en 2012 la economía de Rusia crecerá 3.7%, mientras que los expertos consultados por la agencia económica Interfax situaron esa cifra en un 3.3%.³⁵⁵

Por otro lado, el Primer Ministro ruso, Vladímir Putin, declaró el 21 de febrero de 2012 que no descarta la aceleración de la inflación en el año en curso, en comparación con su indicador más bajo del 6.1% registrado en 2011. “No estoy seguro de que logremos mantener en 2012 la inflación al nivel planeado del 6%. Puede aumentar un poco por causas objetivas, pero procuraremos evitarlo”, dijo el Primer Ministro.

El Ministro de Finanzas de la Federación Rusa, Antón Siluánov, dijo esperar que en 2012 la inflación no exceda el nivel de 2011. Señaló que en enero de 2012, la inflación fue del 0.5%, mientras que en ese mes de los años anteriores excedía el 2%.³⁵⁶

Kudrin destacó que en la siguiente década se trabajará para que la economía rusa dependa menos del sector energético. “Reduciremos esa dependencia de 22-24% al 17%”, destacó el ex Ministro de Finanzas.

Sin embargo, concluyó que éste objetivo sólo será viable si se hacen las reformas pertinentes en el sector estatal, se mejora el clima de las inversiones y el sistema jurídico.³⁵⁷

³⁵⁵ http://economia.terra.com.mx/noticias/noticia.aspx?idNoticia=201201311322_EFE_16919348

³⁵⁶ http://sp.ria.ru/neighbor_relations/20120221/152773886.html

³⁵⁷ <http://sp.rian.ru/economy/20120202/152613207.html>

Política Monetaria

En 2008, el Banco Central de Rusia (CBR por sus siglas en inglés) expresó que la política monetaria tiende a limitarse a la gestión de la tasa de cambio del rublo frente a una cesta bimoneda de dólares y euros. El CBR intervino para mantener la estabilidad del rublo en momentos de volatilidad de los precios internacionales de productos básicos y para manejar la inflación. En los años de precios récord del petróleo, el Banco Central compró dólares por lo general para evitar la apreciación real del rublo. Estas intervenciones inicialmente tuvieron un efecto limitado sobre la inflación, ya que fueron esterilizadas en su mayoría por los excedentes presupuestarios y la demanda de rublos creció en un momento de crecimiento económico robusto.

En 2007, la política fiscal y la balanza de pagos fueron los principales factores de la política monetaria, en particular en las grandes entradas de capital debido al aumento de los préstamos de los bancos y las empresas rusas, lo que causó que la oferta de dinero se incrementara y se añadiera a las presiones inflacionarias. Las presiones inflacionarias disminuyeron a finales de 2008, los precios de la energía y las materias primas se derrumbaron y los flujos internacionales de crédito prácticamente se detuvieron, provocando el crecimiento de la oferta monetaria. La inflación se desaceleró en 2009 a alrededor de 8.8% frente al 13.3% del 2008, debido a los efectos residuales de la crisis económica, y se mantuvo estable en el 8.8% en 2010.³⁵⁸

Derecho Comercial

Rusia tiene un cuerpo de conflicto, se superponen y rápidamente cambian las leyes, decretos y reglamentos, lo que se ha traducido en un enfoque ad hoc e imprevisible para hacer negocios. En este entorno, las negociaciones y los contratos de las transacciones comerciales son complejos y prolongados. La aplicación desigual de las leyes crea más complicaciones. Los tribunales

³⁵⁸ Russia, Op. Cit.

regionales y locales están a menudo sujetos a la presión política y la corrupción está muy extendida.³⁵⁹

Recursos Naturales

Los Montes Urales ricos en minerales y la riqueza en petróleo, gas, carbón y de madera de Siberia y del Extremo Oriente ruso hacen de Rusia una nación rica en recursos naturales. Sin embargo, la mayoría de los recursos se encuentran en zonas remotas y el clima desfavorable provoca dificultades en el desarrollo de puertos rusos. , Rusia es un importante productor y exportador de minerales, oro, y todos los principales combustibles. Recursos naturales, especialmente energéticos, dominan las exportaciones rusas. Más de dos tercios de las exportaciones a los Estados Unidos son los combustibles, aceites minerales o metales.³⁶⁰

Industria

Rusia es uno de los países más industrializados de las antiguas repúblicas soviéticas. Sin embargo, los años de muy baja inversión han dejado a gran parte de la industria rusa en obsoleta o altamente ineficaz. Además de sus industrias basadas en recursos naturales, ha desarrollado una gran capacidad de fabricación, especialmente en los metales, productos alimenticios, y equipo de transporte. Rusia es ahora el tercer mayor exportador de acero y aluminio primario. Rusia heredó la mayor parte de la base industrial de defensa de la Unión Soviética, por lo que el armamento sigue siendo un rubro de exportación importante para Rusia. Se han hecho esfuerzos con mayor o menor éxito en los últimos años para convertir las industrias de defensa al uso civil, y el Gobierno ruso está comprometido en un proceso continuo de privatización de muchas de las empresas de propiedad estatal.³⁶¹

³⁵⁹ *Íbid.*

³⁶⁰ *Íbid.*

³⁶¹ *Íbid.*

Agricultura

Aunque Rusia tiene un 9% de las tierras cultivables del mundo y abundante agua dulce, la relativa falta de inversión y la modernización ha hecho de la agricultura uno de los sectores rezagados de la economía rusa. Sin embargo, han ocurrido cambios significativos en los últimos años. La producción de granos para la exportación se concentra en el sur de la Rusia europea. En los últimos 5 años, Rusia ha mejorado su posición competitiva y ahora es el tercer mayor exportador de trigo. La producción ganadera se encontraba en declive entre 1990 a 2006, cuando las nuevas políticas de apoyo gubernamentales fueron instituidas para estimular la producción interna de carne. Desde el inicio del Programa Nacional de Prioridades en el año 2006, el Gobierno ruso ha invertido para aumentar la producción de aves de corral, carne de cerdo, carne de res y la leche en Rusia, principalmente a través de préstamos con subsidio (valor aproximado de 3 mil millones de dólares de 2006 a 2010) para las grandes empresas privadas. En enero de 2010, el presidente Medvedev, firmó la Doctrina de Seguridad Alimentaria, que establece objetivos para la producción nacional de carne, lácteos, oleaginosas, granos, frutas, y verduras y proporciona una justificación de las subvenciones del gobierno sostenido a la agricultura. Uno de los principales obstáculos para continuar con la inversión y la productividad agrícolas, sin embargo, es la ausencia de la definición clara de los derechos de propiedad agrícola y la falta de propiedad privada de la tierra.

El presupuesto del Programa de Desarrollo de la Agricultura en el año 2011 fue de aproximadamente 150 mil millones de rublos (5 millones de dólares). En 2011, la prioridad continuó siendo subsidiar la producción ganadera y avícola.³⁶²

Inversión/Banca

La inversión extranjera directa (IED) en 2009 se redujo a menos de 40 millones de dólares después de llegar a un máximo histórico de 75 millones de dólares en 2008. Gran parte de la IED en los últimos años fue capital ruso que "regresó a

³⁶² *Íbid.*

casa," como Chipre y Gibraltar, y estos flujos retornaron durante la recesión económica. Por otra parte, aunque el flujo anual de inversión extranjera directa en Rusia estaba en línea con los de China, India y Brasil, el per cápita acumulado de IED de Rusia estuvo muy por detrás de países como Hungría, Polonia y la República Checa.



Fuente: Once Noticias³⁶³

En 2010, el neto de las entradas de IED aumentó a 43 mil millones de dólares, muy por debajo de los niveles observados en 2008. En el primer trimestre de 2011, ascendió a 12.8 mil millones de dólares, informó el CBR.

Aunque la IED estaba todavía baja según los estándares internacionales, el sector bancario ruso antes de la crisis estaba creciendo rápidamente y se convirtió en una fuente mayor de fondos de inversión. Para satisfacer la creciente demanda de

³⁶³ <http://oncetv-ipn.net/noticias/blog/economia/?p=251>

préstamos, que eran incapaces de cubrir con los depósitos domésticos, los bancos rusos se endeudaron fuertemente en el exterior en el período 2007-2008, lo que representaba el 57% de los ingresos de capital del sector privado en 2007. En 2007 los préstamos fueron de 66% de los activos bancarios totales, con los créditos de consumo se publicó el crecimiento más rápido en el 57% de ese mismo año. En 2004, Rusia aprobó una ley de seguro de depósitos para proteger los depósitos de hasta 100,000 rublos (unos 3 700 dólares) por depositante. La gran mayoría de los rusos mantienen su dinero en el sector bancario.

La combinación de controles de capital liberalizado y la apreciación del rublo frente al dólar en el período 2005-2008 convenció a muchos rusos a mantener su dinero en rublos o en otros depósitos en moneda bancaria. En 2010, los depósitos privados crecieron un 31.2% y los depósitos de empresas y cuentas en un 16.4%. En 2011, crecimiento de los depósitos privados se desaceleró de tal manera que durante los primeros 8 meses del año, los depósitos privados aumentaron 9.2% (frente a los 16.5% en los primeros 8 meses de 2010) mientras que los depósitos y cuentas corporativas se incrementaron en un 9.1% (frente al 5%).

Incluso con el crecimiento reciente del sector bancario, la intermediación financiera en la economía en general está poco desarrollada. Normativas contradictorias en los mercados bancarios y de valores han obstaculizado los esfuerzos para transferir recursos de los sectores ricos en capital, como de la energía a los sectores pobres como la agricultura y la manufactura. El sector está dominado por grandes bancos estatales, y se concentró geográficamente en Moscú. Por lo tanto los proveedores de servicios financieros enfrentan poca competencia por los recursos y cobran tasas de interés relativamente altos para las grandes corporaciones.

Esta situación hace que sea difícil para los empresarios obtener capital, y los bancos generalmente perciben los préstamos comerciales pequeños y medianos como riesgosos. La mayoría de las instituciones financieras del país no tienen

experiencia con la evaluación del riesgo de crédito, aunque la situación está mejorando. El bajo nivel de confianza, tanto entre el público en general y los bancos, así como entre los bancos, hace que el sistema sea altamente susceptible a las crisis.³⁶⁴

Comercio

Después de golpear a mínimos históricos en 2009, el comercio entre Estados Unidos y Rusia aumentó a 31.7 mil millones de dólares en 2010, un aumento del 35% a partir de 2009. Las importaciones de Estados Unidos desde Rusia crecieron 41% año tras año a 25.7 mil millones de dólares, mientras que las exportaciones a Rusia aumentaron sólo un 13% a 6.0 mil millones. El petróleo y sus derivados representan más de dos tercios del valor total de las importaciones de Estados Unidos desde Rusia. Rusia actualmente ocupa el 37º mercado de exportación más grande de los productos estadounidenses. Las exportaciones de Rusia a los Estados Unidos fueron de combustible, productos químicos inorgánicos, aluminio y piedras preciosas. Las exportaciones de Estados Unidos a Rusia fueron maquinaria, vehículos, carne (sobre todo aves de corral), aviones, equipos eléctricos, y productos de alta tecnología.

El superávit comercial de Rusia en 2009 fue de 112 mil millones de dólares, en comparación con los 180 mil millones en 2008 y 129 mil millones en 2007. En 2010 el superávit comercial aumentó a 152 mil millones de dólares y sigue creciendo en el 2011 para llegar a 118 mil millones de dólares en julio del mismo año (en comparación con 96.4 mil millones de dólares en el mismo mes del 2010). Los precios mundiales continúan teniendo un efecto importante en las exportaciones, ya los productos básicos, especialmente el petróleo, gas natural, metales y madera, representan casi el 90% de las exportaciones rusas.³⁶⁵

³⁶⁴ Íbid.

³⁶⁵ Íbid.

El 16 de diciembre de 2011, la Organización Mundial del Comercio (OMC) aprobó formalmente el ingreso de Rusia al organismo, tras 18 años de negociación de las condiciones para que el país pudiera sumarse a la institución rectora del comercio mundial. Rusia, a partir de su fecha de admisión, tiene seis meses para ratificar su membresía y se convertirá en miembro 30 días después.

El presidente ruso, Dmitry Medvedev, dijo en un comunicado: "Este resultado luego de largas y complejas discusiones es bueno tanto para Rusia como para nuestros futuros socios". Por otro lado, Pascal Lamy, Director General de la OMC Dijo que "el acceso de Rusia a la OMC consolidará la integración de la Federación Rusa en la economía mundial y traerá mayor certidumbre a los agentes económicos y socios comerciales". Con Rusia en el organismo, la OMC representará al 97% del comercio mundial.³⁶⁶

El Primer Ministro, Vladimir Putín, aseguró que Rusia acatará las reglas de la OMC, en un diario ruso el 27 de febrero de 2012. "Rusia acatará las normas de la OMC, al igual que la totalidad de sus compromisos internacionales. Confío en que nuestros socios jugarán igual de limpio, según las reglas", manifestó Putin. Además, Moscú ha "trasladado ya los principios de la OMC a la base de normativas del Espacio Económico Único de Rusia, Bielorrusia y Kazajstán".³⁶⁷

4.1.3.2 POLÍTICA

En el sistema político establecido por la Constitución de 1993, el Presidente ejerce un poder considerable. No hay Vicepresidente y el poder legislativo es mucho más débil que el poder ejecutivo. El poder legislativo bicameral está compuesto por la Cámara baja (Duma) y la cámara alta (Consejo de la Federación). El Presidente nombra a los más altos funcionarios del Estado, incluyendo el Primer Ministro, que debe ser aprobado por la Duma. El Presidente puede pasar decretos

³⁶⁶ <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/12/16/la-omc-admite-a-rusia>

³⁶⁷ <http://sp.ria.ru/economy/20120227/152826676.html>

sin el consentimiento de la Duma. También es el jefe de las fuerzas armadas y del Consejo de Seguridad.

Las últimas elecciones de la Duma se celebraron el 2 de diciembre de 2007, y las elecciones presidenciales el 2 de marzo de 2008. La Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) de la Oficina de Instituciones Democráticas y los Derechos Humanos no pudieron actuar como observadores en las elecciones a la Duma, debido a las restricciones impuestas a la misión de observación por parte del Gobierno ruso y los retrasos en la expedición de visados. Los parlamentarios de la OSCE y el Consejo de Europa llegaron a la conclusión de que las elecciones se realizaron en un ambiente que limita seriamente la competencia política. Recuentes abusos de los recursos administrativos, la cobertura de los medios de comunicación fuertemente a favor de Rusia Unida, y el código electoral revisado se combinó para impedir el pluralismo político.

Dmitriy Medvedev, como candidato de Rusia Unida, fue elegido para un mandato de 4 años como presidente el 2 de marzo de 2008, con 70.28% de los votos. La Constitución rusa no permite a los presidentes servir a más de dos mandatos consecutivos. Una ley en diciembre de 2008 prorrogó el mandato de diputados de la Duma de 4 a 5 años y los mandatos presidenciales de 4 a 6 años. Las nuevas condiciones entrarán en vigor con las próximas elecciones de la Duma las cuales se llevaron a cabo el 4 de diciembre de 2011 y la presidencia se realizó en marzo de 2012.³⁶⁸ Al parecer, también en las últimas elecciones de la Duma existieron violaciones y se retiraron a 600 observadores.³⁶⁹

Rusia es una federación, pero la precisa distribución de competencias entre el gobierno central y las autoridades regionales y locales, todavía está evolucionando. La Federación de Rusia se compone de 83 unidades

³⁶⁸ Russia, Op. Cit.

³⁶⁹ <http://spanish.ruvr.ru/2012/01/27/64762168.html>

administrativas, entre ellas dos ciudades federales, Moscú y San Petersburgo. La Constitución define explícitamente las competencias exclusivas del gobierno federal y además describe los problemas regionales más importantes como la responsabilidad conjunta del gobierno federal y las unidades administrativas regionales.

En marzo de 2004, se modificó la Constitución para permitir la fusión de algunas unidades administrativas regionales. Una ley promulgada en diciembre de 2004 eliminó la elección directa de los líderes regionales del país. Los gobernadores son ahora designados por el Presidente y están sujetos a la confirmación de las legislaturas regionales.

En cuanto al sistema judicial ruso, la Duma aprobó un Código de Procedimiento Penal y otras reformas judiciales durante su reunión de 2001. Estas reformas hacen del sistema judicial ruso un sistema más compatible con sus homólogos occidentales. Las reformas reintrodujeron los juicios por jurado en casos criminales y crearon un sistema que protege los derechos de los acusados de manera más adecuada. Otro avance significativo en el Código es la transferencia de autoridad de la Fiscalía a los tribunales para dictar órdenes de búsqueda y captura.

A pesar de algunos esfuerzos por aumentar la independencia del poder judicial (por ejemplo, a través de un aumento salarial considerable para los jueces), muchos jueces aún consideran que su papel no como árbitros imparciales e independientes, sino como funcionarios del gobierno que protegen los intereses del Estado.³⁷⁰

El Presidente Dimitri Medvédev, anunció el 22 de diciembre de 2011 que próximamente enviará un paquete de leyes para reformar el sistema político del país, en el que propone volver a las elecciones directas de los jefes regionales

³⁷⁰ Russia, Op. cit.

(gobernadores y presidentes de las repúblicas federadas), facilitar el registro de partidos y de candidatos a la jefatura del Estado y modificar el sistema electoral para garantizar que todas las provincias estén representadas en el Parlamento.

Entre las medidas que contemplará la reforma política anunciada, Medvédev propone eliminar la necesidad de recolectar firmas para participar en las elecciones parlamentarias y aumentar la representación de los partidos en la Comisión Electoral Central. También propuso crear de una auténtica televisión pública, sin influencia del Estado ni de los propietarios.

Medvédev hizo este anuncio durante su cuarto y último informe sobre el estado de la nación, ya que deberá abandonar el Kremlin después de las elecciones presidenciales de marzo de 2012. En esos comicios, la victoria del Primer Ministro Vladímir Putin y su vuelta a la presidencia está prácticamente garantizada. Putin ya ha dicho que el jefe de Gobierno será Medvédev, con el que se intercambiará los papeles.

Al comenzar su discurso, Medvédev se refirió a las recientes elecciones parlamentarias de principios de diciembre, que recibieron contundentes críticas internacionales por las irregularidades detectadas por observadores. Estados Unidos dudó públicamente de la legitimidad del resultado. Medvédev, como ya hizo Putin en su momento, advirtió que no permitirá "la injerencia desde el extranjero". El Presidente aseguró "El derecho de la gente a expresar su opinión con métodos legales está garantizado, pero los intentos de manipular a los ciudadanos de Rusia, de engañarlos, de enardecer la discordia social son inadmisibles. No permitiremos que los provocadores y extremistas arrastren a la sociedad a sus aventuras. Tampoco permitiremos la injerencia extranjera en nuestros asuntos internos".

Miles de personas protestaron en Moscú por la manipulación de los resultados electorales, a pesar de la cual el partido gobernante Rusia Unida sufrió un fuerte

descenso. El Gobierno reprimió duramente las manifestaciones y Putin afirmó que la oposición estaba manipulada por Estados Unidos.

Medvédev ha asegurado que respeta "cualquier crítica a las instituciones estatales y a los funcionarios". "Sacamos las conclusiones pertinentes: si la crítica es justa, restablecemos la legalidad allí donde ha sido violada, tomamos las decisiones necesarias después de consultar con las principales fuerzas políticas, expresamos nuestra posición y objetamos cuando la crítica no tiene fundamentos", señaló.

Medvédev enumeró en este informe, lo que considera sus éxitos, entre los que destacó la reforma judicial, la situación económica y la modernización de las Fuerzas Armadas. También se refirió, como ya es tradicional, al problema de la corrupción, y señaló que la lucha contra este mal, que debe ser "resuelta, sistemática y consecuente", está solo "en sus comienzos", y propuso nuevas medidas para tener un control más severo de los gastos de los funcionarios estatales.³⁷¹

POLÍTICA EXTERIOR

En los años posteriores a la disolución de la Unión Soviética, Rusia ha tomado medidas importantes para convertirse en un socio de pleno derecho en las principales agrupaciones políticas del mundo. El 27 de diciembre de 1991, Rusia asumió un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, anteriormente ocupado por la Unión Soviética. Rusia también es miembro de la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE) y el Consejo de la Asociación Euro-Atlántica (EAPC por sus siglas en inglés). Rusia y la UE firmaron un Acuerdo de Colaboración y Cooperación en 1994. Rusia también se unió a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Rusia ha subrayado su firme oposición a las aspiraciones de membresía de Ucrania y Georgia.

³⁷¹ http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/22/actualidad/1324549706_094568.html

En los últimos años Rusia ha incrementado su presencia internacional, jugó un papel creciente en los asuntos regionales, y ha sido más enérgico en el trato con sus vecinos. En los últimos años, Rusia no ha evitado el uso de sus importantes exportaciones de petróleo y gas como fuentes de influencia política. En agosto de 2008, el conflicto entre Rusia y Georgia marcó un nuevo punto bajo en las relaciones entre los dos países.³⁷²

La política exterior rusa en 2011 se puede resumir en distintos eventos. La votación en el Consejo de Seguridad de la ONU sobre la resolución 1973, que sancionó la aplicación de fuerza contra Trípoli, Libia, fue la primera vez, desde el año 1990, cuando Moscú no bloqueó una resolución que legitimara la intervención desde fuera en los asuntos internos de un estado soberano. Simbolizó el abandono del modelo basado en el principio de respeto a soberanía bajo la influencia de la coyuntura. Este hecho hace más flexible, pero al mismo tiempo, menos predecible la política rusa.

El papel de China, como de un país que seguirá influyendo en las tendencias dentro de Rusia, fue ganando significancia. El que Pekín se portara en la cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai de manera tan segura y el que continúen las especulaciones acerca de las condiciones de la venta de los recursos energéticos, muestra que Moscú tendrá que acostumbrarse a un nuevo tono de negociaciones con China. Será un tono respetuoso pero estricto.

Las disputas territoriales con Japón que se reanudaron tras la visita del Presidente ruso, Dmitri Medvédev, a las islas Kuriles. Éstas islas, como tales, son de importancia secundaria para la política rusa, pero así Moscú decidió recordar que tiene sus intereses en Asia y que no se dispone a dejar esta parte del mundo. Lo que se hizo más evidente aún cuando fue declarado que los portahelicópteros franceses “Mistral” comprados por Rusia, estarán colocados en el océano Pacífico

³⁷² Íbid.

precisamente. Rusia sigue defendiendo su lugar en la región Asia-Pacífico, pero por ahora no pasa más allá de unos gestos simbólicos.

La propia transacción entre Francia y Rusia es importante porque es la primera evidencia real de que Europa ya no está encadenada por los hierros del bloque. El que las relaciones interinstitucionales dentro de la OTAN se hagan menos firmes, sumado a la crisis profunda dentro de la UE, hace que los países que posean unas ambiciones económicas o políticas, busquen las posibilidades de satisfacer dichas ambiciones por sus propias, apenas prestando atención a la vieja disciplina político-militar.

La entrada en vigor del START marcó el fin del reinicio de relaciones entre Rusia y Estados Unidos. Casi todos los objetivos planteados están alcanzados, las relaciones se desarrollan en un ambiente mucho más positivo que antes.

La prórroga de permanencia de la base militar rusa en Armenia hasta el año 2044 confirmó otra vez el balance de fuerzas en la región, pero también atrajo atención a la acumulación de intereses y colisiones existente en el Cáucaso del Sur: los fracasados intentos de Moscú de hacer avanzar el conflicto de Alto Karabaj, la vaga situación política en Abjasia y Osetia del Sur, las provocaciones por parte de la capital Georgia, Tbilisi, dirigidas al Cáucaso del Norte (como el reconocimiento por el Parlamento georgiano del genocidio de los circasianos en el Imperio Ruso), así como la política exterior de Turquía que se hace cada vez más intensa, son trozos de un mosaico muy complicado.

En fin, la inauguración de la Central Nuclear de Bushehr en Irán constituyó un salto en las relaciones estancadas entre Rusia e Irán. Las posiciones regionales de Teherán se mantienen fuertes, y el hecho de que la política de Moscú relacionada a Irán se considere por todo el mundo como determinada por las relaciones con Estados Unidos, afecta el prestigio de Rusia en Asia.³⁷³

³⁷³ http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110630/149542737.html

4.1.3.3 SOCIEDAD

En términos geográficos, Rusia es el país más grande del mundo con más de 2.5 millones de kilómetros cuadrados. Sin embargo, con una densidad de población de alrededor de 22 personas por milla cuadrada (9 personas por kilómetro cuadrado), Rusia está escasamente poblada, y la mayoría de sus habitantes vive en zonas urbanas. Los 142.9 millones de ciudadanos rusos descienden de más de 100 grupos étnicos.

El sistema educativo de Rusia ha producido cerca del 100% de alfabetización. Aproximadamente 8.1 millones de estudiantes asistieron a 1,108 instituciones de educación superior en 2008, pero continuar la producción de los estudiantes con habilidades es fundamental para adaptarse a una economía de mercado. Debido a que Rusia pone un gran énfasis en la ciencia y la tecnología en la educación, la investigación en matemáticas, ciencia, espacio y aviación en general sigue siendo de primer orden.

El número de médicos en relación con la población es alta para los estándares americanos, a pesar de la atención médica en Rusia, incluso en las grandes ciudades, es en general muy por debajo de los estándares occidentales. La desintegración del Estado soviético en sus últimas décadas y los traumas físicos y psicológicos de la transición durante la década de 1990 resultó en una disminución constante para la salud del pueblo ruso.

Actualmente Rusia se enfrenta a una crisis demográfica porque los nacimientos están muy por detrás de las muertes. Mientras que su población está envejeciendo, existe un elevado número de muertes de varones en edad de trabajar debido a enfermedades cardiovasculares, cáncer, accidentes de tráfico y violencia. Muchas muertes prematuras se atribuyen al exceso en el consumo de alcohol y tabaco. Un rápido aumento de VIH/SIDA y de tuberculosis, las infecciones, además del aumento de muertes por cáncer, agrava el problema

demográfico de Rusia. La Organización de Naciones Unidas predice que Rusia puede perder un tercio de su población en el 2050.

En 2011, la esperanza de vida al nacer se estimaba en 63.03 años para los hombres y 74.87 para las mujeres. El gran exceso anual de muertes sobre los nacimientos, sin cesar, podría reducir la población de Rusia en un 30% en los próximos 50 años, aunque la inmigración podría cambiar esta imagen.

La mano de obra rusa, ascendía a casi 76 millones de trabajadores en 2010, sin embargo está experimentando grandes cambios. Aunque ésta población está bien educada y capacitada, no coincide con las necesidades rápidamente cambiantes de la economía rusa. El desempleo oficial cayó a 5.4% en mayo de 2008. Esta tendencia continuo, se estima que el 8.2% de la población rusa estaba desempleada en 2009; solamente en el primer trimestre de 2009, 1.8 millones de rusos perdieron sus empleos.

A finales de 2010, la economía rusa mostró signos de recuperación, con una tasa de 7.4% a finales del segundo trimestre, de acuerdo con la agencia de estadísticas del Gobierno ruso, Rosstat. Tras el colapso en 1991 de la Unión Soviética y la dislocación económica que generaba, el nivel de vida se redujo drásticamente. El ingreso real disponible se duplicó entre 1999 y 2009, y los expertos estiman que la clase media constituye aproximadamente una cuarta parte de la población. La crisis económica, sin embargo, interrumpió esta tendencia, ya que el ingreso real disponible creció sólo 1.9% en 2009 y los salarios cayeron un 2.8% durante el mismo período. El gobierno tomó medidas anti-crisis para impulsar los salarios, pensiones y otros beneficios para reducir la tasa de pobreza en 2009 a un estimado de 14%, con lo que el número de personas que viven por debajo del mínimo de subsistencia (equivalente a unos 169 dólares por mes) bajó a menos de 20 millones.

La tasa oficial de pobreza que estimó el Banco Mundial a finales de 2010 fue del 13.1%. Según las estadísticas rusas, el nivel de pobreza aumentó al 14.9% en el primer semestre de 2011 debido a un aumento del umbral oficial de pobreza y porque el ingreso real promedio se redujo ligeramente en 2011.³⁷⁴

Derechos humanos

Los derechos humanos en Rusia siguen siendo desiguales y deficientes en algunas áreas. El poder judicial no es independiente, a menudo es objeto de manipulación por parte de las autoridades políticas y está plagada de casos pendientes y grandes retrasos en los juicios. Rusia tiene una de las tasas más altas de población carcelaria del mundo, 613 presos por cada 100,000 personas. Las condiciones de las cárceles están muy por debajo de los estándares internacionales. En 2001, el presidente Putin ordenó una moratoria sobre la pena de muerte. Hay informes de que el Gobierno ruso aún podría estar violando las promesas que hizo al entrar en el Consejo Europeo, especialmente en términos de control de las prisiones.

La Constitución garantiza a los ciudadanos el derecho a elegir su lugar de residencia y de viajar al extranjero. Algunos gobiernos de las grandes ciudades, sin embargo, han limitado este derecho a través de las normas de registro residencial que se parecen mucho a las restricciones de la era soviética. Estas restricciones, sin embargo, son ampliamente burladas, como lo demuestra el gran número de trabajadores extranjeros indocumentados en esas ciudades. La libertad para viajar al extranjero y la emigración se respeta, aunque se pueden aplicar restricciones a las que han tenido acceso a secretos del Estado, o que tienen órdenes judiciales en su contra por incumplimiento de deudas.³⁷⁵

³⁷⁴ Russia, Op. Cit.

³⁷⁵ Íbid.

4.1.3.4 PODER MILITAR

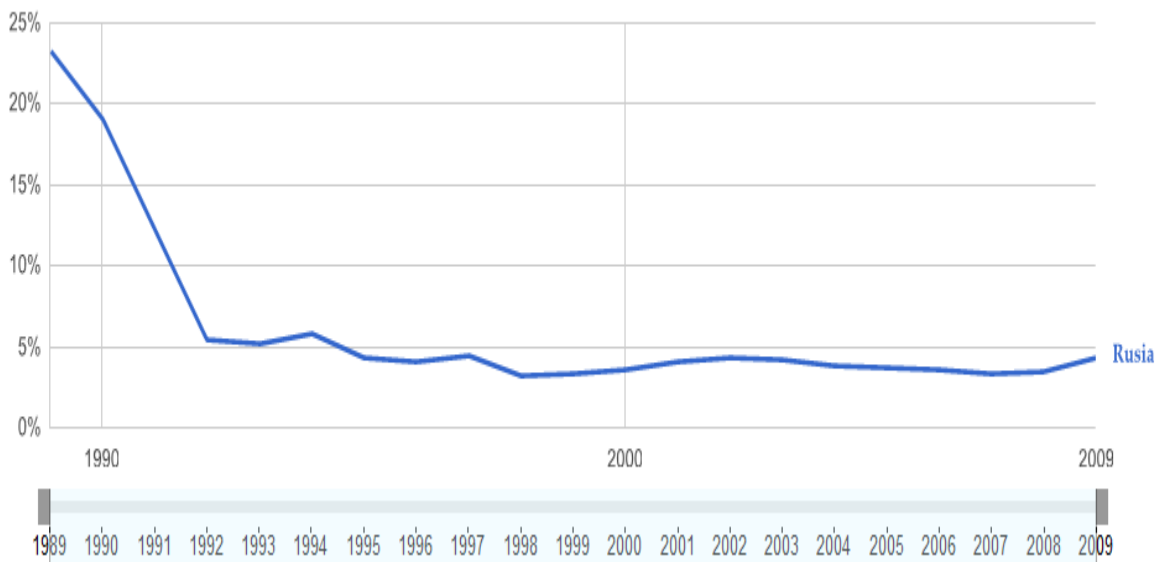
Las ramas militares en el ejército ruso son las Fuerzas de Tierra (incluye las tropas motorizadas, las tropas de tanques, misiles y tropas de artillería), la Armada, la Fuerza Aérea, la Fuerza Estratégica de Cohetes y las Tropas del Espacio.

En 2005, Rusia invertía el 3.9% de su PIB en gastos militares, posicionándolo en el 25º país que más gastaba en cuestiones militares en razón a su PIB:

22	<u>China</u>	4.30	2006
23	<u>Grecia</u>	4.30	2005 est
24	<u>Estados Unidos</u>	4.06	2005 est
25	<u>Rusia</u>	3.90	2005
26	<u>Libia</u>	3.90	2005 est
27	<u>Chipre</u>	3.80	2005 est

Fuente: CIA The World Factbook³⁷⁶

³⁷⁶ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2034rank.html?countryName=Russia&countryCode=rs®ionCode=cas&rank=25#rs>



377

El Gobierno ruso ha manifestado su deseo de construir un ejército profesional, pero su aplicación ha ido progresando lentamente. Los esfuerzos de Rusia para transformar su legado soviético-militar en una fuerza más pequeña, más ligera y más móvil siguen siendo obstaculizados por una cúpula militar osificada, además de sus problemas de disciplina, violaciones de los derechos humanos, la corrupción, la escasez de fondos, y la demografía. El conflicto con Georgia en agosto de 2008 puso relieve a la necesidad de Rusia de modernizar sus fuerzas armadas, que actualmente son 850,000 activos.

El Primer Ministro ruso, Vladimir Putin, anunció el 16 de septiembre que el gasto militar de Rusia aumentaría en 2009 un 27%. "Cerca de 2.4 mil millones de rublos (unos 92,000 millones de dólares) serían destinados a las necesidades de la defensa y la seguridad nacional" precisó el Primer Ministro.

Tras la operación militar lanzada en agosto de 2008 por Rusia en Georgia para contrarrestar los intentos del Gobierno de Tbilisi de reconquistar Osetia del Sur, el

³⁷⁷http://www.google.com.mx/publicdata/explore?ds=d5bncppjof8f9_&met_y=ms_mil_xpnd_gd_zs&idim=country:RUS&dl=es&hl=es&q=gasto+militar+de+rusia

Presidente Medvedev, y el propio Putin declararon que la ofensiva había demostrado que las fuerzas armadas necesitaban modernizar su armamento.

El anuncio de Putin se produjo un día después de que la bolsa rusa cayera un 10% a causa de la situación en los mercados internacionales y a las preocupaciones internas del país, incluida la propia guerra en Georgia.

El volumen de la exportación de armamento ruso se ha duplicado entre 2000 y 2007 de los 3,700 millones a los 7,500 millones de dólares. Según los autores del estudio, titulado "Cooperación técnico-militar de Rusia con otros países. Análisis de mercado", aún es más sorprendente el aumento de encargos de armamento y tecnología militar rusa. "A lo largo de los años 90, este indicador fue de entre los 6,000 y 7,000 millones de dólares, mientras que a finales de 2007 alcanzó los 32,000 millones de dólares", señala la publicación. El informe indica que en la última década gran parte de la exportación de armamento corresponde a aviones de guerra, fundamentalmente cazas Su-30 MK y MiG-29.³⁷⁸

En octubre de 2008, el Ministro de Defensa Serdiukov anunció el inicio de la "New Look", que es la reorganización de las fuerzas armadas rusas, que incluía una reducción significativa en el cuerpo de oficiales (más del 60%), una estructura de comando de operaciones conjuntas, y la reducción del apoyo y unidades operativas, pero pidiendo al mismo tiempo un nuevo cuerpo suboficial, las mejoras en temas sociales dentro de los militares (es decir, los sueldos y la vivienda), y la formación avanzada y mejor educación. Al mismo tiempo, el Kremlin pidió una modernización amplia y un programa de rearme en el Plan de armamento del Estado, con lo que Putin prometió 20,700 mil millones de rublos (670 mil millones dólares) hasta el año 2020, lo que triplicaría el gasto de defensa. La capacidad de Rusia para financiar un programa, sobre todo si en la competencia con otras prioridades nacionales, es muy cuestionable.

³⁷⁸ <http://www.adn.es/mundo/20080916/NWS-1694-putin-incrementara-gasto-militar-2009.html>

En un esfuerzo por hacer el servicio militar más atractivo, el período de servicio para los conscriptos se redujo 6 meses a partir de 2008, es decir antes era de 18 meses y ahora es sólo de un año; además el ejército está ofreciendo un aumento salarial y de beneficios a los militares profesionales. Los planes actuales prevén una transición a una fuerza mixta, en la que los soldados profesionales que representan aproximadamente el 70%, incluso en algunas unidades, y los reclutas que representan el 30% de la fuerza. También hay un esfuerzo por desarrollar un cuerpo de suboficiales, pero el ejército se enfrenta a dificultades para contratar suboficiales y ha hecho poco para desarrollar los mecanismos y la capacidad para sostener esa fuerza. El gasto militar sigue aumentando (el gobierno anunció en febrero de 2011 que invertiría más de \$650 mil millones para actualizar los hardware), pero siguen siendo profundos problemas estructurales.

Los salarios de los militares rusos son bajos, aunque el gobierno ha prometido aumentarlos, en algunos casos hasta en tres veces, el 1 de enero de 2012. En teoría, el ejército proporciona todo lo necesario, pero la escasez de vivienda y alimentación siguen afectando a las fuerzas armadas. Problemas con la disciplina y las novatadas brutales son comunes también. Tales condiciones seguirán alentando la evasión y los esfuerzos para demorar el servicio militar. Por otra parte, los militares se quejan de que las nuevas cohortes de reclutamiento se ven afectadas por la incidencia creciente de una educación deficiente, las enfermedades transmisibles, y la criminalidad. Las tasas de infección por el VIH en el ejército ruso se estima que entre dos y cinco veces mayor que en la población general, y la tuberculosis es un problema persistente.³⁷⁹

Posteriormente, los gastos militares continuaron incrementando. El 30 de julio de 2010, el diario ruso *Vedomosti* informó que los gastos militares de Rusia aumentarían un 60% entre 2010 y 2013; de 1,264 mil millones de rublos (41,830 millones de dólares) en 2010 a 2,025 mil millones de rublos (67,014 millones de dólares) en 2013.

³⁷⁹ Russia, Op. Cit.

Konstantín Makienko, experto del Centro de análisis de estrategias y tecnologías, señaló que el grueso de las asignaciones va a beneficiar a la Armada, la Fuerza Aérea y las Tropas Espaciales de Rusia. La Marina podrá impulsar una serie de programas costosos, entre ellos, la construcción de submarinos nucleares capaces de portar misiles Bulavá, más nuevas fragatas y submarinos diesel para la Flota del mar Negro.

En el apartado de aviación, a partir de 2010 se financiaría la compra de 60 cazas Su-35, Su-30 y Su-27, así como 26 cazas embarcados MiG-29K y 32 bombarderos Su-34.³⁸⁰

4.1.3.5 MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PUBLICIDAD

La Constitución establece la libertad de expresión y de prensa, sin embargo, la práctica de la presión del gobierno sobre los medios de comunicación persiste, lo que resulta en numerosas violaciones de derechos. El gobierno utiliza la propiedad directa o propiedad de las grandes empresas privadas con vínculos con el gobierno para controlar o influir en los principales medios de comunicación, especialmente la televisión, a través de un control directo y a través de la autocensura de los editores y periodistas. Esto se traduce en un acceso restringido a la información sobre cuestiones consideradas delicadas, incluyendo la cobertura de los partidos de oposición y movimientos políticos.

Asesinatos no resueltos de periodistas, entre ellos el asesinato del respetado periodista de investigación Anna Politkovskaya en octubre de 2006, y el aumento de la resistencia de los periodistas a cubrir temas polémicos han causado preocupación internacional. En otro caso sin resolver, el ecologista periodista Mikhail Beketov fue golpeado casi hasta la muerte en noviembre de 2008 después

³⁸⁰ <http://sp.rian.ru/news/20100730/127304570.html>

de publicar artículos atacando a los planes de las autoridades locales de desarrollo para el bosque de Khimki.

La ley de 2006 sobre las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), obligo al registro de todas las ONG, con requisitos más estrictos para los extranjeros y las ONG financiadas por organizaciones religiosas. Las autoridades también han utilizado una ley específica contra el extremismo como un pretexto para el cierre de ONG de la oposición y entidades de medios de comunicación, al hacerlo por primera vez en enero de 2007. En 2010, la Duma del Estado aprobó una ley que facilita los requisitos de inscripción para las organizaciones no gubernamentales, pero los críticos alegaron que esta ley fue en gran medida simbólica, ya que no hicieron nada para restablecer el estado de exención fiscal de las donaciones extranjeras.³⁸¹

Los informes anuales de la organización Reporteros sin Fronteras y los documentos del Instituto Internacional de Prensa coinciden en calificar a Putin como uno de los dirigentes más funestos para el ejercicio de la libertad de prensa y consideran el periodismo en Rusia como una profesión de alto riesgo. Consideran esta situación muy similar a la vivida por la prensa en tiempos de la Unión Soviética o incluso a lo largo del siglo XIX, cuando las autoridades imperiales rusas sientan las bases de una relación paternalista respecto de los medios que se consolida a partir de 1917 con un esquema autoritario y propagandístico.

Los medios rusos responden al mismo esquema de organización político-social-económica del Estado ruso, es decir, son una manifestación más del mismo, su apéndice, con las connotaciones que ello implica. También se identifican en Rusia aspectos similares a los de medios de comunicación de los países en vías de desarrollo, no sólo por los evidentes desequilibrios regionales, donde la

³⁸¹ Íbid.

supervivencia económica de los medios locales es muy precaria debido a sus dificultades para acceder a los mercados publicitarios.

Para aplicar lo que Putin denomina “democracia dirigida”, sus detractores prefieren calificarla como “dictadura de la ley”, se ha elaborado todo un arsenal de instrumentos contra la prensa: se ejerce presión sobre los anunciantes, se utilizan los subsidios como medio de control indirecto, se organizan reuniones regulares con los directores de los medios controlados por el gobierno, campañas de descrédito y desprestigio profesional, se actualizan viejos obstáculos administrativos a la edición, la intimidación, la coacción, la extorsión o la eliminación física.

En septiembre de 2000, el Consejo de Seguridad de Rusia adopta la Doctrina de Seguridad e Información texto que dicta la política de acción a seguir: en el preámbulo recoge el derecho de los ciudadanos a una información objetiva, pero aboga por un reforzamiento del control del Estado sobre los medios para garantizar una información fiable aumentando el apoyo financiero directo, creando un pool de periodistas leales y facilitando el acceso a la información de los medios afines; y plantea también la necesidad de desarrollar y perfeccionar la infraestructura para un *espacio unificado de información en Rusia*.

En los siete distritos federales en los que Putin dividió el país se ha aprobado la creación de ese espacio unificado en el que funcionan periódicos y agencias que proporcionan cobertura aprobada por el gobierno y que actúan como máquinas de propaganda. Las dos intervenciones más significativas del Estado en los medios se han producido en televisión, precisamente en dos canales concedidos por decreto presidencial pero de contenidos en absoluto oficialistas: NTV y TV-6.

En suma, en televisión, el ejercicio de la libertad de expresión y la independencia informativa han sido desmantelados por un triple ejercicio estatal: 1) la propiedad directa de los medios, lo que no significa que sean medios públicos, o la propiedad

privada cautiva; 2) el control de contenidos y la omnipresencia de los miembros del aparato estatal, especialmente Putin y su partido, Rusia Unida, en la información y 3) la vulnerabilidad e indefensión de los periodistas ante un ejecutivo débil en el fondo y prepotente en las formas que controla al poder judicial.³⁸²

4.2 RELACIONES ACTUALES DE ESTADOS UNIDOS CON LAS POSIBLES NUEVAS HEGEMONÍAS

4.2.1 ESTADOS UNIDOS-CHINA

Hacia finales de los años ochentas, el liderazgo chino que ascendió al poder después de Deng Xiaoping, se ha planteado como objetivo remplazar a los Estados Unidos como poder dominante en Asia y con ello ampliar su esfera de influencia regional e internacional.

Beijing percibe a Estados Unidos como un impedimento para sus objetivos estratégicos, por lo tanto, al reducir la alianza entre Japón y Estados Unidos, se espera disminuir la presencia norteamericana en la zona y evitar una política de contención hacia China.

Otro de los objetivos estratégicos chinos es modernizar su ejército y ampliar su capacidad militar y con ello, lograr una mayor presencia en los mares del sur y este de China y controlar las principales rutas marítimas de la región.

La concepción de sí misma como centro de la civilización global, su poderío potencial proveniente de sus dimensiones territoriales y poblacionales y su deseo de recuperar el orgullo nacional, está impulsando a China a intentar a ejercer su hegemonía en Asia. El objetivo final de Beijing es asegurar que ningún país en la región actúe sin tomar en cuenta los intereses chinos.³⁸³

³⁸² María José Pérez del Pozo, “El marco político de los medio de comunicación”. Disponible en http://grupo.us.es/grehcco/ambitos_16/15perez.pdf

³⁸³ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 104

Las relaciones entre Estados Unidos y China se tensaron severamente por el trágico accidente de la embajada china en Belgrado en mayo de 1999. A finales de 1999, las relaciones empezaron a mejorar poco a poco y en octubre de 1999, ambas partes llegaron a un acuerdo sobre los pagos humanitarios para las familias de los fallecidos y los heridos, así como los pagos por daños y perjuicios a las respectivas propiedades diplomáticas en Belgrado y en China. Las relaciones se enfriaron de nuevo en abril de 2001, cuando un F-8 chino de combate chocó contra un avión de reconocimiento estadounidense EP-3 que se encontraba volando sobre aguas internacionales al sur de China. El EP-3 fue capaz de hacer un aterrizaje de emergencia en la Isla Hainan de China a pesar de los daños, el avión se estrelló y el piloto falleció. Tras largas negociaciones, se le permitió a la del EP-3 salir de China 11 días después, pero el avión estadounidense tuvo que permanecer en China otros 3 meses.

Las relaciones mejoraron gradualmente, el presidente George W. Bush visitó China en febrero de 2002 y en octubre se reunió con el presidente Jiang Zemin en Crawford, Texas. En diciembre de 2003, el Presidente Bush recibió al Primer Ministro Wen Jiabao en Washington. El presidente Bush se reunió por primera vez con Hu Jintao, en su calidad de nuevo Presidente de la República Popular de China en la Cumbre del G-8 en Evian, en junio de 2003. El presidente Obama y el presidente Hu se han reunido en nueve ocasiones, la última ocasión fue en enero de 2011 cuando el Presidente Hu Jintao realizó la primera visita de Estado de un líder chino a Estados Unidos desde 1997. La primera reunión entre el presidente Obama con el presidente Hu fue durante la Cumbre del G20 en abril de 2009 en Londres, Inglaterra.

La política estadounidense respecto a China ha sido consistente. Durante ocho administraciones consecutivas, demócratas y republicanos, su política se ha enfocado a fomentar la apertura de China y la integración de esta en el sistema global. Como resultado, China ha pasado de ser un país relativamente aislado y pobre a un participante clave en las instituciones internacionales y una importante

nación comercial. Estados Unidos insta a China a desempeñar un papel activo como actor responsable en la comunidad internacional, trabajando con Estados Unidos y otros países para apoyar y fortalecer el sistema internacional que ha permitido el éxito de China. En palabras de la secretaria Hillary Clinton, Estados Unidos quiere "desarrollar una relación positiva, cooperativa e integral con China." Altos funcionarios del Departamento de Estado, participan en debates regulares e intensivos con sus homólogos de la República Popular China a través del Plan Estratégico Estados Unidos-China y del Diálogo Económico.

China desempeña un papel importante en los esfuerzos contra el terrorismo global, regional y bilateral, y apoya los esfuerzos de la coalición en Afganistán e Irak. Después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, China ofreció un fuerte apoyo público contra el terrorismo y sirvió como un importante socio en los esfuerzos de lucha contra el terrorismo. Poco después de 9/11, Estados Unidos y China comenzaron un Sub-Diálogo Contra el Terrorismo, a través de la Séptima Ronda de Conversaciones en septiembre de 2009. También se acordó que China participaría con el Departamento de Energía en la Iniciativa de Mega puertos, una negociación fundamental de los esfuerzos estadounidenses para detectar el flujo de materiales nucleares. China votó a favor de la Resolución 1373 sobre la lucha contra el terrorismo, apoyó públicamente la campaña de la coalición en Afganistán y contribuyó con 150 millones en asistencia bilateral para la reconstrucción de Afganistán tras la derrota de los talibanes. China ha participado en el Pacto Internacional con Irak en las reuniones de 2007 y expresó su firme apoyo al Gobierno de Irak después de las elecciones parlamentarias en diciembre de 2005. En 2003, China comprometió 25 millones para la reconstrucción de Irak y ha tomado medidas para perdonar la deuda soberana de Irak con China.

Estados Unidos y China seguirán cooperando cada vez con mayor eficacia en varios aspectos de aplicación de la ley, incluida la delincuencia informática, la aplicación de derechos de propiedad intelectual, el tráfico de personas y la

corrupción. La reunión más reciente de Estados Unidos y China fue en el Grupo de Enlace Mixto (GEM) respecto a la cooperación policial llevada a cabo en noviembre de 2010.

China y Estados Unidos también están trabajando en estrecha colaboración con la comunidad internacional para hacer frente a las amenazas a la seguridad global, incluyendo a Corea del Norte y a los programas nucleares de Irán. China desempeñó un papel constructivo en las pláticas del G-6. Estados Unidos ve la posición única de Pekín con Pyongyang para convencer a Corea del Norte a cesar su conducta provocativa y para garantizar que cumpla plenamente sus compromisos en virtud a Declaración Conjunta del G-6 en septiembre de 2005 y las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU. En el enero 2011 Estados Unidos y China expresaron su preocupación con respecto a Corea del Norte respecto a su programa de enriquecimiento de uranio y coincidieron en la importancia crucial de la desnuclearización de la península de Corea. China ha declarado públicamente que no quiere que Irán adquiera armas nucleares y ha votado a favor de las resoluciones de sanciones contra Irán en el Consejo de Seguridad de la ONU. Tanto Estados Unidos como China, desempeñan un papel importante en las nuevas iniciativas energéticas multilaterales, como la Asociación Asia-Pacífico.

Aunque Estados Unidos espera con interés la construcción de una relación positiva, cooperativa e integral con China, un mensaje reiterado por el Presidente Obama en enero de 2011 durante la visita del Presidente Hu Jintao, las áreas de desacuerdo potencial permanecen.³⁸⁴

Se afirma que Estados Unidos busca una relación positiva, cooperativa y global con China. Para ello, las Fuerzas Armadas buscarán profundizar su relación con los militares chinos, para aumentar las áreas de interés y beneficios comunes, mejorar el entendimiento mutuo, reducir los malentendidos, y prevenir los cálculos

³⁸⁴ China. Op. Cit.

erróneos. Las cuestiones en que se puede colaborar incluyen la lucha contra la piratería marítima y contra la proliferación, pero sin que los Estados Unidos dejen de vigilar el desarrollo y modernización de la capacidad militar china, en especial por la amenaza que representa para Taiwán, y estar preparados para mostrar su capacidad y voluntad de asegurar el acceso a los espacios internacionales y al ciberespacio.³⁸⁵

Relaciones Económicas Estados Unidos-China

Ésta relación bilateral ha pasado a ser una relación de mayor interdependencia económica y financiera. Los préstamos en dólares al gobierno de Washington por parte de China, ha convertido a éste último en uno de los mayores acreedores de la economía estadounidense, a través de la compra de Bonos del Tesoro.

En 2008, con la crisis financiera, China sustituyó a Canadá como principal socio importador en Estados Unidos y a Japón como principal acreedor de la economía estadounidense en 2009. Así mismo, China ha tenido que aceptar la devaluación del dólar y sus implicaciones en la dinámica exportadora. Con la devaluación, Estados Unidos redujo su deuda con China por la caída de los precios de los bonos y, por otro lado, Beijing tuvo que aceptar la revaluación del yuan, cuya consecuencia inmediata fue la pérdida de mercados de exportación.³⁸⁶

La inversión extranjera directa (IED) de Estados Unidos en China sólo representó el 8% del total en el periodo 1990-2009 y mantiene flujos anuales de alrededor 2,000 millones de dólares a partir de 2005, no obstante en 2009, las inversiones estadounidenses llegaron a alrededor de los 4,700 millones de dólares.³⁸⁷

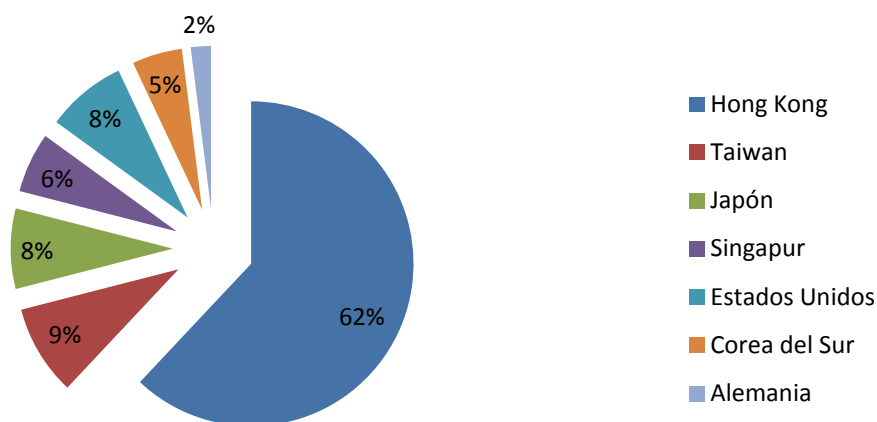
³⁸⁵ Mario A. Laborie Iglesias, “La estrategia nacional militar de los Estados Unidos 2011. Redefiniendo el liderazgo militar de América?”. Disponible en

http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA03_2011EstrategiaMilitarEEUU.pdf

³⁸⁶ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 123

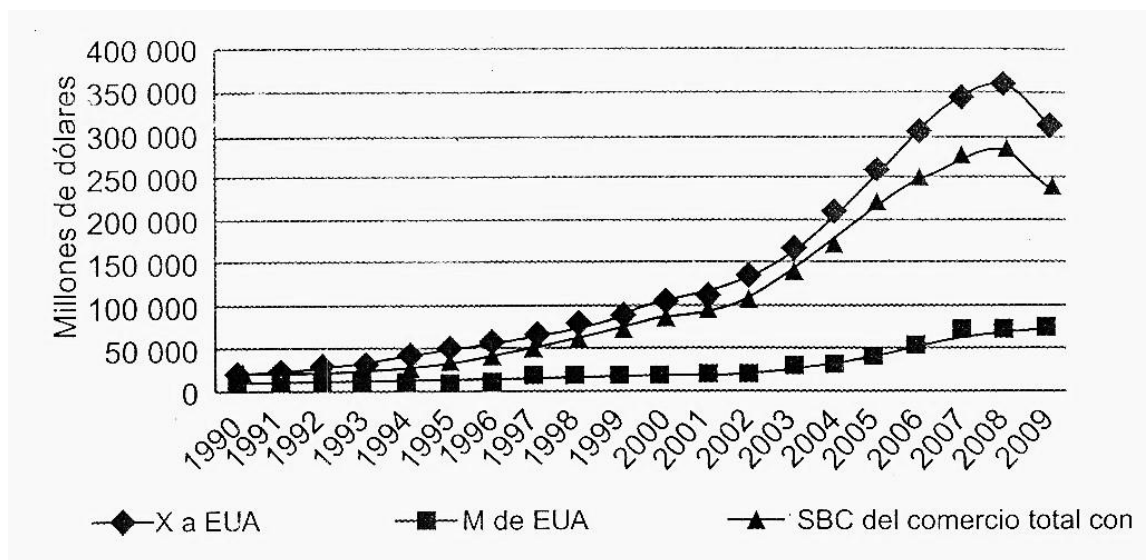
³⁸⁷ *Íbid.*, pp. 136

Principales países inversores en China (1990-2009) Millones de dólares



Fuente: María Antonia Correa Serrano³⁸⁸

Comercio Exterior de China con Estados Unidos 1990-2009 (miles de millones de dólares)



Fuente: María Antonia Correa Serrano³⁸⁹

³⁸⁸ Íbid., pp. 128

³⁸⁹ Íbid., pp. 135

La inversión directa de Estados Unidos en China cubre una amplia gama de sectores de fabricación, grandes proyectos hoteleros, cadenas de restaurantes y los productos petroquímicos. Empresas estadounidenses han entrado en acuerdos que crean más de 20,000 acciones en empresas conjuntas contractuales y empresas de propiedad totalmente extranjera en China. Más de 100 multinacionales con sede en Estados Unidos tienen proyectos en China, algunas de ellas con múltiples inversiones. La inversión extranjera directa estadounidense en China fue de 60 mil millones en 2010.

Estados Unidos es uno de los principales proveedores de China en equipos de generación de energía, aeronaves y sus partes, equipos y maquinaria industrial, materias primas, productos farmacéuticos y químicos y productos agrícolas. Sin embargo, los exportadores estadounidenses siguen mostrando su preocupación por la protección de los derechos de propiedad intelectual, acceso justo al mercado debido a las pruebas y las normas que no se corresponden necesariamente con las normas internacionales y las políticas que persiguen la sustitución de importaciones. Además, la falta de transparencia en la regulación y el proceso de reglamentación hacen que sea difícil para las empresas planificar los cambios en la estructura del mercado interno.

El total de comercio bilateral entre China y Estados Unidos creció de 33 mil millones en 1992 a más de 456 mil millones en 2010. Estados Unidos es el segundo mayor socio comercial de China (después de la UE) y China, hasta 2010, es el tercer socio comercial más grande de los Estados Unidos (después de la Unión Europea y Canadá). Las exportaciones estadounidenses a China han estado creciendo más rápidamente que a cualquier otro mercado, alcanzando los 114 mil millones de dólares en 2010 (93 mil millones en bienes y 21 mil millones en servicios), y las importaciones de Estados Unidos desde China representaron el 19% del total de las importaciones de Estados Unidos en 2009. El déficit comercial de Estados Unidos con China en 2010 ascendió a 273.1 mil millones de dólares. Algunos de los factores que influyen en el déficit comercial incluyen:

- Una tendencia reciente ha cambiado la gama en las industrias de ensamblaje en China por las economías recientemente industrializadas de Asia. China es ahora el último eslabón de una larga cadena de producción de valor añadido. Debido a que los datos de comercio de Estados Unidos atribuyen el valor total de un producto al ensamblador final, China recibe más contados en el valor agregado.
- Las prácticas restrictivas del comercio de China, que incluyen una serie de barreras a los bienes y servicios extranjeros están destinadas a proteger a las empresas estatales. En virtud de su acuerdo de adhesión a la OMC, China ha reducido aranceles, eliminado requisitos de licencias de importación y abordado otras barreras comerciales.

El enfoque de Estados Unidos a sus relaciones económicas con China tiene dos elementos principales:

En primer lugar, Estados Unidos trata de integrar plenamente a China en las normas globales del sistema económico y comercial. La participación de China en la economía global alimentará el proceso de reforma económica, alentará a China a asumir responsabilidades acordes con su creciente influencia y aumentará su participación en la estabilidad y la prosperidad de Asia Oriental y el resto del mundo.

En segundo lugar, Estados Unidos busca ampliar el acceso de sus exportadores e inversores en el mercado chino. A medida que China crece y se desarrolla, sus necesidades de bienes y servicios importados también crecerá rápidamente. El gobierno estadounidense seguirá trabajando con el liderazgo de China para garantizar la conformidad plena y oportuna de los compromisos de China con la OMC, incluyendo la protección efectiva de los derechos de propiedad intelectual, y alentará a China a pasar a un mercado flexible basado en un tipo de cambio a fin

de promover el aumento de las exportaciones estadounidenses de bienes, productos agrícolas y servicios a la República Popular China.³⁹⁰

La compra de Bonos del Tesoro por parte de los países en desarrollo ha sido, entre otros, la causa del exceso de liquidez de la economía estadounidense. China ya desplazó a Japón como principal ahorrador de la Reserva Federal y mantiene grandes inversiones en el mercado financiero estadounidense, sobre todo a partir de la entrada a la OMC.

Compra de Bonos de la Reserva Federal.

Principales países 2006-2009 (miles de millones de dólares)

País	2006	2007	2008	Junio-2009
China	1068,5	1528,2	1946	2131,6
Japón	879,7	948,4	1003,3	988,5
Federación Rusa	295,3	386,2	406,2	365,4
Taiwán	266,1	270	291,7	317,6
India	170,2	266,6	246,6	251,5

Fuente: María Antonia Correa Serrano³⁹¹

En 2002, los flujos financieros, incluidos la compra de Bonos del Tesoro de Estados Unidos eran de 181 mil millones de dólares, y en junio de 2008, estos flujos eran de 1,205 billones de dólares:

³⁹⁰ China, Op. Cit.

³⁹¹ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 139



Fuente: María Antonia Correa Serrano³⁹²

China requiere de las exportaciones al mercado estadounidense a fin de mantener su crecimiento económico y Estados Unidos necesita de las compras de de Bonos del Tesoro para seguir financiando el consumo y el déficit fiscal.

La medida implementada de manera coordinada entre Estados Unidos y China fue la devaluación del dólar y la revaluación del yuan, a fin de reducir el consumo de los estadounidenses y estimular el ahorro. China tuvo que aceptar la nueva paridad del yuan (anteriormente mencionado). China quedó atrapada como acreedora: si vende masivamente los bonos estadounidenses pierde una importante cantidad de dinero en relación a su inversión original por la caída del precio de esos bonos, y con ello caería el dólar como moneda, revaluándose más aún el yuan. La respuesta de China durante la crisis fue la compra de bonos a fin de evitar la apreciación de su moneda y proteger sus exportaciones; no obstante, la compra se hizo en proporción cada vez menor en relación a sus reservas.

³⁹² *Íbid.*, pp. 141

Sin embargo, Estados Unidos no cambió su política y siguió emitiendo más dólares devaluados, lo que por un lado, afecta las reservas chinas en dólares cada vez más depreciados y por otro revalúa el yuan. Ante ello, en 2010 el gobierno de Beijing vendió los Bonos del Tesoro, lo que redujo sus tenencias en 755.4 millones, situándose por debajo de Japón como tenedor de Bonos.³⁹³

*Principales tipos de inversión en los Estados Unidos
en junio de 2008 (miles de millones de dólares)*

Tipo de Inversión	Total	Bonos del Tesoro	Agencias de Gobierno	Empresariales	Renta Variable	Corto Plazo
Japón	1250	568	270	148	199	66
China	1205	522	527	26	100	30
Reino Unido	864	45	26	394	376	24
Total Mundial	10324	2210	1464	2820	2969	861
Inversiones Chinas como porcentaje del Total Mundial	11.7	23.6	36	0.9	3.4	3.5

Fuente: María Antonia Correa Serrano³⁹⁴

Si bien se ha reducido la compra de Bonos, China siguió siendo el principal acreedor en 2009:

Diez principales Acreedores de Estados Unidos (2009)

No.	País	Miles de Millones de Dólares
1	China	767,90
2	Japón	686,70
3	Centros Bancarios del Caribe	213,60
4	Exportadores de Petróleo	192,00
5	Rusia	138,40

³⁹³ *Íbid.*, pp. 142

³⁹⁴ *Íbid.*, pp. 143

6	Reino Unido	128,20
7	Brasil	126,60
8	Luxemburgo	106,10
9	Hong Kong	78,90
10	Taiwán	74,80

Fuente: María Antonia Correa Serrano³⁹⁵

En diciembre de 2010, Estados Unidos y China convocaron la 21ª Reunión de la Comisión Conjunta sobre Comercio e Industria (CCCI), co-presidido por el entonces Secretario de Comercio Gary Locke, el representante comercial de Estados Unidos, Ron Kirk, y el Vice Primer Ministro Wang Qishan en Hangzhou, de China. Ambas partes abordaron una serie de temas, y los resultados positivos incluyen los compromisos de China para mejorar su observancia de los derechos de propiedad intelectual, adoptar políticas no discriminatorias de contratación pública y colaborar con Estados Unidos en áreas de tecnologías emergentes, tales como los *Smart Grid* que son redes inteligentes de distribución de energía eléctrica ya que utiliza la tecnología informática para optimizar la producción y la distribución de electricidad con el fin de equilibrar mejor la oferta y la demanda entre productores y consumidores.

Los compromisos de China, entre otros son, abrir mayores oportunidades para los exportadores de Estados Unidos y un campo de juego más nivelado para las empresas estadounidenses que operan en China.³⁹⁶

Sin embargo, aún cuando China ya se adhirió a la OMC y aceptó sus obligaciones dentro de ésta institución, aún existen puntos de fricción entre Washington y Beijing sobre las prácticas comerciales de ésta última. El 23 de junio de 2009 Estados Unidos presentó una reclamación con respecto a las limitaciones impuestas por China a la exportación de varias formas de materias primas, conocida como la **Diferencia DS362**. Los Estados Unidos citaron 32 medidas

³⁹⁵ *Ibid.*, pp. 146

³⁹⁶ China, Op. Cit.

mediante las cuales China supuestamente impone restricciones a las exportaciones en cuestión.

Estados Unidos considera que las medidas de China parecen anular o menoscabar las ventajas resultantes para los Estados Unidos directa o indirectamente de los acuerdos citados. Posteriormente, la UE, Argentina, el Brasil, el Canadá, Chile, Colombia, Corea, el Ecuador, la India, el Japón, México, Noruega, el Taipei Chino y Turquía solicitaron sumarse a las consultas.

Las materias primas sujetas a dichas limitaciones chinas son distintas formas de bauxita, coque, espato flúor, magnesio, manganeso, carburo de silicio, silicio metálico, fósforo amarillo y cinc. China es un productor importante de cada una de esas materias primas, que se utilizan para fabricar productos de uso cotidiano así como productos tecnológicos.

Los reclamantes adujeron que el uso de limitaciones de las exportaciones genera escasez y eleva los precios de las materias primas en los mercados mundiales. Añadieron que dichas limitaciones también proporcionan a la rama de producción china una ventaja importante mediante el acceso a un suministro suficiente y a precios inferiores y más estables por lo que respecta a las materias primas.

Como miembro de la OMC, China tiene la obligación de eliminar todos los derechos (impuestos) de exportación, a excepción de los aplicables a varios productos enumerados en un Anexo de su Protocolo de Adhesión. En virtud de este protocolo, China se comprometió además a no aplicar contingentes de exportación a sus productos, es decir, restricciones de las cantidades que se pueden exportar.

El informe del Órgano de Apelación se distribuyó a los Miembros el 30 de enero de 2012. Entre las constataciones principales, el Órgano de Apelación dio el visto bueno sobre el hecho de que China no puede invocar determinadas excepciones

establecidas en las normas de la OMC para justificar sus derechos de exportación, al no haber cumplido los requisitos previstos. China argumentó que sus limitaciones guardaban relación con la conservación de recursos naturales agotables y con la necesidad de proteger la salud de sus ciudadanos respecto a la contaminación ambiental, pero el Grupo Especial consideró que dicha relación, aunque es posible, no pudo ser probada.³⁹⁷

Éste reclamo por parte de Estados Unidos ante la OMC lo considero como un aviso de que Washington no dejará ningún espacio vacío para que sus ventajas en el comercio con China se vean reducidas, reafirmando una vez más su poder en las organizaciones internacionales, a pesar del conflicto temporal que ésta situación contraiga en las relaciones bilaterales.

Estados Unidos y China y el Diálogo Económico Estratégico

Durante una discusión sobre las relaciones entre Estados Unidos y China y los temas globales de interés común en una reunión bilateral en abril de 2009, el Presidente Obama y el Presidente Hu acordaron trabajar hacia una relación positiva, cooperativa e integral para el Siglo XXI. Se estableció el Diálogo Estratégico y Económico entre Estados Unidos y China como un mecanismo para alcanzar ese objetivo.

El Diálogo Estratégico y Económico, que reúne a los altos funcionarios de Política Exterior y Económica de ambos países, proporciona un marco para Estados Unidos y China en la discusión de asuntos bilaterales, regionales y globales de interés común, identifica las áreas potenciales de cooperación y aborda las diferencias con franqueza y confianza mutua. Este enfoque global refuerza y ayuda a coordinar los muchos diálogos bilaterales existentes que Estados Unidos tiene con China.

³⁹⁷ http://www.wto.org/spanish/tratop_s/dispu_s/cases_s/ds394_s.htm

El 27 y 28 de julio de 2009, el Diálogo Estratégico y Económico inaugural se celebró en Washington, DC y fue llevado por cuatro co-presidentes: la Secretaria de Estado Clinton, el Secretario del Tesoro, Timothy Geithner, el Vice Primer Ministro, Wang Qishan y el Consejero de Estado, Dai Bingguo. El segundo Diálogo se llevó a cabo el 24 y 25 de mayo de 2010 en Beijing, y el tercer Diálogo el 9 y 10 de mayo de 2011 en Washington, DC. Los copresidentes se mantuvieron sin cambios en la segunda y tercera ronda.

El Diálogo Estratégico y Económico se divide en discusiones de seguimiento estratégico y económico. En la parte estratégica del Tercer Diálogo dirigido por la Secretaria Clinton y el Consejero de Estado Dai, las dos partes discutieron las relaciones bilaterales (incluidos los derechos humanos, las relaciones de militares y Taiwán), cuestiones de seguridad internacional (incluyendo la no proliferación, el mantenimiento de la paz de la ONU, y la protección marítima), los problemas mundiales (incluida la salud, el cambio climático y la energía) y temas regionales específicos (entre ellos Sudán, Afganistán/Pakistán, Irán y Corea del Norte). También anunció el establecimiento del Diálogo de Seguridad Estratégica entre Estados Unidos y China en la parte estratégica del Diálogo Estratégico y Económico.

El análisis económico, dirigido por el Secretario Geithner y el Vice Primer Ministro Wang, se examinó la promoción de un crecimiento sólido, sostenible y equilibrado, el fortalecimiento de los sistemas financieros y el mejoramiento de la cooperación comercial y de inversión.³⁹⁸

³⁹⁸ China. Op. Cit.

Relaciones Estados Unidos-China		
Relaciones Diplomáticas: Inestables		
Relaciones Económicas: Interdependientes		
POLÍTICA	ACUERDO	CONTENIDO
Política Militar	<i>Iniciativa de Mega Puertos</i>	Detectar el flujo nuclear
Política de Seguridad	<i>Sub-Diálogo Contra el Terrorismo</i>	China apoya la lucha contra el terrorismo
	<i>Grupo de Enlace Mixto</i>	Cooperación policial
Política Económica	<i>Reunión de la Comisión Conjunta sobre Comercio e Industria</i>	Propiedad intelectual, políticas no discriminatoria, tecnologías emergentes
	<i>Diferencia DS362 (OMC)</i>	Limitaciones impuestas por China a la exportación de varias formas de materias primas
	<i>Diálogo Económico Estratégico</i>	Análisis de temas internacionales, regionales y bilaterales

A modo de conclusión, aunque se han reducido las exportaciones chinas a Estados Unidos por la contracción del mercado internacional, Beijing no está dispuesta a aceptar las presiones de Washington respecto a una nueva revaluación del yuan. La visita de Obama a China en noviembre de 2009 confirmó que éste país no sólo no aceptó la revaluación, sino que también redujo la compra de Bonos e incluso empezó a vender éstos a un precio más bajo.

Lo que está de fondo es que el gobierno chino ha asumido las consecuencias de pérdida de mercado, pero no está dispuesto a seguir sosteniendo el consumo de los estadounidenses; sin que exista una política de cooperación de Estados Unidos en términos de frenar la emisión de dólares baratos.

Si bien China ha reducido la compra de Bonos, ha desviado su compra a otro tipo de activos en el mercado financiero de Estados Unidos, debido a que la diversificación de activos fuera del dólar no es atractiva tanto por el alza del precio del oro, como por la caída del euro.

Esta estrategia de China va ligada a un fuerte impulso de generación de infraestructura e incremento en el consumo interno. El corto plazo definirá si el consumo chino logra compensar la pérdida del consumo estadounidense, hasta ahora financiado con una buena parte de recursos desde China.

Lo que la estrategia china pone de manifiesto, es que cuando el acreedor es un país en desarrollo y el país deudor se endeuda en su propia moneda, éste manipula el precio de la moneda, incrementando la emisión y dictando las reglas del juego. China ya no está dispuesta a aceptar la imposición de dichas reglas, por lo que el futuro de la relación depende en un cambio en la forma en que Estados Unidos negocie con China.³⁹⁹

En las relaciones bilaterales China-Estados Unidos, son más los factores que propician la cooperación que el conflicto, según palabras de Richard Armitage y Joseph Nye. Existen una serie de intereses económicos como el flujo de intercambios comerciales y financieros, la creciente inversión directa y tecnología estadounidense que China necesita para su proyecto de reposicionamiento nacional.

Entre enero y septiembre de 2010, el número de nuevas empresas estadounidenses aprobadas para operar en China fue de 1,155, con un capital de 2.73 billones de dólares, un aumento por año que va del 0.17% al 4.21%.

En cuestión de agricultura, China aún tiene que desarrollar vastas áreas agrícolas que permanecen en el atraso; resolver el funcionamiento deficitario que enfrentan

³⁹⁹ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 147-148

sus empresas estatales, superar la inestabilidad de su sistema financiero y en general, mejorar y modernizar las infraestructuras inadecuadas e insuficientes con las que cuenta.

En el aspecto militar, aunque China ha realizado importantes avances en el área vinculada con la actual era de la información, para tener la capacidad de reunir, procesar, distribuir e integrar los datos de complejos sistemas de vigilancia desde el espacio, en ordenadores de alta velocidad y armas inteligentes, aún está lejos de equiparar la capacidad militar de Estados Unidos.

Sin embargo, el objetivo de China es ampliar su presencia y dominio como potencia regional en Asia Pacífico y acotar o desplazar la influencia de Estados Unidos en la región.⁴⁰⁰

Estados Unidos sigue siendo para China, el mercado más importante y por ello es un vector de su crecimiento económico. Cuenta además con la reserva más importante de divisas en dólares y soporta además con ello, la deuda externa de Estados Unidos. Por ello, a China no le interesa, según estos analistas, tener fuertes conflictos políticos, ni económicos, ni militares con Estados Unidos; con quien a pesar de la rivalidad económica, sigue siendo en cierta manera, un socio comercial, tanto en inversión, como en la triangulación de las mercancías chinas, a través de empresas norteamericanas por todo el mundo.

Desde la perspectiva china, en relación al debate sobre el declive estadounidense y el rol de China en el juego de poder hegemónico, el analista chino en relaciones Internacionales, Baohul Zhang, considera que “la transición de poder entre Estados Unidos y China es inevitable, debido al rápido crecimiento chino. Argumenta que los Estados Unidos seguirán siendo hegemónicos durante el próximo medio siglo. Sobre esta suposición afirma que China debe adoptar una política de cooperación con la Unión Americana en el orden internacional.

⁴⁰⁰ Íbid., pp. 102-103

En este sentido, se pregunta cómo podría ser la mejor forma en que China persiguiera sus intereses en un mundo dominado por la hegemonía estadounidense; su respuesta es que “la política china y su futura estrategia debe fundarse en dos aspectos: en la observación e interpretación de las acciones e intenciones de los Estados Unidos sobre China y también en la búsqueda de un adecuado balance de poder entre las dos naciones”. Tiene claro que la República Popular de China necesita una participación más activa en los distintos organismos e instituciones del Sistema Internacional y consecuentemente está consciente de la necesidad de China por aprender más sobre la práctica política de liderazgo mundial estadounidense.

Estos elementos de carácter político, darían la posibilidad de que China gradualmente incrementara su influencia en el mundo, lo que potenciaría aún más su crecimiento económico y poder político mundial. La percepción china del poder estadounidense es que aunque actualmente nadie es capaz de retar a Estados Unidos, muchos creen que en un futuro cercano China incrementará su capacidad de alcanzar esta meta.

Sin embargo, los analistas piensan que el sistema internacional actual, si bien no es todavía multipolar, tampoco es unipolar; ya que Estados Unidos no tiene el poder para actuar unilateralmente, es decir, que está limitado por un grupo de potencias emergentes.

Para Hu Jintao, Primer Ministro de la República Popular de China, Estados Unidos es su principal socio en la estrategia de la política exterior. Esta opinión se confirma al observar que el volumen comercial chino con Estados Unidos es de 16.450 millones de dólares, hasta mayo de 2011; considerando además que en 2008, la deuda de Estados Unidos hacia China era de 492,600 millones de dólares en bonos del Tesoro estadounidense.

Desde una perspectiva realista y siguiendo esta línea de pensamiento, se puede considerar futuros conflictos económicos de bajo perfil entre China y Estados Unidos, pero no un enfrentamiento entre estas dos potencias de gran magnitud, ya que en el fondo a ambas naciones les conviene ser más socios que enemigos.⁴⁰¹

4.2.2 ESTADOS UNIDOS-UNIÓN EUROPEA

Con la instauración de la Política Exterior y de Seguridad Común europea (PESC) y la Política Europea de Seguridad y de Defensa (PESD), la UE se convirtió en un socio internacional cada vez más sólido en numerosas áreas, más allá de los asuntos comerciales. Además, se hizo necesaria una respuesta conjunta de los Estados Unidos y de Europa ante un número cada vez mayor de dificultades, como la amenaza de la proliferación de armas de destrucción masiva y el terrorismo internacional, el frágil proceso de paz en Oriente Medio y la necesidad de proteger el crecimiento económico y el empleo. Así pues, se consideró necesario superar las consultas periódicas introducidas por la Declaración Transatlántica y, en consecuencia, el 3 de diciembre de 1995, en la Cumbre UE-Estados Unidos de Madrid, el Presidente de la Comisión, Santer, el Presidente del Gobierno español, González, en tanto que Presidente del Consejo Europeo y el entonces Presidente de los Estados Unidos., Clinton, firmaron la Nueva Agenda Transatlántica (NAT), que establecía las bases para la intervención conjunta en cuatro ámbitos principales:

- promoción de la paz, la estabilidad, la democracia y el desarrollo en todo el mundo,
- respuesta a retos de carácter global,
- contribución a la expansión del comercio mundial y a unas relaciones económicas más estrechas y,
- tender puentes entre ambos lados del Atlántico.

⁴⁰¹ *Íbid.*, pp. 43-45

La Comisión Europea apoya una serie de actividades innovadoras para llegar a los ciudadanos americanos y promover la comprensión de la integración europea, así como una visión común del futuro de Europa. Entre estas actividades figuran: las que organiza la UE y un “grupo de reflexión” de ciudadanos estadounidenses para fomentar el debate sobre la opinión de la UE en temas importantes y sobre las relaciones UE-Estados Unidos, las que puedan contribuir a que los futuros dirigentes estadounidenses se familiaricen con la UE, sus estructuras y con políticas, y otras actividades para atraer la atención de los medios de comunicación, de los funcionarios locales, del sector empresarial, de los legisladores y de otros líderes de opinión. Las universidades también están desempeñando un papel importante en este proceso.

La UE y los Estados Unidos son los principales socios comerciales recíprocos (agrupando bienes y servicios) y su asociación bilateral comercial es la mayor del mundo: juntos realizaban casi el 40 % del comercio mundial hasta 2005. Cada día, se realizan intercambios a nivel mundial por valor de 1.7 millardos de euros (en bienes y servicios). La relación transatlántica configura la economía mundial en su conjunto en la medida en que uno de los dos, ya sea la UE o los Estados Unidos, es el principal socio comercial y de inversiones de casi todos los demás países.

La gran magnitud del comercio bilateral y de la inversión ilustra el elevado grado de interdependencia de ambas economías. Cerca de una cuarta parte de toda la actividad comercial entre la UE y los Estados Unidos consiste en transacciones entre empresas basadas en sus inversiones a ambos lados del Atlántico. Las inversiones recíprocas alcanzaron en 2005 los 1.5 mil millones de euros, generando empleo para entre 12 y 14 millones de trabajadores.

La UE y Estados Unidos suman alrededor de una quinta parte del comercio bilateral del otro socio. La suma del volumen de intercambios de bienes y de servicios rebasó los 627 millardos de euros en 2004.

Las inversiones son aún más importantes. Tanto la UE como los EE.UU. son la principal fuente de inversión extranjera directa (IED) para la otra parte. En 2004, la UE realizó un total de IED estimado de 702.9 millardos de euros en los Estados Unidos, mientras que los Estados Unidos realizaron un stock de inversiones por 802 millardos de euros en la UE; esto supone un total que supera los 1.5 mil millones de euros, es decir, que alrededor de dos tercios de las inversiones de empresas comunitarias y estadounidenses en el extranjero van a parar al otro lado del Atlántico.

Tras el compromiso alcanzado en la Cumbre de Dromoland de 2004 para ampliar la integración económica transatlántica, estimular la innovación y la creación de empleo y realizar el potencial de ambas economías, la Cumbre económica UE-Estados Unidos de junio de 2005, lanzó la Iniciativa UE-Estados Unidos para fomentar la integración y el crecimiento económicos transatlánticos. Dicha iniciativa incluye los sectores siguientes: cooperación en materia de regulación, mercados de capitales, innovación, comercio y seguridad de los transportes, eficiencia energética, derechos de propiedad intelectual, inversión, competencia, contratación pública y servicios.

Por otro lado, el Acuerdo UE–Estados Unidos sobre ciencia y tecnología entró en vigor en 1998 y fue renovado en 2004. Es un instrumento fundamental para ampliar la cooperación transatlántica y sirve de complemento a muchos acuerdos bilaterales con los Estados miembros y entre científicos. También proporciona un amplio marco de colaboración en ámbitos en los que la UE y Estados Unidos están realizando algunos de los trabajos de investigación más avanzados del mundo. Se están realizando avances mediante la aplicación de acuerdos en los siguientes ámbitos: medio ambiente, metrología, ciencia de los materiales (incluyendo la nanotecnología), y energías no nucleares y renovables (incluida la procedente del hidrógeno). Existe también un grupo de trabajo sobre biotecnología.

La UE y los Estados Unidos comparten el convencimiento de que la lucha contra el terrorismo debe anclarse en un marco jurídico que asegure el respeto de los derechos humanos fundamentales y en la legislación humanitaria internacional y que se basa en los principios de democracia, buena gobernanza y Estado de Derecho. A pesar de los valores comunes que subyacen en la cooperación UE–Estados Unidos en la lucha contra el terrorismo y otras actividades delictivas internacionales, persisten algunas diferencias de enfoque. Algunas de estas diferencias se refieren a actitudes divergentes frente a aspectos de la legislación nacional como sucede con la aplicación continuada de la pena de muerte en los Estados Unidos (la UE trabaja por la abolición universal de la pena de muerte). La UE y los Estados Unidos también discrepan en su interpretación de algunos aspectos de la legislación humanitaria internacional. La adopción de la enmienda McCain a la Ley de Autorización de Fondos para el Departamento de Defensa de 2006, que prohibía oficialmente el trato cruel, inhumano y humillante, constituyó, en opinión de la UE, un paso positivo.

La mejor comunicación entre la UE y Estados Unidos ha resultado esencial para el desarrollo de una comprensión más estrecha de las respectivas posiciones políticas y para mejorar la coordinación de sus actividades.

La Declaración Transatlántica (1990) introdujo los “diálogos políticos estructurados” para permitir el debate UE–Estados Unidos sobre una gran variedad de temas regionales en el ámbito de las relaciones exteriores. No obstante, durante los últimos años, se han desarrollado contactos ad hoc más informales y operacionales que han facilitado una comprensión más detallada de nuestras políticas y prioridades respectivas, ha proporcionado una alerta temprana sobre posibles problemas y ha mejorado la coordinación de la programación de las políticas y de la ayuda.

La Unión Europea y los Estados Unidos comparten sus preocupaciones sobre los retos mundiales que traspasan las fronteras nacionales y suponen una amenaza

para la seguridad y la calidad de vida de nuestros ciudadanos. Entre estos retos figura la degradación del medio ambiente, la reducción de los gases de efecto invernadero, la ayuda tras las catástrofes naturales, los limitados recursos energéticos disponibles y el riesgo de pandemias.⁴⁰²

La hegemonía de Estados Unidos crea un dilema a los europeos. Algunos europeos consideran que se trata de una hegemonía benigna y que Europa y Estados Unidos deben fortalecer su alianza para hacer frente a las amenazas y a los desafíos del futuro. Por el contrario, otros creen que esta situación hegemónica entraña graves riesgos, que Europa debe prevenir mediante una estrategia de contención e incluso confrontación con los estadounidenses. En este sentido, algunos gobiernos consideran incluso que la alianza de Europa con otras potencias regionales, como China o Rusia, puede ser útil para esta estrategia de control del hegemón. Esta división sobre la visión del nuevo orden mundial está polarizando no sólo a los gobiernos nacionales sino a las opiniones públicas dentro de los países miembros.

Una segunda cuestión es la divergencia entre Europa y Estados Unidos sobre el papel del poder militar en el mundo actual. El Concepto Estratégico aprobado recientemente por el Consejo de la Unión Europea es presa de una ambigüedad calculada que trata de recoger ambas visiones. Así, el Concepto defiende por un lado la necesidad de la Alianza Atlántica como elemento fundamental de la defensa de Europa. Pero por otro, considera que los desafíos a la seguridad requieren en mayor medida una respuesta diplomática, económica y de cooperación al desarrollo, que meramente militar. No hay una renuncia expresa al uso de la fuerza, pero apenas hay mención a ella en el documento.

Esta concepción crea dos problemas. En primer lugar, ensancha el desfase conceptual entre la estrategia de Estados Unidos y la estrategia de la Unión

⁴⁰² “La Unión Europea y los Estados Unidos. Socios Mundiales con responsabilidades mundiales”. Disponible en <http://www.eurunion.org/partner/euusrelations/EUUSGlobPartsEsp.pdf>

Europea. Por otro, hace que la OTAN, en tanto que organización política-militar, pierda relevancia como un instrumento adecuado para afrontar los problemas de seguridad actuales.

Una tercera cuestión esencial en este debate es la medida en que Europa debe aspirar a una defensa autónoma o compartida con Estados Unidos. En este sentido, la decisión de crear una célula de planificación y conducción de operaciones en el Estado Mayor de la Unión Europea parece que sienta un tímido primer paso hacia la construcción de una defensa europea autónoma de la Alianza Atlántica. Países supuestamente contrarios a esta concepción de una defensa autónoma, como España o el Reino Unido, parecen haber aceptado la creación de esta Célula como un mal menor a la alternativa de creación de un nuevo Cuartel General en Tervuren acordado por Francia y Alemania.⁴⁰³

Obama ha dado un giro hacia un nuevo acercamiento con la UE, lo que se proyectará en una revitalización de la OTAN. Al final de la Guerra Fría, la misión inicial de la Organización (la defensa de los Estados miembros) parecía estar cumplida, por lo que en vez de desaparecer a la OTAN, se amplió la alianza para proteger las fuentes energéticas vitales de los países miembros: ahora los Estados miembros tienen el derecho de intervenir en movimientos sociales desestabilizadores y en zonas de conflicto lejanas de los Estados miembros.

La disposición de permitir el ingreso de nuevos Estados, sobre todo los que habían pertenecido a la URSS, fue también un nuevo factor de definición de esta alianza militar. Es así como el sector de intervención, limitado hasta entonces al espacio Euro-Atlántico, fue extendido por los Estados miembros de la OTAN al mundo entero y provisto de una nueva estrategia de intervención global. En la reunión cumbre de Busapest del 3 de abril de 2008, la OTAN declaró que quería “hacer frente a los desafíos del siglo XXI con todas las posibilidades de su misión”.

⁴⁰³ <http://www.cazurrabit.com/040401/revista/pugil/militar.html>

Después del 9/11, la OTAN recurrió al artículo 5 (la cláusula de defensa colectiva) y declaró que no sólo Estados Unidos sino todos los países de la OTAN estaban en guerra y atacó Afganistán en octubre de 2001.

Al respecto, Daniel Ganser, especialista suizo sobre la historia de la OTAN, estima que la Alianza Atlántica se limita hoy a garantizar la dominación estadounidense sobre Europa, “la OTAN es un instrumento para dominar Europa ya que Estados Unidos la controla por entero, como única superpotencia”. Para el especialista Ganser, la OTAN se encuentra bajo la dirección y el comando del Pentágono.⁴⁰⁴

Relaciones Estados Unidos-Unión Europea		
Relaciones Diplomáticas: Estables		
Relaciones Económicas: Interdependientes		
POLÍTICA	ACUERDO	CONTENIDO
Política Militar	OTAN	Defensa de los Estados miembros, protección de las fuentes energéticas y estrategia de intervención global
Política de Seguridad	<i>Nueva Agenda Transatlántica (NAT)</i>	Puentes transatlánticos para promover la paz, democracia, desarrollo y comercio
	<i>"Diálogos Políticos Estructurados"</i>	Temas regionales y relaciones exteriores UE-Estados Unidos
Política Económica	<i>Cumbre de Dromoland</i>	Ampliar la integración económica transatlántica, estimular la innovación y la creación de empleo
	<i>Iniciativa UE-Estados Unidos</i>	Fomentar la integración y crecimiento económico transatlánticos
	<i>Acuerdo UE-Estados Unidos sobre Ciencia y Tecnología</i>	Colaboración en investigación sobre medio ambiente, metrología, ciencia y energías

⁴⁰⁴ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 79-82

La OTAN seguirá siendo la alianza multinacional preeminente para los Estados Unidos, y a través de ella se canalizarán las relaciones de defensa con las fuerzas armadas estadounidenses en el continente. Para ello, la Fuerza Conjunta continuará las misiones de lucha contra el extremismo, en especial en Afganistán y Pakistán, y apoyarán el nuevo concepto estratégico, en lo referido a la defensa antimisil, la seguridad del ciberespacio, y la lucha contra la proliferación. Todo ello supervisando como la OTAN gestiona las reducciones de presupuesto de defensa de los aliados europeos, para asegurar que la Alianza mantiene su capacidad de ejecutar todo tipo de operaciones.

Se considera a la OTAN como una fuerza estabilizadora en su entorno, incluyendo el Gran Oriente Medio, los Balcanes y el Cáucaso, papel en el que Turquía juega un papel esencial. Se busca la intensificación de los contactos militares con los países europeos no miembros de la OTAN, así como con la propia Rusia, con la reducción del armamento estratégico y la colaboración en áreas como la lucha contra el terrorismo, la proliferación y la defensa antimisil.⁴⁰⁵

4.2.3 ESTADOS UNIDOS-RUSIA

A finales de 2008 y en la estela de la guerra entre Rusia y Georgia, las relaciones ruso-estadounidenses estaban tensas y se caracterizaban por la frustración mutua y una tendencia adversa. El cambio en la administración de Estados Unidos en enero de 2009 ofreció una oportunidad diplomática para ambos lados y así cambiar el tono de la relación y cooperar en áreas de interés mutuo. Los Presidentes Barack Obama y Medvedev Dmitriy se reunieron por primera vez en abril de 2009 al margen de una cumbre multilateral para hacer frente a la crisis financiera mundial, donde se decidió negociar el nuevo tratado START. En julio de ese año, los dos líderes se reunieron en una cumbre bilateral en el que llegaron a acuerdos adicionales en materia de seguridad nuclear, la cooperación en Afganistán, la cooperación militar y la formación de la Comisión Presidencial

⁴⁰⁵ Mario A. Laborie Iglesias, Op. Cit.

Bilateral. El nuevo tratado START entró en vigor en febrero de 2011. Sujeto a la aprobación final por parte del Gobierno ruso, los acuerdos bilaterales también se han celebrado la cooperación en las adopciones internacionales entre los Estados Unidos y Rusia, así como la liberalización de las leyes y prácticas que rigen los visados de entrada.

La Comisión Bilateral Presidencial, que los presidentes Obama y Medvedev establecieron en julio de 2009, se dedica a mejorar la coordinación entre los dos países, identificar áreas de cooperación, y llevar a cabo proyectos y acciones conjuntas que fortalezcan la estabilidad estratégica, la seguridad internacional, el bienestar económico, y el desarrollo de las relaciones entre el pueblo ruso y americano. Su objetivo es servir como un mecanismo regulado y estructurado para avanzar en los objetivos bilaterales de más alta prioridad a través de 20 grupos de trabajo y numerosos subgrupos de trabajo presididos por altos funcionarios gubernamentales de diversos organismos y ministerios. Grupos de trabajo se han formado en los siguientes temas: agricultura, control de armas y seguridad internacional, el desarrollo de negocios y las relaciones económicas, la sociedad civil, lucha contra el terrorismo, lucha contra el narcotráfico, las relaciones de defensa, educación, cultura, deportes y medios de comunicación, las situaciones de emergencia, energía, medio ambiente, la salud, la innovación, la inteligencia, la cooperación militar, energía nuclear y seguridad nuclear, la dirección política, ciencia y tecnología, cooperación espacial, y Estado de Derecho.

Los intereses de Estados Unidos y de Rusia son comunes en todas estas áreas, pero, como las principales potencias nucleares del mundo, los países comparten un interés particular y la responsabilidad en las áreas de la energía nuclear, la seguridad y la no proliferación. Los Estados Unidos y Rusia trabajan intensamente en las iniciativas para hacer frente a la amenaza del terrorismo nuclear y evitar que los terroristas adquieran materiales nucleares. Rusia y Estados Unidos siguen tratando de llevar los programas nucleares de Irán al cumplimiento de la Agencia Internacional de Energía Atómica (OIEA) y a las reglas de las Naciones Unidas las

resoluciones 1737, 1747, 1803 y 1929. En Corea del Norte, Rusia es un participante en las conversaciones de las Seis-Partes destinadas a la desnuclearización verificable de la península coreana.

A pesar de esta cooperación, aún existen áreas en las que los Estados Unidos y Rusia no están de acuerdo, incluyendo el reconocimiento de Moscú de la independencia de Osetia del Sur y Abjasia. Las relaciones con Rusia han mejorado recientemente y proporcionan un ambiente mejor para hacer frente a este desacuerdo, entre otros.⁴⁰⁶

La Guerra del Verano de 2008 en Georgia cimbró las relaciones ruso-estadounidenses más que cualquier otro acontecimiento desde el final de la Guerra Fría. Convirtió a Rusia en un foco rojo durante la campaña presidencial de Estados Unidos y probablemente la estableció en las prioridades de la agenda estadounidense.

Como antecedente, en el año de 2004, el Embajador de Estados Unidos en Moscú, Alexander Vershbow, dijo que la principal dificultad de las relaciones de su país con Rusia era la “diferencia de valores”. Ambas partes estaban cooperando de manera efectiva en problemas prácticos, argumentó, pero divergían en asuntos como el Estado de derecho y el fortalecimiento de instituciones democráticas. En 2008, difícilmente algún funcionario haría una declaración semejante en la anterior, pues meses antes de que los tanques rusos entraran a Georgia en agosto de ese año, la lista de asuntos que separaban a Washington de Moscú habían aumentado y estos asuntos iban mucho más allá de la diferencia de valores.

Las cosas iban bastantes mal cuando el gobierno de Estados Unidos solía decir que el entonces presidente ruso Vladimir Putin estaba socavando la democracia en su país. Una vez que Putin, ahora como Primer Ministro de Rusia, comenzó a

⁴⁰⁶ Russia, Op. Cit.

decir que Estados Unidos estaba debilitando el disuasivo nuclear de Rusia, elevó las tensiones a un nivel totalmente nuevo.

Durante dos décadas, la idea de que Estados Unidos necesita a Rusia por razones prácticas, ha llevado a que Washington desee evitar que las relaciones con ese país se deterioren más de lo necesario. Aunque los formuladores estadounidenses de políticas públicas han considerado que Moscú es un socio muy demandante con quien llegar a un acuerdo es extremadamente frustrante y en ocasiones casi imposible, nunca han estado preparados para darse por vencidos.

La antigua fórmula en la que Estados Unidos tenía que cooperar con Rusia cuando fuera posible y repelerlo enfáticamente cuando fuera necesario ya no parece ser satisfactoria. Determinar el equilibrio correcto entre la cooperación y el rechazo, entre el compromiso selectivo y la contención selectiva, se ha convertido en la principal tarea de Washington hacia Moscú.⁴⁰⁷

Uno de los pilares de la nueva política exterior de Estados Unidos, es lo que la administración demócrata denomina la política del *Reset Button* con Rusia, que suavizó el estado de confrontación en la relación provocado por el conflicto entre Rusia y Georgia, que prácticamente fue un conflicto entre Rusia y la OTAN.

Se destacan similitudes y diferencias entre el nuevo enfoque de la administración de Obama hacia Rusia y la anterior estrategia neoconservadora que no tuvo éxito. Este fracaso no sólo se debió al desvío de fondos estatales hacia la guerra que desembocó en el extremo endeudamiento interno de Estados Unidos, sino en la violación del Derecho Internacional y el Estatuto de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que llevó a cabo esta política, y que además por el firme y sistemático reposicionamiento geopolítico que Rusia ha experimentado desde el

⁴⁰⁷ Stephen Sestanovich, “¿Qué ha hecho Moscú?, Cómo reconstruir las relaciones ruso-estadounidenses”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, núm. 1, vol. 9, 2009, pp. 153-154

año 2000 con el ascenso a la presidencia de un gobierno nacionalista representado por Vladimir Putin, hoy Primer Ministro de Rusia.

Una de las primeras iniciativas de política exterior del Presidente Obama fue buscar la manera de sacar del colapso las relaciones con Rusia y revertir un peligroso abandono de tan importante relación bilateral. Esta estrategia busca comprometer el gobierno ruso en metas de interés común y contempla también incluir a empresarios y organizaciones civiles de ambos países, para ampliar el mutuo entendimiento bilateral y los intereses económicos.

No obstante, con el transcurso de la administración demócrata, el Complejo Militar Industrial estadounidense, las compañías petroleras y las grandes transnacionales han incidido en esta estrategia y han presionado al Presidente Obama para que retome el curso belicista de la anterior administración.

Las continuas críticas de los neoconservadores, básicamente agrupados en el *Tea Party*, además de la crisis financiera que afecta a Estados Unidos han sido factores en el cambio de estrategia de la actual administración estadounidense hacia Rusia, ya que a pesar de un cuidadoso trabajo de articulación de la política del *Reset*, esta se confronta con otras estrategias del gobierno estadounidense, en donde destacan:

- El nuevo papel que le asigna la OTAN,
- La construcción de un escudo antimisil en Europa del Este que sea parte del proyecto global estadounidense y no de la propuesta de construir una defensa conjunta en Europa, donde participe Rusia,
- El cambio geopolítico en África a favor de Estados Unidos que primordialmente está dirigido contra la creciente presencia de China en este continente y,
- El conflicto con Irán por la construcción de plantas de energía nuclear.

En base a lo anterior, la estrategia del *Reset Button* se ha dibujado en la medida en la que los poderes fácticos estadounidenses han presionado a la administración Obama. Si tomamos en cuenta además, que los demócratas perdieron en las elecciones intermedias de 2010, la mayoría en el Congreso y la reelección de Obama se cuestionó.

Ante esta situación, el Presidente Obama ha retomado las políticas de cerco a Rusia y de lucha contra el terrorismo como justificación de sus incursiones en otros países como por ejemplo, el ataque a Libia, que después se le asignó a la OTAN, y el asesinato de Osama bin Laden.

En Rusia, el gobierno de Dmitri Medvédev y Vladimir Putin ha reposicionado a Rusia y la ha fortalecido basándose en el concepto de “democracia soberana” desarrollado por Vladislav Surkov del Kremlin. El concepto de democracia soberana sostiene que Rusia dominará su propia vía hacia la democracia, libre de intervención o presiones normativas extranjeras.

Ante esta nueva posición de Rusia, la administración de Obama adaptó la estrategia de Bush hacia Rusia, ya que esta estrategia consistía en el desafío de los intereses de ésta y culminó con el enfrentamiento bélico entre Rusia y Georgia, debido a que el ataque georgiano a Osetia del Sur y del asesinato de cascos pacificadores de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) de nacionalidad rusa, después de haber intentado incluir a Georgia y Ucrania en la OTAN y de intentar también crear un cerco político en las fronteras de Rusia, por medio de la estrategia de “cambio de régimen” por regímenes a favor de Estados Unidos, estrategia conocida como el financiamiento de las “revoluciones de colores”.

La anterior estrategia fallida, de pasar por alto los intereses nacionales rusos, la Secretaria del Departamento de Estado, Hillary Clinton, expuso el nuevo enfoque de la administración Obama denominado “*Reset Button*” o el reinicio de la relación con Rusia.

La estrategia del *Reset* fue anunciada el 6 de marzo de 2009 por la Secretaria Clinton durante su encuentro con el Ministro Ruso de Relaciones Exteriores Serguei Lavrov, después de la visitas al Kremlin de Henry Kissinger, George Schultz y James Baker y la aparición de un nuevo reporte elaborado por el Centro Nixon y el Centro Belfar de la Universidad de Harvard, firmado por ex senadores como Chuck Hagel y Gary Hart y por el ex consejero de Seguridad Nacional, Brent Scowcroft. Estos políticos estadounidenses recibieron el apoyo de la Presidencia para recomponer la relación tan deteriorada.⁴⁰⁸

Ésta estrategia se basa en la convicción de los demócratas de que la normalización de la relación bilateral Rusia- Estados Unidos es vital para alcanzar los objetivos estadounidenses de largo plazo. El punto fundamental del *Reset* es el cambio de actitud con respecto al que tenía la administración de Bush, que se redujo solamente a encuentros presidenciales. La estrategia actual propone un mayor involucramiento institucional coordinado por un funcionario nombrado para llevar los asuntos de la política hacia Rusia y el establecimiento de canales de comunicación entre funcionarios de segundo nivel.⁴⁰⁹

Sin embargo, existen grandes contradicciones de la política *Reset* con los intereses estadounidenses de supremacía mundial. En términos geopolíticos, Rusia está tratando de recuperar su influencia en el espacio post soviético, sobre todo después del conflicto con Georgia, que cambió la política exterior rusa hacia una posición más firme frente al avance de la presencia estadounidense en Euroasia y el Cáucaso, es un factor que provoca la crítica de la élite neoconservadora estadounidense a la nueva estrategia de Obama hacia Rusia.

Por ejemplo, el establecimiento de las bases militares de rusas de Osetia del Sur, la colocación de la defensa antimisil S-300 en Abjazia y la presión para que el gobierno kirguizo cierra la base militar estadounidense de Manas, crean un gran

⁴⁰⁸ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 67-69

⁴⁰⁹ *Ibid.*, pp. 72-73

desacuerdo frente a la nueva estrategia del *Reset*. Igualmente, la nueva estrategia geopolítica de Moscú, consistente en separar a Europa de Estados Unidos, siguiendo la doctrina de Mckinder, es calificada por los conservadores estadounidenses como un intento de debilitar la OTAN y de restringir la influencia estadounidense en Europa.

Por otro lado, durante la Cumbre Económica de San Petersburgo en junio de 2007, el Kremlin propuso diversificar la divisa del dólar en las transacciones energéticas criticando el dólar como la principal divisa global. Moscú ha hecho propuestas al G-20 para crear una divisa supranacional. Todo lo anterior, desde la perspectiva de los conservadores, es consecuencia de la política tibia del *Reset*.⁴¹⁰

Para enfriar todavía más la relación ruso-estadounidense, en 2009 se anunció el despliegue de una batería de Patriots y la instalación de un escudo antimisil en Polonia. Por otro lado, el 3 de agosto de 2010, reafirmó sus planes de construir un escudo antimisil en Europa y tiene la intención de instalar una estación de radar como parte de su defensa antimisil en el sudeste europeo, probablemente en Bulgaria, por la influencia que tiene Estados Unidos en este país. En Rumania, el Pentágono también dispondrá de una base aérea, puertos y un complejo de interceptores de misiles, cuya construcción costará 400 millones de dólares aproximadamente. La base rumana será completamente operativa en 2015, pero Estados Unidos ya utiliza el Mar Negro buques con interceptores de misiles a bordo.

Moscú considera que el despliegue de este sistema de defensa estadounidense cerca de las fronteras rusas es una amenaza potencial para su seguridad. Rusia no descarta instalar cohetes tácticos Iskander en Kaliningrado y desplegar misiles tierra-aire de última generación S-400 Triumph en los países miembros de la CEI para hacer frente a los planes de Washington.⁴¹¹

⁴¹⁰ *Íbid.*, pp. 77-78

⁴¹¹ *Íbid.*, pp. 94-96

El 27 de febrero de 2012, el diario ruso *Moskovskie Novosti* publicó el séptimo artículo electoral del Primer Ministro Vladímir Putin. En este artículo, Putin reconoció que las relaciones entre Estados Unidos y Rusia se mantienen inestables, "...pero lo principal es que el diálogo político bilateral y la cooperación no tienen cimientos económicos sólidos", indicó.

Tampoco contribuyen al desarrollo de la cooperación los intentos de Estados Unidos de dedicarse a la "ingeniería política" en las regiones tradicionalmente importantes para Rusia. Suscitan recelos en Moscú los planes estadounidenses de desplegar en Europa el Sistema de Defensa Antimisiles (DAM), porque este sistema "amenaza a las fuerzas de disuasión nuclear" que sólo Rusia tiene en esta región y altera el equilibrio político y militar existente desde hace decenios. Al expresar la disposición de Rusia de examinar diversas variantes de cómo elaborar la agenda conjunta en materia de control de armamento. Putin manifestó que la norma inamovible en este terreno debe ser "el equilibrio de intereses y la renuncia a los intentos de obtener las ventajas unilaterales a través de las conversaciones".

En las relaciones con Estados Unidos, la parte rusa "estaría dispuesta a hacer un avance cualitativo, a condición de que los estadounidenses realmente se rijan por los principios de la cooperación equitativa a base del respeto recíproco", concluyó Putin.⁴¹²

Por un lado, Estados Unidos busca nuevas formas de acercarse a Rusia y mejorar las relaciones bilaterales, y posteriormente, toma decisiones de plantar escudos antimisiles y sistemas de defensa cerca del radio de seguridad de Rusia sin consultarla previamente. Éstas acciones, si bien son unilaterales, debido a que su poder hegemónico le permite realizarlas, provoca más fricciones en la deteriorada relación con Rusia.

⁴¹² http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20120227/152826223.html

Comercio e Inversión

Las empresas Rostechologya y Boeing firmaron una propuesta de aceptación para la venta de 50,737 aviones Boeing con la posibilidad de incluir 15 aviones más para línea rusa AEROFLOT. La venta multimillonaria creará potencialmente 44,000 nuevos empleos en la industria aeroespacial estadounidense.

Asimismo, compañías estadounidenses han abierto nuevas instalaciones en Rusia en el área de refrescos, papelería y tractores. En 2009, Pepsico anunció que invertirá cerca de mil millones de dólares en la instalación de fábricas de bebidas y alimentos.

En abril de 2010, International Paper e Ilim Pulp anunciaron una inversión de 700 millones de dólares para construir una fábrica en Bratsk.

Kimberly Clark anunció la apertura de una planta por 170 millones de dólares en mayo de 2010 en Moscú.

El 17 de junio de 2010, la Compañía América Lithium-Ion Battery Manufacturer Ener 1 Inc concluyó un acuerdo con la Compañía Russia's Federal Grid Company para apoyar el desarrollo del sistema eléctrico ruso que está reemplazando el cableado ya obsoleto.

El 23 de junio de 2010, la Compañía CISCO anunció la promesa de inversiones por mil millones de dólares en los siguientes 10 años en proyectos tecnológicos en Skolkovo, Rusia, el futuro centro ruso de alta tecnología.⁴¹³

El Vice primer Ministro, Sergei Ivanov, destacó que en 2010, el comercio bilateral entre Rusia y Estados Unidos fue de un total de 23,500 millones de dólares. Agregó que las exportaciones de Rusia ascendieron a 12,400 millones de dólares, dominados por crudo y gas mientras que las exportaciones estadounidenses

⁴¹³ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 76

fueron de 11,100 millones de dólares, principalmente de maquinaria y productos alimenticios.

Eso significa que Estados Unidos es el 8º socio comercial de Rusia, mientras que Rusia ni siquiera figura entre los principales 20 aliados económicos de Estados Unidos, puntualizó el Vice primer Ministro Ivanov.⁴¹⁴

Asistencia estadounidense a Rusia

El objetivo de los programas en Rusia del Gobierno de Estados Unidos es fomentar el desarrollo de Rusia hasta convertirlo en un socio estable, democrático y confiable para hacer frente a los problemas mundiales. Los programas de gobierno de Estados Unidos promueven la cooperación en áreas de interés común para fortalecer los lazos entre las organizaciones rusas y sus homólogos de Estados Unidos, además de apoyar a Rusia en la aplicación de sus vastos recursos y capital humano para enfrentar los problemas nacionales e internacionales. El gobierno de Estados Unidos apoya los procesos, organizaciones, instituciones y activistas que promueven la democracia y los derechos humanos en el difícil entorno de Rusia. Otros tipos de asistencia limitan la proliferación de material de armas de destrucción masiva, ayuda a las instituciones gubernamentales para que se ajusten mejor a las normas internacionales, y las direcciones de las principales preocupaciones de salud, como el VIH/SIDA y la tuberculosis resistente a los medicamentos.⁴¹⁵

⁴¹⁴ <http://www.el-mexicano.com.mx/informacion/noticias/1/1/internacional/2011/04/05/465007/ministro-ruso-economia-es-clave-para-relaciones-con-eu.aspx>

⁴¹⁵ Russia, Op. Cit.

Relaciones Estados Unidos-Rusia		
Relaciones Diplomáticas: Inestables		
Relaciones Económicas: Interdependientes		
POLÍTICA	ACUERDO	CONTENIDO
Política Militar	<i>Nuevo Tratado START (2010)</i>	Reducción del límite de armas estratégicas por ambos países en aproximadamente un tercio
	<i>Sistema de Defensa Antimisiles (DAM)</i>	Rusia lo considera como una amenaza potencial para su seguridad nacional
Política de Seguridad	<i>"Democracia Soberana"</i>	Rusia no aceptará intervención o presiones extranjeras.
	<i>Reset Button</i>	Normalización de la relación bilateral para alcanzar los objetivos estadounidenses a largo plazo (entendimiento bilateral e intereses económicos)
Política Económica	<i>Cumbre Económica de San Petersburgo(2007)</i>	Rusia propuso diversificar el dólar en las transacciones energéticas
	<i>Diversos Acuerdos de Comercio e Inversión</i>	Mayor inversión estadounidense en Rusia

Académicos y estudiosos de la política exterior estadounidense de la Posguerra Fría que asesoran a la administración Obama han debatido qué tipo de orden mundial deberían crear: un sistema hegemónico, un sistema institucional multilateral o la colaboración de las grandes potencias. Frente al fracaso de la hegemonía unipolar estadounidense, emergió una nueva consideración: “cómo persuadir a otros países para cooperar con la gobernanza mundial de Estados Unidos. Rusia y China están entre los estados de vital apoyo”.

El impresionante crecimiento económico de China crea expectativas de una transición incierta de poder en la región de Asia Pacífico y un auge potencial de

éste país en la política mundial. Por otro lado, Rusia se plantea como una potencia resurgente en Euroasia, debido al alza de los precios del petróleo y que aún no ha encontrado su lugar en la política mundial.

Estados Unidos necesita a Rusia y China para frenar la proliferación de armas de destrucción masiva, controlar el terrorismo, mantener fluido el abastecimiento de energéticos y la estabilidad de Euroasia. Ambas potencias tienen asientos permanentes en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y también tienen nexos políticos con Irán y Corea del Norte, por lo que pueden ser útiles intermediarios para Estados Unidos.

Rusia es el mayor abastecedor de armas y socio económico de Irán, es el segundo más grande exportador mundial de petróleo y poseedor de las reservas más grandes de gas, por lo que puede afectar el abastecimiento y los precios globales de estos energéticos. Además, Rusia provee fuentes de inteligencia sobre Afganistán a Estados Unidos, posee gran influencia en Asia Central, en donde las repúblicas ex soviéticas son un objetivo estratégico muy importante para Estados Unidos, debido a sus reservas de gas y petróleo.⁴¹⁶

Tanto Estados Unidos como Rusia se beneficiarían con relaciones más cordiales, sin embargo, aunque se lograron algunos éxitos al principio de la estrategia del *Reset*, las circunstancias cambiaron con el paso del tiempo. Con las declaraciones de Medvédev y Putín queda claro que Moscú no será tan fácil de persuadir por parte de Estados Unidos.

4.3 PERSPECTIVAS SOBRE EL CAPÍTULO

En contraposición a los planteamientos que sostienen que el declive de Estados Unidos, como potencia hegemónica mundial, es un proceso inevitable, otros analistas consideran que el país tiene la posibilidad y los recursos para resolver

⁴¹⁶ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 70-71

sus crisis y formular estrategias de política global, para conservar su liderazgo en un sistema internacional en transformación.

Desde esta posición, el realista Zbigniew Brzezinski observa que el mundo está cambiando en múltiples formas, y que los modelos tradicionales para entender el rol de Estados Unidos en el mundo ya no funcionan muy bien, según este autor, muchas de las dificultades de Estados Unidos en el exterior surgen porque todavía no se ha adaptado a estas nuevas realidades.

Los grandes cambios mundiales que tienen influencia en la política y la economía de la Unión Americana, según Brzezinski son, en primer lugar, el “despertar global”, ya que por primera vez, de acuerdo a este autor, toda la humanidad está en una gran actividad política, y este es un gran cambio. En segundo lugar, existe una transformación en el centro del poder global, que pasó del Atlántico al Lejano Oriente, lo que implica la pérdida de dominio que el primero tuvo por cerca de 500 años”.

Por último, el surgimiento de problemas globales que tienen repercusión en todas las regiones mundiales, como es el cambio climático y el impacto de la tecnología y de producción industrial en el medio ambiente, pero también la pobreza y la injusticia. De tal forma en que Estados Unidos responde a estos retos, dependerá su posición futura en el escenario internacional.

El asesor estratégico estadounidense, Brent Scowcroft, coeditor con Brzezinski en el libro *“America and the World”*, piensa que Estados Unidos no es una potencia que declina. Por el contrario, considera que aún hay un gran optimismo, energía y liderazgo que sigue siendo clave en el sistema internacional.

Para estos dos autores, en el Siglo XXI, Asia representa el reto principal de la competencia y el declive, el reto es importante, pero no creen estos autores que Estados Unidos entre por ello en una colisión militar con China. Brzezinski

considera que la Unión Americana continua siendo el mercado más grande del mundo y con el *PIB* más grande que China.

Brzezinski también afirma que Estados Unidos sigue teniendo una fuerte presencia política en los escenarios internacionales, pues continua siendo un actor central en el escenario político mundial y con un importante número de aliados con potencias centrales como Japón y Corea en Asia; Inglaterra y Francia en Europa Central; Canadá en América del Norte; Israel en Medio Oriente, y Australia.

Otra argumentación a favor es la capacidad estadounidense de desarrollo científico y de innovación tecnológica de punta, se menciona su aplicación en las distintas áreas de producción y servicios, así como su fuerte presencia a nivel internacional con la extensa difusión de sus revistas científicas de carácter internacional.

Se considera como elemento de fortaleza, su extenso territorio, que incluye sus posesiones en Alaska y Hawai, que cuentan con vastos recursos naturales, incluido el petróleo, que son indispensables para la vida, la producción y el desarrollo económico.

Las empresas norteamericanas, especialmente los grandes conglomerados de presencia internacional, siguen siendo vanguardia a nivel empresarial y mercadotecnia, cuentan además con una importante presencia en los múltiples medios masivos de comunicación y empresas editoriales de impacto internacional.

La cultura de masas y el estilo de vida norteamericano en música, comida, modas, forma de hacer negocios y medios masivos de comunicación siguen teniendo gran influencia a nivel mundial. Su nivel de desarrollo en ciencia y tecnología, así como su capacidad de innovación continúan teniendo un peso y una fuerte presencia global con la extensa difusión de sus revistas científicas de carácter internacional.

En resumen, los analistas *no declinistas*, con base en esos argumentos, consideran que los Estados Unidos continúan observando las características que la definen como una potencia hegemónica. Por otra parte, sostienen que no existe hasta el momento ninguna gran o mediana potencia que compita de manera integral con la hasta ahora superpotencia. China es el rival más cercano, por su gran desarrollo económico en las últimas décadas, con un crecimiento económico sostenido del 9%, sin embargo, hasta el momento la economía de China está entrelazada con la economía estadounidense.

De acuerdo a la Profesora Graciela Pérez-Gavilán, parece que Estados Unidos sí ha perdido cierto vigor político y económico en el escenario internacional, frente el desafío que representa el ascenso político y económico de otras potencias emergentes, aunado a las distintas crisis económicas y políticas, internas y externas por las que ha atravesado en la última década. Sin embargo, la mayor parte de los analistas estadounidenses, el país, a pesar de sus crisis cíclicas y los desafíos que representa el surgimiento de otras potencias, tiene los recursos políticos, sociales, militares, culturales y tecnológicos para revitalizar su economía y reformular su posición de liderazgo en el nuevo mundo multipolar que está conformándose.

Este optimismo se basa en el tamaño de su mercado, que sigue siendo el más grande del mundo, de sus grandes corporaciones y su intensa actividad en la mayoría de las regiones mundiales, de su poder militar, su capacidad de innovación científica-tecnológica y su pensamiento pragmático en la política exterior, que le permite buscar soluciones a las distintas crisis, además de adaptarse a los cambios en la economía y en la nueva geografía de poder mundial, en lo que se ha denominado la emergencia de un nuevo mundo multipolar, conservando el liderazgo.

Para la Profesora Pérez-Gavilán, es interesante observar que a pesar del creciente crecimiento económico y político de China, algunos analistas del mismo

país, consideran que los Estados Unidos seguirán siendo la potencia hegemónica en las próximas décadas. Para ella, los signos del declive estadounidense no son en el presente un dato que se pueda tomar como contundente en las próximas décadas, por el contrario, es posible pensar que su práctica política actualmente se orienta a recuperar sus espacios de poder político mundial, a través de distintas estrategias geopolíticas en escenarios actuales como en Egipto, Libia, Asia Central, Brasil, China, India, Rusia, Australia o Corea. Estrategias que incluyen también, la colaboración en la construcción de un nuevo Orden Internacional Multipolar, en el que intentará seguir ocupando un lugar destacado en el juego de poder mundial.⁴¹⁷

⁴¹⁷ Graciela Pérez-Gavilán, Ana Teresa Gutiérrez del Cid, Rosario Arroyo Velasco, Op. Cit., pp. 41-46

CONCLUSIONES

El objetivo de esta investigación fue demostrar que Estados Unidos perdería su lugar como hegemonía en el transcurso del siglo XXI y que otro Estado o conjunto de Estados, para llenar tal vacío de poder, ocuparía éste puesto en el escenario internacional. Esta tesis surgió de la problemática interna y externa que enfrenta actualmente Estados Unidos, cuestionando así su capacidad hegemónica para mantener el orden dentro de su país y en el mundo.

En el primer capítulo se observó que las características principales con las que debe contar un Estado para ser considerado como hegemonía se pueden resumir en cinco aspectos:

1. Economía dominante con impacto mundial,
2. Supremacía militar,
3. Consenso político y liderazgo mundial,
4. Vanguardia en el desarrollo de ciencia y tecnología e,
5. Impacto de su cultura en todo el mundo.

Por lo tanto, a partir de éste concepto, se desarrolló el análisis sobre el posible declive del poder estadounidense. Hasta el momento, Estados Unidos es el único país que cuenta con todas las características anteriormente mencionadas, además de que, las organizaciones internacionales de distintos ámbitos (financieras, militares, de cooperación y seguridad) le otorgan legitimidad al haber sido concebidas bajo el esquema y reglas del país hegemónico.

Los términos *Imperio* e *Imperialismo* normalmente son mal aplicados cuando se refiere a Estados Unidos y a su comportamiento, ya que teóricamente, todos los países son Estados libres y soberanos, por lo que Estados Unidos no ejerce ningún control “directo” sobre ellos. Como consecuencia de lo anterior, algunos autores prefieren utilizar distintos conceptos como *Imperio Informal* y *Neocolonialismo* para describir a Estados Unidos y a sus prácticas, sin embargo,

se considera que el término más preciso es el de hegemonía por su influencia en la política mundial.

El primer capítulo también confirmó que el poder con el que cuenta la hegemonía, además de servir a sus intereses, le permite mantener orden y cierto grado de estabilidad internacional. A través del uso de la fuerza y la diplomacia, Estados Unidos ha penetrado económica, social, cultural y tecnológicamente en el resto del mundo, por supuesto, a distintos niveles. De esta manera, la Teoría Realista es aplicada en la hegemonía estadounidense.

Desde el punto de vista económico, la hegemonía también se sustenta en la Teoría de Clases. Estados Unidos, bajo la bandera del Capitalismo, orienta su política exterior en beneficio de la riqueza e influencia de la clase dominante o capitalista. Así mismo, las empresas multinacionales e Instituciones Internacionales crean lazos o vínculos económicos entre Estados Unidos y el resto del mundo, logrando de esta manera una economía de impacto mundial.

Sin embargo, la Teoría de la Estabilidad Hegemónica afirma que con el paso del tiempo los cambios en la economía afectan la redistribución internacional del poder en el marco político, debilitando así al hegemón y creando un nuevo entorno de naciones en ascenso al que el mundo debe adaptarse. En base a lo anterior, se sustenta el tema de tesis, sobre la posible caída de la hegemonía estadounidense en el siglo XXI, pues uno de los principales retos que enfrenta Estados Unidos hoy en día, es la crisis económica que desde 2008 no ha podido superar.

Algunos académicos relacionan el descenso de la hegemonía estadounidense con la caída de los imperios que han existido en la historia, por lo que en el segundo capítulo se estudió y se hizo un análisis comparativo entre Estados Unidos y cinco Imperios. En este apartado se concluyó que prácticamente son nulas las semejanzas que existen entre las prácticas de Estados Unidos y las actividades que causaron la caída de los Imperios; por el contrario, las acciones que llevaron a

los Imperios a su ascenso es donde existe mayor relación con Estados Unidos. Esto se debe primordialmente, a que la élite estadounidense se ha preocupado por no repetir los desaciertos de los Imperios en el pasado y basan sus decisiones en los *estudios del futuro* o proyecciones a largo plazo, precisamente para mantener su status hegemónico por más tiempo.

El capítulo segundo también abordó los fundamentos del pensamiento estadounidense como base de la hegemonía mundial. El protestantismo, el Destino Manifiesto y los valores de la sociedad estadounidense, han permitido a lo largo de la historia consolidar al pueblo norteamericano como la hegemonía mundial. Estos cimientos han permitido dar lugar a una nación única, pues la concepción que tienen de ellos mismos originó lo que hoy son.

Analizando la historia estadounidense, se confirmó que la hegemonía se fue gestando precisamente desde sus orígenes y su idiosincrasia. En un principio amplió sus fronteras, porque además de ser su “destino”, necesitó de más materias primas que le permitieran su crecimiento económico. Con el paso del tiempo, Estados Unidos fue adquiriendo poder regional, con lo que fue capaz de proclamar la Doctrina Monroe y al mismo tiempo, obtener mayor poder en el continente. Consecuentemente, adoptó políticas y acciones que lo consagraron como superpotencia ya no sólo en el hemisferio, sino también en el mundo, a través de su vasto poder económico, desarrollo tecnológico y científico, la influencia de sus medios de comunicación y publicidad, su participación en guerras y sus doctrinas de política exterior. En este capítulo también se hace patente que no es la primera vez que Estados Unidos enfrenta problemas internos, crisis económicas o serios conflictos con otros países que pudieron haberlo llevado al descenso de su poder, sino al contrario, se hizo más fuerte.

En el tercer capítulo se abordó la situación actual de Estados Unidos en los once años transcurridos hasta el momento del siglo XXI. Los ataques del 11 de septiembre de 2001, por ejemplo, comprueban la concepción de una nueva

geopolítica, en la que ya se vislumbraba una crisis económica y la necesidad de luchar contra un nuevo enemigo en el mundo, el terrorismo. Por otro lado, éstos ataques justificaron la necesidad de implantar un nuevo esquema de seguridad establecido años antes en la Guía de Planeación y Defensa desde la administración de Bush Padre.

Se comprueba que las guerras contra Irak y Afganistán son guerras estratégicas en la que Estados Unidos lucha más bien por recursos naturales, específicamente petróleo, y por un espacio que le permita mayor influencia y presencia político-militar en una región decisiva entre tres continentes. También, se ratificaron las alianzas y consenso de Estados Unidos en el mundo.

La muerte de Bin Laden, certifica de alguna manera, que Estados Unidos no perdió absurdamente tiempo ni dinero en esta larga guerra. Ya se retiró a las tropas de Irak y a la mayoría de Afganistán, pero mantendrá a civiles para observar la “situación de paz y democracia” que ha de llevarse a cabo en éstos Estados. Su objetivo primero ya lo logró, sin embargo el terrorismo aún vive, por lo que aún quedarán excusas para alcanzar sus intereses estratégicos que conducen a lo mismo: conservar el balance de poder y su hegemonía en el mundo por más tiempo.

La economía estadounidense aún es inestable, pero sus acciones en el exterior no son operaciones aleatorias, pues también van encaminadas a mejorar su economía.

La nueva administración de Obama concluyó las acciones de George W. Bush, y aunque su política exterior al principio pareció más flexible, es un reconocimiento por parte de Estados Unidos del surgimiento de nuevos actores importantes en el escenario internacional y el nuevo rol que debe asumir Estados Unidos. Obama está reacomodando las piezas del tablero, tratando de mejorar la imagen de

Estados Unidos en el mundo, reorganizando su economía, su ejército y restableciendo alianzas.

Estados Unidos, hoy en día, es el país que más invierte en sus fuerzas armadas, manteniéndolas en las mejores condiciones y con vanguardia tecnológica, es decir, continúa sustentando la característica hegemónica de supremacía militar.

El nivel de vida de la sociedad estadounidense, si bien tiene fallas y no es el ideal, sigue siendo de los mejores en el mundo y sobre todo, su nacionalismo y patriotismo le da una ventaja sobre los demás países.

Los medios de comunicación estadounidenses continúan siendo los más importantes y poderosos en todo el mundo. La cultura e ideas que esparce Estados Unidos alrededor del planeta le permite influir enormemente en las demás sociedades. Además, la tecnología con la que cuenta en este campo es superior a la de muchos otros países. La misma Unión Europea acepta que la producción de películas y programas de televisión estadounidenses es mucho mayor a la producida en Europa. El impacto de su cultura en el mundo, es otra característica hegemónica que solamente Estados Unidos tiene.

Finalmente, en el cuarto capítulo se analizó la economía, la política (interior y exterior), la sociedad, el poder militar y los medios de comunicación de China, Rusia y la Unión Europea para comprobar si alguno de ellos tenía la capacidad de desbancar a Estados Unidos como hegemonía.

Por un lado, Rusia, aunque aún tiene gran poder bélico como consecuencia de la Guerra Fría, posee gran cantidad de reservas de petróleo y materias primas, y conserva una fuerte influencia sobre las repúblicas ex soviéticas, no es capaz de competir contra Estados Unidos para ser hegemonía, no por lo menos en el presente siglo. Aún su economía es muy débil, su política interna es inestable y no cuenta con un proyecto nacional estratégico que la fortalezca a largo plazo. Por

otro lado, enfrenta serios problemas sociales, como desempleo a pesar de su nivel de cualificación, elevado número de muertes por vejez, suicidios, alcoholismo y otras enfermedades que dejarán a Rusia sin un tercio de su población según informes de la ONU. El impacto de la cultura rusa en el mundo es mínimo.

Si bien hay roces continuamente en las relaciones bilaterales ruso-estadounidenses, a los dos países les conviene mantener relaciones cordiales, ya que la inversión estadounidense en Rusia se ha elevado en los últimos años, y de acuerdo a la Teoría de Clases, se están estrechando los lazos económicos que los unen y los hacen cada vez más interdependientes.

Por otro lado, la integración económica de 27 países en la Unión Europea (UE), aunque tiene sus beneficios, actualmente se presenta como un perjuicio a través de la fuerte crisis económica que está enfrentando la Unión. Las desigualdades económicas entre unos países y otros se hacen patentes continuamente, no es la primera vez que la UE debe resolver una situación de tal magnitud, pero cada vez se hace más difícil. Así mismo, el intercambio económico entre Estados Unidos y la UE es amplio, por lo que ambas partes son interdependientes y mientras una parte esté bien, la otra también lo estará.

Otro problema que le impide a la UE asumir la hegemonía mundial es una sociedad, que a pesar de su nivel de cualificación, envejece a un ritmo acelerado, además que la población económicamente activa disminuye cada vez más.

En cuestión militar, Estados Unidos no tiene nada de qué preocuparse, pues los temas de seguridad son los mismos que los estadounidenses y a través de la OTAN, se afianza aún más la cooperación.

El impacto de la cultura europea sí es muy extenso, pero sigue sin opacar a la estadounidense. Esta es otra razón más por la que Estados Unidos sigue siendo superior a la UE en aspectos hegemónicos. Realmente, a la UE no le interesa

competir en este momento con Estados Unidos por la hegemonía, pues son más aliados que enemigos.

Por último encontramos a China, que es la principal candidata de varios autores para ser la nueva hegemonía.

Efectivamente, China se perfila a ser la primera economía en el mundo, debido a su crecimiento económico anual, sin embargo, considero que China se consolidará únicamente como superpotencia económica, pues además de esto, no cubre con los requisitos necesarios para ser la hegemonía mundial.

Su sociedad aún enfrenta muchas carencias. Por ser el país más poblado del mundo, la distribución de riqueza es muy poca, aún carece de servicios públicos y servicios de salud. A causa de su política de “sólo un hijo” en un futuro corto, China pasará a tener un número reducido de población económicamente activa, que por supuesto se reflejará en su macroeconomía.

En cuestión bélica, China sí se está modernizando y adquiriendo mayor poder con el paso del tiempo, no obstante, las técnicas de las fuerzas armadas estadounidense y su desarrollo tecnológico aún está por encima de las chinas.

La situación de los medios de comunicación de China en el presente son muy precarios, a causa del control que tiene el Estado sobre ellos, además, tardarían muchos años en igualar la capacidad e influencia de los medios estadounidenses. Por otro lado, la cultura china fue conocida por la mayor parte del mundo gracias a los Juegos Olímpicos de Beijing en 2008, sin embargo, la cultura estadounidense sigue teniendo un impacto mayor.

Al igual que con Rusia y la UE, la interdependencia económica con Estados Unidos está presente, pero con mayor intensidad en el caso de China. La inversión estadounidense en territorio chino, la compra de bonos del Tesoro por

parte de la República Popular y el hecho de que Estados Unidos sea el mercado principal de las exportaciones chinas relaciona a las dos economías íntimamente y asegura que ambas partes busquen o les interese la estabilidad de la economía internacional.

En base a lo anterior, se concluye que Estados Unidos es consciente de cómo se han transformado las relaciones internacionales al cabo de los años, que nuevos actores se están posicionando en la arena internacional y que su poder relativo ha disminuido en comparación a los años de posguerra, por lo que ha fortalecido sus redes de dependencia económica con estos países y sigue trabajando por acrecentarlos aún más. Por otro lado, seguirá esforzándose por ampliar sus zonas de influencia en el mundo para conservar su preeminencia.

Estados Unidos no dejará de ser la hegemonía mundial, no por lo menos en el siglo XXI.

BIBLIOGRAFÍA

ASIMOV, Isaac, ***Historia y cronología del mundo***, Editorial Ariel, España, 2006, 1296 pp.

BERUMEN, Sergio A., ***Introducción a la Economía Internacional***, Editorial Esic, España, 2006, 410 pp.

BOBBIO, Norberto, Nicola Matteucci y Gionfranco Pasquino, ***Diccionario de Política***, Siglo Veintiuno editores, México, 1998, 483 pp.

BOSCH, Aurora, ***Historia de Estados Unidos 1776-1945***, Editorial Crítica, España, 2005, 504 pp.

BRINKLEY, Alan, ***Historia de Estados Unidos. Un país en formación***, Editorial MC Graw Hill, México, 2007, 1083 pp.

CASTAÑEDA BRAVO, Gonzálo, ***La caída del Imperio Romano y la Génesis de Europa***, Editorial Complutense, España, 2001, 345 pp.

CHACHOLIADES, Miltiades, ***Economía Internacional***, Editorial Mc Graw Hill, México, 1992, 674 pp.

CHOMSKY, Noam y Heinz Dieterich, ***Hablemos de Terrorismo***, Editorial Txalaparta, España , 1998, 244 pp.

DE PINA, Rafael, ***Diccionario de Derecho***, Editorial Porrúa, México, 2000, 525 pp.

DOYLE, M.W., ***Empires***, Ithaca: Cornell University Press, Estados Unidos, 1986, 407pp.

FERNÁNDEZ DE CASTRO, Rafael y Hazel Blackmore, ***¿Qué es Estados Unidos?***, Editorial Fondo de Cultura Económica, México, 2008, 516 pp.

FERRIL, Arther, ***La caída del Imperio Romano. Las causas Militares***, Editorial Edaf, S.L., España, 2007, 305 pp.

FERRIL, Arther, ***La caída del Imperio Romano. Las causas Militares***, Editorial Edaf, S.L., España, 2007, 305 pp.

GENEST, Marc A., ***Conflict and Cooperation. Evolving Theories of International Relations***, Editorial Thomson, Canadá, 2004, 586 pp.

GÓMEZ NAVARRO, José Luis, ***Historia Universal***, Editorial Pearson Prentice Hall, México, 2004, 496 pp.

HEATHER, Peter, ***La caída del Imperio Romano***, Editorial Crítica, España, 2008, 712 pp.

HERNÁNDEZ-VELA SALGADO, Edmundo, ***Diccionario de Política Internacional***, Editorial Porrúa, México, 2002, 1296 pp.

HUNTINGTON, Samuel P., ***¿Quiénes somos? Los desafíos a la identidad nacional estadounidense***, Editorial Paidós Iberica, España, 2004, 488 pp.

KAGAN, Robert, ***Poder y Debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial***, Santillana Ediciones Generales, España, 2003, 166 pp.

KENNEDY, Paul, ***Auge y caída de las grandes potencias***, Plaza & Janes Editores, España, 1994, 997 pp.

KEOHANE, Robert, ***After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy***, Princeton University Press, Estados Unidos, 1984, 312 pp.

LENIN, Vladimir I., ***El imperialismo, fase superior del capitalismo (esbozo popular)***, Editorial Progreso, Moscú, 1979, 754 pp.

LUNDESTAD, Geir, ***The Fall of Great Powers: Peace, Stability, and Legitimacy***, Oxford University Press, Estados Unidos, 1994, 414 pp.

MORALES DAMIÁN, Alberto, ***México en la Historia Universal. Tomo 1***, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México, 2006, 177 pp.

MORALES PADRÓN, Francisco, ***Historia de unas relaciones difíciles (EEUU-América Española)***, Publicaciones de la Universidad de Sevilla, España, 1987, 388 pp.

MORÁN, Gloria M., ***Comunidad política y religiosa claves de la cultura jurídica europea***, vol. 1, Editorial Netbiblo, España, 2008, 538 pp.

MORGENTHAU, Hans, ***Política entre las naciones: La Lucha por el Poder y la Paz***, Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986, 718 pp.

PASTOR, Bárbara, ***Breve historia de la antigua Roma. El Imperio***, Ediciones Nowtilus S.L., España, 2008, 304 pp.

PEREIRA, Juan Carlos, ***Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior***, Editorial Ariel, España, 2008, 1006 pp.

PÉREZ OMISTER, Antonio, **Globalización**, Editorial Lulu, España, 2008, 441 pp.

PÉREZ-GAVILÁN, Graciela, Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Rosario Arroyo Velasco, **La hegemonía estadounidense: ¿recomposición o declive? Su expresión en escenarios internacionales**, Universidad Autónoma de Xochimilco, México, 2011, 215 pp.

PEREZNIETO CASTRO, Leonel, **Terminología Usual en las Relaciones Internacionales: IV. Derecho Internacional Privado**, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, México, 1993, 57 pp.

PLANO, Jack C. y Roy Olton, **Diccionario de Relaciones Internacionales**, Editorial Limusa, México, 1991, 465 pp.

ROBERTSON, David, **A Dictionary of Modern Politics**, Editorial Europa, Gran Bretaña, 2002, 521 pp.

RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ, Leyde Ernesto, **La Defensa antimisil de los Estados Unidos**, Editorial Publibook, Francia, 2011, 298 pp.

RUGGIE, John Gerard, **Multilateralism matters: The Theory and Praxis of an Institutional Form**, Columbia University Press, Estados Unidos, 1993, 479 pp.

SEARA VÁZQUEZ, Modesto, **Derecho Internacional Público**, Editorial Porrúa, México, 2009, 999 pp.

SILLS, David L., **Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales**, Vol. 5, Editorial Aguilar, España, 1977, 787 pp.

TODORO, Michael P., ***Economía para un mundo en desarrollo. Introducción a los principios, problemas y políticas para el desarrollo***, Fondo de Cultura Económica, México, 1982, 702 pp.

WALLERSTEIN, Immanuel, ***El Moderno Sistema Mundial***, Vol. 2, Siglo Veintiuno editores, España, 2010, 536 pp.

WEATHERFORD, Jack, ***Genghis Khan y el inicio del mundo moderno***, Editorial Crítica, España, 2006, 391 pp.

OTRAS FUENTES

ALDA, Erik y José Cuesta, ***Palabras, corazones y mentes en Afganistán***, vol. 11, núm. 2, Foreign Affairs, abril/junio de 2011, 155 pp.

Comisión de Relaciones Exteriores, América del Norte, Senado de la República

NÚÑEZ GARCÍA, Silvia, ***La sociedad estadounidense hoy: valores fundacionales y seguridad***, vol. 1, núm. 2, Norteamérica, julio-diciembre, 2006, 181 pp.

SESTANOVICH, Stephen, ***¿Qué ha hecho Moscú?, Cómo reconstruir las relaciones ruso-estadounidenses***, vol. 9, núm. 1, Foreign Affairs Latinoamérica, 2009, 222 pp.

VILLANUEVA RIVAS, César, ***Diplomacia Pública y Cultural***, núm. 85, Revista Mexicana de Política Exterior, Editorial Instituto Matías Romero, Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 2009, 308 pp.

dialnet.unirioja.es

<http://11-s.net/otro11-s.php>

<http://actualidad.rt.com>

<http://alainet.org>

<http://antonioboveda.blogspot.com>

<http://cartasliberales.blogspot.com>

<http://catarina.udlap.mx>

<http://ciid.politicas.unam.mx>

<http://clinton5.nara.gov>

<http://ec.europa.eu>

<http://economia.elpais.com>

<http://economia.terra.com.mx>

<http://economics.ucr.edu>

<http://eleconomista.com.mx>

<http://elsemanario.com.mx>

<http://epp.eurostat.ec.europa.eu>

<http://eprints.ucm.es>

<http://es.euronews.net>

<http://europa.eu>

<http://factoriahistorica.wordpress.com>

<http://fal.itam.mx>

<http://feeds.univision.com>

<http://geografia.laguia2000.com>

<http://georgewbush-whitehouse.archives.gov>

<http://gestion.pe>

<http://grupo.us.es>

<http://history.state.gov>

<http://internacional.elpais.com>

<http://iris.cnice.mec.es>

<http://isfd128.bue.infed.edu.ar>

<http://mexico.cnn.com>

<http://news.bbc.co.uk>

<http://noticias.univision.com>

<http://photos.state.gov>

<http://portal.uam.es>

<http://rightweb.irc-online.org>

<http://sp.ria.ru>

<http://spanish.china.org.cn>

<http://spanish.ruvr.ru>

<http://trade.ec.europa.eu>

<http://usa.usembassy.de>

<http://usliberals.about.com>

<http://ve.chineseembassy.org>

<http://visiondesdecuba.wordpress.com>

<http://www.abc.es>

<http://www.adn.es>

<http://www.allempires.com>

<http://www.alternet.org>

<http://www.america.gov>

<http://www.bbc.co.uk>

<http://www.bibliojuridica.org>

<http://www.carlosbenitezvillodres.es>

<http://www.cazurrabit.com>

<http://www.cincodias.com>

<http://www.clarin.com>

<http://www.clustergrafico.com>

<http://www.cnnexpansion.com>

<http://www.diplomatie.gouv.fr>

<http://www.editorialfajardoelbravo.es>

<http://www.educa.madrid.org>

<http://www.el-mexicano.com.mx>

<http://www.elpais.com>

<http://www.elperiodico.com>

<http://www.eluniversal.com>

<http://www.ericposner.com>

<http://www.eumed.net>

<http://www.eurunion.org>

<http://www.forbes.com>

<http://www.franjaempresarial.com>

<http://www.gilderlehrman.org>

<http://www.globalissues.org>

<http://www.gramsci.org.ar>

<http://www.historia-actual.org>

<http://www.ieee.es>

<http://www.imperiobizantino.com>

<http://www.infoplease.com>

<http://www.jstor.org>

<http://www.juridicas.unam.mx>

<http://www.lagranepoca.com>

<http://www.lanacion.com.ar>

<http://www.libreria-mundoarabe.com>

<http://www.lostiempos.com>

<http://www.mexicodiplomatico.org>

<http://www.mundohistoria.org>

<http://www.newamericancentury.org>

<http://www.nytimes.com>

<http://www.obamaworld.es>

<http://www.president.ir>

<http://www.realinstitutoelcano.org>

<http://www.reei.org>

<http://www.robotikka.com>

<http://www.ruscomerz.com>

<http://www.sipri.org>

<http://www.state.gov>

<http://www.tudiscovery.com/web/nasa>

<http://www.ucm.es>

<http://www.un.org>

<http://www.washingtonpost.com>

<http://www.whitehouse.gov>

<http://www.worldaffairsjournal.org>

<http://www.wto.org>

<https://www.cia.gov>