



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

“LA CRISIS FINANCIERA EN MÉXICO, 2007-2012:  
IMPACTO Y PERSPECTIVAS”

# TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESENTA:

ROMAN LOPEZ RODRIGUEZ

ASESOR:

DR. JAIME LINARES ZARCO



AGOSTO DEL 2013



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>CAPITULO 1. - MARCO TEÓRICO</b> .....	6
1.1 Concepto de crisis económica.....	6
1.1.1 Para Marx.....	7
1.1.2 Para Mandel.....	8
1.1.3 Para Keynes.....	10
1.2 Teoría de los ciclos económicos.....	11
1.3 La teoría Keynesiana.....	19
1.4 La globalización económica.....	26
<b>CAPITULO 2.- ORIGEN Y EVOLUCIÓN DE LA CRISIS CAPITALISTA EN EL AMBITO MUNDIAL</b> .....	30
2.1 Antecedentes: la crisis económica mundial de 1929-1933.....	30
2.2 Situación económica mundial de la postguerra (1945-1980).....	33
2.2.1 Origen de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).....	36
2.2.2 Creación del Fondo Monetario Internacional (FMI)....	37
2.2.3 Fundación del Banco Mundial (BM).....	39
2.2.4 El General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) y la Organización Mundial del Comercio (OMC).....	40
2.3 El consenso de Washington: los inicios de la política neoliberal....	43
2.3.1 El consenso de Washington.....	46
2.3.2 La caída del socialismo: el muro de Berlín.....	48
2.4 La crisis económica mundial hacia fines del siglo XX.....	50
2.4.1 La crisis de México: el efecto tequila.....	52
2.4.2 La crisis Asiática: el efecto dragón.....	56
2.4.3 La crisis de Rusia: el efecto vodka.....	58

2.4.4	La crisis de Brasil: el efecto samba.....	59
2.4.5	La crisis de Argentina: el efecto tango.....	60

**CAPITULO 3.- ANTECEDENTES Y DESARROLLO DE LA CRISIS ECONÓMICA EN MÉXICO.....** 64

3.1	Gobierno de Ernesto Zedillo (1994-2000): estallido y administración de la crisis económica.....	64
3.2	Crisis Económica y Alternancia Política.....	81
3.2.1	Gobierno de Vicente Fox (2000-2006): El Modelo del Estancamiento Estabilizador.....	82
3.2.2	Gobierno de Felipe Calderón (2006-2012): El Gobierno del Desempleo e Inseguridad Pública.....	94

**CAPITULO 4.-IMPACTO DE LA CRISIS FINANCIERA EN LOS E.U.A. Y MÉXICO, 2007-2012.....** 107

4.1	Origen y Evolución de la Crisis Financiera en los E.U.A.....	109
4.1.1	La Crisis Inmobiliaria.....	116
4.1.2	La Crisis de los Derivados Financieros.....	123
4.1.3	Los Canales de la Globalización de la Crisis Estadounidense.....	129
4.2	Escenario Político Previo a la Crisis en los Estados Unidos, 2007-2008.....	131
4.3	Alternativas de Solución del Gobierno de los E.U.A. a la Crisis Económica.....	134
4.4	Impacto de la Crisis Financiera en México.....	140
4.4.1	En el Aparato Productivo.....	143
4.4.2	En la Balanza de Pagos.....	150
4.4.3	La Paradoja del Flujo de Remesas.....	151
4.4.4	La Política Antinmigrante del Gobierno de los E.U.A... ..	155
4.4.5	Efectos Sociales.....	156

**Conclusiones.....** 159

<b>Sugerencias.....</b>	<b>163</b>
<b>Índice de Cuadros.....</b>	<b>166</b>
<b>Índice de Gráficas.....</b>	<b>167</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>170</b>

## INTRODUCCIÓN.

A lo largo de la historia del capitalismo ha habido un sin número de crisis económicas, las cuales en muchos casos se manifiestan como crisis bancarias, crisis financieras y crisis monetarias, lo peor es cuando se juntan todas, puesto que generan un impacto prolongado y es más compleja su recuperación; de las primeras crisis financieras que se tienen registros es la que sucedió en Holanda entre 1636 y 1637, a la cual le llamaron “*Tulipomanía*”, en la cual el gusto por los tulipanes llegó a ser tal que un bulbo de tulipán llegó a costar más que una casa. Las crisis económicas-financieras han acompañado al sistema capitalista y lo seguirán haciendo ya que las crisis son inherentes al capitalismo.

Con la entrada del neoliberalismo, principalmente en América Latina, se han profundizado las crisis económicas en la región, ya que se ha transformado el Estado Benefactor para dar paso al neoliberalismo y a las fuerzas actuantes del mercado por encima del bienestar de la población. El neoliberalismo con el apoyo de los gobiernos ha causado muchos destrozos en la economía de los países que siguen al pie de la letra el también llamado *Consenso de Washington*, y esto empeora cuando entra en escena el Fondo Monetario Internacional (FMI) y/o el Banco Mundial (BM), se puede observar el caso de la crisis en Argentina en 2001, la cual después de seguir las recomendaciones del FMI entró en una crisis económica mucho más profunda de la que se pretendía resolver.

En México ha habido muchas crisis económicas, tradicionalmente en cada sexenio con el cambio de poder cuando sale un presidente y entra otro, pero la más grave en los últimos años fue la de 1994-1995, ya que afectó mucho a la economía en general; y se dio en el marco del neoliberalismo y la entrada del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), dicha crisis resultó en un rescate bancario por parte del Estado y el cual los contribuyentes tuvieron que pagar y seguimos pagando, ya que como se ha visto las ganancias son privadas y las deudas de los grandes banqueros son públicas. Gracias al neoliberalismo y con la entrada del TLCAN se ha perdido soberanía ya que dependemos de Estados Unidos para las importaciones y las exportaciones, nuestra economía esta muy

ligada con lo que pasa en Estados Unidos al ser nuestro mayor socio comercial, no hay suficiencia alimentaria porque los campesinos no pueden competir con los precios de los productos estadounidenses. Hay un dicho que dice “cuando Estados Unidos estornuda a México le da gripa” y esto es por la gran dependencia que se tiene del vecino país.

En Estados Unidos el precedente que se tenía de las crisis económicas-financiera fue la también llamada Gran Depresión que comprendió el periodo 1929-1933 y llegó al final de una década muy prospera como lo fue la década de los años 20's, cuando se sacudió la bolsa de valores de Nueva York y afectó a toda la economía generando que muchas fábricas cerraran y se perdieran muchos empleos. En el siglo XXI, este país, experimentó otra crisis de magnitudes similares, solo que esta vez se expandió por todo el mundo como una plaga afectando así a la economía mundial. La crisis comenzó en Estados Unidos en 2007 al estallar la burbuja inmobiliaria que se había estado gestando durante varios años, y como todas las burbujas llegó el momento en que reventó, afectó a muchos países gracias a la globalización ya que el mercado financiero es un mercado que está abierto las 24 horas del día. Muchos inversionistas en diferentes países tenían su capital en bonos del gobierno de los Estados Unidos, esto fue lo que ayudó a dicho país a que la crisis no fuera más profunda, pero a los otros países les perjudicó su interrelación económica con los Estados Unidos.

La desregulación económica tuvo mucho que ver en la crisis económica-financiera que experimentó la mayor parte del mundo hace unos años, gracias a la desregulación financiera los bancos tenían gran poder para decidir que es lo que iban a hacer con el dinero que se les depositó por parte de los ahorradores. Los banqueros irresponsablemente jugaron con el dinero de los ahorradores, si una persona deposita su dinero en el banco es por que tiene la confianza de que en ese lugar el dinero va a estar seguro, si las personas quisieran arriesgar su dinero irían a las Vegas o a algún casino, pero precisamente por que no lo quieren arriesgar es por que van a los bancos; sin embargo con la desregulación financiera los bancos pueden jugar con el dinero de sus clientes, esto fue lo que llevó al sistema financiero al colapso.

Al tener la innovación financiera por un lado y el neoliberalismo por el otro, se pensaba que las crisis eran cosa del pasado, ya que se nos vendió la idea de que con la innovación financiera se habían soslayado los riesgos que el propio capitalismo conlleva, se crearon productos derivados cuyo funcionamiento pocos conocían, y muchas personas no sabían lo que estaban comprando ni en que estaban invirtiendo; con el neoliberalismo se hicieron las reformas necesarias para que el Estado no interviniera en la economía, dejando a las grandes empresas al frente de la producción y como la mayoría de las empresas solo buscan su beneficio no el beneficio en general, se produce lo que más les conviene, más no lo que es necesario.

El objetivo principal de esta tesis es hacer un análisis de por que pasan las crisis económicas-financieras y como afectan a la economía de nuestro país, una crisis que comenzó en Estados Unidos y afectó de gran manera la economía mexicana, las repercusiones que tuvo en la sociedad y de que manera actuaron los diferentes gobiernos de los dos países para sortear la crisis económica-financiera; y si la manera en que actuaron fue lo más prudente o si con las acciones tomadas afectaron más de lo que ayudaron.

Realizar un análisis para conocer que es lo que esta mal en el sistema económico, el porque sucedieron las cosas de esta manera y si se pudo haber evitado o si se pueden evitar en un futuro para que no afecte tanto a la sociedad, ya que como se ha visto por la avaricia de unos cuantos terminan pagando la mayoría y esto no puede seguir así.

El problema principal de la presente investigación señala que cuando llegan las crisis económicas en general se pierden empleos y el bienestar de mucha gente, se crea un problema en la economía ya que hay menos empleo y menos personas dispuestas a comprar y menos empresas dispuestas a invertir para seguir produciendo ya que bajan las ventas; en cuanto a la economía financiera, cuando llega una crisis financiera, regularmente vienen acompañadas de una burbuja, se dejan de comprar acciones en la bolsa de valores lo que ocasiona que muchas empresas que cotizan no encuentren recursos o incluso muchas se declaren en quiebra, pero ¿Qué factores determinan que se den las crisis financieras?, ¿Qué

soluciones hay para afrontar la crisis y cómo hacer que no afecten tanto a la población?

En respuesta se plantean las hipótesis siguientes:

Los mercados son imperfectos fallan y a menudo lo hacen, no se puede dejar al libre mercado o que los mercados se autorregulen por sí solos, ya que mientras menos regulados estén más problemas habrá en la economía. Las crisis capitalistas comienzan por una incapacidad de pago, ya que las empresas en su afán de obtener el máximo de ganancias; en cada ciclo productivo producen más inundando el mercado de cosas que no se requieren.

En la economía planificada se puede obtener un bienestar para las familias y un óptimo de la producción, para que no se inunde al mercado con cosas innecesarias o con demasiado crédito para despilfarrar o vivir por encima de las posibilidades de cada individuo, hay que saber que, como y para que producir.

Actualmente se ha dejado de lado lo real y se le ha dado mucho premio a lo ficticio, ya que el ingreso de la economía real esta lejos del ingreso de la economía financiera, ya que se premia a la especulación lejos de la producción en cosas necesarias, la mayor parte de la inversión extranjera va a parar al sistema financiero especulativo y muy poca inversión se ocupa para la producción real y necesaria.

En el capítulo 1, se plantea el marco teórico, el como y por que se dan las crisis económico-financieras, retomando autores que explican el por qué de las crisis económicas y una explicación del ciclo económico de que las crisis forman parte del ciclo económico y del capitalismo mismo, como hay autores que las describen y que es lo que se puede hacer para evitarlas o salir de dichas crisis cuando se llega a una.

En el capítulo 2, se evalúan los antecedentes de las crisis económicas-financieras que se dio a gran escala y con magnitudes similares al tema de investigación de esta tesis, así como también las instituciones que se originaron después de la crisis económica del 29 y la segunda guerra mundial, para evitar que se volviera a vivir algo parecido se originaron dichas instituciones; también se aborda el

fundamentalismo del mercado y la caída del muro de Berlín; y así como el neoliberalismo ha causado destrozos ya que se vivieron muchas crisis económicas desde su implementación.

En el capítulo 3, se estudian los últimos años por sexenios de gobierno, desde la crisis de 1994-1995, hasta la actualidad, en nuestro país, y se analiza también que es lo que pasó en los diferentes gobiernos, desde el que hasta ese momento fue el último gobierno del Partido Revolucionario Institucional, hasta la alternancia política y el cambio que, venía pregonando, iba a suceder en el país con un nuevo partido en el poder. Que fue lo que pasó con el gobierno de la crisis bancaria en nuestro país y como la alternancia fue incapaz de gobernar y ocasionando su inminente salida para 2012.

En el capítulo 4, se va a analizar y explicar los factores que fueron determinantes para que estallara la crisis económica en Estados Unidos, el por que el país más rico del mundo cayó en crisis y si pudieron haberla evitado o bien que sus consecuencias no fueran tan graves como lo fueron. También se analiza por que fue una crisis global, como se transmitió a otros países y que fue lo que el gobierno de dicho país hizo para contrarrestarla; si fueron las medidas adecuadas o si por el contrario afectaron más las medidas tomadas. Por otro lado se analiza también la repercusión que tuvo dicha crisis en México, como afectó a la productividad y a las familias en México.

# CAPITULO 1

## MARCO TEORICO.

### 1.1 Concepto de Crisis Económica.

La definición del concepto de crisis económica varía según el autor y la corriente de pensamiento que se consulte; así por ejemplo, el diccionario nos dice que la crisis económica “Es aquella que se manifiesta como una parte del ciclo económico capitalista. Cada ciclo empieza y termina precisamente con la crisis. La crisis económica significa una ruptura del equilibrio entre la producción y el consumo, por lo que se le caracteriza como sobreproducción o subconsumo. La crisis se manifiesta cuando muchas pequeñas y medianas empresas empiezan a quebrar, la producción y la circulación disminuyen drásticamente, aumentan el desempleo y el subempleo y, en general, hay un fuerte desequilibrio comercial, monetario, crediticio y sobre todo entre oferta y demanda. La crisis económica en el sistema capitalista es periódica e inevitable debido a la anarquía de la producción (cada capitalista decide qué, cómo y cuándo producir).”<sup>1</sup> Por lo tanto, las crisis económicas son inherentes al sistema capitalista y es una parte del ciclo económico.

La crisis económica afecta a la mayoría de la población “los primeros síntomas de crisis de sobreproducción que más se destacan son: reducción del comercio, almacenamiento de mercancías sin venta en los mercados, cierre de fábricas y carencia de medios de subsistencia para muchos obreros.”<sup>2</sup> También se ven afectados los pequeños empresarios, quienes son los primeros en ser impactados y los últimos en beneficiarse de la reactivación económica.

---

<sup>1</sup> Zorrilla Arena, Santiago y Silvestre Méndez, José, “Diccionario de Economía” editorial Limusa, S.A. de C.V. México, 2011, pág. 59.

<sup>2</sup> Nikitin, Paul “Economía política”, Editores Mexicanos Unidos, quinta reimpresión, México, 2000, pág.136.

### 1.1.1 Para Marx.

“La existencia de una teoría de las crisis es algo evidente en los textos de Marx. Empero, ésta no existe como un cuerpo teórico organizado como un todo, aislado de un contexto analítico que pone al descubierto el proceso capitalista y las leyes que lo gobiernan.”<sup>3</sup> Pero estas se pueden explicar mediante su teoría de la baja tendencial de la tasa de ganancia y el aumento en la composición orgánica del capital, como mecanismos que llevan inherente las contradicciones del capitalismo.

Conforme se desarrolla el capitalismo crece la composición orgánica del capital, es decir que aumenta la maquinaria, las materias primas y demás que utilizan las empresas. De igual manera aumenta también el número de obreros pero este es mas lento, por eso el capital constante es mayor que el capital variable, pero cuanto es mayor la composición orgánica del capital la tasa de ganancia es menor. Con el mismo grado de explotación del trabajo la misma tasa de plusvalor se expresa en una tasa decreciente de ganancia puesto que aumenta el capital global. “Con la progresiva disminución relativa del capital variable con respecto al capital constante, la producción capitalista genera una composición orgánica crecientemente más alta del capital global, se expresa en una tasa general de ganancia constantemente decreciente.”<sup>4</sup>

Los capitalistas invierten su capital con el objetivo de obtener la mayor ganancia posible, pero conforme pasan los ciclos de inversión, observan que la ganancia va disminuyendo con respecto del ciclo anterior “la tasa decreciente de ganancia conduce a una crisis generalizada por medio de su efecto sobre la masa de ganancias. Dado un capital ya invertido, cualquier decrecimiento en la tasa de ganancia reduce la masa de esta última... una tasa de ganancia decreciente debilita progresivamente el incentivo para la acumulación y, al descender ésta, el efecto negativo empieza a dar alcance al efecto positivo hasta que, en un

---

<sup>3</sup> Aréchiga, Uriel et al, “La crisis del capitalismo teoría y practica”, Siglo XXI editores, primera edición, México, 1984, pág. 39.

<sup>4</sup> Marx, Karl, “El capital”, tomo III/ vol.6. Siglo XXI editores, vigesimosexta edición en español, México, 2005, pág. 271.

momento determinado, la masa total de ganancias empieza a estancarse.”<sup>5</sup> Después de esto es cuando se dan las crisis y aquí pierden más los capitales débiles.

“De acuerdo con Marx, la tasa de ganancia tiende a caer en el curso del desarrollo capitalista porque, como regla general, la composición orgánica de capital se eleva relativamente más de prisa que la tasa de plusvalía”<sup>6</sup> esto es cuando el capitalista al seguir invirtiendo por periodos de tiempo va ganando menos con cada periodo de inversión, esto provoca una sobreproducción de mercancías.

Para que un inversionista siga siendo capitalista tiene que reinvertir su capital, pero no está obligado a hacerlo inmediatamente ni en lo mismo que lo había invertido anteriormente “si la tasa de ganancia desciende más allá del nivel ordinario en cualquier industria particular, los capitalistas retirarán su capital de esa industria para colocarlo en otra. Sin embargo, si la tasa de ganancia desciende más allá del nivel ordinario en todas o casi todas las industrias al mismo tiempo nada puede ganarse con pasar de una a otra.”<sup>7</sup> Es aquí donde los capitalistas deciden no reinvertir su capital, por que, lo consideran desfavorable y solo invertirán hasta que encuentren condiciones favorables para invertir su capital, esto genera las crisis.

### **1.1.2 Para Mandel.**

“La crisis económica es la interrupción del proceso normal de reproducción. La base humana y material de la reproducción, el volumen de mano de obra productiva y el volumen de instrumentos de trabajo efectivamente empleados, se restringe. De ahí resulta una baja del consumo humano y una baja del consumo productivo, es decir, una disminución del trabajo vivo y del trabajo muerto que estará a disposición de la producción durante el ciclo siguiente. De esta forma, la

---

<sup>5</sup> Shaikh, Anwar, “Valor acumulación y crisis”, Tercer mundo editores, Colombia, 1990, págs. 55-56.

<sup>6</sup> Sweezy, Paul, “Teoría del desarrollo capitalista”, Fondo de Cultura Económica, decimotercera reimpresión, México, 1987, pág. 165.

<sup>7</sup> Ídem.

crisis se reproduce en forma de espiral. La interrupción del proceso normal de reproducción disminuye a su vez la partida de este.”<sup>8</sup>

Por su parte Mandel demuestra que existen dos tipos de crisis, las crisis precapitalistas y las crisis capitalistas. “En las sociedades precapitalistas, las crisis se presentan en forma de destrucción material de los elementos de la reproducción ampliada o simple, a consecuencia de catástrofes naturales o sociales.”<sup>9</sup> En las crisis precapitalistas se dan por catástrofes y se representan con una disminución de producción por que las fuerzas productivas se destruyeron o quedaron con grandes daños; lo cual hace imposible materialmente, mantener el nivel de producción que se venía presentando.

“Pero en la sociedad capitalista las cosas ocurren de manera diferente. Aquí, la destrucción material de los elementos de producción no se presenta como causa, sino como consecuencia de la crisis. No hay crisis porque haya menos trabajadores en el proceso de producción; hay menos hombres que trabajan porque hay crisis. No es que el rendimiento del trabajo disminuya y la crisis estalle porque el hambre se instale en los hogares; el hambre se instala en los hogares porque la crisis estalla.”<sup>10</sup> Las crisis capitalistas se dan no por que no se pueda producir, sino más bien, por una insuficiencia de pago.

“La crisis precapitalista es una crisis de subproducción de valores de uso”.<sup>11</sup> Cuando se produce menos de lo que se producía por causas externas a la economía, como se dijo anteriormente (por catástrofes), se da la crisis.

“Por el contrario, la crisis capitalista es una crisis de sobreproducción de valores de cambio.”<sup>12</sup> Cuando se produce más de lo que debería de producirse y no encuentran forma de venderse en el mercado, no hay forma de pagar. “Una abundancia relativa de mercancías no encuentra su equivalente en el mercado, no puede realizar su valor de cambio, resulta invendible y arrastra a sus propietarios

---

<sup>8</sup> Mandel, Ernest, “Tratados de economía marxista”, tomo II, ediciones Era, octava edición en español, México, 1986, pág. 118

<sup>9</sup> Ídem.

<sup>10</sup> Ídem. Pág.119

<sup>11</sup> Ídem.

<sup>12</sup> Ídem.

a la ruina.”<sup>13</sup> La sobreproducción de mercancías nos lleva a la crisis, la crisis capitalista es una crisis de sobreproducción de mercancías que no se pueden vender, debido a la falta de liquidez.

### 1.1.3 Para Keynes.

“Keynes atacó la noción ortodoxa de que *la oferta determina su propia demanda*, por que esa noción era la que llevaba a la conclusión de que, el capitalismo tendía automáticamente a utilizar plenamente la fuerza de trabajo y los medios de producción disponibles”<sup>14</sup> nos dice que el Estado debe intervenir en la economía y no dejarlo al libre juego del mercado, a fin de evitar las crisis recurrentes que entorpezcan el proceso de producción y de acumulación del capital.

Para Keynes las crisis se dan por una insuficiencia en la demanda efectiva, es decir, la capacidad de compra, cuando las personas dejan de consumir, esto provocara un exceso de oferta en alguna industrias y estas dejaran de invertir “el tipo de interés, que conjuntamente con la eficacia marginal del capital determina el tipo de inversión, es relativamente *rígido o estable* y no constituye una fuerza impulsora de las fluctuaciones cíclicas, aunque si actúa como un factor vigorizador, especialmente en las crisis financieras que frecuentemente caracterizan el comienzo de las etapas de depresión.”<sup>15</sup> Altos tipos de interés desincentivan la inversión y los empleos, dado lo cual se consumirá menos; por ello, el Estado debe intervenir para evitar altas fluctuaciones de la tasa de interés.

Keynes nos dice que la crisis es parte del ciclo económico y la define como “el hecho de que la sustitución de un impulso descendente por otro ascendente ocurre con frecuencia de un modo repentino y violento, mientras que, por regla

---

<sup>13</sup> Ídem.

<sup>14</sup> Shaikh, Anwar, op. cit., pág. 257.

<sup>15</sup> Dillard, Dudley, “La teoría económica de John Maynard Keynes”, Edición Revolucionaria Instituto del Libro, Cuba, 1969, pág. 274.

general, no existe un punto de inflexión tan cortante cuando el movimiento ascendente es substituido por la tendencia a bajar.”<sup>16</sup>

Por otro lado Keynes agrega que “la eficiencia marginal del capital no depende solo de la abundancia o escasez existente de bienes de capital y el costo corriente de producción de los mismos, sino también de las expectativas actuales respecto al futuro rendimiento de los bienes de capital.”<sup>17</sup> Es cuando la industria no depende solo de las ventas presentes, por que hay consumidores que van a esperar y no van a consumir en el preciso momento, sino más bien van a esperar y esto nos lleva al atesoramiento.

En cuanto a las crisis que afectan la tasa de interés y la eficiencia marginal de capital Keynes nos dice que “no es principalmente un alza en la tasa de interés, sino un colapso repentino de la eficiencia marginal del capital”<sup>18</sup> primero se ve afectada la eficiencia marginal de capital y el alza en la tasa de interés es una consecuencia de la crisis.

El efecto multiplicador actúa de una forma inversa, si hay menos inversión, habrá menos ingreso y si hay menos inversión habrá menos empleos, el interés sube por la preferencia de la liquidez, las empresas no invertirán por que las ventas son menores “el colapso de la eficacia marginal del capital es la causa predominante de la contracción de la actividad económica, su resurgimiento es el requisito principal de la recuperación.”<sup>19</sup> No se puede dejar al sistema económico solo, el Estado debe intervenir para generar una demanda eficaz, sino se hace esto las depresiones serán cada vez más profundas y más prolongadas.

## **1.2 Teoría de los Ciclos Económicos.**

El diccionario nos dice que los ciclos económicos son “periodos alternantes de alza y baja en los niveles de actividad económica con características similares en

---

<sup>16</sup> Keynes, John Maynard, “Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero”, Fondo de Cultura Económica, undécima reimpresión, México, 1991, pág. 314.

<sup>17</sup> Ídem, pág. 315.

<sup>18</sup> Ídem.

<sup>19</sup> Dillard, Dudley, op. cit., pág. 279.

la producción, los precios, etc., fluctuantes de un ciclo a otro”<sup>20</sup> en otro diccionario se encontró también que el ciclo económico es un “conjunto de fenómenos económicos que se suceden en un periodo determinado y que se desarrollan en el sistema capitalista, por lo que también se le llama ciclo económico capitalista. Las fases del ciclo capitalista son: crisis, recesión, depresión, recuperación y auge.”<sup>21</sup>

Para un economista mexicano que dedicó buena parte de su tiempo de investigación y docencia al estudio de éste fenómeno capitalista, señalaba que los ciclos económicos son aquellas fluctuaciones que se presentan en la actividad económica total de las naciones que tienen organizado su trabajo principalmente en forma de empresas lucrativas. Un ciclo consiste en expansiones que ocurren al mismo tiempo en varias actividades económicas, seguidas por recesos generales, contradicciones y recuperaciones que se convierten en la fase de expansión del ciclo siguiente.<sup>22</sup>

“El ciclo económico es el resultado de las perturbaciones que afectan a la economía en diferentes momentos y que producen efectos que persisten con el paso del tiempo.”<sup>23</sup> Son los movimientos de la economía a través del tiempo y no todas las perturbaciones son iguales hay unas más fuertes y otras más débiles.

Diversos autores manejan diferentes etapas en los ciclos económicos pero la que se considera más adecuada es la siguiente: crisis, depresión, reanimación y auge. Además hay autores que manejan la parte más elevada del ciclo económico como cresta y la parte más profunda la llaman valle. Y a continuación se detallan más las etapas del ciclo económico.

- a) La crisis. Aquí se empieza y termina el ciclo económico, en esta etapa hay sobreproducción de mercancías, disminuye la producción, despidos de personal masivos, empresas quiebran, rebaja de salarios. “En esta fase del ciclo, la contradicción entre el aumento de las posibilidades de producción y

---

<sup>20</sup> Seldon, Arthur y Pennance, F.G., “Diccionario de economía”, Oikos-tau s.a. ediciones, segunda edición, España, 1975, pág. 41.

<sup>21</sup> Zorrilla Arena, Santiago y Silvestre Méndez, José, op. cit., pág. 41.

<sup>22</sup> Padilla Aragón, Enrique, “Ciclos económicos y política de estabilización”, Editorial siglo XXI, México, 1981, pág. 18.

<sup>23</sup> Fischer, Stanley; Dornbusch, Rudiger y Schmalensee, Richard, “Economía”, McGraw-Hill, segunda edición, México, 1996, pág. 725.

la reducción relativa de la demanda solvente surge en formas violentas y destructivas.”<sup>24</sup> Como diría Mandel “cuando estalla la crisis, el hambre se presenta en las casas”.

- b) La depresión. Es la segunda etapa del ciclo económico, en esta etapa se agudiza la crisis, hay muy poco porcentaje de ganancia, solo logran producir aquellas empresas que trabajan con costos muy bajos, se acaban los inventarios, “los capitalistas apelan a toda clase de perfeccionamientos técnicos para abaratar la producción ... surge la demanda de equipos y se crean estímulos para aumentar la producción.”<sup>25</sup>
- c) La reanimación. En esta fase las empresas que siguen produciendo después de la crisis, poco a poco aumentan su producción. “por el volumen, la producción se acerca al nivel de vísperas de la crisis, y luego lo rebasa”<sup>26</sup> se reactiva el comercio, suben las ganancias, aumenta el empleo.
- d) El auge. En esta etapa se incrementa la producción de las empresas, “los capitalistas, acuciados por el afán de adelantarse los unos a los otros, vuelven a engrandecer sus empresas, acometen nuevas obras y presentan en el mercado cantidades cada vez mayores de mercancías.”<sup>27</sup> En esta etapa las empresas comienzan a producir más de lo que se demanda, existe una superproducción, los mercados están abarrotados de productos, los precios bajan y sobreviene la crisis.

Para Mandel el ciclo económico o “La marcha cíclica de la economía capitalista” como el la llama, las divide en: recuperación económica, auge y prosperidad, sobreproducción y depresión, y por último crisis y depresión. Para Mandel esto se debe a que aumenta la composición orgánica del capital y disminuye la tasa de ganancia, tomando en cuenta que lleva cierto periodo de tiempo entre la producción y la venta de mercancías, es por eso que el desarrollo de la producción

---

<sup>24</sup> Nikitin, Paul, op. cit., pág. 138.

<sup>25</sup> Ídem, pág. 139.

<sup>26</sup> Ídem.

<sup>27</sup> Ídem.

es desigual. A continuación se explican las fases de la marcha cíclica de la economía capitalista:

- a) Recuperación económica. al no haber stocks en los almacenes, se comienza a producir de nuevo, esto ocasiona que los precios y la ganancia se eleven, se abren más fabricas y aumenta la inversión “una demanda superior a la oferta significa que en las mercancías presentes en el mercado se ha cristalizado menos trabajo social que el socialmente necesario”<sup>28</sup> las mercancías se venden con facilidad y muchas empresas trabajan bajo encargo, esto hace que el tiempo entre la producción y la venta, disminuya.
- b) Auge y prosperidad. Las inversiones aumentan por que la mayoría del capital se trata de invertir en la producción y el comercio, para aprovechar que la tasa de ganancia aumentó “durante todo un periodo la creación de nuevas empresas y la modernización de las ya existentes constituyen la fuente esencial de la expansión general de la actividad económica: *la industria es el mejor cliente de la industria.*”<sup>29</sup> La demanda supera la oferta, los precios siguen subiendo, la tasa de ganancia es muy elevada. Aumenta la inversión por que las empresas mas grandes siguen invirtiendo y se modernizan, obtienen grandes ganancias.
- c) Sobreproducción y depresión. en esta se produce más de lo que se esta demandando, las fábricas empiezan a tener grandes stocks “las relaciones entre la oferta y la demanda se modifican, al principio imperceptiblemente, más tarde en forma cada vez más neta”<sup>30</sup> las fábricas producen en condiciones desfavorables a consecuencia de créditos que hayan obtenido, la circulación de las mercancías se hace más grande, hasta que llega el momento en que no se puede cubrir ni con el crédito, las ganancias se vienen abajo y las empresas que no son tan productivas quiebran.

---

<sup>28</sup> Mandel, Ernest, op. cit., pág. 126.

<sup>29</sup> Ídem, pág. 127

<sup>30</sup> Ídem.

- d) Crisis y depresión. Con los precios bajos, solo las empresas que trabajan con los costos bajos, las empresas que obtenían mayores ganancias o que eran más productivas “las que realizaron antes ganancias adicionales se contentan ahora con realizar la ganancia media”<sup>31</sup> hay muchas mercancías para vender pero no encuentran su contraparte en el mercado, se pierden muchos trabajos y las fábricas cerradas pierden su maquinaria (se hace obsoleta o la rematan), la tasa de ganancia disminuye.

Así las crisis se dan por una baja en la tasa de ganancia, los capitalistas al querer obtener más ganancia saturan el mercado de mercancías que no encuentran compradores “como la producción capitalista no es una producción conscientemente planificada y organizada, estos ajustes no se producen a priori, sino a posteriori.”<sup>32</sup> Los capitalistas no se dan cuenta que en su afán de querer más y más, ellos mismos van provocando la crisis que luego los lleva a la destrucción, crean su propia ruina.

Mandel explica las fases sucesivas del ciclo económico, hay una desproporción entre la producción y el consumo, por que ambos sectores tienen diferentes tasas de ganancia y cuyas fases son:

- a) La depresión. Para que las mercancías se vendan tiene que pasar un tiempo, pues como hay desempleo no se puede consumir mucho ni tan rápido “después del estallido de la crisis, toda la actividad de inversión se frena fuertemente. Como, al mismo tiempo, numerosas empresas han tenido que utilizar para otros fines los fondos disponibles para la renovación del capital fijo, la actividad de las empresas del sector de bienes de producción es muy reducida”<sup>33</sup> esto es por que todos tienen que consumir alimentos, los bienes no duraderos se siguen vendiendo,

---

<sup>31</sup> Ídem, pág. 128.

<sup>32</sup> Ídem, pág.129.

<sup>33</sup> Ídem, pág. 130.

la depresión afecta más a la industria que vende bienes duraderos, aunque todos ven disminuir sus ganancias.

- b) El viraje hacia la recuperación económica. En la depresión se produce muy poco por que la tasa de ganancia es muy baja, no se invierte ni por que la tasa de interés sea baja “a medida que los stocks van encontrando salida gracias al descenso de la producción, los sectores de bienes de consumo cuyas ventas han sido poco reducidas pueden aumentar ligeramente su actividad; los precios cesan ahí de bajar, sin que ello quiera decir que vuelvan a elevarse inmediatamente”<sup>34</sup> es por esto que las empresas que no vieron reducida su producción o la vieron reducida muy poco, empiecen a comprar maquinaria, todos los precios son muy bajos tanto de materias primas, maquinaria y mano de obra. Esto ocasiona que se vuelva a invertir y es aquí donde empieza la recuperación económica.
- c) La recuperación económica. En esta etapa se empieza a producir y las fabrican abren sus puertas nuevamente “los pedidos de maquinaria del sector de los bienes de consumo que se derivan de la lógica interna de la propia depresión permiten a su vez el restablecimiento de la producción en numerosos sectores que fabrican bienes de producción.”<sup>35</sup> Se contrata de nuevo a muchas personas que no tenían empleo, se compran más cosas, bienes duraderos y bienes no duraderos, las empresas están invirtiendo.
- d) Auge, prosperidad. En este momento fluye el dinero la mayoría de las empresas obtienen ganancias extraordinarias, se adquiere maquinaria nueva, ahora la industria que produce bienes de producción obtienen más ganancias que la industria que produce bienes de consumo “el ciclo alcanza aquí, por tanto, un primer punto critico. La industria que produce bienes de consumo debería detener toda expansión de su producción, e

---

<sup>34</sup> Ídem, pág.131.

<sup>35</sup> Ídem, págs. 132-133.

incluso comenzar a frenarla. Pero tal actitud *razonable* es imposible.”<sup>36</sup>

Todos quieren obtener la mayor ganancia y esperan que sean sus competidores los que bajen o detengan su producción y más aun por que la mayoría a comprado maquinaria nueva, esperan obtener una mayor ganancia, mientras la tasa de ganancia es alta, no saben cuando parar porque solo les interesa su ganancia.

- e) La crisis, el viraje hacia la depresión. Se presenta cuando se produce más de lo que se vende, se comienzan a llenar los estantes y después las bodegas. Las empresas piden créditos a los bancos, pero estos tratan de negarlos por miedo a que no se los paguen “hemos llegado al segundo punto crítico del ciclo. Las empresas del sector de bienes de producción han adquirido nuevos equipos al principio del ciclo, a fin de poder hacer frente a los pedidos de ampliación de capital fijo del sector de los bienes de consumo. Basta con que esta ampliación se detenga para que comiencen a producirse fenómenos de sobreproducción en el sector de los bienes de producción.”<sup>37</sup> Como disminuyen las ventas, las empresas tienen que disminuir su producción y por lo tanto tienen que desprenderse de su capital variable, que es lo más fácil, hay despidos masivos de personal y como las empresas se quedaron sin liquidez, se tienen que desprender hasta de su capital fijo y comienzan a vender su mobiliario. La tasa de ganancia desciende, las empresas están obteniendo poca ganancia, los precios caen. Hay bancarrotas masivas, las empresas que siguen produciendo no pueden pagar los créditos que habían obtenido.

En lo que respecta a la marcha cíclica del capitalismo, se da porque las empresas en aras de buscar la máxima ganancia, saturan mercados sin importarles el sistema o el propio mercado, lo que los capitalistas buscan es solo obtener la máxima ganancia posible, no les importa que esto conlleve su propia destrucción.

---

<sup>36</sup> Ídem, pág. 137.

<sup>37</sup> Ídem, pág. 140.

Los ciclos económicos se clasifican según su: periodicidad, duración, amplitud y recurrencia. Según su duración pueden ser: cortos o pequeños de Kitchin de 3 a 4 años, grandes o de Juglar de 7 a 11 años y los ciclos de Kondratieff de 50 a 60 años.

Joseph Kitchin examinó ciertos índices entre 1890-1922 tales índices como la compensación bancaria, precios al mayoreo y la tasa de interés, encontró una tendencia marcada de un ciclo de cuarenta meses “Kitchin explica que los grandes ciclos son tan solo agregados, en general de dos y menos comúnmente de tres ciclos pequeños, y que los límites más altos de estos grandes ciclos están marcados por un máximo pronunciado de los índices y en ocasiones por un pánico.”<sup>38</sup> Aunque estos pequeños ciclos no afectan mucho la actividad económica, por que apenas se pueden reconocer cuando aparecen.

En el siglo XIX se descubrió que había descensos en la actividad económica y las llamaron “crisis comerciales” se pensaba que eran fenómenos aislados y que no formaba parte del proceso global de la economía. “En 1863 el economista francés Clement Juglar demostró que las crisis no eran fenómenos aislados, sino parte de una fluctuación de la actividad comercial y que los periodos de prosperidad, crisis y de liquidación, se seguían unos a otros en el mismo orden.”<sup>39</sup> El promedio de duración de este ciclo es de 8 años.

“Kondratieff coleccionó y examinó una gran variedad de series cronológicas que se extendían a largos periodos”<sup>40</sup> así él tenía una gran base de datos a su disposición “las sometió a procesos estadísticos refinados. Los datos originales fueron computados sobre una base per cápita, fueron calculadas líneas de tendencias matemáticas y las desviaciones fueron computadas y suavizadas por promedios móviles de nueve años (para eliminar los ciclos).”<sup>41</sup> Lo que descubrió fue sorprendente, en un periodo de 140 años encontró dos y medio ciclos largos, por lo que un ciclo completo era de aproximadamente cincuenta años.

---

<sup>38</sup> Estey, James Arthur, “Tratado sobre los ciclos económicos”, Fondo de Cultura Económica, quinta reimpresión, México, 1983, pág.26

<sup>39</sup> Ídem, pág. 24.

<sup>40</sup> Ídem, pág. 30.

<sup>41</sup> Ídem, pág. 31.

Lo que tenemos por los ciclos económicos, es que son las fluctuaciones, dichas fluctuaciones no son siempre iguales pueden ser más fuertes o más débiles, al que esta sujeta la economía en su conjunto, como se va comportando a través del tiempo y que gracias a los estudios de Kitchin, Juglar, Kondratieff principalmente, podemos observar el andar de la economía, que no siempre va en aumento y que las crisis son una parte implícita del sistema capitalista.

### **1.3 La Teoría Keynesiana.**

Keynes propuso una visión general de la teoría económica, acomodó las piezas del sistema económico, tuvo una visión macroeconómica y un nuevo concepto de equilibrio económico más adecuado de lo que pasaba realmente en la economía y no como los economistas clásicos que basaban su análisis en un caso especial “las características del caso especial supuesto por la teoría clásica no son las de la sociedad económica en que hoy vivimos, razón por la que sus enseñanzas engañan y son desastrosas si intentamos aplicarlas a los hechos reales.”<sup>42</sup>

El ingreso del empresario se da mediante el costo de los factores y la ganancia, lo que el empresario obtiene luego de vender su producción y comprar a las diferentes empresas, para su producción misma, es cuando obtiene su ingreso total. De esta manera los empresarios contratarán personal “se esforzarán por fijar el volumen de ocupación al nivel del cual esperan recibir la diferencia máxima entre el importe del producto y el costo de factores.”<sup>43</sup>

Para Keynes la función de la oferta global, la representa como  $Z$  y no es otra cosa que el precio de la oferta global del empleo de  $N$  hombres. La función de demanda global, la representa con  $D$  y es el importe del producto que los empresarios esperan recibir con el empleo de  $N$  hombres. El punto en el cual intersectan la demanda global con la oferta global, Keynes la denomina como la “Demanda Efectiva”.

---

<sup>42</sup> Keynes, John Maynard, op. cit., pág. 15.

<sup>43</sup> Ídem, pág. 33.

Keynes fue en contra del desempleo involuntario, estaba a favor de la libertad privada y la iniciativa individual, bajo los supuestos de una economía competitiva y la búsqueda del máximo beneficio. Keynes elaboró una teoría donde existe el desempleo y dice que es factible una política económica para reducir el desempleo, “cuando aumenta la ocupación aumenta también el ingreso global real de la comunidad, cuando el ingreso real aumenta, el consumo total crece, pero no tanto como el ingreso”<sup>44</sup> es por eso que la propensión a consumir depende de la inversión.

La producción tiene como fin ser vendida, pero esto no ocurre inmediatamente, siempre hay cierto periodo entre la producción y la venta, aunque algunas veces es muy largo, el productor siempre tiene que prever esto y Keynes lo llama expectativas. Keynes nos dice que hay dos tipos de expectativas que son a corto plazo y a largo plazo, las primeras se refieren a la producción terminada y las segundas es cuando estas mercancías terminadas se someten a proceso productivo esperando obtener una ganancia extra.

Keynes define al ingreso del empresario como “el excedente de valor de su producción terminada y vendida durante el periodo, sobre su costo primo.”<sup>45</sup> Por lo tanto el ingreso del empresario depende de su producción. “La demanda efectiva es simplemente el ingreso global que los empresarios esperan recibir, incluyendo los ingresos que hacen pasar a manos de los otros factores de la producción por medio del volumen de ocupación que deciden conceder”<sup>46</sup> es cuando se llega a la máxima ganancia del empresario.

El consumo es el total de las ventas pero restando las ventas entre empresarios, es decir las ventas que se dedicaron a los consumidores y no las que fueron a parar a otro proceso productivo, en calidad de materias primas, por otro lado tenemos que el ahorro es la diferencia entre el consumo y el ingreso, es decir, es el ingreso que no se consumió. “el ingreso es igual al valor de la producción corriente, la inversión es igual al valor de aquella parte de dicha producción que no

---

<sup>44</sup> Ídem, pág. 35.

<sup>45</sup> Ídem, pág. 56.

<sup>46</sup> Ídem, pág. 57.

se ha consumido y el ahorro es igual al excedente del ingreso sobre el consumo, la igualdad entre el ahorro y la inversión es una consecuencia<sup>47</sup> por lo tanto tenemos que el ahorro y la inversión son una igualdad.

Por otro lado tenemos el costo de uso que es lo que le cuesta al empresario el equipo productivo si se usa o si se deja para después “el costo de uso es uno de los eslabones que ligan el presente con el futuro; porque al decidir un empresario su escala de producción tiene que escoger entre emplear equipo en la actualidad o reservarlo para después.”<sup>48</sup> Aquí es donde el empresario tiene que ver que le conviene más, si dejar el equipo o producir con el mismo, aunque si lo dejan también deben de tener en cuenta el costo del mantenimiento para el equipo.

Lo que la comunidad gasta en consumo depende principalmente de su ingreso, otras circunstancias que lo acompañan y las necesidades subjetivas e inclinaciones psicológicas y hábitos de los individuos.

Entre los factores objetivos que influyen en la propensión a consumir Keynes nos muestra los siguientes.

- 1) Un cambio en la unidad de salario. Como el consumo esta en función del ingreso, un aumento de este ultimo elevará por consiguiente el segundo, aunque no siempre en la misma proporción.
- 2) Un cambio en la diferencia entre ingreso e ingreso neto. La diferencia entre lo que ingresa y lo que le queda de dicho ingreso, principalmente después del consumo.
- 3) Cambios imprevistos en el valor de los bienes de capital no considerados a calcular el ingreso neto. El cambio de valor de los bienes que se van a consumir, que muchas veces no tienen relación estable con el ingreso.
- 4) Cambios en la tasa de descuento del futuro, es decir, en la relación de cambio entre los bienes presentes y los futuros. Toma en

---

<sup>47</sup> Ídem, pág. 64.

<sup>48</sup> Ídem, pág. 70.

cuenta los cambios del poder adquisitivo futuro y los riesgos como morir y no disfrutar los bienes.

- 5) Cambios en la política fiscal. En la manera que el ahorro dependa de los futuros rendimientos, los impuestos sobre los ingresos son tan importantes como la política fiscal, “si la política fiscal se usa como un instrumento deliberado para conseguir la mayor igualdad en la distribución de los ingresos, su efecto sobre el aumento de la propensión a consumir es mayor.”<sup>49</sup> Un cambio en la política gubernamental puede afectar la demanda efectiva.
- 6) Cambios en las expectativas acerca de la relación entre el nivel presente y el futuro del ingreso. Se crea mucha incertidumbre, porque no se sabe que va a ocurrir y afecta la propensión a consumir.

El consumo depende del nivel de producción y de ocupación de los individuos, mientras se tenga una buena producción se tendrá una buena ocupación, la propensión a consumir es una función del ingreso, para que se consuma se tiene que tener un ingreso.

Los motivos o fines subjetivos que abstienen a las personas de gastar sus ingresos, tal y como Keynes los describe en la teoría general son los siguientes:

- 1) Formar una reserva para contingencias imprevistas.
- 2) Proveer para una anticipada relación futura entre el ingreso y las necesidades del individuo y su familia, diferente de la que existe en la actualidad.
- 3) Gozar del interés y la apreciación.
- 4) Disfrutar de un gasto gradualmente creciente.
- 5) Disfrutar de una sensación de independencia y del poder de hacer las cosas.

---

<sup>49</sup> Ídem, pág. 91.

- 6) Asegurarse de una masa de maniobra para realizar proyectos especulativos.
- 7) Legar una fortuna.
- 8) Satisfacer la pura avaricia.

Estos son los motivos para consumir de los individuos algunos son para precaución, previsión, cálculo, mejoramiento, disfrute o generosidad.

Aunque por otro lado también hay cierto ingreso en que los gobiernos o instituciones empresariales ahorran que son los siguientes:

- 1) El motivo empresa. Las empresas ahorran cierta cantidad de ingreso para no tener que recurrir al crédito y así no endeudarse.
- 2) El motivo liquidez. Ahorrar recursos para hacer frente a situaciones imprevistas y así poder hacerles frente sin tantas dificultades.
- 3) El motivo mejoramiento. Un ahorro gradual que parezca que se esta creciendo por eficacia ya que la acumulación se distingue muy poco de un crecimiento real.
- 4) El motivo de prudencia financiera. Se tiene un ahorro y no tienen deudas, de esta manera se sienten seguros de tener sus activos adelantándose al desgaste de estos.

El multiplicador de inversión, Keynes lo representa mediante  $k$  y nos dice que “nos indica que, cuando existe un incremento en la inversión total, el ingreso aumentará en una cantidad que es  $k$  veces el incremento de la inversión.”<sup>50</sup> Pequeños cambios en la demanda pueden generar más demanda, habrá inversiones en otras direcciones. “El multiplicador nos dice cuanto habrá de aumentar la ocupación para provocar un aumento en el ingreso real suficiente para inducir al público a realizar ahorros extraordinarios.”<sup>51</sup>

---

<sup>50</sup> Ídem, pág. 108.

<sup>51</sup> Ídem, págs. 110-111.

Keynes tuvo una visión diferente a la de los economistas ortodoxos en cuanto al dinero, no solo lo vio como medio de pago, sino como depósito de valor, el porque la gente quiere tener dinero. Lo que un individuo va a ahorrar en un determinado tiempo, tiene que decidir como va a mantener el poder adquisitivo de su ahorro “la tasa de interés es la recompensa por privarse de liquidez en un periodo determinado”<sup>52</sup> pero si el dinero que se piensa ahorrar solo se atesora, esto no crea intereses. La preferencia por la liquidez depende de:

- 1) El motivo transacción. Es para los cambios que requieren, el efectivo para la compra y venta diarias.
- 2) El motivo precaución. Por si ocurre algo inesperado, es para tener seguridad con respecto al futuro.
- 3) El motivo especulativo. Se espera tener una ganancia en el futuro, tal vez después las condiciones sean mejores y aprovecharlas.

El dinero no lo pueden producir las empresas, por más trabajadores que tengan, el dinero no tiene sustitutos, la preferencia por la liquidez la da el dinero, además es fácil de almacenar.

Las condiciones que encuentre la industria, el rendimiento que esperan obtener y la cantidad de dinero determinan la tasa de inversión, “pero un aumento (o disminución) en la tasa de inversión tendrá que ir acompañado de un aumento (o disminución) en la tasa de consumo”<sup>53</sup> esto se da porque el consumo esta en función del ingreso, a un mayor ingreso un mayor consumo y a un menor ingreso un menor consumo.

“Un aumento (o disminución) de la ocupación puede, hacer subir (o bajar) la curva de preferencia por la liquidez y tenderá a aumentar la demanda de dinero”<sup>54</sup> cuando hay mucha gente con trabajo, el valor de la producción aumenta. A

---

<sup>52</sup> Ídem, pág. 151.

<sup>53</sup> Ídem, pág. 219.

<sup>54</sup> Ídem, pág. 220.

medida que la ocupación mejore también lo harán los salarios y por consecuencia también los precios.

El nivel de precios en una rama industrial es igual al de la industria en su conjunto “el nivel general de precios depende, en parte, de la tasa de remuneración de los factores productivos que entran en el costo marginal y, en parte, de la escala de producción como un todo”<sup>55</sup> del nivel de empleo, por la demanda total que se genera.

El ahorro individual, dejar de consumir hoy, no es otra cosa que una baja en la demanda presente porque no cambia la demanda presente por la demanda futura y puede que afecte a la demanda futura. A menos que el ahorro pueda dejar de consumir en el presente pero esperando consumir en el futuro, por que si no, esto va generando que la demanda efectiva sea menor y crea una desinversión por lo que las empresas no podrán comprar para seguir produciendo.

El enfoque de Keynes fue macroeconómico “el comportamiento individual no aparece ya explícitamente, sino que se refleja en los nuevos conceptos de propensión al consumo, preferencia por la liquidez y eficacia marginal del capital”<sup>56</sup> toma a la economía en su conjunto.

Por otro lado es importante mencionar las políticas económicas que el Estado debía seguir para la recuperación económica “Keynes estableció unas medidas de política económica encaminadas a una inmediata recuperación de una economía capitalista concreta. Pero pueden ser interpretadas como un medio para que el sistema capitalista pudiese seguir funcionando sin resentirse demasiado de su endémica tendencia al estancamiento.”<sup>57</sup> Estableció las bases para que los demás gobiernos las siguieran pero cada uno con sus diferencias.

Al contrario de los economistas clásicos Keynes estaba a favor de que el Estado interviniera en la economía “animó a una política de inversión pública basada en el

---

<sup>55</sup> Ídem, pág. 262.

<sup>56</sup> Martínez-Echevarría, Miguel Ángel, “Evolución del pensamiento económico”, editorial Espasa-Calpe, España, 1983, pág. 278.

<sup>57</sup> Ídem, pág. 287.

empleo del déficit presupuestario, que contrastaba fuertemente con el punto de vista clásico.”<sup>58</sup>

De esta manera el Estado pasa a ser un ente activo en la economía y no solo un observador “atribuye un papel subsidiario a la inversión pública, ya que para que se produjese un aumento neto de la inversión era necesario que el Estado fomentase la iniciativa privada, pero no que la sustituyese”<sup>59</sup> y así ambas partes invierten en la economía tanto el Estado como los empresarios.

Lo principal era que las personas tuvieran empleo para poder consumir y así generar más empleos, “el objetivo preponderante de Keynes fue la lucha contra el desempleo, y que con este fin no dudó en apoyar todo tipo de medidas monetarias y fiscales encaminadas a mantener un alto nivel de demanda efectiva, que permitiese una renta agregada de casi pleno empleo”<sup>60</sup> aunque tuvo en mente que este proceso podría traer consigo inflación por la alta demanda efectiva que esto ocasionaría.

#### **1.4 La Globalización Económica.**

Para algunos autores la globalización “es producto del avance tecnológico, fruto de las innovaciones y descubrimientos. Es el intercambio generalizado de bienes y servicios entre países y continentes.”<sup>61</sup> Y también “es la internacionalización de las actividades económicas debido a la reducción de las distancias, de los tiempos y la simultaneidad de la información a nivel mundial.”<sup>62</sup> En teoría se escucha muy bien, pero analicemos lo que ocurre en la realidad, lo que pasa en el país y si en verdad aplica lo que dice este autor.

En el diccionario especializado podemos encontrar que la globalización económica es el “proceso de integración económica entre países en donde los procesos

---

<sup>58</sup> Ídem.

<sup>59</sup> Ídem, págs. 287-288.

<sup>60</sup> Ídem, pág. 288.

<sup>61</sup> Pazos, Luis, “Globalización riesgos y ventajas”, Editorial Diana, séptima impresión, México, 2003, págs. 71-72.

<sup>62</sup> Ídem, pág. 73.

productivos, de comercialización y de consumo, se van asimilando de tal forma que se habla de una totalidad, de un conjunto.”<sup>63</sup>

La globalización es un fenómeno básicamente económico, que enlaza múltiples determinaciones sociales, políticas, culturales y ecológicas. En el plano económico, la globalización es el resultado final del rápido proceso de internacionalización de la producción y las transacciones entre países desarrollados, en donde las empresas transnacionales se ven forzadas a ampliar sus alianzas estratégicas y los estados nacionales a conformar bloques comerciales regionales para ampliar el espacio económico y competir más eficazmente.<sup>64</sup>

Por otro lado John Kenneth Galbraith dijo que la globalización “se trataba de un concepto inventado por los estadounidenses para impregnar de respetabilidad su entrada a otros países y facilitar los movimientos internacionales de capital que siempre causan muchos problemas”<sup>65</sup> la globalización solo beneficia a unos pocos tanto dentro como fuera del país y nos quieren vender la idea de que es lo mejor para todos y cada uno de nosotros.

Se nos ha dicho que la globalización traerá beneficios económicos, pero por lo que se puede observar “la globalización, lejos de ser la amalgama de las economías y los pueblos, se ha convertido en una formidable máquina de generar desigualdades, que atiza el fuego de todo tipo de desordenes, financieros, económicos, sociales y ambientales.”<sup>66</sup> Solo algunas empresas transnacionales salen ganando, a costa de las pequeñas y medianas empresas locales y la población en general.

En verdad quien se beneficia de la globalización “el sistema económico global se caracteriza por dos fuerzas contradictorias: la consolidación de una economía global centrada en la mano de obra barata por un lado y en la búsqueda de

---

<sup>63</sup> Zorrilla Arena, Santiago y Silvestre Méndez, José, op. cit., pág. 115.

<sup>64</sup> Dabat, Alejandro (coordinador), “México y la globalización”, editorial CRIM-UNAM, México, 1994, pág. 29.

<sup>65</sup> Guillen Romo, Héctor, “La globalización del consenso de Washington”, Revista comercio exterior, v.50, n° 2, febrero de 2000, pág. 123.

<sup>66</sup> Artus, Patrick y Virard, Marie-Paule, “Globalización lo peor está por llegar a menos que...”, Icaria editorial, primera edición, Colombia, 2009, pág. 17.

mercados de nuevos consumidores por el otro. La ampliación de mercados para las corporaciones multinacionales requiere la fragmentación y destrucción de la economía doméstica. Se eliminan las barreras a los movimientos de capital y mercancías, el crédito se desregula, la tierra y la propiedad estatal son incautados por el capital internacional.”<sup>67</sup> Las empresas transnacionales solo buscan su beneficio y no les importa lo que les pase a los habitantes del país en el que se encuentran, solo buscan tener beneficios económicos para su producción como mano de obra barata y que los gobiernos locales les den facilidades para llevar a cabo sus operaciones, no les importa ni el medio ambiente, ni acabar con los recursos, ni el bienestar social.

“Estados Unidos usa sus instrumentos económicos y financieros –bajo la cubierta ideológica llamada globalización- para presionar a México en una forma que le permita tomar ventaja de las enormes asimetrías codificadas en el TLCAN y obtener para sus empresas y sus exportaciones un trato distinto frente a terceros ubicados fuera de Norteamérica.”<sup>68</sup> El gobierno de Estados Unidos protege su industria y a sus campesinos mediante apoyos, pero dicta las reglas a través del Fondo Monetario Internacional, para que el gobierno de México no intervenga en la economía, con subsidios ni salvaguardas, bajo la excusa de libre comercio.

Las desigualdades en cuestión de ingresos se han ido incrementando, con la globalización se tiene una acumulación de unos cuantos cuando la mayoría se queda sin nada “la globalización es una formidable máquina de generar desigualdades”<sup>69</sup> con la división de trabajo los países subdesarrollados trabajan con mano de obra no especializada y los países desarrollados trabajan con mano de obra especializada, creando una mayor desigualdad de ingresos.

Entonces tenemos que la globalización es “un proceso de integración que está asociado con el aumento de los intercambios de bienes y servicios, la internacionalización de los capitales y el aumento de la producción internacional

---

<sup>67</sup> Saxe-Fernández, John et al, “Globalización, imperialismo y clase social”, Grupo editorial Lumen Hvmánitas, Argentina, 2001, págs. 19-20.

<sup>68</sup> Ídem, pág. 28.

<sup>69</sup> Artus, Patrick y Virard, Marie-Paule, op. cit., pág.29.

de las empresas multinacionales”<sup>70</sup> pero para muchos lo que en realidad es la globalización es “la internacionalización de los mercados, de los capitales y que la producción esta ligada a la utilización de nuevas tecnologías”<sup>71</sup> lo que buscan las grandes empresas es expandir sus mercados y obtener un mayor beneficio.

Con la globalización las desigualdades se han marcado más que en épocas anteriores según datos del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), “los países más desarrollados tienen un nivel de desarrollo de casi tres veces superior al de los países más pobres (0.897 frente a 0.344), PIB per cápita cinco veces mayor (6,193 frente a 1008)”<sup>72</sup> los ricos se han hecho más ricos y los pobres se han hecho más pobres.

Se esta muy lejos de lo que se había planteado con la globalización de tener mercancías baratas y abundancia de trabajo, al atraer inversión extranjera al país se decía que todos saldrían beneficiados con la globalización, sin embargo, al contrario la mayoría se vio afectada y solo unos pocos se han beneficiado realmente, o sea las empresas transnacionales y unos pocos nacionales frente a la gran mayoría de la población que cada vez es más pobre lejos del discurso de bienestar.

---

<sup>70</sup> Vázquez Barquero, Antonio, “Las nuevas fuerzas del desarrollo”, Antoni Bosch editor s.a. España, 2005, pág. 3.

<sup>71</sup> Ídem.

<sup>72</sup> Ídem, pág. 11.

## CAPITULO 2

### ORIGEN Y EVOLUCION DE LA CRISIS CAPITALISTA EN EL AMBITO MUNDIAL.

#### 2.1 Antecedentes: La Crisis Económica Mundial de 1929-1933.

Para el otoño de 1929 la economía de los Estados Unidos se encontraba en una franca disminución de su producción industrial, se registraba a la baja, “la producción de acero no había cesado de disminuir desde junio; también disminuyó fuertemente el volumen del transporte por ferrocarril. La industria de la construcción de viviendas venía sufriendo desde hacía ya varios años”<sup>73</sup> esto ocasionó que el sistema colapsara y llevó a que quebrara la bolsa de valores, reflejando lo mal que se encontraba la economía en el mercado accionario.

El martes 29 de octubre de 1929, también llamado el martes negro “fue el día más aterrador en la historia económica de los Estados Unidos durante el siglo XX y probablemente del mundo occidental en todos los tiempos.”<sup>74</sup> La mayor crisis económica que se tenga registro.

El lunes 21 de octubre de 1929 “las ventas totalizaron 6’091,870 (acciones) la tercera cifra más alta de la historia”<sup>75</sup> el mercado de valores se movía tan rápido que era casi imposible enterarse de lo que ocurría, se podía volver millonario o quedar en la ruina sin siquiera enterarse sino hasta el final del día, para fortuna de los inversionistas casi al cierre del día el mercado se recuperó y las pérdidas fueron muy pocas.

El miércoles 23 de octubre de 1929, la alegría de un par de días ya se había ido, ya que no hubo ganancias, sólo pérdidas, era el inicio de algo peor “la última hora de negocio fue fenomenal se transfirieron 2’600,000 acciones a precios constantes

---

<sup>73</sup> Galbraith, John Kenneth, “El crac del 29”, Editorial Ariel, segunda edición, España, 1972, pág. 135.

<sup>74</sup> Krugman, Paul et al, “La crisis económica mundial”, Debolsillo Premium, México, 2011, pág. 17.

<sup>75</sup> Galbraith, John Kenneth. op. cit., pág. 145.

y vertiginosamente decrecientes”<sup>76</sup> cuando se abrió el movimiento era muy poco pero a medida que avanzó la mañana hubo más movimiento.

Al siguiente día el jueves 24, “13 millones de acciones fueron vendidas a precios que caían minuto a minuto.”<sup>77</sup> Se fue haciendo notoria la desesperación de quienes querían vender sus acciones, pero solo veían disminuir su valor conforme pasaba el tiempo. Ese mismo día en el mercado de valores “se transfirieron 12’894,650 acciones, muchas de ellas a precios que destrozaron los sueños y esperanzas de quienes las habían poseído”<sup>78</sup> no había compradores, por la mañana casi no hubo venta de valores, después los precios se mantuvieron firmes, había pánico.

El lunes 28 de octubre de 1929, cuando abrió la bolsa de Nueva York, trataron de venderse “9 millones de acciones en búsqueda de un comprador. Solo ese día las acciones de las grandes empresas que cotizaban en la bolsa, cayeron otros 14 millones de dólares.”<sup>79</sup> Aquello era inaudito, nunca antes visto la bolsa del país más poderoso estaba en crisis y todavía faltaba lo peor. “el mercado se contrajo aún más, y en la última hora se transfirieron tres fenomenales millones de acciones a precios que se deterioraban velozmente”<sup>80</sup> ese día fue el de mayor actividad financiera ni antes ni después a habido tanto movimiento como en ese día. Las personas que invirtieron en la bolsa ya no se sentían seguras de recuperar su inversión, ni mucho menos de volver a invertir.

El martes 29 de octubre de 1929, el martes negro, cuando abrió la bolsa en las primeras horas “16 millones de acciones eran ofrecidas atropelladamente en venta pero no encontraban comprador y se anunciaba que otros 17 millones de acciones se ofrecerían más tarde.”<sup>81</sup> No había compradores para las acciones, las personas que tenían sus ahorros en la bolsa vieron como desaparecieron, después de esto, las personas se arremolinaron a los bancos a retirar sus ahorros o lo poco que

---

<sup>76</sup> Krugman, Paul et al, op. cit., pág. 147.

<sup>77</sup> Idem, pág. 18.

<sup>78</sup> Galbraith, John Kenneth, op. cit., pág. 148.

<sup>79</sup> Krugman, Paul et al, op. cit., pág. 19.

<sup>80</sup> Galbraith, John Kenneth, op. cit., pág. 161.

<sup>81</sup> Krugman, Paul et al, op. cit., pág. 19.

tenían en sus cuentas bancarias, lo que produjo que el sistema bancario colapsara también.

Hubo un incremento en el índice de cotizaciones se elevó demasiado que no podía ser real, era un efecto burbuja y tenía que explotar algún día; por lo que “el índice de las cotizaciones pasa de 100 en 1926 a 216 en septiembre de 1929. El alza de la bolsa no se halla en relación con el aumento de los beneficios; es el resultado de una especulación general y desenfrenada”<sup>82</sup> todos tuvieron culpa tanto empresarios, como la población que querían volverse millonarios de la noche a la mañana y no calcularon los riesgos.

En el periodo de 1929-1933, la oferta monetaria descendió “durante ese periodo cuatrienal, la oferta monetaria disminuyó un 25%”<sup>83</sup> la oferta monetaria tuvo una gran disminución al reducirse una cuarta parte debido a la crisis. En este mismo periodo, según el índice Dow-Jones “30 acciones bajaron de una media de \$364.9 a \$62.7 por acción; los 20 títulos de la deuda del Estado pasaron de \$141.9 a \$28 y 20 acciones de compañías de ferrocarriles de \$180 a \$28.1”<sup>84</sup> hubo muchas disminuciones tanto en las acciones como como en la deuda del gobierno.

La depresión en Estados Unidos tuvo grandes consecuencias como en el sector privado que la inversión total bruta pasó de “15,800 millones de dólares en 1929 –o sea el 15.4% del producto nacional bruto- a 900 millones de dólares en 1932 – es decir, el 1.5% del producto nacional bruto”<sup>85</sup> se redujo más del 90% de lo que representaba al inicio de la gran depresión a cuando terminó la misma, llegando a niveles muy bajos.

En periodo de la gran depresión que va de 1929 a 1933, hubo caídas de los precios, en el sector agrícola fue de “55%, mientras que el costo de la vida se reduce en 31% y el precio de los productos necesarios para la producción disminuye en 26%”<sup>86</sup> la producción agrícola no disminuye en la depresión, la

---

<sup>82</sup> Niveau, Maurice, “Historia de los hechos económicos contemporáneos”, Editorial Ariel, séptima edición, España, 1981, pág. 182.

<sup>83</sup> Fischer, Stanley; Dornbusch, Rudiger y Schmalensee, Richard, “Economía”, Mc Graw Hill, segunda edición, México, 1990. Pág. 630.

<sup>84</sup> Niveau, Maurice, op. cit., pág. 185.

<sup>85</sup> Ídem.

<sup>86</sup> Ídem, pág. 186.

producción agrícola varía muy poco cuando hay crisis o en este caso que fue la gran depresión.

## **2.2 Situación Económica Mundial de la Postguerra (1945-1980).**

Después de la segunda guerra mundial, el crecimiento económico fue en aumento, principalmente en Europa “los recursos económicos europeos de los que se disponía cada año eran aproximadamente el doble de lo que habían sido en 1913. Esto significó una tasa de crecimiento anual de aproximadamente 1.8 por ciento”<sup>87</sup> un avance muy bueno, contando que Europa tenía dos guerras a costas, la recuperación fue muy buena.

Durante el periodo posterior a la segunda guerra mundial y anterior al neoliberalismo el crecimiento económico fue muy bueno, “entre 1950 y 1990 las economías más desarrolladas de Europa occidental estaban creciendo 3.6 por ciento anualmente”<sup>88</sup> por otro lado, tenemos que en la mayor parte del mundo hubo un crecimiento económico “la aceleración fue más marcada en Asia, donde el crecimiento posterior a 1950 ha sido ocho veces mayor que en el periodo 1900-1950. Fue menos marcada en América Latina y en la Unión Soviética, pero todavía apreciable en ambos casos”<sup>89</sup> en todos los países hubo crecimiento, claro está que en unos países fue mayor y en otros no tanto, pero en todos hubo crecimiento.

En el periodo que abarca de 1950 a 1980 todos los países europeos subieron su nivel económico “Dinamarca, Suecia y Suiza permanecieron entre los ricos, los países bajos y el Reino Unido en la media superior y Rumania en el grupo de los pobres. Los otros dieciocho países se desplazaron hacia arriba, las economías

---

<sup>87</sup> Therborn, Göran, “Europa hacia el siglo XXI: especificidad y futuro de la modernidad europea”, Siglo XXI editores, s.a. de c.v., primera edición en español, México, 1999, pág. 136.

<sup>88</sup> Ídem.

<sup>89</sup> Maddison, Angus, “La economía mundial en el siglo XX: rendimiento y política en Asia, América Latina, la URSS y los países de la OCDE.”, Fondo de Cultura Económica, primera edición, México, 1992, pág. 14.

europeas se inclinaron más hacia el polo rico"<sup>90</sup> aunque hubo países que avanzaron más que otros, todos tuvieron un avance económico en promedio.

La gran diferencia consiste en el PIB per cápita, que se generó en la segunda mitad del siglo XX "el nivel medio de la OCDE era casi cinco veces mayor que en Asia y tres veces mayor que en América Latina en 1900. Estas brechas regionales se han ahondado desde entonces"<sup>91</sup> se puede explicar por el incremento de los habitantes de cada región después de 1950, en la OCDE fue de "0.5% anual, mientras que en América Latina llegaba a 2.6% y en Asia 2.1%"<sup>92</sup> la población creció más en América Latina y Asia que en la OCDE, por tal motivo, aunque el ingreso se incrementara también aumentaba la población.

Para 1987 los niveles de ingreso per cápita entre la OCDE y Asia representaban "8:1, mientras que en caso de América Latina llegaba a casi 4 a 1. En ese mismo año la brecha entre el país más pobre y el más rico era de 36:1, mientras que en 1900 apenas llegaba a 8:1"<sup>93</sup> aunque hubo crecimiento económico, este no fue parejo para todos, tenemos que hubo países que crecieron mucho más que otros pero demasiado que sobrepasaron en mucho el ingreso de los demás.

La inflación a nivel mundial aumentó, la inflación de las exportación con respecto a su precio "creció a un ritmo de 2.7% anual entre 1900 y 1986. En los países de la OCDE, excluidas Austria y Alemania que experimentaron hiperinflaciones a principios de los veinte, los precios al consumidor crecieron a 5.7% anual en promedio durante el periodo de 1900 a 1986"<sup>94</sup> la inflación golpeó más fuerte en América Latina y en algunos países de Asia, aunque la inflación no fue tan fuerte en Europa también hubo inflación.

El comercio internacional creció más en la segunda mitad del siglo que en la primera mitad, no hubo tanto comercio, "en el periodo de 1950 a 1986 el volumen de las exportaciones creció a un ritmo de 6.5% anual, es decir más de cuatro

---

<sup>90</sup> Therborn, Göran, op. cit., págs. 141-142.

<sup>91</sup> Maddison, Angus, op. cit., pág. 14.

<sup>92</sup> Ídem, pág. 17.

<sup>93</sup> Ídem.

<sup>94</sup> Ídem, pág. 24.

veces más de prisa que en la primera mitad del siglo”<sup>95</sup> se tenía un mejor comercio internacional, que repuntó en la segunda mitad del siglo.

La OCDE tuvo un promedio de crecimiento de entre 3.3 y 4.8% anual, de los países que no eran pertenecientes a la OCDE registraron los más altos “Formosa (8.2% anual) y Corea del Sur (7.9%), y la más lenta en la India, de sólo 1% anual”<sup>96</sup> en el continente asiático se observaron más desigualdades en cuanto al crecimiento económico.

Hubo un periodo de alto crecimiento económico, en donde se instauraron programas de apoyo, se trato de apoyar al comercio internacional “el periodo de 1950 a 1973 constituyó una *edad de oro*. Se creó un nuevo orden mundial liberal sobre una base institucional y política mucho más solida que la de los fallidos esfuerzos de reconstrucción posteriores a la primera guerra mundial”<sup>97</sup> para este periodo el capital privado internacional era más fluido ya que tenían más facilidad de mover sus capitales.

Muchos países optaron por políticas económicas de planeación estatal, para tener un mejor crecimiento, principalmente en Asia adoptaron “una política fiscal y monetaria más activista, y un papel mucho mayor del Estado en la vida económica”<sup>98</sup> por su parte en América Latina se conservaron las políticas de crecimiento hacia adentro, porque en los años anteriores les había dado resultados, pero esto ocasionó que no estuvieran muy ligadas al comercio internacional.

En el periodo de 1950-1973 en América Latina tuvo un crecimiento, “el crecimiento medio per cápita llegó a 2.5% anual, mientras que en 1900-1913 registró 2.1%, y en 1913-1950 a 1.4%”<sup>99</sup> aunque hubo mejorías en el crecimiento, este no fue tan bueno como en otras partes del mundo. En el periodo de 1950-1973 en los países miembros de la OCDE el crecimiento medio per cápita “llegó a 3.8% mientras que

---

<sup>95</sup> Ídem, pág. 29.

<sup>96</sup> Ídem.

<sup>97</sup> Ídem, pág. 44.

<sup>98</sup> Ídem.

<sup>99</sup> Ídem, pág. 48.

en 1913-1950 sólo alcanzó a 1.2%; y en 1900-1913 sólo a 1.6%”<sup>100</sup> en los países miembros de la OCDE tuvieron un mayor crecimiento que en los países de América Latina, que aunque hubo crecimiento no fue tan bueno como en la OCDE. En 1973 termina la edad de oro cuando experimentaron grandes inflaciones y con el reciente rompimiento de la paridad dólar-oro en 1971 “la oleada adicional de inflación e incertidumbre de pagos, derivada de la explosión de precios del petróleo, elevó la inflación interna y mundial hasta niveles sin precedente en tiempo de paz”<sup>101</sup> a partir de este momento los gobiernos decidieron cambiar la política económica para evitar la inflación dejando de lado el crecimiento y el desempleo.

### **2.2.1 Origen de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).**

La Organización de las Naciones Unidas (ONU), fue concebida por Franklin Delano Roosevelt, presidente de los Estados Unidos “el 1° de enero de 1942: ese día se aprobó la *Declaración de las Naciones Unidas*, en la que representantes de 26 naciones comprometieron a sus respectivos gobiernos a seguir luchando juntos contra las Potencias del Eje”<sup>102</sup> es así como la Organización es planteada en plena Segunda Guerra Mundial.

La firma de la carta de las Naciones Unidas se llevó a cabo en Estados Unidos en “San Francisco el 26 de junio de 1945, al cierre de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Organización Internacional, reunida allí desde el 25 de abril”<sup>103</sup> pero no fueron todos los países del mundo los que firmaron la carta.

La carta de las Naciones Unidas se redactó en 1945 y se llevó a cabo por que “la preocupación fundamental de los redactores de la Carta de las Naciones Unidas era evitar que se repitiera un conflicto bélico de las proporciones de la Segunda

---

<sup>100</sup> Ídem, pág. 46.

<sup>101</sup> Ídem, pág. 48.

<sup>102</sup> ABC de las Naciones Unidas, Departamento de información pública, Estados Unidos, 1998, pág. 3.

<sup>103</sup> Ídem.

Guerra Mundial”<sup>104</sup> para tratar de arreglar los problemas de una forma pacífica, pero no sólo se firmó para asegurar la paz mundial, también para el desarrollo económico y para la cooperación internacional de todas las naciones.

El día que oficialmente se tiene registrado que empezaron funciones las Naciones Unidas fue “el 24 de octubre de 1945, al ratificar la Carta China, los Estados Unidos, Francia, el Reino Unido, la Unión Soviética y la mayoría de los demás signatarios”<sup>105</sup> es por eso que el aniversario de las Naciones Unidas se celebra en esa fecha.

En la Carta de las Naciones Unidas esta constituida la organización, este documento “no sólo determina los derechos y las obligaciones de los Estados miembros sino que establece los órganos y procedimientos de las Naciones Unidas”<sup>106</sup> es un tratado para las relaciones internacionales, para garantizar la paz en todo el mundo.

### **2.2.2 Creación del Fondo Monetario Internacional (FMI).**

El Fondo Monetario Internacional (FMI), fue creado en Bretton Woods en 1944 e inició sus operaciones en marzo de 1947 “la gran depresión provocó el abandono definitivo del patrón oro como sistema monetario internacional, sustituyéndose por el patrón de cambio oro, el patrón libre y los controles de cambios, en sus diferentes formas.”<sup>107</sup>

Los objetivos del FMI son: auspiciar la cooperación monetaria internacional, fomentar la estabilización de los tipos de cambio, pugnar por la eliminación de las restricciones cambiarias y proveer de recursos a sus países miembros. “El capital del FMI está constituido por las aportaciones o cuotas que cada uno de los países asociados debe otorgar. La cuota representa el derecho de voto en la

---

<sup>104</sup> Fernández Casadevante, Carlos y Quel, Francisco Javier (Coordinadores), “Las Naciones Unidas y el Derecho Internacional”, Editorial Ariel, primera edición, España, 1997, pág. 69.

<sup>105</sup> ABC de las Naciones Unidas, op. cit., pág. 3.

<sup>106</sup> Ídem.

<sup>107</sup> Torres Gaytán, Ricardo, “Teoría del comercio internacional”, Siglo XXI editores, vigésima edición, México, 1996, pág. 339.

administración del mismo, y determina el total de créditos a que pueden aspirar.”<sup>108</sup> Las cuotas se pagan 25% de divisas y el 75% restante en moneda del país socio.

Durante sus primeros años el FMI destinaba más de la mitad de sus recursos para apoyar a países industrializados para superar problemas coyunturales “a principios de la década de lo 80’s, se hicieron muchos préstamos a países en vías de desarrollo y se incremento la concesión de préstamos a mediano plazo para superar problemas estructurales.”<sup>109</sup>

El FMI “fue concebido para proporcionar a Estados Unidos un control completo de sus intervenciones. Al rechazar la opción de un banco mundial central defendida por Keynes, EEUU prefirió una institución más débil, a una que habría resultado más eficaz pero en la que Estados Unidos habría tenido que compartir la responsabilidad con otros países.”<sup>110</sup> Por esto las grandes potencias no cumplen con los mandatos del FMI, como si son aplicados a los países del tercer mundo, sin importarles el crecimiento económico, solo renegocian su deuda y siguen pagando, para profundizar con ello sus lazos de dependencia económica-financiera de los países desarrollados.

El FMI fue ideado por Estados Unidos para seguir teniendo el control sobre los demás países, “Estados Unidos y sus principales aliados europeos consideraron impropio mantener el tipo de colonialismo político que había caracterizado al sistema económico internacional. Estimaron necesario, sustituir ese sistema por otro que permitiese continuar con el control y explotación de los recursos naturales y de los mercados de las áreas periféricas del capitalismo”<sup>111</sup> ya que mediante el FMI puede aplicar políticas y programas favorables para sus empresas.

El plan original, también llamado Inglés o Keynes, “buscaba que en el mecanismo de las relaciones cambiarias y de pagos en el comercio internacional no hubiera

---

<sup>108</sup> Macroeconomía II, Universidad tecnológica de México, ciencia y técnica con humanismo, quinta reimpresión, México 2002, pág. 287.

<sup>109</sup> Ídem, pág. 291.

<sup>110</sup> Amin, Samir, “El capitalismo en la era de la globalización”, Ediciones Paidós Ibérica s.a., España, 1998, pág. 34.

<sup>111</sup> Saxe-Fernández, John et al, “Globalización, imperialismo y clase social” , Grupo editorial Lumen Hvmánitas. Argentina, 2001, pág. 88.

predominio de ningún país o grupo de países en cuanto a los niveles de dirección de la organización<sup>112</sup> y se había ideado una unidad monetaria que se pudiera usar en todos los bancos centrales, para así poder pedir un préstamo.

El FMI esta lejos de lo que había ideado Keynes en un principio y por los hechos parece que solo es un instrumento de control por parte de los Estados Unidos “el FMI está a favor de la desregulación en el funcionamiento de los mercados, lo que equivale a restringir la capacidad y las funciones reguladoras del Estado.”<sup>113</sup> Por lo que esta muy ligado al neoliberalismo y a los intereses de unos pocos y no de la gran mayoría de la población.

### **2.2.3 Fundación del Banco Mundial (BM).**

El Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), también conocido como Banco Mundial (BM), fue creado a la par del FMI, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, inició sus operaciones en junio de 1946 y las finalidades del BM son: ayudar a la reconstrucción y el desarrollo económico, facilitando las inversiones productivas; estimular las inversiones privadas mediante el otorgamiento de una garantía para los créditos obtenidos fuera del banco; promover la expansión de las transacciones comerciales de carácter internacional; coordinar los movimientos de capitales, estableciendo un orden de prioridad para su utilización y facilitar la transición de la economía de guerra a la economía de paz.

El BM es el prestatario de última instancia, es decir, cuando un banco central ya no pueda tener préstamo de alguna otra parte “el BIRF puede efectuar préstamos sea con sus recursos propios, con fondos obtenidos por él en el mercado de un país asociado o de otra forma. Sus recursos propios están constituidos por las aportaciones en las divisas y las monedas nacionales de cada uno de los países

---

<sup>112</sup> Torres Gaytán, Ricardo, op. cit., pág. 341.

<sup>113</sup> Lichtensztejn, Samuel, “El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, sus relaciones con el poder financiero”, Revista de economía UNAM, vol. 9, núm. 25, pág.17.

asociados.”<sup>114</sup> Todos los países asociados deben estar afiliados antes al FMI y aportar una cantidad de divisas y monedas del propio país.

Por otro lado tenemos que en la realidad “la estrategia global del BM nunca ha mostrado preocupación, por la situación de los países pobres. Ni tampoco se ha preocupado nunca por el medio ambiente, el banco siempre ha mostrado, una clara preferencia por los regímenes más alineados con Washington”<sup>115</sup> sin importarles la democracia o la corrupción, de los mandatarios involucrados.

Según el BM, el modelo de sustitución de importaciones “había vuelto poco competitivo al sector industrial, limitando el ritmo de crecimiento y provocando déficit en el comercio exterior.”<sup>116</sup> De esta manera el BM trató de modernizar la agricultura abriéndola a la inversión extranjera.

#### **2.2.4 El General Agreement on Tariffs and Trade (GATT) y la Organización Mundial del Comercio (OMC).**

El Acuerdo General Sobre Aranceles Aduaneros y de Comercio, mejor conocido como GATT por sus siglas en inglés, se crea después de la segunda guerra mundial, con ello “se buscó regular los sistemas mundiales en materia monetaria y de comercio, con la pretensión de crear un sistema de regulación multinacional en esas materias.”<sup>117</sup> Principalmente por Norteamérica y Europa occidental ya que en ellos se concentraba la mayor fuerza económica mundial.

El objetivo del GATT era tener un mercado mundial de libre comercio dejando de lado el proteccionismo “se buscó la integración de un sistema internacional de comercio que propiciaría la cooperación de todas las naciones en las áreas de comercio, inversión y pagos internacionales.”<sup>118</sup> Se procuraba favorecer el comercio mundial y el pleno empleo, también se quería que todos los países compitieran en igualdad de condiciones en todos los mercados, lo principal era

---

<sup>114</sup> Macroeconomía II, op. cit., pág. 294.

<sup>115</sup> Amin, Samir, op. cit., pág. 41.

<sup>116</sup> Lichtensztejn, Samuel. Óp. cit. Pág. 18.

<sup>117</sup> Macroeconomía II. Óp. cit. Pág. 295.

<sup>118</sup> Ídem.

regular el comercio internacional, esto no se llevó a cabo, pero dio inicio a la Organización Mundial de Comercio (OMC).

En 1994 desaparece el GATT y se crea oficialmente la OMC, con el fin de responder mejor a un mundo globalizado y a una política neoliberal, pero no ha sufrido algún cambio drástico y la OMC sigue funcionando bajo los estatutos del GATT, el único cambio importante fue el nombre, no tanto sus reglas ni mecanismos.

El GATT buscaba regular la conducta de los gobiernos con respecto al comercio internacional “el GATT fue un acuerdo multilateral de libre comercio que pretendía liberalizar al comercio internacional de obstáculos y barrera y permitir que se desarrollara sobre bases más estables”<sup>119</sup> tenía código de la normativa que deberían seguir los países con respecto al comercio internacional.

El GATT puede ser un mediador entre los países con respecto al comercio internacional “el GATT (y también la OMC), puede ser visto como un instrumento de negociación, como un foro al cual pueden acudir los países a efecto de discutir y buscar arreglos en problemas de comercio internacional.”<sup>120</sup> El GATT puede dar soluciones y es conciliador entre las partes en materia de comercio internacional, con el fin de evitar fricciones diplomáticas que deriven en serias amenazas para la paz, y el libre comercio mundial.

El GATT y la OMC son órganos reguladores del comercio internacional “los principios que fundamentan su actuación son los de apertura y libre comercio: evitar la discriminación en favor de los productores nacionales y también la conducta agresiva por parte de los exportadores; reducir los aranceles y prohibir otras formas de restricción cuantitativa”<sup>121</sup> tratan de tener un libre mercado a través del libre comercio internacional.

---

<sup>119</sup> Ídem, pág. 296.

<sup>120</sup> Ídem, pág. 297.

<sup>121</sup> Amin, Samir, op. cit., pág.43.

Los principios del GATT que todavía conserva hoy en día la OMC son:

- Clausula de la nación más favorecida. Cada uno de los miembros debe de tratar de igual a los demás miembros, todos los países deben salir beneficiados con el comercio internacional.
- Multilateralidad. Los países miembros deben dar facilidades a los demás países y con la seguridad de que cada miembro tiene el apoyo de los demás.
- Protección. Los países miembros pueden proteger su comercio pero solo por medidas arancelarias.
- Compensación. Si algún país miembro retira alguna concesión dada, debe de compensar el daño.
- Aceptación de uniones aduaneras. Cuando las medidas arancelarias que se impongan a países no miembros, no sean mas restrictivas que las que había antes de la misma.
- Consultas para la aplicación de cualquier medida restrictiva. Se negociarán los acuerdos comerciales, antes de que algún país miembro se vea afectado en sus intereses o tome alguna represalia.

El objetivo de los principios es mejorar el comercio internacional y que todos los productores, tanto nacionales como internacionales, compitan en igualdad de condiciones, también se busca que los países no caigan en competencia desleal.

Muchas personas piensan que el libre comercio favorece al crecimiento económico, pero esto es erróneo “la expansión fue muy rápida durante los primeros años a pesar de las altas tarifas arancelarias y otras formas de protección. La tasa de crecimiento comercial cayó en un 7% durante los años setenta, a pesar de las medidas de liberalización y del descenso de los aranceles”<sup>122</sup> no hay datos históricos que demuestren un crecimiento económico, tanto en el libre comercio ni periodos de crecimiento con proteccionismo.

---

<sup>122</sup> Ídem.

Pero en la realidad tanto el GATT como la OMC no apoyan mucho a los países de tercer mundo o en vías de desarrollo “lo cierto es que las transnacionales no fomentan la competencia (a través de las exportaciones), sino que tratan de fortalecer su posición de monopolio en el mercado local, y ahí está justamente el GATT-OMC para ayudarlas en su cometido”<sup>123</sup> solo buscan políticas para poder llevar a cabo sus procesos productivos. También cuando protegen los derechos de autor o propiedad, esto no estimula el comercio, sólo aumenta el monopolio o cuando se trata de que los países tercermundistas fabriquen medicinas baratas para su población, entonces interviene el GATT o la OMC para proteger a la industria farmacéutica.

En la realidad el GATT y la OMC no incentivan el libre comercio, solo están del lado de las grandes transnacionales “la desregulación que recomienda el GATT-OMC solo pretende beneficiar a los monopolios transnacionales reduciendo a cero el espacio en que los Estados, y particularmente los Estados del tercer mundo, pueden ejercer su gestión” tampoco le importa el medio ambiente, ni el desarrollo sustentable, solo les importa que haya las condiciones propicias para que las grandes transnacionales sigan aumentando su penetración en los mercados y su tasa de ganancias.

### **2.3 El Consenso de Washington: Los Inicios de la Política Neoliberal.**

El neoliberalismo es una “doctrina económica que surge después de la segunda guerra mundial y que pretende renovar el liberalismo del siglo XIX, en el cual el individuo es el que decide con su actividad lo que pasa en el plano económico. Se limita la actividad económica del Estado.”<sup>124</sup>

El neoliberalismo tiene sus bases en el liberalismo del siglo XVIII con Adam Smith y David Ricardo, pero fue a mediados del siglo XX cuando se comienza con el neoliberalismo “en 1945 los partidarios del capitalismo puro estaban en Francia,

---

<sup>123</sup> Ídem, pág. 46.

<sup>124</sup> Zorrilla Arena, Santiago y Silvestre Méndez, José, “Diccionario de economía”, Editorial Limusa, tercera edición, México, 2011, pág. 179.

minoría en todo el mundo, por esas fechas nace el neoliberalismo que es la reacción teórica y política desde el capitalismo contra el Estado de bienestar”<sup>125</sup> estaban en contra de que el Estado interviniera en la economía, bajo el argumento de la libertad.

“El primer teórico del neoliberalismo fue Friederich Hayek, un economista inglés de origen austriaco, quien desde 1944 sostenía que: a pesar de sus buenas intenciones, la socialdemocracia conduce al mismo desastre que el nazismo, una servidumbre moderna. Por que coarta el valor esencial del hombre, la libertad.”<sup>126</sup> En su obra escrita en 1944, que lleva por título “camino de servidumbre” dice que el Estado de bienestar lo lleva a la servidumbre y al socialismo, alejándose de la libertad.

La gran propaganda del neoliberalismo es que todos van a salir ganando con el nuevo modelo económico “el modelo neoliberal que con entusiasmo adoptan los gobiernos, promete mejorar la competitividad, estimular el libre acceso a los recursos de capital y a los tecnológicos y promover una estructura económica más flexible.”<sup>127</sup> De esta manera se decía que se lograría una mayor inversión y que la mayoría saldría beneficiada al haber un crecimiento económico y un mayor flujo de capital, pero en la realidad observamos que no fue así.

Como lo explica Rafael Barajas los síntomas del neoliberalismo son:

- Política antisindical.
- Desempleo.
- Fin de las políticas de bienestar social.
- Cierre de instituciones de seguridad social.
- Baja del salario real.
- Sacrificio de las mayorías.
- Enriquecimiento de una minoría.

---

<sup>125</sup> Barajas, Rafael, “Cómo sobrevivir al neoliberalismo sin dejar de ser mexicano”, Editorial El chamuco, segunda edición, México, 2011, pág. 43.

<sup>126</sup> Ídem.

<sup>127</sup> Tello, Carlos, “Estado y desarrollo económico: México 1920-2006”, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México, 2007, pág. 626.

- Perdida de soberanía.
- Falta de perspectivas.

El neoliberalismo es un mal proyecto, porque no elimina la pobreza sino al contrario va haciendo más pobres, al alimentar las desigualdades sociales de la población, porque los ricos se hacen más ricos y los pobres se hacen más pobres, ya que favorece la creación de monopolios y es un proyecto de los que tienen dinero para asegurarse de siga siendo así.

El neoliberalismo se basa principalmente en: privatizar todas las empresas paraestatales, desregular la economía y la apertura comercial total. Todo esto solo enriquece a unos pocos y acaba con el bienestar de la mayoría de la población, sobre todo porque hace crecer el desempleo y la pobreza.

Pese a todo el modelo neoliberal no se llevo a cabo en un país de primer mundo, hacia mediados de la década de los 70's, "el primer proyecto neoliberal se implanto en Chile, bajo la dictadura de Augusto Pinochet. El primer proyecto neoliberal sólo se podía llevar a cabo en una dictadura y Pinochet ofrecía una inmejorable" <sup>128</sup> el experimento neoliberal fue un éxito, porque cumplió las expectativas de los que lo habían impuesto.

El primer proyecto neoliberal en un país de primer mundo o desarrollado se llevó a cabo en Gran Bretaña "la conservadora Margaret Thatcher, gran admiradora del proceso chileno fue elegida primer ministro de Gran Bretaña en 1979. Ella adoptó el proyecto neoliberal y al poco tiempo acabó con los sindicatos, privatizó todo lo que pudo, les bajó los impuestos a los ricos"<sup>129</sup> después de esto su popularidad bajó y renunció en su tercer periodo, bajo el cargo de primer ministro.

Simultáneamente en Estados Unidos el proyecto neoliberal comenzó con Ronald Reagan "en 1980, Reagan asume la presidencia de los E.U. y adopta el proyecto neoliberal. Acaba con los sindicatos, privatiza, etc... en el país de los grandes monopolios se aplica por vez primera, a lo salvaje, una política económica que le

---

<sup>128</sup> Barajas, Rafael, op. cit., pág. 60.

<sup>129</sup> Ídem, pág. 61.

da todo a los monopolios.”<sup>130</sup> Dejando de nueva cuenta a los pobres más desprotegidos, dándole a los grandes monopolios, la posibilidad de concentrar mayor porcentaje de ganancias y de capital.

El modelo neoliberal se impuso en América Latina a través del FMI y el BM, mediante sus políticas de deuda, les prestan dinero pero tienen que seguir las políticas neoliberales implantadas por ellos mismos.

### **2.3.1 El Consenso de Washington.**

Con la debacle del socialismo en el mundo hacia finales de los 80's e inicios de los 90's, el modelo neoliberal tuvo su auge con el impulso del “llamado consenso de Washington, el cual se caracteriza por un conjunto de reformas, destinadas a alterar de manera significativa la estructura de la economía. Éstas cubren muchas áreas relacionadas entre sí y todas tienen el declarado propósito de mejorar la eficiencia del sistema económico.”<sup>131</sup> En este periodo van a surgir un gran cambio de políticas económicas, pero van a ser destinadas al servicio de unos pocos.

En una época donde el socialismo había fracasado como sistema económico y político “a principios de 1990, tras la caída del muro de Berlín, hacia ya años que el socialismo real como sistema económico iba siendo progresivamente cuestionando o abandonado. Pero es en aquel momento en que, en ciertos círculos económicos, se intentó formular un listado de medidas de política económica que constituya un paradigma único para la triunfadora economía capitalista.”<sup>132</sup> Esto dio un respiro al sistema capitalista como tal y más aun al modelo neoliberal.

Muchos países se fueron con la idea de que “el consenso de Washington pareció marcar un momento decisivo de los asuntos económicos mundiales. Ahora que empezaba a retirarse de las economías del Tercer Mundo la mano muerta del

---

<sup>130</sup> Ídem.

<sup>131</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 625.

<sup>132</sup> María Serrano, Josep, “El consenso de Washington ¿paradigma económico del capitalismo triunfante?” Papeles Cristianisme i justícia, N° 46, febrero 2000, pág. 1.

Estado”<sup>133</sup> pensaron que esto les traería grandes beneficios, gracias al crecimiento económico y a las inversiones que harían los países desarrollados en sus naciones.

John Williamson fue quien formuló el “consenso de Washington” en 1990 y en el contiene diez puntos de los cuales se supone que “Washington” esta de acuerdo en cuanto a política económica “*Washington* significa el complejo político-económico-intelectual integrado por los organismos internacionales (FMI, BM), el congreso de los EUA, la Reserva Federal, los altos cargos de la Administración y los grupos de expertos.”<sup>134</sup> Los temas sobre los que se están de acuerdo en cuanto a política económica son:

- Disciplina presupuestaria.
- Cambios en las prioridades del gasto público.
- Reforma fiscal encaminada a buscar bases imponibles amplias y tipos marginales moderados.
- Liberalización financiera, especialmente de los tipos de interés.
- Búsqueda y mantenimiento de tipos de cambio competitivo.
- Liberalización comercial.
- Apertura a la entrada de inversiones extranjeras directas.
- Privatizaciones.
- Desregulaciones.
- Garantía de los derechos de propiedad.

Cabe recordar que “Washington” no siempre cumple con lo que dice o lo que nos hace creer, no sigue su consenso al pie de la letra, sin embargo obliga a los demás países, especialmente en América Latina, para que si lo sigan.

En América Latina donde se siguen casi al pie de la letra las indicaciones del consenso de Washington, las desigualdades se van haciendo más grandes “el PIB per cápita del 20% más rico es 18.7 veces el PIB per cápita del 20% más pobre,

---

<sup>133</sup> Ídem, pág. 2.

<sup>134</sup> Ídem, pág. 3.

cuando en la OCDE la proporción es de 6.8 y la media mundial es de 7.1”<sup>135</sup> aunque en Washington lo que menos les importa es la igualdad o la democracia.

### **2.3.2 La Caída del Socialismo: El Muro de Berlín.**

El socialismo es “la satisfacción de las condiciones de la clase obrera y la pretensión de realizar un orden social más justo. La revolución social estuvo representada por el proletariado industrial, explotado y oprimido, conformador de la clase trabajadora.”<sup>136</sup>

El socialismo se basa en la teoría marxista de la lucha de clases y es el socialismo científico “Marx interpretó la vida económica como una lucha entre la burguesía y el proletariado. Donde Adam Smith vio que el egoísmo de los individuos les llevaba a producir resultados que beneficiaban a todos, Marx vio que el egoísmo de los capitalistas les llevaba a producir resultados que empobrecían a los trabajadores”<sup>137</sup> un cambio de sistema porque el capitalismo está destinado a su fracaso, por las desigualdades existentes que se van haciendo más grandes conforme pasa el tiempo.

El Estado decide que se va a producir, tiene una economía planificada “la organización de las economías socialistas clásicas, que se caracterizan por la propiedad estatal del capital productivo y por el uso limitado de los mercados.”<sup>138</sup>

El mercado se deja de lado y solo se produce por lo que el Estado se decida a producir.

El primer país en adoptar el sistema socialista y aplicar la planificación central fue la Unión Soviética con la revolución Rusa de 1917, mediante la cual, la industria y la banca pasaron a manos del Estado y se inició la economía de guerra.

Pese a todo el socialismo si trajo algo de beneficio para sus ciudadanos “los países socialistas lograron avances en salud, educación, tecnología, etc... pero

---

<sup>135</sup> Ídem, pág. 4.

<sup>136</sup> Zorrilla Arena, Santiago y Silvestre Méndez, José, op. cit., pág. 231.

<sup>137</sup> Fischer, Stanley; Dornbusch, Rudiger y Schmalensee, Richard, op. cit., pág. 939.

<sup>138</sup> Ídem, pág. 944.

también es cierto que desde su nacimiento, presentaban problemas que distorsionaban el proyecto original y que contribuyeron a su fracaso.”<sup>139</sup> Ya que no fueron los países más industrializados los que empezaron con el socialismo, sino más bien fueron países atrasados los que lo implementaron. Para la implementación del socialismo tendría que haber sido un cambio global y no sólo de uno o unos pocos países.

En 1989 con la caída del muro de Berlín se marco un cambio en la historia por “la caída del socialismo real en Europa oriental paralela a la desintegración de la Unión Soviética cambia de tajo la bipolaridad geopolítica para dar paso a una nueva geoeconomía política basada en la supremacía económica”<sup>140</sup> parecía que la economía de mercado salía triunfante, pero porque un sistema económico o ideológico haya muerto no quiere decir que el queda sea lo mejor o este muy sano, si no que al contrario se profundizan y agudizan las contradicciones del capitalismo.

Entre las principales causas del fracaso del socialismo es que la población creció poco y empezó una desaceleración del crecimiento económico, la mayoría de la población paso de la agricultura a la industria y por lo tanto la productividad agrícola bajo, y se hicieron dependientes de las materias primas y los alimentos importados.

Pero todavía hubo intentos de salvar al socialismo, aunque ya no les alcanzo “los esfuerzos de Gorbachov y la Perestroika por reformar el socialismo soviético llegaron demasiado tarde. Así agobiada por sus contradicciones y su ineficiencia, la URSS se desintegró en 1991” aunque no fue el socialismo que Marx había ideado, si no que fue implantado un capitalismo de Estado.

Con el fin del socialismo, las políticas neoliberales tenían camino libre para hacer lo que quisieran “la caída de la URSS significó para los neoliberales el triunfo definitivo del libre mercado como sistema y además, el establecimiento de un

---

<sup>139</sup> Barajas, Rafael, op. cit., pág.63.

<sup>140</sup> Villareal, René, “Liberalismo social y reforma del Estado, México en la era del capitalismo postmoderno”, Nacional Financiera, Fondo de Cultura Económica, primera edición, México, 1993, pág. 58.

mundo unipolar organizado alrededor de los Estados Unidos.”<sup>141</sup> Sin la sombra del socialismo, los dueños del dinero podrían hacer lo que quisieran, poniendo fin al mundo bipolar en beneficio del sistema unipolar.

## **2.4 La Crisis Económica Mundial Hacia Fines del Siglo XX.**

Por mucho tiempo “los países de América Latina estuvieron sujetos de manera casi única a la crisis de la moneda, las quiebras bancarias, los brotes de hiperinflación y todas las demás calamidades monetarias conocidas por el hombre moderno”<sup>142</sup> de esta manera cada que se escuchaba “crisis” cualquiera pensaría en América Latina, los gobiernos al tratar de reactivar su economía acudían al préstamo exterior, dejándolos más endeudados y más lejos de pagar sus deudas.

A finales de los ochenta trataron de adoptar el modelo chileno que parecía haberse recuperado con una moneda fuerte y sus mercados libres, “América Latina se reformó. Las empresas estatales fueron privatizadas, las restricciones a las importaciones se levantaron, los déficits presupuestales se redujeron, el control de la inflación se volvió prioritario”<sup>143</sup> con esto los inversionistas extranjeros vieron una gran oportunidad para invertir, entro mucho dinero a América Latina.

Hacia los inicios de la década de los noventa, se hablaba del “milagro mexicano” por la gran recuperación que se había producido hasta ese momento; “en septiembre de 1994 el Informe Anual de Competitividad Mundial, preparado por el mismo equipo que organizó las famosas conferencias de Davos, incluía un mensaje especial del héroe del momento, el presidente mexicano Carlos Salinas”<sup>144</sup> tres meses después el país estaba en su mayor crisis financiera y sus repercusiones se extendieron por toda América Latina, bajo el nombre del efecto tequila.

---

<sup>141</sup> Barajas, Rafael, op. cit., pág. 67.

<sup>142</sup> Krugman, Paul, “De vuelta a la economía de la gran depresión y la crisis del 2008”, Grupo editorial Norma, primera edición en español, Colombia, 2009, pág. 41.

<sup>143</sup> Idem, pág. 42.

<sup>144</sup> Idem.

En julio de 1982 los bonos mexicanos bajaron su rendimiento, creando incertidumbre, al siguiente mes se le informó a Washington que el país no podía pagar sus deudas, en poco tiempo la crisis se expandió a toda América Latina, “en 1986, el ingreso real per cápita era 10% más bajo de lo que había sido en 1981; los salarios reales, erosionados por un índice de inflación promedio por más del 70% por encima de lo que había sido en los cuatro años anteriores, estaban 30% por debajo de su nivel antes de la crisis.”<sup>145</sup>

Para 1989 el gobierno de Estados Unidos admitió que muchas asociaciones de ahorro habían estado jugando con el dinero de los contribuyentes “el secretario del Tesoro Nicholas Brady declaró que la deuda de América Latina no podría pagarse completamente y que debía diseñarse alguna forma de condonación. El llamado plan Brady era más un sentimiento que un plan real”<sup>146</sup> la deuda mexicana se desvaneció y el país ya no tuvo que pagar los altos intereses, los inversionistas extranjeros podían de nuevo invertir en el país. Pero después México entró en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), con Estados Unidos y Canadá. El gobierno de Estados Unidos cambió el sistema global comercial para que les beneficiara, pero esto trajo sus consecuencias “los problemas planteados por el sistema financiero global, primero con la crisis mexicana de 1994-1995, luego con la crisis de Asia Oriental, las rusas y las de Latinoamérica”<sup>147</sup> dejando grandes pérdidas para los países que se vieron inmersos en las diferentes crisis y una pérdida de confianza en el modelo económico neoliberal.

En Argentina en 1982 después de la guerra de las Malvinas hubo un cambio de gobierno de militar a civil, pero al igual que toda América Latina, en Argentina se enfrentaron a la crisis de la deuda “en 1989 la nación estaba sufriendo una verdadera hiperinflación y los precios se incrementaban a una tasa anual del 3000%.”<sup>148</sup>

---

<sup>145</sup> Ídem, pág. 45.

<sup>146</sup> Ídem, pág. 47.

<sup>147</sup> Stiglitz, Joseph, “Los felices 90, la semilla de la destrucción, la década más próspera de la historia como causa de la crisis económica actual”, Editorial Taurus, Colombia, 2003, págs. 261-262.

<sup>148</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 50.

En 1989 Carlos Menem, ganó las elecciones en Argentina y con él comenzaron las privatizaciones y la apertura de mercados “la privatización del inmenso y totalmente ineficiente sector público ocurrió también a toda velocidad (a diferencia de México, Argentina privatizó incluso la compañía estatal de petróleo).”<sup>149</sup>

La primera de una serie de crisis alrededor del mundo a finales del siglo XX se dio en México y desembocó en muchas más “la crisis bancaria mexicana que desembocó en una crisis financiera con efectos en otros países latinoamericanos fue la pauta para nuevos programas de estabilización del FMI y la alternativa para otros países que cayeron en situación similar”<sup>150</sup> se dieron más crisis en América Latina, pero también en Asia y en Rusia.

#### **2.4.1 La Crisis de México: El Efecto Tequila.**

Durante los primeros años de la década de los noventa “México había sido una de las historias de más éxito de la <<reforma>> basada en el mercado. Se había liberalizado, reducido las barreras comerciales y otras restricciones gubernamentales, y privatizado, vendiendo los bancos gubernamentales e incluso sus carreteras”<sup>151</sup> pero a pesar de todo el crecimiento estaba basado en el préstamo del exterior y en 1994 hubo incertidumbre y comenzaron las especulaciones en cuanto a que pasaría en el futuro próximo, lo que aunado a los magnicidios del monseñor Posadas Ocampo, Ruiz Massieu y Luis Donaldo Colosio, terminaron por descomponer el espectro político del país.

En el periodo anterior a la crisis se observó que hubo un aumento de las inversiones extranjeras, aunque muchas de dichas inversiones extranjeras fueron en cartera, “el flujo anual total de inversión extranjera (directa e indirecta) pasó de 3,676 millones de dólares en 1989 a 17,515 millones en 1995; en 1992 fue de

---

<sup>149</sup> Ídem, pág. 50-51.

<sup>150</sup> Girón González, Alicia, “Crisis financieras”, Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, Miguel Ángel Porrúa librero-editor, México, 2002, pág. 35.

<sup>151</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 262.

22,434 millones y en 1993 sumó 33,308 millones de dólares”<sup>152</sup> esto creó un flujo positivo también en las reservas, “un superávit de 405 millones de dólares en 1989 a un déficit de 15,934 millones en 1992 y de 13,481 millones de dólares en 1993”<sup>153</sup> la confianza que se tenía de los mercados financieros representaba muy atractivo para los inversionistas extranjeros.

El gobierno de México comenzó a sustituir los CETES por tesobonos “en un esfuerzo por convencer a los mercados de que no devaluaría, México había convertido miles de millones de deuda a corto plazo en los llamados tesobonos que estaban indexados con el dólar”<sup>154</sup> la mayoría de los tesobonos estaban en manos extranjeras y cuando el poder adquisitivo del peso cayó, la deuda en dólares aumentó por la inestabilidad cambiaria y hubo problema de liquidez y problemas en la capacidad de pago.

El 20 de diciembre, ante la disminución de las reservas, el gobierno decidió devaluar la moneda un 15%, pero la devaluación en lugar de tranquilizar generó desconfianza en la economía, y se tuvo una salida de capitales de “2,500 millones de dólares, ante la persistencia de los ataques especulativos, el 22 de diciembre el gobierno decidió dejar flotar el peso. Este último perdió, sólo en tres días, 60% de su valor frente al dólar”<sup>155</sup> de esta manera las reservas siguieron cayendo hasta llegar a “6 mil millones de dólares. Así un mes fue suficiente para perder 11 mil millones de dólares de reserva”<sup>156</sup> en menos de un mes se perdieron 2/3 partes de las reservas ante la devaluación y la salida de capitales por la desconfianza en la economía y ante otra posible devaluación.

A finales de 1994 en México se perdieron divisas, se podrían haber elevado la tasa de interés, que hubiera afectado a los negocios y al consumo, o podían devaluar con la esperanza de hacer más atractivas las exportaciones, pero cuando

---

<sup>152</sup> Girón González, Alicia y Levy Orlik, Noemí, “México: los bancos que perdimos, de la desregulación a la extranjerización del sistema financiero”, Instituto de Investigaciones Económicas, Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México, Primera edición, México, 2005, pág. 62.

<sup>153</sup> Ídem.

<sup>154</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 57.

<sup>155</sup> Guillen Romo, Héctor, “La contrarrevolución neoliberal”, Editorial Era, primera edición, México, 1997, pág. 189.

<sup>156</sup> Ídem.

se va a devaluar se tiene que hacer una devaluación grande, por que si no es de esta manera los inversionistas creerán que hay más devaluaciones por venir “la devaluación inicial fue del 15%, apenas la mitad de lo que economistas como Dornbusch habían recomendado”<sup>157</sup> y se tienen que dar pruebas de la solidez en la economía de lo contrario los inversionistas extranjeros pueden tener muchas dudas y pueden llevarse su inversión.

Para finales de 1994 se observó una reducción en la cuenta de capital de la balanza de pagos al haber un descenso “la cuenta de capital, pasó de 22,708 millones de dólares en el tercer trimestre de 1993, a 14,314 millones, en igual periodo de 1994, lo cual representó un descenso del 37%”<sup>158</sup> la economía se volvió vulnerable por la apertura de los mercados, especialmente el financiero.

Las principales causas de la crisis económico-financiera fueron: el fracaso del neoliberalismo, el agotamiento de la política de estabilización, el bajo ahorro interno, la sobrevaluación del tipo de cambio, la protección a la banca comercial, los débiles mecanismos de supervisión bancaria, las elevadas tasas de interés en el mercado primario para atraer capital, la devaluación y los factores políticos.

Se fue creando un desbalance en la balanza comercial “de 1987 a 1994 las exportaciones totales con relación al PIB bajaron de 19.5 a 14%, las importaciones se elevaron de 13 a casi 20%, y la balanza comercial pasó de un superávit de 6% del PIB a un déficit del 5%”<sup>159</sup> mientras la exportaciones bajaron las importaciones se incrementaron; es decir se produjo una relación inversamente proporcional.

Como todas las crisis se veía venir pero no tomaron las medidas adecuadas en cuanto a políticas económicas para evitarla “la crisis se gestó durante varios años y sus causas centrales se ubican en la naturaleza del modelo y las políticas estabilizadoras seguidas, los cambios en el exterior y los acontecimientos políticos derivados de la pugna por el poder en México”<sup>160</sup> se tenían políticas económicas débiles y la crisis estaba más que anunciada.

---

<sup>157</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 57

<sup>158</sup> Girón González, Alicia y Levy Orlik, Noemí, op. cit., pág. 62.

<sup>159</sup> Solís, Leopoldo, “Crisis económico-financiera 1994-1995”, Editorial FCE, México, 1998, pág. 87.

<sup>160</sup> Idem, pág. 88.

La crisis monetaria pronto se volvió crisis bancaria, ya que los bancos tenían deudas en dólares y tuvieron que hacer frente a la ola de clientes que querían retirar sus ahorros “los bancos tuvieron que hacer frente a compromisos denominados en dólares, cuyo valor aumentó rápidamente justo en el momento en que tenían que hacer frente a importantes retiros de depósitos”<sup>161</sup> los bancos estaban frente a una insuficiencia de liquidez, esto ocasionó que se encarecieran los créditos y aumentaran las tasas de interés.

Lo que empeoró la situación económica fue el comercio internacional con los países del norte “la sobrevaluación del tipo de cambio se vio reforzada en 1994 con la apertura comercial asociada al Tratado de Libre Comercio, lo que implicó una desgravación, una baja de la tasa arancelaria de 43% para importaciones de los Estados Unidos y 41% para Canadá”<sup>162</sup> se debilitó la producción interna por las importaciones, aumentó el desempleo, se cerraron muchas empresas y esto ocasionó que hubiera cartera vencida.

Lo anterior pronto se reflejó en una disminución en el ahorro interno ya que se invirtió menos “entre 1988 y 1994 el ahorro interno disminuyó, como proporción del PIB, de 22 a menos de 16%”<sup>163</sup> pero a pesar de esto el consumo fue constante, dado que la moneda se sobrevaluó el ahorro privado fue bajando.

Todo lo que demuestra la crisis bancaria- financiera en México no es más que el “reflejo de la creciente integración de las innovaciones de productos financieros en las operaciones de crédito y préstamos en los mercados financieros de la conversión de activos bancarios en valores, cuya regulación y supervisión deben ser más específicas”<sup>164</sup> que no se puede dejar el sistema bancario al libre mercado ni a una desregulación, se deben someter a la regulación para que esto no vuelva a ocurrir en el futuro.

---

<sup>161</sup> Guillen Romo, Héctor, op. cit., pág. 190.

<sup>162</sup> Solís, Leopoldo, op. cit., págs. 92-93.

<sup>163</sup> Ídem, pág. 101.

<sup>164</sup> Girón González, Alicia, op. cit., pág. 38.

## 2.4.2 La Crisis Asiática: El Efecto Dragón.

Entre 1996 y principios de 1997 el crédito que había incrementado el crecimiento económico en Tailandia se detuvo “una depreciación del yen japonés hizo que la industria del sudeste asiático fuera menos competitiva”<sup>165</sup> los mercados para los productos tailandeses se fueron cerrando, muchos especuladores quebraron.

El mercado financiero se ha globalizado “la crisis financiera del sudeste asiático es la expresión de la nueva estructura productiva y financiera al inicio del milenio, que definirán dos potencias: Estados Unidos y China, dada la creciente participación de este último país en el mercado mundial”<sup>166</sup> con las nuevas reformas del mercado y el incremento del comercio mundial, hay una reestructuración, que pronto impacta en la economía mundial.

Las principales causas de la crisis asiática fue que la caída del yen frente al dólar hizo que las economías asiáticas que estaban ligadas al dólar parecieran más caras que las japonesas, cuando China devaluó su moneda también hizo que los demás países asiáticos se vieran afectados en sus exportaciones

La crisis económica asiática golpeo al sistema financiero especialmente en la liquidez bancaria “países como Indonesia, Malasia y Tailandia, cuyos tipos de cambio eran muy cercanos al dólar, comenzaron a experimentar un agudo incremento en sus tasas efectivas reales de intercambio, trayendo consigo un descenso abrupto de las exportaciones”<sup>167</sup> cuando el dólar era débil estos países exportaban mucho pero cuando el dólar recuperó su fuerza se vieron afectados.

El gobierno de Tailandia quería que el valor de su moneda cayera así que “el banco de Tailandia tuvo entonces que hacer lo contrario de lo que habría hecho cuando el capital comenzó a ingresar: salió al mercado a cambiar dólares y yenes por bahts para apoyar su propia moneda”<sup>168</sup> el problema aquí es que el banco de

---

<sup>165</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 92.

<sup>166</sup> Girón González, Alicia, op. cit., pág. 55.

<sup>167</sup> Ídem, pág. 56.

<sup>168</sup> Krugman, Paul, op. cit., págs. 92-93.

Tailandia puede imprimir más bahts si a así lo desea, pero no puede imprimir más dólares o yenes.

En Tailandia hubo un enorme crecimiento económico “el agudo incremento en la demanda interna incrementó las importaciones, lo que se reflejó en un déficit en cuenta corriente de casi 7% del PIB en el periodo 1990-1996”<sup>169</sup> dicho déficit se financió con el capital extranjero que llegó por las bajas tasas de riesgo y la liberalización financiera, hasta que se agotaron sus reservas por defender el tipo de cambio fijo.

El principal problema en Corea del Sur fue que “sufrieron severos golpes en su relación de intercambio, tal como una sobre-oferta que condujo a una drástica caída en el precio de los semiconductores”<sup>170</sup> ya que su economía se basaba prácticamente en los semiconductores y aparatos eléctricos.

En Indonesia se hacían transacciones dudosas, hubo retiradas masivas de los bancos “Indonesia estaba en una situación más débil. Sin embargo, fue la forma del financiamiento externo tailandés la que dejó a ese país muy expuesto a comportamientos de mercado”<sup>171</sup> el FMI dio una de sus famosas recetas económicas de austeridad tanto fiscal como monetaria.

Una de las causas mas fuertes de la propagación de la crisis fue por los vínculos financieros “los flujos de dinero hacia la región con frecuencia se canalizaron a través de *fondos de mercados emergentes* que agrupaban en uno solo a todos los países”<sup>172</sup> cuando había malas noticias en un país de la zona, salía dinero de todos los países que estaban cerca y viceversa.

Se tenían muchas fallas en el sector financiero asiático porque no se tenía una regulación adecuada o no se tenía en otros casos “el sector financiero carecía de normas de prudencia y supervisión adecuadas. Los bancos y otras instituciones financieras no cumplían los requisitos de capital”<sup>173</sup> no se tenía una supervisión de

---

<sup>169</sup> Girón González, Alicia, op. cit., pág. 56

<sup>170</sup> Ídem.

<sup>171</sup> Ídem, pág. 57.

<sup>172</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 100.

<sup>173</sup> Girón González, Alicia, op. cit., pág. 62.

los bancos por parte del Estado, se les dejó hacer lo que quisieron en materia financiera.

Tanto en Malasia como en Indonesia, Tailandia y Corea del Sur, los inversionistas perdieron la confianza y esto creó un pánico en la zona, sin importar que sus economías no estuvieran ligadas, más que por sus flujos de mercancías entre sí, los inversionistas creían que estaban ligadas las economías y si había problemas en algún país los demás países también tendrían problemas, lo que los llevó al colapso.

### **2.4.3 La Crisis de Rusia: El Efecto Vodka.**

En Rusia en 1997 los bancos tenían muchas dificultades de pasar de ser estatales a privados “el sistema bancario tenía regulaciones muy débiles, la cantidad y calidad de la información variaba y el grado de desinformación era considerable; la legalidad fue muy difícil de determinar y los accionistas pequeños y medianos eran muy cambiantes”<sup>174</sup> las regulaciones eran muy malas en comparación con el centro y este de Europa.

La información de los bancos rusos no cumplían con los requisitos internacionales “uno de los graves problemas de Rusia, es la pésima adecuación de su sistema bancario con las normas regulatorias internacionales”<sup>175</sup> desde antes de la crisis, los bancos rusos ya tenían un alto riesgo de capitalización.

Ante la expectativa de lo que haría el gobierno ruso ante la crisis “todos sabían que el rublo bien podría ser devaluado, quizás masivamente, o que el gobierno ruso quizá simplemente dejaría de pagar sus deudas”<sup>176</sup> ya que estaban pagando intereses muy altos, la apuesta era muy atractiva en cuanto a intereses pagados, pero era muy arriesgado.

El principal problema de la crisis rusa no solo fue “la falta de previsión de cómo se dio la transición de una economía centralizada a una economía de mercado sino

---

<sup>174</sup> Ídem, pág.63.

<sup>175</sup> Ídem, pág. 64.

<sup>176</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 138.

en la falta de regulación por parte de sus instituciones”<sup>177</sup> y la incapacidad de Rusia para hacer frente a sus pagos.

Pronto se incrementó la fuga de capitales debido a “la devaluación del rublo, el 17 de agosto de 1998, marcó el fin de la estabilidad rusa y la necesidad de un nuevo programa de estabilización”<sup>178</sup> además se tuvieron que aumentar los impuestos ya que el precio del petróleo cayó; todo ello provocó un desencanto de la población por los efectos de la apertura económica hacia el capitalismo salvaje.

#### **2.4.4 La Crisis de Brasil: El Efecto Samba.**

Para el verano de 1998 “Brasil ya estaba experimentando una desaceleración económica: el desempleo crecía, mientras que la inflación, la enfermedad tradicional de Brasil, había cedido el paso a la estabilidad de precios, tanto que algunos estaban incluso hablando de deflación”<sup>179</sup>, la crisis de Rusia afectó a la moneda de Brasil, el real y esto a su vez repercutió en los mercados de México y Argentina.

Como las otras crisis en países subdesarrollados, en Brasil el ingreso es muy desigual, se dan las crisis cuando salen capitales y por lo tanto hay crisis bancarias “el agotamiento de las reservas monetarias internacionales por la salida del país de 30,000 millones de dólares, fue seguido por una operación de apoyo internacional encabezado por el FMI”<sup>180</sup> y gracias a las recetas del FMI, Brasil se convirtió en un problema mundial.

Para 1999 después de que se aplicara una de las recetas del FMI, que consistió en reducir los gastos y aumentar los impuestos, no se observaban mejorías en la economía “los más de 40,000 millones de dólares aportados por el FMI y otros organismos fueron insuficientes, el capital siguió saliendo del país y la crisis

---

<sup>177</sup> Girón Gonzáles, Alicia, op. cit., pág. 64

<sup>178</sup> Ídem, pág.65.

<sup>179</sup> Krugman, Paul, op. cit., págs. 118-119.

<sup>180</sup> Girón González, Alicia, op. cit., pág. 66.

monetaria explotó”<sup>181</sup> el dólar casi había doblado su valor en el tipo de cambio con el real brasileño, después se anunció un programa más severo.

Muchos inversionistas pensaron que la crisis en Brasil era ocasionada por su enorme déficit “el gobierno de Brasil en realidad no tenía tanta deuda, y en comparación con muchos países europeos o Japón, era mucho menor como proporción del ingreso nacional”<sup>182</sup> pero el déficit era consecuencia de la crisis ya que el interés aumentó en sus pagos y el enorme desempleo dificultó la recaudación de impuestos.

El programa de rescate que el FMI y otras instituciones diseñaron para salvar la economía brasileña fue un fracaso “la estrategia era fijar la moneda local al dólar, lo que redujo el precio de las importaciones y ejerció una presión comercial a la baja en los bienes de producción nacional”<sup>183</sup> esto ocasionó que la demanda efectiva en el país se paralizara, ya que no se reactivó la economía interna al abaratar las importaciones y encarecer las exportaciones, situación que pronto provocó mayor desempleo y pobreza en el país carioca.

La mala situación económica en Argentina tuvo repercusiones en Brasil “la moneda brasileña, que de enero a septiembre de 2001 perdió más de 33% de su valor”<sup>184</sup> el poder adquisitivo del real se fue en picada a causa de la crisis.

#### **2.4.5 La Crisis de Argentina: El Efecto Tango.**

Por su parte Argentina a pesar de no ser un país asiático tuvo muchas similitudes con las crisis de los países del sudeste asiático “experimentó una crisis del estilo asiático en 2002, una que ofreció que una demostración dolorosamente clara de cómo las políticas económicas ampliamente alabadas pueden llevar al desastre a

---

<sup>181</sup> Ídem, pág. 67.

<sup>182</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 120.

<sup>183</sup> Girón González, Alicia, op. cit., pág.68.

<sup>184</sup> Ídem, pág. 70.

una nación”<sup>185</sup> después de las privatizaciones, el gobierno argentino decidió hacer una paridad entre el peso argentino y el dólar.

Argentina había abusado de su déficit, tanto que vivió arriba de sus medios por mucho tiempo “una lectura equivocada de algunos indicadores económicos importantes tales como los niveles de déficit en cuenta corriente, de déficit fiscal y el crecimiento de la deuda pública entre otros”<sup>186</sup> hasta que llegó a un punto insostenible.

La crisis mexicana y la crisis brasileña repercutieron en la economía de Argentina ocasionando que hubiera fuga de capitales y expectativa en los mercados “a partir de 2001 Argentina pasó a ser un país de alto riesgo; y –ante las presiones de organismos como el FMI– se recurrió cada vez en mayor medida a severos programas de contracción salarial y de incrementos en los impuestos”<sup>187</sup> esto empeoró más las cosas en el país.

Una causa muy fuerte de la crisis argentina fue lo que ocurría en su entorno “la crisis en Rusia en agosto de 1998 y la devaluación del real brasileño en enero de 1999 agravaron esta tendencia y provocaron que los ingresos de capitales externos comenzaran a reducirse drásticamente”<sup>188</sup> ya que Argentina necesitaba de la inversión extranjera para financiar su déficit, entonces empezó a sufrir los estragos del mercado, la demanda agregada comenzó a disminuir, empeorando la situación económica.

Los problemas de la crisis en Argentina “comenzaron en el 2000, cuando el gobierno adoptó un plan económico preparado por el FMI”<sup>189</sup> con el programa se tenía planeado que habría un crecimiento económico, se bajarían las tasas de interés y los inversionistas extranjeros tendrían confianza de invertir en el país.

El comercio de Argentina esta más ligado a la unión europea y a Brasil, que con Estados Unidos y una variación en la tasa de cambio del dólar traería problemas a

---

<sup>185</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 104.

<sup>186</sup> Arriazu, Ricardo Héctor, “Lecciones de la crisis argentina, bases pragmáticas para un esquema de desarrollo sustentable”, Editorial el Ateneo, primera edición, Argentina, 2003, pág. 136.

<sup>187</sup> Girón González, Alicia, op. cit., págs. 74-75.

<sup>188</sup> Arriazu, Ricardo Héctor, op. cit., pág. 137.

<sup>189</sup> Girón González, Alicia, op. cit., pág. 75.

las exportaciones argentinas “el dólar se disparó respecto al euro: en cierto momento el euro apenas valía \$0.85 comparado con \$1.26 que costaría unos días después. Por otro lado Brasil, contagiado por la crisis financiera rusa, devaluó drásticamente el real”<sup>190</sup> lo que pasó fue que las exportaciones argentinas se volvieron incompetentes y esto los llevó a la recesión.

La crisis llegó a Argentina y el gobierno no estaba preparado para una recesión “los funcionarios argentinos trataron desesperadamente de contener la crisis creciente, recortaron el gasto, profundizando la recesión, con la esperanza de ganar de nuevo la confianza de los inversionistas extranjeros, limitaron los retiros de los bancos”<sup>191</sup> lo que ocasionó malestar entre la población y antes de que terminara el 2001, el gobierno ya no pudo con la paridad fija de un peso argentino por un dólar, muchas personas o negocios que tenían deudas en dólares se fueron a la quiebra.

En diciembre de 2000 el FMI le recomendó a Argentina un programa de ajuste fiscal, que se suponía le ayudaría para pagar la deuda a corto plazo “se calculaba que Argentina necesitaba entre 3,500 y 5,000 millones de dólares para pagar sus deudas a corto plazo que vencían antes del fin de 2001. Entonces en diciembre de 2001, sobrevino el colapso”<sup>192</sup> a pesar de los ajustes de política fiscal recomendados por el FMI, que al parecer en lugar de ayudar perjudicaría más la economía del país.

En resumen, con las políticas aplicadas del FMI, la economía argentina tuvo un retroceso similar al de la gran depresión “el PIB real cayó 11% en 2002 después de haber caído 4% en 2001. En total, el tamaño de la economía argentina se redujo 18% entre 1998 y 2002”<sup>193</sup> estas son las consecuencias de seguir al pie de la letra las recomendaciones que proporcionó el FMI, para manejar la economía.

Las políticas económicas del consenso de Washington llevaron a la crisis a Argentina en lugar de ayudarlo le perjudicó, al seguir el proyecto neoliberal “Argentina había sido la enseñanza del tipo de reforma que el FMI y el Tesoro de

---

<sup>190</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 105.

<sup>191</sup> Ídem.

<sup>192</sup> Girón González, Alicia, op. cit., págs. 77-78.

<sup>193</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 106.

Estados Unidos (a partes iguales) habían alentado en los países en desarrollo. Si esto era lo que le pasaba a los que seguían dichas medidas, no querían saber nada de ellas<sup>194</sup> ya que los países que no siguieron tal cual las indicaciones del FMI salieron más rápido de la crisis o no fue tan profunda, como fue el caso de los países asiáticos ya señalados.

---

<sup>194</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 266.

## CAPITULO 3

### ANTECEDENTES Y DESARROLLO DE LA CRISIS ECONÓMICA EN MÉXICO.

#### 3.1 Gobierno de Ernesto Zedillo (1994-2000): Estallido y Administración de la Crisis Económica.

En el primer mes de gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León, se desato una de las crisis más fuertes que a golpeado a México en los últimos años, teniendo repercusiones en gran parte del mundo, “en dos días se derrumbó la presunta estabilidad económica. El 21 de diciembre de 1994 reaparecieron los fantasmas del pasado: fuga de capitales, devaluación, deuda, inflación, insolvencia, austeridad. Peor aún: regreso la desconfianza”<sup>195</sup> en el país hubo grandes fugas de capital por la devaluación y se perdieron muchos empleos. En los primeros días de gobierno de Ernesto Zedillo “se registró una intensa y cuantiosa fuga de capitales, lo que provocó una brusca variación del tipo de cambio, fuertes incrementos en la tasa de interés, se dispararon los precios y que el PIB cayera más de 6% en 1995”<sup>196</sup>.

Ante la irrupción del EZLN el 1° de enero, el asesinato político de Luis Donaldo Colosio el 23 de marzo y Juan Francisco Ruiz Massieu el 6 de septiembre de 1994; el 19 de diciembre, hubo una gran perdida en la economía del país “el Índice de Precios y Cotizaciones de la Bolsa de Valores (IPyC) cayó 4%: lo que significó la salida del país de más de mil millones de dólares”<sup>197</sup> fue una gran perdida, pero era el presagio de lo que vendría en los siguientes días. En ese mismo día la jornada financiera fue cada vez peor “la Bolsa Mexicana de Valores inició con una tendencia descendente. A las 8:30 am se encontraba cerca de 2330 puntos. Apenas se conoció la noticia del levantamiento en Chiapas, el nerviosismo se

---

<sup>195</sup> González Villareal, Roberto et al, “Ingovernabilidad, la gestión de la crisis en el gobierno de Ernesto Zedillo”, Plaza y Valdez editores, primera edición, México, 1996, pág. 19.

<sup>196</sup> Tello, Carlos, “estado y desarrollo económico: México 1920-2006”, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México, 2007, pág. 647.

<sup>197</sup> González Villareal, Roberto et al, op. cit., pág. 19.

apoderó de los corredores. El descenso se agudizó entre las 10 y las 12 horas, cuando el indicador perdió más de 70 puntos<sup>198</sup>, se perdió mucho ese día en el mercado financiero.

Al principio del sexenio de Ernesto Zedillo, los ingresos no agropecuarios pasaron de “38.5% en 1994, para después caer a 33% en 2000. En este año, 10% de los hogares en México (los más pobres) contaban con solo 1% del ingreso total del país. En cambio, más de 43% del ingreso total lo absorbía 10% de los hogares más ricos”<sup>199</sup> es decir, la desigualdad económica y social se profundizaba.

La economía empeoraba cada día, había muchas perdidas y los indicadores macroeconómicos no mejoraban “las tasas de rendimiento en el mercado secundario, aumentaron hasta 16.70 y el dólar se ubicó en el techo de la banda de flotación. Se calcularon salidas por más de 700 mdd, que sumadas a las del 15 en adelante (unos mil mdd) llevaron las reservas a 10 359 mdd”<sup>200</sup> las autoridades económicas se unieron para acordar lo que se haría en materia económica.

En el periodo de 1996-2000 hubo un crecimiento en la economía mexicana “el crecimiento de la demanda agregada, aunque ha sido inestable, creció en promedio 8% anual pero desviando las importaciones a costa de la producción interna, por lo que el PIB creció a tasas promedio inferiores a 5% del PIB y 8% anual”<sup>201</sup> el crecimiento no fue tan bueno como se esperaba que fuera.

Por su parte el Tipo de Cambio Real (TCR), que desde 1995 se dejó al libre cambio, al tipo de cambio flexible o de libre flotación, se apreció casi de la misma manera que en el periodo de 1990-1994 cuando llegó la crisis “el TCR (base 100 en 1996) se había apreciado en 26 puntos en agosto de 1999, cuando alcanzó un índice de 74, exactamente igual al obtenido en la crisis de 1994”<sup>202</sup> esto ocasionó que se frenaran las exportaciones lo cual tuvo repercusiones en la Balanza de Pagos.

---

<sup>198</sup> Ídem, pág. 39.

<sup>199</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 645.

<sup>200</sup> González Villareal, Roberto et al, op. cit., pág. 39.

<sup>201</sup> Villareal, René, “Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)”, Fondo de Cultura Económica, quinta edición, México, 2005, pág. 672.

<sup>202</sup> Ídem.

El 20 de diciembre de 1994 para tratar de evitar la fuga de capitales y la especulación, el Banco de México y la Secretaría de Hacienda, aumentaron la banda de flotación “a pesar del aumento en las tasas de interés y de la reactivación del IPyC, salieron del país mil mdd. Lo mismo al día siguiente. La noche del 21, se anunció la flotación. El dólar aumentó a seis pesos”<sup>203</sup> a pesar de los intentos de estabilización hubo devaluación y fuga de capitales. Hubo personas que fueron privilegiados con información gubernamental de que se iba a devaluar el peso y sobre la libre flotación del peso con respecto al dólar “entre el 20 y el 21 de diciembre de 1994 unos cuantos mexicanos vaciaron 4 633 millones de dólares de las reservas internacionales. Esta cifra representó la salida de capitales más elevada del México moderno en un solo día”<sup>204</sup> se perdió casi la mitad de las reservas internacionales del país, por la fuga de capitales.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, en la Balanza de Pagos del país, no le fue muy bien al tener muchas cifras negativas o al tener poco en su haber, tenemos a los servicios factoriales, servicios no factoriales, cuenta corriente y las reservas como negativos, por otro lado, entre los factores positivos tenemos que son la cuenta comercial, las transferencias y la cuenta de capital; en lo general el sexenio no fue muy bueno en la macroeconomía, en gran parte por la crisis que se desató.

Cuadro n° 1. Balanza, precios de plaza acumulados, 1995-1999 (millones de dólares).

Concepto	Cantidad
Balanza cuenta comercial	751.3
Balanza servicios no factoriales	-1,083.2
Balanza servicios factoriales	-67,300.7
Balanza transferencias	26,015.5
Balanza cuenta corriente	-41,617.2
Balanza cuenta capital	68,309.4
Balanza reservas	-26,692.2

*Fuente:* Villareal, René, “Industrialización competitividad y desequilibrio externo en México un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)”. Fondo de Cultura Económica, quinta edición, México, 2005, pág. 668.

<sup>203</sup> González Villareal, Roberto et al, óp. cit., pág. 21.

<sup>204</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 652.

Ernesto Zedillo siguió con las privatizaciones que comenzaron con la entrada en vigor del neoliberalismo “de 1995 a 2000, se privatizaron los ferrocarriles, los aeropuertos, los puertos marítimos. En conjunto la privatización de empresas produjo al Estado mexicano cerca de 30 mil millones de dólares”<sup>205</sup> pero esto perjudicó más de lo que ayudó por que el rescate bancario de 1995 costo más de tres veces las privatizaciones, entonces fue un mal negocio donde se perdió y solo algunos inversionistas ganaron la riqueza del país.

En cuanto al Plan Nacional de Desarrollo no se obtuvo lo que se esperaba, ya que se tenía proyectado un crecimiento de 5% y solo se llegó a un crecimiento de 2.5%, es decir, la mitad de lo que se había pronosticado o esperado y no se cumplió la meta, ya que no se tenía contemplada la crisis que afecto al país.

Cuadro n° 2. Metas de crecimiento del Producto Interno Bruto establecidas en los planes de gobierno y su resultado real.

<b>Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000</b>	<b>%</b>
Meta fijada de crecimiento anual del PIB	5.0
Desarrollo real	2.5
<b>Diferencia</b>	<b>2.5</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en los datos de Solís de Alba, Ana Alicia et al, “La sucesión presidencial en el año 2000 y su contexto”, editorial Ítaca, primera edición, México, 2000, pág. 24.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, el salario mínimo real fue decreciendo en el periodo de gobierno de Ernesto Zedillo, tuvo un pequeño repunte en 1998 y otro en el 2000, pero en los demás años cayó y no se pudo sostener. Aunque las cifras están en precios de 2010 se puede observar que tuvieron perdidas en cuanto al poder adquisitivo se refiere, porque del principio al fin del sexenio, ya no se podía comprar lo mismo con el salario mínimo, se perdió gran parte del valor.

<sup>205</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 680.

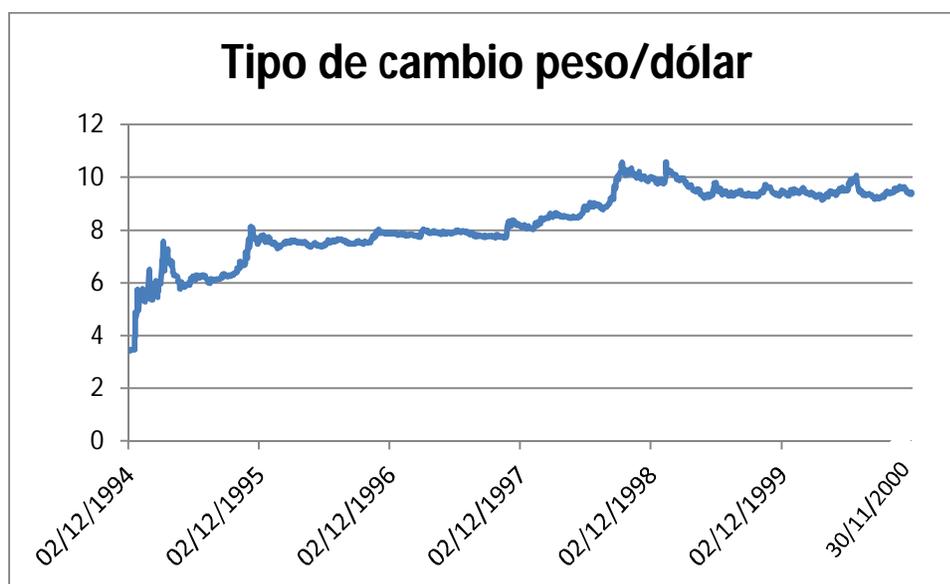
Cuadro n° 3. Salario mínimo real promedio anual en el periodo de 1995-2000 (Diciembre de 2010).

<b>Año</b>	<b>Salario real \$</b>
1995	68.16
1996	61.43
1997	61.05
1998	61.47
1999	59.31
2000	59.80
<b>Promedio</b>	<b>61.87</b>

Fuente: Elaboración propia con base en los datos de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, [www.conasami.gob.mx](http://www.conasami.gob.mx) . Deflactado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor para familias con ingreso de hasta un salario mínimo.

En la siguiente gráfica tenemos el tipo de cambio durante el periodo de gobierno de Ernesto Zedillo, se puede observar que al principio del sexenio el dólar se encontraba en un tipo de cambio bajo que fue de 3.44 pesos por dólar y terminó muy alto en 9.42 pesos por dólar, llegando a un máximo de 10.60 pesos por dólar el 13 de enero de 1999, la variación fue diaria entre el 2 de diciembre de 1994 y el 30 de noviembre del 2000.

Gráfica n° 1.

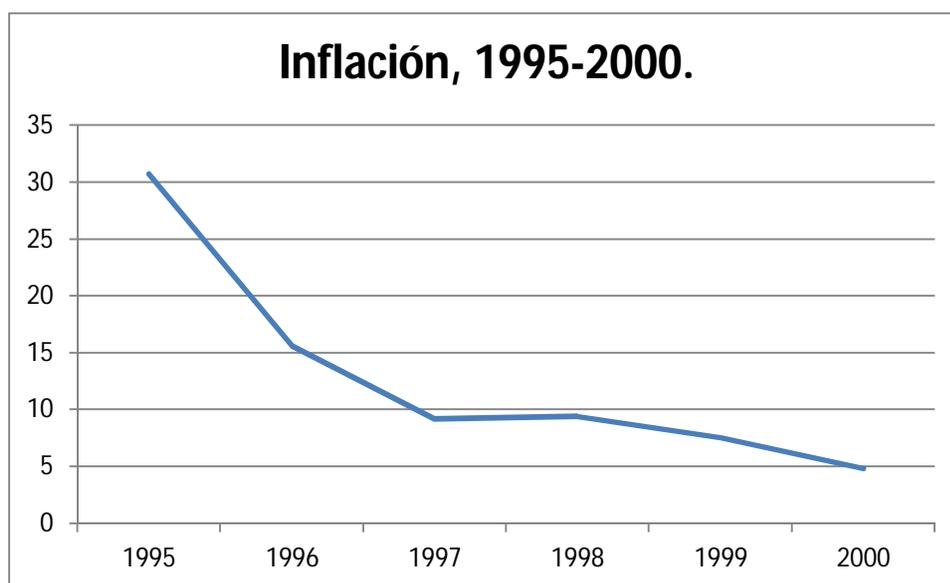


**Fuente:** elaboración propia con datos de Banco de México, [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx) , consultado el 10/abril/2013.

A principios de 1994 la economía no estaba muy bien del todo “el déficit en cuenta corriente alcanzó 20 mil mdd (6.5% del PIB). Por otra parte, la inflación continuo a la baja, 7.7%, arrastrando las tasas de interés, con un promedio de 13% para los Cetes a 28 días. Del mismo modo, entraron 33 mil mdd, y las reservas llegaron a 24 mil mdd”<sup>206</sup> pero parecía que había estabilidad macroeconómica.

Como se puede observar en la siguiente grafica la inflación se controló hasta el final del sexenio teniendo una inflación muy alta al principio del sexenio hasta casi una sexta parte al final del mismo, en 1995 la inflación fue de 30.74% y al termino del sexenio en el 2000 la inflación fue de 4.82%. Dejando la inflación a la baja y controlada en este último periodo.

Gráfica n° 2.



**Fuente:** Elaboración propia, con datos de INEGI, [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

El gran error del gobierno en cuanto a la devaluación se refiere y por lo que hubo tantos problemas, fue por la fuga de capitales que hubo después de la pequeña devaluación “la experiencia dice que si un gobierno quiere devaluar, lo tiene que anunciar un viernes por la noche para controlar los mercados de cambios durante el fin de semana mientras calman a los empresarios para que no saquen el dinero

<sup>206</sup> Ídem, pág. 29.

del país”<sup>207</sup> el gobierno decidió devaluar entre semana para evitar que hubiera fugas de capital, pero esto salió contraproducente, al ser una pequeña devaluación se esperaban más y hubo una gran fuga de capitales.

La respuesta del gobierno ante la crisis, no fue la indicada por el método al que decidieron acudir en busca de una solución “dada la gravedad de la crisis de 1994, se insistió en una estabilización con fuertes contenidos ortodoxos, expresados en el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica (AUSEE) y el Programa de Acción para Reforzar este Acuerdo (PARAUSEE) de diciembre de 1994 y marzo de 1995, respectivamente”<sup>208</sup> mediante estos planes de emergencia se endeudó al país con diversos préstamos “el AUSEE contó con el apoyo financiero del gobierno de Estados Unidos (20 mil millones de dólares), del FMI (17 800 millones de dólares de crédito contingente), del Banco de Pagos Internacionales (10 mil millones de dólares) y de los bancos comerciales (3 mil millones de dólares)”<sup>209</sup>, el gobierno tuvo que seguir ciertas medidas implantadas por el FMI tales medidas como la reducción fiscal, controlar la inflación y la reducción de gasto interno.

El préstamo que se anunció en enero de 1995, fue un hecho sin precedentes, nunca antes se había prestado tanto dinero a un país “para la gran crisis financiera de 1982, José López Portillo tuvo que pedir un préstamo de 7 mil millones de dólares. El préstamo de 1995 era 7 veces más grande y no resolvió nada”<sup>210</sup> el préstamo solo fue para pagar deuda y nada del dinero se invirtió para la producción, la deuda no alivio nada que le conviniera al país o a la mayoría de la población.

La presión que ejerció el gobierno de los Estados Unidos para que se aportara una ayuda al gobierno de México “había que evitar que la agravación de la crisis económica y financiera aumentara el número de emigrantes ilegales, además del

---

<sup>207</sup> Barajas, Rafael, “Cómo sobrevivir al neoliberalismo sin dejar de ser mexicano”, El Chamuco, segunda edición, México, 2011, pág. 122.

<sup>208</sup> Anima Puentes, Santiago y Guerrero Flores, Vicente, “Economía mexicana, reforma estructural 1982-2003”, Facultad de Economía, UNAM, México, 2004, pág. 132.

<sup>209</sup> Guillen Romo, Héctor, “La contrarrevolución neoliberal”, editorial Era, primera edición, México, 1997, pág. 191.

<sup>210</sup> Barajas, Rafael, op. cit., pág. 126.

riesgo de ver el mercado estadounidense inundado de productos mexicanos baratos”<sup>211</sup> y por las pérdidas que tendrían los inversionistas estadounidenses, que tenían su dinero en el país y que las pérdidas hubieran sido demasiado.

Las medidas de política económica que adoptó el gobierno de México, conforme a lo requerido por el FMI, tratando de reactivar el crecimiento económico dentro del país, aunque fue lo contrario de lo que se dijo, “reducir el déficit fiscal como proporción del PIB, moderar la participación del Estado en la actividad económica bajo un enfoque de promoción del crecimiento económico y no como el protagonista de antaño, iniciar las reformas para el saneamiento del sistema financiero”<sup>212</sup> la prioridad fue la estabilización macroeconómica, dejando de lado el bienestar de la población, que fue la más afectada.

Para los objetivos que se habían planteado, se tuvieron que implementar medidas de política económica, y así tuvo sus repercusiones “se modificó el manejo de la política económica, destacando los cambios adoptados en materia monetaria, cambiaria y fiscal. En materia de política monetaria se adoptó una postura neutral en algunos años y restrictiva sobre todo a partir de 1998”<sup>213</sup> el banco central obtuvo autonomía con respecto al gobierno mexicano, para reducir la inflación y su dependencia respecto al gobierno central.

La desregulación financiera que empezó en los noventa y permitía el libre movimiento de capitales, atrajo a muchos inversionistas extranjeros “cegados por los rendimientos fabulosos que ahí encontraron, los inversionistas internacionales estaban convencidos de la solidez de las reformas emprendidas en México”<sup>214</sup> pero a finales de 1994 descubrieron que el modelo mexicano había fallado y la población fue la que tuvo que pagar las consecuencias de la crisis.

Pero la ayuda no era así de simple, fue sometida a severas restricciones por parte de los Estados Unidos las condiciones fueron muy severas “la totalidad de las obligaciones de México con respecto a Estados Unidos fueron garantizadas, en caso de falta de pago, con el producto de las exportaciones petroleras girando

---

<sup>211</sup> Guillen Romo, Héctor, op. cit., pág. 197.

<sup>212</sup> Villareal, René, op. cit., pág. 705.

<sup>213</sup> Idem.

<sup>214</sup> Guillen Romo, Héctor, op. cit., pág. 198.

sobre una cuenta embargada en el Banco del Sistema de la Reserva Federal en Nueva York”<sup>215</sup> de esta manera el petróleo quedó embargado para asegurar el pago del rescate financiero.

El crédito que se otorgó en la primera mitad de los años noventas y los préstamos en dólares por parte de los bancos, tuvieron sus repercusiones en la crisis de 1994-1995, pues cuando llegó la devaluación y el aumento de las tasa de interés se volvieron impagables “la cartera vencida de los bancos superaba ya su capital contable antes de la crisis de 1994-1995. Ante esta problemática, el gobierno tuvo que realizar el rescate de los bancos, a través del traspaso de su cartera vencida a deuda pública, transacción que fue aprobada por el Congreso en 1998”<sup>216</sup> y así por los malos manejos de los bancos la población tiene que pagar por las deudas de otros que no supieron manejar sus recursos o los manejaron mal.

Las recomendaciones del FMI para hacer frente a la crisis bancaria solo agravó el problema “el resultado de las primeras políticas para enfrentar la crisis bancaria fue una profundización de la misma”<sup>217</sup>, ya que les dieron tiempo a los dueños de bancos para saquearlos y las altas tasas de interés hicieron que quebraran los pocos que aun seguían pagando.

Ya para 1995 se implementó el segundo ajuste, el llamado PARAUSEE para salir de la crisis y estancamiento; “el objetivo central del PARAUSEE era sacar al país lo más pronto posible de la situación de urgencia económica. Para esto, era preciso estabilizar los mercados financieros a corto plazo, lo que implicaba estabilidad y certidumbre con respecto a la evolución futura del tipo de cambio”<sup>218</sup> lo que se planeaba hacer con el PARAUSEE era aumentar el ahorro interno para no depender del ahorro externo y así tener finanzas públicas sanas disminuyendo gastos.

---

<sup>215</sup> Ídem, pág. 198.

<sup>216</sup> Villareal, René, op. cit., pág. 706.

<sup>217</sup> Soto Esquivel, Roberto, “Especulación e innovación financiera, mercado de derivados y consecuencias económicas en México”, Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2010, pág. 154.

<sup>218</sup> Guillen Romo, Héctor, op. cit., pág. 192.

El sistema financiero era muy frágil ante cualquier cambio brusco, por la desregulación financiera, no había medidas para defenderse ante un colapso del sistema “la vulnerabilidad del sistema financiero, ya fragilizado por la expansión del crédito, aumentó por el reemplazo, entre marzo y octubre, del equivalente de 13 mil millones de dólares de efectos públicos a corto plazo emitidos en pesos en posesión del sector privado por Tesobonos a corto plazo indexados al dólar”<sup>219</sup> los cuales pagaban grandes intereses a los inversionistas que los adquirían y tenían su inversión segura, sin tanto riesgo.

A pesar que el lema de campaña de Zedillo fue *bienestar para tu familia*, esto no ocurrió así, por que fue todo lo contrario, afectando a los más pobres “en concordancia con las políticas impositivas neoliberales, Zedillo no les subió los impuestos a los ricos, sino a los pobres. El aumento al I.V.A. (que pasó del 10% al 15%) afectó básicamente a los sectores populares”<sup>220</sup> y Zedillo siguió con las privatizaciones que ya se venían dando desde el sexenio pasado.

En 1995 se dejó de subsidiar muchos productos populares, pero los grandes grupos financieros siguieron siendo subsidiados; “el Banco de México tuvo que intervenir 25 veces para que no se cayera el peso, para ello gastó ¡5 mil millones de dólares! ¡La misma cantidad que sacaron del país los grandes grupos financieros!”<sup>221</sup> El gobierno colaboró para el saqueo del país por parte de los grandes grupos financieros, y lo peor es que no se resolvió nada.

El error de diciembre ocasionó muchos daños en la economía del país y como siempre los más afectados fueron los pobres “en 1995, el PIB descendió 6.2% en términos reales y la CEPAL estimó que el error de diciembre ocasionó que los hogares pobres e indigentes pasaran de 36% del total en 1994 a 43% del total de la población del país en 1996”<sup>222</sup> muchas pequeño y medianas empresas quebraron, ocasionando que hubiera un alto grado de desempleo en el país.

Y pareciera que contrario al neoliberalismo, tuvo que aparecer el Estado para salvar a los bancos, pero más bien el rescate fue al sistema, para que todo se

---

<sup>219</sup> Ídem, pág. 195.

<sup>220</sup> Barajas, Rafael, op. cit., pág. 133.

<sup>221</sup> Ídem, pág. 136.

<sup>222</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 654.

mantuviera igual “la salida de la crisis bancaria se construyó por la vía de la intervención de los bancos quebrados y saqueados; los programas de rescate carretero y deudor; los programas de compra de cartera morosa de los bancos, y los de capitalización de otros más”<sup>223</sup>, el Estado si puede intervenir en la economía siempre y cuando sea para salvar a los ricos de grandes pérdidas, no para que sea equitativo o igualitario entre las personas, sino para que los ricos sigan siendo ricos y los pobres sean más pobres.

El rescate bancario de la crisis fue muy alto y la mayoría de la población lo tiene que seguir pagando “las autoridades gubernamentales han reconocido que el costo del rescate bancario a cifras del 2004, asciende a 18% del PIB, esto es, un billón 232,000 millones de pesos”<sup>224</sup> lo que se ayudó a unos cuantos banqueros corruptos se paso la deuda al pueblo mexicano.

Cabe destacar que durante el gobierno de Ernesto Zedillo ya estaba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), entre sus principales puntos están:

- Eliminar obstáculos al comercio.
- Promover la competencia.
- Proteger la propiedad intelectual.
- Procurar la aplicación del tratado.

Aunque los países desarrollados como Estados Unidos no cumplan con el TLCAN, nuestro país tiene que cumplir con la mayoría de los puntos y esto genera pérdida de soberanía, al ser dependientes de otros países, “los países desarrollados aún protegen su agricultura y otras actividades y ponen límites al movimiento del dinero. Los llamados aranceles escalonados, vigentes en Estados Unidos y la Unión Europea, que gravan a una tasa mayor a la establecida para las mercancías procesadas” pero nuestro país no puede poner barreras proteccionistas, mas sin en cambio a nuestro país si les ponen las barreras comerciales.

---

<sup>223</sup> Soto Esquivel, Roberto, op. cit., pág. 155.

<sup>224</sup> Villareal, René, op. cit., pág. 706.

Con la apertura de las barreras y el inicio del TLCAN se pensaría que le fue mejor a la economía mexicana pero esto no fue así, “no se superó el desequilibrio externo tradicional de la economía mexicana. Al contrario, ahora la economía mexicana depende más de las importaciones que antes: una tercera parte de todo lo que se consume proviene del exterior”<sup>225</sup> lo que hace que se pierda independencia en cuanto a lo que se consume dentro del país.

El déficit en comercio exterior fue creciendo durante el periodo de Ernesto Zedillo, cada año se importó más de lo que se exportó y la brecha entre importaciones y exportaciones fue creciendo cada año, en el primer año de gobierno del sexenio de Ernesto Zedillo el déficit entre exportaciones e importaciones fue de 6'416,836 (miles de dólares) y para el final del sexenio el déficit fue de 38'058,627 (miles de dólares), lo que implica que el déficit pasó de una sexta parte de las exportaciones al principio del sexenio a más de la mitad de las exportaciones al final del sexenio, aunque se exportó más el déficit fue mucho mayor que al principio.

Cuadro n° 4. Déficit de comercio exterior manufacturero sin maquila, 1995-2000 (miles de dólares).

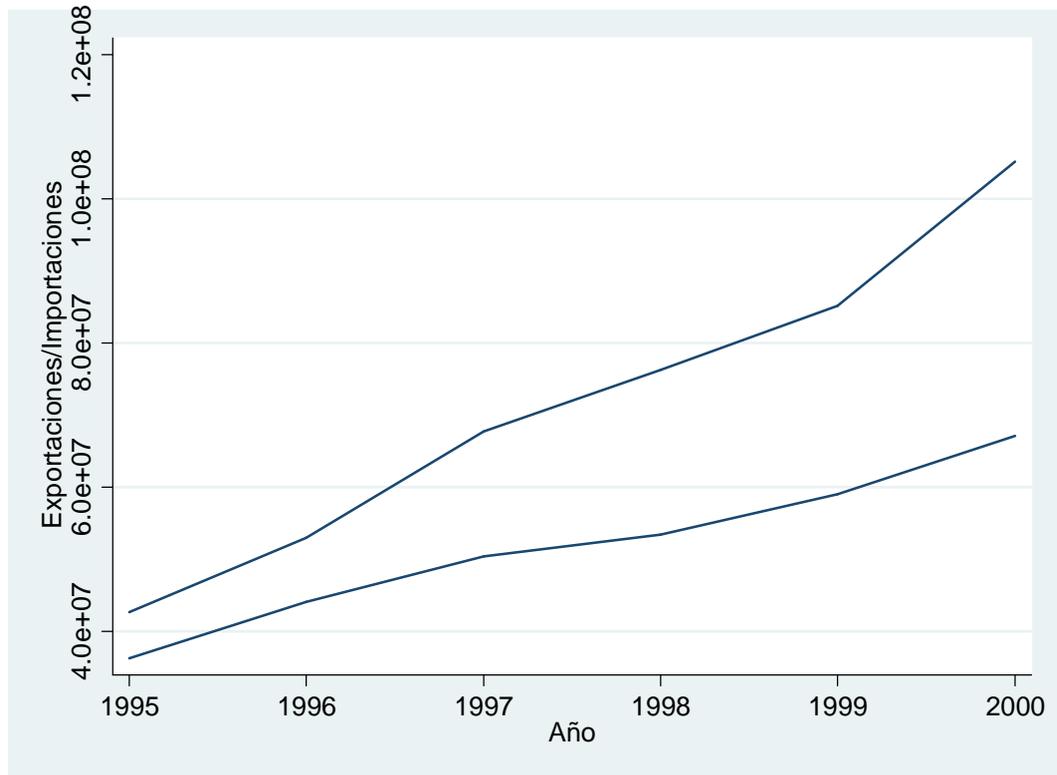
Año	Exportaciones	Importaciones	Déficit
1995	36'289,079	42'705,915	6'416,836
1996	44'105,975	52'970,430	8'864,455
1997	50'446,492	67'720,147	17'273,655
1998	53'467,617	76'276,629	22'809,012
1999	59'017,261	85'165,820	26'148,559
2000	67'120,855	105'179,482	38'058,627

**Fuente:** Elaboración propia, con datos: Huerta González, Arturo, “Alternativas de política económica para el crecimiento sostenido”, revista Economía UNAM vol.3 núm.7, México, 2006.

En el cuadro anterior y en la grafica que sigue, se puede observar la brecha en el comercio internacional entre las importaciones y las exportaciones, durante el gobierno de Ernesto Zedillo de 1995-2000.

<sup>225</sup> Ídem, págs. 692-693.

Gráfica n° 3. Brecha del déficit de comercio exterior manufacturero sin maquila, 1995-2000 (miles de dólares).



Fuente: Ídem.

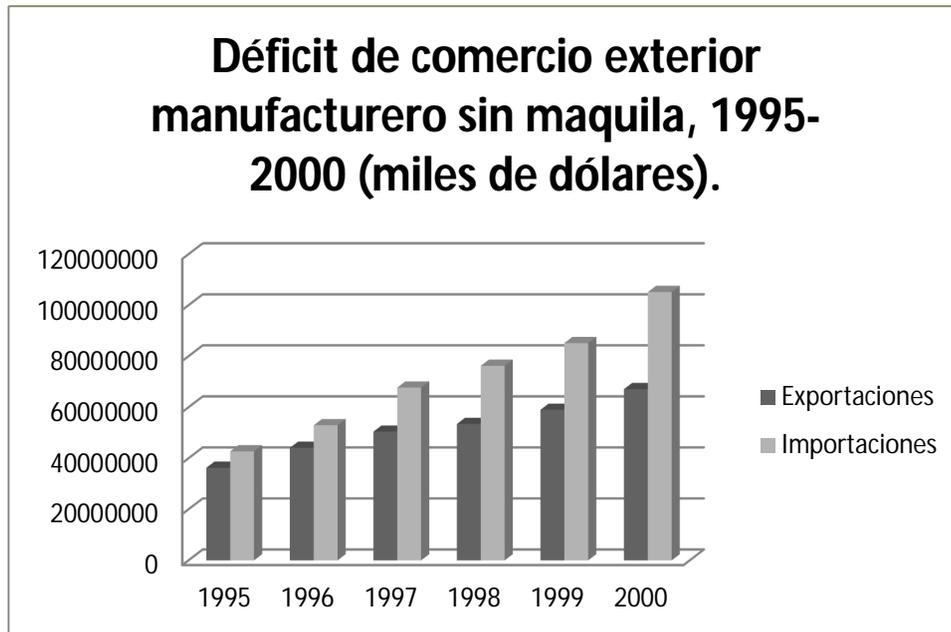
En el país se creía o mas bien nos vendieron la idea de que México entraba a la modernidad y que el país iba a ser de primer mundo “con la firma del TLCAN, México aspiraba a repetir la época de bonanza económica que el país experimentó en la década de 1940. Entonces el modelo de sustitución de importaciones permitió la acumulación de capital a partir de la industrialización”<sup>226</sup>, pero lejos de esto, todavía faltan muchas cosas por mejorar, ya que se importa más de lo que se exporta, teniendo una balanza de pagos desfavorable.

En la siguiente gráfica se puede observar claramente como las importaciones han crecido más que las exportaciones, aunque las exportaciones crecieron, las importaciones crecieron aun más. Durante el sexenio de Ernesto Zedillo las

<sup>226</sup> Siller Pagaza, Gabriela, “20 años del TLCAN, la puerta de México al mundo”, Ejecutivos de finanzas, número 122, febrero 2013, pág. 19.

exportaciones no se pudieron duplicar, pero las importaciones casi se triplicaron de acuerdo al primer año con respecto al último año de gobierno.

Gráfica n° 4.



Fuente: Ídem.

Según los teóricos del neoliberalismo “una mayor apertura comercial resulta en un mayor bienestar para la población, que junto con la apertura del mercado financiero brindaría el escenario ideal para el sano desarrollo del mercado interno en México”<sup>227</sup>, pero como hemos visto esto no ocurre, ni se crearon más oportunidades para la población, ni les importa la gente a los neoliberales, a ellos solo les importa la rentabilidad de su capital. Por eso muy pocos se convirtieron en multimillonarios, en las personas mas ricas de todo el mundo, y la mayoría de la población en pobres y en muchos casos con pobreza extrema.

En el TLCAN solo se ve el libre comercio de mercancías, sin detenerse a pensar cuales son las necesarias o las que de verdad se requieren en el país “es un tratado que privilegia el trafico de mercancías y las necesidades del capital sobre

<sup>227</sup> Ídem, pág. 20.

los intereses de la gente”<sup>228</sup> los países no pueden intervenir en el precio de las mercancías al ser de libre movimiento y solo sobreviven aquellas que son más competitivas, pero esto no quiere decir que sean las que se necesitan.

En el siguiente cuadro se observan algunos datos de los principales indicadores macroeconómicos, durante el gobierno de Ernesto Zedillo, se observa que la tasa de crecimiento del PIB por persona fue de 1.7%, los precios al consumidor en su variación anual promedio fue de 21.6%, el tipo de cambio de pesos por dólar que al principio del sexenio se encontraba a 3.5 pesos por dólar, al final se fue hasta 9.6 pesos por dólar y el déficit en el sector público fue de la siguiente manera, en el financiero fue de -1.1, en el primario fue de 2.2, en el operacional fue de -0.5 estos últimos con respecto al porcentaje del PIB.

Cuadro n° 5. Comportamiento de los principales indicadores macroeconómicos, durante el periodo de Ernesto Zedillo 1995-2000.

<b>Descripción</b>	<b>Cantidad</b>
PIB por persona tasa media de crecimiento	1.7%
Precios al consumidor variación anual promedio	21.6%
Tipo de cambio pesos x dólar al final del periodo	9.6
Déficit del sector público % del PIB	
Financiero	-1.1
Primario	2.2
Operacional	-0.5

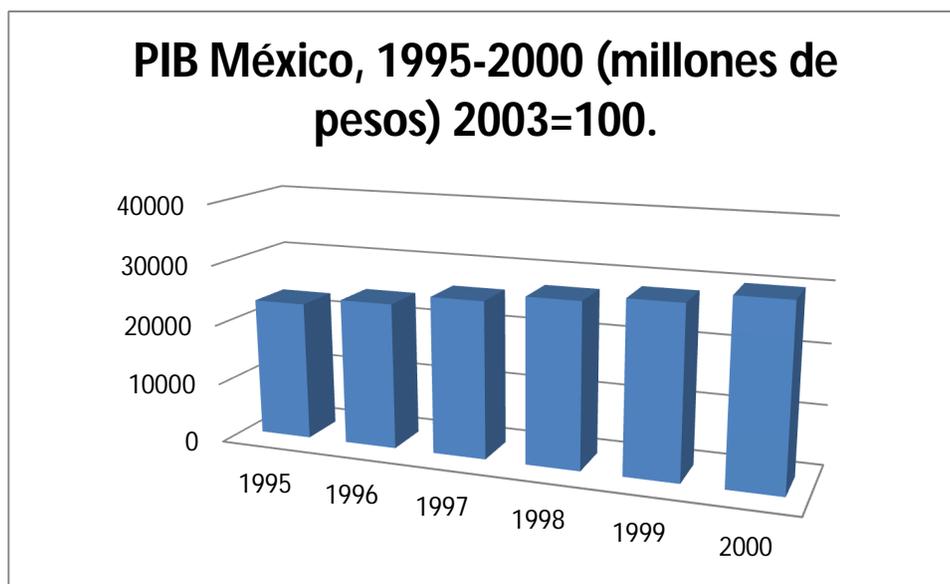
**Fuente:** Elaboración propia con datos obtenidos de: Tello, Carlos, “Estado y desarrollo económico: México 1920-2006”, Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México, 2007, pág. 646.

Como se puede observar en la siguiente gráfica el Producto Interno Bruto (PIB), tuvo un ligero crecimiento durante el gobierno de Ernesto Zedillo, durante el periodo que comprende 1995-2000, el PIB de México pasó de 23,080’192,335 pesos en valor absoluto a precios de 2003, para en el año de 2000 llegar hasta 30,081’619,384 pesos. Ya que el PIB creció muy poco, con cifras inferiores al 5% de promedio anual, recordando que se sacrifico la producción interna y se le dio

<sup>228</sup> Barajas, Rafael, op. cit., pág. 98.

prioridad a otras cosas que no beneficiaron a la mayoría de la población, el crecimiento no fue lo que se tenía planeado, en parte por culpa de la crisis y gran parte por la ineficiencia del gobierno para dar pronta salida a la crisis y fallar en la política económica que se implantó en el país durante la crisis y un intento fallido para salir de esta.

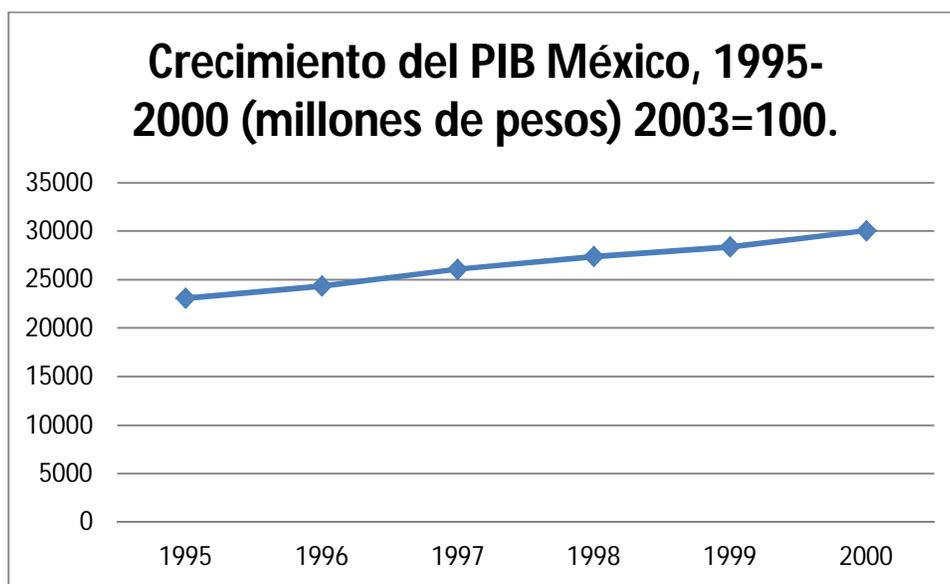
Gráfica n° 5.



**Fuente:** Elaboración propia, con datos de INEGI, sistema de cuentas nacionales, [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

Como se puede observar en la siguiente gráfica, el PIB de México durante el sexenio de Ernesto Zedillo, tuvo un ligero crecimiento, aunque fue muy por debajo de lo esperado ya con la entrada del TLCAN en vigor, prácticamente todo el sexenio de Ernesto Zedillo, no se vio reflejado el gran incremento que se decía llegaría a tener.

Gráfica n° 6.



Fuente: Ídem.

La crisis mexicana fue la primera crisis internacional de la globalización financiera, fue la primera de una serie de crisis que ocurrieron en los países subdesarrollados “la crisis mostró no solo las debilidades internas del modelo neoliberal, sino que evidencio la inestabilidad a la que esta expuesta la economía mundial, al descansar en el financiamiento privado de flujos de capital”<sup>229</sup> los cuales no tienen ninguna clase de regulación.

Uno de los motivos por los cuales la crisis fue tan profunda y no se resolvió nada en la aplicación de medidas para contenerla fue que “la crisis económica obedeció al incremento de las tasas de interés en los principales mercados del mundo, así como la aplicación de medidas de política económica recesivas de tipo neoliberal, dictadas por el FMI”<sup>230</sup>, las cuales obedecieron a un corte ortodoxo de la economía para tratar de dar una solución que solo empeoró las cosas.

Las reformas neoliberales tuvieron mucho que ver en la crisis de 1994-1995 ya que “afectó negativamente a la mayor parte de la planta productiva del país y de la

<sup>229</sup> Guillén Romo, Arturo, “México hacia el siglo XXI: crisis y modelo económico alternativo”, Plaza y Valdez editores, primera reimpresión, México, 2001, pág. 147.

<sup>230</sup> Linares Zarco, Jaime, “La imagen urbana, México en el siglo XXI”, Miguel Ángel Porrúa editores, UNAM, México, 2009, pág. 117.

sociedad mexicana. La apertura comercial y financiera provocaron un crecimiento incontrolable del déficit en cuenta corriente de la balanza de pagos<sup>231</sup> esto se da por que la economía mexicana era muy dependiente de los ingresos que obtenía del extranjero, que la mayoría eran en cartera.

Durante el sexenio de Ernesto (1994-2000) “la economía logró tasas de crecimiento de 3.6 promedio anual del PIB; la inversión extranjera directa mantuvo una inversión promedio anual de 13.3 mmdd; la deuda externa se incrementó 7.5 por ciento al pasar de 138.8 a 149.3 mmdd<sup>232</sup>, la economía no creció lo que se tenía contemplado, la inflación superó al incremento de los salarios, lo que generó una pérdida en el poder adquisitivo de la moneda.

### **3.2 Crisis Económica y Alternancia Política.**

Después de tanto tiempo de malos manejos de la economía, de crisis y de antidemocracia, entre otras cosas, a principios del siglo, para el gobierno de Vicente Fox (2000-2006) “la sociedad cifró sus esperanzas de cambio con el gobierno de Vicente Fox; no obstante, pronto se dio de que dicho gobierno no sólo no cumpliría con la promesa de cambio, sino que incluso mostraría severas limitaciones para reactivar la economía y el empleo<sup>233</sup> por lo que se vio rebasado en sus capacidades y no supo que hacer ante un país que necesitaba un buen dirigente.

Durante la campaña presidencial Vicente Fox “propuso para el país un cambio en el modelo económico. Un modelo distinto a los que hemos visto en México: ni las políticas populistas, ni el dogmatismo del neoliberalismo<sup>234</sup>, pero como ya sabes esto no ocurrió así y Vicente Fox siguió con el proyecto del neoliberalismo.

---

<sup>231</sup> Guillen Romo, Arturo, op. cit., pág. 149.

<sup>232</sup> Linares Zarco, Jaime, op. cit., pág. 117.

<sup>233</sup> Ídem, pág. 123.

<sup>234</sup> Tello, Carlos, “Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009”, Economía UNAM vol. 7 núm. 19, págs. 26-27.

### **3.2.1 Gobierno de Vicente Fox (2000-2006): El Modelo del Estancamiento Estabilizador.**

Por primera vez en mucho tiempo, durante el cambio de poder en el sexenio de 2000-2006, el país no se encontraba en una crisis económica, el país se encontraba estable “en el 2000 la tasa de crecimiento del PIB había sido de 6.6%, la inflación se encontraba en niveles bajos (de 9% en 2000) y el déficit en cuenta corriente como porcentaje del PIB era bajo (-3.1) y también era moderado el déficit fiscal como lo fue de periodos anteriores”<sup>235</sup>, sin embargo se continuaba importando más de lo que se exportaba, lo que a la larga llevaría problemas en las cuentas nacionales.

En el gobierno de Vicente Fox, durante el periodo que va de 2001-2006, el crecimiento fue muy poco, casi nulo, ya que el gobierno le dio más importancia a otras cosas, como mantener la inflación baja a costa del crecimiento “la inflación hasta 5% promedio anual, el tipo de cambio en \$10.36 por dólar en promedio, las tasas de interés 4.2 por ciento promedio, déficit fiscal menor a 1 por ciento del PIB”<sup>236</sup>, con crecimiento nulo se pensó que había estabilidad económica, pero no hubo crecimiento ya que se sacrificó a la economía en busca de la estabilidad y no se crearon los trabajos necesarios que la población requería por el incremento poblacional.

Durante el periodo de gobierno de Vicente Fox se le dio más fuerza a Hacienda, ya que en su gobierno “fue aprobada la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria que le dio fuerza de ley a la política económica orientada a la estabilidad y que al mismo tiempo convirtió a la Secretaria de Hacienda en la cartera más poderosa del gabinete”<sup>237</sup>, dándole más poder para manejar la política económica a su antojo.

---

<sup>235</sup> Villareal, René, op. cit., pág. 706.

<sup>236</sup> Linares Zarco, Jaime, op. cit., págs. 123-124.

<sup>237</sup> Quintana, Enrique, “Estabilidad y mediocre crecimiento”, Enfoque, Reforma número 968, 25 de noviembre del 2012, pág. 14.

Las finanzas del país siempre se manejaron desde Hacienda y ya que el encargado era de corte neoliberal, entonces se sabía que es lo que iba a ocurrir, “Francisco Gil Díaz, egresado del ITAM y de la Universidad de Chicago, formado en la tecnocracia del Banco de México primero, y luego en la Secretaría de Hacienda del sexenio de Salinas, impuso su control de la política económica”<sup>238</sup>, por esto en el gobierno se le dio más prioridad al modelo neoliberal y seguir con el camino de los predecesores de Vicente Fox.

En los primeros años de Vicente Fox no se observó ningún cambio en la economía del país y la ineficiencia del gobierno para actuar de una manera racional “la economía interna no genera una dinámica propia y el Estado está incapacitado económica y políticamente para actuar”<sup>239</sup>, tal parece que el gobierno de Vicente Fox es una continuación del gobierno de Ernesto Zedillo, donde la economía mexicana no puede crecer.

Cuadro n° 6. PIB real de México y variación porcentual, durante el gobierno de Vicente Fox, 2001-2006, miles de pesos 1980=100.

Año	Cantidad	Variación %
2001	7'100,495.4	-0.2
2002	7'159,194.1	0.8
2003	7'255,952.6	1.4
2004	7'545,887.5	4.0
2005	7'788,319.7	3.2
2006	8'187,640.8	5.1

**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Aparicio Cabrera, Abraham, “Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX”, Economía informa número 369, julio-agosto 2009, pág. 72.

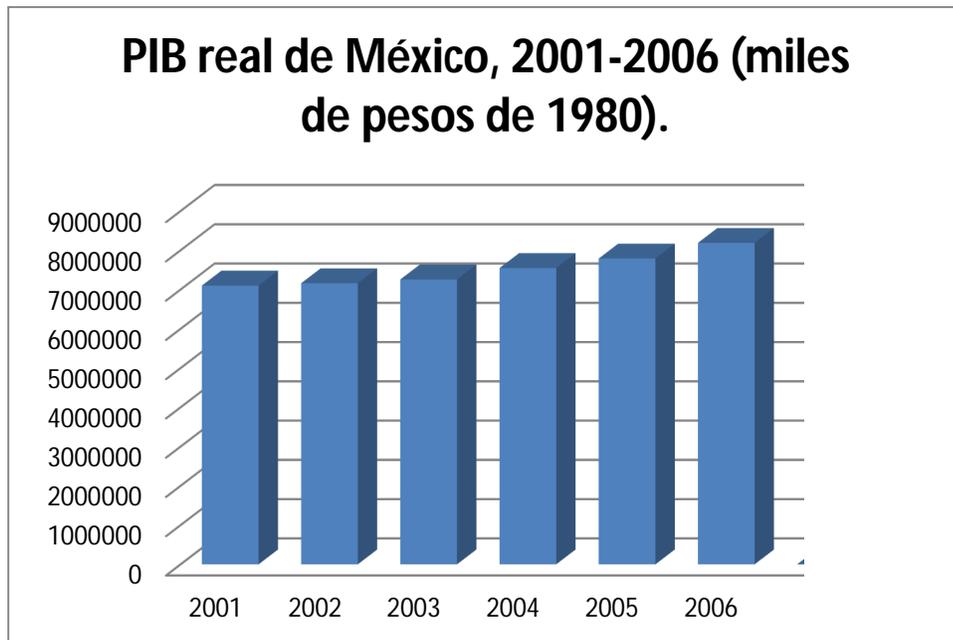
En la siguiente gráfica se puede observar el crecimiento porcentual del PIB, que en el primer año de gobierno de Vicente Fox, fue nulo. Para el segundo año de su gobierno no alcanzó ni el 1% de crecimiento real, ya para 2003 en su tercer año de gobierno se pudo crecer más de 1% llegando a 1.4%, pero fue hasta su cuarto año de gobierno en 2004 que alcanzó un 4.2%, pero esto no siguió así ya que

<sup>238</sup> Idem.

<sup>239</sup> Anima Puentes, Santiago, op. cit., pág. 135.

para su quinto año de gobierno, en el 2005 fue de 3.1% y para su último año de gobierno en 2006, el crecimiento porcentual real del PIB alcanzó 4.9%, el crecimiento porcentual más grande dentro del gobierno de Vicente Fox.

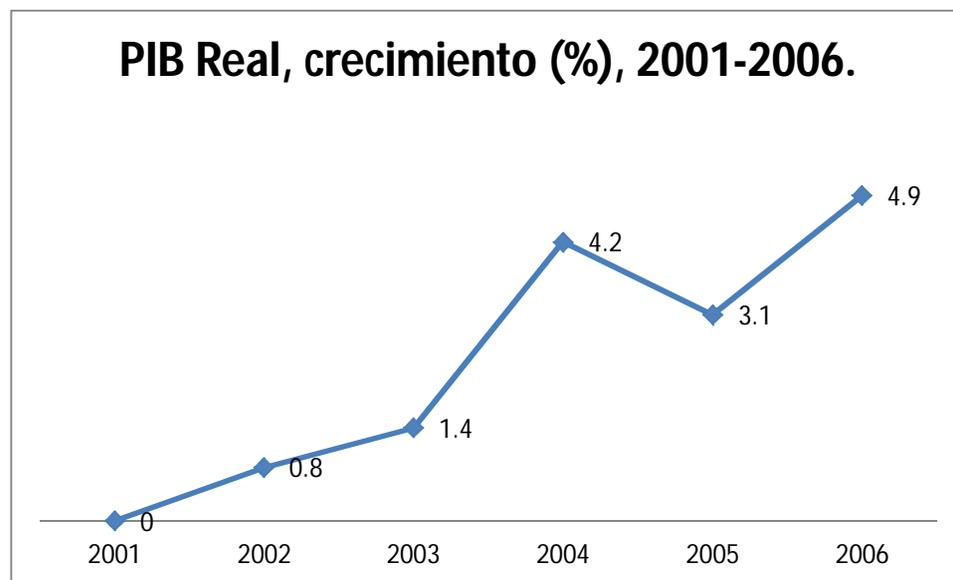
Gráfica n° 7.



Elaboración propia con datos de: Aparicio Cabrera, Abraham, "Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX", Economía informa número 369, julio-agosto 2009, pág. 72.

En la siguiente gráfica se puede observar que el crecimiento porcentual del PIB durante el gobierno de Vicente Fox, que comprendió de 2001 a 2006, fue nulo y la tendencia fue muy ligera a la alza. El incremento del PIB porcentual del país durante el gobierno de Vicente Fox fue muy bajo con una ligera tendencia a la alza pero es casi imperceptible. De haber alcanzado un crecimiento más o menos aceptable al final del sexenio de Ernesto Zedillo, para el primer año de Vicente Fox el PIB tuvo un retroceso al no poder crecer ni un 1%, aunque tuvo un incremento al final de su sexenio; todo ello, a pesar de haber prometido alcanzar una tasa de crecimiento del 7% en el PIB anual, durante todo el sexenio.

Gráfica n° 8.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Tello, Carlos, “Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009”, Economía UNAM vol.7, núm. 19, pág. 28.

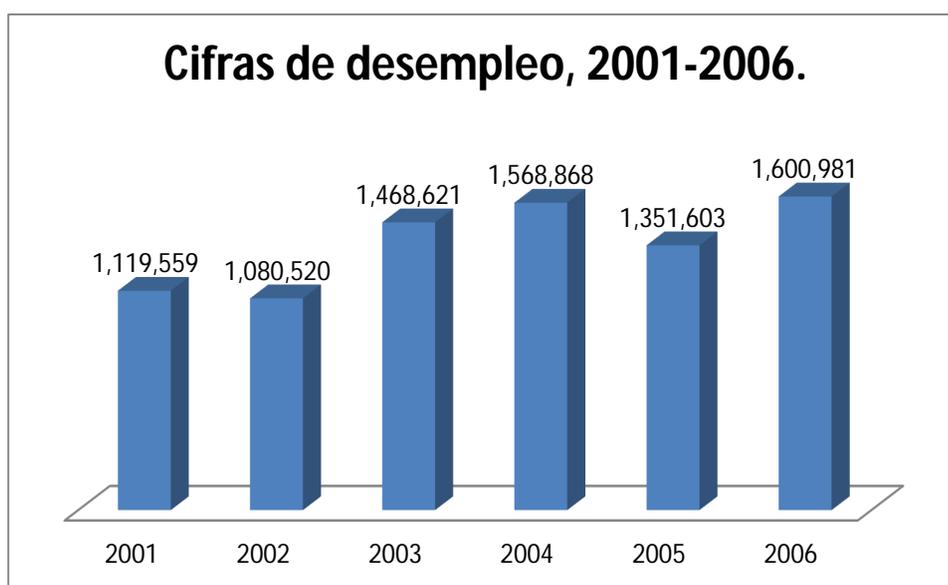
El darle prioridad a la estabilidad macroeconómica a cambio del crecimiento del país, trajo consigo otros problemas tales como el desempleo y por consiguiente el aumento de la pobreza, “el escaso crecimiento de la economía generó un enorme déficit de empleos formales y propició que cerca de la mitad de la población del país se mantuviera en la pobreza pese a programas sociales como Oportunidades”<sup>240</sup>, sin embargo parece que los programas están mal encaminados ya que no se superó la pobreza, mas sin en cambio se genero más pobreza, esto por la política económica que se siguió, que aparte de dar prioridad a la estabilización, generó una desigualdad mayor en cuanto ingresos.

El desempleo fue en aumento durante el gobierno de Vicente Fox, que abarca del 2001 al 2006, se registraron grandes cantidades de personas que no tenían empleo, para su primer año de gobierno se alcanzó una cifra de 1'119,559 personas desempleadas y para el final de su sexenio en el 2006 se llegó hasta una cifra de 1'600,981 personas desempleadas.

<sup>240</sup> Quintana, Enrique, op. cit., pág. 14.

Como se observa en la siguiente gráfica, el desempleo en el gobierno de Vicente Fox, fue en aumento, aunque en el segundo año haya retrocedido con respecto al primer año y para el quinto año también retrocedió respecto al cuarto año, pero aumento más de una tercera parte del año que inicio su sexenio a cuando lo termino.

Gráfica n°9.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

El salario mínimo real en promedio por año con precios de la segunda quincena de diciembre de 2010, nos muestra que en el periodo de Vicente Fox que comprende de 2001 a 2006, nos muestra como se comportó, que fue a la baja, pero se mantuvo estable con una ligera perdida de su poder adquisitivo. El siguiente cuadro nos muestra que en el primer año de gobierno de Vicente Fox, el salario real en promedio fue de 60.08 y al final de su periodo de gobierno el salario mínimo real fue de 59.14; llegando a su punto más alto en su segundo año de gobierno, en 2002 el salario mínimo real alcanzó la cifra de 60.48 y el mínimo fue en su ultimo año de gobierno.

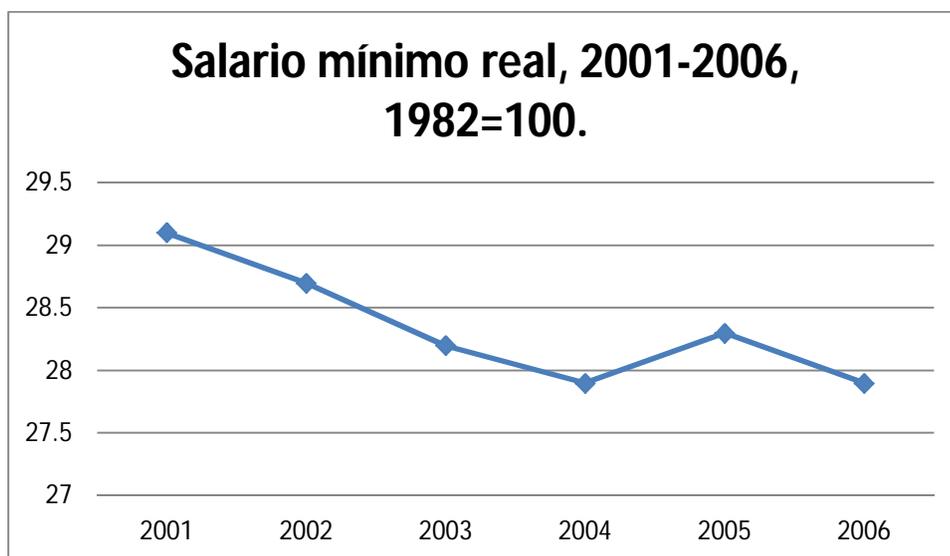
Cuadro n° 7. Salario mínimo real promedio anual en el periodo de 2001-2006, diciembre de 2010.

Año	Salario real \$
2001	60.08
2002	60.48
2003	60.06
2004	59.23
2005	59.21
2006	59.14
<b>Promedio</b>	<b>59.70</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en los datos de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, [www.conasami.gob.mx](http://www.conasami.gob.mx) . Deflactado con el Índice Nacional de Precios al Consumidor para familias con ingreso de hasta un salario mínimo.

El salario mínimo real, durante el periodo de gobierno de Vicente Fox (2001-2006), se mantuvo estable con tendencia a la baja, por lo que cada año se podían comprar menos artículos que los años anteriores, en su primer año el salario mínimo fue de 29.1 pesos y para el termino de su sexenio fue de 27.9 pesos, las cifras están en términos reales con una base de 1982= 100. El resultado fue que se generaron más pobres que al inicio de su sexenio.

Gráfica n° 10.

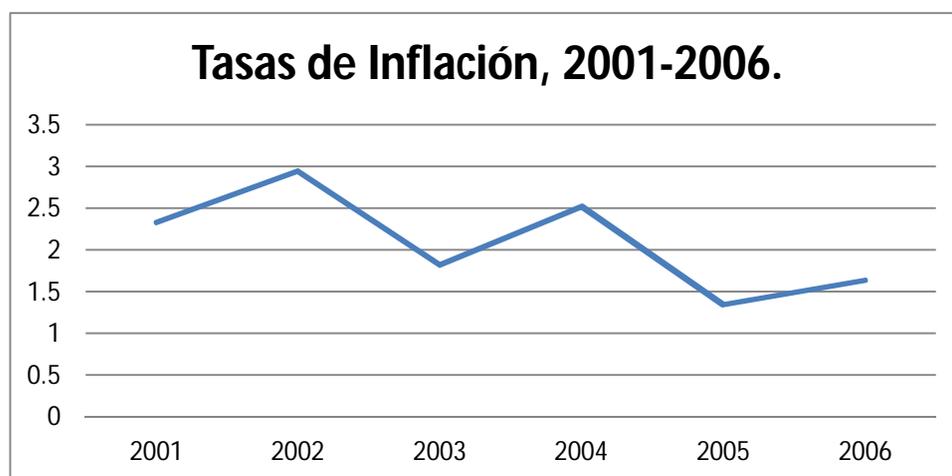


**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Tello, Carlos, "Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009", Economía UNAM vol.7, núm. 19, pág. 28.

Por las malas experiencias de la economía mexicana en las crisis anteriores con elevada inflación, lo primordial es mantener la inflación baja, es el objetivo primordial del gobierno “indudablemente que el objetivo de tener una inflación reducida es primordial y deseable para cualquier economía, pero igual de loable es el objetivo de un crecimiento económico con el que se logre generar empleos productivos y bien remunerados que la población demanda”<sup>241</sup>, aunque esto conlleve algo de inflación, pero hay que tener prioridades, si es más importante tener una inflación baja o a muchas personas desempleadas, que es lo que esta por encima de los objetivos del gobierno, si la baja inflación o el bienestar de la mayoría de la población.

En cuanto comenzó el gobierno de Vicente Fox se vieron sus tendencias de política económica, “desde el año 2001 se han adoptado en cuanto a política monetaria las metas de inflación como una manera de influir en las expectativas de los agentes económicos y que sirven de ancla de precios para mantener bajo control la inflación”<sup>242</sup>, han influido en las expectativas de los agentes económicos para mantener baja la inflación.

Gráfica n° 11.



**Fuente:** Elaboración propia, con datos de INEGI, [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

<sup>241</sup> Villareal, René, op. cit., pág. 707.

<sup>242</sup> Idem.

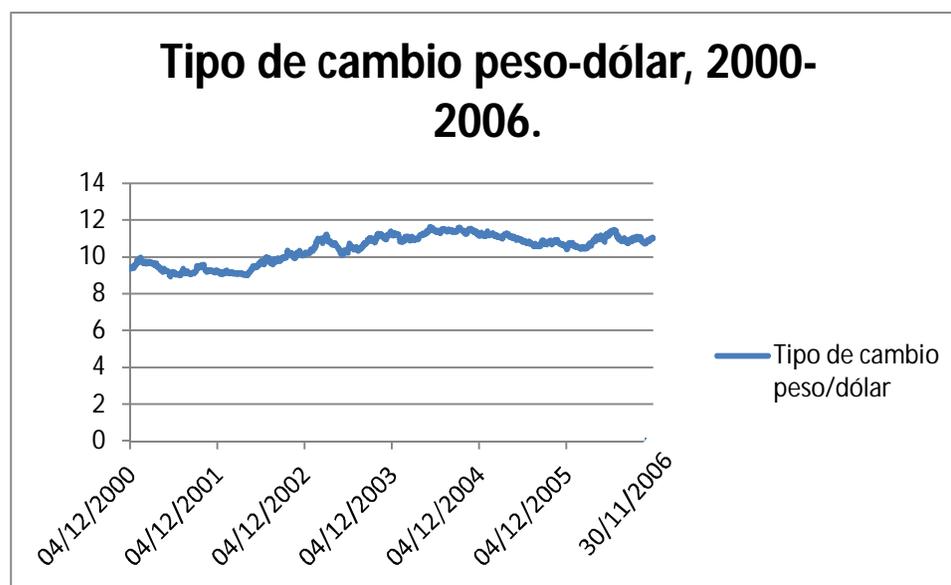
Por otro lado nos encontramos que el tipo de cambio del peso con respecto al dólar se mantuvo estable durante el sexenio de Vicente Fox, ya que es un requisito en la política económica neoliberal, para la estabilización de los mercados “el libre movimiento de capitales y la internacionalización de los mercados financieros obligan a instrumentar políticas de estabilidad monetaria-cambiaria para evitar las prácticas especulativas que se derivan de tal contexto”<sup>243</sup>, así los grandes capitales piden un país que sea estable para poder invertir su capital y no tener muchos riesgos, pensando que su dinero esta seguro, ya que el gobierno los protege ante cualquier imprevisto, a través de las políticas restrictivas implementadas por el gobierno, tanto fiscal como monetaria.

Como se puede observar en la siguiente grafica el tipo de cambio se mantuvo estable durante todo el sexenio, con una ligera tendencia a la alza, pero sin cambios bruscos del precio, comenzando el sexenio el 4 de diciembre de 2000 con un tipo de cambio de 9.41 pesos por dólar, hasta llegar al final de su sexenio el 30 de noviembre de 2006 con un tipo de cambio de 10.99 pesos por dólar. Llegando a un máximo de tipo de cambio de 11.63 pesos por dólar el 10 de mayo de 2004 y un mínimo de tipo de cambio de 8.94 pesos por dólar el 21 de mayo de 2001. Lo que para el gobierno mexicano no es una variación muy grande en el tipo de cambio, se diría que fue estable el tipo de cambio del peso con respecto al dólar, se mantuvo la disciplina fiscal que tanto les gusta a los neoliberales. También se puede observar en la grafica que el tipo de cambio se mantuvo cercano a los 10 pesos por dólar en los primeros años de gobierno de Vicente Fox y en los últimos años de su gobierno se mantuvo cercano a los 11 pesos por dólar, y así no tener variaciones bruscas en el tipo de cambio.

---

<sup>243</sup> Huerta González, Arturo, “Alternativas de política económica para el crecimiento sostenido”, Economía UNAM vol. 3 núm. 7, pág. 152.

Gráfica n° 12.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de Banco de México, [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

Como en los sexenios anteriores, en el sexenio de Vicente Fox no fue la excepción, las importaciones continuaron siendo mayores que las exportaciones, lo que generó un déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, aunque no llegó a cifras de su antecesor, fue estable el déficit.

Cuadro n° 8. Balanza Comercial, 2001-2006 (millones de dólares).

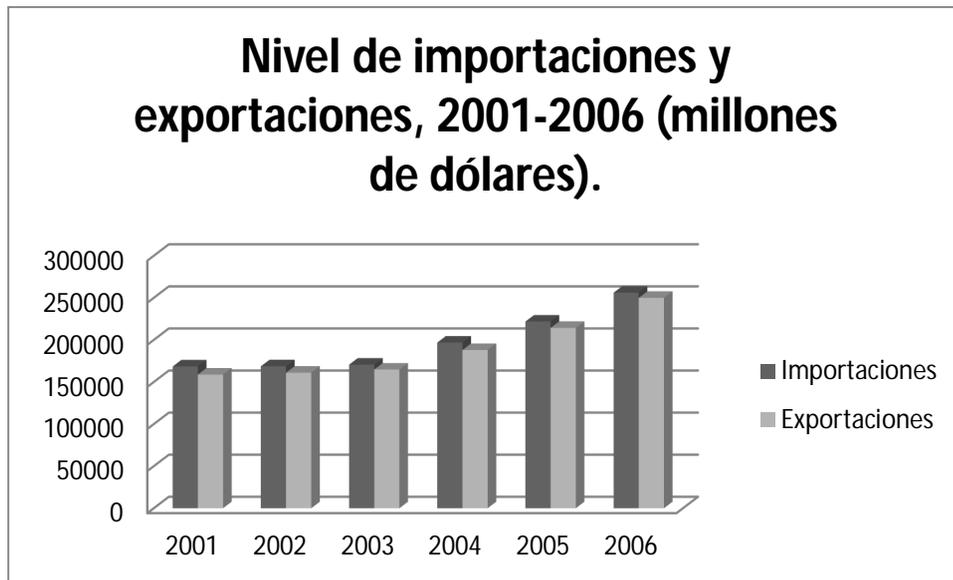
Año	Importaciones	Exportaciones	Déficit
2001	168,396.5	158,779.7	9,616.80
2002	168,678.9	161,046.0	7,632.90
2003	170,145.8	164,766.4	5,379.40
2004	196,809.6	187,998.5	8,811.10
2005	221,819.5	214,233.0	7,586.50
2006	256,058.4	249,925.1	6,133.30

**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Aparicio Cabrera, Abraham, "Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX", Economía informa número 369, julio-agosto 2009, pág. 79.

En la siguiente gráfica se puede observar el aumento tanto de las exportaciones como de las importaciones, aunque el de las importaciones fue mayor al de las

exportaciones, creando un déficit en las cuentas nacionales, se puede observar que las exportaciones están muy relacionadas con las importaciones, aunque en menor cantidad.

Gráfica n° 13.



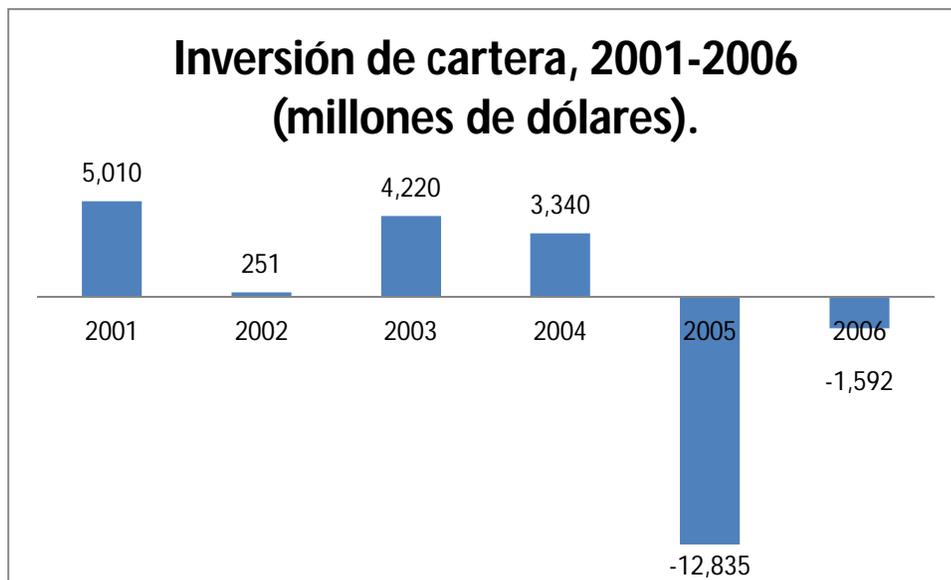
**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Aparicio Cabrera, Abraham, "Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX", Economía informa número 369, julio-agosto 2009, pág. 79.

Las políticas económicas que se aplicaron durante el gobierno de Vicente Fox, fueron para estabilizar a la economía, dejando de lado el crecimiento económico "la liberalización económica y la política de estabilidad no generan condiciones rentables para la inversión productiva, ni aspectos financieros y macroeconómicos necesarios para el crecimiento sostenido de la economía, por lo que han llevado a esta a depender de la entrada de capitales"<sup>244</sup>, por lo que la economía mexicana esta muy ligada a las fluctuaciones de la bolsa, ya que los inversionistas extranjeros, solo buscan las mejores condiciones para invertir en la bolsa y no invierten en algo productivo para el país.

<sup>244</sup> Idem.

Como se puede observar en la siguiente grafica, la inversión de cartera en México fue muy volátil, por lo que no se debe de tener la economía muy relacionada en este rubro, ya que es muy fácil perder todo lo que se ha logrado.

Gráfica n° 14.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Caballero, José Luis, "México aprovecha crisis para atraer inversión de cartera", El Economista, martes 26 de febrero del 2013, pág. 4.

Al darle más prioridad a la estabilidad macroeconómica, los indicadores macroeconómicos se mantienen en un nivel cercano, esto no quiere decir que sea bueno, sino que no pasa nada "la economía mexicana comienza un periodo de estancamiento económico prolongado y no logra el despegue industrial necesario para superar las dificultades existentes"<sup>245</sup>, sigue la desigualdad entre pobres y ricos. Los que ganan son unos cuantos ricos en México y otros cuantos extranjeros.

Como se puede observar en la siguiente gráfica la inversión extranjera en México durante el gobierno de Vicente Fox, que comprendió el periodo de 2001-2006, fue muy irregular, pero lo importante es que no ayudó en mucho ya que el dinero no fue a parar a algo productivo para la economía del país y solo tuvieron sus

<sup>245</sup> Ánima Puentes, Santiago, op. cit., pág. 135.

ganancias y gracias a las políticas de libre movimiento de capitales no pagan intereses.

Gráfica n° 15.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Caballero, José Luis, "México aprovecha crisis para atraer inversión de cartera", *El Economista*, martes 26 de febrero del 2013, pág. 4.

El gobierno al darle prioridad al neoliberalismo, como mantener la inflación estable, se olvida de las necesidad de las personas "la política monetaria y fiscal de estabilización no genera liquidez suficiente para encarar los problemas de insolvencia y estancamiento, sino por el contrario, actúa en forma pro-cíclica ante la vulnerabilidad externa"<sup>246</sup> y deja al país ante lo que quieran hacer los inversionistas, en su mayoría extranjeros, para que inviertan en lo que más les convenga y se va perdiendo soberanía.

El gobierno de Vicente Fox se caracterizó por un bajo crecimiento económico, un alto índice de desempleo y niveles bajos de inflación, "para la reactivación del crecimiento económico a capacidad plena en el corto plazo, no se requiere de reformas estructurales, como parece argumentar el gobierno para justificar el

<sup>246</sup> Huerta González, Arturo, op. cit., pág. 153.

estancamiento estabilizador, sino del fortalecimiento de la demanda agregada”<sup>247</sup>, ya que las políticas restrictivas no ayudan al crecimiento económico.

El gobierno de Vicente Fox se equivocó al darle prioridad a la estabilización, ya que esto conllevó otros problemas más graves, “es mejor generar condiciones de crecimiento económico a pesar de la inflación para evitar la depresión y problemas de insolvencia, los cuales afectan la demanda por préstamos, la oferta crediticia y la actividad económica”<sup>248</sup>, la estabilidad con baja inflación generó que la economía no creciera y esto fue a lo que le llamaron el estancamiento estabilizador.

### **3.2.2 Gobierno de Felipe Calderón (2006-2012): El Gobierno del Desempleo e Inseguridad Pública.**

Para el siguiente sexenio, el país se encontraba en la incertidumbre política; “en 2006 Felipe Calderón Hinojosa asumió la Presidencia por la puerta trasera, sirviéndose de una estrategia de asalto bancario. El congreso era en ese momento un circo donde los diputados impugnaban la contienda electoral”<sup>249</sup>, el autodenominado presidente del empleo aparecía en escena bajo una cuestionada elección presidencial.

La inseguridad se hizo presente en el sexenio de Felipe Calderón y empeoró cuando decidió comenzar una *guerra contra el narco* “el aumento de la inseguridad ha tenido un impacto sobre la economía, tanto por que implica un elevado costo para el desarrollo de actividades en varias entidades federativas como por que ha impactado negativamente la imagen del país”<sup>250</sup>, esto afecta más al turismo y la inversión extranjera por la imagen que se tiene del país, también por las extorsiones de las cuales son víctimas empresarios y comerciantes.

---

<sup>247</sup> Villareal, René, op. cit., pág. 709.

<sup>248</sup> Huerta González, Arturo, op. cit., pág. 161.

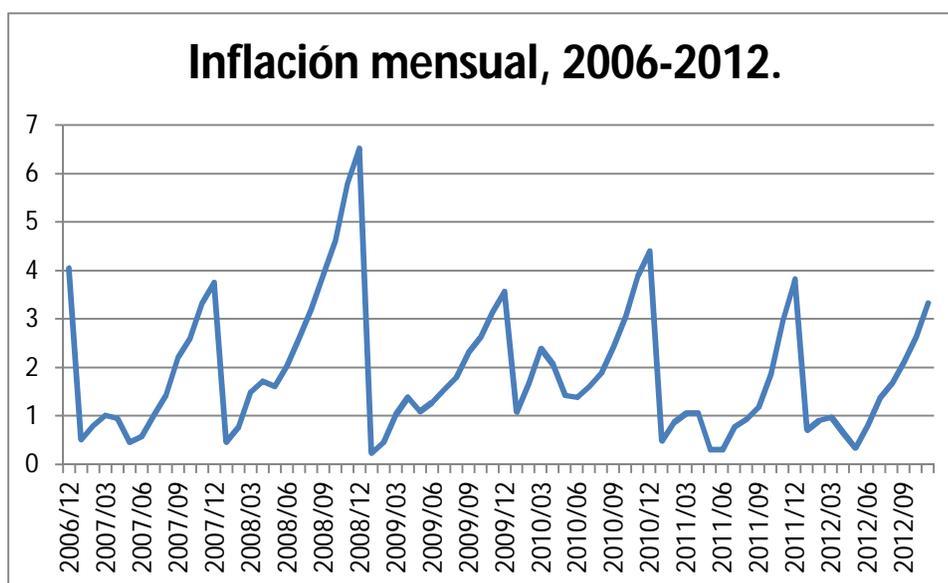
<sup>249</sup> Villoro, Juan, “De la dictadura perfecta a la caricatura perfecta”, Enfoque Reforma número 968, 25 de noviembre del 2012, pág. 7.

<sup>250</sup> Guerrero Gutiérrez, Eduardo, “Crisis de seguridad y retroceso en libertades”, Enfoque Reforma número 968, 25 de noviembre del 2012, pág. 10.

Para el sexenio de Felipe Calderón se siguió con el estancamiento estabilizador de su antecesor Vicente Fox, con muy ligeros cambios en cuanto a política económica, “la Presidencia ya no fue igualmente omisa en el control de la política económica, pero el propio Presidente, ex alumno del ITAM, fue un convencido de la disciplina fiscal que permaneció como norma”<sup>251</sup> por lo tanto siguió la misma línea de Vicente Fox al darle más prioridad a mantener la inflación baja a cambio del crecimiento económico.

Como se puede observar en la siguiente grafica, la inflación se mantuvo estable, salvo unos pocos meses que se salen de la línea, pero la mayoría se mantiene en un rango de estabilidad.

Gráfica n° 16.

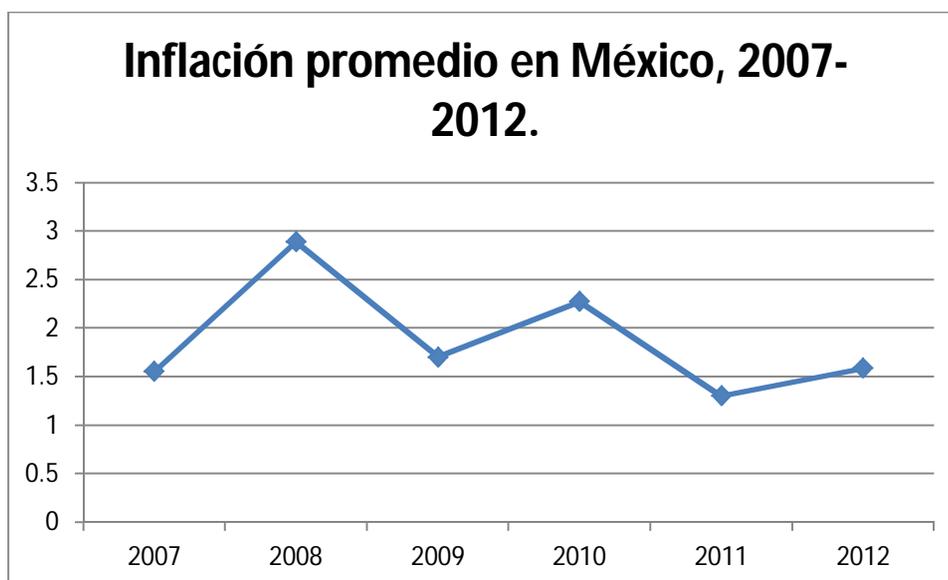


Fuente: Elaboración propia con datos de: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

En la siguiente gráfica se puede observar la inflación acumulada anual durante el gobierno de Felipe Calderón que comprende el periodo de 2007 a 2012, la inflación se mantuvo estable durante todo el sexenio, se mantuvo dentro del consenso de Washington que pide la inflación entre el rango 3 +/- 1.

<sup>251</sup> Quintana, Enrique, op. cit., pág. 14.

Gráfica n° 17.



Fuente: Elaboración propia con datos de: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

En el sexenio de Felipe Calderón el poder adquisitivo de los salarios tuvo una gran pérdida para la población de bajos recursos, “los salarios reales han crecido menos que la productividad. Es el capital, y no la mano de obra, quien se ha beneficiado de los incrementos en la productividad”<sup>252</sup>, la repartición no es como debería de ser para los niveles que se manejan de producción. Los trabajadores se vieron muy afectados, ya que “el ingreso laboral per cápita creció 1.6 por ciento, el aumento en el costo de los alimentos que integran la canasta alimentaria fue de 42 por ciento, con lo cual se generó una pérdida del poder adquisitivo de 28 por ciento en el salario real y el porcentaje de mexicanos que ingresaron a pobreza extrema se elevó 26 por ciento”<sup>253</sup>, el nivel de pobreza aumentó en el sexenio de Felipe Calderón, dejando más pobres que cuando llegó al cargo.

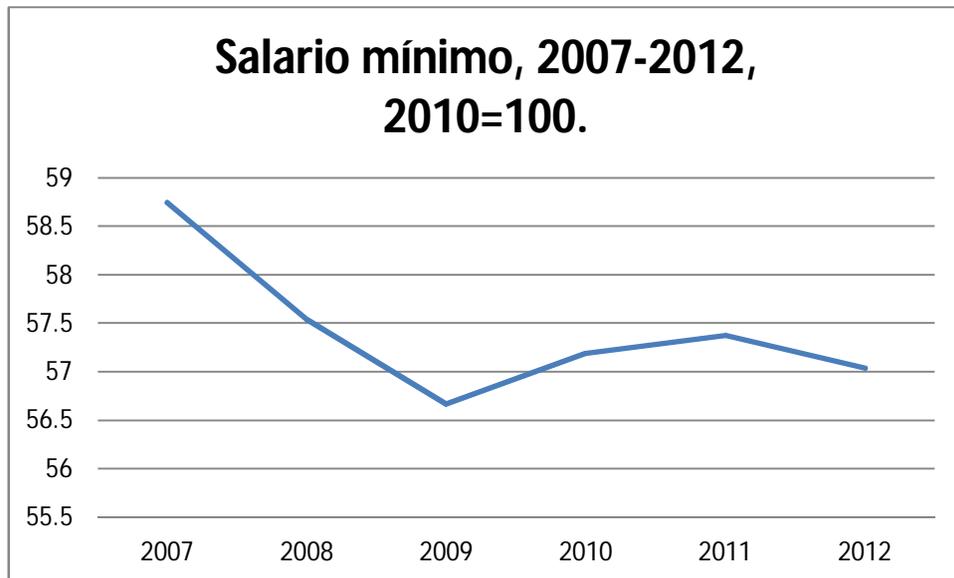
Como se puede observar en la siguiente gráfica, el salario mínimo real tuvo una pérdida de poder adquisitivo durante el periodo de gobernación de Felipe Calderón, lo que también ocasionó que aumentara la pobreza en el país. La

<sup>252</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 28.

<sup>253</sup> “En los últimos 6 años”, La Razón de México, 4 de diciembre de 2012, número 1103, pág. 15.

gráfica muestra una tendencia a la baja en los primeros años, para después tener un ligero repunte y más tarde volver a bajar.

Gráfica n° 18.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de Comisión Nacional de los Salarios Mínimos [www.conasami.gob.mx](http://www.conasami.gob.mx), consultado el 10/abril/2013.

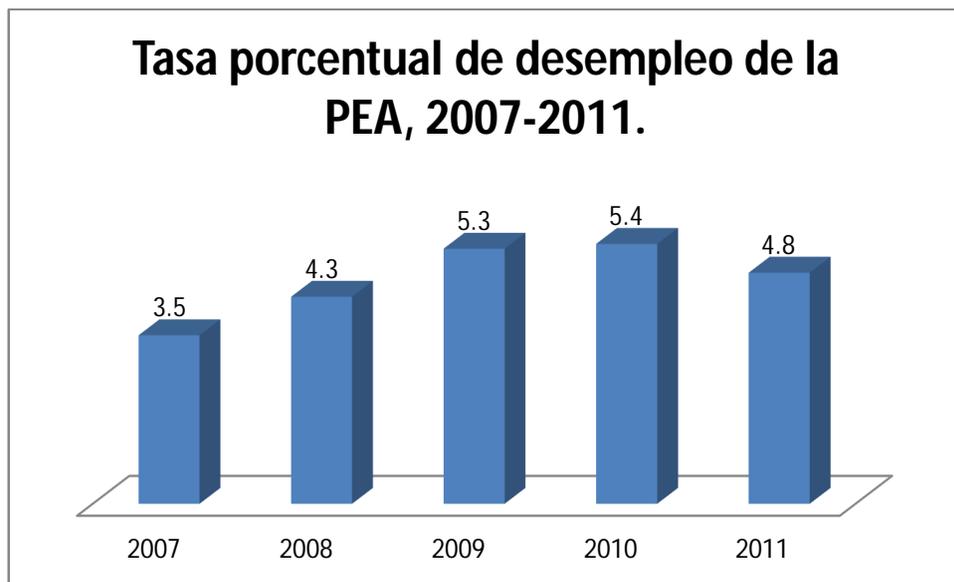
La falta de empleo trajo consigo otros problemas sociales como la delincuencia “la población en edad de acceder al mercado de trabajo se ha enfrentado a la alternativa de: incorporarse a las filas del mercado informal, precario o bien emigrar a Estados Unidos a buscar un trabajo que en México no encuentra”<sup>254</sup> en busca de oportunidades que no se encuentran en el país. Otra válvula de escape para los bajos salarios y la falta de empleo es el comercio informal, el cual creció durante el periodo de gobierno de Felipe Calderón, ante las escasas oportunidades “como resultado la informalidad creció fuertemente y alcanzó el 29.2 por ciento de la población ocupada, equivalente a 14.2 millones de personas”<sup>255</sup>, esto es una gran proporción de las Personas en edad de trabajar, dentro de la informalidad.

<sup>254</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 28.

<sup>255</sup> Quintana, Enrique, op. cit., pág. 16.

Como se puede observar en la siguiente gráfica, el desempleo aumentó durante el gobierno de Felipe Calderón, teniendo en 2009 el mayor desempleo, pero no se redujo en mucho para el final de su sexenio, teniendo casi los mismos niveles que en 2009, muy alto nivel de desempleo con respecto a la Población Económicamente Activa.

Gráfica n° 19.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de: CONEVAL, tomado de Quintana, Enrique, "Estabilidad y mediocre crecimiento", Enfoque, Reforma número 968, 25 de noviembre del 2012, pág.18.

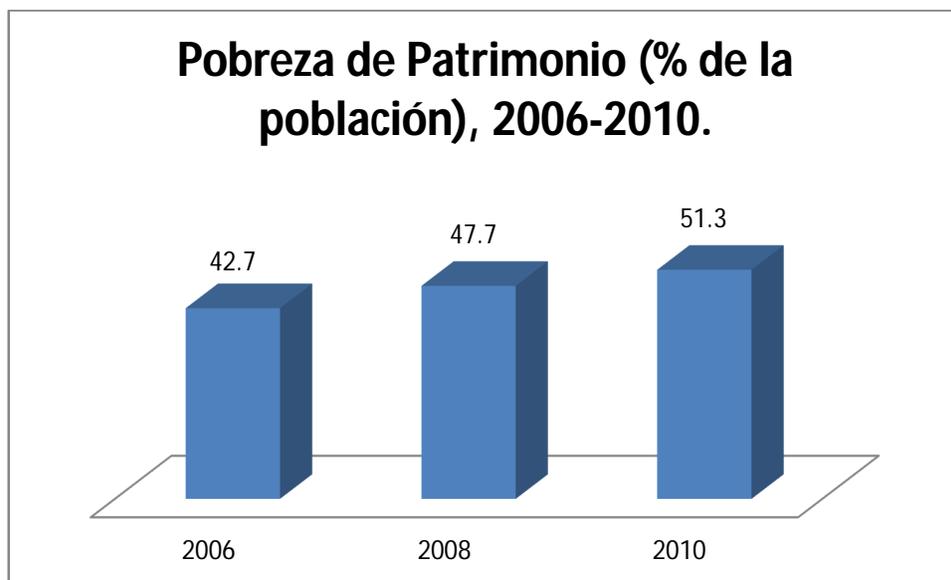
Los niveles de pobreza aumentaron, de acuerdo con el nivel de ingresos, durante el sexenio de Felipe Calderón "en términos absolutos, la cifra de pobres pasó de 52.7 a 57.5; es decir, poco menos de 5 millones de pobres más"<sup>256</sup>, dejando al final de su sexenio un incremento de pobres.

En la siguiente gráfica se puede observar como aumentó el nivel de pobreza de patrimonio de cuando Felipe Calderón llegó al gobierno del país, hasta el 2010, que son los datos más recientes que se tienen. Se logra observar que siempre tuvo una tendencia a la alza y nunca durante su gobierno disminuyó.

---

<sup>256</sup> Idem.

Gráfica n° 20.



Fuente: Ibidem, p. 19.

A pesar de que se aumentó el gasto durante el gobierno de Felipe Calderón no se produjo un crecimiento económico y el nivel de pobres aumentó, esto nos lleva a pensar si ¿Se destinó mal el gasto público? o ¿A quien benefició el gasto realmente?, “el gasto público social no beneficia más a los que menos tienen: prácticamente la mitad de ese gasto beneficia a la población de mayores ingresos (a 40% de la población relativamente más rica)”<sup>257</sup> entonces el gasto público social está mal gastado por que no ayuda a los que debería de ayudar.

En la siguiente gráfica se puede observar el aumento en la población que padeció pobreza alimentaria durante el gobierno de Felipe Calderón, los datos más recientes son de 2010, pero se logra observar que aumentó la pobreza alimentaria y durante su gobierno nunca disminuyó.

<sup>257</sup> Tello, Carlos, op. cit., pág. 30.

Gráfica n° 21.



Fuente: Ibidem.

Durante el gobierno de Felipe Calderón, el tipo de cambio del peso con respecto al dólar se mantuvo estable los primeros años, después tuvo un incremento y después no tuvo grandes fluctuaciones. El primer día de gobierno de Felipe Calderón el 4 de diciembre de 2006, se encontraba en un tipo de cambio de 10.95 pesos por dólar, llegando a su máximo el 2 de marzo de 2009 que fue de 15.36 pesos por dólar; y un mínimo de 9.91 pesos por dólar el 5 de agosto de 2008. Teniendo un promedio durante todo su sexenio de 12.27 pesos por dólar.

Gráfica n° 22.



Fuente: Elaboración propia con datos de: [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

El PIB de México creció muy poco durante el gobierno de Felipe Calderón que abarca de 2007 a 2012, pero cabe mencionar que se ha dejado de lado lo que realmente es parte del crecimiento “parte del sector productivo de la economía nacional –agricultura, minería, manufacturas- ha crecido muy por debajo de la economía en su conjunto. Los servicios han sido *el motor* del mediocre crecimiento económico”<sup>258</sup>, lo que nos ha convertido en un país de servicios.

En la siguiente gráfica se puede observar el mediocre crecimiento del PIB en México durante el gobierno del “Presidente del empleo”, se puede observar que durante los primeros dos años de su gobierno se creció muy poco y para el tercer año de gobierno se tuvo un retroceso en el PIB en gran medida por la correlación que existe entre nuestro país y Estados Unidos, cabe recordar que fue el año que más afectó la crisis en el país vecino. Ya para los últimos años se tuvo un incremento en el PIB, pero es muy bajo y el país no logra avanzar, la economía esta estancada.

Gráfica n° 23.



**Fuente:** Elaboracion propia con datos de: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

<sup>258</sup> Idem, pág.35.

En la gráfica anterior se puede observar el mediocre crecimiento, durante el gobierno de Felipe Calderón, la tendencia nos muestra que no se logró mucho durante el sexenio de Felipe Calderón, el PIB se mantuvo en la misma línea prácticamente durante todo el sexenio, excepto por 2009 que tuvo una caída.

El déficit en cuanto a las importaciones y las exportaciones no fue tan grande como en sexenios anteriores durante el periodo de Felipe Calderón de 2007 a 2012, aunque el déficit varió mucho durante el sexenio, se mantuvo el déficit nunca se tuvo superávit, como se puede observar en el siguiente cuadro el año con menor déficit fue en 2010 y donde se registró un mayor déficit fue en 2008.

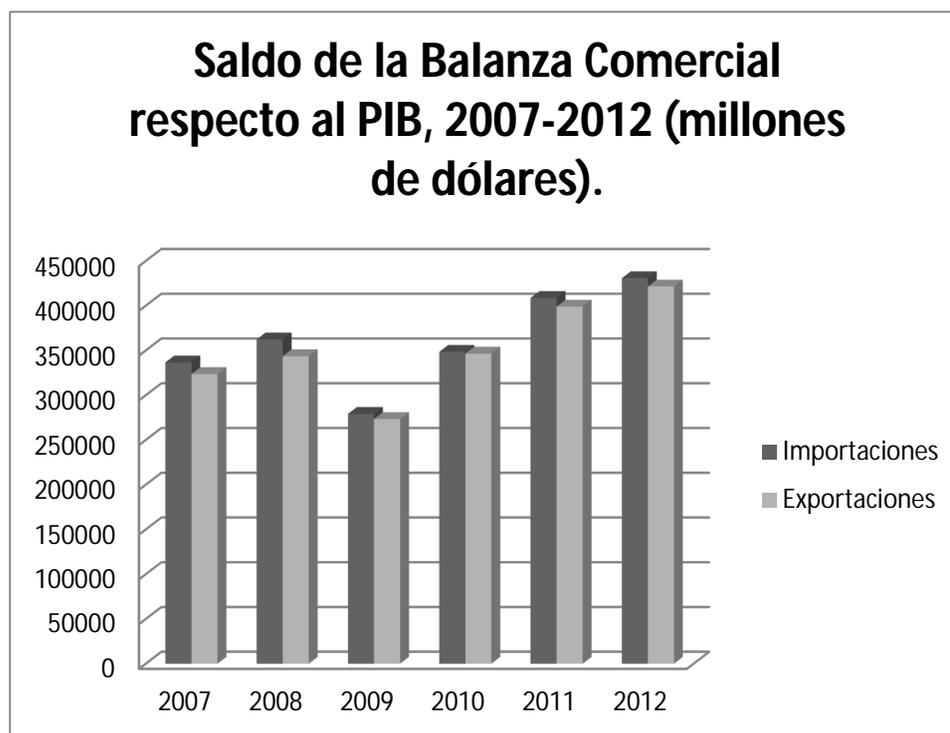
Cuadro n° 9. Saldo de la Balanza Comercial, 2007-2012 (millones de dólares).

<b>Año</b>	<b>Importaciones</b>	<b>Exportaciones</b>	<b>Déficit</b>
2007	336,588.9	323,619.1	12,969.8
2008	362,313.3	343,588.3	18,725.0
2009	279,077.2	273,309.8	5,767.4
2010	348,410.6	346,462.0	1,948.6
2011	408,632.2	398,961.0	9,671.3
2012	430,679.8	421,431.2	9,248.6

**Fuente:** Elaboración propia con datos de: [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

El déficit aunque fue grande en los primeros dos años de gobierno de Felipe Calderón, no se nota mucho por la cantidad de comercio que hubo, y para 2010 se nota que el déficit no fue tanto, es una cantidad baja en términos porcentuales, para que en los últimos dos años aumentara de nuevo.

Gráfica n°24.

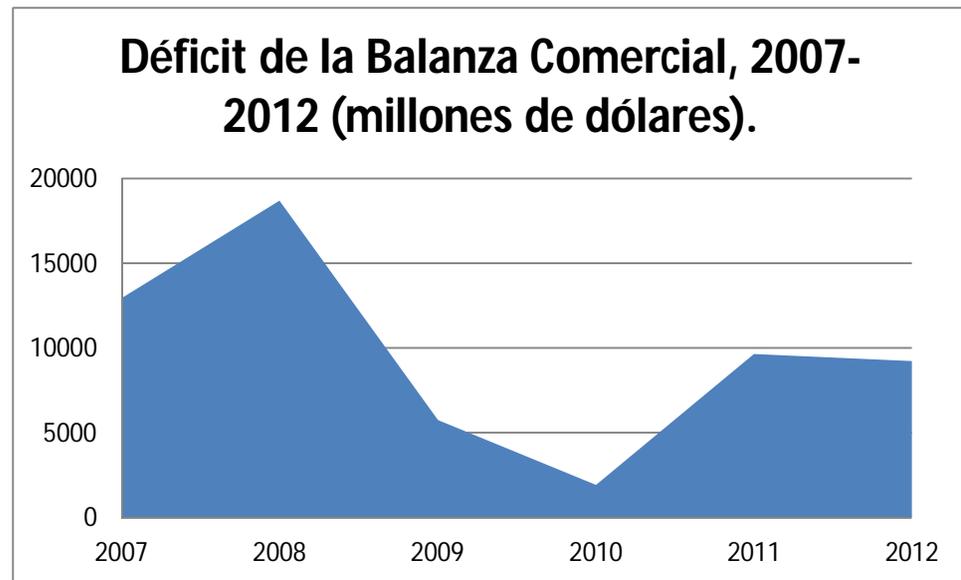


**Fuente:** Elaboración propia con datos de: [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

Aunque el déficit sea mucho, por la cantidad de importaciones y exportaciones, se nota que las importaciones están muy parejas con las exportaciones durante el periodo de gobierno de Felipe Calderón, tiene mucha relación lo que se importa con lo que se exporta, como se pudo observar en la gráfica anterior, solo en 2008 se separan mucho pero en los demás años las líneas casi se juntan.

Por otro lado en la siguiente gráfica se puede observar el nivel del déficit en términos absolutos y no porcentuales, se observa claramente que en los primeros dos años del gobierno de Felipe Calderón el déficit fue muy grande, de hecho en el primer año duplicó al del año anterior y para su segundo año de gobierno el déficit fue aun mayor, para los siguientes dos años bajo, pero al final del sexenio en los últimos dos años de su gobierno volvió a subir y se mantuvo prácticamente igual en los últimos dos años.

Gráfica n° 25.

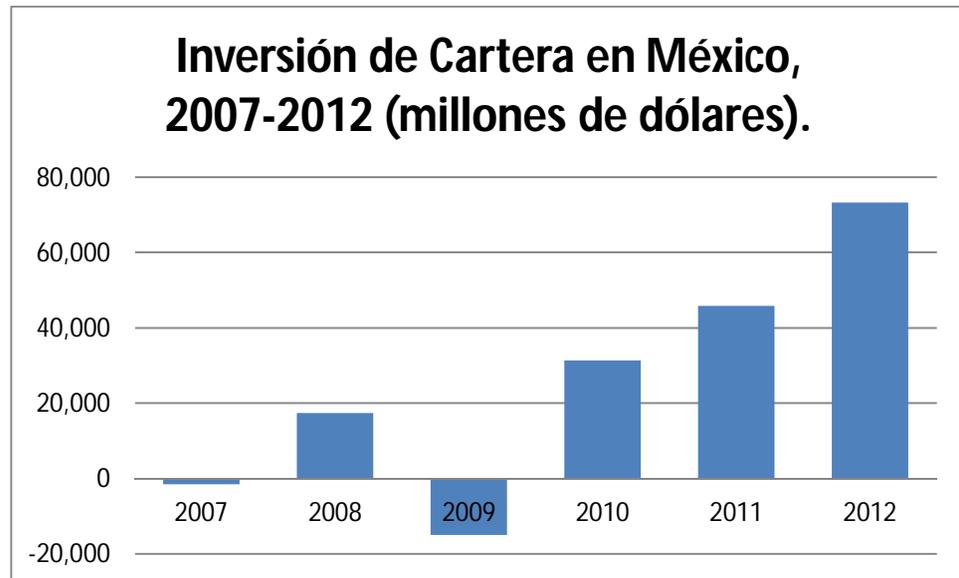


Fuente: Elaboración propia con datos de: [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx), consultado el 10/abril/2013.

La inversión de cartera en México, durante el gobierno de Felipe Calderón que abarca el periodo de 2007 al 2012, tuvo altibajos, en el primer año fue negativo por muy poco, para el segundo año de su sexenio se recuperó teniendo una gran inversión, para el tercer año del sexenio bajó en gran medida, siendo este año el peor de su sexenio, en cuanto a inversión de cartera se refiere; para los últimos tres años de su gobierno se fue incrementando año con año, hasta alcanzar grandes cifras.

En la siguiente gráfica se puede observar como se comportó la inversión en cartera durante el sexenio de Felipe Calderón, empezando con una pérdida, después recuperándose para caer aun peor el siguiente año y de ahí un repunte hasta el final de su sexenio. Logrando que la inversión en cartera aumentara en gran cantidad, lo que no pudo hacer en la economía real o en la economía productiva, que es donde se ve realmente el crecimiento económico.

Gráfica n° 26.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Caballero, José Luis, "México aprovecha crisis para atraer inversión de cartera", El Economista, martes 26 de febrero del 2013, pág. 4.

Por su parte la inversión extranjera en el mercado de dinero, durante el periodo de Felipe Calderón, tuvo una gran inversión en el primer año, aunque cayó para el segundo año de su gobierno y se encontró con el nivel más bajo de inversión en su tercer año de gobierno en 2009, llegando a una cifra de 3,479 millones de dólares; para los años siguientes tener un repunte hasta alcanzar los 46,643 millones de dólares en el último año de su gobierno. Sin embargo, la inversión debería ser para algo productivo y no solo en el mercado de dinero que es donde los inversionistas extranjeros esperan tener ganancias jugosas en poco tiempo, dada la estabilidad que ofrece el gobierno a los extranjeros que piensan en traer su dinero al país pero solo para llevarse más dinero sin aportar nada al país.

En la siguiente gráfica se puede observar el movimiento de la inversión extranjera en el mercado de dinero, con una ligera tendencia a la baja en los primeros años, para después repuntar (y mucho) en los últimos años del gobierno de Felipe Calderón.

Gráfica n° 27.



Fuente: ibídem.

El gobierno de Felipe Calderón, al igual que el de Vicente Fox, se centro más en no salirse del consenso de Washington que en el bienestar de la población, le dieron más importancia a la estabilidad que al crecimiento económico, siguiendo las políticas neoliberales, se dedicó a crear las condiciones para que los inversionistas tengan más ventaja, mas no lo que se requiera para las personas del país. Por su parte Felipe Calderón comenzó una “guerra” contra el crimen que trajo más inseguridad al país, en lugar de generar empleos o condiciones para que estos se llevaran a cabo. El legado que Felipe Calderón dejó a su paso es de muerte, desempleo y pobreza.

## CAPITULO 4.

### IMPACTO DE LA CRISIS FINANCIERA EN LOS E.U.A. Y MÉXICO, 2007-2012.

Los grandes cambios tecnológicos en la economía han traído grandes transformaciones y avances en el comercio, la sociedad y la economía, pero también ha traído grandes pérdidas y nuevas maneras de hacer negocios, aunque no siempre para el bien de todos “a partir del proceso de desregulación financiera y con el desarrollo de una nueva ingeniería financiera, los mercados se han vuelto más inestables y volátiles”<sup>259</sup>, la desregulación financiera trajo consigo muchos problemas para los mercados que dependen mucho de su actividad, en nuestro país se ha vuelto una economía de casino, donde se juega y se puede perder.

La crisis económica que comenzó en 2007, pero tuvo más repercusiones en 2008 provocó grandes repercusiones en todo el mundo, ya que fue una crisis económica global, “millones de personas en Estados Unidos y en todo el mundo perdieron sus hogares y sus empleos. Muchos otros padecieron la angustia y el miedo de que les ocurriera lo mismo, y casi todos los que habían ahorrado dinero para su jubilación o para la educación de un hijo vieron cómo esas inversiones menguaban hasta reducirse a una fracción de su valor”<sup>260</sup> muchas personas en Estados Unidos y gran parte del mundo vieron como su esfuerzo de años de trabajo se perdió a causa de la profundización de la crisis económica.

El crecimiento económico hasta antes de la crisis había sido muy bueno teniendo elevadas ganancias a nivel mundial, sin que nadie se hubiera imaginado que después de la bonanza de años recientes el mundo caería en una gran crisis económica “las cifras de crecimiento de la economía eran, hasta el 2007, buenas, por lo que hubiéramos podido deducir que la economía mundial iba estupendamente y en principio lo que parecía un problema se circunscribía a una

---

<sup>259</sup> Soto Esquivel, Roberto, “Especulación e innovación financiera, mercado de derivados y consecuencias macroeconómicas en México”, Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2010, pág. 70.

<sup>260</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre, el libre mercado y el hundimiento de la economía mundial”, Editorial Taurus, primera edición, México, 2010, pág. 11.

parte del sector financiero de Estados Unidos<sup>261</sup>, parecía que era un pequeño problema y que se podía resolver fácilmente dentro de su territorio, sin afectar otros intereses o a otros países del otro lado del mundo.

Robert Lucas, quien en 1995 ganó el Premio Nobel de Economía y que también es profesor de la Universidad de Chicago, en 2003 en la reunión anual de la Asociación Económica Norteamericana, dio el discurso inaugural donde “declaró que era hora de que la disciplina avanzara: <el problema central de la prevención de la depresión>, declaró, <ha sido resuelto en términos prácticos>”<sup>262</sup>, el profesor afirmó que las ganancias individuales producirían ganancias para el bienestar público.

En el 2004 Ben Bernanke, quien fue profesor de Princeton y más tarde Presidente de la Reserva Nacional, declaró que “la política macroeconómica moderna había resuelto el problema del ciclo de negocios o, de manera más precisa, que había reducido el problema hasta el punto que era más una molestia que un asunto de primer orden”<sup>263</sup>, a pesar de todo parecía que tenía razón, sin importar que años antes muchos países habían caído en profundas crisis económico-financieras, y hasta una economía fuerte como Japón había pasado por una crisis.

Se nos vendió la idea de que con el neoliberalismo y la globalización económica nos olvidaríamos de los problemas de antes, como las crisis económicas, se decía que en la Nueva Economía las crisis económicas habían quedado en el pasado y que si por alguna razón llegáramos a una crisis económica, esta no sería tan grave como las crisis de antes “la teoría económica moderna con su fe en el libre mercado y la globalización, había prometido prosperidad para todos. Se suponía que la tan cacareada Nueva Economía iba a hacer posible una mejor gestión de los riesgos, y que traería consigo el final de los ciclos económicos”<sup>264</sup> y por esta razón no tendríamos que preocuparnos de las crisis económicas y los problemas que lleva consigo; sin embargo los hechos nos mostrarían la cruda realidad.

---

<sup>261</sup> Marcet, José Poal, “¡Llegó la crisis! Una visión socioeconómica y financiera de la crisis 2008-2012”, ediciones Granica, segunda edición, España, 2009, pág. 21.

<sup>262</sup> Krugman, Paul, “De vuelta a la economía de la gran depresión y la crisis del 2008”, Grupo editorial Norma, México, 2009, pág. 21.

<sup>263</sup> Ídem, pág. 22.

<sup>264</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 11.

La crisis económica pronto se extendió a todo el mundo afectando a una gran cantidad de países “lo que era distinto en esta crisis respecto a las numerosas que la habían precedido durante el último cuarto de siglo era que esta crisis llevaba la etiqueta <made in USA>”<sup>265</sup> lo que no era bueno para su política de auto engrandecimiento, en cuanto a políticas económicas se refiere, a la liberalización de los mercados y a un gobierno que no interfiera en la economía, pero más tarde se observó la profundidad de la crisis.

Sin tener idea de lo que pasaría el gobierno de los Estados Unidos declaraba unos meses antes que todo iba bien “el 19 de julio de 2007, el índice industrial Dow Jones subió por primera vez por encima de los 14000 puntos. Dos semanas después la Casa Blanca expidió una hoja informativa jactándose del desempeño de la economía bajo la vigilancia de la administración Bush”<sup>266</sup>, que sus políticas en economía habían funcionado de buena manera e incluso invitaba a todos los países a aplicar las mismas políticas.

#### **4.1 Origen y Evolución de la Crisis Financiera en los E.U.A.**

En el 2000 se rompió la burbuja tecnológica, la denominada “*dot-com crash*” o crisis punto-com, creada por las empresas punto-com, las cuales hacían negocio gracias al internet, ya que habían sido muy útiles para el crecimiento de la economía al reducir los costos de transporte y almacenamiento de los productos, pero todo cambió en la primavera “los precios de las acciones de las empresas tecnológicas cayeron un 78 por ciento entre marzo de 2000 y octubre de 2002. Se esperaban que estas pérdidas no afectaran al resto de la economía, pero sí lo hicieron”<sup>267</sup>, Estados Unidos entró en una recesión porque habían invertido mucho dinero en la tecnología y cuando la burbuja se rompió quedaron en recesión.

En la Reserva Federal estaban muy preocupados por el andar de la economía, que parecían los mismos síntomas de Japón en la crisis de finales de los 90’s

---

<sup>265</sup> Ídem, pág. 31.

<sup>266</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 171.

<sup>267</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 34.

“Greenspan más tarde escribiría que estaba preocupado por la posibilidad de una deflación corrosiva así que siguió reduciendo los intereses, finalmente llevando la tasa para los fondos federales a apenas 1%”<sup>268</sup>, pero lo que en realidad ocurrió fue que se cambió una burbuja por otra, pero esta última fue peor ya que muchos no entendían que es lo que había ocurrido.

Alan Greenspan, entonces presidente de la Reserva Federal, bajó los tipos de interés, su pretexto fue que con mayor liquidez en el mercado se reactivaría la economía, “los tipos de interés más bajos no condujeron a más inversiones en maquinaria y equipos. Funcionaron, pero sólo en el corto plazo, para reemplazar la burbuja tecnológica con una burbuja de la vivienda, que fomentó un auge del consumo y del sector inmobiliario”<sup>269</sup>, Greenspan pensó que gracias a que la inflación era baja, se podían mantener la tasa de interés baja y que si no hubiera mantenido la tasa de interés baja la economía de Estados Unidos hubiera sido una economía débil.

Previo a la crisis señalada, las hipotecas en Estados Unidos eran de 20 y hasta 30 años, las hipotecas eran de tipo fijo y los pagos no varían en todo el tiempo del préstamo, y así pueden planificar sus gastos por que siempre pagarán lo mismo de la hipoteca “en 2003 Greenspan había hecho algo sin precedentes: bajó los tipos de interés hasta el 1 por ciento. No es de extrañar que los mercados no lo hubieran anticipado. Tampoco es de extrañar que aquellos que apostaron por las hipotecas de tipo variable les fuera mejor que a quienes estaban atados a hipotecas de tipo fijo”<sup>270</sup>, en un principio benefició a quienes habían suscrito sus hipotecas a un interés de tipo variable, pero con un interés tan bajo lo único que puede pasar es que suba, lo que es lo mismo que alguien con una hipoteca de un tipo de interés variable en el futuro va pagar más.

El inicio de la crisis que azotó fuertemente al mundo entero, comenzó con la caída en los precios de las acciones de la vivienda y el sistema la siguió, la “crisis comenzó con una desviación especulativa al alza (ilusión) de la vivienda, lo cual

---

<sup>268</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 157.

<sup>269</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 34.

<sup>270</sup> Ídem, pág. 124.

condujo a un incumplimiento difundido en el pago de las hipotecas y, como consecuencia, a grandes pérdidas en muchas instituciones financieras<sup>271</sup>, todo esto se agravó por la falta de capital que dejaron los bancos al retirarse y por el alto nivel de endeudamiento que tenían los propios bancos, lo que ocasionó un círculo vicioso al perder la confianza en los bancos.

Para 2008 la economía de Estados Unidos iba en picada y arrastrando a la economía mundial con ellos, en Estados Unidos antes ya habían ocurrido “cracs en los mercados bursátiles, restricciones del crédito, desplomes de los precios de la vivienda y ajustes de inventarios. Pero desde la gran depresión de 1929-1933 nunca se habían producido todas estas cosas a la vez”<sup>272</sup>, era la suma de todos los males de la economía y se habían conjuntado en un país de primer mundo, con un gran ingreso y un gran consumo por parte de su población.

En Estados Unidos los mercados financieros, léase Wall Street, no se preocuparon por tener productos financieros eficientes o por prever riesgos que se podrían dar en la economía real, sólo les importaba la ganancia que podrían obtener gracias a las innovaciones financieras “las firmas de Wall Street, centradas en maximizar sus beneficios, crearon unas hipotecas que tenían unos elevados costos operativos y tipos de interés variables, con cuotas que podían aumentar repentinamente, pero sin protección contra el riesgo de una disminución del valor de las viviendas ni contra el riesgo de pérdida del empleo”<sup>273</sup>, si hubieran analizado más detalladamente los productos financieros hipotecarios, hubieran creado productos financieros más sustentables en el largo plazo, pero por la idea de tener mayores beneficios en un periodo muy corto de tiempo dejó un costo muy grande para la sociedad.

Todo empeoró cuando el tesoro de Estados Unidos le permitió a Lehman Brothers declararse en quiebra, empeoró el panorama financiero, puesto que “la espiral descendente se aceleró después de la caída de Lehman. Los mercados

---

<sup>271</sup> Krugman, Paul et al, “La crisis económica mundial”, Editorial Debolsillo, México, 2011, pág. 51.

<sup>272</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 59.

<sup>273</sup> Ídem, pág. 35.

financieros, ya en dificultades, efectivamente cerraron<sup>274</sup>, había mucha incertidumbre alrededor ya que no se sabía con certeza que pasaría y también por que había quebrado Lehman Brothers.

El mercado hipotecario tenía fuertes fluctuaciones pero era una consecuencia de lo que también pasaba en el sector financiero como en los bancos, las principales funciones de los bancos son dos, “la primera es proporcionar un mecanismo de pagos eficiente, en el que el banco facilita las transacciones, transfiriendo el dinero de sus depositantes a aquéllos a quienes compran bienes y servicios. La segunda función esencial es evaluar y gestionar el riesgo, y conceder créditos<sup>275</sup>, pero los bancos fallaron en cumplir sus funciones al conceder créditos sin importarles el riesgo que esto conlleva, ofrecieron créditos pero no previeron el riesgo y no cumplieron ni una de sus dos principales funciones ya que tampoco ofrecían un buen mecanismo de pagos.

Los bancos se desviaron de sus funciones principales, en parte por la ambición de obtener una mayor ganancia y en gran parte también gracias a la desregulación financiera “el sistema bancario en Estados Unidos y en muchos otros países no se centró en prestar dinero a las pequeñas y medianas empresas, que son la base de la creación de empleo en cualquier economía, sino que por el contrario se concentró en promover la titulización, especialmente en el mercado hipotecario<sup>276</sup>, los bancos compraron activos calificados con AAA, según esto los más seguros o los que no tienen mucho riesgo, pero al olvidar sus funciones principales afectó mucho a la economía real, los bancos buscaban la mayor ganancia que obtenían gracias a la especulación en el corto plazo.

Una de las principales causas macroeconómicas que propiciaron la crisis económica-financiera fue “la existencia de unos elevados desequilibrios globales en sus balanzas de pago por cuenta corriente entre unos países con niveles muy altos de ahorro en relación a su gasto de consumo e inversión y otros con niveles

---

<sup>274</sup> Krugman, Paul et al, op. cit., pág. 51.

<sup>275</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., págs. 35-36.

<sup>276</sup> Ídem, pág. 36.

muy elevados de consumo y/o inversión en relación a sus márgenes de ahorro”<sup>277</sup>, habían países que tenían superávits y otros déficits en la cuenta corriente de la balanza de pagos, pero esto solo fue el principio de la crisis económico-financiera que afectó a gran parte del mundo.

Pareciera que la crisis económica tomó por sorpresa a todos, pero se coincide con Joseph Stiglitz cuando menciona que “la única sorpresa respecto a la crisis económica de 2008 fue que resultara una sorpresa para tanta gente. Para unos cuantos observadores se trataba de un caso de libro que no sólo era predecible, sino que había sido previsto”<sup>278</sup> los datos estaban ahí y nadie los observó o no los quisieron observar, quien se atrevería a pensar en una crisis económica en medio de la bonanza y del libre mercado, solo importaba la ganancia y en que parte de la economía se podría tener una mayor ganancia, pero lo que no se tomó en cuenta fue “un mercado desregulado, inundado de liquidez y con unos tipos de interés bajos, una burbuja inmobiliaria mundial, y unos créditos de alto riesgo en vertiginoso aumento eran una combinación peligrosa. Añádase el déficit público y comercial”<sup>279</sup> lo que indudablemente son señales de que algo no anda bien en el accionar de la economía.

A diferencia del crac de 1929, la crisis que estalló en 2008, no comenzó por la especulación, en 2008 fue otra la causa de que la bolsa quebrara, pero igual que en 1929 fue la avaricia lo que rompió el sacó “los fondos de inversión y los bancos que en búsqueda de más y más rentabilidad, encontraron una veta de oro artificial y adquirieron y revendieron de banco en banco, de país en país, paquetes de hipotecas que eran préstamos de viviendas colocados a usuarios ninja (que no tenían ingresos, ni trabajo fijo o suficiente)”<sup>280</sup>, muchas personas pensaron que esto seguiría por mucho tiempo, nunca se pensó que fuera una burbuja y que al final tendría que reventar, como todas las burbujas, tarde o temprano terminan reventando y mientras más se infla mayor es el colapso.

---

<sup>277</sup> De la Dehesa, Guillermo, “La primera gran crisis financiera del siglo XXI: orígenes, detonantes efectos, respuestas y remedios”, Alianza editorial, cuarta reimpression, España, 2010, pág. 27.

<sup>278</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 31.

<sup>279</sup> Ídem.

<sup>280</sup> Krugman, Paul et al, op. cit., pág. 32.

Muchas personas se sentían como millonarios hipotecando varias veces sus casas, sin pensar que podían perder su casa, y no solo los ciudadanos comunes, sino el propio gobierno “el país más rico del mundo estaba viviendo por encima de sus posibilidades, y la fuerza de la economía estadounidense, y la del mundo en general dependían de ello. La economía global necesitaba un consumo en aumento permanente para crecer”<sup>281</sup>, muchos estadounidenses pedían prestado y gastaban como si tuvieran mayores ingresos, lo que los llevaría a la crisis al final de cuentas cuando les comenzaran a cobrar y no tuvieran capacidad de pago.

Las autoridades financieras que pudieron prevenir el colapso no lo hicieron, en gran medida por la desregulación financiera ya que “la Reserva Federal, dirigida primero por el presidente Alan Greenspan y posteriormente por Ben Bernake, y los demás reguladores, se inhibieron y dejaron que todo ello ocurriera”<sup>282</sup>, escudándose en que no podían hacer nada, pero lo que hubieran podido hacer era detener el mercado inmobiliario que se estaba inflando y no lo hicieron, hubieran podido detener a los bancos cuando daban tantos créditos tan arriesgados que no tenían algún respaldo económico, pero tampoco lo hicieron.

Los costos de la crisis se han socializado hasta ser pagados por todos los contribuyentes, que son los que han tenido que pagar la factura a lo largo del mundo, “los costos han sido soportados no sólo en Estados Unidos sino también en todo el mundo, por millones de personas que no obtenían ningún beneficio de la conducta imprudente de los bancos”<sup>283</sup>, muchas personas perdieron sus casas, sus trabajos, comunidades enteras se vieron devastadas, por la imprudencia de algunos cuantos banqueros ambiciosos.

Aunque muchas personas creían que era una crisis como no se había visto antes, era mejor dicho la suma de lo que ya se había visto antes, pero todo junto a la vez y en poco tiempo “un estallido de una burbuja de la finca raíz comparable con lo que sucedió en Japón a finales de los años ochenta, una ola de retiros masivos comparables a aquellos de principios de los años treinta, una trampa de liquidez

---

<sup>281</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 32.

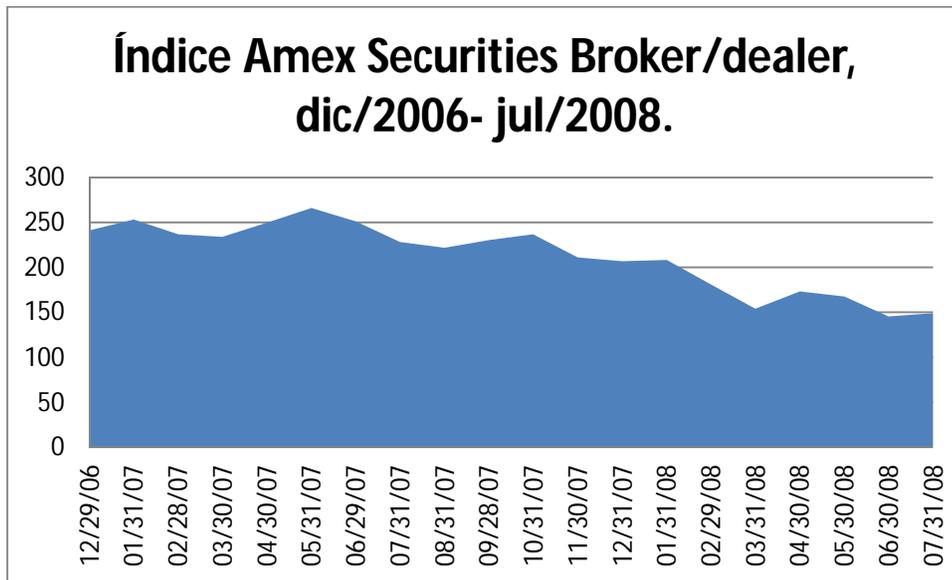
<sup>282</sup> Idem, pág. 38.

<sup>283</sup> Idem, pág. 46.

en los Estados Unidos”<sup>284</sup>, agregando también la interrupción de los flujos de capital internacional y la crisis de la moneda, como había ocurrido a finales de la década de los noventa en otras partes del mundo.

Según el Índice de Bancos KBW Bank, la banca comercial de Estados Unidos registró pérdidas a partir de 2007, “sufrieron pérdidas de 33%. Hasta el 25 de julio, las acciones de Citigroup registraban una pérdida en 2008 de 36%; las de Bank of America, de 28.31% y las de J.P. Morgan, de 9.46%. Fannie Mac y Freddie Mac perdieron más de 80%”<sup>285</sup>, en los índices mensuales que a continuación se muestran se puede ver como fueron las fluctuaciones de los bancos después de que estallara la burbuja inmobiliaria.

Gráfica n° 28.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de: Girón, Alicia y Chapoy, Alma, “Financiarización y titulización: un momento Minsky”, Economía UNAM vol. 6 núm. 16, pág. 52.

<sup>284</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 171.

<sup>285</sup> Girón, Alicia y Chapoy Alma, “Financiarización y titulización: un momento Minsky”, Economía UNAM vol.6 núm. 16, pág. 51.

Tal y como se registra en la gráfica el índice Amex se redujo de 241.69 puntos hasta 149.14 puntos, entre diciembre del 2006 y julio del 2008; como una alerta de la profundidad de la crisis económica.

#### **4.1.1 La Crisis Inmobiliaria.**

Tener un hogar propio siempre es algo anhelado por muchas personas, el ser propietario de su propio espacio, es algo que muchas personas buscan “cuando los bancos y las compañías hipotecarias estadounidenses empezaron a ofrecer hipotecas baratas, muchas personas se apresuraron a intentar conseguir una parte del pastel”<sup>286</sup>, no se querían quedar fuera del sueño americano al ser dueños de una propiedad, sin preocuparse por las dificultades en el futuro.

Muchas personas se aprovecharon de la burbuja de la vivienda y como el precio de la vivienda siempre subía, podían pedir prestado a costa de la vivienda, pero no se percataron de que tenía un límite y el mercado inmobiliario había creado una burbuja “la revalorización de los inmuebles constituye una nueva fuente de financiación y, para muchos propietarios, la posibilidad de pagar la hipoteca dependía de que se continuara revalorizando su inmueble”<sup>287</sup>, todo cambió cuando la burbuja inmobiliaria explotó y los precios de la vivienda se fueron para abajo, entonces comenzó la morosidad en el pago de las hipotecas.

Hubo un cambio en la forma de hacer los préstamos, ya no se requerían tantos requisitos como antes, y muchas familias al ver que el precio de las viviendas subía constantemente, decidieron entrar al mercado “a los prestatarios se les otorgaron préstamos que requerían una cuota inicial pequeña o incluso ninguna, y con cuotas mensuales que estaban mucho más allá de su capacidad de pagar o que al menos se harían imposibles de pagar una vez la tasa inicial baja de despiste se recalculara”<sup>288</sup>, pero estos préstamos no sólo eran para personas de bajos ingresos, eran para todos, era un fenómeno que ocurría por todo Estados

---

<sup>286</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 113.

<sup>287</sup> Marcet, José Paul, op. cit., págs. 54-55.

<sup>288</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 154.

Unidos, se extendió a lo largo y ancho del país, la mayoría de la población vivía por encima de sus posibilidades, sobre una onda especulativa.

La burbuja inmobiliaria comenzó a desinflarse en 2005, pero no tuvo muchas repercusiones ya que el precio de la vivienda no baja de un día para otro, tiene que pasar algún tiempo para que se haga notorio en la economía “a medida que los precios subían hasta el punto en que comprar una casa quedó fuera del alcance de muchos estadounidenses, incluso sin cuota inicial o prestamos con tasas ficticias, las ventas comenzaron a aflojar”<sup>289</sup>, fue hasta 2007 cuando los precios de la vivienda tuvieron un retroceso y cuando estalló el mercado inmobiliario y quedó fuera de control.

Cuando se rompió la burbuja inmobiliaria las consecuencias no se iban a notar de inmediato, las repercusiones se verían meses después, la economía se empezó a hacer lenta “a medida que se ralentizaba la economía, aumentó el número de hipotecas ejecutadas. Los problemas en el sector inmobiliario salieron a flote primero en el mercado de alto riesgo, pero en seguida se manifestaron en otras áreas”<sup>290</sup>, las tarjetas de crédito se dejarían de pagar y se comenzaría a gastar menos, lo que contraería la demanda y muchas empresas dejarían de producir, lo que las llevaría a la quiebra.

Muchas personas en países emergentes tenían la idea de que al invertir sus excedentes en países desarrollados, sus ahorros estarían seguros y tendrían una reducción de riesgo, pero con lo que no contaron fue con la crisis inmobiliaria que se daría más adelante “los bajos tipos de interés y la amplia disponibilidad de crédito y la enorme liquidez suministrada por las inversiones de los excesos de ahorro de los países emergentes en los desarrollados, y sobre todo en Estados Unidos, hicieron que en varios países aumentase la compra de vivienda y créditos hipotecarios”<sup>291</sup>, los precios de las viviendas se elevaron con rapidez, la diferencia de todos los países desarrollados con Estados Unidos, es que este último dio hipotecas a personas que no podían pagar.

---

<sup>289</sup> Ídem, pág. 172.

<sup>290</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 60.

<sup>291</sup> De la Dehesa, Guillermo, op. cit., pág. 17.

Los inversionistas querían obtener más dinero y lo más pronto posible, pero si invertían su dinero en el banco tendrían que esperar mucho tiempo y la ganancia no sería mucha, así que las instituciones de crédito “otorgaron préstamos que requerían una cuota inicial pequeña o incluso ninguna, y con cuotas mensuales que estaban mucho más allá de su capacidad de pagar o que al menos harían imposibles de pagar una vez que la tasa inicial baja de despiste se recalculara”<sup>292</sup>, y no solo eran las personas de escasos recursos los que estaban pidiendo dinero y viviendo por encima de sus posibilidades, sino la mayoría de la población lo estaba haciendo.

En la titulización se rompió la relación entre prestatario y prestamista, ya que no se conocían, no se sabía en realidad a quien le prestaba el dinero, y esto se explica ya que “quienes compran un título con garantía hipotecaria están, en realidad, prestando dinero al dueño de la vivienda, del que no saben nada. Confían en que el banco que les vende el producto lo haya verificado, y el banco confía en el originador de la hipoteca”<sup>293</sup>, pero los que originan las hipotecas, les importa cuantas hipotecas pueden originar más no su calidad, por eso mismo generaron muchas hipotecas basura, es decir hipotecas sin respaldo alguno. Anteriormente a la titulización los bancos analizaban cuando era conveniente extender el crédito y cuando ejecutar la hipoteca, algo que no hacían sin pensar.

Anteriormente si un banco prestaba dinero en una comunidad y en esta comunidad se cerraba una fabrica el banco corría el riesgo de quebrar ya que muchas personas se habían quedado sin trabajo y no pagarían sus deudas “el proceso de titulización involucraba a una larga cadena. Los originadores de las hipotecas creaban las hipotecas, que eran agrupadas por los bancos de inversión, que a su vez las reempaquetaban y las convertían en nuevos títulos”<sup>294</sup>, se creía que al hacer esto se diversificaba el riesgo ya que era poco probable que personas en regiones distintas no pagaran si se cerraba una fabrica en determinado lugar, pero con la titulización hubo nuevos problemas ya que no se

---

<sup>292</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 154.

<sup>293</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 45.

<sup>294</sup> Idem, pág. 128.

sabia a quien se le prestaba el dinero y al ser de un interés de tipo variables afecto a todo el país, puesto que el riesgo pronto se socializó.

Todo lo ocurrido en la economía financiera tuvo repercusiones en la economía real ya que se deja de consumir y muchos pierden sus empleos, la economía se va haciendo lenta “la caída de los precios en la vivienda tiene un efecto negativo directo sobre el empleo a través de la caída en la construcción y tiende a llevar a la reducción del gasto del consumo porque los consumidores se sienten más pobres y pierden el acceso a los préstamos sobre el valor de sus casas”<sup>295</sup> y mientras cae mas el empleo sigue cayendo el gasto y así se sigue hasta que llega la depresión.

Hubo muchos préstamo hipotecarios en donde no se investigó si la persona a la que le concedían el préstamo era capaz de pagar lo que le habían prestado, donde no podían demostrar su solvencia “los <prestatos del mentiroso>, así llamados porque los individuos no estaban obligados a demostrar sus ingresos para conseguir uno, eran de lo más peculiares entre los nuevos productos. En muchos casos se animaba a los prestatarios a exagerar sus ingresos”<sup>296</sup>, en otros casos los mismos agentes eran los que exageraban los ingresos, no les importaba mientras tuvieran su comisión.

Mediante las innovaciones que se aplicaron al sector inmobiliario por parte de los financieros, hubo muchos casos de corrupción al no estar muy regulado el sector “el originador de la hipoteca podía conseguir que un tasador valorara una vivienda que valía 300,000 dólares por 350,000, podía vender una hipoteca por, pongamos, 325,000 dólares. En este escenario, el vendedor salía ganando, el agente inmobiliario salía ganando, el originador de la hipoteca salía ganando y el propietario parecía tener poco que perder”<sup>297</sup>, parecía que todos salían ganando, hasta que se rompió la burbuja inmobiliaria donde la mayoría perdió y solo unos pocos ganaron y mucho, a costa de los demás y de la economía misma.

---

<sup>295</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 185.

<sup>296</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 123.

<sup>297</sup> Ídem, pág. 125.

Con el estallido de la burbuja inmobiliaria se veían cerca los fantasmas del pasado, como lo fue la crisis de 1929, los agregados macroeconómicos reflejaban lo mal que se encontraba la economía en ese momento “a junio de 2009 respecto a agosto de 2008, que fue el último mes de crecimiento, la economía estadounidense había acumulado una caída superior a 5%. Considerando la producción industrial de este país, la caída desde el pico de finales de 2007, es cercana a la mitad en relación con el pico de mediados de 1929”<sup>298</sup>, la crisis fue de una magnitud muy similar a la de 1929, sólo que esta vez se expandió muy rápido por todo el mundo y no fue tan local.

La mala gestión de la economía en los Estados Unidos, trajo consigo el incremento desmedido de la burbuja inmobiliaria, al no haber regulación los especuladores pueden hacer lo que quieran “unos bajos tipos de interés y una regulación laxa alimentaron la burbuja inmobiliaria. A medida que subían los precios de la vivienda, los propietarios podían hacer dinero con sus casas”<sup>299</sup>, los propietarios de viviendas en Estados Unidos, vivían por encima de sus posibilidades, solo tenían que hipotecar su casa y pagar una pequeña parte de la hipoteca al banco, nunca pensaron que los intereses podrían subir y perder su casa, ante la imposibilidad de pagar el rescate de la deuda.

La magnitud de los créditos hipotecarios era tal que representó una parte importante del PIB en Estados Unidos, se manejaban cifras muy elevadas, y aun así nadie vio la burbuja, “estos créditos con garantía hipotecaria -que en un año alcanzaron los 975,000 millones de dólares, es decir más del 7 por ciento del PIB- permitía que los prestatarios pagaran la entrada de un coche nuevo y todavía les quedara algo de capital para la jubilación”<sup>300</sup>, pero lo que no tomaron en cuenta era que los precios de las viviendas tenían que seguir subiendo, no se detuvieron a pensar que ocurriría si los precios bajaban, solo se movían por la ambición del momento de lo que podían hacer con el dinero en sus manos en el preciso momento, como un reflejo de la sociedad consumista.

---

<sup>298</sup> Delgado Selley, Orlando, “Respuesta ante la crisis: Estados Unidos, América Latina y sus gobiernos”, Economía UNAM, vol. 7 núm. 21, pág. 82.

<sup>299</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 32.

<sup>300</sup> Ídem.

Cuando los precios suben todos quieren comprar, esperando que alguien más les compre en un precio más elevado del que ellos tuvieron que pagar y así obtener una ganancia extra, “en el caso de las burbujas inmobiliarias, el alza de los precios conduce a un aumento en las inversiones de los bienes inmuebles, hasta que llega el momento en que uno no puede hacer caso omiso de la incoherencia entre el crecimiento de la oferta y el descenso de la demanda por culpa de los precios en constante aumento”<sup>301</sup>, pero en el mercado también hay pérdidas, no siempre se va a obtener una ganancia y no siempre los precios van a aumentar y cuando comienza el primer revés es cuando ya no se venden tan bien las acciones, es aquí donde comienzan las pérdidas.

Cuando las hipotecas ya no se pudieron seguir pagando, la crisis inmobiliaria se dio “cuando la burbuja se rompió, y los precios de las viviendas cayeron desde sus niveles estratosféricos, cada vez más propietarios se encontraron <sumergidos>. Debían más por sus hipotecas de lo que se valoraban sus casas”<sup>302</sup> y muchas personas que podían seguir pagando decidieron no hacerlo por que los intereses eran tan altos que decidieron dejar de pagar, ya que con los intereses superaba el valor de la casa.

Se calcula que los créditos que se otorgaron a personas que no cumplían con los requerimientos para un préstamo fue de “7 millones de hipotecas *ninja*, hipotecas-basura que, llevadas en paquete a las bolsas, permitieron a los fondos de inversión y a algunos bancos de diversos continentes colocar en ellas parte de sus capitales y activos bancarios, y beneficiarse de sus tasas altas”<sup>303</sup>, los bancos principalmente tuvieron grandes ganancias, hasta que llegó la crisis y muchos bancos tuvieron grandes pérdidas, algunos quebraron y otros tuvieron que ser salvados por el gobierno.

Dick Parsons, presidente de Citygroup, afirma que no todo fue culpa de los banqueros, “directivos como Parsons le echan la culpa a los prestatarios por comprar casas que no podían permitirse, pero muchos de esos prestatarios eran

---

<sup>301</sup> Stiglitz, Joseph, “Los felices 90, la semilla de la destrucción”, editorial Taurus, Colombia, 2003, pág. 42.

<sup>302</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre, el libre mercado y el hundimiento de la economía mundial”, op. cit., pág. 31.

<sup>303</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 32.

financieramente analfabetos y no comprendían donde se estaban metiendo”<sup>304</sup>, las hipotecas de alto riesgo eran las hipotecas que se les daba a las personas con bajos ingresos o que no podían demostrar tales ingresos, las hipotecas <no doc> que pedían poca o ninguna documentación para demostrar los ingresos, también hubo corredores que falseaban la información de los ingresos.

El número de transacciones que un paquete de activos tóxicos se pudo negociar fue muy grande ya que “hubo hipotecas-basura renegociadas de mano en mano entre los sectores financieros hasta 35 veces la misma hipoteca”<sup>305</sup>, sin duda pasó por muchas personas ya que la mayoría la compraba para revenderla y así obtener más ganancia, el problema llegó cuando se rompió la burbuja inmobiliaria y colapsó el sistema financiero.

Las agencias de calificación también tuvieron mucha culpa al dar calificaciones que no se merecían o que no eran acorde a la realidad, podemos hablar en este punto de corrupción o de intereses ocultos por parte de ambos lados “puede que Moody’s y Standard & Poor’s, entre otros, no comprendieran el riesgo, pero si comprendían los incentivos. Tenían un incentivo para complacer a quienes les pagaban. Y la competencia entre las agencias de calificación simplemente empeoró las cosas”<sup>306</sup> ya que si una agencia de calificación daba una nota mala, el banco al que le habían dado una nota mala iba con otra agencia de calificación que le diera una nota buena y esta era la que se llevaba la comisión y así ambos aumentaban sus ingresos.

Dadas las condiciones macroeconómicas en estados que eran muy buenas, con baja inflación y bajas tasas de interés, era bueno invertir en el país, ya que era muy estable “dos cuestiones crearon el ambiente necesario para la colosal expansión del crédito: primero, condiciones macroeconómicas estables que generaron una disminución de las tasas de interés y de la volatilidad macroeconómica; segundo, una expansión de la titulización (securitization) de

---

<sup>304</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre, pág. 114.

<sup>305</sup> Idem.

<sup>306</sup> Idem, pág. 130.

hipotecas subprime<sup>307</sup>, las condiciones que eran muy buenas para la inversión atrajeron capitales de otros países que tenían demasiado ahorro.

El análisis aplicado por los bancos y los sectores inmiscuidos en la crisis no fue objetivo ni realista, ya que no previeron la crisis que se aproximaba gracias a la burbuja inmobiliaria y el por que siguieron comprando activos tan riesgosos o será que no se detuvieron a pensar lo que esto podría ocasionar “el mercado valoró muy mal el riesgo de impago de las hipotecas de alto riesgo, y cometió un error aún peor al confiar en las agencias de calificación y en los bancos de inversión cuando éstos las reempaquetaron dándoles una calificación AAA a los nuevos productos<sup>308</sup> muchas instituciones financieras pescaron el anzuelo, ya que cayeron en la trampa de la calificación, sin saber en realidad que la calificación estaba mal calificada.

Pero la crisis no fue solo la morosidad de los pagos de algunos, esto fue solo el principio de lo que se avecinaba, gracias a que algunas personas inteligentes decidieron minimizar los riesgos mediante la innovación financiera “esta crisis no viene solo porque tenemos una parte de las hipotecas en insolvencia (subprime) sino porque, a partir de este tipo de hipotecas, se crean muchos activos emitidos con esa garantía, que se han colado por todas partes<sup>309</sup>, esto acabó afectando a todo el sistema financiero, muchos bancos alrededor del mundo adquirieron las hipotecas basura a través de los derivados financieros sin saber lo que estaban comprando en realidad, era como importar la crisis hipotecaria para sus economías.

#### **4.1.2 La Crisis de los Derivados Financieros.**

Aunado a esto nos encontramos con la innovación financiera que cada vez los instrumentos son más confusos y son mayores en parte gracias a la tecnología que se va haciendo más sofisticada “la ingeniería financiera ha permitido que se

---

<sup>307</sup> Delgado Selley, Orlando, op. cit., pág. 84.

<sup>308</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre....”, op. cit., pág. 38.

<sup>309</sup> Marcet, José Poal, op. cit., pág. 56.

cambie la funcionalidad de los intermediarios financieros, lo cual ha generado un incremento de la volatilidad en la economía, ésta y la competencia por la ganancia financiera ha permitido que se desarrolle el mercado de derivados, el cual permite alcanzar los objetivos de los conglomerados”<sup>310</sup>, el mercado de derivados se va haciendo más sofisticado cada vez y esto va haciendo que su transporte sea más fácil también y su manejo más rápido.

Con la innovación de los productos financieros se podía hacer contratos a futuro sobre las hipotecas, pero al crearse la burbuja inmobiliaria no se tuvo en cuenta que los precios de la vivienda estaban muy elevados, ya que no se regulaban correctamente “cuando la burbuja estalló, los efectos se vieron amplificadas porque los bancos habían creado productos complejos que se apoyaban en las hipotecas. Y lo que es peor, se habían comprometido en apuestas de miles de millones de dólares entre ellos y con otros bancos de todo el mundo”<sup>311</sup>, ya que los bancos de otros países tenían la idea de que invirtiendo en Estados Unidos su dinero estaría seguro o tendría menos riesgo que en cualquier otra parte del mundo.

Los seguros pueden ser un gran negocio, siempre y cuando no todos los asegurados quieran cobrar al mismo tiempo, y no se tenga que pagar seguido “los derivados también pueden ser armas financieras de destrucción masiva, que es lo que resultaron ser para AIG, ya que destruyeron la empresa y con ella gran parte de la economía. AIG vendía <seguros> contra el colapso de otros bancos, un tipo especial de derivado llamado *credit default swaps*”<sup>312</sup>, era muy buen negocio al principio, ya que se cobra la comisión y no se paga sino hasta que ocurra un acontecimiento que no es habitual, pero todo cambio cuando Lehman Brothers se fue a la bancarrota, lo cual también causó severos problemas financieros al corporativo AIG.

Gracias a la innovación financiera se pudieron dividir las hipotecas por su calidad de pago lo que “hizo posible la titularización de hipotecas con tasas no

---

<sup>310</sup> Soto Esquivel, Roberto, op. cit., pág. 77.

<sup>311</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre....”, op. cit., pág. 33.

<sup>312</sup> Ídem, pág. 214.

preferenciales (subprime mortgage) fue la obligación de deuda colateral o CDO, por sus siglas en inglés. Un CDO ofrecía acciones en los pagos de un paquete de hipotecas<sup>313</sup>, estas eran las más seguras, las que tenían derecho de pago primero, pero también eran las que ofrecían menos interés, ya que no todas eran iguales, se suponía que dichas acciones eran las más seguras aunque algunas hipotecas dejaran de pagarse.

Con la titularización los bancos se pudieron deshacer de un problema y sacarle ventaja, ya que obtuvieron una ganancia de prestar dinero con intereses y si algo salía mal ellos no tendrían que pagar nada “los bancos se deshicieron de su cartera de activos, emitiendo valores que fueron comprados por inversionistas; en otras palabras, en lugar de quedarse con su cartera de préstamos, los bancos las transmitieron a entidades constituidas para ese fin, llamadas conduits (en francés) o special purpose vehicles (SPV en inglés)”<sup>314</sup>, se emitieron títulos respaldados por las hipotecas originales, lo que los convirtió en derivados ya que su valor estaba sujeto al pago de las hipotecas y a su vez muchos inversionistas pedían crédito respaldado en sus activos derivados.

Y con el engaño de las agencias calificadoras que le dieron la calificación más alta a las hipotecas, ya que las denominaron con AAA, que es la calificación más alta en cuanto seguridad para invertir “las agencias de clasificación estuvieron dispuestas a clasificar con AAA a algunas acciones privilegiadas en CDO, aun cuando las hipotecas subyacentes eran bastante dudosas. Esto abrió una financiación a gran escala de préstamos sin tasa preferencial”<sup>315</sup>, ya que muchos no invierten en algo que no sea AAA, dado que estas ofrecen mejores rendimientos que los bonos de gobierno y al estar calificadas con AAA las hace muy seguras.

En Wall Street al crear los nuevos productos para disminuir el riesgo crearon un monstruo, sin mecanismos para controlarlo, ya que se les salió de las manos y fue más grande de lo que esperaban “se habían metido en el negocio de las

---

<sup>313</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 155.

<sup>314</sup> Girón, Alicia y Chapoy, Alma, op. cit., pág. 47.

<sup>315</sup> Idem.

mudanzas –tomar las hipotecas de los originadores, reempaquetarlas y trasladarlas a los libros de los fondos de pensiones y otros – porque ahí era donde las comisiones eran más altas, a diferencia del negocio de almacenamiento, que había sido el modelo de negocio tradicional”<sup>316</sup>, y de esta manera los bancos que antes originaban las hipotecas y las conservaban, se encontraron con activos tóxicos para el sistema financiero, cuando llegó el colapso descubrieron que tenían muchos de dichos activos.

A nadie le parecía raro que el precio de la vivienda siguiera subiendo y mucha gente se apresuró a sacar provecho de la situación, tanto a comprar casa como invertir en las acciones “mientras que los precios de la vivienda siguieran subiendo, todo parecía bien y el esquema Ponzi seguía rodando. Había unas pocas hipotecas en moratoria, los títulos respaldados con hipotecas arrojaban grandes ganancias y los fondos continuaban entrando al mercado inmobiliario”<sup>317</sup>, inclusive el propio Alan Greenspan decía que todo estaba bien y que si acaso ocurría algo eso sería solamente local y no afectaría al país, es decir, prevalecía un ambiente de optimismo.

El problema aquí radica en que las empresas hipotecarias fueron cómplices de los banqueros y las agencias calificadoras, ya que todos tuvieron parte de culpa de lo que pasó “los bancos compraban las hipotecas y las revendían en paquetes a inversores incautos. Los bancos y las instituciones financieras estadounidenses se vanagloriaban de sus inteligentes nuevos instrumentos de inversión”<sup>318</sup>, tenían la idea de que con los nuevos productos se reducían los riesgos de las hipotecas, pero esto resultó mucho peor, ya que derivó en una crisis que estuvo a punto de colapsar el sistema financiero de los Estados Unidos.

Lo que en realidad ocurrió con la innovación financiera, que lejos de reducir el riesgo lo empeoró, fue que “en los mercados financieros estadounidenses, las innovaciones estaban concebidas para eludir la normativa, los estándares contables y la fiscalidad. Crearon unos productos que eran tan complejos que

---

<sup>316</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre” pág. 45.

<sup>317</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 155.

<sup>318</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre” pág. 37.

tenían el efecto de aumentar tanto el riesgo como las asimetrías en la información<sup>319</sup>, no se innovó de una manera que le ayudara a las personas a comprar una casa con un bajo riesgo de perderla o de que no pudieran seguir pagando, tales innovaciones solo sirvieron para que unos pocos especularan en la bolsa.

Con la titularización ya no se sabía a quien se prestaba el dinero, como ocurrió en la crisis inmobiliaria, que muchas personas sin ingresos fijos recibieron préstamos, sin tener la necesidad de demostrar que podían hacer frente a dichos préstamos “la titularización tenía una gran ventaja, ya que permitía repartir el riesgo; pero tenía una gran desventaja, ya que creaba nuevos problemas de información imperfecta, y éstos eran abrumadoramente más grandes que los beneficios de un aumento en la diversificación<sup>320</sup>, no se sabía cuanto costaban en realidad los activos que se estaban manejando, al ser derivados dependían del precio de las hipotecas y esto se hizo visible una vez que la burbuja explotó.

Las hipotecas destinadas a las familias de bajos recursos no eran solicitadas por los inversionistas extranjeros y mucho menos los nacionales, ya que no ofrecían garantías y era muy probable que perdieran su inversión si apostaban por este tipo de inversión, “los inversionistas internacionales nunca solían comprar estos créditos hipotecarios ya que requieren seguirlos de cerca puesto que representan un crédito incierto a largo plazo y una tasa de impago que un inversor lejano no esta dispuesto a admitir<sup>321</sup>, pero gracias a la ingeniería financiera, que desarrolló instrumentos derivados cada vez más complicados, se pudieron reempaquetar las hipotecas y las dividieron, así que nadie conocía el precio real de lo que estaban comprando.

Muchos de los que generaron las hipotecas creían que algo no andaba bien pero confiaban que sus jefes no las aprobarían, los generadores de las hipotecas tenían ganancia con la emisión de las mismas “los instrumentos financieros que los bancos y los prestamistas emplearon para explotar a los pobres fueron

---

<sup>319</sup> Ídem, págs. 38-39.

<sup>320</sup> Ídem, pág. 45.

<sup>321</sup> De la Dehesa, Guillermo, op. cit., pág. 17.

también la causa de su propia destrucción. Los extravagantes instrumentos estaban diseñados para sacarle al prestatario todo el dinero posible<sup>322</sup>, de todas maneras en ese entonces había ganancias nunca antes vistas, todo subía conforme se incrementaba el precio de la vivienda, la ambición cegó a los banqueros.

Pero nada de lo que había pasado logró que los banqueros disminuyeran su avaricia, ya que con el rescate bancario del sistema financiero, ese dinero no fue para reactivar el crédito, sino para auto pagarse cifras record “nueve prestamistas que conjuntamente tuvieron pérdidas de 100,000 millones de dólares recibieron 175,000 millones en dinero de rescate a través del TARP, y pagaron casi 33,000 millones en primas, incluyendo más de 1 millón de dólares por cabeza a casi cinco mil empleados<sup>323</sup>, a pesar de las pérdidas en las que habían incurrido gracias al rescate se pagaron como si hubieran tenido muchos dividendos, con ello se demuestra que el papel del Estado capitalista, no es neutral, ni evitar el choque de clases, si no más bien, el ser facilitador de negocios de los grandes corporativos.

Hubo grandes modificaciones en el área financiera, ya que se permitió que agentes financieros involucrados en la operación también fueran reguladores y supervisores, es decir, se supervisaban y regulaban ellos mismos “en 1999 se eliminó la diferenciación entre banca comercial y banca de inversión, en 2004 se liberalizaron los requisitos de capital para la banca de inversión permitiendo que los niveles de apalancamiento se duplicaran, las innovaciones financieras no se regularon<sup>324</sup> también hubo casos de registros contables dudosos, no había regulación gubernamental, solamente se autorregulaban y pagaban a las agencias calificadoras para que les dieran su visto bueno, pero si a alguien no le gustaba la calificación que le habían dado consultaba con otra agencia calificadora.

---

<sup>322</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 115.

<sup>323</sup> Idem, pág. 116.

<sup>324</sup> Delgado Selley, Orlando, op. cit., pág. 84.

#### 4.1.3 Los Canales de la Globalización de la Crisis Estadounidense.

La crisis no sólo afectó a Estados Unidos ya que pronto se hizo de forma global, en gran medida por la confianza de los inversionistas extranjeros en la economía de los Estados Unidos y por la idea de que es seguro invertir en el país con la *mejor economía* “la crisis rápidamente se volvió global, y no es de extrañar, ya que casi una cuarta parte de las hipotecas estadounidenses había ido a parar al extranjero”<sup>325</sup>, esto ayudó a Estados Unidos ya que si no hubiera exportado los activos tóxicos, la recesión hubiera sido peor, y como muchos inversionistas extranjeros compraron parte de los instrumentos también afectó a sus países.

Con la intención de reducir riesgos como los que habían ocurrido en las pasadas décadas alrededor del mundo muchos estadounidenses tenían sus inversiones en otras partes del mundo para estar a salvo en caso de una crisis en Estados Unidos, pero muchos extranjeros tenían sus inversiones en Estados Unidos “buena parte del aumento en la globalización financiera en realidad venía de las inversiones de instituciones fuertemente apalancadas, que estaban haciendo varias clases de apuestas transfronterizas”<sup>326</sup> y cuando todo se derrumbó en Estados Unidos afectó al resto del mundo, ya que las inversiones estaban fuertemente relacionadas con el país.

Una de las principales causas de la crisis económica mundial, es que el mercado financiero prácticamente trabaja las 24 horas del día ya que “los mercados financieros mundiales están íntimamente interrelacionados, lo que queda de manifiesto por el hecho de que dos de los tres mayores beneficiarios del rescate de AIG por el gobierno estadounidense fueran bancos extranjeros”<sup>327</sup>, siendo Estados Unidos una potencia y la principal economía a nivel mundial, es difícil que una crisis de tal magnitud no afecte al resto del mundo.

Otro canal de globalización muy importante para que la crisis financiera de Estados Unidos se propagara a través del mundo fueron los préstamos que

---

<sup>325</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 52.

<sup>326</sup> Krugman, Paul, op. cit., pág. 183.

<sup>327</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 52.

algunos pedían en los países donde la tasa de interés era baja y los prestaban en países donde la tasa de interés era alta “el llamado comercio portador. Este comercio implica pedir prestado en países con bajas tasas de interés, especialmente, pero no sólo Japón, prestarlo en lugares con altas tasas como Brasil y Rusia”<sup>328</sup>, se aprovechaban de las bondades que da el sistema, tenían ganancia mientras las cosas funcionaran acorde a lo previsto, pero una vez que las cosas fueron mal dejó de ser rentable el negocio.

Mucha gente pensaba que debido a la distancia y al no estar vinculados directamente con la economía de Estados Unidos y gracias al crecimiento de la economía Asiática, se salvarían de la crisis “las economías de Asia siguen siendo todavía demasiado pequeñas (el consumo total de Asia es sólo el 40 por ciento del de Estados Unidos), y su crecimiento depende fuertemente de las exportaciones a Estados Unidos. Incluso después de un estímulo masivo, el crecimiento de China en 2009 fue entre un 3 y un 4 por ciento menor que antes de la crisis”<sup>329</sup>, los mercados están muy interrelacionados con mercados como el de Estados Unidos, al que todo mundo le quiere vender, ya que su consumo es impresionante y una crisis en Estados Unidos afecta a todo el mundo.

La crisis financiera en Estados Unidos fue un fenómeno global ya que muchas instituciones son globales y lo que afecta en un lado del planeta puede afectar al otro lado gracias a la globalización económica ya que esta interconectado sin importar las fronteras “la globalización necesita de instituciones que rebasen las fronteras nacionales, y sobre todo, de la capacidad de los acreedores para capturar activos que respalden los valores. La titulación refleja un cambio en la importancia relativa del financiamiento bancario y del financiamiento en el mercado”<sup>330</sup>, ya que se pueden comprar títulos de activos de Estados Unidos en todo el mundo la crisis fue global ya que los títulos tóxicos estaban esparcidos por todo el mundo gracias a la globalización en el sistema financiero.

---

<sup>328</sup> Krugman, Paul. op. cit., pág. 183.

<sup>329</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 53.

<sup>330</sup> Girón, Alicia y Chapoy, Alma, op. cit., pág. 49.

Los canales de globalización de la crisis económica-financiera a nuestro país fueron principalmente “el comercio exterior, la elevación de los precios de algunos bienes y la volatilidad del tipo de cambio, así como la caída en las remesas, el turismo, la inversión extranjera directa (IED) y, en general, la drástica reducción de la disponibilidad de recursos financieros externos”<sup>331</sup>, estos fueron los principales canales de globalización de la crisis económica-financiera que se transmitieron a todo el mundo, en gran medida también por el nivel de comercio que se tiene con Estados Unidos, ya que muchos países, como el nuestro, tratan de vender sus bienes y servicios a Estados Unidos.

#### **4.2 Escenario Político Previo a la Crisis en los Estados Unidos, 2007-2008.**

Antes de que la crisis económica estallara el aun presidente de los Estados Unidos George Bush, quería aplicar leyes que beneficiaran a su partido para las siguientes elecciones presidenciales, pero esto se vino abajo cuando estalló la crisis económica-financiera, “al declive económico relativo en Estados Unidos, se suma la crisis institucional derivada de los fracasos políticos y económicos de la administración Bush, que ha afectado también a las instituciones económicas de regulación internacional debido al claro control que ese gobierno ejercía sobre ellas”<sup>332</sup>, la administración Bush no actuó adecuadamente antes ni después de la crisis económica-financiera provocada por la desregulación desenfrenada del sector financiero.

La desregulación financiera comenzó en los Estados Unidos en la década de los 70's y culminó en 1999 con la derogación de la ley Glass-Steagall, la cual fue una ley promulgada por la administración de Franklin D. Roosevelt, en la cual se introdujeron reformas bancarias para evitar la especulación, ya que separó la banca de depósito de la banca de especulación con el propósito de evitar otra crisis como la de 1929. Para 2004, durante la administración de George W. Bush

---

<sup>331</sup> Cordera Campos, Rolando et al, “México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo”, Economía UNAM vol. 6 núm. 18, págs. 14-15.

<sup>332</sup> Dabat, Alejandro y Melo Martínez, Orquídea, “La crisis histórico estructural de Estados Unidos y sus consecuencias mundiales”, Economía UNAM, núm. 352, mayo-junio 2008, pág. 13.

se aplicó la “ley de regulación voluntaria” que hizo a “las agencias calificadoras de riesgo como supuestos calificadores imparciales de solvencia de los instrumentos y las entidades de mercado. Esto provocó que las tres grandes agencias estadounidenses privadas respaldadas por Estados Unidos, concentren 90% del mercado internacional”<sup>333</sup>, con ello, el presidente de los Estados Unidos estaba tratando de aplicar leyes que beneficiaran a su partido para una reelección a la presidencia.

En Estados Unidos y en gran parte del mundo se han perdido las funciones básicas del Estado, ya que se le condonan impuestos a las grandes empresas “como entidad político social, el actual Estado neoliberal estadounidense es parte de un proceso más amplio de decadencia, privatización y descomposición de las instituciones y el espacio público conforme vimos, bajo el embate de lo que Packer (2011) llama metafóricamente el *dinero organizado*”<sup>334</sup>, por otra parte hay una gran movilización de empleados gubernamentales a directivos empresariales y viceversa, por lo que apoyan la desregulación por parte del gobierno para beneficiar a sus verdaderos patrones, las empresas privadas. El ministerio de economía parecía una sucursal de Wall Street toda la gente a cargo provenía de Goldman Sachs, numerosos ejecutivos de Goldman Sachs estaban en el ministerio de economía de George W. Bush, trabajan para abolir las regulaciones financieras mientras el pueblo pagaba sus salarios, pero trabajando para que Goldman Sachs creciera y se hiciera más fuerte.

Hay mucho interés por parte de las personas o corporaciones que tienen gran riqueza para que todo siga igual, así que harán lo posible para que cada nuevo gobierno les proporcione las condiciones adecuadas para que esto se lleve a cabo, es por esto que “las personas, y aún más las corporaciones que contribuyen, esperan algo a cambio. Están comprando apoyo del Gobierno: no lo hacen con el descaro con que se soborna a los políticos en algunos países, pero la relación entre la política y el dinero es indudable”<sup>335</sup>, se debe de romper el lazo

---

<sup>333</sup> Dabat, Alejandro y Leal, Paulo, “Declinación de Estados Unidos: contexto histórico mundial”, Revista Problemas del Desarrollo, 174 (44), julio-septiembre 2013, pág. 69.

<sup>334</sup> Idem, pág. 74.

<sup>335</sup> Stiglitz, Joseph, “Los felices 90... op. cit., pág. 345.

que une a la política y el dinero, por que si no se hace se seguirá con lo mismo de anteponer los intereses particulares por encima de los intereses generales.

Después de la ruptura de la burbuja tecnológica de las empresas denominadas punto-com “la administración del presidente George W. Bush utilizó la breve recesión que siguió al hundimiento de la burbuja tecnológica como excusa para forzar su agenda de reducción de impuestos a los ricos, que el presidente afirmaba que eran la panacea para cualquier dolencia económica”<sup>336</sup>, pero al bajarles los impuestos a los ricos se encontraron que no se estimuló a la economía, esto llevó a que se aplicaran medidas en la política monetaria para buscar el pleno empleo, bajaron el tipo de interés, lo que llevó a que se inundara el mercado de liquidez, funcionó por muy poco tiempo ya que solo se cambio de burbuja, de las punto-com a la inmobiliaria.

Estados Unidos vendió la idea, y la vendió muy bien, de que el gobierno no debería intervenir en la economía, ya que los mercados se regulan solos *como por una mano invisible* y que es mejor dejar a las libres fuerzas del mercado trabajar por si solas “las autoridades de los Estados Unidos introdujeron al mercado la ideología fundamentalista. Pensaron que en última instancia los mercados se corregirían a si mismos”<sup>337</sup>, pero esto fue lo que los llevó a la crisis económica-financiera y al gran desajuste de la economía tanto financiera como real ya que los mercados no siempre se regulan solos y muy a menudo fallan.

En Estados Unidos el Partido Demócrata postuló a Barack Obama para presidente, después de que este venciera a Hillary Clinton, y el Partido Republicano postuló a John McCain para suceder a George W. Bush, pero los malos manejos de la economía de este último condenaron a su partido a que perdiera la presidencia de los Estados Unidos, la gente no perdonó los estragos de la crisis económica y lo castigaron en las elecciones presidenciales, ya que sus políticas de desregulación fueron las que llevaron a la profundización de la crisis económica-financiera y a la derrota en las elecciones.

---

<sup>336</sup> Stiglitz, Joseph, “Caída libre... op, cit, pág. 34.

<sup>337</sup> Krugman, Paul et al, op. cit., pág. 66.

### 4.3 Alternativas de Solución del Gobierno de los E.U.A. a la Crisis Económica.

El 17 de octubre de 2007, en los inicios de la crisis, cuando estalló la burbuja inmobiliaria, el gobierno de los Estados Unidos no reaccionó conforme a lo requerido, no actuó de una forma adecuada ante la crisis que se venía “el presidente Bush había sostenido que sólo había una pequeña sacudida en el mercado de la vivienda, y que pocos propietarios se verían perjudicados”<sup>338</sup>, el mercado de la vivienda estaba en el mínimo de los últimos catorce años.

El 13 de noviembre de 2007, después de que había explotado la burbuja y el país, junto con el mundo, se dirigían a una crisis económico-financiera, el presidente George Bush dijo que “los fundamentos de nuestra economía son sólidos y somos una economía resistente”<sup>339</sup>, sin embargo la situación empeoraba cada día, hasta el día que tuvo que admitir que algo no andaba bien en la economía.

Como la situación económica iba aumentando el gobierno de los Estados Unidos tenía que hacer algo al respecto y por supuesto tenían que *reactivar* a la economía así que “el presidente Bush recurrió a su remedio habitual para todas las dolencias económicas y aprobó una reducción de impuestos de 168,000 millones de dólares en febrero de 2008”<sup>340</sup>, esta medida estuvo muy lejos de reactivar la economía, ya que la reducción de impuestos al sector empresarial sólo lo ahorraron y no sirvió de nada para la economía, solo para que los empresarios pudieran ahorrar durante la crisis, y la economía no se reactivó.

Conforme fue avanzando la crisis económica en los Estados Unidos, se tomaron diferentes medidas para salir de la misma “la primera fase de esta crisis estuvo marcada por el estallido de la burbuja inmobiliaria, respondida con inyecciones de liquidez y reducciones en las tasas de intervención de las autoridades monetarias, lo que equivale a una respuesta definida por el papel de prestamistas de última

---

<sup>338</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 60.

<sup>339</sup> Idem.

<sup>340</sup> Idem, pág. 61.

instancia de los bancos centrales<sup>341</sup>, se les inyectó dinero a los bancos para tratar de que no se vieran afectados los créditos y se siguiera con el andar de la economía, pero hubo una pérdida de confianza.

Después de la declaración de bancarrota de Lehman Brothers, la Reserva Federal y el Tesoro pusieron “en marcha a su vez una cadena de rescates por valor de varios millones de dólares. Después de eso, ya era imposible ignorar la recesión<sup>342</sup>, la quiebra de uno de los mayores bancos de Estados Unidos fue una consecuencia de la crisis financiera que ya estaba en marcha y no un detonante o una causa, a pesar de lo que el presidente Bush dijera a los medios de comunicación.

El gobierno del presidente George Bush fracasó o quiso fracasar en su intento de combatir la crisis económica-financiera, ya que las medidas aplicadas por el gobierno, ayudaron muy poco o mejor dicho ayudaron a muy pocos “la administración se negó a ayudar a los propietarios de viviendas, se negó a ayudar a los desempleados y se negó a estimular la economía a través de medidas estándar (aumentar el gasto, o incluso su <instrumento favorito>, más bajadas de impuestos)<sup>343</sup>, su estrategia se centró en inyectar dinero a los bancos, pero sin pedir nada a cambio, fue un rescate bancario que solo ayudó a los bancos y a los banqueros que en primer lugar fueron los que comenzaron la crisis con su avaricia.

Después de la quiebra de Bear Stearns, se aplicó la segunda etapa del rescate financiero por parte del gobierno de los Estados Unidos, aumentaron más el dinero que se le había dado y así aumentaron los créditos al sector financiero “en marzo de 2008 el uso de las líneas de crédito abiertas por la FED se incrementó sustancialmente pasando de 22.3 miles de millones de dólares a 130.5 al tiempo que se redujo el monto de los bonos de deuda pública, de modo que la cartera total prácticamente no varió<sup>344</sup>, J.P. Morgan se aprovechó de la situación de Bear

---

<sup>341</sup> Delgado Selley, Orlando, op. cit., pág. 84.

<sup>342</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 61.

<sup>343</sup> Idem, pág. 62.

<sup>344</sup> Delgado Selley, Orlando, op. cit., pág. 84.

Stearns y lo adquirió, ya que este último estaba en quiebra y lo adquirió por una cantidad muy baja de su precio normal.

Para el otoño de 2008 y después de la caída de Lehman Brothers, el gobierno de George Bush tuvo que intervenir en la economía (sí intervino), pero solo para ayudar a que los banqueros no tuvieran más pérdidas “Bush se apresuró a ayudar a los bancos con un rescate masivo de 700,000 millones de dólares, bajo un programa eufemísticamente denominado <Troubled Asset Relief Program> (TARP) {Programa de Alivio de Activos Depreciados}”<sup>345</sup>, la política de Bush fue ignorar a los millones que perdían sus casas y ayudar a los banqueros que imprudentemente habían ocasionado la crisis económica-financiera, inclusive hubo bancos que tuvieron que ser rescatados más de una vez.

El gobierno de Estados Unidos, con la idea de abrir nuevos caminos para la liquidez, a través de la FED comenzó a “prestar directamente al sector privado, a través de la compra del sector comercial sin garantías, lo que supone saltarse a los intermediarios financieros bancarios”<sup>346</sup>, planeaban dejar de lado a los prestamistas y nacionalizaron parcialmente la banca, también compraron muchos activos tóxicos.

Después de que estallara la crisis financiera, la administración de George Bush rescató a los bancos, pero el rescate no fue muy transparente del todo “la administración decidió no ejercer ningún tipo de control sobre los beneficiarios de ingentes sumas de dinero de los contribuyentes, alegando que hacerlo interferiría en el funcionamiento de una economía de libre mercado –como si el rescate de billones de dólares fuera coherente con esos principios–”<sup>347</sup> pero los banqueros se comportaron de la única manera que conocen de comportarse, viendo únicamente por sus intereses y dichos intereses no iban ligados a lo que el país requería en ese momento de la crisis.

En 2008 hubo elecciones en Estados Unidos, y el ganador fue Barack Obama, el cual siguió con la ayuda a los bancos, “la administración Obama decidió,

---

<sup>345</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 62.

<sup>346</sup> Krugman, Paul et al, op. cit., pág. 141.

<sup>347</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., págs. 150-151.

especialmente en el área crucial de la reestructuración bancaria, hacer una gran apuesta manteniendo en gran medida el rumbo fijado por el presidente Bush”<sup>348</sup> dejando de lado las reglas del capitalismo, ya que ayudaron a las empresas que no podían hacer cargo de sus deudas y las rescataron. Principalmente a los bancos, a los cuales habían salvado y tal vez seguirían con su imprudencia que era lo que los había llevado a donde estaban.

Pero los bancos no fueron los únicos a los que se tuvo que rescatar en la crisis, otros sectores como el automovilístico también tuvieron que ser rescatados, dos grandes fabricantes de autos tuvieron que ser rescatados a finales de 2008, “General Motors y Chrysler, estaban al borde del colapso. Incluso las compañías automovilísticas bien gestionadas afrontaban problemas a consecuencia de la drástica caída de las ventas, y nadie alegaba que cualquiera de esas dos compañías había sido bien gestionada”<sup>349</sup>, se tenía la idea de que si estos fabricantes de coches iban a la quiebra ocasionaría otro efecto domino arrastrando a sus proveedores y habría más desempleo.

Cuando Barack Obama llegó al poder, la crisis ya estaba en marcha y no había algo que pudiera hacer para revertir la crisis inmediatamente, lo que hiciera tendría que pasar algo de tiempo para que se vieran las consecuencias, “la administración Obama no presentó un plan claro de lo que había que hacer. Por el contrario, dejó que en gran medida el Congreso diseñara el tamaño y la forma del estímulo. Lo que surgió no era del todo lo que necesitaba la economía”<sup>350</sup>, el programa de estímulos que se aplicó no fue el requerido para el problema en que se estaba.

En la cuarta etapa del rescate financiero por parte del gobierno de los Estados Unidos se implementaron una serie de medidas de política fiscal “el plan para la recuperación y la reinversión propuesto por el gobierno de Obama y aprobado por el congreso se propuso: detener la contracción económica, apoyando a las grandes empresas productivas para evitar que quebraran o, cuando menos, hacer

---

<sup>348</sup> Ídem, pág. 71.

<sup>349</sup> Ídem, pág. 76.

<sup>350</sup> Ídem, pág. 94.

que esa quiebra afectara en menor medida<sup>351</sup>, a lo que se quería llegar con estas medidas era que los trabajadores no se vieran tan afectados por la crisis y no perdieran sus empleos, generar empleos a partir de la inversión pública, aunque esto llevase consigo endeudamiento o inflación.

En marzo de 2009 la administración de Barak Obama decidió aplicar un nuevo programa para salir de la crisis económica-financiera, para reavivar el crédito y la confianza en el sistema financiero “el Public-Private Investment Program (PPPPIP) [Programa de Inversión Pública-Privada], que iba a emplear entre 75,000 y 100,000 millones del capital del TARP, además de capital de inversiones privados, para comprar activos tóxicos a los bancos<sup>352</sup>, el gobierno iba a aportar la mayor parte del capital pero iba a obtener la mitad de los beneficios y a soportar la mayoría de las pérdidas.

El programa de rescate para recapitalizar a los bancos que según eran las arterias que hacían que el sistema funcionara, no fue sólo un rescate bancario ya que se rescataron empresas que no tenían nada que ver con el sistema financiero, inclusive se rescataron empresas dedicadas a la industria automotriz “el gobierno se prodigó dando dinero a las grandes instituciones financieras que habían cometido los mayores errores, algunas de las cuales se dedican poco o nada al crédito. El rescate de AIG fue especialmente negligente<sup>353</sup> le dieron suficiente dinero a AIG para crear un efecto domino que ayudara a las demás ramas de la economía, pero una muy pequeña parte del dinero que le dieron fue a parar a actividades productivas.

En la administración del presidente Barack Obama, reconocieron que no sabían el monto real de estabilizar el sector financiero “el coste del plan de <salvamento> y reactivación de la economía es de 8.5 -9.3 billones de dólares. Lo que es lamentable es que apenas un 10 por ciento de esos recursos van para infraestructura, investigación y sectores de futuro, el resto es sólo para tapan

---

<sup>351</sup> Delgado Selley, Orlando, op. cit., pág. 86.

<sup>352</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 168.

<sup>353</sup> Idem, pág. 175.

agujeros”<sup>354</sup>, la mayoría de ese dinero del recate bancario no fue a parar al sector productivo de la economía, fue una parte muy pequeña la que si aportó algo a la economía real y la mayoría de las personas que se vieron afectadas, ya sea por la pérdida de su patrimonio o por las altas tasas de interés, tendrán que pagar el rescate financiero.

Las políticas económicas que se aplicaron por parte del gobierno de los Estados Unidos, que iban aplicadas para el rescate del sistema financiero, no fueron las adecuadas, ya que el dinero que se inyectó a los bancos no generó nada en la economía real “las administraciones de Bush y Obama subestimaron la gravedad de la recesión. Creyeron que proporcionar dinero a los bancos devolvería la salud a la economía, restablecería el flujo del crédito y resucitaría el mercado inmobiliario. El estímulo de Obama se diseñó para que el país superara el periodo de ajuste mientras se producía todo lo anterior”<sup>355</sup>, pero se equivocaron ya que darle dinero a los bancos no trajo que el crédito regresara a lo que fue antes de la crisis, sólo ayudó a que algunos banqueros se hicieran más ricos de lo que eran antes de la crisis.

Se le inyectó mucho dinero de los contribuyentes al sistema financiero, que a final de cuentas fue el culpable de la crisis por su mala gestión de riesgo, por lo que el gobierno tuvo que intervenir “ante la crisis, el FED pasó a ser prestamista de última instancia no sólo de los bancos comerciales, sino también de los bancos de inversión y de corredores o agentes de bolsa, y aceptó como colaterales valores respaldados con hipotecas”<sup>356</sup>, sin embargo se profundizó la crisis ya que se había perdido confianza en el sistema financiero y cuando fue el rescate los banqueros no destinaron el dinero al crédito, sino a repartirse grandes bonos.

---

<sup>354</sup> Marcet, José Paul, op. cit., pág. 129.

<sup>355</sup> Stiglitz, Joseph, op. cit., pág. 110.

<sup>356</sup> Girón, Alicia y Chapoy, Alma, op. cit., pág. 56.

#### 4.4 Impacto de la Crisis Financiera en México.

En los años anteriores a 2007 en América Latina se experimentó un crecimiento favorable, el más grande desde la implantación de políticas neoliberales, pero esto se debe a factores estructurales y no por dichas políticas. Las principales razones que produjeron el crecimiento es que hubo “precios favorables para productos exportables latinoamericanos centrales –hidrocarburos, productos minerales y, en menor medida, agrícolas–; condiciones de financiamiento externo favorables, que se han reconocido como exuberancia financiera; elevados montos de remesas recibidas”<sup>357</sup>, gracias a que se dieron estos factores se experimentó un auge en la región, ya que en América Latina se concentran grandes cantidades de materia prima y en Estados Unidos hay una gran población inmigrante proveniente de toda América Latina.

El comercio mundial se incrementó durante esta época, como los precios habían subido era muy rentable exportar, se obtenían buenos dividendos “el volumen del comercio mundial en los años de bonanza de este siglo aumentó a un ritmo de 9.3 y los precios de mercado de la producción mundial se incrementaron 3.8%. Hubo un incremento espectacular de los precios de los productos básicos”<sup>358</sup>, en nuestro país esto fue bueno, ya que hay una gran población de inmigrantes mexicanos que mandan remesas a sus familias de este lado de la frontera, y nuestro país exporta mucho petróleo para Estados Unidos.

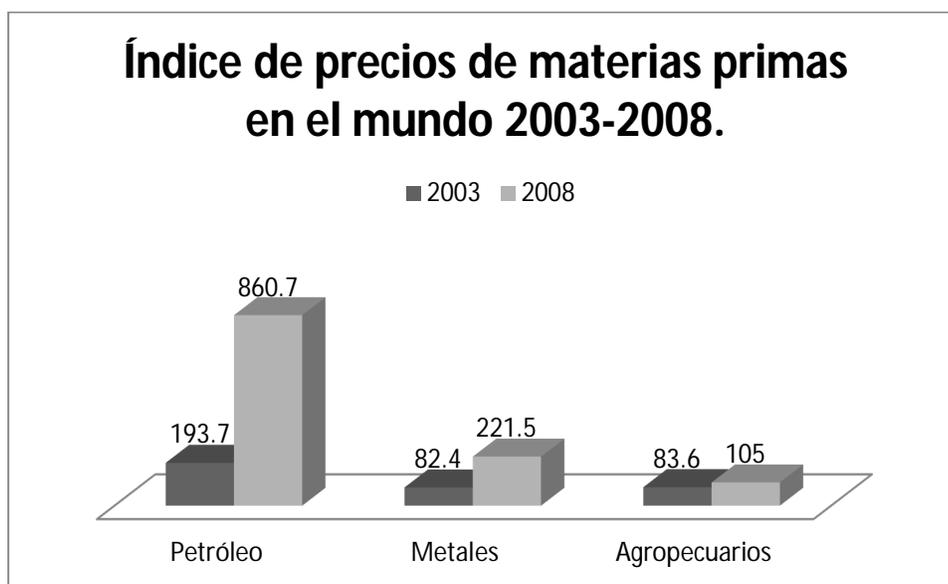
En la siguiente grafica se puede observar como en los últimos años se incrementó el precio de las principales exportaciones de nuestro país (petróleo, metales y agropecuarios) con destino a Estados Unidos. El incremento fue como en el caso del petróleo hasta tres veces más que el primer año de análisis, en los metales fue de casi dos veces más y en los precios agropecuarios fue de aproximadamente un 30% de incremento de su precio.

---

<sup>357</sup> Delgado Selley, Orlando, op. cit., pág. 87.

<sup>358</sup> Idem.

Gráfica N° 29,

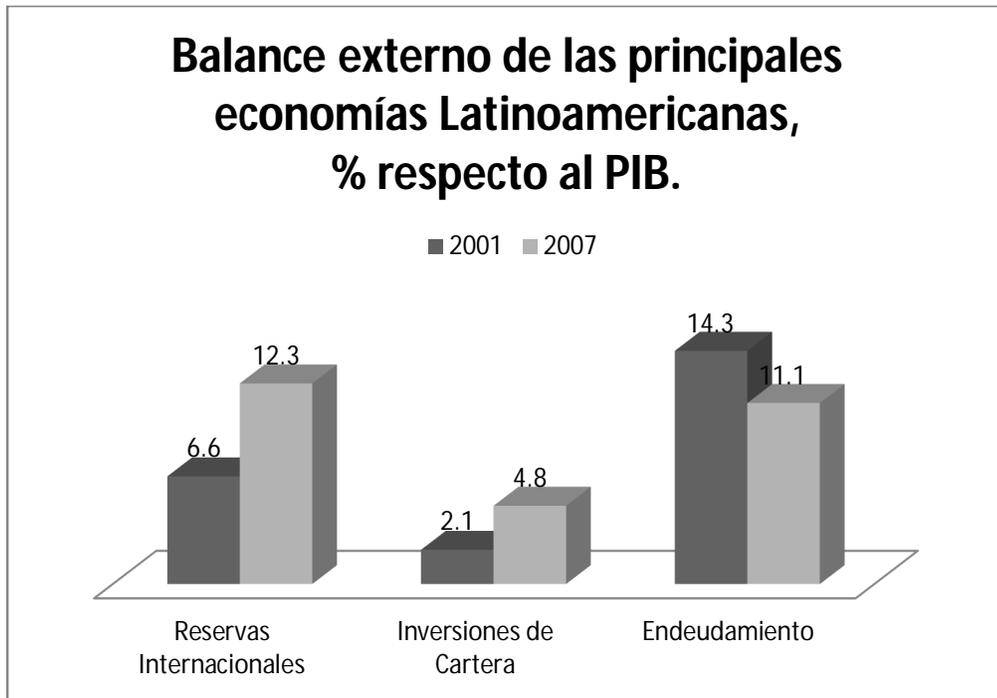


**Fuente:** Elaboración propia con datos de Delgado Selley, Orlando, “Respuestas ante la crisis: Estados Unidos, América Latina Y sus gobiernos”, Economía UNAM vol. 7 núm. 21, pág. 87.

Las principales economías Latinoamericanas mostraron un gran avance durante el auge especulativo, ya que mientras duró tuvieron una economía estable, ya que lograron aumentar sus reservas internacionales, incrementaron sus inversiones extranjeras directas y en cartera; el endeudamiento se redujo, todo como porcentaje del PIB. Los mercados internos de capital también crecieron durante este periodo.

Como se puede observar en la siguiente gráfica el incremento de las reservas internacionales fue de casi el doble como porcentaje respecto al PIB, las inversiones de cartera fueron más del doble al pasar de 2.1 a 4.8 puntos del PIB. Por el otro lado podemos observar que el endeudamiento se redujo al pasar de 14.3 a 11.1 como porcentaje del PIB, todo esto antes de que estallara la burbuja inmobiliaria en el periodo de 2001 a 2007.

Gráfica N° 30.



**Fuente:** ídem, pág. 87.

La crisis económica-financiera que afectó a la mayoría del mundo, también impactó a nuestro país ya que la economía nacional está muy ligada a la economía de Estados Unidos, debido a que es nuestro principal socio comercial “la fragilidad financiera está afectando en gran medida a las corporaciones financieras cuyas subsidiarias se extienden por todo el mundo, principalmente en los países emergentes. Las repercusiones en los sistemas financieros de países como México, Argentina y Brasil estarán determinadas por el grado de extranjerización de dichos sistemas”<sup>359</sup>, pero a diferencia de los otros países, en México la extranjerización de los bancos es muy grande, el financiamiento de los bancos no está generando empleos o dando créditos para la producción, en México sólo se otorgan créditos para consumir cosas que no son necesarias.

Los criterios para medir la recesión son aquellos que tuvieron una recesión más amplia de 5 o más trimestres recesivos, una contracción con más de 10 puntos porcentuales y un aumento superior de 2.5 por ciento en las tasas de desempleo,

<sup>359</sup> Girón Alicia y Chapoy, Alma, op. cit., pág. 54.

“México, con 5 trimestres recesivos; diferencia de 13.1 puntos en las tasas de crecimiento trimestral, y aumento de 2.8 puntos en la tasa de desempleo”<sup>360</sup>, la crisis afectó al país a tal grado de ser de los que más resintieron la crisis.

En nuestro país la respuesta ante la crisis llegó tarde, ya que no se analizó la magnitud de la crisis y cuando se actuó se hizo de una forma que no era la adecuada “se combinaron una respuesta tardía y claramente insuficiente ante una crisis que se propagó rápidamente a través de menores exportaciones, caída de los ingresos por remesas y turismo, y un desplome de la inversión extranjera directa, entre otros efectos negativos”<sup>361</sup>, el país resentía los efectos de la crisis y en el gobierno actuaban como si no lo supieran o no sabían que hacer, parecía que aparte de no estar preparados no se daban cuenta de la realidad.

Las reformas económicas neoliberales hicieron que la región se viera más afectada por la crisis económica-financiera que tuvo su origen en Estados Unidos “la liberalización económica, al aceptar la movilidad internacional de los flujos de capital y eliminar la regulación de los sistemas financieros redujo el grado de autonomía de las autoridades monetarias para atenuar los efectos de los ciclos externos sobre las tasas de interés, la disponibilidad de crédito y la determinación del tipo de cambio”<sup>362</sup>, la región se hizo vulnerable al ciclo económico, el gobierno no podía actuar de una manera que no afectara a las políticas neoliberales, las políticas macroeconómicas que se implementaron no tenían la capacidad para ir en contra del ciclo económico mundial.

#### **4.4.1 En el Aparato Productivo.**

La actividad productiva en México se vio muy afectada, ya que la mayoría de lo que se produce en el país va destinado en más de un 80% hacia Estados Unidos y al bajar el consumo y la demanda en E.U., redujo la producción de este lado de la

---

<sup>360</sup> Navarrete, Jorge Eduardo, “Crisis y reactivación: rumbos y desvíos”, Economía UNAM vol.7 núm. 21, pág. 63.

<sup>361</sup> Ídem, pág. 64.

<sup>362</sup> Delgado Selley, Orlando, op. cit., pág. 88.

frontera “la caída de la demanda externa afectó sobre todo los sectores de automotores y electrónico, reduciendo volúmenes de producción, exportación y empleo. De ahí la contracción se extendió a otros sectores. Hubo una evidente falta de sintonía de la acción estatal frente a la recesión y el desempleo”<sup>363</sup>, el gobierno actuaba como si no pasara nada, hasta se atrevían a anunciar que la economía estaba blindada ante cualquier cambio en los demás países, cuando la realidad indicaba lo contrario.

Pero es más que evidente que desde hace varias décadas el crecimiento en nuestro país a estado en función del crecimiento de Estados Unidos, ya que la mayoría de las exportaciones van con destino al norte “la alta dependencia se hizo evidente con la crisis financiera estadounidense en 2008, ya que aun cuando México tenía indicadores macroeconómicos estables, un tipo de cambio de libre flotación, finanzas públicas sanas y una buena regulación bancaria, la crisis de EU provocó en México una recesión de magnitud similar, en cuanto a la caída del PIB, a la de 1995”<sup>364</sup>, lo que demuestra que nuestra economía no estaba blindada contra lo que ocurriera a nivel mundial, sino al contrario estaba y sigue estando muy correlacionada, especialmente con Estados Unidos, como dice un viejo dicho, “cuando a Estados Unidos estornuda a México le da gripa y cuando a Estados Unidos le da gripa a México le da pulmonía”.

Las fluctuaciones del PIB en México registraron sus repercusiones hasta el año de 2009, siendo que el mayor impacto de la crisis en Estados Unidos fue en 2008, es decir, que en nuestro país se vieron los estragos de la crisis hasta un año después que en Estados Unidos, prueba de ello es que en nuestro país el 2008 tuvo un incremento con respecto al 2007.

Indudablemente el crecimiento de nuestro país esta muy ligado al crecimiento de Estados Unidos, ya que dependemos mucho de cómo ande la economía en aquel país “las tasas de crecimiento tienen una desviación alta y no presentan una tendencia definida, ya que dependen en su mayoría de las fluctuaciones de la

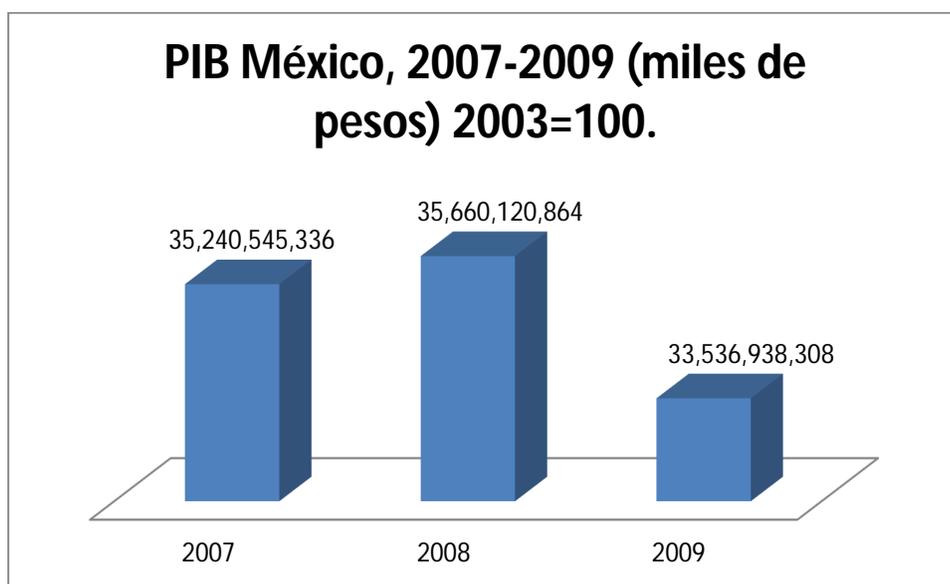
---

<sup>363</sup> Navarrete, Jorge Eduardo, op. cit., pág. 64.

<sup>364</sup> Siller Pagaza, Gabriela, “20 años del TLCAN, la puerta de México al mundo”, Ejecutivos de finanzas, año XLII, número 122, pág. 26.

economía de EU y del tipo de cambio, que al ser de libre flotación refleja en gran medida la aversión al riesgo a nivel internacional”<sup>365</sup>, esto aunado a que la mayoría de la inversión extranjera es de cartera y no directa, es decir, los extranjeros solo invierten en el sistema financiero esperando obtener mayores rendimientos y llevárselos, no invierten en el aparato productivo del país, si no en la especulación. En la siguiente gráfica se puede observar como la crisis económica-financiera de Estados Unidos repercutió en el país, pero fue hasta 2009 cuando se pudo ver la magnitud que alcanzó en nuestro país, afectando al PIB que tuvo una reducción afectando a muchos trabajadores primero de Estados Unidos, y después de nuestro país.

Gráfica n° 31.



**Fuente:** Elaboración propia con datos de [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx) 21-mayo-2013.

El alza de los precios internacionales de los bienes primarios hizo que América Latina creciera, pero México fue el país que creció menos, ya que no aprovechó al máximo su capacidad productiva “el rezago de México respecto a la región se explica en parte por las oportunidades perdidas, entre las que destaca el haber

<sup>365</sup> Ídem, pág. 23.

desaprovechado los ingresos extraordinarios del petróleo para realizar una importante inversión en infraestructura, pero también por la ausencia de políticas activas de fomento económico y promoción del empleo”<sup>366</sup>, al ser tan dependientes del petróleo, en el país se ha dejado de incentivar otras áreas que se podrían aprovechar de mejor manera.

A partir de la apertura del mercado mexicano desde inicios de 1994 con la puesta en marcha del TLCAN, se fue perdiendo la autonomía en la producción agrícola, ya que entraron bienes agrícolas de importación y en el campo empezaron los problemas “en 2008, México ocupó el 2° lugar, muy cerca del primer importador, que fue Canadá. La culminación del proceso de apertura de la economía mexicana al comercio de productos agrícolas con Estados Unidos y Canadá ha vuelto más vulnerable a los productos mexicanos a las variaciones en los precios de los cereales”<sup>367</sup>, es más barato importar los productos agrícolas de Estados Unidos, que producirlas dentro del país, ya que en México no se cuenta con el subsidio que dan en Estados Unidos a los productores agrícolas, principalmente de cereales.

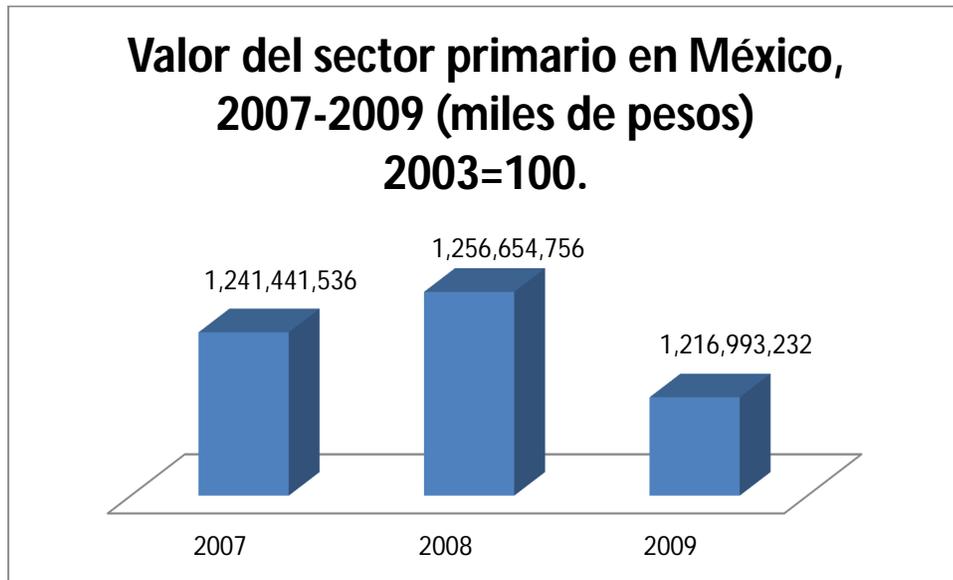
Como se puede observar en la siguiente grafica el sector primario tuvo una repercusión, a causa de la crisis económica-financiera de los Estados Unidos, que se puede observar hasta el año de 2009 cuando el sector primario registró una caída en la producción. A pesar de que en México la producción en el sector primario representa un porcentaje muy bajo en el total nacional.

---

<sup>366</sup> Cordera Campos, Rolando et al, op. cit., pág. 16.

<sup>367</sup> Ídem, págs. 20-21.

Gráfica n° 32.



**Fuente:** Ídem.

En el sector secundario ya desde 2008 se había manifestado una baja del PIB, pero esta se hizo más evidente para 2009, ya que el país había perdido mucho en el sector secundario “la menor competitividad de los productos mexicanos en el exterior es en gran medida un reflejo del estancamiento de la productividad, que es consecuencia de la falta de la inversión y del descuido del adiestramiento de los trabajadores, así como del rezago de la investigación científica y del desarrollo tecnológico”<sup>368</sup>, se ha perdido competitividad en este sector económico.

En el sector secundario la rama de mayor crecimiento había sido la extractiva, la cual había tenido un incremento en sus exportaciones y seguía en aumento hasta que estalló la crisis “en las exportaciones manufactureras, la rama con el mayor crecimiento ha sido la minero-metalurgia, que ha aumentado 640%, a una tasa de crecimiento promedio anual de 13% como resultado de un mayor precio de los metales a nivel internacional”<sup>369</sup>, pero el aumento internacional de los precios de los metales no iba a ser para siempre, y cuando los precios cayeron afectaron la productividad de nuestro país.

<sup>368</sup> Ídem.

<sup>369</sup> Siller Pagaza, Gabriela, op. cit., pág. 27.

Gráfica n° 33.



**Fuente:** Ídem.

En nuestro país hubo una pérdida muy grande de empleos, debido a la crisis económica-financiera que golpeó a Estados Unidos, de tal forma que “en México, la tasa de desempleo llegó a 6.12% en julio de 2009, frente a 5.17% en el mes anterior y 4.15% un año antes. Lo anterior significó que el número de desocupados aumentara en 460 mil en el último mes y en 908 mil en el último año”<sup>370</sup>, esto hace más difícil la recuperación económica ya que al no haber muchos empleos, la demanda efectiva disminuyó junto con el nivel de consumo de la población.

El desempleo afectó a todos los sectores económicos y entre ellos “la pérdida de puestos de trabajo, no obstante, también afectó al sector terciario, incluyendo las actividades de comercio, transporte y comunicaciones y los servicios personales”<sup>371</sup>, lo anterior tiene gran importancia, si consideramos que el sector terciario contribuye con más del 60% de la riqueza nacional, la disminución del sector terciario del PIB, tuvo muchas repercusiones en la economía real ya que al

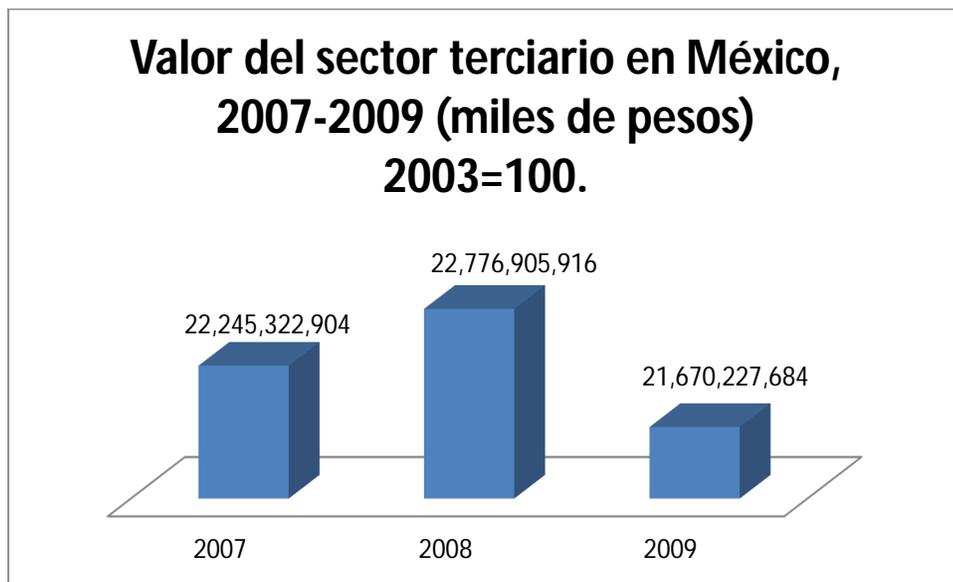
<sup>370</sup> Cordera Campos, Rolando et al, op. cit., pág. 8.

<sup>371</sup> Ídem, pág. 29.

golpear este sector se perdieron muchos trabajos y esto generó que la economía se estancara.

Como se puede observar en la siguiente grafica, el PIB del sector terciario disminuyó después de que había crecido un año antes, pero para cuando golpeó la crisis económica se vieron las disminuciones en la economía nacional, lo que llevó a una contracción del PIB y una pérdida de muchos puestos de trabajo.

Gráfica n° 34.



Fuente: Ídem.

La gran dependencia histórica de nuestro país con el vecino del norte, nos ha llevado a que el crecimiento sea muy parecido; si crecen, crecemos y si tienen problemas entonces también tenemos problemas, “la correlación entre el crecimiento de ambas economías es de 69% y se calcula que por cada 1% de crecimiento en EU se tiene un crecimiento en México de 1.37%, cuando menos eso es lo que se ha visto entre 1994 a 2000. Además la correlación sube a 92% al considerar sólo la actividad industrial manufacturera nacional y la de EU”<sup>372</sup>, la correlación existente entre ambos países se debe a la cercanía geográfica y también a que Estados Unidos es uno de los países que mas importan mercancías

<sup>372</sup> Siller Pagaza, Gabriela, op. cit., pág. 26.

en el mundo, y nuestro país registra más del 80% del comercio exterior con este país.

La crisis hizo evidente las fallas en la estructura de la economía mexicana y también lo mucho que dependemos de la economía de Estados Unidos, al estar tan ligados a sus fluctuaciones “la vulnerabilidad externa, que se expresa en un alta dependencia de la economía estadounidense, así como la escasa capacidad de respuesta de los instrumentos de la política económica. En segundo lugar la política monetaria exagera la volatilidad del tipo de cambio y la fiscal no tiene margen para instrumentar políticas anticíclicas”<sup>373</sup>, a esto hay que sumarle la dependencia fiscal de los recursos petroleros y de la migración, ya que las remesas son muy importantes para el sostenimiento económico de miles de familias en el país.

#### **4.4.2 En la Balanza de Pagos.**

Durante el periodo de la crisis económica-financiera se tuvo un retroceso en las exportaciones, pero se siguió importando como antes, lo que ocasionó que la cuenta corriente de la Balanza de Pagos tuviera un desequilibrio más grande que en años anteriores “el modelo de crecimiento vía exportaciones funciona cuando se incentiva también a la inversión productiva, que no ha sucedido del todo en México, probablemente por no contar con el escenario ideal en términos laborales y fiscales para la acumulación de capital fijo. A esto se suma el periodo de crisis financiera de 2008”<sup>374</sup>, este año fue el peor para la cuenta corriente de la balanza de pagos, ya que fue el año en el cual se sintieron las repercusiones de la crisis económica-financiera.

Como se puede observar en la siguiente grafica, el saldo de la Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos es negativo para todos los años, pero fue peor en el año donde la crisis económica-financiera fue más grave y se notó en nuestro país, ya que en 2008 la brecha entre el comercio fue más grande que años anteriores, ya

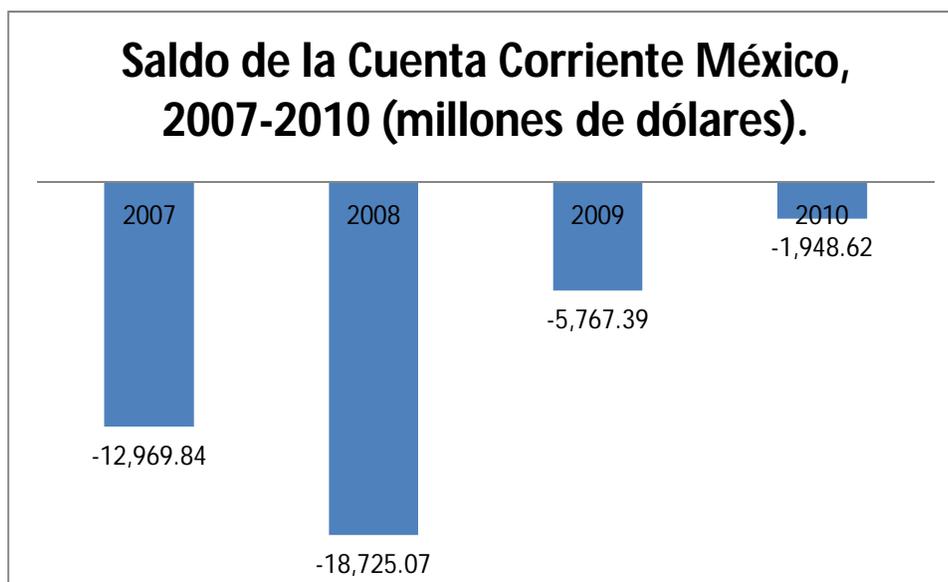
---

<sup>373</sup> Cordera Campos, Rolando, op. cit., pág. 15.

<sup>374</sup> Idem, pág. 23.

después de 2008 se puede observar que dicha brecha fue menor a lo que se venía manejando con anterioridad a la crisis, se muestra que para 2009 la brecha fue menor y para 2010 aun menor de lo que fue en 2009. El déficit de 2010 fue cercano al 10% de lo que llegó a ser en 2008 año donde se pudo observar que fue el peor de la crisis económica-financiera que azotó a la mayor parte del mundo y que tuvo sus inicios en Estados Unidos unos años antes.

Gráfica n° 35.



Fuente: Ídem.

#### 4.4.3 La Paradoja del Flujo de Remesas.

Las remesas son un flujo de recursos muy importantes tanto en México como en América Latina, forman parte importante de los ingresos del país, ya que gracias al modelo económico que hemos estado siguiendo se orilla a la población a buscar mejores oportunidades en otros países “con los mayores flujos migratorios de AL a E.U. y Europa crecieron significativamente los flujos de remesas familiares a la región con efectos importantes a nivel macroeconómico, regional, local y de las

unidades familiares en los países de origen”<sup>375</sup>, sin embargo con la crisis económica-financiera el modelo muestra sus carencias ya que los países del norte tuvieron serios problemas en su sistema financiero y productivo que repercutieron en el envío de remesas.

Las remesas son los salarios que reciben los trabajadores y lo mandan a sus familiares en otros países, regularmente de países ricos hacia los países pobres “con el crecimiento inusitado de las remesas en los últimos años que rebasan los 60 mil millones de dólares, se fue adquiriendo una peligrosa adicción nacional, regional, local y familiar a las remesas y una gran vulnerabilidad a la situación económica de los países de destino ante una eventual crisis”<sup>376</sup> y la crisis ocurrió inevitablemente ya que es inherente al sistema capitalista, los flujos de remesas fueron disminuyendo ya que mucha gente perdió su trabajo en Estados Unidos.

La crisis económica-financiera de Estados Unidos, afectó la producción en los diversos sectores de la economía de dicho país, ya que muchos migrantes mexicanos residentes en Estados Unidos trabajan en los sectores donde no se requiere que estén muy especializados y principalmente trabajan en “la construcción que es donde se ocupa la mayor mano de obra de origen mexicano, por lo que es de esperarse que mientras dichos sectores no tengan una recuperación en sus niveles de producción y capacidad utilizada, las remesas hacia México tendrán una tendencia decreciente”<sup>377</sup>, ya que se dejaron de construir casas que se tenían planeadas conforme a la demanda prevista de los últimos años, muchos migrantes mexicanos perdieron sus trabajos y las remesas decayeron notablemente.

Las remesas enviadas de Estados Unidos hacia América Latina son una fuente muy importante de ingresos para muchas familias tanto de América Latina y principalmente para México, dado que representa una gran entrada de capital “además de constituir un ingreso importante en la cuenta de servicios de la balanza de pagos que, en algunos países, ha llegado a representar una inyección

---

<sup>375</sup> García Zamora, Rodolfo, “Crisis financiera internacional, migración y remesas en América Latina”, Economía UNAM, número 7, septiembre-diciembre 2010, pág. 122.

<sup>376</sup> Ídem, pág. 123.

<sup>377</sup> López Sarabia, Pablo, “Caída de las remesas en 2009”, El Economista, 26 de abril de 2009, pág. 22.

de recursos equivalentes a 10% del PIB, hay un efecto relevante y positivo en los salarios en México”<sup>378</sup>, ya que por la cercanía de Estados Unidos con México es muy fácil que mucha gente decida buscar el sueño americano y se marche en busca de mejores oportunidades de empleo e ingresos.

El desempleo que se observó por parte de los migrantes mexicanos, durante el periodo de la crisis económica-financiera en Estados Unidos, generó algo que no se había visto antes, “un fenómeno denominado remesas al revés, es decir, en lugar de que los connacionales en EU manden dinero hacia México, los familiares mexicanos están enviando recursos hacia la Unión Americana, con el fin de que puedan sortear la crisis y eviten regresar a sus lugares de origen”<sup>379</sup>, las remesas al revés son el resultado de los ahorros familiares cuando hubo prosperidad, dicho fenómeno no puede durar para siempre y es un incentivo esperando que la economía vuelva a la normalidad y puedan tener dinero de nueva cuenta.

El envío de remesas a México y América Latina tuvo repercusiones por la crisis económica-financiera que azotó a Estados Unidos, pero como los demás sectores de la economía no se refleja inmediatamente, sino que tiene que pasar un tiempo para que se note su repercusión “en 2007 las remesas en AL y el Caribe (ALC) crecieron un 6% respecto al año anterior y se mantuvieron estables durante la primera mitad del 2008. Fue hasta finales de 2008 que se empezó a reconocer el impacto de la crisis en los flujos de remesas”<sup>380</sup>, esto aunado al descenso de los precios en los productos primarios.

Como se puede observar en la gráfica 36, las remesas tuvieron fuertes repercusiones en nuestro país, para 2008 tuvieron una pequeña caída con respecto de 2007, para 2009 cayeron aun más que el año anterior a dicha fecha, para 2010 todavía no se recuperó el nivel que se llegó a tener, para 2011 se puede observar un ligero aumento con respecto a 2010, puesto que las remesas representan alrededor de un 3% del PIB de nuestro país y es una fuente muy buena de ingresos.

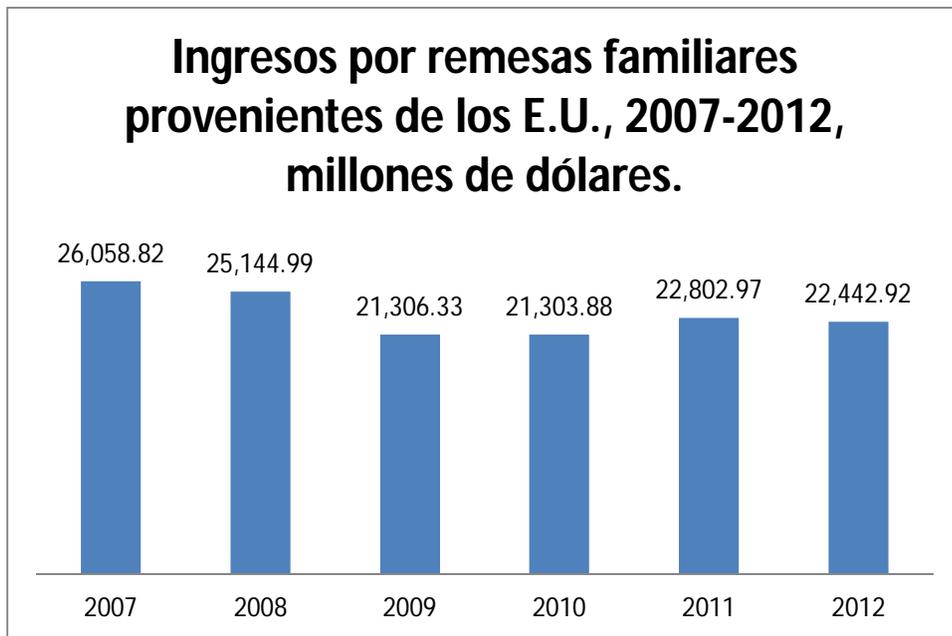
---

<sup>378</sup> Delgado selley, Orlando, op. cit., pág. 88.

<sup>379</sup> López Sarabia, Pablo, op. cit., pág. 22.

<sup>380</sup> García Zamora, Rodolfo, op. cit., pág. 123.

Gráfica 36.



**Fuente:** elaboración propia con datos de [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx) 21-mayo-2013.

Las remesas que envían al país los mexicanos que trabajan en Estados Unidos, son una parte muy importante de ingresos que permiten el sostenimiento de miles de familias que las reciben, y como se pudo observar en la crisis económica-financiera, hubo mexicanos en Estados Unidos que perdieron sus trabajos y sus familias en México les mandaron dinero para saldar sus adeudos pendientes, un fenómeno nunca antes visto al que llamaron remesas al revés, dinero enviado de México con dirección a Estados Unidos.

Al estallar la crisis, ante la disyuntiva de quedarse en Estados Unidos o regresar a sus países de origen, la mayoría decidió quedarse en Estados Unidos y esperar que la recuperación económica no tardara mucho, ya que si había problemas en Estados Unidos también habría problemas en sus países de origen y por ende, el regreso tanto a su país de origen como a Estados Unidos en un futuro, generaría costos, sin contar con lo difícil que sería regresar a Estados Unidos en un futuro sin papeles migratorios.

#### **4.4.4 La Política Antinmigrante del Gobierno de los E.U.A.**

Ante el panorama de una crisis económica generalizada en la región, muchas personas en busca de mejores oportunidades, se vieron obligadas a buscar dichas oportunidades lejos de sus países de origen, alimentando con ello la migración, sin embargo la migración a ocurrido durante mucho tiempo a lo largo de la historia, “las migraciones nos muestran la tendencia humana a buscar la libertad y mayores niveles de vida. Los seres humanos por naturaleza buscan vivir en sociedades donde hay mejores expectativas de paz, libertad y progreso”<sup>381</sup>, muchos mexicanos buscando mejores condiciones de vida deciden cruzar la frontera en busca del sueño americano.

Por la cercanía geográfica que existe entre nuestro país y Estados Unidos, es relativamente más fácil para los mexicanos ir de ilegales a Estados Unidos, en comparación con otros países que les resulta más difícil emigrar a dicho país, “en Estados Unidos viven aproximadamente 17 millones de personas de origen mexicano, de las cuales cerca de 11 millones ya son ciudadanos estadounidenses, cuatro millones son residentes legales y el resto, ilegales. Aproximadamente el 50% de los ilegales en Estados Unidos son mexicanos”<sup>382</sup>, esto es de gran apoyo a la economía norteamericana ya que obtiene abundante mano de obra barata, puesto que requiere de una fuerza productiva muy grande para todo sus sistema productivo.

Después del 11 de septiembre de 2001, la política antiinmigrante se hizo más severa para todo aquel que fuera extranjero o tuviera una imagen de tal, hubo algunos estados que aprobaron leyes antiinmigrantes, “Arizona se convirtió en el primero de seis estados en aprobar leyes destinadas a expulsar a los inmigrantes ilegales, con normas que incluyeron una autorización para que la policía compruebe el estatus de residencia de cualquier detenido o sospechoso de estar

---

<sup>381</sup> Pazos, Luis, “Globalización, riesgos y ventajas”, Editorial Diana, México, 2003, pág. 128.

<sup>382</sup> Idem, pág. 130.

ilegalmente en el país”<sup>383</sup>, una ley donde la policía podía detener a cualquier persona solo por su apariencia, la xenofobia se hizo más aguda de lo que era antes de los atentados.

Con el modelo económico neoliberal se ha iniciado un desmantelamiento del Estado, el mercado interno ha perdido fuerza, el Estado de bienestar es prácticamente inexistente y hay muchas transnacionales en el país, “con la crisis económica y financiera actual, este modelo está mostrando todas sus consecuencias, pues los países del norte están imponiendo políticas de cierre de fronteras y dura represión contra la población migrante de los países del sur”<sup>384</sup>, dichos países son incapaces de absorber toda la fuerza productiva de sus connacionales, que se ven obligados a buscar oportunidades en otros países para tener trabajo.

Durante el auge en la construcción de Estados Unidos se agregaron casi un millón de puestos de trabajo, la mayoría de estos trabajadores eran ilegales y la mayoría de estos ilegales eran mexicanos que por la cercanía con Estados Unidos al cruzar la frontera podían ganar más dinero que en México, pero “la crisis financiera ha hecho que muchos empleos desaparecieran y que se redujeran los ingresos. Como resultado de ello están llegando menos inmigrantes a los EU. Al mismo tiempo mayores controles fronterizos han tornado más costoso y difícil el viaje para quienes carecen del estatus legal”<sup>385</sup>, con el estallido de la burbuja inmobiliaria se dejó de construir lo que ocasionó que todos los inmigrantes se quedaran sin trabajo y al no ser útiles a la economía de Estados Unidos comenzaron una política antiinmigrante.

#### **4.4.5 Efectos Sociales.**

La crisis económica-financiera que afectó a los Estados Unidos tuvo repercusiones en el malestar social ya que se llegaron a niveles de pobreza que no se tenían

---

<sup>383</sup> “Suprema Corte de EU analiza Ley antiinmigrante”, El Economista, 25 de abril de 2012, pág. 13.

<sup>384</sup> García Zamora, Rodolfo, op. cit., pág. 122.

<sup>385</sup> Ídem, pág. 127.

desde la Gran Depresión, un ejemplo de ello es “la disparidad de la renta, pues la diferencia entre el 0,01 por ciento de los más ricos y los más pobres se ha ido a niveles de 1928 (ratio 891). Entre 1959 y 1982 la ratio se mantuvo entre 170 y 180, y en el 2005 subió a 880, nivel muy parecido al de 1928”<sup>386</sup>, las desigualdades sociales se hicieron muy evidentes, afectando a millones de personas no sólo en Estados Unidos, sino también en todo el mundo.

Muchas personas que se vieron afectadas por la crisis manifestaron su malestar con el mal manejo de la economía ante la crisis y las medidas que se implementaron “según una encuesta realizada en febrero de 2008, tres de cada cuatro estadounidenses están descontentos con la evolución que está teniendo el país y con el comportamiento de sus líderes”<sup>387</sup>, esto generó un movimiento ciudadano llamado Occupy Wall Street, donde muchas personas se manifestaron en contra de las empresas que no pagan impuestos y obtienen muchos ingresos.

El ahorro de las familias era prácticamente cero y esto se agravó con el alto endeudamiento que se tenía, no sólo con las hipotecas sino también con las tarjetas de crédito, “destaca el debilitamiento relativo del mercado interno de EU, atribuible tanto a la creciente polarización social y el empobrecimiento de amplios sectores de la población como a un descenso relativo del consumo de las familias”<sup>388</sup>, esto se vio agravado por la pérdida de trabajos, el salario real era bajo y la pérdida de su patrimonio con la crisis inmobiliaria, al pasar a formar parte de los desocupados.

La desigualdad social es una consecuencia del neoliberalismo, ya que favorece a unos pocos y a la mayoría de la población afecta con recortes o políticas económicas, que sólo favorecen a unos pocos que son los que obtienen más ganancias “20% de la población elevó sus ingresos de 44% a 50% del ingreso nacional entre 1973 y 2000 y 1% de mayores ingresos controlaba hace pocos años 17% de la riqueza nacional, contra 17% de 80% de los hogares. La misma fuente señala que los ingresos de los más altos niveles gerenciales (CEO)

---

<sup>386</sup> Marcet, José Poal, op. cit., pág. 34.

<sup>387</sup> Ídem.

<sup>388</sup> Dabat, Alejandro, “La crisis financiera en Estados Unidos y sus consecuencias internacionales”, Economía UNAM vol.40 núm. 157, abril-junio, 2009, pág. 58.

pasaron de ser de 40 veces más elevados que el promedio de los trabajadores en 1980 a 400 veces más en la actualidad<sup>389</sup> lo que genera una polarización entre los sectores de la ciudadanía, al haber pocos ciudadanos tan ricos y una gran cantidad de pobres.

Hubo pérdida de patrimonio ya que el valor de las casas se fue en picada hacia abajo, generando que la casa valiera menos de lo que la habían comprado “en octubre del 2008, nueve millones de hogares estadounidenses están en patrimonio negativo, ya que el valor de su hipoteca está por encima del valor real de su casa”, por eso muchas personas prefirieron dejar de pagar sus hipotecas que seguir pagando una casa que valía menos de lo que estaban pagando.

Las consecuencias sociales no se hicieron esperar y hubo un gran descontento con la situación y con la manera de cómo se manejó, se vieron niveles semejantes a la de los años treinta “la profundidad de la crisis económica, esta provocando un aumento en el nivel de pobreza y del hambre en zonas y segmentos de bajo nivel de renta. Asimismo, el empobrecimiento de la clase media y, consecuentemente, un formidable aumento de protestas, desordenes y conflictos sociales<sup>390</sup>, por los recortes que se hicieron en contra de los más pobres mientras a los más ricos se le condonaban los impuestos y aparte se rescató al sistema bancario, qué fueron los responsables de que se diera la crisis.

Las principales consecuencias sociales que se dieron por la crisis económica-financiera son los siguientes:

- Aumento de la pobreza.
- Salarios reales a la baja.
- Pérdidas masivas de empleos.
- Descenso del valor de los inmuebles.
- Clase política desacreditada.
- Desconfianza en las entidades bancarias.
- Mayor incertidumbre.

---

<sup>389</sup> Ídem, pág. 59.

<sup>390</sup> Marcet, José Poal, op. cit., pág. 126.

## **Conclusiones.**

Las crisis económicas son fenómenos inherentes del funcionamiento del sistema capitalista, ya que forman parte de un ciclo el cual se repite cada determinado lapso de tiempo con magnitudes variadas; de tal forma que las crisis económicas han acompañado al sistema capitalista a lo largo de su historia, con rasgos específicos de cada época. El gobierno puede generar políticas anti-cíclicas, para que las crisis no sean tan graves ni tan seguidas, pero con el modelo económico neoliberal, el gobierno tiene un papel con menor intervencionismo en la economía, lo cual implica dejar a la ley de la oferta y la demanda, la regulación del mercado y por ende, dejar la puerta abierta a nuevas crisis económicas.

Los mercados por si solos presentan múltiples fallos con mucha frecuencia, por lo que no se deben dejar a la libre competencia, el Estado debe ser parte de la economía y regular los mercados, porque estos no se van a regular solos, y si tratan de hacerlo va a seguir pasando lo mismo que ha estado pasando, las crisis que se dan por una mala regulación o regulaciones inexistentes, como hemos visto hasta ahora, que llevan a la catástrofe la economía de varios países. En su eterno afán de obtener mayores ingresos, los capitalistas pierden de vista todo y sólo les importa tener el mayor beneficio posible, aún a costa de provocar el desastre económico en los demás países.

Muchas empresas que están a favor de la desregulación, es porque les conviene, son los corporativos que han salido beneficiados de las desregulaciones ya que han incrementado sus ventas y utilidades con el neoliberalismo, a pesar de que el costo de las crisis asciendan a billones de dólares, su argumento más fuerte es preservar el ejercicio democrático y la libertad económica, como una forma de mantener integras sus ventajas y privilegios, además de aumentar su poder en la toma de decisiones.

No por que en un país haya funcionado tal política económica quiere decir que sirva para todo el mundo, hay que hacer un análisis económico con respecto a cada país y con sus respectivos problemas, tanto estructurales como coyunturales, se trata de seguir un modelo económico que no ha dado beneficios

para la mayoría pero se sigue imponiendo el neoliberalismo, esta más que demostrado que no sirve para nuestro país ya que el crecimiento económico alcanzado durante el neoliberalismo ha sido muy bajo con tasas de crecimiento promedio de 0.4% en el PIB por persona, entre 1982 y 2012.

La crisis económica mundial de 2007-2008 tuvo su origen en el mercado inmobiliario de los Estados Unidos, debido a las facilidades que tuvo el capital especulativo para inflar el mercado y sacar la comisión más alta. El mercado inmobiliario no era eficiente solo estaba inflado ya que mientras más hipotecas se otorgaban mayores ingresos obtenían por medio de las comisiones, tales comisiones se tenían que pagar de las hipotecas que daban.

Con el salvamento de los bancos y algunas empresas se pensó que era el fin del capitalismo, incluso algunos llamaron al salvamento como comunismo, nada más falso que eso ya que en el salvamento se salvó a las grandes empresas sin importarles las personas que salieron perjudicadas, sólo se ayudó a las grandes empresas y a los bancos, muchos de los cuales tuvieron gran culpa de la crisis que vivimos y lejos de pagar por sus errores todavía el gobierno les otorgó miles de millones de dólares incluso más de lo que habían derrochado.

La población debería tener mayor prioridad que mantener el control de la inflación, pero en nuestro país no se generaron condiciones para salir de la crisis o para aumentar la producción, lo único que se ha venido buscando en los últimos años es mantener la inflación baja, para así dar las condiciones necesarias al capital financiero tanto nacional como extranjero para incrementar sus ganancias, dejando a un lado el bienestar de la población con menores recursos económicos.

No se puede dejar la economía al libre mercado, menos se debe dejar que las instituciones privadas se autorregulen, pero el colmo es lo que ocurrió cuando dejaron a los mismos que originaron el problema a que lo solucionaran los banqueros fueron los culpables y todavía se les dio un incentivo para que siguieran haciendo eso que habían hecho mal, se rescató al sistema financiero otorgándoles 700 mmd.

Es malo tanto para la economía como para la población que los gobiernos rescaten a las empresas que quebraron y que gestionaron mal sus finanzas, ya

que si lo que habían hecho los orilló a la quiebra, entonces no eran muy eficientes, el gobierno de Estados Unidos dio mucho dinero para salvar a las empresas que se vieron en problemas, no concuerda con el discurso que manejan de la libre competencia y del capitalismo, especialmente con el neoliberalismo que tanto pregonan. En el gobierno de Estados Unidos sólo se preocuparon por las grandes empresas y no por la gente que lo necesitaba más, muchas de las cuales en Estados Unidos perdieron su patrimonio ya sea su ahorro para el retiro o su casa, se premió a los que ocasionaron el problema.

Los mercados no regulados son volátiles por naturaleza, las burbujas se inflan y al final estallan inevitablemente, después de las desregulaciones que vinieron con el neoliberalismo se han producido muchos shocks económicos, pasando por las crisis económicas-financieras de América Latina y las Asiáticas, contando a Japón, hasta llegar a la de Estados Unidos en 2008, lo que ocasionó en aquel país un malestar en la sociedad, una tragedia socioeconómica que afectó a millones de estadounidenses; en el 2007 fue el primer año de los últimos treinta y ocho que los precios de los inmuebles bajaron; la disparidad de ingreso se disparó a niveles similares a los de 1928(ratio 891), para 2005 fue de 880, la tasa de pobreza aumentó de 11.3% a 12.7%, aproximadamente 5.4 millones de estadounidenses, los salarios reales descendieron, el descenso del valor de los inmuebles y una clase política muy desacreditada.

En México la apertura económica estimulo las exportaciones pero fue mayor la estimulación de las importaciones, las cuales crecen a un ritmo mayor que las primeras, el mercado interno se estanco, lo que ocasionó que se perdieran muchos empleos, lo que ocasionó que muchas personas buscaran una válvula de salida en el comercio informal y la migración; y a su vez las desigualdades de ingresos crecieron, la miseria y la opulencia están en todo el país. La participación en el PIB de las manufacturas, que en los ochenta superaba el 22%, a partir de 2001 ha sido menor a 19%; la cartera conjunta de la banca comercial y la de desarrollo ha caído de 63 a 21% del PIB entre 1995 y 2008; entre 1994 y 2008, sólo el 38% de la PEA obtuvo empleo formal, los restantes emigran o fueron al mercado informal; el 10% de los hogares más pobres sobrevive con el 1% del

ingreso, mientras que el 10% de los hogares más ricos concentran más del 42%, tras la crisis económica-financiera de 2008 el desempleo creció y los pobres patrimoniales llegaron a representar el 70% del total de la población; en 2009 ante la crisis económica-financiera la tasa de desocupación respecto a la Población Económicamente Activa fue de 5.3% (2'506,595 personas).

La economía en general debe estar regulada ya que las empresas privadas, cualquiera que sea su giro, buscan obtener la mayor ganancia aprovechando las situaciones que se les presenten para obtener dichas ganancias y conforme el ciclo económico en el momento de auge es cuando deben de detener la producción, pero es en este punto cuando producen más lo que inevitablemente lleva a la crisis por sobreproducción, ya que no encuentran su contraparte en el mercado, lo mismo pasa con las burbujas especulativas, llega un momento cuando la burbuja no aguanta más y explota.

El neoliberalismo ha demostrado que sólo sirve para unos cuantos y no son acordes a lo que profesan ya que las empresas que tanto predicen el libre mercado y el Estado pequeño, son las primeras en pedir subsidio del gobierno cuando tienen problemas económicos. Las grandes empresas se quejan de las subvenciones, excepto cuando son para ellas o en algo que les conviene, como en la pasada crisis se les olvidó el libre mercado y el Estado pequeño, ya que de todas las empresas que fueron rescatadas ninguna dijo que no en pro del libre mercado.

## Sugerencias.

El Estado debe intervenir en la economía y regular la actividad económica, para garantizar las condiciones óptimas a toda la población y no sólo a un pequeño grupo de magnates, que si se arriesgan y ganan obtienen grandes ganancias, con la seguridad de que si se arriesgan y pierden el Estado los tiene que salvar, esto no puede ser posible.

La economía real debe de estar sobre la economía financiera, en los últimos años se ha impulsado más a la economía financiera especulativa y se ha dejado de lado la economía real, olvidando lo que es realmente importante para el bienestar económico de las mayorías y la economía financiera mueve más dinero que la economía real, las inversiones extranjeras van dirigidas a la inversión en cartera y sólo una pequeña parte de la inversión extranjera va a parar a la producción. Lo que motiva a que las personas inviertan en la economía financiera es la ganancia a corto plazo, no esperan tanto tiempo para recuperar su inversión, lo cual debería ser lo más adecuado.

Hay que regular el sistema financiero y no solo dar liquidez e inundar el sistema financiero, ya que se puede dar liquidez pero con una buena regulación para que el sistema financiero no colapse nuevamente, ya que si se deja a los bancos hacer lo que quieran va a seguir pasando lo mismo: crisis económicas, quiebras, recates bancarios (pagados por los contribuyentes), malestar social y económico; el crédito que otorgan los bancos es muy selectivo, ya que solo otorgan crédito al consumo y no a la producción. Al no estar regulados pueden cobrar lo que quieran de comisiones y hacer préstamos incluso fantasmas.

Con el modelo económico que tenemos actualmente hemos sido testigos que las desigualdades aumentan, mientras algunos pocos se hacen más ricos, la mayoría de la población se hace más pobre; con la tecnología que existe actualmente debería estar erradicada el hambre en casi todo el mundo, el gobierno debe dar incentivos para la iniciativa de las personas, pero no debe dejar que las empresas dominen toda la economía, ya que al ser empresas privadas sólo buscan su

beneficio y no el de la sociedad, es aquí donde debe entrar el gobierno y no ser sólo un gendarme de la iniciativa privada.

Las instituciones públicas pueden trabajar con déficit no deben buscar el beneficio monetario, ya que aunque operen con pérdidas monetarias los beneficios extra tienen propiedades anti cíclicas, es decir, pueden mantener el empleo en épocas de recesión, en cambio las compañías privadas en una recesión lo primero que hacen es recortar la plantilla de personal para reducir costos; no buscan contrarrestar el ciclo económico, al contrario se aprovechan de este para obtener mayores ganancias monetarias.

El Estado debe intervenir en la economía por el bienestar del país ya que si se deja al libre mercado muchas de las empresas que controlan el mercado no les importa el crecimiento del país, sólo les importa obtener beneficios sin importarles los ingresos, ni las condiciones laborales, ni las jornadas laborales, ni las personas que trabajan en sus empresas. Por eso el Estado debe dar las condiciones necesarias para que la población logre su desarrollo tanto personal como económico, dando facilidades para la producción y obtención del crédito para abatir el desempleo y no solo mantener la inflación baja, dando estas condiciones se evitarían muchos problemas como la migración de que muchos jóvenes al no encontrar empleo en buenas condiciones tienen que abandonar sus lugares de origen, ya sea para ir a otro país o hacia el comercio informal.

En lugar de salvar a los bancos que quebraron, se debería ayudar a la población; los bancos que llegaran a quebrar tendrían que estatizarse y el gobierno debería de ayudar a los cuentahabientes que se vieran perjudicados en las malas gestiones de los banqueros corruptos o que por alguna otra razón llegaran a quebrar. El gobierno tiene que regular los bancos para asegurar la estabilidad de las personas que guardan su dinero en los bancos y no asegurar a los banqueros que juegan y especulan con el dinero de las personas que confían en los bancos, cuando alguien guarda su dinero en un banco es para tenerlo seguro no para que el banquero especule con su dinero.

El gobierno mexicano debiera preocuparse en diseñar políticas económicas y sociales que coadyuven a disminuir las desigualdades existentes en el país,

puesto que, los salarios son muy bajos comparados con lo que se genera de ingreso para las empresas; se deben implementar políticas económicas para redistribuir el ingreso de una mejor forma y evitar tanto la evasión como la elusión de impuestos, ya que hay empresas que se aprovechan de las lagunas en la recaudación para no pagar impuestos. Mientras más desigualdad haya más se polariza la sociedad y surgen las protestas sociales.

El Estado debería proteger a los ciudadanos que no tuvieron la culpa de la crisis y no proteger a los que si tuvieron la culpa. El Estado funcionó como aseguradora de los bancos imprudentes, que segados por su ambición ocasionaron un caos similar al de la Gran Depresión de los años 30's lo que es inconcebible es que las ganancias son privadas y las perdidas son sociales, ya que los rescates los pagan los ciudadanos honestos que si pagan impuestos.

Debiera crearse un órgano regulador para que las instituciones financieras sean transparentes y responsables, para que se conozca la información sobre los productos financieros. Y dicho órgano pueda supervisar a las instituciones regularmente. Y que las transacciones en la bolsa paguen impuestos, ya que a través de la bolsa se venden empresas sin pagar impuestos, lo que demuestra que no hay transparencia en la bolsa ya que diario se hacen miles de transacciones sin que esto ayude en algo al país.

Finalmente la política económica debiera brindarle más importancia a la economía real, que a la economía financiera, ya que la mayoría del dinero se mueve en esta última y la mayoría de las ocasiones genera burbujas y como todas las burbujas explotara algún día y mientras más grande sea la burbuja mayor será el problema cuando explote, con los riesgos y consecuencias sociales que ello implica.

## Índice de Cuadros.

Cuadro n° 1.	Balanza, precios de plaza acumulados, 1995-1999 (millones de dólares).....	66
Cuadro n° 2.	Metas de crecimiento del Producto Interno Bruto establecidas en los planes de gobierno y su resultado real.....	67
Cuadro n° 3.	Salario mínimo real promedio anual en el periodo de 1995-2000, (diciembre de 2010).....	68
Cuadro n° 4.	Déficit de comercio exterior manufacturero sin maquila, 1995-2000 (miles de dólares).....	75
Cuadro n° 5.	Comportamiento de los principales indicadores macroeconómicos, durante el periodo de Ernesto Zedillo, 1995-2000.....	78
Cuadro n° 6.	PIB real de México y variación porcentual, durante el gobierno de Vicente Fox, 2001-2006, miles de pesos 1980=100.....	83
Cuadro n° 7.	Salario mínimo real promedio anual en el periodo de 2001-2006, diciembre de 2010.....	87
Cuadro n° 8.	Balanza Comercial, 2001-2006 (millones de dólares).	90
Cuadro n° 9.	Saldo de la balanza Comercial, 2007-2012 (millones de dólares).....	102

## Índice de Gráficas.

Gráfica n° 1.	Tipo de cambio peso/dólar.....	68
Gráfica n° 2.	Inflación, 1995-2000.....	69
Gráfica n° 3.	Brecha del déficit de comercio exterior manufacturero sin maquila, 1995-2000 (miles de dólares).....	76
Gráfica n° 4.	Déficit de comercio exterior manufacturero sin maquila, 1995-2000 (miles de dólares).....	77
Gráfica n° 5.	PIB México, 1995-2000 (millones de pesos) 2003=100.....	79
Gráfica n° 6.	Crecimiento del PIB México, 1995-2000 (millones de pesos), 2003=100.....	80
Gráfica n° 7.	PIB real de México, 2001-2006 (miles de pesos de 1980).	84
Gráfica n° 8.	PIB real, crecimiento (%), 2001-2006.....	85
Gráfica n° 9.	Cifras de desempleo, 2001-2006.....	86
Gráfica n° 10.	Salario mínimo real, 2001-2006, 1982=100.....	87
Gráfica n° 11.	Tasas de inflación, 2001-2006.....	88
Gráfica n° 12.	Tipo de cambio peso-dólar, 2000-2006.....	90
Gráfica n° 13.	Nivel de importaciones y exportaciones, 2001-2006 (millones de dólares).....	91
Gráfica n° 14.	Inversión de cartera, 2001-2006 (millones de dólares).....	92
Gráfica n° 15.	Inversión extranjera en mercado de dinero, 2001-2006 (millones de dólares).....	93
Gráfica n° 16.	Inflación mensual, 2006-2012.....	95
Gráfica n° 17.	Inflación promedio en México, 2007-2012.....	96
Gráfica n° 18.	Salario mínimo, 2007-2012, 2010=100.....	97

Gráfica n° 19.	Tasa porcentual de desempleo de la PEA, 2007-2011.....	98
Gráfica n° 20.	Pobreza de patrimonio (% de la población), 2006-2010....	99
Gráfica n° 21.	Pobreza alimentaria (% de la población), 2006-2010.....	100
Gráfica n° 22.	Tipo de cambio peso-dólar, 2006-2012.....	100
Gráfica n° 23.	Valor del PIB en México, 2007-2012 (millones de pesos) 2003=100.....	101
Gráfica n° 24.	Saldo de la Balanza Comercial respecto al PIB, 2007- 2012 (millones de dólares).....	103
Gráfica n° 25.	Déficit de la Balanza Comercial, 2007-2012 (millones de dólares).....	104
Gráfica n° 26.	Inversión de cartera en México, 2007-2012 (millones de dólares).....	105
Gráfica n° 27.	Inversión extranjera en mercado de dinero, 2007-2012 (millones de dólares).....	106
Gráfica n° 28.	Índice Amex Securities Broker/Dealer, dic/2006-jul/2008...	115
Gráfica n° 29.	Índice de precios de materias primas en el mundo, 2003- 2008.....	141
Gráfica n° 30.	Balance externo de las principales economías Latinoamericanas, % respecto al PIB.....	142
Gráfica n° 31.	PIB México, 2007-2009 (miles de pesos) 2003=100.....	145
Gráfica n° 32.	Valor del sector primario en México, 2007-2009 (miles de pesos) 2003=100.....	147
Gráfica n° 33.	Valor del sector secundario en México, 2007-2009 (miles de pesos) 2003=100.....	148
Gráfica n° 34.	Valor del sector terciario en México, 2007-2009 (miles de	

	pesos) 2003=100.....	149
Gráfica n° 35.	Saldo de la Cuenta Corriente México, 2007-2010 (millones de dólares).....	151
Gráfica n° 36.	Ingresos por remesas familiares provenientes de los E.U., 2007-2012 (millones de dólares).....	154

## BIBLIOGRAFÍA.

- ABC de las Naciones Unidas. Departamento de información pública. Estados Unidos, 1998.
- Amin, Samir, “El capitalismo en la era de la globalización.” Ediciones Paidós Ibérica s.a. España, 1998.
- Álamo Puentes, Santiago y Guerrero Flores, Vicente, “Economía mexicana, reforma estructural 1982-2003”, Facultad de Economía, UNAM, México, 2004.
- Aréchiga, Uriel et al, “La crisis del capitalismo teoría y practica”, Siglo XXI editores, primera edición, México, 1984.
- Arriazu, Ricardo Héctor. “Lecciones de la crisis argentina, bases pragmáticas para un esquema de desarrollo sustentable”. Editorial el Ateneo, primera edición, Argentina, 2003.
- Artus, Patrick y Virard, Marie-Paule, “Globalización lo peor está por llegar a menos que....”, Icaria editorial, primera edición, Colombia, 2009.
- Barajas, Rafael. “Cómo sobrevivir al neoliberalismo sin dejar de ser mexicano.” Editorial El chamuco, segunda edición, México, 2011.
- Dabat, Alejandro (coordinador), “México y la globalización”, editorial CRIM-UNAM, México, 1994.
- De la Dehesa, Guillermo, “La primera gran crisis financiera del siglo XXI: orígenes, detonantes efectos, respuestas y remedios”, Alianza editorial, cuarta reimpresión, España, 2010.
- Dillard, Dudley, “La teoría económica de John Maynard Keynes”, Edición Revolucionaria Instituto del Libro, Cuba, 1969.
- Estey, James Arthur, “Tratado sobre los ciclos económicos”, Fondo de Cultura Económica, quinta reimpresión, México, 1983.
- Fernández Casadevante, Carlos y Quel, Francisco Javier (Coordinadores). “Las Naciones Unidas y el Derecho Internacional”, Editorial Ariel, primera edición, España, 1997.

- Fischer, Stanley; Dornbusch, Rudiger y Schmalensee, Richard, “Economía”, McGraw-Hill, segunda edición, México, 1996.
- Galbraith, John Kenneth. “El crack del 29”. Editorial Ariel. Segunda edición, España, 1972.
- Girón González, Alicia y Levy Orlik, Noemí. “México: los bancos que perdimos, de la desregulación a la extranjerización del sistema financiero.” Instituto de Investigaciones Económicas Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México. Primera edición, México, 2005.
- Girón González, Alicia. “Crisis financieras.” Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Económicas, Miguel Ángel Porrúa librero-editor. México, 2002.
- González Villareal, Roberto et al, “Ingovernabilidad, la gestión de la crisis en el gobierno de Ernesto Zedillo”, Plaza y Valdez editores, primera edición, México, 1996.
- Guillén Romo, Arturo, “México hacia el siglo XXI: crisis y modelo económico alternativo”, Plaza y Valdez editores, primera reimpresión, México, 2001.
- Guillen Romo, Héctor, “La contrarrevolución neoliberal”, editorial Era, primera edición, México, 1997.
- Keynes, John Maynard, “Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero”, Fondo de Cultura Económica, undécima reimpresión, México, 1991.
- Krugman, Paul et al, “La crisis económica mundial”, Debolsillo Premium, México, 2011.
- Krugman, Paul, “De vuelta a la economía de la gran depresión y la crisis del 2008”, Grupo editorial Norma, México, 2009.
- Lichtensztejn, Samuel, “El Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, sus relaciones con el poder financiero”, Revista de economía UNAM, vol. 9, núm. 25.
- Linares Zarco, Jaime, “La imagen urbana, México en el siglo XXI”, Miguel Ángel Porrúa editores, UNAM, México, 2009.
- Macroeconomía II. Universidad tecnológica de México, ciencia y técnica con humanismo, quinta reimpresión, México 2002.

- Maddison, Angus. “La economía mundial en el siglo XX: rendimiento y política en Asia, América Latina, la URSS y los países de la OCDE.” Fondo de Cultura Económica, primera edición, México, 1992.
- Mandel, Ernest, “Tratados de economía marxista”, tomo II, ediciones Era, octava edición en español, México, 1986.
- Marcet, José Poal, “¡Llego la crisis! Una visión socioeconómica y financiera de la crisis 2008-2012”, ediciones Granica, segunda edición, España, 2009.
- Martínez-Echevarría, Miguel Ángel, “Evolución del pensamiento económico”, editorial Espasa-Calpe, España, 1983.
- Marx, Karl, “El Capital”, tomo III, vol. 6, Siglo XXI editores, México, 2005.
- Nikitin, Paul, “Economía Política”, Editores Mexicanos Unidos, quinta reimpression, México, 2000.
- Niveau, Maurice. “Historia de los hechos económicos contemporáneos”. Editorial Ariel, séptima edición, España, 1981.
- Padilla Aragón, Enrique, “Ciclos económicos y política de estabilización”, Editorial siglo XXI, México, 1981.
- Pazos, Luis, “Globalización riesgos y ventajas”, Editorial Diana, séptima impresión, México, 2003.
- Saxe-Fernández, John et al, “Globalización, imperialismo y clase social”, Grupo editorial Lumen Hvmanitas, Argentina, 2001.
- Seldon, Arthur y Pennance, F.G., “Diccionario de economía”, Oikos-tau s.a. ediciones, segunda edición, España, 1975.
- Shaikh, Anwar, “Valor, acumulación y crisis”, Tercer Mundo Editores, Colombia, 1990.
- Solís de Alba, Ana Alicia et al, “La sucesión presidencial en el año 2000 y su contexto”, editorial Ítaca, primera edición, México, 2000.
- Solís, Leopoldo. “Crisis económico-financiera 1994-1995”. Editorial FCE, México, 1998.
- Soto Esquivel, Roberto, “Especulación e innovación financiera, mercado de derivados y consecuencias económicas en México”, Miguel Ángel Porrúa-UNAM, México, 2010.

- Stiglitz, Joseph, “Caída libre, el libre mercado y el hundimiento de la economía mundial”, Editorial Taurus, primera edición, México, 2010.
- Stiglitz, Joseph. “Los felices 90, la semilla de la destrucción, la década más prospera de la historia como causa de la crisis económica actual.” Editorial Taurus, Colombia, 2003.
- Sweezy, Paul, “Teoría del desarrollo capitalista”, Fondo de Cultura Económica, decimotercera reimpresión, México, 1987.
- Tello, Carlos. “Estado y desarrollo económico: México 1920-2006.” Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Economía, México, 2007.
- Therborn, Göran. “Europa hacia el siglo XXI: especificidad y futuro de la modernidad europea.” Siglo XXI editores, s.a. de c.v. primera edición en español, México, 1999.
- Torres Gaytán, Ricardo, “Teoría del comercio internacional”, Siglo XXI editores, vigésima edición, México, 1996.
- Vázquez Barquero, Antonio, “Las nuevas fuerzas del desarrollo”, Antoni Bosch editor s.a. España, 2005.
- Villareal, René, “Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)”, Fondo de Cultura Económica, quinta edición, México, 2005.
- Villareal, René. “Liberalismo social y reforma del Estado, México en la era del capitalismo postmoderno”. Nacional Financiera, Fondo de Cultura Económica, primera edición, México, 1993.
- Zorrilla Arena, Santiago y Silvestre Méndez, José, “Diccionario de Economía”, Editorial Limusa, s.a. de c.v., México, 2011.

## Revistas.

- Aparicio Cabrera, Abraham, "Series estadísticas de la economía mexicana en el siglo XX", Economía informa número 369, julio-agosto 2009.
- Cordera Campos, Rolando et al, "México frente a la crisis: hacia un nuevo curso de desarrollo", Economía UNAM vol. 6 núm. 18.
- Dabat, Alejandro y Leal, Paulo, "Declinación de Estados Unidos: contexto histórico mundial", Revista Problemas del Desarrollo, 174 (44), julio-septiembre 2013, pág. 69.
- Dabat, Alejandro y Melo Martínez, Orquídea, "La crisis histórico estructural de Estados Unidos y sus consecuencias mundiales", Economía UNAM, núm. 352, mayo-junio 2008, pág. 13.
- Delgado Selley, Orlando, "Respuesta ante la crisis: Estados Unidos, América Latina y sus gobiernos", Economía UNAM, vol. 7 núm. 21.
- Girón, Alicia y Chapoy, Alma, "Financiarización y titulización: un momento Minsky", Economía UNAM vol. 6 núm. 16.
- Guillen Romo, Héctor, "La globalización del consenso de Washington", Revista comercio exterior, v.50, n° 2, febrero de 2000.
- Huerta González, Arturo, "Alternativas de política económica para el crecimiento sostenido", revista Economía UNAM vol.3 núm.7, México, 2006.
- María Serrano, Josep. "El consenso de Washington ¿paradigma económico del capitalismo triunfante?" Papeles Cristianisme i justicia. N° 46, febrero 2000.
- Navarrete, Jorge Eduardo, "Crisis y reactivación: rumbos y desvíos", Economía UNAM vol.7 núm. 21.
- Siller Pagaza, Gabriela, "20 años del TLCAN, la puerta de México al mundo", Ejecutivos de finanzas, número 122, febrero 2013.
- Tello, Carlos, "Estancamiento económico, desigualdad y pobreza: 1982-2009", Economía UNAM vol. 7 núm. 19.

Periódicos (se consultaron varias fechas).

- El economista.
- El financiero.
- La razón de México.
- Reforma.

Paginas de internet.

- [www.economia.gob.mx](http://www.economia.gob.mx)
- [www.eleconomista.com.mx](http://www.eleconomista.com.mx)
- [www.elfinanciero.com.mx](http://www.elfinanciero.com.mx)
- [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)
- [www.conasami.gob.mx](http://www.conasami.gob.mx)
- [www.banxico.org.mx](http://www.banxico.org.mx)