





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ARQUITECTURA
TALLER "MAX CETTO"

TESIS
VOCABULARIO ILUSTRADO
DE ARQUITECTURA
PREHISPÁNICA

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
ARQUITECTO

PRESENTA
DEBRA ATENEA DÍAZ ZÚÑIGA

SINODALES:
ARQ. FRANCISCO HERNÁNDEZ SPÍNOLA
ARQ. LUCIA VIVERO CORREA
DR. RODRIGO LIENDO STUARDO



Agradecimientos:

Esta tesis no hubiera sido creada sin el apoyo físico, intelectual, sentimental y espiritual de las siguientes personas:

Devora Zúñiga Alfaro
José Francisco Díaz
Juana Alfaro Pérez

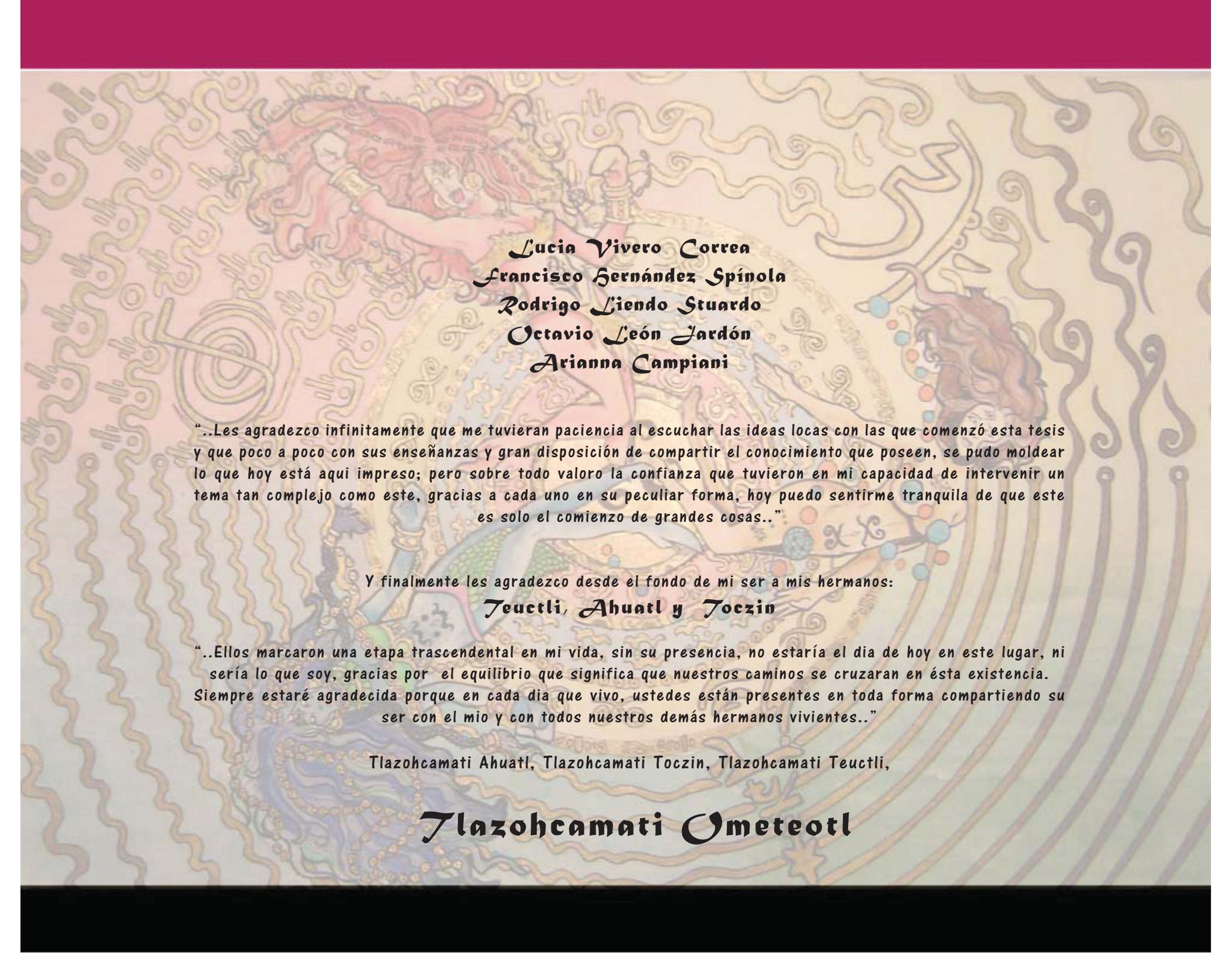
“..Mi madre, mi padre y mi abuela que siempre están en el momento y lugar oportunos, recordándome que cualquier cosa humana es alcanzable en ésta vida. Sabias palabras me enseñaron: La persona que trabaja, ayuda y se sacrifica, siempre será recompensada..”

Omar Perseo Díaz Zúñiga

“..Te agradezco, estar siempre ahí, aunque pareciera que siempre estamos en un campo de batalla entre los 2, porque a pesar de ello comparto contigo el amor por el dibujo, y es en ese momento que olvidamos cualquier diferencia e imaginamos cosas que espero algún día podamos publicar, tú (J4lr , J.A.A.D y Sergio) alimentan y encienden la satisfacción de hacer ilustraciones y algún día publicar un cómic..”

Sofia Anzaldúa Gil
Thalia Castillo Martínez
José A. Díaz Domínguez

“..Les agradezco que al final de éste ciclo de 6 años “viviendo Arquitectura”, fueron los únicos amigos que me sobrevivieron al trayecto, muchas gracias por todos los momentos que a lo largo de ese tiempo me compartieron dentro y fuera de la Facultad, porque todos tenemos algo en común, fuimos compañeros de esa travesía con la misma actitud rebelde y apática y por eso los quiero tanto, sigamos siendo nosotros mismos hasta el último de nuestros días..”



*Lucia Vivero Correa
Francisco Hernández Spínola
Rodrigo Liendo Stuardo
Octavio León Jardón
Arianna Campiani*

“..Les agradezco infinitamente que me tuvieran paciencia al escuchar las ideas locas con las que comenzó esta tesis y que poco a poco con sus enseñanzas y gran disposición de compartir el conocimiento que poseen, se pudo moldear lo que hoy está aquí impreso; pero sobre todo valoro la confianza que tuvieron en mi capacidad de intervenir un tema tan complejo como este, gracias a cada uno en su peculiar forma, hoy puedo sentirme tranquila de que este es solo el comienzo de grandes cosas..”

Y finalmente les agradezco desde el fondo de mi ser a mis hermanos:

Teuctli, Ahuatl y Toczín

“..Ellos marcaron una etapa trascendental en mi vida, sin su presencia, no estaría el día de hoy en este lugar, ni sería lo que soy, gracias por el equilibrio que significa que nuestros caminos se cruzaran en ésta existencia. Siempre estaré agradecida porque en cada día que vivo, ustedes están presentes en toda forma compartiendo su ser con el mío y con todos nuestros demás hermanos vivientes..”

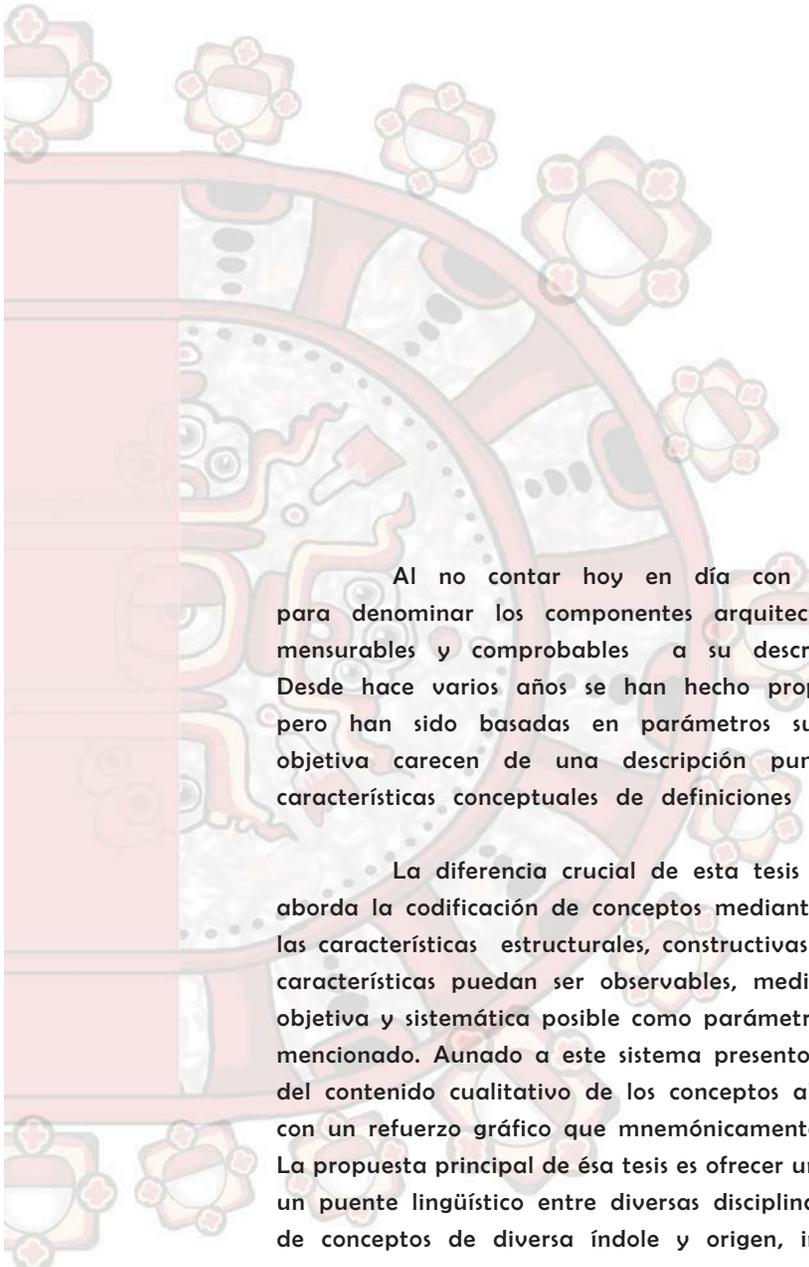
Tlazohcamati Ahuatl, Tlazohcamati Toczín, Tlazohcamati Teuctli,

Tlazohcamati Ometeotl

ADVERTENCIA:

La presente tesis se desarrolló con la finalidad de destacar la importancia del problema de incomunicación multidisciplinaria y la falta de una codificación común en el metalenguaje de la investigación sobre la arquitectura prehispánica, presentando al lector la complejidad y profundidad de ésta problemática. Se postula una propuesta de aproximación con sustentos teóricos acotados y tratados de manera sintética.

Ésta tesis es el desarrollo de un sistema metodológico de codificación del lenguaje para generar un instrumento fino desde el punto de vista arquitectónico, que sirva para comprender lo que se entiende como “realidad material” dentro del entorno multidisciplinario relacionado con restos arqueológicos. Aclarando que esta no es más que una propuesta sistemática de aproximación al problema, sin caer en juicios subjetivos de valoración respecto a lo que es correcto o incorrecto; este no es un manual de “como hablar bien” ni de calificación de los léxicos de las disciplinas involucradas, es una propuesta de homologación, decodificación y codificación semiótica del lenguaje a través de algunos conceptos, basado en puntos sistemáticos reproductibles y que por ende, pueden ser modificables y no definitivos, teniendo como antecedente que los componentes Arquitectónicos Prehispánicos desde la época del contacto español, fueron denominados con definiciones y conceptos ajenos a las lenguas originarias de Mesoamérica, y por si esto fuera poco, las definiciones que se utilizaron estuvieron basadas en analogías, usadas para denominar una Arquitectura que es exclusiva del continente americano, y que por ende no es equiparable a la arquitectura de otros continentes (ni mejor, ni peor, diferente.).



Al no contar hoy en día con la fuente primaria de los lenguajes originarios de este continente para denominar los componentes arquitectónicos, recorro a la descripción del resto material en términos mensurables y comprobables a su descripción gráfica para el entendimiento de sus características propias. Desde hace varios años se han hecho propuestas de aproximación para definir los conceptos y sus significados, pero han sido basadas en parámetros subjetivos de interpretación, por lo que en términos de parcialidad objetiva carecen de una descripción puntual del objeto percibido, o bien no aclaran completamente las características conceptuales de definiciones analógicas aplicadas a un “ejemplo” en la Arquitectura Prehispánica.

La diferencia crucial de esta tesis respecto a las propuestas ya existentes, es que en este documento se aborda la codificación de conceptos mediante la descripción de los significados recurriendo a analizar y puntualizar las características estructurales, constructivas y morfológicas mediante criterios de análisis específicos, para que dichas características puedan ser observables, medibles, comprobables y replicables; proponiendo una metodología lo más objetiva y sistemática posible como parámetro de aproximación que permita abordar el problema de codificación ya mencionado. Aunado a este sistema presento una herramienta de descripción gráfica que complementa la legibilidad del contenido cualitativo de los conceptos abordados que ayudará a complementar la integración lingüística verbal con un refuerzo gráfico que mnemónicamente dotará de un nuevo contenido el significado de los conceptos tratados. La propuesta principal de ésta tesis es ofrecer una herramienta sistemática para satisfacer ésta necesidad y con ello generar un puente lingüístico entre diversas disciplinas que promueva la comunicación convencionalizada y el entendimiento de conceptos de diversa índole y origen, incluidos aquellos que utilizamos hoy en día en la práctica cotidiana.



INDICE:

I.-INTRODUCCIÓN

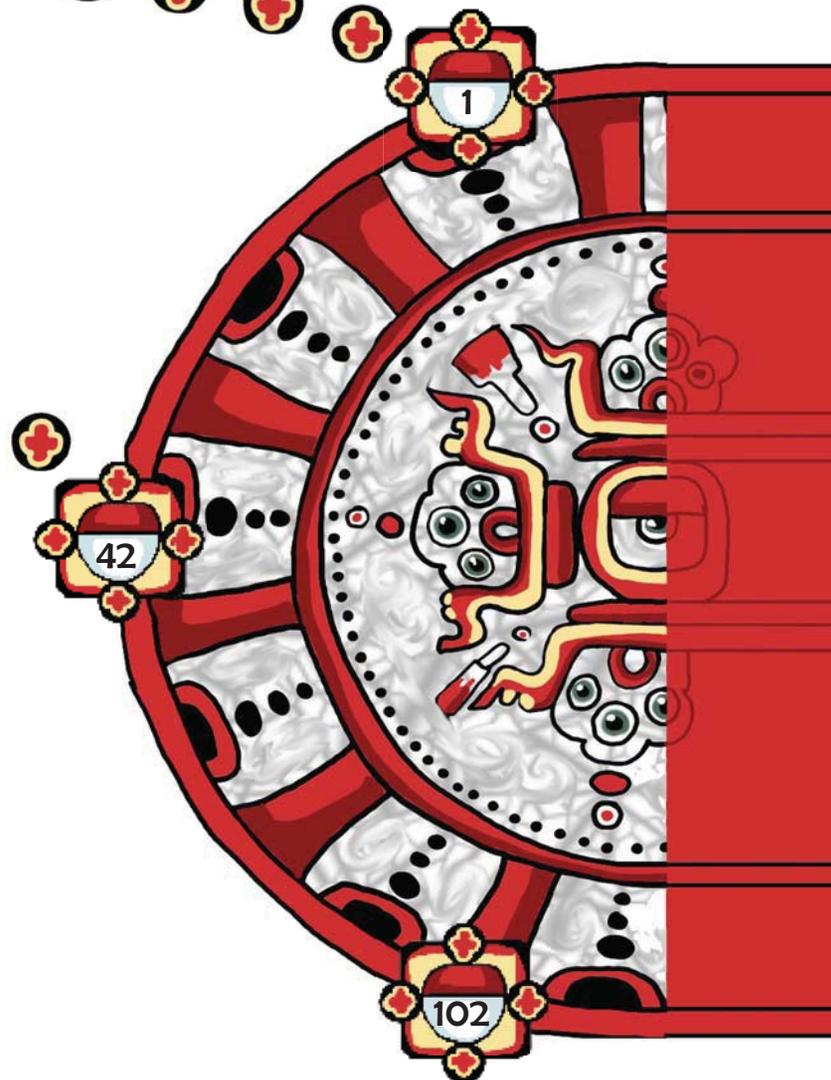
- 1.1.-Planteamiento del Problema
- 1.2.-Fundamentación del Problema
- 1.3.-Hipótesis
- 1.4.-Objetivo General
 - 1.4.1.-Objetivos Específicos

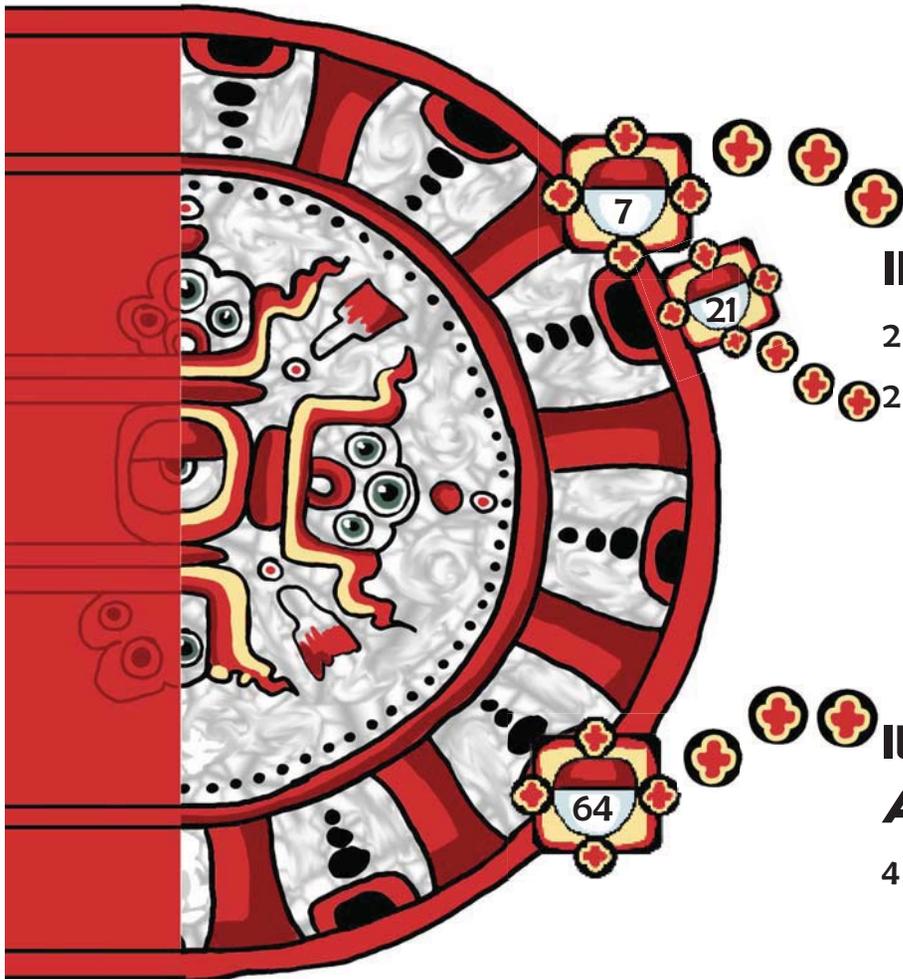
III.-ANTECEDENTES

- 3.1.-Revisión Histórica-Crítica de los Cronistas e Investigadores de las Civilizaciones Pehispánicas de México [1519 a 1879]
- 3.2.-Línea de Tiempo Comparativa de los Investigadores de las Civilizaciones Prehispánicas de [1905 a 1977]
- 3.3.-Conclusiones Preliminares del Análisis Histórico-Crítico

V.-REGISTRO BIBLIOGRÁFICO

- 5.1.- Bibliografía
- 5.2.-Referencia de Imágenes





II.-MARCO TEÓRICO Y METODOLOGÍA

2.1.-Marco Teórico

2.2.-Metodología

IV.-VOCABULARIO ILUSTRADO DE ARQUITECTURA PREHISPÁNICA

4.1.- Resultados de la aplicación de la Encuesta

4.1.1.-Resumen y conclusiones Generales

4.2.-Especificaciones Preliminares

4.3.-Láminas Prototipo del Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica



I.-INTRODUCCIÓN





1.1.- PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Las investigaciones y documentos que existen hoy en día a nuestro alcance acerca de la Arquitectura originaria de Mesoamérica, anterior a la llegada de los Españoles (que llamaremos Arquitectura Prehispánica), producidos sobre todo en los últimos 100 años, a pesar de ser sustanciales en su contenido y de representar una fuente de investigaciones objetivas respecto al tema, son interpretados de manera arbitraria cuando de entablar un entendimiento se trata, ya sea en el área de investigación, de la enseñanza o del aprendizaje, y al decir: “son interpretados de manera arbitraria” me refiero a que toda la información con la que se cuenta, se analiza y se difunde sin acuerdos previos en cuanto a terminología, destacando que ni siquiera existe una iniciativa contundente que unifique la interpretación de estos datos, cada quien busca e imparte las investigaciones acorde a la realidad cronotópica en la que fue instruido, implicando que cada uno de ellos generó su conocimiento acerca del objeto de estudio de manera acorde a una condición existencial contextual-lingüística específica, y a los tecnicismos correspondientes, a su disciplina formativa.

La información generada bajo estas condiciones no deja de ser valiosa y precisa para los fines en que se utiliza, pero está sujeta a diferentes variables de interpretación como: la diversidad lingüística multidisciplinaria, la concepción de presuntas realidades que cambian con el tiempo dependiendo de los investigadores, la modificación de conceptos en el área y los cambios de interpretación de definiciones a la luz de nuevos descubrimientos. Lo anterior sumado al impreciso hábito de recurrir a análogos en primera instancia y como principal recurso, en vez de uno secundario o como apoyo, en la búsqueda de generar un conocimiento que explique los objetos ajenos a la realidad histórica, ideológica y material; lo que trae como consecuencia la disociación del contenido semántico del significado de los conceptos respecto del signo al que se le adjudican. Esta combinación de factores radica en la ruptura del proceso de la comunicación semiotista del lenguaje, ya que evidencia la carencia de una homologación entre conceptos multidisciplinarios que deriven definiciones conceptuales específicas para codificar la información que tenemos y que obtenemos día a día en nuestro campo. Esta situación repercute en la interrupción del mensaje del emisor al receptor, perjudicando el entendimiento entre disciplinas que hablan y trabajan sobre un campo de estudio común, por lo tanto el avance de las investigaciones, de la enseñanza, del aprendizaje y de la difusión de la Arquitectura Prehispánica se ve afectado.

Cuando incurrí en la Línea de Investigación de Arquitectura y Urbanismo Mesoamericanos y conservación de Sitios Arqueológicos de Posgrado en el semestre 2010-1, guiada por mis intereses aunados al deseo de profundizar más en los conocimientos acerca de las antiguas civilizaciones de nuestro país y tras leer los textos básicos de Arquitectura Maya, Arquitectura Teotihuacana, así como también cursar los respectivos seminarios selectivos de dichos temas en ésta facultad, e indagar en las diferentes bibliografías y diversos documentos de divulgación y profundización; evidencié contundentes incongruencias en la terminología usada para hacer referencia a un mismo tema dentro del fenómeno de estudio, mismas que no se definen como equivalentes dentro de los discursos de distintos autores, lo cual se torna relevante al generar confusión en el proceso de comprensión de la terminología vinculada con la realidad material; en el entendido de que la comprensión de tales textos, es fundamental para el aprendizaje de los temas multidisciplinarios en cuestión referente a la Arquitectura Prehispánica.





Si a los problemas ya planteados le aunamos el hecho de que en la actualidad el área de investigación de Arquitectura Prehispánica carece de un desarrollo potencial en el país y que ni siquiera cuenta con apoyo franco, ni continuidad sistemática, los problemas de codificación del lenguaje multidisciplinario se exponen a escalas desmesuradas, afectando la transmisión y continuidad en la obtención del conocimiento que corre el peligro de desvirtuarse y de alejarse de la realidad de generación en generación o incluso perderse. Por eso, el hecho de que esta realidad cambie es imprescindible y mi aportación a partir de éste trabajo de tesis pretende ser la de reunir la mayor cantidad de terminología circundante a la Arquitectura Prehispánica presente en las diversas disciplinas que intervienen en su estudio; homologar los conceptos entre todas ellas y proponer un compendio que los reúna, acompañando cada uno con un gráfico que refuerce su significado, promoviendo así un mayor entendimiento de tales conceptos con el fin de utilizarlos para codificar la información y mejorar a partir de ésta propuesta, la interpretación en la semiótica del Lenguaje de la Arquitectura Prehispánica.



Figura 1.- Representación de un Historiador del Arte, un Arqueólogo y un Arquitecto nombrando con diferentes denominadores un mismo objeto, incurriendo a una ambigua comunicación entre ellos.

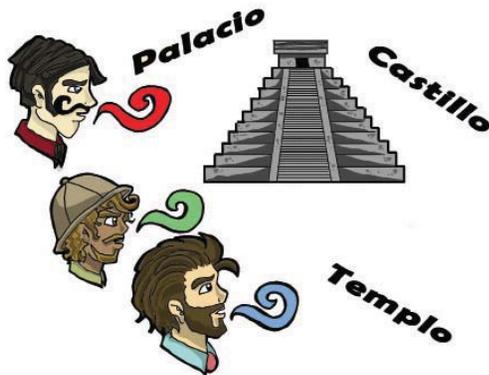


Figura 2.- La designación no convencional de múltiples denominadores hacia un mismo objeto, no solo sucede con los conceptos especializados o técnicos, si no también en los nombres propios, puestos a las estructuras arqueológicas.

La actualización de conocimientos es la clave para el mejoramiento y generación de buenos cimientos, que vayan desarrollándose a la par de las necesidades racionales e intelectuales que la realidad cronotópica nos exige, sin ello no podemos seguir integrando un conocimiento fuerte y objetivo que propicie el mejor entendimiento de las antiguas civilizaciones mesoamericanas. Considero de vital importancia que se promueva el aprendizaje de la arquitectura de nuestros ancestros, como base de un fundamentado y minucioso manejo del diseño de espacios; las aportaciones que nuestra antigua civilización hizo en nuestro territorio, no solo forman parte de una sofisticada arquitectura que es consciente de su contexto, sino que también tiene un profundo arraigo en nuestra identidad cultural.



Nos es conveniente apropiarnos de toda ésta riqueza perpetuada estoicamente en el tiempo como un medio de prever y solucionar el desarrollo de una arquitectura simbiótica entre el planeta y sus habitantes, pero para ello mejorar el aprendizaje, análisis, enseñanza y difusión de un mismo conocimiento acerca de la Arquitectura Prehispánica exige un mejoramiento de los procesos sistemáticos de su entendimiento, que dirigirán una optimización en la comprensión coherente y racional de la información obtenida, tomando en cuenta las múltiples determinantes culturales, geográficas, lingüísticas y cognitivas de un lenguaje codificado.

La actualización de conocimientos es la clave para el mejoramiento y generación de buenos cimientos, que vayan desarrollándose a la par de las necesidades racionales e intelectuales que la realidad cronotópica nos exige, sin ello no podemos seguir integrando un conocimiento fuerte y objetivo que propicie el mejor entendimiento de las antiguas civilizaciones mesoamericanas. Considero de vital importancia que se promueva el aprendizaje de la arquitectura de nuestros ancestros, como base de un fundamentado y minucioso manejo del diseño de espacios; las aportaciones que nuestra antigua civilización hizo en nuestro territorio, no solo forman parte de una sofisticada arquitectura que es consciente de su contexto, sino que también tiene un profundo arraigo en nuestra identidad cultural. Nos es conveniente apropiarnos de toda ésta riqueza perpetuada estoicamente en el tiempo como un medio de prever y solucionar el desarrollo de una arquitectura simbiótica entre el planeta y sus habitantes, pero para ello mejorar el aprendizaje, análisis, enseñanza y difusión de un mismo conocimiento acerca de la Arquitectura Prehispánica exige un mejoramiento de los procesos sistemáticos de su entendimiento, que dirigirán una optimización en la comprensión coherente y racional de la información obtenida, tomando en cuenta las múltiples determinantes culturales, geográficas, lingüísticas y cognitivas de un lenguaje codificado.





1.2.- FUNDAMENTACIÓN DEL PROBLEMA

"...He llegado a creer que el mundo es un enigma, pero un inocente enigma hecho terrible por nuestro loco intento de interpretar todo como si existiese una verdad subyacente..."

HUMBERTO ECO

La realidad nos dicta que tenemos que buscar codificaciones efectivas del lenguaje que utilizamos para poder generar un entendimiento entre los diversos especialistas que someten a un análisis interdisciplinario la Arquitectura Prehispánica, ya que actualmente la incomunicación interdisciplinaria es el mal generalizado que repercute desfavorablemente en el desarrollo de su investigación, debido a que el proceso de transmisión de un mensaje se ve interrumpido al distanciar y desvirtuar el significado del significante, con lo que mi tesis pretende reforzar la transmisión e interpretación de los conceptos ya existentes en el área multidisciplinaria de estudio, equiparando el significado, el significante y el signo lingüístico mediante un referente gráfico de entre la gran gama que tenemos de acervo reunido en términos interdisciplinarios, respecto a la enseñanza, estudio, investigación, consulta y divulgación de la Arquitectura Prehispánica.

1.3.- HIPÓTESIS

Mediante la Acumulación y fundamentación de un sistema primario para la codificación del lenguaje interdisciplinario de conceptos, utilizados en el estudio de la Arquitectura Prehispánica, se generarán las bases metodológicas para la interpretación del lenguaje mediante la homologación y equiparación de definiciones multidisciplinarias; concretando conceptos codificados comunes que se plasmarán físicamente en un documento que llamaremos: "Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica", compendio ilustrado de conceptos que será utilitario como herramienta en el sistema de comunicación y transmisión de datos interdisciplinarios de la Arquitectura Prehispánica.

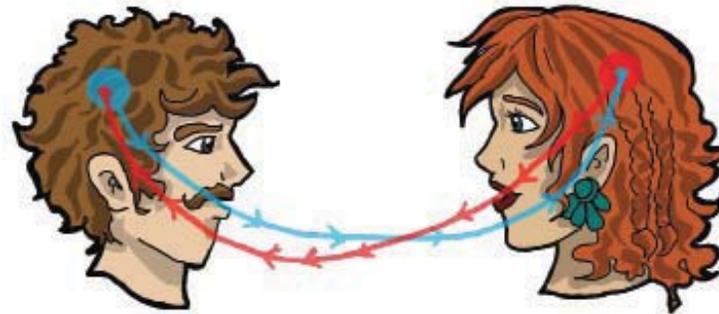


Figura 3.- Esquema representativo de cómo funciona psicológicamente el sistema de comunicación y comprensión del lenguaje entre 2 hablantes.



1.4.-OBJETIVO GENERAL

Proponer una codificación del lenguaje mediante la homologación de los conceptos multidisciplinarios existentes circundantes a la Arquitectura Prehispánica, para la creación de un cuerpo de conceptos comunes entre las diversas disciplinas que intervienen en el área, generando una interpretación más arraigada, correspondiente al contexto y a la realidad material de la Arquitectura Prehispánica en su enseñanza, aprendizaje, investigación y divulgación.

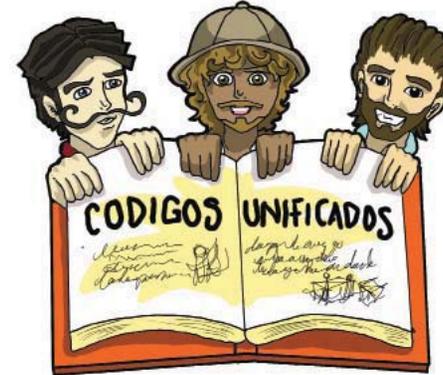


Figura 4.-Codificación multidisciplinaria e interdisciplinaria de los conceptos que se utilizan en el campo de la Arquitectura Prehispánica.

1.4.1.-OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Producir un documento ilustrado (llámese vocabulario) que cumpla con la necesidad de ofrecer conceptos y definiciones homologadas para el entendimiento interdisciplinario de la Arquitectura Prehispánica que abarque las áreas de investigación, enseñanza y divulgación.

Así mismo elaborar ilustraciones que acompañen los términos del “Vocabulario” para reforzar la interpretación de los códigos, es decir, plantear la Representación Gráfica (dibujo) como conexión entre el **significado** y el **significante**, para que de esta manera el **“Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica”** se utilice como un cuerpo de consulta y referente gráfico que pueda servirle a los diversos especialistas multidisciplinarios que tienen como tierra común la Arquitectura Prehispánica.

II.-MARCO TEÓRICO





“La lingüística de nuestra experiencia precede a todo lo que va a ser conocido y enunciado como algo, pero el lenguaje no es, para Gadamer, una entidad auto subsistente, si no el medio universal e intersubjetivo de nuestra experiencia del mundo. La verdad no es simplemente el mundo, ni el lenguaje sobre él, si no el mundo llevado al lenguaje. En otras palabras, el mundo existe, pero no al margen de sus interpretaciones. Lo que el lenguaje dice, es distinto del lenguaje mismo, es decir, no habla de sí, si no del mundo y por eso se puede rastrear en él, la verdad o la falsedad.”³

“La hermenéutica gadameriana no proporciona reglas para la comprensión, porque es una capacidad, que cada ser humano desarrolla y no es la concordancia entre ella y un patrón de medida lo que suministra la verdad. Como ésta, la comprensión está regida por la dialéctica insuperable ocultamiento/desocultación.”³

*“En consonancia con la **sociolingüística**⁴, Gadamer viene a decir que la construcción de la realidad depende del mundo lingüístico que habitamos y, puesto que hay múltiples modos de construir lingüísticamente la realidad, la verdad se conforma en cada universo lingüístico y se alcanza por un consenso racional, siempre revisable y provisional. Así es como la hermenéutica filosófica gadameriana, intenta restablecer el dominio de la verdad objetiva sobre un pluralismo social e históricamente variable de los usos del lenguaje.”³*

Descrito lo anterior postulo que para que propiciemos un entendimiento claro de la realidad con la que interactuamos diariamente y para que podamos describir todos los objetos por los cuales está compuesto nuestro mundo, en este caso, para poder comprender y describir los componentes que integran la realidad de la arquitectura prehispánica, pretendo la creación de un lenguaje codificado que atienda las necesidades de una comprensión hermenéutica de nuestra realidad como herramienta de acercamiento a los objetos integrantes de dicha realidad, apoyándonos de una correcta codificación del lenguaje mediante lineamientos teóricos, que fácticamente la Semiótica nos proporciona y que a continuación se describen.

Todo proceso generador de nuevo conocimiento en cualquier disciplina ó ciencia se sirve de la semiótica para explicar congruentemente los conceptos y símbolos en los que se fundamenta para producir nuevas teorías y difundirlas, así como para comprender simplificadaamente el punto crítico involucrado en su estudio, en el entendido de que los humanos generamos lenguajes que ayudan a explicar y a describir la realidad que percibimos. La semiótica en palabras concisas es la ciencia que estudia los signos, se encarga de explicar toda la estructuración de cómo un lenguaje utiliza “signos específicos”, la interacción de los signos con su contexto, de los signos con el interpretante y de los signos con otros signos.

.....

3. Extracto citado de: LÓPEZ SÁENZ Ma. Carmen. Reflexiones sobre la Verdad de la Filosofía Hermenéutica de H. G. Gadamer.

4. SOCIOLINGÜÍSTICA: 2. f. Disciplina que estudia las relaciones entre la lengua y la sociedad. Real Academia Española.



De esta manera, en el presente documento me remito abordar en primera instancia de manera general, la estructuración de los componentes del lenguaje, ya que es a través de éste medio, por el cual, podemos entender y describir la realidad. Puntualizando que si nosotros tenemos un lenguaje convencional y conocido por muchos individuos, podremos generar un mayor entendimiento entre personas de diversidad académica, es por ésta razón que me es importante desglosar cada componente utilizado en la semiótica del lenguaje, porque para poder intervenirlo mediante ésta tesis, es importante conocerlo detalladamente para saber qué es lo que debo encaminar y recodificar para mejorar el entendimiento del lenguaje a través de conceptos, definiciones y signos verbales de comunicación lingüística específica de la Arquitectura Prehispánica. Asimismo también desgloso los componentes de la semiótica gráfica que es complemento interactivo de la semiótica general, no se pueden entender una sin la otra, sirve exponerlo en estas páginas porque gran parte del producto físico que saldrá cristalizado de ésta tesis, será un lenguaje gráfico basado y constituido por los vehículos sígnicos de un nuevo lenguaje codificado tanto verbal como gráfico, que estará sustentado en las reglas que los postulados teóricos aquí presentes a continuación me ofrecen, de manera que no se desvirtúe el contenido de los conceptos referentes a mi fenómeno de estudio.

“La semiótica proporciona una base para la comprensión de las principales formas de actividad humana y para su interrelación, puesto que todas estas actividades y relaciones se reflejan en los signos que median esas actividades. Tal comprensión es una ayuda efectiva para evitar que se confundan las diversas funciones que realizan los signos. Como dijo Goethe, «uno no puede realmente pelearse con cualquier forma de representación», siempre y cuando, naturalmente, la forma de representación no esconda lo que no es.”

MORRIS Charles. Fundamentos de la Teoría de los Signos.

En los postulados de la semiótica, se encuentra una gran variedad de determinantes y reglas que explican el funcionamiento de los componentes del lenguaje [entre y de] las diversas actividades humanas, científicas, cotidianas y especiales; en este caso me resulta pertinente recurrir a estos postulados de manera fáctica para concretar y darle solución al problema de la incongruente interpretación y comunicación semiótica lingüística, utilizada como metalenguaje inteligible para exponer el fenómeno multidisciplinario de la Arquitectura Prehispánica (su investigación, aprendizaje, enseñanza y divulgación) de los documentos recabados en los últimos 100 años, porque cuenta con los recursos metodológicos y teóricos necesarios que explican e intervienen directamente en el estado de la cuestión que está retomando mi tesis como su punto de partida: La estructuración del lenguaje codificado para comprender, interpretar y explicar la realidad de un fenómeno.





El estudio de la semiótica históricamente ha tenido un desarrollo importante debido a que “estudia la composición de los signos, que estructuran los lenguajes y que a su vez fundamentan la comunicación para generar un entendimiento de la realidad”, y esto implica cualquier lenguaje especial, en cualquier circunstancia del ámbito humano, es decir, estudia desde los lenguajes que son utilizados por las ciencias como aquellos que son utilizados para interactuar diariamente con el entorno que le rodea, siendo estos la base fundamental de contacto con la realidad existencial. En la medida en que se requiera detallar la estructuración del proceso del lenguaje mediante el estudio de los signos, será el grado de complejidad y de comprensión que expondrá la semiótica para entender dicho proceso, entre los principales y primigenios precursores del estudio de la semiótica citaré a Ferdinand de Saussure, Charles Sanders Peirce y Charles Morris, los cuales fueron estudiosos que si bien tenían diferencias entre sus respectivos postulados, todos convergen en una teoría básica de los signos, tomando en cuenta que aunque les llaman a los componentes de este proceso de comunicación lingüística con diversos “nombres”, los diferentes denominadores tienen un propósito similar.

La semiótica o semiología como ya mencioné, comprende un proceso complejo o simple en la medida en que se quiera estudiar en específico algún propósito de los signos, para ello, la semiótica comprende la realidad en dos tipos de lenguaje: el lenguaje natural y el lenguaje convencional. Es el lenguaje convencional con el que trabaja la semiótica, ya que es éste el que produce el hombre. En base a los postulados consultados, el proceso de comunicación de cualquier palabra, nombre o denominador se estructura con cuatro componentes básicos que son: 1.-El signo 2.-El significado 3.-El significante y el 4.-Interpretante.



CHARLES SANDERS PEIRCE



CHARLES WILLIAMS MORRIS



FERDINAND DE SAUSSURE

Figura 5.-Representantes Teóricos de la escuela americana y europea de la semiótica, los cuales apesar de las especificidades de sus teorías tienen conceptos medulares similares compatibles en el tema.

Desglosar cada uno de estos componentes para saber cómo funcionan dentro de un lenguaje, ayuda a comprender la estructura, dinámica y aplicación de las palabras que utilizamos específica y diariamente para poder comunicar algún discurso detallado de nuestra realidad. Si conocemos cómo funciona éste proceso, tenemos la probabilidad de mejorar y adaptar de manera congruente y fáctica a nuestras necesidades, la valiosa herramienta de comunicación que es el lenguaje sígnico del humano.





1.- El Signo Lingüístico es la representación de la realidad, del objeto en cuestión, de la idea y/o del concepto que estamos describiendo o evocando. Para llevar a cabo este proceso de representación el Signo cuenta con un componente que se designa como vehículo sígnico, el cual retrata dependiendo de la forma (gráfica o escrita) de manera convencional o de manera más exacta a la realidad, lo que se está describiendo.

2.-El Significado es la descripción convencional, previamente acordada de lo que debe de significar y percibirse por el Signo. Este “significado” es acordado por un conjunto de usuarios pertenecientes a un grupo en específico, que consideran acertado el significado, mediante su uso, hábito y multiplicidad.

3.-El Significante es en teoría el “objeto real” del cual estamos tomando cualidades específicas o generales para poder describirlo, y digo “en teoría” porque en sí no podemos llevar a todos lados cada que conversamos, el objeto real sobre el que estamos refiriéndonos en cuestión. Pero finalmente es lo que se entiende como realidad cuando nosotros recurrimos a él al mencionarlo.

4.-El Interpretante es aquella persona que a través de la convención y almacenamiento de información, mediante el proceso mnemónico de retención y gestión del conocimiento, se vale de estos referentes lingüísticos acumulados en toda su vida, para ser capaz de interpretar y decodificar el significante y el significado del signo.

Básicamente los componentes descritos anteriormente, son los principales detonantes que participan en el proceso de comunicación activa entre un emisor y un receptor, para poder entender lo que se está diciendo y explicando en un mensaje. Este proceso lo llevamos a cabo diariamente cuando entablamos alguna conversación con otra persona, pretendiendo que nuestros conceptos sean entendidos e interpretados por ella de la manera más apegada a lo que tenemos la intención de dar a entender. En la Figura 6 de ésta página se presenta un esquema sintetizando la teoría semiótica.

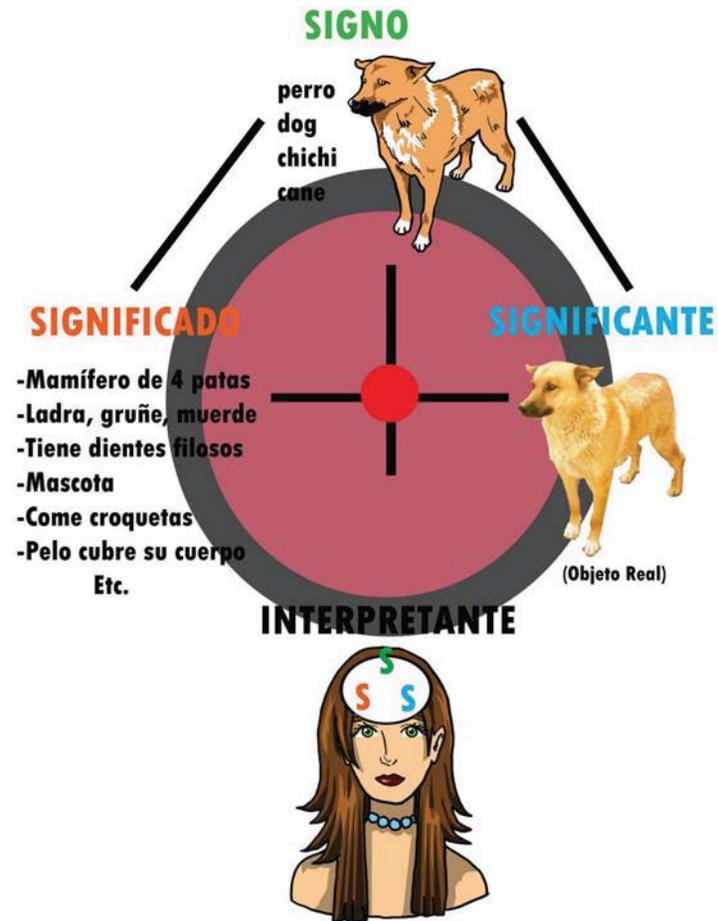


Figura 6.-Dibujo esquemático de la interrelación entre los componentes semióticos del Lenguaje, que estructuran cualquier comunicación básica.



Mediante el Proceso de Constitución de Signos Visuales se lleva a cabo cognitivamente la comprensión de la estructuración semiótica de los componentes gráficos y de los discursos que están implícitos en la interacción de conceptos, es decir, que cuando un individuo observa una imagen, de ésta simple actividad se desprenden procesos sistemáticos de identificación en nuestro cerebro, pasando desde la captación de la imagen mediante los globos oculares, su transformación invertida y reconfigurada en el cerebro, hasta llevarla al campo de memoria de corto y largo plazo, en donde se decodifica y codifica para arrojar un concepto mental que es traducido al lenguaje nativo del individuo en cuestión, con el cual puede comunicar la realidad que está percibiendo. Este complejo e inherente proceso es de vital importancia ya que simplifica la obtención de conceptos básicos, cotidianos, mediante la simple actividad de observar imágenes y entender significados.

Se debe contemplar que en este proceso de clasificación de signo, significado, significante, interpretante; como en todo proceso de comprensión de la realidad hecho por el hombre, los métodos que se utilizan para describirlos, las simbologías, ecuaciones y conceptos, algunas veces fungen como entes convencionales que representan un hecho que si bien es teórico, es indispensable que exista, pero que es “representado” con algún signo; en este caso el “significante” que expuse en el gráfico AKH-1, que es el objeto real (perro), es una fotografía del ser vivo físico que estoy mencionando, para fines de comprensión de la semiótica nos funciona esta convención pero se debe recordar que “significante” siempre será el objeto material físico existente, aunque aquí se esté explicando con una representación del mismo.

Una vez entendidos los componentes básicos de la teoría de los signos, podemos abordar la Estructura Lingüística, que se desprende del análisis sígnico, siendo éste el que fundamenta las reglas que explican cuáles son los términos que cada uno de los signos utiliza en un lenguaje codificado. Ésta Estructura Lingüística se integra de tres componentes: 1.-La Semántica 2.-La Pragmática y la 3.-Sintáxis. Estos componentes lingüísticos especifican directamente la manera en que las palabras se usan, los casos en que se aplican, cómo interactúan unas con otras, y comprender todo esto es conveniente para los fines de ésta tesis, debido al nivel de fidelidad y delimitación que nos proponen cuando postulamos una nueva codificación del lenguaje, que no puede estar basada en el aire, aunque parezca repetitivo, enfocar estos componentes de la semiótica lingüística es de vital importancia porque son el parte aguas de una correcta y óptima codificación, en la cual está documentalmente sustentada ésta tesis.



“La Semántica se ocupa de la relación de los signos con su designata (significante) y por ello, con los objetos que puede denotar, o que de hecho denotan. Una «regla semántica» designa, (dentro de la semiótica) es una regla que determina en qué condiciones un signo es aplicable a un objeto o situación: tales reglas establecen correlaciones entre signo y situaciones denotables mediante signos.

La Pragmática se define como la ciencia de la relación de los signos con sus intérpretes, considerando los aspectos bióticos de la semiosis*, que radican en fenómenos psicológicos, biológicos y sociológicos que se presentan en el funcionamiento de los signos.

La Sintaxis, es el estudio de las relaciones sintácticas de los signos entre sí, haciendo abstracción de las relaciones de los signos con los objetos o con los intérpretes.

De manera unificada: Las reglas sintácticas determinan las relaciones sígnicas entre vehículos sígnicos, las reglas semánticas correlacionan vehículos sígnicos con otros objetos; las reglas pragmáticas expresan las condiciones (en los intérpretes) bajo las que un vehículo sígnico es un signo. Cualquier regla, una vez que está realmente en uso, opera como un tipo de conducta, y en este sentido existe un componente pragmático en todas las reglas. Pero en algunos lenguajes existen vehículos sígnicos gobernados por reglas que están por encima de cualesquiera reglas sintácticas o semánticas que pueden gobernar esos vehículos sígnicos, y tales reglas son reglas pragmáticas.”⁵

Vinculando la situación y los hechos que ameritan la presentación de ésta tesis con el contexto semiótico expuesto: Declaré que los documentos con los que contamos hoy, como fuente de información básica recabados desde hace 100 años para el entendimiento de la Arquitectura Prehispánica están mal interpretados, esto, refiriéndome en específico con este preludio semiótico a que hay dos situaciones importantes que están afectando la incongruente correlación de lo que la presunta codificación actual de éste lenguaje nos está manejando.



5.- MORRIS Charles. Fundamentos de la Teoría de los Signos. Ediciones Paidós. Barcelona-Buenos Aires- México





A).- El uso de analogías como instrumento fundamental para la interpretación del “signo” y así el consecuente nombramiento erróneo de los “significantes”, con “significados” totalmente descontextualizados respecto al objeto real. Esto afecta potencialmente en el estudio metodológico y sistemático de la epistemología, porque en vista de que nuestra Arquitectura Prehispánica es singular de ésta región geográfica del planeta, no hay objeto paradigmático ya existente que nos indique ¿qué es lo que es? Y ¿cómo denominarle? a los componentes y a las estructuras implicadas en nuestra investigación, que más que repetitivo, es importante recordar que no solo son fenómenos de estudio para la Arquitectura, sino también para otras múltiples disciplinas que trabajan sobre ella, y que se ven afectadas al llevar imperativamente una convención homogénea de lo que se está hablando para generar un conocimiento universal comprensible por todos los involucrados.

Entendiendo que la analogía se ha considerado como una herramienta básica y de primera mano para generar conocimientos en la Arquitectura y que convenientemente se ha utilizado como un recurso fundamental y no como uno secundario en la formulación de nuevo conocimiento, se evidencia pragmáticamente que los conceptos aceptados y utilizados en el lenguaje específico de la Arquitectura Prehispánica basados en analogías, se seguirán utilizando y multiplicando consecuentemente debido al hábito de uso, generado cronológica y secuencialmente por el grupo en específico que trabaja con la Arquitectura Prehispánica como fenómeno de estudio, además de que representa una herramienta metódica que está ligada directamente al proceso cognitivo de la comprensión de la realidad, es por medio de analogías que nosotros estructuramos la mayoría de los conocimientos almacenados que tenemos para poder interpretar la situación existencial actual que vivimos en todo sentido.

Aunque de primera instancia los significados y los signos previstos por dichas analogías, estén alejadas del significante, es decir, del objeto real en cuestión. Por lo tanto es un hecho irrefutable: que el uso de conceptos análogos aplicados para denominar objetos, hechos o situaciones consistentes, distintos a su realidad original, son aceptados como una codificación congruente ante el objeto material existente, debido a su mayor o menor semejanza con los componentes de la Arquitectura Prehispánica, ante un grupo que los utiliza cotidianamente. Éste hecho está estrechamente ligado a la segunda situación que expondré a continuación.

B).- Los conceptos que rigen la interpretación y la secuencial investigación de la Arquitectura Prehispánica, son diversos y heterogéneos entre los diversos grupos interdisciplinarios que intervienen en la generación de nuevo conocimiento sobre un mismo tema en común, inclusive en algunos casos varían dichos conceptos entre los mismos miembros de un grupo, esto nos plantea una incongruente y a veces hasta una nula codificación entre los diversos grupos que trabajan la Arquitectura Prehispánica con evidentes plurilenguajes. Es decir aunque un Arquitecto se refiera a un concepto como: X, en éste mismo rubro de fenomenología en común, siempre habrá un Arqueólogo, un Etnólogo, un Epigrafista, un Antropólogo etc., que entenderá y denominará ese concepto abogando que no es: X, si no: Xa, XX, XY, XZ, X1, ya que concientiza como correcto denominarle al significante, como está conductual y habitualmente acostumbrado a llamarle en su gremio académico.



Este segundo hecho arroja los mismos daños colaterales que el primero: la consciente ruptura en la correspondencia del “significante” con el significado y el signo. Atendiendo estos evidentes problemas en la comunicación, difusión, interacción y eventual investigación de la Arquitectura Prehispánica, presento el proceso de la semiótica, exponiendo la estructuración de cómo un signo funciona y es percibido en nuestros lenguajes y como éste lenguaje especial, integra la comunicación y la transmisión de los conocimientos en el área, porque considero pertinente intervenir en la solución de los problemas ya presentados en ésta tesis, mediante 2 formas:

A).- Es la intervención de ésta tesis acumular la mayoría de los conceptos utilizados multidisciplinariamente en el área para que mediante las reglas de semántica, pragmática y sintaxis, se valore y homologue dichos conceptos, para poder generar un Código Lingüístico Específico que funja como un metalenguaje a fin, entre individuos pertenecientes a distintos grupos que tienen un interés en común, atendiendo las determinantes que nos proporcionan. Para ello, Morris dice lo siguiente:

“Comprender un lenguaje significa por tanto emplear sólo aquellas combinaciones y transformaciones de signos que no están prohibidas por los usos y costumbres del grupo social en cuestión, denotar objetos y situaciones tal y como lo hacen los miembros de ese grupo, tener las expectativas que los otros tienen cuando se emplean determinados vehículos sígnicos, y expresar las afirmaciones propias tal y como hacen los demás”.

“Es cierto que en la práctica la determinación del significado es dificultosa y que las diferencias en los usos sígnicos entre las personas de incluso el mismo grupo social pueden ser más que importantes. Pero es teóricamente pertinente comprender que la subjetividad de ciertas experiencias, e incluso de experiencias de semiosis, es compatible con la posibilidad de una determinación objetiva y exhaustiva de cualquier significado.”⁶

Ésta aseveración da pauta para proponer una nueva codificación del lenguaje, fundamentada en los hábitos de uso de los conceptos ya existentes, denotando que para que sean funcionales y correctos a los fines de: buscar una descripción más apegada al objeto real posible mediante ellos, debe de tomarse en cuenta y valorarse en mayor medida el sentido pragmático de dichos conceptos. Esta premisa se atiende metodológicamente mediante la búsqueda de una: homologación pragmática, homologación sintáctica y homologación semántica de conceptos, que explicaré más detalladamente en la metodología.

Puntualizando ya obtener una Codificación Lingüística Especial, filtrada y discernida, mediante la aplicación de un proceso sistemático lineal, proveniente de diversas fuentes: análogas, extranjerías, nativas etc. de conceptos específicos de Arquitectura Prehispánica mediante la metodología expuesta, expongo abordar el segundo problema en cuestión, de la siguiente manera:

.....

5.- MORRIS CHARLES. Ibidem.





B).-Como la mayoría de los conceptos ya existentes en el vocabulario de los grupos que tienen la Arquitectura Prehispánica como fenómeno en común, son meramente analogías, es de esperarse que la codificación final resultante, contenga conceptos que nombren analogías y que por lo tanto debido a que dichos conceptos ya tienen una convención de uso y de significación mental adjudicada, cuando nosotros recurramos a él para <denominar> los objetos reales que queremos exponer, no podremos excluir el “signo” que ya es legítimo en nuestro proceso de entendimiento del conocimiento, es decir, no podremos desligar el significado y el significante que ya tenemos memorizado. Esto se expone fácilmente si: Cuando a una persona que no conoce el sitio arqueológico de Chichen Itzá, le platico acerca del >>Castillo de Kukulcan<<, lo primero que se le vendrá a la mente cuando le digo la palabra: <Castillo> será una imagen de algún Castillo Europeo, de la Edad Media probablemente, o bien para no subjetivar el ejemplo, se le vendrá a la mente cualquier concepto, cualquier imagen que tenga de Castillo, pero obviamente como no ha visto antes El Castillo de Kukulcan, al mencionárselo, pensará en cualquier otro concepto y tendrá una imagen predispuesta del mismo, excepto lo que realmente es el objeto material existente. Este hecho a simple vista parece no afectar a los investigadores multidisciplinarios dentro de su área formativa, y hasta se podría prescindir de él, abogando que no ocurriría ésta ruptura del: signo, significado, significante, porque los investigadores tienen conocimiento previo de lo que se trabaja, es decir, que no son ignorantes de lo que se habla, como el sujeto del ejemplo expuesto, pero al contrario del ejemplo, no es ignorancia por ausencia sino por heterogeneidad multiconceptual de uso y mnemónica, entendiéndolo que siempre los estudiosos del área tendrían algún concepto mental adjudicado al conocimiento obtenido. Pero hay una gran determinante en este aspecto, si bien, los investigadores son conscientes y enriquecidos con los conceptos de su área formativa, al entablar comunicación, imprescindible y necesaria con otras disciplinas, es donde se encuentran con la diversificación del significado y del signo respecto del significante, es ahí en donde se encuentran en la situación del sujeto del ejemplo.

Concretamente a pesar de tener ya un <<Lenguaje Codificado>>, debe de hacerse una convención de la percepción física de conceptos que se dicen “Específicos” a ésta nueva codificación, mismos que puedan percibirse mentalmente consistentes a la realidad, para que cuando por ejemplo, se nombre: >>Castillo<< se pueda obtener una respuesta mnemónica homogénea en cualquier persona, pero con acertadas referencias al objeto material en cuestión: fundamentado y consistente con nuestra cultura, hábitos y casos tangibles de estudio, no importando en que gremio académico se utilicen, ya que se estaría sistematizando y produciendo un código competente que intervendría directamente en el proceso de generación de conocimiento de la Arquitectura Prehispánica. Y como los alcances de ésta tesis pretenden ameritar un nivel de divulgación, no solo servirá como herramienta de consulta de profesionistas involucrados directamente con el fenómeno de estudio, sino también a todos aquellos individuos que sin importar su condición académica podrán recurrir a ésta propuesta de codificación para mejorar el entendimiento de la Arquitectura Prehispánica.



Figura 6.-Dibujo esquemático del proceso de percepción, reconocimiento y codificación psicológica de los conceptos del lenguaje que utilizamos diariamente para comunicarnos. Imagen que refleja una procién del problema en específico que esta tesis aborda como tema principal.

Retomando la Figura 6 y la Figura 7, en donde se exponen gráficamente los componentes del proceso semiótico del lenguaje, utilizo éste recurso para explicar que: uno de los medios básicos de percepción de los “signos”, es mediante imágenes, ya se ha estudiado exhaustivamente que los seres humanos perciben la realidad mediante conceptos mentales, que van ligados intrínsecamente mediante la correlación de imágenes mentales respecto a la realidad irrefutable. Dentro del amplio campo de estudio de la semiología, se encuentra un área llamada: Semiología o Semiótica Gráfica, éste estudio comprende la estructura de las imágenes y su comportamiento, interacción, composición y descripción así como el papel que juega dentro del lenguaje, de igual manera como parte de la Semiótica general, el estudio de la semiótica gráfica se vuelve compleja en relación al nivel de detalle que se quiera estudiar de los componentes que lo integran.



La **Semiología Gráfica** según Antonio González Monte es: la parte de la Semiótica General que se encarga del estudio de todos aquellos sistemas de signos en los cuales interviene la imagen en cualquiera de sus múltiples variantes. ⁶

“Entre el objeto y el signo no hay una relación directa e inmediata sino la intermediación de fenómenos perceptivos, códigos de la experiencia, códigos de reconocimiento y otros componentes que determinan la elaboración de las convenciones gráficas con las cuales se construye el signo icónico.” ⁶

La Semiótica Gráfica es imprescindible para entender el proceso mental que tiene un gráfico presentado a un individuo, el cual emprende la tarea de identificar aquello que percibe visualmente, recurriendo a la inteligibilidad de la imagen. Al igual que los componentes de la semiótica general que expuse anteriormente, a continuación expondré la base teórica del estudio de la Semiótica Gráfica, que en este caso servirá de referencia para entender el proceso y los discursos que contienen implícitos los recursos gráficos intercesores en la interpretación de la comunicación de la Arquitectura Prehispánica, a través del proceso de generación y comprensión de conocimiento que hace nuestro cerebro, así como del lenguaje mismo mediante los conceptos que se desprenden de las imágenes. Este proceso está contenido en: La Teoría General de la Imagen que postula para los signos gráficos lo siguiente:

El signo visual, delega su significante en dos, en: **significante icónico** y **significante plástico**. La parte icónica es la que tienen en común todos los signos que significan lo mismo, y la plástica son las características propias de cada uno de ellos. Pierce ⁷ clasifica en tres el signo visual:

1.- Índice: Signo que tiene la mayor proximidad representativa posible respecto del objeto real que representa.



Figura 7

2.- Icono: La representación de este signo se asemeja en alguna instancia a la realidad que retrata.

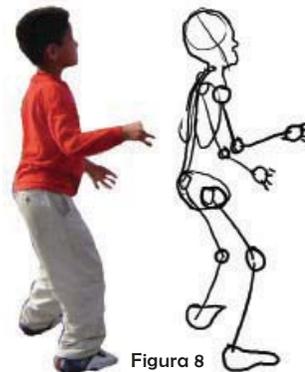


Figura 8

3.- Símbolo (legisignos): Lo que aparenta ser, no representa la realidad. Lo que representa es producto de una mera convención entre individuos.



Figura 9

.....

6.- GONZÁLEZ MONTE Antonio. Semiótica. 1989 Editorial Wari Impreso en Perú

7.- PIERCE SANDERS Charles. La Lógica Considerada como Semiótica.



Tomando en cuenta estas clasificaciones, considero pertinente estructurar cada componente gráfico de la nueva codificación en ésta tesis, designando la utilización de acuerdo a la catalogación anterior; elaborando imágenes que funjan como vehículos sígnicos gráficos (imágenes y dibujos) en su categoría de íconos e índices, según sea el caso específico de cada concepto contemplado, debido a su capacidad de interrelación con los interpretantes y el significante. Dichas reglas y criterios de aplicación serán explicados posteriormente en el respectivo capítulo asignado.

Dentro de los íconos, Pierce ⁷ distingue 3 clases:

***Imágenes:** aquellos gráficos que tienen alguna semejanza cualitativa con su referente real.

***Diagrama:** ofrece un parentesco al referente real en su estructura, es parecido en una forma más cognitiva, mental.

***Metáfora:** El parecido radica en la semejanza que ofrecen al sustituir el significado relativo semiótico en vez del real.

De los cuales aplicaré como recurso: las imágenes, que en grados icónicos e índices representarán según el propósito interpretativo del metalenguaje, un concepto específico gráfico que sustituirá el signo mental ya predispuerto de las analogías, con un nuevo signo gráfico visual y mental que elaboraré con casos reales del significante al cual estamos recurriendo. En la comprensión del lenguaje la memoria juega un papel muy importante, porque cuando vemos una imagen, entre la memoria temporal a corto plazo y la memoria a largo plazo se produce el fenómeno del lenguaje (la interpretación de lo que visualizamos) respecto al cual hay 2 escuelas psicológicas que manejan:

-**Una Doble** codificación: existe un código para las palabras y otro para las imágenes. Sin embargo al recordar una palabra, la asociamos a sensaciones (imagen) que incluso podemos llegar a revivir.

-**Una Amodal:** Hay tan solo un código en el que se codifican conceptos y sensaciones. Pero en éste proceso antes de que el lenguaje se formule, existen primero las imágenes.

En los dos procesos, las imágenes son las que tienen presencia mental por naturaleza y las cuales se convierten en los componentes básicos del entendimiento e interpretación del lenguaje, por lo cual la intervención en éste proceso sembrando imágenes, corresponde a un sistema de abastecimiento gráfico de nuevos códigos, que se manejan como naturales en nuestra concepción psicológica de la realidad.

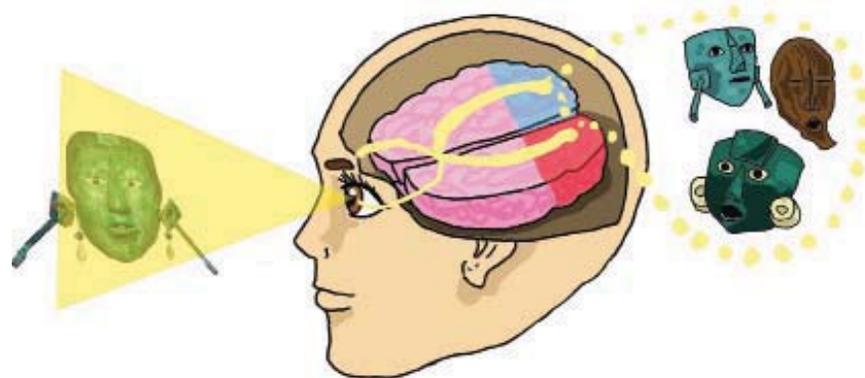


Figura 10.- Representación del proceso psicológico de
aprehensión del mundo, el lenguaje y la formulación de
conceptos en nuestro cerebro.

.....

7.- PEIRCE SANDERS Charles. Ibidem.





+



+



+



=



Vocabulario
Ilustrado de
Arquitectura
Prehispánica

2.2.-METODOLOGIA





2.2.- METODOLOGÍA

“Representar icónicamente un objeto significa transcribir mediante artificios gráficos las propiedades culturales que se le atribuyen. Una cultura al definir sus objetos, recurre a algunos códigos de reconocimiento que identifican rasgos pertinentes y caracterizadores de contenido. Cuanto más nuevo y extraño es un tipo de contenido a cualquier clase de codificación previa, resultado de un acto inédito de referencia; más reacciones perceptivas debe provocar el productor en el destinatario que sean de algún modo equivalentes a las que tendría en el caso de que estuviera ante el objeto o fenómeno concreto.”

Garavaglia Magdalena V

La propuesta de hacer un diagnóstico de campo y estructurar un nuevo lenguaje codificado para propiciar un óptimo y actual compendio de conceptos lingüísticos ya existentes pero adaptados a su realidad material, se llevará a cabo mediante un proceso metodológico que incluye 3 tipos de investigación: exploratoria, descriptiva y correlacional; explorar mediante una encuesta nos ayudará a formular la cuestión de manera más concreta, para poder determinar el o los enfoques existentes actualmente respecto al tema, continuando con la investigación descriptiva que conceptualiza el fenómeno a estudiar describiendo sus particularidades estructurando un informe actual de la realidad parcial del fenómeno de estudio.

La mayoría de los fenómenos que son analizados en las encuestas descriptivas son de carácter complejo, y en numerosas ocasiones presentan una naturaleza ambigua que provoca que estén sujetos a varias definiciones y conceptualizaciones posibles. Tras la definición teórica del problema y la especificación de los objetivos se procede a la selección de los conceptos que serán utilizados en la investigación, su definición y posterior operacionalización en dimensiones o unidades medibles, sometiendo los resultados a un sistema de correlaciones que representarán las características proporcionales del problema y la repercusión que este tiene sobre los que están inmersos el fenómeno de estudio. Posteriormente a la conclusión de estas investigaciones se aplicará la herramienta metodológica de: homologación de significados y sustitución gráfica de los vehículos signícos conceptuales utilizados actualmente como lenguaje interpretativo de la Arquitectura Prehispánica. Dicho proceso utilizará especificidades metodológicas y definiciones operacionales que me servirán en la decodificación y codificación gráfica, así como en la codificación lingüística que es necesaria para elaborar un: Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica.

A continuación se procede a la descripción de las herramientas metodológicas especificadas en los métodos de investigación anteriormente descritos.





2.2.1.- HERRAMIENTAS METODOLÓGICAS:

2.2.1.A.- Encuesta de conceptos utilizados en la codificación del lenguaje respecto a la Arquitectura Prehispánica:

Utilizar como herramienta metodológica la encuesta, será con el objetivo de poder hacer un diagnóstico directo en el campo de acción del fenómeno de estudio, obtener un sondeo acerca de la situación específica de las interpretaciones semióticas de los conceptos, para poder desarrollar una herramienta que me ofrezca parámetros para la homologación de conceptos que incluye: la decodificación y codificación gráfica, así como la homologación verbal, de manera que se apegue a producir una codificación pragmática funcional multidisciplinaria.

a) Objetivos y datos esperados de la encuesta:

La encuesta resaltarán las especificidades de cada uno de los conceptos utilizados para su elaboración, destacando la ambigüedad que involucra dicha palabra en los múltiples significados aplicados por las personas que los utilizan frecuentemente en campo y que nos ofrecerán al responderla. Los conceptos obtenidos integrarán una base de datos diagnóstico que me permitirá conocer qué componente semiótico-lingüístico es el causante de mayor confusión y desarraigada codificación, para en base a estos parámetros posteriormente analizar los datos y correlacionarlos; obteniendo así información útil para la homologación que contemple los componentes: pragmáticos, semánticos, sintácticos en su modalidad verbal y gráfica, pero ya teniendo experiencia el conocimiento de la situación parcial de esos conceptos.

b) Población objetivo:

La población objetivo a la que se le aplicará la encuesta, será a personas que ejerzan su profesión en el campo de estudio relacionado con la Arquitectura Prehispánica y que cumplan con los parámetros de: tener al menos 2 años de experiencia en el campo de trabajo, basados en el criterio de que son personas que al presentar cierto periodo empírico profesional, ya han utilizado una gama determinada de bagaje lingüístico y por lo tanto es más acertado obtener respuestas que respeten ser lo más objetivas posibles a la situación actual de codificación lingüística.

c) Marco de muestreo:

El marco de muestreo estará integrado por al menos un profesional de las disciplinas de: Arquitectura, Historia y Arqueología. En total se delimitará a un marco de 8 profesionales que cumplan con las características descritas anteriormente en el inciso b).

d) Elección del método de aplicación:

Se usará para la aplicación de la encuesta el método llamado "autoaplicado" de dos formas: la primera consiste en la entrega directa del formato de la encuesta a las unidades muestrales para que lo llenen en una exhibición y la segunda será: el envío digital del formato vía internet a las unidades muestrales, para que de igual forma lo llenen y se regrese por medio del correo electrónico.

e) Diseño de la Encuesta:

Las preguntas en cada reactivo presentan un alto grado de complejidad, en el sentido de que están diseñadas para obtener mediante preguntas estructuradas, abiertas y complementarias, la especificidad del criterio que utiliza cada encuestado y sus respectivos resultados conceptuales, para cotejarlos, compararlos y correlacionarlos en un estudio que refleje la situación pragmática del léxico que utiliza cada disciplina y sus posibles diferencias o compatibilidades.





e) Diseño de la Encuesta:

ENCUESTA – SONDEO DIVERSIDAD DE CONCEPTOS
ARQUITECTURA PREHISPÁNICA
FACULTAD DE ARQUITECTURA- UNAM
MARZO 2012



NOMBRE: _____
PROFESIÓN: _____ EDAD: _____
INSTITUCIÓN DE FORMACIÓN SUPERIOR : _____

A continuación, lea las preguntas y responda según se indique en cada una de ellas con la opción que considere más apropiada.

- 1.- ¿Qué entiende por el concepto de “Arquitectura”?
- 2.- ¿Qué entiende por el concepto de “Arquitectura Prehispánica”?
- 3.- ¿Cuál es para usted la ciudad más importante de Mesoamérica? Describa brevemente por qué.
- 4.- De las palabras que se le presentan a continuación escoja una para cada caso y colóquela bajo la imagen que mejor corresponda (Solo una por imagen)

Castillo/Templo/Palacio/Pirámide







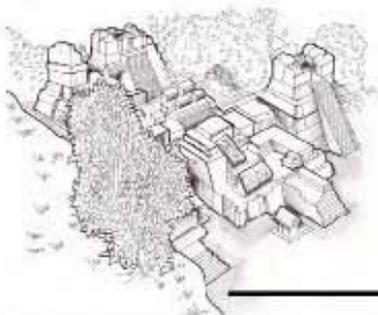
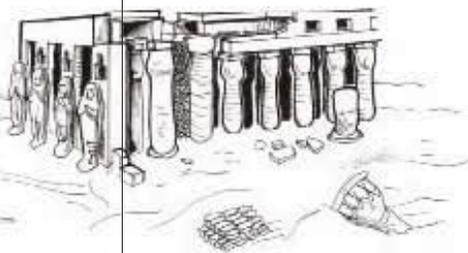
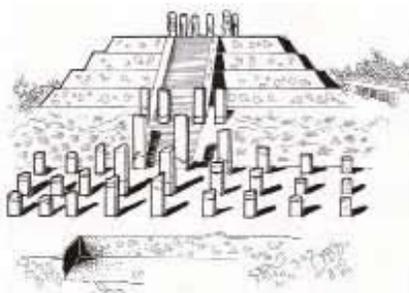






5.-A continuación coloque una de las 3 palabras de la columna izquierda, en la parte inferior de cada imagen según corresponda (solo una por imagen).

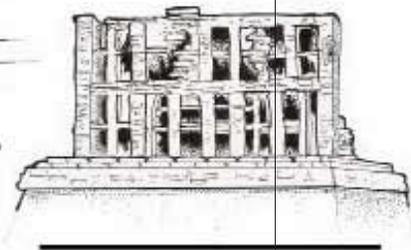
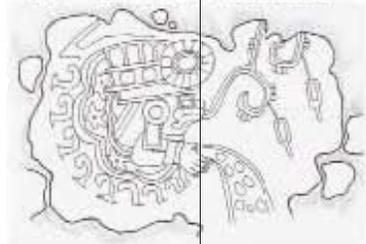
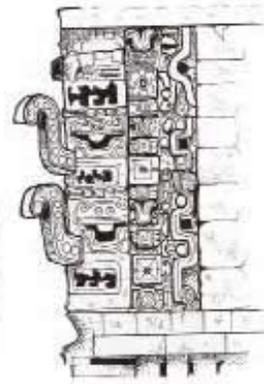
- I.-Laberinto
- II.-Sala Hipóstila
- III.-Acrópolis



6.-Observe detalladamente las imágenes a continuación y coloque debajo de ellas UNA de las 2 categorías a la que corresponda:

I.- ORNAMENTACIÓN

II.- DECORACIÓN





7.- Indique con una "X" sobre la línea a la derecha de la opción que elija:

a) Las acrópolis son "La parte más alta de una ciudad".

Verdadero _____ Falso _____

b) Un palacio siempre es una casa suntuosa, destinada a la habitación de grandes personajes, o para las juntas de corporaciones elevadas.

Verdadero _____ Falso _____

c) Una plaza es el lugar "ancho y espacioso" en el que confluyen varias circulaciones o, en su defecto, donde se celebran las ferias, mercados y fiestas o reuniones públicas.

Verdadero _____ Falso _____

8.-Complete la siguiente frase, encerrando el círculo correspondiente.

La mayoría de los términos que utilizo cotidianamente provienen de:

a) Mi formación profesional

b) El contacto con mis compañeros e trabajo (multidisciplinario)

c) Las fuentes documentales a que accedo para cada proyecto

9.-Encierre en un círculo la opción que mejor califique para usted la PRECISIÓN de los conceptos utilizados actualmente para denominar los componentes en las ciudades prehispánicas y las partes de sus edificios.

1) Exactos 2) Bastante precisos 3) Suficientemente precisos 4) Imprecisos 5) Incoherentes

10.-¿Con qué frecuencia se confunden los términos entre su equipo de trabajo, cuando hablan de arquitectura prehispánica?

a) Siempre

b) Regularmente

c) A veces

d) Nunca

11.-Su equipo de trabajo es integrado por profesionales provenientes de diferentes disciplinas a la suya? _____

Si contestó sí, anote a continuación de que disciplinas provienen sus compañeros de trabajo.

12.-¿Con que frecuencia recurre a bibliografía para denominar los espacios y las partes de los edificios con los que trabaja? a) Siempre b) A veces c) Nunca

13.-Mencione los 5 términos a los que más recurra para designar espacios, edificios o partes de edificios para su trabajo cotidiano.

14.- ¿Ha tenido alguna vez problemas de entendimiento con colegas o compañeros de trabajo, acerca de algún concepto de arquitectura usado en campo? a) Si b) No

Describe brevemente el caso





f) Organización del trabajo de Campo:

Las actividades de aplicación y recaudación de encuestas las realizaré de manera personal y digital, así como el vaciado, análisis y síntesis de los datos que se obtengan de las mismas.

g) Aplicación de la Encuesta:

La encuesta se aplicó en el periodo que comprende del 5 de Mayo de 2012 al 31 de mayo del mismo mes y año.

h) Resultados de la aplicación de la Encuesta:

El análisis de datos se realizará mediante la metodología descriptiva y correlacional, los datos compactados resultantes de este proceso serán presentados en tablas conclusivas en el Capítulo IV (Pág. 65) de ésta tesis.

i) Resumen y conclusiones generales :

Las conclusiones resultantes del análisis correlacional de la encuesta serán enumeradas en el Capítulo IV (Pág. 79) de ésta tesis, ya que forman el argumento comprobatorio de la situación lingüística existente en las disciplinas inmersas en el estudio de la Arquitectura Prehispánica.





En este caso, de manera macro, las herramientas metodológicas cubren dos campos principales específicos; la primera interviene con su proceso, para derivar conceptos en el campo semiótico verbal: [B.-homologación de conceptos].

Y la segunda interviene para derivar vehículos signícos que construyen conceptos gráficos en el campo semiótico gráfico [C.-elaboración de nuevas imágenes consistentes con el objeto material de estudio]:

B.- Homologación de Signos verbales Codificados. [b.-homologación de conceptos]

C.-Decodificación y Codificación de los vehículos signícos Gráficos. [c.-elaboración de nuevas imágenes consistentes con el objeto material de estudio],

[Procederemos a la descripción de las herramientas].

En el caso de la:

2.2.1.B.- Homologación de Signos verbales Codificados.

La investigación documental será una de las herramientas metodológicas que más peso e importancia tendrá dentro del presente proyecto de investigación, ya que será la fuente abastecedora de todos los recursos lingüísticos, mediante la revisión y compendio de vocabularios, diccionarios, lexicones, glosarios etc.; ya existentes en el campo fenomenológico de estudio, los cuales aportarán Signos que serán homologados a través del sometimiento de los mismos a un proceso de equiparación lingüística, mediante la revisión de cada uno con las reglas semánticas, pragmáticas y sintácticas correspondientes.

B.1.-Semánticamente los signos del nuevo código lingüístico, responderán más a las reglas pragmáticas del hábito de uso de analogías que los interpretantes nos proporcionan, en este caso los “signos verbales” no tendrán mayor cambio que la determinación específica de los hábitos de uso que le anteceden, e n el entendido, que de acuerdo a lo expuesto la analogía es un recurso posicionado como primario en la secuencial interpretación de datos, en este caso de conceptos referentes a los componentes del universo de la Arquitectura Prehispánica. Lo que si cambiará directamente en los conceptos con las reglas semánticas, será la homologación de un nuevo “significado” para dichos vehículos signícos que corresponda directamente a casos reales de los objetos a los cuales se les designa con los conceptos equiparados.

B.2.-Pragmáticamente los signos del nuevo código lingüístico pasarán por un proceso de catalogación inter y multidisciplinaria que dictarán por utilización mayoritaria y colectiva el diseño de los conceptos más acertados y apegados al significante utilizado; dichos conceptos son apreciativamente retomados de las fuentes documentales ya existentes, pero que a través de este proceso, tendrán específicos resultados de designación.

B.3.-Sintácticamente los signos del nuevo código lingüístico se verán involucrados en un proceso minucioso que permita la interacción de unos conceptos con otros, sin que cambie su función o se comprenda ambiguamente su significado, para que la fluidez y utilización de conceptos propicie una mejor comunicación acerca del fenómeno de estudio (Arquitectura Prehispánica), que es lo que se está procurando en ésta tesis.



Para el caso de la

2.2.1.C.- Decodificación y Codificación de los vehículos sígnicos Gráficos

La metodología será la siguiente:

El propósito de intervenir gráficamente en la comprensión de los signos lingüísticos, es la de sustituir las imágenes de analogías preconcebidas en nuestra mente, con otras imágenes que sean icónicas de la materialidad del objeto en la realidad a los cuales nos estamos refiriendo en su insustituible contexto. Para ello al igual que los signos verbales, los vehículos sígnicos gráficos estarán sometidos a las reglas de semántica, pragmática y sintaxis, para propiciar su correcta codificación.

Previamente los signos verbales, ya deberán existir codificados, es decir el paso: (B.- Homologación de Signos verbales Codificados) deberá de haber arrojado ya conceptos específicos designados, mismos que se interrelacionarán con los vehículos sígnicos gráficos que se desprendan del paso (C.- Decodificación y Codificación de los vehículos sígnicos Gráficos) mediante los siguientes procesos semióticos lingüísticos:

C.1.- Semánticamente los signos gráficos tendrán un gran cambio, ya que será en ésta área donde más intervención tendrá ésta tesis porque mediante la elaboración de imágenes especiales icónicas que se derivan de la semejanza con la realidad del objeto referencia, se entenderá mejor el nuevo significado del significante del concepto en cuestión; estos nuevos signos aludirán directamente al objeto real. Como no solo considero pertinente propiciar una imagen sígnica apegada a la realidad, si no también gráficos que expliquen determinada estructura del objeto, elaboraré dibujos que se utilizarán como mecanismos cognitivos de síntesis visual que contengan un discurso gráfico en particular: El desarrollo de sistemas que mediante el recurso visual generen códigos artificiales que proporcionen las descripciones y componentes que muchas veces los recursos verbales no pueden abarcar satisfactoriamente. Para ello utilizaré este código visual descriptivo mediante el proceso de: Codificación parcelaria de la Unidad de Referencia Analítica que se especificará y desglosará más adelante en las Definiciones Operacionales.

C.2.-Pragmáticamente los signos gráficos responderán a imágenes creadas con técnicas que puedan expresar enteramente y de la manera más óptima posible, el contenido que se quiera explicar, utilizando recursos gráficos de síntesis, descripción, comparación, semejanza por rasgos y esquematización. Todos los conceptos gráficos respetarán en todo momento el factor de correspondencia real del vehículo sígnico gráfico con el significante del fenómeno de estudio intrínseco.

C.3.-Sintácticamente hablando, se buscará la creación de la mayor cantidad y gama de gráficos posibles que sea irrepetible, con la finalidad de que se respete el concepto genuino y original que se les está proporcionando a cada uno de ellos, para que de ser posible se erradique la ambigüedad que pudiesen generar los conceptos al interactuar unos con otros en un mismo rubro de integración conceptual dentro del significado del signo gráfico. De ésta manera se podrá contar con un recurso gráfico específico que sirva mejor y tenga una sola función en el proceso mnemónico de comprensión lingüística que se está buscando con la creación de ésta nueva codificación del metalenguaje gráfico y verbal de la Arquitectura Prehispánica.





2.2.1.D.- Lámina Arquetipo de los Conceptos

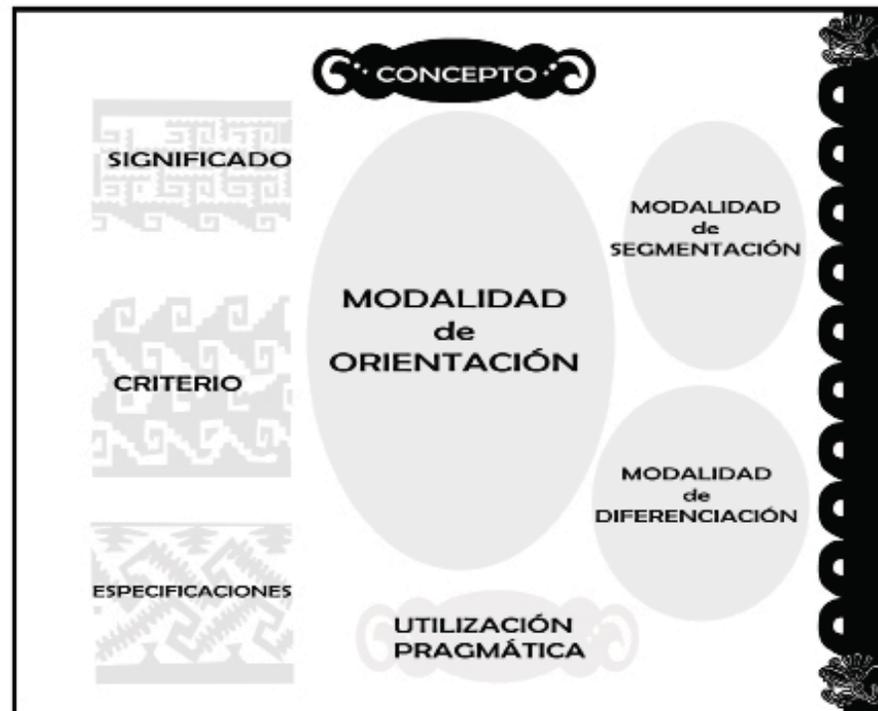
Mediante las herramientas metodológicas propuestas no sólo se busca proporcionar los componentes de la nueva codificación del lenguaje, a través de la elaboración de artificios verbales (homologación de conceptos) y artificios gráficos (elaboración de imágenes, esquemas, dibujos) que se desprenden de los métodos expuestos y que permiten generar una nueva comprensión del lenguaje de la Arquitectura Prehispánica como entes simbióticos correlacionados íntimamente entre sí, sino que simultáneamente, la metodología propuesta también se remite a generar una autonomía de dichos artificios semióticos lingüísticos, con el propósito de ofrecer una conceptualización equilibrada que distinga y funcione independientemente generando un concepto único y entendible que siempre respete la relación consistente entre el objeto material existente y el signo verbal y el signo gráfico sustentado.

Las dos herramientas anteriormente propuestas:

B.- Homologación de Signos verbales Codificados. [b.-homologación de conceptos]

C.-Decodificación y Codificación de los vehículos signícos Gráficos. [c.-elaboración de nuevas imágenes consistentes con el objeto material de estudio].

Estarán integradas en una lámina de descripción conceptual, que será la herramienta específica en donde se describirán las propiedades de cada definición final obtenida de los conceptos homologados y cifrados gráficamente, con el objetivo de que se haga una lámina descriptiva que permita un entendimiento parcial de los conceptos que se están tomando como materia prima en la comprensión de la Arquitectura Prehispánica, como se muestra en la imagen de la derecha.





Los componentes que integran ésta ficha de descripción de conceptos, serán desglosados en las definiciones operacionales que se enlistan a continuación, para entender su función y aplicación directa en la obtención de la codificación final de conceptos.

Ejemplo 1:

Nombre del Concepto

SIGNIFICADO:
Aquí se describe el "significado" convencionalizado de lo que se entiende por el "Nombre del concepto", siempre respetando sus características estructurales, constructivas o morfológicas.

CRITERIO:
Aquí se describen las características por las cuales se elabora y organiza el concepto, es decir, se especifica si el concepto trabaja sobre criterios estructurales, constructivos, morfológicos o formales.

ESPECIFICACIONES:
Aquí se describen las particularidades de alguna o algunas componentes en la naturaleza de los conceptos y los respectivos variables basadas en el apartado de CRITERIO.

VEHICULO SIGNICO:

MODALIDAD DE ORIENTACIÓN:
Gráfico que será característico en cada lámina de concepto.

VEHICULO SIGNICO:

MODALIDAD DE SEGMENTACIÓN:
Gráfico que se describe como la segunda modalidad de aproximación al concepto. (se especifica más adelante)

VEHICULO SIGNICO:

MODALIDAD DE DIFERENCIACIÓN:
Gráfico que se describe como la tercera modalidad de aproximación al concepto. (se especifica más adelante)

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:
Indica que uso frecuentes y aplicaciones que se le han dado al concepto de la lámina por los diversos investigadores.

Nombre del Concepto

SIGNIFICADO:
T. m. horno que, provisto de un sistema generador de ondas electromagnéticas de alta frecuencia, sirve para calentar y especialmente para calentar con gran rapidez los alimentos.

CRITERIO:
Los caracteres formales pueden variar dependiendo el fabricante del horno, pero siempre tendrán un comportamiento similar entre sus variantes y nunca perderá la característica de trabajar en base a ondas electromagnéticas.

ESPECIFICACIONES:
Dependiendo de la empresa de fábrica el horno tendrá diversas dimensiones y características formales, sin embargo su forma de trabajo es similar, no importante el origen del país de manufactura.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:
Se le suele llamar también solo: "Microondas" a "Micro"

Fig.1.-Perspectiva parcial de un horno de microondas [Modalidad de Orientación]

Fig.2.-Perspectiva parcial de un corte en donde apreciamos los componentes del horno de microondas [Modalidad de Segmentación]

Fig.3.-Perspectiva parcial de un componente extraído del funcionamiento del horno de microondas [Modalidad de Diferenciación]





2.2.1.1- DEFINICIONES OPERACIONALES Y CRITERIOS DE APLICACIÓN:

2.2.1.1.X.- DEFINICIÓN OPERACIONAL (1)

Para la elaboración de una nueva:

B.- Homologación de Signos verbales Codificados aplicaré directamente las delimitantes sintácticas, semánticas y pragmáticas que abordé en el apartado de herramientas operacionales, casos específicos o constantes de aplicación no puedo puntualizar debido a que cada codificación de cada palabra, en este caso su homologación, es de diversa índole y presenta circunstancias diversas. Recalcando las herramientas operacionales, puedo describir que tendré 3 reglas básicas en la aplicación de la homologación del lenguaje que se desprende directamente de las reglas pragmáticas, semánticas y sintácticas:

1.-Las palabras a homologar semánticamente deberán contemplar que si son analogías en su mayoría, deben corresponder a una interrelación objeto material-y significado cifrado existente en los interpretantes, que también corresponda a las codificaciones que tienen los diversos grupos para denominarle al objeto en cuestión, es decir, que sean palabras que si existan y se usen frecuentemente en la denominación de objetos materiales.

2.-Pragmáticamente, deberé considerar comparar y equiparar sólo las palabras que recopiladas en los diversos campos multidisciplinarios, sean las más usadas y frecuentadas para denominarle a los objetos materiales ya que así limitaré mi fenómeno de acción, se hará más objetivo el trabajo de homologación y se rescatarán más definiciones apegadas a la realidad material, sin dejar de lado en ningún momento que correspondan y respeten la regla semántica.

3.-Sintácticamente, al contar con palabras derivadas de analogías, deberé de escoger de la gama reducida selectivamente, aquellos códigos que no se repitan ni sean ambiguos en cada concepto, esto tomando en cuenta las 2 reglas anteriores mencionadas.

2.2.1.2.X.- CRITERIOS DE APLICACIÓN (1)

Los criterios de aplicación de los métodos propuestos para los procesos de elaboración de signos verbales homologados son los siguientes:

Dentro de la **B.- Homologación de Signos verbales Codificados** los criterios de aplicación serán asignados para la definición de nuevos conceptos de acuerdo a la naturaleza semiótica de los mismos a codificar, es decir, hay que recordar que para poder codificar una palabra, en este caso, homologarla, se deben estudiar primeramente los 3 componentes estructurales de los signos verbales: Los semánticos, los pragmáticos y los sintácticos, en este caso ¿cómo se a cuales conceptos aplicarlos y por qué? La semiótica misma me dice que sin la contemplación de alguno de estos componentes y/o reglas no puede existir codificación algún para una palabra, es decir, que a todos, absolutamente a todos los conceptos que verbalmente homologue, serán el resultado de la aplicación contemplada de estos componentes y aplicados a la obtención del producto final de codificación verbal del metalenguaje. No se puede escoger cual si y cual no, todos por su naturaleza semiótica lo deben llevar.





2.2.1.1.Y.- DEFINICIÓN OPERACIONAL GENERAL (2)

Para la elaboración de una nueva:

C.- Decodificación y Codificación de los vehículos sígnicos Gráficos mencioné en la metodología que utilizaré códigos visuales descriptivos mediante el proceso de:

C.1.-Codificación parcelaria de la Unidad de Referencia Analítica.

“Este análisis de Codificación Parcelaria de la Unidad de Referencia Analítica, se aplica en términos de partes y totalidad. Esta codificación parcelaria debe realizarse sobre una serie de pautas que facilitan la descripción (y permiten estandarizarla); llamamos a estas pautas Reglas de Descripción, haciendo la salvedad que ellas surgen como producto de la relación entre el observador y el referente a describir.”

(Lahitte, 1989)

Estas reglas son de tres tipos:

En el caso de la C.- Decodificación y Codificación de los vehículos sígnicos Gráficos la herramienta metodológica denominada: C.1.-Codificación parcelaria de la Unidad de Referencia Analítica es un medio por el cual se describe una modalidad de referencia gráfica, que dependiendo a los siguientes criterios, puede aumentar el grado de complejidad en la interpretación de los conceptos verbales, que previamente se homologaron y que con la aplicación de ella a los conceptos, se está buscando recodificar gráficamente la percepción visual de los mismos para reforzar su significado. Teniendo en cuenta las variables de: especificidad, descripción primaria de entendimiento, escala de análisis y la búsqueda de una segmentación de descripción mínima de análisis existente, así como la búsqueda de una descripción máxima de análisis respecto de la realidad parcial del objeto material, los criterios generales base en los que se fundamentan dichas aplicaciones se describen a continuación, puntualizando fehacientemente que en la concepción física final de los conceptos gráficos y verbales se describirá más detalladamente las especificidades únicas que se encontraron para designar el tipo de modalidad que correspondía a cada concepto para poder entenderlo mejor según los datos que nos proporcionaban dichas modalidades.





2.2.1.2.Y.- DEFINICIÓN OPERACIONAL (2)- Modalidad 1

2.2.1.2.Y.d.- Modalidad de Orientación:

Hacen explícita la convención mediante la cual se fija la posición que toma el observador respecto del referente a describir. **La ejecución de esta modalidad de descripción gráfica se aplicará absolutamente a todos los conceptos que se obtengan como resultado final de codificación.** Debido a las siguientes razones de aplicación:

d) La modalidad de Orientación, es la representación de los vehículos signícos básica y fundamental en la concepción de un entendimiento de conceptos, es decir, es el signo mnemónico gráfico, al que nuestro cerebro accede como el primario para saber interpretar las cosas de la realidad, formulando nuestro lenguaje mater, por lo que **es imperativo que se aplique ésta modalidad de representación a todos los conceptos como herramienta primaria de descripción para el entendimiento de los objetos materiales.**

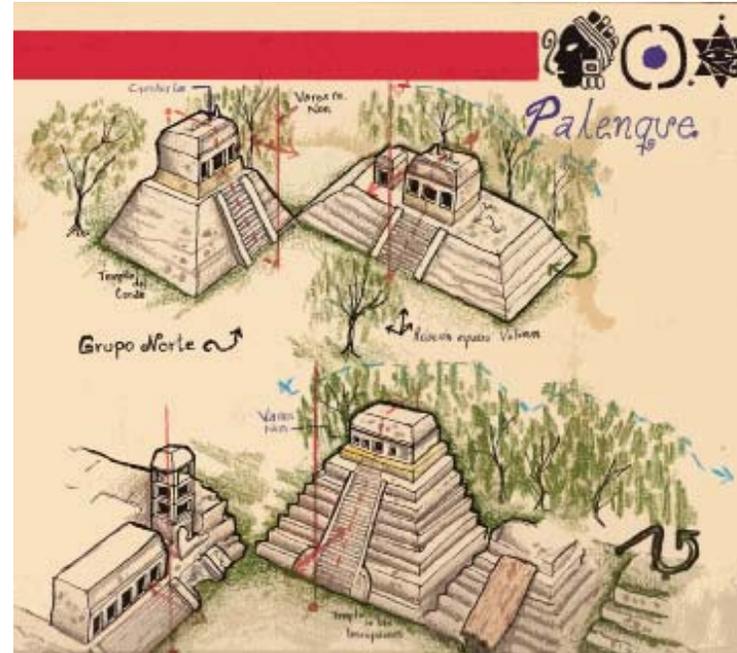


Figura 11.-Reglas de Orientación: Estas reglas funcionarían para explicar visualmente aquellos conceptos, en este caso, las estructuras arqueológicas desde un punto específico de observación global que son de gran escala, aquí apreciamos el Grupo Norte y el Templo de las Inscripciones, del sitio Arqueológico de Palenque Chiapas. En este caso mediante una vista aérea media a 45°.



2.2.1.2.Y.- CRITERIO DE APLICACIÓN (2)- Modalidad 1

Se representará gráficamente los conceptos finales con:

2.2.1.2.Y.d.- Modalidad de Orientación:

2.2.1.2.Y.d1.- Aquellos significantes que necesiten gráficamente un SIGNO que sea entendido como una unidad de gran escala (y con gran escala me refiero a que la escala del dibujo tiene que representar la descripción de un todo COMPLETO sin fragmentar, correspondiente al estado real del objeto material, recordando que como es una herramienta descriptiva, estará sujeta a retratar la realidad parcial del objeto real) y que contenga menos componentes que especificar, es decir que sean conceptos base y contextuales, de ubicación ya sea: gráfica, espacial, geográfica, cuantitativa, que por lo general, suelen ser, signos icónicos base en la interpretación de la realidad, como gestor de un conocimiento más específico en la conformación del lenguaje. Ejemplo: Casa Maya, Máscara de Jade, Grupo de las Cruces (En Palenque) etc.

2.2.1.2.Y.d2.- Conceptos integrales que se explican iconográficamente como unidad monolítica. Es decir que son apreciados globalmente pero con una especificidad que les dará al integrar su imagen. Ejemplo: Dintel, Cabeza Olmeca, etc.

2.2.1.2.Y.d3.- Será la representación más consistente en composición y estructuración del objeto real, mediante un recurso gráfico general panorámico (panorámico en el entendido de retratar el 100% del entendido real que nuestros ojos alcanzan a visualizar y que nuestro cerebro alcanza a conceptualizar con dichas imágenes). Ejemplo: Teotihuacán, Chinampas, Castillo de Kukulcan (En Chichen Itzá), Cuadrángulo de las Monjas (En Uxmal) etc.

Las siguientes dos modalidades gráficas de descripción de conceptos codificados, son desgloses que detallan en un grado de mayor detalle la primera modalidad [modalidad de orientación], es decir que son grados de descripción especializados a encontrar el nivel de complejidad descriptiva que se requiera obtener para el entendimiento de cada conceptos y que son dependientes de la primera modalidad, no pueden aplicarse por sí solos ninguno de los dos tipos sin la primera modalidad.





2.2.1.2.Y.- DEFINICIÓN OPERACIONAL (2)- Modalidad 2

2.2.1.2.Y.e.- Modalidad de Segmentación:

Ésta modalidad de descripción gráfica utilizará mecanismos por medio de los cuales será posible dividir la entidad inicial en diferentes partes, componentes (instancia analítica). La segmentación debe tener en cuenta, además, del rol que cumple cada parte en la totalidad que compone.

En este caso lo que se cuida para que ésta modalidad de descripción gráfica funcione correctamente, es que la escala de análisis que maneje, represente e intérprete de manera arraigada y modular, el nivel de complejidad de un concepto, en éste caso es útil para describir conceptos que radican en apreciar el trabajo de sistemas estructurales, constructivos, funcionales y operacionales.

A modo de ejemplo ver la Figura 12. (Ésta modalidad es el segundo nivel descriptivo más específico de la modalidad de orientación y es dependiente de la misma).

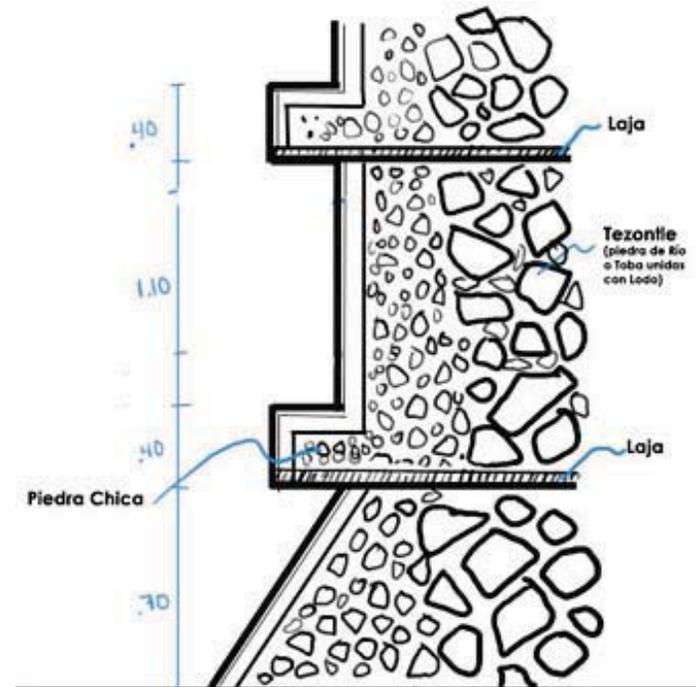


Figura 12.-Reglas de Segmentación: En este caso si se quisiera describir el funcionamiento o bien entenderse ¿qué es un tablero Teotihuacano? Después de entenderlo con la modalidad panorámica si se desea obtener más detalle acerca de su funcionamiento estructural, (concepto gráfico), se segmenta el gráfico mediante un corte transversal del sistema estructural para estudiar sus componentes uno por uno a la vez pero integrando y viendo siempre la unidad a la que pertenecen.





2.2.1.2.Y.- CRITERIO DE APLICACIÓN (2)- Modalidad 2

Se representará gráficamente los conceptos finales con:

2.2.1.2.Y.e.- Modalidad de Segmentación:

2.2.1.2.Y.e1.- Aquellos componentes específicos integrales que funjan como subestructuras en alguna categoría que sean parte de un todo y que sea necesario ver su estado existente (representación del gráfico con fines de un entendimiento parcial), pero sin separarlo de la unidad a la cual pertenecen. Es la categoría que deriva conceptos que son componentes de la Regla de Orientación. Ejemplo: (Interior de la casa maya, su techo, cimentación, descripción de sus componentes), (Desmiembre simultaneo gráfico y descriptivo de los hilos de la máscara, de sus materiales de sus componentes [símbolos jerárquicos de algún gobernante que en ella estén]), (El templo del Sol, descripción completa gráfica general de sus componentes)

2.2.1.2.Y.e2.- Conceptos que evoquen algún proceso de composición: estructural, de contención, sistema constructivo, concatenación, figuración, integración que sea permisible, para concebir el rol que juega ese concepto dentro de otro más grande que él. Ejemplo: Sistema constructivo de la casa Maya, en específico cimentación y su desglose en corte, Tablero teotihuacano manejado por la descripción de su trabajo estructural.

En ésta modalidad de segmentación, la descripción gráfica de los componentes desglosados, se aplicará para aquellos conceptos de los cuales se requiera entender todos los componentes en específico que los integren y que trabajen dentro de ellos en un grado secundario o de subordinación y que sean útiles para la concepción de la unidad de análisis general.





2.2.1.2.Y.- DEFINICIÓN OPERACIONAL (2)- Modalidad 3

2.2.1.2.Y.f.- Modalidad de Diferenciación:

“Consiste en considerar cada parte aislada en la segmentación como una variable y elegir los posibles valores que podemos configurar. En nuestros ejemplos, cada parte de la unidad de análisis considerada será una variable del sistema analítico y sus valores posibles en un juego de “información” dado.”⁸ Ver Figura 13.

Ésta modalidad de descripción es la encargada de desglosar y extirpar elementos de un todo para aislarlos y estudiarlos enfocada mente sin desligarlos de su unidad original madre, para que, de ésta forma se pueda extraer en un tercer nivel máximo de descripción, la mayor cantidad de información de la realidad parcial existente, arraigada al concepto material físico de estudio. El funcionamiento de ésta herramienta está restringida a ciertos criterios de aplicación que se darán a continuación, por ser una modalidad gráfica descriptiva de alta especialización.

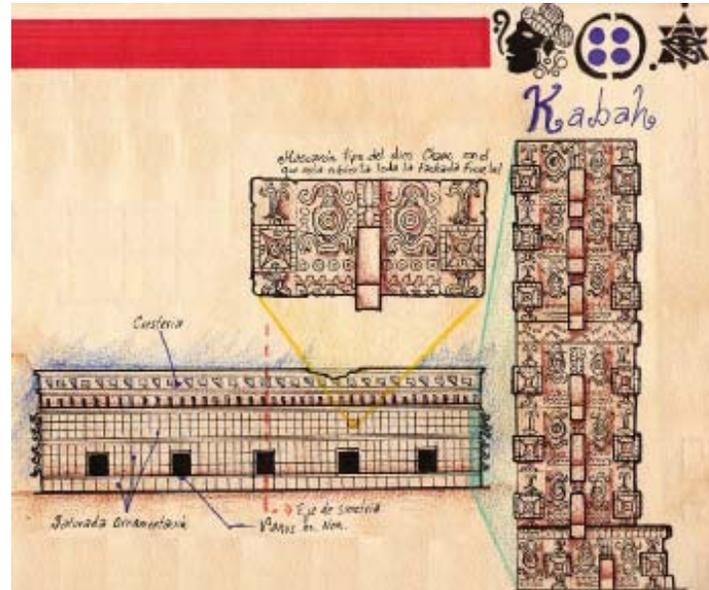


Figura 13.-Se extirpa un componente para estudiar su concepto específico, observando que es perteneciente a otro que lo contiene; Se aísla ese componente en singular de toda la unidad, para su mejor comprensión respecto a rasgos específicos y/o de funcionamiento. En este caso se extrae, un mascarón, componente de la estructura denominada Codz poop, lo que se quiere estudiar es solamente el detalle (alto grado de especificación), formas, color, función del mascarón para lo cual se desmiembra de su unidad inicial que es la estructura arqueológica y se aísla para apreciar enfocada mente el detalle.

.....

8.- V. GARAVAGLIA Magdalena. “Desarrollo de un Sistema Descriptivo sobre la Vestimenta y los Tocados de jóvenes del centro platense, entre los meses de mayo/agosto de 1997.” Informe de Beca de Entrenamiento, período 1997, CIC. // Lahitte H.B. Y Menna R. “Criterios para la confección de un Código de la Indumentaria que portan los danzantes de Morenadas los días sábado y domingo en el Carnaval de Oruro.” Revista PINACO, Vol. III, La Plata, Argentina, 1997.



2.2.1.2.Y.- CRITERIO DE APLICACIÓN (2)- Modalidad 3

Se representará gráficamente los conceptos finales con:

2.2.1.2.Y.f.- Modalidad de Diferenciación:

2.2.1.2.Y.f1.- Aquellos conceptos que sean componentes específicos de un concepto magnificado y que requieren de un estudio detallado de su funcionamiento dinámico, estructural, de composición etc., extirpando ese componente en específico y aislándolo para su enfocada y minuciosa interpretación. Estos son conceptos que representan y desglosan en tercer grado partes integrales de los componentes de conceptos dados por la regla de Segmentación. Ejemplo: Descripción más específica del significado de cada símbolo del cartucho del gobernante que integraba y es descrito, componente de la máscara de jade. O bien la descripción del trabajo de un friso, que integral un dintel, que a su vez el dintel integra un edificio.

2.2.1.2.Y.f2.- Prácticamente entran en ésta categoría todos los conceptos codificados que se deseen estudiar más a fondo y que en su sentido de unidad general, permitan que se elabore una descripción a detalle de sus componentes, es decir, que ésta modalidad está restringida a aplicarse a todos aquellos conceptos que por su naturaleza necesiten un grado de mayor detalle y especificación por niveles, ya sea porque contienen muchos componentes que lo integran y es necesario desglosarlos jerárquicamente para su correcta interpretación, o que sean conceptos que en sus niveles más concatenados deba magnificarse su realidad parcial en una segmentación de unidad analítica especializada y máxima en recopilación de detalles. Ésta modalidad es la herramienta de descripción gráfica consistente por su alta especialización, para discernir y desglosar la cantidad deseada y compleja de situaciones, hechos y componentes a entender, según el usuario necesite estos grados de especificación del concepto.

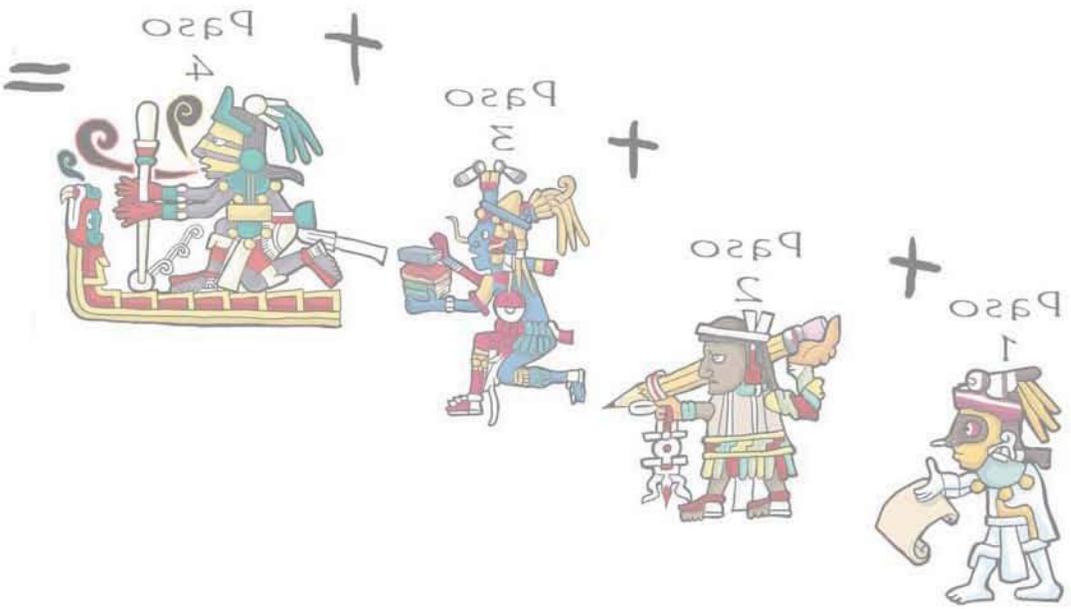
2.2.1.2.Y.f3.- No se puede aplicar a conceptos que en la primera modalidad: Modalidad de Orientación, ya se haya agotado todo el nivel de detalle que pudiésemos obtener de ésta, es decir, que si representamos un concepto en modalidad de orientación como por ejemplo una máscara de jade, y se entienda con ella toda su concepción de realidad, es obsoleto extirpar y desfragmentar ésta máscara en pequeñas partes como puede ser: en un corte de la piedra de jade que utiliza, porque no nos proporciona información alguna la piedra de jade de forma aislada, para fines del entendimiento arquitectónico o contextual.



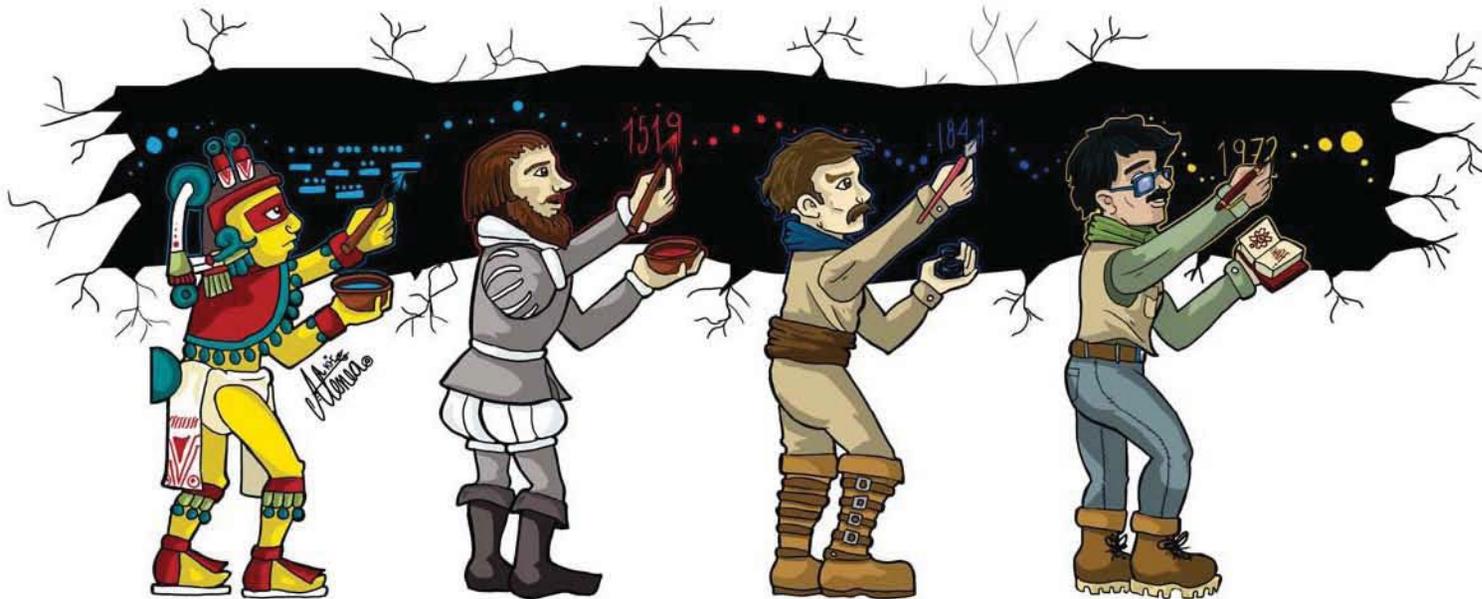


Por último cabe aclarar que dentro de estos criterios de aplicación, los específicos para la *C.1-Codificación parcelaria de la Unidad de Referencia Analítica*, en sus tres rubros de acción, siempre ejecutarán en primera instancia la herramienta primaria de descripción: **Modalidad de Orientación**, como base para seguir obteniendo datos más complejos, de acuerdo con las circunstancias y especificidades ya mencionadas, a la aplicación de la **Modalidad de Segmentación** y a la **Modalidad de Diferenciación** según sea el caso y restricciones, esto indica también que pueden ser combinadas las 3 modalidades para maximizar el grado de descripción e interpretación que se requiera del Vehículo Sígnico Gráfico; ya que la utilización de la modalidad primaria o de las 3 al mismo tiempo para la interpretación de un SIGNO, es totalmente compatible y totalmente articulada a la interpretación del objeto material.

En ningún momento se desvirtúa la consistencia del objeto real, al contrario, mientras más modalidades de descripción se utilicen para un solo concepto, mayores serán los detalles que se obtendrán de todo el discurso que éste contiene, produciendo con ésta característica una metodología más eficiente que enfoca y desarrolla la descripción de los conceptos de la nueva codificación lingüística del metalenguaje de la Arquitectura Prehispánica, en un nuevo nivel de comprensión e interpretación que busca propiciar el bloqueo de la variación y falta de codificación de los conceptos utilizados en el tratado de la Arquitectura Antigua Mesoamericana .



III.- ANTECEDENTES





Al igual que muchas de las primeras exploraciones e investigaciones que se realizaron acerca de las antiguas civilizaciones alrededor del mundo, los primeros acercamientos que se tuvieron para describir y entender la integración dentro de un mismo concepto acerca de los componentes sociales, culturales, teocráticos, arquitectónicos etc., en el caso específico de las civilizaciones prehispánicas del continente americano, siempre fueron acercamientos que utilizaron parámetros conceptuales en términos desarraigados de la realidad cronotópica-lingüística nativa de la región.

El hecho de que, los estudios realizados en su mayoría respecto al mencionado fenómeno de estudio, tuvieran un fundamento lingüístico y conceptual atribuible a perspectivas de investigadores extranjeros, propiciaron una codificación carente de apego contextual y material respecto de los conceptos que fueron utilizados para denominar la Arquitectura Prehispánica. Si analizamos las prospecciones de las civilizaciones mesoamericanas, los documentos que son detectados por la historia acerca de esta desconocida civilización hasta ese entonces, fueron modificando su método de aproximación según la situación cronotópica de los investigadores que generaron el conocimiento, destacando que las corrientes de pensamiento que se dieron fuertemente en sus respectivas épocas, denotaron contundentemente la manera en que las formas de representación y las codificaciones lingüísticas se aplicaban. Inicialmente los documentos pioneros en el tema, fueron las cartas y los relatos que comenzaban a dar detalle de la situación de la conquista española sobre tierra desconocida, mismas que son documentos redactados en Castellano y que comenzaron a viciar de códigos lingüísticos los posteriores estudios que se han realizado.





Para el estudio particular de los antecedentes documentales de los investigadores que nos proporcionaron su conocimiento en diversos campos, y que actualmente siguen siendo pioneros o la base irrefutable, pero si modificable, del vasto conocimiento que tenemos hoy acerca de la Arquitectura Prehispánica, me remito a presentar toda la investigación documental que realicé acerca de algunas de sus obras, en un formato de línea cronológica comparativa, que nos ofrecerá el siguiente enfoque: primeramente presento un análisis que contiene una crítica general de la metodología conceptual, de codificación verbal de las obras, y una vista de la representación gráfica que manejaron en específico los investigadores, contenidos en los periodos de tiempo en que realizaron su potencial trabajo, con la finalidad de percibir directamente la influencia que las circunstancias sociales, culturales, políticas y económicas ejercieron directamente en la creación de sus obras, especialmente porque tratando de evidenciar que el bagaje lingüístico actual de la Arquitectura Prehispánica es en su mayoría heredado de personalidades extranjeras y que responden directamente a un origen cronotópico específico en el devenir del tiempo respectivo a cada investigador. Acotando que son las obras que contienen descripciones más detalladas y a su vez ponen en evidencia los hechos en los cuales me estoy basando para hacer un seguimiento cronológico útil y puntual de los que fueron los antecedentes lingüísticos conceptuales que se utilizaron por primera vez, desde que se descubrió la cultura mesoamericana hasta la investigación contemporánea que se lleva acabo sobre ella, sin menosprecio de las fuentes menores no citadas en este documento de tesis, al contrario sugiero que para comprender en sus especificidades descriptivas las respectivas obras de los diversos cronistas que aquí cito, se revise la bibliografía de los mismos para corroborar en su unidad global, la extracción de las porciones específicas que estoy utilizando.

No pretendo extenderme en la descripción de los detalles generales de cada postulado, puesto que ésta actividad ameritaría un tema de tesis en específico, pero para los fines anteriormente expuestos los parámetros en los cuales me base para seleccionar los investigadores presentados en la consecuente línea cronológica son los siguientes:

- 1.- Por su aportación ÚNICA al estudio general de la arquitectura/arqueología (lingüística Gráfica o verbal.)**
- 2.- Por la multiplicidad de intervenciones en diversas áreas del territorio definido como "Mesoamérica".**
- 3.- Por su trascendencia en la visión actual de lo que consideramos "Arquitectura Prehispánica".**



Parte fundamental del proceso de estudio e investigación de la Arquitectura Prehispánica y en general de la cultura precolombina del continente americano, tiene sus raíces históricas, pictográficas y lingüísticas en la conservación e interpretación de los Códices Prehispánicos, así como de su eventual técnica de reproducción y modificación que se efectuó a manos de los conquistadores. Es imperativo abundar un poco sobre estos recursos por que a pesar de que pase el tiempo estos vestigios nunca perderán su valor como obras fundamentales de la existencia de las culturas mesoamericanas, mucho del conocimiento gráfico son reinterpretaciones y análisis, basados en ellos.

Los códices⁹ son elementos de escritura nativa en donde se plasmaba el pensamiento mesoamericano, *su denominación de >códice< viene del término en latín Codex, que significa libro manuscrito, y eran elaborados por especialistas de tiempo completo, los escribas o escritores llamados Tlacuilos en el centro de México derivado del verbo en náhuatl: Tlacuiloa que significa, escribir pintando, y en el Área maya: **ah ts'ib** y **ah woh**, que significa: escriba y pintor respectivamente.*

La elaboración de los códices fue cambiando dependiendo de la época en que fueron elaborados, variando los materiales con los que se creaban y dibujaban.

Los Códices prehispánicos fueron elaborados sobre piel de venado, papel amate o ficus. Los Coloniales, además de utilizar los anteriores materiales se usaron: papel de algodón y papel europeo para crear los lienzos y mapas. Antes de escribir sobre ellos, los indígenas preparaban el soporte con una capa blanca semejante al estuco que producía una superficie blanca y tersa (los cronistas lo llamaban con frecuencia, Betún blanco).



Figura 14.- CODICE PREHISPÁNICO llamado: CÓDICE BORBÓNICO de contenido calendárico y adivinatorio (tonamalatl). Imagen extraída del sitio web:<http://americaindigena.com/20calendariosmesoamericanos.htm>



Figura 15.- Dibujo de un "Tlacuil" según los códices.

.....

9.-El tema códices es parafraseado y totalmente extraído de la fuente: INAH-TV.





Después de elaborar ésta capa, los códices se pintaban con diversas tintas y pigmentos que extraían los indígenas de 3 fuentes principales:

-Animal: gusanos **-Vegetal:** ciertas plantas y árboles
-Mineral: diferentes tipos de tierra que al mezclarlos con el agua formaban distintos colores vivos y sagrados.

Las herramientas de escritura que utilizaron específicamente los mayas fueron las plumas y sellos. En el área de los colorantes el más utilizado por los Tlacuilo en el centro de México era el colorante representativo derivado de la grana cochinilla, nochestle en náhuatl que significa: insecto de los nopales. Otro colorante característico, era el denominado “azul maya” que se pensaba utilizado solo en esa área hasta que se descubrieron varios trabajos con este colorante en diversas zonas del país. El Azul mesoamericano o azul turquesa, fue denominado así por encontrar vestigios de su utilización en diversos lugares de la civilización precolombina, éste azul se desprende del índigo, usado también frecuentemente en Egipto e india, pero estos no tienen comparativo con los azules utilizados en Mesoamérica y en el área maya, como el azul maya, ya que éste es peculiar químicamente y muy resistente al paso del tiempo por contener diversas arcillas unidas al colorante índigo presente en las hojas de la planta del añil.

En el caso de la elaboración de los Códices de manufactura Europea, llamados **Códices coloniales**, se utilizaba algodón de base o papel, tintas europeas e indígenas como axiote, azul maya y grana cochinilla.

Los especialistas indígenas tenían la habilidad para pintar y contaban con conocimiento profundo acerca de los sistemas de escritura, así como de la lengua; ellos escribían sobre cualquier tema que requiriera números, nombres, animales, dioses, regiones, astronomía, historia, poesía. Podían ser hombres o mujeres que en edad temprana eran instruidos en esta actividad y jugaban un papel importante en la sociedad al encargarse de perpetuar el saber. De acuerdo a su contenido, los Códices hablaban acerca de diversos temas de la civilización Precolombina, los cuales son catalogados en:

Códices calendáricos: Hablan a cerca del transcurso del tiempo, la cosmovisión, los mitos, la cosmología y la astronomía.

Códices históricos: relatan conquistas, migraciones, matrimonios, historias de las élites y sus actos político-militares y administrativos.

Códices genealógicos: narran desde un origen mítico, la sucesión del linaje poderoso, justifican en su contenido las relaciones de parentesco y las élites.

Códices Cartográficos: detallan regiones, linderos de pueblos, tierras, aspectos geográficos en general, nombres de lugares, cordilleras y caminos.

Códices cartográficos-históricos: detallan territorios y linderos de una genealogía en particular, o la fundación de una población en cuestión.

Códices Etnográficos: En estos se hace referencia a la vida cotidiana y sobre las costumbres de los indígenas.



La posesión y manejo de los códices en la época prehispánica era una tarea encargada a los sacerdotes y grandes señores, ya que constituía una parte sustancial del poder que ellos poseían y que estaba vertido en el conocimiento asentado en los libros, resguardados en recintos que los sacerdotes mandaban a construir denominados en el centro de México Amoxcalli, del náhuatl amox: libro, y calli: casa, “casa de los libros”, sus conocimientos permanecían protegidos, hasta que en la época en que se desarrolló la conquista, la mayor amoxcalli que era la de Texcoco por cantidad y variedad cualitativa de Códices que resguardaba, fue destruida por el fuego. De todo nuestro enriquecedor pasado, solo se conservan 15 ejemplares de códices prehispánicos, y cientos más elaborados en los siglos posteriores, y que han sido clasificados según los diversos criterios:

- Por temporalidad:** Prehispánicos y Coloniales.
- Por región de origen:** Mexica, Mixteca-Puebla, Mixtecos y Mayas.
- Por su formato:** Rollo, Biombo, Lámina, Libro.
- Por su soporte:** Amate, Tela, Piel, Papel europeo, Algodón.

Dependiendo de la versión del códice que nosotros estemos observando, existen diferentes maneras de lectura que van acordes a la tradición de escritura de la que provenían, a su contenido y al formato que presentaban. Según algunos cronistas, los códices se leían poniéndolos en el suelo sobre unos petates, el escriba, el lector y los oyentes se sentaban alrededor del manuscrito para poder apreciarlo en su totalidad mientras se narraba la explicación de los sucesos que contenían.

En el centro de México, se leían de izquierda a derecha desplegándolos en su totalidad para su fácil lectura, Los Códices mayas semejantes a los libros se leían independientes, los glifos a doble columna con imágenes de arriba hacia abajo de izquierda a derecha. Los Códices de Oaxaca se leían en zigzag inverso, iniciando la lectura en la parte extrema inferior del lado derecho, el leyente iba relacionando las imágenes hacia arriba de cada lámina una por separado mediante la relación de los cuadrantes, los códices adivinatorios en específico se leían de acuerdo a lo que se les preguntaba.

Los mapas se leían con un formato interno yendo del centro generalmente del lugar donde se producía el documento y en algunos casos aparecían dibujadas líneas rojas que dirigían el sentido de la lectura al igual que las huellas de pies representadas.





Figura 16.- CODICE COLONIAL
llamado: CÓDICE TALLERANO-REMENSIS
Imagen extraída del sitio web:<http://www.famsi.org/spanish/research/pohl/jpcodices/pohlborgia3.htm>



Figura 17.- REPRESENTACIÓN DE FRAILE
DIRIGIENDO AL TLACUILO EN LA
REPRESENTACIÓN DE LAS NARRACIONES
QUE ÉL DESARROLLA.

Los códices coloniales se fueron modificando hasta que poco a poco fueron adquiriendo las características de lectura de los libros europeos tal y como los conocemos hoy en día, razón por la cual debemos conservar latente el origen prehispánico de los mismos porque son la raíz directa de los trabajos que a continuación presentaré sintetizados.



3.1.- REVISIÓN HISTÓRICO-CRÍTICA DE LOS CRONISTAS E INVESTIGADORES DE LAS CIVILIZACIONES PREHISPÁNICAS DE MÉXICO [1519 a 1879]

La línea cronológica general se divide en dos partes, en virtud de una mejor legibilidad y entendimiento para el lector, la primera parte que va de [1519 a 1879] tendrá el siguiente análisis crítico-conceptual respondiendo a correlacionar las primeras descripciones base que se obtuvieron de las civilizaciones prehispánicas, denotando las perspectivas globales con las que fueron apreciadas en esta primera parte de tiempo.

La segunda parte de la línea que abarca de [1905-1910 a 1977] presenta este mismo análisis pero intrínseco en las fichas de investigadores que contiene esa parte de la línea, ya que, al citar investigadores que realizaron estudios sistemáticos institucionalizados, por ende, incluyen el análisis que a los de la primera parte de la línea, les desarrollo en éste apartado por ser una perspectiva critica al léxico utilizado, necesaria para los fines progresivos de esta tesis.

1.-Hernán Cortés: en sus **Cartas de Relación**. [Primera (6 de Julio de 1519), Segunda (30 de Octubre de 1520) y Cuarta Carta (15 de Octubre de 1524)] [1519], retrata información que es en general de carácter político-administrativa y que me es de gran interés utilizar porque además de describir por primera vez tanto geográfica como conceptualmente las civilizaciones que iba encontrando en el continente americano, es la primera prospección acerca de la morfología del lugar y de las especificidades de la Arquitectura de estas civilizaciones, el lenguaje utilizado en la redacción de esta obra es equiparable al utilizado por los cronistas e historiadores que posteriormente elaboraron obras al respecto.

2.- Fray Bernardino de Sahagún en su obra: **Historia General de las cosas de la Nueva España** (Códice Florentino)[1540-1585], en sus 13 tomos, hace un compendio descriptivo de las cosas que observa en varios ámbitos respecto al nuevo mundo, desde las costumbres, creencias, ritos, alimentación, vestimenta, descripción de flora y fauna, jerarquización política etc. En forma explícita, denota las características que considera claves en la comprensión de estos hechos. Las primeras aproximaciones hacia la descripción de la “Arquitectura del Lugar” se hacen presentes bajo la narración descriptiva coloquial y analógica de este cronista español, denotando conceptos usados según la realidad del lugar de donde provenía.





3.- Fray Diego de Landa, en su obra: **Relación de las Cosas en Yucatán** [1566], realiza una descripción de las cosas que percibe, en sus generalidades, similar a la descripción de Fray Bernardino de Sahagún pero Diego de Landa se remite solo a enfocar sus escritos respecto a las especificidades de Yucatán, igualmente utilizando conceptos análogos provenientes de su Lengua Mater.

4.- Guillermo Dupaix en su obra: **Antiquité; Mexicaines** (Antigüedades Mexicanas) [1805-1807], tiene por cometido describir de una manera general los componentes arquitectónicos y endógenos de las civilizaciones del continente americano, lo más destacable de su obra es la combinación de las ilustraciones de su compañero Luciano Castañeda que logra captar al margen de su técnica gráfica los rasgos distintivos de los componentes de la arquitectura Prehispánica, sin embargo vemos la codificación escrita con términos influenciados de corrientes ideológicas europeas y matices de cánones estéticos y nominativos lingüísticos provenientes de Francia.

5.- Alexandre de Humboldt con su magistral obra: **Le voyage aux régions équinoxiales du nouveau continent** [1805-1834], presenta el primer trabajo con estructuración sistemática y procesual en una gran gama de campos respecto del continente americano, desde la geografía, astronomía, botánica, geología, climatología, fitogeografía, anatomía comparada, etc., inclusive su trabajo en el ámbito arquitectónico vislumbro ser apreciado por exactitudes descriptivas formales, aunque al igual que varios de los investigadores que se aventuraron a estudiar la nueva civilización, la perspectiva de estudio con la que abordó su obra tenía raíces difusionistas y una comparativa estética e ideológica basada en parámetros asociativos de civilizaciones griegas y romanas hasta entonces estudiadas y con el entendimiento de un "Antropocentrismo Europeo" que se marcaba con una aseveración advenediza en sus nominaciones perceptuales respecto de su objeto de estudio.

6.- Carl Nebel aborda en su obra: **Voyage pittoresque et archéologique dans la partie la plus intéressante du méxique** [1836], una perspectiva opuesta a la visión de Humboldt, las creaciones de las civilizaciones mesoamericanas, las describe cayendo en la representación gráfica y escrita de la arquitectura prehispánica con tintes muy románticos, perdiendo un poco la fiabilidad correspondiente con el resto material de las estructuras arqueológicas, inventando y "arreglando" proporciones a la arquitectura, respecto de una visión estética parisina, que tenía como educación formal. Esto nos deja con una obra sustancial en cuanto a técnica de representación gráfica pero carente de descripción cualitativa formal y de datos duros en cuanto al estudio de la Arquitectura Prehispánica.



ANTECEDENTES

REVISIÓN HISTÓRICO-CRÍTICA DE LOS CRONISTAS E INVESTIGADORES DE LAS CIVILIZACIONES PREHISPÁNICAS DE MÉXICO [1519 a 1879]

7.-John Lloyd Stephens y Frederick Cartherwood, consagraron en sus obras: **1.-Incidents of Travel in Central America, Chiapas and Yucatan**, **2.-Incidents of travel in Chiapas**, **3.-Incidents of Travel in Yucatan**. [1841] una sustancial aportación a la perspectiva y al interés que se desarrolló posteriormente en los investigadores que se aventurarían a conocer lo que estos dos exploradores escribieron de sus viajes, utilizando un vocabulario narrativo descriptivo novelesco por así decirlo, lo connotativo de su obra no es la fidelidad de los datos obtenidos, ni la representación gráfica, que como con Nebel, la perspectiva de abordar y representar lo que veían tuvo una intención más artística, más estética de retratar la magia y misterio de tierras exóticas, omitiendo representar el verdadero estado del fenómeno de estudio, empero a esto, éstas obras tendrán repercusión en despertar el interés de investigadores posteriores que sí lograron desarrollar una metodología trascendental de estudio y aportarían datos sustanciales, cuantitativos y cualitativos respecto a la Arquitectura Prehispánica, como lo veremos más adelante.

8.- Désiré Charnay en su obra: **Cités et ruines américaines** [1863], aportó una cantidad sustancial de información gráfica al estudio de la Arquitectura Prehispánica, con la técnica de fotografía que desarrolló y que a diferencia de las obras de Stephens, conserva un perfil más arraigado respecto de la descripción que proporcionan del estado cronológico de las estructuras arqueológicas las cuales visitó, el lenguaje utilizado para codificar su obra recae en contener los mismos denominadores que la obra de Stephens, con sus obvias variantes, pero que se convierten en una misma materia lingüística, si tomamos en cuenta que fueron traducidas al español.

9.- Fray Diego de Durán, en su obra: **Historia de las Indias de Nueva-España e islas de Tierra Firme** [1867]; En la organización de sus tomos, hace una descripción de los acontecimientos de la Conquista pero desde una perspectiva compilatoria y reinterpretativa de acuerdo a la visión religiosa que tenía de los hechos acontecidos, haciendo un traslape comparativo teológico cristiano, ya que éstas obras se hicieron en el segundo periodo de la Colonia para explicar y rehabilitar el pasado precolombino de lo que vivieron los pueblos conquistados por los españoles y la sucesión de los “reyes” que tenían el poder en turno por periodos, pero narrados desde la peculiar perspectiva del autor, la importancia de la obra de Durán radica en que específicamente *“proporciona la clave para entender la significación del mismo Templo Mayor de Tenochtitlán como una representación plástica del Coatepec, el Monte de la serpiente, donde había nacido Huitzilopochtli.”*¹⁰ Es decir la aproximación de su obra extiende herramientas descriptivas y gráficas que se utilizaron en primera instancia para comprender la composición “ideológica de una edificación,” tal vez no de manera técnica ni formal pero si icónica e interpretativa.

.....

10.-Revista Arqueología Mexicana No. 99 DE LA CRÓNICA A LA ARQUEOLOGÍA. Artículo: Del Cronista al Arqueólogo. 2do párrafo, pág. 28 y 29.





10.- Alfred Percival Maudslay, con su obra: **Biología Centrali-americana** [1879], se convirtió en el pionero de la arqueología en el área maya, debido a la introducción de un sistema de intervención y estudio estructurado con metodología perfectamente definida y que a comparación de las previas obras citadas, se encuentra en las raíces de una de las aportaciones que dieron el parteaguas de los estudios formales venideros de la arqueología mexicana y de la Arquitectura Prehispánica, es antecesor directo de los posteriores investigadores sistemáticos, con formación sustancial y científica que serán preponderantes en las aportaciones que tenemos hoy en día cerca de la Arquitectura Prehispánica y su lenguaje cronológico.

De manera global, la estructuración de la línea basada en los parámetros de selección para los investigadores que cité me obliga a delimitar el desarrollo del trabajo a sólo los investigadores que elegí, empero a esto, menciono los siguientes que tienen un trabajo trascendental en el campo de estudio, pero que no cumplen con alguno de los parámetros, por lo que solo los menciono a continuación:

1.-Sylvanus G. Morley (1915): Estadounidense que propuso las primeras bases teóricas para estudiar el calendario maya, y realizó trabajos de excavación en Chichén itza.

2.-William Niven (1921) Escocés que descubrió unas tablillas en un sitio arqueológico en Guerrero y dedicó su vida a descifrar el contenido de las mismas.

3.-Oliver Hazard Perry La Farge (1926) Antropólogo y escritor estadounidense, que escribió varias obras ficticias y no ficticias acerca de descubrimientos de sitios arqueológicos circundantes a La Venta.

4.-Roberto Weitlaner (1954) Antropólogo que publicó varias interpretaciones de los relatos, mitos y leyendas prehispánicas.

5.-Gemelli Carreri (1955) Italiano que escribió: Viaje a la Nueva España / Giovanni Francesco Gemelli Carreri ; traducido por José María Agreda y Sánchez ; introd. de Fernando B. Sandoval México : Libro mex, 1955 en donde relata las condicionantes y circunstancias de su viaje al continente americano, haciendo una descripción de las cosas observadas acorde a su vivencia.

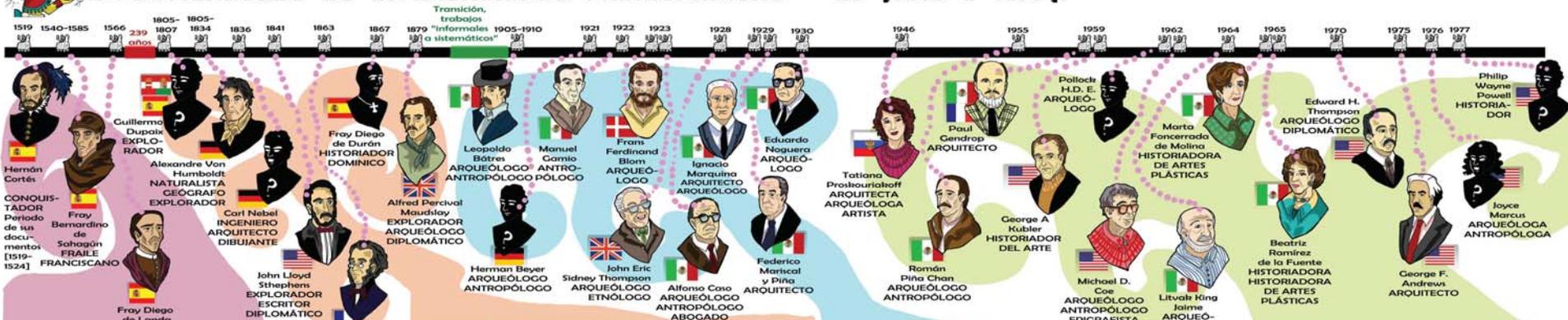
En la Línea cronológica general de la siguiente página, clasifico de manera global, las corrientes de pensamiento que influenciaron en las investigaciones que desarrollaron los presentes estudiosos en diversas áreas de la Arquitectura Prehispánica, aclarando que es el preámbulo teórico que me permitirá colocar al lector en un punto comparativo histórico que desarrollará una concepción global-cronotópica de los investigadores, para que se enlacen sus respectivos trabajos y la aportación trascendental que hicieron en el campo lingüístico de la Arquitectura Prehispánica. Al término de ésta línea, se desglosan las especificidades de los trabajos de cada uno de los investigadores aquí citados.





Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica

3.2.-LINEA DE TIEMPO COMPARATIVA DE LOS INVESTIGADORES DE CIVILIZACIONES PREHISPANICAS de [1519 a 1977].



Estos conquistadores y evangelizadores presentan dos especificidades, la primera es que hay que recalcar que la materia prima de representación gráfica que utilizaron, fueron los Códices prehispánicos aunados a la adaptación ideológica de los frailes, pero con la habilidad de Tlacuilo que eran asignados a continuar los relatos gráficos, basados en las narraciones religiosas de los frailes. Este periodo en específico exhibe en las obras de los autores mencionados, la crítica y visión narrativa-descriptiva de lo que se llama, conquistador-conquistado, los trabajos revelan un sentido de antropocentrismo europeo que se utilizó como punto clave para partir y desarrollar un estilo formal de lo que era la situación en ese entonces en mesoamérica, además de que en este hecho histórico de conquista hay que resaltar que los documentos que sobrevivieron y traspasaron el paso del tiempo hasta nuestros días, es la "versión de los ganadores", los españoles, que en este punto nos permiten extraer el porque los conceptos utilizados para denominar la arquitectura prehispánica provienen del bagaje de esta lengua, y que los vestigios directos que tenemos de este hecho son los códices precolombinos que desarrollaron los frailes.

Corriente de pensamiento: "UTOPÍA Y ANTROPOCENTRISMO EUROPEO"
Periodo de Tiempo: [1519-1566]

En este periodo de tiempo se desarrollaron dos corrientes europeas muy importantes que se vieron reflejadas en las descripciones que los exploradores europeos hicieron cuando abordaron el estudio de las civilizaciones prehispánicas: retomaron parámetros del PINTORESQUISMO, corriente de la filosofía estética que declaraba que la apreciación y el deleite secundario de una obra bella pintoresca, era a través de poder reconocer en el momento sombras y luces muy marcadas, colores vivos y de este el papel principal al contexto natural del objeto, es decir el paisaje como protagonista en este caso de las tierras exóticas. Esta manera de representación junta con la corriente de pensamiento llamado HUMANISMO, que dictó las intenciones de revaloración histórica y resquebrajamiento de las creencias que habían sido anteriormente desarrolladas por España y que al parecer de una exploración en pro de una perspectiva científica humanista, eran materia prima aprendida para que los exploradores vieran con la idea de reivindicar en la historia del mundo las civilizaciones prehispánicas dándolas a conocer, para ponerlas al nivel de su parámetro anteriormente mencionado. Obviamente como en cualquier caso de la historia universal, había trasfondos ambiciosos, Europa estaba en una época en que el desarrollo intelectual y filosófico era marcado con la creación de nuevas teorías y de contener nuevos conocimientos acerca de tierras "exóticas" para obtener un status más prominente. Algunos de los exploradores citados no utilizaron la corriente de lo pintoresco, ya que su medio de trabajo floreció en la fotografía, pero las especificidades de su trabajo vienen contenidas en la línea cronológica comparativa de la cual este texto es preámbulo.

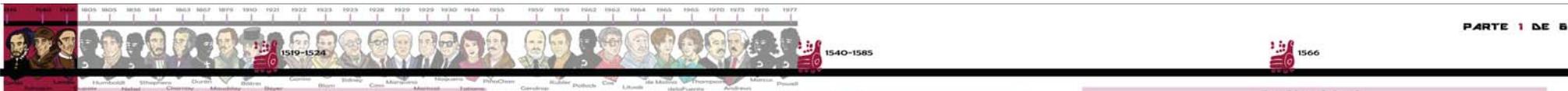
Corriente de pensamiento: "FILANTROPIA Y PINTORESQUISMO"
Periodo de Tiempo: [1805-1879]

En plena revolución mexicana y tras su consumación, las reminiscencias que nos deja en el ámbito de la investigación prehispánica, es la fuerte corriente NACIONALISTA que permitió un estudio y una revaloración del patrimonio, debido a que en esa época se trataba de forjar una nueva identidad, que abarcara lo "mexicano", para hacer una cohesión entre los diversos grupos que disgregados, no se consideraban uno mismo, así que para lograr que "los criollos, mestizos e indígenas" se pensaran y vieran como uno mismo, los reflectores se dirigieron a las zonas arqueológicas que hasta ese entonces carentes de atención formal, empezaron a generar debates y acciones en pro de su conservación, debido a que fueron consideradas como símbolos que aparentemente por su autenticidad, eran irrepetibles y significaban un punto de atributos comunes a "todos los mexicanos" en esa época, por lo que los investigadores que desarrollaron sus obras en este tiempo presentan un pensamiento muy crítico y reflexivo, de protección y difusión acerca de nuestros raíces prehispánicas, es la época en que se presenta la mayor intervención de investigadores nacionales que son íconos y pioneros, eruditos que dejaron un gran legado, el cual ha llegado a nuestros días.

Corriente de pensamiento: "NACIONALISMO"
Periodo de Tiempo: [1910-1930]

Este periodo es producto modificado de los ideales del nacionalismo y en términos generales, un hecho importante es la promulgación del decreto que le dió origen al INAH y a las leyes de protección del patrimonio en el 72, impulsado principalmente por Leopoldo Bätres, con la creación del INAH se empezaron a realizar intervenciones con más frecuencia e investigaciones más sistemáticas y científicas respecto de la Arquitectura Prehispánica. El trabajo formal de los investigadores de este periodo son el soporte metodológico en las diversas áreas que involucran el análisis y exploración de la arquitectura prehispánica, la definición de legislaciones y de los consecuentes conceptos para la protección, conservación y restauración del patrimonio arqueológico, dando la pauta para ofrecer una mirada lingüística verbal y gráfica antecedente directo de nuestro bagaje actual multidisciplinario.

Corriente de pensamiento: "TRABAJO SISTEMÁTICO DE CARÁCTER INSTITUCIONAL"
Periodo de Tiempo: [1930-1977]



Hernán Cortés

(Ilustraciones adjudicadas a su autoría)

OBRA CITADA: Primero, Segundo y Cuarta Carta de Relación al Emperador Carlos V (Tomados de la publicación de 200 años de México en Documentos <http://www.biblioteca.cu/>)

Hernán Cortés en sus Cartas de Relación aportó en general una perspectiva descriptiva de los componentes de la civilización Mesoamericana, vista con un criterio de época y sentido con prejuicios que valoraban "la Civilización" del Nuevo Mundo, catalogándolos como seres "salvajes"; sin embargo a esto los análisis textuales y gráficos son la primera aproximación de conocimiento respecto a la antigua civilización.

CONCEPTOS UTILIZADOS EN SU OBRA:

- Casas
- Grutas
- Mezquitas
- Adoratorios
- Andenes
- Aspento
- Tierras
- Chozas
- Edificios
- Mercado
- Distritos
- Carrizal Real
- Calle
- Provincias
- Villas
- Puerto
- Alberca de agua dulce
- Colodá
- Andén de suelo fosilizado



Al Mapa de México "renovado" atribuido a Hernán Cortés, donde se ve con las ciudades de Tenochtitlan y Tlatelolco. Así como el Templo Mayor, pero con la fachada principal invertida.



El Delineo del Mapa de México-Tenochtitlan con la Fachada del Templo Mayor y su orientación correcta.



"...Hay algunos pueblos grandes y bien concertados. Las cosas en las partes que alcanzan piedra son de col y canto, y los asientos de ella pequeños y bajos, muy amarrados y en las partes donde no alcanzan piedra, bajitos de odoles y encolados por encima, y las coberturas de encima son de paja. Hay casas de algunos principales y frencas y de muchos aposentos, porque nosotros habemos visto cosas de cinco patios dentro de una sola casa, y sus aposentos muy concertados, cada principal servido que ha de ser por sí..."

PRIMERA CARTA DE RELACION DE HERNAN CORTES (6 de Julio de 1519)

FUENTES:
-Documentos: la Carta (6 de Julio de 1519), 3ra Carta (30 de Oct. de 1520), 4ta Carta (25 de Oct. de 1524) 500 años de México en Documentos. <http://www.biblioteca.cu/>
-Indígenas: A y B extractos de (IAM) Revista Arqueología Mexicana De la Crónica a la Arqueología (edición de cinco ciudades prehistóricas) No. 99 Septiembre-Octubre de 2009 VOL. XVII

Fray Bernardino de Sahagún

(Trazos anónimos elaboraron las Ilustraciones)

OBRA CITADA: Historia General de las Cosas de la Nueva España (" Tomado de la publicación 13 tomos CONACULTA Cien de México año 2000).

CONCEPTOS UTILIZADOS EN SU OBRA:

- Casas
- Casas Reales
- Palacios
- Templos
- Barrios
- Patio de la Casa
- Alturas
- Lechos de Heno
- Grutas de CJJ
- Capillas
- Juego de Pelota
- Calle
- Estroto
- Hacienda
- Sacristía
- Monasterio
- Casita
- Jaula etc.



Templo Mayor dibujado con sus escaleras y capillas.

Relacion de las Misiones de las montañas que se hicieron en el Ancho.



"...Llegados los vitropas al agua donde se habían de bañar, estaban cuatro cosas de aquel agua, o las cuales Bernabon apusquilli, que quiere decir "cosa de diabla". Estaban estas cosas ordenadas hacia los cuatro puntos del mundo, una hacia oriente, una hacia septentrio, una hacia occidente y otra hacia el mediodía..."

11 op. 18. Pág. 202

FUENTES:
-Documentos: De SAHAGUN Fray Bernardino. Historia General de las Cosas de Nueva España. 13 tomos CONACULTA Cien de México año 2000.
-Indígenas: Figura C y D extractos de (IAM) Revista Arqueología Mexicana De la Crónica a la Arqueología (edición de cinco ciudades prehistóricas) No. 99 Septiembre-Octubre de 2009 VOL. XVII

Fray Diego de Landa

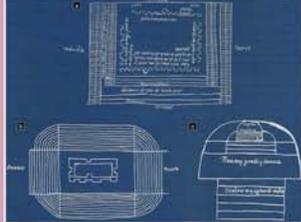
(dibujos atribuidos a su autoría)

OBRA CITADA: Relación de las Cosas de Yucatán (" Tomado de la publicación: Editorial Dante México 1938)

De Landa realiza un trabajo descriptivo compilatorio tocando los máximos componentes en los distintos áreas de la civilización Mesoamericana, similar al trabajo de Sahagún pero enfocado específicamente en Yucatán, presentando la postulación de la información desde la perspectiva formativa religiosa de la cual proviene.

CONCEPTOS UTILIZADOS EN SU OBRA:

- Edificio
- Patio
- Terrazo
- Torre
- Capilla
- Altar
- Chapitel
- Grutas
- Ciudad
- Cru
- Crotorio
- Alberque
- Monasterio
- Sala
- Cárcel
- Asiento
- Edificio cóncavo
- Placeta
- Iglesia
- Barrio

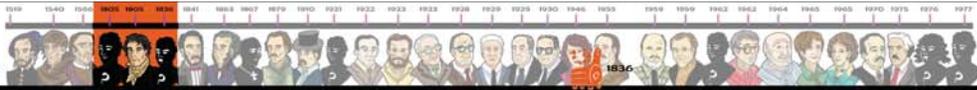


El Representación de Yucatán Mayor, según de Landa. Figura 63 El Templo Mayor. Figura 64 El Castillo de Chichén Itzá. Figura 65 Barrios.

"...Era el Patio deste templo muy grande. Tendría hasta ochocientos brazadas en cuadro. Era todo ornado. Tenía dentro de sí muchos edificios y muchas torres. Destas torres unas eran más altas que otras, y solo una de ellas era dedicada a un dios..."

11 op. 18. Pág. 271

FUENTES:
-Documentos: De LANDA Fray Diego. Relación de las Cosas de Yucatán. Editorial Dante México 1938
-Indígenas: E extracto de (IAM) Revista Arqueología Mexicana De la Crónica a la Arqueología (edición de cinco ciudades prehistóricas) No. 99 Septiembre-Octubre de 2009 VOL. XVII



1805-1807

1805-1834

1836

Guillermo Dupuis y Luciano Castañeda como Ilustrador

OBRA CITADA: "Atlas de las Antigüedades Mexicanas halladas en el curso de los tres viajes de la Real Expedición de Antigüedades de la Nueva España, emprendidos en 1805, 1806 y 1807. Introducción y notas de Roberto Villaseñor Espinosa, prefacio de Miguel León Portilla. San Ángel Ediciones SA., México, 1978

Tras los 3 viajes realizados por parte del "Capitán Retirado de Dragones" Guillermo Dupuis, junto con el maestro de dibujo y Arquitecto José Luciano Castañeda, armaron un compendio de ilustraciones y descripciones "formales" primarias respecto a las Áreas que visitó y que fungen hoy en día como documentos de aproximación básica de Arquitectura Prehispánica.



CONCEPTOS ESTANDARIZADOS

Pluma -Capilla- Castillo -Villa- Templo- Fortaleza piramidal -Terraceras -Diseño plano -Edificio -Canto -Moldura -Dureces -Fachadas

Dupuis describió Palenque: "...Lo único que de esta antiquísima nación nos resta en el lastimoso esqueleto a norma de sus bellas artes, que ya no ha de renacer..." "Y respecto de los relieves palenques en sus "explicaciones mexicanas" "...Dibujan dos modos para mostrarlos con estuco el uno, según se cubierte, por odición sobre el mismo plan, à modo de pizcaca, sea con mano o estique, haciendo primero la línea del contorno lo que aun se percibe, pues se ve un bosquejo negro. El otro método consistió, primero en formar una especie de esqueleto con trazo de piedra tendidos imitando aquella ornamentación de los principales miembros del cuerpo humano, que llamaron en las Academias de Arte el carno de la figura. Le daban cubrir con estuco fresco y en el mismo acto redondear las formas [...] generalmente todos los relieves dichos, fueron pintados de vermellón..." "op. cit.

FUENTES: -Documento: Guillermo Dupuis/Luciano Castañeda, Idem. -Imágenes: Figuras H, I, J, y M extraídas de (BAM) Revista Arqueología Mexicana De la Crónica a la Arqueología (volón de cinco ciudades prehispánicas) No. 99 Septiembre-Octubre de 2009 - VOL. XVII - Figuras F, G, L, y K extraídas de la página web de (APS) American Philological Society (volume) No. 93 72.D92v - www.amphiloc.org

Alexandre de Humboldt

(Dibujos rediseñados a su suela)

OBRA CITADA: Viaje a las regiones Equinociales del Nuevo Continente Volumen 4 Hecho en 1799, 1800, 1801, 1802, 1803 y 1804. ("tomado de la publicación Dirección de Cultura y Bellas Artes 1956)

"...Humboldt con su obra aporta información sustancial en astronomía, geografía matemática, física y magnetismo terrestre, meteorología, climatología, geología, geografía física y humana, fitogeografía, botánica, zoología y ornitología comparada."



UTILIZADOS EN

-Decoración -Pasadizo -Monumento -Casa -Ducha y sol -Argamasa -Mobliliación -Antecámara -Ducha -Mórtar -Arco -Muro -Ciudad

Dupuis a que la obra de Humboldt utiliza traducciones al español, los conceptos que utiliza para denominar la Arquitectura Prehispánica al referirse en estandarizados de la lengua española por la debida traducción del francés de lo que él describe, sus propias descripciones referentes al fenómeno de estudio vienen narrados de la siguiente manera en sus dibujos de registro: "...A la representación de los monumentos que interesan al estudio filosófico del hombre, son adjuntados los sitios pintorescos de distintos lugares, los más notables del nuevo continente..." "A la salida del sol, la capilla hundida, la elevada cadena rocosa sobre la que descansa el castillo, una ruina realmente soberbia, el mar [...] ofrecen un sobrevuelo espectacular..." "Op. Cit. Volumen 4

FUENTES: -Documento: Von Humboldt, Alexandre y Aimé Bonpland. Viaje a las regiones Equinociales del Nuevo Continente Volumen 4 Hecho en 1799, 1800, 1801, 1802, 1803 y 1804 - Dirección de Cultura y Bellas Artes 1956 - ISBN: 960-01-0074-1 -Imágenes: Todas (N, O, P, Q) extraídas del libro Alejandro de Humboldt. Una Visión del Nuevo Mundo. Antigua Colegio de San Ildefonso. UNAM-CONACULTA-GOB. D.F. Articulo: La visita de Humboldt de la Arquitecta Americana por: Dibs Bühler.

Carl Nebel

(Ilustraciones rediseñadas a su autoría)

OBRA CITADA: "Viaje Pintoresco y Arqueológico sobre la parte más interesante de la República. (Tomada de la publicación: México Editorial Porrúa, 1963)

Carl Nebel y muchos exploradores del siglo XIX, se embarcaron en expediciones al continente Americano para retratar con romanticismo y elocuencia, ya sea gráfica y verbalmente los componentes de la desconocida Civilización, como es el caso de este dibujante y arquitecto alemán, que si bien su obra constituye una fuente rica en técnica, presenta algunos errores en cuanto a exactitud formal.



LA TRADUCCIÓN

Casa -Bañó -Calle -Aparato -Ornamento -Cintal -Uso de Modern -Pedestal-Fortificación -Otra artificial -Aforatorio -Cámara -Estructura -Elevación piramidal -Terraplén

Nebel fue muy crítico respecto por retratar la cultura mexicana y por ende las descripciones escritas que elaboró son referidas suarmente a las ilustraciones que hizo, como parte de la descripción de la imagen de los "Poblanos" explica: "...Estos son mujeres de la clase trabajadora, de las cuales las damas de primera clase frecuentemente adoptan su indumentaria en caso, La parte esencial de la vestimenta es el reboso o chol ligero, que usan en la cabeza y que casi nunca se lo quitan, incluso al cocinar, sin que les moleste. Ellas no usan corsets, inclusive las grandes damas no lo usan cuando respiran. Todas usan accesorios de oro o plata en su ropa... Nos dice en carácter nacional que gustan solo el dinero cuando les llega, solo por el placer de unos..." "op.cit.

FUENTES: -Documento: Nebel Carl. Viaje Pintoresco y Arqueológico sobre la parte más interesante de la República. México Editorial Porrúa, 1963. -Imágenes: Figuras R,S,T,U,V extraídas de la publicación: López León Leonardo. La Arqueología Mesoamericana en la obra de Nebel. Itinerario de Piedra. 7 páginas.



3.3.- CONCLUSIONES PRELIMINARES DEL ANÁLISIS HISTÓRICO-CRÍTICO

Partiendo de la revisión completa de la anterior línea cronológica de investigadores, no debemos perder de vista que a pesar de puntualizar la introducción mayormente de léxico extranjero al lenguaje “español” de México y más específicamente al léxico que se utiliza en la descripción de las ciencias sociales como la antropología, arqueología, etnografía etc., nuestra **comunidad lingüística*** actual, es el resultado de la combinación de dos vertientes: La primera, es la gran conjunción compuesta por los vocablos provenientes de todas las lenguas habladas por los pueblos del territorio mesoamericano, antes de la conquista española, y la segunda es, la introducción y acoplamiento de vocablos de la lengua española y de lenguas de diversos países latentes en el devenir cronológico de la historia de México. Nuestro español, por así decirlo, es el híbrido reflejo de acontecimientos tanto históricos como lingüísticos, para fines de ésta tesis, es necesario acotar que en México, el desarrollo de las disciplinas como la antropología, la arqueología, la etnografía, la epigrafía etc. Empezaron a gestarse a finales del siglo XIX, y que desde un principio, los parámetros y componentes metodológicos que fueron tomando para desarrollarse, eran provenientes de disciplinas ya formadas en otros países, en un caso puntual, para ejemplificar, la arqueología mexicana en un principio retomó, modificó y adaptó conceptos de la arqueología francesa, de la alemana, de la estadounidense etc.; para estructurar su teoría y metodología, este fenómeno se repite con las disciplinas creadas en nuestro país y que en su desarrollo progresivamente sistemático, se enfocaron en adaptar dichos conceptos de manera más protagonizada y amplia, que en el caso de los conceptos en lengua raíz prehispánica, los cuales quedaron relegados en el campo de las disciplinas sistemáticas, de una manera **no definitiva**, pero que si es muy evidente, en la escasa o en algunos casos, nula utilización de estos vocablos en las obras de los investigadores aquí analizados.

Conforme se iban desarrollando las multidisciplinas encargadas del estudio de las culturas prehispánicas en México, se fueron cambiando las perspectivas y los enfoques que fundamentaban las investigaciones en esas áreas, prueba de ello es que surgieron documentos que exponían las versiones y descripciones de los pueblos indígenas originarios, los cuales contenían la visión y contextualización lingüística, cultural, social y teológica en cierto periodo cronotópico. El libro titulado: **La Visión de los Vencidos** es un documento el cual compila los testimonios de los sucesos, apreciados por los habitantes prehispánicos cuando Hernán Cortés arribó a México, colaborando con recursos conceptuales gráficos y escritos la estructura del lenguaje y cosmovisión de las civilizaciones prehispánicas fungiendo para este proyecto de tesis, como testimonio probatorio del contenido de la otra cara de la moneda, refiriéndome con ello al componente lingüístico de los pueblos prehispánicos que sólo actualmente, están retomando su debida importancia como lenguas equitativas al español.



[El 13 de marzo de 2003 se publicó en el Diario Oficial de la Federación la **Ley General de Derechos Lingüísticos de los Pueblos Indígenas**, en la que se reconocen y protegen los derechos lingüísticos, individuales y colectivos de los pueblos y comunidades indígenas, y en la que se refiere la promoción del uso y desarrollo de las lenguas indígenas, entendidas éstas como: “aquellas que proceden de los pueblos existentes en el territorio nacional antes del establecimiento del Estado Mexicano, además de aquellas provenientes de otros pueblos indoamericanos, igualmente pre existentes que se han arraigado en el territorio nacional con posterioridad”. En base a esa Ley se fundó el **Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI)** como un organismo descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propio, con la finalidad de promover, difundir, preservar y rescatar las lenguas indígenas hablantes en el territorio de México, para que no desaparezcan con el transcurso de los años, conservando la cultura de la que son parte vital de nuestros antepasados.

En 2005 se comenzó a elaborar un **CATÁLOGO DE LAS LENGUAS INDÍGENAS** con el propósito de reivindicar y difundir las ricas e innumerables combinaciones lingüísticas que hay actualmente en el territorio.]¹²

En su contenido se nos muestra la catalogación de estas leguas dependiendo a las categorías de:

a) **FAMILIA LINGÜÍSTICA;** b) **AGRUPACIÓN LINGÜÍSTICA;** C) **VARIANTE LINGÜÍSTICA;** y d) **LENGUA –o IDIOMA,** para una mejor comprensión de lo que por mucho tiempo ha sido el controversial estudio de la lingüística en México y que como producto de todo el trabajo en el tema, es un buen punto de partida para la inclusión de los términos originarios en las multidisciplinas que intervienen en el estudio del pasado de las culturas prehispánicas, tras un estudio re-estructurado, que ya no contempla una homogeneidad generalizada que se tenía de cada una de las lenguas indígenas. Para más detalles revisar el catálogo de las Lenguas Nacionales. En auge de este siglo, las diversas disciplinas que intervienen en el estudio de las culturas prehispánicas han tenido un desarrollo formidable, en el sentido de que día a día se acercan más a promover y acelerar el proceso de enriquecimiento de los conocimientos, permitiendo la inclusión de personas originarias pertenecientes a ciertos grupos indígenas, que nos encaminan a tener un sistema de aproximación más apegado a la realidad de nuestro pasado, ya que le dan una porción de la visión de la realidad que concebían en un principio nuestros antepasados, que transmitida de generación en generación es más lúcida que cualquier teoría lógica y racional que pudiese dar un investigador que no la conociera, y que jamás podría dar sin la contemplación e inclusión lingüística y cultural originaria de las personas que nacieron viviéndolas, por mas estudios que se hagan.

Denominar los componentes integrantes de nuestro fenómeno y contexto de estudio con conceptos en su lengua raíz, derivados de una idiosincrasia específica, nos acerca más a reconocer la realidad existencial de los restos materiales con los que trabajamos, legado de nuestros antepasados, que si bien jamás será exacto, si contribuirá a un acercamiento por lo menos más próximo y apegado al devenir de las civilizaciones prehispánicas. **A continuación se presenta una tabla conclusiva de la Línea de Tiempo Comparativa, destacando las aportaciones y los datos más importantes de la cronología de investigadores anteriormente abordada para concluir el capítulo de antecedentes.**

.....

12.-Extracto citado del Diario Oficial de la Federación, del Lunes 14 de Enero de 2008, (Primera Sección, página 31) INSTITUTO NACIONAL DE LENGUAS INDÍGENAS. Catálogo de la Lenguas Nacionales. Recurso digital PDF, página 2





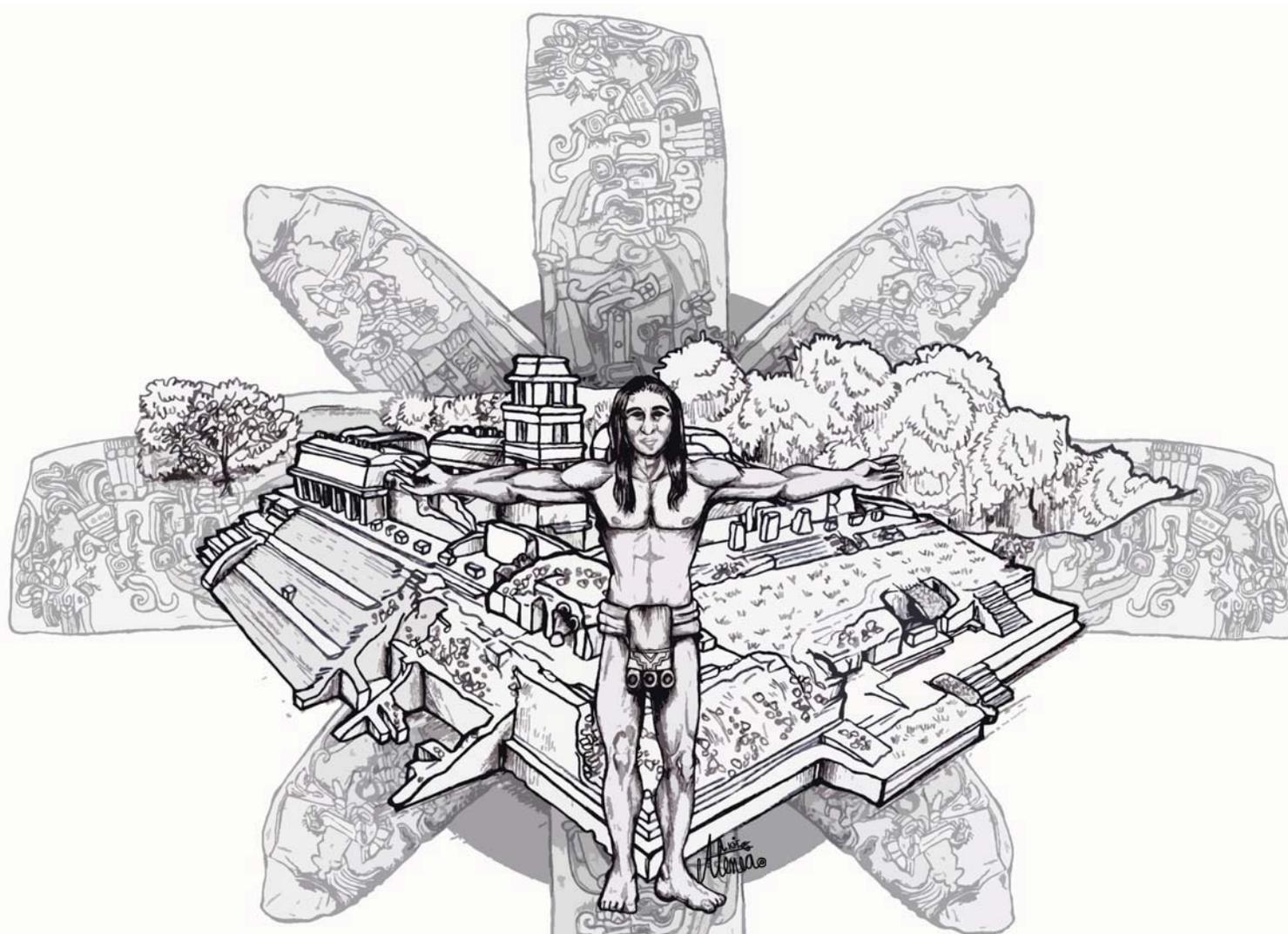
3.3.1.- TABLA CONCLUSIVA DE LA LINEA CRONOLÓGICA COMPARATIVA DE CRONISTAS, EXPLORADORES E INVESTIGADORES DE [1519 a 1977]

TABLA CONCLUSIVA					
Ignacio Marquina (Arquitecto)		Michael D. Coe (Epigrafista, Arqueólogo, Antropólogo)	Jaime Litvak King (Arqueólogo)	Beatríz Ramírez de la Fuente (Historiadora, Hist. del Arte)	Joyce Marcus (Antropóloga, Arqueóloga)
TIPO DE LÉXICO QUE USABAN	Vocabulario NO SISTEMÁTICO NI CIENTÍFICO	Nivel de uso: 1	Nivel de uso: 1	Nivel de uso: 1	Nivel de uso: 1
	Vocabulario SISTEMÁTICO MULTIDISCIPLINARIO	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 4
	Vocabulario SISTEMÁTICO de ARQUITECTURA	Nivel de uso: 3	Nivel de uso: --	Nivel de uso: --	Nivel de uso: --
TERMINOS QUE INDIERON	Términos en LENGUAS EXTRANJERAS	Nivel de uso: --	Nivel de uso: 2	Nivel de uso: --	Nivel de uso: 3
	Términos en LENGUAS ORIGINARIAS	Nivel de uso: --	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 2	Nivel de uso: 4
CAMPO DE REPERCUSIÓN DEL LÉXICO DE SUS TRABAJOS	TRABAJO de CAMPO	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 4
	INVESTIGACIÓN	Nivel de uso: 3	Nivel de uso: 3	Nivel de uso: 4	Nivel de uso: 3
	DIFUSIÓN	Nivel de uso: --	Nivel de uso: --	Nivel de uso: 2	Nivel de uso: 4
	ENSEÑANZA	Nivel de uso: 2	Nivel de uso: --	Nivel de uso: 3	Nivel de uso: 3
<p>Ignacio Marquina es el primer arquitecto que propuso y difundió el vocabulario propio del análisis en la Arquitectura Prehispánica, por lo que concluyo, sujetándome a los parámetros de nivel de uso, que su trabajo representa un paradigma lingüístico de suma trascendencia en la historia del análisis multidisciplinario de la Arquitectura Prehispánica que persiste hasta nuestros días.</p>		<p>Michael Coe, es representante paradigma del área de la Epigrafía, debido a la combinación del léxico de distintas áreas disciplinarias que integró junto con el descubrimiento de las lenguas y escritura nativas, por lo que acorde a los parámetros de uso, destaca en utilizar un léxico proporcionalmente integral en diversas disciplinas.</p>		<p>Litvak, es el Arqueólogo destacado y paradigma de ésta disciplina ya que acorde a los parámetros de uso, el léxico que utilizó en sus trabajos eran combinación de términos provenientes de diversas disciplinas y fue el arqueólogo que tuvo más repercusión en los diversos campos de acción, difundiendo a más personas con su metodología de trabajo, puntero en el área.</p>	
<p>De la Fuente al igual que los otros investigadores presentes en ésta tabla, desarrollaron una metodología de trabajo que destaca por ser integral y que a su vez tiene trascendencia fundamental en las diferentes disciplinas que analizan las culturas prehispánicas. De acuerdo a los parámetros de uso de léxico y su repercusión en los diversos campos de trabajo, es sustancial su obra.</p>					
<p>Marcus destaca porque hizo contribuciones en diversas disciplinas que tienen que ver con la codificación de la escritura prehispánica, asimismo la congruencia arqueológica con la lingüística de sus obras, derivaron conceptos que son utilizados y trascendentes hoy en día para las disciplinas involucradas en el análisis de la Arquitectura Prehispánica.</p>					

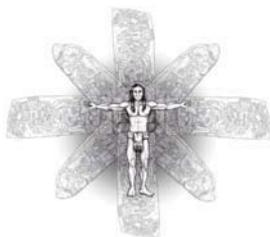
ACOTACIONES:

ÍCONO DEL NIVEL DE USO: DESCRIPCIÓN

- Nivel 1 Escaso
- Nivel 2 Moderado
- Nivel 3 Frecuente
- Nivel 4 Concluyente



**IV.-VOCABULARIO
ILUSTRADO de
ARQUITECTURA
PREHISPÁNICA**



4.1.- h) Resultados de la aplicación de la Encuesta:

DATOS ESENCIALES DE LOS ENCUESTADOS:

- R1.-** Historiadora de 53 años.
- R2.-** Arqueólogo de 38 años.
- R3.-** Historiador de 43 años.
- R4.-** Arqueóloga de 45 años.
- R5.-** Arqueólogo de 34 años.
- R6.-** Arquitecta de 36 años.
- R7.-** Arquitecta de 34 años.
- R8.-** Arquitecta de 36 años.

Enunciar en forma de lista a los encuestados, es con la finalidad de organizar y abordar ordenadamente el análisis de las respuestas de cada uno, por lo que, de acuerdo al orden en que aparecen, se enunciarán sus respectivas respuestas de las 14 preguntas que integran la encuesta.

PREGUNTA 1:

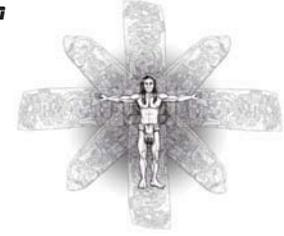
¿Qué entiende por el concepto de Arquitectura?

- R1=** El Diseño y elaboración de edificios.
- R2=** Sobre los conocimientos, técnicas aplicadas a la construcción.
- R3=** Es la ciencia que estudia el diseño de los edificios.
- R4=** Expresiones constructivas y urbanas de una sociedad.
- R5=** Todas las expresiones de lo que algunos llaman “ambiente construido”, y que se extiende más allá de lo que conocemos como edificios.
- R6=** El acondicionamiento del medio por parte del hombre en aras de favorecer y permitir su vivir.
- R7=** Arte para diseñar el espacio que forma parte del entorno humano.
- R8=** Es la disciplina (o el oficio) encargado de estudiar y construir inmuebles (edificios) también se conoce así al producto del oficio, (edificios) y a otros productos materiales como los espacios urbanos y “lo que es construido por el hombre”.

CONCLUSIÓN:

Si observamos las respuestas detenidamente, podemos concluir que ni en las respuestas de personas con la misma formación disciplinaria se tiene convencionalizado que es el concepto de ARQUITECTURA, lo que refleja que al tratar de entablar una comunicación entre multidisciplinas, no se define si es una ciencia, un arte, una expresión o la técnica de construcción. Se advierte una nula codificación de los conceptos que se utilizan en las disciplinas de forma independiente y tampoco un acuerdo de codificación multidisciplinaria.





PREGUNTA 2:

¿Qué entiende por el concepto de “Arquitectura Prehispánica”?

R1= La Arquitectura realizada en América antes de la conquista Española (1530 d.C.).

R2= El estudio de los edificios arqueológicos para entender las culturas del México Antiguo.

R3= Es estudio de los edificios antiguos, particularmente los que se construyeron en Mesoamérica, como son las pirámides, los palacios, acrópolis etc.

R4= Construcción y planeación antes de la conquista.

R5= Todas las manifestaciones constructivas, tanto “perennes” como perecederas, producto de la actividad humana previa al contacto europeo en América.

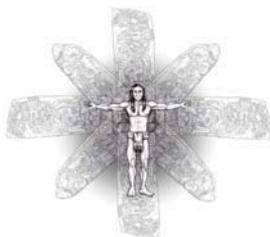
R6= El acondicionamiento del medio por parte del hombre en aras de favorecer y permitir su vivir, pero desarrollado antes de la llegada de los españoles según los materiales y el avance de la técnica disponible.

R7= Vestigios que marcan la presencia humana en la antigüedad.

R8= Todo aquel resto arquitectónico (como construcción material planeada) que fue construida en América antes de la llegada de los Españoles (aunque es poco preciso, así se usa).

CONCLUSIÓN:

Básicamente es la misma cuestión que en la pregunta 1, las definiciones se perciben como acríticas y difieren en parámetros para especificar un solo significado para entender el concepto de ARQUITECTURA PREHISPÁNICA, tanto en las disciplinas en esencia y en el momento que convergen en trabajar juntas con otras más, para producir conocimiento. Este hecho destacando la ambigüedad que involucra dicha palabra en los múltiples significados aplicados por las personas que los utilizan frecuentemente.



PREGUNTA 3:

¿Cuál es para usted la ciudad más importante de Mesoamérica? Y describa brevemente por qué.

R1= Depende del CRITERIO aplicado a la “importancia”.

R2= Teotihuacan: por su planeación, desarrollo urbano y distribución, aunado al tamaño de la ciudad.

R3= Palenque, por su armonía y distribución de sus edificios, así como por la calidad de su escultura.

R4= Palenque, porque fue para mi un lugar interesante para excavar.

R5= No existe una ciudad más importante, sino muchas; y esto depende tanto de la región como de la época, según de lo que se trate. De tal modo podrían enumerarse muchas, conocidas a nivel divulgación, como otras poco o nulamente trabajadas arqueológicamente.

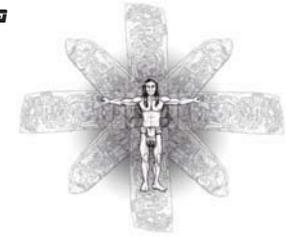
R6= ¿En qué periodo? Y dependiendo de éste y del área en la que se ubicaba, había más de una.

R7= No podría, decir una mas importante, pero si las que mas sobresalieron en el periodo, clásico, que fueron importantes y sobresalientes por su arquitectura, política y los conflictos, que tuvieron entre si, y con otras pequeñas ciudades, Palenque, Tikal, Copan y Calakmul.

R8= Creo que cada región tiene distintas ciudades importantes en distintas épocas no podría elegir una sin elegir en qué categoría, en qué época y para qué región.

CONCLUSIÓN:

Leyendo las respuestas obtenidas, visualizamos algo importante: de la muestra tomada, solo un 50% de los encuestados, toman una posición crítica, lo más objetiva posible, argumentando que para poder emitir una opinión, se necesitan conocer los parámetros que se valorarán para proporcionar una respuesta. Lo que indica que la otra mitad, responde y argumenta respuestas subjetivas y basadas en una opinión personal “para mi”, lo cual en un contexto multidisciplinario genera confusión y restricciones, ya que no nos dan parámetros comprobables o argumentables con los cuales sostener una crítica, esto se traspola al utilizar el léxico con el que se trabaja, cada quien utiliza las palabras y les da su propio significado, sin cotejar si es compatible con una codificación multidisciplinaria.



PREGUNTA 4:

De las palabras que se le presentan a continuación, escoja una para cada caso y colóquela bajo la imagen que mejor corresponda (solo una por imagen) R= Castillo // Templo // Palacio // Pirámide

R1= Castillo-Templo-Palacio-Pirámide [y anotó: Esto depende de la tradición cultural de la que se hable]

R2= Castillo-Templo-Palacio-Pirámide

R3= Castillo-Templo-Palacio-Pirámide

R4= Castillo-Templo-Palacio-Pirámide

R5= Templo-Castillo-Palacio-Pirámide

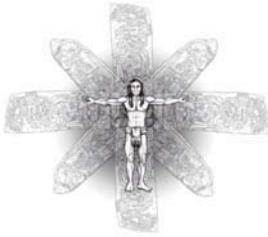
R6= Castillo-Templo-Palacio-Pirámide

R7= Castillo-Palacio-Templo-Pirámide

R8= Pirámide-Palacio-Palacio-Pirámide

CONCLUSIÓN:

Esta pregunta consistía en colocar imágenes “análogas” como ejemplo de arquitectura provenientes de China, Egipto y Mesoamérica, resaltando la aplicación de los conceptos que provienen de Europa pero se aplican en América. Los encuestados dieron por equivalentes los conceptos de origen europeo para denominar la arquitectura Mesoamericana sin ninguna acotación. Excepto un encuestado que acotó que dependiendo de la cultura, iba a variar la designación de la definición de la arquitectura de las imágenes. Esto resalta que a pesar de saber que son definiciones provenientes de analogías, aunque no describan exactamente sus características formales fuera de su contexto original, se da como acertado el uso de la palabra, lo cual en un contexto multidisciplinario, se presta a malinterpretaciones de las definiciones utilizadas, ya que no se tiene un solo concepto unificado que plantee, lo que se debe de entender por cierta palabra proveniente de otra región del mundo, pero que aplicada a Mesoamérica se dotaría de nuevo significado adecuado a la región de origen. También es importante destacar que en alguno de los casos, no hay disposición por parte de los investigadores para generar una discusión constructiva respecto al problema en cuestión, se les hace más fácil evadir el tema y omitirlo, por la complejidad que implica trabajar en un fenómeno multidisciplinario.



PREGUNTA 5:

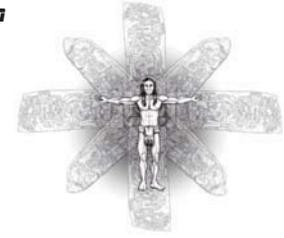
A continuación coloque una de las 3 palabras de la columna de la izquierda, en la parte inferior de cada imagen según corresponda (solo una por imagen). *Laberinto // Sala Hipóstila // Acrópolis*

- R1=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto
- R2=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto
- R3=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto
- R4=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto
- R5=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto
- R6=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto
- R7=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto
- R8=** Laberinto-Sala Hipóstila-Acrópolis-Sala Hipóstila-Acrópolis-Laberinto

CONCLUSIÓN:

Ésta pregunta, presentaba ejemplos de arquitectura de Grecia y Egipto, que serían “las analogías” de donde provienen los conceptos que se aplican a la Arquitectura de Mesoamérica, para lo que también se les colocó ejemplos de arquitectura mesoamericana; de este modo pretendemos conocer si se tomaban como equivalentes los conceptos usados en la denominación de cualquiera de los 3 casos. Cotejando las respuestas podemos concluir que se usaron los conceptos sin parámetros de acotación o criterio diferenciador para designar las definiciones de la arquitectura, que si bien coinciden en algunas características, es arquitectura diferente en los 3 casos, y por ende, debería ser diferente el significado y la denominación estando adecuado a la necesidad en cada región, pero ninguno de los encuestados denotó algo al respecto.





PREGUNTA 6:

Observe detalladamente las imágenes a continuación y coloque debajo de ellas una de las 2 categorías a la que corresponda:
Ornamentación [Or] // Decoración [Dec]

R1= No contestó argumentando que considera: que la categorización en las 2 palabras ofrecidas es incorrecta y no aplicable a las imágenes que se le presentaron.

R2= Dec-Or-Or-Or-Dec-Or

R3= Or-Dec-Or-Dec-Dec-Dec

R4= No contestó

R5= No contestó y aclaró que considera las 2 palabras como sinónimos y que no cree que designen correctamente a las imágenes que se le presentaron.

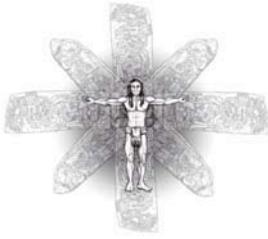
R6= Dec-Dec-Or-Or-Dec-Or

R7= Dec-Or-Or-Dec-Or-Dec

R8= Or-Or-Ninguna de las 2-Dec-Dec-Ninguna de las 2

CONCLUSIÓN:

En ésta pregunta se hace más que evidente que no hay una codificación del significado entre lo que es Ornamentación y Decoración; siendo un hecho que es un tema muy importante en la multidisciplinareidad del estudio de la Arquitectura Prehispánica, ya que todas las disciplinas la tocan (arqueología, arquitectura, historia, antropología) pero ninguno de los profesionales tiene claro el contenido de la palabra, y también se evidencia que hay INCONFORMIDADES con los significados que se le atribuyen a cada concepto, pero finalmente no se hace una participación activa en tratar de definir o codificar una Definición clara para evitar la incomunicación o ambigüedad de significados.



PREGUNTA 7:

Indique con una X sobre la línea a la derecha de la opción que elija: [Verdadero ó Falso]

R1= V-V-V (aclaró que de acuerdo al significado etimológico de la palabra en cuestión emite su juicio)

R2= V-V-V

R3= O-V-V

R4= F-V-V

R5= V-V-V

R6= V-V-V (aclaró que sus criterios de selección se basaron en el origen griego de la definición)

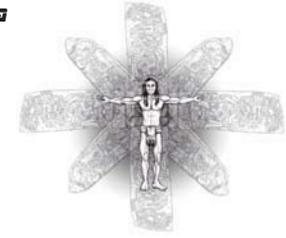
R7= F-F-V

R8= V-V-V

CONCLUSIÓN:

En ésta pregunta algunos encuestados responden con reservas acerca del significado de las palabras, conscientes de que tienen un origen proveniente de otro contexto (geográfico, cultural, social, etc.), acotan que de acuerdo a ciertos parámetros es como se puede definir el “significado” de ciertas palabras. Aún así es una gran mayoría (5 encuestados de los 8 totales) los que dan por “definido” el concepto, o bien, tienen confusiones a lo que significa la palabra.





PREGUNTA 8:

Anote de dónde provienen la mayoría de los términos que utiliza cotidianamente en su trabajo.

R1= Formación Profesional

R2= Formación Profesional

R3= Formación Profesional

R4= Formación Profesional

R5= Formación Profesional // Del contacto con mis compañeros de trabajo// Fuentes documentales a las que accedo en cada proyecto.

R6= Formación Profesional // Del contacto con mis compañeros de trabajo// Fuentes documentales a las que accedo en cada proyecto.

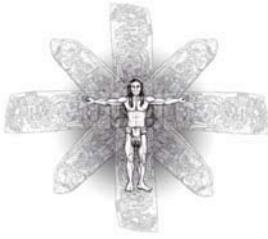
R7= Fuentes documentales a las que accedo en cada proyecto.

R8= Del contacto con mis compañeros de trabajo.

CONCLUSIÓN:

En base a las respuestas, podemos inferir que uno de los principales lugares en donde se podría empezar a realizar una codificación lingüística o acuerdos para ello, es en las instituciones de enseñanza, ya que la encuesta resalta que la primera fuente de bagaje de la mayoría de los encuestados (6 de 8) proviene de su formación profesional, es decir, la bibliografía y los catedráticos, son la principal fuente de obtención y difusión de los conceptos que se utilizan en el área, y si estos conceptos no vienen codificados desde la etapa de formación, se continúan convirtiendo y agrandan el problema de incomunicación multidisciplinaria y nula codificación de conceptos que formen un puente entre todas las disciplinas involucradas en la generación del conocimiento respecto a la Arquitectura Prehispánica.

Realmente son pocos los encuestados (2 de 8) que refieren la complementación de su formación con definiciones y conceptos provenientes de otras fuentes.



PREGUNTA 9:

Califique para usted la **PRECISIÓN** de los conceptos utilizados actualmente para denominar los componentes en las ciudades prehispánicas y las partes de sus edificios.

R1= Imprecisos (aclara que esto se debe a la tradición histórica)

R2= Exactos

R3= Exactos

R4= Bastante precisos

R5= Suficientemente precisos

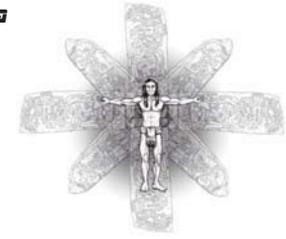
R6= Imprecisos

R7= Bastante precisos

R8= Imprecisos

CONCLUSIÓN:

La minoría de los encuestados (3 de 8) está consciente del problema histórico-contextual del contenido en los significados utilizados actualmente para denominar los componentes de la Arquitectura Prehispánica, sin embargo, la postura general es solo “acotar” los parámetros en los que utilizan los conceptos, lo cual si bien, es una actitud crítica, no ayuda mucho a generar una comunicación fluida entre disciplinas, ya que no es incluyente de todas las perspectivas formativas de cada uno de los involucrados que utilizan el bagaje. La mayoría de los encuestados (5 de 8) no están del todo conformes con las definiciones y sus significados, toman como “utilizable” la información que se proporciona porque siempre se ha usado así y solo se enfocan en seguir con el uso de los conceptos, sin detenerse a recodificar y a generar una definición que satisfaga totalmente la necesidad lingüística, contextual y cultural que nos exige el estudio de las civilizaciones mesoamericanas.



PREGUNTA 10:

¿Con qué frecuencia se confunden los términos entre su equipo de trabajo, cuando hablan de arquitectura prehispánica?

R1= Nunca

R2= A veces

R3= A veces

R4= A veces

R5= A veces

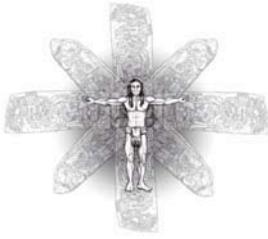
R6= A veces (aclara que la confusión se debe a que utilizan los términos estandarizados)

R7= Regularmente

R8= Regularmente

CONCLUSIÓN:

En términos generales 7 de los 8 encuestados (el 85% de la muestra), aceptan que al menos una vez se confunden los términos en un equipo de trabajo integrado por personas de diversas disciplinas. Hay que poner mucha atención a esta pregunta porque independientemente de las respuestas en preguntas anteriores, aquí se les cuestionó directamente si tenían algún problema con la terminología y en los 7 casos se aceptó esa problemática. Lo que nos indica que están conscientes todos ellos, de que empírica y cotidianamente si hay una situación intermitente en el sentido lingüístico del uso y significado de los términos que se utilizan en su área de trabajo.



PREGUNTA 11:

Anote las disciplinas de las cuales provienen los integrantes su equipo de trabajo.

R1= Arqueología-Lingüística-Antropología Social

R2= Historia-Antropología-Etnología Histórica-Lingüística

R3= Historia-Antropología-Arqueología-Epigrafía

R4= Historia-Epigrafía-Restauración-Lingüística

R5= Arqueología-Antropología-Arquitectura-Biología-Lingüística

R6= Arqueología-Arquitectura-Biología-Antropología Física

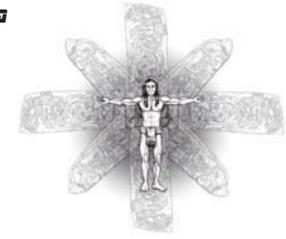
R7= Arqueología-Arquitectura

R8= Urbanismo-Arquitectura-Arquitectos de Teoría y proyectos-Arqueología-Restauración

CONCLUSIÓN:

Correlacionando las respuestas de la pregunta 10, en donde se les cuestiona a los encuestados acerca de si tienen problemas de confusión de términos entre los integrantes de su equipo de trabajo; se percibe una relación franca entre la cantidad de personas involucradas en un equipo de trabajo y el origen de su formación profesional. Es decir, entre más personas provenientes de diferentes disciplinas se encuentren entablando una conversación acerca de un tema acotado (Arquitectura Prehispánica), mayor es la confusión entre la terminología que manejan cada uno de ellos cuando tratan de estructurar un discurso único de investigación multidisciplinario.





PREGUNTA 12:

¿Con qué frecuencia recurre a Bibliografía para denominar y nombrar los espacios y las partes de los edificios con los que trabaja? Y anote los documentos a los que recurre con más frecuencia.

R1= SIEMPRE [Viajeros, cronistas, historiadores del arte, Marquina, Andrews, Gendrop]

R2= SIEMPRE [Diccionario de Arquitectura, Arquitectura Prehispánica de Ignacio Marquina]

R3= NUNCA

R4= A VECES [Guía de Arquitectura Maya del Royal Ontario Museum, Toronto, Canadá]

R5= SIEMPRE [Publicaciones arqueológicas: ejem. Lowland Maya Settlement Patterns. Publicaciones Arquitectura Prehispánica: Autores como Andrews, Marquina, Gendrop (Comalcalco, Maya cities). Publicaciones Urbanismo: Smith, Michael etc.

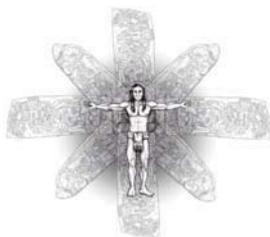
R6= SIEMPRE [Diccionario de Arquitectura Mesoamericana, internet, diccionarios de arquitectura]

R7= A VECES [Arquitectura Prehispánica de Marquina, tesis de grado de Alejandro Villalobos, Diccionarios.

R8= A VECES [Diccionario de Arquitectura Mesoamericana de Gendrop, Arquitectura Prehispánica de Marquina].

CONCLUSIÓN:

La mitad de los encuestados cita obras de semicentenario hechas por arquitectos y solo algunos pocos (3 de 8) citan bibliografía distinta a la elaborada por arquitectos, esto es sustancial porque evidencia que gran parte del bagaje que circula en varias disciplinas proviene de una fuente basada en arquitectura, pero que tiene ciertos inconvenientes, uno de ellos es que es tan diverso el bagaje que se utiliza entre las mismas obras de Arquitectura prehispánica que terminan por no ser claras para un grupo y se presta para una ambigüedad lingüística de manera exponencial.



PREGUNTA 13:

Mencione los 5 términos a los que más recurra para designar espacios, edificios o partes de edificios para su trabajo cotidiano.

De acuerdo a la frecuencia y a la repetición de los términos que ofrecieron los encuestados, los 5 más mencionados fueron:

1.-PIRÁMIDE (con 5 menciones)

2.-PALACIO (con 4 menciones)

3.-PLAZA (con 4 menciones)

4.-ACRÓPOLIS (con 3 menciones)

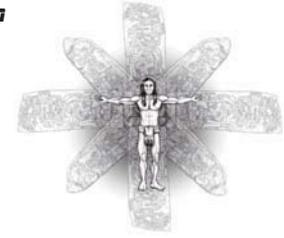
5.- ESCALINATA, DINTEL, TEMPLO, PATIO, ESTRUCTURA (con 2 menciones cada una)

Y con solo 1 mención por palabra los encuestados citaron: Edificio, Construcción, Estela, Columna, Jamba, Baño de Vapor, Alfarda, Bóveda, Conjunto, Ciudad, Circulaciones, Grupo, Friso, Crestería, Vano, Pilastra, Casa grande, Basamento piramidal, Colapso maya.

CONCLUSIÓN:

Correlacionando las respuestas de la pregunta 12 con las de ésta pregunta, aclaramos que el bagaje que citaron los encuestados es el mismo que en esta tesis se tiene contemplado abordar como punto de partida, y la razón de ésta coincidencia es que como mencioné en la conclusión de la pregunta 12, los encuestados citaron bibliografía hecha por arquitectos, que en la Facultad de Arquitectura se da como básica para la temática de Arquitectura Mesoamericana, por ende, los conceptos que abordaré en ésta primera parte del Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica, será inclusivo y satisfecerá las necesidades multidisciplinarias en cuanto a la terminología necesaria para la descripción de los componentes de Arquitectura Mesoamericana.





PREGUNTA 14:

¿Ha tenido alguna vez problemas de entendimiento con colegas o compañeros de trabajo, acerca de algún concepto de arquitectura usado en campo? [SI, NO- Si elige si, describa brevemente su caso]

R1= No

R2= No

R3= No

R4= No

R5= Si (Palacio y Acrópolis: Al ser términos con un referente muy fuerte en la tradición occidental, su aplicación al contexto prehispánico comúnmente se hace problemática en el sentido de la gran variedad formal a la que se aplican dichos términos. Ejemplo: “La Acrópolis Sur” de Palenque no concuerda en mi opinión con el término, mientras que el “palacio” pudiera considerarse como una.

R6= Si (La adoptada de términos para describir edificios y espacios, a veces no son los correctos, sin embargo ya forman parte del vocabulario adquirido y no es posible unificarlos, sino integrarlos).

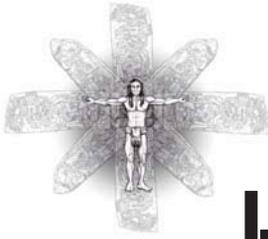
R7= No

R8= Si (Normalmente no me entienden lo que quiero decir con precisión; yo digo una cosa y se entiende otra. Caso concreto: el espacio público, el espacio abierto, lo urbano y sus componentes tengo que ser muy específica y explicar de distintas maneras lo que quiero decir.)

CONCLUSIÓN:

Ésta pregunta es bastante reveladora para la tesis. En ella se refleja que existe un problema de incomunicación multidisciplinaria, que efectivamente se sufre de confusión en la terminología, pero a pesar de ese hecho 5 de los 8 encuestados en esta pregunta, niegan padecer este problema; aún más, lo más importante de ésta situación, es el hecho de que el 85% de los encuestados que contestó en la pregunta 10 que **SÍ SE CONFUNDIAN LOS TÉRMINOS** en su equipo de trabajo, se convirtió en esta pregunta en un 62.5% que dice **NO** tener problemas de entendimiento con sus compañeros de trabajo.

Entonces, sujetos al análisis crítico de ésta pregunta, la información sustancial que nos ofrece es que, por parte de los que describieron su caso acerca de cuales son los problemas de entendimiento, especifican claramente que los conceptos usados hoy en día para describir los componentes de la Arquitectura Prehispánica provenientes de culturas ajenas a las originarias de Mesoamérica, se tornan en conceptos insuficientes y ambiguos aunado a la diversidad de significados de estos.



4.1.- ¡j Resumen y conclusiones generales:

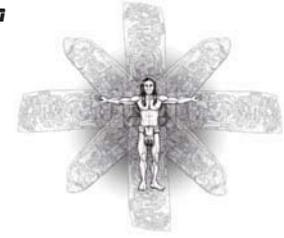
La encuesta como herramienta metodológica, nos proporcionó los primeros datos de aproximación para establecer una perspectiva concisa acerca de la situación multidisciplinaria actual del bagaje que se utiliza para describir los componentes de las Civilizaciones Mesoamericanas en un marco general y más específicamente, la situación del lenguaje utilizado en la descripción de los componentes de la Arquitectura Prehispánica, que es el que compete a ésta tesis.

Los primeros datos que nos muestra la encuesta en las respuestas de la pregunta 1 a la 4, es que No hay una codificación lingüística actual, que nos permita tener un puente de comunicación significativo entre los diversos términos que se manejan en las distintas disciplinas involucradas en el fenómeno de estudio, prueba de ello es la heterogeneidad de significados que cada uno le dio a un mismo concepto, que no se identifican como uno mismo y “convencionalizado”.

Las respuestas provenientes de las preguntas 5 a la 7, indican que la aplicación de los conceptos para denominar componentes, se utilizan de manera indistinta para un contexto Mesoamericano que para uno Europeo y que aunque estén conscientes del hecho de que no describen en su totalidad cualitativa los objetos en el contexto mesoamericano, se siguen aplicando y usando personalmente sujetos al criterio de cada uno de los investigadores, que en un contexto sistemático, proporciona un argumento subjetivo y no reproducible para las demás disciplinas que quisieran abreviar del contenido de otras y se convierte hasta cierto punto en un factor restrictivo para el desarrollo de las investigaciones que necesariamente por la naturaleza del fenómeno de estudio, son multi e interdisciplinarias.

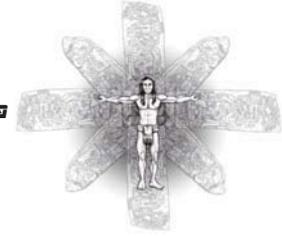
De la pregunta 8 a la 10, se revela que el origen prominente del léxico del 75% de los encuestados, en mayor o menor medida, proviene de las obras de Arquitectos que datan de 1929, y que por ende, están históricamente permeadas por bagaje e ideología inclinada más hacia los cronistas-exploradores y en una menor medida a los principios de un lenguaje sistemático-institucional que apenas se estaba gestando en ese periodo de tiempo. También las respuestas a éstas preguntas revela que todos los encuestados de la muestra aceptan tener un problema de confusión en la definición de ciertos conceptos, pero adoptan dos posturas en general: La primera es seguir usándolos, pero acotando específicamente el criterio y los parámetros en que están utilizando ese concepto, que si bien es objetivo, no permite entablar una fluidez en la comunicación interdisciplinaria, ya que sería como construir sus propios significados para cada quien sin importarles la inclusión de las otras disciplinas que competen y trabajan con el mismo fenómeno de estudio. Y la segunda es: seguir usando los conceptos descontextuados sin aclarar en que medida definen lo que se quería describir y explicar en el ámbito mesoamericano, sabiendo que no son inclusivos y que no satisfacen la descripción total de las cualidades del objeto de estudio. Pero que para fines de continuar sin trabas teóricas con sus respectivas investigaciones disciplinarias, se pasa por alto este tipo de “especificidades” y solo se acotan a seguir usando el léxico que siempre se ha usado sin cuestionar sus características lingüísticas y semióticas.





En los datos recabados de la pregunta 11 a la 14, se citan específicamente los conceptos más frecuentes que por investigador se mencionan en su cotidianeidad y que para fines de ésta tesis, ofrecen materia prima para tener un punto de partida en la aproximación de la muestra significativa que abarcará esta primera edición de Vocabulario, contemplando que sean útiles e inclusivos. Otro dato importante que resalta es que mientras se involucre una mayor variedad de disciplinas a trabajar con un mismo fenómeno de estudio, mayor será la necesidad de generar una codificación lingüística que sea producto de las especificidades contempladas en los léxicos de cada una, pero que en pro de generar un entendimiento general en ese específico universo de estudio, resulte un léxico homologado que respete la descripción cualitativa del objeto de estudio, que pudiese ser aplicable como recurso de descripción, por cualquier disciplina involucrada en su creación.



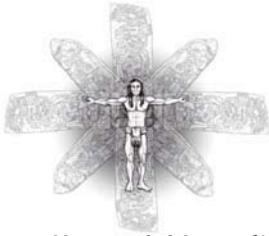


4.2.- ESPECIFICACIONES PRELIMINARES:

Sentadas las bases teórico-metodológicas en las que esta tesis esta fundamentada, cabe mencionar de nueva cuenta que al ser un problema de gran complejidad, el parámetro de aproximación para abordar la primera muestra de conceptos de entre una inmensa cantidad de ellos (interminable si se quiere), será a través de la selección de los conceptos más reiterados y comunes que tratan de arquitectura prehispánica, presentes en las obras de los investigadores citados como bibliografía en el plan de estudios del contenido de la materia de Arquitectura Mesoamericana. De ésta manera aclaro que es un parámetro de acotación y delimitación para este ejemplo muestra de la sistematicidad que se aplicará a dichos conceptos, que para fines de esta tesis de Arquitectura son imperativos; posteriormente a esta tesis de Licenciatura se seguirán desarrollando y abordando otros conceptos, con parámetros de selección añadidos a estos sujetos a otras implicaciones de manera más amplia e inclusiva como la superación de los tiempos administrativos, pero que tendrán su fundamentación, articulación y publicación consecuente con este primer prototipo (este documento).

El Plan de estudios de Arquitectura del 99 estructura el contenido de la materia de la siguiente manera:
ARQUITECTURA MESOAMERICANA (impartida en el 3er semestre de la carrera)

- 1.- Contexto Socioeconómico y cultural.
 - 1.1.- Caracterización de la etapa prehispánica: economía, organización social y política.
- 2.- Ubicación Cronotópica.
 - 2.1. -División cronológica en horizontes.
 - 2.2.-Características por etapa.
 - 2.3.-Regiones de estudio.
- 3.-Marco Urbano.
 - 3.1.-Diferentes modelos de ciudad ó región y horizonte.
- 4.-Análisis Arquitectónico.
 - 4.1.-Constantes y variables de programa.
 - 4.2.-Distintos géneros.
 - 4.3.-Constantes y variables formales.
 - 4.4.-Constantes y variables estructurales constructivas.
- 5.-Integración al medio.
 - 5.1.-Integración al medio físico y al paisaje.
 - 5.2.-Arqueoastronomía.
- 6.-Trascendencia en la arquitectura actual.
 - 6.1.-Arquitectura prehispánica e identidad nacional.
 - 6.2.-La arquitectura prehispánica como paradigma modelo.
 - 6.3.-Ejemplos de arquitectura histórica y contemporánea.



Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica

Y como bibliografía básica indica:

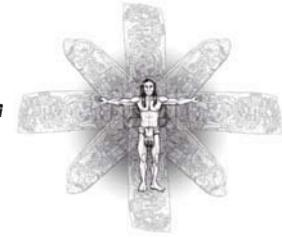
- MARQUINA Ignacio. *Arquitectura Prehispánica*. Serie: Memorias del INAH, Núm. 1; (3ª.Ed.), INAH, CNCA, SEP, México,1992.
- GENDROP Paul. *Arte Prehispánico en Mesoamérica*. Trillas, México, 1990.
- KUBLER George. *Arte y Arquitectura de la Época Precolonial* (2ª. Edición). Manuales de Arte Cátedra, Madrid, 1986.
- ANDREWS, George F. *Los estilos arquitectónicos del Puuc*. Serie: Colección Científica del INAH. Núm. 150. INAH. CNCA, SEP. México 1985.

Antes de continuar con la explicación del criterio de selección de conceptos debo hacer un paréntesis para aclarar 2 situaciones que afectan ésta parte de la tesis muy críticamente. La primera es que ante un controversial problema de renovar el contenido del plan de estudios de Arquitectura, desde hace ya 4 años sobre la mesa, no se ha tenido ningún avance tangible y no se han visto resultados; siendo que es evidente que los contenidos e inclusive el orden de las materias ya no satisfacen concretamente la formación del estudiante de arquitectura; en algunos casos se ha llegado a mencionar muy fuertemente la expulsión de la materia de Arquitectura Mesoamericana de la etapa de Desarrollo en la formación del estudiante, por carecer de “importancia” en la formación de arquitectos, argumentando que: esa técnica de “construir antigua” es obsoleta en nuestros tiempos y lo consideran solo como “hermosas ruinas” de nuestro pasado que se ven a manera de dato cultural. Ésta mentalidad lamentablemente es muy perjudicial en ésta carrera ya que se estaría relegando la información y el conocimiento de la técnica constructiva, de los materiales y de las soluciones aportadas por los constructores originarios de este continente que tiene una Arquitectura con especificidades peculiares inequívocas. Pero el pensamiento de considerar obsoleta la Arquitectura Prehispánica es el que predomina en general en la Facultad de Arquitectura, aun así, los pocos arquitectos que se han dedicado en vida a estudiar y defender el estudio de la Arquitectura Prehispánica, han hecho sustanciales estudios, sin embargo dichos trabajos ya tienen 50 años de haberse publicado y tras ese tiempo, solo ha sido un limitado numero de nuevos trabajos los que hechos por arquitectos se publican a nivel divulgación y que al final terminan NO aportando nueva información respecto al tema de estudio.

Prueba irrefutable de este hecho es que la bibliografía básica que actualmente se sigue recomendando como base de estudios de arquitectura elaborada por “arquitectos” es la que vimos producida por Ignacio Marquina, Paul Gendrop, George Andrews, y que como dije al principio es compleja, pero que tienen un común denominador: Tiene 50 años de haberse producido y no se ha continuado ni complementado ningún estudio hoy en día con tal magnitud y profundidad como la propuesta por los autores que aquí se mencionan. Claro que hay arquitectos, (pocos, pero los hay) que no están aquí mencionados, pero que en grado de complejidad en el discurso de su trabajo no han tenido el peso ni la trascendencia suficiente para que las otras disciplinas como la arqueología o la antropología abrevien de sus postulados cosas sustanciales y/o complementarias.

De esta forma y conscientes de que los autores a los que recurrimos en la bibliografía son más un antecedente de investigación y muy probablemente son superados en contenido por autores de otras áreas, decidí abordar y seleccionar los conceptos frecuentes encontrados en sus obras, basándome en la preocupación de la incomunicación y de la ambigüedad de conceptos acrílicos que se utilizan de manera interdisciplinaria para entender la arquitectura prehispánica, los textos y obras de carácter divulgativo en Arquitectura son mi “zona cero” y por ende me acoto a empezar por esta parte.





4.3.- COMPONENTES Y ORGANIZACIÓN DE LAS LÁMINAS:

Tras leer los documentos anteriormente citados y otros textos de divulgación respecto a las civilizaciones prehispánicas, llegué a la selección de los siguientes conceptos, que por frecuencia en uso en las obras de los investigadores revisados, están presentes en este primer tomo del Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica:

 Escala URBANA oo Plataforma oo Basamento	 Escala ARQUITECTÓNICA oo Sala Hipóstila oo Pirámide oo Estela	 Escala de COMPONENTES oo Escalinata oo Alfarda oo Vano oo Dintel oo Jamba oo Clavo	 Escala ESPECIAL por Complejidad oo Pilar oo Columna oo Tablero-Talud oo Crestería
--	---	--	---

NOTA: En todas láminas de conceptos usted verá que el **COLOR** (Rojo, naranja, amarillo, azul) y el **SÍMBOLO** (en negro) clasifican en 4 escalas de organización los conceptos. Cuando ve el documento impreso en color no existe este problema. Pero si usted accede al documento en fotocopias se pierde el color, entonces se debe guiar por el SIMBOLO en negro que le indica la escala de organización del concepto que esta revisando.



Estos conceptos como se muestran, están categorizados de acuerdo a “escalas” de aproximación, que abordan los conceptos agrupándolos en componentes de escala macro, hasta llegar a la escala micro; cada concepto es parte integral de otro mas y asi sucesivamente, pero en general para tener un parámetro claro de organización, la escala macro es la “urbana” y la micro la de “componentes”. De esta manera se tiene un universo sistematizado de acción controlable y secuencial en este prototipo de Vocabulario, de modo que insisto en que la única finalidad de las categorías y de los colores es marcar una organización clara, ya que todos los conceptos son componentes que están inmersos en una u otra escala y forman parte integral de un todo. Atendiendo a esta categorización de aproximación organizada presento a continuación los componentes y el contenido que contendrán las láminas de conceptos.



Aquí se encuentra el significado descriptivo del concepto en cuestión.

Denominador o "nombre" del concepto que se aborda en la lámina

Gráfico principal y caracterizador del concepto.

Este apartado describe el criterio: Estructural, constructivo o morfológico que se utilizó para abordar la organización en la descripción de los conceptos.

Aquí se especifican las particularidades de algunos componentes en la naturaleza de los conceptos y sus respectivas variables basadas en el apartado de CRITERIO.

COLUMNA

SIGNIFICADO:
Componente de naturaleza estructural vertical de sección cilíndrica, que funge como soporte o sostén aislado.

CRITERIO:
Las columnas en ésta ficha fueron organizadas y descritas con base a su naturaleza constructiva y funcionamiento estructural.

ESPECIFICACIONES:
Dependiendo de ciertas características de índole "estilístico" se podría nombrar con denominadores específicos (columna adosada, columna serpentiforme, columna tejada, columna entriada etc), pero que están sujetos a una corriente ideológica particular, para más información sobre el tema consultar el *Diccionario de Arquitectura Mesoamericana* de Paul Gendrop, páginas: 56,57 y 58.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:
El uso de las palabras **PILAR** y **COLUMNA** se ha usado indistintamente para denominar a los apoyos verticales ubicados en un edificio, sin hacer distinción entre su significado convencionalizado.

PARTES DE UNA COLUMNA
CAPITEL
FLUSTE

MODALIDAD DE DIFERENCIACIÓN
1 1b 3 3a

MODALIDAD DE ORIENTACIÓN

MODALIDAD DE SEGMENTACIÓN

Fig. 1.- Vista Parcial de una columna de Chucucatzin el escanacaz, Ake.

Fig. 2.- Ejemplo de la base de una columna que se integra con otros cuerpos similares a este para formar una columna completa, mediante un sistema denominado como CAJA Y ESPIGA, en el cual uno de los extremos de las partes, enlaza en la consecutiva parte que le sigue de tal forma que se acoplan uniformemente (ensamblable). Vista parcial de una columna del templo de Tlahuizcalpantecuhli, Tula.

Fig. 3.- Vista parcial de una Columna del templo de Tlahuizcalpantecuhli en Tula. Esta columna está compuesta por 4 partes que se integran uniformemente mediante el sistema de CAJA Y ESPIGA, para obtener una columna de aspecto monolítico.

Fig. 4.- Tipos de Columna según su forma de trabajo y técnica de estructuración.
1) Columna Monolítica
1b) Columna entriada con Entabl.
2) Columna de Caja y Espiga o de Venas y Bloques.
3) Columna aparejada conmemorativa.
3a) Columna Aparejada.

Fig. 5.- Vista parcial de una Columna del Edificio anexo a la Pirámide de los Nichos en la Veracruz. Columna aparejada con núcleo de madera.

Fig. 6.- Vista parcial en arqueología e Historia de la restauración hipotética de una columna grabada del Edificio de las Columnas, del Tain.

ÍCONO y COLOR que indican la escala de organización del concepto en la lámina a la que pertenecen: (URBANA, ARQUITECTÓNICA, COMPONENTE, ESPECIAL)

Gráficos de aproximación al concepto. Dependiendo de la información que se requiera saber al respecto, será la modalidad usada.

*Revisar el capítulo de METODOLOGÍA para su mejor comprensión.

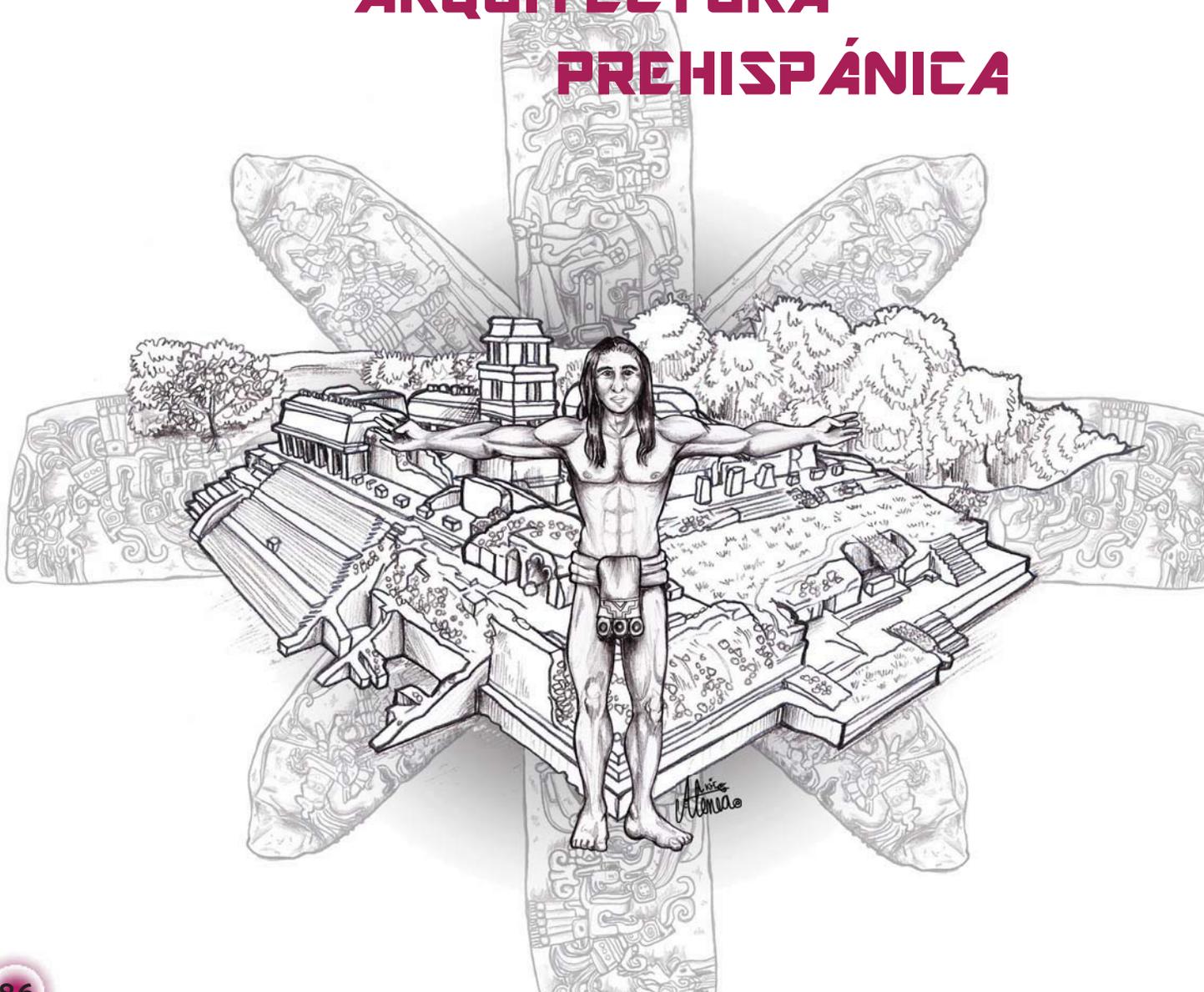
« Véase los conceptos correlacionados a ésta lámina »
PILAR

Utilización pragmática: especifica la utilización que ha tenido el concepto abordado en la lámina por investigadores; y cuales han sido las modalidades de aplicación, si se confunden con otros o no, o si han cambiado, o tienen otra denominación.

Este apartado indica la relación de otro concepto implícito o mencionado en la descripción de la lámina y que pertenece a otra categoría de organización. Puede revisar su significado en este mismo documento en su lámina correspondiente.



VOCABULARIO ILUSTRADO de ARQUITECTURA PREHISPÁNICA



BASAMENTO



SIGNIFICADO:

Volumen de base cuadrangular que desde el punto de vista arquitectónico, es una plataforma que sostiene un edificio, puede fungir como soporte y tener a la vez una finalidad formal (cuando está visible en la fachada). En cualquier caso, sobre éste se apoya una estructura o un edificio; en éste sentido, basamento también puede referirse a la parte inferior de un edificio que está constituido también por más planos, con forma arquitectónica distinta de las superiores; de cualquier manera, forma siempre parte fundamental del sistema constructivo general del edificio, mas específicamente, de su sistema de soporte, debido a la gran participación de éste en la estabilidad del sistema y la transmisión de su peso total al terreno o cimentación (si ésta existe) de éste modo, en algunas ocasiones, será también parte de la cimentación del edificio o la única cimentación presente.

CRITERIO:

Con base a su sistema constructivo y su función estructural los basamentos se pueden clasificar en 2 tipos: los que si tienen función ESTRUCTURAL vinculada a la cimentación y los que NO; para distinguirlos habría que analizar detalladamente el sistema estructural de cada caso.

ESPECIFICACIONES:

En todos los casos tanto el espesor como el resto de las dimensiones generales del basamento estarán siempre definidas de manera previa tanto por el cálculo estructural como por la voluntad formal; incluso muchas veces, uno rige al otro; para diferenciar entre ellos, sugerimos un análisis detallado de los sistemas constructivos de cada caso de estudio.

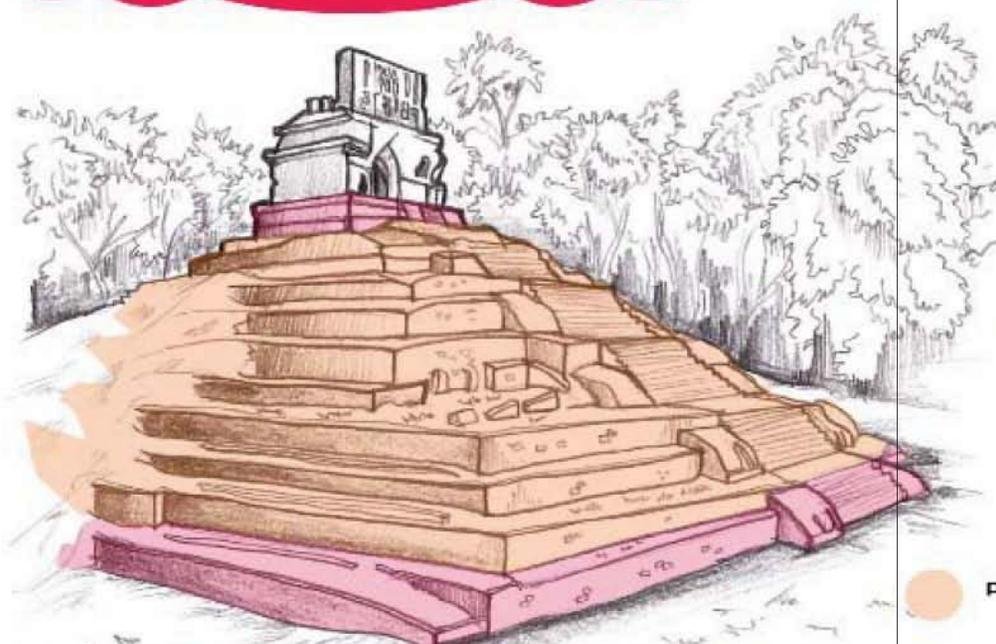


Fig. 1.- Perspectiva parcial del Templo de la Cruz en Palenque. El edificio en general esta compuesto por una seriación de plataformas que culminan en un edificio de distintas características, el cual cuenta con su propio basamento.

PLATAFORMA

BASAMENTO

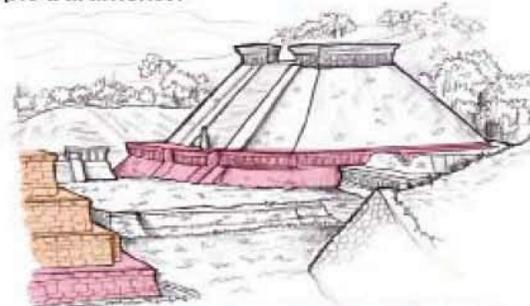


Fig. 2.- Perspectiva parcial de la estructura 2 en Tajín, Veracruz.



Fig. 3.- Perspectiva parcial de la estructura 7 de Tikal, Guatemala.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

Cabe mencionar que algunas veces se usa indistintamente para denominar una construcción (basamento, plataforma).

>> Veáanse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<

PLATAFORMA



PLATAFORMA



SIGNIFICADO:

Del francés: *plate-forme*.

Dícese de una superficie construida artificialmente que de forma cuadrangular funge como componente horizontal en la configuración de un edificio, ya sea mediante la superposición de varios de estos componentes o trabajando individualmente. Las plataformas son un sistema individual de transmisión de cargas que trabaja en conjunto con el sistema general constructivo del edificio, y a veces funcionan como cimentación.

CRITERIO:

La plataforma es un componente integral e incluyente del sistema constructivo general del edificio como resultado de las técnicas de las diversas tradiciones constructivas a lo largo y ancho de Mesoamérica. Se localizan después del basamento general de cimentación de los edificios y están construidas con las variantes que nos proporcionan sus técnicas constructivas específicas.

ESPECIFICACIONES:

Las dimensiones de las plataformas y el tipo de sus materiales, están sujetos al sistema constructivo y estructural, que responde al cálculo del sistema de cargas general del edificio y que son transmitidas al suelo mediante su distribución uniforme en la superficie total de la plataforma.

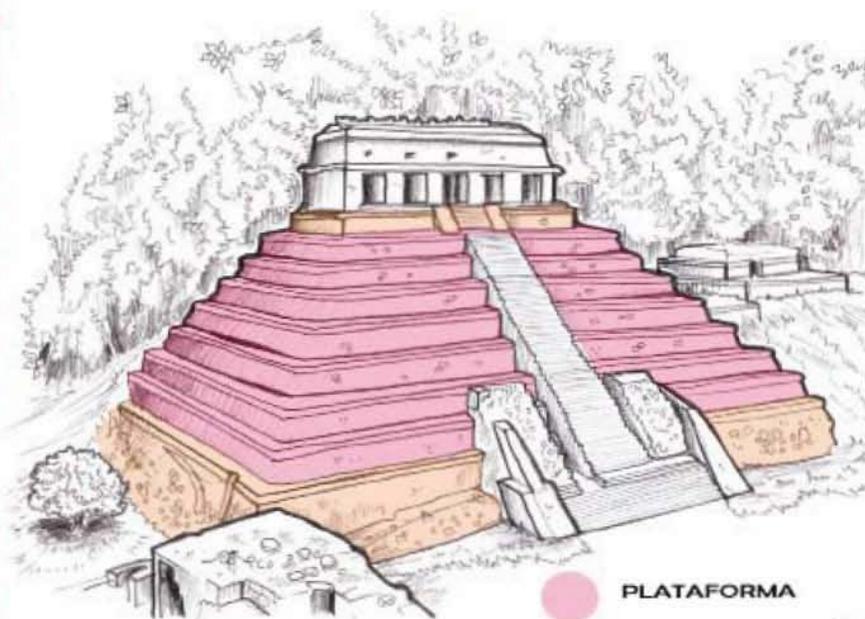


Fig. 1.- Perspectiva parcial del Templo de las Inscripciones en Palenque. En este caso se evidencia la presencia de las plataformas y del basamento que de manera integral trabajan para finalizar un volumen completo e integral, entre sus diversos componentes.

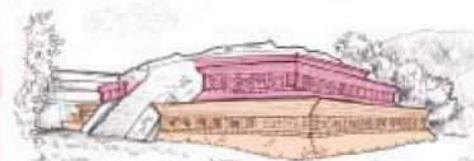


Fig. 2.- Perspectiva parcial de la estructura C de Tajín el Grande, en Tajín, Veracruz. Ejemplo de la utilización de un basamento y solo una plataforma superpuesta culminando la estructura general del edificio.



Fig. 3.- Perspectiva parcial de la Pirámide de la Luna de Teotihuacán, en donde se hacen explícitas la secuencia de plataformas en la constitución del cuerpo general de la pirámide.

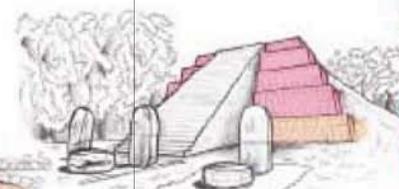


Fig. 4.- Perspectiva parcial del Templo 3 de Tikal, en Guatemala. Este es otro ejemplo con diferente característica constructiva de la seriación de plataformas para integrar el cuerpo general de una estructura.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

Cabe mencionar que algunas veces se usa indistintamente para denominar una construcción (basamento, plataforma).

>> Véanse los conceptos correlacionados con ésta lámina <<

BASAMENTO **PIRÁMIDE**



ESTELA



SIGNIFICADO:

Prisma monolítico que, colocado en forma vertical presenta un discurso epigráfico. Las características formales de su superficie pueden ser muy diversas (lisa, grabada, esculpida, etc). En todos los casos su característica primordial es que presenta este discurso epigráfico: información ideológica de cualquier índole.

CRITERIO:

La Estela no cumple con ninguna función constructiva ni estructural vinculada a sistemas; los criterios de clasificación que hallaremos en los textos serán en la mayoría de los casos, de carácter formal. Apartir de las formas de representación de las estelas es necesario decir que son meramente objetos pétreos que transmiten un discurso ideológico y que se presentan frecuentemente en toda mesoamérica en diferentes épocas y por lo general acompañada de un altar.

ESPECIFICACIONES:

Las Estelas se han encontrado ubicadas en excavaciones, próximas a los edificios, dentro de una plaza o patio, así como también aisladas sobre calzadas o descampado; como obedecen a un criterio ideológico intencional es muy diversa su ubicación. La Estela se caracteriza por estar tratada en su superficie, ya sea labrada, esculpida o tallada de diversas formas para conseguir el producto discursivo final.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

Las estelas a veces se confunden con dinteles ó jambas porque se encuentran descontextualizadas de su ubicación original.



Fig. 1.- Perspectiva parcial de las estelas encontradas en el sitio de Copán, acompañadas al frente con su respectivo altar.



Fig. 2.- Perspectiva parcial de una de las estelas de Copán.



Fig. 3.- Perspectiva parcial de la Estela F encontrada en el sitio de Quiriguá.

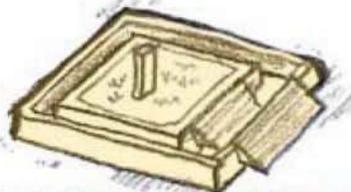


Fig. 4.- Ejemplo de una Estela y un ALTAR CONSTRUÍDO mediante piedras y argamasa en Xochicalco.



Estela 35 de Yaxchilán

Estela de Kaminaljuyú

Estela 9 de Tikal

Fig. 5.- Ejemplos de las Estelas encontradas en diversos sitios arqueológicos, labradas en una sola de sus caras y en la cara posterior a ésta son lisas.

PIRÁMIDE



SIGNIFICADO:

Poliedro limitado por una base poligonal o cuadrangular que se caracteriza porque las prolongaciones de sus caras a lo largo de su altura máxima se intersectan en un punto llamado ápice (Extremo superior o punta de algo); sin embargo se conoce con este nombre a las edificaciones que generalmente no tienen ápice, siendo en realidad pirámides truncas o tronco-piramidales.

CRITERIO:

Dependiendo de su naturaleza geométrica las estructuras que presenten una base cuadrangular se les llamará volúmenes TRONCO-PIRAMIDALES, y aquellos que presenten una base circular/elíptica se les llamará volumen TRONCO-CÓNICO. Sin embargo, en el lenguaje cotidiano la mayoría de las edificaciones que se ubican en las ciudades prehispánicas son llamadas indistintamente "pirámides" independientemente de su forma geométrica, género de edificación o uso.

ESPECIFICACIONES:

Los volúmenes TRONCO-PIRAMIDALES O TRONCO-CÓNICOS generalmente son edificaciones que se constituyen a partir de una sucesión de plataformas, pero que en otros casos se presentan configuradas a partir de una superficie alabeada (La engendrada por el movimiento de una curva que gira alrededor de una recta fija llamada eje) en su exterior que expresa esta forma geométrica (tronco-cónica, tronco-piramidal) según su tradición constructiva del grupo social variará el sistema constructivo de.



Fig.1.- *Perspectiva parcial de la Pirámide de Kukulcán en Chichen Itzá.* En esta imagen podemos observar la sucesión de basamentos, para formar un volumen tronco piramidal y en su parte superior se presenta un Templo.

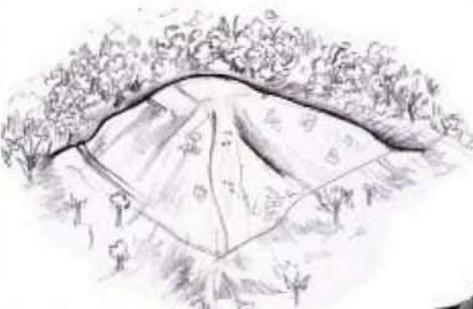


Fig. 2.- *Perspectiva parcial de la Pirámide de la Venta en Tabasco.* En esta imagen se puede observar un tipo de pirámide que no presenta sucesión de plataformas si no que su forma la obtiene en su unidad completa con un específico sistema constructivo.



Fig. 3.- *Perspectiva parcial de la Pirámide de Guachimontones en Jalisco.* Este es un ejemplo de un volumen tronco cónico, constituido por una sucesión de plataformas pero con base circular.

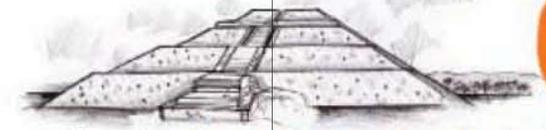


Fig. 4.- *Perspectiva parcial de la Pirámide del Sol en Teotihuacan.* Ejemplo de un volumen tronco-piramidal constituido por una sucesión de plataformas.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:
La mayoría de las edificaciones que se ubican en las ciudades prehispánicas son llamadas indistintamente "pirámides" independientemente de su forma geométrica, género de edificación o uso.

>> Véanse los conceptos correlacionados a esta lámina <<

PLATAFORMA BASAMENTO

SALA HIPÓSTILA



SIGNIFICADO:

Espacio generalmente de planta cuadrangular, delimitado en al menos 3 de sus lados; que presenta varias filas secuenciales de columnas o pilares, distribuidos en hileras que ocupan el área delimitada; tales columnas y/o pilastras están encargadas de sostener una cubierta.

CRITERIO:

Las Salas Hipóstilas pueden ser de distintas características en cuanto a su uso y relación con otros espacios, pero guardando siempre las características esenciales descritas arriba.

ESPECIFICACIONES:

Las salas hipóstilas pueden presentar sucesiones de columnas o pilares alrededor de un patio interior, estas pueden comunicar con otras salas de su misma condición o ser preámbulo de otro espacio con distintas características.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

El uso de "Sala Hipóstila" por lo general se ha utilizado indistintamente para denominar todo aquel espacio que presenta columnas en su configuración, sin hacer diferencia entre las diversas configuraciones de espacios hipóstilos.

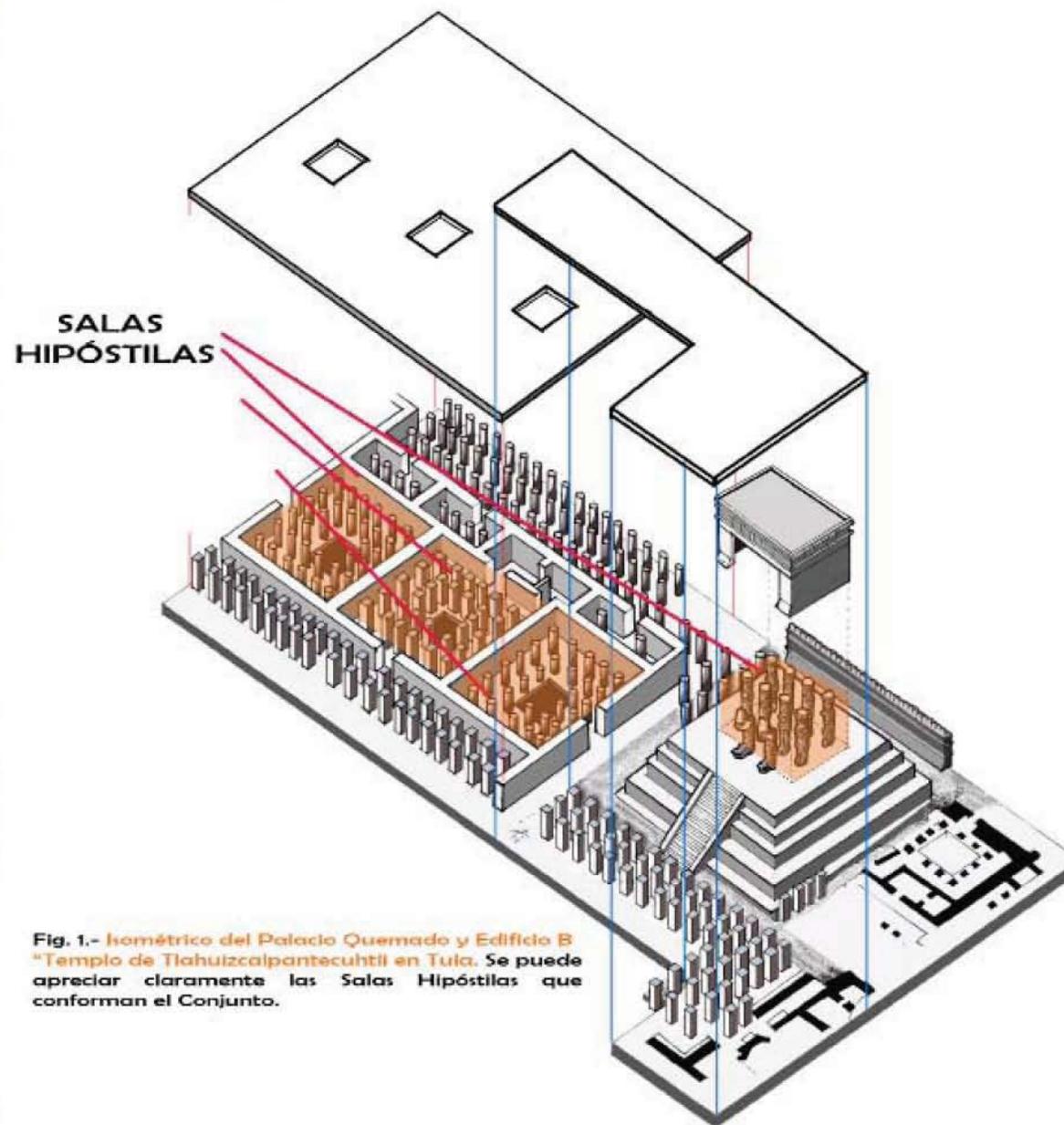


Fig. 1.- Isométrico del Palacio Quemado y Edificio B "Templo de Tlahuizcalpantecuhtli" en Tula. Se puede apreciar claramente las Salas Hipóstilas que conforman el Conjunto.

>> Veánse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<

COLUMNA **PILAR**



ALFARDA



SIGNIFICADO:

Prisma trapezoidal de base cuadrangular de carácter estructural que flanquea las escalinatas, respondiendo a la pendiente que éstas presenten, ofreciendo resistencia y contención al núcleo de éstas.

CRITERIO:

[Estructural]

La forma geométrica de la alfarda jamás cambiará, solo variará sus dimensiones acorde a la longitud y altitud que le dicte el sistema general constructivo del edificio, pero sobre todo también sujetará sus dimensiones a la función de contención, de manera que ejerza y resista la fuerza inversamente proporcional que sucede entre la escalinata y la alfarda [Ver Fig. 2]. Depende también si trata de contener escalinatas "enbebidas" o "adheridas".

ESPECIFICACIONES:

Las alfardas al fungir como elemento de contención tienen un comportamiento similar unas a otras y por lo tanto, un resultado formal muy similar, aunque se diversifican en sus dimensiones de acuerdo a la demanda estructural. Sus acabados, materiales y decoración varían acorde a la pluriculturalidad ideológica de los distintos grupos así como a su voluntad formal, añadiéndosele así a la alfarda otras funciones.

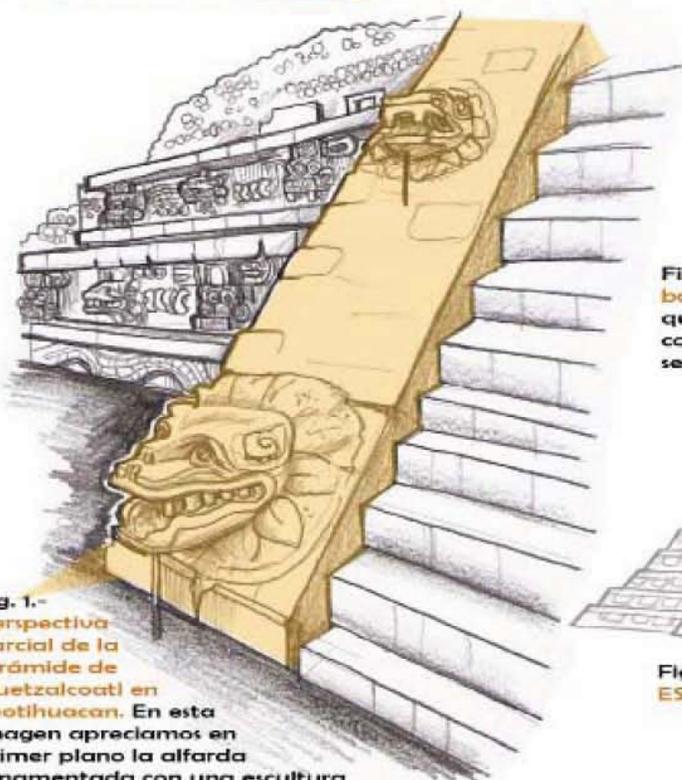


Fig. 1.- Perspectiva parcial de la Pirámide de Quetzalcoatl en Teotihuacan. En esta imagen apreciamos en primer plano la alfarda ornamentada con una escultura de la cabeza de Quetzalcoatl.

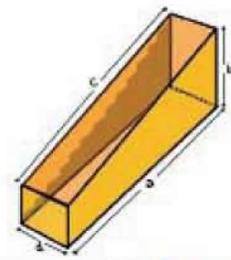


Fig. 2.- Esquema de la forma geométrica básica de la Alfarda y sus dimensionales que variarían según el sistema constructivo general que en este caso serían (a,b,c,d).

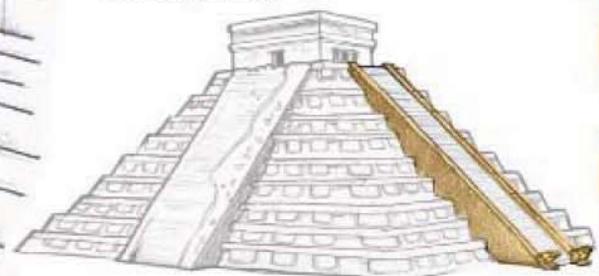


Fig. 3.- Perspectiva parcial de la ESCALINATA y ALFARDA de la Pirámide de Kukulcán en Chichenitzá.

Fig. 4.- Corte parcial de la Pirámide de Quetzalcoatl en Teotihuacan. En ella se muestra que la escalinata y alfardas están inmersas en el volumen tronco piramidal, es decir fueron construidas simultáneamente que el volumen general de la Pirámide.

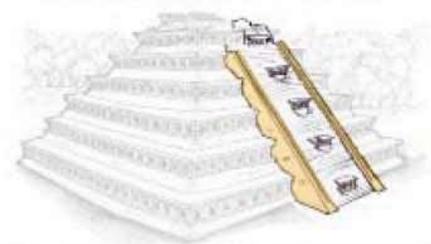
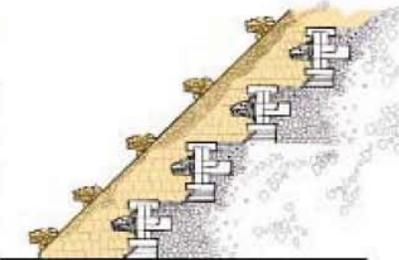


Fig. 5.- Perspectiva parcial de la ESCALINATA y ALFARDA de la Pirámide de los Nichos en Tajin.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:
El término ALFARDA se ha utilizado desde tiempos antiguos para denominar a este componente de un edificio.

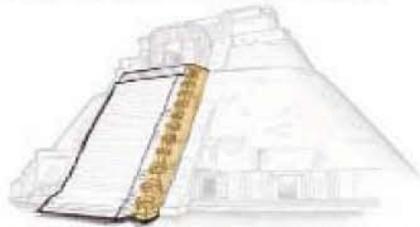


Fig. 6.- Perspectiva parcial de la ESCALINATA y ALFARDA de la Pirámide del Adivino en Uxmal.

>> Veáanse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<
ESCALINATA



CLAVO

SIGNIFICADO:

Piedra oblonga (más larga que ancha) que se utiliza como componente estructural de amarre o soporte como parte de algunos sistemas constructivos que lo requieren, ya sea por voluntad formal ó como solución constructiva, de modo que puede o no sobresalir a la "fachada".

CRITERIO:

Dependiendo del criterio estructural del Edificio, es como se pueden presentar los clavos, es decir aquellos en que una porción sobresale en la fachada y es ornamentada para transmitir un discurso, o aquellos clavos que están inmersos en la fachada pero no sobresalen en ella y son piedras macizas simples. Por lo tanto, variará el rol del clavo dentro del conjunto y con ello su funcionamiento tanto estructural como constructivo.

ESPECIFICACIONES:

En esta lámina se presenta un ejemplo complejo de clavo, porque su función es estructural y decorativa en un sistema secundario (talud-Tablero) componente integral del sistema general de la pirámide pero existen clavos menos complejos y que trabajan de forma distinta lo cual responde directamente al sistema constructivo general de la estructura a la que pertenecen.

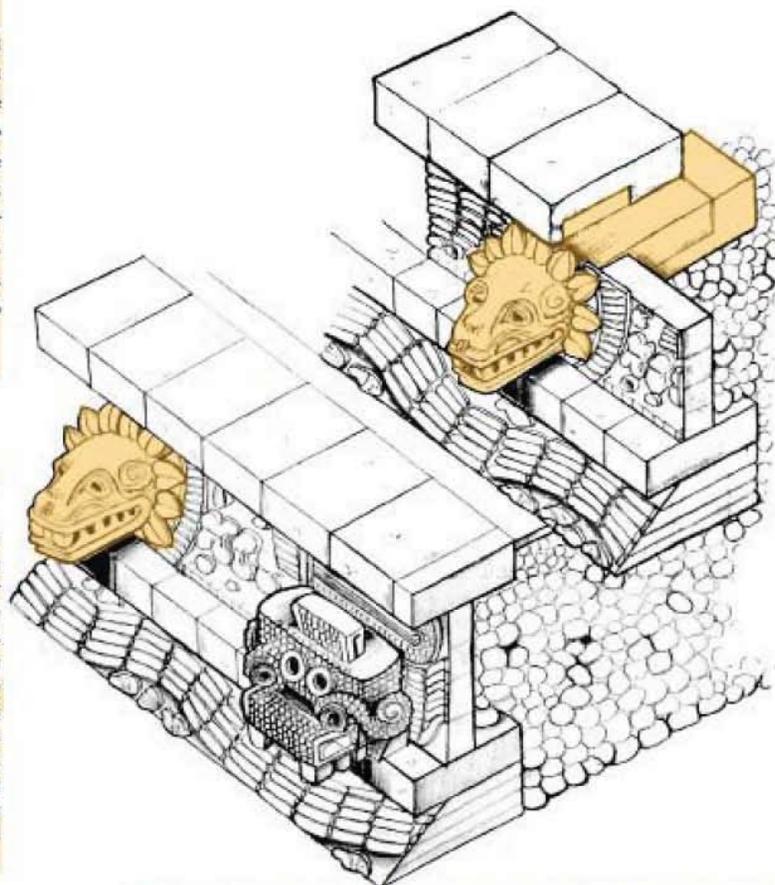


Fig. 1.- Corte Isométrico de la pirámide de Quetzalcoatl en Teotihuacan. En este dibujo se representa la integración del clavo en el Talud-Tablero y a su vez, se percibe como forma parte del Talud-Tablero de el sistema general constructivo de la pirámide.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

Arquitectos a lo largo del tiempo han utilizado el término Clavo en las construcciones prehispánicas para referirse al componente descrito en esta lámina, aunque el origen del concepto venga del latín clavus e indique ser una franja púrpura o gancho, clavija.

>> Véanse los conceptos correlacionados a ésta lámina<<

PIRÁMIDE **TALUD-TABLERO**

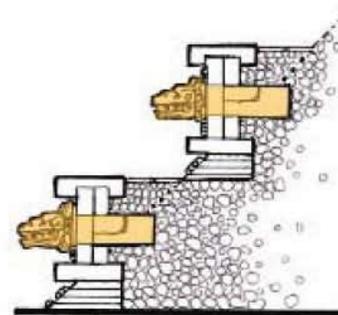


Fig. 2.- Corte Parcial de una sección de la Pirámide de Quetzalcoatl en Teotihuacan. Aquí se muestra como el CLAVO está integrado y trabajando como parte del sistema "Talud-Tablero".

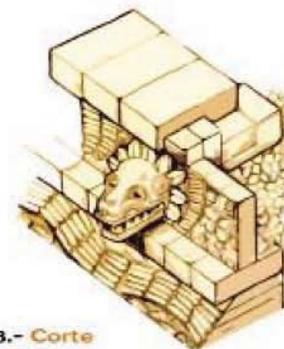


Fig. 3.- Corte Isométrico del Talud-Tablero Teotihuacano, demostrando en este caso específico que el CLAVO es el eje medular en el cual está basado el sistema de Talud-Tablero.



Fig. 4.- Ejemplo de otro tipo de clavo encontrado en el sitio arqueológico de Chínichihá.

DINTEL



SIGNIFICADO:

Pieza monolítica de piedra o de madera con forma de prisma cuadrangular que colocada de forma horizontal funciona a manera de cerramiento en la parte superior de un vano, su función es completamente estructural y se integra como un componente horizontal del sistema de cargas llamado "marco" compuesto por jambas y dintel [ver la Fig. 5].

CRITERIO:

Dependiendo de la capacidad de carga y del peso total que tenga que soportar el Dintel en su parte superior aunado al papel que juega en el sistema general de estructuración del edificio, es como se le asignarán sus dimensiones y el material del cual esté elaborado, respetando su condición monolítica y la posición horizontal en que ejerce su función para cerrar la parte superior de un vano y a su vez soportar el peso del relleno de la estructura superior que descansa él.

ESPECIFICACIONES:

Las variaciones presentes en los dinteles radican además de las ya mencionadas, en que pueden estar decorados o no, dependiendo de la ideología y técnica de construcción, junto con la utilización de los peculiares materiales originarios de la región. Un ejemplo son los dinteles jeroglíficos de Vaxchilán.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

El concepto de DINTEL frecuentemente ha sido confundido en su aplicación con el de JAMBA o ESTELA, al encontrar este componente fuera del edificio en un contexto de colapso y no se identifica claramente su posición original.

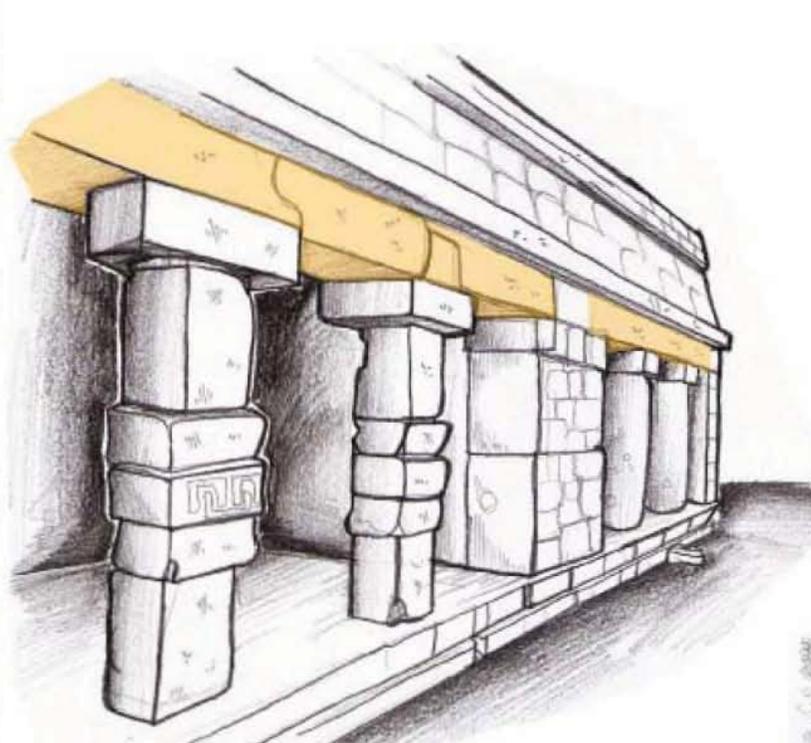


Fig. 1.- Perspectiva parcial de la estructura X de Kihuc (Según la denominación de George Andrews), donde se muestran los dinteles.

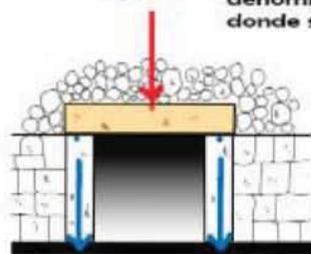


Fig. 5.- Esquema Teórico Parcial del trabajo de cargas en el sistema estructural de cerramiento de un DINTEL.

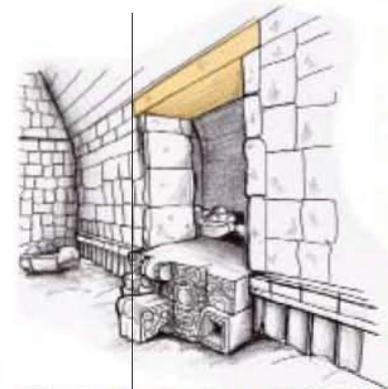


Fig. 2.- Perspectiva parcial del Dintel en el interior de la cámara del Edificio CodzPoop en Kabah.



Fig. 3.- Imagen parcial una de las fachadas del Edificio del Conunto de las Monjas en Chichenitzá. Podemos observar como el Dintel cierra o concluye el vano de la puerta en su parte superior.



Fig. 4.- Perspectiva parcial del edificio localizado en el denominado Conjunto de las Golondrinas en Uxmal. Aquí se puede observar la seriación de los Dinteles en la fachada frontal del edificio.

>> Véanse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<

JAMBA VANO

ESCALINATA



SIGNIFICADO:

Sucesión de volúmenes macizos [llamados escalones (Ver Fig. 2)] que están compuestos por una huella y un peralte que en conjunto conectan entre sí un punto bajo y uno elevado.

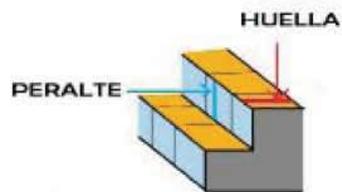
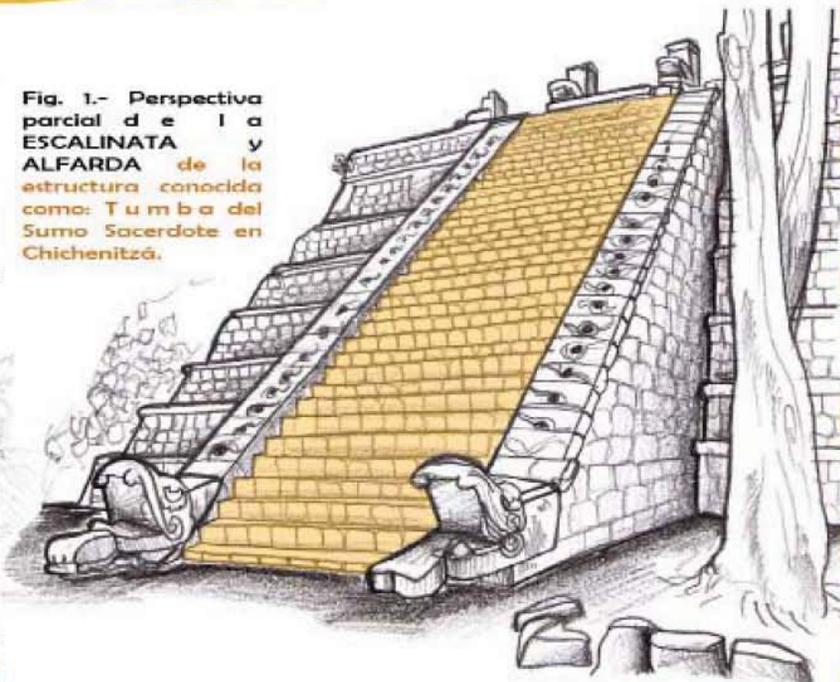


Fig. 2.- Corte perspectivado de un Escalon.

Fig. 1.- Perspectiva parcial de la ESCALINATA y ALFARDA de la estructura conocida como: Tumba del Sumo Sacerdote en Chichenitzá.



CRITERIO:

[Estructural-Constructivo]

Las escalinatas también son conocidas como escaleras y las dimensiones de éstas dependen según el sistema constructivo al que responden, ya sea que se construyan apartir de un relleno adosado al cuerpo principal o mediante un encofrado independiente, así que pueden estar integradas a la estructura o adheridas a ella. Las escalinatas pueden presentarse en combinación con la alfarda o no, pero esto depende de su sistema constructivo ya que los componentes presentes en éstos dos elementos (Alfarda, escalinata) trabajan juntos para lograr la estabilidad en su composición, como es el caso de las cabezas zoomorfas adosadas a la alfarda, que en algunos casos fungen como componente estabilizador en el Sistema Alfarda-Escalinata.

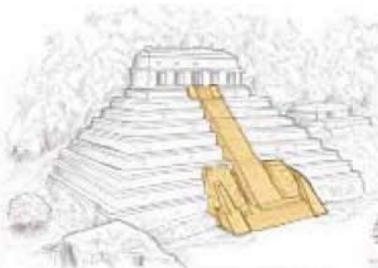


Fig. 3.- Perspectiva parcial de la escalinata del conocido como: "Templo de las Inscripciones" en Palenque, Chiapas.

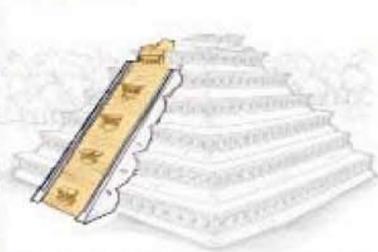


Fig. 4.- Perspectiva parcial de la ESCALINATA y ALFARDA de la Pirámide de los Nichos en Tajin.

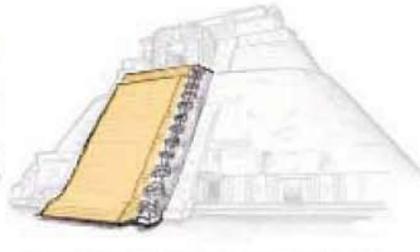


Fig. 5.- Perspectiva parcial de la ESCALINATA y ALFARDA de la Pirámide del Adivino en Uxmal.



Fig. 6.- Perspectiva parcial del "Castillo de Kukulcán" en Chichenitzá. En esta perspectiva se aprecia la escalinata y la alfarda de la pirámide.

ESPECIFICACIONES:

Las escalinatas son combinadas usualmente con alfardas pero no siempre es el caso, pueden presentarse solas y con diferentes dimensiones según la tradición constructiva de la región y la voluntad formal, así como los materiales utilizados en su elaboración. Un ejemplo es la escalera jeroglífica de Copán.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

Los denominadores ESCALERA (Del latín *scalaria*) y ESCALINATA (Del italiano *scalinata*) han sido utilizados para denominar a este componente en la arquitectura prehispánica, siendo que varían sus orígenes etimológicos.

>> Veánse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<

PIRÁMIDE ALFARDA



JAMBA



SIGNIFICADO:

Apoyos verticales de carácter estructural, que sostienen el dintel o cerramiento del sistema llamado "marco" que estructura un vano. Puede presentarse como una pieza monolítica o de mampostería de piedra, con forma de prisma cuadrangular que colocada de forma vertical funciona como transmisor de cargas hacia el sistema de cimentación.

CRITERIO:

[Constructivo-Estructural]

La función principal de la jamba es estructural sirviendo algunas veces como cerramiento en la contención de un muro que específicamente utilice un encofrado (Ver Fig. 3), pero esto depende del sistema constructivo utilizado en la estructura general a la que pertenece la jamba.

ESPECIFICACIONES:

Podemos encontrar jambas de 2 tipos: La monolítica que es de una sola pieza generalmente de piedra, o mamposteada o aparejada que es aquella que se construye colocando piedra sobre piedra con algún aglomerante. Aunada a la función estructural la Jamba también puede contener un discurso ideológico legible si se le trabaja con esa finalidad. Por ejemplo las jambas jeroglíficas de Yaxchilán.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

Por lo general la aplicación del denominador **J A M B A** ha sido acertada, solo suele confundirse con un **DINTEL** o **ESTELA** cuando en el contexto arqueológico hay un colpaso del edificio, y se encuentra en el piso suelta.

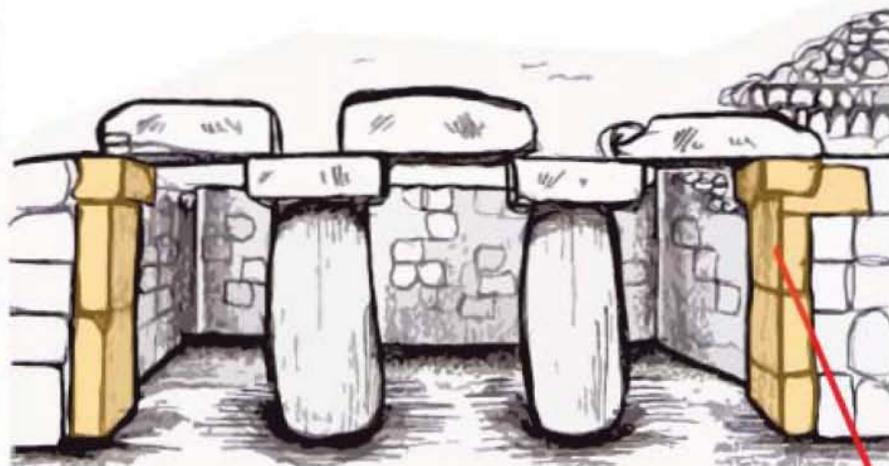


Fig. 1.- Dibujo parcial del Palacio de Zayil, en donde podemos apreciar de frente, apesar del deterioro la posición de las jambas soportando el Dintel en su parte superior.

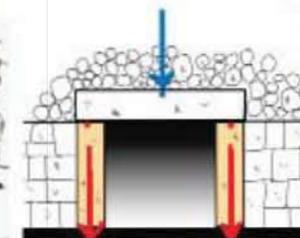


Fig. 2.-Esquema parcial del funcionamiento de la JAMBA en el sistema de repartición de cargas, Como apoyo vertical y sostén del cerramiento horizontal superior.

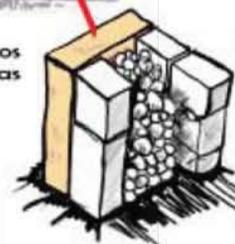


Fig. 3.- Detalle de una jamba actuando como cerramiento en el encofrado de un muro.

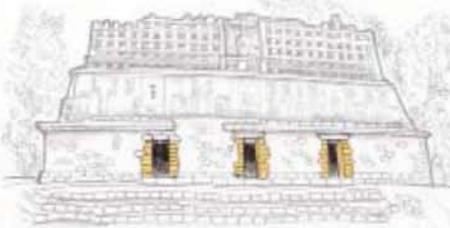


Fig. 4.- Perspectiva parcial del edificio 33 de Yaxchilán. Aquí se puede observar la colocación de las jambas en vertical soportando su correspondiente dintel en la parte superior.

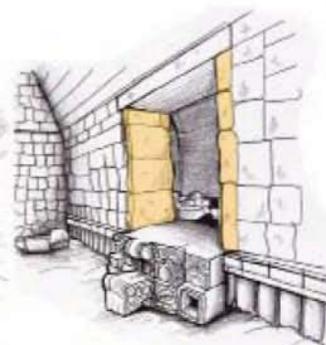


Fig. 5.- Perspectiva parcial de las jambas y Dintel en el interior de la cámara del CodzPoop en Kabah.



Fig. 6.- Imagen parcial de una de las fachadas del Edificio del Conjunto de las Monjas en Chichenitzá. Podemos observar como las jambas de mampostería soportan el dintel.

>> Veáanse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<

DINTEL VANO

VANO



SIGNIFICADO:

Perforación de una porción de macizo en cualquier componente del sistema (friso, dintel), pero generalmente encontrado en los muros, de tal manera que permite la transparencia, iluminación, el paso del viento ó de algún objeto que quepa en su perímetro de un punto a otro a través de él, asimismo sirve de comunicación entre un espacio y otro siendo de exterior a interior y sus posibles combinaciones. (Por ejemplo: accesos)

CRITERIO:

Las proporciones de los vanos y sus dimensiones varían según el propósito formal y las intenciones con las cuales se construyan para satisfacer los requerimientos específicos de cada espacio, por su diseño ó destino (iluminación, ventilación, un discurso ideológico). De igual modo su ubicación y relación entre ellos. Su rol estructural esta basado en un marco rígido.

ESPECIFICACIONES:

Los vanos pueden fungir como accesos ó ventilaciones, pero independientemente de estos factores funcionales, actúan en ciertos casos como perforaciones con sentidos ideológicos prominentes, de los cuales se puede inferir de acuerdo a su ubicación y relación con respecto a otros espacios, que son perforaciones simbólicas.



Fig. 1.- Perspectiva parcial de la Casa "C" del Palacio, Palenque. Aquí se presentan los vanos que permiten el acceso al interior del edificio, configurados en número non sobre el muro de la fachada.



Fig. 2.- Perspectiva parcial de una porción del Templo del Conde en el Grupo Norte en Palenque, donde apreciamos los vanos que permiten el acceso al interior conformado por una sola cruzija. Dichos vanos dan a la fachada y en este caso se encuentran en número non.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

La palabra VANO del latín Vanus, que significa vano, hueco, vacío, se ha utilizado comúnmente para designar cuántos "cuartos" tiene un edificio, basados en el número de vanos que se ven en la fachada.

>> Véanse los conceptos correlacionados a esta lámina <<

DINTEL JAMBA

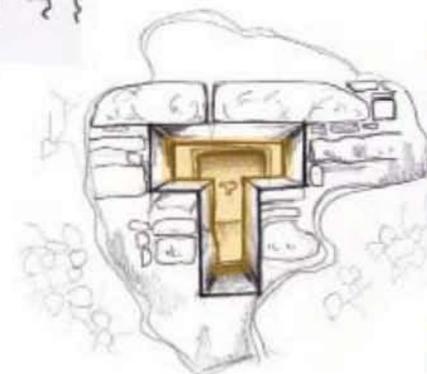


Fig.3.- Vista Frontal parcial de un Vano en T o Vano "IK" de Palenque, en el Palacio. Ejemplo de perforación con evidente contenido simbólico, cuya función desconocemos pero que permite la visibilidad así como el acceso de iluminación y ventilación, además del paso de cuerpos sólidos de menor escala de un lado a otro del muro.

COLUMNA



SIGNIFICADO:

Componente de naturaleza estructural vertical de sección cilíndrica, que funge como soporte o sostén aislado.

CRITERIO:

Las columnas en ésta ficha fueron organizadas y descritas con base a su naturaleza constructiva y funcionamiento estructural.

ESPECIFICACIONES:

Dependiendo de ciertas características de índole "estilístico" se podría nombrar con denominadores específicos (columna adosada, columna serpentiforme, columna fajada, columna estriada etc), pero que están sujetos a una corriente ideológica particular, para más información sobre el tema consultar el Diccionario de Arquitectura Mesoamericana de Paul Gendrop, páginas: 56, 57 y 58.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

Las palabras **PILAR** y **COLUMNA** se han usado indistintamente para denominar a los apoyos verticales ubicados en un edificio, sin hacer distinción entre su significado convencionalizado.

PARTES DE UNA COLUMNA



Fig. 1.- Vista Parcial de una columna de Chuncatzin; el xcanacruz, Aké.



Fig. 2.- Ejemplo de la base de una columna que se integra con otros cuerpos similares a este para formar una columna completa, mediante un sistema denominado como: CAJA Y ESPIGA, en el cual uno de los extremos de las partes, embona en la consecutiva parte que le sigue de tal forma que se acoplan uniformemente [ensamble]. Vista parcial de una columna del templo de Tlahuizcalpantecuhtli, Tula.

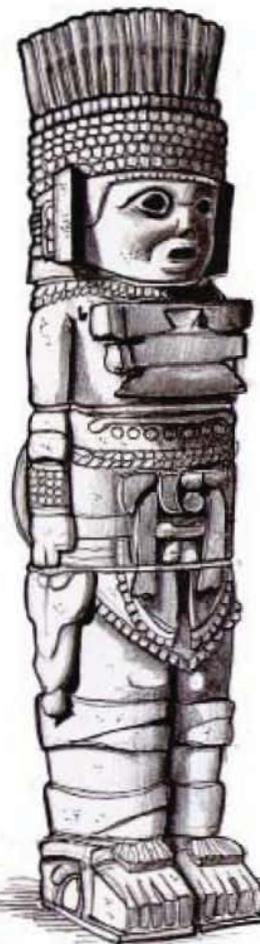


Fig. 3.- Vista parcial de una Columna del Templo de Tlahuizcalpantecuhtli en Tula. Esta columna está compuesta por 4 partes que se integran uniformemente mediante el sistema de CAJA Y ESPIGA, para obtener una columna de aspecto monolítico.

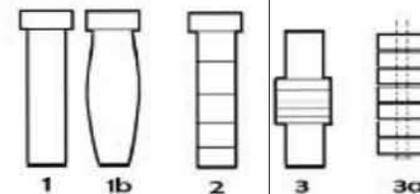


Fig. 4.- Tipos de columnas según su forma de trabajo y técnica de estructuración:

- 1) Columna Monolítica.
- 1b) Columna ahusada o con Entesis.
- 2) Columna de Caja y Espiga o de Vanos y Bloques.
- 3) Columna aparejada conmemorativa.
- 3a) Columna Aparejada con núcleo de madera.



Fig. 5.- Vista parcial de una Columna del edificio anexo a la plaza de la Pirámide de los Nichos en Tajin, Veracruz. Columna aparejada.

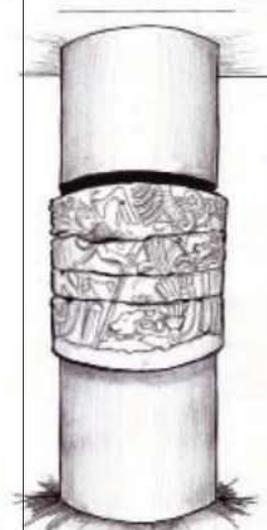


Fig. 6.- Vista parcial en el Museo de Antropología e Historia de la restauración hipotética de una columna grabada del Edificio de las Columnas, del Tajin.

>> Véanse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<

PILAR



CRESTERIA



SIGNIFICADO:

Macizo volumétrico en vertical de proporción esbelta, más alta que ancha, cuya base es paralela la fachada del edificio y que estructuralmente se acopla como un subsistema a la unidad general del sistema constructivo del edificio; siempre la encontramos en su parte más alta.



Fig. 1.- Perspectiva parcial del Templo II de la Acrópolis de Tikal. Aquí se muestra una crestería específica del sitio.

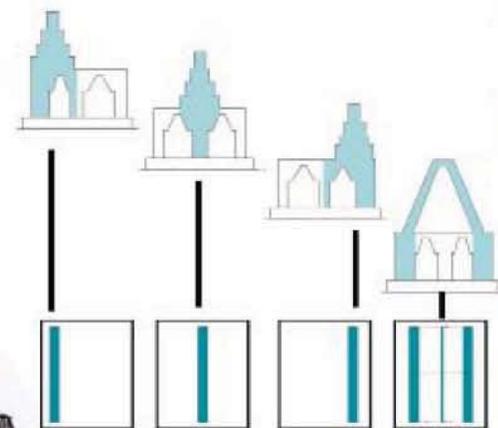


Fig. 2.- Esquemas explicativos en planta y perfil de la ubicación de la crestería con respecto al cuerpo inferior inmediato y su estructuración".

CRITERIO:

[Constructivo-Estructural] Una de las maneras propuestas en ésta ficha para categorizar a las cresterías, es a través de su posición con respecto a los muros de carga, ya que dicha posición dirige la estructuración y el sistema constructivo que se utilizará en cada caso, respecto del mismo elemento y de la edificación en general. [Ver Fig. 2].



Fig. 3.- Fachada del Edificio 33 en Yaxchilán. Ejemplo de la crestería de dicho edificio.



Fig. 4.- Imagen parcial una de las fachadas del edificio de las Colondrinas en Chichenitzá, donde se puede apreciar su crestería ricamente ornamentada.

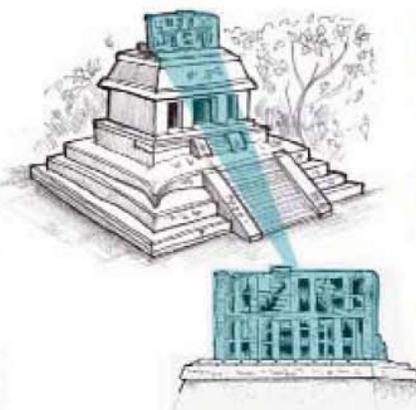


Fig. 5.- Perspectiva parcial del Templo del Sol en Palenque y un detalle de su crestería. Ejemplo de una Crestería Calada.

ESPECIFICACIONES:

A través de los años se ha llegado a una clasificación parcial sobre la "tipología" de las cresterías en las diversas regiones de mesoamérica a partir de los rasgos similares que comparten, pero todavía no son lo suficientemente claras y categóricas, ya que han sido "tipificadas" a partir de condiciones "formales" y no constructivas ni estructurales. Para más información revisar el Diccionario de Arquitectura Mesoamericana de Paul Gendrop, Pág 64.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

A través de la historia y de la introducción del lenguaje sistemático e institucional se le ha denominado como **CRESTERÍA** al componente en esta ficha abordado.



PILAR



SIGNIFICADO:

Componente de naturaleza estructural vertical de sección cuadrangular, ó eventualmente poligonal o mixta que funge como soporte o sostén aislado.

CRITERIO:

[Constructivo-Estructural]

Los Pilares en ésta ficha fueron organizadas y descritos con base a su naturaleza constructiva y funcionamiento estructural.

ESPECIFICACIONES:

Dependiendo de ciertas características de índole "estilístico" se podría nombrar con denominadores específicos, pero que estan sujetos a una corriente ideologica parcial, para más información sobre el tema consultar el Diccionario de Arquitectura Mesoamericana de Paul Gendrop, páginas: 56, 57 y 58.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:

El uso de la palabra Pilar y Columna se ha aplicado con ambigüedad y sin ninguna distinción para denominar a los apoyos verticales de un edificio.

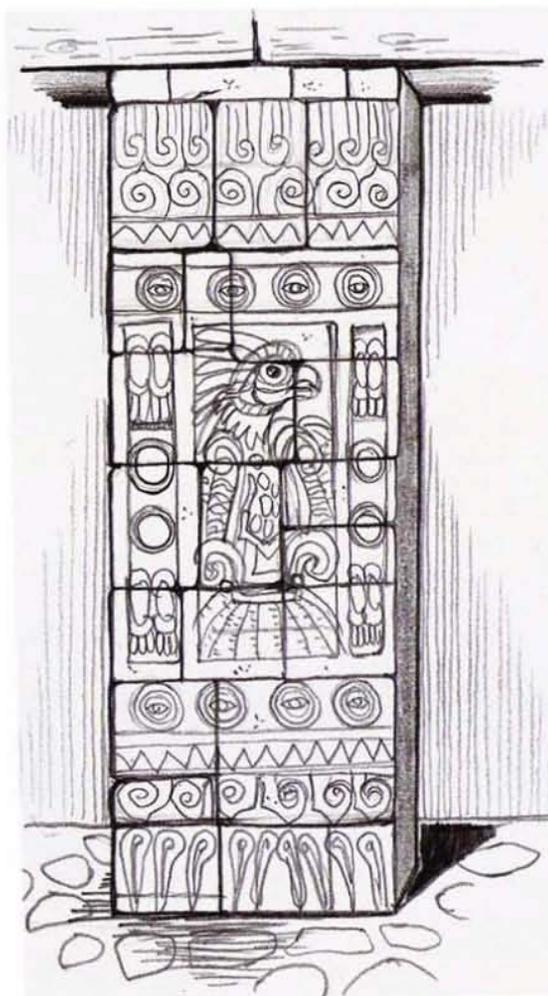
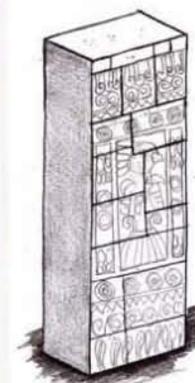
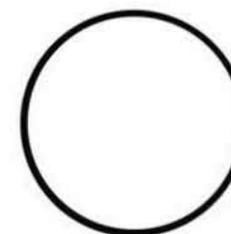


Fig.1.-Vista parcial de un Pilar del Quetzalpapalotl en Teotihuacan.



El **PILAR** es un apoyo vertical de sección cuadrangular o eventualmente poligonal o mixta.



La **COLUMNA** es un apoyo vertical pero de sección CIRCULAR.

Fig. 2.-Esquematzación de la planta de un **PILAR** y una **COLUMNA**

>> Véanse los conceptos correlacionados a esta lámina <<

COLUMNA



TABLERO-TALUD

SIGNIFICADO:

Componente arquitectónico con cierta *independencia* estructural¹ del edificio al que pertenece, pero integrado al cuerpo general de una edificación mediante su propio sistema constructivo, a base de un plano vertical llamado "Tablero" y un plano inclinado llamado "Talud". Ésta combinación de volúmenes puede ser sucesiva o no y presenta distintos sistemas constructivos según sea el caso en específico que se estudie.

CRITERIO:

El sistema Tablero-Talud no constituye parte fundamental del funcionamiento estructural general del edificio al que pertenece y por tanto, su colapso parcial o total no pone en riesgo la estabilidad general del edificio sino parcialmente, si funge como un sistema secundario adyacente al principal y contemplado desde la planeación del volumen general [como sistema constructivo enfocado a una voluntad formal evidente].

ESPECIFICACIONES:

En un exhaustivo estudio, Paul Gendrop clasificó en general 5 tipos, que se presentan aquí, pero para más información y conocer las respectivas y diversas especificidades, consultar su Diccionario de Arquitectura Mesoamericana págs: 191 a la 194. A la par Ignacio Marquina hace un puntual estudio del tema, para conocerlo revisar el No. 2 de los Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana (Julio de 1984) División de Estudios de Posgrado, Facultad de Arquitectura, UNAM. Págs: 5 a la 27.

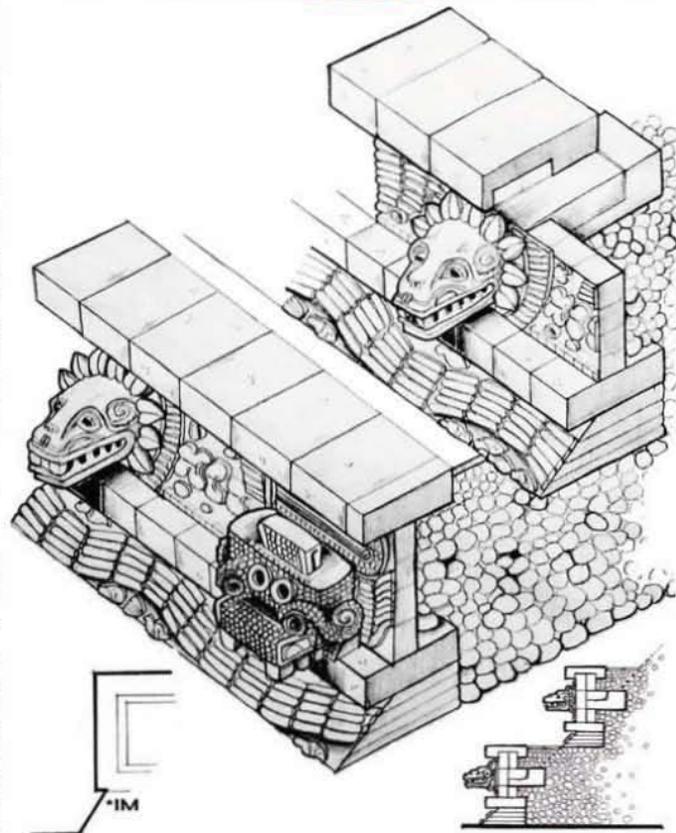


Fig. 1.- Tablero-Talud, TRADICIÓN TLAXCALTECO-TEOTIHUACANA. Corte del Templo de Quetzalcoatl en Teotihuacan incluyendo la vista parcial de un clavo.

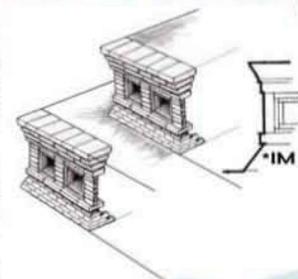


Fig. 2.- (Tablero-Talud en Nicho) TRADICIÓN DEL GOLFO (Tajin). Corte Parcial de la Pirámide de los Nichos. en Tajin, Veracruz.

UTILIZACIÓN PRAGMÁTICA:
El concepto: Tablero-Talud ha sido utilizado desde las primeras aproximaciones sistemáticas de investigación para denominarle de esa forma a este tipo de sistema estructural.



*IM: Imágenes dibujadas por Ignacio Marquina.

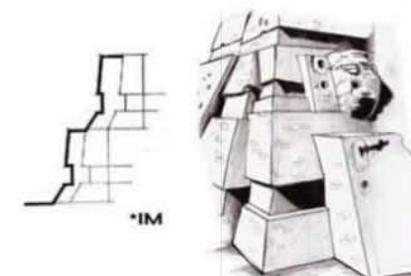


Fig. 3.- [Tablero-Talud en Delantal] TRADICIÓN DE TIERRAS BAJAS MAYAS. Perspectiva de la estructura 5D 22sub. Tikal, Guatemala.

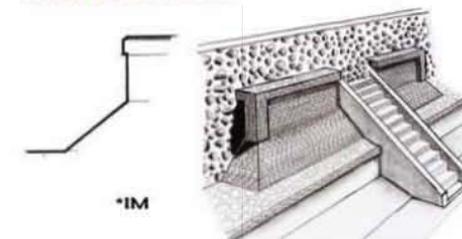


Fig. 4.- [Tablero-Talud en Placa] TRADICIÓN CHOLULTECA. Perspectiva parcial del Tablero-Talud en la Plaza principal de Cholula.

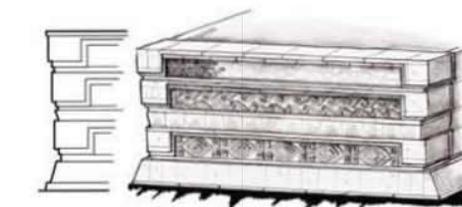


Fig. 5.- [Tablero-Talud, TRADICIÓN OAXAQUEÑA]. Perspectiva parcial del Ángulo del Palacio de las Columnas en Mitla.

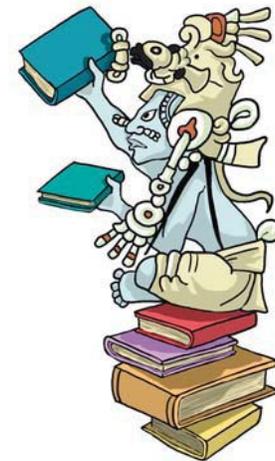
>> Veáanse los conceptos correlacionados a ésta lámina <<

CLAVO

1.- *Independencia Estructural:* está relacionada con la configuración del conjunto.



V.-REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS





En orden de utilización:

I.- INTRODUCCIÓN:

DIETERICH Heinz. **Nueva Guía para la Investigación Científica.** Editorial Planeta Mexicana S.A de C.V 1996

ECO Umberto. **¿Cómo se hace una Tesis?** Versión castellana de Lucia Baranda y Alberto Clavería Ibáñez. Universidad de Salamanca.

II.- MARCO TEÓRICO Y METODOLOGÍA:

AGUILAR Luis Armando. **La Hermenéutica Filosófica de Gadamer.** Puertos. Sinéctica 24 Publicación Febrero-Julio de 2004

BAÑUELOS CAPISTRAN Jacob. **Aplicación de la Semiótica en los procesos de diseño.** © UNED. Revista Signa 15 (2006), págs. 233-254.

COBLEY Paul, LITZA Hansz. **Semiótica para Principiantes.** Editorial Era Naciente SRL Buenos Aires Argentina.

FERRATER MORA José. **Diccionario de Filosofía Tomo I A-K.** Editorial Sudamericana Buenos Aires 2017 págs.

GADAMER Hans George. **Verdad y Método Tomo I. Fundamentos de una hermenéutica Filosófica.** Ediciones Sígueme Salamanca 1993 367 Páginas.

GARAVAGLIA Magdalena V. **“Desarrollo de un Sistema Descriptivo sobre la Vestimenta y los Tocados de jóvenes del centro platense, entre los meses de mayo/agosto de 1997.”** Informe de Beca de Entrenamiento, período 1997, CIC. // Lahitte H.B. Y Menna R. “Criterios para la confección de un Código de la Indumentaria que portan los danzantes de Morenadas los días sábado y domingo en el Carnaval de Oruro.” Revista PINACO, Vol. III, La Plata, Argentina, 1997.

GONZÁLEZ MONTES Antonio. **Semiótica.** Editorial Wari 1989 Lima , Perú.

GONZÁLEZ ZARAGOZA Natalia. **La semiología Gráfica: Análisis de la Imagen.** España.

LÓPEZ SAENZ Ma. Carmen. **Reflexiones sobre la Verdad de la Filosofía Hermenéutica de H. G. Gadamer**© UNED. Revista Signa 15 (2006), págs. 233-254.





* Marco Teórico y Metodología*

MARTÍNEZ GARCÍA Luisa María. **La Construcción del Conocimiento en la Iconografía espontánea de los niños.** Universidad de Málaga. 40 Pág.

MORRIS Charles. **Fundamentos de la Teoría de los Signos.** Ediciones Paidós Barcelona-Buenos Aires- México.

II.- ANTECEDENTES:

ANDREWS F. George. **Arquitectura y arqueología.** México. Centre d' Etudes Mexicaines et centramericaines 28 al 29 de junio de 1984.

BÁTRES Leopoldo. **Antigüedades mexicanas falsificadas.** México Soria 1910.

BLOM Frans Ferdinand. **En el lugar de los grandes Bosques.** Epistolario, México 1993.

CASO Alfonso. **Los calendarios prehispánicos.** UNAM, Instituto de Investigaciones Históricas, 1967. 266 páginas.

CHARNAY Désiré. **Ciudades y Ruinas Americanas.** Traducción de Rocio Alonso CONACULTA.

CORTÉS Hernán. **Primera** (6 de Julio de 1519), **Segunda** (30 de Octubre de 1520) **y Cuarta Carta** (15 de Octubre de 1524) **de Relación.** 500 años de México en Documentos. <http://www.biblioteca.tv/>

D. COE Michael. **Atlas of Ancient America.** New York: facts onfile [19--] 240 páginas.

De DURÁN Fray Diego. **Historia de las Indias de la Nueva España e Islas de Tierra Firme.** Tomo I Imprenta de J. M. Andrade y F. Escalante 1867 524 Pág.

De LANDA Fray Diego. **Relación de las Cosas de Yucatán.** México 1938.

De PEDRO Robles Antonio E. **DECIMONÓNICA: ARQUEOLOGÍAS AMERICANAS.** La representación del mundo antiguo mexicano y el debate estético en el contexto europeo de la primera mitad del siglo XIX. Invierno/Winter 2009 Vol. 6 Núm. 1

De SAHAGÚN Fray Bernardino. **Historia General de las Cosas de Nueva España.** 13 tomos CONACULTA Cien de México año 2000.



* Antecedentes*

DUPAIX Guillermo. **Atlas de las Antigüedades Mexicanas halladas en el curso de los tres viajes de la Real Expedición de Antigüedades de la Nueva España, emprendido en 1805, 1806 y 1807.** Introducción y notas de Roberto Villaseñor Espinosa, prefacio de Miguel León Portilla. San Ángel Ediciones SA., México. 1978

FLORESCANO Enrique. **El Patrimonio Nacional de México.** Volumen II. Biblioteca Mexicana. México FCE, CONACULTA, 1997, 326 Págs.

FONCERRADA de Molina Marta. **La Escultura Arquitectónica de Uxmal.** México UNAM Instituto de Investigaciones Estéticas 1965.

GAMIO Manuel. **Arqueología e Indigenismo.** introducción y selección de Eduardo Matos Moctezuma. México : SEP, 1972 234 páginas.

GENDROP Paul. **El México Antiguo/ Ancient Mexico.** México Editorial Trillas 1972.

HERMAN Beyer. **El llamado Calendario Azteca: Descripción e interpretación del cuauhxicalli de la casa de las águilas.** México: Liga de ciudadanos alemanes, 1921. 126 páginas.

KUBLER George. **The Art and Architecture of Ancient America.** Baltimore: Penguin 1984.

LITVAK King Jaime. **Ancient Mexico: an overview.** Albuquerque, University of New Mexico c1985.

LITVAK King Jaime. **Todas las Piedras tienen 2000 años.** México Editorial Trillas 1986.

MANGINO TAZZER Alejandro. **Arquitectura Mesoamericana: Relaciones Espaciales.**

MARCUS Joyce. **Mesoamerican writings system.** Princeton New Jersey . Pinceton New Jersey Press c1992.

MARISCAL y Piña Federico. **Estudio Arquitectónico de las Ruinas mayas : Yucatán y Campeche :** contribución de México al XXIII Congreso de Americanistas . Secretaría de Educación Pública (SEP) Talleres Gráficos de la Nación, 1928. 109 páginas: ilustraciones, planos.

MARQUINA Ignacio. **Arquitectura prehispánica.** México: INAH : SEP, 1964 1055 páginas : ilustraciones, mapas, láminas.





** Antecedentes**

MAUDSLAY PERCIVAL Alfred. **Biología Centrali-americana.** Archaeology ISBN: 0890880018.

MÁYNEZ Pilar. **FRAY DIEGO DURÁN: TESTIGO E INTÉRPRETE DE LA COSMOVISIÓN INDÍGENA.**

Dossier: Virreinos. Publicación de: destiempos.com. México Distrito Federal // Marzo-Abril 2008//Año 3// No.14//
Publicación Bimestral.

NEBEL Carl. **Viaje Pintoresco y Arqueológico sobre la parte más interesante de la República.** México.
Editorial Porrúa, 1963.

NOGUERA Auza Eduardo. **Arqueología de Mesoamérica.** México : M. Porrúa, 1975 300 páginas.

PIÑA CHAN Román. **Ciudades arqueológicas de México.** México INAH 1963.

POWELL Philip Wayne. **Árbol de odio: La leyenda negra y sus consecuencias en las relaciones entre estados unidos y el mundo hispánico.** Traducción Carlos Sainz de Tejada. Madrid: Turanzas 1972 226 páginas.

PROSKOURIAKOFF Tatiana. **An album of Maya architecture.** Norman Oakland: University of Oklahoma Press 1978.

RAMIREZ de la Fuente Beatriz. **Pintura Mural Prehispánica.** Barcelona Lenwerger 1999.

STEPHENS John Lloyd. **Viaje a Yucatán.** Traducción de Juan Antonio Santos. Valdemar/Avatares No. 53. Impreso en España.

STEPHENS John Lloyd. **Incidents of Travel in Central America, Chiapas and Yucatan.** Tlahuicole.

STEPHENS John Lloyd. **Incidentes de viaje a Chiapas.** Traducción de Juan C. Lemus.

THOMPSON Edward H. **Archaeological researches in Yucatan :** Reports of explorations for the museum. New York: Kraus, 1970 20 páginas.

THOMPSON J. Eric. **Maya hieroglyphic writing: An introduction.** Norman: University of Oklahoma Press, c1971 347 páginas.



* Antecedentes*

VON HUMBOLDT Alexandre y Aimé Bonpland. **Viaje a las regiones Equinociales del Nuevo Continente.** Volumen 4 Hecho en 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, y 1804. Dirección de Cultura y Bellas Artes 1956 ISBN: 980-01-0074-1.

MEXICO a través de los siglos. Editorial Cumbres S.A. México DF. 17ava Edición USA Prints Tomo I 1981.

Revista Arqueología Mexicana: De la Crónica a la Arqueología (visión de cinco ciudades prehispánicas). No. 99 Septiembre-Octubre de 2009 VOL. XVII

Comisión para la Defensa del Idioma Español. Lenguas en Contacto: el español frente a las lenguas indígenas de México. Tomo V Presidente de la Comisión: SOLANO Fernando Ed. Alt. 1982 SEP/Colección "Nuestro Idioma".

Diario Oficial de la Federación, Lunes 14 de Enero de 2008, (Primera sección) 31. INSTITUTO NACIONAL DE LENGUAS INDÍGENAS. CATÁLOGO de las Lenguas Indígenas Nacionales: Variantes Lingüísticas de México con sus autodenominaciones y referencias geoestadísticas.

IV.- VOCABULARIO ILUSTRADO DE ARQUITECTURA PREHISPÁNICA:

Documentos de referencia para la homologación y composición de los conceptos:

GENDROP Paul. **Diccionario de Arquitectura Mesoamericana.** México Editorial Trillas, 1997 (reimpresión 2009). 238 páginas.

D. WARE, BEATTY B. **Diccionario Manual Ilustrado de arquitectura.** Versión del inglés aumentada por Joaquín Gili y Manuel Company. Ediciones G. Gili, S.A de C.V. México 1994 203Págs.

Cuadernos de Arquitectura Mesoamericana. No. 4 Julio de 1985. División de Estudios de Posgrado-Facultad de Arquitectura UNAM.

MARQUINA Ignacio. **Arquitectura prehispánica.** México: INAH : SEP, 1964 1055 páginas : ilustraciones, mapas, láminas.





5.2.- REFERENCIA DE IMÁGENES:

Figura: 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,17. Portada de la tesis y de los capítulos, así como los dibujos en su composición, son basados en elementos de códices prehispánicos pero tratados en idea original, coloreados y trazados digitalmente por Díaz Zúñiga Debra Atenea.

Figura 14 [CÓDICE BORBÓNICO. Imagen extraída del sitio web:<http://americaindigena.com/20calendariosmesoamericanos.htm>].

Figura 16[CÓDICE TALLERANO-REMENSIS. Imagen extraída del sitio web:<http://www.famsi.org/spanish/research/pohl/jpcodices/pohlborgia3.htm>].

Todas las imágenes localizadas en el Vocabulario Ilustrado de Arquitectura Prehispánica, son dibujadas por la autora de ésta tesis, exceptuando aquellas que en la misma lámina especifiquen lo contrario.

NOTA:

Las imágenes contenidas en la Línea de Tiempo Cronológica que aparece en el capítulo de “III.-Antecedentes”, tienen su referencia bibliográfica en esa misma Línea de Tiempo, consultar el apartado específico de la línea para conocer el origen de las respectivas imágenes utilizadas en su contenido.

