The background features a central yellow rectangle. Above and below this rectangle, there are abstract, textured elements that resemble water splashes or splatters in shades of grey, white, and black. The overall composition is dynamic and modern.

LIDP

Laboratorio Itinerante de Diseño Participativo

como herramienta para la apropiación del

ESPACIO PÚBLICO

Sandra Stephanie García Cabrera



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

LIDP

Laboratorio Itinerante de Diseño Participativo

como herramienta para la apropiación del

**ESPACIO
PÚBLICO**

Sandra Stephanie García Cabrera

UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ARQUITECTURA

Laboratorio Itinerante de Diseño Participativo como herramienta para:

**LA APROPIACIÓN DEL
ESPACIO PÚBLICO**

Tesis teórica que para obtener el Título de Arquitecta Presenta:
SANDRA STEPHANIE GARCÍA CABRERA

Sinodales :

Arq. Gustavo Romero Fernández
Mtro. en Arq. José Utgar Salceda Salinas
Arq. Francisco Hernández Spinola



AGRADECIMIENTOS

Agradezco en primer lugar a mis padres por darme las herramientas necesarias para poder lograr mis objetivos y porque seguramente son los que esperaban con más ansia este momento y a mis hermanas y hermano por ser mi alegría.

A los que están lejos pero siempre han estado pendiente de mí.

A los incontables amigos y familia que me acompañaron en este largo proceso. Sobre todo los que fueron mi guía y se involucraron directamente en esta tesis: Andrea, Israel, y Pepe.

A mis asesores y a los que hacen posible el Seminario de Arquitectura y Diseño Complejo Participativo, por adentrarnos en la complejidad.

A los directivos de Ayúdame que Yo También soy Mexicano A.C. y a todos mis compañeros por apoyarme para la culminación de la tesis.

Y finalmente a los que fueron y a los que aún son MANGUMS, por creer en la lucha por la ciudad y ser parte de este gran proyecto.

PALABRAS CLAVE

Activismo Urbano

Apropiación del Espacio

Ciudad

Democracia

Diseño Participativo

Espacio Público

Urbano

ÍNDICE

I. Agradecimientos	11
II. Palabras clave	13
III. Índice	15
IV. Introducción	19
V. Justificación	25
VI. Objetivo	33
VII. Mi ciudad	41
1. Espacio Público	47
1.1. Animal político.	49
1.2. Definición de EP.	53
1.3. Urbanismo no ciudad.	59
1.4. No lugares.	63
2. Apropiación del Espacio.	75
2.1. Definición de Apropiación.	79
2.2. Diseño Participativo	89
2.3. Activismo Urbano	97
3. Casos de Referencia	117
3.1. Parkeing	118
3.2. Architecture du Rab	122
3.3. Séssion Périurbaines	126
3.4. Parque Autoarmable	130
4. Proyecto Experimental	139
4.1. Actividades	144
4.2. Proyecto Pa'pal taco	164
5. Prototipo de DCP + AU	173
5.1. Etapa 1	176
5.2. Etapa 2	178
5.3. Etapa 3	182
5.4. Etapa 4	184
5.5. Etapa 5	186
6. Conclusiones	191
7. Bibliografía	199
8. Directorio AU	207

INTRODUCCIÓN

INTRODUCCIÓN

Actualmente, la población mundial se ha ido desplazando a las ciudades, efecto que seguirá en aumento año con año. Ante tal efecto, la planeación de las ciudades es insuficiente, en vista del acelerado crecimiento y la demanda de la población. Aunado a esto, pareciera que las políticas del Estado actualmente favorecen al mercado inmobiliario, razón por la cual las especulaciones del valor de la tierra forman parte, también, de la conformación de la ciudad, lo que se refleja en la poca inversión en cuanto a calidad y cantidad de espacios públicos de recreación, y en que, finalmente, quien asuma el cargo de éstos –cada vez con mayor frecuencia- sea el sector privado, dando prioridad a su capitalización. De esta manera, las principales actividades públicas de la ciudad capital se resumen en que el flujo de personas vaya de un lugar privado a otro lugar privado.

Es así como una de las tantas consecuencias de la urbanización de las ciudades es la de la proliferación de espacios residuales. Esos espacios que surgen como lo que sobra de macro planes urbanos. Espacios que por un lado causan una percepción de deterioro, inseguridad y que causan problemas ambientales.



Imagen tomada de googlemaps de diferentes sectores de la Ciudad de México, a la misma distancia aérea donde se contrasta la densidad de población, el espacio público verde y el espacio privado verde.

Es así como una de las tantas consecuencias de la urbanización de las ciudades es la de la proliferación de espacios residuales. Esos espacios que surgen como lo que sobra de macro planes urbanos, que por un lado causan una percepción de deterioro, inseguridad y desagrado; y por otro lado, al ser descuidados llegan a causar problemas ambientales.

A pesar de que el Urbanismo es el estudio holístico de la conformación de las ciudades, éstas se han ido construyendo a partir de modelos que se basan en la planeación de espacios muy alejados de las demandas reales de la población. Hasta el momento, por la infraestructura que predomina en las ciudades, parece ser que la tarea de organizar la ciudad se le ha encomendado a gobernantes, arquitectos e ingenieros.

Actualmente, existen en paralelo políticas públicas en cuanto a la participación ciudadana. Sin embargo, es un tema complejo al que la parte participativa se deja sólo al nombre del programa o como un ejemplo por demostrar el intento de participación.

Para poder resolver esto, sería importante un trabajo interdisciplinario e interinstitucional que sustente esta forma compleja de hacer ciudad.

Así mismo, es importante fomentar la participación entre los ciudadanos, y dejar de seguir en un sistema de Estado benefactor, donde estamos acostumbrados a recibir todos los servicios y, por ende, también a aceptar todas las decisiones tomadas por el Estado (unos cuantos), lo que nos lleva a la insatisfac-

ción, a conformarnos con lo que “nos toca” de esas decisiones y, finalmente, no saber hasta donde llega nuestra responsabilidad por la ciudad.

A fin de aterrizar estas preocupaciones en algo práctico, esta tesis parte de un modelo dual de apropiación¹, aportado desde la psicología ambiental, que aduce como herramientas el llevar a cabo acciones que fomenten la apropiación de los espacios, puesto que éstos afectarán a sus habitantes, y viceversa.

Específicamente, se hablará de la apropiación de los espacios públicos actuando desde el Diseño Participativo y el Activismo Urbano, como un aporte desde la Arquitectura como acciones dirigidas al barrio.

Este documento se conformará por tres apartados principales: El primero comprenderá un marco teórico que se centrará en la importancia del Espacio Público en la Ciudad Democrática y la relevancia de su apropiación, vista desde la Psicología Ambiental. Complementando el tema de la apropiación de los espacios se expondrá los conceptos de Diseño Participativo y Activismo Urbano como parte de las acciones dirigidas al barrio.

En el segundo apartado, a modo de ejemplificar los temas expuestos, se presentarán diversos proyectos de Activismo Urbano y/o Diseño Participativo llevados a cabo en espacios públicos. Finalizando este segundo apartado se mostrará un proyecto experimental detonante de acciones para la apropiación del espacio, desarrollado en el espacio público del DF, específicamente en el Deportivo Santa Úrsula de la colonia Santa Úrsula Coapa durante el periodo de

febrero a junio de 2009.

Y como tercer apartado se analizará el proyecto experimental según el marco teórico expuesto, calificando así su factibilidad, sus aciertos, sus desaciertos y su posible mejora, que incluso puede llevar a una reproducción como metodología de trabajo en diversos espacios del DF o para ciudades con problemáticas parecidas, como es el caso de algunas ciudades latinoamericanas.

De esta manera, se plantea también una invitación a la academia a vincularse con la comunidad y la política de la ciudad. Ya que la política, no es sólo para los politólogos, sino que todos los ciudadanos desde su trinchera, en este caso como arquitectos y urbanistas, debemos estudiar y trabajar la ciudad, activamente desde ella misma, haciendo énfasis en el Espacio Público como el lugar por excelencia de la democracia. Es por eso que esta tesis busca darle un fundamento teórico al activismo urbano dentro de la Arquitectura y Urbanismo y recalcar que el arquitecto debe explorar otras formas de actuar con y para la sociedad.

Justificación

El tema de la participación en las políticas actuales está en auge, y un ejemplo claro ha sido la preocupación por parte de la academia de que los ciudadanos formemos parte de una manera más activa en la administración de las ciudades.

Es así como el 13 de Julio de 2010 se firma la Carta de la Ciudad de México por el derecho a la ciudad. **Donde se expresa que el territorio urbano y rural de la Ciudad constituye el espacio y lugar de ejercicio y cumplimiento de los derechos individuales y colectivos como forma de asegurar la distribución y el disfrute equitativo, universal, justo, democrático y sustentable de los recursos, riquezas, servicios, bienes y oportunidades que brinda la ciudad.** De tal manera “el actual gobierno de la Ciudad y los gobiernos de las delegaciones políticas del Distrito Federal son responsables, en coordinación con la sociedad civil, de conducir el desarrollo de la Ciudad de México a nuevos horizontes de equidad y bienestar”.

En los gobiernos actuales latinoamericanos y específicamente en el Distrito Federal se han aplicado políticas dirigidas al Espacio Público, como espacio democrático por excelencia de las ciudades.

Uno de estos ejemplos para contrarrestar físicamente el “desorden” que se ha dado en cuanto al incumplimiento de la organización urbana, es el caso

de la “Autoridad del Espacio Público², una oficina de arquitectos en su mayoría, que funge como un órgano de apoyo a las actividades de la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal con la intención de recuperar el **espacio público**.

Esta concepción del espacio recuerda a las funciones que tenía el Maestro Mayor de la Ciudad de México, cargo establecido en la Nueva España desde los primeros años del gobierno español, quien tenía como objetivos organizar y distribuir los espacios que conformaría la urbe, o sea quien fuera el encargado de reorganizar y planificar el crecimiento de la infraestructura y los espacios públicos de la ciudad.² Es así como surgen proyectos como monumentos, delimitación de actividades en las plazas públicas, limpieza de desorganización social como ambulante o vagabundeo, etc. Todo esto con el fin de hacer del espacio público un lugar más “agradable”. Sin embargo es pertinente preguntarse ¿agradable para quién?

A la par, en los últimos años, el gobierno del Distrito Federal ha impulsado diversos programas que inician el fomento a la participación ciudadana. Un claro ejemplo de esto ha sido la instauración de casetas de seguridad y participación ciudadana en todas las delegaciones de la capital.

Otra de las iniciativas del gobierno local es el programa “Recuperación de Espacios Públicos” mediante el cual se pretende su apropiación y “buen uso” a partir de remodelaciones en espacios ubicados en zonas de marginación alta. Sin embargo, estos espacios son tan infinitos como las posibilidades de intervención en ellos por lo que la actual gestión de este programa es insuficiente ante la demanda.

El programa que más se acerca a la participación ciudadana y que realmente sale de la iniciativa ciudadana es el “Programa comunitario de mejoramiento barrial”. Este programa brinda apoyo a proyectos que salgan de las organizaciones locales, de las inquietudes comunitarias. El cual es un ejemplo de la lucha por políticas integrales acerca de la concepción del espacio público. Sin embargo, tomando en cuenta la cantidad de espacios por mejorar y la cantidad de proyectos que actualmente existen en los barrios, el presupuesto es insuficiente.

Podemos ver que a pesar de ser todas propuestas por la misma administración, todos los programas actúan muy separados unos de otros y bien podrían complementarse perfectamente ya que el objetivo que persiguen, supuestamente es el mismo.

De esta manera, aunque las palabras ‘participación’ y ‘autogestión’ han estado en boga últimamente y cada vez toman más fuerza, todavía es importante tener un sustento teórico de su importancia, tener herramientas para su implementación y una visión a largo plazo de las acciones necesarias para lograr estas metas.



Programas de recuperación del Espacio Público: Izq. Autoridad del Espacio Público. Der: Programa comunitario de mejoramiento barrial.

Tanto en la literatura como en ejemplos prácticos, se ha visto que proyectos que incluyen una participación activa de los ciudadanos o que son producto de una inquietud local, se conservan por más tiempo ya que influye de manera positiva en la percepción del espacio en cuanto es resultado de inquietudes reales; e incluso influye positivamente de cómo se vincula el usuario con el lugar tomando un papel importante dentro de su comunidad.⁴

En cuanto al papel de los urbanistas y arquitectos, a quienes se les ha confiado la planeación de las ciudades, es importante hacer conciencia como expone Foucault⁵ que **“la forma arquitectónica por sí misma no puede ser nunca liberadora, aunque puede producir ‘efectos positivos’ cuando las ‘intenciones liberadoras del arquitecto’ coinciden con la ‘práctica real de la gente en el ejercicio de su libertad’**”⁶ Una vez más se llama a poner en práctica acciones de participación y democracia.

Para ser congruentes al hablar de participación también es imprescindible la transdisciplinariedad, ya que lo que esta línea de estudio busca es el conjunto de conocimientos atacado desde diferentes visiones y conocimientos.

Reiterando la importancia de la teoría y de la toma de una postura social y profesional, el tema de política salta a la vista no desde la concepción “partidista” ni como una larga charla acerca de la mala administración que tenemos en este país. En este caso la misma participación es una postura política, ya que propone una activación de nuestra ciudadanía, no sólo como una democracia representativa, sino como una democracia consensual, donde los ciudadanos no sólo elijan de las opciones que les dan, sino que aporten sus propias opciones.

Para reforzar la postura política, es importante por otro lado, llamar la atención para fomentar la participación ciudadana local, ya que en esta época de individualización, es más difícil poder conocer las inquietudes comunales en cuanto al barrio. Es por eso que esta tesis hace hincapié en la acción y el estudio del Espacio

Público como medio modular de la ciudad y donde se hace ciudadanía, es decir, donde se da la política. En este caso el Activismo Urbano, como un aporte desde la arquitectura, pretende estudiar la ciudad desde su espacio público, a través de situaciones que hagan confrontar lo que existe con lo que puede llegar a ser.

Un ejemplo de la importancia en la cultura actual del Activismo Urbano es que cuenta con el apoyo de programas culturales que buscan la interdisciplinariedad o la investigación de estos fenómenos sociales que se han ido proliferando cada vez más.

Posiblemente una de las herramientas que ha facilitado estas actividades es el uso de internet como utopía de lo que se quiere del Espacio Público que es la libre difusión, donde se da la libre expresión y que teóricamente es accesible para todos.

Como podemos ver, tanto la Participación como el Activismo Urbano son temas que han tomado auge en la actualidad, sin embargo se les ve por separado y se les conoce muy poco dentro del área de Arquitectura ya que el diseño de autor y la construcción son los temas o las direcciones más importantes dentro de la visión profesional.

De esta manera se busca su conjugación para conformar un proyecto llevado a la práctica. Decir esto resulta fácil e idealista, cuando generalmente no se salta de la teoría a la práctica. Sobre todo en el caso de proyectos sociales, es imposible predecir cómo resultarán las cosas o cuánto tiempo durarán. Por lo

anterior, además de compartir un conocimiento y una postura teórica, se podrá, además, aprender a partir de la práctica.

En conclusión, se alienta a ampliar nuestros horizontes en muchos sentidos: en buscar un aporte de nuestra disciplina útil para la sociedad; buscar nuevos campos de acción y trabajo, el cual en la actualidad es un tema angustiante entre los arquitectos y urbanistas; no dejar de lado la visión sustentable en nuestro papel como arquitectos, el cual se retoma en el caso del diseño participativo con la autogestión y en el caso de las prácticas de activismo urbano como crítica; y por último ahondar en el conocimiento teórico y dar un fundamento a nuestra práctica como parte de esta sociedad.

Objetivo

Revisar crítica y teóricamente el proyecto experimental “Laboratorio Itinerante de Diseño Participativo” como herramienta detonante para la apropiación del Espacio Público.

Referencias

1. Como acciones hacia la apropiación de los espacios más adelante se explicará en qué consiste el modelo dual visto en: VIDAL, Tomeu y Enric Pol (2005) **La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares**, Barcelona, Universitat de Barcelona, Barcelona, página 283
2. “...SEGÚN SE DESPRENDE DEL ACUERDO DE CREACIÓN DE LA AUTORIDAD DEL ESPACIO PÚBLICO DEL DISTRITO FEDERAL, ESTE ÓRGANO DE APOYO FUE CREADO, CONSIDERANDO QUE ES PRIORIDAD PARA LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA DEL DISTRITO FEDERAL, REHACER EL TEJIDO SOCIAL A PARTIR DE LA RECUPERACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO COMO UN MEDIO NECESARIO PARA CUMPLIR CON LA FUNCIÓN DE ELEVAR LA CALIDAD DE VIDA Y SEGURIDAD PÚBLICA DE LOS HABITANTES DE ESTA CIUDAD. QUE CON CRITERIOS DE UNIDAD, AUTONOMÍA, FUNCIONALIDAD, EFICACIA, COORDINACIÓN E IMPARCIALIDAD, DESDE UNA PERSPECTIVA INTEGRAL, SE INSTRUMENTEN LAS POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL DISEÑO, CONSERVACIÓN, MANTENIMIENTO Y APROVECHAMIENTO DE LOS ESPACIOS PÚBLICOS DE LA CIUDAD DE MÉXICO”. Autoridad del Espacio Público del Distrito Federal. Gaceta Oficial del Distrito Federal. 11 de Marzo de 2010.

3. HERNÁNDEZ, Regina (1994) **Ignacio de Castera, Maestro Mayor de la Ciudad de México, 1781-1811**, Historio Urbana. Argentina, Brasil, Chile, México. Siglo XIX, número 16, Julio – diciembre, Revista de Historia, México DF. México. Páginas 132 y 133.

4. Según Enric Pol (2002) la apropiación del espacio es una forma de entender la generación de los vínculos con los “lugares”, lo que facilita comportamientos ecológicamente responsables y la implicación y la participación en el propio entorno. POL, E. (2002). **City-Identity-Sustainability (CIS)**. *Environment and Behavior*, 34(1). [Número monográfico].

5. Michel Foucault (Poitiers, 15 de octubre de 1926 – París, 25 de junio de 1984) fue un historiador de las ideas, teórico social y filósofo francés. Es conocido por su trabajo sobre el poder y las relaciones entre poder, conocimiento y discurso.

6. FOUCAULT, Michel, **Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones**, Alianza Editorial, Madrid, 1981.

MI CIUDAD



1. DACU/ Video graffiti. MANGUM 2009.

MI CIUDAD

¿Acaso la ciudad empieza cuando salimos de nuestros hogares y termina cuando cerramos la puerta al llegar al siguiente destino?

¿Qué es para nosotros la ciudad? Un conjunto de edificios, un conjunto de personas, un conjunto de acontecimientos, ¿un conjunto de qué?

La ciudad es un conjunto de ciudadanos, donde se comparten características en común como lo es el espacio.

De tal manera, no por entrar a nuestras casas nos alejamos de la ciudad, sino que seguimos siendo parte de ella, al usar el drenaje, el servicio de recolección de basura, al tener un lugar dentro de esa gran masa de construcciones, al abrir la llave del agua, al tener colindancias, al ver la televisión, al encender la luz. Todo eso viene en el paquete de la ciudad.

Sin embargo es muy fácil cerrar la puerta y olvidarnos de todo lo demás que la conforma: las calles, los parques, las banquetas, los canales, los basureros, los puentes, es decir, todo lo que es nuestro espacio público.

Y pareciera que este mismo fenómeno se reproduce al meternos al mundo del automóvil, donde lo único importante es el origen y el destino, donde en mi burbuja no me importa lo que pase a mi alrededor, lo único que cuidamos es no salirnos de los flujos de control, o por lo menos que no se de cuenta el “señor oficial”.

Todas estas características físicas son solo el ejemplo de las características intangibles que también forman parte de la ciudad: las redes sociales, los conflictos, los acuerdos políticos, la economía, la educación, etc. que también se verá reflejado en el interior de nuestros hogares.

La ciudad es un ciclo donde todos somos la conformación de un todo, donde nuestras acciones individuales se convertirán en acciones globales. Por lo que la carta por el derecho a la ciudad declara que “el derecho a la ciudad es un derecho colectivo” donde el derecho individual se vuelve un compromiso de todos y viceversa.

Es muy fácil idealizar una ciudad sustentable, sin violencia, organizada, limpia, tecnológica, fácil de llevar, donde los servicios sean gratis como internet, verde, con equipamientos públicos, sin pobreza, con ríos, con lagos, llena de edificios con azoteas verdes y espacios culturales. Sin embargo, esa no es la ciudad real y seguramente tampoco es la idea de ciudad para todos.

Es absurdo poder planear una ciudad y poder predecir su estructura, sin embargo se pueden dar herramientas para que esta ciudad en verdad pueda

ser un derecho colectivo. Alguna vez leí que “el mayor problema de la ciudad fue el haber sido confiada a los arquitectos y urbanistas, pues éstos se la han confiado al coche, al megalito y al concreto”. Y ahora que nos damos cuenta de ese error, ¿qué está en nosotros por hacer?

Sin embargo es muy difícil poder llegar a algo si no hacemos conciencia de lo que queremos cada uno de esta ciudad, si no reclamamos lo que queremos, si no nos hacemos responsables de lo que consumimos y de lo que deseamos, si evitamos la confrontación con el otro, si no reconocemos nuestra propia comunidad y al contrario buscamos lo que nos hace diferentes, no como una idea de cultura heterogénea, sino lo que nos hace apartarnos del otro.

Y regresamos a la misma pregunta del principio, ¿qué es para mí la ciudad? Y no me refiero sólo a mí, sino saber lo que piensa cada uno de la ciudad y poder acercarnos poco a poco a ese imaginario colectivo.

Así siendo el espacio público, el lugar de los comunes, sea el lugar donde se dé el encuentro, la decisión, la acción, la participación, el diálogo, la comunicación en pro de la ciudad y por lo tanto de sus ciudadanos.

ESPACIO PÚBLICO



2. Pasar y dejar rastro. MANGUM 2008.

ESPACIO PÚBLICO

Antes de anotar la importancia del Espacio Público y nuestro papel de arquitectos, urbanistas y principalmente como ciudadanos, es pertinente, en primer lugar definir lo que es la ciudad. En este caso se toma este término a partir de la Política de Aristóteles, quien fuera el primero en hablar del espacio público como concepto y parte fundamental para la polis como elemento de su organización. Posteriormente se definirá el concepto de Espacio Público desde diferentes disciplinas y la importancia que tiene actuar en el Espacio Público visto como un objeto social.

También será importante aclarar algunos conceptos, ya que por la naturaleza de la vida urbana en el Espacio Público es comúnmente mezclar conceptos que tienen que ver pero que no necesariamente significan lo mismo como lo es en el caso de la diferencia entre urbano y ciudad.

A partir de esta naturaleza urbana se desencadenan fenómenos como los espacio residuales y que llevan a problemáticas ambientales, sociales, administrativas etc. Y es aquí donde surge este interés por parte de nuestra disciplina ya que actualmente los planes y las construcciones aisladas de la complejidad de la ciudad han sido la causa de muchas de estas problemáticas.

Animal Político

Según Aristóteles, el hombre puede sobrevivir sin la ciudad (pólis), ya que la organización más simple no es ésta, sino la de las casas (oíkos), que ya existían antes que la ciudad. No obstante, la ciudad, teóricamente, es indispensable para el vivir bien, pues, como enmarca la célebre frase del filósofo griego: “el hombre es un animal político (politikón zoion)”¹, y que sintetiza la naturaleza del hombre y su búsqueda de ciudad en tanto que es, según Aristóteles, “el nivel más alto de autosuficiencia” y la autosuficiencia es un fin.

Las ciudades son hoy en día una consecuencia de esta necesidad de organización y búsqueda de bienestar que, correcta o incorrectamente, han ido llenando el orbe y adonde se ha ido desplazando la humanidad.

A esta definición agrega que “nada en común es evidentemente imposible, pues el régimen de una ciudad es una especie de comunidad, y ante todo es necesario tener en común el lugar”.² Este lugar común, por excelencia, es el espacio público.

Por otro lado, para Aristóteles no basta habitar un lugar para ser ciudadano³, sino que para serlo es indispensable el participar en las funciones judiciales y de gobierno. Quizá la diferencia más importante entre la manera de concebir al ciudadano de hoy con aquel ciudadano ateniense al que se refiere Aristóteles consiste en que, en la Atenas del filósofo, ser ciudadano era un derecho restringido, según sus leyes, a quienes reunían ciertas características, entre las que

cuentan el pertenecer al género masculino, y ser dueños de una casa, por cuenta propia o herencia, o ser parte de la aristocracia o comerciante ⁴.

Para nosotros –mexicanos-, sin embargo, ciudadano⁵ es aquel hombre o mujer nacido o naturalizado en el país, que cumple los dieciocho años y tiene un modo honesto de vivir. Mas no es indispensable que forme parte de las funciones judiciales y de gobierno (aunque sea una obligación) ya que no te quita el carácter de ciudadano el que no lo llesves a cabo. Sin embargo es un derecho del cual todos gozamos y que se pone en práctica en la elección de representantes, ya que nuestra forma de gobierno es Democrática Representativa.

En tiempos anteriores a nuestra era, según la interpretación de Salceda Hansen (2002), “el espacio percibido y el concebido trabajaban en conjunto para crear un espacio público cuya función central era expresar el poder del soberano, la Iglesia o el Estado”⁶. El mismo establece que en la Atenas clásica (la democrática) el espacio público estaba destinado principalmente a proteger el derecho de una minoría a gobernar, pues, por un lado, en la Acrópolis la elite dominante (ciudadanos atenienses) tomaba decisiones e imponía su poder sobre el resto de la población; y, por otro, existía el diálogo socrático, que, a pesar de ser discursivamente democrático, era el privilegio de una minoría. Esto ejemplifica que el Espacio Público es muy importante como espacio político, el cual no debiera ser accesible sólo a ciertas clases privilegiadas, ya que ahí es donde se refleja el sistema de gobierno que se ejerce, así como la mucha o poca participación de la ciudadanía.

Un hecho que constata la importancia que ha adquirido la concepción de la ciudad en la actualidad es el de la creación de la “carta del derecho a la ciudad”, que consiste en la impulsión, por parte de movimientos populares, ONG’s, asociaciones profesionales, foros, y redes nacionales e internacionales de la sociedad civil, para la redacción de un documento mundial que busca recoger los compromisos y medidas que deben ser asumidos por la sociedad civil, los gobiernos locales y nacionales, parlamentarios, y organismos internacionales, a fin de que todas las personas vivan con dignidad en las ciudades.⁷

En la carta del derecho a la ciudad, se habla de que uno de los requisitos para gozar la ciudad es la de tener espacios públicos donde se pueda dar la convivencia y el encuentro. ⁸

La ciudad es un conjunto de espacios públicos o, visto de otro modo, la ciudad en su conjunto es un espacio público a partir de la cual se organiza la vida colectiva y donde hay una representación de esa sociedad. De ahí que exista la necesidad de entenderlo como uno de los derechos fundamentales de la ciudadanía: el derecho al espacio público, porque permite reconstruir el derecho a la asociación, a la identidad y a la polis. Este derecho al espacio público se inscribe en el respeto a la existencia del derecho del otro al mismo espacio, porque no sólo necesitamos un espacio donde encontrarnos, sino un espacio donde se haga factible la posibilidad de aprender a convivir, recalcando el peso de la palabra, con otros de manera pacífica y tolerante.

Definición de Espacio Público

Hoy en día la definición más asequible de espacio público, dada por la enciclopedia más universal o el primer lugar en que cualquiera que quiera enterarse del tema hurgaría, Wikipedia⁹, es “el lugar donde cualquier persona tiene el derecho de circular” y, también, “propiedad pública, dominio y uso público”.

Al tratarse de una tesis de Arquitectura, es también importante resaltar la del Reglamento de Construcciones para el Distrito Federal y la Ley de Desarrollo Urbano del Distrito Federal, para efectos de la normativa de nuestro campo de acción, y que reza: “suelo libre de construcciones (excepto equipamientos colectivos y servicios públicos) para usos sociales característicos de la vida urbana”.

Sin embargo en la actualidad la delgada línea entre lo público y lo privado, sobre todo en arquitectura, nos lleva a lagunas legales. Ya que sabemos que no es tan tajante el espacio como para definir lo público y lo privado a través de lo edificado. Por ejemplo, un pasaje o un centro comercial que funge como tránsito o como espacio de intercambio.

Siguiendo desde otro enfoque, en las ciencias políticas, se toma al espacio público como el lugar, accesible a todos los ciudadanos, donde un público se junta para formular una opinión pública. Desde este mismo enfoque se hace hincapié en tres espacios que, para el caso de una ciudad democrática, es nece-

sario que se sincronicen. Estos espacios son: el “común”, que afecta a la circulación y la expresión; el “público”, a la discusión; y el “político”, a la decisión.

Podemos apoyar esta definición con la acepción que hace Habermas¹⁰ donde señala que el espacio público es “donde se da un intercambio de opiniones, ya que si tomamos la palabra del latín publicus: lo que afecta a todo el mundo, se remite a hacer público, a publicar, del latín publicare. Lo cual refuerza la opinión pública, que conlleva a un lugar para la democracia.



Banksy en LA, publicado en 2010 por http://arrestedmotion.com/2010/04/streets-banksy-in-la-part-ii/img_4756/

De esta manera el control del espacio de circulación se deja a los urbanistas, el de expresión se relega a las actividades no tan públicas, sino a recintos cerrados específicamente para eso o donde la esfera privada paga para poderse expresar. El espacio para la discusión está donde el individualismo cotidiano invade nuestras vidas dejando su lado político a los partidos o instancias de gobierno.

Es difícil imaginarse un espacio que cumpla con estas tres características en las condiciones de una ciudad que “se vuelve el medio de una máxima individuación que simultáneamente produce lo contrario: una homogenización generalizada”¹¹.

Este punto de partida es importante porque la ciudad supone concentrar la heterogeneidad social de un grupo poblacional grande y denso, donde se requieran espacios públicos: de encuentro y de contacto tangibles (plazas) o intangibles (imaginarios); que permitan a los diversos actores reconstruir la unidad en la diversidad (la ciudad); y definir la ciudadanía (democracia o consenso).

Habermas habla además de la libertad utópica que debería existir en los espacios públicos, haciendo una reflexión acerca de si en verdad ha existido el espacio público en las civilizaciones ya que ni en la antigua Grecia el espacio público libre le pertenecía a todos. Posteriormente se utilizó el espacio público para el orden y el control como lo establece Foucault y actualmente, este espacio no es equitativo entre sus ciudadanos.

Otra contraparte al espacio público es la de Manuel Delgado¹², donde habla de que es el espacio público “donde se produce la epifanía de lo que es específicamente urbano: lo inopinado, lo imprevisto, lo sorprendente, lo absurdo... La urbanidad consiste en esa reunión de extraños, unidos por la evitación, la indiferencia, el anonimato y otras películas protectoras, expuestos, a la intemperie, y al mismo tiempo, a cubierto, camuflados, mimetizados, invisibles”.

Sin embargo, existen muchos fenómenos, actividades, redes sociales que no podrían funcionar sin el espacio público. Incluso el espacio privado necesita del espacio público para subsistir. Sobre todo al hablar de la ciudad, donde lo común entre todos los ciudadanos es el lugar, por lo que es necesaria la identidad para poderse asimilar como una comunidad.

Ante esto, actualmente existen autores que siguen defendiendo su postura acerca de lo que el espacio público debiera ser como en el caso de: Jordi Borja.

Borja establece que el espacio público supone, pues, dominio público, uso social colectivo y multifuncionalidad donde la calidad del espacio público se podrá evaluar sobre todo por la intensidad y la calidad de las relaciones sociales que facilita, por su fuerza mixturante de grupos y comportamientos y por su capacidad de estimular la identificación simbólica, la expresión y la integración culturales.¹³

En conclusión, vemos que el espacio público cambia dependiendo las

inquietudes de cada disciplina y que también depende de la situación de cada población. Lo que nos deja a poder decidir qué es lo que en realidad queremos que sea el espacio público. Esta decisión y este camino de un nuevo lugar público nos puede llevar a una nueva forma de visualizar la política, la información y el espacio.

Urbano no ciudad

Si se considera que, actualmente, el 50% de la población mundial vive en las ciudades¹⁴ (efecto que seguirá avanzando, pues se calcula que, para el 2050, será de más del 65%, y que se ve como irremediable) es pertinente hacer la aclaración de la diferencia entre dos términos que tienden a confundirse: urbano y ciudad.

Por un lado tenemos que la definición de ciudad según Aristóteles no se encuentra nada cercano a la imagen que tenemos de las megalópolis¹⁵ actuales. Como ejemplo vemos la poca autoproducción, la casi nula responsabilidad acerca de los desechos que se generan, los conflictos sociales por los que actualmente se sufre, la desigualdad de barrios y sobre todo la poca actividad ciudadana. Todo esto manejado desde un mismo sistema organización.

Pero Manuel Delgado nos hace la aclaración, desde la antropología urbana, definiendo lo urbano: “no como en o de la ciudad, sino como de las inconsistencias, inconsecuencias y oscilaciones en que consiste la vida pública en las sociedades modernizadas”¹⁶. Por lo tanto, lo urbano no es una planeación ni lo construido sino la consecuencia de un estilo de vida. De esta manera establece también, a modo de una polarización, ver a lo urbano como lo opuesto a comunidad. Sin embargo tampoco es opuesto a lo rural, ya que hay sociedades rurales que también tienen características urbanas.

Regresando a la definición de Espacio Público del reglamento de construcciones del Distrito Federal: “Suelo libre de construcciones para usos sociales característicos de la vida urbana” nos damos cuenta de que estamos limitados a lo efímero, a lo anónimo, a las transiciones y que no está permitido el apropiarse o el estar.

Un ejemplo de esto son las decisiones de diseño donde “se focalizó en un funcionalismo eficientista, dotado de un instrumental separador más que integrador”¹⁷. Dichas decisiones se han ido dejando cada vez más al sector privado, donde es más fácil que la gente se reúna en pequeños puntos, donde el Estado no tiene injerencia, donde el Espacio Público puede ser despejado. Tal es el caso del movimiento moderno, con el cual “en la primera mitad del siglo XX y las políticas públicas en la segunda mitad han configurado un urbanismo que se ha confundido con la vivienda y con las obras públicas (vías, puentes, accesos), es decir, comunicaciones”¹⁸.

Desde otro punto de vista, Isaac Joseph anota que desde lo formal “el espacio público es un espacio de redes o tejido de relaciones sociales, precarias, fugaces, muchas veces impostadas, pero que aun así permiten cierto tipo de vínculo social que da coherencia al comportamiento de los sujetos, para comunicarse y también para movilizarse”¹⁹. Así pues, simplemente por la conformación de la ciudad, es notorio que el diseño urbano del Espacio Público cumple la función de ser un espacio de conexión pero esta conexión visiblemente obedece preferentemente a demandas de un porcentaje muy pequeño de la población en el caso del Distrito Federal. Dicha conexión se limita a los

automóviles y sistemas motorizados y, posiblemente, en segundo plano, a las telecomunicaciones.

A esto se refiere la sobremodernidad de la cual nos habla Auge como la “abundancia de acontecimientos, achicamiento del planeta, multiplicación de referencias e imágenes, multiplicación de medios de transporte”²⁰ donde la escala de las ciudades se reduce a kilómetros por hora, escala en la que un peatón no figura cuando se trata de diseño de planes urbanos. Por lo anterior, sería muy importante que cumpliéramos la función mínima de ser una red de conexiones, intentando que se cumpla para todos.

No Lugares

Existen espacios que se fueron quedando en el abandono por la fugacidad o por ser ese espacio que sobra de la función que podemos ejemplificar con los pasos a desnivel; las partes bajas de los puentes vehiculares; los camellones; las mismas vías vehiculares y peatonales; lugares privados que sirven también como espacios públicos fugaces, etc. Es aquí cuando estos flujos no pueden llegar a ser también “lugares”, sino espacios del anonimato, convirtiéndose en “no lugares”²¹.

Cuando se habla de “lugares”, nos referimos a los lugares antropológicos y también a los “espacios apropiados” de los cuales hablaremos posteriormente. La problemática de estos “no lugares”, como esgrime Augé, es que contrariamente a la utopía: existen y no postulan ninguna sociedad orgánica.²²

Por otro lado, Francois Ascher opina que no hay vuelta atrás: “la movilidad real y virtual no está causando la extinción de la ciudad o de los lugares, sino que está generando nuevas formas de ciudad y de lugar”²³, hablando de la posibilidad de estos “no lugares” y la oportunidad de vincularlos con lo virtual o encontrar esas nuevas formas que den respuesta a inquietudes actuales y no quedarnos con las formas institucionalizadas como la plaza y el parque, sino aprovechar las nuevas herramientas como el internet, que ha dotado de “la posibilidad a los individuos de elegir –mucho más que en el pasado– quiénes son y qué hacen, en una sociedad cada vez más diversa, a pesar de que deter-

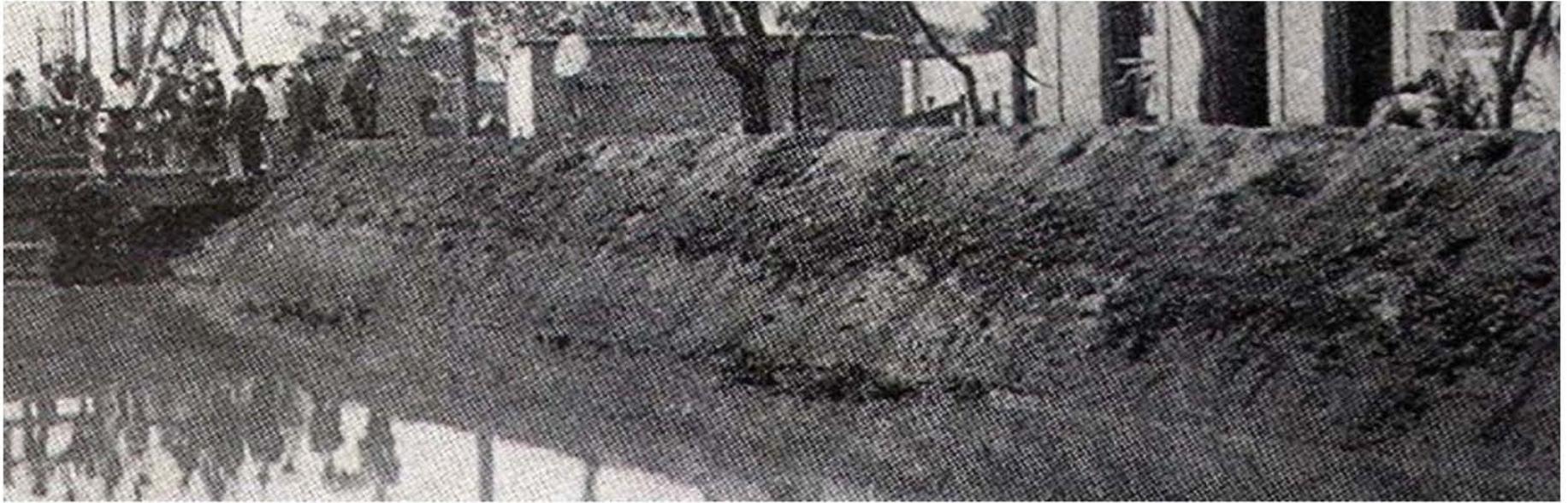
minantes sociales sigan operando, está transformando gradualmente los lazos sociales. Los lazos sociales también son más débiles, pero están incorporados a redes cada vez más complejas”²⁴. De la misma manera, actualmente el Espacio Público tendría que idearse con capacidad de adaptación; es decir “con la suficiente apertura para acoger la instalación de una multiplicidad de actividades, y la adaptabilidad a nuevos usos a través del tiempo”²⁵.

Esto nos lleva a que: por un lado, es importante ver las problemáticas del espacio público en cuanto a los proyectos que se han ido manejando y las consecuencias que han traído a la ciudad; por otro lado, es importante darnos cuenta de que las relaciones actuales son diferentes a las pasadas y por lo tanto es necesario no simplemente comparar con el pasado sino entender las nuevas relaciones y darles respuesta, pero siempre haciendo crítica. Por ejemplo: la constante importancia del mercado en el Espacio Público.

Ochoa Arias, establece que en la actualidad, cuando el proceso de globalización promueve formas homogéneas de la relación social con énfasis en el papel del mercado, es lícito preguntarse sobre su incidencia en la dinámica del espacio público; en particular, en la dimensión política y en los sectores con mayores desventajas frente a la globalización ²⁶. Esto nos deja como cuestionamiento si es posible encontrar un Espacio Público donde su fuente de reconocimiento social no sea la actividad económica. A este respecto es interesante y oportuna la crítica de Schlack²⁷ de las definiciones normativas del espacio público, acerca de las lagunas que existen actualmente en ellas debido a la alienación de los espacios privados con actividades públicas.

Por lo tanto, es conveniente aprovechar estos “no lugares” para proyectos que fomenten el desarrollo democrático de la ciudad. Tomando en cuenta que al no ser un acto natural, ya que naturalmente son ignorados, se necesitará de un doble esfuerzo para actuar en ellos. Sin embargo, hay que recalcar los beneficios que trae el aprovechamiento de estos espacios residuales: como el de fomentar la autogestión local; como una oportunidad para que se conviertan en lugares de identidad y de encuentro; aprovechar espacios en desuso en una ciudad donde el precio del suelo es altísimo; convertir estos espacios “inseguros” en espacios de recreación; etc.

En una visión acerca de nuestro papel como arquitectos y los objetivos de esta tesis, veo pertinente clarificar que no se pretende dar una estética a estos espacios, ni imponer una conformación de la utilización de estos “no lugares”. Sino establecer que son un potencial para fomentar proyectos públicos en comunidad, los cuales posiblemente pueden llegar a convertirse en “lugares” (con todo el sentido de la palabra). Esto respondiendo en primera instancia al derecho a la ciudad del cual todos debemos gozar y en segundo término porque el Espacio Público, a mi parecer debiera perseguir, como su nombre lo indica, el ser un espacio del pueblo, de diálogo, de encuentro, de opinión, por habitar, en conclusión: un espacio político.



Referencias

1. Aristóteles, **Política** , Gredos, Madrid, 1988, página 50.
2. Aristóteles, **Política** , Gredos, Madrid, 1988, página 88.
3. Aristóteles, **Política** , Gredos, Madrid, 1988, página 152.
4. El asunto es bastante más complicado en cuanto a la organización de los ciudadanos y la distinción entre los que tenían voz y voto en las decisiones sobre la ciudad. Para estudiar el tema con una mayor amplitud, cf. RUZÉ, F. y AMOURETTI, M. C., **El Mundo Griego Antiguo**. Trad. Guillermo Fatás. Madrid, Akal, 19953, 276 pp. (Iniciación a la Historia)
5. Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Art 34, párrafo único.
6. SALCEDO HANSEN, Rodrigo. **El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno**. EURE (Santiago) [online]. 2002, vol.28, n.84 [citado 2012-01-26], pp. 5-19 . Disponible en: <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612002008400001&lng=es&nrm=iso>. ISSN 0250-7161. doi: 10.4067/S0250-71612002008400001.
7. El Derecho a la Ciudad es un derecho colectivo de todos los habitantes, que busca el disfrute equitativo de las ciudades dentro de los principios de sustentabilidad, democracia, equidad y justicia social. Tomado de la Carta mundial por el derecho a la ciudad (2010) (<<http://www.hic-al.org>> 2010).
8. Ibid.
9. Tomamos Wikipedia como uno de los íconos de intercambio de infor-

- mación libre que existe en la actualidad.
10. HABERMAS, Jürgen (2005), **Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública**, Ed. Gustavo Gili, México y Barcelona, 1986.
 11. ELIZALDE HEVIA, Antonio y María Emilia Tijoux, (2008). **Ciudad: espacio y flujos**. Polis: Revista de la Universidad Bolivariana, No. 20, Universidad Bolivariana, Santiago, Chile.
 12. DELGADO, Manuel. Etnografía del Espacio Público. Revista de Antropología experimental. 2001.
 13. BORJA, Jordi, (1998). **Ciudadanía y espacio público, Ambiente y Desarrollo**, VOLXIV-Nº 3, páginas. 13-22
 14. Datos tomados del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). www.inegi.com.mx
 15. WIKIPEDIA: El término *megalópolis* (del idioma griego Μεγάλη -gran- πόλις -ciudad-) se aplica al conjunto de áreas metropolitanas, cuyo crecimiento urbano acelerado lleva al contacto del área de influencia de una con las otras. En definitiva, las megalópolis suelen estar formadas por conurbaciones de grandes ciudades.
 16. DELGADO, Manuel (2008), **el Animal Público**, Anagrama, Barcelona, página 27.
 17. BORJA, Jordi, (1998). **Ciudadanía y espacio público, Ambiente y Desarrollo**, VOLXIV-Nº 3, páginas. 13-22
 18. Idem.
 19. JOSEPH, Isaac (1998), **El Transeúnte y el Espacio Urbano**, Gedisa.
 20. Cf. AUGÉ, Marc, (1992) **Non-lieux. Introduction á une anthropologie de la surmodernité** (Impresión en castellano: Los “No Lugares” espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad. Gedisa, Barcelona,2000).
 21. Cf. Ibid.
 22. Cf. Ibid.
 23. Tomado de un artículo que corresponde a la exposición del François Ascher durante la I Bienal Internacional de Arquitectura de Rotterdam el año 2003, cuyo tema fue la Movilidad. Traducción al castellano de Monika Dockendorff y Fernando Pérez Villalón. (2005) **Ciudades con velocidad y movilidad múltiples: un desafío para los arquitectos, urbanistas y políticos**.
 24. Ibid.
 25. TAKANO, Guillermo y Juan Tokeshi, (2007). **Espacio público en la ciudad popular: reflexiones y experiencias desde el Sur**, Estudios Urbanos, desco. Lima, Perú, página 17.
 26. OCHOA, Alejandro, (2004) **Organización comunitaria y espacio público en sociedades periféricas a la modernidad**, Boletín Antropológico. Año 22, Nº 62, Septiembre-Diciembre, Universidad de Los Andes, Mérida, Venezuela, páginas 351-367.
 27. SCHLACK, Elke, (2007). **Espacio público**. Revista ARQ, Santiago, Chile, páginas 25 - 27

APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO



3. Casa de Código Abierto, MANGUM, 2008.

APROPIACIÓN DEL ESPACIO PÚBLICO

Para empezar este nuevo capítulo, es importante aclarar que existe una infinidad de “no lugares” donde el hombre posiblemente, ni siquiera ha llegado. Sin embargo, la naturaleza se ha encargado de darles una vida armónica, ya que estos lugares siguen un ciclo biológico, al ser este, un ente vivo.

Es por eso que al hablar de los “no lugares” nos referimos a los que se encuentran dentro de espacios urbanos y que existe en ellos la problemática de que ese ciclo natural es frenado por efecto del hombre. En el caso de los “no lugares” al encontrarse, generalmente en un espacio de transición, se encuentra en un proceso de degradación constante sin poder concluir su ciclo, siendo un inconveniente para la comunidad local próxima. Por lo tanto, al ser intervenidos por el hombre deben mantenerse, de igual manera, a partir de agentes externos. Sin embargo, estos “no lugares”, al ser del anonimato, de nadie, de paso, fugaces, se encuentran en el abandono. Es aquí donde nos planteamos: ¿Quién se hará cargo de estos espacios? ¿Cómo poder contrarrestar este efecto?

Es en este capítulo donde se exponen conceptos como identidad y apropiación, vistos desde la Psicología Ambiental, los cuales recalcan la importancia

que tienen estos espacios para las comunidades próximas y como efecto colateral a comunidades no tan próximas. Donde la acción de la ciudadanía será clave para tal efecto.

Aclaremos brevemente que la Psicología Ambiental es una rama de la Psicología que tiene por objeto de estudio, de cierta forma como la Arquitectura, el espacio. Sin embargo, la Psicología Ambiental se centra en el estudio del comportamiento humano en relación con el medio ambiente ordenado y definido por el hombre⁴, por lo que nos dota de herramientas que facilitan el acercamiento a la ciudad no sólo desde la planeación y estética, sino también entendiendo los procesos complejos de la producción social de los espacios donde no sólo importa lo construido, sino las implicaciones que debemos tener como usuarios.

Basándonos en el modelo dual de apropiación que se propone desde la Psicología Ambiental, vemos que es importante implementar procesos de participación en el Espacio Público, aunado a que la participación es una necesidad axiológica, teóricamente traerá beneficios a corto y a largo plazo para la autogestión de sus espacios.

De esta manera desde la Arquitectura se plantea la implementación de Diseño Complejo Participativo como proceso de acción-transformación para proyectos futuros en el Espacio Público. Sin embargo existe la dificultad de motivar a la comunidad a reflexionar acerca de sus espacios y su papel en la ciudadanía por lo que además de este proceso se verá pertinente auxiliarnos

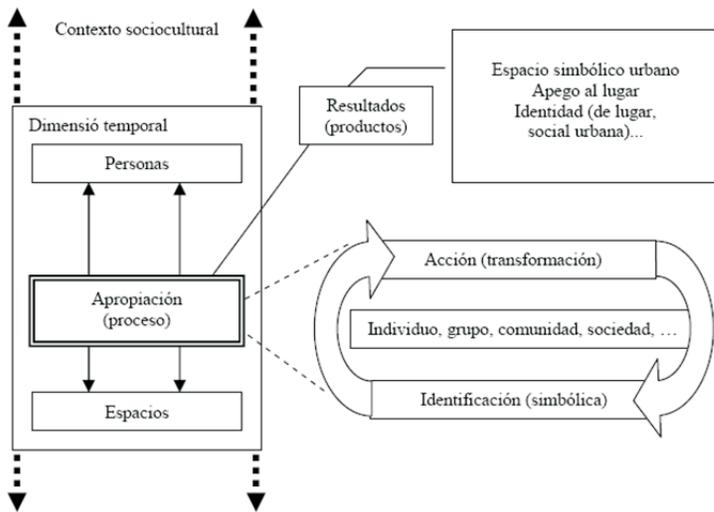
del Activismo Urbano como medio catalizador de acciones cotidianas de participación, como medio de difusión de proyectos, parte de la investigación en campo y generador de opciones efímeras en los espacios a actuar. De esta manera por un lado fomentar la crítica social y la participación ciudadana y por otro lado llegar a proyectos tangibles desde la organización local para que pueda haber una aproximación mayor a la apropiación de los espacios.

Definición de apropiación.

Retomando el tema de los espacios en abandono por oposición nos vamos a términos como protección, amparo, conservación y entre ellos viene el de apropiación.

El término “apropiación”, con el significado que nos atañe, aparece por primera vez en 1976 ocupado por Korosec-Serfaty, quien abre camino al interés por la apropiación del espacio. Para este autor, apropiación es “un proceso dinámico de interacción de la persona con el medio. No es una adaptación, (...) es el dominio de las significaciones del espacio lo que es apropiado”². Sin embargo debemos diferenciar que no simplemente lo vemos como la posesión sino como un proceso donde ese espacio se usará, se cuidará y formará parte de nuestra vida diaria dentro de una comunidad. Para 1983, Proshansky, Fabian y Kaminoff relacionan este término con la identidad del lugar.

En la relación entre la identidad y los lugares es pertinente recoger la precisión de Graumann (1983) con respecto a la identificación, al destacar tres procesos que de manera dialéctica provocan la continuidad y el cambio en la identidad: identificar el entorno, ser identificado por el entorno e identificarse con el entorno.³ (Fig. 1)



Proceso dual de apropiación. Acción transformación e Identificación simbólica.

La identidad es sumamente importante en nuestra vida cotidiana y colectiva como en el caso de la cultura. García Canclini define la cultura como “el conjunto de procesos sociales de producción, circulación y consumo de la significación en la vida social.”⁴ El propio desarrollo de cada lugar determinará las acciones a llevar a cabo. Ya que son las utopías, mitos, conocimientos y creencias las que dan significado a la vida, y es alrededor de ellas que se puede crear

o existir la organización cultural, y la definición de la identidad, condiciones importantes para la sustentabilidad.

Haciendo una análisis de los términos expuestos tenemos que el abandono de los espacios afecta nuestro entorno cotidiano y por lo tanto nuestra identificación con este. Si nuestra identidad es afectada, nuestra organización cultural lo será de igual manera y por consecuencia difícilmente podremos llegar a la sustentabilidad.

Por lo tanto, entendemos la apropiación del espacio como un proceso dialéctico que vincula a las personas con los espacios, dentro de un contexto social: desde los niveles individual, grupal y comunitario hasta el punto de vista de la sociedad global.

Tomando en cuenta las problemáticas mencionadas en el capítulo anterior acerca de la gestión del Espacio Público, es notorio que si los espacios son impuestos, en cuya planeación la gente no participa en la toma de decisiones, no tiene un contacto constante con el cual vincularse o si cuyas funciones son ajenas a los intereses de la población, no se podrá llegar a la identificación de las personas con los espacios y por lo tanto ese espacio deberá ser cuidado por las instancia gubernamentales y la sociedad no se hará responsable.

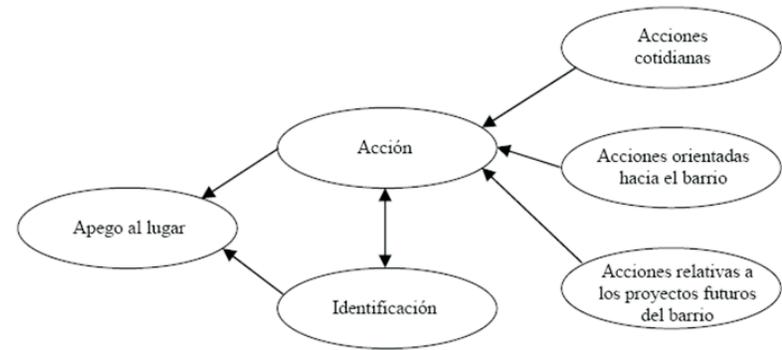
En consecuencia vemos problemáticas como exclusión social, contrastes urbanos, mala administración de los servicios, poca disponibilidad para nuevos proyectos, mal mantenimiento, mala calidad de materiales, diseños fuera de

contexto, entre otras tantas problemáticas. De esta manera se reitera la importancia de la apropiación de los espacios públicos por parte de la ciudadanía.

Es interesante un efecto que sucede expuesto por Pol: la doble fuente de referencia en la carga de simbolismo bien desde instancias con poder (simbolismo a priori), cuando, por ejemplo, se pretende “monumentalizar” un espacio público con un significado político determinado, a través de una escultura; o bien desde la propia comunidad (simbolismo a posteriori), al transformar ese significado político inicial determinado en otro distinto o incluso contrario; donde la reelaboración del significado al pasar del primero al último se explica a través de los procesos de apropiación del espacio.

Muchas veces se piensa que para mejorar un espacio basta con la mejora física, con la implementación de infraestructura o con obras patrióticas, pero que la mayoría de las veces hace que ese lugar sea percibido como un lugar dominante, un lugar del Estado mas no de la comunidad.

Vidal y Pol establecen un modelo dual de apropiación⁵ entre los espacios y las personas dentro de una dimensión cultural atendiendo un contexto sociocultural. Este proceso de apropiación consta de acción- transformación e identificación simbólica (Fig. 2). La primera entronca con la territorialidad y el espacio personal y la segunda referente a procesos afectivos, cognitivos e interactivos donde el resultado se visualizará en un espacio simbólico, apego al lugar e identificación con el lugar.



Tres niveles de acción para la apropiación del espacio.

De esta manera, a través de la acción sobre el entorno, las personas y las colectividades transforman el espacio, dejando en él su “huella”, es decir, señales y marcas cargadas simbólicamente. Mediante la acción, la persona incorpora el entorno en sus procesos cognitivos y afectivos de manera activa y actualizada. Las acciones dotan al espacio de significado individual y social, a través de los procesos de interacción.⁶

Mientras que por medio de la identificación simbólica, la persona y el grupo se reconocen en el entorno, y mediante procesos de categorización del yo, las personas y los grupos se auto atribuyen las cualidades del entorno como definitorias de su identidad.⁷

Es importante recalcar que la acción transformación es prioritaria en la juventud, mientras que en la vejez prepondera la identificación simbólica.

Por lo tanto, podemos decir que es importante impulsar la acción-transformación en los jóvenes en el espacio público y aprovechar la identificación simbólica de la edad adulta. Con lo anterior, se trata de comprender cómo se carga de significado un espacio determinado y cómo este tiene una carga recíproca en nuestra identidad.

En este caso nos enfocaremos en la acción dirigida a los “no lugares” como camino a la apropiación. Esta acción se divide en acciones cotidianas, acciones orientadas hacia el barrio y acciones relativas a los proyectos futuros del barrio.

En cuanto a las acciones cotidianas, se entiende como las acciones que caracterizan el día a día en relación con los espacios como las redes vecinales, la localización de las actividades de la zona, los medios de conexión, la localización de estos espacios en el trayecto diario. Es en sí lo que tiene que ver con las acciones individuales.

En las acciones orientadas hacia el barrio se ejemplifican con proyectos presentes que estén dirigidos hacia acciones específicas de la zona. Pueden ser tanto sociales como de construcción. Por ejemplo, construcción de una plaza, jornadas de limpieza, talleres de salud, talleres de agricultura, etc.

En acciones relativas a proyectos a futuro, lo que se quiere medir en cuanto a la apropiación es la proyección a futuro que tienen de su barrio. De esta manera se puede medir cuánta disponibilidad hay en la zona para emprender proyectos con una visión no tan cercana. Por ejemplo el hacer un plan paulatino de rescate de Espacios Públicos, diseñar un proyecto de infraestructura en educación con realización a varios años etc.

Existen instrumentos que miden estos niveles de apropiación que desde la Psicología Ambiental se pueden desarrollar para un estudio más exacto que depende del contexto y los elementos que se vayan a medir, por lo tanto este documento no puede dar una fórmula exacta para poder multiplicar en varios proyectos. Sin embargo es importante la conciencia acerca de los factores que ayudan a la apropiación de los espacios y no simplemente creer que con la instalación de canchas de fútbol se activará la participación de la comunidad en los espacios públicos. Es importante saber los límites que tenemos como técnicos y poder ayudarnos de otras ramas para desarrollar proyectos integrales.

Antes que empezar algún proyecto, se propone en primer lugar hacer un estudio acerca de la apropiación de los espacios donde se pueda medir la identificación con el lugar y los tres tipos de acciones. Estos dos grandes rubros indicarán el apego que hay de la comunidad con los diferentes espacios y así poder tener una documentación más exacta y real acerca de las “mejoras” de los proyectos que se realizarán.

En segundo lugar se propone un proceso participativo donde se pueda

atacar la triada de acción- transformación (cotidiana, hacia el barrio y relativas a proyectos futuros del barrio). Donde se realizará una sensibilización previa y estudio en campo auxiliándonos del Activismo Urbano generando pequeñas acciones orientadas hacia el barrio. De esta manera concluir con proyectos a futuro por medio del Diseño Complejo Participativo.

Se debe tener claro que es muy importante que estas acciones provengan de la comunidad, por lo que el trabajo social previo deberá ser la prioridad de los proyectos ya que a partir de una experiencia de Takano y Tokeshi, exponen que “el hecho de que el proyecto haya sido promovido por una ONG (así sea de manera participativa) hace que la apropiación del espacio sea más difícil (con la idea de que “otro ha hecho la obra y debiera encargarse de cuidarla)”.⁸

A pesar de que se vea necesaria la mejora de un espacio, si la comunidad no está comprometida será casi vaticinado que una vez que los organismos externos dejen el “lugar” este regresará a su degradación inicial o en el peor de los casos pudiera causar más conflictos entre los vecinos y autoridades. Por lo que será de vital importancia no quedarse con la implementación del proyecto sino también conectar esto con la sensibilización de la importancia del espacio público.

Diseño Participativo

A lo largo de este documento hemos hablado de la importancia de la participación en los procesos sociales para la ciudad democrática. En cuanto a su importancia hemos visto que hay autores que establecen que para avanzar hacia la conformación de una ciudad democrática, pluricultural y menos desigual en cuanto a derechos, es necesario que el conocimiento acumulado de los barrios en México por parte de prácticas académicas se logre vincular con la capacidad autogestora de los sectores populares.⁹

A esto agregamos que la participación forma parte del sistema de las nueve necesidades axiológicas¹⁰ entre las que se encuentran: subsistencia, protección, afecto, comprensión, participación, creación, recreo y libertad, las cuales a su vez se combinan con las categorías existenciales (ser, tener, hacer, relaciones) .¹¹

Para Alguacil tal vez el satisfactor más complejo y efectivo de las necesidades humanas es la participación ya que las demás necesidades no podrían optimizarse en la gestión de la ciudad, porque la ciudad produce, relación, conocimiento, pensamiento e innovación.¹²

Además de recalcar la importancia de la participación, es importante definir este concepto para establecer sus alcances dentro de nuestra propuesta.

El diccionario define el verbo participar como: Entrar junto con otros en un asunto o negocio. // Compartir la opinión, sentimientos o cualidades de otra persona o cosa. // tr. Dar parte, comunicar: le participaron el despido.

Retomando la definición del diccionario en cuanto entrar junto con otros en un asunto se puede entender en este contexto a la participación como herramienta a través de la cual los técnicos y profesionistas, al igual que otros actores sociales, pueden incorporarse en los procesos de producción social del hábitat. Viéndose así como una reciprocidad simétrica entre las necesidades que conforman un sistema.

El diseño como disciplina se constituye como la que tiene por objeto una armonización del entorno humano. Por lo tanto el diseño debe dar herramientas para poder alcanzar esa armonización, que es muy diferente a darle estética a los objetos o al entorno.

Cuando se incorporan estos dos conceptos comenzamos a hablar de un conjunto de personas involucradas en el diseño del cual son destinatarios, directa (pobladores) o indirectamente (Instituciones, ONGs, otros).¹³ Es decir, la participación activa de todos los actores intervinientes, cada uno desde su rol específico y en igualdad de derechos y obligaciones.

A mi parecer al hablar de Diseño Participativo estamos redundando en los términos ya que el diseño debiera comprender por sí mismo, para una eficiencia integral, la participación de diferentes actores. Sin embargo, esta per-

cepción del diseño se ha ido desviando más hacia la estética subjetiva de un ambiente u objeto.

El Diseño Complejo Participativo como proceso, parte de que la participación es el eje central de la democracia. Para esto se necesitará la capacidad de negociación y de generación de consensos donde los habitantes no sólo aportan información sino que es importante involucrarlos en la producción de su espacio.¹⁴ De esta manera los beneficios se notarán en el mantenimiento de los proyectos y sobre todo en las mejoras sociales que es lo que más nos interesa al hablar de apropiación.

Antes de entrar en la explicación del proceso de Diseño Complejo Participativo tomado del libro “La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat”¹⁵, es importante aclarar que existen distintos tipos de participación en los proyectos de hábitat, los cuales pueden ir desde el diseño de planificación, programación y presupuesto, configuración, realización y operación. De esta manera se promueve la participación para llegar a todos los ámbitos de la producción del hábitat, sin embargo es entendible, según los tiempos urbanos y la organización gubernamental, que este proceso se puede adecuar, por lo que el resultado dependerá del objetivo, las metas, los actores involucrados y los grados de participación.

Durante el proceso de diseño complejo participativo, para que se pueda llegar a un proyecto con resultados más cercanos a las inquietudes de la comunidad en primer lugar se propone una **aproximación al problema** donde se pro-

pone un equipo de trabajo, de preferencia interdisciplinario y donde se trate de involucrar a diferentes actores ya sea tanto en la diversidad de integrantes de la población, instituciones, gobierno local, gobierno central, etc. Para esto es muy importante identificar las redes sociales que existen en la comunidad.

Se ha visto proyectos que surgen de las investigaciones erróneas por parte de los especialistas o simplemente se llega a suposiciones mal entendidas, tomadas desde la oficina o según los parámetros desde una visión muy subjetiva que no se acercan a las inquietudes reales de la población y que terminan por ser proyectos fallidos, donde no sólo se despilfarra presupuesto sino que puede destapar conflictos sociales. Es por esto que definiendo el primer punto lo más correcto será realizar una **investigación** para tener un mayor conocimiento acerca de la problemática y del contexto físico y social. Esto se podrá lograr a través de investigación de campo, investigación bibliográfica o a partir de instrumentos especializados de observación y entrevistas. La recopilación de todos estos datos junto con su análisis será la pauta para la siguiente acción que es la generación de ideas de diseño.

La etapa de **generación de ideas de diseño** es la parte donde se realizarán los talleres de diseño, donde se harán reuniones y se expondrán desde elementos muy generales del proyecto como puede ser el plan urbano, hasta elementos muy detallados como el diseño de algún elemento decorativo.

Para que estas reuniones no sean un desgaste para los actores que participan, se recomienda que sean lo más dinámicas posibles donde en cada reu-

nión se llegue a pequeños acuerdos y la creatividad sea un arma importante para la motivación.

Es importante agregar que existen varios métodos de implementación de diseño como los que nos ilustra con mayor amplitud "*La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del habitat*" que dependiendo de las características del proyecto se podrán tomar como referencia. Entre estos métodos se encuentran:

Método de soportes de John Habraken, donde se proponen partes, en este caso de la vivienda, que serán inmutables, lo demás será definido por el usuario. Por lo que Habraken expone que "el mejor soporte no es que ofrece más opciones sino el que más se adapta". Otra característica de este método es que no necesariamente se requiere tener una comunicación directa con el usuario hasta que llegue a su distribución interna.

Lenguaje de Patrones de Christopher Alexander, aquí se estudian patrones culturales que arrojen ciertos espacios y necesidades necesarios en cada proyecto. Estos patrones tendrán jerarquías y se definirán las reglas de relaciones que hay entre ellos. Así después de la investigación, se dará a las familias opciones según estos parámetros, presupuesto y necesidades.

Método de experiencia Livingston, en este método será indispensable una relación directa con el cliente ya que a partir de dinámicas participativas basadas en la psicología se llegará a información necesaria para el desarrollo

del proyecto. De tal manera que el mismo usuario sea quien se de cuenta de estas necesidades y no sea el técnico el que las dicte.

Generación de opciones de Michael Pyatock, este método también es muy dinámico donde se realizan talleres donde se dan ideas entre los participantes y así se genera una matriz de opciones con sus variables según los requerimientos que vayan surgiendo. De esta manera se puede llegar desde lo más general hasta lo más detallado. Algo que podemos recalcar de este método es su eficacia a la hora de organizar ideas aunque no se llegue a un diseño participativo.

Los métodos brevemente expuestos son sólo una guía para proyectos de diseño participativo, ya que dependiendo el proyecto, el contexto, el tiempo y la participación de los usuarios se deberá tomar en cuenta qué se puede replicar y qué será mejor modificar. Sin embargo son una prueba de que han sido proyectos que se han puesto en práctica y han funcionado.

El diseño complejo participativo al promover la democracia también promueve la transparencia, por lo que es muy importante que al llegar a un consenso final es de suma importancia **exponer los proyectos** seleccionados ante la comunidad y a las autoridades correspondientes donde además se plante el plan de trabajo a seguir para poder llegar a la implementación de ese diseño.

Para concluir este apartado reiteramos que hay que tomar en cuenta la

importancia del diseño participativo en un proyecto ya que la apropiación es, en definitiva, un proceso dinámico de interacción de la persona con el medio.

Por lo que la participación en el entorno nos acercará a la apropiación dejando la señal o incorporándola a los procesos cognitivos y afectivos de manera activa.

Y a la inversa, también es un factor de estabilidad de la identidad y la cohesión del grupo.

También genera un vínculo con el lugar, lo que facilita la conducta responsable y la implicación y la participación en el propio entorno. Sin embargo, al hablar de procesos en el Espacio Público y sobre todo en “no lugares” es importante además de tener la iniciativa de apoyar en la participación de los diseños, el de poder crear una conciencia social previa hacia los proyectos. Donde la misma comunidad sea la que reclame la mejora de su espacio y pueda de alguna manera expresar sus inquietudes. Así el reconocimiento de las problemáticas podría ser un catalizador para la participación.

Activismo Urbano

En esta tesis se ha hablado de la importancia de la política en la vida del hombre en las ciudades. Como arquitectos o urbanistas nos hemos adjudicado la tarea de encontrar soluciones para ciertas problemáticas físicas de ciertos espacios, como en este caso el poder hacer algo en los espacios residuales de esta ciudad. Y podríamos proponer “soluciones” como se ha hecho hasta ahora, como en el caso de la “Autoridad del Espacio Público” quien a partir del 1 de julio del 2010, según la Gaceta Oficial del Distrito Federal, será la encargada de atender la gestión integral del espacio público de la Ciudad de México, entendiendo por espacio público las áreas para la recreación pública y las vías públicas, tales como: plazas, calles, avenidas, viaductos, paseos, jardines, bosques urbanos, parques públicos y demás de naturaleza análoga.¹⁶ Sin embargo los proyectos que hemos visto han sido proyectos donde la estética y la simbología a priori prevalecen a la creación de lugares donde exista identificación de los habitantes con ese espacio.

De esta manera es pertinente preguntarnos ¿Cómo es que podemos incitar a esa participación cuando propiciamos un sistema limitado y estandarizado que muchas veces no nos cuestiona qué es lo que queremos de nuestro entorno?

Es aquí donde se propone anteriormente el Diseño Complejo Participativo. Sin embargo no se puede empezar un proyecto si la comunidad no lo

solicita. Por lo que se reiteran las negativas que nos recalcan la dificultad de poder encontrarnos con agrupaciones locales organizadas que tengan iniciativas de proyectos a favor del espacio público. Personajes que estén dispuestos a participar comprometidamente en donde existe una vida urbana de individualización homogenizada que favorece el compartir ideas e inquietudes ni siquiera con los vecinos de la colonia.

Ante esta doble problemática, surgen diversos colectivos interesados en la participación y la crítica activa acerca de los espacios y de la falta de herramientas para poder interactuar en mayor grado con nuestro propio espacio, es decir, interesados en hacer espacio público. A estas acciones se les ha denominado Activismo Urbano.

Por un lado la palabra “activismo” marca la ideología del enunciado y por otro lado “urbano” define la morfología de las acciones.

Activismo se define como “la acción o la actividad sostenida con intención de efectuar un cambio de índole social o político, usualmente dirigida a favor de una postura particular dentro de una disputa o controversia”.¹⁷

Por lo tanto, activista es el que lleva a cabo estas acciones, todo ciudadano podría ser activista, sin embargo la diferencia entre un activista y un simpatizante o seguidor, es la de llevar a cabo la acción abierta y públicamente, ya que, como el término lo indica, el activismo es antónimo de lo pasivo.

Esta palabra generalmente es utilizada en los medios de comunicación como sinónimo de huelga o protestas donde se ve al activista como un agitador político. Sin embargo existen maneras diversas de llevarse a cabo; desde la reunión de firmas, reclutamiento de simpatizantes, toma ilegal de terrenos, los conocidos mítines, el boicot y puede llegar hasta la guerra armada.

El activismo es tan amplio como los medios de difusión, así como de la creatividad de acción para llegar a sus simpatizantes. Actualmente también existen activistas en la red como blogs y redes sociales que reúnen simpatizantes emulando la reunión de firmas para una causa específica, las campañas de piratería o hasta el boicot por hackers. La importancia esta red llamada internet es la difusión libre, sin censura y global, que en el espacio público físico no se logra muchas veces por las restricciones que existen acerca de estos movimientos, a pesar de que es un derecho constitucional el de la libre expresión y las reuniones políticas. Sin embargo se contrarresta muchas veces por faltas a la moral o disturbios.

Urbano viene del latín urbanus y es el adjetivo para designar a lo perteneciente o relativo a la ciudad (en latín urbs).¹⁸

Anteriormente se aclaró la diferencia entre urbano y ciudad, donde se toma a lo urbano como una consecuencia a la modernización. Urbano es relativo a acciones inestables, anónimas, efímeras, de transición, donde la apropiación no tiene lugar.

Lo que pudiera resultar contradictorio acerca del activismo urbano es que utiliza estrategias urbanas para llegar a la población, sin embargo las critica y manda mensajes de sensibilización a partir de ellas acerca de la falta de apropiación de los espacios y donde se promueva la comunidad. Por lo que el activismo urbano por sí solo no podría llegar a la apropiación de los espacios, sino una vez teniendo la atención y el interés de los vecinos o usuarios, poder proponer un proyecto comunitario.

Por lo tanto el Activismo Urbano desarrolla temas enfocados en la ciudad, tomando como escaparate y lugar de acción el Espacio Público (físico y virtual), ya que como se ha mencionado anteriormente, es el lugar por excelencia de la democracia.

A diferencia de otras formas de activismo, el urbano se caracteriza por exponer su postura desde el ejemplo, casi siempre de manera efímera, donde la intención es crear una situación en el espectador.

Este se enfoca en problemáticas que tienen que ver con el espacio urbano, temas relativos a la organización física del espacio público y su infraestructura y cómo esta repercute en sus habitantes. Es importante recalcar que generalmente hay varias disciplinas involucradas, ya que al ser su objeto de estudio la ciudad debe abrir su campo a temas sociales, culturales, políticos, etc., pero siempre tomando como base la espacialidad.

El activismo urbano muchas veces es confundido con el arte urbano, ya

que comparten características creativas y procesos similares. Una característica compartida es que son movimientos que no surgen de la individualidad, sino de una necesidad de trabajar en colectivo, generalmente conformado por jóvenes. Estos colectivos en América Latina tienen una búsqueda constante de encuentros, espacios y acciones sociopolíticas por lo que internet es la herramienta perfecta para tejer redes y expandirse. Generalmente son versátiles y tienen corta vida. Y pocas veces son tomados en serio debido a su poca preocupación por documentar sus intervenciones ya que prefieren actuar.

Ambos utilizan herramientas o derivaciones de estas como por ejemplo; graffiti, estencil, performance, happenings, donde lo importante es transformar al habitante cotidiano de las calles en un espectador improvisado.

Sin embargo, la diferencia radica en sus metas. El arte urbano se puede ver principalmente como un manifiesto en contra del arte elitista de las galerías, haciendo ver que el arte es una forma de expresión necesaria en todos los círculos sociales y es por eso que actúa en el espacio público buscando formas de expresión diferentes a las establecidas.¹⁹ En cambio, el activismo urbano es una protesta acerca de nuestro rol como ciudadano en los espacios de la ciudad. Es por eso, que la mayoría de los activistas urbanos, son estudiantes de arquitectura y de urbanismo.

Como hemos visto, el Activismo Urbano critica: lo automático, lo aburrido, lo institucionalizado, lo prohibido, lo capital; en general, lo que va en contra de la libre apropiación de la ciudad.

De esta manera el arte urbano y el activismo urbano comparten antecedentes históricos, ya que a pesar de estar conformados principalmente por jóvenes, las técnicas del activismo urbano vienen de corrientes surgidas de principios del siglo XX.

El 14 de abril de 1921 se convocó a la visita **Dadaísta**. Se trató de una operación estética consciente, acompañada de una cantidad de comunicados de prensa, proclamas, octavillas y documentación fotográfica. Este acontecimiento fue el primer paso a una larga serie de incursiones, deambulaciones y derivas que atraviesan todo el siglo XX en tanto formas de “*anti-arte*”.²⁰

Posteriormente en mayo de 1924 el grupo dadaísta organizaba otra intervención. El cual se denomina como el paso definitivo del Dadaísmo al **Surrealismo**. Esta vez la deambulación era al azar preconcebido en un mapa, el cual marcó una ruta en las afueras de París. Es después de esta intervención que se define por primera vez el término surrealismo como un “automatismo psíquico puro mediante el cual se propone expresar verbalmente, por escrito o por cualquier otro modo, el funcionamiento real del pensamiento”.²¹

Años después, surge un colectivo de escritores conformado por Guy Debord, Gil J. Wolman, Michele Bernstein, Mohamed Dahos, Jaques Fillon y Gilles Ivain, que a diferencia de los surrealistas quienes daban demasiada importancia al azar y al inconsciente, tomaban a la ciudad real para “actuar en vez de soñar”.²² Este colectivo fue la **internacional Letrista**, quienes en 1957 se transformarían en la Internacional Situacionista.

Los Letristas formularon teorías y prácticas acerca de la *dérive*²³ que es la actividad colectiva lúdica, que apoyada en el término *psicogeografía*²⁴ buscaba un modo alternativo de habitar la ciudad en contra de las reglas burguesas. Era un juego con reglas donde se fijaba por adelantado con base en cartografías psicogeográficas, las direcciones de penetración a la unidad ambiental a analizar.

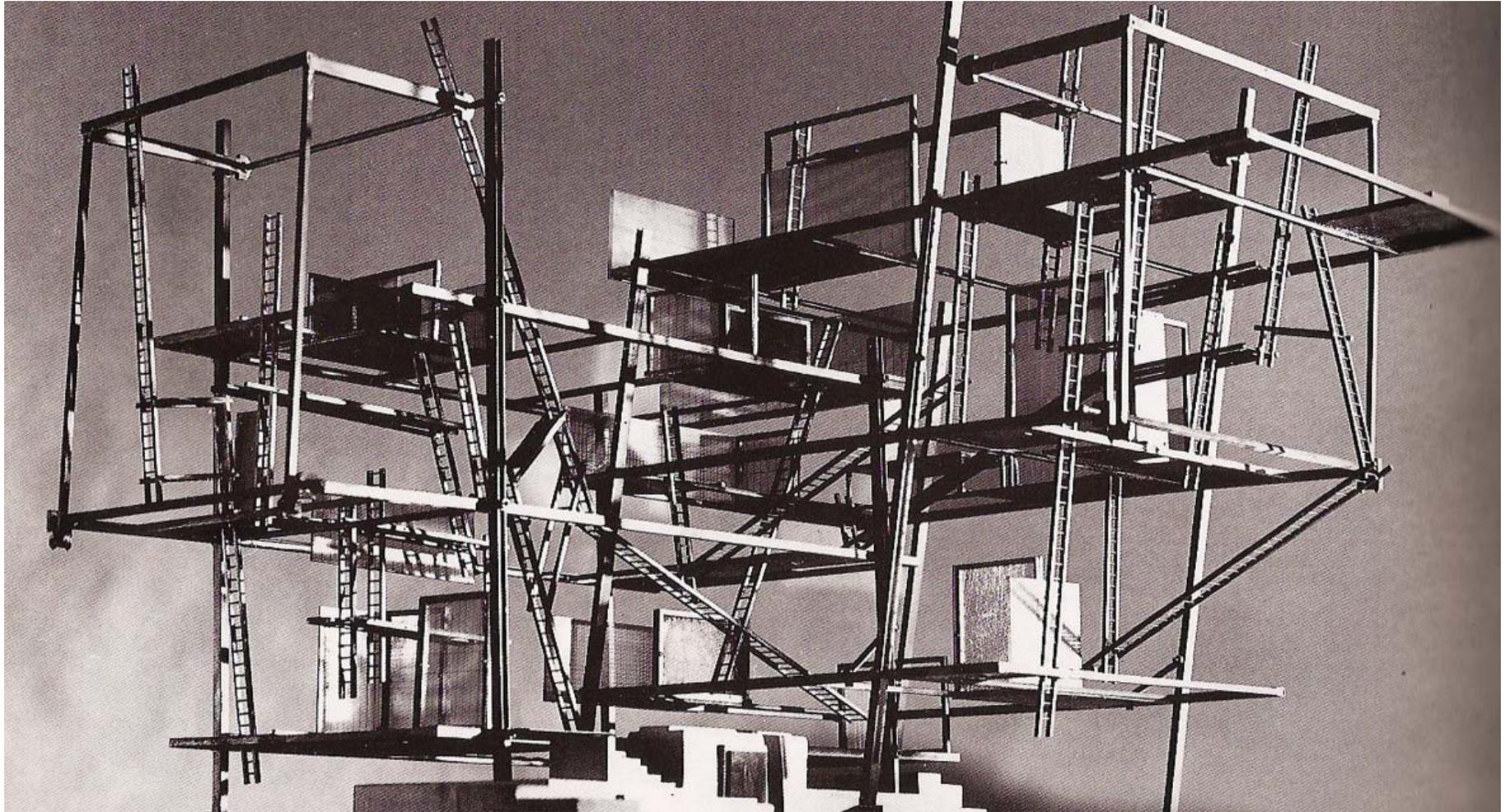
Una de las obras más características de los letristas fue “the NAKed city” donde Guy Debord plasma estas derivas en un mapa, representando los barrios como continentes a la deriva, conformando un archipiélago. Este mapa invita a perderse más que a orientarse uniendo estos barrios a partir de emociones y tensiones.

Todos estos antecedentes conforman a la **Internacional Situacionista** quienes sustituyen una ciudad surrealista inconsciente por una ciudad lúdica y espontánea. Es decir, sustituyen el azar por el juego. **Donde el juego es el saltarse la reglas e inventar reglas propias dirigidas contra el control social; la automatización; el tiempo libre encauzado por el sistema capitalista; y las necesidades falsas inducidas.**

Con esto se pretende buscar en lo cotidiano los deseos latentes de la gente y sustituirlos por los deseos impuestos. Uno de los lemas situacionistas fue “Habitar es estar en casa en todas partes”. Para ello la creación de situaciones²⁵ era la manera más directa de hacer surgir en la ciudad unos nuevos comportamientos, por una ciudad más libre, donde el uso del tiempo y del espacio podrán vivirse de otra manera. Es decir, un medio lúdico del territorio en

contra de la propaganda burguesa de unas cuantas viviendas con cierto “confort” y la organización de la movilidad por una circulación como placer y aventura.

Todas estas situaciones y derivas se materializan en New Babylon²⁶, la obra de Constant, que es una crítica a los fundamentos sedentarios de la sociedad occidental por una ciudad lúdica basada en el nomadismo de los gitanos (Homo Ludens). Esta es una obra colectiva creativa de una nueva sociedad



Maqueta de New Babylon, Constant.

errante, que va construyendo y reconstruyendo. En este proyecto Constant pretende que los habitantes vuelvan a asumir la actitud primordial de la autodeterminación del propio ambiente y la recuperación del instinto en la construcción de la propia vivienda y, por tanto, de la propia vida.

Fabricados con elementos transportables e intercambiables, son construcciones urbanas efímeras que se desarrollan en un devenir constante. Prefiguran una ciudad dividida en sectores en los que color, sonido y forma posibiliten ambientes diferenciados; la estructura de esta fascinante urbe situacionista consiste en diversos niveles y plataformas móviles cuando no directamente planificados para su destrucción periódica-, elevados sobre las ciudades existentes a modo de gran deriva, consistente en reciclar, desviar, manipular elementos anteriores para una creación o significación nueva.²⁷ La arquitectura

será en provecho de una actividad unitaria que considerará el ambiente urbano como el terreno relacional de un juego de participación.

Los activistas urbanos toman como bandera, como decía Constant en su *Urbanismo Unitario*, “no prolongar las civilizaciones mecánicas y la fría arquitectura cuya meta es el ocio aburrido.”

Inquietos por las pocas posibilidades de actuar en su espacio, se encuentran en la búsqueda de nuevas alternativas de intervención. Y para encontrar nuevas alternativas también es necesario buscarlas de maneras alternativas.

Actualmente, el activismo urbano, aunque sin despegarse nunca de su carácter de protesta y siempre anteponiendo el carácter lúdico, es utilizado



Kuvas S.C. , Sevilla, 1997. Recetas Urbanas. Santiago Cirugeda

como herramienta para llegar a diversos objetivos: la investigación de campo, reunión de simpatizantes, difusión masiva, incitación a la comunicación y a la expresión e incluso como nueva forma de apropiarse del espacio público.

Es por eso que en este estudio se propone al activismo urbano como herramienta para la apropiación de los espacios, como es marcado en el modelo dual de apropiación, promoviendo ser un impacto en las acciones cotidianas y utilizándolo como crítica-propuesta para acciones encaminadas al barrio.

El Activismo Urbano además de ser una manera de “apropiación”, viéndolo desde la concepción ilegal como invasión del espacio, puede funcionar también como una herramienta para llegar a la “apropiación” vista desde la identidad.

Es importante darle un sustento al Activismo Urbano, ya que muchas veces, al ser una forma de protesta, se ve como una actividad negativa por parte de las autoridades o algunos sectores de la academia.

Por lo tanto, como otro aporte desde la arquitectura, el activismo urbano busca a partir de la exposición de usos alternativos del Espacio Público, llamar la atención de los ciudadanos para cuestionar su paso cotidiano por ese espacio y así dejar la posible inquietud de actuar en él.

Hay que recalcar que no se busca directamente que el Activismo Urbano sea la solución del abandono de los espacios o de la falta de participación de

la ciudadanía en su Espacio Público, sino que sea considerado como una herramienta que detone una posición activa de la comunidad en la conformación de éste y por ende una consciencia acerca del papel de los arquitectos, urbanistas e instituciones gubernamentales (en este caso explícitamente la secretaría de desarrollo urbano y obras públicas) en cuanto a responsabilizarnos en la creación de ciudad.

De esta manera, como bien dice Cirugeda (, la principal intención de los activistas urbanos es **“Recordar a las instituciones su propia incapacidad para delimitar la realidad plural y para evidenciar la capacidad y la necesidad de que la gente participe en la deriva urbana”.**

Referencias

1. Definición tomada de Wikipedia como “Psicología Ambiental”.
2. VIDAL, Tomeu y Enric Pol (2005) **La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares**, Barcelona, Universitat de Barcelona, Barcelona, página 288
3. Cf. Ibid.
4. GARCÍA CANCLINI, Nestor. **Laberintos de sentido, Diferentes, desiguales y desconectados**. Gedisa, Barcelona, 2004.
5. VIDAL, Tomeu y Enric Pol (2005) **La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares**, Barcelona, Universitat de Barcelona, Barcelona, página 288
6. Cf. Ibid.
7. Cf. Ibid.
8. TAKANO, Guillermo y Juan Tokeshi, (2007). **Espacio público en la ciudad popular: reflexiones y experiencias desde el Sur**, Estudios Urbanos, desco. Lima, Perú, página 60
9. SEVILLA, Amparo y Miguel Ángel Aguilar (Coord.)(1996), **Estudios recientes sobre cultura urbana en México**, INAH, DF, página 94
10. La axiología (< griego άξιός [‘valioso’] + λόγος [‘tratado’]) o filosofía de los valores, es la rama de la filosofía que estudia la naturaleza de los va-

- lores y juicios valorativos (Subsistencia, Protección, Afecto, Entendimiento, Participación, Ocio, Creación, Identidad, Trascendencia, Libertad).
11. ALGUACIL, Julio, (2008), **Espacio público y espacio político: La ciudad como el lugar para las estrategias de participación**. Polis [documento en línea], Santiago, v. 7, n. 20, páginas 199-223, Disponible en <http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-65682008000100011&lng=es&nrm=iso>, acceso en 18 nov. 2010
 12. Ibid.
 13. ELIZALDE HEVIA, Antonio y María Emilia Tijoux, (2008). **Ciudad: espacio y flujos**. Polis: Revista de la Universidad Bolivariana, No. 20, Universidad Bolivariana, Santiago, Chile.
 14. Para una profundización acerca del método de Diseño Participativo confrontar ROMERO, Gustavo y Rosendo Mesías, (Coord.) (2004). **La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del habitat**, Programa de Ciencia y Tecnología para el Desarrollo en Iberoamérica (CYTED), Fomento Solidario de la Vivienda (FOSOVI), Colación Internacional para el Hábitat (HIC), Facultad de Arquitectura de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México.
 15. Ibid.
 16. Autoridad del Espacio Público. <http://www.aep.df.gob.mx/aep/transparencia/articulo15/fraccionx/fraccion.php>
 17. Definición tomada de Wikipedia.
 18. Definición tomada de Wikipedia
 19. <http://www.geint.com.mx/content/view/2170/85/>
 20. CARERI, Francesco. **El andar como práctica estética**. GG p 68-74.
 21. Ibid.
 22. Ibid.
 23. Recorridos en los escenarios cotidianos de la vida diaria.
 24. (Informe sobre la IS) se refiere a los efectos que el entorno produce en las emociones y el comportamiento de los individuos. Son mapas compuestos por fragmentos de ciudades que se relacionan de forma aleatoria, por su carácter emocional.
 26. Situación es un momento de la vida concreta, deliberadamente construido por medio de la organización colectiva de un ambiente unitario y de un juego de acontecimientos.
 26. Cf. CARERI, Francesco. **El andar como práctica estética**. GG Constant. NEW BABYLON. De CityWiki.
 27. CIRUGEDA, Santiago (1999), **Estrategias de ocupación subversiva**, Quaderns, Barcelona, página 224.



CASOS DE REFERENCIA

Como se ha dicho anteriormente, en la actualidad existen varios colectivos de arquitectos o interdisciplinarios que trabajan en proyectos en el Espacio Público como protesta a las políticas que van limitando la actividad ciudadana. S

Sin embargo, es difícil encontrar una metodología que se pueda reproducir ya que estos proyectos nacen de la experimentación y de problemáticas de cada localidad, por lo que no es conveniente repetirlos en cuanto a forma sino tomar la esencia de sus objetivos y las herramientas que utilizan para acercarse a la comunidad..

A continuación, se mostrarán algunos proyectos análogos que contengan prácticas participativas en espacios públicos y que tengan como método de estudio o de acercamiento a la comunidad como punto de partida el Activismo Urbano. Estos proyectos fueron realizados o coordinados por colectivos, despachos de arquitectura o asociaciones civiles con la intención de dejar la inquietud y la prueba de que la comunidad puede y debe decidir y trabajar para mejorar sus espacios .





parkeing

**¿son los talleres urbanos
objetos de consumo para arquitectos?**

¿Cómo devolver ese espacio al barrio?

5 olmos plantados por un vecino en el parking

20	toneladas de asfalto reciclado
7	alibustres
3	ginkgos
50	m2 de arbustivas aromáticas
10	neumáticos de camión
10	L de pintura
2	bancos del ayuntamiento
450	horas de trabajo
150	llamadas telefónicas
20	plazas de parking suprimidas
400	euros

Un parque en 5 días

Colectivo: Ecosistema Urbano

Reseña: El estudio Ecosistema Urbano, creado en 2001, está formado por un equipo de treintañeros que busca el desarrollo sostenible para espacios necesitados de una renovación. Sus proyectos insisten en la participación de los ciudadanos en los centros públicos en planes que se caracterizan siempre por su bajo coste.

Lugar: Alcalá de Henares. España.

Fecha: 2004

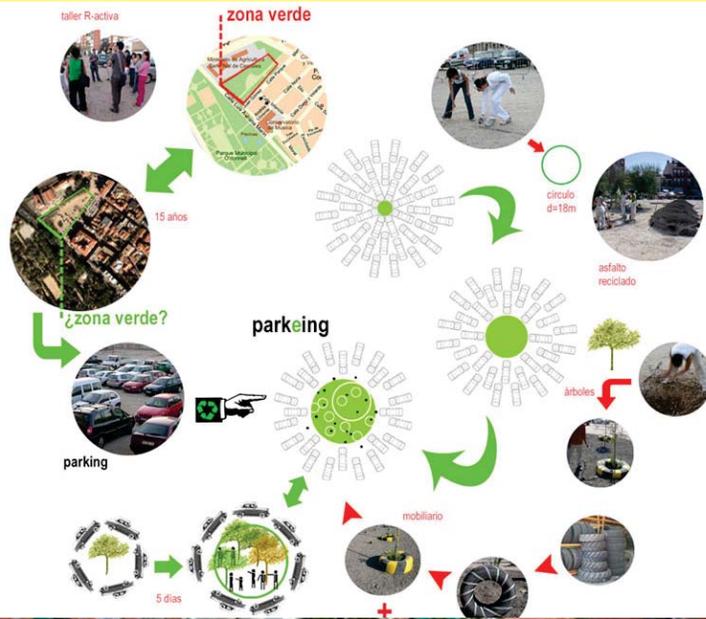
Contexto: Un solar polvoriento en el límite con la zona declarada Patrimonio de la Humanidad, cuando descubrimos una singular historia de uso ciudadano y su calificación urbanística como zona verde. En realidad, el sitio funciona como gran aparcamiento irregular que ahoga al barrio. Programas electorales de todos los partidos incluyen su transformación en parque desde hace 15 años.

Objetivo: Se inserta una semilla de espacio público que se entrega a los vecinos para que lo mantengan, lo reivindiquen o lo abandonen. Al mismo tiempo se exploran las dimensiones de un espacio para la espontaneidad ciudadana que proyectábamos simultáneamente para el Eco-bulevar de Vallecas.

Materiales: Cada equipo cuenta con un presupuesto de 400€, que multiplicamos mediante una buena gestión y estableciendo prioridades: 150 llamadas telefónicas, 450 horas de trabajo, 20 toneladas de árido reciclado de asfalto, 5 olmos plantados por un vecino, 7 aligustres, 3 ginkgos, 50m2 de arbustivas aromáticas, 10 neumáticos de camión, 10 litros de pintura, 2 bancos municipales, 20 plazas de parking suprimidas

Procedimiento: Un parque en 5 días.

PARKEING //



// ecosistema urbano





Colectivo: EXYZT

Reseña: El colectivo EXYZT se formó sobre una idea sencilla: construir y vivir juntos. Está conformado por todos los graduados de la Villette de París La Facultad de Arquitectura, que se unieron después de la primera acción común: la arquitectura del Rab.

EXYZT explora la investigación sobre las prácticas experimentales y situaciones. Elaboración de escenarios y estrategias, la creación de colectivos. La integración de herramientas interactivas y flexibles en la producción urbana y arquitectónica. Una plataforma transdisciplinaria y multicultural de la acción y el intercambio.

Lugar: Parque de la Villette, Paris, Francia

Fecha: 2003

Contexto: Manifestarse buscando una identificación con el proyecto colectivo y llamar la atención sobre la situación de los espacios residuales del parque de la Villette en París.

Objetivo: Crear una conciencia pública de que todos pueden actuar sobre su medio ambiente favorito.

Materiales: Andamios orientables y materiales reutilizables.

Procedimiento: La primera acción de EXYZT usando 335-m2 de terreno durante cinco semanas. Para establecer una relación positiva con la población local, el trabajo comenzó con intervenciones de ocupación limitada y gradual de la almohadilla para la limpieza, reuniones o eventos de fiesta. EXYZT decidió entonces establecer su residencia por 5 semanas. Se organizaron varios eventos efímeros surgidos de la sugerencia de la gente quedando una cena semanal de vecindad, una proyección de cine, un hotel de carácter temporal, una boda... Cada uno de los hechos tuvieron lugar en la contención y alrededor de la estructura de andamios ajustables.



SÉSSION PERIURBAINES//



// fruit du frigo

- Colectivo:** Bruit du frigo (el ruido en la nevera)
- Reseña:** Es un híbrido entre la oficina de diseño urbano, de la creación colectiva y la estructura de la educación pública, dedicada al estudio y la acción sobre la ciudad y el territorio habitado, a través de enfoques participativos, artísticos y culturales.
- Lugar:** Paris, Cité HLM Pey – Harry, Dordogne
- Fecha:** 2001-2005
- Contexto:** Ellos descubren el terrible estado de la vivienda en el conjunto habitacional de Pey-Harry y la situación desesperada de los que viven allí. Diseñado en los años setenta, el barrio parece carecer de calidad urbana y se encuentra desconectado del resto de la ciudad.
- Objetivo:** Rehabilitar Pey-Harry
- Materiales:** Diversos materiales para la investigación a partir de eventos y acciones efímeras hechas con y por la comunidad.
- Procedimiento:** Invitado por un centro cultural local, el grupo ocupó viviendas del lugar para compartir la vida cotidiana de los residentes.
- Después de una primera fase de investigación, la asociación llevó a cabo actos de “apertura” con la comunidad. La primera fue una investigación pública sobre la imagen del barrio “los niños w i” que fue un estudio de las sendas peatonales para estructurar el desarrollo potencial y el paisaje artístico de la ciudad. En julio de 2002, la ciudad acoge una Sesión llamada “cercanías” la cual se realizó a partir de un campamento artístico y de turismo relacionado con la programación cultural. A la par se realizaron otras mejoras tales como la fabricación de mobiliario urbano o señales, que se llevó a cabo por el grupo de Burdeos, en colaboración con artistas, los residentes y el centro de la ville 0 AFPA.

SÉSSION PERIURBAINES//



// fruit du frigo



PARQUE AUTOARMABLE//



//C.H.O.L.O.

- Colectivo:** C.H.O.L.O. y la comunidad del sector C1 de Pachacutec.
- Reseña:** La Asociación Cultural CHOLO es una asociación civil sin fines de lucro formada en su mayoría por jóvenes residentes en el distrito de Ventanilla; hijos de migrantes provincianos; egresados de la Escuela Nacional Superior Autónoma de Bellas Artes y con una amplia experiencia en el campo del arte y la cultura local e internacional.
- Lugar:** Ventanilla, Perú.
- Fecha:** 2010
- Contexto:** En el asentamiento Ventanilla no existía ningún parque recreativo para los niños.
- Objetivo:** La asociación tiene entre sus objetivos el rescate, la revalorización, el fomento y la difusión de la identidad cultural local y emergente, así como el reconocimiento de los valores ecológicos del entorno, como formas actuales para el desarrollo sostenible en las nuevas comunidades emergentes de la gran urbe (Lima – Callao).
- Materiales:** Llantas, costales de arena, madera, pinturas vinílicas.
- Procedimiento:** Se convocó a la comunidad a poner material y mano de obra para un parque en Ventanilla, Perú ya que no existía una zona de recreación para los niños.
- En dos días se delimitó el terreno y se armaron los juegos infantiles a partir de materiales reutilizables que puso la comunidad. Todo fue diseñado en la marcha por el colectivo y la comunidad. CrearON un parque de juegos para los niños de Ventanilla por ellos y para ellos a partir de materiales reutilizables.

PARQUE AUTOARMABLE//



//C.H.O.L.O.



Como pudimos ver, los proyectos análogos a pesar de tener proyectos en el espacio público, no actúan en este como se hace convencionalmente, ya sea que utilicen espacios destinados a otras actividades como en el caso de Parkeing donde se rescata la utilización de materiales de bajos recursos dando un resultado en un fin de semana a una problemática que llevaba años

En el caso de Fruit du Frigo su intención no era sólo poner equipamientos en el conjunto habitacional, sino estudiarlo desde lo cotidiano y vivir realmente el lugar para poder llegar a sus habitantes, promover la mejora de su espacio y a partir de elementos lúdicos poder dar una nueva visión acerca de ese espacio, donde nuevamente se refleja que no es tan importante la inversión para una gran obra urbana, sino que lo más importante es sacar proyectos a partir de las inquietudes de la comunidad.

Architekture du Rab visualiza al espacio público como una extensión de la casa. Es literalmente una apropiación o una domesticación del espacio público. A partir de actividades y un proyecto interdisciplinar se puede llegar a una comunidad donde lo que une a todos es el espacio común y la idea de convivir y compartir ideas.

Estos proyectos son un ejemplo de que la originalidad y las ganas de hacer algo por el espacio público son más grandes que las trabas burocráticas y la poca inversión pública que pueda haber en esas ciudades. Sin embargo el proyecto que creo que es un gran reto es el de el Parque Auoarmable. A pesar de tener casi nulos recursos, el trabar en una comunidad donde el espa-

cio público seguramente no es una de sus prioridades y donde se requiere de movilizar a mucha gente para que esto salga adelante. Sin embargo este colectivo se dio a la tarea de llevarlo a cabo y se obtuvo una gran respuesta de la comunidad. Donde se utilizó genuinamente materiales de reuso como llantas, cubetas, costales, palos de escoba y sobre todo del toque de la comunidad para transformar estos elementos en mobiliario urbano lúdico.

Concluyendo que estos proyectos más que ejemplos de proyectos reproductibles, son un alisiente para llevar a cabo proyectos en el espacio público y sobre todo para impulsar el trabajo en comunidad.

PROYECTO EXPERIMENTAL

PROYECTO EXPERIMENTAL



Un cambio de postura ante el estudio de la Arquitectura y del Urbanismo requiere de igual manera una búsqueda de herramientas diferentes para su estudio. En este caso la inquietud de estudiar la ciudad no sólo como corroboración de las teorías o a partir de predeterminados escenarios etiquetados en las tipologías urbanas, sino a partir de experimentar fenómenos desde situaciones en la ciudad.

No se trata sólo de reconocer las mismas calles, las mismas banquetas, los mismos flujos, los mismos equipamientos de concreto preconcebidos como si fuera un catálogo. Es ir a experimentar en particular el fenómeno que es el Espacio Público: la circulación, la expresión, el intercambio, la difusión y la decisión.

Porque los proyectos de activismo urbano no son nada hasta que se llevan a la práctica. Lo interesante son los fenómenos que se producen a partir de su instalación. Por lo que a continuación se presenta un proyecto que tuvo como fin experimentar la participación de la comunidad en el Espacio Público a partir de un proyecto que fuera, al igual que los proyectos análogos presentados, la semilla para proyectos futuros.

LABORATORIO ITINERANTE DE DISEÑO PARTICIPATIVO//

Colectivo: MANGUM

Reseña del colectivo: En MANGUM se busca la construcción de postura de acción-crítica urbana. Se busca revalorizar los espacios intermedios, encontrar potencialidades en lugares subutilizados, denunciar las distorsiones del estado y habitar el espacio público partiendo de la creencia de que la ciudad es producida cotidianamente por todos a partir de los encuentros, relaciones, acciones y acontecimientos críticos.

Así, MANGUM ha realizado proyectos-instalación en el espacio público como: Pasar y dejar rastros, Casa de código abierto, La víbora de San Miguel, entre otros donde se ha criticado y a la vez aprendido de la ciudad y a la ciudad.

Y ahora, vinculándose con el tema de diseño participativo y apropiación del espacio público, se desarrolló el proyecto LIDP donde busca poder acercarse de una manera más prolongada al espacio de acción y experimentar la complejidad de la participación ciudadana en los espacios públicos.

Lugar: Deportivo Santa Úrsula, Colonia Pedregal de Santa Úrsula Coapa. Delegación Coyoacán. México D.F..

Fecha : Noviembre - Junio / 2009

Contexto: La colonia Santa Úrsula Coapa se caracteriza por ser una colonia surgida a partir de la lotificación homogénea del territorio. Físicamente no se ve un cuidado de los espacios, ya que cada vecino, individualmente, trata de ocupar la calle, principalmente para actividades comerciales. Se percibe a simple vista deterioro en las calles, falta de integración de espacios, relegación del peatón e inseguridad. Sin embargo no se notan lugares donde la comunidad haya participado en conjunto. Tampoco se encuentran lugares donde la población de la colonia pueda identificarse, además de ser el traspatio del estadio más importante del país.

//MANGUM

A partir de esto se localizaron ciertos equipamientos urbanos locales de ocio, principalmente para actividades deportivas, siendo estos los centros más importantes de encuentro entre vecinos. Sin embargo existen varias actividades que estos espacios no propician ya sea por su conformación física o las limitaciones que ponen las administraciones de dichos lugares y en la que también son relegados varios actores de esta colonia como por ejemplo amas de casa y gente de la tercera edad. Por lo que los deportivos se perciben como espacios inseguros, de paso, en deterioro, etc.

Objetivo: A partir de una investigación experiencial, desarrollar junto con la comunidad un proyecto a futuro en el Espacio Público diseñándolo a partir de la participación. Así buscar que el proyecto se auto sustente y favorezca la apropiación del Espacio Público de Santa Úrsula Coapa.

Materiales: Se utilizó para la instalación de la oficina andamios y materiales modulares como paneles de MDF, láminas de fibra de vidrio y tensores de fácil instalación y manejo. Para las instalaciones y talleres se utilizaron materiales de reutilización como cajas de cartón, botellas pet, llantas, etc.

Procedimiento: Para poder acercarnos a la comunidad, participar con ella, evaluar las problemáticas, conocer las inquietudes y conocer la actuación de los vecinos se realizaron una serie de actividades donde se midiera la participación y el entusiasmo de la comunidad. Las actividades no fueron lineales pero sí iban tomando un camino según la participación de la comunidad

La siguiente parte del documento ilustrará cada actividad del proyecto que fue importante para su desarrollo total y que fueron dando la pauta para el proyecto de diseño participativo.



1. Conformación del equipo.

A partir de la conformación del colectivo MANGUM, conformado por estudiantes de arquitectura, se vio la inquietud de poder llegar a proyectos que además de ser efímeros pudieran concretarse a partir de la acción ciudadana. Para eso se invitó a participar a otros integrantes con una misma visión acerca de la acción del Espacio Público pero desde la perspectiva de otras disciplinas. El equipo se conformó en un principio por dos arquitectos, una psicóloga especializada en psicología ambiental, una cineasta y una diseñadora industrial. Sin embargo el colectivo fue cambiando de integrantes en el desarrollo del proceso.

2. Formulación del proyecto LIDP.

Desde una visión de Activismo Urbano, se desarrolló un proyecto de experimentación in situ, donde a partir de una oficina se estudiaría el lugar a intervenir mediante la implementación de actividades en el espacio público. A partir de estas actividades se llegaría a la conformación de un proyecto a futuro con la comunidad. Quedando la semilla del proyecto, la oficina se instalaría en otro punto de los Espacio Públicos de la Ciudad de México.



3. Presentación del proyecto en el marco Rescate de Espacios Públicos.

Aprovechando el marco del programa Rescate de Espacios Públicos, se presentó ante la DGIS el proyecto de LIDP donde se estipularon la planeación, la metodología a desarrollar y el calendario de acción. Todo esto sin tener definido el espacio a intervenir, sino como un primero acercamiento de metodología de intervención.

4. Identificación de Espacio a Intervenir.

Una vez aprobado el proyecto, se hizo una visita a ciertos lugares catalogados por la DGIS. Este espacio a elegir fungiría sólo como espacio para la instalación de la oficina pero no necesariamente como lugar del proyecto a futuro, por lo que se eligió el más cercano a la Universidad, el que tuviera mayor potencial por la vida urbana a sus alrededores y que tuviera los servicios necesarios para el mantenimiento del laboratorio. De esta manera se eligió el Deportivo Santa Úrsula Coapa.



LIDP //

5. Fundación de MANGUM A.C.

Para beneficios del proyecto se decidió conformar una Asociación Civil ya que de esta manera se cobrarían menos impuestos ante la Secretaría de Hacienda. Por otro lado sería más fácil conseguir permisos por parte de las diferentes dependencias y sería de mayor confianza para la comunidad a la que llegaríamos.

6. Patrocinio por parte de la SEDESOL para 6 meses de intervención.

Por causa de logística interna de la DGIS se acordó que se daría apoyo para los primeros 6 meses de intervención, lo equivalente sólo a la primera etapa de investigación.

7. Gestión de permisos para la instalación de la oficina, talleres y eventos.

A pesar de ser un programa de la DGIS se tuvo que gestionar una serie de



// MANGUM

permisos en diferentes dependencias de la Delegación de Coyoacán durante un mes. En primer lugar se llevó nuevamente el proyecto a la SEDESOL de Coyoacán al ser esta Delegación la sede del proyecto, posteriormente se tuvo que pedir permiso ante la Administración de Deportivos de la Delegación de Coyoacán y finalmente llevar una carta de autorización a la administradora del Deportivo Santa Úrsula Coapa.

8. Inicio del Docubarrio.

Esta actividad que se llevó en paralelo con las diversas fases del proyecto, consistió en un video documental que se estructura a partir de la observación del espacio de intervención, sus inmediaciones y sus habitantes. En la filmación se observan las actividades realizadas en el laboratorio así como entrevistas con los usuarios donde comparten su opinión acerca del espacio público, en concreto el deportivo de Santa Úrsula Coapa.

9. Construcción del Laboratorio Itinerante.

El objetivo de esta actividad fue la de montar una oficina de investigación y experimentación que sirviera también como espacio de encuentro entre diferentes actores como el colectivo, la comunidad y las figuras gubernamentales.

Esta oficina de dos plantas construida a partir de andamios y materiales reutilizables, tenía la idea de ser un lugar que pudiera adaptarse a las necesidades de cada situación como conciertos, talleres, proyecciones, etc. Pensándose como un elemento que pudiera atraer a la participación de la comunidad.

La construcción del laboratorio duró un mes, por lo que se fue alternando con otras actividades y el montaje fue haciéndose por etapas.

Un hecho que no podemos dejar de lado y que fue de suma importancia para la elaboración de la oficina fue la característica que tiene la colonia por albergar oficios como herreros, carpinteros y diversos comercios de materiales de construcción. Se puede decir que el 80% del material del laboratorio fue mandado a hacer, mandado a cortar y/o comprado en la colonia.

Los materiales que se utilizaron para la instalación de la oficina fueron pensados para obra seca y modulados para su fácil y rápido montaje y desmontaje. Entre los elementos que se utilizaron están: la estructura de andamios móviles, perfiles de acero rectangulares, para el piso modulares desmontables de MDF laminados con plástico amarillo antiderrapante, con la que también se realizó una rampa de acceso y una escalera desmontable, la cubierta echa con lona y fachadas de lámina de fibra de vidrio corrugada.

El diseño de la oficina representa un elemento urbano por su cualidad efímera en cuanto a estructura y materiales, sus colores llamativos simulando los colores de los señalamientos de tránsito y su permeabilidad visible y física. De esta manera la intención era poder llamar la atención de los usuarios, tratando de que su interior fuera permeable y que fuera un espacio modificable según las necesidades de cada actividad. El laboratorio contaban con dos plantas, la planta baja que albergaba las actividades con la comunidad y la planta alta que fue utilizado como bodega y como oficina que servía para las reuniones del colectivo y la codificación de datos.



10. Aplicación de observaciones.

Esta actividad tenía por objetivo analizar las conductas de los usuarios del deportivo, la cual fue llevada por una psicóloga ambiental quien fue la que diseñó el instrumento de observación y evaluación. Se utilizó la técnica de observación mediante un registro de conductas denominado mapa conductual. En este registro se anotaron las conductas de los usuarios y se identificaron las características

de sexo y edad de estos. Este instrumento contempla una parte de datos generales en que se define el día y horario de observación, el clima, el área del espacio evaluada, el nombre del observador y sus características socio-demográficas para contextualizar la observación realizada.

Cada sesión de observación tuvo la duración de 15 minutos y fue desarrollada, en algunas oportunidades, por dos observadores para poder obtener la confiabilidad de la actividad. Se evaluaron las cinco áreas principales del escenario, la administración, el área de las piedras, el área de juegos, el frontón y las canchas de fútbol, en tres horarios distintos de los días de la semana. Los rangos de

los horarios contemplados fueron de 10 a 13, 13 a 17 y 17 a 20 horas. A partir del análisis se han obtenido frecuencias y porcentajes de uso del deportivo, en distintos horarios y días de la semana, por sexo y rangos de edad. Además, de una evaluación descriptiva del contexto en que se producen las conductas.

11. Difusión web y local.

Durante todo el proyecto, se abrieron cuentas para tener difusión en la web. Más que funcionar como una técnica informativa para los vecinos, fue una manera de difundir el proyecto y constatar su presencia y su vinculación con diversas instituciones.

Página web	http://www.mangumlab.org/
Blog del colectivo	www.mangum.wordpress.com
Blog de Pápalo taco	http://papaltaco.wordpress.com/
Cuenta en facebook:	MANGUMLAB



12. Apertura del programa de Servicio Social de la Facultad de Arquitectura.

Con el fin de poder vincularnos a la Facultad de Arquitectura de la UNAM y poder invitar a más estudiantes a la tarea del Activismo Urbano. Se abrió un programa de servicio social, donde se aceptaron a 5 estudiantes durante dos períodos. De los 5 estudiantes 4 estudiaban arquitectura y una de ellos estudiaba la carrera de Urbanismo. Las tareas que ellos desarrollaron fue la de levantamiento físico, soporte en las actividades y propuesta para intervenciones urbanas a partir de sus estudios del lugar.

13. Levantamiento físico del espacio.

Para el levantamiento físico se hicieron recorridos por la colonia donde se mapearon usos de suelo y se localizaron las rutas de transporte y lugares importantes para la colonia como el mercado, parques, escuelas, etc. Es importante recalcar que gracias a que trabajábamos desde el sitio se pudieron encontrar lugares a partir de las necesidades del colectivo como un lugar para comer, un lugar para comprar, reconocer el transporte público y sus horarios, las actividades matutinas y vespertinas, etc. Como producto de este levantamiento se realizaron mapas, planos de zonificación, levantamientos fotográficos. Los cuales ayudaron para la elaboración de proyectos de instalaciones urbanas encaminadas a posibles proyectos en el espacio público.



14. Inauguración del proyecto y de proyección de películas.

A pesar de ser un deportivo, por lo que todas las actividades están dirigidas al deporte, existen en el deportivo áreas subutilizadas, abandonadas o deterioradas que podían albergar otro tipo de actividades. Por lo que además de ser una técnica de acercamiento a la comunidad, la proyección de películas al aire libre, también fue una forma de incentivar a las personas a utilizar ese espacio público de diferente manera y poder acercarse a sus vecinos en actividades comunales.

Las proyecciones de cine al aire libre se llevaron a cabo durante dos meses todos los viernes a partir de las 7:00pm. Cada sesión de observación tuvo la duración de 15 minutos y fue desarrollada, en algunas oportunidades, por dos observadores para poder obtener la confiabilidad de la actividad.

Se evaluaron las cinco áreas principales del escenario, la administración, el área de las piedras, el área de juegos, el frontón y las canchas de fútbol, en tres horarios distintos de los días de la semana. Los rangos de los horarios contemplados fueron de 10 a 13, 13 a 17 y 17 a 20 horas. A partir del análisis se han obtenido frecuencias y porcentajes de uso del deportivo, en distintos horarios y días de la semana, por sexo y rangos de edad. Además, de una evaluación descriptiva del contexto en que se producen las conductas.

15. Elaboración de la 1ª etapa de la fachada verde.

Al tener la intención de tener un espacio permeable, se dejaron dos fachadas del laboratorio limitadas sólo con tensores con el fin de poder instalar una fachada verde, donde el colectivo tendría que plantar y cuidar alrededor de 100 macetas de crasuláceas. Esta actividad por un lado cubría la de tener un barrera de seguridad para la segunda planta del laboratorio y por otro lado de cuidar nuestro propio espacio, siendo un ejemplo también para la comunidad del deportivo de implementar objetos reutilizables como el PET y de poder hacer fachadas más amigables con el ambiente.

En este caso hubo un gran aporte por del Jardín Botánico del Instituto de Biología de la UNAM y el PUMA (Programa Universitario de Medio Ambiente) quienes donaron una gran cantidad de plantas y botellas PET para la elaboración de la fachada verde.

**16. Foro al aire libre.**

El laboratorio también albergó actividades culturales para poder atraer a la comunidad, como se ha dicho, a actividades diferentes a las que invita a realizar el deportivo. Por lo que se engloban estas actividades como actividades utilizadas para hacer un censo acerca de las preferencias de la comunidad en cuanto a música; Por lo que se realizó un concierto donde participaron el grupo de música balcánica Nabuzenko y DJ Robotbox de música electrónica.

Se pensaba en hacer una serie de conciertos semanales pero sucedió la época de epidemia de gripe H1N1. Por lo que se suspendieron todas las actividades y posteriormente fue muy difícil reprogramarlas.

Fue importante también que además de ser un lugar para la comunidad, fuera un lugar que fuera tomando identidad para el colectivo, por lo que algunas de estas actividades fueron dirigidas para la integración del grupo y para darlo a conocer a otros colectivos como la video - conferencia impartida por "Evan Roth" quien habló de activismo, hackeo y grafiti en todos sus soportes.

17. Taller econciencia.

Al ver la participación entusiasta de los niños desde el principio del proyecto, decidimos hacer difusión de este tema en las escuelas de la zona. Gracias a estos talleres asistieron más niños al deportivo para colaborar en la fachada verde y en los talleres posteriores de activismo vegetal. Es importante mencionar que las actividades con los niños son un gran vínculo con los adultos. Por lo que es importante realizar actividades en conjunto.

El taller estuvo a cargo de una diseñadora industrial y consistió en tres partes:

1. Pláticas informativas introductorias. Las pláticas se impartieron en las aulas de los alumnos de 3º y 5º de las primarias cercanas al deportivo durante una semana, con una duración de 45 minutos cada una. En este seminario se enseñó la ruta de producción de basura, el ciclo de los productos, cómo hacer una composta, la importancia de su utilización y al final se concluyó con un dibujo hecho por los niños donde mostraban lo que habían aprendido y cómo les gustaría que fuera su espacio público.

2. Taller de composta, con una duración de 45 minutos cada sesión se realizó en conjunto con los alumnos de 3º y 5º año un ejemplo práctico de cómo se realiza



una composta.

3. Taller de manualidades, en el deportivo se impartió un taller de manualidades a partir del reciclaje de botellas de plástico y reciclaje de papel. Por un lado se fomentaba a la recolección de botellas dentro del deportivo y por otro a su reutilización rediseñando con ella artículos útiles o de decoración.

18. Elaboración de la 2ª etapa de la fachada verde.

Como se había planteado anteriormente, el laboratorio trataba de ser un espacio de encuentro donde también la participación de los vecinos se notara en su conformación. Por lo que se invitó a la comunidad infantil que asistía al deportivo a elaborar macetas con materiales reciclados y a adoptar una planta que formaría parte de la fachada del laboratorio.

La fachada verde funciona como herramienta de acercamiento, ya que en cierta forma una parte del laboratorio le pertenece a los vecinos y niños, quienes durante este periodo se harán cargo del mantenimiento regándolas un mínimo de dos veces por semana. Mientras que el periodo de siembra es durante el primer mes, el periodo de cuidado se extiende todo lo que dura el proyecto.

LIDP //

19. Instalación de al tú x tú.

A partir del análisis del lugar se desarrollaron con los estudiantes de servicio social tres proyectos de activismo urbano que tuvieran que ver con las problemáticas observadas. De los cuales sólo se pudo desarrollar uno. El cual parte de la complicada situación del automóvil con respecto a otros medios de transporte alternativos como lo es el caminar, usar la bicicleta, la motocicleta, etc. Muchas de las calles de la zona están diseñadas y planeadas primordialmente para el automóvil, dejando a un lado al peatón o al ciclista.

Por lo que se simularon dos estacionamientos para peatones , una a cada lado de uno de los cruces de la avenida Santa Úsula, que además de ser uno de los más peligrosos, era un paso recurrente para el camino de varios niños de la casa a su escuela.

La idea fue la de utilizar cajas de cartón con el esténcil dibujado de los automóviles como un caparazón para los peatones, con la premisa de que es más notorio que los automovilistas se respetan entre ellos mismos.



// MANGUM

20. Visitas domiciliarias.

Las visitas a los habitantes de la colonia tuvieron como fin, promocionar el proyecto y sus actividades por medio de un equipo que visito las casas de los vecinos presentando el proyecto, al colectivo y entregando volantes con la información de las actividades.

Las visitas domiciliarias fueron impulsadas por la psicóloga ambiental, la cual fue de gran ayuda, ya que fue una parte decisiva para que vecinos de la comunidad, que no visitaban el deportivo así vivieran al frente, acudieran al proyecto.

21. Mini-LAb.

Al darnos cuenta de que nos faltaba presencia a las afueras del deportivo, encontramos que el lugar por excelencia de encuentro de las amas de casa de la colonia era el tianguis ubicado en el la esquina de la Av. Santa Úrsula y San Cástulo los martes de cada semana. Por lo que nos dimos a la tarea de montar un laboratorio móvil.

El mini laboratorio está construido con polines de madera que forman marcos para una mayor rigidez, se realizo de este material porque era el que se tenía disponible, con dos fachadas verdes con albahaca y romero, las otras dos fachadas son puertas desplegables por donde acceden las personas para realizar alguna actividad.

Cuando el mini-lab está abierto es permeable visualmente; la idea de que sea móvil es que se puede transportar por la las calles de la colonia para su pro-



pia difusión. El mini laboratorio es un dispositivo (puesto ambulante) que sirve para difundir el taller de huertas mediante su fachada, folletos, carteles y actividades con los niños.

22. Rally Activistas Vegetales.

El objetivo de esta actividad fue la de fomentar la participación de los niños la crítica, mejoramiento y cuidado del espacio público, propiciando un cambio de una actitud pasiva a una postura activa en los procesos de construcción del espacio común.

El taller se desarrolló en 5 sesiones durante los sábados en un horario de 4:00pm a a 6:00pm. Se realizaron actividades interactivas en la que los niños identifican las deficiencias y virtudes del espacio público mediante la elaboración de bitácora de activista vegetal, talleres de reciclaje de PET para la construcción de Mini Invernaderos, un taller de bombas de semillas para el mejoramiento de lotes baldíos y espacios en desuso y un taller de composta.



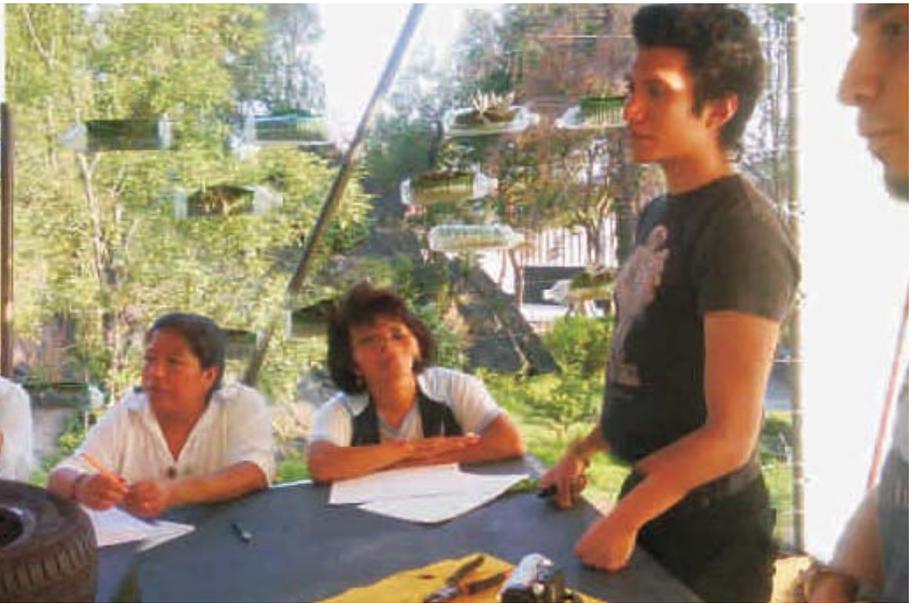
23. Taller de Huerta Urbana comunitaria.

Después de la realización de las instalaciones de activismo urbano, vimos que el interés de la población iba encaminada a la de poder realizar cultivo de plantas. Desde los niños más pequeños hasta los adultos mayores, fue la actividad que tuvo más aceptación. Por lo que hicimos el consenso como equipo de impulsar el proyecto de una huerta urbana. Para esto debíamos tener una promoción mayor del proyecto entre los vecinos, empezar a motivar a la población con talleres de huertos que fueran creciendo dentro del deportivo y posteriormente realizar el diseño del espacio que albergaría el huerto en conjunto con los participantes del proyecto. El proyecto, para llamar la atención tuvo como nombre una frase popular mexicana "Pápalo pal taco". Sin embargo tiempo después nos dimos cuenta que esta frase en realidad es un albur, aún así la comunidad lo adoptó sin conflictos.



Búsqueda de información. Previo al inicio de los talleres se pidió asesoría al Instituto Nacional de Investigación Forestal, Agrícola y Pecuaria (INIFAP) y a investigadores del Instituto de Biología de la Universidad Nacional Autónoma de México, respecto a los cultivos y procedimientos que se pueden llevar a cabo en la zona. A partir de esto se mostrarían a los participantes las mejores opciones de plantas para cultivar en el huerto.

Carteles, visitas domiciliarias y volantes. Se diseñaron carteles de invitación para participar en el mejoramiento del Deportivo a través de la actividad huertas urbanas, los cuales se colocaron en los puntos estratégicos de la colonia. También se realizaron visitas domiciliarias y se entregaron volantes a los vecinos que viven en las calles aledañas al Deportivo para promover su participación en el taller de huertas urbanas. Se promovió la participación de los mismos en su promoción.



PA' PAL TACO //

Conformación del equipo: Al dar la primera plática del proyecto se detectaron las personas que se iban a comprometer. La población entre cada taller variaba entre 8 y 15 asistentes.

Primera sesión: se plantean los objetivos generales del proyecto, las formas de participación y los compromisos que adquieren los participantes y el equipo asesor.

Segunda sesión: Elección de materiales. Los materiales que se acordaron en usar en lo que se encontraba un lugar fijo fueron materiales de reuso como lo son los huacales, las llantas y botellas pet para invernaderos.

Tercera sesión: demostración de técnicas de composta, incubación, trasplante, sembrado, recolección y mejoramiento del suelo.

Cuarta sesión: presentación del manual de huertas urbanas en donde se describen los procedimientos y fechas de sembrado y mejoramiento del suelo.

Quinta sesión: construcción de incubadoras y cajones de siembra con la comunidad.

Sexta sesión: evaluación de los métodos, recepción de propuestas y calendarización de los procedimientos. Elaboración de horarios de participación.



// MANGUM

Séptima sesión: Al principio se optó por llevar a cabo provisionalmente el taller cerca de los servicios del deportivo para la comodidad de los asistentes. Sin embargo se realizó un recorrido dentro del deportivo para localizar el mejor espacio que pudiera albergar la huerta. En este caso se decidió por ubicarla a un costado del Laboratorio Itinerante ya que estaba alejada de las zonas con mayor tránsito peatonal, pero con una vista a todo el deportivo.

Octava sesión: Se dio seguimiento al cultivo de las plantas que se plantaron en la quinta sesión. Los participantes llevaron más semillas y más tierra.

Novena sesión: El cultivo había sido destruido.

Décima sesión: Por los conflictos con la administración, propusimos cambiar-nos de sede, dentro de la misma colonia. El DIF nos proporcionó un espacio para poder hacer nuestro taller. Sin embargo el equipo dejó de ir a los talleres. El colectivo optó por concluir el proyecto durante un tiempo en lo que se arreglaba la situación.

24. Cambio de Sede.

Antes de empezar la etapa de Diseño se presentaron dificultades con la administración del Deportivo, al destruir los productos que habían crecido durante la etapa de planeación. Por lo que el colectivo buscó la opción de mudar el taller a otras instalaciones prestadas por el DIF, dentro también de Santa Úrsula Coapa. Fue ahí donde se empezó de cero la incubación de almácigos y donde por un rato tuvimos la oportunidad de seguir con sus cuidados. Sin embargo, para los integrantes del taller era más difícil acudir a esas instalaciones, además de que el problema provocó en el equipo desestabilización.

Por otra parte el colectivo con la idea de empezar de nuevo el taller, desde la etapa de difusión y planeación fue poco a poco viendo la dificultad de reunir integrantes de nuevo para el nuevo lugar, ya que ese proceso había tardado 6 meses.

25. Desmontaje del Laboratorio.

Al empezar el taller de huertas urbanas, ya no se veía la necesidad de seguir manteniendo el laboratorio, por lo que se desmontó en un fin de semana y se almacenó en un centro DIF de la Colonia Santo Domingo.

26. Interrupción del proyecto.

Al abandonar el lugar que había adoptado la comunidad para el proyecto y llegar a un nuevo lugar que era prestado, vimos una baja en la asistencia de los participantes. Se llegó al acuerdo de interrumpir el proyecto de huertas hasta que se regularizara el problema con la administración del deportivo o cuando encontráramos un lugar común. Sin embargo era difícil para el colectivo seguir con el proyecto por la falta de apoyo económico, por lo que al principio se acordó trabajar sólo los fines de semana. Poco a poco la asistencia fue disminuyendo tanto de parte del colectivo como por parte de la comunidad.

En noviembre se clausuró el proyecto definitivamente.

PROTOTIPO DE AU + DCP

PROTOTIPO DE AU + DCP

Como primer punto, se hace la reiteración de este marco teórico que habla de la importancia de la ciudadanía en el Espacio Público y de la apropiación de los espacios. Tomando en cuenta esto, se ven como medidas de intervención el Activismo Urbano como acciones encaminadas al barrio a partir de instalaciones efímeras que incitan a la comunidad a criticar el espacio a partir de su utilización. Por otro lado se ve importante para la apropiación de los espacios la participación ciudadana, por lo que a través de un proceso de diseño participativo, se ve al arquitecto como asesor en los proyectos a futuro.

Sin embargo estas dos propuestas existen paralelamente. Por un lado el activismo urbano, aunque utiliza espacios como medio de expresión, no indica que por sí solo que el espacio va a cambiar de rol en la comunidad pero sí comunica la importancia de apropiarse del espacio. Por otro lado, los procesos de diseño participativo, al ser tan complejos, es necesario que se den a partir de sociedades organizadas encaminadas a un mismo objetivo, en la mayoría de los casos los proyectos giran alrededor de conjuntos habitacionales o vivienda. Por lo tanto, las dos existen si es que sólo se quiere crear una crítica o una inquietud que puede o no desencadenar en otra serie de eventos o si sólo se requiere desarrollar un proyecto específico en conjunto con un colectivo organizado.



Entonces surge la pregunta si será conveniente conjugar estos dos verbos: activismo y participación en el contexto del espacio público.

Para esto se muestra el proyecto experimental, que simplemente actúa a partir del enunciado Laboratorio Itinerante de Diseño Participativo. Sin embargo no necesariamente sigue una metodología clara de investigación, sino que experimenta a partir de situaciones que van surgiendo alrededor de las acciones que se desarrollan en este laboratorio.

Al conjugar la teoría con la experiencia se puede llegar a discusiones acerca de la efectividad de este prototipo. Unas positivas que valdría la pena recalcar como la identificación que hubo tanto por parte del colectivo como de los participantes de los talleres en cuanto a querer mejorar el espacio a partir de actividades que ellos tenían interés por desarrollar. Otras negativas como la falta de metodología y por lo tanto desorganización por parte del colectivo con la comunidad lo cual seguramente llegó a no tener claros los objetivos y a no poder concluir el proyecto.

Es por eso que se expone a continuación un prototipo de acción donde se da la importancia a cada proceso, tanto el del compromiso como ciudadano en hacer del Espacio Público un lugar de diálogo, comunicación y convivencia, como lo expone el Activismo Urbano. Y la importancia de la profesionalidad y congruencia al ser un facilitador para la comunidad y llegar con metodologías claras que ayuden al buen desarrollo de proyectos participativos, ya que por su complejidad es muy fácil que la gente se desmotive a seguir con este tipo de

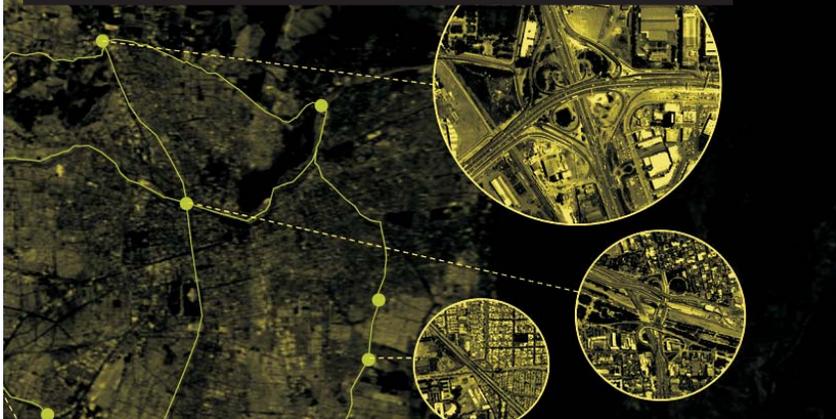
proyectos.

El prototipo consta de las cuatro etapas enunciadas por el proceso de Diseño Participativo tomado del libro de DCP en las cuales se insertarán las acciones de Activismo Urbano como detonantes de participación comunitaria, sin embargo se dará importancia a encaminar estas acciones a un proyecto específico con una metodología clara.

1. Tener claras las políticas públicas que ayudarán a facilitar el posible proyecto.



3. En caso de no encontrar una demanda específica o grupos consolidados, identificar un “no lugar” que sea potencial para un posible escenario..



2. Identificar grupos consolidados. Es conveniente que se funde una AC o una cooperativa para efectos legales y de administración.



4. Conformar un equipo para la etapa de investigación. De preferencia multidisciplinar donde se trate de incluir a diversos institutos o asociaciones civiles que tengan una visión objetiva de las problemáticas a tratar.

1. Adecuar el laboratorio que será la oficina de investigación, de encuentro y participación. Su morfología dependerá de los recursos y la participación de la comunidad y las características del contexto.



2. Aplicar dinámicas de acercamiento a la comunidad como encuestas, instrumentos de observación, video documental, entrevistas informales, etc. Todo esto con el objetivo de reunir información.

3. A partir de la información, se plantearán posibles escenarios a partir del activismo urbano. Estos escenarios serán expuestos de manera efímera donde se buscare despertar una inquietud en los usuarios y vecinos.



4. Se elegirán los escenarios más concurridos y los que hayan tenido mejor aceptación y serán debatidos con el equipo y la comunidad para elegir el proyecto que se llevará a cabo.



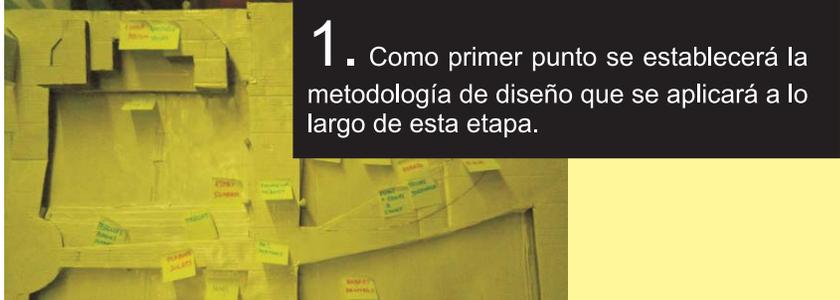
5. Una vez definido el proyecto se definirá el equipo de trabajo y los actores que estarán involucrados a lo largo de todo el proyecto: instituciones, dependencias de gobierno, vecinos, asociaciones de apoyo, etc.

6. Se establecerán los requerimientos como permisos, apoyo de recursos ya sea en especie o económicos, reunión de firmas, etc.

7. También en conjunto con la comunidad se establecerá la metodología a llevar, la planeación de todo el proyecto, y la calendarización del trabajo, así como los compromisos y obligaciones de cada uno de los actores.

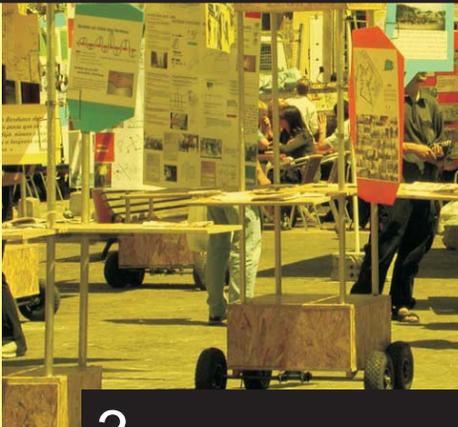


8. Terminada la etapa de investigación se determinará si el laboratorio continúa, se desmonta, muta o se muda a un espacio más accesible a la mayoría de los participantes.



1. Como primer punto se establecerá la metodología de diseño que se aplicará a lo largo de esta etapa.

2. Se darán talleres informativos con el objetivo de que todos los participantes tengan la misma información y facilite los talleres de diseño. En dichas sesiones se podrá implementar los recorridos de lugar, pláticas informativas, exposiciones, etc.



3. Dependiendo del método que se haya elegido, se determinarán los días de taller y los requerimientos para cada uno.



4. Se llevará a cabo el taller de diseño donde a partir de actividades lúdicas, los participantes aportarán ideas acerca del proyecto. Para poder plasmar las ideas se recomienda: maquetas, planos, dibujos, organigramas o incluso instalaciones urbanas. Estas actividades dependerán de la creatividad y la participación de la comunidad.



5. Una vez definido el proyecto será la tarea del grupo asesor de aplicarlo a un proyecto viable. En caso de que el proyecto final no sea del todo lo que se esperaba, se deberá regresar al taller de diseño las veces que sea conveniente.

1. Se expondrá públicamente el proyecto seleccionado para que toda la comunidad quede enterada del proyecto.

2. Una vez aceptado el proyecto, se definirá el compromiso de cada uno de los participantes, tanto comunidad, autoridades y organismos externos de apoyo.



3. Se definirá la forma de gestionar y los recursos disponibles y necesarios para su realización. Un ejemplo de esto será definir si el proyecto es evolutivo, de autoconstrucción, de autofinanciamiento, etc...

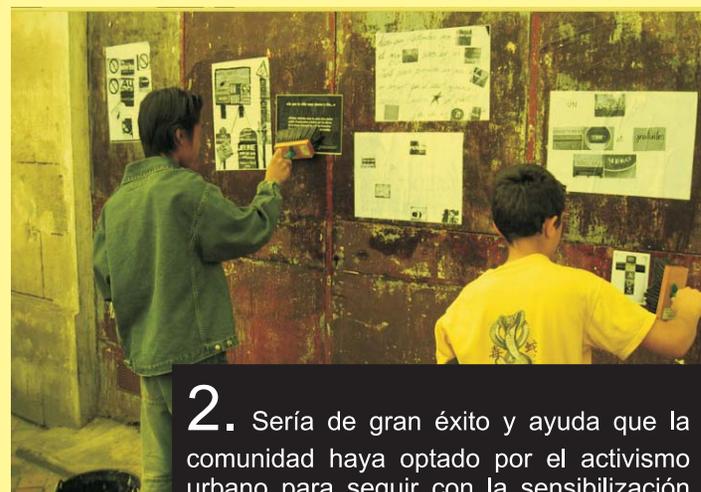


4. Una vez definido el proyecto y los compromisos, será importante cerrar el ciclo de diseño para empezar el de construcción mediante un evento con todos los integrantes del proyecto donde se recalque la importancia que tuvo todo el proceso y la indispensable participación de la comunidad en un proyecto de espacio público.





1. La implementación de herramientas de seguimiento y difusión como internet serán de gran ayuda en todas las etapas del proyecto.



2. Sería de gran éxito y ayuda que la comunidad haya optado por el activismo urbano para seguir con la sensibilización del proyecto ante la comunidad, como medio de expresión e incluso como presión a las autoridades para que se sigan apoyando los proyectos comunitarios locales.

3. Para que el proyecto tenga un ritmo constante, será importante tener presencia continua con la comunidad, sobre todo en las primeras dos etapas del proyecto. Para eso, el lugar de trabajo deberá propiciar la estadía y la accesibilidad con los vecinos del lugar.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

Esta tesis fue un primer acercamiento, no a los elementos formales o funcionales como son las vialidades, la plaza, el parque, etc. Sino como un acercamiento a la complejidad a la cual nos enfrentamos como arquitectos o urbanistas al retomar al espacio público donde se construye la ciudad.

Para esto fue necesario poder aprender desde la práctica. Estudiar el objeto desde el objeto. Desde entender la gestión de proyectos hasta entender el significado que tenían ciertos espacios para sus habitantes.

En cuanto a la apropiación del espacio, podemos concluir que no importa tanto si ofrece mejores características físicas como instalaciones o calidad en su mobiliario sino el vínculo que se haya dado con la comunidad.

De tal manera al desmantelar el Laboratorio de Diseño Participativo y cambiar el proyecto de huertas urbanas de sede, la población empezó a desistir y al final tuvimos que clausurar el proyecto, ya que, a pesar de que el nuevo lugar nos ofrecía mayor seguridad, era más amplio y con mejores condiciones físicas, la dinámica que se había conseguido después de varios meses de trabajo con el grupo no fue la misma. Hubiera sido necesario empezar todo el trabajo

desde cero.

Por otro lado, en cuanto a proyectos dirigidos hacia el barrio, nos dimos cuenta de que hacía falta un proyecto en lo que respecta a esa área ya que es importante tener grupos organizados para que se concreten proyectos de participación y de no ser así, estos proyectos, al irse las ONG's terminarán en fracaso.

Sin embargo es también nuestra responsabilidad como ciudadanos el fomentar la participación ciudadana y fomentar la organización, por lo que tampoco deberá ser un obstáculo el que estas organizaciones no existan aún, ya que se podrán formar en el desarrollo del proceso.

Se demostró también, a partir del estudio en el sitio, que hay actividades alternativas a las ya instauradas que se pueden desarrollar en el espacio público y en las que la gente está dispuesta a participar. Sin embargo se necesita de detonantes de inquietudes y de que la comunidad detecte esas características que los unen para poder formar sub comunidades alrededor de actividades en común. Sobre todo en este modelo modernizado donde trata de homogenizar las actividades en desplazamiento, comercio y algunas veces descanso y deporte.

Con este proyecto y con los casos de referencia nos pudimos dar cuenta de que el Espacio Público es más que lo que se ha ido instaurando y que todavía queda mucho por explorar y por proponer sin que la inversión pública tenga que gastar tanto como se ha hecho en los mega proyectos en el Espacio Público

de la Ciudad de México, que lo único que trae es la promesa de mantener con cantidades enormes ese espacio, ya que nadie se hará cargo de este.

Existe una infinidad de sitios subutilizados que podrían funcionar como revitalizadores de este tipo de actividades, como un primer acercamiento a la utilización alterna de los espacios. Sin embargo es necesario que las políticas públicas apoyen a la comunidad a participar en el mejoramiento de sus espacios, no como un rescate de esos espacios, sino desde la planeación darle importancia a los espacios de integración comunitaria.

En la medida en que propiciemos desde la academia y desde las asociaciones civiles este tipo de acciones nos podremos ir acercando a esas comunidades que por el momento se encuentran dispersas y despreciando esos "no lugares".

El que los espacios sean de todos y a la vez de nadie repercute en el deterioro de los mismos. De tal manera se debe entender la definición como espacio libre de tránsito pero también poder limitarlos dándole un uso más locatario y así poder definir una identidad.

Ya que la urbanización es un efecto de la ciudad global y anónima, no debe entenderse como la definición de la ciudad. La complejidad de la ciudad deberá atacar por un lado la heterogeneidad y por otro lado fortalecer la comunidad y la sostenibilidad. Así la administración pública deberá fomentar la apropiación por los locatarios.

Aquí es donde la tarea será compleja ya que al final las decisiones serán representativas. Sin embargo se pretende ser lo más cercano a la pluralidad de opiniones. El Espacio Público local deberá atender a la pluralidad de los vecinos, no sólo elegir entre las inquietudes, sino dar lugar a la actuación de todos.

La ciudad es un concepto que se sigue definiendo, sin embargo, al tomar la definición Aristotélica, nos podemos dar cuenta de que la Ciudad de México está alejada de ese concepto, siendo que la sociedad se ha vuelto cada vez más urbana y esto se hace visible en nuestro estilo de vida, donde sólo consumimos sin hacernos responsables de nuestros desechos, donde no nos preocupamos de producir lo que consumimos, de que la complejidad es parte de nuestra sociedad y es inaceptable pensar sólo en modelos formales o funcionales en cuanto al mercado y que las decisiones individuales, locales y globales nos repercutirán a todos.

En estos tiempos, como estudiante y como profesionalista no se puede dejar de lado la complejidad y la responsabilidad que tenemos al atacar una problemática como lo es el espacio público, el lugar por excelencia de la ciudad democrática.

Tanto en lo social como lo técnico; tanto en el sustento teórico como la experiencia práctica; tanto la constante discusión como la vivencia individual; son aspectos necesarios al hablar de Espacio Público. Todo esto sin dejar de lado la sostenibilidad, la visión transdisciplinaria y la responsabilidad política no sólo como ideología sino en la congruencia de nuestras acciones al proponer

proyectos para algo tan complejo como la ciudad.

Definitivamente creo que se debe seguir trabajando en el Espacio Público y darle la importancia que merece como medio político, cultural, social, de intercambio e incluso de desarrollo personal.

El que haya participado de este tipo de acciones fue decisivo en mi carrera como arquitecta. En la medida que fui desarrollando instalaciones en el Espacio Público, mi compromiso con la ciudad fue en aumento y por lo tanto estoy convencida de que en la medida que nos vayamos apropiando localmente de nuestros lugares públicos, iremos teniendo una mayor identidad con nuestra ciudad. Por lo tanto nuestro papel como ciudadanos tomará mayor sentido en nuestras vidas y de esta manera aportaremos cada vez más a conseguir en verdad una ciudad democrática.

BIBLIOGRAFÍA

BIBLIOGRAFÍA

1. Alguacil, J. (2008), *Espacio público y espacio político: La ciudad como el lugar para las estrategias de participación*. Polis [en línea], 7(20), 199-223. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-65682008000100011&lng=es&nrm=iso acceso en 18 nov. 2010
2. Aristóteles. *Política*. Madrid: Gredos.
3. Ascher, F. (2003). *Ciudades con velocidad y movilidad múltiples: un desafío para los arquitectos, urbanistas y políticos*. ARQ (Santiago) [online]. (60), 11-19. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-69962005006000002&lng=es&nrm=iso
4. Augé, M. (1992). *Los "No Lugares" espacios del anonimato. Una antropología de la sobremodernidad*. Barcelona: Gedisa.
5. Congreso de la Unión (2005). *Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos*. Alfaro. Distrito Federal, México.

6. Borja, J. (1998). *Ciudadanía y espacio público*. Ambiente y Desarrollo, 14(3), 13-22. Recuperado en: <http://www.cipma.cl/revista-ambiente-y-desarrollo/indice-de-articulos.html>
7. Careri, F. (2002). *El andar como práctica estética*. Barcelona: GG.
8. Cirugeda, S. (1999). *Estrategias de ocupación subversiva*. Barcelona: Quaderns.
9. Delgado, M. (1999), *El Animal Público*, Barcelona: Anagrama.
10. Delgado, M. (2002). *Etnografía del Espacio Público*. Revista de Antropología experimental. Recuperado de: http://www.4shared.com/office/kw5VprNm/ETNOGRAFIA_DEL_ESPACIO_PBLICO.html
11. Elizalde Hevia, A. y Tijoux, M.E. (2008). *Prólogo: Ciudad: espacio y flujos*. Polis: Revista de la Universidad Bolivariana, (20), s.n.
12. Foucault, M. (1981). *Un diálogo sobre el poder y otras conversaciones*. Madrid: Alianza.
13. García Canclini, N. (2004). *Laberintos de sentido, Diferentes, desiguales y desconectados*. Barcelona: Gedisa.
14. Gobierno del Distrito Federal (2008), *Autoridad del Espacio Público del Distrito Federal* (2008, 26 de septiembre). En Gaceta Oficial No. 797. México, DF.
15. Habermas, J. (2005), *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*, México y Barcelona: Gustavo Gilli.
16. Hernández, Regina (1994); *Ignacio de Castera, Maestro Mayor de la Ciudad de México 1781-1811*, Historio Urbana. Argentina, Brasil, Chile, México. Siglo XIX, 16(julio-diciembre), 132-133.
17. Ochoa, A. (2004) *Organización comunitaria y espacio público en sociedades periféricas a la modernidad*, Boletín Antropológico. 22(62), 351-367. Recuperado de: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/18521/1/articulo3.pdf>
18. Pagliai, C. & Joseph, I. (1998), *El Transeúnte y el Espacio Urbano*, EURE (Santiago). 26(78), 137-139. Recuperado en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612000007800008&lng=es&nrm=iso
19. Romero, G. y Mesías, R (Coord.) (2004). *La participación en el diseño urbano y arquitectónico en la producción social del hábitat*. México: CYTED.
20. Ruzé, F. y Amouretti, M. C. (1953). *El Mundo Griego Antiguo*. Madrid: Akal.

21. Salcedo Hansen, R. (2002). *El espacio público en el debate actual: Una reflexión crítica sobre el urbanismo post-moderno*. EURE (Santiago). 28(84), 5-19. Recuperado en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612002008400001&lng=es&nrm=iso
22. Schlack, E. (2007). *Espacio público*. ARQ (Santiago). (65), 25-27. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-69962007000100006&lng=es&nrm=iso. ISSN 0717-6996. doi: 10.4067/S0717-69962007000100006
23. Sevilla, A. y Aguilar, M.A. (Coord.)(1996), *Estudios recientes sobre cultura urbana en México*, DF: INAH.
24. Takano, G. y Tokeshi, J. (2007). *Espacio público en la ciudad popular: reflexiones y experiencias desde el Sur*, *Estudios Urbanos*. Recuperado de: <http://www.desco.org.pe/apc-aa-files/d38fb34df77ec8a36839f7aad-10def69/verde.pdf>
25. Vidal, Tomeu y Enric Pol (2005). *La apropiación del espacio: una propuesta teórica para comprender la vinculación entre las personas y los lugares*. *Anuario de Psicología*, 36(3), 281-295. Recuperado en <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=1961749>

Páginas en Internet

1. <http://www.hic-al.org>
Carta mundial por el derecho a la ciudad.
2. www.inegi.com.mx
Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)
3. www.wikipedia.org
Wikipedia español
4. <http://xxxcholxxx.blogspot.com/2010/03/parque-autoarmable-comunitario.html>
Colectivo C.H.O.L.O.
5. <http://www.ecosistemaurbano.com/>
Ecosistema Urbano
6. <http://www.exyzt.org/>
Colectivo EXYZT
7. <http://www.bruitdufrigo.com/>
Bruit du Frigo

DIRECTORIO ACTIVISMO URBANO

DIRECTORIO ACTIVISMO URBANO

Brasil:

<http://giabahia.blogspot.com/>

carrinho:[http://www.youtube.com/watch?gl=US&feature=player_](http://www.youtube.com/watch?gl=US&feature=player_embedded&v=h8SzWDv9n0c)
[embedded&v=h8SzWDv9n0c](http://www.youtube.com/watch?gl=US&feature=player_embedded&v=h8SzWDv9n0c)

www.abrigolaranja.blogspot.com

<http://poro.redezero.org/video/documentario/>

www.agentilcarioca.com.br

www.pororedezero.org

<http://poro.redezero.org/video/documentario/>

<http://www.arte-esferapublica.org>

Argentina:

<http://www.grupodeartecallejero.blogspot.com/>

<http://www.ciudadfragmentada.com.ar/>

México: <http://www.torolab.org/>

<http://www.fotolog.com/ciudadnezia>

<http://www.prodigyweb.net.mx/edicionesplanb>

www.mangum.wordpress.com

PERÚ:

<http://www.colectivoelcolectivo.blogspot.com/>
<http://www.tupac-ac.org.pe/>
<http://www.sevendeoalquilaestelocal.blogspot.com/>
<http://www.escuela-de-marte.blogspot.com/>
<http://galeriaplatano.blogspot.com/>

COLOM -<http://www.chiguiro.org/about.html>

BIA: <http://www.revistasterisco.org/index.html>
<http://www.jstk.org/home.html>
<http://www.helenaproducciones.org>
<http://lugaradudas.org/>
<http://www.bazucobazuco.com/>
<http://www.encuentromedellin2007.com/?q=node/2257>
<http://www.populardelujo.com/intro.php>

VENEZU-

ELA:

<http://www.lamarca.com.ve/index2.php>
<http://sutracorporal.blogspot.com/>
<http://www.ernestosalmeron.com/e/>

ESPAÑA:

www.recetasurbanas.com
Tom 14: Barrio Mutante:

<http://tom14.com/?p=173>

<http://hackitectura.net>
www.alejandroaravena.com - elemental
www.cultura.df.gob.mx
<http://ecosistemaurbano.org/whatifcities/>
<http://paisajetransversal.blogspot.com>

EUA: Bruno Taylor's Playful Spaces/ columpio en parada / video youtube / SN FCO
Joshua Allen Harris: zoológicos urbanos / NY



3. casa de código abierto
Álvaro Obregón
p. 71

2. Pasar y dejar rastro
Av. Insurgentes
p. 43

4. LIDP
Santa Úrsula Coapa
p. 139

1. DACU
Santa Úrsula Coapa
p. 37

