



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**“EL IMPACTO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DEL GOBIERNO DEL PARTIDO DE LA  
JUSTICIA Y EL DESARROLLO (*ADALET VE KALKINMA PARTISI, AKP*) EN EL  
POSICIONAMIENTO DE TURQUÍA COMO POTENCIA MEDIA EN LA REGIÓN DE  
MEDIO ORIENTE”**

**(RELACIÓN CON IRÁN, IRAK, SIRIA E ISRAEL 2003-2012)**

**TESIS**

**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE  
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA**

**SOFÍA VALDIVIA OSEGUERA**

**TUTOR**

**PROF. GUSTAVO BARRERA GARDIDA  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES UNAM**

**MIEMBROS DEL COMITÉ TUTOR:**

**PROF. RENATO JAVIER ACOSTA QUIÑONES  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES UNAM**

**PROF. ALMA ROSA AMADOR IGLESIAS  
FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES UNAM**

**PROF. SILVIA INCLÁN OSEGUERA  
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES UNAM**

**PROF. INDIRA IASEL SÁNCHEZ BERNAL  
INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY**

**MÉXICO, D.F. OCTUBRE 2013**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**“El impacto de la política exterior del gobierno del Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi, AKP*) en el posicionamiento de Turquía como potencia media en la región de Medio Oriente”  
(Relación con Irán, Irak, Siria e Israel 2003-2012)**

**ÍNDICE**

Introducción.....p.4

Capítulo I: Las características de las potencias medias

1. Consideraciones conceptuales.....p.7

1.1 Ubicación geográfica, recursos materiales y poder militar.....p.12

1.2 Estabilidad política y económica.....p. 21

1.3 Influencia en asuntos internacionales.....p. 27

1. 4 Uso del poder suave.....p. 30

1.4.1 La diplomacia y la tendencia a buscar soluciones multilaterales como instrumentos al servicio de la paz y la estabilidad.....p.34

1.4.2 La mediación de los conflictos.....p. 36

Capítulo II: Antecedentes de la política exterior turca

2.1 Principios de la república secular kemalista y el régimen del Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi, CHP*).....p. 42

2.2 La Guerra Fría: inestabilidad política, intervenciones del ejército y alianzas defensivas (1947-1980).....p. 47

2.2.1 La Doctrina Truman y la adhesión de Turquía a la OTAN.....p. 50

2.2.2 Creación del Pacto de Bagdad y la Organización del Tratado Central (CENTO).....	p. 52
2.2.3 El Acuerdo de Asociación entre la Comunidad Europea y Turquía (Acuerdo de Ankara).....	p. 54
2.3 La industrialización y el impulso al liberalismo económico (1980-2003).....	p. 55
2.3.1 Apertura comercial: relación con la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Unión Europea (UE).....	p. 58
2.3.2 Consejo de Helsinki: la aceptación de la candidatura de Turquía a la UE.....	p. 61
2.4 La relación con Irak.....	p. 62
2.5 El conflicto con Irak y Siria por el agua de los ríos Tigris y Éufrates.....	p. 67
2.6 La relación con Siria.....	p. 70
2.7 La relación con Israel.....	p. 73
2.8 La relación con Irán.....	p. 79
Capítulo III: La política exterior de ‘cero problemas con los vecinos’ del Partido de la Justicia y el Desarrollo ( <i>Adalet he Kalkinma Partisi</i> , AKP)	
3.1 La Doctrina de la Profundidad Estratégica.....	p. 84
3.1.1 El rechazo del Parlamento turco al paso de tropas estadounidenses por su territorio para invadir Irak.....	p. 88
3.1.2 Los intercambios comerciales de Turquía con los países árabes.....	p. 89
3.1.3 La reconstrucción de Irak y el acercamiento con el Gobierno Regional del Kurdistán iraquí.....	p. 93

3.1.4 La mediación de Turquía entre Israel y Siria en el 2008.....	p. 96
3.2 La Primavera Árabe: ¿Turquía como un modelo a seguir?.....	p. 99
3.2.1 El activismo político de Erdoğan y su efecto en el aumento de popularidad del régimen turco entre la población islámica.....	p. 103
3.2.2 La estrategia turca ante la posible reconfiguración de poder en Medio Oriente.....	p. 106
3.3 Los desafíos y las contradicciones de la política exterior turca.....	p. 107
3.3.1 La ruptura de relaciones diplomáticas con Israel y sus implicaciones políticas y económicas.....	p. 111
3.3.2 Los intereses comerciales del gobierno turco con el presidente sirio Bashar Al-Assad.....	p. 114
3.3.3 La ambivalente relación con Irán: reacciones frente a su programa nuclear y creciente activismo en la política internacional.....	p. 120
Conclusiones.....	p. 127
Fuentes consultadas.....	p. 134

## INTRODUCCIÓN

En los últimos años, Turquía ha cobrado fuerza como actor regional al mejorar su relación con la mayoría de los países de Medio Oriente, región en la que ha consolidado fuertes lazos políticos y económicos por medio de proyectos para el establecimiento de zonas de libre comercio y tránsito de personas. La realización de estos proyectos ha hecho que varios analistas coincidan en que el Estado turco se está posicionando como una potencia media debido a que, a pesar de ser un país en vías de desarrollo, los cambios recientes en la escena internacional, específicamente tras las revueltas árabes, apuntan hacia una reconfiguración del poder que puede contribuir a que Ankara aumente su influencia a nivel regional.

Las ventajas que Ankara busca explotar en su política exterior pueden resumirse en tres ejes principales: su ubicación geoestratégica, su solidez económica y su estabilidad política. Asimismo, por medio de la Doctrina de Profundidad Estratégica y una política de 'cero problemas con los vecinos', la diplomacia turca busca establecer un entorno seguro que favorezca el comercio y la prosperidad económica.

El estudio de la política exterior de los Estados es una parte muy importante de las Relaciones Internacionales, ya que les permite relacionarse con sus homólogos para allegarse recursos estratégicos y, de este modo, cumplir con su interés nacional de preservar la seguridad en su territorio y garantizar el bienestar para su población.

La relevancia del análisis de la política exterior turca radica en que es muestra de una creciente tendencia de países en vías de desarrollo que se perfilan como potencias emergentes en distintas regiones del mundo, pugnando por una mayor participación en la política internacional y buscando disminuir su dependencia respecto a potencias extranjeras.

Con base en estas consideraciones, se pretende demostrar la hipótesis de que Turquía se está posicionando como una potencia media al incrementar su influencia en Medio Oriente, mediante el aprovechamiento de los vínculos históricos con los países árabes y de la coyuntura actual en la región, que le

permitirían proyectarse como un modelo político hacia una transición a la democracia.

El objetivo general de este trabajo es analizar la política exterior de Turquía, basada en el multilateralismo y 'cero problemas con los vecinos', para determinar sus posibilidades de aumentar su influencia en la región de Medio Oriente y configurarse como una potencia media regional. Además, se plantean como objetivos específicos:

- Estudiar las características que debe tener un Estado para ser considerado como potencia media.
- Investigar las condiciones históricas, geográficas, políticas, culturales y sociales que han permitido a Turquía desempeñar un papel estratégico en la región de Medio Oriente.
- Conocer los principales objetivos y estrategias de la nueva política exterior de Turquía, dirigida por el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP), y las acciones que se están llevando a cabo para cumplirlos.
- Explicar el proceso de democratización de Turquía y de qué modo le ha permitido perfilarse como un modelo a seguir para los países islámicos.
- Inferir las posibles implicaciones que tendrá para los intereses de la política exterior turca la reconfiguración de poder en los países árabes, así como el rompimiento diplomático con Israel.

Para cumplir con dichos objetivos, en el primer capítulo se explica el concepto de poder desde la perspectiva del Neorrealismo y cómo dicho concepto es valorado y medido de acuerdo con determinados criterios como poder económico y militar. También se verá cómo a partir de tal valoración se produce una jerarquización de los Estados, que da lugar a la categoría de 'potencia media', la cual será definida a través de varios elementos que aportan distintos autores. Además, se brindarán algunos ejemplos para demostrar las diferentes características y conductas que se han atribuido a las potencias medias en la historia reciente. Finalmente, este capítulo concluye describiendo las

características específicas por las que se considera a Turquía como parte de dicho grupo de países.

En el segundo capítulo se presenta un recuento de los antecedentes de la política exterior de Turquía desde la fundación de la República en 1923, con el objeto de entender cómo el contexto internacional del periodo de la Guerra Fría influyó en el alineamiento de Ankara en el bloque occidental y de qué forma dicha posición afectó su relación con los países de Medio Oriente. Se hace énfasis en los casos de Irán, Irak, Siria e Israel y, del mismo modo, se mencionan algunos acontecimientos en la vida política turca que son importantes para comprender los avances que dicho país ha logrado en materia de democratización gubernamental.

En el tercer y último capítulo se aborda la política exterior de 'cero problemas con los vecinos' que ha implementado el partido AKP desde que accedió al poder en el 2002; así como la Doctrina de la Profundidad Estratégica formulada por el Ministro de Asuntos Exteriores, Ahmet Davutoğlu, describiendo sus principios fundamentales para entender las bases teóricas en que se sustenta la nueva orientación que ha tomado Turquía en el ámbito internacional.

Igualmente, en este capítulo se mencionan acciones que son consideradas como paradigmáticas del viraje de la política exterior turca, como el rechazo del Parlamento al paso de tropas estadounidenses para invadir Irak en 2003; el acercamiento con Siria bajo el gobierno del presidente Bashar Al-Assad; los diferendos diplomáticos con Israel; y su participación en las negociaciones en torno al programa nuclear iraní. Asimismo, se hace mención especial de los desafíos y oportunidades que el advenimiento de las revueltas árabes representa para los intereses de Ankara; se exponen los contrastantes puntos de vista de los distintos actores involucrados, ya que algunos consideran a Turquía como un líder regional, mientras que otros lo perciben como una potencia injerencista que busca imponer su dominio.



## CAPITULO I: LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS POTENCIAS MEDIAS

### 1. Consideraciones conceptuales

La noción de potencia media deriva de la tendencia de las teorías clásicas de las Relaciones Internacionales a clasificar a sus unidades de estudio (los Estados) mediante una jerarquización de sus capacidades en diferentes áreas. Con base en dichas capacidades se determina el nivel de poder de los Estados; sin embargo, como señala Joseph S. Nye (2011), tratar de definir y cuantificar el concepto de 'poder' es una tarea muy complicada debido a su carácter ambiguo e intangible: "Para un concepto tan ampliamente utilizado, el 'poder' es sorprendentemente esquivo y difícil de medir".<sup>1</sup>

Por su parte, Waltz subraya que más que una posesión material es una relación social, puesto que:

"...un agente ejerce poder en la medida en que induce a otro a comportarse según sus requerimientos, algo que este último no haría de no mediar ese proceso de inducción".<sup>2</sup>

El Dr. Hernández-Vela añade que el poder:

"es la capacidad que tienen los sujetos de la sociedad internacional (q.v.) de lograr sus propósitos internos y externos, y la facultad de imponer su voluntad a los demás para que faciliten y contribuyan a su cumplimiento...".<sup>3</sup>

Una de las teorías que explican el poder es el Neorrealismo, la cual considera a los Estados como los principales actores en el sistema internacional.<sup>4</sup> La cooperación entre dichos actores es muy difícil de lograr y conservar, pues cada uno busca usar su poder para tratar de obtener las mayores ganancias.

---

<sup>1</sup> Joseph S. Nye (2011). *The Future of Power*. New York: Public Affairs, p. 3.

<sup>2</sup> Farid Kahhat (compilador) (2005). *El poder y las Relaciones Internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*. México: Colección Estudios Internacionales, CIDE, p. 17.

<sup>3</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado (2002). *Diccionario de Política Internacional*. Tomo II. (6ª edición). México: Editorial Porrúa, p. 927.

<sup>4</sup> Esta teoría parte de la premisa de la anarquía imperante en el sistema internacional, dada la inexistencia de una autoridad central supranacional que establezca y haga cumplir ciertas normas a los Estados. Por este motivo, la capacidad de los países para actuar individualmente en dicho sistema es limitada y la seguridad nacional es su principal preocupación. Esto hace que los Estados tengan que recurrir a la cooperación internacional para obtener ganancias relativas de acuerdo con sus capacidades. De este modo, el neorrealismo tiene un enfoque estructuralista al referirse a la distribución de las capacidades, diferentes componentes y funciones que cumplen las unidades (principalmente los Estados) en el sistema internacional. Cfr. Esther Barbé (2003). *Relaciones Internacionales* (segunda edición). Madrid: Editorial Tecnos, pp. 70 y 71.

Kenneth Waltz, uno de los principales teóricos neorrealistas, señala que “la conservación de la paz y la estabilidad depende de que las potencias dispongan de un nivel ‘adecuado’ de poder que les permita mantener el *statu quo*, aunque no dominen el sistema”.<sup>5</sup>

Dada la fase multidimensional del poder, su grado y magnitud varían según el ámbito (quién lo ejerce) y el dominio (sobre quién). De acuerdo con Nye, al analizar una relación de poder es necesario especificar *quiénes* son los actores involucrados (el alcance o la extensión del poder, que puede ser regional o mundial); así como los *temas* involucrados (el dominio, ya sea político, económico, cultural o militar).<sup>6</sup>

En el ámbito militar, las dos grandes potencias de Medio Oriente son Turquía (11° lugar en el mundo) e Israel (13° posición), pero el poderío de Irán sigue en ascenso por su creciente capacidad nuclear (16° puesto).<sup>7</sup>

En el ámbito económico, Turquía supera a los países de Medio Oriente al ser el 17° país en el mundo con un mayor Producto Interno Bruto (PIB), conformado por 734,364 millones de dólares en el 2010. Los países que le siguen en la región son Arabia Saudita, con 434,666 millones de dólares y los Emiratos Árabes Unidos, con 297,648 millones de dólares,<sup>8</sup> , lo cual permite a Turquía ejercer poder económico sobre sus países vecinos.

La importancia del poder radica en obtener los objetivos deseados de la política exterior.<sup>9</sup> Tales objetivos responden al interés nacional de cada Estado, como sería la conservación de su seguridad, expresada en la preservación de sus

---

<sup>5</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 73.

<sup>6</sup> Cfr. Joseph S. Nye, *op. cit.*, p. 6.

<sup>7</sup> Las posiciones son resultado de la comparación de variables como el personal militar activo y disponible, fuerzas terrestres, poder naval y aéreo, entre otras obtenidas de fuentes como la Biblioteca del Congreso de Estados Unidos y la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA por sus siglas en inglés). Cfr. “Countries ranked by military strength”, *Global Firepower- World Military Strengths* <<http://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>> Actualizado por última vez el 11 de abril de 2013 y consultado el 24 de junio de 2013.

<sup>8</sup> “GDP (current US\$)”. *El Banco Mundial*. <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD/countries>> Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 13 de abril de 2012.

<sup>9</sup> La política exterior es un instrumento o actividad basada en un cálculo racional del poder e intereses propios frente a los de los rivales y competidores. Cfr. Stanley Hoffmann (1979). *Teorías contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, p. 115.

elementos primarios: territorio (seguridad física), población (seguridad económica) y gobierno (seguridad política).<sup>10</sup>

Generalmente los países con mayor disponibilidad de recursos son los que tienen más posibilidades de lograr sus objetivos. La posición geográfica puede significar una ventaja, ya sea por tener salida al mar, ser el paso de rutas comerciales o un punto de defensa estratégica.

Según Waltz, medir la distribución de poder entre los Estados depende de indicadores como el tamaño de población y territorio, los cuales son tangibles y cuantificables, permitiendo una jerarquización relativamente objetiva de los países.<sup>11</sup> De este modo, surge una categoría intermedia de países que no son grandes potencias pero cuentan con los recursos suficientes para ejercer cierto poder sobre otros, siendo denominados como 'potencias medias'.

Los primeros países en utilizar la categoría de 'potencias medias' en foros internacionales fueron Australia y Canadá. Una de las primeras definiciones sobre este concepto fue aportada por R.G. Riddell en un discurso pronunciado ante los miembros de las Naciones Unidas en 1948:

"Las potencias medias son aquellas que, por razón de su tamaño, sus recursos materiales, su disposición y su capacidad para aceptar responsabilidades, su influencia y estabilidad, están cerca de convertirse en grandes potencias."<sup>12</sup>

Guadalupe González (1983) señala que este concepto ha sido utilizado en dos sentidos. Por un lado, indica "la posesión de una fuerza económica, militar y política mediana en la escala de poder mundial; por otra, a la ocupación de una posición intermedia, centrista y/o moderadora entre dos partes en conflicto"<sup>13</sup>.

Por tanto, denominar a un Estado como 'potencia media' obedecería a que tenga indicadores de poder y desarrollo económico intermedios, así como a su

---

<sup>10</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>11</sup> Cfr. Jordi Palou, *El concepto de potencia media. Los casos de España y México*. España: Afers Internacionals, núm. 26. <<http://www.raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/viewFile/27935/40838>> Publicado el 31 de julio de 1993 y consultado el 17 de febrero de 2012.

<sup>12</sup> R.G. Riddell, "The Role of the Middle Powers in the United Nations. Extracts from an address... June 22, 1948", (no publicado), p. 1, citado por Carsten Holbraad (1989). *Las potencias medias en la política internacional*. México: Fondo de Cultura Económica, p. 85.

<sup>13</sup> González, G. (1983) "Incertidumbres de una potencia media regional: las nuevas dimensiones de la política exterior mexicana", en Pellicer, O. (ed.), *La política exterior de México: desafíos en los ochenta*, México: CIDE. En: Jordi Palou, *op. cit.*, p. 19.

voluntad de llevar a cabo ciertos objetivos en política exterior que lo lleven a asumir una posición de liderazgo respecto a una región o un problema específico.

Cabe señalar que el término 'potencia media' no es sinónimo 'potencia regional', ya que el grado de influencia de un Estado sobre sus vecinos depende de su voluntad y capacidad para repercutir, coaccionar o incluso intervenir directamente en los asuntos internos de los demás, como podría ser el caso de Israel cuyo poderío militar no se traduce en influencia sobre los países vecinos, sino que depende del apoyo estadounidense para el cumplimiento de sus objetivos de política exterior.

Con base en estas consideraciones, G. González propone el concepto de 'potencia media regional' para referirse a aquellos Estados que cumplen con ambas características a la vez, es decir, cuentan con recursos considerables y a la vez desempeñan un papel de liderazgo en su región.

En varias ocasiones el concepto de potencia media ha sido relacionado con Estados que ejercen una política exterior conciliadora, lo cual nos remite a la postura de los países no alineados en su búsqueda de una vía independiente entre Este y Oeste.<sup>14</sup>

Este tipo de comportamiento de las potencias medias coincide con la idea de Sir Alan Watt, quien hace referencia a Australia como un 'peregrino' entre dos mundos, Europa y Asia. De la misma manera, Turquía es un actor que por medio de su política exterior ha adoptado un papel relevante en la escena internacional como conciliador entre las culturas cristiana e islámica, principalmente a través de la Iniciativa de Alianza de Civilizaciones sobre la que se ahondará más adelante.

Debido a la dificultad de establecer un criterio único sobre las potencias medias, Holbraad (1989) propone considerarlas en relación con los Estados de su entorno regional, al ser en ese entorno que una potencia media sobresale como

---

<sup>14</sup> El Movimiento de Países No Alineados era una alianza de Estados encabezada por la India, Yugoslavia y Egipto, los cuales defendían la igualdad y soberanía de todas las naciones, rechazando la injerencia política y cualquier tipo de presión por parte de las grandes potencias de la época (Estados Unidos y la ex Unión Soviética), así como el derecho de cualquier país a defenderse sólo o en coalición de las agresiones exteriores. También exhortaban a los países a solucionar sus diferencias por la vía pacífica y a prohibir totalmente las armas nucleares- Para mayor información, consultar: Rafael Aracil, Joan Oliver y Antoni Segura (1998). "El Movimiento de Países No-Alineados" en *El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*. España: Edicions de la Universitat de Barcelona, pp. 518-522.

algo más que una potencia menor.<sup>15</sup> Este caso podría aplicarse a Turquía, que registró un PIB de \$1.053 billones de dólares en el 2011, lo cual lo colocaría por encima de los países de Medio Oriente en términos económicos, pero si lo consideramos como parte del continente europeo, su estatus descendería hasta la sexta posición.<sup>16</sup>

El grado de influencia y poder de los países responde a un contexto específico, de tal suerte que para analizar a una potencia media se deben considerar las características de su entorno, ante las cuales reformulan su política exterior para adecuarse a las nuevas circunstancias y mantener su coto de poder. Prueba de ello son los cambios que ha experimentado Estados Unidos por su endeudamiento y desgaste tras las guerras de Afganistán e Irak, que han hecho que Washington pierda terreno como potencia hegemónica frente a otros países que experimentan un acelerado crecimiento económico y que son liderados por los denominados BRICs (Brasil, Rusia, India y China).

La decadencia de Estados Unidos también es perceptible en el plano militar. Como señala Jalife-Rahme (2010), dicha potencia ha perdido influencia sobre países trascendentales para su seguridad y que son considerados como sus aliados estratégicos en todos los frentes, desde Turquía hasta Ucrania.<sup>17</sup>

El caso de Turquía es particularmente interesante, pues desde su adhesión a la OTAN en 1952 fue un actor clave para los intereses del bloque occidental, actuando como freno al expansionismo soviético en el sureste de Europa, Medio Oriente y Asia Central. Sin embargo, el debilitamiento de Estados Unidos como potencia hegemónica ha permitido al gobierno de Ankara tener un mayor margen de acción e incidencia en los asuntos internacionales. Como muestra, en el 2003 el Parlamento turco rechazó el acceso de tropas estadounidenses a su territorio para invadir Irak, y provocó la primera divergencia pública entre ambos Estados.

---

<sup>15</sup> Cfr. Carsten Holbraad, *op. cit.*, p. 100.

<sup>16</sup> Cfr. Central Intelligence Agency, "Country Comparison GDP (Purchasing Power Parity)" en *The World Factbook*. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>> Consultado el 21 de febrero de 2012.

<sup>17</sup> Alfredo Jalife-Rahme, "Bajo la Lupa", *La Jornada*. <<http://www.jornada.unam.mx/2010/03/17/opinion/020o1pol>> Publicado el 17 de marzo de 2010 y consultado el 9 de febrero de 2012.

En este contexto, el neorrealismo reconoce que en la actualidad las ideologías, la persuasión, la negociación y el comercio han adquirido mayor relevancia como recursos de poder y han permitido una dispersión del poder en varios ámbitos, lo que es una señal de que las relaciones internacionales han cambiado hacia una visión multipolar:

“La resolución conjunta de los frentes aludidos (geoestratégico, alimentario, geoeconómico y geofinanciero) definirá la supremacía global que ya no podrá ser más unipolar (...estadounidense), sino eminentemente multipolar (una hibridación del G-7 fenecido con el fulgurante BRIC)... Saldrá mayormente airoso quien juegue mejor sus cartas multipolares...”<sup>18</sup>

La tendencia del multilateralismo en detrimento del unilateralismo estadounidense podría favorecer a las potencias medias, que al tener menores recursos que las grandes potencias, adoptan estrategias que maximizan su capacidad de influencia en la escena internacional formando grupos con otros países que tienen intereses similares.<sup>19</sup>

### **1.1 Ubicación geográfica, recursos materiales y poder militar**

La República de Turquía es un país transcontinental, al ocupar el extremo oriental de la península de los Balcanes en Europa (23,169 km<sup>2</sup>) y la península de Anatolia (756,688 km<sup>2</sup>) en Asia. Tiene un área total de 783,562 km<sup>2</sup>, ocupando el 37° puesto en el mundo. Comparte fronteras con una multiplicidad de países (Georgia, Armenia, Irán, Irak, Siria, Bulgaria y Grecia), por lo que tiene diferentes relaciones que cuidar para resguardar su seguridad. Asimismo, Ankara tiene una posición estratégica debido a que el estrecho del Bósforo une el mar Negro con el de Mármara; mientras que el estrecho de los Dardanelos, comunica el mar del Mármara con el Egeo.<sup>20</sup>

---

<sup>18</sup> Alfredo Jalife-Rahme (2010). *El híbrido mundo multipolar. Un enfoque multidimensional*. México: Grupo Editor Orfila Valentini, p. 13.

<sup>19</sup> María Cristina Rosas (2002). *Australia y Canadá: ¿potencias medias o hegemonías frustradas?* México: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, p. 88.

<sup>20</sup> Cfr. “Turquía”, *Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España*.

Otro indicador importante del poder turco es el tamaño y la composición de su población que permite calcular su fuerza militar y laboral. Según datos de la OCDE, Turquía cuenta con un peso considerable en términos poblacionales pues en el 2010 tenía 72 millones 698 mil personas.<sup>21</sup> La Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos estima que para julio de 2012, la cifra total de habitantes fue de casi los 80 millones (79'749,461), colocándose en el 17° país más poblado del mundo.<sup>22</sup> Además, la mayoría de la población turca (67.1%) es joven pues tiene entre 15 y 64 años.

En cuanto a recursos naturales, Turquía cuenta con carbón, mineral de hierro, cobre, cromo, antimonio, mercurio, oro, barita, borato, estroncio, esmeril, feldespato, caliza, magnesita, mármol, perlita, piedra pómez, sulfuro, tierra arable y energía hidroeléctrica.<sup>23</sup>

Este último punto es muy importante ya que la situación de insuficiencia de agua en el Medio Oriente será grave en un futuro cercano, y representará un problema geopolítico relevante en dicha región, pero Turquía es un país privilegiado en comparación con sus vecinos pues por su territorio cruzan una serie de ríos provenientes de la cuenca del mar Negro, Egeo, Mediterráneo y del golfo Pérsico. Entre los principales ríos destacan el Tigris y el Éufrates, el Kizilirmak, el Yesilirmak y el Seyhan; asimismo, existen lagos importantes como el Tuz y el Van.

La disponibilidad del recurso hídrico constituye una de las muchas ventajas que posee Turquía frente a sus vecinos, ya que por su situación geográfica puede controlar el flujo de dicho recurso que se dirige a Siria e Irak, aunque carece de yacimientos de hidrocarburos.<sup>24</sup> Nye (2011) señala que la escasez de ciertos

---

<<http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Turquia/Monografia/Documents/TURQUIA.pdf>> Publicado en febrero de 2011 y consultado el 1 de noviembre de 2011, pp. 1 y 2.

<sup>21</sup>“Country statistical profile: Turkey 2011-2012”. *OECDiLibrary*. <<http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/fulltext/191100281e1t003.pdf?expires=1334171365&id=id&accname=freeContent&checksum=5822EB8D014B68646DE1E8812D34E54A>> Actualizado por última vez el 18 de enero de 2012 y consultado el 11 de abril de 2012.

<sup>22</sup>“Turkey”. *Central Intelligence Agency: The World Factbook*, Estados Unidos. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tu.html>> Consultado el 28 de febrero de 2012.

<sup>23</sup> “Turkey”. *Central Intelligence Agency: The World Factbook*, Estados Unidos, *op. cit.*

<sup>24</sup> Actualmente, sus reservas probadas de petróleo, publicadas el 1 de enero de 2011 en el *Oil & Gas Journal*, se estiman en 270 millones de barriles y se localizan sobre todo en la región sudeste

recursos en un Estado no implica necesariamente que éste tenga un bajo poder económico, pues a veces puede compensar la carencia de recursos naturales a través de la disponibilidad de varias fuentes de suministro.<sup>25</sup>

A pesar de Turquía es un productor limitado de hidrocarburos, se ha posicionado como un país de tránsito de petróleo y gas hacia el mercado europeo por medio de una red de ductos que se extienden a través del estrecho del Bósforo desde Rusia, el Mar Caspio y los países de Medio Oriente.

Uno de estos oleoductos es el 'Bakú-Tbilisi-Ceyhan' (BTC), que opera desde junio de 2006 y es el más largo de Turquía con 1770 km y transporta un promedio de 1.2 millones de barriles de petróleo por día. El proyecto del BTC fue ideado por el gobierno de Estados Unidos con la finalidad de diversificar sus fuentes de suministro de petróleo, extrayéndolo del mar Caspio y cruzando por países 'amigables' a sus intereses, y evitar depender de Irán y Rusia. Por consiguiente, en este caso Turquía se benefició de la alianza que mantiene con Estados Unidos como parte de la OTAN para ser elegido como país de tránsito de hidrocarburos.

Otra de las relaciones que ha beneficiado a Turquía en materia energética es la existente con la Unión Europea, con la que estableció una Unión Aduanera a través del Acuerdo de Ankara. Además, desde la cumbre de Helsinki de diciembre de 1999 Turquía posee el estatus de candidato oficial para ingresar a la UE.

La UE está preocupada por la dependencia de hidrocarburos de Rusia, por lo que ha buscado diversificar sus fuentes de abastecimiento.<sup>26</sup> Entre las medidas adoptadas con esta finalidad se encuentra el proyecto Nabucco, que pretende

---

del país. Dicha cantidad constituye sólo el 10% del consumo interno de Turquía, teniendo una gran dependencia externa en materia energética- Consultar: "Turkey". *U.S. Energy Information Administration*. <<http://205.254.135.7/countries/cab.cfm?fips=TU>> Actualizado por última vez en febrero 2011, consultado el 11 de abril de 2012.

<sup>25</sup> Cfr. Joseph S. Nye, *op. cit.*, p. 63.

<sup>26</sup> La UE obtiene alrededor de un cuarto del gas que consume de Rusia, del cual 80% ingresa a través de Ucrania, por lo que cuando el gobierno de Vladimir Putin anunció en enero del 2009 la reducción de sus exportaciones a Europa por una disputa con dicho país, se produjo una crisis que afectó a al menos 16 países europeos. Para mayor información consultar: "Putin aprueba el corte total del suministro de gas ruso a Europa a través de Ucrania". Editorial. *El mundo* en línea, España. <<http://www.elmundo.es/mundodinero/2009/01/07/economia/1231313359.html>> Publicado el 7 de enero de 2009 y consultado el 14 de abril de 2012.



exportar gas de los Estados de la Cuenca del Mar Caspio e incluso de Irán, Irak y Egipto a los países de Europa central y oriental, sin transitar por Rusia y Ucrania.<sup>27</sup> Sin embargo, el desarrollo del proyecto se ha enfrentado con dificultades presupuestales.<sup>28</sup> Además, a Turquía no le conviene descuidar su relación con Rusia, pues Moscú es su segundo socio comercial después de la UE (11.6% del total de importaciones provienen de dicho país),<sup>29</sup> y abastece el 70% de las necesidades turcas de gas natural. Además, existen fuertes inversiones de compañías turcas en el sector de servicios ruso.<sup>30</sup>

Otro país importante para Turquía es Irán, que es su segundo proveedor de gas natural, con cerca de 10 millones de metros cúbicos por año. En el 2008 ambos Estados concretaron un acuerdo de mil millones de dólares para construir un nuevo gasoducto que transportaría el gas iraní hacia Ankara, y después a los mercados europeos. El proyecto es encabezado por la empresa turca ‘*Som Petrol*’, y se prevé que tendrá una longitud de 660 kilómetros y capacidad de hasta 60 millones de metros cúbicos por día.<sup>31</sup>

Estos acuerdos en materia energética son importantes y representan una forma de poder por el manejo de recursos naturales. Al respecto, Keohane y Nye introducen los conceptos de ‘sensitividad’ y ‘vulnerabilidad’. El primero se refiere a

---

<sup>27</sup> El proyecto Nabucco inició a finales del 2002 y será construido en las fronteras de Turquía con Georgia, cruzando Rumania, Bulgaria y Hungría hasta llegar a Baumgarten en Austria. En junio de 2012 el primer ministro de Turquía, Recep Tayyip Erdoğan, y su homólogo azerbaiyano, Ilham Aliyev, firmaron un acuerdo para empezar a construir el gasoducto en 2013 y se prevé que llegará a su destino final en Austria hasta el 2018. Consultar: Blanca López Arangüena, “Turquía, encrucijada energética”, *El País*, España. <[http://economia.elpais.com/economia/2012/08/10/actualidad/1344610651\\_767762.html](http://economia.elpais.com/economia/2012/08/10/actualidad/1344610651_767762.html)> Publicado el 12 de agosto de 2012 y consultado el 15 de noviembre de 2012.

<sup>28</sup> Otra opción de abastecimiento es el proyecto transanatólico (*Trans Anatolia Natural Gas Pipeline*, TANAP), acordado entre el gobierno turco y azerí en diciembre de 2011. Éste transportaría gas desde los yacimientos de *Shah Deniz 2*, entre otros de Azerbaiyán (y posiblemente de países vecinos) a través de Turquía a Europa. Consultar: TANAP <<http://www.tanap.com/en/>> Consultado el 15 de noviembre de 2012.

<sup>29</sup> “Turkey”, *World Trade Organization*. <<http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=S&Country=TR>> Actualizado hasta octubre de 2011 y consultado el 15 de abril de 2012.

<sup>30</sup> M K Bhadrakumar, “Russia and Turkey tango in the Black Sea”. *Asia Times on line*. <[http://www.atimes.com/atimes/Central\\_Asia/J112Ag02.html](http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia/J112Ag02.html)> Publicado el 12 de septiembre de 2008 y consultado el 15 de abril de 2012.

<sup>31</sup> Cfr. “Irán y Turquía construirán un nuevo gasoducto”. *Agencia Judía de Noticias*. <<http://www.prensajudia.com/shop/detallenot.asp?notid=20788>> Publicado el 30 de junio de 2008 y consultado el 11 de abril de 2012.

los costos que implicarían los cambios en la configuración del sistema internacional dentro de un marco político determinado, como por ejemplo la disminución en el suministro de petróleo de un país a otro.

En cuanto a la 'vulnerabilidad', establece que ésta se expresa en la habilidad del país afectado para formular alternativas que le permitan adecuar los cambios a sus necesidades. En el caso de Turquía, su creciente multilateralismo le permite mantener relaciones comerciales con los principales proveedores de hidrocarburos del mundo (Rusia, Irán e Irak) y conservar su estatus de aliado de la principal potencia militar (Estados Unidos) en la OTAN Y le asegura una gran cantidad de alternativas para abastecerse de petróleo y gas.

De este modo, la 'vulnerabilidad' es más importante que la 'sensitividad' como parámetro para medir el poder en las relaciones de interdependencia, ya que la globalización hace que todos los actores sean sensibles en mayor o menor medida a los cambios en el sistema internacional, pero es la capacidad para adaptarse u obtener ventajas de ellos las que definen quién es más poderoso.

Un estudio realizado por el Consejo de Inteligencia Nacional de Estados Unidos señala que los recursos militares son cada vez menos efectivos para aumentar el poder,<sup>32</sup> debido a que el uso de la fuerza ya no es una facultad exclusiva de los Estados y es utilizado por una multiplicidad de actores, lo cual hace que los cálculos sobre los costos e implicaciones de la guerra sean más complejos.

La dispersión de los medios de poder ha ocasionado que la capacidad militar deje de ser el indicador preponderante para definir a los países que son potencias, pero aún mantiene un papel importante en la política internacional por su capacidad para imponer y asegurar los intereses del Estado que la emplea.

Los elementos a considerar dentro del poder militar para el corto plazo son el tamaño de las fuerzas armadas y la suma del gasto militar. Turquía hace una fuerte inversión en este rubro al destinar 5.3% de su PIB, ocupando el 14° puesto

---

<sup>32</sup> Cfr. Joseph Nye, *op. cit.*, p. 29.

a nivel mundial. Como muestra, el gasto del gobierno en Defensa en el año 2009 fue de unos 14,500 millones de liras turcas (más de 8,117 millones de dólares).<sup>33</sup>

El número de activos en las Fuerzas Armadas turcas es de 612,900; con 429,000 elementos de reserva activa. Su ejército terrestre cuenta con un total de 69,774 armas; 4,246 tanques; 559 sistemas de lanzamiento múltiple de misiles (MLRSs); 7,574 morteros; 47,546 armas anti tanques; 5,547 armas antiaéreas y 24,906 vehículos logísticos.<sup>34</sup>

Otro componente del ejército turco es la Fuerza Aérea, compuesta por un total de 1,940 aviones, 874 helicópteros y 99 aeropuertos de servicio.<sup>35</sup> Ésta inició en el 2002 un proyecto denominado “Concepto Aeroespacial y de Misiles de Defensa” que, como su nombre señala, pretende integrar un sistema de defensa antimisiles. La protección de este sistema tiene una gran importancia debido a la inestabilidad y conflictividad que caracteriza a la zona de Medio Oriente.

El tercer componente del Ejército turco es la Fuerza Naval, integrada por 265 barcos militares, 645 barcos mercantes, 8 grandes puertos y terminales, 16 submarinos, 19 fragatas y 108 patrullas navales.<sup>36</sup> Su función básica consiste en resguardar las aguas territoriales así como sus vías de comunicación marítima, pero también busca incrementar su rol de potencia naval regional.

Desde el siglo XVI, las rutas marítimas se convirtieron en las principales vías de transporte comercial por su bajo costo. De ahí que A. T. Mahan señalara que los Estados que controlan estas rutas son superiores a los que controlan las vías terrestres.<sup>37</sup>

Prueba de esta superioridad sería el caso del Imperio Otomano, antecesor de la República turca, el cual consolidó su poder a través del control de la Ruta de la Seda. Sin embargo, Grygiel (2006) explica que el dominio otomano empezó a

---

<sup>33</sup> “Turquía”, *Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, op. cit.*, p. 5.

<sup>34</sup> “Turkey Military Strength”, *US Library of Congress; Central Intelligence Agency*. Citado por: *Global FirePower* <[http://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country\\_id=Turkey](http://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=Turkey)> Actualizado por última vez el 7 de junio de 2011 y consultado el 15 de abril de 2012.

<sup>35</sup> “Turkey Military Strength”, *op. cit.*

<sup>36</sup> *Idem.*

<sup>37</sup> Cfr: Jakub J. Grygiel (2006). *Great Powers and Geopolitical Change*. Baltimore, Estados Unidos: The Johns Hopkins University Press, p. 28.

sufrir un declive con el descubrimiento de nuevas rutas a través del mar, como el Cabo de Buena Esperanza, el cual representó una forma más segura y menos costosa de llegar a Asia, rodeando África.<sup>38</sup>

Dado lo anterior, el control de las líneas de transporte representa una importancia estratégica porque brindan acceso a los recursos que necesitan sin tener que depender de otros países y les permiten establecer relaciones comerciales a través de las cuales proyectan su poder.

Entre las operaciones navales que actualmente implementa Ankara destaca el 'Grupo de Misión Marítima Turca' (*Turkish Maritime Task Group*, TMTG), el cual inició sus actividades en el 2010. El objetivo de este grupo es cooperar con sus aliados y socios de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) para preservar la paz y estabilidad marítima, así como respaldar las operaciones existentes de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).<sup>39</sup>

En el 2011, el TMTG participó en las operaciones multinacionales contra la piratería somalí en el Golfo de Adén, y visitó los puertos de Omán, Emiratos Árabes Unidos, Qatar, Pakistán, India, Yemen, Arabia Saudita y Jordania.<sup>40</sup> Esto ayudó a fortalecer los lazos amistosos con dichos países y así aumentó el prestigio de Turquía.

Desde hace varios siglos, una parte importante del poder militar es su actualización tecnológica y capacidad de adaptación a las nuevas formas de intervención militar, como es el caso de la asistencia:

“Esta modalidad puede adoptar la forma de entrenamiento de ejércitos extranjeros, participación en educación militar internacional, emprender ejercicios regulares, o brindar asistencia humanitaria y apoyo en caso de desastres”.<sup>41</sup>

Las Fuerzas turcas han tenido una creciente participación a través de la asistencia en operaciones como la Misión de Entrenamiento de la OTAN en Irak

---

<sup>38</sup> Cfr: *Ibidem*, p. 29.

<sup>39</sup> Cfr. “Turkish Maritime Task Group”. *Turkish Naval Forces Official Website*, <<http://www.dzkk.tsk.tr/tdgg/about.php>> Actualizado por última vez el 3 abril de 2012 y consultado el 19 de abril de 2012.

<sup>40</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>41</sup> Joseph Nye, *op. cit.*, p. 47.

(*NATO Training Mission-Iraq, NTM-I*), establecida en el 2004.<sup>42</sup> Turquía fue sede de 300 Centros de Entrenamiento para oficiales de seguridad iraquíes en materia de anti-terrorismo, control fronterizo y de tráfico aéreo.<sup>43</sup>

La protección recíproca es uno de los principales objetivos y ventajas de las alianzas militares. Por este motivo, la pertenencia de Turquía a la OTAN desde 1952 le permite contar con un grupo de aliados poderosos y una mayor proyección internacional. Ankara contribuye a la OTAN con aproximadamente un millón de militares, que lo posicionan como la segunda fuerza armada más grande de la Alianza Atlántica.

Otra de las nuevas modalidades de participación militar en las relaciones internacionales son las Operaciones de Mantenimiento de Paz (OMP). Desde su ingreso a la ONU, Turquía ha contribuido en numerosas OMPs y se ubica entre los 15 países que más aportaciones realizan a estas misiones.<sup>44</sup> Destaca la Fuerza Interina de las Naciones Unidas en Líbano (UNIFIL por sus siglas en inglés) en donde fue el primer Estado musulmán en formar parte de la misión.<sup>45</sup>

Las OMPs son importantes para la estrategia de la nueva política exterior turca, ya que le permiten mejorar su imagen ante los pueblos árabes, la cual era desfavorable por la dominación del Imperio Otomano. Así, la participación de fuerzas turcas en los proyectos de reconstrucción del sur de Líbano le ha permitido un acercamiento con la comunidad libanesa y ha reforzado el objetivo

---

<sup>42</sup> A través de la Resolución 1546 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSONU) Turquía dio asesoría, equipo y entrenamiento para que las fuerzas iraquíes tuvieran la capacidad de proveer su propia seguridad a largo plazo. El ejército turco realizó dichas funciones hasta el 2011, tiempo durante el cual entrenó a 5,000 elementos militares y más de 10,000 policías. Cfr. "NATO's assistance to Iraq", *North Atlantic Treaty Organization*. <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_51978.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_51978.htm)> Actualizado por última vez el 16 de marzo de 2012 y consultado el 21 de abril de 2012.

<sup>43</sup> Cfr. Michael D. Barbero, "Turkey, NATO, and Iraq: 2011 and Beyond". Discurso titulado "The Role of NATO and Turkey in Iraq: 2011 and Thereafter", ofrecido en una conferencia organizada por el Centro de Estudios Estratégicos para Medio Oriente (*Center for Middle Eastern Strategic Studies, ORSAM*). <<http://www.aco.nato.int/page12822541.aspx>> Realizado el 12 y 13 de octubre de 2011 y consultado el 21 de abril de 2012.

<sup>44</sup> Cfr. Mahmood Ayub, "Sixty years of peacekeeping". *United Nations Turkey*. <<http://www.un.org.tr/index.php?LNG=2&ID=201>> Actualizado por última vez en 2008 y consultado el 23 de abril de 2012.

<sup>45</sup> Cagil M. Kasapoglu, "Turkish Foreign Policy and Unifil mission". <<http://cagilkasapoglu.wordpress.com/2009/06/29/turkish-foreign-policy-and-unifil-mission/>> Publicado el 29 de junio de 2009 y consultado el 23 de abril de 2012.

turco de convertirse en un actor conciliador a favor de la estabilidad y la paz en la región.

Los enfrentamientos derivados de la diversidad étnica y religiosa de Medio Oriente confirman lo que varios analistas como Nye (2011) denominan como 'guerras híbridas', nuevas formas de conflicto en las que no existen campos de batalla definidos y la distinción entre los combatientes y la población civil se desdibuja cada vez más.<sup>46</sup>

Actualmente son más frecuentes las guerras entre facciones internas que entre países. Turquía no es la excepción, pues desde los años ochenta el gobierno ha tenido que enfrentar al Partido de los Trabajadores de Kurdistán (en kurdo: *Partiya Karkerên Kurdistan*, PKK), considerado como una organización terrorista por el gobierno de Ankara porque utiliza la vía armada en su intento de alcanzar la independencia política.

El uso de la fuerza para reprimir a los separatistas sólo ha exacerbado la violencia y ha legitimado su causa, por lo que es más conveniente que el gobierno turco mezcle el poder militar con el poder suave, a través de políticas públicas que ayuden a mejorar el nivel de vida de los kurdos, que ha sido una de sus consignas de lucha.

Nye introduce el concepto de 'poder militar inteligente' para referirse a la manera en que la exaltación de valores como la legitimidad, la capacidad y la confiabilidad en la estrategia del Estado produce mejores resultados en el uso tradicional de la fuerza.<sup>47</sup> De este modo, la existencia de una retórica avalada por la opinión pública suele asegurar el éxito de las tácticas militares.

En la actualidad, los recursos militares son importantes para las tres caras del poder. En su forma coercitiva, la fuerza sirve para amenazar o disuadir a otros (como el caso del combate a las fuerzas del PKK); también, puede inducir cambios en la agenda internacional (como la lucha contra el terrorismo); además, la fuerza puede contribuir a moldear las preferencias de los otros (como el entrenamiento de los oficiales iraquíes de acuerdo con los principios e intereses de la OTAN).<sup>48</sup>

---

<sup>46</sup> Cfr Joseph S. Nye, *op. cit.*, p. 34.

<sup>47</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 67.

<sup>48</sup> Cfr. Joseph Nye, *op. cit.*, p. 40.

## 1.2 Estabilidad política y económica

La configuración interna del poder en cada país influye en su forma de actuar en el sistema internacional.<sup>49</sup> En el caso de Turquía, se trata de una República Parlamentaria, con una Gran Asamblea Nacional compuesta por 550 miembros, elegidos para un mandato de 5 años por sufragio universal directo. Éstos eligen al Presidente de la República para un periodo de 7 años, sin posibilidad de reelección.<sup>50</sup>

Es importante destacar que desde la fundación de la República por Mustafa Kemal en 1923, las Fuerzas Armadas han tenido un importante papel en la política interna del Estado ya que garantizan los principios de secularidad, lo que ha permitido varias intervenciones militares cuando se consideraba que el Ejecutivo ponía en riesgo dichos principios, como el golpe de Estado en 1960 contra el gobierno del Primer Ministro Adnan Menderes, el de 1971 contra el partido del Orden Nacional (*Milli Nizam Partisi*, MNP) y el de 1980 en el que se clausuró el Partido de la Salvación Nacional (*Milli Selamet Partisi*, MSP), sucesor del MNP. La intervención militar de 1997 contra el gobierno de coalición encabezado por el Primer Ministro Necmettin Erbakan del Partido del Bienestar (*Refah Partisi*, RP) es conocida como el ‘golpe post-moderno’, ya que en lugar de la fuerza se hizo uso de los medios de comunicación como instrumentos para generar miedo en la clase media de que se instauraría un Estado religioso.<sup>51</sup>

En el 2000 el Consejo de Seguridad Nacional (*Milli Güvenlik Kurulu*, MGK en turco) decretó la abolición del RP, acusado de ser un partido islámico. Sin embargo, de la escisión de varios de sus miembros surgió en el 2002 el Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet ve Kalkınma Partisi*, AKP), de tendencia islámica moderada encabezada por el ex alcalde de Estambul, Recep Tayyip Erdoğan.

---

<sup>49</sup> Cfr. Jordi Palou, *op. cit.*, p. 9.

<<http://www.raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/viewFile/27935/40838>>

<sup>50</sup> “Turquía”, Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España, p. 37. <<http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Turquia/Monografia/Documents/TURQUIA.pdf>> Publicado en febrero de 2011 y consultado el 1 de noviembre de 2011.

<sup>51</sup> Cfr. Lale Kemal, “Erbakan’s death and the evolution of a political Islamic movement”, *Today’s Zaman*. <<http://www.todayzaman.com/columnist-236970-erbakans-death-and-the-evolution-of-a-political-islamic-movement.html>> Publicado el 1 de marzo de 2011 y consultado el 7 de mayo de 2012.

EL AKP adquirió gran popularidad entre la población por su programa político moderado y pragmático, con un enfoque social de la gestión pública para la solución de los problemas derivados de la crisis financiera del 2001, que provocó la caída de los estándares de vida y el aumento de la pobreza tras la devaluación de la lira turca.<sup>52</sup>

El ascenso al poder del AKP fue difícil, ya que durante la campaña electoral DE en octubre de 2002, la Fiscalía General del Estado solicitó la ilegalización del partido por considerar que amenazaba los principios de secularidad de la República Turca. Erdoğan negó que su partido tuviera un carácter religioso y explicó que las prioridades del AKP eran económicas y sociales; así como una postura pro occidental al refrendar el compromiso de continuar con las reformas para satisfacer los requisitos para el ingreso en la UE.

El AKP accedió al poder en las elecciones legislativas de noviembre de 2002, al obtener el 34% de los votos para la Gran Asamblea Nacional (GAN), lo que marcó el final de los gobiernos de coalición iniciados en 1991 al ganar por mayoría absoluta.<sup>53</sup>

Entre las reformas aprobadas en ese periodo destaca la reducción de las funciones de las Fuerzas Armadas Turcas, disminuyendo las atribuciones del Secretario General del Consejo Militar y el número de sesiones de dicho órgano.<sup>54</sup> Asimismo, en el 2003 se reformó el Consejo de Seguridad Nacional para reducir su participación política y acotarlo a un órgano de consulta sobre asuntos de seguridad.

La forma en que el AKP ha logrado mantener la supremacía del gobierno sobre las Fuerzas Armadas es notable, ya que el ejército ha sido percibido como un obstáculo para la preservación del estado de Derecho en Turquía debido a las numerosas intervenciones militares contra gobiernos democráticamente elegidos.

---

<sup>52</sup> Cfr. Juan Carlos Sanz, "Europa arropa a Turquía", *El País*. <[http://elpais.com/diario/2001/03/04/negocio/983712676\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/03/04/negocio/983712676_850215.html)> Publicado el 4 de marzo de 2001 y consultado el 9 de mayo de 2012.

<sup>53</sup> "History of the Justice and Development Party". *Ak Parti Official Web Site*, <<http://eng.akparti.org.tr/english/index.html>> Consultado el 15 de mayo de 2012.

<sup>54</sup> Cfr. "Turkey reform targets army power". *BBC News on the Web*, Reino Unido. <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/3110173.stm>> Publicado el 30 de julio de 2003 y consultado el 7 de mayo de 2012.



En las elecciones parlamentarias del 2007 el AKP aumentó su porcentaje de votos hasta un 46.6%, obteniendo 341 escaños parlamentarios.<sup>55</sup> Por consiguiente, el 28 de agosto Abdullah Gül fue elegido como presidente, con 339 votos a su favor de los 448 emitidos por los representantes de la Cámara.<sup>56</sup>

A pesar de los resultados, el AKP ha tenido dificultades para conseguir la mayoría absoluta en la GAN, ya que el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP), máximo representante de los secularistas, alcanzó el 20.9% de los votos.<sup>57</sup> Algo similar sucedió en las elecciones del 2011, cuando se redujo el porcentaje del AKP en la Asamblea, obteniendo 326 escaños (4 menos de los necesarios para tener la mayoría absoluta).<sup>58</sup>

La ausencia de una facción mayoritaria en la GAN puede ser considerada como un aspecto positivo para la democracia turca, ya que la promulgación de una nueva Constitución no podrá ser resultado de la imposición de un solo partido, sino que se requerirá el consenso y el diálogo con las otras fuerzas parlamentarias, lo cual permitirá una mayor pluralidad política e ideológica. Esto contrastaría con la legislación actual que no fue resultado de la deliberación de representantes democráticamente elegidos, sino de la élite militar.

La república turca cuenta con otras formas de participación democrática como el referéndum, que han permitido hacer algunas enmiendas a su Constitución. De este modo, en el 2010 el 58% de los votantes aprobaron la posibilidad de enjuiciar en cortes civiles a los militares que conspiren para efectuar

---

<sup>55</sup> "Principales partidos políticos". *Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona* (CIDOB). <[http://www.cidob.org/es/publicaciones/dossiers/turquia\\_elecciones\\_2011/principales\\_partidos\\_politicos](http://www.cidob.org/es/publicaciones/dossiers/turquia_elecciones_2011/principales_partidos_politicos)> Actualizado por última vez en 2006 y consultado el 6 de abril de 2012.

<sup>56</sup> Cfr. "Turquía". *Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España*, *op. cit.*, pp. 39 y 40. <<http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Turquia/Monografia/Documents/TURQUIA.pdf>>

<sup>57</sup> Sabrina Tavernise, "Ruling Party in Turkey Wins Broad Victory", *The New York Times*. <<http://www.nytimes.com/2007/07/23/world/europe/23iht-23turkey.6777182.html?pagewanted=all>> Publicado el 23 de julio de 2007 y consultado el 5 de abril de 2012.

<sup>58</sup> "Erdoğan pledges 'constitution by consensus'". *Aljazeera*. <<http://www.aljazeera.com/news/europe/2011/06/201161312337875876.html>> Publicado el 13 de junio de 2011 y consultado el 16 de mayo de 2012

un golpe de Estado, castigar la discriminación de género, reforzar los derechos civiles y proteger la privacidad de las personas.<sup>59</sup>

La estabilidad política produce la confianza necesaria en los mercados para atraer inversiones y generar crecimiento económico. Esto se puede observar a partir del gran crecimiento que tuvo el PIB de Turquía, pasando de 196.005 mil millones de dólares en la crisis del 2001, a 303.005 mil millones de dólares en el 2003, poco después de que el AKP ganara la mayoría en la GAN.<sup>60</sup>

A partir de 2001, el gobierno turco emprendió una serie de reformas financieras y fiscales como parte de un programa acordado con el Fondo Monetario Internacional para lograr mayor estabilidad macroeconómica a través de la adopción de un régimen de tipo de cambio flotante; asimismo, se buscó reformar el sistema bancario mediante una reestructuración del marco regulatorio que condujera a una gradual privatización que les permitiera recapitalizarse.<sup>61</sup>

De este modo, inició una era de crecimiento económico entre 2002 y 2007 con un promedio que superó al 8.1% anual. La crisis mundial del 2008 causó un ligero estancamiento y después en el 2009 una contracción del 4.8% del PIB. Sin embargo, Turquía tuvo una rápida recuperación al crecer en un 9% al año siguiente,<sup>62</sup> volviendo a los niveles de exportación previos a la crisis.

En el primer trimestre de 2010 la economía turca creció un 11.7%, convirtiéndose en el segundo país de mayor crecimiento del G-20 después de

---

<sup>59</sup> "Erdoğan pulls it off". *The Economist*. <[http://www.economist.com/blogs/newsbook/2010/09/turkeys\\_constitutional\\_referendum](http://www.economist.com/blogs/newsbook/2010/09/turkeys_constitutional_referendum)> Publicado el 13 de septiembre de 2010 y consultado el 16 de mayo de 2012.

<sup>60</sup> "Data and Statistics for Turkey". *The World Bank*. <<http://www.worldbank.org/tr/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/TURKEYEXTN/0,,menuPK:361738~pagePK:141132~piPK:141109~theSitePK:361712,00.html>> Actualizado por última vez en abril de 2012 y consultado el 9 de mayo de 2012.

<sup>61</sup> Cfr. "IMF Managing Director Sees Impressive Commitment by Turkey to Economic Reforms; Executive Board Approves US\$16 Billion Stand-By Credit", *International Monetary Fund*. Comunicado de Prensa No. 02/7. <<http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2002/pr0207.htm>> Publicado el 4 de febrero de 2002 y consultado el 30 de mayo de 2012.

<sup>62</sup> "GDP growth (annual %)", *The World Bank*. <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/1W?display=default>> Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 19 de febrero de 2012.

China.<sup>63</sup> De igual manera, el instituto nacional de estadística Turkstat, informó que sólo en la primera mitad del año 2011 Ankara registró un crecimiento de 10.2%.

Nye (2011) afirma que los recursos generados por un modelo económico exitoso permiten generar otras formas de ejercer el poder, incitando a otros países a emular su ejemplo.<sup>64</sup> Dicho éxito puede ser medido a través del tamaño del Producto Interno Bruto (PIB), nivel de industrialización, comercio con el exterior, entre muchos otros.

En este sentido, según datos del 2011, el PIB de Turquía es de alrededor de 1.053 millones de billones de dólares, colocándolo en la posición 17 a nivel mundial. Posee una tasa de crecimiento en la producción industrial de 8.5% anual, siendo el 18° país en este rubro. Su industria está orientada al sector de textiles, procesamiento de alimentos, automóviles, componentes electrónicos, minería (carbón, cromato, cobre, boro), producción de acero, extracción de petróleo, empresas de construcción, madera y papel.<sup>65</sup>

A pesar de que la agricultura tradicional sigue constituyendo el 25% de las fuentes de empleo, Turquía se ha convertido en una economía de libre mercado enfocada en los sectores secundario y terciario. Esto ha permitido el ascenso de un grupo emergente de empresarios de clase media que está expandiendo la producción nacional a otros rubros como la industria automotriz, la construcción y componentes electrónicos, los cuales han logrado sobrepasar las exportaciones tradicionales de textiles y prendas de vestir.

Los destinos más importantes de los productos de exportación turcos en el 2010 fueron en su mayoría países europeos, ya que la Unión Europea acaparó el 47%; seguido por Irak con 6.2%, Rusia con 4.4%, Estados Unidos con 3.4% y los Emiratos Árabes Unidos con 2.7%.<sup>66</sup>

Aunque el comercio con Medio Oriente sigue siendo marginal en la economía turca, éste ha adquirido mayor importancia en los últimos años como

---

<sup>63</sup> Cfr. "Turquía", *Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España*. Op. cit, p. 29. <[www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/.../Turquia/.../TURQUIA.pdf](http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/.../Turquia/.../TURQUIA.pdf)>

<sup>64</sup> Cfr. Joseph S. Nye, *op. cit*, p. 52.

<sup>65</sup> Cfr. "Turkey". *Central Intelligence Agency: The World Factbook*, op. cit. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tu.html>>

<sup>66</sup> "Turkey", *World Trade Organization*, op. cit.

parte de la estrategia de diversificación de mercados de la nueva administración turca. Prueba de ello es que a finales del 2011 el comercio bilateral con los países de Medio Oriente alcanzó los 49 mil millones de dólares (mmdd), más del cuádruple del valor registrado en el 2003, 9.5 mmdd. En el mismo periodo, las exportaciones a la región pasaron de 5.3 mmdd a 24.9 mmdd y las importaciones aumentaron de 4.2 mmdd a 24.1 mmdd.<sup>67</sup>

La estrategia del AKP frente a los países de Medio Oriente también incluye una variedad de proyectos como la construcción de aeropuertos, transportes subterráneos, refinerías y otras instalaciones de la industria petroquímica, con un valor que rebasa los 30 mmdd.<sup>68</sup> Desde la perspectiva del poder económico, tales proyectos son una forma de crear interdependencia asimétrica, es decir, establecer lazos comerciales que hagan que sus vecinos sean dependientes de sus productos e infraestructura, aprovechando su mayor nivel de desarrollo.

Un caso de acuerdos de libre comercio con los que Ankara busca beneficiarse es la creación del Cuarteto de Cooperación de Alto Nivel con Siria, Líbano y Jordania en el 2010. Éste tiene como objetivo desarrollar una asociación estratégica a largo plazo para crear una zona de libre circulación de mercancías y personas. Las principales áreas de cooperación que se buscan fortalecer son comercio, transporte, energía y turismo, a cargo de Turquía, Jordania, Siria y Líbano respectivamente. Asimismo, en abril del 2011 Ankara suscribió con estos países un acuerdo de cooperación regional bancario que prevé el establecimiento de un mercado único que les permitirá instaurar un esquema de cooperación económica regional.<sup>69</sup>

La interdependencia originada por el libre comercio se convierte en una relación de poder, ya que los gobiernos pueden manipular los intercambios a su

---

<sup>67</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>68</sup> Cfr: "Middle East Regional Information", *Republic of Turkey Ministry of Economic*. <<http://www.economy.gov.tr/index.cfm?sayfa=countriesandregions&region=4>> Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 25 de mayo de 2012.

<sup>69</sup> Cfr: "Turquía, Siria, Líbano y Jordania componen un Consejo de Cooperación", *Página web oficial de la Corporación de Radio y Televisión de Turquía (TRT)*. <<http://www.trt.net.tr/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=3206a727-9519-41b4-a028-bfeb8b704376&title=Turqu%C3%ADa,%20Siria,%20L%C3%ADbano%20y%20Jordania%20componen%20un%20consejo%20de%20cooperaci%C3%B3n>> Publicado el 27 de septiembre de 2010 y consultado el 10 de noviembre de 2011.

favor. Así, el país más beneficiado por la ampliación del mercado para sus productos sería Turquía, al ser la economía más desarrollada e industrializada de los cuatro.<sup>70</sup>

Otro ejemplo del fortalecimiento de los nexos económicos de Ankara con sus países vecinos es Irán, puesto que en un lapso de 10 años (del 2001 al 2011), las exportaciones turcas hacia dicho país aumentaron en un 896%, convirtiendo a Teherán en el 10° mercado de destino de los productos turcos.

Una economía fuerte y próspera sirve como base para desarrollar otros instrumentos de poder. En el caso de Turquía se demuestra que este tipo de poder también puede ser ejercido por un Estado musulmán, ya que el hecho de que la mayoría de la población profese la religión islámica no tiene por qué contraponerse con la adopción del liberalismo político y económico.

Cabe señalar que la economía turca enfrenta algunos problemas, pues la crisis que atraviesa la Unión Europea afecta a Ankara, al ser uno de sus principales socios comerciales. Por tal motivo, la inversión extranjera directa (IED) se ha reducido considerablemente, pasando de 19,504 millones de dólares en el 2008 a 9,084 millones de dólares en el 2010.<sup>71</sup> También la incertidumbre por la agitación política en países cercanos como Siria, hacen que las finanzas turcas sean vulnerables a cambios súbitos en la confianza de los inversionistas.

### **1.3 Influencia en asuntos internacionales**

Una de las funciones atribuidas a las potencias medias es contribuir a la conservación de la paz, favoreciendo el acercamiento y diálogo en relación con el conflicto Oriente-Occidente.

Si bien el conflicto entre las distintas civilizaciones ha sido una constante a lo largo de la historia, a partir de los ataques terroristas del 11 de septiembre del 2001 la cultura islámica fue percibida como el principal enemigo de los países

---

<sup>70</sup> "GDP (current US\$) Data in 2010", *The World Bank*. <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.CD/countries>> Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 2 de junio de 2012.

<sup>71</sup> "Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$)", *The World Bank*. <<http://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD?display=default>>. Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 19 de febrero de 2012.

occidentales, al vincularla con el grupo extremista *Al Qaeda*. Con la finalidad de acabar con los prejuicios y buscar un mayor conocimiento y comprensión, el 14 de julio de 2005 el EX presidente español, José Luis Rodríguez Zapatero, y el primer ministro turco, Recep Tayyip Erdoğan, presentaron de manera conjunta una petición al entonces Secretario General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), Kofi Annan, para poner en marcha el proyecto de 'Alianza de Civilizaciones'.

El proyecto busca un acercamiento entre todos los pueblos a través de actividades en el plano educativo, político y cultural. Para ello, el 2 de septiembre de 2005 se constituyó un Grupo de Alto Nivel para evaluar las fuerzas que amenazan la paz y la seguridad internacional al alentar expresiones de extremismo político y religioso; identificar las acciones colectivas que deben emprender las instituciones y la sociedad civil para hacer frente a esas amenazas; recomendar a los Estados, a las organizaciones internacionales y a la sociedad civil un programa de acción para promover la armonía entre las sociedades, y establecer los partenariados que ayudarán a las sociedades a comprender mejor sus diferencias, reforzando a la vez sus puntos comunes.<sup>72</sup>

La Alianza de Civilizaciones cuenta con un 'Grupo de Amigos' conformado por más de 130 Estados de los cinco continentes y organizaciones internacionales como la Unión Europea, la Liga Árabe, la Organización de la Conferencia Islámica (OCI), el Consejo de Europa, la Organización Internacional del Trabajo (OIT), la Organización Internacional para las Migraciones (OIM), entre otros.<sup>73</sup>

Asimismo, Turquía ha ganado notoriedad a nivel mundial por su postura frente a las revueltas árabes, en donde el gobierno turco ha buscado promover su sistema político como un modelo para la democratización de la región.

Sinan Ülgen, socio fundador de *İstanbul Ekonomi*, una consultora turca especializada en asuntos públicos, y presidente del Centro de Estudios de

---

<sup>72</sup> Cfr. Isaías Barreñada (2006), "Alianza de civilizaciones, de propuesta controvertida a imperativo político", *Poder y democracia. Los retos del multilateralismo*. Barcelona: Centro de Investigaciones para la Paz, Icaria editorial, p. 87.

<sup>73</sup> Cfr. "Members". United Nations Alliance of Civilizations. <<http://www.unaoc.org/communities/countries-and-international-organisations/members/>> Consulado el 15 de agosto de 2012.

Economía y Política Exterior (*Ekonomi ve Dış Politika Araştırma Merkezi*, EDAM), un *think tank* independiente en Estambul, resume el modelo político turco en cinco características principales:<sup>74</sup>

- 1) La confluencia de secularismo, democracia e Islam, que gracias a la experiencia que han adquirido los actores políticos en gobiernos locales no ha resultado en episodios violentos.
- 2) La relación entre el sector civil y militar, ejerciendo éste último el papel de garante de los principios republicanos, de modo que asegura la estabilidad necesaria para que la sociedad turca pueda experimentar con un sistema de Islam político sin caer en un régimen totalitario.
- 3) Relaciones de Estado-mercado, caracterizadas por una liberalización económica e integración de mercados que permita el desarrollo de una clase empresarial independiente del gobierno.
- 4) Vínculos con Occidente desde la fundación de la República de Turquía, a través de la pertenencia a organizaciones como la OTAN, el Consejo de Europa y la Corte Europea de Derechos Humanos.
- 5) Tradiciones burocráticas heredadas desde el Imperio Otomano, que han ayudado a fortalecer la confianza pública en las instituciones, así como la tolerancia al disenso entre la población.

Según Ülgen, el modelo turco debe ser percibido como una serie de elementos que deben ser analizados por separado para determinar en qué lugares y bajo qué circunstancias pueden ser aplicados.

Los procesos históricos que llevaron a la instauración del Estado son muy distintos entre los países árabes y Ankara. La preservación de una República laica forma parte del orgullo nacional turco, debido a que la instauración del secularismo fue vista como una forma de modernizarse al identificar el sistema teocrático como

---

<sup>74</sup> Cfr. Sinan Ülgen, Marwan Muasher, Thomas de Waal, Thomas Carothers, "Can the Turkish Model Gain Traction in the New Middle East?", *Carnegie Endowment for International Peace*. <<http://carnegieendowment.org/2011/12/19/can-turkish-model-gain-traction-in-new-middle-east>> Evento realizado el 19 de diciembre de 2011 y consultado el 17 de mayo de 2012.

el principal rasgo de atraso del Imperio Otomano.<sup>75</sup> De este modo, el secularismo en Ankara fue impuesto desde el gobierno, contrastando con el proceso actual en los países árabes, donde es la población quién ha exigido los cambios en el poder; es decir, se trata de una transformación de abajo hacia arriba.

Pese a estas diferencias, Ülgen resaltó el innegable aumento de la popularidad del sistema político turco entre la población árabe. Una muestra de lo anterior es el estudio realizado por la Fundación Turca de Estudios Económicos y Sociales (*Türkiye Ekonomik ve Sosyal Etüdler Vakfı*, TESEV), según la cual el 66% de los encuestados cree que la República turca puede ser un modelo para los países de Medio Oriente debido a su sistema democrático, el equilibrio entre religión islámica y secularismo, así como su creciente influencia en la región.<sup>76</sup>

#### **1.4 Uso del poder suave**

El poder de los Estados suele ser medido a través de una serie de factores tangibles e intangibles, como población, extensión territorial, recursos naturales, potencia económica, fuerza militar, estabilidad e influencia política, los cuales sólo son útiles si producen los efectos deseados.

Es importante contar con la habilidad para influir en la conducta de los demás, de modo que sea favorable para los intereses propios. Por tal motivo, el poder suave es un concepto cada vez más utilizado en la planeación de estrategias de política exterior.

“...El poder suave es la habilidad para afectar a otros a través de medios cooptativos como estructurar la agenda, persuadir, e inducir una atracción positiva para obtener los resultados deseados”.<sup>77</sup>

Aunque el uso de ‘poder suave’ como concepto es reciente, ha estado presente en la práctica de las relaciones internacionales desde hace varios siglos.

---

<sup>75</sup> Cfr: “The Turkish Model. A hard act to follow”. *The Economist*. <<http://www.economist.com/node/21525408>> Publicado el 6 de agosto de 2011 y consultado el 17 de mayo de 2012.

<sup>76</sup> Cfr: Paul Salem, “Turkey’s Image in the Arab World”. *The Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) Foreign Policy Program*, p. 6. <[http://carnegieendowment.org/files/Paul\\_Salem\\_FINAL.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Paul_Salem_FINAL.pdf)> Publicado en mayo de 2011 y consultado el 18 de mayo de 2012.

<sup>77</sup> Cfr: Joseph S. Nye, *op. cit.*, p. 21.



Nye (2011) cita como ejemplo la importancia que tuvo la difusión del idioma y cultura francesa en el aumento de su poder e influencia. Lo mismo sucedió con el Imperio Otomano entre los siglos XIV y XVII, periodo en el que alcanzó su máxima extensión, propagando la cultura islámica a través de tres continentes: parte del Sudeste Europeo, Medio Oriente y el norte de África.

En el contexto actual, la promoción de la cultura y la ideología cobra mayor relevancia como forma de acercamiento entre los países, con miras a objetivos como la atracción de inversiones y la intensificación del comercio. Prueba de ello es la creciente tendencia de los gobiernos a organizar ferias culturales y empresariales en otros países como parte de sus actividades diplomáticas. Turquía no podía ser la excepción: un ejemplo es la Feria de Comercio y Cultura Germano-Turca (*German-Turkish Trade and Culture Fair*) que se realiza cada año.

Los recursos utilizados para generar poder suave generalmente son intangibles como la cultura, los valores, la legitimidad de las políticas y la autoridad moral que los líderes de un Estado dicen tener. Otro de los instrumentos que forman parte de este tipo de poder es la persuasión, que es el uso de la argumentación para influir en las creencias y acciones de otros.

Nye (2011) menciona que la persuasión implica hasta cierto punto una forma de manipulación, ya que suelen enfatizarse algunos hechos y omitirse otros, presentándolos de una manera atractiva y recurriendo al manejo de las reacciones emocionales del interlocutor para lograr incidir en su postura en relación a un asunto u obtener su conformidad respecto a las acciones del que lo utiliza.<sup>78</sup>

El poder suave no necesariamente es un juego de suma cero en el que la ganancia de un país sea la pérdida de otro, sino que puede haber beneficios para las dos partes. En algunas ocasiones los países dan apoyos económicos como forma de persuadir a otros y obtener su apoyo en varios aspectos, como seguridad o garantizar el acceso a materias primas.

Consciente de estas ventajas, el gobierno turco ha incrementado los fondos destinados a la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD). Ankara encabezó la

---

<sup>78</sup> Cfr. Joseph S. Nye, *op. cit.* 93

lista de donadores de la OCDE entre los países emergentes en el 2006, y en los dos años siguientes ocupó la segunda posición después de Corea del Sur.<sup>79</sup>

La región que recibió mayor AOD de Turquía en el 2009 fueron los países del sur y centro de Asia (45%), seguida por los países de Europa del Este y los Balcanes (27%). No obstante, los países de África y Medio Oriente, con quienes se ha intensificado la relación en los últimos años, reciben casi el 25%.

Los recursos fueron destinados principalmente a sectores como educación, salud, potabilización de agua e infraestructura administrativa y civil. Nye (2011) señala que este tipo de ayuda puede convertirse en poder duro, ya que al mejorar las capacidades económicas y administrativas de un país menos desarrollado, a través de lo que él denomina como 'construcción de nación', se fortalece su posición como aliado.

Un ejemplo de la 'construcción de nación' por parte de Turquía es su participación en la reconstrucción de Afganistán tras la caída del régimen Talibán, ya que entre el 2005 y el 2009 la AOD a dicho país alcanzó los 400 mdd.<sup>80</sup> De manera similar, en el 2003 el Parlamento turco aprobó el envío de tropas a Irak para participar en las tareas de pacificación y reconstrucción de ese país por un periodo de un año.<sup>81</sup>

A diferencia de otros tipos de poder, para que el poder suave pueda producir beneficios es muy importante la percepción del otro sobre el que se ejerce, por lo que su efectividad es medida no por la cantidad de dinero invertida ni por los bienes producidos, sino por el cambio en la mentalidad de los objetivos, lo cual se demuestra a través de encuestas.

Una de estas encuestas demuestra que la percepción de Turquía entre los países de Medio Oriente y el norte de África es bastante favorable, pues los

---

<sup>79</sup> En promedio, Turquía destinó más de 700 mdd para dicho fin entre el 2006 y el 2009. Tan sólo en el 2010, la AOD turca alcanzó 966 mdd, que fueron entregados a 131 países. Cfr. "Turkey's Development Cooperation: General Characteristics And The Least Developed Countries (LDC) Aspect", *Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs*. <[http://www.mfa.gov.tr/turkey\\_s-development-cooperation.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-development-cooperation.en.mfa)> Consultado el 28 de agosto de 2012.

<sup>80</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>81</sup> Cfr. Anthony Shadid, "Resurgent Turkey Flexes Its Muscles Around Iraq", *The New York Times*. <<http://www.nytimes.com/2011/01/05/world/middleeast/05turkey.html>> Publicado el 4 de enero de 2011 y consultado el 1 de octubre de 2011.

entrevistados señalaron que consideran que en los próximos 10 años Ankara será una potencia económica, por encima de Arabia Saudita.<sup>82</sup>

La influencia económica turca en la región se sustenta en la interacción a través del turismo, la inversión y el comercio con varios países árabes, así como a su modelo económico sustentable y de rápido crecimiento; mientras que las economías basadas en el petróleo venden dicho recurso a China, India, Japón, Estados Unidos y Europa en vez de profundizar los lazos comerciales con sus vecinos.

Un factor que ha adquirido un mayor peso como fuente de poder en el siglo XXI es la opinión pública, debido a que el rápido desarrollo de las comunicaciones permite el acceso a una mayor cantidad de información. Por esta razón, Nye (2011) señala que en la 'era de la información' la lucha por el poder ya no se reduce a cuál economía o a cuál ejército predomina, sino que es resultado de una competencia entre narrativas, en la cual gana el actor que logra formular un discurso de mayor credibilidad.

En otro ámbito, la cultura turca ha ganado popularidad en Medio Oriente gracias a las telenovelas. En una encuesta realizada en los países árabes e Irán, el 78% de las personas admitieron haber visto dichos programas, los cuales crean una mayor comprensión y aprecio por la identidad, valores y cultura turca entre la población de la región.

Es importante no confundir la influencia cultural con el poder suave, ya que éste sólo se produce cuando genera las conductas deseadas para el cumplimiento de los objetivos. En el caso de las telenovelas turcas, éstas promueven al país como un lugar atractivo para visitar, dejando ganancias económicas.<sup>83</sup>

---

<sup>82</sup> La encuesta fue realizada por el TESEV a principios del 2012 a 2,323 personas en 16 países, a las que se les preguntó cuál país de la zona consideraban como el más poderoso económicamente. Cfr. Paul Salem, "Turkey's Image in the Arab World". *The Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) Foreign Policy Program*, pp. 3 y 4. <[http://carnegieendowment.org/files/Paul\\_Salem\\_FINAL.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Paul_Salem_FINAL.pdf)> Publicado en mayo de 2011 y consultado el 18 de mayo de 2012. *p. cit.*,

<sup>83</sup> Esto se demuestra en la encuesta antes citada, en la que Turquía fue identificada como el destino turístico de mayor popularidad (35% de las menciones, seguido por Arabia Saudita con el 19% y Líbano con el 13%)- Cfr. Paul Salem, *op. cit.*, pp. 6 y 7.

El poder suave es menos riesgoso que el poder militar, por lo que en las circunstancias actuales negar su importancia implicaría una visión acotada o incompleta del fenómeno de poder que ya no se limita al uso de la fuerza.

Por este motivo, lo que en el presente define a una potencia en el sistema internacional es el ‘poder inteligente’, descrita por Nye (2011) como la habilidad para combinar el poder duro y el suave en estrategias efectivas.<sup>84</sup> Este concepto ha sido adoptado públicamente por la diplomacia estadounidense, a través de su ex Secretaria de Estado, Hillary Rodham Clinton:

“Debemos usar lo que ha sido llamado poder inteligente: el amplio rango de herramientas a nuestra disposición –diplomáticas, económicas, militares, políticas, legales y culturales- eligiendo la herramienta adecuada, o combinación de herramientas, para cada situación”.<sup>85</sup>

El nuevo contexto en la política internacional del siglo XXI, caracterizado por la dispersión del poder y el ascenso de nuevas potencias, permite que el poder inteligente esté al alcance de todos los países, independientemente de su jerarquía, ya que lo importante es saber con qué recursos cuentan y elegir las acciones adecuadas para obtener buenos resultados de acuerdo con sus capacidades.

#### **1.4.1 La diplomacia y la tendencia a buscar soluciones multilaterales como instrumentos al servicio de la paz y la estabilidad**

Dado que ya no hay una sola potencia que encabece todos los ámbitos, para aumentar su poder los Estados necesitan fortalecer los lazos con otros y formar alianzas que les brinden beneficios mutuos y garanticen su seguridad, a través del intercambio de información, sistemas de defensa e instituciones multilaterales.

El multilateralismo de la política exterior de Turquía refleja esta realidad, ya que pertenece a varias organizaciones de carácter político, como el Consejo de Europa, la Organización de la Conferencia Islámica (OCI); militares, como la

---

<sup>84</sup> Cfr. Joseph S. Nye, *op. cit.*, pp. 22 y 23.

<sup>85</sup> “American ‘Smart Power’: Diplomacy and Development Are the Vanguard”, *U.S. Department of State*. <<http://www.state.gov/r/pa/scp/fs/2009/122579.htm>> Publicado el 4 de mayo de 2009 y consultado el 16 de abril de 2012.

OTAN y la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa (OSCE); y económicas, como la Unión Aduanera con la UE y la OCDE.

Otra forma de aumentar el poder de un Estado que no implica muchos costos es la diplomacia, cuya función consiste en el manejo de las relaciones entre los Estados independientes mediante el proceso de la negociación.<sup>86</sup>

Una de las principales ventajas que implica su uso es la prevención de la violencia a través de la cooperación y búsqueda de intereses comunes para el arreglo de los conflictos. En este sentido, la diplomacia generalmente busca preservar el orden y la estabilidad dentro del sistema global para así prevenir que el conflicto se convierta en una guerra.<sup>87</sup>

De acuerdo con el diplomático canadiense Riddell (1948), las potencias medias son más vulnerables en términos de seguridad que sus vecinos más pequeños debido a su tamaño, sus recursos y su importancia estratégica. Esto hace que sea conveniente para sus intereses la protección de una organización multilateral, a diferencia de las grandes potencias que pueden prescindir de ellas y tender al unilateralismo.<sup>88</sup>

Una muestra de cómo las potencias medias tienen que recurrir al multilateralismo para tratar de hacer un contrapeso a las ambiciones de las grandes potencias es la invasión estadounidense a Irak. Turquía consideró amenazados sus intereses, y que se alteraría el equilibrio de poder regional, por lo que en el 2003 convocó al llamado 'sexteto de Estambul' (Jordania, Arabia Saudí, Egipto, Siria e Irak) con el objeto de impedir el fraccionamiento y la división de Irak. Así, al encontrarse en desventaja en cuanto a recursos militares, las potencias medias utilizan medios diplomáticos con los cuales apelan a la opinión pública para ejercer presión.

---

<sup>86</sup> Harold Nicolson (1948). *La diplomacia*. México: Fondo de Cultura Económica, p. 75.

<sup>87</sup> Brian White, "Chapter 17: Diplomacy", en: John Baylis y Steve Smith (2001), *The Globalization of World Politics* (2° edición). Estados Unidos: Oxford University Press, p. 388.

<sup>88</sup> Cfr. Carsten Holbraad, *op. cit.*, p. 85.

### 1.4.2 La mediación de los conflictos

Una de las modalidades más comunes de resolución de conflictos es la mediación. Ésta es definida por Moore (1986) como una extensión del proceso de negociación en la que interviene una tercera parte imparcial y neutral, la cual asiste a las partes contendientes para llegar a un acuerdo mutuamente aceptable, pero que carece de poder para imponer su decisión.<sup>89 90 91</sup>

Bercovitch (2002) destaca siete características de la mediación: 1) es una extensión y continuación de los esfuerzos de las partes para manejar el conflicto; 2) es una forma de intervención no coercitiva, no violenta y no vinculante; 3) la mediación crea nuevos puntos focales para un acuerdo al aumentar el número de actores de dos a tres; 4) el mediador entra en una disputa con el propósito de afectar, cambiar, resolver o influir en ella de cierta manera; 5) los mediadores llevan con ellos, conscientemente o no, sus propias ideas, conocimientos, recursos e intereses, por lo que pueden ser tanto actores interesados como preocupados; 6) la mediación es una forma de intervención voluntaria, es decir, las partes pueden retener el control sobre los resultados de la disputa, así como la libertad para aceptar o rechazar al mediador o sus propuestas; 7) la mediación sólo opera de forma *ad hoc*.<sup>92</sup>

Con base en estas características, la mediación es un método apropiado de resolución de conflictos cuando los esfuerzos de las partes han fracasado, evita que la disputa se prolongue y llegue a un punto muerto en el que ninguno de las

---

<sup>89</sup> Cfr. Jacob Bercovitch (2002) "Introduction: Putting Mediation in Context", *Studies in International Mediation*, Gran Bretaña: Editorial Palgrave Macmillan, p. 6.

<sup>90</sup> El origen histórico de la mediación en las relaciones internacionales se remonta a la Primera Conferencia de Paz de la Haya en mayo de 1899, convocada por el zar de Rusia, Nicolás II, con el objeto de detener la proliferación de armamento en Europa e intercambiar ideas sobre el futuro arreglo de disputas. De este modo, por primera vez varias potencias se comprometieron a admitir la iniciativa de partes ajenas a un conflicto, antes que recurrir a la violencia- Cfr. Carlos Eymar, "Las convenciones de la conferencia", en *Primer centenario de la Conferencia de Paz de La Haya, Grupo de Estudios Estratégicos*. <[http://www.gees.org/articulos/primer\\_centenario\\_de\\_la\\_conferencia\\_de\\_paz\\_de\\_la\\_haya\\_262](http://www.gees.org/articulos/primer_centenario_de_la_conferencia_de_paz_de_la_haya_262)> Publicado el 23 de diciembre de 1999 y consultado el 14 de junio de 2012.

<sup>91</sup> La mediación debe distinguirse de otras formas de resolución de conflictos como la conciliación, en la que la disputa es examinada por una comisión independiente que da recomendaciones no vinculantes para llegar a un arreglo, y del arbitraje, cuyas recomendaciones sí son obligatorias- C.A. Crocker, Fen Osler Hampson y Pamela Aall (eds.) (1999). *Herding Cats: Multiparty Mediation in a Complex World*. Washington, D.C.: US Institute of Peace Press, p. 188.

<sup>92</sup> Cfr. Bercovitch, *op. cit*, p. 5.

partes quiere asumir las consecuencias o los costos de hacer concesiones o compromisos. Por ello, requieren de la intervención de un tercero que esté dispuesto a tomar esa responsabilidad, y que actúe de forma equilibrada, respetado los intereses de las partes.

La función de los mediadores consiste en facilitar la comunicación entre los adversarios y tratar de cambiar la imagen negativa que tienen el uno del otro, sugiriendo compromisos y negociando con ellos. Sin embargo, las partes del conflicto no están obligadas a aceptar las ideas del mediador, por lo que su participación se da únicamente como parte de un proceso político, no jurídico.

Los Estados que participan como mediadores pueden ser tanto grandes potencias como medianas o regionales. Éstas últimas cobran relevancia debido a que la mayor parte de los conflictos a nivel mundial son entre países vecinos que se disputan territorios o recursos naturales. Por ello ha incrementado el papel de organizaciones regionales como la OTAN y la Liga de Estados Árabes, las cuales utilizan la negociación y la mediación como instrumentos para prevenir la violencia en la resolución de dichos conflictos.

Los motivos de las potencias grandes o medianas para participar como mediadores responden principalmente al deseo de promover sus intereses personales. Los beneficios dependen de la posición que ocupan en la jerarquía internacional, ya que entre mejor situados están, mayor influencia tienen sobre las partes en conflicto.

El estatus del mediador se deriva de varios factores como su poderío económico y militar, influencia política y las organizaciones regionales e internacionales a las que pertenece. Tales elementos le dan credibilidad a los incentivos y/o sanciones que éste haga a las partes para que lleguen a un acuerdo. No obstante, Touval y Zartman (1985) destacan como principal fuente de poder del mediador sus habilidades y estrategias para negociar:

“...el poder del mediador viene primero de su habilidad para inventar, comunicar y facilitar un acuerdo común aceptable preferible a las soluciones unilaterales de cualquiera

de las partes, y segundo de su habilidad para amenazar con un peor resultado ya sea alineándose con la otra parte o imponiendo su propia solución”.<sup>93</sup>

La propensión de un Estado a querer participar en la resolución de un conflicto ajeno depende en gran medida de la orientación de su política exterior. En el caso de Turquía, dicha orientación forma parte del principio de ‘Paz en casa y paz en el mundo’ del fundador de la República, Mustafa Kemal ‘Atatürk’.

La personalidad de los líderes de los países también influye de manera importante en su atractivo como potenciales mediadores de conflictos, ya que su prestigio hace que sus opiniones tengan un gran peso y legitimidad ante la opinión pública. En este sentido, uno de los factores que más han contribuido a subsanar la imagen Turquía ante los países árabes ha sido la personalidad carismática de su Primer Ministro, Recep Tayyip Erdoğan, y sus declaraciones en favor de la causa palestina en el Foro de Davos del 2009, donde acusó al presidente de Israel, Simon Peres, de los 1,300 muertos en la franja de Gaza durante la denominada ‘Operación Plomo Fundido’.<sup>94</sup>

El poder que ejerce el mediador en una negociación es multidimensional, ya que puede hacer uso tanto de la fuerza estratégica como de la fuerza táctica. Estos conceptos son explicados por Bercovitch (2002) de la siguiente manera:

“...la fuerza estratégica en la mediación se refiere a lo que el mediador tiene, lo que el mediador aporta a la mesa de negociación; la fuerza táctica se refiere a lo que el mediador hace en la mesa de negociación”.<sup>95</sup>

Por un lado, la fuerza estratégica constituye la parte social del poder, al estar conformada por los recursos y las relaciones de influencia que el mediador ya tiene, y forman parte de los beneficios que las partes toman en consideración para invitarlo a participar en la negociación. Por el otro, la fuerza táctica consiste

---

<sup>93</sup> Cfr: Saadia Touval y William Zartman (1985). *International Mediation in Theory and Practice*. Boulder, Colorado: Conflict Management Studies/ Westview Press/ Foreign Policy Institute School of Advanced International Studies/The John Hopkins University, p. 261.

<sup>94</sup> Pablo Rodríguez Suanzes, “Erdoğan deja Davos airado tras echar en cara a Peres las muertes en la Franja de Gaza”, *El Mundo*, España. <<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/01/29/internacional/1233255900.html>> Publicado el 30 de enero de 2009 y consultado el 26 de junio de 2012.

<sup>95</sup> Cfr: *Ibidem*, p. 28.



en las maniobras y técnicas que utiliza el mediador para modificar la conducta y las creencias de los contendientes.

La fuerza estratégica sólo está a disposición de las grandes y medianas potencias; mientras que la fuerza táctica puede ser ejercida por cualquier país, ya que es un elemento intangible que requiere de ingenio, creatividad y destreza para saber cuál táctica usar y cuándo.

Una parte importante de este tipo de fuerza es la influencia, ya que sin ella el mediador se encuentra desprovisto de herramientas para persuadir o ejercer coerción sobre las partes, y queda a merced de las presiones de los disputantes para cumplir con sus exigencias, lo cual puede empeorar el conflicto al endurecerse las posiciones y quedar sin efecto los servicios de mediación.

El origen de la influencia proviene, en primera instancia, de la percepción de las partes de que es muy complicado (incluso imposible) lograr un acuerdo sin la intervención de un actor determinado; segundo, del cambio en el balance de poderes de un conflicto a partir de la participación del mediador; y tercero, del interés en las concesiones y beneficios que éste pueda ofrecer.<sup>96</sup>

Sin embargo, el poder que puede ejercer el mediador tiene límites, ya que si trata de imponer su propia solución de forma unilateral, perderá su legitimidad y la confianza de los contendientes, al sentir que sus intereses no son tomados en consideración. Otro de los riesgos de que el mediador se exceda en sus atribuciones es que se deteriore no sólo la relación con los que participan en el conflicto, sino que puede afectar su prestigio ante la opinión pública internacional.

Recapitulando, los principales objetivos políticos de los Estados que prestan sus servicios como mediadores, encontramos:<sup>97</sup>

- Proteger su interés nacional si éste se ve amenazado por un conflicto entre dos actores, o por una crisis que ponga en riesgo la estabilidad regional. Tal es el caso del conflicto en Siria, la cual ha traído como consecuencia el desplazamiento masivo de refugiados (más de 35,000 personas) a territorio

---

<sup>96</sup> Cfr: Saadia Touval y William Zartman, *op. cit.*, p. 263.

<sup>97</sup> Cfr: Crocker, C.A., Fen Osler Hampson and Pamela Aall (eds.), *op. cit.*, pp. 190 y 191; y Touval, Saadia and I. William Zartman (eds.), *op. cit.*, pp. 8 y 9.

turco, provocando una seria crisis humanitaria.<sup>98</sup> Además, en Siria habitan muchos grupos étnicos y religiosos, destacando el caso de los kurdos como fuente de preocupación para el gobierno turco, ya que el régimen de Al-Assad podría dar protección a miembros del PKK en represalia por el respaldo de Ankara a los grupos opositores sirios.

- Mitigar los efectos que pueda tener dentro de una alianza o asociación un conflicto entre dos de sus miembros, ya que ésta puede debilitarse o disolverse, afectando el equilibrio regional o favoreciendo la posibilidad de que otra potencia aumente su influencia interviniendo en la zona. En este punto puede hacerse referencia a la rivalidad entre Turquía e Irán (sucesores de dos importantes imperios, el Otomano y Safávida respectivamente) por asumir el liderazgo de los países árabes. Una muestra de ello es el caso de Irak, donde la retirada de las tropas estadounidenses ha favorecido el resurgimiento de tensiones étnicas y religiosas, generando un vacío de poder que busca ser ocupado tanto por Ankara como por Teherán.

La discrepancia política ha sido especialmente notoria tras las revueltas árabes de 2011; como en el conflicto sirio, en el que Ankara ha decidido abandonar los nexos cercanos que tenía con el presidente Bashar al-Assad, mientras Irán seguirá apoyándolo, suministrando armas y entrenamiento a las fuerzas de seguridad sirias.

Varios analistas señalan que el motivo de estas diferencias es que ambos buscan proyectar su sistema político como modelo a seguir: Turquía como un Estado secular e Irán como un Estado religioso.

- Aumentar o extender su influencia a regiones en las que ésta no ha sido significativa, manteniendo una incidencia en la relación entre ambos contendientes. Esta maniobra puede ejemplificarse con la mediación de Turquía en las negociaciones de paz entre Israel y Siria en el 2008, ya que el

---

<sup>98</sup> Cifra tomada de: Sebnem Arsu y Rick Gladstone, "Downed Turkish Plane and Dead Pilots Found With Aid of Titanic Explorer", *The New York Times*, Estados Unidos. <[http://www.nytimes.com/2012/07/05/world/middleeast/pilots-of-turkish-plane-downed-by-syria-are-found.html?\\_r=1&pagewanted=print](http://www.nytimes.com/2012/07/05/world/middleeast/pilots-of-turkish-plane-downed-by-syria-are-found.html?_r=1&pagewanted=print)> Publicado el 4 de julio de 2012 y consultado el 9 de julio de 2012.

Primer Ministro turco Erdoğan aprovechó el mejoramiento de la relación bilateral con Damasco a partir de la extradición del líder del PKK, Abdullah Öcalan, para establecer una región pacífica en Medio Oriente. Asimismo, se buscó romper la alianza de Siria con Irán, y otros grupos rivales de Israel y Estados Unidos (ambos cercanos a Turquía), como *Hezbollah* en Líbano y *Hamas* en Gaza. No obstante, pese a los esfuerzos de la administración turca, no se logró atraer a Damasco a la órbita de países pro occidentales en la región.<sup>99</sup>

Los elementos teóricos de la mediación no siempre se ajustan a las necesidades prácticas de las partes de un conflicto, sobretodo en el contexto de complejidad del escenario internacional actual. Parte de dicha complejidad puede apreciarse en los procesos de fragmentación interna que sufren varios Estados, involucrando a grupos paramilitares y civiles cuya representación en los conflictos no está muy claramente definida. Un ejemplo de esto es el caso de Siria, ya que los opositores del presidente Bashar Al-Assad son encabezados por el Consejo Nacional Sirio, pero existen otros grupos con distintos intereses.

Con base en las consideraciones aquí expuestas puede apreciarse la gran variedad de características atribuidas a la categoría de 'potencia media', entre las cuales destaca su tamaño, sus recursos económicos y militares y una ubicación geopolítica que le permite a un Estado ejercer su liderazgo sobre otros países menos desarrollados de su entorno.

Sin embargo, lo más importante que distingue a las potencias medias es su deseo de asumir un papel preponderante en la escena internacional a través de una política exterior independiente, propositiva e influyente; de tal modo que puedan tener una participación relevante en los conflictos que afectan a su región para proteger sus intereses.

---

<sup>99</sup>Cfr: Ethan Bronner, "Israel and Syria negotiate as Turkey mediates", *The New York Times*, Estados Unidos. <[http://www.nytimes.com/2008/05/21/world/africa/21iht-mideast.4.13101516.html?\\_r=1&pagewanted=all](http://www.nytimes.com/2008/05/21/world/africa/21iht-mideast.4.13101516.html?_r=1&pagewanted=all)> Publicado el 21 de mayo de 2008 y consultado el 10 de julio de 2012.

## CAPÍTULO II: ANTECEDENTES DE LA POLÍTICA EXTERIOR TURCA

### 2.1 Principios de la república secular kemalista y el régimen del Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP)

Turquía ha logrado grandes avances en su proceso de democratización desde que el fundador de la República en 1923, Mustafa Kemal 'Atatürk', buscó que el país adoptara los valores europeos. Yilmaz (2007) agrupa dichos valores en cuatro ejes principales: estatismo (intervención del gobierno para la construcción de un Estado moderno), nacionalismo (creación de una economía y de una identidad nacional), republicanismo (forma de gobierno basada en la elección a través del voto y el respeto al imperio de la ley) y el secularismo (limitar el papel de la religión al ámbito privado).<sup>100</sup> Estos principios representaron una ruptura con el pasado otomano, caracterizado por el imperialismo<sup>101</sup>, el panislamismo<sup>102</sup> y el panturquismo.<sup>103</sup>

En materia de política exterior, Atatürk decidió que lo más prudente era mantener una postura de no intervencionismo que permitiera enfocar todos los esfuerzos en el cumplimiento del interés nacional: consolidar el nuevo Estado turco. Para la consecución de este objetivo se requería salvaguardar la integridad territorial, mantener buenas relaciones con los países vecinos y las grandes potencias a través de pactos de no agresión y seguridad colectiva, y evitar las aventuras anexionistas que arrastraron al Imperio Otomano a la Primera Guerra Mundial.<sup>104</sup> La tendencia diplomática kemalista podría resumirse en el lema 'Paz

---

<sup>100</sup> Cfr. Carmen Rodríguez López (2007). *Turquía. La apuesta por Europa*. Madrid: Editorial Catarata, p.136.

<sup>101</sup> Se entiende por imperio cualquier unidad política construida alrededor de un polo conquistador que agrupa bajo su dominio pueblos hasta entonces independientes o étnicamente diferentes. Consultado en: Jean Baechler, "Imperialismo" en *Gran Larousse Universal* (1982). España: Plaza & Janes Editores (volumen 21), pp. 6475 y 6476.

<sup>102</sup> Movimiento unificador de todos los países musulmanes, que tiende a defender su religión y a revivir el antiguo esplendor de su cultura, así como a rechazar cualquier influencia extranjera. Consultado en: Edmundo Hernández-Vela Salgado (2002). *Diccionario de Política Internacional*. Tomo II. México: Editorial Porrúa (sexta edición), p. 852.

<sup>103</sup> Política que intenta estrechar lazos con las repúblicas de habla turca del Asia Central (todas menos Tayikistán, de tradición persa). Consultado en: "El lugar de Turquía en el mundo". *Revista Española de Defensa*, junio de 2011, p. 56. <[http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/Turquia\\_RED274\\_Ruiz.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/revistas/Turquia_RED274_Ruiz.pdf)> Consultado el 19 de noviembre de 2012.

<sup>104</sup> Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 71.

en casa y paz en el mundo', una práctica que ha servido de base para la política exterior turca durante casi un siglo.

El fenómeno de modernización de Turquía es descrito por Rodríguez (2007) como una 'Occidentalización sin Occidente', ya que buscaba imitar el modelo político y económico de las potencias europeas pero de manera autónoma y sin su intervención debido a la desconfianza que les tenían después de la guerra. Estos temores hicieron que se implementaran medidas de proteccionismo económico, se redujeran las importaciones únicamente a productos considerados como imprescindibles para el desarrollo e industrialización del país.<sup>105</sup> Para adquirir dichos materiales en otros mercados, Ankara estrechó lazos económicos con Gran Bretaña, Estados Unidos y Alemania, quien se convirtió en su principal socio comercial en 1937 al recibir el 36% de las exportaciones y vender el 42.08% de las importaciones turcas.<sup>106</sup>

Es importante destacar que algunas cuestiones territoriales quedaron pendientes en el Tratado de Lausana, tales como la disputa con Gran Bretaña por la región iraquí de Mosul, rica en petróleo; con Francia por la provincia siria de Hatay y con Grecia por el intercambio de población griega y turca.<sup>107</sup>

Las tensiones por territorios disminuyeron y dieron paso a entendimientos con las potencias europeas. Un ejemplo es el caso de Mosul, el cual fue remitido por Gran Bretaña a la Sociedad de Naciones (SDN) en agosto de 1924, la cual regresó el territorio a Irak, bajo mandato británico.<sup>108</sup> A pesar de la inconformidad

---

<sup>105</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 73.

<sup>106</sup> Porcentajes registrados en 1937, en: M. Rehman (1945) *Turkish Foreign Policy*. India: Allahabad Publishing House, pp. 284 y 290

<sup>107</sup> Tras la Primera Guerra Mundial, Grecia buscó aprovechar la aparente debilidad de Turquía para apoderarse de territorio en Asia Menor, dando lugar a una guerra que duró de 1919 a 1923. Finalmente, los griegos fueron derrotados por Mustafa Kemal al mando del Movimiento Nacional Turco, firmando un acuerdo en el que se prevé la repatriación de civiles y prisioneros de guerra de ambas partes. Independientemente del acuerdo, el conflicto greco-turco provocó el éxodo hacia Grecia de miles de personas de origen griego que vivían en Asia Menor, mientras que miles de habitantes de origen turco huían de Tracia con destino a Turquía. Consultar: Isabel De Cabo Ramon (2005). *Turquía, Grecia y Chipre: historia del Mediterráneo oriental*. España: Edicions e la Universitat de Barcelona, pp. 51 y 52.

<sup>108</sup> Cfr. William Hale (2011). "La Turquie et le monde arabe: de la République kémaliste à la fin de la guerre froide (1923-1990)" en Dorothee Schmid, *La Turquie au Moyen-Orient. Le retour d'une puissance régionale?* París: CNRS Éditions, p 28.

de Ankara, el conflicto se resolvió el 5 de junio de 1926, mediante un acuerdo bilateral hasta el establecimiento de relaciones diplomáticas en marzo de 1930.<sup>109</sup>

El caso de Hatay fue más complicado ya que fue anexada a Turquía en junio de 1939, sin considerar a Siria,<sup>110</sup> y en violación al Mandato francés, que establecía que no podía ceder ninguna parte del territorio a un país extranjero sin la autorización de la Sociedad de Naciones. Actualmente continúa la disputa entre Damasco y Ankara.

El distanciamiento de Turquía respecto a Medio Oriente durante los primeros años de la República se debió a la percepción de que la traición de los pueblos árabes condujo a la caída del Imperio Otomano, así como a la rivalidad ancestral que se tenía con Irán. Además, el carácter teocrático de dichas sociedades era considerado como un rasgo de atraso, por lo que Atatürk buscó eliminar cualquier herencia de esas culturas.<sup>111</sup>

“...La convicción de que la tentativa de conservar un Imperio Otomano hasta el Medio Oriente había sido un desperdicio que había costado inútilmente la vida de miles de soldados turcos. La implicación inmediata de esta historia fue que Turquía no debía comprometerse –especialmente en el aspecto militar- en una región traidora e ingrata”<sup>112</sup>

Otro factor que influyó en la escasa relación de Turquía con los países árabes fue el hecho de que en esa época se encontraban bajo el dominio Gran Bretaña o Francia, por lo que dichas potencias fungían como los interlocutores de tales naciones con el exterior. Esto también explica el motivo por el cual la región era considerada como secundaria en el plano económico y comercial frente a otros países.

Un hito importante de la diplomacia turca en los años treinta es la Convención de Montreux sobre los Estrechos (julio de 1936), en la que

---

<sup>109</sup> En dicho acuerdo Turquía aceptaba ceder Mosul, recibiendo a cambio sólo el 10% de las ganancias petrolíferas en los siguientes 25 años. Posteriormente, los turcos dejaron de recibir un porcentaje anual de los ingresos aceptando la simbólica cantidad de 500,000 libras. Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 72.

<sup>110</sup> La pretensión del gobierno turco sobre Hatay fue favorecida por los franceses debido a que, junto con Gran Bretaña, buscaban formar una alianza defensiva en el Mediterráneo contra Alemania e Italia. Consultar: William Hale, *op. cit.*, p. 35.

<sup>111</sup> Entre las medidas llevadas a cabo para este efecto está la clausura de las escuelas que enseñaban la religión musulmana, el reemplazo de la *sharia* o ley islámica por un sistema jurídico secular y el uso obligatorio del alfabeto latino en lugar del árabe. Cfr. *Ibidem*, p. 30.

<sup>112</sup> *Ibidem*, p. 32.

participaron Turquía, Francia, Gran Bretaña, la ex Unión Soviética, Japón, Bulgaria, Grecia, Rumania y Yugoslavia, y en donde se reconoció el derecho de Ankara para controlar el cruce de barcos por los estrechos del Bósforo y los Dardanelos, imponiendo restricciones al paso de barcos de guerra extranjeros.

Con el objeto de garantizar la estabilidad en los países de su entorno, Turquía promovió acuerdos de seguridad colectiva tanto en la zona de los Balcanes como en Medio Oriente. En dicha región destaca el Pacto de Saadabad, firmado el 8 de julio de 1937 con Afganistán, Irán e Irak<sup>113</sup> que comprometía el respeto a sus fronteras compartidas, abstenerse de intervenir en los asuntos internos de las partes, no albergar a grupos armados hostiles a los otros (pensando principalmente en los kurdos), no cometer ninguna agresión en sus territorios y a hacer consultas sobre temas de interés común.<sup>114</sup> El Pacto implicó una afirmación de la independencia de los países signatarios frente a las potencias europeas y permitió a Turquía comenzar a configurarse como una potencia regional con base en su régimen político consolidado.

Los principios de la política exterior kemalista fueron adoptados por el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP) y elevados a rango constitucional a través de una enmienda realizada en 1937. Los seis principios

---

<sup>113</sup> Cabe destacar que este acuerdo fue inicialmente promovido por Gran Bretaña, ya que buscó suscribir un Pacto de No Agresión con dichos países para evitar que recurrieran a la Unión Soviética en busca de ayuda. Sin embargo, el gobierno turco se opuso al proyecto porque quería evitar cualquier fricción con Moscú, por lo que en octubre de 1935 se firmó un acuerdo tripartito con Irán e Irak, al cual se unió Afganistán al año siguiente.

<sup>114</sup> William Hale, *op. cit*, p. 34.

eran: el populismo<sup>115</sup>, el estatismo<sup>116</sup>, el nacionalismo<sup>117</sup>, el secularismo<sup>118</sup>, el reformismo<sup>119</sup> y el republicanismo.<sup>120</sup>

La muerte de Atatürk en 1938 no representó un gran cambio en materia de política exterior, ya que su sucesor, el presidente İsmet İnönü, concentró el poder para la toma de decisiones en nombre de la República, mientras que el Parlamento fue un simple transmisor de la opinión pública. El advenimiento de la Segunda Guerra Mundial significó un nuevo reto, ya que tras la derrota del conflicto mundial anterior, el gobierno turco no quería involucrar al país por temor a perder su integridad territorial.

Por este motivo, İnönü trató de mantenerse neutral, evitó ceder a las presiones tanto de los Aliados como del Eje para ingresar en la guerra con el argumento de la escasa preparación militar de las fuerzas armadas turcas, lo cual fue benéfico para el país, que recibió asistencia material de ambos bandos. Como parte de esta estrategia se encuentra la firma de un Pacto de No Agresión con Alemania en 1941, el cual incluía acuerdos comerciales con los que Berlín se comprometía a proveer a Turquía de material de guerra, acero y productos industriales a cambio de materias primas como cromo, cobre y algodón.<sup>121</sup>

A pesar de este acuerdo, la amenaza de intervención de los alemanes en los Balcanes y en el Archipiélago del Dodecaneso hicieron que Turquía rompiera relaciones diplomáticas con el Eje en agosto de 1944 y le declarara la guerra en

---

<sup>115</sup> Término que hace referencia a una visión de Turquía como una sociedad sin clases, ya que todos eran iguales ante la ley, siendo el Partido Republicano del Pueblo el único representante y vocero de la nación en general. Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 60.

<sup>116</sup> Principio según el cual el desarrollo económico requería la intervención estatal, sobre todo en las industrias sustitutivas de importaciones, las cuales serían dirigidas y fundadas por el Estado. Cfr. *Ídem.*

<sup>117</sup> Concepto que tenía como objetivo configurar un Estado-nación moderno, creando lazos de solidaridad social con un tono anti-imperialista, defendiendo el territorio que quedó en manos del Imperio Otomano al firmar el Armisticio de Mudros tras la Primera Guerra Mundial. Cfr. *Ibidem*, p. 62.

<sup>118</sup> Proceso de creación de un Estado laico con el establecimiento de un ámbito diferenciado y autónomo entre la política y la religión. Cfr. *Ibidem*, p. 65.

<sup>119</sup> Actitud de apertura al cambio y considerar al progreso como una meta alcanzable a través del esfuerzo humano. Cfr. *Ibidem*, p. 68.

<sup>120</sup> Principio que retoma la idea de soberanía nacional y con ello toda una serie de valores y símbolos que remplazaron a los del Imperio teocrático. Cfr. *Ibidem*, p. 60.

<sup>121</sup> *Ibidem*, p. 83.



febrero de 1945, que era la condición que ponían los Aliados para que Turquía participara en la Conferencia de San Francisco.

De este modo, el gobierno turco mostró una gran habilidad diplomática. Evitó una confrontación directa con el Eje y convenció a los contendientes de actuar como un flanco protector que mantendría la estabilidad y aseguraría que no surgieran nuevas amenazas en el área.

En materia de política interna, Ankara tenía varios rezagos puesto que la élite kemalista consideraba que el autoritarismo era una condición necesaria para fortalecer a la nueva República. Sin embargo, tras la Segunda Guerra Mundial el gobierno consideró que la etapa de consolidación del Estado había concluido y era insostenible ante las nuevas necesidades económicas y sociales. Esto hizo que a partir de 1945 se promulgara una serie de reformas orientadas a democratizar el régimen político turco. La primera de estas acciones fue la derogación de la Ley de Asociación regulada, que permitió la formación de nuevos partidos. Asimismo, el 16 de febrero de 1950 se promulgó una Ley Electoral que decretó la elección directa y secreta a través del voto.<sup>122</sup>

## **2.2 La Guerra Fría: Inestabilidad política, intervenciones del ejército y alianzas defensivas (1947-1980)**

La política exterior de Turquía entre 1945 y 1960 estuvo enfocada a enfrentar la amenaza que representaba el expansionismo soviético. Por consiguiente, la necesidad de protección de otras potencias fue lo que motivó al gobierno turco a buscar alianzas con Occidente.

Estados Unidos también deseaba contener la influencia de la ex URSS en Medio Oriente, pero carecía de los recursos suficientes para remplazar a Gran Bretaña. Esa situación motivó que Turquía fuese elegida como aliada en la región, debido a su ubicación estratégica y sus antecedentes de apoyo a los Aliados en la Segunda Guerra Mundial. Otro factor que contribuyó a esta alianza fue la orientación pro occidental del Partido Demócrata (PD) que gobernó Turquía durante la década de los cincuenta.

---

<sup>122</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 85.

Sin embargo, la disminución del poder adquisitivo de la población turca y la mala distribución de los beneficios económicos provocaron un gran descontento social. También se desacreditó la imagen del ejército, lo cual contribuyó a erosionar la postura neutral de las Fuerzas Armadas, hasta que el 27 de mayo de 1960 el general Cemal Gürsel encabezó un golpe de Estado y formó un Comité de Unidad Nacional.<sup>123</sup>

Al poco tiempo de haber tomado el poder, los militares buscaron establecer una Asamblea Constituyente que redactara una nueva Constitución, la cual fue sometida a referéndum el 9 de julio de 1961. De acuerdo con la nueva legislación, el presidente sería elegido por una mayoría de dos tercios de la Gran Asamblea Nacional (GAN) para evitar que éste proviniera de algún partido y fuera más neutral.

Otro objetivo de la Constitución era evitar la concentración del poder en la figura presidencial, para lo cual creó un sistema de equilibrios, además de nuevas instituciones como el Senado, una organización de planificación estatal del desarrollo económico y el Consejo de Seguridad Nacional (*Milli Güvenlik Kurulu*, MGK). La creación del MGK implicó el inicio de una nueva era militar en el gobierno, debido a que el Consejo tenía facultades para asesorar al Gabinete en cuestiones de seguridad nacional. En la práctica esto se tradujo en la intervención del Ejército en todos los asuntos que estimase pertinentes. Además, desde ese momento hasta la llegada de Turgut Özal en 1989, todos los presidentes de la República fueron militares.

Este periodo también se caracterizó por un fuerte antagonismo entre los partidos políticos que integraban la GAN. Los partidos de la derecha eran pro estadounidenses, mientras que los de izquierda y los nacionalistas neokemalistas variaba desde los que estaban a favor de hacer una revisión de las relaciones con EU hasta los más radicales que querían finalizarlas completamente.

La oscilación entre gobiernos con estas dos tendencias causó una gran inestabilidad política y provocó tres intervenciones militares entre los años sesenta y ochenta. La segunda de éstas fue efectuada contra el Primer Ministro Süleyman

---

<sup>123</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 90 y 91.

Demirel, quien al asumir el cargo en octubre de 1965 buscó reorientar la política exterior, dándole mayor atención a los asuntos de Medio Oriente para ganarse la simpatía de la mayoría de la población que le daba mucha importancia a los vínculos religiosos con los países vecinos.<sup>124</sup>

Entre las medidas adoptadas por Demirel destaca el acercamiento con Egipto, gobernado por Gamal Abdel Nasser, así como su respaldo a los países árabes en la Guerra de los Seis Días. Estas acciones causaron reacciones diversas en la clase política turca y provocaron una gran polarización ideológica entre ultranacionalistas e islamistas, lo que condujo a un nuevo golpe de Estado militar el 12 de marzo de 1971. Los golpistas se justificaron por la necesidad de imponer orden tras la grave inestabilidad económica y social y formaron un gobierno tecnocrático dirigido por el independiente Nihat Erim (26 de marzo de 1971 hasta su renuncia el 17 de abril de 1972).<sup>125</sup>

Tras un par de gobiernos efímeros, en las elecciones legislativas de octubre de 1973 el Partido Republicano del Pueblo (*Cumhuriyet Halk Partisi*, CHP) obtuvo la mayoría simple en la GAN, por lo que el 25 de enero de 1974 el presidente del partido, Bülent Ecevit, formó un gobierno de mayoría en coalición con el Partido de Salvación Nacional (*Millî Selâmet Partisi*, MSP).<sup>126</sup>

El Primer Ministro Ecevit ordenó la intervención militar para apoyar a la minoría turca en la isla de Chipre, creando un conflicto que hasta el día de hoy no ha sido resuelto al instaurarse la República Turca del Norte de Chipre. Esta medida fue muy costosa para el gobierno turco, que enfrentó diversas sanciones de la comunidad internacional, tales como el embargo de armas decretado por el Congreso estadounidense del 14 de febrero de 1975 al 26 de septiembre de 1978.

El aislamiento internacional provocó una grave crisis económica, una inflación del 120% y una cuarta parte de la fuerza de trabajo en situación de desempleo, desatando una ola de violencia política con más de veinte muertos

---

<sup>124</sup> Cfr. Marco Antonio Vengas Ramírez (2003). *Turquía potencia media: análisis de su política en la región de Medio Oriente a partir de la década de los 90*. México: UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Tesis de Maestría en Relaciones Internacionales, p. 56.

<sup>125</sup> Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 103.

<sup>126</sup> Esta alianza fue muy sorprendente, ya que eran dos partidos con ideologías contrarias: el CHP defendía el secularismo, mientras que el MSP representaba una tendencia islamista.

diarios y un entorno de inestabilidad pues el Parlamento era incapaz de ponerse de acuerdo, no pudiendo aprobar una sola ley en seis meses ni elegir a un presidente de la República.<sup>127</sup>

Esa situación motivó un nuevo golpe de Estado el 12 de septiembre de 1980. La nueva Junta Militar presidida por el Gral. Kenan Evren, que asumió el poder, disolvió la Asamblea Nacional, prohibió todos los partidos políticos y centrales sindicales (excepto la moderada Confederación de Sindicatos de Turquía, *Türkiye İşçi Sendikaları*, TURK-IS), así como la anulación de la Constitución de 1961 y la imposición de la ley marcial en todo el país.<sup>128</sup>

### **2.2.1 La Doctrina Truman y la adhesión de Turquía a la OTAN**

Ante el debilitamiento de la influencia británica, Estados Unidos vio la necesidad de tener aliados regionales que lo ayudaran a contener a los soviéticos y evitar que más países se convirtieran en satélites de la Unión Soviética como sucedió en Europa Oriental. Por este motivo, el 12 de marzo de 1947 el presidente Harry S. Truman solicitó al Congreso aprobar la entrega de apoyo económico para Grecia y Turquía por un valor de 400 millones de dólares para que pudieran combatir las ‘presiones del exterior’ e impedir que fueran ‘subyugados por minorías armadas’. De lo contrario, se ‘pondría en peligro la paz del mundo’ y el ‘bienestar de su propia nación’.<sup>129</sup>

A esta ayuda económica se sumaría en 1948 el Plan Marshall, así como la adhesión a la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE), llamada más tarde Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Estos hechos fueron percibidos por el gobierno turco como el reconocimiento a la pertenencia de su país a Europa, ya que tanto Estados Unidos como Gran Bretaña lo consideraban parte de Medio Oriente. Así, el periodo de la Guerra Fría

---

<sup>127</sup> Cfr. Marco Antonio Vengas Ramírez, *op. cit.*, p. 58.

<sup>128</sup> Se sospecha que este golpe fue apoyado por Estados Unidos, deseoso de reforzar el flanco sureste de la OTAN, debido a que fue anunciado en Washington antes que en Ankara. Cfr. Juan González Yuste, “Las democracias occidentales aprobaron tácitamente el golpe de Estado”, *El País*, España. <[http://elpais.com/diario/1980/12/28/internacional/346806003\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1980/12/28/internacional/346806003_850215.html)> Publicado el 28 de diciembre de 1980 y consultado el 29 de noviembre de 2012.

<sup>129</sup> Este discurso dio origen a la Doctrina Truman, la cual forma parte de la política estadounidense de contención del comunismo. Cfr. Edmundo Hernández-Vela Salgado, *op. cit.*, p. 1218.

constituyó un punto de inflexión en las relaciones de Turquía con Occidente, tal como señala Carmen Rodríguez:

“Si la doctrina Truman orientó a Turquía hacia EU, el Plan Marshall contribuyó a insertarla en Europa”.<sup>130</sup>

Dentro del proceso de integración de Ankara en el bloque occidental, destaca su aceptación como miembro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). La idea de formar parte de esta organización provino del gobierno de Adnan Menderes, quien en mayo de 1950 presentó la solicitud para tal efecto. La guerra de Corea ese mismo año fue aprovechada por Menderes para demostrar su compromiso con la Alianza, envió 4,500 soldados para apoyar a Estados Unidos y en febrero del año siguiente se aprobó la solicitud de Turquía.<sup>131</sup>

Es importante destacar que la pertenencia a dicha organización no ha significado un respaldo total de Occidente a Turquía ya que existen varios desacuerdos. Uno de ellos fue debido al conflicto de Chipre,<sup>132</sup> el cual fue considerado por Estados Unidos como un gran problema, ya que tanto Grecia como Turquía eran aliados clave para la defensa del sureste de Europa.

Ante la inminencia de la violencia entre Ankara y Atenas en 1963, la OTAN se ofreció como mediadora, formuló un plan que contemplaba el establecimiento de una base militar y 10,000 elementos para el mantenimiento de la paz en Chipre, pero fue rechazado por los greco-chipriotas al considerarla como una forma de injerencia.<sup>133</sup>

---

<sup>130</sup> *Ibidem*, p. 84.

<sup>131</sup> *Ibidem*, p. 90.

<sup>132</sup> A pesar de que la República de Chipre adquirió su independencia en 1959, la relación entre los greco-chipriotas y los turco-chipriotas siguió siendo tensa. El conflicto inició después de que el entonces presidente greco-chipriota, el arzobispo Makarios, presentó el 30 de noviembre de 1963 trece proposiciones para enmendar la Constitución, las cuales fueron percibidas por los turco-chipriotas como medidas que los privaban de sus derechos y daban a los griegos el control total de la isla, retirando a los turcos la facultad de veto, lo cual fue visto por éstos como una medida para facilitar la aprobación de la Enosis o anexión de Chipre a Grecia. Esto desató una ola de violencia entre ambas partes, la cual se repitió en 1974, cuando finalmente Turquía ocupó el norte de la isla. Cfr. Ertuğrul Önalp (2005). *Chipre del pasado al presente. Un punto de vista turco del conflicto chipriota*. Ankara: Instituto de Historia de la República Turca de la Universidad de Ankara, pp. 59-60, y Joseph S. Joseph (1999). *Cyprus. Ethnic Conflict and International Politics*. Londres: Macmillan Press, pp. 81- 93.

<sup>133</sup> Cfr. Farid Mirbagheri (1998). *Cyprus and International Peacemaking*. Nueva York: Editorial Routledge, pp. 35 y 36.

El apoyo manifestado por el gobierno soviético de Nikita Khrushchev al presidente greco-chipriota, Arzobispo Makarios, como parte del Movimiento de los Países No Alineados complicó aún más la situación, pues la amenaza de intervención de la URSS en el conflicto hizo que el presidente estadounidense Lyndon Johnson advirtiera a su contraparte turca, el Primer Ministro Ismet İnönü, que los miembros de la Alianza Atlántica no apoyarían a Ankara en caso de una intervención militar en la isla.

Esto hizo que varios sectores de la política turca empezaran a cuestionar si realmente era útil para sus intereses tener a EU como aliado, por lo que se buscó limitar la dependencia respecto a ese país. De este modo, cuando se firmó el Acuerdo de Cooperación Defensiva en julio de 1969 se tomaron medidas que reivindicaron la soberanía nacional, se disminuyó el número de efectivos estadounidenses en el país y se estableció que todas las instalaciones militares que se encontraban en suelo turco eran propiedad de la República.<sup>134</sup>

Las dudas respecto a la conveniencia de pertenecer a la OTAN volvieron a surgir a principios de los noventa ya que el fin del sistema internacional bipolar significó el fin de la amenaza del comunismo. Sin embargo, el surgimiento de nuevos actores y la proliferación de armamento en una zona tan conflictiva e inestable como Medio Oriente plantearon grandes retos frente a los cuales Turquía ha buscado recurrir a las organizaciones de defensa militar como una forma de cooperación multilateral para garantizar la paz.

### **2.2.2 Creación del Pacto de Bagdad y la Organización del Tratado Central (CENTO)**

Ante la creciente polarización de la Guerra Fría, a principios de la década de los cincuenta el Primer Ministro turco, Adnan Menderes, consideró la conveniencia de conformar un pacto defensivo con los países de Medio Oriente. Inicialmente se estableció una alianza con Irak aprovechando los lazos cercanos con la dinastía hachemita, lo que dio paso a la firma del Pacto de Bagdad en febrero de 1955, al cual se sumaron Gran Bretaña en abril, Pakistán en septiembre e Irán en octubre.

---

<sup>134</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 99.

A pesar de no formar parte oficialmente, Estados Unidos fue el principal promotor y soporte financiero del pacto. Sin embargo, la invasión de tropas británicas, francesas e israelíes al Canal de Suez en 1956 implicó un serio revés para los intereses del bloque occidental, provocó un repudio generalizado de los árabes que conllevaría a que, pese a los esfuerzos del gobierno turco, países como Siria, Jordania y Líbano se negaran a adherirse a esta alianza.<sup>135</sup>

La caída del régimen pro occidental hachemita tras un golpe de Estado en Irak en 1958 significó otro revés para el Pacto de Bagdad, el cual cambió su sede a Ankara hasta que finalmente Irak se retiró de la organización al año siguiente. Ante esta situación, en agosto de 1959 los demás miembros (Turquía, Pakistán, Irán y Gran Bretaña) formaron la Organización del Tratado Central (CENTO), la cual tuvo poco éxito para contener la influencia soviética en la zona.<sup>136</sup>

La organización enfrentó una severa crisis tras la invasión turca a Chipre en 1974, ya que Gran Bretaña retiró a sus soldados de la alianza como represalia. No obstante, el fin de la CENTO se produjo hasta la Revolución de Irán de 1979, ya que la nueva orientación del gobierno iraní significó la pérdida de un importante aliado regional de Estados Unidos. A partir de ese momento, los acuerdos sobre defensa de Washington con los países de Medio Oriente se llevaron a cabo de forma bilateral.

La inclinación del PD a integrar pactos de defensa fue duramente criticada ya que se consideraba que éstos subordinaban el interés nacional de Turquía al de las grandes potencias. Esto motivó al gobierno de Cevdet Sunay a adoptar una postura más independiente y a tratar de separar sus relaciones con Medio Oriente de la intervención occidental prevaleciente durante la Guerra Fría. Un ejemplo de lo anterior es la postura ante el conflicto árabe-israelí de 1967,<sup>137</sup> pues a pesar de

---

<sup>135</sup> Cfr. William Hale, *op. cit.*, pp. 40 y 41.

<sup>136</sup> La URSS estableció alianzas militares y políticas con los gobiernos de Egipto, Siria, Irak, la República Popular Democrática de Yemen, Somalia y Libia.

<sup>137</sup> El conflicto conocido como la 'Guerra de los Seis Días' debe su nombre a su breve duración (del 5 al 10 de junio de 1967). Inició con un ataque preventivo de Israel contra la fuerza aérea egipcia, tras el despliegue de fuerzas de Egipto en la frontera del Sinaí y el bloqueo de los estrechos de Tirán. Estos ataques se extendieron a las aviaciones de Jordania, Siria e Irak, dando paso a una guerra que demostró la superioridad militar israelí con la ocupación de tres territorios: la península del Sinaí, Cisjordania (incluyendo la totalidad de la ciudad de Jerusalén) y la región del Golán. Para

la presión estadounidense para utilizar las bases aéreas turcas como fuente de aprovisionamiento para Israel, Ankara prefirió mantener su neutralidad. Otro ejemplo fue el apoyo a la resolución 242 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que demandaba a Israel la devolución de los territorios conquistados y el repliegue a sus fronteras previas al conflicto.<sup>138</sup>

A pesar del fracaso tanto del Pacto de Bagdad como del CENTO, Kibaroglu (2009) señala que éstos fueron importantes en el proceso de consolidación de los vínculos de Turquía con Europa y EU. No obstante, en su relación con Medio Oriente, Ankara prefiere decidir por sí mismo cómo defender sus intereses sin verse obligado a responder ante otras potencias, al considerarse con capacidad suficiente para disuadir a sus posibles adversarios regionales.<sup>139</sup>

### **2.2.3 El Acuerdo de Asociación entre la Comunidad Europea y Turquía (Acuerdo de Ankara)**

Turquía ha deseado ser reconocido como un país europeo y formar parte de las instituciones de dicho continente. La primera organización regional a la que ingresó fue el Consejo de Europa en agosto de 1949, un organismo cuyo objetivo e hacer de esa zona un espacio donde se respeten los principios democráticos y los derechos humanos. Sin embargo, la mayor aspiración del gobierno turco es pertenecer a la Comunidad Económica Europea (CEE) y gozar de los beneficios de la integración económica. Con este objetivo, en 1959 Turquía solicitó su adhesión a la CEE, pero el proceso de integración ha sido muy complicado ya que varios países europeos argumentan que no cuenta con los valores comunes que sirven de base para la unificación y hacen hincapié en la excesiva injerencia del Ejército en los asuntos de gobierno, específicamente por los golpes de Estado en contra de gobiernos democráticamente electos.

Pese a lo anterior, los europeos reconocen la importancia de Ankara como aliado, y le han otorgado un estatus especial, a través de la formación de una

---

mayor información consultar: José U. Martínez Carreras (2002). *El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el s. XX* (3ª edición). España: Editorial Istmo, pp. 155-157.

<sup>138</sup> Cfr. William Hale, *op. cit.*, p. 42.

<sup>139</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu (2009). "Turquía y Medio Oriente en una época de grandes transformaciones", *Foro Internacional*, vol. XLIX, núm. 4, octubre-diciembre, Distrito Federal: El Colegio de México, pp. 894 y 895.



Unión Aduanera mediante un Acuerdo de Asociación, que entró en vigor el 1 de diciembre de 1964. La Unión Aduanera sería establecida en un proceso de tres fases, durante las cuales Turquía debía modernizar su economía y realizar reformas en materia política, legislativa y social.<sup>140</sup>

Durante los años sesenta y setenta hubo muchas divergencias entre la CEE y Ankara, especialmente en el área económica, pues la Comunidad exigía al gobierno turco levantar las restricciones de su modelo proteccionista. Esto hizo que el entusiasmo inicial por el Acuerdo fuera diluyéndose paulatinamente a medida que la población turca se fue percatando del trato diferenciado que le daban a su país, viendo a la Unión Aduanera como una estrategia para tener una relación comercial pero sin admitirlo como miembro de pleno derecho.

### **2.3 La industrialización y el impulso al liberalismo económico (1980-2003)**

Después de que se levantó el embargo estadounidense en 1978, Turquía volvió a alinearse políticamente con Occidente en los años ochenta. Bajo el gobierno del presidente Turgut Özal (Primer Ministro de 1983 a 1991 y Presidente de 1991 a 1993) la prioridad fue la estabilización del país y la liberalización de la economía para homologarla a los estándares de la CEE y cumplir los compromisos contraídos con el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Özal fue el primer mandatario turco en insinuar la conveniencia de reformar la política exterior, dejar atrás los principios kemalistas de aislacionismo y nacionalismo. Venegas (2003) señala que las bases del 'Özalismo' surgieron de su partido político, el Partido de la Madre Patria (*Anavatan Partisi*, ANAP), el cual buscaba redefinir el concepto de 'modernización' combinando la integración de Turquía en la economía global a través de la apertura comercial, con la preservación de la identidad cultural turco-islámica. Sus principios pueden resumirse como: 1) la intensificación de los vínculos culturales con el mundo islámico para promover la identidad cultural turca, 2) una mayor apertura al mundo

---

<sup>140</sup> Para mayores detalles sobre las etapas de la Unión Aduanera, consultar: Carlos De Cueto Nogueras, Marién Durán Cenit y et. al. (2006). *Turquía: el camino hacia Europa*. España: Editorial Edinexus.

occidental basada en la liberalización de la economía, 3) el desarrollo de iniciativas diplomáticas propias y tener un papel más relevante en la escena internacional como puente entre el Oriente y el Occidente.<sup>141</sup>

La relación entre Turquía y Estados Unidos cobró aún mayor fuerza ya que el partido de Özal tenía la mayoría necesaria en la GAN para gobernar sin una oposición significativa, de tal manera que se aprobó un Acuerdo de Defensa y Cooperación Económica (29 de marzo de 1980) que permitía a Washington el uso de doce de las bases militares en Turquía, así como de locaciones especiales de inteligencia. También se contemplaba ayuda económica y militar, por lo que Turquía recibió 715 millones de dólares (mdd) en 1984 y 526 mdd en 1988, convirtiéndose en el tercer receptor de ayuda estadounidense después de Israel y Egipto.<sup>142</sup>

A pesar de que este acuerdo produjo una reacción adversa en muchos sectores de la sociedad turca, fue renovado para otros cuatro años en 1988. Entre los factores que favorecieron la alianza estaba el hecho de que EU no ponía tantos condicionamientos políticos como la CEE. Además, el apoyo que Washington daba a otros países de Medio Oriente convenció a Özal de que Turquía no tenía por qué perder su identidad para ser una nación moderna, sirviendo al mismo tiempo de modelo para otros países de la región.<sup>143</sup>

La década de los noventa representó cambios importantes en el contexto internacional a los cuales Ankara tuvo que adaptarse, ya que tras la caída del muro de Berlín y la desintegración de la URSS, Turquía perdió su importancia como aliado estratégico de Occidente. No obstante, logró aprovechar acontecimientos como la guerra del Golfo y la independencia de las Repúblicas de Asia Central y el Cáucaso para recuperar su relevancia. Otro cambio que se presentó a partir de esa época fue el auge de cuestiones económicas y culturales en la agenda política global, lo cual hizo que los países recurrieran a otros medios más allá de los militares para aumentar su influencia.

---

<sup>141</sup> Cfr. Marco Antonio Vengas Ramírez, *op. cit.*, pp. 29 y 30.

<sup>142</sup> Fuente: "Military Cooperation with the United States", *The Library of Congress Country Studies*. <[http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+tr0109](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+tr0109)> Consultado el 3 de febrero de 2012.

<sup>143</sup> Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 141.

Esta visión fue adoptada por Ankara, haciendo del crecimiento económico el principal sustento de su política exterior en los años noventa. En ese periodo, el gobierno fue encabezado por una coalición entre el Partido Social Demócrata y el Partido de la Recta Vía, que eligió a Süleyman Demirel como Presidente (16 de mayo de 1993 al 2000). En contraste con su antecesor, Demirel buscó despersonalizar la política y volver a la concepción kemalista, priorizó los asuntos internos por encima de las cuestiones internacionales. En este contexto procuró actuar de manera conjunta con otros Estados para prevenir los costos de una implicación unilateral.

Venegas encuentra cuatro coincidencias en la política exterior de Özal y Demirel:<sup>144</sup>

- 1) La elevación de las relaciones entre Turquía y Estados Unidos al nivel estratégico en los ámbitos energético, comercial y de inversiones, así como la recepción de ayuda financiera para modernizar el aparato militar turco.
- 2) La inclusión definitiva de Turquía en el proceso de ampliación de la Unión Europea, entre otras razones, para reducir los sentimientos anti-turcos y mejorar la relación bilateral con Grecia.
- 3) El reforzamiento de la cooperación con los países del Medio Oriente a fin de garantizar la seguridad y la estabilidad regional.
- 4) La consolidación del proyecto para la construcción del oleoducto Bakú–Ceyhan (Azerbaiyán-Turquía), que permitiría transportar el energético hacia Europa.

La política exterior pro occidental de estos gobernantes se vería interrumpida tras la creación del Partido del Bienestar (Refah Partisi, RP), de ideología islámica, así como la elección de su presidente Necmettin Erbakan como Primer Ministro en junio de 1996. El deseo del nuevo grupo en el poder de crear un equilibrio entre el mundo occidental y el mundo islámico se tradujo en un acercamiento con la Organización de la Conferencia Islámica y un aumento de las

---

<sup>144</sup> Nazihi Cakar. "A Strategic Overview of Turkey", *Perceptions. Journal of International Affairs*, Vol. III, No.2, Ankara, Junio-Agosto de 1998, pp. 5-15. Citado por: Marco Antonio Vengas Ramírez, *op. cit.*, p. 47.

relaciones comerciales con los países árabes. Como resultado, entre 1980 y 1985, el 64% de las exportaciones turcas tuvieron como destino Irán e Irak, y las exportaciones a Irán se incrementaron de 12 millones de dólares en 1979 a 1000 millones en 1985.<sup>145</sup>

Durante su campaña, Erbakan propuso acabar con la relación militar que Turquía tenía con Israel y promover las relaciones con los países islámicos, visitó Irán, Libia, Egipto, Nigeria, Malasia y Pakistán. Sin embargo, esto no fue bien visto por sectores políticos que consideraban que se ponía en riesgo el secularismo de la República, además de que Estados Unidos y Europa, miraban con suspicacia la proximidad ideológica de Erbakan con los gobiernos musulmanes de la región.

El deterioro de las relaciones con el mundo occidental fue considerado por el presidente Erbakan como una oportunidad para diversificar la economía turca. Invocó la formación de un 'Mercado Común Islámico' con Arabia Saudita y los Emiratos del Golfo, Irak y Libia, en contraposición con el Mercado Común Europeo. Sin embargo, la intensificación de los intercambios comerciales con los países árabes no fue suficiente para compensar la dependencia económica de Turquía respecto a Europa, ya que representaban únicamente el 10% del total de su comercio.<sup>146</sup>

### **2.3.1 Apertura comercial: relación con la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Unión Europea (UE)**

El golpe de Estado de 1980 llevó a la suspensión provisional del Acuerdo de Ankara, causó tensiones en la relación bilateral con la CEE y la cancelación del Cuarto Protocolo Financiero de 1981, que preveía un incremento de la ayuda económica a Turquía en 600 millones de ECU (Unidades Monetarias Europeas, en inglés *European Currency Unit*), que estaba condicionada a desarrollos democráticos en la política turca.<sup>147</sup>

Otras organizaciones europeas, como el Consejo de Europa, se sumaron a la presión externa para restaurar un régimen democrático que respetara los

---

<sup>145</sup> Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, pp. 138 y 139.

<sup>146</sup> Véase: Dumont, Paul, "La Turquie face aux Etats arabes du Moyent-Orient", *Relations internationales*, No. 20, París, invierno de 1979, pp. 449-470. Citado por: *Ibidem*, p. 59.

<sup>147</sup> Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 135.

derechos humanos. El gobierno turco no deseaba permitir que la injerencia externa se interpusiera en una regeneración política y educativa que consideraba esencial para el país, por lo que trató de compensar el alejamiento de Europa intensificando sus relaciones con Estados Unidos y Medio Oriente. No obstante, esta medida resultó insuficiente puesto que la CEE era el principal mercado de Turquía, al enviar el 45% de sus exportaciones y recibir el 40% de las importaciones.<sup>148</sup> En vista de esta situación, los militares convocaron un referéndum para aprobar la Constitución en 1983. Finalmente, el poder fue otorgado a los civiles en 1987 con la elección de Turgut Özal, quien solicitó nuevamente la adhesión a la CEE, destacando las oportunidades de inversión que ofrecía el país en vías de desarrollo y poseedor de un gran mercado.

En 1989 la petición fue rechazada por la CEE argumentando que tras la tercera ampliación (España y Portugal) la comunidad enfocaría todos sus esfuerzos en el desarrollo de sus miembros.

La década de los noventa trajo consigo algunos cambios que parecieron perfilar un entorno favorable para Turquía. Tras la caída del Muro de Berlín, Europa se percató de la importancia estratégica de Ankara para la defensa del flanco suroriental en las conflictivas zonas de los Balcanes y Medio Oriente, a través de su participación en las operaciones de mantenimiento de paz en Bosnia y en la Guerra del Golfo, respectivamente.

De este modo, en 1995 la relación bilateral con la Unión Europea (UE)<sup>149</sup> entró en una nueva etapa al concretarse finalmente la Unión Aduanera, pero las reservas de los sectores más conservadores de Europa provocaron un trato diferenciado en comparación con otros países.

“[El Acuerdo]... mostró dos anomalías: la de que la supresión de aranceles no se extendiera a la libertad de personas, servicios y capitales inicialmente previstos y que Turquía se convirtiera en el único país miembro de la Unión Aduanera que no lo era a la vez de la UE”<sup>150</sup>.

---

<sup>148</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 139.

<sup>149</sup> A partir de la firma del Tratado de Maastricht en 1992, se establece que en adelante el nombre de "Unión Europea" sustituirá al de Comunidad Económica Europea.

<sup>150</sup> Ministerio de Defensa (2006). *Turquía a las puertas de Europa*. España: Instituto de Estudios Estratégicos, p. 30.

Como parte del rechazo a la adhesión de Turquía, el Consejo de Luxemburgo de 1997 le volvió a negar la candidatura con el argumento de que debía resolver problemas como la división de Chipre, las relaciones con Grecia y la situación de los derechos humanos de los kurdos. El entonces Primer Ministro turco, Mesut Yilmaz, mostró una gran molestia ante esta decisión acusó a la Unión de utilizar los Criterios de Copenhague<sup>151</sup> de manera subjetiva, ya que Turquía se encontraba en mejores condiciones económicas y políticas que otros países que habían sido nombrados candidatos, como Lituania y Eslovaquia, pero recibía un trato diferente debido a discriminaciones étnicas y religiosas.<sup>152</sup>

El Gobierno turco culpó a Grecia de ser uno de los principales causantes del rechazo y resolvió congelar las conversaciones con la UE, de tal modo que entre abril de 1997 y abril del 2000 se suspendieron las reuniones del Consejo de Asociación de la Unión Aduanera. Este episodio es considerado como una de las mayores crisis en la relación con Europa y motivó un serio debate sobre los intereses de Turquía en materia de política exterior al cuestionarse si realmente era conveniente ser parte de una Unión Aduanera sin tener la certeza de algún día ser aceptado como miembro de la UE.

Ante el rechazo europeo, el gobierno buscó una redefinición de la identidad turca y llegó a la conclusión de que es una mezcla entre Oriente y Occidente, a la cual no tenía por qué renunciar. Por este motivo, Ankara buscó otras alternativas, estrechó sus lazos con potencias como Estados Unidos, Israel, o las nuevas Repúblicas de Asia Central con las que compartía similitudes culturales.

---

<sup>151</sup> Los Criterios de Copenhague son requisitos que deben cumplir los Estados que quieran formar parte de la UE, surgidos del consenso entre los países miembros. Dichos criterios se dividen en tres grupos principales: políticos (democracia, estado de derecho, derechos humanos, respeto y protección de las minorías), económicos (economía de mercado y capacidad de enfrentar la presión competitiva y las fuerzas del mercado dentro de la Unión) y acervo comunitario (capacidad para asumir las obligaciones que se derivan de la adhesión, especialmente aceptar los objetivos de la unión política, económica y monetaria). Cfr. "Criterios de adhesión (criterios de Copenhague)". Glosario. *Europa.*

<[http://europa.eu/legislation\\_summaries/glossary/accession\\_criteria\\_copenhague\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/accession_criteria_copenhague_es.htm)>  
Consultado el 2 de diciembre de 2012.

<sup>152</sup> Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 164.

### **2.3.2 Consejo de Helsinki: la aceptación de la candidatura de Turquía a la UE**

La radicalización de los sectores conservadores turcos tras el rechazo a la adhesión al Consejo de Luxemburgo de 1997, fue vista como un riesgo potencial para la UE. Por este motivo, hubo un sorpresivo cambio de actitud europea en el Consejo de Helsinki (dic 1999) y se aprobó la candidatura de Ankara a la UE. La Cumbre fue el punto de partida para una nueva fase en la relación bilateral, pues al adquirir Turquía el estatus de candidato, por primera vez se establecían objetivos concretos que hicieron más creíble el compromiso de la Unión de aceptar algún día la adhesión de Ankara.

Motivado por estos avances, en 2001 el gobierno turco lanzó un Programa Nacional para la Adhesión a la UE, el cual incluía reformas al Consejo de Seguridad Nacional para reducir el control que ejercía el ejército sobre la política, la supresión de la pena de muerte y la prohibición del trabajo infantil, entre otras. También se lograron avances en materia del respeto a los derechos de los kurdos en la Legislatura de 1999-2002, tales como la abolición de la pena de muerte para casos de terrorismo, permitir emisiones en radio y televisión en el idioma kurdo, así como impartir clases en dicha lengua.<sup>153</sup>

Las reformas en relación con los kurdos se debieron en gran medida a que el líder del Partido de los Trabajadores del Kurdistán (PKK), Abdullah Öçalan, quien había sido condenado a la pena de muerte por delitos de terrorismo y separatismo armado en 1999. Sin embargo, el gobierno turco estaba consciente de que dicha sentencia alejaría todavía más a su país de la posibilidad de ser aceptado como miembro de la UE, por lo que en agosto del 2002 aprobó la abolición de la pena de muerte en Turquía, cambiando la sentencia de Öçalan por cadena perpetua.

La percepción de mejoría en materia de derechos humanos y civiles se vio reforzada después de que el Consejo Europeo en el 2004 emitió un informe favorable sobre el avance de las reformas en Turquía. No obstante, tal avance seguía siendo insuficiente para la UE, provocando un estancamiento en el proceso de adhesión:

---

<sup>153</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 353.

“...año tras año Ankara recibe el estímulo de Bruselas de que las reformas avanzaban en la buena dirección pero que es necesario continuar con el proceso, reacción que irrita crecientemente a Turquía y lo sume en la decepción”.<sup>154</sup>

## 2.4 La relación con Irak

La relación histórica turco-iraquí se remonta a cuando el sultán otomano Soleimán el Magnífico ocupó Bagdad y Basora en 1535. Desde ese momento, los turcos gobernaron Irak por más de cuatrocientos años hasta que en la Primera Guerra Mundial perdieron el territorio, que fue otorgado por la Sociedad de Naciones a Gran Bretaña en calidad de mandato.

A pesar de la victoria obtenida por el ejército de Atatürk, quien consideraba a Mosul como parte del territorio turco, la firme oposición de Gran Bretaña le impidió recuperar esa provincia en las negociaciones del Tratado de Lausana. Por consiguiente, en julio de 1926 Turquía firmó un tratado con Irak (bajo mandato británico) mediante el cual se constituyó la actual frontera entre ambos países.<sup>155</sup> Sin embargo, Ankara se reservaba el derecho a intervenir si uno o más de los grupos que habitan en dicho país (los kurdos en el norte, los sunís en el centro y los chiítas en el sur) intentaban separarse, usando como justificación los derechos históricamente adquiridos sobre ese territorio.

En la Conferencia de El Cairo de 1921 se determinó que el sistema político por el que se regiría Irak sería la monarquía constitucional, por lo que el 23 de agosto de ese año Faysal I fue coronado como rey. Pese a antiguas rivalidades,<sup>156</sup> las relaciones diplomáticas de dicho gobierno con Turquía iniciaron desde 1931 con la visita a Ankara del monarca y del Primer Ministro Nouri Said. El proceso de formación del nuevo Estado culminó en 1932, cuando Irak obtuvo su

---

<sup>154</sup> Jorge Monzonís-Vilallonga, “Turquía entre Oriente y Occidente”, *Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos*. <<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portals>> Consultado el 1 de julio de 2010.

<sup>155</sup> Cfr. David Fromkin (1989). *A Peace to End All Peace: The Fall of the Ottoman Empire and the Creation of Modern Middle East*. Nueva York: Avon Book. Citado en: Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, p. 913.

<sup>156</sup> Faysal derrotó en una batalla a los turcos, tomando Damasco al frente de un ejército de beduinos y convirtiéndose en el Rey de Siria, pero fue expulsado del territorio por los franceses. Consultar: Adeed Dawisha (2009). *Iraq. A political history from Independence to occupation*. Estados Unidos: Princeton University Press, p. 14.



independencia formal. Así, las fronteras demarcadas desde 1926 fueron establecidas formalmente ese mismo año a través de un acuerdo bilateral.

En referencia a las características geográficas del Estado iraquí, Robins (1991) señala que desde un principio representaron desventajas que condicionaron una cierta dependencia frente a Turquía:

“Irak está virtualmente encerrado. Aun cuando tiene una salida al mar, sus líneas de aprovisionamiento estrechas a lo largo del Golfo son largas y vulnerables. Bagdad, por consiguiente debe depender de otros países para asegurar sus comunicaciones y líneas de abastecimiento. Para Irak, Turquía es el más directo puente a Europa. Mientras que Irak ha sido una importante ruta de tránsito para las exportaciones (turcas) al Golfo.”<sup>157</sup>

El golpe de Estado de *Bakr Sidqi* en 1936 significó el debilitamiento del grupo suní en el poder, así como el declive de la ideología arabista del gobierno anterior a favor del nacionalismo iraquí, dándole prioridad a los problemas de división interna. Como resultado, la única acción significativa de política exterior de Irak hasta finales de la década de los cincuenta fue el ya mencionado Pacto de Saadabad firmado con Turquía, Afganistán e Irán.

La proclamación de la República Iraquí tras un nuevo golpe militar el 14 de julio de 1958 en el que se derrocó y asesinó al rey Faysal II, al príncipe Abd al-Ilah y al Primer Ministro Nuri al-Said, tuvo un efecto negativo en la relación con Turquía ya que el nuevo gobierno, encabezado por miembros del Partido *Ba'ath*, adoptó una postura anti-occidental al denunciar el Pacto de Bagdad y abandonar la CENTO. Esto hizo que Ankara perdiera a un aliado muy importante en la confrontación de bloques en Medio Oriente.<sup>158</sup>

Es importante señalar que uno de los problemas que comparte Turquía con Irak (así como con Irán y Siria) es la presencia de los kurdos, un grupo étnico con una identidad cultural muy arraigada y que desde hace muchos años ha luchado

---

<sup>157</sup> Philip Robins (1991). *Turkey and the Middle East*. Londres: The Royal Institute of International Affairs-Pinter Publishers, p. 58.

<sup>158</sup> Cabe señalar como un hito importante en la polarización de Medio Oriente durante la Guerra Fría la creación de la República Árabe Unida (RAU), formada por Siria y Egipto, el 1 de febrero de 1958. Dicha unión se debió a la gran inestabilidad interna en Siria; a la popularidad del presidente egipcio, Gamal Abdel Nasser, tras la nacionalización del canal de Suez; así como al panarabismo que buscaba la unidad de todos los Estados árabes, contrarrestando la influencia de las potencias occidentales en la región. Para mayor información, consultar: José U. Martínez Carreras, *op. cit.*, pp. 130 y 131.

por tener su propio Estado.<sup>159</sup> El territorio habitado por los kurdos tiene una gran relevancia geopolítica ya que cuenta con importantes reservas de agua; además, casi todos los depósitos de petróleo de Turquía y Siria se encuentran en zonas kurdas y los campos petrolíferos de Kirkuk, en la región kurdo-iraquí, constituyen cerca de la tercera parte de las reservas de ese recurso en Irak.<sup>160</sup>

Consciente de la importancia de los yacimientos petroleros de Kirkuk, en 1977 el gobierno turco acordó con su homólogo iraquí la construcción de un oleoducto que conectara dichos yacimientos con el puerto de Yumurtalik, en la costa mediterránea del sudeste de Turquía. Esto fue un acontecimiento muy importante en la relación bilateral, pues Irak se convirtió en uno de los principales proveedores de petróleo de Ankara al incrementar el flujo inicial de 800 mil a 1.5 millones de barriles diarios en 1987.<sup>161</sup>

Durante la guerra entre Irak e Irán (1980-1988), el gobierno turco mantuvo una política de neutralidad que fue muy provechosa para su economía, pues el valor de las exportaciones turcas hacia ambos países aumentó de 220 millones de dólares (mdd) en 1981 a un poco más de 2 mil mdd en 1985, llegando a representar más de una cuarta parte del total de estas transacciones.<sup>162</sup>

La participación en la Guerra del Golfo de 1991 junto a las Fuerzas de la Coalición encabezada por Estados Unidos, significó una ruptura por parte del gobierno del Primer Ministro Turgut Özal con el principio de no injerencia que había dominado la política exterior de Turquía en Medio Oriente desde la creación de la República en 1923.

Detrás de esta decisión se encontraba la negativa iraquí de renovar en 1989 el acuerdo de cooperación con Ankara, el cual permitía la persecución de los

---

<sup>159</sup> El nacionalismo kurdo se originó tras la Primera Guerra Mundial. En recompensa a la ayuda de los kurdos a los aliados contra el Imperio Otomano, el Tratado de Sèvres de 1920 prometió la independencia del Kurdistan. Sin embargo, ese tratado nunca se ratificó y fue sustituido por el de Lausana en 1923, el cual omitió por diversos intereses, entre ellos los petrolíferos, aquella promesa hecha al pueblo kurdo y repartió el territorio que históricamente les pertenecía entre Turquía, Irak, Irán, Siria y Armenia. Cfr. S/a, "Los kurdos, el mayor pueblo del mundo sin Estado propio", *La Nación*, Argentina. <<http://www.lanacion.com.ar/955386-los-kurdos-el-mayor-pueblo-del-mundo-sin-estado-propio>> Publicado el 22 de octubre de 2007 y consultado el 15 de agosto de 2012.

<sup>160</sup> Cfr. Mehrdad R. Izady (1992). *The Kurds: A Concise Handbook*. Estados Unidos: Taylor & Francis, p. 201.

<sup>161</sup> P. Robins, *op. cit.*, p. 78. Citado en: William Hale, *op. cit.*, p. 45.

<sup>162</sup> William Hale, *op. cit.*, pp. 45 y 46.

rebeldes kurdos asentados en territorio iraquí; así como la intención del Congreso estadounidense de reducir la ayuda militar a Turquía a un total de 150 millones de dólares en abril de 1990.<sup>163</sup> Por este motivo, Özal autorizó la presencia de tropas estadounidenses en bases militares turcas para el despliegue de acciones contra Irak y ordenó la movilización de alrededor de 100,000 soldados sin esperar el permiso de la Asamblea Nacional.

El proceder del Primer Ministro turco causó una gran controversia al interior del país pues varios sectores, entre los cuales destaca la élite militar kemalista, estaban en contra del intervencionismo en Medio Oriente. Además, la toma unilateral de decisiones por parte del Ejecutivo significó en algunos casos la violación de la Constitución, como la orden de obstruir el paso de petróleo iraquí a través del territorio turco sin consultar previamente con el Jefe de las Fuerzas Armadas. Esta relegación del ejército de la formulación de la política exterior turca tuvo consecuencias graves al dar resultados imprevistos y no siempre deseados.<sup>164</sup> Prueba de ello fue el golpe que representó el bloqueo de los oleoductos iraquíes a la economía turca, reportando una pérdida de 500 millones de dólares anuales.<sup>165</sup>

Otro efecto colateral de la Guerra del Golfo que tuvo consecuencias negativas para los intereses de Turquía fue el fortalecimiento de los kurdos. Kibaroglu (2009) señala que el establecimiento de la zona de exclusión aérea en el norte de Irak favoreció al PKK, que aprovechó la falta de autoridad en la zona para sentar sus bases y utilizar la gran cantidad de armamento y municiones dejadas por el ejército iraquí tras ser derrotado para atacar desde ahí a Turquía. Asimismo, después de esta guerra los kurdos adquirieron mayor autonomía, formando unidades administrativas en esta región, lo cual allanaba el camino para que la demanda de un Estado kurdo independiente cobrara mayor fuerza.

De igual manera, el involucramiento de Ankara en este conflicto afectó severamente la relación con los países árabes, quienes empezaron a percibirlo

---

<sup>163</sup> Cfr. Ahmad, Feroz, *The Making of Modern Turkey*, *op.cit*, p. 199. Citado por: Marco Antonio Vengas Ramírez, *op. cit*, p. 68.

<sup>164</sup> Cfr. Marco Antonio Venegas Ramírez, *op. cit*, p. 41.

<sup>165</sup> Carmen Rodríguez López, *op. cit*, pp. 152 y 153.

como el caballo de Troya de Estados Unidos en la región. Esta mala reputación frustró los planes del gobierno turco de convertirse en líder regional en Medio Oriente, pues en vez de presentarse como un defensor de la estabilidad, fue considerado como guardián de los intereses occidentales.

La desconfianza de los países árabes se tradujo en la suspensión de proyectos como la construcción del “Acueducto por la Paz” que pretendía llevar el agua del río Éufrates a los países del Golfo, ya que temían que esta iniciativa fuera utilizada como arma política para aumentar su dependencia de los recursos hídricos turcos.

De esa manera, la guerra de 1991 implicó altos costos para los intereses turcos, ya que aunque reactivó su papel estratégico en Occidente lo aisló políticamente de sus vecinos árabes y le ocasionó grandes pérdidas económicas, al no calcular adecuadamente que Irak era uno de sus principales socios comerciales y proveedor de hidrocarburos.

La relación con Irak es una de las principales preocupaciones para Turquía debido a que, según varios analistas, la desintegración de dicho país es una amenaza latente que podría influir en otros países, creando un efecto de ‘balcanización del Medio Oriente’.

“Si los kurdos reivindican un Estado independiente propio, otros grupos étnica y religiosamente diversos podrían seguir su ejemplo, lo que llevaría a todo el Medio Oriente a una situación de caos”.<sup>166</sup>

En vista de la posibilidad de que los kurdos intentaran crear su propio Estado, Ankara buscó formar una alianza con Bagdad para combatir al PKK. Este interés común se remonta al periodo de la guerra entre Irán e Irak, durante el cual el gobierno iraquí firmó los acuerdos de Ankara en febrero de 1983 y octubre de 1984, en los que permitía oficialmente el ingreso de las fuerzas armadas turcas a su territorio para perseguir y capturar a elementos del PKK.<sup>167</sup>

A pesar de dichos acuerdos, la incursión de tropas turcas en Irak siguió siendo causa de fricciones como la del 20 de marzo de 1995, en la que participaron unos 35 mil soldados y que fue denunciada por Bagdad como una

---

<sup>166</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, p. 915.

<sup>167</sup> William Hale, *op. cit.*, p. 45.

violación a su soberanía nacional.<sup>168</sup> Las acusaciones del gobierno iraquí se sustentan en el hecho de que las regiones de Mosul y Kirkuk son ricas en petróleo, por lo que en varias ocasiones Turquía ha tratado de influir en el movimiento kurdo de ese país, representado por el Partido Democrático del Kurdistán (*Partîya Demokrata Kurdîstan*, PDK) y la Unión Patriótica del Kurdistán (Yakêî Nîştimanî Kurdistan, YNK) para favorecer sus pretensiones sobre esos territorios.

El injerencismo turco puede justificarse en cierta medida ya que la preservación de la integridad territorial y política de Irak afecta directamente los intereses de Ankara para la seguridad y estabilidad de la región. Esto motivó el tratado fronterizo de 1926 en el que, Turquía proclamaba su derecho a intervenir si algún grupo que habitaba Irak intentaba separarse, de tal manera que durante los momentos de crisis en los que se posibilita una división del territorio iraquí, la intrusión turca aumenta en la zona, alcanzando niveles alarmantes como la declaración del presidente Demirel sobre la necesidad de rectificar la frontera con Irak en mayo de 1995.<sup>169</sup>

## **2.5 El conflicto con Irak y Siria por el agua de los ríos Tigris y Éufrates**

Desde su emergencia como Estados, Turquía, Siria e Irak han basado su desarrollo socioeconómico en la explotación de los ríos Tigris y Éufrates. El río Éufrates nace en la meseta de Anatolia, cruza Siria e Irak, se junta con el Tigris y desemboca en el Golfo Pérsico. Tiene una longitud de 2,315 kilómetros, de los cuales 400 se encuentran en Turquía, 475 en Siria y 1,440 en Irak. Su caudal natural va disminuyendo con la distancia, pues por la frontera turco-siria pasan 830 metros cúbicos, reduciéndose a 775 en la frontera sirio-iraquí y, finalmente, a 458 en el sur de Irak. El otro gran río de la región, el Tigris, también nace en Turquía y entra directamente en Irak. Tiene una longitud de 1,860 kilómetros y un escurrimiento anual de 21 mil hectómetros cúbicos.<sup>170</sup>

---

<sup>168</sup> Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 159.

<sup>169</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte (2001). "Nuevas proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita-Irán" *Estudios de Asia y África* XXXVI, volumen 3. Distrito Federal: El Colegio de México, p. 444.

<sup>170</sup> Cabe destacar que las cuencas del Tigris y el Éufrates se encuentran dentro de una zona denominada 'creciente fértil', debido a que tiene una forma de media luna y abarca desde Irak y Siria hasta la costa colindante con el río Nilo en Egipto. Su relevancia radica en que la humedad de

Tras la desintegración del Imperio Otomano, Irak inició grandes construcciones hidráulicas en estos ríos, seguido por Siria que construyó plantas de bombeo en los años cincuenta. En el caso de Turquía, si bien se pensó en la necesidad de aprovechar el agua para la generación de energía eléctrica desde los tiempos de Atatürk, fue hasta 1976 que se puso en marcha un ambicioso plan de infraestructura denominado “Proyecto del Sureste de Anatolia” (*Güneydogu Anadolu Projesi*, GAP). Éste preveía la construcción de 22 presas, 19 centrales hidroeléctricas y cientos de kilómetros de canales de irrigación para elevar el potencial agrícola e industrial de la región, aumentar el nivel de ingreso de la población y crear 3.8 millones de empleos.<sup>171</sup>

Para Siria e Irak este proyecto fue percibido como una amenaza debido a que Turquía se encuentra en la parte donde inicia el cauce del río Éufrates y por ello las presas pueden cortar el flujo del agua. Los primeros intentos para llegar a un acuerdo sobre el problema se dieron en 1980, cuando se realizó la primera reunión de la Comisión Económica Conjunta entre Turquía e Irak, que establecieron un Comité Técnico Conjunto (CTC) para encontrar una solución. A este Comité se unió Siria en 1983 y desde entonces hasta 1993 se celebraron 16 reuniones. Sin embargo, los Estados no lograron llegar a un consenso sobre la explotación del agua, ya que el CTC carecía de un mandato claro, así que cada país continuó usando dicho recurso de acuerdo a sus intereses.<sup>172</sup>

Finalmente, el 17 de julio de 1987 se firmó el Protocolo de Cooperación Económica, a través del cual Turquía aceptó proporcionar 500 m<sup>3</sup> por segundo de agua, equivalentes a la mitad del promedio del flujo del río Éufrates. Siria e Irak lo firmaron con la condición de que fuera provisional mientras concluía el llenado de la presa Atatürk, insistiendo en la necesidad de una negociación posterior en la que el flujo de agua aumentara a entre 600 y 700 m<sup>3</sup>.<sup>173</sup>

---

sus tierras permitió la invención de la agricultura hace alrededor de 11 mil años- Cfr. Maxime Rodinson (2005). *Los árabes* (2° edición). España: Siglo XXI, p. 50.

<sup>171</sup> Cfr: “History of GAP”, *Republic Of Turkey Ministry Of Development Southeastern Anatolia Project Regional Development Administration*. <<http://www.gap.gov.tr/about-gap/history-of-gap>> Consultado el 6 de diciembre de 2012.

<sup>172</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit*, p. 921.

<sup>173</sup> Cfr. William Hale, *op. cit*, p. 44.

Pese a los logros alcanzados, Turquía violó el acuerdo pues redujo en un 75% el caudal de agua hacia Siria e Irak cuando el embalse de la presa Atatürk acabó en el mes de enero de 1990. Ante esto, Siria e Irak decidieron firmar un acuerdo bilateral en Bagdad ese mismo año, por medio del cual se dividían el caudal proveniente del Éufrates y establecían que el 58% del agua que llegara a Siria procedente de Turquía sería cedido a Irak.<sup>174</sup>

Algunos analistas argumentan que la intención de Turquía es utilizar la dependencia hídrica de estos países para adquirir mayor influencia en la región, a través de lo que denominan como 'la diplomacia del agua'. Este argumento se basa en la premisa de que Turquía desea fortalecerse frente a Siria e Irak a partir del control del caudal y volumen del agua por medio de la construcción de presas. Así, Ankara aprovecha la necesidad del recurso hídrico para presionar a sus vecinos a combatir a los independentistas kurdos.<sup>175</sup>

La ampliación del GAP de un proyecto energético y de irrigación al de desarrollo regional coincidió con el surgimiento del PKK en los años ochenta. Por esto, se sospecha que el verdadero propósito de la construcción de las presas es crear una barrera entre los kurdos de Turquía y los de Irak a través de fosos defensivos llenos de agua, que obstaculizarían la entrada de combatientes del PKK a territorio turco.

El factor kurdo fue también utilizado por la diplomacia siria con la finalidad de obligar a su contraparte turca a negociar. De este modo, el gobierno de Damasco incrementó su respaldo al PKK, llegando a un punto crítico en octubre de 1998 cuando oficiales militares y políticos turcos amenazaron con iniciar un conflicto armado con Siria si no se suspendía el apoyo a los 'terroristas' kurdos.

---

<sup>174</sup> Consultar: Gilberto Conde Zambada (2009). *El Tigris y el Éufrates: cooperación y conflicto en torno del agua entre Turquía, Siria e Iraq*. Tesis de Doctorado en Estudios de Asia y África, Especialidad Medio Oriente. Distrito Federal: Colegio de México.

<sup>175</sup> De acuerdo con un estudio realizado por la Asociación Internacional Kurda, una organización de kurdos residentes en Estados Unidos, en el 2011 la comunidad kurda estaba conformada por 37 millones de personas. La gran mayoría de la población vive repartida entre los Estados de Turquía, Siria, Irak, Irán y Armenia. Casi la mitad de la comunidad vive en Turquía, donde representa en torno al 20% de la población del país. Cfr. S/a, "Una comunidad de casi 40 millones de personas repartida en cuatro Estados", *El País*. <[http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/10/actualidad/1357812430\\_337205.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/10/actualidad/1357812430_337205.html)> Publicado el 10 de enero de 2013 y consultado el 6 de junio de 2013.

Esta crisis se resolvió cuando las autoridades sirias deportaron al dirigente del PKK, Abdullah Öcalan, y marcó el inicio de una mejora en las relaciones turco-sirias que conllevó a la suscripción del Acuerdo de Seguridad de Adana el 20 de octubre de ese año.<sup>176</sup>

Como parte de las buenas relaciones entre Ankara y Damasco, en 2001 una delegación de la Administración del Desarrollo Regional del Proyecto del Sudeste de Anatolia (GAP RDA) fue invitada por la Organización General de Desarrollo de Suelo (GOLD) del Ministerio de Irrigación Sirio a visitar dicho país. Ambos órganos firmaron un comunicado conjunto el 23 de agosto de ese año, dejando la discusión del tema del agua a redes intergubernamentales integradas por tecnócratas.<sup>177</sup> Sin embargo, los acuerdos bilaterales no han sido una solución duradera para cubrir las crecientes necesidades de la población y evitar el deterioro de los recursos hídricos de la región.

El tratado de 1987 aún rige la gestión del agua, por lo que se requiere una mayor colaboración entre los tres países para acordar un sistema de reparto factible y transparente que atienda las necesidades de cada una de las partes. Las negociaciones deben incluir los requerimientos del pueblo kurdo, ya que de ello dependerá la estabilidad de una zona que se ve amenazada por la injerencia de países extranjeros que buscan explotar la cuestión kurda debido a su posición estratégica y a la presencia de sustanciales reservas de hidrocarburos en Irak.

## **2.6 La relación con Siria**

Al igual que Irak, Siria estuvo bajo el dominio turco durante siglos hasta que, tras la derrota del Imperio otomano en 1920, la Sociedad de Naciones otorgó a Francia el mandato sobre esos territorios. La relación entre Ankara y Damasco fue limitada debido a que éste último obtuvo su independencia oficialmente hasta el 17 de abril de 1946.

Uno de los motivos de discordia entre ambos países es la provincia de Hatay o Iskenderun, conocida como Alejandreta por los sirios y que durante el

---

<sup>176</sup> Consultar: Meliha Benli Altunışık y Özlem Tür (2006). "From Distant Neighbors to Partners? Changing Syrian-Turkish Relations", *Security Dialogue*, vol. 37, núm. 2, pp. 229-248.

<sup>177</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit*, p. 923.



Imperio Otomano fue parte de la provincia de Aleppo. En el Tratado de Lausana, Atatürk reconoció dicho territorio como parte de Siria, bajo un estatus de autonomía especial debido a que ahí habitaba una importante minoría turca. No obstante, las disputas fronterizas continuaron hasta que en 1937 la Liga de las Naciones decidió imponer sobre la región un régimen administrativo especial bajo responsabilidad francesa. Posteriormente, en 1939 se aprobó su anexión a Turquía por medio de un referéndum que no fue aceptado por Siria al considerarlo como una concesión fraudulenta por parte de Francia para obtener el apoyo turco en la Segunda Guerra Mundial.<sup>178</sup>

La polarización de los países árabes durante la Guerra Fría agravó las tensiones con Siria aún más, ya que ante la adhesión de Ankara a la OTAN, Damasco optó por establecer una relación estrecha con la ex Unión Soviética.

El gobierno turco sospechaba que el presidente sirio Hafez Al-Assad apoyó actividades del PKK en su territorio para presionar al gobierno de Turquía sobre el reparto del agua del río Éufrates. Dichas acusaciones se basan en el hecho de que miembros del PKK fueron entrenados en el Valle de Bekaa en Líbano, un territorio controlado por el partido *Hezbollah*, con nexos aparentes con el régimen sirio. Esto condujo a un punto sin salida en la relación bilateral, en el que ambas partes culpaban a la otra de actuar en su contra:

“Siempre que Siria protestaba por el tema de las aguas, los turcos respondían criticando la solidaridad del país árabe con el PKK, presentando a ambos problemas como ‘las dos caras de una misma moneda’”.<sup>179</sup>

Es importante destacar que Siria también respaldaba a la organización Ejército Secreto Armenio para la Liberación de Armenia (*Armenian Secret Army for the Liberation of Armenia*, ASALA), considerada como terrorista, y a la que se responsabilizaba del asesinato de más de treinta diplomáticos turcos en Estados Unidos, Canadá, Australia, Francia y Suiza entre 1973 y 1994. La actividad de la

---

<sup>178</sup> Cfr. Robert Fisk, "US power games in the Middle East". *Belfast Telegraph*. <<http://www.belfasttelegraph.co.uk/news/world-news/robert-fisk-us-power-games-in-the-middle-east-13425651.html>> Publicado el 19 de marzo de 2007 y consultado el 16 de diciembre de 2012.

<sup>179</sup> Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, pp. 440 y 441.

organización se redujo después de 1980, tras el asesinato de su fundador Hagop Hagopian en Grecia el 28 de abril de 1988.<sup>180</sup>

A diferencia del caso de ASALA, combatir al PKK ha sido más difícil. En los años noventa, Estados Unidos prefería mantener una buena relación con Siria para poder avanzar en el proceso de paz con Israel, por lo que evitó pronunciarse sobre el asunto. Así, la relación turco-siria siguió deteriorándose, llegando a su punto más bajo durante el gobierno de Primer Ministro Mesut Yilmaz, quien en 1997 ordenó el desplazamiento de diez mil soldados turcos a la frontera con Siria. A esta acción siguió la declaración de guerra del 7 de octubre de 1998 si el gobierno de Damasco continuaba dando refugio a los rebeldes kurdos.<sup>181</sup>

Ante el peligro de un conflicto armado, Siria y Turquía firmaron un acuerdo el 20 de octubre de 1998, que reconocía al PKK como una organización terrorista. Damasco se comprometió a cerrar los campos de entrenamiento, encarcelar a los principales militantes kurdos, impedir cualquier tipo de apoyo logístico o financiero para el PKK, prohibir el paso por su territorio de terroristas de terceros países, garantizar la seguridad fronteriza y desarrollar un constante intercambio de información de inteligencia con autoridades turcas.<sup>182</sup>

De este modo, Siria abandonó la estrategia kurda y limitó su diferendo con Turquía al tema del agua, para el cual contaba con mayor respaldo regional. Ello además le permitía centrar sus esfuerzos en la difícil situación de Líbano y su conflicto con Israel.<sup>183</sup>

Un acto de gran trascendencia en el mejoramiento de las relaciones de Damasco y Ankara fue la expulsión del dirigente del PKK, Abdullah Öcalan, de territorio sirio, quien emprendió un peregrinaje por Rusia, Italia, Grecia y Kenia, donde fue arrestado en 1999. Este hecho fue muy importante puesto que por

---

<sup>180</sup> Cfr. "Gunmen Kill Man in Athens Identified as Armenian Terrorist Chief", *Associated Press News Archive*. <<http://www.apnewsarchive.com/1988/Gunmen-Kill-Man-in-Athens-Identified-as-Armenian-Terrorist-Chief/id-e2d5254813247e3cc55ad77b542b392b>> Publicado el 28 de abril de 1988 y consultado el 7 de diciembre de 2012.

<sup>181</sup> Cfr. Marco Antonio Venegas Ramírez, *op. cit.*, p. 79.

<sup>182</sup> Consultar: "Syria and Turkey end standoff, reach security agreement", *CNN Interactive*. <<http://cnn.com/WORLD/meast/9810/21/syria.turkey.01.ap/index.html>> Consultado el 17 de noviembre de 2012.

<sup>183</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, p. 441.

varios años el régimen sirio se había negado a extraditar al líder de la organización kurda, quien era buscado por la justicia turca acusado de terrorismo.

La muerte del presidente sirio Hafez Al-Assad y la toma del poder por parte de su hijo, Bashar Al-Assad en el año 2000, permitió un acercamiento con Turquía. Se aumentó la cooperación en las áreas de agricultura, transporte, energía, salud y medio ambiente. Además, ambos países idearon un proyecto para construir una presa en el río Orontes<sup>184</sup>, que fue considerado como un paso significativo en la solución de los problemas sobre el agua.

Otra señal de la buena relación entre Ankara y Damasco fue la aceptación de Turquía como mediador del conflicto entre Siria e Israel tras la ocupación de los Altos del Golán en 1967. Durante la negociación se manejó la posibilidad de que Israel regresara esta zona montañosa con la condición de conservar su derecho sobre el agua del río Banias, una de las mayores fuentes del río Jordán. A cambio, Turquía ofrecería las aguas del río Éufrates a Siria. Dicha posibilidad fue rechazada ya que el gobierno turco sigue ampliando el proyecto GAP, que requiere más agua de los ríos Tigris y Éufrates.<sup>185</sup> Además Israel considera a Siria como un Estado promotor del terrorismo debido a sus nexos con Irán y el supuesto apoyo que brinda al *Hezbollah*.

## **2.7 La relación con Israel**

Turquía fue el primer país musulmán en reconocer a Israel en 1948. Esto fue percibido como una medida de alineamiento con la política estadounidense, especialmente por la ayuda recibida a través de la Doctrina Truman. Sin embargo, Ankara trató de mantener una postura neutral frente al conflicto palestino-israelí, instando a la negociación como parte del proceso de paz en Medio Oriente.

La relación con el Estado israelí fue establecida por la élite turca como una alianza que le permitiría reducir riesgos en sus fronteras ante la amenaza de

---

<sup>184</sup> El río Orontes nace en la parte central del Líbano, cruzando la mayor parte de Siria y luego, fluye hacia el oeste por la provincia turca de Hatay, donde desemboca en el mar Mediterráneo en el golfo de Iskenderun. Cfr: "El Valle del Río Orontes", *Siria por descubrir*. <<https://www.google.com.mx/search?pg=PA129&dq=r%C3%ADo+orontes&hl=es&q=r%C3%ADo%20orontes&sa=N&tab=pw>> Publicado el 7 de noviembre de 2011 y consultado el 29 de noviembre de 2012.

<sup>185</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit*, p. 925.

armas de destrucción masiva provenientes de países vecinos, ya que se consideraba que Europa estaba muy distante para involucrarse en las contingencias del Medio Oriente y el apoyo de la OTAN era incierto.<sup>186</sup>

La postura de Ankara frente a Israel ha sido ambivalente. El primer desacuerdo público se produjo tras la Guerra de los Seis Días cuando Turquía votó a favor de una resolución propuesta por la URSS en la ONU en la que se identificaba a Israel como Estado agresor y además promovió una iniciativa de resolución condenando la anexión de Jerusalén. Esta medida, contraria a los intereses de Estados Unidos, obedecía a que los turcos temían que el agravamiento del conflicto palestino-israelí pusiera en riesgo la estabilidad interna de su país, ya que la ocupación de las tropas israelíes favorecería la formación de movimientos radicales en la región.

La política exterior turca se inclinó a favor de los países árabes después de la guerra de *Yom Kippur* en 1973 y el subsecuente embargo petrolero. El apoyo a los palestinos fue evidente Y Turquía FUE? uno de los primeros Estados en reconocer la Declaración de Independencia del Consejo Nacional Palestino el 15 de noviembre de 1988.<sup>187</sup>

Otro hecho que provocó discrepancias con Israel fue la declaración unilateral israelí de Jerusalén como su capital, luego de que la *Knesset* (parlamento) aprobara la Ley sobre esta ciudad el 30 de julio de 1980. Como medida de protesta, Turquía cerró su consulado en Jerusalén y redujo el nivel de su representación diplomática en Israel al rango de Segundo Secretario. La relación bilateral con dicho país se restableció a nivel de Embajada hasta 1991, de igual manera que con la Organización para la Liberación de Palestina (OLP).<sup>188</sup>

A partir de la década de los noventa la relación turco-israelí se intensificó de una manera notable, convirtiéndose en lo que muchos analistas consideran como la alianza militar más importante en Medio Oriente. Klieman (1996) señala que dicha relación está basada en la lógica de la geopolítica contemporánea del equilibrio de poderes e influencia, recurriendo a técnicas como la carrera bélica y

---

<sup>186</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, pp. 4 y 5.

<sup>187</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, p. 448.

<sup>188</sup> Cfr. Marco Antonio Venegas Ramírez, *op. cit.*, p. 64.

la disuasión convencional, dinámicas de alianzas dirigidas al debilitamiento de un oponente o bloque opositor.<sup>189</sup>

La cooperación militar entre ambos Estados fue motivada por la necesidad de compensar la carencia de tecnología de Turquía, así como de espacio territorial israelí, lo cual lo hacía vulnerable ante los ataques de los países árabes.

“...Debido al reducido tamaño de Israel, a la densidad de su población y a la concentración de sus instalaciones militares, la penetración de incluso un solo misil coronado con una ojiva química, biológica o nuclear a través de su defensa aérea podría ocasionar enormes daños...”<sup>190</sup>

Ante esta situación, Israel ofreció a Ankara la posibilidad de recibir armamento y entrenamiento militar a cambio de que se le autorizara sobrevolar por su territorio y atacar los puntos de lanzamiento de misiles balísticos en Irán, Irak y Siria. De este modo, se sentaron las bases para la firma del Acuerdo de Cooperación de Entrenamiento Militar, el 23 de febrero de 1996, que estipula el intercambio de personal militar (especialmente de miembros de las fuerzas aéreas) en momentos de crisis, la posibilidad de realizar acciones coordinadas y celebrar conversaciones estratégicas semestrales de alto nivel, entre otros puntos.

En agosto del mismo año, ambos países concretaron el Acuerdo de Cooperación para la Industria de Defensa, el cual establecía importantes transacciones entre sus industrias bélicas. Entre esas transacciones destacan el pago de 715 millones de dólares para la modernización de 54 aviones F-4 y 800 millones para el reequipamiento de 48 aviones F-5s; la modernización de aviones de combate F-16; la producción conjunta de misiles de mediano alcance, del sistema de misil antibalístico HOMA y de los misiles Arrow y Delilah; así como la compra de 200 misiles Popeye I y la fabricación conjunta de misiles Popeye II.<sup>191</sup>

A fines de los noventa, Turquía asignó un presupuesto de 150 mil millones de dólares para la modernización de sus fuerzas militares en los siguientes 25

---

<sup>189</sup> Cfr. Aharon Klieman (1996). “New balance of power in the old Middle East”, *The World and I*, Electric Library. Citado en: Luis Mesa Delmonte, *op. cit*, pp. 448 y 449.

<sup>190</sup> Mustafa Kibaroglu, “Turkey and Israel Strategize”, *Middle East Quarterly*, vol. 9, núm. 1, invierno de 2002, pp. 61-65. Citado en: Mustafa Kibaroglu, *op. cit*, p.5.

<sup>191</sup> Luis Mesa Delmonte, *op. cit*, p. 436.

años.<sup>192</sup> Esta renovación le permitió fortalecer su posición como potencia militar regional, mientras que Israel aprovechó la ubicación estratégica de Ankara para aumentar su capacidad de disuasión frente a sus enemigos.

Un aspecto de gran relevancia en la relación bilateral, pero también con los países árabes, fue la cooperación en materia de operaciones de inteligencia y contrainteligencia, estipulada en el Acuerdo Secreto de Seguridad el 31 de marzo de 1994,<sup>193</sup> que tuvo grandes repercusiones debido a que el intercambio de información secreta fue utilizado para el combate a organizaciones que eran consideradas como una amenaza para los dos Estados.<sup>194</sup>

El acercamiento militar con Israel permitió a Turquía obtener apoyo ante un posible enfrentamiento regional con Siria e Irán, grupos islamistas locales y el PKK; así como tecnología militar. Además, ganó el respaldo del *lobby* judío en el Congreso de Estados Unidos, contrarrestando la influencia de armenios y griegos en las sanciones impuestas a Ankara.<sup>195</sup>

Ante la amenaza de una posible conflagración regional de los países árabes, Turquía, Estados Unidos e Israel realizaron maniobras militares conjuntas. Una de ellas fue la denominada 'Águila de Anatolia', llevada a cabo por sistemas de defensa aérea de los tres países en julio del 2001 en Anatolia central.<sup>196</sup>

La autorización para que Israel sobrevuele el espacio aéreo turco preocupa a los países árabes, ya que permite a los israelíes incrementar su espionaje electrónico sobre territorios adyacentes. De esta forma, en caso de un conflicto armado las fuerzas israelíes tendrían ventaja al tener conocimiento de los puntos estratégicos de dichos países.

Lo anterior fue especialmente alarmante para Siria debido a la disputa que mantiene con Israel por los Altos del Golán y a las tensiones con Turquía por los conflictos en torno a los recursos hídricos de la zona y el litigio territorial por la

---

<sup>192</sup> Consultar: Amikam Nachmani, "The Remarkable Turkish-Israeli Tie", *Middle East Forum*, <<http://www.meforum.org/meq/june98/remarkable.htm>> Publicado en junio de 1998 consultado el 4 de octubre de 2012.

<sup>193</sup> Cfr. Robert Olson, "Israel and Turkey. Consolidating relations", *Middle East International*, 4 de abril de 1997, p. 16. Citado por: Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, p. 435.

<sup>194</sup> *Idem.*

<sup>195</sup> Cfr. Carmen Rodríguez López, *op. cit.*, p. 151.

<sup>196</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, p. 4.

provincia de Iskenderun o Hatay, que se han traducido en posiciones antagónicas respecto al caso chipriota y a la problemática kurda.<sup>197</sup>

Irán también mostró su preocupación ante la posibilidad de que la información de inteligencia fuera utilizada para atacar sus instalaciones nucleares y fábricas de misiles. Esto se debe a que desde la revolución de 1979, Israel considera a Teherán como la principal amenaza para la seguridad de toda la región por el apoyo que brinda a movimientos islámicos radicales. De igual manera, Irak se vio afectado al tener un valor estratégico tanto para Israel como Estados Unidos debido a su petróleo y porque su frontera norte colinda con el mayor enemigo de dichos países en la región, Irán.

Ante las acusaciones de los países árabes de que la formación del eje turco-israelí desafiaba a su seguridad, Turquía argumentó que la asociación con Israel no constituye una alianza formal porque no prevé ninguna cláusula sobre defensa común en caso de que alguna de las partes fuera atacado por un tercero, ni contempla un ataque conjunto de los dos ejércitos; ni está dirigido contra ningún país de la región. Asimismo, enfatizó que ya había firmado acuerdos similares con otros países como Egipto y Jordania.<sup>198</sup>

A pesar de las ventajas logísticas y tecnológicas que aportaron los acuerdos militares con Israel, éstos tuvieron implicaciones negativas en la relación de Ankara con los países de Medio Oriente, los cuales se unieron para condenar dicho acto en la Cumbre Árabe celebrada en El Cairo del 21 al 23 de junio de 1996. Una muestra de la mala reputación que adquirió el gobierno turco ante los árabes fue la declaración del Ministro de Asuntos Exteriores egipcio, Amr Mouse, quien calificó la alianza turco-israelí como una agresión a los Estados árabes y un peligro para la seguridad regional, al darle una posición de ventaja al Estado israelí en la mesa de negociaciones.<sup>199</sup>

---

<sup>197</sup> Siria y Grecia firmaron en 1995 un acuerdo militar mediante el cual se permite a los aviones de combate griegos utilizar las bases aéreas sirias en caso de agudización del conflicto greco-turco por el tema de Chipre. Cfr. Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, p. 440.

<sup>198</sup> Cfr. Michel Naoufal, "La diplomatie turque vue par les Arabes" en: Dorothee Schmid, *op. cit.*, p. 80.

<sup>199</sup> Cfr. Aysegul Sever, "Turkey and the Syrian-Israeli Peace Talks in the 1990s", *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 5, No. 3, pp. 92 y 93. <<http://www.gloria->

La imagen de Turquía como sabotadora de la paz en Medio Oriente incrementó con la crisis en su relación con Siria en 1998. Sin embargo, una vez superada dicha crisis, el gobierno turco adoptó una postura más conciliatoria, promoviendo el reinicio del proceso de diálogo regional que había sido suspendido durante el gobierno del Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu, del partido conservador Likud.

A partir de los ataques del 11 de septiembre de 2001, el gobierno estadounidense identificó al terrorismo como el principal enemigo de las democracias occidentales, y lo asoció principalmente con la cultura islámica. De este modo, el paradigma del choque de civilizaciones se vio reforzado a principios del siglo XXI, afectando la relación entre países con creencias distintas, como Israel y Turquía.<sup>200</sup>

“...Podríamos estar entrando en una era de predisposiciones religiosas... Israel – un Estado judío- y Turquía –país con una población predominantemente musulmana- cada vez están más distanciados por no haber prestado atención a las fuerzas centrípetas que sobre ellos se ejercen como consecuencia de una coyuntura en rápida transformación”.<sup>201</sup>

La relación turco-israelí se enfrió con el tiempo, especialmente tras la *Intifada al-Aqsa*<sup>202</sup>, cuando el gobierno turco decidió que lo mejor para sus intereses era evitar enemistarse con los países de Medio Oriente, por lo que se distanció de Israel.<sup>203</sup> Entre los retrocesos más importantes en dicha relación

---

center.org/meria/2001/09/sever.pdf> Publicado en septiembre de 2001 y consultado el 31 de mayo de 2012.

<sup>200</sup> Samuel Huntington, “The Clash of Civilizations”, *Foreign Affairs*, vol. 72, núm. 3, verano de 1993, pp. 22-28.

<sup>201</sup> Mustafa Kibaroglu, Turquía y Medio Oriente en una época de grandes transformaciones, *op. cit*, p. 6.

<sup>202</sup> La Intifada de *Al Aqsa*, se desencadenó el 29 de septiembre de 2000, a raíz de la visita del entonces primer ministro israelí Ariel Sharon a la Explanada de las Mezquitas (lugar sagrado musulmán, donde se alzan la Mezquita de la Roca y la Mezquita de *Al Aqsa*), una grave provocación, a ojos de los palestinos. Al día siguiente, en la oración del viernes, los palestinos congregados en la explanada lanzaron piedras a los judíos que rezaban en el Muro de las Lamentaciones. La policía israelí respondió matando a siete palestinos, por lo que los disturbios se extendieron por todo el Jerusalén árabe. Cfr. Rosa Meneses, “60 años de Israel, 60 años de 'Nakba'”, *El mundo*, España.

<[http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente\\_proximo/60\\_agnos/intifadas.html](http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente_proximo/60_agnos/intifadas.html)> Consultado el 28 de septiembre de 2012.

<sup>203</sup> Luis Mesa Delmonte, *op. cit*, p. 449.



destacan la cancelación del intercambio de visitas militares y las maniobras conjuntas entre fines del 2000 y comienzos del 2001 debido a los excesos represivos israelíes y al empleo de armas en los lugares sagrados.<sup>204</sup>

La invasión a Irak en el 2003 representó un punto de inflexión en los objetivos de Turquía e Israel en torno al futuro de Bagdad.<sup>205</sup> La opinión pública turca empezó a percibir que detrás de las políticas estadounidenses se encontraba la fuerte influencia del cabildeo judío en el Capitolio, cuyas intenciones de respaldar a los kurdos en el norte de Irak se contraponían a los intereses de Ankara porque la posibilidad de que este grupo se independizara ponía en peligro su integridad territorial.

La tensión turco-israelí aumentó tras la Segunda Intifada en la Franja de Gaza<sup>206</sup>, la cual motivó al Primer Ministro turco Erdoğan a cancelar un viaje a Israel con el argumento de que el ambiente político en la región no era propicio.

## 2.8 La relación con Irán

La relación entre turcos e iraníes a lo largo de la historia ha sido muy compleja, caracterizándose por una mezcla entre rivalidad y cooperación. Inicialmente, la tensión entre el Imperio Safávida persa y el Imperio Otomano se debía a que defendían dos tradiciones distintas del Islam: el chiismo y el sunismo.<sup>207</sup> Esta tensión logró aligerarse gracias al Tratado de *Qasr-e Shirin* de 1639,<sup>208</sup> que establecía que los Estados soberanos podían ser parte de la comunidad islámica mundial incluso si sus interpretaciones del Islam no se correspondían.<sup>209</sup>

En la primera mitad del siglo XX, los sistemas políticos de Turquía e Irán eran distintos (república constitucional y monarquía absoluta, respectivamente).

---

<sup>204</sup> "A report on the Turkish-Israeli military cooperation", *Arabic News*, citado por: <[www.freedomfor-.htm\)ocalan.com/bulletin/2001/eMarch6.htm](http://www.freedomfor-.htm)ocalan.com/bulletin/2001/eMarch6.htm)> En: Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, p. 450.

<sup>205</sup> Mustafa Kibaroglu, "Clash of Interest Over Northern Irak Drives Turkish-Israeli Alliance to a Crossroads", *Middle East Journal*, vol. 59, núm. 2, verano de 2005, pp. 246-264.

<sup>206</sup> Cfr. David Pratt (2006). *Intifada: Palestine and Israel-the Long Day of Rage*. Estados Unidos: Casemate Publishers, p. 3.

<sup>207</sup> Cfr. Richard H. Pfaff, "Disengagement from Traditionalism in Turkey and Iran", *Western Political Quarterly*, vol. 16, núm. 1, marzo de 1963, pp. 79-98.

<sup>208</sup> La línea divisoria más antigua del Medio Oriente, la frontera entre Turquía y Persia, se estableció en 1639 en el Tratado de *Qasr-e Shirin*, también conocido como Tratado de Zuhab. Consultar: Maurice Harari, "The Turco-Persian Boundary Question: A Case Study in Boundary Making in the Near and Middle East", tesis de doctorado, Nueva York, Columbia University, 1958.

<sup>209</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, p. 902.

No obstante, ciertas experiencias compartidas como la fragmentación nacional y la ocupación extranjera hicieron que los regímenes de Mustafa Kemal y Reza Shah coincidieran en objetivos como consolidar su poder interno y adoptar una política exterior pro occidental para contener el expansionismo soviético.<sup>210</sup>

Como parte de esta política exterior, ambos países se convirtieron en aliados regionales al apoyar la creación de la Organización del Tratado Central (CENTO). Posteriormente, ampliaron su alianza a otros sectores, formando junto con Pakistán el grupo de Cooperación Regional para el Desarrollo, que más tarde se convertiría en la Organización de Cooperación Económica, orientada a promover la cooperación económica, técnica y cultural, sin lograr ningún resultado tangible para los miembros.<sup>211</sup>

En los años cincuenta y sesenta Turquía consideraba a Irán como una potencia amistosa en el bando occidental, la cual no amenazaba su posición en la región, por lo que en junio de 1975 suscribió un convenio quinquenal para crear una industria de defensa común con Teherán, denominado 'Acuerdo de Cooperación en Materia de Industria de Defensa'.<sup>212</sup>

Sin embargo, la cercanía entre Ankara y Teherán se vio afectada drásticamente por la Revolución iraní de 1979, ya que el carácter religioso de la nueva República islámica contrastó con el principio de secularidad de la República de Turquía y levantó el temor de expansión del integrismo islámico. Esto motivó una serie de acusaciones mutuas sobre actividades subversivas para desestabilizar sus respectivos regímenes políticos a través del apoyo a grupos extremistas<sup>213</sup> y de albergar fuerzas antirrevolucionarias como los *Mujahedin-e Jalq* (Guerreros del Pueblo).<sup>214</sup>

---

<sup>210</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, pp. 902 y 903.

<sup>211</sup> Richard Pomfret, "The Economic Cooperation Organization: Current Status and Future Prospects", *Europe-Asia Studies*, vol. 49, núm. 4, junio de 1997, pp. 657-667. Citado por: *Ibid*, p. 903.

<sup>212</sup> Cfr. Didier Billion, *La Politique Extérieure de la Turquie* (2000). París: Editorial L'Harmattan. Citado por: Marco Antonio Venegas Ramírez, *op. cit.*, p. 60.

<sup>213</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, p. 904.

<sup>214</sup> Es una organización iraní de ideología islámica y marxista que participó en la revolución de 1979 que derrocó al shah Mohammad Reza Pahlevi. Tras ser derrotados por el régimen del Ayatolá Jomeini, iniciaron una campaña militar contra la República Islámica de Irán. Durante la Guerra contra Irak, fueron recibidos como refugiados por Saddam Hussein, quien les dio autorización para

Asimismo, las disputas de la administración turca con Irán se intensificaron a mediados de la década de 1980 debido a la sospecha de que elementos del PKK realizaban ataques contra Turquía desde territorio iraquí. Ante esta situación, Ankara ordenó unilateralmente la incursión de sus fuerzas aéreas sobre el espacio aéreo iraní para bombardear las bases del PKK en Irak.

La preocupación por una posible propagación de la revolución islámica iraní llegó a su punto máximo el 31 de diciembre de 1997, durante la llamada 'noche de Jerusalén' en la ciudad de Sincan. En esa ocasión el embajador de Irán en Ankara criticó severamente el laicismo, lo cual fue considerado como un gran agravio por el gobierno turco, el cual ordenó el despliegue de tanques como advertencia de las medidas que adoptaría en defensa del carácter laico del Estado.<sup>215</sup>

Aunque comparten el deseo de detener la influencia de Irán en la región, Washington y Ankara tienen divergencias respecto a ese país. El primero lo considera como un 'rogue state' o 'Estado malhechor', pues según la visión estadounidense es gobernado por un régimen autoritario que amenaza la paz y estabilidad internacional al patrocinar grupos 'terroristas' y desarrollar armas de destrucción masiva. Por esta razón, desde 1979 ha buscado aislar y sancionar al régimen iraní para provocar su caída.

En cambio, Turquía prefiere mantener una relación más pragmática con Irán, ya que tiene intereses comunes como el combate a los separatistas kurdos, una de las ramas del PKK, el Partido de la Vida Libre del Kurdistán (*Partiya Jiyana Azad a Kurdistane*, PJAK), opera en Irán contra el régimen islámico. Asimismo, Teherán es un importante proveedor de petróleo y gas a Ankara.

En la guerra de Irán con Irak, en 1980 Turquía optó por mantenerse neutral e incrementó el comercio con los contendientes del conflicto. Las ventas de petróleo de Irak e Irán a Ankara aumentaron, pasando de 7,100 millones de dólares en 1980 a 9,100 millones en 1988. Del mismo modo, las exportaciones

---

atacar a Irán desde su territorio. En el 2001 anunciaron el fin de sus actividades militares. Cfr. David Shariatmadari, "The curious case of Iran's Mujahideen", *The Guardian*, Reino Unido. <<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2009/jun/25/iran-mujahedin-pmoi-mko>> Publicado el 26 de junio de 2009 y consultado el 14 de noviembre de 2012.

<sup>215</sup> Cfr. *Idem*.

turcas a ambos países pasaron de 5,500 a 6,300 millones de dólares, durante el mismo periodo.<sup>216</sup>

Dado lo anterior, algunos analistas consideran a Turquía como el país más beneficiado de la Guerra Irán-Irak. Borovali (1987) señala que hasta 1985, año en que los precios del petróleo sufrieron una drástica caída, el comercio turco con dichos países llegó a superar los intercambios con la CEE. Asimismo, en el periodo de 1984 a 1985, Irán se convirtió en el principal socio comercial de Ankara, registrando transacciones de más de 2 mil millones de dólares.<sup>217</sup>

La independencia de las ex repúblicas soviéticas en el Cáucaso y Asia Central en la década de los noventa reavivó la rivalidad existente entre iraníes y turcos por ejercer su influencia en la zona y proyectar su modelo político como ejemplo para los nuevos Estados. En este proceso, Turquía contaba con el apoyo de Estados Unidos, que esperaba que Ankara contrarrestara la influencia iraní a través de la promoción del secularismo en los países musulmanes, así como un sistema democrático y una economía de libre mercado.<sup>218</sup>

La victoria del Partido del Bienestar (RP) en las elecciones generales de 1995 dio la impresión de que la relación con Irán mejoraría gracias a la nueva orientación 'islámica moderada' del gobierno encabezado por Necmettin Erbakan. Parte de esta nueva orientación se vio reflejada en la firma de un acuerdo en agosto de 1996 para la compra de gas natural con un valor de 23 mil millones de

---

<sup>216</sup> Consultar: "IMF Direction of Trade Statistics Yearbook", *SIS Foreign Trade Statistics*, 1989. Citado por: *Ibid*, p. 64.

<sup>217</sup> Ali-Fuat Borovali. *Kurdish Insurgencies, the Gulf War, and Turkey's Changing Role*, artículo presentado en la Reunión Anual del CPSA en Hamilton, Ontario, llevado a cabo entre el 6 y 8 de junio de 1987, p. 9.

<sup>218</sup> Como parte de la estrategia alentada por Estados Unidos, a partir de 1994 se iniciaron Cumbres anuales de los "Países Turcofonos" (Azerbaiyán, Kazajistán, Uzbekistán, Turkmenistán y Turquía). En estas reuniones los Estados participantes se reconocieron unidos por una cultura, idioma y tradiciones comunes y promovieron acciones conjuntas como la construcción de oleoductos y gasoductos a través de Turquía hasta la costa mediterránea y hacia Europa. Lo anterior permitió comprobar el liderazgo regional de Ankara y cumplir con el objetivo específico de dicho país y de Washington de tener acceso a los hidrocarburos de Asia Central, lo cual se logró mediante el oleoducto Bakú-Tbilisi-Ceyhan (BTC) inaugurado en el 2005. Consultar: Isabel Cecilia Stanganelli, "La política exterior de Turquía y su rol como puente entre diferentes visiones estratégicas", *XXI Simposio Electrónico Internacional Europa Central: Sus principales problemáticas en 2010*, p. 3. <[http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2010/ponencia\\_isabel\\_stanganelli\\_3.pdf](http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2010/ponencia_isabel_stanganelli_3.pdf)> Realizado del 1º al 26 de noviembre de 2010 y consultado el 18 de diciembre de 2012.

dólares.<sup>219</sup> Además, las relaciones económicas bilaterales se intensificaron a través de un Tratado de Libre Comercio firmado en marzo de ese año, el cual abarcaba otras áreas de cooperación como educación, ciencia, medio ambiente, salud, agricultura, regulaciones aduaneras y protección de inversiones.<sup>220</sup>

La firma del acuerdo de gas fue percibida con desagrado por EU por temor a una coalición de gobiernos islámicos, por lo que presionó a Turquía para detener el tratado. Esto motivó al golpe de Estado de 1997 contra Erbakan y, por consiguiente, el incumplimiento de los contratos para la venta de gas iraní por parte de Ankara. Del mismo modo, las críticas de Teherán a Ankara por algunas incursiones en su territorio y por supuestamente excluirlo de las negociaciones para el establecimiento de redes exportadoras de los energéticos del Cáucaso y del Asia Central; así como las acusaciones de Turquía a Irán de apoyar a grupos radicales islámicos y a la guerrilla kurda, hicieron que la relación bilateral fuera muy tensa en los años noventa.

---

<sup>219</sup> Cabe señalar que tales acuerdos tienen como antecedente la firma de un convenio energético en agosto de 1993 en el que Teherán se comprometía a suministrar gas natural a Turquía durante un periodo de veintidós años, lo que servía para aliviar en gran medida la grave situación energética turca. Consultar: Oficina de Información Diplomática (OID), "Informe sobre la República de Turquía", No. 25/99, Ministro de Asuntos Exteriores, mayo de 1999, p. 17. Citado por: Marco Antonio Venegas Ramírez, *op. cit.*, p. 77.

<sup>220</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, p. 445.

## **CAPÍTULO III: La política exterior de ‘cero problemas con los vecinos’ del Partido de la Justicia y el Desarrollo (*Adalet he Kalkinma Partisi*, AKP)**

### **3.1 La Doctrina de la Profundidad Estratégica<sup>221</sup>**

Durante muchos años la participación de Turquía en la política de Medio Oriente fue muy limitada pues el gobierno, dominado por militares, le daba prioridad a sus nexos con occidente a través de una estrecha relación con Europa e Israel. Sin embargo, el ascenso al poder del Partido de la Justicia y el Desarrollo (AKP) en el 2002 significó el inicio de una nueva etapa en la política exterior turca; caracterizada por un re acercamiento con los países árabes para así posicionarse como un mediador indispensable entre las potencias occidentales y el ‘grupo de resistencia’ conformado por países como Irán y Siria.<sup>222</sup>

La nueva estrategia de la política exterior turca le permitió posicionarse en el 2010 como una potencia emergente, con su Primer Ministro Recep Tayyip Erdoğan como uno de los personajes más populares e influyentes en la opinión pública del mundo árabe. En el presente capítulo se buscará analizar las estrategias y acciones que hicieron posible que Ankara mejorara su estatus regional en un periodo tan breve de tiempo, así como las limitaciones y desafíos a los que se ha tenido que enfrentar para mantener esa posición.

Desde su fundación, la República de Turquía ha buscado implementar el principio ‘Paz en Casa y Paz en el Exterior’ formulado por Mustafa Kemal como objetivo primordial de su política exterior para promover un entorno de paz, prosperidad, estabilidad y cooperación que favorezca el desarrollo humano tanto propio como de sus vecinos. Para lograr este objetivo, Ankara decidió practicar una política exterior multidimensional, basándose en su sistema político

---

<sup>221</sup> Para mayor información sobre esta doctrina, consultar: Ahmet Davutoğlu, *Stratejik Derinlik: Türkiye'nin Uluslararası Konumu* (Profundidad Estratégica: la posición internacional de Turquía) (2001). Estambul: Küre Yayinlari.

<sup>222</sup> Cfr. Marc Lynch, “A Muddled, Reactive Approach to the Arab Revolutions”, *An Online Symposium on Turkish Foreign Policy*, *The Cairo Review of Global Affairs*. <<http://www.aucegypt.edu/gapp/cairoreview/Pages/articleDetails.aspx?aid=146>> Publicado el 20 de marzo de 2012 y consultado el 6 de abril de 2012.

democrático y laico, su economía en crecimiento y su tradición de reconciliar la modernidad con su identidad cultural.<sup>223</sup>

La proactividad y el multilateralismo de la política exterior turca han sido a la vez una elección y una necesidad debido a los desafíos de su situación geográfica, cercana al Medio Oriente, el Cáucaso y los Balcanes donde persisten graves problemas que afectan al entorno turco. Esto ha hecho que para el gobierno turco sea de extrema importancia aprovechar sus lazos históricos y culturales con Europa y Asia para fomentar el diálogo y la interacción entre culturas.<sup>224</sup>

El principio de ‘Paz en Casa y Paz en el Exterior’ ha sido fundamental para la política exterior turca desde que se fundó la República en 1923. Sin embargo, a partir de que Ahmet Davutoğlu, asumió el cargo de Ministro de Asuntos Exteriores en mayo del 2009, se dio una aportación teórica muy importante a la diplomacia de Turquía a través de la formulación de la ‘Doctrina de Profundidad Estratégica’. Ésta señala que Ankara cuenta con características geográficas e históricas que lo hacen un actor político y económico clave para la preservación de la estabilidad y el desarrollo en todo el espacio euroasiático.<sup>225</sup>

Davutoğlu explicó que el objetivo de su Doctrina es que Turquía utilice sus características para relacionarse con otros países con los que comparte influencias políticas, religiosas y culturales, dentro de un marco de cooperación y diálogo que favorezca sus intereses comunes. De este modo pretende transformar el área circundante en una zona de prosperidad a través del entendimiento político y cultural, así como la interdependencia económica.<sup>226</sup>

El nuevo enfoque de la política exterior turca se basa en tres principios metodológicos. El primero de ellos es sustituir la actitud reactiva y ‘orientada a las

---

<sup>223</sup> Cfr. “Sinopsis de la Política Exterior Turca”, *Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs*. <<http://www.mfa.gov.tr/spanish.en.mfa>> Actualizado por última vez en junio de 2010 y consultado el 3 de diciembre de 2011.

<sup>224</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>225</sup> Jean Marcou, “La place du monde arabe dans la nouvelle politique étrangère d’Ahmet Davutoğlu” en: Dorothee Schmid, *op. cit*, p. 67.

<sup>226</sup> Cfr. Scott MacLeod, “The Cairo Review Interview: Strategic Thinking”, *The Cairo Review of Global Affairs*. <<http://www.aucegypt.edu/gapp/cairoreview/Pages/articleDetails.aspx?aid=143>> Publicado el 2 de julio de 2011 y consultado el 4 de abril de 2012.

crisis' que dominó durante el periodo de la Guerra Fría por una aproximación 'visionaria' a los problemas. Esto le permite tener mayor creatividad al idear estrategias que le permitan mejorar su relación con otros países; como en el caso de Medio Oriente, donde ha buscado usar sus habilidades diplomáticas para coadyuvar a la reconciliación entre Siria, Israel y Palestina; promover la participación de todos los grupos en el gobierno iraquí y contribuir a que el desarrollo del programa nuclear iraní cumpla con los estándares internacionales.

El segundo principio metodológico es lograr que la política exterior turca tenga un fundamento 'consistente y sistemático' respecto a todas las regiones del mundo; es decir, que su enfoque hacia Medio Oriente no difiera del que tiene con Asia Central, los Balcanes o África.

El tercer y último principio consiste en la adopción de un nuevo discurso y estilo diplomático, en el cual los políticos turcos recurren a un lenguaje que da prioridad al despliegue del 'poder suave' de Turquía priorizando el poder civil-económico sobre las amenazas militares.<sup>227</sup>

Con base en esta metodología, el partido AKP formuló otros cinco principios de política exterior:<sup>228</sup>

- 1) Equilibrio entre libertad y seguridad: El gobierno turco considera que la legitimidad de cualquier régimen político proviene de su habilidad de proveer seguridad a todos sus ciudadanos sin que ello afecte sus derechos humanos. Desde los atentados terroristas del 11 de septiembre del 2001 la tendencia a nivel mundial se ha enfocado a restringir las libertades de los individuos en aras de una mayor seguridad. Por tal razón, desde el 2002 Ankara emprendió una serie de reformas en materia de derechos civiles, encontrando en el proceso que su poder suave ha aumentado por el prestigio que le da la democratización de su sistema político. Al mismo tiempo, pretende dejar de lado la percepción securitaria de la política exterior para ver la relación con sus vecinos como una oportunidad y no como una amenaza potencial.

---

<sup>227</sup> Cfr. Ahmet Davutoğlu, "Turkey's Zero-Problems Foreign Policy", *Foreign Policy*, p. 2. <[http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/05/20/turkeys\\_zero\\_problems\\_foreign\\_policy](http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/05/20/turkeys_zero_problems_foreign_policy)> Publicado el 20 de mayo de 2010 y consultado el 24 de enero de 2012.

<sup>228</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.* y Ahmet Davutoğlu, *op. cit.*



- 2) 'Cero problemas con los vecinos': Este principio no implica solamente la resolución de las disputas con otros países, sino la transformación de su entorno inestable y conflictivo en uno amistoso y cooperativo.
- 3) Política proactiva en lugar de reactiva: Actuar de acuerdo a una visión de largo plazo que le permita establecer de relaciones exteriores orientadas a la creación de un nuevo orden global más estable y seguro. Esta política también se refiere a adoptar medidas preventivas antes de que emerjan las crisis y alcancen un nivel crítico, tales como el diálogo político de alto nivel, la integración económica y la coexistencia multicultural.
- 4) Multidimensionalidad: Significa que las relaciones de Turquía con otros actores globales aspiran a ser complementarias, no en competencia. Por consiguiente, el gobierno turco tiene el reto de conservar sus alianzas tradicionales con occidente mientras extiende su influencia en las regiones circundantes.
- 5) Activismo en organizaciones internacionales: Este principio implica una intervención intensa en todos los organismos y foros multilaterales. Muestra de ello es la participación de Turquía como miembro no permanente del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en el periodo 2009-2010 y su candidatura para repetir dicho cargo en el 2015-2016, así como su creciente colaboración en el G-20.

Estos principios muestran cómo la política exterior turca busca ser pluridimensional a través de una participación activa en los acontecimientos de su entorno regional para prevenir y contribuir a la resolución de los conflictos que rodean su territorio. Es importante señalar que la estrategia turca en materia económica es muy ambiciosa, ya que por motivo del primer centenario de la fundación de la República, se planea que para el 2023 Turquía llegue a posicionarse entre las primeras 10 economías a nivel mundial, por lo que Ankara busca aumentar los intercambios comerciales con un mayor número de países, reivindicando su estatus de potencia emergente y adquiriendo una mayor influencia internacional.<sup>229</sup>

---

<sup>229</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*

### **3.1.1 El rechazo del Parlamento turco al paso de tropas estadounidenses por su territorio para invadir Irak**

La relación de Turquía con los países árabes durante la mayor parte del siglo XX se caracterizó por la desconfianza mutua, entre otras cosas, por el resentimiento derivado del periodo de dominación y las revueltas que condujeron a la desintegración del Imperio Otomano, así como por el alineamiento de Ankara con Occidente a través de su pertenencia a la OTAN y su relación con Israel.

A pesar de los intentos previos por un mayor acercamiento con los países árabes por parte de los gobiernos de Turgut Özal y Necmettin Erbakan, la oposición de la Asamblea turca a que el ejército estadounidense usara su territorio para invadir Irak en el 2003 fue la primera acción significativa que demostró que Turquía no era un aliado incondicional de Estados Unidos (EU) y buscaría una política exterior más independiente.

Turquía temía que Washington fuera incapaz de establecer un gobierno estable en Irak después del conflicto y se produjera una crisis entre los grupos internos iraquíes que conllevaría a la independencia de los kurdos y a la destrucción del equilibrio de poder entre sunitas y chiítas en Medio Oriente.<sup>230</sup> Sin embargo, la decisión de los parlamentarios turcos causó una gran impresión entre los árabes al afirmar su autonomía frente a los designios estadounidenses, a diferencia de otros países que previamente habían encabezado la tendencia anti imperialista en la región pero que después se convirtieron en socios de EU, como Egipto.

La crisis producida por la invasión estadounidense a Irak también contribuyó al acercamiento de Turquía con Siria, ya que ambos países compartían la necesidad de mantener la unión de Irak ante la posible creación de un Estado kurdo iraquí que pusiera en riesgo la integridad política de sus respectivos

---

<sup>230</sup> Cfr. George Friedman, "The Turkish Role in Negotiations with Iran", *Stratfor*. <[http://www.stratfor.com/weekly/20110110-turkish-role-negotiations-iran?utm\\_source=GWeekly&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=110111&utm\\_content=readmore&elq=0bce793940bf4893b4429088b4d3eb20](http://www.stratfor.com/weekly/20110110-turkish-role-negotiations-iran?utm_source=GWeekly&utm_medium=email&utm_campaign=110111&utm_content=readmore&elq=0bce793940bf4893b4429088b4d3eb20)> Publicado el 11 de enero de 2011 y consultado el 14 de julio de 2011.

territorios.<sup>231</sup> Esta preocupación motivó al entonces canciller Abdullah Gül, a convocar a sus contrapartes de Arabia Saudita, Irán, Siria, Jordania y Egipto en la ciudad de Estambul el 23 de enero de 2003 para la reunión de la ‘Plataforma de países vecinos de Irak’. El llamado ‘sexteto de Estambul’ descartó la posibilidad de pedir el exilio voluntario a Saddam Hussein y pidió una mayor cooperación de Irak con la ONU para su desarme.<sup>232</sup>

Posteriormente, Turquía, Siria e Irán anunciaron el 8 de abril que iniciarían una ronda de negociaciones con el objeto de impedir la división de Irak. No obstante, ante la prolongación del conflicto, el 18 y 19 de abril los cancilleres de los tres países junto con Arabia Saudita, Jordania, Kuwait, Bahrein y Egipto se reunieron en Riad, en donde expresaron su temor de que las tropas estadounidenses provocaran una mayor inestabilidad al permanecer demasiado tiempo en la zona, por lo que exigieron a EU restaurar el orden con rapidez y dejar a los iraquíes formar su propio gobierno y controlar su riqueza petrolera.<sup>233</sup>

### **3.1.2 Los intercambios comerciales de Turquía con los países árabes**

El proceso de industrialización turco ha estado fuertemente vinculado a su estrecha relación con Europa desde la firma del Acuerdo de Ankara en los años sesenta. Sin embargo, el estancamiento en las negociaciones de adhesión a la Unión Europea (UE) motivaron a Turquía a buscar la diversificación de sus relaciones comerciales a través de lo que algunos analistas denominan como la ‘orientalización’ de la economía turca.<sup>234</sup>

A pesar de que la UE sigue siendo el principal socio comercial del Estado turco al ser el destino de alrededor de la mitad de sus exportaciones y el origen de cerca del 40% de sus importaciones<sup>235</sup>, esta tendencia pasó de cerca del 60%

---

<sup>231</sup> Consultar: B. Eligür, “Are Former Enemies Becoming Allies? Turkey’s Changing Relations with Syria, Iran and Israel since the 2003 Iraqi War”, *Middle East Brief*, n°9, agosto de 2006.

<sup>232</sup> “Turquía”, *Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España*, *op. cit.*, p. 16.

<sup>233</sup> Cfr: *Ibid*, p. 17.

<sup>234</sup> Cfr. Rémi Bourgeot, “Une réorientation de l’économie turque vers le Moyen-Orient?”, en: Dorothee Schmid, *op. cit.*, p. 93.

<sup>235</sup> “Trade Profiles”, *Organización Mundial de Comercio*. <<http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Country=TR&Language=E>> Publicado en septiembre de 2012 y consultado el 13 de agosto de 2012.

en la década del 2000- 2010 a menos del 50% en el 2010. En este mismo periodo, las exportaciones turcas a los países de Medio Oriente pasaron del 10% a alrededor del 20%.<sup>236</sup>

La crisis económica mundial de 2008 y 2009 implicó un fuerte golpe a las finanzas turcas, ya que condujo a una caída de las exportaciones de 132 mil millones de dólares (mdd) a un nivel histórico de 102 mil mdd,<sup>237</sup> debido a que los gobiernos de varios países europeos disminuyeron sus importaciones para reducir sus gastos. Ante este problema, el gobierno turco decidió diversificar su economía, por lo que fomentó el comercio con países vecinos a través de visitas de Estado en las que se promovieron proyectos de infraestructura y acuerdos de intercambio de bienes, como la firma de un convenio de libre circulación de personas y mercancías con Siria, Líbano y Jordania en el 2010.

El Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdoğan, indicó que tal acción sería un punto de partida para extender la política de supresión de visas a todo el Medio Oriente y el norte de África, y se crearía una zona comparable con el Espacio Schengen<sup>238</sup> en la UE, en la cual la intensificación de los intercambios deja una mayor derrama económica en la región.<sup>239</sup>

Uno de los rasgos que indican el ascenso de Turquía como potencia en materia económica es el establecimiento de empresas y fábricas en los países de Medio Oriente. Bourgeot (2011) señala que lo anterior forma parte de una etapa de modernización del capitalismo turco en la que se buscan nuevos mercados, así como bajos costos de fabricación.<sup>240</sup>

---

<sup>236</sup> "Changes in Turkey's Export Markets, 1996-2009", *Istanbul Notes*. <<http://istanbulnotes.wordpress.com/2010/11/09/changes-in-turkeys-export-markets-1996-2009/>> Publicado el 9 de noviembre de 2010 y consultado el 23 de junio de 2011.

<sup>237</sup> Cfr. Rémi Bourgeot, *op. cit*, p. 95.

<sup>238</sup> El espacio Schengen se basa en el Tratado del mismo nombre de 1985 y representa un territorio donde está garantizada la libre circulación de las personas. Los Estados que firmaron el Tratado han suprimido todas las fronteras interiores y en su lugar han establecido una única frontera exterior. Dentro de ésta se aplican procedimientos y normas comunes en lo referente a los visados para estancias cortas, las solicitudes de asilo y los controles fronterizos. Fuente: "El espacio y la cooperación Schengen", *Europa. Síntesis de la legislación de la UE*. <[http://europa.eu/legislation\\_summaries/justice\\_freedom\\_security/free\\_movement\\_of\\_persons\\_asylum\\_immigration/l33020\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/justice_freedom_security/free_movement_of_persons_asylum_immigration/l33020_es.htm)> Modificado por última vez el 3 de agosto de 2009 y consultado el 23 de febrero de 2012.

<sup>239</sup> Cfr. Jean Marcou, *op. cit*, p. 61.

<sup>240</sup> Cfr. Rémi Bourgeot, *op. cit*, pp. 102 y 103.

La especialización de la producción de manufacturas turcas, hacen que Ankara adquiera un estatus de semiperiferia. De acuerdo con la teoría de la dependencia, dichos países envían productos centrales (industrializados) hacia zonas periféricas y productos periféricos (materias primas) a zonas centrales; es decir, cambian su condición de centro o periferia dependiendo del tipo de producción y la región en la que se desenvuelvan.<sup>241</sup> Esta categoría de semiperiferia guarda una estrecha relación con el concepto de Turquía como potencia media porque exporta manufacturas a otros países menos desarrollados como Siria e Irak, mientras que produce bienes de baja tecnología para la Unión Europea.<sup>242</sup>

Asimismo, los lazos con Medio Oriente han contribuido a mejorar la infraestructura y el nivel de vida de territorios en el sur de Turquía que se encuentran marginados de la cadena de producción asociada a Europa.<sup>243</sup> Un ejemplo es la ciudad de Gaziantep que se convirtió en un polo de producción de cemento orientado a la demanda de los mercados sirio e iraquí.<sup>244</sup>

El aumento de inversiones a escala regional constituye una muestra de que se está creando una zona económica. Sin embargo, Bourgeot considera que es poco probable que el proyecto de unión logre alcanzar el nivel de la UE, puesto que la integración económica requiere de una armonización política que sería muy difícil de lograr en los países árabes dado a que son muy diferentes entre sí.<sup>245</sup>

Dado lo anterior, la política económica de Ankara, más que una reorientación es una medida complementaria, ya que Europa es un mercado

---

<sup>241</sup> Cfr. Immanuel Wallerstein (2005). *Análisis del Sistema-mundo*. México: Editorial siglo XXI, p. 136.

<sup>242</sup> Esto es notorio en la industria automotriz turca, la cual se dedica al ensamblaje de coches para compañías extranjeras orientadas al mercado europeo- Cfr. Rémi Bourgeot, *op. cit*, p. 97.

<sup>243</sup> Esta región presenta un retraso económico notable en comparación con el corredor industrial del Noroeste del país al ser mayoritariamente rural.

<sup>244</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 97.

<sup>245</sup> La unión económica entre un país democrático y un país gobernado por un régimen autoritario sería muy inestable al estar sometida a reglas que podrían sufrir cambios de forma arbitraria debido a medidas de excepción decretadas por el gobierno o a cambios políticos derivados de un levantamiento social- *Ibidem*, pp. 100 y 101.

mucho más grande y especializado que el de Medio Oriente<sup>246</sup> y difícilmente lograría sustituirlo como principal socio comercial.

Bilgin (2010) indica que la principal motivación de Turquía para comerciar con los países árabes es la necesidad de hidrocarburos, al importar el 93% del petróleo y 97% del gas que consume.<sup>247</sup> Por esta razón, el gobierno turco ha buscado sacar provecho de su ubicación geográfica entre los principales países productores<sup>248</sup> y Europa para promover proyectos de construcción de oleoductos y gasoductos que pasen por su territorio, asegurando su propio abastecimiento.<sup>249</sup>

Bourgeot señala que la estrategia turca va más allá de ser un país de tránsito de hidrocarburos, pues busca también aportar un valor agregado a tales materias primas. Muestra de ello es el plan de convertir a la ciudad de Ceyhan en un sitio de refinación y re-exportación de petróleo, de tal manera que Turquía pueda convertirse en un centro donde se almacenen, procesen y distribuyan energéticos.<sup>250</sup> Esto ayudaría a la economía del país al desarrollar una mayor infraestructura industrial y crear más empleos, pero requiere una gran habilidad diplomática para negociar y convencer a los países productores de involucrarse.

---

<sup>246</sup> Un ejemplo es el caso de Alemania, con una economía valorada en 3 billones 300 mil millones de dólares (mdd), frente a la economía de Irán con un valor de 360 mil mdd o la economía iraquí de tan sólo 80 mil mdd- *Ibidem*, p. 96.

<sup>247</sup> M. Bilgin, "Energy and Turkey's Foreign Policy: State Strategy, Regional Cooperation and Private Sector Involvement", *Turkish Policy Quarterly*, vol. 9, n°2, otoño 2010, p. 83.

<sup>248</sup> El Estado turco está rodeado por los países que poseen 72% de las reservas mundiales de gas y 73% de las de petróleo (Medio Oriente, Rusia, el Cáucaso y Asia Central) haciendo que tenga diversas fuentes de aprovisionamiento- Cfr. "Energy and Energy Security: Turkey's Role". *Presentación del subsecretario Selahattin Cimen en la 28ª conferencia anual sobre las relaciones turco-estadounidenses*. Washington, D.C. <<http://www.the-atc.org/events/c09/content/presentations/A2-Cimen-Selahattin-MinistryOfEnergy.pdf>> Publicado el 1 de junio de 2009 y consultado el 17 de marzo de 2011.

<sup>249</sup> Entre los proyectos antes mencionados destacan el 'Gasoducto Árabe', el cual busca retomar una tubería existente entre Egipto y Siria y extenderla hasta el sur de Turquía, y posiblemente enviarla hacia Europa a través del mar Mediterráneo o por vía terrestre como el proyecto Nabucco- Cfr. B. Uyan, "Threats for The Energy Policy of Turkey", *Subsecretaría turca del Tesoro*, p. 12. <<http://www.hazine.org.tr/en/energypaper.pdf>> Consultado por: Rémi Bourgeot, *op. cit*, p. 109.

<sup>250</sup> Cfr. M. Bilgin, "Turkey's Energy Strategy: What Difference Does It Make to Become an Energy Transit Corridor, Hub or Center?", *UNISCI Discussion Papers*, n° 23, mayo de 2010, p. 113-128.

### 3.1.3 La reconstrucción de Irak y el acercamiento con el Gobierno Regional del Kurdistán iraquí

Para Turquía, la relación con Irak es fundamental al ser uno de los países con mayores reservas de hidrocarburos.<sup>251</sup> De igual manera, la reconstrucción de Irak después de la invasión estadounidense ha sido una gran oportunidad para expandir los negocios turcos, a tal grado que la mitad de las compañías en ese territorio son de ese país.<sup>252</sup>

Según la Organización Mundial de Comercio, Bagdad es el quinto receptor de las exportaciones turcas y el primero después de los países de la UE<sup>253</sup>; pero el gobierno turco tiene como objetivo establecer una integración económica con dicho país para convertirlo en su principal mercado. Esto ha motivado a Ankara a intensificar los nexos comerciales en los últimos años, haciendo que el valor de las transacciones bilaterales casi se duplicara en sólo dos años, alcanzando los 6 mil millones de dólares en el 2010.<sup>254</sup>

Con el objeto de promover una relación bilateral más cercana, Erdoğan gestionó la creación de un Consejo de cooperación estratégica con Irak, y en el 2009 ambos países firmaron 48 acuerdos de cooperación en materia seguridad, agua e intercambios energéticos. Sin embargo, en mayo de ese año el Parlamento iraquí rechazó aprobar un tratado de libre comercio con Turquía bajo el argumento de que dicho país no había dado garantías suficientes sobre el suministro de agua de los ríos Tigris y Éufrates. Por tal motivo, para evitar que la relación bilateral se

---

<sup>251</sup> Según cifras de la Agencia Central de Inteligencia de Estados Unidos (CIA por sus siglas en inglés), Irak es el quinto país con mayores reservas probadas a nivel mundial y el segundo en la región de Medio Oriente, superado sólo por Arabia Saudita- Consultar: "Country Comparison : Oil - Proved Reserves", *Central Intelligence Agency- The World Factbook*. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2178rank.html>> Actualizado por última vez el 1 de enero de 2011 y consultado el 4 de febrero de 2013.

<sup>252</sup> Anatolia News Agency, "Turkey to Deepen Trade Ties with Iraq", *Hürriyet Daily News*. <<http://www.hurriyetcailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=turkey-to-deepen-trade-ties-with-iraq-2010-06-06>> Publicado el 6 de junio de 2010 y consultado el 29 de enero de 2013.

<sup>253</sup> "Trade profiles: Turkey", *World Trade Organization*. <<http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=S&Country=TR>> Publicado en octubre del 2011 y consultado el 1 de noviembre del 2011.

<sup>254</sup> Cfr. Anthony Shadid, *op. cit.*

deteriorara, el gobierno turco aceptó duplicar la cantidad de agua que enviaba a Irak, pero sigue siendo causa de tensión entre ambos.<sup>255</sup>

La mayor receptora de inversiones turcas en Irak, después de la caída de Saddam Hussein, es la zona administrada por el Gobierno Regional del Kurdistán (GRK), pues en ella operan 740 empresas con más de 20 mil trabajadores de Turquía. Kouskouvelis (2013) señala que esto se debe a que Ankara busca desempeñar un papel de primer orden en el traslado del petróleo que se encuentra en los depósitos de dicha región en el norte de Irak hacia los países occidentales. Por tal motivo, en mayo del 2012 el gobierno turco firmó un acuerdo con el gobierno kurdo iraquí de Masud Barzani para construir un nuevo oleoducto que transporte dicho recurso.<sup>256</sup> Esta relación también beneficiará al GRK porque Turquía es su conexión con el mercado europeo, enviando cerca del 25% de sus exportaciones de petróleo a través del oleoducto que conecta la ciudad de Kirkuk con Ceyhan.<sup>257</sup>

Otra de las razones por las cuales la administración turca se ha acercado con el GRK es restar adeptos a la causa independentista del PKK, al contribuir al desarrollo de la región a través de una mayor cooperación económica, establecer mecanismos de trabajo bilateral y abrir un consulado en la ciudad de Erbil. Estas medidas fueron bien recibidas por el presidente del GRK, Massoud Barzani, quien elogió (junio 2010) la 'apertura democrática' del gobierno del AKP para tratar de encontrar una solución política a la cuestión kurda y condenó el uso de la violencia, lo que fue considerado por varios analistas como una referencia velada a los ataques del PKK.<sup>258</sup>

Las tensiones étnicas y religiosas que amenazan la unidad territorial de Irak motivaron al gobierno turco a llevar a cabo ciertas acciones para promover el

---

<sup>255</sup> Es importante señalar que una ley iraquí establece que el tema del agua debe ser abordado en cada encuentro oficial con Turquía- Cfr. Julien Cécillon, "L'Irak, nouvel espace de déploiement de la puissance turque" en: Dorothee Schmid, *op. cit.*, p. 199.

<sup>256</sup> Cfr. Ilias I. Kouskouvelis, "Turkey, Past and Future. The Problem with Turkey's 'Zero Problems'", *Middle East Quarterly*, invierno de 2013, p. 53. <<http://www.meforum.org/meq/pdfs/3455.pdf>> Consultado el 1 de marzo de 2013.

<sup>257</sup> Cfr. Anthony Shadid, "Resurgent Turkey Flexes its Muscles Around Iraq", *The New York Times*. <<http://www.nytimes.com/2011/01/05/world/middleeast/05turkey.html?pagewanted=all>> Publicado el 4 de enero de 2011 y consultado el 25 de agosto de 2011.

<sup>258</sup> Cfr. Jean Marcou, *op. cit.*, p. 54.



entendimiento y la tolerancia entre los distintos grupos. Muestra de ello es que el Primer Ministro Erdoğan fue el primer mandatario de un país de mayoría sunita en visitar la ciudad de Nadjaf, considerada como un lugar santo del chiismo iraquí.<sup>259</sup>

De igual manera, en noviembre del 2010 el Ministro de Asuntos Exteriores, Ahmet Davutoğlu, viajó a Irak para apoyar en la negociación entre kurdos, chiítas y sunitas para formar un gobierno de coalición y evitar una crisis interna que se convirtiera en una fuente de desestabilización regional por los nexos de la población chiíta con Irán y Siria.<sup>260</sup>

Pese a lo anterior, el manejo de la crisis interna iraquí por parte de Turquía ha empezado a deteriorarse al surgir fricciones entre el Primer Ministro Erdoğan y su homólogo iraquí, Nouri al-Maliki, debido a sus fuertes nexos con el régimen chiíta en Irán debido a sus años de exilio en ese país durante el gobierno de Saddam Hussein.

La tensión bilateral alcanzó un punto crítico en enero del 2012, después de que Maliki emitiera una orden de arresto contra el vicepresidente sunita, Tariq al-Hashimi, acusándolo de terrorismo. Hashimi fue sentenciado a muerte, por lo que se exilió en Turquía, que lo apoyó por considerar que tal acción busca alterar las cuotas de poder en el gobierno de Irak a favor de los chiitas<sup>261</sup> y se niega a entregarlo a las autoridades iraquíes a pesar de la “alerta roja” emitida por la Organización Internacional de Policía Criminal (INTERPOL).<sup>262</sup>

El caso Hashimi ha representado un serio revés a la política turca de ‘cero problemas con los vecinos’ ya que provocó una gran molestia del Primer Ministro

---

<sup>259</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 56 y 57.

<sup>260</sup> La integridad territorial y política de Irak es importante para Turquía ya que en el norte de Irak habitan aproximadamente dos millones de turcomanos. Por lo tanto, la proclamación de independencia de los kurdos de Irak, cuya población es de alrededor de cuatro millones, pondría a los turcomanos en una posición de gran desventaja- Cfr. Tarik H. Oguzlu (2001). *Turkmens of Irak as a Factor in Turkish Foreign Policy: Socio-Political and Demographic Perspectives*. Ankara: Foreign Policy Institute. Citado por: Mustafa Kibaroglu, *op. cit.*, p. 916.

<sup>261</sup> Cfr. F. Stephen Larrabee, “The Turkish-Iranian Alliance That Wasn't: How the Two Countries Are Competing After the Arab Spring”, *Foreign Affairs*. <[http://www.foreignaffairs.com/articles/137773/f-stephen-larrabee/the-turkish-iranian-alliance-that-wasnt?page=2&cid=nlc-this\\_week\\_on\\_foreignaffairs\\_co-071212-the\\_turkish\\_iranian\\_alliance\\_t\\_2-071212](http://www.foreignaffairs.com/articles/137773/f-stephen-larrabee/the-turkish-iranian-alliance-that-wasnt?page=2&cid=nlc-this_week_on_foreignaffairs_co-071212-the_turkish_iranian_alliance_t_2-071212)> Publicado el 11 de julio de 2012 y consultado el 14 de julio de 2012.

<sup>262</sup> Cfr. Minhac Çelik, “Turkey unlikely to arrest Iraq’s Hashemi, sought by Interpol ‘red notice’” *Today’s Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/news-279778-turkey-unlikely-to-arrest-iraqs-hashemi-sought-by-interpol-red-notice.html>> Publicado el 8 de mayo de 2012. Citado por: Ilias I. Kouskouvelis, *op. cit.*, p. 53.

iraquí Maliki, quien acusó a Ankara de querer intervenir en los asuntos internos de Bagdad, transformándose en un Estado agresivo y que aún aspira a controlar la región.<sup>263</sup>

Erdoğan negó que las declaraciones de Maliki dañaran la relación con Irak y aclaró que el objetivo de su país era asegurar la estabilidad política y la unidad entre todos los iraquíes. Asimismo, el presidente del Centro de Investigación Estratégica y de Seguridad Internacional de Ankara (*Ankara's International Strategic and Security Research Center*, USGAM por sus siglas en turco), Mehmet Seyfettin Erol, señaló que detrás de las críticas del mandatario iraquí se encuentra su proximidad con el régimen iraní y forman parte de la tensión entre chiítas y sunitas que caracteriza a la rivalidad entre Turquía e Irán.<sup>264</sup>

Sin embargo, este incidente afecta al prestigio que Turquía ha adquirido en los últimos años a nivel regional y constituye una prueba del escepticismo que prevalece entre muchos de los árabes sobre sus verdaderas intenciones. Por si esto fuera poco, Kouskouvelis (2013) añade que el acuerdo energético con el GRK puede causar más problemas en la relación de Ankara con el gobierno central de Irak, y que un distanciamiento con Bagdad podría implicar que el acceso terrestre turco a los hidrocarburos de los países de la Península Arábiga sea obstruido.<sup>265</sup>

### **3.1.4 La mediación de Turquía entre Israel y Siria en el 2008**

Uno de los conflictos más prolongados y que afecta la estabilidad del entorno de Turquía es la contienda entre los árabes e israelíes, por lo que ha visto la conveniencia de participar en la búsqueda de una solución que devuelva la paz a la región de Medio Oriente.

La negociación que Ankara ha seguido con mayor atención es la de Israel y Siria debido a los problemas políticos que el gobierno turco tenía con Damasco

---

<sup>263</sup> Cfr. Gözde Nur Donat, "Erdoğan says Turks, Iraqis still brothers despite Maliki's enmity", *Today's Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/news-268558-iraqs-maliki-slams-turkey-claims-it-can-bring-civil-war-to-region.html>> Publicado el 22 de abril de 2012 consultado el 1 de marzo de 2013.

<sup>264</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>265</sup> Cfr. Ilias I. Kouskouvelis, *op. cit*, p. 53.

por la gestión hídrica.<sup>266</sup> Turquía temía que el acuerdo entre ambos afectara sus intereses porque se manejó la posibilidad de que se compensara la pérdida de agua de los Altos del Golán a través de concesiones del río Éufrates a los sirios. Ante tal amenaza, el gobierno turco buscó estrechar sus lazos con Israel mediante los acuerdos militares de 1996 para mejorar su posición estratégica frente a Siria.<sup>267</sup>

Las negociaciones de paz entre Damasco y Jerusalén fueron suspendidas tras los ataques de *Hamas* a Israel en febrero y marzo de 1996; pero cuando las conversaciones fueron reanudadas en 1999, la relación de Turquía con ambos países había mejorado notablemente gracias a los acuerdos entre el gobierno israelí y turco en varios ámbitos, así como a la nueva cooperación con Siria para combatir al PKK tras la expulsión de su líder Öcalan en 1998. Esto dio paso a una nueva etapa en la que Ankara ya no tendría que preocuparse por que los acuerdos afectaran sus intereses, pues el gobierno sirio no querría arriesgar la relación que recién había restablecido con Turquía, enfocándose exclusivamente en los territorios disputados con Israel. Asimismo, el gobierno israelí aseguró al presidente turco, Süleyman Demirel, que en la negociación no se haría referencia al problema sobre el agua, dejando que ese tema fuera tratado de manera bilateral entre sirios y turcos.<sup>268</sup>

La nueva etapa de negociaciones entre Siria e Israel volvió a fracasar en enero del 2000, pero favoreció la posición de Turquía en la región al mantener su

---

<sup>266</sup> Es importante señalar que en el periodo en que dichas negociaciones se llevaron a cabo (1995-1996), la relación de Turquía con Siria atravesaba uno de sus peores momentos, pues Damasco se había negado a extraditar al líder del PKK, Abdullah Öcalan; y se sospechaba que también estaba buscando respaldo de los países árabes para impedir la construcción de la presa Birecik en el río Éufrates, lo cual generó una gran desconfianza por parte de Ankara sobre la posibilidad de que se forjara un acuerdo sirio-israelí- Cfr. Aysegul Sever, "Turkey and the Syrian-Israeli Peace Talks in the 1990s", *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 5, No. 3, pp. 89-92. <<http://www.gloria-center.org/meria/2001/09/sever.pdf>> Publicado en septiembre de 2001 y consultado el 31 de mayo de 2012.

<sup>267</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 92.

<sup>268</sup> Respecto al tema del agua, cabe mencionar que el presidente Demirel propuso contribuir a solucionar la cuestión vendiendo dicho recurso, ofreciendo 180 millones de metros cúbicos a Israel. En el pasado se habían hecho propuestas similares a los países árabes con el objeto de favorecer la estabilidad política de la región, aumentando la interdependencia económica a través de obras como el 'Proyecto de Agua y Paz' de 1987 que llevaría el agua de los ríos Seyhan y Ceyhan en tuberías hasta los países del Golfo Pérsico. No obstante, tales propuestas fueron rechazadas debido a la desconfianza histórica de los árabes hacia Turquía, la cual hizo que descartaran la idea de depender del agua de ese país- Cfr. *Ibidem*, p. 95.

alianza con el Estado israelí sin que afectara la relación con los países árabes. Prueba de ello fue la presencia del presidente Ahmet Necdet Sezer en el funeral del presidente sirio Hafez Asad en junio de ese año, siendo el primer mandatario turco en visitar Siria desde Turgut Özal en 1990.

El sucesor de Hafez, Bashar Al-Assad, se comprometió a perpetuar la decisión de su padre de mejorar los nexos con Turquía. Este acercamiento favoreció la imagen de Ankara ante los países árabes, tal como señaló el Ministro de Asuntos Exteriores de Egipto, Amr Musa, quien participó en la mediación entre ambos países en 1998:

“Pasamos de una percepción de confrontación a una de diálogo, y de una percepción de Turquía como un violador de los intereses árabes a una que ve a Turquía como una parte integral de dichos intereses”.<sup>269</sup>

La cercanía alcanzada con los principales actores de Medio Oriente permitía por primera vez a Ankara jugar un papel de primer orden en la solución de los conflictos regionales. Por consiguiente, el gobierno turco buscó aprovechar su prestigio para ofrecer ayuda en las negociaciones secretas entre Israel y Siria en el 2008; pero los esfuerzos de dicha administración para encontrar una solución pacífica a la disputa árabe-israelí se vieron frustrados luego de que el Primer Ministro israelí, Ehud Olmert, ordenara la operación ‘Plomo Fundido’<sup>270</sup> contra el grupo *Hamas* en la Franja de Gaza.

El Primer Ministro turco Erdoğan declaró que tal acción constituía una falta de respeto a los intentos por restaurar la paz, pero su gobierno se mantendría dispuesto a reanudar su participación como mediador en cuanto las partes lo solicitaran.<sup>271</sup> Lelandais (2009) considera que es muy poco probable que Israel vuelva a recurrir a Turquía para tal efecto, ya que Erdoğan ha reconocido a *Hamas*

---

<sup>269</sup> *Ibidem*, p. 96.

<sup>270</sup> Se conoce como la operación ‘Plomo Fundido’ a la ofensiva militar emprendida por Israel contra la Franja de Gaza en respuesta al lanzamiento de cohetes por parte de grupos armados palestinos a su territorio. Ésta duró 25 días (27 de diciembre de 2008 - 21 de enero de 2009) y fue la más sangrienta desde 1967, dejando un saldo de 1300 palestinos muertos, un tercio de los cuales eran niños- Consultar: EFE, Reuters, “25 días de ‘Plomo Fundido’ sobre la Franja de Gaza”, *El mundo*. <<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/01/03/internacional/1231014514.html>> Publicado el 21 de enero de 2009 y consultado el 15 de febrero de 2013.

<sup>271</sup> Cfr. “Erdoğan says US Mideast envoy to visit Ankara”, *Today's Zaman*. <<http://www.todayzaman.com/news-165454-erdogan-says-us-mideast-envoy-to-visit-ankara.html>> Publicado el 30 de enero de 2009 y consultado el 25 de enero de 2013.

como un gobierno democráticamente elegido en Gaza y que debe participar en las negociaciones, lo cual es inaceptable para Jerusalén al considerarlo como un grupo terrorista.<sup>272</sup>

Pese a lo anterior, Turquía sigue teniendo como prioridad de su política exterior contribuir a la paz regional para aumentar su influencia y prestigio. Prueba de ello es que durante la 65° sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en septiembre del 2010, lanzó junto con Finlandia la 'Iniciativa para la Paz a través de la Mediación'. Dicha iniciativa contribuyó en gran medida a la aprobación de la resolución 65/283 el 22 de junio del 2011, la cual invita a los Estados a que promuevan la mediación en sus relaciones bilaterales y multilaterales; a contar con especialistas que estén bien preparados y sean imparciales, experimentados y geográficamente diversos; y destaca la importancia de la cooperación de las organizaciones internacionales, regionales y subregionales con las Naciones Unidas, entre ellas y con la sociedad civil en la labor de mediación; entre otras cosas.<sup>273</sup>

### **3.2 La Primavera Árabe: ¿Turquía como un modelo a seguir?**

Inicialmente, la idea de promover a Turquía como un modelo de desarrollo político y económico surgió de la administración estadounidense al finalizar la Guerra Fría, ya que deseaban que los nuevos Estados surgidos tras la desintegración de la URSS en Asia Central y el Cáucaso (con una importante población musulmana) siguieran el ejemplo turco y se convirtieran en países laicos, democráticos y ligados a las instituciones occidentales.<sup>274</sup>

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 hicieron que Turquía recobrara una gran relevancia en la estrategia de política exterior

---

<sup>272</sup> Cfr. Gülçin Lelandais, "Erdoğan: nouveau Nasser du Moyen Orient?", *Contre-Feux*. <<http://www.contre-feux.com/erdogan-nouveau-nasser-du-moyen-orient/>> Publicado el 11 de febrero de 2009 y consultado el 29 de enero de 2013.

<sup>273</sup> Para leer la resolución completa, consultar: "Resolución aprobada por la Asamblea General 65/283. Fortalecimiento de la función de mediación en el arreglo pacífico de controversias, la prevención de conflictos y su solución", *Naciones Unidas*. <[http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/65/283&Lang=S](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/65/283&Lang=S)> Publicado el 28 de julio de 2011 y consultado el 26 de febrero de 2013.

<sup>274</sup> Cfr. Meliha Benli Altunışık, "La question du 'modèle turc' ou le *soft power* de la Turquie au Moyen-Orient", en: Dorothee Schmid, *op. cit.*, p. 128.

estadounidense frente a Medio Oriente, exaltando su identidad musulmana y democrática como una alternativa asequible para evitar que los países árabes adoptaran gobiernos radicales.

Marcou (2011) señala que Ankara ha empezado a ejercer un poder suave sobre los países árabes basado en promover su historia de éxito político y económico al ser un país musulmán que tiene una de las tasas de crecimiento del PIB más grandes en el mundo y que ha sabido conciliar su tradición religiosa con las necesidades del mundo contemporáneo.<sup>275</sup>

En el mismo sentido, Huntington (1991) compara el efecto del poder suave con el de una 'bola de nieve', ya que el éxito de la democracia en un país tiene un 'efecto demostrativo' que puede arrastrar o motivar a otros similares a seguir el mismo camino.<sup>276</sup> Así, en el caso de Turquía, resulta atractivo para las fuerzas opositoras de los países de Medio Oriente el ascenso al poder de un partido islámico por la vía democrática, rompiendo con el estigma de que el autoritarismo es una característica inherente a los regímenes musulmanes.

Varios observadores ven con sorpresa la disminución de la influencia militar en la vida política turca, a partir de las reformas impulsadas por el AKP a mediados de la década del 2000, ya que muchos países árabes desean alcanzar el equilibrio entre civiles y militares. De este modo, el papel del ejército se limitaría a garantizar una transición democrática ordenada, desempeñando la función de guardián del estado de derecho.

Nassif Hitti (2011) considera que el Estado turco ofrece un modelo viable de desarrollo político para los países árabes, al representar la unión entre democracia e islam político, modernidad y preservación del patrimonio cultural, así como la reconciliación de Occidente con el islamismo moderado presente en las revueltas árabes. Tales elementos aumentan la capacidad de influencia de Turquía al fungir como el promotor, acompañante y facilitador del proceso de entendimiento entre las potencias tradicionales y los islamistas.<sup>277</sup>

---

<sup>275</sup> Cfr. Jean Marcou, *op. cit.*, pp. 61 y 62.

<sup>276</sup> Consultar: S.P. Huntington (1991). *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Estados Unidos: University of Oklahoma Press.

<sup>277</sup> Cfr. Michel Naoufal, *op. cit.*, p. 89.

Tomando en cuenta lo anterior puede apreciarse cómo la 'historia de éxito turca' se basa en su capacidad para transformarse en materia política y económica, adaptándose al modelo de democracia occidental. Sin embargo, dicho modelo ha tenido una recepción variada entre los árabes, tal como lo demuestra Naoufal (2011), destacando tres principales corrientes de opinión.<sup>278</sup>

- 1) Los reformistas- Admiran la síntesis entre estado de derecho y valores islámicos que defiende el AKP, viéndolo como una experiencia que confirma que el Islam puede ser compatible con la democracia. Esto hace que tengan una opinión favorable de la política de dicho gobierno en Medio Oriente, pues consideran que puede motivar cambios benéficos al optar por una estrategia de poder suave para resolver los conflictos de la región.
- 2) Los nacionalistas- Son más escépticos sobre las intenciones del gobierno turco al considerar que el acercamiento a los pueblos árabes es sólo una maniobra coyuntural para ser más atractivo para la adhesión a la UE, y piensan que el deseo de Ankara de ayudar a la resolución de los conflictos en Irak y Siria obedece a su intención de preservar la relación económica privilegiada que tiene con ambos países. Por este motivo, están en contra de la intervención de Turquía o Irán en los asuntos de la región, temiendo que ello conlleve a la injerencia de potencias externas que tutelen los cambios políticos ante la falta de iniciativa y desunión de los líderes árabes.
- 3) Los fundamentalistas islámicos y los radicales de izquierda- Dudan de que el modelo turco pueda ser aplicable a otros países al ser resultado de características muy particulares, y no creen que la mejoría en las relaciones de Ankara con Medio Oriente haya cambiado en absoluto sus nexos prioritarios con Occidente, específicamente con Estados Unidos e Israel.

Es importante destacar que la mayor parte de los partidos islámicos han señalado (al menos en el discurso) que buscan basarse en la experiencia del AKP, y de esa forma calman los temores de los opositores laicos de que los islamistas

---

<sup>278</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 85 y 86.

busquen perpetuarse en el poder. Un ejemplo de esto es la declaración del líder supremo de los Hermanos Musulmanes en Egipto, Mahdi Akef, quien al felicitar al Primer Ministro turco Erdoğan por su reelección en el 2007, señaló que el AKP era la prueba de que los partidos islámicos operarían dentro de un entorno democrático para buscar el desarrollo político y económico en sus países.<sup>279</sup>

No obstante, la posibilidad de que el modelo turco pueda ser aplicado por los partidos islámicos exitosamente es muy remota ya que, como indica el líder del partido moderado egipcio *Al-Wasaf*, el triunfo del AKP no se debe a su carácter religioso, sino a su pragmatismo que le ha dado resultados favorables en materia económica y de política exterior.<sup>280</sup>

El canciller turco asegura que su país no busca presentarse como un modelo a seguir ya que cada Estado tiene características únicas definidas por sus antecedentes históricos, políticos y sociales. Por tal motivo, Turquía sólo se muestra dispuesta a compartir su experiencia con los países que estén interesados en conocer acerca del proceso que después de varios años le permitió establecer una democracia secular en una sociedad predominantemente musulmana para que tomen en consideración los elementos que crean que pueden ser útiles para su transición política.<sup>281</sup>

Conscientes de que carecen de experiencia en materia política y de liberalismo económico, los analistas de los países árabes ven a Turquía más que como un modelo a seguir, como un punto de referencia para ver lo que falta por hacer para el establecimiento de un régimen democrático después de las revueltas. Según Kirişci (2011), el carácter imperfecto e inacabado de la experiencia turca es lo que constituye su atractivo principal, pues demuestra que es un modelo alcanzable y perfectible para todos los países.<sup>282</sup>

---

<sup>279</sup> Cfr. Meliha Benli Altunişik, *op. cit.*, p. 137.

<sup>280</sup> Este pragmatismo a su vez es un reflejo de la transformación de la economía y la mentalidad del electorado turco, pues la ideología proteccionista que caracterizaba a los sectores conservadores asociados a las pequeñas y medianas empresas ha dado paso a la conformación de un sector que algunos denominan como 'tigres de Anatolia', los cuales se han beneficiado de las políticas liberalizadoras, de tal forma que se sienten identificados con el partido AKP por ser conservadores en el aspecto político y social pero económicamente liberales- Cfr. *Ibid*, pp. 138 y 139.

<sup>281</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*

<sup>282</sup> Cfr. Kemal Kirişci, "Turkey's 'Demonstrative Effect' and the Transformation of the Middle East", *Insight Turkey*, vol. 13, n°2, p. 33-35.



### 3.2.1 El activismo político de Erdoğan y su efecto en el aumento de popularidad del régimen turco entre la población islámica

El Primer Ministro turco Recep Tayyip Erdoğan ha adquirido gran notoriedad entre los árabes al apoyar públicamente el reconocimiento del Estado Palestino en la ONU y acusar a Israel de obstruir el proceso de paz en Medio Oriente al ejercer lo que denominó como un ‘terrorismo de Estado’,<sup>283</sup> con acciones como el asesinato del fundador del grupo *Hamas* y líder espiritual, Sheikh Ahmad Yassin, en el 2004; la guerra con el Líbano en el 2006; la Operación Plomo Fundido en la Franja de Gaza en el 2008 y el ataque en el 2010 contra la flota *Mavi Marmara* que transportaba ayuda humanitaria a Gaza.

La crítica de Erdoğan en el Foro Económico de Davos del 2009 a la ofensiva israelí contra la población de Gaza fue muy trascendente para la opinión pública, aumentando notablemente su popularidad y llegando incluso a ser calificado por la prensa como el ‘líder de los árabes’ o ‘el nuevo Nasser’ debido a que se le consideraba como el nuevo dirigente político capaz de enfrentar a las potencias occidentales en defensa de la causa de los palestinos.<sup>284</sup>

Las severas críticas del gobierno del AKP a las acciones de Israel no sólo influyeron en el cambio positivo de la imagen de Turquía ante los árabes, sino que condujeron a un aumento en las relaciones con dichos países. De este modo, se organizaron foros y congresos con los países de la Liga Árabe de una manera cada vez más frecuente, destacando el Quinto Foro Económico turco-árabe realizado en Estambul en junio del 2010.

Durante su primer periodo en el poder (legislatura 2002-2007), el activismo del gobierno encabezado por el AKP se basó en la promoción del libre mercado y la democracia en el mundo árabe, con hincapié en la necesidad de realizar reformas en Medio Oriente. En este periodo, Turquía impulsó la iniciativa del ‘Gran Medio Oriente’ (*Broader Middle East and North Africa- BMENA*) en el marco del G-

---

<[http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight\\_turkey\\_vol\\_13\\_no\\_2\\_2011\\_kirisci.pdf](http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight_turkey_vol_13_no_2_2011_kirisci.pdf)> Publicado en el 2011 y consultado el 14 de junio de 2012. Citado por: *Ibid*, p. 140.

<sup>283</sup> Cfr. “Erdoğan accuses Israel of state terrorism”, *Sunday’s Zaman*. <[http://todayzaman.com/newsDetail\\_getNewsById.action;jsessionid=610DA886462237B2A095C121E5E43BFE?newsId=211745](http://todayzaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=610DA886462237B2A095C121E5E43BFE?newsId=211745)> Publicado el 1 de junio de 2010 y consultado el 29 de enero de 2013.

<sup>284</sup> Cfr. Gülçin Lelandais, *op. cit.*

8, donde copresidió junto con Italia y Yemen el Diálogo de Asistencia a la Democracia con el objetivo de integrar las demandas de la sociedad civil en las estrategias gubernamentales de esos países. También el Ministerio de Asuntos Exteriores y el *think thank* turco TESEV organizaron varios eventos regionales con representantes de organizaciones civiles en Estambul, Amman y Argel, en los que se analizó la posibilidad de crear un Instituto del Género para promover la equidad de género en la región.<sup>285</sup>

En contraste, en la segunda legislatura (2007 a 2011), el gobierno turco dejó de lado su vocación democratizadora y adoptó un enfoque más pragmático porque quería reforzar sus relaciones con Medio Oriente. Por este motivo, Ankara prefirió no ofender a los gobiernos que fungían como interlocutores en la zona y reducir el tono de sus demandas de democratización.<sup>286</sup>

En respuesta a las críticas generadas por acciones como los nexos cercanos con el régimen sirio y la felicitación al presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad por su reelección en el año 2009, a pesar de los cuestionamientos a la legalidad del proceso y la represión a las protestas que generó tal suceso, la administración turca argumentó que su estrategia buscaba que el acercamiento e intercambio frecuente con funcionarios y académicos de dichos países conllevara a una transformación política a largo plazo.<sup>287</sup>

Las protestas populares en los países árabes en la primavera del 2011 tomaron por sorpresa al mundo entero y Turquía buscó aprovechar la situación, por lo que el Primer Ministro Erdoğan realizó una gira a diversos países del norte de África para establecer contacto con la población.

La estrategia de Erdoğan tenía como objetivo aumentar el prestigio de Turquía al ofrecer apoyo a las naciones que buscaban una transición democrática, lo cual produjo muy buenos resultados. Un ejemplo fue su visita a Egipto (septiembre 2011), en la que señaló que las protestas árabes constituían una 'luz de esperanza' para los oprimidos y declaró que la democracia y la libertad eran

---

<sup>285</sup> Cfr. TESEV. <<http://www.tesev.org.tr/default.asp?PG=DPL03EN02>> Citado por: Meliha Benli Altunişik, *op. cit.*, p. 141.

<sup>286</sup> Cfr. *Idem.*

<sup>287</sup> Consultar: Entrevista con el Ministro de Asuntos Exteriores, Ahmet Davutoğlu, *CNNTürk*, 9 de septiembre de 2011.

derechos básicos, tal como el pan y el agua, lo cual produjo una gran ovación de la audiencia.<sup>288</sup>

Adel Soliman, jefe del *Centro Internacional de Estudios Estratégicos* y del Futuro en El Cairo, dice que Turquía quiere desempeñar el papel que tenía Egipto como el líder diplomático de la región, aprovechando su economía en rápida expansión.<sup>289</sup> No obstante, la popularidad de Erdoğan podría ser efímera dado que con el tiempo los países árabes crearán sus propios héroes y la opinión pública podría cansarse del enfrentamiento retórico con Israel si éste no produce cambios en la situación que viven los palestinos. Además, la memoria del Imperio Otomano sigue latente en gran parte de la población, la cual ve con recelo el ascenso del liderazgo turco pues significaría volver a estar bajo la tutela de un agente externo.

### **3.2.2 La estrategia turca ante la posible reconfiguración de poder en Medio Oriente**

En su libro 'Profundidad Estratégica', el Canciller turco, Ahmet Davutoğlu, explicó que el sistema internacional se encuentra en un periodo de rápidos cambios. Davutoğlu señaló que una de estas transformaciones podría presentarse en los Estados árabes pues la estabilidad política en esa región carecía de legitimidad social. Debido a esto, enfatizaba la importancia de introducir reformas políticas y económicas que incluyeran el respeto a la dignidad, la libertad y los derechos humanos; así como principios como el estado de derecho y la equidad de género.<sup>290</sup>

La visión de Davutoğlu permite entender el motivo por el cual Turquía fue uno de los primeros países en reaccionar ante los cambios políticos generados por las revueltas árabes. Ankara presionó para que se impusieran reformas, denunció la represión y exigió la dimisión del presidente egipcio, Hosni Mubarak; evitó apoyar una guerra para derrocar al ex líder Muammar Al Gadafi en Libia y, aun así, terminó en el bando triunfador. Como resultado, el Primer Ministro Erdoğan

---

<sup>288</sup> Cfr. Tulay Karadeniz y Yasmine Saleh, "Turkish PM throws weight behind Arab cause", *Reuters*. <<http://www.reuters.com/article/2011/09/14/us-egypt-turkey-idUSTRE78C6DW20110914>> Publicado el 14 de septiembre de 2011 y consultado el 26 de septiembre de 2011.

<sup>289</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>290</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*

pudo presumir del 'modelo turco' como una vía hacia adelante y fue recibido como un héroe durante su gira por el mundo árabe.<sup>291</sup>

El gobierno turco considera que los procesos de transformación y consolidación de la democracia convienen tanto a sus intereses como a los de Medio Oriente y del norte de África, pues contribuyen a un mayor bienestar en toda la región. Sin embargo, prevé que uno de los mayores desafíos que generarán tales cambios es evitar que los movimientos populares conduzcan a una nueva polarización basada en las distintas identidades sectarias.

Por ese motivo, la actual política exterior turca se basa en dos pilares: el respaldo a las reformas para lograr mayor transparencia, legitimidad y rendición de cuentas y su cumplimiento por medio de una transición pacífica. Para lograrlo, en una entrevista con el periódico egipcio *The Cairo Review of Global Affairs*, el Canciller Davutoğlu sugirió a los regímenes actuar como promotores del cambio y subrayó la importancia de varios considerandos en los levantamientos árabes: 1) el uso de la fuerza y la violencia contra la población es inaceptable; 2) la soberanía, independencia, integridad territorial y unidad política de cada Estado debe de ser respetada; 3) no se debe permitir que estos procesos sean 'secuestrados' por grupos radicales que buscan fomentar divisiones étnicas o religiosas en la región; 4) la dinámica y alcance del cambio difieren de un país a otro, por lo que no se puede aplicar un solo enfoque a todos los países en transición; 5) Turquía está dispuesta a compartir su experiencia histórica y cultura democrática con los Estados que se muestren interesados en ella.<sup>292</sup>

El interés de Ankara por reconfigurar la región en torno a gobiernos democráticos también obedece a una visión estratégica de largo plazo, ya que es más seguro y confiable establecer relaciones de cooperación con este tipo de

---

<sup>291</sup> Cfr. Peter Harling y Hugh Pope, "Are there 'zero problems' for Turkey?", *The Daily Star*. <<http://www.dailystar.com.lb/Opinion/Commentary/2011/Nov-29/155464-are-there-zero-problems-for-turkey.ashx#axzz1f5hOc2ZJ>> Publicado el 29 de noviembre de 2011 y consultado el 7 de diciembre de 2011.

<sup>292</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*

regímenes. Además, la liberalización económica de esos países podría favorecer la entrada de inversiones y empresas a un mercado relativamente nuevo.<sup>293</sup>

Dado lo anterior, las revueltas árabes han sido percibidas por Turquía como una oportunidad para normalizar sus relaciones con Medio Oriente y pasar de ser un agente externo y distante a un actor imprescindible en la política de esa región.

### **3.3 Los desafíos y contradicciones de la política exterior turca**

A pesar de que el Ministro Davutoğlu contemplaba la posibilidad de que surgieran disturbios en Medio Oriente, las revueltas árabes llegaron en un momento muy inoportuno para Turquía ya que el comercio con esos países se encontraba en su apogeo. En el periodo 2005- 2010, el valor de los intercambios con la región se había duplicado, pasando de 25 a 50 mil millones de dólares.<sup>294</sup>

Esta situación cambió drásticamente a principios del 2011, cuando las exportaciones empezaron a descender debido a la inestabilidad política originada por las revueltas, así como a la incertidumbre en los mercados financieros internacionales que provocó una rápida caída en la bolsa de valores turca, afectando el valor de la lira. De igual manera, el proyecto de libre circulación de mercancías y personas en Medio Oriente y el norte de África fue abruptamente interrumpido porque había sido negociado con los dirigentes contra quienes la población se estaba rebelando.

Un estudio económico demuestra que el mayor riesgo para los intereses de Ankara tras las revueltas árabes provino de su vulnerabilidad ante las fluctuaciones en el precio de los hidrocarburos, debido a su dependencia energética. De acuerdo con el Banco Central turco, por cada 10 dólares que aumente el precio del barril de petróleo, a la inflación le representaría un incremento de alrededor del 0.4%.<sup>295</sup>

---

<sup>293</sup> Marc Lynch, "A Muddled, Reactive Approach to the Arab Revolutions", An Online Symposium on Turkish Foreign Policy, *op. cit.*

<sup>294</sup> Cfr. Jean Marcou, *op. cit.*, p. 60.

<sup>295</sup> E. Deliveli, "A phantom menace to Turkey", *Hürriyet Daily News*. <<http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=a-phantom-menace-to-turkey-2011-02-27>> Publicado el 27 de febrero de 2011 y consultado el 4 de agosto de 2012.

Las revueltas árabes no sólo afectaron los intereses económicos turcos, sino que también mostraron las limitaciones de su estrategia para crear un nuevo marco de cooperación entre los países de la región. Los nuevos acontecimientos hicieron que Ankara tuviera que enfrentarse ante la disyuntiva de seguir sus principios o proteger sus intereses, lo que se tradujo en lo que muchos perciben como un doble discurso, ya que por un lado la administración turca no tardó en condenar la represión del régimen de Hosni Mubarak a los manifestantes en Egipto; pero por el otro, tardó en pronunciarse en contra de los gobiernos de Libia y Siria porque no quería arriesgar las inversiones que tenía en dichos países.

La relación con Damasco después del conflicto civil en contra del régimen ba'athista ha sido uno de los principales desafíos para la política de 'buenos vecinos' promovida por el gobierno turco, ya que implica una serie de consideraciones no sólo económicas, sino políticas y geoestratégicas.<sup>296</sup>

El vínculo con Siria era percibido como una forma de incrementar la influencia de Turquía, convirtiéndolo en un interlocutor indispensable entre Medio Oriente y Occidente. El Primer Ministro turco Erdoğan trató de aprovechar su cercanía con el presidente Al-Assad para persuadirlo y democratizar su régimen, pero éste prefirió reprimir a sus opositores en lugar de hacer concesiones para resolver el conflicto.

De acuerdo con Ergin (2012) el rechazo de las propuestas turcas por parte de Assad enfureció a Erdoğan y motivó el endurecimiento de su discurso al frustrar su estrategia para aumentar el prestigio internacional de Ankara como negociador.<sup>297</sup> Como resultado, en sólo un año los dos Estados dejaron de ser buenos amigos para pasar a una situación de "guerra" a través de terceros, ya que

---

<sup>296</sup> Siria es una pieza clave en Medio Oriente. A pesar de ser un país de mayoría sunnita (75%), es gobernado por la familia Assad desde principios de los 60, los cuales pertenecen a la secta alawí, una rama de los chiítas. Esto hizo que el régimen sirio forjara una relación estrecha con Irán tras la revolución islámica de 1979. Sin embargo, en dicho país también habitan varios grupos con distintos intereses políticos y económicos como cristianos, kurdos, chiítas no-alawitas, turcomanos, palestinos, armenios, drusos, beduinos e incluso gitanos- Cfr. Jon Lee Anderson, "The War Within", *The New Yorker*. <[http://www.newyorker.com/reporting/2012/08/27/120827fa\\_fact\\_anderson](http://www.newyorker.com/reporting/2012/08/27/120827fa_fact_anderson)> Publicado el 27 de agosto de 2012 y consultado el 3 de septiembre de 2012.

<sup>297</sup> Cfr. Sedat Ergin, "Where were the mistakes made in Turkey's Syrian policy?", *Hürriyet Daily News*. <<http://www.hurriyetdailynews.com/where-were-the-mistakes-made-in-turkeys-syrian-policy.aspx?pageID=449&nID=28955&NewsCatID=428>> Publicado el 30 de agosto de 2012 y consultado el 1 de septiembre de 2012.

Turquía ha apoyado públicamente al consejo de la oposición siria y se sospecha que Damasco ha reactivado sus viejos vínculos con los rebeldes kurdos.<sup>298</sup>

Algunos analistas señalan que uno de los motivos por los cuales el gobierno turco respalda al Consejo Nacional Sirio (CNS) es para contener las aspiraciones de la población kurda en ese país, confiando en que si toman el poder rechazarían cualquier pretensión de descentralización política de los distintos grupos. No obstante, la influencia que pueda ejercerse sobre los kurdos sirios a través del CNS es limitada, dada la escasa representación que tienen en dicho órgano.

En este contexto, Tol (2012) advierte que Turquía debe tener una estrategia para atender la cuestión kurda si no quiere ser vulnerable ante los vaivenes políticos de sus vecinos y sugiere tres puntos para proteger los intereses turcos en Siria: 1) establecer contactos directos con los kurdos sirios en vez de recurrir al CNS como interlocutor; 2) utilizar su influencia sobre el CNS para reconocer e incorporar los derechos de los kurdos en el proceso de transición política; 3) resolver los problemas respecto a su propia población kurda. Estas acciones evitarían una radicalización de ese grupo que podría ser aprovechada por el PKK para aumentar su influencia.<sup>299</sup>

El conflicto en Siria también ha mermado la relación de Turquía con Irán, lo cual constituye un serio revés después del gran logro diplomático que representó el acuerdo sobre el programa nuclear en 2010. Teherán considera que Occidente se encuentra detrás de los intentos para derrocar a Bashar Al Assad e imponer un

---

<sup>298</sup> El respaldo de Bashar Al-Assad a las actividades del PKK, tal como lo hizo previamente su padre, no ha podido ser comprobado. No obstante, se han presentado reportes que indican que las fuerzas leales al gobierno de Assad se han retirado de las provincias de Hassaka y Aleppo, cerca de la frontera turca y las han dejado bajo el control del Partido de la Unidad y la Democracia (en kurdo: *Partiya Yekîtiya Demokrat*, PYD), una organización vinculada con el PKK. Ante tal situación, el Primer Ministro turco, Erdoğan, advirtió que la presencia de cualquier grupo relacionado con el PKK en el norte de Siria afecta a los intereses de Turquía, por lo que no dudaría en recurrir a una respuesta militar ante cualquier amenaza proveniente de esa región. Cfr: "Erdoğan says PKK threat from Syria may prompt Turkish military retaliation", *Sundays Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/news-287680-erdogan-says-pkk-threat-from-syria-may-prompt-turkish-military-retaliation.html>> Publicado el 25 de julio de 2012 y consultado el 14 de septiembre de 2012.

<sup>299</sup> Cfr. Gönül Tol, "Syria's Kurdish challenge to Turkey", *Foreign Policy*. <[http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/08/29/syrias\\_kurdish\\_challenge\\_to\\_turkey](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/08/29/syrias_kurdish_challenge_to_turkey)> [http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/08/29/syrias\\_kurdish\\_challenge\\_to\\_turkey](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/08/29/syrias_kurdish_challenge_to_turkey) Publicado el 29 de agosto de 2012 y consultado el 1 de septiembre de 2012.

nuevo presidente afín a sus intereses, por lo que desapruueba el respaldo del gobierno turco a los rebeldes sirios.

Otra vertiente interesante de la problemática de la política exterior turca de ‘cero problemas con los vecinos’ es la falta de congruencia entre el discurso y las acciones que Turquía lleva a cabo. Al respecto, Kouskouvelis (2013) hace una crítica severa a Ankara y describe su actitud con el lema de que ‘lo que aplica para otros no aplica para mí’; pues acusa a otros líderes de ‘matar niños’ (en referencia a las declaraciones de Erdoğan contra Shimon Peres en el Foro de Davos de 2009) pero se niega a reconocer el genocidio cometido contra los armenios; repudia públicamente el incidente de la flota *Mavi Marmara* en el que murieron nueve turcos, sin tomar en cuenta que ha matado a más civiles kurdos en su campaña contra el PKK; acusa a Israel de ocupar territorios palestinos mientras ocupa ilegalmente el norte de Chipre; y viola constantemente la soberanía de sus vecinos al invadir su espacio aéreo, como en el caso de las incursiones militares contra el PKK en Irak.<sup>300</sup>

De esta manera las revueltas árabes han tensado las relaciones de Turquía con varios países, disminuyendo su capacidad de actuar como mediador y restando legitimidad a su política exterior.

Harling y Pope (2011) sugieren que para que la política exterior turca tenga resultados positivos a largo plazo, debe retomar la estrategia de mantener una relación amistosa con todos los países, desde Irán hasta Israel, así como un trato equilibrado con todos los actores que surjan de la transición política en los países árabes, sin alinearse solamente con los movimientos islámicos afines.<sup>301</sup>

---

<sup>300</sup> Cfr. Ilias I. Kouskouvelis, *op. cit.*, p. 56.

<sup>301</sup> Cfr. Peter Harling y Hugh Pope, *op. cit.*



### 3.3.1 La ruptura de relaciones diplomáticas con Israel y sus implicaciones políticas y económicas

Una de las acciones del Primer Ministro turco Erdoğan que más impacto ha tenido en la opinión pública internacional es el incidente del 29 de enero de 2009 en el Foro Económico Mundial de Davos. En esa ocasión se encontraba en un panel de discusión sobre la ‘Operación Plomo Fundido’<sup>302</sup> con el presidente israelí Shimon Peres; el Secretario General de la ONU, Ban Ki-moon; y el Secretario de la Liga de Estados Árabes, Amr Moussa. Después de que el presidente Peres defendiera firmemente la ofensiva contra Gaza, Erdoğan pidió al moderador, el columnista del *Washington Post*, David Ignatius, permitirle hacer uso de la palabra pero éste se negó argumentando que ya se había terminado el tiempo. Esto no impidió al mandatario turco reclamarle a su contraparte israelí la muerte de palestinos inocentes y, al ser interrumpido de nuevo, decidió abandonar el foro anunciando a todos los presentes que sería la última vez que asistía a ese evento.<sup>303</sup>

El incidente de Davos tuvo grandes repercusiones tanto al interior de Turquía como en toda la región de Medio Oriente, donde la popularidad de Erdoğan aumentó considerablemente al perfilarse como el único líder capaz de confrontar abiertamente a Israel. Asimismo, representó el inicio del distanciamiento público de Ankara respecto a Israel, posteriormente se cancelaron (octubre de 2009) los ejercicios aéreos conjuntos “Águila de Anatolia”, que se habían llevado a cabo como parte de la OTAN anualmente desde el 2001.<sup>304</sup>

La tensión bilateral llegó a su punto máximo después del 31 de mayo del 2010, cuando el ejército israelí atacó a una flota internacional que transportaba ayuda humanitaria hacia la franja de Gaza, desafiando el bloqueo marítimo impuesto por Tel Aviv desde que *Hamas* asumió el poder en junio del 2007. La ofensiva tuvo como resultado la muerte de nueve pasajeros turcos del barco *Mavi*

---

<sup>302</sup> Ver página 13 del presente trabajo.

<sup>303</sup> Para mayor información, consultar: “Erdoğan’s ‘one minute’ in Davos leads to frenzy in Turkey”, *Today’s Zaman*.  
<[http://www.todayszaman.com/newsDetail\\_getNewsById.action?load=detay&link=167643](http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action?load=detay&link=167643)>  
Publicado el 22 de febrero de 2009 y consultado el 27 de enero de 2013.

<sup>304</sup> Cfr. Ilias I. Kouskouvelis, *op. cit.*, p. 55.

*Marmara*, provocando una gran indignación del gobierno de Ankara, el cual exigió a Israel una disculpa.

El ataque israelí también fue condenado por el Consejo de Seguridad de la ONU (Declaración del 1 de junio de 2010) y el Consejo de Derechos Humanos de la ONU (resolución 14/1 sobre “Los graves ataques efectuados por las fuerzas israelíes contra el convoy humanitario de barcos), que además de reprobar lo que calificó como un ‘ataque indignante’ autorizó que una comisión internacional independiente investigara las violaciones a las leyes del Derecho internacional humanitario y a los Derechos humanos perpetradas por el Estado de Israel.<sup>305</sup>

Israel argumentó que el bloqueo marítimo era legal dado que el grupo *Hamas* mantiene una difundida “guerra” contra su país, por lo cual el Derecho internacional lo ampara de establecer un cerco con el fin de impedir que adquiera armamento de otros países. Sin embargo, Israel reconoció que se encuentra obligado a permitir que los requerimientos humanitarios de la población civil de Gaza sean cumplidos.<sup>306</sup>

En seguimiento a la resolución 14/1, la ONU creó una comisión investigadora, copatrocinada por Israel y Turquía, con delegados de ambos países y dirigida por el ex Primer Ministro neozelandés Geoffrey Palmer y el ex presidente colombiano Álvaro Uribe. Las conclusiones de la investigación fueron dadas a conocer el 2 de septiembre del 2011 en el llamado ‘Informe Palmer’, el cual indicaba que Israel “se enfrenta a una amenaza real por parte de los grupos de milicianos en Gaza” y añadía:

“El bloqueo naval fue impuesto como una legítima medida de seguridad para prevenir la entrada de armas en Gaza por vía marítima, y su aplicación (con la interceptación armada del *Mavi Marmara* y el resto de naves de la flotilla) cumplió los requisitos de la legislación internacional”.<sup>307</sup>

---

<sup>305</sup> Cfr. Peter Berkowitz, “The Gaza Flotilla and International Law”, *Hoover Institution*. Stanford University. <<http://www.hoover.org/publications/policy-review/article/86476>> Publicado el 1 de agosto de 2011 y consultado el 20 de febrero de 2012.

<sup>306</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>307</sup> Cfr. Enric González, “Turquía amenaza con romper con Israel”, *El País*. <[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/02/actualidad/1314914401\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/02/actualidad/1314914401_850215.html)> Publicado el 2 de septiembre de 2011 y consultado el 14 de noviembre de 2011.

Aunque la comisión criticó el ‘inaceptable’ abuso de fuerza por parte de los soldados israelíes que mataron a nueve activistas turcos, se cuestionó la auténtica naturaleza y los objetivos de los organizadores de la flotilla, en particular de la organización islamista turca “La Fundación para la libertad, los derechos del hombre y la asistencia humanitaria” (*Insan Hak ve Hürriyetleri ve Insani Yardim Vakfi*, IHH). Creada en 1992 con el objetivo de brindar asistencia a personas necesitadas en Estambul, dicha organización posteriormente buscó ayudar a los musulmanes de todo el mundo). La causa palestina es una de las prioridades de esta Fundación.<sup>308</sup>

El gobierno turco se sintió seriamente agraviado por la resolución del Informe, por lo que el ministro de Asuntos Exteriores, Ahmet Davutoğlu, anunció que llevaría el asunto a la Corte Internacional de Justicia, ya que Turquía no reconocía como legítimo el bloqueo sobre Gaza y buscaría asegurar la libertad de navegación en el Mediterráneo oriental. Asimismo, en señal de protesta redujo las relaciones diplomáticas con Israel al mínimo, expulsó al embajador israelí de su territorio y suspendió los acuerdos bilaterales de cooperación militar.

El Canciller turco señaló que la normalización de la relación con el gobierno israelí dependerá de que cambiara sus políticas regionales y se dé cuenta de que la única manera de garantizar una seguridad duradera para su Estado es construyendo una paz verdadera.<sup>309</sup>

Pese a la degradación de la relación bilateral, algunos analistas consideran que es muy poco probable que Turquía e Israel entren en un conflicto directo debido a los intereses económicos que comparten. Como muestra, Joe Abraham, agregado comercial del consulado israelí en Estambul, aseguró que muchos diplomáticos de su país aún permanecen en territorio turco debido a los estrechos nexos comerciales que ambos países mantienen, los cuales sumaron aproximadamente 4 mil millones de dólares en el 2011.<sup>310</sup>

---

<sup>308</sup> Cfr. Mohammed El Oifi, “L’affaire de la flotille de Gaza dans les médias arabes: les enjeux politiques de la ‘nouvelle image de la Turquie’” en: Dorothee Schmid, *op. cit.*, pp. 229 y 230.

<sup>309</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*

<sup>310</sup> Cfr. Karl Vick Friday, “Israel and Turkey: It’s Hard to Fight with Your Hands in Each Other’s Pockets”, *Time*. <<http://world.time.com/2011/09/23/israel-and-turkey-its-hard-to-fight-with-your->

### 3.3.2 Los intereses comerciales del gobierno turco con el presidente sirio Bashar Al-Assad

El acercamiento diplomático con Siria, después de estar al borde de un conflicto armado a finales de los años noventa, fue un ejemplo paradigmático del nuevo viraje de la política exterior turca. La nueva relación se caracterizó por tener un carácter muy personal, ya que los encuentros entre el Primer ministro turco Recep Tayyip Erdoğan, y el presidente sirio, Bashar Al-Assad, empezaron a ser frecuentes a partir de la visita de éste último a Turquía en enero del 2004, que fue la primera visita de un mandatario sirio a ese país.

La relación de Siria con Ankara era importante porque compensaba el aislamiento internacional al que había sido sometido debido a sus vínculos con la organización palestina *Hamas* en Líbano.<sup>311</sup> Durante la visita del presidente sirio a Turquía se puso fin a la disputa territorial que había mantenido durante casi un siglo en torno a la provincia de Hatay, al hacer un reconocimiento oficial de que pertenecía a Turquía.<sup>312</sup>

En diciembre del 2004, el Primer Ministro Erdoğan viajó a Siria y anunció que desde ese momento el agua dejaría de ser un obstáculo en la relación política entre ambos Estados y sería negociado desde un ángulo exclusivamente técnico.<sup>313</sup> Esto dio paso a que en 2009 se reunieran los representantes de los dos países y de Irak para negociar el reparto del flujo de los ríos Tigris y Éufrates.<sup>314</sup>

---

hands-in-each-others-pockets/> Publicado el 23 de septiembre de 2011 y consultado el 25 de septiembre de 2011.

<sup>311</sup> Las sanciones económicas y militares contra Siria se intensificaron después de que el entonces presidente de Estados Unidos, George W. Bush, firmara la orden de implementación del Acta de Contabilidad Siria y de Soberanía Libanesa (*Syria Accountability and Lebanese Sovereignty Restoration Act, SAA*) el 11 de mayo de 2004, prohibiendo todas las exportaciones a ese país, con excepción de medicinas y alimentos. Para mayor información consultar: David Schenker, "The Syria Accountability and Lebanese Sovereignty Restoration Act of 2003: Two Years On", *The Washington Institute*. <<http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-syria-accountability-and-lebanese-sovereignty-restoration-act-of-2003-t>> Publicado el 7 de junio de 2006 y consultado el 15 de agosto de 2012.

<sup>312</sup> Cfr. Aysegül Sever, "Turquie/Syrie: de rapprochements en désillusions" en: Dorothee Schmid, *op. cit.*, p. 179.

<sup>313</sup> Cfr. Özlem Tür, "Turkish-Syrian Relations- Where Are We Going?", *UNISCI Discussion Papers*, n°23. <[http://mercury.ethz.ch/.../Chapt\\_9.pdf](http://mercury.ethz.ch/.../Chapt_9.pdf)> Publicado en mayo de 2010 y consultado el 25 de noviembre de 2012.

<sup>314</sup> Cfr. Ivan Watson y Yesim Comert "Turkey, Iraq and Syria in water crisis summit", *CNN World*. <[http://articles.cnn.com/2009-09-03/world/turkey.water.shortage\\_1\\_baghdad-and-damascus-syria-](http://articles.cnn.com/2009-09-03/world/turkey.water.shortage_1_baghdad-and-damascus-syria-)

Desde 2007 existía un memorándum de entendimiento por el que se creó una asociación estratégica en materia económica, cultural y militar turco-siria que se tradujo en un incremento significativo en los intercambios comerciales. En el segundo semestre de ese año las exportaciones sirias aumentaron en un 200%, alcanzando un valor de 413 millones de dólares, y las exportaciones turcas subieron un 38%, alcanzando un monto de 828 millones de dólares.<sup>315</sup>

Asimismo, se idearon proyectos conjuntos como la creación de un banco común, la construcción de una vía transfronteriza para el transporte de gas y una conexión marítima entre el puerto sirio de Lattakieh y la República turca del Norte de Chipre, que se encuentra aislada y sólo es reconocida por Turquía.<sup>316</sup>

Las protestas que se originaron contra Al Assad a principios del 2011 tomaron por sorpresa al gobierno turco, puesto que Siria era el país árabe con el que mantenía nexos políticos y económicos estrechos. Al principio la administración turca adoptó una actitud moderada, solicitó al mandatario sirio llevar a cabo reformas para atender las demandas de la población. No obstante, el aumento de víctimas civiles y la crisis humanitaria provocada por el desplazamiento de refugiados al territorio turco hicieron que en mayo de ese año Erdoğan anunciara su distanciamiento respecto a su contraparte siria, pues no se prestaría a “apoyar una nueva masacre como la de Hama”.<sup>317</sup>

El gobierno sirio respondió a las críticas del gobierno turco acusando a dicho país de injerencia en sus asuntos internos y promovió una serie de manifestaciones frente a la embajada turca en Damasco en las que se culpaba a Ankara de querer imponer una política imperialista de ‘neo-otomanismo’.<sup>318</sup>

---

and-iraq-energy-minister?\_s=PM:WORLD> Publicado el 3 de septiembre de 2009 y consultado el 2 de marzo de 2012.

<sup>315</sup> Cfr. Jean Marcou, *op. cit.*, p. 53.

<sup>316</sup> Cfr. Ayşegül Sever, *op. cit.*, p. 180.

<sup>317</sup> La masacre de Hama hace referencia a la operación militar lanzada por el régimen de Hafez Al-Assad (padre y antecesor de Bashar) en febrero de 1982 contra grupos opositores sunitas, bombardeando dicha ciudad con un saldo de entre 10 mil y 40 mil muertos- Cfr. “*Türkiye-Suriye İlişkilerinde İpler Kopma Noktasında*” (El punto de ruptura de las relaciones turco-sirias), *Sabah*. <<http://www.sabah.com.tr/Dunya/2011/08/07/samdan-ankaraya-tepki>> Publicado el 7 de agosto de 2011 y consultado el 25 de enero de 2013.

<sup>318</sup> Consultar: Jean Marcou, “La Turquie réagit avec prudence au discours de Bachar Al-Assad annonçant l’ouverture d’un dialogue national en Syrie”, *Observatoire de la Vie Politique Turque*.

El Ministro de Asuntos Exteriores turco señaló que en las tres ocasiones en las que se entrevistó con Al-Assad insistió sobre la necesidad de que Siria realizara reformas, presentando incluso una hoja de ruta que sugería algunas medidas para tal efecto. Sin embargo, como señala MacLeod, el presidente sirio prefirió confrontar a su propia población involucrándose en un conflicto sin salida que sólo tendrá como consecuencia un derramamiento inútil de sangre.<sup>319</sup>

La escalada de violencia del régimen sirio conllevó al anuncio de ruptura de relaciones de Turquía con Siria el 21 de septiembre del 2011 y significó el final de los vínculos privilegiados entre ambos países. El Primer Ministro turco Erdoğan justificó su decisión declarando que tal como el pueblo sirio, su gobierno había dejado de creer en el presidente Al-Assad.<sup>320</sup>

Ankara ha buscado reunir a los distintos actores del conflicto sirio para formular propuestas para una transición democrática, prestándose como sede de la Segunda Conferencia del Grupo de Amigos del Pueblo Sirio el 1 de abril del 2012. A dicha conferencia asistieron los miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas que votaron a favor de la Resolución de la Asamblea General sobre Siria así como otras organizaciones internacionales y regionales, que reconocieron al Consejo Nacional Sirio (CNS) como el representante legítimo de los sirios ante la comunidad internacional.

En las conclusiones de la reunión, el Grupo de Amigos destacó que mantendría su apoyo a las aspiraciones legítimas del pueblo sirio, respetando su soberanía, independencia, unidad política e integridad territorial. Asimismo, los participantes expresaron su preocupación por el impacto negativo de la situación siria en las actividades económicas de la región, por lo que se comprometieron a apoyar económicamente al país durante el periodo de transición política.<sup>321</sup>

---

<<http://ovipot.hypotheses.org/5770>> Publicado el 21 de junio de 2011 y consultado el 28 de enero de 2013.

<sup>319</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*

<sup>320</sup> Cfr. "Turquía rompe relaciones con Siria", *Infocifras*. <<http://informecifras.com/?p=146359>> Publicado el 21 de septiembre de 2011 y consultado el 13 de mayo de 2012.

<sup>321</sup> Para mayor información, consultar: "Chairman's Conclusions Second Conference Of The Group Of Friends Of The Syrian People". *Voltaire Network*. <<http://www.voltairenet.org/Chairman-s-Conclusions-Second>> Publicado el 1 de abril de 2012 y consultado el 25 de junio de 2012.

La relación entre Ankara y Damasco continuó deteriorándose debido a incidentes como el derribo de un jet militar turco el 22 de junio del 2012. Turquía asegura que dicho avión se encontraba realizando una misión pacífica para probar el sistema de radares del país cuando fue derribado en la región fronteriza entre la provincia de Hatay en Turquía y la provincia de Latakia en Siria. El gobierno sirio se excusó explicando que el jet fue derribado porque lo confundieron con un avión israelí; pero su contraparte turca rechazó tal explicación, calificándola como absurda puesto que las comunicaciones interceptadas de dicho avión mostraban que Siria sabía perfectamente a quién le estaba disparando.<sup>322</sup>

La anterior constituyó la primera agresión directa entre los dos países, aumentando la preocupación de Turquía por la posibilidad de que la crisis siria traspasara a su territorio. Por esta razón, el Primer Ministro Erdoğan advirtió que cualquier elemento militar proveniente de Siria que se acercara a la frontera turca sería considerado como un peligro y tratado como un blanco militar.<sup>323</sup>

Es importante señalar que el involucramiento del gobierno turco en el conflicto sirio no ha sido bien recibido por un amplio sector de la población que considera que tal acción forma parte de la política injerencista de Estados Unidos en Medio Oriente. Este descontento pudo percibirse en protestas en la ciudad de Estambul, así como en una encuesta realizada por la agencia Metropol en la que el 76% de los turcos se expresaron en contra de la intervención en Siria.<sup>324</sup>

Esta situación hace que el Primer Ministro Erdoğan se encuentre ante un dilema sobre cómo asumir un liderazgo regional en relación con la cuestión siria sin una intervención militar que lo haga impopular y le reste legitimidad ante la población. La disyuntiva a la que se enfrenta la administración turca es complicada debido a que el flujo de refugiados a la provincia de Hatay y la posibilidad de que Assad apoye las actividades del PKK son asuntos que atentan directamente contra la seguridad nacional del Estado turco, así que tiene que encontrar la

---

<sup>322</sup> Cfr. Sebnem Arsu y Rick Gladstone, *op. cit.*

<sup>323</sup> Cfr. Jennifer Parker, "Turkey threatens Syria with military retaliation", *Foreign Policy*. <[http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/06/26/turkey\\_threatens\\_syria\\_with\\_military\\_retaliation](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/06/26/turkey_threatens_syria_with_military_retaliation)> Publicado el 26 de junio de 2012 y consultado el 3 de septiembre de 2012.

<sup>324</sup> Cfr. Suzy Hansen, "Turkey's Prime Minister Wants War in Syria. Turks Don't", *The New Republic*. <<http://www.tnr.com/blog/plank/108752/why-turkey-unlikely-get-its-war#>> Publicado el 18 de octubre de 2012 y consultado el 26 de octubre de 2012.

manera de conseguir el respaldo necesario para atacar esos problemas antes de que la crisis siria tenga consecuencias graves para su país.<sup>325</sup>

Ante el desafío que representaban los más de 80 mil refugiados sirios que se encontraban en Turquía, los más 4 mil que ingresaban diariamente y otros 10 mil que se calculaba que aún esperaban en la frontera para cruzar, en agosto de 2012 el Ministro turco de Asuntos Exteriores, Ahmet Davutoğlu, exigió a la ONU actuar de manera inmediata para instalar campos de refugiados en Siria ya que su país no sería capaz de atender a más de 100 mil personas.<sup>326</sup>

Sin embargo, esta petición no fue aceptada debido a que la opinión de los miembros del Consejo de Seguridad en torno al conflicto sirio se encuentra dividida, con China y Rusia oponiéndose rotundamente a cualquier tipo de intervención externa. Asimismo, el presidente sirio Bashar Al-Assad rechazó la idea de crear zonas humanitarias en Siria calificándola como 'poco realista'.<sup>327</sup>

La falta de acción por parte de la comunidad internacional ha hecho que Turquía sea cautelosa y evite una confrontación unilateral al considerar que la mejor forma de participar en un conflicto sin dañar demasiado la reputación de un Estado ante la opinión pública es repartir las responsabilidades entre varios actores a través de la formación de una coalición.

En este sentido, la administración turca ha declarado en varias ocasiones que la solución al conflicto debe ser resultado del consenso entre los países de la región, destacando el papel de la Liga de Estados Árabes como interlocutor de los mismos ante la comunidad internacional, ya que la única forma de presionar al gobierno sirio es presentando una posición unificada.<sup>328</sup>

Entre las propuestas formuladas por la Liga de Estados Árabes destaca la hoja de ruta emitida en enero del 2012 en la que se sugiere transferir el mando al vicepresidente sirio para que éste convoque a nuevas elecciones presidenciales y

---

<sup>325</sup> Cfr. Karen Leigh, "Turkish Dilemma", *Foreign Policy*. <[http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/09/06/turkish\\_dilemma](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/09/06/turkish_dilemma)> Publicado el 6 de septiembre de 2012 y consultado el 1 de octubre de 2012.

<sup>326</sup> Cfr. Reuters, "'Difficult' demand for refugee camps in Syria vexes UN", *BBC News*. <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-19430757>> Publicado el 31 de agosto de 2012 y consultado el 1 de septiembre de 2012.

<sup>327</sup> *Idem*.

<sup>328</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*



parlamentarias, de manera similar a la transición que se llevó a cabo en Yemen. No obstante, tal propuesta no consiguió el respaldo esperado.<sup>329</sup>

Durante la reunión ministerial de la Organización de la Conferencia Islámica celebrada en Djibouti en noviembre de 2012, Ahmet Davutoğlu volvió a referirse al conflicto en Siria resaltando los efectos negativos que ha tenido en la región entera. Davutoğlu afirmó que la seguridad de los pueblos fronterizos se ha visto seriamente afectada por las acciones del ejército sirio, poniendo como ejemplo la muerte de cinco civiles turcos que ha motivado a ese país a actuar en consecuencia con el derecho internacional para proteger a sus ciudadanos.<sup>330</sup>

En vista del poco éxito obtenido a través de esas organizaciones, el gobierno turco decidió recurrir a la OTAN e invocar su artículo 4 para pedir el apoyo de los otros miembros para la colocación de misiles antiaéreos en los límites con Siria, al sentir que su seguridad se encontraba en riesgo.<sup>331</sup>

Esta petición fue aprobada por 28 miembros de la OTAN en una reunión en Bruselas en diciembre del 2012, con el argumento de que estaban de acuerdo en aumentar las capacidades de defensa aérea de Turquía para defender a su población y territorio y contribuir a la reducción de la crisis a lo largo de los límites de la Alianza.<sup>332</sup>

Por consiguiente, Estados Unidos anunció que enviaría dos baterías de misiles *Patriot* y alrededor de 400 elementos militares a Turquía, las cuales serán complementadas con otras cuatro baterías similares (dos provenientes de Alemania y dos de los Países Bajos) que formarán parte del plan de apoyo de los países atlánticos. Dicho armamento será controlado directamente por la OTAN y se esperaba que entrara en funcionamiento a finales de enero de 2013.

---

<sup>329</sup> Cfr. Leila Hilal, "Turkey and the Syrian Imbroglia", An Online Symposium on Turkish Foreign Policy, *op. cit.*

<sup>330</sup> Cfr. "Syria Opposition Bloc Recognized by Ankara", *Journal of Turkish Weekly (JTW)*. <<http://www.turkishweekly.net/news/144834/syria-opposition-bloc-recognized-by-ankara.html>> Publicado el 16 de noviembre de 2012 y consultado el 10 de enero de 2013.

<sup>331</sup> Cfr. James Reynolds, "Turkey scrambles F-16 jets on Syria border", *BBC News*. <<http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-18666165>> Publicado el 1 de julio de 2012 y consultado el 3 de septiembre de 2012.

<sup>332</sup> Cfr. "Syria Crisis: NATO approves Patriots for Turkey", *BBC News*. <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-20590129>> Publicado el 4 de diciembre de 2012 y consultado el 13 de enero de 2013.

Según reportes del periódico turco *Milliyet*, Ankara acordó con Estados Unidos colocar los misiles para crear zonas de seguridad desde la ciudad fronteriza de Kilis en Turquía hasta el sur de Aleppo en Siria; así como en Jordania, cubriendo hasta la ciudad siria de Dara'a para evitar que bombarderos sirios sobrevolaran el área. Sin embargo, el Ministro turco de Asuntos Exteriores aclaró que dichos proyectiles servirían como un escudo defensivo para protegerse de municiones provenientes del país vecino, no para crear una zona antiaérea.<sup>333</sup>

### **3.3.3 La ambivalente relación con Irán: reacciones frente a su programa nuclear y creciente activismo en la política internacional**

Después de varias décadas de diferencias ideológicas y políticas, la relación bilateral entre Turquía e Irán mejoró notablemente tras los ataques del 11 de septiembre del 2001 y la invasión de Irak en el 2003, ya que la preocupación ante el creciente injerencismo de Estados Unidos en la región hizo que los dos países coincidieran en sus posturas sobre temas regionales.

Desde entonces, existe un reenfoque sin precedentes que ha tenido como resultado un aumento en sus intercambios comerciales, especialmente en el campo energético al ser su segundo proveedor de gas después de Rusia y abastecer el 30% de sus importaciones de petróleo.<sup>334</sup>

El impulso de la cooperación económica entre los círculos empresariales de ambos países ha estado estrechamente relacionado con el establecimiento de un Consejo de Negocios el 6 de noviembre del 2001, el cual ha desarrollado las relaciones en materia de transporte, construcción e inversión. Como resultado, el comercio con Teherán ha aumentado considerablemente, pasando de mil millones de dólares (mdd) a inicios de la década del 2000 a 16 mil mdd en el 2011.<sup>335</sup>

No obstante, la relación ha sido muy inestable debido a incidentes como abruptos cortes al suministro por defectos en la infraestructura de distribución iraní

---

<sup>333</sup> Cfr. Eric Schmitt y Michael R. Gordon, "U.S. to Send 2 Missile Units to Turkey to Deter Syrians", *The New York Times*. <[http://www.nytimes.com/2012/12/14/world/middleeast/us-to-send-patriot-missiles-to-turkey-to-deter-syria.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/12/14/world/middleeast/us-to-send-patriot-missiles-to-turkey-to-deter-syria.html?_r=0)> Publicado el 13 de diciembre de 2012 y consultado el 15 de enero de 2013.

<sup>334</sup> *Idem*.

<sup>335</sup> Cfr. Ilias I. Kouskouvelis, *op. cit*, p. 54.

que han provocado pérdidas económicas para Ankara y han afectado la reputación de Teherán como un socio de negocios confiable.<sup>336</sup>

A pesar de estos inconvenientes, Turquía ha preferido evitar una confrontación directa con Irán al considerarlo como un gran e importante Estado con el que es necesario mantener una relación cercana. Esto pudo apreciarse en la actitud de Turquía ante el programa nuclear iraní, el cual ha generado una gran controversia a nivel mundial puesto que las potencias occidentales acusan al régimen de Ahmadinejad de querer fabricar armas. Teherán niega esas acusaciones defendiendo su derecho legal como país signatario del Tratado de No Proliferación Nuclear a desarrollar dicha tecnología con fines pacíficos.

Turquía no consideraba que el programa nuclear de Irán fuera una amenaza importante a la seguridad, ya que el Primer Ministro Erdoğan confiaba en las intenciones del gobierno iraní. Por consiguiente, el 17 de mayo del 2010 Turquía y Brasil buscaron una forma alternativa de resolver el problema firmando un acuerdo tripartito con Irán conocido como la 'Declaración Conjunta de Teherán'. En ésta se estipulaba el intercambio en territorio turco de 1200 kilos de uranio de bajo enriquecimiento por 120 kilos del mismo material enriquecido al 20% por Francia y Rusia para su uso en un reactor de investigación nuclear en Teherán.<sup>337</sup>

Aunque el acuerdo no resolvió el diferendo nuclear, contribuyó a obtener un compromiso por parte del gobierno iraní de que enriquecería el uranio hasta un cierto límite, dando mayor certidumbre a la comunidad internacional. Además, el hecho de que dos países que no forman parte de los miembros permanentes del Consejo de Seguridad tuvieran la iniciativa de buscar una solución demuestra la creciente influencia de los países emergentes en la agenda global.

Tanto Brasil como Turquía están a favor de un mayor multilateralismo en detrimento del modelo tradicional en el cual los cinco países más poderosos en el seno de las Naciones Unidas (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, China y Rusia) son los que deciden qué medidas tomar en caso de conflicto. Por tal

---

<sup>336</sup> Cfr. F. Stephen Larrabee, *op. cit.*

<sup>337</sup> Jean Marcou, "La Turquie et le Brésil défendent l'accord qu'ils ont signé pour résoudre la question nucléaire iranienne", *Observatoire de la Vie Politique Turque*. <<http://ovipot.hypotheses.org/1418>> Publicado el 24 de mayo de 2010 y consultado el 25 de enero de 2013.

motivo, la acción de Brasilia y Ankara tomó por sorpresa a Estados Unidos, que al verse excluido de la negociación descalificó el acuerdo considerándolo como una medida 'unilateral'.<sup>338</sup>

El Canciller turco defendió la 'Declaración Conjunta de Teherán' con el argumento de que fue una oportunidad que la comunidad internacional desaprovechó para salir del punto muerto en la relación diplomática con Irán. El funcionario declaró que tal acuerdo pudo haber sido el catalizador de un mayor entendimiento sobre el programa nuclear iraní y es un ejemplo exitoso para futuras medidas que busquen crear canales de comunicación entre ambas partes.<sup>339</sup>

Turquía se opone a cualquier tipo de enfrentamiento militar contra Irán como medida para frenar sus actividades nucleares, ya que considera que ello crearía más problemas debido a las implicaciones negativas que tendría en la paz regional y global, defendiendo el diálogo y la cooperación como la única solución viable. Por este motivo, cuando fue miembro no permanente del Consejo de Seguridad en el 2010, Ankara votó en contra de que se aplicaran sanciones que afectarían al régimen iraní.

Kibaroglu (2009) indica que la dependencia energética jugó un papel importante como medida de presión de Irán sobre Turquía, pues cada vez que Estados Unidos se dirigía a Ankara para que asumiera una postura más dura respecto al programa nuclear iraní, éste último país cortaba el suministro de gas en plena temporada invernal justificándose en que los cortes se debían a cuestiones técnicas.<sup>340</sup> Dado lo anterior, pese a las sanciones de Estados Unidos y de la UE a la importación de hidrocarburos de Irán, Turquía sigue comerciando con ese país, del que obtiene el 30% del petróleo y el 33% del gas que necesita.<sup>341</sup>

---

<sup>338</sup> Cfr. George Friedman, *op. cit.*

<sup>339</sup> Cfr. Scott MacLeod, *op. cit.*

<sup>340</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, "Turquía y Medio Oriente en una época de grandes transformaciones", *op. cit.*, p. 911.

<sup>341</sup> Cfr. Daphne McCurdy y Nick Danforth, "Turkey and Iran: A Fraying Relationship or Business as Usual?", *Foreign Policy*, 28 de febrero de 2012, disponible en: <[http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/02/28/turkey\\_and\\_iran\\_a\\_fraying\\_relationship\\_or\\_business\\_as\\_usual](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/02/28/turkey_and_iran_a_fraying_relationship_or_business_as_usual)> Consultado el 4 de abril de 2012.

De igual manera, los dirigentes turcos han buscado capitalizar la diplomacia nuclear para obtener mayores acuerdos económicos con Irán, pero la balanza comercial con Teherán sigue siendo deficitaria, pues lo que Turquía exporta a ese país sólo representa 3 mil mdd.<sup>342</sup> Esto se debe a la política proteccionista iraní que impone altas tarifas a los bienes de consumo importados, haciendo que los productores turcos prefieran otros mercados.

Para disminuir el déficit comercial respecto a Irán, el gobierno de Ankara ha promovido una política de abolición de visas, desarrollo de zonas económicas fronterizas y reducción de tarifas aduaneras, las cuales han sido aceptadas por el régimen iraní debido a la importancia de mantener la relación con Turquía para compensar el embargo económico de las potencias occidentales.<sup>343</sup>

Como parte de su política conciliatoria, el gobierno turco promovió la negociación entre el Grupo de los 5+1 (los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad más Alemania) e Irán, realizada en la ciudad de Estambul el 21 y 22 de enero del 2011. Si bien en dicha ocasión Ankara no participó como mediador, Friedman (2011) asegura que su involucramiento se debe a su interés en mantener el equilibrio de poder entre persas y árabes para favorecer la estabilidad en Medio Oriente, de tal modo que busca influir en cierta medida en los resultados de la negociación.<sup>344</sup>

Sin embargo, el conflicto no ha podido resolverse dado que el régimen iraní sigue insistiendo en que su programa nuclear tiene fines exclusivamente pacíficos, mientras que la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) asegura que el aumento en su capacidad de enriquecimiento de uranio es un peligro para la seguridad de la región, denunciando ante la opinión pública internacional cualquier avance real o hipotético del programa bélico iraní, que supuestamente incluye armas químicas, bacteriológicas y nucleares.<sup>345</sup>

---

<sup>342</sup> Cfr. Saban Kardas, "Turkish-Iranian Economic Ties Flourish", *Eurasia Daily Monitor*, vol. 8. <[http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=37534&cHash=3625135362ac43333ce89a49378aa403](http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=37534&cHash=3625135362ac43333ce89a49378aa403)> Publicado el 18 de febrero de 2011 y consultado el 31 de enero de 2013.

<sup>343</sup> Cfr. Rémi Bourgeot, *op. cit.*, p. 107.

<sup>344</sup> George Friedman, *op. cit.*

<sup>345</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *op. cit.*, p. 445.

Ante esta situación, Turquía decidió volver a intervenir para tratar de propiciar un acercamiento entre las partes, por lo que auspició una nueva ronda de negociaciones en Estambul el 3 y 4 de julio de 2012 entre el Grupo de los 5+1 e Irán, pero según ambas partes éstas consistieron en discusiones técnicas sin resolver los problemas políticos entre ellas.<sup>346</sup>

El apoyo del gobierno turco a Irán en su diferendo nuclear con las potencias occidentales contrasta con la postura que tiene la élite militar de Ankara, la cual ve con inquietud la creciente capacidad armamentista de dicho país. Esto pudo comprobarse en las declaraciones del jefe del Estado Mayor del Ejército, Yasar Buyukanit, el 5 de junio del 2008, quien indicó que la capacidad nuclear iraní era la ‘segunda preocupación en materia de seguridad’ para Turquía, después de la situación en Irak. Kibaroglu (2009) señala que tal preocupación obedece a que la presencia de armas nucleares en el arsenal militar iraní alterará a favor de Teherán el equilibrio de poder que las dos naciones han mantenido desde el Tratado *Qasr-e Shirin* de 1639.<sup>347</sup>

En vista de que dicho equilibrio es muy delicado, Ankara ha buscado ser cauteloso; evita una confrontación directa pero toma medidas ante la posibilidad de que el incremento en el arsenal iraní dé mayor inestabilidad a una región tan convulsa como el Medio Oriente. Por este motivo, en septiembre del 2011 accedió a la implementación de un radar de aviso temprano de amenaza de ataque de misiles en su territorio como parte del sistema europeo de defensa de la OTAN.<sup>348</sup>

A pesar de que el gobierno turco aseguró que el radar no estaba dirigido a Teherán y que ningún país que no perteneciera a la OTAN (como por ejemplo Israel) tendría acceso a información del sistema antimisiles<sup>349</sup>, el régimen iraní

---

<sup>346</sup> Cfr. Rick Gladstone y Thomas Erdbrink, “Iran Nuclear Talks Are to Continue as Their Tone Heats Up”, *The New York Times*. <<http://www.nytimes.com/2012/07/05/world/middleeast/iran-nuclear-talks-to-continue-as-tone-heats-up.html?pagewanted=print>> Publicado el 4 de julio de 2012 y consultado el 26 de septiembre de 2012.

<sup>347</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, “Turquía y Medio Oriente en una época de grandes transformaciones”, *op. cit.*, p. 910.

<sup>348</sup> “Despliegue escudo antimisiles europeo en Turquía”, *La voz de Rusia*. <<http://spanish.ruvr.ru/2011/09/02/55545815/>> Publicado el 2 de septiembre de 2011 y consultado el 27 de febrero de 2013.

<sup>349</sup> Cfr. “Erdoğan, in Iran, says NATO radar could be dismantled if needed”, *Sunday’s Zaman*. <<http://www.todayzaman.com/news-275856-erdogan-in-iran-says-nato-radar-could-be-dismantled-if-needed.html>> Publicado el 30 de marzo de 2012 y consultado el 1 de marzo de 2013.

expresó su indignación al considerar que formaba parte del plan de Estados Unidos para proteger al Estado judío de un contraataque en caso de que éste decidiera atacar las instalaciones nucleares de Irán.<sup>350</sup>

Por consiguiente, el comandante de la División Aeroespacial de la Guardia Revolucionaria, Amir Alí Hajizadé, advirtió que Irán usaría sus opciones legales y sus ventajas geográficas<sup>351</sup> para defender sus aguas y sus tierras. Además, agregó que si se registraba un movimiento militar en su contra, el ejército iraní no dudaría en atacar el escudo antimisiles en Turquía.<sup>352</sup>

Otro acto del gobierno turco que causó molestia a Irán fue la gira que realizó el Primer Ministro Erdoğan a los países del norte de África el mismo mes que se anunció la instalación del radar de la OTAN, ya que su discurso a favor del secularismo en países como Egipto provocó severas críticas de los líderes iraníes., quienes acusaron a Turquía de promover una versión occidentalizada del Islam para favorecer sus ambiciones regionales. Larrabee (2012) considera que dichas críticas reflejan la preocupación de Teherán ante el aumento de popularidad del modelo turco, pues esto implicaría que Ankara gane mayores adeptos en la rivalidad entre ambos países para extender su ideología política en los países árabes.<sup>353</sup>

El reciente activismo turco en los países árabes ha dado motivos de preocupación al régimen iraní, empezando por la célebre actuación de Erdoğan en

---

<sup>350</sup> Reuters, "Irán amenaza con atacar el escudo antimisiles de la OTAN en Turquía", *CNN Noticias México*. <<http://mexico.cnn.com/mundo/2011/11/26/iran-amenaza-con-atacar-el-escudo-antimisiles-de-la-otan-en-turquia>> Publicado el 26 de noviembre de 2011 y consultado el 9 de enero de 2012.

<sup>351</sup> Una de las ventajas geográficas de Irán es que colinda con el estrecho de Ormuz, el cual tiene una importancia estratégica debido a que todos los países que limitan con el Golfo Pérsico lo utilizan para transportar su petróleo. Según la Administración de la Información sobre Energía de Estados Unidos (EIA, por sus siglas en inglés), en el 2009 el 33% del petróleo transportado por mar en el mundo cruzó por dicho estrecho, lo que supuso un 17% del total del comercio internacional de crudo. Dado lo anterior, esa zona se considera clave para el control del petróleo mundial y si es bloqueada los precios del crudo podrían dispararse súbitamente afectando a la economía global- Cfr. "¿Por qué nos debería preocupar un bloqueo del Estrecho de Ormuz?", *BBC Mundo*.

<[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/12/111229\\_iran\\_petroleo\\_ormuz\\_eeuu\\_estrecho\\_fp.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/12/111229_iran_petroleo_ormuz_eeuu_estrecho_fp.shtml)> Publicado el 30 de diciembre de 2011 y consultado el 27 de febrero de 2013.

<sup>352</sup> "Irán atacará el escudo antimisiles con base en Turquía si se ve amenazada", *Europa Press*. <<http://www.europapress.es/internacional/noticia-iran-atacara-escudo-antimisiles-base-turquia-si-ve-amenazada-20111127082628.html>> Publicado el 27 de noviembre de 2011 y consultado el 8 de febrero de 2012.

<sup>353</sup> Cfr. F. Stephen Larrabee, *op. cit.*

defensa de los palestinos en el Foro de Davos de 2009 que lo posicionó como el principal vocero de su causa ante Occidente, relegando a los dirigentes iraníes a un papel secundario.

Las revueltas árabes intensificaron aún más la pugna entre Turquía e Irán, pues las exigencias populares de democracia y las transiciones de poder en varios países han conducido a una disputa sobre cuál modelo es el más apropiado: la república democrática y secular turca o la república islámica iraní.

Uno de los conflictos derivados de esas revueltas que más ha confrontado las posiciones de Ankara y Teherán es el de Siria, pues el régimen de Assad es uno de los aliados más cercanos del gobierno iraní, de tal manera que su derrocamiento significaría un mayor aislamiento de Irán en el plano internacional. Esto ha hecho que los ayatollahs iraníes acusen a Turquía de injerencia en los asuntos internos de Damasco por apoyar a los opositores, mientras que brinda un fuerte apoyo militar a Al-Assad.

Las acusaciones por parte del régimen iraní han subido de tono a medida que avanza el conflicto sirio, a tal grado que en un artículo en el semanario *Sobh'eh Sadegh*, publicado por los Cuerpos de la Guardia Revolucionaria Islámica (CGRI) de Irán, señaló que el gobierno turco jugaba una partida doble, al pretender apoyar el cambio democrático cuando en realidad participaba en la campaña occidental para desestabilizar a Siria. Finalmente, la CGRI advertía que Damasco seguiría siendo un aliado estratégico de Irán, por lo que mantendría su respaldo a ese país en contra de cualquier intervención turca.<sup>354</sup>

Con base en las consideraciones previas se puede apreciar cómo aunque ambos países trabajan de manera conjunta en varios asuntos que conciernen a la región, eso no significa que no compitan en otras áreas. Por esta razón, el futuro de las relaciones bilaterales dependerá de la forma en que se desarrollen los conflictos regionales, el modelo político que decidan tomar los nuevos gobiernos árabes (si es que logran una transición), así como del éxito o fracaso de las negociaciones para que haya una mayor regulación del programa nuclear iraní.

---

<sup>354</sup> Cfr. "Iran issues tough warning to Turkey on Syria", *World Tribune*. <[http://www.worldtribune.com/worldtribune/WTARC/2011/me\\_iran0958\\_08\\_01.asp](http://www.worldtribune.com/worldtribune/WTARC/2011/me_iran0958_08_01.asp)> Publicado el 1 de agosto de 2011 y consultado el 7 de abril de 2012.



## CONCLUSIONES

Como pudo apreciarse a lo largo de este trabajo, Turquía cuenta con varias ventajas a nivel político, económico y militar que la posicionan en el rango de potencia media en la jerarquía de poder de los Estados. Entre tales ventajas destaca su posición geoestratégica, al ser el punto de enlace de los países productores de hidrocarburos en Asia Central y el Cáucaso con Europa; el tamaño de su economía, al ocupar el 17° puesto a nivel mundial; y su estabilidad política, al contar con un régimen secular y democrático.

Sin embargo, desde la época del Imperio Otomano, Ankara no había vuelto a ocupar un lugar preponderante en la escena mundial, pasando a un segundo plano como aliado de Occidente, debido a su intención de ser reconocido como parte de Europa, objetivo que hasta la fecha parece muy lejos de materializarse. Por este motivo, el ascenso al poder del AKP significó un cambio de gran trascendencia, por ser un partido que enfocó sus objetivos hacia su entorno más cercano, la región de Medio Oriente, donde Turquía tiene mayores oportunidades para sacar provecho de las ventajas antes mencionadas, en virtud de su mayor grado de desarrollo.

Esto constituye una valiosa lección para las Relaciones Internacionales y para otros países en vías de desarrollo, al demostrar la importancia de diseñar una buena estrategia de política exterior pues, aunque no sean grandes potencias, los gobiernos de Estados con una menor jerarquía pueden conseguir sus objetivos, si saben usar los recursos con los que cuentan de forma adecuada.

En el primer capítulo se demostró que en la actualidad el poder tiene un carácter multidimensional porque el uso de la fuerza militar es cada vez más costoso y menos efectivo, de tal suerte que algunos Estados están aumentando su influencia en el plano internacional, recurriendo a otros instrumentos que conforman el llamado 'poder suave', como acuerdos económicos, acercamientos diplomáticos y mediación de conflictos. Así, tales Estados buscan generar una imagen positiva ante otros, y disuadirlos más fácilmente para el logro de sus objetivos en materia de política exterior. Uno de los países ha usado este tipo de estrategias es Turquía, por lo que se considera como parte del grupo de potencias

medias al adquirir un papel muy importante en el plano internacional, pero sobre todo en su entorno regional.

En el segundo capítulo se pudo apreciar cómo la ubicación geográfica de Ankara hizo que Estados Unidos lo percibiera como un aliado fundamental para frenar la expansión soviética durante la Guerra Fría. Dicha alianza le resultó favorable debido a la transferencia de recursos y armamento que han convertido al ejército turco en el más grande de Medio Oriente y el tercero en Europa.

Además, la estrecha relación que la economía turca forjó con el mercado europeo, desde el Acuerdo de Ankara en 1963, contribuyó a la industrialización del país y el aumento de su comercio exterior; pero, en cambio, la situación política turca se caracterizó por una gran inestabilidad, con un débil desarrollo institucional democrático debido a la constante intromisión del ejército en los asuntos de gobierno. Esto representó un impedimento para su objetivo de formar parte de la Unión Europea.

De igual manera, en el periodo de la Guerra Fría Turquía tuvo un distanciamiento con los árabes debido a disputas territoriales, lucha por recursos vitales como el agua (con Siria e Irak) y por incursiones militares en las que se violó la soberanía territorial de sus vecinos, como parte de la ofensiva del gobierno turco contra los grupos armados kurdos del PKK. Tales acciones hicieron que Ankara fuera considerado como un Estado intervencionista que pretendía usar su posición de fuerza para imponer sus intereses en la región.

Otras acciones que reforzaron la mala imagen de Turquía entre los países árabes fueron la asociación militar con Israel y su apoyo a Estados Unidos durante la Guerra del Golfo. Dichas medidas fueron de gran provecho para Ankara en la medida en que, al afianzar su alianza con Occidente, obtuvo mayores concesiones económicas, así como armamento y tácticas de contrainteligencia para combatir a la insurgencia kurda, pero el distanciamiento de dicho país de sus vecinos árabes representó una amenaza para su seguridad y estabilidad.

En vista de lo anterior, el tercer capítulo expone que, a partir de la victoria electoral del partido AKP en el 2002, cambió la orientación de la política exterior turca, al mejorar la relación con los países que lo rodean, con la finalidad

de diversificar sus relaciones políticas y comerciales, y transformar su entorno en una zona de paz y prosperidad.

La nueva estrategia del gobierno turco fue un elemento determinante para elevar el estatus de Ankara como una potencia media debido a su determinación para asumir una posición de liderazgo en Medio Oriente. Esta idea fue desarrollada por el Ministro de Asuntos Exteriores, Ahmet Davutoğlu, con la finalidad de aprovechar los nexos históricos y culturales que comparte Turquía con varios países que formaron parte del Imperio Otomano para expandir su influencia política y económica.

Considerando que las políticas de los Estados se basan en sus intereses y buscan maximizar sus beneficios, la intención del gobierno turco de mejorar la relación con los países árabes ha obedecido a su objetivo de aumentar el peso estratégico de su país en el mundo. Es necesario expandir la economía turca para encontrar nuevos mercados donde colocar sus productos. Medio Oriente es un mercado favorable para la expansión comercial porque es una región menos desarrollada que cuenta con recursos naturales esenciales como petróleo y gas, de tal modo que el intercambio es benéfico para Ankara, dado que exporta bienes manufacturados y recibe dichos combustibles.

Por tal motivo, el gobierno turco buscó ganar la confianza de los árabes para crear un ambiente amistoso que propiciara el aumento del comercio, a través de acciones como las declaraciones del Primer Ministro Recep Tayyip Erdoğan en torno al conflicto árabe-israelí, en las cuales criticó a Israel por el asesinato de civiles durante la Operación Plomo Fundido en la franja de Gaza. Estas declaraciones le dieron una gran popularidad entre la población de Medio Oriente y demuestran cómo el discurso político constituye una parte importante del poder suave de los Estados.

Una de las acciones más paradigmáticas de la nueva política turca fue el rechazo al paso de tropas estadounidenses por su territorio durante la invasión a Irak en el 2003. Muchos analistas interpretaron ese hecho como el inicio de un distanciamiento con Estados Unidos; sin embargo, constituyó una medida que afirmó la autonomía de Ankara para tomar decisiones basadas en cálculos

racionales sobre sus intereses. De esta forma, Turquía demuestra que no es un aliado incondicional de Washington y que dicha potencia debe tomar en cuenta su opinión antes de intervenir en Medio Oriente.

La diplomacia turca ha asumido una postura muy importante en los foros internacionales, al promover la conciliación y el diálogo intercultural de los países musulmanes con los países occidentales, a través de iniciativas como la Alianza de Civilizaciones que se opone al paradigma de choque de civilizaciones de Samuel Huntington, que ha servido como justificación de muchos conflictos después de la Guerra Fría.

No obstante, pese a los esfuerzos del gobierno turco, recientemente han surgido varios problemas que apuntan hacia un aparente fracaso de su política de 'cero problemas con los vecinos'. Esto se debe a que, aunque la ubicación geográfica de Turquía le brinda muchas ventajas, también representa un gran desafío para su política exterior, pues la presencia de distintos grupos étnicos y religiosos con rivalidades históricas hace que la zona sea sumamente conflictiva e inestable. Por consiguiente, es muy difícil mantener una buena relación con todos los grupos, lo cual pone en duda si la política turca realmente puede generar un cambio duradero en la región.

Las relaciones de Ankara con varios países de Medio Oriente han experimentado un rápido deterioro en los últimos años. El caso más publicitado es la ruptura diplomática tras el ataque del ejército israelí a la flotilla de ayuda humanitaria *Mavi Marmara*. La retórica en contra de Israel ha hecho que Turquía se gane simpatías entre la población árabe, pero es poco probable que la ruptura se sostenga por muchos años porque existen muchos intereses involucrados.

El alejamiento de Israel fue una maniobra que obedeció en gran parte a cuestiones ideológicas del régimen del AKP, de tal modo que su duración depende de la magnitud de las pérdidas económicas que ésta ocasione, al interrumpir el intenso comercio entre ambos países. Asimismo, algunos sectores pueden ejercer una gran presión para la normalización de la relación bilateral, como el ejército turco, quien considera a la alianza con dicho país como un asunto estratégico y crucial para mantener el apoyo de Estados Unidos.

Tomando en cuenta estas consideraciones, la ruptura diplomática no es sostenible a largo plazo, dado que a Ankara no le conviene enemistarse con Israel por su interés de mantener relaciones cordiales con todos sus vecinos; mientras que Tel Aviv no puede permitirse quedarse sin aliados regionales, en particular después de que la gran mayoría de miembros de la Asamblea General de la ONU reconocieron a Palestina como Estado observador no miembro.

Otro país con el que Turquía ha tenido problemas es Irak, donde ha intervenido en varias ocasiones con el argumento de que el riesgo de fragmentación de dicho Estado amenaza la seguridad regional. Después de la invasión estadounidense en 2003, Bagdad se convirtió en el campo de experimentación para la implementación de la política exterior turca, al buscar asegurar el equilibrio de poder entre las diferentes etnias; así como los acuerdos económicos con los kurdos-iraquíes como una fórmula que podría utilizarse para la reconciliación con los kurdos en territorio turco.

Los nexos de Ankara con el Gobierno Regional del Kurdistán obedecen a que la región kurda en el norte de Irak es rica en hidrocarburos. Esto ha causado fricciones con el gobierno central de Bagdad, el cual ve con desagrado la creciente autonomía de tal región. La situación empeoró cuando Turquía se negó a extraditar al vicepresidente sunita Tariq al-Hashemi, acusado de terrorismo, lo cual ha causado un gran disgusto del gobierno iraquí. Esta acción se debe a la rivalidad del régimen turco con Irán, por lo que busca contrarrestar la creciente influencia iraní en Irak a través de una mayor representación de sunitas en el gobierno. Tal medida es importante para los intereses turcos, pero Ankara debe moderar su injerencia en la política interna iraquí para no poner en riesgo la relación con dicho Estado, uno de sus principales socios comerciales en la región.

La relación con Irán es muy compleja puesto que, por un lado, los dos países cooperan en varios asuntos en materia política y económica; y, por el otro, compiten de forma indirecta en otros países. El gobierno turco ha aprovechado la controversia internacional en torno al programa nuclear iraní para reforzar su

estatus de potencia mediadora al tratar de buscar una solución pacífica. Para esto, creó una iniciativa con Brasil que demuestra la creciente capacidad de los países emergentes para desafiar las imposiciones de las potencias tradicionales. También se abre la posibilidad de que Turquía e Irán se alíen en foros internacionales como parte del bloque de países emergentes, pero ello depende de cómo se desarrollen los acontecimientos políticos en Medio Oriente, especialmente tras las revueltas árabes, que han causado fricciones debido a las posiciones opuestas frente al conflicto civil en Siria. Independientemente de cuál de los dos consiga posicionarse como la potencia de mayor influencia en la región, mantendrán sus relaciones económico-comerciales porque Ankara necesita de los hidrocarburos iraníes y Teherán requiere de socios comerciales para compensar el aislamiento económico al que está sometido por las potencias occidentales.

Uno de los países en los que la nueva política exterior turca había logrado mayores avances es Siria, pues pasó de estar a punto de un conflicto armado a tener una relación bilateral muy estrecha, que permitió la creación de un proyecto de integración comercial y libre circulación de personas junto con Líbano y Jordania. Sin embargo, el levantamiento armado contra el presidente Bashar Al-Assad a inicios del 2011 desencadenó un conflicto que pone en entredicho el cumplimiento de los acuerdos alcanzados por Ankara con dicho mandatario.

La experiencia siria brinda una enseñanza muy valiosa que el régimen turco debe tomar en cuenta en sus futuras estrategias de política exterior, la cual es la conveniencia de establecer mayores contactos con representantes de la sociedad civil de otros países, ya que sus gobernantes muchas veces no cuentan con legitimidad, haciendo que los compromisos adquiridos con tales dirigentes sean muy inestables y efímeros.

Las revueltas árabes también demuestran que ciertos acontecimientos son difíciles de predecir, ya que el surgimiento de las revueltas en Medio Oriente y el norte de África tomó por sorpresa al mundo y se dio inicio a una nueva

etapa de inestabilidad y transformaciones en materia política, económica y social que ha transformado el *status quo*.

A pesar de los riesgos que representa para sus intereses económicos, el gobierno turco merece elogios por arriesgarse a apoyar a grupos opositores y reconocer que los cambios son inevitables en esa región. Dicha decisión se basa en el conocimiento de la historia, repleta de ejemplos de regímenes que caen al perder legitimidad ante su pueblo, por lo que Ankara ha optado por respaldar a la población que exige democracia y libertad en las revueltas árabes.

En este contexto, las revueltas árabes pueden ser consideradas como una fuente de oportunidades para incrementar la importancia de Turquía en la región a través de una mayor participación en los procesos de reconstrucción política y económica posteriores a las revueltas.

Una de las ventajas que ha permitido a Turquía tener cierta influencia en los países árabes involucrados en las revueltas es la promoción de su modelo político para el establecimiento de instituciones democráticas. Sin embargo, la función de dicho modelo debe limitarse a ser una experiencia de la cual pueden aprender los nuevos regímenes y de la que tomen los elementos que consideren que se adapten mejor a sus circunstancias históricas y sociales. De este modo, se reconoce que no existen fórmulas universales y la democratización de cada país es producto de un largo proceso en el cual Ankara puede ejercer su poder suave a través de asesoramiento.

La capacidad para aprovechar tales ventajas dependerá de la habilidad de los diplomáticos turcos para adaptar su estrategia a las nuevas circunstancias, pues el involucramiento de varios actores internacionales en los conflictos árabes ha puesto en evidencia la multiplicidad de intereses en juego y ha agravado aún más la situación en países como Siria. Turquía debe tener una participación más activa en la búsqueda de una solución diplomática, puesto que, dada su cercanía con aquella zona, cualquier reconfiguración de fuerzas que resulte del proceso de negociación afecta directamente sus intereses.

## BIBLIOGRAFÍA Y HEMEROGRAFÍA

- Altunışık, Meliha Benli y Tür, Özlem (2006). “From Distant Neighbors to Partners? Changing Syrian-Turkish Relations”, *Security Dialogue*, vol. 37, núm. 2, 20 pp.
- Aracil, Rafael; Oliver, Joan y Segura, Antoni (1998). “El Movimiento de Países No-Alineados” en *El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*. España: Edicions de la Universitat de Barcelona, 790 pp.
- Barbé, Esther (2003). *Relaciones Internacionales* (2º edición). Madrid: Editorial Tecnos, 350 pp.
- Barreñada, Isaías (2006). “Alianza de civilizaciones, de propuesta controvertida a imperativo político” en *Poder y democracia. Los retos del multilateralismo*. Barcelona: Centro de Investigaciones para la Paz, Icaria editorial, 359 pp.
- Bercovitch, Jacob (2002). “Introduction: Putting Mediation in Context” en *Studies in International Mediation*. Gran Bretaña: Editorial Palgrave Macmillan, 240 pp.
- Bilgin, M. “Turkey’s Energy Strategy: What Difference Does It Make to Become an Energy Transit Corridor, Hub or Center?”, *UNISCI Discussion Papers*, n° 23, mayo de 2010, p. 113-128.
- Conde Zambada, Gilberto (2009). *El Tigris y el Éufrates: cooperación y conflicto en torno del agua entre Turquía, Siria e Iraq*. Tesis de Doctorado en Estudios de Asia y África, Especialidad Medio Oriente. Distrito Federal: Colegio de México, 341 pp.
- Crocker, C.A.; Hampson, Fen Osler y Aall, Pamela (eds.) (1999). *Herding Cats: Multiparty Mediation in a Complex World*. Washington, D.C.: US Institute of Peace Press, 735 pp.
- Dawisha, Adeed (2009). *Iraq. A political history from Independence to occupation*. Estados Unidos: Princeton University Press, 377 pp.



- De Cabo Ramon, Isabel (2005). *Turquía, Grecia y Chipre: historia del Mediterráneo oriental*. España: Edicions de la Universitat de Barcelona, 233 pp.
- De Cuetos Nogueras, Carlos; Durán Cenit; Marién y et. al. (2006). *Turquía: el camino hacia Europa*. España: Editorial Edinexus, 218 pp.
- González, Guadalupe, “Incertidumbres de una potencia media regional: las nuevas dimensiones de la política exterior mexicana”, en Pellicer, Olga (ed.) (1983). *La política exterior de México: Desafíos en los ochenta*. México: Colección Estudios Políticos 3, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 303 pp.
- Grygiel, Jakub J. (2006). *Great Powers and Geopolitical Change*. Baltimore, Estados Unidos: The Johns Hopkins University Press, 280 pp.
- Hernández-Vela Salgado, Edmundo (2002). *Diccionario de Política Internacional*. Tomo II. (6ª edición). México: Editorial Porrúa, 1295 pp.
- Hoffmann, Stanley (1979). *Teorías contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 351pp.
- Holbraad, Carsten (1989). *Las potencias medias en la política internacional*. México: Fondo de Cultura Económica, 245 pp.
- Huntington, Samuel, “The Clash of Civilizations”, *Foreign Affairs*, vol. 72, núm. 3, verano de 1993, pp. 22-28.
- Huntington, Samuel. (1991). *The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century*. Estados Unidos: University of Oklahoma Press, 366 pp.
- Izady, Mehrdad R. (1992). *The Kurds: A Concise Handbook*. Estados Unidos: Taylor & Francis, 268 pp.
- Jalife-Rahme, Alfredo (2010). *El híbrido mundo multipolar. Un enfoque multidimensional*. México: Grupo Editor Orfila Valentini, 203 pp.
- Joseph, Joseph S. (1999). *Cyprus. Ethnic Conflict and International Politics*. Londres: Macmillan Press, 213 pp.

- Kahhat, Farid (compilador) (2005). *El poder y las Relaciones Internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*. México: Colección Estudios Internacionales, Centro de Investigación y Docencia Económicas, 218 pp.
- Kibaroglu, Mustafa. "Clash of Interest over Northern Irak Drives Turkish-Israeli Alliance to a Crossroads", *Middle East Journal*, vol. 59, núm. 2, verano de 2005, pp. 246-264.
- Kibaroglu, Mustafa (2009). "Turquía y Medio Oriente en una época de grandes transformaciones", *Foro Internacional*, vol. XLIX, núm. 4, octubre-diciembre, Distrito Federal: El Colegio de México, pp. 892-928.
- Martínez Carreras, José U. (2002). *El mundo árabe e Israel: el Próximo Oriente en el s. XX* (3° edición). España: Editorial Istmo, 276 pp.
- Mesa Delmonte, Luis (2001). "Nuevas proyecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las relaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita-Irán" *Estudios de Asia y África XXXVI*, volumen 3. Distrito Federal: El Colegio de México, 40 pp.
- Ministerio de Defensa (2006). *Turquía a las puertas de Europa*. España: Instituto de Estudios Estratégicos, 147 pp.
- Mirbagheri, Farid (1998). *Cyprus and International Peacemaking*. Nueva York: Editorial Routledge, 206 pp.
- Nicolson, Harold (1948). *La diplomacia*. México: Fondo de Cultura Económica, 247 pp.
- Nye, Joseph S. (2011). *The Future of Power*. New York: Public Affairs, 300 pp.
- Önalp, Ertuğrul (2005). *Chipre del pasado al presente. Un punto de vista turco del conflicto chipriota*. Ankara: Instituto de Historia de la República Turca de la Universidad de Ankara, 204 pp.

- Pfaff, Richard H. "Disengagement from Traditionalism in Turkey and Iran", *Western Political Quarterly*, vol. 16, núm. 1, marzo de 1963, pp. 79-98.
- Pratt, David (2006). *Intifada: Palestine and Israel-the Long Day of Rage*. Estados Unidos: Casemate Publishers, 281 pp.
- Robins, Philip (1991). *Turkey and the Middle East*. Londres: The Royal Institute of International Affairs-Pinter Publishers, 130 pp.
- Rodinson, Maxime (2005). *Los árabes* (2º edición). España: Siglo XXI, 164 pp.
- Rodríguez López, Carmen (2007). *Turquía. La apuesta por Europa*. Madrid: Editorial Catarata, 380 pp.
- Rosas, María Cristina (2002). *Australia y Canadá: ¿potencias medias o hegemonías frustradas?* México: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, 759 pp.
- Schmid, Dorothée (2011). *La Turquie au Moyen-Orient. Le retour d'une puissance régionale?* París: CNRS Éditions, 289 pp.
- Touval, Saadia y Zartman, William (1985). *International Mediation in Theory and Practice*. Boulder, Colorado: Conflict Management Studies/ Westview Press/ Foreign Policy Institute School of Advanced International Studies/The John Hopkins University, 274 pp.
- Vengas Ramírez, Marco Antonio (2003). *Turquía potencia media: análisis de su política en la región de Medio Oriente a partir de la década de los 90*. México: UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Tesis de Maestría en Relaciones Internacionales, 149 pp.
- Wallerstein, Immanuel M. (2005). *Análisis del Sistema-mundo*. México: Editorial siglo XXI, 153 pp.
- White, Brian. "Chapter 17: Diplomacy", en Baylis, John y Smith, Steve (2001). *The Globalization of World Politics* (2º edición). Estados Unidos: Oxford University Press, 811 pp.

## CIBEROGRAFÍA

- “American ‘Smart Power’: Diplomacy and Development Are the Vanguard”, *U.S. Department of State*. <<http://www.state.gov/r/pa/scp/fs/2009/122579.htm>> Publicado el 4 de mayo de 2009 y consultado el 16 de abril de 2012.
- Anatolia News Agency, “Turkey to Deepen Trade Ties with Iraq”, *Hürriyet Daily News*. <<http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=turkey-to-deepen-trade-ties-with-iraq-2010-06-06>> Publicado el 6 de junio de 2010 y consultado el 29 de enero de 2013.
- Anderson, Jon Lee. “The War Within”, *The New Yorker*. <[http://www.newyorker.com/reporting/2012/08/27/120827fa\\_fact\\_anderson](http://www.newyorker.com/reporting/2012/08/27/120827fa_fact_anderson)> Publicado el 27 de agosto de 2012 y consultado el 3 de septiembre de 2012.
- Arsu, Sebnem y Gladstone, Rick. “Downed Turkish Plane and Dead Pilots Found With Aid of Titanic Explorer”, *The New York Times*, Estados Unidos. <[http://www.nytimes.com/2012/07/05/world/middleeast/pilots-of-turkish-plane-downed-by-syria-are-found.html?\\_r=1&pagewanted=print](http://www.nytimes.com/2012/07/05/world/middleeast/pilots-of-turkish-plane-downed-by-syria-are-found.html?_r=1&pagewanted=print)> Publicado el 4 de julio de 2012 y consultado el 9 de julio de 2012.
- Ayub, Mahmood, “Sixty years of peacekeeping”. *United Nations Turkey*. <<http://www.un.org.tr/index.php?LNG=2&ID=201>> Actualizado por última vez en 2008 y consultado el 23 de abril de 2012.
- Berkowitz, Peter. “The Gaza Flotilla and International Law”, *Hoover Institution. Stanford University*. <<http://www.hoover.org/publications/policy-review/article/86476>> Publicado el 1 de agosto de 2011 y consultado el 20 de febrero de 2012.
- Bhadrakumar, M K, “Russia and Turkey tango in the Black Sea”. *Asia Times on line*. <[http://www.atimes.com/atimes/Central\\_Asia/JI12Ag02.html](http://www.atimes.com/atimes/Central_Asia/JI12Ag02.html)> Publicado el 12 de septiembre de 2008 y consultado el 15 de abril de 2012.

- Bronner, Ethan. “Israel and Syria negotiate as Turkey mediates”, *The New York Times*, Estados Unidos. <[http://www.nytimes.com/2008/05/21/world/africa/21iht-mideast.4.13101516.html?\\_r=1&pagewanted=all](http://www.nytimes.com/2008/05/21/world/africa/21iht-mideast.4.13101516.html?_r=1&pagewanted=all)> Publicado el 21 de mayo de 2008 y consultado el 10 de julio de 2012.
- Central Intelligence Agency, “Country Comparison GDP (Purchasing Power Parity)” en *The World Factbook*. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>>
- “Chairman’s Conclusions Second Conference of the Group of Friends of the Syrian People”. *Voltaire Network*. <<http://www.voltairenet.org/Chairman-s-Conclusions-Second>> Publicado el 1 de abril de 2012 y consultado el 25 de junio de 2012.
- “Changes in Turkey’s Export Markets, 1996-2009”, *Istanbul Notes*. <<http://istanbulnotes.wordpress.com/2010/11/09/changes-in-turkeys-export-markets-1996-2009/>> Publicado el 9 de noviembre de 2010 y consultado el 23 de junio de 2011.
- “Country Comparison: Oil - Proved Reserves”, *Central Intelligence Agency- The World Factbook*. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2178rank.html>> Actualizado por última vez el 1 de enero de 2011 y consultado el 4 de febrero de 2013.
- “Country statistical profile: Turkey 2011-2012”. *OECDiLibrary*. <<http://www.oecd-ilibrary.org/docserver/download/fulltext/191100281e1t003.pdf?expires=1334171365&id=id&accname=freeContent&checksum=5822EB8D014B68646DE1E8812D34E54A>> Actualizado por última vez el 18 de enero de 2012 y consultado el 11 de abril de 2012.
- “Criterios de adhesión (criterios de Copenhague)”. *Glosario. Europa*. <[http://europa.eu/legislation\\_summaries/glossary/accession\\_criteria\\_copenhague\\_es.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/glossary/accession_criteria_copenhague_es.htm)> Consultado el 2 de diciembre de 2012.

- “Data and Statistics for Turkey”. *The World Bank*. <<http://www.worldbank.org.tr/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/TURKEYEXTN/0,,menuPK:361738~pagePK:141132~piPK:141109~theSitePK:361712,00.html>> Actualizado por última vez en abril de 2012 y consultado el 9 de mayo de 2012.
- Davutoğlu, Ahmet. “Turkey's Zero-Problems Foreign Policy”, *Foreign Policy*. <[http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/05/20/turkeys\\_zero\\_problems\\_foreign\\_policy](http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/05/20/turkeys_zero_problems_foreign_policy)> Publicado el 20 de mayo de 2010 y consultado el 24 de enero de 2012.
- Deliveli, E. “A phantom menace to Turkey”, *Hürriyet Daily News*. <<http://www.hurriyetdailynews.com/default.aspx?pageid=438&n=a-phantom-menace-to-turkey-2011-02-27>> Publicado el 27 de febrero de 2011 y consultado el 4 de agosto de 2012.
- Donat, Gözde N. “Erdoğan says Turks, Iraqis still brothers despite Maliki’s enmity”, *Today’s Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/news-268558-iraqs-maliki-slams-turkey-claims-it-can-bring-civil-war-to-region.html>> Publicado el 22 de abril de 2012 consultado el 1 de marzo de 2013.
- EFE, Reuters, “25 días de 'Plomo Fundido' sobre la Franja de Gaza”, *El mundo*. <<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/01/03/internacional/1231014514.html>> Publicado el 21 de enero de 2009 y consultado el 15 de febrero de 2013.
- “Energy and Energy Security: Turkey’s Role”. *Presentación del subsecretario Selahattin Cimen en la 28ª conferencia anual sobre las relaciones turco-estadounidenses*. Washington, D.C. <<http://www.the-atc.org/events/c09/content/presentations/A2-Cimen-Selahattin-MinistryOfEnergy.pdf>> Publicado el 1 de junio de 2009 y consultado el 17 de marzo de 2011.
- “Erdoğan accuses Israel of state terrorism”, *Sunday’s Zaman*. <[http://todayszaman.com/newsDetail\\_getNewsById.action;jsessionid=610D](http://todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action;jsessionid=610D)>

A886462237B2A095C121E5E43BFE?newsId=211745> Publicado el 1 de junio de 2010 y consultado el 29 de enero de 2013.

- “Erdoğan, in Iran, says NATO radar could be dismantled if needed”, *Sunday's Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/news-275856-erdogan-in-iran-says-nato-radar-could-be-dismantled-if-needed.html>> Publicado el 30 de marzo de 2012 y consultado el 1 de marzo de 2013.
- “Erdoğan's 'one minute' in Davos leads to frenzy in Turkey”, *Today's Zaman*. <[http://www.todayszaman.com/newsDetail\\_getNewsById.action?load=detay&link=167643](http://www.todayszaman.com/newsDetail_getNewsById.action?load=detay&link=167643)> Publicado el 22 de febrero de 2009 y consultado el 27 de enero de 2013.
- “Erdoğan pledges 'constitution by consensus’”. *Aljazeera*. <<http://www.aljazeera.com/news/europe/2011/06/201161312337875876.html>> Publicado el 13 de junio de 2011 y consultado el 16 de mayo de 2012.
- “Erdoğan pulls it off”. *The Economist*. <[http://www.economist.com/blogs/newsbook/2010/09/turkeys\\_constitutional\\_referendum](http://www.economist.com/blogs/newsbook/2010/09/turkeys_constitutional_referendum)> Publicado el 13 de septiembre de 2010 y consultado el 16 de mayo de 2012.
- “Erdoğan says PKK threat from Syria may prompt Turkish military retaliation”, *Sunday's Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/news-287680-erdogan-says-pkk-threat-from-syria-may-prompt-turkish-military-retaliation.html>> Publicado el 25 de julio de 2012 y consultado el 14 de septiembre de 2012.
- “Erdoğan says US Mideast envoy to visit Ankara”, *Today's Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/news-165454-erdogan-says-us-mideast-envoy-to-visit-ankara.html>> Publicado el 30 de enero de 2009 y consultado el 25 de enero de 2013.
- Ergin, Sedat. “Where were the mistakes made in Turkey's Syrian policy?”, *Hürriyet Daily News*. <<http://www.hurriyetdailynews.com/where-were-the->

mistakes-made-in-turkeys-syrian-policy-

aspx?pageID=449&nID=28955&NewsCatID=428> Publicado el 30 de agosto de 2012 y consultado el 1 de septiembre de 2012.

- Fisk, Robert. "US power games in the Middle East". *Belfast Telegraph*. <<http://www.belfasttelegraph.co.uk/news/world-news/robert-fisk-us-power-games-in-the-middle-east-13425651.html>> Publicado el 19 de marzo de 2007 y consultado el 16 de diciembre de 2012.
- "Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$)", *The World Bank*. <<http://data.worldbank.org/indicator/BX.KLT.DINV.CD.WD?display=default>>. Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 19 de febrero de 2012.
- Friday, Karl Vick. "Israel and Turkey: It's Hard to Fight with Your Hands in Each Other's Pockets", *Time*. <<http://world.time.com/2011/09/23/israel-and-turkey-its-hard-to-fight-with-your-hands-in-each-others-pockets/>> Publicado el 23 de septiembre de 2011 y consultado el 25 de septiembre de 2011.
- Friedman, George. "The Turkish Role in Negotiations with Iran", *Stratfor*. <[http://www.stratfor.com/weekly/20110110-turkish-role-negotiations-iran?utm\\_source=GWeekly&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=110111&utm\\_content=readmore&elq=0bce793940bf4893b4429088b4d3eb20](http://www.stratfor.com/weekly/20110110-turkish-role-negotiations-iran?utm_source=GWeekly&utm_medium=email&utm_campaign=110111&utm_content=readmore&elq=0bce793940bf4893b4429088b4d3eb20)> Publicado el 11 de enero de 2011 y consultado el 14 de julio de 2011
- "GDP growth (annual %)", *The World Bank*. <<http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG/countries/1W?display=default>> Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 19 de febrero de 2012.
- Gladstone, Rick y Erdbrink, Thomas. "Iran Nuclear Talks Are to Continue as Their Tone Heats Up", *The New York Times*. <<http://www.nytimes.com/2012/07/05/world/middleeast/iran-nuclear-talks-to-continue-as-tone-heats-up.html?pagewanted=print>> Publicado el 4 de julio de 2012 y consultado el 26 de septiembre de 2012.



- González, Enric. “Turquía amenaza con romper con Israel”, *El País*. <[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/02/actualidad/1314914401\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/09/02/actualidad/1314914401_850215.html)> Publicado el 2 de septiembre de 2011 y consultado el 14 de noviembre de 2011.
- González Yuste, Juan. “Las democracias occidentales aprobaron tácitamente el golpe de Estado”, *El País*. <[http://elpais.com/diario/1980/12/28/internacional/346806003\\_850215.html](http://elpais.com/diario/1980/12/28/internacional/346806003_850215.html)> Publicado el 28 de diciembre de 1980 y consultado el 29 de noviembre de 2012.
- “Gunmen Kill Man in Athens Identified as Armenian Terrorist Chief”, *Associated Press News Archive*. <<http://www.apnewsarchive.com/1988/Gunmen-Kill-Man-in-Athens-Identified-as-Armenian-Terrorist-Chief/id-e2d5254813247e3cc55ad77b542b392b>> Publicado el 28 de abril de 1988 y consultado el 7 de diciembre de 2012.
- Hansen, Suzy. “Turkey's Prime Minister Wants War in Syria. Turks Don't”, *The New Republic*. <<http://www.tnr.com/blog/plank/108752/why-turkey-unlikely-get-its-war#>> Publicado el 18 de octubre de 2012 y consultado el 26 de octubre de 2012.
- Harling, Peter y Pope, Hugh. “Are there ‘zero problems’ for Turkey?”, *The Daily Star*. <<http://www.dailystar.com.lb/Opinion/Commentary/2011/Nov-29/155464-are-there-zero-problems-for-turkey.ashx#axzz1f5hOc2ZJ>> Publicado el 29 de noviembre de 2011 y consultado el 7 de diciembre de 2011.
- “History of GAP”, *Republic of Turkey Ministry of Development Southeastern Anatolia Project Regional Development Administration*. <<http://www.gap.gov.tr/about-gap/history-of-gap>> Consultado el 6 de diciembre de 2012.

- “History of the Justice and Development Party”, *Ak Parti Official Web Site*. <<http://eng.akparti.org.tr/english/index.html>> Consultado el 15 de mayo de 2012.
- “IMF Managing Director Sees Impressive Commitment by Turkey to Economic Reforms; Executive Board Approves US\$16 Billion Stand-By Credit”, *International Monetary Fund*. Comunicado de Prensa No. 02/7. <<http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2002/pr0207.htm>> Publicado el 4 de febrero de 2002 y consultado el 30 de mayo de 2012.
- “Irán atacará el escudo antimisiles con base en Turquía si se ve amenazada”, *Europa Press*. <<http://www.europapress.es/internacional/noticia-iran-atacara-escudo-antimisiles-base-turquia-si-ve-amenazada-20111127082628.html>> Publicado el 27 de noviembre de 2011 y consultado el 8 de febrero de 2012.
- “Irán y Turquía construirán un nuevo gasoducto”. *Agencia Judía de Noticias*. <<http://www.prensajudia.com/shop/detallenot.asp?notid=20788>> Publicado el 30 de junio de 2008 y consultado el 11 de abril de 2012.
- Jalife-Rahme, Alfredo, “Bajo la Lupa”, *La Jornada*. <<http://www.jornada.unam.mx/2010/03/17/opinion/020o1pol>> Publicado el 17 de marzo de 2010 y consultado el 9 de febrero de 2012.
- Karadeniz, Tulay y Saleh, Yasmine. “Turkish PM throws weight behind Arab cause”, *Reuters*. <<http://www.reuters.com/article/2011/09/14/us-egypt-turkey-idUSTRE78C6DW20110914>> Publicado el 14 de septiembre de 2011 y consultado el 26 de septiembre de 2011.
- Kardas, Saban. “Turkish-Iranian Economic Ties Flourish”, *Eurasia Daily Monitor*, vol. 8. <[http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx\\_ttnews%5Btt\\_news%5D=37534&cHash=3625135362ac43333ce89a49378aa403](http://www.jamestown.org/programs/edm/single/?tx_ttnews%5Btt_news%5D=37534&cHash=3625135362ac43333ce89a49378aa403)> Publicado el 18 de febrero de 2011 y consultado el 31 de enero de 2013.

- Kasapoglu, Cagil M. “Turkish Foreign Policy and Unifil mission”. <<http://cagilkasapoglu.wordpress.com/2009/06/29/turkish-foreign-policy-and-unifil-mission/>> Publicado el 29 de junio de 2009 y consultado el 23 de abril de 2012.
- Kemal, Lale. “Erbakan’s death and the evolution of a political Islamic movement”, *Todays Zaman*. <<http://www.todayszaman.com/columnist-236970-erbakans-death-and-the-evolution-of-a-political-islamic-movement.html>> Publicado el 1 de marzo de 2011 y consultado el 7 de mayo de 2012.
- Kemal Kirişçi, “Turkey’s ‘Demonstrative Effect’ and the Transformation of the Middle East”, *Insight Turkey*, vol. 13, n°2, p. 33-35. <[http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight\\_turkey\\_vol\\_13\\_no\\_2\\_2011\\_kirisci.pdf](http://file.insightturkey.com/Files/Pdf/insight_turkey_vol_13_no_2_2011_kirisci.pdf)> Publicado en el 2011 y consultado el 14 de junio de 2012.
- Kouskouvelis, Ilias I. “Turkey, Past and Future. The Problem with Turkey’s ‘Zero Problems’”, *Middle East Quarterly*, invierno de 2013, p. 53. <<http://www.meforum.org/meq/pdfs/3455.pdf>> Consultado el 1 de marzo de 2013.
- Larrabee, F. Stephen. “The Turkish-Iranian Alliance That Wasn't: How the Two Countries Are Competing After the Arab Spring”, *Foreign Affairs*. <[http://www.foreignaffairs.com/articles/137773/f-stephen-larrabee/the-turkish-iranian-alliance-that-wasnt?page=2&cid=nlc-this\\_week\\_on\\_foreignaffairs\\_co-071212-the\\_turkish\\_iranian\\_alliance\\_t\\_2-071212](http://www.foreignaffairs.com/articles/137773/f-stephen-larrabee/the-turkish-iranian-alliance-that-wasnt?page=2&cid=nlc-this_week_on_foreignaffairs_co-071212-the_turkish_iranian_alliance_t_2-071212)> Publicado el 11 de julio de 2012 y consultado el 14 de julio de 2012.
- Leigh, Karen. “Turkish Dilemma”, *Foreign Policy*. <[http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/09/06/turkish\\_dilemma](http://www.foreignpolicy.com/articles/2012/09/06/turkish_dilemma)> Publicado el 6 de septiembre de 2012 y consultado el 1 de octubre de 2012.
- Lelandais, Gülçin. “Erdoğan: nouveau Nasser du Moyen Orient?”, *Contre-Feux*. <<http://www.contre-feux.com/erdogan-nouveau-nasser-du-moyen->

orient/> Publicado el 11 de febrero de 2009 y consultado el 29 de enero de 2013.

- López Arangüena, Blanca. “Turquía, encrucijada energética”, *El País*. <[http://economia.elpais.com/economia/2012/08/10/actualidad/1344610651\\_767762.html](http://economia.elpais.com/economia/2012/08/10/actualidad/1344610651_767762.html)> Publicado el 12 de agosto de 2012 y consultado el 15 de noviembre de 2012.
- “Los kurdos, el mayor pueblo del mundo sin Estado propio”, *La Nación*. <<http://www.lanacion.com.ar/955386-los-kurdos-el-mayor-pueblo-del-mundo-sin-estado-propio>> Publicado el 22 de octubre de 2007 y consultado el 15 de agosto de 2012.
- Lynch, Marc. “A Muddled, Reactive Approach to the Arab Revolutions”, *An Online Symposium on Turkish Foreign Policy, The Cairo Review of Global Affairs*. <<http://www.aucegypt.edu/gapp/cairoreview/Pages/articleDetails.aspx?aid=146>> Publicado el 20 de marzo de 2012 y consultado el 6 de abril de 2012.
- MacLeod, Scott. “The Cairo Review Interview: Strategic Thinking”, *The Cairo Review of Global Affairs*. <<http://www.aucegypt.edu/gapp/cairoreview/Pages/articleDetails.aspx?aid=143>> Publicado el 2 de julio de 2011 y consultado el 4 de abril de 2012.
- Marcou, Jean. “La Turquie et le Brésil défendent l'accord qu'ils ont signé pour résoudre la question nucléaire iranienne”, *Observatoire de la Vie Politique Turque*. <<http://ovipot.hypotheses.org/1418>> Publicado el 24 de mayo de 2010 y consultado el 25 de enero de 2013.
- Marcou, Jean. “La Turquie réagit avec prudence au discours de Bachar Al-Assad annonçant l'ouverture d'un dialogue national en Syrie”, *Observatoire de la Vie Politique Turque*. <<http://ovipot.hypotheses.org/5770>> Publicado el 21 de junio de 2011 y consultado el 28 de enero de 2013.
- McCurdy, Daphne y Danforth, Nick. “Turkey and Iran: A Fraying Relationship or Business as Usual?”, *Foreign Policy*.

- <[http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/02/28/turkey\\_and\\_iran\\_a\\_fraying\\_relationship\\_or\\_business\\_as\\_usual](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/02/28/turkey_and_iran_a_fraying_relationship_or_business_as_usual)> Publicado el 28 de febrero de 2012 y consultado el 4 de abril de 2012.
- Meneses, Rosa. “60 años de Israel, 60 años de 'Nakba'”, *El mundo*. <[http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente\\_proximo/60\\_agnos/intifadas.html](http://www.elmundo.es/especiales/internacional/oriente_proximo/60_agnos/intifadas.html)> Consultado el 28 de septiembre de 2012.
  - “Middle East Regional Information”, *Republic of Turkey Ministry of Economy*. <<http://www.economy.gov.tr/index.cfm?sayfa=countriesandregions&region=4>> Actualizado por última vez en 2012 y consultado el 25 de mayo de 2012.
  - “Military Cooperation with the United States”, *The Library of Congress Country Studies*. <[http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+tr0109\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query/r?frd/cstdy:@field(DOCID+tr0109))> Consultado el 3 de febrero de 2012.
  - Monzonís-Vilallonga, Jorge. “Turquía entre Oriente y Occidente”, *Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos*. <<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portals>> Consultado el 1 de julio de 2010.
  - Nachmani, Amikam. “The Remarkable Turkish-Israeli Tie”, *Middle East Forum*. <<http://www.meforum.org/meq/june98/remarkable.htm>> Publicado en junio de 1998 consultado el 4 de octubre de 2012.
  - “NATO’s assistance to Iraq”, *North Atlantic Treaty Organization*. <[http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_51978.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_51978.htm)> Actualizado por última vez el 16 de marzo de 2012 y consultado el 21 de abril de 2012.
  - Palou, Jordi. *El concepto de potencia media. Los casos de España y México*. España: Afers Internacionals, núm. 26. <<http://www.raco.cat/index.php/RevistaCIDOB/article/viewFile/27935/40838>> Publicado el 31 de julio de 1993 y consultado el 17 de febrero de 2012.
  - Parker, Jennifer. “Turkey threatens Syria with military retaliation”, *Foreign Policy*.

<[http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/06/26/turkey\\_threatens\\_syria\\_with\\_military\\_retaliation](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/06/26/turkey_threatens_syria_with_military_retaliation)> Publicado el 26 de junio de 2012 y consultado el 3 de septiembre de 2012.

- “¿Por qué nos debería preocupar un bloqueo del Estrecho de Ormuz?”, *BBC Mundo*. <[http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/12/111229\\_iran\\_petroleo\\_ormuz\\_eeuu\\_estrecho\\_fp.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/12/111229_iran_petroleo_ormuz_eeuu_estrecho_fp.shtml)> Publicado el 30 de diciembre de 2011 y consultado el 27 de febrero de 2013.
- “Principales partidos políticos”. *Centro de Estudios y Documentación Internacionales de Barcelona (CIDOB)*. <[http://www.cidob.org/es/publicaciones/dossiers/turquia\\_elecciones\\_2011/principales\\_partidos\\_politicos](http://www.cidob.org/es/publicaciones/dossiers/turquia_elecciones_2011/principales_partidos_politicos)> Actualizado por última vez en 2006 y consultado el 6 de abril de 2012.
- “Resolución aprobada por la Asamblea General 65/283. Fortalecimiento de la función de mediación en el arreglo pacífico de controversias, la prevención de conflictos y su solución”, *Naciones Unidas*. <[http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/65/283&Lang=S](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/65/283&Lang=S)> Publicado el 28 de julio de 2011 y consultado el 26 de febrero de 2013.
- Reuters, “‘Difficult’ demand for refugee camps in Syria vexes UN”, *BBC News*. <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-19430757>> Publicado el 31 de agosto de 2012 y consultado el 1 de septiembre de 2012.
- Reuters, “Irán amenaza con atacar el escudo antimisiles de la OTAN en Turquía”, *CNN Noticias México*. <<http://mexico.cnn.com/mundo/2011/11/26/iran-amenaza-con-atacar-el-escudo-antimisiles-de-la-otan-en-turquia>> Publicado el 26 de noviembre de 2011 y consultado el 9 de enero de 2012.
- Reynolds, James. “Turkey scrambles F-16 jets on Syria border”, *BBC News*. <<http://www.bbc.co.uk/news/world-europe-18666165>> Publicado el 1 de julio de 2012 y consultado el 3 de septiembre de 2012.

- Salem, Paul. "Turkey's Image in the Arab World". *The Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) Foreign Policy Program*, p. 6. <[http://carnegieendowment.org/files/Paul\\_Salem\\_FINAL.pdf](http://carnegieendowment.org/files/Paul_Salem_FINAL.pdf)> Publicado en mayo de 2011 y consultado el 18 de mayo de 2012.
- Sanz, Juan Carlos. "Europa arropa a Turquía", *El País*. <[http://elpais.com/diario/2001/03/04/negocio/983712676\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2001/03/04/negocio/983712676_850215.html)> Publicado el 4 de marzo de 2001 y consultado el 9 de mayo de 2012.
- Schenker, David. "The Syria Accountability and Lebanese Sovereignty Restoration Act of 2003: Two Years On", *The Washington Institute*. <<http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/the-syria-accountability-and-lebanese-sovereignty-restoration-act-of-2003-t>> Publicado el 7 de junio de 2006 y consultado el 15 de agosto de 2012.
- Schmitt, Eric y Gordon, Michael R. "U.S. to Send 2 Missile Units to Turkey to Deter Syrians", *The New York Times*. <[http://www.nytimes.com/2012/12/14/world/middleeast/us-to-send-patriot-missiles-to-turkey-to-deter-syria.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/12/14/world/middleeast/us-to-send-patriot-missiles-to-turkey-to-deter-syria.html?_r=0)> Publicado el 13 de diciembre de 2012 y consultado el 15 de enero de 2013.
- Sever, Aysegul. "Turkey and the Syrian-Israeli Peace Talks in the 1990s", *Middle East Review of International Affairs*, Vol. 5, No. 3, pp. 92 y 93. <<http://www.gloria-center.org/meria/2001/09/sever.pdf>> Publicado en septiembre de 2001 y consultado el 31 de mayo de 2012.
- Shadid, Anthony. "Resurgent Turkey Flexes Its Muscles Around Iraq", *The New York Times*. <<http://www.nytimes.com/2011/01/05/world/middleeast/05turkey.html>> Publicado el 4 de enero de 2011 y consultado el 1 de octubre de 2011.
- Shariatmadari, David. "The curious case of Iran's Mujahideen", *The Guardian*, Reino Unido. <<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2009/jun/25/iran-mujahedin-pmoi-mko>> Publicado el 26 de junio de 2009 y consultado el 14 de noviembre de 2012.

- “Sinopsis de la Política Exterior Turca”, *Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs*. <<http://www.mfa.gov.tr/spanish.en.mfa>> Actualizado por última vez en junio de 2010 y consultado el 3 de diciembre de 2011.
- Stanganelli, Isabel Cecilia. “La política exterior de Turquía y su rol como puente entre diferentes visiones estratégicas”, *XXI Simposio Electrónico Internacional Europa Central: Sus principales problemáticas en 2010*. <[http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2010/ponencia\\_isabel\\_stanganelli\\_3.pdf](http://www.ceid.edu.ar/biblioteca/2010/ponencia_isabel_stanganelli_3.pdf)> Realizado del 1º al 26 de noviembre de 2010 y consultado el 18 de diciembre de 2012.
- Suanzes, Pablo Rodríguez. “Erdoğan deja Davos airado tras echar en cara a Peres las muertes en la Franja de Gaza”, *El Mundo*, España. <<http://www.elmundo.es/elmundo/2009/01/29/internacional/1233255900.html>> Publicado el 30 de enero de 2009 y consultado el 26 de junio de 2012.
- “Syria and Turkey end standoff, reach security agreement”, *CNN Interactive*. <<http://cnn.com/WORLD/meast/9810/21/syria.turkey.01.ap/index.html>> Consultado el 17 de noviembre de 2012.
- “Syria Crisis: NATO approves Patriots for Turkey”, *BBC News*. <<http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-20590129>> Publicado el 4 de diciembre de 2012 y consultado el 13 de enero de 2013.
- “Syria Opposition Bloc Recognized by Ankara”, *Journal of Turkish Weekly (JTW)*. <<http://www.turkishweekly.net/news/144834/syria-opposition-bloc-recognized-by-ankara.html>> Publicado el 16 de noviembre de 2012 y consultado el 10 de enero de 2013.
- Tavernise, Sabrina. “Ruling Party in Turkey Wins Broad Victory”, *The New York Times*. <<http://www.nytimes.com/2007/07/23/world/europe/23iht-23turkey.6777182.html?pagewanted=all>> Publicado el 23 de julio de 2007 y consultado el 5 de abril de 2012.



- “The Turkish Model. A hard act to follow”. *The Economist*. <<http://www.economist.com/node/21525408>> Publicado el 6 de agosto de 2011 y consultado el 17 de mayo de 2012.
- Tol, Gönül. “Syria's Kurdish challenge to Turkey”, *Foreign Policy*. <[http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/08/29/syrias\\_kurdish\\_challenge\\_to\\_turkey](http://mideast.foreignpolicy.com/posts/2012/08/29/syrias_kurdish_challenge_to_turkey)> Publicado el 29 de agosto de 2012 y consultado el 1 de septiembre de 2012.
- Tür, Özlem. “Turkish-Syrian Relations- Where Are We Going?”, *UNISCI Discussion Papers*, n°23. <[mercury.ethz.ch/.../Chapt.\\_9.pdf](http://mercury.ethz.ch/.../Chapt._9.pdf)> Publicado en mayo de 2010 y consultado el 25 de noviembre de 2012.
- “Turkey”. *Central Intelligence Agency: The World Factbook*, Estados Unidos. <<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/tu.html>> Consultado el 28 de febrero de 2012.
- “Turkey”. *U.S. Energy Information Administration*. <<http://205.254.135.7/countries/cab.cfm?fips=TU>> Actualizado por última vez en febrero 2011 y consultado el 11 de abril de 2012.
- “Turkey”, *World Trade Organization*. <<http://stat.wto.org/CountryProfile/WSDBCountryPFView.aspx?Language=S&Country=TR>> Actualizado en octubre de 2011 y consultado el 15 de abril de 2012.
- “Turkey’s Development Cooperation: General Characteristics And The Least Developed Countries (LDC) Aspect”, *Republic of Turkey Ministry of Foreign Affairs*. <[http://www.mfa.gov.tr/turkey\\_s-development-cooperation.en.mfa](http://www.mfa.gov.tr/turkey_s-development-cooperation.en.mfa)> Consultado el 28 de agosto de 2012.
- “Turkey Military Strength”, *Global FirePower*. <<http://www.globalfirepower.com/country-military-strength->

detail.asp?country\_id=Turkey> Actualizado por última vez el 7 de junio de 2011 y consultado el 15 de abril de 2012.

- “Turkey reform targets army power”. *BBC News on the Web*, Reino Unido. <<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/3110173.stm>> Publicado el 30 de julio de 2003 y consultado el 7 de mayo de 2012.
- “Turkish Maritime Task Group”. *Turkish Naval Forces Official Website*, <<http://www.dzkk.tsk.tr/tdgg/about.php>> Actualizado por última vez el 3 abril de 2012 y consultado el 19 de abril de 2012.
- “Türkiye-Suriye İlişkilerinde İpler Kopma Noktasında” (El punto de ruptura de las relaciones turco-sirias), *Sabah*. <<http://www.sabah.com.tr/Dunya/2011/08/07/samdan-ankaraya-tepki>> Publicado el 7 de agosto de 2011 y consultado el 25 de enero de 2013.
- “Turquía”, *Dirección General de Comunicación Exterior del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación de España*. <<http://www.maec.es/es/MenuPpal/Paises/ArbolPaises/Turquia/Monografia/Documents/TURQUIA.pdf>> Publicado en febrero de 2011 y consultado el 1 de noviembre de 2011, pp. 1 y 2.
- “Turquía, Siria, Líbano y Jordania componen un Consejo de Cooperación”, *Página web oficial de la Corporación de Radio y Televisión de Turquía (TRT)*. <<http://www.trt.net.tr/trtworld/es/newsDetail.aspx?HaberKodu=3206a727-9519-41b4-a028-bfeb8b704376&title=Turqu%C3%ADa,%20Siria,%20L%C3%ADbano%20y%20Jordania%20componen%20un%20consejo%20de%20cooperaci%C3%B3n>> Publicado el 27 de septiembre de 2010 y consultado el 10 de noviembre de 2011.
- Ülgen, Sinan; Muasher, Marwan; de Waal, Thomas y Carothers, Thomas. “Can the Turkish Model Gain Traction in the New Middle East?”, *Carnegie Endowment for International Peace*. <<http://carnegieendowment.org/2011/12/19/can-turkish-model-gain-traction->

in-new-middle-east> Evento realizado el 19 de diciembre de 2011 y consultado el 17 de mayo de 2012.

- “Una comunidad de casi 40 millones de personas repartida en cuatro Estados”, *El País*. <[http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/10/actualidad/1357812430\\_337205.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/10/actualidad/1357812430_337205.html)> Publicado el 10 de enero de 2013 y consultado el 6 de junio de 2013.
- Watson, Ivan y Comert, Yesim. “Turkey, Iraq and Syria in water crisis summit”, *CNN World*. <[http://articles.cnn.com/2009-09-03/world/turkey.water.shortage\\_1\\_baghdad-and-damascus-syria-and-iraq-energy-minister?\\_s=PM:WORLD](http://articles.cnn.com/2009-09-03/world/turkey.water.shortage_1_baghdad-and-damascus-syria-and-iraq-energy-minister?_s=PM:WORLD)> Publicado el 3 de septiembre de 2009 y consultado el 2 de marzo de 2012.