



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
POSGRADO EN GEOGRAFÍA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

**ORGANIZACIÓN TERRITORIAL DEL TURISMO EN EL LITORAL DE TULUM QUINTANA ROO,
MÉXICO**

TESIS
**QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE
DOCTOR EN GEOGRAFÍA**

PRESENTA:
LUCINDA ARROYO ARCOS

TUTOR

DR. ÁLVARO LÓPEZ LÓPEZ
INSTITUTO DE GEOGRAFÍA-UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

MIEMBROS DEL COMITÉ

DR. ENRIQUE PROPIN FREJOMIL
INSTITUTO DE GEOGRAFÍA-UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
DR. JOSÉ GASCA ZAMORA
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS-UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
DRA ROCIO DEL C. SERRANO BARQUÍN
FACULTAD DE TURISMO-UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE MÉXICO
DR. OSCAR FRAUSTO MARTÍNEZ
DIVISIÓN DE DESARROLLO SUSTENTABLE-UNIVERSIDAD DE QUINTANA ROO

MÉXICO, D. F. SEPTIEMBRE, 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

El desarrollo de la investigación doctoral “Organización territorial del turismo en el litoral de Tulum, Quintana Roo, México, fue posible gracias al apoyo institucional de la Universidad de Quintana Roo y al financiamiento del programa PROMEP de la Secretaría de Educación Pública. Se agradece la información proporcionada por German Gallegos, Enrique Novelo, Nicasio Canché, Antonio Balam, Manuel Mendoza, Víctor Balam y Eduardo Meléndez y a todas aquellas personas que accedieron a una plática en torno a los procesos históricos y actuales de Tulum.

Quiero dar las gracias a Ricardo Llergo y Alexis Alfaro Cervantes por su colaboración en el trabajo de campo. Asimismo agradezco a Daniel Rodríguez Ventura por su invaluable apoyo en la elaboración de la cartografía temática.

Especial agradecimiento al Dr. Álvaro López López por aceptar la dirección de la presente tesis doctoral y la confianza brindada, así como por su capacidad para guiar las ideas y otorgar sugerencias, que no sólo sirvieron para afianzar el desarrollo de este trabajo sino también para el fortalecimiento como investigador y para el surgimiento de una sólida amistad. El reconocimiento al comité Tutoral por su profesionalismo y dar seguimiento a esta investigación, al Dr. Enrique Propin Frejomil, Dr. José Gasca Zamora, Dra. Rocio del C. Serrano Barquín y Dr. Oscar Frausto Martínez.

Un invaluable agradecimiento merece Ricardo, Fernanda, mis hijos Dione y A. y Cristo, R., que son el verdadero motor de mi vida, a mi padre por sus consejos, a mis hermanos y a toda mi familia por su amor, comprensión y paciencia.

Quiero hacer extensiva mi gratitud a los amigos del cubículo 15 del Departamento de Geografía Económica del Instituto de Geografía de la UNAM y a todas aquellas personas por su apoyo incondicional, amistad, consejos, ánimo y compañía en los buenos y malos momentos. Algunos están aquí conmigo, otros en mis recuerdos y en mi corazón, sin importar donde se encuentren quiero darles las gracias por todo lo que me han brindado y por su cariño.

En memoria de RAG, OGAA, RAC y GAC.
Cozumel, septiembre de 2013.

Índice	Página
INTRODUCCIÓN	11
Capítulo 1. Posiciones teóricas de la organización territorial del turismo en espacios litorales	17
1.1. Aproximación teórico-conceptual del turismo	17
1.2. Conformación del turismo en el contexto regional de Tulum	26
1.3. Aportes de la Geografía en el análisis del turismo litoral	29
1.3.1. Criterios y tipologías de los espacios turísticos litorales	33
1.3.2. Modelos que analizan la evolución de espacios turísticos	41
1.3.3. Vertientes investigativas vinculadas con los espacios turísticos litorales	43
1.4. Construcción teórica de la organización territorial del turismo en el litoral	47
1.4.1. Una mirada retrospectiva al concepto de Organización Territorial	47
1.4.2. Naturaleza territorial del turismo	53
1.5. Discusión y postura teórica	59
Capítulo 2. Contexto geográfico del municipio de Tulum, Quintana Roo	65
2.1. Conformación histórica	65
2.2. Ubicación y contexto geográfico	83
2.3. Tenencia de la tierra y uso de suelo	90
2.4. Panorama demográfico municipal del estado de Quintana Roo	94
Capítulo 3. Estructura territorial de la actividad turística en el litoral de Tulum, Quintana Roo	105
3.1. Recursos turísticos en el litoral de Tulum Quintana Roo	105
3.1.1. Recursos del medio físico para la actividad turística	105
3.1.2. Recursos del medio humano para la actividad turística	112
3.2. La estructura hotelera como modificadora del espacio turístico	120
3.3. Estructura de la oferta recreativa	129
3.3.1. Características de la oferta de restaurante, cafés y bares	129
3.3.2. Concentración territorial de los servicios turísticos y de apoyo	134
3.4. Infraestructura urbana y servicios	137

3.5. Vías de articulación de uso compartido	143
3.6. Redes de comunicación	146
Capítulo 4. Diferenciación socioeconómica local y efectos del turismo en la organización territorial en el litoral de Tulum Quintana Roo	148
4.1. La dinámica de los flujos turísticos y comerciales	148
4.2. Diferencias sociales y territoriales	157
4.3. Percepción de la población local, respecto a la actividad turística	171
Conclusiones	182
Fuentes consultadas	188
Anexos	201
Anexo 1. Precisiones metodológicas de la investigación	202
Anexo 2. Cuestionario dirigido a los jefes(as) de familia de Tulum	206
Anexo 3. Procesamiento de la encuesta del anexo 2	210
Anexo 4. Cuestionario dirigido a los negocios turísticos (alimentos y bebidas)	221
Anexo 5. Procesamiento de la encuesta del anexo 4	223
Anexo 6. Cédula para entrevista personalizada y guías de entrevista	227
Anexo 7. Lista de las personas entrevistadas	230
Anexo 8. Listado de hoteles en Tulum, 2011	231

Índice de figuras	Página
1.1. Registro y proyección de turistas en el mundo, 1990-2030	21
1.2. Cuotas y proyección de turistas internacionales por regiones, 1980-2030	23
1.3. Porcentaje de inversión privada en el sector turístico de México, 2005-2009	25
1.4. Número visitantes, hoteles y cuartos en Quintana Roo, Riviera Maya y Cancún, 1974-2012	27
1.5. Número de habitaciones por municipios en Quintana Roo, 2012	28
1.6. Tipología de espacios turísticos litorales según Callizo, Dewailly, Berriane	38
1.7. Tipología de espacios litorales según Lozato-Giotart, 1990	39
1.8. Tipología de espacios turísticos litorales según Vera, 1997	41
1.9. Elementos para la organización territorial del turismo	61
1.10. Núcleos o nodos, redes y flujos en el territorio turístico	63
1.11. Elementos para el análisis de la organización territorial del turismo	64
2.1. Municipio de Tulum: ubicación de la zona de estudio	84
2.2. Municipio de Tulum: tipo de vegetación	86
2.3. Municipio de Tulum: ubicado en la Región Caribe Norte	89
2.4. Tulum: complejo residencial turístico Aldea <i>Zama</i>	93
2.5. Municipio de Tulum: localidades rural-urbanas	98
2.6. Volumen de producción pesquera en la RCN, 2003-2009 (Toneladas)	102
3.1. Municipio de Tulum: atractivos naturales y culturales en su área de influencia	107
3.2. El Cenote Cristal Tulum, México	108
3.3. El Castillo en la Zona Arqueológica de Tulum	114
3.4. Pirámide del Nohoch Mul en Cobá	115
3.5. Tulum: centro de la ciudad	119
3.6. Distribución de la oferta hotelera en Tulum: pueblo, zona arqueológica y zona costera	120
3.7. Tulum: número de hoteles y cuartos en la zona centro, zona costera norte, zona costera sobre el Parque Natural Tulum y zona sur	122
3.8. Tulum: hoteles en el primer corredor de la zona costera norte	124

3.9. Hotel: Dreams Tulum Resort & Spa	125
3.10. Hotel: Gran Bahía Principe Tulum	125
3.11. Hotel: Gran Bahía Príncipe Cobá	126
3.12. Tulum: distribución de los servicios de alimentos y bebidas	130
3.13. Tulum: concentración de servicios turísticos I	135
3.14. Tulum: concentración de servicios turísticos II	136
3.15. Tulum: concentración de negocios de apoyo al turismo	137
4.1. Flujo de turistas internacionales a Tulum y la Riviera Maya, 2011	148
4.2. Flujo de turistas nacionales a Tulum y la Riviera Maya, 2011	149
4.3. Tulum: lugares donde las empresas pequeñas y medianas compran sus mercancías	152
4.4. Tulum: procedencia de algunas mercancías adquiridas por la población encuestada	153
4.5. Tulum: migrantes, 2011	154
4.6. Tulum: grupos de edad de los migrantes encuestados, 2011	155
4.7. Tulum: motivos de los encuestados para desplazarse a Tulum	156
4.8. Tulum: actividades laborales de los encuestados en su lugar de origen	156
4.9. Tulum: motivos por los que los encuestados dijeron no emplearse	157
4.10. Tulum: actividad económica de los encuestados relacionada con su trabajo	158
4.11. Tulum: ingresos mensuales de los jefes de familia encuestados	159
4.12. Tulum: distribución del gasto dentro del grupo familiar de los encuestados	159
4.13. Tulum: población de 15 años y más sin escolaridad	161
4.14. Tulum: población de 6 a 11 años que no asisten a la escuela	162
4.15. Tulum: consultas médicas del grupo familiar de los encuestados durante el año	164
4.16. Tulum: número de veces que los encuestados salieron por consulta médica	164
4.17. Tulum: ciudades a la que los encuestados acuden para consultas médicas	165
4.18. Tulum: población segregada sin derechohabiencia a servicios de salud	166

4.19. Tulum: calidad de los Servicios Estatales de Salud según los encuestados	167
4.20. Tulum: servicios en las viviendas de los encuestados	168
4.21. Tulum: cobertura de servicios de agua, drenaje y bienes en la vivienda, según INEGI, 2010	169
4.22. Tulum: nivel de marginación	170
4.23. Tulum: percepción de la población encuestada por la presencia del turismo	171
4.24. Tulum: percepción de la población encuestada sobre los cambios locales por el turismo	172
4.25. Tulum: percepción de la población encuestada en el otorgamiento de servicios a locales y a los turistas	173
4.26. Zona costera e Tulum: barreras para evitar el acceso a la playa	177
4.27. Zona costera sobre el Parque Nacional Tulum: barreras para evitar el acceso a la playa	177
4.28. Zona costera centro de Tulum: playa privada “Mariachi	178
4.29. Zona costera centro de Tulum: playa pública “Pescadores”	178
4.30. Zona costera sobre el Parque Natural Tulum: playa pública “Maya	179
4.31. Zona costera sobre el parque Nacional Tulum: playa privada “Paraíso”	179

Índice de cuadros

1.1. Algunas transformaciones históricas del turismo litoral	18
1.2. Llegadas de turistas internacionales por regiones y subregiones, 2010-2011	22
1.3. Ranking mundial de países con mayor número de llegada internacionales, 2008-2010	24
1.4. Tipo de visitantes y espacios turísticos	31
1.5. Criterios y tipologías de espacios turísticos	35
1.6. Categorías y características de espacios litorales según Lozato-Giotart, 1990	40
1.7. Elementos y fases en los modelos recurrentes para el estudio del espacio turístico	42
1.8. Investigaciones vinculadas a los espacios turísticos litorales	44

2.1. México y Quintana Roo: crecimiento poblacional, 1970-2010	95
2.2. México y Quintana Roo: tasa de crecimiento poblacional promedio anual de, 1970-2010	95
2.3. Población y número de localidades rurales-urbanas en Quintana Roo, 1970	96
2.4. Número de localidades rurales-urbanas en Quintana Roo, 1980-2010	96
2.5. Crecimiento demográfico municipal del estado de Quintana Roo, 1990-2010	97
2.6. Municipio de Tulum: localidades con más de 500 habitantes, 2010	99
2.7. Estado de Quintana Roo: indicadores de la PEA	99
2.8. Municipio de Tulum: indicadores de la PEA	100
3.1. Municipio de Tulum: cenotes habilitados para la actividad turística	109
3.2. Municipio de Tulum: recursos florísticos y de fauna para la actividad turística	111
3.3. Municipio de Tulum: recursos culturales para la actividad turística	113
3.4. Tulum: establecimientos de alimentos y tipos de cocinas	131
3.5. Tulum: características del personal y establecimiento de alimentos y bebidas	132
3.6. Capacidad de los servicios urbanos en la ciudad y municipio Tulum, 2010-2011	138
3.7. Municipio de Tulum: número de pozos, capacidad en m ³ , extracción y consumo, 2009-2010	140
4.1. Perfil del turista que visita a Tulum y la Riviera Maya	150
4.2. Municipio de Tulum: alumnos, docentes y escuelas, 2010-2011	160
4.3. Tulum: efectos ecológicos, sociales y económicos percibidos por la población local en el litoral de Tulum	174

INTRODUCCIÓN

El turismo, como actividad económica y social masiva, tiene importancia desde la segunda mitad del siglo XX y con ello la preferencia por los espacios costeros. Actualmente, la actividad turística se ha globalizado a partir del desarrollo tecnológico, del transporte aéreo, de los servicios de hospedaje en cadenas hoteleras y la comercialización a través de los *tour* operadores que integran los servicios para hacer óptima una oferta similar en diferentes destinos maduros y emergentes; con ello se eleva la competitividad entre las empresas y destinos, a partir del uso de herramientas de marketing (Jiménez, 2009; Osorio, 2010).

A principios del siglo XXI, el turismo se ha convertido en una actividad económica de gran importancia en el mundo, se situó en el cuarto lugar de ingresos generados con relación a las exportaciones de combustibles, productos químicos y automotrices (OMT, 2012). Muchos países en desarrollo privilegian su aportación al Producto Interno Bruto (PIB), a la generación de empleos y al efecto de multiplicador como impulsor de las regiones. Sin embargo, los beneficios turísticos en cuestión de derrama económica y número de llegadas siguen distribuidos de manera muy desigual en el mundo; el 85% de la afluencia turística se concentra en los países desarrollados de Europa y sus costas mediterráneas, en Norte América y algunos países Asiáticos; el resto de los países comparten el 15% del turismo mundial, de modo que se pone en entre dicho el papel del turismo como instrumento de lucha contra la pobreza (Lima, García, Gómez y Eusébio, 2012; Zhao y Ritchie, 2007).

En México el turismo, desde distintos ámbitos, es considerado una prioridad nacional y una prioridad de política pública; no son pocos los esfuerzos y recursos destinados a mantener, fortalecer e incrementar planta la turística, sobre todo en espacios turísticos litorales. Es frecuente que los indicadores turísticos se utilicen para resaltar cuantitativamente los supuestos beneficios que conlleva el crecimiento de la actividad turística, pero son pocas las evidencias de un desarrollo equilibrado en los espacios costeros, más bien se han dejado de lado las necesidades de la población local y así no se puede hablar de un desarrollo local, ni de la elevación en la calidad de vida, si no existe sinergia entre todos los actores que

participan de la actividad turística (Buckley, 2011; Castillo y Villar, 2011; Deery, Jago y Fredline, 2005; García, 2009).

Desde la década de los setenta, el gobierno federal, con el afán de fomentar los destinos turísticos tradicionales y nuevos destinos costeros, promovió programas sectoriales de apoyo a la generación de infraestructura, lo que incluyó a Quintana Roo, un territorio olvidado por muchos años y que a partir de esas decisiones gubernamentales incursionó en la actividad turística; tuvo como punto de partida Cozumel e Isla Mujeres y luego Cancún como Centro Integralmente Planeado, posteriormente como efecto en cadena, se la adicionó el Corredor Cancún-Tulum (franja costera de 160 kilómetros con una superficie de 3,000 km² que aglutina a ciudades como: Cancún, Cozumel, Isla Mujeres, Solidaridad y Tulum). Para el año 2000, surgió el megaproyecto Riviera Maya en el que se incluye a Playa del Carmen y Tulum. La Riviera Maya se planteó como un destino turístico sustentable, pero con objetivos que tienden a la masificación y al desarrollo de enclaves (Castro, 2007), como consecuencia de una dinámica turística, económica y poblacional similar a otros destinos de la costa mexicana.

De ese modo, Tulum empieza a reconocerse como una pequeña ciudad turística situada a 130 km al sur de Cancún, poseedor de uno de los centros ceremoniales más importantes de la cultura maya entre los siglos XIII y XIV; esta fue una ciudad en abandono por mucho tiempo, hasta que Stephens y Catherwood, en sus viajes por la región maya, lo “redescubren”; Stephens publicó entre 1841 y 1843 dos obras relativas a sus viajes y Catherwood ilustra las ruinas mayas rodeadas de exuberante vegetación (Campos, 2000), lo cual fue base para la proyección de Tulum en Europa (Balam, 2009). En torno a los conflictos sociales de la zona, reaparece como escenario la Guerra de Castas (1847-1901), rebelión armada del pueblo maya con los *dzules* (extranjeros o blancos de origen español) (Vargas, 1997; Xacur, 1998); ocho familias mayas que huyeron en este tiempo de su lugar de origen, llegaron a Tulum e inició un repoblamiento para 1859.

Durante el siglo XX Tulum tuvo un lento crecimiento, bajo la jurisdicción de Cozumel; en 1993, con el reconocimiento del municipio de Solidaridad, pasó a formar parte de éste y a principios del 2008 fue reconocido como el noveno municipio ante el Congreso Estatal, con cabecera del mismo nombre (Marín, 2012). Actualmente, es uno de los destinos más importantes de la Riviera Maya y enfrenta un rápido crecimiento poblacional: en 1990 tenía poco más de 2 mil habitantes y pasó a más de 30 mil en el año 2012 (COESPO, 2012); las proyecciones poblacionales refieren que Tulum tendrá más 126 mil personas en el año 2030 (CONAPO, 2012).

Con la llegada del turismo a la costa de Quintana Roo se han captado fuertes inversiones, en su mayoría hacia Cancún, pero el Corredor y la Riviera han sido también de interés, lo que ha incidido en el rápido establecimiento de negocios turísticos (Baños, 2010). El mercado regional y local ha llevado a un uso intenso del suelo costero destinado a la actividad turística (García, 2009; Martínez, 2008), lo que ha generado un ambiente multicultural y una economía de mercado adaptada a las exigencias de los extranjeros (Ancuta, 2010). Así, el paisaje litoral se ha explotado y alterado dramáticamente con una visión de corto plazo y de acuerdo con Jiménez (2009) el Estado ha invertido dinero público en esa revaloración y apropiación del territorio y los efectos económicos positivos del turismo son menores frente al impacto negativo al ambiente físico y socioeconómico (Hall y Lew, 1998; Quintero, 2005).

La imagen turística de Tulum se basa en atractivos como la Zona Arqueológica de Tulum, el Parque Nacional Tulum, la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an (RBSK), amplias redes lagunares, de ríos subterráneos, cuevas o cenotes (INEGI, 2010). Asimismo, sus playas a lo largo de 80 kilómetros, con las codiciadas características del mar Caribe, frente a la segunda cadena de arrecife de coral más larga del mundo, dotan a Tulum de un atractivo especial (Marín, 2012; Sánchez, 2006).

Las dinámicas de cambio ocurridas en los espacios litorales de Quintana Roo, a partir del turismo, son elementos claves de reflexión y su singularidad geográfica han hecho necesario atender la ciudad de Tulum como un espacio litoral, pues no ha sido abordado en

su organización territorial del turismo, concepto que será eje de la investigación y se aborda desde la Geografía humana y la ciencia social.

En el marco teórico, se explica que las sociedades generan estructuras y procesos históricos, desde una fase de estabilidad, reformulación parcial o completa y/o producción de nuevos espacios (Kostrowicki, 1986); estos procesos territoriales permiten complementar el análisis geográfico y lo que se propone es una comprensión general de cómo el turismo se articula con tres elementos básicos de la estructura social y territorial: los recursos físicos (los recursos naturales que en su caso limitan, canalizan o controlan los procesos espaciales); los diversos actores del territorio (trabajadores, población local, visitantes, inversionistas y gestores de la actividad turística); y los factores técnicos (infraestructura y servicios), estos últimos abren la puerta a los movimientos o flujos entre las zonas emisoras y receptoras, en las que prevalece el empeño por renovarlas para hacerlas atractivas para el turismo (Kostrowicki, 1986; Sánchez, López, y Propin, 2005; Santos, 1996).

Hiernaux (1989b), quien representa a una corriente crítica del turismo en México; retoma algunas ideas de las posturas teóricas señaladas y hace ostensible la propuesta del modelo del espacio reticular del turismo, modelo que se complementa con algunas ideas de Milton Santos (1996), referentes para la presente investigación. Para dar curso a ésta, se plantearon los siguientes cuestionamientos: ¿Cuáles han sido los procesos históricos dentro del territorio para la conformación de su organización y estructura social? ¿Cuál es la jerarquía que tiene el núcleo turístico desde la perspectiva regional? ¿La organización del turismo que subyace en el espacio litoral de Tulum fomenta una estructura social en equilibrio/desequilibrio, es dependiente/independiente, incluye/ excluye a la población local?

La hipótesis en que se basó la presente tesis fue: La organización territorial del turismo en el litoral de Tulum, Quintana Roo, conlleva a un modelo de espacio reticular del turismo y un espacio con una estructura social que no responde a las necesidades económicas, sociales y territoriales de la población local.

Asimismo, el objetivo general que guió la presente investigación fue: revelar la organización territorial del turismo en el litoral de Tulum Quintana Roo, desde la perspectiva geográfica, para analizar las características de un espacio reticular y de un espacio como estructura social que no responde a las necesidades económicas, sociales y territoriales de la población local.

Como objetivos específicos se plantearon los siguientes:

1. Revisar marcos teóricos-conceptuales vinculados a modelos de desarrollo del turismo en espacios litorales.
2. Reconocer la base teórica-metodológica para comprender la organización territorial del turismo en ámbitos litorales geográficos.
3. Indagar contexto geográfico y procesos históricos que han llevado a la conformación de la estructura social y territorial del municipio de Tulum.
4. Identificar los recursos turísticos y usos de suelo en el litoral de Tulum, Quintana Roo.
5. Valorar el alcance y limitaciones de la estructura técnica de soporte para la actividad turística.
6. Evidenciar la estructura social y territorial diferenciada en el litoral de Tulum.
7. Reconocer la percepción de la población local respecto a la situación-problema.

El trabajo de campo realizado fue muy amplio y se explica su desarrollo en Anexos que van del uno al siete (incluyen el procedimiento que se siguió en la investigación, cuestionarios, codificación de resultados, cédula de entrevista personalizada, guías de entrevistas y lista de las personas entrevistadas). Adicionalmente, el anexo 8 incluye la lista de los hoteles en Tulum, 2011.

La investigación se conforma de los capítulos siguientes:

En el capítulo 1 se enuncia la postura teórica del turismo litoral desde la perspectiva geográfica, a partir de aproximaciones provenientes de las teorías regional, neoclásica y de los polos de desarrollo, y con base en autores de la escuela alemana, francesa y corriente

crítica, a fin de construir un *corpus* de la organización territorial del turismo en un ambiente costero.

En el capítulo 2 se exponen los procesos históricos y la problemática social y política de la Península de Yucatán. Luego se destaca el desarrollo del turismo en Quintana Roo, primero en Cozumel e Isla Mujeres, luego en Cancún, el Corredor Turístico Cancún-Tulum y el proyecto Riviera Maya; en este último, se ubica Playa del Carmen y la ciudad de estudio, Tulum. Como resultado de diferentes procesos en Tulum, se manifiestan cambios en su organización política-administrativa y territorial, un crecimiento demográfico sostenido, abandono de las actividades económicas tradicionales y evolución como una ciudad dependiente del turismo.

En el capítulo 3 se refieren los elementos que soportan la actividad turística en Tulum y se analizan desde el modelo de espacio reticular del turismo: los recursos turísticos, la estructura hotelera, enclaves turísticos: resorts, procedencia del capital, servicios recreativos y canales de articulación.

En el último capítulo se dan las condiciones para el análisis, la crítica y reflexión en torno a la organización del turismo, los flujos, diferencias sociales y territoriales y la percepción de la población local respecto a los efectos ocasionado por el modelo de desarrollo del turismo en el litoral de Tulum.

Capítulo 1. Posiciones teóricas de la organización territorial del turismo en espacios litorales

Este capítulo enuncia la postura teórica del turismo litoral desde la perspectiva geográfica, a partir de aproximaciones provenientes de las teorías regional, neoclásica y de los polos de desarrollo, y con base en autores de la escuela alemana, francesa y corriente crítica, a fin de construir un *corpus* de la organización territorial del turismo en un ambiente costero.

1.1. Aproximación teórico-conceptual del turismo

En este apartado de manera sucinta, se refiere el desarrollo del turismo en los espacios litorales y los elementos teóricos conceptuales que servirán de referente en la presente investigación, así como los indicadores turísticos a nivel internacional y nacional que hacen ver al turismo como una actividad económica motora importante dentro de la economía de muchos países.

En la evolución del turismo litoral, se pueden distinguir diferentes etapas, aunque no ha sido muy diferente de la actualidad (Benseny, 2006; Fernández, 1991, Horrach, 2009; Lickorish y Jenkins, 1997; Mesplier y Bloc, 2000), se asume una fase pionera que inició en Europa, encabezada por comerciantes, peregrinos y los grupo de élite, con una oferta de servicios más bien asociados a la contemplación de la belleza natural y la relajación. Después de la Segunda Guerra Mundial, en un ambiente más seguro, el turismo adquirió mayor importancia gracias a los diversos avances tecnológicos como la navegación aérea y las mejoras sociolaborales de los países industrializados, lo que llevó a una demanda vacacional y masificación en el litoral de múltiples espacios en el mundo, alentado por la publicidad y el deseo generalizado del viaje a las costas, el gusto por la contemplación del mar y donde la playa se convirtió en un espacio público apreciado por diversos sectores sociales (Goula, 2009; Osorio, 2010). En una fase del turismo contemporáneo, sobre todo en países subdesarrollados, las instalaciones turísticas presentaron un crecimiento desordenado de los servicios y el uso de suelo asociado con grandes complejos turísticos

sobre el litoral y, a partir de la década de los noventa del S. XX, el turismo empezó a considerar el modelo de desarrollo sustentable (Cuadro 1.1).

Cuadro 1.1. Algunas transformaciones históricas del turismo litoral

Fases del turismo litoral	Países y ciudades clave	Características de los servicios
1. Fase pionera (mediados del S. XVIII hasta la segunda mitad del S. XIX)	Europa (costas del Canal de la Mancha, del País Vasco, la Costa Azul-Revieras Italianas, el Mar Negro), costas de Estados Unidos, México y Argentina	Pequeños centros situados entre la estación de tren y el mar, paseos marítimos bordeando palacios, casinos, villas alejadas del mar envueltas en vegetación
2. Turismo de masas (a partir de los años treinta del S. XX y se intensifica después de la Segunda Guerra Mundial)	Europa, Norteamérica, Oceanía, Latinoamérica, Asia Meridional y África Austral	El paisaje del litoral cambia de prisa, se multiplican las localidades, producción masificada con instalaciones de alojamiento sobre el borde costero de ambos lados de los antiguos núcleos; grandes empresas, las autoridades no ven más que ventajas en el turismo litoral
3. Turismo contemporáneo (a partir de la segunda mitad del S. XX hasta finales de los años 80)	Europa, África, Estados Unidos, Latinoamérica, Japón, Asia Meridional y Oceanía	Las ciudades turísticas sufren una transformación por el incremento en el precio del terreno; esto violenta el incremento en número de pisos. Se rellenan los espacios disponibles con la construcción en desorden de grandes bloques de apartamentos, torres para alojamiento y un conjunto de grandes complejos levantados por grupos financieros nacionales o internacionales. Las marinas funcionan como conjuntos residenciales construidos alrededor de un puerto de recreo. Clubes aislados, complejos mixtos, equipamiento deportivo.
4. Turismo bajo el modelo de sustentabilidad (a partir de los años 90's S.XX e inicio del S. XXI)	Europa, África, Estados Unidos, Latinoamérica, Japón, Asia Meridional y Oceanía	A partir de los 90, se soporta en la diversificación de la oferta, y la fuerte segmentación de la demanda; surgen los grandes hoteles de todo incluido; se empieza a dirigir la mirada a la preservación y conservación del ambiente bajo el modelo de desarrollo sustentable. Los destinos en espacios litorales, para no perder mercado, inician a combinar recursos artificiales, naturales y culturales con el de "sol y playa"

Fuente: elaboración propia con base en Benseny, 2006; Fernández, 1991; Mesplier y Bloc, 2000; Lickorish y Jenkins, 1997.

La evolución del turismo mundial está relacionado con el marco legal, en especial con las condiciones de acceso al tiempo libre, en beneficio de trabajadores de los sectores medio y bajo, mediante su legislación laboral (Korstanje, 2009; Munné, 1986; Victoria, 1995), sobre todo en países desarrollados, en los que la cultura del ocio se ha convertido un modo de vida, no así en países subdesarrollados, con fuertes deficiencias básicas de bienestar social y cuyas condiciones de trabajo no permiten la concepción de un tiempo libre dedicado al ocio (Córdoba y García, 2003; Hiernaux, 2002; Roque, 2008).

La concepción tradicional del tiempo libre supone su uso como recreación y/o turismo (San Martín, 1997; Sessa, 1980). Kraus y Curtis (2000) refieren que la recreación conlleva a realizar acciones voluntarias como la relajación, desarrollo personal, salud mental, física y emocional y queda determinada por una dimensión espacio-temporal, al igual que el turismo, su diferencia radica en el tiempo; las actividades recreativas serán realizadas en un ámbito local o dentro del área de influencia y las turísticas suelen tener un alcance regional, nacional o internacional (Callizo, 1993).

En la actualidad, los avances tecnológicos han acortado la distancia entre el lugar de origen y el de destino y, de ese modo, las actividades turísticas se dan en un menor tiempo de lo que antes demandaba su organización, asunto fundamental en su masificación.

Desde un punto de vista geográfico y social, el turismo está relacionado con la movilidad o desplazamiento espacial de las sociedades modernas y posmodernas (Osorio, 2010). Para Gurría (1991); Hiernaux (2007); Holloway (1998); Lickorish y Jenkins (1997); Mathieson y Wall (1990); OMT (1998), el turismo no se trata de un hecho aislado, sino que se concreta con la realización de un viaje fuera del lugar de origen, puesto en práctica por dos tipos de usuarios: por un lado, los visitantes denominados turistas que pernoctan al menos por una noche en el lugar donde realizarán la experiencia turística y sus motivos pueden estar ligados a cuestiones culturales, de salud, vacaciones, recreo, religión, deportes, congresos, negocios, compras, visitas a familiares, entre otros; por el otro, los excursionistas son aquellos que tienen experiencias muy similares a los anteriores pero que llegan a un destino por menos de 24 horas.

De acuerdo con las experiencias similares entre turistas y excursionistas, ambos se entienden como parte del fenómeno del turismo, esto se reafirma con la creciente importancia de los pasajeros de cruceros que desembarcan en un país por menos de un día y hacen uso de los mismo servicios y facilidades que los turistas; para ellos se adopta el término de crucerista (Mesplier y Bloc, 2000; Santander, 2009). Ambos tipos de visitante son comunes en muchos sitios de litoral como Tulum.

Con relación a las escalas de análisis del turismo, establecen el nivel de detalle con que se aborda el problema, estas descienden de lo global, nacional, regional a local (Hiernaux y Lindón, 1993; Lira, 2003; Riesgo, Gómez y Álvarez, 2008), pueden combinarse las escalas en: gran escala - escala nacional - a escala local (Ancuta, 2010). Asimismo, la actividad turística está conformada por una serie de factores de articulación sistémica compleja e interdependiente; al respecto García (2000) dice que este sistema incluye servicios de hospedaje, alimentos y bebidas, entretenimiento, transporte, entre otros; además, incluye la demanda, conformada por los flujos turísticos nacionales e internaciones que, para su permanencia, exige equipamientos e instalaciones y la adecuación de los espacios receptores, bajo los lineamientos dictados desde una superestructura ajena al espacio de origen que genera repercusiones económicas, sociales, culturales y ambientales en las poblaciones receptoras (Santander, 2009). En concordancia con lo antes citado y la realidad de la economía nacional, el turismo es una actividad económica incorporada en el sector terciario de la economía, pero con vínculos a ámbitos del medio físico y sociocultural muy amplios.

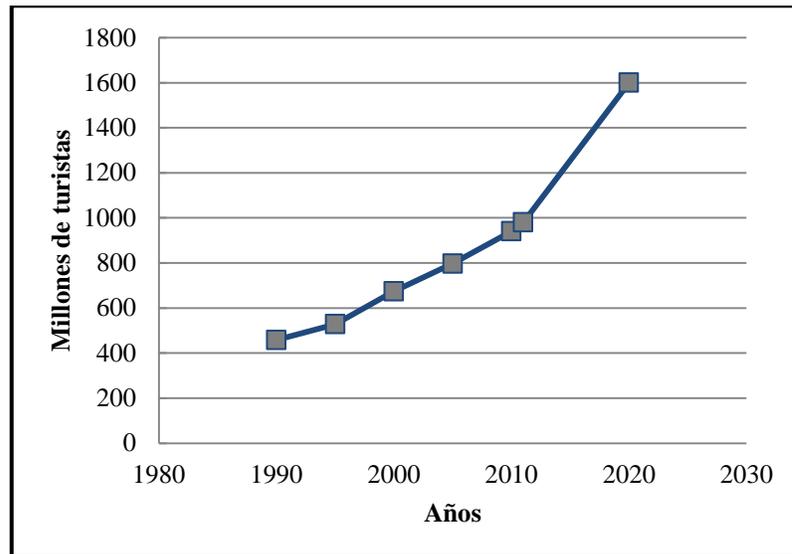
A. Indicadores turísticos desde el ámbito mundial

En el año 2011 el turismo se situó en el cuarto lugar de ingresos generados con relación a las exportaciones de combustibles, productos químicos y los automotrices. En el mismo año, la contribución al Producto Interno Bruto (PIB) del turismo se situó en el 5% y proporcionó empleo (directo e indirecto), en todo el mundo, a un 7% de la población (OMT, 2012). Los ingresos habrían alcanzado los 852 millones de dólares a nivel mundial en el año 2010 y de 926 millones de dólares en el 2011 (OMT, 2012).

El turismo ha tenido tasas de crecimiento sostenido en los últimos 20 años. En 1990 se registraron 458 millones de turistas en el mundo, en los diez años siguientes la cantidad ascendió a 674 millones, para el 2011 fueron 980 millones (Figura 1.1). Las proyecciones de la OMT, a largo plazo, indican que en el 2020 habrá 1.600 millones de turistas internacionales y para el 2030 esta cantidad alcanzará los 1.800 millones; eso significa que

cada año como media entrarán en el mercado turístico 43 nuevos millones de turistas internacionales (*Ibidem*).

Figura 1.1. Registros y proyección de turistas en el mundo, 1990-2030



Fuente: con base en la OMT, 2012

El incremento en la afluencia de turistas son diferenciadas por regiones. En Europa, el Mediterráneo es el destino más importante, asimismo destacan países de Asia Pacífico como el Nordeste de Asia y América del Norte, por su parte el Oriente Medio y África ocupan los últimos puestos en afluencia de turismo a nivel mundial (Cuadro 1.2).

Los beneficios turísticos y el número de llegadas de vacacionistas siguen estando distribuidos de manera muy desigual en el mundo; más del 85% de los turistas internacionales eligen un destino europeo, norteamericano y asiático; por lo tanto, América Central, América del Sur, África y el Oriente Medio se comparten menos del 15% del turismo mundial, contraponiendo el rol que se le ha dado al turismo como instrumento de lucha contra la pobreza (Lima, García, Gómez y Eusébio, 2012; Zhao y Ritchie, 2007).

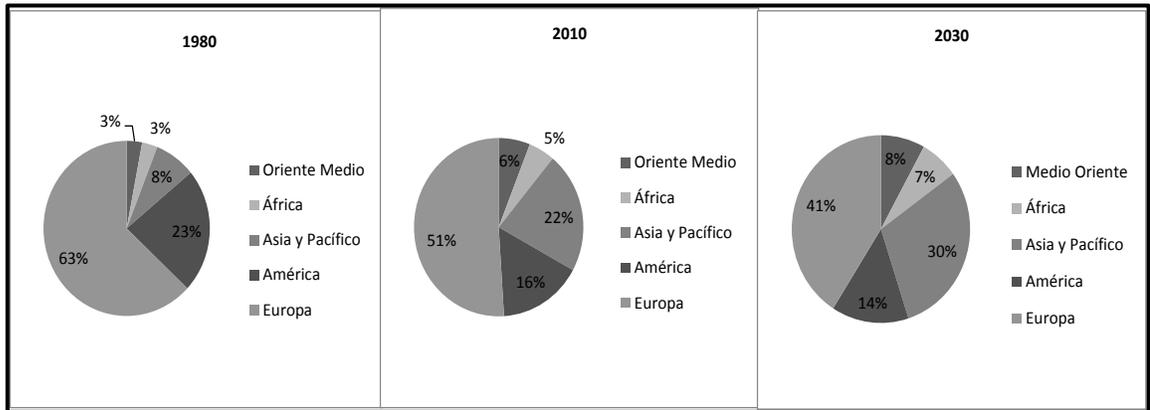
**Cuadro 1.2. Llegadas de turistas internacionales por regiones y subregiones,
2010-2011**

Región/Subregión	2010 (millones)	2011 (millones)	Afluencia 2011(%)	Variación 2011/2010
EUROPA	474.4	502.3	51.2	5.8
Europa del Norte	58.2	61.4	6.3	5.5
Europa Occidental	153.8	158.1	16.1	2.8
Eu. Central/Oriental	93.6	101.0	10.3	7.9
Eu/Meridional/Mediterráneo	169	181.8	18.5	7.6
ASIA PACÍFICO	204.5	217.1	22.1	5.6
Nordeste de Asia	111.6	115.5	11.8	3.5
Sudeste Asiático	69.8	76.2	7.8	9.2
Oceanía	11.6	11.6	1.2	0.3
Asia Meridional	11.6	12.6	1.3	8.9
AMÉRICA	149.8	156.2	15.9	4.2
América del Norte	98.2	101	10.3	2.9
El Caribe	20.0	20.7	2.1	3.6
América Central	7.9	8.3	0.8	4.8
América del Sur	23.6	26.0	2.6	10.1
ÁFRICA	49.8	49.8	5.1	0
África del Norte	18.7	16.4	1.7	-12
África Subsahariana	31.1	33.3	3.4	7.1
ORIENTE MEDIO	60.2	55.4	5.7	-7.9

Fuente: con base en la OMT, 2012.

Los destinos con economías emergentes de Asia Pacífico, donde aumenta en especial el poderío de China, Corea y Taiwán, la cuota de turismo podría seguir creciendo a un ritmo que duplicaría la de aquellos que se encuentran en economías avanzadas; el crecimiento económico de estos países se basa en una fuerte participación del Estado, una política agresiva en el cobro de impuestos, una gran autodisciplina en el trabajo y el uso de tecnología de punta. De acuerdo con las proyecciones para el 2030, esta región conseguirá incrementar sus llegadas hasta el 30%, asimismo se proyecta un crecimiento moderado en el Oriente Medio y África; se vislumbran nuevos declives en las cuotas de Europa, lo mismo que en las Américas (OMT, 2012) (Figura 1.2).

Figura 1.2. Cuotas y proyección de turistas internacionales por regiones, 1980-2030



Fuente: con base en la OMT, 2012.

En las próximas décadas, se maneja un significativo potencial de expansión y que tanto los destinos consolidados como los nuevos deberán afrontar los retos que tengan que ver con el entorno empresarial, la infraestructura, el marketing y el profesionalismo del recurso humano (OMT, 2012). Pero ante todo, el desarrollo de los destinos turísticos deberá guiarse con base en los principios de la sostenibilidad para preservar los recursos, principalmente en ambientes sensibles como los litorales, que en algunos casos ya presentan un deterioro evidente, en los que hace falta frenar y recuperar todo lo que sea posible.

B. Importancia del turismo en México

En términos económicos, en México el turismo es considerado una prioridad nacional; no son pocos los esfuerzos y recursos destinados a fortalecer a la planta turística; en el año 2010, el país recibió 22.3 millones de turistas internacionales, con un incremento de un 3.8% con respecto al año anterior, lo que le permitió mantener el décimo lugar dentro del ranking mundial de los países con mayor número de llegadas internacionales. Los tres primeros sitios en llegadas de turistas internacionales los tuvo Francia, Estados Unidos y China, este último superó a España que ocupó el cuarto sitio (OMT, 2012) (Cuadro 1.3).

Cuadro 1.3. Ranking mundial de países con mayor número de llegadas internacionales, 2008-2010

Países	Llegadas de turistas internacionales (millones de personas)			
	2008	2009	2010	Var% 2010/2009
Mundial	917	882	939	6.50%
1. Francia	79.2	76.8	77.1	0.50%
2. EE.UU	57.9	55.0	59.8	8.80%
3. China	53.0	50.9	55.7	9.40%
4. España	57.2	52.2	52.7	1.00%
5. Italia	42.7	43.2	43.6	0.90%
6. Reino Unido	30.1	28.2	28.3	0.30%
7. Turquía	25.0	25.5	27.0	5.90%
8. Alemania	24.9	24.2	26.9	10.90%
9. Malasia	22.1	23.6	24.6	3.80%
10. México	22.6	21.5	22.3	3.80%
11. Australia	21.9	21.4	22.0	3.00%

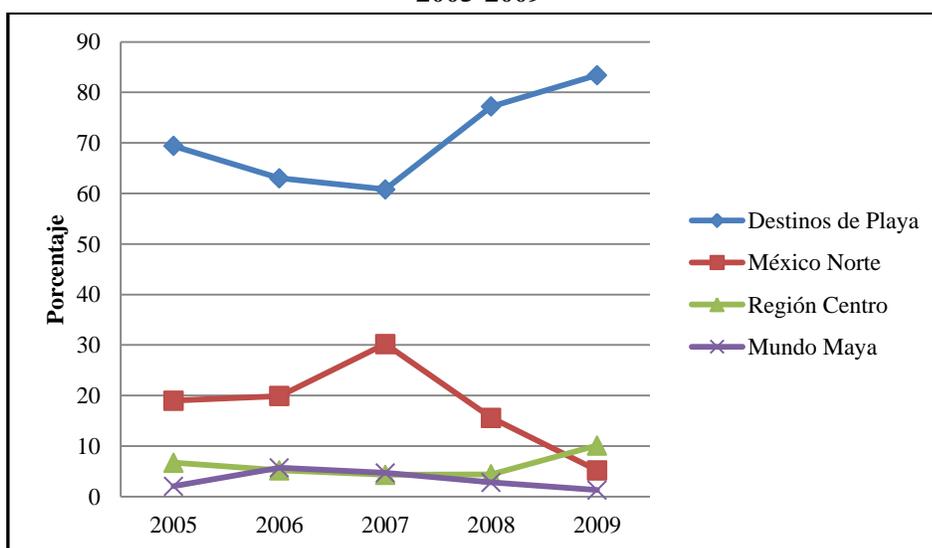
Fuente: con base en OMT, 2012.

Las divisas generadas por turismo en México representaron el 8.6% del PIB en 2010, en el mismo año generó 2.5 millones de empleos directos y casi 5 millones de plazas indirectas (SECTUR, 2011a), aunque se cuestiona la calidad y jerarquía de los mismos en el ámbito turístico, básicamente por el tipo de puestos que se desempeñan y bajos salarios percibidos (Arroyo y Gutiérrez, 2007). En ese mismo periodo, el sector privado invirtió en el país 3 mil 526 millones de dólares en proyectos turísticos, lo que representó un incremento de (19.2%) en comparación con 2009 (SECTUR, 2011b).

Los ingresos obtenidos por el turismo en México son significativamente más bajos que en otros países; en el año 2010 recibió 11.8 millones de dólares (lugar 23); el primer lugar en ingresos por turistas internacionales lo tuvo Estados Unidos, seguido de España, Francia, China e Italia. Asimismo, el gasto del turismo se ubicó en el lugar número 31 con 7.1 y 7.3 millones de dólares en el 2009 y 2010, respectivamente; Alemania ocupó el primer lugar, con una percepción de 81.2 en el 2009 y 78.1 millones de dólares para el 2010, Estados Unidos se ubicó en el segundo puesto, luego China, Reino Unido y Francia (OMT, 2012); México está muy por debajo de estas cifras. Es claro que la política turística debe apostar por incentivar una mayor derrama económica y no por la cantidad de turistas que visitan una nación.

Es histórico que en México, los espacios litorales concentren una fuerte inversión en infraestructura y equipamiento, como señalan los datos estadísticos de la SECTUR (2010), entre ellos Quintana Roo, Guerrero, Nayarit, Colima, Oaxaca, Baja California Sur y Jalisco. En el 2005, los destinos de litoral aglutinaron el 69% de la inversión total con respecto a otros programas o proyectos nacionales. En los últimos cinco años (2005-2010), la inversión nacional para los destinos de playa superó los 11 millones de dólares (67% en promedio de la inversión total), de los cuales, más de 5.8 millones de dólares (33% del total) correspondió a capital extranjero (SECTUR, 2010). No obstante, programas como México Norte (que incluye los estados de Baja California, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas) han tenido un comportamiento variable en la inversión con tendencia a la baja en los últimos dos años, la Región Centro (Aguascalientes, Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Hidalgo, Michoacán, Morelos, Puebla, Querétaro y San Luis Potosí) mantienen estándares bajos de inversión con un leve despunte en el último año y por último la Región Mundo Maya (Campeche, Chiapas, Tabasco, Yucatán y Quintana Roo) (Figura 1.3). En definitiva, las políticas del gobierno mexicano dirigidas a promover el desarrollo de los polos de desarrollo en el litoral han provocado gran concentración de la oferta y la demanda en unos pocos destinos (Altés, Gómez-Lorenzo y Caunedo, 2006).

Figura 1.3. Porcentaje de inversión privada en el sector turístico de México, 2005-2009



Fuente: elaboración propia con base en Boletines de Inversión Turística Privada de SECTUR, 2005-2010.

Aunque en los últimos años el discurso político trata de reconocer la importancia de la segmentación del mercado y dirigir la oferta hacia otro tipo de recursos naturales y culturales con los que cuenta el país, lo cierto es que los destinos de litoral, también denominados de “sol y playa”, siguen siendo de interés para los inversionistas nacionales y extranjeros. Con los datos estadísticos enunciados, es evidente que en México el turismo ocupa un lugar especial económica y espacialmente hablando, tanto para el sector público como para el privado, y se apuesta por el mantenimiento de nodos consolidados o articulación de nuevos espacios que atiendan las exigencias de la demanda, con el fin de prevalecer en el gusto y preferencia de la misma. Para Castillo y Villar (2011) y García, (2009) en la mayoría de los espacios costeros existe una réplica de un modelo de desarrollo capitalista que genera riquezas para unos cuantos y excluye a la población local.

1.2. Conformación del turismo en el contexto regional de Tulum

Las actividades primarias han sido irrumpidas por las terciarias dentro de la economía local y regional a partir de 1970; instrumentos importantes que coadyuvaron a este cambio han sido los planes estratégicos y proyectos federales unisectoriales que, a través de la inyección de capital para equipamiento turístico e infraestructura, transformaron a las comunidades rurales a espacios eminentemente turísticos. La Región Caribe Norte (RCN), una de las tres regiones del estado, aglutina las ciudades costeras más importantes como Cozumel, Cancún, Isla Mujeres, Solidaridad y Tulum, aunque la inversión que se destina a esa zona se dirige principalmente a Cancún, con una erogación de un 90.1% de la inversión total, el 9.7% para Tulum y el restante (0.2%) para Chetumal, que ya pertenece a la zona sur (SECTUR, 2010). Es notable el empuje económico para mantener la competitividad a través de la infraestructura y servicios turísticos, sobre todo en el ámbito global, donde se ha incorporado una nueva oferta de destinos como los países asiáticos.

A continuación, se muestra la evolución de la actividad turística en Quintana Roo y los principales destinos litorales como Cancún y la Riviera Maya, en donde se aprecia un crecimiento sostenido en el número de hoteles, cuartos y visitantes; a pesar de que la

actividad turística es el motor de la economía estatal, no se ha logrado un equilibrio en el contexto regional y local en las que se resienten importantes problemáticas (Castillo y Villar, 2011; Donaire y Mundet, 2002; Ibarra, 2007).

Para 1974, el estado recibía 339 mil visitantes, cifra que se incrementó en las últimas cuatro décadas y llegó a más de 12.4 millones en 2012; de los destinos que más turistas reciben está Cancún con 3.6 millones y la Riviera Maya con 3.8 millones; se disponía de 66 hoteles en 1974 y de 907 en 2012, concentrados, básicamente, un 43% en la Riviera Maya y un 16% en Cancún, a la par el aumento en el número de habitaciones que en 1974 fue de 2,250 unidades y 83,887 para el 2012, sin duda el número mayor del país, principalmente en los centros de playa en donde la Riviera Maya en la última década ha superado en número a Cancún (Figura 1.4) (SEDETUR, 2012). En cuanto al ingreso por actividad turística los registros indican más de 6.7 millones de dólares, en el 2011 Quintana Roo captó 37.2% del total de divisas que ingresaron al país por concepto de turismo (*Ibidem.*).

Figura 1.4. Número visitantes, hoteles y cuartos en Quintana Roo, Riviera Maya y Cancún, 1974-2012

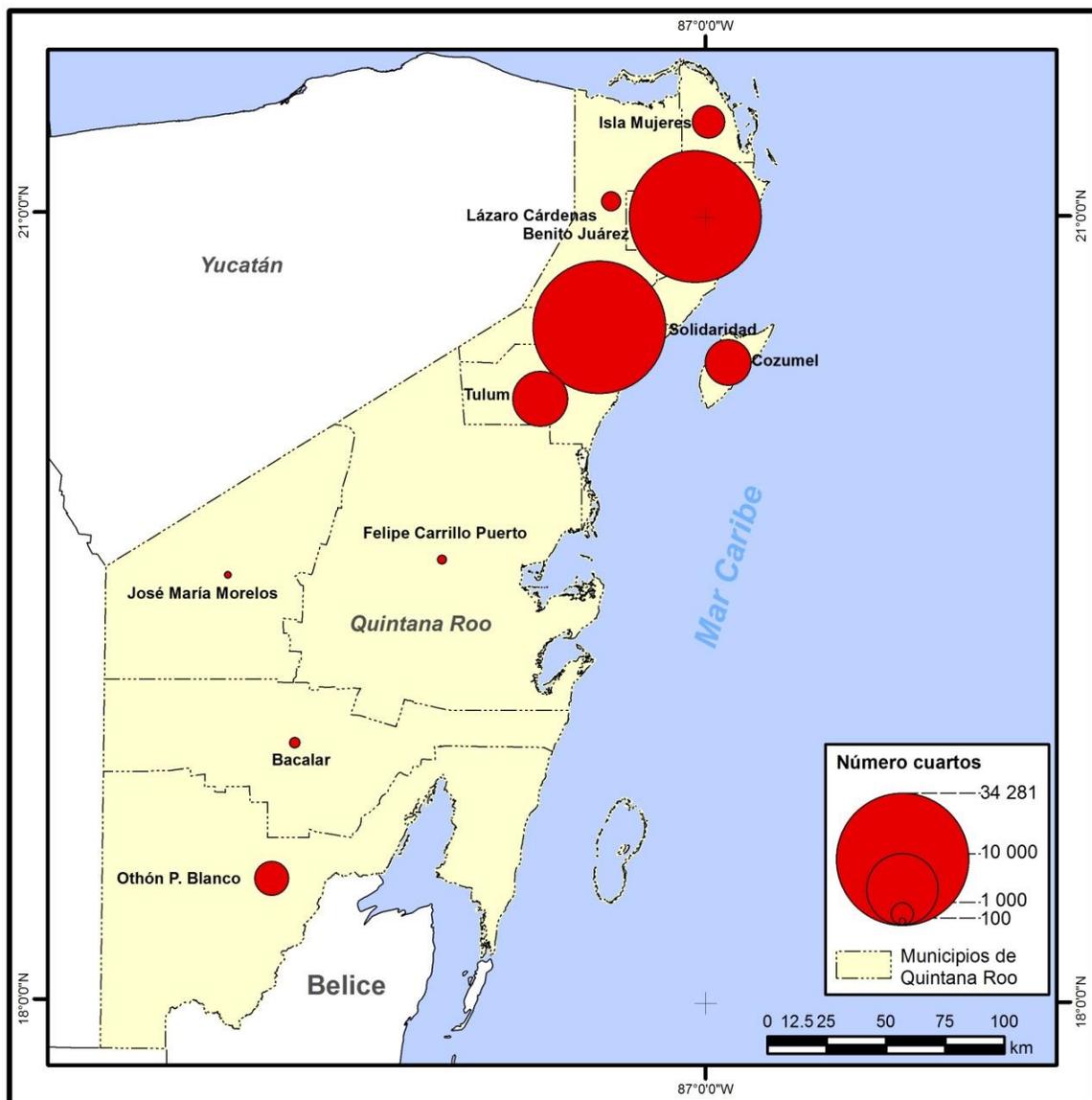
	1974	1981	1993	1999	2010	2012
Visitantes	339,000 	543,197 	839,740 	4'091,033 	11'727,057 	12'430,660
Hoteles	66 	178 	221 	542 	893 	907
Cuartos	2,250 	8,492 	25,620 	44,025 	82,983 	83,887

Fuente: elaboración propia con base en SEDETUR-1974-2012.

Quintana Roo Riviera Maya Cancún

En la Figura 1.5 se observa espacialmente la distribución del número de habitaciones por municipio, destacan núcleos turísticos como Playa del Carmen con 34,281 habitaciones, Cancún con 28,838 habitaciones y Tulum con más de 6 mil habitaciones (SEDETUR, 2012). El análisis indica que la Riviera Maya (Solidaridad y Tulum) con 48% de la habitaciones y Cancún con 34.5%, junto a los municipios de Cozumel e Isla Mujeres, concentran el 96% de la oferta hotelera en el estado, un claro ejemplo de polarización en este rubro entre la zona norte y sur.

Figura 1.5. Número de habitaciones por municipios en Quintana Roo, 2012



Fuente: con base cartografía de INEGI, 2010 y datos de SEDETUR, 2012.

Acorde con las cifras citadas, se puede inferir lo que ello representa en términos de la presión regional por el intenso uso de suelo litoral, en donde la oferta incluso ha segregado a la población local.

A partir del año 2000, en Tulum se incrementaron los proyectos turísticos litorales, lo que se refleja en un crecimiento sostenido en el número de cuartos y en el promedio anual de 1.5 millones de turistas que arriban a este destino (SEDETUR, 2012). La afluencia está sujeta a un turismo masivo que visita la Riviera Maya, Cozumel, Cancún y Playa del Carmen, basado en una lógica vertical y global de la dinámica turística: conexiones con el mundo a través de las empresas multinacionales y *tour* operadores que privilegian criterios de selectividad y factores estratégicos que apoyan su expansión y competitividad a la hora de vender planes y paquetes turísticos. Al respecto Silva (2003) señala que se queda al margen la escasa o nula lógica horizontal: redes u organismos dentro del mismo territorio que debieran modificar el aparato productivo e impulsar un proceso de crecimiento económico con equidad.

1.3. Aportes de la Geografía en el análisis del turismo litoral

Si bien son importantes los datos estadísticos para contextualizar la dinámica del turismo, este es una práctica social colectiva generadora de diversas manifestaciones económicas, que requiere del fundamento espacial y social para su desarrollo (Hiernaux, Cordero y Duynen, 2002; Hiernaux, 2002; Hiernaux y Rodríguez, 1991; Vera, 1997). Ciertamente es que el turismo tiene un peso económico, también está compuesto de una parte social, política y cultural (Briceño, 2005), por lo que es un potente inductor de cambios en la estructura económica, supeditado a la oferta de bienes y servicios, en función de la demanda del turista. Por ello, se aborda el fenómeno turístico desde la óptica de la Geografía, con énfasis en dos de sus ejes de análisis: su espacialidad y el dinamismo de su organización territorial.

Este apartado revisa la literatura en lo que respecta al primer eje de análisis: la espacialidad del turismo litoral, que incluye características, tipologías de espacios, modelos de evolución para su estudio e investigaciones relevantes en ambientes turísticos costeros, que aportan elementos teóricos y metodológicos para el presente trabajo.

Los estudios sobre turismo iniciaron en los años de 1930, de acuerdo con la evolución o fases del turismo se encuentran varios grupos de investigaciones, en principio aquellas que concebían al turismo como un hecho de movimiento o cinético; le siguió otro grupo con un enfoque psico-social, humanista y sociológico (Fernández, 1978; Korstanje, 2009) y en cuanto se le dio importancia a los recursos financieros del turismo, al permear en la economía a través de la oferta y la demanda de los servicios, se dio paso a las investigaciones económicas (Figuerola, 2000).

Las investigaciones con una aproximación teórica a la Geografía del Turismo, aparecen tardíamente respecto a otras ciencias y surgen de forma incipiente a partir de 1960, frente a otros campos como la Geografía Industrial o Urbana (Barrado y Calabuig, 2001; Gómez, 2005; Salinas, 2003; Vera, 1997); para 1980 se dan a conocer los primeros textos especializados (Callizo, 1993; Méndez, 1997). En las siguientes décadas, presenta un cuerpo teórico consistente y abundante que le permitió profundizar en el análisis especial del turismo litoral y en su incidencia en la organización territorial, como se hace en este estudio.

Para la comprensión del turismo desde la Geografía, se han propuesto taxonomías para identificar los tipos de visitantes y tipos de espacio en función de: a) origen, b) el tipo de público al que va dirigido, c) la forma de organización del viaje, d) el motivo o actividades a desarrollar en el viaje y e) el tipo de espacio en función de las características físicas y sociales en las que se practica la actividad turística (Cuadro 1.4) (Ramírez, 1992; Vera, 1997). La perspectiva en el presente trabajo, es tener como referencia que el turismo es puesto en práctica en un espacio de tipo litoral, cuyo motivo de viaje suele ser convencional o de “sol y playa”.

Cuadro 1.4. Tipo de visitantes y espacios turísticos

a) Dependiendo del origen del visitante	b) Público al que va dirigido	c) Forma de organización del viaje	d) Motivo/actividades desarrollar		e) Por tipo de espacio
Doméstico o Nacional Internacional	Social Estudiantil Especializado Subvencionado	Grupo o turismo de masas Individual	Sol y playa Cultural Ecológico Aventura Negocios Deportivo Gastronómico	Científico/Evento programado Salud Religioso Etnoturismo Espacial Compras	Litoral Urbano Rural Natural

Fuente: elaboración propia con base en Ramírez, 1992 y Vera, 1997.

Es pertinente mencionar que litoral y costa se utilizan de manera frecuente como sinónimos o palabras equivalentes, de esta forma será estudiado y se le vincula con el espacio geográfico en el que se desarrollan las actividades turísticas (Ortega, 1992). Las investigaciones que analizan el turismo en un espacio litoral lo hacen en función de tres elementos esenciales: los físicos, humanos y económicos. Desde el medio físico es “un área de transición e interacción entre litosfera, atmósfera e hidrosfera, salada y continental, por lo que a los fenómenos físico-naturales se refiere” (Barragán, 2004:16). Por su parte, Osorio (2010) y Bringas (1999) sostienen que desde la perspectiva humana este espacio funciona para actividades de ocio o influenciadas por el mar, en el que se puede descansar o simplemente alejarse de la rutina del trabajo, en definitiva vincula al ser humano con el medio natural.

En torno al punto de vista económico, Baños (2010); Bringas (1999); Valenzuela (2008) se refieren al espacio litoral como un escenario donde es frecuente la presencia de intereses diferenciados y antagónicos, bajo el control de grupos de poder, con una dinámica creciente de la actividad turística que conlleva la expansión de servicios y cambios en el uso de suelo; estos procesos afectan radicalmente la organización del territorio y son determinantes en la ocupación del espacio para uso turístico. Para Lozato-Giotart (1990), el espacio litoral se le adjudica un cambio en su valoración: pasó de ser un espacio observado y contemplado, a un espacio consumido y codiciado, ligado a la fuerte presión a la que están sujetas las zonas turísticas costeras.

La existencia del binomio sol-playa ha sido uno de los motivos principales de desplazamientos turísticos, sin importar las grandes distancias, por consecuencia, se ha afianzado el incremento de los flujos turísticos y la aparición del turismo de masas (Benseny, 2006; González, 2008; Holloway, 1998). Al hablar de turismo litoral se hace referencia a los viajes motivados básicamente por los recursos físicos y naturales como son el “sol, la arena y el mar”, técnicamente flujos heliotrópicos (movimientos hacia el sol) (Alonso, 2002; Callizo, 1993).

La función de los estudios geográficos ha sido el espacio (Claval, 1979). Desde la Geografía del Turismo y Geografía Regional, es conveniente analizar el concepto de espacio turístico y los conceptos de organización territorial u organización espacial. En los primeros planteamientos teóricos de los geógrafos, se asume la dimensión espacial únicamente como soporte o escenario, resultado de los procesos sociales y de la actividad humana. No obstante, al considerar la espacialidad como un componente fundamental del turismo, existe un replanteamiento crítico de las relaciones entre ambos, que busca analizar “cómo el espacio participa en el turismo y al mismo tiempo, cómo el turismo contribuye a la transformación del espacio” (Almirón, 2004:168). En consecuencia, “el turismo como actividad humana es la única que aprovecha el espacio tanto por su valor paisajístico como por las condiciones ambientales que en él prevalecen (clima, hidrología, vegetación, etc.)” (Hiernaux, 1989a:57).

Cano (2008) asume el espacio como el medio o marco físico sujeto a la transformación de la naturaleza, resultado de las actividades humanas y actuaciones sociales; el autor refiere que cada espacio en el que interactuamos y de acuerdo con las características que predominen en ellos reciben un nombre: espacio natural, artificial, urbano, rural, litoral, o bien costa, desierto, selva, bosque, planicie, zona marítimo-terrestre, territorio y región. De tal forma que, en párrafos siguientes, con base en los aportes investigativos, quedarán reconocidos las taxonomías, los elementos y características de los espacios litorales inmersos en el territorio.

Para el abordaje de los espacios turísticos, Beni (1998) y Díaz (1993) infieren que estos espacios dependen básicamente de la presencia de recursos naturales y culturales distribuidos en el territorio, así como de una oferta de servicios e infraestructura que, en su conjunto, están en un mercado a disposición de la demanda turística. Los autores hacen ver al espacio como un sistema abierto en el que existen una serie de relaciones interconectadas entre unas y otras, de tal forma que dependen de elementos de entrada y salida de otros sistemas que le dan funcionalidad a éste.

Pierre (1973) plantea que existe una diversidad de espacios en el marco de la superficie terrestre, y la literatura revisada coincide en que no todos pueden ser considerados como turísticos, esto debido a que no disponen de la infraestructura necesaria, ni albergan el volumen suficiente de turistas como para poder considerarlos como tales (Díaz, 1993; Garza, 2006). De hecho, el tipo y la forma en la que se asientan y distribuyen los servicios, marca patrones de evolución de los espacios turísticos muy distintos de un territorio a otro y el éxito de estos espacios para atraer una corriente turística dependerá de tres ventajas esenciales¹: los atractivos, la accesibilidad (infraestructura) y los servicios turísticos (Garza, 2009; Holloway, 1998). En lo que respecta, a la infraestructura carretera, redes de comunicación y oferta de servicios, queda en manos de actores públicos y privados, a través de la inversión que se destina para el acondicionamiento del espacio, según intereses e incremento de los flujos de la demanda.

1.3.1. Criterios y tipologías de los espacios turísticos litorales

Aquí se hace mención de la tipología de los espacios turísticos, utilizados de forma frecuente para el análisis de la dimensión geográfica y morfológica de las ciudades turísticas:

¹ El Plan de Desarrollo Municipal de Tulum 2009-2011 (PDMT) señala el dinamismo de la actividad turística y el creciente posicionamiento de Tulum en el ámbito internacional, las autoridades lo atribuyen en un primer plano a sus recursos naturales (playas, grutas, cenotes, etc.), asociado a sus recursos culturales y en un segundo plano a su cercanía con Cancún, que le otorga la accesibilidad básica al destino, aunado a que se integra al circuito turístico de la Región Caribe Norte. A pesar de que los canales de articulación turística al interior del municipio presentan serias complicaciones, el flujo turístico se ha incrementado en los últimos años.

Cazez (1992 citado en Salinas 2003) propone ciertos criterios para agrupar a los espacios tales como: A. La forma que incluye la situación, la escala y la inserción y B. La función integrada por los agentes y clientes, los productos o equipamientos (Cuadro 1.6); en torno a ellos giran dos sectores importantes como el económico (población, trabajo e inversión) y el ambiental (agregación, valoración y preservación) y dichos elementos mantienen un vínculo con los impactos generados por el turismo dentro de las áreas receptoras. Marchena (1987 citado en Vera, 1997), plantea una categorización en tres elementos básicos: el nivel de planificación, la escala y el contexto territorial.

Por su parte, Lozato-Giotart (1990) presenta criterios de interés a la presente investigación, reconoce que el turismo tiene una presencia espacial y que debe existir una intensidad y frecuencia de los flujos turísticos, al mismo tiempo un vínculo con otras actividades no turísticas. El autor propone que las formas espaciales se hacen evidentes a través de las diversas instalaciones turísticas y el impacto de la actividad en el medio geográfico. Esos parámetros han contribuido a estructurar espacios receptores, con un tipo clientes, instalaciones y actividades turísticas específicas, y agrupa los espacios turísticos en: A. Tipo costero y lacustre; B. Urbano; C. Verde; D. Termales y E. Enclaves (Cuadro 1.5).

Para Vera (1997), la tipología de espacios queda determinada por su escala de análisis y categorización, que incluye componentes territoriales como: la antigüedad del espacio, la naturaleza y el papel de los procesos de creación de las estaciones turísticas, la identificación de los tipos de agentes, el momento evolutivo o fase del ciclo de vida del destino, el tipo de clientela, el carácter estacional de la explotación turística, la magnitud y variedad de equipamientos turísticos. En el mismo eje anterior, propone elementos determinantes como, la existencia de los recursos, la condición geográfica del espacio, la especialización del turismo y su capacidad de ordenamiento e impacto territorial; con base en ello y en los cuatro entornos turísticos estructurales agrupa a los espacios turísticos en: A. Litoral; B. Urbano; C. Rural y D. Natural (Cuadro 1.5). Ante la extensión del territorio de Tulum, es posible encontrar los cuatro tipos de espacio turísticos, obviamente unos de mayor interés como el espacio litoral y urbano.

Para analizar las potencialidades turísticas y dimensión geográfica del espacio, Díaz (1993) propone tres ejes de análisis: A. Espacios con recursos geoturísticos, B. Espacios con infraestructura básica y C. Espacios con infraestructura turística (Cuadro 1.5.). Esta propuesta, sencilla en su estructura está apegada a la realidad y a esta investigación, en el entendido de que espacios turísticos que en su interior mantienen la calidad y jerarquía de los tres elementos citados, tienen mayores posibilidades de competir con otros destinos en ámbitos nacionales e internacionales.

Cuadro 1.5. Criterios y tipologías de espacios turísticos

Autor	Criterios para la tipología de espacios				
Cazez (1992 citado en Salinas 2003)	A. Forma			B. Función	
	Situación	Escala	Inserción	Agentes y clientes	Productos o equipamiento
	Entorno Recursos Accesibilidad Desarrollo	Superficie Alcance Densidad Capacidad	Enclavada Integrada	Endogeneidad Planificación Segmentos Tendencias	Instrumentales Recreativos
Marchena (1987)	Plantea la una categorización en tres elementos: el nivel de planificación, la escala y el contexto territorial.				
Lozato-Giotart (1990)	Tipología de espacios				
	A. Tipo costero y lacustre	B. Urbano	C. Verde	D. Termales	E. Enclaves
	Litoral Isla Ríos	Ciudad Arquitectura Fisonomía/ paisaje	Montañas Paisajes y clima	Aguas termales	Resort Marinas Club
Vera (1997)	A. Litoral	B. Urbano	C. Rural	D. Natural	-
	De Sol y Playa De deportes Acuáticos/ náuticos Insular Alternativo en espacios costeros	Cultural De negocios De fantasía De salud	Agroturismo/ verde Alternativo Cultural Religioso	Alternativo Ecoturismo De élite	-
Díaz (1993)	A. Espacios con recursos geoturísticos	B. Espacios con infraestructura básica	C. Espacios con servicios e infraestructura turística	-	-
	Clima Paisajes estéticos Playas Montañas Erupciones volcánicas Cataratas Grutas	Red de abastecimiento de agua Red de drenaje Red de transporte Red comercial Red de energía eléctrica	Alojamientos de servicios de alimentos y bebidas Establecimiento/recreativo Urbanización Mano de obra calificada	-	-

Fuente: elaboración propia con base en Díaz, 1993; Lozato-Giotart, 1990 y Vera, 1997.

Bajo el parámetro de los espacios turísticos antes citados, la revisión de la literatura se encauza hacia los modelos que estudian el turismo en espacios litorales; investigadores como, Lozato-Giotart (1990); Callizo, (1993) así como Dewailly (2000) y Berriane (1992 citados en Vera, 1997) se dieron a la tarea de identificar y agrupar ciertos elementos taxonómicos de estos espacios a partir de sus características físicas, formas de organización, uso turístico, tipo de actividad, tipo de cliente y equipamiento.

La propuesta de Callizo (1993 con base en Pearce, 1988) y Barbanza (1970), distingue dos tipologías de espacio litoral: 1. El planificado y 2. El espontáneo, ambos son diametralmente opuestos, tanto en su disposición en el espacio como en su organización interna. El primero es extensivo, su existencia está supeditada a la existencia de un proyecto de tipo integral que gira en torno a la planificación; teóricamente se habla de que la oferta siempre precede a la demanda, la maximización de los beneficios no comulga con la alteración del entorno, supone que la iniciativa privada está al margen del control de dicha actividad, por tanto la improvisación no tiene cabida en la propuesta, en donde el estado funge como agente de financiamiento. Este tipo de espacio es el ideal para el desarrollo de las actividades turísticas, sin embargo este modelo no siempre ha tenido buenos resultados en la práctica puesto que depende de los fines económicos que se hayan planteado y de los problemas que se susciten sobre la marcha, como es el caso de los Centro Integralmente Planeados en México.

Por otra parte, el autor califica un espacio litoral como espontáneo intensivo, porque prevalece en él una anarquía e improvisación, así como la proliferación de construcciones inmobiliarias que transforman el litoral en un mero soporte para el alojamiento, bajo el supuesto de que la demanda precede a la oferta; en este tipo de espacio es común que prevalezcan los intereses locales (terratenientes y altos funcionarios), en la práctica este modelo se ha implementado desde muchos años atrás para atender las necesidades de un turismo masivo, sobre todo en países en vías de desarrollo que, en años recientes, tienen como prioridad el turismo y la economía de las ciudades turísticas está sujeta a la derrama que dejan los flujos turísticos (Figura 1.6).

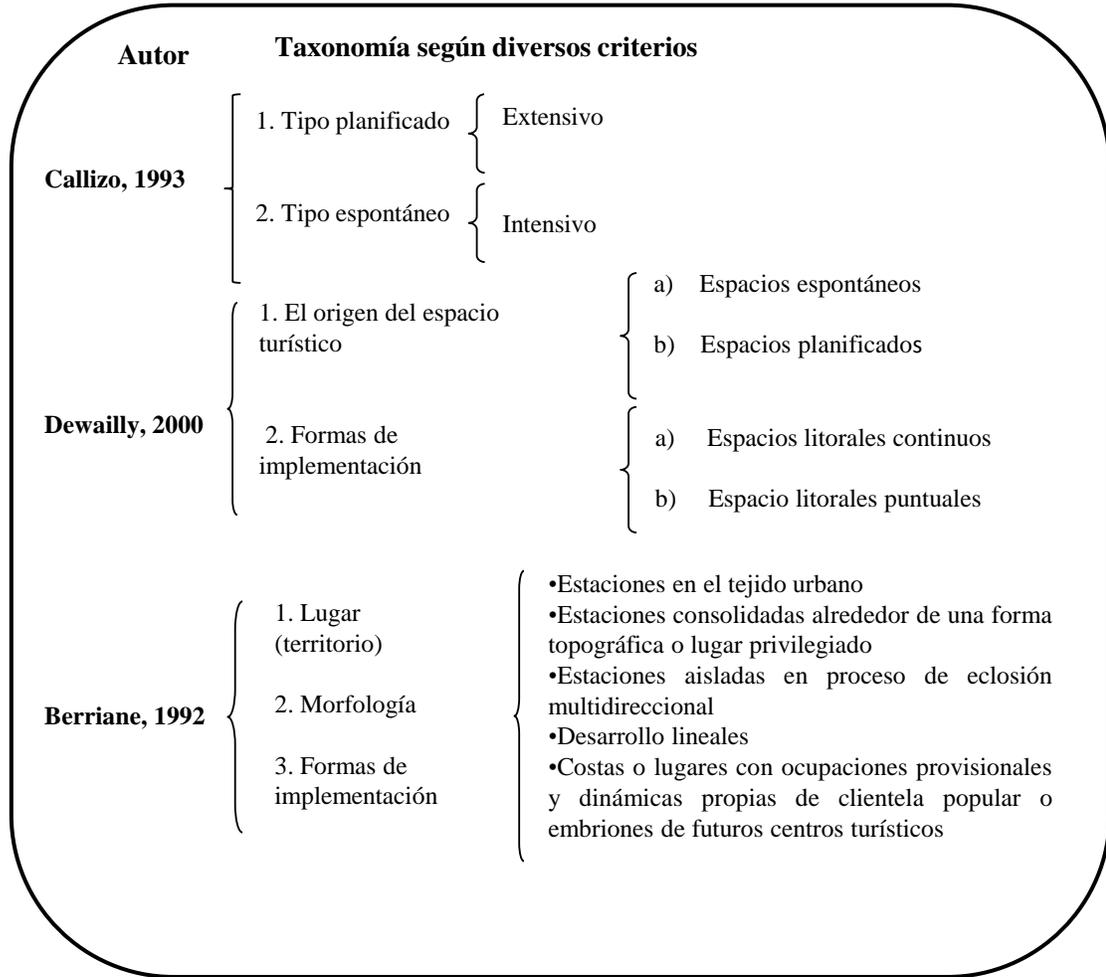
Por su parte Dewailly (2000 citado en Vera, 1997), propone dos criterios taxonómicos:

1. El origen del espacio turístico y 2. La forma de implantación. El primer criterio refiere a los espacios, a) Espontáneos y b) Planificados; este último es creado *ex profeso* para la actividad turística, en la que se suponen menos conflictos con actividades económicas tradicionales del destino pero, por otra, se generan problemas en el mismo, al existir escasa integración entre los turistas y comunidad local (Figura 1.6).

En su forma de implantación Dewailly propone dos categorías de espacios: a) Continuos y b) Puntuales. Para el caso puntual, es de observancia en aquellas regiones donde la actividad turística queda ubicada en las primeras fases de desarrollo y el continuo indica la importancia que aún mantienen las actividades tradicionales frente al turismo (Martínez, 2007). Hipotéticamente, Dewailly indica que en la planificación prevalece la participación local y regularización de las actividades turísticas, por la parte espontánea están presentes los intereses particulares en distintos niveles y la dependencia de la iniciativa privada.

Una propuesta más es la de Berriane (1992 citado en Vera, 1997), que toma el caso de Marruecos y le denomina “sintética de estaciones turísticas litoral”, aunque esta no contempla las generalidades de los procesos generados por el turismo, es interesante considerarla, en su clasificación aborda tres criterios básicos como: el territorio (lugar); la morfología y la evolución espacial. Con base en ellos establece cinco categorías: estaciones en el tejido urbano, estaciones privilegiadas alrededor de una forma topográfica o privilegiada, estaciones aisladas, desarrollo lineal y costas o desarrollo con ocupaciones provisionales (Figura 1.6).

Figura 1.6. Tipología de espacios turísticos litorales según Callizo, Dewailly, Berriane



Fuente: elaboración propia con base en Vera, 1997 y Callizo, 1993.

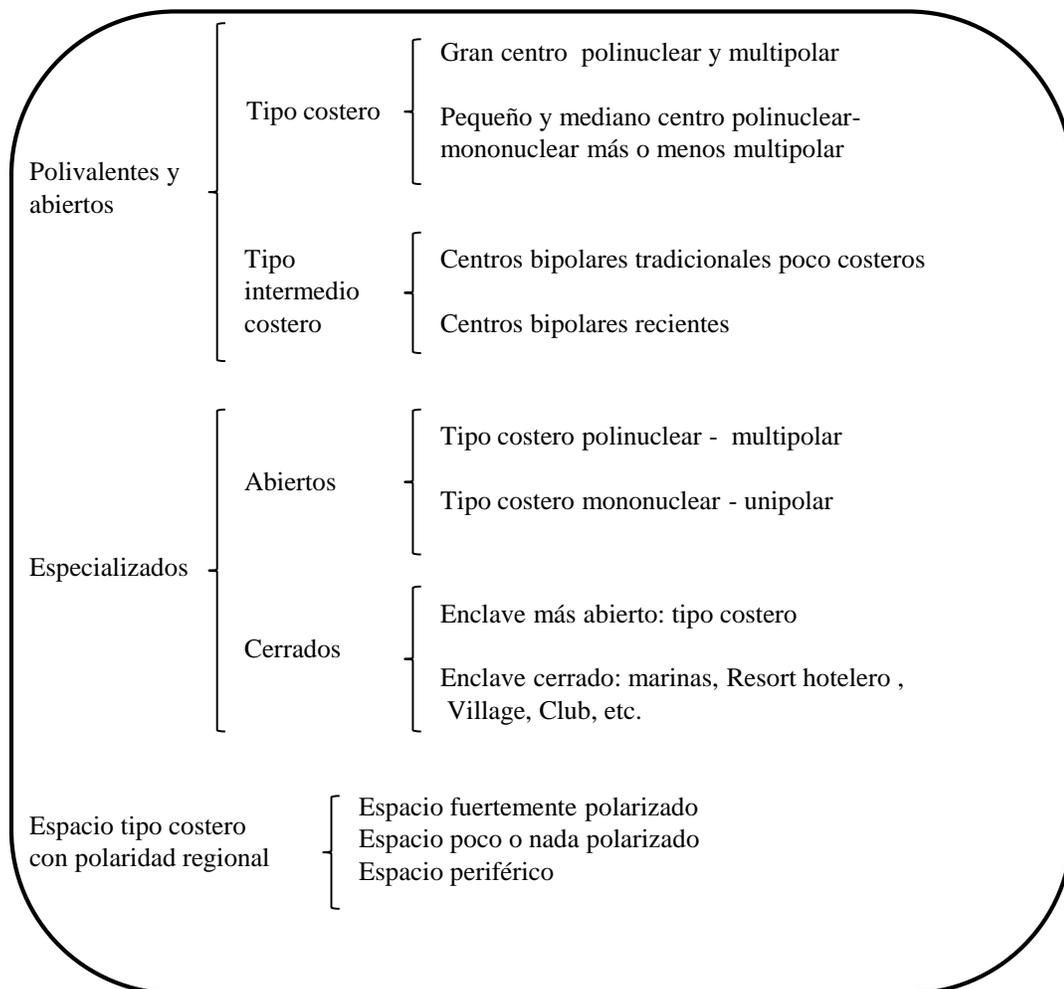
Lozato-Giotart (1990) ubica a la actividad turística litoral en tres tipos de espacios (Figura 1.7):

A. En los espacios turísticos polivalentes se asientan los espacios de tipo costero y tipo intermedio costero; como elementos geográficos distintivos propone su localización a la orilla del mar, una estructura urbana litoral semiconcéntrica o cuadrículada, excelente red de medios de transporte y un espacio turístico mononuclear o polinuclear equivalente al espacio municipal.

B. Los espacios turísticos especializados, con dos categorías de espacio: abierto tipo costero (polinuclear, multipolar, mononuclear y unipolar) y cerrado tipo enclave (marinas, resort, villas, club, etc.).

C. Los espacios turísticos regionales son aquellos que tienen una gran influencia hacia su espacio circundante vecino y por sus características generan flujos a escala regional.

Figura 1.7. Tipología de espacios litorales según Lozato-Giotart, 1990



Fuente: elaboración propia con base en Lozato-Giotart, 1990.

El autor antes citado contempla las categorías siguientes (Cuadro 1.6):

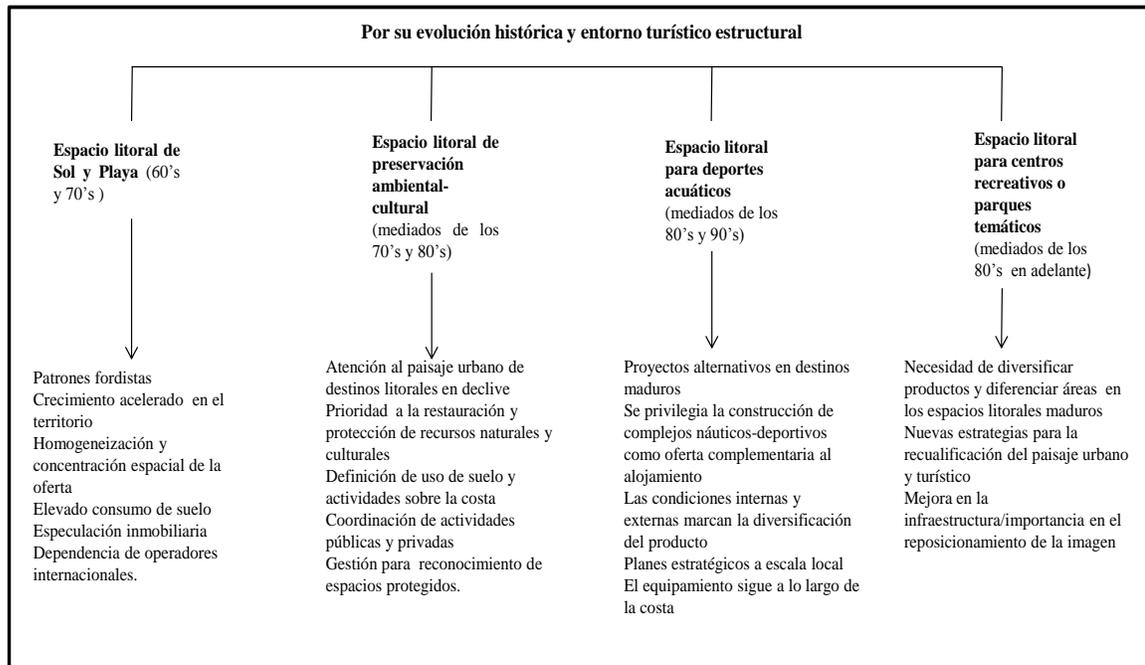
Cuadro 1.6. Categorías y características de espacios litorales según Lozato-Giotart, 1990

Categorías	Características
A. Polivalentes	Espacios cuya actividad turística es solamente una de las actividades motoras, se complementa junto con las otras funciones industriales y del sector terciario. La polivalencia se refleja en una organización del espacio urbano en núcleos distintos y en una menor vulnerabilidad respecto a las fluctuaciones de la coyuntura de la temporada turística.
B. Especializados	Espacio en el que predomina el turismo como actividad económica
Nuclear: Mononuclear/ Polinuclear	Núcleo residencial que se organiza en torno a un núcleo o centro mayor, capital del Estado o gran ciudad regional donde se concentra el equipamiento e instalaciones turísticas, a partir de ahí los turistas hacen excursiones cortas, como parte de un interés secundario o punto de interés que dan continuidad hacia otros centros de la región.
Unipolar/Bipolar/Multipolar	Espacios relacionados con la cantidad de polos turísticos, el primero hace referencia a un solo polo turístico o centro costero, el segundo está compuesto por una parte de un núcleo turístico urbano- no costero, y por otra de una franja playera arenosa, con escasa frecuencia turística que sirve como complemento. Finalmente el espacio compuesto por varios polos de atracción de índole diferente como, poblaciones pequeñas, lugares aislados cuyos atractivos turísticos obliga al visitante a desplazarse de una ciudad o bien a un conjunto de ciudades importantes que constituyen una red urbana regional.
Abierto/ Cerrado	Espacios en función de la accesibilidad a sus instalaciones y su integración con la localidad.
Polaridad discontinua	Importantes espacios intermedios no turísticos casi exclusivamente costeros entre cada polo o centro turístico.
C. Espacios turísticos regionales	Afluencia de espacios vecinos y por sus características generan flujos a escala regional.

Fuente: elaboración propia con base en Lozato Goiotart, 1990; Mesplier y Bloc, 2000.

Vera (1997) pone de relieve el crecimiento y evolución de los espacios y, de acuerdo con esto, esboza cuatro tipos de espacios litorales: de sol y playa, de preservación ambiental-cultural, para deportes acuáticos y para centros recreativos o parques temáticos (Figura 1.8). Esta tipología contiene elementos que van desde el crecimiento acelerado y desorganizado del territorio generado por el elevado consumo de suelo sobre la costa, pasa por el tamiz de la preservación ambiental y cultural, luego se privilegia la construcción de complejos turísticos, hasta llegar a la propuesta de los parques temáticos como estrategia de recualificación y reposicionamiento de la imagen del espacio litoral. La zona de estudio no está lejos de esta propuesta y de acuerdo con su crecimiento se han ido desarrollando algunos de los tipos de espacios mencionados.

Figura 1.8. Tipología de espacios turísticos litorales según Vera, 1997



Fuente: elaboración propia con base en Marchena y Vera, 1995 y referencias citadas por Vera, 1997.

1.3.2. Modelos que analizan la evolución de espacios turísticos

En función de la utilidad para la presente investigación, se rescatan las aportaciones de los principales modelos teóricos que analizan únicamente la evolución del turismo en ambientes costeros, como a continuación se detallan:

Décadas atrás se han propuesto modelos para analizar la estructura espacial del turismo, a razón de los cambios en el territorio que se aducen a la dinámica y evolución de las actividades turísticas, a los flujos turísticos y a las preferencias de viaje, para lo cual se necesita de una infraestructura y equipamiento *ad hoc* a las necesidades de la demanda; en consecuencia un efecto transversal que se traduce en una degradación del marco físico y de los atractivos originales del territorio (Benseny, 2007).

Entre los modelos para estudiar el desarrollo del turismo están los propuestos por Pierce (1995) y retomados por Benseny (2007), quienes refieren a autores como Miossec (1977; Chadeaud, 1987) y Butler (1980), cuyas aportaciones tienen elementos que explican la evolución del espacio y percepción de la población local desde una perspectiva geográfica,

en cuyo análisis incluyen básicamente elementos de la estructura espacial y una serie de fases que varía entre cuatro y seis que van desde la pre turística, exploración o creación del producto y/o destino hasta su declinación, rejuvenecimiento o reconversión en esta última se propone un producto turístico que le brinde al destino nuevos bríos y que mantenga los componentes simbólicos y míticos de su contenido inmaterial anterior (Benseny, 2006) (Cuadro 1.7).

Cuadro 1.7. Elementos y fases en los modelos recurrentes para el estudio del espacio turístico

Autor	Elementos de la estructura espacial para análisis de su evolución	Fases de crecimiento
Mioseca (1997)	Los núcleos turísticos Las redes de transporte La conducta de los turistas Las actitudes de las autoridades y de la población residente	Pre-turística Pionera Desarrollo Saturación Transformación/reestructuración
Chadefaud (1987)	La demanda Oferta Espacio	Creación del producto Madurez Obsolescencia Reconversión/mutación del producto
Butler (1980)	Bases mercadológicas Demanda (turistas) Capacidad de carga Oferta Jerarquía de los espacios Actores sociales	Exploración Involucramiento Desarrollo Consolidación Estancamiento Declinación/rejuvenecimiento
Oppermann (1995)	Estructura espacial para el modelo del espacio turísticos en países en desarrollo	Comportamiento
	Los núcleos turísticos Las redes de transporte La conducta de los turistas Las actitudes de las autoridades y de la población residente Patrones espaciales: sector formal e informal	Papel y comportamiento de los grupos de visitantes en un destino
Doxey (1976)	Análisis del comportamiento	Fases de comportamiento
	Presencia de turistas Conducta de residentes	Euforia Apatía Irritación Antagonismo
Plog (1973)	Características de la personalidad	Tipos de personalidad
	Viajeros	Alocéntrico Psicocéntricos Medio-céntricos Semi-psicocéntricos Semi-alocéntrico

Fuente: elaboración propia con base en Pierce, 1995; Benseny, 2007; Holloway, 1998 y Boullón, 1990.

Entre otros, los autores señalados proponen el modelo de Oppermann (1995); Doxey (1976) y Plog (1973) en el Cuadro 1.7; el primero combina los elementos de la estructura espacial del modelo a cargo de Miossec (1997), quien reconoce patrones espaciales del sector formal e informal vinculados a la actividad turística y considera el papel y el ciclo de viaje o comportamiento de los diferentes grupos de visitantes en un destino. Por su parte, Doxey (1976) en su modelo, presenta la evolución con base en las etapas en el ánimo de la población local o como bien señala el autor “índice de irritación”, el modelo relaciona el efecto que produce la presencia de turistas en el destino con respecto al ánimo de la población, para esto propone cuatro etapas crecientes de estados anímicos o fases de comportamiento en la última etapa, llamada antagonismo, supone que el comportamiento de la población es tal, que culpa al turismo de los efectos negativos existentes en el destino

Finalmente, Plog (1973) analiza el desarrollo del turismo según el tipo de personalidad psicológica del viajero y, con ello, supone la elección del destino de viaje e introduce cinco categorías sobre una curva de personalidad. El viajero aloecéntrico (buscan variedad, le gusta experimentar, elige destinos exóticos y viaja de manera independiente), los psicocéntricos (demandan seguridad, prefieren regresar a lugares conocidos y adquieren servicios o paquetes de viaje), entre las dos categorías anteriores, el autor ubica a los visitantes semi-psicocéntricos, los medio-céntricos y los semi-alocéntricos (Cuadro 1.7). Esta propuesta lo que busca es evidenciar, que de acuerdo con la evolución del destino existe una influencia en el cambio de gustos y preferencias y, por tanto, en el tipo de personalidad que lo visita.

1.3.3. Vertientes investigativas vinculadas con los espacios turísticos litorales

La revisión de las investigaciones permite concluir que se han agrupado las posturas teóricas de acuerdo con los acontecimientos que se han suscitado en los espacios turísticos litorales, los estudios se basan en modelos espacio-temporales, con predominio de técnicas cuantitativas y cualitativas, se examinan variables sociales, económicas, ambientales y urbanas, con un enfoque crítico a la sostenibilidad y nuevos esquemas de desarrollo (Cuadro 1.8).

Cuadro 1.8. Investigaciones vinculadas a los espacios turísticos litorales

Autor y año	Contenidos relevantes: variables sociales, económicas, ambientales y urbanas
Gormsen, 1981	Con el modelo espacio-temporal, el autor relaciona la dimensión cronológica y la ampliación de las sucesivas periferias, en tanto surgen nuevos destinos turísticos y el turismo compete a las periferias próximas a los grandes focos turísticos muestra cómo en las dos primeras periferias, el turismo litoral es considerado como un turismo de masas; el negocio del turismo abandona el carácter exógeno en beneficio de la participación local y regional [...]
Peck y Lipie, 1977	Añaden al modelo anterior las variables de velocidad del desarrollo y el impacto sobre las comunidades receptoras, con los criterios siguientes: “1) tasa de desarrollo, 2) las bases del poder, la propiedad del suelo, las fuentes de financiación, los <i>inputs</i> locales y la relación de la tradición local con los proyectos de desarrollo y 3) impacto en los municipios receptores”
Lipietz, 1993 Trujillo, 1997	Aporta elementos para comprender a la región como una, “red integrada territorialmente, diversificada, multisectorial, de empresas especializadas y de empresas constantes [...]” que dependen de una mayor capacidad colectiva para tomar partido de las ventajas productivas y sociales de las nuevas tecnologías, mediante una difusión general del saber social.
Díaz, 2006; Gartner, 1987; Huete, Mantecón y Mazón, 2008; Serrano 2003; Roig y Munar, 2004; Vera, 1997; Dropa, De Sousa, Peloso y Gussi, 2008	Analizan la vitalidad del turismo litoral masivo como un modelo hegemónico de crecimiento y los desajustes en las poblaciones litorales en los medios social, económico y cultural.
Navarro, 2000; Donaire y Mundet, 2002	Consideran que el modelo turístico tradicional se halla ante graves desequilibrios como consecuencia de las disfunciones en la oferta, a razón de ello este modelo conlleva de forma implícita su propia destrucción.
Exceltur, 2005; Yepes y Medina, 2005; Yepes, 2002a, 2002b.	En países con una larga tradición turística como España, se han hecho planteos académicos tendientes a cambiar modelos litorales que han sido nocivos con su medio geográfico y proponen modelos de sostenibilidad.
González, 2008; Goula, 2009	Elaboración de tipologías turísticas litorales, basadas en rasgos urbanos, socioeconómicos y demográficos.
Rullan, 2010; Murray, Rullan y Blázquez, 2005	Respecto de la organización turística del territorio regional y el deterioro ecológico o huella ecológica que descansa sobre la base de una nueva situación “postfordista”.
Benseny, 2006, 2007; López, 2001, 2002; López, Cukier y Sánchez, 2006; López y Sánchez, 2002; Pérez, 2010; Propin y Sánchez, 2001, 2002, 2007; Valenzuela, 2008; García, 1971, 1979, Pérez y Carrascal, 2000; Hiernaux, 1999; San Germán, 1994; Campos, 2004; Sánchez y Luna, 2000; Sánchez y Propin, 2003; Martínez, 2007; Santander, 2009; Frausto, Sippel y Chale, 2004; Miranda, 2008; Bringas, 1999; Gallegos, 2006; Enríquez, 2008; Córdoba y García, 2003; Castillo y Villar, 2011; Dáchary, 2008; García, 2009 Sánchez, 2006; Vargas, 1997; Zamudio, 2009	Las investigaciones que hacen referencia a la zona de la costa de México y Quintana Roo, abordan temáticas que profundizan en los impactos sociales, económicos y ambientales ocasionados por el turismo, entre la zona turística y población local.

Fuente: elaboración propia con base en las fuentes del cuadro.

En principio, se valora la propuesta territorial de Gormsen (1981 en Callizo, 1993), en que convergen elementos aplicables en contextos internaciones; es el modelo más antiguo que ha permitido el estudio de la organización del turismo litoral, como “[...] modelo espacio-temporal basado en el desarrollo histórico costero desde la perspectiva europea”. Asimismo, destaca la propuesta de Peck y Lipie (1977 citado en Callizo, 1993:102) que complementa el modelo anterior. En estos modelos, se evidencia la relación entre los componentes del territorio y el turismo, como el flujo de turistas que, motivados por los recursos o atractivos, generan expectativas y experiencias turísticas. Lo antes mencionado se condiciona por el grado de articulación regional que presenta cada espacio, por ello que se incluye la región-sistema de Lipietz (1993) y Trujillo (1997).

Otros estudios han analizado la vitalidad del turismo litoral masivo en diferentes ámbitos, principalmente en Europa, donde diversos autores, plantean serias críticas a los argumentos que han soportado su impulso y le han llevado constituirse en un modelo hegemónico de crecimiento en gran número de poblaciones litorales, en donde se crean desajustes en los medios social, económico, cultural y ambiental; entre los principales problemas se destacan la eliminación de vegetación, residuos sólidos sin tratamiento previo y sin infraestructura adecuada; en este sentido sobresalen un conjunto de posturas de la mano de: Díaz, 2006; Dropa, *et al.*, 2008; Gartner, 1987; Huete, *et al.*, 2008; Roig y Munar, 2004; Serrano, 2003; Vera, 1997.

Navarro (2000) considera que el modelo turístico tradicional se encuentra ante graves desequilibrios como consecuencia de las disfunciones en la oferta, a razón de ello este modelo conlleva de forma implícita su propia destrucción. Respecto de la organización turística del ámbito regional y el deterioro ecológico que descansan sobre la base de una nueva situación “postfordista”, están los trabajos de Murray, *et al.* (2005) y Rullan (2010). Conjuntamente, en España, país con una larga tradición turística, se han hecho planteos académicos tendientes a cambiar el modelo litoral que han sido nocivo con su medio geográfico, hacia modelos que consideran la sustentabilidad de un destino; es el caso de los trabajos de Donaire y Mundet, 2002; Exceltur, 2005; Yepes y Medina, 2005; Yepes, 2002a, 2002b.

Estudios relevantes acerca del turismo litoral masivo en México y el Caribe, exponen la desvinculación del turismo con las sociedades receptoras, en tanto los intereses se vinculan con fuerzas económicas externas y, consecuentemente, los impactos territoriales por lo general son negativos, en esta corriente se perfilan Benseny, 2007; López, 2001, 2002; López, Cukier y Sánchez, 2006; López y Sánchez, 2002; Pérez, 2010; Propin, y Sánchez, 2001, 2002, 2007; Valenzuela, 2008. Las críticas y reflexiones en torno a los impactos sociales, económicos y ambientales ocasionados por el turismo, principalmente en Cancún, están referidos en Castillo y Villar, 2011; Córdoba y García, 2003; García, 1971, 1979; Pérez y Carrascal, 2000. Investigaciones sobre el Corredor Cancún-Tulum a cargo de Dáchary, 2008; García, 2009; Miranda, 2008. Aún son pocos los trabajos sobre Tulum, entre ellos Frausto, Sippel y Chale, 2004; Sánchez, 2006; Vargas, 1997; Zamudio, 2009.

Por el aporte metodológico para la presente investigación, se profundiza el trabajo de López, Cukier y Sánchez (2006) denominado “Segregation of tourist space in Los Cabos, México” en este se hace evidente que la organización territorial del turismo en Los Cabos presenta una dependencia de intereses generados desde el exterior, que no incluyen a la población, situación que ha generado una segregación importante del espacio turístico; se marca una profunda inaccesibilidad al espacio turístico por parte de la población local, en donde el desarrollo de megaproyectos turísticos es el principal responsable de la distribución y encarecimiento del suelo.

Pérez (2010) en su investigación “Segregación socio espacial en ciudades turísticas, el caso de puerto Vallarta México”, analiza los patrones de diferenciación socio espacial que surgen a partir de la dinámica turística en la ciudad Vallarta y según los resultados hay una segregación importante en la dotación de infraestructura hidráulica, en la población local, con respecto a la zona turística.

Por último, en el trabajo de Castillo y Villar (2011) “La conformación del espacio urbano de Cancún: una aproximación al estudio de la segregación socio-espacial” los autores analizan los principales efectos derivados del impacto de la actividad turística en el proceso de conformación y estructura de la ciudad de Cancún en las últimas décadas; este es visto como un caso emblemático de los CIP, que bajo la concepción de los Polos de Desarrollo, fueron impulsados por políticas del Estado mexicano; en los resultados se presentan trece variables socioeconómicas, en las que se hace evidente una marcada segregación socio espacial en esa ciudad turística.

El reconocimiento de las diferentes aportaciones sobre el turismo litoral denotan que, para la costa de Quintana Roo, las dinámicas de cambio en los espacios turísticos son elementos claves de reflexión.

1.4. Construcción teórica de la organización territorial del turismo en el litoral

En este segundo eje de análisis, desde la Geografía, los resultados se presentan en dos apartados. En el primero, para la construcción del concepto de organización territorial, se realiza una sucinta revisión bibliográfica y el trabajo se enmarca principalmente bajo las aproximaciones teóricas que provienen de la teoría regional, de la teoría neoclásica y la teoría de los polos de desarrollo, de la mano de autores que conforman la escuela alemana, francesa, pasando por las contribuciones de la corriente crítica de Latinoamérica. En el segundo apartado, se discute la organización territorial del turismo.

1.4.1. Una mirada retrospectiva al concepto de Organización Territorial

En los estudios de turismo es inevitable dejar de lado las aportaciones de la teoría regional, que marcaron la trayectoria de nuevos paradigmas y diversas aproximaciones tanto teóricas como aplicadas, que han sido de utilidad para abordar la organización territorial (Gasca, 2009). En las investigaciones, se destaca el principio de unidad y la concepción de regiones naturales, para luego dar paso al concepto de paisaje, a través de la contribución de la escuela alemana que llegaría a la cúspide para finales del siglo XIX y principios del XX.

Básicamente, las principales interrogantes pretendían identificar y sintetizar los caracteres de las unidades geográficas y dar una explicación entre la interacción de las condiciones naturales y los grupos humanos insertos en ella (Ortega, 2000; Viqueira 2002 citado en Cano, 2008). Para Gasca (2009:20), la región pasó a formar parte de una expresión concreta del medio, “el espacio en el que se verifican las relaciones del hombre con su entorno y mediante el concepto de paisaje la región adquirió una dimensión histórica y social”. En la actualidad, se han desarrollado diversas investigaciones turísticas que tiene al paisaje como objeto de estudio, tanto en zonas metropolitanas, urbanas y rurales.

En el marco de la teoría regional, están presentes las aportaciones de la escuela regional francesa, a través de Paul Vidal de la Blanche, quien para estudiar el espacio lo dividió en regiones: región natural, región hidráulica, región histórica, región agrícola y bajo esa postura los fenómenos físicos y humanos forman parte de un todo inseparable (Viqueira 2002, citado en Cano, 2008). La Geografía juega el papel de ciencia integradora y la región se desempeña como un área con personalidad propia con recursos físicos y humanos que mantienen una combinación o interacción mutua (Ocampo, 2005; Ortega, 2000; Sánchez, 1993). La Segunda Guerra Mundial provocó un declive en la Geografía Regional, ante la exigencia de otro tipo de estudios más utilitaristas, asimismo, recibió críticas de la “nueva geografía” por los supuestos conceptuales utilizados y su limitada metodología en que basaba la investigación, así es que la tradición en estudios regionales se abandonó (Unwin 1995, citado en Gasca, 2009).

En ese contexto, se da paso a la Geografía desde la teoría neoclásica con un enfoque positivista, a la par del desarrollo de la ciencia económica, cuyos estudios fueron de carácter cuantitativo y el paisaje como principal objeto de estudio cedió su puesto al espacio (Ocampo, 2005). La disciplina económica es una de las primeras en abordar el tema del turismo y ocio, debido al impacto económico positivo que producían los desplazamiento hacia las ciudades turísticas (Martínez, 2007). No obstante, predominó la idea del “espacio absoluto”, como contenedor de paisajes o de objetos en interacción, pero sin ser el espacio mismo objeto de reflexión, el espacio no fue reconocido como una categoría central para la Geografía, ni mucho menos su objeto de investigación (Delgado,

2003; Santos, 1990). Los estudios regionales se referían al “espacio geográfico” como la superficie terrestre o parte de ésta, ocupada y transformada por el ser humano; asimismo, se les utilizó como sinónimos o indistintamente a los términos de “lugar”, “región” y “territorio, o bien, porciones de esa superficie terrestre (Delgado, 2003).

En los estudios con enfoque positivista, la importancia la tenía el espacio pero como el sustrato físico y contenedor de la vida humana, bajo el supuesto isotrópico (planicie con características iguales u homogéneas). Salguero (2006) considera que los mercados y agentes se desenvuelven en condiciones semejantes y en tanto los recursos fueron interpretados como algo inamovible y con una distribución perfecta en pleno equilibrio (Cano, 2008; Gasca, 2009; Ocampo, 2005).

Para el análisis de la organización del territorio, la corriente ortodoxa concibió modelos cuantitativos y gráficos que permitían revelar cuestiones puntuales como: la estructura económica espacial, la maximización de beneficios con el mínimo esfuerzo, la determinación de los costos de transporte, los problemas relacionados con la determinación de los asentamientos óptimos, la distribución espacial en relación con la oferta y demanda de bienes y servicios; esto último de interés para los pocos estudios en turismo que surgieron en aquel momento, a la luz de que el movimiento turístico aún era medido o reservado para la alta burguesía.

Otras aportaciones de interés para el análisis de la organización territorial bajo la teoría positivistas, son las que refieren Delgado (2003) y Sánchez (1993), quienes citan a Von Thünen (1826), con algunos principios para entender el patrón de uso de la tierra; Weber (1909) y Lösch (1954) que contribuye con la teoría de la localización industrial; Walter Isard (1975) basó su preocupación por el estudio del ser humano y las formas espaciales de su continua interacción con el medio físico y su adaptación a éste; y con la teoría del equilibrio parcial, interpretó al espacio como una red jerarquizada de puntos focales con distintos grados de influencia sobre el territorio y que a su vez están unidos por las vías de comunicación y transporte (Gasca, 2009).

Sin lugar a duda, el primer autor en estudiar científicamente el turismo con su teoría de lugar central recae en Christaller (1933 citado en Hiernaux, 2008) quien estudió la distribución económica en el espacio y aportó la idea de que existe un centro urbano rector o plaza central, que interactúa con la región rural e intercambia bienes y servicios con los asentamientos humanos que se localizan dentro de su área de influencia. Aunque su contribución no cabía del todo en el planteo de su teoría, más bien se enfocó en las periferias donde el interés del turista no radicó en agregar su demanda en un espacio, sino aislarse en residencias distantes y por otra de acuerdo con la elección de un centro y la duración de su estancia intereso sacar la mayor rentabilidad de su inversión, aunque esto significó una particularidad en su modelo; el turismo no era tan decisivo como para afectar el éxito que alcanzó su planteamiento (*Ibidem*).

Las investigaciones sobre organización del territorio bajo los modelos citados, con un esquema de equilibrio e independiente a otros sucesos dentro de la superficie terrestre, concibieron modelos idealistas de la estructura y organización, cuyas técnicas de análisis dieron lugar a la comprensión parcial de la problemática territorial, pues dejaban aún lado los condicionamientos históricos-sociales, y más aún el hecho de considerar al territorio como susceptible a ser organizado bajo una isotropía, no permitía ver los problemas más concretos desde perspectivas más realistas (Delgado, 2003).

De igual manera, aunque su bagaje teórico es muy amplio, tales teorías no tienen completa aplicación en el marco del desarrollo turístico en el caso de México, dadas las condiciones económicas, históricas y políticas particulares, más aun, ante los cambios en el mundo actual y la complejidad de los actuales procesos se exige un marco teórico que dé cuenta de los otros elementos que interfieren en la transformación de los territorios, sin dejar de lado la inserción y desarrollo del turismo o de las actividades turísticas y recreativas.

Una aportación que se ha utilizado para el estudio del turismo, es la teoría de los polos de desarrollo, en la que interactúan economistas y geógrafos bajo un enfoque cuantitativo y espacial. Por una parte, Perroux (1955) y Boudeville (1950) (citados en Sánchez, 1993) y Coraggio (1972), quienes revolucionaron el paradigma regional tradicional, desde una

visión económica concebían la articulación del capital de los grandes conglomerados y el territorio de los llamados primer y tercer mundo. De tal forma que, para 1960, habían determinado la tipología de regiones en: homogénea, polarizada (nodal) y plan, una visión que cobija la participación directa del Estado en las inversiones turísticas. Con la perspectiva anterior, se logró consolidar el concepto de espacio nodal o vértices de la red en un sistema cerrado, integrado por puntos y áreas de origen y destino (ciudades, puertos, aeropuertos o centros de zona), jerarquías, flujos y redes (carreteras, pasajeros, mercancías, telemáticos etc.) (*Ibidem*). Dichas aportaciones serían adoptadas en los estudios sobre organización territorial del turismo, lo que ha permitido conformar su cuerpo teórico.

Desde luego, para Hiernaux (1993) y Delgado (2003), en las investigaciones turísticas, la perspectiva regional y las relaciones sociales están al centro de los estudios territoriales, ya que el turismo tiene la capacidad de articularse con los diversos espacios del capital mundial, para ellos no existe el sistema regional-nacional, sino más bien cada región compite en el marco de sus ventajas comparativas con las posibilidades de insertarse oportunamente en el mercado mundial. Es posible identificar nuevas regiones fuertemente articuladas por un núcleo central y a través de actividades motrices como el turismo, pero a la vez son dominadas y vinculadas a un mercado internacional sin pasar por la referencia antes obligada del espacio-nación (Hiernaux, 1993). En este tipo de investigaciones se recae en el análisis y la síntesis que incluye los diversos componentes del medio físico, actividades humanas y aspectos generales y concretos de la sociedad a través de las interrelaciones que ocurren en el espacio y en diferentes ámbitos (Albet, 1993; Capel y Urteaga, 1982; Milton Santos, 2000).

Desde la perspectiva de la Geografía Humana, con un enfoque espacial, descriptivo y explicativo, Pierre, George (1973) centró su interés en el análisis territorial a partir de considerar al espacio como el sustento o medio de vida de una población. Este autor supone la presencia y desarrollo de las relaciones de producción y consumo de acuerdo con los usos en el espacio se atrevió a sugerir una clasificación: industriales, mineros, agrícolas, ganaderos, turísticos, etc. En sus aportaciones, concibió al espacio como habitable, con objetos reales y físicos con un tamaño, forma, posición, dirección y movimiento, que

permitieran la organización de la vida en sociedad. Por tanto, las relaciones sociales, abstracciones concretas, sólo tenían existencia real en y por el espacio (Dollfus, 1976; Lefebvre, 1991).

Las contribuciones, desde el pensamiento geográfico latinoamericano, tienen una influencia de la Geografía radical francesa y el territorio funge como el objeto de estudio bajo una estructura de acciones y toma decisiones que se articulan con las diferentes escalas (local, estatal y global) (Hiernaux y Lindón, 1993). Santos (1990), principal exponente de esta corriente, propone investigar al espacio geográfico como una pieza clave, dado que no puede existir por sí sólo como algo distinto de lo tangible. El autor considera que es un conjunto indisociable de sistemas de objetos (fijos) y de acciones (flujos) en interacción, que a su vez se desarrollan por medio de las funciones y las formas, bajo el legado de los procesos históricos presentes y pasados, que junto al ser humano se dan sobre la superficie terrestre y conforman el espacio como una estructura social.

Para el funcionamiento de esa estructura social, el autor propone tres tipos de formas: las normativas, basadas en cuestiones jurídicas que regulan la apropiación, uso y conservación de los diferentes recursos; las formas técnicas, es todo aquello construido por el hombre, cuya intervención es directa en el funcionamiento del espacio turístico (infraestructura y oferta de servicios); y las formas simbólicas, elementos intangibles del paisaje, que constituyen la imagen que los hombres se forman del mismo (Santos, 1996).

Asimismo, conviene aclarar la utilidad para la presente investigación del concepto de circuitos, propuesto por el mismo autor, quien lo aplica en la economía y en la organización del territorio, básicamente en países subdesarrollados, por una parte propone la existencia de “circuito superior que se engarza con la modernización y un circuito inferior que se relaciona con la informalidad, en el entendido de que los dos circuitos son complementarios asociados e interdependientes” (Hiernaux, 1993:13); el primero permite la integración de la región con el ámbito internacional (sistema-mundo), mientras que el segundo se ocupa de las ramas de abasto del mercado nacional y la supervivencia de las relaciones precapitalistas tanto en la base económica como en la superestructura.

En la postura anterior, esencialmente se pueden destacar dos componentes: humano-naturaleza, que representan la realidad que conocemos, donde el primero transforma al medio físico que lo rodea y lo adapta para satisfacer sus necesidades, o bien interfiere directamente en la transformación y organización del territorio a través de los procesos y las estructuras (Delgadillo, Torres y Gasca, 2001; Di Cione, 1999; 2001; Hiernaux y Preciat, 1986). Asimismo, se deja ver que el territorio se organiza en función de procesos y agentes internos y externos, lo que servirá de referente para el análisis en el presente trabajo, por un lado, visualizar lo que acontece a escala local y, por el otro, advertir los vínculos que se originan a nivel mundial, que tienden a marcar o delimitar el desarrollo de las actividades económicas e influyen en la orientación turística (Almirón, 2004), esta destaca que cada núcleo turístico se encuentra sometido a escalas geográficas más grandes; esto define su participación y tendencia en el mercado turístico.

1.4.2. Naturaleza territorial del turismo

Antes de pasar a la discusión sobre el modelo a emplear en la presente investigación, se busca dejar por sentado la interacción entre el turismo y el territorio, por lo tanto, en este apartado se dan a conocer las particularidades inmersas en un territorio turístico que se asocian a las estructuras y los procesos, que dan como resultado una territorialidad, territorialización, estructura urbana, diferenciación socio territorial, lo que conllevará a interpretar la realidad, problemáticas e identificar nuevos espacios como reflejo de los cambios ocurridos en el territorio, así como la dependencia/ independencia, equilibrio o desequilibrio en el mismo.

La literatura señala que el territorio alude a los diversos tipos de relaciones sociales que mantiene hacia el exterior y que su configuración remite al espacio que es apropiado y delimitado –simbólica y materialmente- teniendo como común denominador el pasar por el tamiz de las relaciones de poder y la posesión que hacen los individuos de él (Cano, 2008; Montañez y Delgado, 1998).

En primer lugar, las relaciones de poder juegan un papel fundamental y dan lugar a la apropiación del espacio, momento en que es considerado territorio; al mismo tiempo se impone un modo de uso que deriva en su configuración u organización, transformación o explotación; y en su interior pueden existir objetivos que respondan a intereses particulares y/o de grupo en un tiempo determinado. En segundo lugar, Cano (2008) admite que su apropiación está ligada a una extensión delimitada, por ende el reconocimiento de su soberanía, tanto por quienes lo ostentan como propio, como por aquellos grupos que le reconocen su potestad. Giménez (2000, citado en Cano, 2008) afirma que el concepto de espacio le antecede al territorio; éste tiene un valor de uso y en él son posibles las acciones y los objetos. En síntesis, se distingue que espacio y territorio no son instancias comparables, sino uno es la dimensión y el otro el objeto, respectivamente (Sánchez, 1993).

La reflexión respecto al territorio permite aseverar que los elementos que lo componen son: la soberanía, la pertenencia e identidad de los grupos humanos, los derechos de la ciudadanía, el ejercicio de poder (individual o grupal) y el poder público en diferentes escalas (Macías, 2008; Montañez y Delgado, 1998). En su interior, prevalece el desarrollo de los procesos, las relaciones sociales y las estructuras territoriales.

A. Territorialidad y territorialización

Con base en lo antes citado, en un territorio eminentemente turístico privan particularidades como la territorialidad, territorialización y dentro de las ciudades turísticas zonas diferenciadas social y territorialmente. Lo primero que se debe apuntar es que los lugares de destino pueden “interactuar, facilitar u obstaculizar de diversas formas la dinámica de la actividad turística, de esta manera es posible pensar en un territorio turístico” (Almirón, 2004:171). Al margen de que éste reciba corrientes turísticas diversas, no deja de ser percibido como un espacio de poder, de gestión y dominio por parte de las localidades receptoras y dan la impresión de que los turistas deben alinearse a los requerimientos que establezcan los actores en ese territorio. Sin embargo, esto no siempre resulta así, dado que el territorio turístico no permanece fijo, por el contrario, la dinámica turística lo obliga a

tener esa movilidad que le ocasiona nuevas formas de organización o configuración territorial.

Un hecho como el de la territorialidad es el escenario de las relaciones sociales entre turistas y residentes; por una parte, es evidente el grado de control de una porción de espacio turístico a cargo de individuos o grupos de diversa índole, llámese compañías locales, nacionales o multinacionales, como es el caso de países subdesarrollados (Correa, 1976 citado en Montañez y Delgado, 1998); por otra, deriva en una construcción social (Giddens, 1989) que incluye tanto prácticas como expresiones materiales e imaginarias, que garantizan la apropiación y permanencia del territorio y a su vez pueden emanar en relaciones de cooperación o conflicto entre los diversos actores del territorio.

En cuanto a la territorialización, obedece a los procesos de pérdida del territorio, que emanan de la dinámica territorial y de conflictos de poder entre los distintos actores que en él conviven (Montañez y Delgado, 1998). Para Hiernaux (1994:26), este es un proceso que tiene una doble interpretación, por una parte, la territorialización en sentido utópico que aterriza o toca tierra, por la otra, la territorialización como “la apropiación de un espacio geográfico bien real, que se adecua a las especialidades de lo imaginario”; esto refiere a que, son todas aquellas adecuaciones o apropiaciones que sufre el territorio en beneficio de las realidades o necesidades de la tendencia capitalista.

En la actualidad, tanto la territorialidad como la territorialización son prácticas o hechos frecuentes en regiones costeras poco desarrolladas, o bien en etapa de lanzamiento, derivado del incremento de las corrientes turistas que no tienen límites ni fronteras y de los gestores del turismo que privilegian los beneficios económicos en detrimento del entorno social y ambiental. Es claro que los destinos consolidados siguen inmersos en este tipo de acciones, como parte del sistema capitalista que busca obtener las mayores ganancias. Hasta el momento Tulum mantiene un crecimiento ascendente de la actividad turística y se desconoce respecto a las condiciones reales que guarda en este sentido.

B. Diferenciación socio territorial

La postura teórica que refieren las diferencias dentro de las ciudades turísticas, son interpretadas de diferentes formas, por lo que será apropiado revisar las aportaciones sobre el tema y dejar por sentado la forma en que será asumida en la presente investigación.

Desde la perspectiva de la Geografía del turismo, la ciudad está compuesta por una estructura que le impone el orden y se constituye como su organización esencial que la gobierna. Dicha organización, está conformada por elementos urbanos tales como el sistema vial, espacios verdes, tejido urbano y equipamientos (Munizaga, 2000). A su vez, la teoría del espacio como estructura social, incluye un orden externo e interno de una totalidad territorial, en la que confluyen sus componentes físicos y técnicos tales como el ambiente ecológico, empresas, instituciones y la infraestructura, todos ellos en interrelación con el ser humano, llámense trabajadores, jóvenes, desempleados, etc., que de acuerdo con su comportamiento, mantienen un equilibrio/desequilibrio, inclusión/exclusión territorial (Santos, 1996).

Para evidenciar ese desequilibrio y exclusión de la población local en la organización territorial, un parámetro indispensable son las diferencias sociales y territoriales. En el presente trabajo se utilizan indistintamente los conceptos de disparidad, desigualdad, segregación², falta de semejanza, de armonías (Ancuta, 2010), que delimitan las porciones homogéneas o bien aquellas con características ideográficas, lo que supone su existencia desde siempre (*Ibidem*).

² La segregación espacial es un concepto que desde inicio del S. XX ha sido desarrollado por los estudios preocupados por el asentamiento y distribución espacial de la población en diversos ámbitos urbanos, en este contexto, destaca la Escuela de Sociología Urbana de Chicago. Se interesó en el tema con un enfoque hacia las minorías étnicas, y definió a la segregación como una concentración de tipos de población dentro de un territorio dado y se aplicó al estudio de la distribución espacial de minorías étnicas en grandes ciudades de los EU (McKenzie, 1925 en Pérez, 2010).

El estudio del problema recae en dos ámbitos: los geográficos y los sociales, categorías fundamentales y necesarias para analizar y comprender la organización y estructuración del territorio (Linares y Lan, 2007); en términos geográficos, representan desigualdad en la distribución de los grupos sociales en el territorio, así los colectivos se concentran en ciertas áreas de acuerdo con sus características socioeconómicas y condiciones internas; esto ocasiona que las zonas que ocupan tiendan a cierta homogeneidad al interior (Castells, 1996; Castillo y Villar, 2011; Ibarra, 2007; Pérez, 2010; Rodríguez, 2001). En términos sociales, representa la ausencia de diferentes bienes y servicios hacia los grupos que habitan alguna parte de la ciudad (Bourdieu, 1986). Estos elementos impactan en el nivel de bienestar o desarrollo de la población local y en una desigual distribución de las oportunidades y beneficios que ofrece la sociedad contemporánea (Cuervo y Morales, 2009; Marcelo, Hidalgo y Marquardt, 2011).

Sabatini (2003) sostiene que la diferenciación debe entenderse como un proceso ambivalente, al abordar no sólo la separación sino la unión socioeconómica de la población en el territorio, independiente de cuál sea el estrato social que represente. Prévot (2001) plantea que la diferenciación aplicada al estudio de ciudades turísticas, es el proceso de unión y divergencia cultural y socioeconómica, basada en las fuerzas de producción y en la división social del trabajo, territorialmente visibles a través de los elementos de la estructura urbana como el uso de suelo, infraestructura, equipamiento y servicios.

Finalmente, se asume el concepto de diferenciación en ciudades turísticas, que admite que las desigualdades sociales dentro de un colectivos están determinadas por el producto obtenido de la actividad económica realizada en cada territorio, en este caso es el turismo como motor de la económica local (Cuervo y Morales, 2009).

El problema se aborda de acuerdo con las investigaciones realizadas en los países en vías de desarrollo; esta diferenciación hace alusión al proceso de unión y divergencia cultural y socioeconómica, basado en las fuerzas de producción y en la división social del trabajo territorialmente visibles a través de los elementos de la estructura urbana, por tanto se analizan cuatro variables: la inserción en el mercado de trabajo, vivienda, educación y

servicios de salud para los habitantes de la ciudad, todos ellos pueden medir la diferenciación social y territorial (Fuentes y Cervera, 2006; Pérez, 2010; Prévot, 2001).

Sin dejar de lado que la tendencia es dar paso a la concepción de un desarrollo sustentable o sostenible que se concibe como un proyecto de voluntad política (Lira, 2003) que rescata las aportaciones de la teoría del desarrollo para la construcción holística y multidisciplinaria del desarrollo sustentable (Gasca, López, Palomino y Mathus, 2010; Gutiérrez, 2008; Quintero, 2005), dentro de un contexto global y local que integre las tres dimensiones: la económica, la ecológica y la social, resultado del esfuerzo por construir una visión integral sobre cómo pensar el desarrollo (Gutiérrez, 2008; Martínez, 2008; Sancho, García y Roza, 2007). En la dimensión económica, se plantea la maximización de los recursos económicos y un crecimiento favorable que asegure un desarrollo viable a largo plazo, el ecológico promueve la conservación, el respeto y el uso equilibrado tanto de la naturaleza como de los valores socio-culturales en el territorio y en la dimensión social la propuesta es respetar la autenticidad de las comunidades locales, incorporar principios de justicia y equidad (Deery, Jago y Fredline 2005). Como menciona Sotelo (2005), se trata de un modelo idealista que busca el equilibrio entre lo ecológico, económico y social.

El modelo de sustentabilidad permite el mantenimiento de los recursos naturales y beneficios económicos apropiados para las comunidades locales (García, 2009; Page y Dowling, 2002; Quintero, 2005) y se alcanza únicamente cuando los tres elementos converjan de manera equitativa, y se logran dos objetivos básicos: 1) conservar la calidad del ambiente y 2) mejorar la calidad de vida de los pobladores; este último, se entiende como la capacidad de un grupo social para satisfacer sus necesidades con los recursos disponibles en un espacio determinado y las personas lo experimentan a través de los factores de ingreso, salud y educación.

1.5. Discusión y postura teórica

Para la construcción del concepto de organización territorial fue importante la revisión de investigaciones y trabajos de titulación realizados en el marco de la Geografía de México, en el instituto de Geografía, cuya posición teórica-metodológica ha sido la organización o estructura territorial del turismo y economía, en donde se expone la desvinculación del turismo de las sociedades receptoras, en tanto los intereses se vinculan con fuerzas económicas externas y, consecuentemente, los impactos territoriales por lo general son negativos. Destacan casos de estudio en ciudades turísticas, destinos litorales y/o fronterizos como: Los Cabos (López, 2001); Tijuana (Carmona, 2004); el corredor Tijuana-Rosarito-Ensenada (Carmona, 2006); Ciudad Juárez Chihuahua y Veracruz- Boca del Río (Gallegos, 2004, 2006); Acapulco (Valenzuela, 2008); Sonora-Puerto Peñasco (Enríquez, 2008) y otras referentes a la tipología y estructura regional (Propin y Sánchez, 2001, 2002 y 2007). En ese orden de ideas, el trabajo de tesis de López (2001) es pionera en la temática, cuya propuesta teórico-metodológica y conceptual sobre la organización territorial del turismo litoral en México ha sido base de estudios ulteriores con enfoque similar.

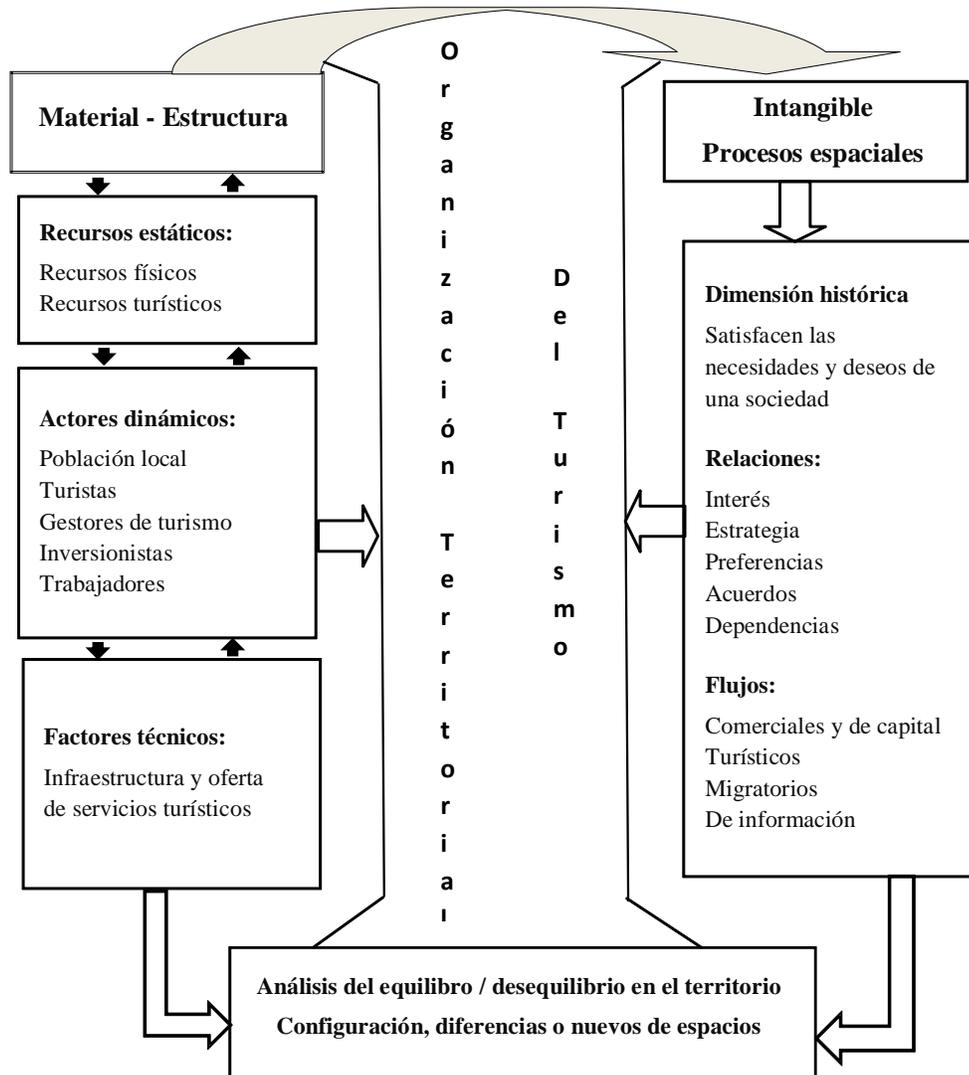
El concepto de organización territorial será el eje de la presente investigación y aportaciones en torno a su discusión son las de Souza (1992), Abler, Adams y Gould (1972), Haggett (1976 citados en Delgado, 2003), Abler (1971), Labasse (1966), Soja (1971 citados en Kostrowicki, 1986) y Santos (1996), quienes abordan la investigación desde la Geografía humana y la ciencia social con base en el comportamiento; refieren que el ser humano ha tenido la oportunidad de organizar su territorio, así las sociedades generan estructuras y procesos para satisfacer sus deseos y necesidades; estos últimos comprenden la evolución histórica del espacio que soporta la actividad económica desde una fase de estabilidad, reformulación parcial o completa y/o producción de nuevos espacios (Kostrowicki, 1986); son los procesos territoriales los que permiten complementar el análisis geográfico, así el espacio puede entenderse como un ente que se modifica constantemente y no como un objetivo fijo e inamovible.

En sentido práctico, es preciso demarcar que la organización territorial del turismo como postura teórico-conceptual, propone una comprensión general de cómo el turismo se articula con tres elementos básicos de la estructura social y territorial: los recursos físicos (los recursos naturales que en su caso limitan, canalizan o controlan los procesos espaciales); los diversos actores del territorio (trabajadores, población local, visitantes, inversionistas y gestores de la actividad turística); y los factores técnicos (infraestructura y servicios), estos últimos abren la puerta a los movimientos o flujos entre las zonas emisoras y receptoras, en las que prevalece el empeño por renovarlas para hacerlas atractivas para el turismo (Kostrowicki, 1986; Sánchez *et al.*, 2005; Santos, 1996) (Figura 1.9).

La realidad deberá contemplarse a partir de dos dimensiones: una material, la estructura (compuesta por elementos estáticos y dinámicos) y otra intangible, los procesos (la dimensión histórica), ambos complementan la organización territorial del turismo, lo que se pretende analizar es la acción e interdependencia de estos elementos de forma holística cuyos resultados propician un tercer elemento: el consecuencial que supone el impacto o efectos a corto o mediano plazo en el territorio (desequilibrio, configuración, reformulación o nuevos espacios) derivado de la puesta en marcha de la actividad turística (Mathieson y Wall, 1990) (Figura 1.9).

De acuerdo con los documentos revisados, los estudios con perspectiva regional vinculados a estudios turísticos incorporan como esenciales a los factores económicos bajo el contexto uniforme de la teoría locacional, sin considerar la conducta espacial humana como: las motivaciones, las preferencias, las percepciones, las actitudes y las valoraciones que los individuos hacen de los distintos ambientes, e ignoran los condicionantes históricos y contextuales que afectan la toma de decisiones; la atención hacia las dimensiones sociales, culturales y ambientales son escasas o nulas, hechos que han sido abordados por otras disciplinas (Healey e Ilbery, 1990 citados en Delgado, 2003; Hiernaux, 1993).

Figura 1.9. Elementos para la organización territorial del turismo



Fuente: elaboración propia con base en Kostrowicki, 1986; Vera, 1997; Méndez, 1997; Santos, 1996.

La evolución del sistema capitalista, en los últimos quince años, refleja cambios importantes, como ejemplo el surgimiento de empresas multinacionales e instituciones supranacionales que utilizan al territorio con sus acciones y sus vectores (Santos, 1996). Por su parte, la globalización ha sido mediatizada por los medios de comunicación masivos, una ulterior diversificación y las posibilidades ofrecidas por la tecnología ha resuelto el freno de la distancia permitiendo la accesibilidad en corto tiempo entre un destino turístico y otro, así como la integración de bloques económicos, todo ello en su conjunto, dejan claro que el debate sobre la región vista como espacios con características homogéneas ha perdido cierta aplicabilidad en el mundo actual, sobre todo en los países con una tradición

turística como es el caso de México (Di Cione, 1999; Giddens, 1989). Estas nuevas pautas la circunscriben en el llamado “nuevo paradigma” turístico correspondiente a la fase posfordista (Rullan, 2010).

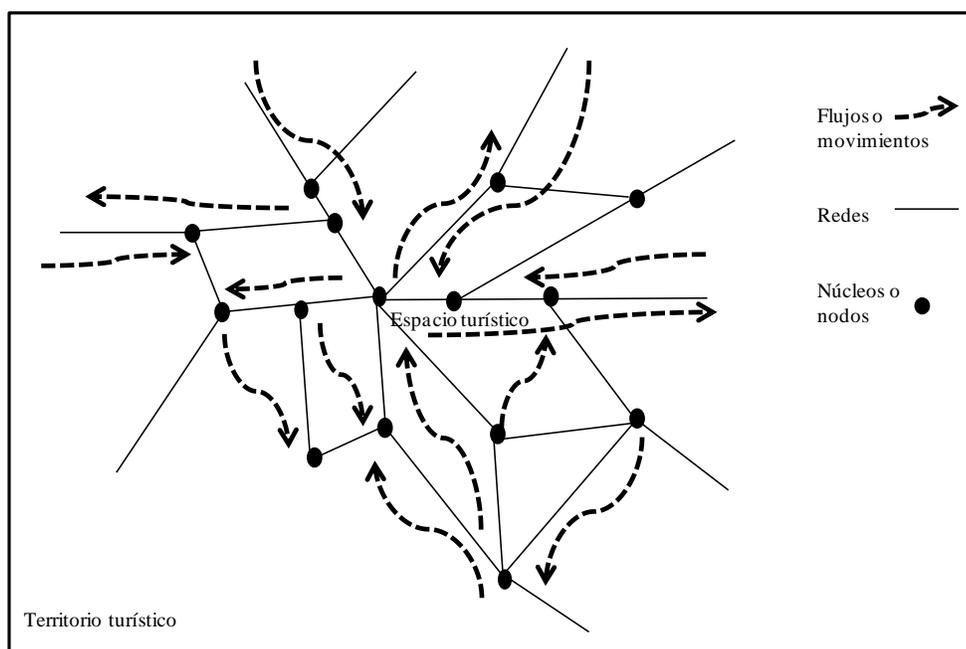
El proceso de interdependencia global actual, lo intensifican las relaciones sociales a nivel mundial, lo que de alguna manera fragmenta la articulación y coordinación entre las regiones, ciudades y localidades distantes; esta condición de globalización y de globalidad, propia de la posmodernidad, generan un entramado de espacios y de actores transnacionales vinculados a través de actividades motoras entre ellas el turismo y de los flujos que tienen efecto a través de la comunicación y del mercado (Ramírez, 2009).

Desde el siglo pasado, se ha reconocido que las ciudades turísticas desempeñan un papel central, ya que se articulan entre la dimensión internacional y la dimensión regional de la acumulación capitalista. Desde Perroux (1955), Souza (1992), Abler, Adams y Gould (1972), Haggett (1976 en Delgado, 2003), Abler (1971), Labasse (1966) y Soja (1971 en Kostrowicki, 1986) han señalado aportes investigativos que tienen un valor preponderante en los conocimientos científicos de carácter mundial respecto a los elementos que en su conjunto conforman la organización territorial del turismo. Es Hiernaux (1989b) quien representa a una corriente crítica del turismo en México; retoma algunas ideas de las posturas teóricas señaladas y hace ostensible la propuesta del modelo del espacio reticular del turismo.

Acerca de este modelo Hiernaux (1989b) interpreta al turismo en un espacio litoral y considera que la organización de esta actividad económica se origina en un núcleo central o nodo (ciudad flexible), con una red (canales espaciales que lo articulan al exterior) y flujos que circulan entre ellos (Figura 1.10). El autor categoriza a la infraestructura y superestructura como los soportes materiales o bases espaciales de los núcleos y como canales espaciales de articulación por donde circundan los flujos (Garza, 2009; Haggett, 1976 en Delgado, 2003; Hiernaux, *op.cit.*; López, 2001).

El modelo de espacio reticular no destruye el espacio continuo, sino que lo reemplaza en los sectores más integrados del capitalismo mundial, como es el caso del turismo (sector dinámico), en el espacio continuo quedan etiquetados los sectores más tradicionales de la economía.

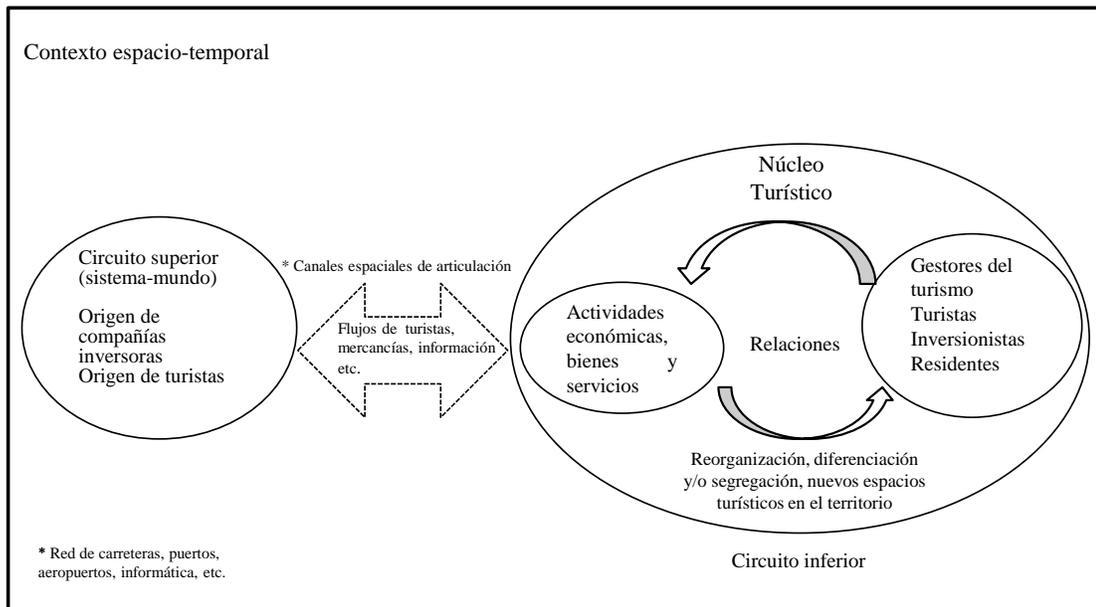
Figura 1.10. Núcleos o nodos, redes y flujos en el territorio turístico



Fuente: elaboración propia con base en Haggett, 1976 citado en Delgado, 2003.

A esta propuesta, para el caso del análisis del litoral de Tulum, se adosa la de Milton Santos (1996) que incluye aportes de la teoría del espacio como estructura social, a través de la que se estudian las interrelaciones de sus componentes, en interacción con el ser humano para comprender la totalidad social y territorial. Desde esa misma concepción, ya se ha mencionado la importancia de los circuitos de la economía, por lo que se pretende revelar el vínculo con el circuito superior que se engarza con la modernidad (sistema-mundo) y relación con el circuito inferior (ámbito regional-local) (Figura 1.11).

Figura 1.11. Elementos para el análisis de la organización territorial del turismo



Fuente: elaboración propia con base en López 2001; Kostrowicki, 1986; Haggett, 1976 citado en Delgado, 2003; Hiernaux, 1989 y Santos, 1996.

Es importante indicar que teniendo como base el modelo de espacio reticular del turismo de Hiernaux (1989b), se incluyen elementos propuestos por Kostrowicki (1986); Hagget, (1976 citado en Delgado, 2003) y Milton Santos (1996); el modelo queda integrado por nuevos elementos teórico-metodológicos que permiten el análisis de los problemas actuales que enfrenta la organización territorial del turismo en espacios litorales en México, de modo que se incorporan en la presente tesis.

Capítulo 2. Contexto geográfico del municipio de Tulum, Quintana Roo

En el presente capítulo se exponen los procesos históricos y la problemática social y política de la Península de Yucatán. Luego se destaca el desarrollo del turismo en Quintana Roo, primero en Cozumel e Isla Mujeres, luego en Cancún, el Corredor Turístico Cancún-Tulum y el proyecto Riviera Maya; en este último se ubica Playa del Carmen y la ciudad de estudio: Tulum. Como resultado de diferentes procesos en Tulum se manifiestan cambios en su organización política-administrativa y territorial, un crecimiento demográfico sostenido, abandono de las actividades económicas tradicionales y evolución como ciudad dependiente del turismo.

2.1. Conformación histórica

El proceso histórico de Tulum se circunscribe al del estado de Quintana Roo; por su ubicación geográfica, se le identifica como la Costa Oriental de Yucatán; es el único territorio de la República Mexicana enclavado en la cuenca del Caribe, que hasta antes de 1960 fue visto como un “mundo” diferente al resto de México, por la incipiente presencia de canales de articulación que lo uniera con el centro del país. En este archipiélago, se distinguían una cadena de islas, separadas por grandes extensiones de selva: Holbox, Isla Mujeres y Cozumel. Reconocido en el ámbito nacional con nombres como: Chan Santa Cruz, comunidad de mayas, la gran bahía o el río profundo (Río Hondo) (García, s/a; Dáchary y Arnaiz, 1993).

Los principales acontecimientos que se refieren enseguida sobre los procesos históricos territoriales de Tulum fueron recabados en los Programas de Desarrollo Estatal, Programas de Desarrollo Urbano Local, de Ordenamiento Ecológico de la Región Caribe Norte vigentes, de Manejo de Áreas Protegidas del Parque Tulum. Asimismo, información del Censo de Población y Vivienda (2010) y otros anteriores del INEGI. También se consultaron fuentes relativas al turismo, generadas en la Secretaría de Turismo estatal (SEDETUR) y la Secretaría de Turismo federal (SECTUR); revisión de documentos

emergentes como revistas y periódicos de la región, así como entrevistas a Nicasio Canche, Síndico Municipal de Tulum (2009-2011), a German Gallegos, Secretario Técnico del H. Ayuntamiento de Tulum (2011-2013), Víctor Balam Catzin, Juez Tradicional Maya de Tulum (2012), Manuel Mendoza Argáez, Presidente de la Cooperativa Pesquera Vigía Chico (2012) y a Antonio Balam Catzin, Presidente de la Cooperativa Pescadores de Tulum (2011). La información del proceso histórico de Tulum está organizada en tres etapas:

I. Importancia de Tulum en el ámbito del Caribe, desde la época prehispánica hasta la Guerra de Castas. En esta primera etapa, se abordan algunos antecedentes de la época prehispánica, por lo que significó la cultura maya para la zona de estudio, seguido de la época colonial que más allá del dominio establecido por aventureros y navegantes que aprovecharon la falta de protección y el olvido con que la Corona española dejó esta zona del Caribe, se rescatan los procesos políticos y sociales entre ellos la Guerra de Castas, rebelión de los mayas, que trajo consigo el repoblamiento de Tulum.

II. Tulum en el marco del desmembramiento que sufre el territorio de Quintana Roo entre 1902 y 1973. Durante esos procesos históricos de setenta y dos años transcurridos, el Estado de Quintana Roo desaparece dos veces como entidad y reaparece más sólido; se dieron cambios sustanciales hacia la modernidad del Estado y Tulum recibió algunos beneficios reflejos de las externalidades que trajo consigo la generación de infraestructura y vías de acceso. Los intereses estuvieron centrados en la explotación de la selva (maderas preciosas), el chicle y la copra, más que en la calidad de vida de sus habitantes.

III. Reorganización del Territorio de Tulum ante la política turística y modernización del estado 1974- a la fecha. La puesta en marcha del proyecto Cancún como Centro integralmente Planeado (CIP), influye que en 1974 se reconozca a Quintana Roo como territorio Libre y Soberano y comienza una etapa explosiva de crecimiento que sin duda prevalece en la actualidad. Le siguió el Corredor Tulum-Cancún y para el año 2000 este se transforma en el proyecto Riviera Maya; es a partir de ahí cuando la dinámica turística en Tulum crece y se reflejan los efectos en su transformación, reorganización territorial y cambios en su estructura administrativa, a la luz de su reconocimiento como el noveno

municipio en el Estado con su respectiva delimitación geográfica, crecimiento demográfico municipal y, finalmente se habla de las condiciones que guardan las actividades económicas.

I. Importancia de Tulum en el ámbito del Caribe (desde la época prehispánica hasta la Guerra de Castas)

El predominio de la cultura maya en la Península de Yucatán se extendió hasta la zona de estudio. Antes de la llegada de los españoles, entre 1263 y 1461, el esplendor de las tierras bajo la Liga Mayapán había finalizado por diversas causas³. Los estudios destacan una organización territorial basada en 164² cacicazgos *cuchcabal* (provincias); tres fueron los grupos que habitaron los actuales límites del Estado de Quintana Roo: *Ecab* en la Región Norte, *Cochuah* en la Región Central y parte Sur y el de Uaymil- Chetumal que llegaba hasta los límites del Petén (Dáchary y Arnaiz, 1984; Vargas, 1997).

El dominio político de la zona maya se impuso hasta el actual territorio de Tulum, zona denominada *Zamá* (en lengua maya “salida del sol” o “amanecer”); no se han encontrado registros de la zona en los textos coloniales, la única referencia que se tiene es que junto a Cobá, Xamanhá (actualmente Playa del Carmen), Tancah, Polé (hoy Xcaret) y Xel-Há pertenecieron al cacicazgo de *Ecab*; las dos últimas localidades servían para embarcar a los peregrinos que se dirigían a Cozumel para adorar a la diosa “*Ixchel*” (diosa del nacimiento y el tejido) (Sánchez, 2006).

³ Diego de Landa habla de epidemias, huracanes, sequías, y otras calamidades. Citado por Villa Rojas, Antonio. “Los elegidos de Dios” Instituto Nacional Indigenista México 1978. P. 58.

⁴ Este número es manejado por Villa R. pero en la Enciclopedia Yucatanense, Tomo II, P. 44, se habla de que “Yucatán se dividió en 20 pequeñas provincias que, azuzados por antiguas rivalidades y celos, sostuvieron entre sí luchas. Estos conflictos, añadidos a las diversas calamidades descritas por Landa, redujeron al país a un caos político y facilitaron su conquista española en 1541...”

Tulum fue una de la principales ciudades mayas de los siglos XIII y XIV; perteneció al último período de ocupación prehispánica de la Península de Yucatán: el posclásico medio-tardío (1200-1550 d.C.); en la zona se encuentra la estela 1 y la estructura 59 que muestran también elementos o estilos del clásico temprano, que indican que el asentamiento data de una época más antigua, entre el (300 y 600 d. C.) (Vargas, 1997). Se supone que en la zona existió otro grupo étnico, “el de los mayas yucatecos”, lo que provocó una situación política inestable y con ello la existencia de ciudades amuralladas para su defensa, como Tulum, Xcaret y Xel-Ha.

La presencia maya en Tulum, se asocia con el arribo de los chontales o putunes provenientes de la región noroccidental de los estados de Tabasco, Campeche y parte de Chiapas, especialistas en la navegación y construcción de barcos, cuyo dominio se extendió hasta Honduras. Establecieron una importante ruta de comercio marítimo y terrestre, de productos de la costa de Quintana Roo y la Isla de Cozumel. Se estima que la necesidad de un puerto comercial y factorías para concretar su actividad llevó a la fundación de Tulum alrededor del año 1200, que alcanzaría su esplendor en el año 1400 (Sánchez, 2006). Entre las actividades económicas de los mayas figuran, la extracción de sal, la caza y la agricultura; la alimentación se complementaba con especies del mar como el manatí, tiburón y tortuga que además les servía para confeccionar diversos instrumentos (Vargas, 1997).

Tulum se reconoce como un asentamiento político y comercial independiente del dominio de otros centros mayas de poder o ciudades-estado, hasta prácticamente el siglo XVI. En 1511 se da el primer encuentro entre españoles y mayas del cacicazgo de *Ecab*, a raíz del naufragio de la nave de expedición de Valdivia en el arrecife de “las víboras”; los sobrevivientes que llegaron a la costa fueron capturados y sacrificados excepto Jerónimo de Aguilar y Gonzalo Guerrero: el primero rescatado por Hernán Cortes y el segundo, como esclavo obtuvo la confianza del cacique de Chetumal y se unió en matrimonio con su hija e inició el mestizaje en la región (Dáchary y Arnaiz, 1984, Sánchez, 2006; Vargas, 1997).

Después de varias expediciones de exploración a las tierras de la península de Yucatán, Francisco de Montejo obtuvo, en 1526, la autorización de la Corona española para conquistar la península. Un año después arribaron a las costas de Quintana Roo los primeros barcos españoles al mando de Montejo; desembarcaron a 2 km del pequeño pueblo de Xel-Há y no lejos de Tulum, aun llamado *Zamá*. Ante la ingenuidad de los nativos, al desconocer las intenciones de los extranjeros, actuaron de forma hospitalaria y hasta colaboraron en la construcción de chozas para su alojamiento, que dio origen al poblado de Villa Salamanca (actualmente Xel-Há) (Dáchary y Arnaiz, 1984; Gobierno Municipal de Solidaridad, 2007; H. Ayuntamiento de Tulum, 2009).

Antes de la conquista, la población establecida en lo que hoy son las costas de Quintana Roo era abundante, pero disminuyó debido a las guerras y las enfermedades. Tulum sufrió un abandono hacia 1688 para reinstalarse en Boloña y Chemax y no figura en los mapas como un asentamiento poblacional, sino como una torre de observación militar (Vargas, 1997). Los acontecimientos de la época colonial incidieron para que la zona permaneciera casi deshabitada y en deterioro, sólo se mantuvo gracias a que los nativos realizaban peregrinaciones en forma periódica hacia el adoratorio maya, con la finalidad de llevar ofrendas y rendir tributo a sus dioses.

Ante la riqueza en recursos naturales y la posible explotación del capital humano, la zona del Caribe (Mar de las Antillas) en América Central, se concibe como un núcleo de enfrentamientos entre grandes potencias, primero Inglaterra y España, luego Inglaterra y Estados Unidos de América. Esos conflictos generaron inestabilidad en la zona y el principal problema fueron los corsarios que, bajo la protección de la Corona Británica, asolaron no sólo las costas de América Central, sino que se apoderaron y destruyeron puertos como Bacalar y Campeche. Esta fue una razón por la que los asentamientos españoles quedaron abandonados en la primera etapa de la conquista (Dáchary y Arnaiz, 1984).

A los problemas entre España e Inglaterra siguen los de México con Inglaterra, debido a que éste permitió a los corsarios establecer una larga cadena de asentamientos ilegales en

territorio continental (entre el siglo XVII y XIX) que ocasionaron, a la nación, la pérdida de esa porción del territorio y el surgimiento de Belize. Los conflictos en el Caribe continuaron entre Inglaterra y Estados Unidos de América; la zona en disputa fue el área limítrofe con el Canal de Panamá; se respetaron los acuerdos que existían en torno a Belize, pero esto ponía en alerta a México con el antecedente del conflicto por la frontera entre México-Estados Unidos de América, donde este último se había apropiado del norte del país (Nuevo México, Texas y California) (Martínez, 2007).

A todo esto, según Campos (2000), Tulum permanecía en el abandono, hasta que Stephens y Catherwood en sus viajes por la región maya lo “redescubren”. Stephens publicó entre 1841 y 1843 dos obras relativas a sus viajes y Catherwood ilustra las ruinas mayas rodeadas de exuberante vegetación (Sánchez, 2006); así inicia la proyección de Tulum en Europa (Balam, 2009). En torno a los conflictos sociales de la zona, reaparece como escenario la Guerra de Castas (1847-1901), rebelión armada del pueblo maya cuyo objetivo era expulsar a los *dzules* (extranjeros o blancos de origen español) y con esto recobrar su autonomía en el territorio después de tres siglos de explotación (Vargas, 1997; Xacur, 1998). Dicho trance provocó la muerte y el abandono de pueblos completos que buscaron refugio en otras zonas.

Nicasio Canche⁵ refiere que para 1850, en pleno avance de la de Guerra de Castas, los mayas rebeldes que dominaban la zona eran buscados por los yucatecos, por “debajo de la selva”, para lo cual hacían uso de un padrón o lista que en ese entonces servía de control. El miedo bajo el que vivían en aquella época, dio pauta para que ocho familias mayas huyeran de su lugar de origen, entre ellas las de José Cocom, Nazario Cámara, Juan Cámara, Gregorio Catzin, Claudio Caamal, Silverio Chi, Santos Borges y Juan Ek Noh, provenientes de localidades como Dzitox, Chumpón, entre otras, además externó lo siguiente:

“...los refugiados acamparon cerca de un cenote de agua dulce, aproximadamente a tres kilómetros del actual Tulum; estas familias se instalaron en esa zona y le llamaron

⁵ Entrevista hecha al señor Nicasio Canche, Síndico Municipal (2009-2011), con duración de una hora; la entrevista se realizó en la oficina del H. Ayuntamiento de Tulum, el 10 de febrero, 2011.

“El naranjal” (a razón de la germinación de una semilla de naranja agria que traían para el consumo). Un ruido extraño llamó su atención y a pesar de que el miedo a ser descubiertos prevalecía, decidieron desmontar y hacer una brecha e investigar lo que estaba ocurriendo, así llegan por un lado el centro ceremonial de *Tancah* y, por otra el mar que, desde aquel momento, se vuelve su aliado: el agua salada era envasada y trasladada de forma constante hasta su centro de concentración para la preparación de los alimentos y además iniciaron la pesca de especies para su alimentación, que la complementaron con carne de venado, faisán y chachalaca. Lograron una conectividad entre la zona de asentamiento poblacional y mar al habilitar un camino para salir a la playa que por nombre llevó Dziba-Actun”

Al tranquilizarse el movimiento, las familias se desplazaron hacia el centro ceremonial de *Tancah* e iniciaron su repoblamiento y reconstrucción social, sin más recursos que su propio trabajo. El colectivo reforzó su cohesión social (Lozares y Verd, 2011), a través su creencia religiosa, por lo tanto, mantuvieron viva la costumbre de ofrendar culto a sus dioses. Canche refiere que, en ese entonces, al pueblo le llamaron “*Tuu-luum*” (en lengua maya significa tierra podrida o tierra que apesta): los cambios de temporada traían consigo la sequía que provocaba la muerte de animales y generaban un mal olor.

Durante el poderío maya, la comunidad fue rebelde e independiente y conocida con el nombre de Santo *Cah Tulum* (Pueblo Santo de Tulum), pues ahí consagraron un Santuario a la Cruz Parlante a cargo de María Uicab (Sánchez, 2006). La versión moderna refiere que el nombre de Tulum le fue impuesto anónimamente a principios del siglo XX, que en lengua maya quiere decir “cerco o seto”, haciendo referencia a la muralla que ciñe parte de la zona (Gobierno del Estado de Quintana Roo, 2002a).

La Guerra de Castas cierra un capítulo en la época del gobierno de Porfirio Díaz, quien quería el control económico y político de esta porción de territorio y además mitigar el surgimiento de un grupo político en Yucatán opuesto a la política económica enfocada a la explotación de los recursos de estas tierras (Dáchary y Arnaiz 1993; Sánchez, 2006).

II. Tulum en el marco del desmembramiento que sufre el territorio de Quintana Roo (1902 y 1973).

Desde la integración del territorio de Quintana Roo hasta la designación como entidad federativa, Tulum perteneció al municipio de Cozumel. En ese sentido, ocurrieron los sucesos siguientes:

En 1902, se crea el Territorio Federal de Quintana Roo, con una extensión de 50,843 kilómetros cuadrados; un año más tarde, de acuerdo con las elecciones populares, se conforman los ayuntamientos de Payo Obispo, Bacalar, Xcalak, Campamento General Vega e Isla Mujeres; en Cozumel se instaló una junta municipal. A su vez, Payo Obispo, al ser el enlace con Belize, se convirtió en el centro rector de los campamentos madereros situados a lo largo del río Hondo, de tal forma que se establecieron oficinas para contratistas, aduana y bodegas para el almacenamiento de la producción maderera del sur y la distribución de dichos productos (García, s/a).

Por más de 12 años, el territorio estuvo bajo el mando del general Bravo, quien hizo de Quintana Roo una colonia de presos y refugio para disidentes políticos en el régimen porfirista (*Ibidem*). El 10 de junio de 1913 el presidente Carranza decretó la desaparición del Territorio Federal de Quintana Roo y lo anexó al estado de Yucatán. La anexión a Yucatán fue breve, el mismo Carranza, el 26 de junio de 1915, expidió otro decreto que derogaba el de 1913 y Quintana Roo volvió a sus límites y extensión original, dividido en tres municipios: Isla Mujeres, Cozumel y Payo Obispo. De 1915 a 1927, prevaleció la lucha por la pacificación de las tribus mayas; en 1927, el gobernador José Siluro acordó con el general May y otros jefes mayas la dotación de tierras a cambio de la construcción de escuelas y la entrada de maestros, además de que se solicitó que la población realizara un trabajo de forma independiente y que los azotes fueran eliminados y los castigos quedaran en manos de las autoridades correspondientes (García, s/a).

Para 1930 la población de Tulum dejó de estar bajo la sumisión del líder maya, para subordinarse a otro grupo de poder de la región, a cargo de José González (Pepe González) y Antonio González. Relata Canche que llegaron a bordo de una lancha y aparcaron en la zona con títulos de propiedad y se adjudicaron la tierra del litoral (tierra fértil); ellos otorgaron a los pobladores la parte rocosa no apta para la agricultura. Juan Cámara, integrante del grupo maya que hablaba español, entabló una plática con los recién llegados y solicitó trabajo para él y los compañeros de esa pequeña localidad. Así, en poco tiempo iniciaron labores de desmonte y siembra de cacaos bajo el mando del grupo de los González, Cámara y Collí y en esta porción de la costa dio inicio la explotación de la madera, el chicle y la copra. Para 1937 construyeron una pequeña pista de aterrizaje y con la adquisición de una avioneta e iniciaron la actividad turística. Para mediados de los años cuarenta, en la zona arqueológica se había construido un muelle rustico para botes y los turistas se desplazaban desde Cozumel o bien de Valladolid (Balam, 2009, Balam, 2012).

Por su parte, el señor Víctor Balam Catzín⁶ refiere que:

... la actividad chiclera tuvo gran importancia en Tulum, se establecían entre siete u ocho campamentos de chicleros anualmente, durante los meses de agosto-febrero, estos caciques “patrones”, por muchos años desempeñaron actos monopólicos en la región y buscaron mano de obra barata para su beneficio, eran los únicos que controlaron la zona y otorgaron empleos a las familias mayas para el sustento familiar.

Este grupo intentó frenar el desarrollo de la comunidad, tanto en la conformación del ejido como en la construcción de vías de acceso, ya que se opusieron a todo lo que atentara sus intereses. Además, tuvo la capacidad de abastecer de mercancías a Tulum, con productos trasladados desde la Isla de Cozumel o Mérida y viceversa. Por su parte, la ganadería estuvo en manos de la misma familia; la población se dedicaba a las actividades agrícolas como a la siembra de maíz, frijol y hortalizas de traspatio, en menor escala, para consumo familiar.

⁶ Entrevista hecha al señor Víctor Balam Catzín, Juez Tradicional Maya de Tulum, con duración de una hora, en su domicilio particular, el 24 de agosto del 2012.

En 1931 Tulum estuvo bajo la administración yucateca por corto tiempo, a consecuencia del segundo desmembramiento de Quintana Roo como Territorio Federal. Sin embargo, a falta de su aprovechamiento y el descuido en que Campeche y Yucatán lo tenían, el general Lázaro Cárdenas restituyó Quintana Roo en 1935 y sentó sus bases modernizadoras. El general Rafael Melgar, gobernador entre 1935 y 1940, vigorizó el renacimiento quintanarroense (Xacur, 1998).

La población de Tulum oficializó su estructura social e inició la figuración de su territorio, a través del conjunto de normas y recursos implicados en lo que Giddens (1989) llama reproducción de los sistemas sociales; se constituyó como Ejido el 19 de noviembre de 1938, mediante el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación; la dotación inicial consistió en 9,660 hectáreas de superficie entregada hasta el 18 de octubre de 1971, aun perteneciente a la Delegación de Cozumel e incluso después de la creación de Quintana Roo como estado. Para 1974 sufrió una mutilación de 1,910 hectáreas, pero su superficie fue ampliada con 12,400 hectáreas mediante los decretos del 6 de junio de ese mismo año y con 20 hectáreas más con el decreto del 16 de marzo de 1981 (Sánchez, 2006; Balam, 2009).

En referencia, el señor Víctor Balan Catzín comentó:

“...el ejido se conformó con 23 ejidatarios y el especialista encargado de realizar la medición de tierras procuró adjuntarle la zona de playa; dicho terreno no era fértil y no “servía para nada”, y nadie imaginó el crecimiento que tendría Tulum hoy en día, en ese entonces las tierras se regalaban y nadie las quería”.

Su configuración como ejido regulariza su estructura y el colectivo dispuso básicamente de dos tipos de recursos para alcanzar lo que se propusieran: el primero vinculado con los recursos materiales y el segundo basado en su propio trabajo como lo propone Giddens (1989).

El turismo llegaría a esta parte del sureste de México a raíz del triunfo de la Revolución Cubana en 1959 y el bloqueo comercial impuesto por Estados Unidos a este país; el Caribe Mexicano captó un mayor número de turistas norteamericanos y las autoridades federales

colocaron en otra posición a Quintana Roo que seguía en el abandono (Dáchary, 2008). No se hicieron esperar los programas dirigidos a la población, aunque limitados a los grupos de poder local es que ejecutaron proyectos comerciales y turísticos en la Isla de Cozumel, Isla Mujeres y Puerto Juárez (en la parte continental) (Castro, 2007).

La crisis mexicana, de 1960, hizo mella en la economía y el Estado reformuló su modelo de desarrollo industrial, ante los problemas económicos y disminución de las exportaciones (Calva, 2000; Cárdenas, 1996); se buscaron nuevas alternativas para el mercado nacional, como el turismo al que ya se le reconocían ciertos atributos: la generación de empleo, divisas y su efecto multiplicador en la economía. Así que las diversas administraciones que han dirigido al país favorecieron el incremento del turismo como una actividad estratégica de desarrollo (Carrascal y Pérez, 1998) e inició la intervención del Estado que instrumentó las políticas turísticas para fomentar el crecimiento de los espacios litorales (Bringas, 1999) y con ello buscar equilibrar el gasto que se requería para la adquisición de tecnología y sostener el proceso de industrialización del país (Bringas, 1999; García, 2009).

Ante una posible expansión del comunismo en el Caribe, Estados Unidos de América emitió la “Carta de Punta del Este”, un plan propuesto por Kennedy en 1961, cuyo compromiso era suministrar recursos económicos para impulsar el desarrollo de los países firmantes. México creó el Fondo de Garantía y Fomento al Turismo (FOGATUR), para financiar proyectos de infraestructura a través del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y bajo el Programa de Alianza para el Progreso Latinoamericano recibió las primeras líneas de crédito (Castro, 2007). Estratégicamente, inició la planeación del territorio de Quintana Roo como una necesidad para reforzar la presencia mexicana en el Caribe y provocar un ajuste en el equilibrio de fuerzas en la región (García, 2009).

A partir de 1963, a través del primer Plan Nacional de Turismo, se impulsó el apoyo a la creación de infraestructura turística de manera directa, básicamente en la ampliación de la red nacional de caminos y obras públicas (drenaje, alumbrado, pavimentación) en ciudades con alguna tradición turística como Mérida, Veracruz, el Distrito Federal entre otras. Para 1966, se redirigieron recursos para la construcción, modernización y remodelación de

diversos aeropuertos, que serían la punta de lanza para las conexiones con el mercado internacional (Bringas, 1999).

Las acciones antes citadas facilitaron la construcción de instalaciones turísticas, y tanto Cozumel como Isla Mujeres, entre 1963 y 1971, experimentaron un crecimiento explosivo del turismo nacional y extranjero del orden de 900% y 500%, respectivamente; mientras que en todos los centros internacionales del Caribe el incremento fue del 279% (Castro, 2007; García 2009).

Tras los sucesos meteorológicos en Tulum provocados por el huracán Janet de 1955, que propició la devastación de la flora y la fauna de la región, y bajo la gestión de los gobernadores Aarón Merino Fernández (1958-1964) y Rufo Figueroa (1964-1967), inició una etapa de modernización en todo el estado; Aarón Merino llevó electricidad a un gran número de poblaciones que carecían de ella, el fomento de la pequeña industria, el desarrollo de la agricultura y ganadería, así como la expansión de la red de carretera hacia el norte y sur del estado a cargo de Rufo Figueroa, lo que trajo cambios a la ciudad de Tulum.

Según refieren Nicasio Canche y Víctor Balam, antes de los accesos carreteros, los desplazamientos de la población se hacían a pie o en caballo y hasta 1968 se logró la conexión vía terrestre con Felipe Carrillo Puerto mediante un camino de terracería, con la carretera pavimentada de Puerto Juárez-Playa del Carmen y con la construcción de la carretera Chetumal-Escárcega; Tulum quedó articulado con la región y centro de la república, ante la influencia de la tecnología y el “lanzamiento” de Cancún, es que inició la ruptura con las actividades tradicionales básicas para dar paso al turismo. Asimismo, Canche y Balam, comentaron que la caída de la actividad chiclera y coprera aceleró la salida de la familia más acaudalada de la zona, los González; sus negocios sufrieron un desplome inminente, situación que los orilló a llevarse sus pertenencias y vender todas las propiedades a familias tabasqueñas como el caso de los Portilla, que a la fecha aún se distinguen como el nuevo grupo de poder en la región con negocios de diversa índole y con grandes extensiones de tierra, incluso al interior del Parque Nacional de Tulum.

A lo anterior le siguieron acuerdos y decretos a favor de Quintana Roo, entre ellos el fundo legal de Bacalar, Valle Hermoso, Playa del Carmen, Puerto Morelos, Isla Mujeres y Tulum, promovidos en el período del gobernador David Gustavo Gutiérrez Ruíz (1970-1975) (Xacur, *op.cit*); Balam refiere que esto permitió delimitar la zona ejidal y a dos kilómetros de la playa pasó la mensura de éste. Esta forma de apropiación legal de las tierras quedó en manos del gobierno y, de acuerdo con la dirección de catastro, intentaron regular los usos de suelo y la venta de los terrenos. Lo anterior marcó una reorganización del territorio y la aparición de nuevos espacios turísticos.

La administración del presidente Luis Echeverría Álvarez (1970-1976), a través de la instrumentación de políticas turísticas, destinó recursos para reforzar la infraestructura en los destinos tradicionales (Castro, 2007; Bringas, 1999) y para la creación de los polos de desarrollo turísticos costeros por medio de planes de carácter unisectorial (Carrascal y Pérez, 1998); por primera vez se intentó integrar las políticas de desarrollo urbano con las de desarrollo económicos de la nación (Castillo y Villar, 2011). Para facilitar la inversión, a las instituciones de crédito nacional se les permitió promover y administrar las inversiones mexicanas ubicadas en una franja de 100 kilómetros en las fronteras y 50 kilómetros a lo largo de los litorales del país (Jiménez, 1993), a través de los fidecomisos, que actúan como instrumentos jurídicos reguladores de la inversión extranjera, hasta esos momentos imposibilitados por el artículo 27 constitucional.

El turismo en Quintana Roo ha estado sujeto a los interés políticos y bajo los lineamientos de una política turística nacional, ejemplo de ello: para 1970 inició el fomento de Cancún como polo turístico, que nació entre otras, con la idea de reorientar los flujos migratorios e incentivar el desarrollo económico y social de las zonas marginadas y mejorar el desequilibrio regional de esta parte de la nación (Dáchary, 2008; García, 2009). Sin duda, la elección del norte de Quintana Roo cambió el rumbo de las actividades económicas tradicionales, más aún en aquellos pueblos rurales chicleros circundantes que llegaron a convertirse en ciudades turísticas, como es el caso de Tulum.

El hecho de elegir esta zona no fue casualidad; la presencia militar inglesa en Belize y de Estados Unidos en Haití, Puerto Rico y Cuba (base naval en Guantánamo), aseguraban el control estratégico del Canal de Panamá y del mar Caribe. En la parte del Golfo de México aún no prevalecía la presencia de intereses norteamericanos y ello requería otro punto de control al norte de la Península de Yucatán para cerrar el vínculo con Florida (Castro, 2007). De ahí la necesidad de establecer un punto de acceso al continente en Puerto Juárez y crear la infraestructura necesaria para rodear el Golfo de México por vía terrestre y así asegurar las comunicaciones en torno a las aguas del mismo (García, 2009). Así, Estados Unidos logró controlar las actividades en la región del Caribe, a través de las primeras líneas aéreas internacionales que estaban bajo su monopolio. Con estos eventos se concluye que el Caribe había entrado en su “tercer gran imperio”, primero los españoles, luego los ingleses y, por último, los estadounidenses (Martínez, 2007).

Estrategias como el fomento de Cancún y el acuerdo emitido por el presidente Echeverría, en el que se declaró el territorio de Quintana Roo como zona libre por ocho años, dieron el empuje necesario para que se cumplieran las condiciones económicas y sociales establecidas por la constitución y, el 8 de octubre de 1974, fue reconocido con la categoría de Estado; su división municipal quedó compuesta por siete municipios: Cozumel, Felipe Carrillo Puerto, Isla Mujeres, Othón P. Blanco, Benito Juárez, José María Morelos y Lázaro Cárdenas (Xacur, 1998). La orientación económica y entorno político en el territorio daría un giro de 180 grados, dando inicio a un acelerado crecimiento del turismo y con ello la obligación de crear una nueva división política municipal, que concedía un territorio propio a Cancún (Benito Juárez), resultado de fraccionar Isla Mujeres.

Si bien es cierto que el gobierno federal impulsó prioritariamente el equipamiento turístico en las zonas costeras, principalmente en Cancún (García, 1979), una década después ya se presentaban diferencias sociales y territoriales, entre la zona de desarrollo turístico y aquella habitada por la población local; Castillo y Villar (2011), Bringas (1999) y García (1979) señalan que cuestiones asociadas a la falta de infraestructura, equipamiento, acceso diferenciado al uso de los servicios, en el peor de los casos las restricciones de uso de las

playas reservadas únicamente para turistas, no encaja en el esquema de desarrollo, al contrario, es excluida y marginada tanto social como económica y territorialmente.

III. Reorganización del Territorio de Tulum ante la política turística y modernización del estado (1974 a la fecha)

A la par del desarrollo de Cancún se fueron dando pequeños cambios al interior de la organización territorial de Tulum. En 1980, con base en los intereses de actores públicos y privados y de una política turística dictada desde el ámbito federal, a Cancún se le integró el Corredor Turístico Cancún-Tulum, franja costera de 160 kilómetros, con una superficie de 3,000 km², que aglutina a ciudades de la Región Caribe Norte como Cozumel, Isla Mujeres, Solidaridad y Tulum. El grueso de las inversiones fueron canalizadas para Cancún, pero el Corredor fue de interés para grupos de inversionistas atraídos por la diversidad de recursos naturales y culturales en la zona, lo que incidió en el rápido establecimiento de servicios turísticos a lo largo de éste tramo (García, 2009; Gobierno del Estado de Quintana Roo, 2010; Martínez, 2007).

La realidad es que el despertar turístico fue primero en Akumal cuando Pablo Bush en 1959 compró tierras en esa zona y fundó el Club de Exploraciones y Deportes Acuáticos de México (CEDAM) e inició el rescate del “Matancero”, lo que permitió que inversionistas nacionales y extranjeros conocieran la región (Dáchary, 2008), asimismo se habla del anteproyecto realizado por FONATUR en 1978, llamado Cancún II, que nunca fue puesto en marcha (Martínez, 2007). Entre otros proyectos pilares del Corredor y con una fuerte inversión de capital, destacan Punta Solimán, el fraccionamiento turístico Playacar inaugurado en 1986, el proyecto náutico de Puerto Aventuras puesto en marcha en 1988 (con una oferta de 500 cuartos de hotel, club de golf, condominios y una marina con capacidad para atracar a 340 embarcaciones) como un microdestino que demoró en imponerse como núcleo turístico, sin embargo, hoy es un referente regional (Campos, 2004).

Como señala Silva (2003), la dinámica turística de esta ciudad costera obedece a una lógica en función de una división vertical (conexiones con el mundo a través de las empresas multinacionales, que privilegian criterios de selectividad y factores estratégicos que apoyan su expansión y competitividad), se detecta la escasa o nula lógica horizontal (redes u organismos dentro del mismo territorio que debieran modificar el aparato productivo e impulsar un proceso de crecimiento económico con equidad).

Dentro de los hechos que atañen a la organización del territorio de Tulum, se le añade la fragmentación del municipio de Cozumel ante el explosivo crecimiento de la actividad turística en los diversos puntos del Corredor, así como el aumento de la población de Playa del Carmen y al hecho de que la isla de Cozumel fuera la cabecera municipal dificultaba la presencia y trabajo directo de las autoridades en la parte continental (Dáchary y Arnaiz; 1998; Martínez, 2007). Así, se justificó la creación de una estructura política administrativa que brindara un mejor servicio a la población; en la gestión del gobernador Mario Villanueva Madrid se sometió ante la VII legislatura estatal la iniciativa para la creación del municipio de Solidaridad con cabecera en Playa de Carmen, y para el 27 de julio 1993 se convirtió en el octavo municipio del estado, bajo el Decreto 19 quedó dividido en tres subregiones: Playa del Carmen, Zona Maya y Riviera Maya, Tulum quedó incorporado en esta última (Sánchez, 2006; Zamudio, 2009).

Para el año 2000, inició el desarrollo del megaproyecto turístico la Riviera Maya (Solidaridad y Tulum) en un concepto de sustentabilidad, pero con objetivos que tienden a la masificación y al desarrollo de enclaves (Castro, 2007). Este proyecto trajo consigo nuevas inversiones con financiamiento de la iniciativa privada de capital nacional y extranjero, con la intención de recomponer el sector privado y fortalecer los micro, pequeños y medianos empresarios, con expectativas de crecimiento en los flujos turísticos (Castro, 2007; SECTUR, 2004).

Pese a la fuerte movilización de capital a la zona, no toda la población ha recibido beneficios; la brecha entre ricos y pobres no ha disminuido (Sippel, 2005) y se ha dado un proceso de acaparamiento de tierra y una ocupación de los frentes de playa para la práctica turística y actividades vinculadas con el turismo (Baños, 2010), así, el ambiente que sirve de atractivo para el turismo es explotado y utilizado para la construcción de equipamientos hoteleros, campos de golf y otros espacios recreativos lo que da a la zona una imagen diferenciada, ante el desmedido crecimiento de las corrientes turísticas (Benseny, 2006; Dáchary, 2008; Gartner, 1987; Quintero, 2005).

Ante la acumulación de los procesos citados diferentes en ritmo e intereses, trajo en consecuencias cambios en la estructura política administrativa de Tulum, como lo menciona el señor German Gallegos Cruz⁷:

“...el cambio de estatus político se justifica básicamente por las pocas oportunidades de progreso, rezago en equipamientos e infraestructura que tenía Tulum, así como las cuestiones burocráticas (permisos, trámites y documentos en general) que debían ser realizados en su totalidad en Playa del Carmen; Tulum sólo actuaba como oficialía de partes y las decisiones eran tomadas en la cabecera municipal, lo que se planteó como obstáculo para el desarrollo de la zona. El antecedente más lejano de la aspiración a cambio de estatus político de Tulum, estuvo a cargo de un grupo de artesanos ubicados en zona arqueológica, encabezados por los señores Armando Centre Manjarrez, Lázaro Bastián García, Rufino Hernández, y Oliva, que sometieron una especie de solicitud al congreso estatal, pero sin forma legal”

Para el 2002, la delegación de Tulum se transformó en alcaldía, con el propósito de descentralizar servicios y lograr que los ingresos municipales originados en esta población se reinvirtieran en obras y servicios que sentaran las bases para un crecimiento urbano paulatino (Zamudio, 2009). La descentralización administrativa no fue suficiente para resolver las necesidades de Tulum, ni de los poblados como Akumal, Puerto Aventuras, Chemuyil y Javier Rojo Gómez, entre otros.

⁷ Entrevista hecha al señor Germán Gallegos Cruz, Secretario Técnico del H. Ayuntamiento de Tulum (2011-2013), con duración de una hora con treinta minutos y se realizó en el restaurante Don Cafeto propiedad del entrevistado, el 15 de septiembre, 2011.

Gallegos menciona que Tulum siguió operando bajo las mismas condiciones en años subsecuentes, hasta el 2005 cuando se vislumbra una nueva posibilidad de cambio en el territorio, a raíz de que la solicitud de iniciativa de proyecto para la creación del nuevo municipio, documento que adquirió una estructura legal y fue presentada ante la Honorable legislatura constitucional de Quintana Roo por el diputado Gastón Alegre López (actor de renombre en la región por sus vínculos políticos). El seguimiento a la iniciativa, estuvo a cargo del señor Gilberto Gómez Mora, otro actor de la localidad quien convocó a los líderes de todos los sectores sociales de Tulum y realizó tareas de gestión ante las autoridades académica de la Universidad de Quintana Roo e INEGI, para conseguir los estudios que dieran soporte a la solicitud.

El principal argumento que sustentó el documento fue la necesidad de otorgar un gobierno autónomo a la “zona sur” y “zona maya” de Solidaridad, para beneficiar a los quintanarroenses ubicados en ella. Sirvieron de apoyo los documentos de planeación que hacían referencia a los desarrollos turísticos proyectados en la zona, donde se mencionaba el incremento en las inversiones, basadas en sus recursos naturales y culturales, que darían respuesta a las nuevas tendencias del mercado turístico mundial.

Gallegos refiere que, las principales razones de soporte para el reconocimiento de Tulum como el noveno municipio fueron:

1. El programa de desarrollo estatal 2000-2025, menciona la planeación de desarrollos turísticos en la zona.
2. Una aspiración lógica natural de todos los pueblos, a medida que se van desarrollando y van evolucionando.
3. Los actores públicos y privados llegaron a entender la necesidad de buscar la dependencia política, dado que normalmente en todos los municipios donde se atienden y entregan los recursos con mayor sustancia es en la cabecera municipal.
4. Tomar las decisiones en la ciudad para que permitieran un avance en el desarrollo local.

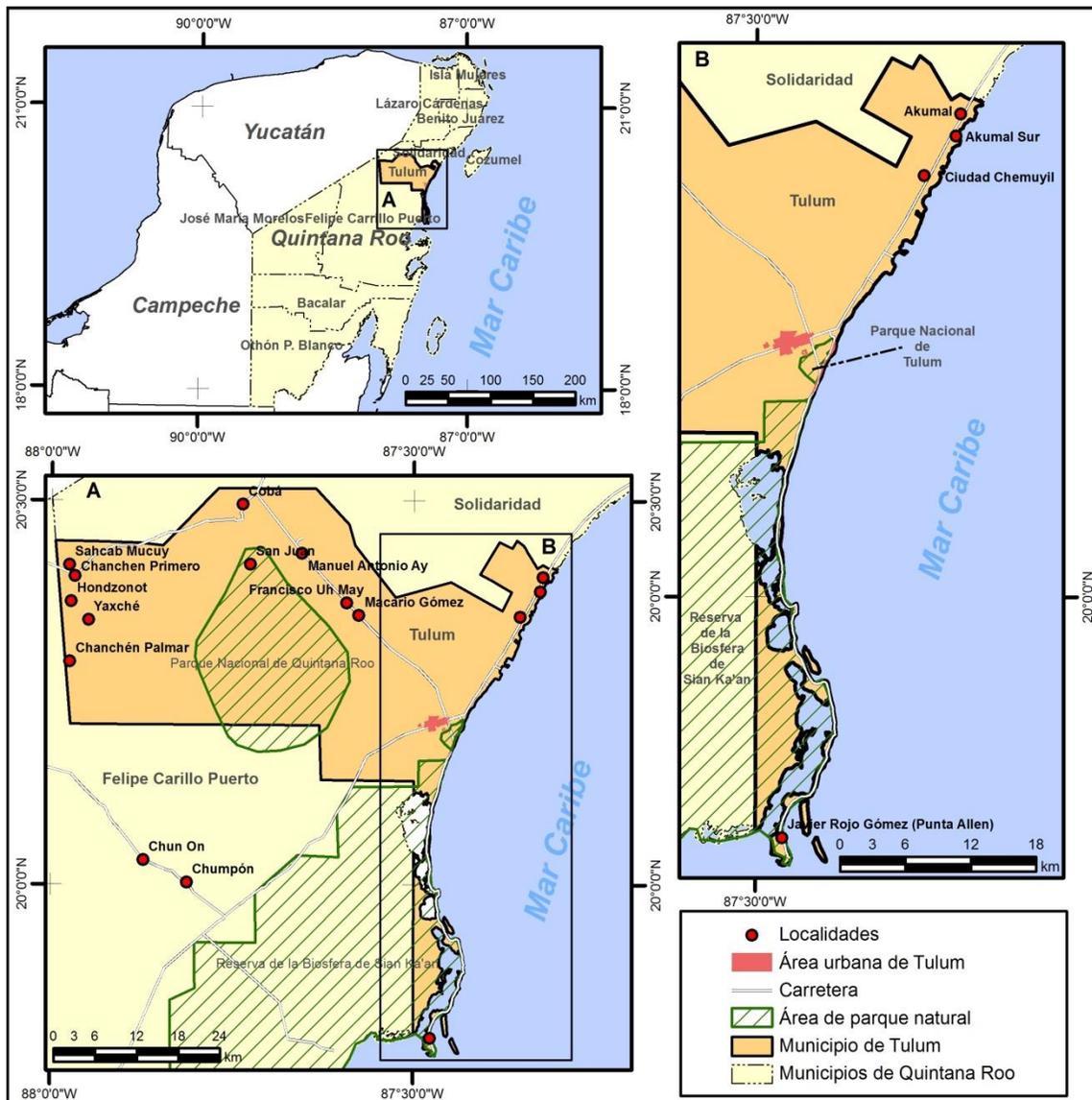
5. Dejar de vivir con la idea de ser tratados como ciudadanos de segunda y que el municipio otorga prácticamente lo que le sobra, después de atender la infraestructura urbana y los servicios de la cabecera municipal.
6. Entender que no son actos de mala fe, sencillamente influye que el presidente municipal tiene su domicilio en la cabecera municipal, ahí es en donde recibe los reclamos más constantes y por eso la atención es mucho más fluida hacia la cabecera municipal, razón principal por la que se buscó el cambio de estatus político del municipio.

Se obtuvo una respuesta favorable al cambio de estatus el 13 de marzo del 2008, cuando el congreso estatal aprobó la creación del municipio de Tulum y hasta el 19 de mayo del 2008 se publicó la existencia legal del noveno municipio y el mismo congreso designó a un Consejo Municipal Provisional, a los diez días de la entrada en vigor del decreto. A partir de la figura institucional del H. Ayuntamiento de Tulum, se convocaron a elecciones a los sesenta días siguientes del decreto y el 10 de abril del 2009 ocupó la presidencia municipal el Señor Marciano Dzul Caamal (H. Ayuntamiento Tulum, 2009).

2.2. Ubicación y contexto geográfico

El municipio de Tulum colinda al norte con Solidaridad; al este con Solidaridad, Cozumel y el mar Caribe (Mar de las Antillas); al sur con el municipio de Felipe Carrillo Puerto; al extremo sureste limita con la Zona Interestatal de Quintana Roo-Yucatán y municipio de Lázaro Cárdenas (INEGI, 2010) (Figura 2.1). Tiene una extensión territorial de 2,040.94 km² y ocupa el 4.9% de la superficie del Estado (*Ibidem*).

Figura 2.1. Municipio de Tulum: ubicación de la zona de estudio



Fuente: con base en cartografía del INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

El municipio de Tulum forma parte de la región fisiográfica de la Península de Yucatán y de la unidad geomorfológica de las planicies del Caribe; la topografía de la zona es básicamente plana y no rebasa en ningún punto los 25 msnm (Sánchez 2006). El subsuelo es de roca calcárea que permite la filtración de la lluvia, que favorece la formación de ríos subterráneos y cenotes (en lengua maya caverna con agua), algunos de ellos habilitados para el turismo. Las rocas datan desde la era cenozoica; predominan las calizas de constitución dura, pero en algunas áreas el tipo de caliza es blanda (denominada “*Sascab*”); la presencia de este material permite que el suelo tenga buena estabilidad como soporte y

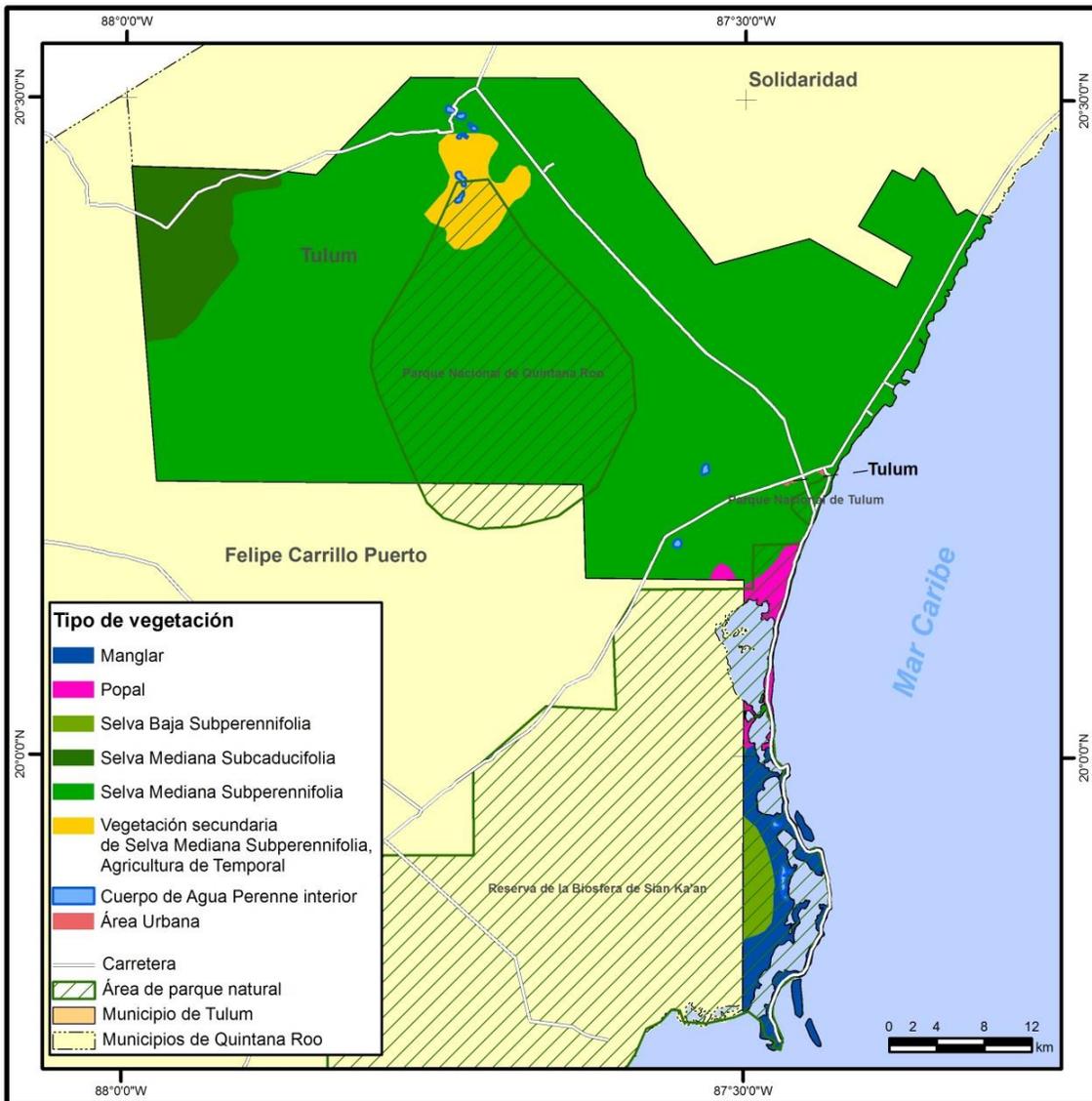
dada esas características el uso agrícola se ve limitado, no así al desarrollo urbano y a la actividad turística (Gobierno Municipal de Solidaridad, 2007; H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a).

El tipo de clima es cálido subhúmedo, que registra una temperatura media anual de 19.5° C; la máxima es de 25.1° C y una mínima promedio de 13.8°C, sin duda, favorable para el turismo. Se resienten frentes fríos durante todo el año y lluvias más intensas en verano (julio-septiembre); de mayo a noviembre se pronostican tormentas tropicales y huracanes en la zona, que tienen dos matrices: una en el mar Caribe, frente a las costas de Venezuela y Trinidad, y la otra en el Atlántico oriental (H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a, Sánchez, 2006, Zamudio, 2009).

La flora está compuesta por selva baja y mediana subperennifolia, selva mediana subcaducifolia, subyacen especies como *Manilkara zapota* (Zapote), *Bursera simaruba* (Chacá) y el *Metopium brownei* (Chechen negro); hay escasa presencia de maderas como: la caoba y el cedro; desarrolla un matorral costero y en los humedales poco inundables predominan varios tipos de mangle como el *Conocarpus erectus* (Mangle botoncillo); el *Avicennia germinans* (Mangle negro), el *Laguncularia racemosa* (Mangle blanco) y en zonas más inundables el *Rhizophora mangle* (mangle rojo), el popal se desarrolla en lugares pantanosos de la costa y así como el tule. Complementariamente, la vegetación secundaria está compuesta de un estrato arbóreo bajo, con especies de *Cistus ladanifer* (Jaras) y *Cytisus multiflorus* (Escoba blanca), entre las tipo herbáceo está la *Bromelia aisodes* (Piñuela), *Anthurium schlechtendalii* (Bomtun) y la *Thrinax radiata* (Palma de Chit) (Figura 2.2) (INEGI, 2010).

De la fauna, las especies de la región de importancia por sus valores ecológicos, estéticos y turísticos son: el venado, el ocelote, el manatí, la nutria, diversa variedad de monos, el tapir, el jabalí; diversa variedad de reptiles y aves. La vida marina en estas aguas del mar Caribe es abundante en peces multicolores, pulpo, caracol blanco, langosta y tortugas; ésta última protegida o en peligro de extinción (H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a; Zamudio, 2009).

Figura 2.2. Municipio de Tulum: tipo de vegetación



Fuente: con base en cartografía del INEGI, 2010.

Diferentes trabajos realizados sobre esta porción del Estado de Quintana Roo, colocan a Tulum en seis regiones o microrregiones diferentes, por lo que se hace necesario revisar los diferentes criterios de su localización y de ello elegir el conveniente para el presente trabajo:

En el ámbito internacional, Tulum está inserto en la Región Mundo Maya, compuesta por los estados mexicanos de Campeche, Chiapas, Tabasco, Yucatán y Quintana Roo y los países de Belize, El Salvador, Guatemala y Honduras. Esta región es administrada por la

Organización Mundo Maya (OMM) (presidida por los cinco ministerios de turismo de los países integrantes: México, Belize, Honduras, Guatemala y El Salvador), que tienen como objetivo coordinar, asistir y estimular el desarrollo turístico, cultural y ambiental de la región, de manera que constituya una de las fuentes principales de ingresos para la población y así limitar la destrucción del entorno físico e impulsar la conservación del patrimonio cultural. Esta región abarca un territorio aproximado de 500,000 kilómetros cuadrados, comparte el patrimonio cultural maya, como una de las civilizaciones más avanzadas de la antigüedad. Comprende un gran número de sitios arqueológicos, bosques, flora y fauna con características muy singulares e incluye el arrecife de coral más extenso de América (Internet 1).

De acuerdo con el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006, en un contexto nacional, Tulum pertenece a la Mesorregión Sur-Sureste, integrada por los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Veracruz, Yucatán y Quintana Roo. El objetivo principal de la Mesorregión Sur-Sureste es la coordinación económica entre sus Estados.

Otra de las delimitaciones más empleadas, sobre la clasificación de las grandes regiones de México, es la de Ayllón y Chávez (1992), que ubican a la ciudad de Tulum como parte de la Región Península de Yucatán, conformada en la actualidad por los Estados de Campeche, Yucatán y Quintana Roo. Esta región se formuló con base en los criterios fisiográficos y socioeconómicos, sin embargo el factor homogeneizador está constituido por la situación de vecindad y el aspecto fisiográfico. Asimismo, es considerada poco productiva y de población irregular, contribuye de manera importante al producto interno y presenta uno de los índices más elevados de crecimiento poblacional, en virtud de la actividad turística que se desarrolló desde los años setenta. Esta dinámica deja ver características propias de una región funcional polar o nodal como señala Perroux (1955, citado en Sánchez, 1993), ha servido de enlace ante el surgimiento y evolución de las actividades económicas tradicionales como la agricultura, pesca y ganadería y luego ante nuevas formas de producción como la maquila, y en los últimos años, ha intensificado el uso de las redes por las que transitan los flujos de mercancías, turistas e inmigración de personas hacia los polos turísticos de desarrollo.

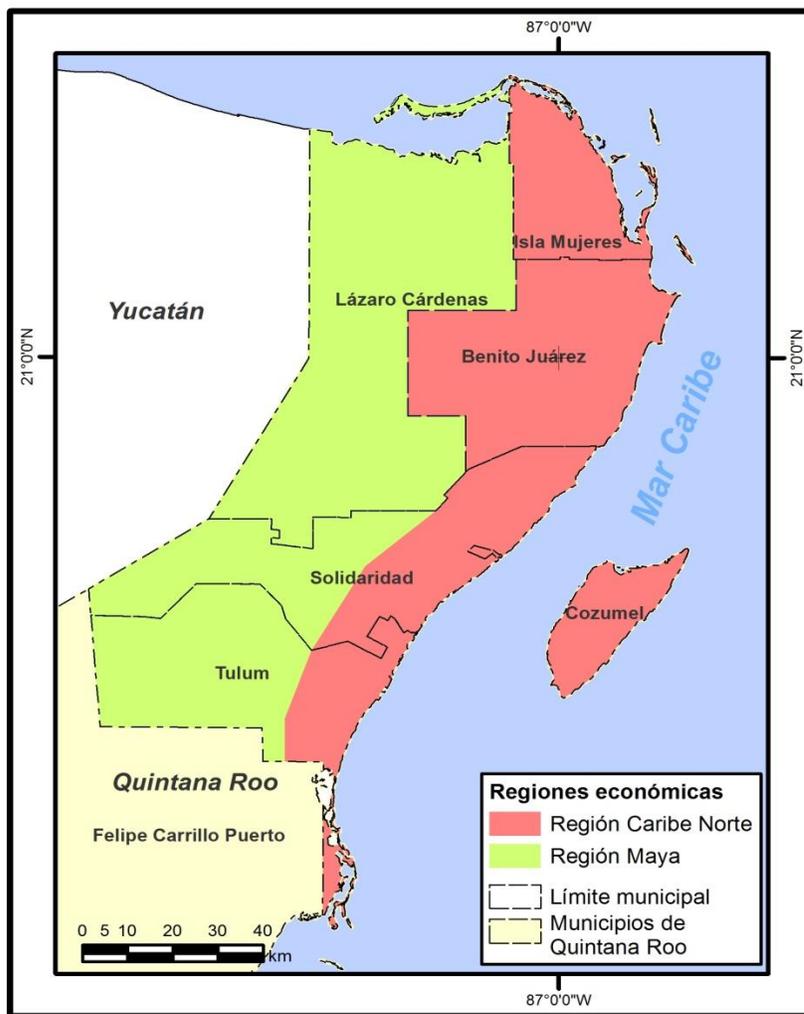
Dentro de la categoría de la región plan (Perroux, *op. cit*), se hace hincapié en las zonas *ex profeso* para el turismo; en este caso, el Plan Estratégico de Desarrollo Integral del Estado de Quintana Roo (2000-2025), ha definido 25 microrregiones como unidades de planeación convergente en la política sectorial. La ciudad de Tulum, junto a Akumal, Chemuyil, Playa de Carmen y Xcaret, integran la microrregión No. 5. Una delimitación más dentro del Estado, es la Subregión Riviera Maya, compuesta únicamente por los municipios de Tulum y Solidaridad, reconocida también como parte del corredor turístico Cancún Tulum; a éste último se integran los municipios de Isla Mujeres, Cozumel y Cancún y su longitud total sobre la costa es de 160 km y tiene una superficie de 3,000 km². Es la subregión de mayor crecimiento, tanto en infraestructura como en población (Gobierno del Estado de Quintana Roo, 2000).

Con la creación del Municipio de Tulum se incorpora formalmente a la Región Caribe Norte, y para efectos del presente trabajo será la de mayor relevancia; desde antes de su creación como municipio figuraba dentro de la zona costera de Solidaridad, junto a los municipios de Isla Mujeres, Benito Juárez y Cozumel; actualmente se incluye una parte de la zona turística aún incipiente de Lázaro Cárdenas (Figura 2.3). La zona maya o región maya es el complemento de este Programa Subregional, donde quedan insertos los municipios de Lázaro Cárdenas, Carrillo Puerto y una parte del municipio de Tulum, sin lugar a dudas la zona más rezagada en cuanto a los servicios e infraestructura dentro del Estado de Quintana Roo. La zona Sur queda integrada por la capital del estado, Chetumal.

Como estrategia de desarrollo regional, los Centros Integradores, tienen como objetivo atender la infraestructura básica de las localidades, bajo el supuesto de que repercuta positivamente en las comunidades del área de influencia a fin de que a mediano plazo disminuya la dispersión poblacional. El municipio define tres centros integradores: Tulum con dos localidades en su área de influencia (Javier Rojo Gómez y Tankah Cuatro); Chanchen I, con cuatro localidades (Hondzonot, Chanchen Palmar, Sahcab Mucuy y Yaxche) cuya vocación se distingue en el ecoturismo y agronegocios; Cobá categorizado como Centro Integrador Rural, con cuatro localidades en su área de influencia (Macario

Gómez, Francisco Uh May, San Juan de Dios y Manuel Antonio Ay), zona que se distingue por el ecoturismo (H. Ayuntamiento de Tulum (2011a).

Figura 2.3. Municipio de Tulum: ubicado en la Región Caribe Norte



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y Gobierno del estado, 2007.

En Tulum son tres las porciones en las que se desarrolla de forma más intensa el turismo litoral: en la parte norte o franja costera de Akumal; hacia el sur, la franja costera de Boca Paila-Punta Allen; en la zona costera centro de la cabecera municipal “Tulum”.

2.3. Tenencia de la tierra y uso de suelo

Con base en la Actualización del Programa de Desarrollo Urbano del Centro de Población de Tulum 2006-2030 y Plan Municipal de Desarrollo del Municipio de Tulum (PMDT 2011-2013; H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a) que rigen el actual crecimiento urbano de la ciudad de Tulum, así como los recorridos de superficie, se declaran grandes grupos de tenencia de la tierra para uso habitacional, comercial y turísticos; este último rebasa la planeación actual lo que trae consigo una transformación en la organización del territorio de la ciudad, que se asienta sobre propiedad ejidal, privada y federal bajo los patrones siguientes:

1. Desarrollo urbano. El uso habitacional regular se clasifica en a) habitacional con 48 habitaciones /ha (H2), b) habitacional con 96 hab/ha (H3), c) habitacional con 240 hab/ha (H4) d) Mixto Barrial (MB), e) Mixto Central (MC) y f) Mixto Subcentral (MSC). El primer asentamiento poblacional de Tulum se estableció en la parte oriente de la ciudad, con una traza irregular que se desdobra y continúa hasta los extremos de la localidad por una red ortogonal con ejes de comunicación terrestre de norte-sur y oriente-poniente; tiene como eje primario la carretera 307. La tendencia de crecimiento es hacia el poniente y sobre las parcelas ejidales, los terrenos del Instituto de Fomento a la Vivienda y Regularización de la Propiedad (INFOVIR) y los terrenos privados.

La zona urbana esta categorizada por regiones urbanas, de la uno a la 12, a falta de definición oficial de colonias, aunque algunos asentamientos son reconocidos al interior de la población como La Colonia Ejidal, Colonia Mayapax, Colonia Maya y, más al noreste, la Colonia Croc. Existe una desigual distribución espacial de las viviendas construidas, un alto porcentaje se confina en la zona centro y norte de la ciudad (Región 1 a la 4), esto ha contribuido a una mayor demanda de servicios en esa área; los asentamientos en la parte periférica son: el Cecite y Tumbanká, Lankín, en la regiones 5, 7 y 11. La región 6, 8 y 12 se caracterizan por ser asentamientos suburbanos habitada por una población de bajo poder adquisitivo y carencia de servicios básicos al interior de la vivienda (INEGI, 2010).

El área ejidal regular se ubica al poniente de la mancha urbana; destacan usos predominantes de habitación así como comerciales, de servicios carreteros y de servicios barriales. Este tipo de tenencia de la tierra representa aproximadamente el 35% de la utilizada con fines urbanos en el centro de población. Existen asentamientos irregulares, predios en proceso de regularización mediante la Comisión para la Regularización de la Tenencia de la Tierra (CORRET) y el Programa de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares, (PROCEDE). Estos terrenos son propiedad del ejido de Tulum, actualmente fraccionados para uso habitacional. Los asentamientos irregulares de borde, están distribuidos hacia el sur de la cabecera municipal, utilizados como asentamientos urbanos y comerciales. Los desarrollos suburbanos irregulares se ubicaron en la Región 6, 8 y 12 hacia el sur de la cabecera municipal; estos asentamientos carecen de los servicios básicos e infraestructura básica.

El crecimiento de la zona urbana se ha dado hacia el norte, se localizan tres nuevos asentamientos poblacionales, dos colonias para la población trabajadora que reunió los requisitos establecidos por el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los trabajadores del estado (INFONAVIT) como el asentamiento de Guerra de Castas (a un lado de la Región 2) y Halcones (aun lado de la región 4); no figuran en los registros de la mancha urbana. Asimismo, se dio paso a un nuevo tipo de propiedad exclusiva y con capital privado como Villas Tulum (aun lado de la Región 10), zona habitada por pobladores de alto poder adquisitivo de acuerdo con el precio de las casa habitación que oscilan entre uno y dos millones de pesos. En su mayoría, son extranjeros nacionalizados mexicanos o bien extranjeros que utilizan la vivienda como segunda residencia.

2. Propiedad Privada. Terrenos con títulos de propiedad cuya venta se hace por lotes de 10 por 19 metros con un costo hasta de 358 mil pesos moneda nacional.

3. Vestigios arqueológicos y reservas, en este tipo de tenencia se ubica el Parque Nacional Tulum, con 644 hectáreas de extensión, la RBSK, los sitios arqueológicos de Tulum y Tankah y la franja de zona federal marítimo-terrestre; tienen como objetivo proteger las especies en peligro de extinción y preservar tanto la flora y la fauna de la región, y de la

segunda barrera arrecifal, lagunas y cenotes. Son parte importante del municipio, con ello se busca el equilibrio y la sustentabilidad en el destino.

4. Reservas del Instituto de Vivienda del Estado de Quintana Roo (INVIQROO), actualmente Instituto de Fomento a la Vivienda y Regularización de la Propiedad del Estado de Quintana Roo (INFOVIR). A través del Instituto de Patrimonio Inmobiliario del Estado (IPAE) esta institución ha adquirido reserva territorial en la localidad, en su mayoría estará orientada al desarrollo de futuros conjuntos habitacionales.

5. Desarrollo turístico. Este tipo de uso de suelo está planeado sobre la costa, lo cierto es que actualmente rebasa la planeación y se ubican no sólo en la parte costera sino alrededor de la zona arqueológica y en el centro de la ciudad, en lo que hace la avenida Tulum que constituye la carretera principal que conecta a Cancún, Playa del Carmen, Felipe Carrillo Puerto, Costa Maya y Chetumal. En ambos lados, los andadores son parte de la infraestructura paralela a la avenida principal, con espacios para aparcamiento vehicular, con ello se agiliza la circulación local y permite al turista y lugareños desplazarse en el centro de la ciudad. Dentro del uso turístico, destaca la zona costera, y son los servicios de alimentos y bebidas, el tipo hotelero, tiendas de artesanía, servicios de internet, entre otros, que en su mayoría ocupan el primer cuadro de la ciudad.

Destaca el complejo residencial turístico *Aldea Zamá* (Figura 2.4) fincado en la zona desde el 2007, se ubica rumbo a la zona costera sur, incluye la urbanización de 400 hectáreas con un total de 3042 viviendas, la primera contempla 100 hectáreas, con 488 lotes residenciales, 105 comerciales y siete conjuntos hoteleros; actualmente la urbanización alcanza un 80% y el costo aproximado de cada departamento oscila entre 200 y 240 mil dólares (único proyecto con drenaje, energía eléctrica subterráneas, wifi en todo el complejo). La segunda etapa comprenderá un total de 300 hectáreas en el que invertirán más de 360 millones de dólares en este complejo, se alienta de inversión extranjera, mercado potencial que tiene el

poder adquisitivo para adquirir un predio o residencia, entre ellos grupos de italianos y rusos que actualmente han invertido en este complejo turístico⁸.

Figura 2.4. Tulum: complejo residencial turístico Aldea Zama



Fuente: <http://tulumrealestate.files.wordpress.com/2013/03/ubicacion-vista-aerea.jpg>.

De igual forma, se manejan usos de suelos en zonas con connotaciones especiales. Entre ellas las áreas baldías. Es de observancia esa discontinuidad en el centro de la población dentro de manzanas urbanas, lo cual incide en el cálculo de la densidad de población y en un desaprovechamiento de la infraestructura ubicada a pie de estos terrenos. Al interior de la ciudad, existen espacios verdes y abiertos, 15 parques infantiles, las instalaciones deportivas son en su mayoría de carácter institucional, de los centros educativos donde imparten sus actividades extraescolar, aunque abiertos a la población, solamente existe una unidad deportiva que complementa la minúscula infraestructura de espacios abiertos dentro de la localidad.

⁸ Más información sobre el tema consultar SIPSE, 18 de marzo (2013): “Aldea Zamá en Tulum se urbanizará en, 2014”. sipse.com/novedades/aldea-zama-en-tulum-se-urbanizara-en-2014-21443.html

Usos institucionales, de propiedad federal, estatal o municipal de acuerdo con Santos (1996), están ligados a las formas normativas, entre ellos plazas cívicas, centros de culto, escuelas, centros de salud o unidad de medicina familiar, oficinas, esto se vincula directamente con la planificación urbana de Tulum, que a partir de su reconocimiento como municipio, experimenta cambios en su esquema político y administrativo, a la par el progresivo uso de suelo destinado a la construcción de oficinas administrativas, por medio de las cuales se intenta articular a la sociedad y al gobierno, entre ellas el Palacio Municipal, la Dirección de Zofemat, Dirección y Subdirección de Desarrollo Urbano y Ecología, Dirección de Turismo, entre otras. Es posible afirmar que el uso de suelo para las instituciones educativas y de salud, se ha mantenido estancado desde hace varios años en ese sentido, el crecimiento de la infraestructura para la población es raquítico en comparación con el desarrollo turístico que ha proliferado sobre la costa. Otro tipo de uso institucional es destinado al Mercado y Panteón municipal, el primero con un bajo prestigio y poca oferta de servicios en su interior dado lo excesivo del costo de renta o compra de un local y el segundo con una superficie aproximada de 17,057.00 m² está dividido en dos lotes, los cuales se encuentran uno al 50% de su ocupación y el otro está prácticamente vacío.

2.4. Panorama demográfico municipal del estado de Quintana Roo

Entre 1970 y 2010, se distinguen varias etapas en el proceso demográfico de México que se combina con el ritmo del desarrollo económico del país. De 1970 a 1980 es de aceleración media con crecimiento económico elevado; de 1980 a 1990 de baja acelerada durante la crisis económica; de 1990 a 2010 de baja acelerada durante la recuperación económica relativa (Garza y Schteingart, 2010).

Para 1970 el país tenía una población total de 48.2 millones y de 112.3 millones en el año 2010. La población del estado de Quintana Roo durante los últimos 40 años, ha tendido un incremento de casi 15 veces: 88 150 habitantes en 1970 a 1'325,578 en 2010 (Cuadro 2.1); este crecimiento está ligado a la colonización del sur de la entidad y al auge del turismo a partir de la implementación del proyecto Cancún y su acelerado crecimiento entre 1970-

1990, seguido de otros proyectos como el Corredor Turístico Cancún-Tulum, Riviera Maya y Costa Maya.

Cuadro 2.1. México y Quintana Roo: crecimiento poblacional, 1970-2010

País – Ciudad	1970	1980	2010	1990	2000
México	48'225,238	66' 846,833	81'249,645	97'483,412	112'336,538
Quintana Roo	88,150	225,985	493,277	874,963	1'325,578

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 1970-2010 y SEDETUR, 2010.

Estimaciones demográficas (Cuadro 2.2), muestran que la tasa de crecimiento anual promedio de la población en el país disminuyó considerablemente: de 3.3% en 1970 a 1.8% en el 2010. Influyó la crisis económica de 1980, aunada a la implementación de programas por parte del gobierno federal para la planificación de la familia. La tasa de crecimiento para Quintana Roo entre 1970-1980 fue la más alta que experimentó el estado: 9.4. Sin embargo, la velocidad de crecimiento es cada vez menor, aunque ha sido la entidad con mayor crecimiento a nivel nacional; se estimó para el 2005-2010 una tasa de crecimiento de 3.1%, cifra superior a la media estimada para el país en este mismo periodo 1.8%.

Cuadro 2.2 México y Quintana Roo: tasas de crecimiento medio anual de la población, 1970-2010

País – Ciudad	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2005	2005-2010
México	3.3	2.0	1.8	1.0	1.8
Quintana Roo	9.5	8.3	5.9	4.7	3.1

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 1970-2010 y SEDETUR, 2010.

Es interesante observar el proceso de crecimiento desde 1970, del entonces creado Estado de Quintana Roo, que tenía apenas 547 localidades (Cuadro 2.3), 544 concentraban el 63.46% de la población del Estado, con actividades rurales predominantes; sólo tres localidades fueron mayores a los 2,500 habitantes y concentraron el 36.54% de población urbana: Payo Obispo capital del Estado (Chetumal), Cozumel e Isla Mujeres, éstas dos últimas ciudades netamente turísticas.

Cuadro 2.3. Población y número de localidades rurales-urbanas en Quintana Roo, 1970

Rango de tamaño de población	Población	Número de localidades	(%)
Menores de 2 500 habitantes	55,944	544	63.46
Mayores de 2 500 habitantes	32,206	3	36.54
Total	88,150	547	100.00

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 1970.

La distribución de la población estatal de 1980 a 2010, presentó dos fenómenos consistentes: por un lado, las pequeñas comunidades aumentaron de 768 en 1980 a 1,969 en el año 2010 y las localidades mayores de 2,500 habitantes de 9 a 24 (Cuadro 2.4); mientras tanto, la concentración de la población se volcó década tras década en las localidades mayores de 2,500 habitantes, que para 1980 las zonas urbanas concentraron el 59% de la población; en las siguientes dos décadas, este porcentaje llegó hasta un 85.6% y en el 2010 los registros señalan un incremento del 88.2%, mientras las localidades menores de 2,500 tuvieron un comportamiento diferente: pasaron de aglutinar un 41% de la población en 1980 a 14.42% en el 2005 y para el 2010 este porcentaje fue de tan sólo de 11.8%.

Cuadro 2.4. Número de localidades rurales-urbanas en Quintana Roo, 1980-2010

Rango de tamaño de población	1980	1990	2000	2010
Menores de 2 500 habitantes	768	1,285	1,800	1,969
Mayores de 2 500 habitantes	9	18	23	24
Total	777	1,303	1,823	1,993

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 1980-2010.

En el Cuadro 2.5 se muestra que el crecimiento demográfico municipal del estado de Quintana Roo, que fue constante en los periodos de 1990-2010; destacan Benito Juárez (con más de 661 mil habitantes), Solidaridad (de poco más 10 mil habitantes en 1990 a más de 159 mil habitantes en 2010), Othón P. Blanco con un crecimiento constante (de más 172 mil habitantes a más de 244 en 2010), Tulum (en 1990 tenía una población de 2, 473 habitantes y más de 28 mil en el año 2010) entre 2005 y 2010. Tulum registró una tasa de crecimiento anual promedio de 15.2%, por arriba de la tasa de crecimiento estatal que fue de 3.1% y nacional de 1.8% para el mismo periodo (INEGI, 2005 y 2010). Para el 2012, la

población de Tulum llegó a más de 30 mil habitantes (COESPO, 2012) y probablemente serán más 126 mil en el año 2030 (CONAPO, 2012).

Cuadro 2.5. Crecimiento demográfico municipal del estado de Quintana Roo, 1990-2010

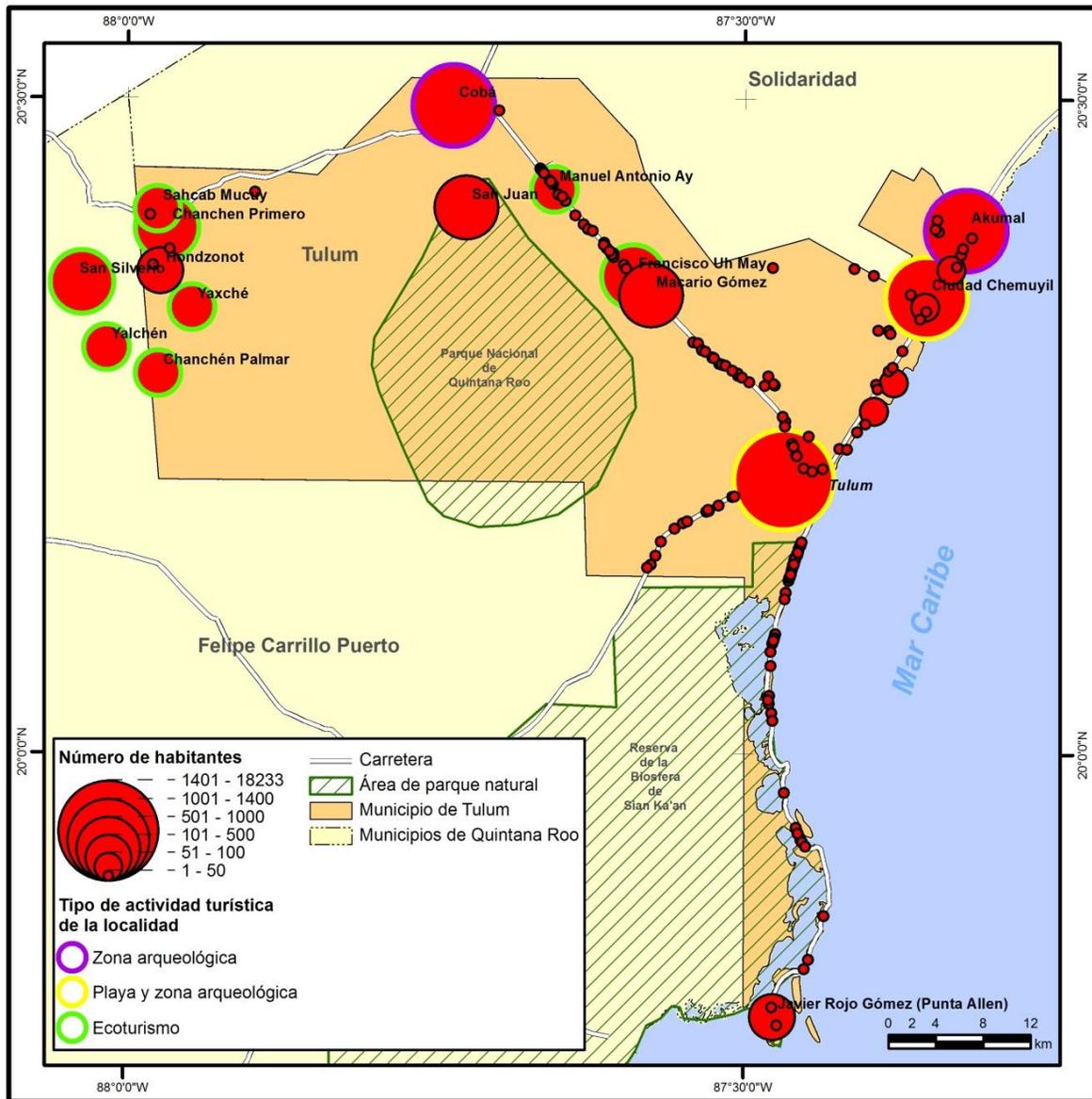
Municipios	1990	1995	2000	2005	2010
Benito Juárez	176,765	311,696	419,815	572,973	661,176
Cozumel	44,903	48,385	60,091	73,193	79,535
Felipe Carrillo P.	47,234	56,001	60,365	65,373	75,026
Isla Mujeres	10,666	8,750	11,313	13,315	16,203
Othón P. Blanco	172,563	202,046	208,164	219,763	244,553
José María M.	25,179	29,604	31,052	32,746	36,179
Lázaro Cárdenas	15,967	18,307	20,411	22,434	25,333
Solidaridad	10,771	28,747	63,752	135,512	159,310
Tulum	2,473	3,603	6,879	14,790	28,263

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 1990-2010.

Del último registro del INEGI (2010), de los 28,263 habitantes de municipio de Tulum, 14,714 son de género masculino y 13,549 de género femenino; se registraron 564 nacimientos y 51 defunciones; una población joven de 15 años a más de 18,689 que representa el 66% de la población total, un 2% de la población está compuesta por personas mayores de 65 años; la población que nació en la ciudad es de 12,781 (45%) (INEGI, 2010). Como se observa en este último dato, el municipio se ha ido conformando con población migrante de otras partes de la república mexicana y de otros países; que deriva del rápido establecimiento de infraestructura hotelera y otros servicios turísticos, lo que promete, como en otros destinos, una oferta de trabajo con aspiraciones de nuevas condiciones de vida para la población migrante.

El municipio de Tulum funge como un nodo turístico en la Región Caribe Norte. La integración regional del municipio está compuesta por 170 localidades muy dispersas y la mayoría con menos de 50 habitantes (INEGI, 2010), sólo 17 sobresalen debido a la importancia que tienen dentro de la actividad turística, entre ellas: Tulum, Akumal, Cobá y Chemuyil Chancen I, Chan Chen Palmar, San Silverio, San Juan, Macario Gómez, Francisco Uh May, Javier Rojo Gómez, entre otras (Figura 2.5).

Figura 2.5. Municipio de Tulum: localidades rurales y urbanas



Fuente: elaborado con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

Asimismo, destacan aquellas localidades de Tulum que han llegado a una población de más de 500 habitantes entre 1990-2010 (Cuadro 2.6).

Cuadro 2.6. Municipio de Tulum: localidades con más de 500 habitantes, 2010

Localidades	1990	1995	2000	2005	2010
Tulum	2,473	3,603	6,733	14,790	18,233
Akumal	628	470	1,088	1,198	1,310
Chemuyil	20	920	1,417	1,239	1,377
Coba	669	836	918	1,167	1,278
Chan Chen I	s/d	596	693	1,793	875
San Silverio	s/d	468	510	543	640
San Juan	s/d	333	352	505	599
Francisco Uh May	s/d	s/d	s/d	s/d	655
Macario Gómez	s/d	s/d	s/d	s/d	510

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 1990-2010.

La población económicamente activa (PEA) de Quintana Roo para el tercer trimestre del 2011, aglutinó a más de 694 mil personas de 14 años y más, con una población ocupada del 95.3% y con una tasa de desempleo del 4.7% equivalente a la tasa desempleo nacional (Cuadro 2.7); el 80% de la PEA estuvo inserta en actividades terciarias (sector comercial, turístico, de transporte, comunicaciones, servicios profesionales y administración pública), complementariamente, el 14% estuvo ocupada en el sector secundario (industria extractiva y de la electricidad, industria manufacturera y construcción) y un 6% en el sector primario (agricultura, ganadería, silvicultura, caza y pesca) (SEPLADER, 2011).

Cuadro 2.7. Estado de Quintana Roo: indicadores de la PEA

Indicador	Total	Hombres	Mujeres
Población total de Quintana Roo	1'386,473	693,761	692,712
Población Económicamente Activa (PEA)	694,130	428,200	265,930
Ocupada	661,681	400,483	252,198
Desocupada	32,449	18,717	13,732
Población Económicamente No Activa	358,460	93,583	264,877
PEA por sector económico			
Primario	41,316	38,864	2,452
Secundario	89,676	74,265	15,411
Terciario	527,902	294,040	233,862
Tasa de desocupación	4.7	4.4	5.2

Fuente: elaboración propia con base en SEPLADER, 2011.

Refiere Balam que después de 1955, con el paso del huracán Janet y la construcción de la red de carreteras en 1968, vino la caída de la producción chiclera y escasa productividad agrícola en el estado. La población poco a poco trasladó su ocupación hacia los sectores secundario y terciario, lo que se explica a partir de la llegada del turismo, en donde se encontró un nicho de inserción laboral dentro de esta actividad económica, lo que transformó el mercado regional y local. Ambos sectores representan el 94% de la estructura

económica sectorial del estado pero el sector terciario tiene mayor presencia de empleo: el comercio con un 24%, restaurantes y servicios de alojamiento con el 20%, seguido de los servicios diversos con 15% y un 12% lo ocupan servicios de gobierno u organismos internacionales (SEDE, 2010; SEPLADER, 2011).

Para el caso del municipio de Tulum, con una PEA de 11 967 con 14 o más años que pueden integrarse al mercado laboral, el 71% es de género masculino y el resto de género femenino. Del total de PEA, un 97.8% se encuentra ocupada con una tasa de desocupación inferior, respecto del ámbito nacional y estatal (4.8 y 4.7%, respectivamente) (INEGI, 2010) (Cuadro 2.8). De forma mediática, esto no indica una segregación del municipio dentro del mercado regional.

Cuadro 2.8. Municipio de Tulum: indicadores de la PEA

Indicador	Total	Hombres	Mujeres
Población total municipal de Tulum	28,263	14,714	13,549
Población económicamente activa (PEA)	11,967	8,514	3,453
Ocupada	11,711	8,305	3,406
Desocupada	256	208	47
Población No económicamente activa (PEA)	8,040	1,919	6,121
Tasa de desocupación	2.2	2.4	1.3

Fuente: elaboración propia con base en INEGI, 2010.

La población ocupada de la ciudad de Tulum es de 8,087, de la cual un 90% se ubica en el sector terciario, 2% en el sector secundario y el 1.5% en el sector primario y el resto de la población ocupada no especificada (SEPLADER, 2011; INEGI, 2010). Es evidente la tercerización de la economía y la inminente ruptura que se ha dado dentro de las actividades primarias como la agricultura, cría y explotación de animales, aprovechamiento forestal, pesca y caza, lo que demuestra la dependencia de la actividad turística.

Los terrenos destinados a la agricultura, en Tulum, son ejidales y están orientados principalmente a la siembra de maíz, frijol con cultivos intercalados de calabaza, tomate y chile, en terrenos no mecanizados y de temporal con bajos rendimientos, que son destinados al autoconsumo. La ganadería se lleva a cabo en terrenos ejidales y praderas de

temporal. El inventario ganadero consta de aproximadamente 1,400 cabezas de ganado bovino y 10,000 de ganado porcino y ovino, la producción es de baja escala al igual que la cría de aves. En el área de apicultura destaca el centro productos de abejas reinas de Tulum, es una actividad complementaria que ha sido afectada por factores climáticos y la presencia de la abeja africana (H. Ayuntamiento de Tulum, 2009).

En la administración de Tulum 2009-2011, se gestionaron recursos en el programa de activos productivos y la cantidad autorizada fue poco más de 1.6 millones de pesos, para financiar 31 proyectos productivos del sector primario. Asimismo, se promovió la creación de la asociación apícola y ganadera de Tulum, la primera quedó integrada por 10 comunidades y 360 apicultores y un total de 6,482 colmenas y la segunda quedó por 58 productores en 8 comunidades con 702 cabezas de ganado (H. Ayuntamiento de Tulum, 2011b).

Como estrategia para vigorizar la participación de la mujer, se implementó el programa de organización productiva para las mujeres indígenas, con el apoyo de la Dirección de Fomento Agropecuario; en conjunto con la Comisión Nacional de Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI) se organizaron cinco proyectos productivos de diferente índole: cría y engorda de cerdos, mercería, tortillería, cría y engorda de gallinas de traspatio, tienda de abarrotes y papelería, en los que participaron más de 50 mujeres de las comunidades de la zona maya del municipio de Tulum (H. Ayuntamiento de Tulum, 2011b).

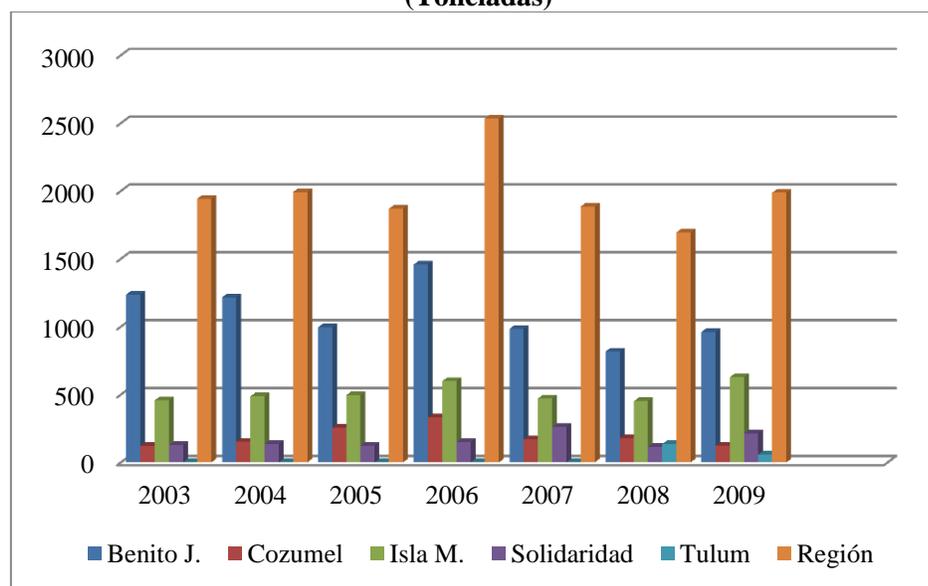
La actividad pesquera figura como una de las pocas alternativas para la economía de la población local; se han hecho esfuerzos para su práctica en el marco de la sustentabilidad. A partir de 1970, con la entrada del turismo, la pesca se fortaleció y continuó como hasta la fecha con la explotación de especies marinas y venta del producto a través de canales de comercialización en el ámbito local, regional e internacional. En la actualidad, las cooperativas pesqueras mantienen un vínculo importante al exterior a través de la

exportación de langosta viva, principalmente a países asiáticos (Malasia, Hong Kong, Japón y, para el 2013, se prevé la exportación a China)⁹.

La Región Caribe Norte, entre el 2003 y 2009, aportó en promedio 57.2% de la producción total del Estado, el 2006 fue el año de mayor producción con más de 2.5 toneladas, 65.5% respecto al del Estado. Benito Juárez ocupó el primer lugar, seguido de Isla mujeres, Cozumel y en los últimos lugares Solidaridad y Tulum (SAGARPA, 2010) (Figura 2.6).

En Tulum, operan dos cooperativas pesqueras, Pescadores de Tulum y Vigía Chico de Punta Allen, ambas representan un pilar importante para la economía, fungen como proveedoras de fuentes de empleo para la extracción de especies y tienen como alternativa los servicios turísticos en la temporada baja.

Figura 2.6. Volumen de producción pesquera en la RCN, 2003-2009 (Toneladas)



Fuente: SAGARPA, 2010.

⁹ Más información sobre el tema en SIPSE, 8 de julio (2012) “Alistan pescadores de Punta Allen exportación de langosta viva” en: <http://sipse.com/noticias/165043-alistan-pescadores-punta-allen-exportacion-langosta-viva.html>

En entrevista con el señor Manuel Mendoza Argáez¹⁰, presidente de la cooperativa Vigía Chico refiere lo siguiente:

...que Casimiro Choc Uch nativo de Cozumel y promotor de la cooperativa del mismo nombre, promovió la conformación de la Cooperativa Vigía Chico registrada en 1968 con 36 socios. En Punta Allen donde se lleva a cabo la actividad pesquera, están parcelados los terrenos en campos langosteros (para evitar la intromisión a refugios ajenos) y se aplican castigos a quienes rompen las reglas (multas y expulsión de la cooperativa). Se han implementado acciones de sustentabilidad como: respeto absoluto al calendario de veda, uso de las “casitas cubanas” para proteger a la langosta de otros depredadores (antes de 1986 los refugios eran elaborados con palma de Chit, actualmente con tambos aplanados, láminas de asbesto o cemento y varillas), la langosta se captura por medio de buceo a pulmón con redes tipo cazamariposas o “jamos” lo que permite seleccionar las especies con una talla de (al menos 13.5 cm de cola) y regresar al mar a las hembras ovígeras; cada pescador se hace responsable de sus campo langostero, de sus artes de pesca y de seguir las reglas de uso que de común acuerdo se han adoptado.

El presidente de la Cooperativa Pescadores de Tulum, señor Antonio Balam Catzin¹¹, expresó que la cooperativa se constituyó en 1981 con 50 agremiados de los cuales quedan sólo 25 socios; los pescadores que han abandonado esta actividad trabajan en servicios turísticos. Para 1970, la pesca de langosta era abundante, ascendía a 15 toneladas anuales, no así en los últimos cinco años que la captura de langosta y pescado de escama (el Guachinango, la Cherna y Mero) es de 1 a 2 toneladas en promedio por año. Los pescadores tienen concesionado los espacios para la pesca, la llevan a cabo de Akumal a Punta Viuda y antes de llegar a Punta Allen.

Para Argáez, la dinámica turística ha permitido a los pescadores de Punta Allen incursionar en una oferta sencilla, con hoteles pequeños, restaurantes, campamentos y cuartos de alquiler en casas habitación, que cuentan con servicios básicos, además ofrecen paseos en lancha (en la localidad aun los *tour* operadores no tienen injerencia). El presidente de la

¹⁰ Entrevista hecha al señor Manuel Mendoza Argáez, Presidente de la Cooperativa Pesquera Vigía Chico con 25 años al frente de Cooperativa, con un tiempo de una hora, la entrevista se realizó en la oficina de la cooperativa pesquera Vigía Chico, ubicada en la ciudad de Tulum, el 3 de septiembre, 2012.

¹¹ Entrevista hecha al señor Antonio Balam Catzin, Presidente de la cooperativa pescadores de Tulum, con una duración de media hora, se realizó en el local de la Cooperativa Pescadores de Tulum, el 13 de septiembre, 2011.

cooperativa pescadores de Tulum plantea, para el futuro, la construcción de cabañas en la zona costera.

Según lo manifestado por Argáez y Balam, entre los problemas que enfrentan los pescadores están la disminución de la producción a causa de los fenómenos meteorológicos (huracán Gilberto y Wilma) que modificaron las corrientes y el fondo marino, la variación de las condiciones atmosféricas a la par restricciones de la Capitanía de Puerto que impide a los trabajadores salir al mar, falta de apoyos crediticios para la compra de mejores equipos e incertidumbre para adquirir compromisos de pagos con empresas crediticias.

Se puede concluir que Tulum prevaleció por décadas como una localidad chiclera y con un lento crecimiento bajo el dominio de grupos de poder como hasta la actualidad. Su proceso histórico y conformación social está vinculado directamente con el reconocimiento del territorio de Quintana Roo y quedó integrado al municipio de Cozumel, en 1993 con el reconocimiento del municipio de Solidaridad pasó a formar parte de éste y ante la falta de recursos para la deficiente infraestructura y servicios se justificó la solicitud de cambio de estatus político; es a principios del 2008 que fue reconocido como el noveno municipio ante el Congreso Estatal, con cabecera del mismo nombre. El espacio turístico litoral de Tulum se ha convertido en una unidad absoluta a través de la cual se produce y circula el capital (Harvey, 1992). Este estatus, de algún modo, ha privilegiado la inmigración de nacionales y extranjeros y, por ende, una tasa de crecimiento poblacional más elevada que la estatal y la nacional, así como flujos de capital y establecimiento de negocios a lo largo de la costa y centro de la ciudad, esto ha ocasionado una ruptura con las actividades primarias lo que modificó el mercado regional y local y subyace una economía terciarizada.

Capítulo 3. Estructura territorial de la actividad turística en el litoral de Tulum, Quintana Roo

Este capítulo refiere los elementos que soportan la actividad turística en Tulum y se analizan desde el modelo de espacio reticular del turismo: los recursos turísticos, la estructura hotelera, enclaves turísticos *resorts*, procedencia del capital, servicios recreativos y canales de articulación.

3.1. Recursos turísticos en el litoral de Tulum Quintana Roo

Los principales atractivos turísticos se ubican en el municipio de Tulum y su área de influencia que incluye las inmediaciones de Solidaridad y Carrillo Puerto, además pequeñas localidades como Akumal, Muyil, Javier Rojo Gómez, Tankah, Chanchen I, Hondzonot, Chanchen Palmar, Yaxche y Sahcab Mucuy, Cobá, Macario Gómez, Francisco Uh May, San Juan de Dios y Manuel Antonio Ay. Estas comunidades poseen en su interior algún atractivo natural o cultural y una oferta mínima de servicios e infraestructura de acceso, capaces de atraer una corriente turística, en un radio no mayor a 60 km del centro de la cabecera municipal que permite a los usuarios explorar, en un mismo día, los sitios de interés turístico. Tres son las porciones en las que se desarrolla de forma más intensa el turismo litoral y esto suele ser en la parte norte o franja costera norte de Akumal, en la parte costera centro de la cabecera municipal y hacia el sur la franja costera de Tulum, Boca Paila-Punta Allen.

3.1.1. Recursos del medio físico para la actividad turística

Tyler (2007) refiere que los recursos naturales son la riqueza o fenómenos de orden físico que satisfacen las necesidades de una sociedad (aire, agua, suelo, tierra, biodiversidad, riqueza marina, minerales, energéticos fósiles y no renovables, etc.). Desde el punto de vista del turismo, para Calderón (2007) los recursos son el patrimonio que motiva un viaje. Estos elementos articulan el ámbito local con lo nacional o internacional, forman parte

esencial de la oferta turística, llegan a influir de forma estratégica en la configuración y competitividad turística de un territorio.

Las características del mar Caribe (arenas blancas, aguas azul turquesa, costas soleadas), constituyen el soporte fundamental de la actividad turística local; esto no es exclusivo de la ciudad de estudio. Mesplier y Bloc (2000) y Yepes (2002a) aluden que esto conlleva a que los espacios litorales ocupen el primer lugar en flujos turísticos en el ámbito mundial.

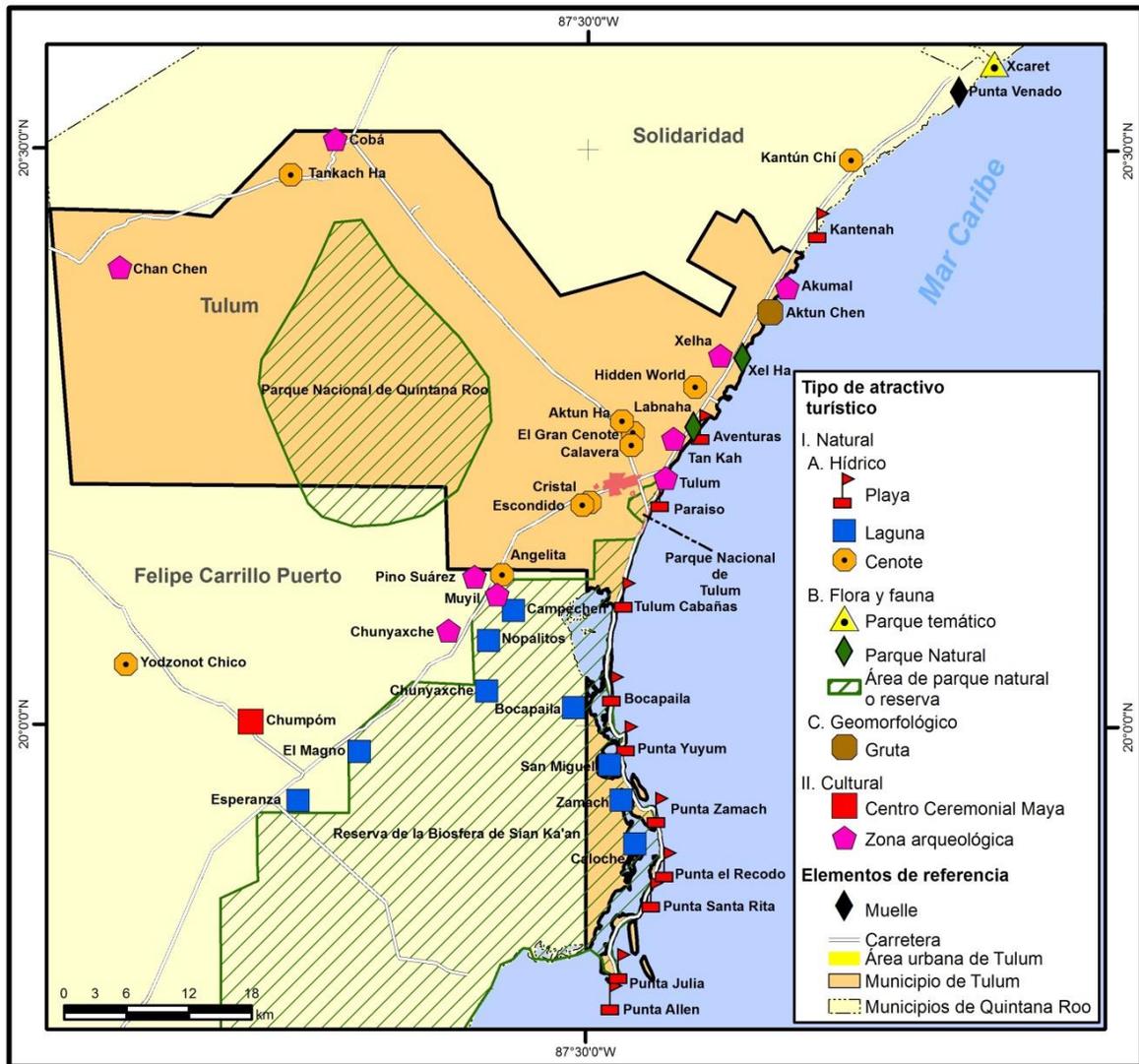
En las playas de Tulum se practica la pesca, esnórquel, buceo, *fly fishing*, navegación en *kayac* y paseos en bote. Forman parte de la reserva conocida como el gran arrecife Mesoamericano, que se extiende de Quintana Roo a Honduras, es la segunda barrera más larga del mundo después de la de Australia (Sánchez, 2006).

La zona de playas comprende 80 km de la franja litoral, desde Punta Allen hasta Akumal; se puede dividir en tres zonas: 1. Zona Norte, desde Akumal hasta la Zona Arqueológica de Tulum, con las playas públicas de mayor afluencia como Aventura DIF, Xcabel y Punta Solimán; 2. Zona Centro, inicia del lado sur de la Zona Arqueológica de Tulum hasta Punta Piedra, donde se ubican las playas públicas Playa Maya, Pescadores (Mariachi), Santa Fe, opciones que se encuentran alejadas del centro de la población, aproximadamente a 5 km. De carácter privado hay hoteles, restaurantes y clubes de playa como Paraíso, *Mezzanine*, las Palmas, *Zazil Kin*, Diamante K, Adonis Tulum, la Conchita y Punta Piedra, entre otros; 3. Zona Costera Sur, inicia desde Punta Piedra hasta Punta Allen, destacan zonas de playas privadas al frente de los hoteles y otras de acceso libre como Boca Paila, Punta *Yuyum*, Punta *Samach*, Punta El Recodo, Punta Santa Rita y Santa Julia (Figura 3.1).

Las playas de Tulum son reconocidas como de las mejores del mundo, según los *Trip Advisor's Travellers Awards*, a través de los comentarios de sus usuarios en su sitio de Internet: “Los contendientes a estos reconocimientos incluyen líneas aéreas, hoteles, destinos, aeropuertos y *tour* operadores. Más de cinco mil organizaciones a lo largo de

ciento sesenta países compiten Costa Rica, Playa Santo Domingo, Nicaragua y *West Bay Beach*, Honduras” (H. Ayuntamiento, 2011)¹².

3.1. Municipio de Tulum: atractivos naturales y culturales en su área de influencia



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

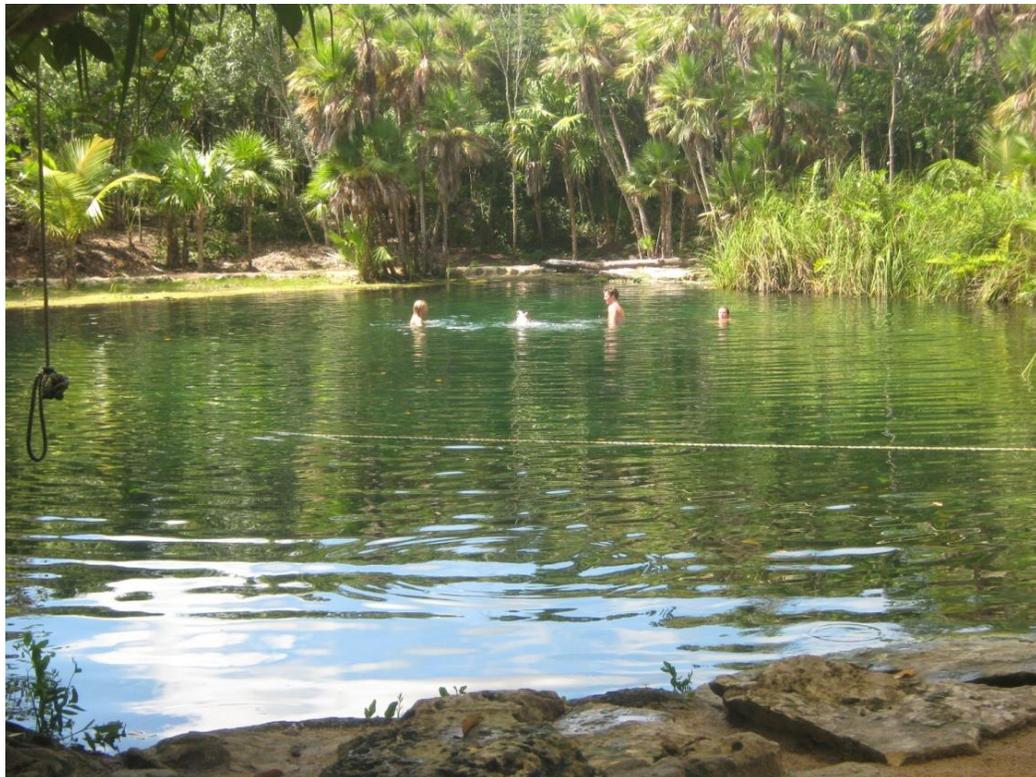
Las playas públicas Maya y Pescadores son las únicas en las que existe una pequeña área rústica para estacionamiento. Sin embargo, en período vacacional, la gran cantidad de turistas que visitan el destino tienen que utilizar la carretera como aparcamiento, cuya estructura es angosta; a este problema se le suma el hecho de que los pequeños hoteles que hay en el área no cuentan con estacionamiento, esto hace insuficiente el espacio y dificulta

¹² Informó Ana Laura San Román, Directora de turismo municipal, 2011.

la circulación vehicular en esa zona y pone en riesgo la vida tanto de visitantes como de pobladores.

En Tulum, la ausencia de recursos hídricos superficiales se compensa con una red de ríos subterráneos, cuevas o cenotes¹³. A cinco kilómetros al sur de la cabecera municipal se encuentran el cenote Escondido y Cristal (Figura 3.2), el resto se ubican hacia el norte y la carretera Coba (Figura 3.1). Son pocos los turistas que visitan estos cuerpos de agua y son pocos los habilitados para el turismo (Cuadro 3.1).

Figura 3.2. El Cenote Cristal Tulum, México



Fuente: trabajo de campo, septiembre 2011.

¹³ En Quintana Roo, se estima que existen alrededor de 600 a 700 cenotes. En el presente trabajo, se han considerado únicamente aquellos habilitados con canales de acceso para el visitante y que forman parte de la oferta turística en Tulum para el 2012.

Cuadro 3.1. Municipio de Tulum: cenotes habilitados para la actividad turística

Cenote	Ubicación	Características	Usos	Equipamiento disponible
Cristal	4.5 km, carretera Tulum-Chetumal	Con 20 metros de diámetro, de uno a dos metros de profundidad, de cielo abierto y vegetación de la región a su alrededor.	Esnórquel, nado y buceo	Área para <i>picnic</i> , renta de equipo para esnórquel y estacionamiento
Escondido	4.5 km, Tulum-Chetumal	Con 18 metros de diámetro, de uno a dos metros de profundidad, de cielo abierto, vegetación de la región a su alrededor.	Esnórquel, nado y buceo	Área para <i>picnic</i>
El Gran cenote	3.5 km del cruceo carretera Tulum-Cobá	Es parte del río subterráneo más grande del mundo: <i>Sac Aktun</i> . Tiene 10 metros de diámetro de forma circular y 10 metros de profundidad, semi-abierto con sistema de cavernas subterráneas y estalactitas y estalagmitas en su interior.	Esnórquel, nado y buceo	Estacionamiento, renta de equipo para esnórquel y buceo, baños, y área para <i>picnic</i>
Calavera	A 3.5 km, del cruceo Tulum-Cobá	Formado por tres agujeros en la tierra, uno con circunferencia de 10 metros y dos de un metro de diámetro que forman una calavera, con acceso por las cuatro entradas, tiene una distancia de tres metros para llegar al agua, con un flujo continuo de ríos subterráneos y profundidad de hasta 19 metros con un sistema de cavernas y formaciones de estalactitas y estalagmitas.	Buceo especializado y acreditación de buceo	Estacionamiento
Aktun Ha (Carwash)	8 km, del cruceo Tulum-Coba	Más de 50 metros de diámetro, con profundidad de tres metros, con cuevas y cavernas que han sido exploradas hasta 2.5 km, formación de estalactita con una capa de algas que invaden diferentes niveles.	Buceo y nado	Estacionamiento, renta de equipo para esnórquel y baños
Choo-Ha	A 2.5 Km de Cobá	La caverna se abre alrededor de 12 metros y está rodeada de formaciones de estalactitas y estalagmitas. Sus aguas son cristalinas y poco profundas.	Esnórquel y nado	Estacionamiento, renta de equipo para esnórquel y baños
Tankach Ha	A 3 km de Cobá	Su profundidad va de cuatro a 35 metros, en el interior hay formaciones de estalactitas que están decoradas con la flora de la caverna, con existencia de cavernas subacuáticas en su interior.	Buceo, nado y esnórquel	Estacionamiento, renta de equipo para esnórquel y baños
Multum-Ha	A 4.5 km de Cobá	Se observa debajo de su plataforma un cerro de piedras alineadas, semejante a una ruina maya, descubierto hace 15 años y abierto al público hace tres años. Tiene una caverna subterránea a 18 metros con formaciones de estalactitas y estalagmitas en su interior.	Buceo, nado y esnórquel	Estacionamiento, renta de equipo para esnórquel y baños
Dos ojos	A 15 km Tulum-Playa del Carmen	Sistema de caverna más grande el mundo, inició su exploración en 1987, con más de 67 km de rutas subterráneas, profundidad mínima de 20 metros y máxima de 200 metros. Un cenote adyacente “la Cueva de los Murciélagos” en su interior una serie de laberintos y formaciones de estalactitas en el techo y columnas.	Buceo en cavernas, nado y esnórquel	Estacionamiento, renta de equipo para esnórquel y baños
Hidden Worlds	A 15 km Carretera Tulum-Playa del Carmen	Se ubican dos cenotes el “iglesia” y <i>Takbi Luum</i> , con formaciones geológicas y vida marina, milenarias estalagmitas y estalagmitas, cuevas, selva, hábitat de monos.	Esnórquel, <i>splash</i> , <i>rappel</i> , tirolesa y <i>SkyCycle</i>	Estacionamiento, restaurante mexicano, baños, <i>lockers</i> y tienda de artesanías.

Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011 y páginas de internet, 2 y 3.

La afluencia turística hacia los cenotes aún es limitada debido a: su lejanía respecto del núcleo urbano, a la falta de transporte público que restringe el desplazamiento y a la escasa información para el turista. A pesar de que el sistema de cenotes tiene un potencial turístico amplio en el marco de los proyectos ecoturísticos, éstos se encuentran abandonados por parte de los gestores del turismo, responsables de crear acciones de promoción de estos sitios de riqueza natural. Una alternativa para conocer este tipo de atractivos es la contratación de un *tour*¹⁴.

Por su parte, el sistema lagunar es de gran belleza; las lagunas se ubican principalmente al interior de la RBSK, existen lagunas costeras e interiores de agua dulce y salobre, tales como laguna Capechen, Boca Paila, San Miguel, *Zamach*, Catoche, Esperanza, El Magno, Nopalitos, *Chunyaxché*, Cobá, Verde, *Nochacam*, *Yulkú*, Las Caletas, Kantena, *Xaac* y Bahía de la Media Luna (Figura 3.1) (INEGI, 2010). Es posible hacer recorridos en lancha y atravesar ciertos canales para conocer las rutas de comercio maya o para disfrutar del paisaje y el avistamiento de aves residentes y migratorias. La flora y la fauna son elementos clave de la región, la cual es abundante en el Parque Nacional Tulum (PNT) única Área Natural Protegida (ANP) con características terrestre en la Región Caribe Norte y el Corredor Cancún-Tulum. La Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an (RBSK) se ubica en las cercanías del municipio¹⁵ (Cuadro 3.2), su importancia ecológica y paisajística, atraen a una minoría de visitantes tipo alocéntrico (Plog, 1973 citado en Boullón, 1990) que suelen apreciar del conjunto de ecosistemas marítimo terrestre; el Parque Nacional de Quintana Roo (Figura 3.1) aún es de incipiente explotación.

¹⁴Entrevista con el señor Gualberto Bolio, buzo y guía de turistas, la duración de la entrevista fue de treinta minutos en playa pescadores, el 26 de septiembre, 2011; el entrevistado refiere que existen agencias organizadores de viajes en el destino y prestadores de servicios directos que ofrecen los *tours* a los cenotes con salida del centro urbano de Tulum con un costo de \$600 pesos mexicanos, para el caso de los extranjeros esta cuota es entre 60 u 80 dólares, esto incluye transporte, chalecos y guía (uno o dos cenotes), para el caso del Cenote Dos Ojos los guías sólo se enfocan a éste por su dimensión.

¹⁵La articulación de esta zona con el área urbana es vía terrestre, mediante una carretera pegada a la costa asfaltada hacia el PNT o bien al sur hasta la entrada del “arco” de la Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an (RBSK) y la continuidad hasta Punta Allen es a través de una carretera de terracería, esta carretera al momento de realizar el trabajo de campo estaba en malas condiciones, por lo que se recomienda utilizar vehículos altos, existe una queja frecuente por parte de los pobladores, ya que en periodos de lluvia el problema es mayor y llegan a quedar hasta incomunicados con la ciudad de Tulum.

Cuadro 3.2. Municipio de Tulum: recursos florísticos y de fauna para la actividad turística

Florísticos y de fauna	Ubicación	Características
Parque Nacional Tulum	A 5 kilómetros de la zona urbana de Tulum	Decretado PNT y Área Natural Protegida desde 1981 en el Diario Oficial de la Federación, con una superficie de 664 hectáreas a lo largo de la zona costera al norte del poblado de Tulum hasta la denominada Casa Cenote, el lado este colinda con la Zona Federal Marítimo Terrestre, con el camino Tulum-Boca Paila y la Fracción I del Fundo Legal Tulum y al noroeste con la carretera federal 307 y terrenos de propiedad privada. En las zonas más altas la vegetación es tipo selva mediana subperennifolia abarca 337 hectáreas su estructura vegetal está compuesta de seis estratos (arbóreo alto, arbóreo bajo, herbáceo, arbustivo, trepador y epífita); en la zona baja destacan ecosistemas de humedal y en la costa se desarrolla un matorral costero. Entre la fauna terrestre se encuentran las aves y los mamíferos pequeños y medianos, aunque existen compilaciones taxonómicas para muchos otros grupos de vertebrados e invertebrados y peces con valor alimenticio o ligados a las prácticas de caza y pesca.
Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an	A 56 km de Tulum, dentro Punta Allen	En 1986, fue decretada área protegida y en 1987 declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO, después se anexaron el Área de Protección de Flora y Fauna Uaymil en 1994 y la Reserva de la Biosfera Arrecifes de Sian Ka'an en 1998, la superficie de las tres áreas es de 650 mil has que se extiende a lo largo de los municipios de Tulum y Felipe Carrillo Puerto, en promedio son más de 800 especies de flora y 2,161 de fauna, los inventarios faunísticos registran 103 especies de mamíferos con presencia de algunos en peligro de extinción, 339 especies de aves 219 como residentes y 120 como migratorias o transeúntes, 90 especies de abejas nativas, 47 especies de libélulas, 74 especies de escarabajos, 310 especies de moscos y 318 especies de mariposas diurnas. Entre los invertebrados marinos, destacan 84 especies de corales, y las 276 especies de crustáceos, en este espacio se busca preservar un entorno ecológico fundamental que incluya la costa y el arrecife coralino.
Parque Natural <i>Aktun Chen</i>	A 16 km de Tulum y 4 km al sur de Akumal	Una reserva con 400 hectáreas de extensión, el área de visita tiene un serpentario y monos araña, además de observar la fauna de la zona como el venado cola blanca, tejarnos, jabalíes, aves, etc. En el parque se han encontrado tres cuevas de cenotes, una de ellas ha sido remodelada en la que se observan formaciones de estalactitas y estalagmitas, al final del recorrido de la cueva se ubica el cenote <i>Aktunchen</i> de 12 metros de profundidad, donde no se permite nadar. Cuenta con una unidad de manejo ambiental (U.M.A), dentro de ello un programa de recuperación de especies en peligro de extinción.
Parque ecoturístico de <i>Kantum Chi</i>	A 22 km de Playa del Carmen, 2 km al sur de Puerto Aventura.	Es un parque ecológico de grutas y cenotes en su interior, entre ellos el cenote <i>Kantum Chi</i> , <i>Uch Ben Ha</i> , <i>Zacil Ha</i> y <i>Saska Leen Ha</i> es el más grande de los cuatro. La Gruta aventura es una caverna subterránea que conecta con dos cenotes por los callejones naturalmente formados. La caverna tiene formaciones naturales de estalagmitas y las estalactitas.
Parque ecológico <i>Labnaha</i>	A 8 km al norte de Tulum y 8 al su de Xel-Ha	<i>Labnaha</i> cuenta con un parque ecológico llamado Mundo Mágico Maya, a la par ofrece diferentes actividades de: tirolesa en lagos sagrados, paseo en kayak, nado, esnórquel y buceo en cenote. Existen senderos ecológicos que conducen a los diferentes cenotes. Cuenta con una marina en Puerto Aventuras donde se realizan los buceos en barco.
Parque Natural Xel-Ha	A 13 km al norte de Tulum, por la carretera Cancún-Tulum	En maya significa entrada de agua o donde nacen las aguas, está compuesto por un conjunto de caletas, lagunas, cenotes y cuevas. Cuenta con una extensión de 86 hectáreas de las cuales 60% es reserva, una selva baja subcaducifolia y un sistema hidrológico denominado caleta donde se mezclan las aguas saladas del mar Caribe con las aguas dulces de los manantiales y ríos subterráneos de la península de Yucatán. Es el hábitat de más de 100 especies de aves y de alrededor de 230 especies de flores y árboles. En su laguna viven más de 90 especies marinas.

Fuente: elaboración propia con base en el Gobierno del Estado, 2007 y trabajo de campo, 2011.

Los turistas pueden visitar la RBSK libremente en vehículo particular o rentado y de forma dirigida a través de un *tour*¹⁶ reservado un día antes; asisten en forma dominante los extranjeros¹⁷.

En la Figura 3.1, se muestran otros parques en donde se realiza buceo y deporte extremo, como el Parque Natural de *Aktun Chen* (Pozo natural dentro de una cueva); Parque eco turístico de *Kantun Chi* (Boca de piedra amarilla); Parque ecológico *Labnaha* (La vieja casa en el agua); el Parque natural de Xel-Há (Donde nacen las aguas) (Cuadro 3.2). Una nueva oferta exitosa son los parques temáticos cercanos a Tulum, como Xcaret (donde se recrean manifestaciones de la cultura maya) y Xplor (que promueve la convivencia con la naturaleza y la realización de actividades extremas).

3.1.2. Recursos del medio humano para la actividad turística

Los recursos del medio humano emanan de la cultura maya. Para Chias (2003), el conjunto de recursos culturales de un lugar lo constituyen los creados y conservados por su gente a lo largo de su historia; en el mismo sentido, Casasola (2002) incluye todos aquellos elementos y manifestaciones tangibles o intangibles producidas por las sociedades, resultado de un proceso histórico (valores, costumbres, tradiciones, artesanías, indumentarias y conocimiento). En este caso, no sólo se incluye a los vestigios mayas como Xel-Há, Akumal, Muyil, Cobá y Tulum, localizado a 5 km de la parte central de la ciudad, sino a la arquitectura y construcciones simbólicas (Cuadro 3.3) las fiestas y tradiciones y como complemento los espacios abiertos dispuestos para la población y visitantes del actual territorio.

¹⁶ La salida del *tour* es de la ciudad de Tulum o Tulum pueblo como se le conoce con horario de 8 de la mañana, el costo aproximado es de 120 dólares por persona (incluye guía, transporte y alimentos), el regreso es alrededor de las 5 de la tarde.

¹⁷ La información fue proporcionada en el Módulo de información turística de la ciudad de Tulum, 16 de noviembre, 2011.

Cuadro 3.3. Municipio de Tulum: recursos culturales para la actividad turística

Tipo de Recurso	Ubicación	Características
Arqueológico		
Zona Arqueológica de Tulum	A 5 km del centro de Tulum	Las construcciones más representativas son: El Castillo con 12 metros de altura en la cima de un acantilado vertical a la orilla del mar, construido sobre una imponente escalinata, coronado por un templo, al que se accede por un pórtico de columnas esculpidas con la forma de serpientes. Comprende diversas estructuras menores como el Templo del Dios del Viento, el Templo del Mar, la Casa del Noroeste, la Casa del Cenote y varios adoratorios, al norte se encuentra el Templo del Dios descendente principal elemento iconográfico de la ciudad. La muralla erigida por los mayas delimita al conjunto principal por sus lados norte, sur y oeste, ya que la porción oriental mira directamente al mar Caribe.
Zona Arqueológica de Coba	A 42 km de Tulum	Se encuentran la pirámide del <i>Nohoch Mul</i> considerada la de mayor altura de la península de Yucatán, un castillo con nueve hileras conocido como la Iglesia, un juego de pelota y una red de caminos mayas, entre otras pequeñas construcciones.
Zona Arqueológica de Muyil	A 15 km al sur de Tulum	Ésta cuenta zona cuenta con tres edificios restaurados y un sendero representativo de 500 metros que a través de la selva se llega hasta la laguna de Muyil, se presume que ahí daba inicio la ruta de comercio maya.
Zona Arqueológica de Xel-Ha	A 16 km al norte de Tulum	Significa en maya “entrada de agua”, fue desarrollada entre los años 100 y 600 dC como puerto integrado a la red de navegación maya, a lo largo de las costas del mar Caribe, volvió a resurgir alrededor del años 1200 dC, periodo en que fue construida la muralla que protegía al sector. Pueden observarse construcciones y monumentos, se le clasifica en grupos: el de los Pájaros, el Jaguar en alusión a la figura descendente de un felino y el Muelle, cercano a la caleta. Muchos de los restos parecen corresponder a un uso ceremonial y religioso.
Arquitectónico y simbólico		
Palacio Municipal	Ubicado en la plaza principal	Construcción de dos plantas, con columnas forradas de piedra, respetando la línea arquitectónica; esto como una aportación del gobierno local como muestra de la traza que deben seguir las construcciones, su remodelación fue concluida en febrero del 2010.
Casa de la cultura	Neptuno Oriente s/n entre Alfa y Osiris Sur	Bajo enfoque modernista, ahí se llevan a cabo talleres, conferencias, exposiciones entre otras actividades tanto en la ciudad de Tulum como en las comunidades del municipio, involucrando todo un enfoque de educación ambiental a través del arte (Novelo, 2012).
Iglesia de Guadalupe	Sol poniente entre Alfa Sur y Osiris Sur	Construcción moderna, con ventanales de ambos lados y en un altar amplio al centro se ha colocado la imagen de la virgen de Guadalupe patrona de la comunidad. El santuario quedó concluido en el año 2000.
Iglesia maya	Sol poniente entre Acuario sur y Júpiter Sur	Fue construida desde el inicio de repoblamiento de Tulum en la época de la Guerra de Castas, denominado “corazón de Tulum”, hoy simplemente se reconoce como el parque maya, la iglesia actual tiene aproximadamente 40 años, es una construcción de forma tradicional con materiales de la región (madera y guano).

Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2010 y H. Ayuntamiento de Tulum, 2011-2013.

Dentro de los vestigios mayas, la Zona Arqueológica de Tulum es la más importante en la región (Cuadro 3.3), la cual ha sido restaurada ampliamente. En el Castillo, lo más representativo de la zona, se habilitó un acceso a la playa a través de la construcción de un mirador que permite a los visitantes bajar por una serie de escaleras, a la altura del acantilado (Figura 3.3).

Figura 3.3. El Castillo en la Zona Arqueológica de Tulum



Fuente: trabajo de campo, marzo, 2010.

Existe infraestructura adyacente a la zona, en parte edificada por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), tales como oficinas para el desarrollo de funciones administrativas, sanitarios, un área de expedición de boletos, una tienda, andadores, rampas, bases para la colocación de información (mapas), letreros con señalamientos, áreas verdes y de reposo, botes para basura. Se dispone de un centro comercial con diseños mayas; en su interior un grupo minoritario de artesanos locales han establecido tiendas de ropa típica. También hay en sus cercanías, restaurantes, casas de cambio, arrendadora de autos, casetas telefónicas, puntos de internet, baños y casilleros de cuota.

La Zona Arqueológica de Tulum no cuenta con estacionamiento propio, sólo el del centro comercial que cobra una tarifa no controlada por el INAH, al igual que el servicio de un pequeño tren turístico que tiene su salida del estacionamiento y hace un recorrido de un kilómetro hasta la entrada de la zona, si bien hay servicio de taxis y “combis” de transporte público. Los servicios a cargo del INAH son guías para el recorrido de la zona durante los horarios de visita, primeros auxilios, salvavidas, limpieza y vigilancia. En temporadas

turísticas altas (noviembre-enero, marzo y julio), se ofrecen visitas nocturnas que permiten conocer el sitio de una manera alternativa con un espectáculo de luces.

La administración de la zona de Cobá está a cargo del INAH y se ha excavado una pequeña parte de la zona como la pirámide del *Nohoch Mul* (Figura 3.4). En el área de afluencia se encuentra la Zona Arqueológica de Muyil y la Zona Arqueológica de Xel-Ha (Cuadro 3.3).

Figura 3.4. Pirámide del Nohoch Mul en Cobá



Fuente: trabajo de campo marzo, 2010.

En el centro de Tulum destacan El Palacio Municipal, remodelado en la gestión de Víctor Maas, La Casa de la Cultura de Tulum, construida en 1999 bajo un enfoque modernista y de acuerdo con lo que refiere Enrique Novelo Velázquez¹⁸, jefe de la Casa de la Cultura en Tulum, es un proyecto que nace en la calle e involucra a la sociedad, gobierno federal, estatal y municipal.

¹⁸ Entrevista con el Licenciado Enrique Novelo Velázquez, Jefe del área de la casa de la Cultura de Tulum, el tiempo de duración de la entrevista fue de una hora en las oficinas administrativas de la casa de la cultura de Tulum, el 3 de septiembre, 2012.

La Iglesia de la señora de Guadalupe, patrona del pueblo, inicia en 1985 con una pequeña capilla de construcción endeble. La comunidad católica en conjunto con los párrocos Juan Amezcua, Bernardo Klein, José Campos e Ignacio Izquierdo avanzaron en la construcción del templo¹⁹ concluido en el año 2000. En la iglesia Maya se adoran las imágenes de las “tres personas”, celebran a la Santa Cruz y también a la virgen de la Concepción²⁰.

Las fiestas que se organizan en Tulum tienen un carácter comunitario y social, convocan a un público mixto pobladores y turistas. El primer evento del año es un pequeño Carnaval, se lleva a cabo en febrero o marzo, varios días antes de la Cuaresma, con representación de bailes y comparsas que alegran la ciudad durante cuatro días, para finalizar el miércoles de ceniza con la quema del mal humor.

La Fiesta Maya de Tulum forma parte de la cultura del pueblo, devoción que combina elementos paganos y cristianos; simboliza el componente unificador de los mayas durante la Guerra de Castas es uno de los cinco centros ceremoniales Mayas del Estado (Chumpón, Chanca Veracruz, Cruz Parlante de Carrillo Puerto y Tixcalal).

La información sobre la organización y actividades que se realizan en la Fiesta Maya se recabó en la entrevista con Víctor Balam Catzin Juez, tradicional maya que refirió lo siguiente:

“...las fiestas mayas que celebramos en la población de Tulum son para dar continuidad a las costumbres de nuestros ancestros, se requiere de toda una organización, para ello nombramos a un comité que se encarga de dar seguimiento a las actividades que efectuarán en este evento. Se llevan a cabo dos veces al año por una creencia religiosa y como parte de ello se hacen las ofrendas para agradecer a nuestros dioses por las bendiciones recibidas así como por el inicio de la temporada de la siembra de maíz, para que esta sea productiva, los primeros festejos son del 7 al 17 de marzo (en honor a la Santa Cruz). Mientras que la fiesta del 7 al 14 de octubre (en honor a la virgen de la Concepción). Se agradece el

¹⁹ La información fue proporcionada por un grupo de catequistas que iniciaron como colaboradoras desde la llegada del padre Amezcua, 24 de agosto de 2012.

²⁰ Entrevista hecha al señor Ismael Poot Cauch, poblador maya de Tulum, refiere que las imágenes de la iglesia no se encuentran a la vista del público, para evitar las miradas de los turísticas que no llegan con fe, sino para saciar su curiosidad, la entrevista se llevó a cabo en la iglesia maya en un tiempo de una hora, el 24 de agosto, 2012.

término de las cosechas. Por costumbre de nuestros ancestros tenemos jerarquías y se otorga a los sacerdotes mayas Moisés Chim o Anastasio Canche el privilegio de encabezar las ceremonias y procesiones religiosas. Las fiestas la acompañamos de bailes a través de orquestas jaraneras de Yucatán o Valladolid con música tradicional llamada *mayapax*; están otras actividades como (bailes típicos yucatecos-vaquería, bailes populares, corrida de toros). La comida es indispensable en esta fiesta, se conforma un grupo de 10 u 11 personas que preparan los platillos típicos de la región: relleno negro y cochinita; esta se reparte a los invitados especiales y toda persona que llega a la fiesta. Como parte de la tradición de antaño, al no haber toros de lidia, aún se lleva a cabo una especie de corrida de toros, llamada “*Wacas Che*” (toro fabricado de madera), para luego entrar con la “verdadera” fiesta de los toros. Es común que asistan las autoridades municipales y estatales, y nos acompañen en el baile típico de la región, conocido como “la cabeza de cochino”.

Por otra parte, la fiesta de carácter religioso es el 12 de diciembre, festejo de la Virgen de Guadalupe, organización a cargo de los grupos católicos con actividades que vinculan a los pueblos circundantes en las peregrinaciones.

Hanal pixán, día de muertos o comida de las ánimas, se lleva al cabo para recordar a los amigos y parientes muertos. Es un acontecimiento especial que puede ser apreciado por los turistas, entre los días del 31 de octubre y dos de noviembre. El primer día se dedica a los niños y le llaman *U Hanal Palal*. El segundo día está dedicado a los adultos muertos y le llaman *U Hanal Nucuch Unicoob*, y el tercer día es el *U Hanal Pixanoob* y se celebra una misa dedicada a las ánimas, por lo general en el cementerio de la población. La tradición incluye varios ritos, pero el principal consiste en poner una mesa que funciona como altar, donde se coloca comida típica de la temporada: atole nuevo, mucbilpollos, jícamas, mandarinas, naranjas, dulce de papaya, coco y pepita, tamales de espelón y "vaporcitos", todo eso adornado con veladoras, flores, ramas de ruda y las fotografías de las personas fallecidas; esta celebración no es exclusiva de la ciudad, sino más bien de toda la región.

El Jefe de la casa de la Cultura Eduardo Novelo explicó la forma en la que se involucra la casa de la cultura en las fiestas de Tulum:

“...la casa de la cultura realiza varias festividades, como la Expo Tulum, que inició en diciembre de 1999. También es destacado el festival del papalote, que se celebra el 21 de marzo de cada año y puede considerarse como el más antiguo en Tulum; es relevante también el festival del jaguar en Cobá y el festival de la langosta en Punta Allen. El Festival de la tortuga marina, surgió como iniciativa de la Casa de la Cultura de Tulum en

el año 2005 y se celebra del 15 al 18 de noviembre; es un evento social, ecológico y político, donde convergen arte y educación ambiental con la idea de compartir con la población local y los turistas el gusto por el cuidado y respeto de los recursos naturales, especialmente las tortugas marinas. Participan empresas y organismos: Flora, Fauna y Cultura de México A.C., el Parque *Xcaret*, el Centro de Ecológico de *Akumal*, el CESIAK, el Parque Xel-Há, la Universidad Autónoma de Quintana Roo, el H. Ayuntamiento de Tulum, Solidaridad, *Global Vision Internacional*, la Fundación Eco Bahía, Talleres Cero, la Comisión Natural de Áreas Naturales Protegidas, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente del Gobierno del Estado de Quintana Roo, la Dirección del Santuario *Xcacel-Xcachelito*, el Hotel Nueva Vida de Ramiro, el Hotel Dreams Tulum, la organización *Save the Children* y la Fundación Orígenes de Quintana Roo. Un comité se encarga de buscar fondos y se incluyen actividades como, exposiciones artísticas y artesanales, obras de teatro, cursos de concientización dirigido a los niños a cargo de educadores ambientales, conferencias magistrales, concursos de pintura infantil, de escultura en arena y de papalotes que empieza en playa pescadores, para luego trasladarse hasta *Xcacel-Xcachelito*, al santuario de la tortuga marina, espacio el que se puede convivir con la riqueza que conlleva la anidación y liberación de la tortuga. Asimismo, se rinde homenaje a los personajes (artistas, pescadores, biólogos, etcétera) que, por su aporte, conocimiento y experiencia sobre la tortuga son testimonio vivo de un pueblo”.

Pocos son los espacios abiertos en beneficio de la población local y turistas que visitan Tulum, como el Parque central o de la Cultura, remodelado en 2009, en el que se instalaron esculturas mayas de piedra; el Parque Dos Aguas tiene poca presencia de turistas al igual que la Unidad Deportiva de Tulum, inaugurada en el 2008; el Parque Maya es concurrido tanto por visitantes nacionales y extranjeros como por la población local, cuyo motivo principal de afluencia es la iglesia maya; un espacio abierto, *ex profeso*, para la comercialización de diversos productos en la temporada decembrina es la Expo Tulum ubicada muy cerca de la plaza central.

No existen grandes plazas comerciales, cines o teatros para la población local y turistas, en comparación con otros destinos turísticos más consolidados. Sin embargo, uno de los primeros centros comerciales fue Súper San Francisco de Asís, seguido de Milano, Plaza comercial Juan y José; en agosto del 2011 se inauguró la cadena de Bodegas Aurrera, en puerta está el proyecto para la construcción de un centro comercial Chedraui. El centro de Tulum es un espacio arbolado, tranquilo y agradable que se complementa con una oferta sencilla de servicios turísticos a lo largo de la avenida principal (Figura 3.5).

Figura 3.5. Tulum: centro de la ciudad



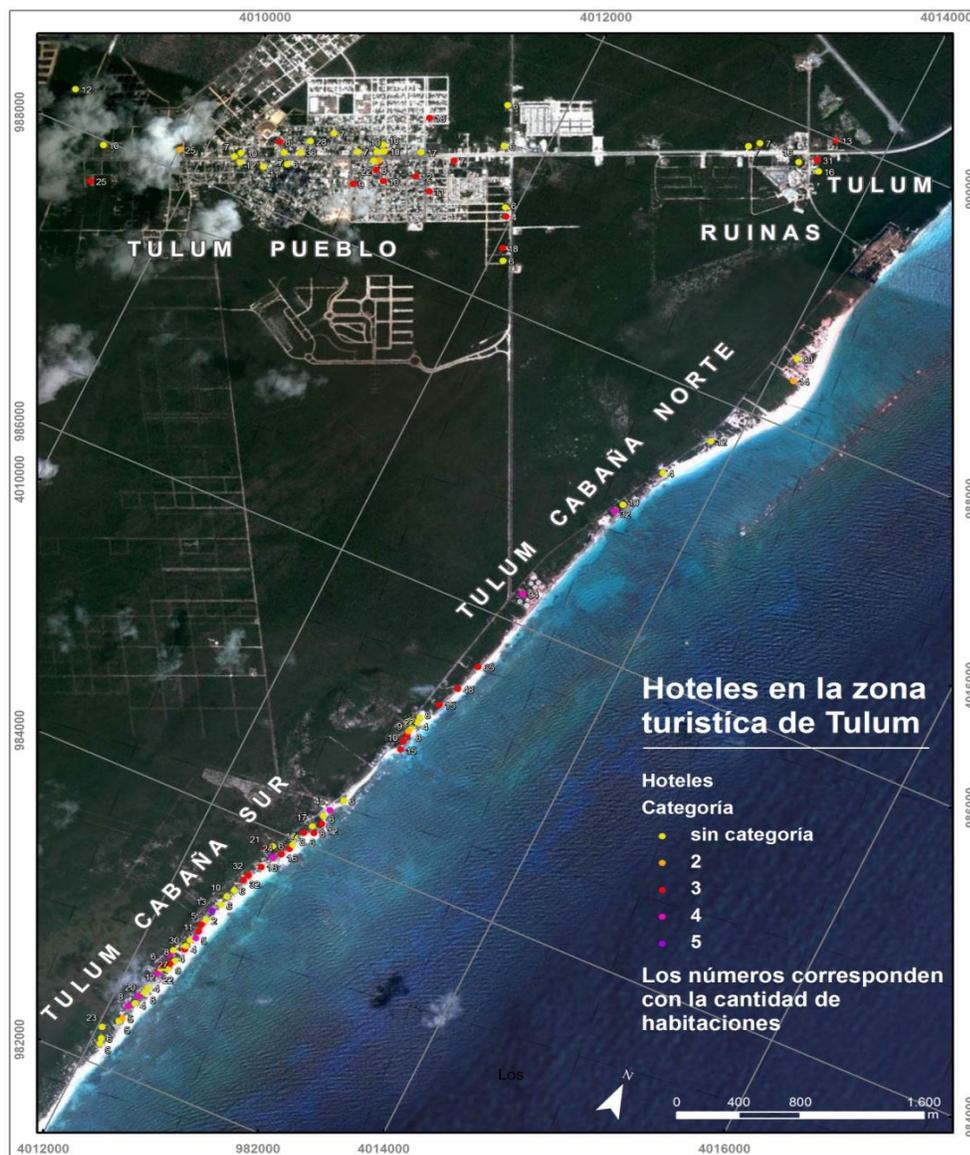
Fuente: trabajo de campo, 2011.

No se puede dejar de lado los atractivos de uso turístico ubicados fuera del área de influencia de Tulum, pero que sin embargo incluyen a este destino dentro de los circuitos turísticos de la región, que en más de las ocasiones tienen como puerta de salida a Cancún, pasan por Playa del Carmen, Felipe Carrillo Puerto, la Costa maya hasta Chetumal, o bien una ruta más corta con puntos intermedios como Holbox, Puerto Aventuras, Chichen-Itzá y Valladolid. Por lo general, son los cruceristas quienes compran este tipo de circuitos a través de los *tour* operadores, por consecuencia la derrama económica para la localidad es casi nula, debido a que ya traen incluido ciertos servicios tanto de alimentación como de transporte, de ahí que se confirma la réplica de un espacio reticular que pone freno al efecto multiplicador, el turismo organizado no provoca ese beneficio deseado en la zona de estudio (Altés, *et al.*, 2006).

3.2. La estructura hotelera como modificadora del espacio turístico

Los servicios asociados con el turismo se ubican en tres áreas: Tulum centro o pueblo, los alrededores de la Zona Arqueológica Tulum y la costa del municipio (zona hotelera). En la fase exploratoria, se realizó el trabajo cartográfico en el se puntualiza la distribución de la oferta hotelera en las tres áreas citadas, lo que sirvió de base para la cartografía final (Figura 3.6).

Figura 3.6. Distribución de la oferta hotelera en Tulum: pueblo, zona arqueológica y zona costera



Fuente: con base en cartografía del INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011

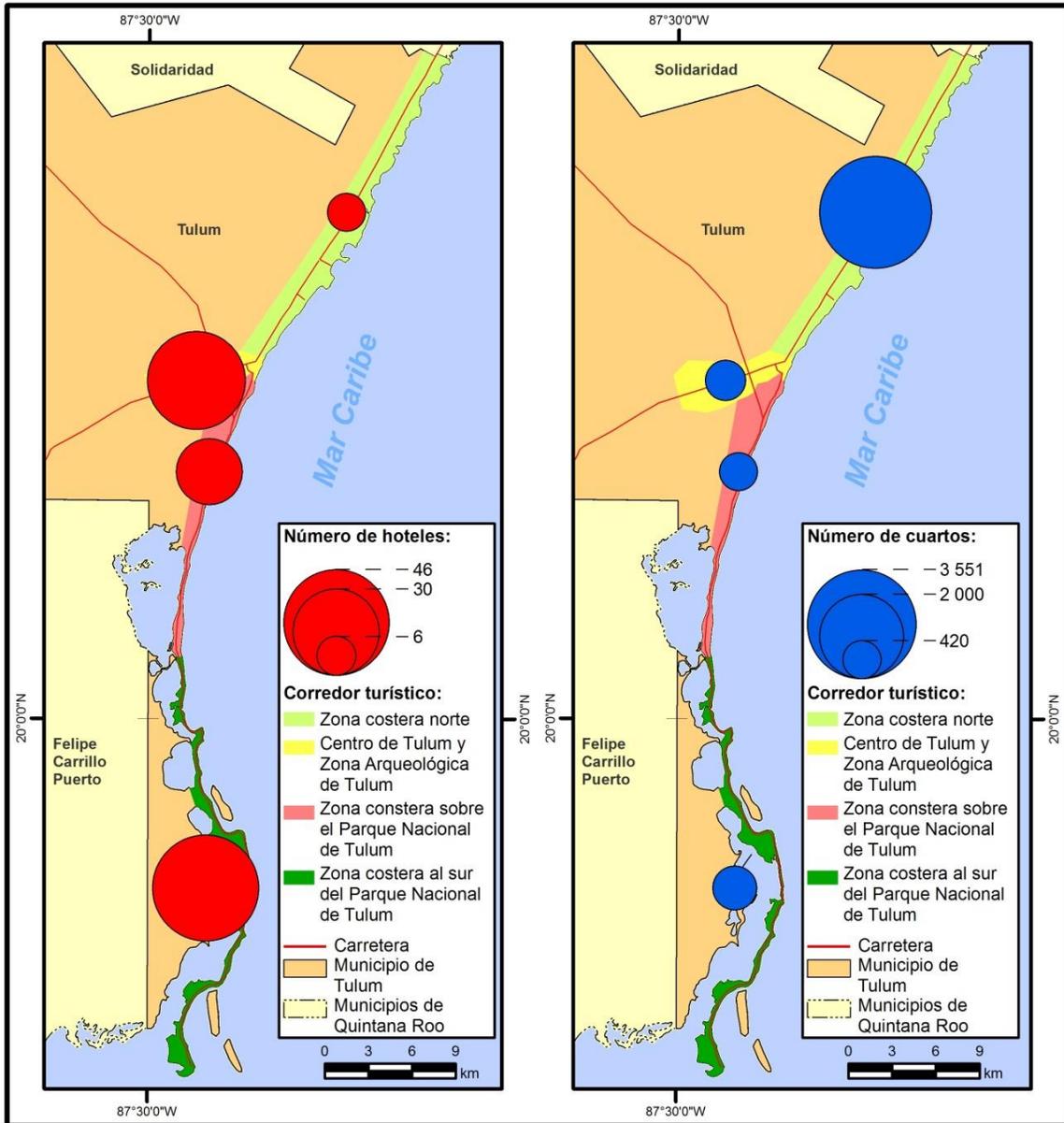
Sobre el origen del turismo en Tulum, Gallegos señala que éste comenzó a cobrar una creciente notoriedad a partir de 1970 y con ello nuevos establecimientos de hospedaje con características rudimentarias, como Cabañas Tulum que, propiedad de Carlos Jasso inició en 1972 y aún se mantiene en la ZH sur, siguió Santa Fe, Cabañas Don Armando, Cabañas Ana y José, el Mirador, Diamante K (tenía por nombre Gatos, propiedad de Pablo Canche).

En el centro de Tulum y alrededor de la Zona Arqueológica Tulum, los hoteles proliferan a partir de 1980, entre ellos el Hotel Maya Tulum, Chilam Balam, Latino, Luna Gitana, Posada Addy y Kukulcán. Para los años noventa, se inauguraron L'Hotelito, Kin Ha Suite, Tulum Hostel, Cabañas Sol Maya, Las Ruinas y Tour México. A partir del año 2000, el número de hoteles creció notablemente, tales como el Hotel Casa Rosa, Green Tulum, Posada 06, Maison Tulum, Xibalba, Cabaña Secret Garden Tulum, Don Diego de la Selva, Lo Nuestro Petit, Las Tres Palmas, Nero Di Sole, Nadet, Rancho Tranquilo y Casa del Sol Hotel etc. (Anexo 2).

En las zonas citadas, se asientan hoteles pequeños con categorías de hasta tres estrellas: hostales, posadas, villas, cabañas u otros ofrecen servicios básicos en habitaciones sencillas, en un máximo de tres niveles; el 88% ofrecen un plan europeo y el 12% incluyen desayuno (B&B); solamente dos de ellos tienen restaurante como parte de sus servicios; la gran mayoría se distribuyen a lo largo de la avenida Tulum, dentro del primer cuadro de la ciudad, así como a la entrada de la Zona Arqueológica Tulum; otros más se ubican en los primeros 5 km sobre la carretera Tulum-Coba y Tulum-Bocapaila.

El centro tiene 29 hoteles con un total de 341 habitaciones, 10 hoteles cercanos a la Zona Arqueológica Tulum con 124 habitaciones. A su vez la ZH costera se divide en tres corredores turísticos: el primero o norte va desde la Zona Arqueológica Tulum hasta Akumal con seis hoteles y un total de 3,551 habitaciones; el segundo corredor inicia sobre la franja costera dentro del Parque Nacional Tulum hasta Punta Piedra con 18 hoteles y 420 habitaciones; el tercer corredor o sur llega hasta la entrada de la RBSK, con 46 hoteles y 546 habitaciones (Figura 3.7).

Figura 3.7. Tulum: número de hoteles y cuartos en la zona centro, zona costera norte, zona costera sobre el Parque Natural Tulum y zona sur



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

1. En el primer corredor zona norte se replica el modelo de espacio reticular del turismo; además es un espacio de tipo costero especializado, según Lozato-Giotart (1990) y espontáneo lineal (Callizo, 1993), destacan seis consorcios con 3,551 habitaciones. El Corporativo AMResort en el año 2000 inauguró el hotel Dreams Tulum Resort & Spa con 434 cuartos, seguido por el Grupo Piñero, inversionista más importante de la zona que, en el 2001 comenzó su oferta de servicios con el Gran Bahía Príncipe Tulum con 858

habitaciones, en el 2006 el Gran Bahía Príncipe Akumal con 630 cuartos y en el 2007 el Gran Bahía Príncipe Cobá con 1080 habitaciones el de mayor en esta zona; también son importantes el hotel Akumal Beach & Resort con 241 habitaciones, que inició sus servicios en el 2005, y el Be Live Gran Riviera Maya (del Grupo Globalia) que se inauguró en el 2006 con 308 habitaciones (Figura 3.8). Todos son de 5 estrellas y gran turismo, manejan el plan “*all inclusive*” y funcionan como enclaves o *resort* en tanto integran múltiples servicios con acaparamiento de grandes extensiones de terreno sobre el litoral para campos de golf, restaurantes, canchas de tenis, entre otros (figuras 3.9; 3.10 y 3.11).

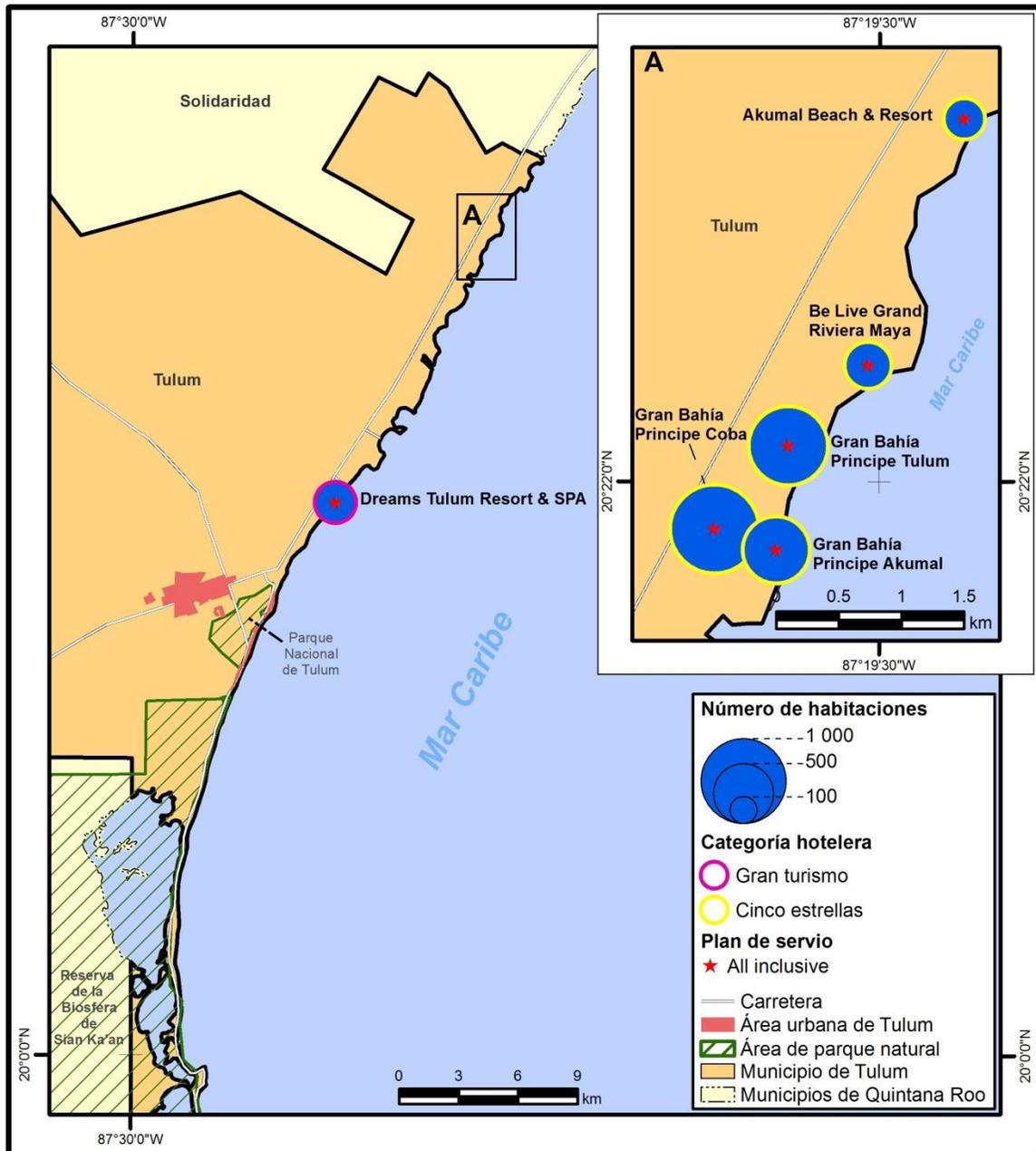
Con base en ideas de Silva (2003), se puede decir que la dinámica costera de Tulum está influenciada por una lógica en función de una división vertical: conexiones globales a través de empresas multinacionales que privilegian criterios de selectividad y factores estratégicos que apoyan su expansión y competitividad, establecidas en el destino con la finalidad de atender las necesidades de los distintos segmentos de mercado capitalista, lo que conlleva en palabras de Montañez y Delgado (1998) a una territorialización, al margen la escasa o nula lógica horizontal que supone la conformación de redes u organismos dentro del mismo territorio, que debieran modificar el aparato productivo e impulsar un proceso de crecimiento económico local y regional con equidad tal como el discurso oficial de los gobiernos federal, estatal o municipal han supuesto.

Germán Gallegos menciona que, en el 2006, durante el cambio de estatus a municipio de Tulum, ya había hoteles como el Dreams Tulum Resort & Spa, el Gran Bahía Príncipe Tulum, Gran Bahía Príncipe Akumal, Be live Gran Riviera Maya y el Akumal Beach & Resort, pese a la lucha permanente para evitar que se otorguen permisos de uso de suelo de manera discrecional a la construcción de hoteles para turismo masivo, a todo esto refiere que:

“...hay plena conciencia respecto al tema entre organizaciones no gubernamentales, pequeños hoteleros y prestadores de servicios turísticos, estamos en la misma frecuencia pensando que no hay necesidad de hoteles de gran tamaño, que Tulum es atractivo al turismo internacional porque ofrece al turista una especie de relax, de descanso de contacto con la naturaleza, no queremos hoteles grandes aquí y no debemos permitir su construcción porque le vamos a dar en el traste al turismo que nos sigue visitando, si el gobierno empieza a otorgar permisos de manera discrecional para construir hoteles grandes no cabe duda que estamos condenados a sufrir la pésima experiencia de Cancún y Playa del

Carmen. Normalmente ese turismo tiene poco poder adquisitivo hace poca derrama económica ante la venta de paquetes todo incluido con transportación aérea, hospedaje y alimentación etc., todo lo hacen en el hotel y la derrama que dejan es mínima, si vienen por una semana salen un sólo día de su hotel”.

Figura 3.8. Tulum: hoteles en el primer corredor de la zona costera norte



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

Figura 3.9. Hotel: Dreams Tulum Resort & Spa



Fuente: <http://www.hoteles.com/ho220412/dreams-tulum-resort-spa-all-inclusive-tulum-mexico/>

Figura 3.10. Hotel: Gran Bahía Principe Tulum



Fuente: Hotel Gran Bahía Principe Tulum.

Figura 3.11. Hotel: Gran Bahía Príncipe Cobá



Fuente: Hotel Gran Bahía Príncipe Cobá.

Estos enclaves turísticos, como se observa en las Figuras 3.9, 3.10 y 3.11, son parte de los atractivos que a su vez ofrecen una gran variedad de servicios en su interior, actividades alternativas o programas que asemejan una mini-ciudad; los inversionistas se adjudican la obligación de satisfacer hasta las necesidades mínimas y exóticas de los clientes como refiere Briceño (2000). Desde el modelo de espacio reticular, estos grandes consorcios turísticos en Tulum pueden concebirse como nodos de circuitos internacionales del capital y la cultura, que con el afán atender el imaginario de los clientes están colonizando y reemplazando a la localidad como se señala en estudios similares (Judd, 2003).

2. El segundo corredor es un espacio que posee paisajes tropicales, vestigios culturales y entorno urbano del destino litoral que va de acuerdo con la tipología propuesta por Vera (1997). En 1981, fue declarado ANP y además hay 180 personas que ostentan títulos de propiedad, lo que llegó hasta el Tribunal Superior de Justicia de la Nación (TSJN) y tras un fuerte enfrentamiento de intereses entre el Estado y el gobierno federal, en 2011 el Tribunal resolvió la inconstitucionalidad de la inclusión del Parque Nacional dentro del Programa de Desarrollo Urbano de Tulum. Esta situación a la fecha ha quedado irresuelta legalmente,

principalmente por la indemnización que se deberá pagar a los propietarios, por haber construido con toda la alevosía y conocimiento de causa un negocio en esa ANP que, seguramente, les ha generado miles de dólares (Gallegos, 2011).

La distribución de los establecimientos en esta porción es continua, con una separación obligatoria por las partes rocosas no aptas para el aprovechamiento turístico. Dentro del área del Parque Nacional Tulum, existen 18 hoteles y 420 cuartos en hoteles, cabañas y villas (Figura 3.6 y 3.7), como el Hotel Zazil Kin, Paraíso, Mezzanine, Lavita e Bella, Cabaña Playa Condesa, Diamante K, Adonis Tulum, los dos últimos hoteles con servicio “*All Inclusive*” y el Adonis dirigido a la comunidad gay; hacia el sur, rumbo a Punta Allen, continúa la oferta de hoteles construidos entre 1990 y el año 2000, como Villas Papaya Playa, Cabañas Copal, Cabañas Azulik, Cabañas la Conchita, Hotel Cabañas Punta Piedra, Cabañas 13 lunas, Hotel la Posada del Sol, Cabañas Zahra, Piedra escondida, Cabañas Luna Maya, Cabañas Zamas (Anexo 2). En este mismo espacio, tienen actividad las cooperativas pesqueras y turísticas que están a cargo de los pobladores. Asimismo se encuentran restaurantes, club de playa como las Palmas, Paraíso, Santa Fe Drink & food, Restaurante el Mariachis, minisúper, arrendadora de moto, bicicletas, equipo para buceo y casas de cambio.

3. El tercer corredor se ubica al sur del Parque Nacional Tulum con una franja de aproximadamente 7 kilómetros de costa; este espacio turístico litoral es de tipo espontáneo y continuo (Dewailly, 2000 en Vera, 1997); prevalecen los pequeños hoteles, cabañas ecológicas, casas y clubes de playa que ofrecen servicio de restaurantes de comida internacionales. El 12% de ellos funcionan con energía solar y el resto utilizan plantas generadoras de energía eléctrica, por ello en algunos establecimientos tienen una disponibilidad con horario limitado. A lo largo de esta franja costera, hay 46 hoteles con 546 cuartos (Figura 3.6 y 3.7).

En aumento están las casas acondicionadas para servicio de hospedaje: Casa tortuguita, Casa amor, Casa del Jaguar, Casa Latina, Casa Laha, Casa Dos Besos, Lumiek, Xbalamque, Alcoba azul, Samasati y Jade que cuentan con los servicios básicos de agua y plantas de energía eléctrica, así como sitios de acampar.

La oferta hotelera en el año 2011 del municipio fue de 5,354 cuartos en 136 establecimientos, con una ocupación media anual de 68%: 6.7% de la capacidad instalada de cuartos a nivel estatal (SEDETUR, 2011). La zona costera norte aglutinó el 66.4% del total de unidades habitacionales en tan sólo seis hoteles “*all inclusive*”. En función de estos datos se infiere que el 89% de la oferta hotelera del municipio fue litoral y sólo el 8.6% se ubicó en el centro de la ciudad de Tulum y en las proximidades a la zona arqueológica de Tulum, el porcentaje restante corresponde a Coba y Akumal.

La rentabilidad hotelera en Tulum, como ocurre repetidamente en las zonas litorales, se resiente ante la “elasticidad en la demanda”, debido a que se busca compensar la temporada baja (agosto-noviembre) con tarifas especiales y otras estrategias de promoción y comercialización; en el mes de septiembre la ocupación hotelera en la zona costera y la cabecera municipal es de 30% o menos, lo que obliga a los propietarios a tomar medidas de austeridad y llegan al extremo de reducir la plantilla laboral, de establecer “descansos solidarios”, o cerrar establecimientos que no se pueden sostener con pocos ingresos lo cual afecta y vulnera significativamente a la sociedad local como en otros casos de estudio (Arroyo y Gutiérrez, 2007; Hiernaux, 2002; POR ESTO de Quintana Roo, 2011).

En alusión a Harvey (1992), se puede considerar que el espacio litoral es una unidad absoluta a través de la cual se produce y circula el capital en beneficio de unos cuantos, además en concordancia con Ancuta (2010), en este espacio se manifiesta una economía adaptada a las exigencias de los mercados extranjeros que dinamizan el modelo de espacio reticular, altamente conectado a un circuito transnacional con poca atención a las demandas y necesidades locales y regionales.

3.3. Estructura de la oferta recreativa

Este apartado presenta resultados con base en la información proporcionada por la Dirección de Turismo Municipal del H, Ayuntamiento de Tulum (Informe del H, Ayuntamiento, 2009-2011) y trabajo de campo.

Los servicios como actividades intangibles, son adaptados a los requerimientos de la demanda y el adjetivo recreativo Levelock (1997) lo adopta para referirse a la satisfacción de las necesidades del visitante, turista o excursionista, que básicamente tiene que ver con la compra o renta de servicios. De esa forma será entendido en el presente trabajo.

3.3.1. Características de la oferta de restaurante, cafés y bares

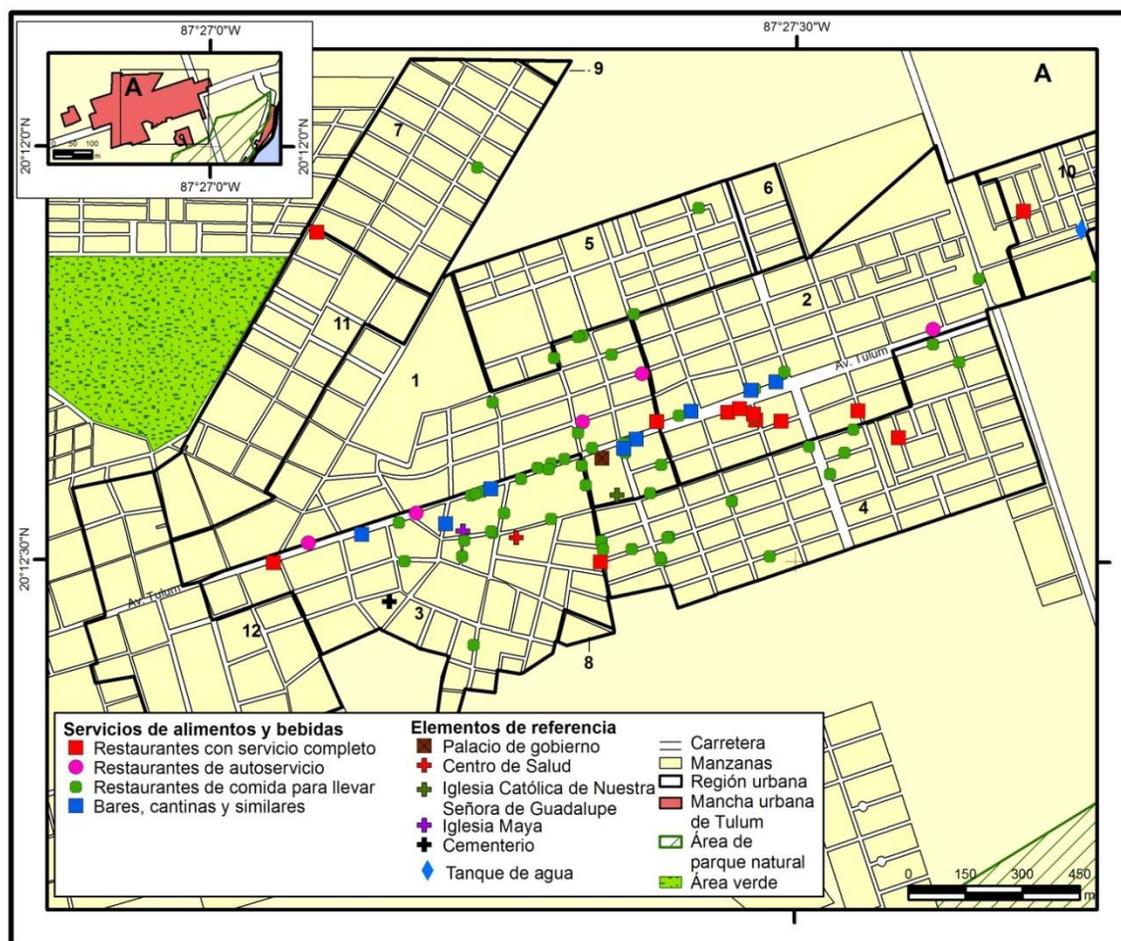
De acuerdo con la entrevista realizada a German Gallegos, el surgimiento de negocios de alimentos y bebidas en el municipio de Tulum inició entre 1980 y 1990, cuando el flujo turístico era ya significativo y se fueron instalando sobre la avenida principal lo que a su vez fue atrayendo otros negocios complementarios, el primer restaurante importante frecuentado por turistas fue el histórico restaurante Doña Tina, seguido del restaurante Ambrosio, Don Cafeto del Caribe, Don Cafeto Centro y a fines de los años noventa surgió el Charle's. Los dueños de estos negocios en el centro de Tulum fueron inicialmente personas de la región o de la localidad.

Posteriormente llegaron inversionistas italianos y se amplió la oferta; a partir del año 2000 de acuerdo con los resultados de la encuesta²¹ inició operaciones el restaurante Balché (primero en comida internacional), en el 2001 Pepes (comida mexicana), l'Il basilisco y Monalisa (comida italiana), y el Siesta (comida española). En el 2002, surgieron Caribe

²¹ Encuesta orientada a empresarios turísticos, la muestra considera a los negocios ubicados en el primer cuadro de la ciudad -zona de concentración de la actividad turística- participaron dueño, gerentes, empleados o encargados del negocio turístico (restaurantes, cafeterías, servicios de comida rápida y otros servicios adicionales), se realizaron 50 entrevistas, de 15 reactivos, el trabajo de campo se llevó a cabo del 8 al 16 de diciembre, 2011.

Mexicano y Tacoqueto (comida mexicana); del 2003 al 2005, abrieron once restaurantes más y en los siguientes cinco años ya se podían contabilizar 100 establecimientos de alimentos y bebidas, tanto en el centro como en la zona hotelera próxima a este (Dirección de General de Turismo, 2011) con una variedad de gastronomía regional, nacional e internacional: francesa, italiana, alemana, tailandesa, argentina, mediterránea, entre otras (Figura 3.12 y Cuadro 3.4).

Figura 3.12. Tulum: distribución de los servicios de alimentos y bebidas



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

Cuadro 3.4. Tulum: establecimientos de alimentos y tipos de cocinas

Cocina Mexicana	Cocina Internacional	Cafés
Doña Tina	Balché	Natuall
Don Cafeto	Caribe Swing	Natural Café
Charlies's	Luna Park	Café Luxe
Los Pepes	Sabor Infinito	Habana Café
Caribe Mexicano	Cositas Buenas	
Tacoqueto	Loco-local	
Don Guacho de Medio Día	Cabañas Copal	Bar
La Esquina	La Onda	El Acabar
Cetli	Om Tulum	Sandbar
La Chiapaneca	Hartwood	Waye
El Rincón del Buen Sabor	D'Kanuto	Bar307
La Palapita Yucateca	Villa Las Estrellas	Chilis
El Asadero	El Bisto at Ziggy Beach	Lounge
Yamileth	Oscar & Lalo	
Rincón Poblano		Cocina Italiana
Diaz Taquería & Grill	Cocina Argentina	I'll Basílico
El Buen Sazón	El Pequeño Buenos Aires	Monalisa
La Picadita Jarocha	La Bisteca	Ginger
El Rincón Chiapaneco	Casa Banana	Tratoria Romana
El Carboncito		La Vita e Bella
El Capitán		Da Gigi Tulum
La Tuxtlequita	Cocina Tailandesa y	La Nave
Altamar	japonesa	Pasada Margarita
Urge Taquito	Hot Work Thai Food	Paladnate
La Lupita	Café Kujaku	Tratoria del Mar
Teetoum	Mezzanine Thai	
El Mariachi		Cocina vegetariana
Tita Tulum		Hungry Veggie
Dos Ceibas	Cocina Española	El Quinto Sol Tulum
Hip Hotel	La Siesta	
Zahra	La Gloria de Don Pepe	
Playa Azul	La Gran Mosca Verde	
¿Qué Fresco!	Luna Maya	
Cabañas Paraiso		Del mar
Elemental Antigua	Cocina Mediterránea	El Arrecife
Sian Ka'an	Sahara	Eveddys
Mezzanine		Oso Yogui
Dona Ana's	Cocina Francesa	Cocktelería Oasis
Pacha Mama	Le Bistro	La Banda Jarocha
The Corner Spot		Panchos Grill
Heming Way	Comida rápida	El Camello
Trece Lunas	Subway	
Playa Kin Ha		Cocina Alemana
Xcatik		Azafran
La Zabra		
Piedra Escondida		
Zamas		
Casa Violeta		
Mateo's Mexican Grill		
Hechizo		
El Tábano		

Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011 y H. Ayuntamiento 2011a.

Derivado de la oferta de negocios ligados con la gastronomía, se ha ido conformando un grupo de trabajadores que laboran en estos establecimientos con base en el instrumento de recolección de datos en el Cuadro 3.5, se presenta un perfil de los trabajadores adscritos a negocios de alimentos y bebidas y algunas características de este tipo de establecimientos.

Cuadro 3.5. Tulum: características del personal y establecimiento de alimentos y bebidas

Variable	Resultados			
Características del personal				
Género	Femenino	56%	masculino	44%
Edad	Adultos maduros 31 a 40 años	38%	Adultos jóvenes 21 a 30 años	30%
	Jóvenes 18 a 20 años	4%	Mayores de 40 años	28%
Puesto que desempeña	Mesero (a)	42%	Encargado	18%
	Dueño (a)	14%	Cajero (a)	10%
	Cocinero (a) 10%	10%	Gerente	2%
	Administrador	2%		
Características de los establecimientos				
Tipo de establecimiento	Restaurante-Bar	30%	Restaurante	28%
	Cocina económica	22%	Comida rápida	6%
	Restaurante y cafetería	14%		
Tipo de comida	Mexicana	58%	Del mar	14%
	Internacional	8%	Española	4%
	Francesa	2%	Argentina	2%
	Comida rápida	2%		
Número de mesas	De 1 a 10 mesas	64%	11 a 20 mesas	32%
	Más de 20 mesas	4%		
Número de sillas	1 a 40	62%	De 40 a 60	20%
	Más de 60	18%		
Tipo de propiedad	Propia	32%	Rentada	68%
Número de personas que laboran en el negocio	De 1 a 5 personas	62%	De 6 a 10 personas	30%
	Más de 10 personas	8%		
Procedencia del dueño (a) del negocio	México	78%	Estados Unidos	10%
	Italia	6%	España	4%
	Francia	2%		
El dueño (a) del negocio vive en Tulum	Sí	96%	No	4%
Clientes nacionales	La mitad	44%	Pocos	26%
	La mayoría	24%	Todos	6%
Nacionalidad de clientes extranjeros	Norte americanos	42%	Europeos	26%
	Canadiense	4%		
Tiene planta de tratamientos de agua	Sí	4%	No	96%

Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Con base en el Cuadro 3.5, más del 50% del personal son mujeres, el 38% son adultos entre 31 y 40 años y los jóvenes de 18 a 20 años fueron el 4%, un 42% ocupa el puesto de mesero y tan sólo el 2% la gerencia. En las características de los establecimientos, el 30% está registrado como restaurante-bar, seguido del tipo restaurante, cocina económica, restaurante cafetería y comida rápida. Con presencia dominante de la cocina mexicana seguida por la cocina internacional, italiana, española, argentina y francesa que han encontrado un nicho de mercado en el destino. Existe una relación inversa en cuanto al tamaño y cantidad de negocios, los más pequeños, que alcanzan alrededor de 10 mesas, tienen una mayor presencia y tan sólo un 4% opera con más de 20 mesas, esto indica que a mayor número de mesas, el negocio es más grande por tanto requiere de mayor inversión y en esos términos el porcentaje de inversionistas se ve reducido de los cuales el 68% renta el espacio y el restante es dueño del mismo.

En la generación de empleo, existe un efecto discrepante para la población local, el 62% de los negocios contratan entre una y cinco personas, el 30% emplean de seis y 10 personas y el 8% requiere de más de 10 personas en su negocio. Existe un vínculo directo con el tamaño del negocio, entre más grande, mayores necesidades; en este espacio reticular embrionario predominan los establecimientos pequeños y no ofrecen muchas perspectivas de empleo.

De los empresarios, el 78% tienen como nacionalidad la mexicana entre estos (el caso de argentinos nacionalizados), existe una presencia de empresarios procedente de Estados Unidos enfocados al servicio de cafés, comida rápida e internacional, luego de Italia, España y Francia, de los cuales el 96% vive en la ciudad de Tulum y el 4% está fuera de ella.

La nacionalidad de los clientes varía dependiendo de la especialidad del negocio, refieren en primer lugar la afluencia de norteamericanos, latinos, europeos y canadienses. El tipo de consumibles o productos más utilizados son los abarrotes, carnes, refresco, café, lácteos tortillas, frutas, verduras, vinos y licores, condimentos, utensilios, quesos, postres y harinas,

ligado a su periodicidad de compra, el 50% externó que realiza compras diarias, el 46% lo hace de forma semanal y un 4% de forma mensual.

En la oferta de alimentos y bebidas se detectó la falta de drenaje, solamente un 4% está conectado a una red y un 92% de los negocios vierte sus desechos en fosas sépticas con una eminente afectación al medio ambiente. Asimismo, se observó una elasticidad en la demanda que ocasiona fluctuación en la economía con tres tipos de temporada, alta (diciembre-febrero-julio), intermedia (marzo y agosto) y la baja (abril-junio y septiembre-noviembre), con daños principalmente a los ingresos de la economía familiar que depende de la afluencia turística al destino.

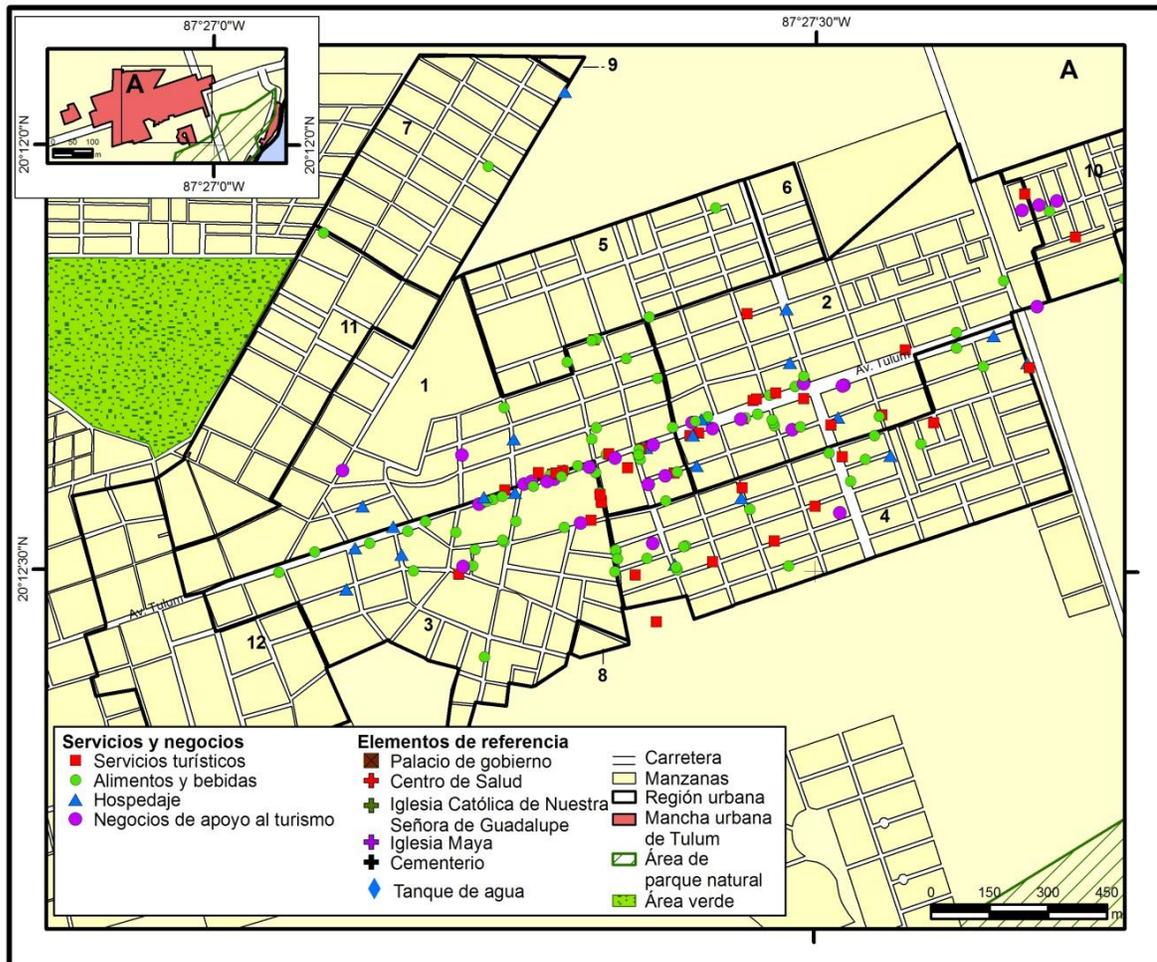
3.3.2. Concentración territorial de los servicios turísticos y de apoyo

Los estudios de diferenciación socio territorial, tienen como indicadores de referencia la concentración y la centralización ya sea de un grupo o bien un espacio físico en términos de superficie. En cuanto a la concentración, este indicador hace referencia al grado de ocupación de una superficie determinada por parte de un grupo; cuanto más pequeñas sea la parte del espacio urbano ocupado, mayor será la segregación (Pérez, 2010). En cuanto al índice de centralización mide la proximidad de un grupo de población respecto al centro urbano; entre más concentrados estén en el centro de la ciudad mayor será la segregación del resto de los grupos (Ibarra, 2007; Pérez, 2010; Sabatini, 2006).

En ese sentido, es común que en las ciudades turísticas los servicios acaparan el centro de la zona urbana; se estructuran en función del turismo y en más de las ocasiones estos negocios segregan a los habitantes de la población local. En Tulum, más del 90% la oferta de servicios está concentrada y centralizada en el primer cuadro de la ciudad (a lo largo de la avenida Tulum, plaza maya y alrededor del palacio municipal), entre ellos los servicios de alimentos y bebidas (restaurantes, cocinas económicas, pollerías, loncherías, antojitos, taquerías, bares, cocktelerías y cantinas), hoteleros, entre otros servicios turísticos como oficinas de agencias de viajes u organizadoras de viaje, arrendadoras y centros nocturnos (Figura 3.13 y 3.14).

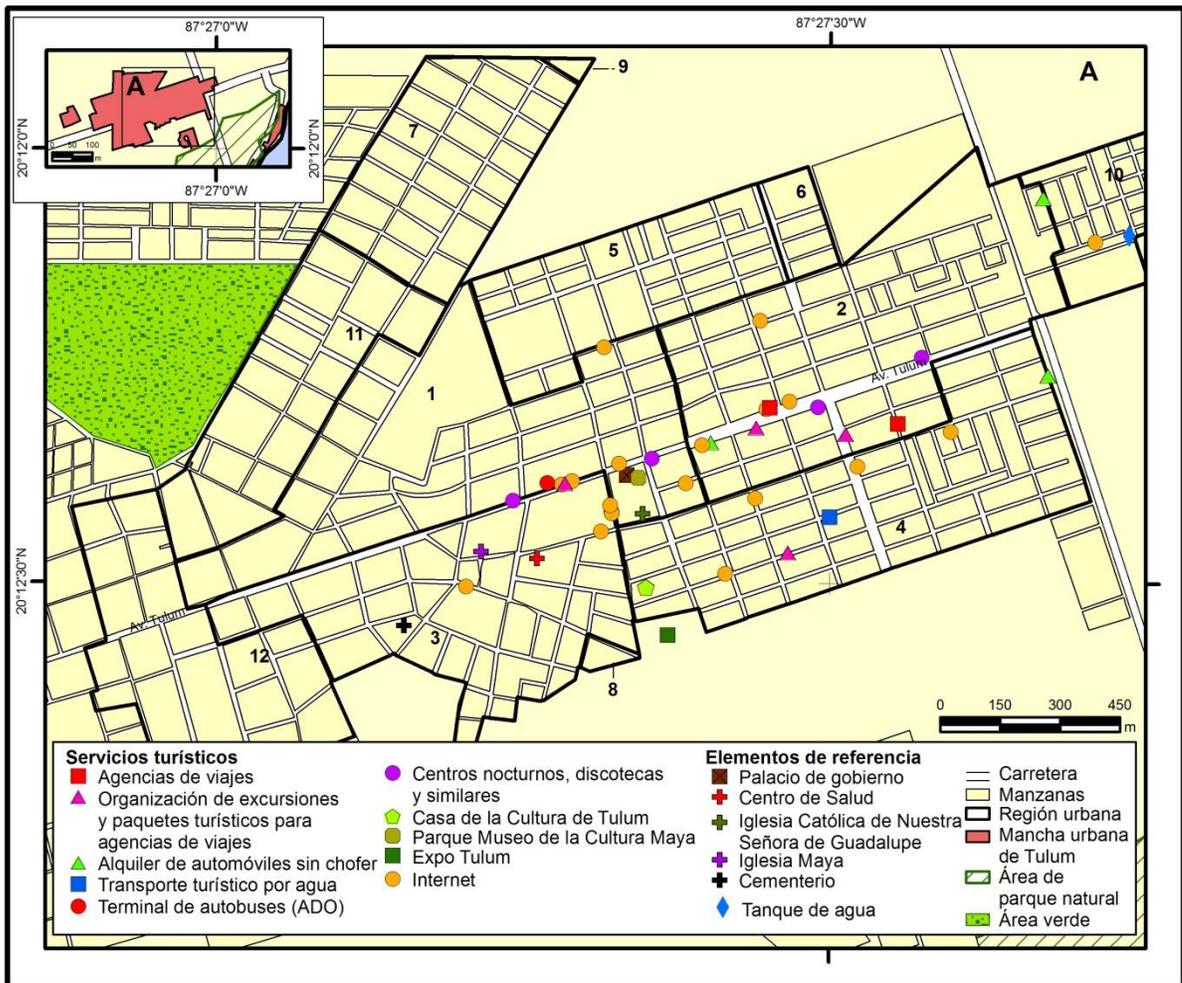
Cabe señalar, que durante el día, la actividad turística se concentra en la zona arqueológica y las costas, por la tarde o noche los turistas tienen algunas alternativas de espacios de recreación como restaurantes, bares y discotecas ubicadas a lo largo de la avenida.

Figura 3.13. Tulum: concentración de servicios turísticos I



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

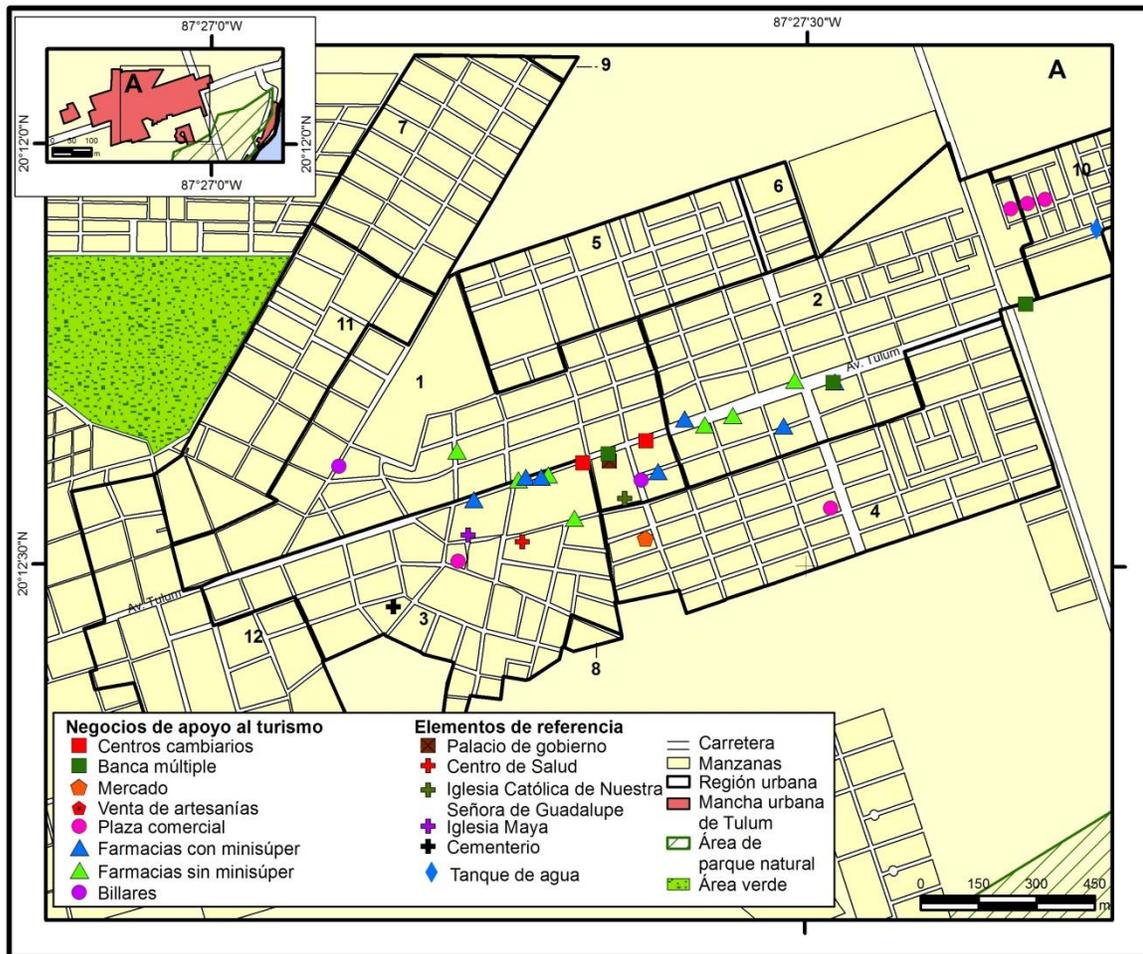
Figura 3.14. Tulum: concentración de servicios turísticos II



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011

Sin duda, los servicios de apoyo complementan el círculo de consumo del capitalismo como los bancarios, centros cambiarios, internet, farmacias, lavanderías, casetas telefónicas, plazas comerciales, billares y tiendas de artesanía en el centro de la ciudad (Figura 315). Los usos comerciales y de servicios carreteros tales como llanteras, talleres y gasolineras se ubican principalmente sobre la carretera federal 307.

Figura 3.15. Tulum: concentración de negocios de apoyo al turismo



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

3.4. Infraestructura urbana y servicios

El incremento de la actividad turística y población trae consigo la necesidad de una mayor dotación de equipamiento urbano, sin embargo es claro que en las ciudades turísticas, por lo general, los recursos se canalizan a las zonas con presencia turística, y se descuidan aquellas áreas compuestas por la población local (Castillo y Villar, 2011; López, 2001).

Los factores técnicos le dan funcionamiento a la ciudad y dejan ver áreas de oportunidad para la gestión de los distintos niveles de gobierno de acuerdo con los resultados²² de las variables consideradas (Cuadro 3.6).

Cuadro 3.6. Capacidad de los servicios urbanos en la ciudad y municipio Tulum, 2010-2011

Variable	Indicador	Resultados	
		Localidad	Municipio
A. Drenaje e infraestructura Pluvial	% red de drenaje	20%	27%
	Número de pozos de absorción	54 pozos, 2010 77 pozos, 2011	s/d
	Número de plantas de tratamiento de aguas residuales	2 plantas	4 plantas
	Litros de aguas residuales/habitante/día/año	s/d	175/63,875 litros anual
	M ³ de agua residuales tratadas por año	114,095.10m ³	281,507.19 m ³
B. Pavimentación y banquetas	% Pavimentación y Banquetas	s/d	s/d
C. Suministro de agua potable	Volumen de agua disponibilidad en m ³ / año	s/d	5'757,559 m ³
	Número de tomas domiciliarias	3,653	6,289
	Número de pozos para extracción de agua	7	23
	Litros de consumo de agua/día/habitante/año	250/91, 250	250/ 91, 250 litros
	M ³ de agua extraída y consumida	2'218,544 m ³	4'356264.20 m ³
	Número de análisis del agua de cloro residual y fisicoquímico en 2011	184/2	756/28
D. Suministro de energía eléctrica	Consumo de energías /habitante	s/d	s/s
E. Recolección de residuos sólidos	Toneladas de residuos sólidos/día	s/d	70 y 80 toneladas
	Número de empleados/	s/d	16 obreros 8 choferes
	Número de unidades	s/d	6 unidades

s/d = Sin datos.

Fuente: elaboración propia con base en CAPA, 2010-2011.

A. En la red de drenaje de la ciudad de Tulum se observa un déficit del 80%, no así en otros micro destinos como Akumal o Chemuyil que reflejan un mayor porcentaje en este indicador. La población cubre esta necesidad a través de fosas sépticas, letrinas y el resto arroja sus desechos directamente al subsuelo. Existen en total 131 pozos con una

²² La información de este apartado es con base al Informe de Gobierno Municipal 2009-2011 e información proporcionada por el Gobierno del Estado de Quintana Roo sobre la Comisión de Agua Potable y Alcantarillado de Quintana Roo (CAPA, 2011), organismo que se encarga del suministro de este líquido en todo en el Municipio. Asimismo, se incluye información cualitativa de las entrevistas hechas a profundidad.

profundidad de 30 metros, más del 50% distribuidos en el centro de la ciudad y el resto en diferentes partes de la zona urbana, con una inversión mayor a 2.5 millones de pesos, sin embargo, el problema de drenaje pluvial mantiene serias insuficiencias que deviene en inundaciones y encharcamientos en las regiones bajas.

Dos plantas de tratamiento de aguas residuales se ubican en la ciudad de Tulum, una en Villas Paraíso y la segunda en Bicentenario (predio 5, fracción 3 ganaderías Tancah-Tulum); de las otras dos, una se encuentra en Chemuyil y la otra en Akumal. El volumen de agua tratada anualmente en Tulum, Chemuyil y Akumal es de aproximadamente el 5% y 10%, respectivamente.

B. Sobre el porcentaje de pavimentación y banquetas no se obtuvieron datos, pero durante el recorrido se pudo observar un mayor déficit en las colonias ubicadas en periferia o zona ejidal de la ciudad, no así en la zona centro de mayor afluencia turística. La pavimentación es asfalto de mediana calidad y adoquín, lo que contrasta con el hecho de que en calles más hacia el fondo no se tiene tal infraestructura, donde prevalecen calles de terracería y en malas condiciones. Las vialidades que se han fortalecido son aquellas dispuestas para el turismo, como la repavimentación de 40 km de carretera de acceso a la costa y zona arqueológica de Tulum, así como la construcción del andador peatonal sobre el eje carretero 307, con una superficie aproximada de 8,100 metros cuadrados y una inversión de 1.8 millones de pesos en beneficio de un poco más de 1.5 millones de turistas que visitan la zona de estudio anualmente (SEDETUR, 2012). Faltan banquetas en casi toda la ciudad, el problema se agudiza sobre todo en las colonias populares y zona ejidal, por tanto no existen facilidades adecuadas para el tránsito de minusválidos y menores de edad.

C. Suministro de agua. El volumen de agua disponible para el municipio de Tulum es de 5, 757,559 m³/año. Hasta el momento, la capacidad de agua por año en m³ es mayor al consumo según lo antes señalado, lo que indica que aún es suficiente para el abastecimiento de la población actual. Sin embargo, no será lo mismo en los próximos años, dada la tendencia de consumo e incremento en el servicio actual. Para 2004, se tenían 2535 tomas domiciliarias en Tulum y para el 2011 se refleja un incremento de aproximadamente un

45% más (lo mismo que para todo el municipio). En ambos casos, incluyen tomas particulares, así como para el ámbito hotelero, comercial, industrial o servicios generales.

El agua proviene de 23 pozos con una capacidad de más de 32 mil m³/día (11, 819,795m³/año), 7 pozos profundos se ubican a 7 kilómetros del centro de Tulum; los pozos tiene un promedio de 21 metros de profundidad y un diámetro de 8", el agua es llevada a la ciudad por una línea de 8" de diámetro hasta un cárcamo de rebombéo. En el 2009, el consumo llegó a un 80.7% de la capacidad señalada por Conagua. Indiscutiblemente, el volumen de agua extraída/consumida (en m³) en el año 2010 refleja un incremento en aquellas comunidades del municipio en las que se desarrolla la actividad turística (Cuadro 3.7).

Cuadro 3.7. Municipio de Tulum: número de pozos, capacidad en m³, extracción y consumo, 2009-2010

Localidad	Pozos	Capacidad del pozo en m ³ /día (si trabaja 24 horas)	Volumen total del agua extraída y consumida	
			2009	2010
Tulum	7	6,956.06	2,405,548.00	2,218,544.00
Akumal*	0	-	-	-
Chanchén I	1	1,468.80	64,797.20	62,110.95
Chanchén Palmar	1	864.00	-	-
Chemuyil	1**	9,072.00	1,665,185.00	1,585,510.25
Cobá	2	2,445.12	104,940.00	100,610.00
Francisco Uh May	1	864.00	91,980.00	91,980.00
Hondzonot	1	1,296.00	-	-
Javier Rojo Gómez (Punta Allen)	1	1,296.00	74,992.00	89,159.00
José María Pino Suarez	1	864.00	13,140.00	13,140.00
Macario Gómez	1	1,296.00	128,982.00	96,405.00
Manuel Antoni Ay	1	1,296.00	-	-
Sahcabmucuy	1	864.00	-	-
San Juan	1	345.00	109,956.00	98,805.00
San Silverio	1	864.00	-	-
Yalchén	1	1,296.00	-	-
Yalché	1	1,296.00	-	-
Total	23	32,383.58	4,646,380.20	4,356,264.20

* Se abastece de Chemuyil ** Un cenote

Fuente: elaboración propia con base en CAPA, 2011.

La diferencia en consumo de agua se aprecia entre las centros de población costeros y aquellas que no lo son; a mayor dinámica turística mayor consumo, como la ciudad de Tulum, con un consumo de poco más de 2 millones de m³ que representa el 51% de todo el municipio, Chemuyil y Akumal con más de 1 millón y medio de m³ un 36% del total

municipal, para el caso de Javier Rojo Gómez, el incremento por consumo en el 2010 fue de un 19% con respecto al año anterior.

Las redes de agua no son suficientes, existe una falta de cobertura principalmente en los asentamientos de la zona ejidal y periferia, quienes no reciben de forma constante el vital líquido, causa de inconformidad y disminución de la calidad de vida de sus habitantes.

Del volumen extraído/consumido en el municipio, CAPA indica la realización de 816 análisis de cloro residual y 28 fisicoquímico, un total de 844 en el año 2010 y para el 2011, la cantidad fue de 756 análisis de cloro residual y 28 fisicoquímico, con el fin de comprobar que la calidad de las aguas cumplen con los requisitos establecidos en la legislación correspondiente. Lo antes citado, no exime del todo que los pozos de abastecimiento estén libre del riesgo de contaminación, más aún que los residuos sólidos son vertidos en tiradero a cielo abierto ubicado a un kilómetro cerca de los pozos de abastecimiento de agua y mantos acuíferos sobre la zona de Cobá.

D. Suministro de energía eléctrica. No se tienen los datos reales para generar un indicador debido a la nula respuesta por parte de la administración de la Comisión federal de Electricidad (CFE). Los documentos oficiales revisados, dan cuenta de que este servicio se apoya en la capacidad de generación de las plantas Valladolid con 250 Mw, Mérida con 380 Mw y Mérida III con capacidad planeada para 500 Mw. En la ciudad de Tulum y su área urbana, el servicio es suministrado por la CFE, que proviene de la subestación eléctrica localizada a 5 kilómetros de la población sobre la carretera a Cobá y es alimentada por una línea de alta tensión de 34.5 KV. En el trabajo de campo, se observó que el alumbrado público presenta un déficit importante, al permanecer casi en oscuras la ciudad cuando los negocios han bajado sus cortinas, a pesar del esfuerzo de las autoridades que se han dirigido en hacer más atractiva la zona centro de tránsito de turistas, no así las zonas más alejadas del centro de la población, ejemplo de ello es la instalación de 20 postes con luminarias del Alumbrado Público sobre la Avenida Tulum, en el tramo que va de la Av. Satélite hasta el entronque de la carretera a Coba y Boca Paila, con un costo aproximado de 1.4 millones de pesos (H. Ayuntamiento 2011b).

E. Recolección de residuos sólidos. Está a cargo de la Dirección de Servicios Públicos del H. Ayuntamiento de Tulum, que no solamente está obligado a brindar el servicio de recolección de basura, sino también al mantenimiento del alumbrado público, embellecimiento de los parques, jardines, avenidas mediante el barrido y poda de maleza.

En entrevista realizada a Víctor Uribe y David Mukul²³ refieren que cuando Tulum figuraba como una localidad del municipio de Solidaridad, depositaban la basura en el relleno sanitario de dicho municipio. Al ser reconocido como el noveno municipio del estado e instalarse el primer Consejo para la gestión pública, Solidaridad se deslinda de ese hecho, y solicitan a las autoridades de Tulum que busquen un lugar para su depósito. A raíz de ello, se habilitó el antiguo basurero a cielo abierto exactamente a 9.5 kilómetros de la ciudad carretera Tulum-Cobá, que venía de una clausura en el año 2006 por la cercanía a los pozos de captación de CAPA y en aquel momento se había previsto la instalación de una planta de tratamiento de aguas negras.

Son los integrantes del cabildo quienes aprueban la reactivación del basurero a cielo abierto y le dan prioridad a la necesidad que tenían ante la falta de un relleno sanitario u empresa que se hiciera cargo del reciclado formal de todos los residuos, a sabiendas de la contaminación del subsuelo; Uribe y Mukul refieren lo siguiente:

“...para realizar las actividades operativas, en la dirección disponemos únicamente de seis vehículos compactos de ocho toneladas y tres de ellos fuera de servicio. Cubrimos las rutas con una o dos unidades, el personal tiene que trabajar 24 horas, compuesta por 16 obreros y ocho choferes. Uno de los problemas más frecuentes es el fallo constante de los vehículos, al terminar la reparación de uno, el otro requiere mantenimiento debido a que, porque son viejos y fueron adquiridos de medio uso y llevan más de diez años en operación y con el exceso de trabajo es razonable el desgaste. Para la recolección, hay cuatro compactadores entre la zona urbana-zona costera, zona de transición, zona maya y Riviera Maya, de tal forma que se priorizan las áreas de trabajo, con un servicio diario en avenidas principales, para mantener la imagen de un Tulum limpio en parques, zona arqueológica, escuelas, zona costera, partes visibles a los visitantes. El resto del municipio tiene días establecidos, para el servicio de recolecta. A falta de vehículos,

²³ Entrevista hecha al señor Víctor Uribe Uk Director de Servicios Públicos y el señor David Enrique Mukul Caamal, jefe de supervisión de Servicio Público Municipal, con duración de una hora en las oficinas de la Dirección de servicios públicos municipal, el 14 de septiembre 2011.

ejemplo el caso de Boca Paila-Punta Allen se realiza un sólo viaje cada tres o cuatro días, lo que se intenta es garantizar la recolecta de basura por lo menos una vez a la semana”

Ante el crecimiento de la población y la actividad turística que se desarrolla en la zona, se ponen en evidencia las insuficiencias en este rubro y se da prioridad a las zonas de cara al turismo.

3.5. Vías de articulación de uso compartido

Balam refiere que hace cincuenta años la ciudad de Tulum era habitada por 30 personas, sólo existían brechas por las que transitaba la gente a caballo, o vía marítima en pequeñas embarcaciones que salían de Puerto Morelos y llegaban a un pequeño muelle rústico ubicado en Tankah. Con la construcción de la pista de aterrizaje a lado de lo que hoy ocupa la marina dio inicio la actividad comercial y turística, los visitantes eran transportados en una pequeña avioneta a la ciudad de Tulum y trasladados en remolque jalado por un jeep hasta la zona arqueológica y zona de playas.

German Gallegos relató que veinticinco años después, había una carretera vecinal muy angosta con un escaso flujo de vehículos sin rebasar los cuatro carros por día, para 1970 con el enlace Escárcega y Cancún vía terrestre se incrementó el paso de mercancías y personas. Surgió la compañía de Autotransporte del Caribe, empresa que absorbería Autobuses de Oriente (ADO), el desplazamiento hacia Cancún y Playa del Carmen era por medio de transporte colectivo (camionetas marcas Van), el regreso era difícil por lo limitado del servicio. Habían de cinco a seis taxis, de propiedad particular, sin logotipo y color que los distinguiera, como el taxi número “uno” propiedad del “empanadita”, el taxi de Don Placido y el de Don Ambrosio.

En entrevista Enrique Novelo comentó:

“...durante el proceso de transformación de Tulum, crece el sindicato de taxista, quienes implementan un servicio de minibús llamado “Turtultica”, para viajes hacia la zona de playas y zona arqueológica de Tulum y Coba, posteriormente se transforma en otro tipo de servicio y hoy en día son las combis que dan el servicio para distribuir personal a la zona hotelera. A medida que el turismo se incrementa, la lógica indica un incremento en los servicios de transporte entre ellos el sindicato de taxistas Tiburones del Caribe que

aglutina a más de 300 concesionarios, el sindicato de Ultrac transporte de volteos y camiones de carga, la empresa ADO concesionario número uno en la región, seguido de autobuses Mayab, que efectúan salidas regulares al resto de la región. La conectividad entre Playa del Carmen, Cancún-Tulum, puede hacerse bajo las tres opciones servicios de autobuses ya mencionados, servicios de taxis y servicio de transporte colectivo que salen aproximadamente cada 10 minutos”.

La articulación estatal y nacional vía terrestre, se circunscribe a la Avenida Tulum que se liga de forma paralela al eje carretero 307, elemento fundamental de su actual articulación territorial vía terrestre, que funge como puente de enlace entre los nodos turísticos consolidados como Cancún, Playa de Carmen, Felipe Carrillo Puerto, la Costa Maya y Chetumal; esta vía es una moderna autopista de cuatro carriles de orden federal y no tiene una cuota, esto beneficia tanto al turista como a la población local; corre paralela a la costa en sentido norte-sur, a lo largo de la que se ubican poblaciones como Akumal, Chemuyil y la cabecera municipal Tulum, así como los grandes consorcios turísticos; sobre esta se desarrolla el circuito turístico más largo de la región, con flujo de información, trabajadores y mercancías.

La infraestructura carretera consta de 311 kilómetros de los cuales 161 kilómetros forman parte de la red estatal de caminos alimentadores, 110 kilómetros de caminos rurales y 40 kilómetros de la red federal que integra a las localidades del municipio con el resto del estado. La principal red estatal que comunica a las localidades del interior del territorio, es la que parte de Tulum en sentido sureste-noreste, conecta a las localidades de la zona de transición como Macario Gómez, Francisco Uh May, Manuel Antonio Ay, y Cobá. Desde Cobá, la carretera continúa hacia Yucatán y culmina en la población de Chemax. Otra carretera que corre de forma perpendicular a esta, comunica a Cobá rumbo al norte con la población de Tres Reyes y termina en Nuevo X-Can en el municipio de Lázaro Cárdenas, hacia el sur se comunica con las comunidades de la zona maya, Chanchen Primero, Chanchén Palmar, Hondzonot, Sacab Mucuy, Yaxche, Yalche, San Juan y San Silverio, así como con el Estado de Yucatán.

Existe otra carretera que comunica el extremo sur de la Riviera Maya, partiendo de Tulum hacia el sur, une a las comunidades de Boca Paila y Punta Allen; el primer tramo hasta la

entrada de la RBSK se encuentra pavimentada, la continuación hasta Punta Allen es de terracería; este camino transita por una estrecha franja de tierra situada ente el mar Caribe y las lagunas litorales, que en periodos de lluvia tiende a quedar inaccesible (H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a; INEGI 2010).

La forma de articulación turística vía aérea nacional e internacional es principalmente con el aeropuerto de Cancún a 131 km de Tulum, que fue inaugurado desde 1970 con 2 mil 600 metros de pista y capacidad para operar aviones de cabina ancha; es el segundo más importante de México, con alrededor de 11 millones de pasajeros al año por esta medio cuyo tráfico estuvo compuesto por un 75% de pasajeros internacionales y 25% de nacionales (SEDETUR, 2010). Opera con más de 115 aerolíneas y ofrece conexiones a más de 180 destinos alrededor del mundo; recibe diariamente más de 80 vuelos procedentes de la Ciudad de México y de algunas de las principales ciudades de los Estados Unidos, como Nueva York y Miami (Internet 4). Asimismo, cuenta con un aeródromo ubicado en la ciudad de Tulum, es utilizado principalmente por avionetas pequeñas que hacen recorridos de tipo turístico así como para la comunicación con otras aeropistas situadas en otras comunidades del municipio como Cobá y Akumal.

Al interior de la ciudad el servicio urbano es precario, únicamente circulan dos o tres unidades, una cubre la ruta a las colonias al interior de la zona urbana y otra realiza viajes muy esporádicos e irregulares a la zona costera. Actualmente, esto es considerado como un problema, a medida que la población se ha incrementado se ve la necesidad del servicio de transporte urbano, las autoridades están atrapadas ante la presión del sindicato de taxista que se niegan prestar el servicio y resiste a la apertura de un nuevo competidor. Gallegos comentó que los gestores del turismo han considerado la necesidad de una respuesta al tema, de lo contrario ofrecerán la concesión a otros inversionistas interesados. Lo cierto es que la comunidad tiene que pagar el servicio de taxi (costo por viaje de aproximadamente 20 pesos, y la cantidad a gastar dependerá del número de desplazamientos), esto debilita aún más los ingresos de la familia.

La conectividad con las comunidades mayas es aún más difícil y viven en una condición de marginación extrema, la idiosincrasia de estas localidades y su lengua maya limitan su comunicación con las autoridades al momento de realizar trámites de gestión. En los últimos años, la apertura de caminos y revestimiento de carreteras han permitido que la población se involucre en las actividades artesanales y venta de alimentos a la orilla de las vías de comunicación, esto como modo de vida que se trasmite a las nuevas generaciones.

3.6. Redes de Comunicación

La información fluye a través de los diversos medios de comunicación, aunque en este rubro, de igual forma, son las zonas turísticas las que encuentran una mejor oportunidad de acceso a los servicios; la información hacia el exterior, sobre el destino, se presenta a través de materiales impreso, páginas de internet e información directa a través del módulo de información turística.

Teléfonos, telégrafos y tv por cable

Existe una central de teléfonos ubicada al centro de la localidad que proporciona el servicio a toda la zona. Telecom/Telégrafos es el responsable de instalar, operar y dar mantenimiento a los teléfonos rurales satelitales; se instala en cada localidad una terminal satelital con un teléfono integrado equipo de regulación de la energía eléctrica y en algunos casos celdas solares y el servicio se administra bajo la modalidad de prepago. Este sistema de telefonía rural satelital permite a la comunidad los siguientes servicios; larga distancia y llamadas por cobrar nacional e internacional a (Estados Unidos y Canadá).

Germán Gallegos comentó que, Tulum mantiene un déficit en el rubro de servicios telefónicos con respecto a la media nacional e indicadores de la agenda local, no se cuenta con las suficientes instalaciones de teléfonos convencionales de base, la media nacional en una población con un progreso relativo, es de 13. 8 líneas telefónicas por cada 100 habitantes, sin embargo, en la ciudad de Tulum existen apenas 3% de líneas telefónicas y eso trae consigo una mala calificación para la agenda local. Por otra parte, aunque se cuenta

con el servicio telegráfico, es precario y otra forma por la que fluye la información es mediante el acceso a un servicio de televisión por cable.

Radio y televisión

Noveló señaló que, para el año 2008, operaron en la entidad un total de 19 estaciones radiodifusoras en tres municipios. Siete estaciones eran de amplitud modulada y 12 de frecuencia modulada; los municipios de mayor cantidad de estaciones eran Benito Juárez y Solidaridad. Tulum no dispone de este medio de comunicación, sin embargo para una sociedad en crecimiento se observa la necesidad de la implementación de uno u otro medio de comunicación para que la población esté más informada y, en esa medida, buscar la participación y colaboración de la ciudadanía en pro del desarrollo de la misma.

En este capítulo se deja evidencia del comportamiento de los elementos estáticos y técnicos de la estructura territorial, por una parte Tulum mantiene una variedad de recursos naturales y culturales en su área de influencia y entre ambos mueven una corriente turística interesada en combinar sol, playa y cultura. De manera que, esto ha impactado en el incremento de una oferta de servicios que se ha posicionado a lo largo del litoral y el centro de la ciudad; sin embargo, la infraestructura adyacente como drenaje, agua potable, energía eléctrica, manejo de residuos sólidos y accesos al interior de las localidades aún no se han atendido en su totalidad, situación que impacta directamente en la calidad de vida de la población que habita la zona.

Capítulo 4. Diferenciación socioeconómica local y efectos del turismo en la organización territorial en el litoral de Tulum Quintana Roo

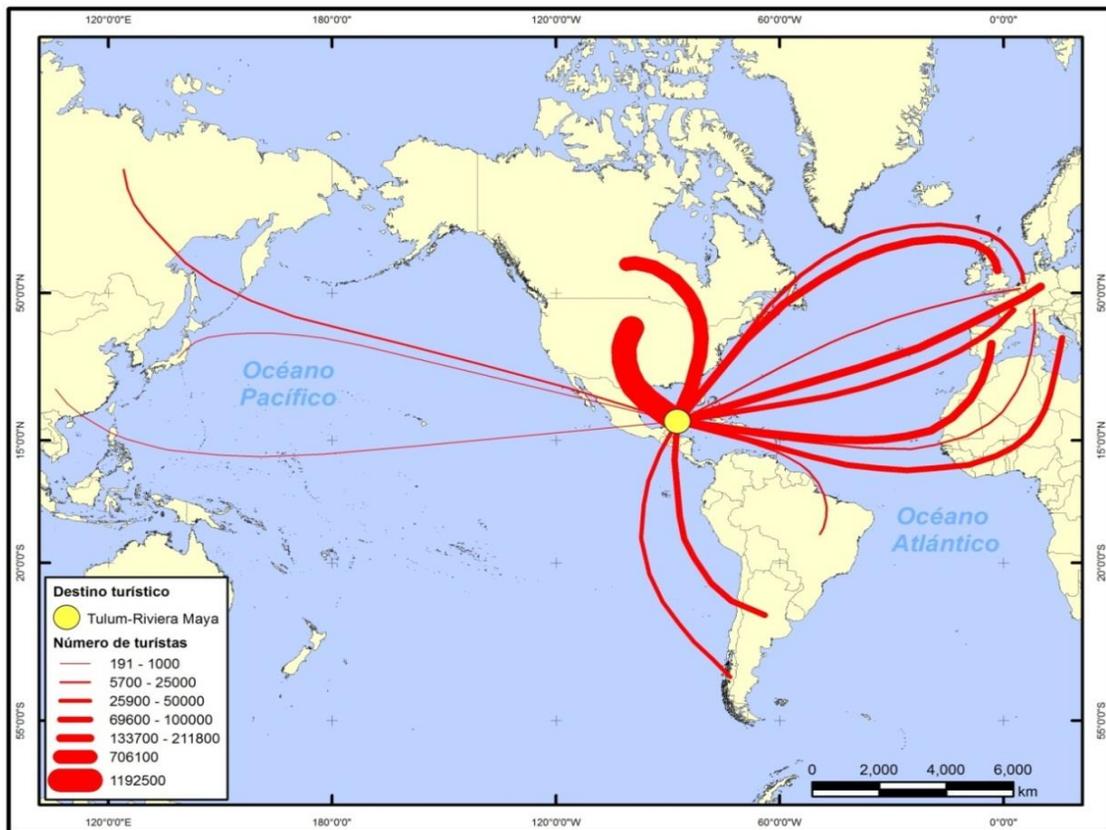
En este capítulo se reflexiona en torno a la organización del turismo, los flujos, diferencias sociales y territoriales y la percepción de la población local respecto a los efectos ocasionado por el modelo de desarrollo del turismo en el litoral de Tulum.

4.1. La dinámica de los flujos turísticos y comerciales

En este apartado los resultados muestran el comportamiento de los flujos de turistas, mercancías e inmigración hacia la ciudad de Tulum.

El flujo de visitantes a Tulum y la Riviera Maya, en el año 2011, estuvo constituido por 81% de extranjeros, provenientes de Estados Unidos de América, Canadá, Gran Bretaña, España, Alemania, Italia, entre otros (Figura 4.1).

Figura 4.1. Flujo de turistas internacionales a Tulum y Riviera Maya, 2011



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y SECTUR, 2010

El 19% de nacionales fueron del Distrito Federal, Guadalajara, Quintana Roo, Campeche, Querétaro, entre otros (Datatur, 2011) (Figura 4.2). Esto evidencia que, internacional y nacionalmente, Tulum está conectado a las corrientes de turistas norteamericanos, europeos y sudamericanos (SECTUR, 2010).

Figura 4.2. Flujo de turistas nacionales a Tulum y Riviera Maya, 2011



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y SECTUR, 2010.

Con base en CESTUR (2010)²⁴ en el Cuadro 4.1 se resumen las principales características del perfil del visitante a la zona de estudio. El más alto porcentaje de los turistas nacionales que visitaron Tulum y la Riviera Maya tenían 26 y 35 años de edad; los extranjeros entre 36

²⁴ El flujo de turistas al Estado de Quintana Roo, y en especial hacia Tulum y la Riviera Maya, juegan un papel importante dentro del ámbito económico, local, estatal y federal, es por ello que a través de la Secretaría de Turismo se realizan trabajos de investigación para identificar el perfil y grado de satisfacción de los turistas que visitan destinos de playa. La Secretaría pone al alcance de la autora de la presente investigación los resultados de las 400 encuestas que fueron aplicadas a turistas mayores de 18 años que tuvieron contacto con los servicios turísticos (estadía de al menos una noche) del 12 de octubre al 31 de diciembre, 2010. Se consideraron 10 puntos de levantamiento (Muelle del *Ferry*, Quinta avenida, avenida Juárez, circuito de playa car, plaza central, playa mamitas, playa Tulum y playa *Xaman-Ha*).

y 55 años; las edades en ambos segmentos son sumamente diferenciadas lo que implica que se oferten actividades, infraestructura y servicios muy amplios. Los turistas que visitaron el destino tuvieron como motivaciones principales el descanso, la recreación, la visita a familiares y negocios, pero sobre todo el contacto con el sol y el agua.

Cuadro 4.1. Perfil de los turistas que visitan a Tulum y la Riviera Maya

Variables	Nacionales	Extranjeros
Género	Femenino: 48% Masculino: 52%	Femenino: 66% Masculino: 34%
Edad	Jóvenes 18 a 25 años: 27% Adultos jóvenes 26 a 35 años: 45% Adultos maduros 36 a 55 años: 26% Adultos mayores de 56 a más: 2%	Jóvenes 18 a 25 años: 13% Adultos jóvenes 26 a 35 años: 33% Adultos maduros 36 a 55 años: 38% Adultos mayores de 56 a más: 16%
Motivo principal de la visita	Descanso/vacaciones: 75% Visita a familiares/amigos: 2% Negocios/laboral: 2% Luna de miel: 6% Otro: 1%	Descanso/vacaciones: 93% Negocios/laboral: 2% Luna de miel: 2% Otro: 3%
Razones que motivaron la visita de descanso o placer	Sol y playa: 60% Ambiente natural y paisaje: 21% La cultura del destino: 12% Actividades deportivas: 2% Otro: 5%	Sol y playa: 48% Ambiente natural y paisaje: 29% La cultura del destino: 19% Actividades deportivas: 2% Otro: 2%
Acompañante de viaje	Cónyuge/pareja: 31% Familia: 26% Amigos: 16% Viaja solo: 27%	Cónyuge/pareja: 34% Familia: 22% Amigos: 18% Viaja solo: 9%
Forma parte de un paquete	Sí: 42% No: 58%	Sí: 53% No: 47%
Tipo de hospedaje	Hotel: 79% Hotel/Cabaña: 2% Cada de familia: 15% Vivienda rentada: 3%	Hotel: 82% Hotel/Cabaña: 5% Cada de familia: 4% Vivienda rentada: 7%
Noches de estancia	4.2 noches	8.4 noches
Principal medio de transporte	Avión: 74% Auto propio: 10% Autobús: 6% Crucero: 10%	Avión: 95% Autobús: 2% Crucero: 3%
Visitas anteriores al destino	1.7 veces	3 veces
Visitó otros destinos	Sí: 55% No: 45%	Sí: 72% Cozumel y Cancún No: 28%

Fuente: elaboración propia con base en CESTUR, 2010.

Tres de cada diez turistas viajaron acompañados de su cónyuge o pareja, y en importancia siguieron los que viajaron con amigos y gente relacionada con su trabajo; los nacionales se aventuraron a viajar solos y los extranjeros utilizaron un paquete de viaje, si bien se hospedaron predominantemente en hoteles y su permanencia fue de 4.2 noches para

nacionales y 8.4 para extranjeros, lo que evidencia una mayor capacidad adquisitiva de los turistas extranjeros.

El avión predominó como medio de transporte utilizado por turistas nacionales y extranjeros, si bien un segmento de los segundos eligió también cruceros, lo que se vincula con la llegada de visitantes por barco a Cozumel que son desplazados a Tulum, a través de *tours* programados, en un sistema turístico vertical de la organización territorial.

Los turistas nacionales habían visitado el destino 1.7 veces y los extranjeros tres veces, lo que indica la recurrencia de los turistas en especial de los extranjeros a la zona, que obliga a los actores del turismo a mejorar los servicios y elevar su calidad. Ambos segmentos visitaron otros destinos fuera de Tulum, pero mayoritariamente son los extranjeros que también asistieron a Cancún y Cozumel.

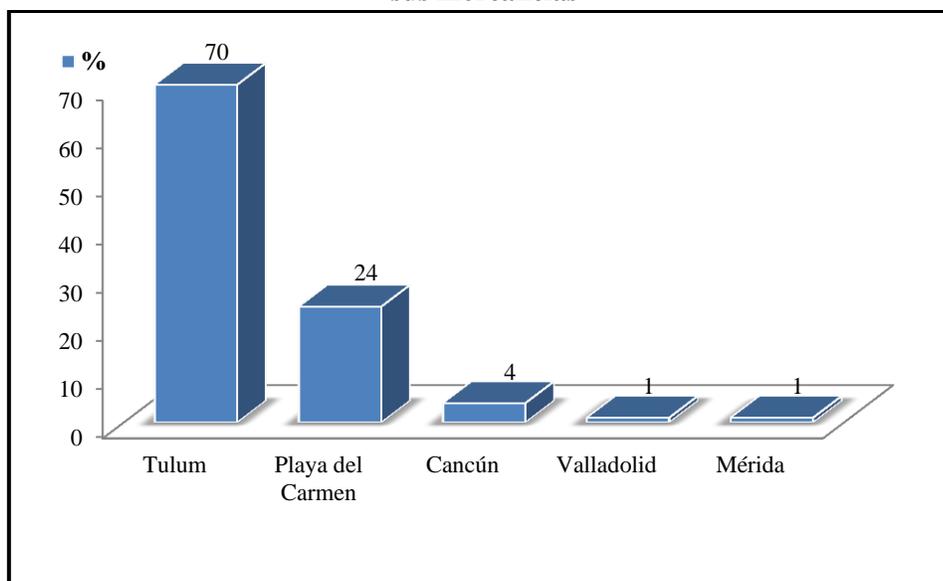
El 96% de los turistas externaron su deseo de regresar a Tulum y Riviera Maya, citan que se debe a múltiples razones, tales como: buena experiencia del viaje, diversidad de atractivos turísticos, limpieza de las playas e infraestructura turística de buen nivel competitivo.

Tulum, de acuerdo con el perfil de sus turistas, se distingue por su excelente ubicación en el Caribe mexicano como destino de sol y playa, pero en contraste los proyectos que promueven el paisaje, la naturaleza y cultura local aun no logran posicionarse significativamente en el imaginario del mercado global. En tal caso, son los extranjeros quienes tienen un mayor interés en lo referido, pero lo cierto es que hoy en día la búsqueda en la Riviera Maya, pese a no tener el alto grado de masificación que sí tiene Cancún, sigue siendo de *resorts* lo cual se contradice con el discurso del Proyecto Riviera Maya-Tulum, de que la creación de nuevos productos turísticos, basados en la biodiversidad, paisaje y vestigios culturales de la región serán de gran interés para el fomento del turismo sustentable.

Flujos de mercancías

Los flujos de mercancías son un elemento importante en la organización territorial del turismo y, en concordancia, con el funcionamiento de las empresas pequeñas, medianas y grandes ubicadas en la ciudad, además sirven para abastecer a la población local; la escala de procedencia de los productos (local, regional e internacional) se asocian con su grado de especialización. El 70% de las empresas pequeñas y medianas adquieren los productos básicos en los centros comerciales de Tulum, pero a su vez éstas compran las frutas, verduras y carnes en otras partes de la región, como Playa del Carmen, Cancún, Valladolid y Mérida (Figura 4.3).

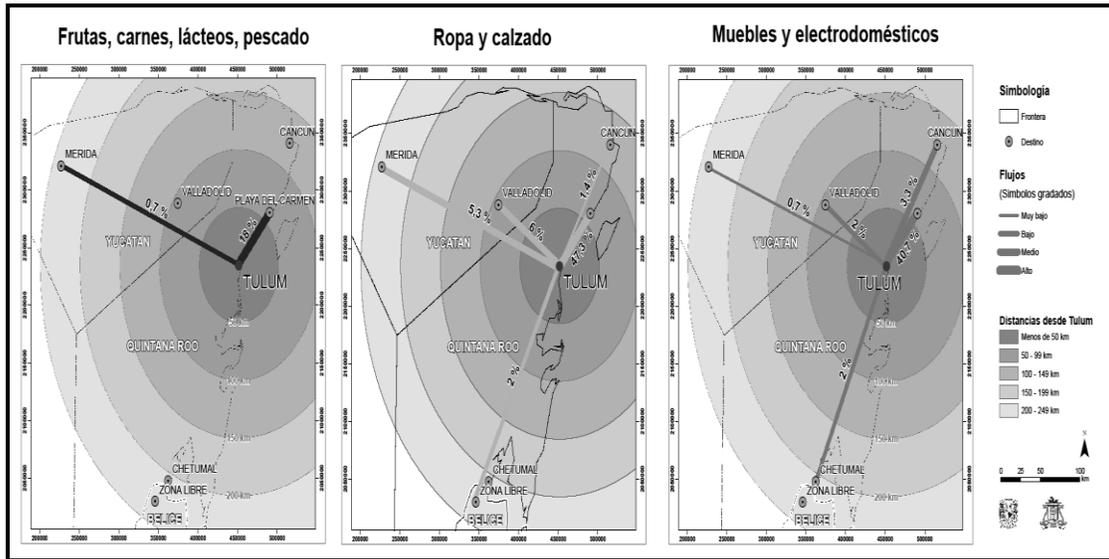
Figura 4.3. Tulum: lugares donde las empresas pequeñas y medianas compran sus mercancías



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Un alto porcentaje de la población encuestada adquiere sus alimentos básicos en la misma ciudad, no así la ropa, calzado, muebles y electrodomésticos que, ante la poca oferta de empresas grandes y mejores precios fuera de ella, las personas suelen desplazarse, en gran medida a Playa del Carmen, luego hacia Cancún, Valladolid y, en menor grado, a Mérida y Belize (Figura 4.4).

Figura 4.4. Tulum: procedencia de algunas mercancías adquiridas por la población encuestada



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

Los grandes consorcios turísticos mantienen operaciones financieras de contratación y venta con el país de origen de los inversionistas, lo mismo que en el abastecimiento de materiales y equipo, lo cual es una característica del espacio reticular del turismo litoral masivo, al vincularse con un sistema internacional de compra u adquisiciones a gran escala, en donde los costes les favorecen. Según refiere Germán Gallegos, el beneficio desde el punto de vista fiscal y/o recaudación, es de baja derrama económica en el ámbito local²⁵.

²⁵ Asimismo, lo señaló en entrevista la licenciada Karla Acevedo, Presidenta de la Asociación de Hoteles de Tulum, Quintana Roo, en las oficinas de la Asociación el 14 de septiembre, 2011.

Flujos inmigratorios

El arribo de migrantes a Tulum es elevado y, consecuente, los asentamientos humanos de muy reciente creación. El 24% de los encuestados nacieron en Tulum y el 76% nacieron en otras localidades, en este orden de importancia, en las siguientes entidades: Yucatán, Tabasco, Quintana Roo (Chetumal), Veracruz, Chiapas, Guerrero, Michoacán, Colima, Campeche y el Distrito Federal (Figura 4.5).

Figura 4.5. Tulum: migrantes, 2011

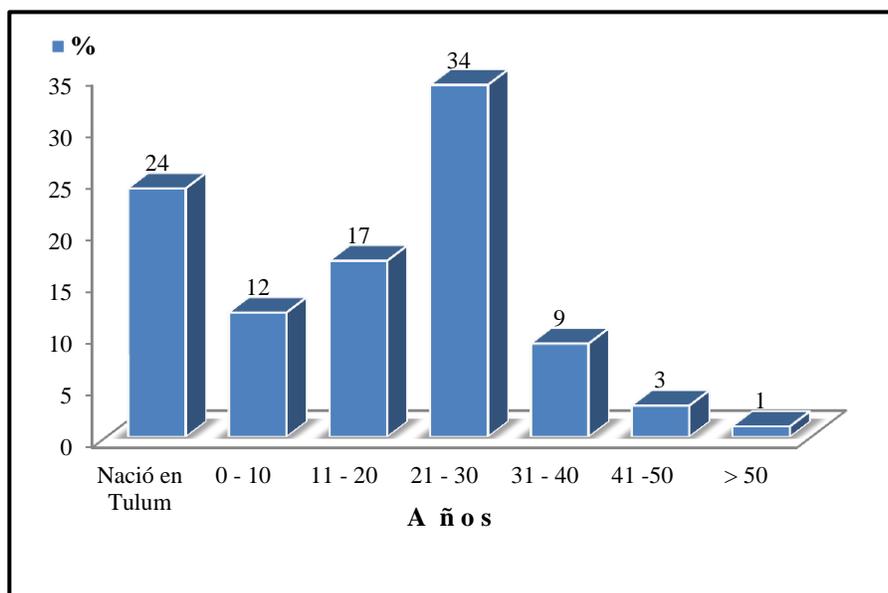


Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo,

Al comparar los datos de la encuestas con los registros del INEGI (2010) se aprecia que para este Instituto, el 60% de habitantes provenían de otros lugares, como los antes mencionados, por lo que la tendencia en ambos casos denotan un alto flujo de personas a fin de radicar aquí.

De los migrantes, 34% tenía entre 21 y 30 años, población joven con muchas posibilidades para insertarse en el mercado laboral local (Figura 4.6).

Figura 4.6. Tulum: grupos de edad de los migrantes encuestados, 2011

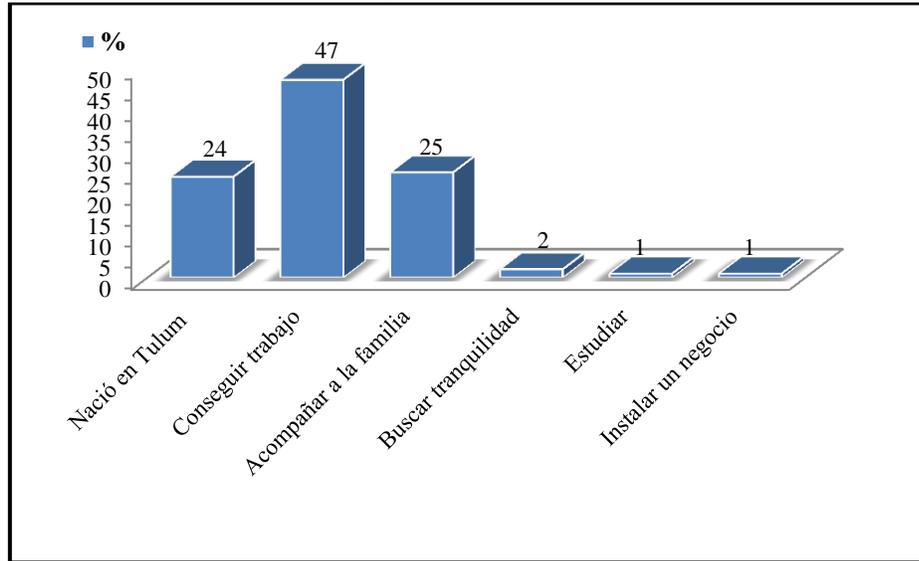


Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

De motivaciones para migrar a Tulum, destaca en casi un 50% el buscar trabajo, lo cual coloca sin duda, a Tulum como una fuente de trabajo regional y nacional de gran importancia; otros motivos fueron, acompañar a familiares/pareja, buscar tranquilidad, estudiar e instalar un negocio, varias de las cuales, a fin de cuentas se asocian con el ámbito del trabajo (Figura 4.7).

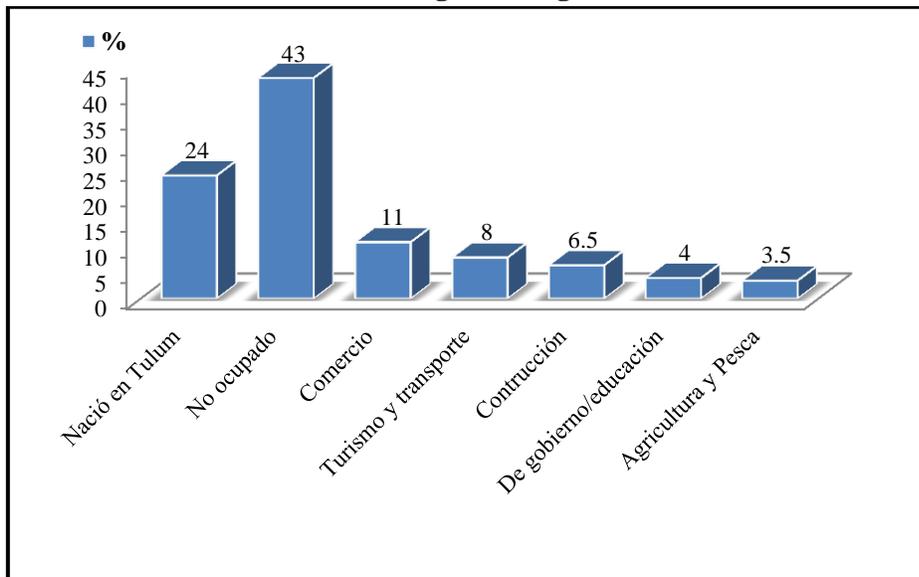
Respecto a las actividades que los migrantes encuestados realizaban en su lugar de origen, solamente el 8% estuvo involucrado en turismo y el transporte, la gran mayoría no estaba ocupada o se dedicaba al comercio al menudeo, a la construcción, gobierno-educación, actividades de pesca y agricultura (Figura 4.8).

Figura 4.7. Tulum: motivos de los encuestados para desplazarse a Tulum



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Figura 4.8. Tulum: actividades laborales de los encuestados en su lugar de origen



Fuente elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

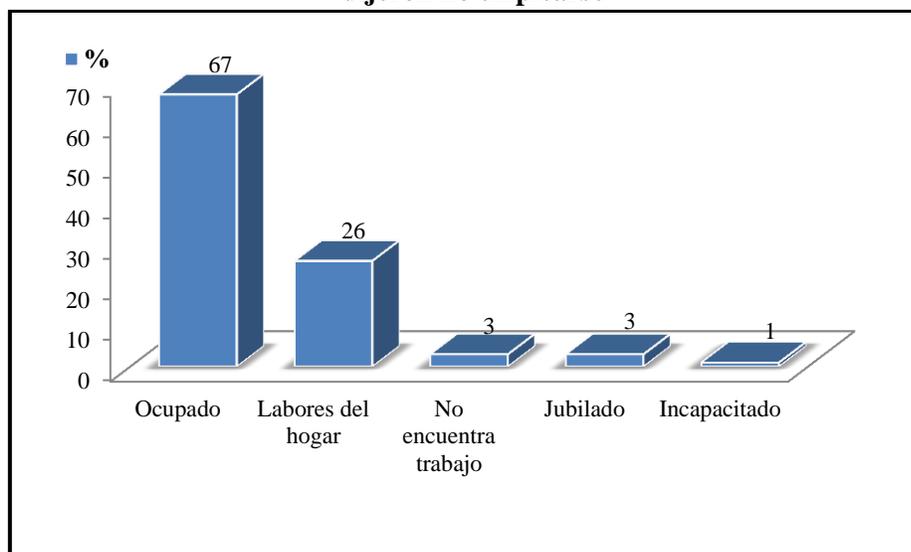
En función del modelo de turismo reticular, referido en Capítulo 1, Tulum se ubica en un proceso de crecimiento y expansión del turismo, por lo que tiene una fuerte inserción de capital extranjero que controla el ramo turístico (más del 60% de las inversiones son de

procedencia española)²⁶, por otro lado, se depende del flujo turístico estadounidense; lo anterior provoca una repatriación de ganancias, que no permite a corto plazo un mayor beneficio al interior del destino.

4.2. Diferencias sociales y territoriales

La incorporación de la población activa a las actividades económicas, según Ancuta (2010), es una condición inicial de su prosperidad y evidencia de bienestar. Así sólo un 67% de la población encuestada está ocupada, otra parte se dedica a labores del hogar (en su mayoría mujeres, debido a la cultura local), un mínimo porcentaje refiere no encontrar trabajo y otros son jubilados o incapacitados (Figura 4.9).

Figura 4.9. Tulum: motivos por los que los encuestados dijeron no emplearse

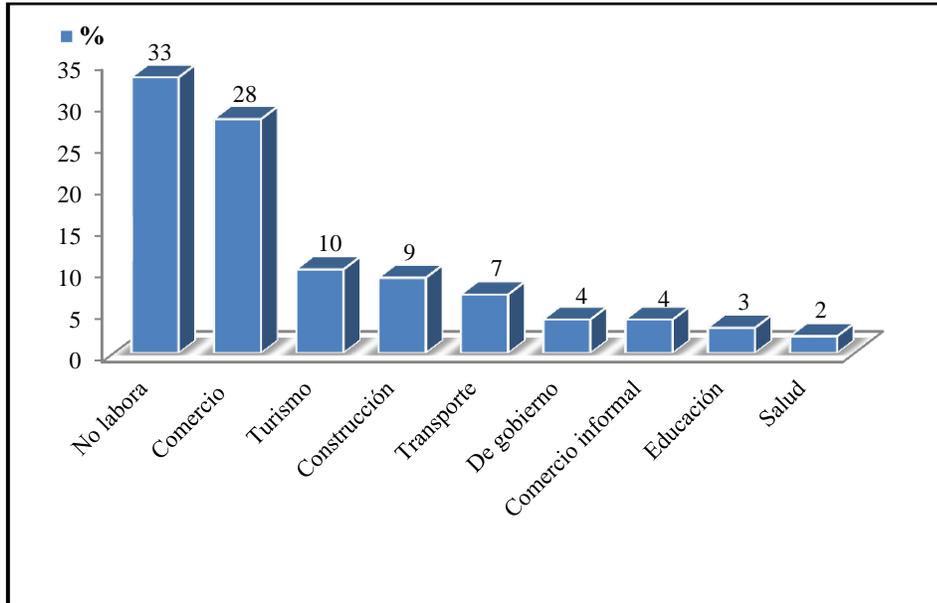


Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Aunque el 10% de la población encuestada se empleó en el mercado laboral turístico y el resto al comercio y otras actividades, lo cierto es que a fin de cuentas se asocian con el turismo directa o indirectamente (Figura 4.10).

²⁶ Director de turismo municipal de Cozumel- II foro de turismo del Cuerpo Académico de Investigación y Educación para la Competitividad Turística de octubre, 2012. Universidad de Quintana Roo, Unidad Académica Cozumel,

Figura 4.10. Tulum: actividad económica de los encuestados relacionada con su trabajo

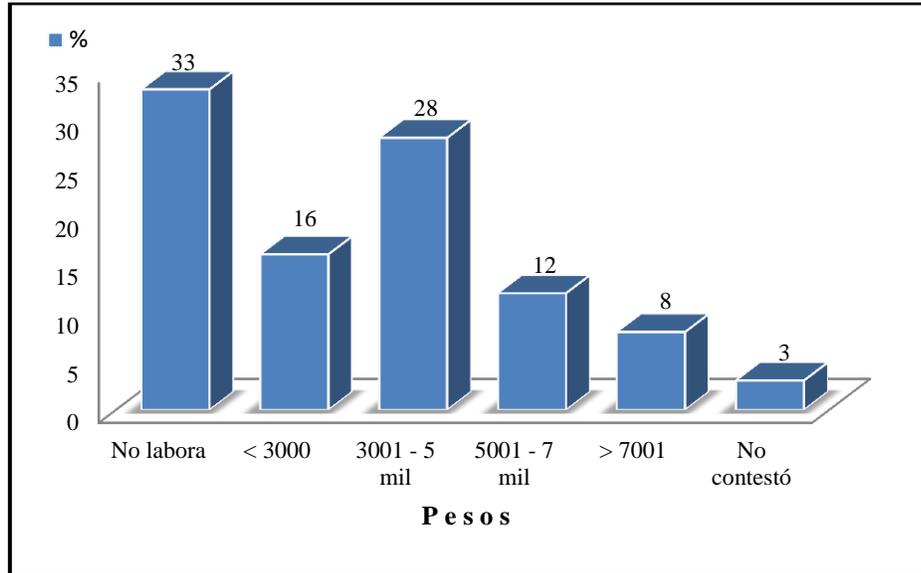


Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Los encuestados incorporados en el ramo turístico realizan actividades de baja jerarquía laboral: vendedores, encargados de negocio, choferes, meseros, recepcionistas, cocineros, personal de limpieza, cajeros, policías preventivas, bármanes, electricistas, camaristas, entre otros.

La situación anterior de los encuestados, conlleva a bajas remuneraciones, el mayor porcentaje gana entre dos y tres salarios mínimos al mes (3001 a 5000 pesos), luego los que ganan un salario y medio (menos de 3000 mil pesos) y sólo el 8% reciben más de cinco salarios mínimos mensuales (7000 mil pesos o más) (Figura 4.11). En México, la gran mayoría de los empleos que genera el ramo turístico son en los puestos de menor calificación, con las más bajas remuneraciones que apenas alcanzan niveles de subsistencia (SECTUR-Colegio de México, 2011; Arroyo y Gutiérrez, 2007 y Shaw y Williams, 1994). La población de Tulum realiza actividades con bajo valor añadido en los diversos sectores y pocas oportunidades para ocupar puestos intermedios o de alta gerencia, lo que conduce a pensar en una baja competitividad del capital humano dentro de la pirámide laboral.

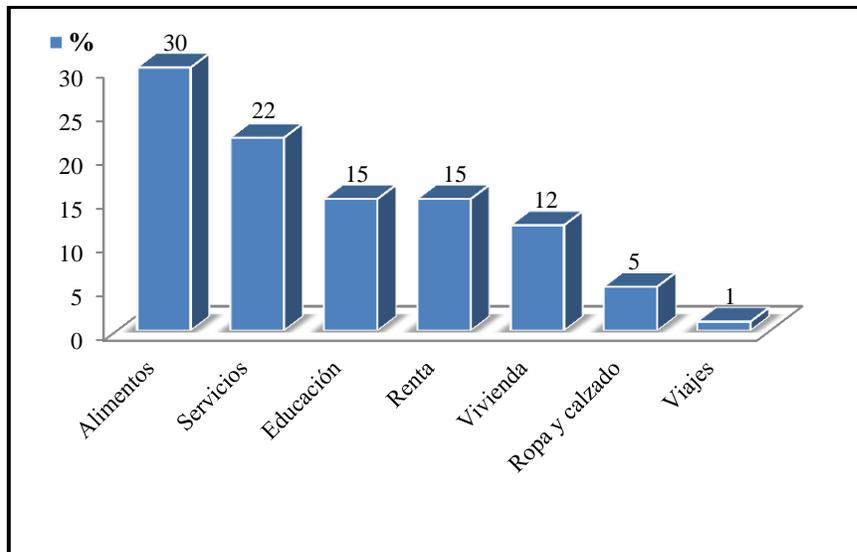
Figura 4.11. Tulum: ingresos mensuales de los jefes de familia encuestados



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Los bajos ingresos de la población local se asocian con la forma en que ejercen su gasto; en primer lugar, lo emplean en alimentos, pagos de servicios y gastos para la educación; realmente es casi nulo el empleo de dinero para la recreación, como es el caso de los viajes (Figura 4.12).

Figura 4.12. Tulum: distribución del gasto dentro del grupo familiar de los encuestados



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

La población encuestada que se desplaza diariamente a sus trabajos ubicados entre Playa del Carmen y Tulum y llega a gastar hasta 1200 pesos al mes, esto incluye el costo del transporte colectivo (20 pesos), independiente a los gastos por transporte al interior de la ciudad, lo que afecta en función de su salario, economía y oportunidad de aspirar a un mejor nivel de vida.

Por otra parte, la población en edad escolar de Tulum es de 46.8%, lo que representa el 2.3% de la matrícula del total del estado, atendidos en 65 escuelas (H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a) (Cuadro 4.2).

Cuadro 4.2. Municipio de Tulum: alumnos, docentes y escuelas, 2010-2011

Nivel	Alumnos	Docentes	Escuelas
Especial	128	6	0
Preescolar	1,418	53	24
Primaria	4,245	135	25
Secundaria	1,624	83	11
Nivel medio	845	31	4
Nivel Superior	76	20	1
Total	8,336	328	65

Fuente: H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a.

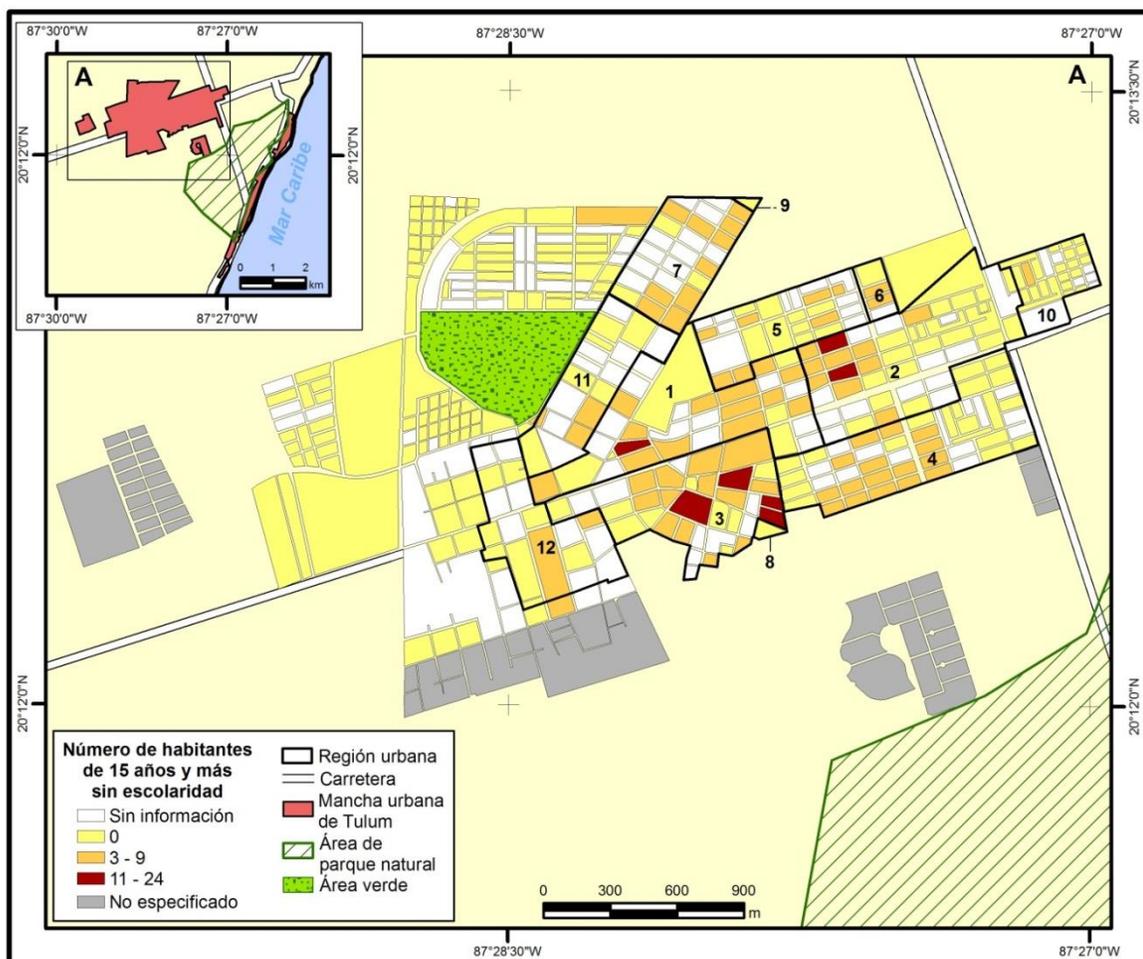
El 8.1% de la población de quince años o más es analfabeta, cifra superior a la media estatal que es de 4.8%; en el nivel medio superior se atiende a un 48.7% de jóvenes entre 16 a 18 años y en el nivel superior la cobertura es de un 1.7% de jóvenes entre 19 y 24 años (INEGI, 2010 y H. Ayuntamiento de Tulum, 2011a). Por su parte, el 27% de la población encuestada concluyó la educación media o una carrera técnica, el 14% terminó su educación primaria, el 22% con secundaria completa, el 8.7% tenía una carrera de nivel superior y un 4% no tuvo estudios. Con estos datos, de acuerdo con los objetivos del milenio, la educación primaria es insuficiente si se espera que sirva de palanca para salir de la pobreza, aumentar la productividad, reducir las desigualdades sociales y transitar hacia una sociedad de la información (CEPAL, 2007).

En lo sucesivo, y hasta la conclusión de este apartado, se presenta la expresión territorial a través de la cartografía temática de las diferentes condiciones socioeconómicas de la población encuestada con base en el AGEB urbana de Tulum (INEGI, 2010). Lo que tiene

como fin valorar sus circunstancias como población inmersa en una localidad turística. A falta de denominaciones oficiales o nombres de colonias, la ciudad está dividida en diferentes regiones, pero es estos mapas sólo se presentan las numeraciones de las regiones centrales.

En primer lugar, se identifica territorialmente que las Regiones 1, 2 y 3, presentan el mayor número de personas por manzana (de 11 a 24 personas) de 15 años y más sin escolaridad, para el caso de las regiones 1, 4 y 12 este número es de 3 a 9 personas por manzana sin escolaridad, con esto se hace evidente que al interior de la ciudad existen grupos homogéneos pero al mismo tiempo diferentes del resto de la población (Figura 4.13).

Figura 4.13. Tulum: población de 15 años y más sin escolaridad

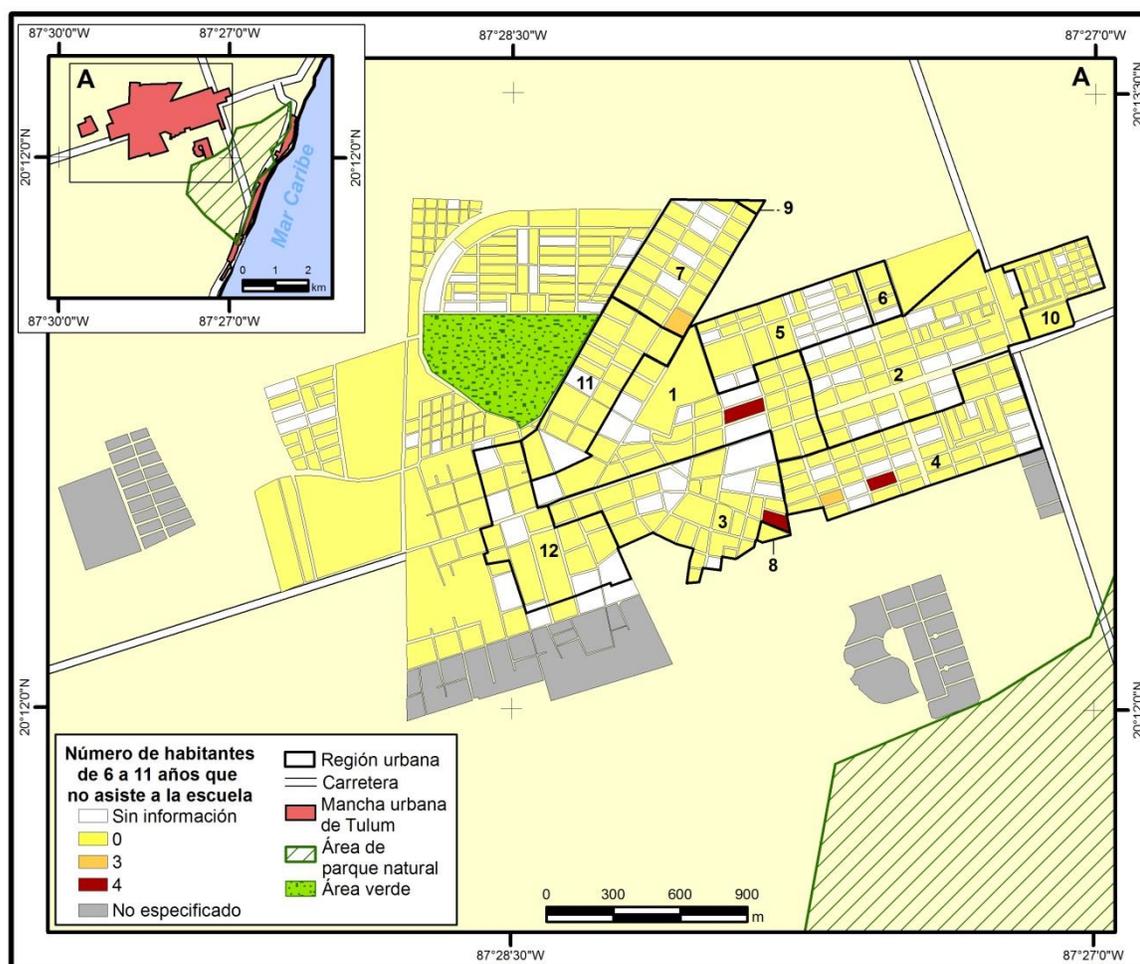


Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

El 57% de los encuestados tienen hijos en edad escolar: el 47% entre uno y dos hijos, el 7% tres hijos y el 3% más de cuatro hijos; un 5% de estos menores no asisten a la escuela por motivos de trabajo y falta de recursos económicos. El 55% refieren insuficiencia de escuelas en todos los niveles para cubrir la demanda de la población local; en el nivel medio hay escasez de cupos, falta generalizada de capacitación en la planta docente y por otra, falta de instituciones públicas de nivel superior.

En la Figura 4.14, se identifica que en las regiones 1, 3 y 4 existe población infantil (entre 6 y 11) años que no asisten a la escuela debido a los limitados recursos económicos de las familias.

Figura 4.14. Tulum: población de 6 a 11 años que no asisten a la escuela



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo campo, 2011.

En Tulum, los que desean continuar sus estudios en universidades públicas tienen que dirigirse a otras ciudades como Playa del Carmen, Cancún, Chetumal, Valladolid y Mérida.

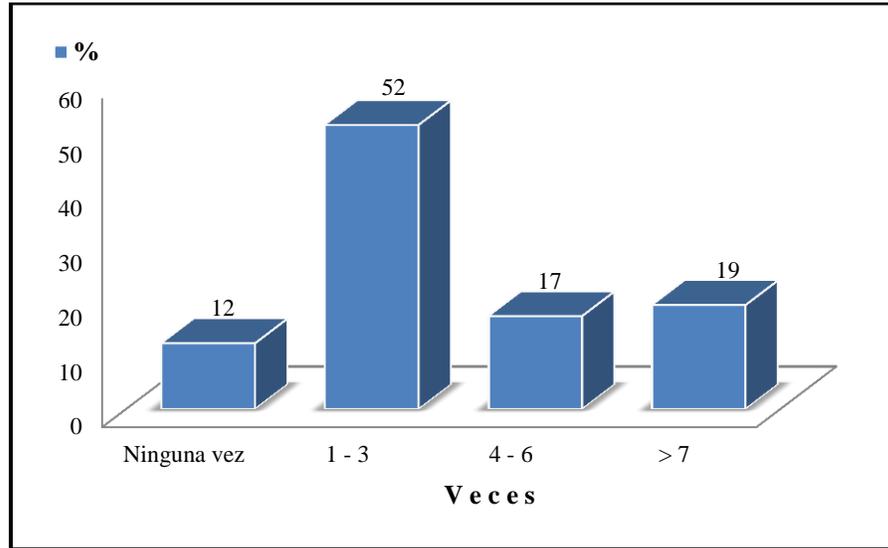
En Tulum, como ciudad en crecimiento demográfico constante, no se observan acciones que impulsen la formación del capital humano de nivel conveniente que soporte las estrategias para alcanzar puestos intermedios o de alta gerencia dentro de la actividad turística y, en ese sentido, fomentar el desarrollo regional realmente.

También, la cobertura en servicios de salud en el municipio no es óptima, el 52% son derechohabientes, de los cuales 7% reciben servicios médicos del Seguro Popular, el 38% están afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) y un 7% al Instituto de Seguridad Social al Servicio de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) (INEGI, 2010).

A nivel municipal, en cinco sitios se brindan servicios médicos, dos en la ciudad de Tulum (Servicios Estatales de Salud Cruz Roja Mexicana), un Módulo de Salud en Cobá, un Módulo del IMSS en Punta Allen y otro en Chemuyil. En las comunidades rurales, operan los dispensarios médicos con servicios de consulta básica y carecen del servicio de ambulancia.

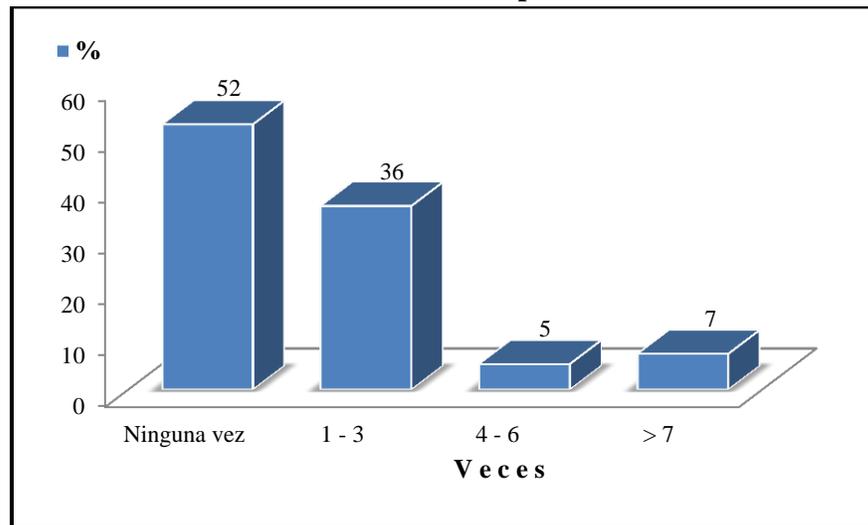
Los resultados de la encuesta indican que el mayor porcentaje requirió de consulta médica de una a tres veces durante el año, sin embargo existen familias que consultan a un médico de 4 a más de 7 veces al año (Figura 4.15). De las familias que requieren consulta médica fuera de la ciudad de Tulum, el mayor porcentaje lo hizo de una a tres veces y el menor porcentaje de 4 a 6 veces (Figura 4.16), entre los motivos de este desplazamiento refieren: la falta de especialistas en la clínica de la ciudad (41.3%); porque no había equipo necesario para la atención (2.7%), por falta de espacio en la clínica y servicio médico (3.3%) y porque consideran que en Tulum es pésimo el servicio.

Figura 4.15. Tulum: Consultas médicas del grupo familiar de los encuestados durante el año



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Figura 4.16. Tulum: número de veces que los encuestados salieron de Tulum por consulta médica



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011

El 52% de los encuestados no ha tenido la necesidad de salir de Tulum por consulta médica, sin embargo, casi la mitad (48%) se ha desplazado hacia Yucatán, Playa del Carmen, Valladolid, Cancún, Chetumal, Veracruz y Campeche con tal fin (Figura 4.17).

Figura 4.17. Tulum: ciudades a la que los encuestados acuden para consultas médicas

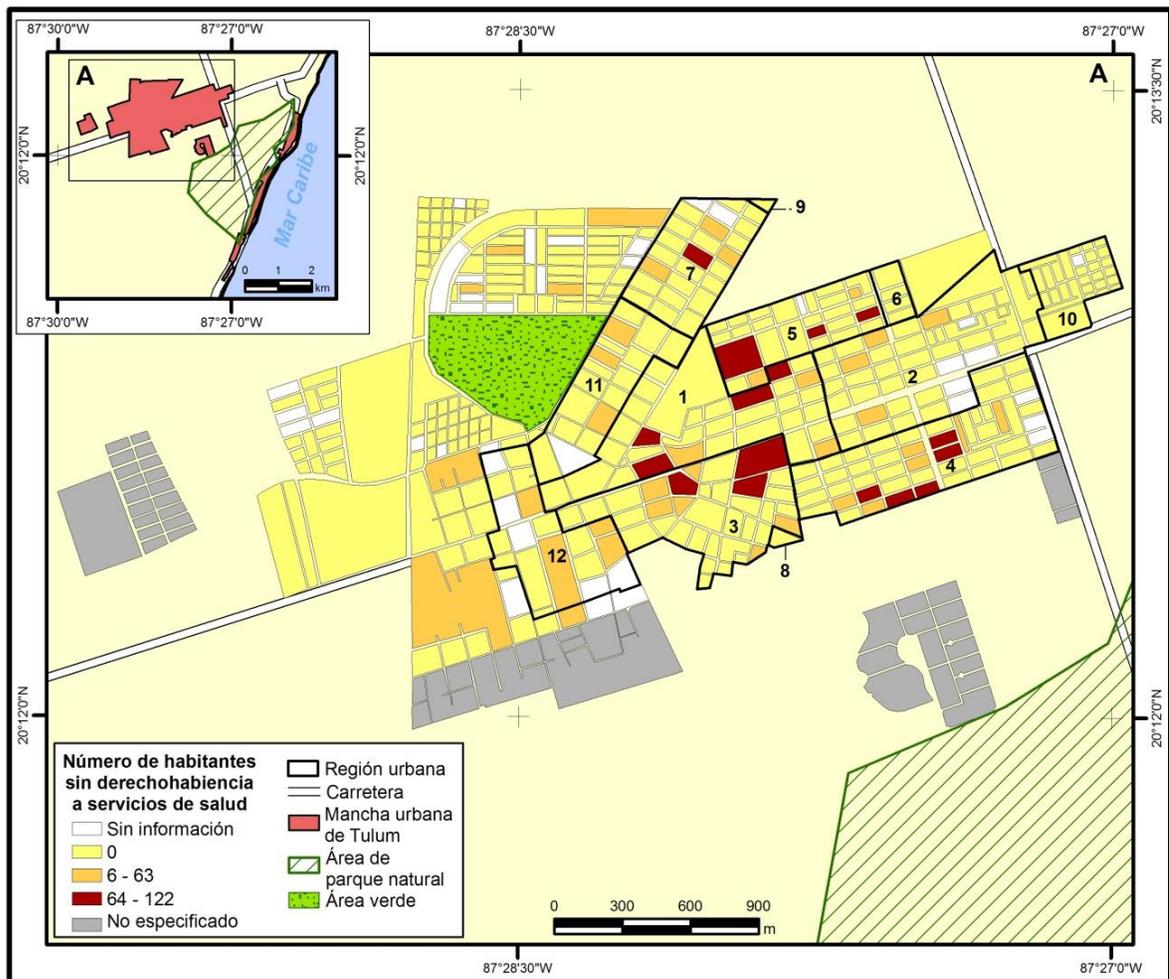


Fuente: con base en la cartografía de INEGI, 2010 y trabajo campo, 2011.

Como se puede apreciar, en función de las necesidades de la población, como en este caso las médicas, el alcance de Tulum es relativamente amplio, el cual rebasa a la propia península de Yucatán: en Tulum es evidente la falta de infraestructura y servicios de calidad que atienda la salud local, así, en este trabajo quedan identificados, territorialmente aquellos sectores con mayor segregación: regiones 1, 3, 4, 5 y 7, que son las de mayor rezago, con más de 100 personas por manzana que no gozan de derechohabiencia (Figura 4.18).

Se aprecia una distribución altamente diferenciada de la derechohabiencia y es notoria la carencia de un servicio mínimamente aceptable de salud, sobre todo a la luz de que no se corresponde con el crecimiento del turismo y que supondría la atención de las necesidades de los residentes; a la fecha no hay una atención especializada, tanto para la población local como para los visitantes, al tiempo de la relativa lejanía entre Tulum y la ciudad más cercana que dispone de una mejor infraestructura médica: Playa del Carmen.

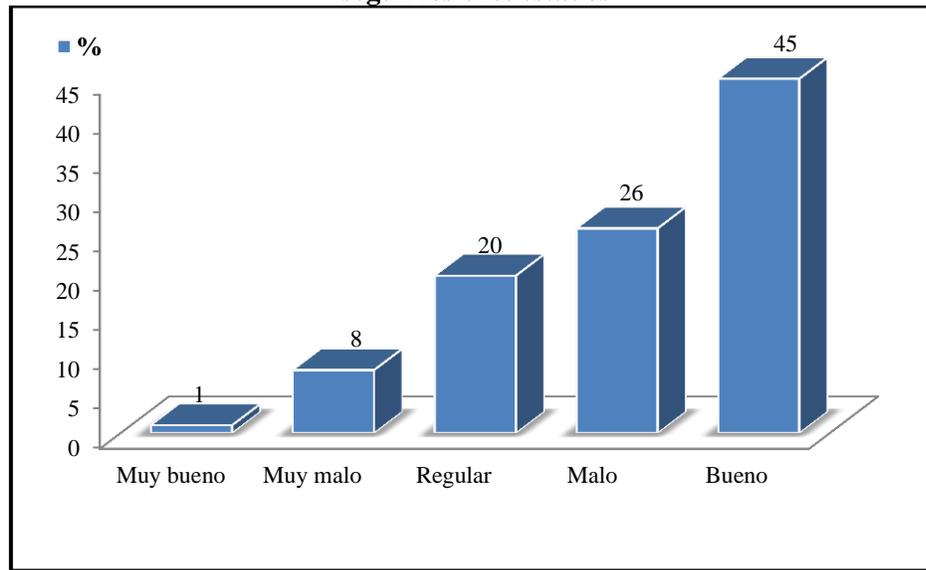
Figura 4.18. Tulum: población segregada sin derechohabiencia a servicios de salud



Fuente: elaboración con base en la cartografía de INEGI, 2010 y trabajo campo, 2011.

En la percepción de la población en cuanto a la calidad de los servicios, más del 50% de los encuestados calificaron los Servicios Estatales de Salud, como malos, regulares y muy malos, el resto de la población encuestada los evaluó como buenos (Figura 4.19).

Figura 4.19. Tulum: calidad de los Servicios Estatales de Salud según los encuestados



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

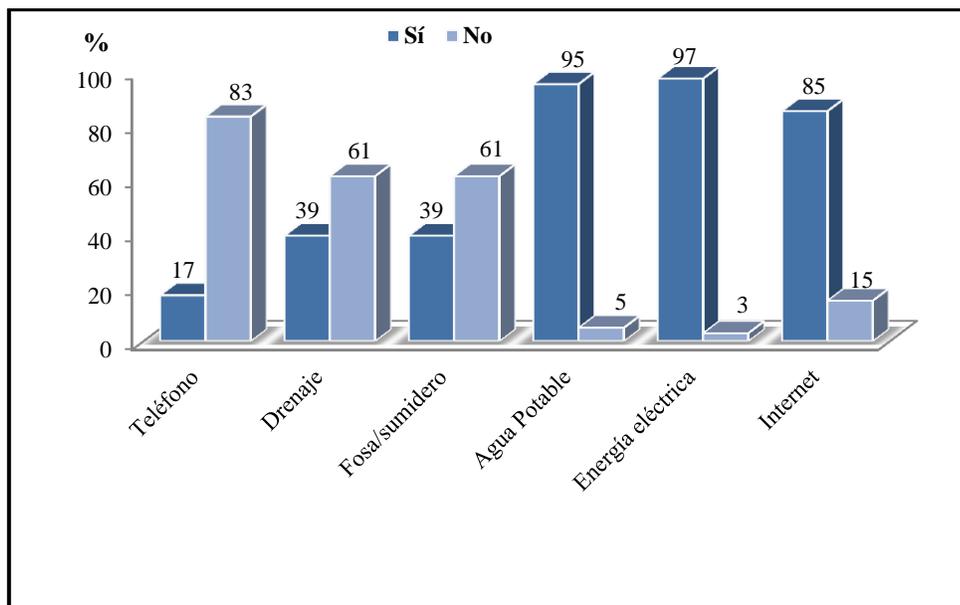
Las viviendas predominantes en la ciudad de Tulum son unifamiliares, con paredes de *block* y madera, techo de losa, de lámina acanalada o de cartón; en las áreas urbano-rurales las paredes de las viviendas son de madera o bajareque con techo de guano. En la ciudad se registran 7, 628 viviendas particulares, de las cuales 5,037 están habitadas. En promedio, las viviendas tienen dos cuartos y cuatro ocupantes.

El 46% de los encuestados tienen casa propia y el 54% la renta. El 7% tiene entre una y tres hectáreas de terreno ejidal. El 2% en algún momento fue propietario de un terreno y lo vendió por ejemplo, un lote de 10 por 90 metros en 130 mil pesos o 10 hectáreas en 250 mil pesos (25 mil pesos por hectárea), precios relativamente altos en comparación con otros ejidos del país en que la hectárea oscila entre 10 y 15 mil pesos, dependiendo del tipo de cultivo que se pueden tener y del agua que se disponga.

En el año 2012 un terreno en Tulum de 10 por 40 metros tenía un costo de 380 mil pesos mexicanos y los condominios en zonas exclusivas podrían valer hasta 240 mil dólares. Los datos anteriores reflejan que la actividad turística es el motor que incentiva el alza del valor suelo, la gentrificación de la ciudad, el fomento a la venta de terrenos ejidales y la pérdida del control de las tierras por parte de las poblaciones locales, todo lo cual acentúa la desigualdad social.

De acuerdo con los encuestados sólo el 17% de las casas habitación cuentan con teléfono. Por su parte, es crítica la existencia de la deposición de aguas negras, éstas son desechadas en su mayoría por fosas sépticas o sumideros (Figura 4.20).

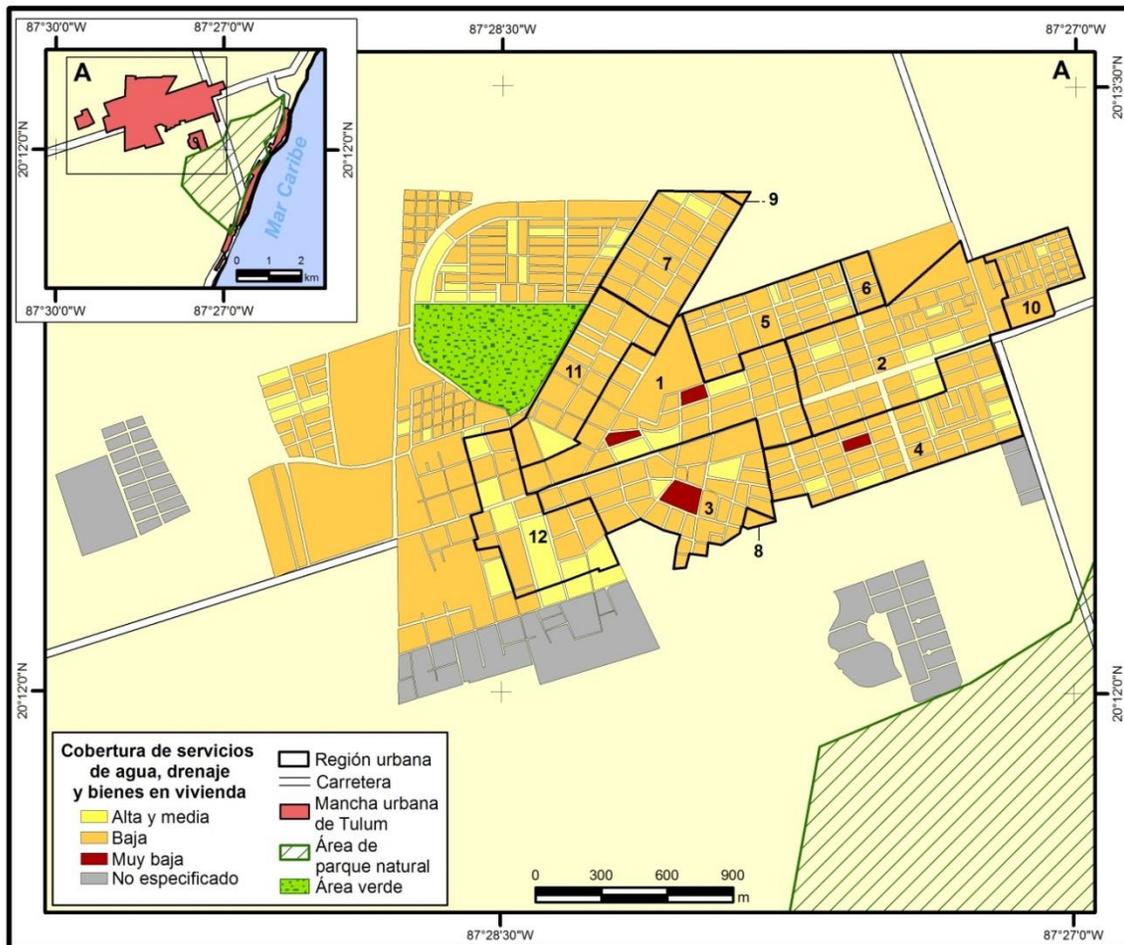
Figura 4.20. Tulum: servicios en las viviendas de los encuestados



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

En la Figura 4.21, se expresa territorialmente la distribución de los sectores de población que tiene una cobertura alta, media, baja o muy baja, con base en algunos servicios de (agua y drenaje) y existencia de ciertos bienes materiales en sus viviendas. Así, se observa una cobertura muy baja en las regiones 1, 3 y 4 que, de acuerdo con el AGEB (INEGI, 2010) se pueden contabilizar hasta 15 personas por manzana que se encuentran en esa situación. En términos generales predomina una cobertura baja en toda la ciudad.

Figura 4.21. Tulum: cobertura de servicios de agua, drenaje y bienes en la vivienda

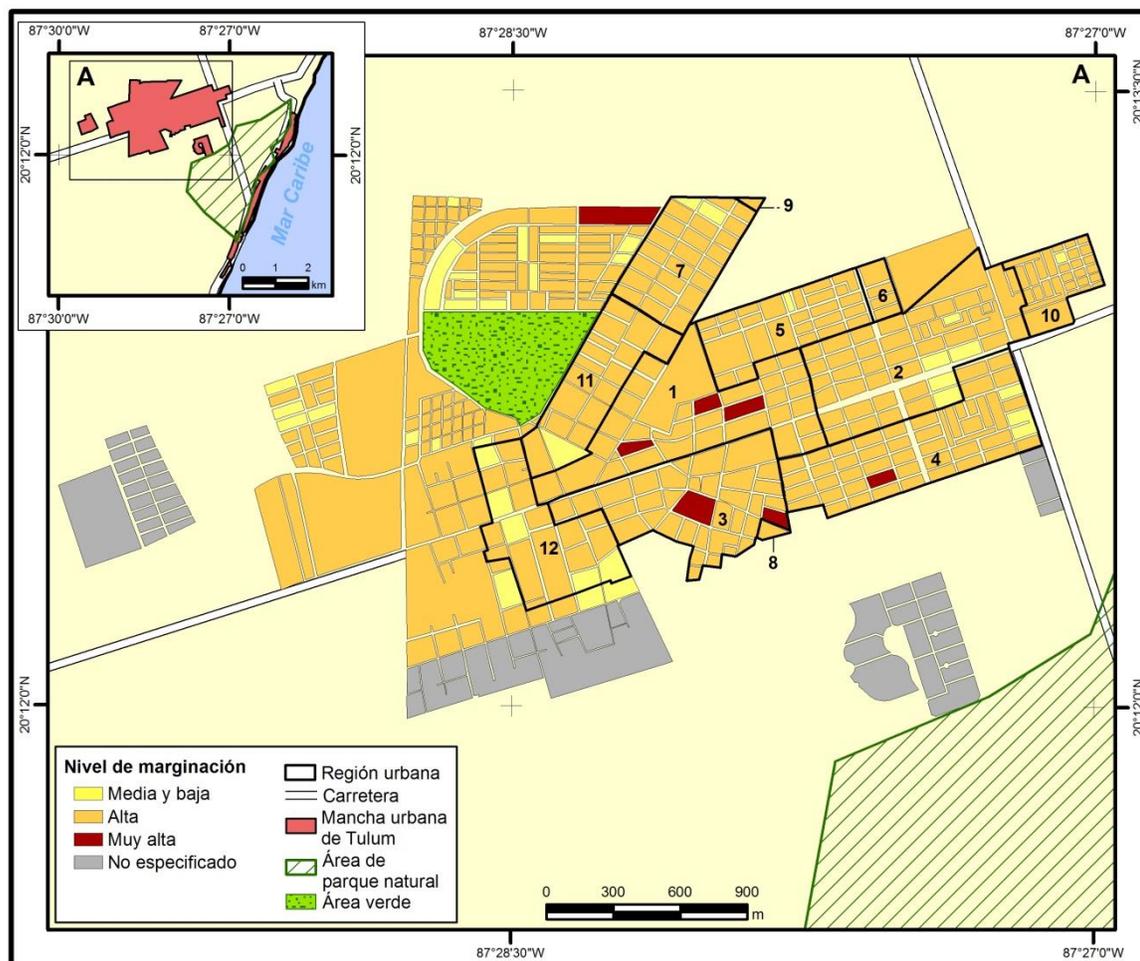


Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

De acuerdo con los recorridos de superficie y la información obtenida en las entrevistas y encuestas, el centro de la ciudad, la avenida Tulum, zona arqueológica y zona de costas, son los espacios con mayor exposición de servicios complementarios en los que se da especial mantenimiento urbano, se cuida la belleza escénica y se realiza limpieza frecuente del lugar. Así, aunque Tulum funge como un nodo turístico articulado verticalmente a las ciudades de Cancún, Playa del Carmen y Cozumel, existe un rezago importante en agua entubada al interior de la vivienda, drenaje, condiciones del piso, donde hay pocos bienes materiales, viviendas sin energía eléctrica, entre otros, y eso evidencia condiciones marginales de la población, pese a que ésta se avoca a prestar sus servicios de trabajo, directa o indirectamente al sector turístico. En general, como se puede ver en la Figura

4.22, varias áreas de las regiones urbanas 1, 3, y 4 de Tulum tienen condiciones paupérrimas, pero el resto de la mancha urbana no goza de condiciones mucho mejores.

Figura 4.22. Tulum: nivel de marginación



Fuente: con base en cartografía de INEGI, 2010 y trabajo de campo, 2011.

En este sentido, si se abordan las situaciones de vida de la población mexicana de las localidades del Caribe, es muy similar, pues es muy recurrente la habilitación y mejoramiento de espacios donde se instalan los servicios turísticos, y el resto de las áreas urbanas deliberadamente se descuidan; se han podido apreciar condiciones estructurales que han llevado a mantener situaciones sumamente marginales en amplios sectores de la población:

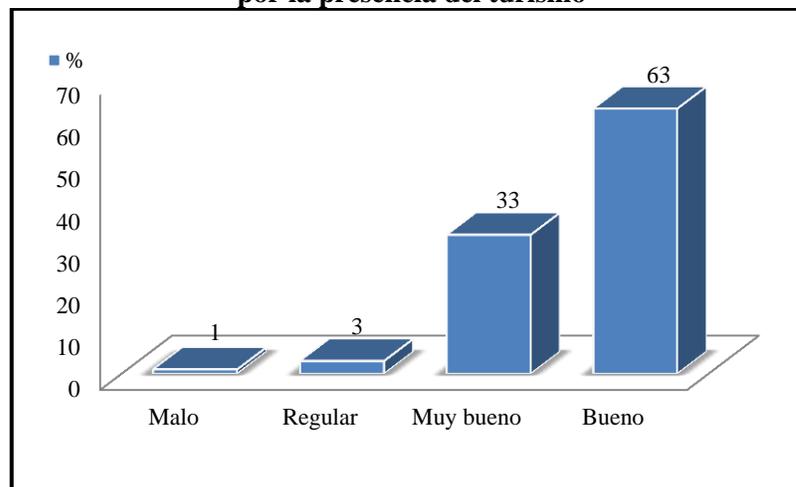
1. Falta de planeación de las áreas habitacionales por parte de todos los niveles de gobierno.
2. Ingresos de la población tan limitados que impiden cubrir sus necesidades básicas, toda vez que los inversionistas se benefician con el uso de sus servicios al otorgar bajos salarios.
3. Corrupción extrema de las autoridades encargadas de ejercer el presupuesto federal, en donde se aprecia un continuo desvío de recursos para fines personales.
4. Circunstancias históricas de muy bajos niveles de vida de la población que ha integrado las ciudades turísticas del Caribe Mexicano, lo que limita a esta población a acceder a mejores condiciones de vida dadas sus limitaciones educativas.

Con todo, como se verá en el siguiente apartado, la población observa en el turismo la oportunidad de su desarrollo, sobre todo para aquella población migrante que, de sus lugares de origen, tenía peores condiciones de vida.

4.3. Percepción de la población local, respecto a la actividad turística

Los resultados de la encuesta aplicada a la población local de Tulum indicaron que el 96% de la población percibe al turismo como algo positivo entre un rango de bueno y muy bueno, un mínimo porcentaje lo considera negativo (Figura 4.23).

Figura 4.23. Tulum: percepción de la población encuestada por la presencia del turismo

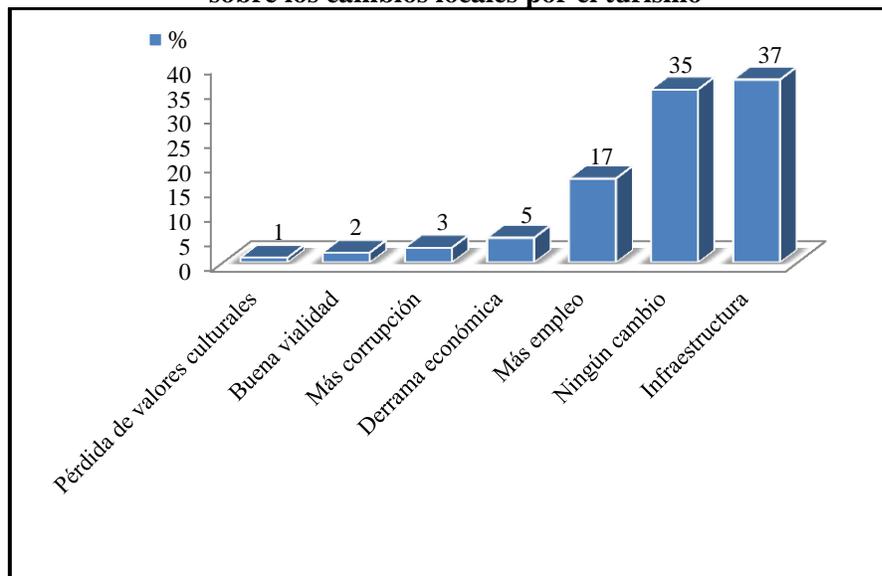


Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

De acuerdo con el modelo de ciclo de vida de los destinos turísticos, descrito en el Capítulo 1, Tulum se encuentra en una etapa de crecimiento con un alto grado de aceptación por parte de la población local, en cierta forma esto ayuda a la apreciación positiva del turismo, pero también en el hecho de que originalmente mucha población migrante tenía peores condiciones de vida. Asimismo, un 65% manifiesta que la comunidad ha cambiado con la presencia del turismo.

Los cambios más representativos en la ciudad que pueden apreciar los encuestados son en la infraestructura, la generación de empleo, la derrama económica y la mejor vialidad; los puntos negativos son el incremento de la corrupción y la transformación de los valores tradicionales de su cultura (Figura 4.24). Esto último es una tendencia concomitante con los destinos turísticos consolidados y vinculados al turismo masivo que no integra a la población local como actor fundamental del turismo.

Figura 4.24. Tulum: percepción de la población encuestada sobre los cambios locales por el turismo

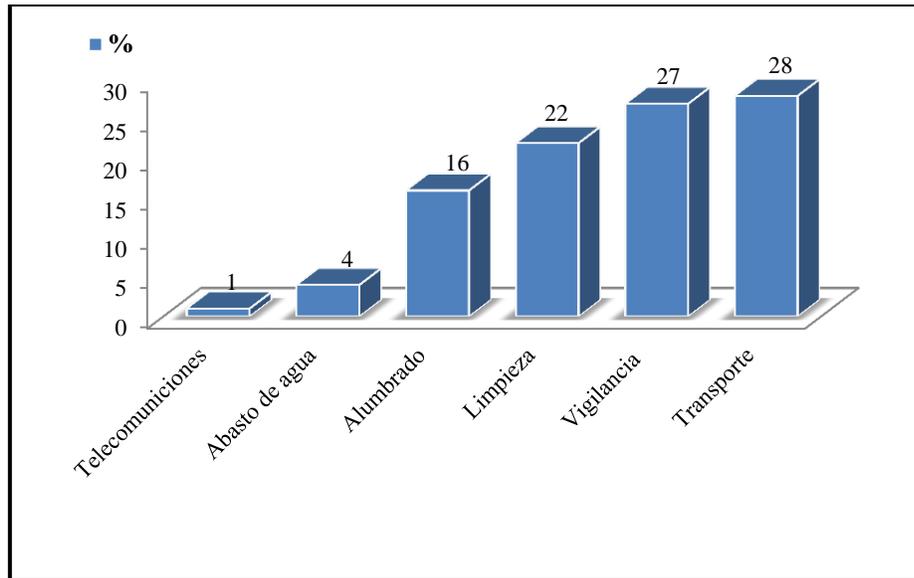


Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

El 62% de los encuestados perciben una diferencia en los servicios que recibe el turista con relación a la población local, más de la mitad del porcentaje antes mencionado lo ligan con una discriminación al momento de recibir los servicios; el 38% restante no identificó

diferencias. Estas diferencias están ligadas con el servicio de transporte, vigilancia, limpieza, alumbrado, abasto de agua y telecomunicaciones (Figura 4.25).

Figura 4.25. Ciudad de Tulum: percepción de la población encuestada en el otorgamiento de servicios a locales y a los turistas



Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

Lo anterior contrasta con la información oficial, proporcionada por actores involucrados en el turismo e informantes clave que indican que: 1. El servicio de transporte está incluido dentro del paquete que contratan los turistas y las rutas de transporte que cubren la zona hotelera, lo hacen de una a dos veces por día. 2. El servicio de vigilancia está a cargo de las autoridades municipales bajo el programa de policía turística, implementada en el 2010; con ello se cubre prácticamente de forma permanente la zona costera las 24 horas del día. 3. La limpieza, de acuerdo con la información de la dirección de servicios públicos la zona costera, es una prioridad, precisamente para guardar la imagen ante el turismo. 4. El alumbrado público, en una parte de la zona está, a cargo del municipio y luego cada negocio se hace responsable de su servicio. 5. En la zona costera sur existen negocios que utilizan plantas de energía eléctrica o energía alternativa.

La percepción de la población, sobre los efectos del turismo, se sintetizan en el Cuadro 4.3.

Cuadro 4.3. Tulum: efectos ecológicos, sociales y económicos percibidos por la población local en el litoral de Tulum

Ámbito y problemática	Respuestas	Ámbito y problemática	Respuestas	Ámbito y problemática	Respuestas
A. Ecológico	%	B. Social	%	C. Económico	%
Aguas negras sin tratamiento	48	Falta de drenaje	58	Temporalidad e inseguridad laboral	45
Acumulación de residuos sólidos	24	Insuficientes servicios de salud	15	Cierre de empresas y pérdida de empleo	25
Contaminación de agua continental/marina	12	Insuficientes escuelas	12	Bajos salarios	20
Construcción de edificios en la costa/pérdida del paisaje	8	Dificultad de acceso a las playas	8	Puestos bajos en el sector turístico	5
Devastación de la vegetación/desaparición de especies	6	Pérdida de la cultura y tradiciones	5	Poca ganancia para la ciudad	3
Otros	2	Inseguridad y delincuencia	2	Otros	2
Total	100%		100%		100%

Fuente: elaboración propia con base en trabajo de campo, 2011.

A. Ecológico. Pobladores y gestores de la administración pública municipal reconocen que se cae en una contradicción automática al querer ver a Tulum como un destino turístico sustentable donde se respeta ambiente, que no es así, pues entre otros, un gran problema son las aguas residuales sin tratamiento, ya que existen más de 136 establecimientos de hospedaje (entre consorcios y pequeños centros de alojamiento a lo largo de la costa) y más de 196 establecimientos de alimentos y bebidas, y sólo se tienen cuatro plantas para el tratamiento de aguas negras, con una generación de 175 litros de aguas residuales por habitante por día, por lo que el volumen de agua tratada anualmente es aproximadamente entre el 5 y 10 % del total desechado (CAPA, 2011).

El segundo problema del ámbito ecológico es la contaminación por la mala gestión de residuos sólidos; se generan 80 toneladas diarias de basura que se dejan en el tiradero a cielo abierto que, a su vez, propician el tercer problema detectado: la contaminación del agua de los ríos subterráneos localizados en la parte baja del municipio Tulum y el canal que conduce a los cenotes y los pozos de extracción de agua que consume la población, ubicados a un kilómetro de distancia del tiradero.

Con relación a la pérdida de biodiversidad y afectación del paisaje natural y cultural tiene su origen en el incremento de la privatización del uso público de la zona costera para el establecimiento de servicios turísticos, en la delimitación de terrenos, apertura de brechas u acceso a las instalaciones.

Para el año 2009, a lo largo de la costa de Tulum, se habían instalado 800 contribuyentes que ostentaban permisos otorgados exclusivamente por la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), de los cuales, solamente 68 contaban con una concesión; para el 2008, los ingresos por permisos e impuestos por uso del suelo fueron de 76,880 dólares (962 mil pesos mexicanos); en el 2009, ascendieron a 1.560,000 dólares (19.5 millones de pesos mexicanos) en el 2010, se registraron 935 contribuyentes y se reportaron ingresos por más de 2.456,000 dólares (30.7 millones de pesos mexicanos). Lo anterior da cuenta del inminente interés económico que se tiene en la zona costera²⁷. Esto afectan directamente a las especies marinas que tiene su hábitat en esa zona, como la reproducción de las tortugas marinas, cuyo proceso suele ser interrumpido por la concentración y tránsito de los turistas que ocasionan el pisoteo²⁸. Entre otros problemas, no menos importantes, señalan las enfermedades en la piel y la pesca indiscriminada de langosta por pescadores furtivos²⁹.

B. Social. Se enfatizó sobre todo la falta de drenaje, servicios de salud, educación, la dificultad para ingresar a las playas, la transculturación así como el incremento de la inseguridad y el aumento de robos en todas las zonas de la ciudad. Reconociendo los resultados de otros apartados de este trabajo, se ha evidenciado, con datos cuantitativos, el porcentaje de cobertura del drenaje, la capacidad instalada de servicios de salud, educación que suelen ser deficitarios, pese a que cubrirlos, mejoraría significativamente la calidad de

²⁷ Información proporcionada por el H. Ayuntamiento de Tulum y Tesorería Municipal en oficio número 174, agosto del año 2011, a través de C. Silvia Cámara Vera encargada de la Unidad de Vinculación para la transparencia y acceso a la información pública y Geny Maza Sánchez, Tesorera Municipal.

²⁸ Entrevista hecha Señor Henry Alvarado policía turística de Tulum Quintana Roo, con duración de media hora en la playa pública "Pescadores", el 14 de septiembre, 2011.

²⁹ Algunas de las problemáticas percibidas por la población local, son de dominio local y están en la agenda de los servidores públicos como es caso del señor Germán Gallegos, Secretario Técnico del H. Ayuntamiento (2011-2013), de los presidentes de las cooperativas pesqueras de Tulum y son notas recurrentes en los medios impresos de dominio regional.

vida de los habitantes de la ciudad. De acuerdo con los datos cualitativos e información de los medios de comunicación de la región, las concesiones otorgadas a nacionales y extranjeros para el establecimiento de los servicios turísticos, han llevado a la disminución de los espacios abiertos y al incremento de los espacios cerrados tipo costero; en el caso de los primeros existe un acceso o camino para llegar a ellas libremente; en los segundos el acceso es restringido para el público, a menos que se cubra la cuota o consumo mínimo establecido en el interior de cada establecimiento turístico.

La inconformidad de la población local es notoria y declaran que, en la actualidad, los concesionarios han ido cerrando la entrada a las playas desde el Parque Nacional Tulum hasta Punta Allen; un sinnúmero de propiedades han amurallado con cercas de alambres de púas, maderas, hasta muros de concreto, sin dejar los accesos al mar de ninguna forma³⁰ (Figura 4.26 y 4.27). Se permite la privatización de playas en la zona costera, a pesar de las denuncias presentadas por grupos de ambientalistas ante las autoridades municipales, estatales y federales³¹.

Así, los pobladores se sienten cercados en su propio territorio, donde han tenido por décadas la libre circulación. Las autoridades de SEMARNAT han dicho abiertamente en repetidas ocasiones, que todas las playas deben ser del dominio público y de que se debe proceder conforme a la ley en contra de quienes nieguen el libre acceso a las mismas, pero lo cierto es que los responsables de esa dependencia federal nada han resuelto; más bien han incumplido la ley, ya que día a día son más frecuentes abusos de este tipo en el espacio costero de Tulum.

³⁰ Entrevista realizada al Señor Eduardo Meléndez. Empresario hotelero del Hotel Casa Rosa, Tulum Quintana Roo, en las instalaciones del hotel Casa Rosa con duración de media hora el 16 de junio 2010. Asimismo en el trabajo de campo se pudo constatar que son pocos los espacios abiertos al público y son los concesionarios que se han instalado a lo largo de esta zona quienes prohíben el paso con letreros o con bardas.

³¹ Noticias sobre el tema en SIPSE (23 de mayo, 2011) “Extranjeros y ex funcionarios cierran acceso a playas” [...]

Figura 4.26. Zona costera de Tulum: barreras para evitar el acceso a la playa



Fuente: trabajo de campo, septiembre 2011.

Figura 4.27. Zona costera de Tulum: barreras para evitar el acceso a la playa



Fuente: trabajo de campo, septiembre 2011.

La diferenciación en los servicios de seguridad y equipamiento básico entre las playas públicas y privadas, conlleva a una fuerte segregación espacial a corto plazo y podría incrementarse en un mediano y largo plazo (Figuras 4.28, 4.29, 4.30 y 4.31).

Figura 4.28. Zona costera centro de Tulum: playa privada “Mariachi”



Fuente: trabajo de campo, septiembre 2011.

Figura 4.29. Zona costera centro de Tulum: playa pública “Pescadores”



Fuente: trabajo de campo, septiembre 2011.

**Figura 4.30. Zona costera sobre el Parque Natural Tulum: playa pública
“Maya”**



Fuente: trabajo de campo, septiembre 2011.

**Figura 4.31. Zona costera sobre el parque Nacional Tulum: playa privada
“Paraíso”**



Fuente: trabajo de campo, septiembre 2011.

Es contradictorio que en los últimos dos años las playas de Tulum ocupen el segundo y quinto lugar nacional e internacional respectivamente según (Trip Advisor's Travellers Awards), cuando que, las playas públicas del destino carecen de todo tipo de infraestructura básica y de servicio: baños, regaderas, cambiadores y palapas; es evidente que la falta de estos servicios afecta tanto a lugareños como a los turistas³².

En lo referente a la transculturización, es la población joven la que no se involucra en las fiestas y tradiciones, han dejado de usar su vestimenta tradicional regional y han ido perdiendo la lengua maya. Con relación a la inseguridad, es un reto a considerar, pues ésta prevalece en todo el país y los acontecimientos se difunden por medios masivos nacionales e internacionales, situación que afecta negativamente a todos los sectores y sobre todo al turístico; en Tulum se ha observado una disminución del mercado europeo, debido a la inseguridad y en cambio ahora está nutrido de turismo nacional³³.

C. Económico. Se reconocen como efectos negativos la temporalidad de la actividad turística que conlleva cierre de empresas y revelan bajos salarios. La fluctuación de la demanda permite clasificar las temporadas; en el destino se distingue una temporada baja (abril-junio y septiembre-noviembre), intermedia (marzo y agosto) y la alta (diciembre-febrero y julio); hay una alta dependencia económica del turismo que pone en tela de juicio la dinámica turística y la falta de estrategias por parte de los gestores del turismo, para mitigar los efectos que trae esta temporada, que lesionan la economía de los pobladores y prestadores de servicios, pues los índices de ocupación se mantienen por debajo del 30%, lo que obliga a los empresarios a tomar medidas de austeridad para enfrentar la crisis, entre ellas, recorte de personal, al aplicar los llamados “descansos solidarios” y, como última instancia, cerrar su local en tanto inicia la temporada alta³⁴. Entre otros, se mencionó el incremento de precios en productos, servicios, rentas, terrenos y vivienda.

³² Notas sobre el tema se puede encontrar en: Internet 4. Enfoque Radio, FM 106.7. “Carecen de servicios playas públicas de Tulum” <http://enfoqueradio.com.mx/enfoque/2011/06/carecen-de-servicios-playas-publicas-de-tulum/>

³³ Entrevista realizada a Karla Acevedo, Presidenta de la Asociación de Hoteles de Tulum, Quintana Roo, con duración de media hora en las oficinas de la Asociación, el 14 de septiembre de 2011.

³⁴ Nota referente al tema: Por esto de Quintana Roo (7 septiembre, 2011) “Negocios empiezan a cerrar sus puertas” [...].

El destino está inmerso en una dinámica turística creciente para los próximos años, con base en los proyectos que existen en puerta, como la construcción de un aeropuerto internacional en la zona, que permita la accesibilidad con diferentes destinos; hipotéticamente, esto traerá nuevas perspectivas de desarrollo, así como la incorporación de Tulum dentro del programa de pueblos mágicos, que nace como una línea estratégica para el desarrollo turístico local y alternativa a los modelos de mercado global. La Dirección General de Programas Regionales de la Secretaría de Turismo, antepone requisitos indispensables que en este noveno municipio ni siquiera se han intentado.

Conclusiones

Desde la Geografía se explica el comportamiento del turismo en un espacio litoral. Esto contribuyó a la discusión final y postura teórica para la comprensión y análisis de los elementos involucrados en la organización territorial del turismo en un ambiente costero.

Uno de los elementos en la organización territorial es el proceso histórico, y Tulum ha estado sometido a las decisiones de los actores públicos y privados en diferentes tiempos e intereses, primero de la fuerza política maya, luego de los conquistadores, de los grupos de poder de la región y en la actualidad de los grupos nacionales e internacionales que han invertido en esta ciudad y su área de influencia, lo que ha incidido directa o indirectamente en su estructura social y territorial. Esto ha llevado a Tulum a depender de una economía terciarizada con un 90% de la PEA inserta en actividades vinculadas al turismo, con excepción de la pesca, que de acuerdo con los resultados de la investigación, es una de las pocas actividades que logra vincularse con el turismo, primero por el abastecimiento al mercado local y regional, luego por la comercialización de langosta en mercados extranjeros. A su vez, los pescadores ofrecen servicios turísticos, pero atraviesan serios problemas atribuibles a causas externas y de organización interna que repercute en los bajos ingresos para las familias. Sin embargo, en términos generales, las actividades productivas han disminuido, se ha fragmentado la economía local, la población que vive en ciudades con afluencia turística como Tulum trabajan en las empresas o negocios de servicios al turista y se han dedicado a la explotación de recursos naturales y culturales.

El uso de suelo turístico rebasa la planeación y es territorialmente un modelo de espacio reticular del turismo que se observa con la aparición de nuevos espacios para el turismo, una ocupación lineal sobre la costa o frente de playa, así como al interior del Parque Nacional Tulum, zona arqueológica y sobre todo una pronunciada concentración en el centro de la ciudad. Más allá de eso se han desarrollado complejos residenciales turísticos que, ubicados rumbo a la zona costera están enfocados a mercados nacionales o extranjeros con un alto poder adquisitivo, en esta zona se han cubierto todos los servicios básicos no así

en la zona en la que se concentra la población local lo que provoca un desequilibrio en el espacio como estructura social.

Así, Tulum queda clasificado como una ciudad y municipio con una alta dependencia del turismo, es un núcleo turístico que por su tamaño y vínculo con los otros núcleos de la región es de mediana jerarquía y queda vinculado con otros núcleos de mayor escala. Esto ha privilegiado la inmigración, tanto de nacionales como extranjeros, flujos de capital para el establecimiento de negocios que replican esquemas de consumo y destrucción del ambiente, con una dependencia de inversionistas extranjeros y nacionales.

El turismo en Tulum mantiene una vulnerabilidad de la economía e inestabilidad laboral, y aunque se intenta evitar a toda costa el turismo masivo en el municipio, el tipo de negocios de gran magnitud establecidos sobre la franja costera demuestran lo contrario y tienen un bajo efecto multiplicador en la región y sobre todo en el municipio. Si se considera el crecimiento sostenido de los establecimientos de hospedaje y de las proyecciones en los planes estatales para la recepción de los turistas, sin lugar a dudas que en el futuro esta zona mantendrá una oferta basada en alojamientos de alto nivel con un alto impacto para el ambiente físico y humano. A la par, surgen otras deficiencias que se alejan del paradigma de sustentabilidad, al margen de un desarrollo regional-local.

Los flujos de mercancías hacia el núcleo tienen un comportamiento diferente, las mercancías para los medianos y pequeños negocios mantienen una relación con lo local y regional, no así los grandes corporativos turísticos cuyos vínculos son con un mercado internacional. El 80% del flujo turístico proviene del mercado estadounidense con una tendencia a la integración vertical de la planta turística, que unen a Cancún, Playa del Carmen, con Coba, zona arqueológica y litoral de Tulum, de esa manera la ciudad sólo muestra los espacios de frente, dejando de lado el espacio de fondo que está fuera de toda actividad turística y que, además, haría evidente la ausencia de políticas públicas para la atención de esta zona, inmersa en condiciones de rezago social; gran parte de los problemas se atribuyen a que la incipiente clase política se encuentra casi siempre dividida, ya sea en procesos al interior de los partidos, en precampañas o en campañas electorales, además del abuso de poder y uso de recursos públicos para cuestiones personales, estas confrontaciones

que causan estragos en la población, será un reto para resolver si se desea un desarrollo local.

Si bien la educación es un elemento importante para la formación del capital humano con una conciencia ambientalista que dé soporte a las estrategias para el desarrollo de la ciudad y para mejorar las condiciones de vida de la población, ésta se encuentra en un desfase, tanto en infraestructura como en limitadas posibilidades para hacer eficiente las políticas educativas, asunto que no coadyuva en reducir las desigualdades sociales.

Tulum enfrenta serios problemas de deterioro en la infraestructura y los resultados muestran que los beneficios derivados de la actividad turística reproducen esquemas de acumulación del capital en unos cuantos y los beneficios en términos económicos y sociales no llegan a la población local.

Es notoria la desarticulación y falta de comunicación entre la instancia municipal, estatal y federal, para atender temas como el relleno sanitario y el drenaje municipal: por el costo que representa la inversión, dado el tipo de suelo rocoso característico de la Península y porque no hay claridad sobre quién debe asumir la responsabilidad; las autoridades municipales dejan claro que no es un problema que deba resolver el municipio o estado, ellos únicamente intervienen como gestores y esperan a que el gobierno federal ponga atención sobre el tema.

En la organización territorial del turismo en el litoral de Tulum, las decisiones políticas tienen la intención de favorecer una gestión sustentable de las actividades turísticas, la zona costera de Quintana Roo se rige bajo alguna ley o norma de protección ambiental, sin embargo, los planes de manejo, monitoreo y control no responden a los problemas actuales. No obstante, en la práctica las acciones de permisividad o tolerancia al cumplimiento de la ley por la tala de manglares, uso de suelo otorgado para la construcción de oferta turística sobre dunas o bien los incendios en la zona, han ocasionan cierto grado de perturbación a corto plazo, lo que sería un impacto ambiental negativo a largo plazo.

Como perspectiva, el destino espera una dinámica creciente en los próximos años, con base en los proyectos que existen en puerta como la construcción de un aeropuerto internacional en la zona (que permita la accesibilidad con diferentes destinos), la incorporación de Tulum dentro del programa de pueblos mágicos, lo que traerá nuevas opciones de crecimiento, pero además se plantea mantenerse en el modelo de un mercado global y también incentivar el desarrollo local, lo cual se aprecia como un asunto difícil de resolver.

Ante el panorama expuesto, se tienen dos premisas, por un lado seguir con el mismo modelo de un turismo masivo en detrimento de los recursos naturales y exclusión de la sociedad, por el otro, ante los grandes desafíos que depara el crecimiento rápido, es necesario presentar acciones locales, por lo que hay una necesidad urgente de la participación de empresas, sociedad civil y gobierno de los diferentes niveles, para trabajar con nuevas alternativa de desarrollo, atender la alta necesidad de educación ambiental, resolver los temas pendientes como el drenaje, relleno sanitario y tratamiento de aguas residuales, así como reorientar las actividades hacia cuestiones tradicionales para rescatar los valores autóctonos de la región a través de una política de sostenibilidad, que coadyuve a elevar el nivel de vida de la población local y preserve los recursos naturales y culturales de este núcleo turístico.

Es importante dejar por sentado que a lo largo del trabajo se abordan los elementos propuestos en el modelo de organización territorial, sin embargo la investigación profundiza en los elementos de un modelo de espacio reticular, particularmente en las variables que denotan un equilibrio o desequilibrio del mismo, para el caso quedó demostrado que no se alcanza el equilibrio dentro de la organización territorial del litoral de Tulum, con evidencias de indicadores que se encuentran por debajo de lo establecido en los objetivos del milenio en las cuestiones de empleo, salud, vivienda y educación. Será importante dar continuidad al presente trabajo para profundizar en el comportamiento de otras variables inmersas dentro de la organización territorial como flujos de capital, eficiencia y eficacia de la generación de infraestructura, capacitación del capital humano, perfil y motivaciones del turista que visita exclusivamente Tulum, entre otros; de esa manera ir conformando un *corpus* de conocimiento sobre el destino que permita la

propuestas de políticas públicas para mejorar el desempeño de la actividad turística y contribuir a mejores condiciones de vida de la población local.

Con base en el trabajo de investigación e ideas de los principales actores involucrados en la dinámica turística, se propone desarrollar un programa integral que contemple acciones concretas para buscar el equilibrio en la organización territorial del turismo en el litoral de Tulum, con los puntos siguientes:

- a) Impulsar acciones de planificación urbana, utilizar la zonificación para crear espacios de entretenimiento.
- b) Impulsar un programa a largo plazo de infraestructura urbana, ante las necesidades de instituciones de salud de alta calidad, educación, deporte y servicios urbanos. En este mismo programa es necesario considerar la construcción de un desvío carretero que cambie el flujo del transporte de carga que circula en el centro de la ciudad, que ocasiona incomodidad principalmente a los establecimientos de alimentos y bebidas y comensales.
- c) Gestionar ante autoridades educativas del estado una unidad de educación de nivel superior en Tulum.
- d) Desarrollar una estrategia de renovación del producto turístico, conservar el patrimonio histórico y así afianzar la parte histórica y cultural para diversificar la oferta turística.
- e) Gestionar un centro de acopio para la disposición de los residuos sólidos finales y, a la par, un programa de capacitación integral que considere, desde la forma de clasificación de los desechos, la importancia para el medio ambiente y su industrialización.
- f) Diseñar un programa de talleres y cursos de prevención para crear conciencia tanto a los empresarios como a los pobladores, sobre el cuidado del medio ambiente.
- g) Impulsar iniciativas para declarar el paisaje costero como patrimonio natural, como el establecimiento de restricciones para la construcción de edificios, cuidado de número de pisos, arquitectura y respeto a la flora y fauna de la región.

- h) Aplicar técnicas de la zonificación y establecer medidas de capacidad de carga para la preservación de los atractivos turísticos naturales de forma preventiva y no correctiva.
- i) Promover los destinos turísticos del estado como circuito integral, para aprovechar el posicionamiento que tiene Cancún y Riviera Maya a nivel mundial y que cada micro destino incluido en este corredor turístico, se promocione y venda con sus particularidades y ventajas competitivas, pero aprovechar los beneficios de una promoción en conjunto.

Con el desarrollo de la investigación, se comprueba la hipótesis propuesta inicialmente, porque a lo largo del trabajo se dejan evidencias de los elementos del modelo teórico propuesto, los cuales se contrastan con la realidad y es a partir de los resultados como se observa una dinámica turística creciente en el litoral y como se van entretejiendo los flujos turísticos, de capital, mercancía a través de los diversos canales de acceso hasta formar un espacio reticular del turismo en el destino turístico de Tulum y por otra ese crecimiento del turismo no se corresponde a cubrir las necesidades económicas, sociales y territoriales de la población local como quedó demostrado en el último capítulo 4.

Fuentes consultadas

- Albet, A. (1993), "La nueva geografía regional o la construcción social de la región", *Anales de la Geografía*, núm. 13, pp.11-30.
- Almirón, A. (2004), "Turismo y Espacio. Aportes para otra geografía del turismo", *GEOUSP-Espacio e Tempo*, núm. 16, pp. 166-180.
- Alonso, J. (2002), *Geografía Turística: General y de España*, Centros de Estudios Ramón, Madrid.
- Altés, C., Gómez-Lorenzo, J., y Caunedo, J. (2006), *El turismo como motor de desarrollo*, [en línea], Banco Interamericano de Desarrollo. Departamento Regional de Operaciones II. División de Países (RE2/OD3), [consulta el 1 de septiembre, 2011], Disponible en: <http://www.financiarural.gob.mx/informacionsectorrural/Documents/Turismo%20Mexico.pdf>
- Ancuta, C. (2010), "Territorial Disparities in the Romanian Banat: Assessment, Dynamics and Impact on the Territorial System", *Journal of Urban and Regional Analysis*, II (2), pp. 45-62.
- Arroyo, L., y Gutiérrez, E. (2007), "El empleo en el sector hotelero de Cozumel y su impacto en la comunidad", *Teoría y Praxis*, núm. 3, pp. 65-76.
- Ayllón, T., y Chávez, J. (1992), *México sus recursos naturales y su población*, 2ª ed. Limusa, México.
- Balam, Y. (2009), "Quintana Roo: turismo y cambios en su mapa político", *Ketxalcalli* (2), pp. 29-37.
- Barrado, D., y Calabuig, J. (eds.) (2001), *Geografía Mundial del Turismo*, Editorial Síntesis, Madrid.
- Barragán J. (2004), *Las áreas litorales de España: del análisis geográfico a la gestión integrada*, Ariel, Madrid.
- Beni, M. (1998), *Análise estrutural do turismo*, Editora SENAC, São Paulo, Brasil.
- Baños, J. (2010), "Integración residencial en Ciudades Turísticas de Litoral. Apuntes para un modelo de Sustentabilidad Socio-Espacial", *Topofilia*, vol. II, núm. 1, [en línea], [consulta el 17 de octubre, 2011], Disponible en: <http://topofilia.net/banos.pdf>
- Benseny, G. (2007), "El turismo en México. Apreciaciones sobre el turismo en espacio litoral", *Aportes y Transferencias*, 11 (2), pp.13-24.
- Benseny, G. (2006), "El espacio turístico litoral", *Aportes y Transferencias*, 10 (2), pp. 102-122.
- Boullón, R. (1990), *Las actividades turísticas y recreacionales: el hombre como protagonista*, Trillas, México.
- Bourdieu, P. (1986), "The Forms of Capital," en Richards J.G. (ed.), *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*, Greenwood Press, New York.
- Buckley, R. (2011), "Tourism and Enviroment", *The Annual Review of Environment and Resources*, núm. 36, pp. 397-416.
- Briceño, F. (2000), "Turismo 2020" en Morillo, M. (2007), "Análisis de la calidad del servicio hotelero", *Visión gerencial*, Año 6 (2), pp. 269-297, [en línea], [consulta el 01 de septiembre, 2011], Disponible en: <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/25152/2/articulo8.pdf>

- Briceño, M. (2005), "Consideraciones Teórico - Metodológicas Sobre la Ordenación del Territorio", *Rev. For. Lat.*, núm. 38, pp. 21-37.
- Bringas, N. (1999), "Políticas de desarrollo turístico en dos zonas costeras del Pacífico mexicano", *Región y Sociedad*, XI (17), pp. 2-50.
- Butler, R. (1980), "The concept of a tourist area cycle of evolution: Implications for management of resources", *Canadian Geographer*, núm. 24, pp. 5-12.
- Calderón, F. (2007), *Distrito turístico rural un modelo teórico desde la perspectiva de la oferta*, tesis doctoral de economía, Universidad de Málaga [en línea], *eumed.net*, [consulta el 12 de septiembre, 2010], Disponible en: www.eumed.net/tesis/2007/fjcv/
- Calva, J. (2000), *Más allá del neoliberalismo*, Plaza y Janes editores, México.
- Callizo, J. (1993), *Aproximación a la Geografía del Turismo*, Editorial Síntesis, Madrid.
- Campos, B. (2004), *Procesos de urbanización y turismo en Playa del Carmen, Municipio de Solidaridad, Quintana Roo*, tesis doctoral en Geografía, Facultad de Filosofía y Letras, UNAM, México.
- Campos, L. (2000), "Reseña "De cómo los mayas perdieron Tulum, de Guillermo Goñi Mortilla", *Revista Mexicana del Caribe*, Año 5, núm. 9, pp. 259-263.
- Cano, J. (2008), *Transformaciones en el uso y apropiación del espacio: la comunidad indígena de Chacala, Cabo Corrientes, Jalisco*, tesis de maestría en estudios regionales, Instituto de Investigación José María Luis Mora, México.
- Capel, H., y Urteaga, J. (1982), *Las nuevas Geografía*, Salvat editores, Madrid.
- Cárdenas, E. (1996), *La política económica en México 1950-1994*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Carmona, R. (2006), *Organización territorial del turismo en el corredor Tijuana-Rosarito*, tesis de maestría, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM, México.
- Carmona, R. (2004), *Organización territorial del turismo en Tijuana Baja California*, tesis de licenciatura, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Carrascal, E., y Pérez, G. (1998), "Ocupación territorial y deterioro ambiental ocasionado por la expansión urbano-turística en Acapulco, Guerrero", *Investigaciones Geográficas*, núm. 37, pp. 111-124.
- Casasola, L. (2002), *Turismo y Ambiente*, Trillas, México.
- Castells, M. (1996), *La cuestión urbana*, Ediciones Siglo XXI, Madrid.
- Castillo, O., y Villar, A. (2011), "La configuración del espacio urbano de Cancún: una aproximación al estudio de la segregación socio-espacial", *Quivera*, 13 (1), pp. 83-101.
- Castro, U. (2007), "El turismo como política central de desarrollo y sus repercusiones en el ámbito local: algunas consideraciones referentes al desarrollo de enclaves turísticos en México", *Revista de Investigación en turismo y desarrollo local, TURYDES* 1 (1) octubre 2007 [en línea], [consulta el 12 de marzo, 2012]. Disponible en: <http://www.eumed.net/rev/turydes/01/uca.htm>
- CAPA. Comisión de Agua Potable y Alcantarillado, Organismo Operador de Tulum. (2011), *Volumen de agua tratada anualmente*, Chetumal, Quintana Roo, Gobierno del Estado de Quintana Roo, México.
- CESTUR. Centro de Estudios Superiores en Turismo. (2010), *Perfil y Grado de Satisfacción del Turista*. Reporte de Riviera Maya Octubre-Diciembre 2010, [en línea], en el portal de CESTUR, [consulta el 30 de abril, 2012], Disponible en:

- http://cestur.sectur.gob.mx/pdf/estudioseinvestigacion/calidadycompetitividad/reportesdetallados/playas/RIVIERA_MAYA.pdf
- CEPAL. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2007), *Los objetivos de desarrollo del Milenio y los desafíos para América Latina y el Caribe para avanzar en mayor bienestar, mejor capital humano y más igualdad de oportunidades*. CEPAL. Naciones Unidas, Santiago de Chile.
- COESPO. Consejo Estatal de Población de Quintana Roo. (2012), *Pirámide de Población 2012 de Tulum*, [en línea], [consulta el 10 de enero, 2013]. Disponible en: http://coespo.qroo.gob.mx/portal/datos_estadisticos_cartograficos/piramides2012/piramide2012Tulum.pdf
- CONAPO. Consejo Nacional de Población. (2012), *Proyección de la Población 2010-2050 de las Entidades Federativas*, [en línea], [consulta el 10 de enero, 2013]. Disponible en: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/De_las_Entidades_Federativas_2010-2050
- Córdoba, J., y García, A. (2003), “Turismo, globalización y medio ambiente en el Caribe”, *Investigaciones Geográficas*, núm. 52, pp. 117-136.
- Coraggio, J. (1972), “Hacia una revisión de la teoría de los polos de desarrollo” [en línea], *Eure*, II (4), pp. 25-39, [consulta el 10 de marzo, 2010], Disponible en: <http://www.eure.cl/numero/hacia-una-revision-de-la-teoria-de-los-polos-de-desarrollo/>
- Cuervo, M., y Morales, F. (2009), “Las teorías del desarrollo y las desigualdades regionales: una revisión bibliográfica”, [en línea], *Análisis Económico*, núm. 55, vol. XXIV, [consulta el 10 marzo, 2010], Disponible en: <http://www.analiseconomico.com.mx/pdf/5517.pdf>
- Chias, J. (2003), “Del Recurso a la Oferta Turístico Cultural: Catálogo de Problemas”, [en línea], Ponencia presentada en el I Congreso Internacional del Turismo Cultural en *el Portal Iberoamericano de Gestión Cultural*, [consulta 23 de junio 2011], Disponible en: http://www.gestioncultural.org/ficheros/1_1316770271_JChias_Turismo_y_RecursosCult.pdf
- Claval, P. (1979), *La nueva Geografía*, Oikos-tau, Barcelona.
- Dáchary, A. (2008), “Los límites del desarrollo local en una región de turismo global, el caso del Corredor Cancún-Tulum, México”, *Aportes y Transferencias*, 12 (1), pp. 41-56.
- Dáchary, A., y Arnaiz, S. (1998) *Cozumel, los años de espera*. Fundación de Parques y Museos de Cozumel, Cozumel, México.
- (1993), *Estudio integral de la frontera México-Belice, análisis socioeconómico*, Tomo I. Centro de Investigaciones de Quintana Roo.
- (1984), *Estudios socioeconómicos preliminares de Quintana Roo. El territorio y la población (1902-1983)*, Centro de investigaciones de Quintana Roo, Puerto Morelos, Quintana Roo, México.
- Deery, M., Jago, L., y Fredline, L. (2005), “A framework for the development of social and socioeconomic indicators for sustainable tourism in communities”, *Tourism Review International*, núm.9, pp. 69-77.
- Delgado, O. (2003), *Debates sobre el espacio en la geografía contemporánea*, Unibiblos, Bogotá.

- Delgadillo, J., Torres, F., y Gasca, J. (2001), *El desarrollo regional de México en el vértice de dos milenios*, Colección Textos Breves de Economía, Instituto de Investigaciones Económicas- UNAM, México.
- Diario de Quintana Roo (Domingo, 12 de diciembre, 2010), “Revive una añeja demanda: para llevar energía eléctrica a Punta Allen, [en línea] *Sección Tulum*; [consulta 10 de febrero, 2011], Disponible en: <http://www.dqr.com.mx/index.php/tulum/5789-revive-una-aneja-demanda>
- Díaz, J. (1993), *Geografía del turismo*, Editorial Síntesis, Madrid.
- Díaz, F. (2006), “Mercado inmobiliario y segregación urbana en el litoral alicantino” [en línea], *X Jornada de Economía Crítica*. Barcelona, 23-25 de marzo de 2006 [consulta el 10 de junio, 2012], Disponible en: <http://www.ucm.es/info/ec/jec10/ponencias/808DiazOrueta.pdf>
- Di Cione, V. (1999), *Realidades, geografías y geógrafos. Tradición y renovación disciplinaria en los albores del tercer milenio*, [en línea], *GeoBAireS Cuadernos de Geografía*, [consulta el 12 de marzo, 2010], Disponible en: www.sinectis.com.ar/u/geobaire/vdicion_e_geo2000.zip
- Dollfus, O. (1976), *El espacio geográfico*, Oikos-tau, Barcelona.
- Donaire, J., y Mundet, L. (2002), “Estrategias de reconversión de los Municipios Litorales Catalanes [en línea], Departamento de Geografía Historia e H^a del Arte Universidad de Almería [consulta el 10 de junio, 2012]. Disponible en: <http://descargas.cervantesvirtual.com/servlet/SirveObras/13527296545930509976613/021413.pdf?incr=>
- Dropa, M., de Sousa, D., Peloso, L., de Sousa, F., y Gussi, M. (2008), “Ordenación territorial y el desarrollo del turismo en áreas litorales de la Costa del Sol Oriental Malagueña-España”, [en línea], *Congreso Internacional de Administración*, España [consulta 12 de marzo, 2010], Disponible en: <http://www.admpg.com.br/2008/cadastr/artigos/temp/298.pdf>.
- Enríquez, J. (2008), “Las nuevas ciudades para el turismo. Caso Puerto Peñasco, Sonora. México” [en línea], *X Coloquio Internacional de Geocrítica*, Barcelona, [consulta 12 de marzo, 2010], disponible en: <http://www.ub.es/geocrit/-xcol/63.htm>
- Exceltur (2005), *Impactos sobre el entorno, la economía y el empleo de los distintos modelos de desarrollo turísticos del litoral Mediterráneo Español, Baleares y Canarias*, [en línea], Resumen Ejecutivo. Madrid: Deolitte en colaboración con el área de estudios e Investigaciones de Exceltur, [consulta 23 de agosto 2012]. Disponible en: http://www.exceltur.org/excel01/contenido/portal/encuentro/Sumario_residencial_completo.pdf.
- Fernández, L. (1991), *Geografía general del turismo en masas*, Editorial Alianza, Madrid.
- Fernández, L. (1978), *Teoría y técnica del turismo, tomo I. Nacional*, Madrid.
- Figuerola, M. (2000), *Introducción al estudio económico del turismo*, Civitas, Madrid.
- Fuentes, C., y Cervera, L. (2006), “Land Markets and its Effects on the Spatial Segregation: The Case of Ciudad Juárez, México”, *Estudios Fronterizos* 7 (13), pp. 43-62.
- Frausto, O., Sippel, M., y Chale, G. (2004), “Sustainable Tulum, Tourism en México”. IX coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y recreación, Universitarias de Zaragoza, en Antonio Javier Lacosta Aragûes (coord.).

- Gallegos, O. (2006), *Estructura Territorial del Corredor Turístico Veracruz-Boca del Río, México al inicio del Siglo XXI*, tesis de maestría, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM, México.
- Gallegos, O., y López, A. (2004), "Turismo y estructura territorial en Ciudad Juárez", *Investigaciones Geográficas*, núm.53, pp.141-162.
- Gallegos, O. (2004), *Organización territorial del turismo en Ciudad Juárez, Chihuahua*, tesis de licenciatura, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- García, A. (1979), *Cancún: Turismo y subdesarrollo regional*, Serie. Cuadernos UNAM, México.
- (1971), *Áreas y zonas de desarrollo turístico en el territorio de Quintana Roo*, tesis de licenciatura en Geografía, Instituto de Geografía, UNAM. México.
- García, H. (2009), "Turismo y planeación urbano-ambiental en el corredor Cancún-Tulum", [En línea], *Topofilia*, 1 (3), [consulta 29 de junio 2011], Disponible en: <http://topofilia.net/coloquio09garciazamora.html>
- García, M. (s/a), *Fuentes reales de la Constitución Política del Estado de Quintana Roo*, [en línea], [consulta el 10 de febrero, 2011], Disponible en: <http://www.bibliojuridica.org/libros/1/8/26.pdf>
- García, R. (2000), *El conocimiento en construcción. De las formulaciones de Jean Piaget a la teoría de sistemas complejos*, GEDISA, Barcelona.
- Gartner, W. (1987), "Environmental impacts of recreational home developments", *Annals of Tourism Research*, 14 (1), pp. 38-57.
- Garza, G. y Schteingart, M. (Coord.) (2010), *Desarrollo Urbano y Regional*. 1ra. ed. México. D.F. El Colegio de México. *Los grandes problemas de México*, Vol. II.
- Garza, J. (2009), *Organización territorial del turismo en San Cristóbal de las Casas Chiapas*, tesis de maestría, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM, México.
- (2006), *Análisis geográfico del turismo en la zona metropolitana de Monterrey*, tesis de licenciatura, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Gasca, J., López, G., Palomino, B., y Mathus, M. (2010), *La gestión comunitaria de recursos naturales y eco turísticos en la Sierra Norte de Oaxaca*. UNAM, México
- Gasca, J. (2009), *Geografía regional: La región, la regionalización y el desarrollo regional en México*. Temas Selectos de Geografía de México, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Giddens, A. (1989), *La constitución de la sociedad. Bases para la teoría de la estructuración*, Amorrortu Editores, Buenos Aires.
- Gobierno del Estado de Quintana Roo (2010), *Actualización del Programa Subregional de Desarrollo Urbano de la Región Caribe Norte del Estado de Quintana Roo*, Gobierno del Estado de Quintana Roo, México.
- (2007), *Programa de Conservación y Manejo, Parque Nacional Tulum*, Gobierno del Estado de Quintana Roo, México.
- (2000), *Plan Estratégico de Desarrollo Integral del Estado de Quintana Roo, 2000-2025*, Gobierno del Estado de Quintana Roo, México.
- (2002a), *Programa Director de Desarrollo Urbano del Centro de Población Tulum, PDDUCPT 2002-2006*, Municipio de Solidaridad, Quintana Roo. México.
- Gobierno Municipal de Solidaridad (2007), *Actualización del Programa de Desarrollo Urbano del Centro de Población de Tulum 2006-2030*, Solidaridad, Quintana Roo, México.

- Gómez, F. (2005), “Aportaciones de la geografía al estudio científico del turismo”, [en línea], *Lurralde Investigación espacial*, núm. 28. pp. 153-161. [consulta el 15 de abril, 2010], Disponible en:
<http://www.ingeba.org/lurralde/lurranet/lur28/28gomez/28gomez.htm>
- González, F. (2008), “El papel de los destinos turísticos en la transformación sociodemográfica del litoral mediterráneo Español”, [en línea], *Boletín de la A.G.E.*, núm. 47, pp. 79-107, [consulta 19 de marzo, 2011], Disponible en:
<http://age.ieg.csic.es/boletin/47/04-GONZALEZ.pdf>
- Gurría, M. (1991), *Introducción al turismo*, Trillas, México.
- Goula, M. (200), “Nuevas oportunidades para antiguos paisajes. Algunos conceptos acerca de las costas mediterráneas”, *Revista Iberoamericana de urbanismo*, núm. 2, pp. 51-58.
- Gutiérrez, E. (2008), “De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable: historia de la constitución de un enfoque multidisciplinario”, *Ingenierías*, XI (39), pp. 21-35.
- Hall, M., y Lew, A. (1998), *Sustainable Tourism*, Prentice Hall, Harlow, England.
- Harvey, D. (1992), *Urbanismo y desigualdad social*, 6ta ed. Siglo XXI Editores, España.
- H. Ayuntamiento de Tulum (2009), *Plan de Desarrollo del Municipio de Tulum PDMT-2009-2011*, Tulum, Quintana Roo, México.
- (2011a), *Plan Municipal de Desarrollo del Municipio de Tulum, PMDT 2011-2013*. Tulum, Quintana Roo. México.
- (2011b), *1er informe del gobierno municipal, Mariano Dzul Caamal 2009-2011*, [en línea], Tulum Quintana Roo, [consulta el 16 de diciembre, 2011], Disponible en:
<http://es.scribd.com/doc/36175142/Revista-Del-Informe-de-Tulum>
- H. Ayuntamiento de Tulum, Tesorería municipal (2011), *Oficio de la cantidad de negocios en la ciudad de Tulum*, Tulum, Quintana Roo, México.
- Hiernaux, D. (2008), “El giro cultural y las nuevas interpretaciones geográficas del turismo”, *GEOUSP-espazo e tempo*, vol. 4 (23), pp. 177-187.
- (2007), *Geografía del Turismo*, en Hiernaux, D. y Lindón, A. (eds.), *Tratado de Geografía Humana*, pp. 401-432, Anthropos, Barcelona.
- (2002), “¿Cómo definir el turismo? Un repaso disciplinario”, *Revista Aportes y Transferencias*, año 6, vol. 2, pp. 13-17.
- (1999), “Cancún Bliss” en Dennis Judd y Susan Faintein, *Tourist Cities*, Yale University Press, New Haven, pp. 125-139.
- (1994), “En busca del Edén: Turismo y Territorio en las Sociedades Modernas” (ensayo), *Revista Ciudades*, núm. 23, pp. 24-30.
- (1993), “En la búsqueda de un nuevo paradigma regional”, en: *Lecturas de Análisis Regional en México y América Latina* (comp.), Héctor Ávila Sánchez, Universidad Autónoma Chapingo, México.
- (Comp.) (1989a), “La Dimensión Territorial de las Actividades Turísticas”, *Teoría y Praxis del Espacio Turístico*, pp. 51-73, Universidad Autónoma Metropolitana – Xochimilco, México.
- (1989b). “El espacio reticular del turismo”, *Geografía y desarrollo*, vol. II, núm. 3, pp. 31-39.
- Hiernaux, D., Cordero, A., y Duynen, L. (2002), “Imaginarios Sociales y Turismo Sostenible”, *Cuaderno de Ciencias Sociales*, núm. 123, pp. 1-130.
- Hiernaux, D y Lindón, A. (1993), “El Concepto del Espacio y el Análisis Regional”, *SECUENCIA*, núm. 3, pp. 89-111.

- Hiernaux, D., y Rodríguez, M. (1991), "Las Ciudades del turismo", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, año XXXVI, vol. 145, pp. 13-25.
- Holloway, J. (1998), *El negocio del turismo*, Diana, México.
- Horrach, B. (2009), "La Balearización. Mallorca, el laboratorio de experimentación del turismo y su manifestación en el litoral", *Revista Iberoamericana de urbanismo*, núm. 2, pp. 17-33.
- Huete, R., Mantecón, A., y Mazón, T. (2008), "La percepción de los impactos del turismo residencial por parte de la sociedad receptora", [en línea], *II jornadas sobre turismo y sociedad* IESA-CSIC, Córdoba, febrero de 2008, [consulta el 18 de marzo, 2011], Disponible en: [http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/14453/1/huete_mantecon_mazon_C% c3% b3rdoba_2008.pdf](http://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/14453/1/huete_mantecon_mazon_C%c3%b3rdoba_2008.pdf)
- Ibarra, R. (2007), "Segregación socio-espacial en ciudades turísticas: el caso de Cabela (RS), Brasil", *Estudios y Perspectivas en Turismo*, vol. 16, pp. 195-215.
- INEGI-DENUE (2012), *Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas DENUE de Quintana Roo, 06/2012*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- INEGI (2012), *Censo Nacional de Ocupación y Empleo 2012*, Instituto Nacional de Estadística y Geografía e Informática, México.
- (2011), *Perspectiva Estadística, Quintana Roo, diciembre, 2011*, [en línea], Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, Disponible en: <http://www.inegi.gob.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/perspectivas/perspectiva-qr.pdf>
- (2010), *Censo de Población y Vivienda, 2010*, Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, México.
- (2005), *II Censo de Población y Vivienda, 2005*. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (2000), *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1995), *Conteo de Población y Vivienda 1995*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1990), *XI Censo General de Población y Vivienda 1990*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1980), *X Censo General de Población y Vivienda, 1980*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- (1970), *IX Censo General de Población 1970*, Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.
- Jiménez, A. (2009), *Cadenas hoteleras: estrategias y territorio en el Caribe, Mexicano*, tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM, México.
- (1993), *Estructura y desarrollo, la estructura funcional del turismo internacional y la política turística en México, Desarrollo histórico 1945-1990*, Mc Graw-Hill, México.
- Judd, D. (2003), "El turismo urbano y la geografía de la ciudad". [en línea], *Revista Eure*, XXIX, (87), pp. 51-62, septiembre, [consulta el 01 de septiembre, 2011], Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/eure/v29n87/art04.pdf>

- Kraus, R., y Curtis, J. (2000), *Creative Management in Recreation, Parks and Leisure Services*, Mc Graw-Hill, Estados Unidos.
- Korstanje, M. (2009), “Desarrollo, turismo y ostium: un estudio comparado”, [en línea], *Eikasia*, Año IV, 22 enero [consulta, 12 de marzo 2010], Disponible en: <http://revistadefilosofia.com/22-04.pdf>
- Kostrowicki, J. (1986), *Un concepto Clave: organización espacial*, versión al español de Elizabeth Holt, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Lefebvre, H. (1991), *The Production of space*, Blackwell, Cambridge.
- Lickorish, L., y Jenkins, C. (1997), *Una Introducción al Turismo*, Síntesis, Madrid.
- Lima, S., García, C., Gómez, D., y Eusébio, C. (2012), “El turismo como una estrategia para el mundo en desarrollo: el Programa UNWTO, volunteers”, *Pasos Revista de Turismo y Patrimonio*, 10 (3), pp. 303-314.
- Linares, S., y Lan, D. (2007), “Análisis multidimensional de la segregación en Tendil (Argentina) aplicando SIG”, *Investigaciones Geográficas*, núm. 44. pp. 149-166.
- Lira, L. (2003), *La cuestión regional y local en América Latina*, CEPAL-SERIE gestión pública No. 44. Santiago de Chile.
- Lipietz, A. (1993), “El posfordismo y su espacio”, *Investigación Económica*, núm. 205, UNAM, México.
- Lovelock, C. (1997), *Mercadotécnica de Servicios*, Prentice Hall, México.
- López, A. Cukier, J. y Sánchez, A. (2006), “Segregation of tourist space in Los Cabos, México”, *Tourism Geographies*, 8 (4), pp. 359-379.
- López, R. (Domingo, 7 de Agosto de 2011), “Carecen de Promoción proyecto ecoturístico de Tulum”, [en línea] *SIPSE Quintana Roo*, [consulta el 7 de agosto, 2011], Disponible en: http://sipse.com/noticia.php?ID_NOTICIA=115577
- López, A. (2002), “Análisis de los flujos turísticos turismo en el corredor Los Cabos, Baja California Sur”, *Investigaciones Geográficas*, núm.47, pp. 131-149.
- (2001), *Análisis de la organización territorial del turismo de playa en México 1970-1996. El caso de Los Cabos*, BCS, tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM, México.
- López, A. y Sánchez, A. (2002), “Canales espaciales de articulación en el corredor turístico de los Cabos, Baja California Sur, México”, *Cuadernos de Turismo*, núm. 009, pp. 53-66.
- Lozato-Giotart, J. (1990), *Geografía del turismo*, Editorial Masson, Barcelona.
- Lozares, C., y Verd, J. (2011), “De la Homofilia a la Cohesión social y viceversa”, *Revista hispana para el análisis de redes sociales*, vol. 20 (2), pp. 2-23.
- Macías, M. (2008), “Espacio y región: dos conceptos multidisciplinares”, [en línea], *Sincronía Fall, universidad de Guadalajara México*, [consulta el 20 marzo, 2010], Disponible en: <http://sincronia.cucsh.udg.mx/maciashuertafall08.htm>
- Marcelo, H., Hidalgo, R., y Marquardt, E. (2011), “Vivienda social y segregación espacial en la ciudad de Pucón, Chile: entre el enclaustramiento vía integración con el hábitat turístico”, *Revista Invi*, núm. 71 (26), pp. 15-55.
- Marín, G. (2012), “Turismo, áreas naturales protegidas y apropiación territorial: el caso del Parque Nacional Tulum” en Marín, G. García, A. y Daltabuit, M. (coords). *Turismo, globalización y sociedades locales*, *Pasos revista de Turismo y patrimonio Cultural*, núm. 7, pp. 139-156.

- Martínez, A. (2008), *El ecoturismo y su conceptualización. Geocalli, Cuadernos de Geografía*. Año 9. núm. 17. Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades. México.
- Martínez, C. (2007), *Tipología de los sitios costeros con usos turístico y recreativo en la Isla de Cozumel*, tesis de maestría, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM, Ciudad de México.
- Mathieson, A., y Wall, G. (1990), *Turismo, Repercusiones económicas, físicas y sociales, Trillas, México*.
- Méndez, R. (1997), *Geografía económica: la lógica espacial del capitalismo global*, Ariel, Barcelona.
- Mesplier, A., y Bloc, P. (2000), *Geografía del turismo en el mundo*, Editorial Síntesis, Madrid.
- Miranda, L. (2008), *Análisis espacio-temporal del manglar en el corredor Cancún-Tulum, Quintana Roo*, tesis de licenciatura, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Montañez, G., y Delgado, O. (1998), “Espacio, territorio y región: conceptos básicos para un proyecto nacional”, *Cuadernos de geografía*, VII (1-2), pp. 120-134.
- Munné, F. (1986), *Psicología del tiempo libre*, Trillas, México.
- Murray, I., Rullan, O., y Blázquez, M. (2005), “Las huellas territoriales del deterioro ecológico. El trasfondo oculto de la explosión turística en Baleares”, *Scripta Nova*, [en línea], IX (199), 15 de octubre de 2005 [consulta 11 de marzo, 2011]. Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-199.htm>
- Munizaga, G. (2000), *Macroarquitectura. Tipologías y estrategias de desarrollo urbano*, Alfaomega, México.
- Namak, N. (1995), *Metodología de la investigación*, 2da edición, Limusa, México.
- Navarro, E. (2000), “La capacidad de carga básica. Piezas clave para la planificación del territorio turístico, El caso de la Costa del Sol Occidental”, *II Congreso Universidad y Empresa*. Tirant Blanc, Valencia, pp. 199-232.
- Ocampo, L. (2005), “De lo regional a lo territorial”, *VI encuentro de Posgrados Iberoamericanos sobre Desarrollo y Políticas Territoriales: Construyendo Espacios para la Colaboración Regional*, Toluca, México, 19 a 21 de septiembre.
- Organización Mundial del Turismo (OMT), (2012), *Barómetro del turismo mundial*, [en línea], portal de la *Organización Mundial del Turismo*, [consulta el 17 de marzo, 2012], Disponible en: http://dtxtq4w60xqpw.cloudfront.net/sites/all/files/pdf/unwto_barom12_02_march_excerpt_sp.pdf
- (1998), *Introducción al turismo*, Organización Mundial del Turismo, Madrid.
- Oppermann, M. (1995), “Travel life cycle”, *Annals of Tourism Research* 22 (3), pp. 535–552
- Ortega, J. (2000), *Los horizontes de la Geografía. Teoría de la Geografía*, Ariel, Barcelona.
- Ortega, A. (1992), “El litoral. Aproximación geográfica en: la ordenación del litoral, XV Semana de Estudios Superiores de Urbanismo, Galicia, España.
- Osorio, M. (2010), “Turismo masivo y alternativo. Distinciones de la sociedad moderna/posmoderna”, *Convergencia*, 17 (52), pp. 235-259.
- Page, S., y Dowling, R. (2002), *Ecotourism*, Prentice Hall, Harlow, England.
- Pearce, D. (1995), *Tourism, today. A geographical analysis*, Logman Svientific & Technical, Gran Bretaña.

- Pérez, G., y Carrascal, E. (2000), “El turismo en Cancún y sus consecuencias sobre la cubierta vegetal”, *Investigaciones Geográficas en Boletín del Instituto de Geografía*, núm. 43, pp. 145-166.
- Pérez, E. (2010), “Segregación socio-espacial en ciudades turísticas, el caso de Puerto Vallarta, México”, *Región y Sociedad*, XXII (49), pp.143-176.
- Pierre, G. (1973), *Los métodos de la geografía*, Oikos-Tau. Barcelona.
- POR ESTO de Quintana Roo (7 de septiembre, 2011), “Negocios empiezan a cerrar sus puertas”, [en línea], *Sección Tulum*, [consulta 8 de septiembre, 2011], Disponible en:
http://www.poresto.net/ver_nota.php?zona=qroo&idSeccion=6&idTitulo=113759
- Propin, E., y Sánchez, A. (2007), “Tipología de los destinos turísticos preferenciales en México”, *Cuadernos de turismo*, núm.19, pp. 147-166.
- (2002), “La estructura regional del turismo en México”, *Ería*, núm. 59, pp. 386-394.
- (2001), “Características básicas de la estructura territorial de la economía mexicana”, *Investigaciones Geográficas en Boletín del Instituto de Geografía*, núm. 46, pp. 148-163.
- Prévot, M. (2001), “Fragmentación espacial y social: conceptos y realidades”, *Perfiles Latinoamericanos*, núm. 019, pp.33-56.
- Quintero, M. (2005), “La actividad turística como base económica del desarrollo sustentable de la comunidad de Gavidia ubicada en el Parque Nacional Sierra Nevada”, *Economía*, núm. 21, pp. 59-84.
- Ramírez, M. (1992), *Teoría general del turismo*, Diana, México.
- Ramírez, P. (2009), “La ciudad y los nuevos procesos urbanos”, [en línea], *Cultura y representaciones sociales*. Año 3, vol.6, pp. 163-187, [consulta el 26 de marzo, 2012], Disponible en: <http://www.culturayrs.org.mx/revista/num6/Ramirez.pdf>
- Riesgo, P., Gómez, J., y Álvarez, D. (2008), “Región, Comarca y Lugar: escalas de referencia en la metodología del paisaje”, *Cuadernos Geográficos*, núm. 43, pp. 227-255.
- Rodríguez, J. (2001), *Segregación residencial socioeconómica: ¿Qué es?, ¿Cómo se mide?, ¿Qué está pasando?, ¿Importa?*, CEPAL. ECLAC, Santiago de Chile.
- Roig, F., y Munar, E. (2004), “Etiquetas de calidad en playas: Nuevo marketing sobre espacios turísticos litorales maduros y artificializados”, *IX Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y recreación*. Universitarias de Zaragoza, en Antonio Javier Lacosta Aragûes (coord.).
- Roque, R. (2008), “Ocio y tiempo libre: teorías y enfoques Conceptuales en Europa occidental y Estados Unidos de América”, [en línea], *Revista digital. Actívate*. Septiembre-Diciembre, núm. 1, pp. 21, [consulta 01 de junio 2010], Disponible en: http://www.icoder.go.cr/fileadmin/usuarios/documentos/Centro_Informacion/Recreacion/OCIO_Y_TIEMPO_LIBRE.pdf
- Rullan, O. (2010), “Los efectos territoriales de las dinámicas globales en unas islas turísticas mediterráneas: las Baleares”, *Periplo Sustentable*, núm. 18, pp. 119-160.
- Sabatini, F. (2006), *La segregación social del espacio en las ciudades de América Latina*, [en línea], Banco Interamericano de Desarrollo (BID), [consulta el 10 de marzo, 2011], Disponible en: <http://www.iadb.org/sds/doc/SOCSabatiniSegregacion.pdf>

- SAGARPA (2010), Delegación en el Estado. Subdelegación de pesca. *Volumen de producción pesquera en la Región Caribe Norte, 2003-2009*. Estado de Quintana Roo, México.
- Salinas, E. (2003), *Geografía y turismo, aspectos territoriales del manejo y gestión del turismo*, Linotipia, Habana Cuba.
- Salguero, J. (2006), “Enfoques sobre algunas teorías referentes al desarrollo regional”, [en línea], *Conferencia Estatutaria para posicionarse como miembro de número, de la sociedad geográfica de Colombia*, [consulta 2 de noviembre, 2010], Disponible en: http://www.sogeocol.edu.co/documentos/Enf_teo_des_reg.pdf
- Sánchez, A., López, A., y Propin, E. (2005), “Estructura territorial del turismo en la zona metropolitana de Monterrey, México”, *Investigaciones Geográficas en Boletín del Instituto de Geografía*, núm. 58, pp. 80-105.
- Sánchez, A. y Propin, E. (2003), “Dependencias regionales del turismo en Cozumel”, *Cuadernos de turismo*, núm. 11, pp. 169-180.
- Sánchez, A., y Luna, J. (2000), “Visión geográfica económica del turismo en la isla de Cozumel a fines del siglo XX”, Contribución al *IV Congreso Internacional de Mayistas*, Antigua, Guatemala.
- Sánchez, H. (comp.; 1993), *Lecturas de análisis regional en México y América Latina*, Universidad Autónoma de Chapingo, México.
- Sánchez, W. (2006), *Alcances de la cultura turística en Tulum, Solidaridad, Quintana Roo*, tesis de maestría en Ciencias Sociales aplicada a los estudios regionales, Universidad de Quintana Roo, México.
- Sancho, A., García, G., y Rozo, E. (2007), “Comparativa de indicadores de sostenibilidad para destinos desarrollados, en desarrollo y con poblaciones vulnerables”, *Annals of Tourism Research*, 9 (1), pp.150-176.
- San Germán, M. (1994), *Estudio geográfico para un desarrollo turístico en Playa del Carmen*, tesis de licenciatura, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- San Martín, J. (1997), *Psicología del ocio y del turismo*, Aljibe, España.
- Santamaría, B. (2006), *Turismo geográfico, una propuesta de sustentabilidad y reconocimiento territorial*, tesis de licenciatura, Instituto de Geografía, UNAM, México.
- Santander, L. (2009), *Impacto ambiental del turismo de buceo en los arrecifes coralinos de Cozumel, México*, tesis de doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM, México.
- Santos, M. (2000), *La naturaleza del espacio. Técnica y tiempo. Razón y emoción*, Ariel, Barcela.
- Santos, M. (1996), *De la totalidad al lugar*, Oikos-tau, Barcelona.
- Santos, M. (1990), *Por una nueva Geografía*, Espasa-Calpe, Madrid.
- SECTUR y Colegio de México (2011), *Análisis económico del mercado laboral en el sector turístico: hacia una política pública para la igualdad entre mujeres y hombres*, Secretaría de Turismo, Gobierno Federal, México.
- SECTUR. Secretaría de Turismo. (2011a), “Turismo en México, 2011”, [en línea], *Portal de Datatur-sectur*, [consulta 17 de marzo, 2012], Disponible en: Datatur.sectur.gob.mx/work/sites/datatur/resources/LocalContent/310/25/tm2011.pdf
- (2011b), *Quinto informe de labores*, [en línea], *Portal de la Secretaría de Turismo*, México, [consulta 17 de marzo, 2012], Disponible en:

- http://www.sectur.gob.mx/work/models/sectur/Resource/1410/1/images/Quinto_Informe_Labores_SECTUR.pdf
- (2010), *Boletines de Inversión Turística Privada 2005-2010*, [en línea], *Portal de la secretaria de Turismo, México*, [consulta 25 de marzo, 2011], Disponible en: http://www.sectur.gob.mx/es/sectur/sect_8827_boletin_de_inversion
- (2004), *El turismo en la Riviera Maya, Boletín Cuatrimestral de Turismo*, [en línea], núm. 10 enero-abril, pp. 16-25, [consulta 25 de marzo, 2011], Disponible en: http://datatur.sectur.gob.mx/work/docs/1_boletin_cuatri/bol12004.pdf
- SEDE. Secretaría de Desarrollo Económico de Quintana Roo 2005-2011. (2010), *Indicadores económicos trimestre I. 2010*, [en línea], [consulta el 10 junio, 2011], Disponible en: <http://sede.qroo.gob.mx/portal/descargas/1er%20trim%202010.pdf>
- SEPLADER. Secretaría de Planeación y Desarrollo Regional. (2011), *Cuaderno Estadístico de la Región Caribe Norte, tercer trimestre, Gobierno del estado de Quintana Roo, 2011*, [en línea], [consulta el 25 de octubre, 2011], Disponible en: <http://seplader.seige.qroo.gob.mx/seigeweb/CuadernosRegionales.php>
- SEDETUR. Secretaria de Turismo Estatal de Quintana Roo (2012), *Indicadores turísticos*, [en línea], *Portal de la secretaria de turismo del estado de Quintana Roo*, [consulta 17 de marzo, 2012], Disponible en: <http://sedetur.qroo.gob.mx/>
- (2010), *Turismo motor de desarrollo 2005-2011*, Quintana Roo, México.
- Sessa, A. (1980), *Ensayo de turismo*, Colección biblioteca de la Corporación Nacional de Turismo de Colombia, Bogotá.
- Serrano, J. (2003), “El turismo residencial en la región de Murcia frente a los nuevos retos”, *Cuadernos de Turismo*, núm.12, pp. 53-75.
- Silva, I. (2003), *Disparidades, competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina*, Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES), Dirección de Gestión del Desarrollo Local y Regional, Santiago de Chile.
- Sippel, M. (2005), *Sustanaible Tulum*, en *Desarrollo Sustentable: turismo, costa y educación*, Ed. Frausto, O, Universidad de Quintana Roo, México.
- SIPSE, (18 de marzo, 2013), “Aldea Zamá en Tulum se urbanizará en 2014”, [en línea] en *Sección Tulum*, [consulta 18 de abril, 2013], Disponible en: sipse.com/novedades/aldea-zama-en-tulum-se-urbanizara-en-2014-21443.html
- (8 de Julio de 2012), “Alistan pescadores de Punta Allen exportación de langosta viva”, [en línea], *Sección Tulum* [consulta 10 de junio, 2012], Disponible en: <http://sipse.com/noticias/165043-alistan-pescadores-punta-allen-exportacion-langosta-viva.html>
- (23 de mayo, 2011), “Extranjeros y ex funcionarios cierran acceso a playas” Quintana Roo [en línea], *Sección Tulum*, [consulta 25 de junio, 2011], Disponible en: <http://www.sipse.com/noticias/103846-extranjeros-funcionarios-cierran-accesos-playas.html>
- Sotelo, J. (2005), “Las políticas del medio ambiente hoy”, *Anales de la Geografía*, vol. 25, pp. 27-50.
- Shaw, G., y Williams, A. (1994), *Critical issues in Tourism a geographical perspective*, Blackwell Publishers, England.
- Tyler, G. (2007), *Ciencia Ambiental: Desarrollo Sostenible, Un enfoque integral*, Ed. 8. Cengage Learning, Latin América.

- Trujillo, J. (1997), *Modelo de regionalización para la planeación del desarrollo turístico del Estado de México*, IAPEM, México.
- Valenzuela, E. (2008), *Construcción, evolución y organización del espacio turístico de Acapulco, Guerrero*, tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Posgrado en Geografía, UNAM. México.
- Vargas, E. (1997), *Tulum, organización político-territorial de la costa oriental de Quintana Roo*, UNAM, Instituto de Investigaciones Antropológicas, México.
- Vera, F. (coord.), López, F., Marchena, M., Anton, S. (1997), *Análisis territorial del turismo*, Ariel, Barcelona.
- Victoria, J. (1995), *Importancia del uso del tiempo libre*, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Xacur, J. (1998), *Enciclopedia de Quintana Roo, Tomo 8. S-W*, México.
- Yepes, V., y Medina, J. (2005), “Land Use Tourism Models in Spanish Coastal Areas. A Case Study of the Valencia”, *Journal of Coastal Research*, núm. 49, pp. 83-88.
- Yepes, V. (2002a), “La explotación de las playas. La madurez del sector turístico”, *OP Ingeniería y Territorio*, núm. 61, pp.72-77.
- (2002b), “Estrategias y política turística de la Comunidad Valenciana: su incidencia en el litoral”, *Cuadernos de Turismo*, núm. 9, pp. 165.173.
- Zamudio, J. (2009), *Tulum: su camino como nuevo municipio*, tesis de licenciatura en Sistemas Comerciales, Universidad de Quintana Roo, México.
- Zaro, I. (2008), “La prostitución Masculina. Un Colectivo Oculto y Vulnerable”, [en línea], *ICEV. Revista d'Estudis de la Violencia*, núm. 6, [consulta 23 de marzo, 2011], Disponible en: http://www.icev.cat/articulo_IvanZaro.pdf
- Zhao, W., y Ritchie, J. (2007), “Tourism and poverty alleviation: an integrative Research framework”, *Current Issues in Tourism*, 10 (2), pp. 119-143.

Páginas de Internet:

- [1]. ¿Qué es el proyecto Mundo Maya? En:
http://www.tropicoverde.org/Proyecto_TV/doc_pdf/Boletin%20Mundo%20Maya.pdf
- [2]. <http://www.explorandocenotes.com.mx>
- [3]. <http://www.visitatum.com.mx>
- [4]. Enfoque Radio, FM 106.7. “Carecen de servicios playas públicas de Tulum”
<http://enfoqueradio.com.mx/enfoque/2011/06/carecen-de-servicios-playas-publicas-de-tulum/>

ANEXOS

Anexo 1. Precisiones metodológicas de la investigación

Para llegar a los resultados es preciso demarcar que el nivel de análisis de los procesos sociales tienen distintas expresiones y profundidad en un territorio, por consiguiente el presente trabajo es explicativo y la escala es local en un ambiente costero y conexas a la escala regional, ya que interesa examinar las particularidades, lo no explorado, más que generalidades en la ciudad de Tulum.

Es importante tener presente que la realidad sociocultural de México y de Quintana Roo distan mucho de ser homogéneas y, por tal motivo, los resultados obtenidos de ninguna manera pueden ser generalizados. Sólo permiten ver una realidad particular que afecta a una población de poco más de 18000 habitantes; con la recolección de los datos se identificaron los posibles factores explicativos a través del análisis cualitativo y numérico del problema planteado. El trabajo de investigación se dividió en las fases siguientes:

Fase 1. Trabajo de documentación y gabinete: para la elaboración del marco teórico-metodológico fueron de utilidad los artículos de revistas digitales especializadas en turismo y geografía, libros y tesis digitales referentes vinculados al tema de investigación, así como revisión material bibliográfica en la UNAM (biblioteca digital) y en IG, bases de datos cartográficos lo que conllevó al establecimiento de categorías, tipologías y variables a considerar en la investigación y la comprensión del proceso histórico y geográfico de Tulum (Objetivo 1, 2 y 3).

Como complemento, la consulta de los Programas de Desarrollo Estatal, Desarrollo Urbano Local, Ordenamiento Ecológico de los Municipios de la Región Caribe Norte vigentes, El Programa de Manejo de Áreas Protegidas del Parque Tulum, Programa de Estrategia Nacional de Mares y Costas. Asimismo, información estadística de los resultados del Censo de Población y Vivienda 2010 y Censos anteriores elaborados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), revisión de indicadores económicos generados por la Secretaría de Desarrollo Económico de Quintana Roo. Fuentes relativas al turismo generadas en la Secretaría de Turismo a nivel estatal (SEDETUR) y la Secretaría de

Turismo a nivel federal (SECTUR) y de la Organización Mundial del Turismo (OMT), documentos emergentes como periódicos locales y de la región.

Fase 2: Trabajo de campo

a). Trabajo de exploración: el recorrido de la superficie permitió establecer las estrategias para el levantamiento de información en las siguientes etapas. Incluyó actividades para el reconocimiento de las áreas concentración turística, la articulación con el ámbito regional, zonas de conflicto, identificación de los actores, elementos de la administración municipal, levantamiento fotográfico y elementos para la cartografía base. El trabajo de campo inicial fue realizado entre el 14 y 20 de junio y del 20 al 25 de agosto, 2010.

b). Levantamiento de información turística: consistió en la recolección de información de los recursos turísticos naturales y culturales en el área de influencia y cabecera municipal de Tulum, para ello fue necesario desplazarse a la zona arqueológica de Tulum, Coba y hacia la zona costera, sistema de cenotes y Reserva de la Biosfera de Sian Ka'an (en lo sucesivo RBSK), con base en la observación se tomó nota sobre el medio ambiente y, a la par, se identificaron los tipos de establecimiento de hospedaje y área de apropiación, equipamiento para su georeferenciación y las deficiencias en el modelo turístico implementado (Sistematización de la información para el objetivo 4).

c). Realización de prueba piloto: se aplicaron 10 encuestas a manera de prueba piloto para identificar si el objetivo de la pregunta era claro y corregir en caso de ser necesario, en este caso se detectaron algunos errores y se corrigieron antes de la aplicación definitiva (Trabajo vinculado con el objetivo 3 y 4). El trabajo de campo se realizó entre el 15 y 20 enero del 2011.

d) Aplicación de encuesta: Se efectuaron dos tipos de encuestas cara a cara como se señala a continuación:

Muestra orientada a jefes(as) de familia: con el objetivo de identificar la estructura social y territorial diferenciada, así como la percepción de la población local de la situación-problema derivados de la actividad turística (objetivo 6 y 7), la encuesta se integró de siete

apartados, 1: Generalidades, 2. Variable laboral (empleo e ingresos), 3. Variable de vivienda (características físicas, cobertura de agua, drenaje), 4. Variable de educación (grado de escolaridad, analfabetismo, deserción, calidad de los servicios), 5. Variable de salud (cobertura de servicios de salud, calidad de los servicios), 6. Flujos de mercancía, 7 Percepción de la población local sobre la práctica del turismo 8. Situación problema social ecológico y ambiental en Tulum.

De acuerdo con la fórmula de población finita Namak (1995) para un total de 5037 viviendas habitadas en Tulum (INEGI, 2010) en consideración de un escenario ideal de un 92% de confianza de la muestra, un 5% de error y un 3% (posibles pérdidas) se consideró aplicar 197 cuestionarios directos (cara a cara) a los jefes (as) de familia de las cuales 150 fueron válidas. Al momento de la aplicación de las encuestas, el muestreo se efectuó por cuotas a partir de ciertas características de la población consideradas relevantes para la investigación tales como: a) jefes (as) de familias mayores a 18 años, b) Un cuestionario por vivienda c) jefes (as) de familia con más de tres años de residir en la población, d) Las viviendas se eligieron de acuerdo con los datos anteriores pero de forma continua (ante la ausencia de los jefes(as) de familia, por cuestiones laborales, corroborado en recorridos previos, d) Las regiones consideradas en el estudio fueron la 1, 2, 3 y 4 (con más unidades habitacionales, comercio y parte o próximas al centro urbano y turístico de Tulum), una segunda cuota se consideró en las regiones 5, 6 y 7 y finalmente una mínima cuota en las regiones 8, 9, 10, 11 y 12 (distantes del núcleo central y menos consolidadas desde el punto de vista urbano). Se aplicaron más encuestas en las primeras áreas que en las segundas y en forma proporcional a su densidad. Las encuestas se realizaron entre el 11 y 14 de septiembre y del 20 y 24 de septiembre, del año 2011.

La encuesta orientada a empresarios, información sirvió para complementar y sistematizar la información del (objetivo 4 estructura de la oferta), la muestra considera a los negocios ubicados en el primer cuadro de la ciudad -zona de concentración de la actividad turística- participaron dueño, gerentes, empleados o encargados del negocio turístico (restaurantes, cafeterías, servicios de comida rápida y otros servicios adicionales), se realizaron 50

entrevistas cara a cara, de 17 reactivos, el trabajo de campo se llevó a cabo del 8 al 16 de diciembre, 2011.

e) Entrevistas. Las entrevistas se realizaron a los actores e informantes clave para identificar la forma en que la población se ha involucrado con el turismo a través de la explotación de los recursos naturales y culturales y dejar por sentado el proceso histórico de Tulum en el marco del desarrollo del turismo

Fase 3. Trabajo cartográfico: parámetro indispensable para aproximarse al conocimiento de la organización territorial y a la diferencias sociales y territoriales que subyacen en este destino, fue el trabajo cartográfico que se apoyó de los resultados de la investigación y las bases de datos estadísticos del (INEGI, 2010) por Área Geo estadística Básica (AGEB) urbano de Tulum y con ello se elaboraron mapas temáticos de los atractivos, distribución de la oferta hotelera, servicios de apoyo, flujos de turistas nacionales e internacionales, de compra de mercancía, de migración, de salidas por consulta y se identificaron territorialmente las diferencias sociales de la población local que incluye variables de educación, salud y vivienda.

Fase 4. Análisis e interpretación de los resultados.

Anexo 2. Cuestionario dirigido para jefes (as) de familia



Encuesta para identificar la organización territorial del turismo en el litoral de Tulum. Universidad de Quintana Roo e Instituto de Geografía de la UNAM, Investigación que se realiza con fines exclusivamente académicos y su participación es totalmente anónima. Dirigida a jefes (as) de familia

Fecha _____

Núm. de encuesta _____

Encuestador _____

I. Generalidades	
<p>1. Género</p> <p>1. Hombre 2. Mujer 3. Edad: _____</p> <p>2. ¿En qué colonia vive usted actualmente (manzana, calle, camino, número)</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>3. ¿Nació en Tulum? (circule una opción)</p> <p>Sí (pase a la 7)</p> <p>No (pase de la 4-7)</p> <p>4. ¿En qué lugar nació? (anote en el espacio)</p> <p>Estado _____</p> <p>Municipio _____</p> <p>Localidad _____</p> <p>País extranjero _____</p> <p>4a. ¿Anote los años tenía cuándo llegó a radicar a Tulum? (anotar edad)</p> <p>_____</p>	<p>5. ¿Qué tipo de actividad económica realizaba en su lugar de origen? (circule una opción)</p> <p>Agricultura 6. Turismo</p> <p>Educación 7. De Gobierno/admón. pública</p> <p>Construcción 8. Transporte</p> <p>Ganadería 9. Pesca</p> <p>Comercio 10. Otro _____</p> <p style="text-align: right;">Especifique</p> <p>6. ¿Qué lo motivó a venir a ésta localidad? (circule una opción)</p> <p>Conseguir trabajo</p> <p>Acompañar a familiares /pareja</p> <p>Estudiar</p> <p>Por cambio en su trabajo/técnico o profesional</p> <p>Instalar un negocio</p> <p>Otro _____</p> <p style="text-align: right;">Especifique</p> <p>7. ¿Cuántos años tiene de vivir en Tulum?</p> <p>_____</p>
II. Situación laboral	
<p>8. ¿Actualmente usted tiene trabajo? (circule una opción)</p> <p>Sí (pase a la 9)</p> <p>No (pase a la 8.1 y luego a la 13)</p> <p>8.1. ¿Motivo de no emplearse fuera del hogar? (circule una opción)</p> <p>Es Jubilado (a)</p> <p>Se dedica a labores del hogar</p> <p>Se encuentra incapacitado (a)</p> <p>No encuentra trabajo</p> <p>Otro _____</p> <p style="text-align: right;">Especifique</p> <p>9. ¿Cuál es el nombre del oficio, puesto o cargo en su trabajo?</p> <p>_____</p> <p style="text-align: center;">(Anote el oficio / puesto)</p>	<p>9.2. ¿En esa actividad es..... (circule una opción)</p> <p>1. Empleado(a) u obrero(a)?</p> <p>2. Jornalero(a) o peón?</p> <p>3. Patrón(a) o empresario(a) (contrata trabajadores)?</p> <p>4. Trabajador(a) por su cuenta (no contrata trabajadores)?</p> <p>5. Trabajador (a) sin pago en el negocio predio familiar?</p> <p>6. No sabe</p> <p>10. ¿Cuánto gana o recibe por su trabajo?</p> <p>\$ __ __ __ , __ __ __ ¿Cada cuándo? __ </p> <p>Semanal</p> <p>Quincenal</p> <p>Mensual</p> <p>No recibe ingresos</p> <p>No sabe cuánto recibe</p> <p>No contesto</p>

V. Salud

18. ¿Cuántas veces por año usted junto con los integrantes de su grupo familiar consultan al médico? (circule una opción)

- Ninguna vez
- De 1 - 3 veces
- De 4 - 6 veces
- > 7 veces

19. ¿Cuántas veces por año usted o algún integrante de su grupo familiar ha tenido que salir de Tulum por motivo de salud? (circule una opción)

- Ninguna (pase a la 20)
- De 1 - 3 veces (pase al 19.1)
- De 4 - 6 veces
- > 7 veces

19.1. ¿De acuerdo con lo anterior ¿Cuál fue la razón principal por la que tuvo que salir de Tulum? (circule una opción)

- Falta de especialistas
 - No había espacio en la clínica
 - No había servicio médico
 - Otro _____
- Especifique

19.2 ¿A qué ciudad acude de forma frecuente a consulta médica?

20. ¿Cómo evaluaría los servicios del sistema de Salud Pública de la localidad (circule una opción)

Muy Bueno	Bueno	Ni bueno/ ni malo	Malo	Muy malo
1	2	3	4	5

VI. Flujo de mercancía

21. ¿A dónde acude a comprar las frutas, verduras, carnes, pollo, lácteos, pescado? (circule una opción)

- Tulum
 - Playa del Carmen
 - Mérida
 - Valladolid
 - Cancún
 - Otro _____
- Especifique

22. ¿A dónde acude para comprar su ropa y calzado? (circule una opción)

- Tulum
 - Playa del Carmen
 - Mérida
 - Valladolid
 - Cancún
 - Otro _____
- Especifique

22.1. ¿Cuál es el principal motivo por el que se desplaza a la ciudad antes señalada? (circule una opción)

- No encuentra en su localidad todo lo que necesita
 - Es más económico que en su localidad
 - Aprovecha para visitar a familiares
 - Otro _____
- Especifique

23. ¿A dónde acude para comprar sus muebles y aparatos electrodomésticos? (circule una opción)

- Tulum
 - Playa del Carmen
 - Mérida
 - Valladolid
 - Cancún
 - Otro _____
- Especifique

23.1 ¿Cuál es el principal motivo por el que se desplaza a la ciudad antes señalada? (circule una opción)

- No encuentra en su localidad todo lo que necesita
 - Es más económico que en su localidad
 - Aprovecha para visitar a familiares
 - Otro _____
- Especifique

24. ¿Cuál es la frecuencia con al que realiza sus compras? (circule una opción)

- Cada semana
 - Cada 15 días
 - Cada mes
 - Otro _____
- Especifique

VII. Percepción de la población local sobre la práctica del turismo

25. ¿Que vengan turistas de otras partes del país o del mundo, es...? (circule una opción)

Muy bueno	Bueno	Ni bueno/ Ni malo	Malo	Muy malo
1	2	3	4	5

28. ¿Observa alguna diferencia entre los servicios que recibe el turista y los que recibe usted? (circule una opción)

- Sí (pase a la 28.1)
- No (pase a la 29)

<p>26. ¿Ha cambiado la comunidad o la zona, por la presencia del turismo? (circule una opción)</p> <p>Sí (pase a la 26.1) No</p> <p>26.1. ¿Cuáles han sido los cambios?</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>27. ¿El turismo le beneficia a usted o a su familia? (circule una opción)</p> <p>Sí (pase a la 27.1) No</p> <p>27.1 ¿Cuáles son los beneficios?</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>28.1 ¿En cuál de los siguientes servicios observa una diferencia entre la zona hotelera y la población local? (seleccione por orden de importancia 1 es el más importante)</p> <p>Vigilancia _____ Transporte _____ Limpieza _____ Alumbrado público _____ Abasto de agua potable _____ Servicios de telecomunicación _____ Ninguno _____ Otro _____</p> <p style="text-align: center;">Especifique</p> <p>29. ¿Cómo evalúa su seguridad en la localidad? (circule una opción)</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th>Muy bueno</th> <th>Bueno</th> <th>Ni bueno/Ni malo</th> <th>Malo</th> <th>Muy malo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> <td>4</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>	Muy bueno	Bueno	Ni bueno/Ni malo	Malo	Muy malo	1	2	3	4	5
Muy bueno	Bueno	Ni bueno/Ni malo	Malo	Muy malo							
1	2	3	4	5							

VIII. Situación problemas social, ecológico y económico

<p>30. De la siguiente lista ¿Cuáles considera como un problema para la sociedad de Tulum? (1 es el más importante)</p> <p>Insuficientes servicios de salud _____ Insuficientes escuelas _____ Dificultad de acceso a playas _____ Falta de drenaje _____ Pérdida de cultura y tradiciones _____ Inseguridad y delincuencia _____ Otro _____</p> <p style="text-align: center;">Especifique</p> <p>30.1 De la siguiente lista ¿Cuáles percibe como problemas ecológicos a partir del incremento del turismo en Tulum? (1 es el más importante)</p> <p>Acumulación de residuos sólidos _____ Devastación de la vegetación/ desaparición de especies _____ Construcción de edificios en la costa/ pérdida del paisaje _____ Contaminación del agua/ continental y marina _____ Aguas negras sin tratamiento _____ Otros _____</p> <p style="text-align: center;">Especifique</p>	<p>30.2 De la siguiente lista ¿Cuáles percibe como problemas económicos en la ciudad de Tulum? (1 es el más importante)</p> <p>Cierre de empresa/ pérdida de empleo _____ Puestos bajos en el sector turístico _____ Pocas ganancias para la ciudad _____ Temporada baja/inseguridad laboral _____ Bajos salarios _____ Otro _____</p> <p style="text-align: center;">Especifique</p> <p>Observaciones:</p>
--	---

Anexo 3. Procesamiento de la encuesta del anexo 2

Género

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	Hombre	70	46.7	46.7	46.7
	Mujer	80	53.3	53.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	18 a 20 años	6	4	4	4
	21 a 30 años	57	38	38	42
	31 a 40 años	45	30	30	72
	41 a 50 años	24	16	16	88
	51 a 60 años	15	10	10	98
	61 a 70 años	2	1.3	1.3	99.3
	Más de 70 años	1	0.7	0.7	100
	Total	150	100	100	

¿En qué dirección vive usted actualmente?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	Región 1	12	8	8	8
	Región 2	4	2.7	2.7	10.7
	Región 3	61	40.7	40.7	51.3
	Región 4	73	48.7	48.7	100
	Total	150	100	100	

¿Nació en Tulum?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí (pase a la 7)	36	24	24	24
	No	14	76	76	100
	total	150	100	100	

¿En qué lugar nació?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 7	36	24.0	24.0	24.0
	Chetumal	4	2.7	2.0	26.7
	Tabasco	21	14.0	14.0	40.7
	Veracruz	9	6.0	6.0	46.7
	Chapas	8	5.3	5.3	52.0
	Quintana Roo	14	32.0	9.3	61.3
	Yucatán	49	7.0	32.7	94.0
	Guerrero	4	2.7	2.7	96.7
	colima	1	0.7	0.7	97.3
	Michoacán	1	0.7	0.7	98.0
	Distrito Federal	1	0.7	0.7	98.7
	Campeche	2	1.3	1.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Años que tenía cuando llego a radicar a Tulum

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 7	36	24.0	24.0	24.0
	0 a 10 años	19	12.7	12.7	36.7
	11 a 20 años	20	17.3	17.3	54.0
	21 a 30 años	50	33.3	33.3	87.3
	31 a 40 años	13	8.7	8.7	96.0
	41 a 50 años	4	2.7	2.7	98.0
	Más de 50 años	1	0.7	0.7	99.0
	No contesto	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Qué tipo de actividad económica realizaba en su lugar de origen?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 7	36	24.0	24.0	24.0
	Agricultura	4	2.7	2.0	26.7
	Educación	21	14.0	14.0	40.7
	Construcción	9	6.0	6.0	46.7
	Comercio	8	5.3	5.3	52.0
	Turismo	14	32.0	9.3	61.3
	De gobierno	49	7.0	32.7	94.0
	Transporte	4	2.7	2.7	96.7
	Pesca	1	0.7	0.7	97.3
	Ninguna	1	0.7	0.7	98.0
	No contesto	1	0.7	0.7	98.7
	Total	2	1.3	1.3	100.0

¿Qué le motivó venir a esta localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 7	36	24.0	24.0	24.0
	Conseguir trabajo	71	47.3	47.3	71.3
	Acompañar a familiares/ pareja	37	24.7	24.7	96.0
	Estudiar	1	0.7	0.7	96.7
	Instalar un negocio	1	0.7	0.7	97.3
	Tranquilidad	4	2.7	2.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuántos años tiene de vivir en Tulum?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Meses	4	2.7	2.7	2.7
	1 a 5 años	26	17.3	17.3	20
	6a 10 años	17	11.3	11.3	31.3
	11 a 20 años	37	24.7	24.7	56
	21 a 30 años	53	35.3	35.3	91.3
	31 a 40 años	11	7.3	7.3	98.7
	41 a 50 años	1	0.7	0.7	99.3
	No contesto	1	0.7	0.7	100
	Total	150	100	100	

Actualmente Usted tiene trabajo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí (pase a la 9)	12	8	8	8
	No(pase a 8 y luego a la 11-13)	4	2.7	2.7	10.7
		61	40.7	40.7	51.3
	Total	73	48.7	48.7	100

Motivo de no emplearse fuera del hogar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 9	100	66.7	66.7	66.7
	Es jubilado (a)	4	2.7	2.7	69.3
	Se dedica a labores del hogar	39	26.0	26.0	95.3
	Se encuentra incapacitado (a)	2	1.3	1.3	99.7
	No encuentra	4	2.7	2.7	99.3
	Otro	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100	100	

¿Cuál es el Nombre del oficio puesto o cargo en su trabajo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 11	50	33.3	33.3	33.3
	Vendedor	22	14.7	14.7	48.0
	Taxista	6	4.0	4.0	52.0
	Albañil	11	7.3	7.3	59.3
	Mesero	4	2.7	2.7	62.0
	Panadero	4	2.7	2.7	64.7
	Recepcionista	4	2.7	2.7	67.3
	Cocinero	5	3.3	3.3	70.7
	Limpieza	3	2.0	2.0	72.7
	Maestro (a)	3	2.0	2.0	74.7
	Encargado	9	6.0	6.0	80.7
	Chofer	6	4.0	4.0	84.7
	Cajero (a)	3	2.0	2.0	86.7
	Electricista	2	1.3	1.3	88.0
	Vendedor ambulante	1	0.7	0.7	88.7
	Ludotecaria	1	0.7	0.7	89.3
	Sastre	2	1.3	1.3	90.7
	Camarista	1	0.7	0.7	91.3
	Comerciante	8	5.3	5.3	96.7
	Aluminiero	1	0.7	0.7	97.3
	Bartender	2	1.3	1.3	98.7
	Policía preventiva	1	0.7	0.7	99.3
	Carnicero	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Qué tipo de actividad económica está relacionada con su trabajo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 11	50	33.3	33.3	33.3
	Educación	5	3.3	3.3	36.7
	Construcción	13	8.7	8.7	45.3
	Comercio	46	30.7	30.7	76.0
	Turismo	14	9.3	9.3	85.3
	De gobierno	6	4.0	4.0	89.3
	Transporte	8	5.3	5.3	94.7
	De salud	4	2.7	2.7	97.3
	Propio o ambulante	4	2.7	2.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

En esta actividad Usted es...

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 11	50	33.3	33.3	33.3
	Empleado (a) u obrero (a)	79	52.7	52.7	86
	Patrón o (a)o contrata trabajadores	13	8.7	8.7	94.7
	Trabaja por su cuenta (no contrata trabajadores)	8	5.3	5.3	100
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuánto gana?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 11	50	33.3	33.3	33.3
	De 100 a 500 pesos	1	0.7	0.7	34.0
	De 501 a 1000 pesos	28	18.7	18.7	52.7
	De 1001 a 1500 pesos	24	18.0	18.0	68.7
	De 1501 a 2000 pesos	12	8.0	8.0	76.7
	De 2001 a 2500 pesos	5	3.3	3.3	80.0
	De 2501 a 3000	9	6.0	6.0	86.0
	Más de 3000 pesos	16	10.7	10.7	96.7
	No contestó	5	3.3	3.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿En qué periodo gana la cifra mencionada?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 11	50	33.3	33.3	33.3
	Semanal	43	28.7	28.7	62.0
	Quincenal	35	23.3	23.3	85.3
	Mensual	17	11.3	11.3	96.7
	No contestó	5	3.3	3.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Total mensual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 11	50	33.3	33.3	33.3
	Menos de 3000 pesos	23	15.3	15.3	48.7
	De 3001 a 4000 pesos	31	20.7	20.7	69.3
	De 4001 a 5000 pesos	11	7.3	7.3	76.7
	De 5001 a 6000 Pesos	13	8.7	8.7	85.3
	De 6001 a 7000 pesos	5	3.3	3.3	88.7
	Más de 7000 pesos	12	8.0	8.0	96.7
	No contestó	5	3.0	3.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuál es el ingreso mensual del hogar incluyendo todas las entradas de dinero de su grupo familiar?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 11	50	33.3	33.3	33.3
	Menos de 3000 pesos	23	15.3	15.3	48.7
	De 3001 a 4000 pesos	31	20.7	20.7	69.3
	De 4001 a 5000 pesos	11	7.3	7.3	76.7
	De 5001 a 6000 pesos	13	8.7	8.7	85.3
	De 6001 a 7000 pesos	5	3.3	3.3	88.7
	Más de 7000 pesos	12	8.0	8.0	96.7
	No contestó	5	3.0	3.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Servicios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	0	1	0.7	0.7	0.7
	1	12	8	8.0	8.7
	2	24	16.0	16.0	24.7
	3	61	40.0	40.0	65.3
	4	45	30.0	30.0	95.3
	5	5	3.3	3.3	98.7
	6	2	1.3	1.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Educación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	0	58	38.7	38.7	38.7
	1	10	6.7	6.7	45.3
	2	24	16.0	16.0	61.3
	3	35	23.3	23.3	84.7
	4	14	9.3	9.3	94.0
	5	6	4.0	4.0	98.0
	6	3	2.0	2.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Renta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	0	79	52.7	52.7	52.7
	1	45	30.0	30.0	82.7
	2	18	12.0	12.0	94.7
	3	4	2.7	2.7	97.3
	4	3	2.0	2.0	99.3
	5	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Vivienda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	0	70	46.7	46.7	46.7
	1	20	13.3	13.3	60.0
	2	22	14.7	14.7	74.7
	3	15	10.0	10.0	84.7
	4	15	10.0	10.0	94.7
	5	8	5.3	5.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Alimentos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	0	62	41.3	41.3	41.3
	1	54	36.0	36.0	77.3
	2	21	14.0	14.0	91.3
	3	12	8.0	8.0	99.3
	4	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Ropa y calzado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	0	2	1.3	1.3	1.3
	1	1	0.7	0.7	2.0
	2	8	5.3	5.3	7.3
	3	15	10.0	10.0	17.3
	4	56	37.0	37.0	54.7
	5	67	44.7	44.7	99.3
	6	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Viajes

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	0	9	6.0	6.0	6.0
	4	3	2.0	2.0	8.0
	6	58	38.7	38.7	46.7
	7	79	52.7	52.7	99.3
	Total	150	100.0	100.0	100.0

Teléfonos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	26	17.3	17.3	17.3
	No	124	82.7	82.7	100
	Total	150	100.0	100.0	

Drenaje

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	58	38.7	38.7	38.7
	No	92	61.3	61.3	100
	Total	150	100.0	100.0	

Fosa o sumidero

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	92	61.3	61.3	61.3
	No	58	38.7	38.7	100
	Total	150	100.0	100.0	

Agua potable

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	150	100.0	100.0	100.0

Energía eléctrica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	148	98.7	98.7	98.7
	No	2	1.3	1.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Servicio de cable / internet

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	146	97.3	97.3	97.3
	No	4	2.7	2.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuántos integrantes de su grupo familiar está en edad escolar (entre 5 y 10 años)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Ninguno	65	43.3	43.3	43.3
	1	41	27.3	27.3	70.7
	2	30	20.0	20.0	90.7
	3	10	6.7	6.7	97.3
	4	2	1.3	1.3	98.7
	5	2	1.3	1.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuál es su nivel máximo de estudios?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Ninguno	5	3.3	3.3	3.3
	Primaria completa	21	14.0	14.0	17.3
	Primaria incompleta	15	10.0	10.0	27.3
	Secundaria completa	34	22.7	22.7	50.0
	Secundaria incompleta	10	6.7	6.7	56.7
	Bachillerato completo	41	27.3	27.3	84.0
	Bachillerato incompleto	10	6.7	6.7	90.7
	Licenciatura completa	13	8.7	8.7	99.3
	Licenciatura incompleta	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Situación del grupo familiar que están en edad de estudiar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 17	64	42.7	42.7	42.7
	Todos estudian (Pase a la 17)	79	52.7	52.7	95.3
	Uno no estudia	7	4.7	4.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Motivo principal por el que no continuo con los estudios

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 17	142	94.7	94.7	94.7
	Falta de recursos económicos	3	2.0	2.0	96.7
	Por trabajo	5	3.3	3.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Considera que actualmente son suficientes las escuelas en su localidad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	67	44.7	44.7	44.7
	No	83	55.3	5.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Por qué?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 18	66	44.0	44.0	44.0
	No hay cupo suficiente	38	25.3	25.3	69.3
	Faltan escuelas (preparatorias y universidad)	25	16.7	16.7	86.0
	Faltan más preparatorias	8	5.3	5.3	91.3
	Faltan más universidades	12	8.0	8.0	99.3
	No hay maestros bien capacitados	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuántas veces al año van al médico?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Ninguna vez	19	12.7	12.7	12.7
	De 1 a 3 veces	78	52.0	52.0	64.7
	de 4 a 6 veces	25	16.7	16.7	81.3
	Más de 7 veces	28	18.7	18.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuántas veces al año usted o algún integrante de su grupo familiar salió de Tulum por motivos de salud?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Ninguna vez (pase a la 20)	78	52.0	52.0	52.0
	De 1 a 3 veces	54	36.0	36.0	88.0
	de 4 a 6 veces	8	5.3	5.3	93.3
	Más de 7 veces	10	6.7	6.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

De acuerdo a lo anterior ¿Cuál fue la razón principal por la que tuvo que salir de Tulum?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 20	78	52.0	52.0	52.0
	Falta de especialistas	62	41.3	41.3	93.3
	No había espacio en la clínica	3	2.0	2.0	95.3
	No había servicio medico	2	1.3	1.3	96.7
	No había equipos	4	2.7	2.7	99.3
	Pésimo servicio	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Dónde acude a comprar su ropa y calzado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Tulum (pase a la 23)	54	36.0	36.0	36.0
	Playa del Carmen	71	47.3	47.3	83.3
	Mérida	8	5.3	5.3	88.7
	Valladolid	9	6	6	94.7
	Cancún	2	1.3	1.3	96.0
	Belize	3	2.0	2.0	98.0
	Por catálogo	3	2.0	2.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Razón por la que se desplaza a esta ciudad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 23	54	36.0	36.0	36.0
	No encuentra en su localidad todo lo que necesita	36	24.0	24.0	60.0
	Es mas económico que en su localidad	50	33.3	33.3	93.3
	Aprovecha para visitar a familiares	8	5.3	5.3	98.7
	Aprovecha el tiempo libre	2	1.3	1.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Dónde acude a comprar sus alimentos?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Tulum	122	81.3	81.3	81.3
	Playa del Carmen	27	18.0	18.0	99.3
	Mérida	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Razón por la que se desplaza a esta ciudad?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 23	76	50.7	50.7	50.7
	No encuentra en su localidad todo lo que necesita	26	17.3	17.3	68.0
	Es más económico que en su localidad	42	28.0	28.0	96.0
	Aprovecha para visitar a familiares	6	4.0	4.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuál es la frecuencia con la que realiza sus compras fuera de Tulum?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Todas las realiza en Tulum	47	31.3	31.3	31.3
	Cada semana	4	2.7	2.7	34.0
	Cada 15 días	22	14.7	14.7	48.7
	Cada mes	43	28.7	28.7	77.3
	Anualmente	16	10.7	10.7	88.0
	Cada que se requiera	18	12.0	12.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cómo consideran que vengan turistas de otras partes?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Muy bueno	49	32.7	32.7	32.7
	Bueno	94	62.7	62.7	95.3
	Regular	5	3.3	3.3	98.7
	Malo	2	1.3	1.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Ha cambiado la comunidad o la zona por la presencia del turismo?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	98	65.3	65.3	65.3
	No (pase a la 27)	52	34.7	34.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuáles han sido los cambios?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 27	52	34.7	34.7	34.7
	Infraestructura	54	36.0	36.0	70.7
	Más empleos	20	13.3	13.3	84.0
	Más restaurantes	1	0.7	0.7	84.7
	Más derrama económica	7	4.7	4.7	89.3
	Más trabajo pero últimamente ha bajado	6	4.0	4.0	93.3
	Hay más gente, ambiente	2	1.3	1.3	94.7
	Compra y venta	4	2.7	2.7	97.3
	Más corrupción	3	2.0	2.0	99.3
	Buena educación vial	1	0.7	0.7	100.0
	Se está perdiendo nuestra cultura				
	Total	150	100.0	100.0	

¿El turismo le ha beneficiado a Usted o a su familia?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	136	90.7	90.7	90.7
	No (pase a la 28)	14	9.3	9.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuáles son los beneficios?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase ala 28	14	9.3	9.3	9.3
	Económicos	103	68.7	68.7	78.0
	Más trabajo	33	22.0	22.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Observa alguna diferencia entre los servicios que recibe el turista y los que recibe usted?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	93	62.0	62.0	62.0
	No (pase a la 29)	57	38.0	38.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Vigilancia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Igual	37	24.7	24.7	24.7
	1	23	15.3	15.3	40.0
	2	19	12.7	12.7	52.7
	3	4	2.7	2.7	55.3
	4	5	3.3	3.3	58.7
	5	4	2.7	2.7	61.3
	6	1	0.7	0.7	62.0
	Pase a la 29	57	38.0	38.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Transporte

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Igual	42	28.0	28.0	28.0
	1	12	8.0	8.0	36.0
	2	17	11.3	11.3	47.3
	3	18	12.0	12.0	59.3
	4	3	2.0	2.0	61.3
	5	1	0.7	0.7	62.0
	Pase a la 29	57	38.0	38.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		Limpieza			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Igual	38	25.3	25.3	25.3
	1	16	10.7	10.7	36.0
	2	11	7.3	7.3	43.3
	3	9	6.0	6.0	49.3
	4	12	8.0	8.0	57.3
	5	7	4.7	4.7	62.0
	Pase a la 29	57	38.0	38.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		Alumbrado público			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Igual	41	27.3	27.3	27.3
	1	6	4.0	4.0	31.3
	2	6	4.0	4.0	35.3
	3	15	10.0	10.0	45.3
	4	16	10.7	10.7	56.0
	5	7	4.7	4.7	60.7
	6	2	1.3	1.3	62.0
	Pase a la 29	57	38.0	38.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		Abasto de agua potable			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Igual	47	31.3	31.3	31.3
	1	3	2.0	2.0	33.3
	2	2	1.3	1.3	34.7
	3	2	1.3	1.3	36.0
	4	11	7.3	7.3	43.3
	5	26	17.3	17.3	60.7
	6	2	1.3	1.3	62.0
	Pase a la 29	57	38.0	38.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		Servicios de telecomunicación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Igual	52	34.7	34.7	34.7
	3	4	2.7	2.7	37.3
	4	1	0.7	0.7	38.0
	5	1	0.7	0.7	38.7
	6	35	23.3	23.3	62.0
	Pase a la 29	57	38.0	38.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		Con respecto a la atención y la discriminación hacia los que no son turistas			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	No mencionó	59	39.3	39.3	39.3
	Pase a la 29	57	38.0	38.0	77.3
	Sí	34	22.7	22.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		¿Cómo evalúa la seguridad en la localidad?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Buena	69	46.0	46.0	46.0
	Regular	28	18.7	18.7	64.7
	Mala	44	29.3	29.3	94.0
	Muy mala	9	6.0	6.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		¿Usted ha salido alguna vez de Tulum?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	132	88.0	88.0	88.0
	No (pase a la 31)	18	12.0	12.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

		¿Motivo por el cual salió de Tulum?			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 31	18	12.0	12.0	12.0
	Por placer / diversión	50	33.3	33.3	45.3
	Negocios	2	1.3	1.3	46.7
	Visitas a familiares	66	44.0	44.0	90.7
	Trabajo	8	5.3	5.3	96.0
	Salud	6	4.0	4.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Qué lugar visitó?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 31	18	12.0	12.0	12.0
	Playa del Carmen	20	13.3	13.3	25.3
	Mérida	10	6.7	6.7	32.0
	Valladolid	6	4.0	4.0	36.0
	Cancún	4	2.7	2.7	38.7
	Tabasco	15	10.0	10.0	48.7
	Guerrero	2	1.315.3	1.315.3	50.0
	Yucatán	23	3.3	3.3	65.3
	México	5	3.3	3.3	68.7
	Quintana Roo	5	3.3	3.3	72.0
	Riviera maya	5	0.7	0.7	75.3
	Carrillo Puerto	1	5.3	5.3	76.0
	Chiapas	8	4.7	4.7	81.3
	Veracruz	7	0.7	0.7	86.0
	Michoacán	1	4	4	86.7
	Chetumal	6	4.7	4.7	90.7
	Varis	7	2.7	2.7	95.3
	Campeche	4	0.7	0.7	98
Estados Unidos	1	0.7	0.7	98.7	
Puebla	2	1.3	1.3	100	
Total	150	100.0	100.0		

¿Por cuantos días?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 31	18	12.0	12.0	12.0
	1 a 5 días	66	44.0	44.0	56.0
	6 a 10 días	40	26.7	26.7	82.7
	11 a 15 días	18	12.0	12.0	94.7
	Más de 15 días	8	5.3	5.3	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Usted cuanta con casa propia en Tulum

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	69	46.0	46.0	46.0
	No (pase a la 32)	81	54.0	54.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuántas habitaciones tiene su casa incluyendo baño y cocina?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 32	80	53.3	53.3	53.3
	1 a 3 habitaciones	27	18.0	18.0	71.3
	4 a 6 habitaciones	37	24.7	24.7	96.0
	Más de 6 habitaciones	5	3.3	3.3	99.3
	5	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Actualmente es propietario de algún tipo de terreno en Tulum

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	11	7.3	7.3	46.0
	No (pase a la 33)	139	92.7	92.7	7.3
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuántas hectáreas posee?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Pase a la 33	139	92.7	92.7	92.7
	Menos de 1 hectárea	7	4.7	4.7	97.3
	1 a 3 hectáreas	1	0.7	0.7	98.0
	No contestó	3	2.0	2.0	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

En algún momento tuvo terreno y lo vendió

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	2	1.3	1.3	1.3
	No	148	98.7	98.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

¿Cuántas hectáreas vendió y el monto aproximado?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Ninguna	148	98.7	98.7	98.7
	1 lote de 10 x 90 a 130,000	1	0.7	0.7	99.3
	10 ha x 250, 000	1	0.7	0.7	100.0
	Total	150	100.0	100.0	

Anexo 4. Cuestionario dirigido a los negocios turísticos (alimentos y bebidas)



Encuesta en el marco del desarrollo de tesis doctoral “Organización territorial del turismo en el litoral de Tulum”, para identificar las características de negocios turísticos. Universidad de Quintana Roo e Instituto de Geografía de la UNAM, Investigación que se realiza con fines exclusivamente académicos, agradecemos su participación.

Fecha _____

Núm. de encuesta _____

Encuestador _____

I. Características del informante	
1. Género y edad Masculino _____ Femenino _____ Edad _____	2. Qué puesto desempeña? _____ _____
II. Características generales del establecimiento:	
2. Anote el nombre o razón social del negocio _____ _____ 2a. Anote la dirección del negocio _____ _____ 2b. ¿Cómo se encuentra registrado su negocio? (elegir una opción) Restaurante _____ Restaurant-Bar _____ Comida Rápida _____ Cocina económica _____ 3. ¿Es una franquicia? Sí _____ No _____ 4. ¿Tipo de comida que ofrece? (anotar especialidad) _____ _____ 5. Anotar número de mesas _____ y número de sillas _____ 6. ¿El terreno en que se ubica el negocio es?.. (Circule una opción) Propio Concesionado Rentado Otro _____ Especifique _____ 7. ¿Año que empezó a funcionar este negocio o a brindar sus servicios? _____	12. ¿De dónde provienen los clientes de nacionalidad extranjera? (1 es el más importante) Europa _____ Canadá _____ Asia _____ Estados Unidos _____ Latinoamérica _____ Otro _____ Especifique _____ 13. Si existen diferente temporadas en el destino complete lo siguiente: (anotar meses) Temporada baja _____ Temporada intermedia _____ Temporada alta _____ 14. ¿Cuenta con servicio de drenaje? Sí _____ No _____ 15. ¿Tiene planta de tratamiento de agua negras? Sí _____ No _____ (si la respuesta es No, pase a la pregunta 15.1) ¿Dónde deposita las aguas negras? _____ 15. ¿Dispone de agua potable en las instalaciones? Sí _____ No _____ (si la respuesta es No pase a la pregunta 16.1) 16.1 ¿De dónde se provee de agua? (Circule una opción) Cenote Pozo profundo

<p>8. El o (los) dueño (s) del negocio, es (son) de origen: (elegir una opción) Mexicano(s) _____ Extranjero(s) _____ de que país _____</p> <p>9. El (los) dueño(s) o responsable (s) del negocio, vive(n): En la ciudad de Tulum _____ Fuera de la ciudad de Tulum _____</p> <p>10. ¿Cuántas personas trabajan en este negocio? (incluyéndose usted) _____</p>	<p>Compra de agua (pipa) (si su respuesta es ésta última pase a la pregunta 16.2)</p> <p>16.2 ¿Cuánto paga por una Pipa con agua? _____</p>
--	--

17. Mencione algunos de los productos que necesita en su negocio, dónde los compra y la frecuencia con que lo hace.

Producto	Lugar de compra	Frecuencia de compra (número de veces)			
		Diario	Semana	Mes	Otro

Observaciones:

Anexo 5. Procesamiento de la encuesta del anexo 4

Edad					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	18 a 20 años	2	4.0	4.0	4.0
	21 a 30 años	15	30.0	38.0	42.0
	31 a 40 años	19	38.0	30.0	72.0
	Más de 40 años	14	28.0	0.7	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Puesto que desempeña					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Encargado (a)	9	18.0	18.0	18.0
	Cajero (a)	5	10.0	10.0	28.0
	Mesero (a)	21	42.0	42.0	70.0
	Dueño (a)	7	14.0	14.0	84.0
	Gerente	1	2.0	2.0	86.0
	Cocinero (a)	5	10.0	10.0	96.0
	Ayudante	1	2.0	2.0	98.0
	Administración	1	2.0	2.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Cómo se encuentra registrado el restaurante?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Restaurante	14	28.0	28.0	28.0
	Restaurante bar	15	30.0	30.0	58.0
	Comida rápida	3	6.0	6.0	64.0
	Cocina económica	11	22.0	22.0	86.0
	Restaurante Cafetería	7	14.0	14.0	100.0
	total	50	100.0	100.0	

¿Es una Franquicia?					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	2	4.0	4.0	4.0
	No	48	96.0	96.0	26.7
	Total	50	100.0	100.0	

Tipo de comida que ofrece (especialidad)					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Mariscos	7	14.0	14.0	14.0
	Mexicana	20	40.0	40.0	54.0
	Internacional	5	10.0	10.0	64.0
	Italiana	4	8.0	8.0	72.0
	Española	2	4.0	4.0	76.0
	Yucateca	3	6.0	6.0	82.0
	Francesa	1	2.0	2.0	84.0
	Desayunos, café, empanadas emparedados, postres, etc.	6	12.0	12.0	96.0
	Argentina	1	2.0	2.0	98.0
	Banquetes, franquicia	1	2.0	2.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Número de mesas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	1 a 10 mesas	32	64.0	64.0	64.0
	11 a 20 mesas	16	32.0	32.0	96.0
	Más de 20 mesas	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Número de sillas					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	1 a 40 sillas	31	62.0	62.0	62.0
	41 a 60 sillas	10	20.0	20.0	82.0
	Más de 60 sillas	9	18.0	18.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Propio	16	32.0	32.0	32.0
	Rentado	34	68.0	68.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Año de apertura

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	1980 a 2000	5	10.0	10.0	10.0
	2001 a 2010	38	76.0	76.0	86.0
	2011	7	14.0	14.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

El (los) dueño (s) del negocio es (son) de origen:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	México	14	28.0	28.0	28.0
	Francia	15	30.0	30.0	58.0
	Estados Unidos	3	6.0	6.0	64.0
	Italia	11	22.0	22.0	86.0
	España	7	14.0	14.0	100.0
	total	50	100.0	100.0	

El (los) dueño (s) o responsable (s) del negocio vive en:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	La localidad	48	96.0	96.0	96.0
	Fuera	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Cuántas personas trabajan en este negocio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	1 a 5 personas	31	62.0	62.0	68.0
	6 a 10 personas	15	30.0	30.0	92.0
	Más de 10 personas	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Cuántos de sus clientes son de nacionalidad mexicana?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Todos	3	6.0	6.0	6.0
	La mayoría	12	24.0	24.0	30.0
	La mitad	22	44.0	44.0	74.0
	Pocos	13	26.0	26.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Temporada baja

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Agosto a Noviembre	31	62.0	62.0	68.0
	Abril a Junio	15	30.0	30.0	92.0
	Febrero Marzo	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Temporadas intermedias

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Diciembre a Febrero	7	14.0	14.0	14.0
	Marzo a Mayo	22	44.0	44.0	68.0
	Julio	10	20.0	20.0	78.0
	Agosto	9	18.0	18.0	96.0
	Noviembre	1	2.0	2.0	98.0
	Junio	1	2.0	2.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Temporada alta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Diciembre a Febrero	41	82.0	82.0	82.0
	Marzo	3	6.0	6.0	88.0
	Julio	6	12.0	12.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

El terreno en donde está ubicado el negocio es:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Propio	16	32.0	32.0	32.0
	rentado	34	68.0	68.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Año de apertura

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	1980 a 2000	5	10.0	10.0	10.0
	2001 a 2010	38	76.0	76.0	86.0
	2011	7	14.0	14.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

El (los) dueño (s) del negocio es (son) de origen:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	México	14	28.0	28.0	28.0
	Francia	15	30.0	30.0	58.0
	Estados Unidos	3	6.0	6.0	64.0
	Italia	11	22.0	22.0	86.0
	España	7	14.0	14.0	100.0
	total	50	100.0	100.0	

El (los) dueño (s) o responsable (s) del negocio vive en:

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	La localidad	48	96.0	96.0	96.0
	Fuera	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Cuántas personas trabajan en este negocio?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	1 a 5 personas	31	62.0	62.0	68.0
	6 a 10 personas	15	30.0	30.0	92.0
	Más de 10 personas	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Cuántos de sus clientes son de nacionalidad mexicana?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Todos	3	6.0	6.0	6.0
	La mayoría	12	24.0	24.0	30.0
	La mitad	22	44.0	44.0	74.0
	Pocos	13	26.0	26.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Temporada baja

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Agosto a Noviembre	31	62.0	62.0	68.0
	Abril a Junio	15	30.0	30.0	92.0
	Febrero Marzo	4	8.0	8.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Temporadas intermedias

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Diciembre a Febrero	7	14.0	14.0	14.0
	Marzo a Mayo	22	44.0	44.0	68.0
	Julio	10	20.0	20.0	78.0
	Agosto	9	18.0	18.0	96.0
	Noviembre	1	2.0	2.0	98.0
	Junio	1	2.0	2.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Temporada alta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Diciembre a Febrero	41	82.0	82.0	82.0
	Marzo	3	6.0	6.0	88.0
	Julio	6	12.0	12.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Cuenta con servicio de drenaje?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	37	74.0	74.0	74.0
	No	13	26.0	26.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Tiene plantas de tratamiento de aguas negras?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	2	4.0	4.0	4.0
	No	48	96.0	96.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

Temporada alta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Fosa	46	92	92	92
	Cuenta con tratamiento de aguas negras	2	4.0	4.0	96.0
	Drenaje	2	4.0	4.0	100.0
	Total	50	100.0	100.0	

¿Dispone de agua potable en las instalaciones?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Sí	50	100.0	100.0	100.0

¿De dónde se provee de agua?

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje valido	Porcentaje acumulado
Validos	Cuenta con agua Potable	50	100.0	100.0	100.0

Anexo 6. Cédula para entrevista personalizada y guías de entrevista

CÉDULA PARA ENTREVISTA

Información para el Capítulo 2, 3 y 4

Cédula guía para entrevista personalizada (ejemplo)

Nombre del entrevistado (a): Germán Gallegos Cruz

Edad: 60 años

Escolaridad: secundaria

Ocupación actual: Secretario Técnico del H. Ayuntamiento de Tulum y dueño del restaurante Don cafeto

Lugar de nacimiento:

Fecha: 15 de septiembre del 2011

Duración: 9:00 a 10.30 a.m.

Lugar: Tulum, restaurante Don Cafeto

Tema: Proceso histórico y percepción del turismo en el litoral de Tulum

Entrevistador: Lucinda Arroyo Arcos

4. ¿En qué año llega a Tulum? ¿Qué edad tenía? ¿De dónde venía?
5. ¿Al llegar a qué se dedicó? ¿Había turismo?
6. ¿Cuáles eran las características de Tulum, aspecto físico y actividades de la población?
7. ¿En qué año se considera la introducción del turismo a mayor escala, o impacto y por qué?
8. ¿Quiénes fueron los primeros que entraron al negocio del turismo?, Persona (s) Grupo (s), local, nacional o extranjero?
9. ¿Qué personajes se distinguen al interior de la ciudad como iniciadores de la actividad turística?
10. ¿Cuáles fueron los primeros negocios que atendían al turismo? Hoteles, restaurantes otros...
11. ¿Cuáles son las localidades de Tulum con mayor afluencia turística?
12. ¿Qué atractivos turísticos son los que más se promueven dentro de este destino?
13. ¿Cuáles son las fiestas tradicionales, actividad deportiva, acuática u otra que se promueve de forma permanente en la ciudad o municipio?
14. ¿Qué proyectos culturales se realizan actualmente en Tulum?
15. ¿Qué tipo de turismo es el que predomina ¿nacional o extranjero, entre 1 y 10 cuál sería el porcentaje de uno y otro?
16. ¿Actualmente se encuentra separado la promoción Tulum de la Riviera Maya?
17. ¿De qué forma y de dónde provienen los recursos para la promoción turística?
18. ¿Cuál es la imagen turística que se quiere proyectar de Tulum?
19. ¿Quién o quiénes apoyan técnica o financieramente para el avance en obras o proyectos?
20. ¿Cuáles son las transformaciones más sobresalientes en los últimos 10 años en el municipio de Tulum?
21. ¿Cuáles fueron los motivos que llevaron a solicitar el reconocimiento de Tulum como municipio?
22. ¿Mencione los actores tanto de la iniciativa pública como privada que participaron en esta gestión?
23. ¿Existe algún problema que no haya sido atendido y que cause malestar a la población?

24. ¿Cómo funciona el servicio de transporte público al interior de la ciudad?
25. ¿Con relación a la infraestructura vial, pavimentación y alcantarillo, qué opinión tiene?
26. ¿Qué opina sobre el equipamiento de playas públicas y acceso a las mismas?
27. ¿Desde su perspectiva de qué forma se beneficia la comunidad Tulumense del turismo?
28. ¿Cuáles son las fortalezas de Tulum como destino turístico?
29. ¿Qué es lo que hay proyectado para el municipio de Tulum en el corto, mediano y L.P.?

Guía de entrevista para los presidentes de cooperativas pesqueras:

1. ¿Nombre de la Cooperativa?
2. ¿Año de fundación (historia de cómo se conforma la cooperativa)?
3. ¿Persona (s) que fundaron la cooperativa? ¿Número de agremiados, antes y ahora?
4. ¿Cuáles son las Reglas para garantizar la sustentabilidad de la pesca (forma, equipo que utilizan para la pesca y tipo de especie capturadas)?
5. ¿Cómo se distribuyen los espacios o parcelas para la pesca (y que sanciones se pueden recibir)?
6. ¿Cuáles son las sanciones para los pescadores que no respetan las reglas?
7. ¿Año en que la pesca de langosta empezó a tener éxito y cuáles fueron los motivos que lo provocaron?
8. ¿Cómo se realiza la comercialización del producto? de manera local, regional e internacional.
9. ¿Existen intermediarios, que medio de transporte utilizan, dónde se almacena, por cuánto tiempo?
10. ¿Existe alguna empresa integradora (cuántas cooperativas la conforman)? ¿Cuál es la marca que comercializan y quien promovió esta empresa?
11. ¿Quiénes son sus principales mercados en el ámbito regional e internacional y cuantas toneladas están comprometidas por año?.
12. ¿Proyecto a futuro ligado a la pesca u otro proyecto turístico?
13. ¿Con que organismo(s) mantienen una buena relación?
14. ¿Cuáles son las problemáticas actuales que enfrentan?

Guía para los representantes de servicios públicos:

Comisión de Agua Potable

1. ¿Nombre del organismo que está a cargo del suministro o abastecimiento de agua potable en el municipio de Tulum?
2. Durante los últimos 3 años cual ha sido el volumen de agua distribuido (en m³) tanto en Tulum como en la zona hotelera de Tulum y las diferencias existentes en dicho volumen en función del periodo del año a considerar (temporada baja) y (temporada alta).
3. ¿Cuál es el Volumen total de agua disponible para el municipio en m³?
4. Para la captación de aguas, en el municipio se requiere saber ¿Cuántos depósitos son (nombres), ¿Dónde se localizan? y ¿Capacidad que tienen en m³?
5. ¿Cuál es el porcentaje que cubre la red de suministro de agua, en el municipio y población de Tulum?
6. ¿Cuántos kilómetros cubre la red de distribución de agua potable? y ¿A cuántos usuarios abastece? y ¿Volumen de agua consumido por habitantes?.

7. ¿Cuáles son los materiales con los que está construida la red de suministro de agua?
8. ¿Número de contadores según uso? ejemplo: residencial, comercial, industrial etc.
9. ¿Pérdida sobre el consumo total y causas de ello durante el año 2010? ejemplo Año, (% pérdida), causa.
10. ¿Cuántos y cuáles son los análisis que se realizaron en el 2010 y lo que va del 2011 para verificar la calidad del agua?
11. ¿Qué información tienes con respecto a la calidad del agua?
12. ¿Tienen algún problema identificado con respecto al tema?
13. ¿Cómo se realiza el control del servicio de agua potable? ¿Cómo se regula su abastecimiento en la zona urbana y zona hotelera?

Servicio Público Municipal

1. ¿Actividades que realiza la Dirección de servicios públicos municipal?
2. ¿Cuál es el sistema para la recogida de los desechos en la zona urbana y zona hotelera?
3. ¿Cuántos contenedores hay distribuidos en la zona hotelera y zona urbana?
4. ¿Con cuántos vehículos disponen para otorgar el servicio de recolección de basura?
5. ¿De qué otro tipo de materiales y equipos disponen para la realización de las tareas correspondiente al servicio?
6. ¿Cuál es la cantidad de residuos recogidos por año en los últimos tres años por mes (puede ser por temporada alta y baja) tanto en la zona urbana como en la zona hotelera?
7. ¿Cuál es el tratamiento que se le otorga a los residuos recolectados?
8. ¿Cuál es el destino final de los residuos recolectados?
9. ¿Identifica algún tipo de problema en la localidad de Tulum, relacionado con el tema?
10. ¿Existe algún proyecto para mejorar el tratamiento de los residuos sólidos en el municipio?

Anexo 7. Lista de las personas entrevistadas

Realización de entrevistas a los actores involucrados en la dinámica turística, tipo semiestructura dirigida a (presidentes de las asociaciones, presidente de las cooperativas, autoridades municipales, empresarios, actores del sector público y servidores turísticos).

- Enrique Novelo Velázquez, Jefe del área de la casa de la Cultura de Tulum, entrevista realizada el 3 de septiembre, 2012.
- Manuel Mendoza Argáez, Presidente de la Cooperativa de Pescadores de Vigia Chico, Punta Allen, entrevista realizada el 3 de septiembre, 2012.
- Víctor Balam Catzin, Juez tradicional maya, presidente del comité en las fiestas mayas, entrevista realizada el 24 de agosto, 2012.
- Sebastián Noh, 35 años de edad, encargado del cenote Cristal, entrevista realizada el 26 de septiembre, 2011.
- Gualberto, Bolio, Buzo y guía de turistas, entrevista realizada el 26 de septiembre, 2011.
- Germán Gallegos Cruz, Secretario Técnico del H. Ayuntamiento de Tulum, 2011-2013 y empresario local del Restaurante Don Cafeto, entrevista realizada el 15 de septiembre, 2011.
- Karla Acevedo (Presidenta de la Asociación de Hoteles de Tulum, entrevista realizada el 14 de septiembre, 2011.
- Henry Alvarado, Policía turística, entrevista realizada el 14 de septiembre del 2011.
- Antonio Balam Catzin, Presidente de la cooperativa pescadores de Tulum. entrevista realizada el 13 de septiembre, 2011.
- Eduardo Meléndez, empresario hotelero de Tulum, entrevista realizada el 14 de septiembre, 2011.
- Nicasio Canche, Síndico Municipal 2009-2011, entrevista realizada el 10 de febrero, 2011.
- Gamaliel Cem, 22 años de edad, triciclero de la zona arqueológica de Cobá, entrevista realizada el 14 junio 2010.

Anexo 8. Listado de hoteles de Tulum, 2011

Hoteles en el centro de la ciudad de Tulum

Hotel	Dirección	Categoría	Plan *E *B&B	Núm. de Hab.
Cabaña Secret Garden Tulum	Sagitario Poniente No. 54 Centro	3 estrellas	B&B)	8
Cabañas Sol Maya	Av. Tulum poniente No. 83 entre calle luna sur y Saturno sur.	No clasificado	E	12
Casa del Sol Hostel	Polar poniente entre Luna Norte y Saturno Norte		E	10
Casa Rosa	Calle Júpiter Norte Lte. 13,14 y 15 entre Sagitario y Polar Poniente. Centro	No clasificado estrellas	E	28
Chilam Balam	Av. Tulum Norte entre Beta y Orión	No clasificado	E	22
Don Diego de la Selva & Restaurante-bar	Av. Tulum Mza.24 Lte. 13	2 estrellas	E	10
Green Tulum Ecoalojamiento & Spa-Restaurante-bar	Calle Coba esquina Puerto Morelos Mza. 37 Lote 4, centro Tulum	3 Estrellas	B&B	25
Kin Ha Suite	Orión Sur S/N. centro	3 estrellas	E	11
Kukulcán	Av. Tulum Norte entre Beta y Orión Sur	2 estrellas	E	
L'Hotelito & Restaurante	Av. Tulum entre Beta Norte y Orión Norte	No clasificado	E	10
Latino	Calle Andrómeda Lote. 20	3 estrellas	E	8
La Luna Gitana	Av. Satélite Sur S/N	3 estrellas	E	18
Las Ruinas	Av. Tulum S/N	No clasificado	E	10
Las Tres Palmas	Calle Venus Oriente. No. 88 entre Satélite sur y Centauro Sur	3 estrellas	E	11
Lo Nuestro Petit	Av. Osiris Sur Mza. 42 lote No. 2	3 estrellas	B & B	9
Maison Tulum & Restaurante	Calle Alfa Norte esquina con Sagitario Poniente S/N	No clasificado	B & B	7
Maya Tulum	Av. Tulum entre Júpiter y Acuario Norte. Centro	No clasificado	E	36
Nadet Suite	Av Tulum S/N	No clasificado	E	10
Nero Di Sole &Restaurante	Av. Tulum No. 378 entre y Beta y Osiris Norte	No clasificado	E	7
Posadas Addy	Av. Satélite S/N entre Av. Tulum y Polar Poniente No. 92	No clasificado	E	17
Posada Luna del Sur & Petit	Luna Sur No. 5 centro	No clasificado	E	11
Posada 06	Calle Andrómeda Oriente Mza. 10 Lote. 17	3 estrellas	E	12
¡Tour México & Café-restaurante	Avenida Coba cruce con Av. Tulum en frente del Súper San Fco. de Asís	No clasificado	E	6
The Tulum Hostel	Av. Tulum retorno polar No. 64	No clasificado	E	6
The Weary Traveler (hostel)	Av. Tulum No. 36	No clasificado	E	7
Villas H2o & Spa (Boutique)	Calle Chichen Itzá M 24 Lote 1	No clasificado	E	10
Villas Uolis Nah	Av. Coba Norte S/N. Carretera Coba	No clasificado	E	6
Xibalba	Calle Andrómeda Mza 7 Lte 7 entre Calle Libra y Calle Géminis	3 Estrellas	B & B	7
Rancho tranquilo Hostel	Av. Tulum, No. 86 Saturno y Luna Nte.	No clasificado	E	7
Total	29			341

Fuente: H. Ayuntamiento de Tulum 2009-2011, trabajo de campo en Tulum, 2011

*E= Plan Europeo

* B & B= *Bed & Breakfast*

Hoteles cerca de la Zona Arqueológica Tulum

Hotel	Dirección	Categoría	Plan *E	Núm. de habitación
Rivera Tulum	Crucero Ruinas Tulum S/N	3 estrellas	E	13
Acuario Tulum	Crucero Ruinas Tulum Km 127	3 estrellas	E	31
Cabañas Andreas's Tulum	Crucero Ruinas Tulum	Sin clasificación	E	16
El Crucero	Crucero Tulum-Ruinas	Sin clasificación	E	16
Lobo Inn Hostel	Av. Tulum S/N	Sin clasificación	E	
Posada los Mapaches	Av. Tulum S/N	Sin clasificación	E	7
El Hostal Chalupa	Av. Tulum con crucero y Av. Coba Sur	Sin clasificación	E	6
Teetotum	Av. Coba sur Lote 2	3 estrellas	E	4
Villas Tulum & Restaurante	Av. Coba sur S/N. Carretera Tulum-Boca paila	3 estrellas	E	18
Mayan Hostel & Restaurante-bar	Av. Coba sur S/N. Carretera Tulum- Boca Paila	Sin clasificación	E	6
Total 10				117

Fuente: elaboración propia con base en H. Ayuntamiento de Tulum, 2009-2011 y trabajo de campo en Tulum, 2011.
*E= Plan Europeo

Hoteles Tulum: primer corredor Zona costera Norte

año	Hotel	Dirección	Categoría	Plan	Núm. Háb.
2000	Dreams Tulum Resort & spa	Carretera Chetumal-Puerto Juárez km 236	Gran turismo	All inclusive	434
2001	Gran Bahía Príncipe Tulum	Carretera Chetumal-Puerto Juárez km 251	5 estrellas	All inclusive	858
2006	Hotel Club Akumal Caribe	Carretera Cancún-Tulum km 100	5 estrellas	All inclusive	61
2005	Akumal Beach & Resort	Carretera Tulum-Cancún	5 estrellas	All inclusive	241
2006	Gran Bahía Príncipe Akumal	Carretera Tulum-Cancún	5 estrellas	All inclusive	630
2007	Gran Bahía Príncipe Coba	Carretera Tulum-Cancún	5 estrellas	All inclusive	1080
2006	Be Live Gran Riviera Maya	Carretera Tulum-Cancún	5 estrellas	All inclusive	308
Total	7				3612

Fuente: elaboración propia con base en H. Ayuntamiento de Tulum, 2009-2011 y trabajo de campo en Tulum, 2011.

Hoteles Tulum: segundo corredor zona costera sobre el PNT

Hotel	Ubicación	Categoría	Plan *E	Núm. de habitación
Hotel Cabañas Zazil Kin & Restaurante	Carretera Tulum-Ruinas 5.6 km	Sin clasificación	E	40
Hotel el Paraíso & Restaurante-Bar	Carretera Tulum-Ruinas 5 km	2 estrellas	E	14
Hotel Mezzanine & Restaurant-Bar	Carretera Tulum-Ruinas 4.5 km	Sin clasificación	E	12
Lavita e Bella, Bungalos & Restaurante	Carretera Tulum-Ruinas 4.7 km	Sin clasificación	E	4
Cabaña Playa Condesa	Carretera Tulum-Ruinas 4.5 km	Sin clasificación	E	10
Hotel Diamante K	Carretera Tulum-Ruinas 4 km	4 estrellas	All inclusive	32
Hotel Adonis Tulum 8Gay men & spa)	Carretera Tulum-Ruinas 3 km	4 estrellas	All inclusive	94
Papaya Playa Villas & Beach paradise	Carretera Tulum-Boca Paila-Punta Allen Km 4.5	3 estrellas	E	65
Cabañas Copal	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 4.8	3 estrellas	E	48

Cabañas Azulik	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.	3 estrellas	E	15
Cabañas la Conchita	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.1	Sin clasificación	E	8
Punta Piedra	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.2	Sin clasificación	E	4
Cabañas 13 Lunas	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.2 (en frente)	Sin clasificación	E	10
La Posada del Sol	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.5	Sin clasificación	E	8
Cabañas Zahra	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.5	2 estrellas	E	22
Piedra Escondida	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.6	3 estrellas	E	9
Cabañas Luna Maya	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.7	3 estrellas	E	10
Zamas	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 5.8	3 estrellas	E	15
Total	18			420

Fuente: elaboración propia con base en H. Ayuntamiento de Tulum, 2009-2011 y trabajo de campo en Tulum, 2011.

Hoteles Tulum: tercer corredor zona costera al sur del PNT

Hotel	Ubicación	Categoría	Plan *E	Núm. de habitación
El Pez	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 6.5	Sin clasificación	E	6
Maya Tulum Cabañas	Carretera Tulum Boca Paila-Punta Allen Km 7	4 estrellas	E	45
Don Diego de la Playa Cabañas	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen 7	Sin clasificación	E	6
Cabañas Hemingway	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen 7	3 estrellas	E	12
Amansala Cabañas-Eco Resort & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 7.5	Sin clasificación	E	17
Posada Margherita	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 7.5	3 estrellas	E	8
Playa Kin Ha Cabañas	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km	3 estrellas	E	6
Posada Lamar-Boutique	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 7.5	Sin clasificación	E	8
Coco Tulum Cabañas-Hotel	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 7.5	Sin clasificación	E	17
Retiro Maya Cabaña & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 7.7	3 estrellas	E	15
Puerta del Cielo Cabañas & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 7.8	Sin clasificación	E	6
Playa Azul Cabañas Spa & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	3 estrellas	E	16
Los Arrecifes & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	4 estrellas	E	24
Zulum Beach Club Cabañas	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	3 estrellas	E	18
Ana y José Charming Hotel & Spa	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8 enfrente	3 estrellas	E	21
Cabañas Tulum & Restaurante-bar	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	3 estrellas	E	32
Cabaña Los Lirios	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	3 estrellas	E	32
Villa Las Estrellas Boutique & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	Sin clasificación	E	6
Shambala Petit Hotel-Boutique	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	Sin clasificación	E	10
Uno Astrolouge Búngalos	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 8	Sin clasificación	E	6
Esmeralda K & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta	5 estrellas	All	13

	Allen Km 8		<i>incli ve</i>	
Akiin Beach Tulum & Beach Club Resto-Bar	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 9.5	Sin clasificación	E	2
Azúcar	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 9.5	3 estrellas	E	5
Parayso & Spa	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 9.5	3 estrellas	E	11
Coqui Coqui Boutique	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 9.5	4 estrellas	E	5
Tita Tulum & Restaurante-bar	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 9.5	Sin clasificación	E	10
Playa Selva	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 9.5	Sin clasificación	E	4
Nueva Vida de Ramiro bungalows	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 9.5	3 estrellas	E	30
Posadas Sol y Luna	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 9.5	Sin clasificación	E	4
La Zebra &Restaurante-Bar	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	4 estrellas	E	16
Playa Mambo Cabañas-Ecotel	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	Sin clasificación	E	8
Om Tulum Cabañas	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	3 estrellas	E	9
Casa Violeta cabañas Spa & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	3 estrella	E	6
S and S Hip hotel & Restaurante	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	Sin clasificación	E	22
Sueños Tulum hotel boutique	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	Sin clasificación	E	12
Las ranitas-Eco boutique	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	5 estrellas	E	27
Villa Sian Ka'an	Carretera Tulum Boca paila-Punta Allen Km 10	Sin clasificación	E	4
Dos Ceibas- Posada Ecológica	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	Sin datos	E	8
Be Tulum Spa & Restaurante-Bar	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	4 estrellas	E	20
Cabañas Zicho	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	Sin clasificación	<i>Bed & breakfast</i>	4
La Via Laktea Luxury Beach Cabañas	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	4 estrellas		8
Hamaca Loca Cabañas	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	2 estrellas	E	5
Tierras del Sol Cabañas & Restaurant-bar	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	Sin clasificación	E	5
Mil Amores Cabañas (Casa Magna)	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	Sin clasificación	E	23
Zafiro Cabañas & Restaurante	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	Sin clasificación	E	6
Ixchel Cabañas	Carretera Tulum Bica Paila- Punta Allen km 10	Sin clasificación	E	5
Total	46			546

Fuente: elaboración propia con base en H. Ayuntamiento de Tulum, 2009-2011 y trabajo de campo en Tulum, 2011.