



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE MEDICINA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

SECRETARIA DE SALUD DEL DISTRITO FEDERAL
DIRECCION DE EDUCACION E INVESTIGACIÓN
SUBDIRECCIÓN DE POSGRADO E INVESTIGACION

CURSO UNIVERSITARIO DE ESPECIALIZACIÓN EN
ORTOPEDIA

**SITIOS WEB EN ESPAÑOL DESTINADOS A ORTOPEDIA. ¿SON DE
UTILIDAD PARA EL RESIDENTE?**

PRESENTADO POR

DR. VÍCTOR HUGO URIÓSTEGUI SANTAMARÍA

PARA OBTENER EL GRADO DE
ESPECIALISTA EN ORTOPEDIA

DIRECTOR DE LA TESIS
DR. MOISES FRANCO VALENCIA

2014



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

SITIOS WEB EN ESPAÑOL DESTINADOS A ORTOPEDIA. ¿SON DE UTILIDAD PARA EL RESIDENTE?

**SITIOS WEB EN ESPAÑOL DESTINADOS A ORTOPEDIA. ¿SON DE
UTILIDAD PARA EL RESIDENTE?**

AUTOR: DR. VÍCTOR HUGO URIÓSTEGUI SANTAMARÍA

VoBo

DR. JORGE ARTURO AVIÑA VALENCIA

TITULAR DEL CURSO DE ESPECIALIZACIÓN EN ORTOPEDIA

VoBo

DR. ANTONIO FRAGA MOURET

DIRECTOR DE EDUCACION E INVESTIGACION

**SITIOS WEB EN ESPAÑOL DESTINADOS A ORTOPEDIA. ¿SON DE
UTILIDAD PARA EL RESIDENTE?**

AUTOR: DR. VÍCTOR HUGO URIÓSTEGUI SANTAMARÍA

VoBo

DR. MOISES FRANCO VALENCIA

DIRECTOR DE TESIS

MEDICO ADSCRITO AL SERVICIO DE ARTROSCOPIA DEL HOSPITAL
GENERAL XOCO

INDICE

	Página
Resumen	1
Introducción	2
Material y Métodos	9
Resultados	11
Discusión	15
Conclusiones	16
Bibliografía	17
Anexo 1. Cuestionario de sitios web en español relacionados con información en ortopedia por los residentes de la secretaria de salud del gobierno del distrito federal.	19
Anexo 2. Cuestionario de los criterios de Caywood, Matthew, Tillman, Grassian y Smith.	20
Anexo 3. Cuestionario Bermúdez-Tamayo.	21

RESUMEN

La red Internet se ha convertido en un fenómeno social que ha revolucionado nuestra forma de vida y de trabajar, constituyendo para los usuarios un punto de encuentro y de interrelación personal en cualquiera de sus dimensiones: científica, comercial, etc. No se cuenta con los suficientes estudios que avalen la utilidad de los diferentes sitios web en español existentes para la búsqueda de información relacionados a ortopedia, así como el conocimientos de estos por los médicos en formación, lo cual implica que la información obtenida no sea verídica o simplemente los residentes no conocen donde obtener la información útil.

Esta investigación tuvo como fin el analizar los cinco sitios web en español de mayor frecuencia consultados por los residentes de la especialidad de ortopedia de la Secretaria de Salud del Gobierno del Distrito Federal (SSGDF), los resultados arrojaron que de los cinco sitios, uno no es de utilidad para su consulta.

PALABRAS CLAVE: sitios web, residente, ortopedia, utilidad.

INTRODUCCIÓN

La disponibilidad creciente de Internet permite buscar y encontrar información de cualquier parte del mundo. Además, el desarrollo de la World Wide Web ha hecho que dicha red sea más fácil de usar, tanto para buscar información como para publicarla en formato electrónico. Debido a la gran cantidad de información disponible y a sus diferentes niveles de calidad y fiabilidad, se hace necesario evaluar la información recuperada. Cada día que pasa, aparece nueva información, y ello es debido a que la red constituye un excelente medio de difusión y a la vez es muy fácil publicar en él: cualquier persona, organismo o empresa que disponga de un ordenador y de un módem para conectarse a la red, puede poner información (montar una página web) y de hecho, lo que está haciendo es publicar en la red.¹

En la red, existe un gran volumen de información sobre distintas enfermedades, afecciones, tratamientos, terapias alternativas, medicamentos..., así como sobre organizaciones e instituciones sanitarias, profesionales o asociaciones de pacientes, innumerables recursos de información en general; sin embargo, la calidad de la información sobre salud varía mucho de un recurso a otro y, en ocasiones, es difícil para el lector distinguir cuándo la información procede de una fuente fiable con contenido veraz, completo y actualizado, de otra que no lo sea o sea de carácter promocional.²

1. José A. Salvador Oliván, José M^a Angós Ullate. Criterios para evaluar la calidad de las fuentes de información en Internet. Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia Universidad de Zaragoza. L Scire. 5 : 2 (jul.-dic. 2003) 99-113.

2. Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad. Información sobre salud y tratamientos en Internet. Recomendaciones para localizar páginas web con información fiable [sitio en Internet]. En Consejería de Sanidad de Madrid. 2001 Disponible en: <http://www.madrid.org/sanidad/consejeria/organigrama/dirgensanid/atematica.../puntos1-2.html> Consultado: 13 de enero del 2003.

Según los datos de Global Internet Statistics, en diciembre del 2001, 530 millones de personas utilizaban Internet, 31,6% de la población mundial; de éstas, entre un 30 y 35%, realizaron búsquedas de información en temas de salud.³

Para facilitar el análisis de los recursos recuperados hay que identificar⁴:

1. **La autoría del web.** Para ello, es necesario identificar el autor, la institución, su nivel de autoridad, los grados científicos de los contribuyentes, otros trabajos publicados por el autor o la institución sobre el tema, consultar a expertos en la materia, determinar la forma de contactarlos, buscar experiencias anteriores, sus patrocinadores, identificar quién edita el sitio y quién lo avala.
2. **El contenido y tipo de información.** Se debe verificar si se trata de un sitio académico o publicitario, si es un artículo original, un estudio multicéntrico, si aporta información con valor añadido, su precisión y claridad; si su contenido puede confirmarse con otras fuentes.
3. **La fecha de creación y actualización.** Se debe buscar, tanto la fecha de creación como de actualización de los recursos en el web, su actualidad incluye también la de sus enlaces.

Para esto, es útil identificar la fecha de creación, de revisión y la última actualización del sitio y de sus recursos, si se actualiza periódicamente y si los enlaces también están actualizados.

3. Núñez M. Criterios para la evaluación de la calidad de las fuentes de información sobre salud en Internet. Acimed [publicación periódica en línea] 2002;10(5) Disponible en: http://bvs.sld.cu/revista/aci/vol10_5_02/aci05502.html Consultado: 27 de enero del 2003.

4. Hernández A, Torres ML. Internet como nuevo medio de comunicación y publicación médica. Canarias Pediátrica [publicación periódica en línea] 1999;22(2):79-82. Disponible en: <http://www.comtf.es/pediatria/Bol-1999/79-82.pdf> Consultado: 28 de enero del 2003.

4. **La arquitectura informacional.** Es necesario comprobar que en el sitio, la información se organice de acuerdo con algún criterio y que presente algunas herramientas diseñadas para facilitar la navegación y la búsqueda.

Aunque se coincide con la opinión de algunos autores⁶ que la solución, a largo plazo, para el problema de la calidad de los sitios y recursos puede estar en las manos de los propios productores y existen, incluso, proyectos regionales para ello, es aconsejable dominar estos aspectos e insistir en esto con los usuarios de Internet para apoyarlos en la difícil tarea de garantizar que recuperen información útil y sólida.

La Asociación Médica Americana (AMA) ha desarrollado una serie de principios para guiar el desarrollo y la ubicación del contenido en todos sus sitios web, ellos rigen la presentación y funcionalidad de las cuatro áreas principales para las que se necesitan normas de calidad: el contenido, la publicidad y el patrocinio, la privacidad y la confidencialidad, así como el comercio electrónico.

Principios para el contenido: propiedad e inspección del sitio, acceso de los visitantes, pago y privacidad, financiamiento y patrocinio, calidad del contenido editorial, examen, originalidad, exactitud, fiabilidad, fecha de colocación, revisión y actualización, oportunidad del contenido editorial, fuentes del contenido editorial.

Principios para la publicidad y el patrocinio: estándares éticos, políticas, espacios publicitarios, publicidad, patrocinio.

5. Pérez B, Calvo A, Couto E, Muñoz C, Campos A, Martínez I. Directorio de recursos de información para pacientes en español. 8vo Congreso Internacional de Bibliotecarios de Ciencias de la Salud. 2000 [en línea]. Disponible en: <http://www.icml.org/tuesday/spanish2/perez.htm> Consultado: 5 de enero del 2003.

Principios para el comercio electrónico: acceso a transacciones seguras y eficaces para clientes en línea.

Como parte de la Biblioteca Virtual de Salud de América Latina y el Caribe, el Localizador de Información en Salud es el portal o el catálogo de fuentes de información disponible en Internet, seleccionada según criterios de calidad.

El LIS, en sus políticas de desarrollo de las colecciones, toma la calidad como una condición insoslayable. Por ello, se estipula la aplicación de una selección y evaluación de los recursos sobre la base de criterios que abarcan, tanto el alcance como la propia evaluación.⁷ La evaluación incluye el **contenido y la forma**.

En el **contenido** se consideran aspectos éticos, validez, autoría y reputación de la fuente, confiabilidad de los filtros, autenticidad de la información, sustantividad, exactitud, revisión, comprensibilidad, originalidad, composición y organización.

En la **forma**, el diseño, fácil navegación, funcionalidad del sitio web como sistema, integralidad de la información, carácter permanente, mantenimiento adecuado del contenido e integralidad.

En la búsqueda realizada, se obtuvo un grupo de criterios para evaluar los recursos de información existentes en el web. Entre ellos, se destacan:

Caywood.^{8,9} acceso, diseño y contenido.

7. BIREME/ OMS/ OPS. Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la salud (BIREME). Política del desarrollo de las colecciones del localizador de información de salud. [Sao Paulo]: BIREME, 2000.

8. Luz GM, García LS, Oliveira SM. Evaluación de servicios de Información en Internet: Estado del arte e implicaciones metodológicas en el diseño y mantenimiento. 2000 [en línea]. Disponible en: www.icml.org/monday/spanish1/luz.html. Consultado: 5 de enero del 2003.

9. Caywood C. Library selection criteria for www resources. 1995 [en línea] Disponible en: <http://www6.pilot.infi.net/~carolyn/criteri.html> Consultado: 10 de diciembre del 2002.

Matthew:^{8, 10} facilidad de encontrarla en la red, facilidad de acceso, estructura, organización así como formato y presentación.

Tillman:⁸ estabilidad de la información y facilidad de uso.

Grassian:^{3, 8, 11} cobertura, fuente, fechas de creación y revisión.

Smith:^{8, 12, 13} costo.

Cuestionario Bermúdez-Tamayo¹⁴

Este cuestionario consta de seis variables con diferentes ítems cada una de ellas tiene una doble respuesta, la puntuación máxima es de 19 puntos, es decir si un sitio web obtiene esta evaluación al evaluarla, significa que es un sitio de calidad y por lo tanto fiable para el usuario.

Las variables a evaluar son:

Transparencia y conflicto de intereses: nombre de la persona u organización responsable, dirección electrónica o física del sitio, especificación del propósito u objetivo del sitio, especificación a la población a la cual está dirigido y especificación de fuentes de financiamiento.

Actualización de la información: descripción del procedimiento de actualización de la información.

10. Ciolek TM, Goltz IM. Information Quality WWW Virtual Library. [en línea]. En: The World-Wide Web Virtual Library. Disponible en: <http://www.ciolek.com/WWWVL-InfoQuality.html> Consultado: 11 de diciembre del 2002.

11. Grassian E. Thinking critically about World Wide Web resources. [en línea]. En: UCLA College Library. Disponible en: <http://www.library.ucla.edu/libraries/college/help/critical/index.htm> Consultado: 20 de diciembre del 2002.

12. Smith A. Criteria for evaluation of Internet Information Resources. [en línea]. En: New Zealand. VUW Department of Library and Information Studies. Disponible en: <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/index.htm> Consultado: 13 de enero 2003.

13. Smith A. Evaluation of information sources. [en línea]. En: The World-Wide Web Virtual Library. Disponible en: <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/evaln.htm> Consultado: 22 de diciembre del 2002.

14. Bermúdez-Tamayo C. et al. Cuestionario para evaluar sitios web sanitarios según criterios europeos. Atención primaria 2006; 38 (5): 268-4.

Protección de datos personales: descripción de la forma de protección de información referente a una persona identificada o identificable.

Responsabilidad: ¿hay una dirección de correo electrónico de contacto para poder enviar comentarios o sugerencias al responsable del sitio?, en caso de ofrecer consultas on line ¿dan cualificación de los que brindan?.

Accesibilidad: facilidad de encontrar los contenidos, facilidad para efectuar búsquedas, facilidad de lectura, lenguaje se adecua al destinatario y accesibilidad para personas con discapacidades y dificultades de aprendizaje.

Ninguno de los criterios expuestos ofrece una garantía absoluta de calidad de una fuente de información. Sin embargo, cuando los sitios reúnen los requisitos expuestos, disponen a priori de un pronóstico positivo de evaluación. Ahora bien, se requiere revisar periódicamente, no sólo que los sitios cumplan los estándares de calidad predeterminados, sino también las nuevas exigencias de calidad que aparecen regularmente en la literatura, en especial, aquellas que proceden de prestigiosas organizaciones en el campo de la salud.

Es necesario también valorar, con visión propia, el significado de cada criterio de evaluación que se emplee, así como su adecuación al contexto en que se utiliza. Las experiencias expuestas son mayormente norteamericanas y europeas. Así, puede suceder que ellas, en ocasiones, no se adecuen al contexto latinoamericano, a la idiosincrasia de otros países y a ciertas cuestiones de índole tecnológica, pero es necesario que se trabaje para desarrollar principios, indicadores, habilidades y mecanismos útiles para evaluar la calidad de la literatura médica.

Los criterios de evaluación referidos en esta revisión bibliográfica, pueden servir como base para crear un instrumento específico en tal sentido. A pesar de que no existe un consenso total entre los autores, las guías propuestas contienen aspectos comunes y, en muchos casos, su punto de partida son las normas utilizadas desde hace varias décadas para valorar los documentos impresos, hecho que facilita su comprensión y aplicación en los nuevos entornos.

No podemos negar que en la actualidad internet se ha vuelto un recurso muy importante para la búsqueda de información que en ocasiones ha sustituido a la información impresa, es una herramienta básica en los estudiantes de todos los niveles de educación. Esto no excluye a los estudiantes de las diferentes especialidades médicas. Sin embargo; no toda la información contenida en la web resulta valiosa, verídica o útil para los fines que se buscan.

Actualmente no se conocen en su totalidad las herramientas en español disponibles en internet para búsqueda o consulta de información relacionada a ortopedia que realmente sirvan de apoyo educativo para la formación de los residentes.

No se cuenta con los suficientes estudios que avalen la utilidad de los diferentes sitios web en español existentes para la búsqueda de información relacionados a ortopedia, así como el conocimientos de estos por los médicos en formación, lo cual implica que la información obtenida no sea verídica o simplemente los residentes no conozcan donde obtener la información útil.

Por todo lo anterior resulta importante la realización de este estudio, ya que proporcionara información trascendental para la búsqueda de datos en la web de temas relacionados a ortopedia.

MATERIAL Y MÉTODOS

Se realizó un estudio de investigación educativa, descriptivo prospectivo y transversal en los residentes de los cuatro grados académicos del curso de especialización en ortopedia de la Secretaria de Salud del Gobierno del Distrito Federal. Los criterios de inclusión fueron sitios web y blogs en español de asociaciones, hospitales, colegios, casas comerciales relacionados a ortopedia y residentes de la SSDGDF que aceptaron participar en el estudio. Los criterios de exclusión fueron sitios web en diferentes idiomas al español, residentes de otras especialidades medicas y residentes de ortopedia de otras unidades medicas. Los criterios de eliminación fueron cuestionarios con respuestas incompletas, contestados con letra ilegible, con respuestas no relacionadas al estudio y cancelación de algún sitio web.

Se utilizó un cuestionario (Anexo 1) elaborado por el autor a los residentes de la SSGDF acerca del conocimiento de los sitios web en español con información de ortopedia; sobre los resultados obtenidos se seleccionaron los cinco sitios web en español que se mencionaron con mayor frecuencia para someterse a dos instrumentos de evaluación con base en la revisión de la literatura.

Para la realización de este trabajo se tomaron como base el cuestionario que agrupa los criterios de Caywood, Matthew, Tillman, Grassian y Smith (Anexo 2) que evalúa los recursos de información existentes en el web y el cuestionario de Bermúdez-Tamayo (Anexo 3) el cual consta de seis variables con diferentes ítems cada una de dobles respuesta. El instrumento conjunto completo está conformado por 11 categorías y 30 reactivos.

A continuación se obtuvo una puntuación para cada sitio evaluado, calculando la media aritmética, para facilitar la interpretación, cada puntuación se convirtió en una calificación entre 0 y 10, teniendo en cuenta que una puntuación de 8 se interpreta como el porcentaje de calidad y fiabilidad.

El análisis estadístico se realizará mediante prueba de Chi cuadrada para variables cualitativas, dando un valor de p con significancia estadística de 0.05, para rechazar la hipótesis nula que plantea que no existe relación entre el grado de especialidad en ortopedia y la preferencia por el sitio web para obtención de información.

Aspectos éticos: no existe riesgo para los residentes de ortopedia de la SSGDF. Asimismo, este trabajo forma parte de la estrategia de mejora de la calidad educativa en el curso de especialización en ortopedia.

RESULTADOS

En el siguiente capítulo se presentan los resultados obtenidos en el cuestionario aplicado a residentes de los cuatro grados académicos de la especialidad de ortopedia de la SSGDF y de cada uno de los sitios web analizados.

El grupo de estudio estuvo conformado de la siguiente forma:

- De los 41 residentes que participaron en el estudio, 12 cursan el primer año, 10 el segundo, 9 el tercero y 10 el cuarto.
- El grupo estuvo conformado por 10 mujeres y 31 hombres.
- La edad promedio del grupo es de 26.9 años.

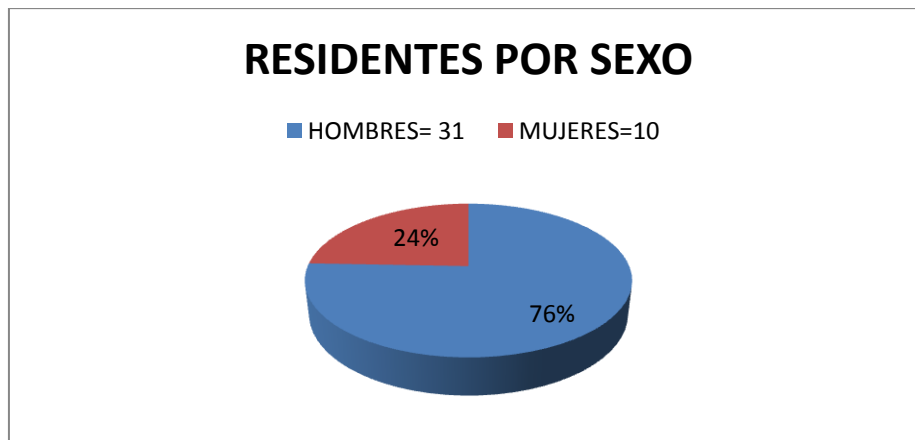


Figura 1. Distribución porcentual del sexo en los residentes de ortopedia de la SSGDF

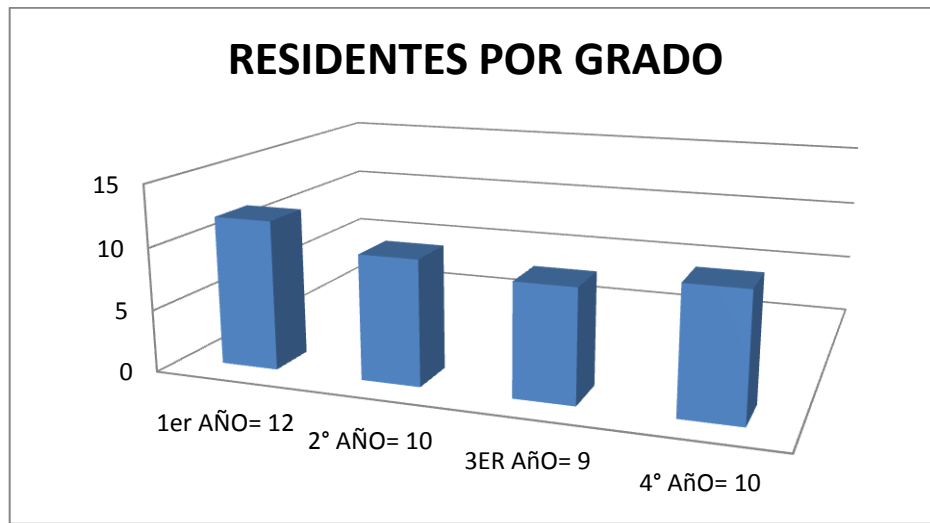


Figura 2. Distribución de residentes de ortopedia de la SSGDF por grado académico.

Los sitios web analizados fueron las siguientes:

- Medigraphic.
- Fundación MAPFRE.
- Ortocrítica blogspot.
- Facmed UNAM.
- Acta ortopédica mexicana.

GRADO	1er AÑO	2º AÑO	3er AÑO	4º AÑO
SITIO				
Acta Ortopédica Mexicana	2	2	3	4
Facmed UNAM	3	1	3	6
Fundación MAPFRE	3	2	2	3
Medigraphic	7	6	2	5
Ortocrítica Blogspot	2	6	1	4

Tabla 1. Sitios wen en español referidos por los residentes de la SSGDF por grado académico.

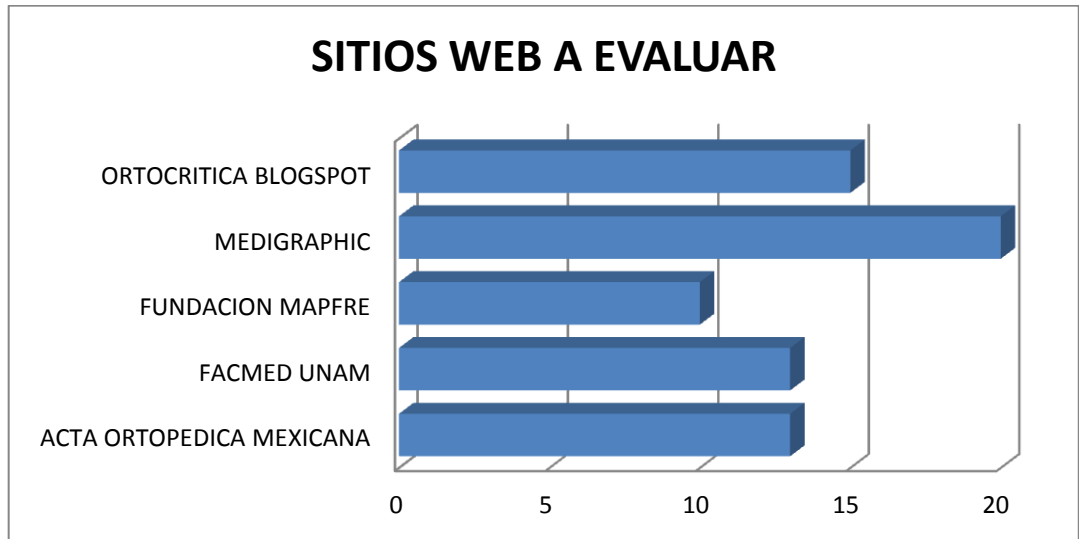


Figura 3. Frecuencia en la cual fueron referidos los sitios web a evaluar por los residentes de ortopedia de la SSGDF.

SITIO PRUEBA	Acta Ortopédica Mexicana	Facmed UNAM	Fundación MAPFRE	Medigraphic	Ortocrítica Blogspot
Anexo1	7.27	8.18	10	9.09	7.27
Anexo 2	7.89	5.78	8.94	5.78	4.21
Promedio Final	7.58	6.98	9.47	7.43	5.74

Tabla 2. Puntaje obtenido para cada sitio web analizado por los instrumentos de evaluación.

	O	E	(O-E)	(O-E) ²	(O-E/E) ²
AOM 1	2	2.5	-0.5	0.25	0.125
AOM 2	2	2.5	-0.5	0.25	0.125
AOM 3	4	2.5	-0.5	0.25	0.06
AOM 4	4	3.31	1.5	2.25	0.56
MAPFRE 1	3	3.7	0.69	0.47	0.12
MAPFRE 2	2	3.7	-1.7	2.8	0.75
MAPFRE 3	3	3.7	0.69	0.47	0.12
MAPFRE 4	3	4.8	-1.8	3.24	0.67
MEDIGRAPHIC 1	7	4.6	2.4	5.7	1.2
MEDIGRAPHIC 2	6	4.6	1.4	1.9	0.41
MEDIGRAPHIC 3	3	4.6	-1.6	2.5	0.54
MEDIGRAPHIC 4	5	6.0	-1	1	0.16
FACMED 1	3	3.0	0	0	0
FACMED 2	1	3.0	-2	4	1.3
FACMED 3	4	3.0	-1	1	0.33
FACMED 4	6	3.9	2.1	4.4	1.13
ORTOCRITICA 1	2	3.0	-1	1	0.33
ORTOCRITICA 2	6	3.0	3	9	3
ORTOCRITICA 3	3	3.0	0	0	0
ORTOCRITICA 4	4	3.9	0.1	0.01	0

Tabla 3. Valores obtenidos y esperados para cálculo de Chi cuadrada.

De acuerdo al cálculo realizado en base a la tabla anterior, se obtuvieron 12 grados de libertad para un nivel de confianza de 0.5 (95%), valorada en la tabulación de Chi cuadrada, el resultado obtenido fue de 10.93; lo cual se traduce en una negación de la hipótesis nula. Por lo tanto se establece que si existe una relación estadísticamente significativa entre el grado académico y la preferencia por sitios web en español para la obtención de información relacionada con ortopedia.

DISCUSIÓN

Debido a la gran cantidad de información disponible en la red y a sus diferentes niveles de calidad y fiabilidad, se hace necesario evaluar la información obtenida. Actualmente se dispone de herramientas de evaluación para poder jerarquizar el contenido de cada sitio y así establecer un método de identificación de acuerdo al tipo de información que se esta buscando.

Los resultados obtenidos por medio de los instrumentos de evaluación aportaron que si existe una diferencia estadísticamente significativa en relación al grado académico del residente de ortopedia de la SSGDF y el tipo de sitios web en español que consultan, de acuerdo al tipo de información que buscan según sus necesidades y para lo cual está destinada a utilizar esta información. Es decir de acuerdo a nuestros resultados los sitios con mejor contenido en base a nuestra evaluación, tales como la biblioteca medica digital de la UNAM cuenta con una base de datos más completa, con artículos indexados con niveles de evidencia más confiables y mejores contenidos. Así se comprobó en nuestro estudio que existe una relación entre el grado de estudio y el tipo de sitio consultados con tendencia de los residentes de mayor grado se inclinan por sitio con mejores contenidos, probablemente secundario al mayor grado de conocimientos.

Es importante hacer énfasis que la mayoría de los residentes de ortopedia de la SSGDF, tiene como sitio web de consulta el Ortocrítica Blogspot que en base a los instrumentos de evaluación no es un sitio de calidad y fiable, sin embargo es un sitio creado por los mismo residentes de ortopedia de la SSGDF que intenta mejorar su contenido, apoyándose en este trabajo podría tomarse con guía para mejora de dicho apoyo de estudio.

CONCLUSIONES

Los residentes de ortopedia de la SSGDF utilizan en su mayoría la red internet para búsqueda de sitios web con información de ortopedia.

Es menor la búsqueda de información de Ortopedia en comparación con sitios web en otro idioma al español, sin embargo si existen varios sitios web en español que son consultados por los residentes de Ortopedia de la SSGDF.

De acuerdo al grado académico del residente, es el tipo de sitio web que consulta, tomando en cuenta que los residentes de 1er año consultan sitios con información muy básica y que de acuerdo a los instrumentos de evaluación no son de tanta calidad y fiabilidad.

Los residentes de 3er y 4º año consultan sitios web con mayor grado de confiabilidad, donde se puede revisar desde temas básicos hasta artículos de meta-análisis y comparación de tratamiento de su hospital con la literatura mundial.

Existen sitios web en español con excelente calidad y fiabilidad en la red, sin embargo este estudio arrojó que no son del conocimiento de la mayoría de los residentes de Ortopedia de la SSGDF, por lo que es de importancia la difusión de estos sitios web para que el residente cuente con más herramientas científicas para su formación académica.

BIBLIOGRAFIA

1. José A. Salvador Oliván, José M^a Angós Ullate. Criterios para evaluar la calidad de las fuentes de información en Internet. Departamento de Ciencias de la Documentación e Historia de la Ciencia Universidad de Zaragoza. L Scire. 5 : 2 (jul.-dic. 2003) 99-113.
2. Comunidad de Madrid. Consejería de Sanidad. Información sobre salud y tratamientos en Internet. Recomendaciones para localizar páginas web con información fiable [sitio en Internet]. En Consejería de Sanidad de Madrid. 2001 Disponible en: <http://www.madrid.org/sanidad/consejeria/organigrama/dirgensanid/atematica.../puntos1-2.html> Consultado: 13 de enero del 2003.
3. Núñez M. Criterios para la evaluación de la calidad de las fuentes de información sobre salud en Internet. Acimed [publicación periódica en línea] 2002; 10(5) Disponible en: http://bvs.sld.cu/revista/aci/vol10_5_02/aci05502.html Consultado: 27 de enero del 2003.
4. Hernández A, Torres ML. Internet como nuevo medio de comunicación y publicación médica. Canarias Pediátrica [publicación periódica en línea] 1999;22(2):79-82. Disponible en: <http://www.comtf.es/pediatrica/Bol-1999/79-82.pdf> Consultado: 28 de enero del 2003.
5. Dublín Core Metadata Initiative. 2002 [sitio en Internet] Disponible en: <http://www.dublincore.org/index.shtml.rdf> Consultado: 18 de febrero del 2003.
6. Pérez B, Calvo A, Couto E, Muñoz C, Campos A, Martínez I. Directorio de recursos de información para pacientes en español. 8vo Congreso Internacional de Bibliotecarios de Ciencias de la Salud. 2000 [en línea]. Disponible en: <http://www.icml.org/tuesday/spanish2/perez.htm> Consultado: 5 de enero del 2003.

7. BIREME/ OMS/ OPS. Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la salud (BIREME). Política del desarrollo de las colecciones del localizador de información de salud. [Sao Paulo]: BIREME, 2000.
8. Luz GM, García LS, Oliveira SM. Evaluación de servicios de Información en Internet: Estado del arte e implicaciones metodológicas en el diseño y mantenimiento. 2000 [en línea]. Disponible en: www.icml.org/monday/spanish1/luz.html. Consultado: 5 de enero del 2003.
9. Caywood C. Library selection criteria for www resources. 1995 [en línea] Disponible en: <http://www6.pilot.infi.net/~carolyn/criteri.html> Consultado: 10 de diciembre del 2002.
10. Ciolek TM, Goltz IM. Information Quality WWW Virtual Library. [en línea]. En: The World-Wide Web Virtual Library. Disponible en: <http://www.ciolek.com/WWWVL-InfoQuality.html> Consultado: 11 de diciembre del 2002.
11. Grassian E. Thinking critically about World Wide Web resources. [en línea]. En: UCLA College Library. Disponible en: <http://www.library.ucla.edu/libraries/college/help/critical/index.htm> Consultado: 20 de diciembre del 2002.
12. Smith A. Criteria for evaluation of Internet Information Resources. [en línea]. En: New Zealand. VUW Department of Library and Information Studies. Disponible en: <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/index.htm> Consultado: 13 de enero 2003.
13. Smith A. Evaluation of information sources. [en línea]. En: The World-Wide Web Virtual Library. Disponible en: <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/evaln.htm> Consultado: 22 de diciembre del 2002.
14. Bermúdez-Tamayo C. et al. Cuestionario para evaluar sitios web sanitarios según criterios europeos. Atención primaria 2006; 38 (5): 268-4.

ANEXO 1

HOJA DE RECOLECCIÓN DE DATOS

CUESTIONARIO DE SITIOS WEB EN ESPAÑOL RELACIONADOS CON INFORMACION EN ORTOPEDIA POR LOS RESIDENTES DE LA SECRETARIA DE SALUD DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL.

Favor de contestar las siguientes preguntas que se le plantean a continuación:

NOMBRE:

EDAD:

AÑO DE RESIDENCIA:

MENCIONE EL NOMBRE DE LOS SITIOS WEB EN ESPAÑOL QUE HA UTILIZADO CON INFORMACION EN ORTOPEDIA (5 A 10):

¿QUE ES LO QUE BUSCA EN ESTOS SITIOS WEB EJEM. CASOS CLINICOS, REVISION DE TEMAS, ARTICULOS Y META-ANALISIS?

¿PARA QUE UTILIZA ESTA INFORMACION EJEM. REALIZAR CLASES, PRESENTAR CASOS CLINICOS, ETC?

ANEXO 2

HOJA DE EVALUACION DE SITIOS WEB EN ESPAÑOL RELACIONADOS CON INFORMACION EN ORTOPEDIA.

CRITERIOS DE CAYWOOD	ADECUADO	NO ADECUADO
1. Acceso		
2. Diseño		
3. Contenido		
CRITERIOS DE MATTHEW		
4. Facilidad de encontrarla en la red		
5. Facilidad de acceso		
6. Estructura y organización		
7. Formato y presentación		
CRITERIOS DE TILLMAN		
8. Estabilidad de la información		
CRITERIOS DE GRASSIAN		
9. Cobertura		
10. Fuente y fechas de creación y revisión		
CRITERIOS DE SMITH		
11. Costo		

ANEXO 3

CUESTIONARIO BERMUDEZ-TAMAYO

TRANSPARENCIA Y AUSENCIA DE CONFLICTO DE INTERESES

1. nombre de la persona u organización responsable del sitio web
2. dirección electrónica o física del mismo del responsable del sitio web
3. especificación del propósito u objetivo del sitio web
4. especificación de la población a la que está dirigido
5. especificación de las fuentes del financiamiento para el desarrollo o mantenimiento del website: patrocinadores, publicidad no lucrativa.

AUTORIA

6. declaración de las fuentes de la información de los documentos.
7. fecha de publicación del documento.

PROTECCION DE DATOS PERSONALES

8. descripción de la forma de protección de información referente a una persona natural identificada o identificable y la forma del procesamiento de datos.

ACTUALIZACION DE LA INFORMACION

9. descripción del procedimiento de actualización de la información (ultima fecha).

RESPONSABILIDAD

10. hay dirección de correo electrónico de contacto a la que poder enviar

comentarios o sugerencias (webmaster), u otra posibilidad de contacto con el responsable.11. en caso de ofrecer servicios de consultas on-line relacionadas con la salud ¿dan la calificación de los que la brindan? Selecciona “parcialmente” si es un equipo multidisciplinario.

12. política editorial- declaración del procedimiento utilizado para la selección del contenido. Seleccionar parcialmente si mencionan que lo efectúan, pero no especifican como.

13. política editorial- declaración del procedimiento utilizado para la selección de enlaces de calidad. Seleccionar parcialmente si mencionan que lo efectúan, pero no especifican como “no aplica” en caso de que no ofreciera enlaces.

ACCESIBILIDAD

14. facilidad de encontrar los contenidos.

15. facilidad de efectuar las búsquedas. Considere si tiene buscador para el sitio, mapa web, flexibilidad de búsqueda, forma de ordenar los sitios web encontrados.

16. facilidad de lectura (legibilidad, visibilidad).

17. tamaño de letra apropiado, color de contraste. Calificar del 1 al 5 (1 peor y 5 mayor)

18. lenguaje se adecua al destinatario. Calificar 1 a 5 (1 peor cumplimiento y 5 mayor)

19. accesibilidad para personas con discapacidades y dificultades de aprendizaje. Revisar sello WSC u otros sellos de calidad.