



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO.

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

“ARAGÓN”

LA DECADENCIA DE LA INSTITUCIÓN FAMILIAR TRADICIONAL  
EN LA SOCIEDAD MEXICANA CONTEMPORÁNEA: “LA FAMILIA  
TRANSGRESORA” MODELO ALTERNATIVO DE FAMILIA.

## TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN PEDAGOGÍA

**PRESENTA:**

GERARDO OLIVARES CALDERÓN

**ASESORA**

MTRA. VERÓNICA MATA GARCÍA

MÉXICO 2012.



FES Aragón



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS ESPECIALES A:**

*MI PADRE JOSÉ LUIS, QUE SIN DUDA ES Y SEGUIRÁ SIENDO EJEMPLO DE CORAZÓN, NOBLEZA Y TRABAJO.*

*MI MADRE JUANA, QUE ME ENSEÑO CUAN LEJOS SE PUEDE LLEGAR CON VOLUNTAD Y ESFUERZO.*

*A MIS HERMANOS JUAN CARLOS, JOSÉ Y JOSÉ LUIS, POR SUS CONSEJOS, EXPERIENCIA Y VIVENCIAS, QUE SON PARTE IMPORTANTE DE MI FORMACIÓN.*

*A MI ASESORA VERÓNICA, POR ACOMPAÑARME DURANTE ESTE CAMINO FORMATIVO ÚNICO*

*Y A TODOS AQUELLOS QUE AUNQUE NACIMOS DE DISTINTAS MADRES, SON ELLOS TODOS MIS HERMANOS...*

*GRACIAS POR CREER EN MÍ, POR ENSEÑARME QUE NO ES NECESARIO VER PARA CREER, SINO CREER PARA PODER VER.*

***¡GRACIAS, MUCHAS GRACIAS... ¡***



*TITULO: Desesperación*  
*AUTOR: Alan Houston Cruz*  
*AÑO: 2012*

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>5</b>
<b>Capítulo 1</b>	
<b>Génesis de la familia</b>	<b>16</b>
1.1 Estructuras sociales en las comunidades prehispánicas en el México Precolombino.	16
1.2 La conquista y el proceso de la evangelización: <i>La sagrada familia</i> .	30
1.3 Consolidación del concepto familia a partir de la influencia occidental.	43
1.4 La familia tradicional regida por la ley del padre.	48
<b>Capítulo 2</b>	
<b>Proceso de transgresión en la familia: la familia transgresora</b>	<b>54</b>
2.1 La modernidad y el mito de la familia perfecta: el núcleo se fragmenta.	55
2.2 La familia transgresora: los roles se diluyen.	61
2.3 La modernidad nos dio en la madre y en el padre también.	72
<b>Capítulo 3</b>	
<b>Educación, Formación y Parresia en la familia Transgresora.</b>	<b>82</b>
3.1 La educación en la familia para la inserción del sujeto en la sociedad.	83
3.2 La formación dentro de la familia como medio de humanización del sujeto.	89
3.3 Formar y Educar a transgresores bajo el signo de la parresia.	96
<b>Familia, imagen y pedagogía... ¿Cierre?</b>	<b>103</b>
Imagen e imaginario.	104
Iconopedagogía de la familia	113
<b>Bibliografía</b>	<b>121</b>

## INTRODUCCIÓN

*“La crítica es apertura. “No puede haber, pues, pensamiento crítico si no es rompiendo con las ataduras que impone la tradición, si no es destrozando las limitaciones que impone la familiaridad, la cotidianidad. Hay que sembrar el desconcierto en las opiniones tradicionales con preguntas implacables; hay que desconstruir el presente hasta dar con sus supuestos fundamentales.”*

Juan José Bautista.

Distintos autores han tenido la inquietud por trabajar el tema de la familia, y lo han hecho desde distintas posturas, con diversos objetivos y en distintos contextos. Como lo hace Lévi-Strauss en su obra “La familia” donde indica que:

*“La vida familiar está presente en prácticamente todas las sociedades humanas, incluso en aquellas cuyas costumbres sexuales y educativas están muy distantes a las nuestras. Tras haber afirmado durante alrededor de cincuenta años que la familia tal como la conocen las sociedades modernas, no podía ser sino un desarrollo reciente, resultado de una prolongada y lenta evolución, los antropólogos se inclinan ahora a la opinión contraria; a saber, que la familia, apoyada en la unión más o menos duradera y socialmente aprobada de un hombre, una mujer y sus hijos, es un fenómeno universal, presente en todos los tipos de sociedades”.<sup>1</sup>*

El objetivo que se pretende tiene que ver con la propuesta para comprender las transformaciones que ha tenido, desde la idea de una “familia transgresora” la cual se deriva de lo que ha venido siendo la familia tradicional en México, es esta alternativa la que se origina de la contextualización de las muchas organizaciones sociales que el sujeto ha venido formando desde tiempos remotos en la historia, es el mismo sujeto el que modifica estas organizaciones y les designa un nombre, en distintos grados e intereses desde la supervivencia hasta el dominio mundial; al institucionalizar a los grupos y llevarlos a otros lugares, a través de una hegemonía, da paso al proceso de globalización, dan origen a un mundo nuevo de ideas y reestructuraciones que tal vez nunca se pensaron.

---

<sup>1</sup> Obra citada en *La familia en desorden* de Elisabeth Roudinesco. Lévi-Strauss, Claude, *Le famille*, en Raymon Bellour y Catherine Clement (comp) París Gallimar, 1979 P.79.

Es importante resaltar el proceso que sufrió el México precolombino a la llegada de los occidentales, pues este acontecimiento es punto clave en la historia de la humanidad, más allá de las primeras imágenes que se plasman de un sanguinario sometimiento, el voraz saqueo y estúpida destrucción, resultado del avallasaje por el proceso de conquista. Indudablemente tenemos que vislumbrar el proceso de evangelización que significó la transición férrea por romper y exterminar de manera simbólica con las culturas pre-colombinas de aquel México que hoy sufre de aquel arrebató ideológico del que hoy mucho se anhela pero poco realmente se sabe. Realmente este proceso de evangelización originó mucho y en distintos sentidos, desde cambios estructurales, demográficos hasta culturales, donde se plasmó a través del evangelio la idea de la sagrada familia, imagen que dio lugar al concepto de familia, rompiendo así con la armonía que hasta ese momento hacia que las cosas tuvieran una lógica para la convivencia de los grupos que conformaban al continente y sus tierras. Es con la influencia occidental que los grupos sociales precolombinos comienzan a adherir a sus prácticas y creencias la idea de la sagrada familia, estructura base para el mundo occidental y que por mucho tiempo se basó en el discurso bíblico, la sociedad mexicana encontró un molde para la convivencia y co-existencia, es un molde porque ese modelo debía seguirse o de lo contrario serian perseguidos y señalados, no ya por una sociedad pensante, sino por una sociedad alienada y cegada por el discurso de una institución hasta ese entonces totalitaria.

La propuesta de una familia transgresora se centra en tres partes, al padre, a la madre y al hijo. Será en el primero donde se centre la mayor parte del fundamento de la familia, esta parte de la familia esta cimentada como la figura fuerte, el pilar de las organizaciones; en lo simbólico el padre de ataño es la encarnación familiar de Dios, verdadero rey Taumaturgo, señor de las familias y heredero del monoteísmo que reina sobre el cuerpo de las mujeres y es quien puede imponer el castigo a los hijos. Partiendo del complejo de Edipo de Freud y lo que Lacan llamaría posteriormente *el nombre el padre*, simbólicamente la ley del padre o la función del padre es castradora y a su vez instauradora de ley, por ello es que simbólicamente el padre adquiere un peso mayor, en su significado, donde este significante es la parte medular del simbolismo de la ley del padre, de donde parte esa estructura que impone el orden, el padre no solo es un personaje de carne y hueso, sino una presencia simbólica que funda lo social y sus

constelaciones, donde el miedo y el temblor son fundamentales, y que son causados por el sentido de culpa. Por ello es que Lacan dice: *“La función de ser padre no es pensable de ningún modo en la experiencia humana sin la categoría de significante”*.<sup>2</sup> Lacan trabaja el significante como un concepto que desempeña un papel central e importante en el sujeto.

Con el paso del tiempo el padre irá perdiendo esa fuerza y estabilidad haciendo que los demás miembros de la familia comiencen a emprender una huida hacia otros destinos, para encontrar el porqué de su existencia. Uno de los motivos más significantes para el desvanecimiento del padre en los hitos de la historia, es la aparición de la modernidad, pues es ella motor importante de la fragmentación del núcleo que mantenía unida a la familia tradicional aquella que se originó en occidente y que fue traída a nuestro continente por los conquistadores y los evangelistas que a través de un proceso ideológico lograron establecer la idea de una familia basada en el amor divino del Dios cristiano. Ese dios en el cual se funda la ley del padre, No por el mandato religioso sino por el alcance de orden y significación social.

La familia desde su institucionalización ha fungido como un elemento fundamental característico de las distintas sociedades, porque es en ella donde se dan las primeras relaciones sociales. También la familia ha cumplido como transmisora de tradiciones y de distintas formas de memoria de los grupos sociales, es decir, cumple como un agente fundamental de la sociabilidad que influye en la primera instancia en la que el sujeto adquiere ciertos cánones morales y éticos, a través de una educación informal, impartida por los miembros principales de la familia, es decir, el padre y la madre, los cuales se encargarán de estructurar y dar forma a dicha institución.

Pero con la entrada de la modernidad, esta visión de la familia tradicional se ha visto quebrantada y fragmentada por movimientos sociales como la globalización y la ya mencionada modernidad, donde pareciera ser que todos los integrantes de la familia ya tienen un rol establecido y que generación tras generación se limitan a intentar repetir los mismos patrones con algunas variantes, pero que dicha fragmentación vendrá a derrocar a la columna y figura más importante de la institución familiar tradicional que es el padre, y que éste al perder presencia y poder afectará de manera directa al concepto

---

<sup>2</sup> Jacques, Lacan. *Seminario 3. La Psicosis* Ed. Paidós Buenos Aires 2008 p.418.

de familia tradicional, es en esta coyuntura donde se encuentra la fuga de los demás miembros que la conforman, así podemos ver como los hijos han dejado de creer en sus padres, cada vez son más las mujeres que prefieren ser madres solteras que convivir con alguien que no sea capaz de cumplir con el rol de padre, la mujer ha podido ver que el hombre puede suplirse por una sustancia (el esperma). Y que decir de los niños que huyen temerosos de sus hogares pues en su “familia” pudieron ver y vivir el terror de la decadencia de una familia abatida, desgastada y descorazonada, que son el resultado de una sociedad capitalista y moralista que dan origen al abandono del mismo sujeto por conseguir intereses inherentes a la humanidad.

La familia nos dice Engels, es: “...donde se funda el predominio del hombre; su fin expreso es el de procrear hijos cuya paternidad indiscutible se exige porque los hijos en calidad de herederos directos, han de entrar un día en posición de los bienes de su padre”.<sup>3</sup> En esta primer definición podemos observar como primer factor la figura paterna dentro de la familia; es decir, el rol de padre como sinónimo de autoridad, protector, base económica y poder. Visiblemente el pilar en que se apoya mayormente la familia, Engels ya empieza a denunciar lo que ya vendría siendo el patriarcado, donde se estipula algo similar al esclavismo, Marcela Lagarde puntualiza al patriarcado como:

*“Un orden social caracterizado por relaciones de dominación y opresión establecidas por unos hombres sobre otros y sobre todas las mujeres y criaturas. Los varones dominan la esfera pública (gobierno, religión, etc...) y la privada (hogar)”*.<sup>4</sup>

El patriarcado plantea la salvación de la mujer ante Dios, a través de su dominación ante el género masculino, lo cual con el tiempo y las guerras cambiaria para invertir los papales y ver la entrada del matriarcado.

Pero ya ambas concepciones han tenido sus modificaciones a través de la historia y las distintas sociedades, es decir, se ha erradicado o modificado, pero de cierta forma ya no contiene la intencionalidad inicial, porque a partir de dichas modificaciones la institución familiar ya no tiene la misma imagen y sus funciones se

---

<sup>3</sup> Engels, Federico, *El origen de la familia, la propiedad privada y el estado*. México: Ed. Quinto sol, 2005. P.31

<sup>4</sup> Lagarde y de los Ríos, Marcela: *Los cautiverios de las mujeres: madresposas, monjas, putas, presas y locas* México UNAM, DGE de Posgrado: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades: Programa Universitario de Estudios de Género, 2005. p. 425.

han reformado, pero si contextualizamos a la familia en la sociedad mexicana contemporánea, podemos ver como poco a poco el predominio de la familia tradicional, ha venido cayendo en una decadencia por la entrada de movimientos globales, la más clara y de mayor peso la modernidad; al sufrir los embates de la modernidad se comienza una re-lectura de la familia, y esta re-lectura da origen a una nueva forma de mirar a la familia, se comienza a ver como un grupo que se forja transgresor, no ya por sí solo, si no por sus mismos integrantes, por su misma re-estructuración que se redibuja en un contexto que a pesar de aferrarse a creer que la familia tradicional aún puede forjarse como aquel modelo rígido, ortodoxo, poco flexible, pero que ahora se ha roto, se encuentra desgastado, y que se convierte ya en la referencia justificada del origen de una familia alternativa: *La familia transgresora*.

Esta nueva alternativa de familia es la contra parte de la familia tradicional porque rompe totalmente con los cánones ya establecidos, postula nuevos, incluso se ponen por encima de ellos, será este modelo alternativo el que presente la alternativa para la comprensión de los sucesos y procesos que vive la principal estructura social del sujeto y cada una de sus partes que la conforman, será esta reestructura la que explique los cambios y modificaciones que está sufriendo la familia en la actualidad.

La definición de transgresión de George Bataille<sup>5</sup> brinda ya la posibilidad (en gran medida) del origen de la familia transgresora y el poder ver esa transgresión en el discurso sistemático que gobernaba el curso y discurso de la familia tradicional, y que hoy en día solo es un eco, un recuerdo del fracaso por mantener la imagen y estructura de la familia tradicional.

La familia desde su institucionalización ha fungido como un elemento fundamental característico de las distintas sociedades, porque es en ella donde se dan las primeras relaciones sociales. También la familia ha cumplido como transmisora de tradiciones y de distintas formas de memoria de los grupos sociales, es de decir, cumple como un agente fundamental de la sociabilidad que influye en la primera instancia en la que el sujeto adquiere ciertos cánones morales y éticos, a través de una educación informal, impartida por los miembros principales de la familia, es decir, el padre y la madre, los cuales se encargarán de estructurar y dar forma a dicha institución.

---

<sup>5</sup> Revisar. Bataille, Georges *El erotismo* Ed. Ensayo Tusquets editores España 2002.

Son diversos los factores que intervienen para la ruptura del dogma de la familia tradicional; la inserción de la mujer en el campo laboral y su salida del hogar, la influencia de los medios de comunicación y sus tendencias hegemónicas etc... Son algunos de los aspectos que dan apertura a la agonía de la institución de la familia tradicional. Cada vez están más latentes la entrada de nuevas alternativas de familia y estos nuevos modelos responden a la movilidad a la que Morgan hace referencia: *“La familia es el elemento activo, nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto”*.<sup>6</sup> Y es que hablo de nuevas alternativas de familia porque como lo refiere Morgan la familia se modifica en partes o en su totalidad según la sociedad vaya cambiando o evolucionando, entonces partiendo de la idea de que en México se está dando un proceso de modernización, podemos observar como este mismo proceso también está afectando de forma directa o indirecta al modelo familiar que hasta antes había predominado como la familia tradicional.

A lo largo de la historia, la estructura familiar ha variado y ha experimentado grandes cambios, en donde la figura central, ya sea el padre o la madre va cambiando, dependiendo el contexto en el que se encuentre.

Si nos indicaran que sintetizáramos en una palabra nuestra visión actual de la familia quizá la que nos vendría rápidamente a la cabeza sería la de crisis, y podríamos acudir rápidamente a una serie de datos estadísticos para confirmar nuestra acepción: crecimiento del número de divorcios, disminución de la nupcialidad, caída de la natalidad, reducción del tamaño de la familia, etc.

A estos datos estadísticos se podrían añadir, además, otros culturales: actual valoración negativa de la familia por parte de los medios de comunicación, problemas para compaginar trabajo y vida familiar, malos tratos, disociación entre sexualidad y matrimonio, etc. En resumidas cuentas, podríamos reunir con muy poco esfuerzo un conjunto de elementos suficientemente contundentes y deprimentes como para justificar sin muchas dificultades la afirmación de que la palabra que sintetiza la situación es la de crisis.

---

<sup>6</sup> Morgan, H. L. *Sistemas de consanguinidad y afinidad de la familia humana* Ed. Lautauró Buenos Aires. P.117

Pero este análisis, sin ser falso, no es lo suficientemente preciso. La familia es ciertamente una realidad en crisis; es decir, es una estructura social y cultural que se está deteriorando pero, además, la familia es una realidad que está cambiando. Estamos asistiendo al nacimiento de nuevas alternativas de familia y es muy importante ser consciente de ello, tanto para no considerar que cualquier cambio en la actual situación familiar sea un mal que se añade a los ya existentes como para poder influir positivamente en todo este complejo proceso al que estamos asistiendo.

Quizá alguien pueda sentirse sorprendido ante la afirmación de que la familia está cambiando o de que vamos hacia un nuevo tipo de familia, se puede considerar que la familia es una realidad fija, estable e inmutable. Sin embargo, esto no es así. La familia cambia, está sujeta al influjo de la cultura y de la sociedad y, por ello, modifica sus estructuras adaptándose a estos cambios. Esto es precisamente lo que está ocurriendo ahora; estamos asistiendo al nacimiento de nuevos tipos de familia que debemos comprender y estudiar.

Es trascendental que la pedagogía mire hacia esta crisis por la que la institución familiar está pasando y no solo mirarla sino intervenir en ella, porque de alguna manera la pedagogía al tener como objeto de estudio *la formación de los sujetos* debe tener en cuenta que mucho de los que los sujetos son en cuanto a su formación y educación informal es reflejo del tipo o nivel familiar en que se encuentran, y aquí podríamos mencionar otra definición de familia “*la familia es el espacio de humanización, del aprendizaje para la vida en sociedad, ideológicamente es el espacio de seguridad, de amor, de no peligro y de bien estar...*”<sup>7</sup>, sin embargo, el ámbito familiar es peligroso: en él hay contradicciones y constantes modificaciones, por ello es que cada vez es más común la pérdida de confianza entre los integrantes de la familia, así los familiares día a día aprenden a defenderse unos de los otros: el espacio domestico está plagado de concertaciones, de acuerdos de alianzas y traiciones, se es visto como un campo de fuerzas en el cual se extienden las más diversas estrategias para sobrevivir, es decir; el hogar y la familia son espacios de poder total. Sin embargo, la institución familiar tradicional mexicana no está sufriendo únicamente una crisis; está inmersa en un

---

<sup>7</sup> Lagarde y de los Ríos, Marcela: *Los cautiverios de las mujeres: madresposas, monjas, putas, presas y locas* México UNAM, DGE de Posgrado: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades: Programa Universitario de Estudios de Género, 2005. p. 428.

profundo proceso de transformación debido a los cambios sociales y culturales que modifican a un ritmo cada vez más vertiginoso en nuestra sociedad.

Es importante caer en cuenta de la existencia de este proceso y, dando un paso más, identificar las líneas principales a través de las cuales se está llevando a cabo. De ese modo, en efecto, se pueden dar señales y pistas a las familias de hoy:

La inserción de la mujer en el mundo del trabajo es uno de los factores esenciales que ha modificado la estructura familiar. Se trata, ciertamente, de un hecho positivo ya que permite a la mujer desarrollar todas sus cualidades liberándola de la obligación de elegir por fuerza o de modo exclusivo la vida familiar. Al mismo tiempo, sin embargo, plantea cuestiones y dificultades completamente nuevas y de solución muy difícil ya que la mujer, sobre todo en los primeros años del matrimonio, cuando los hijos son pequeños, es determinante para la estabilidad y fortaleza de la familia pero todavía se está muy lejos de encontrar sistemas adecuados que permitan compatibilizar correctamente las obligaciones profesionales y las familiares.

El logro de la equidad entre el hombre y la mujer es asimismo una novedad muy importante y positiva que ha supuesto una revolución en la estructura familiar pero que, por lo mismo, no está exenta de problemas. Por una parte favorece una relación de igualdad entre la pareja que, además de ser la relación biológica y antropológicamente adecuada, contribuye a aumentar el clima de confianza y respeto mutuo. Pero como no es posible –ni deseable– una igualdad total, plantea el problema de la caracterización y especificación de la diversidad. Este problema se advierte fácilmente en la cuestión de la distribución de los roles familiares en el interior del hábitat doméstico. Antes era reductivo pero claro, de modo que cada uno de los cónyuges sabía con anticipación qué debía hacer y qué se esperaba de él. Ahora, sin embargo, hay que negociarlo.

Los problemas demográficos que atenazan a las sociedades desarrolladas y que influyen en la familia –o a veces son causados por ella de manera múltiple. El espectacular alargamiento de la vida media de las personas unido a la también llamativa disminución de los nacimientos, por ejemplo, hace que la vida de la pareja sin hijos se alargue mucho con respecto a otras épocas, lo que crea situaciones nuevas que hay que aprender a gestionar.

La fuerte tendencia al divorcio, ya ampliamente asentada y asumida por la sociedad, supone a pesar de todo un cambio radical en la concepción del matrimonio que ya no se ve socialmente como una elección para toda la vida, sino como un auténtico contrato, una prestación recíproca de servicios que se puede rescindir en cualquier momento.

La secularización, un fenómeno muy difundido en nuestra sociedad, no es un factor estrictamente familiar pero tiene su importancia porque la falta de un punto de referencia religioso claro generalmente debilita la tensión moral que resulta necesaria para cumplir los compromisos que requiere una familia estable o mantener una actitud positiva y coherente en relación con la vida humana.

La ingeniería reproductiva es un nuevo mundo que posee toda la fascinación, los peligros y las promesas de lo desconocido. Crea posibilidades ignoradas hasta ahora que pueden favorecer una procreación digna del hombre y la superación de antiguas dificultades, pero plantea también muchos problemas morales cuya causa fundamental es la separación que la técnica ha hecho posible entre sexualidad y procreación.

La sexualidad juega un papel mucho más importante que en el pasado, lo cual está ligado a una comprensión antropológica diferente de esta dimensión humana. Antes se consideraba fundamentalmente como una potencialidad esencialmente orientada a la reproducción. Hoy, en cambio, sin negar ese aspecto evidente, se tiende a considerarla también como un valor en sí mismo, independientemente de sus efectos reproductivos.

Los medios de comunicación plantean problemas muy especiales. Son actualmente piezas fundamentales en la formación de la mentalidad y del comportamiento y están creando además nuevas e insospechadas formas de comunicación entre los hombres.

Internet es la creación más reciente y espectacularmente en el cual la familia debe hacer valer su voz. Sin embargo, resulta bastante patente que en los medios de comunicación predominan hoy en día modelos sociales contrapuestos a los valores familiares.

El tema de la familia es el tópico central de esta tesis ya que a lo largo de la historia, el tema de la familia se ha presentado como una constante, donde a pesar de ello en distintas etapas históricas el tema advierte un vacío, es decir, una ausencia que poco a poco llevo a los sujetos a integrarse a un modelo ideal de familia, aparentemente tradicional, sistematizado y absoluto; pero que ahora, conforme la historia ha ido transcurriendo y con ella los diversos movimientos sociales, es el mismo modelo familiar el que se irá adaptando a estos cambios sociales donde el sujeto ha podido mirar distintas fracturas en el discurso sistemático, es decir, los sujetos están dejando de creer en ese modelo integrador como lo es la familia, pero hubo algo que la hizo fragmentarse, algo que la hacía perder credibilidad, por lo cual el modelo tradicional de la familia está dejando de ser en la actualidad un modelo viable como elemento formador del sujeto, por lo menos bajo los cánones judío-cristiano establecidos por tanto tiempo, incluso de manera determinante y clara se pueden advertir una serie de cambios y crisis inminentes provocados por los diversos movimientos en los que la sociedad mexicana ha estado involucrada.

Hablando ya en el terreno de la formación y la educación, es preciso marcar la forma o las vías por las cuales se puede llegar a ser un transgresor dentro de la familia y así poder ser una familia transgresora. La parresia es un elemento de la antigua Grecia que se adhiere al proceso de la familia transgresora, y que la acompaña para poder hacer de los actores de la familia, actores de transgresión que den paso a mejores seres humanos autónomos, para poder encontrarse a sí mismos, ya que la educación se muestra como aquella que de manera formal muestra a los sujetos sociales ciertas reglas morales para poder convivir en una sociedad, pero la formación siendo un proceso ético; es decir, una moral reflexionada da la posibilidad al sujeto para encontrarse así mismo.

El proceso de mirar el cambio de la familia no es fácil de entender, pues al pensar a la familia como institución se piensa que la rigidez de la institución es inquebrantable, pero este proceso de cambio es el que hace transgredible a la familia, a su estructura y al nombre mismo.

Las imágenes que de la familia se desbordan y que nos impactan tanto en el pasado como en el presente, hacen casi de forma natural pensar en el imaginario,

aquel imaginario que se forma de las miles de lecturas y re-lecturas que dan origen a nuevas interpretaciones y que son estas lecturas-relecturas las que nos brindan la proyección por la cual podemos mirar a la familia transgresora. Las imágenes son tan ricas tan flexibles, tan proyectivas; hasta cierto punto tan fáciles que se unen a la lectura pedagógica formando a la iconopedagogía, la cual de forma tan sutil muestra aquella alternativa que da paso a nuevas formas de mirar las realidades, y que al mismo tiempo detona otras formas de mirar, de comprender y de leer; Por ello es posible pensar en una iconopedagogía de la familia.

Este último apartado, una lectura pedagógica sobre la imagen de la familia se inscribe en este trabajo como una ventana que se deja abierta para poder descubrir nuevos alcances de la imagen, del imaginario y la pedagogía ya que hablar de una iconopedagogía de la familia es hablar de una nueva tesis, que puede llegar a formar nuevos y más enriquecidos conocimientos, conceptos y diálogos entre estos conceptos y categorías. Y que sin duda no quise dejar pasar en este trabajo.

Por ello, no me gustaría afirmar que esta investigación no está terminada en su totalidad, al contrario esta es solo una pequeña aportación ante esa necesidad de transformación.

Confieso que el trabajo que implicó la investigación fue exhaustivo, y se presentaron problemas de todo tipo y como toda creación humana, no hago libre de grandes errores esta investigación, sin embargo, el pedagogo como lector de la historia de las imágenes de humanidad, ha de dejarse decir frente a la alteridad, aquella que da la posibilidad de ser en el mundo.

Mi manera de pensar, de leer y crear puede no ser la mas lógica o normal, no puede siquiera tener un poco de sentido común, lo mio puede ser llamado locura, lo mio puede ser llamado un buen sentido, mi manera de pensar es el fruto de mis reflexiones, de mis lecturas, implica mi existencia, mi cosmovisión; tal vez mi manera de pensar en el mundo no sea como la de los demás, ¿loco? Bastante loco es quien adopta una manera de pensar como la de los demás..., no es en absoluto mi manera de pensar lo que ha hecho mi formación y mi educación, es la de los otros...

*Gerardo Olivares Calderón.*

# **1. Génesis de la Familia**

Una génesis demarca inicio, apertura, origen, raíz, que se adhiere al mundo, a la humanidad, designa el comienzo; y con ella se habla, se escribe, se pinta, se canta, busca y se reconstruye una genealogía de la humanidad. Pero, esta genealogía tiene como compromiso el trastocar barreras, pues no todo ha sido en su historicidad claro, transparente o recto, ha sido la misma humanidad y el tiempo quienes se ha encargado de nublar y opacar la historia; y en específico la historia de la familia, donde al enfocar un interés por desenterrar todo aquello que se ha negado, todo lo que se perdió en la línea del tiempo y espacio, en esta búsqueda se han revelado secretos, iluminado callejones, encontrado pasadizos, adherido piezas y se han leído silencios y re-escrito historias.

Se intenta reestructurar una parte de la historia, para realizar una interpretación fundada, articulada y plasmada; para así proyectar un trabajo que aprehenda a los interesados e impacte a los indiferentes, para encontrar en la diferencia el punto de encuentro con esta búsqueda.

## **1.1 Estructuras sociales en las comunidades prehispánicas en el México precolombino.**

En la revisión y discusión histórica acerca del origen de la familia en México tendríamos que iniciar esta discusión acercándonos a las comunidades prehispánicas, porque son el legado de nuestra cultura, de nuestras raíces, es en la época prehispánica donde encontramos el eco de nuestros antepasados más sólidos y naturales. Pues ante una cultura violentada se siente una impresión de desarraigo que no podrían comprender aquellos que se hallan cómodamente instalados sobre el vacío total, puesto que todo desarraigo implica el recuerdo de un lugar de origen y la nostalgia de las raíces perdidas.

Dicha discusión se origina con la idea de que el concepto de familia ha existido por siempre dentro de las comunidades sociales, y que siempre ha estado sujeta a una estructura definida desde una postura occidental, es decir, la familia en México encuentra sus fundamentos en el proceso de evangelización, el cual se trabajará mas adelante para poder hacer una revisión de lo que ha sido la familia en México a través

de la historia y ver cómo es que el concepto de la familia se insertó, cómo ha ido cambiando y qué peso ha tenido dentro de la sociedad mexicana.

La idea de la existencia del concepto familia en México desde la época precolombina se torna delicada al aparecer dentro de la historia como un concepto prehispánico que designa a las comunidades antiguas, la idea se discute; puesto que lo que existía no eran familias sino estructuras sociales que determinan una cierta tarea a cada sujeto dentro de cada comunidad y sociedad, que al cumplir cada uno un papel garantizaba un desarrollo y crecimiento de dichas comunidades, es decir, una armonía social.

Hay autores que en sus trabajos dan por hecho que la familia es algo dado por naturaleza y lo adjudican a la historia de México ubicándola dentro de las sociedades y sus estructuras, ejemplo de ellos es Robert Rowland; él afirma que la familia es “una realidad inmediata y natural – se ha planteado incluso la cuestión de su carácter de Institución Universal”- el concepto de familia fue por mucho tiempo en la cultura occidental y en las mismas ciencias sociales objeto de una aceptación implícita y, por eso mismo , esencialmente acrítica.”<sup>8</sup>Al hacer esta afirmación nos dice que el concepto de familia es una elemento con el que el sujeto cuenta al nacer y es de carácter universal, donde se le forja sus propias relaciones, pero esta afirmación esta aceptando que el origen del concepto familia forma parte de la cultura occidental, entonces ¿por qué habla de la cultura occidental y no de todas en general?, es decir, ¿ya existía la familia y su estructura como tal durante la época precolombina en México? , pero, en realidad lo que sustentaba a la sociedad no era un concepto, si no una forma de interactuar de los individuos, y dentro de su lenguaje no existía el término familia muy a pesar de que su forma de organización en espacios privados era similar a la de una familia occidental, no contaban con reglas o cánones establecidos, si no que la función que realizaba cada uno tenía un por qué y para qué, y no estaban rígidamente delimitados por un sistema que era para todos, y no asistían a un régimen absolutista como lo vendría siendo el español.

---

<sup>8</sup>Cfr. Rowland, Roberto, *Población, familia y sociedad: en Historia de la familia*\_compiladora Gonzalbo Pilar, México: Instituto Mora, UAM p. 48.

Al haber encontrado una coyuntura entre el concepto de familia occidental (que comienza a tomar forma en la edad media entre 1500 y 1600 concretamente en Europa), y entre las estructuras sociales de las comunidades del México precolombino, se hace presente la necesidad de conceptualizar éste interactuar de las sociedades precolombinas ya que su accionar e interacción se asemeja a estructuras de otras comunidades, pero, cada una de ellas se caracteriza y encuentra su agrupamiento según su particularidad cultural e histórica.

Según Herskovits<sup>9</sup> dentro de la sociedad hay dos amplias formas de organización social:

- ◆ Las que se originan del parentesco
- ◆ Las que resultan de la libre asociación de individuos.

En este aspecto, donde el parentesco es punto de referencia antropológico que ayuda a la definición de la estructura de una sociedad y sus distintos tipos de relaciones, ya que de este punto se despliegan distintas y variadas formas que se desarticulan fundamentadas por distintas filosofías o posturas.

Morgan profundiza el parentesco con el interés de crear un estudio que mostrará a través de las antiguas civilizaciones el origen de las reglas de parentesco que determinaban el derecho a la herencia o la sucesión. Uno de los principales trabajos que marcó diferencia en la antropología es el realizado por Morgan en su obra "*Sistemas de consanguinidad y afinidad de la familia humana*"<sup>10</sup> en esta obra se encuentran una serie de elementos que denotan las estructuras sociales donde se muestran sus rasgos originales, dichas estructuras son las descriptivas y las clasificatorias; los sistemas que llamó *descriptivos* correspondían a sociedades desarrolladas, en tanto que los clasificatorios correspondían a las sociedades primitivas o bárbaras. La etnografía y sociología han estudiado por mucho tiempo la historia de comunidades antiguas, pues es de ahí donde se origina todo aquello que del parentesco puede esbozarse, es de estas comunidades donde pueden explicarse las

---

<sup>9</sup>Cfr. Herskovits, Melville J, *El hombre y sus obras. La ciencia de la antropología Cultural*. México, F.C.E., 1952 p. 179.

<sup>10</sup>Revisar. Morgan H.L., *Sistemas de consanguinidad y afinidad de la familia humana*, ed. Lautauró Buenos Aires, 1946, p.62.

instituciones sociales por medio de su función social. Es Morgan el que refiere lo siguiente:

*“La historia de la raza humana es una en su origen, una en su experiencia y una en su progreso.”<sup>11</sup>*

Morgan resalta esta frase la cual proyecta una sensibilidad en la línea del tiempo para indicar donde ha estado la humanidad y los cambios que ha experimentado con el paso del tiempo y los distintos status que ha mostrado la evolución de las sociedades en sus diversas formas de convivencia, la antropología y la etnografía han puesto interés del parentesco para lograr descubrir esta parte tan conflictiva del origen de las sociedades y sus formas de convivencia y continuidad. Por ello es que en esta búsqueda del porqué del origen de las sociedades y sus funciones estructurales desarrollaremos más interés en el parentesco.

Las estructuras basadas en el parentesco incluyen a la familia y otras amplias agrupaciones como el clan y la gens, la asociación de individuos que no son parientes da lugar a una amplia gama de agrupaciones que va desde el grupo informal de amigos hasta la organización suprema del Estado, pasando por la escuela, la iglesia, partido político, etc...

Históricamente las organizaciones sociales han encontrado su origen en cuatro periodos de desarrollo (unidad primitiva, esclavismo, feudalismo y capitalismo) corresponde a cada uno de ellos una forma típica, aunque no exclusiva de organización social. Este apartado se enfocará en la primera etapa donde se colocan cuatro tipos de organizaciones sociales (horda, gens clan y tribu) para describir la forma de interactuar de éstas, antes de la llegada del concepto occidental de familia, ya que se sostiene el fundamento de Engels al citar a Morgan cuando este dice *“La familia es el elemento activo, nunca permanece estacionada, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a otro más alto”<sup>12</sup>* por ello es que establecemos estos cuatro periodos o estadios de organizaciones primitivas antes del concepto familia el cual tiene su origen en occidente.

---

<sup>11</sup>Morgan H.L., *La sociedad primitiva*, Lautaro, Buenos Aires, 1946, p.62.

<sup>12</sup> Engels, Op cit p. 26.

La primera etapa es la *horda*, esta es la forma más simple de la sociedad, esto significa que no comprende otras formas más sencillas de organización, esto quiere decir que si hubiera una fragmentación de esta, solo quedarían individuos; pues según Engels *“La horda y la familia, en los animales superiores, no son complementos recíprocos, sino fenómenos antagónicos.”*<sup>13</sup> Es decir, enfatiza en primera instancia la gran distancia entre la horda y la familia dejando claro a la horda como punto de origen de las organizaciones precursoras de la familia.

La horda dice Sloterdijk<sup>14</sup> es el ensayo arcaico del arte de caminar juntos. Sloterdijk en esta tesis muestra lo difícil que es mantener a los hombres unidos, para mantener una vida en convivencia social, y que esta dificultad no es una exclusiva del hombre moderno.

El hombre ha batallado para poder crear una unión que le garantice una evolución y adaptación para sobrevivir y dominar en las distintas agrupaciones sociales. Es importante voltear a ver a la horda, pues es ella un ejemplo de aquello donde el hombre forjará los primeros pasos de las sociedades actuales, las cuales a través de una imagen de adoctrinamiento occidental dice Sloterdijk han creado un falso calendario, ocasiona una destrucción de la evolución del hombre, y ocasiona una ceguera de una conciencia contemporánea respecto a las innumerables generaciones que han elaborado nuestros potenciales genéticos y culturales.

La ceguera de la que se habla postula Sloterdijk puede nublar al hombre moderno del arte de caminar juntos. Es decir, el hombre moderno *que “no presuponga al “hombre”, sino que lo genere, mientras las culturas superiores siempre consideran al hombre como algo ya dado (...) el mundo de la prehistoria está atravesado por la conciencia de que el arte de lo posible consiste en llamar a la vida a nuevos hombres a partir de los más viejos que ya existen, en un mundo mezquino y peligroso.”*<sup>15</sup> Esto en cuanto a significado fundamental de la horda en la historia de las sociedades, pues en este arte de caminar juntos, el hombre no es un ser inherente individual, *No. En cuantos seres de horda, los hombres son, sobre todo y primariamente, los participantes en una esencia de horda, la cual, en una visión en cierto modo platónica, es un grado más **real***

---

<sup>13</sup>Ibíd.

<sup>14</sup>Revisar Sloterdijk, Peter, *En el mismo Barco, Ensayo sobre la hiperpolítica.*, Ediciones Siruela, Madrid, 1994. P. 21.

<sup>15</sup>Ibíd., p22.

que los individuos que la integran. **El hombre** no puede entrar en su horda como quien entra en un simpático club. La horda es más bien un club totalitario que genera sus propios miembros para **socializarlos** según las reglas del club, las cuales dan significado al mundo. La ley de la horda es la reposición de la horda en su propio linaje.”<sup>16</sup> En esta parte se forja un importante eslabón en la historia de las sociedades. Por ello, es que la horda toma gran importancia y es necesario ahondar un poco más en su estructura interna.

El lazo familiar y el parentesco entre los miembros de la horda es muy tenue, no hay relaciones estrechas de paternidad, filiación o descendencia, todo individuo es considerado **un compañero más**; es decir, esta asociación se origina en función por la necesidad de una subsistencia.

La horda se caracteriza por su aislamiento de otras comunidades semejantes. Es la horda la que suele practicar una especie de tradición de paz, a diferencia de las tribus que viven frecuentemente en estado de guerra.

Es característica de la horda estar conformados por un conjunto de machos con una o más hembras cada uno y sus respectivas crías. En un inicio viven como verdadero rebaño sin tener un lugar fijo de residencia, teniendo como jefe al individuo más apto para realizar determinadas funciones básicas para la subsistencia de la horda.

Hernández-León<sup>17</sup> hace referencia acerca del funcionamiento de las hordas y resalta su conformación y movilidad, y menciona que en las hordas los grupos están conformados por un número reducido de integrantes, este número oscilaba entre 30 o 40 miembros de ambos sexos y distintas edades, y en conjunto vagan en busca de frutos y animales para alimentarse. La horda siempre está unida, y esta unión tenía una razón de ser, era necesaria como ya se dijo para la recolección de frutos y hierbas y como medio de protección de fieras. Las herramientas que se utilizaban eran muy primitivas pero con el paso del tiempo se fueron perfeccionando y adquirieron una función específica como la lanza y la jabalina que se utilizaron para la caza, que posibilitó la división natural del trabajo entre el hombre y la mujer, siendo el hombre más fuerte se libraba de ejercer actividades vinculadas con la maternidad y el cuidado de los

---

<sup>16</sup>Ibid. p26.

<sup>17</sup>Revisar Manuel, Humberto Hernández-León, *Formaciones sociales, organizaciones sociales e instituciones sociales en: introducción a las ciencias sociales I*, Ed. Porrúa, México, 1993, p. 152.

niños, el hombre prácticamente se encargaba solo de la caza proporcionado a los demás miembros carne y pieles, por su parte la mujer en compañía de los ancianos y de los niños asume como tareas principales la recolección de frutos, la pesca, el cuidado del fuego y la reproducción.

Por su parte, los ancianos que eran los que contaban con mayor experiencia se encargaban de elaborar instrumentos de trabajo y se encargaban de dirigir la caza de esta manera, y paulatinamente fueron haciéndose cargo de la dirección de los principales asuntos de la colectividad. Así surgió primero basada en el sexo y después en las edades la primera división natural del trabajo, ya que era el hombre quien contaba con la fuerza para poder ejercer las actividades que demandarán, y por el lado de las mujeres eran ellas las que con un menor grado de fuerza ejercían actividades no tan arduas físicamente y el anciano al ver desmesuradas sus fuerzas físicas contaba con la experiencia para fungir cierta tarea en el grupo.

La especialización del hombre en las actividades de la caza y de la mujer en la recolección y actividades domésticas dio lugar a un incremento en la productividad del trabajo.

La importancia de la horda radica en que es precursora de otras distintas formas de estructuras sociales. Pues la horda funge como útero social pues *“Cada uno de sus miembros está unido con mayor o menor continuidad al cuerpo de sonidos del grupo a través de un cordón umbilical psicoacústico. Corresponderse mutuamente, en este caso pertenecer al mismo grupo, en efecto, no significa de entrada más que escucharse juntos —y en eso consiste, hasta el descubrimiento de las culturas de la escritura y de los imperios, el vínculo social por antonomasia.”*<sup>18</sup> Esto que se logra es la forma más temprana de las configuraciones del útero social que han conseguido, en todas las épocas de la humanidad, el efecto de un espacio interior de la comunidad.

**El clan:** con lo que respecta al clan tendríamos que decidir que esta palabra proviene de la voz gaélica *clann* que quiere decir “linaje” es decir que se tiene una descendencia.

---

<sup>18</sup>Sloterdijk, Peter, *En el mismo barco, Ensayo sobre la hiperpolítica.*, Ediciones Siruela, Madrid, 1994, P. 27.

El clan es una forma de organización social basada en la consanguinidad, el clan está conformado por alrededor de 30 o 40 integrantes los cuales están emparentados entre sí de forma unilineal (sea por parte de la madre o el padre), que reconoce a un antepasado real o mítico común (tótem<sup>19</sup>) y para ejemplificar este elemento nos basamos en la interpretación de Durkheim acerca de la representación totémica en su obra ***Las formas elementales de la vida religiosa*** de 1912 nos dice Durkheim “*El tótem es ante todo un símbolo, una expresión material de alguna otra cosa, pero ¿de qué? (...) Tal símbolo expresa dos tipos de cosas diferentes, por un lado constituye la forma exterior y sensible de lo que hemos llamado el principio o dios totémico. Pero, por otro lado, constituye también el símbolo de esa sociedad determinada llamado clan. Es su bandera, es el signo por medio del cual cada clan se distingue de los otros, la marca visible de su personalidad, marca que llevan sobre sí todos aquellos que forman parte del clan en base a cualquier título, hombre, animal o cosas.*”<sup>20</sup> Por esto es que el tótem es el elemento sólido que ratifica al clan como segunda etapa fundamentada en la imagen del tótem de un dios de un algo que los distingue de los demás clanes.

El parentesco unilineal del que ya se ha hablado es el que se basa la estructura del clan, implica la existencia de dos tipos de clanes: el patrilineal y el matrilineal.

Lewie define al clan patrilineal como “*un grupo de parientes verdaderos o de individuos unidos por lazos supuestos o reales y que hacen remontar a su origen a un solo ancestro en ascendencia masculina.*”<sup>21</sup>

Por su parte, el clan matrilineal “*es un grupo compuesto sea de parientes verdaderos, sea de parientes reales o supuestos que hacen remontar su origen a una sola abuela en ascendencia femenina.*”<sup>22</sup>

El clan tiene como características principales:

1. Descendencia Unilineal
2. Exogamia
3. Totemismo

---

<sup>19</sup>Palabra algoquiana que significa “la marca de mi familia” símbolo de clanes o personas individuales.

<sup>20</sup>Durkheim, Emilio, *Las formas elementales de la vida religiosa*, Ed. Alianza Madrid 2003, p194.

<sup>21</sup>Citado por Mendieta y Núñez, Lucio. *Teoría de los agrupamientos sociales*. México, Instituto de Investigaciones Sociales. Universidad Nacional.

<sup>22</sup>Idem.

Los miembros de los clanes se distinguen por el nombre. En los clanes patrilineales es solo el hombre quien transmite el suyo, en tanto que la mujer conserva el suyo propio, pero no lo transmite a sus descendientes y viceversa en los clanes matrilineales.

El parentesco unilineal es lo que distingue al clan de la familia, ya que en el clan la descendencia se cuenta sólo por parte del hombre y la mujer, y en la familia el parentesco se constituye por ambas partes. Por ello, es frecuente entre los miembros del clan emplear términos de parentesco entre ellos, semejantes a los que utilizan para miembros de su familia biológica. Así un individuo llama hermano o hermana a todos los miembros del clan de su misma generación y padre a todos los de la generación del mismo padre.

Todo este proceso que lleva acabo el clan no es para aclarar alguna duda acerca de quiénes son los verdaderos integrantes reales, sino que es un medio para resaltar el hecho de que todo el clan forma en teoría una gran familia o asociación.

El totemismo<sup>23</sup> es otra de las características del clan, sus miembros tienen la conciencia de que descienden de un antepasado mítico común denominado tótem, el totemismo no se presenta ni en la tribu ni en el clan en forma religiosa, sino como espiritual, lo cual hace que el totemismo involucre a sus participantes a sentirse identificados con la naturaleza.

El tótem da su nombre a cada uno de los miembros del clan y crea una especie de relación mística entre los individuos entre sí y con el propio tótem.

Dentro del clan, los individuos no se reconocen por sus relaciones de consanguinidad, sino por tener la conciencia de descender todos de un antepasado totémico común. Debido a esto, entre todos los miembros del clan existe la ayuda mutua, se trata de una especie de fraternidad en la que la responsabilidad es indivisible, es mutua. En el caso de una ofensa contra un miembro del clan, corresponde a todo el grupo la venganza de la misma.

---

<sup>23</sup> La palabra tótem proviene del dialecto del grupo Ojiva, indios de la región del lago superior de Norteamérica, que significa "pariente de uno". Lo más frecuente es que el tótem sea un animal, aunque también puede ser una planta y eventualmente un fenómeno natural.

El clan vivía en un territorio propio, dividido generalmente en tierras comunales. Los bienes se transmiten en el interior del clan, según la línea de descendencia patrilineal o matrilineal; encontramos el clan en diversos niveles de la organización social. Desde las culturas recolectoras y cazadoras relativamente primitivas, hasta las grandes civilizaciones tradicionales como la de la india y la china. Por esto el clan fue durante una gran época un grupo básico de la sociedad, fue el antecedente de otras formas superiores de organización social.

El tercer grupo la gens constituye una especie de clan patrilineal. Es una agrupación característica de los primeros tiempos de los griegos y romanos, sin duda la gens es un grupo más complejo que los anteriores.

En la antigua roma la gens fue la célula de la vida social, eran especies de grandes familias cuyos miembros ejercitaban derechos cívicos, que formaron la base de las sociedades políticas romana. Roma se constituyó con tres tribus, cada una de las cuales constaba de cien gens.

A diferencia del clan matrilineal, la gens se caracteriza por ser el padre y esposo el eje de esta estructura social.

La gens tuvo un carácter solidario entre sus miembros en los aspectos económico y religioso. Los integrantes de la gens debían auxiliarse mutuamente. El trabajo realizado en común y la división del trabajo entre hombre y mujer vinculaban a los miembros de las mismas gens.

La unión de un gran número de clanes, o gens da como resultado la conformación de otro grupo social, la tribu.

George P. Murdock define a la tribu como “un grupo social que comprende un número de clanes y otros subgrupos, él se caracteriza ordinariamente por la posesión de un territorio, de un determinado dialecto, de una cultura homogénea y diferenciada y una estructura social política organizada o por lo menos, algún sentido de solidaridad común frente a los extraños.”<sup>24</sup>

Según esta definición las características principales de la tribu son:

---

<sup>24</sup>Murdock, G.P. 1949. Social Structure. Ed. MacMillan New York.1992 p. 65

- Un territorio propio
- Un lenguaje común y una cultura homogénea
- Una estructura política organizada.

El origen de la tribu probablemente se encuentre en la lucha que existía entre diferentes clanes, lo que los indujo a reunirse para formar grupos mayores con objeto de tener mayor capacidad para ataque y defensa. Otro factor que propicio la unión de los clanes fue la proximidad territorial.

Desde el punto de vista territorial, la tribu estaba integrada por una serie de aldeas ocupadas por los diferentes clanes. El grupo social se unifica entorno del territorio que no es algo secundario, como sucede en la horda y el clan, los miembros de la tribu poseen un sentimiento colectivo de comunidad territorial.

La ocupación del territorio supone la delimitación de fronteras, esto hace que la tribu se convierta en un todo cerrado, que excluye a las demás tribus vecinas, convirtiéndose en potencial enemigo de ellas.

La tierra era el principal medio de sustento y se explotaba mancomunadamente, es decir, pertenecía a toda la colectividad. El trabajo se realiza en forma colectiva, por lo que era necesaria la propiedad social de los medios de producción.

Al consolidarse la unión de clanes, las diferencias de lenguajes, religión y costumbres tendieron a desaparecer y la tribu acaba por constituirse es una verdadera unidad social y cultural.

En lo que se refiere a la autoridad política, hay que señalar que en un principio cada clan tenía su jefe en unión a los ancianos los que integran un consejo y eligen a un jefe como autoridad de tribu.

Esto hace que la tribu tenga las características de un verdadero grupo social, con una organización más perfeccionada que la horda y el clan, ya que posee una base fija en un territorio determinado y posee una relación permanente de autoridad constituida por el jefe y su consejo.

De esta manera, toda tribu posee su propio gobierno, compuesto de un consejo tribunal integrado por el jefe de cada clan, los ancianos y presidido por un jefe supremo

o cacique, los jefes eran nombrados de acuerdo con sus cualidades personales, valentía para el combate, habilidad para la caza, sabiduría, experiencia entre otras.

Una de las principales actividades de la tribu es hacer la guerra. El consejo tribal es el órgano facultado para declarar la guerra o conceder la paz. Es precisamente en la actividad bélica cuando una tribu funciona más comúnmente como grupo social unificado, sus miembros se sienten emparentados entre sí y solidarios en una misma causa. Un ataque a una parte de la tribu es considerado un ataque a todo el grupo; Este sentido de hacer la guerra adquiere sentido con lo que Hegel defendía como la idea de que todo lo importante toma la forma de guerra “*Un verdadero Estado requiere una división de clases en ricos y pobres.*”<sup>25</sup> La guerra tiene un valor moral positivo lo que nos hace pensar en los primeros pasos del origen de estado; es decir, la tribu posiblemente fue una eslabón en la historia donde el estado obtuvo sus primeros fundamentos, la tribu hizo de la guerra el método más efectivo para conseguir la división de clases en los anales de la historia de las sociedades primitivas.

En ocasiones la guerra ocasionó que varias tribus se unieran para la defensa común, formando una confederación de tribus, donde es la misma confederación la que antecede de forma inmediata a los pueblos y las naciones. Se trata de un fenómeno social en el que los lazos de parentesco y de sangre pierden importancia para dar lugar a vínculos más generales como la raza y la cultura. Pueblos como los hebreos, los romanos, los germanos y los celtas nacieron de la confederación de tribus.

La tarea de retomar el papel de la horda, clan, gens y tribu que son claros ejemplos de las distintas organizaciones sociales, da apertura al análisis de lo que fuera la cultura precolombina en México ya que en el estudio de las antiguas sociedades y su estructura en esta etapa de la historia de México nos hará confirmar la tesis de que el concepto familia no existía, el fundamento lo encontramos en palabras de López Austin: “*La necesidad del estudio de las sociedades mesoamericanas se forja en la vida de los cazadores-recolectores que pisaron por primera vez lo que ahora constituye el territorio nacional. Somos descendientes y herederos de esos hombres, y lo somos de iberos, celtas, griegos, fenicios, cartaginenses, godos, árabes, y otros pueblos que dieron origen al hispano. Nuestras tradiciones y costumbres se han formado por su confluencia*

---

<sup>25</sup>Russell, B., *Historia de la filosofía*. Barcelona, RBA Coleccionables, S.A., 2005, Págs. 793 y 796.

*y por la de diversas- como ingenuamente pudiera llegar a creerse- , sino formando complejos estructurados...*<sup>26</sup> de manera estricta se tiene que entender las formas de organización de distintas culturas para así comenzar el análisis de la estructura social del México precolombino. Para iniciar este trabajo retomaré a las culturas mexica y nahua, las cuales derivan posteriormente en los aztecas.

El interés de trabajar estas culturas es el de identificar su verdadera estructura y la forma de convivencia que tenían tanto en la vida privada como pública para entender y esclarecer esta idea de que su estructura social no tiene nada que ver con el concepto de familia y que más bien su forma de organización se funda en la horda, clan, gens y tribu.

Se sostiene que las culturas prehispánicas en México tienen en su estructura social puntos de encuentros con las ya trabajadas, pues en un inicio se conformaron en grupos donde trabajaron juntos para lograr la subsistencia, la cual la conseguían mediante la práctica de la caza y la colecta, al igual que lo hacen los grupos de la horda. Con el paso del tiempo nace la cultura azteca donde su estructura se compara en mucho con la estructura de las tribus, pues los aztecas están conformados por otros grupos más pequeños como los mexicas y nahuas entre otros que al unirse y conformarse como grupos más sólido y fuerte estarían garantizando no solo su subsistencia sino una superioridad sobre otros grupos más pequeños y que sometían a otros. Existía una limitación de territorio, había un jefe supremo, ejercían la guerra para el apoderamiento de tierras y esclavos para así lograr expandir su poder territorial, los aztecas contaban con un gobierno en cual se fundaban todos sus principios por los cuales se regía la cultura azteca y que incluso al igual que el clan se llegó a cuidar las relaciones internas, es decir, la consanguinidad.

Lo dicho con anterioridad nos sirve como referente para realizar un vínculo entre las culturas precolombinas y sus precursores (horda, gens, clan y tribu) para así reafirmar la idea de que los pueblos mesoamericanos tiene influencia de otras culturas y con esto no quiero decir que los pueblos mesoamericanos sean una mezcla de culturas, sino que encuentran su origen en distintas formas de convivencia social y que su interactuar viene de tiempos más antiguos y primitivos, antes que una influencia

---

<sup>26</sup>López Austin, Alfredo, *La educación de los antiguos nahuas*, U.I México, SEP-El caballito, 1985.

occidental medieval.

Al realizar la comparación, los pueblos mesoamericanos son la fiel prueba de que su convivencia y estructura no tiene su origen en la idea de la familia occidental, sino que la encuentra en fundamentos más antiguos, que tiene un sentido totalmente diferente al de la familia, la subsistencia, la conservación y creación son bases de ellas en contra de la idea de familia occidental de sometimiento ante una imagen e idea religiosa para crear miedo en los sujetos, miedo que somete a través de la mentira con la idea del cielo y el infierno, ideas que viene implícitas con el proceso de evangelización, el cual llegó con el descubrimiento de América y la conquista, momentos coyunturales de la historia que dieron paso a nuevos cambios en las sociedad, pues se dio el encuentro de dos nuevos mundos, que no solo se confrontarían en la lucha por territorios y poder, sino por aquello que se postergaría por dominar algo más.

## 1.2 La conquista y el proceso de la evangelización:

### ***La sagrada familia***

*La asimilación del cristianismo se logró a costa de dolorosas batallas interiores en las que siempre quedo algo del “hombre viejo “en convivencia con el “cristiano nuevo”...*

**Pilar Gonzalbo Aizpuro.**

El descubrimiento de nuevas tierras para los pobladores del viejo continente se destacó como un evento de suma importancia, pues significó mucho en distintos sentidos, desde lo geográfico con la ruptura de la idea de que el mundo era plano dándole credibilidad al discurso de Aristóteles sobre que la tierra tenía forma de esfera y no era plana; incluso desde un punto más avaricioso, se vislumbró la posibilidad de expansión territorial por parte de las altas jerarquías del mundo occidental en específico las de España y Portugal, y será la cultura española la que más peso tendrá pues es ella la que se expandió en la zona que hoy conocemos como México, incluso obtiene este peso porque con Cristóbal Colón y la colonización española se inicia esta historia que acercó a dos mundos que se desarrollaron en contextos diferentes sin tener idea de la existencia del otro. Donde la idea de la conquista inicia con un “descubrimiento” de un “nuevo continente” rebasa a la misma idea, pues al hacer una lectura a todo aquello que abraza al continente americano y su historia, no se lee un descubrimiento si no un sin fin de historias sanguinarias de sometimientos físico y simbólico hacia los otros, aquellos que por el hecho de estar ahí, en su naturaleza humana y existencial fueron motivo del enojo de aquellos “descubridores”. Pensar en la llegada de los occidentales a América es el inicio de algo que ya existía y que apunta a ser una idea errónea y hasta cierto punto ofensiva, pues el “descubrimiento” no dio paso a la existencia de la cultura y raíces de tierras americanas, pensar así es dar pie al olvido o por lo menos restar importancia al mito y leyendas que rodean todo el misticismo que enriquecen al continente americano.

Este continente aparece demasiado pronto, ante aquel que ausculta sus entrañas, como reflejo de una visión metafísica: una realidad fenomenal, brumosa y discontinua, que oculta un luminoso universo subterráneo; una unidad que se manifiesta a través de innumerables señales arqueológicas que son el único medio que

permite, quizá el acercarnos a las culturas aniquiladas. Dichas señales nos muestran que “*los miembros de las sociedades precolombina gozaban de una salud física, de una independencia individual, de una seguridad, de unos ocios, que implicaban un reparto de los recursos y una integración a la colectividad que en nuestros días pareciera una utopía.*”<sup>27</sup> Los escritos de aquellos que escribieron lo que acontecía durante el proceso de colonización y conquista, nos dieron la posibilidad de poder indagar ahí donde todo era obscuro y sin sentido. Fue gracias a los escritos de *de las Casas* que podemos enmarcar una minuciosa imagen de la gente que habitaba ya los suelos del Nuevo continente en su *apologética*, pues De las casas dentro de sus conclusiones dice: “*parece sino que todos son hijos de príncipes pues hombres y mujeres eran de aspecto angelical.*”<sup>28</sup> Todo esto nos lleva a imaginar y a pensar a la conquista como toda una influencia occidental que vino a cuartear a las culturas prehispánicas.

El “descubrimiento” de América es el antecedente próximo e ilustrativo del proceso de evangelización que sufrieron las culturas mesoamericanas a la llegada de una nueva cultura como la occidental, y es el acontecimiento histórico que permite quizá, el acercarnos a las culturas aniquiladas, situar el subdesarrollo que abruma a estos territorios opulentos, los cuales sufrieron una invasión que destruyó un mundo civilizado y echó los cimientos de un sistema en el cual el hambre, la humillación, las represiones sangrientas y simbólicas constituyen la única forma de su supervivencia, el subdesarrollo actual debe ser considerado como la resultante de la incapacidad congénita, de la irremediable inferioridad racial que justificó la exterminación y el vasallaje.

Cuando los conquistadores arribaron a las nuevas tierras, no sólo se hallaron con la belleza de un nuevo mundo, aunado de inmensas posibilidades, sino que toparon con algo que jamás se habían imaginado posible, el haberse encontrado frente a Otro, sí, los conquistadores no se encontraron con indios pues no eran las indias lo que habían localizado, no eran aborígenes y mucho menos indígenas, con lo que se encontraron fue con “los otros” o “el Otro”, y este sentido de extrañeza frente a lo Otro; es decir, frente a lo desconocido implica lo que Bauman describe:

---

<sup>27</sup> Séjourné, Lurette, *América latina: I Antiguas culturas precolombinas.*, Ed. S. XXI editores, 1992,

<sup>28</sup> De las casas, Bartolomé *Apologética historia sumaria* cap. XXXIV.

*“Lo otro tipificado como extraño por desconocido es un portador innato de incertidumbre, de potencial peligro, siendo tal vez su mayor amenaza el atentar contra su clasificación misma que sostiene el orden del espacio social en el que se inscribe el mundo.*

*Y, es que justamente los extraños irritan, desagradan, desconciertan porque tienden con su sola presencia a ensombrecer y eclipsar la nitidez de las líneas fronterizas.”<sup>29</sup>* Por ello, es que en un primer instante cuando los conquistadores se encontraron frente a alguien semejante, pero, a la vez extraño, su miedo e incertidumbre despertó en ellos desconfianza y celo frente a lo desconocido, y lograron inhibirlo o por lo menos disimularlo sometiendo a sus órdenes y voluntad a los **otros** y así poder lograr un objetivo en común, la conquista. Y, de ahí en adelante los otros y los nuevos conquistadores se enfrentaron en distinta forma, física y simbólicamente.

Donde la esencia del **Otro** sería sobre pasada por un instinto de guerra por un lado y el instinto de sobrevivencia por el otro. Donde la esencia del Otro, es la alteridad. Levinas advirtió en sus obras que el principio de violencia era el interés, ya que resulta imposible el poder afirmarnos todos, por ello advirtió que este inter-és debíamos convertirlo en des-inter-és, es decir, debíamos de ponernos en el lugar del Otro sin esperar nada a cambio. Debíamos, por consiguiente, surgir del ego cartesiano y ver más allá de nosotros mismos; aceptar que somos, (tal y como señalaba Aristóteles en su obra **La Política**<sup>30</sup>, animales cívicos; aceptar que a mi lado se encuentra el Otro, gracias al cual soy yo quien soy. Debe de existir una corresponsabilidad. Es por esto por lo que debemos preocuparnos, por el Otro y no verlo como alguien enfrentado ya que, al fin y al cabo, hay **yo** porque hay responsabilidad, pues el yo es el resultado de que alguien nos haya cuidado. Y, gracias a esto podemos sentirnos insustituibles, porque detrás de mí hay otros que no son yo. Fue así como Lévinas propuso un humanismo del otro hombre, del hombre que se responsabiliza y responde totalmente por el Otro: *“Desde el momento en que el otro me mira, yo soy responsable de él sin ni siquiera tener que tomar responsabilidades en relación con él; su responsabilidad me incumbe. Es una responsabilidad que va más allá de lo que yo hago.”<sup>31</sup>* Esta

---

<sup>29</sup>Bauman, Zygmunt, *Ética postmoderna*, Ed. siglo XXI, Argentina, 2004, P. 31.

<sup>30</sup>Cfr. Aristóteles., *La política* Ed. Nuevo talento, México, Enero 2006.

<sup>31</sup>Lévinas, Emmanuel., *Ética e infinito*, Madrid, A. Machado Libros, S.A., 2000. Pág.80.

responsabilidad de la que debemos hacernos partícipes para reconocer al otro parte del mismo reconocimiento, pues a través de los otros me veo a mí mismo. *“La mejor manera de encontrar al rostro es la de ni siquiera darse cuenta del color de sus ojos (...) La piel del rostro es la que está más desprotegida, más desnuda (...) Hay en el rostro una pobreza esencial. Prueba de ello es que intentamos enmascarar esa pobreza dándonos poses, conteniéndonos (...) Al mismo tiempo, el rostro es lo que nos prohíbe matar.”*<sup>32</sup> El rostro del otro me ordena el: *¡No matarás!*, pero, este mandato ha de ser entendido como el hecho de no reducir la alteridad desnuda y, por tanto, vulnerable, a la mismidad. Es decir, alude a elementos como el prójimo, el decir los buenos días; ya que al despreocuparme del Otro lo estoy matando, pues ¿quién soy yo si nadie me nombra, si nadie me saluda? De este modo, el *No matarás* equivaldría a decir: "¡No te despreocuparás del Otro!" La relación cara-a-cara será fundamental.

Pero ¿qué eran los conquistadores para “los otros”? para saberlo tenemos que mirar hacia el mito de Quetzalcóatl inscrito en el texto de Séjourné<sup>33</sup>.

Quetzalcóatl (serpiente emplumada) sea tal vez el Dios más nombrado del mundo prehispánico, y por ello su significado y simbolismo son el parte aguas en esta parte de la historia del encuentro entre el mundo occidental y el prehispánico pues *“los intentos que se han hecho para situarlo han sido siempre ineficaces: Quetzalcoatl salta en los anales de época en época, de ciudad en ciudad, con una desenvoltura total. De hecho, su gigantesca figura ocupa la escena durante cientos de años sin interrupción; los escritos permiten señalar su presencia en fechas muy alejadas las unas de las otras.”*<sup>34</sup> Con ello damos paso al mito de este personaje que como ya se dijo será quien de la pauta del inicio a la interpretación de la llegada de los conquistadores.

En primer lugar, debemos decir y dejar en claro que no toda serpiente emplumada es, necesariamente, Quetzalcóatl. Baste recordar el llamado Templo de Quetzalcóatl o de la Serpiente Emplumada en Teotihuacán; el edificio de la Serpiente Emplumada en Xochicalco y la imagen del oficio en el mural de Cacaxtla. En todas ellas se ve a la serpiente adornada con grandes plumas de quetzal. En el caso de Teotihuacán estamos de acuerdo con la interpretación que se ha dado en el sentido de

---

<sup>32</sup>Ibid. p.p. 71-72.

<sup>33</sup> Revisar Séjourné, Laurette. *América latina: I Antiguas culturas precolombinas.*, S. XXI editores. 1992.

<sup>34</sup>Ibid P. 174.

que representa la unión del agua de lluvia con el agua terrestre (ríos, manantiales, aguas subterráneas); además, guarda relación con el poder de los gobernantes. En cambio, entre los mexicas o aztecas los atributos y características del dios van a transformarse, relacionándose más con el viento, por lo que porta la máscara bucal que asemeja un pico de pato. Su templo es circular, a diferencia de los antes mencionados, que tienen planta cuadrada o rectangular. Veamos, pues, quién es este personaje y su importancia en la historia del centro de México.

Relatan antiguas crónicas la historia de Ce Ácatl Topiltzin Quetzalcóatl. Así, en los Anales de Cuauhtitlan leemos lo siguiente acerca del personaje:

Año 1 Caña. En él, según se dice, se refiere, nació Quetzalcóatl, el que fue llamado nuestro príncipe, el sacerdote 1 Caña Quetzalcóatl. Y se dice que su madre fue la llamada Chimalman. Y así se refiere cómo se colocó Quetzalcóatl en el seno de su madre: ésta se tragó una piedra preciosa.

Después de permanecer cuatro años en Tulancingo, lo fueron a traer para que gobernara en Tula. Ahí construyó sus casas y hacía penitencia. Como sacerdote, invocaba a las deidades, a la dualidad suprema que ocupa el escaño más alto de los nueve cielos. Vivía en retiro y abstinencia y sacrificaba aves, mariposas y serpientes. A él se atribuye el conocimiento de muchas cosas. En otra parte de los Anales leemos:

Y en su tiempo descubrió él además muy grandes riquezas, jades, turquesas genuinas, el metal precioso, amarillo y blanco, el coral y los caracoles, las plumas de quetzal y del ave turquesa, las de las aves rojas y amarillas, las de tzinitzan y del ayocuan. También descubrió él toda suerte de cacao, toda suerte de algodón. Muy grande artista era el tolteca en todas sus creaciones...

Tanto en los Anales como en la Historia general de las cosas de Nueva España, de Fray Bernardino de Sahagún, vemos cómo se empezó a conspirar en contra de Quetzalcóatl. Un hechicero de nombre Tezcatlipoca, según la primera versión, le muestra un espejo, y al ver su rostro con grandes ojeras y los ojos hundidos, Quetzalcóatl, angustiado, exclama: "Si me ven las gentes del pueblo mío ¿no habrán de correr?"

Las crónicas coinciden en la llegada de otros hechiceros que lo invitan a tomar una bebida fermentada. Quetzalcóatl se alegra y ya borracho pide que traigan a su hermana Quetzalpétatl, que hacía penitencia en el cerro de los nonohualcas. Juntos se embriagan y yacen juntos. Cuando Quetzalcóatl recobra la conciencia llora y emprende la marcha hacia el oriente, en busca de la tierra roja y negra, el Tlillan Tlapallan, en donde se incinera.

Sahagún relata este pasaje de la manera siguiente:

Y así, llegando a la ribera de la mar, mandó hacer una balsa hecha de culebras que se llama coatlapechtlí, y en ella entró y asentóse como en una canoa, y así se fue por la mar navegando, y no se sabe cómo y de qué manera llegó al dicho Tlapallan.

Sabemos por otras fuentes históricas cómo, en efecto, en Tula convivían dos grupos, los tolteca-chichimecas y los tolteca-nonoalcas. No debió de ser fácil la convivencia de estos grupos, lo que se tradujo en intrigas por acceder al poder. Posiblemente los diversos relatos estén indicando esta rivalidad entre Huémac y Quetzalcóatl, que representaban a ambos grupos, y que termina con la salida de este último hacia otras regiones. Se piensa que quizá partió por mar hacia tierras de Yucatán, en donde reaparece con el nombre de Kukulcán.

En la versión de los Anales de Cuauhtitlan vemos que Quetzalcóatl marcha hacia el oriente y que al llegar a la costa se incinera. Dice así esta parte del relato:

Y, cuando terminó ya de quemarse Quetzalcóatl, hacia lo alto vieron salir su corazón y, como se sabía, entró en lo más alto del cielo. Así lo dicen los ancianos: se convirtió en estrella, en la estrella que brilla en el alba.

De aquí surge la idea de que, por haberse ido por el oriente, habría de regresar por el mismo lugar.

Muchos años después de este acontecimiento los aztecas llegan al valle de México y fundan la ciudad de Tenochtitlan en 1325 d.C. Entre sus dioses estaba Quetzalcóatl, que de acuerdo con Sahagún primero fue hombre, algo interesante con lo que decíamos al principio en cuanto a la deificación que se hace de personajes destacados de una sociedad determinada. Lo mismo, por cierto, va a ocurrir con el dios Huitzilopochtli, quien dirige a los aztecas en su peregrinación y al morir se convierte en

dios.

Pero volvamos con Quetzalcóatl. En efecto, los aztecas lo toman por dios, pero ven en él atributos diferentes. Veamos el relato de Sahagún:

Este Quetzalcóatl, aunque fue hombre, teníanle por dios y decían que barría el camino a los dioses del agua y esto adivinaban porque antes que comienzan las aguas hay grandes vientos y polvos, y por esto decían que Quetzalcóatl, dios de los vientos, barría los caminos a los dioses de las lluvias para que viniesen a llover.

Sobre las características de la deidad: porta un gorro cónico al estilo huasteco, recubierto de piel de jaguar; tiene una especie de máscara bucal que semeja el pico de un pato; lleva en el brazo una rodela y trae el joyel del viento. Su templo circular se encuentra frente al Templo Mayor de Tenochtitlan, pues cuando el Sol iba a salir en Teotihuacan por el sacrificio de los dioses, sólo dos deidades señalaron con certeza el lugar por donde saldría. Fueron ellos Ehécatl-Quetzalcóatl y Xipe-Tótec.

El templo del primero mira hacia ese rumbo del universo; el segundo lo rige y se identifica con el color rojo.

Habiendo visto todo lo anterior, podemos sacar algunas conclusiones que consideramos importantes.

1. El culto durante el Preclásico y el Clásico en Mesoamérica reúne, al parecer, la presencia de la serpiente emplumada, es decir, la unión de las aguas pluviales y las terrestres, lo cual, entre los pueblos agrícolas mesoamericanos, era indispensable para su propia sobrevivencia. La serpiente se identifica con el agua que corre por la tierra, ríos y manantiales, en tanto que el plumaje verde se refiere a las aves de plumaje precioso que, al igual que las nubes, surcan el cielo y son portadoras de la lluvia. Las representaciones conocidas en Teotihuacan, Xochicalco o Cacaxtla parecen atender a este carácter. Es la expresión de pueblos agrícolas.

2. Con la presencia de esta dualidad, vemos en Tula a un personaje que lleva por nombre Ce Ácatl Topiltzin, hijo de Chimalma, que es llevado a gobernar y a fungir como sacerdote en aquella ciudad. Se le atribuye sabiduría y recato, y seguramente al ser considerado como sacerdote supremo adquiere el nombre de Quetzalcóatl. Es así como este hombre gobierna en Tula y va a ser blanco de intrigas que terminan por

obligarlo a abandonar la ciudad y parte hacia la costa. Todo esto depende de su carácter de hombre.

3. A partir de su llegada a la costa entramos al terreno del mito, el mito que es entendido en una dimensión hermenéutica, estructural y simbólica resulta ser una vía sólida para entender a una cultura y poder re-construir la historia de los pueblos antiguos, para interpretar obras de arte, para rastrear las normas y reglas que hacen posible la supervivencia o la destrucción de un grupo culturalmente determinado, para comparar aspectos relevantes de culturas diferentes, como las relaciones de parentesco y las estructuras de poder, para determinar las bases simbólico-religiosas de un pueblo o una cultura, para descubrir mestizajes culturales, para comprender la naturaleza humana desde el punto de vista colectivo; pero, también, desde el individual, en especial allí donde las teorías -que parten de la premisa de que todo lo humano es racional y consciente- fracasan en su intento de comprender o explicar la conducta de los pueblos o de los individuos. El personaje se incinera o se embarca, pero adquiere el carácter de deidad. Según unas fuentes se convierte en estrella del alba; según otras, desaparece. Lo cierto es que con esta partida queda abierto el camino para que se piense en su retorno como el mito de Quetzalcóatl.

4. El ciclo se cierra con el pensamiento de Moctezuma de que los recién llegados que han sido vistos en la costa sea el dios Quetzalcóatl. Esto se presta también para otro mito que se ha creado cuando se dice, erróneamente, que Quetzalcóatl era blanco. En ninguno de los relatos antiguos se habla de tal cosa. Sin embargo, tal idea cobra fuerza cuando sabios como Carlos de Sigüenza o fray Servando Teresa de Mier consideran que Quetzalcóatl es, en realidad, uno de los apóstoles que llegó a Mesoamérica a predicar bajo el nombre de Quetzalcóatl.

Es así como la presencia de un personaje de importancia sigue los pasos que habrán de llevarlo a convertirse en dios: de la realidad al mito...

El descubrimiento de nuevas tierras implicó el momento coyuntural y decisivo para las culturas precolombinas, pues al llegar los españoles se creyó que la serpiente emplumada (Quetzalcóatl) había retornado a reclamar su imperio y con él otros dioses, y cegados por esta idea fue que las culturas se entregaron presas de su creencia, pues aun que se pudiese creer que la conquista y el descubrimiento de América solo

estuvieron colmados de guerras y sometimientos por parte de los conquistadores, hubo algo más allá que una conquista territorial, existió una conquista que fue crucial para el sometimiento de la culturas precolombinas, una conquista que no es tangible, la cual se dio en un nivel simbólico, porque sin duda, la fuerza fue un medio crucial con el cual los occidentales lograron parte de su objetivo, pero la conquista simbólica tuvo un mayor impacto, pues ella se originó en el discurso traído por evangelizadores, los cuales fueron enviados de Europa por la orden de los reyes de España y Portugal; donde estos grupos de evangelizadores estaban organizados en pequeños grupos conformados por franciscanos, jesuitas y dominicos que acompañaron a las primeras expediciones. Pues las expediciones con las que se descubrieron las nuevas tierras iban conformados por hombres cultos y otros no tanto, pero todos con un ambicioso objetivo, el de conseguir gloria, fama, riqueza y la expansión de la religión cristiana.

Antes de continuar con lo que respecta a la evangelización en los pueblos de América sería puntual realizar un pequeño panorama de lo que encontraron los viajeros al llegar a América, *“pues lo desconocido parecía fascinarlos.”*<sup>35</sup> Y, esto lo podemos ver en algunos de los escritos de Cristóbal Colón a su llegada a las costas del Nuevo continente...

*“Esta gente es muy simple en armas, venían todos a la playa llamándonos y dando gracias a dios. Los unos nos traían agua otros otras cosas de comer, otros, cuando veían que yo no curaba de ir a tierra, se echaban a la mar nadando y venían, y entendíamos que nos preguntaban si veníamos del cielo.”*<sup>36</sup>

Sin duda, la idea de tierras nuevas prometía mucho, y los exploradores lo constataron, pues al llegar a ellas *“su asombro y admiración no tuvieron límites, veían con curiosidad a los “indígenas” semi-desnudos, pintados ataviados con collares vistosos y en ocasiones, con plumas multicolores. Las villas, las chozas, las armas, los ídolos, los amuletos, la variedad y el colorido del paisaje les hicieron pensar en los mundos fantásticos de los cuentos.”*<sup>37</sup> Y, es que lo exótico cautivaba a algunos de ellos, incluso hubo quien pensó en colonizar, vivir con los indios, explotarlos o hacerlos sus amigos; a veces los indígenas eran amables, otras hostiles, los indios observaban: pues

---

<sup>35</sup> Appendini, Ida Y Zavala Silvio, *Historia Universal moderna y contemporánea*, Ed. Porrúa México DF 1991 p.96.

<sup>36</sup> De las casas, Bartolomé., *Historia de las Indias, México*, Ed. F.C.E., 1951.

<sup>37</sup> Appendini Ida Y Zavala Silvio, *Historia Universal moderna y contemporánea*, Ed. Porrúa México DF 1991 p.98.

así como los observaban como si fueran semidioses, de igual forma los creían hombres con malas intenciones, insolentes, deseosos de despojarlos de sus bienes, mujeres y joyas, y muy pronto se dieron cuenta que estos expedicionarios no eran ni más buenos, ni más malos que otros conquistadores, tarde o temprano tratarían de someterlos.

Como ya se ha mencionado, el impacto de este nuevo hallazgo generó grandes consecuencias a nivel científico, político, económico social y religioso, pero será en este último donde centraremos nuestro desarrollo pues es en él donde el proceso de evangelización centra sus fundamentos para avasallar simbólicamente a la cultura americana.

La forma en la que los evangelizadores encontraron la posibilidad de poder avasallar a los indios en el nivel simbólico fue atacando y señalando el politeísmo de los **Otros**, “*evangelizadores y conquistadores tomaron a los dioses indígenas por múltiples manifestaciones de Satán.*”<sup>38</sup> Y, que mejor táctica manipuladora ante el pueblo prehispánico que el de anteponer un dios amoroso y piadoso que en el acto había entregado su vida por el pueblo ante los sacrificios sanguinarios que realizaban los indios en diversos rituales donde eran ellos lo que entregaban la vida en un acto de sacrificio hacia los dioses, lo cual impactó de manera inmediata a los evangelizadores y colonizadores. Sin embargo, los Otros no se mostraron del todo seguros de creer en este nuevo Dios, pero, de manera sustanciosa tuvieron que terminar por creer en él de manera superficial en esta nueva idea monoteísta occidental. Pues los conquistadores y evangelizadores usaron distintas formas para el sometimiento a esta nueva idea del dios monoteísta, por ejemplo utilizaban arengas para explicar a los indígenas la grandeza de los soberanos españoles, del Papa, de la fe en nombre de la cual se les venía a prestar ayuda y, para acabar declarándoles la guerra si se negaban a someterse firmando el derecho a su captura. Teóricamente, el documento debía ser leído antes del comienzo de las hostilidades, pero la única cláusula que podía, si no ser leída, la menos aplicada era la de las represalias. Pero, esto derivó en una serie de acciones por parte de los otros, que ponían en duda la palabra “liberadora” del evangelio, los otros al verse capturados y sometidos a tareas sumamente inhumanas, “*los autóctonos no solo se permitían huir dejando sin pan a los españoles, sino además*

---

<sup>38</sup>Gruzinski, Serge *La colonización de lo imaginario Sociedades indígenas y occidentalización en el México español. Siglos XVI-XVII.*, Ed. F.C.E. México 2007 p.125.

*de llegar al suicidio cuando eran apresados de nuevo. Para escapar de una existencia que juzgaban insoportable, decidían matarse y las casas informa de los casos de grandes familias cuyos miembros se ahorcaron todos juntos, o de pueblos que invitaban a otros a que se solidarizaran con ellos en la muerte.*<sup>39</sup>

Puntos esenciales que son ejemplos de los contras puestos entre las dos posturas y que dan muestra de las distintas formas de ver la realidad es como lo refiere el siguiente apartado:

*“La Iglesia y los indios no asignaban las mismas fronteras a lo real. La iglesia restringía de un modo singular su territorio. Por lo general, excluía estados (el sueño, la alucinación, la embriaguez) a los cuales las culturas indígenas concedían una importancia decisiva, puesto que alentaban la producción y la explotación de las imágenes que aquéllos suscitaban y de los contactos que permitían establecer con otras potencias. Mientras que esas sociedades se mostraron ávidas de descifrar los sueños, la Iglesia combatió su interpretación negándoles toda importancia tanto como condeno el consumo de alucinógenos, fuentes ‘de enajenación de visiones y delirios’ vía perfectamente trazada a ‘la locura y a la lujuria’ y como denunció a la embriaguez bajo todos sus avatares, englobando en una misma reprobación formas rituales y sagradas próximas al éxtasis y a la posesión. La Iglesia limitó el campo de la realidad significativa haciendo de lo que ella excluía manifestaciones del demonio, de vagabundeos de los insensato o de la simple superchería.*<sup>40</sup>

Incluso los mismo indios en su marco politeísta consideraban lo demoníaco, aunque de otras formas muy diferentes a lo que planteaba la Iglesia, ejemplos de dioses de las culturas pre-colombinas que posiblemente tendrían cierta equivalencia al diablo del cristianismo eran mictlantecuhtli<sup>41</sup>, Ahpuch (diablo maya) o el mictla<sup>42</sup> nahua que fue la expresión cristiana del infierno y que son manifestaciones de idolatría para designar al diablo cristiano y a pesar de que no cumplían con las mismas características que el diablo cristiano si daban referencia a la idea un mundo subterráneo, sombrío e incierto. Y, que mejor figura para implantar miedo que “aquel

---

<sup>39</sup> Séjourné, Laurette. *América latina: I Antiguas culturas precolombinas*. Siglo XXI editores. 1992. Pag.29.

<sup>40</sup> Ibid. P. 32.

<sup>41</sup> Dios Azteca del inframundo y los muertos (no tenían concepto católico del infierno), también era llamado Popocatzin, del "popo" humo, por lo tanto era el dios de las sombras.

<sup>42</sup> Lugar glacial y morada de los muertos de la cultura Náhuatl.

*que aparece en las grandes religiones, un Ser que está aparte y que no es bestia ni es hombre ni mucho menos dios. Y, sin embargo, este Ser se sirve de las bestias, asiste a los hombres y osa mezclarse con dios mismo. Es según el dogma cristiano, un ángel que capitanea a una legión de ángeles, pero es un ángel caído, desfigurado, maldito. Es odiado por los mismos que han prometido amar a los enemigos, y es temido por aquellos que son más diferentes y están más lejos de él, los santos. Pero es obedecido e imitado por aquellos otros que no creen o dicen no creer en su existencia... él se llama en hebreo Satán, esto es el adversario, el enemigo; en griego se llama diablo, o sea el acusador, el calumniador.”<sup>43</sup>*

Los medios por los cuales los evangelizadores pudieron llegar con esta idea del bien y del mal y por los cuales pudieron someter a nivel simbólico a los indios americanos fue el catecismo y la predicación, éstos fueron los principales canales, para hacer ver y comprender seres y figuras divinas más allá, sin equivalente alguno de sus lenguas o representaciones locales.

Entonces, los evangelistas hicieron del diablo la imagen pura del mal a la que todos deben temerle, pues habiendo adjudicado a las representaciones divinas locales vínculo con el rey de las tinieblas, no existía otra cosa más que comenzar a salvar las almas de estos indios a través del amor cristiano “*pues el cristiano no puede, y no debe amar en Satán la rebelión, el mal y el pecado, sino que puede y debe amar en él a la criatura horriblemente desgraciada de toda la creación, al jefe y símbolo de todos los enemigos, al Arcángel que un día estuvo cerca de dios.*”<sup>44</sup> De esta forma los conquistadores a través de la implantación del evangelio pudieron consumir la conquista simbólica de las culturas pre-colombinas, pues lograron someter por medio de la premisa de que es mejor un Dios amoroso y sacrificado que múltiples y dudosos dioses.

Durante el proceso de colonización y evangelización existieron otros tipos de eventos y procesos que en conjunto dieron resultado a la conquista y fundación de la nueva España, pero, a lo que nos enfocaremos en las siguientes líneas es a trabajar el aspecto religioso de la post-conquista y, la influencia de esta para la tendencia del

---

<sup>43</sup>Papini, Giovanni., *El diablo.*, Ed. Porrúa México 2006. P. 56.

<sup>44</sup>Idem.

origen de la familia tradicional basada en la sagrada familia.

La Iglesia Cristiana fue un factor importante para la consolidación de este concepto de familia occidental tradicional por la proyección de su modelo divino llamado “La sagrada familia” el cual encuentra su sustento en el nuevo testamento dando forma a este modelo a través de tres personajes de la historia cristiana que son base de esta, José, María y el niño Jesús son sus integrantes es decir; Padre, Madre e hijo, no más integrantes, estos son los únicos que pueden conformar una familia ideal desde la idea cristiana, Y, que a partir de que la cultura occidental y sus instituciones se consolidan en las nuevas tierras, será este modelo el que rija y de forma a lo que había antes de la llegada del occidentalismo, es decir; se cambian las estructuras sociales por un modelo divino, el cual se presenta como ejemplo que responde a la orden de Dios que ha determinado que los hombres y mujeres se complementen basados en el amor leal, auténtico, sacrificado y sincero, que es el basamento sólido sobre el cual deben desarrollarse las relaciones de los que constituyen y forman los hogares. Es desde este punto la partida hacia un modelo tradicional de familia la cual ha permanecido por mucho tiempo en la imagen de la sociedad Mexicana, con todo y sus parámetros, tradiciones y rituales para su fundación, pues, sin duda alguna para poder consolidarse una familia tradicional basada en la sagrada familia se tiene que seguir ciertas reglas inquebrantables para que esta familia pueda formarse bajo el visto bueno de la Iglesia, es decir, el ritual más significativo, el matrimonio la unión de dos personas con la autorización de Dios.

## **1.3 Consolidación del concepto familia a partir de la influencia occidental**

El sometimiento occidental hacia América, basado en el avallasamiento ideológico y el arrebató sangriento, fueron elementos que dieron pie a la entrada de una nueva cultura, que cegada por la avaricia de poder económico y político, impuso un nuevo régimen que vendría a dar una nueva perspectiva de mundo y nuevas oportunidades al país español.

Europa durante la etapa de la conquista en el siglo XVI atravesaba por una situación especialmente conflictiva, esto en distintas formas:

En primer lugar, se daban constantes conflictos bélicos entre España y Francia por la hegemonía que cada nación quería poseer.

Se estaba suscitando una crisis ideológica, la cual originó la reforma protestante donde las convicciones religiosas y valores culturales de Europa sufren hondas conmociones, por una parte la reforma protestante del lado religioso y del lado del humanismo el aspecto cultural, la reforma protestante será la justificación de la llegada y la influencia occidental al continente Americano.

La Reforma Protestante fue un hito de suma importancia en la historia de Europa, pues vendría a cambiar de forma radical la verdad absoluta que había perdurado por mucho tiempo en el viejo continente. Esta reforma encontró su justificación en diversos sucesos, pero, uno de los principales fue que la iglesia empezó a desviar su discurso y practica a un papel muy distinto del que había manejado, es decir; el papado y el clérigo católico comenzaron a tener tendencias corruptas, los papas hacia finales de la Edad Media tenían sus amantes, se inmiscuían en política, contrataban ejércitos y libraban guerras. Muchos miembros del clero vivían en palacios con todo lujo, explotando al pueblo en lo monetario y en lo espiritual.

Los altos cargos eclesiásticos solían repartirse al mejor postor, o, como jugadas políticas. Los miembros de las Cruzadas se reclutaban con la promesa de que matar a los infieles era recibir el perdón de los pecados. Para recaudar fondos económicos para la iglesia, se vendían indulgencias (perdones espirituales). En los años 1500, ya había muchos reformistas que comprendían la corrupción de la iglesia y su resistencia a una

reforma interna.

La reforma protestante, se caracterizó por intentar reformar la Iglesia Cristiana buscando la revitalización del cristianismo primitivo y que fue apoyado políticamente por un importante grupo de príncipes y monarcas que "protestaron" contra una decisión de su emperador. Este movimiento hundía sus raíces en elementos de la tradición católica medieval, como el movimiento de la Devoción moderna en Alemania y los Países Bajos, que era una piedad laica antieclesiástica y centrada en Cristo. Además, la segunda generación del humanismo la siguió en gran medida. Comenzó con la predicación del sacerdote católico agustino Martín Lutero, que revisó las doctrinas medievales según el criterio de su conformidad a las Sagradas Escrituras. En particular, rechazó el complejo sistema sacramental de la Iglesia Católica medieval, que permitía y justificaba exageraciones como la "venta de indulgencias"<sup>45</sup>, según Lutero, un verdadero secuestro del Evangelio, el cual debía ser predicado libremente, y no vendido.

La Reforma Protestante dependió del apoyo de algunas autoridades civiles para poder reformar iglesias cristianas de ámbito estatal (posteriormente iglesias nacionales). Los grandes exponentes de la Reforma Protestante fueron Martín Lutero y Juan Calvino.

El Protestantismo ha llegado a constituir la tercera gran rama del cristianismo, con un grupo de fieles que actualmente supera los quinientos millones y que se expande rápidamente en América Latina, Asia y África.

Ya hemos hablado de esta influencia occidental en América pero esto no quiere decir que la influencia solo sea por parte de España, pero, si referimos que es el país que tiene más peso en nuestro país dada la conquista, el acontecimiento de la reforma protestante en España es la más fiel referencia del porque América fue vista ante los españoles como la nueva alternativa de poder transferir por medio de los evangelistas la ideología católica que sin duda alguna ya estaba perdiendo credibilidad en España por sus creyentes y que esta expansión al continente americano fue la vía para una segunda oportunidad de expandir a otros horizontes la idea del monoteísmo.

---

<sup>45</sup>Las indulgencias se originaron en Alemania y eran un tipo de documento que aseguraba la salvación del alma.

Como ya se había dicho la sagrada familia encuentra su realización en los escritos bíblicos mostrando la idea de familia según el catolicismo, y éste último a su llegada al nuevo continente ya tiene una tendencia corrupta y de doble discurso, donde sabía que era en estas nuevas tierras donde podía sembrar y germinar esta semilla de sometimiento hacia un pueblo que ignoraba la dirección de estos nuevos líderes y que impotentes solo les restaba mirar hacia abajo y adoptar esta nueva influencia pues sus opciones estaban entre morir o esclavizarse.

Este nuevo modelo de familia vino a romper con toda estructura social que regía en las distintas comunidades de las culturas de América, pues ahora la convivencia era organizada por un nuevo orden y la unión estaría vigilada, pues no tendría esta unión que salirse de los parámetros establecidos, pues según la fe católica esta nueva forma de convivencia adoptaría un nuevo nombre “familia” y esta tendría que cumplirse según la imagen de “la sagrada familia” la cual tiene orígenes con Josep Manyanet y Vives apóstol y fundador de la sagrada familia quien contando con la aprobación del obispo en 1864 fundo los *Hijos de la sagrada familia Jesús, María y José*, y en 1874, a las Misioneras Hijas de la Sagrada Familia de Nazaret, con la misión de imitar, honrar y propagar el culto a la Sagrada Familia de Nazaret y procurar la formación cristiana de las familias, principalmente por medio de la educación e instrucción católica de la niñez y juventud y el ministerio sacerdotal.

Sin duda lo que se intenta es mostrar e implantar el modelo de la sagrada familia como ejemplo de convivencia entre seres unidos y de misma sangre..., pero, aunque este punto a cerca de la familia y la sagrada familia crea un debate me gustaría sin ir más allá hacer una pregunta que pone un foco rojo en el discurso religioso de La sagrada familia, la pregunta que me gustaría resaltar es ¿Por qué si la imagen de la sagrada familia es proyectada como un ideal, en la Biblia Jesús niega ser hijo de María al decir: *“entonces vinieron su madre y sus hermanos, y como estaban parados fuera, le enviaron recado para llamarlo, sucedía que una muchedumbre estaba sentada alrededor de él de modo que le dijeron: Mira tu madre y tus hermanos están fuera y te buscan más él respondió y les dijo: ¿ Quiénes son mi madre y mis hermanos? Y, habiendo mirado alrededor a los que estaban sentados en torno de él en círculo, dijo: Veán ¡mi madre y mis hermanos! Cualquiera que hace la voluntad de Dios, este es mi*

*hermano, hermana y madre.*<sup>46</sup> Marcos 3:33-4:22 es la imagen de la sagrada familia un error, una mala interpretación, ¿dónde queda el padre en las palabras de Jesús? Lo que es cierto es que la estructura clara y definida y que se adoptó desde hace ya bastante tiempo es la estructura de padre, madre e hijo no más..., pues esta estructura era la indicada para la realización de una convivencia social armónica y legal ante el nuevo Dios.

Esta influencia se da más por el lado del país galo, ya en años posteriores este predominio vendría ligada de otras acepciones culturales de otras civilizaciones y escritos, de prácticas e ideologías de distinta índole.

Si bien el clero ya estaba bajo el dominio burgués venido del régimen español, y después la sagrada familia se adoptaría con el paso del tiempo un concepto morfológico y se transformaría la familia burguesa o familia nuclear, modelo que estaría fuertemente ligado a un ideal de capitalismo; este nuevo modelo de familia nuclear vendría a dar forma firme durante mucho tiempo pues está postula felicidad bien estar y seguridad.

Entonces, a partir de esta idea de familia bajo el fundamento occidental será por la cual nace y se estructura la idea del concepto de familia, en específico el modelo tradicional de familia y que paulatinamente se irá transformando pues la familia como institución irá tomando diversas formas y direcciones a partir del contexto social en el que se encuentre. Sí bien el cambio de ideología de los colonizadores no sería de impacto inmediato, ya que para la iglesia era absolutamente ineludible el imperativo de la evangelización. Los primeros religiosos llegados al nuevo territorio estaban convencidos de que en sus manos se encontraba la salvación eterna de millones de indígenas para los cuales se abrían las puertas de paraíso a través de las aguas del bautismo. Pero, bautizar a los “infiel” no significaba simplemente lograr que aceptasen la fórmula sacramental, sino que además interiorizarán la doctrina y las normas morales de la cristiandad. Por lo tanto, su labor no sería fácil, este proyecto de Evangelización sería complejo y de lenta aplicación y todo el impacto que se daría a raíz del mismo proceso pues ejemplo claro son *las palabras* que pone el evangelio en boca de Cristo: *“No he venido a traer la paz sino la guerra”* pues esto se consolidaría en un mundo en el que el hijo se volvía contra el padre y el hermano, mientras que dentro

---

<sup>46</sup>Traducción del Nuevo Mundo de las Santas Escrituras 1987.

de cada neófito se desencadenaba una guerra interior entre tradiciones y novedades, convicciones y prejuicios.”<sup>47</sup> Pues el impacto traería a la larga problemas de consolidación por falta de credibilidad desde el mismo discurso religioso hasta la ruptura moderna de la familia. Pues la imagen de la sagrada familia se convertiría en un imaginario cultural, el cual es entendido como:

*“El reducto trascendental y trans-histórico en el que se va depositando el conjunto de vivencias y experiencias del quehacer humano a lo largo de su historia; es decir, y en definitiva, el saber cultural de la especie, las coagulaciones numinosas o arquetipos (Imágenes míticas primordiales como Isis, Prometeo, Hermes, Jesucristo, Homo faber) que dotaron de direccionalidad al sentido profundo de las formas sociales ya extinguidas y desaparecidas y que perviven en estado potencial como soporte básico de toda creación histórico-social futura. Fuente de inspiración para toda creación colectiva, el imaginario cultural remite al pasado vivido por la humanidad que, asentado en estado virtual en los estratos profundos y abismales de la memoria filogenética, comporta vías y conductos (arquetipos) con los que las futuras sociedades pueden canalizar y realizar, sin suplantarse sus ilusiones (Freud) en un orden del mundo portador de una afinidad electiva entre la forma y el alma intersubjetiva”*<sup>48</sup> con esto podemos argumentar como es que la sagrada familia juega un papel importante en su propia historicidad, pues aparece como arquetipo de un importante eslabón de la sociedad, como lo es la familia.

---

<sup>47</sup>Gonzalbo Aizapuru Pilar. *La vida Cotidiana en el México colonial* en Bazant, Mílada (coord.) *Ideas, Valores y Tradiciones. Ensayos sobre historia de la educación en México*, Colegio Mexiquense A.C. 1996. P. 91.

<sup>48</sup>Sánchez Capdequí Celso *Imaginación y sociedad: Una hermenéutica creativa de la cultura*. Ed. Tecnos S.A. 1999. Madrid. P. 54.

## 1.4 La familia tradicional regida por la ley del padre

Después de realizar una mirada hacia el origen del concepto familia y cómo está estructurada la familia tradicional nos detendremos aquí para analizar a uno de sus elementos que la conforman y que adquiere un peso sumamente importante en este modelo tradicional, pues en sus orígenes este elemento ha tenido gran importancia, este elemento al que me refiero es el padre. Y como análisis inicial, veremos la ley del padre, para poder entrañar el significado de la función paterna en lo simbólico, frente a un sujeto en el cual se refleja el poder de castración y represión del deseo original.

Al analizar el discurso del poder original del padre, bajo los principios del psicoanálisis, donde establece que el infante es limitado ante su deseo por la madre, hablando del complejo de Edipo donde el hijo no podrá cometer incesto por desear a su madre pues frente a él se encuentra la figura del padre aquel que castra, castiga, que limita, aquel ser que es temido. Lo que Lacan llama la ley del padre en su seminario de **la metáfora paterna**<sup>49</sup>; donde retoma el Complejo de Edipo de Freud para resaltar que el complejo no solo se encuentra en el neurótico también en el “normal” ...debido a la pérdida de aquello que amo y no puedo poseer ya que le pertenece a ese poderoso que es mi padre al que ejerce un superyó, pues normatiza y limita marcando el cambio del deseo por la madre, confrontando el conflicto retorico con el padre y reafirmando la castración al no poder poseer ese falo que no me pertenece significando el poder como un recordatorio de la falta permanente del ser humano.

Incluso la función paterna es la que destituye al sujeto, con lo simbólico del falo donde el sujeto se creía suficiente con relación a la madre y es el padre el que le reafirma su verdadera insuficiencia, orillándolo a mirarse así mismo y ha enfrentarse a l preguntas neuróticas como, ¿quién soy?, ¿qué deseo? y ¿sí no soy lo que creía ser, quien soy ante el deseo del Otro? La castración posibilita el deseo y el deseo es siempre deseo de otra cosa. Lo que se encuentra no es lo que falta, es lo que se pone en el lugar de lo que falta. El deseo nunca se satisface. Encontrar el objeto sería obturar el deseo. Lacan dice que el goce como plenitud es imposible. El deseo, es el deseo de la falta que en el Otro dice del deseo.

---

<sup>49</sup> Lacan, Jacques *El Seminario Libro 5 Las formaciones del Inconsciente clase 9 y 10 (1957-1958)* Ed. Paidós Bs. As. 2005, p.90 y 91.

La función paterna no necesariamente coincide con el padre de la realidad material, Freud hablaba de padre o sustituto. Donde se habla de terceros que pueden llegar a fungir la representación del poder de la función paterna en lo simbólico.

Un pequeño repaso histórico acerca del padre nos ayudará a ver con claridad la importancia que tuvo a lo largo de la historia y como este ha venido a menos hasta el punto de estar en decadencia; y para poder realizar este paso histórico, el texto de Heli Morales será punto inicial este capítulo.

Heli Morales contextualiza al padre en la Roma clásica y su función y presencia la describe perfectamente en el siguiente párrafo:

*“Ser padre implica ser la voz de la ley; el **pater** es quien puede dar o quitar la vida. Padre es aquel hombre que por voluntad propia se convierte jurídicamente en ello. Padre no es el que procrea, es aquel que manda...”<sup>50</sup>*

Al inicio del mundo occidental, ser padre no solo se trataba de procrear hijos con una mujer, no significaba una figura social; una función jurídica y comunitaria, ser padre era ser representante de Dios en la tierra y por ello en él recaía un poder casi omnipotente. El accionar social del padre no se limitaba al hogar ni se reducía a un pequeño espacio privado como lo era la familia, sino que abarcaba el espacio mismo de la ciudad. La paternidad estaba constituida por una posición política y social, el padre con su autoridad dentro de este contexto aparece con el poder de un amo que, legislando la ciudad, también reglamenta el núcleo familiar. El padre al fungir como una figura social, y teniendo en cuenta su imagen casi divina ante la sociedad era igual a la de amo, y en este contexto el padre puede vender, castigar, abandonar e incluso matar a sus críos.

*“En un cuarto poco ventilado, una mujer sentada en un banco de madera se esfuerza por dar a luz a un niño. Arrodillada a sus pies la comadrona ayuda en tan difíciles labores, utilizando lo mejor de su saber. Lejos de la mirada de ellas, pero cerca de ese cuarto, se encuentra el futuro padre de la criatura. Después de no pocos esfuerzos. Se escucha un grito y un llanto firme pero aún suave. La comadrona consuela a la mujer, le ofrece un brebaje y coloca al crío en el suelo. El padre se acerca*

---

<sup>50</sup>Morales Helí, *El sujeto en el laberinto*. Ed. de la noche. México., p. 383.

*y de su siguiente movimiento dependerá, en gran medida, los derroteros del que habrá de seguir la vida del recién nacido, si el padre lo levanta del suelo, su gesto toma el estatuto de una palabra que reconoce como legítimo a ese hijo, y, por ello se hará cargo de él y de su sostenimiento.*<sup>51</sup> En este fragmento Heli Morales relata un suceso de la vida cotidiana de la antigua Grecia y Roma donde se ejemplifica con más claridad el tipo de poder que tenía el padre en este periodo. Incluso el padre adquiere en un inicio este poder sobre los demás cuando se une a una mujer por medio del matrimonio, donde Aristóteles la refiere como:

*“La aproximación de dos seres que no pueden nada el uno sin el otro: me refiero a la unión de dos sexos para la reproducción. Y en esto no hay nada de arbitrario, porque lo mismo en el hombre que en todos los demás animales y plantas... () La naturaleza teniendo en cuenta la necesidad de la conservación, ha creado a unos seres para mandar y a otros para obedecer.”*<sup>52</sup>

Con esto Aristóteles da mayor credibilidad y peso a las funciones del padre en la antigua Grecia ya que según en su obra **La política**, la familia es la primera institución, la cual está basada en dos tipos de relaciones la de marido- mujer y la de amo-esclavo. En esta primera concepción se le vuelve a dar gran poder a la función del padre, ya que ahora estas reglas están sustentadas por uno de los grandes Filósofos de la época, porque incluso en uno de sus apartados Aristóteles cita al poeta Hesíodo:

*“La casa, después la mujer y el buey arador”*<sup>53</sup>

Con esta pequeña frase de Hesíodo queda marcada la gran diferencia que existía entre el padre de familia y los demás miembros incluso, no creo que existiera alguna subdivisión pues en la frase nos deja ver como primero es el hombre y los demás están por debajo de él hasta el punto de considerar a la misma mujer con un valor igual al de los animales. Hay que hacer mención del alcance del poder y las posibilidades del padre ya que es visto como un ser supremo con adjudicaciones divinas al grado de ser comparado con Dios y Morales lo dice así:

---

<sup>51</sup> Ídem.

<sup>52</sup> Aristóteles, *La política*, Ed. Nuevo Talento, México, 2006, P. 12.

<sup>53</sup> Ídem. P.13

*El padre aparece sosteniendo la autoridad en la familia, pero también como representante de Dios en la tierra, lo que le permite comandar en lo terrestre para conducir a lo celeste.*<sup>54</sup> El padre se proclama de una función sagrada; se convierte en un portador de la palabra de Dios, ser padre equivale a fungir como un representante divino.

*“Heroico o guerrero, el padre de antaño es la encarnación familiar de Dios, Verdadero rey taumaturgo, señor de las familias. Heredero del monoteísmo, reina sobre el cuerpo de las mujeres y decide los castigos infligidos a los hijos.”*<sup>55</sup>

Por lo visto hasta este momento es evidente que el padre estaba íntimamente ligado al poder, con sus ejercicios y sus instituciones en lo que fue Roma y Grecia, incluso en el renacimiento. Posteriormente, este poder del cual el padre está dotado por obra del Estado y de la Iglesia se irá deteriorando gradualmente hasta el punto de llegar a una decadencia en cuanto a sus funciones, poder e imagen dentro de la propia familia.

De esto podemos argumentar que el padre de familia ha estado presente desde las organizaciones antiguas de la cultura occidental, que sin duda la figura del padre constituyó el pilar más sólido para la constitución de lo que hoy conocemos como familia tradicional o que en otras acepciones es familia monogámica o nuclear. Lo cual nos hace ver que el devenir de la familia tradicional está basado en la unión de dos seres adultos, facultados o no para ejercer su función de padres, pero obligados legalmente a serlo. Pero, este modelo de familia será la que predominará por mucho tiempo a la sociedad mexicana, donde el padre sigue teniendo mayor peso, poder y presencia como imagen principal de este modelo. Y, en este contexto dependerá de él, que la familia siga teniendo ese carácter tradicional, lo cual es bastante riesgoso pues al estar este modelo instaurado como modelo único e infalible basado en la ley del padre, se crea una expectativa pues, es claro que el padre tiene un gran poder sobre los demás miembros en cuanto a su dirección y función, pero, pensando un poco sobre sale la pregunta ¿Qué pasa con el padre que no logró guiar a su familia?, ¿Y si este padre tan poderoso y divino no lo es tanto?, ¿A dónde van a parar los demás

---

<sup>54</sup> Morales, Helí *el sujeto en el laberinto*, Ed. de la noche. México., p. 383

<sup>55</sup> Roudinesco, Elisabeth, *La familia en desorden*. Ed. F.C.E. Buenos Aires 2010, p.21

integrantes de la familia tradicional si este pilar se fractura y cae? Estas interrogantes salen a la vista al ver que en distintas etapas por las que el hombre ha atravesado y que siempre se ha mostrado titubeante y que poco a poco este poder excesivo el cual las distintas sociedades le han hecho tener, pero, que tal vez la figura del padre no pueda manejar y que cegado por su avaricia y abuso de su verdad absoluta y poder dominante lo dejaran en jaque e incluso lo sacarán de la partida; Nietzsche hace referencia a este caso en su capítulo *del camino del hombre creador*.

*“Es terrible encontrarse a solas con el juez y guardián de la propia ley ; es como cuando una estrella se encuentra proyectada dentro del horrendo espacio y del soplo álgido de la soledad.*

*Hoy padeces aún de los muchos: hoy posees tu valor y tus esperanzas. Sin embargo, llegara el día en que te abrumará la soledad; en que se someterá tu arrogancia y se lamentará tu valor. El día llegará cuando gritaras: ¡Me encuentro solo! Llegará el día en que habrás perdido de vista tu altura, y tu ruindad la verás muy cerca de ti, y tú misma excelsitud te horrorizará como si fuera un fantasma. El día llegará cuando gritaras ¡todo es una mentira!.”<sup>56</sup>*

Este pequeño fragmento denuncia la situación que posteriormente vivirá la figura del padre en las distintas sociedades principalmente la de México, donde el padre se mostrará incompetente, inepto y frágil ante la entrada de movimiento sociales drásticos como la modernidad la cual consumirá esta figura del padre hasta verla arrinconada confundida e incrédula ante un proyecto tan fuerte y voraz como la modernidad y que terminara con la antigua figura del padre fuerte, divino y todopoderoso. Lo que vendrá a fragmentar el modelo tradicional de familia que hasta antes de la entrada del proyecto de modernidad había preponderado pero que ahora este proyecto vendrá a dar otro sentido y rumbo al concepto familia ya que sin duda alguna el impacto será tan importante que el modelo de familia se encontrara en crisis y decadencia.

Elisabeth Roudinesco lo mira de la siguiente forma:

*“En cuanto a la familia conyugal o nuclear o restringida tal y como la conocemos en Occidente, es la culminación de una larga evolución- del siglo XVI al siglos XVIII-, en*

---

<sup>56</sup>Nietzsche, Friedrich *Así Hablaba Zaratustra.*, Ed. Leyenda S.A México 2004 p.35.

*el transcurso de la cual el núcleo padre-madre-hijo (s), del que habla Lévi-Strauss, se separó de lo que constituía antaño las familias: un conjunto, una casa, un grupo, que incluía a los demás pariente, los allegados, los amigos, los domésticos.”<sup>57</sup> Lo que anuncia la llegada de nuevas posibilidades, nuevos vínculos y formas de organización, donde será intervención de la pedagogía, para saber hacia dónde está caminando el Otro y leer las interpretaciones de estas consecuencias, de estos cambios; porque sin duda alguna el cambio y la reestructuración de la institución familiar en la actualidad ante estos cambios tendrá un lapso de caos y de transgresión; por ello es trascendental saber sembrar el orden dentro de las nuevas posibilidades que de esta reestructuración se originen. Para que el sujeto pueda reflexionar su quehacer en el mundo.*

---

<sup>57</sup> Roudinesco, Elisabeth, *La familia en desorden*. F.C.E. Buenos Aires, 2010 p. 13.

## 2. El proceso de transgresión en la familia: La familia transgresora.

Sin duda alguna las proyecciones hasta este momento trazadas nos hacen mirar a la familia tradicional como una institución que se estableció bajo parámetros eclesiásticos, basados en una cultura occidental, monoteísta y autoritaria; lo que vino a envolver a las culturas precolombinas del territorio que hoy conocemos como México.

Incluso se ha mostrado cómo se ha ido modificando la forma de ver a la familia dentro de las sociedades, como ha ido adquiriendo múltiples sentidos al paso del tiempo y cómo los puntos elementales de la familia tradicional han sufrido los impactos de las morfologías de las distintas sociedades, donde está inserta la familia tradicional. Siguiendo a Levi-Strauss, él nos refiere “*la estructura a partir de la cual se elabora un sistema de parentesco es el grupo que denomino **familia elemental**; consiste en un hombre, su esposa y sus hijos...*”<sup>58</sup> Levi-Strauss indica que en este tipo de familia se crean tres especies especiales de relaciones, la cual solo nos interesa la primera, pues es la relación primaria y base de los demás tipos de relación, este primer tipo surge de la relación entre los padres e hijos; nos interesa está, pues como ya se ha dicho es la base primordial de las familias tradicionales o elementales; mismas que se reflejan en las familias de la Sociedad Mexicana actual.

En la Sociedad Mexicana se instaura un tipo de familia que tiende a parecerse a la familia occidental, (tradicional, elemental o nuclear) por lo menos en el discurso sistemático actual, pues cada sociedad particular configura de forma distinta la manera de instituir sus elementos, en este caso, la familia. Sabemos que hablar de familia es hablar de institución; lo que en un primer momento crea confusión al hablar de una decadencia; es peligroso hablar de crisis dentro una institución fundamental de una sociedad que es una institución ya por si misma, creada por el hombre y para el hombre, para poder subsistir en el mundo. A esta idea de decadencia de la institución familiar, se complementa con la idea de la transgresión de George Bataille en su libro “**El erotismo**”<sup>59</sup>, para fundamentar la propuesta y los alcances de “*La familia transgresora*”.

---

<sup>58</sup> Levi-Strauss, Claude. *Las estructuras del parentesco* Ed. Paidós Iberoamérica, Barcelona, 1998, P.77

<sup>59</sup> Revisar Bataille, Georges *El erotismo*, Ensayo Tusquets editores, España 2002.

## **2.1 La modernidad y el mito de la familia perfecta: el núcleo se fragmenta.**

El punto de partida es un concreto, el cual se conforma por la afirmación de que existe una grave fragmentación de la estructura de la familia tradicional: es decir, la familia en su proceso de conformación histórica, ha ido perdiendo su sentido y significado original; el cual fue desarrollado por la cultura occidental.

Sí la problemática versaba en la integración de los sujetos en un núcleo, habría entonces que realizar una reflexión histórica con objeto de averiguar las circunstancias que rodearon la fragmentación de lo que hoy conocemos como familia.

Los ejemplos históricos referidos en el capítulo anterior nos proporcionan una visión histórica acerca de cómo los grupos sociales han ido cambiando, desde estados muy primitivos hasta organizaciones más complejas como la misma familia tradicional o monogámica a través de las distintas épocas, regiones y capas sociales; esta revisión histórica es la que hace translucida la idea de que esta forma de familia que es la tradicional no estaba vigente (como algunos autores refieren) en absoluto desde los inicios de la historia humana, pues los cambios que a sufrido la familia no siempre se dan bajo los mismos términos o condiciones, sino que se dan dentro de un proceso que se desarrolla en el tiempo, se mira como un proceso de autogénesis o producción del hombre por el hombre mismo, lo que afirman es que el hombre es producto de su propio trabajo y que como tal tiene su acta de nacimiento equivalente a afirmar que el hombre es un ser histórico; ya que la historicidad del hombre se halla claramente expresada a lo largo de todos los manuscritos. La entrada del hombre en la historia es sencillamente su nacimiento como hombre, o sea como ser natural humano.

Hay que diferenciar modernidad de la modernización ya que son conceptos diferentes pero que pueden llegar a vincularse en algún momento.

La modernidad nace como un proyecto a partir de la llamada época del iluminismo en el siglo XVIII o también nombrada ilustración frente a la modernización que se constituye como aquellos proyectos socioculturales (sobre todo europeos) que se extienden hacia los ámbitos de la vida social.

Algunas características de la modernidad y que varios autores vislumbran, son esencialmente la racionalización de todos los procesos, el desencanto del mundo, la institucionalización de los marcos normalistas, la conformación de una sociedad de masas, la creciente individualización; entre otros conceptos que se manejan en las cuestiones del trabajo.

Algunas utopías de la modernidad son:

- Felicidad generalizada, proveniente del cambio en las posiciones e imposiciones del trabajo. (progreso).
- La abolición de la mediocridad (Éxito).
- La abolición de un gobierno satisfactorio, cuyo principio rector fuese la democracia y la igualdad. (Bienestar).

La modernidad en nuestro país se ha dado de manera sui generis en comparación con la de europea, esto hace probable que nuestra sociedad tenga posibilidades de mostrarnos mecanismos de resistencia y sujetos dispuestos a llevar a cambio nuevos proyectos.

La modernidad, al nivel socio - histórico, designa un hecho histórico de gran trascendencia que afectó, a finales de la Edad Media y en los orígenes del Renacimiento, a todas las formas de cultura y a todas las formas de existencia en Europa, pero que en México ya entrado el siglo XX y con el Porfiriato en auge viene la llegada de la modernidad a la par de la idea de lo moderno; esto a partir del discurso que dio Porfirio Díaz en donde la palabra progreso fue lo que motivaría su quehacer presidencial hasta llevarlo a un nivel casi de obsesión y que lo trasportaría casi a todos los rincones del país. Desde los primeros años de su largo régimen, el “progreso” se convirtió en el dogma de fe de la Nación Mexicana. El evidente progreso porfiriano recuperó un término perdido en las azarosas y desgarradoras décadas del siglo XIX: *modernidad*. Por vez primera en su historia independiente, y a pesar de las contradicciones políticas y sociales internas, el país intentaba mostrarse ante el orbe como una nación moderna. Era un hecho, en el “progreso” estaba materializada la *modernidad*. Convencido de las bondades de la “civilización moderna”, el gobierno de Porfirio Díaz se dedicó a la afanosa tarea de buscar el reconocimiento internacional; no en términos políticos --ya contaba, formalmente, con los más importantes-- o económicos --las inversiones fluían libremente a México--, sino en términos morales. Era imprescindible ganar un espacio en el

mundo; obtener un lugar que permitiera a la república desasirse del término “bárbaro” -utilizado por las naciones europeas al referirse a México en el siglo XIX. La “tierra prometida” no estaba dentro de los límites del país, estaba afuera, en el concierto de las “naciones civilizadas” y en sus grandes escenarios: las exposiciones universales. Pero, ¿qué pasaba con la familia en esta importante transición social? Con la idea de lo moderno la imagen de la familia burguesa estaba suficientemente clara, ya se tenía la imagen del modelo familia tradicional como el modelo a seguir, el modelo que garantizaba a nivel social la felicidad, estabilidad y un bien estar, es decir; era un modelo inquebrantable, sin falla pues la Sociedad Mexicana al ser en su mayoría devota al catolicismo enfoca su fe con mayor peso a este modelo que está basado en la influencia del cristianismo y sus enseñanzas. Esta fue la forma por la que la Sociedad Mexicana comenzó a concebir a la familia como una comunidad de por vida del complejo padre-madre-hijo, oficialmente legitimada, vinculada íntima y emocionalmente.

También, a la familia tradicional en la época contemporánea algunos han intentado darle otra direccionalidad y le denominan sutilmente familia nuclear, las sociedades contemporáneas, y especialmente las occidentales, tienden a creer que la familia nuclear es una forma natural de relaciones familiares. La familia nuclear es concebida como un espacio de intimidad, amor y apoyo donde los individuos pueden escapar de los efectos de las fuerzas deshumanizantes de la sociedad moderna. Generalmente se representa a la familia como una entidad proveedora de amor y protección de las asperezas del mundo industrializado, y como un espacio de calidez, comprensión y cariño proveniente de la madre amorosa y la protección que debería esperarse de un padre. Pero, aún y con el cambio de nombre la familia tradicional, monogámica o nuclear cualquiera que fuera el nombre que se la asigne no pudo conservar y proteger sus fundamentos y estructura ante la modernidad y todo lo que contrajo, de alguna forma se empieza a deslumbrar en este modelo una fractura; es decir, el núcleo se ha fragmentado, porque el padre ha dejado de tener presencia y autoridad, la madre aterrorizada y ávida de esperanzas ha roto las cadenas del espacio privado a las que estaba sometida y los hijos al ver a un padre ausente e impotente y una madre fugitiva han buscado nuevas formas de interactuar con sus semejantes.

Para desmenuzar con más exactitud este proceso de la caída del modelo tradicional de familia vamos a tomar cada uno de los fragmentos en los cuales se

partió este núcleo; es decir, el padre la madre y los hijos, y tratemos de analizarlos en su historia y algunos momentos cruciales para posteriormente analizar su contexto en la contemporaneidad.

El pilar más fuerte y representativo de la familia tradicional o nuclear es el padre, con él se inicia la historia de la familia.

Si bien lo que el siglo XIX fracturó, el siglo XX lo derrumbo. En el siglo pasado fuimos testigos de un desmoronamiento no sólo del poder del padre, sino de su lugar en lo social y lo familiar.

El siguiente fragmento es de Heli Morales, lo retomo completo porque se inscribe como forma clara y evidente para ejemplificar el inicio de la caída del padre.

*“Después de la revolución francesa, la autoridad paterna, en un sentido jurídico y político, abandona los salones de encaje y terciopelo, y se limita al espacio cerrado de la sala, el comedor y la cocina de la familia. Pero el nuevo siglo, con sus mutaciones y sus rupturas, también se adentra hasta ese recinto de la intimidad donde se había atrincherado lo que quedaba del poder del padre. Este siglo muestra el rostro del padre debilitado pasando por el carente, hasta llegar al padre ausente y desposeído, la autoridad y la función del padre se ven disgregadas en el siglo que acaba de terminar.”<sup>60</sup>*

Sabemos por escritos e investigaciones que la revolución francesa fue un conflicto social y político, con diversos periodos de violencia, pero lo que debemos resaltar de este movimiento es lo político y social, pues desde el punto de vista político, fueron fundamentales ideas tales como las expuestas por Voltaire, Rousseau o Montesquieu (como por ejemplo, los conceptos de libertad política, de fraternidad y de igualdad, o de rechazo a una sociedad dividida, o las nuevas teorías políticas sobre la separación de poderes del Estado). Todo ello fue rompiendo el prestigio de las instituciones del Antiguo Régimen y ayudaron a su desplome, y junto con este paquete de ideales se viene abajo el poder (en cuanto a genero se refiere) del hombre y por ende de la imagen del padre, lo que termina por quebrantar su imagen, su poder y su papel dentro de la sociedad, para dar paso a nuevas formas de relaciones sociales, y para mostrar de qué forma se modifica el papel y función del padre analicemos cuatro puntos que refiere el mismo Helí Morales:

---

<sup>60</sup>Morales, Heli, *Sujeto en el laberinto*. Ed. de la noche. México., p. 390

La primera es la situación que vive el campo al iniciar el siglo XX, el trabajo del campo pierde peso y la siembra ya no fructifica, dando paso al aumento de pobreza; es decir el hombre ya no posee tierras lo cual lo lleva en un primer plano a trabajar como explotado, para después ejercer él mismo la explotación. Pasa de ser padre y se convierte en paria y, en vez de trabajar, se dedica a explotar a sus hijos. La figura del padre adopta matices de la degradación. De padre trabajador o artesano, a paria degradado.

En el aspecto social el padre que ha sido degradado, encuentra su consuelo en los vicios en este caso el alcohol ahí donde está el pulque, cerveza, Vodka, ron, mezcal o tequila el encuentra la forma de olvidar sus penas. *“De la fábrica a la cantina y del bar al burdel barato. El padre deviene indigno anta la mirada de su gente, ante la severidad de la sociedad, ante la tristeza de sus ojos.”*<sup>61</sup>

El siglo XX no solo degradó al padre sino que lo orilló hacia otra situación crucial, fue este mismo siglo el que aconteció dos grandes guerras mundiales.

*“Europa vio caer bombas y morir soldados. Estados Unidos enroló ciudadanos que nunca volvieron. La guerra arrancó a los padres de sus labores, pero también de sus hogares. Muchos espacios quedaron vacíos y, aunque héroes su ausencia se hacía presencia. Lo presente era la ausencia. Algunos no regresaban y a los que lo hacían no les era fácil el retorno a sus tierras, a sus casas; a sus funciones. En México, la revolución tuvo el mismo efecto. Muchos se fueron con la bola y volvieron con la bala. Muchos no volvieron, y sus hijos los extrañaban como a las madres que se fueron de adelitas. En México, a muchos padres se los llevo el tren.”*<sup>62</sup>

La figura del padre fue marcada, por la guerra hasta el punto de alcanzar a los demás miembros de la familia, dejando hasta cierto punto escasez de padres ya que la guerra si algo demanda en mayor parte es a hombres.

Incluso también las migraciones políticas y económicas se hicieron presentes. Muchos hombres campesinos dejan el trabajo del campo que venía a menos y lo cambiaba por las esperanzas que brotaban de la ciudad; el campo escasea de padres y en las ciudades se aglutinan los emigrantes sedientos de oportunidades. De las jornadas bajo el sol, se pasa al trabajo en el asfalto, de

---

<sup>61</sup>Ibid. 395

<sup>62</sup>Ídem.

cosechar la fruta se pasa a cargarla en el mercado.

Todo esto impactó de manera contundente a la familia, al modelo nuclear aquel que hasta entonces se creía perfecto y armonioso, aquel que nadie podía modificar, pues parecía tan seguro que llegó un momento en el que se descuidó y se perdió ahí en la historia, ahí donde se puede dejar huella o ahí donde puede perderse todo. Sí, la historia y el tiempo trajeron algo llamado modernidad y con ella la profecía de la familia nuclear fracasó; y este fracaso se concreta con la fragmentación de los vínculos que son base del núcleo, en este caso el núcleo se fragmenta por que se rompen los vínculos, pues etimológicamente la palabra vínculo procede del latín: "vinculum" de "vincire" que significa atar, unión o atadura de una persona o cosa con otra. De esta forma cuando los vínculos se rompen, lo que se fragmenta es la significación de la ley del padre, y con ella se rompe una atadura y una unión, pero ante esta fragmentación, se vislumbra la nueva posibilidad de creación, de comenzar de nuevo, de originar nuevos sentidos y uniones; eso es lo que la fragmentación significa, el rompimiento de las ataduras y la posibilidad de transgresión y creación.

## 2.2 La familia transgresora: los roles se diluyen

La familia transgresora se presenta como un concepto alternativo, ante la situación por la cual la familia está pasando; adquiriendo forma y fuerza ante los cambios que vive este grupo social, ya que la familia tradicional o nuclear se encuentra en un momento de crisis y lejos de adoptar una postura fatalista atribuyendo este proceso de adaptabilidad y morfología a los indicios referentes de que la institución familiar tradicional está al borde de la extinción, sin dejar de lado la idea de que la familia como institución sigue siendo de suma importancia para la constitución de las sociedades actuales y venideras, solo que el contexto actual le ha dado un golpe contundente del cual no se ha repuesto y que a partir de este impacto se está cambiando el rumbo de esta institución; esta alternativa de familia se presentará como una posibilidad de flexibilidad y comprensión del proceso y situación actual. Donde el rol que cada actor de la familia “cumplía” se fue perdiendo, se fue diluyendo donde diluir hace referencia a los fluidos, a lo líquido donde los líquidos nos dice Bauman:

*“No conservan una forma durante mucho tiempo y están constantemente dispuestos (y proclives) a cambiarla; por consiguiente para ellos lo que cuenta es el flujo de tiempo más que el espacio que puedan ocupar: en cierto modo los sólidos cancelan el tiempo; para los líquidos por el contrario, lo que importa es el tiempo (...) los fluidos se desplazan con facilidad. “fluyen”, “se derraman”, “se desbordan”, “salpican”, “se vierten”, “se filtran”, “gotean”, “inundan”, “rocían”, “chorrean”, “manan”, “exudan”, a diferencia de los sólidos que no es posible detenerlos fácilmente- sortean algunos obstáculos, disuelven otros o se filtran a través de ellos, empapándolos-. Emergen incólumes de esos encuentros con los sólidos, en tanto que estos últimos – si es que siguen siendo sólidos tras el encuentro- sufren un cambio: se humedecen o empapan. La extraordinaria movilidad de los fluidos es lo que los asocia con la idea de “levedad”, hay líquidos que en pulgadas cúbicas son más pesados que muchos sólidos...”<sup>63</sup> por ello, los sujetos o actores de la familia se vuelven líquidos y fluidos donde se vislumbra ya una pérdida de identidad y de las funciones dentro de la familia nuclear, y se diluyen porque en esencia lo que se diluye se vuelve difuso, se vuelve poco visible el sentido inicial de este modelo de familia nuclear, el cual hemos tratado de desentrañar para saber cual es el motivo de la disolución de su sentido, de su espacio, de su rol y de su actual situación de*

---

<sup>63</sup> Bauman, Zygmunt *Modernidad Líquida* FCE, Argentina 2004 p.8

crisis y decadencia, donde los roles se diluyen para pasar a transgredir en un nuevo tiempo y espacio.

Hablar de transgresión, implicaría tener que profundizar en el tema de psicoanálisis, donde la transgresión marca el inicio de la perversión<sup>64</sup> partiendo de la idea que la perversión en cuanto a cultura, corrompe con discursos normativos y morales, temas que este trabajo no tiene la intención de profundizar. La postura con la que se mira a la transgresión es adherirla como fundamento del comienzo de un proceso de una alternativa, de un grupo social fundamental en la actualidad que es la familia, que en conjunto se denomina, la familia transgresora.

En la etimología de la palabra transgresión, se afirma que es posible que el verbo *gradior*, que significa simplemente andar, ir, marchar, tenga una reminiscencia onomatopéyica del sonido *gr*, que se encuentra también en otras lenguas con significados parecidos.

En cuanto se sustantiva y da *gradus*, se produce un salto cualitativo. Si *gradior* significa andar, *gradus* tendría que significar “paso”, “andadura”, pero cambia, trasforma su sentido. Y pasa a significar esencialmente escalón, salto, nivel, zanja, avance rápido... La proliferación de sentido se da desde allí también.

De ellos derivan grado, grada, graduar, degradar, plantigrado, gradación, gradiente, regresar, progresar, ingresar, agredir, transgredir y los respectivos sustantivos. En todos ellos está contenida de una u otra manera la idea de saltar. En el latín *transgredior*, *transgressus* y *transgressio*, tenemos en principio unos términos inofensivos que indican el paso de un lugar a otro, generalmente saltando un obstáculo. Al aplicarlos metafóricamente a las leyes y a las normas de conducta, llegamos al sentido que tienen en español: infringir (de *frangere*, *fractum*), quebrantar (de quebrar), vulnerar (de *vulnerem*, herida), desobedecer una orden, ley, de cualquier clase. Si pudiera pensarse un primer principio de la transgresión, habría que afirmar que es necesaria, pues sin transgresión es imposible ningún tipo de progreso, como lo venimos construyendo. Pero es necesario asimismo que después de una transgresión exista necesariamente el regreso a un orden. Ya que no es posible pensar en una sociedad que viva en una constate transgresión, no sin que sea necesaria para pasar a algo mejor.

---

<sup>64</sup> Se consideran perversiones al: sadismo, masoquismo, voyerismo, exhibicionismo, zoofilia, entre otras...

La solidez de la transgresión comienza a partir de la fragilidad que se ha convertido en característica en la actual forma de relacionarse; es decir, el amor visto como sentimiento con el cual se predica la unión entre sujetos de sociedad, ha perdido solidez y está pasando a un estado líquido, y se consolida la metáfora de Bauman<sup>65</sup>, al decir que lo líquido se nos va de entre las manos, que se está evaporando al igual que las relaciones y vínculos humanos. Donde se hace notable la fragilidad de las estructuras familiares, donde la expectativa de vida de las familias es mucho más corta que la expectativa de vida de sus integrantes, está creciendo una individualización egoísta, fría e indiferente en las familias actuales, haciendo más delgados y esqueléticos los vínculos familiares que impiden amar al prójimo, mirarnos rostro a rostro, abrir nuestros espacios, de involucrarnos con el otro; confiar en el otro, en fin ser parte del otro.

Bauman hace hincapié en la observación de Micheal Schluter y David Lee cuando develan que:

*“la privacidad nos pesa como un traje de presión...” todo menos invitar al encuentro, todo menos involucrarse”. Los hogares ya no son un oasis de intimidad en medio del desierto árido de la despersonalización. Los hogares ya no son un lugar de recreación compartido, de amor y amistad, sino el ámbito de disputas territoriales: ya no son el obraje de construcción de la unidad, sino un conjunto de Bunkers fortificados.”*<sup>66</sup> Esta es una denuncia que deja entrever la gravedad de lo frágil que es el núcleo familiar hoy en día, del desgaste de la coraza familiar que antes parecía impenetrable hoy se muestra débil, carcomida, desgastada casi inexistente, por la indiferencia de los vínculos, que hacen que los roles se diluyan en esta realidad tan líquida que poco a poco se evapora y se esfuma de manera fugaz, ante la mirada triste de un sujeto indiferente y robotizado, instaurado en el sistema homogéneo, frío, duro y voraz.

Esta lectura de la realidad nos hace cuestionar la idea de la existencia de transgresión dentro de una institución, pues las instituciones se han creado para fundar orden y control en los sujetos y su forma de coexistir; y al ser sujetos de sociedad, resalta la premisa de que la sociedad no puede existir sin institución, sin ley, y con respecto a esto Castoriadis resalta dos aspectos en cuanto términos del griego antiguo:

---

<sup>65</sup>Cfr. Bauman, Zygmunt. *Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos*. F.C.E. México 2005.

<sup>66</sup> Ibid. P. 91.

“**Nómos**: el nómos constituye lo propio de cada sociedad o de cada etnia, es su institución/convención, lo que se opone al orden natural (e inmutable) de las cosas, a la *phúsis*, y, simultáneamente, nómos es la ley, fuera de la cual los seres humanos no pueden existir como seres humanos, ya que no hay pólis sin leyes y no hay seres humanos fuera de pólis, de la ciudad, de la colectividad/ comunidad política. Cuando Aristóteles dice que fuera de pólis el ser humano no puede ser otra cosa que una bestia salvaje o dios, sabe y dice que el ser humano no está humanizado salvo en el seno de la pólis, y a través de ella, idea que, de todos modos, está siempre presente en los poetas, los historiadores y los filósofos griegos antiguos<sup>67</sup>.” Me gustaría mencionar aquí el caso de “Víctor de Aveyron<sup>68</sup>” el niño que fue encontrado a las orillas de una pequeña provincia de Francia por Jean-Marc-Gaspard Itard médico que intentó integrar a Víctor a la sociedad, pero su integración fue difícil ya que nunca pudo estar a la par de los demás niños de su edad, aunque Víctor tuvo algunos avances, estos no le alcanzaron para su integración a una sociedad que le intento borrar lo que la naturaleza le había dado. Pero su caso nos hace re-pensar con los fundamentos de Castoriadis ya mencionados la importancia del nómos para co-existir en sociedad; es decir, se resalta el valor de este nómos desde los primeros años de vida para poder lograr vivir dentro de una sociedad.

Esta idea también deriva en que sin el nómos no puede haber democracia, ya que democracia no solo significa los derechos del hombre, sino también el poder del pueblo, donde el pueblo constituye sus leyes, donde las crea convencido de que son cuestiones de seres humanos; por ello el **nómos** se constituye como un requisito transhistórico para que existan sociedades. Freud indica que “*la institución nos aleja del estado animal de nuestros ancestros y que sirve a dos fines: la protección del hombre contra la naturaleza y la regulación de los hombres entre sí.*”<sup>69</sup> donde alejarse de nuestros ancestros no implica de ninguna manera olvidarnos de ellos, sino de sabernos seres evolucionados y formados a partir de la transitoriedad de nuestros ancestros. Pero sin duda, la idea de transgresión implica mirar a la institución como posibilidad de ser ahí, lo que de forma rígida se nos impide y se nos niega, pero que de forma sutil se siembra por la misma institución.

---

<sup>67</sup> Castoriadis, Cornelius, *Figuras de lo pensable (encrucijadas del laberinto VI)* F.C.E., México 2002. P. 119.

<sup>68</sup> Revisar. Caso estudiado por Jean-Marc-Gaspard Itard que inspiró la cinta cinematográfica “el pequeño salvaje” dirigida por Truffaut.

<sup>69</sup> Freud, Sigmund *El malestar en la cultura y otros, ensayos*. Ed. Alianza Madrid. 1986. P.95

Para que exista transgresión debe de existir una ruptura, y esta ruptura nos dice Castoriadis:

*“Implica que estos mismos individuos que fueron fabricados por su sociedad, que constituyen los fragmentos ambulantes de ella, pudieron transformarse esencialmente, pudieron crear para sí los recursos capaces de cuestionar las instituciones que heredaron, las instituciones de la sociedad que los habían formado a ellos mismos – hecho acompañado, evidentemente, por un cambio esencial de todo el campo social instituido-. Eso se traduce, a la vez, en el nacimiento de un espacio político y en la creación de la encuesta libre, de la interrogación sin límites.*

*La posibilidad de un pensar sobre la institución, de una dilucidación de la institución, no existe sino a partir del momento en que, tanto en los hechos como en los discursos, la institución está cuestionada: esto constituye el nacimiento de la democracia y de la filosofía, que van de la mano.”<sup>70</sup>* Esta idea de la ruptura posibilita la lectura de realidades e imágenes que nos hagan cuestionar a la institución familiar tradicional, pues sin duda como ya se ha dicho el núcleo ha comenzado a fragmentarse.

La institución familiar tradicional se encuentra en un proceso de transición esencial debido a una ruptura creada por los insuficientes actos de voluntad y los falsos discursos de esta misma, por lo que la convierte en un familia transgresora, la cual encuentra sus fundamentos en Georges Bataille cuando él desarrolla el concepto de transgresión.

Es fundamental asentar de forma clara y precisa lo que es la transgresión, pues mucho se confunde la transgresión con la idea de la violación de reglas, o mandamientos. Lo cual no es así:

*“A veces una prohibición intangible es violada, pero eso no quiere decir que haya dejado de ser intangible.”<sup>71</sup>*

Esta frase de Bataille es la clara idea de porque la transgresión no solo es realizar una ruptura con las reglas o de lo establecido, incluso se piensa en que ir en contra de las reglas, desafiarlas y romperlas es susceptible de que cualquiera podría hacerlo, pero lo que marca la diferencia es que en la transgresión no solo se

---

<sup>70</sup> Ibid. P. 117.

<sup>71</sup> Bataille, Georges *El erotismo*, Ensayo Tusquets editores, España 2002 p.79

hace una ruptura, no solo se viola lo prohibido, sino que se sitúa por encima de lo establecido y que es ahí donde permanece por encima de lo anterior, es decir:

*“La transgresión no es la negación de lo prohibido, sino que lo supera y lo completa”<sup>72</sup>.*

Para ejemplificar la transgresión me apoyaré en la tragedia de Sófocles “Antígona” pues la tragedia en la antigua Grecia constituía no sólo una fuente de entretenimiento sino también, y sobre todo, un poderoso instrumento de reflexión práctica. De ese modo, aquí se propone una relectura de la tragedia de Antígona y un análisis del acto de transgresión que está realiza de transgresión que ocupa el núcleo de la obra y que apoya el ejemplo claro del acto de transgresión.

Lo que desencadena las transformaciones que darán lugar al desenlace trágico es el acto de transgresión de Antígona. No se trata sólo de la desobediencia misma, sino del modo en que ésta aparece y las características que reviste. Como era de esperar en quien dirige un gobierno de transición, Creonte está obsesionado por la amenaza que supone la oposición política y la corrupción, y especialmente por el efecto tan adverso que produce la confluencia de ambos fenómenos.

Antígona transgrede los principios más básicos que orientan la vida en común. Antígona no desafía un principio concreto de la *polis* sino su estructura misma, su legitimidad, la forma en que están articulados los poderes en su marco. Desafía, de hecho, dos principios aceptados por todos los hombres de la *polis*, ya fueran aristócratas, oligarcas o demócratas, y considerados fundantes y garantes del orden social, a saber: la división sexual del poder (público y privado, político y doméstico) y el principio de obediencia (*peitharchía*).

En un primer plano es Antígona la primera en sucumbir ante los embates de un gobierno rígido pues es con ella con quien queda claro (aparentemente) el hecho de que nadie podrá estar por encima de los decretos del gobierno; pues habrá que citar las palabras que quedan estipulas por parte de Creónte en voz de sus Centinelas...

“Quien desobedezca alguna de sus órdenes morirá lapidado por el pueblo...”<sup>73</sup> Lo que deja ver la postura de un pueblo moralista que señala, juzga y mata a quien intente transgredir imponiendo por encima del respeto el miedo.

---

<sup>72</sup> Ídem.

<sup>73</sup> Sófocles. *Siete tragedias “La Antígona”* Ed. Mexicanos Unidos. 1992 p.168

Al parecer Antígona no cambia las cosas con sus actos al morir, pero en una forma más subjetiva Antígona muere sola para vivir eternamente con los suyos, Creonte, vive pero, no es sino un muerto en el cuerpo de un vivo. Entonces, las imágenes tanto de Creonte como de Antígona son de Antihéroe y Heroína respectivamente.

Otra figura que aparece como trasgresora es Lilith pues en su historia está llena de metáforas, negaciones y realidades que enmarcan ejemplos que se desbordan en la literatura, sin duda será Lilith quien nos enriquezca con su acto para apoyar la idea de transgresión. Lilith habita dentro de todas las mujeres que se niegan a ser "la costilla" de un hombre. Lilith es la primera mujer, la primera compañera de Adán. Libre, transgresora y maligna, puede aparecérsese a los hombres durante el sueño cada vez que está menguando la Luna.

Lilith es una figura incómoda de la que muy poco se sabe. Su nombre se menciona en la Biblia una sola vez, judíos y no judíos ignoran su existencia, pero es una figura relevante de la cábala judeoespañola medieval.

Un repaso superficial de la historia de Lilith es que ella forma parte de del mito creacionista del inicio de la humanidad, Lilith es tipificada como lo demoniaco al transgredir las reglas de su creador, señalada, juzgada y castigada por Jhavé, lo que le vale su expulsión del edén. Pero, ella con su exilio no queda olvidada o derrotada, por el contrario es Lilith quien consigue su triunfo al ser expulsada, es ella la que logra <sup>su</sup> libertad ante sus ideas consume sus dudas al entablar relación con Satanás y forjar una parte de la Historia aunque oscura por su negación dentro de los textos bíblicos no es en absoluto nulificada su parte en este mito, *“la fuerza demoniaca de Lilith radica en su poder de transgresión a lo prohibido en el camino del crepúsculo, en el frontal desafío, y se presenta en su fuerza transgresora, plasmada como un tatuaje en su existencia fantasmal. Esa fuerza transgresora al mismo tiempo la hace luminosa dentro de su oscuridad.”*<sup>74</sup>Y, así Lilith logra posesionarse por encima de las reglas que transgredieron aquellas que parecieran ser inquebrantables, infalibles, intransgredibles.

De forma clara podemos ver lo que una transgresión puede lograr, siempre y cuando se sepa hacia donde se dirige la transgresión, no se puede confundir la trasgresión con una banal agresión o invasión; pues estas son las la fase primitiva

---

<sup>74</sup>Velázquez, Elisa *Lilith: Nombre prohibido. Lo erótico de lo siniestro*. Castellanos editores. México 2005 P. 96

de la transgresión la esencia está en hacer que la acción se signifique dentro de un contexto que trastoque la visión de aquellos que encuentran deseos de romper, de salir, deseosos de una fuga, pero, que se encuentran marginados, sometido por el miedo de los que aparentan estar por encima, de los que aparentan ser los más, y así es la transgresión quien posibilita la creación de nuevos ensueños, que alumbran nuevos caminos, fundamentados en una búsqueda de fracturas que posibiliten el ser del ser mismo y de sus creaciones.

En esto se fundamenta el origen de la familia transgresora, porque es ella la que surge insurrecta al discurso sistemático, rompe con ideales, fractura tradiciones y borra imágenes preestablecidas acerca de lo que debiera ser una familia, esta nueva forma ha transgredido y se pone por encima de lo que hasta antes había dominado, se contrapone y supera al modelo tradicional de familia, y tal vez pueda sonar alarmante o escandaloso la idea de que una nueva familia está derrocando a la que hasta hace unos años estaba vista como el generadora de estabilidad y felicidad.

La familia transgresora evidencia a la familia tradicional, y la pone en tela de juicio. Y, no es que se satanice a la familia tradicional, porque sin duda en su apogeo dio mucho de sí, pero, ahora la familia tradicional se encuentra en pos de quedar varada ante el contexto en que se encuentra en México, pues como ya se ha visto la familia tradicional no pudo contra los embates de la modernidad, la idea del núcleo no bastó para que siguiera siendo el modelo viable, no supo mantener la unión de sus miembros, su discurso cristiano no pudo seguir guiando a un pueblo a una cultura más allá de sus fieles seguidores. Los que antes tenían la esperanza de formar una familia, tal como lo es o era la tradicional, ahora están dirigiendo su mirada y esperanzas a otros senderos, se ha perdido la credibilidad en este modelo de familia, y los que aún están adentro de la idea de la familia feliz basada en la lógica tradicional, se muestran escépticos y con pocos fundamentos racionales acerca del futuro de la integración familiar y lo único que encuentran es una esperanza basada en la religión, donde se percibe la esperanza de un mundo mejor.

Ante esto surge la pregunta ¿en dónde se encuentra la transgresión?, indudablemente la transgresión se origina desde aquel núcleo, donde los sujetos se encuentran unidos desde un principio. Ya se había hablado en un primer momento que los grupos más complejos se unen a través de un contrato llamado el

matrimonio. El cual marcó el inicio de la conformación de la familia como institución. Donde este contrato daba fundamento y peso a la familia tradicional, y es a través de este como se da la división sexual del trabajo entre el varón y la mujer el primero como figura de proveedor de la casa y la mujer queda a cargo de los cuidados del hogar y los hijos. *“El matrimonio fue en efecto un invento humano (...) la pareja formada por un hombre y una mujer fue una buena manera de organizar el comercio sexual, compartir la crianza de los hijos y dividir el trabajo cotidiano.”*<sup>75</sup>

La cuestión del matrimonio comenzó disfrazándose como una unión amorosa pero, que usó como puente el ámbito jurídico al grado que se consolidó en una unión por intereses; es decir, la unión de las personas bajo el nombre de matrimonio sufrió transformaciones en nombre del amor y la reproducción. Y, es en esta idea del matrimonio donde veremos el inicio de la transgresión. Pues la unión basada en el matrimonio cristiano o católico en México es oficiado por una ceremonia religiosa y civil, veamos a la primera; al término de esta ceremonia de la voz del cura o padre, se oyen unas palabras que dicen *lo que hoy a unido Dios, que el hombre no lo separe nunca*, pues bien, indudablemente a lo que se apuesta es que la única forma por la que este matrimonio le está permitido separarse es por medio de la muerte, Zygmunt Bauman nos dice *“Después de todo, la definición romántica del amor -"hasta que la muerte nos separe"- está decididamente pasada de moda, ya que ha trascendido su fecha de vencimiento debido a la reestructuración radical de las estructuras de parentesco de las que dependía y de las cuales extraía su vigor e importancia. Pero la desaparición de esa idea implica, inevitablemente, la simplificación de las pruebas que esa experiencia debe superar para ser considerada como amor.”*<sup>76</sup>

Todo esto es visto desde el discurso religioso, algo que hoy en día ante la realidad es ya dudoso, pues la unión al estar basada en dos aspectos, el religioso y el legal tendrá variaciones pues *“si alguna vez el matrimonio había sido un modo de expandir la cantidad de grupos cooperativos, con el tiempo se convirtió en un medio utilizado por los grupos de familias poderosas para acumular gente y propiedades...”*<sup>77</sup> porque incluso el matrimonio perdió tanta originalidad y credibilidad que en este contrato se pudieron hacer jerarquías, vaya, se hizo

---

<sup>75</sup> Coontz, Stephanie. “La génesis del matrimonio” en *historia del matrimonio*, trad. Alcira Bixio, Barcelona, España, Ed Gedisa, 2006, p. 535.

<sup>76</sup> Zygmunt Bauman. “Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos humanos” F.C.E. México p. 3.

<sup>77</sup> Idem.

negocio pues la forma de ver el matrimonio por distintos niveles sociales era obviamente distinto y con esto me gustaría hacer mención de un poema de Mario Benedetti el cual ejemplifica de forma clara esta situación de diferencias entre los matrimonios de los distintos niveles sociales, el poema dice así:

### **Ustedes y nosotros**

Nosotros cuando amamos  
es un amor común  
tan simple y tan sabroso  
como tener salud  
ustedes cuando aman  
consultan el reloj  
porque el tiempo que pierden  
vale medio millón  
nosotros cuando amamos  
sin prisa y con fervor  
gozamos y nos sale  
barata la función  
ustedes cuando aman  
al analista van  
él es quien dictamina  
si lo hacen bien o mal  
nosotros cuando amamos  
sin tanta cortedad  
el subconsciente piola  
se pone a disfrutar.

Ustedes cuando aman  
exigen bienestar  
una cama de cedro  
y un colchón especial  
nosotros cuando amamos  
es fácil de arreglar  
con sábanas qué bueno  
sin sábanas da igual  
ustedes cuando aman  
calculan interés  
y cuando se desaman  
calculan otra vez  
nosotros cuando amamos  
es como renacer  
y si nos desamamos  
no la pasamos bien  
ustedes cuando aman  
son de otra magnitud  
hay fotos chismes prensa  
y el amor es un boom

Ustedes cuando aman  
exigen bienestar  
una cama de cedro  
y un colchón especial  
nosotros cuando amamos  
es fácil de arreglar  
con sábanas qué bueno  
sin sábanas da igual.

Solemnemente y de una forma sutil Benedetti ejemplifica el cambio radical del matrimonio, y el gran cambio que ha tenido, el poema “*ustedes y nosotros*” se adecua al discurso del matrimonio, el amor y las relaciones sociales, al leerlo e interpretarlo queda ligado con gran exactitud al tema, pues denuncia la corrupción, la avaricia y superficialidad de los sublimes, y la esperanza y sencillez de los de abajo.

La justificación del poema de Benedetti la encuentro en Martin Heidegger. En su obra *¿Para qué poetas?* la cual dice:

*“Si algo necesitamos en tiempos de penuria, independientemente de lo que sepamos o no, son poetas, para que nos recuerden quiénes somos, cual es nuestro lugar en el mundo y cuales nuestras posibilidades más auténticas.”*<sup>78</sup>

Con esto podemos ver y afirmar que las palabras de Benedetti nos abren otras ventanas que ventilan esta idea de que la idea del matrimonio esta fracturada y que está envuelta en mares de incertidumbre e incredulidad ante este nuevo contexto al que se enfrenta en la actualidad, se pone en juego este contrato social, en el cual se fundamentaba la unión y creación de familias con miras a estructurar una familia tradicional.

---

<sup>78</sup>Heidegger, Martin *¿Para qué poetas...?*. Pequeños grandes ensayos publicaciones y fomento editorial. México 2004. P.11.

## 2.3 La modernidad: nos dio en la madre y en el padre también.

*“Un fantasma es un evento terrible condenado a repetirse una y otra vez, un instante de dolor quizá, algo muerto que parece por momentos vivo aun, un sentimiento suspendido en el tiempo como una fotografía borrosa, como un insecto atrapado en ámbar.”*

**(Película “el espinazo del diablo”)**

La modernidad es un concepto a definir y tal vez en las actuales circunstancias, es decir, a principios del siglo XXI, a redefinir. Para partir dando a conocer un concepto de ella tendríamos que señalar lo siguiente, a saber: que las ideas de fuerza de la modernidad giran en torno a lo que institucionalizó la Revolución Francesa, ergo, la idea explícita en **“La Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano.”**<sup>79</sup> De aquí se desprende que la modernidad pone como valor fundamental al ser humano, al sujeto, al individuo, como persona, como sí mismo, como ser con derechos naturales y por lo tanto inalienables, que le son inherentes por el hecho de ser individuo de la especie humana, concepto logrado y producto del progreso cultural que comporta un avance en el reconocimiento de la dignidad de la persona y el respeto a su constitución básica. Pero, por otro lado, esta Declaración pone en evidencia el principio de la libertad, de la pertenencia del hombre a una comunidad, a una sociedad, y que por lo tanto tiene derechos ciudadanos, cívicos, de participación, de soberanía, de capacidad de generar sus autoridades políticas, de respeto por sus posturas, tanto si son extensivas a una mayoría, como si son la expresión de una minoría; de protestar y de tener el derecho de canalizar sus inquietudes particulares al ámbito institucional y estatal.

Es la modernidad el triunfo de la razón, el triunfo de los valores cívicos y laicos por sobre los religiosos, el encauzamiento de una moralidad social y un “deber ser” desde una perspectiva que nace en la sociedad misma y no de “entidades” que emanan de la esfera divina. Es el triunfo de la secularización sobre el dogmatismo religioso. Por el contrario, el protagonista es el sujeto-actor, que ha ido en busca de cambios, que luchó por ellos y que triunfó para él. Pero, este triunfo se enmarca dentro de una perspectiva de integración social que apela a valores universales de tolerancia, respeto por la diversidad, por las identidades, por la

---

<sup>79</sup>Documento aprobado por la asamblea nacional constituyente francesa el 26 de agosto de 1789.

expresión, por los derechos fundamentales, que trata de relacionar armónicamente subjetivismo con universalismo, lo general con lo particular, lo privado con lo público, el “yo” con el “nosotros”, al individuo con la colectividad, a la sociedad con la nación.

La modernidad ha sido el triunfo, aunque con naturales defectos, de los valores que permiten la expresión de la libertad humana, de su estética, de la dignidad de espacio existencial que le corresponde a cada persona. La modernidad es la instauración de un proceso, la instauración de las bases de convivencia y de relación coherente-correspondiente entre el individuo, la sociedad y la naturaleza. No es una tarea hecha, no es un camino ya recorrido, es una tarea que se hace en el camino; es la idea de continuo progreso, de mirar al futuro sin negar el pasado, de acabar con anclajes estamentales, con rigideces políticas, con conservadurismos que alienen al hombre y lo conviertan en un simple reducto de la “diosa razón”.

La modernidad es el nacimiento de un hombre participativo, motor de la historia, pero, que no se reduce sólo a ello, sino que desprecia todo utilitarismo conformista y por el contrario, acepta la permanente crítica de los poderes establecidos y le permite mantenerse con un cierto grado de independencia de las instituciones que él mismo compone, para poder desde fuera de ellas rehacerse individual y socialmente. Por eso, la modernidad está continuamente en crisis, pues los hombres que le dan existencia planean a cada momento los caminos a seguir en las múltiples encrucijadas que ella misma presenta.

La modernidad es un concepto, una actitud, una forma de presentarse ante los otros y ante el mundo, una forma de moldear el alma humana en su expresión colectiva. Pero ante todo es una forma de actuar. Es el movimiento incesante de relaciones subjetivas e intersubjetivas, bajo principios de justicia, derecho, tolerancia, libertad, soberanía popular y nacional, pluralismo, respeto del Estado por los individuos; es la institucionalización misma de la persona sin dejar de ser ella.

Es acertado el argumento de Jûrgen Habermas<sup>80</sup> cuando señala que los hitos de la modernidad son la Reforma de Lutero, la Ilustración y la Revolución Francesa. Lo que hay en ellas es el predominio de la subjetivación, del individuo que en su particularidad y libertad de acción construyó un nuevo orden, en que la

---

<sup>80</sup> Cfr. Habermas, J. *Discurso Filosófico de la Modernidad*. Ed. Taurus, Madrid, 1993.

racionalización cubrió incluso espectros religiosos. Es en el fondo, la creencia en una nueva religión, una nueva fe; es la instauración de una verdad de primer orden, surgido desde el hombre mismo; es la explicación y conducción racional de los destinos de la humanidad que por primera vez radican esencialmente en ella misma.

La modernidad está muy emparentada con el liberalismo en todas sus manifestaciones, y, aunque no se reduce solamente a él. Es claro que el desarrollo del capitalismo encuentra un terreno fértil dentro de las perspectivas de un mundo moderno, y, una libertad económica que permite el desarrollo de la empresa privada ,debe ser parte coadyuvante de la libertad del hombre y no marcar pautas de discriminación social que retrotraigan la situación a pasados supuestamente superados. Claro está que la Revolución Industrial es también representativa del triunfo de la subjetivación en lo económico, y que ayuda a configurar un cuadro político-social moderno a través de la modernización, de los adelantos técnicos, de las invenciones, del confort propio de una realidad de vida moderna. Pero, también es claro que el desarrollo del capitalismo no siempre va a la par con la democracia y el respeto de los derechos fundamentales.

La modernización no implica necesariamente “espíritu moderno”, es decir, respeto o aprobación de valores universales, como la participación política, el respeto a la diversidad y otros. Es perfectamente posible ser un país moderno en lo económico-técnico y pre-moderno o antimoderno en lo político-valórico. La modernización puede llegar a ser el objetivo principal que pase sobre las personas y la sociedad, relegando la humanidad a consideraciones secundarias. Fácilmente se puede caer en extremismos y consideraciones antimodernas, como lo ocurrido durante el siglo XX, que el historiador Eric Hobsbawn<sup>81</sup> ha llamado la “era de las catástrofes y de los extremos”, y que distorsionan los valores y la moral, poniéndolas incluso contra las personas. Ejemplos de ello son las ideologías que mesiánicamente se creyeron poseedoras de una nueva verdad, descubridoras de nuevos principios que supuestamente rigen la historia humana. Es la prepotencia intelectual o pseudointelectual que viene a inaugurar una nueva época y que basa su posible éxito en un apego a principios incuestionables biológicamente y/o históricamente. Así, el llamado socialismo real redujo al hombre a una clase, al proletariado, y que coherentemente con los principios del materialismo histórico y la

---

<sup>81</sup>Revisar. Hobsbawn, E. *Historia del Siglo XX. 1914-1991*. Ed. Crítica, Barcelona, 1995.

inevitable lucha de clases, tendría que “ser” en la revolución y en la instauración de una dictadura totalitaria, aboliendo las clases y asegurando la felicidad del hombre por haberse apegado irrestrictamente a claves históricas descubiertas. Por otro lado, y sin querer generar una equivalencia, el nazismo alemán se apegó a principios biológicos y raciales evidentemente antimodernos, erigiendo una raza como superior y depositaria del verdadero ser de la humanidad y por tanto destinada a dominar el mundo para dictaminar sus principios superiores, despejándose el camino por medio del exterminio sistemático de los que no eran “dignos” de vivir y simbolizaban la antítesis del verdadero espíritu humano.

Esta es la era de los extremos, de la intolerancia, del asesinato en masa, de las deportaciones, de las persecuciones. Y, curiosamente estas ideologías son modernas y a la vez antimodernas. Modernas porque surgen en pleno siglo XX y no hubiesen sido posibles sin la instauración de los principios democráticos de la modernidad, pues éstos son la bandera de lucha y su razón existencial: es el motivo del fascismo, la destrucción de la democracia y la igualdad de derechos.

En resumen, las ideologías del siglo XX son evidentemente modernas en su contexto histórico-cronológico, son altamente modernizantes, anhelan la eficiencia y la eficacia, incluso para el exterminio son aliadas de la técnica, y obviamente ponen por sobre los hombres los objetivos, convirtiéndose las personas en medios y no en fines. Las personas pasan a ser un medio para un fin, y ese fin ha sido concebido intelectualmente e ideológicamente. Por eso, las ideologías están al servicio de las ideas, no de las personas. Y, el único requisito que necesita una idea para ser perseguida y realizada es un cierto grado de coherencia, que si no lo tiene naturalmente (pues evidentemente muchas veces atentan contra derechos fundados en la naturaleza humana), los trata de hacer lógicos mediante la fuerza y la imposición.

Todo aquello que involucró la modernidad y todo lo que involucró en un inicio y la forma que impacto en el mundo, en la historia y en la actualidad son elementos que dan pie a un punto fundamental y que desemboca directamente en el tema principal “la familia” y en dos elementos esenciales; el padre y la madre. Si bien es cierto que dentro del ámbito social; en específico la esfera de la familia, la modernidad vino a quebrantar y abrir dos vertientes, la cual inicia por uno de los dos pilares que sustentan a la familia, la madre como imagen de amor y de fidelidad; la imagen y rol de madre se ha de modificar con la entrada de la

modernidad, se dará inicio a una fuga en el espacio privado, la mirada de la mujer se ve obligada y orillada por la misma modernidad a romper con todos los cánones establecido por una sociedad tradicional y rígida, la cual hasta entonces le habría castrado toda posibilidad de superación y reconocimiento social, más allá del rol de procreadora y madre de familia; pues la modernidad se establecerá bajo un marco que postula un concepto de libertad; es decir, se re conceptualiza la forma de ver al humano y su forma de vivir en el mundo, las oportunidades se dan al por mayor, movimientos sociales modificaran y revolucionaran las formas de pensar y vivir, y por ende la estructura social en la familia entrara en un estado de shock e incertidumbre.

Ya se ha mencionado que las distintas fracturas de índole social originadas por movimientos sociales vienen acompañadas de modificaciones significativas hasta lo que ahora había venido siendo la familia. Por un lado la mujer se proyecta con mayor reconocimiento social, su integración en diferentes espacios hace que su imagen rompa y se transforme; pasa de ser madre, amante y objeto; a ser trabajadora, estudiante, profesionista; es decir, comienza una superación personal, comienza a crear, dialogar a producir a crecer en lo personal. Lo cual la orilla a pensarse en otros espacios, en otros mundos, tiene otros objetivos, se comienza la fractura entre la mujer tradicional y la mujer moderna, donde la mujer moderna ya no tiene como máximas casarse, tener hijos y ser buena esposa, sino en si misma funda la idea de una fuga del espacio privado para mostrar así sus facultades naturales y desarrolladas.

Detengámonos un momento en la idea de “dar en la madre...”, esta frase popular supone su origen en que dar en la madre es dar en lo que más duele, en donde el orgullo se postra pues la madre es en un primer momento lo más preciado, lo más querido, lo más amado y lo más sagrado donde uno o cualquiera podría hacer daño, donde el simple hecho de pensar en dar en la madre puede herir el orgullo más firme, pues al ser la madre la imagen de amor y de cariño en las primeras etapas de nuestra vida (por lo menos en la mayoría de los casos), algo de lo que podríamos presumir; De lo que nos llena de orgullo, por ello es que no podríamos permitir que alguien osara darnos en la madre pues eso dolería mucho.

En el devenir histórico ya antes nos habían dado en la madre, sí, estamos madreos desde épocas pasadas desde que el español vino y nos dio en la madre, nos dio en la madre, en aquella madre indígena, que se une con el español

y procrea hijos mestizos, un origen que se da de una forma violenta y extraña, Octavio Paz refiere esta unión entre español e indígena a partir del verbo chingar:

*“Chingar es el verbo que acuña la herida de un pueblo y la complejidad de una historia. Es insignia, blasón y estandarte. Antes de ser verbo servía de sustantivo, parece que su primera acepción viene de “chingaste”. Voz náhuatl proveniente de xinachtli que significa semilla de hortaliza o, xinaxtli, que sirve para nombrar el aguamiel fermentado. En Mesoamérica se usaba para referirse a los residuos del café, a ciertas bebidas alcohólicas y a algunos lugares donde se consumía licor. En Chile, Argentina y Colombia, algo chingado apunta a situaciones fallidas o burlonas. En México adopta la forma activa del verbo y la naturaleza radica de un significante cero. Es el maná mexicano. Concentra en su remolino mil sentidos y sin sentidos. Sin embargo, casi todos implican una relación entre la violencia y la sexualidad. Del verbo a quien lo ejerce, el camino se remonta hasta la época de la colonia. Existe el chingón que chinga, y la chingada que es abierta, rajada; hondura dolorosa. De verbo a sustantivo, sirve para dibujar la existencia geográfica de un país sin territorio fijo. La chingada es el destino de muchos y muchas; es el país de los rotos, de los jodidos; de los madreados. Sí, de los que se fueron mucho a la chingada.”<sup>82</sup>* Este pasaje vincula con gran exaltación la palabra chingar en el contexto mexicano, y todo aquello que tiene que ver con un devenir histórico, con una identificación sociocultural que deja ver perfectamente una situación atemporal de una palabra que es utilizada como verbo, sustantivo y adjetivo; la cual denuncia lo que en un inicio parece ser negado: la violencia, una violencia que ha existido desde hace mucho tiempo y de la cual no se ha habla, se niega o se maquilla ante la impotencia de aquellos que la han sufrido. Y, para ejemplificar de una forma más objetiva este devenir de la palabra Chingar, Paz va más allá de esta y sobre pasa el peso que esta tiene como verbo, sustantivo o adjetivo y la hace pesar aún más.

*“La chingada es la personificación del mito de la madre violada. Es la madre burlada, cogida y dejada. El hijo de la chingada no es un hijo de puta. A la chingada no le pagaron, sino que le pegaron. No le dieron dinero, sino violencia- el origen. Lo han destacado muchos, viene desde la colonia. El chingón, el que se la cogía y luego la dejaba, era el padre blanco que no amaba, sino solo jodía. No se trata de un padre que piense, asuma y menos valore la patria potestad. El hijo de la*

---

<sup>82</sup>Paz, Octavio, *El laberinto de la soledad*, ed. Enrico Mario Santí. Madrid: Cátedra, 2004, p.178.

*chingada es un accidente del sexo apurado, no es el fruto de un amor procesado. Nace sin padre. El español no quería plebe americana, sino satisfacción sexual. No solo llega, se viene y se va, sino que padre nunca fue... ni jamás será. No es patriarca, ni ley ni camino; es ausencia antes de fincar. Es un padre extraño. Peor, es un forastero. Su violencia es doble: se chinga a la madre y madrea al hijo. Odiado, admirado, añorado y oscurecido, el padre del mestizo es un padre constituido con la sustancia de la otredad y la ausencia. No es ley ni mando, solo gemido y olvido. Es casi un anti-padre.*<sup>83</sup>

En este relato acerca de cómo en tiempos pasados nos chingaron y nos dieron en la madre nos deja ver un panorama más allá de un lenguaje coloquial y sin sentido, dar en la madre adquiere sentido a partir de esto y sustentado en la idea de que dar en la madre también es dar en el punto, en el objetivo principal; bajo la premisa de que se pudo dar en el punto o en la madre con o sin la intención de hacerlo, pues a veces nos madreamos sin saberlo y otras tantas nos damos en la madre solo por dolo. Pues que mejor que agredir y violentar aquella persona que nos dio el primer calor, el calor de lo más querido u odiado, el de la madre.

Ahora bien como ya es sabido el comienzo de la modernidad contrajo un conjunto de eventos políticos, sociales y económicos que impactaron al mundo, pero, que en el padre marcaron una transición en su imagen y papel en el mundo. Por ellos es que tenemos que tomar la idea de que la modernidad no solo nos afectó en aspectos económicos, sociales y políticos, a niveles macro y que llegó a tocar puntos esenciales como a la familia y a sus principales actores de manera directa e indirecta, entonces, la modernidad también dio en otro punto, nos dio en el padre.

Ya en el siglo XIX, y con la modernidad iniciada, el padre ya no sólo no manda desde ningún absolutismo, sino que ahora se encarga de consolidar los derechos civiles de los hijos; se convierte en un personaje legal que se sostiene a partir de diferentes roles a desempeñar, roles que antes no cumplía o no tenía la obligación de hacerlo por su autoridad o posición político social, pues durante la monarquía paterna en el siglo XVII Y XVIII el padre aparecía sosteniendo la autoridad en la familia, de igual forma como representante de Dios en la tierra, lo que le permite comandar en lo terrestre para conducir a lo celeste. Lo que nos da entender la paternidad no solo se presenta como la piedra angular de los poderes

---

<sup>83</sup>Idem.

del estado monárquico, sino también de la iglesia y sus intereses; la paternidad es una investidura que le otorga un poder avalado por dios, lo que podemos encontrar en el concilio de trente lo siguiente: *“todos nuestros padres, son para nosotros una personificación de dios inmortal; nosotros contemplamos en ellos la imagen de nuestro origen. Son ellos quienes nos dan la vida.”*<sup>84</sup> Lo que nos da la posibilidad a pensar que ser padre en los siglos XVII Y XVIII equivaldría a fungir como representante divino. Ser padre significaba ser la figura más cercana a dios es decir: padre es absoluto, solo hay uno: Dios; lo significa algo más así como Dios, siempre modelo de ser, al padre se le ama, pero también se le debe temer, y como no hacerlo, siendo él mismo quien puede o no otorgarte el reconocimiento de vida o asegurarte una educación o posición social, pues el mismo “poder divino” se lo permitía.

Con el paso del tiempo el padre sufrirá cambios en su rol y posición, pues ser padre es asumir una posición frente a una familia, pero también ante la sociedad. No se deviene ser padre por una cuestión biológica, sino por haber decidido serlo. Ser padre en la actualidad va más allá de la consanguinidad o del apellido, traspasa esas barreras, y lo hace más significativo, ser padre es aquel que brinda amor a sus hijos ve en ellos la posibilidad humanizadora de formar en ellos a seres mejores, ya lo decía el viejo Nietzsche al referirse al matrimonio:

*“Para mí el matrimonio representa la voluntad de dos seres que quieren crear uno superior a los que los crearon...”*<sup>85</sup>

Siendo esto así el enfoque sobre ser padre o madre rompe con dogmas o absolutismos de épocas pasadas y que en tiempos actuales se ha venido vislumbrando más y de diversas formas. Pues el curso de la historia ha hecho que la paternidad abandone su cetro y corona, para cambiarlas por utensilios menos brillantes. Serán tres aspectos donde se marque definitivamente la ruptura del padre absolutista por la imagen de padre carente de alguna manera, ausente, humillado y dividido, el siglo XIX marcará definitivamente con el surgimiento de movimientos y circunstancias la historia del padre y serán los aspectos económico, social y subjetivo los aspectos esenciales.

---

<sup>84</sup> Morales, Heli, *Sujeto en el laberinto*. Ediciones de la noche. México., p. 386.

<sup>85</sup> Nietzsche, Friedrich. *Así hablaba Zaratustra* Ed. Leyenda S.A., México, 2004

El primer aspecto se da en el campo de la economía, la revolución industrial jugará un papel determinante. Hasta el siglo XVIII, muchos hombres trabajaban como artesanos en sus talleres. Eran los dueños de sus herramientas y de su tiempo. Trabajaban en sus casas donde podían ejercer su oficio pero también su voluntad. Con la llegada de las grandes fábricas, muchos talleres artesanales cerraron sus puertas y sellaron su futuro. Los dueños tuvieron que cerrar, que vender, pero también que buscar trabajo para sobrevivir. El artesano dejó su casa y su oficio para trabajar en la fábrica. Pasó de dueño a asalariado, de patrón a subordinado, los pequeños propietarios se volvieron obreros y con ellos toda la vida cotidiana cambio de rumbo.

Con lo que respecta al campo las cosas también cambiaron drásticamente. La importancia que toma la ciudad, y el desequilibrio de lo surgido de la tierra frente a lo construido en la fábrica, provocan una dramática caída en las labranzas de la tierra. El campo deja de ser rentable y no puede competir con la industria. Sembrar ya no permite vivir; a veces, sólo permite sobrevivir. El campo cae y con él, un mundo enraizado a la tierra y sus climas. Quienes tenían un pedazo de terreno, tiene ahora que venderlo. Sin tierra que trabajar, el campesino, como el artesano debe cambiar su estilo de vida ahora es obrero, asalariado; mandado.

En consecuencia, el campo de lo social también es afectado. Cuando el hombre tenía oficio también tenía taller el artesano no sólo producía, también enseñaba. La herencia no sólo implicaba los espacios y las herramientas, también el oficio, el saber hacer. El padre producía para la familia y, entre tanto, enseñaba al hijo. Le daba de comer, le donaba un saber. La transmisión venía del abuelo. Todo esto se rompe y con ello, un poder benéfico del padre. Ahora, ya no pueden heredar lo que dejaron, tampoco pueden dejar sus herramientas para que su hijo las use; las tuvo que vender. El padre pierde el poder de heredar cosas, casas y artes. También, es en el siglo XIX donde la educación se le escapa de las manos al padre. Él ya no sólo no le enseña, sino que es obligado por el Estado a enviar a su hijo a una institución llamada escuela. Es urgente, es obligatoria la educación, deviene pública, es decir, para todos; gratuita, lo que significa que el Estado se encarga de la educación de los hijos. Lo que desarma al padre de transmisión directa.

En cuanto a lo que se refiere a lo subjetivo aparece la figura de un padre no sólo privado de sus bienes, sino a expensas de sus males. Sin tierra, sin taller, sin posesiones y sin aprendices, el camino a casa se vuelve demasiado largo,

demasiado penoso. *“El herrero, fuerte de brazos, hoy aparece débil de esperanza. Las manos que antes forjaban el barro y daban forma a la vasija, hoy se llenan de lodo que no se amasa. Del poder del trabajo artesanal y de labranza, al silencio del odio y de la jornada extenuante. El padre fuerte de antaño, en lo político, en lo económico y en lo social, comienza a cobrar un rostro trágico y lastimado.”*<sup>86</sup> Todo esto resultado de una modernidad voraz que fría y sin corazón, esta arrasando y desvalorizando con mucho de lo que antes tenía historia y sentido, y que ahora esta pasando hacer solo un algo mas que existe por que esta ahí pero que ya no esta trascendiendo, esta desapareciendo quedando en medio de la nada, la figura simbólica del padre esta expuesta a la deriva donde la añoranza de su antiguo poder se asoma en su gris mirada, en sus manos arrugadas y en su cuerpo ya desgastado, ya mutilado por la modernidad. El padre de ahora tiene que sumarse al cambio, a la transgresión y ser parte de una unión, de una nueva mirada. Ser parte de la familia transgresora. Y así recuperarse y recuperar a los otros.

---

<sup>86</sup>Morales, Heli, *Sujeto en el laberinto*. Ediciones de la noche. México., p.394

### 3. Educación, Formación y Parresía en la familia transgresora.

Al revisar y contextualizar los puntos de la historia de la familia que nos muestran su función y estructura; y a la vez su problemática junto con la propuesta de mirar el proceso que la familia está viviendo, le hace sufrir un cambio de alto impacto en su estructura y la forma de relacionarse entre sus actores, lo cual nos hace mirar este proceso con urgencia para poder saber qué es lo que pasa con la familia y hacia dónde se dirige esta institución tan fundamental en las sociedades.

Ahora, este proceso nos invita de forma directa a analizar los conceptos no solo de familia como tal, sino también el concepto de educación, formación y la parresia, que son conceptos que la pedagogía estudia y pone como base para poder intervenir en los sujetos y sus realidades; es decir, no solo es urgencia mirar el proceso de cambio de la familia tradicional a otra forma alternativa de convivencia, sino de proponer un nuevo concepto de familia visto a partir de estos cambios que se generan de las transformaciones sociales vistas en las últimas décadas en la sociedad mexicana en específico, esta propuesta ya la hemos llamado, **familia transgresora**, pero ahora tenemos que definir dentro de esta propuesta la manera en como la pedagogía interviene junto con los conceptos de educación, formación y parresía para proponer una nueva forma de mirar los espacios y formas de relación dentro de la familia transgresora que es la propuesta central de este trabajo; por ello esta propuesta incluye a la educación, formación y parresia ya que cada una de ellas tiene sus particularidades y fundamentos, pero que al conjuntarlas dan el sustento a la mirada de la familia transgresora.

Será en las líneas siguientes donde se desarrolle cada uno de estos conceptos y la forma en cómo en conjunto forman la idea y propuesta de la familia transgresora, donde se trata de tomar en cuenta los aspectos más importantes del ser humano, su forma de ser en el mundo y los procesos de los cuales puede estar propenso a experimentar.

Tomando en cuenta la naturaleza y sus construcciones sociales, el ser humano ha de crear nuevas vías para co-existir en este su mundo en esta su realidad.

### 3.1 La educación en la familia para la inserción del sujeto en la sociedad.

La familia como grupo social cumple una función básica e importante hacia con los sujetos que la conforman, pues será en ella donde se comiencen a adquirir ciertos cánones que le ayudan a asimilar una realidad determinada, la cual irá modificándose según el contexto en el que se encuentre. En gran medida se cumple dicha función que ejecuta la familia de la cual se habla es básica, aparece como por naturaleza, pero la familia ha adoptado esta forma y función por las distintas modificaciones que socialmente se han venido dando en los últimos tiempos y es Izuzquiza quien describe este acontecimiento.

*"Las últimas décadas del siglo XX han impuesto una creciente uniformidad en los modos de vida, en las costumbres sociales, en el funcionamiento de las instituciones. Esta uniformidad, que tiene grados, parece ser una referencia constante a comienzos del siglo XXI. En todas las ciudades se vive de un modo parecido, las marcas son las mismas en todos los lugares, se visten ropas semejantes, hay bebidas universales y en todas las publicaciones se encuentran los mismos anuncios. Es una consecuencia de que el mundo se ha hecho más pequeño, de que las distancias se han contraído: un triunfo de la llamada globalización, hoy posible gracias a las telecomunicaciones y a la revolución digital.*

*Esta uniformidad se encuentra impulsada por la convergencia de la economía, la industria y la tecnología hacia objetivos comunes. Es decir, que la globalización impone un espacio de creciente uniformidad. En él todo parece repetido. Esta monotonía universal, que llega a ser agobiante, hace que se repitan las mismas tendencias, marcas, modas, tiendas, comportamientos y objetivos en todas partes.<sup>87</sup>*

Al parecer el proyecto de globalización ha alcanzado de forma grave a al espacio privado como lo es la familia lo que ha hecho que esta adopte de forma inmediata y natural funciones que la obligan a seguir un sendero recto, pero esto solo es de forma superflua pues si bien la globalización y el bombardeo de los medios y telecomunicaciones solo han podido lograr su victoria implantando

---

<sup>87</sup>Izuzuquiza, Ignacio. *Filosofía del presente. Una teoría de nuestro tiempo*, Alianza Ensayo Madrid, 2003. P.P, 92, 115-116, 220.

imágenes que no se reflejan en la realidad y es ahí donde la familia ha podido encontrar un consuelo para su fractura y desplegar hacia otras posibilidades que le abren las puertas de verdades ocultas o la posibilidad de mostrarse insurrecta ante la imagen sistemática a la que se la ha sometida, es ahí mismo la familia transgresora.

Para ser más precisos en cuanto a la familia, ésta es una extensión de la sociedad y no una extinción de la misma; la principal idea que justifica el peso de la familia es que las multitudes han sido creadas para hacer cosas para las cuales no tienen valor los individuos, por ello se forman sociedades, pues sólo los individuos se sienten responsables en grupo, así es más fácil disipar la culpa por eso las comunidades, sociedades y demás, se muestran más sinceras y más instructivas sobre la esencia del hombre que el individuo, que es más débil para tener el valor de sus instintos pero así mismo el hombre como sociedad, es mucho más ingenuo que el hombre como unidad, la sociedad tiene la virtud de no considerarse nunca más que como medio de los fuertes, del poder, del orden. Pero que es lo que ha mantenido al hombre dentro de este orden que lo margina de su ser natural y lo obliga a adaptarse a circunstancias que lo empujan a reproducirse a sí mismo como verdad absoluta, en el fondo sólo el temor al castigo<sup>88</sup> es lo que contiene al hombre dentro de ciertos límites y cada individuo puede gozar en paz de los suyos. Es decir se cierra y se adapta por miedo al miedo. Pero, el individuo ha de buscar medios en los cuales se refugie de este miedo y los disfraza para poder reproducir sin conciencia para que se pueda subsistir algo más, algo como una obra que quizá ha creado un individuo, hay que pedir de los individuos toda clase de limitaciones, de mutilaciones, etc... y para lograrlo la sociedad se ha valido de medios como el amor, la veneración, la gratitud hacia la persona que creó la obra es un alivio; o que nuestros antepasados hayan luchado por ella; o que mi posteridad esté garantizada cuando yo garantizo dicha obra. Para poder conservar un complejo de poder la única forma es sacrificando muchas generaciones.

En gran medida la familia es la que se ha encargado de enseñar y mostrar al sujeto las reglas del juego; es decir, las reglas que impone la sociedad para poder ser un buen hijo, un buen alumno, un buen ciudadano etc... y esto se ve influenciado por el tipo de educación que dentro de la familia se ha venido dando,

---

<sup>88</sup>Lo que Foucault llamaría “castigo disciplinario” lo que según él está en marcha hoy en día y que le da a los profesionales (psicólogos, facilitadores, guardias, etc.) poder sobre el prisionero.

pues parece ser que en la mayoría de las familias tradicionales mexicanas adoptaron desde ya hace mucho tiempo una educación basada en el concepto de Durkheim el cual define a la educación como *“la acción ejercida por generaciones adultas sobre aquellos que no han alcanzado todavía el grado de madurez necesaria para la vida social. Tiene como objeto suscitar y desarrollar en el niño un cierto número de estados físicos, intelectuales y morales, que exigen de él, tanto la sociedad política en conjunto, como el medio ambiente específico al que especialmente está sometido.”*<sup>89</sup> es decir, la sociedad se estaba adaptando a un concepto de forma inconsciente pues seguramente la mayoría de las familias no sabe acerca del concepto de Durkheim acerca de la familia, pues es él mismo quien a partir del estudio de la familia estructura y define la función de la familia dentro de la sociedad por ello se había apostado por la idea de la reproducción, se pretendía que las nuevas generaciones repitieran y reproducirán todo un bagaje cultural que tuvieron las generaciones pasadas, pero, **¿esto qué tanto beneficia y perjudica a las nuevas generaciones que se enfrentan al mundo actual lleno de incertidumbre y contradicciones?, ¿Seguirá siendo vigente este concepto de educación que propone Durkheim ante una nueva sociedad tan inestable y fragmentada?** En un primer instante, las nuevas generaciones han encontrado en las antiguas formas de educar un vacío, en donde existen alternativas inmediatas para la interpretación, la primera, ven a ese vacío como algo sin sentido, algo que no tiene relevancia pues es incoherente frente a su realidad, no pueden concebir que la sociedad demande una estructura familiar basada en tres actores principales madre, padre e hijo; sin duda existen familias que la cumplen o parecen hacerlo, es decir, aparentan serlo porque de manera superficial aparentan cumplir con el primer requisito, pero las apariencias engañan y al echar un vistazo en las formas de relaciones que se mantienen dentro del núcleo de dichas familias podemos encontrar grandes fracturas y abismos donde el dialogo se ha perdido o nunca existió, existe una lucha de poder ya no de dos lados; la madre versus marido, ahora se integran un nuevo contendiente los hijos, quienes al ver que su padre y madre intentan obtener cierto poder y que de esta lucha nada bueno resulta, solo la fragmentación del principal grupo social. Entonces, la incertidumbre se vislumbra cuando los hijos se niegan a reproducir esta idea de la familia tradicional bajo los lineamientos de sus padres, pues incluso la juventud ha sido la que ha de sufrir hoy

---

<sup>89</sup> Durkheim, Émile: *Educación y Sociología* Ed. Península, Barcelona 1990 p.55

un impacto significativo

*“En esas condiciones de aumento de desfase entre generaciones y de inmolación de la transmisión cultural, encontramos a adolescentes “bólide”, sin raíces ni historia, sin acceso a la palabra, dedicados por entero a satisfacer impulsos originales. Parte de ellos son incluso susceptibles de precipitarse en algún “fundamentalismo”, de dejarse atrapar por algún fanatismo sin pasado ni futuro y quedar absorbidos por un ideal fusionario que les permita, por fin, existir dentro de un grupo, encontrar una identidad colectiva por medio de la renuncia a cualquier búsqueda de identidad social.”*<sup>90</sup> aunque pudiera parecer que el concepto de Durkheim sea viable para preservar una cultura, pues las tradiciones son importantes para la conservación de esta ante un mundo globalizante y hegemónico donde cada vez todo se parece a todo y las reglas del juego son más lineales y estrictas, Juan Carlos Tedesco nos refiere lo siguiente: *Cada vez son más los adultos que consideran que no deben transmitir a sus hijos una determinada visión del mundo sino la capacidad para elegir y formar autónomamente su propia concepción. la familia contemporánea tiene tendencias a asumir la forma de una “red de relaciones” que, en lugar de ser responsables de transmitir el patrimonio cultural y moral de una generación a otra, tiende ahora a privilegiar la construcción de la identidad personal”*<sup>91</sup> con esto Tedesco deja ver que el proceso de transmisión se encuentra en una crisis pues ya no es un proceso viable en la sociedad y aun menos en términos del espacio privado como lo es la familia, sin duda alguna existe algo que vino a sustituir de forma convincente al proceso de transmisión y de lo que hablo es de tres partes que el mismo Tedesco resalta al citar el análisis de M. Mead en 1970 donde distinguía tres modelos de transmisión, el prefigurativo, el cofigurativo y el postfigurativo, *el primero, en el cual los adultos conocen y enseñan a los jóvenes los valores de la sociedad a las nuevas generaciones, corresponde a las sociedades llamadas tradicionales. El segundo, donde los adultos y jóvenes aprenden al mismo tiempo porque todo es nuevo para ambos, corresponde a sociedades que pasan por una etapa revolucionaria o viven procesos masivos de migración e incorporación a nuevas culturas. El tercero que según M. Mead corresponde a la sociedad actual, es aquel donde los jóvenes son quienes saben y*

---

<sup>90</sup> Meirieu, Philippe, *Frankenstein Educador* Ed. Laertes 2003 p. 27

<sup>91</sup> Tedesco, Juan Carlos. *Educación y Hegemonía en el nuevo capitalismo: Algunas notas e hipótesis de trabajo en Por nuestra escuela*, Ed. Lucerna Diogenis, México 2004 p.13

*quienes enseñan*<sup>92</sup>. Estos tres modelos de los que habla Mead ejemplifican bien lo que ha venido sucediendo en la Sociedad Mexicana con la cuestión de la trasmisión sobre todo el primer y segundo modelo se adaptan perfectamente, pues demarcan una transición, pues ahora ya no se hereda una cultura ni se transmite para la conservación de una cultura sino que se adaptan a las circunstancias reales de las sociedades. En este caso el modelo postfigurativo ejemplifica de manera clara lo que en la Sociedad Mexicana se vive, ahora son distintos los factores por los cuales los miembros de la familia aquellos que son las nuevas generaciones, son quienes se enfrentan a nuevos procesos de educación que involucran la educación formal que se da en la escuela y la informal que se da fuera de esta. Y es que la sociedad está viviendo distintos factores para que el modo de transmisión de la cultura se modifique en las formas de educar a los sujetos, pues al existir tantos puntos de fuga en la familia se producen ya no formas de educar sino alternativas de formar a un sujeto, las cuales tienden hacer variadas; pues en la actualidad se ha perdido control y sentido en la dirección en la cual estamos formando a los sujetos, *“Hoy, en cambio, vivimos una aceleración sin precedentes en la historia. De una generación a otra, el entorno cultural cambia radicalmente, hasta tal punto que la trasmisión por impregnación se ha hecho, en muchas familias, particularmente difícil. La oleada de imágenes televisuales es, a veces, la única cultura común en grupos familiares reducidos a su más simple expresión: un conjunto de personas que utilizan la misma nevera. A falta de nada que compartir, ni las comidas, ni preocupaciones, ni intereses convergentes, ni cultura común, las relaciones entre generaciones se ha “instrumentalizado...”*<sup>93</sup> hoy día es el mismo sujeto quien tiene que buscar nuevas formas que le ayuden a buscar sentido a su sentido, el niño, el joven, el adulto y el adulto mayor han tenido que llenar ese vacío que han encontrado en los distintos núcleos familiares y se han enfrentado a la incertidumbre del abandono físico y simbólico por parte de los que se dicen ser su familia y encontrarse con otros que aun que no comparten razones políticas o biológicas para llamarse familia, si tiene un gran parecido en otros aspectos; es decir, se han reflejado en él o los otros para poder hallarse en un tiempo y espacio, han encontrado fuera del parentesco político y de la consanguineidad algo más, algo que los une a otros semejantes, En el vacío encontraron la oportunidad del encuentro, y así se han conformado otro tipo alternativo de familia la que día con

---

<sup>92</sup>Ibid p.18

<sup>93</sup>Meirieu Philippe, *Frankenstein Educador*, Ed. Laertes 2003 p. 27

día ha ido adquiriendo fuerza, reconocimiento y credibilidad pues esta se muestra cada vez más sólida y real, la familia transgresora se ha impuesto por encima de los modelos tradicionales hegemónicos de familia; haciendo que el mismo concepto de familia se expanda más allá de lo que hasta ahora se había pensado.

La educación conlleva una gran responsabilidad para aquellos que tomen la decisión moral y ética de llevarla a cabo pues en la labor de educar se encuentra implícito el encuentro con el otro, la educación siempre ha de humanizar, haciendo a la persona más valiosa en su dimensión individual hacia con la sociedad.

*“Educar es, pues, introducir a un universo cultural, un universo en el que los hombres han conseguido amansar hasta cierto punto la pasión y la muerte, la angustia ante el infinito, el terror ante las propias obras, la terrible necesidad y la inmensa dificultad de vivir juntos.”<sup>94</sup>*

Esta frase nos muestra la importancia de la labor de educar a los sujetos para enseñarles a cómo vivir en armonía con los otros, para buscar este co-existir que se demanda en la actualidad, donde los principios y valores son dictados por la sociedades (en específico la mexicana) para poder valernos de la razón y no transitar en un estado de animalidad lo cual de forma gradual nos haga ser seres humanos con la capacidad de reconocernos a partir de la existencia del otro; es de urgencia educar para lograr armonizar como en tiempos pasados la convivencia entre iguales y diferentes. La educación es imprescindible en cual quiera de sus acepciones en el contexto, siempre y cuando su sentido sea humanizar.

---

<sup>94</sup>Ibid. p.25

## 3.2 La formación dentro de la familia transgresora como medio de humanización del sujeto.

La pedagogía encuentra al igual que muchas otras disciplinas sus fundamentos y bases en conceptos que se eligieron claves por su reconocimiento ante estos mismos, es decir; los conceptos embonan en el discurso y quehacer de la disciplina determinada, así es que la biología, historia, geografía, química, antropología psicología encuentran sus fundamentos con sus ventajas y desventajas ante las distintas posturas y confrontaciones que se desatan en el discurso y práctica. En este caso la pedagogía y su teoría se identificaron en gran medida con el concepto de formación, construyendo así su propia identidad bajo el signo de la formación. Concepto que ha generado una cadena de discusiones acerca de su postura y su manejo como signo principal de la pedagogía ya que como lo refiere Gerardo Meneses carece de consenso conceptual, pero más creo que la formación ha estado envuelta en una serie de discusiones desde el inicio; es decir, desde su definición a través del transcurso de la historia y ubicaciones sociales, encontramos que la discusión inicial de formación comienza como lo dice Miguel Salmerón en “La novela de formación y peripecia” que el inicio de la designación de la palabra formación comienza con la palabra *Bildung* la cual :

*“Designa tanto la formación corporal como la espiritual. Por el contrario del latín al desarrollo del cuerpo se lo denomina formatio, al espiritual humanitas o doctrina y al general cultus. Este término intermedio desaparece en francés, inglés e italiano: formation, formation, formazione y culture, culture, cultura son las únicas posibilidades. El castellano cuenta con la palabra formación, cercana en acepción al cultus latino.*

*Todavía puede ser más revelador constatar que el sustantivo bild, del que se deriva el verbo bilden y consecuentemente el nombre abstracto bildubg, sólo comparte raíz con el sustantivo holandés beeld. Y si en alemán bild denota una forma u imagen general en holandés beeld ciñe su aplicación al terreno de las artes plásticas.*

*¿Cómo se puede entender que bild, denominadora tanto de realidades formales como materiales, experimente en su derivación a bildung una ampliación de campo semántico? La respuesta a la cuestión sólo puede darse con ayuda de la etimología. Bild tiene su origen en la palabra del alto alemán medieval bilde, no aportando ésta ni*

*enriquecimiento ni empobrecimiento en derivaciones posteriores. Otro tanto ocurre con bilidi, vocablo del altoaleman antiguo. Sin embargo, si es de interés ver que la raíz de toda esta familia de palabras bild significa tanto fuerza como signo maravilloso, de ahí el adjetivo billing, hoy barato, cuya primera acepción en los albores de la lengua alemana fue la de milagroso o curativo.*

*El uso de la palabra bildung también tiene una historia interesante. Mientras en alto alemán antiguo bidunga designaba creación y realización, en la Ilustración emerge el termino bildung como concepto pedagógico pero privado de la riqueza de acepciones originarias, centrándose en la designación de un saber formal.(...)*

*Recapitulando, la palabra bildung, de raíz exclusivamente alemana e intraducible de forma unívoca, aúna en sí tanto la formación espiritual como la corporal, y aunque también tiene aplicación a las artes plásticas su significado no se limita a éstas. Sin embargo en esa dicotomía hay que acentuar el aspecto formal y más aun el doble juego formal y espiritual que la mítica inaugura con esta palabra en la cultura alemana. La forma no es invariable, sino que ha de dar lugar, por las dimensiones que sean pertinentes a una realidad cualitativamente nueva. De la consistencia de esta dialéctica y dinamismo de la bildung recogida por la lengua alemana queda constancia en esta aseveración de Goethe “contemplemos todas las formas, comprobemos entonces que no hay ninguna inmóvil... sino que todo oscila en movimiento constante. Por eso nuestra lengua se sirve de llamar formación (bildung) tanto a lo producido como a lo que produce.”<sup>95</sup> Con este resumen del origen de la palabra bildung que tiene su origen etimológico en occidente podemos tener punto de referencia para desarrollar esta idea de la formación, pues es evidente que la palabra ha sido impactada a lo largo de la historia por distintos debates que la han puesto en juicio acerca de su morfología o incluso acerca de su fundamento dentro de la pedagogía, pero desde un punto más dinámico, flexible y crítico me gustaría resaltar a la formación no tanto por aquello en lo que se ha convertido pues “la formación Flexible,(...) se aproxima a la reflexión de las consecuencias políticas y sociales que debe tener una reconstrucción del verdadero*

---

<sup>95</sup>Salmerón Miguel “La novela de Formación y peripecia” Literatura y debate crítico, A Machado libros Madrid España 2002. p.97

*equilibrio de nuestras fuerzas sensibles y morales*<sup>96</sup>. Pues los embates de los que ha sido objeto la formación han sido bastos y trabajados por distintos autores y corrientes, pero obviamente todo esto se originó gracias a que la misma formación se ha atrevido a asumir con su discurso y fundamentos la responsabilidad de acompañar a la pedagogía durante la larga travesía que ha esta le esperaba, *“pues la pedagogía desde sus orígenes se aventuró por el cultivo de la virtud de los hombres pertenecientes a la polis.”*<sup>97</sup> dejando de lado el paso de la pedagogía y la formación a través de la historia, es de mayor importancia resaltar el trabajo de la formación y la pedagogía en sí, pues ambas han hecho a lo largo de su quehacer relevancia, como primer punto quisiera romper con las cadenas de la conceptualización, emancipar a la formación de la idea de ser conceptualizada pues es en la conceptualización donde el deber ser de la palabra aparece como castigo moral ante el intelecto social, pues el tratar de conceptualizar un todo en un algo sería sinónimo de esclavismo; es decir, someter a la formación a una serie de ataduras que le hagan perder su carácter de abstracto pues si bien su cualidad de abstracto es la que le da posibilidad de no caer en expresiones empíricas, pues la formación al ser abstracta se alimenta de versiones distintas, experiencias variadas objetos empíricos precisos. Por ello, es que la formación como lo dice Castoriadis *“además de poder absorber la diversidad real, construye una imagen misteriosa que reta a la imaginación y a la fantasía. Es el caso de conceptos sublimes como los del inconsciente, clase social, poder y el de formación.”*<sup>98</sup> Desde una lectura crítica sería difícil poder pensar en que pedagogía y formación rompiesen con esa posibilidad infinita de que tiene, pues el error que se ha dejado ver es el de poner a la formación como objetivo final pues:

*“La formación no puede ser un verdadero objetivo; ella no puede ser querida como tal si no es en la temática reflexiva del educador. Precisamente en esto el concepto de la formación va más allá del mero cultivo de capacidades previas...”*<sup>99</sup>

Mas creo que la formación funge como puente hacia algo más, algo desconocido algo tal vez no pensado o a algo que cause miedo pues la pedagogía debe de correr el

---

<sup>96</sup>Gadamer, H.-G *Elogio de la Teoría. Discursos y artículos*, Península, Barcelona, España, 1993

<sup>97</sup>Meneses, Gerardo Texto. *La pedagogía: un saber sobre la formación a la que la modernización desgajó.*

<sup>98</sup>Castoriadis, Retamoza Cesar. *Estética de la formación en pedagogía y estética del presente*\_Lucerna Diogenis México agosto 2003.

<sup>99</sup>Gadamer, H-G *Verdad y Método* Ed. Sígueme Salamanca, 1993 P.254

riesgo de no encontrar en su quehacer alguna antítesis pues se habla de la pedagogía del oprimido, pedagogía de la imagen, entre otras, pero, ¿acaso se ha hablado de la pedagogía del terror o de una pedagogía roja y violenta? Ya que se presentan como construcciones alternas e inevitablemente enriquecedoras "frente a los excesos de una sociedad que aún está en proceso de mostrar sus efectos más dramáticos sobre la condición y la concepción del mundo y la vida."<sup>100</sup> Entonces, es ahí donde creo que la formación ha estado en complicidad con la pedagogía y con justa razón pues ambas se muestran decididas a ir por un mismo rumbo que aun parece sombrío e incierto por aquellas modificaciones y embates que han sufrido ambas por parte de aquellos que no han creído en ella en distintas temporalidades y sociedades, la labor que hasta ahora ha ido por un camino iluminado Y que ha creado y descubierto senderos que se han iluminado por su paso y encuentro. Sin embargo, la formación, fiel representante de la pedagogía, ha de estar en constante lucha hasta conseguir un objetivo que hasta el momento queda claro a pesar de las distintas modificaciones y críticas que ha sufrido la pedagogía y la formación; y que dicho objetivo puede lograrse a través de cuestiones como las que Wiliam Blake discute:

*"Si las puertas de la percepción se depurasen el hombre se mostraría tal cual, es decir infinito..."<sup>101</sup>*

La familia dentro de los discursos pedagógicos, se presenta como una barrera que obstaculiza el buen desarrollo y crecimiento de los hombres y mujeres como seres individuales, pues la familia al ser un grupo social, es presentada por la misma sociedad como la responsable de acoger y presentar a los individuos que participaran dentro de un espacio y tiempo determinados, en su mayoría por la conveniencia hegemónica, que sin embargo siempre ha presentado eslabones que se anteponen al discurso sistemático; eslabones que entienden la familia transgresora puede ser la base coyuntural en la sociedad que mire en los sujetos una nueva forma de mirarse a sí mismos.

Dentro de los discursos pedagógicos, encontramos que Rousseau separa las formaciones según la experiencia y así diferencia la naturaleza de cada una de ellas. La

---

<sup>100</sup> Idem.

<sup>101</sup> Blake, William. *El matrimonio entre el cielo y el infierno*. Ed. Renacimiento, Sevilla 2007 P.25

formación inicial que proviene de la casa y la familia, que se da al lado de la madre, la que va a llamar cuidados y protecciones. La formación que se inicia en la Escuela la llama instrucción y la formación que empieza una vez terminada la escuela la llaman formación

En el Emilio se extrema esta diferenciación hasta el punto de localizar todas las formaciones como la evolución de la educación del hombre. Esta evolución de la formación no va a pasar por ninguna institución sino que es un proceso único y universal. Es la formación que comienza en el cuerpo y luego pasa al espíritu y de éste a la sociedad. Todo concebido como un ciclo, una totalidad y una única experiencia: la de la conciencia expresada en el discurso.

La diferencia radical entre la educación tal como se piensa antes de Rousseau y la formación roussoniana, es que según el mismo Rousseau la formación es un discurso. La educación va a estar sometida no a las reglas de la vigilancia y el castigo (educación católica), tampoco a las reglas y normas de una educación institucionalizada por la vía del enclaustramiento, sino que la educación concebida de forma estructural y bajo fines establecidos.

Que la educación este estructurada significa que la instrucción del hombre va a estar sometida a las reglas del discurso. La experiencia educativa no será una experiencia real, del mundo exterior, de las cosas en su inmediatez de realidad sino que es la experiencia de la razón, del pensamiento y del entendimiento. Rousseau se opone a que la formación provenga de la educación existente: de la Iglesia o de los colegios estatales, para Rousseau no existe formación en estos espacios. La formación no sólo está en las cosas, está y sobre todo en el pensamiento y en la imaginación. Sólo el que llegue a comprender la totalidad del ciclo de la educación, incluyendo sus fases, las críticas y los estadios específicos puede tener una idea de formación. La formación no es aquí concebida como el simple acto de ir a la escuela, estudiar, tener una profesión. Esto sólo es estar instruido. La formación es tener conciencia, haber comprendido en el pensamiento y en la imaginación, la educación del hombre, antes que ella se realice. Es por eso que el Emilio surge del pensar y experimentar lo que es la educación del hombre y se dirige a la humanidad para que sirva de guía para toda educación ilustrada.

El gran problema de toda formación es el no tener conciencia de ella como forma de pensamiento educativo. Al tener conciencia de la educación el hombre se convierte en sujeto de la educación, no un sujeto sujetado sino un sujeto activo.

Sujeto es aquel que sabe qué es la educación. Lo sabe porque la piensa, la entiende y se la imagina en su totalidad. Un hombre puede ser educado de la mejor forma posible y en las mejores instituciones pero no por ello se puede decir que ha sido formado, es necesario averiguar si logró hacerse a la idea de todo el proceso de tal modo que se convierta en sujeto. Sujeto es, pues, el que sabe por sí mismo.

La formación hay que entenderla como la conversión del hombre en creador, es decir, en autor de sí mismo. Para ser autor el hombre tiene que estar en relación de comprensión con la escritura del proceso educativo. Saber que la escritura y el discurso verbal reflejan lo que él es. Conocer de educación no sólo es conocer la experiencia institucional sino conocer lo que se ha pensado de la educación, conocer las distintas experiencias sobre la educación, de los pueblos, las sociedades y los hombres.

La formación es pensar cómo ha sido la educación, cómo es y cómo podría ser. La diferencia con la instrucción es clara, ésta se produce cuando se va a una institución a ser educado. La formación es por el contrario la conversión de la instrucción en objeto de pensamiento. En la instrucción el que es instruido no piensa, en cambio en la formación el que es formado piensa. La formación es el proceso de una re-lectura del educando en sujeto o mejor, en educador, en esa medida es autor de su propia Formación. Con la formación nos convertimos en pensadores de la Pedagogía, Rousseau sabe que un hombre teórico es aquel que domina la palabra, conoce los secretos de la escritura y las experiencias del mundo de los libros. Él no le pide tanto a la formación pero sí, y esto es irreversible, que el hombre conozca por adelantado qué es la educación en tanto pensamiento, racionalidad y saber. Una verdadera educación es aquella que persigue no sólo instruir y educar sino formar al hombre, es decir, que el hombre conozca el proceso de su viaje o camino educativo.

Educación es el proceso por medio del cual las cosas, las personas y las instituciones afectan a un individuo. La formación es entender ese proceso como un viaje hacia el encuentro con sí mismo.

La formación no debe ser pensada como los pasos o las fases a través de las cuales se llega a ser educado sino como el control que se tiene sobre la propia educación en tanto es uno mismo el que la dirige.

La formación dentro de la familia transgresora tiene carácter de urgente y fundamental, pues la formación debe proyectarse como parte importante dentro de la labor de la familia transgresora hacia con los sujetos de la sociedad, pues en ella se tiene la posibilidad de crear un inicio ético y dinámico el cual rompe con paradigmas sociales que ya no son viables para la sociedad o por lo menos para la familia como grupo privado. Pues es primordial pensar al sujeto como aquel ser que al pensarse a sí mismo como sujeto de sociedad, de educación, de instrucción este mismo podrá pensar el abandono de la familia como puente para el encuentro consigo mismo. O bien como lo decía Freud dejar de caminar en cuatro patas, antes de llegar a caminar en tres, es decir, caminar solo en dos.

### 3.3 Formar y Educar a transgresores bajo el signo de la parresia.

La Sociedad Mexicana contemporánea está basada en su mayor parte bajo una imagen de familia tradicional, pero, esto no quiere decir que este modelo e imagen sean viables, pues como ya se ha visto, su estructura se está fragmentando, pues los embates de la modernidad y una mala herencia le han hecho ponerse en un luz roja, la cual anuncia su estancia en decadencia, y que ha de dar paso a una serie de críticas sociales e individuales que desembocan en nuevas formas de mirar a la familia y su labor social, labor que pone a prueba a la familia como grupo social base de la sociedad. Pues la familia está en un estado de caos, de incertidumbre de no poder encontrarse a sí misma pues al parecer el cambio la está orillando a sentirse vacía, pero, es este mismo vacío el que le da la oportunidad de repensarse y releerse frente a los cambios, abriendo un sendero de oportunidades para re-estructurar a la familia, reubicarla o por fin saberla sin sentido o sentirse estable. Por lo cual, la transgresión encuentra en la literatura griega un elemento digno de ser retomado, un trabajo genealógico que se adhiere a una nueva manera de formar y educar dentro de la familia, **la parresia** quien dará la posibilidad de educar y formar a transgresores que le den un nuevo sentido y dirección a la familia como grupo social.

“En la literatura griega aparece con Eurípides (a.c.484-407 a.C) la palabra *parresia* la cual es traducida normalmente en castellano por “franqueza” (en inglés por *free speec*, en francés por *franc- parler* y en alemán por *freimüthigkei*.”<sup>102</sup>

Pero, el significado de la palabra parresia esta etimológicamente ligado a *parresiazesthai* que significa “decir todo” – de “pan” (todo) y “rema” (lo que se dice) - . Aquel que usa la parresia se le llama parresiastés, y es el mismo parresiastes “*quien dice todo cual tiene en la mente, no oculta nada, sino que abre su corazón y su alma por completo a otras personas a través de su discurso.*”<sup>103</sup> La parrersia hace que se produzca por parte del hablante un relato completo y exacto de lo que este tiene en mente, ya que es preciso que quienes escuchen comprendan de forma clara lo que se les ha querido decir. La parresia crea un vínculo entre el hablante y lo que se dice, pues

---

<sup>102</sup>Foucault, Michel *Discurso y verdad en la antigua Grecia*. Ed. Paidós España 2004 P.36

<sup>103</sup>Ibid. p.p 36-37

dentro de la parresía el hablante se manifiesta claro y obvio en cuanto a su opinión dejando de lado toda posibilidad de retórica que pudiera oscurecer lo que piensa. En lugar de esto el parresiastés ha de utilizar palabras y formas de expresión lo más directas que pueda encontrar. Pues de forma contraria la retórica proporciona al hablante recursos técnicos que le ayudan a prevalecer sobre las opiniones de su auditorio. Lo que de forma contraria pasa en la parresía, pues el parresiastés actúa sobre la opinión de los demás mostrando directamente lo que lo que él cree realmente.

Existen dos tipos de parresia que es necesario distinguir a partir de lo ya trabajado. Pues existe un sentido peyorativo y hasta cierto punto simple de la parresia, este sentido peyorativo de la palabra es muy cercano al de “parloteo” que consiste en decir lo que se tiene en mente. Pero, ya la parresia ha de tener más peso en su forma positiva pues es en esta forma cuando la parresia da la oportunidad de dejarse decir; la palabra “*parresiazesthai*” tiene el significado de “decir la verdad” lo que sustenta la idea de que el parresiastés dice la verdad pues su fundamento y credibilidad está en que él mismo sabe lo que es verdadero; y sabe lo que es verdadero porque es realmente verdadero. Lo que lleva al parresiastés a tener un ejercicio moral consigo mismo incluso ético y que de lo contrario este no estaría siendo un verdadero parresiastés pues este mismo no sólo es sincero y dice lo que es su opinión, sino que su opinión es también la verdad. Dice lo que él sabe que es verdadero. Lo que demarca la existencia de una segunda característica de la parresia que vislumbra una coincidencia exacta entre creencia y verdad. Foucault cree que dentro del juego parresiástico es el parresiastés quien tiene las cualidades morales que se requieren, en primer lugar para conocer la verdad y, segundo, para comunicar tal verdad a los otros.

Y, si hay una forma de prueba de la sinceridad del parresiastés, ésa es su valor. El hecho de que un hablante te diga algo peligroso, algo que contradiga o que se manifieste distinto a lo que la mayoría cree, indica que ese alguien es un parresiastés. Según Foucault se dice que alguien utiliza la parresia y este merece ser llamado parresiastés sólo si hay un riesgo o un peligro para él en decir la verdad. Y, es el mismo Foucault quien ejemplifica esto de la siguiente forma y desde la perspectiva de los antiguos griegos: “Un *profesor de gramática puede decir la verdad a los niños a los que enseña y, en efecto, puede no tener ninguna duda de que lo enseña es cierto. Pero, a*

*pesar de esa coincidencia entre creencia y verdad, no es un parresiasrés. sin embargo, cuando un filósofo se dirige a un soberano, a un tirano, y le dice que su tiranía es molesta y desagradable porque la tiranía es incompatible con la justicia, entonces el filósofo dice la verdad, cree que está diciendo la verdad y más aún, también asume un riesgo ( ya que el tirano puede enfadarse, castigarlo, exiliarlo, matarlo)."*<sup>104</sup> con este ejemplo se origina un vínculo con el papel de la acción de formar transgresores pues como ya se ha manejado el transgresor es aquel que pregunta, que juzga, que arremete, que se atreve a sobreponerse sobre lo dicho, sobre lo que se cree es verdad absoluta, corriendo el riesgo, pues la misma labor de formar y educar a transgresores dentro de la familia se torna peligrosa, pero digna dentro de un punto ético y moral nivelado, de esta manera podremos hacer práctica de la parresia y generar a la vez la formación de parresiasrés, pero habría que dejar algo más en claro ante la práctica del parresiasrés y su labor de decir la verdad, pues no siempre el parresiasrés debe correr peligro de muerte, pues siguiendo los ejemplos de Foucault este muestra otro claro y preciso ejemplo acerca de que el parresiasrés no necesariamente pone en riesgo su vida al utilizar la parresia:

*"Cuando por ejemplo alguien ve a su amigo haciendo algo malo y se arriesga a provocar su ira diciéndole que está equivocado, está actuando como un parresiasrés. En tal caso no arriesga su vida, pero en tal caso puedo herir al amigo con sus observaciones, y su amistad puede, consecuentemente, sufrir por ello(...) incluso si en un debate político, un orador se arriesga a perder su popularidad porque sus opiniones son contrarias a la opinión de la mayoría o puede desembocar en un escándalo político..."*<sup>105</sup> De esta manera, encontramos y vislumbramos que el uso de la parresia está vinculada al valor frente al peligro lo que se convierte de forma extrema en algo como el juego de la vida y la muerte. Regresando al juego parresiasrésico donde se llega al punto donde se pone en riesgo la vida, esto significa de forma apriori que se está adoptando una relación específica con uno mismo, pues se corre el riesgo de morir por decir la verdad en lugar de descansar en la seguridad de una vida en que la verdad permanece silenciada. Por supuesto, la amenaza de muerte viene del otro y, por tanto, requiere una relación con él. El parresiasrés prefiere ser alguien que dice la verdad

---

<sup>104</sup>Ibid. 41-42.

<sup>105</sup>Idem.

antes que un ser humano que es falso consigo mismo.

Otro elemento esencial de la parresia es que esta no intenta demostrar la verdad a alguien más, sino que tiene la función de la crítica: la crítica del interlocutor o del propio hablante. Pues se critica aquello que piensa y hace, mostrando que eso no es lo que sabe hacer, de forma fundamentada; es decir, hacer crítica basada en la parresia, la parresia es una forma de crítica, tanto hacia al otro como hacia uno mismo, pero siempre en una situación en la que el hablante o el que confiesa está en posición de inferioridad con respecto al interlocutor.

Surge un debate acerca de la práctica de la parresia ya que se dice que el parresiastés siempre es menos poderoso que aquel con quien habla. pues la parresia viene de "abajo" y está dirigida hacia arriba, lo cual en un panorama de interpretación de primera mano, pudiera ser que dentro de la familia no pudiese ser que los padres puedan ejercer la parresia ya que ellos se muestran más poderosos que sus hijos a quienes han de formar bajo el signo de parresiastes, resaltar el punto de que son los hijos los que muestran un poder más significativo pues ellos al ser seres independientes y con una nueva forma de practicar la vida basada en su educación y formación parresiastica siempre tendrán ese poder de mayor alcance son elementos de cuidado pues es con ellos donde se corre el riesgo del cual se habla al practicar la parresia; pues habría que recordar el caso de la tragedia de Electra donde fue ella quien dio muerte a Clitemnestrea (madre de Electra), en esta escena de la tragedia de Eurípides donde Electra que está en esta situación, pues ya no puede vivir en casa de su padre bajo la protección de este, pues ya ha muerto, se dirige a su madre Clitemnestrea en posición de una sierva, y le pide a la reina el derecho de la parresia al hablar en esta posición; y es aquí donde se origina un trato parresiastico, entre Clitemnestrea y Electra: Clitemnestrea promete que no castigará a Electra por su franqueza, pero el trato parresiastico será quebrantado, no por Clitemnestrea, (que como reina tiene aún el poder de castigar a Electra); el trato es quebrantado por Electra. Electra le pide a su madre que le prometa que no la castigue por hablar con franqueza, y Clitemnestrea hace la promesa, sin saber que ella, será castigada por su confesión, pues instantes después es asesinada por sus propios hijos, Orestes y Electra.

De esta forma aquella persona a quien se le otorgo el derecho de la parresia no es perjudicada, sino que es perjudicado aquel que otorgó el derecho de la parresia, y por la misma persona que, en la posición inferior, estaba solicitando la parresia. El contrato parresiastico se violó y quebrantó.

Es importante resaltar que aunque en un primer plano pareciera ser que los formadores y educadores dentro de las familias, llámeseles padres, tíos, hermanos, etc...Deben de ver aquellos a los que forman y educan bajo el signo de la parresia con destino a la transgresión, pues se asumirían dos puntos esenciales, uno la responsabilidad que deviene la parresia y su práctica y dos la necesidad de crear una cultura transgresora que ilumine rincones ocultos de la vida e historia, y que abra nuevas puertas que den la posibilidad de nuevos mundos.

La mayoría de las veces el uso de la parresia hace necesario que el parresiastes sea consciente de su genealogía, es decir, saber en qué posición esta pues el parresiastes arriesga su privilegio de hablar libremente cuando revela una verdad que amenaza a la mayoría, pues el parresiastes cumple con deberes si se hace presente un estatus moral por parte del parresiastes, pues si bien la decisión de ejercer la parresia tiene dos signos; el moral y el ético -el querer ser y el deber ser- y en este último punto la parresia encuentra su última característica pues decir la verdad se considera un deber, *"el orador que dice la verdad a quienes no pueden aceptar su verdad, por ejemplo, y que puede ser exiliado o castigado de algún modo, es libre de permanecer en silencio. Nadie le obliga a hablar; pero por otro lado, alguien es obligado a decir la verdad (como, por ejemplo, bajo la coacción de la tortura, entonces su discurso no es una declaración parresiástica. un criminal que es forzado por sus jueces a confesar su crimen no hace uso de la parresía. pero si confiesa voluntariamente su crimen a alguien al margen de un sentido de obligación moral, entonces realiza un acto parresiástico. Criticar a un amigo que no reconoce su crimen o, hasta donde es un deber hacia la ciudad. Ayudar al rey a mejorar como soberano, son actos de parresia. Así pues la parresia está conectada con la libertad y el deber."*<sup>106</sup> La moral del parresiastes está en conjunto con su ética por que el decir la verdad lleva implícitos estos dos elementos tan demandados por las sociedades modernas pero que ya se encuentran corrompidos por

---

<sup>106</sup>Ibid. p.p 46-47

la misma sociedad. Pero, de forma estricta y clara es el mismo parresiastes el que rompe con esa corrupción de estos dos significados y les da una dirección recta hacia su práctica pues para él la parresia como ya se dijo es su signo bajo el cual él actúa y vive.

*"La parresia es sin duda un elemento esencial para la reelectura de las sociedades y sus distintos sectores, pero será la parresia quien tome la batuta y dirección en la familia para poder aterrizar todo aquello que está sucediendo dentro de este círculo social al que tanto se le apuesta, pues la parresía es una forma de actividad verbal en la que el hablante tiene una relación específica con la verdad a través de la franqueza, una cierta relación con su propia vida a través del peligro, un cierto tipo de relación consigo mismo o con otros a través de la crítica (la autocrítica o la crítica a otras personas) y una relación específica con la ley moral a través de la libertad y el deber. De forma más concreta la parresia es una actividad verbal en la que un hablante expresa su relación personal con la verdad, y arriesga su propia vida porque reconoce el decir la verdad como un deber para mejorar o ayudar a otras personas (y también a sí mismo). En la parresia el hablante hace uso de su libertad y escoge la franqueza en lugar de la persuasión, la verdad en lugar de la falsedad o el silencio, el riesgo de muerte en lugar de la vida y la seguridad, la crítica en lugar de la adulación, y el deber moral en lugar del propio interés y la apatía moral."*<sup>107</sup> La parresia se presenta de forma clara como un nuevo elemento moral y ético con el cual los nuevos formadores y educadores deben de practicar dentro de sus labores, la parresia es un nuevo elemento que se proyecta como ayuda y apoyo para conseguir hacer más consiente al sujeto que se desarrolle dentro de un círculo familiar transgresor. la parresia adquiere un sentido pedagógico pues para poder llevar a cabo un acto parresiástico se tiene que confrontar con el otro, ayudar al otro y ayudarse así mismo (Lo cual hace que no se niegue la coexistencia con él otro) en esta búsqueda de lo mejor, de lo apropiado, no ya desde un proyecto hegemónico, sino desde un proyecto individual donde cada quien sepa y se sepa encontrar así mismo, para no caminar somnolientos, para no morir ya en vida, es necesario formar y educar bajo el signo de parresia. Se hace necesaria la parresia, aquella que practicaban los epicúreos como técnica para la educación y formación del

---

<sup>107</sup>Ibid. p. 46

alma.

Este papel de la parresia se ha de central en las nuevas generaciones para que sean ellas las que hagan una labor genealógica, hacer del mundo, lo que Chomsky decía: *“La nueva generación ha de llevar a cabo sus buenas obras bajo la guía del Nuevo Mundo y su empeño idealista de terminar con la falta de humanidad.”*<sup>108</sup> pues si se sigue fomentando la amnesia histórica se seguirá fomentando la matanza de la humanidad y seremos robotizados aun sistema de masas productoras sin fe ,sin alma, sin sentido, aniquilaremos a nuestro ser histórico y real, aquel que a través de acciones y hechos logro ser, en donde se creyó no debía serlo y fue el instinto de creación y recreación lo que ayudo a la transformación, por ello es que hoy en día se necesita una nueva reinvención; *“si el mundo aspira a algo diferente, como por ejemplo, entregarse a la hazaña de vivir en una provincia, de historia menos desagradable, más plenamente humana, en la que la alegría de vivir no sea una frase hecha , no hay otro camino que no sea la reinvención de sí mismo.”*<sup>109</sup>. Freire con su discurso nos invita a mirar para descubrir, para no dejarnos caer en la indiferencia, en lo mecánico, a no ser parte del sistema sin antes haber reflexionado sobre nuestra realidad, sobre nosotros como humanos, como sujetos de sociedad.

---

<sup>108</sup>Chomsky, Noam. *Una nueva generación dicta las reglas*. Ed. Crítica, Barcelona 2002. P. 5

<sup>109</sup>Freire, Paulo. *Pedagogía de la indignación*. Ed. Morata Madrid, España 2001 p.143

## Familia, imagen y pedagogía... ¿Cierre?

Es imprescindible que hablemos de imágenes, ya que ellas son las que nos impactan de manera contundente al grado de infundirnos las interrogantes que nacen de ellas mismas, pero no solo son las interrogantes las que se gestan dentro de nosotros, sino las interpretaciones de los imaginarios que vivimos día a día, a través de la historia de las imágenes podemos incluso, interpretar el porqué del presente; es decir, realizar una genealogía para poder llegar a lo más profundo de los orígenes y así tener una mejor construcción de las interpretaciones de estas imágenes e imaginarios, los mismo que nos posibilitaran herramientas para la construcción de nuevos escenarios.

La iconopedagogía juega un papel muy importante en esta tarea de interpretación ya que nos ayuda a profundizar las realidades y sus imágenes en determinados espacios y tiempos; y poder incluir ahí las posibilidades de creación y lectura. Nos muestra la capacidad de mirar imágenes leer imaginarios, sobre pasar el concepto de imagen superficial como aquella que solo entra tal cual por los sentido y se dibuja en nuestra mente, sin ninguna trascendencia. Por ello resalta esta labor pedagógica de interpretación, pero este capítulo solo es la apertura de una nueva ventana a un nuevo posible trabajo, ya que para poder hablar de imaginarios en la familia implicaría abrir nuevas discusiones que se dirijan a una nueva creación, desde mi perspectiva esta nueva discusión creadora sería hablar de una **iconopedagogía de la familia**, que sin duda tiene trabajos precursores como los hechos por Gerardo Meneses con su *Iconopedagogía de la infancia*<sup>110</sup>, *Iconopedagogía de la otredad juvenil*<sup>111</sup> de Homero Martínez ni qué decir del trabajo excepcional de Cesar Carrizales en su obra *Iconopedagogía cinematográfica*<sup>112</sup>, que son textos que sin duda se atrevieron mirar a los imaginarios para poderlos interpretar y construir nuevas ideas sobre ellos, es decir, sobre pasar lo inmediato y lograr algo más significativo, en el ámbito de la pedagogía.

---

<sup>110</sup> Curso impartido por el Mtro. Gerardo Meneses Díaz en La Facultad de Estudios Superiores Aragón.

<sup>111</sup> Revisar. Martínez, Olivera Homero. *Iconopedagogía de la otredad juvenil* ed. Lucerna Diogenis

<sup>112</sup> Revisar. Carrizales, Cesar, *Iconopedagogía cinematográfica*, Lucerna Diogenis.

Este capítulo tiene la intención de ocupar el espacio en blanco para plasmar la iniciativa de una nueva obra que en lo posterior pueda llegar a tener una forma más sólida y contundente, en cuanto a trascendencia pedagógica. Una nueva oportunidad para dejarse decir.

## Imagen e imaginario

*“Las imágenes son una fuente poco fiable, un espejo deformante.  
Pero compensan esa desventaja proporcionando buenos testimonios a otro nivel,  
De modo que el historiador (o en términos generales a quien interese)  
Puede convertir ese defecto en una virtud”*

**Peter Burke.**

Más allá del concepto psicológico y científico de lo que es una imagen, donde se enfatiza el hecho de que la imagen es todo aquello que interioriza el cerebro a partir de factores externos que ingresan a nuestra mente a través de nuestros sentidos (olfato, gusto, tacto, oído y gusto); hay alrededor de todo esto un conjunto de significaciones derivadas de distintos puntos de vista y trabajos que hacen al concepto de la imagen más abstracto, flexible y extenso, Así Epicuro indica en su carta a Heródoto que las imágenes sobrepasan en finura y sutileza a los cuerpos sólidos y poseen también más movilidad y velocidad que ellos, de tal modo que nada o muy pocas cosas detienen su emisión. No afectan solamente al sentido de la vista, sino también a los oídos y el olfato; las sensaciones experimentadas por estos son causadas asimismo por irradiaciones de imágenes. El concepto imagen ha sido usado con mucha frecuencia en psicología. En la mayor parte de las ocasiones se ha entendido como la reproducción que un sujeto posee de un objeto externo. Aunque las opiniones sobre el modo como se produce tal imagen, y aun sobre la naturaleza de la misma, han variado mucho a través de las épocas, ha habido un supuesto constante en casi todas las teorías sobre la imagen psicológica: que se trata de una forma de realidad interna que puede ser contrastada con otra forma de realidad externa.

Pues la imagen no se estanca en su conformación sólida si no que se debate ante un contexto ontológico de todo aquello que brota de la misma imagen y que no es tangible o comprobable. Es decir, la imagen estalla y se transforma al ser repensada más allá de su estado científico o positivista, si no todo aquello que se desborda a partir

de su discusión y de su lectura en cuanto a su efecto y transformación en determinados contextos, pues al ser la imagen objeto de lectura e interpretación se encuentra su riqueza mística o enigmática de todo aquello que está ahí pero que se tiene que descubrir a partir de una labor objetiva y subjetiva para poder re-leer a la imagen una y otra vez, rompiendo con determinismos y tejiendo nuevos caminos de interpretación y que al ser tejidos y darles forma se haga un vinculo con la realidad donde se adquiere un sentido más amplio de la interpretación; Hagamos un trabajo más a fondo de lo que es la imagen.

La imagen, a través de la historia, ha sido vista, desde el campo de la ciencia y la investigación, con recelo y desconfianza; ha constituido, para el conjunto de las ciencias exactas, un aspecto que ha sido mejor obviar o limitar al uso como apoyo ilustrativo, debido a que fácilmente puede conducirlos al campo de lo no comprobable e inexacto y con ello, al error. El problema radica en la esencia misma de la imagen, su problema es de carácter ontológico, pues las características propias de su naturaleza no la determinan como verdadera ni falsa, es evidentemente ambivalente, polisémica. Incluso desde las ciencias blandas, las ciencias sociales y las humanidades, también existe ese recelo frente a la imagen como objeto de estudio, pues en su afán positivista, han delimitado a la imagen a ciertas reglas y estructuras poco confiables; pues si bien las imágenes mentales de las que dispone el sujeto están estrechamente ligadas con las imágenes visuales que le presenta dicho entorno, pero, van más allá, al conformar lo imaginario de su cultura cotidiana.

Faltaría en este proceso de conceptualización definir con más solidez a la imagen, es decir, profundizar en el sustento para dar forma y direccionalidad al concepto imagen.

Hans Belting intenta dar una definición de imagen diciendo que: *“una imagen es más que un producto de la percepción. Se manifiesta como resultado de una simbolización personal o colectiva. Todo lo que pasa por la mirada o frente al ojo interior puede entenderse así como una imagen, o transformarse en una imagen.”*<sup>113</sup>

Para sostener esta afirmación de Hans Belting hay distintos puntos que son base importante para su fundamentación:

---

<sup>113</sup> Belting, Hans. *Antropología de la imagen* Ed. Katz. Barcelona 2007 p.107

- La imagen es materia dinámica determinada por la naturaleza, la historia y los sentidos y el trabajo; proceso en sí y parte indisoluble de procesos más complejos para la representación mental y la producción y la transformación de la realidad objetiva y fantástica.

- Que la imagen es materia dinámica determinada por la naturaleza, la historia, la necesidad y los sentidos, proceso en sí parte indisoluble de procesos psíquicos más complejos. Representación mental transformadora de la realidad de sí en la satisfacción dialéctica de necesidades objetivas y subjetivas. Síntesis del conjunto de las relaciones humanas con el universo y consigo para la producción de hechos científicos, espirituales y fantásticos. Pues la imagen participa inicialmente del conocimiento, la comunicación y la creación.

La imagen es expresión y fuerza del deseo. La necesidad, lo instintivo, la intencionalidad y la transformación. Ordenador que participa en la construcción del conocimiento, que deriva de la experiencia y que se vuelve referente en la transformación de la realidad. Pues trata de abordar la dimensión de creación de significado, de valor como algo constitutivo del ser humano que se planta como creador de sociedades, culturas e historia donde las creaciones sociales y culturales portadoras de respuestas existenciales, imágenes del mundo, esquemas de orientación individual y colectivo, se ven inevitablemente acompañados, tarde que temprano, de lo inesperado, la incertidumbre, lo desconocido, el desorden y, en último, la muerte.

Se manifiesta una duda acerca de cuál puede ser el fin de una imagen o de una serie de imágenes impregnadas de un sinnúmero de elementos tangibles o intangibles, pero, que forman parte de esa estructura que hace de este conjunto de imágenes un enigma y una respuesta pues el sujeto o ser humano con frecuencia cree que con metodismo, hipótesis, metáforas, lecturas, mecanismos, datos, historias por fin ha obtenido una respuesta y cree por fin haber sido capaz de llegar al punto final pero de lo que no se da cuenta es que lo único que ha logrado es con su trabajo abrir otras posibilidades donde el mundo encuentra su luz, su sentido y su sin sentido como el alimento de la humanidad, si el conocimiento es nutriente de la humanidad sin el cual el mundo mismo sucumbiría ante un discurso y un quehacer; es decir un suicidio intelectual.

El imaginario social es el *fundamento* ilimitado e insondable en el cual descansa toda sociedad, dada la *condición de posibilidad* que jamás se da directamente y que permite pensar la relativa indeterminación de la institución y de las significaciones sociales. El imaginario social es el *conjunto de significaciones* que no tiene por objeto representar “otra cosa”, sino que es la articulación última de la sociedad, de su mundo y de sus necesidades: *conjunto de esquemas organizadores* que son condición de representatividad de todo lo que una sociedad puede generar.

El imaginario no es “imagen”, sino condición de posibilidad y existencia para que una imagen sea “imagen de”. Y porque no “denota” nada y lo “connota” todo no puede ser captado de manera directa sino de manera derivada, como el *centro invisible* de lo real-racional-simbólico que constituye toda sociedad y que se hace presente en la conducta efectiva de los pueblos y de los individuos. Por eso es una significación operante con graves consecuencias históricas y sociales. Si la sociedad es la institución de un mundo de significaciones imaginarias sociales, esto supone un juego entre las significaciones de los individuos y las de la sociedad. “Juego” que no es sólo causalidad porque en la sociedad y en la historia existe lo no causal como un momento importante. Y esto desaparece en un tratamiento estadístico o típico ideal. Así ocurre, por ejemplo, en algunas explicaciones de la sociedad de inspiración weberiana en las que individuos y grupos actúan de manera que persiguen unos fines que les son propios y, sin que nadie considere la globalidad social como tal, obtienen un orden social totalmente distinta, (el capitalismo).

*“Todo sucede como si esta significación global del sistema estuviese dada de alguna manera por adelantado, que ‘predeterminase’ y sobre determinase los encadenamientos de causación, que se les sometiese y les hiciese producir resultados conforme a una ‘intención’ que no es, por supuesto, más que una expresión metafórica, puesto que no es la intención de nadie. Marx dice, en alguna parte, ‘si no hubiera azar, la historia sería magia’... Pero, lo sorprendente es que el propio azar en la historia toma la forma del azar significativo, del azar ‘objetivo’, del ‘como por azar...’”<sup>114</sup>*

Este “azar significativo” o “como por azar” puede hacer aparecer una sociedad

---

<sup>114</sup>Castoriadis, Cornelius *La institución imaginaria de la Sociedad*, Tusquets Editores, Buenos Aires, 2 Vol., 1993. P.125

concreta o la sucesión de sociedades históricas como coherentes y, a su vez, desde muchos puntos de vista, inexplicables. De este modo, en las sociedades aparecen significaciones que superan los significados inmediatos y realmente vividos, atribuidos a procesos de causación que, por sí mismos, no tienen necesariamente esa significación e incluso pueden no tenerla. Sin embargo, por ese “azar significativo”, las significaciones de una sociedad aparecen vividas como evidentes e incomprensibles. “Incomprensibles” en tanto remiten a fines que no son “fines últimos”, significados que no son significados últimos. Las significaciones imaginarias sociales son, en este sentido, remisiones inacabables que se pierden en el tiempo de la memoria social y de la institución creativa. Este mismo “como por azar” denominado “destino” (*fatum*) es, en su significación más estricta, el núcleo del mito y de la tragedia; porque es en ellos donde aparece, de formas diversas, la búsqueda de los caminos personales de cada mortal como instrumento indefectible de la determinación de los dioses. En el “fondo” de esta sociedad y de este mundo existe un conjunto de significaciones que lo hacen posible. En el “trasfondo” de esas significaciones, el imaginario social es el magma desde el cual se condensan y solidifican esas significaciones imaginarias en constante surgimiento.

En esta cosmovisión es incomprensible el concepto marxista de lo histórico-social, que pretende reducir el nivel de las significaciones al nivel de las causaciones. Así se da a los factores técnico-económicos la posibilidad de tener una racionalidad transhistórica o ahistórica, de tal manera que su funcionamiento como motor de la historia encarna una unidad clave de significación e interpretación. Esos mismos aparatos, operaciones y mentalidades económico-técnicas son “factores” en la medida en que forman parte de un mundo de significaciones imaginarias sociales que son aquellas que al encontrarse de forma aleatoria son capaces de formar una base más sólida dentro de la sociedad y que determinan ciertas lecturas que a su vez justifican acciones o resultados de un presente de una historia y que muestran la posibilidad de revelar una parte del camino en el futuro. De lo contrario y al no hacer estas lecturas las significaciones de las imágenes no serían nada o, en todo caso, serían “otra cosa”. Hacer de un mundo imaginario social específico la clave de la sociedad, en su conjunto, supone no reconocer la propia sociedad como esta sociedad en su particularidad histórica estática si no comprender a la imagen y a la sociedad en su compleja

inmensidad la cual abre innumerables posibilidades de lectura pues la imagen como lo interpreta Cesar Carrizales constituye un instrumento formativo tan o más poderoso que la palabra, por ello al conjugarse con la sociedad y una lectura pedagógica se convierten en un instrumento de denuncia social en particular cuando se trata de mostrar trasfondos, verdades ocultas, secretos y mentiras que se han plantado dentro de la sociedad aquellos que muestran opresión, la desigualdad, la injusticia, y las lacras del género humano, tales como el egoísmo, la deslealtad, la soberbia, la hipocresía, y la avaricia, pero la esencia de la lectura pedagógica de la sociedad radica en su conciencia, la cual le permite asumir una postura crítica que se encamina a la comprensión de las razones de un mundo desfigurado, herido, reestructurado, engañado, teorizado, pero que se mantiene enigmático, firme, místico como su origen mismo y es esto lo que hace que dé sus raíces crezcan retoños de ideales, esperanzas, resistencias, lecturas que luchan hombro a hombro frente a los embates de la razón misma pues *“en nuestra época, la actividad racional y la afectiva, la perceptiva y la inconsciente, adquieren dimensión y sentido desde las imágenes sensoriales e intelectuales que el sujeto es capaz de crear y recrear.”*<sup>115</sup> Y es de aquí mismo donde las lecturas deben ser conscientes y responsables de aquello que puedan desatar independientemente de sus intenciones iniciales pues el peligro puede ser relativo. Pues, el humano tiende a cometer errores que casualmente quiere tapar con más errores lo cual se vuelve una cadena viciosa de cual va la sociedad.

Se habla de significaciones dentro de la sociedad, significaciones que se originan a partir del imaginario, ¿pero que tanto estas significaciones influyen en la creación de una lectura de las sociedades?

Si bien una sociedad existe en tanto plantea la exigencia de la significación como universal y total, y en tanto postula su mundo de las significaciones como aquello que permite satisfacer esta exigencia. De manera que toda sociedad, para existir, necesita *su mundo* de significaciones. Sólo es posible pensar una sociedad como *esta* sociedad particular y no otra, cuando se asume la especificidad de la organización de un mundo de significaciones imaginarias sociales como *su mundo*.

Una sociedad concreta no es sólo una estructuración de condiciones materiales

---

<sup>115</sup>Rosales Medrano, Miguel Ángel prologo en: *Iconopedagogía cinematográfica* Lucerna Diogenis diciembre 2001 p. 10

de sostenimiento y reproducción de vida sino, ante todo, una organización de significaciones particulares. Estas significaciones juegan un papel definitorio de la “especificidad” histórica de *una* sociedad como *esta* sociedad y no otra. Desde este conjunto de significaciones, las condiciones materiales de vida son definidas como tales -“como condiciones”- entre muchas otras posibilidades materiales. Las significaciones operan desde lo implícito en las elecciones, en el hacer de los individuos y de la sociedad, como definitorias de una constelación de significados y fines en los cuales y desde los cuales se construye el mundo social como *este* mundo, ***mí mundo***.

La creatividad de las significaciones remite a “lo imaginario” como fuente de lo nuevo radical. Las significaciones sociales implican una determinabilidad infinita y última, imposible de ser “explicada” por pura determinación social funcional. El mundo de significaciones imaginarias de una sociedad es instituido, es obra de la sociedad y fundado en lo imaginario. Una sociedad se instituye instituyendo un mundo de significaciones. En ese sentido, las significaciones imaginarias sociales, fundadas en “lo imaginario social”, se establecen como *condiciones de posibilidad y representabilidad* y, por ello, de existencia de la sociedad.

Como la sociedad, sus instituciones tampoco pueden ser explicadas suficientemente ni por la funcionalidad ni por lo simbólico. La funcionalidad de las instituciones no puede explicar, por sí misma, su propio “sentido” y “orientación específica”.

Pensar a la familia desde “lo imaginario” permite entender esta institución sin reducirla ni a su significación funcional ni a lo simbólico. Porque “más allá de la actividad consciente de institucionalización, las instituciones encontraron su fuente en lo imaginario social” Desde “lo imaginario” se entreteje una “realidad institucional” con lo simbólico y con lo económico/funcional. Es así como las instituciones forman una red simbólica que, por lo anteriormente expresado, no remite al simbolismo. Y es ahí donde la familia encuentra en mayor parte su eje de participación como institución social y que está a merced de sufrir modificaciones a partir de las lecturas que le hagan según su temporalidad de espacio y tiempo. Pero, no hay que perder de vista que la historia humana y las diversas formas de sociedad que se conocen están definidas esencialmente por la creación imaginaria, la cual evidentemente no puede ser

catalogada como ficticia, ilusoria o especular:

*“sino posición de formas nuevas, y posición no determinada sino determinante; posición inmotivada, de la cual no puede dar cuenta una explicación causal, funcional o incluso racional. Estas formas, creadas por cada sociedad, hacen que exista un mundo en el cual esta sociedad se inscribe y se da un lugar. Mediante ellas es como se constituye un sistema de normas, de instituciones en el sentido más amplio del término, de valores, de orientaciones, de finalidades de la vida tanto colectiva como individual. En el núcleo de estas formas se encuentran cada vez las significaciones imaginarias sociales, creadas por esta sociedad, y que sus instituciones encarnan.”*<sup>116</sup>

Sin embargo, ¿cómo es que la institución familiar se hace parte de la sociedad, como es que se adapta? Hay que recordar que la sociedad es institución, acción y efecto de instituir. Y, una vez que lo instituido es institución, se autonomiza según su propia lógica y en su supervivencia supera su “función” y “razón de ser” de manera que las cosas se invierten y lo que podía ser visto al comienzo como un conjunto de instituciones al servicio de la sociedad, se convierte en una sociedad al servicio de las instituciones. La acción de instituir supone que existe el poder de imaginar algo distinto a lo dado para poder desear y querer, y hay que desear y querer algo distinto a lo que está, para liberar la imaginación, por ello, la autonomía es lo contrario de la adaptación a un estado de cosas.

La política es proyecto de autonomía individual y social, es actividad lúcida y deliberante que tiene por objeto la institución explícita de la sociedad y de todo poder explícito. De ahí que sea necesario, según Castoriadis, *“crear las instituciones que, interiorizadas por los individuos, faciliten lo más posible el acceso a su autonomía individual y su posibilidad de participación efectiva en todo poder explícito existente en la sociedad.”*<sup>117</sup>

Es importante realizar un trabajo más afondo, hacer de las instituciones “la institución”, en el sentido tratado aquí, es obra humana, es una creación original de lo histórico-social -colectivo anónimo- que sobrepasa toda producción posible de los individuos o de la subjetividad. La institución es una red simbólica, socialmente

---

<sup>116</sup>Castoriadis, Cornelius; *El avance de la insignificancia*, Eudeba, Argentina, 1997; Pág. 195.

<sup>117</sup>Castoriadis, Cornelius *El mundo Fragmentado*, Colección Caronte Ensayos, Montevideo, 1997.p.76

sancionada, en la que se combinan un componente funcional y un componente imaginario. La institución no es una creación de individuos designables sino del imaginario colectivo anónimo e instituyente o poder instituyente. Poder que nunca es plenamente explicitable y que se manifiesta en la socialización de todo recién nacido a través del lenguaje y de su mundo. El poder instituyente, como el imaginario primero o central, nunca puede ser explicitado completamente, en gran parte queda oculto en los trasfondos de la sociedad. Al mismo tiempo, toda sociedad instituye un poder explícito sin el cual no puede vivir. Este poder explícito está ligado a la noción de lo político. Un poder que reposa no tanto en la coerción como en la interiorización, por los individuos socialmente fabricados, de las significaciones instituidas por la sociedad considerada. La institución es necesaria, (como ya se ha referido) por dos razones. En primer lugar, porque la institución (ley, nomos) se refiere a lo específico de cada sociedad. La institución convención se opone al orden “natural” de las cosas (physis). Y, en segundo lugar, la institución-ley constituye a los hombres en tanto que no pueden existir fuera de la comunidad política (polis), la que a su vez es imposible sin ley. *“El nomos, la ley, tiene siempre estas dos caras: es siempre la institución/convención de una sociedad determinada; es, al mismo tiempo, el requisito transhistórico para que haya sociedad.”*<sup>118</sup> Por ello, y en el contexto de la Teoría de la Institución Imaginaria:

*“...la institución primera de la sociedad es el hecho de que la sociedad se crea a sí misma como sociedad y se crea dándose instituciones animadas por significaciones sociales específicas de determinada sociedad... (Egipcia, hebrea, griega, etc.)... Y esta institución primera se articula en y se sirve de las instituciones segundas (lo que de ningún modo quiere decir secundarias), que podemos dividir en dos categorías. Algunas de ellas son, abstractamente consideradas y según su forma, transhistóricas. Tales son, por ejemplo, el lenguaje: ...no hay sociedad sin lenguaje; o el individuo: ...no hay sociedad que no instituya algún tipo de individuo; o la familia: ...no hay ni puede haber sociedad que no asegure la reproducción y la socialización de la siguiente generación... Y, hay instituciones segundas que son específicas de determinadas sociedades y cumplen en ellas un papel absolutamente primordial, en tanto que son esenciales portadoras de aquello que es de una importancia vital para la institución de cada*

---

<sup>118</sup> Cabrera, Daniel. En *Lo tecnológico y lo imaginario las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas*. Ed. Biblos. 2006 p.68

*sociedad, sus significaciones imaginarias sociales.*<sup>119</sup>

La polis griega y la empresa capitalista, por ejemplo, son instituciones segundas específicas en tanto encarnan y son portadoras de las significaciones sociales centrales de la sociedad a la que se refieren. La textura concreta de una sociedad está entretejida por las instituciones segundas, las transhistóricas y las específicas.

## **Iconopedagogía de la familia**

### ***Pedagogo que no mira, muere común y corriente...***

Descubrir e interpretar las imágenes es un trabajo aventurado, pues las imágenes que del mundo emergen son infinitas en cuanto a posibilidades de lectura pues el hombre como lector independiente del mundo desemboca sus sentidos a la interpretación según sus imágenes y su forma de leer su mundo.

Los sujetos toman el papel de productores y reproductores de imágenes. Estas reconstrucciones representan códigos y mediaciones que actúan en diferente concreción contextual, tanto a nivel institucional (intersubjetividad), como a nivel individual (intrasubjetivo) por ello, podemos afirmar que la imagen tiene momentos de significación en cuanto a los procesos de su construcción, reconstrucción, negación, legitimación, disposición, aceptación o rechazo.

La imagen es significativa para cada grupo y para cada miembro del grupo, lo que implica una especificidad en cada uno de ellos, por su condición como sujetos particulares. Pero, al mismo tiempo se conforman las imágenes como colectividad, he ahí su carácter de construcción o creación. Como construcción grupal las imágenes adquieren autonomía y significatividad. Como otra parte esencial, frente a otros grupos, lo que permite construcciones simbólicas que orientan comportamientos y posibilitan la construcción de códigos lingüísticos de comunicación, con lo cual le da sentido y valor a su vida dentro de su condición social.

Las imágenes posibilitan a los grupos particulares conceptualizar lo propio de lo ajeno, lo permitido y lo prohibido, lo decible y lo no decible, lo tolerante y lo intolerante, entre otros. En otras palabras, las imágenes son discursos de carácter social, lo que

---

<sup>119</sup> Castoriadis, Cornelius, *Figuras de lo pensable (encrucijadas del laberinto VI)* F.C.E., México 2002. P.124.

nos habla de un ángulo político de las imágenes.

Por ello, las imágenes se caracterizan por tener mayor cobertura que otras, unas que aparecen como hegemónicas y otras subalternas, unas que incluyen y otras que excluyen, etc. Las imágenes pueden llegar a tener su origen en distintos puntos algunas de carácter científico, tecnológico, algunas que se originan en las tradiciones, leyendas o mitos.

Se expresan en símbolos o signos, que como totalidad articulada, median la relación del sujeto con su presente.

La iconopedagogía reflexiona sobre la relación dialéctica que se establece entre el observador y la imagen, como un acto de concientización y de lectura de la realidad. Relación que implica un proceso de libertad gracias a la imaginación del espectador para crear nuevas formas de relación entre los sujetos, re-elaborando nuevas dimensiones de la cultura. *“La iconopedagogía, permite interpretar los significados y sentidos de lo simbólico en la constitución del sujeto, abriendo puertas a lo no esperado, a lo insólito, lo violento de este proceso.”*<sup>120</sup>

La iconopedagogía tiene como objeto de estudio a la imagen; y, es que la pedagogía pudo ver que la imagen es poesía, cuyo significado melódico al intelecto, marca pautas y movimientos que sensibilizan la naturaleza humana del sujeto espectador. Es texto con gramática, con ritmos, silencios y voces que narran historias, mitos verdades y mentiras.

La imagen siempre presenta ante los ojos de los espectadores un sin fin de signos y sentidos flexibles, que no siempre son percibidos, pero que siempre están latentes, donde siempre se encuentra la posibilidad enriquecedora de abrir diálogos para la creación de nuevas formas. La imagen siempre se ha de presentar retadora y desafiante a toda lógica, a todo sentimiento y anhelo, pues convoca al conocimiento, al llanto, al regocijó, a la tristeza, al entretenimiento, a la imaginación, al sufrimiento y al recuerdo.

La imagen *“es ecología cultural y tren de vida, ventana de expresión del mundo; dispositivo de formación, recurso de enseñanza; orientadora de cotidianidad desde un*

---

<sup>120</sup>Escamilla Salazar, Jesús *Iconopedagogía. Un dispositivo pedagógico*. Ensayo.

*“aquí” y “ahora”. Es, autobiografía del devenir, con sus tiempos y velocidades, retrocesos y adelantos, ya que nos traslada al pasado para conocer lo que no se ha vivido y al mismo tiempo por gracia del sueño hacia nuevas direccionalidades, futuro que quizá no se vivirá, tal vez engañoso, irónico y sin sentido, o tal vez, posible y deseable.”*<sup>121</sup> Esto nos hace reflexionar porqué la pedagogía miró y encontró en la imagen aquello de lo que ella misma se enamoró y encontró que al trabajar juntas abrirían un mundo de posibilidades al ser humano o al sujeto aquel que es lector de la realidad compartida e individual en la que se encuentra inmerso. Lo que nos hace que tengamos actividades mentales que nos proyectan y nos sensibilizan pero más allá nos impulsan a imaginar *“pues si bien la imagen es una representación de lo real, también lo real es una representación compleja imaginada (...) Nuestro mundo depende tanto del futuro imaginado, como de nuestro pasado y de las fuerzas que activamos en el presente.”*<sup>122</sup> La imagen es un conjunto de conocimientos sociales que se elaboran en el ámbito de la cultura, por ende, sus contenidos son metáforas, creencias e ideologías y valores, los cuales se objetivan a través de procesos lingüísticos y prácticas sociales; dan cuenta del nivel de identidad y pertenencia de los miembros de un grupo social; y les permite realizar la interpretación de la realidad social.

Las imágenes son una construcción histórica, las cuales tienen como función básica posibilitar el despliegue de las capacidades y habilidades de los hombres dentro de su vida cotidiana. En este sentido construyen un vínculo de articulación entre el espectador y su mundo inmediato.

Hoy día la pedagogía encuentra un problema de gran importancia, y es que el sujeto se ha de topar con imágenes contradictorias entorno a su misma constitución como sujeto, donde co-existen con estas mismas imágenes en una realidad concreta. Esta co-existencia de imágenes nos dice Escamilla se atraviesan en realidades en niveles diferentes de contradicción, y que al mismo tiempo, a los sujetos particulares, por ello es más fácil comprender por qué un mismo sujeto puede manifestar en diversos ámbitos de su vida actitudes que en apariencia son incompatibles, por ejemplo: reproducción y crítica, desilusión y aceptación, esperanza – conformismo, sueños-censuras, imaginación-contemplación, etc...

---

<sup>121</sup>Idem.

<sup>122</sup>Carrizales, Cesar, *Iconopedagogía cinematográfica*, Lucerna Diogenis. 2004 p. 70.

La imágenes como productoras de realidades son un proceso desencadenante de pensamientos colectivos, transformadores e irreverentes constructores de nuevas posibilidades de comportamiento humano. Por ello, las imágenes tienen movimientos rápidos, lentos, bruscos, no siempre lineales, ellos determinan su durabilidad social. Las imágenes de forma conceptual, permiten articular la vida abstracta de conocimiento, creencias, imágenes, etc..., a nuestra vida cotidiana, como sujetos sociales en una situación de cultura específica.

Las imágenes desde una perspectiva de reproducción y socialización, tienden a guiar el comportamiento de los sujetos. Además, su fin es explicar los hechos e ideas de un tiempo histórico específico, en el sentido de una nula posibilidad de participación en la construcción social de la realidad. Es decir, las imágenes apoyan a los sujetos a realizar una explicación funcional de su realidad, bajo una racionalidad instrumental.

La Iconopedagogía ha de interpretar a las imágenes que se presenten. Para construir una significación no totalitaria de las mismas lecturas de las imágenes; cada quien puede hacer una Iconopedagogía, siempre y cuando sea capaz de realizar una intervención, pues de ello depende que sea una interpretación Iconopedagogía, pues *“toda interpretación es una representación, todo es representado, somos expresión de nuestras propias representaciones. Ciertamente, no todas las representaciones son iguales, no son idénticas las del pensamiento cotidiano, las estéticas, los sueños, los deseos, las de los científicos y las de cada individuo. Habremos que agregar también, que todo creador es creador de sus propias representaciones.”*<sup>123</sup> Sin duda, la lectura que cada uno pueda hacer de las imágenes debe dejar huella en su quehacer, es el profesional de la pedagogía y los que están comprometidos con ella, los que deben hacer uso de la Iconopedagogía para interpretar las imágenes, como textos, que están conformados por estructuras gramáticas que proyectan significados de diversa índole y cuyas funciones son psicológicas, pedagógicas, socio-históricas, culturales, axiológicas, antológicas, cognoscitivas.

Son muchas las causas por las cuales la familia en el presente ha modificado su estructura y por ende su imagen, de forma lenta la sociedad ha vivido y experimentado momentos que han hecho de la familia un fantasma más, es la familia la que ha sufrido

---

<sup>123</sup>Carrizales, Cesar, *Iconopedagogía cinematográfica* Ed. Lucerna Diogenis México diciembre 2001 p. 123.

los embates de la incertidumbre de su destino; se ha transformado y poco se ha hecho para estudiar el porqué de su realidad contemporánea, pareciera ser que todo está bien, que cuando se habla de familia lo primero que se figura o se construye es la imagen clásica de la familia nuclear basada en “*la sagrada familia*” aquella que por mucho tiempo dio forma a esta parte de la sociedad, eso es lo que por inercia creamos, una imagen icónica de la familia, una imagen que está enraizada por herencia cultural y que esta imagen de ella familia se aferra a un modelo que se encuentra en el olvido por la sociedad misma, sin embargo, es el mismo sistema el que hace creer a la sociedad que este modelo aun es viable, pues es un modelo que sigue los patrones de división de fuerzas, de subordinación, de control, de panoptismo, se sigue intentando forjar aunque de manera ya indiferente esta idea de familia nuclear, la cual con el paso del tiempo se ha vuelto exclusiva de algunos sectores sociales como el sector medio-alto, dejando de lado a los demás sectores y de esta forma el sector obrero puede ver con nostalgia como cada vez es más difícil alcanzar ese sueño de forjar una familia nuclear, pues desafortunadamente los sectores medio bajos son los que irónicamente Intentan hacer esta construcción de familia nuclear, pero son ellos mismos los que carecen de oportunidades para poder realizarlo de forma exitosa y duradera, pues su concepción de familia está sufriendo en mayor parte de las consecuencias de los cambios sociales-económicos que han comenzado la fractura de la unión familiar y su armonía, y en contra parte está, como ya se había dicho; el sector social medio alto que siendo este el que podría alcanzar la realización del modelo nuclear es el que menos lo está forjando pues se ha percatado con el descubrimiento del alcance económico sus posibilidades, y esto porque se ha dejado de creer en la unión matrimonial, y como seguir creyendo en ese tipo de unión si cada vez son más altos los índices de matrimonios que fracasan porque sus actores desvían sus intereses más allá del “hasta que la muerte nos separe” o del mito de “felices por siempre” se ha consumado la victoria de la aporía del amor, como lo dice Paul Valéry:

*“La interrupción, la incoherencia, la sorpresa son las condiciones habituales de nuestra vida. Se ha convertido incluso en necesidades reales para muchas personas, cuyas mentes sólo se alimentan (...) de cambios súbitos y de estímulos permanentes renovados (...) ya no toleramos nada que dure. Ya no sabemos cómo hacer para lograr que el tema del aburrimiento dé fruto.*

*Entonces, todo el tema se reduce a esta pregunta: ¿La mente humana puede dominar lo que la mente humana ha creado?*<sup>124</sup> Sutilmente, y de forma inconsciente, la humanidad está sufriendo por los males que ella misma ha creado bajo los resultados devastadores del totalitarismo, de la falta de alteridad, por el consumismo de la alienación por la fijación de los bienes materiales por encima del bien humano, es decir; lo humano se ha convertido en líquido y el sujeto está dejando que se consuma frente a él, que se escurra de entre sus manos se ha cambiado el nosotros por el yo, el yo tipificado como individualismo extremo que crea un shock frente a su indiferencia de crear el nosotros en un espacio que se está ahogando en un mar de violencia de género, de indiferencia de muerte social, por saber si el calentamiento global es o no real.

*“La ausencia del otro provoca distintas reacciones en la persona que ha sido abandonada. Cabría preguntarnos cuantas escenas violentas, cuantos golpes e insultos proferidos por los padre y las madres hacia los hijos nacieron de los estados de ánimo neuróticos que fueron causados, a su vez, por el desamor, por la decepción amorosa, por la soledad emocional, por el vacío corporal, por la pulverización del universo erótico; gama de posibilidades sentimentales que él o la ausente se llevaron con su lejanía.”*<sup>125</sup>

Por fin, ha llegado el tiempo en que se tiene que comenzar a creer para ver ya no ver para creer, por ello es preciso que se comience a hacer conciencia de formar individuos ávidos de sed por la humanidad por beberse eso que se convirtió en líquido para sentirlo para hacerlo parte de nosotros.

La familia juega un papel fundamental a pesar de su tan desgastada imagen causada por una asfixia que proviene de los problemas económicos, del vacío existencial, de la sensación de inconformidad y frustración que emerge pertinazmente ante el estado actual del mundo y es la misma humanidad que a través de sus representantes iconopedagógicos de la familia ha expresado diversas vivencias y experiencias, así como sus angustias, sus temores, sus sueños, sus escepticismos, sus alegrías, sus afanes amorosos, sus decepciones amorosas y políticas, las devastaciones del origen y del final de modelos de estructuras de conceptos de todo

---

<sup>124</sup>Valéry, Paul. en *Modernidad líquida* Bauman Zygmunt de. F.C.E. de Argentina 2006 p. 7

<sup>125</sup>Martínez, Homero, *Iconopedagogía de la otredad juvenil*, Lucerna Diogenis, 2009 p.246.

aquello que a la familia ha envuelto con el paso de los tiempos.

Es preciso que la familia y sus actores vuelvan a soñar; *“y es que los sueños son un aparte fundamental del imaginario colectivo, remembranzas de otredades olvidadas, perdidas en los desiertos de la indiferencia cotidiana.”*<sup>126</sup> Y encontrar y descubrir claves iconopedagógicas que nos ayuden a la creación y entendimiento de los imaginarios sociales y culturales, pues la Iconopedagogía en conjunto con la reflexión teórica, ampliará de manera significativa las posibilidades de la interpretación pedagógica, reconceptualizando así los problemas sociales. Las imágenes sociales y su interpretación iconopedagógica poseen y dan una muestra basta de información sumamente importante para los pedagogos, los discursos visuales les explican algunas de las causas más importantes por las cuales la familia de ayer y la del presente no se ha podido adaptar a los discursos sistemáticos e ideologizantes de lo que debería ser un buen modelo de familia *“Un matrimonio eterno”*.

Lo importante se encuentra en el desarrollo de una imaginación pedagógica capaz de superar los imaginarios de la élite del poder. Es aquí donde tiene que desarrollar un discurso de amplio alcance, donde se dé pauta a la construcción de identidades en las que se promueva la reconstrucción de realidades a través de la lectura de las imágenes que las construyen. Para poder iniciar la reconstrucción de esa realidad que está fragmentada, el presente necesita ser comprendido, exige construcción de sentidos; necesita de la formación para poder ser en el mundo y desde luego para ir más lejos que la simple operación. Pero, esta tarea no es fácil pues el pedagogo que asuma esta tarea de reconstruir debe asumirse dueño de sí mismo con respecto a su lugar dentro del mundo. *“Pues el hombre debe de apropiarse de sí mismo para no verse determinado por influencias externas.”*<sup>127</sup> aunque el peligro se torna alrededor de la idea de lo humano pues pareciera ser que todo lo que se piensa fuera de lo normal encendiera las luces rojas y estas se encienden cuando *“pensar, hablar, sentir, percibir, dar un destino a las manos liberadas del casi exclusivo apoyo al cuerpo para moverse, entender y comunicar lo entendido, comparar, valorar, evaluar, optar, abrir caminos, decidir aprehender, aprender, enseñar, poder hacer o no cosas, idear, vivir socialmente: todo esto subrayó en el ser que se hizo capaz de ello la importancia*

---

<sup>126</sup>Ibid. p.8

<sup>127</sup>Meneses, Díaz Gerardo, *Políticas de educación y formación de sujetos en el presente*. Lucerna Diogenis. P 155.

*indiscutible de su conciencia, conciencia del otro y de sí como un ser en el mundo, con el mundo y con los otros, sin la cual apenas sería un ser ahí, un ser sobre su soporte. Por eso, repitamos, el ser humano, más que un ser humano en el mundo, se convirtió en una presencia en el mundo, con el mundo y los otros. Presencia que reconociendo la otra presencia como un no-yo, se reconoce como sí misma. Presencia que se piensa a sí misma, que se sabe presencia, que interviene, que transforma, que habla de lo que hace pero también de lo que sueña...*<sup>128</sup> Esto es lo que hace que se enciendan las luces rojas, esas luces que no iluminan que no ilustran sino que amenazan, que previenen, que señalan y que advierten un castigo, síntoma de un grave panoptismo.

Sin duda la familia es un grupo social que reina el espacio privado, en cual se puede forjar la idea de la re-significación de la familia bajo el signo de la verdad con vista a horizontes de la búsqueda de sí mismo y de su quehacer en el mundo sin perder lo humano, lo moral, lo ético, el amor a los demás, para poder amarse a sí mismos en el mundo, mundo que se proyecta aun como un lienzo en blanco en el cual todos han querido firmar como suyo, pero, que solo puede ser de quienes son parte de él, mas no de quienes creen que son dueños de él.

Este mundo necesita que se desestructuren las sociedades para volver a formar nuevas con fundamentos más coherentes pues si bien como lo dice Bertrand Russell:

*“de las características de las sociedades modernas es hallarse divididas en sectores que difieren profundamente en su moral y en sus creencias.”*<sup>129</sup> Es decir, (y como alguna vez lo dijo Freire) el proceso de cambio no puede dejar de venir de afuera pero tampoco puede dejar de partir desde adentro, esto es dialéctico.

Las imágenes son portadoras de historias, de hechos ocultos, por ello el pedagogo ha de mirar en las imágenes la importancia del proceso de transformación y de impacto en su qué hacer cotidiano significativo. Ser alguien frente al otro.

---

<sup>128</sup>Freire, Paulo, *Pedagogía de la indignación*, Morata Madrid, España 2001 p. 124

<sup>129</sup>Roussell, Bertrand, *La conquista de la felicidad*, Grupo Editorial Tomo. México 2006. P.113.

## **Bibliografía.**

1. APPENDINI, Ida Y Zavala Silvio, Historia Universal moderna y contemporánea, Ed. Porrúa México DF 1991
2. ARISTOTELES. La política Ed. Nuevo talento. México. Enero 2006.
3. BATEILLE, Georges El erotismo Ed Ensayo Tusquets editores España 2002
4. BAUMAN, Zygmunt. Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos. Ed. F.C.E. México 2005.
5. BAUMAN, Zygmunt, Ética postmoderna, Ed. siglo XXI, Argentina, 2004
6. BAUMAN, Zygmunt Modernidad Líquida Ed. F.C.E, Argentina 2004
7. BELTING, Hans. Antropología de la imagen Ed. Katz. Barcelona 2007
8. BLAKE, William. El matrimonio entre el cielo y el infierno. Ed. Renacimiento. Sevilla 2007.
9. CABRERA, Daniel. En Lo tecnológico y lo imaginario las nuevas tecnologías como creencias y esperanzas colectivas. Ed. Biblos. 2006 p.68
10. CARRIZALES, Cesar Iconopedagogía cinematográfica Ed. Lucerna Diogenis México diciembre 2001
11. CASTORIADIS, Cesar. Estética de la formación en pedagogía y estética del presente Ed. Lucerna Diogenis México agosto 2003.
12. CASTORIADIS, Cornelius, Figuras de lo pensable (encrucijadas del laberinto VI) Ed. F.C.E., México 2002.
13. CASTORIADIS, Cornelius; El avance de la insignificancia, Ed. Eudeba, Argentina, 1997.
14. CASTORIADIS, Cornelius (1990) El mundo Fragmentado, Colección Caronte Ensayos, (1990) Ed. Ensayos, Montevideo, 1997.
15. CASTORIADIS, Cornelius (1975) La institución imaginaria de la Sociedad, Tusquets Editores, Buenos Aires, 2 Vol., 1993.

16. CHOMSKY, Noam. Una nueva generación dicta las reglas. Ed. Crítica Barcelona 2002.
17. COONTZ, Stephanie. “La génesis del matrimonio” en historia del matrimonio, trad. Alcira Bixio, Barcelona, España, Ed Gedisa, 2006,
18. DE LAS CASAS, Bartolomé Historia de las Indias, México, F.C.E. 1951.
19. DE LAS CASAS Apologética historia sumaria cap. XXXIV
20. ESPINOZA, ÁNGEL; Mata, Verónica; Luna, Ma. Eugenia; Meneses, Gerardo; López, Ma. rosario; Ramírez, Teresa. El proyecto de tesis: elementos, críticas y propuestas. Ed. Lucerna Diogenis. México. 1999.
21. ENGELS, Federico. El Origen de la Familia. Ed. Quinto sol S.A.
22. ESCAMILLA, Salazar Jesús Iconopedagogía. Un dispositivo pedagógico. Ensayo.
23. FOUCAULT, Michel Discurso y verdad en la antigua Grecia. Ed. Paidós España 2004 P.36
24. FREIRE Paulo Pedagogía de la indignación. Ed. Morata Madrid, España 2001
25. FREUD, Sigmund El malestar en la cultura y otros, ensayos. Ed. Alianza Madrid. 1986.
26. GADAMER, H.-G Elogio de la Teoría. Discursos y artículos, Ed. Península, Barcelona, España, 1993
27. GADAMER H-G Verdad y Método Ed. Sígueme Salamanca, 1993
28. GONZALBO, Aizapuru Pilar. La vida Cotidiana en el México colonial en Bazant, Mílada (coord.) Ideas, Valores y Tradiciones. Ensayos sobre historia de la educación en México. México, Colegio Mexiquense A.C. 1996.
29. GRUZINSKI, Serge La colonización de lo imaginario Sociedades indígenas y occidentalización en el México español. Siglos XVI-XVII. Ed. Fondo de cultura Económica México 2007
30. HABERMAS, J. Discurso Filosófico de la Modernidad. Ed. Taurus, Madrid, 1993.
31. HEIDEGGER, Martin ¿Para qué poetas?, Ed. Pequeños grandes ensayos publicaciones y fomento editorial. México 2004.

32. HERSKOVITS, Melvilla J. El hombre y sus obras. La ciencia de la antropología Cultural. México, F.C.E., 1952
33. HOBSBAWN, E. Historia del Siglo XX. 1914-1991. Ed. Crítica, Barcelona, 1995.
34. IZUZQUIZA, Ignacio. Filosofía del presente. Una teoría de nuestro tiempo. Madrid: Ed. Alianza Ensayo, 2003.
35. LACAN, Jacques El Seminario Libro 5 Las formaciones del Inconsciente Ed. Paidós Buenos Aires. 2005,
36. LACAN, Jacques. El Seminario Libro 3 Las Psicosis Ed. Paidós Buenos Aires 2008
37. LAGARDE Y DE LOS RIOS, Marcela: Los cautiverios de las mujeres, madresposas, monjas, putas, presas y locas México UNAM, DGE de Posgrado: Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades: Programa Universitario de Estudios de Género, 2005.
38. LÉVINAS, Emmanuel Ética e infinito. Madrid, Ed. A. Machado Libros, S.A., 2000.
39. LOPÉZ, Austin, Alfredo La educación de los antiguos nahuas, U.I México, SEP-El caballito, 1985.
40. MANUEL, Humberto Hernández-León, Formaciones sociales, organizaciones sociales e instituciones sociales en: introducción a las ciencias sociales I Ed.-Porrúa México 1993
41. MARTINEZ, Olivera Homero Iconopedagogía de la otredad juvenil Ed. Lucerna Diogenis
42. MEIRIEU, Philippe Frankenstein Educador Ed. Laertes 2003
43. MENDIETA y Núñez, Lucio. Teoría de los agrupamientos sociales. México, Instituto de Investigaciones Sociales. Universidad Nacional.
44. MENESES, Díaz Gerardo Políticas de educación y formación de sujetos en el presente. Ed. Lucerna Diogenis.
45. MENESES, Gerardo Texto. La pedagogía: un saber sobre la formación a la que la modernización desgajó
46. MORALES, Helí, El sujeto en el laberinto. Ed. de la noche. México.
47. MORGAN, H. L. Sistemas de consanguinidad y afinidad de la familia humana Ed.

Lautauro Buenos Aires.

48. MORGAN, H. L la sociedad primitiva Ed. Lautauro Buenos Aires

49. MURDOCK, G.P. 1949. Social Structure. Ed. MacMillan New York. 1992

50. NIETZSCHE, Friedrich Así Hablaba Zaratustra Ed. Leyenda S.A México 2004

51. PAPINI, Giovanni “El diablo” Ed Porrúa México 2006

52. ROSALES, Medrano Miguel Ángel prologo en: Iconopedagogía cinematográfica Ed. Lucerna Diogenis diciembre 2001

53. ROWALAD, Roberto. Población, familia y sociedad: en Historia de la familia copiladora Gonzalbo Pilar e.d

54. ROUDINESCO, Elisabeth, La familia en desorden. Ed. F.C.E. Buenos Aires 2010.

55. RUSSELL, B. Historia de la filosofía. Barcelona, RBA Coleccionables, S.A., 2005.

56. ROUSELL, Bertrand, La conquista de la felicidad, Ed. Grupo Editorial Tomo. México 2006.

57. SALMERON Miguel “La novela de Formación y peripecia” Literatura y debate crítico, A Machado libros Madrid España 2002.

58. SANCHEZ Capdequí Celso Imaginación y sociedad: Una hermenéutica creativa de la cultura. Ed. Tecnos S.A. 1999. Madrid.

59. SEJOURNE, Laurette. América latina: I Antiguas culturas precolombinas. Siglo XXI editores. 1992.

60. SÓFOCLES. Siete tragedias “La Antígona” Ed. Mexicanos Unidos. 1992

61. SLOTERDIJK, Peter, En el mismo Barco, Ensayo sobre la hiperpolítica. Ediciones Siruela, Madrid, 1994.

62. TEDESCO, Juan Carlos. Educación y Hegemonía en el nuevo capitalismo: Algunas notas e hipótesis de trabajo en Por nuestra escuela. Ed. LUCERNA Diogenis México 2004

63. VALÉRY Paul. en Modernidad líquida BAUMAN Zygmunt de. F.C.E. de Argentina 2006

64. VELASQUEZ Elisa Lilith: Nombre prohibido. Lo erótico de lo siniestro. Castellanos editores. México 2005.