



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ACATLÁN

**LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA Y LA POLÍTICA ECONÓMICA EN MÉXICO,
1970-2004.
LA ADMINISTRACIÓN CAPITALISTA DE LA CRISIS.**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:

LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESENTA:

ISAAC TORRES VERA

ASESOR: MTRO. JOSÉ GUADALUPE SANDOVAL MANZANO

MÉXICO D.F. 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

Un trabajo de investigación siempre es un producto colectivo, en él confluyen una cantidad increíble de saberes tanto de quién lo escribe, como de las referencias que son usadas para sustentar lo dicho.

Pero al igual que los autores utilizados como respaldo de la investigación, es fundamental y no menos importante reconocer a las personas que directa o indirectamente colaboraron con el proceso. Por lo que quiero agradecer a las siguientes personas:

A mi asesor y profesor José Sandoval por haberme permitido trabajar en esta investigación y en la impartición de varios cursos de economía política, si ello no hubiera reunido los elementos para escribir este trabajo.

Al profesor y amigo Hugo Víctor Ramírez, que gracias a sus cursos, sobre todo en la parte de la política económica, y a las discusiones fuera de clases me motivó a preocuparme por estas problemáticas de la acumulación y la política económica.

A mis compañeros de discusión que me motivaron a expresar mucho de lo analizado por años, nada de lo expresado aquí sin esas discusiones hubiera si posible.

Es especial quiero agradecer a los compañeros de los círculos de lectura de marxismo de Acatlán: Gabriela Chávez, Gregorio Pulido, Samuel Luna, Arturo García y Vladimir Guerrero.

A mis padres, sobre todo porque gran parte de los elementos expresados en este trabajo fueron producto de sus motivaciones, de su lucha día a día. Siempre han sido un ejemplo de crecimiento personal, me dieron la posibilidad de pensar que otro mundo, más humano, es posible.

Gracias a mi padre pude leer y discutir las primeras lecturas críticas sin saber aún cuál sería mi profesión, por lo que siempre ha sido una motivación y un referente.

Gracias a mi madre por ser un ejemplo de lucha, siempre reivindicando a la mujer y las mejoras de las condiciones de trabajo. Y a pesar de trabajar tanto, siempre tan amorosa, dedicada y preocupada por los demás.

A mis hermanas que siempre estuvieron ahí presionándome para terminar este trabajo, revisando en algunos casos algunos borradores.

A mi esposa Paola Mompala, que en la última etapa de este trabajo me acompañó en desvelos, discusiones, enojos, entre otras vicisitudes de este proceso. Gracias por tu amor y apoyo.

A mi pequeño Rodrigo, que le he robado una gran cantidad de tiempo de convivencia y atención.

A todos, reitero mi agradecimiento, sin su apoyo no hubiera podido concluir este proceso.

LA ACUMULACIÓN CAPITALISTA Y LA POLÍTICA ECONÓMICA EN MÉXICO, 1970-2004.

LA ADMINISTRACIÓN CAPITALISTA DE LA CRISIS.

ÍNDICE	Página
Nota pre introductoria	1
I. Introducción	5
II. La acumulación de capital y sus determinantes	14
2.1 ¿Qué es la acumulación de capital?	14
2.2 Tipos de acumulación de capital	19
2.2.1 Acumulación Extensiva	21
2.2.2 Acumulación Intensiva	23
2.2.3 Problemas a la acumulación de capital	23
III. Estado y acumulación de capital	24
3.1 El Estado como administrador de la acumulación de capital mediante la política económica	30
3.1.1 Política económica y gestión gubernamental	32
3.2 La política económica del Estado mexicano y su transformación a partir de 1970	34
IV. Medición de los determinantes de la acumulación y su incidencia en la utilización de los instrumentos de política económica	39
4.1 ¿Cómo construir variables basadas en categorías marxistas?	40
4.2 Construcción de las variables masa y tasa de plusvalía	42

4.3	Construcción de las remuneraciones medias reales	48
4.4	Construcción de la Tasa de ganancia	50
4.5	Tasa de acumulación de capital	54
4.6	Productividad del trabajo	58
4.7	Costos Unitarios de trabajo	61
V.	La acumulación y la política económica en la economía mexicana, de los años ochenta hasta nuestros días	66
5.1	La consolidación del Estado mexicano y su relación con la acumulación	66
5.2	El Estado y la acumulación, de la revolución mexicana a los años setentas	68
5.2.1	Crisis de la acumulación, deuda y el FMI	69
5.3	Acumulación y política económica en México a partir de los ochentas en México	72
5.3.1	El Consenso de Washington en México.	74
5.4	Acumulación y política económica de 1982-2004. Neoliberalismo en México	78
VI.	Conclusiones	86
	Bibliografía	91
	Anexo estadístico	97

Nota pre introductoria

El presente trabajo quedo terminado en su totalidad en el año 2007. Las estadísticas que se tenían disponibles en ese momento eran las del año 2004. Por lo que la investigación presenta una limitante temporal que por cuestión de tiempos no podrán actualizarse hasta posteriores investigaciones.

Aunado a este primer problema, la realidad actuante nos procuró nuevos temas de investigación. Las políticas implementadas desde los ochentas que en un primer momento intentaron repuntar la tasa de ganancia que se encontraba en descenso, para el año 2008 ahondaron el nuevo descontrol económico internacional. Esto simplemente muestra la falta de recuperación de un sistema que en su seno engendra la crisis.

Los autores más conservadores, quedaron asombrados ante la vertiginosa expansión de la crisis. Los ritmos de crecimiento del producto caen, tanto de los países del tercer mundo como de las potencias económicas: Estados Unidos, Reino Unido, Japón, entre otros, se han unido a esta espiral de barbarie que ha derramado desempleo, violencia e inseguridad.

En palabras de José Valenzuela *la crisis por la que viene atravesando todo el mundo, primero financiera y ahora ya afectando a la esfera real de la economía, es de gran magnitud, probablemente la mayor de toda la posguerra. Además sino se conocieran y empezaran a aplicar algunos remedios que permiten atemperarla en algún grado, nos esperaba una situación como la del 29-33.*¹

La situación económica actual se presenta como una verdadera calamidad. La actividad económica se frena e incluso llega a ser negativo su crecimiento (ver cuadro 1), los niveles de desempleo se incrementan aceleradamente (ver cuadro 2).

¹ Valenzuela, José (2009). La gran crisis del capital. Trasfondo estructural e impacto en México, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

Para el año 2009 en México, justo un año después del estallido de la crisis financiera mundial, el crecimiento del Producto Interno Bruto tuvo una caída de 6.12%, en los Estados Unidos fue del 2.63% y en Reino Unido fue de 4.87% a la baja (ver gráfico 1). Esto refleja el alto grado de interconexión de las economías a nivel mundial. Por lo que se puede hablar de una crisis global, dónde no sólo las grandes economías se vieron afectadas, sino también los países menos desarrollados como los latinoamericanos.

Cuadro 1 Tasa de crecimiento en México y otros países

Países	2006	2007	2008	2009	2010	2011/1q
México	5.15%	3.26%	1.19%	-6.12%	5.39%	4.44%
Brasil	3.96%	6.09%	5.16%	-0.64%	7.49%	4.11%
Argentina	8.47%	8.65%	6.76%	0.85%	9.16%	9.92%
Chile	4.59%	4.60%	3.66%	-1.68%	5.20%	9.58%
E.U	2.67%	1.95%	0.00%	-2.63%	2.85%	2.33%
Zona Euro	3.23%	2.83%	0.25%	-4.11%	1.69%	2.46%
Reino Unido	2.79%	2.68%	-0.07%	-4.87%	1.35%	1.65%
Francia	2.47%	2.29%	-0.08%	-2.73%	1.48%	2.16%
España	4.02%	3.57%	0.86%	-3.72%	-0.14%	0.80%
Japón	2.04%	2.36%	-1.17%	-6.28%	3.96%	-0.72%

Fuente: Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. OCDE

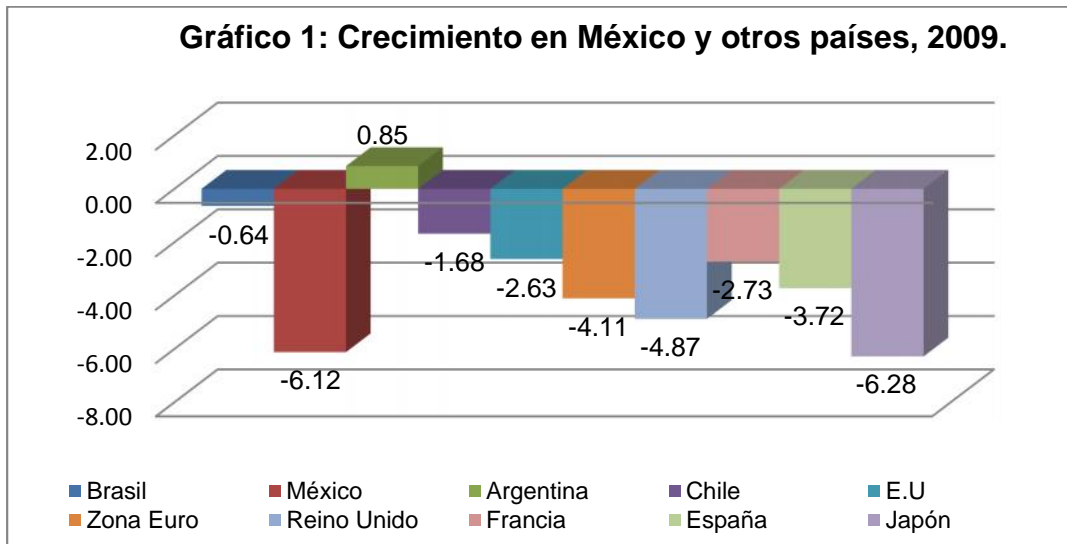
http://stats.oecd.org/OECDStat_Metadata/ShowMetadata.ashx?Dataset=QNA&ShowOnWeb=true&Lang=en

A pesar de que la caída del producto interno de los Estados Unidos es menor que la de México, el impacto a nivel mundial es muy distinto. En el año 2010 la economía de los Estados Unidos representaba el 23.95% del PIB mundial, seguida por la China con el 8.68%, la japonesa con el 8.53% y la Alemana con el 5.39%².

El que sea la economía con mayor peso, también implica que tiene un grado de vinculación más estrecho en cuanto a las relaciones comerciales con todo el mundo y por tanto cualquier problema se verá reflejado en un impacto mayor con respecto a los problemas de las economías de otros países.

² International Institute for Management Development (IMD) (2011). IMD World Competitiveness Yearbook 2011 - The World Competitiveness Scoreboard 2011.

Si vemos otros indicadores como el de desempleo, podemos observar que no solo se ha incrementado en México, en el caso español las tasas rondan el 25%, y la situación no es local sino que a nivel mundial ha ido creciendo y es posible que esa tendencia no cambie pronto si es que no se transforma radicalmente el sistema capitalista, ya que la política económica que ha predominado desde 1980 hace cargar sobre la espalda de los trabajadores la salida de la actual crisis.



Según la Organización Internacional del Trabajo (OIT) a finales de 2009, de los 620 millones de jóvenes económicamente activos entre 15 y 24 años a nivel mundial, 81 millones estaban desempleados –el número más alto en la historia–³.

El panorama es poco favorable en cuanto a la recuperación del crecimiento, la generación de empleo y la distribución del ingreso. Por ello se impone la necesidad de hacer un análisis crítico, así como una descripción de cómo llegamos a esta situación para poder analizar las posibles alternativas para salir de la misma.

³ Informe Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2010. Organización Internacional del Trabajo (OIT).

La investigación que se presenta a continuación intenta aportar algo en ese sentido.

Cuadro 2 Tasa de desempleo en México y otros países

<i>Países</i>	<i>2006</i>	<i>2007</i>	<i>2008</i>	<i>2009</i>	<i>2010</i>	<i>2011/1q</i>
<i>México</i>	3.60%	3.70%	4.00%	5.50%	5.40%	5.10%
<i>Brasil</i>	10.00%	9.30%	7.90%	8.10%	6.70%	6.20%
<i>Argentina</i>	10.18%	8.48%	7.88%	8.68%	7.75%	7.40%
<i>Chile</i>	7.80%	7.10%	7.80%	10.80%	8.20%	7.30%
<i>E.U</i>	4.60%	4.60%	5.80%	9.30%	9.60%	8.90%
<i>Zona Euro</i>	8.40%	7.50%	7.50%	9.50%	10.00%	nd
<i>Reino Unido</i>	5.40%	5.40%	5.70%	7.60%	7.90%	7.70%
<i>Francia</i>	8.80%	8.00%	7.40%	9.10%	9.40%	9.20%
<i>España</i>	8.50%	8.30%	11.30%	18.00%	20.10%	20.40%
<i>Japón</i>	4.10%	3.90%	4.00%	5.10%	5.00%	4.70%

Fuente: Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. OCDE

<http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MEILABOUR>

I. Introducción

La presente investigación surge de la necesidad de entender la forma en que el Estado, como gestor de la reproducción social capitalista, implementa una serie de políticas económicas con la finalidad mantener el proceso de acumulación de capital. Centrándonos en el caso de México para el periodo 1970-2004.

La razón por la que elegimos este periodo es porque a finales de los años sesentas la economía mundial, incluyendo a la mexicana, entró en un proceso de crisis que exige tanto a economistas ortodoxos como a los heterodoxos dar una respuesta al fenómeno. Y no sólo nos interesa el periodo por la crisis económica, sino por las transformaciones del Estado y la economía en su conjunto.

Las corrientes más conservadoras fueron copando paulatinamente los diferentes espacios sociales, convirtiéndose en los portavoces de la economía mundial, su discurso se convirtió en el discurso dominante. La crisis de 1929 los había dejado fuera de la toma de decisiones del centro económico, dándole al keynesianismo la batuta por criticar la asignación imperfecta del mercado.

Keynes dejó de pensar que el capitalismo estaba restringido a una economía liberal; de hecho, empezó entonces a considerar “el laissez faire como una leyenda, y como algo metafísico”. Estaba convencido de que la economía capitalista podía ser regulada para que funcionara mejor sin perder su carácter capitalista. Y si la economía nacional podía ser dirigida por causas definidos y convenientes, también podría ser coordinada en función de las necesidades económicas del mundo⁴.

Una vez iniciados los problemas de inflación y altos déficits a finales de los sesentas, la idea de que el Estado provocaba las fallas del mercado tomo fuerza y nuevamente la ortodoxia económica o la visión neoclásica en sus nuevas vertientes terminaron convirtiéndose en el “mainstream”. *Como ocurre a menudo, más o menos para el momento en que las ideas de Keynes triunfaban en la práctica, estaban perdiendo su influencia en las mentes de los estudiosos de las*

⁴ Mattick, Paul (1985). Marx y Keynes. Editorial Era. México. Pág. 12 y 13

universidades. Una cantidad de factores contribuyó a producir un cambio de actitud hacia la doctrina keynesiana⁵.

La visión de que el Estado es el nuevo culpable de la crisis y los desequilibrios económicos se resume en las siguientes palabras de Friedman:

[...] no hay ningún problema técnico para terminar con la inflación. Los verdaderos obstáculos son políticos no técnicos⁶. Los Estados grandes no son producidos, y no han sido producidos, por necesidades técnicas que hacen que las cosas ocurran a una escala más grande. No hay ninguna necesidad técnica que surja del desarrollo tecnológico que requiera una expansión de los programas de bienestar social, de control de los alquileres, de proyectos estatales de construcción de viviendas, de la salud pública. Ninguno de éstos refleja una presión tecnológica.

Reflejan más bien un abordaje erróneo de tratar de usar métodos políticos para lograr buenos objetivos. El crecimiento del Estado refleja más bien la mano invisible en política que trabaja en dirección opuesta a la mano invisible de la economía⁷.

De esta visión que se vuelve la dominante, el mercado se erige como el mejor mecanismo para la asignación de recursos y el papel del Estado se restringe al mínimo y se vuelve meramente operativo, dotando de legalidad y asegurando un marco institucional para las transacciones económicas.

Por lo que el Estado [ya] no es la institución más relevante, sino una más entre otras. Este orden espontáneo existe independientemente del Estado, e incluso sin el Estado, siempre y cuando existan reglas que acuerden libremente los individuos para preservar ese orden, sin necesidad de coerción estatal. [...] la presencia creciente del Estado erosiona la libertad individual⁸.

⁵ Friedman, Milton (1999). La economía monetarista. Ediciones Altaya. España. Pág. 20

⁶ Friedman, Milton (1999). Óp. Cit. Pág. 35

⁷ Friedman, Milton (1999). Óp. Cit. Pág. 165

⁸ Ayala, José (2000). Mercado, elección pública e instituciones. Una revisión de las teorías modernas del Estado. FE-UNAM, y Miguel Ángel Porrúa Editores. México. Pág. 115

De las transformaciones económicas que dan como resultado el cambio del paradigma económico, es que se vuelve vital definir los mecanismos mediante los que se reestructura la economía durante los años setentas, que derivarán en el llamado Consenso de Washington. Y sobre todo los nexos que guardan con la acumulación de capital, que es el aspecto medular del sistema capitalista.

1.1. La acumulación de capital y la política económica en México en la posguerra.

La acumulación de capital en México a finales de los años 60 y principio de los 70 se transformó radicalmente, algunos autores hablan de cambio estructural, otros mencionan el cambio en el patrón de acumulación⁹, Guillen Romo (1995) habla del periodo como de *crecimiento sin inflación*¹⁰. La caracterización más difundida es la que se conoce como “desarrollo estabilizador”. Independientemente de cómo se nombre al periodo, cabe destacar que éste periodo marca un corte al ritmo de crecimiento de la economía mundial después de posguerra.

Si bien no se tiene un acuerdo sobre esta transformación, las diversas visiones comparten la postura de la evolución profunda de la economía mexicana en su conjunto.

Desde la posguerra se implementaron una serie de medidas de corte keynesiano, que como lo mencionamos con anterioridad se caracterizaban por un alto grado de intervención estatal. El periodo se caracteriza por un ritmo de crecimiento de las economías bastante elevado, en México el PIB creció 6.17% promedio anual de 1940 a 1970.

Cabe hacer mención que para muchos autores, los altos ritmos de crecimiento de la economía en ese periodo se debieron más a las guerras mundiales que a la

⁹ Valenzuela, José (1990). ¿Qué es un patrón de acumulación? Facultad de Economía. UNAM. México.

¹⁰ Guillen, Héctor (1995). Orígenes de la crisis en México. Inflación y endeudamiento externo (1940-1982). Ediciones Era. México

aplicación de las medidas keynesianas como tal. Sobre todo las referidas a la expansión del gasto público, vía inversión productiva.

Por lo que podemos resaltar éste argumento como una primera hipótesis: El Estado y el mercado están íntimamente ligados por el proceso de acumulación de capital, por lo que la discusión entre keynesianos y neoclásicos sobre el intervencionismo estatal o el Estado mínimo, sería la parte exterior de un problema más profundo en el que realmente no hay disyuntiva.

La necesidad de intervención estatal es producto de la crisis de la acumulación de capital. *Los gobiernos capitalistas se han visto forzados a realizar intervenciones en la economía por circunstancias ajenas a su control. Estas intervenciones no indican una tendencia reformadora en el capitalismo. Lo que revelan es que el sistema encuentra cada vez más difícil resolver los problemas capitalistas por medios estrictamente capitalistas. [...] Sin duda, las intervenciones gubernamentales pueden posponer o mitigar una crisis; pero la necesidad de tales intervenciones sólo es una prueba de profundidad de la situación de crisis*¹¹.

Por tanto, si seguimos la idea anteriormente expuesta no encontramos con que *la reanudación del proceso de acumulación al término de una crisis “estrictamente” económica aumenta la escala general de producción. La guerra, también, tiene como resultado el reavivamiento e incremento de la actividad económica. En ambos casos el capital emerge más concentrado y más centralizado*¹².

De ahí el centro económico y militar después de la guerra se haya trasladado. *Mucho antes de que estallara la primera guerra mundial, Alemania y los Estados Unidos habían conquistado esta posición de poder reemplazando a Inglaterra. Si bien ésta fue una de las razones para la guerra, la guerra misma trasladó el control del poder económico de Europa a Norteamérica*¹³.

¹¹ Mattick, Paul (1985). Óp. Cit. Pág.135

¹² Mattick, Paul (1985). Óp. Cit. Pág.138

¹³ Ibídem. 138

Aunque la guerra juegue un papel importante en el crecimiento, es también igual de necesaria la intervención estatal como consecuencia directa. La mayoría de las naciones dependientes jugaron un papel fundamental en el abastecimiento de materias primas y fuerza de trabajo.

Por lo que la política económica implementada en la posguerra asociada al keynesianismo en realidad surge de una necesidad del propio sistema en crisis.

Fue una respuesta teórica a la implementación pragmática de la política económica, por tanto el Estado sólo interviene cuando la acumulación lo requiere o en su caso se retira de la escena económica. Por tanto *el Estado y el poder estatal deben asumir un papel central en la acumulación de capital, aún en aquellos casos aparentemente opuestos a los hechos caracterizados por un Estado neutral, "leseferista", como también en aquellos en que el Estado está masivamente involucrado en la organización de la producción*¹⁴.

Por lo que en el periodo posterior a la posguerra el crecimiento económico estuvo basado en la implementación de políticas de industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI). Como se mencionó anteriormente éstas políticas no son *resultado de una estrategia deliberada de industrialización, sino el resultado de intentos repetidos del poder por superar las contradicciones engendradas por la crisis mundial del capitalismo*¹⁵. Vista en un sentido muy general, la ésta industrialización consto de dos etapas:

- a) Sustitución de los bienes de consumo básico o no durable.
- b) Sustitución de los bienes de capital.

La industrialización por sustitución de importaciones inicio en México como en *todos los países de latinoamericanos, [...] por la vía más fácil, la producción de bienes finales de consumo no durable, no sólo porque la técnica que se emplea en su fabricación es en general menos compleja y comporta una intensidad de capital*

¹⁴ Jessop, Bob (1980), "Teorías recientes sobre el Estado capitalista", en *Criticas de la economía política*, México. Núm16-17. Pág. 214-15. Comillas en el original.

¹⁵ Guillen, Héctor (1995). *Óp. Cit.* Pág.85

*menos elevada, sino porque sobre todo porque para este tipo de bienes el mercado era más amplio, o bien porque ya existía fue provocado por la acción gubernamental*¹⁶. Este proceso se desarrolló mediante inversión productiva que en su mayoría fue comandada por fuerte activismo estatal, acompañada de la demanda externa de bienes de consumo básico, como parte de la reconstrucción de los países después de las dos guerras mundiales. La demanda de productos del exterior era segura por lo que el proceso no tenía inconvenientes en su primera fase, ya que la política económica en su totalidad se orientó a la estimulación de la demanda, por tanto el papel del Estado fue fundamental.

En cuanto se intentó desarrollar la siguiente fase, se hicieron más evidentes las limitaciones de la acumulación de capital en México. Era necesario realizar modificaciones *en la estructura productiva* [se requería de] *la implantación de combinaciones productivas cada vez más intensivas en capital. Para continuar el proceso de sustitución de importaciones, México importa tecnología que fue concebida para países desarrollados en función de su "dotación de recursos", muy diferente a la de México. En efecto hay una transmisión del progreso técnico del centro hacia la periferia, ya que los empresarios mexicanos se ven obligados a adoptar una tecnología intensiva en capital con el propósito de reducir los costos unitarios*¹⁷.

Eso provocó problemas a la industrialización, que aunado a otros factores tanto internos como externos terminaron en la reducción de los niveles de crecimiento. Para el periodo de 1970-1982, la economía creció en 6.23%, mientras que para el periodo 1982-1988 el crecimiento fue de negativo en un 0.51%.

1.2. La acumulación de capital y la política económica en México en 1982.

Desde finales de la década de los sesentas el sistema capitalista se vio inmerso en una crisis producto de la caída de la tasa de ganancia, para el periodo 1970-

¹⁶ Guillen, Héctor (1995). Óp. Cit. Pág.85

¹⁷ Guillen, Héctor (1995). Óp. Cit. Pág.88

1982, la tasa de ganancia decreció en 2.63%¹⁸, misma que ponía fin al gran auge de la acumulación de capital impulsada por el Estado desde finales de la segunda guerra mundial. Esto exigía nuevos requerimientos que obligaron a abandonar la política de industrialización implementada por algunos países –incluyendo México– unos años atrás.

Desde la teoría Monetarista esta crisis es interpretada y enmarcada en lo que Friedman (1985) llamaba la economía positiva y normativa. Es decir los problemas de crecimiento lento y alto nivel de inflación eran producto de la intervención estatal.

Por lo que la nueva corriente, retomando los principios del liberalismo clásico, cambió totalmente el paradigma criticando la política anterior que había sustentado la política fiscal expansiva durante casi 30 años asociada al nombre de Keynes. Por tanto la crisis fue producto de los malos manejos del Estado con un uso desmedido de sus atribuciones, irresponsablemente financió el crecimiento económico mediante crédito, sostenido con grandes déficits. Lo que desembocaría en un aumento de los precios (altos niveles de inflación).

Por supuesto que esta interpretación es limitada, no se toma en cuenta la dinámica general del sistema capitalista que provoca este tipo de desequilibrios. La línea de argumentación de este trabajo está sustentada en el análisis de la acumulación capitalista.

El tema de la acumulación de capital en México fue tratado en los años setentas y ochentas del siglo pasado por autores como: Orozco y Vela (1979), González (1983), Perzabal (1988), Rivera, (1993), Rojas (1980), Valenzuela (1990, 1999), entre otros. En pleno siglo XXI nos encontramos con esporádicos, aunque valiosos, estudios sobre el tema: Garavito (2001), Mariña y Moseley (2001) y Lima (2003), estos dos últimos aunque hablan más de la tasa de ganancia y tasa de plusvalor refieren indirectamente a la acumulación de capital en México.

¹⁸ La metodología y los cálculos de la tasa de ganancia se presentan en el capítulo IV de éste trabajo.

En general todos estos estudios reflejan un panorama bastante sombrío, ya que a pesar de más de 30 años de iniciada la crisis, no se ha podido superar e incluso sus consecuencias se han esparcido cada vez más en todo el mundo.

Otro aspecto importante de estos autores, se refiere a la contribución en el proceso de construcción metodológica de medición de variables basadas en categorías marxistas, que hoy en día en donde predomina el análisis neoclásico, son de mucha utilidad.

El presente análisis no hace más que marcar tendencias con las variables disponibles, que dada la extensión y el alcance de este trabajo de investigación, no puede ahondar en la depuración refinada de nuestras estadísticas.

Si bien no pretende sustituir los estudios existentes sobre las mediciones de tasa de ganancia y de plusvalía para México, si trata de contribuir con esta labor tan ardua y comprometida. Medir categorías marxistas es un reto, ya que las estadísticas contenidas en la contabilidad nacional están construidas con una metodología que responde a las necesidades de otros enfoques teóricos. Por lo que el trabajo estadístico de esos datos siempre supone algunas complicaciones y limitantes, tanto en la construcción como en el análisis de los mismos.

De los diversos estudios que se han realizado en México, varios de ellos se ha centrado en la vinculación de la dinámica de la acumulación capitalista y la aplicación de la política económica, pero no han analizado este periodo tan largo, ni tampoco las transformaciones del Estado que surgen de esa relación.

Después de la sucesivas derrotas de la clase obrera a finales del siglo pasado, fue posible la implementación de las políticas tan restrictivas en cuanto a la condiciones de vida, por lo que el nexo existente entre estos procesos se ha hecho más evidente, por lo que nos parece urgente hacer una denuncia con la finalidad de contribuir al proceso de concientización que pueda generar un cambio en la situación existente.

La tesis central de este trabajo plantea que la crisis del sistema capitalista que se recrudece en los años setentas del siglo pasado, obligó al gobierno mexicano a la instrumentación de la política económica que se implementó a partir de 1982, que tiene como finalidad repuntar la acumulación capitalista México y por tanto la tasa de ganancia.

Para sustentar esta argumentación desarrollamos en el capítulo II, las definiciones básicas de la acumulación de capital, respondiendo las siguientes interrogantes ¿qué es la acumulación de capital? y ¿cuáles son sus determinantes?

En el capítulo III, explicamos significación del Estado en la economía capitalista, así como su relación con la acumulación y su forma de actuación mediante la política económica.

En el capítulo IV, se muestra la forma en cómo se construyeron nuestras variables desde una perspectiva marxista.

Por último, en el capítulo V, son sintetizados los argumentos expuestos en los capítulos anteriores para poder exponer los antecedentes de la acumulación en México, hasta llegar a 1982. De ahí incorporamos el papel del Estado y su relación con la acumulación, así como algunas estadísticas para evidenciar aún más el proceso.

Al final mostramos nuestras conclusiones junto con un anexo estadístico.

II. La acumulación de capital y sus determinantes.

El análisis de la acumulación de capital implica la comprensión y su análisis desde la parte teórica y su desarrollo histórico. Para fines de éste apartado, nos centraremos en su aspecto teórico, no sin antes advertir, que incorporaremos algunos ejemplos de las formas concretas analizadas por Marx.

En cuanto a la parte que asume la acumulación de capital en México hablaremos en el capítulo V del presente trabajo.

2.1 ¿Qué es la acumulación de capital?

La acumulación de capital es el pilar del sistema capitalista, por lo que es fundamental conocer el proceso que la integra, así como sus elementos constitutivos. De hecho lo que distingue a nuestra sociedad, de otras productoras de excedente, es la utilización que le dan al plusvalor, es decir que destino o fines tendrá. Para el caso que nos ocupa, lo importante es reinsertarlo a la producción como nuevo capital o acumular el capital, de ahí la importancia de éste proceso para nuestro estudio.

En la sociedad capitalista, la riqueza, nos dice Marx, *se presenta como un “enorme cúmulo de mercancías”¹⁹*. Y precisamente por esa razón, es que en última instancia importa la realización de las mismas o su conversión a la forma dineraria. De ahí que el elemento central es la utilización del dinero como capital, lo que supone un determinado tipo de relación social, es decir la acumulación de capital es un proceso social, en donde una parte de la sociedad emplea sus capacidades físico-mentales para realizar determinadas tareas, y la otra parte detenta los medios de producción necesarios para la reproducción social.

¹⁹ Marx, Karl (2011). El capital. Crítica de la economía política. Siglo XXI, Tomo I, Vol. 1. México. Pág. 43. Comillas en el original.

Por tanto, el capital no es una cosa material sino un proceso que utiliza cosas materiales como momentos de su existencia continuamente dinámica. Es además un proceso social, no un proceso físico. El capital puede, y por cierto debe, asumir forma física, pero su significado sólo puede ser entendido si advertimos estos objetos materiales como personificaciones y símbolos de una totalidad en expansión²⁰.

Para iniciar este proceso, ya situados en las sociedades mercantiles, es necesario el dinero para comprar lo necesario para iniciar el proceso productivo, lo que incluye la maquinaria, equipo, entre otros materiales (MP), así como el pago a la fuerza de trabajo (FT).

Por tanto hablar de acumulación de capital, supone conocer al sistema mercantil capitalista como modo de producción, que se basa en la producción de plusvalor (excedente) que se va reintegrando al proceso productivo de manera continua.

Harris (1978) menciona que para Marx, *una base necesaria para la discusión de la acumulación bajo el capitalismo era un análisis de la naturaleza del propio capitalismo, de sus características esenciales y distintivas como un modo de producción.*

La dinámica de operación del modo de producción capitalista, consiste en que antes de que los capitalistas decidan acumular, el sistema en su conjunto tiene que asegurar las condiciones de reproducción que le posibiliten la existencia como modo de producción. A este proceso es a lo que Marx (2008) denomina reproducción simple²¹.

²⁰ Heilbroner, Robert (1989). Naturaleza y lógica del capitalismo. FCE. México. Pág. 33

²¹ Marx, Karl (2008). El capital. Crítica de la economía política. Siglo XXI, Tomo I, Vol. 2. México. Ver capítulo XXI.

Ya asegurado éste primer momento, el capital decide invertir basándose *en una expectativa de beneficio mayor, y así tiene lugar la acumulación de capital*²².

La acumulación en primera instancia se caracteriza por la producción de plusvalor, es decir tiene que existir un excedente. *Y es solo a través de la venta de la mercancía como realiza el plusvalor oculto en ella, junto con el valor del capital adelantado para la producción de la misma. El proceso de acumulación del capital, por consiguiente, supone su proceso de circulación*²³.

Por tanto la *primera condición de la acumulación consiste en que el capitalista haya conseguido vender sus mercancías y reconvertir en capital la mayor parte del dinero así obtenido. En lo que sigue, damos siempre por supuesto que el capital recorre de manera normal su proceso de circulación*²⁴.

Así vemos que la dinámica de acumulación capitalista forma parte del proceso de expansión del mismo sistema, lo que implica que las mercancías se reconvirtan en dinero. Por lo que el ciclo del capital termina en el último y conocido punto de retorno de la fórmula de la acumulación dinero-mercancía-dinero (D-M-D'), es decir culmina en el punto donde el dinero incrementado regresa a las manos del capitalista que invirtió en un determinado proceso productivo, y que se materializa las distintas formas que puede asumir el plusvalor, ya sea como renta, ganancia, interés o simplemente para despilfarrarlo.

De lo que deducimos que la parte importante del proceso es *el empleo del plusvalor como capital, o la reconversión del plusvalor como capital, es lo que se denomina acumulación de capital*²⁵.

²² Perzabal, Carlos (1988). Acumulación de capital e industrialización compleja en México. Siglo XXI. México. Pág. 75

²³ Marx, K. (2008). Óp. Cit. Pág. 691.

²⁴ Marx, K. (2008). Óp. Cit. Pág. 692

²⁵ Marx, K. (2008). Óp. Cit. Pág. 713

La excedente puede despilfarrarse, como ha ocurrido en la segunda mitad del siglo pasado en la mayoría de los países, o puede utilizarse para ampliar el proceso productivo y acelerar la dinámica de acumulación del sistema capitalista.

Después de que el capitalista compra los requerimientos productivos, nos trasladamos a la esfera de la producción, en donde los medios adquiridos anteriormente, se transformarán dando paso a una nueva mercancía con características muy peculiares: contiene un excedente producto de la transformación realizada por el trabajo.

Finalmente la mercancía regresa a la esfera de la circulación para poder valorizarse, es decir venderse para realizar plusproducto contenido en ella. De ahí la obtención de un plusvalor que se materializará como ganancia después de deducir los diferentes usos que se le pueda dar, tomando en cuenta siempre la parte para reponer el proceso, así como lo que se incorpora nuevamente al proceso productivo para poder seguir acumulando.

La cantidad de MP y FT estarán determinadas por el desarrollo de las fuerzas productivas, es decir, dependiendo cada periodo histórico la ciencia y la tecnología van mejorando, y en ese sentido una industria requerirá más fuerza de trabajo o menos según los avances técnicos. Por supuesto que el móvil de estas innovaciones siempre es en el sentido que ayude a hacer más eficiente el proceso de producción.

Por lo que la acumulación significa una composición orgánica creciente del capital, o sea, más capital total invertido, deben mostrar una tendencia a descender a medida que esta parte del total que por sí sola produce plusvalía se va haciendo relativamente más pequeña. Pero el proceso implica también una creciente

*capacidad para extraer más plusvalía y nulificar por lo tanto la “tendencia” de las ganancias a descender lo cual constituye la razón del proceso mismo*²⁶.

2.2 ¿Cuáles son los determinantes de la acumulación?

El fin último de la acumulación de capital es la obtención de un excedente cada vez mayor. Asumimos que la única forma de obtenerlo es mediante la explotación de la fuerza de trabajo que da como resultado un plusvalor. De ese plusvalor surgen las ganancias. Y para poder obtener ganancias es necesario mejorar los mecanismos de producción de plusvalía, lo que implica incrementar la productividad. Como ya se mencionó arriba, la incorporación de tecnología o un incremento cada vez mayor de capital constante es fundamental para la competencia entre capitalistas.

Pero regresando al punto, en el que el plusvalor no ha sido reinvertido, nos encontramos con que se *divide en dos partes*:

$$P=Ck+A$$

Dónde: P es la masa de plusvalor;

Ck es el consumo capitalista;

*A es la acumulación*²⁷

Si el capitalista decide consumir todo el plusvalor nos encontramos en una situación de reproducción simple. Por otro lado, si decide reinvertir una parte del plusvalor por mínima que sea, estamos en presencia de la acumulación.

Por lo que en última instancia los determinantes de la acumulación serían el plusvalor y el consumo capitalista.

²⁶ Mattick, Paul (1980). *Crítica de la teoría económica contemporánea*. Editorial Era. México. Pág. 36.

²⁷ Sandoval, José (2007), *Notas sobre el crecimiento económico*. Tesis de maestría. UNAM-FE. México D.F. Pág. 54

Si despejamos la acumulación de la fórmula de Sandoval (2007) tendríamos lo siguiente:

$$A = P - C_k$$

Por lo que tendríamos incremento en la acumulación (A) dada la relación positiva si se incrementa la masa de plusvalor (P) y una relación negativa con el consumo capitalista (C_k).

En resumen, la acumulación de capital depende o está determinada por los incrementos en P por un lado y por el otro de C_k .

Si C_k disminuye o por lo menos se mantiene constante, la proporción restante provoca un incremento en la acumulación, por el contrario si C_k incrementa, afectará negativamente la acumulación de capital.

2.3 Tipos de acumulación de capital: extensiva e intensiva.

En el apartado anterior se exponía como es que el plusvalor es el motor que está detrás del proceso de acumulación, y el plusvalor supone la consolidación del modo de producción capitalista, por lo que no puede existir capitalismo sin la producción de plusvalor, ni tampoco puede existir la acumulación ni las ganancias, sin generarlo.

Existen varios mecanismos para su generar plusvalor, en la realidad concretan los diversos mecanismos actúan se implementa de manera conjunta, en algunos momentos históricos son más usados unos que otros. Cuando el capitalismo estaba en su primera fase de expansión, el mecanismo más utilizado fue la extensión e intensificación de la jornada de trabajo, que es lo que se conoce como **plusvalor absoluto**. En palabras de Rosa Luxemburgo (1967):

Entre las condiciones fundamentales de la acumulación, figura un incremento de trabajo vivo adecuado a sus necesidades, y que es puesto en movimiento por el capital. El

incremento de esta cantidad se consigue en parte en cuanto las circunstancias lo permiten –prolongando la jornada de trabajo e intensificando el trabajo–²⁸.

Para Marx, la producción de plusvalor absoluto trae aparejado que las condiciones de trabajo, propias de cosas, se transformen en capital y los trabajadores en obreros asalariados; que los productos sean producidos en cuanto mercancías, esto es, producidos para la venta; que el proceso de producción sea al propio tiempo proceso en que el capital consume la fuerza de trabajo, y por tanto esté sometido al control directo de los capitalista; finalmente que se prolongue el proceso de trabajo, y por tanto la jornada laboral, más allá del punto en que el obrero sólo ha producido un equivalente por el valor de su fuerza de trabajo²⁹.

Otro mecanismo para aumentarlo es la innovación tecnológica. Esto a su vez permite aumentar la productividad del sector que produce los bienes de consumo obrero, de tal forma que el tiempo en que tarda el trabajador en reproducir sus medios de vida, que se expresan en el salario, cada vez es menor, a este mecanismo se le conoce como **plusvalor relativo**.

Para Marx la producción de plusvalor relativo presupone la producción de plusvalor absoluto, y por ende la forma general adecuada de la producción capitalista. Su finalidad es el acrecentamiento del plusvalor por medio de la reducción del tiempo de trabajo necesario, independientemente de los límites de la jornada laboral. El objetivo se alcanza mediante el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo. Ello trae aparejado, empero, una revolución del proceso laboral mismo. Ya no alcanza con prolongarlo: es necesario darle una nueva configuración³⁰.

más, vinculado con el anterior, en el sentido , que permite al capitalista que la desarrolla situarse en una posición privilegiada frente a los demás, debido a que

²⁸ Luxemburgo, Rosa (1967). La acumulación de capital. Editorial Grijalbo. México. Pág. 276

²⁹ Marx, K. (2008). Óp. Cit. Pág. 617.

³⁰ Marx, K. (2008). Óp. Cit. Pág. 619

reduce sus costos y aumenta su capacidad productiva. Esto permite, ya fijado el precio medio en el mercado, aumentar sus ganancias vía la obtención de una ganancia extraordinaria cedida por los capitalistas más débiles e incompetentes que se denomina **plusvalor extraordinario**.

Las primeras dos formas de extracción de plusvalía tienen implicaciones graves, debido a que el desarrollo de la tecnología tiende a desplazar paulatinamente a los trabajadores de los centros productivos. Esto causa lo que Marx llamaba la formación de un ejército industrial de reserva, que a su vez tiene como consecuencia que la fuerza de trabajo pueda reducirse por debajo de su valor.

Por otro lado este desplazamiento también provoca que se produzcan más mercancías, pero con una cantidad menor de valor por unidad que aunado al incremento de la composición orgánica de capital deriva una de las conclusiones más fuertes de Marx; la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia³¹. Conclusión que permite entender los procesos de crisis del capitalismo.

Los tres mecanismo anteriormente explicados, pueden insertarse en formas muy concretas que asume el proceso de acumulación de capital. Aunque implícitas en el trabajo de Marx³², Sandoval (2007) las clasifica como acumulación intensiva y acumulación extensiva.

2.1.1 Acumulación extensiva.

La **acumulación extensiva** es cuando el capital se desarrolla sobre la misma base técnica, está ampliando su radio de acción, incorporando al sistema a formas de producción que no eran capitalistas, o bien expandiéndose bajo los mismos métodos productivos³³.

³¹ Marx, Karl (2008). El capital. Crítica de la economía política. Siglo XXI, Tomo III, Vol. 6. México. Ver sección tercera.

³² Marx, K. (2008). Principalmente la Sección séptima, capítulo XXIII. La ley general de la acumulación capitalista.

³³ Sandoval, José (2007), Óp. Cit. pág. 58

En sus orígenes el capitalismo subsistió y lo sigue haciendo gracias a la acumulación extensiva, dónde lentamente fue incorporando formas de producción que no eran capitalistas a su propia dinámica. En países como México o América Latina se puede observar aún el proceso en algunas regiones.

Por otro lado la acumulación extensiva, supone la absorción de una gran cantidad de trabajadores, misma que presenta un primer problema al capitalismo en su conjunto, la reproducción de la fuerza de trabajo, no en cuanto a su valor sino en cuanto a su crecimiento como individuo, es decir el incremento de la población que se encuentra en posibilidades de laborar.

Por lo que los capitalistas han dispuesto históricamente una serie de medidas para asegurar el abastecimiento de fuerza de trabajo a las necesidades de la acumulación de capital, de los que encontramos los siguientes:

- *Incorporar al proceso productivo la fuerza de trabajo de las mujeres.*
- *Sumar a la producción una porción de la población que aún no cumple la edad para laborar (trabajo infantil).*
- *Prolongar el periodo de vida productiva de los trabajadores en activo.*
- *Aumento de horas extraordinarias a los trabajadores en activo.*
- *Propiciar migraciones de otros países³⁴.*

De aquí que se haya presentado la necesidad de resolver éste inconveniente, pero dado que las decisiones entre los capitalistas son individuales, no se pueden implementar de manera conjunta. Por tanto los que buscaban innovar para poder resolver estos problemas a nivel individual, imponían a los que no lo hacían la necesidad de hacerlo para mantener su papel como clase, de ahí que Heilbroner

³⁴ Sandoval, José (2007), Óp. Cit. pág. 60

(1989) hable de personificaciones³⁵. Por tanto los capitalistas resolvieron el problema abriendo pasó a la acumulación intensiva.

2.1.2 Acumulación intensiva.

La acumulación intensiva se lleva a cabo por parte de los capitalistas, para evitar ser desplazados del mercado, por lo que tienen que mejorar los procesos productivos, introduciendo lo que se ha dado en llamar cambio técnico.

El cambio técnico implica crecimiento del capital constante más rápidamente que el capital variable, originando un aumento en la composición orgánica³⁶.

2.1.3 Problemas a la acumulación de capital

El último y más perverso es mediante la expropiación del fondo de consumo obrero³⁷, o en palabras de Isaac (1991, p. 35) al analizar la tasa de plusvalía de 1970-1987: *la reducción del capital variable no se logra con el abaratamiento de bienes salario, sino con la eliminación de varios bienes salario de la canasta obrera³⁸.*

Estas son la formas mediante las cuales pueden repuntarse los niveles de acumulación, que a fin de cuentas siempre están en un proceso contradictorio, ya que en la medida en que se desarrolla más la acumulación, el desplazamiento masivo de trabajadores y las movilizaciones políticas también lo hacen.

³⁵ En algunos países el Estado asumió algunas tareas como capitalista social para resolver el problema de la escasez de fuerza de trabajo. De ahí la necesidad de implementar políticas de seguridad social, incentivos a la natalidad entre otros mecanismos que por cuestiones de nuestra investigación no abordaremos en éste trabajo. Sin embargo el tema del Estado y su relación con la acumulación si será abordado con detalle en el capítulo siguiente.

³⁶ Sandoval, José (2007), Óp. Cit. pág. 61

³⁷ Garavito, Rosa (2001). "Notas sobre las fuentes de la ganancia en el nuevo patrón de acumulación, 1988-2001" en Análisis Económico, núm. 34, Vol. XVI, segundo semestre del 2001, DCSH, Dpto. de Economía, UAM-A, México, D.F.

³⁸ Isaac, Jorge (1991). "Evolución de la tasa de plusvalía y de la tasa de ganancia en México de 1970 a 1987" en cuadernos de investigación núm. 17. ENEP-Acatlán. UNAM.

El crecimiento de la producción, así como el del excedente están en estrecha relación como podemos observar en el cuadro 3³⁹. De ese excedente depende la acumulación, por eso es vital su producción.

Cuadro 3 Crecimiento del producto y del excedente México, 1970-2004

<i>Periodo</i>	<i>PIB</i>	<i>Masa de plusvalor</i>
1970-1982	6.23%	6.11%
1982-1988	-0.51%	0.46%
1988-1994	3.91%	5.18%
1994-2000	3.42%	3.16%
2000-2004	1.56%	2.12%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y página web. www.inegi.gob.mx.

Como veíamos anteriormente no sólo es importante la producción de excedente, también es necesario la movilización de los asalariados, así como el papel del Estado en la acumulación, tema del que nos ocuparemos en el siguiente capítulo.

³⁹ La metodología, así como los cálculos referidos a la **masa de plusvalía** vienen desarrollados en el capítulo IV de esta investigación.

III. Estado y acumulación de capital

*El gobierno del Estado moderno no es más que una junta que administra los negocios comunes de toda la clase burguesa*⁴⁰.

Carlos Marx y Federico Engels

El Estado es una abstracción que expresa el conjunto de relaciones sociales de producción en un determinado momento histórico. Es importante mencionar que históricamente han existido y existen diferentes tipos de Estado y cada uno refleja la desarticulación de la sociedad y como se lucha por satisfacer sus necesidades de reproducción.

Siguiendo el argumento de Lawrence Krader⁴¹, las sociedades productoras de excedente o dicho de otra forma, las sociedades que producen por encima de su reproducción básica desligan a una parte de la sociedad de las tareas inmediatas de la reproducción social, por lo que se posibilita la especialización de un grupo en algunas tareas de administración dando como resultado la aparición del Estado. De tal manera que se presenta una división interna y contradictoria entre los que producen y se apropian del excedente, que él denomina *dirempción*⁴².

Al igual que Krader, Héctor Guillen (1988) ubica el *nacimiento del Estado* [como] *resultado de una doble transformación: la aparición de un plusproducto social permanente, que libera a una parte de la sociedad de la obligación de efectuar un trabajo para asegurar su subsistencia, creando con ello las condiciones materiales para su especialización en las funciones propias del aparato estatal. Además, una transformación social y política, que excluye a los demás miembros de la*

⁴⁰ Marx, Carlos y Federico Engels (1966). "Manifiesto del partido comunista", en Obras escogidas en III tomos, tomo I. Editorial Progreso. URSS. Pág. 22.

⁴¹ Krader, Lawrence (1980), "El Estado en la teoría y en la historia", en Críticas de la economía política, México. Núm16-17.

⁴² Krader, L. (1980), Óp. Cit. pág. 5.

*colectividad del ejercicio de las funciones políticas, que anteriormente eran patrimonio de todos*⁴³.

Esta división implica que sólo un sector del todo social es el que produce los medios para la reproducción de la sociedad en su conjunto. Por tanto la supervivencia de esa sociedad se relaciona de manera directa con la forma de distribución del excedente, que puede ser armónica o por la fuerza.

Esa contradicción interna del conjunto social, se expresa en la forma Estado, que por un lado contiene la contradicción, y por otro dota de un marco de regulación de esa sociedad para subsistir. Es decir la pugna entre los diferentes grupos sociales luchando por la distribución del excedente. *La relación de explotación es una expresión ideológica y moral de las relaciones de sustracción, alienación y expropiación de eso que es el surplus (excedente) relacionado con el trabajo social y el producto de él proceso de reproducción social*⁴⁴

Dado que el Estado supone la división de la sociedad en clases sociales, la clase que concentra los medios de reproducción de la sociedad en su conjunto, se consolida como la clase dominante, dirigente y explotadora del otro segmento social que depende la venta de su ser como fuerza de trabajo para reproducir su vida material.

Esta clase que resulta ser la vencedora en el conflicto, se consolida como clase dominante, haciendo valer sus intereses como los intereses generales de la sociedad en su conjunto.

El Estado como se había mencionado es la expresión de la sociedad desarticulada, que supone mecanismos para su unión y por tanto su reproducción.

⁴³ Guillen, Héctor (1988). Lecciones de economía marxista. FCE. México. Pág. 386.

⁴⁴ Krader, L. (1980), Óp. Cit. pág. 4.

En ese sentido el Estado se materializa en las instituciones ejecutivas y legislativas que crean el marco de funcionamiento de esa misma sociedad, perpetuando de esa manera un determinado tipo de reproducción social, que para nuestro caso de estudio es la sociedad mercantil capitalista.

Ya sea que se expresa como mera forma, no tiene cabida más que en sentido teórico como una abstracción, en el plano práctico se concreta en forma de *tareas prácticas, de unificación del todo dividido: regulación, control, gobierno y por consiguiente defensa, recaen en las agencias concretas del Estado, que son instituciones ejecutivas, legislativas, jurídicas, hacendarias, militares y políticas*⁴⁵.

La sociedad civil es el producto inmediato de la sociedad dividida en clases, así como el Estado es la expresión mediada de esta ruptura social.

Al quedar consolidada la sociedad civil o sociedad burguesa como clase dominante, establece sus intereses como interés colectivos. La expresión abstracta y formal de esa contradicción es el Estado. A pesar de ser sólo una forma abstracta de la sociedad, toma cuerpo concreto en las instituciones administrativas que regulan las actividades de la sociedad civil.

Estas instituciones dotan de marco jurídico legal a las relaciones sociales de la sociedad burguesa. Personifican sus relaciones, tanto individuales como morales. Los sujetos activos dentro de la sociedad, sólo son reconocidos en tanto adquieren personalidad jurídica, sólo en ese sentido el sistema social los legitima.

Por tanto la democracia burguesa es expresión de los intereses de la clase dominante. Dónde se supone que todos los individuos son libres y racionales.

⁴⁵ Krader, L. (1980), Óp. Cit. Pág. 4.

Así pareciera que el Estado y todas las leyes que emanan de él, van en el sentido de velar por el interés supremo de la sociedad. Dónde todos son iguales y el voto de uno es idéntico y de igual importancia que el del otro.

El Estado parece adquirir vida propia, como ente concreto. En apariencia toma las decisiones que benefician a la colectividad, así como implementa políticas en un sentido u otro haciéndolas pasar por el interés colectivo. Pero realmente sólo expresa la desunión de la sociedad, una sociedad en la que un sector produce la riqueza de forma cooperativa y la dominante se apropia de la misma de forma privada.

El estudio del Estado implica, el estudio de las formas concretas que cada sociedad crea para gestionar su ruptura como comunidad humana.

Por lo que es necesario hablar de la estructura jurídica, de la política económica, de la estructura política, entre otras formas de gestión.

Partiendo de este argumento podemos entender que el Estado es más que un garante de la economía, más que el control de las fuerzas represivas a favor de una clase con respecto a otra. El Estado estaría expresando todo este conflicto interno de la sociedad.

La pugna interna entre las diferentes clases sociales que la conforman, así como las maneras de producir, regular y distribuir el excedente.

Los debates existentes respecto al problema del Estado y su relación con la acumulación sólo se habían centrado en el aspecto militar o el Estado como ente que regula y mantiene el equilibrio entre las clases sociales.

En el estudio hecho por Jessop (1980)⁴⁶ sobre las teorías recientes sobre el Estado capitalista, identifica seis enfoques de interpretación del Estado en el capitalismo, los cuales resumimos a continuación:

- 1) En el enfoque clásico presentado inicialmente por Marx, parte del Estado moderno como expresión de los conflictos irreconciliables que tienen sus raíces en el egoísmo de la sociedad civil. Por tanto tienden a explotar y oprimir a la misma sociedad en nombre de grupos particulares.
- 2) En una segunda interpretación del Estado, Marx lo caracteriza como reflejo de las relaciones de propiedad las luchas económicas de las clases resultantes de esas relaciones.
- 3) Un tercer enfoque trata al Estado como factor de cohesión de la sociedad, es decir, el Estado surge al mismo tiempo que la explotación como una manera de regular la lucha entre las clases antagónicas.
- 4) Otra más, establece al Estado como instrumento de dominación de clase, comúnmente asociado al análisis de Lenin⁴⁷.
- 5) Un enfoque más ligado a estudios institucionales de la sociología, la antropología y la ciencia política, plantean al Estado como un conjunto de instituciones, como poder público que detentan un grupo de funcionarios.
- 6) El último establece al Estado como un sistema de dominación política con efectos específicos para la lucha de clases.

Los seis enfoque analizados por Jessop no se contraponen a la idea de Estado expuesta anteriormente. Por el contrario, muestran la gran complejidad de su comprensión. En suma lo que podemos concluir de nuestra caracterización del Estado es que surge como una necesidad de autorregulación de las sociedades productoras de excedente, por lo que es una forma de cohesión, que a su vez

⁴⁶ Jessop, Bob (1980), Óp. Cit. Pág. 186-189.

⁴⁷ *El Estado es precisamente el que concilia las clases [...] el Estado es un órgano de dominación de clase, un órgano de opresión de una clase por otra, es la creación del "orden" que legaliza y afianza esta opresión, amortiguando los choques entre las clases.* Tomado de Lenin, V.I (1977). "El estado y la revolución", en Obras escogidas en XII tomos, tomo VII. Editorial Progreso. URSS. Pág. 5. Comillas en el original.

asume tareas administrativas, así como de gestión de política económica y militar. Por lo que también aparece como un órgano de dominación política.

Lo que implica que en una sociedad productora de excedente como la nuestra, el Estado sirve como agente que regula la reproducción social, dado que esa reproducción asume la forma de acumulación de capital, entonces sus políticas se orientan a salvaguardar la dinámica de acumulación, por lo tanto de generación de excedente que se materializa en la obtención de ganancias.

Algunas posturas muy difundidas dentro de la economía, sólo ven de manera limitada al Estado, como un ente que dota de un marco jurídico a las relaciones mercantiles, que debe mantenerse al margen de los procesos económicos en algunos momentos y otros intervenir de manera activa (Neoclásicos y keynesianos).

Para nosotros, partir desde esa perspectiva no sólo es un error conceptual, sino que manifiesta abiertamente una forma de encubrir la aplicación concreta de política económica, que en realidad va destinada a resolver los problemas de la acumulación de capital.

Por lo que no se puede esperar del Estado, otra forma de administración que realmente atienda las necesidades sociales, ya que desde su nacimiento la orientación que adquiere, es la de salvaguardar las relaciones de propiedad y por tanto la división de la sociedad en clases, tan necesaria para la reproducción del capitalismo. Y esa dimensión la gestiona a través de diversos mecanismos que analizaremos a continuación.

3.1 El Estado como administrador de la acumulación de capital mediante la política económica

Lo que el Estado administra es una forma de reproducción social, que para nuestro tema de estudio se concreta en la sociedad capitalista. La acumulación de capital es la forma de reproducción de esa sociedad, donde es necesario el desembolso constante de una cantidad cada vez mayor de capital para poder continuar con el ciclo, tal como lo mencionamos en el capítulo anterior.

Por tanto los mecanismos fundamentales para que se mantenga esa reproducción son:

- a) el marco jurídico para el libre intercambio de mercancías (incluyendo la mercancía fuerza de trabajo)
- b) los instrumentos técnicos para la reproducción

Si partimos de que el Estado se concreta en las instituciones que administran y gestionan la sociedad capitalista. Entonces es fundamental saber mediante qué mecanismos implementa sus funciones.

Partiendo del análisis de Héctor Guillen, *las funciones del Estado capitalista son*⁴⁸:

- i) *Garantizar las condiciones materiales generales de la producción.*

Lo que implica dotar al sistema de los medios técnicos para su reproducción, sobre todo lo referente a infraestructura en general, medios de transporte, telecomunicaciones, entre otros.

- ii) *Gestionar la fuerza de trabajo.*

Este punto es central para nuestra investigación, ya que se ve de manera clara el nexo entre el Estado y la acumulación de capital, en el sentido de mantener las

⁴⁸ Guillen, Héctor (1988). Óp. Cit. Pág. 387.

condiciones adecuadas para su reproducción, por lo que es importante mantener a la fuerza de trabajo en circunstancias óptimas, lo que implica asumir y gestionar problemas como *la enfermedad, vejez y desempleo*⁴⁹.

Basta recordar que el Estado en muchos de los países se ha encargado de la consolidación de los sistemas de seguridad social, así como de la negociación salarial, está última, junto con los sindicatos.

iii) Administrar y amortiguar la crisis.

En momentos de crisis el Estado juega un papel fundamental, *para Mandel el Estado es un “capitalista colectivo ideal” que intenta al menos en parte superar los conflictos de intereses competitivos del “capitalista colectivo real”, es decir de los “capitales numerosos”, con el interés de defender, consolidar y salvaguardar el modo de producción capitalista en su conjunto*⁵⁰.

Por tanto, el Estado al expresar los intereses de la clase capitalista en su conjunto, intervendrá, si es necesario, en contra de las condiciones de vida de los trabajadores. Este punto fue referido en el capítulo anterior al tratar las formas anómalas de la acumulación de capital.

iv) Reprimir.

Ésta es la política que caracteriza al Estado, siempre asume una forma represiva en cuanto los intereses de la clase dominante se ven perjudicados o en peligro.

v) Lograr la integración ideológica.

Como se mencionó anteriormente, una dimensión importante del Estado es asumir la política económica y social como el interés supremo de la colectividad. Por tanto la cohesión e integración ideológica gira en torno a los derechos individuales y la defensa de la propiedad privada. Por tanto la forma más común es la de un Estado

⁴⁹ *Ibíd.*

⁵⁰ Citado en Guillen, Héctor (1988). *Óp. Cit.* Pág. 388. Comillas en el original.

democrático, que a su vez dota de legalidad e igualdad todo tipo de transacciones. Por ejemplo, en el caso de la venta de la fuerza de trabajo *para que su poseedor la venda como mercancía es necesario que pueda disponer de la misma, y por tanto que sea propietario libre de su capacidad de trabajo, de su persona. Él y el poseedor de dinero se encuentran en el mercado y traban relaciones mutuas en calidad de poseedores de mercancías dotados de los mismos derechos, y que sólo se distinguen por ser el uno vendedor y el otro comprador; ambos pues, son personas jurídicamente iguales*⁵¹.

Obviamente esa igualdad, aunque formal, es la que el Estado tiene que salvaguardar.

3.1.1 Política económica y gestión gubernamental

En suma, como veíamos en las líneas anteriores el Estado adquiere en su forma práctica aspectos concretos de funcionamiento, la política económica aplicada por los gobiernos es una forma de instrumentación del mismo.

Antes de pasar a la implementación de la política económica por el gobierno, es necesario destacar *cuatro categorías básicas en la política económica*:

A) El centro de decisión (referido al Estado, gobierno, poder central, autoridades o agentes públicos responsables, agentes supremos, ente o entes-sujetos, etc.)

Para ubicar el contenido de la política económica que se va a aplicar es importante ubicar quién es el agente que decide en última instancia, que como lo mencionábamos es una fracción de la clase dominante. Y hablamos de una fracción, ya que en la burguesía tampoco hay homogeneidad, por tanto se elige a la fracción que represente mejor los intereses del colectivo capitalista.

⁵¹ Marx, Karl (2008). El capital. Crítica de la economía política. Siglo XXI, Tomo I, Vol. 1. México. Pág. 204

B) Las prácticas o mecanismos de decisión (referido a acciones, medios, instrumentos, variables instrumentales, medidas, etc.)

Éste aspecto se refiere a los instrumentos con los que cuenta el centro de decisión, desde aspectos técnicos, recursos hasta instrumentos específicos de la política.

C) Destinatarios sociales de las decisiones (referido a sectores, actividades, unidades, ente-objetivos, clases sociales, grupos, etc.)

Existen grupos específicos a los que las políticas implementadas van dirigidos, en este caso es importante ubicarlos y saber las implicaciones que tiene su aplicación.

D) Propósitos de las decisiones (referido a fines, objetivos, metas, conductas, comportamientos, etc.⁵²)

De todos los puntos anteriores, éste es el más importante, ya que se centra en la finalidad de la política económica, sobre todo por la controversia que implica su implementación. Y para el tema que nos ocupa es muy importante, ya que su aplicación que en la forma puede tener un sentido que englobe el interés social detrás el contenido sea, como ya lo mencionamos, responder a los intereses de la clase dominante.

Las anteriores definiciones tienden entonces a compendiar a la política económica más bien como una relación de fuerzas sociales en un campo de poder. Entendidas así, las modalidades de esas relaciones políticas y sociales son las que darían fundamento y explicarían las prácticas instrumentales y los propósitos de esas acciones sobre lo económico⁵³.

Vistas las categorías básicas de la política económica, pasemos al análisis concreto de la política implementada en México desde 1970.

⁵² Lichtensztejn, Samuel (1985). "Enfoques y categorías de la política económica", en Lecturas de Política económica. Ediciones de cultura popular. Pág. 17-18.

⁵³ Lichtensztejn, Samuel (1985). Óp. Cit. Pág.19.

3.2 La política económica del Estado mexicano y su transformación a partir de 1970

Para mantener la fuerza pública especial, situada por encima de la sociedad, son necesarios los impuestos y la deuda pública⁵⁴.

V.I. Lenin

La aparición del Estado mexicano tiene como antecedente inmediato el periodo conocido como la Reforma. Después de un largo proceso de inestabilidad social y económica producto de la revolución de independencia, las diferentes fracciones políticas que se encontraban en pugna pueden cohesionarse en el Estado liberal.

Las políticas implementadas a partir de la promulgación de las leyes de reforma, le dieron un gran impulso al mercado interno por un lado y también sentaron las bases para la inserción de la economía mexicana en el ámbito internacional. A pesar de no contar con datos para el periodo, los diversos estudios hablan de una estabilidad económica, que se vio interrumpida con el proceso revolucionario que se gestó a inicios del siglo XX.

De la institucionalización de esa revolución se funda un nuevo pacto social, que fue cohesionado por el Estado Cardenista, que se empalma con las políticas implementadas por diversos estados intervencionistas de corte keynesiano nivel mundial, que se formaron en el periodo entreguerras.

Por tanto el Estado mexicano de ese periodo se caracterizaba por un alto intervencionismo. Como lo mencionamos en el capítulo inicial, el proceso después de la segunda guerra se caracterizó por la implementación de políticas orientadas a la industrialización por sustitución de importaciones. *Ese patrón de industrialización, donde prácticamente todos los bienes de inversión son de origen externo, supone la liberalización de un aparte de la capacidad de importar. Pues la*

⁵⁴ Lenin, V.I (1977). "Óp. Cit. Pág. 10.

*diversificación de la oferta nacional libera divisas que anteriormente se utilizaban para la importación de bienes de inversión, expandiéndose el ingreso, la capacidad productiva y de ese modo la acumulación*⁵⁵. El fin de la industrialización por sustitución de importaciones estuvo marcada por la orientación de la economía a la exportación de petróleo y ya no por el a impulso del sector manufacturero, lo que hacía a la economía más vulnerable a los choques del exterior.

El agotamiento del modelo se ve a finales de los sesentas, dando paso a grandes niveles de inflación, así como incrementos en el déficit público. De hecho *el aparato productivo no alcanzó a integrarse por la escasa o inadecuada inversión en sectores que flexibilizaran la oferta. La estructura y composición de la inversión mantuvo “los cuellos de botella”, y un alto contenido de importaciones. De ese modo, el crecimiento de la demanda presionó sobre los límites de utilización de la capacidad instalada impulsando por esa vía el aumento del nivel general de precios*⁵⁶.

*La economía mexicana quedaba atada [así], a un “círculo de hierro”; la continuidad del crecimiento suponía la expansión de los déficits público y externo, y la estabilidad pasaba a depender vitalmente de esas variables a menos que se reiniciara un nuevo y más avanzado proceso substitutivo de importaciones*⁵⁷. Proceso que no se concretó, sino por el contrario, vino acompañado de una reestructuración del Estado mexicano.

Está reestructuración era parte del cambio en el patrón de acumulación a nivel mundial. Expresaba el agotamiento de un modelo basado en la inversión productiva interna fundamentalmente hecha por el Estado mexicano. Los países entraron en una gran crisis que implicó una transformación total de la economía, sobre todo en la orientación de la política económica.

⁵⁵ Ayala, José (2003). Estado y desarrollo. La formación de la economía mixta en el siglo XX. FE-UNAM. México. Pág. 406.

⁵⁶ Ayala, José (2003). Óp. Cit. Pág. 407.

⁵⁷ Ayala, José (2003). Óp. Cit. Pág. 406.

Esta reorientación de la política, en realidad es producto de la reorientación del papel del Estado en la economía. Éste se concentró en el plano reorientar el gasto público, lo que implica dismantelar lo que las lucha social y la propia necesidad de acumulación habían concedido a los trabajadores y que se concentraba las llamadas “prestaciones sociales”. Qué más que prestaciones se convirtieron son un componente del salario, llámese seguridad social, educación, entre otras.

Además de que paulatinamente se le ha ido quitando peso a esos rubros sociales, el salario se convierte en una palanca para la acumulación, en palabras de Rosa Albina Garavito:

La caída del salario real se convierte en una fuente de acumulación. En la esfera de la circulación, los topes salariales definen una estructura de precios relativos entre trabajo y capital que le permitirán al capital apropiarse de buena parte del valor producido, a través de la expropiación del fondo de consumo obrero vía la inflación. Para ello, los capitalistas no han tenido que innovar métodos de producción ni aumentar la productividad. El mecanismo es muy sencillo: los precios de los bienes y servicios de la canasta básica (alimentos, vivienda, vestido, salud, educación, transporte y recreación) aumentan más rápido que el salario⁵⁸.

Esto es una muestra clara de que la crisis de la acumulación y de la tasa de ganancia que se manifiesta en el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones, da pie a una forma de acumulación que no prioriza el desarrollo productivo. Por el contrario se basa en una forma parasitaria de operar que radica en la apropiación de parte del fondo de consumo de los trabajadores.

⁵⁸ Garavito, Rosa (2001). “Notas sobre las fuentes de la ganancia en el nuevo patrón de acumulación, 1988-2001” en Análisis Económico, núm. 34, Vol. XVI, segundo semestre del 2001, DCSH, Dpto. de Economía, UAM-A, México, D.F. Pág. 151

Esta magnitud de transformación vuelve a esta política iniciada en 1982 en México, una medida pragmática de salvaguardar los intereses del capital que implicó declararle la guerra a la clase obrera, incluso a costa de la propia reproducción del capital.

En los dos cuadros siguientes se puede ver el nivel que tuvo la transformación del Estado a partir de 1982. Para poder enfatizar el tema del Estado con el problema de la acumulación en ese periodo, remitiremos al lector al capítulo V.

Primera etapa de la Reforma del Estado⁵⁹

<i>Periodo</i>	<i>Objetivo de la política económica</i>	<i>Gasto e inversión</i>	<i>Ingreso y deuda</i>	<i>Resultados</i>
1983-1988	<p>Redefinición del papel del Estado.</p> <p>Pasar de una economía regulada y protegida a una abierta y orientada al mercado. Para lo cual se torna necesario llevar a cabo: Reforma fiscal; Reforma Administrativa; Un proceso de desconcentración; Privatización de las empresas públicas; Eliminación o relajamiento al control de precios; Liberalización de precios.</p> <p>Surgimiento de pactos económicos</p>	Reducción del gasto público programable.	<p>Déficits fiscales permanentes.</p> <p>Ajuste fiscal a través de aumentar la recaudación de impuestos, incremento de los bienes y servicios públicos.</p> <p>Ajuste de los precios del petróleo y sus derivados.</p> <p>Aumento al IVA de 10% al 15% y una reducción del número de exenciones</p>	<p>Se interrumpió el crecimiento sostenido que se había experimentado durante décadas, la inflación alcanzó altos niveles.</p> <p>Sector exportador dependiente del petróleo.</p> <p>Durante este período el PIB prácticamente no creció. Se redujo el poder adquisitivo de los salarios y se agudizaron las desigualdades sociales.</p>

La primera etapa de la reforma del Estado, muestra claramente la intensión de crear un consenso social, en el que los trabajadores aceptaran de forma pasiva los costos de la crisis, por un lado se aumentaron los impuestos y se incrementaron una serie bienes y servicios.

En la segunda etapa se intenta reorientar el gasto a los sectores más desfavorecidos, lo que redundo en una política ineficaz, ya que no se apuesta a la

⁵⁹ Cuadro completo tomado de Ayala, José (2003). Óp. Cit. Pág. 486

a la generación de empleos y mucho menos a un plan de desarrollo nacional que integre a los sectores con grados de marginalidad mayor. Sino por el contrario el gasto público en esos rubros se centró en una serie de programas asistenciales como paliativos a la gran desigualdad económica⁶⁰ que empezó a generar la implantación de estas medidas económicas.

Segunda etapa de la Reforma del Estado⁶¹

<i>Periodo</i>	<i>Objetivo de la política económica</i>	<i>Gasto e inversión</i>	<i>Ingreso y deuda</i>	<i>Resultados</i>
1989-1994	<p>Reestablecer el balance macroeconómico.</p> <p>Reducir el tamaño del sector público.</p> <p>Mejoramiento de la infraestructura, provisión de la salud y educación, combate a la pobreza.</p> <p>Profundización de la liberalización comercial</p> <p>La política económica se orientó cada vez más a una economía de mercado.</p>	<p>Para 1991 el gasto social había recuperado su nivel de 1980.</p> <p>Caída del gasto de capital.</p>	<p>Las finanzas públicas se han mantenido en equilibrio.</p>	<p>Se redujo la inflación y se volvieron a tener tasas de crecimiento positivas, pero esas tasas no alcanzaron a compensar la pérdida de poder adquisitivo que se presentó en la década de 1980.</p>

⁶⁰ Ver capítulo IV y V para ver las medidas de distribución del ingreso.

⁶¹ Cuadro completo tomado de Ayala, José (2003). Óp. Cit. Pág. 490

IV. Medición de los determinantes de la acumulación

Una visión clara del conjunto sobre la historia económica de un periodo dado no puede conseguirse nunca en el momento mismo, sino sólo con posterioridad, después de haber reunido y tamizado los materiales. La estadística es un medio auxiliar necesario para esto, y la estadística va siempre a la zaga, renqueando⁶³.

León Trotsky

Para toda investigación, la utilización de datos y estadísticas es imprescindible, y en éste caso no será la excepción. El inconveniente inmediato que se nos presenta es que las bases de datos y estadísticas disponibles responden las necesidades de otros enfoques teórico-analíticos, distintas al enfoque teórico de Marx.

Por ejemplo, la macroeconomía, entendida como la disciplina que estudia los factores que determinan el nivel de actividad económica (ingreso nacional) en el corto y mediano plazo, es algo relativamente nuevo y que se constituye, en lo fundamental a partir de la obra de Keynes. Los neoclásicos, más allá de las palabras, no poseen una teoría macroeconómica propia: dados sus preconceptos que privilegian el atomismo metodológico (el todo es igual a la suma de sus partes) lo que denominan macroeconomía no es más que la agregación o una suma simple de sus doctrinas microeconómicas sobre el consumidor y las empresas⁶⁴.

Como vemos, para tener una serie de datos estadísticos, es indispensable que se construyan partiendo en correspondencia con la parte teórica.

⁶³ Trotsky, León (1977), "La curva del desarrollo capitalista", en Críticas de la economía política, México. Núm. 3. Pág. 5.

⁶⁴ Valenzuela, José (2006). Ensayos de economía marxista. Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa. México. Pág. 175

Para el caso del análisis marxista o de la crítica de la economía política, la construcción de categorías implica la adecuación de las estadísticas diseñadas para la macroeconomía, ya que en *el caso de Marx, la situación es muy diferente* [a la planteada por los neoclásicos]. *En sus trabajos económicos privilegió, al igual que los clásicos, una visión de largo plazo del proceso del desarrollo capitalista. Pero ni remotamente llegó a pensar que el todo fuera una simple agregación de sus partes constitutivas. Por ello, la noción de una macroeconomía marxista es perfectamente lícita: respecto a Marx, se trata de un cambio de óptica, pasa desde la visión de las tendencias más seculares al análisis del plazo más corto*⁶⁵.

Independientemente de la discusión del término “macroeconomía marxista” que señala Valenzuela (2006), lo importante es la necesidad de construir variables que permitan hacer un análisis profundo y crítico de la sociedad contemporánea.

4.1 ¿Cómo construir variables basadas en categorías marxistas?

Aunque las cuentas nacionales no construyan categorías marxistas, esto no impide que nosotros podamos construirlas.

Basándonos en las categorías convencionales se pueden ir construyendo aproximaciones. Y se queda en el plano aproximación ya que se pueden presentar varias imprecisiones. *Las causas que surgen de esa imprecisión surgen de los datos mismos de los cuales se parte como de los conceptos que constituyen el instrumental teórico. En efecto, las categorías que permiten a explicación científica del modo de producción capitalista como totalidad no tienen, en la mayoría de los casos, una expresión exacta en la estadística oficial y la reagrupación de los datos, así como su manejo para acércalos al concepto teórico dejan siempre un margen muy difícil de superar. De ahí que la expresión estadística concreta*

⁶⁵ *Ibíd.* Pág. 156

*corregida y todo, no sea en última instancia sino un mero indicador del concepto teórico*⁶⁶.

Es importante señalar las imprecisiones de los cálculos. En la década de los setentas Orozco y Vela (1979) señalaban lo siguiente al respecto de la medición:

*Los resultados de estos intentos de cálculo han sido poco satisfactorios, la metodología utilizada y la forma de cálculo, generalmente expresan una forma distorsionada de las categorías cuantificadas. [...] Por otra parte existen trabajos realizados por estudiosos del marxismo, que utilizan indicadores cuantitativos propios de la teoría económica burguesa, para el análisis de casos concretos, este hecho impone múltiples limitaciones a los análisis realizados, ya que impide una mejor aproximación al objeto de conocimiento. Esto demuestra la necesidad de desarrollar una metodología apropiada*⁶⁷.

El estudio citado anteriormente intenta proponer una metodología de cálculo desde la perspectiva marxista, Aréchiga (1979) también fue uno de los primeros autores que intento hacer una propuesta metodológica de medición para México.

Por tanto nos encontramos que para el caso de México, la medición de categorías marxistas fue un tema tratado en los años setentas y ochentas del siglo pasado por los siguientes autores: Aréchiga (1979), Orozco y Vela (1979), Castaings (1984), Delgado (1984, 1989, 1991), Rojas (1980), Valenzuela (1998), entre otros⁶⁸.

En pleno siglo XXI nos encontramos con esporádicos estudios sobre el tema Lima (2005), Mariña y Moseley (2001), pero de bastante utilidad ya que contribuyen al proceso de construcción metodológica de medición de categorías marxistas, que hoy en día en donde predomina el análisis ortodoxo, son de mucha utilidad.

⁶⁶ Aréchiga, Uriel (1979). "La producción nacional de plusvalía en México", en El capital. Teoría, estructura y método. Núm. 3, ediciones de cultura popular. México. Pág. 192.

⁶⁷ Orozco, Miguel y Joaquín Vela (1979). Criterios metodológicos para el estudio del proceso de acumulación capitalista: El caso de la industria extractiva y de transformación en México, 1960 y 1970. Tesis de Licenciatura. Facultad de economía. UNAM. México.

⁶⁸ Consultar bibliografía al final del trabajo.

Dada la acotación que nos impone nuestro tema, no es de nuestro interés hacer un análisis exhaustivo de cada uno de los trabajos y metodologías propuestas⁶⁹ por los autores anteriormente mencionados. Aunque una parte considerable de autores que trabajan la problemática *toman directamente las categorías Ortodoxas del SCN como si fueran equiparables con los conceptos Marxistas, sin referencia alguna a la diferencia “productivo-improductivo” y sin ninguna rectificación empírica. Otro grupo importante sí hace mención apropiada de dicha distinción, sin embargo, ya sea por establecerla como una hipótesis o por realizar separaciones básicas de los clasificadores entre sectores de actividades, no llevan hasta sus últimas consecuencias tal separación en lo práctico*⁷⁰.

Por lo anterior, basta con señalar que la mayoría de las investigaciones al respecto, después del trabajo presentado por Shaikh y Tonak (1994) para el análisis marxista de la economía estadounidense, han encontrado un importante punto de referencia cuando no se encuentran influenciados por esta metodología que intenta construir variables muy aproximadas a las categorías marxistas.

4.2 Construcción de las variables masa y tasa de plusvalía.

En nuestro caso, sólo nos centraremos en construir algunas variables, tomando como referencia la metodología de Shaikh y Tonak (1994), para marcar tendencias de la acumulación en la economía mexicana.

Antes de pasar a los criterios para construir nuestras categorías necesitamos establecer algunos supuestos básicos:

- a) La suma de las ganancias es igual a la suma de la plusvalía;

⁶⁹ Para una propuesta metodológica minuciosa y de comparación entre las diversas metodologías ver: Lima, Vicente (2005); "Categorías Marxistas y Cuentas Nacionales. Medidas en flujo y acervo para México, 1939-2003", Investigación de Tesis, UNAM -Facultad de Economía. y Lima, Vicente (2005). Crisis, tasa de plusvalía y valor relativo de la fuerza de trabajo en México, 1939–2003. Ponencia presentada en el V Coloquio Latinoamericano de Economistas Políticos. UNAM, México, 27-29 de octubre.

⁷⁰ Lima, Vicente (2005), Óp. Cit. Pág. 18.

- b) La suma de los precios es igual a la suma de los valores⁷¹;
- c) La fuente generadora de valor es el trabajo productivo⁷².

Las actividades económicas que nosotros tomamos productivas y que se encuentran en el sistema de cuentas nacionales de México son las siguientes:

Sector 1. Agropecuario, silvicultura y pesca; 2. Minería; 3. Industria manufacturera; 4. Construcción; 5. Electricidad, gas y agua; RAMA 63 Restaurantes y hoteles, RAMA; 64 Transporte, almacenamiento, es decir de la primera a la quinta gran división de actividad económica, la sexta, excluyendo comercio y la séptima.

Estableciendo lo anterior podemos seguir la metodología de Shaikh (1984)⁷³, en donde encontramos que existe una identidad entre el valor agregado (VA) planteado por Marx (2008) y el producto nacional neto, que para el caso de nuestro sistema de cuentas nacionales se le conoce como producto interno neto productivo (*PINp*⁷⁴).

$$VA = PINp + \dots + EC. (1)$$

Si desagregamos la ecuación 1, encontramos que el VA es igual a la masa plusvalía (*P*) más el capital variable (*V*), es decir, es el nuevo valor generado en cada proceso productivo.

⁷¹ Al interior del marxismo hay un debate ya bastante largo sobre cómo se transforman los valores - cantidad de trabajo socialmente necesario contenida en la mercancía- en precios de producción - precio de la mercancía expresado en unidades monetarias-. Así como acerca de la formación de la ganancia media. Por el momento no es de nuestro interés participar en este debate tan interesante, aparte de que el tema central, que es la acumulación de capital en México, se vería relegado.

⁷² Por trabajo productivo se entiende, según Shaikh (1984, pág. 9) **el trabajo que produce plusvalía, se define como: a) trabajo asalariado que se cambia por capital; b) trabajo que crea o transforma un valor de uso.**

⁷³ Shaikh, Anwar (1984). "Cuentas de Ingreso Nacional y categorías Marxistas", en Economía: teoría y práctica #4, UAM, México. Pág. 17

⁷⁴ La letra "p" designa para todas nuestras variables que sólo están contabilizados los sectores productivos. Ver nota al pie número 65.

Shaikh nos dice al respecto que *se observará que “el valor agregado” de las cuentas marxistas es el capital variable más la plusvalía, mientras que el “valor agregado” (Producto Nacional Neto) en la teoría ortodoxa es la suma de salarios y ganancias*⁷⁵. Por lo que podemos encontrar en las cuentas nacionales variables aproximadas, que nos dan la posibilidad de establecer algunas igualdades.

En nuestro sistema de cuentas nacionales encontramos que existe la remuneración de asalariados productivos (Wp) y la ganancia monetaria (G), si reexpresamos nuestra ecuación inicial nos queda:

$$V + P = Wp + G \dots\dots\dots EC (1.1)$$

Tomando como base el valor generado en cada ciclo productivo podríamos calcular cual es el volumen de excedente o la masa plusvalor generado en el mismo periodo. Si a VA le restamos las remuneraciones de los asalariados productivos o el capital variable (V), y al resultado de la operación le sumamos las remuneraciones de los asalariados improductivos y obtenemos la masa de plusvalía (P):

$$VA - V = \text{Excedente} + \text{remuneración improductivos} \dots\dots\dots EC (2)$$

$$P = (VA - V) + \text{rem improductivos} \dots\dots\dots EC (2.1)$$

Una tercera categoría fundamental es la de tasa de plusvalor (P'), la cual construimos ya teniendo nuestra masa de plusvalor, dividiendo la masa de plusvalor entre el capital variable, como se muestra en la fórmula 3.

:

$$P' = P/V \dots\dots\dots EC (3)$$

⁷⁵ Shaikh, Anwar (1984). Óp. Cit. Pág. 18.

La tasa expresa la cantidad de plusvalor generado por el capital variable, dicho de otra forma, la participación en el valor generado por el capital variable.

Para estas categorías, los resultados obtenidos fueron estos (ver cuadro 4 y gráfica 2):

Cuadro 4. Masa de plusvalor base1993 y tasa de plusvalor 1970-2004.

Año	Masa de Plusvalía	Variación anual	Tasa de Plusvalía	Año	Masa de Plusvalía	Variación anual	Tasa de Plusvalía
1970	439,199,370		553.82%	1988	920,503,902	7.25%	641.56%
1971	457,399,009	4.14%	550.81%	1989	981,099,489	6.58%	615.19%
1972	466,914,809	2.08%	425.60%	1990	1,031,819,472	5.17%	611.41%
1973	508,059,092	8.81%	437.44%	1991	1,099,994,885	6.61%	607.44%
1974	538,921,128	6.07%	431.80%	1992	1,150,225,776	4.57%	599.58%
1975	570,775,364	5.91%	421.00%	1993	1,184,198,232	2.95%	599.45%
1976	596,214,148	4.46%	391.08%	1994	1,245,958,470	5.22%	599.72%
1977	618,798,453	3.79%	406.11%	1995	1,141,079,681	-8.42%	682.87%
1978	667,779,141	7.92%	414.97%	1996	1,195,964,972	4.81%	717.19%
1979	734,237,576	9.95%	419.61%	1997	1,283,312,339	7.30%	712.26%
1980	816,652,458	11.22%	445.22%	1998	1,346,378,433	4.91%	686.88%
1981	891,810,388	9.20%	438.58%	1999	1,401,992,147	4.13%	689.58%
1982	895,248,512	0.39%	475.14%	2000	1,501,915,652	7.13%	671.73%
1983	855,469,392	-4.44%	614.54%	2001	1,509,096,011	0.48%	667.59%
1984	901,757,880	5.41%	672.61%	2002	1,539,692,396	2.03%	689.79%
1985	891,089,909	-1.18%	642.40%	2003	1,568,911,490	1.90%	700.43%
1986	829,006,738	-6.97%	658.77%	2004	1,633,460,419	4.11%	708.72%
1987	858,297,314	3.53%	712.01%				

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx

El cálculo de tasa de plusvalor hecho por Valenzuela e Isaac se encuentra en un nivel más bajo, debido a la noción de trabajo productivo, dónde ellos agregan las grandes divisiones de la I a la V y la VII del sistema de cuentas nacionales como sectores productivos. Lo que implica que el capital variable es mayor y por tanto la tasa de plusvalor sea más baja que la nuestra.

La definición de sus variables es la siguiente:

El valor agregado –Marx habla, en este caso, de “producto de valor” – se corresponde con el Producto Interno Neto. O sea, es también igual al Producto Interno Bruto menos la depreciación de capital fijo. O igual a la Producción Bruta menos el Consumo intermedio y menos la depreciación. La categoría coincide también con el Producto agregado y con el Trabajo Vivo total.

El capital variable lo igualamos con los salarios totales que perciben los trabajadores productivos. O sea, lo hacemos igual a la diferencia entre remuneraciones totales y remuneraciones que van a parar a manos de los asalariados improductivos. Estos son los que laboran en las Grandes Divisiones VI, Comercio, restaurantes y hoteles, VIII, Servicios financieros, seguros y bienes inmuebles y IX, Servicios comunales, sociales y personales y servicios bancarios imputados. Los ocupados en el resto de las divisiones son considerados trabajadores productivos⁷⁶.

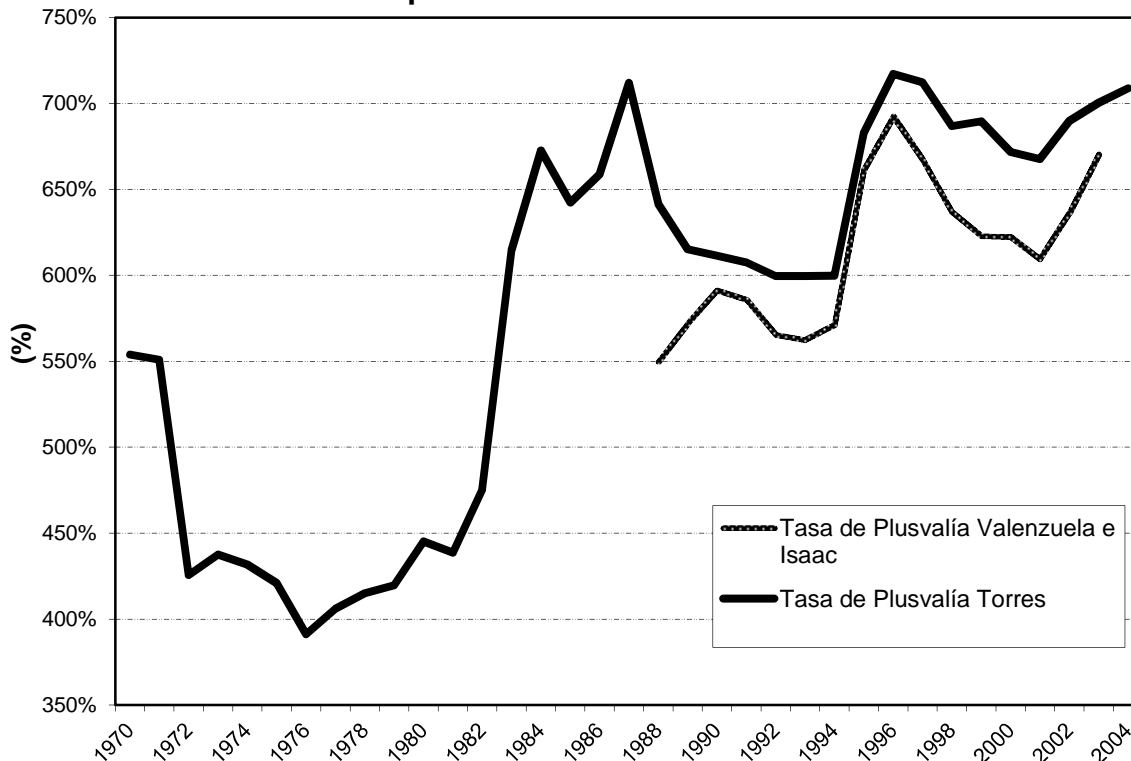
Independientemente de la diferencia en el nivel de la tasa de plusvalor, es muy importante ubicar la tendencia de esta variable para la economía mexicana que como podemos ver el gráfico 2⁷⁷, es la misma independientemente del nivel.

Para efectos de nuestra investigación es suficiente con señalar que de 1970-1982 la tasa de plusvalor tiene una tendencia negativa. Que como mencionamos anteriormente decrece debido a problemas con la acumulación de capital producto de la caída de la tasa de ganancia.

⁷⁶ Valenzuela, José y Jorge Isaac Egurrola (Coords.) (1999). Explotación y despilfarro. Análisis crítico de la economía mexicana. Plaza y Vales Editores, México. Pág. 44 y 45. Comillas en el original.

⁷⁷ Los datos para de la gráfica comparativa fueron tomados de Valenzuela, José y Jorge Isaac Egurrola (Coords.) (1999). *Ibíd.*

**Gráfico 2. Tasa de Plusvalía en México, 1970-2004.
Comparación con Valenzuela e Isaac**



A partir de diciembre de 1982 se abre un proceso de violenta recuperación de la tasa de ganancia en México, una vez que el agotamiento del modelo de desarrollo estabilizador se había manifestado desde mediados de la década de los sesenta con el primer déficit de la balanza agropecuaria; en la segunda mitad de los setenta con la devaluación del peso y el aumento de la inflación, para concluir con la estrepitosa crisis de la deuda externa de 1982. Estas evidencias macroeconómicas del agotamiento del desarrollo estabilizador en realidad eran los síntomas del agotamiento del dinamismo de la tasa de ganancia⁷⁸.

La implementación de las políticas de ajuste a partir de 1982 traen como consecuencia un incremento drástico en los niveles de explotación, que no fue acompañado de un incremento de la producción, ni de la productividad. Lo que

⁷⁸ Garavito, Rosa (2001). "Notas sobre las fuentes de la ganancia en el nuevo patrón de acumulación, 1988-2001" en Análisis Económico, núm. 34, Vol. XVI, segundo semestre del 2001, DCSH, Dpto. de Economía, UAM-A, México, D.F. Pág. 143

implica que para incrementar la tasa de plusvalía se recurrió a reducir el salario de los trabajadores lo que deriva en una reducción en su nivel de vida.

Los topes salariales, esto es el control del precio de la fuerza de trabajo, en el marco de la desregulación, dio origen al mecanismo de expropiación del fondo de consumo obrero por parte del fondo de acumulación del capital⁷⁹.

De ahí la importancia de tener un indicador que nos exprese la magnitud de esa apropiación, por lo que es necesario construir las remuneraciones medias en términos reales.

4.3 Construcción de las remuneraciones medias reales

Para construir las remuneraciones medias reales (Wmr) fue necesario hacer la selección de los trabajadores productivos, bajo el mismo criterio de trabajo productivo e improductivo arriba mencionado.

Después de hacerlo tendríamos nuestras remuneraciones de asalariados productivos (Wp), para poder obtener la remuneración media (Wm) establecemos una selección del personal ocupado productivo (POP) para poder dividir Wp entre POP , de tal forma que nos quedaría así:

$$Wm = \frac{Wp}{POP} \dots\dots EC (4)$$

Para tener nuestra remuneración media a precios reales, se dividen las remuneraciones que están a precios a corrientes entre el índice nacional de precios al consumidor a la base que más convenga, por lo que nos queda así:

$$Wmr = \frac{Wm}{INPC_{BX}} \dots\dots EC (4.1)$$

⁷⁹ Garavito, Rosa (2001). Óp. Cit. Pág. 144

Los resultados para esta categoría son los siguientes (ver cuadro 5):

Cuadro 5. Remuneración de asalariados real y remuneración media real base1993, 1970-2004.

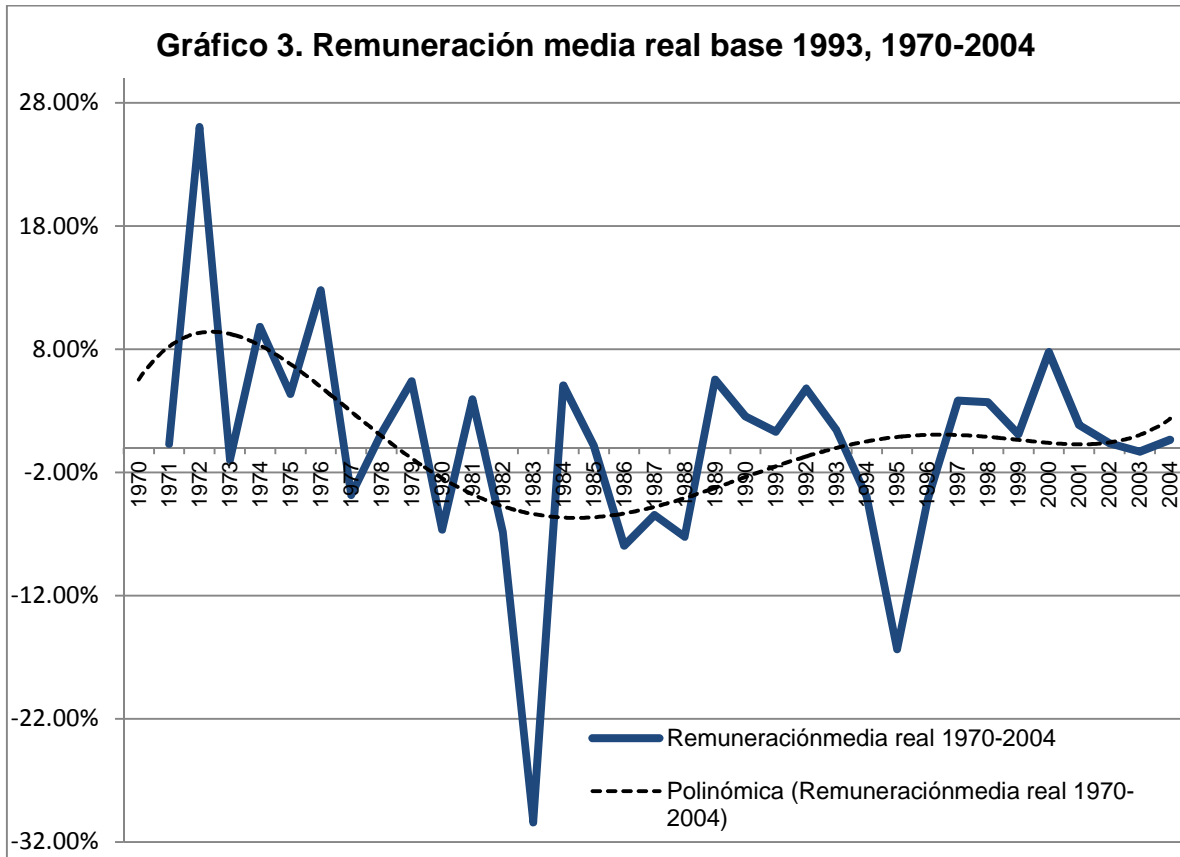
Año	Remuneración de asalariados real	Variación anual	Remuneración Media real	Variación anual	Año	Remuneración de asalariados real	Variación anual	Remuneración Media real	Variación anual
1970	102,840,611	-	10,658.28	-	1989	159,479,587	11.15%	9,975.00	5.54%
1971	105,954,148	3.03%	10,691.29	0.31%	1990	168,760,734	5.82%	10,228.69	2.54%
1972	135,925,684	28.29%	13,475.15	26.04%	1991	181,086,470	7.30%	10,362.04	1.30%
1973	141,513,508	4.11%	13,341.73	-0.99%	1992	191,838,932	5.94%	10,859.77	4.80%
1974	154,899,657	9.46%	14,651.35	9.82%	1993	197,546,505	2.98%	11,017.68	1.45%
1975	166,855,075	7.72%	15,292.00	4.37%	1994	207,757,972	5.17%	10,578.60	-3.99%
1976	188,048,010	12.70%	17,244.22	12.77%	1995	167,100,573	-19.57%	8,848.17	-16.36%
1977	188,577,637	0.28%	16,580.83	-3.85%	1996	166,757,991	-0.21%	8,467.77	-4.30%
1978	196,111,530	4.00%	16,780.24	1.20%	1997	180,173,442	8.04%	8,791.44	3.82%
1979	214,291,039	9.27%	17,686.25	5.40%	1998	196,014,020	8.79%	9,115.05	3.68%
1980	234,033,061	9.21%	16,510.27	-6.65%	1999	203,310,986	3.72%	9,215.13	1.10%
1981	258,181,636	10.32%	17,156.07	3.91%	2000	223,589,484	9.97%	9,930.57	7.76%
1982	237,395,331	-8.05%	15,980.84	-6.85%	2001	226,051,900	1.10%	10,113.64	1.84%
1983	159,700,287	-32.73%	11,119.64	-30.42%	2002	223,210,334	-1.26%	10,151.41	0.37%
1984	171,504,662	7.39%	11,683.67	5.07%	2003	223,992,579	0.35%	10,118.78	-0.32%
1985	176,002,317	2.62%	11,706.17	0.19%	2004	230,481,685	2.90%	10,185.11	0.66%
1986	158,864,823	-9.74%	10,776.34	-7.94%					
1987	152,265,543	-4.15%	10,188.39	-5.46%					
1988	143,479,079	-5.77%	9,451.55	-7.23%					

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx

En el gráfico 3 podemos observar la tendencia decreciente de las remuneraciones medias reales, que inicia desde 1977 y se agudiza entre 1982 y 1983.

Las políticas de estabilización implementadas a partir de 1982 castigaron las remuneraciones de forma sorprendente, *las presiones por la distribución del excedente, en otras palabras por recuperar la tasa de ganancia que empezaba a*

declinar, se expresaron en aumentos de precios. Así se inaugura en 1977, el descenso del salario real, tendencia que aún permanece⁸⁰.



4.4 Construcción de la Tasa de ganancia

La ganancia es el motor del sistema capitalista, los diversos capitalistas individuales tiene claro que la ganancia es el objetivo último de la actividad en la que invierten su capital, no importa el origen o la practica, si es depredadora con el medio ambiente o nociva para la humanidad siempre y cuando genere una ganancia.

Shaikh (1990) haciendo analogía con el cuerpo humano nos dice:

⁸⁰ Garavito, Rosa (2001). Óp. Cit. Pág. 151

*La ganancia es el latido del sistema capitalista, la tendencia al descenso de la tasa de ganancia es una enfermedad al corazón, y la crisis es su ataque al corazón*⁸¹.

Esta variable presenta grandes dificultades para su construcción, ya implica la [estimación] de cinco variables: el flujo de valor nuevo creado por los trabajadores productivos en empresas capitalistas (VN), el capital variable (V), los flujos de costos improductivos (U), el capital constante (c) y el acervo de capital improductivo (Us). Al no existir información oficial sobre ninguna de estas variables, estas deben estimarse indirectamente a partir de la información que registran las cuentas nacionales sobre Producto Interno Bruto (FIB), Remuneraciones al personal ocupado (REM) y Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF)⁸².

Para nuestro caso, ya realizamos algunas deducciones con las variables antes comentadas. Por lo tanto podemos establecer una aproximación basada en el cálculo de Mariña y Moseley (2001), que implica dividir la masa de plusvalía entre los acervos brutos de capital fijo (ABK)⁸³.

Por lo que nos quedaría la siguiente ecuación:

$$G' = P / ABK \dots \dots \dots EC (5)$$

La primer limitante de ese cálculo es que la serie de acervos de capital utilizada por Mariña y Moseley (2001) sólo llega hasta el año 1999, para efectos de nuestra

⁸¹ Shaikh, Anwar (1990). Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Tercer Mundo Editores. Colombia. Pág. 190.

⁸² Mariña, Abelardo, y Moseley, Fred (2001). "La tasa de ganancia en México: 1950-1999", en Economía: Teoría y práctica. Nueva época, núm. 15, Diciembre, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

⁸³ Dada la falta de estadísticas consistentes respecto a los Acervos brutos de capital y a las limitaciones de nuestro trabajo, tomamos la serie de acervos de capital fijo a precios corrientes de Mariña (2001) y la deflactamos con nuestro índice para que todas nuestras estadísticas estén a precios de 1993=100. Mariña, Abelardo (2001), "Formación y acervos de capital en México, 1949-1999", en Análisis económico, número 34, volumen XVII, segundo semestre, Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco, Distrito Federal, México. Pág. 231-256.

investigación la actualizamos tomando como dato de acervos de capital, los activos fijos, balance de cierre, del sistema de cuentas económicas y ecológicas⁸⁴. Por lo que nuestra ecuación número 5 la podemos reexpresar utilizando los activos fijos del sistema de cuentas económico ecológicos:

$$G' = P / A_{fbc} \dots \dots EC (5.1)$$

La estimación nos quedó de la siguiente manera (ver cuadro 6 y gráfica 3) y la comparamos⁸⁵ con la serie construida por Mariña y Moseley (2001) para el periodo 1950-1999 y con la serie de Sandoval (2007) calculada para el periodo 1950-2004.

Cuadro 6. Tasa de ganancia en México. 1970-2004. Comparativo Sandoval, Mariña y Moseley

Año	Tasa de ganancia Mariña y Moseley	Tasa de ganancia Sandoval	Tasa de ganancia Torres	Año	Tasa de ganancia Mariña y Moseley	Tasa de ganancia Sandoval	Tasa de ganancia Torres
1970	37.32	46.47	41.97	1988	26.06	28.20	24.06
1971	38.62	47.01	42.88	1989	27.23	30.81	26.75
1972	38.11	45.67	39.65	1990	29.75	33.55	28.03
1973	40.57	48.04	41.45	1991	29.47	34.07	29.94
1974	38.52	46.37	39.69	1992	29.52	33.90	30.47
1975	35.47	41.84	36.91	1993	28.84	32.21	29.21
1976	31.98	31.81	35.11	1994	30.35	32.33	29.20
1977	30.34	35.33	33.29	1995	27.33	27.18	25.41
1978	31.66	35.75	33.07	1996	27.23	30.16	24.46
1979	33.02	36.31	33.19	1997	28.47	32.35	26.38
1980	35.61	38.35	34.66	1998	27.08	30.66	26.20
1981	33.49	37.08	34.46	1999	28.15	30.75	26.23
1982	29.55	33.05	31.43	2000		32.19	31.64
1983	29.00	30.49	28.94	2001		29.80	29.69
1984	30.15	31.85	29.31	2002		28.56	28.90
1985	29.09	31.29	27.36	2003		27.73	28.72
1986	23.13	24.87	22.88	2004		27.62	28.86
1987	25.44	26.68	23.68				

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx y Mariña, Abelardo (2001), "Formación y acervos de capital en México, 1949-1999", en Análisis económico, número 34, volumen XVII, segundo semestre, Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco, Distrito Federal, México. Pág. 231-256.

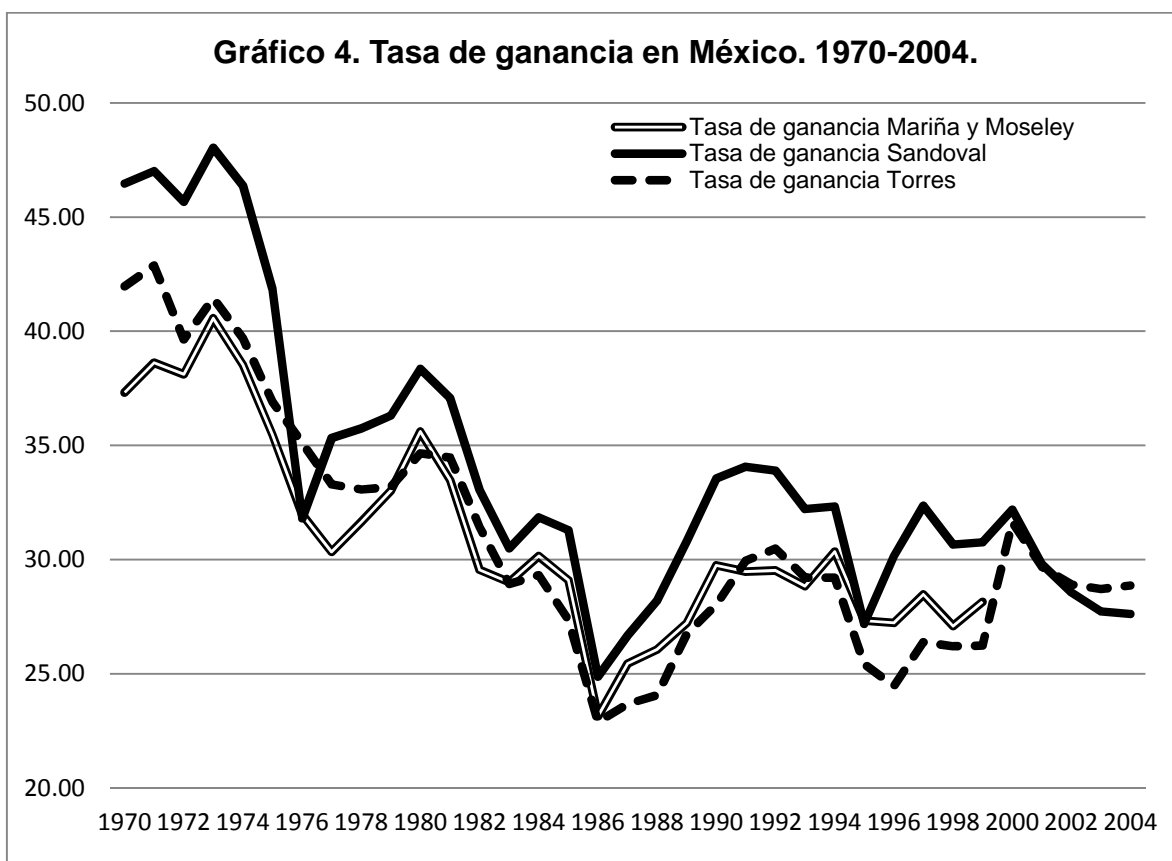
⁸⁴ SCNEM, Cuentas Económicas y Ecológicas de México. Página web:

<http://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/consulta.asp?p=10474&c=11703&s=est&cl=3>

⁸⁵ Para fines de la comparación solo tomamos la estadísticas de Mariña y Moseley (2001) para el periodo 1970-1999, e incorporamos los datos de Sandoval (2007) de 1999-2004 para completar nuestra serie, ya que los acervos de capital fijo construidos por Mariña (2001), sólo eran hasta el año 1999. Por lo que nuestra estimación de tasa de ganancia sólo es de 1970-1999.

Como podemos ver en el gráfico 3 y los cuadros de salida. La tasa de ganancia tiende a caer en el largo plazo. Lo que confirma la hipótesis de Marx sobre “la ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia”⁸⁶.

Nos encontramos con un proceso paulatino de caída de la tasa de ganancia para el periodo 1970-1986, que independientemente de la forma de cálculo, tiene la misma tendencia hacia la baja.



A pesar de la recuperación de la tasa de plusvalía desde 1982, producto de las medidas restrictivas con respecto a las condiciones de vida de los trabajadores, la tasa de ganancia sólo se recupera hasta 1986.

⁸⁶ Marx, Karl (2008). El capital. Crítica de la economía política. Siglo XXI, Tomo III. Vol. 6. México. Sección tercera.

Éste repunte, que podemos observar en la gráfica 3, nos muestra que no hay un crecimiento constante, simplemente se recupera de 1986 a 1994 y se vuelve a desplomar.

Por tanto podemos confirmar el hecho de que las políticas implementadas a partir de 1982 para poder recuperar la tasa de plusvalía y de ganancia, sólo recargaron el proceso de crisis estructural del capitalismo sobre los trabajadores, y no sólo eso, sino que también deterioraron sus condiciones de vida, sin conseguir con ello la recuperación de estos indicadores a niveles anteriores a los ochentas.

En el capítulo V, se realizará un análisis más detallado de la tasa de ganancia para la economía mexicana, así como con su relación con la caída de los salarios reales y las remuneraciones medias reales de los asalariados productivos, la masa y tasa de plusvalía.

4.5 Tasa de acumulación de capital

La obtención de ganancias es la motivación central de la acumulación de capital. La reproducción social que adopta el capitalismo es la de acumular capital, tal como lo vimos en el capítulo 2. De la reproducción del capital surge el plusvalor y el plusvalor determina la masa de ganancias. Por tanto el crecimiento de los países depende en última instancia de la acumulación de capital, por lo que es una variable fundamental para nuestro análisis de la economía mexicana.

La acumulación como lo vimos anteriormente implica desembolsar una cantidad monetaria en la compra de medios de producción y fuerza de trabajo.

Para poder construir nuestra variable de acumulación de capital es necesario dividir la proporción de inversión que se materializa como capital, que para el caso de las cuentas nacionales es la Formación neta de capital fijo (FNKF), la **masa de**

plusvalía, que nos mide la cantidad de excedente generada en un año. Sin embargo nuestras dos medidas son limitadas, ya que no contemplan la parte de la acumulación referida a la incorporación de más fuerza de trabajo, o dicho de otra forma la parte que se destina al capital variable.

$$AK_1 = \frac{FNKF}{p} \dots \dots EC (6)$$

También podemos tomar como símil del excedente generado el excedente bruto de operación⁸⁷, que como tal no es una variable que nos refleje de manera directa el excedente total apropiado por los capitalistas, pero nos sirve como un indicador para marcar tendencias.

$$AK_2 = \frac{FNKF}{EBO} \dots \dots EC (6.1)$$

Los resultados se muestran en la gráfica 5 y el cuadro 7. Es evidente que a partir de 1980 el proceso de acumulación se ve frenado drásticamente. Por un lado asociado a la caída de la tasa de ganancia, por otro, a la gran crisis de deuda que aquejaba a los países latinoamericanos; frenando freno sus insípidos intentos de desarrollo. Para el año 1995, podemos ver otra caída drástica.

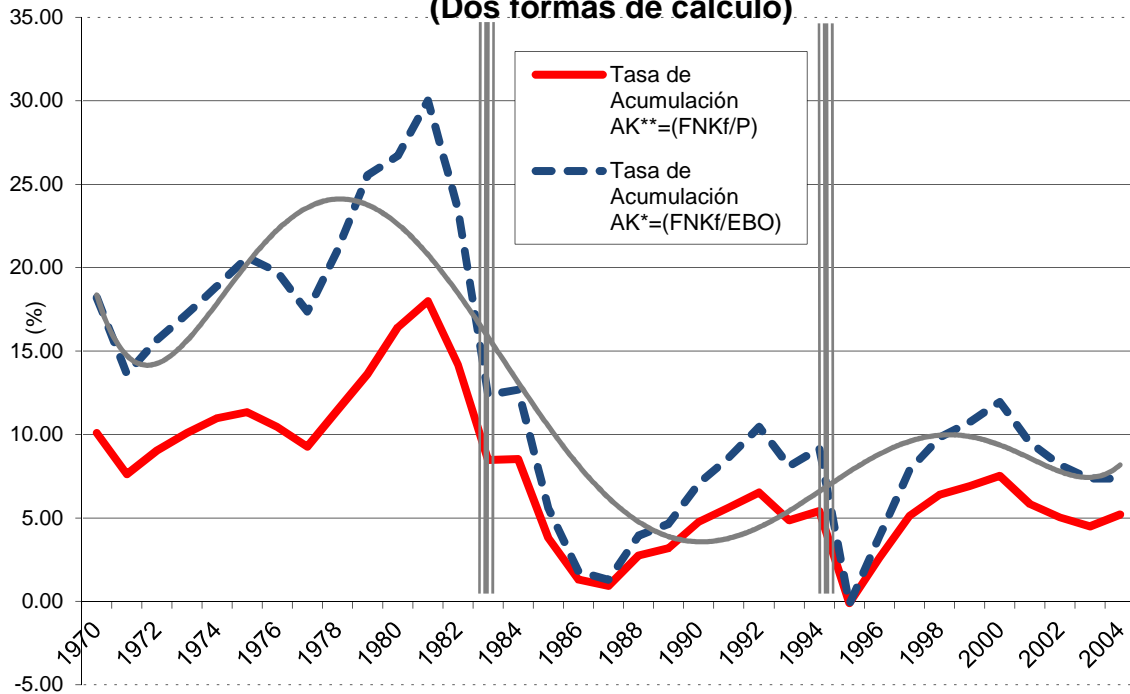
Los intentos de repuntar la tasa de ganancia y la acumulación generaron las políticas económicas que se conocen como neoliberales. Estas se caracterizan fundamentalmente por el retraimiento del Estado en asuntos económicos, abriendo así nuevos espacios a la acumulación por parte de la inversión privada, sobre todo la extranjera.

Desafortunadamente, las palancas de acumulación accionadas por la política económica neoliberal no han significado que esa acumulación se traduzca en

⁸⁷ INEGI (2007). Sistema de cuentas nacionales, México. El excedente bruto de operación se define como **el valor agregado bruto, menos la remuneración de asalariados y los impuestos netos de subsidios sobre la producción.**

inversión y en crecimiento, de manera que durante los últimos veinte años se ha registrado un cuasi estancamiento de la economía acompañado de la profundización y extensión de la acumulación capitalista. He ahí la primera perversión de este patrón de acumulación que desde el gobierno se la interpreta como escasez de ahorro interno⁸⁸.

Gráfica 5. Tasa de Acumulación en México, 1970-2004
(Dos formas de cálculo)



En el cuadro 7, podemos ver la relación entre el estancamiento de la economía y la caída en la tasa de acumulación. Como podemos observar a partir de 1982 la tasa de acumulación cae, en el cálculo más conservador, en cerca del 24%, en el caso del producto nos encontramos con un crecimiento de -0.51%.

Cuadro 7. Tasas de crecimiento por periodo

Variable	Sexenio				
	1970-1982	1982-1988	1988-1994	1994-2000	2000-2004
Tasa de acumulación*	2.15%	-25.73%	15.12%	4.49%	-11.45%
Tasa de acumulación**	2.87%	-23.92%	11.99%	5.62%	-8.79%
Producto Interno Bruto	6.23%	-0.51%	3.91%	3.42%	1.56%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y página web: www.inegi.gob.mx

⁸⁸ Garavito, Rosa (2001). Óp. Cit. Pág. 165.

Para los siguientes periodos a pesar de la recuperación parcial de la tasa de acumulación entre 1988 y 1994, las tasas de crecimiento del producto son menores al 4%. Para el periodo 2000-2004 podemos ver que la acumulación vuelve a ser negativa, lo que deriva en un crecimiento del producto de 1.56%.

En el cuadro 8, tenemos los resultados de las dos formas de cálculo de la acumulación. Aunque los niveles difieren, la tendencia es exactamente la misma. La caída se presenta acelerada se presenta en 1982 y en 1995, derivando en una caída del crecimiento.

La traba sufrida por la acumulación genero reconfiguraciones del Estado que derivaron en la premisa del Estado mínimo, donde el único papel que juega en la economía es el de vigilar y dotar de un marco regulatorio que permita el libre flujo de las mercancías, así como asegurar las condiciones de reproducción del nuevo patrón de acumulación, accionando nuevas medidas de política económica.

En el capítulo V, comentaremos con más detalles estos aspectos.

Cuadro 8. Tasa de acumulación en México, 1970-2004.

Año	Tasa de Acumulación AK*=(FNKf/EBO)	Tasa de Acumulación AK**=(FNKf/P)	Año	Tasa de Acumulación AK*=(FNKf/EBO)	Tasa de Acumulación AK**=(FNKf/P)
1970	18.20	10.10	1988	3.94	2.75
1971	13.65	7.63	1989	4.64	3.18
1972	15.68	9.03	1990	7.06	4.76
1973	17.23	10.10	1991	8.61	5.62
1974	18.89	10.97	1992	10.47	6.52
1975	20.61	11.34	1993	8.10	4.86
1976	19.77	10.45	1994	9.18	5.42
1977	17.35	9.27	1995	-0.17	-0.11
1978	21.03	11.45	1996	3.90	2.61
1979	25.53	13.62	1997	7.87	5.13
1980	26.69	16.41	1998	9.82	6.40
1981	30.03	18.00	1999	10.74	6.91
1982	23.49	14.18	2000	11.94	7.53
1983	12.38	8.46	2001	9.51	5.83
1984	12.68	8.52	2002	8.18	5.02
1985	5.58	3.81	2003	7.35	4.49
1986	1.80	1.30	2004	7.34	5.21
1987	1.30	0.92			

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx.

4.6 Productividad del trabajo

Otro indicador importante es el de la productividad laboral, ya que como mencionamos en el capítulo II, la generación de plusvalor depende de la generación de nuevo valor, por tanto al aumentar la productividad se puede abaratar costos, y por tanto la cantidad destinada a la restitución del trabajo necesario será mayor. Por lo que el tiempo de trabajo excedente contenido en cada mercancía tenderá a ser mayor.

Como comentamos esto es muy importante en el caso de los sectores que producen bienes salario, ya que del aumento en la productividad de estos sectores abarata el valor de la fuerza de trabajo.

En México nos encontramos frente a un desarrollo específicamente capitalista por la desvalorización de la fuerza de trabajo a consecuencia del crecimiento de la productividad en el sector de bienes de consumo⁸⁹.

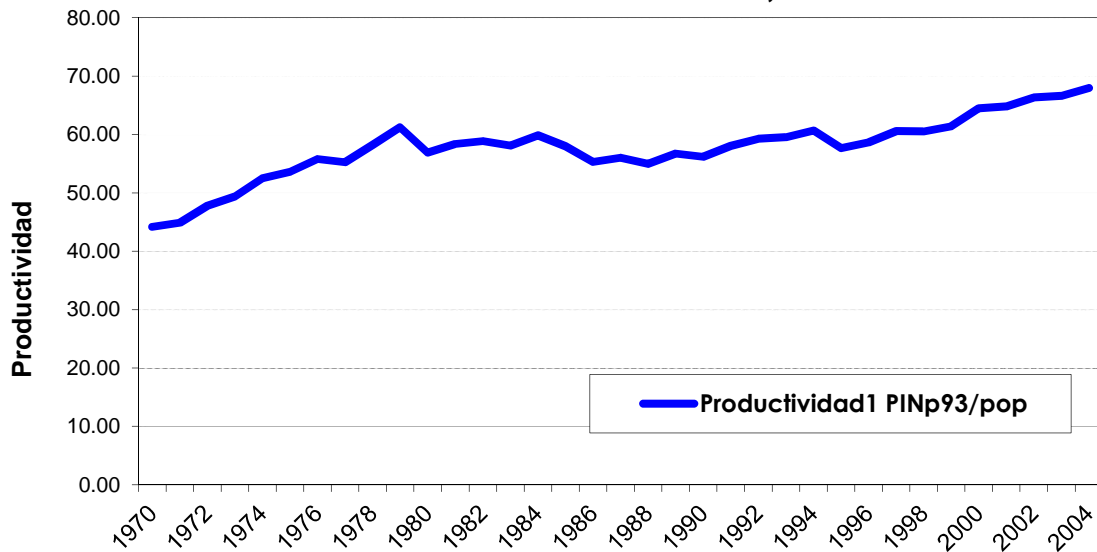
Para la construcción de esta categoría utilizamos el producto interno neto, que como veíamos más arriba es un símil del valor generado en un determinado periodo.

Por lo que podemos dividir el valor generado (ver ecuación 1), entre la cantidad de trabajadores productivos que lo crearon (POP), de tal forma que obtenemos una medida muy gruesa de productividad (π), pero funcional para nuestro análisis.

$$\pi = VA/POP \dots \dots EC. (7)$$

⁸⁹ Garavito, Rosa (2001). Óp. Cit. Pág. 150

Gráfica 7. Productividad en México, 1970-2004



En la gráfica 6, podemos observar que la productividad crece aunque no de forma tan acelerada. Los resultados de la ecuación 7 los mostramos en el cuadro 8.

Para los años setenta el sector agropecuario funcionó en México como el sector productor de los bienes de consumo. Gracias a la reforma agraria, la productividad de este sector creció más rápido que el sector industrial

Aunque nuestra medida de productividad es a nivel agregado, nos refleja el comportamiento creciente que ha tenido del periodo 1970-2004. Si vemos la gráfica 7 observamos un crecimiento sostenido, para el periodo 1970-1982 fue de 2.42%, para el periodo 1982-1988 decrece en 1.14%. En el siguiente sexenio crece en 1.66%, para terminar creciendo 1.02% de 1994-2000 y 1.32% de 2000-2004.

El crecimiento agregado no es muy dinámico, de hecho crece a una tasa relativamente baja con respecto a la producción o a la generación de plusvalía para los mismos periodos.

El análisis detallado de la productividad, lo veremos con detalle en el siguiente capítulo.

Cuadro 9. Productividad en México, 1970-2004.

Año	Producto Interno Neto (PIB-CKf) 1993=100	Personal ocupado remunerado (Total Productivo)	Productividad PINp93/pop	Año	Producto Interno Neto (PIB-CKf) 1993=100	Personal ocupado remunerado (Total Productivo)	Productividad PINp93/pop
1970	426,309,456.10	9,648,891.00	44.18	1988	920,171,494.86	16,741,443.00	54.96
1971	444,709,097.47	9,910,323.00	44.87	1989	979,797,989.50	17,275,109.00	56.72
1972	482,065,373.71	10,087,134.00	47.79	1990	1,028,282,403.84	18,298,865.00	56.19
1973	523,719,150.44	10,606,834.00	49.38	1991	1,089,103,226.14	18,767,615.00	58.03
1974	555,088,076.76	10,572,384.00	52.50	1992	1,127,425,837.16	19,033,086.00	59.24
1975	585,010,669.27	10,911,267.00	53.62	1993	1,142,808,244.00	19,195,444.00	59.54
1976	608,734,766.42	10,904,986.00	55.82	1994	1,191,686,474.61	19,639,461.00	60.68
1977	628,282,488.67	11,373,230.00	55.24	1995	1,089,200,955.12	18,885,318.00	57.67
1978	680,002,485.61	11,687,053.00	58.18	1996	1,154,532,398.26	19,693,252.00	58.63
1979	741,959,759.27	12,116,248.00	61.24	1997	1,241,083,148.45	20,494,191.00	60.56
1980	806,299,162.10	14,175,000.00	56.88	1998	1,301,556,843.77	21,504,439.00	60.53
1981	878,574,628.80	15,049,000.00	58.38	1999	1,354,593,388.07	22,062,747.00	61.40
1982	874,805,212.12	14,855,000.00	58.89	2000	1,451,655,210.17	22,515,261.00	64.47
1983	834,554,852.66	14,362,000.00	58.11	2001	1,447,436,009.94	22,351,191.00	64.76
1984	878,777,189.56	14,679,000.00	59.87	2002	1,458,546,489.03	21,988,106.00	66.33
1985	871,533,017.58	15,035,000.00	57.97	2003	1,474,661,876.55	22,136,325.00	66.62
1986	815,433,194.71	14,742,000.00	55.31	2004	1,537,503,219.76	22,629,275.00	67.94
1987	836,798,430.46	14,945,000.00	55.99				

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx.

4.7 Costos Unitarios de trabajo.

La lucha del capital contra el trabajo se manifiesta como la mecanización de la producción en la que los trabajadores son remplazados por maquinas a fin de elevar la productividad del trabajo. Pero de la realización de esta productividad incrementada del trabajo sólo puede llevarse a efecto de la lucha del capital contra el capital si es expresada como un menor costo de producción unitario.

Anwar Shaikh⁹⁰

4.7.1 Relación entre productividad y salarios reales

Antes de analizar el tema de los costos unitarios (CUT), es importante ubicar la tendencia que tiene el capitalismo al aumento de la productividad. Evidentemente que todo esto impulsado por la compulsión a la generación de ganancias, que el mismo sistema de competencia les impone a cada uno de los capitalistas individuales como lo mencionamos arriba.

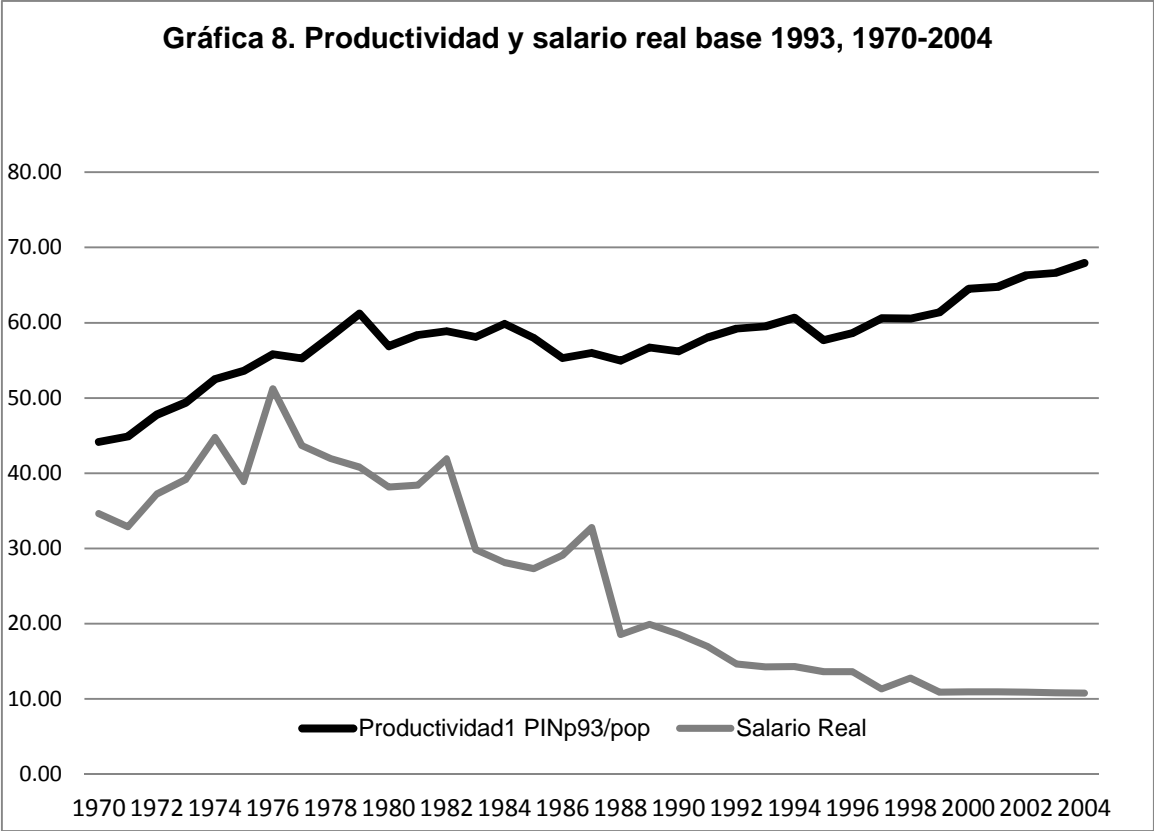
Por otro lado hay una tendencia a reducir los salarios, si bien esto tiene un límite natural, que es la propia reproducción de la fuerza de trabajo; la misma tecnificación producto del incremento de las fuerzas productivas genera una reducción en los costos de los bienes salario, lo que deriva en el abaratamiento de la fuerza de trabajo.

El abaratamiento de la fuerza de trabajo sólo es posible si la productividad se extiende a la producción de los bienes salario. Si no se da esa premisa, el capital en momentos de crisis de la acumulación de capital, tiende a apropiarse de una parte de la reproducción de la fuerza de trabajo. Claro que eso depende del grado de organización de la clase obrera, en la medida en que este más desarticulada, menos será la posibilidad de hacer frente a esa apropiación⁹¹.

⁹⁰Shaikh, Anwar (1990). Óp. Cit. 171

⁹¹ Ver con detalle la explicación de ese mecanismo en el capítulo V, retomado del análisis hecho por Garavito, Rosa (2001).

En el gráfico 8 podemos observar la brecha existente entre productividad y salarios reales. Es evidente que no tienden a coincidir en ningún sentido, por el contrario los salarios reales caen a niveles más bajos, que los que la productividad está incrementando.



La productividad ha tendido a crecer, casi de manera contantes salvo por el periodo 1982-1988 donde decrece en 1.4%. En cuanto a los salarios, podemos observar que a partir del mismo periodo dónde decrece la productividad, también caen, sólo que en 12.71%; la tendencia negativa se ha mantenido durante los sexenios siguientes (ver cuadro 10).

Cuadro 10. Tasas de crecimiento por periodo

Variable	Sexenio				
	1970-1982	1982-1988	1988-1994	1994-2000	2000-2004
Productividad	2.42%	-1.14%	1.66%	1.02%	1.32%
Salario real	1.60%	-12.71%	-4.25%	-4.32%	-0.47%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx

4.7.2 Construcción de los Costos Unitarios de Trabajo

El tema de los CUT es fundamental porque nos permite analizar a la productividad como proporción de los salarios. Son indispensables para tener una medida del impacto de que tiene la caída salarial.

Para Diego Guerrero la forma *en que se presenta convencionalmente el coste laboral unitario (CLU)*⁹²:

$$CLU = \frac{\text{salario}}{\text{Productividad}}$$

Una productividad creciente con un salario real decreciente, como en el caso de México para el año 1976, tendrá costos unitarios a la a baja; si por el contrario el salario crece más que la productividad o es igual, los CUT tenderán a uno.

En este punto de análisis cabe hacer mención de la premisa planteada por la ortodoxia económica, dónde los salarios reales son iguales a la productividad marginal. Si está premisa fuera cierta, dado que la productividad en México se ha incrementado, sería de suponerse que los salarios también lo harían, sino al mismo nivel, no deberían tampoco decrecer. Lo que hemos presenciado y lo podemos confirmar con la gráfica 8 es lo inverso, sube la productividad y caen los salarios reales.

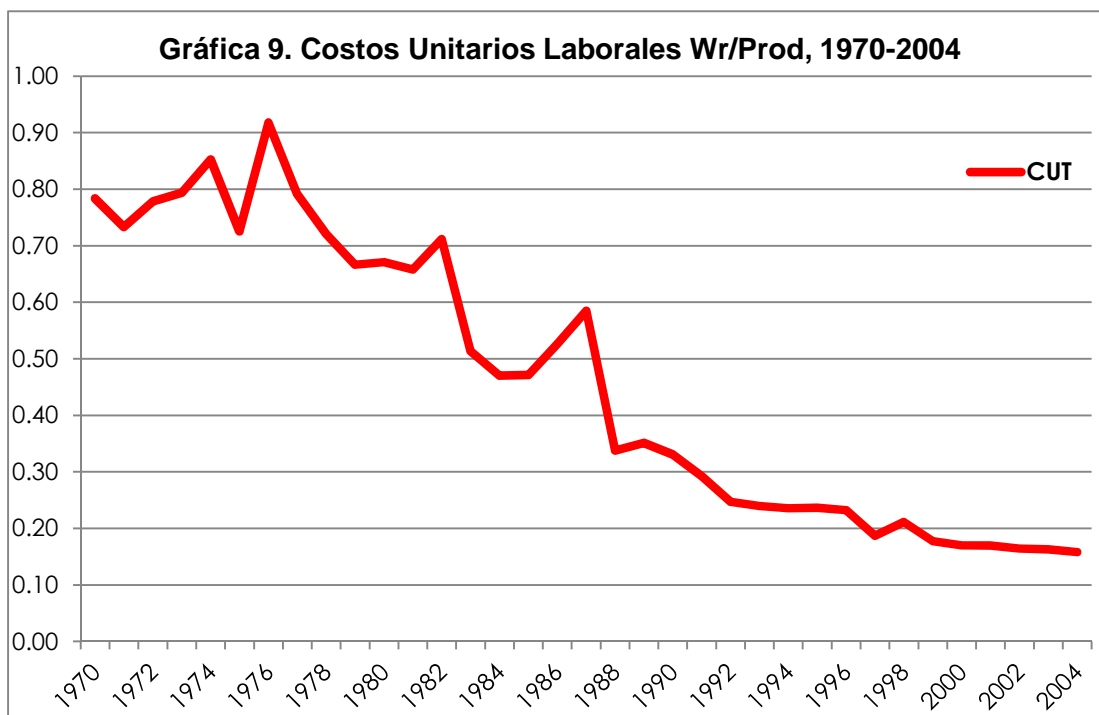
⁹² Guerrero, Diego (2005). Competitividad: Teoría y Práctica. Editorial Ariel. España.

Un estudio para el caso de México, dice lo siguiente al respecto:

[...] la eficiencia en el funcionamiento del mercado laboral se evalúa a través del cociente de productividades marginales e ingresos laborales relativos. [...] La condición de primer orden de maximización de la producción al mínimo costo es la igualación de los ingresos relativos observados con las productividades marginales relativas⁹³.

Viendo con detalle los cálculos del cuadro 10, podemos observar que los CUT se encontraron en su periodo más elevado en 1974 con 0.85 y en 1976 con 0.92, muy cercano a uno, pero después de esos dos años han tendido a decrecer de manera significativa.

Para el año 2003 y 2004 los CUT fueron de 0.16, lo que nos indica la funcionalidad de las políticas liberales implementada desde 1982, respecto al mejoramiento de los ingresos



⁹³Hernández Laos, Enrique, Nora Garro Bordonaro e Ignacio Llamas Huitrón (2000). Productividad y mercados de trabajo en México. Plaza y Valdés-UAMI. México. Pág. 53 y 54

Los CUT también se utilizan como herramienta de análisis para la competitividad internacional, ya que al capitalista que tiene una corporación internacional le conviene invertir su capital en países donde los CUT son bajos.

Incluso algunos países, entre los que se puede incluir el nuestro, han utilizado como estrategia para alentar la inversión la reducción de los CUT. Deteriorando las condiciones de la clase obrera de forma lamentable.

Analizaremos con más detalle estas variables en el siguiente capítulo.

Cuadro 11. Costos Unitarios de Trabajo. 1970-2004.

Año	Productividad PINp93/pop	Salario Real	CUT	Año	Productividad PINp93/pop	Salario Real	CUT
1970	44.18	34.63	0.78	1988	54.96	18.54	0.34
1971	44.87	32.90	0.73	1989	56.72	19.91	0.35
1972	47.79	37.21	0.78	1990	56.19	18.60	0.33
1973	49.38	39.20	0.79	1991	58.03	16.97	0.29
1974	52.50	44.78	0.85	1992	59.24	14.64	0.25
1975	53.62	38.88	0.73	1993	59.54	14.27	0.24
1976	55.82	51.22	0.92	1994	60.68	14.29	0.24
1977	55.24	43.71	0.79	1995	57.67	13.63	0.24
1978	58.18	41.95	0.72	1996	58.63	13.61	0.23
1979	61.24	40.82	0.67	1997	60.56	11.32	0.19
1980	56.88	38.17	0.67	1998	60.53	12.79	0.21
1981	58.38	38.42	0.66	1999	61.40	10.90	0.18
1982	58.89	41.91	0.71	2000	64.47	10.96	0.17
1983	58.11	29.83	0.51	2001	64.76	10.96	0.17
1984	59.87	28.13	0.47	2002	66.33	10.91	0.16
1985	57.97	27.32	0.47	2003	66.62	10.83	0.16
1986	55.31	29.10	0.53	2004	67.94	10.76	0.16
1987	55.99	32.75	0.58				

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx.

V. La acumulación y la política económica en la economía mexicana, de los años ochenta hasta nuestros días

Para entender lo sucedido en la economía desde los años ochenta y hasta nuestros días es necesario tener como referencia la consolidación de la economía mexicana como nación independiente, lo que le permitió iniciar su proceso de acumulación. A partir de ahí podemos centrar nuestra investigación en la aplicación de política económica implementada por el Estado mexicano para facilitar ese proceso.

5.1 La consolidación del Estado mexicano y su relación con la acumulación.

La economía mexicana no pudo consolidar su crecimiento como nación independiente sino hasta la segunda mitad del siglo XIX. La revolución de independencia provocó una gran cantidad de avatares en cuanto a la cohesión política, por tanto era muy complicado definir una estrategia de crecimiento única.

Por un lado había grupos conservadores que planteaban el desarrollo de un mercado interno antes de insertarse al proceso de crecimiento del capitalismo mundial, y por el otro lado estaban los grupos que planteaban la inserción económica al ritmo internacional de manera acelerada. Al final de la disputa los liberales se terminaron imponiendo, de lo que implementan una serie de medidas de política que se materializan en las leyes de reforma y serán consolidadas por el porfiriato⁹⁴, en palabras de Sergio de la Peña:

El advenimiento porfirista vino a consolidar una pauta de funcionamiento de la economía que ya se anunciaba desde hacía medio siglo y que en cierta forma había sido al mismo tiempo interrumpida y hecha posible por la sangrienta intervención francesa. Esta pauta resultaba de la incorporación plena de México a las corrientes internacionales comerciales, financieras y productivas correspondientes a la acelerada expansión mundial

⁹⁴ Periodo iniciado con el inicio del gobierno de Porfirio Díaz en 1877 y hasta el estallido revolucionario en 1910.

*que tuvo el capitalismo en la segunda mitad del siglo pasado y a la transformación de las relaciones de producción prevaletentes en el país*⁹⁵.

La implementación de medidas de política económica liberales consolidadas en el porfiriato, marcaran la tendencia de todas las economías que posteriormente se conocerán como dependientes. Siempre sujetas al ritmo de acumulación de las grandes potencias capitalistas.

La economía mexicana se inserta a las necesidades de la acumulación internacional que tenía como paradigma central el liberalismo económico, paradigma cuestionado por las diversas clases sociales del México de finales del siglo XIX y principios del XX, que derivan en lo que se conoce como la “revolución mexicana”.

Lo importante del periodo porfirista fue la recuperación de los bienes eclesiásticos, así como la expropiación de tierras ociosas, esté elemento posibilito la acumulación de capital. Por un lado se rompe la organización comunal orientada al autoconsumo, para poder orientar la tierra de mejor calidad a la producción internacional. Que visto desde la perspectiva del desarrollo capitalista, era necesaria para la expansión de la que se convertiría en la principal potencia económica hasta nuestros días, los Estados Unidos de América. Por otro lado tenemos que al liberar al campesino de la producción de autoconsumo, se ve obligado a trabajar como peón al interior de las haciendas, lo que aumenta la producción aceleradamente.

*Pero sin duda el acontecimiento económico más importante del periodo fue la construcción de los ferrocarriles, suceso que transformo toda la estructura económica*⁹⁶ [...] *al remover una de las principales barreras que habían obstaculizado el desarrollo de la economía mexicana (la falta de comunicaciones y transportes), aceleraron el cambio de la organización social dominante y representaron un fuerte impulso para el desenvolvimiento de todos los sectores de*

⁹⁵ De la Peña, Sergio (1977), La formación del capitalismo en México, Siglo XXI editores, México, pág. 226.

⁹⁶ Solís, Leopoldo (1993), La realidad económica mexicana: retrovisión y perspectiva. Siglo XXI editores, México, pág. 47.

*la actividad económica*⁹⁷. Lo que generó un gran impulso en cuanto a movilidad de las mercancías, maquinaria y equipo, así como de la fuerza de trabajo. Por tanto la acumulación y el crecimiento económico del periodo fueron notables con respecto al periodo anterior.

Sin embargo a principios de siglo XX, la economía mexicana había desarrollado las contradicciones sociales al grado de llegar al estallido revolucionario de 1910, que se empalmo con los bajos índices de crecimiento que empezaba a reportar la economía en todo el mundo.

Esto provocó un nuevo vacío de poder que aunado a los nuevos problemas económicos internacionales que derivaran en la llamada “crisis del 29” ahondo los conflictos internos y provocó problemas para la acumulación de capital en el país. Lo que se refleja en bajos niveles de crecimiento, entre 1900-1910 el PIB paso de tener un crecimiento de 3.17% a 0.67%⁹⁸ para el periodo 1910-1921.

5.2 El Estado y la acumulación, de la revolución mexicana a los años setentas.

El periodo siguiente, aunque de controversia aún entre las diferentes fracciones burguesas. Es el que le permite al Estado como capitalista social, apropiarse del proceso de acumulación e impulsar junto con el estímulo de las economías en guerra una *onda expansiva que se inicia a principios de la de la década de 1930, se ubica en un contexto donde nuestro país, acaba de salir de la Revolución Mexicana, por lo que se encuentra consolidando el estado nacional. De tal suerte que con el ascenso a la presidencia del General Lázaro Cárdenas en 1934, cuando se logra una consolidación del Estado y se adopta sin vacilación alguna, el modelo de sustitución de importaciones, mismo que se agota en 1982,*

⁹⁷ Solís, L. (1993), Óp. Cit. pág. 54.

⁹⁸ Ver el anexo estadístico para consultar los ritmos de crecimiento del PIB para el periodo 1900-2004.

*agotamiento que desde nuestro punto de vista se encuentra ligado a la contracción de la tasa de ganancia*⁹⁹.

El gran dinamismo que provoco la devastación de Europa para todo el mundo fue impresionante, en términos de crecimiento para México, visto en un periodo muy largo de 1940-1982, el PIB incremento 8.20% promedio anual.

Como comentábamos en el primer capítulo, la exportación de alimentos y materias primas estratégicas por parte del tercer mundo fue fundamental para la economías que habían acondicionado sus economías para las guerras y posteriormente para subsanar los daños ocasionados por las mismas. Lo que posibilito que algunas economías intentaran la industrialización por sustitución de importaciones.

El modelo de sustitución de importaciones tenía como plan industrializarse en primer instancia en la producción de bienes de consumo básico y como segundo la producción de bienes de capital. Por lo que requirió una gran cantidad de recursos para poder iniciar está segunda etapa que derivaría en la sustitución de la producción de bienes de capital.

Sin embargo, este modelo no creo los eslabonamientos productivos suficientes para consolidar una industria lo suficientemente sólida como para romper la dependencia con el exterior. Por el contrario, mientras los países industrializados, incluyendo los que habían sido devastados por la guerra, reconstruyeron sus economías, los países subdesarrollados necesitaban de créditos externos para poder mantener su proceso de industrialización.

Este modelo de industrialización, estuvo plagado de ineficiencias, retrasos tecnológicos e insuficientes eslabonamientos, tiene la particularidad de engendrar un déficit creciente a nivel de cuenta corriente en la balanza de pagos, ya que existen razones estructurales para que la demanda de divisas supera la oferta de divisas obtenidas mediante la exportación de bienes y servicios. En este sentido,

⁹⁹ Sandoval, José (2007), Óp. Cit. pág. 34.

*la deuda es un resultado del modelo de acumulación por sustitución de importaciones fundado en la etapa que precedió a la crisis*¹⁰⁰.

El agotamiento del modelo de sustitución de importaciones no sólo puso en crisis a los países no industrializados, sino que estuvo acompañado por otra gran ola recesiva a nivel mundial, se incrementaron los déficits públicos junto con una balanza comercial deficitaria, sobre todo la de los Estados Unidos.

Esto demuestra, desafortunadamente para el capitalismo como modo de producción y para sus predicadores, que nuevamente se hicieron patentes las leyes que lo rigen:

- Ley del valor;
- Ley general de la acumulación capitalista;
- La ley de la baja tendencial de la tasa de ganancia¹⁰¹.

5.2.1 Crisis de la acumulación, deuda y el FMI

En 1946 se establece el tratado de Bretton Woods, donde se estableció por parte de los Estado Unidos la paridad oro-dólar a una tasa de cambio 35 dólares por onza. El banco central norteamericano se comprometió con los gobiernos de los países firmantes a cambiar sus dólares por oro en cualquier momento.

Acompañado de la firma del tratado se crean el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) con la finalidad de *crear un marco para la cooperación económica y el desarrollo que permitiera lograr una economía mundial más estable y más próspera: meta que sigue siendo fundamental para ambas instituciones, aunque su labor evoluciona constantemente como consecuencia de nuevos acontecimientos y desafíos económicos*¹⁰².

¹⁰⁰ Guillen, Héctor (1990). El sexenio de crecimiento cero. Ediciones Era. México. Pág. 49.

¹⁰¹ Marx es el primer autor en analizar de forma crítica el sistema capitalista. En su exhaustivo análisis sobre El capital, establece las tres leyes mencionadas. Marx, Karl (2008). Óp. Cit. Tomo I-III, vol. 1-7.

¹⁰² <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/imfwbs.htm>

La importancia de Bretton Woods fue la dolarización de la economía, lo que significa que el dólar se convirtió en la moneda dominante, posibilitando a la economía norteamericana financiar sus déficits con la impresión de dólares. Para 1976, se abandona el tratado, lo que implica que la paridad oro dólar ya no es respetada por Estados Unidos, así como el FMI junto con el BM se convierten en las principales instituciones no gubernamentales promotoras de las políticas liberales.

El agotamiento del modelo de sustitución de importaciones, producto de la crisis de la tasa de ganancia, provocó un gran endeudamiento de los países subdesarrollados, dando carta abierta al FMI para otorgar préstamos a la vez que imponía programas de estabilización económica.

Estas políticas de estabilización impuestas a los países que recurren a su ayuda inciden en cuatro ámbitos de la actividad económica: el fiscal, el monetario-crediticio, el cambiario y el salarial¹⁰³.

La presión de la deuda que tenía el gobierno se estaba volviendo insostenible, los recursos petroleros permitieron evadir su cumplimiento de forma momentánea. *México, segundo deudor del Tercer Mundo con una deuda de 86 11 millones de dólares, se declara en imposibilidad de hacer frente a sus compromisos con la banca internacional. [...] Los problemas del servicio de la deuda mexicana desencadenaron el pánico en los mercados financieros internacionales, lo que ocasionó una fuerte restricción del crédito a otros países¹⁰⁴.* Agravando aún más la crisis económica mundial que ya era inminente y los problemas económicos derivaron en la reestructuración del Estado, así como en la implementación de la nueva política económica de corte liberal.

El gobierno mexicano pide financiamiento para poder mitigar la deuda externa, obviamente el financiamiento estuvo condicionado; para poder acceder a él se firmó un acuerdo de estabilización con las características antes mencionadas.

¹⁰³ Guillen, Héctor (1990). Óp. Cit. Pág. 35.

¹⁰⁴ Guillen, Héctor (1990). Óp. Cit. Pág. 143.

En palabras de Guillen (1990):

La suscripción de un acuerdo de crédito contingente con el FMI y la aplicación de un severo programa de austeridad ha sido la condición necesaria para la reprogramación de la deuda. [...] En el fondo de lo que se trata con los programas del FMI y el Banco Mundial es de imponer un cambio de modelo de acumulación¹⁰⁵.

La nueva forma de acumulación se vuelve una necesidad cuando el modo de producción capitalista entra en crisis, por lo que las políticas económicas implementadas a partir de este periodo son respuesta a los problemas de acumulación y a la caída de la tasa de ganancia.

De forma muy pragmática algunas de las políticas conocidas como neoliberales ya habían sido implementadas en Chile por la dictadura militar, y por varios países latinoamericanos condicionados por el FMI desde la década de los setentas. Pero se vuelve fundamental la sistematización que se hace de estas políticas en el Consenso de Washington, ya que muestra la reacción ideológica ante la crisis, así como el recrudecimiento de la lucha de clases.

5.3 La gestión de la acumulación a partir de 1982: el llamado consenso de Washington.

El consenso de Washington, en la parte formal, estaba orientado a resolver los problemas causados por la mala política económica implementada por el Estado: Inflación producto de una utilización desmedida de la política fiscal y monetaria, por otro lado eficientar la planta productiva que se había vuelto parasitaria a la sombra del Estado y la apertura comercial que provocaría que cada país se especializara en sus ventajas comparativas, lo que provocaría la obtención de beneficios de los países dada su interconexión comercial.

Son un intento de respuesta global por parte de los capitalistas a nivel mundial para resolver su crisis. Como lo hemos venido analizando, las políticas del

¹⁰⁵ Guillen, Héctor (1990). Óp. Cit. Pág. 145.

consenso de Washington en cuanto a su contenido, van orientadas a resolver los problemas de rentabilidad que causaron la crisis, que desde la perspectiva neoclásica y keynesiana son simplemente un problema de la aplicación de política económica. En dónde el debate se presenta como un problema de mercado versus Estado.

Recordando lo expuesto en el capítulo II sobre la acumulación de capital: lo fundamental para el sistema capitalista es la producción de excedente y la forma en cómo se utiliza. La intención de acumular de parte de los capitalistas no es otra cosa que la de obtener más ganancias.

Como podemos observar en el cuadro 12, la tasa de ganancia decrece para todos los periodos excepto para el periodo 1988-1994, en el que se puede observar un ligero repunte producto de las medidas de política económica en contra de la clase obrera, sistematizadas en el llamado “Consenso de Washington”.

Cuadro 12. Tasas de crecimiento por periodo

Variable	Sexenio				
	1970-1982	1982-1988	1988-1994	1994-2000	2000-2004
Tasa de acumulación	2.15%	-25.73%	15.12%	4.49%	-11.45%
Tasa de ganancia	-2.63%	-3.0%	1.5%	-0.07%	-3.76%

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx y Mariña, Abelardo (2001), “Formación y acervos de capital en México, 1949-1999”, en Análisis económico, número 34, volumen XVII, segundo semestre, Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco, Distrito Federal, México. Pág. 231-256.

En el caso de la tasa de acumulación, nos encontramos con un crecimiento nimio para el periodo 1970-1982, seguido de una contracción clara de -25.73%. Las diferentes políticas implementadas después de 1982 lograron repuntar de forma parcial la acumulación. Podemos ver que el crecimiento del periodo 1988 a 2000 es positivo, pero no compensa la caída del periodo anterior. Lo mismo que veíamos para la tasa de ganancia en el que nos encontramos con un repunte parcial.

5.3.1 El Consenso de Washington en México.

Las políticas del consenso de Washington que permitieron ese repunte, aunque efímero están estructuradas en diez medidas de política económica, enumeradas a continuación:

1. Disciplina fiscal

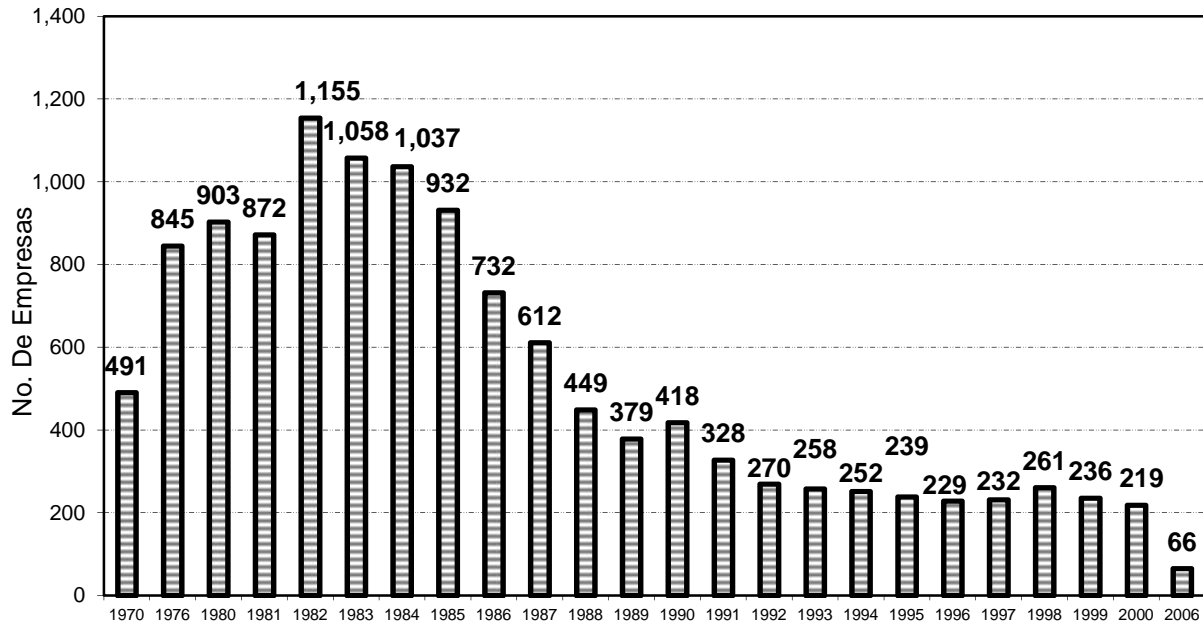
La disciplina fiscal, que dentro de los programas de estabilización del FMI ya estaba contemplada, se centró [en México] en tres objetivos principales: en primer término, el gasto del Gobierno Federal se ha mantenido bajo estricto control. Los gastos corrientes se recortaron y orientaron hacia las necesidades sociales más urgentes. En segundo lugar, y en lo correspondiente a la política de ingresos, se efectuó una reforma fiscal a fondo y se realinearon los precios y las tarifas públicos de acuerdo a los niveles internacionales. Finalmente, el sector público pasó por un proceso de reestructuración mediante la desincorporación de empresas no estratégicas manejadas por el Estado¹⁰⁶.

En el gráfico 10¹⁰⁷ podemos observar que el proceso de desincorporación de las empresas estatales fue acelerado. En sentido estricto no sólo jugaron el papel de reducirle gastos al Estado, sino también representaban nuevas oportunidades de inversión al capital, lo que implica la apertura de nuevos espacios para la acumulación de capital, permitiendo los incrementos para el periodo 1988-1994 (ver cuadro 12).

¹⁰⁶ Aspe, Pedro (1993). El camino mexicano de la transformación económica. FCE. México. Pág. 33.

¹⁰⁷ La gráfica fue construida a partir de los datos de Ayala, José. Auge y declinación del Estado, y 1º y 6º Informe de Gobierno, 1995, 2000. Nota: De las 219 empresas estatales hasta septiembre 2000, 175 están vigentes y 44 en proceso de desincorporación

Grafica 10. Número de Empresas Estatales en México 1970-2006

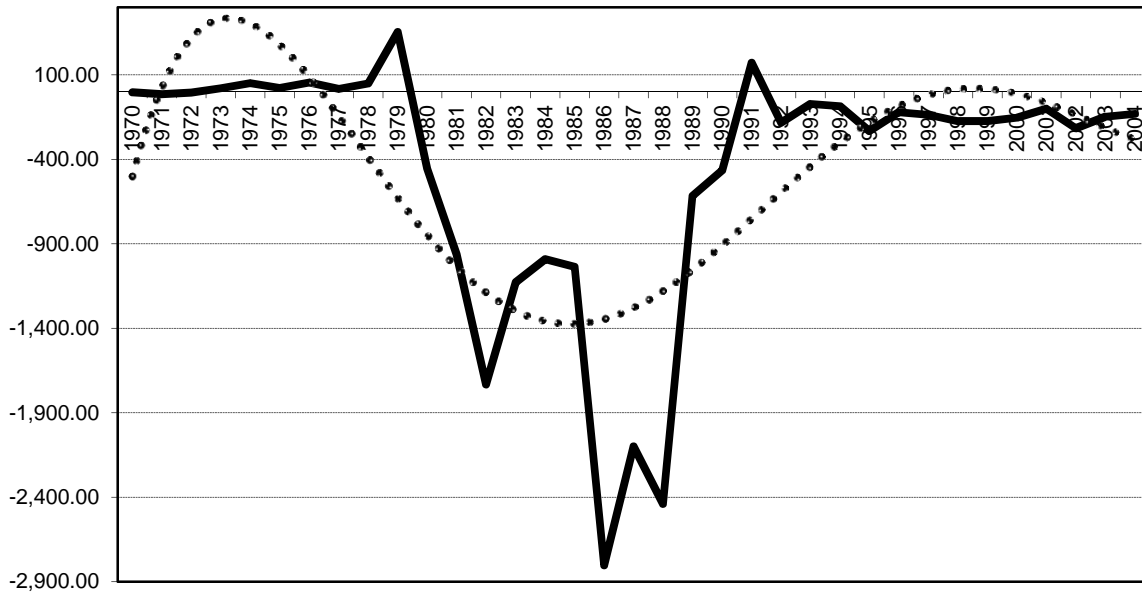


2. Reordenamiento de las prioridades del gasto público.

Al reorientar las prioridades del gasto público se pone especial atención en incentivar la inversión privada, de tal manera que el Estado reduce el gasto público de manera drástica. Aunque Aspe (1993) diga que los gastos se “orientaron hacia las necesidades sociales más urgentes”, fue urgente la reorientación de gastos, pero en el sentido de favorecer a los capitalistas después de no hallar la manera de repuntar el excedente.

La desincorporación de las empresas públicas redujo el nivel de gastos por parte del gobierno. En el gráfico 11 podemos observar los ingresos y los gastos como proporción del PIB, donde se ve claramente cómo es que disminuye el déficit, e incluso nos encontramos con un superávit en 1991. Como lo mencionamos más arriba la venta de gran parte de las empresas estatales, así como la reorientación de gastos, principalmente los sociales, redujo considerablemente la carga fiscal.

Gráfico 11. Diferencia entre los Ingresos y los Gastos como proporción del PIB base 1993, 1970-2004



3. Reforma Impositiva

La reforma impositiva de 1989-1991 hizo posible el descenso de las tasas, al tiempo que se incrementaba la recaudación fiscal total mediante bases impositivas más amplias, tanto para empresas como para los individuos¹⁰⁸.

4. Liberalización de los tipos de interés o financiera

La idea de esta medida estaba centrada en que el mercado equilibrará los tipos de interés. De tal manera que no fuera discrecional el interés para un sector específico.

5. Un tipo de cambio competitivo

Se busca tener un tipo de cambio que favorezca las transacciones internacionales, es decir, que sea competitivo. Lo que se traduce en el abaratamiento de las monedas frente al dólar, aumentando la capacidad de las grandes potencias capitalistas, frente a los países endeudados y dependientes de la inversión extranjera, lo que se conecta con el siguiente punto.

¹⁰⁸ Aspe, Pedro (1993). El camino mexicano de la transformación económica. FCE. México. Pág. 35.

6. Liberalización del comercio internacional

Liberalizar el comercio es la punta de lanza de los países industrializados para poder repuntar su tasa de ganancia. En éste punto cabe hacer mención que una de las causas que contrarrestan la caída de la tasa de ganancia es el comercio exterior, en el sentido *en qué abarata en parte los elementos del capital constante, en parte los medios de subsistencia necesarios en los que se transforma el capital variable, actúa haciendo aumentar la tasa de ganancia al elevar la tasa de plusvalor y haciendo descender el valor del capital constante. En general, opera en ese sentido al permitir la ampliación de la escala de la producción. Con ello acelera, por una parte la acumulación, pero por la otra parte también la disminución del capital variable respecto al constante, y por consiguiente la baja de la tasa de ganancia*¹⁰⁹.

Parte de la política exterior impulsada por el FMI era la de implementar tratados comerciales, en el caso de México se promueve su ingreso al GATT (posteriormente OMC) en 1986, así como después se firma el NAFTA por sus siglas en inglés, también conocido como Tratado de Libre Comercio.

7. Inversiones extranjeras directas

Es evidente que si las políticas anteriores abrían nuevos espacios a la inversión, era necesaria quitar las barreras que imposibilitaban la inversión extranjera. Por lo que se rompieron todos los candados del otrora modelo de industrialización.

8. Privatización

Como vimos en el gráfico 10, la privatización a partir de 1982 se dio de forma acelerada, alcanzando su punto máximo en el año 2006. La privatización va acompañada de la inversión extranjera, ya que muchos de los capitales que se apropiaron de las empresas estatales fueron extranjeros. Lo que no significa absolutamente nada en el funcionamiento del sistema capitalista. Por lo que da lo

¹⁰⁹ Marx, Karl (2009). El capital. Crítica de la economía política. Siglo XXI, Tomo III. Vol. 6. México. Pág. 303.

mismo que el capital que privatiza sea nacional o extranjero, es capital y buscará la máxima tasa de ganancia

9. Desregulación

El objetivo de esta política era la de quitar por completo todas las trabas al libre mercado. Dándole prioridad a la libre competencia.

10. Derechos de propiedad

En el capítulo III de éste trabajo, hablamos extensamente de cómo la política gubernamental tiene que garantizar los derechos de propiedad.

La intención general de estas medidas es incentivar la acumulación de capital y de esa forma, elevar la tasa de plusvalor y por tanto la tasa de ganancia.

No se puede ver esas medidas de forma separada, muchas de ellas son condición para la implementación de otras. En algunos países sus sectores obreros han impedido la aplicación a cabalidad de estos diez puntos, aunque la tendencia es a implementarlos. De ahí el repudio generalizado de parte de la clase obrera, así como otros sectores como el agrícola a estas medidas que se suelen llamar como “neoliberales”.

5.4 Acumulación y política económica de 1982-2004. Neoliberalismo en México

Independientemente de la justificación que se le dé al neoliberalismo como paquetes de política económica, lo importante es la significación para el desarrollo del sistema capitalista.

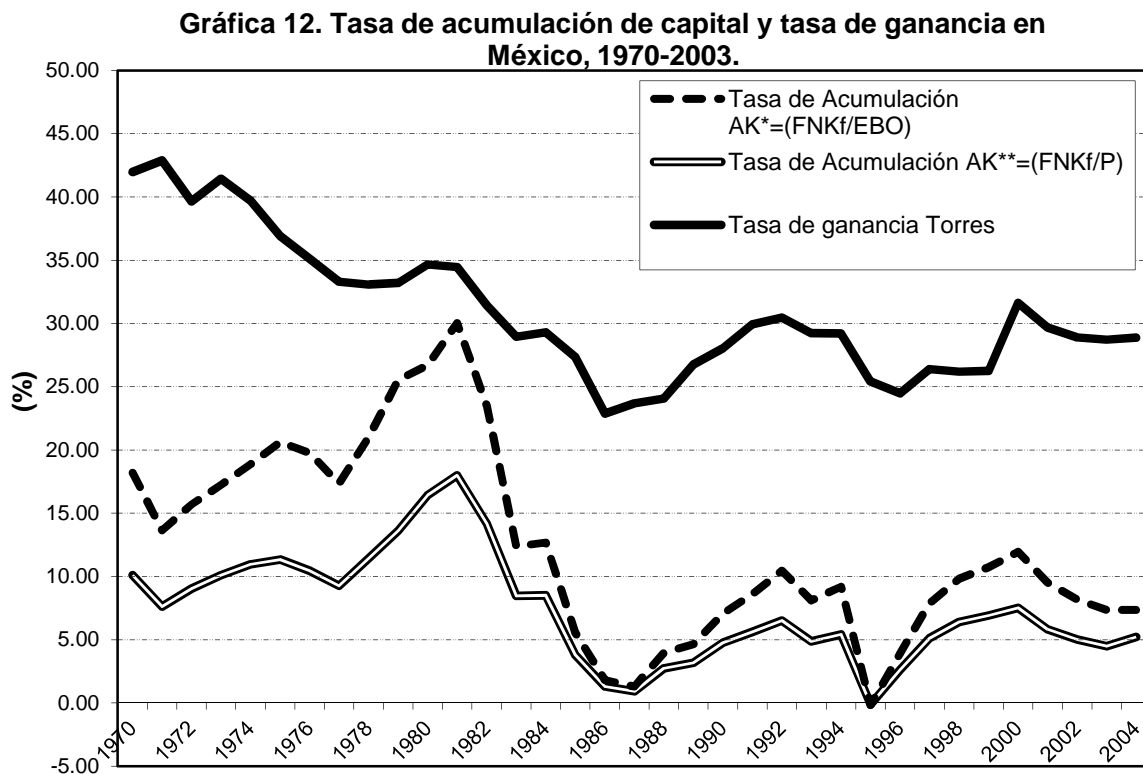
El modelo neoliberal tiene como objetivo principal la aplicación de programas de estabilización económica encaminados a la eliminación de los principales desequilibrios macroeconómicos, mediante la apertura de la economía, pues se considera que la intervención del estado en la economía provoca la asignación

ineficiente de los recursos y la incapacidad de los empresarios internos para competir con los capitalistas externos¹¹⁰.

Por lo que es necesario evaluar las variables fundamentales que lo integran, por un lado tenemos que la tasa de ganancia (ver cuadro 12) disminuye drásticamente, junto con la tasa de acumulación.

Vemos que las medidas implementadas repuntan parcialmente la acumulación, por lo que podemos concluir que la implementación de estas medidas no sólo no hay funcionado para repuntar la acumulación, sino por el contrario han dañado de forma sustancial el proceso al atender contra la fuerza de trabajo.

En la gráfica 12, podemos que ver que la tasa de acumulación y la tasa de ganancia han caído drásticamente a partir de 1982 y no han podido recuperarse.

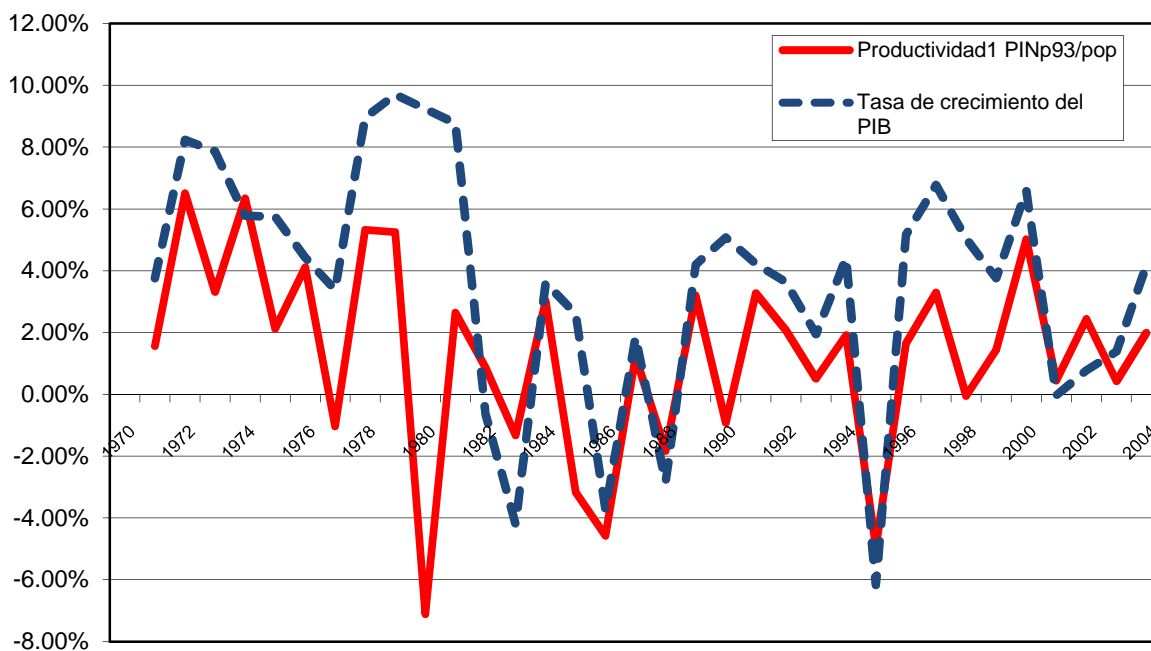


¹¹⁰ Sandoval, José (2007), Óp. Cit. pág. 15.

Los bajos niveles de crecimiento y la baja proclividad se deben a problemas de acumulación de capital y a la caída de la tasa de ganancia (ver gráfica 13). Podemos ver que en los periodos en los que se contraen los principales indicadores del sistema capitalista. Impactan directamente sobre la producción nacional.

Es difícil recuperar el crecimiento sin acumular capital, por lo que se vuelve más evidente que mientras más tiempo mantengamos éste sistema de producción y sobre todo en su versión neoliberal, difícilmente los niveles de crecimiento de la economía se recuperaran y aún más complicado que las condiciones de vida mejoren.

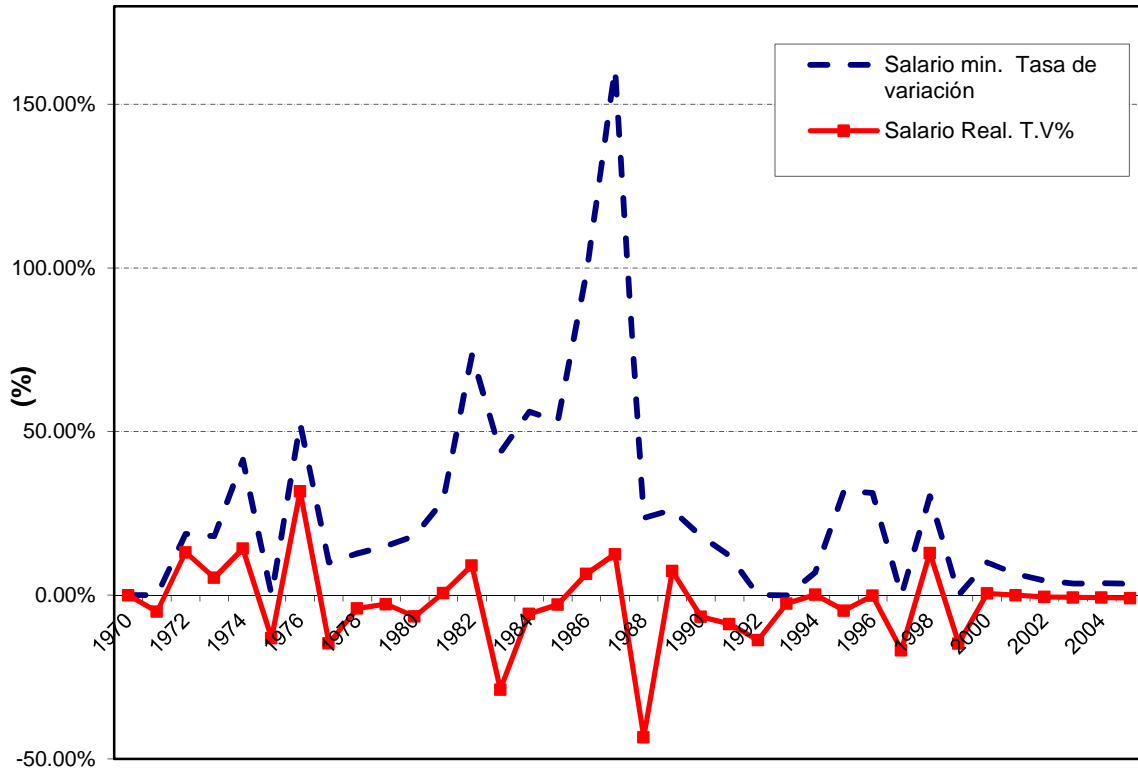
Gráfica 13. Tasa de crecimiento de la Producto Interno Bruto y de la Productividad en México, 1970-2004



Por el contrario, dada la poca recuperación de la tasa de ganancia, el modelo ultra liberal se ha recrudecido, argumentando la baja eficacia en el no seguimiento estricto del modelo planteado por el Consenso de Washington.

Si exploramos otras variables a detalle como el salario real, podemos ver que el cumplimiento de la política económica neoliberal, sólo ha acompañado bajas tasas de acumulación, con bajos niveles de crecimiento, aunado a la reducción de los niveles de vida. Los salarios reales, se han deteriorado de manera sustantiva (ver gráfica 14). Podemos ver que a partir de 1976 el salario real sólo ha descendido.

Gráfica 14. Salario nominal y Salario real base 1993, 1970-2004



Los salarios sirven para el proceso de recuperación en momentos de crisis. Al respecto Valle y Martínez nos dicen:

*Los salarios pueden expandirse cuando el sistema funciona bien y **deben** contraerse cuando el sistema falla y requiere que los asalariados se sacrifiquen¹¹¹.*

La reducción no sólo se dio en el salario real, también los subsidios, los gastos en seguridad social y en general todo lo que se conoce como “salario social” ya que

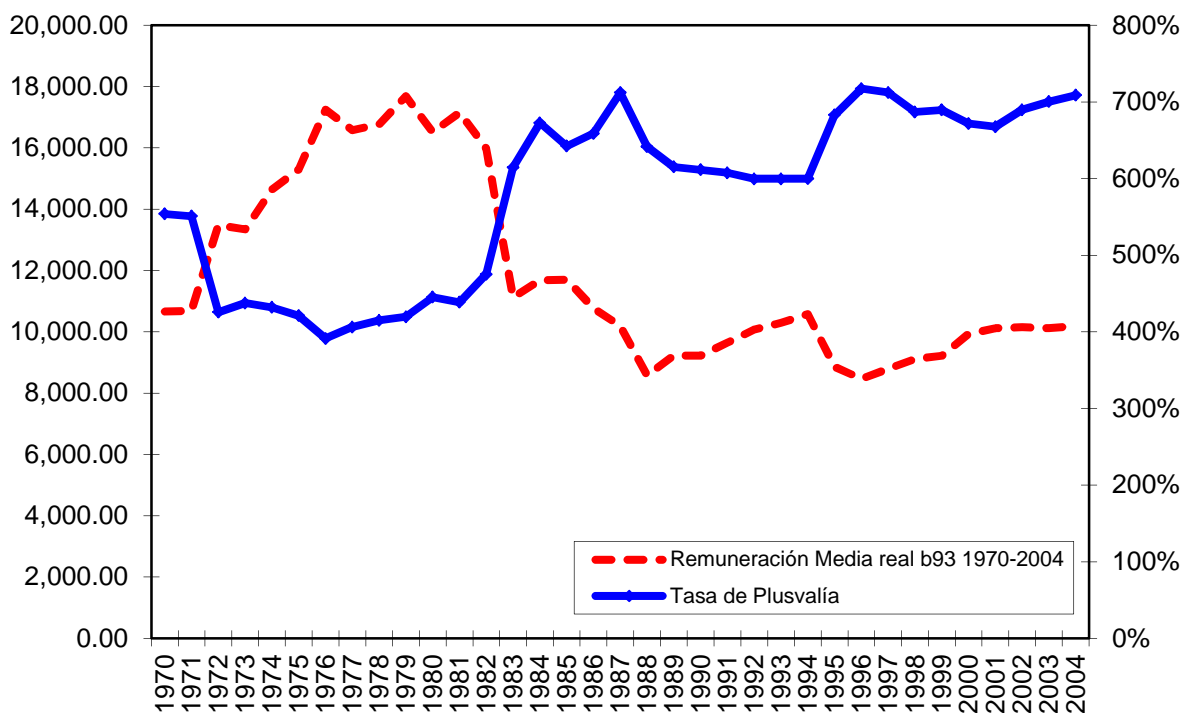
¹¹¹ Valle, Alejandro y Gloria Martínez (1996). Los salarios de la crisis, Facultad de Economía-UNAM y La jornada. México. Pág. 9

se orienta a la manutención de la clase obrera, como parte de su fondo de consumo obrero. De ahí que Garavito (2001), mencione esta reducción como una de las fuentes para repuntar la ganancia en este periodo.

En la gráfica 15, podemos observar el movimiento de las remuneraciones medias reales, junto con la tasa de plusvalía. De donde constatamos que a una caída de la remuneración media real, le sigue un incremento de la plusvalía.

De hecho hay que recordar que otras de las causas que contrarrestan la caída de la tasa de ganancia es la reducción de los salarios, así como la elevación del grado de explotación del trabajo.

Gráfica 15. Tasa de Plusvalía y Remuneración media real, 1970-2004



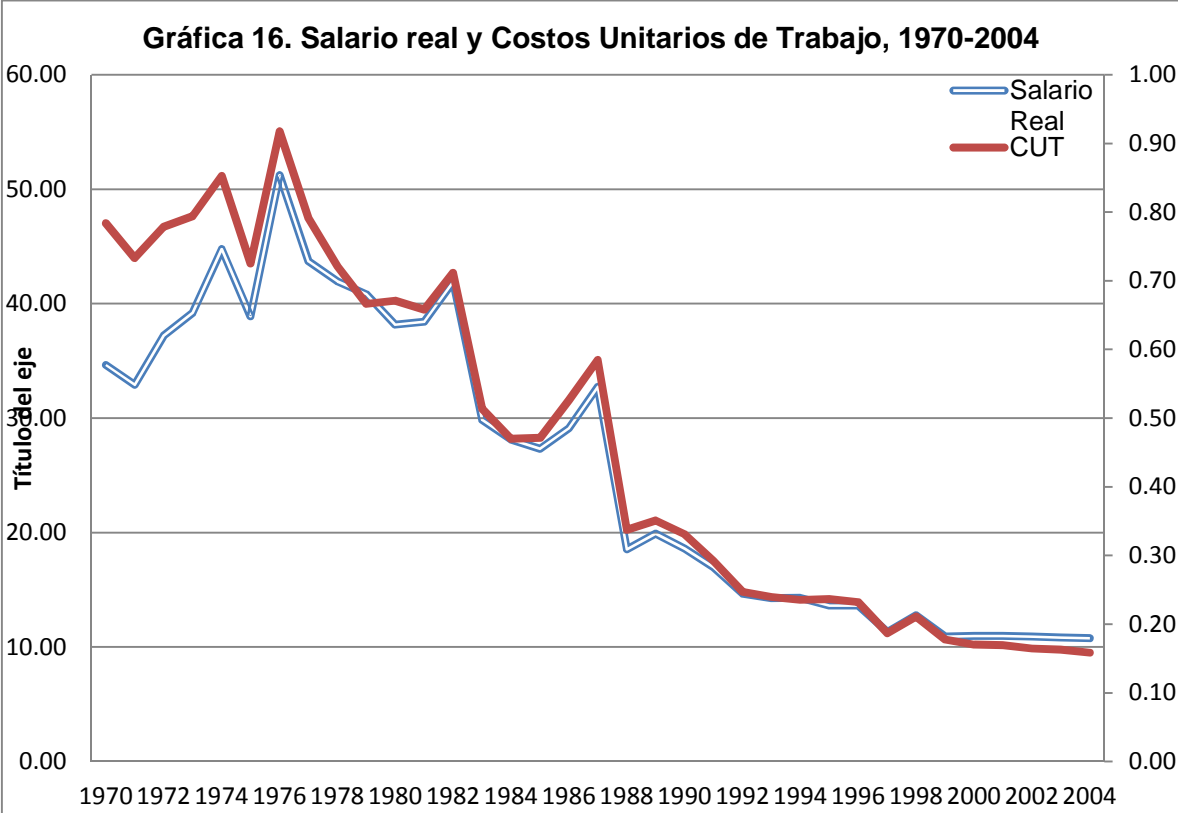
Con la información vista hasta el momento podemos ver saldos de la política neoliberal:

- Caída de la acumulación, acompañada por bajos niveles de crecimiento
- Caída de los salarios reales con bajo repunte de la tasa de ganancia

Como lo vimos en el capítulo IV, los costos unitarios laborales han servido como medida de competitividad México frente a otros países. Dónde el criterio que ha primado es la reducción del valor de la fuerza de trabajo como elemento central para la atracción de la inversión.

Sin embargo, como ya lo vimos, asociado a la pauperización de las condiciones de vida, la acumulación no ha crecido de manera notable, por el contrario no se ha podido recuperar. Lo que implica que la caída de los costos unitarios sólo ha servido al capital para apalancar la tasa de ganancia en crisis (ver gráfica 12 y16).

El movimiento de los salarios reales y la caída de los costos unitarios es casi idéntico (ver gráfica 16). Lo que forma parte de las medidas de austeridad implementadas por los gobiernos en México desde 1982 para salvaguardar los intereses del capital.



La premisa de la mala política queda descartada ya que los diversos gobiernos, independientemente de su ideología, siempre favorecen a los intereses del capital.

Por tanto el proyecto neoliberal, no es producto de una mente maligna tratando de violentar los intereses de las clases explotadas, sino que es producto de las mismas leyes que se le imponen a un sistema social que por sus crisis recurrentes tiende a sembrar descontrol.

La idea de que una libre fuerza es la que regula la interacción social, fetichiza el propio sistema de producción y las políticas que son necesarias para su funcionamiento. El Estado regula y dota de un marco legal a la propiedad privada. Permite el libre flujo de las mercancías, así como reprime a las clases descontentas con la situación.

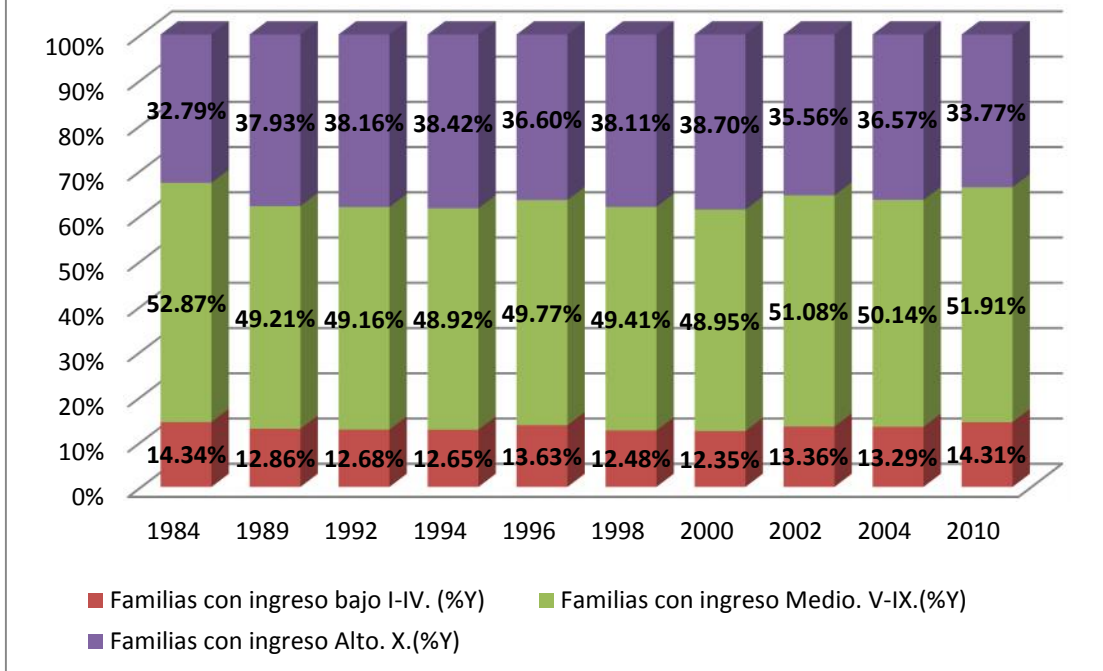
Implementa en el sentido de mantener los intereses de la clase dominante, y en momentos de crisis con tal de repuntar la ganancia, es capaz de sacrificar a los trabajadores.

Por lo que es un falso debate en la idea de oponer al Estado frente al mercado. Los gobiernos desde finales de los setentas, principio de los ochentas se han dedicado a implementar medidas a favor de una clase social, logrando con ello el deterioro de la clase obrera, provocando una gran ruptura social.

En este contexto el último indicado que analizamos es el índice de gini, que nos muestra una medida de distribución del ingreso, aunque en términos conservadores, nos da idea de cómo se distribuye la riqueza generada en el país.

En el gráfico 17, podemos ver cómo es que del 100% de la riqueza generada, más del 30% ha sido apropiado del 1984-2004 por el décil de ingreso más elevado.

Gráfico 17. Distribución del ingreso en México 1984-2010



Mientras que la población de ingreso medio se apropia del 50% aproximadamente, seguido por los deciles de ingreso bajo que sólo se apropian de menos del 14%.

Por tanto, las políticas no sólo han perjudicado el salario, sino que en términos de distribución se mantiene de la misma forma, incluso en algunos años se ha concentrado más la riqueza generando descontento social.

En suma, las políticas neoliberales ni siquiera han respondido a su propia retórica, por el contrario han sembrado más desigualdad junto con un deterioro de las condiciones de vida.

VI. Conclusiones

Con la información vista anteriormente podemos hacer explícitos los vínculos que tienen la política económica y la acumulación de capital. Para que la acumulación funcione de la mejor manera, es necesaria una buena administración del capital, sobre todo en momentos de crisis. De ahí la importancia de un Estado activo, aunque el “mainstream” diga lo contrario.

Las políticas neoliberales que se implementaron a finales de la década de los setentas en varios países fueron los mecanismos que se dieron los administradores del capital, para reconfigurarlo y así poder superar su crisis mundial.

Los elementos centrales para poder lograr sus objetivos estuvieron basados en la desvalorización de la fuerza de trabajo, utilizando la caída del salario real como fuente primaria de acumulación para repuntar la tasa de ganancia.

Cuadro 13. Tasas de crecimiento por sexenio

Variables	Modelo ISI	Modelo neoliberal			
	1970-1982	1982-1988	1988-1994	1994-2000	2000-2004
PIB	6.23%	-0.51%	3.91%	3.42%	1.56%
Excedente bruto de operación	6.86%	2.90%	2.32%	4.28%	5.19%
Personal ocupado remunerado	3.66%	2.01%	2.70%	2.30%	0.13%
Producto interno neto	28.95%	86.04%	23.23%	25.18%	8.73%
Masa de plusvalor	6.11%	0.46%	5.18%	3.16%	2.12%
Tasa de plusvalor	-1.27%	5.13%	-1.12%	1.91%	1.35%
Tasa de acumulación*	2.15%	-25.73%	15.12%	4.49%	-11.45%
Tasa de acumulación**	2.87%	-23.92%	11.99%	5.62%	-8.79%
Tasa de ganancia	-2.38%	7.51%	2.76%	-9.39%	-2.27%
Productividad	2.42%	-1.14%	1.66%	1.02%	1.32%
Remuneración de asalariados real	7.22%	-8.05%	6.36%	1.23%	0.76%
Salario real	1.60%	-12.71%	-4.25%	-4.32%	-0.47%
Costos unitarios de trabajo	-0.80%	-11.70%	-5.81%	-5.29%	-1.77%
Formación neta de capital fijo	3.66%	2.01%	2.70%	2.30%	0.13%

Fuente: Elaboración propia

En el cuadro 13, tenemos la concentración de las principales variables utilizadas en este trabajo. De las que podemos observar la relación entre una caída de la acumulación y la ganancia, va acompañada de una caída en el producto interno bruto, así como de los salarios reales para poder recuperarla.

En el periodo de estudio, podemos ver la gran diferencia de los últimos años del periodo de industrialización por sustitución de importaciones (ISI), con respecto al modelo neoliberal. Aunque el modelo ISI ya se estaba prácticamente agotado, muestra niveles de crecimiento más elevados en variables como salario real, productividad, producto, incluso la masa de plusvalor es superior que en el periodo correspondiente al modelo neoliberal.

La masa de plusvalía creció en promedio de 1970-1982 a 6.11%, mientras que para el periodo 2000-2004 el crecimiento es de 1.56%. Si hacemos éste mismo análisis para otras variables, nos encontramos con resultados similares, por ejemplo, la formación neta de capital fijo creció en 3.66% para el periodo 1970-1982, mientras que para el periodo 2000-2004 sólo creció en 0.13%. Lo que se traduce en un crecimiento negativo de la acumulación de capital.

En el caso de las variables relacionadas con la el capital variable, nos encontramos con un crecimiento de 7.22% para el periodo 1970-1982, mientras que para el periodo 2000-2004 el crecimiento del periodo es de 0.76%. Si vemos el periodo inmediatamente posterior al cambio en el esquema de acumulación, tenemos un crecimiento negativo 8.05%

De esta manera, en función de la rentabilidad el asalariado ha sido golpeado con la disminución de su salario real. Lo que implica según el crecimiento de la tasa de plusvalor, que es más explotado en la esfera de la producción. Y en la esfera de la circulación dado los incrementos de precios de la canasta básica también se ve afectado.

Vemos pues, mediante este cuadro, como los incrementos en la tasa de plusvalor a partir de la década de los ochenta empiezan a despuntar y llegan a índices mayores en comparación con periodos anteriores de nuestro país que lo podemos

relacionar con la constante caída de los salarios reales en México, sin embargo la tasa de ganancia, a pesar de estas medidas para repuntar sus índices, no ha dado los resultados esperados.

La tasa de ganancia para el periodo 1970-1982 cayó en 2.38%, los periodos en los que se recupera son los siguientes 1982-1988 y 1988-1994 a tasas de 7.51% y 2.56% respectivamente. Mientras que para los periodos 1994-2000 y 2000-2004 los ritmos de crecimiento vuelven a ser negativos -9.39% y -2.27%. Lo que muestra que la política económica implementada por el gobierno mexicano, a pesar de estar alineada a los intereses del capital no han dado resultado.

Este continuo decrecimiento de la tasa de ganancia explica en gran medida por qué la economía mexicana, desde hace más de treinta años no ha podido crecer de manera constante y estable y lo que es peor aún, no se ha recuperado de esta crisis crónica pues para salir de ella se necesita, ante todo, una recuperación de la tasa de ganancia.

La tasa de ganancia no ha alcanzado los niveles esperados de crecimiento, al contrario, ha mantenido el decrecimiento a pesar de la fuerte reducción de los salarios reales y de los altos niveles de tasa de plusvalor extraído en este último periodo en la época del llamado neoliberalismo económico.

En conclusión, **la estrategia neoliberal no ha sido capaz de repuntar la tasa de ganancia y reconstruir las bases para la acumulación, por el contrario se han mantenido los bajos niveles de crecimiento, así como también se han deteriorado los niveles de vida de los trabajadores.**

Además, partiendo de este análisis, se vuelve imperiosa la necesidad de valorar críticamente la posibilidad de que una política económica determinada sea la que pueda generar crecimiento económico, dado que lo que se encuentra en crisis es el sistema capitalista y sus límites están regidos por las leyes de la acumulación

Por tanto una política económica es insuficiente para repuntar la acumulación de capital, a lo más, abrirá nuevos espacios a la acumulación. Los cuales se vuelve limitados dada la sobreacumulación que existe.

Es por eso que el gobierno mexicano se ha encargado de abrir esos nuevos espacios a la acumulación. De ahí la importancia de las privatizaciones, así como el reordenamiento del gasto público que ha dejado en manos del capital privado tareas que el propio Estado comandaba, como la seguridad social, la distribución de bienes públicos como la luz, gas, teléfono, entre otras.

También se inició un proceso de relocalización de los procesos productivos en la periferia las ciudades, que exigen poco capital y mucha mano de obra poco calificada. Esta estrategia de relocalización se apoya en sacar partido de una fuerza de trabajo abarataada por una política acorde a una nueva estrategia de acumulación completamente caótica y fallida.

La legislación laboral es fuertemente favorable a los intereses del capital, por lo que la relación entre sindicatos, empresas y gobierno es completamente favorable a los intereses dominantes. Una muestra clara es la caída de los costos unitarios de trabajo y de los salarios reales.

Los gobiernos mexicanos, desde 1982 han modificado drásticamente las condiciones de inserción a los mercados internacionales. Provocando una espiral hacia la baja de salarios. De ahí que China se haya convertido en la principal fábrica del mundo.

Estos datos evidencian los problemas estructurales de México en el marco de una nueva estrategia de acumulación producto de la baja rentabilidad a nivel nacional e internacional, pues recordemos que estas medidas implementadas en nuestro país son parte de una estrategia mundial para repuntar la ganancia.

Con esta revisión hemos demostrado nuestra hipótesis de trabajo, por lo que podemos concluir que las políticas económicas implementadas desde 1982 están

orientadas al repunte de la tasa de ganancia, por lo que han intentado dinamizar la acumulación.

Con la construcción de nuestras variables pudimos demostrar como el desenvolvimiento de la economía mexicana está condicionado por la acumulación de capital y la tasa de ganancia, que son los elementos clave y sustantivos para explicar los impactos de la crisis actual en nuestro país. También pudimos ubicar como es que la aplicación de la política económica está orientada a salvaguardar los intereses de la clase dominante.

Por lo que cada vez más se vuelve imperiosa la necesidad de transformar el modo de producción capitalista, por uno que tenga como finalidad el desarrollo de la humanidad y no la obtención de más ganancias.

Bibliografía

Aréchiga, Uriel (1979). "La producción nacional de plusvalía en México", en *El capital. Teoría, estructura y método*. Núm. 3, ediciones de cultura popular. México.

Aspe, Pedro (1993). *El camino mexicano de la transformación económica*. FCE. México.

Ayala, José (2000). *Mercado, elección pública e instituciones. Una revisión de las teorías modernas del Estado*. FE-UNAM, y Miguel Ángel Porrúa Editores. México.

_____ (2003). *Estado y desarrollo. La formación de la economía mixta en el siglo XX*. FE-UNAM. México.

Castaingts, Juan (1978). "La teoría de los precios de producción y el análisis marxista" en *Criticas de la economía política*. núm. 6. México. Enero-marzo.

_____. (1984). "La crisis estructural de la economía mexicana" en *Investigación económica*. Núm. 167. México. Enero-marzo.

_____. (1984). *Dinero, valor y precios. Un análisis estructural cuantitativo sobre México*. UAM. México.

Delgado, Orlando y Millot, Julio (1984). "Masa y tasa de explotación monetaria apropiada por la industria mexicana (1970-1975)", en *cuadernos de investigación* núm. 2. ENEP-Acatlán. UNAM.

Delgado, Orlando (1989). "Variación de la tasa de plusvalía en los años de 1970 a 1985", en *Investigación económica*. Núm. 188. México. Abril-junio.

_____ (1991). "La tasa de Plusvalía en México: Revisión de tres propuestas analíticas", en *cuadernos de investigación* núm. 17. ENEP-Acatlán. UNAM.

Foley, Duncan (1989). *Para entender El capital. La teoría económica de Marx*. FCE. México.

Friedman, Milton (1985). "La metodología de la economía positiva", en Lecturas de Política económica. Ediciones de cultura popular.

_____ (1999). La economía monetarista. Ediciones Altaya. España.

Garavito, Rosa (2001). "Notas sobre las fuentes de la ganancia en el nuevo patrón de acumulación, 1988-2001" en Análisis Económico, núm. 34, Vol. XVI, segundo semestre del 2001, DCSH, Dpto. de Economía, UAM-A, México, D.F.

García, Alejandro y Castaingts, Juan (1979). "La tasa de ganancia y la tasa de plusvalía en México", en Economía Informa. Núms.61-62. UNAM. México.

González, Raúl (1983). Ensayos sobre la acumulación de capital en México. Universidad Autónoma de Puebla, Puebla.

Guerrero, Diego (2005). Competitividad: Teoría y Práctica. Editorial Ariel. España.

Guillen, Héctor (1988). Lecciones de economía marxista. FCE. México

_____ (1990). El sexenio de crecimiento cero. Ediciones Era. México

_____ (1995). Orígenes de la crisis en México. Inflación y endeudamiento externo (1940-1982). Ediciones Era. México

Harris, Donald (1978). Acumulación de capital y distribución del ingreso. México.

Harvey, David (1990). Los límites del capitalismo y la teoría marxista. FCE. México

_____ (2004). El nuevo imperialismo. Ediciones Akal. Madrid.

Heilbroner, Robert (1989). Naturaleza y lógica del capitalismo. FCE. México.

Hernández Laos, Enrique, Nora Garro Bordonaro e Ignacio Llamas Huitrón (2000). Productividad y mercados de trabajo en México. Plaza y Valdés-UAMI. México.

Huerta, Arturo (2006). Por qué no crece la economía mexicana y cómo puede crecer. Editorial Diana. México D.F.

Isaac, Jorge (1991). "Evolución de la tasa de plusvalía y de la tasa de ganancia en México de 1970 a 1987" en cuadernos de investigación núm. 17. ENEP-Acatlán. UNAM.

Jessop, Bob (1980), "Teorías recientes sobre el Estado capitalista", en Críticas de la economía política, México. Núm16-17.

Marx, Carlos y Federico Engels (1966). "Manifiesto del partido comunista", en Obras escogidas en III tomos, tomo I. Editorial Progreso. URSS.

Marx, Karl (2008). El capital. Crítica de la economía política. Siglo XXI, Tomo I, II, III. Vol. 1-7. México.

Krader, Lawrence (1980), "El Estado en la teoría y en la historia", en Críticas de la economía política, México. Núm16-17.

Lenin, V.I (1977). "El estado y la revolución", en Obras escogidas en XII tomos, tomo VII. Editorial Progreso. URSS.

_____ (1979). "Imperialismo, fase superior del capitalismo", en Obras escogidas en III tomos, tomo I. Editorial Progreso. URSS.

Lichtensztejn, Samuel (1985). "Enfoques y categorías de la política económica", en Lecturas de Política económica. Ediciones de cultura popular.

Lima, Vicente (2005). Crisis, tasa de plusvalía y valor relativo de la fuerza de trabajo en México, 1939-2003. Ponencia presentada en el V Coloquio Latinoamericano de Economistas Políticos. UNAM, México, 27-29 de octubre.

Luxemburgo, Rosa (1967). La acumulación de capital. Editorial Grijalbo. México

Maddison, Angus (1992). La economía mundial en el siglo XX. FCE. México.

Mariña, Abelardo (2001), "Formación y acervos de capital en México, 1949-1999", en *Análisis económico*, número 34, volumen XVII, segundo semestre, Universidad Autónoma Metropolitana- Azcapotzalco, Distrito Federal, México. Pág. 231-256.

Mariña, Abelardo, y Moseley, Fred (2001). "La tasa de ganancia en México: 1950-1999", en *Economía: Teoría y práctica*. Nueva época, núm. 15, Diciembre, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

Mattick, Paul (1980). *Crítica de la teoría económica contemporánea*. Editorial Era. México.

_____ (1985). *Marx y Keynes*. Editorial Era. México.

Orozco, Miguel y Vela, Joaquín (1979). *Criterios metodológicos para el estudio del proceso de acumulación capitalista: El caso de la industria extractiva y de transformación en México, 1960 y 1970*. Tesis de Licenciatura. Facultad de economía. UNAM. México.

Perzabal, Carlos (1988). *Acumulación de capital e industrialización compleja en México*. Siglo XXI. México

Perzabal, Carlos y Ramírez, Alfredo (1989). "La tasa de ganancia en México: 1950-1980", en *Investigación económica*. Núm. 189. México. Julio-septiembre.

Ramos, Arturo (2004). *Globalización y neoliberalismo. Ejes de la reestructuración del capitalismo mundial y del estado en el fin del siglo XX*. Ediciones Plaza y Valdez. México

Rivadeo, Ana (2003). *Les Patria. Nación y globalización*. UNAM- ENEP- Acatlán. México.

Rivera, Miguel Ángel (1993). *Crisis y reorganización del capitalismo mexicano 1960-1985*. Ediciones Era. México.

Rojas, Lenin (1980). *La ganancia en crisis. La ley de la tendencia decreciente de tasa de ganancia en México*. Juan Pablos. México.

Sandoval, José (2007), Notas sobre el crecimiento económico. Tesis de maestría. UNAM-FE. México D.F.

Shaikh, Anwar (1984). "Cuentas de Ingreso Nacional y categorías Marxistas", en Economía: teoría y práctica #4, UAM, México.

_____ (1990). Valor, acumulación y crisis. Ensayos de Economía Política. Tercer Mundo Editores. Colombia.

Shaikh, Anwar y Ahmet Tonak (1994). Measuring the wealth of nations. The political economy of national accounts. Cambridge University Press.

Stiglitz, Joseph (2006). El malestar en la globalización. Ediciones Taurus. México

Trotsky, León (1977), "La curva del desarrollo capitalista", en Críticas de la economía política, México. Núm. 3.

Valenzuela, José (1984). "Tasa de explotación, magnitudes en valor y monetarias", en Economía: Teoría y práctica, núm. 4. México: UAM.

_____ (1990). ¿Qué es un patrón de acumulación? Facultad de Economía. UNAM. México.

Valenzuela, José y Jorge Isaac Egurrola (Coords.) (1999). Explotación y despilfarro. Análisis crítico de la economía mexicana. Plaza y Vales Editores, México.

_____ (2006). Ensayos de economía marxista. Universidad Autónoma Metropolitana Iztapalapa. México.

_____ (2009). La gran crisis del capital. Trasfondo estructural e impacto en México, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

Valle, Alejandro y Gloria Martínez (1996). Los salarios de la crisis, Facultad de Economía-UNAM y La jornada. México.

Valle, Alejandro (1989). "Tasa de ganancia en México", en López, Pedro. Economía, política y crisis. UNAM. México.

Yaffe, David (1978). "La Inflación, la crisis y el auge de posguerra", en Críticas de la economía política. núm. 7. México. Abril-junio.

Bibliografía de fuentes estadísticas y otros materiales.

INEGI (1995). "Sistema de Cuentas nacionales de México". CD-ROM.

INEGI (2006). "Banco de Información Económica". Página web: www.inegi.gob.mx

Estadísticas de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico. OCDE. Página web: <http://stats.oecd.org>

Informe Tendencias Mundiales del Empleo Juvenil 2010. Organización Internacional del Trabajo (OIT)

Anexo estadístico

Cuadro 14. Variables economía mexicana, 1970-2004.

Periodo	PIB	Tasa de crecimiento del PIB	Producto Interno Neto (PIB-CKf)	Índice de precios implícitos del PIB Base 1993=100	Producto Interno Neto (PIB-CKf) 1993=100	Remuneración de asalariados 1970-2004	INPC Nacional 1993=100	Remuneración de asalariados real b93 1970-2004	Remuneración Media real b93 1970-2004
1970	520,462.24		420,471	0.10	426,309,456	95,018.5	0.09	102,840,611	10,658.28
1971	540,044.46	3.76%	464,497	0.10	444,709,097	103,047.6	0.10	105,954,148	10,691.29
1972	584,483.68	8.23%	534,896	0.11	482,065,374	138,806.8	0.10	135,925,684	13,475.15
1973	630,430.64	7.86%	655,497	0.13	523,719,150	161,919.4	0.11	141,513,508	13,341.73
1974	666,849.53	5.78%	852,982	0.15	555,088,077	219,329.3	0.14	154,899,657	14,651.35
1975	705,156.60	5.74%	1,040,328	0.18	585,010,669	272,054.1	0.16	166,855,075	15,292.00
1976	736,306.50	4.42%	1,295,057	0.21	608,734,766	355,020.7	0.19	188,048,010	17,244.22
1977	761,272.00	3.39%	1,742,532	0.28	628,282,489	459,050.8	0.24	188,577,637	16,580.83
1978	829,458.70	8.96%	2,201,201	0.32	680,002,486	560,975.8	0.29	196,111,530	16,780.24
1979	909,901.01	9.70%	2,889,137	0.39	741,959,759	724,540.2	0.34	214,291,039	17,686.25
1980	993,914.47	9.23%	4,039,899	0.50	806,299,162	999,489	0.43	234,033,061	16,510.27
1981	1,081,106.61	8.77%	5,546,557	0.63	878,574,629	1,411,325	0.55	258,181,636	17,156.07
1982	1,074,318.32	-0.63%	8,889,014	1.02	874,805,212	2,061,650	0.87	237,395,331	15,980.84
1983	1,029,236.73	-4.20%	16,148,844	1.94	834,554,853	2,799,860	1.75	159,700,287	11,119.64
1984	1,066,394.04	3.61%	27,056,707	3.08	878,777,190	4,975,053	2.90	171,504,662	11,683.67
1985	1,094,049.73	2.59%	42,060,516	4.83	871,533,018	8,053,746	4.58	176,002,317	11,706.17
1986	1,052,979.98	-3.75%	68,320,476	8.38	815,433,195	13,538,433	8.52	158,864,823	10,776.34
1987	1,072,520.63	1.86%	168,027,166	20.08	836,798,430	30,082,016	19.76	152,265,543	10,188.39
1988	1,042,066.10	-2.84%	368,605,254	40.06	920,171,495	61,903,675	43.14	143,479,079	8,570.29
1989	1,085,815.10	4.20%	493,737,990	50.39	979,797,990	80,735,692	50.62	159,479,587	9,231.76
1990	1,140,847.53	5.07%	670,858,645	65.24	1,028,282,404	107,969,946	63.98	168,760,734	9,222.47
1991	1,189,016.97	4.22%	864,236,675	79.35	1,089,103,226	142,253,874	78.56	181,086,470	9,648.88
1992	1,232,162.34	3.63%	1,025,130,290	90.93	1,127,425,837	174,633,108	91.03	191,838,932	10,079.23
1993	1,256,195.97	1.95%	1,142,808,244	100.00	1,142,808,244	197,546,505	100.00	197,546,505	10,291.32
1994	1,311,661.12	4.42%	1,290,596,452	108.30	1,191,686,475	221,957,988	106.83	207,757,972	10,578.60
1995	1,230,771.05	-6.17%	1,626,177,026	149.30	1,089,200,955	247,108,696	147.88	167,100,573	8,848.17
1996	1,294,196.56	5.15%	2,252,492,709	195.10	1,154,532,398	324,181,715	194.40	166,757,991	8,467.77
1997	1,381,839.20	6.77%	2,850,767,992	229.70	1,241,083,148	420,909,771	233.61	180,173,442	8,791.44
1998	1,451,350.91	5.03%	3,449,125,636	265.00	1,301,556,844	528,090,088	269.41	196,014,020	9,115.05
1999	1,505,875.97	3.76%	4,132,864,427	305.10	1,354,593,388	642,540,899	316.04	203,310,986	9,215.13
2000	1,605,127.88	6.59%	4,966,112,474	342.10	1,451,655,210	772,986,074	345.72	223,589,484	9,930.57
2001	1,604,600.97	-0.03%	5,241,165,792	362.10	1,447,436,010	832,055,375	368.08	226,051,900	10,113.64
2002	1,616,987.65	0.77%	5,648,950,552	387.30	1,458,546,489	862,728,722	386.51	223,210,334	10,151.41
2003	1,639,468.04	1.39%	6,199,478,529	420.40	1,474,661,877	902,416,777	402.88	223,992,579	10,118.78
2004	1,707,689.11	4.16%	6,940,289,534	451.40	1,537,503,220	969,235,397	420.53	230,481,685	10,185.11

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y pagina web: www.inegi.gob.mx

Cuadro 14. Variables economía mexicana, 1970-2004. (Continúa)

Periodo	Masa de Plusvalía	Tasa de Plusvalía	Personal ocupado remunerado (Total Productivo) Serie 70-04	Productividad1 PINp93/pop	TC% Productividad	Salario Real	CUT
1970	439,199,370	554%	9,648,891	44.18		34.63	0.78
1971	457,399,009	551%	9,910,323	44.87	1.56%	32.90	0.73
1972	466,914,809	426%	10,087,134	47.79	6.50%	37.21	0.78
1973	508,059,092	437%	10,606,834	49.38	3.32%	39.20	0.79
1974	538,921,128	432%	10,572,384	52.50	6.34%	44.78	0.85
1975	570,775,364	421%	10,911,267	53.62	2.12%	38.88	0.73
1976	596,214,148	391%	10,904,986	55.82	4.12%	51.22	0.92
1977	618,798,453	406%	11,373,230	55.24	-1.04%	43.71	0.79
1978	667,779,141	415%	11,687,053	58.18	5.33%	41.95	0.72
1979	734,237,576	420%	12,116,248	61.24	5.25%	40.82	0.67
1980	816,652,458	445%	14,175,000	56.88	-7.11%	38.17	0.67
1981	891,810,388	439%	15,049,000	58.38	2.64%	38.42	0.66
1982	895,248,512	475%	14,855,000	58.89	0.87%	41.91	0.71
1983	855,469,392	615%	14,362,000	58.11	-1.33%	29.83	0.51
1984	901,757,880	673%	14,679,000	59.87	3.02%	28.13	0.47
1985	891,089,909	642%	15,035,000	57.97	-3.17%	27.32	0.47
1986	829,006,738	659%	14,742,000	55.31	-4.58%	29.10	0.53
1987	858,297,314	712%	14,945,000	55.99	1.23%	32.75	0.58
1988	920,503,902	642%	16,741,443	54.96	-1.84%	18.54	0.34
1989	981,099,489	615%	17,275,109	56.72	3.19%	19.91	0.35
1990	1,031,819,472	611%	18,298,865	56.19	-0.92%	18.60	0.33
1991	1,099,994,885	607%	18,767,615	58.03	3.27%	16.97	0.29
1992	1,150,225,776	600%	19,033,086	59.24	2.07%	14.64	0.25
1993	1,184,198,232	599%	19,195,444	59.54	0.51%	14.27	0.24
1994	1,245,958,470	600%	19,639,461	60.68	1.92%	14.29	0.24
1995	1,141,079,681	683%	18,885,318	57.67	-4.95%	13.63	0.24
1996	1,195,964,972	717%	19,693,252	58.63	1.65%	13.61	0.23
1997	1,283,312,339	712%	20,494,191	60.56	3.30%	11.32	0.19
1998	1,346,378,433	687%	21,504,439	60.53	-0.05%	12.79	0.21
1999	1,401,992,147	690%	22,062,747	61.40	1.44%	10.90	0.18
2000	1,501,915,652	672%	22,515,261	64.47	5.01%	10.96	0.17
2001	1,509,096,011	668%	22,351,191	64.76	0.44%	10.96	0.17
2002	1,539,692,396	690%	21,988,106	66.33	2.43%	10.91	0.16
2003	1,568,911,490	700%	22,136,325	66.62	0.43%	10.83	0.16
2004	1,633,460,419	709%	22,629,275	67.94	1.99%	10.76	0.16

Cuadro 15. La Acumulación de Capital en México y sus determinantes

Año	Excedente Bruto de Operación 1993=100	Masa de Plusvalía (P) 1993=100	Formación Bruta de capital fijo—construcción residencial 1993=100	Tasa de Acumulación AK*=(FNKf/EBO)	Tasa de Acumulación AK**=(FNKf/P)	Tasa de Plusvalía	Tasa de ganancia
1970	243,713,933	439,199,370	68,479,024	18.20	10.10	553.82%	41.97
1971	255,597,491	457,399,009	59,307,490	13.65	7.63	550.81%	42.88
1972	268,953,235	466,914,809	69,065,783	15.68	9.03	425.60%	39.65
1973	297,824,071	508,059,092	79,587,551	17.23	10.10	437.44%	41.45
1974	312,938,674	538,921,128	89,517,607	18.89	10.97	431.80%	39.69
1975	314,064,823	570,775,364	98,318,277	20.61	11.34	421.00%	36.91
1976	315,244,738	596,214,148	97,994,995	19.77	10.45	391.08%	35.11
1977	330,512,035	618,798,453	95,838,580	17.35	9.27	406.11%	33.29
1978	363,696,767	667,779,141	118,566,051	21.03	11.45	414.97%	33.07
1979	391,647,054	734,237,576	145,788,924	25.53	13.62	419.61%	33.19
1980	502,209,028	816,652,458	181,271,769	26.69	16.41	445.22%	34.66
1981	534,535,056	891,810,388	212,428,339	30.03	18.00	438.58%	34.46
1982	540,263,751	895,248,512	178,898,811	23.49	14.18	475.14%	31.43
1983	584,239,783	855,469,392	123,665,233	12.38	8.46	614.54%	28.94
1984	605,777,552	901,757,880	131,756,685	12.68	8.52	672.61%	29.31
1985	608,663,878	891,089,909	144,412,368	5.58	3.81	642.40%	27.36
1986	599,961,081	829,006,738	140,558,936	1.80	1.30	658.77%	22.88
1987	611,087,931	858,297,314	133,839,190	1.30	0.92	712.01%	23.68
1988	641,484,455	920,503,902	144,376,160	3.94	2.75	641.56%	24.06
1989	672,989,157	981,099,489	140,599,197	4.64	3.18	615.19%	26.75
1990	696,647,659	1,031,819,472	153,445,887	7.06	4.76	611.41%	28.03
1991	718,216,957	1,099,994,885	168,851,270	8.61	5.62	607.44%	29.94
1992	716,889,704	1,150,225,776	185,228,749	10.47	6.52	599.58%	30.47
1993	710,667,111	1,184,198,232	170,961,185	8.10	4.86	599.45%	29.21
1994	736,012,417	1,245,958,470	187,194,247	9.18	5.42	599.72%	29.20
1995	736,902,613	1,141,079,681	139,975,463	-0.17	-0.11	682.87%	25.41
1996	798,603,503	1,195,964,972	171,133,620	3.90	2.61	717.19%	24.46
1997	835,814,775	1,283,312,339	206,620,995	7.87	5.13	712.26%	26.38
1998	877,473,703	1,346,378,433	236,075,083	9.82	6.40	686.88%	26.20
1999	901,953,245	1,401,992,147	248,238,312	10.74	6.91	689.58%	26.23
2000	946,597,632	1,501,915,652	266,698,287	11.94	7.53	671.73%	31.64
2001	924,559,996	1,509,096,011	244,974,034	9.51	5.83	667.59%	29.69
2002	945,200,591	1,539,692,396	235,886,015	8.18	5.02	689.79%	28.90
2003	956,830,606	1,568,911,490	235,097,169	7.35	4.49	700.43%	28.72
2004	1,158,904,566	1,633,460,419	255,417,334	7.34	5.21	708.72%	28.86

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México. CD-ROM y página web: www.inegi.gob.mx

Cuadro 16. Salario Real y Nominal en México, 1970-2005.

Periodo	Salario min.		INPC93=100	Salario Real	Salario Real. T.V%
	Salario nominal	Tasa de variación			
1970	32.00	-	0.09	34.63	-
1971	32.00	0.00%	0.10	32.90	-5.00%
1972	38.00	18.75%	0.10	37.21	13.10%
1973	44.85	18.03%	0.11	39.20	5.34%
1974	63.40	41.36%	0.14	44.78	14.23%
1975	63.40	0.00%	0.16	38.88	-13.16%
1976	96.70	52.52%	0.19	51.22	31.72%
1977	106.40	10.03%	0.24	43.71	-14.66%
1978	120.00	12.78%	0.29	41.95	-4.02%
1979	138.00	15.00%	0.34	40.82	-2.71%
1980	163.00	18.12%	0.43	38.17	-6.49%
1981	210.00	28.83%	0.55	38.42	0.65%
1982	364.00	73.33%	0.87	41.91	9.10%
1983	523.00	43.68%	1.75	29.83	-28.83%
1984	816.00	56.02%	2.90	28.13	-5.70%
1985	1250.00	53.19%	4.58	27.32	-2.89%
1986	2480.00	98.40%	8.52	29.10	6.53%
1987	6470.00	160.89%	19.76	32.75	12.54%
1988	8000.00	23.65%	43.14	18.54	-43.38%
1989	10080.00	26.00%	50.62	19.91	7.38%
1990	11900.00	18.06%	63.98	18.60	-6.59%
1991	13330.00	12.02%	78.56	16.97	-8.77%
1992	13330.00	0.00%	91.03	14.64	-13.70%
1993	14.27	-0.10%	100.00	14.27	-2.55%
1994	15.27	7.01%	106.83	14.29	0.16%
1995	20.15	31.96%	147.88	13.63	-4.67%
1996	26.45	31.27%	194.40	13.61	-0.15%
1997	26.45	0.00%	233.61	11.32	-16.78%
1998	34.45	30.25%	269.41	12.79	12.94%
1999	34.45	0.00%	316.04	10.90	-14.75%
2000	37.9	10.01%	345.72	10.96	0.57%
2001	40.35	6.46%	368.08	10.96	0.00%
2002	42.15	4.46%	386.51	10.91	-0.52%
2003	43.65	3.56%	402.88	10.83	-0.65%
2004	45.24	3.64%	420.53	10.76	-0.71%
2005	46.8	3.45%	438.83	10.66	-0.87%

Fuente: Elaboración Propia con base en datos de Banco de México. Índices de precios y Comisión Nacional de los Salarios Mínimos.

Cuadro 17. Índice de Gini en México, 1984-2010.

Periodo	Familias con ingreso bajo I-IV. (%Y)	Familias con ingreso Medio. V-IX.(%Y)	Familias con ingreso Alto. X.(%Y)	Índice de Gini
1984	14.34%	52.87%	32.79%	0.430
1989	12.86%	49.21%	37.93%	0.470
1992	12.68%	49.16%	38.16%	0.475
1994	12.65%	48.92%	38.42%	0.477
1996	13.63%	49.77%	36.60%	0.456
1998	12.48%	49.41%	38.11%	0.476
2000	12.35%	48.95%	38.70%	0.503
2002	13.36%	51.08%	35.56%	0.454
2004	13.29%	50.14%	36.57%	0.460
2010	14.31%	51.91%	33.77%	0.433

Fuente : Elaboración propia con base en datos de INEGI, Encuesta nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH)