



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN

LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN EL GOLFO PÉRSICO EN
MATERIA PETROLERA. ESTUDIO DE CASO: IRAK (2003-2011)

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA

LEÓN GIRÓN MIRIAM ATZIRI

Asesor: EDUARDO ALFONSO ROSALES HERRERA

Mayo 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN EL GOLFO PÉRSICO EN
MATERIA PETROLERA. ESTUDIO DE CASO: IRAK (2003-2011)**

| | |
|---|----|
| Introducción | 4 |
| 1. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL | 11 |
| 1.1 El <u>R</u> realismo <u>P</u> político..... | 11 |
| 1.2 Política <u>E</u> externa..... | 16 |
| 1.3 Interés <u>N</u> nacional..... | 22 |
| 1.4 Seguridad <u>N</u> nacional..... | 24 |
| 1.5 Seguridad <u>E</u> energética..... | 28 |
| 1.6 Geopolítica..... | 30 |
| 2. PETRÓLEO. PRINCIPALES PRODUCTORES Y CONSUMIDORES A NIVEL MUNDIAL. IMPORTANCIA DEL GOLFO PÉRSICO | 35 |
| 2.1 La <u>I</u> importancia del <u>P</u> petróleo..... | 35 |
| 2.2 Consumo..... | 36 |
| 2.3 Producción..... | 42 |
| 2.4 Reservas..... | 49 |
| 2.4.1 Reservas <u>M</u> mundiales..... | 49 |
| 2.4.2 Reservas <u>R</u> regionales..... | 54 |

| | |
|---|-----------|
| 2.5 La I mportancia de los P aíses del Golfo Pérsico en materia petrolera..... | 56 |
| 2.5.1 La distribución petrolera en los países del Golfo Pérsico..... | 61 |
| 2.5.2 Irak: R eservas, P roducción e I mportancia G eográfica..... | 64 |
| | |
| 3. DIMENSIÓN E IMPORTANCIA DEL PETRÓLEO PARA ESTADOS UNIDOS..... | 70 |
| 3.1 La dependencia petrolera de e Estados u Unidos..... | 70 |
| 3.1.1 El Motor de la E conomía..... | 79 |
| 3.1.2 Las A cciones para G garantizar el F lujo de H idrocarburos..... | 81 |
| 3.2 La Importancia de Medio Oriente para las A administraciones Estadounidenses (1947-2008)..... | 83 |
| 3.2.1 James Earl Carter..... | 84 |
| 3.2.2 Ronald Wilson Reagan..... | 85 |
| 3.2.3 George Herbert Walker Bush..... | 87 |
| 3.2.4 William Jefferson Clinton..... | 87 |
| 3.2.5 George Walker Bush..... | 88 |
| 3.2.6 Barack Hussein Obama..... | 89 |
| | |
| 4. LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN EL GOLFO PÉRSICO EN MATERIA PETROLERA. IRAK 2003-2011..... | 91 |
| 4.1 La p rimera I ntervención de Estados Unidos a Irak..... | 91 |
| 4.2 La S egunda I ntervención de Estados Unidos a Irak..... | 97 |
| 4.2.1 Causas..... | 106 |
| 4.2.1.1 La J ustificación P olítica para la I ntervención..... | 109 |
| 4.2.1.1.1 La democratización de Irak..... | 109 |

| | |
|--|------------|
| 4.2.1.1.2 La cruzada contra el terrorismo..... | 116 |
| 4.3 Consecuencias: Los Compromisos Derivados de la Presencia Militar de Estados Unidos en Irak | 122 |
| 4.3.1 La Seguridad y la Reconstrucción de Irak..... | 122 |
| 4.3.2 El Control Militar de los Campos de Producción Petrolera..... | 128 |
| Conclusiones..... | 136 |
| Referencias Documentales..... | 141 |

INTRODUCCIÓN

A lo largo de la historia de la humanidad podemos encontrarnos con un patrón de comportamiento por parte de aquellos hombres o naciones que poseen el poder y que desean con fuerza obtener cada vez más del que ya ostentan. Es esta razón la que ha dado lugar a innumerables guerras y que seguirá siendo el factor principal que impulse y propicie nuevos enfrentamientos en esta lucha por el dominio de los otros y consecuentemente el control de aquellos bienes necesarios para el desarrollo de las naciones.

Las guerras que han tenido lugar en nuestra era no conocen límites y tampoco se restringen a una región geográfica específica. Éstas han acontecido en los cinco Continentes y por muy diversas razones al correr del tiempo, en su mayoría obedeciendo a intereses políticos y económicos. Entre las guerras más destacadas se encuentran la Primera y Segunda Guerras Mundiales, las Guerras Napoleónicas, la Guerra Fría, la Guerra de Vietnam, la Guerra del Golfo entre otras. Sin embargo en esta ocasión nos interesa estudiar las motivaciones que llevaron a los Estados Unidos a invadir Irak en el año de 2003 y por qué se extendió el conflicto durante tanto tiempo pues no fue sino hasta 2011 cuando el

presidente Barack Obama retiró casi por completo a los activos militares de la zona.

El interés específico de este periodo se centra en estudiar las actividades militares, sociales y de carácter empresarial que se llevaron a cabo durante el desarrollo de la guerra.-

Irak forma parte de la Península Arábiga que se encuentra rodeada del Mar Rojo, el Mar Árabe y el Golfo Pérsico; comparte fronteras con Kuwait, Siria, Arabia Saudita, Irán, Turquía y Jordania. Se encuentra rodeado de las llamadas “petromonarquías”, quienes a través del Consejo de Cooperación de los Países Árabes del Golfo dictan los precios del crudo, así como la cantidad a exportar a las naciones compradoras; estas condiciones lo posicionan en una zona crítica y de vital importancia para el funcionamiento de la economía mundial. Además, hoy en día y gracias a las importantes inversiones en materia de infraestructura y turismo la Península se ha constituido como una de las zonas de gran desarrollo que atrae a extranjeros de alto nivel.

En la zona no solo el desarrollo turístico es lo que atrae a los extranjeros; la región posee una atracción natural derivada de la cantidad de petróleo que ahí se encuentra pues éste cubre aproximadamente el 25% de las reservas mundiales de hidrocarburos y debido a la gran demanda mundial de dicho recurso esencial es que la región juega un papel relevante en el mundo. El petróleo es el principal motor de todos los transportes así como el principal ingrediente en la fabricación de textiles, utensilios de uso común, piezas para aparatos eléctricos, juguetes entre muchos otros usos y objetos derivados de la utilización de derivados de petróleo. Es por esto que hoy en día éste posee una gran importancia para todos y cada uno de los países, pues tener acceso al hidrocarburo puede marcar la diferencia entre perder o mantener el poder. Sin embargo lograr el control del petróleo radicará en la fuerza y capacidad que posean las naciones para obtenerlo y esto se verá reflejado en su capacidad militar y diplomática ejercida sobre los demás países.

Con la intención de comprender la relación entre la importancia petrolera del golfo y las motivaciones que tuvieron como consecuencia las dos intervenciones que los Estados Unidos han realizado en territorio iraquí, tomaremos como base la importancia que tiene el Golfo Pérsico en materia petrolera para ~~la nación el gobierno estadounidense norteamericana~~ y nos adentraremos en las acciones utilizadas para poseer el control del petróleo de la zona, a través de una breve descripción capitular podremos ser capaces de hilar ambas situaciones a un contexto final.

En el desarrollo de esta investigación nos adentraremos en el conocimiento de las bases que cimentan el actuar de los Estados. A lo largo del capítulo primero se ahondará en ciertos aspectos tales como el Realismo Político como base de la política en que se basan las potencias; éste concepto nos permitirá comprender los fundamentos teóricos de toda política, ya sea interna o externa, además de que nos dará un panorama más extenso para comprender el porqué de la actuación de las naciones.

Así mismo se definirá la política exterior, entendiendo ésta como la herramienta con que los países crean, mantienen, estrechan o terminan relaciones con otros alrededor del mundo. Adentrándonos en las diferentes definiciones de política exterior podremos apreciar la importancia que tiene para cualquier nación la conducción adecuada de su política externa.

Ahondaremos en explicar ~~qué~~ es el interés nacional de un país ya que se vuelve un punto importante a considerar para la elaboración y consecución de actividades que busquen la obtención de beneficios para la nación interesada, además de que con base en este principio se llevarán a cabo acciones que priven a otros de intervenir de nuestro comercio o suelo para evitar conflictos futuros.

La seguridad energética será también un tema a tratar dentro del desarrollo de este capítulo con el fin de afianzar los conocimientos sobre el tema y permitirnos hacer uso del concepto posteriormente sabiendo que se ha dado un amplio

panorama para entender su significado y aplicación. Además como parte de éste último tema en particular, se analizará el caso del petróleo como un recurso vital para el mantenimiento de la seguridad energética de un Estado.

En el segundo capítulo estudiaremos temas relacionados al petróleo. Iniciaremos con una breve reseña sobre la historia del petróleo para permitir al lector ambientarse en esta nueva fase.

La intención de dedicar un breve espacio para hablar del petróleo, sus orígenes y descubrimiento, es brindar un espacio que permita la ambientación y brinde una sutil transición a este nuevo capítulo; estas líneas nos permitirán recordar cómo es que se compone este esencial recurso y dónde es que podemos encontrarlo con mayor facilidad. Además será útil para identificar la importancia que tiene para la sociedad la utilización del petróleo en la vida cotidiana, ya sea como prenda de vestir, o como combustible; como parte integral del transporte y casi cualquier objeto del que podemos hacer uso.

Una vez adentrados en el tema del petróleo hablaremos de puntos en particular que interesan para el desarrollo de nuestra investigación como son el consumo: donde realizaremos una comparación mundial para ubicar a aquellos países con mayor índice de demanda y consumo del hidrocarburo.

Hablaremos también de la producción de petróleo, que nos permitirá conocer la capacidad de cada nación principalmente sobre su consumo, sus reservas y su producción, considerando a los principales países productores, consumidores y a los quienes poseen las mayores reservas del hidrocarburo con la intención de hacer notar la dimensión e importancia que poseen dichas naciones quienes tienen en sus territorios el recurso. Asimismo realizaremos una comparación entre quienes consumen la mayor cantidad de petróleo y quienes lo producen considerando las diversas aplicaciones que tiene para la vida diaria.

Una vez concluido eso nos adentraremos en la importancia que el petróleo ha jugado un papel preponderante en las actividades cotidianas de los seres humanos, constituyendo así nuestro tercer capítulo, en el que tenemos la intención

de destacar el papel e impacto que ha tenido dentro de la economía y desarrollo de los Estados Unidos,

Si bien es sabido que ~~la nación norteamericana~~ el gobierno estadounidense hoy en día cuenta con grandes empresas petroleras, impresionantes refinerías e industrias que transforman el hidrocarburo en un sin fin de objetos y sustancias debemos considerar que no siempre fue ni será así. Antes del descubrimiento práctico e invenciones a través de las cuales se le puede dar un gran uso al petróleo, la humanidad se movilizó gracias a otro tipo de energético, y manufacturaba objetos de materiales distintos a los hidrocarburos para el uso humano. Hoy en día es casi imposible pensar en un mundo sin combustibles fósiles y piezas plásticas o sintéticas en la elaboración de un sin-número de cosas de uso cotidiano. Sin embargo es necesario un reajuste de las necesidades y utilidades de los recursos fósiles, principalmente el petróleo; pues si se le continúa explotando al ritmo actual, sus reservas se verán afectadas dramáticamente, obligándonos a buscar abruptamente nuevas formas de energía, además será factor clave en la propiciación de guerras para conseguirlo al precio que sea necesario.

A lo largo de este capítulo trataremos de dar una idea aproximada de lo que el petróleo significa hoy en día para los Estados Unidos, así como una breve semblanza de su trayectoria a través de los años, y lo que ha llevado al petróleo a convertirse en el energético más codiciado sobre la faz de la Tierra debido a su versatilidad y gran utilidad. Además ahondaremos en el origen de la dependencia petrolera de los Estados Unidos, situación que se ve reflejada en el actuar de la Nación y la implementación de políticas que consigan y permitan el abastecimiento de la energía necesaria, haciendo mención de las acciones que ha llevado a cabo el gobierno americano para asegurarse un constante suministro de petróleo, permitiéndole realizar sus actividades como nación.

Finalmente en nuestro último capítulo nos referiremos específicamente a los intereses que pueden llevar a un nación a entrar en conflicto con otra, desde diferencias políticas hasta económicas, sin embargo algo que ha sido recientemente afirmado es que una gran cantidad de conflictos contemporáneos han tenido su base en la disputa de recursos naturales en este caso poseer el llamado oro negro ha generado guerras a lo largo de los años que han marcado la historia debido a que después de la introducción del uso masivo del petróleo la manera de ver la vida dio un giro sustancial, trayendo grandes cambios con la introducción de vehículos movilizadas por derivados de petróleo la situación mundial tuvo un cambio radical. Desgraciadamente el abuso del hidrocarburo para satisfacer las necesidades humanas ha llevado a poner en riesgo las reservas mundiales.

La ~~escases~~escasez cada vez más evidente del hidrocarburo nos ha llevado a la búsqueda de nuevos yacimientos a lo largo y ancho de planeta. Hoy en día sabemos con certeza que el Medio Oriente es la zona más abundante en materia petrolera; incluso Hans Joachim Morgenthau afirmaba que era relevante no sólo por ser el puente que conecta a tres continentes, sino debido a los depósitos petroleros que se encuentran en la península arábiga quienes están repletos de un recurso indispensable y estratégico para los países del mundo; es por esto que su control ha sido clave en las incursiones militares en la zona llevadas a cabo por los Estados Unidos.

Los Estados Unidos a lo largo de la historia se han conocido por su determinación a hacer y lograr cosas que otros podrían considerar impensables, de la misma forma han sabido mantener un poderío mundial tanto económico como político sin comparación; sin embargo, para lograr mantener ese poderío ha sido necesario hacer mal uso de los medios de comunicación mundiales, haciendo de esto una actividad cotidiana, permitiendo que se tergiversen los hechos y transgredir la soberanía de esas naciones sobre las cuales ha desplegado acciones que vulneren su autoridad y gobierno, siempre con un fin en mente y en aras de mantener su poder, pues Estados Unidos debe evitar que algún rival en potencia

llegue al punto de poder competir con él en términos vagamente equiparables. Según lo articulado en *La estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos de América* (emitida por el presidente Bush en septiembre de 2002), sostiene que las fuerzas estadounidenses deben ser lo suficientemente fuertes para lograr hacer que enemigos potenciales no emprendan alguna actividad militar en un intento por sobrepasar o igualar la fuerza y poderío de Estados Unidos, lo que deja por sentado que la actuación militar está considerada como parte fundamental para permitir la permanencia de la nación en el poder, de forma tal que en este poderío militar descansa la seguridad de la nación para eruirse como primera potencia mundial económica y política.

Esta fuerte tendencia a dictar, conocer el camino y futuro de las naciones del mundo, han llevado a la nación norteamericana a involucrarse en un gran número de actividades fuera de los límites de su territorio, situándola generalmente en una posición como invasora más que redentora dejando a un lado toda posibilidad de que se le consideren los actos como una actividad de buena fe. De hecho la mayor parte de las intervenciones que han realizado los Estados Unidos en su afán de garantizar la paz y seguridad internacionales han resultado en el desprecio y repudio de la nación intervenida, alegando a los organismos internacionales y la comunidad internacional misma tomar acciones para frenar las operaciones emprendidas por los Estados Unidos. Es por esto que ahondaremos en la intervención a Irak en 2003, considerando sus motivos y las consecuencias que de ella se derivaron, pues son contadas las ocasiones en que un proyecto de guerra despertó tantas dudas y oposición, además era casi impensable que los Estados Árabes se unieran tanto para condenar una intervención dejando de lado incluso sus diferencias políticas y económicas para rechazar la inminente intervención a la vecina nación iraquí.

1. MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

1.1 El Realismo Político

Para la explicación y definición de la forma en que se llevan a cabo las relaciones entre Estados hay muchas teorías que se pueden aplicar dependiendo de la temática que se aborde y del contexto histórico que enmarque el objeto de estudio. En este sentido y para fines de nuestra investigación consideraremos al Realismo Político como la teoría que explica las acciones e interacciones de los actores internacionales involucrados en nuestro tema y nos permite realizar una base sólida que permita al lector ubicar el trasfondo histórico para conocer las situaciones que han marcado nuestra era y comprender sus implicaciones presentes. Dentro de las teorías que se han utilizado para definir y sustentar a las Relaciones Internacionales encontramos al realismo, que como su nombre indica

trata de dar un enfoque apegado a la *realidad* que permite explicar de manera clara los acontecimientos que se suscitan en el mundo, así como la forma de actuar de los individuos o Estados en el contexto correspondiente; esta corriente ha atraído a filósofos e intelectuales de manera tal que se han generado grandes pensadores que defienden y realizan estudios en torno a esta corriente del pensamiento.

Se dice que “los orígenes de la tradición realista pueden trazarse en la antigua Grecia (en el historiador griego Tucídides, cronista de las guerras del Peloponeso) y en la antigua India (en la obra de Cautilia, ministro del rey Chandragupta) y tiene sus principales exponentes en Maquiavelo y Thomas Hobbes”¹ quienes han sido abundantemente consultados a través del tiempo. Estos hombres han plasmado en sus obras las características distintivas del realismo como tal y que estudiaremos más adelante para entender el actuar de las naciones en el mundo contemporáneo. Cabe destacar que no son los únicos exponentes de esta corriente del pensamiento, por consiguiente entre los teóricos del realismo encontramos a “Robert Keohane, figura de primera línea entre los investigadores”² quien en su desarrollo como pensador de esta corriente y en las enunciaciones que ha realizado acerca de la teoría del realismo “ha calificado al realismo de *núcleo* a partir del cual se puede progresar en el estudio de las relaciones internacionales”³ con el fin de explicar por qué los individuos y los Estados siguen y realizan una serie de acciones que los llevan a desenvolverse en el mundo de

¹ Salomón, Mónica. *La Teoría de las Relaciones Internacionales en los Albores del Siglo XXI: Diálogo, Disidencia, Aproximaciones*. Revista Electrónica de Estudios Internacionales 2002. En http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf consultado el 11 de abril de 2012. p.3.

² Algunas de las obras de Keohane se han convertido en puntos de referencia necesarios en la disciplina. Sucesivamente se pueden citar: Robert O. Keohane y Joseph S. Nye: *Transnational Relations and World Politics*, Harvard U. P., Cambridge, 1973, y *Power and interdependence: World Politics in Transition*, Little Brown and Company, Boston, 1977; Keohane, Robert O. *After Hegemony. Cooperation and Discord in the World Political Economy*, Princeton U. P., Princeton, 1984. Cit pos Barbée, Esther. *El Papel del Realismo en las Relaciones Internacionales*. Revista de Estudios Políticos, 1987 p. 151. En dialnet.unirioja.es consultado el 9 de abril de 2012.

³ Keohane Robert O. *Theory of World Politics: Structural realism and beyond*, en A. W. Finifter (ed.): *Political Science: The State of the Discipline*, APSA, Washington D.C., 1983, pág. 504 cit pos *idem*.

Con formato: Justificado

Con formato: Justificado

una u otra manera, para obtener algo que consideren importante, alterando el equilibrio del sistema.

El realismo ha tenido diferentes variantes dependiendo de la zona en que se realiza el análisis y se desarrollan ideas para extender la capacidad de la corriente de ser utilizada por lo tanto, ha tenido distintos nombres para referirse a la misma corriente ideológica, por ejemplo la expresión *Realpolitik* como también se conoce al realismo político, “comenzó a usarse en Alemania a mediados del siglo XIX. Ella se empleó para denotar el matiz analítico que tenían las reflexiones sobre el comportamiento efectivo de los actores políticos,”⁴ que como veremos a lo largo de este proyecto será la base sobre la cual analizaremos el tema a tratar y a través del cual seremos capaces de apreciar el comportamiento político; complejo y confuso en ocasiones pero fascinante debido al alcance que llega a tener y las habilidades que son necesarias tener para permitirse tener éxito en referencia a la idea inicial.

Cuando recién se dio a conocer esta corriente se empezaron a plantear los puntos principales sobre los que se basaría la teoría, posteriormente al revisar a distintos autores se llegaban a identificar las nociones que acompañaban estos principios y en consecuencia se comenzó a calificar de realistas a autores de distintas épocas, “que tenían en común el suscribir algunas ideas bastante difusas. Ideas que intentó esclarecer Hans Morgenthau a mediados del siglo XX”⁵ principalmente en su obra *Política entre las Naciones*, donde las afirmaciones van encaminadas a dar una imagen o definición más cercana, así que utiliza comparaciones para permitir al lector comprender más fácilmente lo que pretende decir en el planteamiento inicial. Una de esas comparaciones es la siguiente:

la diferencia entre la política internacional tal como se presenta en la actualidad, y la teoría racional que se desprende de ella es semejante a la

⁴ Oro Tapia, Luis R. “En torno a la noción de realismo político”. *Revista Enfoque* Vol. VII N° 10, Chile, 2009. p.17

⁵*Ídem.*

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

que existe entre una fotografía y un retrato del mismo rostro. La fotografía muestra lo que puede verse a simple vista; el retrato, en cambio, no muestra todos los detalles, pero nos permite ver algo que no suele surgir de una simple ojeada: las características humanas de la persona retratada.⁶

Permitiéndonos entender que por más parecido que sea una fotografía, nunca logrará reproducir todos los detalles que encontramos en la persona retratada. Es lo mismo con lo que trata el realismo; intenta darnos una explicación de cómo funciona el actuar político en la realidad, intentando dejar de lado las formalidades y los tecnicismos para permitirnos entender fácilmente, desgraciadamente nunca tendrá un esclarecimiento exacto, pues la vida cambia así como las actitudes y los resultados derivados de la misma al pasar el tiempo.

Dentro de sus estudios Morgenthau estableció una serie de principios rectores del realismo que ayudarían a comprender las bases sobre las que sostiene el pensamiento para las nuevas generaciones. Estos principios rectores que describiremos brevemente son los siguientes:

1. el realismo asume que la política obedece a leyes objetivas que están enraizadas en la naturaleza humana.
2. El principal vehículo que permite al realismo encontrar su rumbo en los asuntos mundiales es el concepto de interés definido en términos de poder.
3. El realismo supone que su principal concepto de interés es una categoría objetiva de vigencia previa universal.
4. El realismo reconoce el significado moral de la acción política
5. El realismo se niega a identificar las aspiraciones morales de las naciones en particular los preceptos morales que gobiernan el mundo.
6. La diferencia entre el realismo y otras escuelas de pensamiento es profunda. Por lo tanto, la política internacional implica una lucha por el poder, entonces el poder será siempre un objetivo inmediato⁷

⁶Morgenthau, Hans. *Política entre las Naciones*, Editorial Tecnos, Madrid, Editorial Tecnos 1990. p. 49. *Cit pos Ibidem* pp. 21-22.

⁷Velázquez Flores, Rafael. *Factores Bases y fundamentos de la Política Exterior de México*. México, Plaza y Valdés, primera edición 2005, segunda edición 2007. pp.65-66.

Estos principios nos permiten observar a la teoría como parte integral de la acción humana y la relación que tiene con la acción política, además de que destacan puntos importantes como la moral y su aplicación universal.

Considerando los estudios de Morgenthau y los posteriores basados en su trayectoria se han identificado tres premisas importantes de señalar para el realismo político: “1) El estatocentrismo 2) la naturaleza conflictiva de las relaciones internacionales, y 3) la centralidad del poder,”⁸ ahora bien, partiendo de estas premisas nos será posible identificar y calificar las actuaciones de las Naciones en un contexto histórico determinado, y obedeciendo a los intereses de cada nación.

Es necesario esclarecer a que nos referimos con los tres puntos anteriores, de tal manera que daremos una sencilla y breve explicación que permita al lector comprender de que estamos hablando, y le sea sencillo aplicar posteriormente el conocimiento. El primer punto referente al estatocentrismo queremos decir que el Estado es quien juega el papel más importante y es alrededor de éste que se realizan todas las actividades dentro del sistema internacional siempre con el fin de salvaguardar su soberanía y obtener lo que anhela para satisfacer sus necesidades y al mismo tiempo no poner en riesgo su soberanía; el número dos habla de la naturaleza conflictiva de las relaciones internacionales, ésta hace alusión a la constante fricción entre los Estados por mejorar su *status* y poder frente a los demás Estados, pues esta constante rivalidad en ocasiones llega a poner en riesgo la soberanía nacional; y el tercer punto hace referencia a la centralidad del poder hace referencia a que el poder se encuentra concentrado en el Estado mismo, donde dicho poder será utilizado para mantener y mejorar sus condiciones, beneficiarse al máximo y contribuir a una adecuada consecución de sus planes y proyectos.

⁸ Barbé, Esther. *El Papel del Realismo en las Relaciones Internacionales*. Revista de Estudios Políticos, 1987, p. 154. En dialnet.unirioja.es consultado el 9 de abril de 2012.

Por otra parte para Raymond Aron, quien fuera teórico del siglo XX, dice que “el realismo, considerado como el carácter histórico del hombre y, por tanto, de la política, contrasta con el naturalismo, con el positivismo y con cualquier concepción conservadora y determinista de la experiencia humana y de la historia,”⁹ lo que lo hace un realista distinto a Hobbes y Maquiavelo por ejemplo, porque no acepta las preconcepciones que se inclinan por dar una dirección eterna a las cosas, y apoya totalmente la historicidad de la política, lo que permite cambios a la aplicación de las teorías y criticaba el hecho de que algunos autores “pretenden basarse en la experiencia histórica, en normas fragmentarias o en necesidades eternas”¹⁰ para apoyar su teoría, sin embargo habla de que se debe estar abierto al cambio y los ajustes necesarios para permitir un funcionamiento continuo y justamente esto fue lo que realizó a lo largo de su carrera como politólogo.

De acuerdo a Peter Singer, otro pensador que apoya la teoría realista “subraya el poder y el interés como factores centrales de la política internacional y define a ésta como una lucha por el poder en un entorno anárquico,”¹¹ lo que nos reafirma la opinión de aquellos pensadores quienes tratan de explicar ~~com~~cómo se manejan la política y el poder, aun en un panorama moderno, donde a pesar del cambio y variedad de sistemas políticos la teoría se puede aplicar, un claro ejemplo podemos encontrarlo en la afirmación que Erick Hobsbawm en su libro Historia del Siglo XX realiza; en ella puede apreciarse la utilización práctica del Realismo Político “el siglo XX no puede concebirse disociado de la guerra, siempre presente aun en los momentos en los que no se escuchaba el sonido de las armas y las explosiones de las bombas”¹² pues la guerra es la forma más explícita y sencilla de ejemplificar la imposición de la fuerza sobre otros. Incluso

⁹ Campi, Alessandro. *Raymond Aron y la Tradición del Realismo Político*. En [http://historia1imagen.files.wordpress.com/2008/10/00004-04 - raymond_aron_y_la_tradicion_del_realismo_politico.pdf](http://historia1imagen.files.wordpress.com/2008/10/00004-04_-_raymond_aron_y_la_tradicion_del_realismo_politico.pdf) consultado el 7 de septiembre de 2012.

¹⁰ R. Aron, *Introduction à la philosophie de l'histoire* (1938), Gallimard, París, 1986, pág. 406. *Cit pos Ídem*.

⁸ García Nieto, Michelle. *Conducción ~~Conducción~~ de la Política Exterior del Estado Vaticano respecto a la Guerra: Invasión Norteamericana a Irak 2003*. Universidad de las Américas Puebla, Tesis profesional. P.

¹² Hobsbawm, Erick. “Historia del Siglo XX” *Crítica*, Argentina, 1999. p.30

pensadores de una corriente posterior al realismo como Kennet Waltz apoyan hasta cierto grado las afirmaciones hechas por los teóricos anteriormente citados.

Después de la aparición y madurez de la teoría realista, surgió el movimiento neorrealista, que aunque apoya ciertos puntos de la teoría realista, tiene algunas diferencias; sin embargo en este caso nos ayudará a reafirmar la línea teórica para comprender el porqué del actuar de los Estados. Consideraremos entonces al neorrealista Kennet Waltz, en su teoría dice que “las acciones de los estados pueden ser explicadas comúnmente por las presiones externas como consecuencia de la competencia internacional, que limita y constriñe sus opciones,”¹³ permitiendo que la forma en que se conduzca el estado esté condicionada o fuertemente influenciada por las circunstancias ajenas a sí y obedezcan un poder superior que sea capaz de realizar sus deseos frente a otros.

1.2 Política Exterior

Definir la política exterior ha sido motivo de muchas interpretaciones, pues es un término que se va moldeando a lo largo del tiempo y debe adaptarse al contexto histórico que acontece en un momento determinado. Encontramos entonces que “el concepto de política exterior ha sido, desde el surgimiento del Estado y la consideración del poder como forma de organización, un término complejo e incluso difícil de diferenciar dentro de las actividades que realizan los Estados,”¹⁴ pues en ocasiones tiende a confundirse con otros aspectos cuando no se tiene la información adecuada, sin embargo trataremos de dar un panorama amplio para entender el concepto.

Un concepto dice que

¹³ *Biografía de Kenneth Waltz*, “that states' actions can often be explained by the pressures exerted on them by international competition, which limits and constraints their choices”. en www.mexicodiplomatico.org http://www.mexicodiplomatico.org/art_diplomatico_especial/KennethWaltz.pdf consultado el 4 de septiembre de 2012.

¹⁴ Rojas Herrera, Eva Luz. *Política Exterior*. en http://www.politicas.unam.mx/sae/portalestudiantil/internacionales/p_exterior/pdf/politicaexterior.pdf consultado el 11 de marzo de 2011.

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

Con formato: Justificado

la política exterior es: el conjunto de posiciones, actitudes, decisiones y acciones, que tiene un Estado más allá de sus fronteras nacionales. Sin embargo, esta definición es incompleta porque la política exterior es un proceso altamente complejo que involucra una serie de actividades interconectadas entre sí que van más allá de simples actitudes o acciones. Es decir, la política exterior no es una serie de hechos aislados o de decisiones tomadas al azar. Es un proceso determinado por distintos factores, bases y fundamentos.¹⁵

Que deben tomarse en cuenta para permitir que la determinación de política exterior sea completa e incluyente, asimismo cuidar que los principios por los que se esté rigiendo y con base en los que se está argumentando estén vinculados al interés nacional pues, Rafael Velázquez Flores en su obra *Factores, Bases y Fundamentos de la Política Exterior de México*, dice que “el principal motor de la política exterior es el interés nacional”¹⁶ el cual se ve influenciado por los grupos de poder, y que en muchas ocasiones termina obedeciendo a las necesidades y deseos de ese reducido grupo. Sin embargo la intención de una correcta elaboración de una política exterior debe considerar todos los posibles ámbitos y consideraciones que se hayan plasmado en el interés de la nación para mejorar sobremanera la calidad y condiciones de vida de los ciudadanos que ahí habitan, y así contribuir a mejorar la imagen que se tiene del país en el exterior.

Por otro lado en su libro *El Propósito de los Estados Unidos de América*, Owen Harries nos habla de los principios básicos que podrían llamarse ideologías y que han moldeado la política exterior de los Estados Unidos a través de los años, específicamente desde 1917, dice que hay cuatro que se entrelazan, el primero de ellos es el “internacionalismo liberal wilsoniano: un gran designio para un nuevo orden mundial basado en la autodeterminación, la no agresión la conciliación y el arbitraje y la seguridad colectiva, asegurada por una liga de naciones,”¹⁷

¹⁵ Velázquez Flores, Rafael. *Factores Bases y fundamentos de la Política Exterior de México*. México, Plaza y Valdés, ~~primera edición 2005~~, segunda edición 2007. p.18.

¹⁶ *Ídem*.

¹⁷ Harries, Owen. *El Propósito de los Estados Unidos de América*. Argentina, Editorial Pleamar, 1993. p50.

encaminada a crear una comunidad internacional, y la en la cual se ponga al Derecho Internacional por encima de cualquier otro interés.

El segundo principio que expone es “una versión revisada y depurada del internacionalismo liberal, donde el mismo ideal guiaba nuestra retórica mientras las actualidades de la Guerra Fría modelaban una política de contención,”¹⁸ pero que perdió toda actitud wilsoniana al momento de pelear una guerra contra la agresión y hacer uso de la fuerza como actividad de contención para evitar el desastre.

El tercer principio que señala Harries es el “aislacionismo de derecha y de izquierda.”¹⁹ En este se consideran las corrientes de pensamiento que rigen a un conjunto, en este caso la idea de derecha encaminada al sentimiento nacionalista, en comparación con la de izquierda que es antinacionalista, contraponiéndose totalmente una con la otra. Y el cuarto principio que es “una concepción del interés nacional norteamericano, difusa y desarticulada, pero que de todas formas eleva una cierta existencia oculta en nuestro pensamiento,”²⁰ que aunque no está plenamente definida se va adaptando a los como bien dice *intereses* de la nación norteamericana en pos de su permanencia y continuo desarrollo.

Según el Reporte del Comité de Relaciones Exteriores del Senado de Estados Unidos de 1969 “la política exterior no es un fin en sí misma. No tenemos una política exterior porque es interesante o divertido, o porque satisfaga algunas necesidades humanas básicas; conducimos la política exterior con un propósito hacia el exterior, el propósito de asegurar los valores democráticos en nuestro propio país,”²¹ esta definición enfatiza la posición estadounidense en relación a las actitudes que la nación ha tomado en repetidas ocasiones para asegurar que los

¹⁸ *Idem.*

¹⁹ *Idem.*

²⁰ *Idem.*

²¹ *National Commitments Report of the Senate Foreign Relations Committee on Senate Resolution 85, 91st Congress, 1st Session* (calendar No. 118, Report No. 91-129, April 16, 1969), p.9 “foreign policy is not an end in itself. We do not have a foreign policy because it is interesting or fun, or because it satisfies some basic human need; we conduct foreign policy for a purpose external to itself, the purpose of securing democratic values in our own country” *cit pos.* Tillman, Seth P. *The United States in the Middle East. Interests and Obstacles.* Indiana [United States of America](#) University Press, [Bloomington, United States of America](#), 1982, p.45

principios en que se basa la democracia sean extendidos a lo largo y ancho del Mundo, para lograr al mismo tiempo asegurar su seguridad como país.

Modesto Seara Vázquez por su parte señala “que la dirección de la política exterior está influida por numerosos factores, unos de carácter endógeno y otros de competencia exógena”²² lo que le da a la política exterior un carácter incluyente, con gran capacidad de acción a la vez que lo convierte en una actividad sumamente completa y compleja, pues debe tratar de considerar todos y cada uno de los puntos de mayor importancia para el país tanto a nivel interno como a nivel externo, permitiéndole dar lugar a una política capaz de mejorar e impulsar al país para obtener considerables cambios en favor de sus necesidades.

Otra definición de política exterior es la de Mabel Laredo quien dice que la política exterior es “la acción que un Estado emprende en persecución de sus objetivos nacionales más allá de los límites de su propia jurisdicción”²³ entendiéndose así que la política exterior vela por sus intereses en el exterior de sus límites territoriales, precisamente por ello denominada política exterior, prestando importante atención a la relación que se tenga con la nación en cuestión, lo que permitirá arreglar o no de manera pacífica las situaciones que se lleguen a presentar en su momento.

Otros por su parte conciben a la política exterior como “un instrumento efectivo que coadyuve al logro de los objetivos de una nación”²⁴ que coincide con la definición anterior, y nuevamente recalca la idea de que la política exterior actúa en función de alcanzar metas y obtener los beneficios que se puedan para el país. Estos beneficios deben verse reflejados en la calidad vida de los ciudadanos, pero

²² Velázquez Flores, Rafael. *Factores Bases y fundamentos de la Política Exterior de México. Op cit.* pp.19-20.

²³ Laredo, Mabel. “Incidencia de los Grupos de Presión en la Formulación y Control de la Política Internacional”, en *Foro Internacional*, Vol. VI, No. 1 Colmex, México, 1965, p.158. *Cit pos, Ibidem* p.19.

²⁴ Peñaloza, Tomás. *La Formulación de la Política Exterior en los Estados Unidos de América y su Impacto sobre México*, en *Continuidad y Cambio en la Política Exterior de México: 1977*, México, Colmex, 1977, p.7. *Cit pos Idem*

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

no únicamente en ello, sino también en el mejoramiento de la imagen internacional que detente el país hacia el exterior.

Hans Morgenthau afirma que “la política exterior es una lucha por el poder. Cualquiera que sea el fin último de la política internacional, el poder es siempre el objetivo inmediato.”²⁵ Esta forma de designar a la política exterior es una de las más allegadas al actuar de las naciones y será de mucha ayuda para comprender por qué los estados actúan de la manera en que lo hacen además; con referencia al tema que trataremos en el desarrollo del trabajo se ajusta perfectamente, pues establece claramente que es la lucha por el poder, cualquiera que sea la forma en que se vea reflejado el poder y sin importar el objetivo, con tal de obtenerlo se luchará por adquirir el poder a cualquier costo.

Finalmente Rafael Velázquez Flores hace una definición conjunta que ~~nos me~~ parece muy adecuada citar:

La política exterior está conformada por aquellas conductas, posiciones, actitudes, decisiones y acciones que adopta un *Estado* más allá de sus fronteras, que se fundamentan en el *interés nacional* y en *objetivos* concretos. Dicha política se sustenta en un *proyecto* de nación específico y depende de la *capacidad de negociación internacional* del Estado. A su vez, la política exterior está determinada por los *factores de situación* tanto internos como externos.²⁶

De esta manera obtenemos una definición completa, que nos brinda un amplio panorama de lo que comprende la política exterior.

Como pudimos apreciar, la política exterior es un término que se ha prestado para distintas interpretaciones dependiendo del tiempo en que se enunció y por quién se enunció, encontraremos además que la política exterior se compone de una combinación de diversos elementos que atañen a las necesidades internas que

²⁵Morgenthau, Hans J. *La Lucha por el Poder y la Paz*, Buenos Aires, GEL, 1986, p.41. *cit pos* Velázquez Flores, Rafael. Op. Cit. p.35.

²⁶Velázquez Flores, Rafael. *Factores Bases y fundamentos de la Política Exterior de México*. Op cit. p.20

tiene un Estado.SeEstado. Se puede decir entonces que la política exterior es el reflejo de la política interna de los Estados. Ésta refleja diversos intereses y necesidades que están basados en una combinación de elementos que atañen a aspectos tales como la economía, la historia, la geografía, la cultura y la sociedad de un Estado, por lo que, las políticas deben formularse y orientarse hacia aquellos rubros que el Estado considere conveniente de acuerdo a sus propios y valores, sin dejar de lado los intereses y necesidades de los grupos que no detentan el poder político, pretendiendo conciliar todos los intereses y buscando satisfacer la mayor parte de estos, de este modo, puede ser dicho entonces que la política exterior es el reflejo de la política interna de los Estados y que como consecuencia van ligadas debido a que ambas se implementan en favor de los intereses de un Estado y pretenden la supervivencia de este último dentro del sistema internacional.

La política exterior está conformada por todos los aspectos que atañen a un país para su desarrollo, primeramente en lo que a nivel interno se refiere para lograr estabilidad dentro del mismo y una vez que se han conseguido resultados, deben trasladarse esos intereses al ámbito de la comunidad internacional de que el Estado es partícipe para proyectarlos y buscar su consecución por medio de capacidades propias.

Para llevar a cabo una buena política exterior se deben considerar las motivaciones que el Estado pueda tener para llevar a cabo diversas acciones dentro del Sistema Internacional, considerando que los factores económicos, políticos y sociales influyen bastante en la proyección de los intereses nacionales de cada Estado. De modo tal que en aras de garantizar un desarrollo pleno de dichos elementos es necesario un puntual progreso y una correcta identificación de los intereses nacionales para que realmente sean la base de dicha política. La política exterior debe estar firmemente cimentada y constituida en principios congruentes con las propias necesidades, valores y políticas internas del Estado, para lograr un adecuado ejercicio político.

1.3 Interés Nacional

El interés nacional es el elemento fundamental en la cimentación, creación, conducción y mantenimiento de la política exterior, pues como se comentaba en líneas anteriores²⁷ y con base en estos intereses (políticos, económicos, culturales y sociales), es que se formularán y dirigirán las acciones encaminadas a defender, promover y maximizar el beneficio del Estado. Para lograr una correcta correlación dentro de estos elementos que conformarán al interés nacional, pueden encontrarse algunos a los cuales se les da mayor importancia que a otros, dependiendo de las necesidades propias del Estado y de la capacidad que estos tengan de influir y afectar el control de la soberanía del país con respecto de otros.

Una primera definición del interés nacional es la siguiente:

El uso y entendimiento del término interés nacional es relativamente sencillo. Se refiere al interés propio de las naciones, de cómo los Estados prevén su defensa y proyección del poder más allá de sus fronteras. En este contexto, tradicionalmente, el interés nacional se ha dividido entre esos intereses que los Estados consideran medulares o vitales, tales como seguridad y aquellos que se relacionan con de otros intereses secundarios.²⁸

por lo tanto encontramos en esta primera definición la distinción entre intereses primarios y secundarios, que han sido diferenciados por su importancia en la realización de las actividades del país, además es obvio considerar que un tipo de interés tendrá mayor peso que el otro en la construcción del interés nacional, lo que permite observar rápidamente cuáles son las necesidades primarias de un país en relación con otros y cuáles son las medidas que se tomarán para satisfacer esas necesidades expuestas como intereses.

²⁷ *Infra* inciso 1.2

²⁸ Jean-Marc. El Cambio Ético del Poder más allá de las Fronteras en *National Interest and International Solidarity*. [Hong Kong](#) United Nations University, [Hong Kong](#), 2008, p. 2. Traducción propia.

Una nueva definición puede obtenerse de Mario Ojeda quien dice que “el interés nacional está sujeto a esa interpretación del partido o grupo en el poder,”²⁹ situación que puede entenderse fácilmente debido a la situación política que vivimos hoy en día en nuestro país, y del cual no nos resulta ajena esta afirmación, pues quien posee la capacidad de influir en las decisiones gubernamentales debido a su capacidad ya sea económica o política, tendrá en su poder la capacidad de dictar medidas que favorezcan sus actividades dejando de lado los intereses generales y dejando de lado aún los de la nación.

Otra definición relativa al interés nacional, la podemos encontrar en el libro *The United States in the Middle East*, por Seth P. Tillman quien dice que “como comúnmente se entiende el término de interés nacional como una connotación de actitudes egoístas, sin principios, o simplemente amoral, que se acerca a la conducta de las relaciones exteriores. Este término parece tener implícitas las ventajas geopolíticas y económicas sin considerar la moralidad.”³⁰ Definición que nuevamente hace constar que el interés nacional está supeditado a las actividades de otros, que ponen por encima sus intereses; dándole esa denotación egoísta y amoral que señala el autor.

Por su parte Rafael Velázquez Flores define al interés nacional como “las necesidades sociales, políticas y económicas que un Estado tiene para su existencia y funcionalidad,”³¹ necesidades que se ven reflejadas en la ejecución de su política, siempre y cuando dicha ejecución se lleve a cabo con los principios reales en los que se debe basar la aplicación política, permitiendo la permanencia del Estado.

²⁹ Ojeda, Mario. *Alcances y Límites de la Política Exterior de México*. México, colmex, 1984, p.79. cit pos Velázquez Flores, Rafael. Op. Cit. p.23.

³⁰ Tillman, Seth P. *The United States in the Middle East. Interests and Obstacles*. Indiana [United States of America](#) University Press, [Bloomington, United States of America](#), 1982. “As commonly understood, the term “national interest” connotes a selfish and unprincipled, or at least amoral, approach to the conduct of foreign relations. This term seems to imply concern with a nation’s geopolitical and economic advantage without regard for morality” traducción propia. p.43

³¹ Ojeda, Mario. *Alcances y Límites de la Política Exterior de México*. México, [Ceolmex](#), 1984, p.79. cit pos Velázquez Flores, Rafael. Op. Cit. p.72.

Lord Palmerston dice en un intento por definir el interés nacional que “Inglaterra no tiene ni eternos aliados ni enemigos perpetuos, y que únicamente los intereses son eternos y perpetuos,”³² demostrando que cuando una nación tiene bien identificados sus intereses le será más sencillo tomar partido para lograr alcanzar esas metas descritas en los intereses nacionales y le permitirá considerar y reconsiderar posturas en pos de satisfacer su interés como Nación.

Es importante destacar que el interés nacional varía conforme avanza el tiempo, aunque en esencia los intereses de un Estado son los mismos, pues buscan la perpetuidad de la paz y el bienestar dentro de la nación, el paso de los años trae consigo modificaciones que permitan expresar correctamente las necesidades que atañen al país ya sean de carácter político, económico, ecológico o social; pero que igualmente guiarán las actividades destinadas a proteger los intereses y necesidades del país.

1.4 Seguridad Nacional

El término de seguridad nacional es un aspecto sumamente importante a destacar dentro de los tópicos relacionados con la política exterior de un Estado y que se encuentra íntimamente ligado con ésta y con el interés nacional, además es un término que debemos comprender pues será de gran utilidad en el desarrollo de los capítulos siguientes.

Seguridad Nacional cuenta con muchas definiciones, una de las cuales “se refiere a todos aquellos programas, medidas o instrumentos que cierto Estado adopta para defender a sus órganos supremos de un eventual derrocamiento violento por un movimiento subversivo interno o por una agresión externa.”³³ Dicha definición coloca a la Nación en un estado a la defensiva, siempre consciente de una posible agresión ya sea interna o externa a la que debe poder responder de manera adecuada, por tal motivo instaurará las medidas necesarias para contener dichas

³²Lord Palmerston’s speech before the House of Commons in defense of his foreign policy, March, 1848. *Cit pos.* Tillman, Seth P. *The United States in the Middle East. Interests and Obstacles.* United States of America, Indiana University Press, Bloomington, United States of America, 1982. p.43

³³ Henríquez, J. Jesús Orozco. voz: “Seguridad Nacional”, en *Diccionario Jurídico Mexicano*, México, Editorial Porrúa-UNAM, México, 2000, p. 2886.

Con formato: Español (México)

Con formato: Fuente: 10 pto, Cursiva

amenazas con la intención de mantener el curso de las políticas y planes ya estipulados que le aseguren una estabilidad interna, y consecuentemente una buena impresión hacia el exterior.

Puede entonces decirse también que la seguridad nacional es “la capacidad del Estado para garantizar su supervivencia, manteniendo su soberanía e independencia material y espiritual, preservando su forma de vida y posibilitando el logro de sus objetivos fundamentales.”³⁴ Donde garantizar la estabilidad del Estado supone un continuo ejercicio de actividades que conlleven a la consecución de acciones que faciliten la perpetuidad de la soberanía y le permitan ser capaz de crecer como nación, logrando alcanzar metas inmersas en sus intereses antes formulados.

Todo lo anterior recuerda esa necesidad que tiene el Estado de sobrevivir dentro del anárquico sistema internacional y muestra que la única forma de lograrlo es adoptando medidas en diversos ámbitos que permitan la consecución de los intereses nacionales de un Estado, para permitirle a éste un desarrollo de actividades encaminadas a proveer a la Nación de las características y virtudes necesarias para salvaguardar su seguridad y coadyuvar a cumplir y alcanzar los intereses nacionales.

La definición de seguridad nacional ha sido motivo de grandes discusiones pues tiende a ser inexacta debido a la necesidad que tiene de adaptarse al contexto histórico y tiempo en que se pretende delimitar, de esta forma

si se incluye ‘interés nacional’ dentro de ‘seguridad nacional’, se deja abierta la posibilidad de la represión de grupos internos que supuestamente ponen en peligro los intereses del país, así como de la intervención militar en países con los que se tengan diferencias económicas, políticas o de cualquier índole. Si también se incluye, como lo hace Richard Ullman, cualquier ‘amenaza drástica que degrade la calidad de vida’ o ‘que reduzca el rango de opciones políticas del gobierno de un Estado o de entidades privadas no gubernamentales’,

³⁴ Fernández Franco, Lorenzo. *La doctrina de la seguridad nacional en América Latina. El caso brasileño*, Tesis Doctoral, [Madrid](#), Universidad Complutense de Madrid, [Madrid](#), 1992, p.13.

esto eleva el interés económico de la iniciativa privada al nivel de prioridad nacional y se abre la puerta a diversos tipos de intervención militar en otros países, en nombre de la seguridad nacional.³⁵

Paradójicamente para una acertada elaboración del plan de seguridad nacional es necesario considerar al interés nacional, por tal motivo es imperante que las autoridades posean la capacidad de diferenciar los verdaderos intereses nacionales y los plasmen de manera efectiva en la redacción que dictará el camino a seguir para lograr la seguridad nacional, sin permitir que los grupos económicos o entidades ajenas al gobierno intervengan en el camino a alcanzar la tan anhelada seguridad nacional.

Hans Morgenthau en su obra *Política entre las Naciones: la lucha por el poder y la paz*, dice que “una nación está segura cuando su gobierno tiene el suficiente poder y la capacidad militar para impedir el ataque de otros estados a sus legítimos intereses y, en caso de ser atacada, para defenderlos por medio de la guerra,”³⁶ lo que se traduce en una capacidad de acción lo suficientemente rápida y efectiva para que logre mantener una estabilidad interna incluso en las situaciones más adversas, donde el uso de la fuerza es una herramienta más para lograr impedir la penetración de fuerzas enemigas o un ataque a los intereses nacionales, permitiéndole mantener a salvo su territorio, soberanía y ciudadanos.

Para el Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América “la seguridad nacional es la condición que resulta del establecimiento y manutención de medidas de protección, que aseguren un estado de inviolabilidad contra actos o influencias antagónicas,”³⁷ una vez más encontramos que esa seguridad se busca hacia el interior del país, utilizada para que le permita

³⁵ Sharp, Gene. “En torno a la definición de seguridad nacional”, en: *En busca de la seguridad perdida. Aproximaciones a la seguridad nacional mexicana*, Sergio Aguayo Quezada y Bruce Michael Bagley (compiladores), México segunda edición, Siglo XXI editores, México-2002, p. 97.

³⁶ Morgenthau, Hans. *Política entre las Naciones: La Lucha por el Poder y la Paz*. Buenos Aires, Editor Latinoamericano, 1986, p.24.

³⁷ Littuma Arizaga, Alfonso. *Doctrina de seguridad nacional*. Caracas, Venezuela. 1967, p. 43. Cit pos Martínez Serrano, Alejandro. *¿Qué es la Seguridad Nacional?* <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/020211124628.html#fn4>, consultado el 22 de marzo de 2012.

desempeñar funciones al exterior orientadas a satisfacer necesidades básicas como son la protección de su territorio, y la preservación de su soberanía frente a otros Estados interesados en la actividad que se realiza dentro del país en cuestión.¹

Por otro lado encontramos que la *Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales* define a la seguridad nacional como “la habilidad de una nación de proteger sus principios internos de amenazas externas”³⁸ lo que nos lleva de nueva cuenta a considerar que la seguridad nacional es entendida como la capacidad de una nación de proteger su interior de cualquier agresión externa que pueda presentarse.

Dentro del contexto internacional entonces, localizamos a diversos actores que se encuentran en una intensa lucha por el poder, por lo que la seguridad nacional de un Estado determinado puede verse amenazada por varios factores, los cuales no son siempre reales. No obstante, aquellos peligros reales o ficticios a los que deben enfrentarse los Estados, deben ser tratados por éstos con suma cautela para minimizar los efectos que puedan tener sobre su seguridad nacional y más en concreto, en sus intereses, por lo que en ocasiones las acciones llevadas a cabo buscando del interés nacional pueden resultar poco ortodoxas, incluso agresivas y no siempre bien vistas por parte de los observadores dentro de la comunidad internacional; cabe destacar que la principal función del Estado es sobrevivir y defender siempre sus intereses nacionales ante cualquier amenaza.

1.5 Seguridad Energética

Dentro de los puntos primordiales sobre los que se centra la seguridad nacional encontramos uno que hoy por hoy es uno de los grandes asuntos considerados base en una agenda internacional y por obvias razones en una agenda que defienda el interés nacional. La Seguridad Energética ha evolucionado a través de los años y poco a poco ha ido ganándose un respetado lugar en la agenda de todo

³⁸ *International Encyclopedia of the Social Sciences*, Mac Millan, New Yorkm 1968, vol.11, p.40. *cit pos.* Romm, Joseph J. *Defining National Security*, [New York](#), Council on Foreign Relations Press, [New York](#), 1993, p.5.

sistema político; pues es a través de ella que se logra garantizar y mantener el buen funcionamiento de las actividades realizadas en una nación, es la capacidad de un Estado de obtener los recursos que necesita sin poner en riesgo el dinamismo económico de sus ciudadanos.

Hoy en día es un destacado asunto que poco a poco se ha ganado un lugar importante a considerar tanto en la política interna como en la externa, tenemos esta consideración debido a que es gracias a ella que se garantiza el correcto funcionamiento de la extensa estructura que compone al Estado, comenzando por la distribución de energía, el mantenimiento de la producción manufacturera, entre otros; significa mantener con vida al corazón de un país en movimiento y en constante cambio, que necesita un constante abastecimiento de energía que permita un buen funcionamiento de todos los estratos sociales sin poner en riesgo alguno de los niveles que integran la sociedad.

Se dice que la seguridad energética “significa la necesidad de salvaguardar el libre acceso a los suministros energéticos y a materias primas, y a la vez un sistema que nos permita alcanzar esos objetivos,”³⁹ lo que se traduce en tener la capacidad de garantizar el aprovisionamiento de recursos considerados clave para permitir la consecución de actividades que involucran energía en su desarrollo, así mismo para permitir la distribución y circulación de energéticos, logrando una estabilidad no sólo en el mercado, sino en la Nación; permitiéndole conquistar las metas impuestas para mantener un equilibrio en el país.

Según Daniel Yergin, autor del libro *The Prize* y citado por Joseph Romm,⁴⁰ “el objetivo de la seguridad energética es asegurar suministros de energía adecuados y confiables a precios razonables, y en la medida de que no ponga en riesgo mayores principios y objetivos nacionales,”⁴⁰ pero si obteniendo las mayores ganancias y comodidades para la nación. Apoyando esta idea podemos afirmar que la seguridad energética “se trata de la disponibilidad cierta de un suministro de

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

³⁹ Amos A. Jordan y William J. Taylor Jr. *Seguridad Nacional Americana, Política y Proceso*, London, Editorial The Johns Hopkins University press, 1999, p.1.

⁴⁰ Romm, Joseph J. *Defining National Security*, [New York](#), Council on Foreign Relations Press, [New York](#), 1993

energía suficiente para cubrir las necesidades del país a precios razonables, es decir, que podamos pagar sin grandes trastornos para la economía nacional”⁴¹ una vez más permitiéndole al Estado abastecer y satisfacer necesidades energéticas a corto, mediano y largo plazo que le permitan mantener el curso de sus actividades sin representar una amenaza económica para la población representada en un alza considerable de precios en los energéticos y en un entorpecimiento del flujo económico en la nación en cuestión.

Otra definición resumida pero acertada dice que en la seguridad energética, la seguridad de abastecimiento es la “disponibilidad de una oferta adecuada de energía a precios asumibles,”⁴² nuevamente denotando la necesidad de ofrecer un abastecimiento de energético suficiente que permita mantener el flujo de compra del producto sin variaciones significativas en los precios, permitiendo un ritmo de vida parejo y estable que permita mantener una situación económica y social estable al interior del país.

Asimismo “la seguridad de abastecimiento abarca dos conceptos diferentes: el hecho económico de una cierta cantidad de hidrocarburos suministrada a un precio determinado, y el concepto psicológico de seguridad, que es un sentimiento basado en una percepción, y por tanto tiene carácter subjetivo”⁴³ se complementan para darnos una apreciación de necesidad ante una posible escasez, haciendo que sea fundamental lograr un suministro constante para evitar la incertidumbre dentro de la población y de la misma forma asegurar una provisión considerada que respalde dicha estabilidad y flujo constante.

En un reporte de la Universidad de Harvard sobre la energía y la seguridad se establece que “la seguridad energética concerniente a los Estados Unidos refleja

⁴¹Elías Ayub, Alfredo. *Seguridad Energética e Industria eléctrica en México*, [Foreign Affairs](#) en *Foreign Affairs* en Español, México, ITAM, julio-septiembre 2007, volumen 7, número 3, p.3.

⁴²AIE, *Toward a Sustainable Energy Future*, OCDE-AIE, Paris, 2001. Cit pos Escribano, Gonzalo. *Seguridad energética: concepto, escenarios e implicaciones para España y la UE*, Documento de trabajo (DT) 33/2006. [España](#). Real Instituto El Cano. -[España](#), 2006. p.3. en [ribei.org http://ribei.org/1115/1/DT-033-2006.pdf](http://ribei.org/1115/1/DT-033-2006.pdf) consultado el 9 de abril de 2012.

⁴³ Skinner, R. *Strategies for Greater Energy Security and Resource Security*, Oxford Institute for Energy Studies, junio 2006. Cit pos *Ídem*.

su posición como principal poder económico y militar del Oeste, así como el mayor consumidor de petróleo del mundo⁴⁴ colocándolo en una encrucijada donde para mantener el liderazgo mundial que posee hasta la fecha le es indispensable lograr que el flujo petrolero sea uniforme, y el recurso llegue a todos los países. En esta forma de analizar la seguridad energética podemos apreciar la necesidad de los Estados Unidos por poseer los recursos que le permitan mantener un liderazgo a nivel mundial como lo ha sido hasta ahora, y es precisamente esta idea la que nos explicará en gran parte el porqué de la forma de comportarse de aquel país.

Ahora que pudimos apreciar más claramente la definición de seguridad energética nos es posible decir que la seguridad energética es el aprovisionamiento de material energético que logra realizar el Estado para permitir que exista un abasto de energéticos y materias primas necesarias para la vida diaria de una Nación, considerando la economía de la población y las necesidades totales del país para llevar a cabo sus actividades ininterrumpidamente.

1.6 Geopolítica

En este punto trataremos de dar una clara definición de un término que nos será de mucha utilidad en futuros capítulos, y que es usada con mucha frecuencia no solamente en asuntos relacionados con energía sino con política y poder. Se considera que “La Geopolítica es una de las ciencias que más ha evolucionado desde su nacimiento a principios de siglo, la cual se ha ido consolidando a través del tiempo como un conocimiento científico teórico y pragmático que se inspira en la íntima relación entre el Estado y el espacio donde aquel tiene un interés político que satisfacer. Un conocimiento que dispone de un campo de investigación propio: el *espacio geopolítico*; una metodología propia de razonamiento y una terminología exclusiva, única y diferenciada,⁴⁵ que nos permitirán dar una connotación adecuada a las diversas actividades que explicaremos

⁴⁴Deese, David A., Nye, Joseph S. Editores. *Energy and Security*, “A report of Harvard’s Energy and Security Research Project, John F. Kennedy School of Government” [United States of America](#) Ballinger Publishing Company. [United States of America](#) 1981. p.131.

⁴⁵Garay Saravia, Roberto Antonio. ¿Qué es geopolítica? <http://meltingpot.fortunecity.com> en http://meltingpot.fortunecity.com/alberni/698/revista_docente/iv_vii/e5.html consultada el 21 de noviembre de 2011.

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

posteriormente. Como su nombre indica, la geopolítica se encarga del relacionar la geografía con la política, de manera tal que viene a formar parte integral de las políticas interna y externa de una nación, pudiéndose considerar como “el puente que conecta a la geografía con las relaciones internacionales”⁴⁶. Esta fusión de disciplinas permite llevar a cabo un análisis profundo de la situación e importancia que poseen las diferentes regiones del Planeta y específicamente los países que las conforman considerando la coyuntura internacional del momento.

En relación a la geopolítica encontramos a Halford Mackinder quien es considerado fundador de la geopolítica moderna; sostenía la teoría de que la historia estaba basada en una “lucha entre el poder terrestre y el poder marítimo”⁴⁷ estos poderes se enfrentarían y el ganador tendría el poder de dictar el destino del otro y establecer un imperio mundial. El factor determinante en esta lucha sería la Geografía, pues dependiendo de ésta utilizarían dichos poderes. En su libro escrito en 1919, describía al área contigua a la actual Federación Rusa como *Heartland*,

Karl Ritter en *Antología Geopolítica* dice que, la “geopolítica es la ciencia que, considerando a la Geografía como ciencia del globo viviente, estudia los aspectos morales y materiales del mundo, para prever y orientar el *desarrollo de las naciones*, en el que influyen profundamente los factores geográficos”⁴⁸ uniendo de esta forma a la geografía con la política y las actividades que llevan a cabo las naciones alrededor del Globo, destacando la importancia de unas sobre otras y permitiendo un estudio detallado del papel que juega cada nación en un contexto mundial.

⁴⁶ Sin autor. <http://www.mackinderforum.org/> “Geopolitics is the connecting bridge between geography and international relations.” Traducción propia. Consultado el 10 de diciembre de 2012.

⁴⁷ Ronald Hee, MR. *World Conquest : The Heartland Theory of Halford J. Mackinder.* <http://www.mindef.gov.sg> “struggle between land-based and sea-based powers” en http://www.mindef.gov.sg/safti/pointer/back/journals/1998/vol24_3/8.htm traducción propia. Consultado el 10 de diciembre de 2012.

⁴⁸ Garay Saravia, Roberto Antonio. ¿Qué es geopolítica? <http://meltingpot.fortunecity.com> en http://meltingpot.fortunecity.com/alberni/698/revista_docente/iv_vii/e5.html consultada el 21 de noviembre de 2011.

Alfred Thayer Mahan fue un oficial de la Naval Estadounidense quien sostiene que el poder sobre los mares es imperante para “la parte más importante de la tesis de Mahan se encuentra en la relación entre el control político del mar y el impacto de una naval poderosa en la política exterior de un estado”⁴⁹

En el contexto que nos interesa conviene destacar la participación de Rodríguez U. Manuel Luis y Cavarozzi M. Ignacia, quienes en un artículo publicado en Geopolítica Sur consideran que “el proyecto geopolítico estadounidense de Roosevelt y Truman al término de la II guerra mundial (1945) se orientaba a frenar la expansión soviética,”⁵⁰ encaminado a mermar el poderío de la nación que representaba en aquel entonces una amenaza potencial real a los Estados Unidos, poniendo en riesgo su poder e influencia para los países del resto del mundo.

Para Friedrich Ratzel "La Geopolítica es la ciencia que establece que las características y condiciones geográficas y, muy especialmente, los grandes espacios, desempeñan un papel decisivo en la *vida de los Estados* y que el individuo y la sociedad humana dependen del suelo en que viven, estando su destino determinado por las leyes de la Geografía. Proporciona al conductor político el sentido geográfico necesario para gobernar"⁵¹ considerando que debe existir un respeto por la tierra que provee a toda Nación de todo cuanto posee para desarrollarse; además sugiere tomar en cuenta como parte importante los escenarios y características geográficas del lugar para determinar la importancia

⁴⁹ Sloan, Geoffrey. *What to read on Geopolitics*, [Foreign Affairs](http://www.foreignaffairs.com) en www.foreignaffairs.com 19 de marzo de 2009. "The core of Mahan's thesis rested on the relationship between the political control of the sea and the impact of a powerful navy on a state's foreign policy." <http://www.foreignaffairs.com/features/readinglists/what-to-read-on-geopolitics> traducción propia. Consultado el 10 de diciembre de 2012.

⁵⁰ Rodríguez U. Manuel Luis y Cavarozzi M. Ignacia. *Geopolítica sur. La tierra se ha vuelto plana*. En <http://geopoliticatur.wordpress.com> <http://geopoliticatur.wordpress.com/geopolitica-geopolitica/> consultado el 4 de junio de 2012.

⁵¹ Ratzel, Federico y otros. *Antología Geopolítica*. Editorial Pleamar. Buenos Aires, Argentina. 1975. *Cit pos* Garay Saravia, Roberto Antonio. ¿Qué es geopolítica? <http://meltingpot.fortunecity.com> en http://meltingpot.fortunecity.com/alberni/698/revista_docente/iv_vii/e5.html consultada el 21 de noviembre de 2011.

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

Con formato: Justificado

que tendrá en el ámbito internacional, así como la injerencia en asuntos fuera de su territorio y que tendrán peso sobre otros.

Por su parte Rudolf Kjellen considera que "La Geopolítica es la teoría del Estado como organismo geográfico o fenómeno en el espacio, es decir, el Estado como tierra (país), territorio, dominio o más distintamente como reino. Como Ciencia Política tiene siempre en vista la unidad del Estado."⁵² Una vez más observamos cómo se considera la unidad de la tierra con la política, dando como resultado a una Nación que es consciente de la capacidad de acción que posee, considerando además las necesidades y virtudes que pueda tener para imponerse o acatar indicaciones que se traducirán en la consecución de acciones que le permitan alcanzar una firmeza interna .

Una vez comprendido que la geopolítica considera el espacio geográfico y la actividad política encontramos que

El estudio pragmático del espacio geopolítico se apoya en las amplias bases del conocimiento teórico geopolítico, su cometido es asesorar (orientar, guiar y aconsejar) al estadista y al militar (estratega); en general, en los siguientes aspectos:

- La conducción política y político-estratégica del Estado, en todas las decisiones trascendentales en las cuales intervenga el factor geográfico; para formular una política territorial que permita aprovechar o disminuir las desventajas, sobre las ventajas políticas en beneficio de los objetivos nacionales.
- Mejorar al Estado, modificando positivamente las condiciones geográfico-políticas (causas) que se deduzcan, con el propósito de producir en el futuro (prospectiva) mejores efectos políticos, de acuerdo a los objetivos nacionales deseados.
- Les brinda, no sólo el conocimiento del ambiente geográfico que sirve de escenario a los hechos políticos, lo que no es misión de la Geografía, sino el de las relaciones entre ese escenario y el comportamiento humano.⁵³

⁵²Idem.

⁵³Idem.

Finalmente observamos que el estudio de la geopolítica es complejo y combina una serie de factores relacionados entre sí como son el espacio geográfico, el régimen político, la capacidad de injerencia del Estado dependiendo del peso político que tenga a nivel región y a nivel mundial; todo esto con la intención de estar dirigido a la apropiada conducción de acciones que permitan el correcto ejercicio de políticas, y acciones encaminadas a satisfacer los intereses y objetivos nacionales basados en la localización y espacio territorial de cada nación.

4. 2. Petróleo. Principales Productores y Consumidores a Nivel Mundial. Importancia del Golfo Pérsico.

Con formato: Sangría: Izquierda:
0.11 cm, Sin viñetas ni numeración

2.1 La Importancia del Petróleo

El petróleo “tiene un carácter excepcional entre los recursos del planeta”⁵⁴, pues es gracias a este que las grandes economías, la industria y en general el mundo, tienen un equilibrio y una estabilidad, sin embargo aún hoy el día conocemos poco sobre el tan anhelado recurso. De él conocemos que es un “líquido natural oleaginoso e inflamable, constituido por una mezcla de hidrocarburos, que se extrae de lechos geológicos continentales y marítimos y tiene múltiples aplicaciones químicas e industriales”⁵⁵, además sabemos que es un recurso natural no renovable, que se encuentra en espacios de tierra específicos, pues los determinará el tipo de suelo; sabemos también que se originó por la descomposición de los restos de animales y algas microscópicas acumuladas en el fondo los mares y sedimentos que a través de millones de años de transformación se convirtió en lo que hoy conocemos como petróleo.

A lo largo de los siglos se ha considerado como “la fuente de energía más utilizada en nuestro planeta,”⁵⁶ pues no solamente posee la capacidad de convertirse en una amplia gama de materiales y objetos de él se extraen, sino que además permite el desplazamiento de los seres humanos para permitirles un desenvolvimiento en la sociedad mayor al que alguna vez se pensó. Sin embargo para que todas las actividades anteriormente descritas puedan llevarse a cabo es necesario que tomemos en cuenta un punto de suma importancia a considerar que es “la disponibilidad de grandísimas cantidades de petróleo a precios relativamente módicos es indispensable para otros muchos sectores de actividad económica,”⁵⁷ ya que siendo éste la base para crear una gran cantidad de productos, es necesario que se mantenga en un cierto nivel económico que permita a los países adquirir las cantidades necesarias para su desarrollo, respetando su calidad de recurso no renovable. Desgraciadamente aun cuando

⁵⁴ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. Traducción Barcelona, España, Ediciones Urano, España, 2006, p.14

⁵⁵ Diccionario de la lengua española 2005 Espasa-Calpe en www.worldreference.com <http://www.worldreference.com/definicion/el%20petr%C3%B3leo%20crudo> consultado el 20 de junio de 2011.

⁵⁶ INEGI <http://cuentame.inegi.org.mx/economia/petroleo/default.aspx?tema=S>, consultado el 21 de septiembre de 2011.

⁵⁷ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. Op cit. p.15

los seres humanos somos conscientes de su inminente agotamiento no implementamos medidas para regular su consumo, ni frenar su desaparición.

Para poder comprender el tema y conocer los motivos por los cuales, los Estados buscan incrementar la acumulación de petróleo y por ende, su esfera de influencia y poder en el ámbito internacional; conoceremos el consumo, la producción y las reservas del recurso en los diferentes países alrededor del mundo.

2.2 Consumo

Hoy en día el petróleo ha adquirido un carácter indispensable para la realización de nuestras actividades cotidianas, pues sabemos que es utilizado en casi todos los productos que consumimos, además de que “ha sido concentrado en actividades económicas clave como el transporte,”⁵⁸ manifestando aún más su importancia.

Sin embargo y aun cuando el desarrollo de la industria petrolera es reciente, es importante destacar que desde tiempos remotos el petróleo ha sido conocido y apreciado por sus propiedades y tanto sus usos como tiempos de empleo fueron diversos, por consiguiente no siempre se le denominó de la misma manera.

La Biblia lo menciona como betún, o como asfalto. Por ejemplo vemos que en el Génesis, capítulo 11 versículo 3, se dice que el asfalto se usó para pegar los ladrillos de la torre de Babel; asimismo el Génesis, capítulo 4 versículo 10, nos describe cómo los reyes de Sodoma y Gomorra fueron derrotados al caer en pozos de asfalto en el valle de Siddim. También los indígenas de la época precolombina en América conocían y usaban el petróleo, que les servía de impermeabilizante para embarcaciones. Durante varios siglos los chinos utilizaron el gas del petróleo para la cocción de alimentos.⁵⁹

⁵⁸ Committee on America's Energy Future. *America's Energy Future*, Washington D. C. The National Academies Press, Washington D. C., 2009, p.15.

⁵⁹ Obtenido de la Biblioteca Digital en <http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx> http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen1/ciencia2/39/html/sec_7.html consultada el 21 de septiembre de 2011.

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Empezando una utilización más dirigida a la que se le da en nuestros días y que a través de los años evolucionó hasta llegar a ser lo que es hoy en día, incursionando en las diferentes formas y costumbres que han llevado al hidrocarburo a formar parte de la vida cotidiana. Una de esas escalas en la historia puede trasladarnos a Babilonia donde “los babilonios lo usaban para fortalecer sus muros y Alejandro Magno, con la intención de investigar, quemó a un esclavo con él para explorar sus usos prácticos”⁶⁰ que aunque de manera cruel nos permitió avanzar en el desarrollo e indagación acerca del extraño recurso, transmitiendo su curiosidad a los estudiosos de la época y permitiendo que el conocimiento se extendiera y transmitiera a las generaciones venideras. Al correr de los años los experimentos y la investigación continuó sin embargo, hasta antes de la segunda mitad del siglo XVIII las aplicaciones que se le daban al petróleo eran muy pocas, por lo tanto su demanda y poder de posesión no eran tanpreciados como lo son en estos días.

Con el paso de los años los usos del hidrocarburo fueron cambiando, trayendo consigo una serie de reformas y tanto en las formas de búsqueda como en las de extracción, así como el deseo de los empresarios y los países por poseer el recurso. En este cambio de formas de extracción se considera relevante el legado de a quien se le atribuye una perforación exitosa “el coronel Edwin L. Drake quien perforó el primer pozo petrolero del mundo en 1859, en Estados Unidos, logrando extraer petróleo de una profundidad de 21 metros”⁶¹ y marcando con dicho método un cambio radical que habría de impactar fuertemente la actividad petrolera, y que significaría la permanencia de dicho procedimiento hasta nuestros días para lograr extraer de manera eficiente el petróleo.

Transcurrido ese primer gran avance en la ciencia del petróleo, se fueron perfeccionando las actividades que permitieran encontrar acertadamente una cantidad significativa del hidrocarburo, hasta llegar a lo que se utiliza hoy en día;

⁶⁰ Rutledge, Ian. *Addicted to Oil*. New York: I.B. Tauris & Co Ltd.-New York, 2005. “the Babylonians used it to strengthen their walls and Alexander the great, in a spirit of inquiry, burned a slave with it to further explore its practical uses” p.22 traducción propia.

⁶¹ Obtenido de la Biblioteca Digital Op cit.

“actualmente, se utilizan técnicas complejas, como mediciones sísmicas e imágenes de satélite. Potentes computadoras asisten a los geólogos para interpretar sus descubrimientos,”⁶² que conjuntamente se ayudan para permitir dar una localización mucho más exacta del yacimiento a explotar; y de esta manera les permiten realizar las exploraciones de manera exitosa, logrando la extracción garantizada, y por consiguiente, constante del crudo. No obstante y resulta de gran importancia recalcar que “sólo la perforadora puede determinar si existe o no petróleo bajo la superficie”⁶³ pues es la que se aventura en las profundidades de la tierra hasta lograr alcanzar los yacimientos y permite el inicio de la extracción del hidrocarburo.

Hoy la búsqueda de petróleo ha llevado a un inusual descubrimiento, pese a que hay estudiosos de la materia que afirman se ha encontrado petróleo en todos los continentes los autores de un artículo del *Instituto Mexicano del Petróleo* han considerado que el hidrocarburo se encuentra alrededor del globo “excepto en la Antártida,”⁶⁴ sin embargo y debido a la reciente disputa entre Argentina y Gran Bretaña por las Islas Malvinas, después de años de tranquilidad, aunado a la reciente participación de “la Falkland Oil and Gas Ltd (FOGL) con la india ONGC Videsh Limited (OVL)”⁶⁵ así como “el gigante francés de la electricidad EDF [quien] se involucró indirectamente en la exploración petrolera en Malvinas a través del grupo italiano Edison, y la también británica Rockhopper”⁶⁶ para discutir la posible participación de la empresa India en la explotación en las Malvinas, podemos deducir que la zona posee cantidades significativas de petróleo que impulsen a las naciones a reaccionar de tal modo. Así podemos observar que la

⁶² Instituto Mexicano del Petróleo <http://www.imp.mx/petroleo/?imp=origen>, última modificación Viernes, 20 de Agosto, 2010 18:11 por Gerencia de Comunicación Social y Relaciones Públicas, consultada el 21 de septiembre de 2011.

⁶³ *ídem.*

⁶⁴ *ídem.*

⁶⁵ *Petrolera de India quiere explorar en Malvinas.* En www.latvnosdomina.com.ar <http://www.latvnosdomina.com.ar/noticias/val/18119/petrolera-de-india-quiere-explorar-en-malvinas.html> consultada el 29 de mayo de 2012.

⁶⁶ Agencia informativa AFP /ALST. *Empresa francesa se mete indirectamente en explotación de Malvinas.* Sección internacional. *El Informador*, 27 de junio de 2012. En www.informador.com.mx <http://www.informador.com.mx/internacional/2012/386037/6/empresa-francesa-se-mete-indirectamente-en-exploracion-en-malvinas.htm> consultada el 31 de agosto de 2012.

distribución de petróleo es desafortunadamente inequitativa, pues el consumo no hace distinción si en el lugar se produce o no.

A continuación podremos apreciar y realizar una comparación sencilla gracias a las tablas que se presentan a lo largo de este capítulo.

El consumo, explotación y dependencia petrolera es el resultado de que el petróleo se convirtiera en el “factor clave del modelo de desarrollo capitalista en este siglo”⁶⁷ destacando que durante y después de la Segunda Guerra Mundial la mayor parte de los medios de transporte corrían a base de hidrocarburos, y no sólo eso, sino que en el momento en que se introdujo el petróleo como energético, la mayor parte de los combustibles tanto para generar luz, como poner en marcha al transporte se concentró en el recurso que parecía no tener fin.

Hoy en día es inconcebible el desarrollo de las actividades de la vida diaria sin el petróleo ya que como ha escrito el experto en energía Edward L. Morse, “el petróleo es la fuente de energía más versátil jamás descubierta, y constituye el núcleo de la moderna economía industrial”⁶⁸ es gracias los avances tecnológicos y la inventiva humana que a este preciado recurso se le han dado un sinnúmero de usos, que van desde la elaboración de plásticos (envases, vasos, cucharas, bolsas, entre otros), la fabricación de telas, maquillaje, autopartes, artículos decorativos que lo hacen cada día más indispensable, gracias a él se le da marcha (hasta cierto punto) a la vida en el planeta.

Para fines prácticos de esta investigación al hablar del término consumo nos referimos a la cantidad de petróleo que utilizan los principales países para satisfacer sus necesidades internas de energía y abastecer de manera constante la demanda de sus habitantes.

Iniciaremos realizando una lista del *top ten* mundial de países consumidores de petróleo utilizando una tabla obtenida del *World Fact Book* de la CIA con la que

⁶⁷ Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo*. México, Universidad Nacional Autónoma de México-Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, 1989. p. 47.

⁶⁸ Edward L. Morse, *A New Political Economy of Oil*, *Journal of International Affairs* 53, n°1, otoño de 1999, p.2 Cit pos Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit.* p.27

podremos observar detenidamente a los países con mayor consumo de petróleo del mundo considerando *BBL/Day* como de barriles por día.

Tabla 1

Principales consumidores de petróleo

| Rank | Country | BBL/Day | Date of Inform. |
|------|----------------|------------|-----------------|
| 1 | United States | 19,150,000 | 2010 est. |
| 2 | European Union | 13,680,000 | 2010 est. |
| 3 | China | 9,400,000 | 2011 est. |
| 4 | Japan | 4,452,000 | 2010 est. |
| 5 | India | 3,182,000 | 2010 est. |
| 6 | Saudi Arabia | 2,643,000 | 2010 est. |
| 7 | Germany | 2,495,000 | 2010 est. |
| 8 | Canada | 2,209,000 | 2010 est. |
| 9 | Russia | 2,199,000 | 2010 |
| 10 | Korea, South | 2,195,000 | 2011 est. |

Código de campo cambiado

Fuente: *The World Fact Book*. Principales consumidores de petróleo. En www.cia.gov <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2174rank.html> consultado el 11 de abril de 2012.

Como podemos apreciar los Estados Unidos de América es el Estado que mayor consumo tiene de petróleo, seguido por la Unión Europea y China en tercer lugar.

Así mismo presentaremos a continuación una tabla que refleja el consumo destinado a diferentes rubros que podemos ubicar en los Estados Unidos para darnos un panorama más amplio de la dimensión y consumo existente en la nación norteamericana

Tabla 2

División energética de petróleo por rubros

| Uso | 1973 | 1980 | 1999 | 2003 |
|-----|------|------|------|------|
|-----|------|------|------|------|

| | | | | |
|--------------------------------|------|------|------|------|
| Transporte | 95.8 | 96.5 | 97.4 | 96.4 |
| Industria | 27.9 | 31.1 | 36.9 | 29.1 |
| Residencial y comercial | 18.2 | 11.8 | 11.7 | 11.6 |
| Usos eléctricos | 17.8 | 10.7 | 2.8 | 3.1 |

Fuente: Davis 2000, tab 2.4 (para1980 y1999): Davis y Diegel 2004, tab. 2.2(para2973 y 2003) *cit pos.* Duffield, John S. *Over a Barrel* Stanford University Press, Stanford California, 2008, p.21.

Visto entonces y como era de esperar, el mayor porcentaje del petróleo que se utiliza se destina al transporte, ya sea marítimo, terrestre o aéreo, no existe distinción en realidad, puesto que todas las formas de transporte representan un gran tema a considerar para mantener a flote y mantener en funcionamiento la economía nacional.

Finalmente debemos destacar que es importante considerar que el nivel de consumo se verá reflejado automáticamente en la necesidad de mantener un flujo constante del hidrocarburo que les permita realizar las actividades necesarias para el buen funcionamiento de su sistema económico, haciendo obvia la importancia de prever que los niveles del hidrocarburo se mantengan constantes para evitar la subida repentina de los precios y las fluctuaciones que de ello se deriven.

2.3 Producción

Sabemos que el petróleo no se encuentra en todos los rincones del planeta, por lo tanto la producción del mismo está dividida entre las naciones que cuentan con dicho recurso. En la siguiente tabla observaremos a los 10 países productores de petróleo del mundo.

Tabla 3

Comparación de países con mayor producción de petróleo

| RANK | COUNTRY | (BBL/DAY) | DATE OF INFORM# |
|------|-----------------------------|------------|-----------------|
| 1 | <u>Saudi Arabia</u> | 10,520,000 | 2010 est. |
| 2 | <u>Russia</u> | 10,270,000 | 2010 |
| 3 | <u>United States</u> | 9,688,000 | 2010 est. |
| 4 | <u>Iran</u> | 4,252,000 | 2010 est. |
| 5 | <u>China</u> | 4,073,000 | 2011 |
| 6 | <u>Canada</u> | 3,483,000 | 2010 est. |
| 7 | <u>Mexico</u> | 2,983,000 | 2010 est. |
| 8 | <u>United Arab Emirates</u> | 2,813,000 | 2010 est. |
| 9 | <u>Iraq</u> | 2,642,000 | 2011 est. |
| 10 | <u>Nigeria</u> | 2,458,000 | 2010 est. |

Fuente: *The World Fact Book*. Comparación de mayores productores de petróleo a nivel mundial. En [www.cia.gov https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html) consultado el 11 de abril de 2012

Como podemos ver, Arabia Saudita es el primer productor, le siguen Rusia y los Estados Unidos, sin embargo es importante destacar que si bien encontramos países de Asia, América, África y Medio Oriente; dentro de estos 10 países productores hay 4 países de Medio Oriente, lo que puede significar sólo una cosa: el Oriente Medio se halla repleto del preciado recurso. Tal es el caso que según estudios realizados

Oriente Medio: Es el primer productor mundial de petróleo con más del 30% de la producción. En esta zona se dan unas condiciones óptimas para la explotación, por la abundancia de anticlinales, fallas y domos salinos que crean grandes bolsadas de petróleo, además su situación costera y en pleno desierto, facilita la construcción de pipe-lines (éstos pueden ir perfectamente en línea recta durante miles de kilómetros), y puertos para desalojar el crudo. Arabia Saudí es el país de mayor producción en esta zona con el 26% de la producción total.

EE.UU: Aunque tiene una producción muy alta, no es suficiente para satisfacer su consumo interno, por lo que se ve obligado a importar. La zona de los Apalaches fue la primera en ser explotada y actualmente ya casi no queda petróleo, por lo que ahora las explotaciones se centran en las zonas de California, Kansas, Oklahoma, costa del Golfo de México, Texas, Luisiana y la zona central de las Rocosas. Es importante destacar que la Unión Americana importa la mayor cantidad del petróleo que utiliza debido al papel que jugó durante la segunda Guerra, proporcionando 1 tercera parte de los barriles utilizados durante el enfrentamiento, ocasionando inminente baja en las reservas nacionales

Antigua URSS: Comenzó a producir petróleo en 1870. Actualmente los países que la formaban extraen suficiente crudo como para cubrir sus necesidades, e incluso para exportar. Los yacimientos más importantes se encuentran en el Cáucaso, Asia central, entre el Volga y los Urales, Siberia y Sajalín.

China: A pesar de que empezó a extraer su petróleo hace muy poco tiempo -en 1952-, consiguió desde 1970 el suficiente como para autoabastecerse y exportar en pequeñas cantidades. Los yacimientos están muy alejados de los centros de consumo y de los puertos.⁶⁹

Como aparece en los estudios citados, al área del Medio Oriente es la que cuenta con mayores índices de producción, posicionándola a la cabeza de los países productores, y otorgándole inmediatamente una gran importancia en cuando a la distribución del hidrocarburo.

Sin embargo, otras fuentes refieren un cambio en cuanto a qué países conforman la lista de los mayores productores, como se aprecia en la siguiente tabla

Tabla 4
Principales países productores de petróleo

| Lugar | País | BBI/día |
|-------|----------------|-------------|
| 1 | ARABIA SAUDITA | 580,036,027 |
| 2 | RUSIA | 518,086,311 |
| 3 | USA | 341,937,956 |

⁶⁹ Estébez Torres, Andrés. *El Petróleo*, en www.portalplanetasedna.com.ar http://www.portalplanetasedna.com.ar/el_petroleo.htm consultado el 15 de mayo de 2011.

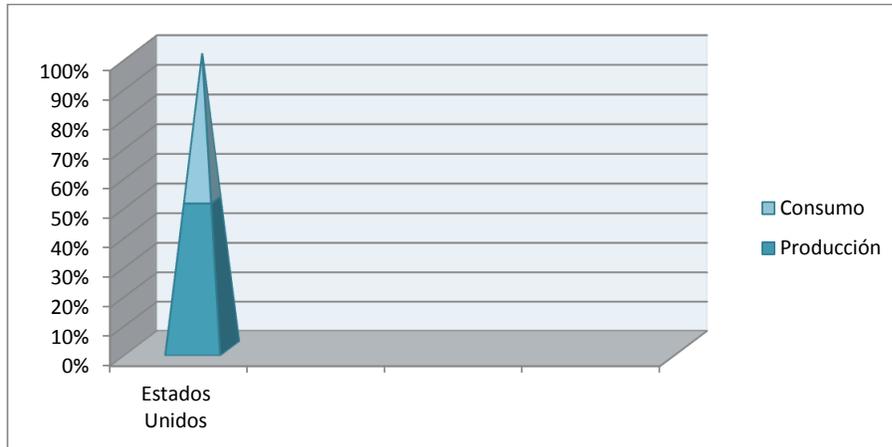
| | | |
|---|-----------|-------------|
| 4 | IRAN | 220,903,183 |
| 5 | MEXICO | 206,242,445 |
| 6 | CHINA | 199,297,880 |
| 7 | VENEZUELA | 170,527,55 |
| 8 | NORUEGA | 165,267,465 |

Fuente: principales países productores de petróleo en <http://losmejorestop10.blogspot.mx/2010/04/los-paises-que-mas-petroleo-producen.html> consultado el 22 de mayo de 2012.

Con los datos ya obtenidos podemos realizar una comparación de la cantidad de petróleo que producen unos y otros, considerando las diferencias que encontramos entre las tablas. Podemos notar sin embargo que el posicionamiento que refieren una y otra tiene cierta similitud en cuando al lugar que ocupan los países aunque no sean los mismos en ambos casos. Habiendo aclarado esto podemos realizar gráficas que permitan una mejor visualización entre lo que producen y consumen los estados, (tomando como base la misma fuente para mantener congruencia en la comparación), en este caso iniciaremos con Estados Unidos, en el siguiente gráfico:

Gráfica 1

Producción y consumo de petróleo de Estados Unidos



Fuente: *The World Fact Book*, comparación de mayores productores y principales países consumidores de petróleo a nivel mundial. En www.cia.gov En www.cia.gov <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html> consultado el 11 de abril de 2012 Elaboración propia.

Donde consideramos como 100% a los 19,150,000 de barriles diarios que necesita Estados Unidos, y el 50.5% a los 9,688,000 barriles que produce diariamente, para finalmente caer en la cuenta de que debe importar el 49.5% de su consumo diario; lo que significa que debe comprar casi la mitad del energético que necesita para mantener sus actividades sin cambios.

En la gráfica anterior vemos reflejada la gran cantidad de petróleo que Estados Unidos debe importar para lograr satisfacer sus necesidades no digamos semanales, sino diarias. Lo que nos da una correcta dimensión de las necesidades que debe satisfacer y por consiguiente los problemas a los que se debe enfrentar la nación Norteamericana para satisfacer dicha demanda.

También realizaremos una comparación con el gigante de China, quien consume alrededor de 9,400,000 barriles diarios, y tiene una producción de 4,073,000 barriles al día para intentar satisfacer su demanda interna.

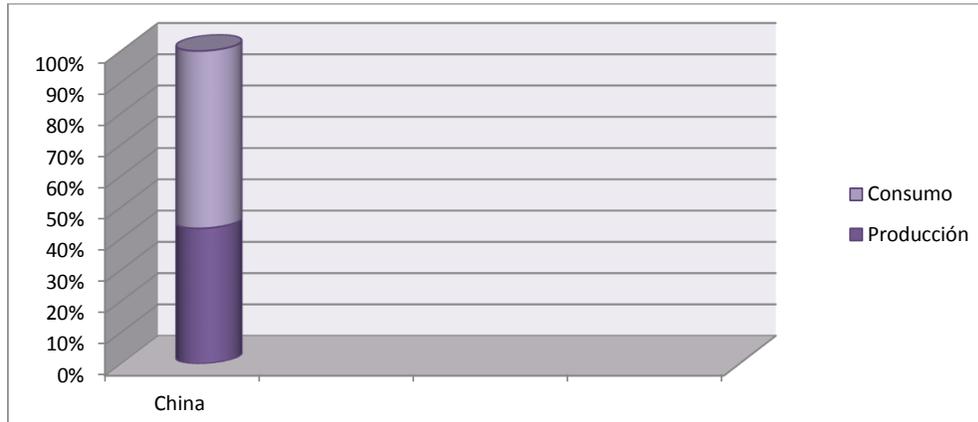
Con formato: Fuente: 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Gráfica 2

Consumo y producción de petróleo de China



Fuente: *The World Fact Book*, Principales países consumidores y comparación de mayores productores de petróleo. [a nivel mundial. En www.cia.gov https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html consultado el 11 de abril de 2012](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html)En www.cia.gov Elaboración propia.

Al observar la gráfica anterior podemos ver que de su consumo total China produce el 43.3% lo que significa la importación diaria del 56.7% del hidrocarburo para satisfacer sus necesidades y permitir el desarrollo de sus actividades cotidianas, lo que se traduce en una gran dependencia del petróleo y una constante exposición a las variaciones del precio del energético en el mercado mundial.

En contraste tenemos a Arabia Saudita quien produce 10,520,000 barriles diarios y únicamente consume 2,643,000 barriles al día; lo que le da un excedente de casi el 75% de su producción diaria y una autonomía impresionante comparado con otros Estados.

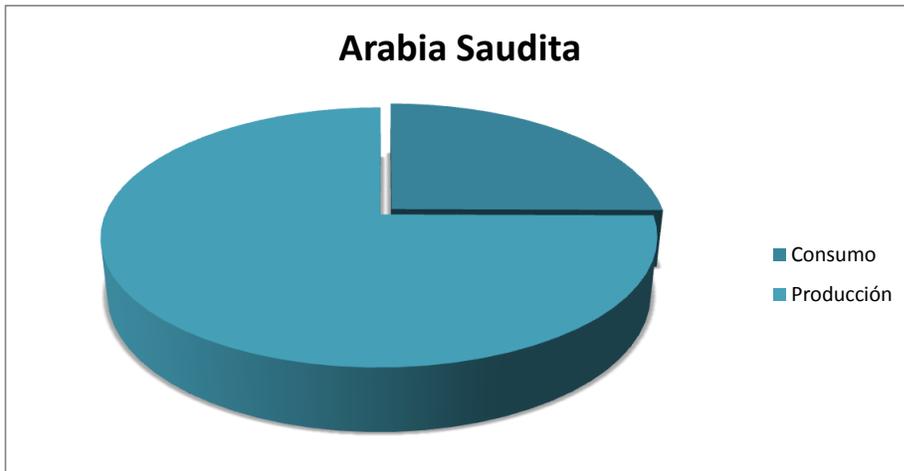
Con formato: Fuente: 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Gráfica 3

Consumo y Producción de Arabia Saudita



Fuente: *The World Fact Book*. Principales países consumidores y comparación de mayores productores de petróleo a nivel mundial. En [www.cia.gov https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html) consultado el 11 de abril de 2012 ~~www.cia.gov~~ y principales países productores de petróleo en <http://losmejorestop10.blogspot.mx/2010/04/los-paises-que-mas-petroleo-producen.html> consultado el 22 de mayo de 2012. Elaboración propia.

Con formato: Fuente: 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 11 pto

Si bien su consumo no se compara con el de las grandes potencias, aunque éste aumentara significativamente, tendría la capacidad de solventar sus necesidades energéticas mucho más fácilmente que los demás.

Dentro de los puntos importantes respecto de los países productores, existen algunos que dedican gran parte de su producción no solamente al consumo interno, sino a la comercialización quienes serán conocidos como exportadores de petróleo. En la siguiente tabla observaremos a aquellos quienes se consideran los principales exportadores del hidrocarburo.

Tabla 5

Principales exportadores de petróleo

| RANK | COUNTRY | (BBL/DAY) | DATE OF INFORMA |
|------|-----------------------------|-----------|-----------------|
| 1 | <u>Saudi Arabia</u> | 7,635,000 | 2009 est. |
| 2 | <u>Russia</u> | 5,010,000 | 2010 est. |
| 3 | <u>Iran</u> | 2,523,000 | 2009 est. |
| 4 | <u>United Arab Emirates</u> | 2,395,000 | 2009 est. |
| 5 | <u>European Union</u> | 2,196,000 | 2009 est. |
| 6 | <u>Norway</u> | 2,184,000 | 2009 est. |
| 7 | <u>Iraq</u> | 2,170,000 | 2011 est. |
| 8 | <u>Kuwait</u> | 2,127,000 | 2009 est. |
| 9 | <u>Nigeria</u> | 2,102,000 | 2009 est. |
| 10 | <u>Canada</u> | 1,929,000 | 2009 est. |

Fuente: *The World Fact Book*. Países exportadores de petróleo [a nivel mundial áfic.](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2176rank.html) En [www.cia.gov](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2176rank.html) <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2176rank.html> consultado el 11 de abril de 2012.

Y nuevamente encontramos que la mitad de dichos países se encuentran en Oriente Medio.

Para puntualizar quisiera extender una tabla que nos dará un panorama un poco más amplio con referencia a la cantidad de reservas, producción y consumo que poseen los Estados Unidos en cuanto a petróleo y que se debe considerar en billones de barriles.

Tabla 6

Recursos, reservas y producción convencionales de petróleo (billones de barriles)

| | Estados Unidos | El Mundo | Porcentaje Estadounidense del total mundial |
|-------------------------|------------------------|-------------------------|---|
| Recursos | 430^a | 3345^b | 13.0 |
| Reservas c | 29 | 1390 | 2.1 |
| Producción anual | 2.4/yr | 29.8/yr | 8.4 |
| Consumo anual | 7.5/ yr | 31.1/ yr | 24.1 |

Fuente: ^a DOE, 2006^a, [disponible](#) en

fossil.energy.gov/programs/oilgas/eor/Undeveloped_Domestic_Oil_Resources_Provi.html

^b NPC, 2007, p.97

^c 2007, datos de British Petroleum, 2008.

^d De Acuerdo a los cambios, consumo de aditivos no petroleros y combustibles sustitutos consultado el 16 de septiembre de 2012.

Una vez que realizamos una comparación entre países que consideramos importantes para esta investigación y observamos la brecha que existe entre su producción y su consumo hemos sido capaces de atestiguar las necesidades que aquejan a cada uno; y seguiremos estudiando otros puntos importantes para poder dar un panorama efectivo de la situación mundial del petróleo.

2.4 Reservas

2.4.1 Reservas Mundiales

Al hablar de las reservas nos referimos a la cantidad de petróleo probado y probable que poseen los países productores, pues es a través de éstas que se pueden hacer predicciones y fijar los precios del hidrocarburo, ya que dichas condiciones se verán afectadas directamente de la cantidad de petróleo que haya en el mundo. Es por esa razón y para fines de éste capítulo que ahondaremos en el conocimiento de la división de las reservas, utilizando como referencia las

reservas mundiales y las regionales para dimensionar el poder que se puede obtener al poseer grandes cantidades de petróleo.

El término reserva será considerado para hablar de la cantidad de petróleo que poseen los países sin utilizar, esperando para el momento indicado de su uso; para fines prácticos en la siguiente tabla podemos observar cuáles son los países con mayor cantidad de reservas probadas de petróleo en el mundo, gracias a esto nos podremos dar una idea más detallada de la situación que acontece en el mundo del petróleo y sus implicaciones.

Tabla 7
Principales reservas mundiales de petróleo

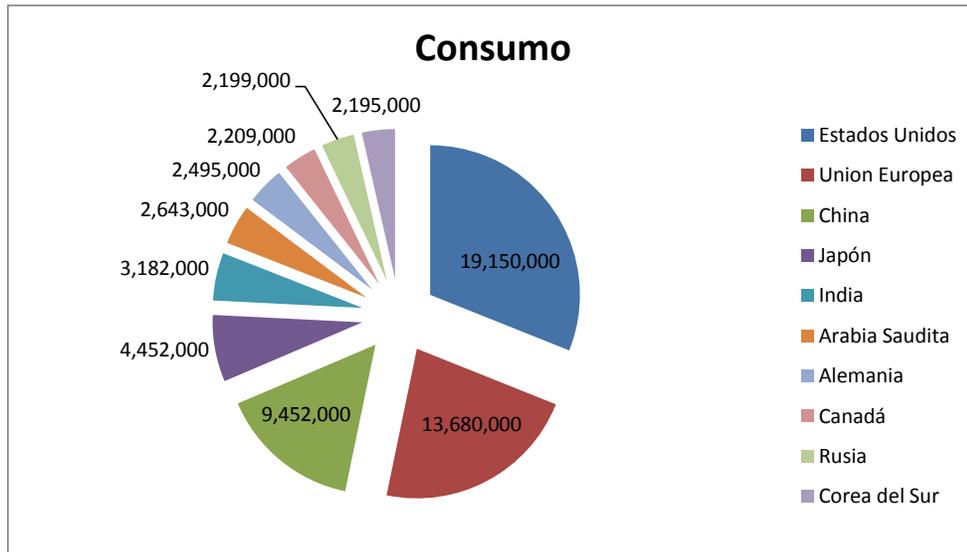
| Orden | Pais Pais | Reservas (Bbl) |
|-------|----------------------|-----------------|
| 1 | Venezuela | 297,600,000,000 |
| 2 | Saudi Arabia | 265,400,000,000 |
| 3 | Canada | 175,200,000,000 |
| 4 | Iran | 137,000,000,000 |
| 5 | Iraq | 115,000,000,000 |
| 6 | Kuwait | 104,000,000,000 |
| 7 | United Arab Emirates | 97,800,000,000 |
| 8 | Russia | 60,000,000,000 |
| 9 | Libya | 46,420,000,000 |
| 10 | Nigeria | 37,200,000,000 |

Fuente: Tabla de las mayores reservas petroleras del mundo en [www.cienciaeingenieria.com](http://www.cienciaeingenieria.com/2011/12/reservas-probadas-de-petroleo-de-todos.html) consultado el 14 de enero de 2012. Y Camacho, Carlos. Venezuela es primera en reservas petroleras. [www.ultimasnoticias.com.ve](http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/economia/venezuela-es-primer-a-en-reservas-petroleras.aspx) consultado el 13 de marzo de 2013.

Es importante observar que en la tabla anterior cinco de los diez países aquí citados se encuentran ubicados en la zona de Medio Oriente, lo que nos lleva a la conclusión de que en materia petrolera esta área geográfica cuenta con una gran importancia, tanto económica como política, pues se encuentra en el punto medio entre Asia y Europa; grandes consumidores de petróleo pero no tan grandes productores.

Realizaremos una gráfica comparativa donde tomaremos como base a los principales países consumidores, considerando su producción y su consumo; para permitirnos observar gráficamente la gran diferencia con que cuentan los países en cuanto a consumo, producción y reservas.

Gráfica 4
Principales países consumidores del mundo



Fuente: *The World Fact Book*, [The World Fact Book. Comparación de mayores productores de petróleo a nivel mundial. En www.cia.gov https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html consultado el 11 de abril de 2012](https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html) y Rutledge, Ian. *Addicted to Oil*. New York. I.B. Tauris & Co Ltd. New York. 2005. Elaboración propia.

Sirviéndonos para ubicar la cantidad de petróleo mundial que necesitan para satisfacer sus necesidades esta gráfica nos proporciona una idea de la cantidad de petróleo que produce cada uno de los 10 principales países consumidores.

Finalmente presentamos una gráfica que comprende a 9 de los 10 países iniciales para permitirnos observar más claramente la cantidad de reservas que poseen

Con formato: Fuente: 9 pto, Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Fuente: 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibrí, 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibrí, 9 pto

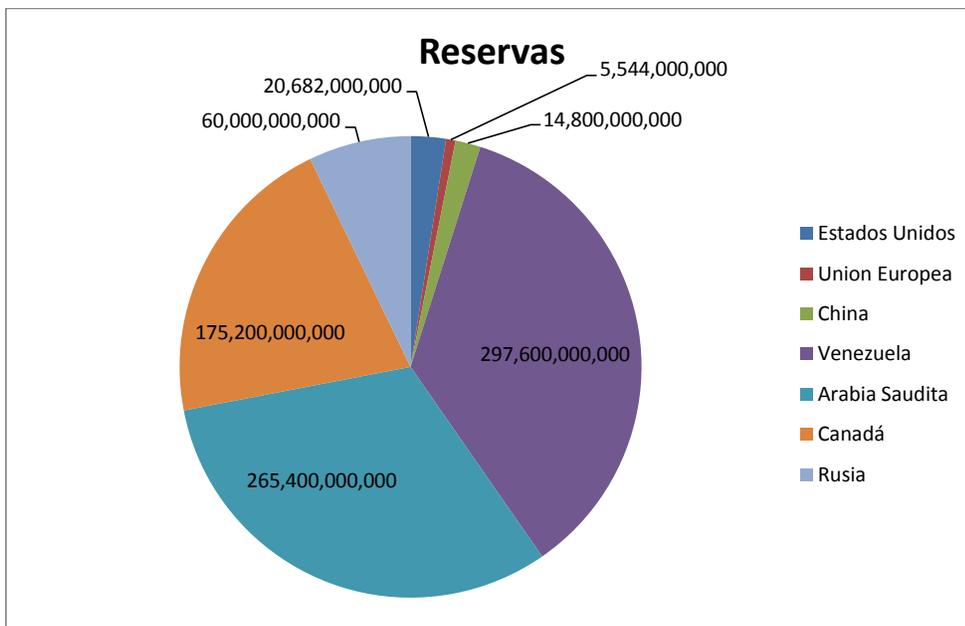
Con formato: Fuente: Español (México)

Con formato: Fuente: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Fuente: Inglés (Estados Unidos)

cada uno de estos magnates del petróleo, posicionándolos en el sitio en que podemos encontrarlos actualmente.

Gráfica 5
Reservas de los países más consumidores



1. Fuente: *The World Fact Book*, *The World Fact Book. Comparación de mayores productores de petróleo a nivel mundial*. En www.cia.gov <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html> consultado el 11 de abril de 2012 *Últimas Noticias y America's Energy Future* *Committee on America's Energy Future. America's Energy Future, Washington D. C., The National Academies Press. 2009*, elaboración propia.

Como podemos apreciar el país con mayor cantidad de reservas petroleras es Venezuela quien ~~recientemente~~ en 2011 descubrió nuevos yacimientos y comparado con los países aquí señalados posee cerca del 35% o 40% del conjunto, incluso aseguró poseer las mayores reservas de crudo del mundo. Seguido por Arabia Saudita con poco más de $\frac{1}{4}$ de las reservas, en contraste con la Unión Europea que apenas posee 5,544,000,000 barriles de crudo. Denotando

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Fuente: 9 pto

Con formato: Párrafo de lista, Numerado + Nivel: 1 + Estilo de numeración: 1, 2, 3, ... + Iniciar en: 1 + Alineación: Izquierda + Alineación: 1.27 cm + Sangría: 1.9 cm, Alineación de fuente: Automática

Con formato: Fuente: 9 pto, Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pto

Con formato: Fuente: 9 pto, Español (México)

Con formato: Fuente: 9 pto

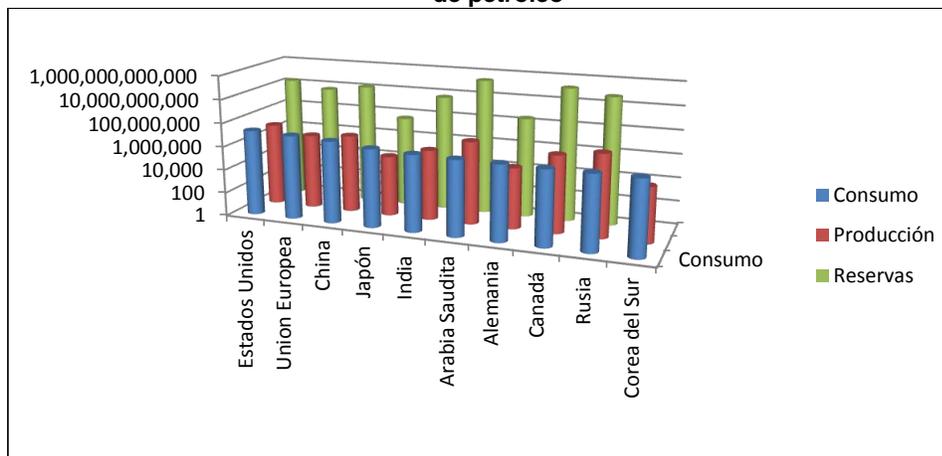
Con formato: Fuente: (Predeterminado) Arial, 9 pto

Con formato: Fuente: (Predeterminado) Arial, Inglés (Estados Unidos)

la gran brecha que entre ellos se forja, y que nos da una perspectiva real de la situación actual relativa al consumo, y las reservas del petróleo en el mundo.

A continuación y para tener una mejor idea de lo que hablábamos en líneas pasadas presentaremos una gráfica comparativa que incluirá todos los valores de consumo, producción y reservas de los 10 países que más consumen petróleo del mundo.

Gráfica 6
Comparación de consumo, producción y reservas de los países más consumidores de petróleo



Fuente: *The Fact Book, America's Energy Future*, [Committee on America's Energy Future. America's Energy Future](#), Washington D. C., *The National Academies Press*, 2009, [www.cienciaeingeniería.com, Chapter 7: Middle East and Arid Asia](#). *IPCC Special Report on The Regional Impacts of Climate Change: An Assessment of Vulnerability*. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). 1997. [http://www.cienciaeingeniería.com/2011/12/reservas-probadas-de-petroleo-de-todos.html](#) consultado el 14 de enero de 2012. y [http://losmejorestop10.blogspot.mx](#) [http://losmejorestop10.blogspot.mx/2010/04/los-paises-que-mas-petroleo-producen.html](#) consultado el 22 de mayo de 2012. *Elaboración propia*, elaboración propia.

En la gráfica anterior podemos observar claramente la relación entre las tres variables a comparar, y con base a lo que pude leerse en la gráfica deducimos

- Con formato:** Inglés (Estados Unidos)
- Con formato:** Normal, Izquierda, Alineación de fuente: Automática
- Con formato:** Fuente: (Predeterminado) Arial, 12 pts
- Con formato:** Fuente: 9 pts
- Con formato:** Fuente: (Predeterminado) Arial, 9 pts
- Con formato:** Inglés (Estados Unidos)
- Con formato:** Inglés (Estados Unidos)
- Con formato:** Inglés (Estados Unidos)
- Con formato:** Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pts, Español (México), Diseño: Claro
- Código de campo cambiado**
- Con formato:** Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 9 pts
- Con formato:** Fuente: (Predeterminado) Arial, 9 pts
- Con formato:** Fuente: (Predeterminado) Arial, 9 pts
- Con formato:** Fuente: (Predeterminado) Arial, 9 pts
- Con formato:** Fuente: (Predeterminado) Arial

que las reservas forman parte crucial en la capacidad de producción y abastecimiento para el consumo de la nación.

2.4.2 Reservas Regionales

Para lograr un estudio más detallado de la distribución de reservas a nivel mundial se han dividido al mundo en regiones, las cuales comprenden: Europa, Asia-Pacífico, Norte América, Rusia, África, Centro-Sudamérica y Oriente Medio. Estas 7 regiones nos permitirán esbozar de mejor manera la distribución de las reservas mundiales a escala regional.

Tabla 8
Las reservas de petróleo en el mundo

| Región | Producción (*) | Porcentaje | Reserva en años |
|---------------------------|-----------------------|-------------------|------------------------|
| Europa | 18.7 | 1.8% | 7-8 |
| Asia- Pacífico | 43.8 | 4.2% | 15.5 |
| Norte América | 63.9 | 6.1% | 13.5 |
| Ex Unión Soviética | 65.4 | 6.2% | 21 |
| África | 75.7 | 7.3% | 27.5 |
| Centro/Sudamérica | 96 | 9.1% | 39 |
| Oriente Medio | 685.6 | 65.3% | 87 |
| Total | 1050 | 100% | 40.3 |

Fuente: Las reservas de petróleo del mundo en [www.sindominio.net](http://www.sindominio.net/singuerra/reservas_petroli.html#RESERVAS) http://www.sindominio.net/singuerra/reservas_petroli.html#RESERVAS consultado el 23 de junio de 2011 (*) Producción en miles de millones de barriles en 2001

Como puede apreciarse en la tabla anterior, Oriente Medio supera en varios millones a la producción petrolera anual y en más del 106% en el porcentaje por región, lo que significa cantidades inmensas de petróleo, mucho mayores a la suma total de las demás regiones, lo que hace de esta zona un foco de atención y

ambición para los países altamente dependientes del hidrocarburo. Situación que puede apreciarse más claramente en la siguiente gráfica que muestra en términos de producción la diferencia entre las regiones citadas, para poder establecer la capacidad y el tiempo de reservas con que cada uno de ellos contaría.

Gráfica 7



Fuente: Las reservas de petróleo del mundo en [www.sindominio.net](http://www.sindominio.net/singuerro/reservas_petroli.html#RESERVAS) http://www.sindominio.net/singuerro/reservas_petroli.html#RESERVAS consultado el 23 de junio de 2011. Elaboración propia.

El indicador nos muestra nuevamente que la región más próspera en este caso en cuanto a reservas es Oriente Medio, con un promedio de 87 años probables de reservas petroleras, que comparado con Centro y Sudamérica duplica el pronóstico; y comparándolo con América del Norte es mayor en un 83.13%.

Como hemos podido apreciar la distribución petrolera no es semejante en todos los rincones del planeta ni adecuada a los lugares de consumo, pues “paradójicamente, los lugares donde hay petróleo están, por lo general, situados a bastante distancia de las zonas de consumo. Los oleoductos son muy numerosos y el tráfico marítimo muy denso. Las tres zonas con mayor producción mundial son

Oriente Medio, la antigua URSS y EE.UU., que producen el 70% del crudo en el mundo,⁷⁰ por lo que es necesario disponer de los oleoductos necesarios y adecuados para lograr la distribución de manera fluida y constante, proveyendo al mundo una estabilidad económica necesaria para que todas las relaciones se lleven a cabo sin problemas.

2.5 La Importancia de los Países del Golfo Pérsico en materia petrolera

Como ya sabemos el petróleo no se encuentra distribuido uniformemente sobre la corteza terrestre, es necesario ubicar los principales puntos donde éste se encuentra para localizar las reservas probadas de cada región. Además debemos tener en mente que para poder encontrar grandes cantidades de petróleo

hay que tener presencia de al menos cuatro condiciones básicas para que éste se acumule:

- Debe existir una roca permeable de forma tal que bajo presión el petróleo pueda moverse a través de los poros microscópicos de la roca.
- La presencia de una roca impermeable, que evite la fuga del aceite y gas hacia la superficie.
- El yacimiento debe comportarse como una trampa, ya que las rocas impermeables deben encontrarse dispuestas de tal forma que no existan movimientos laterales de fuga de hidrocarburos.

Debe existir material orgánico suficiente y necesario para convertirse en petróleo por el efecto de la presión y temperatura que predomine en el yacimiento.⁷¹

Por estas razones el determinado tipo de suelo es crucial para la aparición de yacimientos; concretamente la zona que nos interesa destacar para fines prácticos de ésta investigación se centra en Medio Oriente.

El Medio Oriente “tiene fundamentalmente tierras áridas y semi-áridas, con algunos pastizales y desiertos”⁷² que se localizan en el Sudoeste de Asia. Se

⁷⁰ Estébez Torres, Andrés. *El Petróleo. Op cit.*

⁷¹ Instituto Mexicano del Petróleo <http://www.imp.mx/petroleo/?imp=origen>, última modificación Viernes, 20 de Agosto, 2010 18:11 por Gerencia de Comunicación Social y Relaciones Públicas, consultada el 21 de septiembre de 2011.

introdujo el término de Medio Oriente gracias al estratega naval estadounidense Alfred Thayer Mahan quien lo empleó “para identificar una zona indefinida alrededor del Golfo Pérsico”⁷³ y a partir de éste destacar su importancia geográfica. Con el paso del tiempo el término fue siendo aceptado por los geógrafos y fue recibiendo modificaciones en cuanto al espacio territorial que comprendía; aunque aún hoy en día existen divergencias los países que se consideran pertenecientes a Medio Oriente son: Bahrein, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Irán, Irak, Israel, Jordania, Kuwait, Líbano, Omán, Qatar, Arabia Saudita, Sudán, Somalia, Siria, Turquía, Yemen y los territorios bajo el control de la Autoridad Nacional Palestina.

En el siguiente mapa se puede apreciar claramente la ubicación del Golfo Pérsico y los países colindantes ya mencionados.

Mapa 1

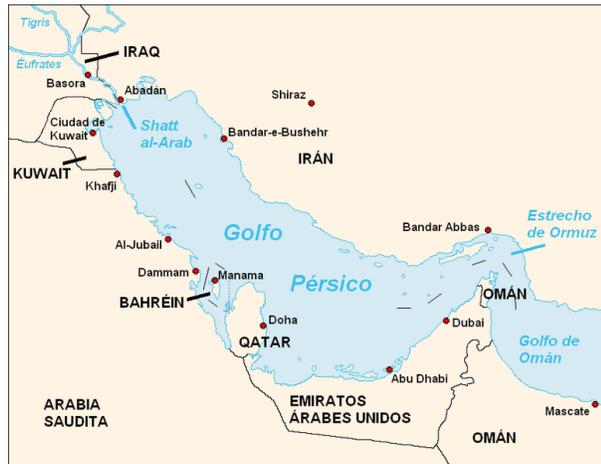
⁷² Chapter 7: Middle East and Arid Asia». *IPCC Special Report on The Regional Impacts of Climate Change: An Assessment of Vulnerability*. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). 1997. [www.grida.no http://www.grida.no/publications/other/ipcc_sr/?src=/climate/ipcc/regional/index.htm](http://www.grida.no/publications/other/ipcc_sr/?src=/climate/ipcc/regional/index.htm) consultada el 13 de noviembre de 2011.

⁷³ Davison, Roderic H. (1960, julio). *Where is the Middle East*. *Foreign Affairs*, 38, p.667. Cit pos Ozkan, Mehmet. (2011, enero-junio). El Oriente Medio en la política mundial: un enfoque sistémico. *Colombia, Estudios Políticos*, 38, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, p.102

Código de campo cambiado

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Ubicación geográfica del Golfo Pérsico



Fuente: *World Fact Book CIA*

<https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/iz.html>

Código de campo cambiado

En materia petrolera la región del Medio Oriente ha sido considerada una de las zonas más fructíferas e importantes, citando a Jordan Taylor escritor de *The Johns Hopkins University Press* “el Medio Oriente es por mucho la fuente de petróleo más importante del planeta”⁷⁴ y considerando que “Arabia Saudí, Irak, EAU, Kuwait e Irán representan casi los dos tercios de las reservas mundiales”⁷⁵ nos damos cuenta de la relevancia que representa la zona para el mundo pues sabemos que el petróleo es el jugador principal que destaca la importancia de la zona, el posicionamiento geográfico es estratégico, pues desde el punto de Medio Oriente puede controlarse el flujo de petróleo que es suministrado tanto a Japón, como a China y Rusia, es por ello que los Estados Unidos adicionalmente a garantizar su abastecimiento petrolero insisten en poseer bases militares en la zona entre las cuales hay “contingentes de tierra, mar, aire e infantería de marina desplegados en su *area of responsibility* (AOR), que comprende 25 países en su

⁷⁴ Jordan, Taylor. *Americas National Security. Policy and process*. London, The Johns Hopkins University Press, p. 388. “the Middle East is by far the most important source of world oil.” Traducción propia.

⁷⁵ Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *España, Traducción Barcelona*, Ediciones Urano, 2007, p.68

Con formato: Español (México)

mayoría musulmanes de la región del golfo Pérsico,⁷⁶ que apuntan a mantener un flujo constante de petróleo para el resto del mundo.

Notablemente “La preferencia por el Medio Oriente se debe a que allí han sido más palpables y abiertos los procesos de intervención imperial petrolera, hasta hoy cuando el Golfo Pérsico (o Árábigo) registra la máxima concentración de flotas petroleras y bélicas del mundo”⁷⁷ para instaurar gobiernos afines que les permitan permanecer en el territorio, facilitándoles la tarea de la vigilancia debido a insurrecciones en el área y permitiendo un mejor control del petróleo pues

A comienzos del siglo XXI este peligro se manifestaba de una manera más nítida en una extensa región triangular que podemos estimar comprendida entre el golfo Pérsico al oeste, el mar Caspio al norte y el mar de China meridional al este. Vemos que dentro de ese “triángulo estratégico” se hallan algunas de las mayores concentraciones mundiales de crudo, y es el escenario de numerosas reivindicaciones territoriales e intereses de seguridad contrapuestos de varios Estados poderosos.

Se inscriben en el triángulo estratégico tres de las regiones productoras principales. La del Golfo, que contiene alrededor del 65 por ciento de las reservas conocidas del mundo; la cuenca del mar Caspio, y el este asiático.

⁷⁸

Este punto de interconexión de los tres mares no solo significa eso, sino que es en el espacio circundante a este triángulo que se encuentran grandes fuentes energéticas y donde se decidirá posiblemente el desenlace de la competencia por el poder energético y lo que conlleva dicha apropiación. Así en el siguiente mapa podemos apreciar el porqué de dichas observaciones.

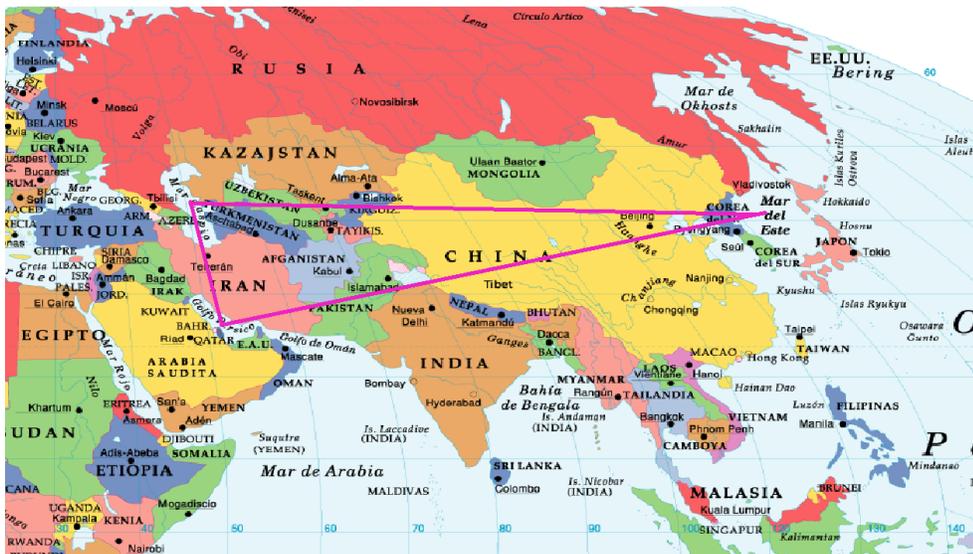
⁷⁶ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit.* p.20.

⁷⁷ Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo*. *Op cit.* p. 23

⁷⁸ Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *Op cit.* p.74

Mapa 2

Ubicación geográfica del Golfo Pérsico, el Mar Caspio y el Mar de China



Con este mapa pretendemos ubicar visualmente la ubicación de los mares que en esta ocasión consideramos de relevancia para nuestra investigación. Mapa obtenido de https://www.google.com.mx/search?q=mapa+asia&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ei=zI_UY71BYrpgqGfiYBA&ved=0CAoQ_AUoAQ&biw=1280&bih=709#tbn=isch&q=mapamundi&spell=1&sa=X&ei=HD9_Ucv1FsG9rQHnIGICw&ved=0CEoQBSqA&bav=on.2_or.r_cp.r_qf.&bvm=bv.45645796.d.aWc&fp=1ed1aad6b178d39c&biw=1280&bih=709&imgcr=H_6Ri_SHYSMa0M%3A%3Bp3G7jQct_wXl1M%3Bhttp%253A%252F%252Fwww.portalplanetasedna.com.ar%252Farchivos_varios2%252Fplanisferio.gif%3Bhttp%253A%252F%252Fwww.portalplanetasedna.com.ar%252Fplanisferio.htm%3B3004%3B1296. Elaboración propia

Con formato: Fuente: (Predeterminado) Arial, 9 pto

Con formato: Fuente: 9 pto

Resaltando nuevamente la importancia de la zona en relación a la extracción de hidrocarburos pues Arabia Saudita posee uno de los “únicos dos yacimientos clasificados como mega-gigantes”⁷⁹ denominación que dice mucho en referencia a la cantidad de petróleo que puede sustraerse del yacimiento y aún mayor de la zona en cuestión; además “el Medio Oriente ha sido el lugar predilecto de los empresarios petroleros y los funcionarios de las grandes potencias para imponer

⁷⁹ Rutledge, Ian. *Addicted to Oil. Op cit.* p.22. “only two classed as mega-gigants.” Traducción propia.

una dominación decisiva para la suerte de las naciones de esa región”⁸⁰ pues hay grandes concentraciones de crudo y grandes recompensas económicas y políticas al incursionar en territorios de difícil acceso y supervivencia como lo es la región árabe, su localización la vuelve geopolíticamente importante ante las naciones del mundo, además y como dijera Michael Ignatieff en su ensayo seminal sobre el imperio estadounidense emergente “la concentración de tanto petróleo en el Golfo lo vuelve lo que un estratega militar llamaría el centro de gravedad del imperio,”⁸¹ dicha afirmación nos da la pauta para identificar la distribución petrolera en los países que forman parte del Golfo Pérsico, que como veremos a continuación reafirma de manera considerable la preeminencia de la zona árabe.

2.5.1 La distribución petrolera en los países del Golfo Pérsico

Debido a la privilegiada posición de la zona ésta ha sido enérgicamente codiciada y disputada al correr de los años pues es la mayor poseedora del principal ingrediente que da movimiento y poder a una nación: el petróleo. Es considerada la región en el mundo que posee la mayor cantidad de hidrocarburos y gas con el “65.3%”⁸² del total de las reservas internacionales probadas, y como veremos a continuación podría incluso tener mucho más.

Entre los países mayormente beneficiados en cuestión energética del mundo y con grandes yacimientos de gas y petróleo debajo de su superficie se encuentran en esta zona geográfica del planeta:

⁸⁰ Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo. Op cit.* p. 23

⁸¹ Ignatieff, Michael. *La carga, The New York Times*, 5 de enero de 2003 cit pos .Klare T., Michael. “Para entender los motivos de la guerra contra Irak” en [www.jornada.unam.mx](http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html) consultado el 22 de mayo de 2011. Texto tomado de *Foreign Policy in Focus*, 14 de enero de 2003.

⁸² *Las reservas de petróleo del mundo* en [www.sindominio.net](http://www.sindominio.net/singuerra/reservas_petroli.html#RESERVAS) consultado el 23 de junio de 2011.

Tabla 9
Países de Medio Oriente con mayor cantidad de petróleo

| Región | Producción* | Porcentaje |
|---|--------------|--------------|
| Arabia Saudí | 261.7 | 25% |
| Irak | 112.5 | 10.7% |
| Emiratos Árabes Unidos | 97.8 | 9.3% |
| Kuwait | 96.5 | 9.2% |
| Irán | 89.7 | 8.6% |
| Resto de países de la región | 25.4 | 0.5% |
| Total de países de Medio Oriente | 685.6 | 65.3% |

Fuente: Las reservas de petróleo del mundo en www.sindominio.net
http://www.sindominio.net/sinquerra/reserves_petroli.html#RESERVAS consultado el 23 de junio de 2011. (*) Producción en millones de barriles en 2001.

El área estudiada posee a escala global el 65.3% del total de las reservas internacionales probadas, y como veremos a continuación podría incluso tener mucho más.

Arabia Saudita es quien posee la mayor cantidad de petróleo abarcando el 25%, haciendo de éste país un importante proveedor de hidrocarburos al resto del mundo, quien posee “el yacimiento de Ghawar en el Este de Arabia Saudita, el más grande del mundo y uno de los únicos dos clasificados como mega gigantes.”⁸³ Inmediatamente después de éste se encuentra Irak quien es el segundo país con mayor cantidad de reservas, y quien posee dentro de su territorio uno de los “40 yacimientos considerados súper-gigantes, *Kirkuk* en el norte de Irak,”⁸⁴ los Emiratos Árabes Unidos, Kuwait e Irán son los países que siguen en orden descendente en cuanto a cantidad de reservas, sin embargo, esto no quiere decir que posean una reserva minúscula, al contrario, dichos países

⁸³ Rutledge, Ian. *Addicted to Oil. Op cit.* p.22. “Ghawar field in Eastern Saudi Arabia, is one of the only two classified as giants” Traducción propia.

⁸⁴ Rutledge, Ian. *Addicted to Oil. Op cit.* p.22. “of the 40 super-giant fields, Kirkuk, in northern Iraq”. Traducción propia.

y en especial la zona de Medio Oriente se caracteriza por poseer grandes cantidades de petróleo bajo su superficie, gracias a la geografía del lugar.

La región además de poseer grandes cantidades de hidrocarburos se caracteriza por ser un gran productor y proveer de energético a “Europa”⁸⁵, y “Asia”⁸⁶ principalmente, además de distribuir de forma cotidiana algunas zonas de los continentes ya mencionados, estudiosos prevén y han llegado a considerar que “algún día Estados Unidos se volvería dependiente del petróleo de Medio Oriente.”⁸⁷ Acerca de este tema debe precisarse que actualmente aunque los Estados Unidos si importan petróleo de la región Árabe, no es imperante para su desarrollo económico, sin embargo es importante señalar que si bien hoy en día “solo un tercio de las importaciones de E.U. provienen del área del Golfo, pero por supuesto, si las exportaciones del Golfo se vieran detenidas debido a hostilidades, insurgencias regionales, terrorismo o cualquier variedad de motivos, el impacto en el suministro mundial de energía sería severo, y Japón y los países del Oeste de Europa competirían con los americanos por los suministros localizados en otros lugares,”⁸⁸ llevando a una crisis económica y a una probable fricción política y diplomática debido a la disputa entre naciones por obtener y saciar sus necesidades básicas y diarias que permiten un correcto desempeño de las actividades que mueven a cada nación; esta situación hace obvio el interés del país de América del Norte por controlar la zona.

⁸⁵ Vid. artículo para [delpetroleo.com](http://noticias.delpetroleo.com/archivo/2011/marzo/21/suministro-de-petroleo-por-parte-de-arabia-saudita-a-europa-sin-contratiempos-ni-aumentos.htm) <http://noticias.delpetroleo.com/archivo/2011/marzo/21/suministro-de-petroleo-por-parte-de-arabia-saudita-a-europa-sin-contratiempos-ni-aumentos.htm>

⁸⁶ Isbell, Paul. *Asia y el desafío de la seguridad energética*. Documento de Trabajo (DT) 17/2006. Rel Instituto El Cano, 2006. p.1 en [www.realinstitutoelcano.org](http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/264/264_%20Paul_Isbell_Asia_seguridad_energetica.pdf) http://www.realinstitutoelcano.org/documentos/264/264_%20Paul_Isbell_Asia_seguridad_energetica.pdf consultado el 18 de abril de 2012.

⁸⁷ Klare T., Michael. “Para entender los motivos de la guerra contra Irak” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011. Texto tomado de *Foreign Policy in Focus*, 14 de enero de 2003.

⁸⁸ Jordan, Taylor. *Americas National Security. Policy and process*. Op cit. “Only about one-third of U.S. imports comes from the gulf area, but of course, if gulf oil exports were cut off because of regional hostilities, insurgencies, terrorism, or a variety of other reasons, the impact on world energy supplies would be severe, and Japanese and Western Europeans would be competing with Americans for supplies located elsewhere pp.388-389”. Traducción propia.

2.5.2 Irak: R_reservas, P_producción e I_importancia G_geográfica

El Medio Oriente es una amplia región, comprende el territorio de varios países entre ellos Irak quien comenzó a explotar su petróleo sin pensar siquiera en las grandes riquezas que se encontraban debajo de su superficie “el primer yacimiento de petróleo llamado Masjid e Suleiman fue encontrado a primeras horas del 26 de mayo de 1908,”⁸⁹ 1925 cuando “El gobierno de Iraq otorgó su primera concesión petrolera en 1925 a la Turkish Petroleum Company - TPC - (Iraq Petroleum Company Limited - IPC - en 1929), una empresa conjunta de intereses británicos (BP), anglo-holandeses (Shell), franceses (CFP), estadounidenses (Jersey y Socony) y de un ciudadano de origen armenio Calouste Sarkis Gulbenkian.”⁹⁰ Actualmente Irak es la quinta reserva mundial de petróleo con reservas probadas de alrededor de “120.000 millones de barriles”⁹¹ de las cuales la explotación es mínima, derivada de los bloqueos impuestos por Naciones Unidas, los saqueos, y boicots que tuvieron lugar en la región, “además 13 años de sanciones e inspecciones de la ONU.”⁹²

Irak, país posee grandes yacimientos derivados del tipo de suelo, es el segundo país con mayores reservas de la zona ya que cuenta con el 10.7 % de las reservas del Medio Oriente como se indica en la siguiente tabla:

⁸⁹ Rutledge, Ian. *Addicted to Oil*. I.B. Tauris & Co Ltd. New York. 2005

⁹⁰ Mora Contreras, Jesús. *El poder de las grandes empresas petroleras 1900-1950*. Universidad de los Andes, departamento de Economía, Mérida Venezuela, 2001. En <http://webdelprofesor.ula.ve/economia/jmora/Emppet%2000-50%20Jmora.pdf> consultado el 25 de mayo de 2011

⁹¹ Elkassas, Mahdmoud. *Irak país estratégico*. **BBC**, http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/specials/newsid_4579000/4579921.stm consultada el 13 de noviembre de 2011.

⁹² David Kay, “Statement by David Kay on the interim progress report on the activities of the Iraq Survey Group (ISG)”, House Permanent Select Committee on Intelligence, House Committee on Appropriation, 65 ~~subcommittee~~ [subcommittee](#) on Defense, and the Senate Select Committee on Intelligence, 2 de octubre de 2003. Citado en Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007, pp.52-53.

Tabla 10
Reservas De Petróleo En Medio Oriente

| Región | Producción* | Porcentaje | Distribución y años de reserva |
|----------------------------------|-------------|------------|--------------------------------|
| | | | Reserva en años |
| Arabia Saudí | 261.7 | 25% | 65 |
| Irak | 112.5 | 10.7% | 135 |
| Emiratos Árabes Unidos | 97.8 | 9.3% | 105 |
| Kuwait | 96.5 | 9.2% | 115 |
| Irán | 89.7 | 8.6% | 65 |
| Resto de países de la región | 25.4 | 0.5% | |
| Total de países de Medio Oriente | 685.6 | 65.3% | 87 |

Fuente: *Las Reservas el petróleo del mundo* en www.sindominio.net

http://www.sindominio.net/singuerria/reserves_petroli.html#RESERVAS consultado el 23 de junio de 2011

Producción en miles de millones de barriles en 2001 consultado el 23 de junio de 2011.

Como se puede apreciar en la tabla anterior después de Arabia Saudita, Irak es el país con más altas reservas petroleras en la región del Medio Oriente. Además si consideramos los estudios realizados por el Centro Internacional de Energía que “indican que las reservas potenciales llegarían incluso a 200.000 millones de barriles”⁹³ permitiendo que se instalara en la tercera posición en cuanto a reservas únicamente detrás de Venezuela y Arabia Saudita. Actualmente y

Según Fadil Shalabi, director del centro, un informe del ministerio iraquí de Petróleo ha registrado resultados similares. Es más: estimaciones del Departamento de Energía de Estados Unidos han arrojado dos veces esa cifra. Si realmente se prueba que Irak posee reservas probables de 200.000 millones de barriles, sumadas a la probadas de 120.000 millones, su riqueza petrolera podría ser mayor que la de Arabia Saudita (260.000 millones de barriles) y, por ende, la más importante del mundo.⁹⁴

⁹³ Elkassas, Mahdmoud. *Irak país estratégico*. Op cit.

⁹⁴ *idem*.

Por esta razón es que específicamente este país ha sido tan disputado al correr de los años y azolado en repetidas ocasiones por Estados Unidos y otras potencias para obtener el recurso que se encuentra en las entrañas de su territorio. En comparación, el afortunado caso de Arabia Saudita cuenta con un gobierno amigo del gigante occidental Estados Unidos, a quien exporta petróleo para que éste cubra su demanda, pues “Estados Unidos depende cada vez más del petróleo procedente de la región del golfo Pérsico y de Asia Central”⁹⁵ dependencia que día a día se incrementa y según expertos llegará a escalas históricas en 2015.

Desgraciadamente Irak no ha podido mejorar su producción petrolera, pues ésta se vio mermada por la constante acción de Estados Unidos y Naciones Unidas en un intento por frenar la creación de armamento nuclear. Sin embargo el director del Centro Internacional de Energía Fadil Shalabi, “insiste en que la producción petrolera de Irak puede ser elevada a cerca de seis millones de barriles diarios en cinco años. La razón -según él- es que el país cuenta con enormes yacimientos ya descubiertos y estudiados, y que por lo tanto no tomará mucho tiempo explotarlos.”⁹⁶ Suposición que se logrará siempre y cuando se mantenga una estabilidad interna que le permita al gobierno y las compañías petroleras generar un ritmo constante que logre incrementar la producción.

La ubicación geográfica de Medio Oriente y de Irak en particular es una de las causas principales por las cuales los Estados Unidos han considerado relevante tener control de la zona pues es “aún más peligroso para la seguridad nacional que únicamente las dimensiones económicas de la dependencia de Occidente de importación de energía es la posibilidad de interrupciones en el flujo de petróleo de un área tan turbulenta como Medio Oriente.”⁹⁷ Recordemos que de esta zona se distribuye una gran cantidad de energético para Europa y Asia, además a través de ella se encuentran gran cantidad de oleoductos y existen rutas marítimas que “comunican los puertos del Golfo Pérsico con los de Europa y América del Norte

⁹⁵ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit.* p.25

⁹⁶ Elkassas, Mahdmoud. *Irak país estratégico. Op cit.*

⁹⁷ Jordan, Taylor. *Americas National Security. Policy and process. Op cit.* “Even more dangerous to national security than the purely economic dimensions of the West’s energy import dependence is the likelihood of interruptions in the flow of oil from such a turbulent area as the Middle East” p.392. traducción propia.

para transportar materias primas; las más importantes son las que conectan los de Australia con el Golfo Pérsico, Mar Rojo y los del sur de África, sobre todo por las embarcaciones petroleras que ahí se mueven⁹⁸ y que permiten la distribución de materias primas y energéticos en el mundo. De ahí que se derive la importancia de la zona en materia petrolera-energética y geoestratégica.

Un punto que también es importante a considerar es que “la mayor parte de Medio Oriente se encuentra cerrada a la propiedad extranjera de reservas; por eso el acceso a Irak, que posee las terceras reservas petroleras del mundo, se ha visto durante mucho tiempo como un enorme premio,⁹⁹ al que muchos desean acceder al precio que sea considerando que la nación de “Irak posee el 10.7% de las reservas verificadas del mundo¹⁰⁰ conocidas hasta la fecha y que además se cree posee una gran cantidad de reservas probables, lo que incrementa enormemente su status de nación codiciada.

Además “Irak es el único país del mundo con reservas suficientes para frenar a Arabia Saudita: por lo menos 112 mil millones de barriles en reservas seguras, y casi tanto como 200-300 mil millones de barriles en reservas potenciales. Si Estados Unidos ocupa Irak y controla su gobierno, resolverá su dilema de dependencia a largo plazo, cuando menos una década.”¹⁰¹ Una vez que los estudios revelen si la cantidad de reservas probables es acertada el control del país y específicamente de los campos petroleros será el premio a quien logre mantener una estabilidad en el país y esto le permita un desempeño petrolero constante. Además considerando la situación por la que atraviesan los Estados

⁹⁸ Rutas marítimas- Atlas mundial. Publicado por redacción en mundialtransportlogistic.blogspot.mx <http://mundialtransportlogistic.blogspot.mx/2009/05/rutas-maritimas.html> consultado el 18 de abril de 2012.

⁹⁹ EIU, traducción Anaya, Jorge. “Transnacionales, tras el petróleo de Irak” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx Sección Economía <http://www.jornada.unam.mx/2008/04/01/index.php?section=economia&article=026n1eiu> 22 de mayo de 2011.

¹⁰⁰ British Petroleum, B.P. Statistical Review of World Energy, B.P., Londres, junio de 2003, p.4. *cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit.* p.43

¹⁰¹ Klare T., Michael. “Para entender los motivos de la guerra contra Irak” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011. Texto tomado de *Foreign Policy in Focus*, 14 de enero de 2003.

Unidos de **escases**escasez interna de petróleo y aunado a que hoy por hoy “Iraq es el 6° país que más petróleo vende a Estados Unidos”¹⁰² indiferentemente de su situación de producción, es imperante para su seguridad energética disponer del petróleo de la zona.

Actualmente en “Bagdad, 22 de junio. Las autoridades iraquíes anunciaron hoy que otorgaron contratos para extraer petróleo a 41 empresas extranjeras en el norte y el sur del país.”¹⁰³ según algunos estas empresas han sido invitadas a participar de los bienes de la nación, y estas petroleras elegidas “serán las primeras en tener derecho a explotar los yacimientos, precisó Jihad, al añadir que se organizará un concurso de concesión después de que el Parlamento adopte la ley sobre la explotación a largo plazo de los yacimientos iraquíes.”¹⁰⁴

Adicionalmente a las acciones ya mencionadas y conforme a recomendaciones por parte del ministerio del petróleo la nación iraquí ha empezado la subasta “tres de sus campos de gas en lo que supone la tercera operación de este tipo desde la invasión de Estados Unidos en 2003, pretendiendo alcanzar los primeros puestos de los mayores productores de energía y apartarse de un legado de guerra y de aislamiento”¹⁰⁵ con el afán de incrementar su ingreso y empezar la reconstrucción y estabilización del país. En sus intentos por mejorar la situación a la que se enfrentan, “Irak invitó a 15 firmas árabes, asiáticas y estadounidenses a perforar 100 pozos petroleros en el sur del país, como parte de sus esfuerzos por aumentar la producción y revivir su sector petrolero que es crucial para la

¹⁰² U.S. Department of Energy, *Energy Information Administration, Country Analysis Brief Iraq*, consultado en <http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=IZ> el 3 de octubre de 2011. *cit pos Klare, Michael T. Sangre y Petróleo. Op cit. p.31*

¹⁰³ Agencia Informativa REUTERS, AFP Y DPA. “Irak otorga contratos a 41 empresas extranjeras para extraer petróleo” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx/2008/06/23/index.php?section=mundo&article=034n1mun) en www.jornada.unam.mx Sección Mundo <http://www.jornada.unam.mx/2008/06/23/index.php?section=mundo&article=034n1mun> 22 de mayo de 2011.

¹⁰⁴ *idem.*

¹⁰⁵ Agencia Informativa Reuters /EP Bagdad www.alharaca.org *Irak encuentra difícil licitar la explotación de su petróleo* <http://www.alharaca.org/?q=node/271> consultado el 14 de abril de 2011.

reconstrucción de su economía deshecha”¹⁰⁶ después de la guerra, la que dejó a su paso miseria y desolación a lo largo y ancho del país. Sin embargo la nación intenta sobreponerse a las adversidades producto de una invasión, incluso permitiendo a empresas de aquella nación que realizó la incursión en su territorio a participar de las actividades económicas que se están gestando en pos de su reconstrucción, levantamiento y reactivación económica.

¹⁰⁶ Agencia Informativa REUTERS “Invitó a Irak a 15 firmas a perforar pozos de petróleo” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx Sección Economía <http://www.jornada.unam.mx/2007/04/04/index.php?section=economia&article=020n2eco> 22 de mayo de 2011.

3. DIMENSIÓN E IMPORTANCIA DEL PETRÓLEO PARA ESTADOS UNIDOS

3.1 La Dependencia Petrolera de Estados Unidos

Para hablar de la dependencia petrolera de los Estados Unidos debemos señalar que ésta significa una necesidad de la nación sobre un objeto o recurso en este caso el petróleo, para poder llevar a cabo todas sus actividades cotidianas, además de permitirle mantener una estabilidad interna tanto económica como social debido a que como hemos visto en capítulos anteriores el petróleo ha sido considerado el motor de la economía no solo para los Estados Unidos, sino para el resto del mundo.

Conviene señalar además que el éxito y a la vez la dependencia de la nación referente al petróleo tienen sus orígenes en la introducción de la aplicación energética en los Estados Unidos pues

fue el primer país del mundo que desarrolló una industria petrolera a gran escala, proceso iniciado en 1859, cuando los primeros prospectores descubrieron un yacimiento en Titusville (Pensilvania). Esa industria lleva 145 años desempeñando un papel central en el fomento del crecimiento económico del país. La abundancia de la producción interior dio lugar a las primeras grandes corporaciones multinacionales con sede en Estados Unidos, especialmente la legendaria Standard Oil Company de John D. Rockefeller, que ha engendrado sucesoras gigantes como Exxon Mobil, Chevron, Amoco y Atlantic Richfield.¹⁰⁷

Desde entonces el motor del país cambió y a partir de ese momento el petróleo se convirtió en una de las principales fuentes de energía del país, dejando atrás la era del carbón como combustible y dando paso a una nueva era, la era de los combustibles fósiles.

¹⁰⁷ Daniel Yergin, *The Prize*, Simon and Schuster, Nueva York, 1993. Cit pos Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. Traducción Barcelona, España, Ediciones Urano, España, 2006, p.28

Los Estados Unidos con un gran territorio y una zona lo suficientemente prolífera de petróleo, llegaron a poseer una gran cantidad del hidrocarburo que en algún momento consideraban inigualable, desestimaban cualquier insinuación de que otro país pudiera poseer cantidades iguales o mayores a las que ellos albergaban en sus yacimientos, como prueba tenemos que en los 1800 y específicamente para 1874 se sostenía la idea de que en la provincia de Bakú existían grandes cantidades del llamado oro negro, afirmaciones que se despreciaron incluso cuando “un joven sueco llamado Robert Nobel adquirió una porción de territorio que pronto se convirtió en el mayor y más próspero yacimiento en Bakú. Las noticias inflamaron el entusiasmo de los ingleses. Sólo los estadounidenses se quedaron atrás, pues confiaban en que ningún yacimiento podría igualar a los suyos de Pensylvania,”¹⁰⁸ así con esa seguridad de que ningún otro yacimiento igualaría los suyos, los Estados Unidos siguieron explotando sus reservas ignorando que, si bien poseían grandes cantidades de petróleo y habían sido en su momento grandes proveedores del recurso, éste era finito; condenándose inminentemente a la dependencia en años venideros a razón de haber considerado sus yacimientos como infinitos.

Al paso de los años se comenzó a dar una repentina importancia referente al petróleo que puede considerarse en el transcurso de 1914 a 1918 cuando el “vínculo entre el petróleo y la política militar se consolidó en el decurso de la I Guerra Mundial,”¹⁰⁹ debido a el desarrollo de nuevas técnicas para la combustión y movimiento de transporte, así como a la evolución tecnológica de aquellos años; ese progreso que propició “desde principios del siglo XX, las flotas de guerra incluyeron unidades propulsadas por motores de combustión interna, el petróleo se constituyó en esencial para el éxito militar,”¹¹⁰ pues permitía un desplazamiento mayor, y más efectivo de las tropas, y los recursos de guerra. Este cambio en el incremento de velocidad de movilidad de los automóviles utilizados para transportar personal y armamento tuvo como consecuencia la creación de un

¹⁰⁸ Mosley, Leonard. *El peligroso juego del petróleo*. Barcelona, Editorial Noguer, 1975, p.18

¹⁰⁹ Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. Traducción Barcelona, Madrid, Ediciones Urano, 2007, p.51.

¹¹⁰ *ibidem* p.50.

mayor número de unidades impulsadas por derivados de petróleo que se incrementaron rápidamente, lo que trajo como consecuencia lógica que “los países que poseían considerables depósitos de petróleo, obtuvieron gran influencia en los asuntos internacionales,”¹¹¹ en primera instancia beneficiándose a manos llenas de vender sobremanera a todo país que poseyera vehículos propulsados por combustibles fósiles, en segundo lugar la importancia que adquirieron a nivel internacional se debió fundamentalmente a la capacidad que poseían de dirigir el curso de la guerra dependiendo de si abastecían o no a un determinado país, influenciando de manera directa la capacidad de acción de las naciones en guerra.

Sin embargo la situación se torna un poco tensa y estratégica cuando “hacia finales de la Segunda Guerra Mundial, el crudo se convierte en una cuestión de política exterior,”¹¹² pues si bien en el decurso de la Primera Guerra Mundial se expandió considerablemente el uso de vehículos alimentados por petróleo principalmente, para la Segunda Guerra Mundial los vehículos motorizados constituían parte indispensable dentro de las tropas y elementos de guerra de los países en disputa. De hecho la situación se torna especialmente complicada para la nación Norteamericana, ya que justamente “entre 1941 y 1945 Estados Unidos aportó 6,000 millones de barriles de los 7,000 millones de barriles consumido por las fuerzas aliadas”¹¹³ para el movimiento y acercamiento de artillería, buques, aviones, etc. en el desarrollo de la guerra, por lo que se convirtió en un tema de suma importancia no solo para las naciones aliadas, sino para las naciones del Eje. Para ambas partes el aprovisionamiento de petróleo constituyó un asunto indispensable, pues de él se derivaba la capacidad de acción de cada una frente al enemigo y se tomaron medidas en torno a dicha necesidad.

¹¹¹ Morgenthau, Hans J. *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*. “consequently, countries that possess considerable deposits of oil have acquired an influence in international affairs” Quinta edición, Alfred A. Knopf, Inc. Estados Unidos, 1972. p.117. traducción propia.

¹¹² Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. ~~España, Traducción Barcelona~~, Ediciones Urano, ~~España~~, 2006, p.15

¹¹³ Stoff, Oil, War and American Security, p. 209. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *ibidem*, p.55

Probablemente sea esa la razón por la que los Estados Unidos consideraron al petróleo como parte de su política exterior, pues en un ambiente de tanta fricción entre las naciones era imperante salvaguardar los intereses inherentes de la nación norteamericana como lo son su seguridad interna y económica, para permitirle seguir siendo el proveedor del recurso durante el conflicto y en los años venideros a las naciones del mundo.

Además es concretamente “desde la Segunda Guerra Mundial, cuando quienes diseñaban la política estadounidense reconocieron que algún día Estados Unidos se volvería dependiente del petróleo de Medio Oriente, fue política gubernamental asegurar que siempre tuviéramos acceso irrestricto al petróleo del golfo pérsico”¹¹⁴ dice Michael Klare en un artículo publicado por el periódico *La Jornada* donde hace alusión a la actividad política que rigió las administraciones estadounidenses a lo largo de los años para garantizar a su nación el acceso al tan deseado hidrocarburo.

Hoy en día hay algunos quienes afirman la dependencia de los Estados Unidos no se dio muchos años después de la Segunda Guerra Mundial, específicamente después de la “primera crisis del petróleo en 1973, cuando el precio mundial subió substancialmente y los productores americanos dejaron de poseer la habilidad de superar las pérdidas de exportación de petróleo”¹¹⁵ trayendo consigo una crisis interna en los Estados Unidos y una crisis mundial que afectó a grandes y pequeños productores y consumidores del hidrocarburo, lo que provocó que fuera necesaria la creación de estrategias que permitieran un consumo sin poner en riesgo considerable el poder adquisitivo de la sociedad norteamericana principalmente.

¹¹⁴ Klare T., Michael. *Para entender los motivos de la guerra contra Irak*. Op cit. [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011.

¹¹⁵ Duffield, John S. *Over a Barrel*. Stanford University Press, Stanford California, 2008, p. 30. “The first oil shock in 1973, when the world price of oil rose substantially and U.S. producers no longer possessed the ability to make up for any loss of output of exports from oil producing states”, traducción propia.

Después de esa primera crisis, se llevaron a cabo reformas en materia energética a lo largo de los años, con las que incluso podría decirse que “la política exterior de Estados Unidos está al servicio de las corporaciones al comando de la mercancía más sensible, más vital y más esencial del mundo: el petróleo”¹¹⁶ originando diferentes políticas que a lo largo de los años se llevaron a cabo para permitir a los Estados Unidos mediar la situación del flujo petrolero hacia el Mundo; en estas circunstancias hay detalles de suma importancia que guiarán la dirección en la cual se llevarán a cabo dichas políticas, circunstancias que dependerán de la zona, de la geografía, de la relación política y diplomática, entre otras.

Así y como pudimos observar en el capítulo anterior, “la geografía interviene en este panorama porque muchas de las regiones petrolíferas principales del mundo se localizan en zonas fronterizas en litigio o en lugares de tradicionales crisis recurrentes y episodios de violencia. La distribución del crudo es más concentrada que la de otras materias primas, en el sentido de que una parte importante de la producción mundial corresponde a un pequeño número de regiones productoras”¹¹⁷ que muchas veces se encuentran en una situación de desequilibrio político, económico y social, lo que dificulta tanto la producción como la comercialización ya que para su distribución “con frecuencia el crudo ha de viajar para llegar a los mercados, y los buques cisterna o los oleoductos pasan habitualmente por otras zonas de inestabilidad. Y como todo trastorno en esas regiones amenaza con interrumpir el flujo de crudo, cualquier estallido de conflictividad, aunque sea de pequeña importancia, conlleva automáticamente el riesgo de una intervención exterior,”¹¹⁸ es por esto que en este caso los Estados Unidos han buscado mantener y en ocasiones recuperar la estabilidad y el orden de una zona proveedora de petróleo en conflicto, con la intención de que se permita el libre flujo de petróleo para los países de consumidores, sin embargo en

¹¹⁶ Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo*. México, Universidad Nacional Autónoma de México-Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, 1989, p. 31.

¹¹⁷ Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *Op cit*, p.49.

¹¹⁸ *Idem*.

ocasiones se pone en riesgo la normalidad de actividades alrededor del globo derivado de su acción con respecto a la nación inestable.

Michael T. Klare hace una afirmación importante sobre los Estados Unidos al respecto pues afirma: “nuestro país importa ahora casi la mitad del petróleo que consume, y podría verse enfrentado a un riesgo grave para su independencia económica”¹¹⁹ si las zonas de donde procede el petróleo que importa se ven amenazadas o en conflicto constante, ya que el flujo del hidrocarburo se vería mermado o interrumpido continuamente y contribuiría a la continua fluctuación de precios tanto a productos de canasta básica, como productos de exportación.

Ahora bien, el petróleo resulta poseer tal importancia para los Estados Unidos “cuando se examina la experiencia petrolera desde los ámbitos del viejo mundo, [pues] se percibe mucho más directamente su relación con el poder político de los imperios, con los requerimientos de mantenerlos, extenderlos y reforzarlos a escala mundial,”¹²⁰ y debido a que Estados Unidos ha sido después de la guerra fría la mayor potencia mundial, dicha perspectiva europea no difiere de la que posiblemente se utilice en las políticas de acción del gigante del Norte.

La dependencia petrolera de Estados Unidos se debe a que como leíamos líneas atrás ~~el gobierno la nación~~ contribuyó de manera excepcional al abastecimiento de petróleo a los aliados en el transcurso de la I Guerra Mundial, mermando considerablemente sus reservas y condenándose a un futuro más inmediato de dependencia, sin embargo no fue sino hasta “finales de la década de 1940 que Estados Unidos empezó a depender del petróleo extranjero”¹²¹ y necesitó ampliar sus horizontes así como sus estrategias y políticas para lograr obtener el recurso y mantener un constante aprovisionamiento del mismo.

¹¹⁹ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit*, p.85

¹²⁰ Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo*. *Op cit*, p. 24.

¹²¹ U.S. Department of Energy, Energy Information Administration (DoE/EIA), *Annual Energy Review 2000* consultado en www.eia.doe.gov/emeu/aer/txt el 17 de septiembre de 2002. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. ~~Traducción Barcelona, España~~, Ediciones Urano, ~~España~~, 2006, p.31

Hoy en día cuando se conoce netamente la cantidad de energético que necesita para satisfacer sus necesidades y la cantidad de hidrocarburo que puede producir para costear sus requerimientos se integra “en el discurso político formal el petróleo, considerado como asunto de *seguridad nacional*, es decir, perteneciente al ámbito de competencias del Departamento de Defensa y otros organismos responsables de salvaguardar los intereses vitales de Estados Unidos;”¹²² éste está incluido como parte principal de las negociaciones y actividades trascendentales para mantener la vida del país, ya que aproximadamente el “56 por ciento”¹²³ del petróleo que consumieron los Estados Unidos en 2008 fue importado, es importante considerar el aprovisionamiento de la energía dentro de los puntos primordiales de la seguridad nacional; y como ha postulado el secretario de Energía Abraham, “la seguridad energética es un componente fundamental de la seguridad nacional”¹²⁴ pues es esta seguridad la que permitirá mantener el poderío e importancia a nivel mundial.

El propio Lieuwen en el prefacio de su primera obra afirma: “El petróleo es más importante para la seguridad estratégica de los Estados Unidos que cualquier otro producto,”¹²⁵ y aunque para el correcto manejo de la sociedad “son muchos los recursos que necesita una sociedad industrial moderna para subsistir, únicamente los considerados de importancia vital para la seguridad nacional tienden a provocar el empleo de la fuerza militar cuando peligra el acceso a esos aprovisionamientos clave,”¹²⁶ de los que no solo se derivan gran cantidad de nuevos objetos y artículos que se distribuyen en la sociedad, sino que tienen un significado de mayor peso para el correcto desarrollo de la economía como tal. En este caso del hidrocarburo se derivan gran cantidad de actividades, y productos

¹²² Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit*, p.16

¹²³ Committee on America's Energy Future. *America's Energy Future*. The National Academies Press, Washington D.C., 2009, p. 14.

¹²⁴ Spencer, Abraham, comentario ante el Comité de Relaciones Internacionales de la Cámara de Representantes, Washington D.C., 20 de junio de 2002, documento electrónico consultado en www.house.gov/international_relations/abra0620.htm el 28 de junio de 2002. *Cit pos ibidem*, p.34

¹²⁵ Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo*. México, Universidad Nacional Autónoma de México-Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlán, 1989, p. 30.

¹²⁶ Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *Op cit*, p.50.

finales que dejan por sentado que por más suplente que se le busque al llamado oro negro “actualmente ninguna sociedad industrial avanzada puede subsistir sin un aprovisionamiento sustancial de petróleo”¹²⁷ y menos los Estados Unidos de quienes a través de los años y de grandes complejos de desarrollo e industria “el petróleo es la fuente principal de energía y propulsor clave del crecimiento económico. Cubre aproximadamente el 41 por ciento de la demanda energética total del país,”¹²⁸ desde transporte hasta casa habitación, este preciado combustible fósil se ha convertido en punto vital para el desarrollo de actividades que permiten calificar al país de superpotencia mundial.

Ahora nos encontramos ante un dilema actual que concierne a cada uno de nosotros los consumidores en primera línea: obtener todos y cada uno de los recursos a que estamos acostumbrados; esto expresado a nivel nación se convierte en un objetivo imperante, pues es gracias a ~~élel~~ que se han logrado desarrollar nuevos armamentos y objetos que permiten incrementar el desarrollo tecnológico y científico de la nación; así “mantener la llave del petróleo del golfo Pérsico empata también con el propósito expreso del gobierno de mantener una superioridad militar permanente sobre todas la otras naciones,”¹²⁹ ganando terreno frente a quienes se encuentren a expensas de la actividad, distribución y flujo de petróleo derivado de la zona del golfo pues aunque si bien sabemos que los Estados Unidos dependen en gran parte del petróleo extranjero, no depende enteramente del que proviene del Medio Oriente suponiendo una ventaja frente a aquellas naciones que se ven en la necesidad de solicitar íntegramente su consumo de las naciones del Golfo.

¹²⁷ *Ibidem*, p.47.

¹²⁸ U. S. Department of Energy, Energy Information Administration (DoE/EIA), Annual Energy Outlook 2004, DoE/EIA, Washington D.C. 2004, tablas A1 y A2, pp. 133,135. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit*, p.27

¹²⁹ Klare T., Michael. *Para entender los motivos de la guerra contra Irak. Op cit. La Jornada* en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011.

Por otro lado cabe destacar que es gracias a esta ventaja que los Estados Unidos han podido aprovechar la situación para abastecerse de otros suelos, garantizando su suministro, de manera que cabe destacar que

desde el final de la *guerra fría*, quienes diseñan las políticas estadounidenses han buscado que Estados Unidos se mantenga como “la única superpotencia”, evitando el surgimiento de un “competidor” que pueda desafiar la supremacía estadounidense en términos equiparables. Al mismo tiempo, quienes gobiernan se preocupan cada vez más por la creciente dependencia del país de importaciones de crudo, en especial si provienen del golfo Pérsico. Hoy Estados Unidos requiere de petróleo importado para cubrir el 55 por ciento de sus necesidades, y este porcentaje podría elevarse a 65 por ciento en 2020 y continuar aumentando de ahí en adelante. Esta dependencia es el talón de Aquiles del poder estadounidense: a menos que el crudo del golfo Pérsico pueda ser controlado por Estados Unidos, nuestra capacidad de mantenernos como potencia mundial dominante quedará en entredicho.

Estas preocupaciones apuntalan los tres motivos estadounidenses para invadir Irak: el primero se deriva de la propia dependencia estadounidense hacia el petróleo proveniente del Pérsico y del principio, enronizado por la Doctrina Carter, de que Estados Unidos no permitirá que ningún Estado hostil esté en posición de impedirle su acceso al Golfo. El segundo es el papel pivote que juega el Pérsico al suministrarle crudo al resto del mundo: quien controle el Golfo automáticamente adquiere la llave de la economía mundial. El gobierno de Bush pretende que Estados Unidos sea quien la posea, nadie más. El tercero es la angustia por la disponibilidad futura de petróleo: Estados Unidos depende cada vez más de las existencias que le suministra Arabia Saudita, y Washington está desesperado por hallar fuentes alternativas por si acaso llegara el punto en que el acceso a las reservas de dicho país se viera comprometido. El único país con reservas suficientes para compensar la eventual pérdida de lo que llega de Arabia Saudita es Irak.¹³⁰

La afirmación que se hace en las líneas anteriores mucho tiene que ver con la forma en que se desempeñan los gobiernos en pos de obtener lo que necesitan y en pos de mantener ese poderío frente a las naciones del mundo. Si, en efecto los norteamericanos-estadounidenses tienen la necesidad de sentir un cierto nivel de superioridad sobre todas aquellas naciones que los rodean, es por eso y a fin de alcanzar sus metas la nación del norte no puede darse el lujo de tener un potencial competidor por el poder económico y en un futuro no muy lejano por el poder

¹³⁰ Klare T., Michael. *Para entender los motivos de la guerra contra Irak*. Op cit. [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011.

político; es por eso que en los sucesivos hablaremos de que “para Estados Unidos es igualmente fundamental mantener su liderazgo como la potencia energética más poderosa, y eso significa, en las actuales circunstancias, ante todo, preservar su posición como la potencia petrolera indisputada,”¹³¹ poseyendo el control de los centros de producción y distribución al mundo, garantizando un suministro personal y regulando a placer el suministro de las demás naciones. Todo esto a sabiendas de que “si puedes dominar 75% del petróleo junto a los recursos hídricos, y si se piensa que la superioridad tecnológica militar permite conquistarlo, entonces, en la lógica imperial, se tiene el dominio completo”¹³² para hacer o dejar de hacer, así como el poder de exigir a las naciones restantes favores a cambio de una buena disposición para la distribución final de los recursos que se necesiten para poner en marcha la economía de cada nación.

3.1.1 El Motor de la Economía

Hablando de los mercados, su actividad y la forma en que afectan directamente al curso que lleva la economía se ha dicho que “el petróleo es la encarnación del gran negocio,”¹³³ pues es gracias a él que se da la creación de un ~~sin~~ ~~número~~sinnúmero de artículos primarios y secundarios que los seres humanos utilizamos en nuestro día a día; desde un suéter, hasta la llanta de un auto o una pluma. Además “si el petróleo es el motor de la economía, no es menos esencial su papel para la seguridad nacional de Estados Unidos;”¹³⁴ y claro que no es menos importante, al contrario es uno de los asuntos que mayor importancia posee respecto de todos los demás, pues “el petróleo mueve mucho más que automóviles y aviones. El petróleo mueve poderíos militares, haciendas nacionales y políticas internacionales. Es un determinante de bienestar, de la seguridad nacional y del poderío internacional para los que poseen es recurso

¹³¹ Aguilar Mora, Manuel en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*, México: Jorale Editores. México-D.F. 2004. p. 136

¹³² Heinz Dietrerich, Steffan en *ibidem*, p. 85

¹³³ Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo. Op cit*, p. 31.

¹³⁴ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit*, p.30

Con formato: Español (México)

Con formato: Español (México)

Con formato: Español (México)

vital, y todo lo contrario para quienes no lo poseen,”¹³⁵ dada aquí la explicación más lógica y sencilla para el incansable deseo de obtener el hidrocarburo.

Específicamente “los intereses vitales de Norteamérica de la región [del golfo Pérsico] son de atención obligada”¹³⁶, declaró en 1997 el general J. H. Binford Peay III, comandante en jefe del Comando Central (en adelante CENTCOM) “que los recursos petrolíferos fluyan libres de restricciones desde los Estados amigos del Golfo hasta las refinerías y plantas de procesamiento de todo el planeta, para mantener en marcha la maquinaria económica mundial”¹³⁷ es el discurso en el cual se basan los gobiernos desde hace años para justificar acciones que permitan el flujo constante de petróleo, ya que “la economía mundial precisa un abastecimiento creciente de petróleo asequible. Oriente Medio es la única región que puede asegurar la oferta. Esto explica por qué los gobiernos occidentales han apoyado durante mucho tiempo a regímenes autoritarios “estables” en toda la región, dotando regularmente de armamento y formando a sus fuerzas de seguridad,”¹³⁸ bajo el discurso de velar por el continuo andar de la economía mundial y siempre y cuando dichos gobiernos se adapten y acepten las propuestas que integran a ese acuerdo de apoyo los Estados Unidos.

Conviene además aseverar, que “el petróleo barato es fundamental para la pujanza económica de la nación, los líderes estadounidenses, se han sentido obligados a hacer cuanto fuese necesario para garantizar que nunca dejase de hallarse disponible para satisfacer nuestras siempre crecientes necesidades,”¹³⁹ para tener “petróleo barato y abundante para el vigor y el desarrollo de la

¹³⁵ Robert E. Ebel, *The Geopolitics of Energy into the 21st Century*, observaciones al foto abierto, U.S. Department of State, Washington D.C. 30 de abril de 2002, documento electrónico consultado en www.state.gov/s/p/of/proc/tr/10187.htm el 1 de julio de 2002. *Cit pos ídem*.

¹³⁶ U.S. Central Command, 1997 *Posture Statement*, CENTCOM, MacDill Air Force Base (Florida), s.f., p.1 *Cit pos* Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *Op cit*, p.56.

¹³⁷ *Ídem*.

¹³⁸ Claudin, Ferran. “Sí o sí... El fin del antiguo orden petrolero” en www.crisisenergetica.org <http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20110502150448727> 21 de mayo de 2011

¹³⁹ Klare T., Michael. *Para entender los motivos de la guerra contra Irak*. *Op cit*. [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011.

economía estadounidense y la conservación del *american way of life*¹⁴⁰ que se conoce en la nación.

3.1.2 Las **a**Acciones para **G**garantizar el **F**flujo de **H**idrocarburos

Una de las principales preocupaciones autoimpuestas de los gobiernos **e**Estadounidenses a lo largo de los años ha sido el petróleo; garantizar el abastecimiento de su país y el flujo de hidrocarburos alrededor del Mundo.

Hablando específicamente de Medio Oriente afirman que “quien controle el flujo de petróleo del golfo Pérsico tiene una “llave” no sólo de nuestra economía, sino de “casi todas las otras naciones del mundo”¹⁴¹ por eso es imperante mantener el dominio que hoy en día hay sobre los países que integran la zona, “desde Teodoro Roosevelt hasta el presente, ninguna de las administraciones norteamericanas han podido eludir la presencia del capital petrolero en puestos de comando, en especial en lo de la Defensa y en el Departamento de Estado”¹⁴² respectivamente, por lo que podemos deducir que los apoyos brindados a aquellas naciones del Medio Oriente quienes poseen una capacidad para producir petróleo o para mantener estable la zona no son parte de un movimiento de apoyo real, sino parte de una compleja estrategia que permita a los Estados Unidos mantener un cierto control sobre aquellos de quienes una gran cantidad de países dependen para satisfacer sus necesidades energéticas.

Para entender el actuar de una nación debemos saber que todo comportamiento tiene su base en la historia y aquellos momentos críticos que ponen a prueba su capacidad de superar momentos de incertidumbre, por lo tanto es necesario

¹⁴⁰ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. Op cit p.14

¹⁴¹ Klare T., Michael. *Para entender los motivos de la guerra contra Irak*. Op cit. [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011.

¹⁴² Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo*. Op cit, p. 35.

realizar un análisis de los altibajos, y las consecuencias que tuvieron para dicha nación, y específicamente sabemos que

la reacción estadounidense a las `crisis del petróleo´ de 1973-1974 no se limitó a las medidas defensivas. Por primera vez los altos funcionarios empezaron a hablar del empleo de la fuerza para proteger los aprovisionamientos vitales incluso en tiempos de paz, con el fin de garantizar la salud del sistema económico. Concretamente, quienes elaboran la política gubernamental empezaron a considerar una posible intervención norteamericana en Oriente Próximo para evitar cualquier interrupción del suministro procedente del golfo Pérsico.¹⁴³

Dichas medidas no solo se dejaron en papel, sino que se llevaron a la práctica con diligencia, pretendiendo velar por aquellos intereses puestos en peligro con anterioridad, es por eso que

En 1998, el Consejo Nacional de Seguridad de los Estados Unidos definió los `intereses vitales´ como aquellos `de importancia general y primordial para la supervivencia, la seguridad y la vitalidad de nuestra nación. Entre ellos figuran la seguridad física de nuestro territorio y del de nuestros aliados, la seguridad de los ciudadanos, de nuestro bienestar económico y la protección de nuestras infraestructuras críticas. En defensa de estos intereses haremos cuanto sea necesario, incluyendo en su caso el empleo unilateral del poder militar de forma decisiva¹⁴⁴

Esta situación planteaba “una política petrolera cada vez más agresiva, y encaminada a garantizarnos el acceso al petróleo extranjero”¹⁴⁵ a cualquier precio y sobre cualquier obstáculo a superar, radicalizando hasta cierto punto las actividades que se podrían realizar en pos de mantener un flujo constante y una estabilidad reflejada en el mercado del petróleo y en las políticas de acción que se llevaron a cabo para permitir dicho derrame.

¹⁴³ Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *Op cit*, p.54.

¹⁴⁴ *A National Security Strategy for a New Century*, octubre de 1998. *Cit pos ibidem*, p.50.

¹⁴⁵ Ferris, Walter a Thornburg, Max. *Project for a Study of U.S. Foreign Oil Policy*, 24 de noviembre de 1941. *Cit pos* Stoff, Michael B. “Oil, War and American Security”, *Foreign Affairs Magazine* 1980 Vol.59 No. 1 p.72

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

3.2 La importancia de Medio Oriente para las Administraciones Estadounidenses (1947-2008)

Retomando lo que se ha mencionado con anterioridad, sabemos que debido a la importancia de del petróleo para los Estados Unidos, se ha llegado a considerar estratégico el petróleo para la nación americana, de manera tal que se han realizado diferentes estrategias y planes para garantizar el abastecimiento del llamado oro negro y sus ya conocidos usos. Es por eso que se han tomado las medidas necesarias para evitar cualquier cambio que pudiese afectar a la nación norteamericana, por eso “la estrategia estadounidense para mantener su dominio sobre los yacimientos petroleros del Medio Oriente, fue una constante de su política durante el siglo XX,”¹⁴⁶ estrategia que le permitió un crecimiento acelerado y constante frente a otras posibles potencias mundiales, y que quedó inmersa en las políticas más importantes de la nación, de hecho

en 1943 se había impuesto en los niveles más altos de la Administración de Roosevelt el consenso que finalmente quedó codificado en *Foreign Petroleum Policy of the United States*, una exposición de criterios emitida por el Departamento de Estado en abril de 1944. A fin de adecuar con seguridad la asignación de las reservas estratégicas disponibles para las necesidades militares y civiles debe adoptarse una política general de conservación de las reservas petrolíferas del hemisferio occidental.¹⁴⁷

que permitieran el uso de otras reservas y al mismo tiempo la subsistencia de las nacionales.

Durante la guerra fría también se llevaron a cabo acciones para conseguir el constante movimiento de petróleo a occidente. “Tanto la doctrina Truman (1947) como la doctrina Eisenhower (1957) contemplaban promesas de ayuda militar estadounidense a todo Estado de la región que se viese atacado por fuerzas

¹⁴⁶ Aguilar Mora, Manuel en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*, op cit, p. 136

¹⁴⁷ U.S. department of State, Inter-Divisional Petroleum Committee, *Foreign Petroleum Policy of the United States*, 11 de abril de 1944, en *Foreign Relations of the United States 1944*, vol.5, pp.27-33. Cit pos Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. Op cit, p.58

soviéticas o respaldadas por los soviéticos,”¹⁴⁸ pues en esa época la única nación capaz de significar una amenaza real a Estados Unidos era la Unión Soviética y por lo tanto nuestro vecino del norte los norteamericanos_ estaban dispuestos a hacer lo que fuera necesario para evitar que los Soviéticos llegaran al punto álgido de su vida como nación.

3.2.1 James Earl Carter

El presidente conocido coloquialmente como Jimmy Carter inició su mandato en 1977, mostró interés especial en las relaciones exteriores del país y trató de llevar a cabo una buena actuación en países del llamado Tercer Mundo, específicamente en Medio Oriente tenía especial interés en la creación de un Acuerdo para Medio Oriente, donde se pretendía tomar el tema de la reubicación palestina, lo que provocaría “el regreso de Israel a las fronteras determinadas antes de 1967”¹⁴⁹ y el descontento de Israel inminentemente, sin embargo lo que interesa resaltar de la política de Jimmy Carter era que “era una política exterior sensible y políticamente sofisticada, intentando responder a la erosión de la hegemonía Americana,”¹⁵⁰ esta política responde bien a la creación de un Departamento de Energía encargado de administrar los recursos que ponían en movimiento al país. Consideraba de vital importancia al sistema energético con miras al petróleo y debido a eso declaró en alguna ocasión que “el acceso al petróleo del golfo Pérsico era un interés nacional vital, y Estados Unidos estaba dispuesto a proteger ese interés por cualquier medio necesario, incluido el uso de la fuerza militar.”¹⁵¹ Esta declaración donde “Jimmy Carter explicó al Congreso que

¹⁴⁸ Antecedentes de estas iniciativas en David S.Painter. *Oil and the American Century*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1986, y Michael B.Stoff, *Oil, War, and American Security*, New Heaven, Yale University Press, New Heaven, 1980. Sobre la Doctrina Nixon véase James H. Noyes, *The Clouded Lens*, Hoover Institution Press, Straford (Calif.), 1979, y U.S. Congress, House Committee on Foreign Affairs, Subcommittee on the Near East and South Asia, *New Perspectives on the Persian Gulf, Hearings, 93rd Congress, 1st session*, Government Printing Office, Washington D.C., 1973. *Cit pos* Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *Op cit*, p.53.

¹⁴⁹ Report of a study Group. *Toward Peace in the Middle East*. Washington DC: Brookings, 1975. *Cit pos* Dumbrell, John. *American Foreign Policy. Carter to Clinton*. Hong Kong, Macmillan, Hong Kong, 1997. p.28.

¹⁵⁰ *Ibidem* p.51.

¹⁵¹ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit*, p.80

Washington emplearía cualquier medio necesario, incluida la fuerza militar para garantizar el suministro de petróleo¹⁵² fue el principio de un legado que se convertiría en doctrina y política a seguir por sus sucesores y que marcaría el rumbo de la historia radicalmente expresada el 23 de enero de 1980.

Así dichas palabras tuvieron un eco y una trascendencia tan importante que se convirtieron en doctrina, específicamente la llamada Doctrina Carter que “definía de *interés vital* para Estados Unidos la seguridad del suministro de petróleo del golfo Pérsico¹⁵³ encaminado a permitir el flujo constante de petróleo y evitar una nueva crisis del petróleo y una competencia desmedida dirigida a las zonas que más exportaban energético a los Estados Unidos. Fue por esta razón que el presidente de los Estados Unidos asumió la postura inicial de defensa hacia las zonas productoras, que se convertiría posteriormente en una postura ofensiva, dirigida a evitar cualquier intento de mover o dañar el flujo petrolero al mundo, convirtiéndose en una serie de acciones para mantener a hegemonía norteamericana, así habría énfasis en proteger el libre tránsito petrolero. Apoyando esta idea “el presidente Carter dijo que todo intento de restringir la circulación del petróleo del Golfo será repelido mediante el empleo de todos los medios necesarios sin exceptuar la fuerza de las armas. De conformidad con este principio, llamado desde entonces la doctrina Carter, Estados Unidos inició una escalada militar que aún prosigue a estas fechas¹⁵⁴ y que se ha visto manifestada en las acciones que ha llevado a cabo la Casa Blanca para asegurar la distribución del petróleo del Golfo Pérsico.

3.2.2 Ronald Wilson Reagan

¹⁵² Michael A. Palmer, *Guardians of the Gulf*, Nueva York, Free Press, Nueva York, 1992, pp. 101-111 *cit pos ibidem*, p.22

¹⁵³ *Ibidem*, p.21

¹⁵⁴ Según la transcripción de las palabras de Carten en *The New York Times*, 24 de enero de 1980. *Cit pos*. Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. *Op cit*, p.55.

Le siguió en la línea presidencial Ronald Reagan quien fuera presidente de los Estados Unidos en el año de 1980. Reagan tenía una trayectoria anticomunista que se vería reflejada en sus actividades antes y después de tomar posesión como mandatario estadounidense. Fue por esta razón que durante esta administración se dieron lazos con Medio Oriente pero con la intención de frenar la expansión de la influencia de la Unión Soviética. Se creó también Doctrina Reagan una política de intervenciones militares para derrocar regímenes marxistas en el Tercer Mundo y después de esta creación la concepción del Medio Oriente cambió porque la doctrina no aplicaba en la zona porque no combatía el comunismo.

De esta manera y por tal motivo los oficiales de la administración de Reagan empezaron a cambiar sus concepciones y “orientaron su entendimiento de los problemas del Medio Oriente en un marco provisto de teorías de contención y consideraciones de seguridad geopolítica,”¹⁵⁵ que ponía en riesgo la hegemonía estadounidense debido a la posible escalada del sistema comunista en la región; además afirmaban que “el Medio Oriente es un lugar complicado- bueno no un lugar realmente, más bien una forma de pensar”¹⁵⁶ pues difería no solo en el sistema político, sino en las ideologías que rigen al sistema como tal.

Sin embargo y aun cuando la concepción del Medio Oriente se encontraba en cuestión, Reagan realizó un movimiento un tanto inesperado, envió a “Donald Rumsfeld como enviado especial a Irak, quien junto con el vicepresidente Bush se encontraron con Hussein para abastecer secretamente al dictador con lo que él pidiera en su lucha contra los kurdos, iraníes y otros oponentes,”¹⁵⁷ para ese momento era más importante la contención de otros pueblos que la de Irak como sería en años posteriores, pues para ese entonces quienes significaban una amenaza eran los disidentes kurdos e iraníes, mientras que la dictadura iraquí era “amiga” y la forma más limpia de contener las agresiones.

¹⁵⁵ Dumbrell, John. *American Foreign Policy. Carter to Clinton*. [Hong Kong](#), Macmillan, [Hong Kong](#), 1997. p.81

¹⁵⁶ RR to William J. Buckley Jr. Jan.5, 1984, RLL, 448. Cit pos Diggins, John Patrick, *Ronald Reagan, Fate, Freedom and the Making of History*. W. W. Norton & Company New York 2007. p.234. *The middle east is a complicated place- well not really a place, it's more a state of mind*. Traducción propia.

¹⁵⁷ *Ibidem*. p. 235. *Donald Rumsfeld special envoy to Iraq was who joined vice president Bush in embracing Hussein and secretly supplying the dictator with whatever he asked for in his fight against the Kurds, Iranians, and other opponent*. Traducción propia.

3.2.3 George Herbert Walker Bush

En el año de 1989 llegó a la presidencia George Herbert Walker Bush, durante su administración los Estados Unidos se vieron involucrados en asuntos concernientes a la Guerra del Golfo, cuando Irak invadió Kuwait reclamando a la nación como parte de su extensión territorial, de esta forma “el retiro iraquí de Kuwait demandó un compromiso extraordinario en cuanto a liderazgo presidencial, recursos militares y apoyo de los aliados y de Naciones Unidas,”¹⁵⁸ demostrando que tenían la capacidad de influir no solo en la junta militar nacional, sino también la capacidad de influir en otras naciones y las Naciones Unidas, además de que contaban con la potencia militar para intervenir y el deber de hacerlo declarando que “como estadounidenses sabemos que hay veces en que debemos dar un paso al frente y aceptar nuestra responsabilidad de dirigir al mundo, lejos del caos oscuro de los dictadores. Somos la única nación en este planeta capaz de aglutinar a las fuerzas de la paz,”¹⁵⁹ decía Bush antes de atacar Irak y dejando muy en claro que intervendrían en asuntos que afectaran de cierta manera la estabilidad de la zona petrolera más importante del mundo.

3.2.4 William Jefferson Clinton

Posteriormente vendría el presidente William Clinton, mejor conocido como Bill Clinton, quien tomaba posesión de su primer mandato en 1992 y siguiendo la línea política de acción pero enfrentando los grandes problemas que habían dejado las anteriores administraciones, mantuvo acciones en Medio Oriente, sin embargo

¹⁵⁸ Driscoll, Bárbara A., Veree, Mónica. *La Administración Clinton*. Universidad Autónoma de México, México, D.F., 1995. p.105

¹⁵⁹ Ruiz Salazar, Rocío. 1989: *Ni Fin de la Historia Ni un Mundo Mejor*. Jueves 12 de noviembre de 2009. En www.revistazocalo.com.mx
http://www.revistazocalo.com.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=267&Itemid=1
consultada el 7 de septiembre de 2012.

contrario a los otros presidentes “Clinton era renuente a usar, aunque no opuesto a utilizar la acción militar”¹⁶⁰ para lograr sus fines y aún con las limitaciones internas y externas que se sobreponían en ese momento, el presidente Clinton logró mantener una presencia permanente en la región.

Incluso a pesar del rechazo del ministro de Relaciones Exteriores de Kuwait frente a la Doctrina Carter, quien decía que “los pueblos de esta región son perfectamente capaces de preservar su propia seguridad y estabilidad,”¹⁶¹ y dejaba muy claro que no deseaban la intervención de los Estados Unidos para resolver sus asuntos, Clinton se las arregló para no perder presencia en la zona, teniendo por otro lado, la posición norteamericana alentada por “la carta de un kuwaití al periódico más importante de Egipto, *Al Ahram*, donde se describía a los estadounidenses como más competentes y menos opresores”¹⁶² en contraposición a lo que el ministro afirmaba y a otras naciones que habían pisado el Medio Oriente.

La posición que mantuvo Clinton se debe en gran parte ~~a la auto denominación de Estados Unidos como la única superpotencia mundial~~ al auto denominación capaz de mediar los problemas de en este caso la zona que sin duda se mantendría en conflicto debido a su posición geográfica y su riqueza energética.

3.2.5 George Walker Bush

Para 2001 era electo presidente de los Estados Unidos e hijo del ex presidente George H. W. Bush mantuvo la línea de presencia activa en el Medio Oriente, sin embargo con tan solo unos meses después de iniciado su mandato se dio el atentado terrorista a las Torres Gemelas, lo que significaría un cambio drástico

¹⁶⁰ Hyland, William G. *Clinton's World Remaking American Foreign Policy*. USA. Greenwood Publishing Group, Inc. USA, 1999. p.171

¹⁶¹ Driscoll, Bárbara A., Vereá, Mónica. *La Administración Clinton*. México Universidad Autónoma de México, México D.F., 1995. pp.110-111

¹⁶² *Al Ahram*, El Cairo, 11 de mayo de 1991. Cit pos Driscoll, Bárbara A., Vereá, Mónica. *La Administración Clinton*. México Universidad Autónoma de México, México D.F., 1995. p.111

Con formato: Español (México)

que tendría grandes repercusiones. Para 2002, “Bush había lanzado su nueva estrategia de seguridad nacional: la doctrina de guerra ilimitada, unilateral y ofensiva. Una nueva doctrina imperial preventiva e irrestricta que entierra al derecho internacional y los postulados de la ONU,”¹⁶³ conducta que no es de extrañarse dadas las circunstancias y las acciones que se han llevado a cabo en años anteriores por las mismas autoridades (estadounidenses), en pos del “bienestar” nacional o mundial y aunado al sentimiento nacionalista y de defensa producto de la catástrofe al *World Trade Center* en 2001.

Posterior al 9/11 se implementaron nuevas estrategias y planes para defender a la nación americana, y después de haber ligado los ataques terroristas con Al Qaeda y sostener que Saddam Hussein poseía armas de destrucción masiva [en adelante adm], iniciaron los preparativos para una ofensiva a Irak y a partir de 2003 que inició la intervención se realizaron diferentes actividades para conceder el libre flujo de petróleo de la región a las zonas de consumo, aun con la guerra en curso y la posesión del mismo, sin embargo “la invasión de Iraq no ha sido más que el último episodio militar de una larga serie de operaciones en el Golfo”¹⁶⁴ que se suscitaron a lo largo de los años para lograr el tan ansiado interés: el acceso irrestricto al petróleo de Medio Oriente.

3.2.6 Barack Hussein Obama

En 2007 cuando el Demócrata Barack Obama se anunciaba como candidato a la presidencia de los Estados Unidos nadie imaginaría que haría historia, sin embargo a finales de año, en noviembre resultó electo y dicha elección marcaría un nuevo rumbo en las administraciones estadounidense.

En 2009 tomó posesión Barack Obama como presidente de los Estados Unidos, haciendo historia siendo al ser el primer hombre de raza negra que ha llegado a la

¹⁶³ La llamada “Doctrina Busch” fue presentada por el presidente de Estados Unidos al Congreso el 20 de septiembre de 2002. *Cit pos* Fazio, Carlos en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*. Op cit, p.166

¹⁶⁴ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. Op cit, p.25

silla presidencial de nuestro país vecino. Llegó a la presidencia por parte del partido demócrata— siendo senador por el Estado de Illinois, dentro de dicho periodo y aunque nuestra investigación comprende hasta 2008, consideramos importante puntualizar las actividades que el actual presidente de los Estados Unidos ha realizado respecto de la guerra en Irak.

Obama en el transcurso de su campaña presidencial se comprometió a terminar con la guerra de Irak así como la implementación de una política de independencia energética; dicha campaña le logró posterior a su elección ~~fue~~ ser galardonado con el Premio Nobel de la paz tras declarar que el 31 de agosto de 2010 se darían por terminadas las actividades en Irak, retirando a los efectivos desplegados en la zona, pero manteniendo un total de “50.000 soldados estadounidenses para labores de supervisión y de entrenamiento de las fuerzas de seguridad iraquíes”¹⁶⁵ según el diario *El País*, sin embargo no fue sino hasta finales de 2011 que las tropas salieron en su totalidad del país, en ese momento “el Pentágono informó que sólo seguirán unos 150 soldados custodiando la embajada estadounidense”¹⁶⁶ dándose por terminadas definitivamente las acciones militares en aquél país.

Al respecto de la instauración de políticas que permitieran una independencia energética, dicha independencia consistía en la implementación de fuentes de energía diversas que no dependieran únicamente del petróleo y sus derivados, sino que fomentaba el uso de fuentes de energía renovables tales como la energía eólica, hidráulica así como la producida por energía nuclear. Esta campaña fue apoyada fuertemente por el presidente para mejorar la posición de los Estados Unidos frente al resto de los países exportadores de petróleo y mitigar el impacto que significaba tener que comprar más del 50% del petróleo utilizado para la producción de energía del país.

¹⁶⁵ Alandete, David. *Obama pone fin a la Guerra de Irak*, en elpais.com sección Internacional [El País](http://internacional.elpais.com/internacional/2010/08/02/actualidad/1280700006_850215.html) a 2 de Agosto de 2010. http://internacional.elpais.com/internacional/2010/08/02/actualidad/1280700006_850215.html consultado el 5 de diciembre de 2012.

¹⁶⁶ Redacción. *Obama anuncia fin de la Guerra en Irak para EE.UU.* en www.bbc.co.uk sección internacional [BBC](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/10/111021_obama_retiro_tropas_en.shtml) a viernes 21 de octubre de 2011. http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/10/111021_obama_retiro_tropas_en.shtml consultado el 5 de diciembre de 2012.

4. LOS INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN EL GOLFO PÉERSICO EN MATERIA PETROLERA. IRAK 2003-2011.

4.1 La Primera Intervención de Estados Unidos en Irak

Analizando las intervenciones que han realizado los Estados Unidos, podemos notar que todas y cada una de ellas ha llevado consigo un interés más allá de lo que se plantea públicamente a la sociedad civil. En general la intención de las intervenciones tiene que ver con obtener recursos o evitar levantamientos que pongan en peligro la estabilidad regional, trayendo consigo un desequilibrio que afecte la economía y consecuentemente las actividades dentro de la unión americana.

A lo largo de la historia, los Estados Unidos han sido un país protagonista en un ~~sin números~~sinnúmero de actividades en el ámbito internacional, han sabido destacar en foros y han realizado incursiones en países ajenos aun cuando se consideran impensables. Así mismo se han autoimpuesto funciones en favor de la humanidad alrededor del mundo, y el Medio Oriente no ha sido la excepción.

La región de Irak específicamente, ha tenido una historia bélica pues en el territorio han tenido lugar enfrentamientos locales y con injerencia ajena debido a su gran posibilidad de producción de petróleo desde ~~antes~~ tiempos remotos.

Uno de los primeros enfrentamientos derivados de la disputa por el control del energético se dio “en las montañas de Kurdistán, donde en el centro de la

contienda se encuentran los yacimientos petrolíferos de Kirkuk”¹⁶⁷ que fueron de los primeros en ser explotados en la región, además de que poseían grandes cantidades de petróleo, convirtiendo a quienes los explotaron en grandes productores. Una vez alcanzada la paz entre aquellos que se disputaban los derechos de explotación y dominio de tierras, y con el interés de crecer como nación

En 1888 el sultán Abdul Hamid, acordó una concesión a la *Compañía Ferrocarrilera de Anatolia*, con capital alemán procedente del *Deutsche Bank*. A medida que aumentaba la fuerza de los países colonialistas se debilitaba la del enfermo Imperio Otomano al que Irak pertenecía. Entraron los ingleses en escena con la *D’Arcy Oil Company*, en la actualidad *British Petroleum*; los estadounidenses con *American Syndicate Organization*, por la *Standard Oil*; y los holandeses con la *Shell*.

Para constituir una organización monopolística de la explotación petrolera, Alemania, Inglaterra y Holanda se asociaron y fundaron la *Turkish Oil Company*. Es así como obtienen, en 1914, la autorización del gobierno turco para explorar y explotar para el presente y futuro, los yacimientos petroleros de las provincias otomanas de Mossul y Bagdad.

Sin embargo, como resultado de la victoria de los aliados en la Primera Guerra Mundial cambió la estructura original del consorcio y los intereses británicos y franceses se convirtieron en heredero del fondo social de la TOC¹⁶⁸

Y es precisamente en este momento de cambio cuando el rumbo de la historia empieza a dar un giro. Así los países aliados que habían formado parte del acuerdo previo a la guerra resultaron enormemente beneficiados por la concesión que se sugirió se mantuviera una vez terminada la guerra; sin embargo los países ganadores de la guerra que habían quedado fuera de aquel acuerdo reclamaron su posición y “después de 1925 los estadounidenses, también ganadores de la guerra mundial reclamaron su parte del pastel que se estaban repartiendo; entraron en el juego y participaron los monopolios **norteamericanos estadounidenses** en el famoso acuerdo llamado *Red Line Agreement*, que dividía los antiguos territorios del Imperio Otomano en esferas de influencia entre las

¹⁶⁷ Mejido, Manuel. *Los aventureros del petróleo*. México-D.F., Editorial Grijalbo, 1980. p.183.

¹⁶⁸ *Ibidem* p.184.

compañías petroleras internacionales,¹⁶⁹ incrementando las ganancias para todos menos para la nación iraquí, quien prácticamente no recibía una cantidad significativa para desarrollarse plenamente.

Sin embargo y aun cuando la extracción y producción eran rentables “las inmensas posibilidades petroleras de Irak se descubrieron realmente en octubre de 1927”¹⁷⁰ cuando se iniciaron nuevas investigaciones y se lograron encontrar varios yacimientos a poca profundidad incluso a más de mil kilómetros del mar, tierra adentro. Fue por esta razón que se dio un gran incremento en cuanto a la explotación se refiere, acrecentando significativamente la inversión de empresas extranjeras logrando grandes ganancias para los países y compañías involucrados, específicamente esto significó que “el negocio para los ingleses [fuera] redondo porque la extracción del petróleo, como en el resto del golfo Pérsico, necesita menos inversión que le de cualquier otra parte del mundo”¹⁷¹ y significaba cuantiosas ganancias para las petroleras instaladas y poco rendimiento para el país hasta que “en 1972 Ahmed Hassan Al-Bakr y el vicepresidente Sadaam Hussein, nacionalizaron el 80 por ciento de los petróleos iraquíes y lo pusieron bajo control gubernamental. A partir de esa fecha la *Irak National Oil Company* se convirtió en la única distribuidora de petróleo en el país y absorbió la totalidad de los intereses de la *Irak Petroleum Company*, que tenía bajo concesión la zona norte”¹⁷² dejando a un lado a los empresarios extranjeros, significando grandes decepciones y pérdidas simultáneas para las empresas instaladas y el país del que provenían, además se aseguró que la acción tomada por el gobierno iraquí comprometía el flujo del hidrocarburo a las zonas de comercio de Europa y Occidente.

Dicha acción del presidente iraquí propició que en 1975 Henry Kissinger, entonces secretario de Estado, anunciara a los jefes de redacción de *Bussines*

¹⁶⁹ *Ibidem.* pp. 184-185.

¹⁷⁰ *Ibidem.* p.185.

¹⁷¹ *Ibidem.* p.186

¹⁷² *Ibidem.* p.187.

Week la disposición de Estados Unidos a entrar en guerra por el petróleo, donde expresaba claramente que si fuese necesario Washington no titubearía “si realmente se produjese algún tipo de estrangulamiento del mundo industrializado,”¹⁷³ esta afirmación sería un punto crucial en dicha administración pues no sólo defendía su interés nacional, sino que se erguía como defensor de los flujos de distribución petrolera del mundo y sería la pauta a seguir en futuras políticas de acción ya que “a partir de 1990 aumentaba la presencia de fuerzas armadas en las principales regiones petroleras. Estados Unidos, ha establecido una infraestructura militar permanente en la región del golfo Pérsico y cuenta con suficiente material de guerra predispuesto para mantener una campaña de grandes dimensiones”¹⁷⁴ en caso de que fuera comprometido el flujo comercial de petróleo, o interrumpida la extracción o distribución en la zona y para el resto del mundo. Lo que significaría una nueva crisis petrolera que tendría graves consecuencias en la economía mundial.

Durante la guerra Irán-Irak de 1980-1988, el gobierno de Reagan-Bush se `inclinó´ por Irak y lo ayudó en su guerra contra Irán. Reagan retiró a Irak de la lista de países que apoyan el terrorismo, permitiéndole así a Hussein recibir miles de millones de dólares en créditos agrícolas y otras formas de asistencia,”¹⁷⁵ que permitirían al país crecer y desarrollarse. Sin embargo dos años después y debido al gran endeudamiento después de la Guerra contra Irán, Irak afirmaba que “Kuwait pertenecía a sus provincias y declaraba una guerra para recuperar el territorio.”¹⁷⁶ Ante esta situación los Estados Unidos pidieron a Arabia Saudita permitir el establecimiento de tropas para proteger sus fronteras, petición que el gobierno Saudí aceptó, permitiéndole así incursionar en territorio Iraquí al contingente norteamericano, que una vez bien ubicado mantendría una actividad

¹⁷³Entrevista en *Bussines Week*, 13 de enero de 1975, p.69. *Cit pos.* Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos. Op cit.* pp.54-55.

¹⁷⁴Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos. Op cit.* p.48.

¹⁷⁵ Klare T., Michael. *Para entender los motivos de la guerra contra Irak Op cit.*

¹⁷⁶ Duke Anthony, John. L. Ochsenwald, William. Crystal, Jill Ann. Kuwait. En www.britannica.com <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/325644/Kuwait/93658/Iran-Iraq-War#toc282001> consultado el 4 de mayo de 2012

continúa en Irak con la intención de evitar una interrupción drástica en el flujo de petróleo y mantener una constante hacia los países que más se benefician del energético del Medio Oriente.

La primera invasión estadounidense no fue una mera acción en respuesta a la invasión por parte del gobierno iraquí al territorio de Kuwait y la posible fluctuación en el flujo petrolero al mundo. En realidad el malestar estadounidense tiene sus orígenes antes de la intervención de 1990 y podía notarse fácilmente desde décadas atrás pues

desde 1961 Kassem ataca directamente el *Cartel* con la expropiación de la mayor parte de las concesiones otorgadas a la *Irak Petroleum Company*, detrás de cuyo nombre se encubren la *Shell*, la *British Petroleum*, la *compagnie Francaise des Pétroles*, la *Mobil* y la *Esso*. La respuesta de los norteamericanos es inmediata: las compañías petroleras desarrollan rápidamente la producción de hidrocarburos en Arabia Saudita e Irán y en contraposición frenan la producción iraquí; detienen el progreso del país durante once años.¹⁷⁷

Lo que ocasionó fuertes rezagos en la actividad petrolera y el desarrollo del país, y simultáneamente frenó sus ingresos derivados de la producción petrolera en el país, significando grandes pérdidas.

Queda claro que en el marco para la intervención a Irak en 1990 “desde el principio el presidente y sus principales consejeros contemplaron la invasión de Kuwait a través de la lente de la Doctrina Carter: una amenaza contra Arabia Saudí y contra el libre flujo del petróleo del Golfo”¹⁷⁸ que afectaría de manera significativa la producción y distribución del hidrocarburo a diferentes zonas del mundo, y considerando

Irak controlaba 10 por ciento de las reservas petroleras mundiales antes de la invasión a Kuwait. Una vez que Saddam se apoderó de Kuwait, duplicó esa cantidad a un 20 por ciento de las reservas mundiales conocidas. Al

¹⁷⁷ Mejido, Manuel. *Los aventureros del petróleo*. México-D.F., Editorial Grijalbo, 1980, p.187.

¹⁷⁸ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit.* 2006, p.86

tener Kuwait y desplegar un ejército tan grande como el que posee, estaba en posición de dictar el futuro de las políticas energéticas mundiales, lo que le dio la llave de nuestra economía y de la de casi todas las otras naciones del mundo.¹⁷⁹

que de tal manera que los Estados Unidos verían su poderío amenazado y no podían darse el lujo de observar dicha intervención sin recibir afectaciones de ella. Cabe destacar que individualmente la nación estadounidense no podía darse el lujo de aceptar dicha situación, pues significaría una pérdida de control en asuntos de seguridad nacional, y la capacidad de Irak de establecer precios, cantidades y flujo a exportar al mundo.

El gobierno estadounidense sabía que justificar la intervención en el mantenimiento del flujo del hidrocarburo no sería suficiente para obtener una completa aprobación internacional así que fue “más tarde cuando los funcionarios de la administración ofrecieron otras justificaciones para la guerra: la necesidad de liberar a Kuwait, la de anular el armamento iraquí de destrucción masiva,”¹⁸⁰ sin mencionar por supuesto que las armas habían sido proporcionadas por ellos mismos para la defensa de Irak en la guerra Irán-Irak algunos años antes y que gracias a las restricciones impuestas por Las Naciones Unidas el país no habría sido capaz de desarrollar el armamento citado por los Estados Unidos.

Una vez finalizada la intervención a Irak, y bajo recomendación del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, se impusieron y mantuvieron una serie de restricciones a la nación iraquí, restricciones que tenían la firme determinación de detener la proliferación y desarrollo de armas que pusieran en riesgo la “estabilidad” en la región, restricciones que a la larga llevaron a un detrimento general de la situación del país. Con el paso del tiempo dichas limitaciones se volvieron obsoletas y adversas; pues el país no poseía la capacidad de crear armamento pesado, y con el paso de tiempo las sanciones llevaron al país a la

¹⁷⁹ Klare T., Michael. “Para entender los motivos de la guerra contra Irak” en [www.jornada.unam.mx](http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html) <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011. Texto tomado de *Foreign Policy in Focus*, 14 de enero de 2003.

¹⁸⁰ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit.* p.86

desgracia, la desorganización, de lo que resultó finalmente una “dictadura” llamada así por la nación norteamericana quien una vez más intervino en pos de llevar a aquella nación sumida en la desgracia la tan anhelada democracia.

4.2 La Segunda Intervención de Estados Unidos a Irak

Respecto de la invasión a Irak en 2003 se ha especulado sobremanera y se ha dicho cuanto se ha podido para justificar la acción militar que se llevó a cabo por los gobiernos estadounidense y británico, algunos investigadores como Luis Mesa Delmonte consideran que, la intervención a Irak tuvo como trasfondo frenar la considerada “iraquización” de la zona árabe para evitar sublevaciones en contra de las potencias occidentales, sin embargo existen diferentes teorías al respecto. Cuando se consideró realizar una intervención militar en Irak, se planteó la idea de democratizar a la nación, situación extraña ya que “muchas de las principales figuras del gobierno actual en particular Donald Rumsfeld y Dick Cheney, respaldaron con gran alegría la dictadura de Saddam Hussein en los 80, cuando Irak era enemigo de nuestro enemigo, y lo consideraban *de facto* como aliado,¹⁸¹ haciéndolo partícipe de las actividades emprendidas en el Medio Oriente y proveyendo a la nación Iraquí del armamento necesario para ser capaz de contener ataques de los países de la región; es por eso que “hay otra razón que nos torna escépticos en cuanto al compromiso del gobierno de Bush con la democracia en esa región del mundo: el hecho de que el gobierno ha desarrollado relaciones cercanas con varios otros regímenes dictatoriales o autoritarios en el área¹⁸² a quienes no pretende democratizar ni incursionar en su territorio, pues han sabido llevar una relación diplomática que favorece sus intereses sin necesidad de hacer uso de la fuerza.

Lo segundo que se dijo acerca de la invasión a Irak planteó la posibilidad de que en el territorio existieran grupos terroristas que habían participado activamente en los ataques del 11 de septiembre a las torres gemelas en Nueva York, sin

¹⁸¹ *idem*

¹⁸² *idem*

Con formato: Sin Resaltar

embargo nunca se pudo comprobar dicha teoría, además después de revisiones por parte de enviados especiales de Naciones Unidas, se llegó a la conclusión de que gracias a las acciones restrictivas impuestas por dicha organización 13 años antes, la nación no habría sido capaz de crear armas de destrucción masiva como afirmaba el gobierno británico y el gobierno estadounidense.

Así que considerando las ya mencionadas opciones y “si algo de esto fuera cierto, la invasión a Irak tendría sentido desde cualquier punto de vista antiterrorista. Lo que ocurre es que no hay evidencia de que sea así; en realidad, ocurre lo contrario,¹⁸³ con el paso del tiempo los intentos por justificar la intervención se vinieron abajo y entonces en este nuevo ambiente de incertidumbre emergía una interrogante “si ni el apuro por la proliferación de adm [armas de destrucción masiva, en adelante adm] ni la reducción del terrorismo o un amor a la democracia explican la determinación del gobierno de Bush de derrocar a Saddam Hussein, ¿cuál es la razón de la guerra? La respuesta yace en la combinación de tres factores, todos relacionados con la avidez de petróleo y la conservación del carácter de potencia mundial indisputada,¹⁸⁴ que le permitiría mantener el control y poder económico y político en los años venideros no sólo en la zona sino a nivel mundial derivado de la capacidad de distribuir los recursos esenciales para el desarrollo de la economía mundial que se encuentran en la región iraquí.

Por otro lado la invasión iraquí tiene sus bases en la capacidad y necesidad del gobierno estadounidense de mantener los índices y flujos petroleros en un equilibrio constante, pues es bien sabido que

Frente al riesgo de inestabilidad por parte de sus proveedores de reserva, Estados Unidos ha reaccionado como era de esperar: con la escalada de su capacidad militar. En cierto sentido esta reacción viene a ser una generalización de la Doctrina Carter a nuevas áreas del Mundo: dondequiera que el flujo de petróleo extranjero sea definido como asunto

Con formato: Sin Resaltar

Con formato: Sin Resaltar

Con formato: Sin Resaltar

Con formato: Sin Resaltar

Con formato: Fuente: 11 pto, Sin Resaltar

¹⁸³ *idem*

¹⁸⁴ *idem*

de seguridad nacional, y merecedor, por tanto, de la protección militar estadounidense.¹⁸⁵

Con formato: Fuente: 11 pto, Sin Resaltar

Con formato: Sin Resaltar

Lo que nos deja muy en claro la intención y capacidad de acción del gobierno del país norteamericano una vez que se han planteado metas y actividades a realizar en pos de permitirle mantener una estabilidad que se vea reflejada en el poder e influencia sobre los países del mundo, aun cuando dichas acciones puedan ser consideradas en contra de todo tratado existente que vele por los derechos humanos y de soberanía de las naciones.

Hoy sabemos que incluso cuando se ha considerado que "Irak es el crimen mayor en el derecho internacional basado en los juicios de Nuremberg. La invasión/ocupación militar se hizo bajo la cubierta de la 'guerra anti-terrorista', pero con el petróleo iraquí en la mira"¹⁸⁶ los representantes del gobierno norteamericano se empeñan en declarar que eso no era el motivo de la intervención, declarando que aquellas afirmaciones han sido parte de una estrategia para deslegitimar la verdadera intención de los Estados Unidos en su lucha por la democracia y la libertad. Dicha postura ostentada por los representantes del gobierno la podemos observar claramente en

Con formato: Sin Resaltar

Con formato: Sin Resaltar

La reseña ofrecida por Paul O'Neill, ex secretario del Tesoro de Bush, sobre cómo desde enero de 2001 el secretario de Defensa Donald Rumsfeld, y su segundo Paul Wolfowitz, presentaron al Consejo de Seguridad Nacional los planes de guerra contra Irak 'mostrando los campos petroleros gigantes, las áreas de explotación y las empresas que podrían estar interesadas en particular en el reparto de tan precioso bien' (R. Suskind, *El precio de la lealtad*, 2004) contrasta con los cínicos embustes de Rumsfeld. Cuando Steve Croft de '60 minutos' le preguntó en diciembre de 2002 sobre los que piensan que la invasión a Irak es por el petróleo replicó: tonterías. No es el caso... (son) mitos que flotan por ahí. Me agrada que lo pregunte... literalmente, nada que ver con el petróleo.¹⁸⁷

Con formato: Fuente: 11 pto, Sin Resaltar

Con formato: Sin Resaltar

Con formato: Fuente: 11 pto, Sin Resaltar

Con formato: Fuente: 11 pto, Sin Resaltar

Con formato: Sin Resaltar

¹⁸⁵ Hines, History of U.S. Central Command. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit*, p. 201.

¹⁸⁶ Saxe- Fernández, John. "Irak: complicidades" en www.jornada.unam.mx sección opinión <http://www.jornada.unam.mx/2011/05/05/index.php?section=opinion&article=032a1eco> 22 de mayo de 2011.

¹⁸⁷ *idem*

Observamos claramente que aun cuando todo apuntaba a una dirección la administración se empeñó en reafirmar la postura que se limita a justificar la guerra con un interés totalmente diferente al que tuvo en realidad y que a la fecha no han sido capaces de aceptar, pues hacerlo significaría confirmar ante el mundo lo que por mucho tiempo se negó y permitió obtener un cierto respaldo por parte de la comunidad internacional, y sobre la cual hablaremos en el desarrollo de este capítulo.

Como ya hemos considerado en líneas anteriores¹⁸⁸, la intervención a Irak no fue un hecho que se suscitara de la noche a la mañana y mucho menos una reacción a lo acontecido posterior al 11 de Septiembre, según lo dicho por periodistas e investigadores la intención de incursionar en territorio iraquí ya se venía fraguando desde años antes, únicamente se estaba en espera del momento indicado para iniciar la intervención. De hecho es bien sabido que “la guerra contra Irak es una guerra por los riquísimos yacimientos de petróleo localizados en dicho país, yacimientos que el gobierno de Hussein había destinado para su explotación a rivales de Washington, principalmente a Francia y a Rusia,”¹⁸⁹ quienes después de la segunda guerra mundial e incluso desde antes poseían grandes concesiones que a largo plazo habrían significado un gran reto para los Estados Unidos, y razón por la cual desde antes ya se había considerado realizar una incursión en el territorio iraquí.

Sin embargo para fines de esta investigación será relevante para considerar la intervención de los Estados Unidos a Irak tomar en cuenta que “la seguridad energética de Estados Unidos requiere un aprovisionamiento alto para sustentar el crecimiento económico estadounidense y mundial”¹⁹⁰ que permita mantener los mercados estables y libres de obstrucciones para favorecer la actividad económica mundial sin alteraciones; pero no es lo único que se debe tomar en cuenta para

¹⁸⁸ *Infra* 4.1

¹⁸⁹ Aguilar Mora, Manuel en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista. Op cit.* p. 136

¹⁹⁰ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit*, p.101

analizar los motivos que llevaron al gobierno del presidente George W. Bush a decidir realizar un ataque de dicha magnitud a Irak.

Incluso antes de que se suscitasen los eventos que se consideran decisorios para el despliegue de tropas en la región iraquí se consideraba que Iraq seguía “representando la amenaza más significativa a corto plazo para los intereses de Estados Unidos en la región del Golfo- declaró en 2000 el general Anthony C. Zinni, del Centcom,”¹⁹¹ esto como consecuencia del gobierno instaurado por Saddam Hussein y la animadversión del líder iraquí hacia la nación americana, resultado de la primera intervención a Irak en 1990.

Independientemente de la declaración realizada por el general Anthony el siguiente año; en 2001 se hablaba seriamente de convertir la seguridad energética en una prioridad la política comercial y exterior impulsando actividades que tuvieran un efecto claro en la actividad energética e inmediatamente “el 17 de mayo de 2001 la Administración del presidente George W. Bush dio a conocer su *National Energy Policy*, desencadenando con ello un agrio debate sobre las implicaciones de nuestra creciente dependencia con respecto a la importación de crudo y la necesidad de realizar perforaciones en la reserva ecológica de Alaska,”¹⁹² situación ante la que muchos ciudadanos y organizaciones estuvieron en desacuerdo debido a las afectaciones que esto tendría, en cuanto a calentamiento global y destrucción del medio.

Transcurridas dichas conversaciones y curiosamente “cuatro meses más tarde miembros de Al Qaeda atentaron contra el World Trade Center en Nueva York y el Pentágono en Washington D.C. de súbito, el terrorismo pasaba al primer lugar de las preocupaciones de seguridad estadounidense y desencadenaba una nueva

¹⁹¹ General Anthony C. Zinni, testimonio sometido al Comité del senado de Servicios Armados, 29 de febrero de 2000, documento electrónico consultado en www.lexis-nexis.com el 6 de junio de 2000. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit*, p.129.

¹⁹² *Ibidem.* p. 3

fase de intervención militar norteamericana en Oriente Próximo¹⁹³, con esta nueva fase se dio inicio a una serie de actividades con las que se planteaba más contundentemente la intención de los Estados Unidos de realizar una intervención militar, y “al poco tiempo, el presidente Bush y sus lugartenientes empezaron a hablar de la guerra contra Iraq, lo que planteaba una vez más la cuestión del petróleo como factor de la política exterior estadounidense,”¹⁹⁴ pretendiendo ahora encontrar discursos que se ajustaran al momento y les permitieran justificar y avalar la incursión en territorio iraquí.

De hecho en la medida en que se ha ampliado el campo de investigación con respecto a cuáles fueron las razones imperantes para el despliegue de fuerzas militares se han encontrado anomalías como era de esperarse, y específicamente “el Secretario de Estado Powell dijo a la comisión [del 11/9] que el Subsecretario de Defensa Paul Wolfowitz fue siempre de la opinión de que Irak era un problema que había que afrontar. Y vio esto (11/9) como algo que se podría utilizar para enfrentar el problema de Irak”¹⁹⁵ sin despertar sospechas para la comunidad internacional, e incluso para conseguir apoyo por parte de la misma.

De esta manera el 8 de noviembre de 2002 en el Consejo de Seguridad de la ONU se aprobó la Resolución 1441 respaldada por Estados Unidos y el Reino Unido, la cual deploraba “el hecho de que Irak no proporcionó una acertada, completa, y final apertura, según lo exigido en la Resolución 687 (1991), de todos los aspectos relacionados con sus programas para desarrollar armas de destrucción masiva y misiles balísticos”¹⁹⁶. Así mismo se inclinaba por condenar “la ausencia en Irak de vigilancia, inspección y verificación internacional desde diciembre de 1998, según

¹⁹³ *idem*.

¹⁹⁴ *Ibidem* p.13

¹⁹⁵ *The 9-11 commission Report*, Comisión Nacional de Ataques Terroristas contra Estados Unidos, 22 de julio de 2004., cit pos Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007, pp. 51

¹⁹⁶ “Authorization for use of military force against Iraq, Resolution 2002” Congreso de Estados Unidos, 16 de octubre de 2002. Citado en Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007, pp. 42-43.

lo requerido en las resoluciones pertinentes¹⁹⁷ establecidas por el Consejo de Seguridad, donde se concluía declarando que “el Consejo ha advertido a Irak en repetidas ocasiones que tendría que afrontar serias consecuencias como resultado de sus repetidas violaciones con respecto a estas obligaciones,”¹⁹⁸ dando de esta manera la justificación perfecta para desplegar tropas para solucionar los problemas derivados de la falta de cooperación y violaciones a la resolución impuesta tiempo atrás.

Incluso para fortalecer tal acción el portavoz del presidente Bush, Ari Fleischer dijo en 2002 que “el único interés que Estados Unidos tiene en la región [del Golfo] es promover la causa de la paz y la estabilidad, no la capacidad [de Irak] para producir petróleo,”¹⁹⁹ que por cierto estaba muy deteriorada debido a las sanciones impuestas por Naciones Unidas. Proteger y promover la paz fueron el estandarte utilizado por la nación norteamericana para ganar espacio y apoyo frente a la comunidad internacional, llegando a convencer a una considerable porción de la población del mundo que dicha intervención se realizaría para alcanzar un buen fin.

Incluso una vez más al preguntar al principal aliado de Estados Unidos en esta ofensiva, el Reino Unido específicamente “*British Petroleum* negó entonces que tuviera interés estratégico en las reservas de crudo iraquí, calculadas en 115 mil millones de barriles,”²⁰⁰ consideradas un trofeo para aquellos que participasen en esta intervención incluso antes de lo ocurrido, pues “el gobierno del ex primer ministro británico Tony Blair determinó seis meses antes de invadir Irak, junto con Estados Unidos en marzo de 2003, que las empresas British Petroleum, Shell y British Gas recibirían parte de las reservas de crudo y gas de ese país asiático, en

¹⁹⁷ *Idem*

¹⁹⁸ *Idem*

¹⁹⁹ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit.* p.17

²⁰⁰ The Independent, Reuters y AFP “Revelan que EU y GB se repartieron los energéticos iraquíes antes de la invasión” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx Sección Mundo <http://www.jornada.unam.mx/2011/04/19/index.php?section=mundo&article=018n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.

“recompensa” por el “fuerte compromiso” del gobernante laborista en las operaciones militares contra el entonces presidente Saddam Hussein²⁰¹ a quien se consideraba un traidor a la patria y un dictador que debía enfrentar su suerte frente a las naciones que buscaban “regresar” la paz que tanto hacía falta a su país.

La invasión a Irak en 2003 ha sido hasta la fecha controversial, pues “el problema iraquí es tratado únicamente desde el punto de vista de los intereses estratégicos de Estados Unidos, sin que se haga referencia a la existencia de una dictadura en Bagdad,”²⁰² ya que el derrocamiento del gobierno autoritario en la región fue únicamente la fachada para obtener legitimidad y aprobación de la comunidad internacional al respecto, consiguiendo su propósito al captar la atención de los países del mundo y lograr el apoyo de sus más cercanos para iniciar la guerra. Sin embargo, la intervención militar fue una actuación desesperada y fuera de orden debido a que

La invasión tuvo lugar en el momento en que los inspectores de la ONU estaban a punto de dictaminar que Hussein no tenía armas de destrucción masiva. Tal dictamen hubiera llevado de cualquier forma, al cese de las sanciones de la ONU y a la apertura de las segundas reservas de petróleo más grandes del mundo a compañías rusas, chinas y francesas marginando a las firmas de Estados Unidos. Tal escenario no era aceptable para la administración Bush, que buscaba activamente asegurar nuevas fuentes de petróleo para abastecer sus crecientes necesidades.²⁰³

De hecho hay evidencia de que una declaración tripartita integrada por Rusia, Alemania y Francia dos días antes de la ya citada resolución que hacía alusión a la posibilidad de represalias; donde se señalaba que ellos creían que el desarme completo y eficiente de Irak podía “lograrse por el medio pacífico de las inspecciones. Observamos que, a pesar de todo, las inspecciones están produciendo resultados cada vez más alentadores. En estas circunstancias

²⁰¹ *Ídem.*

²⁰² Rouleau, Eric. *Una Guerra para la Dominación El Imperio contra Irak*, selección de artículos de *Le Monde Diplomatique*. Editorial Aún Creemos en los Sueños, Chile 2003. p. 24

²⁰³ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. *Op cit.*, p.68.

nosotros no aprobaríamos una propuesta de resolución autorizando el uso de la fuerza.”²⁰⁴ Existe además un informe emitido al Consejo de Seguridad el 7 de marzo por el presidente ejecutivo de la UNMOVIC, Hans Blix, que apoyaba los señalamientos de la declaración tripartita donde declaraba: “existe un significativo esfuerzo iraquí encaminado a esclarecer las incertidumbres así como la cantidad de armas químicas y biológicas, que fueron destruidas unilateralmente en 1991. El trabajo de inspección continúa y puede rendir resultados.”²⁰⁵ Sin embargo estas declaraciones fueron ignoradas y se decidió unilateralmente iniciar la campaña contra el régimen iraquí ya hay quienes consideran que “la médula económica de esta guerra genocida es apropiarse de las tres reservas petroleras más grandes del mundo, Arabia Saudita, Irak y el mar Caspio,”²⁰⁶ para asegurar un abastecimiento y un control de la economía mundial.

Actualmente, se sostiene el discurso de que

la Casa Blanca declaró que estaba lanzando un “golpe preventivo” porque las armas de destrucción masiva de Irak representaban una amenaza inminente para Estados Unidos, intentaron además presentar la guerra como una acción legítima al declarar que la Resolución 1441 autorizaba el uso de la fuerza cuando advertía a Irak de que “afrontaría serias consecuencias como resultado de la continua violación de sus obligaciones.”²⁰⁷

y sostenía fervientemente que era la única manera de llevar el orden y justicia internacional a la región que según la nación norteamericana clamaba por la liberación y la democracia occidental.

Sin embargo hoy se sabe gracias a un documento confidencial fechado el 3 de febrero de 2011, según Jane Mayer, del New Yorker, “se planteaba la fusión de

²⁰⁴ *Security Council bypassed, inspections swept aside by Operation Iraqi Freedom*, Disarmament Diplomacy, abril/mayo de 2003. Citado en Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007, pp. 47-48.

²⁰⁵ *Idem*, pp. 47-48.

²⁰⁶ Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*. *Op cit.* p. 46

²⁰⁷ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. *Op cit.*, 2007, pp.48-49.

dos prioridades de la Casa Blanca: acentuar la presión sobre los `estados canallas´ como Irak, y `acciones encaminadas a la captación de yacimientos petrolíferos y gasísticos existentes o nuevos´,”²⁰⁸ lo que contradice totalmente las declaraciones realizadas por Donald Rumsfeld, secretario de Defensa, y muchos otros funcionarios al decir en su momento “esto no es por el petróleo y quienquiera que lo piense se equivoca gravemente al juzgar la situación,”²⁰⁹ situación que hoy en día sabemos tuvo todo que ver con la participación de la nación americana y quienes apoyaron esta intervención en Irak.

4.2.1 Causas

Cuando el mundo se conmocionó debido al fatal destino que enfrentaron aquellos quienes se encontraban en los aviones y edificios que se vieron inmersos en la tragedia del 11 de septiembre, no imaginaba que este suceso sería la puerta de entrada a una de las guerras más avasalladoras de la historia moderna.

Inmediatamente posterior a lo acontecido en el World Trade Center de Nueva York, se empezaron a maquilar planes para introducir a la población la idea de un Medio Oriente tirano, y en necesidad de ser ayudado a encontrar la civilidad. De hecho se logró realizar un sesgo informativo y se dieron razones, que convencieron a una gran porción de la población para invadir Irak ya que “en sus pronunciamientos públicos, el presidente Bush y sus asociados han adelantado tres razones para ir a la guerra y derrocar a Saddam Hussein: 1) eliminar los arsenales de adm de Saddam, 2) disminuir la amenaza del terrorismo internacional, 3) promover la democracia en Irak y en las áreas circundantes,”²¹⁰ incluso después de muchas deliberaciones que consideraban la mejor forma de

²⁰⁸ Mayer, Jane. Contact Sport, New Yorker, 16-23 de febrero de 2004, pp.80-91. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit.* p.113

²⁰⁹ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit.* p.18

²¹⁰ Klare T., Michael. “Para entender los motivos de la guerra contra Irak” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011. Texto tomado de *Foreign Policy in Focus*, 14 de enero de 2003.

incursionar en el territorio, se decidió levantar el estandarte de la libertad y la democracia para el mundo, ayudando a un pueblo oprimido a obtener la capacidad y libertad de elegir a sus gobernantes sin hacer menos, por supuesto, la peligrosidad del dictador para la comunidad internacional debida a su constante armamentismo y producción de adm, que ponían en riesgo la concepción del mundo y representaban una violación a tratados de paz y de no proliferación de armas de destrucción masiva y que por lo tanto vulneraban el derecho a la vida.

Aun cuando muchas razones fueron expuestas la razón que más aclamaba el gobierno era reducir el riesgo de un ataque con armas de destrucción masiva (adm), pero

Si es ésta, la preocupación central de Bush, entonces uno imagina que prestará su mayor atención a quien más amenace con usar adm contra Estados Unidos y que, desplegará todos los recursos estadounidenses disponibles: tropas, dólares y diplomacia. ¿Es esto lo que hace Bush? La respuesta es no.

Cualquiera que se tome la molestia de examinar la amenaza de proliferación global de adm y calibre la probabilidad relativa de los varios escenarios que involucra tendría que concluir que la amenaza más grande proviene de Corea del Norte y Pakistán, no de Irak.²¹¹

Vemos entonces que los planes para la intervención se realizaban, sin embargo no había las herramientas suficientes para justificar la acción, por lo que se llegó a la conclusión de actuar deliberadamente tras los ataques del 11 de septiembre pues,

Pese a que la mayoría de los líderes europeos expresan su satisfacción con el proceso de inspección efectuado por Naciones Unidas, el secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, y otros funcionarios de alto rango del gobierno estadounidense indican que nunca quedarán a gusto con las inspecciones, y que lo único que dejará satisfecho al presidente es la entrega voluntaria por Irak, de las armas prohibidas que Washington afirma que poseen los iraquíes. Como tal, no parece haber modo de parar esta

²¹¹ ~~Klare T., Michael. "Para entender los motivos de la guerra contra Irak" en www.jornada.unam.mx, <http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html>, 22 de mayo de 2011. Texto tomado de Foreign Policy in Focus, 14 de enero de 2003. Idem~~

Con formato: Fuente: Cursiva

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 11 pto, Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

Con formato: Fuente de párrafo predeter., Fuente: (Predeterminado) Calibri, 11 pto, Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

guerra, a menos que Saddam Hussein sea derrocado por los militares iraquíes, se le persuade de abdicar a su cargo o huir del país, dejando el control en manos de gente dispuesta a hacer lo que Washington mande.²¹²

Además en el informe de la comisión del 11 de septiembre se hace mención acerca de la reunión del Consejo Nacional de Seguridad, la cual tuvo lugar el 17 de septiembre de 2001, en la que entre otras cosas

El presidente Bush ordenó al Departamento de Defensa estar listo para enfrentar a Irak si Bagdad actuaba en contra de los intereses estadounidenses, con planes que incluyeran la posible ocupación de los campos de petróleo iraquíes. La evidencia presentada en el informe de la Comisión del 11/9 y la retórica pre-guerra de la administración Bush sugiere que era de poca importancia para la Casa Blanca si los inspectores de armas de la ONU tenían éxito o no neutralizando el potencial militar iraquí.²¹³

lógica que se ve reflejada en el “objetivo militar inicial de la guerra, destituir a Saddam Hussein, [que] se alcanzó rápidamente al mostrar poca resistencia el ejército iraquí y Saddam huir a un escondite,”²¹⁴ táctica que confundía a los soldados norteamericanos estadounidenses, pues presuntamente se movía de locación, para evitar su captura. Sin embargo este objetivo fue completado al proceder a la captura de Hussein en diciembre de 2003, y posteriormente a su muerte; no obstante la muerte del dictador no significó el término de la guerra en Irak la cual se prolongó 8 años más hasta que el presidente Obama dictara la retirada paulatina de las fuerzas armadas de territorio iraquí.

Cabe destacar que posterior a la captura de Saddam Hussein la invasión fuertemente apoyada por algunas naciones apostaba por la destrucción de armas de destrucción masiva, y armas biológicas que aseguraban el gobierno británico y estadounidense se escondían en el territorio iraquí, pero que después de años de

²¹² *Ídem.*

²¹³ *The 9-11 commission Report*, Comisión Nacional de Ataques Terroristas contra Estados Unidos, 22 de julio de 2004., *cit pos* Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial. Op cit.* pp. 51-52.

²¹⁴ *Ibidem.* p.49.

lucha no fueron encontradas y aquellas afirmaciones quedaron sólo en palabras que no pudieron llegar a confirmarse con los hallazgos en Irak; perdiéndose el apoyo de dichas naciones que consideraban correcta la afirmación de los Estados Unidos y Gran Bretaña.

4.2.1.1 La justificación política para la intervención

4.2.1.1.1 La democratización de Irak

Dentro de los posibles escenarios que se maquilaron para permitirse justificar la guerra, la de tipo político fue la que durante algún tiempo mantuvo a flote la actividad en territorio iraquí. Si bien justificar una guerra no sólo es cuestión de tiempo; para lograr la defensa suficiente que legitimará una operación del tamaño que fue Irak, fue necesaria la utilización de argumentos convincentes, capital y poder para llevarlo a cabo, además de una extensa red de colaboradores que difundieran entre la sociedad ideas que fundaran en la misma la justificación y dieran origen al apoyo a ciertas acciones.

En la antesala de la invasión “los funcionarios de la administración Bush intensificaron su retórica en contra de Irak para convencer a la opinión pública estadounidense de que Hussein representaba una amenaza inminente para Estados Unidos”²¹⁵ y que se debía actuar para evitar un nuevo ataque. Se apoyaron en gran medida de los medios de difusión masiva quienes sin dudar llamaron al presidente un loco dictador capaz de realizar atrocidades dirigidas a su pueblo y a la nación norteamericana.

Al paso del tiempo y para incrementar el número de adeptos y partidarios de la necesidad de difundir la democracia en el Medio Oriente, se llevaron a cabo reuniones en las que se discutían las diferentes razones por las cuales debía actuarse en contra de la dictadura iraquí. Durante las deliberaciones preliminares

²¹⁵ *Ibidem.* pp. 43-44.

“el único argumento que esgrimió fue que en el mundo posterior al 11 de septiembre ya no es necesario esperar ser atacado, y que los esfuerzos de Irak por dotarse de armas de destrucción masiva, sumados a supuestas relaciones con terroristas internacionales, justifican ampliamente que Estados Unidos tome la iniciativa bélica”²¹⁶ para evitar un nuevo desastre, que podría ser de mayor intensidad al sucedido en Septiembre de 2001, y que consideraban pudiera llegar a prevenirse.

De hecho “después del 11/9, algunos funcionarios de la administración Bush intentaban usar los sucesos del 11/9 para justificar una invasión a Irak”²¹⁷ sosteniendo teorías e ideas que hacían referencia a un mal que se albergaba en la zona del Medio Oriente y que se desataría a menos de que se entrara en acción para detener dicha fuerza y así sucedió; pues “fue después del 11 de septiembre de 2001 que el gobierno Bush empezó a elaborar la teoría del eje del mal bajo el argumento, jamás comprobado, de los vínculos entre Saddam Hussein y Osama Bin Laden”²¹⁸ en común acuerdo para atacar a la nación estadounidense.

Entre las distintas estrategias que se utilizaron para lograr el apoyo de las naciones y ciudadanos el gobierno de los Estados Unidos hizo uso de otras tácticas paralelas a las acusaciones de los atentados, entre ellas y en el campo político presentó ante las Naciones Unidas lo que consideraba evidencias de la falta de cooperación de la nación Iraquí para lograr el control de producción de armas, así “George Bush alegó cuatro cuestiones que fundarían legalmente una guerra contra Irak: 1) ha violado 16 resoluciones del Consejo de Seguridad, 2) posee armas de destrucción masiva, 3) comete violaciones a los derechos humanos, y 4) tiene vinculaciones estrechas con el “terrorismo” (al grado de que

²¹⁶ Falk, Richard. *Una Guerra para la Dominación El Imperio contra Irak*, selección de artículos de *Le Monde Diplomatique*. Chile Editorial Aún Creemos en los Sueños, Chile-2003. p. 31

²¹⁷ *The 9-11 commission Report*, Comisión Nacional de Ataques Terroristas contra Estados Unidos, 22 de julio de 2004., cit pos Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007, pp. 51

²¹⁸ Lida Kinoshita Dina en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*. Op cit. p. 71

protege a la red Al Qaeda),”²¹⁹ estos puntos fueron expuestos ante la ONU, quien dictaminó el envío de observadores para confirmar o desechar el argumento de la existencia y proliferación de armas de destrucción masiva, que aprobarían o no el uso de la fuerza en Irak una vez entregado el reporte correspondiente.

Durante el tiempo que duró la observación por parte de las Naciones Unidas, el momento álgido de insistencia norteamericana para la invasión el tema comenzó a perder fuerza y dentro del país el sentimiento nacionalista empezaba a atenuarse por lo que el presidente Bush realizó nuevas declaraciones que tenían como objetivo reavivar que “por la seguridad de nuestro pueblo, Estados Unidos debe tener éxito en Irak”²²⁰ logrando un poco más de apoyo por parte de la sociedad civil de Estados Unidos a su ya creciente batalla unilateralista contra oriente, esta postura fue determinante pues es a partir de este momento que algunas figuras influyentes cambiaron la forma de actuar notándose claramente

cuando el unilateralismo despertó la reprobación de republicanos fieles, como el ex asesor de seguridad nacional, Brent Scowcroft o los ex secretarios de Estado Henry Kissinger y James Baker, la Casa Blanca adoptó una fachada multilateralista.

A pesar de esa evolución, no se hizo ningún esfuerzo por legitimar, respecto del derecho internacional el *causus belli* contra Irak²²¹

Que aunque como comentábamos líneas antes se buscó legitimar por la vía política (buscando el apoyo de Naciones Unidas y la comunidad internacional), nunca se logró justificar en lo referente al campo del derecho internacional debido a que la intervención no tenía cabida pues en el momento en que se decidió realizar la incursión se llevaban a cabo acciones que determinarían por la vía política si era necesaria o no la acción militar en territorio Iraquí.

²¹⁹ González Ruíz, José Enrique en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*. *Op cit.* p. 196

²²⁰ Brooks, David. “Último intento de Bush por rescatar la guerra en Irak... y su presidencia” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx sección mundo <http://www.jornada.unam.mx/2007/01/11/index.php?section=mundo&article=024n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.

²²¹ Falk, Richard. *Una Guerra para la Dominación El Imperio contra Irak*, selección de artículos de *Le Monde Diplomatique*. [Chile](http://www.jornada.unam.mx), Editorial Aún Creemos en los Sueños, [Chile](http://www.jornada.unam.mx)-2003. p. 31

La línea alterna que siguió el gobierno del presidente Bush para apoyar la intervención mantuvo una fachada de democracia; considerada una lucha por los derechos de los ciudadanos iraquíes quienes según los Estados Unidos se encontraban oprimidos y afectados por un régimen autoritario que mermaba la calidad de vida y el desarrollo de la nación, por lo tanto era un deber para los Estados Unidos como nación defensora de los derechos humanos alzar la voz por aquellos quienes resultaban subyugados por el régimen de aquella nación de oriente. Se declaraba entonces en orden introducir a Irak un sistema político que permitiera a sus habitantes votar por sus gobernantes y crear una nueva sociedad incluyente y abierta, un gobierno digno encabezado por un sistema llamado democracia. Un sistema que desde la perspectiva estadounidense les permitirá mantenerse en paz con los países vecinos, además de que permitirá el prevalecimiento del orden pues consideran que como “Woodrow Wilson logró posicionar a Estados Unidos a la cabeza del sistema internacional, sirviéndose para ello de un imperativo moral según el cual el mundo sólo sería seguro y pacífico para los estadounidenses cuando fuera completamente democrático. Desde entonces Estados Unidos ha buscado asegurar sus objetivos internacionales mediante una exitosa y casi ininterrumpida perspectiva Wilsoniana,”²²² de la que parten ahora para apoyar sus ideas y sus incursiones en territorios ajenos. Sin embargo por detrás de este utópico pensamiento donde a la región a quien se imparta la democracia crezca como nación próspera y segura se encuentran diferentes intereses con tintes económicos, políticos y estratégicos que ponen en duda la actuación norteamericana.

Una vez iniciadas las hostilidades y aun cuando en septiembre de 2004, el Secretario General de la ONU Kofi Annan había criticado la invasión estadounidense a Irak como fuera de lugar afirmando que sin la aprobación de la ONU y un mayor apoyo por parte de la comunidad internacional “la guerra violaba

²²² Schubert, Samuel. La Política Exterior de Estados Unidos. en <http://www.fundacionpreciado.org.mx/biencomun/bc153/shubert.pdf>, consultado el 12 de abril de 2011.

las leyes internacionales porque no estaba conforme con la Carta de la ONU; desde nuestro punto de vista y desde el punto de vista de la Carta era ilegal;²²³ la invasión continuó su curso sin importar si se contaba o no con el apoyo que exigían las Naciones Unidas, iniciando ataques en contra de los ahora rebeldes iraquíes quienes se oponían a la ocupación en las diferentes zonas de la región de Irak,

la administración Bush intentaba convertir Irak en un ejemplo económico y democrático para el resto del Medio Oriente incorporando el país en el sistema capitalista global mediante la implementación de reformas neoliberales. Inevitablemente, estas reformas requerirían la completa o parcial privatización de entidades estatales y la apertura de la economía del país, especialmente en el sector petrolero, a inversiones extranjeras.²²⁴

Este radical cambio de régimen significaba no solamente apertura comercial a través de reformas económicas neoliberales, sino también la apertura en materia política y significaba una posición estratégica a partir de la cual podía desplegarse una operación de seguridad permanente que velara por la seguridad de la región e implícitamente por los intereses de la nación norteamericana. Desde el punto de vista de la administración, un mayor nivel de seguridad en el Golfo requería progresos en tres frentes de los cuales uno interesa al tema: “el derrocamiento de Saddam Hussein en Iraq para remplazarlo por un gobierno estable y capaz de impulsar sustancialmente la producción de petróleo,²²⁵ producción que fuera capaz de mantenerse y significar a largo plazo un desahogo considerable para los principales proveedores de petróleo del mundo, logrando así una estabilización en los precios y permitiendo mermando poder a aquellas naciones que se dedican a la producción y distribución petrolera.

Así, poco a poco se va descifrando una estrategia que exige haber estado bien cimentada y planeada para funcionar pues “mientras permaneciese en el poder

²²³ Secretario General Kofi Annan, “Excerpts: Annan interview”, BBC News, 16 de septiembre de 2004. Citado en Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007, p.57.

²²⁴ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007, p.58.

²²⁵ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit.* p.133.

Saddam Hussein, el Golfo no sería del todo estable y Estados Unidos nunca conseguiría levantar la producción petrolífera iraquí.”²²⁶ Por eso era imperante instaurar un sistema que se adecuara a las necesidades de occidente, un sistema que permitiera a las naciones creer que se dirigían por **el sí** mismas y que diera las herramientas para que otras naciones pudieran jugar algún papel dentro del marco económico nacional, y es precisamente esto lo que llevó a los Estados Unidos a invadir Irak; ahora

Sabemos que los personajes principales de la casa blanca dedicaron tiempo y actividad enormes a esta cuestión durante los primeros meses de 2001, lo que reflejaba su convencimiento de que las relaciones con Irak iban a ser un tema clave para la nueva administración. Para algunos, la respuesta era más que obvia: invadir Irak, echar a Saddam Hussein e instalar un nuevo régimen amistoso para los intereses de Estados Unidos.²²⁷

Un régimen que por la calidad de amistoso le permitiera a los Estados Unidos intervenir y beneficiarse enormemente de los tesoros del país, pero era importante para poder hacer uso de ese sistema que los altos responsables pusieran buen cuidado en no mencionar “el petróleo como posible casus belli, ya que tal confesión habría perjudicado sin duda el apoyo de la opinión pública a la guerra,”²²⁸ lo que habría significado la imposibilidad de acercamiento a aquellos yacimientos gigantes de petróleo que se encuentran en el área. Además una aseveración de ese tipo habría significado la derrota rotunda los Estados Unidos ante el régimen de Saddam Hussein y una decepción rotunda por parte de la comunidad internacional para con la nación norteamericana.

²²⁶ Daniel Yergin, el autor de *The Prize*, ha propuesto un análisis similar. «Aunque esta crisis se haya centrado en el aspecto general de la seguridad- escribía a finales de 2002-, en el enfrentamiento la energía reviste una dimensión obvia: de la seguridad y la estabilidad de la región mundial. » Yergin, «A Crude View of the Crisis in Iraq», *Washington Post*, 6 de diciembre de 2002. *Cit pos. Ibidem.* p.153.

²²⁷ Desde el primer momento existió [en la Casa Blanca] la convicción de que Saddam Hussein era mala persona, y que era necesaria su marcha», comentó en 2004 el ex secretario del Tesoro Paul H. O’Neill, *cit pos* el *New York Times* del 12 de enero de 2004. La observación de O’Neill fue secundada por Richard A. Clarke, ex director de contraterrorismo de la Casa Blanca, en su explosiva descripción de ese período, *Against all Enemies*, **Nueva York**, Free Press, **Nueva York**, 2004. *Cit pos. Ibidem.* p.150-151.

²²⁸ Sobre el papel protagonista de Cheney, véase James Harding, *The Figure in the White House Shadows* *Who Urged the President to War in Iraq*, *Financial Times*, 22-23 de marzo de 2003. *Cit pos. Ibidem.* p.153

Y detrás de toda esta gran farsa de que la nación iraquí sería liberada de un régimen opresor, para conducirla a un sistema tolerante e incluyente se llevaban a cabo acciones engañosas que le permitirían a los Estados Unidos obtener el control de los yacimientos petroleros a un bajo costo por así decirlo, pues hay detalles que revelan que al determinar al grupo multicultural encargado de dirigir las acciones referentes al petróleo se consideraban sujetos que tenían algún nexo con la administración y que de alguna manera asegurarían el acceso a los diferentes yacimientos que se encuentran en territorio iraquí, quedando esto claro ya que “el pensamiento de la administración son los complejos preparativos que se hicieron antes de la guerra, a fin de ocupar las instalaciones petrolíferas de Iraq desde el mismo comienzo de las hostilidades y para instalar en el ministerio correspondiente a un equipo administrador amigo tan pronto como los combates hubiesen cesado,”²²⁹ para asegurar el acceso, abastecimiento y mantenimiento de flujo de petróleo para el mundo, permitiendo de esta forma que no se llegase en algún momento a una crisis petrolera como la que se llegó a enfrentar años atrás, donde las pérdidas fueron incalculables y los estragos a las naciones irreversibles.

Hoy en día sabemos que la mayor parte de las actividades llevadas a cabo para legitimar y justificar la invasión tomando el tinte de la democratización fueron un vago intento por esconder las verdaderas intenciones y que no sólo esa justificación se utilizó para lograr el objetivo inicial, la defensa que se enfoca a la lucha contra el terrorismo, sobre la que ahondaremos a continuación, sirvió como estandarte ante el mundo pues “el gobierno de Bush dice también que la guerra con Irak se justifica en aras de evitar que el país árabe le brinde sus adm a los terroristas antiestadounidenses”²³⁰ que pudiesen aliarse en contra de la nación norteamericana. Para lograr esos fines el Departamento de Defensa de Estados Unidos utilizó entre 2002 y 2003 “fuentes e informaciones cuestionables para elaborar sus informes secretos de cara a los preparativos para la guerra de

²²⁹ Véase David Rieff, *Blueprint for a Mess*, The New York Time Magazine, 2 de noviembre de 2003, pp.31-33. *Cit pos. Ibidem.* p.154

²³⁰ Klare T., Michael. “Para entender los motivos de la guerra contra Irak” *Op cit.*

Irak,²³¹ mismos que no vinieron de fuera, sino que fueron provistos por las agencias estadounidenses de seguridad para dar credibilidad a la información y confianza entre sus ciudadanos los norteamericanos, situaciones que podremos apreciar a continuación.

4.2.1.1.2 La cruzada contra el terrorismo

Luego de que la justificación inicial fuera una combinación entre sueños de democracia y lucha contra el terrorismo, se llevaron a cabo una vasta cantidad de argumentos y actividades que tenían como finalidad obtener el apoyo a la intervención a Irak, entre ellas una campaña apoyada por los personajes más influyentes del momento que participaban con argumentos que en ese momento parecían lo suficientemente contundentes como para inferir en la opinión pública; Condoleezza Rice declaró: “Nosotros sabemos que él [Hussein] está tratando de conseguir un arma nuclear, no queremos que el cañón humeante se convierta en un hongo atómico,”²³² declaración que logró inquietar a más de uno y reforzó el apoyo a la intervención que bajo las líneas de democratización, libertad, y amenazas terroristas poseía la firme determinación de llevar a cabo dicha intervención.

Durante la segunda mitad de 2002, funcionarios de la administración Bush anunciaron un torrente de demandas acerca de la capacidad de Irak para producir armas químicas y biológicas para inculcar el miedo en la opinión pública nacional y justificar la intervención militar. En agosto de 2002, el Vicepresidente, Dick Cheney, anunció: “Dicho de forma sencilla; no existe duda de que Saddam Hussein posee en estos momentos armas de destrucción masiva. No existe duda de que las está reuniendo para usarlas contra nuestros amigos, contra nuestros

²³¹ DPA, AFP, REUTERS “Usó el pentágono informes falsos para justificar ataque a Irak: senado de EU” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx/2007/02/10/index.php?section=mundo&article=025n1mun) en www.jornada.unam.mx Sección Mundo <http://www.jornada.unam.mx/2007/02/10/index.php?section=mundo&article=025n1mun> 22 de mayo de 2011.

²³² Anton LaGuardia y Toby Harnden, *Saddam is Months Away from a Nuclear Bomb*, Daily Telegraph, 9 de septiembre de 2002, cit pos Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. Op cit. p. 44.

aliados y contra nosotros,”²³³ esta fue una de las principales y más sencillas formas de expresión que transmitió el mensaje como se esperaba, llegando no solamente a los principales escaños del país, sino a toda una nación que conmocionada por lo acontecido.

El mes siguiente, el Secretario de Defensa de Estados Unidos, Donald Rumsfeld, dijo al Comité de las Fuerzas Armadas del Senado que Hussein “clandestinamente había reunido grandes cantidades de armas biológicas que incluían ántrax, botulismo, toxinas y posiblemente varicela,”²³⁴ que serían utilizadas para la creación de bombas dirigidas a futuros ataques no solo a la unión americana, sino a todas aquellas naciones que apoyaran la corriente de pensamiento occidental y los intereses de los Estados Unidos. De inmediato la reacción de la sociedad civil tuvo efectos en las posiciones que pronto adoptarían los dirigentes de aquellas naciones amigas de la unión para protegerse de un posible ataque, utilizando la mejor defensa; el ataque.

Independientemente de las actividades que siguieron los miembros del gobierno el embajador de Estados Unidos en la ONU, John Negroponte trató ante la ONU la creación de una resolución que obligara a Irak a rendir el armamento que estaba creando, así como cesar agresiones al mundo. Dicha resolución tenía sus cimientos en los estatutos de Naciones Unidas, sin embargo dicha acción tenía un as bajo la manga, pues el mismo embajador declaró que los Estados Unidos podían responder unilateralmente en caso de no estar de acuerdo con alguna decisión futura de la ONU: “Si el Consejo fracasa en actuar decididamente en el caso de una nueva violación por parte de Irak, esta resolución no limita a ninguno de los Estados miembros para actuar en su propia defensa contra la amenaza que Irak representa, o para hacer cumplir las resoluciones pertinentes y proteger la paz

²³³ Vice-presidente Dick Cheney, *Vice-President speaks at VFW103rd National Convention*, Oficina de la Secretaría de Prensa de la Casa Blanca, 26 de agosto de 2002 *cit pos. Ibidem.* pp. 44-45.

²³⁴ Secretario Donald H. Rumsfeld, *Testimony of US Secretary of Defense Donald H. Rumsfeld before the Senate Armed Forces Committee regarding Iraq*. Departamento de Defensa de Estados Unidos, 19 de septiembre de 2002 *cit pos. Ibidem.* pp. 44-45.

y seguridad mundial,²³⁵ que eran el principal eje en torno al cual giraba la creación de la ya citada resolución, y que tenía por objetivo mermar la capacidad de actuar de Irak al ser de conocimiento mundial las negociaciones y resultados obtenidos; y que al mismo tiempo tenía por objetivo incrementar el apoyo a las naciones en favor de una intervención.

A partir del momento en que los Estados Unidos tuvo las suficientes excusas para intervenir en Irak lo que hacía falta eran las pruebas suficientes para que otras naciones y organizaciones apoyaran dicha injerencia; así que inició entonces una campaña para reunir todas las pruebas posibles que hicieran posible el apoyo incondicional, sabemos como leíamos líneas atrás que se utilizaron fuentes dudosas para sostener las afirmaciones hechas públicamente, además “las “fugas” de documentos “clasificados”, desde el interior del Pentágono informan no detener e inclusive alentar atentados suicidas y realizar sabotajes propios para crear y profundizar consciente y deliberadamente las divisiones confesionales y étnicas entre el pueblo de Irak.”²³⁶ Esta actitud no solo demuestra la facilidad con que el gobierno norteamericano logró mentir para reunir las “pruebas” que hicieran falta para lograr el completo apoyo de la comunidad nacional e internacional. Además surgió

la Oficina de Influencia Estratégica (SIO), creada por el Pentágono después del 11 de septiembre, “plantaría” propaganda *negra* (mentiras deliberadas), desinformación y propaganda *blanca* (información verídica y creíble y favorable a Estados Unidos y sus objetivos), en periodistas y medios de prensa extranjeros, para influir en la opinión pública internacional y en la de gobiernos, tanto amigos como enemigos, en el marco de la guerra de Washington contra el terrorismo.²³⁷

²³⁵ Embajador John D. Negroponte, “Explanation of vote by Ambassador John D. Negroponte, United States Permanent Representative to the United Nations, following the vote on the Iraq resolution, Security Council, 8 de noviembre de 2002”, Misión de los Estados Unidos en las Naciones Unidas, 8 de noviembre de 2002. *Cit pos. Ibidem.* p.43.

²³⁶ López y Rivas, Gilberto. “Irak: las filtraciones confirman lo sabido” *La Jornada* en www.jornada.unam.mx sección opinión <http://www.jornada.unam.mx/2010/10/29/index.php?section=opinion&article=019a1pol> 22 de mayo de 2011.

²³⁷ Carson, Jim y Brooks, David. “Oficina del Pentágono encargada de difundir noticias falsas en el exterior”, *La Jornada*, 20 de febrero de 2002; AFP, “Analiza el Pentágono eliminar la oficina que difundirá información

La estrategia tuvo sus frutos, resultados positivos para el movimiento encabezado por la unión americana: incrementar el número de adeptos que poseía la lucha contra el terrorismo no sólo en occidente sino en el mundo. Así se conjuntaron una serie de pruebas que se presentaron para lograr el apoyo de las naciones, y dichas pruebas contenían “según la oficina de planes especiales, el hecho que ponía en evidencia los nexos entre Osama Bin Laden e Irak fue un encuentro en abril de 2001 en Praga entre un alto funcionario de los servicios secretos iraquíes y Mohammed Atta, uno de los responsables de los atentados del 11 de septiembre de ese año en Estados Unidos,”²³⁸ este encuentro lo calificaban como la prueba infalible de que en realidad había nexos entre Osama Bin Laden y Saddam Hussein, aunque incluso finalizada la guerra no se encontró un vínculo real entre estas dos figuras iraquíes.

Con el paso del tiempo la comunidad internacional comenzó a tener sus dudas y empezó a cuestionar las razones por las que se clamaba una intervención, de manera tal que para tratar de contrarrestar al creciente número de detractores nacionales e internacionales que afirmaban que “invadir Irak no tenía mucho que ver con la campaña de guerra antiterrorista, Bush declaró: No hay duda de que Saddam Hussein tuvo lazos con Al- Qaeda”,²³⁹ sembrando una vez más la idea de que el terrorismo era parte integral del sistema de gobierno iraquí y que por lo tanto debía actuarse de manera eficaz por lo que “la campaña propagandista continuó en el 2003 cuando en enero, Rumsfeld declaró: “El régimen [de Hussein] tiene grandes existencias de armas químicas y biológicas sin contabilizar, inclusive

falsa en el extranjero” *La Jornada*, 26 de febrero de 2002. *Cit pos* Fazio, Carlos en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*. *Op cit.* p. 165

²³⁸ DPA, AFP, REUTERS “Usó el pentágono informes falsos para justificar ataque a Irak: senado de EU” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx/2007/02/10/index.php?section=mundo&article=025n1mun) en www.jornada.unam.mx Sección Mundo <http://www.jornada.unam.mx/2007/02/10/index.php?section=mundo&article=025n1mun> consultado el 22 de mayo de 2001.

²³⁹ Presidente George W. Bush, “Remarks by the President after meeting with members of the Congressional Conference Committee on Energy Legislation”, Oficina de la Secretaría de Prensa de la Casa Blanca, 17 de septiembre de 2003. *Cit pos*. Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. *Op cit.* p. 51.

VX, sarín, ciclosarín y gas mostaza; ántrax, botulismo y posiblemente viruela.”²⁴⁰ Así conociendo el temor de la población por anteriores “ataques” por los citados agentes biológicos alrededor del mundo, el gobierno difundió y fortaleció su posición y legitimidad en contra del terrorismo islámico, iniciando una nueva faceta en las actividades para justificar su intervención: la lucha contra el terrorismo.

Se retomaban entonces una serie de discursos dichos al inicio de los preparativos de la guerra aumentados en la dosis de terror, y dando como resultado una sensación de inseguridad latente al escuchar que “las armas de destrucción masiva en Irak están controladas por un tirano asesino... Él ya ha ordenado ataques químicos en Irán y en más de cuarenta aldeas de su propio país. En estas acciones murieron o resultaron heridas más de 20.000 personas, más de seis veces el número de personas que murió en los ataques del 11 de septiembre”²⁴¹ decía el presidente Bush ante miles de personas en los discursos públicos en favor de una intervención inmediata para neutralizar la potencial amenaza del país de Oriente, “naturalmente, Bush tuvo cuidado de no recordar al público estadounidense que Estados Unidos no sólo había apoyado a Hussein cuando cometió estos crímenes en contra de la humanidad, sino que además lo había ayudado a desarrollar armas de destrucción masiva”²⁴² cuando el gobierno iraquí había apoyado los intereses estadounidenses y poseían entonces un enemigo y fin común que los acercó fuertemente como naciones, haciendo que los Estados Unidos depositara en Irak su confianza para crear armas y así mantener la zona en calma.

Finalmente después de mucho discernir y buscar el mejor camino para conseguir apoyo y no tener tan mal vista una invasión

²⁴⁰ President George Bush, “President delivers ‘State of the Union’, Oficina de la Secretaría de Prensa de la Casa Blanca, 28 de enero de 2003. *Cit pos. Ibidem.* p. 45.

²⁴¹ *Idem.*

²⁴² *Idem.*

el 18 de marzo, con un 56% de estadounidenses seguros de que Irak estaba involucrado de forma directa o indirecta en los ataques del 11/9, Bush envió una carta al Congreso explicando que una Invasión a Irak estaba permitida por la legislación que autorizaba la fuerza contra aquellas naciones, organizaciones o personas que planearon, autorizaron, llevaron a cabo o ayudaron a los ataques terroristas ocurridos el 11 de septiembre de 2001.²⁴³

Con dicha explicación desacreditaba cualquier resistencia a la invasión, pues la consideración realizada consideraba asuntos nacionales, donde cualquier nación ajena no podía tener opinión, incluso la resolución de Naciones Unidas era obsoleta pues de ella se decía algún país podía actuar unilateralmente si consideraba violada por Irak dicha resolución.

En el transcurso y desarrollo de la guerra hubo acciones que pusieron en tela de juicio en repetidas ocasiones la actuación norteamericana no solo en territorio americano, sino debido a acciones llevadas a cabo en la zona de guerra; al respecto consideramos relevante el testimonio de un reportero fotográfico Jason Howe quien fue testigo de la animosidad que muchos iraquíes sentían en contra de la ocupación de Estados Unidos. “Inmediatamente después de la mayoría de los bombardeos, dice Howe, circulaban rumores de que fueron los americanos los que lo hicieron para justificar quedarse por más tiempo...En todos los coches bombardeados que veíamos venía alguien y nos decía que habían visto un helicóptero estadounidense disparar cohetes a la estación de policía o al hotel o a lo que fuese,”²⁴⁴ razón de peso suficiente para reconsiderar las verdaderas intenciones de la intervención, y al mismo tiempo razón suficiente para que la gente dejara de ver a los soldados como libertadores y comenzara a percibirlos como opresores y atacantes.

Para cuando se dio por terminada la guerra, aquellos encargados de describir las actividades realizadas así como aquellos con la encomienda de encontrar la

²⁴³ President George W. Bush, “Presidential letter”, Oficina de la Secretaría de Prensa de la Casa Blanca, 18 de marzo de 2003. Citado en Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. *Op cit.* p. 47.

²⁴⁴ Jason P. Howe, correo electrónico a Garry Leech desde Bagdad, 20 de marzo de 2004. *Cit pos. Ibídem.* p.49.

relación entre el gobierno Iraquí y grupos terroristas confirman en “el informe final de la Comisión del 11/9 que tampoco se ha encontrado evidencia que indique que Irak haya colaborado con Al-Qaeda en desarrollar algún ataque contra Estados Unidos”²⁴⁵ lo que terminó por probar que la invasión fue únicamente la manera de introducirse al país para acercarse de manera más rápida y eficaz a lograr su cometido, esto puede ser claramente observado pues “en las declaraciones oficiales no se dice nada de los beneficios que implicaría un Irak satelizado; nada sobre la importancia de las reservas petrolíferas que posee la República baasista; nada sobre el peso y la influencia de ese país en la región del Golfo; nada sobre los fabulosos contratos para su reconstrucción,”²⁴⁶ esto en conjunto significa grandes recompensas para aquellos quienes restablecieran la paz y coadyuvaran a la restitución de un gobierno afín; incluso el presidente (entonces) electo de Estados Unidos, Barack Obama reconoció que el “frente central de la guerra contra el terrorismo no está en Irak y jamás lo estuvo,”²⁴⁷ lo que reafirma la teoría de que las intenciones de la guerra jamás estuvieron dirigidas a mejorar la condición de la nación y mucho menos en el afán de poner fin a una ola de violencia considerada terrorismo, más bien tuvo un fin que tiene por nombre petróleo.

4.3 Consecuencias: Los cCompromisos Derivados de la Presencia Mmilitar de Estados Unidos en Irak

4.3.1 La Sseguridad y la Rreconstrucción de Irak

Así como sabemos que cada acción tiene una reacción de igual o mayor intensidad, es de esperarse que el resultado de la guerra haya traído consigo enormes repercusiones para la nación americana, pues una vez iniciadas las agresiones y el despliegue de operaciones en territorio iraquí, se debieron llevar a

²⁴⁵ “The 9-11 Commission Report.” *Cit pos. Ibidem.* pp.53-54.

²⁴⁶ Rouleau, Eric. *Una Guerra para la Dominación El Imperio contra Irak.* *Op cit.* p. 23

²⁴⁷ Editorial “Irak: fin a la ocupación” La Jornada en www.jornada.unam.mx Sección Opinión <http://www.jornada.unam.mx/2008/11/18/index.php?section=opinion&article=002a1edi> consultado el 22 de mayo de 2011.

cabo acciones que mantuvieran al margen de la guerra a la población civil, para evitar mayores estragos, desgraciadamente “las tropas de Estados Unidos en Irak constituyen un factor de agravio para la población así como un potenciador de la violencia y la inseguridad en ese país”²⁴⁸ y no sólo para el país, sino para la región de Medio Oriente, y para el mundo entero. La ocupación incluso empeoró la ya deteriorada situación de seguridad nacional iraquí, cabe destacar que “un año después del inicio de la guerra, el 71% de los iraquíes veía las tropas estadounidenses como de ocupación más que de liberación;”²⁴⁹ dichas tropas que se encontraban desplegadas para proveer un cambio de régimen y una liberación a la región, se convirtieron pues en los mismos opresores que deseaban combatir.

Existen declaraciones por parte de ciudadanos ~~norteamericanos pertenecientes a los Estados Unidos~~ que afirman que una vez iniciada la guerra y durante el transcurso de la misma, las tropas norteamericanas instaladas en diferentes puntos en Irak, perpetraban agresiones en contra de la sociedad civil Kelly Dougherty, un soldado estadounidense que sirvió en Irak desde abril de 2003 hasta febrero de 2004, “hizo eco de las afirmaciones de *The Lancet*: Ustedes no escucharon todos los días cómo sufre el pueblo iraquí bajo las manos del ejército estadounidense y cómo muchas personas son arrestadas o detenidas, disparadas y asesinadas o cualquier otra cosa, que son completamente inocentes, o que sólo tratan de ir a sus asuntos diarios,”²⁵⁰ razón imperante por la cual al inicio de la guerra no se encontraron con tanta resistencia como fueron apreciando al desarrollo de la contienda, pues era claro que se llevaba a cabo una fuerte violación a sus derechos como seres humanos independientemente de su localización geográfica, lo que producía un repudio hacia aquellos representantes de la unión americana.

²⁴⁸ Editorial “Irak: fin a la ocupación” La Jornada en www.jornada.unam.mx Sección Opinión <http://www.jornada.unam.mx/2008/11/18/index.php?section=opinion&article=002a1edi> consultado el 22 de mayo de 2011.

²⁴⁹ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. Op cit. p.49.

²⁵⁰ Celina R. de Leon, “A soldier speaks: Kelly Dougherty”, Altetnet, 24 de agosto de 2005. Cit pos. *Ibidem*. p.50-51.

Posterior a la intervención se establecieron una serie de instalaciones militares comandadas por el Centcom, en áreas que se consideraban insurrectas pero “pese al gran número de tropas ahora desplegadas en el AOR del Centcom hoy la zona no es más estable de lo que era en enero de 1980”²⁵¹ probando así que la expansión de tropas sobre la zona y los intensos esfuerzos por someter a quienes se consideraban rebeldes, no rindieron frutos y la zona continuó teniendo un alto porcentaje de violencia e inseguridad. De hecho una vez que Juliane Assange y su equipo iniciaron la publicación de documentos confidenciales

Wikileaks publica documentos que una o varias personas situadas en el interior del aparato militar proporcionan a los editores; esto es, estadounidenses que de esta forma exhiben la política de su gobierno basada en la violación sistemática de los propios marcos jurídicos y constitucionales y de todas las convenciones internacionales que norman la conducción de la guerra, además del ocultamiento sistemático de la información oficial sobre la guerra en Irak.²⁵²

Comprobando una vez más que aun cuando en su momento una considerable porción de la población apoyó la guerra contra el terrorismo, era evidente que la simpatía fue decayendo poco a poco y terminó por tornarse en su contra incluso. Al respecto, la reacción de la sociedad no es sorprendente ni algo para extrañarse, debido al gran costo de la guerra tanto en lo económico como en vidas humanas y en lo social, significó un gran golpe para los Estados Unidos y una lección para todas las naciones del mundo.

Hablábamos de las consecuencias que trajo consigo la realización de una guerra del tamaño que fue Irak, y que a cada acción hay una reacción de igual o mayor tamaño; pues eso precisamente sucedió en Irak. Tras la ola de destrucción que se desató en todos los rincones de la nación, lo que quedaba después de años de ataques resultó ser más desastroso de lo que tal vez se hubiera imaginado, con un

²⁵¹ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. Traducción Barcelona, Ediciones Urano, España, 2006, p.26

²⁵² López y Rivas, Gilberto. “Irak: las filtraciones confirman lo sabido” *La Jornada*, en www.jornada.unam.mx sección opinión <http://www.jornada.unam.mx/2010/10/29/index.php?section=opinion&article=019a1pol> consultado el 22 de mayo de 2011.

gran número de edificios no solo de gobierno sino de habitación en ruinas a los Estados Unidos no les quedó más opción que “apoyar” la reconstrucción de la ciudad, no sólo físicamente, sino también a través de instituciones y una nueva forma de gobierno.

En efecto los representantes de diferentes instituciones hicieron lo suyo y crearon poco a poco unidades de trabajo destinadas a dirigir las instituciones iraquíes, dichas unidades de trabajo estaban conformadas por sujetos pertenecientes a las distintas culturas que se concentraban en Irak y

El 13 de julio de 2003, Paul Bremer, Director de la Autoridad Provisional de Coalición, dirigida por Estados Unidos, designó veinticinco personas al Consejo de Gobierno Iraquí para dirigir a Irak; además Bremer se reservó el derecho de vetar cualquier decisión tomada por el Consejo. Los funcionarios de la administración Bush se apresuraron en destacar que el Consejo era representativo de la población iraquí con la mayoría de sus miembros chiitas y el resto compuesto por sunitas, kurdos, turcos y cristianos asirios. Técnicamente el maquillaje demográfico del Consejo de Gobierno era representativo de la población iraquí, pero en realidad la mayoría de los chiitas eran moderados que habían vivido en el exilio en Estados Unidos durante años y que mantenían estrechos lazos con funcionarios estadounidenses. En este sentido no eran realmente representativos de la población chiita, sino elites transnacionales que apoyaban el proyecto estadounidense descrito por Robinson.²⁵³

Lo que significaba si una correcta composición demográfica, pero no por eso una correcta defensa de los intereses nacionales iraquíes y al contrario una total defensa de los intereses estadounidenses.

La reconstrucción de Irak tiene un trasfondo peligroso y un tanto atrevido que el sociólogo William Robinson ha sido capaz de describir como una estrategia por parte de la administración Bush para la reestructuración de Irak:

Estados Unidos tiene tres metas para el sistema político que intentará llevar a cabo en Irak. La primera es atraer a las elites de orientación transnacional a compartir el interés de Washington en integrar a Irak en el sistema de

²⁵³ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. Op cit. p.59.

capitalismo global y a quien pueda administrar el Estado local que se construye bajo la tutela de las fuerzas de ocupación. La segunda es aislar a las elites contrarias que no estén de acuerdo con el proyecto estadounidense... La tercera es establecer la hegemonía de esta elite sobre las masas iraquíes, para prevenir que las mismas se politicen y se muevan independientemente o en dirección contraria al proyecto de Estados Unidos.²⁵⁴

Para lograr las metas planteadas era necesario un cambio de régimen como primer paso para abrir camino a todas aquellas naciones y compañías interesadas en las grandes riquezas naturales que posee Irak, de ahí la insistencia de los Estados Unidos por liberar a una nación de los nexos con el terrorismo y encaminarla a una zona de paz, liderada por un sistema más laxo y plural: la democracia. Posteriormente era imperante mantener al margen a los grupos belicosos de resistencia que velaban por los reales intereses de su nación y no las de aquellos quienes recién arribaban a su territorio. Finalmente la reconstrucción total de la nación no constaba únicamente en la recuperación física de edificios y zonas habitacionales, para los Estados Unidos significaba una modificación integral de la cual formaban parte los grupos de personas que conformarían la nueva elite política y social en el nuevo Irak.

De esta forma y paralelo a la restructuración de las instituciones del país era imperante la reconstrucción física de las ciudades arrasadas por la violencia y destrucción, fue por esta razón que grandes compañías constructoras tomaron parte de una reconstrucción a gran escala, que aunque no daría ganancias inmediatas daría grandes ganancias a largo plazo. En esta misma línea y en aras de frenar el desarrollo de más puntos de violencia y miseria se creó el Fondo de Desarrollo para Irak, al cual se dirigían las pocas ganancias obtenidas del comercio petrolero iraquí, desgraciadamente

las ganancias del petróleo iraquí estaban siendo utilizadas para pagar los contratos dados a compañías extranjeras. Sin embargo, ni el Consejo de Gobierno ni su sucesor, el gobierno provisional de Allawi, controlaban los

²⁵⁴ William I. Robinson, "What to expect from US 'democracy promotion' in Iraq", *Focus on the Global South*, 1 de Julio de 2004. *Cit pos. Ibidem.* pp.58-59.

ingresos que generaban las exportaciones iraquíes después de la invasión. Todos los ingresos de las exportaciones del petróleo del país fueron depositadas en una cuenta llamada Fondo de Desarrollo para Irak, la cual era controlada por la administración Bush bajo el mandato de la ONU requiriendo que el dinero fuera usado para beneficiar al pueblo iraquí.²⁵⁵

Y mientras no se percibía claramente a dónde iba a parar el dinero depositado al Fondo de Desarrollo, la reconstrucción proseguía su curso, resultando beneficiados los grandes magnates de la construcción estadounidense y sus aliados. Los grandes beneficios obtenidos del papel protagónico en la reconstrucción fueron notables pues

Durante los primeros catorce meses de la ocupación, la Autoridad Provisional de Coalición (APC) de Paul Bremer declaró que la mayor parte del dinero iraquí en el Fondo de Desarrollo había pagado contratos arrendados a compañías iraquíes. Pero poco tiempo después de que la APC entregara el poder al gobierno provisional, se descubrió que diecinueve de los treinta y siete contratos principales costeados con el dinero del petróleo iraquí, que sumaban el 85% de los 2,2 miles de millones gastados, habían terminado en compañías de Estados Unidos. Según el informe de un inspector General de la APC sobre los gastos del fondo iraquí en contratos no declarados, quien más recibió con mucho fue Kellogg, Brown & Root, una sucursal de Halliburton, la antigua compañía del Vicepresidente Dick Cheney, la cual se embolsó 1,66 mil millones de dólares, sumados a los controvertidos 7 mil millones de dólares en un contrato no declarado que ya había recibido del pentágono inmediatamente antes de la invasión.²⁵⁶

Estos son los resultados de una reconstrucción encabezada por el mismo conjunto que inició el desastre, y que vuelve a presentarse como el salvador del día, una actitud que hasta el momento está en duda en cualquiera de las nuevas intervenciones pacíficas o no que llegue a realizar.

²⁵⁵ *Ibidem.* p.61.

²⁵⁶ Ariana Eunjung Cha, "\$1,9 billion of Iraq's money goes to US contractors", *Washington Post*, 4 de agosto de 2004. *Cit pos. Ibidem.* pp.61-62.

4.3.2 El **c**Control **M**militar de los **C**campos de **P**producción **P**petrolera

El inicio, desarrollo y fin de la guerra de Irak tuvo su base en la necesidad de poseer el control de los campos de producción petrolera que se extienden no sólo en la región de Irak, sino en las zonas con mayor capacidad de producción. En ocasiones esto no es sinónimo de intervenciones como lo fue Irak; el control de dichas zonas recae en la responsabilidad que los Estados Unidos se han autoimpuesto, así “las fuerzas armadas estadounidenses están cada vez más dedicadas a la protección de los yacimientos petrolíferos extranjeros y de las rutas de transporte que conectan a éstos con Estados Unidos y países aliados,”²⁵⁷ no dejando a un lado las rutas que conectan a los países productores con el resto del mundo. Esta cuestión de protección no se limita a satisfacer las necesidades de la unión americana, tiene como objetivo evitar que la distribución cese y se desencadene una nueva crisis petrolera como las que acontecieron en 1973 y 1982, dificultades que traen como resultado un cambio drástico en el tipo de cambio y una alza impresionante en los precios de los productos básicos.

Otra de las razones por las cuales los Estados Unidos se esfuerzan tanto en mantener un acceso continuo a las reservas petroleras del mundo es al contrario de lo que comentábamos porque como “superpotencia única planetaria, debe aceptar sus responsabilidades especiales en cuanto a preservar el acceso a las fuentes energéticas mundiales”²⁵⁸ vitales para su desarrollo y mantenimiento como superpotencia mundial. Para ellos es esencial contar con la capacidad de manejar los flujos petroleros para su territorio y más importante aún, para el resto del mundo que necesitamos por igual el petróleo. Este poder significa la posibilidad de decidir la cantidad y calidad del petróleo a distribuir, logrando con ello que las relaciones entre los Estados Unidos y el resto de los países se obliguen a ser llevadas en paz. Para este fin se han llevado a cabo consideraciones importantes

²⁵⁷ Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. ~~Traducción Barcelona España~~, Ediciones Urano, ~~España~~, 2006, p.26

²⁵⁸ Encabezado por el ex secretario de Defensa James R. Schlesinger y el ex senador Sam Nunn, el grupo de trabajo destacó especialmente la necesidad del empleo de la fuerza, en caso necesario para garantizar el “libre acceso” al golfo Pérsico. Robert E. Ebel, *The Geopolitics of Energy into the 21st Century*, vol.1 pp. 24, 30. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. ~~Traducción Barcelona España~~, Ediciones Urano, ~~España~~, 2006, p.37

que tienen que ver con la reiterada estratégica posición de la zona de Irak y los países circundantes donde como en otros sitios se han instalado bases de observación y control

el corazón geográfico y estratégico del área es la cuenca del golfo Pérsico, donde están ubicadas dos terceras partes de las reservas petrolíferas conocidas del mundo, contiene los cinco países productores de petróleo principales –Irán, Iraq, Kuwait, Arabia Saudita, y los Emiratos Árabes Unidos-, los petroleros atraviesan el estrecho de Ormuz. Mantener abierta esa vía es la responsabilidad primordial de las fuerzas del Centcom.²⁵⁹

Dicho de otra forma, dada la posición geoestratégica que posee esta región Medio Oriente, específicamente la del Golfo Pérsico las fuerzas especiales del Comando Central han considerado como propia, a través del gobierno, la necesidad de mantener por la vía que sea necesaria la calma en la región para que esto permita nuevamente un flujo constante de distribución petrolera.

Al respecto el territorio que comprende la región de Irak posee un atractivo extra pues se localiza en una zona, como comentábamos en líneas anteriores, geopolíticamente estratégica; de ella se accesa fácilmente tanto a Europa como a Asia además de que es una ruta comercial obligada para los barcos que desean introducirse a Europa. De esta forma y dada la privilegiada posición de la región la posesión de petróleo de esta zona significa no solo una seguridad personal, sino una nueva arma de control, “quieren reconfigurar el mapa geopolítico del golfo Pérsico y todo Medio Oriente. Es en ese escenario que Irak y su petróleo importan. Controlando el área con protectorados y redes de bases militares Washington podría estrangular la economía de sus rivales potenciales- Japón, los países europeos, China- tan dependientes de hidrocarburos como los Estados Unidos,”²⁶⁰ pero que a diferencia de este no poseen el control del recurso como lo hace la unión americana lo que dificulta su situación como naciones, además de

²⁵⁹ *Ibidem.* p.21

²⁶⁰ T. Klare, Michael. *Perfil de la Jornada*, Para entender los motivos de la guerra contra Irak, 15 de febrero de 2003. *Cit pos* Fazio, Carlos en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista.* *Op cit.* p. 164

que los pone un paso atrás en decisiones donde el consentimiento es imperante. Probablemente la razón de mayor peso para los Estados Unidos, sea no permitir que otra nación llegue a poseer el control directo de los mayores yacimientos petroleros para evitar que un día se le pusiera en una situación difícil, y debido a eso decidió realizar la intervención.

La intervención a Irak como exponíamos anteriormente²⁶¹ ya se había contemplado muchos años antes de tener la excusa perfecta para hacerlo, y no únicamente se había considerado eso, sino que se había puesto sobre la mesa la repartición del botín, una vez iniciada la intervención, al respecto la misma ministra de Comercio de Blair dijo a BP que “el gobierno piensa que las petroleras británicas deben recibir su parte de las enormes reservas de petróleo y gas de Irak, a cambio del pacto militar de Tony Blair con los planes de EU por un *regime change*- en Irak,”²⁶² como resultado del intento de “democratización” de Irak y en un esfuerzo más por poseer de una vez por todas el petróleo escondido en los áridos terrenos de la nación iraquí, que como ya comentábamos fue solamente una más de las estrategias utilizadas para consolidarse como la mejor opción de inversión en materia petrolera en el sitio y desplazando a sus competidores de petróleo en la región como lo fueran Rusia y Alemania entre otros. Así “meses antes de que los tanques estadounidenses entraran en Bagdad y Saddam Hussein fuera derrocado, funcionarios de EU se reunieron con sus aliados de la oposición iraquí y decidieron que el nuevo gobierno debería abrir la industria petrolera a la participación extranjera tan rápido como fuese posible,”²⁶³ siempre y cuando se le diera a los Estados Unidos una posición preferencial frente a aquellas nuevas naciones que pugnarán por participar de la industria petrolera.

²⁶¹ *Infra* 4.1

²⁶² Saxe- Fernández, John. “Irak: complicidades” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx *Op cit.*

²⁶³ EIU, traducción Anaya, Jorge. “Transnacionales, tras el petróleo de Irak” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx Sección Economía <http://www.jornada.unam.mx/2008/04/01/index.php?section=economia&article=026n1eiu> consultado el 22 de mayo de 2011.

Ahora pues, una vez iniciadas las agresiones contra los rebeldes iraquíes los esfuerzos, si bien la intención pública se destinaba a erradicar a los grupos terroristas del territorio, se dedicaron principalmente a la protección de los yacimientos petroleros “puede decirse que nuestros mandos del Ejército de tierra y su Estado Mayor han diseñado estrategias para controlar y proteger esos yacimientos cuanto antes, para evitar que sean destruidos y no vernos en la necesidad de entrar a limpiarlos luego”²⁶⁴ decía el Departamento de Defensa en un resumen de información publicado en una página web. Esta vez aceptando las intenciones reales de la intervención matizándolas con un tinte protector de los recursos que pudieran ser de utilidad en un futuro para la región.

En el desarrollo de la guerra se dieron algunas situaciones que pusieron en duda las intenciones de la guerra, lo que provocó el disgusto de miles de ciudadanos y el desagrado de países que consideraron la intervención como oportunista que se había valido de razones insuficientes para atacar y que “a pesar del clamor mundial por detener la salvaje aventura de Estados Unidos en el Oriente Medio pretenden imponer una junta militar que administre el botín de guerra,”²⁶⁵ dejando a un lado la razón que fuese la que se consideraba inicialmente viable y tal vez en su círculo más cerrado correcta, ya que no fue necesario mucho tiempo para que las naciones involucradas lograran obtener el objetivo principal de la guerra si se toma en cuenta que las negociaciones iniciaron pronto y viento en popa pues “según lo publicado, se recomendaba la apertura del sector petrolero iraquí, anteriormente propiedad estatal, a la inversión extranjera, tras un periodo transitorio durante el cual los gestores iraquíes autorizados por Estados Unidos supervisarían la rehabilitación de la infraestructura dañada por la guerra.”²⁶⁶

²⁶⁴ U.S. Department of Defense (DoD), *Background Briefing on Oil as a Weapon of Terror*, resumen de informaciones del DoD por un cargo de la plana mayor de Defensa, Washington D.C., 24 de enero de 2003, documento electrónico consultado en www.defenselink.mil el 27 de enero de 2003. *Cit pos* Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. *Op cit.* p.155.

²⁶⁵ Morales Carmona, Sergio en Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*. *Op cit.* p. 34

²⁶⁶ Como escribió el Wall Street Journal, <<un panel de técnicos petroleros iraquíes expatriados, patrocinado por el departamento de Estado, recomienda la apertura de los inmensos yacimientos del país a la inversión extranjera, en caso de que la operación militar estadounidense consiga derribar a Saddam Hussein e

Lo que no se decía en esta declaración eran las verdaderas intenciones de la supuesta apertura a la inversión extranjera, que tenía como principal meta la eliminación de acuerdos anteriores que no beneficiaban en lo absoluto a los Estados Unidos, y que por el contrario beneficiaban enormemente a naciones competidoras de ésta nación por el petróleo. Independientemente de las negociaciones a que se haya llegado en el momento de decidir la apertura del sector petrolero, el inicio de la reestructuración se llevó a cabo en un plazo exageradamente corto de tiempo pues

La administración Bush comenzó su reestructuración de la industria petrolera iraquí menos de dos meses después de la invasión. En mayo de 2002, la Casa Blanca nombró a un ciudadano estadounidense ex miembro de Shell Oil, CEO Philip Carrol, para supervisar la reconstrucción y reestructuración de la industria del petróleo iraquí. Poco después de su nombramiento, Carrol sugirió que los contratos que Hussein había firmado con compañías extranjeras debían ser derogados a compañías francesas, rusas y chinas.²⁶⁷

Eliminando entonces toda posibilidad de las naciones que inicialmente poseían contratos de explotación con el régimen iraquí, de formar parte de la repartición de los bienes. Esta derogación de contratos fue considerada fuera de lugar ya que habían sido realizados con la anterior administración, por lo tanto carecían de validez frente a la nueva directiva apoyada por Estados Unidos.

Mientras la guerra proseguía su curso, hubo una serie de conversaciones entre los integrantes de la oposición iraquí y aliados de Estados Unidos donde se trataban asuntos de importancia para contar con el apoyo del gobierno de transición una vez que éste entrara en vigor. Así cuando el gobierno de transición finalmente

imponer la estabilidad política>>. Chip Cummins, *Expatriate Iraqis Say Oil Fields Sould Be Opened*, Wall Street Journal del 3 de marzo de 2003, sobre este grupo de trabajo y las actas de sus reuniones, véase U.S. Department of State, Office of the Spokesman, *Future of Iraq, Oil and Energy Working group Meeting*, comunicado de prensa, Washington D.C., 19 de diciembre de 2002, documento electrónico consultado en www.state.gov el 19 de diciembre de 2002. Véase también Warren Vieth, *Report Favors Giving Iraqis. Not U.S., control of Oil*, Los Angeles Times, 19 de diciembre de 2002; Vieth, *Privatization of Oil Suggested for Iraq*, Los Angeles Times, 21 de febrero de 2003. *Cit pos* en Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo. Op cit.* p.154.

²⁶⁷ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial. Op cit.* p.63.

entró en funciones, y Estados Unidos apoyó a Ahmad Chalabi para llegar a presidir el Consejo de Energía de Irak, quien en 2002 habría dicho que “las compañías petroleras estadounidenses serán las dueñas del petróleo iraquí,”²⁶⁸ teniendo consigo todo el apoyo y recursos para lograr alcanzar la posición que deseaba, además este hombre en el poder del Consejo de Energía significaba para la nación americana la puerta segura y definitiva para introducir sus compañías en la industria petrolera iraquí.

Al transcurso del tiempo y evolución de las etapas de la intervención y restructuración se empezaron a dar una serie de cambios y acciones que tenían como fin incrementar el apoyo de los nuevos altos mandos iraquíes para afianzar la posición que tendrían, como ya comentábamos, las industrias americanas y continuar con la línea de acción emprendida por Philip Carrol así que “a finales de mayo el recién nombrado por Estados Unidos ministro del petróleo iraquí, Thamer Gadhban, comenzó a cancelar los contratos anunciando la suspensión de tres negocios petroleros con compañías rusas y chinas y declaró que los futuros contratos petroleros con Irak estarían abiertos al mejor postor entre todas las compañías extranjeras,”²⁶⁹ que considerando el inmenso poderío económico y político el mejor postor sin lugar a dudas sería el mismo Estados Unidos.

Después de la invasión de Estados Unidos, los funcionarios estadounidenses mantuvieron una serie de colaboraciones estrechas con sus aliados iraquíes gestionando acuerdos que permitieran que “las empresas reclamaran parte de las reservas producidas como propias, al menos para fines contables. Esos contratos representarían un paso significativo en la marcha atrás del proceso de nacionalización iraquí”²⁷⁰ por la que tanto se había luchado en su momento con Saddam Hussein como vicepresidente, para que años después de la lucha por reclamarlo como propio se cediera tan fácilmente a una nación invasora, y si pues

²⁶⁸ EIU, traducción Anaya, Jorge. “Transnacionales, tras el petróleo de Irak” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx Op cit.

²⁶⁹ Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. Op cit. p.63.

²⁷⁰ EIU, traducción Anaya, Jorge. “Transnacionales, tras el petróleo de Irak” [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx Op cit.

a finales de 200, en diciembre precisamente el consejo de gobierno designado por Estados Unidos reveló que se llevaría a cabo una nueva estrategia de Irak respecto al petróleo. Según el consejero económico del Primer Ministro Provisional Allawi, Hilal Aboud al-Bayati, “la estrategia convocaba a la Compañía Nacional de Petróleos de Irak (SNPPI) a continuar operando los yacimientos existentes, mientras que se permitiría a compañías extranjeras desarrollar todos los nuevos yacimientos; un premio sustancial si se considera que se estima que un 95% de las reservas de petróleo de Irak permanecen sin explotar.”²⁷¹ Para [los Estados Unidos los norteamericanos](#) este era el mejor escenario posible, sin embargo para la nación iraquí y su ya deteriorada economía significaba una sentencia de muerte al imposibilitarlos para mejorar sus condiciones de vida, además de significar un agravio a sus derechos nacionales y una burla a la lucha emprendida años antes por nacionalizar sus recursos.

Al respecto de esta nueva faceta de la intervención y la clara intención de Estados Unidos de apropiarse de un modo o de otro de las reservas iraquíes el director del Sindicato General de Trabajadores del Petróleo de Irak Hasan Juma’a declaraba que “la segunda fase de la invasión comenzaría con [una] conferencia que serviría para repartirse la industria. Se trata de dar pedazos de Irak a quienes lo invadieron; ellos obtienen un pedazo de las acciones como recompensa.”²⁷² Y las preocupaciones del director no eran infundadas, él temía por el error en el manejo del petróleo nacional, que se estaba prácticamente regalando a empresas extranjeras los derechos sobre las reservas y que parecían estar validadas por el vocero de Shell, Simon Buerk, quien llegó a admitir aspiraba establecer una presencia de largo plazo en Irak; de ahí las preocupaciones del líder sindical.

La invasión llegó a su fin, según lo dicho por el presidente de los Estados Unidos Barack Obama, y con ella el fin de una ola de destrucción, sin embargo lo que no se detuvo fue la incesante participación de compañías estadounidenses y

²⁷¹ David R. Francis, “Exploring new oil fields in Iraq: a risky business”, *Christian Science Monitor*, 3 de enero de 2005. *Cit pos.* Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. *Op cit.* p. 64.

²⁷² Tom Burgis, “Iraq: the carve-up begins”, *London Line*, 23 de junio de 2005. *Cit pos.* *Ibidem.* p. 65.

británicas en el proceso de producción petrolera iraquí y reconstrucción de las ciudades; podemos afirmar ahora que “el crudo estaba, de hecho en el epicentro de la invasión liderada por estadounidenses y británicos, a pesar de que ambos gobiernos negasen que el petróleo fuera la razón de la guerra”²⁷³ ya que después de casi nueve años de conflicto hoy en día se mantiene una presencia “más diplomática” y de carácter empresarial en la zona, sin olvidar que se siguen y seguirán explotando los yacimientos iraquíes por compañías petroleras inglesas y estadounidenses, de lo que resulta evidente que la operación Irak fue el resultado de la decisión de asegurar reservas “probadas en 112mil millones de barriles”²⁷⁴ lo que significa un incremento tremendamente considerable, que le permitiría a los Estados Unidos ~~la nación americana~~ mantener el ritmo de consumo al que está acostumbrada sin verse en la necesidad abrumadora de depender de una nación productora para satisfacer sus necesidades y extendiendo su dominio a nuevas regiones del mundo donde su injerencia no se había consolidado.

Podemos inferir que la entrada a Irak no es más que el principio de la nueva estrategia que usarán los Estados Unidos con el propósito de incrementar su influencia en la zona Árabe para permitirle el acceso a los mercados, gobiernos y negocios árabes, líderes en petróleo por medio de acuerdos, tratados y acciones que le permitan abastecer sus necesidades indistintamente del país de que se trate, haciendo uso del poder que puede lograr ejercer sobre los distintos gobiernos alrededor del Planeta para satisfacer sus necesidades. ▸

²⁷³ Nasrawi, Salah. “Todo por petróleo” en www.crisisenergetica.org
<http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20110504225549593> 21 de mayo de 2011.

²⁷⁴ El petróleo iraquí, además es de calidad media y su costo de extracción está entre los más bajos. **BBC**
http://www.bbc.co.uk/spanish/especiales/irak_militares/petroleo_irak.stm cit pos Blanco Contreras, Pavel.
En Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*. Op cit. p. 53

CONCLUSIONES

Como resultado de las políticas implementadas por las potencias para garantizar su mantenimiento en el poder, las guerras y actividades bélicas relacionadas a la obtención de recursos esenciales han sido parte integral de la historia, sin embargo no siempre fue así; la disputa por recursos naturales indispensables para el desarrollo de la vida moderna ha sido una característica generalizada en las últimas guerras acontecidas.

A raíz de la creciente necesidad por recursos específicos como el petróleo, el mundo ha cambiado su forma de vida, hoy en día este combustible fósil es una de las sustancias más importantes para el desarrollo de la vida humana como la conocemos de él se derivan gran cantidad de productos de uso cotidiano ya sea para el ámbito textil, el automotriz, el hogar, tecnológico entre otros; que sin duda alguna lo ubican entre los más codiciados del mercado internacional, de manera tal que poseerlo es un privilegio del que muchas naciones no gozan y por tal motivo el deseo de disponer de él a menores costos y consecuentemente incrementar su poder frente a otros ha llevado a ciertas potencias a hacer uso de la fuerza para obtenerlo.

El petróleo lo podemos encontrar alrededor del mundo, sin embargo no está en cada uno de los territorios de las naciones que conforman a la comunidad internacional, para que sea posible hallar petróleo es necesario un tipo de suelo y ciertas características específicas que a través del paso de los años hayan permitido la descomposición de materia orgánica y bajo ciertas circunstancias la formación de petróleo. Hoy en día podemos localizar petróleo en cantidades considerables en América del Sur, América del Norte, Medio Oriente, Asia y África; sin embargo dentro de estas áreas son contados los países que dentro de su territorio poseen grandes yacimientos petroleros que conforman a las grandes reservas mundiales de petróleo.

Si ordenamos descendientemente a los países que cuentan con las mayores reservas encontramos a Venezuela como la más grande reserva mundial, seguida por Arabia Saudita, Canadá, Irán, Irak, Kuwait, los Emiratos Árabes Unidos, Rusia, Libia y Nigeria. Cabe destacar que la mayor parte de los países aquí mencionados pertenecen a Medio Oriente específicamente la región del Golfo Pérsico, lo que denota la importancia de la zona para el resto del mundo en materia petrolera. Incluso en la zona se encuentran un grupo de países denominados “petromonarquías”; los cuales han realizado acuerdos que les permitan controlar los precios mundiales de petróleo y beneficiarse en conjunto, y hasta cierto punto perjudicando a aquellas naciones que por necesidad deben importar el crudo.

En la misma zona aunque no formando parte de las “petromonarquías” se encuentra Irak, considerada la quinta reserva más importante de petróleo, que hasta el derrocamiento del régimen de Saddam Hussein contaba con un sistema muy cerrado a la inversión extranjera en materia petrolera. Esta región sufrió graves consecuencias después de no permitir el acceso de empresas occidentales en sus yacimientos y formó parte de una guerra que causó gran polémica y despertó muchas dudas dentro de la comunidad internacional.

Tal es la importancia del petróleo para el mundo que la conducción de las políticas energéticas denotan la relevancia del mismo, un claro ejemplo lo encontramos en Estados Unidos, quien después de explotar indiscriminadamente sus yacimientos se vio en la necesidad de implementar una serie de acciones que le permitieran tener acceso al petróleo extranjero. Desde finales de los años cuarenta con el inicio de una nueva administración liderada por el presidente Jimmy Carter se declaró que el acceso al petróleo del Medio Oriente era vital para el interés nacional de los Estados Unidos, palabras que se convirtieron en una doctrina, y que expresaban que el gobierno estaba decidido a hacer lo que fuera necesario para obtenerlo; así las siguientes administraciones siguieron el ejemplo reforzando lazos con países como Arabia Saudita, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos entre otros, cuyas reservas favorecían a la nación americana e interviniendo donde se

consideraba necesario, incluso estableciendo bases militares en la región como Bahrein donde actualmente se asienta la 5ª flota ~~americana~~ estadounidense. Con estas acciones se logró el resurgimiento del país, pues el acceso a nuevas fuentes de abastecimiento le permitió recobrar sus niveles de reserva y producción, permitiéndole mantener su hegemonía y dominio sobre el petróleo y aunque al paso de los años las administraciones fueron cambiando las estrategias siempre se mantuvo un objetivo final. Para el momento en que George Herbert Walker Bush se encontraba en el poder los preámbulos sobre cómo introducirse en territorio iraquí aun no estaban totalmente definidos, sin embargo ya se buscaba la manera de entrar y hacer uso de los yacimientos iraquíes.

Fue entonces cuando en 2001 el ataque a las Torres Gemelas de Nueva York conmocionó al mundo, el gobierno ~~estadounidense norteamericano~~ no tardó en iniciar una investigación que apuntara a los responsables de aquel atroz acto: Al Qaeda y sus nexos con el gobierno iraquí fueron la respuesta.

Posterior a los ataques la Casa Blanca, entonces presidida por George W. Bush, inició una serie de acciones que tuvieron como resultado la guerra contra Irak y la búsqueda de armas de destrucción masiva (que el Pentágono afirmaba se encontraban en territorio iraquí), y al grupo terrorista Al Qaeda liderado por Osama Bin Laden y sus supuestas relaciones con el gobierno de Irak. Estas afirmaciones provenientes del servicio secreto fueron manipuladas por los altos funcionarios para poder apoyar la decisión del gobierno de invadir Irak, pero esto se supo mucho después de iniciados los ataques y después de haber obtenido apoyo internacional para iniciar una cruzada contra el terrorismo.

Para que esta guerra fuera apoyada por la comunidad internacional se recurrió a una táctica que tenía como estandarte la lucha por liberar y democratizar a un pueblo oprimido por un gobierno represor, una dictadura representada por Saddam Hussein, el opresor que debía ser destituido del poder para permitir a la nación una democratización real. Sin embargo es curioso que los Estados Unidos

se expresaran así de quien durante los años ochenta había contado con su apoyo en una disputa contra la nación vecina de Irán, pero dicho apoyo y supuesta amistad pronto terminaron una vez que el presidente iraquí realizara la expropiación petrolera en el país; fue en ese momento que toda relación amistosa con Irak fue cesada y se comenzaron a idear nuevas formas de acceder una vez más a esos grandes yacimientos petroleros iraquíes.

Una vez decidida la intervención e iniciados los diálogos en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas solicitando el apoyo de los países integrantes para dar luz verde a la entrada de fuerzas a Irak, se optó por enviar un grupo observador integrado por personas calificadas quienes realizaron la búsqueda de armas de destrucción masiva en territorio iraquí, sin embargo antes de que las pruebas fueran entregadas al Consejo de Seguridad el gobierno decidió que era momento de tomar acción antes de que se bajaran los ánimos respecto de la situación planteada y atacó Irak.

Así comenzó una lucha ahora convocada contra las fuerzas de un gobierno opresor y la democratización de un pueblo necesitado de ayuda, con la intención de separar al gobierno de los grupos terroristas y una serie de argumentos que terminaron siendo confusos, por lo que los esfuerzos realizados por el gobierno estadounidense para que la opinión pública mundial apoyara una guerra contra Irak fallaron a pesar de los recursos utilizados, pues ya era sabido por la sociedad que Estados Unidos trataba de ocultar sus verdaderas intenciones.

De esta manera se llevó a cabo una intervención sin fundamentos y violando derechos humanos, dejando a un lado a organismos internacionales empeñados en evitar el desastre. La campaña en contra del régimen iraquí se extendió por más de lo previsto y tuvo un alto costo económico y humano; y aunque después de realizada la invasión, la administración de Bush desplegó a un equipo propio de inspectores de armas para Irak los cuales determinaron que las declaraciones iraquíes de haber destruido sus armas después de la Guerra del Golfo eran

verdaderas debido a las sanciones de Naciones Unidas durante 13 años, la administración nunca aceptó públicamente la inexistencia de armas y el haber utilizado la guerra para acceder al petróleo iraquí.

Hoy en día comprendemos que la causa principal en la que descansan los planes ofensivos a Bagdad se encuentra en las ambiciones del gobierno de Blair, Bush y de las empresas energéticas sobre las reservas de crudo iraquí pues sabemos que para Estados Unidos, el control de las riquezas petroleras del mundo, no sólo como combustible sino como materia prima, constituye un objetivo estratégico que se sitúa por encima de cualquier otro, pues proporcionalmente ligado a su control se encuentra el poder que pueda ejercer sobre otros países y estamos seguros de que Estados Unidos no invadió Irak para liberar al pueblo iraquí de una supuesta dictadura encabezada por Saddam Hussein, ni para llevarle las bondades de la libertad del sistema capitalista, la invasión fue realizada estrictamente con fines económicos y de mantenimiento de poder cumpliendo su objetivo al obtener el acceso al petróleo iraquí, pues después de años de iniciada la guerra y de terminada la intervención los conflictos étnicos en Irak se han mantenido incesantes y sin cuidado por parte de los contingentes instalados para proveer paz y orden al país.

Podemos decir que por encima del control del petróleo iraquí para permitirle un resurgimiento como nación, a los Estados Unidos el resultado de la guerra de Irak significó el poder sobre la principal zona petrolera y el control del Golfo Pérsico en materia de navegación, haciendo posible una mejor posición en la observación y cuidado de actividades de países opositores como Irán, y otorgándole un mejor nivel en la lucha constante de poder y recursos entre potencias como China.

Referencias documentales

1 Bibliografía

1. Alcaide Fernández, Joaquín. *Las actividades terroristas ante el derecho internacional contemporáneo*. Madrid, Editorial Tecnos, 2000.
2. Amos A. Jordan y William J. Taylor Jr. *Seguridad Nacional Americana, Política y Proceso*, London, Editorial The Johns Hopkins University press, 1999.
3. Bergsten, C. Fred. *Estados Unidos en la economía mundial: estrategia para la década de los noventa*. Washington, Instituto de Economía Internacional, 1988.
4. Coicaud, Jean-Marc. Introduction: The changing ethics of power beyond borders en *National Interest and International Solidarity*. [Hong Kong](#), United Nations University, [Hong Kong](#), 2008, p. 2.
5. Committee on America's Energy Future. *America's Energy Future*, [Washington D. C.](#), The National Academies Press. ~~[Washington D. C.](#)~~, 2009
6. Deese, David A., Nye, Joseph S. Editores. *Energy and Security*, "A report of Harvard's Energy and Security Research Project, John F. Kennedy School of Government" [United States of America](#) Ballinger Publishing Company, ~~[United States of America](#)~~ 1981.
7. Duffield, John S. *Over a Barrel* ~~[Stanford University Press](#)~~, Stanford California, [Stanford University Press](#), 2008.
8. Dumbrell, John. *American Foreign Policy. Carter to Clinton*. [Hong Kong](#), Macmillan, [Hong Kong](#), 1997
9. Falk, Richard. *Una Guerra para la Dominación El Imperio contra Irak*, selección de artículos de *Le Monde Diplomatique*. [Chile](#) Editorial Aun Creemos en los Sueños, [Chile](#) 2003.

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

10. García Páez, Benjamín. *La política de hidrocarburos en el proceso de reordenación económica 1981-1983*. México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1989.
11. Harries, Owen. *El Propósito de los Estados Unidos de América*. Argentina, Editorial Pleamar, 1993.
12. Hobsbawm, Eric. *Guerra y Paz en el siglo XXI*. Barcelona, EGEDSA, 2007.
13. Hobsbawm, Erick. "Historia del Siglo XX" Crítica, Argentina, 1999. p.30
14. Jordan, Taylor. *Americas National Security. Policy and process*. London, - sexta edición The Johns Hopkins University Press. 2009.
15. Klare, Michael T. *Guerras por los Recursos*. ~~Traducción Barcelona, New York~~, Ediciones Urano, 2007.
16. Klare, Michael T. *Sangre y Petróleo*. ~~Traducción Barcelona~~ New York, Ediciones Urano, 2006.
17. Leech, Garry. *EE.UU., el petróleo y el (des)orden mundial*. España, Editorial Popular, 2007.
18. Matekalo, Ivan. *Trasfondo del terrorismo nacional*. Madrid, Editorial Espasa- Calpe, 1980.
19. Mejido, Manuel. *Los aventureros del petróleo*. México D.F., Editorial Grijalbo, 1980.
20. ~~Stoff, Michael B. *Oil, War and American Security*, Foreign Affairs Magazine, Yale University Press, Vol.59, No. 1, 1980.~~
21. Mieres, Francisco. *En la nueva era del petróleo*. México, Universidad Nacional Autónoma de México- Escuela Nacional de Estudios Profesionales Acatlan, 1989.
22. Mieres, Francisco. *Capitalista y crisis energética*. México D.F., Editorial Nuestro Tiempo, 1979.
23. Morgenthau, Hans J. *Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace*. Quinta edición, Alfred A. Knopf, Inc. Estados Unidos, 1972.

Con formato: Fuente: Inglés (Estados Unidos)

24. Morgenthau, Hans J. *Política entre las Naciones: La Lucha por el Poder y la Paz*. Buenos Aires, Editor Latinoamericano, 1986., ~~p.24.~~
25. Mosley, Leonard. *El peligroso juego del petróleo*. ~~Barcelona~~España, Editorial Noguer, 1975.
26. Nehring, Richard. *Campos petroleros gigantes y recursos mundiales de petróleo*. México D.F., Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 1979.
27. Pont Mestres, Magín. *Realismo político*. Barcelona, Plaza y Janes, 1977.
28. Remiro Brotóns, ~~Antonio; Izquierdo Sans, Cristina; Espósito Masicci, Carlos Darfo; Torrecuadrada García-Lozano, Soledad, etal.~~ *Derecho internacional, textos y otros documentos*. Madrid, Mc Graw Hill, 2001.
29. Roppel, Guenther W. *Estados Unidos. Intervenciones del poder imperial en cuarenta países del mundo*. Colombia, Ediciones Aurora, 2005.
30. Rutledge, Ian. *Addicted to Oil*. ~~New York~~ I.B. Tauris & Co Ltd. ~~New York~~. 2005
31. Seara Vázquez, Modesto. *Derecho Internacional Público*. México, Editorial ~~Purrúa~~Porrúa, 1997.
32. Sepúlveda Amor, Bernardo. *Terrorismo, seguridad nacional y seguridad colectiva*. México, Instituto de investigación económica y social Lucas Alamán, 2002.
33. Singer, A. *Ataque al imperio. Cronología de una guerra no declarada*. México, Litorarte, 2002.
34. Tillman, Seth P. *The United States in the Middle East. Interests and Obstacles*. United States of America, Indiana University Press, Bloomington, ~~United States of America~~, 1982.
35. Tissot, B. P., Welte, D. H. *El petróleo su formación y localización*. México D.F., Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, 1982.
36. Turner Johnson, James. *Cross, Crescent and Sword. The justification and limitation of war in western and Islamic tradition*. USA, Greenwood Press, 1990.
37. Valchi Cachi, Camilo. *Irak: Causas e Impactos de una Guerra Imperialista*, México D.F Jorale Editores. ~~México D.F.~~ 2004.

Con formato: Fuente: Cursiva

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

Con formato: Español (México)

38. Velázquez Flores, Rafael. *Factores Bases y fundamentos de la Política Exterior de México*. México, Plaza y Valdés, ~~primera edición 2005~~, segunda edición 2007.

2. Hemerografía

1. Elías Ayub, Alfredo. "Seguridad Energética e Industria eléctrica en México", en *Foreign Affairs en Español*, México, ITAM, julio-septiembre 2007, Vol. 7, N° 3.

Con formato: Fuente: Cursiva

2. Oro Tapia, Luis R. "En torno a la noción de realismo político", *Revista Enfoque* Vol. VII N° 10, Chile, 2009

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

3. Ozkan, Mehmet. (2011, enero-junio). "El Oriente Medio en la política mundial: un enfoque sistémico". *Estudios Políticos*, 38, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, pp.102

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

3-4. Stoff, Michael B. "Oil, War and American Security", *Foreign Affairs Magazine*, Yale University Press. Vol.59, No. 1, 1980.

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Cursiva

Con formato: Inglés (Estados Unidos)

3. Cibergrafía

1. Aizen, Mariana. "Estados Unidos ya tiene vía libre para explotar el petróleo iraquí" *El Clarín*, 5 de mayo de 2003 en www.elclarin.com sección el mundo <http://edant.clarin.com/diario/2003/05/23/i-02601.htm> consultado el 13 de noviembre de 2011.

2. Agencia informativa AFP /ALST. *Empresa francesa se mete indirectamente en explotación de Malvinas*. Sección internacional. [El Informador](#), 27 de junio de 2012. En www.informador.com.mx
<http://www.informador.com.mx/internacional/2012/386037/6/empresa-francesa-se-mete-indirectamente-en-exploracion-en-malvinas.htm> consultado el 31 de agosto de 2012.
3. Alandete, David. *Obama pone fin a la Guerra de Irak*, en elpais.com sección Internacional, [El País](#), a 2 de Agosto de 2010.
http://internacional.elpais.com/internacional/2010/08/02/actualidad/1280700006_850215.html consultado el 5 de diciembre de 2012.
4. Alastair Sharp *principales productores, consumidores del mundo* [Reuters](#) en www.ar.reuters.com
<http://ar.reuters.com/article/topNews/idARN1941390320080619> consultado el 22 de mayo de 2012.
5. Ballenilla, Fernando. "El final del petróleo barato" en www.ahorraresfacil.net consultado el 21 de mayo de 2011.
6. Barbée, Esther. *El Papel del Realismo en las Relaciones Internacionales*. Revista de Estudios Políticos, 1987 p. 151. En www.dialnet.unirioja.es PDF consultado el 9 de abril de 2012.
7. Bengio, Ofra. *Saddam's Word: Political Discourse in Iraq*. New York, Oxford University Press, 1998.
http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=Sl6Rdl3n4h0C&oi=fnd&pg=PA3&dq=iraq&ots=8l_l3ll60u&sig=C2eTbyNXmfckTZroJ2LufvGjcl8#v=onepage&q&f=false consultado el 21 de mayo de 2011.
8. Biblioteca Digital en <http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx>
http://bibliotecadigital.ilce.edu.mx/sites/ciencia/volumen1/ciencia2/39/html/s ec_7.html consultado el 21 de septiembre de 2011.
9. Bilmes, Linda; Stiglitz Joseph. "The Economic Costs of the Iraq War: An Appraisal Three Years After the Beginning of the Conflict" en www.nber.org,
<http://www.nber.org/papers/w12054> consultado el 21 de mayo de 2011

Con formato: Fuente:
(Predeterminado) Arial

Con formato: Fuente:
(Predeterminado) Arial

Código de campo cambiado

10. *Biografía de Kenneth Waltz*, "that states' actions can often be explained by the pressures exerted on them by international competition, which limits and constrains their choices". en www.mexicodiplomatico.org
http://www.mexicodiplomatico.org/art_diplomatico_especial/KennethWaltz.pdf consultado el 4 de septiembre de 2012.
11. Brooks, David. "Último intento de Bush por rescatar la guerra en Irak... y su presidencia" *La Jornada*, en www.jornada.unam.mx sección mundo
<http://www.jornada.unam.mx/2007/01/11/index.php?section=mundo&article=024n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.
12. Buringh, P. Soils and soil conditions in Iraq. Baghdad, The ministry of Agriculture, 1960.
http://library.wur.nl/isric/fulltext/isricu_i00000648_001.pdf consultado el 18 de junio de 2011.
13. Camacho, Carlos. *Venezuela es primera en reservas petroleras*. En www.ultimasnoticias.com.ve el 14/08/2012.
<http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/economia/venezuela-es-primer-en-reservas-petroleras.aspx> consultado el 13 de marzo de 2013
14. Campi, Alessandro. *Raymond Aron y la Tradición del Realismo Político*. En http://historia1imagen.files.wordpress.com/2008/10/00004-04_-_raymond_aron_y_la_tradicion_del_realismo_politico.pdf consultado el 7 de septiembre de 2012.
15. Caputo, Orlando. *Petróleo en cifras: las causas económicas de la guerra de EE.UU.* tomado de www.alainet.org marzo de 2003 en www.visionesalternativas.com
<http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/articulos/petrol/16.htm> consultado el 18 de abril de 2012.
16. Carrillo Barandiaran, Lucio. Domingo, 02 de Mayo de 2004. Facultad de Ingeniería en Petróleo Universidad Nacional de Ingeniería. Perú Definición de Reservas Petroleras en <http://www.oilproduction.net>
http://www.oilproduction.net/cms/index.php?option=com_content&view=article&id=987:definicion-de-reservas-

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

- [petroleras&catid=57:reservorios&Itemid=121](#) consultado el 17 de noviembre de 2011.
17. «Chapter 7: Middle East and Arid Asia». *IPCC Special Report on The Regional Impacts of Climate Change: An Assessment of Vulnerability*. Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). 1997.
<http://www.cienciaeingenieria.com/2011/12/reservas-probadas-de-petroleo-de-todos.html> consultado el 14 de enero de 2012.
18. Claudin, Ferran. “Sí o sí.... El fin del antiguo orden petrolero” en www.crisisenergetica.org
<http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20110502150448727> consultado el 21 de mayo de 2011.
19. Diccionario de la lengua española 2005 Espasa-Calpe en www.worldreference.com
<http://www.wordreference.com/definicion/el%20petr%C3%B3leo%20crudo> consultado el 20 de junio de 2011.
20. Dobbins, James; McGinn, John G.; Crane, Keit; Jones, Seth G.; Lal, Rollie; Rathmell, Andrew; Swanger, Rachel; Timilsina, Anga. *America's role in nation- building*, Santa Monica, RAND, 2003.
<http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=P-31r5GmK44C&oi=fnd&pg=PP1&dq=iraq&ots=TekEPW6FR9&sig=9b9s5P8LydDaqJyTEHjGEWNDzu0#v=onepage&q&f=false> consultado el 30 de octubre de 2011.
21. ^a DOE, 2006^a, disponible en fossil.energy.gov
fossil.energy.gov/programs/oilgas/eor/Undeveloped_Domestic_Oil_Resources_Provi.html consultado el 16 de septiembre de 2012.
22. DPA, AFP, REUTERS *Usó el pentágono informes falsos para justificar ataque a Irak: senado de EU* [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx) en www.jornada.unam.mx
Sección Mundo
<http://www.jornada.unam.mx/2007/02/10/index.php?section=mundo&article=025n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.

Código de campo cambiado

23. DPA. *Bush engañó a Blair sobre Irak: Joseph Wilson*. [La Jornada](#) en www.jornada.unam.mx Sección Mundo
<http://www.jornada.unam.mx/2005/11/25/040n2mun.php> consultado el 22 de mayo de 2011.
24. Duke Anthony, John. L. Ochsenwald, William. Crystal, Jill Ann. *Kuwait*. En www.britannica.com
<http://www.britannica.com/EBchecked/topic/325644/Kuwait/93658/Iran-Iraq-War#toc282001> consultado el 4 de mayo de 2012.
25. Editorial *Irak: fin a la ocupación* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx Sección Opinión
<http://www.jornada.unam.mx/2008/11/18/index.php?section=opinion&article=002a1edi> consultado el 22 de mayo de 2011.
26. Editorial. *11 de septiembre* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx sección editorial
<http://www.jornada.unam.mx/2009/09/12/index.php?section=edito> consultado el 22 de mayo de 2011.
27. EIU, traducción Anaya, Jorge. *Transnacionales, tras el petróleo de Irak* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx Sección Economía
<http://www.jornada.unam.mx/2008/04/01/index.php?section=economia&article=026n1eiu> consultado el 22 de mayo de 2011.
28. *EEUU se dispone a explotar el petróleo de Irak para financiar la reconstrucción* *Agencias* /F. M. – Washington / Madrid en www.cinodias.com sección economía
http://www.cinodias.com/articulo/economia/ee-uu-dispone-explotar-petroleo-irak-financiar-reconstruccion/20030404cdscdieco_5/ consultado el 13 de noviembre de 2011.
29. Elkassas, Mahdmoud. *Irak país estratégico*. [BBC](http://news.bbc.co.uk) http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/newsid_4579000/4579921.stm consultado el 13 de noviembre de 2011.
30. Escribano, Gonzalo. *Seguridad energética: concepto, escenarios e implicaciones para España y la UE*, Documento de trabajo (DT) 33/2006.

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

- Real Instituto El Cano. España, 2006. p.3. en ribei.org
<http://ribei.org/1115/1/DT-033-2006.pdf> consultado el 9 de abril de 2012.
31. Estébez Torres, Andrés. *El Petróleo*, en www.portalplanetasedna.com.ar
http://www.portalplanetasedna.com.ar/el_petroleo.htm consultado el 15 de mayo de 2011.
32. Fisk, Robert. *Las bombas, pretexto para estar en Irak* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx Sección Mundo
<http://www.jornada.unam.mx/2005/08/28/032a1mun.php> 22 de mayo de 2011.
33. Fox, Gregory H. *The occupation of Iraq*. US. 2005.
<http://heinonline.org/HOL/LandingPage?collection=journals&handle=hein.journals/geojintl36&div=12&id=&page=> consultado el 15 de noviembre de 2011.
34. Gelpi, Christopher; Feaver, Peter D.; Reifler, Jason. *Interational Security*. Massachusetts, the President and Fellows of Harvard College and the Massachusetts Institute of Technology, 2006.
<http://www.mitpressjournals.org/doi/abs/10.1162/isec.2005.30.3.7> consultado el 26 de abril de 2011.
35. Herrera, Claudia; Gómez Carolina. *Acción militar en Libia, legal: en Irak, no: Clegg* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx sección opinión
<http://www.jornada.unam.mx/2011/03/30/index.php?section=opinion&article=024n1pol> consultado el 22 de mayo de 2011.
36. Klare T., Michael. *Para entender los motivos de la guerra contra Irak* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx
<http://www.jornada.unam.mx/2003/02/15/per-motivos.html> consultado el 22 de mayo de 2011.
37. Klare, Michael T. *Transforming the American Military into a Global Oil-Protection Service*, Published on Friday, October 8, 2004
by TomDispatch.com en www.commondreams.org consultado el 12 de marzo de 2011.

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

38. *Las reservas de petróleo del mundo* en www.sindominio.net
http://www.sindominio.net/singuerra/reserves_petroli.html#RESERVAS
consultado el 23 de junio de 2011.
39. Littuma Arizaga, Alfonso. *Doctrina de seguridad nacional*. Caracas, Venezuela. 1967, p. 43. Cit pos Martínez Serrano Alejandro. *¿Qué es la Seguridad Nacional?*
<http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/020211124628.html#fn4>, consultado el 22 de marzo de 2012.
40. López De Uralde, Juan. *La Guerra por el Petróleo* **El Mundo** en www.elmundo.es en
<http://www.elmundo.es/elmundo/2007/09/20/ecologia/1190279231.html>
consultado el 28 de mayo de 2011.
41. López y Rivas, Gilberto. *Irak: las filtraciones confirman lo sabido* **La Jornada**, en www.jornada.unam.mx sección opinión
<http://www.jornada.unam.mx/2010/10/29/index.php?section=opinion&article=019a1pol> consultado el 22 de mayo de 2011.
42. Martínez, Fabiola. *Responde a intereses de EU la iniciativa de reforma petrolera* **La Jornada**, en www.jornada.unam.mx. Sección política
<http://www.jornada.unam.mx/2008/05/08/index.php?section=politica&article=008n1pol>, consultado el 22 de mayo de 2011.
43. Mesa Delmonte, Luis. Isasi Herrera, Rodobaldo. *Medio Oriente y África Subsahariana en la visión de seguridad energética de EEUU: la conexión israelí* www.nodo50.org CSCA web
http://www.nodo50.org/csca/agenda2002/ceamo_9-12-02.html
44. Mintz, Alex. *The decision to attack Iraq a noncompensatory theory of decision making* en *the Journal of conflict resolution* jcr.sagepub.com
Texas A&M University
<http://jcr.sagepub.com/content/37/4/595.short> consultado el 28 de junio de 2011.

Con formato: Fuente: Sin Cursiva

Con formato: Fuente: Color de fuente: Énfasis 1

45. Mora Contreras, Jesús. *El poder de las grandes empresas petroleras 1900-1950*. Universidad de los Andes, departamento de Economía , Mérida Venezuela, 2001. En <http://webdelprofesor.ula.ve/economia/jmora/Emppet%2000-50%20Jmora.pdf> consultado el 25 de mayo de 2011.
46. Murphy, Sean D. *Assessing the legality of invading Iraq* en www.heinonline.org <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?collection=journals&handle=hein.journals/glj92&div=15&id=&page=> consultado el 21 de mayo de 2011.
47. Nasrawi, Salah. *Todo por petróleo* en www.crisisenergetica.org <http://www.crisisenergetica.org/article.php?story=20110504225549593> consultado el 21 de mayo de 2011.
48. Navarrete, Jorge Eduardo. *Seguridad energética ¿Para quién?* [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx), en www.jornada.unam.mx. Sección política <http://www.jornada.unam.mx/2008/05/29/index.php?section=politica&article=022a1pol>, consultado el 22 de mayo de 2011.
49. Nixon, Richard. Citado por Calvo Ospina, Hernando. En <http://www.taringa.net> <http://www.taringa.net/posts/offtopic/7128996/La-importancia-del-petroleo--por-Richard-Nixon.html> consultada el 17 de noviembre de 2011.
50. Chomsky, Noam. NOTIMEX. *“Bush practica una “política de terror* [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx), en Medio Oriente, <http://www.jornada.unam.mx/2006/10/26/index.php?section=mundo&article=039n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.
51. Nye, Joseph S. Jr. *U.S. power and strategy after Iraq* en Foreign Affairs, United States, 2003, p.60 <http://heinonline.org/HOL/LandingPage?collection=journals&handle=hein.journals/fora82&div=57&id=&page=> consultado el 28 de abril de 2011.
52. *Petrolera de India quiere explorar en Malvinas*. En www.latvnosdomina.com.ar

Código de campo cambiado

- <http://www.latvnosdomina.com.ar/noticias/val/18119/petrolera-de-india-quiere-explorar-en-malvinas.html> consultada el 29 de mayo de 2012.
53. Poy Solano, Laura. *Estados Unidos consume la mitad de la producción mundial de gasolina* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx Sección política
<http://www.jornada.unam.mx/2008/06/25/index.php?section=politica&article=008n2pol> consultado el 22 de mayo de 2011.
54. Record, Jeffrey. *The Bush Doctrine and War with Iraq en Parameters*, 2003, pp. 4-21.
<http://www.carlisle.army.mil/USAWC/PARAMETERS/Articles/03spring/record.htm> consultado el 21 de mayo de 2011.
55. Redacción. *Obama anuncia fin de la Guerra en Irak para EE.UU.* [BBC](#) en www.bbc.co.uk sección internacional a viernes 21 de octubre de 2011.
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/10/111021_obama_retiro_tropas_en.shtml consultado el 5 de diciembre de 2012.
56. REUTERS *Invitó a Irak a 15 firmas a perforar pozos de petróleo* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx Sección Economía
<http://www.jornada.unam.mx/2007/04/04/index.php?section=economia&article=020n2eco> consultado el 22 de mayo de 2011.
57. REUTERS, AFP Y DPA. *Irak otorga contratos a 41 empresas extranjeras para extraer petróleo* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx Sección Mundo
<http://www.jornada.unam.mx/2008/06/23/index.php?section=mundo&article=034n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.
58. Reuters /EP Bagdad www.alharaca.org *Irak encuentra difícil licitar la explotación de su petróleo* <http://www.alharaca.org/?q=node/271> consultado el 14 de abril de 2011.
59. Roberts, Paul. *China vs. Japón - Guerra Petrolera por declararse*, *The Washington Post* (USA) - 28/06/04
http://www.soberania.org/Articulos/articulo_1190.htm consultado el 14 de abril de 2011.

60. Roberts, Paul. *El fin del petróleo* en www.fes-web.org Barcelona
<http://www.fes-web.org/publicaciones/res/archivos/res05/13.pdf> consultado el 21 de mayo de 2011.
61. Román L Roberto Prof., *Las Guerras del Petróleo* en www.choike.org
Universidad de Chile, 2005
<http://www.choike.org/nuevo/informes/1279.html> consultado el 13 de marzo de 2011.
62. Roth, Ken. *War in Iraq: Not a Humanitarian Intervention* en www.unhcr.org
<http://www.unhcr.org/refworld/pdfid/402ba99f4.pdf> consultado el 21 de mayo de 2011.
63. Ronald Hee, MR. *World Conquest : The Heartland Theory of Halford J. Mackinder.* <http://www.mindef.gov.sg> "struggle between land-based and sea-based powers" en
http://www.mindef.gov.sg/safti/pointer/back/journals/1998/vol24_3/8.htm
consultado el 10 de diciembre de 2012.
64. Ruiz Salazar, Rocío. 1989: *Ni Fin de la Historia Ni un Mundo Mejor*. Jueves 12 de noviembre de 2009. [Revista Zócalo](http://www.revistazocalo.com.mx) En www.revistazocalo.com.mx
http://www.revistazocalo.com.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=267&Itemid=1 consultado el 7 de septiembre de 2012.
65. Rutas marítimas- Atlas mundial. publicado por redacción en mundialtransportlogistic.blogspot.mx
<http://mundialtransportlogistic.blogspot.mx/2009/05/rutas-maritimas.html>
consultado el 18 de abril de 2012.
66. Salomón, Mónica. *La Teoría de las Relaciones Internacionales en los Albores del Siglo XXI: Diálogo, Disidencia, Aproximaciones*. Revista Electrónica de Estudios Internacionales 2002. En
http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf consultado el 11 de abril de 2012. p.3.
67. Saxe- Fernández, John. *Irak: complicidades* [La Jornada](http://www.jornada.unam.mx), en www.jornada.unam.mx sección opinión

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

- <http://www.jornada.unam.mx/2011/05/05/index.php?section=opinion&article=032a1eco> consultado el 22 de mayo de 2011.
68. Sin autor en <http://mgar.net> <http://mgar.net/soc/petroleo2.htm> consultado el 17 de noviembre de 2011.
69. Sin autor. <http://www.mackinderforum.org/> "Geopolitics is the connecting bridge between geography and international relations." Consultado el 10 de diciembre de 2012.
70. Sloan, Geoffrey. *What to read on Geopolitics*, [Foreign Affairs](#) en www.foreignaffairs.com 19 de marzo de 2009. The core of Mahan's thesis rested on the relationship between the political control of the sea and the impact of a powerful navy on a state's foreign policy.
<http://www.foreignaffairs.com/features/readinglists/what-to-read-on-geopolitics> consultado el 10 de diciembre de 2012.
71. The Independent, Reuters y AFP *Revelan que EU y GB se repartieron los energéticos iraquíes antes de la invasión* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx Sección Mundo
<http://www.jornada.unam.mx/2011/04/19/index.php?section=mundo&article=018n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.
72. The Independent, traducción Fonseca, Gabriela. *Comienza en Irak la subasta de contratos para explotar yacimientos petroleros* [La Jornada](#), en www.jornada.unam.mx sección Mundo
<http://www.jornada.unam.mx/2009/07/01/index.php?section=mundo&article=026n1mun> consultado el 22 de mayo de 2011.
73. *The World Fact Book*. Comparación de mayores productores de petróleo a nivel mundial. En www.cia.gov <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2173rank.html> consultado el 11 de abril de 2012.
74. Thornton, Philip. *El petróleo de Irak, botín de guerra* en www.iraqsolidaridad.org
http://www.iraqsolidaridad.org/2004-2005/docs/econ_7-12-05.html consultada el 13 de noviembre de 2011.

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

Código de campo cambiado

75. Tripp, Charles. *A History of Iraq*. United Kingdom, Cambridge University Press, 2a Edición, 2002. <http://books.google.com.mx>
http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=WR-Cnw1UCJEC&oi=fnd&pg=PR9&dq=iraq&ots=KHgeSm_8LY&sig=IRVAIcqY_oAlRbhQIJ-emPml9xl#v=onepage&q&f=false consultada el 18 de julio de 2011.
76. United Nations peace keeping missions. [eEn www.un.org](http://www.un.org)
<http://www.un.org/en/peacekeeping/missions/past/unikom/background.html>
consultado el 4 de mayo de 2012.
77. Vargas, Oscar René. Irak: *La Guerra por el Petróleo* en www.mundoarabe.org 28 de mayo de 2011.
<http://www.mundoarabe.org/irak%20la%20guerra%20por%20el%20petr%C3%B3leo.htm> consultado el 28 de mayo de 2011.
78. Wong, Leonard. *Why they fight: combat motivation in the Iraq war*. United States, Strategic Studies Institute, 2003.
http://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=wgnWVT9kydcC&oi=fnd&pg=PR3&dq=iraq&ots=CnJtU3ZFqa&sig=vVkw0B8yR9_EReFI6G1iHpG4ohQ#v=onepage&q&f=false consultado el 16 de Julio de 2011.

Código de campo cambiado