

**PETRÓLEO Y SEGURIDAD NACIONAL EN ESTADOS UNIDOS
DE AMÉRICA**

**T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO
DE: LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES**

P R E S E N T A

GESSLER FRANCISCO ANDRADE URRIETA

DIRECTOR DE TESIS:

MAESTRO. JESÚS GALLEGOS

OLVERA

CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO D.F. 2013



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

■		
■	INTRODUCCIÓN	4
■	1. El petróleo en la Economía Mundial	9
	1.1 El petróleo en las Relaciones Internacionales	19
	1.2 Principales Países Productores de Petróleo	22
	1.3 Los actores y su Triple dependencia	26
	1.4 Reservas Mundiales de Petróleo	33
	1.5 Tercer Orden Petrolero: El mercado bajo el dominio de las Transnacionales	43
	1.6 La Construcción del nuevo Orden Petrolero Mundial	46
	1.7 Las Transnacionales Petroleras: Fortaleza y Expansión	48
	1.8 La geopolítica en las estrategias petroleras de Estados Unidos de America.....	49
	2. Conceptualización y actualidad del sistema de seguridad nacional de Estados Unidos de America	56
	2.1 Vericuetos conceptuales básicos.....	56
	2.2 Génesis de la Seguridad Nacional en Estados Unidos de America	63
	2.3 El pensamiento hegemónico estadounidense	64
	2.3.1 El realismo político: antecedentes conceptuales.....	65
	2.3.2 El neorrealismo estadounidense.....	66
	2.3.3 El pragmatismo político estadounidense.....	67
	2.3.4 El neoconservadurismo estadounidense.....	68
	2.4 La información y el sistema de inteligencia estratégica: elementos de seguridad nacional estadounidense.....	69
	2.5 La estructura gubernamental del sistema de seguridad nacional de Estados Unidos de America.....	75
	3. La política exterior y las estrategias petroleras de Estados Unidos de America: fundamentos de la seguridad nacional	80
	3.1 Nociones teóricas para la política exterior estadounidense	80
	3.1.1 La teoría de las élites.....	81
	3.1.2 Gaetano Mosca y la élite de poder.....	83
	3.1.3 Wrigth Mills y la élite de poder	83
	3.1.4 Roberto A.Dahl la pluralidad de las élites.....	86

3.1.5 G. William Domhoff y la élite del gobernante	87
3.2 Las estrategias petroleras de Estados Unidos de America y la toma de desiciones de la política exterior (1976-2011)	88
3.2.1 La estrategia petrolera de James Carter (1976-1979)	89
3.2.2 La estrategia petrolera de Ronald Reagan (1980-1988).....	90
3.2.3 La estrategia petrolera de George H. Bush (1989-1993)	93
3.2.4 La estrategia petrolera de William Clinton (1993-1997 y 1997-2001).....	95
3.2.5 La estrategia petrolera de George W. Bush (2001-2009).....	98
3.2.6 La estrategia petrolera de Barck Obama (2009-2013).....	101
3.3 La vinculación entre intelectuales y los grupos de poder político económico	103
3.3.1 Los intelectuales como creadores de ideas	105
3.3.2 Los diversos tipos de intelectuales.....	109
3.3.3 Los intelectuales corporativos	111
3.4 TheProject for the New American Century.....	112
■ CONCLUSIONES	117
■ BIBLIOGRAFÍA GENERAL	126

Introducción

El fin de la guerra fría fue acompañado de una serie de ajustes y composiciones en el contexto internacional, hoy el panorama se caracteriza por la constante innovación y la más amplia difusión de la tecnología, factor que ha modificado las estructuras productivas, y con ello a las mismas sociedades y formaciones políticas en todo el mundo, en particular las de Estados Unidos. Igualmente, se ha impulsado una economía mundial más interdependiente en donde la competencia industrial se caracteriza por las diferentes etapas productivas que se llevan acabo en las regiones más diversas.

En la actualidad existe un contexto político multipolar caracterizado por la formación de nuevos bloques económicos en Europa, Asia y en el mismo continente Americano. La distensión entre las grandes potencias militares y la obsolescencia de las viejas naciones en el enfrentamiento entre imperialismo y comunismo, así como: la aparición de más temas en la agenda internacional –como la globalización de la economía, las finanzas, las comunicaciones y la interdependencia– han modificado las relaciones entre diferentes actores de la sociedad internacional. Como es el caso particular de Estados Unidos en materia de seguridad nacional por el abastecimiento y control del petróleo.

En suma, se trata de un mundo en veloz transformación, donde los equilibrios tradicionales del poder internacional están siendo modificados de manera radical por la pérdida relativa de hegemonía de Estados Unidos y por el ascenso de nuevos bloques económicos; como una nueva esfera de prosperidad económica en rápida expansión y con influencia creciente en el resto del mundo, derivada de sus vínculos comerciales.

De acuerdo a toda esta constante evolución, Estados Unidos se encuentra inmerso en un contexto en el que los retos a enfrentar son distintos a los que predominaron durante la Segunda Guerra Mundial. Hoy las amenazas a la paz y seguridad internacional son las consecuencias del renacimiento de conflictos culturales, étnicos y religiosos; así como de las disputas entre países y comunidades en una competencia abierta por el control de los recursos naturales, particularmente los petroleros.

Así, uno de los retos más intolerantes en materia de seguridad nacional al que se enfrenta Estados Unidos es su excesiva dependencia del petróleo procedente de algunas de las zonas más inestables del mundo, como es el Medio Oriente en el que existe una endeble relación política con varios países productores de petróleo; con excepción de Arabia Saudita quien además de ser el segundo país productor de petróleo después de Venezuela y su afinidad pro occidental ha llevado a tener estrecha relación con Estados Unidos, debido a que éste ha apoyado intereses saudíes a través de armamento y protección para que Irán e Israel no pretenda expandir su poder en la zona.

Por lo anterior, el propósito de este proyecto es destacar la relevancia del petróleo para el desarrollo mundial, aunque en particular para los Estados Unidos al ser parte de sus principales intereses nacionales. De esta manera, se analizará la política exterior y las políticas de seguridad que se despliegan para apoderarse y salvaguardar este energético vital para el desarrollo económico estadounidense. También se examinará el debate político-económico que determina la actual coyuntura histórica sobre este energético, en aquel destaca la política conservadora que ha predominado en las acciones de Estados Unidos para mantener su estatus cerrado a agentes externos que puedan afectar sus intereses nacionales.

Estados Unidos es la mayor economía del mundo y la más avanzada tecnológicamente, y ha hecho de los combustibles fósiles –como el petróleo– la columna vertebral de su hegemonía. De hecho, es el mayor consumidor de petróleo del mundo, por lo cual su dependencia de este recurso va en relación a los productores extranjeros que le permiten satisfacer la mayor parte de su demanda. Asimismo, su inestable relación con países productores pone en riesgo el abastecimiento del petróleo, y con ello afecta la estabilidad económica mundial y la paz al generar potenciales conflictos. Por otro lado, no se debe menospreciar que cada vez la demanda por este energético es mayor y la disponibilidad es cada vez menor, su costo aumenta cada día afectando la prosperidad económica mundial y los intereses de Estados Unidos. Así, se conlleva a que el gobierno estadounidense agudicé su agenda de seguridad nacional con la finalidad de asegurar su abastecimiento y porvenir.

No hay que olvidar que las políticas de seguridad estaban dictadas por consideraciones militares clásicas, en las cuales se le daba mayor importancia a factores como la tierra, los recursos naturales, etc. En este sentido, son políticas que no han cambiado en la actualidad, pero si lo ha hecho la intervención de los actores que las

dirigen. Estos hechos han llevado a que el concepto de política de seguridad de los Estados Unidos adquiera mayor relevancia; y en la actualidad este concepto no ha variado sustancialmente porque la disputa por obtener y asegurar el abastecimiento de recursos energéticos se ha incluido en sus políticas de seguridad nacional, fuertemente correlacionada con el desarrollo de su economía y prosperidad.

En la actualidad la búsqueda por el apoderamiento de los hidrocarburos por parte de los Estados Unidos tiene que ver con la misma rentabilidad que este producto deja y lo que ello representa para su economía. En este sentido, y desde el punto de vista geoestratégico, la relevancia del petróleo reside en mantener su poder económico, que hoy se hace con políticas de seguridad. El principal temor de Estados Unidos es ceder o perder su poder económico ante otra nación, que posteriormente pueda alterar sus intereses económicos, con los cuales ha estado construyendo el advenimiento del capitalismo mundial. Por lo anterior, un interés de este estudio es identificar nuevos escenarios para la obtención de este recurso; además de intentar explicar la vinculación que existe entre las corporaciones e influencia en las decisiones del Estado para mantener esta política de seguridad petrolera estadounidense.

El debate en materia de seguridad nacional de Estados Unidos, en cuanto a hidrocarburos, tiene un gran impacto en las relaciones internacionales porque remite a diversos matices que son necesarios entender y estudiar para dar un mejor enfoque de los acontecimientos internacionales actuales. Por ende, la importancia de estudiar esta cuestión permite comprender las actuaciones internas, internacionales y sus repercusiones para Estados Unidos en materia de seguridad y política exterior. Asimismo, en este trabajo se estudian las relaciones de poder en torno al petróleo a nivel internacional, identificando escenarios que podrían representar la nueva configuración del orden internacional, impulsado por una lucha estratégica por el control energético. Además, esta investigación permite señalar como el surgimiento de nuevas potencias ha provocado la disminución del protagonismo y poder hegemónico de Estados Unidos a nivel internacional.

También, desde el punto de vista global, el objetivo de este trabajo es examinar las condiciones que hacen del petróleo un factor determinante en la formulación o continuación de una política exterior conservadora que sirve para la protección de la seguridad nacional y la propagación hegemónica de Estados Unidos. Por lo tanto, comprender la importancia que este recurso energético representa para la seguridad

nacional de Estados Unidos y entender como ha impulsado una estrategia nacional por el control y abastecimiento para la permanencia de su poder hegemónico mundial es fundamental. De igual forma se requiere conocer las relaciones político-económicas que ejercen las elites de poder estadounidense en la toma de decisiones y la implementación de la política exterior para el mantenimiento de su seguridad nacional y la continuidad de su hegemonía a nivel mundial.

La idea central de este trabajo expresa que el excesivo consumo de petróleo de Estados Unidos ha creado una fuerte dependencia del mismo y, por lo tanto, la necesidad de establecer relaciones políticas y comerciales con los países que los producen, debilitando así su poder hegemónico y atentando a su propia seguridad nacional. Por lo anterior, la dependencia energética facilita el surgimiento de nuevas relaciones de poder a nivel internacional; sin embargo, la ampliación en sus políticas de seguridad energética ha intensificado la participación de Estados Unidos para asegurar su aprovisionamiento y, de esa forma, continuar con su papel protagónico y su poder hegemónico mundial.

De esta forma, en el primer capítulo se expone y dimensiona la situación de los recursos petroleros a nivel global, los actores que intervienen en el mercado energético y las circunstancias internacionales que han experimentado hasta la actualidad. Asimismo, se presenta el marco institucional que se ha estructurado para dar cuenta del mercado de hidrocarburos. También se presentan las razones de la importancia de este recurso natural en la economía mundial, en específico para los Estados Unidos, para lo cual se estudia su importancia geopolítica y estratégica en las relaciones internacionales.

En el segundo capítulo se exponen algunos términos conceptuales relacionados con la seguridad nacional, su actualidad y la perspectiva estadounidense sobre la misma. Además, se presenta una revisión del pensamiento político estadounidense a través del estudio del realismo, el pragmatismo y el neoconservadurismo. Con lo anterior, se precisan algunos elementos que permiten establecer el sistema de inteligencia estratégica y la estructura gubernamental del sistema de seguridad nacional de Estados Unidos.

El tercer capítulo explica el proceso y desarrollo de la política y las estrategias petroleras que en diferentes administraciones ha establecido el gobierno estadounidense, en los últimos cuarenta años. En el desarrollo se presenta una revisión de la teoría de las élites para explicar el proceso de toma de decisiones, en el cual participan las corporaciones petroleras vinculando criterios e intereses que permiten comprender el surgimiento de nuevos actores que pueden ser llamados intelectuales corporativos,

quienes actúan en beneficio de sus élites. Así, el petróleo no dejará de estar en la agenda de política exterior estadounidense, por lo menos hasta que las fuentes alternativas comiencen a tener mayor presencia en el panorama internacional.

1.-El petróleo en la economía mundial

Todo el mundo necesita del petróleo. En una u otra de sus muchas formas. Proporciona fuerza, calor y luz; lubrica la maquinaria y produce alquitrán para asfaltar la superficie de las carreteras; y de él se fabrican una gran variedad de productos químicos. El petróleo es la fuente de energía más importante de la sociedad actual. Pensar en qué pasaría si se acabara repentinamente hace llegar a la conclusión de que se trataría de una verdadera catástrofe: los aviones, los automóviles y autobuses, gran parte de los ferrocarriles, los barcos, la calefacción, en regiones frías del mundo dejarían de funcionar. Además, los países dependientes del petróleo para sus economías entrarían en bancarrota.

El petróleo es un recurso natural que aporta el mayor porcentaje del total de la energía que se consume en el mundo. La importancia del petróleo no ha dejado de crecer desde sus primeras aplicaciones industriales, y ha sido el responsable de conflictos bélicos en algunas partes del mundo, principalmente en Medio Oriente. El actual consumo de energía primaria en el mundo según datos de British Petroleum (BP) es de 35,8% de petróleo; 23,7% de gas, y carbón, 28,4%. Es decir que los combustibles fósiles representan, aproximadamente, el 87,9% de la energía que consumimos; la energía nuclear representa 5,8%, y las energías llamadas renovables el 6,3%. Su consumo se reparte, un 50% en transporte y el 25% se reparte entre la industria y servicios de hogar.¹

La alta dependencia que el mundo tiene del petróleo, la inestabilidad que caracteriza al mercado internacional y las fluctuaciones de los precios de este producto, han llevado a que se investiguen energías alternativas, aunque hasta ahora no se ha logrado una opción que realmente lo sustituya. Actualmente, el agotamiento de las reservas de petróleo constituye para muchos un grave problema, pues al ritmo actual de

¹ **British Petroleum**, *Historical Data Series of World Energy*, junio 2007, disponible en <http://www.bp.com/iframe.do?categoryId=9024179&contentId=7044895#top>

consumo de las reservas mundiales se ha incrementado y a lo largo de estos años seguirá creciendo su demanda. Por ello, los países desarrollados buscan nuevas formas de energía más barata y renovable como la energía solar, eólica, hidroeléctrica, mientras que los países productores de petróleo presionan para que se siga utilizando el petróleo porque de otra forma sus economías se hundirían. Aun así, a mediano plazo, la situación no parece tan alarmante según varios análisis de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) expertos en el tema, pues hay que tener en cuenta que los pozos no descubiertos son sustancialmente más numerosos que los conocidos, aunque no sea ésta una opinión unánime, pues existen diversas regiones del mundo que faltan por explorar y donde su potencial situación geográfica representa una gran posibilidad de encontrar grandes reservas de petróleo.

Sin embargo, no hay una verdadera certidumbre en el futuro inmediato de las relaciones internacionales por este recurso, Sin duda representa un nuevo reto en donde la buena resolución dependerá de la capacidad de los actores principales y sus relaciones políticas, económicas, para establecer acuerdos convergentes y de cooperación. A pesar de la existencia del petróleo desde tiempos muy remotos, su incidencia en la economía mundial fue decisiva, al final de la Segunda Guerra Mundial. Debido a que se utilizaban otro tipo de recursos como el carbón, que durante largo tiempo perduro como principal fuente de energía y no fue hasta 1960, que el petróleo se convirtió en la primera fuente energética mundial.

El petróleo había sido conocido bajo diferentes nombres y denominaciones, como varios usos y utilidades desde medicamentos hasta como fuente de energía, pasando como recurso de guerra y utilización doméstica. Hasta ese momento, el petróleo no tenía incidencia definitiva en la economía mundial, existían otras energías como el carbón, que eran más abundantes. Es así que los años anteriores a 1960, Los políticos europeos como estadounidenses, no prestaron la suficiente importancia futura al factor petróleo para sus países y su economía, debido a diversas situaciones de prioridad como la reconstrucción de los países europeos posterior a la Segunda Guerra Mundial, ningún político estadounidense de la época se preocupó en buscar nuevas fuentes energéticas en los campos de Texas o Pennsylvania. En suma, muy pocos políticos occidentales, ni la misma sociedad en su conjunto, pensaron ni se preocuparon por el factor petróleo, debido a que este factor en sí no representaba ningún problema.

Quienes sí tuvieron la visión de prever la importancia futura que el factor petróleo representaba para el futuro, fueron cinco de los actuales productores de petróleo: Irán, Irak, Kuwait, Arabia Saudita y Venezuela, quienes en 1960 crearon la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), conscientes de la importancia cada vez más decisiva del petróleo para la economía mundial. Estos países querían un protagonismo en la injerencia de la economía mundial aprovechando sus ventajas comparativas con respecto al petróleo. Fue así que los mismos países de Europa Occidental y los mismos Estados Unidos de América, después de desatender la importancia con respecto al factor petróleo debido a ciertas situaciones de prioridad y al ver que estos cinco países comenzaron a aumentar su interés por este recurso, comenzaron a aumentar su interés y más cuando, “el petróleo alcanza su mayor potencial como *elemento estratégico* de la economía mundial, cuando el desarrollo del sector automovilístico mundial se industrializa y se pone al alcance de millones de usuarios”.²

A Partir de 1950, con un consumo de 10,4 mbd, el petróleo, empieza aumentar importancia con respecto a otros periodos, como en 1900 donde el consumo de petróleo mundial era inferior a los 0,5 mbd, en 1930 era de 3,8 mbd; El PIB mundial entre 1500 y 1920 crecía a una media del 0,3% anual; entre 1820 y 1950 lo hacía a una media del 1,6% anual, y entre 1950 y 1998 creció el 3,9% anual.³ Es decir que después de tener una economía de lento crecimiento antes de 1950, desde esta fecha hasta 1973 la economía mundial se movía a pleno rendimiento en lo que Angus Maddison (economista británico interesado por la Economía Mundial) llama *Edad de “máximo crecimiento económico”*.⁴ Sin embargo, se puede notar que durante este periodo la indiferencia, falta de conciencia y prospección que se tenía hacia ese recurso, hasta nuestros días perdura.

Es hasta la primera crisis del petróleo entre 1973 y 1974 cuando el cuestionamiento sobre la cantidad o disponibilidad energética del petróleo comienza a plantearse. No existía más que el interés y preocupación por la capacidad de producción, sin poner atención en la capacidad de oferta y demanda. Por otro lado, “mientras la economía marchaba con precios del petróleo inalterable desde hacía décadas, en 1973 y 1974 se produjo un importante crecimiento en el precio del petróleo de 3,29 dólares/barril en 1973

² **Juan Rosel**, *¿Y después del petróleo, qué? Luces y sombras del futuro energético mundial*, Ed. Deusto, España 3era edición, noviembre 2007, p. 22.

³ *Ibidem*.

⁴ Término que Rosell utilizó, debido a la injerencia que el petróleo tuvo durante los años posteriores a 1950 a 1973, en la economía mundial.

a 11,58 dólares/barril en 1974, es decir, se multiplicó en casi por cuatro en cuestión de meses. El pánico generalizado se apodera de la economía mundial, entonces ya tremendamente dependiente del petróleo con un consumo en 1973 de 56,38 mbd, que representaba el 1,31% PIB mundial. Ese porcentaje representaba una autentica bomba en el centro de gravedad de la economía mundial”.⁵ Como se lee en el comentario anterior, nadie había pensado ni prevenido esta situación que actualmente parece lógica y evidente.

Lo ocurrido entre 1973 y 1974 fue catastrófico, tanto para los consumidores como para las mismas compañías multinacionales, debidas a que las reacciones de los productores no se hicieron esperar. Los procesos de nacionalización de los pozos de petroleros de los productores habían comenzado, las compañías dominaban cada vez menos la política de producción y contaban con menos reservas, éstas habían pasado a las nuevas empresas, propiedad de los Estados productores. De esta manera, y con la crisis de 1973, el reordenamiento en la configuración de las relaciones económicas entre países productores y consumidores cambió. El proceso de independencia que se estaba suscitando, iba en contra de los intereses hegemónicos de los países occidentales, que pretendían guiar el funcionamiento de esta industria, para su porvenir.

Aun cuando los países productores habían logrado su independencia, y en un primer momento habían dado concesiones a las compañías extranjeras, la nacionalización de los pozos de cada uno de los países productores obligaron que dichas compañías se limitaran a la ayuda en el suministro petrolífero, donde las compañías encontrarían uno de los procesos más rentable que haya existido de este negocio. Por primera vez se había usado al petróleo como un arma de carácter político-económica originando un gran impacto en el aumento en el precio del petróleo y donde todos los países se habían tomado en serio la importancia de este recurso en la escala mundial. Durante 1974 y 1975, por primera vez en la historia contemporánea del petróleo, se reduce el consumo mundial en 0,8 y 0,6 mbd, respectivamente. Comenzaron a plantearse programas de reducción de consumo, mejor utilización de la energía fabricación de coches de consumo energético necesario, se empezó a plantear la posibilidad de emplear

⁵*Ibidem*, p. 25.

otras energías, entre ellas la nuclear, que se consolidó en el plano internacional como consecuencia de la primera crisis del petróleo.⁶

De esta manera, “para 1979 los precios del petróleo se duplicaron respecto los anteriores, llegando a 31,61 dólares/barril. Asistíamos a la llamada *segunda crisis del petróleo,*”⁷ Esta última presentó síntomas mucho más significativos que la primera en términos económicos; de hecho estalló de igual manera que la primera, de un acontecimiento político, tenía las mismas componentes, pero la misma se manifestó de una manera más compleja e identificando que los grandes perdedores de esta segunda crisis fueron evidentemente los productores (cuadro 1. y Grafico 1.)

Cuadro 1. Indicadores básicos de la Economía Mundial

POR AÑO	PIB		CONSUMO PETROLEO	PRECIO PETROLEO	VALOR CONSUMO ANUAL PETROLEO (B)	CONSUMO PETROLEO S/P
	MILES MILLONES \$ US CORRIENTES (A)	MILES MILLONES \$ US 2006	MILLONES BARRILES DIARIOS	\$ US CORRIENTES X BARRIL	CONSUMO X 365 DIAS X PRECIO MILES MILLONES \$ US	B/A
1970	3.402,35	17.678,19	46,066	1,80	30,27	0,89
1971	3.736,88	18.601,36	48,596	2,24	39,73	1,06
1972	4.198,45	20.248,98	52,144	2,48	47,20	1,12
1973	5.151,56	23.390,87	56,325	3,29	67,64	1,31
1974	5.701,56	23.314,90	55,491	11,50	234,54	4,11
1975	6.284,95	23.551,04	54,991	11,53	231,43	3,68
1976	6.791,21	24.061,65	58,427	12,80	272,97	4,02
1977	7.622,89	25.359,32	60,604	13,92	307,92	4,04
1978	9.112,88	28.177,25	63,221	14,02	323,52	3,55
1979	10.501,37	29.160,83	64,328	31,61	742,81	7,07
1980	11.775,15	28.809,09	61,731	36,83	829,84	7,05
1981	11.973,67	26.555,47	59,803	35,93	784,29	6,55
1982	11.813,19	24.679,16	58,123	32,97	699,46	5,92
1983	12.111,33	24.514,50	57,873	29,55	624,20	5,15
1984	12.489,10	24.232,94	59,106	28,78	620,89	4,97
1985	12.899,55	24.168,67	59,384	27,56	597,37	4,63
1986	15.230,22	28.014,71	61,163	14,43	322,15	2,12
1987	17.456,62	30.979,36	62,454	18,44	420,24	1,41
1988	19.553,41	33.321,79	64,274	14,92	350,12	1,79
1989	20.534,31	33.384,81	65,611	18,23	436,48	2,13
1990	22.797,35	35.164,09	66,830	23,73	578,74	2,54
1991	23.987,69	35.506,01	66,811	20,00	487,80	2,03
1992	24.176,15	34.739,21	67,519	19,32	476,15	1,97
1993	24.732,62	34.505,86	67,377	16,97	417,38	1,69
1994	26.575,20	36.150,88	68,666	15,82	396,43	1,49
1995	29.500,86	39.024,76	69,830	17,02	433,72	1,47
1996	30.204,59	38.809,73	71,489	20,67	539,31	1,79
1997	30.06793	37.767,57	73,591	19,09	512,84	1,71
1998	29.800,72	36.857,82	73,928	12,72	343,11	1,15

⁶ *Ibidem*, p. 27.

⁷ *Ibidem*.

PIB			CONSUMO PETROLEO	PRECIO PETROLEO	VALOR CONSUMO ANUAL PETROLEO (B)	CONSUMO PETROLEO S/P
POR AÑO	MILES MILLONES \$ US CORRIENTES (A)	MILES MILLONES \$ US 2006	MILLONES BARRILES DIARIOS	\$ US CORRIENTES X BARRIL	CONSUMO X 365 DIAS X PRECIO MILES MILLONES \$ US	B/A
1999	30.907,71	37.400,93	75,549	17,97	495,53	1,60
2000	31.759,10	37.181,39	76,280	28,50	793,38	2,50
2001	31.542,42	35.906,00	76,828	24,44	685,46	2,17
2002	32.812,81	36.770,77	77,737	25,02	710,01	2,16
2003	36,853,27	40.378,37	79,158	28,83	833,00	2,26
2004	41,431,89	44.217,41	81,898	38,27	1.143,85	2,76
2005	44,688,30	46.129,86	83,080	54,52	1.653,30	3,70
2006	48.144,47	48.144,46	8,719	65,14	1.990,64	4,13

Fuente: FMI (World Economic Outlook database, Abril 2007) y BP (Historical Data Series o the World Energy, junio 2007).

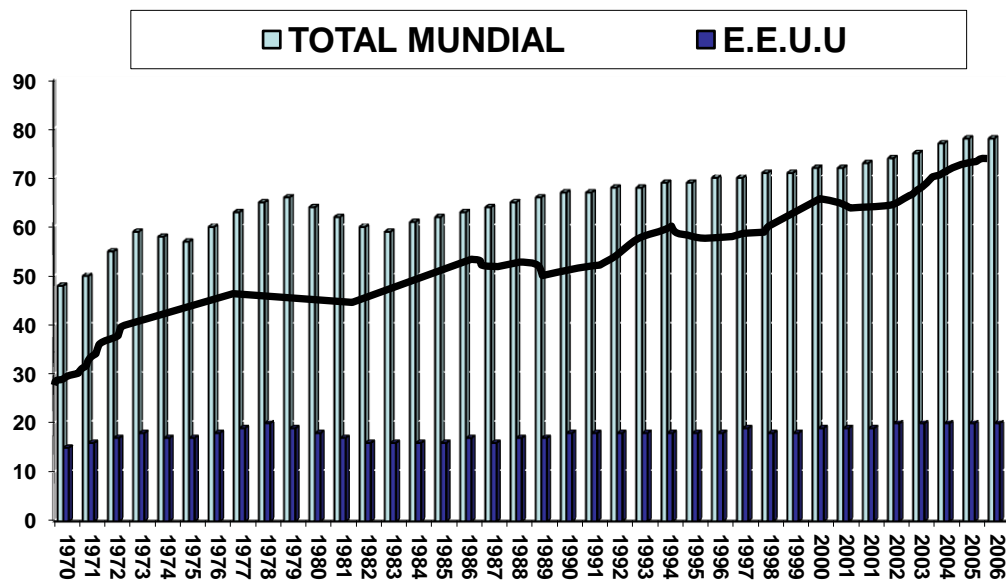
Consumo*															
Millón de Toneladas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Cam bio 2010 res pe cto 2009	2010 partic ipación del total		
EUA	884,1	884,1	884,9	900,7	936,5	939,8	930,7	928,8	875,8	833,2	850,0	2,0 %	21,1 %		
Canadá	88,1	90,5	92,2	95,9	100,6	100,3	100,5	103,8	102,5	97,1	102,3	5,4 %	2,5%		
México	87,3	86,6	82,8	85,0	88,6	90,9	89,8	92,1	91,7	88,5	87,4	- 1,2 %	2,2%		
Total Norte América	1059,5	1061,2	1059,9	1081,6	1125,8	1131,0	1120,9	1124,7	1070,0	1018,8	1039,7	2,1 %	25,8 %		
Argentina	20,5	19,8	17,9	18,4	19,3	20,6	21,5	24,2	25,9	23,7	25,7	8,5 %	0,6%		
Brasil	91,5	93,3	92,0	90,9	91,3	94,0	95,1	100,6	107,1	107,0	116,9	9,3 %	2,9%		
Chile	10,8	10,5	10,4	10,5	11,1	11,8	12,3	16,2	16,8	15,6	14,7	- 6,0 %	0,4%		
Colombia	10,7	9,9	9,7	9,7	9,9	10,5	11,0	10,7	10,6	10,5	11,0	4,1 %	0,3%		
Ecuador	5,8	5,9	5,9	6,2	6,3	7,5	8,2	8,9	9,4	10,1	10,6	5,0 %	0,3%		
Perú	7,4	7,0	6,9	6,5	7,3	7,1	6,9	7,1	8,0	8,1	8,4	3,6 %	0,2%		
Trinidad y Tobago	1,8	1,4	1,7	1,6	1,8	2,1	2,4	2,4	2,2	2,1	2,1	4,4 %	0,1%		
Venezuela	25,8	28,8	30,3	24,9	27,2	29,1	30,5	31,5	32,9	33,7	35,2	4,7 %	0,9%		
Otro Sur y Centro América	52,3	55,0	55,1	56,2	56,8	57,1	58,1	59,9	58,6	57,9	57,3	- 1,0 %	1,4%		
Total Sur y Centro América	226,6	231,7	229,9	224,9	231,1	239,9	246,0	261,5	271,4	268,6	282,0	5,0 %	7,0%		
Austria	11,8	12,8	13,1	14,2	13,8	14,2	14,2	13,4	13,5	13,0	13,0	0,2 %	0,3%		
Azerbaián	6,3	4,0	3,7	4,3	4,6	5,3	4,8	4,5	3,5	3,2	3,3	4,0	0,1%		

												%	
Bielorrusia	7,0	7,3	7,1	7,2	7,4	7,1	8,0	7,3	8,1	9,3	6,6	- 29, 3%	0,2%
Bélgica y Luxemburgo	33,9	32,2	33,5	36,4	37,6	37,7	37,4	37,7	40,8	33,4	35,0	4,8 %	0,9%
Bulgaria	4,1	4,2	4,4	5,1	4,7	5,0	5,3	5,1	5,4	5,6	4,2	- 25, 6%	0,1%
República Checa	7,9	8,4	8,1	8,7	9,5	9,9	9,8	9,7	9,9	9,7	9,2	- 5,0 %	0,2%
Dinamarca	10,4	9,8	9,6	9,2	9,1	9,3	9,6	9,7	9,5	8,5	8,7	2,0 %	0,2%
Finlandia	10,7	10,5	10,9	11,4	10,6	11,0	10,6	10,6	10,5	9,9	10,4	4,9 %	0,3%
Francia	94,9	95,5	92,9	93,1	94,0	93,1	93,0	91,4	90,8	87,5	83,4	- 4,7 %	2,1%
Alemania	129,8	131,6	127,4	125,1	124,0	122,4	123,6	112,5	118,9	113,9	115,1	1,1 %	2,9%
Grecia	19,9	20,1	20,3	19,7	21,4	21,2	22,2	21,7	21,4	20,2	18,5	- 8,7 %	0,5%
Hungría	6,8	6,7	6,4	6,3	6,5	7,5	7,8	7,7	7,5	7,1	6,7	- 5,2 %	0,2%
Irlanda	8,2	9,0	8,8	8,5	8,9	9,3	9,3	9,4	9,0	8,0	7,6	- 5,0 %	0,2%
Italia	93,5	92,8	92,9	92,1	89,7	86,7	86,7	84,0	80,4	75,1	73,1	- 2,7 %	1,8%
Kazajstán	7,8	8,7	9,3	10,1	10,7	11,3	11,6	11,8	12,8	12,1	12,5	3,2 %	0,3%
Lituania	2,4	2,7	2,5	2,4	2,6	2,8	2,8	2,8	3,1	2,6	2,7	3,0 %	0,1%
Países Bajos	42,5	44,6	44,6	44,9	47,1	50,6	52,0	53,5	51,1	49,4	49,8	0,9 %	1,2%
Noruega	9,5	9,8	9,6	10,2	9,9	10,0	10,3	10,5	10,2	10,3	10,7	3,5 %	0,3%
Polonia	20,0	19,5	19,9	20,2	21,6	22,4	23,3	24,2	25,3	25,3	26,3	3,9 %	0,7%
Portugal	15,5	15,8	16,2	15,2	15,4	16,0	14,4	14,4	13,6	12,8	12,6	- 1,6 %	0,3%
Rumania	10,0	10,6	10,6	9,4	10,9	10,5	10,3	10,3	10,4	9,2	9,1	- 1,4 %	0,2%
Rusia	129,7	128,6	129,9	130,1	130,6	129,9	135,8	135,7	141,4	135,2	147,6	9,2 %	3,7%
Eslovaquia	3,4	3,2	3,5	3,3	3,2	3,8	3,4	3,6	3,9	3,7	3,7	- 0,3 %	0,1%
España	70,0	72,4	72,8	75,8	79,3	80,4	79,7	80,7	79,0	75,7	74,5	- 1,6 %	1,8%
Suecia	16,2	16,5	16,7	17,2	16,5	16,5	16,9	16,1	15,7	14,6	14,5	- 0,1 %	0,4%
Suiza	12,2	13,1	12,4	12,1	12,0	12,2	12,6	11,3	12,1	12,3	11,4	- 7,1 %	0,3%
Turquía	31,1	29,9	30,6	31,0	31,0	30,2	29,5	30,5	30,9	28,2	28,7	1,7 %	0,7%
Turkmenistán	3,6	3,7	3,8	4,2	4,3	4,5	4,7	5,1	5,3	5,4	5,6	3,6 %	0,1%
Ucrania	12,0	13,4	13,2	13,5	14,2	13,5	14,1	15,5	14,8	13,3	11,6	- 13, 2%	0,3%
Reino Unido	78,6	78,4	78,0	79,0	81,7	83,0	82,3	79,2	77,9	74,4	73,7	- 1,0 %	1,8%
Uzbekistán	7,5	7,1	7,0	7,5	7,0	5,3	5,3	4,9	4,8	4,8	5,0	2,8	0,1%

Otros de y Eurasia	21,4	22,9	23,9	25,2	26,1	27,3	27,8	29,6	29,9	28,5	28,3	-	0,7%
Total Europa y Eurasia	938,6	945,6	943,8	952,6	966,0	970,1	978,9	964,4	971,5	922,2	922,9	0,1%	22,9%
Irán	62,7	63,0	67,5	71,4	74,5	78,4	82,4	82,5	87,4	85,1	86,0	1,0%	2,1%
Israel	13,5	12,5	12,4	12,8	12,0	12,2	11,9	12,4	12,2	11,5	11,2	2,2%	0,3%
Kuwait	11,3	11,5	12,5	13,6	15,2	16,7	15,2	15,3	16,3	17,2	17,7	2,8%	0,4%
Qatar	2,0	2,4	3,0	3,1	3,4	4,0	4,6	5,4	6,2	6,2	7,4	18,1%	0,2%
Arabia Saudita	73,0	74,7	76,6	81,7	88,3	88,1	92,3	98,2	107,2	117,2	125,5	7,1%	3,1%
Emiratos Árabes Unidos	20,1	19,9	20,7	23,2	24,8	26,7	28,3	30,0	32,0	29,8	32,3	8,4%	0,8%
Otros de Medio Oriente	56,3	59,2	59,7	57,3	60,9	62,3	67,4	70,2	73,6	77,3	80,2	3,8%	2,0%
Total Medio Oriente	239,0	243,2	252,5	263,1	279,0	288,5	302,3	314,1	334,9	344,3	360,2	4,6%	8,9%
Argelia	8,5	8,8	9,7	10,1	10,6	11,0	11,5	12,9	14,0	14,9	14,9	0,1%	0,4%
Egipto	27,2	26,1	25,2	25,9	26,8	29,8	28,7	30,6	32,6	34,4	36,3	5,4%	0,9%
Sudáfrica	22,0	22,5	23,1	23,9	24,7	24,6	25,3	26,2	25,3	24,7	25,3	2,7%	0,6%
Otros de África	59,2	60,9	62,6	63,7	66,4	69,1	68,2	71,1	74,8	77,0	79,0	2,6%	2,0%
Total África	116,9	118,2	120,6	123,6	128,5	134,5	133,7	140,8	146,8	150,9	155,5	3,0%	3,9%
Australia	37,7	38,1	38,0	38,3	39,1	40,2	41,5	41,8	42,5	42,2	42,6	0,8%	1,1%
Bangladesh	3,2	3,9	3,9	4,0	4,0	4,6	4,5	4,6	4,7	4,8	4,8	0,4%	0,1%
China	224,2	228,4	247,5	271,7	318,9	327,8	351,2	369,3	376,0	388,2	428,6	10,4%	10,6%
China Hong Kong SAR	9,7	11,8	12,9	13,0	15,4	13,8	15,0	16,1	14,6	14,0	16,1	15,2%	0,4%
India	106,1	107,0	111,3	113,1	120,2	119,6	120,4	133,4	144,1	151,0	155,5	2,9%	3,9%
Indonesia	54,5	55,3	57,5	58,5	62,0	61,2	58,3	59,5	59,1	59,2	59,6	0,7%	1,5%
Japón	255,0	247,4	243,5	248,7	241,0	244,8	238,0	229,7	222,1	198,7	201,6	1,5%	5,0%
Malasia	21,3	22,0	23,9	23,6	24,5	23,9	23,4	24,8	24,8	24,5	25,3	3,3%	0,6%
Nueva Zelanda	6,1	6,1	6,4	6,9	6,9	7,1	7,2	7,2	7,3	6,8	6,9	0,1%	0,2%
Pakistán	18,8	18,3	17,9	15,8	16,0	15,3	17,6	19,2	19,3	20,6	20,5	0,6%	0,5%
Filipinas	16,6	16,5	15,5	15,5	16,0	14,9	13,3	14,0	12,3	13,1	13,1	0,1%	0,3%
Singapur	33,4	36,4	35,5	33,9	38,1	42,3	45,1	49,0	52,0	56,1	62,2	10,9%	1,5%
Corea del Sur	103,2	103,1	104,7	105,6	103,9	104,4	104,5	107,1	101,9	103,0	105,6	2,5%	2,6%
Taiwán	42,6	44,0	44,8	46,5	48,7	49,1	48,4	50,2	45,0	44,1	46,2	4,7%	1,1%
Tailandia	38,7	38,0	40,8	43,9	48,4	50,6	50,1	49,2	49,0	49,9	50,2	0,5%	1,2%
Vietnam	8,3	9,0	9,8	10,5	12,5	12,2	12,0	13,3	14,1	14,1	15,6	10,4%	0,4%
Otros de Asia Pacífico	11,6	12,0	12,0	12,1	12,7	12,8	12,8	13,5	13,0	13,4	13,5	0,9%	0,3%
Total Asia Pacífico	991,1	997,3	1025,5	1061,6	1128,3	1144,5	1163,5	1201,9	1201,9	1203,8	1267,8	5,3%	31,5%
Total Mundial	3571,6	3597,2	3632,3	3707,4	3858,7	3908,5	3945,3	4007,3	3996,5	3908,7	4028,1	3,1%	100,0%
Miembros:	2217,1	2215,	2207,9	2242,2	2287,2	2303,6	2289,	2276,	2210,	2094,	2113,8	0,9	52,5

		7				7	3	5	8		%	%	
	1354,5	1381,5	1424,4	1465,3	1571,6	1604,9	1655,6	1731,0	1786,0	1813,9	1914,3	5,5%	47,5%
	699,3	706,2	702,3	706,6	717,7	723,1	724,6	708,4	709,0	670,2	662,5	-1,1%	16,4%
	180,4	179,9	181,2	184,1	186,6	185,4	193,0	194,3	200,8	192,7	201,5	4,6%	5,0%

Gráfico 1. Consumo de petróleo (millones de barriles diarios)



Fuente: BP Serie de Datos Histórica de Energía Mundial, junio 2007)

Así, históricamente la segunda crisis del petróleo ha sido la más significativa para el mundo, la más clara evidencia manifiesta para poner a todos a reflexionar, y tomar a la energía se convierta en un punto de referencia tanto en la economía, como en la política mundial.⁸ En años posteriores parecía que la estabilidad estaba más o menos bien; sin embargo, en 1998 se volvió a presentar una baja, hundiéndose el precio del petróleo a 10 dólares/barril. Afortunadamente este shock no duró mucho y a partir de 1999 el precio del petróleo se recuperaba paulatinamente al igual que el consumo. Y La participación de la globalización mundial hizo que muchos países incrementaran su consumo.

En 1980 los problemas políticos aumentan todavía más, con la invasión de Irak a Irán en septiembre de ese mismo año, con apoyo de muchos países Árabes, entre ellos Arabia Saudita y la ayuda logística de Estados Unidos de América, que fueron capaz de

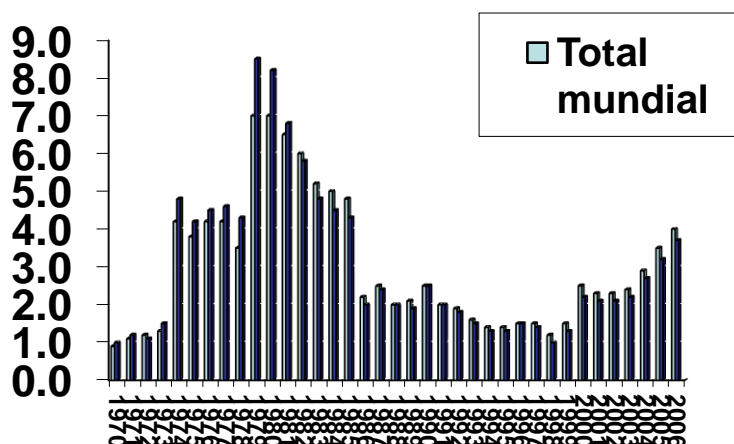
⁸ *Ibidem*, p. 33.

ayudar a Saddam Hussein con tal de ver caer el régimen de Jomeini. Esta guerra trajo como consecuencia drástica la reducción en la producción de ambos países, lo cual agravó la oferta petrolera mundial y desembocó a un aumento de los precios. En 1980, el consumo mundial de petróleo fue de 61,68 mbd, con un precio alrededor de 37 dólares/barril, lo que representaba el 7,03% del PIB mundial, el doble aproximadamente que en la primera crisis y casi ocho veces más que en 1970. En 1983, el consumo mundial bajó a 57,75 mbd, con una reducción de 6,0 mbd respecto a 1979. En 1986 cae el precio del petróleo hasta 14,43 dólares/barril, debido a un exceso de oferta. Los precios del petróleo desde 1986 hasta 1997 se estabilizaron alrededor de los 20 dólares/barril, salvo la ocasión de la invasión de Kuwait por parte de Irak. Las cosas aparentaban estar centradas para todos, pero en 1998 se presentaría un nuevo shock petrolífero, esta vez el precio se hundió hasta menos de 10 dólares/barril. La repercusión del precio del petróleo respecto a la economía mundial llegó a 1,15% del PIB mundial. Por suerte, este shock no duró mucho, y a partir de 1999 el precio del petróleo se recuperó paulatinamente al igual que el consumo.

Los siguientes años 2003, 2004 y 2005 los precios del petróleo se dispararon a la alza, con un acelerado crecimiento de consumo en 2,79 mbd y para el 2005 la media anual era 54,52 dólares/barril. En el 2006 siguió incrementándose con un máximo de casi 80 dólares/barril en verano y acabando el año en 62,3 dólares/barril con un consumo moderado con respecto al año anterior. En el 2006 la repercusión del petróleo respecto al PIB mundial fue de 4,28%. Si tenemos en cuenta que el petróleo representa solo el 35% del consumo energético mundial, al que deberían añadirse los otros dos grandes frentes energéticos fósiles, el gas natural y el carbón, así como la energía nuclear y las energías renovables, entre otras. Representan algo así como el 10% de la economía mundial en su conjunto, esto medido en términos de PIB.⁹(Grafico 1.1).

⁹*Ibidem.* , p 34

Gráfico 1.1 Consumo de petróleo sobre PIB



Fuente: FMI Base de datos de Perspectiva Mundial Económica, abril 2007)

Tomando en cuenta estas cifras como ejemplo, puede percatarse de la enorme importancia que el petróleo juega dentro de la economía mundial, por lo cual el mundo y la sociedad en su conjunto se deberían involucrar mas respecto a este debate energético que atañe a todos. En definitiva, la energía es vital para el mundo en que vivimos. No somos capaces de vivir sin energía, por lo cual debemos hacer uso racional de este ya que este energético representa un factor importante de la economía mundial, además representa en la actualidad la fuente de energía primaria más importante y gracias a esta el PIB mundial esta creciendo de manera acelerada en todo el mundo. Es decir que el consumo energético no obstaculiza si no ayuda al crecimiento económico mundial.

1.1 El petróleo en las relaciones internacionales

“La industria del petróleo es algo más que fuente de energía, fuentes de abastecimiento y de mercados y compañías. Este sistema funciona dentro de un sistema más amplio y complejo, que las relaciones políticas y económicas de todo el orbe. Por que esta industria entra en contacto con el sistema internacional influyéndose mutuamente”.¹⁰ Y para poder explicar se hará mención de un ejemplo que Peter R. Odell, (economista destacado y Profesor Emérito en la Universidad Erasmo en Países Bajos.) utiliza para explicar esta influencia mutua. Odell relata lo sucedido en el Medio Oriente en el conflicto árabe-israelí, en este caso la intensidad de este conflicto se manifestaría

¹⁰ Peter R. Odell, *Petróleo y poder mundial: una interpretación geográfica*, traducción de Simón Isidro Santamaría, Ed. Tiempo Nuevo, Róterdam, impreso en caracas, 1970, p. 188.

inmediatamente después de la constitución del estado israelí, haciendo que los países árabes tomaran ciertas medidas que no solo afectarían a Israel sino a toda la industria petrolera. Los árabes al ver que Israel se había constituido, Cortan los oleoductos que transportaban el petróleo de Irak al puerto de Halifa, donde era refinado o embarcado con destino a Europa occidental. Esto hizo que las compañías petroleras que laboraban en Israel tuvieran que abandonar e interrumpir su producción obligándolas a desplazarse hacia otros lugares implementando nuevas rutas e invertir más en infraestructura. Las compañías petroleras tenían que evitar el paso por el territorio israelí si querían evitar algún disgusto con los árabes y ser sometidos al desabasto de petróleo que sería perjudicial para su negocio. Para esto, fue preciso traer suministros de otros países. Venezuela transportaba el petróleo mediante un buque cisterna que tenía que evitar su paso por el canal de Suez, porque este estaba cerrado a toda nave que llevase mercaderías a Israel. Asimismo las compañías internacionales que comerciaban el petróleo con Israel tuvieron que decidir entre este negocio y la continuación de sus actividades petroleras con los países árabes que la respuesta fue evidente, por lo cual Israel tuvo que empezar a organizar sus propios servicios de refinación, distribución y venta.¹¹

No solo las compañías de Israel eran afectados por este suceso si no que los mismos árabes para poder suministrar el petróleo se percataban de las dificultades para poder realizar sus actividades comerciales sin pasar por el territorio Israel, trayendo consigo la elaboración de nuevos proyectos para poderlos suministrar. Tanto la guerra de Suez de 1956 como la guerra de los seis días de 1967 representarían no solo los trastornos al transporte internacional de petróleo, también serían un arma para los estados árabes utilizando su posición dominante sobre gran parte de la producción petrolera mundial como arma de lucha política.¹²

El cierre del canal, el sabotaje de algunos oleoductos utilizados para llevar el crudo de las zonas de producción al mediterráneo y la prohibición de enviar petróleo árabe a Gran Bretaña, Francia y otras naciones, tuvieron consecuencias de gravedad. Originando una gran alza en los precios del petróleo decretada por las compañías petroleras que tenían que cubrir los gastos adicionales que esto representaba.¹³ Para Europa occidental representó la adaptación de medidas como la racionalización del petróleo debido a esta

¹¹ *Ibidem*, p. 189.

¹² *Ibidem*, p. 190.

¹³ *Ibidem*.

falta de suministro por parte del petróleo árabe. Afortunadamente para muchas naciones y para Europa Occidental, Estados Unidos de América emprendió una campaña diplomática para obligar a los estados árabes a desistir del empeño de utilizar el petróleo como arma política. ¹⁴ Diez años mas tarde, en los 70's, los hidrocarburos de Medio Oriente tenían una importancia aun mayor porque el petróleo se consolidó como el combustible por excelencia en el mundo. Sustituyendo al carbón y siendo indispensable para varias naciones que se volvieron dependientes a este recurso debido al número de vehículos de motor que había aumentado muy deprisa.

Los estados árabes decidieron reconsiderar la forma de utilizar su predominio en el control y abastecimiento del petróleo como arma política contra Israel y sus aliados. Esta consideración árabe se dio en el momento de analizar que perdían mercado y que naciones castigadas por estas acciones tenían la necesidad de reactivar su necesidad de suministro de petróleo en otras partes del mundo que en tal caso pudieron ser mejores ya que reducían los costos de suministro. Es así que los beneficios cambian cuando los países productores obtienen ahora mayor y mejor beneficio por una producción interrumpida del petróleo que como anteriormente lo hacían como un medio de control político.

Los consumidores de petróleo árabe como medio de protección a represalias similares a las que tomaron, cada vez dependen menos de éste, ya que han buscado los medios y adoptado las medidas adecuadas para reducir su dependencia respecto al petróleo del Medio Oriente. “En otras palabras los países productores del Medio Oriente han llegado al fin a convencerse de que a corto como a mediano plazo son ellos los que más sufrirán las consecuencias de una interrupción en los suministros del petróleo a los países occidentales”.¹⁵

Como logramos observar mediante el ejemplo aquí citado de Odell, podemos percatarnos que las decisiones unilaterales por unos Estados pueden perjudicar a naciones y a las mismas compañías petroleras internacionales originando una catástrofe internacional. A su vez también percibimos la relación e influencia mutua que existe entre el sistema petrolero y el sistema internacional y como el mismo sistema internacional de acuerdo a necesidades y actuaciones como la del ejemplo anterior puede

¹⁴*Íbidem.*

¹⁵*Íbidem.* , p. 197.

restablecer el orden con su intervención cuando algo o alguien esta atentando contra los intereses de otro.

Un factor como el petrolero puede tener decisiva injerencia en los asuntos de carácter internacional ya que aquí la cantidad de actores que participa son diversos y aunque la relación que existe entre éstos es complementaria, los intereses de cada uno, son distintos, lo cual implica que cualquiera de al tomar una decisión unilateral afectaría directa o indirectamente a los otros y no solo entre si, si no que estos pueden afectar a la misma economía mundial, desestabilizando el mismo sistema internacional. Ahora bien, el sistema petrolero y más por el tipo de actores que intervienen en él, interponen sus intereses, lo cual en si es un tema bastante delicado y que la mínima representación de amenaza a sus intereses podrá tener una gran implicación en el sistema internacional.

1.2-Principales países productores de petróleo

La principal zona de interés de la industria petrolera internacional, se encuentra en el Medio Oriente y en algunos otros países del mundo. Conformando dos tipos de Estados los consumidores y productores: siendo los primeros el grupo mayoritario, integrado por mas de ciento y tantas naciones cuyo interés por el petróleo y por las compañías petroleras, en el Ámbito de las relaciones políticas internacionales cada día más complejas, esta directamente vinculado a su condición de países consumidores de ese combustible.¹⁶ Sin embargo, tanto sus problemas petroleros como sus implicaciones geopolíticas serán tratados mas adelante, dejando como punto de enfoque al grupo más pequeño de naciones que producen petróleo en grandes cantidades.

Los países productores de petróleo no solo son un grupo pequeño, sino que se encuentran concentrados geográficamente, por eso muchos de los problemas respecto a este grupo son en relación a su carácter geopolítico o de alguna otra cuestión derivada de las relaciones que estos países mantienen con las compañías petroleras. En cuanto a sus intereses son claros y fácilmente reconocibles aunque en mi opinión no homogéneos cuestión que analizare posteriormente. Sobretudo porque la industria petrolera constituye, en cada caso, el elemento dominante de sus economías. “En consecuencia, las negociaciones que de vez en cuando se llevan acabo entre los gobiernos y las

¹⁶ *Ibidem.*, p. 77.

compañías petroleras influyen en los intereses nacionales fundamentales de los países involucrados y suscitan cuestiones importantes que deben ser ventiladas con mucho cuidado y detenimiento”.¹⁷

Otro aspecto que se debe reconocer es que estos países sin el petróleo disminuirían su significado en la escena mundial y el Medio Oriente no tendría la importancia que actualmente juega, ya que esa zona es donde se encuentra la mayor parte de estos países productores de petróleo. Pero su importancia se debe al fenómeno de posguerra donde solo contribuía en menor grado al abastecimiento de petróleo. En aquel tiempo, el país exportador más importante del mundo era Los Estados Unidos de América, seguidos no muy lejos por la U.R.S.S y México.

Actualmente, la capacidad de exportación de estos tres países es muy limitada; han sido remplazados por Venezuela, el Medio Oriente y una o dos más, convertidas en zonas de producción de donde se han venido obteniendo cantidades de petróleo cada vez mayores al requerimiento mundial.¹⁸ En 1960 La Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) fue creada, con sede en Viena. Nació de unas reuniones en Bagdad entre los países árabes productores y exportadores más Venezuela para agruparse y, de este modo, establecer una política común a la hora de fijar un precio y unas cuotas de producción para el petróleo, aunque recientemente haya perdido la fuerza que tenía en los años de la gran crisis surgida del conflicto en Oriente Medio en 1974. En su fundación participaron Irán, Kuwait, Arabia Saudita, Qatar, Irak, Venezuela, Libia e Indonesia. Posteriormente han ingresado Argelia, Nigeria, Emiratos Árabes Unidos (Bahrein, Abú Dhabi y Dubai) Ecuador (aunque después abandonó la organización), Gabón.

La OPEP se divide en dos categorías: los países árabes de África y medio oriente como Argelia, Libia, Irak, Arabia Saudita, Kuwait, Qatar, Bahrein, Abu Dhabi y Dubai y Los otros grandes productores no árabes como Venezuela, Irán, Indonesia, y Nigeria. Estas dos divisiones a pesar que forman parte de un mismo organismo como es la OPEP, tienen distintos intereses, el único interés común es el aumento al precio del petróleo y su incidencia en la inflación mundial. Estos objetivos han sido ampliamente alcanzados por los acuerdos de Teherán y Trípoli, complementados por los acuerdos de Ginebra en 1972 y 1973, dejando a la OPEP dividida en su porvenir.¹⁹

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ *Ibidem*, p. 79.

¹⁹ **Berreby Jaques Jean**, *El petróleo en la estrategia mundial*, Ed. Guadarrama, Colección Universitaria de bolsillo punto omega, p. 48.

Las diferencias políticas en la organización siempre han existido. Sin embargo se han hecho más evidentes a lo largo de los años en especial en 1971 donde “Venezuela, cuyas exportaciones se destinan en su mayor parte a Estados Unidos de América y Canadá, han adoptado una política independiente, actuando directamente en el mercado americano. Su principal interés en la OPEP es vigilar que el Medio Oriente no se convierta en competidor en sus mercados internacionales. Para ello, empuja siempre al alza de precios y a condiciones de explotación más severas”.²⁰

Indonesia se encuentra en una situación aparte, en ciertos aspectos, próxima, a la de Venezuela. Irán cofundador de la OPEP, ha sido el primer Estado de Medio Oriente en nacionalizar su industria petrolera, en 1951. La experiencia ha sido penosa, pues el país ha necesitado diez años para rehacerse del boicot y después de la desconfianza de las compañías multinacionales, ha concluido con un acuerdo de suministros. Su política “a todos los vientos” le lleva a concluir contratos de asociación de venta con todos los socios posibles: Compañías americanas, Compañías estatales europeas o de países socialistas.²¹ “Por otro lado, los países productores árabes, es un grupo que también se subdivide, de una parte entre estados revolucionarios y estados conservadores y de otra parte, entre países de África del Norte, Libia y Argelia y Países del Medio Oriente, Irak, Arabia Saudita y Los emiratos del Golfo Pérsico quienes detentan al menos el 50% de de las reservas mundiales”.²² En el plano político Irak, Argelia y Libia se encuentran entre los países revolucionarios y progresistas.

En junio de 1972 Irak nacionalizó con gran éxito gran parte de su industria petrolera, Libia nacionalizó un yacimiento de la British Petroleum en 1971. Ha tomado el control con el 51% de los principales productores en 1973. Argelia controla sus hidrocarburos desde 1971. Los otros países árabes, Arabia Saudita, Kuwait y los emiratos del Golfo Pérsico, se encuentran entre los regímenes conservadores. Han negociado con las compañías un acuerdo de participación, concluido el 5 de octubre en New York en 1972. Su participación en las compañías petroleras alcanzó el 51% en 1982.²³

²⁰ *Ibidem*, p. 49.

²¹ *Ibidem*, p. 50.

²² Berreby, *op. cit.*, , p. 51.

²³ *Ibidem*.

“Arabia Saudita es un país clave, es el más vasto de los países de la región, el reino Saudita, detenta al menos el 25% de las reservas totales de petróleo del mundo y probablemente más”.²⁴

La OPEP controla aproximadamente dos tercios de la exportación mundial de petróleo. Debido a que ahí están alojados los principales países productores de petróleo y se concentran en la zona del medio Oriente²⁵, Aunque en sus comienzos no tuvo la fuerza suficiente para hacer frente a la política de las multinacionales, a partir de 1971 la OPEP decidió nacionalizar las empresas de explotación situadas en su territorio, y en 1973 inició importantes subidas en los precios. A partir de entonces, la OPEP ocupó el primer plano de la actividad económica mundial, porque sus decisiones en materia de precios afectan directamente a las economías occidentales. Existen otros países productores de petróleo a los que se les llama “independientes”, entre los que destacan el Reino Unido, Noruega, México, Rusia y Estados Unidos de América. Este último es el mayor consumidor de petróleo, pero al mismo tiempo es uno de los grandes productores.

Es por esto que el petróleo y su gama casi infinita de productos derivados le convierten en uno de los factores más importantes del desarrollo económico y social en todo el mundo. El petróleo y las decisiones estratégicas que sobre él se toman por los países productores, influyen en casi todos los componentes de coste de una gran parte de los productos que consumimos. Cuando sube el precio del petróleo se produce una subida de los costes, de forma más o menos inmediata, en casi todos los sectores productivos y, en consecuencia, se nota en los precios de los bienes de consumo.

La extracción y producción de petróleo está en manos de unos pocos países productores y es controlada por los denominados carteles (OPEP), quienes con sus decisiones influyen en los distintos mercados en los que se fijan los precios mínimos del crudo. Por todo ello, es muy importante el impacto del petróleo en la economía mundial y en las de los diferentes países que dependen en gran medida de esta materia prima. Sin embargo, a pesar de que la mayor parte de los países productores de petróleo se encuentren en la OPEP, estos han tenido hasta hora su principal significado en lo político, han demostrado la fuerza que puede tener un grupo en desarrollo frente a las compañías petroleras internacionales, las cuales habían logrado siempre enfrentar unos países a otros. También le ha proporcionado al grupo la experiencia necesaria para

²⁴ *Ibidem*, p. 52.

²⁵ **Giordano Eduardo**, *Las guerras del petróleo geopolítica, economía y conflicto*, Ed. Icaria, Barcelona 2003, p 24.

estudiar colectivamente aquellos problemas que le son comunes, al menos en algunos de sus aspectos. Económicamente, el éxito ha sido limitado debido a que desde este punto de vista los intereses de sus miembros difieren considerablemente. “La OPEP ha fracasado enteramente en un asunto de gran importancia económica: el prorrateo de la producción según niveles mutuamente convenidos. La regulación de la producción (para el mantenimiento de los precios) que en realidad solo beneficia a Venezuela, Indonesia y posiblemente a Irak; en cuanto a los otros productores, mientras más petróleo produzca es mejor para ellos”.²⁶ Pero en cierto modo la OPEP también ha sido contraproducente para las naciones productoras, debido a que su constitución casi ha llegado a convencer a los países consumidores de la existencia de una conjura para encarecerles uno de los renglones más importantes de su comercio de importación.

Para esto, se ha mencionado la creación de una institución que pueda regular los costes de los consumidores y haga frente a la OPEP. Lo cual ha planteado de la creación de la Organización de Países Importadores de Petróleo. Sin embargo esta medida nos comenta Peter Odell no han sido necesarias por las siguientes razones: 1) La OPEP no ha logrado ejercer ninguna influencia sobre los precios corrientes de los productos petroleros, debido a que los aumentos obtenidos por el esfuerzo colectivo de los países productores han sido absorbidos por las compañías internacionales 2) Las naciones consumidoras hasta ahora han sido capaces, individualmente, de reducir los costos de sus importaciones petroleras por otros procedimientos.²⁷ Lo sorprendente en sí de la OPEP es que hasta nuestros días sigue en pie, lo cual puede denotar la fascinante rentabilidad que este negocio representa para la industria petrolera. La OPEP representa un elemento importante dentro de la creciente complicación existente del debate energético actual, como representante de los países productores y, tal debe ser tomada en cuenta para la valoración de los intereses de estos países.

1.3 Los actores y su *triple dependencia*

²⁶ Odell, *Op cit.*, p. 111.

²⁷ *Ibidem*, pp. 111 y 112.

La OPEP no es el único actor que prepondera dentro de la escena mundial, es uno de los tres actores que existen y se interrelacionan entre sí, formando una mutua interdependencia. Existen tres socios: Productores, consumidores y compañías petroleras, cuyos intereses divergentes no son dominados por un interés común: el desarrollo armonioso y continuo de la industria petrolera. El primero de los socios encargados de la producción del petróleo, son en su mayoría, miembros de la OPEP, es decir compañías estatales que poseen la mayor parte del petróleo a disposición de los mercados interesados. Este siempre ha sido interés de grandes países industrializados, que poseen compañías multinacionales. “Sin embargo después de las nacionalizaciones, hoy el 90% de las reservas pertenecen a empresas bajo el control estatal. La producción también está en manos de las empresas estatales NOC (National Oil companies). Entre ellas destacan la Saudita ARAMCO, Kuwait Petroleum Corporation (KP), Nacional Iranian Oil Company (NIOC), la Argelina Sonatrach, y Abu Dhabi National Oil Company (ADNOC). Lejos de Oriente Medio, en Latinoamérica, están entre otros Petróleos Mexicanos (PEMEX) y petróleo de Venezuela (PDVSA)”.²⁸ Son dichas empresas quienes detentan la producción mundial de petróleo, así como de la estrategia futura gracias a sus reservas.

En los últimos años podemos constatar, que cuando los precios no estaban en los niveles actuales, las compañías estatales habían dejado de tener como gran objetivo producir e investigar nuevos yacimientos. Ya que la prioridad de esos gobiernos era intentar reducir costos en investigación. Simplemente su objetivo era producir al menor costo posible y con mínimos mantenimientos, es decir, explotar al máximo los pozos ya conocidos sin invertirles mucho, con la finalidad de que los ingresos máximos fueran a parar a manos del Estado.

El referente de la estabilidad política de estos países dueños de las compañías estatales, como la NOC, es relativamente baja. Mientras que Arabia Saudita su necesidad de obtener ingresos está implícita, aunque no es una cuestión de gran urgencia, debido al número reducido de su población, Irán e Irak sus necesidades de obtención de ingresos sí es totalmente necesaria, porque sus gastos civiles y militares son extraordinarios. El caso de México como lo sabemos, es que necesita de los ingresos de PEMEX para su propia supervivencia como estado, y estabilidad económica y la Venezuela de Hugo Chávez ha

²⁸ Rosell. Op Cit., p. 51.

encontrado en PDVSA los ingresos petroleros como su arma para llevar a cabo revoluciones de todo tipo. Además de estas empresas estatales, han aparecido otras que cada vez van tomando dominio dentro de este sistema, con la finalidad de producir y poder abastecer sus propios mercados. Este es el caso de las petroleras chinas (SINOPEC, Petrochina y CNOOC) que no solo buscan petróleo en el interior, si no que buscan la manera de entrar en los mercados del exterior. Las empresas chinas tienen como objetivo gubernamental buscar posibilidades energéticas donde las haya, para así evitar la dependencia del país, que se convierte energéticamente vulnerable. Otro caso es la empresa Rusa Gazprom. Que a diferencia de China ésta no tiene complicación de abastecer internamente a su país. Debido a que cuenta con reservas suficientes para eso y para comerciar.

Como podemos ver los actores dentro de esta industria petrolera han incrementado su participación al incorporarse nuevas compañías. Hoy en día, el mercado petrolífero tiene varios protagonistas. Pero lo que es importante es que cada día éstos son más importantes y decisivos en la escena mundial. Sin embargo los clientes, como siempre son importantes para ellos, pero quienes generan la oferta son las compañías estatales y las compañías internacionales. De ahí que las compañías estatales deban dejar que en sus territorios de forma accionaría participen las compañías internacionales con dinero mas que suficiente para invertir en nuevas tecnologías y así de esta forma reducir los costos y por otro lado, porque los países dueños de estas compañías estatales tienen complicaciones políticas y económicas internas que los hacen incapaces de poder controlar del todo los procesos que conlleva la industria petrolera.

Aquí se puede ver de manera clara la dependencia tripartita que sucumbe dentro del sistema petrolero mundial. Una relación entrelazada no precisamente pactada por las tres partes, pero necesaria para el sistema petrolero internacional y el mismo sistema financiero mundial. Algunos poseen el territorio, pero otros el dinero y la tecnología. Tres por tanto son los principales participantes de este negocio, sin embargo son cuatro los que obtienen beneficios de éste, claro que el beneficio varia entre las partes; los clientes, los gobiernos de los países importadores, las compañías estatales propiedad de los gobiernos, las compañías petroleras internacionales y la geopolítica mundial. Esta última si bien no es actor incide como factor importante en la toma de decisiones. Por lo que Cualquiera de los actores podría alterar el mercado de tal manera, que cualquier variable, podría alterar los precios y hacerlos pedazos:

“Los clientes, principales protagonistas de cualquier mercado, son los países occidentales, el primero Estados Unidos, con aproximadamente un cuarto de consumo mundial, seguido de la Unión Europea (UE), China y Japón. Los gobiernos de todos estos países son también los grandes beneficiados del negocio del petróleo a través de las tasas que imponen a sus derivados, que no bajan de los dos tercios del precio final en la UE y bastante inferiores en Estados Unidos”.²⁹

Las compañías petroleras estatales, como internacionales productoras, son protagonistas decisivos. Las estatales son cada vez mas fuertes y potentes, especialmente en lo político, aunque su futuro se encuentre en la apertura accionaría y en la colaboración financiera y tecnológica con otras compañías. La apertura de territorios idóneos para la búsqueda de nuevos yacimientos petrolíferos y la optimización de los actuales, aportando medios, tecnología y capital humano, es condición necesaria para el desarrollo del sector petrolífero a escala mundial, y dicho objetivo no puede cumplirlo en su totalidad las empresas estatales. Les falta tecnología y capital humano. Por lo cual compañías petroleras internacionales con fondos suficientes para invertir están deseosas de efectuar dichas inversiones, aunque no a cualquier precio y con riesgo ilimitado. Son compañías privadas con millones de accionistas a los cuales no les gusta jugar con su dinero. Quieren dividendos cada año y seguridad para el futuro. Por ultimo, la geopolítica es otro de estos cinco protagonistas del negocio petrolero mundial, ya que el resto de la producción se acumula en Oriente frente a un consumo concentrado en Estados Unidos de América, Unión Europea, China y Japón. Por lo cual el siglo XXI puede ser el tiempo idóneo donde se susciten nuevas intrigas internacionales.

En cuanto a las compañías internacionales, iniciaron a principios de la década de 1980, después del gran susto del importantísimo incremento de precios entre 1979 y 1980, donde para 1981 y los siguientes años 1982, 1983 y hasta 1984, las fusiones culminan. Hoy en día las principales compañías internacionales privadas son cinco: la Exxon Mobil, Royal Dutch/ Shell, British Petroleum, Total y Chevron. Como se observa la mayor parte de estas compañías son estadounidenses dato importante, para conocer el porque del gran interés económico de Estados Unidos de América, aunque su interés por el petróleo se refleja mas allá de lo económico. Un interés que representa para Estados Unidos de América la supervivencia de su hegemonía y su seguridad Nacional.

²⁹ *Ibíd*em, P. 53.

La revista *Fortune 500*, en 2005 las grandes compañías petroleras mundiales ocupaban la primer posición de la lista de las mayores empresas del mundo tanto en facturación como en resultados. De las diez primeras en beneficios, seis eran petroleras. “A principios de 2007, Exxon Mobil continúa siendo la primera empresa del mundo, así como la primer petrolera en capitalización bursátil con 449.000 millones de dólares, aunque dos compañías de las llamadas estatales, Gazprom y Petrochina, se instalan ya en los primeros puestos con 272.000 y 253.000 millones de dólares en capitalización tras un fulgurante crecimiento cercano al 70% en 2006”.³⁰

Cuadro 1.2 Las cinco grandes compañías de petróleo

M\$	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Beneficios												
Exxon Mobil	8.846	10.474	11.732	8.074	7.910	17.720	15.320	11.460	21.10	25.330	36.130	39.500
Royal Duth/Shell	6.919	8.885	7.753	350	8.584	12.719	10.350	9.665	12.313	18.540	25.311	25.442
BP	3.631	6.245	6.612	3.479	4.662	9.392	8.456	5.691	12.432	15.432	19.314	22.253
Chevron	1.537	4.625	5.920	1.917	3.247	7.727	3.288	1.132	7.230	13.328	14.009	17.138
Total	756	1.087	2.840	2.013	3.298	6.350	6.853	6.308	7.944	11.410	14.885	15.802
Total de las 5	21.689	31.317	34.857	15.833	27.701	53.908	44.267	34.247	61.429	84.040	109.739	120.135
Ingresos (total)	539.461	613.177	667.881	535.309	603.470	805.493	725.030	805.877	913.856	1.141.157	1.297.160	1.374.0028
Gastos de exploración (total)	22.669	27.164	34.937	34.792	29.516	28.559	38.165	45.507	41.446	44.270	54.045	65.678
Precio petróleo \$/barril OPEP	16.86	20.29	18.68	12.28	17.47	27.60	23.12	24.36	28.10	36.05	50.64	65.40

Fuente: Annual Statistical Bulletin, OPEP (1999 a 2005) Datos copilado elaboración propia

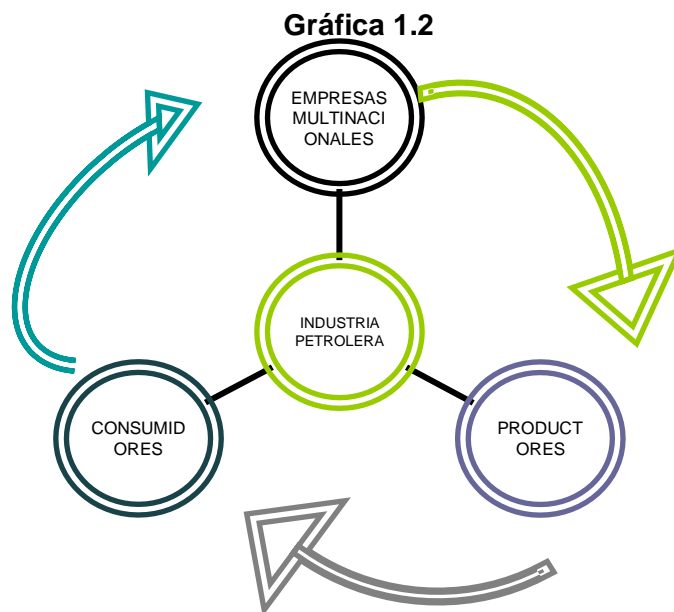
Durante basto tiempo las compañías petroleras eran quienes tenían dominado el mercado mundial del petróleo, con el apoyo político y estratégico de sus estados nacionales como: Estados Unidos de América, Gran Bretaña y Francia. Posterior a esto se ha visto dinamizar la participación de los productores unidos en organizaciones comunes que su vez, estos han tratado de definir ciertas políticas petroleras e influir sobre la situación. Han desaparecido, dividido, reaparecidas nuevas compañías petroleras. Se han creado compañías estatales, tanto en los países productores como en los consumidores. Con la finalidad de conseguir el acceso a este recurso que se ha vuelto indispensable para cualquier economía del mundo.

³⁰ *Ibidem.* p. 44.

El juego particular de cada uno de los socios se intensifica con la intención de obtener los máximos beneficios. La Unión Soviética se ha puesto a jugar su juego particular en la escena mundial. Como consecuencia el papel directo del gobierno de los Estados Unidos se ha hecho más evidente en la estrategia petrolera mundial. Se percibe como las grandes compañías y las compañías con menor presencia, los países productores y los grandes países consumidores, en el mundo del petróleo operan otros factores. Uno de esos factores se ha manifestado históricamente por la política de Estados Unidos de América y para los próximos años se podrá percibir la de la URSS, donde la diferencias de opiniones entre los países productores y las políticas de los grandes países consumidores, a las que se añade la apertura de los mercados, ofrecen una gama de nuevas posibilidades. Este juego se diversifica cada vez más en países como el Japón o Francia realizan su juego solitario. Sus compañías estatales buscan acuerdos directos con determinados países productores. Países productores intercambian directamente petróleo con estados consumidores. Países productores como Irán, adoptan una política de cooperación limitada con las compañías internacionales.

En pocas palabras uno podría definir que cada quien actúa de acuerdo a sus posibilidades y a como les convenga sus intereses. Sin embargo existe un punto clave dentro de toda esta relación, un hecho intangible que es la capacidad técnica y financiera de un pequeño grupo de grandes compañías petroleras multinacionales, que hacen destacar la supremacía aplastante.

La complejidad del sistema petrolero se reduce en una simple relación tripartita, un triangulo comercial totalmente interdependiente y complementario, ya que cada uno representa un rol importante. Por un lado esta un mercado de consumo potencial esperando por satisfacer su sed energética, por otro lado se encuentran países bastos en este recurso interesados de producir en mayor medida su recurso y colocarlo en todos los mercados que sea posible (ver gráfica 1.2).



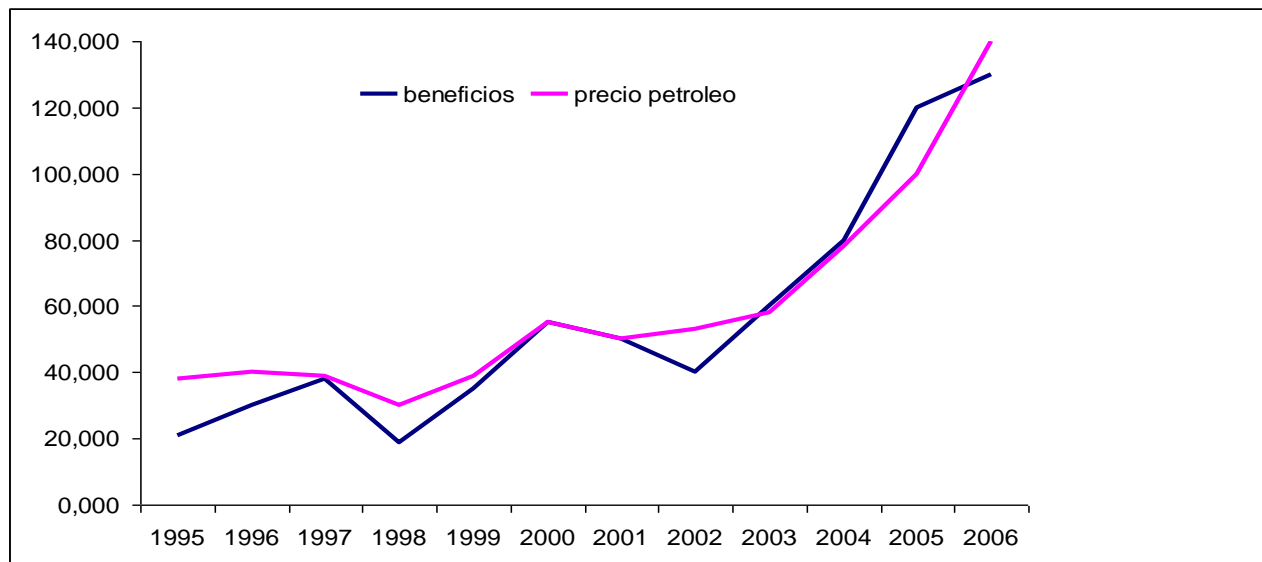
Sin embargo existen ciertas limitaciones que tienen estos países productores. La mayoría son países subdesarrollados, es decir que sus economías se encuentran en

Crecimiento y muchos de estos no pueden sostener costos tanto de producción e inversión de infraestructura y aquí es donde el tercer elemento hace su aportación aunque para la vista de todos desempeña el papel mas benéfico, ya que saca beneficio de las dos partes es decir de los consumidores y productores.

Las compañías multinacionales aunque en su mayoría provenientes de Estados Unidos de América se encargan de que se mantenga el flujo de este recurso, encargándose de inversiones como infraestructura, costos de transportación, refinación exploración de aquí su supremacía, estas comercian la mayor parte del petróleo y obteniendo grandes beneficios. Sin embargo, a pesar de que los actores dentro de este tema han aumentado no podemos adelantarnos a los hechos posteriores que pueden surgir con su aparición, por lo cual “hasta nuevo orden, los Estados Unidos de América son el país que domina la escena petrolera mundial. Las principales compañías multinacionales y muchas más pequeñas son estadounidenses. Gracias al sistema fiscal, han podido expandirse por el mundo. Toda la industria internacional se ha moldeado según el modelo de la industria estadounidense. La menor decisión tomada en Texas o en Washington en materia petrolera tiene repercusiones directas en toda la industria mundial. Las cotizaciones del petróleo bruto se fijan en dólares y por referencia a los precios americanos. La tecnología la economía, el vocabulario del petróleo lo deben todos a los

métodos estadounidenses. Pues Estados Unidos de América es donde ha nacido la industria petrolera moderna del petróleo. Allí es donde ha prosperado bajo una influencia de dos factores: reservas inmensas y una legislación liberal adecuada”³¹, ver grafico 1.3.

Gráfica 1.3 Beneficios y precio del petróleo (M \$ y precio en \$/barril; precios corrientes)



1.4 Reservas mundiales de petróleo

Las reservas mundiales de petróleo, así como otro tipo de fuentes como el gas natural y el carbón son abundantes. Según muchas fuentes, las reservas, al ritmo actual de consumo, el mundo tiene petróleo para no menos de 50 años, gas natural para 65 y carbón para los próximos 236 años.³² Sin embargo factores como el desarrollo de nueva tecnología y el uso de estas en sectores como exploración, búsqueda de yacimientos, producción y recuperación de petróleo, han contribuido en incrementar el volumen de la cantidad de reservas.

Por ejemplo, según con la tecnología de perforación horizontal, la recuperación de las reservas petroleras esta pasando de 30% a 50% esto según en una declaración del ex director de petróleos mexicanos, Adrián Lajous.³³ Otro factor que ayudo a que las

³¹ Berreby, *op. cit.*, p. 44.

³² García Reyes Miguel, Ronquillo Jarillo Gerardo, *Estados Unidos, petróleo y geopolítica: las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*, Ed. Plaza y Valdez, México, 2005, p. 78.

³³ Excélsior, Sección A, México, 1 de septiembre de 1994, pp. 5 y 29.

reservas crecieran y la industria petrolera se fortaleciera, fue precisamente el descubrimiento de nuevas reservas probadas de petróleo, en medio Oriente y el Mar del Norte, aumentando el volumen de las reservas. Gracias a estos esfuerzos, las reservas mundiales comprobadas de petróleo se han incrementado notablemente a lo largo de las últimas décadas, en parte como resultado de la incesante expansión de las exploraciones de las compañías trasnacionales, y también por el uso creciente de técnicas cada vez más sofisticadas para detectar su existencia en el subsuelo terrestre.

“Desde el punto de vista de los recursos, las reservas de petróleo se multiplican y las técnicas de prospección, exploración y extracción avanzan a un ritmo muy rápido. Noruega por ejemplo, extrae del mar del Norte tanto petróleo como el que produce Irán o Venezuela, países que ocupan el segundo y tercer lugar, respectivamente entre los mayores exportadores de la OPEP”.³⁴ Sin embargo el área de las reservas probadas y gas hay una distribución irregular de las mismas, lo cual es causa de muchos problemas políticos y económicos internacionales, muchos de los cuales se derivan en enfrentamientos de índole geopolítico (ver cuadro 1.3).

Cuadro 1.3 Reservas de crudo

Reservas Probadas							
	Al final de 1990	Al final de 2000	Al final de 2009	Al final de 2010			
	Miles de millones de barriles	Miles de millones de barriles	Miles de millones de barriles	Miles de millones de barriles	Miles de millones de barriles	Participación del Total	R/P
							Proporción
EUA	33,8	30,4	30,9	3,7	30,9	2,2%	11,3
Canadá	11,2	18,3	32,1	5,0	32,1	2,3%	26,3
México	51,3	20,2	11,7	1,6	11,4	0,8%	10,6
Total Norte América	96,3	68,9	74,6	10,3	74,3	5,4%	14,8
Argentina	1,6	3,0	2,5	0,3	2,5	0,2%	10,6
Brasil	4,5	8,5	12,9	2,0	14,2	1,0%	18,3
Colombia	2,0	2,0	1,4	0,3	1,9	0,1%	6,5
Ecuador	1,4	4,6	6,3	0,9	6,2	0,4%	34,1
Perú	0,8	0,9	1,1	0,2	1,2	0,1%	21,6
Trinidad y Tobago	0,6	0,9	0,8	0,1	0,8	0,1%	15,6
Venezuela	60,1	76,8	211,2	30,4	211,2	15,3%	*
Otros Sur y Centro América	0,6	1,3	1,4	0,2	1,4	0,1%	28,9
Total Sur y Centro América	71,5	97,9	237,6	34,3	239,4	17,3%	93,9
Azerbaián	n/a	1,2	7,0	1,0	7,0	0,5%	18,5
Dinamarca	0,6	1,1	0,9	0,1	0,9	0,1%	9,9
Italia	0,8	0,9	1,0	0,1	1,0	0,1%	25,0
Kazajstán	n/a	25,0	39,8	5,5	39,8	2,9%	62,1
Noruega	8,6	11,4	7,1	0,8	6,7	0,5%	8,5
Rumania	1,5	1,2	0,5	0,1	0,5	♦	14,8
Rusia	n/a	59,0	76,7	10,6	77,4	5,6%	20,6

³⁴ Giordano Eduardo, *op cit.*, p. 24.

Turkmenistán	n/a	0,5	0,6	0,1	0,6	♦	7,6
Reino Unido	4,0	4,7	2,8	0,4	2,8	0,2%	5,8
Uzbekistán	n/a	0,6	0,6	0,1	0,6	♦	18,7
Otros de Europa y Eurasia	65,3	2,3	2,3	0,3	2,4	0,2%	17,5
Total Europa y Eurasia	80,8	107,9	139,2	19,0	139,7	10,1%	21,7
Irán	92,9	99,5	137,0	18,8	137,0	9,9%	88,4
Iraq	100,0	112,5	115,0	15,5	115,0	8,3%	*
Kuwait	97,0	96,5	101,5	14,0	101,5	7,3%	*
Omán	4,4	5,8	5,5	0,7	5,5	0,4%	17,4
Qatar	3,0	16,9	25,9	2,7	25,9	1,9%	45,2
Arabia Saudita	260,3	262,8	264,6	36,3	264,5	19,1%	72,4
Siria	1,9	2,3	2,5	0,3	2,5	0,2%	17,8
Emiratos Árabes Unidos	98,1	97,8	97,8	13,0	97,8	7,1%	94,1
Yemen	2,0	2,4	2,7	0,3	2,7	0,2%	27,7
Otros de Medio Oriente	0,1	0,2	0,1	†	0,1	♦	9,3
Total Medio Oriente	659,6	696,7	752,6	101,8	752,5	54,4%	81,9
Argelia	9,2	11,3	12,2	1,5	12,2	0,9%	18,5
Angola	1,6	6,0	13,5	1,8	13,5	1,0%	20,0
Chad	–	0,9	1,5	0,2	1,5	0,1%	33,7
Republica del Congo (Brazzaville)	0,8	1,7	1,9	0,3	1,9	0,1%	18,2
Egipto	3,5	3,6	4,4	0,6	4,5	0,3%	16,7
Guinea Ecuatorial	–	0,8	1,7	0,2	1,7	0,1%	17,1
Gabón	0,9	2,4	3,7	0,5	3,7	0,3%	41,2
Libia	22,8	36,0	46,4	6,0	46,4	3,4%	76,7
Nigeria	17,1	29,0	37,2	5,0	37,2	2,7%	42,4
Sudan	0,3	0,6	6,7	0,9	6,7	0,5%	37,8
Túnez	1,7	0,4	0,4	0,1	0,4	♦	14,6
Otros de África	0,9	0,7	0,7	0,2	2,3	0,2%	44,2
Total África	58,7	93,4	130,3	17,4	132,1	9,5%	35,8
Australia	3,2	4,9	4,1	0,4	4,1	0,3%	19,9
Brunei	1,1	1,2	1,1	0,1	1,1	0,1%	17,5
China	16,0	15,2	14,8	2,0	14,8	1,1%	9,9
India	5,6	5,3	5,8	1,2	9,0	0,7%	30,0
Indonesia	5,4	5,1	4,3	0,6	4,2	0,3%	11,8
Malasia	3,6	4,5	5,8	0,8	5,8	0,4%	22,2
Tailandia	0,3	0,5	0,4	0,1	0,4	♦	3,6
Vietnam	0,2	2,0	4,5	0,6	4,4	0,3%	32,6
Otros de Asia Pacífico	1,0	1,3	1,3	0,2	1,3	0,1%	11,3
Total Asia Pacífico	36,3	40,1	42,2	6,0	45,2	3,3%	14,8
Total Mundial	1003,2	1104,9	1376,6	188,8	1383,2	100,0%	46,2
Miembros	115,4	93,3	92,0	12,4	91,4	6,6%	13,5
	763,4	849,7	1068,6	146,0	1068,4	77,2%	85,3
	176,5	168,2	182,6	25,5	188,7	13,6%	15,1
	8,1	8,8	6,2	0,8	6,3	0,5%	8,8
	63,3	87,1	125,4	17,3	126,1	9,1%	25,6
Las arenas petrolíferas canadienses •	n/a	163,3	143,1	23,3	143,1		
Las reservas probadas y las arenas bituminosas	n/a	1268,2	1519,6	212,0	1526,3		

Cuadro 1.4 producción de crudo

Producción												Cambio 2010 respecto 2009	2010 participación del total	
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010			
Miles de Barriles Diarios														

EUA		7733	7669	7626	7400	7228	6895	6841	6847	6734	7271	7513	3,2%	8,7%
Canadá		2721	2677	2858	3004	3085	3041	3208	3297	3251	3224	3336	4,3%	4,2%
México		3450	3560	3585	3789	3824	3760	3683	3471	3167	2979	2958	-0,8%	3,7%
Total Norteamérica		13904	13906	14069	14193	14137	13696	13732	13616	13152	13474	13808	2,5%	16,6%
Argentina		819	830	818	806	754	725	716	699	682	676	651	-3,8%	0,8%
Brasil		1268	1337	1499	1555	1542	1716	1809	1833	1899	2029	2137	5,3%	2,7%
Colombia		711	627	601	564	551	554	559	561	616	685	801	16,9%	1,0%
Ecuador		409	416	401	427	535	541	545	520	514	495	495	◆	0,6%
Perú		100	98	98	92	94	111	116	114	120	145	157	8,2%	0,2%
Trinidad & Tobago		138	135	155	164	152	171	174	154	149	151	146	-4,3%	0,2%
Venezuela		3239	3142	2895	2554	2907	2937	2808	2613	2558	2438	2471	1,4%	3,2%
Otros Sur y Centroamérica		130	137	152	153	144	142	139	141	139	133	131	-1,6%	0,2%
Total Sur y Centroamérica		6813	6722	6619	6314	6680	6898	6865	6635	6676	6753	6989	3,5%	8,9%
Azerbaiyán		282	301	311	313	315	452	654	869	915	1033	1037	0,5%	1,3%
Dinamarca		363	348	371	368	390	377	342	311	287	265	249	-5,8%	0,3%
Italia		95	86	115	116	113	127	120	122	108	95	106	11,7%	0,1%
Kazajstán		744	836	1018	1111	1297	1356	1426	1484	1554	1688	1757	4,4%	2,1%
Noruega		3346	3418	3333	3264	3189	2969	2779	2551	2459	2358	2137	-9,4%	2,5%
Rumania		131	130	127	123	119	114	105	99	98	93	89	-4,7%	0,1%
Rusia		6536	7056	7698	8544	9287	9552	9769	9978	9888	10035	10270	2,2%	12,9%
Turkmenistán		144	162	182	202	193	192	186	198	207	210	216	2,8%	0,3%
Reino Unido		2667	2476	2463	2257	2028	1809	1636	1638	1526	1452	1339	-7,7%	1,6%
Uzbekistán		177	171	171	166	152	126	125	114	114	107	87	-17,8%	0,1%
Otros Europa y Eurasia		465	466	501	509	497	469	458	453	432	411	374	-7,0%	0,5%
Total Europa y Eurasia		14950	154450	16289	16973	17580	17542	17599	17815	17590	17745	17661	-0,4%	21,8%
Irán		3855	3892	3709	4183	4248	4234	4286	4322	4327	4199	4245	0,9%	5,2%
Iraq		2614	2523	2116	1344	2030	1833	1999	2143	2428	2442	2460	0,6%	3,1%
Kuwait		2206	2148	1995	2329	2475	2618	2690	2636	2782	2489	2508	0,6%	3,1%
Omán		959	960	904	824	786	778	742	715	754	813	865	5,9%	1,0%
Qatar		757	754	764	879	992	1028	1110	1197	1378	1345	1569	13,5%	1,7%
Arabia Saudita		9491	9209	8928	10164	10638	11114	10853	10449	10846	9893	10007	0,7%	12,0%
Siria		548	581	548	527	495	450	435	415	398	375	385	2,7%	0,5%
Emiratos Árabes Unidos		2620	2551	2390	2695	2847	2983	3149	3053	3088	2750	2849	3,5%	3,3%
Yemen		450	455	457	448	420	416	380	345	304	287	264	-7,9%	0,3%
Otros Medio Oriente		48	47	48	48	48	34	32	35	33	37	38	0,6%	◆
Total Medio Oriente		23547	23120	21858	23442	24981	25488	25675	25309	26338	24629	25188	1,7%	30,3%
Argelia		1578	1562	1680	1852	1946	2015	2003	2016	1993	1818	1809	-0,3%	2,0%
Angola		746	742	905	870	1103	1405	1421	1684	1875	1784	1851	3,8%	2,3%
Chad		-	-	-	24	168	173	153	144	127	118	122	3,5%	0,2%
Republica del Congo (Brazzaville)		254	234	238	217	223	245	278	228	241	270	292	8,1%	0,4%
Egipto		781	758	751	749	721	696	697	710	722	742	736	-0,6%	0,9%
Guinea Ecuatorial		91	177	230	266	351	358	342	350	347	307	274	-10,8%	0,3%
Gabón		327	301	295	240	235	234	235	230	235	230	245	6,5%	0,3%
Libia		1475	1427	1375	1485	1623	1745	1815	1820	1820	1652	1659	0,5%	2,0%
Nigeria		2155	2274	2103	2238	2431	2499	2420	2305	2113	2061	2402	16,2%	2,9%
Sudan		174	217	241	265	301	305	331	468	480	479	486	1,5%	0,6%
Túnez		78	71	74	68	71	73	70	97	89	83	80	-4,7%	0,1%
Otros África		144	134	135	138	164	154	153	166	162	155	143	-8,0%	0,2%
Total África		7804	7897	8028	8411	9336	9902	9918	10218	10204	9698	10098	4,2%	12,2%
Australia		809	733	730	624	582	580	551	555	555	520	562	8,9%	0,6%
Brunei		193	203	210	214	210	206	221	194	175	168	172	2,5%	0,2%
China		3252	3306	3346	3401	3481	3637	3705	3737	3809	3800	4071	7,1%	5,2%
India		726	727	753	756	773	738	762	769	768	754	826	9,8%	1,0%
Indonesia		1456	1387	1289	1176	1130	1090	996	972	1003	990	986	-0,3%	1,2%
Malasia		735	719	757	776	793	759	747	763	768	739	716	-3,1%	0,8%
Tailandia		176	191	204	236	223	265	286	305	321	331	334	0,9%	0,4%
Vietnam		328	350	354	364	427	398	367	337	317	345	370	6,9%	0,5%
Otros Asia Pacífico		200	195	193	195	235	286	305	320	340	329	312	-4,7%	0,3%
Total Asia Pacífico		7874	7811	7837	7742	7854	7959	7940	7951	8054	7978	8350	4,9%	10,2%

Total Mundial		7489 3	7490 6	7470 0	77075	8056 8	8148 5	8172 9	8154 4	8201 5	8027 8	8209 5	2,2%	100,0%
Miembros:	OCDE	2153 1	2131 4	2144 0	21174	2077 5	1987 0	1946 3	1911 4	1841 4	1847 1	1849 0	0,2%	22,1%
	No - OCDE	5336 1	5359 2	5326 0	55900	5979 3	6161 6	6226 6	6243 0	6360 0	6180 7	6360 5	2,7%	77,9%
	OPEP	3114 5	3064 0	2926 1	31020	3377 6	3495 1	3509 8	3475 7	3572 2	3336 5	3432 4	2,5%	41,5%
	No - OPEP	3573 4	3560 6	3590 7	35556	3538 5	3469 5	3431 5	3399 1	3346 6	3369 9	3428 7	1,9%	41,7%
	Unión Europea	3493	3285	3339	3128	2902	2659	2422	2388	2222	2088	1951	-6,5%	2,4%
	Ex Unión Soviética	8014	8660	9533	10499	1140 7	1183 9	1231 6	1279 5	1282 7	1321 4	1348 4	2,0%	16,8%

Los países árabes miembros de la OPEP, que en su mayoría se alojan en Medio Oriente, son los que poseen la mayoría de las reservas probadas de petróleo con más de las dos terceras partes (principalmente en el golfo Pérsico), produce solo una tercera parte del petróleo que se consume en el mundo³⁵. “Un ejemplo de esto es que el total de estas que son de 200 mil barriles de petróleo, el 66% de las mismas se localizan en el cercano y medio Oriente. Se calcula que en esta región hay cerca de 700 mil millones de barriles de petróleo sin explotar aun, de ahí que esta región tenga una importancia estratégica sobretodo para Estados Unidos y el resto de los países industrializados”.³⁶ Como ejemplo podemos decir, que Arabia Saudita posee una cuarta parte de de las reservas mundiales de crudo, Irak detenta el 10% del total mundial, Irán 9%, Kuwait 9%.³⁷

A diferencia del Medio Oriente, en las del sudeste Asiático, Europa Occidental y América del Norte hay pocas reservas petroleras, lo cual las coloca en una posición de alta vulnerabilidad energética, las tres aportan respectivamente 4.4%, 1.65 y 7.8% del total mundial. Rusia por su parte cuenta con el 11.2% del total de las reservas mundiales de crudo.³⁸ Dicho de otra manera casi el 75% de las reservas radican en la OPEP, que, junto a Rusia, Angola- nuevo socio de la OPEP en 2007- y algún otro país, tienen la casi totalidad de las reservas convencionales de petróleo en el mundo, grandes países consumidores como Estados Unidos solo con el 2,4% de las reservas mundiales, y China con el 1,3%.

Hoy en día las reservas de petróleo, están en manos de las compañías estatales de los países productores. Controlan el 90% de las reservas mundiales, encabezadas por Saudi ARAMCO con 264.000 millones de barriles en reservas. Otras cuatro compañías también estatales están alrededor cada una de los 100.000 millones de barriles y son por orden, la Iraq National Oil, la Kuwait Petroleum, la National Iranian Oil y Petróleos de

³⁵ *Ibidem.*, p. 24.

³⁶ **García Reyes**, *Op cit.*, p. 79.

³⁷ **Giordano Eduardo**, *Op.Cit.* , p. 28.

³⁸ **García Reyes**, *op. cit.*, p. 80.

Venezuela. Entre las quince primeras aparecen dos de las temidas siete hermanas ahora las cinco, en los puestos doce y catorce, la Exxon Mobil y la Royal Dutch Shell con poco más de 10.000 millones de barril cada una. Las que un día habían dominado la producción y las reservas mundiales de petróleo son compañías de segunda fila en el principio del siglo XXI. Tienen fondos, posibilidades financieras, grandísimos beneficios, pero carecen de producto y de posibilidades de tenerlo si el mercado petrolífero mundial no se privatiza a la manera occidental.³⁹

La falta de recursos petroleros en países industrializados, muestra la alta vulnerabilidad que estos tienen a las importaciones petroleras de países productores en zonas muy inestables como la de Medio Oriente. Japón es un claro ejemplo de esto ya que su dependencia petrolera de mercados extranjeros es del 98% del consumo diario y el 85% de este viene del Medio Oriente.⁴⁰ La distribución de las reservas petroleras probadas mundiales es irregular. Algunos países tienen en gran abundancia este recurso y otros a pesar que se benefician de este negocio no lo tienen, a un contando con su gran capacidad de desarrollo tecnológico, que de cierta medida han contribuido a mantener a esta industria petrolera. Sin embargo, hasta el momento las reservas probadas de estas naciones, lejos de crecer, están disminuyendo. Por ejemplo Estados Unidos sus reservas alcanzarán solo para 9.9 años, para Canadá 8.9 años y para Europa Occidental 9.1 años. Como se comprenderá esto es bastante preocupante por las repercusiones políticas que desencadenan en términos geopolíticos.

Otra región que muestra un declive en sus reservas es Europa Oriental, con una relación reservas-producción de 19.7 años. Lo mismo pese a su abundancia ocurre en Asia Occidental (Golfo Pérsico) muestra un franco descenso.⁴¹ Lo contrario pasa en el sudeste asiático, donde las mismas se encuentran en expansión, y donde un país en especial está dando mucho revuelo, China, nación productora de crudo y en algunos momentos exportador del mismo. China es actualmente en esta región quien posee la mayor cantidad de reservas probadas de hidrocarburos; cuenta con 57% del total de las reservas probadas de la región, le sigue Indonesia, India y Malasia con 12, 10 y 9% respectivamente. Por lo que respecta al continente Africano, Libia, Nigeria y Argelia encabezan la lista de países con mayor volumen de reservas del continente de petróleo y gas: la primera tiene 44% del total de las reservas del continente, mientras que la

³⁹ Rosell, *op. cit.*, p 84.

⁴⁰ Gracia Reyes, *op. cit.*, p. 80.

⁴¹ *Idem.*

segunda y la tercera 23% y 14%, respectivamente; los demás países aportan 19% restante. Finalmente, tenemos el caso de América latina y el Caribe entre 1970 y 2001 las reservas petroleras crecieron sustancialmente, en gran medida debido a las incorporaciones efectuadas por México.⁴²

“En resumen, en el hemisferio Occidental, Venezuela encabeza la lista de los países dueños de grandes volúmenes de petróleo con 42% del total de las reservas de crudo del continente; les siguen México con 31% y Estados Unidos con 14%, mientras que Canadá, Brasil, Argentina y Ecuador cuentan con 3, 2.8, 1.5 y 1.4% respectivamente y en el Caribe es muy poca ya que solo representan el 07% de éstas”.⁴³

El aumento en el volumen de las reservas no solo es el caso del petróleo, también es el del gas natural importante hidrocarburo, que ha registrado un notable aumento en su volumen, así como otros hidrocarburos que podrían sustituir al petróleo.

Existen actualmente una extraordinaria cantidad de reservas de petróleo, que jamás se han contabilizado cuando se dispara la alarma de la supuesta escasez de esta materia prima, como las llamadas arenas bituminosas, hidrocarburos más pesados que el petróleo crudo normal. Las arenas bituminosas representan una reserva petrolífera que se estima en torno a los 300.000 millones de toneladas y equivale a varias veces al total de las reservas comprobadas de petróleo.⁴⁴ El petróleo no es una materia prima demasiado escasa. Sin embargo su elevado consumo, somete al mundo entero en pensar que la viabilidad de aumentar su consumo de éste, ocasionaría mayores problemas de nuestro hábitat, que de los que ya tenemos. El petróleo es un recurso suficiente sin embargo el abuso en el consumo de este no solo ocasiona problemas de tipo políticos y económicos, si no ambientales.

Es sabido que los efectos sobre el ecosistema terrestre del actual ritmo de consumo de petróleo y sus derivados y otros combustibles fósiles son los principales causantes de la destrucción de la biosfera y del calentamiento terrestre, del derretimiento de los hielos polares, de la generación de las lluvias ácidas, contaminación de mares costeros y ríos. La principal fuente de contaminación es el consumo masivo de carburantes derivados del petróleo (gasolina, gasóleo, fuel, queroseno), pero hay también otros usos del petróleo muy contaminantes. Según un estudio realizado en España con apoyo de

⁴² *Ibidem*, p. 81.

⁴³ *Ibidem*, p. 82.

⁴⁴ **Giordano Eduardo**, *op. cit.* p. 25.

varias administraciones y de algunas empresas del sector, la producción de energía a través de centrales térmicas de fuel oil resulta cinco veces más contaminante para el medio ambiente que cuando se utilizan centrales térmicas de gas natural y 21 veces más contaminante que el uso de energía eólica.⁴⁵

La agencia internacional de Energía (AEI) pronosticó, en noviembre de 2000, que la demanda mundial de petróleo aumentaría considerablemente durante los siguientes años desde los 76 millones de barriles diarios consumidos en 1999 hasta alcanzar 115 millones de barriles en 2020, con un ritmo de incremento anual del 2%. Incremento que se dará principalmente en los países desarrollados. Según Robert Priddle, (ex director de la AEI) los combustibles fósiles representarían el 92% de las necesidades energéticas mundiales en 2020.

Como podemos observar los escenarios petroleros a mediano y largo plazo parecen ser optimistas, aunque no para el medio ambiente. Es verdad que la tecnología avanza día con día, lo cual aumenta las expectativas de estos escenarios, inclusive se muestran claros indicios de surgimiento de nuevos actores petroleros que después de estar en un segundo plano puedan convertirse en una potencia petrolera, pero las matices son variadas e inciertas por que no podemos descartar la posibilidad que, de acuerdo al crecimiento tecnológico podría ser que el petróleo se convierta en una materia prima, inutilizada por nuevas y mejores fuentes de energía renovables y menos agresivas con el ambiente.

Sin embargo, hoy por hoy, la apuesta al petróleo sigue siendo la prioridad de muchas naciones involucradas en este negocio. Además la tecnología que poseemos no ha podido desarrollar nuevas energías, con la capacidad de sustituir al petróleo. Ya que el petróleo representa el insumo con mayor porcentaje en uso y consumo, en comparación a las otras energías alternas.

Tan solo un par de décadas la búsqueda de petróleo *offshore* (palabra en inglés asociada a la búsqueda de petróleo en la profundidad del mar) no pasaba de los 200 metros de profundidad, mientras que en la actualidad pueden sobrepasarse los 2000 metros de profundidad abriendo los fondos marinos, tan misteriosos y ocultos históricamente, a la posibilidad real de encontrar hidrocarburos. Un buen ejemplo de esta nueva tecnología en fondo marino es la grandísima bolsa de petróleo, llamada

⁴⁵ *Ibidem*, p. 24.

prospección Jack, en el Golfo de México, encontrada por la Chevron, Devon y Statoil en el verano de 2006 a más de 2 kilómetros de profundidad y a unos 300 kilómetros en línea recta de Nueva Orleans. Puede contener entre 5.000 y 15.000 millones de barriles.⁴⁶

Es claro que el petróleo es basto y que es suficiente para muchos años más. Un ejemplo de esto puede ser la reserva natural de Alaska conocidas como ANWR (por sus siglas en inglés de Refugio Nacional de Vida Animal en el Ártico) va ser uno de los lugares donde la producción petrolífera será una realidad después del respaldo del senado estadounidense en marzo del 2005. Con unas reservas aproximadas de 10.000 millones de barriles en una década puede llegar a extraerse 1 mbd y de esta manera tratar de hacer menos insostenible la diferencia entre consumo y producción existente en Estados Unidos desde hace más de tres décadas.

Otro caso es el descubrimiento del campo petrolífero en Kashagan, en Kazajistán, es uno de los mayores de las últimas décadas con unas reservas cercanas 15.000 millones de barriles. Otra de las posibilidades son las arenas bituminosas de Canadá y los petróleos pesados de Venezuela. Las reservas canadienses pueden llegar a 180.000 millones de barriles mientras que Venezuela son de 80.000 millones de barriles, pero Venezuela puede aumentarlas próximamente hasta 280.000 millones, con lo que se convertiría en el primer país en el mundo en cuanto a reservas por encima de Arabia Saudita que computa 264.000 millones de barriles.

Otra posibilidad, en cuanto a reservas, es transformar carbón en petróleo como se hace en Sudáfrica y también en China. Aunque ambientalmente tiene ciertas limitantes, producirá 1.8 mbd en 2030. Y existen variadas soluciones técnicas que hace entender la posibilidad de existencia de más y más reservas.⁴⁷ El petróleo es sin duda un factor determinante en la estrategia de la economía mundial. Su importancia se hizo notar, durante la primera y segunda crisis petrolera en los años de 1973–1974 y 1978–1980, respectivamente. Originando una gran recesión en las economías del mundo, debido a la inserción de este recurso dentro de la economía mundial y a la cierta dependencia de algunos países a este recurso.

De esta manera el petróleo, así como otras fuentes de energía, se han envuelto dentro del panorama internacional, causando muchas violaciones al derecho internacional, coparticipando en múltiples atrocidades político-económicas, principalmente

⁴⁶ Rosell, *op. cit.*, p. 86.

⁴⁷ *Ibidem*, p. 88.

en la zona de Medio Oriente, donde se encuentra el mayor porcentaje de recursos petroleros, la mayoría de los países productores de petróleo y donde los intereses económicos de países occidentales y compañías multinacionales se centran principalmente. Sin embargo el panorama del sistema petrolero, necesita de una seria atención, porque es precisamente este recurso el causante del deterioro de las relaciones políticas internacionales de los principales protagonistas de este tema, como causante de importantes desequilibrios económicos que han quedado para la historia.

Los diversos actores que participan dentro de esta conjura desempeñan un papel fundamental dentro de esta cuestión, debido a que son ellos los principales involucrados en un sistema económico global, donde la más mínima actuación unilateral podría afectar severamente a los intereses de los demás actores, originando diversos conflictos en todos los ámbitos. La aparición de nuevos actores dentro del sistema petrolero, y las estrategias de cada uno de los actores han hecho aun más complejo este rubro, además de hostil. Debido a que cada actor ha adoptado su papel y estrategia para defender sus intereses, sin importar las consecuencias que estas produzcan, desuniendo los verdaderos intereses y conllevando a actuaciones unilaterales contraproducentes.

A este debate hay que añadir las repercusiones ambientales que a causa del mal uso de la energía están afectando el planeta entero haciendo que el petróleo, sea inviable a seguir consumiéndose por la creciente demanda que esta ha incrementado desde los orígenes de su misma utilización, siendo insostenible ambientalmente su uso. Sin embargo, se están implementando nuevas energías llamadas renovables y que suponen son menos contaminantes. En la actualidad no representan una solución concreta al problema ambiental. Es así que el panorama que engloba al sistema petrolero dependerá de la Capacidad de la sociedad internacional, de los principales protagonistas y de la buena voluntad de las partes, como la conciencia y reflexión que cada uno de estos actores desempeñe para poder atender este debate que es imprescindible dentro de las relaciones internacionales.

Este debate debe contemplar una extensa reflexión en dos principales temas: el primero de los temas, que me parece de mayor interés, es la forma o manera de transición para la utilización de nuevas fuentes de energía. Es decir ¿como llevar este cambio o sustitución de recursos primarios como el petróleo a una implementación por fuentes renovables limpias, poniendo en consideración que la actual dependencia por estos hidrocarburos son un factor determinante para la conservación del poder

hegemónico mundial y consecución por la seguridad nacional de Estados Unidos, esto debido a que su capacidad industrial y económico depende de este hidrocarburo para su fortalecimiento industrial y económico, sin embargo sin perder el punto de vista que puede haber o no buena voluntad por los protagonistas de esta industria ya que muchas economías como la de Estados Unidos de América y los principales productores dependen o han basado su crecimiento y subsistencia de sus economías en este recurso, el segundo tema y que va en relación al punto anterior es la capacidad de estos protagonistas por generar una nueva carrera industrial para la generación de nuevas fuentes de energías renovables y limpias ya que recordemos muchas de estas economías y me refiero principalmente a la de los productores son economías emergentes que han tenido que permitir la participación de empresas multinacionales petroleras para su extracción refinación, etc.

1.5 Tercer orden petrolero: el mercado bajo el dominio de las transnacionales

Como ya platicábamos anteriormente lo ocurrido en la crisis de 1973, donde el patrón oro y el dólar sufrieron una abrupta caída, lo cual a su vez, provoco una recesión económica tanto en Estados Unidos de América como en el resto de los países capitalistas industrializados, el Medio Oriente se convirtió en el centro de atención, sobre todo en el ámbito petrolero mundial. El comercio internacional se redujo de un crecimiento anual de 10% en 1970 a 5% a finales de la década. ⁴⁸ Los más afectados de esta situación fueron Japón y Estados Unidos de América. Ante esto occidente tuvo que aprender a vivir con menos petróleo. Sin embargo, a pesar de la situación, buscaron nuevas estrategias que les permitieron recuperarse del golpe y también para recuperar el control total del mercado de hidrocarburos. De esta manera se empezó a construir el nuevo orden petrolero mundial, el tercero en la historia, el cual prevalece en la actualidad. Aquí están algunas de las acciones que emprendieron los países consumidores de petróleo para combatir a la OPEP y en ese momento a su principal enemigo y apoyo, la URSS:

⁴⁸García Reyes, *op. cit.*, p. 127.

1. Promover la tercera Revolución Científico Tecnológica de la humanidad
2. Crear la Agencia Internacional de Energía
3. Diseñar e implementar estrategias petroleras "expansionistas" de Estados Unidos
4. Impulsar los trabajos de exploración geológicos y geofísicos en el mar del Norte y la parte del Golfo de México.

Uno de los principales pasos que realizaron los países industrializados en su ofensiva contra la OPEP, fue la tercera revolución científica tecnológica de la humanidad. La escasez de hidrocarburos impulsó la bioingeniería, las telecomunicaciones y la robótica. Con esta nueva revolución en las ciencias y la tecnología se pretendía que las fábricas ahorraran energía sin tener que bajar considerablemente su productividad. Los robots fueron introducidos para sustituir la mano de obra y a la vez para elevar la producción a menor costo y gran velocidad. Japón fue el primer país introductor de este sistema, le siguió Estados Unidos y después Europa Occidental. Así, la industria del robot se perfiló como la más grande y provechosa que en el futuro podría producir más artículos, mejor hechos y a menor costo, en un contexto de ahorro total de energía, en ese caso de petróleo y gas.

En lo que respecta a la bioingeniería revolucionó principalmente a las industrias alimentaria, química y farmacéutica. Con esto se buscaba la generación de enzimas que permitieran la creación de combustible artificial, los cuales en cierto momento pueda sustituir al petróleo y a otros hidrocarburos.

Así la bioingeniería permitió el ahorro de recursos energéticos no renovables; al mismo tiempo aportó nuevos materiales que pudieron competir con los plásticos y con los productos químicos que se producían con hidrocarburos. Por la parte de las telecomunicaciones el diseño de computadoras y de los satélites proporcionaron el trabajo, al permitir el ahorro de recursos humanos y materiales, en donde se incluyen los energéticos. Es así que estas aéreas de la tercer Revolución Científico- tecnológica coadyuvan a que la investigación y el desarrollo de nuevas tecnologías petroleras sean más adecuadas y eficientes en el descubrimiento, exploración y transformación de ese energético, ya que estas tareas se tornan cada vez más costosas y complicadas al llevarse a cabo de forma recurrente en lechos marinos y a mayores profundidades.

Otra de las consecuencias que trajo consigo es una estrategia, más allá de optimizar esos recursos, fue la implementación de estrategias para que las grandes

transnacionales penetraran los mercados de los productores ante su alta vulnerabilidad de falta de financiamiento y recursos económicos que les permitieran ser más eficaces en su extracción, producción y exploración principalmente. En cuanto a la creación de la Agencia Internacional de Energía (AIE), sucumbiría a efecto de lo también ocurrido en 1973, con la participación de Estados Unidos, convocando a una conferencia en Washington, con el propósito de discutir con otras naciones afectadas algunos proyectos y principios que estaban vinculados a la disponibilidad de energía, a la formas de economizarla, al reparto de petróleo en caso de acentuarse una crisis y al fomento de fuentes energéticas alternas. Otros puntos sería la cooperación en la investigación, el análisis de la situación en los países menos desarrollados, la discusión de las consecuencias que carrearía la crisis del sistema a monetario internacional y finalmente, el papel que en el futuro debían jugar las empresas multinacionales.

De esta reunión surgió un nuevo cartel que ya lo mencionaba anteriormente, ahora de consumidores, los cuales estaban decididos a dar la batalla a los miembros de la OPEP. El nuevo proyecto anti OPEP culminó en París, con las negociaciones entre algunos de los principales países industrializados. De este acuerdo entre países consumidores surgió la AEI, que es un organismo autónomo creado en el seno de la OCDE. Su objetivo principal es diseñar programas internacionales de energía que podrán adoptar los países miembros de la agencia establecida el 18 de noviembre de 1974. Otro de sus objetivos es promover las relaciones de cooperación entre los países productores y los países consumidores de petróleo. La agencia buscaba también asegurar una mejor estructura de la oferta y la demanda de energía, tanto en el corto como largo plazo, lo que haría reducir la dependencia excesiva respecto al petróleo para la cobertura de las necesidades energéticas. De la misma manera promueve el estudio de las nuevas fuentes de energía las cuales serán necesarias en el largo plazo para remplazar al petróleo. Este acuerdo tiene como base:

- 1.- Una cooperación entre los países participantes de la AIE, tendente a reducir una dependencia excesiva respecto al petróleo, para así economizar energía, aportar fondos a las fuentes de sustitución de energía y también, para apoyar los esfuerzos de investigación y desarrollo en materia energética.
- 2.- un sistema de información relativa al mercado petrolero internacional, así como las consultas realizadas con las compañías petroleras.

3.- una colaboración con los países consumidores y productores de petróleo, con el fin de asegurar la estabilidad de los intercambios internacionales energéticos, así como una gestión y utilización racional de estos recursos de interés común.

4.- un plan para prevenir a los países participantes contra el riesgo de perturbaciones graves de abastecimiento petrolero y para asegurar la repartición del petróleo disponible en caso de crisis.

En cuanto su estructura los grupos permanentes son cuatro. Estos reportan directamente al consejo de dirección; cada uno de ellos tiene competencia en uno de los cinco grandes dominios del Programa Internacional de Energía:

1.- Cooperación en el largo plazo: desarrollan análisis políticos para promover la conservación y eficiencia del uso de la energía, usos alternativos del petróleo y otras medidas y otras medidas para incrementar a largo plazo la seguridad energética, protegiendo el medio ambiente.

2.- mercado petrolero: recopila y analiza información sobre el mercado petrolero internacional.

3.- Relaciones con los países productores consumidores de petróleo: monitorear el desarrollo energético en países no miembros de la organización, promueve las relaciones de cooperación con esos países y con otros organismos internacionales.

4.- asuntos urgentes: examina y mantiene la buena voluntad de la agencia en caso de que necesiten respuestas a una emergencia por alguna gran interrupción del suministro de petróleo.

5.- comité sobre investigación tecnológica y energética: fomentar la cooperación sobre tecnología energética. Así mismo fomentar y facilitar el desarrollo y uso de nuevas tecnologías que promuevan la seguridad energética, la protección del medio ambiente y el desarrollo económico de los países miembros.

Con estas acciones llevadas a cabo principalmente por Estados Unidos de América y sus miembros de la AIE se pretendía evidentemente recuperar su control energético en el ámbito internacional, así como de debilitar a organismos que fueran en contra de los intereses energéticos de Estados Unidos, acciones que fueron mitigando cada vez más la participación de los países productores.

1.6 La construcción del nuevo orden petrolero global

Hoy prevalece un nuevo orden petrolero mundial que es el tercero en la historia de la industria petrolera internacional; a través de este nuevo reordenamiento, que significa una nueva recomposición del mercado petrolero mundial, los países consumidores tienen el control del mercado petrolero internacional. Esto les permite, entre otras cosas, determinar las condiciones que deben prevalecer en el mismo, pero sobre todo en lo referente a los precios de las distintas canastas petroleras. Todo esto sucede en perjuicio de los países productores del petróleo, sobre todo de los miembros de la OPEP, quienes de hecho, perdieron la batuta del mercado internacional de los hidrocarburos desde principios de los años ochenta, cuando sus enemigos, la AIE, los países industrializados y las transnacionales petroleras empezaron a golpearlos y consecuentemente a debilitarlos.

Los países industrializados, al mismo tiempo, estimularon, militares y energéticos que surgieron a raíz de la aparición del nuevo orden petrolero mundial. Así como también de las transformaciones geopolíticas que se presentaron en los periodos 1980-2002. El actual reordenamiento a favor de las naciones industrializadas, junto las transnacionales petroleras de Estados Unidos, Europa y Asia, utilizaron todos los postulados de las escuelas existentes hasta la fecha pero principalmente la alemana de Ratzel y Haushofer para derrotar a sus enemigos⁴⁹

La mencionada escuela geopolítica alemana entre otras cosas, recomienda al Estado usar todos los instrumentos políticos, incluso militares, que tiene a la mano para obtener el "espacio vital" requerido para impulsar el desarrollo económico de la sociedad. Hoy son las poderosas potencias económicas, como Estados Unidos, Alemania y Japón, sus transnacionales, sobre todo las petroleras y en especial los organismos financieros internacionales, los que vuelven a aplicar esta escuela geopolítica para poder asegurar un espacio vital, en este caso energético, que requieren para impulsar el desarrollo y el crecimiento económico. Es por esta razón que durante los últimos años de la década de los ochenta y principios de los noventa del siglo pasado, las potencias mundiales llevaron a cabo programas políticos, militares y energéticos expansionistas, con el propósito de reposicionarse en las regiones que representan un alto potencial petrolero.

⁴⁹ *Ibidem*, p. 137.

A partir de los años ochenta del siglo pasado cuando el petróleo y la geopolítica decidieron tomarse de la mano y marchar juntos en las aventuras expansionistas que efectuaba el mundo industrializado, con el objetivo de recolonizar la periferia, pero sobre todo de aquel líquido vital. Es entonces cuando el petróleo adquirió un mayor valor estratégico, mientras que la geopolítica se convirtió en un instrumento valioso para transformar el mundo y adecuarlo a los intereses de las naciones desarrolladas.

Entre algunos ejemplos que destacan acontecimientos debido al petróleo son los siguientes:

- La crisis petrolera de 1986
- El colapso de la industria petrolera de la URSS en el orden energético mundial
- El debilitamiento de la OPEP
- El fortalecimiento y avance de las transnacionales petroleras
- La guerra del Golfo Pérsico en 1991 y el reposicionamiento de Estados Unidos

1.7 las transnacionales petroleras: fortaleza y expansión

La década de los ochenta fue testigo de cómo las transnacionales petroleras iniciaron una ofensiva administrativa y política por todo el mundo, con el propósito de recuperar el control del mercado mundial de hidrocarburos. El cual perdieron parcialmente en los años setenta, cuando la OPEP irrumpió en el escenario petrolero mundial. Así, tenemos que la penetración de las transnacionales petroleras en los países productores de crudo obedece no solo al hecho de que estos últimos hayan abierto sus economías y por, ende, su sector petrolero, si no también al hecho de que los países ricos, a través de la promoción del proceso globalizador, impulsaron a sus transnacionales petroleras para que estas pudieran incursionar en la economía de los países emergentes, sobre todo las que cuentan con reservas de petróleo y gas.

Con la entrada indiscriminada de las grandes industrias petroleras a los mercados antes cerrados a la inversión extranjera, se hicieron realidad los deseos de los países capitalistas industrializados, en el sentido de controlar los flujos de hidrocarburos y al

mismo tiempo los precios del vital energético.⁵⁰ Otro factor que influyó para que las trasnacionales pudieran introducirse en los mercados del planeta, sobre todo las estadounidenses, es el nombramiento de George Bush padre como vicepresidente y después como presidente de los Estados Unidos, Bush llegó a conocer a fondo la situación que imperaba en el mercado petrolero internacional, en particular a mediados de la década de los ochenta. Un factor que contribuyó a lo anterior fue la diplomacia dirigida a la URSS, con la finalidad de acercar a estas dos potencias en un proyecto petrolero de cooperación que permitiría a Estados Unidos tener acceso a la tecnología soviética y a las reservas de petróleo y gas que durante muchos años habían explotado los soviéticos. Fue ahí que este acercamiento entre estas dos naciones conllevó a un acuerdo en donde George Bush padre recomendó a su anfitrión, Mijail Gorbachov que en el ambiente de distensión que ambas potencias militares estaban alcanzando, la colaboración en el área petrolera deberían solo a través de empresas privadas y no de gobiernos ni organizaciones financieras internacionales.

Con el acceso al mercado más grande del planeta (el Ruso y en general de la CEI), las trasnacionales petroleras estadounidenses lograron revitalizarse, un hecho que también permitió a sus competidoras de otras nacionalidades, no solo entrar a territorio ex soviético (Rusia, Azerbaiyán, Kazajistán, y algunas más), si no también a las otras naciones ex socialistas y socialistas, las cuales cuentan también con una infraestructura petrolera avanzada o con grandes volúmenes de reservas. Fue así como las grandes petroleras penetraron en el mercado europeo y el sudeste asiático, varios de los cuales tienen grandes reservas de hidrocarburos, en algunos casos aun no cuantificadas. Lo mismo pasó en la región del golfo pérsico, en los países de la península Árabe y en África.

Ya en la primera mitad del siglo XX se encuentran los antecedentes de la presencia de las trasnacionales petroleras en el hemisferio occidental. De esta forma estas grandes petroleras fueron consolidando penetrar en los mercados más importantes donde existe este vital y estratégico tan necesario para su sustento económico, político y militar, además es innegable que las trasnacionales petroleras son las que gobiernan el destino del mercado mundial de los hidrocarburos, los cuales distan mucho de llegar a su agotamiento en las próximas seis décadas, lo único que podría hacer retroceder o frenar el avance de las trasnacionales sería el resurgimiento de los grupos económicos

⁵⁰ *Ibidem*, p. 179.

protagonistas que están contra la globalización, la interdependencia y la integración económica regional.⁵¹

1.8 La geopolítica en las estrategias petroleras de Estados Unidos

A partir de la década de los ochentas, la casa blanca comenzó a diseñar una serie de estrategias petroleras para beneficiar económicamente a esos grupos petroleros, principalmente los de Estados Unidos y al mismo tiempo, para asegurar a ese país el abasto de crudo y gas, principalmente desde el exterior. Estas estrategias cumplieron con sus propósitos y al mismo tiempo produjeron importantes cambios geopolíticos, los cuales transformaron por completo la faz política de la tierra. Estas estrategias petroleras contribuyeron a consolidar la *pax Americana*, la cual, después de la guerra del golfo Pérsico, permitió a Estados Unidos, con George H. Bush como presidente, proclamar el establecimiento de un nuevo orden internacional.⁵²

Durante los periodos de 1980 a 2004, la casa blanca implementó un total de cuatro estrategias petroleras, a través de las cuales logro asegurar el abastecimiento de hidrocarburo a Estados Unidos, llevar a cabo cambios geopolíticos trascendentales y al mismo tiempo, construir un nuevo esquema de colaboración petrolera internacional, que se encuentra bajo el control de los países consumidores y de las trasnacionales del ramo.⁵³ El mundo experimentó importantes cambios geopolíticos que dieron a la potencia capitalista el liderazgo mundial, por lo menos en el terreno militar. En esta tarea de recomposición petrolera y geopolítica, Washington aprovechó la existencia de algunas tendencias mundiales que resultaron favorables para sus intereses. Entre estas destacan la globalización, el neoliberalismo y la democracia liberal.

La primer estrategia petrolera para el periodo 1980 a 2004 entró en vigor durante la administración del republicano Ronald Reagan, que con apoyo de los *lobbies* petrolero y militar llego a la Casa Blanca, también recibió apoyo de fuerzas externas que se identificaban con la corriente conservadora que en ese entonces comenzaba a prevalecer

⁵¹ *Ibidem*, p. 183.

⁵² *Ibidem*, p. 221.

⁵³ *Ibidem*, p. 221.

en todo el mundo. Entre los líderes de esta corriente ideológica destacan Margaret Thatcher, de Inglaterra; Helmut Kohl, de la república federal de Alemania, y Yuri Andropov de la que fue la URSS. Así gracias a estos apoyos tanto internos como externos, Reagan en su primer mandato pudo dar resultados positivos y reelegirse y además dejar en su lugar a otro republicano.⁵⁴

Durante la gestión político militar, Reagan logró debilitar económicamente a la URSS y el resto de los países socialistas. De igual forma logró imponer la ideología conservadora a estas naciones que practicaron durante muchas décadas la planificación centralizada, así como también a las capitalistas subindustrializadas. Esta ideología como todos ya la conocemos plantea la modernización de las sociedades, pasando por la liberación económica y la democracia. En lo referente a el área petrolera Reagan consiguió varios de sus objetivos, entre los que destacan el fracturamiento que indujo en la OPEP, logrando con esto su debilitamiento, consiguió nuevas fuentes de abastecimiento petrolero fuera del área del Golfo Pérsico, por medio de la canalización de recursos financieros y tecnológicos y a algunas naciones productoras independientes como Noruega, México y China. Cabe mencionar que su éxito radicó en abrir los mercados de los países productores al capital privado principalmente de Estados Unidos.

Este acontecimiento no solamente significó la retirada de la URSS de Asia meridional, espacio que inmediatamente fue ocupado por esta nación y además permitió el fortalecimiento de un nuevo actor político militar: el Islam, que con el tiempo se convirtió en un verdadero dolor de cabeza para las naciones Occidentales, sobre todo por las acciones terroristas que presuntamente llevan a cabo en todo el mundo. Estados Unidos comenzó aprovechar este acontecimiento para construir un eje político militar alrededor de la potencia socialista, que posteriormente abarcaría también la parte Europea. Los primeros miembros de este eje serían: Israel, Turquía, Arabia Saudita, Afganistán y Pakistán.⁵⁵

El sucesor de Reagan, George H. Bush también republicano y es importante mencionar empresario petrolero texano, igualmente diseñó y puso en práctica su propia estrategia petrolera, la cual resultó mucho más agresiva que la de su antecesor. Bush logró concluir con bastante éxito varias de las tareas que se propuso al principio de su administración. Entre estas tareas figuraban las siguientes: en lo interno seguir

⁵⁴ *Ibidem.* p. 222.

⁵⁵ *Ibidem.* p. 223.

transfiriendo a las compañías privadas de su país la parte de la cadena productiva de industria petrolera local, que se encargaba de la refinación y la petroquímica; así mismo asegurar el abastecimiento de hidrocarburos para su país. En lo externo, buscaba abrir la industria petrolera de la URSS y la de las naciones socialistas al capital privado, sobre todo el estadounidense, así como tomar el control del Medio Oriente y de zonas aledañas.

En lo que se refiere a la primer parte, es decir lo interno, Bush alcanzo con éxito su principal objetivo: retirar al Estado de las actividades petroleras locales, lo que significo fortalecer dentro del país las acciones de las trasnacionales petroleras de su país. De igual forma en lo externo logro asegura el abastecimiento de hidrocarburos para la sociedad de Estados Unidos por lo menos para los siguientes años. Además la administración Bush, con su reposicionamiento militar en Medio Oriente, logro debilitar la estructura de la OPEP y por otro lado aprovecho el acercamiento táctico a Rusia para que este país y el resto de las naciones ex soviéticas y ex socialistas abrieran las puertas de sus respectivos complejos petroleros as la inversión privada de Estados Unidos. Sin embargo uno de los logros más significativos en su estrategia petrolera del mandato Bush en lo externo fue el establecimiento de las bases para lograr en corto plazo una integración energética en el hemisferio occidental. En este caso Washington tenía como plan la creación de un bloque energético que incluyera petróleo, gas y electricidad y que se extendiera desde Alaska hasta Argentina. En este bloque se establecería una división internacional petrolera de trabajo, en donde los países del norte probablemente refinarían el crudo y el gas enviado por las naciones latinoamericanas. Los instrumentos para conseguir esta integración energética serian el TLCAN, el ALCA, el Plan Puebla Panamá (PPP) y la trasnacional petroamérica.

En lo que se refiere a cambios geopolíticos realizados durante la administración Bush, destacan la desaparición de la URSS en 1991, la desintegración de la Republica Federativa de Yugoslavia, en 1992; el aislamiento total de cuba y la consolidación de grupos de derecha en el poder en la mayoría de los países ex aliados de Rusia.⁵⁶Otra acción que se le puede añadir es la guerra en el Golfo Pérsico en 1991, Washington quiso imponer un Nuevo Orden Internacional y que nace con la ocupación en Irak en 2003. Sin embargo a pesar de esa intensa labor por parte de la administración Bush, en 1992 Bush perdió las elecciones frente su oponente, el candidato demócrata William Clinton. Con su salida de la casa Blanca los Republicanos dejaron en el poder a sus adversarios, que de

⁵⁶*Ibidem.* p. 224.

inmediato se mostraron dispuestos a favorecer los intereses de sus propios patrocinadores: los grupos financieros y ambientalistas. Una vez posicionado en el poder Clinton implemento nuevas estrategias petroleras, que abarcaría los periodos de 1993-2001, en esta etapa los principales beneficiados, como lo dijimos anteriormente fueron: los grupos financieros, farmacéuticos y ambientalistas y un poco alejados de la casa blanca quedaron los grupos del sector militar y de petróleo. Sin embargo lo que representan estos sectores le fue muy difícil ignorar la importancia tanto dentro como fuera del país. Dentro de sus estrategias que el sector militar le exigía, fue la expansión de la OTAN hacia Europa Central y al mismo tiempo, reanudar la venta de armas en América Latina, en el sector petrolero le pedía implementar una diplomacia que les permitiera encontrar nuevas regiones para explotar el crudo. Entre esas figuraban Asia Central y el Cáucaso ex soviéticos, el Golfo de México y el sudeste asiático. Así al final de su mandato y tal vez en contra de su voluntad, el presidente demócrata logro entregar también buenos resultados a todos los involucrados en el diseño de su estrategia petrolera y en general de sus políticas públicas.

Otro de los logros por parte de Clinton en el terreno petrolero fueron el avance de las transnacionales petroleras de su país en la región ex soviética, sobre todo en la parte meridional que abarca el Cáucaso, Asia central y el Mar Caspio, adquiriendo presencia en China y en el Medio Oriente. La administración Clinton pudo llevar a cabo sus propios cambios geopolíticos, entre los cuales destacan el fortalecimiento político de Rusia y de la Comunidad de Estados Independientes; el acercamiento de las Repúblicas ex Soviéticas al mundo capitalista. De esta forma Clinton durante su Administración en el terreno petrolero fue favorable para Estados Unidos como el resto de la sociedad estadounidense, de esta forma dejaba un panorama favorable para su sucesor quien era nada mas ni menos George Bush Hijo, quien se dio a la tarea de aprovechar estas circunstancias, para elaborar su estrategia petrolera, decidido a retomar muchos de las acciones llevadas a cabo por su padre.

En la estrategia petrolera de Bush hijo, se presento en el marco del Programa Nacional de Energía de 2001, una de estas estrategias que planteaba era el buscar nuevas zonas fuera de Medio Oriente de abastecimiento petrolero para ese país, entre las que se mencionaban fue el Mar Caspio, Asia Central, América Latina y la región euroasiática, incluyendo Rusia y China. La otra acción fue retomar las ideas para construir

un bloque energético regional en el Hemisferio Occidental, que se lograrían consumir con los instrumentos políticos comerciales como el TLCAN, PPP y Petroamérica.

El gobierno de George W. Bush logro acciones militares exitosas que provocaron cambios geopolíticos importantes. Por ejemplo, la guerra de Afganistán, donde logro posicionarse en el Cáucaso y Asia Central, ambas regiones plétóricas en hidrocarburos. Así mismo con las acciones Militares ejecutadas en Medio Oriente en conjunto con el gobierno británico, dirigidas a terminar con el régimen autoritario de Saddam Hussein en Irak, las trasnacionales petroleras, sobre todo las estadounidenses, pudieron reposicionarse en esa área, la cual además de ser muy rica en petróleo y gas, es bastante estratégica para la definición del nuevo equilibrio del poder en todo el mundo.⁵⁷

En la mirada de la administración de Bush estaba la parte Occidental de China, la India, la parte oriental de Rusia, Ucrania, el sudeste Asiático, Indonesia y Brunei Darussalam. Con estos nuevos objetivos, el gobierno de Bush hijo no solo de asegurar el control de estas Regiones y con ello del abastecimiento de crudo y gas para su país, si no también limitar la participación de europeos y asiáticos en la toma de decisiones sobre todo en el mercado petrolero mundial. Con mas de dos décadas de trabajo continuo y de aplicación de cuatro estrategias petroleras, las trasnacionales petroleras de Estados Unidos están presentes en la mayor parte de las regiones petroleras del mundo: en el hemisferio occidental, se localiza a Canadá, México, Ecuador, Colombia y Bolivia; en menor medida Brasil y Venezuela. En África laboran en Angola, Nigeria, Sudan y Costa de Marfil; las excepciones serian las Republicas árabes de Libia y Argelia, pero hay que recordar que la situación política en Libia, mas especifico 2011, no se a concluido, aunque se prevé que pueda dar un vuelco a favor de los intereses de Estados Unidos y así concluir como aliado de Estados Unidos. De igual forma en Eurasia y en particular Rusia, China, el Cáucaso y Asia Central ex soviética y en Medio Oriente con Afganistán, Indonesia, Pakistán y Parcialmente en la India. Así a través de acciones militares y diplomáticas, en las ultimas décadas Estados Unidos ha llevado a cabo importantes transformaciones geopolíticas, que les han permitido crear en el terreno petrolero un nuevo esquema de colaboración global y en el político militar la bases del nuevo orden Internacional.

Todas estas medidas aplicadas durante cuatro décadas por parte de Estados Unidos han sido por la urgencia energéticas de ese país que comenzó a presentarse a partir de 1970

⁵⁷ *Ibidem*, p. 227.

por las siguientes factores: el agotamiento de sus campos petrolíferos a causa de su irracional explotación, el aumento en la demanda interna y sus necesidades cada vez mayores de importación y la pérdida notable de influencia por parte de las transnacionales petroleras, en particular las estadounidenses.

Así, Estados Unidos comenzó a mostrar signos de debilidad petrolera en la segunda mitad de ese mismo siglo, pero sobre todo en el segundo lustro de la década de los setenta. Esto ocurrió debido a la lucha que iniciaron las naciones productoras, en particular las de tercer mundo, el objeto de reivindicar sus derechos sobre los recursos naturales que poseían y que eran depredados por el mundo industrializado. En esta lucha recibían el apoyo como ya lo he mencionado de la Unión Soviética, Cuba y el resto de las naciones socialistas. Las transnacionales petroleras estadounidenses tuvieron que enfrentarse, a partir de ese momento a su nuevo enemigo: las nuevas empresas, sobre todo paraestatales, que buscaban participar en el mercado petrolero.⁵⁸ Es así que durante estas cuatro décadas la política exterior de Estados Unidos, se ve reflejada en el ámbito petrolero, para la consecución, hasta la actualidad de su seguridad nacional y mantenimiento de su hegemonía hasta nuestra actualidad. Finalmente, otra de las características es que se puede identificar como los miembros de las elites de poder asumen cargos en la estructura gubernamental para beneficiar a un sector en específico y a su sociedad de alguna forma, pero esto se analizara de manera más detallada en los siguientes capítulos.

⁵⁸ *Ibidem*, p. 229.

2.- Conceptualización y actualidad del sistema de *seguridad nacional* de Estados Unidos de América.

2.1.- Vericuetos conceptuales básicos

El concepto de *hegemonía* anteriormente se identificaba como un proceso de predominio en el ámbito político de las diversas relaciones sociales entre Estados, donde uno ejerce su voluntad estableciendo ciertos términos y parámetros en beneficio de mantenerse como el principal protagonista en las relaciones sociales y de poder. Actualmente las dimensiones a las que llega el entendimiento de este concepto se han ampliado. Hoy en día podemos hablar que *hegemonía* supone necesariamente una distribución específica de poder, jerarquía y de influencia en la política, en la economía, en lo social, en lo cultural, en lo militar, en lo ambiental, etc. Este rol no se obtiene de forma pasiva, sino que está sujeto al constante enfrentamiento y lucha, porque, quien ejerce la *hegemonía* debe constantemente renovarla, recrearla, defenderla y modificarla, con el propósito de mantener y extender su vigencia y de neutralizar aquellas amenazas que imposibiliten su objetivo.

La *hegemonía* en sus consideraciones teóricas, no así en la práctica, acepta la existencia de la diversidad en las relaciones sociales y por lo tanto no propone la desaparición de éstas. Propone un consenso de las mismas regidas por un sólo ente con suficiente capacidad y con la aceptación de aliados, que estén dispuestos a aceptar las reglas que aquel pueda establecer en beneficio del grupo aliado, para neutralizar y extender su dominio ante sus enemigos. Pero ello en función de una hegemonía benevolente.

La *hegemonía* está en una constante evolución para quien la ejerce. Y por lo mismo, se encuentra adscrita directamente en todas aquellas actividades donde el predominio e influencia estén presentes: Estados, corporaciones, organismos etc. Actualmente, se le puede entender como un proceso de predominio en todas las esferas, es decir, se habla de una supremacía global en todos los ámbitos, donde se determinan las relaciones de poder, la organización, los intereses y beneficios.

La *hegemonía* no solo tiene un rol en las relaciones sociales entre estados, sino que da cuenta de un establecimiento de poder e influencia en todos los ámbitos del quehacer político y económico. Trae consigo grandes beneficios, así como también grandes responsabilidades que muchas veces son difíciles de mantener y que por eso predisponen a quien la ejerce una constante renovación, recreación, aplicación y fortalecimiento de sus estructuras sociales, políticas, económicas, militares, culturales, ambientales etc., para continuar con un dominio en las relaciones futuras. La *hegemonía* se manifiesta en todos los espacios y en todas las categorías, no tiene limitaciones geográficas que puedan impedir su crecimiento. Por otro lado, el debilitamiento en alguna de sus estructuras propicia el debilitamiento en su rol. Por ese motivo quienes la ejercen han desatado una serie de actos atroces y tiranos contra sociedades oprimidas aprovechándose de su situación ventajosa y apoderándose de los recursos que son de suma importancia para poder mantenerse como protagonistas en la escena mundial.

La *hegemonía* la podemos entender como la representación de la capacidad de poder en las relaciones sociales y en todos los ámbitos, debe ser pensada como una mecánica dominadora de conductas, como una relación establecida en el binomio mando-obediencia. De este modo, la *hegemonía* extiende la capacidad de un individuo o de un grupo de conferir efectos agradables o desagradables a la conducta de otro u otros individuos, con el fin de imponerles su voluntad y lograr determinado comportamiento individual o colectivo. Así, quien ejerce la *hegemonía* de forma pasiva de acuerdo a la relación establecida en el binomio mando- obediencia propiciaría el declive de su poder hegemónico o simplemente sometiéndose a la voluntad de otros.

Ahora bien, el concepto de *hegemonía* gramsciano de acuerdo con María Luisa Parraguez Kobek en su tesis doctoral *Los intelectuales corporativos y los Think Tanks de política exterior de Estados Unidos en el siglo Americano* “se aplica como una herramienta conceptual para la comprensión de las relaciones sociales. (Gramsci) Argumenta que el momento histórico se puede concebir como un bloque histórico de elementos individuales y subjetivos insertados en una masa de elementos materiales y objetivos, que están en una relación activa. Hace hincapié en el papel de los individuos cuya función en la sociedad es la de intelectuales orgánicos ligados a diferentes clases sociales dentro de una estructura. Por medio de alianzas, estos individuos elaboran la ideología de clase dominante que crea la *hegemonía* dentro de un bloque histórico determinado”⁵⁹.

María Luisa Parráquez explica que Gramsci extendió aún más este concepto exteriorizando la compleja relación de las fuerzas políticas, sociales y culturales poniendo al concepto de *hegemonía* no como un simple sistema o una estructura sino más bien como un

⁵⁹ Parraguez Kobek María Luisa, “*Los intelectuales corporativos y los Think Tanks de política exterior de estados Unidos en el siglo Americano*” Ed. Ciudad Universitaria D.F., julio, 2006, P. 53.

principio que existe activa y dinámicamente y, por lo tanto, su armonía se modifica y se mueve continuamente. En su opinión:

“Gramsci retoma la idea de que “la historia de la humanidad se desdobra dialécticamente. A su paso identifica varios antagonismos entre dos principios racionales, donde uno de los más importantes es la dominación y su antítesis la *hegemonía*. Esta antinomia culmina en una síntesis o etapa superior que él denomina el *bloque histórico*. Donde pone a éste como producto y condicionante de los individuos y su entorno; lo interpreta como un constante estado de conflicto antagónico que se resuelve activamente. Este concepto lo ejemplifica cuando las ideologías entran en conflicto hasta que una de ellas termina imponiéndose y propagándose, unificando los objetivos económicos y políticos, intelectuales y morales, y estableciendo una *hegemonía* de un grupo social sobre otros que pasan a ser subordinados”.⁶⁰

De esta forma Parráquez Kobek ilustra el pensamiento gramsciano analizando el carácter del Estado y la sociedad civil de las sociedades modernas, especialmente de las democracias capitalistas. Reta la idea reduccionista del Estado de clases como instrumento de coerción y dominio de la clase dominante. Insiste en el papel educativo del Estado; la importancia de construir alianzas o consensos para ganar el apoyo popular de diferentes estratos sociales dentro de las estructuras complejas de la sociedad civil e instituciones (iglesias, escuelas, familias, sindicatos, medios de comunicación y organizaciones voluntarias); y su papel de liderazgo cultural y moral en la sociedad.

Así, que Gramsci argumenta la necesidad de la clase obrera y su partido de vanguardia de establecer alianzas más amplias con otras facciones y estratos sociales para construir lo que él denominó el “bloque histórico”, que no solamente toma el poder del Estado sino que gana la aprobación popular de la sociedad. Para esto, el partido de vanguardia necesita ganarse a intelectuales claves, e involucrarse directamente en la vida cultural y moral de las clases populares para asegurar su *hegemonía*. Es decir, un sistema de valores culturales integra un sistema social, el cual, a su vez, está integrado como sistema hegemónico bajo la gestión de los intelectuales. Un análisis de la *hegemonía*, según Gramsci, no puede estar separado del bloque intelectual. Por otro lado, Parraguez Kobek concibe dos ideas claves dentro del pensamiento de Gramsci: “la primera, sin el núcleo económico no se puede lograr la *hegemonía* popular; y la segunda, la *hegemonía* no se logra en su totalidad ni se mantiene permanentemente, lo que significa que es una lucha constante para obtener la posición de liderazgo. La *hegemonía* de la clase dirigente (funcionarios de la superestructura) reside en su monopolio

⁶⁰ *Ibidem.*, PP 54.

intelectual, o el nivel de atracción que pueden generar para capturar la atención de intelectuales de diferentes estratos sociales. Los intelectuales de la clase históricamente progresista acaban por someter a los intelectuales de los demás grupos sociales y llegan a crear un sistema de solidaridad entre todos los intelectuales. La lucha de una clase específica por el predominio social se logra cuando ésta emplea su liderazgo político, moral e intelectual para articular una visión del mundo que logra ser asimilada por las clases subordinadas”.⁶¹ De esta forma, Parraguez, , argumenta el énfasis de Gramsci, para, en donde aclara que las actividades del intelectual se encuentran en las alianzas que establece éste con otros intelectuales dentro y fuera de su clase social en un sistema de relaciones sociales. Asimismo, el intelectual en su función orgánica, muestra la compleja dialéctica entre la infraestructura y la superestructura social y elabora la ideología de clase dominante para constituir una concepción del mundo o *hegemonía* dentro de un bloque histórico determinado. Por otro lado, el intelectual independiente o autónomo, al no asumir su vínculo orgánico con su clase, ocasiona que sus ideas queden improductivas y su valor se limite al de pequeños caprichos individuales.

En la dicotomía de sociedad civil y sociedad política que identifica Gramsci, las relaciones sociales están formadas por las relaciones y fuerzas culturales, ideológicas e intelectuales incorporadas a organizaciones e instituciones tales como los medios de comunicación, la iglesia y los partidos políticos. Las alianzas o consensos que existen con todos los grupos sociales, son aún más extensas y complejas con el grupo social dominante. De acuerdo a Gramsci, las alianzas y consensos son la clave de cualquier grupo intelectual dentro de un sistema social donde tiene una función orgánica para buscar y convencer a los intelectuales de otras clases sociales.

“Para la creación de un nuevo grupo intelectual hegemónico, Gramsci argumenta que se debe buscar una nueva concepción del mundo y suscitar nuevos modos de pensar. El intelectual tradicional (el eclesiástico, el literato, el filósofo y el artista) debe ser integrado al nuevo modo de pensar del intelectual progresista para lograr establecer un bloque hegemónico que predomine en un bloque histórico. El modo de ser del nuevo intelectual ya no puede consistir en la elocuencia motora, exterior y momentánea, de los efectos y de las pasiones, sino que aparece insertado activamente en la vida práctica, como constructor, organizador, persuasivo permanente y no como simple orador”.⁶²

⁶¹ *Ibidem.*, PP. 56.

⁶² **Antonio Gramsci**, *Obras de Antonio Gramsci, Cuadernos de la cárcel: los intelectuales y la organización de la cultura*, 2da edición (México D.F.: Juan Pablos Editor, S.A., 1997), p. 15.

Esto es consecuente con las aspiraciones latentes y responde a las formas reales de vida dentro de un bloque histórico específico y su *hegemonía* correspondiente. Por otro lado, de acuerdo a Cox, existe una estrecha conexión entre la institucionalización y lo que Gramsci denomina *hegemonía*.⁶³ Las instituciones proveen una manera de lidiar con el conflicto al minimizar el uso de la fuerza en la sociedad. Si el grupo fuerte logra convencer por medio de concesiones a grupos antagónicos de un liderazgo, no sólo de intereses particulares sino también en términos universales o de interés general, logra defender y renovar su *hegemonía*. Es así que las instituciones se vuelven claves en el proceso hegemónico de una sociedad.

Ahora bien el segundo concepto es el de *seguridad nacional* que va en función del Estado y que esta adscrita a las diversas responsabilidades y necesidades estatales y a conceptos involucrados en su misma composición. Se puede entender como una política de acción, una especie de ideología práctica o bien una herramienta de tipo político, económico, social, militar que se constituye en un mecanismo de la misma política general.

La *seguridad nacional* responde a las necesidades de una nación, mediante prevenciones, políticas, estrategias, acciones y planeación. Esta se determina en un momento y lugar específico. Además la *seguridad nacional* se generó por la necesidad del ser humano de protegerse de las amenazas de otras naciones, estados o pueblos. Su finalidad es la supervivencia, representación de los intereses y objetivos nacionales que dependerán de cada caso en particular de cada Estado.

El concepto e interpretación de este término está sujeto a diversas interpretaciones debido a su ambigüedad y por los momentos y circunstancias históricos en los que se encuentren, además la interpretación de este término es variado, por lo cual es difícil de poder concretar una definición, por que está en constante evolución y donde la cantidad de factores son muy variados e inciertos y se encuentra sujeto a las diversas coyunturas del momento. En sí, la *seguridad nacional* representa la supervivencia del Estado-nación y todo lo que lo integra como tal: pueblo, territorio, gobierno, soberanía; manifestado en políticas generales específicas de carácter interno y externo, con la finalidad de mantener el bienestar social, político, económico, cultural, sus intereses y objetivos nacionales.

52 COX, R. Sinclair T., "Social forces, states and world orders: beyond international relations theory", en Robert O. Keohane, ed., *Neorealism and its Critics* (Nueva York, Nueva York: Columbia University Press, 1986), p. 219.

“no tiene sentido definir la *seguridad nacional* en lo abstracto; tiene que construirse con base en un examen de los contextos socio históricos, los valores culturales y las necesidades, percepciones y expectativas de pueblos y estados específicos. (...) la noción de *seguridad nacional* no es una categoría absoluta, objetiva, universal; es relativa, subjetiva y socialmente condicionada”.⁶⁴

Definir la *seguridad nacional* ha llevado a los estudiosos del problema a precisar que difícilmente existe un consenso en cuanto a la noción del concepto, puesto que., Éste, se rige por las amenazas, las cuales a su vez, tienen valores diferentes de acuerdo con el Estado, teniendo así un concepto de *seguridad nacional* prácticamente diferente para cada uno de los actores y momentos, dependiendo la naturaleza específica de cada amenaza.⁶⁵ La caracterización de una amenaza es identificada, o por lo menos es expresada por el jefe de Estado, en representación del Estado mismo. Sin embargo, esto no representa una constante, por que las elites políticas, militares y corporativas pueden catalogar a una amenaza, debido que son éstos quienes suscriben a estas amenazas cuando algo o alguien atentan contra la integridad ya sea del Estado, de los mismos intereses nacionales o corporativos.

Ante esto, la *seguridad nacional* se encuentra directamente influenciada por la concepción tradicional del Estado, debido a que su definición esta relacionada con el elemento básico del monopolio estatal del uso legítimo de la fuerza. Por lo que éste, y no propiamente los intereses particulares, es quien controlan al aparato militar y policiaco al interior del país, para enfrentar tanto las amenazas externas como las internas. De esta manera, la *seguridad nacional* se entiende como la capacidad de proteger la soberanía del Estado, así como preservar la integridad territorial, por lo que el medio fundamental para ejercer la *seguridad nacional* es el poder militar.⁶⁶

La comprensión del concepto de *seguridad nacional* supone un conocimiento a la teoría realista, que ha sido de gran importancia en el entendimiento de la política internacional. Además, la escuela realista ha fomentado y despertado el interés en diversos teóricos e historiadores como Tucídides y Maquiavelo, hasta otros contemporáneos como Hans Morgenthau y Keneth Waltz. De acuerdo a estos dos últimos autores, la teoría realista tiene como principios básicos:

⁶⁴ **Aguayo Quezada Sergio Y Bagley Bruce Michael**, “En busca de la seguridad perdida. Aproximaciones a la *seguridad nacional mexicana*”, **Ed.**, Siglo XXI, México, 1990, p., 27.

⁶⁵ **Cfr. González González Guadalupe**, *Los desafíos de la modernización inconclusa: estabilidad, democracia y seguridad nacional en México*; en Sergio Aguayo Quezada y John Bailey (coordinadores). *La seguridad de México y Estados Unidos en un momento de transición*; Ed., Siglo XXI, México, 1997, p., 135.

⁶⁶ *Idem.*

- Los estados –nación son los principales actores de la política mundial.
- Se entiende a los Estados-nacionales como entidades racionales que procuran por sus intereses.
- La utilización del poder es el último de los medios, a través del cual el Estado-nación promueve y protege su seguridad.⁶⁷

Al interpretar los principios básicos de esta teoría observamos que la *seguridad nacional*, desde el punto de vista realista, funciona de acuerdo a la disposición de recursos, principalmente militares. Es decir, el concepto de *seguridad nacional* se encuentra implícito en la teoría realista donde los Estados buscan la obtención de sus intereses, institucionalizando al poder dentro de sus recursos como prioridad del Estado, para preservarlo. De esta manera la lucha por el poder y el uso de la fuerza se convierten en elementos claves para la seguridad de éste.⁶⁸ Sin embargo, más allá de las definiciones teóricas y específicas del concepto de *seguridad nacional*. Su interpretación es variable y permisible de acuerdo a las amenazas, particularidades y coyunturas históricas. Por lo cual, llegar a un consenso en cuanto a la definición de *seguridad nacional* es difícil, debido a las inconsistentes interpretaciones y asumir el entendimiento sobre este concepto va apegado a las características particulares de cada actor.

La concepción de *seguridad nacional* es bastante cuestionable debido a que se le da toda la importancia al Estado como principal actor y procuración de ésta. Sin embargo la seguridad incluye un rango mucho más amplio en las amenazas. Dentro de estas amenazas se pueden considerar la destrucción ambiental, la vulnerabilidad económica y la descomposición social.

Ahora bien la relación e implicaciones que se encuentran en el carácter evolutivo entre ambos términos (*hegemonía* y *seguridad nacional*) van en consecución a la coyuntura histórica específica que se presente en el momento y que se rige por las amenazas. Por ejemplo, durante gran parte de la segunda mitad del siglo XX la amenaza conocida para Estados Unidos era la Unión Soviética y el comunismo. Ahora, en el siglo

⁶⁷ *Ibíd.*, pp. 18-19.

⁶⁸ **Cfr. Chanona Alejandro**, “*América del Norte: La seguridad en la agenda regional*”; ,en Joaquín Roy, Alejandro Chanona, Roberto Domínguez (coordinadores), *La Unión Europea y el TLCAN: integración regional comparada y relaciones mutuas.*, UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Centro de Estudios Europeos, Universidad de Miami, Centro de la Unión Europea, México, 2004, p., 372.

XXI, esa amenaza cambio por el terrorismo debido al suceso del 11/09, llevando a reubicar las prioridades y determinar las amenazas reales que se presentarían para Estados Unidos. Es decir de acuerdo a un momento, tiempo y lugar específico de la historia la concepción de ambos términos pueden variar en la interpretación más no en la esencia u objeto de cada término. Otro punto, no menos importante en las relaciones e implicaciones del carácter evolutivo de ambos términos es que estos dos términos es precisar como se relacionan entre si. Es decir, para poder mantener la *seguridad nacional* de un Estado es preciso mantenerse en la vanguardia y poseer todos aquellos recursos que le sean posibles para poder salvaguardar la nación aun incluyendo principalmente la violencia.

2.2.- Génesis de la *Seguridad Nacional* en Estados Unidos de América.

La idea de *seguridad nacional* estadounidense ha estado presente, desde la formación ideológica de la república. Los padres fundadores establecieron que la libertad y a la propiedad privada eran los principales valores que conformarían la base del concepto de *seguridad nacional*. La perspectiva e injerencia geopolítica de los valores de propiedad privada y libertad, convertirían a estos elementos en los principales ejes sobre los cuales se empezó a cimentar las bases del concepto de *seguridad nacional* estadounidense. Esta se vera fuertemente influenciada por nuevas corrientes ideologías, como el realismo, neorrealismo, neoconservadurismo, pragmatismo, así como la conformación de un proyecto nacional, que le permitirá un papel protagónico en el ámbito internacional.

De esta manera el papel del Estado, empezó a convertirse en el más significativo para el acontecer internacional y para garantizar la paz y seguridad internacional. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que este concepto está manipulado por los intereses particulares de Estados Unidos, como bien lo analiza José Luís Orozco, al rescatar una cita de Charles Beard.

“una escuela del arte de estado, a la que podría llamársele dominante para propósitos prácticos, ha apoyado la búsqueda enérgica de los intereses pecuniarios de personas y empresas privadas en todas las partes del mundo y favorecido la protección naval y militar de esos intereses. Ello da la apariencia de ser sólido y realista. En su concepción

ilimitada de la política; constituye una política grandiosa y poderosa, que lleva en dirección a la guerra en su forma más absoluta".⁶⁹

El concepto de *seguridad nacional* de Estados Unidos, está influenciado por la esfera de poder y de acuerdo a la interpretación de las amenazas. Es decir, un asunto se convierte en un problema de *seguridad nacional*, debido a que un grupo o institución particular logra incluirlo prácticamente o de manera forzada en la agenda de seguridad y no por que, necesariamente sea una amenaza real. De esta manera tanto la definición de *seguridad nacional*, como la acción de política de *seguridad nacional* estadounidense, se encuentran ligadas al poder que ejerce el Estado y muy particular de la elite que lo maneja.

Al analizar este concepto hay que tomar en cuenta los elementos que permanecen como: la importancia del papel del Estado en las Relaciones Internacionales y los acontecimientos históricos del mismo. Dado que el Estado, al ser el actor principal de la sociedad internacional, determina las condiciones para la definición de la *seguridad nacional*, puede un Estado representar la amenaza o el orden y en el caso del segundo elemento, al conocer la historia del Estado, ayuda a identificar cuales son los objetivos y las políticas de seguridad.

En el caso específico de los Estados Unidos la actual superpotencia, debe proteger y sostener su *seguridad nacional*, implementando mecanismos de defensa como el activismo diplomático, basado en los organismos internacionales, acuerdos regionales y binacionales y por otra parte el despliegue de sus fuerzas armadas en todo el mundo.⁷⁰

2.3.-El pensamiento político hegemónico estadounidense

La política exterior de Estados Unidos refleja una filosofía política cargada de doctrinas, valores y principios propios de una ideología, En la cual el eje medular de la *hegemonía* estadounidense se halla en la reproducción de esta filosofía política, a nivel interno en sus inicios y luego hacia el exterior durante los primeros años del siglo XXI. Para entender

⁶⁹ **Orozco, José Luís**, *El Estado Pragmático*, Ed. Fontamara, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1996, p., 279.

⁷⁰ **Raúl Benítez Manuat**, *América del norte: ¿seguridad regional en construcción? En Joaquín Roy, Alejandro Chanona, Roberto Domínguez (coordinadores) La unión Europea y el TLCAN integración regional comparada y relaciones mutuas*, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Centro de estudios Europeos, Universidad de Miami, Centro a la Unión Europea, México, 2004, PP. 402.

cómo se reproduce esta *hegemonía* es necesario analizar el papel del *poder* en Estados Unidos, cómo se organiza la sociedad como una estructura de élites y, cómo se articula el poder en el pensamiento del realismo político, el neorrealismo, el pragmatismo y el neoconservadurismo para establecer un principio legitimador en su *hegemonía*.

2.3.1-El realismo político: antecedentes conceptuales

El realismo político nace del interés de crear una doctrina basada en los hechos o la realidad y el rechazo a lo impráctico. Por lo cual, el realismo postula que el *poder* es la esencia de la política. Asimismo, el *interés* de todo sujeto político racional es la búsqueda del poder y su fin es aumentarlo, para, de igual forma incrementar sus beneficios. El elemento principal que permite al realismo político encontrar su dirección en el panorama de la política internacional es el concepto de interés, definido en términos de poder.

Esta corriente política de acuerdo a Hans J. Morgenthau no requiere ni condona la indiferencia hacia los ideales políticos o los principios morales, pero sí exige una nítida diferenciación entre lo deseable y lo posible, entre lo que es deseable en todas partes y en cualquier tiempo, y lo que es posible bajo circunstancias concretas de tiempo y lugar.⁷¹ De acuerdo a esta teoría, los sujetos principales de la política internacional son los Estados, actores soberanos con autoridad suprema para hacer y ejecutar las leyes, que ejercen como un actor político racional, como fuerza unitaria en la toma de decisiones y selecciona las acciones que le permiten maximizar sus objetivos estratégicos. Y donde coexisten con otros Estados en un sistema anárquico, donde no hay un poder supraestatal, y donde compiten entre sí por seguridad, mercados, influencia, recursos, y defensa de intereses vitales. De esta manera, debe luchar por su supervivencia y el objetivo central de su política exterior será la adquisición del poder, aun cuando el uso de la fuerza este al orden del día.

El realismo político defiende la relativa independencia del gobierno para formular políticas en nombre del interés nacional, en vez de dar lugar a que lo hagan los grupos de interés. Asimismo, el interés nacional debe predominar sobre criterios utópicos, moralistas y legalistas. “De acuerdo a la teoría realista, las decisiones tomadas en torno al interés

⁷¹ Hans J. Morgenthau, *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, 6ta edición (Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1986), p. 13.

nacional siempre deben considerar ventajas nacionales concretas y comprobadas, y no en criterios abstractos basados en la moralidad, la ley o la ideología".⁷²

2.3.2 El neorrealismo estadounidense

Las extendidas olas migratorias de intelectuales a Estados Unidos llevaron a grandes pensadores del mundo a este país. Una de éstas, tal vez la más significativa, fue la ola migratoria de los años 1930 y 1940 con la salida masiva de intelectuales de la Alemania de Hitler. Muchos de ellos contribuyeron de manera significativa al pensamiento social y político de los Estados Unidos.⁷³ Hans J. Morgenthau, uno de los intelectuales alemanes más destacados que llegaron a Estados Unidos, fue el primero en adaptar los conceptos de la *realpolitik* y exponerlos en esos términos, consagrándose como uno de los autores más prolíficos del realismo político de la Guerra Fría.

Con las nuevas tendencias y análisis teóricos en la ola deconstructivista o deconstruccionista que predominó en la década de 1990, el realismo político fue relegado a un segundo lugar. No obstante, conforme se han ido delineando las fronteras del mundo en este nuevo siglo, donde el poder y el interés continúan siendo un denominador común en los nuevos desafíos y conflictos internacionales, esta corriente está recobrando su validez teórica en la forma de un neorrealismo.

Uno de los críticos del realismo político, reconocido por haber establecido la base del llamado realismo estructural o neorrealismo, es Kenneth N. Waltz.⁷⁴ Este autor se ha destacado por su énfasis en la estructura del sistema internacional, el cual considera esencialmente anárquico y la distribución del poder dentro del mismo. Waltz criticó la insistencia de Morgenthau en la autonomía de la política sin asociarla con el concepto de política internacional, por lo cual, argumenta, no logró establecer una teoría de las relaciones internacionales.

⁷² Parraguez Kobek Maria Luisa, *Op. cit.*, PP. 56.

Numerosos autores del realismo político sobresalen por su impacto en el pensamiento de las relaciones internacionales del llamado siglo americano. Hans Morgenthau (1904-1980), es considerado el maestro del realismo político del siglo XX por sus escritos sobre el poder en un momento clave de la historia, la Guerra Fría.

⁷³ Parraguez Maria Luisa, *Op. Cit.*, PP. 64.

⁷⁴ *Ibidem.*

Al definir la estructura de los sistemas políticos internacionales, el neorrealismo establece la autonomía de la política internacional y elabora una teoría.⁷⁵ De acuerdo a este enfoque, la jerarquía del sistema internacional tiene importantes implicaciones para su estabilidad y es la clave para realizar un análisis teórico de las relaciones internacionales. El estructuralismo realista presenta una visión sistémica donde lo que importa es la manera en la que se acomodan las unidades que lo componen dentro de una estructura anárquica. Asimismo, los cambios de estructura y del sistema ocurren de acuerdo a las variaciones en el número y posición de las grandes potencias.

El poder sigue siendo el foco de análisis de los neorrealistas, pero éste se interpreta de manera más compleja y matizada. Utiliza los mismos elementos de análisis de la realpolitik, pero los medios, fines, causas y efectos son analizados de manera diferente. La competencia y el conflicto entre los Estados nacen principalmente de la condición anárquica del sistema internacional. Una de las grandes diferencias entre Morgenthau y Waltz es que el primero argumenta que los Estados son motivados por la ambición y buscan el poder, mientras que el segundo opina que el conflicto es causado más bien por el temor de las ambiciones de los otros Estados y buscan su seguridad.

2.3.3 El pragmatismo político estadounidense

El pragmatismo postula que la verdad o el valor de una teoría puede ser juzgada solamente por sus resultados prácticos. Su esencia está estrechamente ligada a una realidad humana que considera racional y donde los problemas son prácticos y no metafísicos.

Conforme se establece la *hegemonía* del Estado corporativo norteamericano, el pragmatismo político adquiere también una característica corporativa.⁷⁶ El enfoque pragmático trata los asuntos políticos de una manera más fraccionada y evita guiarse por grandes teorías políticas, sentimientos o ilusiones, característicos del idealismo político.

⁷⁵ **Kenneth N. Waltz**, "The Origins of War in Neorealist Theory", The Journal of Interdisciplinary History, vol. 18, no. 4, primavera 1988, p. 39.

⁷⁶ **José Luis Orozco**, *La revolución corporativa* (México, D.F.: Fontamara / Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 2004), y *El Estado Pragmático* (México, D.F.: Fontamara/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, 1997).

2.3.4 El neoconservadurismo estadounidense

El neoconservadurismo es un movimiento ideológico fundado en la política exterior de la derecha conservadora estadounidense cuya razón principal de ser durante la Guerra Fría su oposición al comunismo ha sido reemplazada por un nuevo paradigma donde el enemigo actual es el terrorismo. Sus proponentes abogan por una visión unilateral agresiva de la supremacía global de Estados Unidos y rechazan las propuestas liberales.

La divergencia entre los conservadores y los neoconservadores reside en lo que piensan del uso de la intervención militar. Los conservadores favorecen las políticas de detenté y de contención, guardan reservas sobre la intervención militar y la institución de regímenes moldeados en la imagen de los valores estadounidenses en otros países, mientras que los neoconservadores favorecen el enfrentamiento directo con la Unión Soviética. Sin embargo, tanto los conservadores como los neoconservadores se respaldan por una fuerza militar firme.

Los neoconservadores postulan que Estados Unidos no debe avergonzarse de utilizar su poder inigualable para promover sus valores en el mundo. Hay quienes incluso postulan cultivar la idea de un imperio estadounidense explícito.⁷⁷ Piensan que las amenazas a este país ya no pueden ser contenidas, por lo cual deben de ser anticipadas por medio de una acción militar “preventiva”. La mayoría de ellos cree que los problemas que enfrenta Estados Unidos radican en la falta de financiamiento para la defensa nacional y la falla en enfrentar los peligros con suficiente agresividad.

De acuerdo a lo anterior, algunas premisas básicas sobre el pensamiento político hegemónico estadounidense han prevalecido desde la formación de la república y han sido pulidas a lo largo de estos años con la intención de mantener su poder hegemónico, justificando su actuación internacional y empleando su poder militar para poder someter a quienes obstruyan su objetivo. Sin embargo la toma de decisiones y las políticas a seguir no son mera coincidencia sino que es parte de una estrategia que permite a las élites pertenecer o colocarse en puestos de alto mando del gobierno para poder influir en las políticas internas y la misma política exterior con beneficios directos. Así La élite del poder intelectual se inicia con la ventaja de tener acceso a la educación más privilegiada, en las universidades de prestigio como las de *Ivy League* y otras. Posteriormente la élite

⁷⁷ Cfr., **William Kristol y Robert Kagan**, “*National Interest and Global Responsibility*”, en Irwin Stelzer, editor, *The Neocon Reader* (Nueva York, N.Y.: Grove Press, 2004), p. 55-77.

se posiciona en los puestos de alto mando, en los centros de investigación y en asesorías gubernamentales. Desde una perspectiva de la élite del poder, los intelectuales y los centros de investigación privados donde laboran son un reflejo de las cúpulas del poder. No es coincidencia que los intelectuales neoconservadores, instruidos por los mismos profesores en universidades de prestigio, luego ocupen lugares en los centros de investigación y en puestos estratégicos del poder político de las mismas tendencias.

Trabajar dentro o para el status quo, como menciona Parraguez Kobek, puede considerarse como una contribución, voluntaria o involuntariamente, a un proceso legitimador que sostiene la ideología *hegemónica* del Estado. El control del pensamiento y el adoctrinamiento se da por varios medios encubiertos y públicos. Los que sobresalen en su apoyo a esta perspectiva ideológica son premiados con puestos claves en la toma de decisiones. Para lograr entrar a ese grupo selecto de creadores y defensores de ideas hegemónicas, se debe por lo menos hablar el mismo idioma conceptual, en el caso de los neoconservadores, al incorporarse a un grupo de trabajo donde se habla y escribe bajo la misma línea de pensamiento, el intelectual neoconservador va adquiriendo como propia la lógica de la élite privilegiada que controla el pensamiento y el adoctrinamiento.

“Dada la estructura corporativa de Estados Unidos, los arquitectos de la ideología neoconservadora se agrupan de manera orgánica y empresarial en la sociedad. Los llamados “halcones” neoconservadores destacan por su alta movilidad en las instituciones académicas de élite, los think tanks como la Heritage Foundation, el American Enterprise Institute, el Project for the New American Century, y los puestos claves de asesoría en el gobierno donde adquieren valiosa experiencia práctica y suman valor agregado a sus trayectorias profesionales”⁷⁸.

2.4. La información y el sistema de inteligencia estratégica elementos de la *Seguridad Nacional* estadounidense.

Un hecho sin duda perentorio para la *seguridad nacional*, es la información secreta captada por los sistemas de inteligencia estratégica. Debido a que éstos constituyen un recurso que refuerza las labores del gobierno, y apoya las capacidades de los detentadores del poder para salvaguardar el Estado-nación, como la obtención de los intereses de la población. Es así que el control de la información secreta es una

⁷⁸ Parraguez Maria Luisa, *op. cit.*, p. 84.

herramienta de control político y social esencial para decidir o influir en las acciones políticas y estatales.

La construcción de redes de información secreta debe ser una actividad gubernamental, para prevenir y evitar conflictos que pongan en riesgo la vigencia del sistema constitucional y político del país. La falta de redes de información estratégica, puede traducirse en vulnerabilidad no solo de un régimen o gobierno si no de un Estado.⁷⁹ La información secreta tiene su propia fuente de reproducción de acuerdo a la amenaza específica (el terrorismo, el crimen organizado, las mafias, la producción de armamento nuclear, el tráfico ilegal de armas y drogas, etc.). La capacidad de un Estado para poder y evitar estas amenazas, se encuentra asociada a la necesidad de crear y captar recursos para redes de organización informativa sobre toda actividad ilegal. De esta forma, se hace posible la intervención defensiva contra riesgos y enemigos reales y potenciales que puedan afectar la *seguridad nacional*.

La intervención oportuna de los actores políticos que rigen el destino de un país, juega un papel preponderante para poder tomar decisiones adecuadas y oportunas para evitar cualquier tipo de riesgo. En este sentido la capacidad de los gobernantes para defender los intereses estratégicos de sus naciones que gobiernan esta asociada a las condiciones y operaciones de los organismos de espionaje, inteligencia y seguridad estratégica, que a su vez desarrollan sistemas de inteligencia y contraespionaje para salvaguardar los secretos y proyectos nacionales.⁸⁰

La instrumentación de los gobiernos para garantizar la *seguridad nacional* esta cimentada en un complejo y delicado sistema de inteligencia y de infiltración secreta de esto, que permite captar y reproducir la información para poder anticipar y comprender más los probables escenarios de riesgo que existan a futuro. De esta forma el sistema de inteligencia estratégica y su labor de infiltración, como la captación de información secreta constituyen una actividad medular para la planeación de la política pública nacional y la influencia de tomas de decisiones que conlleven a la obtención de sus intereses estratégicos nacionales.⁸¹

Los mecanismos o fases de producción de inteligencia que realizan los sistemas de inteligencia en el modelo norteamericano se estructuran en cuatro fases:

⁷⁹ Cruz Lugardo Pedro Isnardo de la, *Seguridad Publica y Nacional en México y los Estados Unidos de América la revolución de los paradigmas y el cambio constitucional*, P., 153.

⁸⁰ *Ibidem*, p., 49.

⁸¹ *Ibidem*, p., 50.

1. Colección de información
2. Análisis de información
3. Productos de inteligencia
4. Contra inteligencia y contraespionaje y operaciones secretas o encubiertas.⁸²

En el caso de la primera fase la colección de información es fundamental y relevante, debido a que se puede identificar los escenarios potenciales de un conflicto interno o externo del país. Sin embargo es importante precisar que durante esta fase de obtención de información, es necesario contrastar, verificar, interpretar y valorar las fuentes de información a las cuales se han incurrido debido a que a partir de esta fase se derivan las acciones gubernamentales. En el modelo americano esta fase se desarrolla a través de métodos de recolección de información denominados “disciplinas”, en las que están contenidas los siguientes aspectos:

- colección de fuentes humanas- espionaje, human intelligence o humit
- recolección por métodos técnicos- techint y
- colección no encubierta realizada por medios diplomáticos y fuentes de información abiertas.⁸³

La utilización de recursos humanos, como los actores de espionaje, contraespionaje, entre otros, son los principales elementos que Estados Unidos ocupa para la obtención de información. Debido a que éstos pueden infiltrarse con actores sociales, organismos gubernamentales del interior y exterior de países amigos o enemigos. Además ellos son quienes detentan numerosos medios y recursos de alta sofisticación para poder realizar sus actividades y conseguir información secreta. De esta forma Estados Unidos dentro del área de colección de información ha invertido cuantiosos recursos, para sofisticar sus sistemas tecnológicos de recolección de datos. Sistema que ha revolucionado de manera integral las estrategias de comando y acción preventiva estratégica para la detección de posibles amenazas.

⁸² *Ibidem.* p., 51.

⁸³ *Ibidem.* p., 52.

La segunda fase corresponde al análisis de información de inteligencia. Fase de la inteligencia la cual es sometida a valoración contrastaciones para poder aprobar la veracidad de la información y así generar la más elevada calidad informativa que puede ser empleada por los actores políticos o estrategias en su toma de decisiones. Este proceso reduce la incertidumbre como los riesgos de las amenazas, por lo cual la calidad de la información y análisis es irrefutable para no tomar decisiones erróneas o que conlleven a un caos político.

En la reflexión estadounidense la producción de inteligencia se circunscribe en tres campos de análisis:

1. La inteligencia actual que contiene la producción de las áreas de inteligencia de las diversas agencias que conforman el sistema de *seguridad nacional*.
2. La inteligencia básica que consiste en presentar una perspectiva más amplia de un acontecimiento específico con base en las diversas fuentes de inteligencia.
3. Los cálculos de inteligencia que comprende la descripción analítica descriptiva y la prospectiva de desarrollo de un conflicto o hecho particular.⁸⁴

Estas fases suponen puntualizar los objetivos, los escenarios propios y ajenos, a partir del análisis correcto de las fuentes informativas. En el modelo estadounidense la información relevante, se coordina en una clasificación de tres niveles: confidencial, secreta y altamente secreta. Que es clasificada de acuerdo a la importancia de la información contenida.⁸⁵ En la tercera fase, productos de inteligencia, se presentan los documentos oficiales, informes y reportes como, el Diario Nacional de Inteligencia (DNI), el resumen diario presidencial y los informes confidenciales semanales. En estos, por ejemplo se expresan al presidente, y a miembros del sistema de inteligencia estratégico como el Consejero de *seguridad nacional*, etc., los principales asuntos en el ámbito mundial, regional e interno. Para poder confeccionar la política pública de seguridad nacional y para articular la adecuada toma de decisiones gubernamental sobre los asuntos y conflictos de la nación. En la última fase, contra inteligencia y el contraespionaje se circunscribe a las medidas de carácter preventivo que se adoptan, para proteger los

⁸⁴ *Ibidem.* P., 54.

⁸⁵ *Ibidem.*

proyectos nacionales de los sistemas de inteligencia de otros países. La contrainteligencia configura la fase más sutil del contraespionaje consta de dos etapas:

1. Penetrar en los planes de la inteligencia enemiga.
2. Desarticular tales mediante estrategias u operaciones secretas.

El contraespionaje se refiere a la función de los organismos de inteligencia destinada a vigilar y contrarrestar las operaciones del espionaje enemigo, con la finalidad de frustrar sus acciones y utilizarlas en el propio provecho.⁸⁶ En cuanto a las operaciones secretas el modelo estadounidense despliega actividades estratégicas instrumentadas por los servicios de inteligencia como la Agencia Central de Inteligencia (CIA). Para apoyar a los objetivos especiales de política exterior en el extranjero, las acciones de contrainteligencia, pretenden controlar a los adversarios con acciones preventivas para poder desarticular sus objetivos.

En suma, las actividades de espionaje, contraespionaje y contrainteligencia pueden permitir a las agencias de inteligencia y gobiernos monitorear los principales desafíos y adversidades que enfrentan sus aparatos de inteligencia o sus propios sistemas políticos y económicos nacionales. Sin embargo, existen ciertos riesgos o vulnerabilidad en cada una de las fases que integran el proceso de producción de inteligencia. La mala administración de información estratégica, puede llevar a utilizar la información estratégica para fines privados y políticos con la finalidad de influir en las decisiones gubernamentales.

Las consecuencias de una mala administración de información puede ser un factor de inestabilidad institucional, porque puede atenuar la capacidad de coordinación, la implementación de estrategias o de consecución de metas institucionales articuladas por el poder ejecutivo. Así tanto la credibilidad como las capacidades y eficiencia de estos organismos.

Uno problema más en confección e instrumentación de la política pública de la *seguridad nacional* es la inherente autonomía de las decisiones políticas en esta esfera de acción estatal y sensible campo para la teoría democrática. Es decir que las decisiones

⁸⁶ *Ibidem.* p., 56 y 57.

tomadas por esta esfera en cuanto a políticas públicas, supone una permanente acreditación de la confianza pública en la legitimidad, la eficiencia, la responsabilidad y conducción presidencial de la misma. Sin embargo, en el sistema político norteamericano, la conducción del ejecutivo de los asuntos de inteligencia nacional es un distintivo de confrontación natural entre los poderes Legislativo y Ejecutivo, pero no implica que la inteligencia vista por ambos poderes desde fines de la Segunda Guerra Mundial sea imprescindible para el sistema de *seguridad nacional* de Estados Unidos.

Las principales disputas entre ambos poderes se deben a que el Ejecutivo ha tratado de rezagar o evitar el contrapeso político y económico del Legislativo en las decisiones políticas presidenciales evitando que los comités de inteligencia del congreso tengan control y acceso aquellos casos de particular interés del legislativo para ejercer un cuidado más directo con las acciones y decisiones del ejecutivo. A pesar de esta disputa política el congreso ha desempeñado directa o indirectamente un papel preponderante en la articulación de la política pública del sistema de inteligencia estadounidense.

Con la creación del marco legal de la *seguridad nacional* en 1947 hasta 1974, el poder Ejecutivo controló la política de inteligencia, ante la ausencia de contrapeso del Poder Legislativo. Es decir que las actividades de inteligencia eran examinadas fundamentalmente por los altos miembros del aparato de inteligencia militar y comités de las unidades de inteligencia del gabinete presidencial.⁸⁷ Sin embargo, a raíz de hechos publicados por periódico *The New York Times*. Se informaba de excesivas actividades desplegadas por la CIA⁸⁸. En 1975 se conformo el Comité Church de inteligencia, para investigar acusaciones publicas sobre la ilegalidad de las actividades de la comunidad de inteligencia estadounidense.

A partir del Comité de Inteligencia, y de otros más que se conformaron mas adelante, se impulsó una legislación que permitiera regular las actividades de las agencias de inteligencia, proteger los derechos de los ciudadanos y desarrollar una figura institucional en el congreso para examinar el presupuesto de inteligencia, así como sus operaciones encubierta propuestas por el presidente de los Estados Unidos.⁸⁹ A pesar del los esfuerzos del Congreso por representar un verdadero contrapeso ante el Poder

⁸⁷ *Ibidem.* p., 74.

⁸⁸ De acuerdo a Isnardo de la Cruz, el informe del New YorkTimes, se refería a las actividades internas de inteligencia desplegadas por la CIA durante la administración del presidente Nixon, informe que aludía a la existencia de archivos sobre por lo menos de diez mil ciudadanos estadounidenses, además de programas para interceptar correspondencia y espiar a habitantes del país.

⁸⁹ **Isnardo de la Cruz** en *op cit*, p., 11.

Ejecutivo, no lo lograría debido a que tendría que pasar por diversos obstáculos puestos por este último. Sin embargo, después de 1985, aumento la influencia y eficacia del Congreso en materia de inteligencia nacional, al consolidarse el Senado como una institución política respetable en el manejo de la información y en los asuntos de inteligencia estratégica nacional. De esta forma el Poder Legislativo lograba involucrarse en la agenda presidencial de inteligencia y seguridad que tanto trataba de evitar el Poder Ejecutivo por las razones que fueran, a partir de esto se harían revisiones trimestrales de las operaciones secretas, establecimiento de limitaciones y condiciones a las agencias de inteligencia sobre el destino de los fondos autorizados para sus actividades.⁹⁰

El Congreso estadounidense, a través de los comités permanentes en el área de inteligencia, ha desarrollado un sistema de contrapeso institucional al Poder Ejecutivo extendiendo su incursión en ámbitos de la seguridad e inteligencia nacional, además el aumento del papel del congreso, consolido diversos mecanismos y métodos legislativos que han propiciado el equilibrio y contrapeso del poder presidencial.

2.5 La Estructura Gubernamental del sistema de *seguridad nacional* de Estados Unidos de América.

El sistema de *seguridad nacional* como lo hemos venido deduciendo constituye un componente central del sistema político estadounidense, por que de aquí parten las decisiones gubernamentales de política interior y exterior. El sistema de *seguridad nacional* está configurado por las agencias como el Departamento de Estado, el Departamento de Defensa y la Agencia Central de Inteligencia (CIA) que conforman los ejes centrales de los asuntos de la política exterior, defensa e inteligencia respectivamente. Áreas estratégicas de las cuales se derivan las acciones de defensa para la *seguridad nacional* y mantenimiento de la hegemonía estadounidense.

La Secretaria de Estado responsable de gestionar los asuntos estratégicos y garantizar la presencia política y economía internacional de Estados Unidos de América. Figura dentro del gabinete presidencial. Por otro lado la Secretaria de Defensa tiene importantes responsabilidades relacionadas con la articulación de la política de defensa y

⁹⁰ *Idem.*

el desarrollo de armas nucleares, respaldadas por el Departamento de Energía. En el campo de inteligencia, el departamento de defensa tiene un papel clave en el manejo de la política de inteligencia y defensa militar.⁹¹ Terminantemente, estos órganos de gobierno estructuran el sistema de seguridad e inteligencia estadounidense, cada uno con sus propias unidades o departamentos internos de espionaje y producción de análisis de inteligencia nacional.

La estructuración institucional del sistema de seguridad e inteligencia estadounidense es responsabilidad del ejecutivo federal, poder quien establece los mecanismos y procedimientos adecuados para la eficiencia y coordinación del aparato burocrático del sistema de inteligencia y seguridad. Dado las amplias facultades que realiza el presidente como jefe de la administración gubernamental, jefe de Estado, jefe diplomático, comandante en jefe de las fuerzas armadas y líder moral de un partido político, se han creado staff de asistencia para apoyar a las labores del ejecutivo.

La creación en 1939 de una oficina presidencial de administración central, *The Executive Office of President (EOP)*, que integraría un staff exclusivo y necesario ante el crecimiento de la burocracia gubernamental y los diversos roles que debe solventar para el desempeño ejecutivo.⁹² La EOP adquirió con el tiempo un importante pieza de asistencia presidencial en asuntos de la política económica doméstica que fueron apoyando las labores domésticas del ejecutivo.

En 1947, Cuando el Congreso estadounidense estableció el Consejo de *Seguridad Nacional* (NSC) instauró un staff para facilitar sus labores, Estableciendo a este órgano para la coordinación de la política exterior y defensa. Cabe mencionar que el staff incurrió en las responsabilidades del ejecutivo federal estadounidense y no en el mismo órgano. Así mismo, bajo la administración de Roosevelt se creó en 1939 un órgano que precedió a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) que se formaría en 1947, la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS) que estaría incluida por una Unidad de Investigación y Análisis, proveía valoraciones económicas, sociales y políticas; una unidad de inteligencia secreta, una unidad de operaciones morales y una unidad marítima.⁹³

En el área de estrategia de *seguridad nacional*, el staff ejecutivo es integrado por el Asesor Presidencial en *Seguridad Nacional*, quien tiene la autoridad de integrar la Junta

⁹¹ **Isnardo de la Cruz** *Op cit.* p., 85.

⁹² *Ibidem.* p., 86.

⁹³ *Ibidem.* p., 87.

de Evaluación de Inteligencia (Intelligence Oversight Board, IOB), y la Junta Asesora sobre Inteligente Extranjera (Foreign Intelligence Advisory Board, FIAB).⁹⁴ De esta manera, el itinerario de la política presidencial doméstica y la política exterior estadounidense están cimentadas por la comunidad civil y militar denominada “La comunidad de inteligencia” *The United States Intelligence Community (USIC)* que conforma el universo de organismos y agencias dependientes del Ejecutivo, dedicados a desarrollar actividades de inteligencia con la finalidad de analizar, evaluar y eliminar riesgos reales y potenciales para la seguridad de este país.⁹⁵ De esta forma, la comunidad de inteligencia participa en la formulación de temas de carácter estratégico, centrados en la preservación de los intereses estratégicos de Estados Unidos.

Dentro de las principales agencias destacan la Agencia Central de Inteligencia (CIA), La Agencia de Inteligencia para la Defensa (DIA), La Oficina Federal de Investigación (FBI) y evidentemente, el Consejo de *Seguridad Nacional*. En lo que corresponde a la CIA ⁹⁶ es un organismo civil dedicado a la recolección de información, análisis de información estratégica, contrainteligencia y operaciones encubiertas. Es decir todas aquellas actividades que apoyen a la producción de información estratégica. La CIA tiene la labor de presentar toda aquella información recabada ante las principales autoridades como: el ejecutivo federal, el Consejo de *Seguridad Nacional*, el Departamento de Estado y el Departamento de Defensa. La CIA provee de inteligencia objetiva de alta calidad, a funcionarios responsables de la seguridad, además por decreto presidencial sobre *Seguridad Nacional* de 1947, la CIA esta bajo el control del Consejo de *Seguridad Nacional*, donde el director de la CIA, ejerce funciones de consejero del presidente para cuestiones de inteligencia y a la vez para coordinar a todas las organizaciones de inteligencia de Estados Unidos. Algunas de sus labores son asesorar al Consejo de *Seguridad Nacional* en actividades de inteligencia, formular recomendaciones al Consejo de *Seguridad Nacional* para la coordinación de actividades de inteligencia y algunas otras como recabar, evaluar información estratégica.

En el caso de la DIA ⁹⁷ su diseño fue dedicado a la colección y producción de inteligencia militar extranjera, a fin de reducir la incertidumbre en la toma de decisiones y los escenarios de confrontación bélica, la DIA provee de conocimientos sobre planes y

⁹⁴ *Ibidem*.

⁹⁵ *Ibidem*.

⁹⁶ Consultar www.cia.gov.

⁹⁷ Consultar www.dia.mil

capacidades militares de otras naciones, coordina la información militar de inteligencia captado por el ejército, Marina, la Fuerza Aérea. La DIA es un organismo centralizado creada sin legislación ni orden presidencial. Su dirección recae en el Departamento de Defensa. Este organismo se haya bajo el mando y la autoridad del Director de Inteligencia Central y se encarga de informar a su vez al Secretario de Defensa; su principal propósito es la unificación y coordinación de las actividades institucionales militares de inteligencia.

Por otro lado la Oficina Federal de Investigación (FBI) desarrolla funciones en el área de seguridad interna y la contrainteligencia estadounidense; este organismo esta adscrito al Departamento de Justicia de los Estados Unidos y fue creado por decreto presidencial. El FBI se encarga de la investigación de todas las violaciones a las leyes federales: fraudes bancarios, prostitución, traslado de autos robados, derechos civiles, contra terrorismo, contrainteligencia extranjera, crimen organizado.

Por ultimo el Consejo de *Seguridad Nacional* (NSC) establecido por la ley de *Seguridad Nacional* en 1947, coordina la política entre diversos órganos involucrados en la formación e instrumentación de la política de defensa y exterior estadounidense. El NSC se ha consolidado como principal recurso de asesoría e información en asuntos de seguridad e inteligencia estratégica. El NSC surgiría como un organismo que le daría al ejército expresión en la política exterior y que al mismo tiempo fungiría para coordinar la información de inteligencia. Este organismo recaería bajo la autoridad del Ejecutivo quien tiene la facultad para cambiar el tamaño y las funciones del NSC; este organismo lo integra predominantemente por el Ejecutivo, el Vicepresidente, los Secretarios de Estado y Defensa, el Director de la Agencia Central de Inteligencia así como por el Asesor de *Seguridad Nacional* del presidente. El NSC es respaldado por la Agencia de *Seguridad Nacional* que le proporciona productos de inteligencia. Durante los primeros años del gobierno de Harry Truman, el Consejo de Seguridad Nacional fue utilizado básicamente para realizar estudios estratégicos y desarrollar políticas y recomendaciones de la Guerra acciones a fin de mejorar las áreas de gobierno de Defensa y de Estado. Sin embargo, debido al contexto de Guerra Fría que actuó como catalizador a la administración de Truman, se tuvo que revalorar la política de seguridad estadounidense para poder retener el crecimiento e influencia Soviética.

Así el informe NSC-68 significó, un documento importante para la articulación de la política estadounidense de posguerra. Este documento afirmarí la necesidad de incrementar la presencia estadounidense en el tercer mundo para prevenir así el

expansionismo soviético, y acentuaría las convicciones políticas estratégicas que se derivarían durante todo el periodo de posguerra y enmarcaría los fines políticos a la consecución de su *hegemonía*.

“Sin embargo fue hasta el incidente del 11 de septiembre de 2001, que se volvería a revalorar la política pública conduciéndola a renovarla e implementar nuevas direcciones orientadas a la lucha contra el terrorismo. Amenaza que encabezaría la agenda doméstica, legislativa, en función de sus intereses estratégicos de la política exterior e interior estadounidense”.⁹⁸

Con todos estos precedentes ya expuestos podemos confirmar que, el itinerario de la política presidencial doméstica y la política exterior estadounidense están cimentadas por la comunidad civil y militar denominada “La comunidad de inteligencia” (*USIC*), que conforma el universo de organismos y agencias dependientes del Ejecutivo, dedicados a desarrollar actividades de inteligencia con la finalidad de analizar, evaluar y eliminar riesgos reales y potenciales para la seguridad de este país.

⁹⁸ **Isnardo de la Cruz** *Op cit* p., 114.

3. La política exterior y las estrategias petroleras de Estados Unidos: fundamentos de la seguridad nacional.

En el capítulo anterior se revisaron las diversas instituciones que conforman la estructura gubernamental del sistema de seguridad nacional estadounidense y sus principales funciones para el sostenimiento de la seguridad nacional, su pensamiento político, pragmatismo político y sus diversos procesos metodológicos para la obtención de información. Sin embargo algo que pretende esclarecer este tercer capítulo es ¿Quiénes y como estos sujetos logran incidir en los procesos de toma de decisiones de este país?, ¿Cuál es la relación que existe entre los intelectuales y los grupos de poder político-económicos? ¿Cuál es el nivel de influencia que ejercen estos intelectuales dentro de la toma de decisiones? ¿A qué intereses favorece la investigación y estos intelectuales? Por otro lado este tercer capítulo intenta comprender la conformación de la estructura social estadounidense, su pensamiento jerárquico social a través de la teoría del sistema mundo, la teoría de la clase dominante y la teoría de las elites.

3.1 Nociones teóricas para la política exterior estadounidense

Para el mayor entendimiento de este capítulo mencionare una serie de concepciones teóricas de diversos autores que Parráquez Kobek contempla en su tesis *Los Intelectuales Corporativos y los Think Tanks de Política Exterior de Estados Unidos en el Siglo Americano*, a fin de comprender más el surgimiento de las clases dominantes en Estados Unidos de las elites gobernantes. La teoría del sistema mundo como primer concepto acentúa la importancia de las organizaciones sociales y el lugar en que se desenvuelven para explicar la política mundial; rechaza el papel central del Estado y

explica la política mundial sobre una base de clases y de intereses. Immanuel Wallerstein argumenta que ésta se debe de analizar desde una percepción de ‘proceso’ a nivel político.⁹⁹ Bajo esta óptica, Parráquez Kobek concibe el conflicto como un proceso sistémico que se origina entre clases y grupos y no entre Estados.

La teoría de sistema-mundo percibe al Estado como poseedor de suficiente poder para formular la política exterior; sin embargo, los términos del interés nacional son definidos respondiendo al predominio de una clase particular y que la *hegemonía* de la clase dominante se mantiene dado los vínculos entre las corporaciones y los partidos políticos, el manejo de los medios de comunicación, las medidas de bienestar social y otros instrumentos de control.

El sociólogo estadounidense James Petras, de acuerdo a Parráquez Kobek postula que la clase dominante está vinculada al poder ejecutivo a través del intercambio de personal, de afinidades ideológicas como requisito para tener acceso al gobierno y de la integración estructural – el poder político global está vinculado a los actores económicos globales y viceversa. En la medida en que los sectores dirigentes del capital norteamericano son internacionales, las necesidades de este sector han ido forjando al Estado – mediante el financiamiento de campañas y, más profundamente, por vínculos entre las instituciones estatales y las estructuras del capital. La ideología existente, las instituciones del Estado y las estructuras económicas conforman el marco para el debate político y la política económica.¹⁰⁰

3.1.1 La teoría de las élites

El eje central de la teoría de las élites radica en la idea del dominio de la minoría sobre la mayoría – la primera entendida como “élite”. A ésta se le refiere como a la “élite gobernante” que ejerce el control efectivo del poder (Pareto), la “clase política” (Mosca), y la “clase dominante” (Michels). Asimismo, reconoce que, dadas las variables de la naturaleza de los talentos y capacidades, ningún grupo de seres humanos puede hacer todo al mismo tiempo, por lo cual es inevitable que exista algún tipo de delegación de

⁹⁹ Parraguez, Maria Luisa, *op. cit.*, p. 23.

¹⁰⁰ *Ibidem*, P. 25.

autoridad.¹⁰¹ De acuerdo a esta teoría, la democracia es un mito. A lo largo del último tercio del siglo XIX un grupo significativo de pensadores, entre los que es necesario destacar, ante todo, las figuras de Vilfredo Pareto, Gaetano Mosca y Roberto Michels, recupera un tema recurrente en la historia de las ideas políticas como centro de toda su argumentación, constituyendo la llamada “teoría clásica de las élites”.¹⁰²

La teoría clásica de las élites rechaza la noción marxista de clase social y se presenta, intencionalmente o no, como una propuesta alternativa a los fenómenos de estratificación y desigualdad social. Pareto postula que éstas no funcionan bajo un modo lógico-racional y que la lucha de clases, de acuerdo a Karl Marx, no termina con el triunfo del proletariado sino que continúa en una circulación de las élites del poder. Mosca argumenta que, dado su número y su falta de organización, las masas son incapaces de gobernar. Michels señala que ningún movimiento puede ser exitoso si no tiene organización, lo cual significa que hay quienes tienen mayor autoridad que otros, haciendo evidente que la autoridad significa jerarquía.

Para Vilfredo Pareto, Gaetano Mosca y Roberto Michels, La élite en una sociedad que está compuesta por aquellos individuos que sobresalen en sus distintas funciones o profesiones y de donde surge una élite gobernante. Ésta tampoco es hereditaria, sino que está formada por individuos que manifiestan cualidades y aptitudes superiores a los demás, lo cual les proporciona poder y prestigio en la sociedad. Existe una clase no selecta (inferior) y una clase selecta (superior). El autor sostiene que toda sociedad es dirigida por sus élites y que la política y la historia no son sino una “circulación y el reclutamiento abierto de la clase selecta”¹⁰³ (la élite), lo cual mantiene el equilibrio del sistema social asegurando la movilidad ascendente de los más aptos. La falta de circulación de las élites conlleva al inicio de su degeneración, la corrupción y el mal manejo del gobierno. Esta circulación de las élites también conlleva a un cambio social al traer consigo una circulación de ideas.

¹⁰¹ **Sidney Hook**, “Reflections on Re-Reading ‘The Machiavellians’”, Introducción en James Burnham, *The Machiavellians: Defenders of Freedom, A Defense of Political Truth Against Wishful Thinking* (Washington, D.C.: Gateway Editions, 1987), p. xiv.

¹⁰² **Parraguez Maria Luisa**, *Op. Cit.*, P. 29.

¹⁰³ *Ibidem*, p. 68.

3.1.2 Gaetano Mosca y la élite de poder

Para Gaetano Mosca comenta que, a lo largo de la historia de la humanidad, nunca ha existido, ni existirá, un gobierno de mayoría. La élite es una clase política, definida como “minoría organizada”, la cual monopoliza el poder político. Opuesto a como lo concibe Pareto, la élite controla burocráticamente el acceso a sí misma. El gobierno no recae en la mayoría, sino en una minoría denominada la “clase política”, y el surgimiento de una nueva clase política sabia e iluminada, lo que él denomina una “clase política intelectual”.¹⁰⁴

La teoría de Michels es la que provee del principal argumento en contra de la posibilidad de una democracia participativa y el socialismo.

Michels argumenta que las élites derivan su poder del hecho mismo de separar a las mayorías del poder. Las organizaciones terminan por negar a sus miembros las oportunidades para participar y los dejan como sirvientes de la organización. De acuerdo a Michels, las luchas de élites ocurren pero predominan las concesiones y la cooperación que aseguran su continuidad. Revueltas desde abajo, desafiando la habilidad de los líderes, son controladas por la fuerza y el control de la élite. El autor sustenta su tesis argumentando que hay una “ley de hierro de la oligarquía” a los que dominan.

3.1.3 Wright Mills y la élite del Poder

Charles Wright Mills desarrolla su teoría como una concepción de la forma que adopta el poder en Estados Unidos y aboga por una política de responsabilidad. Mills describe la relación entre la élite política, militar y económica como una entre grupos que comparten una visión del mundo. Mills hace hincapié en que el término “clase dominante contiene la idea subyacente de que la clase económica gobierna políticamente.

La elite del poder de acuerdo a Mills se encuentra en la tercera parte más alta hacia el vértice de las pirámides de salarios y profesiones y existen diferencias importantes entre el poder, el prestigio, y los salarios de éstos con sus subalternos. Los integrantes de esta élite nacen de clase alta, asisten a escuelas y universidades de

¹⁰⁴ Morán, *Op. cit.*, , , p. 164.

prestigio (*Ivy League*), ingresan a asociaciones y organizaciones del mismo nivel, leen los mismos periódicos, asisten a las mismas iglesias y se relacionan por matrimonio. Comparten, por lo tanto, un estilo de vida y una herencia que los une, y de lo cual no se pueden despojar. Existe una unidad en la élite del poder que se establece por medio de alianzas entre los tres poderes; el económico, el político, y el militar¹⁰⁵.

El poder de Estados Unidos, de acuerdo a Mills, está concentrado en la economía (las corporaciones), el gobierno (la burocracia de Estado), y el ejército. Dado que existe una jerarquía en el poder, el poder de la élite radica en la autoridad de las organizaciones sociales y no en los individuos. Existe una estructura social que aumenta y centraliza el proceso de toma de decisiones dejando la autoridad en manos de hombres del mismo perfil social y con la misma visión del mundo. El control del poder proviene, entonces, de los valores y las creencias compartidas de esta élite que cree en el sistema de libre comercio, incluyendo las ganancias, la propiedad privada, la desigual y concentrada distribución de la riqueza, y la inviolabilidad del poder económico privado.

Por otro lado, Mills plantea que las masas ubicadas en la parte inferior de la pirámide son desorganizadas y, por lo tanto, políticamente dependientes y explotadas. Este modelo elitista se encuentra en una posición diametralmente opuesta al pluralismo. Dado que Estados Unidos se considera un país ejemplar para promover los principios de una democracia liberal y participativa, el modelo elitista presenta un panorama menos favorable donde el poder radica en manos de un grupo selecto y no en la ciudadanía. Tal como se expresa en la siguiente grafica 1.4.

¹⁰⁵ *Ibidem.*, p. 40.

Grafica 1.4 Representación grafica de la elite de poder en Estados Unidos



El autor comenta que la educación en Estados Unidos se ha transformado, dejando a un lado el entrenamiento del pensamiento intelectual crítico; lo que tradicionalmente se predicaba para formar a “un buen ciudadano”: como el uso de la razón, la inteligencia y la buena voluntad. Esto ha abierto el camino hacia una educación vocacional y funcional, adecuada para satisfacer las necesidades de los grandes aparatos burocráticos del gobierno y de la industria. En las sociedades modernas ya no se producen intelectuales críticos, sino ‘expertos’ y “especialistas” limitados a ser un instrumento calificado para desarrollar los programas creados por los administradores burocráticos¹⁰⁶.

La teoría de C. Wright Mills expone lo que él denomina el “complejo industrial militar”: la relación que existe entre los líderes políticos con las fuerzas militares y los contratistas de la industria de la defensa. Esta triada, formula y aplica políticas nacionales e internacionales para promover sus intereses comunes. El autor argumenta que una élite de poder compuesta por los líderes más influyentes del país manipula el proceso político para satisfacer su agenda institucional. Aunque ciertos *think tanks*, como la *Rand Corporation*, el *Hudson Institute*, *The Centre for Strategic and International Studies*, y el *Institute for Naval Analysis*, dedicados a la formulación de políticas de *seguridad nacional*, encajan perfectamente bien en esta teoría, la mayoría de los centros de investigación

¹⁰⁶ *Ibidem.*, p. 42.

restantes luchan por obtener la oportunidad de participar directamente con los líderes políticos. En esencia, los que no están involucrados en los estudios de *seguridad nacional* o defensa no entran en el triángulo del complejo industrial militar de Mills¹⁰⁷.

3.1.4 Robert A. Dahl y la pluralidad de las élites

Durante la década de los años 1960, C. Wright Mills mantuvo una polémica con el politólogo estadounidense Robert Dahl¹⁰⁸ (1915-) sosteniendo la tesis de que los gobiernos estadounidenses estaban compuestos, básicamente, de una élite reducida. Dahl opinaba que existía una pluralidad de élites que funcionaban tanto limitando como cooperando con las demás. Aunque esto no es una verdadera democracia en el sentido populista, argumentaba Dahl, es un tipo de poliarquía¹⁰⁹.

De acuerdo a Dahl Los dirigentes de un sistema político generalmente adoptan una serie de doctrinas con el fin de explicar y justificar su liderazgo y *hegemonía* en el sistema político. Este conjunto de doctrinas y creencias constituye la ideología que justifica los supuestos morales, religiosos y fácticos utilizados para legitimar un sistema y convertir su poder en autoridad. La ideología no es estática; cambia, evoluciona y se reinventa. De acuerdo a Dahl, existen tres elementos principales en la política: los valores, los intereses y el poder. El peso que se le otorga a la ideología radica en que, en cada sociedad, sus miembros comparten un sistema de creencias básico impregnado de juicios de valor. La intensidad de esta creencia y el número de sus adherentes permiten que los sistemas políticos perduren bajo la tutela de un principio legitimador y *hegemónico*. Dahl concluye que los grupos de élite no son homogéneos y no comparten necesariamente los mismos objetivos. Al identificar una multiplicidad de élites, Dahl expone la dinámica del sistema estadounidense. La participación de estos grupos en el proceso de toma de decisiones está basada en una constante lucha entre grupos por incidir en dicho proceso y hacer avanzar sus intereses institucionales. La diversidad de intereses de estos grupos se refleja en la búsqueda de oportunidades para incidir sobre ciertos temas en diferentes etapas del proceso.

¹⁰⁷ *Ibidem.*, p. 44.

¹⁰⁸ Robert Dahl es politólogo y profesor emérito de Ciencia Política en la Universidad de Yale.

¹⁰⁹ Parraguez Kobek *op. cit.*, , P 45.

La teoría de Dahl permite analizar el papel que desempeñan los centros de investigación en materia de política exterior que, como grupos de élite de asesoría política, buscan incidir en el proceso de toma de decisiones.

3.1.5 G. William Domhoff y la élite gobernante

De acuerdo al autor, la élite otorga su poder ejerciendo influencias en la toma de decisiones en el gobierno apoyando a fundaciones, *think tanks*, comisiones, e institutos de prestigias universidades. Señala que los *think tanks*, como la *Brookings Institution* y el *Council on Foreign Relations*, desempeñan un importante papel en promover los intereses corporativos en Estados Unidos. Según Domhoff, los centros de investigación privados no mejoran necesariamente la calidad de la investigación en las ciencias sociales ya que su objetivo es más bien proteger y hacer avanzar los intereses corporativos de sus patrocinadores¹¹⁰.

Existen miles de grupos de interés que cabildean a los encargados de la toma de decisiones para introducir una legislación compatible con sus intereses. Sin embargo, son muy pocos a los que se les solicita su asesoría por parte del Ejecutivo o del Congreso para desarrollar políticas gubernamentales. Aquí resalta la primera gran diferencia entre los grupos de interés y los centros de investigación. El gobierno se apoya en numerosos centros para diseñar e implementar políticas nacionales e internacionales. Como resultado, aunque éstos podrían ser incluidos en la lista de grupos de interés, se diferencian por tener una función diferente y más estrecha con el aparato de gobierno y en el diseño de políticas.

¹¹⁰ *Ibidem*. P 47.

3.2 Las estrategias petroleras de Estados Unidos de América y la toma de decisiones en la política exterior (1976 - 2011)

Entre los acontecimientos mas importantes que destacan en la aplicación de las estrategias petroleras de Estados Unidos para el periodo de 1980 -2002, destacan el acta de asignación de emergencia petrolera, de 1973, el acta de política energética y conservación, de 1975, y la creación del departamento de energía, en 1974. Están también las acciones que tomo el presidente James Carter con el propósito de minimizar las consecuencias negativas que tuvo para su país el embargo petrolero que aplico la OPEP al mundo desarrollado y al mismo tiempo para poder reposicionar a Estados Unidos en la región de Medio Oriente.

Es preciso recordar la importancia de este recurso natural para matizar su valor dentro de la economía mundial y específicamente la de Estados Unidos, donde finales de la década de los sesenta la situación para los países industrializados, en el área petrolera, era angustiante, debido a que en ese momento el precio del crudo oscilaba entre los 35 y 40 dólares el barril. Esto en consecuencia del embargo petrolero practicado como lo mencionamos anteriormente por parte de los miembros de la OPEP en 1973, el reajuste en su producción por parte de Irán en 1979 y la consecuencia de la guerra por más de diez años entre este país e Irak. Motivo a un alza desproporcionada de los precios de los hidrocarburos desde los tres dólares hasta los 40, que no solo convulsiono al mundo industrializado sino que también mostro la gran vulnerabilidad de estos países en el terreno petrolero. Es por esta razón que el gobierno de Richard Nixon, Estados Unidos inicio una lucha para depender cada vez menos de los hidrocarburos, en particular de los que provienen de los países miembro de la OPEP y países de Oriente Medio.¹¹¹

En lo que corresponde al primero de estos antecedentes, el Acta de Asignación de Emergencia, el gobierno de Richard Nixon establece ahí las normas que deberán permitir hacer eficiente la distribución y uso de los combustibles en Estados Unidos, asimismo recomienda, los mecanismos para generar una tarifa de precios equitativos que deberá predominar en todo el país; entre otros objetivos del Acta de Asignación de Emergencia son la preservación de los elementos independientes de la industria petrolera local y el estímulo de las importaciones, si estas son mas baratas que el petróleo interno.

¹¹¹ **García Reyes**, *op. cit.*, p. 244.

En el segundo antecedente, el acta de Política Energética y Conservación, el Gobierno de Gerald Ford, estableció las siguientes metas: incrementar la producción interna por medio de la aplicación de incentivos a los precios; crear las reservas estratégicas que deberían alcanzar la cantidad de mil millones de barriles de crudo, e incrementar la eficiencia en el consumo de los combustibles en los autos.¹¹²

La tercera medida, la creación de I Departamento de Energía en Estados Unidos, que conllevó una desburocratización del sector energético, se inició un periodo de preparación e implementación de una nueva política energética. Entre estas tareas figuran la conservación de la energía, el desarrollo de fuentes alternas de energía, la reducción en el consumo de combustible, la Seguridad Nacional y el control de los precios de la energía.

3.2.1 Las estrategias petroleras de James Carter (1976- 1979)

Las estrategias como veníamos comentando de Carter durante su gobierno iban enfocadas a mitigar las carencias petroleras de su país destacan dos acciones a nivel internacional la primera es respecto al mensaje que envió al mundo en 1978, sobre la importancia que tiene para su país la región del Medio Oriente; la segunda consistió en la implementación, en 1979, el Plan Nacional de Energía, en el cual se presentaron los lineamientos de una política petrolera que como principal objetivo tenía fortalecer la presencia del Estado en el área petrolera, así como también buscar nuevos combustibles sustitutos del petróleo.

Con respecto a la primera acción advirtió, sobre todo a las naciones socialistas y en particular a la URSS, que el Medio Oriente era una región vital para los intereses de Washington, razón por la cual debían disminuir su presencia en ese lugar. Su origen se encuentra en el hecho de que ahí se localizan dos naciones (Irán e Israel) que en ese momento, resultaba clave para la geopolítica de Estados Unidos en esa Región y zonas aledañas.¹¹³

Por otro lado Carter también quería facilitar las cosas a las transnacionales petroleras estadounidenses para que participaran en la explotación de los abundantes

¹¹² *Ibidem* p. 244.

¹¹³ *Ibidem* p. 245.

recursos petroleros de la región, valuados en más de 600 mil millones de barriles de crudo. Por todo esto, la presencia de estados Unidos en el Medio Oriente representa para ese país un asunto de seguridad nacional. Debido a que ahí se encuentra el energético que en gran medida permitió el funcionamiento de su economía durante estos años. Por todo lo mencionado anteriormente Washington decidió aumentar la presencia en esa región, donde cohabitan las tres religiones más grandes y poderosas del mundo: la judaica, la islámica y la cristiana.¹¹⁴

La segunda acción por parte de Carter tuvo lugar el 16 de julio de 1979, cuando el como presidente demócrata dio a conocer los detalles de un Plan Nacional de Energía que, en teoría, iba a permitir a Estados Unidos disminuir su dependencia del petróleo de importaciones, con tres principales alternativas controlar su demanda de combustibles reducir el desperdicio de energía y desarrollar sus propias fuentes de energía para remplazar las importaciones de crudo.

Consciente de esta vulnerabilidad petrolera Carter decidió iniciar la restructuración del aparato administrativo del sector energético de su país y al mismo tiempo llevar acabo medidas diplomáticas y financieras para que pudiera extender su presencia por todo el mundo, pero sobre todo donde existan estos hidrocarburos. A final de cuentas como lo sabemos estados Unidos logro no solo quedarse con el control del mercado petrolero internacional, sino también impulso la creación de un nuevo esquema petrolero, en el cual solo prevalecen los intereses de las naciones consumidoras.

3.2.2 La estrategia petrolera de Ronald Reagan (1980- 1988)

Reagan diseño su propia estrategia petrolera, la cual en el ámbito interno sugería aumentar las importaciones de crudo y al mismo tiempo transferir a la iniciativa privada de su país los activos de complejo petrolero local. En cuanto el ámbito internacional, la estrategia recomendaba continuar con la ofensiva petrolera que había iniciado su antecesor y que había dirigido sustancialmente hacia Medio Oriente. Ambas medidas estaban sustentadas en el neoliberalismo y el pensamiento político de derecha en todo el mundo. Y para consumir con esta estrategia Reagan nombro como vicepresidente a George H. Bush que con el se pudo matizar los intereses corporativo durante ese periodo

¹¹⁴ *Ibidem* p. 245 y 246.

y posteriormente en una fuerte actividad diplomática, poderío militar y económico que lograría fincar su *hegemonía* en el área y su *seguridad energética*.

Es importante remarcar que George H. Bush que como rico empresario petrolero texano y con grandes intereses en el exterior, sobre todo en el Medio Oriente y América latina. Ya instalados en la casa blanca, ambos fueron apoyados de organizaciones financieras internacionales, como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Internacional y el Banco Mundial, se dieron a la tarea de aplicar la nueva estrategia petrolera, que tenía entre sus principales fundamentos los siguientes: transferir a la iniciativa privada local la mayor parte de los activos del complejo petrolero doméstico, pero sobre todo la parte de refinación y petroquímica, aumentar las presiones económicas tanto a la URSS como a la OPEP, para que siguieran debilitando, a la primera mediante la carrera armamentista y la segunda a través de su sustitución como abastecedores de Estados Unidos por países productores independientes y presionar a los países productores de crudo para que abran las puertas de sus complejos petroleros al capital privado, especialmente al estadounidense. Otras medidas internas que llevaron a cabo la administración de Reagan en el ámbito petrolero fueron:

- 1.- impulsar la exploración de crudo, carbón y uranio en tierras públicas
- 2.- aumentar la actividad de exploración en la plataforma marítima
- 3.- desarrollar el mercado de futuros para disminuir riesgos
- 4.- liberar los precios del crudo
- 5.- usar el mercado spot como marco de referencia del comercio mundial
- 6.- impulsar el proceso de integración entre países productores y consumidores de hidrocarburos
- 7.- reducir el papel del gobierno en materia de conservación y desarrollo de nuevas fuentes de energía.

Y en lo que refiere a la agenda de actividad al exterior destacan los siguientes puntos:

- 1.- defender los intereses estadounidenses en el mercado petrolero mundial, sobre todo en el Medio Oriente
- 2.-llevar una fuerte ofensiva económica y militar contra la URSS y el mundo socialista, que el control de los recursos energéticos le permitiría.

3.- profundizar el fracturamiento en el seno de la OPEP y finalmente liberar a la industria petrolera mundial de las ataduras del Estado.¹¹⁵

Todos estos cometidos fueron alcanzables debido a los grupos de expertos en asuntos de geopolítica y petróleo del vicepresidente Bush. Sin embargo una de las primeras actividades o consecuencias geopolíticas fue la preparación e implementación del *Documento de Santa Fe*, mediante el cual restablecieron la hegemonía político- militar de su país en Centroamérica, ante el avance de los soviéticos en esa región, que amenazaban con extenderse a los territorios de algunos países productores de petróleo de la zona, determinantes para las importaciones estadounidenses de este recurso natural.

Con sus nuevas actividades diplomático-militares en la región, los cambios geopolíticos en Centroamérica y el Caribe favorecieron a la Casa Blanca, con esto México y Venezuela, importantes exportadores de petróleo a Estados Unidos, quedaron a salvo de cualquier intento hegemónico de la URSS. Al mismo tiempo que se enfrentaba a la Unión Soviética en el hemisferio occidental, Estados Unidos continuaba minando las bases económicas de la potencia socialista a través de la carrera armamentista. El motivo de estas acciones era el deseo que tenían los grupos petroleros de la potencia capitalista de participar en la poderosa infraestructura petrolera socialista. Los gobernantes estadounidenses tenían la seguridad de que acabando con la URSS acabarían también con la OPEP y podrían obtener el liderazgo en el sector energético mundial. El colapso de la Unión Soviética no se hizo esperar, ocurrió a finales de la década de los noventa, cuando desapareció el bloque socialista y al mismo tiempo comenzó a predominar el pensamiento conservador en esa región del mundo.

Así, a partir del anuncio del Kremlin en el sentido de abandonar la Guerra Fría, Washington, comenzó a preparar los planes para llevar a cabo nuevos cambios geopolíticos en todo el mundo, ahora particularmente en la región euroasiática y Medio Oriente. El hecho es que si bien es cierto que la crisis de 1986 y 1998 beneficiaron sobre todo a los países desarrollados, entre los que destacan Estados Unidos, también provocó que descendiera el interés de los petróleos locales, con esto la Casa Blanca permitió a las trasnacionales petroleras de esta nación reposicionarse en el mundo y encontrar así nuevos nichos de inversión.

¹¹⁵ *Ibíd*em p. 248.

3.2.3 La estrategia petrolera de George H. Bush (1989-1993)

El gobierno de George H. Bush, con la supremacía militar mundial heredada por su antecesor, comenzó a aplicar una nueva estrategia petrolera, la cual resulto mas agresiva y violenta que la anterior que, por cierto había sido preparada por el y su grupo de expertos en geopolítica petrolera. Así, el 20 de febrero de 1991, el entonces Secretario de Energía, James Watkins, se encargo de dar a conocer la nueva estrategia petrolera, la cual formaba parte de la Estrategia Nacional de Energía o National Energy Strategy (NES).¹¹⁶

Por su fuerte contenido político y económico, esta estrategia no solo logro asegurar, para un buen tiempo el abastecimiento de hidrocarburos a Estados Unidos, sino también provocar una serie de cambios geopolíticos que transformaron las relaciones internacionales de finales del siglo XX. Esta estrategia, aunque de manera colateral, promovió también en la transformación de las estructuras de la economía mundial y del ámbito político. En lo económico, por ejemplo, favoreció el florecimiento del neoliberalismo y el libre mercado, que sustituyeron al socialismo y al Estado paternalista. En el terreno de la política colaboró en la consolidación de la democracia y el pluripartidismo, que remplazaron a los autoritarismos.

Entre los logros de esta nueva estrategia petrolera destaca, la transferencia de activos petroleros del Estado a la iniciativa privada de ese país; el fortalecimiento de las trasnacionales estadounidense en el exterior y por ultimo, un aumento de las importaciones de hidrocarburos de ese país. En este ultimo punto cabe destacar que la idea de Bush padre era que las importaciones estadounidenses petroleras. Que ya habían llegado a superar 50% de la demanda nacional continuaran creciendo hasta el año 2030.

¹¹⁷

Se recomendó también aumentar las reservas petroleas energéticas del país desde 580 millones de barriles de petróleo hasta los mil millones de barriles, en la primera mitad de los noventa. La estrategia de Bush padre fue catalogada de muy ambiciosa y con gran dosis de agresividad, por que su estrategia no dejaba fuera de foco ninguna

¹¹⁶ *Ibidem* p. 252.

¹¹⁷ *Ibidem* p. 252.

fuentes petroleras del mundo que no estuviera en la atención de la actividad diplomático-energéticas de la Casa Blanca.

En lo concerniente a la parte doméstica, el Programa Nacional de Energía de Bush padre, propuso una serie de medidas que tratarían de disminuir la vulnerabilidad de ese país en el área petrolera y al mismo tiempo reactivar ese sector que sigue siendo estratégico para el desarrollo económico de la nación estadounidense y que a permitido mediante este recurso natural la consecución de su *seguridad nacional y hegemonía*. Entre estas medidas destacan las siguientes:

- 1.- incrementar la producción doméstica de petróleo y de sus derivados
- 2.- convencer a los opositores del uso del parque nacional ártico y de los territorios de mar adentro, sitios con fuentes potenciales domésticas de petróleo y gas natural para el presente y el futuro.
- 3.- desarrollar los cinco mayores campos petroleros de Alaska, North Slope.
- 4.- eliminar la regulación en el uso de los ductos que transportan crudo
- 5.- otorga estímulos fiscales en la producción de petróleo crudo y gas natural, lo cual debía permitir un incremento en la producción doméstica de 400 mil barriles diarios para el año 2000.
- 6.- otorgar facilidades para la circulación de la tecnología que se utiliza en la perforación horizontal.
- 7.- incrementar la producción de crudo
- 8.- evaluar los efectos de la regulación ambiental en la capacidad doméstica de refinación.
- 9.- desarrollar y ampliar agresivamente tecnología avanzada de recuperación secundaria de petróleo.
- 10.- diversificar el combustible para el transporte
- 11.- ampliar la reserva estratégica de petróleo.

Y en lo referente al plano exterior, la estrategia petrolera de Bush padre destacó la necesidad de buscar nuevas fuentes de abastecimiento petrolero que en corto y el mediano plazo pudieran sustituir a las del Medio Oriente, las cuales estaban inmersas en una profunda crisis político militar. En la aplicación de la estrategia petrolera de Bush padre fueron varios los factores que jugaron a su favor. Entre estos podemos destacar la debilidad cada vez más pronunciada de la URSS y de su industria petrolera. Otro factor

fue el proceso de apertura que en ese tiempo comenzó a experimentar la mayoría de las naciones productoras de crudo, mediante el cual se lleva a cabo, en algunos casos, la desincorporación de sus respectivos complejos petroleros, además esto motivo al gobierno de Bush padre a presentar las siguientes recomendaciones en el Programa Nacional de Energía para el Periodo 1989-1992:

- 1.- impulsar la integración energética regional y hemisférica
- 2.- incrementar la producción de petróleo crudo fuera del Golfo Pérsico, sobre todo en América Latina.¹¹⁸

El gobierno de Bush padre no solo consiguió introducir cambios geopolíticos importantes como la declinación de la URSS y debilitamiento de la OPEP, así como su fuerte presencia en aquellas zonas donde estos hidrocarburos son abundantes en el mundo, también crearon un nuevo orden o esquema petrolero mundial, el tercero en la historia de la industria petrolera, que garantiza para los países ricos y las trasnacionales el control del mercado mundial de los hidrocarburos. Todo esto sin duda en un alto porcentaje fue lo que le permitió a Estados Unidos extender su dominio por todo el planeta y consolidar su *hegemonía* y preservar su *Seguridad Nacional* mediante el aseguramiento y control de estos hidrocarburos para mitigar su vulnerabilidad de estos.

3.2.4 La estrategia Petrolera de William Clinton (1993-1997 y 1997-2001)

Una vez que los demócratas ocuparon la Casa Blanca durante 12 años de gobierno republicanos, se dieron a la tarea de emitir una serie de propuestas cuyo propósito era mejorar la situación que prevalecía dentro y fuera del territorio de Estados Unidos, la mayoría de estas propuestas, iban en sentido contrario de las de sus antecesores que habían sido muy pragmáticas. Uno de los temas que más atención tuvo por parte de la nueva administración fue la de los energéticos.

¹¹⁸ *Ibidem* p. 253 y254.

Por una parte, se tenía un aumentar los requerimientos y en las carencias internas de hidrocarburos en este país. Esto se reflejaba, por ejemplo, en el incremento que había en el consumo y en las importaciones de petróleo y gas, al mismo tiempo en la disminución en la producción local y en el monto de las reservas probadas. Todo esto hacia crecer la vulnerabilidad de la potencia capitalista en el área energética, colocando la en una situación muy difícil, ya que su infraestructura económica funciona con base en los hidrocarburos. Por otra parte, estaba también el deterioro ambiental que sufría Estados Unidos debido, entre otras cosas, al uso irracional que habían hecho en el pasado de los fluorocarburos y los energéticos contaminantes.

Por esta razón, la nueva estrategia petrolera, a diferencia de sus antecesores, promovía en lo interno la disminución del consumo local de hidrocarburos, pero sobre todo del crudo, la sustitución de energéticos por otros más limpios, la promoción del gas natural, ya que es mas limpio que el petróleo; y finalmente el cuidado del medio ambiente. En otras palabras, lo que la administración de Clinton Proponía a los estadounidenses era aplicar en el sector petrolero un enfoque de mercado con estrategias de rentabilidad, fiscales y responsabilidad ambiental.

El origen del contenido mixto de la nueva estrategia energética, particularmente la del sector petrolero del gobierno de Clinton, se encontraba en las presiones de uno de los *lobbies* más fuertes del congreso: el ambientalista. Este fue. Este fue precisamente, el que apoyo para llegar a la Casa Blanca. Hay que recordar que en ese tiempo ese sector de la economía domestica se estaba fortaleciendo debido a su participación en un mercado interno y externo valuado en casa 450 mil millones de dólares al año, que le otorgaba un gran poder político, mismo que aprovecho para impulsar en 1992 a la formula ambientalista triunfadora compuesta por William Clinton y Albert Gore.¹¹⁹

Esta situación, efectivamente, le permitió a Clinton desarrollar esfuerzos para privilegiar a sus patrocinadores, quienes a su vez seguían aportando recursos económicos sobre todo a los grupos ambientalistas de ese país. Es así que el nuevo presidente de Estados Unidos comenzó a encontrarse con algunos obstáculos en su gestión ambientalista. Ambos *lobbies*, el petrolero y el militar, que habían sido el sustento de los gobiernos de Reagan y Bush exigieron a Clinton que tomara en cuenta sus respectivos intereses en la nueva estrategia petrolera. Mientras que los primeros deseaban proseguir su avance por el mundo petrolero, los segundos querían mayores

¹¹⁹ *Ibidem*, p. 258.

recursos para modernizar el equipo bélico de ese país.¹²⁰ Así con la participación de estos dos grupos, las nuevas víctimas de la diplomacia petrolera de Washington iba ser Rusia, Yugoslavia, Irak y México.

En lo que refiere a las medidas que ambos documentos recomiendan para solucionar la problemática petrolera interna, destaca:

1. Redefinir las tareas del departamento de Energía
2. Desarrollar nuevas fuentes de energía
3. Continuar transfiriendo parte del complejo petrolero de ese país al capital privado
4. Alentar a otros países para que apliquen políticas de desregulación en su sector energético.
Procurar no reducir los volúmenes de petróleo importado.
5. Incrementar los impuestos en el uso de gasolina
6. Aumentar la reserva estratégica
7. Incrementar el consumo de gas
8. Acelerar los trabajos de exploración en los hoyos de dona en el Golfo de México.¹²¹

Es así que durante el gobierno de Clinton, encontramos la estrategia mixta la ambientalista como las pragmáticas. Mientras que las primeras insisten en reducir los costos ambientales en el uso de hidrocarburos; las segundas, por el contrario, promueve la conservación de los hábitos consumistas de estos energéticos.

Y en cuanto el ámbito externo, la estrategia petrolera de los demócratas se centraba en la tarea de abrir mas mercados petroleros locales para Estados Unidos, con el objetivo de continuar con el proceso de integración energética continental que había iniciado el gobierno anterior y, al mismo tiempo, seguir localizando nuevas fuentes de abastecimiento de petróleo fuera de la región del Golfo Pérsico. En el caso de Clinton sus asesores centraron sus esfuerzos en África occidental, Asia Central, Mar de Caspio, sudeste asiático, los Balcanes y finalmente América Latina.

De esta manera el gobierno de Clinton aplico hasta las ultimas consecuencias su estrategia petrolera, tal vez de manera involuntaria, cumplir con todas las metas que se trazo al principio, entre las cuales destaca la reestructuración del complejo petrolero de su país, el aseguramiento del abastecimiento de hidrocarburos desde el exterior y una mayor presencia de Estados Unidos en al ámbito petrolero internacional. Algunos

¹²⁰ *Idem.*

¹²¹ *Idem.*

acontecimientos durante el gobierno de William Clinton se concentraron en la masa euroasiática y en menor medida en el Medio Oriente.

Todos estos hechos provocaron profundos cambios geopolíticos como lo mencionábamos, pero sobre todo en Eurasia, región que, que desde el punto de vista geopolítico es la más importante del planeta, ya que se considera quien controle esa región puede controlar el mundo: la razón de esto es por su situación geográfica y sus recursos naturales.¹²² Y uno de los grandes intereses de las trasnacionales estadounidenses es influir en esta zona del precaucaso ya que esta es la red de refinería mas importante de Rusia ya que en ella se producen los combustibles estratégicos para la industria militar y espacial de ese país.

Por esta razón, las trasnacionales petroleras estadounidenses no han escatimado esfuerzos ni recursos financieros para provocar y mantener en esa región un caos político que finalmente les beneficia. Además lo que estas compañías desean es que esos hidrocarburos se trasladen ahora por nuevos ductos que partirán de Kazajstán, atravesarán el Mar Caspio, Azerbaiyán y Georgia y después se dirigirán hacia Europa, a través de los Balcanes; esto significara que ya no tienen por que utilizar los ductos de la red Rusa.¹²³ Así con la amenaza constante y la situación en el Precáucaso ruso durante el gobierno de Clinton, los ganadores de esta situación han sido, en primer lugar, los petroleros estadounidenses y los militares del pentágono. Todos ellos pueden trabajar ahora en esa región que es estratégica para Europa y Asia, ya que ambas les sirven de puente para realizar sus actividades comerciales, pero sobre todo las petroleras.

3.2.5 La estrategia petrolera de George W. Bush (2001 al 2009)

El sucesor de Clinton, el Republicano George W. Bush Hijo, quien también tiene antecedentes empresariales petroleros, en su estrategia petrolera retomo algunos de los puntos principales de la que diseño su padre y no se concluyeron debido al triunfo de los demócratas. En lo interno su estrategia petrolera seguía promoviendo la disminución de la presencia del estado en el sector petrolero local, mientras que en los asuntos con el

¹²² *Ibidem* p. 260.

¹²³ *Ibidem* p. 261.

exterior recomienda seguir extendiendo la presencia de las trasnacionales estadounidenses en el mercado petrolero mundial.

Y el origen de estas propuestas se encuentran en el compromiso que hizo Bush Hijo durante su campaña presidencial con sus principales patrocinadores: los dueños de los complejos militares y petrolero de su país. Como sucedió con los presidentes anteriores Reagan y Bush padre, estos sectores También presionaron al nuevo presidente para que llevara a cabo acciones dentro y fuera del país que les reportaran grandes beneficios.

Los militares le exigían, entre otras acciones, crear el Nuevo Escudo Antibalístico, que debe responder a cualquier ataque de misiles que provenga del exterior, ampliar la presencia de la OTAN en Europa Central; otorgar mayores recursos al sector militar para que modernice su equipo operativo y finalmente, presionar a los países llamados “canallas”, sobre todo los de filiación islámica, que son los que alientan actos terroristas. De los cuales podemos destacar Irán, Irak, Siria, Libia Y Corea del Norte. Y en lo que respecta de los empresarios petroleros locales, también hicieron notar sus exigencias para el presidente texano en las que sobre salen: el apoyo diplomático, e incluso el militar, para que las trasnacionales petroleras de ese país puedan ampliar su presencia sobre todo en el exterior.

Es así que la administración de Bush, a través de su estrategia petrolera, a decidió llevar a cabo acciones para abrir las puertas de algunos de los países productores de petróleo y gas que hasta se han mostrado renuentes a hacerlo. De esta manera la administración Bush hijo combino instrumentos militares y diplomáticos para llevar a cabo su estrategia petrolera. En este caso mediante el documento National Energy Policy, donde contenía los puntos que se iban a desarrollar en el marco de la estrategia petrolera, este documento salió a la luz en mayo del 2001 y correspondió al vicepresidente Dick Cheney darlo a conocer al público en general, en este programa destacan los siguientes:

- 1.- impulsar la extracción de petróleo del Refugio Nacional Ártico de la vida silvestre en Alaska.
- 2.- Utilizar la perforación secundaria en pozos ya explotados.
- 3.- Desarrollar pozos en aguas profundas, como en el casco del Golfo de México.
- 4.- relajarla supervisión gubernamental en las mejoras que se realicen a la infraestructura energética, para disminuir la contaminación.

- 5.- Buscar nuevas áreas petroleras para disminuir la dependencia del Golfo Pérsico, debido a la inestabilidad política de esta Región. Con este objetivo Estados Unidos debe intensificar el análisis de las situaciones políticas, económicas y sociales de las regiones del Cáucaso, el Mar Caspio, Asia Central, América Latina, y África Occidental.
- 6.- Preservar la energía y su uso más eficiente.
- 7.- Incrementar el abasto energético domestico, incluyendo las fuentes alternas.
- 8.- Reforzar sus alianzas Globales.¹²⁴

Sin embargo la necesidad de encontrar nuevas regiones abastecedoras de petróleo, obligo a la Casa Blanca a diseñar un plan de actividades diplomático militares para alcanzar sus metas y como ejemplos tenemos la guerra en Afganistán, en 2002, para detener el proyecto Traseca. Que incrementaba las relaciones petroleras entre europeos y los países de Asia el avance de Central, así como la guerra en Irak, en el 2003, para detener las firmas petroleras rusas y francesas en esa región. Algunas de los factores que catalizaron la estrategia petrolera de Bush hijo son:

- 1.- Los intentos de Rusia por recuperar su influencia en Asia Central ex soviética y al mismo tiempo detener a los talibanes que amenazaban con cruzar la frontera con Afganistán e incursionar en Uzbekistán y Tayikistán.
- 2.- La consolidación de la alianza entre China, India y Rusia para detener la influencia de Estados Unidos en el continente euroasiático.
- 3.- La formación del grupo Shangháí, compuesto por China, Rusia, Kazajstán, Tayikistán y Uzbekistán. El propósito principal de este grupo era también detener al avance de los estadounidenses en Asia meridional.
- 4.- La entrada en vigor de las siguientes doctrinas rusas: la de Seguridad Nacional; la Política Exterior y la Militar. El común denominador de las tres doctrinas es la advertencia que hace Rusia en el sentido de atacar a los países violen de influencia, incluyendo el espacio aéreo ex soviético.
- 5.- La aparición de varios grupos integristas islámicos, sobre todo en la región del Golfo Persic y en particular en arabia saudita; estos grupos fanatizados amenazaban con atacar los interese de Estados Unidos en el mundo. Uno de estos grupos es Al Qaeda, con el que era su dirigente Osama Ben Laden quien fue presuntamente el que coordino los atentados de Nueva York y Washington el 11 de septiembre del 2001.
- 6.- La asunción de Hugo Chávez a la presidencia de Venezuela, ya que el representa una amenaza en el sentido de que entre sus planes es resucitar a la OPEP y encabezar un nuevo movimiento bolivariano en América Latina.
- 7.- La reticencia de la mayoría de las naciones de Europa y de Asia al proyecto de sistema de defensa Antimisiles de Estados Unidos.

¹²⁴ *Ibidem* p. 267.

8.- La cada vez mayor presencia de la Unión Europea en Asia Central, en el marco del proyecto Traseca, que significaba petróleo y gas centroasiáticos por recursos financieros y tecnológicos europeos.

9.- el rechazo por parte de los talibanes al proyecto de la empresa petrolera estadounidense Unocal para que pudieran construir un gasoducto que debe partir de Turkmenistán y terminar en Pakistán, atravesando por territorio afgano.¹²⁵

Así todas estas acciones por parte de Estados Unidos De alguna manera estaban el reposicionamiento de Estados Unidos en el mundo de la posguerra fría, fueron considerados por estrategas petroleros de ese país a la hora diseñar las tácticas de ataque, los más claros son la guerra de Afganistán e Irak.

3.2.6 La estrategia petrolera de Barack Obama (2009 2013)

La entrada de gobierno de Obama causó muchas revueltas y hasta el momento, algunos comentarios de forma internacional y nacional no han logrado comprender de manera convincente su agenda interna como externa. Sin embargo algo que es notorio que las medidas que ha tomado como estrategia en el sector energético, va encaminada a una agenda verde ya sea por presiones o por voluntad o realmente por la necesidad de un gobierno carente de este energético finito o que allá concientizado, que el planeta ya no puede seguir aun ritmo de emisión de gases contaminantes como actualmente se encuentra. Obama no descarta las grandes posibilidades de integrar a su estrategia energética, el nuevo negocio de las fuentes alternas ya que como hemos venido analizando esto de incursionar en una agenda verde y la optimización de energía y fuentes renovables y menos contaminantes podemos verlo con sus Predecesores, circunstancia que no es nueva y que predeciblemente podemos deducir que en la nueva era de fuentes alternas como su producción ,generación Estados Unidos es evidente que no querrá estar fuera de este nuevo gran negocio, por lo cual Obama ha encaminado sus esfuerzos y estrategias a incentivar este nuevo negocio, algunas de estas estrategias que podemos destacar son:

Política Exterior

¹²⁵ *Ibidem* p. 269 y 270.

- 1.- adopción e instrumentación de un plan nacional de energía limpia y asequible. El plan debe estimular la eficiencia, fortalecer la seguridad energética y reducir las emisiones de gases de efecto invernadero mediante la transformación de la infraestructura energética
- 2.- Reorientación de la amenaza de al Qaeda en Afganistán y Pakistán
- 3.- Responsable final de la guerra en Irak
- 4.- Detener una masacre y apoyar al pueblo libio
- 5.- Mantenimiento de las armas nucleares fuera de las manos de los terroristas
- 6.- Promoción de la paz y la seguridad en Israel y Medio Oriente
- 7.- Revigorizar alianzas de Estados Unidos
- 8.- Mantenimiento de valores estadounidense
- 9.- Restaurar el liderazgo estadounidense en América Latina
- 10.-Garantizar la seguridad energética y la lucha contra el cambio climático¹²⁶

Defensa

- 1.- Autorizó un ataque en Afganistán que causó la muerte de Osama Bin Laden, el líder de al Qaeda.
- 2.-Ratificado un histórico Tratado de armas nucleares con Rusia, Iniciar nuevas.
- 3.-Terminó a la misión de combate en Irak.
- 4.-Renovar conversaciones con la OTAN y otros aliados y socios sobre cuestiones estratégicas.
- 5.-Desarrollado una nueva estrategia en Afganistán y Pakistán y distribución autorizado de más de 21.000 U.S. tropas a Afganistán.
- 6.-Fortalecer nuestras alianzas y asociaciones
- 7.-Utilizar todos los elementos del poder estadounidense
- 8.-Desarrollar estrategias de recursos para tener éxito en los conflictos actuales.¹²⁷

Seguridad de la patria (Homeland Security)

- 1.- Derrota el terrorismo en todo el mundo
- 2.- Fortalecer nuestra Bio y Seguridad Nuclear
- 3.- Mejorar la capacidad de inteligencia e intercambio de información
- 4.- Garantizar una información Digital Global segura y la infraestructura de comunicaciones

¹²⁶ <http://www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy>

¹²⁷ <http://www.whitehouse.gov/issues/defense>

De acuerdo a estos puntos podemos deducir y comparar que las estrategias de obama no difieren de los anteriores presidentes y no han variado en mucho, pero lo que es rescatable es que ahora la pelea por la *hegemonía* y *seguridad nacional* de Estados Unidos se volcara a la capacidad de generación de nuevas fuentes alternas, por que no podemos escatimar los esfuerzos de otros países competidores por este control energético como países de la Unión Europea, países asiáticos etc.

3.3 La vinculación entre intelectuales y los grupos de poder político-económico.

Hoy en día, la corporativización de la sociedad estadounidense como lo comenta Cristina Rosas ha dado pie a que el intelectual se desenvuelva en medio de una doctrina económica y social de integración de empresarios, trabajadores y gobierno y como resultado a la corporativización de las ideas. Los centros de investigación privados en Estados Unidos surgen como respuesta a una demanda de la corporativización del conocimiento en un mercado de ideas. Desde una perspectiva crítica, el intelectual que labora en estos centros cambia los confines institucionales de la academia por una propuesta corporativa, práctica y lucrativa. El interés personal y la ambición lo llevan a buscar un instituto donde puede desempeñar sus inquietudes intelectuales, optar por la docencia como un pasatiempo sin invertir tiempo completo en asuntos administrativos y en el aula, y realizar investigación con apoyo financiero del centro o de sus asociados. Al asegurar su ingreso al mejor postor, busca redimir su prestigio intelectual. Se establece como experto o especialista en temas que lo llevan a ser consultado por la misma academia, las corporaciones, el gobierno, y los medios de comunicación. Este fugitivo de la academia encuentra refugio en los numerosos centros de investigación privados; un término medio entre la academia y el poder.

En su función tradicional, el intelectual busca trabajar con relativa independencia en un medio que le permita expresar sus visiones intelectuales, sus inquietudes sociales y políticas sin presiones exógenas. Sin embargo, la corporativización de las sociedades modernas, incluyendo los medios de comunicación masiva, hace prácticamente imposible

¹²⁸<http://www.whitehouse.gov/issues/homeland-security>

trabajar en un vacío lejos de presiones sociales y políticas. Al vincularse a este proceso de institucionalización, el intelectual se incorpora a un mundo corporativo de trabajo convirtiéndose en un experto o especialista al servicio de las instituciones.

Otro aspecto importante a tratar en este capítulo es el tema del “poder” que también se refleja en el mundo de las ideas. La élite del poder intelectual se inicia con la ventaja de tener acceso a la educación de élite (desde escuelas privadas de élite hasta las universidades de prestigio como las de *Ivy League*¹²⁹), y posteriormente se posiciona en los puestos de alto mando, en los centros de investigación y en asesorías gubernamentales. El intelectual se apoya en los medios de comunicación para hacerse valer (“intelectual mediático”). Si su palabra es consultada en los medios, sale a relucir como un intelectual consumado, un experto consolidado, un especialista respetado. Su opinión, más bien que su razón, es la articulación de las ideas y esta opinión tiene un precio monetario en la sociedad mediática.

Desde una perspectiva de la élite del poder, los intelectuales y los centros de investigación privados donde laboran, son un reflejo de las cúpulas del poder. No es lo mismo ser investigador asociado de la multimillonaria corporación RAND o como en este caso la petroleras transnacionales, que de un centro local desconocido y con recursos limitados. Tampoco es coincidencia que los intelectuales neoconservadores, instruidos por los mismos profesores en universidades de prestigio, muy pronto logren ocupar lugares en los centros de investigación como también en puestos estratégicos en el poder político de las mismas tendencias.

Por ejemplo, si bien se reconoce que existe una veta ideológica en el neoconservadurismo estadounidense que apunta hacia los principios de Leo Strauss, no sorprende que discípulos del maestro, se ubicaran en puestos de asesoría claves en la administración de George W. Bush. Los seguidores de Strauss como Irving Kristol y Norman Podhoretz fueron dos de los principales personajes neoconservadores que proporcionaron justificaciones intelectuales para las políticas diseñadas por los creadores de la política exterior de Estados Unidos bajo la administración de Ronald Reagan. Uno de los grandes arquitectos de su política exterior, reclutado por el Secretario de la Defensa Donald H. Rumsfeld, fue Paul Wolfowitz, quien estudió bajo la tutela de Allan Bloom, ex alumno de Strauss en la Universidad de Chicago.

¹²⁹ Las universidades de prestigio, *Ivy League*, son: Brown, Columbia, Cornell, Dartmouth, Harvard, Penn, Princeton y Yale. Véase “Ivy League Universities”, consulta noviembre 2, 2005, www.go4ivy.com/ivy.asp.

3.3.1 Los Intelectuales como los creadores de ideas

El papel que desempeñan los intelectuales en la política internacional ha pasado por una gran transformación producto del proceso general de cambios sociales que acompaña la *hegemonía* burguesa. Si bien el intelectual contemporáneo ya no pretende crear las mega teorías del pasado - es decir, que éste ya no se remite ni se limita a ninguna noción específica de “pensamiento único”, entendido en términos ideológicos, y que tampoco se dedica a especular en extenso o a empeñarse en crear una gran teoría explicativa de los acontecimientos internacionales - hoy se ocupa por sobrevivir en un mundo altamente competitivo cuyo apoyo a la investigación está condicionado a una lógica de rigor científico basado en la coherencia metodológica, el trabajo empírico y está apoyado por el gran capital de las corporaciones y las fundaciones.

Es así como el intelectual contemporáneo estadounidense emprende una odisea a lo largo de su desempeño profesional que lo lleva desde el “pensador” e “instructor” en la academia, a “analista” e “investigador” en los centros de investigación privados, y luego pasa a ser “asesor” o “experto” en la toma de decisiones dentro del gobierno. Su trabajo intelectual desemboca en el desarrollo de ideas, conceptos y propuestas en materia de pensamiento político y en política internacional. El impacto de sus ideas está intrínsecamente ligado al nivel de difusión y alcance que éstas tengan ya sea en la sociedad o directamente en la toma de decisiones.

El conocido lingüista y activista político Noam Chomsky reveló que las ciencias sociales y las humanidades habían sido capturadas por un nuevo credo de intelectuales. En su primer libro político *El poder estadounidense y los nuevos mandarines* (1969), ilustra el grado al que llegaron los intelectuales estadounidenses al apoyar la Guerra de Vietnam. El autor argumenta que éstos protestaban por la presunción de que la guerra no parecía poderse ganar y el costo humano sería muy alto; de lo contrario, afirma, hubieran apoyado la guerra. Chomsky acuña el término “nuevo mandarín” haciendo referencia a aquellos que se declaran con autoridad para determinar las políticas basadas en sus supuestos entendimientos “científicos” de la naturaleza humana y la tecnología y creen que esta sabiduría les otorga el derecho de reestructurar la sociedad sin tomar en consideración los deseos de la población local. El autor argumenta después que muchos de los intelectuales estadounidenses tienden a aceptar el *status quo* y a apoyar los

razonamientos básicos de su política exterior. El uso de la fuerza está justificado para evitar que otros países transiten por el camino equivocado.

Opina Chomsky al respecto:

“Bajo las administraciones liberales de los años 1960, el club de intelectuales académicos diseñaron e implementaron la Guerra de Vietnam y otras similares, aunque más pequeñas... La comunidad de la inteligencia técnica, los diseñadores de armas, los expertos en contra inteligencia, y planeadores pragmáticos de un imperio americano es tal que existe un gran incentivo para asociarse. Este incentivo es muy real.”¹³⁰

La crítica de Chomsky está dirigida a la *intelligentsia* liberal, “*the best and the brightest*”, ese grupo de “intelectuales de guerra” (*war intellectuals*). Hombres inteligentes y talentosos, comprados para diseñar e implementar la guerra que incluían, entre otros, a Douglas Pike, Arthur Schlesinger Jr., Samuel Huntington, Walt Rostov y Dean Rusk. Estos fueron los proveedores de la cubierta ideológica necesaria para tapan los horrores de la guerra, de ahí que el autor aboga por un papel más consciente del intelectual:

“Los intelectuales se encuentran en una posición donde pueden exponer las mentiras del gobierno, analizar las acciones de acuerdo a sus causas o motivaciones, y a menudo, intenciones encubiertas... Para una minoría privilegiada, la democracia occidental provee el tiempo, las facilidades y el entrenamiento para buscar la verdad encubierta detrás del velo de la distorsión, la ideología y los intereses de clase a través del cual los eventos de la historia actual nos son presentados... Es la responsabilidad del intelectual de hablar la verdad y exponer las mentiras.”¹³¹

Hoy, esta misma situación se ve reflejada en las justificaciones retóricas de guerra contra el terrorismo. Las estrategias neoconservadoras que dominan la política exterior de Estados Unidos se enfocan en el uso de su supremacía militar. Ellos son el “*brain trust*”, los que proveen la razón intelectual para las políticas. Su impacto repercute en la política exterior por medio de los políticos, los centros de investigación privados y los medios de comunicación.

¹³⁰ **Chomsky, Noam**, Entrevistas por el Institute of Policy Alternatives of Montreal (IPAM), en *Manufacturing Consent: Noam Chomsky and The Media* (Montreal, Québec: Black Rose Books, 1995), p. 34.

¹³¹ *Ibidem*, p. 70.

De acuerdo a la teoría democrática, el individuo es el centro del sistema social y el Estado es un instrumento al servicio de sus ciudadanos. Según esta perspectiva pluralista, el intelectual no tiene nada que agradecerle al Estado por financiar sus proyectos de investigación ya que, al fin de cuentas, el Estado no es más que un instrumento de la ciudadanía y ésta es su función. Sin embargo, desde la perspectiva del poder de las élites, existen cúpulas que formulan la política exterior del Estado y apoyan los instrumentos que sustentan esa *hegemonía*. Los institutos y centros de investigación privados afines propugnan los conceptos, creencias y principios legitimadores de su ideología. Bajo esta óptica, el intelectual que por un lado critica las políticas de gobierno y por otro acepta las becas del mismo, peca de no ser consecuente con sus ideas o principios.

Difundir las ideas para que estén al alcance de todo el pueblo es un ideal noble y grande que toca la conciencia social y apela a los conceptos dignos de *justicia* y el *bien común* de la sociedad. Sin embargo, reflexionar y difundir ideas sobre diferentes temáticas mundiales depende cada vez más del apoyo financiero de las instituciones académicas, de los organismos internacionales, o de las grandes fundaciones y/o corporaciones. Algunos intelectuales que conservan valores idealistas sobre el papel del creador de ideas, critican que al participar en el juego del gran capital internacional los intelectuales están comerciando con sus ideas. Cuestionan con escepticismo el interés ético e ideológico de las grandes fundaciones y corporaciones al apoyar proyectos seleccionados de investigación y a la transparencia de sus fines. Son críticos del aparato capitalista y de la superestructura que financia un mundo científico que se auto alimenta apoyando y asegurando a su vez su propia supervivencia.

Trabajar dentro y para el *status quo* puede considerarse como hacer una contribución, voluntaria o involuntariamente, a un proceso legitimador que sostiene la ideología *hegemónica* del Estado. El control del pensamiento y el adoctrinamiento se da por varios medios encubiertos y públicos. Los que sobresalen en su apoyo a esta lógica ideológica son premiados con puestos claves en la toma de decisiones. Para lograr entrar a ese grupo selecto de creadores y defensores de ideas *hegemónicas*, se debe por lo menos hablar el mismo idioma conceptual. Al incorporarse a un grupo de trabajo donde se habla y escribe bajo la misma línea de pensamiento, el intelectual va adquiriendo esa lógica como propia, si es que no era suya desde un principio.

Noam Chomsky habla sobre la transformación del intelectual diciendo:

“Te empiezas a conformar, te llega el privilegio de la conformidad. Empiezas a creer en lo que estás diciendo porque es útil creerlo, y pronto has internalizado el sistema de adoctrinamiento y te vuelves un miembro servil de la élite privilegiada que controla el pensamiento y el adoctrinamiento. Esto sucede todo el tiempo, hasta el escalafón más alto. Es muy rara la persona, hasta el punto de no existir, que puede tolerar lo que se llama ‘disonancia cognitiva’ – decir una cosa y creer otra. Empiezas a decir ciertas cosas porque es necesario decir las y pronto las crees porque las tienes que creer.”¹³²

Por otro lado los intelectuales, buscan difundir sus ideas por el bien común de la humanidad en un mundo cada vez más dominado por los intereses del capital. Perturbados por las fuerzas económicas que subyacen en el proceso de la llamada globalización, o participan o quedan fuera del juego, sin embargo a medida que la sociedad ha ido cambiando han surgido nuevos enfoques sobre el papel del intelectual en nuestra sociedad, entre otros el de “intelectual especializado” y el de “intelectual corporativo”.

El internacionalista mexicano Héctor Cuadra Moreno expone esta situación de la siguiente manera: El papel de los antiguos intelectuales - el pensador individual creador de las grandes teorías del pasado- ha sido reemplazado por un nuevo tipo de intelectual - el pensador pragmático, orgánico, corporativo y especializado. Éste último se destaca por su alta movilidad entre las instituciones académicas, los centros de investigación, y los puestos de asesoría en diferentes puntos claves del gobierno.

Los centros de investigación en materia de política internacional en Estados Unidos, como entidades intelectuales modernas, aspiran a informar e incidir dentro del proceso de toma de decisiones en política exterior, y en algunos casos han logrado ser parte de cambios nacionales e internacionales dinámicos. Algunos de estos centros están vinculados con instituciones académicas y con asesores políticos en asuntos internacionales.

¹³² *Ibidem*, p. 170.

3.3.2 Los diversos tipos de intelectuales

Gramsci, por lo tanto, divide a los que desempeñan alguna actividad intelectual en la sociedad en dos grupos. Al primero lo clasifica como los “intelectuales tradicionales”: profesores, sacerdotes y administradores. Al segundo grupo lo clasifica como “intelectuales orgánicos” y son aquellos que están conectados directamente con una clase social o empresas para organizar intereses y aumentar el poder y el control. Los primeros han desempeñado prácticamente las mismas funciones de generación en generación sin mayor movilidad o cambios. Los últimos se incorporan activamente en la sociedad, luchan constantemente para cambiar las mentes y están siempre en movimiento. El modo de ser del nuevo intelectual ya no puede consistir en la elocuencia motora, exterior y momentánea o de los efectos y de las pasiones, sino que aparece insertado activamente en la vida práctica, como constructor, organizador, ‘persuasivo permanente’ y no como un simple orador.¹³³

El intelectual gramsciano, entonces, es definido por Gramsci partiendo de la función que ejerce en la sociedad ya que según el no puede haber intelectuales “independientes” o “autónomos” revestidos de caracteres que les son propios. Si los grupos sociales fundamentales se diferencian inmediata y directamente por las relaciones diversas en el mundo de la producción, los intelectuales pertenecen a los diversos grupos, no por una relación directa al mundo de la producción, sino indirectamente, a través de la superestructura, de la que ellos son precisamente los funcionarios, los especialistas, los arquitectos.¹³⁴

Gramsci nos permite un punto de partida válido sobre el papel de los “expertos” en el análisis político, social y económico en nuestra sociedad. Asimismo, la trascendencia del análisis gramsciano nos permite avanzar por lo menos en dos planos: el primero a nivel teórico, al yuxtaponer su teoría con las de nuevos autores para acercarnos a definiciones sobre el papel del intelectual del nuevo milenio; y el segundo, a nivel práctico, sobre las funciones de los individuos que laboran en las nuevas profesiones dentro de la industria del conocimiento actual en particular los académicos y asesores políticos.

¹³³ *Ibidem*, p. 15.

¹³⁴ A.R. Buzzi, “Gramsci sobre los intelectuales”, en *Los intelectuales políticos* (Buenos Aires, Ediciones Nueva Visión, 1971), p. 52.

El resultado de este fenómeno, es el empobrecimiento de la cultura pública en Estados Unidos. El desarrollo industrial y la descomposición urbana han terminado con el espacio público, donde aquellos intelectuales más jóvenes, generalmente más radicales que los neoconservadores, son ignorados y es en ese lugar público donde el ser pensante podía desarrollar y exponer sus ideas. La esfera pública no es neutral ya que corresponde a los intereses del gran capital. Esto no es nada nuevo al igual que no sorprende que las ideas predominantes sean las ideas de la clase dominante. No hay ningún misterio detrás de los apoyos corporativos a los medios de comunicación, las implicaciones éticas de los métodos de comunicación de masas son evidentes. El público se encuentra a merced de estos medios cuando se transforma la comunicación, que debería tener una función informativa en una función persuasiva (apelación psicológica). La comunicación de masas usa todos los métodos de decepción posibles para influenciar al público incluyendo la ambigüedad, el ocultamiento de los hechos, la exageración, la manipulación psicológica y el uso de estadísticas incompletas. Estos métodos distorsionan los enfoques para aumentar el índice de audiencia y controlar la vida cultural.

Los intelectuales burocratizados, afirma Félix Ortega, 1994, se limitan a ser un instrumento calificado para desarrollar los programas creados por los *managers*. Asimismo, Héctor Cuadra Moreno expone esta situación de la siguiente manera:

“El último acto de protesta frente a pretendidas verdades inmutables de nuestro mundo aparentemente unipolar lo constituyen los nuevos autores, los nuevos temas, los nuevos enfoques sobre la diversidad frente a la pretendida homogeneidad fundante de la globalización; la diferencia como cualidad no como desventaja; el género como realidad indiscutible y potencialmente aprovechable; las culturas como riqueza y como necesidad de su protección, las minorías como discurso alternativo, la autodeterminación como tarea permanente frente a las hegemonías.”¹³⁵

Es así que el papel de los antiguos intelectuales –el pensador individual creador de las grandes teorías del pasado– ha sido reemplazado por un nuevo tipo de intelectual - el pensador pragmático, orgánico, corporativo y especializado. Éste último se destaca por su alta movilidad entre las instituciones académicas, los centros de investigación, y los puestos de asesoría en diferentes puntos claves del gobierno.

¹³⁵ Héctor Cuadra Moreno, "Reflexiones sobre teoría de Relaciones Internacionales: A guisa de Prólogo", en *Compilación de lecturas para la discusión de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*, Ileana Cid Capetillo, compiladora (México D.F.: Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, 1998), p. 17.

Los centros de investigación en materia de política internacional en Estados Unidos, como entidades intelectuales modernas, aspiran a informar e incidir dentro del proceso de toma de decisiones en política exterior, y en algunos casos han logrado ser parte de cambios nacionales e internacionales dinámicos. Algunos de estos centros están vinculados con instituciones académicas y con asesores políticos en asuntos internacionales. Como breves ejemplos ilustrativos se encuentran: las discusiones entre la *Rand Corporation* y el Departamento de la Defensa sobre si Estados Unidos debería o no comprar una nave de combate F-22 para fortalecer su superioridad aérea; la ayuda que recibió el Presidente Clinton del *Progressive Policy Institute* para persuadir a miembros del Congreso de ratificar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN); y, los esfuerzos de la Fundación Heritage para convencer a los oficiales del Capitolio de implementar el proyecto republicano *Contract with America*.¹³⁶ Estos ejemplos demuestran solamente una parte de la dinámica que existe entre los centros de investigación y los encargados de la toma de decisiones.

Producir conocimiento se convierte hoy en día en una tarea de carácter estratégico y prioritario. Las universidades proveen una buena parte de la información requerida para los intereses del mercado lo cual hace que éstas se vuelvan nuevamente importantes. Ésta práctica es patrocinada por agentes y fundaciones privadas, por lo cual la exigencia se vuelve cada vez *más práctica* o dicho de otra manera *menos teórica* donde el mundo simbólico del hombre ha sido destruido.

3.3.3 Los intelectuales corporativos

A principios de un nuevo milenio y en un mundo cada vez más globalizado, surge un novedoso y controvertido concepto: el “intelectual corporativo”.¹³⁷ Inserto dentro de un mundo donde imperan las reglas del interés corporativo, ejemplificado por los Estados Unidos, el intelectual es un ser pragmático que se desarrolla y desenvuelve dentro de un Estado plástico; el pragmatismo consigna la pluralidad de las formas de entender el mundo; lo que queda por verse es si verdaderamente ese pluralismo pragmático

¹³⁶ Donald E. Abelson, *American Think Tanks and their Role in U.S. Foreign Policy* (Nueva York: St. Martin's Press, 1996), p. 106.

¹³⁷ El concepto de *intelectual corporativo* es utilizado por el Dr. José Luis Orozco en numerosas publicaciones. Véase, por ejemplo, José Luis Orozco, *Teólogos, pragmáticos y geopolíticos* (Barcelona: Gedisa, 2001), *El Estado Pragmático* (México D.F.: Fontamara, 1996), *Razón de Estado, Razón de Mercado* (México D.F.: Fondo de Cultura Económica, 1992), *La Revolución Corporativa* (México D.F.: Hispánicas, 1987).

descontamina de absolutismos y libra de las nuevas modalidades que asume el totalitarismo.¹³⁸

El “intelectual corporativo”, entonces, surge como producto de este fenómeno sociopolítico cuyas bases se encuentran plasmadas en el pragmatismo contemporáneo de Estados Unidos. Las fuerzas empresariales no se limitan a reconfigurar el papel de la inteligencia política, su impulso las lleva más allá para establecer nuevas instancias intelectuales corporativas en la sociedad. Como resultado, surgen los centros sin fines de lucro de investigación de política pública, fenómeno que nace en la segunda mitad del siglo XX en Estados Unidos. Estos centros de investigación son privados y se multiplican rápidamente, se especializan e incorporan a los intelectuales como elemento fundamental de su existencia.

En medio de un complejo universitario y de investigación financiado por el gran capital, sus intelectuales se pliegan a los requerimientos inmediatos de los sectores corporativos que promueven globalmente sus intereses empíricos y, haciéndolo, contribuyen a minimizar costos y maximizar ganancias.¹³⁹ Las nuevas reglas del gran capital y del interés económico han dado a luz a un nuevo género de intelectual, al *pensador colectivo, especializado y corporativo*. En su trayectoria profesional, éste se traslada de la academia a puestos de asesoría gubernamental y a las grandes industrias del conocimiento intelectual. Insertados en un ambiente de pensamiento colectivo, sus investigaciones y desarrollo de ideas están frecuentemente sujetas a los intereses de las fundaciones y corporaciones que financian las investigaciones.

3.4 *The Project for the New American Century*

El *Project for the New American Century* (PNAC),¹⁴⁰ es un *think tank* establecido en Washington en 1997. Surge a raíz de una reacción ideológica en contra del conservadurismo estadounidense que, según este grupo de neoconservadores, no ha avanzado una visión estratégica del papel de Estados Unidos en el mundo. Para ellos el conservadurismo no ha establecido los principios rectores de la política exterior estadounidense, ni tampoco ha buscado eficazmente un presupuesto militar más robusto

¹³⁸ *Ibidem*, p. 44.

¹³⁹ *Ibidem*, p. 44.

¹⁴⁰ Véase página oficial en Internet, www.pnac.org.

para mantener su seguridad y lograr avanzar sus intereses en el nuevo siglo. El objetivo de PNAC es apoyar el liderazgo mundial de Estados Unidos.

En 1997, Estados Unidos se encuentra como el poder mundial preeminente enfrentando una oportunidad y un desafío de construir sobre el andamiaje ya establecido y rediseñar el nuevo siglo de acuerdo a los principios e intereses estadounidenses. Los neoconservadores advierten que Estados Unidos está a punto de perder su oportunidad al no asumir el reto. Postulan retomar los principios esenciales del éxito de la administración del presidente Reagan: una defensa militar fuerte y preparada para enfrentar los retos actuales y a futuro; una política exterior que audazmente y con propósito promueva los principios rectores estadounidenses; o un liderazgo nacional que acepte las responsabilidades globales de Estados Unidos.¹⁴¹

Las recomendaciones señaladas por este proyecto son las siguientes: 1) aumentar gastos en defensa significativamente ya que para asumir la responsabilidad global adecuada se necesita modernizar las fuerzas armadas; 2) consolidar los lazos con los aliados democráticos y enfrentar a los regímenes hostiles de sus intereses y valores; 3) promover la causa de la libertad política y económica a nivel internacional; 4) aceptar la responsabilidad del papel único de Estados Unidos de preservar y ampliar un orden internacional afín a la seguridad, prosperidad y los principios estadounidenses.¹⁴²

El PNAC en sus ediciones, investigaciones, conferencias y seminarios intenta explicar lo que exige el liderazgo estadounidense ante el mundo, y estimula la discusión pública sobre la política exterior y la defensa. Su tesis es que Estados Unidos tiene un papel vital en el mantenimiento de la paz y seguridad en Europa, Asia y Oriente Medio. La historia del siglo veinte, según los firmantes del PNAC, le ha enseñado que es importante formar circunstancias antes de que emerjan las crisis, de igual forma, resolver amenazas antes de que lleguen a ser calamidades. De esta manera este *think tank* intenta recordar a los estadounidenses las lecciones pasadas y analizar sus consecuencias para las acciones actuales.

De igual forma sus investigadores han escrito y hecho llegar cartas y propuestas desde el inicio de la Administración de George W. Bush como: la Carta al Congreso sobre el aumento de las fuerzas terrestres de Estados Unidos en 2005, la declaración para

¹⁴¹ Véase “Statement of Principles”, PNAC, consulta marzo 23, 2006, www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm

¹⁴² *Ibidem*.

ayuda a Hong Kong en 2004, la declaración sobre la posguerra en Irak en 2003, la carta a Bush relacionada con el presupuesto para la defensa en 2003, carta a Bush con relación a Arafat y la guerra contra el terrorismo en 2002, la declaración sobre la defensa de Taiwán en 1999, la carta al Presidente Milosevic en 1998, y la carta al Presidente Clinton con respecto a Irak en 1998.

Las áreas geográficas de investigación que maneja el PNAC son, defensa y seguridad nacional, Europa (OTAN), Medio Oriente, Irak, este de Asia, y los Balcanes (el Cáucaso). Este *think tank* cuenta con varias publicaciones¹⁴³ y sus donantes son las fundaciones más conservadoras del *establishment* estadounidense: la *Sarah Scaife Foundation*, la *John M. Olin Foundation*, y la *Bradley Foundation*. Después del año 2000, con la elección de George W. Bush, varios miembros del PNAC están incluidos en puestos clave en esa administración.¹⁴⁴ Como personal de base se encuentran William Kristol, director; Gary Schmitt, presidente; Robert Kagan, Bruce P. Jackson, Marcque Gerson y Randy Scheunemann (directores de proyectos) y una larga lista de miembros neoconservadores conocidos.¹⁴⁵

William Kristol (Nueva York, 1952), director fundador del PNAC, es un analista neoconservador comprometido en persuadir a los Estados Unidos para que utilice su poderío militar para proteger los intereses estadounidenses en el mundo. Kristol, empezó apoyando la Guerra del Golfo en 1991 y continuó con el llamado para derrocar a Saddam Hussein. Es egresado de *Harvard University* con Licenciatura en Government (1973) y un Doctorado en Ciencia Política (1979). En 1972 organiza a estudiantes de Harvard para apoyar al Senador Henry “Scoop” Jackson del partido demócrata. A mediados de los setentas, Kristol se cambia al partido republicano con muchos otros conservadores.

¹⁴³ Lawrence F. Kaplan y William Kristol, *The War Over Iraq: Saddam's Tyranny and America's Mission* (Encounter Books, 2003); Robert Kagan, *Of Paradise and Power: America and Europe in the New World Order* (Knopf, 2003); Robert Kagan and William Kristol, eds., *Present Dangers: Crisis and Opportunity in American Foreign and Defense Policy* (Encounter Books, 2000); y varios informes, entre ellos, *Building America's Defenses: Strategy, Forces and Resources for a New Century* (septiembre 2000).

¹⁴⁴ Algunos miembros son: Elliott Abrams (representante para Asuntos de Medio Oriente, Consejo de Seguridad Nacional), Richard Armitage (secretario de Estado adjunto, Departamento de Estado 2001-2005), Dick Cheney (vicepresidente), Paul Wolfowitz (presidente del Banco Mundial, Secretario de Defensa 2001-2005).

¹⁴⁵ Otros miembros asociados a PNAC son: Gary Bauer (antiguo candidato presidencial, presidente de *American Values*), William J. Bennett (antiguo secretario de Educación y Zar anti-drogas, miembro co-fundador de *Empower America*), Jeb Bush (Gobernador de Florida), R. James Woolsey (antiguo director de la CIA bajo Bill Clinton), Eliot A. Cohen (profesor de estudios estratégicos en Johns Hopkins University), Thomas Donnelly (director de comunicaciones, Lockheed Martin), Steve Forbes (editor multi millonario de la Revista Forbes, antiguo candidato presidencial), Aaron Friedberg (director del *Center of International Studies*), Frank Gaffney (columnista, fundador del *Center for Security Policy*), Francis Fukuyama (antiguo investigador de la *RAND Corporation*), Donald Rumsfeld (ex secretario de la Defensa) Fred Ikle (Center for *Strategic and International Studies*), Donald Kagan (profesor de Yale University, columnista conservador, tiene numerosos vínculos con el Departamento de Estado), Norman Podhoretz (*Hudson Institute*), Dan Quayle (antiguo vice-presidente).

Enseña filosofía política y política estadounidense en la Universidad de Pensylvania y trabaja en el *Kennedy School of Government* en Harvard. Kristol trabaja en el gobierno en 1985, con el Secretario de Educación William Bennett en la administración Reagan de 1985 a 1988 y posteriormente de 1989 a 1992 es nombrado jefe de personal para el vicepresidente Quayle, durante la administración de George Bush.

Kristol conduce el Project for the Republican Future¹⁴⁶, un *think tank* conservador donde, se dice, ayudó a darle forma a la estrategia que produjo en 1994, la avasalladora victoria republicana en ambas cámaras del Congreso. Salta a la fama como líder de opinión durante la lucha contra el plan de cuidado medico propuesto por Clinton. En 1995, William Kristol junto con John Podhoretz y con el financiamiento de Rupert Murdoch, establecieron en Washington, el periódico conservador *The Weekly Standard*.¹⁴⁷

Kristol fundó el *New Citizenship Project*¹⁴⁸ en 1994, y, a su vez, impulsó junto con Robert Kagan el *Project for the New American Century* (PNAC) en 1997. Kristol es también miembro del *American Enterprise Institute*. Hay que destacar que este académico no siempre ha estado en línea con la administración Bush y en 2004 escribió una fuerte crítica al secretario de la defensa, Donald Rumsfeld.

Lo que caracteriza a Kristol es su aguerrida defensa al neoconservadurismo, heredado de su padre. En una extensa entrevista concedida a *Le Monde*, se pueden apreciar los puntos que para él son clave dentro del movimiento neoconservador y son la materia prima con la cual produce intelectualmente. Kristol cuestiona, sin complejos, la semántica progresista. Para él, los conservadores son quienes defienden el progreso, el cambio. De esta manera interpreta que el mundo se encuentra en una encrucijada histórica y señala:

"El mundo puede evolucionar para convertirse en un lugar mucho mejor o mucho peor. Puede convertirse en un lugar increíblemente peligroso, con armas nucleares iraníes, saudíes y egipcias, con Dios sabe qué grupos terroristas. O puede ser un mundo mucho

¹⁴⁶ El *Project for the Republican Future* fue fundado en 1993 por Thomas L. Rhodes quien funge como director del proyecto de 1993 a 1995. El *think tank* conservador, *New Citizen Project*, fundado por William Kristol, estuvo afiliado al *Project for the Republican Future*.

¹⁴⁷ Véase William Kristol, *The Weekly Standard*, consulta, marzo 28, 2006, www.weeklystandard.com/aboutus/bio_kristol.asp.

¹⁴⁸ *New Citizenship Project* o *New Citizenship Project, Inc.* es una organización fundada por fundaciones conservadoras como la *Sarah Scaife Foundation*, la *John M. Olin Foundation* y el *Bradley Foundation*. Fue fundado en 1994 e inició el *Project for the New American Century*.

más fácil y pacífico. Es un momento muy inusual. Todo es muy fluido. Y no solo en Oriente Medio."¹⁴⁹

Generalmente, Kristol es reconocido como uno de los líderes comentaristas y analistas en Estados Unidos. Regularmente aparece en *Fox New Sunday* y en *Fox News Channel*. Actualmente es profesor visitante en la Universidad de Harvard donde está dando un curso en el Departamento de Gobierno, titulado: *Intellectual Foundations of American Foreign Policy*. Kristol ha publicado numerosos artículos y ensayos en temas como derecho constitucional, filosofía política y políticas públicas y ha co-editado varios libros.¹⁵⁰ William Kristol es un guerrero intelectual y mediático del siglo XXI que destaca como un ejemplo del “elitismo corporativo” estadounidense en su máxima expresión, referente indiscutible para explicar el desarrollo, en el siglo XXI, del binomio petróleo y Seguridad Nacional en Estados Unidos de América.

¹⁴⁹ Véase entrevista con William Kristol, “William Kristol defiende la liberación de Irak y se pregunta ‘cuál es la alternativa, ¿el diálogo de civilizaciones?’”, *OffCanarias Detrás de la Noticia*, en línea marzo 26, 2006, consulta marzo 29, 2006, www.offcanarias.com/n/1390.

¹⁵⁰ Ha escrito, por ejemplo: *The Neoconservative Imagination*, con Christopher DeMuth (1995), *Towards a Neo Reaganite Foundation*, con Robert Kagan (1997), en 2003 con Lawrence Kaplan, *The War Over Iraq: America's Mission and Saddam's Tyranny*, en este último argumentan que era necesario un cambio de régimen en Irak, y analizan la deseable promoción de la democracia y la demostración del poderío estadounidense, no solo en Irak sino en el mundo entero.

CONCLUSIONES

El petróleo es sin duda un factor determinante en la estrategia de la economía mundial. Su importancia se hizo notar durante la primera y segunda crisis petrolera en los años de 1973–1974 y 1978–1980, respectivamente. Lo anterior propicio una gran recesión en las economías del mundo, debido a la inserción de este recurso en la economía internacional y por la dependencia del mismo por parte de múltiples países. De esta manera el petróleo, así como otras fuentes de energía, se han vuelto fundamentales para la consecución de su hegemonía y seguridad nacional, causando con ello muchas violaciones al derecho internacional, coparticipando en múltiples atrocidades político-económicas; principalmente en la zona de Medio Oriente, donde se encuentra el mayor porcentaje de recursos petroleros.

El panorama del sistema petrolero necesita de una seria atención, porque es precisamente este recurso la causa del deterioro de las relaciones políticas internacionales de los principales protagonistas del orden internacional, a través de importantes desequilibrios económicos que han quedado para la historia. De hecho, los diversos actores que participan dentro de esta problemática desempeñan un papel fundamental en las relaciones internacionales, debido a que son ellos los principales involucrados en un sistema económico global donde la más mínima actuación unilateral podría afectar severamente a los intereses de los demás actores, originando con ello los diversos conflictos en todos los ámbitos.

La aparición de nuevos actores dentro del sistema petrolero y las estrategias de cada uno de los actores han hecho aun más complejo este rubro, además de hostil. Debido a que cada actor ha adoptado su papel y estrategia para defender sus intereses sin importar las consecuencias que estas produzcan, desuniendo los verdaderos intereses liberales y conllevando a actuaciones unilaterales contraproducentes.

A este debate hay que añadir las repercusiones ambientales que a causa del mal uso de la energía están afectando el planeta entero, haciendo que el petróleo sea inviable para seguir consumiéndose por la creciente contaminación que se ha ocasionado desde los orígenes de su misma utilización. Si bien se están implementando nuevas energías -llamadas renovables-, y que suponen son menos contaminantes, en la actualidad no representan una solución concreta al problema ambiental. Así, el panorama que engloba al sistema petrolero dependerá de la capacidad de la sociedad internacional, de los principales protagonistas y de la buena voluntad de las partes, como la conciencia y reflexión que cada uno de estos actores desempeñe, para atender este debate que es imprescindible en las relaciones internacionales.

Por lo anterior, a lo largo de estas páginas uno de los objetivos fue examinar y exponer cómo se reitera la hegemonía de Estados Unidos por medio del “elitismo corporativo”, término acuñado por José Luis Orozco para describir la lógica detrás del pensamiento político pragmático de ese país. Así, en el caso específico de la industria petrolera, el tema de las élites llevó la investigación hacia un análisis de la teoría clásica de las élites, donde –por medio de Vilfredo Pareto, Gaetano Mosca y Roberto Michels– se estableció que las élites desempeñan una función central en las sociedades modernas. Llámese la “élite gobernante” (Pareto), la “clase política” (Mosca), o la “clase dominante” (Michels), el dominio de las minorías ejerce el control efectivo del poder. Posteriormente, C. Wright Mills le da una nueva dimensión a la teoría de élites, aplicando el término “élite del poder” para referirse a la forma que adopta el “poder” en Estados Unidos. De acuerdo al autor, aquel está concentrado en la economía (las corporaciones), el gobierno (la burocracia del Estado), y el ejército. Asimismo, Robert A. Dahl propone la idea de la “pluralidad de las élites” y postula que existe una dinámica de las élites en el sistema estadounidense. G. William Domhoff le agrega el componente de la “élite gobernante”, y resalta el papel de las instituciones compuestas por académicos cuya investigación es apoyada por las corporaciones y fundaciones.

De esta forma se puede concluir que el petróleo en la actualidad juega un papel importante en las relaciones internacionales, como la economía mundial, por lo cual para Estados Unidos representa un factor importante y primordial donde sus esfuerzos de política exterior se ven centrados en buscar nuevas fuentes de abastecimiento en todos los rincones del mundo, no importando el costo si el beneficio es mayor a largo plazo. Es así que el petróleo como un factor determinante en la consecución de la hegemonía y

seguridad nacional estadounidense ha perdurado durante 32 años, desde el gobierno de James Carter en 1976, mediante políticas conservadoras y que poco han cambiado, pero que le han permitido asegurarse de mantener su papel hegemónico a nivel mundial.

Asimismo, la base central de la política exterior estadounidense esta cimentada en intereses corporativos que van formulando estrategias políticas y económicas con la finalidad de expandir su interésese en todo el planeta y cuando algo o alguien se interpone, el gobierno como representante y mediador ejecuta acciones mediante política exterior para imponer la voluntad y salvaguardar los interese corporativos de Estados unidos, que ellos llaman *seguridad nacional*. En definitiva, durante las próximas décadas el petróleo continuará con su importancia en la agenda de política exterior estadounidense, por lo menos hasta que las fuentes energéticas del futuro, como son las renovables, comiencen ha tener mayor importancia en el nuevo panorama internacional.

Es así que los Estados Unidos de América durante todo el siglo XX se ha beneficiado de un petróleo abundante, a precio razonable y que ha servido de autentico combustible para su industria automovilística como para su economía en general. Sin el petróleo durante el siglo XX no se hubiera encargado como primer país del mundo en cuanto a potencia económica y liderazgo mundial tanto en lo político como en lo económico. La seguridad Energética para Estados Unidos es una clave geoestratégica decisiva en un país que no puede vivir sin petróleo. A pesar de importar su petróleo básicamente de Canadá, Venezuela y México, por pura proximidad energética, Estados Unidos De América es muy cuidadoso de todo lo que pasa en Oriente Medio.

Por otro lado el actual consumo petrolífero estadounidense está desbocado, no puede seguir por mucho tiempo como lo hace en la actualidad por varias razones y todas de peso. En primer lugar, por el coste económico que representa y la dificultad estratégica de obtener mas petróleo, combinado con su cada vez mas alta dependencia exterior. En segundo lugar, hay que reducir el consumo de petróleo por diferentes vías, esto es, coches más pequeños y que consuman menos. Por ultimo se debe apostar decididamente por los biocombustibles, sabiendo que difícilmente pueden pasar a mediano plazo de un 10% o 20% del total, el más largo plazo puede darnos sorpresas agradables y seguir posibilitando la llamada *economía del hidrogeno*.

Uno de los retos más conflictivos en materia de seguridad nacional al que se enfrenta Estados Unidos en la actualidad como ya lo mencionamos es su excesiva dependencia del petróleo procedente de algunas de las zonas más inestables del mundo.

Estados Unidos es la mayor economía del mundo y la más avanzada tecnológicamente, y sin embargo los combustibles fósiles continúan siendo la columna vertebral del sistema estadounidense. De hecho, Estados Unidos es el mayor consumidor de petróleo del mundo, pero depende de productores extranjeros para satisfacer la mayor parte de su demanda. Puesto que la seguridad energética está íntimamente vinculada a la prosperidad económica y la seguridad nacional, el petróleo es uno de los principales factores que determinan la política exterior, militar de Estados Unidos y de seguridad. Así, el petróleo está omnipresente en los cálculos de la política exterior y de seguridad estadounidense. Incluso el fomento de la democracia en Oriente Próximo, que fue la piedra angular de la política exterior de la Administración Bush, se ve amenazado en la actual situación de incremento del precio del petróleo. Conforme aumenta la demanda estadounidense de petróleo también lo hace la exposición de Estados Unidos a los problemas que afectan a las inestables regiones productoras de petróleo del mundo.

Tradicionalmente, Estados Unidos ha intentado resolver su problema de dependencia del petróleo usando su poder militar para proteger las rutas de suministro y apoyar o instalar a regímenes amigos. Esto debido a que Los principales proveedores de petróleo de Estados Unidos en la actualidad, por orden de importancia, son Canadá, México, Arabia Saudita, Venezuela y Nigeria, cada uno de los cuales suministra entre el 5% y el 8% de la demanda diaria estadounidense de petróleo.

Sin embargo, la diversificación supone tan solo una solución a corto plazo, ya que se considera que las reservas de petróleo probadas de los productores no pertenecientes a la OPEP cubren una media de unos 15 años al nivel actual de producción, frente a los más de 70 años para los países de la OPEP. Asimismo, puesto que el petróleo es un producto básico fungible mundial, un cambio en la oferta o la demanda en cualquier lugar afectan a los precios en todo el mundo.

Esto ha conducido a algunos analistas a advertir que la estabilidad económica de Estados Unidos se encuentra cada vez más en peligro a causa de la excesiva dependencia del petróleo extranjero, en particular el petróleo de una zona tan inestable

como Oriente Medio. Sin embargo como se ha comentado a pesar que ese recurso esta concentrado en esta zona ocurre que los intereses de cada uno de estos actores no son homogéneos en el sentido que muchos de ellos lo quieren utilizar como medio de amenaza política otros únicamente quieren comercializarlo ya que muchos de estos países depende de estos ingresos que le deja este recurso, por lo que astutamente Estados Unidos Ha aprovechado esta circunstancia para poder colocarse dentro de la escena petrolífera y encontrar su inmersión en esta industria con un doble beneficio, el primero el aseguramiento para su abasto y el segundo la comercialización, distribución, refinación, ganancias que a lo largo de estos años le ha dejado su incursión en esta industria tan rentable.

Con menos del 5% de la población mundial, Estados Unidos es el mayor consumidor de petróleo de la tierra, con un 25% del consumo diario mundial. Al mismo tiempo, Estados Unidos aporta sólo el 9% de la producción mundial de petróleo y posee menos del 3% de las reservas probadas mundiales de petróleo. Esto hace que Estados Unidos dependa enormemente de los proveedores extranjeros para satisfacer su demanda nacional de energía. De hecho, en la actualidad las importaciones suponen el 60% del consumo total de petróleo de Estados Unidos y las proyecciones indican que antes de 2025 Estados Unidos importará más del 70% de su petróleo, de aquí la importancia geopolítica de este recurso y como factor imprescindible para la conservación de su seguridad nacional como expansión hegemónica.

No debería sorprender, por lo tanto, que su dependencia del crudo importado sea uno de los principales factores que determinan la política exterior, militar y seguridad estadounidense. Así, el uso del poder militar para proteger el suministro de petróleo ha sido un principio básico de la política de seguridad estadounidense desde 1945.

Estados Unidos ha mantenido una presencia militar permanente muy costosa en el Golfo Pérsico, principalmente para evitar una interrupción en el suministro de petróleo y la subida repentina del precio que podría tener consecuencias macroeconómicas perjudiciales para Estados Unidos y sus socios comerciales. Aparte de los más de 140.000 efectivos desplegados en Irak, en la actualidad Estados Unidos tiene más de 6.000 tropas activas destinadas en Oriente Medio. Otros 2.000 militares, la mayoría de ellos marines, se encuentran en buques anfibios en el Golfo Pérsico. El coste militar derivado de la defensa de los intereses de Estados Unidos en el Golfo Pérsico se ha

estimado en alrededor de 50.000 millones de dólares al año. Además, el Pentágono gastó unos 60.000 millones de dólares en la Guerra del Golfo de 1991 y unos 30.000 millones en la Guerra de Irak de 2003. En total, Estados Unidos ha gastado alrededor de 1 billón de dólares solamente en asegurarse el petróleo en Oriente Medio desde 1990.

La adicción de Estados Unidos al petróleo extranjero también resulta costosa en otros aspectos. Si el precio del petróleo se mantiene a 60 dólares/barril durante 2006, por ejemplo, Estados Unidos gastará alrededor de 320.000 millones de dólares en importaciones de petróleo este año. En 2005, los costes de la energía supusieron nada menos que la tercera parte del déficit comercial de Estados Unidos. El incremento del precio del petróleo también supone la reducción del poder adquisitivo de los consumidores y provoca una disminución del gasto discrecional. Para una economía como la de Estados Unidos, con un valor de 13 billones de dólares, cada incremento de 10 dólares en el precio del petróleo causa una reducción del poder adquisitivo de los hogares de alrededor de 35.000 millones de dólares, es decir, alrededor de un 0,5%. Además, la Reserva Federal estima que una subida de 20 dólares en el precio del barril de petróleo supone una reducción en el PIB de Estados Unidos de alrededor del 0,75%.

En todo caso, puesto que la demanda mundial de petróleo crece y las reservas disminuyen, Estados Unidos no tendrá más remedio que volver a los productores de la OPEP de Oriente Medio para satisfacer su demanda de energía. De hecho, el Departamento de Energía de Estados Unidos prevé que las importaciones estadounidenses de petróleo del Golfo Pérsico se duplicarán de 2006 a 2025. Esto ha conducido a algunos analistas a advertir que la estabilidad económica de Estados Unidos se encuentra cada más en peligro a causa de la excesiva dependencia del petróleo extranjero, en particular el petróleo de una zona tan inestable como Oriente Medio.

El petróleo es lo que hace que Oriente Medio sea relevante desde el punto de vista geopolítico. Las dos terceras partes del petróleo mundial (unos 690.000 millones de barriles de reservas probadas) se encuentran en la inestable región del Golfo Pérsico: Arabia Saudí se sitúa a la frente de las mayores reservas de petróleo del mundo, seguida de Irán, Irak y Kuwait. (Con arreglo a las nuevas normas de medición de las reservas, Canadá es el segundo país con mayores reservas de petróleo, cuando se tienen en cuenta las arenas petrolíferas de Alberta, cuya explotación se consideraba anteriormente

excesivamente costosa). Como consecuencia de ello, Oriente Medio ha sido una de las principales prioridades de la política exterior estadounidense durante el último medio siglo.

Aunque Estados Unidos ha mantenido su presencia militar en el Golfo Pérsico desde el final de la Segunda Guerra Mundial, no llegó a ser directamente responsable de la defensa de toda la región y de los intereses occidentales en la zona hasta la Administración Nixon. Antes de 1971, la responsabilidad de la seguridad en la región recaía en el Reino Unido, mientras que Estados Unidos no desempeñaba más que un papel de apoyo. Sin embargo, en 1968 el primer ministro británico Harold Wilson anunció que había decidido retirar sus tropas del Golfo Pérsico antes de finales de 1971. Esta decisión abrió las puertas a la futura intervención de Estados Unidos en la región.

Desde entonces, se ha producido una progresiva expansión de la importancia del Golfo Pérsico para la política exterior estadounidense. En su Discurso sobre el Estado de la Unión de enero de 1980, el presidente Jimmy Carter anunció que el suministro seguro de petróleo desde el Golfo Pérsico constituía “un interés vital para los Estados Unidos”.

En lo que se denominaría la Doctrina Carter, afirmó que Washington usaría “todos los medios necesarios, incluida la fuerza militar” para proteger dichos intereses de fuerzas externas (en particular de la Unión Soviética, que invadió Afganistán en diciembre de 1979). Posteriormente, Carter incrementó la presencia naval de Estados Unidos en el Golfo Pérsico y el Océano Índico.

La Doctrina Carter fue ampliada por el presidente Ronald Reagan para incluir la estabilidad interna de los países de la región del Golfo Pérsico. Durante la guerra entre Irán e Irak, por ejemplo, Estados Unidos garantizó la estabilidad de Kuwait asignando un nuevo pabellón a sus buques petroleros y enviando más de 30 buques de combate y apoyo al Golfo Pérsico con el fin de que escoltaran a los petroleros con nuevo pabellón por el Estrecho de Ormuz. La Doctrina Carter fue utilizada posteriormente por el presidente Bush padre para justificar la Guerra del Golfo de 1990-1991. También sirvió de base, en gran medida, para que el presidente Bush hijo tomara la decisión de invadir Irak en 2003, frustrando el intento de Sadam Hussein de dominar el Golfo Pérsico.

Hoy en día, al igual que en el pasado, uno de los principales factores determinantes de la política estadounidense en Oriente Medio es asegurar el libre suministro de petróleo a los mercados internacionales, con el fin de evitar la interrupción del suministro a las economías de Estados Unidos y de sus principales socios comerciales. El principio operativo de esta política es impedir que Oriente Medio esté dominado por poderes que sean hostiles a Estados Unidos y sus aliados. En la práctica, esto implica mantener la estabilidad en una delicada situación de equilibrio de poderes en la región, manteniendo la independencia de los países del Golfo Pérsico y conteniendo la amenaza del fundamentalismo islámico.

Este objetivo de la política estadounidense se ha mantenido invariable durante cinco administraciones presidenciales estadounidenses y está en el origen de la actual crisis con Irán.

Estados Unidos, al igual que cada vez más países, cree que Irán está utilizando su programa civil de energía nuclear como una tapadera para construir armas nucleares. Si Irán llegara a tener armas nucleares, se modificaría el equilibrio de poderes en la región y, dada su posición central en Oriente Medio, Teherán estaría en una posición privilegiada para interrumpir el acceso a través de una zona vital desde el punto de vista estratégico como es el Golfo Pérsico. Alrededor del 40% del petróleo vendido en todo el mundo pasa por el Estrecho de Ormuz.

Con esta idea en mente, Bush reiteró su oposición a que Irán tuviera armas nucleares. Así, afirmó que “el Gobierno iraní está desafiando al mundo con sus ambiciones nucleares, y las naciones del mundo no deben permitir que el régimen iraní consiga este tipo de armas. Estados Unidos continuará intentando unir al mundo para hacer frente a estas amenazas”.

De hecho, la “Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos” identifica a Irán como el mayor reto al que habrá de hacer frente Estados Unidos en el futuro. Por lo cual “continuarán adoptando todas las medidas necesarias para proteger su seguridad nacional y económica contra las consecuencias adversas de su mala conducta”. Advierte que las actuales gestiones diplomáticas internacionales destinadas a poner freno al

programa de enriquecimiento nuclear de Teherán “deben tener éxito para poder evitar el enfrentamiento”.

Ante esta clara realidad y ante la persistente política exterior conservadora de Estados Unidos referente a su estrategia de seguridad nacional, por la obtención y distribución del petróleo a traído a debate un cuestionamiento que me es importante resaltar, debido que durante 32 dos años o mas que data históricamente la importancia de este recurso en la política de seguridad de Estados Unidos es que como idea central Estados Unidos en su afán por mantenerse en su actual estado de consumo de petróleo y el cual poco a querido modificar , a propiciado su dependencia hacia este recurso, atentando contra su propia seguridad nacional e interna, ya que ante su enorme necesidad e importancia del petróleo en su economía y para su sobrevivencia a tenido que recurrir a diversas actuaciones contra derecho internacional, como acciones desesperadas en mi opinión por tratar y asegurar su aprovisionamiento de este recurso y así mantener su seguridad nacional como consecución por su hegemonía. Además de que la falta de este recurso puede debilitar al Estado y poniéndolo en juego a influencias externas que ponen en riesgo su estabilidad interna y detrimento de su preservación y continuidad de sus intereses.

Por lo ante vertido el petróleo es un factor de suma importancia en lo político, económico y estratégico ya que, este a permitido que Estados Unidos hasta la actualidad haya logrado su mantenimiento, supervivencia y consecución de su hegemonía y seguridad nacional.

Fuentes Consultadas

- **Abelson, Donald E.**, *American Think Tanks and their Role in U.S. Foreign Policy*, St. Martin's Press, Nueva York, 1996.
- *Agenda de política exterior de los Estados Unidos de América*, periódico electrónico del departamento de estado de Estados Unidos vol. 7 no. 4 diciembre 2002.
- **Aguayo Quezada, Sergio & Bruce Bagley**, *En busca de la seguridad perdida. Aproximaciones a la seguridad nacional mexicana*, Ed. Siglo XXI, México, 1990.
- **Benítez, Raúl**, "América del norte: ¿seguridad regional en construcción?", en **Joaquín Roy, Alejandro Chanona, Roberto Domínguez (coordinadores)**, *La unión Europea y el TLCAN: integración regional comparada y relaciones mutuas*, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Centro de estudios Europeos, Universidad de Miami, Centro a la Unión Europea, México, 2004.
- **Berreby, Jaques Jean**, *El petróleo en la estrategia mundial*, Ed. Guadarrama, Colección Universitaria de bolsillo punto omega. Colombia, 2001.
- **British Petroleum**, *Historical Data Series of World Energy*, Junio 2007, disponible en <http://www.bp.com/iframe.do?categoryId=9024179&contentId=7044895#top>
- **Buzzi, A.R.**, "Gramsci sobre los intelectuales", en *Los intelectuales políticos*, Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, , 1971.
- **Chanona, Alejandro**, "América del Norte: la seguridad en la agenda regional" en **Joaquín Roy, Alejandro Chanona, Roberto Domínguez** (coordinadores), *La Unión Europea y el TLCAN: integración regional comparada y relaciones mutuas*, UNAM, FCPYS, Centro de Estudios Europeos, Universidad de Miami, Centro de la Unión Europea, México, 2004.
- **Chomsky, Noam**, en *Manufacturing Consent: Noam Chomsky and The Media*, Black Rose Books, Montreal, Québec, 1995.
- **Cox, R. Sinclair T.**, "Social forces, states and world orders: beyond international relations theory", en **Robert O. Keohane, ed.**, *Neorealism and its Critics*, Columbia University Press, Nueva York, 1986.
- **Cruz Lugardo Pedro Isnardo de la**, *Seguridad Pública y Nacional en México y los Estados Unidos de América la revolución de los paradigmas y el cambio constitucional*, UNAM, Tesis de Maestría, México, 2006.
- **Cuadra y Moreno, Héctor**, "Reflexiones sobre teoría de Relaciones Internacionales: A guisa de Prólogo", en **Ileana Cid Capetillo** (compiladora), *Compilación de lecturas para la discusión de las Relaciones Internacionales Contemporáneas*, FCPyS/UNAM, México, 1998.

- **Dallanegra Pedraza, Luis**, *Geopolítica y relaciones internacionales*, Pleamar, Buenos Aires, 1981.
- **García Reyes, Miguel & Gerardo Ronquillo Jarillo**, *Estados Unidos, petróleo y geopolítica: las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica*, Edit. Plaza y Valdez, México, 2005.
- **Giordano, Eduardo**, *Las guerras del petróleo geopolítica, economía y conflicto*, Icaria editorial, Barcelona, 2003.
- **González González, Guadalupe**, “Los desafíos de la modernización inconclusa: estabilidad, democracia y seguridad nacional en México”; en Sergio Aguayo Quezada y John Bailey (coordinadores), *La seguridad de México y Estados Unidos en un momento de transición*, Ed., Siglo XXI, México, 1997.
- **Gramsci, Antonio**, *Obras de Antonio Gramsci, Cuadernos de la cárcel: los intelectuales y la organización de la cultura*, Juan Pablos Editor, México, 2da edición, 1997.
- **Hook, Sidney**, “Reflections on Re-Reading ‘The Machiavellians’”, Introducción en **James Burnham**, *The Machiavellians: Defenders of Freedom, A Defense of Political Truth Against Wishful Thinking*, Gateway Editions, Washington, D.C. 1987.
- **Kaplan, Lawrence F. & William Kristol**, *The War Over Iraq: Saddam’s Tyranny and America’s Mission*, Encounter Books, New York, 2003)
- **Klare, Michael T.**, *Guerra por los recursos*, Ed. Urano, Barcelona, 2001.
- **Kristol, William & Robert Kagan** (eds.), *Present Dangers: Crisis and Opportunity in American Foreign and Defense Policy*, Encounter Books, New York, 2000.
- **Kristol, William & Robert Kagan**, “National Interest and Global Responsibility”, en **Irwin Stelzer** (ed.), *The Neocon Reader*, Grove Press, Nueva York, 2004.
- **Morgenthau, Hans J.**, *Política entre las naciones: La lucha por el poder y la paz*, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 6ª edición, 1986.
- **Nogue, Joan, Rufi, Juan Vicente**, *Geopolítica, identidad y globalización*, Ariel, Barcelona, 2002.
- **Odell, Peter R.**, *Petróleo y poder mundial: una interpretación geográfica*, Ed. Tiempo Nuevo, Caracas, tr. Simón Isidro Santamaría, 1970.
- **Orozco, José Luis**, *El estado pragmático*, Ed. Fontamara, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, 1996.
- **Orozco, José Luis**, *El Estado Pragmático*, Ed. Fontamara, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1996.
- **Orozco, José Luis**, *La revolución corporativa*, Fontamara/Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México. 2004
- **Orozco, José Luis**, *Teólogos, pragmáticos y geopolíticos*, Ed. Gedisa, Barcelona, 2001.
- **Parráquez Kobek, María Luisa**, *Los intelectuales corporativos y los Think Tanks de política exterior de estados Unidos en el siglo Americano*, Tesis de Doctorado, UNAM, México, 2006.
- **Pean, Pierre**, *Petróleo: tercera Guerra mundial*, Edit. Monte Ávila, Paris, 1974.
- **Petras, James**, *¿Imperio o república?: poderío mundial y decadencia nacional de estados Unidos*, UNAM/Siglo XXI, México, 1998.
- **PNCA** “Statement of Principles”, PNAC, consulta marzo 23, 2006, www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm

- **Rosell Juan**, *¿Y después del petróleo, que? Luces y sombras del futuro energético mundial*, Ed. Deusto, España, 3a edición, 2007.
- **Waltz, Kenneth N.**, "The Origins of War in Neorealist Theory", en *The Journal of Interdisciplinary History*, vol. 18, no. 4, primavera 1988.

Mesografía

- www.cia.gov.
- www.dia.mil
- www.go4ivy.com/ivy.asp.
- www.offcanarias.com/n/1390.
- www.pnac.org.
- www.weeklystandard.com/aboutus/bio_kristol.asp.
- www.whitehouse.gov/issues/defense
- www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy
- www.whitehouse.gov/issues/homeland-security