



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**LAS ÉLITES DE PODER DE ULTRADERECHA EN LA POLÍTICA EXTERIOR
DE GEORGE W. BUSH**

TESINA

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:
ALEJANDRA ISABEL ZARCO MONDRAGÓN

ASESOR DE TESINA:
DR. ARTURO PONCE URQUIZA



MÉXICO, DF.

2012



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

| | |
|--|-----------|
| INTRODUCCIÓN | 3 |
| PROCESO DE CONFORMACIÓN DE LA EXTREMA DERECHA | 15 |
| <i>Macartismo y grupos de ultraderecha</i> | 15 |
| <i>Neoconservadores</i> | 22 |
| <i>Los Neoconservadores y la religión</i> | 31 |
| LAS ÉLITES DE PODER EN LA POLÍTICA EXTERIOR | 38 |
| <i>La CIA y el Pentágono</i> | 38 |
| <i>Empresas petroleras y armamentistas</i> | 45 |
| <i>George Walker Bush y la “Doctrina Bush”</i> | 53 |
| CONCLUSIONES | 68 |
| BIBLIOGRAFÍA | 73 |

Introducción

Esta investigación tiene como finalidad resaltar la importancia que tuvo la ultraderecha dentro del gobierno de George W. Bush, el análisis de la política exterior estadounidense nos dará la facultad de comprender el por qué de muchas acciones gubernamentales tomadas durante este periodo. Así, este estudio proporcionará algunos datos relevantes que llevaron a la política exterior de Bush a ser vista como una política que se puede considerar fundamentalista de derecha. Es esencial establecer la razón por la que se encasilla de esta manera su gobierno. En resumen, se puede decir que se ve así a un gobierno opresivo, cuya democracia está severamente deteriorada, casos como la Ley Patriótica¹ pueden cimentar esto. A lo largo de la investigación se analizarán en profundidad estas aseveraciones.

El determinar las élites de poder que tienen mayor influencia en la toma de decisiones, permitirá profundizar en dos de ellas, que son fundamentales: la religión y las agencias de inteligencia, en específico, la CIA². Si bien, el factor petrolero define en la actualidad las decisiones tomadas por la política exterior, un interés preponderante para Estados Unidos es la religión, tema esencial de muchos discursos efectuados por George H. W. Bush para justificar acciones ejecutadas dentro de su periodo.

El conocer un poco la historia de cómo llegó el que fuera gobernador de Texas a la presidencia, sus creencias (cuáqueros³), sus influencias y su vida diaria permitirán relacionar este pensamiento ultraderechista a la política exterior y, de alguna manera, entender la personalidad y la mentalidad que mantiene Bush hasta la actualidad. Sin ahondar mucho en el tema, análisis

¹ Creada como respuesta a los ataques del 11 de Septiembre de 2001, el USA Patriot Act es una ley promulgada por el presidente Bush contra el terrorismo y el crimen organizado, esta ley amplía considerablemente los poderes del FBI, la CIA y las fuerzas de seguridad federales. Estos nuevos poderes incluyen: interceptación de comunicaciones telefónicas, órdenes de allanamiento, vigilancia del uso de Internet y correo electrónico para poder usarse como evidencia, así como sentencias más severas para actos de terrorismo, y la imposición de sanciones a naciones que se rehúsen a cooperar con investigaciones y se nieguen a dar datos sobre cuentas bancarias sospechosas.

² Central Intelligence Agency, creada en 1942 con el nombre de Office of Strategic Services, es una agencia de inteligencia independiente que se encarga de recopilar, analizar y proveer información sobre asuntos de seguridad nacional a políticos de rangos superiores mediante el espionaje.

³ Doctrina religiosa nacida en Inglaterra en el siglo XVII también conocida como "La sociedad religiosa de amigos", defienden la sencillez, el igualitarismo y la honradez, sin culto externo ni jerarquía eclesiástica. Se distinguen por lo llano de sus costumbres.

sicológicos realizados al ex presidente, lo tachan de paranoico, violento y megalómano, también se afirma que es un alcohólico no curado y que tiene desórdenes en la personalidad, esta sensación de omnipotencia, reforzó su inserción en el fundamentalismo religioso y en lo que él llama la lucha contra el mal. Este fundamentalismo y la tendencia de extrema derecha en el poder explicarán los hechos posteriores que ocurrieron en Estados Unidos, y que llevaron a algunos otros acontecimientos actuales, que se convertirán en los objetivos seguidos durante su mandato, como por ejemplo la intervención militar a Medio Oriente.

Otro punto que debemos destacar es la importancia de la CIA para este país, no sólo funge como una agencia de inteligencia que busca la seguridad nacional. También ha tomado un papel vital dentro de esta tendencia, debido a su inserción en intereses del país como el terrorismo, que se convirtió en uno de los principales objetivos que persiguió Bush durante su gobierno, la idea que internacionalizó de que los yihadistas⁴ eran una amenaza para el mundo y que deberían ser eliminados por el bien de la sociedad internacional.

Un aspecto fundamental para la CIA son las drogas, ya que durante la Guerra Fría, y la guerra de Vietnam fueron su principal objeto de estudio. En la actualidad hablamos del narcotráfico, que al ser Estados Unidos el principal país consumidor, la lucha de cárteles cerca de su territorio y el aumento de adicciones en la población se han convertido en un tema de seguridad nacional. Muy ligado a esto está la migración que durante su sexenio se incrementó alarmantemente, la población latina en Estados Unidos ha cobrado mucha fuerza y ha traído como consecuencia mayor violencia, así como ideas más arraigadas de racismo y xenofobia entre la sociedad estadounidense.

El petróleo es un factor esencial para Estados Unidos, y otro de los intereses que defiende la CIA, a lo largo de la investigación veremos cómo se ha conformado como un componente clave dentro de la toma de decisiones, pues tanto Bush, Cheney, Condoleezza Rice y muchos otros de los ahora

⁴ Concepto occidental usado para referirse a los sectores más violentos y radicales del Islam, utilizan el terrorismo como fundamento de la Guerra Santa.

llamados neocons⁵ que se encuentran en las élites de poder, están íntimamente ligados con empresas, inversiones y negociaciones derivadas del crudo, estos aspectos han favorecido el permanencia de Estados Unidos como potencia mundial. Con esto, la investigación no sólo reconoce la importancia de las élites de poder⁶ en la política exterior, que si bien es el objetivo principal de la presente investigación, también busca de alguna manera explicar las decisiones tomadas por Bush.

Esto nos lleva a dar respuestas a otras preguntas que se establecen, las causas de la forma de actuar de las élites de poder para asegurar la permanencia de Estados Unidos como hegemón, como llegaron al poder, el alcance que llegan a tener dentro del escenario internacional y sobre todo, descifrar lo que buscan. Lo anterior permitirá entender este análisis y leer entre líneas el objetivo de estas élites, que puede ser mantener su poder dentro de las esferas de poder, así como someter, presionar u oprimir a una sociedad que busca cada vez más una libertad de expresión y una democracia más abierta que no le conviene a las dirigencias y que buscarán cualquier forma de insertar en la mente de la sociedad actitudes en contra de latinos, negros, árabes, musulmanes o cualquier otra etnia distinta a la anglosajona, que ponga en peligro la seguridad del país.

Es primordial puntualizar que se busca un análisis objetivo del tema, es decir, no se justificarán las acciones llevadas por estas élites. A su vez, no se criticarán ni tacharán las posturas que toman éstas, pues la investigación tiene como meta brindar datos relevantes que, en algún futuro, permitirán aportar a otra investigación relacionada con el tema, o simplemente poder llegar a una conclusión o hipótesis de lo que podría ser el porvenir de la nación estadounidense.

De ahí que, para la presente investigación, debemos establecer que los matices para distinguir a un gobierno estadounidense como ultraderechista son difíciles, ¿Cómo calificar de ultraderechista a John F. Kennedy, por ejemplo, por la invasión de Bahía de Cochinos al mismo tiempo que fue él quien aceptó

⁵ Neoconservadores, grupo ideológico idealista que promueve una política exterior más agresiva y un conservadurismo político, si bien tienen pensamientos ultraderechistas, pues rechazan el comunismo y el socialismo, no apoya las distinciones raciales, religiosas o sexuales pues consideran que frena el progreso del país.

⁶ Minoría selecta y destacada en un ámbito social que posee la capacidad de ejercer influencia sobre otro de menor estatus.

la ampliación de los derechos civiles a las minorías llamadas en ese país “de color”? Sin embargo, no es difícil calificar a George W. Bush de derechista, los antecedentes de ultraderecha de Bush se remontan a su abuelo Prescott Bush quien participó en el equipamiento del ejército nazi. Desde entonces, la familia Bush ha estado ligada a actividades e intrigas políticas, militares y de negocios de muy dudosa moralidad pública pero de enorme poder económico.

Desde la llegada al poder de George W. Bush, el panorama político de Estados Unidos se radicalizó. La política que lleva a cabo Estados Unidos siempre ha seguido una misma línea, imperialismo, patriotismo y pragmatismo. Pero con el triunfo de Bush, estas características tomaron un actuar más extremista. Esto puede deberse a su excéntrica personalidad, por un lado su ferviente admiración a Jesús y su fe ciega hacia el cristianismo lo ha convertido en un fanático religioso, (muchas acciones de su política exterior tenían raíces en sus creencias), y por el otro, su poca moral que lo convirtieron en el presidente más pragmático en la historia de Estados Unidos.

Como ejemplos de lo anterior, podemos mencionar su invasión a Irak y al mismo tiempo su íntima relación con el Estado de Israel y su apoyo a grupos católicos extremistas que incrementaron su influencia en la población civil impregnando ideas ultraderechistas. Sus antecedentes familiares vinculados con grupos nazis durante la Segunda Guerra Mundial forjaron desde su infancia creencias conservadoras que pronto se reflejarían en su administración. Su acercamiento a grupos neoconservadores en su gabinete exacerbaron su conservadurismo y convirtieron a la nación en una nación imperialista, radical y racista.

Estos intelectuales neoconservadores tomaron los hilos de la administración, mayormente interesados en como se ve a Estados Unidos internacionalmente, lograron invadir Irak, tener un motivo para acabar con los musulmanes así como aumentar el patriotismo creando leyes en contra de los inmigrantes. Cabe mencionar que la política exterior neoconservadora, no refleja de ninguna manera directa los intereses empresariales, ellos como ideólogos, sólo están interesados en el poder político, y en como lograr que el país se mantenga como potencia mundial. Si se habla de los intereses empresariales, tenemos a los magnates petroleros, empresarios dueños de grandes empresas petroleras como Halliburton que están altamente ligados a

la política de Bush y que fueron los más beneficiados con su presidencia. Datos demuestran que llegaron a aportar hasta 1.7 mdd a la campaña de Bush⁷. Los compromisos que Bush tenía con ellos no se hicieron esperar, a su llegada, su gabinete se conformó por Gale Norton, del Interior; Don Evans, de Comercio, y Spencer Abraham, de Energía, quienes están fuertemente ligados al sector petrolero.

Desde luego, debe incluirse al vicepresidente Dick Cheney, y al propio George Bush, quien estuvo largamente relacionado con los negocios petroleros de su padre en Texas y apenas salido de la universidad probó fortuna con una empresa propia, llamada Arbusto Energy, la cual fracasó estrepitosamente. No sólo el sector petrolero se vió beneficiado sino también otros miembros cercanos a él, vinculados con la industria armamentista.

Los intereses de Estados Unidos a la luz pública aún no eran claros, se sabía que era una nación poderosa que buscaba de cualquier manera su hegemonía, sin embargo, las políticas de la Administración Bush fueron mostradas radicalmente tras los ataques terroristas del once de septiembre contra el World Trade Center y el Pentágono. Ese día para los petroleros, la CIA, los neoconservadores y sobre todo para Bush, fue un regalo de Dios, ya que a partir de ese día sus objetivos ahora eran concretos: adueñarse del petróleo de Medio Oriente, invadir Irak, iniciar una lucha antiterrorista y acabar con el eje del mal, es decir, los musulmanes y, de paso, purificar al país con grupos ultraderechistas como el Tea Party, con ideas raciales y xenófobas.

La CIA se conformó como otro aspecto clave para este periodo, la cual ha actuado como la agencia esencial de actividades especiales para Estados Unidos que, sin injerencia de organizaciones a favor de los derechos humanos o leyes que los castiguen, han podido lograr objetivos que a la luz no se podrían llevar a cabo. Durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), la amenaza soviética, la Guerra de Vietnam (1965-1975), la Guerra contra Corea (1950-1953) y después la invasión a Irak, la CIA ha tomado un papel preponderante en la política. Sus prácticas -aprobadas por Bush-, aprueban la tortura, el uso de drogas y el secuestro o la muerte de cualquiera que ponga en peligro lo que Estados Unidos llamaría su "seguridad nacional". Muchos

⁷ Raimon, Marcelo (2001) Las empresas petroleras en el gabinete de Bush, obtenido de: <http://www.rebellion.org/hemeroteca/internacional/bush150101.htm>.

misterios rondan a la CIA, lo que sí es un hecho, es que sus prácticas y su efectiva confidencialidad la han convertido en la agencia de inteligencia más importante a nivel mundial. De esta manera, las élites de extrema derecha en la política de Bush fueron tomando fuerza, insertándose en la toma de decisiones de Bush y logrando sus fines específicos.

Habiendo establecido el problema como tal, para sentar las bases de lo que permitirá plantear una hipótesis se debe acudir al marco teórico. El estudio y el tratar de dar respuesta a los problemas internacionales y los constantes cambios han dado origen a muchas teorías que ahora podemos utilizar para fundamentar nuestras investigaciones. Las Relaciones Internacionales nos permiten entender y analizar el actuar de los diversos actores para vislumbrar un probable futuro.

Ésta búsqueda de respuestas y explicaciones a fenómenos internacionales han ayudado a conocer los puntos de vista de muchos investigadores desde hace muchos siglos. A raíz de su amplia aceptación, estas se han conformado como teorías que han logrado explicar muchos sucesos y le han dado mayor importancia y peso a la disciplina. Como fundamento para esta investigación, se utilizará la Teoría de las Élites, que está directamente ligada con el objeto de estudio y me permitirá explicar muchos sucesos mencionados a lo largo de ésta.

Esta teoría es muy similar a la Teoría Realista, pues establece el poder como factor principal de estudio, aunque está más encaminada a las élites de poder. Surgida en el siglo XIX, con tintes Maquiavelistas, tiene como principales exponentes a Pareto, Mills, Mosca, Dumhoff, Hunter, entre otros investigadores renombrados y reconocidos en las Relaciones Internacionales por sus aportaciones y estudios, que cimentaron nuestra disciplina y nos brindaron herramientas para comprender estos fenómenos.

Si bien, estos investigadores expusieron sus ideas acerca de las élites de poder, me basaré en dos principalmente, pues aunque éstos están integrados dentro de la Teoría, los tintes de Mills y Mosca se asemejan más a mi interpretación del actuar de las élites de poder, y por consiguiente, sus estudios me apoyarán más en esta investigación. En ese sentido, esta teoría nos habla básicamente de las élites, aquella porción de la sociedad que

representa poder, ya sea económico, social o político, este sector que figura una minoría y que es, para la mayoría, inaccesible y muchas veces oculto.

Como se mencionó anteriormente, el principal objeto de estudio es el poder, y sobre él giran las élites, que son las que lo poseen y que se convierten en el tema de ésta investigación. Uno de los teóricos que le dio vida a esta teoría fue Mills, en su obra La Élite del Poder nos plasma principalmente, dentro de muchos apartados, el papel de los altos círculos y quiénes son los que los representan; nos habla también de los grupos de muy alto poder, los militares, los empresarios y los políticos.

Mills resalta dentro de su teoría conceptos claves que cimentarán sus estudios, el principal es el poder, que desde siglos atrás se ha convertido en un tema de estudio para los investigadores. Sin embargo, este poder no lo explica como una relación de jefe-subordinado, lo encamina básicamente a la relación de poder por sí sola, los actores que lo detentan, su papel dentro de la sociedad y sus intereses. La obra de Mills, La Élite del Poder, se centra meramente en estos altos mandos pero sin internarse en la lucha de clases.

Existen otros conceptos que giran en torno a su estudio, uno de ellos es la religión, que forma parte fundamental de las élites. La Iglesia desde el siglo XIV se ha convertido en una élite de poder dentro de la sociedad, así como el Estado y la nobleza. En la actualidad, los empresarios figuran también dentro de estas esferas, pero la religión la podemos ver no sólo como un alto círculo sino también como un elemento de influencia y subordinación de las masas que enaltecen su poder, a diferencia de las otras élites, de manera psicológica.

Ahora bien, dentro de la sociedad estadounidense se habla de una semejanza dentro de las élites. Familias italianas, judías, católicas que se han enriquecido y hecho poderosas por lo general tienen en común, la raza, la religión y la naturaleza, el modelo de las clases sociales altas sigue siendo "puro", como lo expone en sus obras Stuart Mills.

Es importante entender la reorganización directorial, un concepto del que nos habla Mills y que se refiere a las clases adineradas en el estrato más o menos unificado de los ricos corporativos. En este caso es sólo el sector empresarial de la sociedad, pero dentro de la sociedad norteamericana, tanto familias como individuos de alto poder adquisitivo, forman parte importante de la alta vida económica de Estados Unidos. Esta reorganización de la clase

adinerada, junto con los individuos de sueldos elevados, crean un nuevo mundo corporativo de privilegios⁸.

Estos privilegios los brinda el Estado, las esferas de poder están inmersas en la política para mantener sus beneficios, todas esas élites son interdependientes pues ellas se protegen entre sí para mantener su círculo y su posición. Su posición no siempre se encuentra a salvo, Mills nos habla de la relación entre conocimiento y poder, y por lo general, rara vez coinciden ambos en una persona. En la actualidad esta declaración podría ponerse en duda, pero es cierto que “un hombre de cultura no llega a ser un rey filósofo, pero sí podría ser un consejero del rey”, es decir, las élites de poder son un círculo hermético en donde pocos individuos logran insertarse, por lo general los ricos y poderosos y sus familias seguirán siéndolo por muchas generaciones.

De nueva cuenta, nos dice Mills, el miembro típico de los altos círculos es hoy una mediocridad intelectual, su inteligencia se manifiesta al defender sus intereses y objetivos, mediante su capacidad de influencia. Durante toda la obra, Mills nos trata de demostrar que las grandes masas de la población americana están dominadas por un reducido número de gente que configura la élite de poder (empresarios, políticos y militares), que confluyen conjuntamente en las altas esferas de sus respectivas pirámides institucionales, formando una élite de poder con múltiples interconexiones entre estas.

Por otro lado, tenemos el pensamiento de Gaetano Mosca, que establece que la élite está compuesta por la minoría de personas que detentan el poder en una sociedad. Mosca nos dice que esta minoría es una auténtica clase social, la clase dominante. A diferencia de Mills, Mosca se centra mucho más en las clases sociales, en la división entre minorías y masas, gobernantes y gobernados y en estas dualidades que siempre han existido, y que detentan un monopolio casi exclusivo de poder político, económico o social.

Es imperativo mencionar que para Mosca, lo que mantiene a las élites en el poder es su organización y estructuración, así, esta cohesión de altos círculos, más los ya poderosos medios económicos con los que cuentan, les aseguran el poder político e influencia sobre la mayoría mal organizada.

⁸ Wright C, Mills. (1975) *Las Élites de poder*. Pág. 144. México: FCE.

Un concepto fundamental para este teórico es la “superélite”, que define como un núcleo dirigente, integrado por un número reducido de personas que gozan un poder superior al de las demás, este grupo representa las funciones de liderazgo dentro de la misma élite⁹. También reitera que aunque cambie el sistema político, la clase dominante seguirá existiendo. Aquí encontramos como, desde su época hasta la fecha, las clases sociales no han cambiado, al contrario, la brecha entre ellas es cada vez más grande y se han añadido otras clases, no solo la política, como se menciona en su obra.

Los conceptos que brindan estos teóricos permitirán descifrar el actuar de las élites. Ésta teoría permite, comprobar que el papel del poder, y sobre todo de las élites, ha conformado un tema de investigación y ha logrado seguir una línea que, gracias a los investigadores, se ha convertido en teoría que en la actualidad nos permite fundamentar estos hechos de la realidad internacional.

Esta realidad internacional está dirigida a establecer el por qué de la existencia de las élites. Tanto Mills como Mosca, y muchos de los otros clásicos teóricos elitistas así como la teoría realista, concuerdan en un concepto que es vital: la jerarquía. Ésta se entiende como el grado de importancia dentro de una organización y que conduce desde sus orígenes, al seguimiento de las clases sociales que se conformarán como un elemento de estudio hasta la actualidad.

De manera global, la teoría de las élites postula que en todas las sociedades siempre se observa una minoría que tiene el poder de imponer sus decisiones minoritarias sobre la mayoría. La verdadera importancia de esta teoría y de muchas otras es sentar las bases de una nueva forma de entender las ciencias sociales y, en particular, la ciencia política. Esta nueva ideología convertirá a las élites en el eje central de todo razonamiento.

Cabe mencionar que estos dos teóricos mencionados, no tienen la misma ideología. Sus postulados, en algunas ocasiones, tienen divergencias. Sin embargo, lo que se intenta tomar de las obras es la idea, en general, de la teoría, tanto de ellos dos, como de otros autores que también aportaron a ésta y, en la cual, todos jugaron un papel importante para su conformación.

⁹ *Ídem.*

La élite ultraconservadora estadounidense, comparte muchas características con las élites en general, como el hermetismo y el alto poder adquisitivo, pero existe un factor que las diferencia del resto: su pragmatismo, que caracteriza en general a Estados Unidos. Si analizamos los sectores que pertenecen a las élites a nivel mundial, podríamos mencionar la Iglesia, los empresarios, los políticos, los jefes de gobierno y los jefes de Estado, y en algunos países, los militares. En Estados Unidos, todos estos sectores también forman parte de la élite, sin embargo, debemos añadir, en este caso, a las agencias de inteligencia que están inmersas en los intereses nacionales del país. Los servicios secretos son la clave para entender verdaderamente las relaciones internacionales, la política mundial y el terrorismo¹⁰.

Este círculo de poder, a su vez, tiene como semejanzas: la discriminación, la poca tolerancia o las actitudes violentas, en algunos casos. Si nos dirigimos a grupos ultraderechistas internacionales encontraremos entre los más extremistas a los neo-nazis, con mayor influencia en España, Alemania, algunos países de Latinoamérica como Argentina y, sobre todo, en Estados Unidos, que nos demuestra cómo se han ido impregnado estas ideas en la sociedad a nivel internacional.

Encontramos que en Estados Unidos, las élites ultraconservadoras tienen mucha más injerencia tanto en el poder político como en la libertad de expresión. Es así como esta extrema derecha ha alcanzado tal poder dentro del país, que pudo llegar a la presidencia, convirtiendo las amenazas externas en internas, restringiendo libertades de la sociedad civil, exigiendo obediencia y reprimiendo la disidencia, en donde los más influyentes aún son los siervos del capital.

Con lo ya expuesto, podemos decir que como primer objetivo de la presente investigación es de suma importancia recalcar el papel que tiene la religión dentro de las élites ultraconservadoras estadounidenses. Un movimiento actual de ultraderecha llamado Tea Party convoca al renacimiento de la nación en la fe cristiana. Alegan que ésta se encuentra en la oscuridad y que inculcar este fanatismo les permitirá proteger sus intereses. Desde hace siglos la Iglesia ha sido considerada una élite, por su capacidad de influencia y

¹⁰ Thomas, Gordon. (2007) *Las Armas Secretas de la CIA*. Pág. 26 Barcelona: Ediciones B.

su poder adquisitivo. Una de las razones principales por la que existe este influyente fanatismo dentro de las élites, sobre todo de la religión cristiana, es la gran lealtad a la que obedecen los creyentes, que figura como una forma de subordinación a una clase dirigente y que mantiene a las masas sedadas para continuar con su dominio.

No es casualidad que las élites en Estados Unidos, sean cuáqueros. El justificarse por actos cometidos obedeciendo a las Leyes y Mandatos de un Dios que les pide que luchen contra el “eje del mal”, ha permitido a la ultraderecha fundamentar actos tales como la guerra contra los musulmanes, disfrazada con su lucha contra el terrorismo, sin mencionar el aspecto del petróleo que es la real causa de esta invasión.

La élite estadounidense, a diferencia de otros países, es una élite muy homogénea. La religión, el pensamiento neoconservador y, obviamente, el poder monetario que poseen, la convierte en una élite extremista. Grupos u organizaciones secretas elitistas y puritanas como *Bones & Skulls*, de la Universidad de Yale, que proceden de 20 o 30 familias acaudaladas, protegen por este medio su legado y linaje. Las élites reunidas en los *Bones & Skulls* son la encarnación casi perfecta del pensamiento único de la clase dirigente estadounidense, que más tarde llegarán a ocupar los más altos puestos dentro del país y se convertirán en el objeto de estudio de esta investigación.

Un objetivo más es conocer el alcance que tiene la extrema derecha al interior de las élites de poder y su influencia en la toma de decisiones en la política exterior de Estados Unidos. De la misma manera entender la importancia de las élites de poder ultraconservadoras dentro de los Estados Unidos y comprender las causas de las decisiones que afectaron la política exterior de Estados Unidos durante el gobierno de Bush.

Habiendo expuesto los objetivos de la investigación, como hipótesis tenemos que todas las acciones llevadas a cabo bajo el mandato de George W. Bush, estaban financiadas, apoyadas o aconsejadas por una élite derechista dirigida por personajes clave en la religión, en la política exterior, en las empresas armamentistas y petroleras y en las agencias de inteligencia. Estas fueron las que llevaron a George W. Bush a la presidencia y auspiciaron una guerra contra Medio Oriente para lograr sus intereses y mantener su predominio hegemónico mundial.

Desde el inicio del Macartismo, las ideas xenofóbicas, raciales y anticomunistas, se empezaron a impregnar en secciones específicas de la sociedad, defendiendo la supremacía racial y discriminando a sectores que no pertenecían a ellos. Sin embargo, estos grupos conservadores tienen diferentes metas. Para algunos de ellos, el único objetivo es influenciar en la sociedad civil, y otros más que, por lo general, se encuentran en las esferas de poder, buscan participar en la toma de decisiones, así como mantener su capacidad de decisión. El apoyo y la aportación de grandes recursos económicos hacia empresas petroleras, agencias de inteligencia y a políticos ultraconservadores están encaminados a la defensa de los intereses estadounidenses que se conformaron como el soporte de la política exterior de Bush.

Como consecuencia encontramos la transición de una política expresada por ellos mismos como demócrata e idealista, a un periodo presidencial en donde la opresión a sectores que no concordaban con lo dictado por las élites era permanente. De ahí que se use cada vez más el concepto de Nuevo Orden Mundial, un concepto utilizado por las élites a nivel internacional que significa, para ellos, que todo el mundo está bajo su control.

Por ello, es importante que esta investigación de a conocer qué fue lo que transformó la política de Bush, cómo es que estos grupos llegaron a detentar tal cantidad de poder, para así poder entender el por qué de determinadas acciones. Bush formó parte una parte muy importante de la historia de Estados Unidos, algunos podrían decir que fue una etapa oscura, pero no debemos de olvidar que su ultranacionalismo convirtió a Estados Unidos en lo que es ahora, el país más poderoso del mundo.

CAPITULO I: PROCESO DE CONFORMACIÓN DE LA EXTREMA DERECHA

1.1 MACARTISMO Y GRUPOS DE ULTRADERECHA

El periodo en el que la ultraderecha tuvo mayor peso en los círculos de poder, fue después de la Segunda Guerra Mundial, con el llamado Macartismo. Sus antecedentes se localizan en distintas olas del anticomunismo que se ha dado en Estados Unidos desde finales del siglo XIX, en contra de los inmigrantes no calificados y no blancos. El anticomunismo se nutrió de la xenofobia, en quienes vieron en los extranjeros a los promotores de actividades antinorteamericanas y subversivas por el simple hecho de no ser WASPS (White Anglo-Saxon Protestants). Con el triunfo de la revolución rusa y la formación del Partido Comunista en Estados Unidos, ese anticomunismo habría de aumentar entre la ultraderecha política del país, derecha que se expreso también en contra de la política de Franklin D. Roosevelt, su New Deal y sus negociaciones en Yalta con la Unión Soviética¹¹.

La aversión por el comunismo adquirió fuerza en 1949, cuando Estados Unidos veía crecer de forma alarmante esta ideología y se convertía en un blanco de ataque para el país. Desde 1940, con la creación del Alien Registration Act (Ley de Registro de Extranjeros) en donde debían inscribirse todos los extranjeros residentes en Estados Unidos mayores de 14 años, declarando, entre otros datos, sus inclinaciones políticas. Se declaraba ilegal, entre otras cosas, apoyar, favorecer, sugerir o desear que el gobierno fuera derrocado debido a sus creencias, tendencias o filiaciones políticas. Se percibía al comunismo como una fuerza en veloz crecimiento, que no permitirían se propagara dentro de la sociedad estadounidense y pusiera en peligro la seguridad nacional.

¹¹ RODRÍGUEZ Araujo, Octavio (2004), *Derechas y Ultraderechas en el mundo*. México: Editorial Siglo XXI.

El principal objetivo de la Ley, era debilitar al American Communist Party¹² (Partido Comunista de Estados Unidos) y a otras agrupaciones políticas de izquierda, que al igual que en todo el mundo, se estaban constituyendo como una amenaza contra la élite política. Una vez que Estados Unidos entró en la guerra, en 1941, después del ataque a Pearl Harbor, los sentimientos patrióticos eran más fuertes que las sospechas y la desconfianza, y la población dejó de preocuparse por la amenaza roja.

Para entonces, la real amenaza era Japón, incluso más que Alemania. Sin embargo, en plena guerra, las actividades de los agentes comunistas no habían disminuido pese a que en esos momentos la Unión Soviética era aliada de Estados Unidos y de Gran Bretaña. De igual forma, las actividades de los agentes de la Abwehr¹³ también continuaron, pero a diferencia de los comunistas, los alemanes eran seguidos de cerca por la OSS (que posteriormente se convertiría en la CIA) y el FBI.

Por su parte, los agentes soviéticos o agentes estadounidenses que trabajaban para la IV Oficina y la KGB¹⁴, no fueron considerados tan peligrosos o amenazantes, sino hasta 1943, cuando el enfrentamiento entre la URSS y sus aliados se hizo ya inocultable. La dura lucha entre los bandos soviéticos y norteamericanos, originó temores reales e imaginarios, que le hacían ver enemigos en todas partes, aún dentro del mismo departamento de Estado de Estados Unidos, donde se denunció una conspiración marxista en febrero de 1950, denuncia que efectuó el senador católico por Wisconsin, Joseph McCarthy.

A partir de este suceso, lo que unió a las masas fue la exigencia de McCarthy de que se tenía que erradicar el comunismo, de que había que detenerlo de cualquier forma. Fue cuando saltó al escenario Joseph Raymond McCarthy, quien inició una persecución inflexible contra los comunistas o sospechosos de serlo. La circulación de listas negras comenzó a hacerse

¹² Fundado en 1919, defiende la democracia, los derechos de los trabajadores, la equidad de género, la justicia racial y la paz en la sociedad.

¹³ El Abwehr era una organización de inteligencia alemana de 1921 hasta 1944. Fue usado como una concesión a las demandas de los Aliados de que las actividades de inteligencia alemanas tras la I Guerra Mundial tuvieran un sólo propósito: el "defensivo".

¹⁴ Comisariato del Pueblo para la Seguridad del Estado. Tenía poder para actuar en todos los campos de la vida nacional y también en el extranjero. Su área de operaciones comprendía el ámbito civil y el militar. Aparte de su papel en la dirección, se ocupa de la seguridad del estado.

frecuente, la censura era moneda corriente, no escapando a esta cacería ni siquiera personas de reconocido prestigio, como Walt Disney o Charles Chaplin. El cine de Hollywood, a partir de 1947, fue objeto de persecución por parte de la HUAC (Comité de Actividades Antiamericanas) organismo vigente desde 1938, que fue creado para impedir la penetración de las ideas del nazismo.

La persecución desatada por McCarthy, que fue llamada McCarthyism o Macartismo, llevó a los tribunales a miles de personas, mientras que otras tantas eran acusadas de sospechosas de participar en actividades antipatrióticas. La Guerra Fría y el Macartismo convirtieron al comunismo de un asunto de opiniones políticas, a uno de seguridad nacional, por lo que no sólo se persiguieron a quienes habían militado o militaban en organizaciones de izquierda sino a todo aquel que a juicio del FBI, ponía en riesgo la seguridad nacional. Este oscuro periodo de Estados Unidos de posguerra había desatado una paranoia a escala nacional.

El Macartismo recogió esos antecedentes, pero los llevo a extremos tales que incluso fueron violadas la Primera y Quinta enmiendas constitucionales de Estados Unidos¹⁵. Poco después del Macartismo, se empezaron a crear grupos ultraderechistas xenofóbicos, raciales y anticomunistas, uno de ellos, y probablemente derivado de éste, es la John Birch Society.

Su fundador Robert Welch -quién fue opositor de Roosevelt- es un ultranacionalista, republicano, anticomunista y defensor del liberalismo. La organización se presenta como ultraliberal, religiosa, patriota y xenófoba; está dedicada a restaurar y preservar la libertad bajo la Constitución de Estados Unidos. Proclaman como misión brindar con menos gobierno, más responsabilidad y –con ayuda de Dios- un mejor mundo brindando a la sociedad liderazgo, educación y acciones voluntarias conforme a la moral y los principios constitucionales¹⁶.

¹⁵ I Enmienda: protege los derechos a la libertad de religión y a la libertad de expresión sin interferencia del gobierno.

V Enmienda: protege a una persona acusada de cometer un delito: el derecho contra la auto-incriminación forzada; el derecho a un gran jurado; el derecho a no ser juzgado dos veces por el mismo delito y el derecho al debido proceso.

¹⁶ <http://www.jbs.org>

Un año después del surgimiento de la JBS, George Lincoln Rockwell fundó el Partido Nazi de Estados Unidos, Rockwell se inició como un Macartista anticomunista, para luego convertirse en antijudío anticomunista. Ésta, como muchas otras organizaciones de ultraderecha estadounidenses, planteaba que los negros deberían de ser deportados a África y los judíos esterilizados y despojados de sus pertenencias. Se dice que no tiene más de 200 miembros, pero es difícil corroborarlo ya que para consultar la página de Internet se pide una contraseña.

Siguieron otras organizaciones de ultraderecha, unas de alto contenido religioso, que en Estados Unidos parece ser una constante para justificar su racismo y su anticomunismo, y otras basadas en el darwinismo social. Los que son racistas y religiosos, rechazan la teoría de la evolución argumentando que si Dios hubiera querido que en Europa y Estados Unidos hubiera negros y no sólo blancos, los hubiera puesto ahí y no en África. La JBS, el ANP y el Ku Klux Klan (KKK), destacan en esta división.

La más antigua de estas organizaciones de ultraderecha, es el KKK, surgida después de la Guerra de Secesión en 1865. Cabe mencionar que la organización se jacta de no importarle las clases, de quién es superior y quién no, sólo establecen que Estados Unidos de América fue fundada como una nación blanca y cristiana, y que así debe permanecer, su intención es lograr un gobierno exclusivamente de blancos cristianos para blancos cristianos. Si bien, la población negra siempre ha sido el blanco principal del KKK, conocido también como The Knights Party que ahora se presenta como un partido político, también están en contra de los judíos, inmigrantes y homosexuales. Desde su nacimiento, el clan a proclamado ser defensor de la virtud, el protector de la mujer blanca, el campeón de la moral cristiana. Ocultándose detrás de la máscara de la religión, el clan se ha apropiado de los símbolos más sagrados del cristianismo¹⁷.

El Partido de los Caballeros o The Knights Party es en realidad una organización más o menos reciente, ya que fue fundada en 1956 en Louisiana. Su primer dirigente fue David Duke, quien transformó al KKK de pequeños grupos regionales a una organización nacional, su mayor influencia fue en los

¹⁷ Grandes Enigmas del Siglo XX: Ku Klux Klan. History Channel, 1998. DVD.

años 20 del siglo pasado, cuando se calculaban unos 5 millones de miembros del Klan, para los años 60 habían disminuido considerablemente en número e influencia, pero volvieron a cobrar fuerza a partir del movimiento por los derechos civiles de esos años. El KKK resurgió de sus cenizas para combatir con los movimientos a favor de los derechos civiles, desplegando una campaña de violencia contra el flujo creciente de defensores de la igualdad racial.

Otras organizaciones de extrema derecha son Church of Jesus Christ Christian: Arayan Nations/Tabernacle of the Phineas Priesthood, fundada por Richard Butler y de la cual Arayan Nations es su brazo político. La organización original fue Church of Jesus Christ Christian¹⁸ fundada en 1961 por Wesley Swift, para esta organización era requisito de ingreso la identidad cristiana, en cambio, la organización de Butler no exige la religión cristiana pero sí que sus miembros sean considerados arios, se dividió recientemente conformándose tres nuevas organizaciones. Una de éstas, dirigida por Redfeairn, es la Church of the Sons of Yahweh, todas estas organizaciones están en contra de la globalización, los grandes capitalistas y el comunismo, se pronuncian contra el aborto y los homosexuales; son antisemitas, xenófobas, racistas y nacionalistas, esta última es una de las organizaciones de ultraderecha más extremista y violenta en el presente.

Por otro lado, debemos establecer que no sólo pertenecen a ellas acaudalados y poderosos de la extrema derecha del país. Existen grupos de ultraderecha de judíos como el AIPAC¹⁹, de ricos y de pobres, pero éstas tienen diferentes metas. Por lo general, la ultraderecha rica y poderosa no sólo ha aspirado al poder en su país sino en el mundo, la pobre en general, no ha aspirado ni aspira al poder, sino, a lo más, a influir en él.

La élite de extrema derecha que llegó al poder con la presidencia de George W. Bush no se asemeja a las organizaciones como Church of Jesus Christ Christian o Church of the Sons of Yahweh. Durante su administración, algunas de ellas estaban en contra de decisiones tomadas por el poder,

¹⁸ Fundada a mediados de 1970, defiende la identidad cristiana, la supremacía blanca, a los neo Nazis y está conectada con sectores paramilitares.

¹⁹ The American Israel Public Affairs Committee. Lobby estadounidense judío que busca asegurar la seguridad de Israel al mismo tiempo que protege los intereses de Estados Unidos en Medio Oriente.

dirigidas a brindarle beneficios a grandes empresarios y capitalistas así como a fomentar la globalización y el capitalismo salvaje que se tenía en el país.

Otra más que vale la pena mencionar es The Order o The Silent Brotherhood²⁰, entrenados por ex militares. Ésta es una organización considerada paramilitar, plantean la defensa del país a partir de las comunidades donde viven, pues consideran que la esencia de Estados Unidos está en esas comunidades (blancas) y no en los ámbitos federales ni en el poder nacional dominado por los políticos y las grandes empresas. Se autodenominan patriotas y sus miembros suelen pensar que existe una conspiración de las élites para controlar la población común; en este tipo de grupos se encuentran los cristianos, neonazis, skin heads o, en general, personas provincianas, incultas, xenófobas, racistas y ultranacionalistas, además es partidaria de las armas para toda la población.

Aquí debemos resaltar la asociación nacional RIFLE, la cuál se crea desde 1871. Su principal objetivo es promover y alentar el uso de las armas sobre una base científica²¹. Es una organización estadounidense que busca defender el derecho a poseer armas tanto para la defensa personal como para actividades recreativas, en la actualidad, cuenta con 4 millones de miembros aproximadamente. Se dice que es de extrema derecha por sus tintes xenófobos y también por algunos de los miembros que pertenecen a ella, como Dick Cheney, vicepresidente de George W. Bush e importante neoconservador, y Sarah Palin, política republicana también perteneciente al Tea Party.

A pesar del derecho a poseer armas derivado de la Segunda Enmienda, cada Estado tiene sus propias leyes, por ejemplo, California tiene las reglas más estrictas con una investigación de antecedentes, un periodo de espera de 10 días y pruebas de seguridad obligatorias. En Virginia, si se aprueba una revisión de antecedentes, se puede comprar un arma nueva cada mes. En Texas, puedes comprar diariamente todas las armas para las que te alcance y puedes portar un arma oculta en 35 estados más. La facilidad con la que se consiguen armas en el país es alarmante y esto ha ocasionado numerosos

²⁰ Organización terrorista de supremacía blanca fundada por Robert Mathews en 1983, cometía robo a bancos y explosiones en sinagogas. El grupo ahora vive a través de los miembros reclusos que continúan propagando desde sus celdas el antisemitismo.

²¹ <http://www.nra.org/Aboutus.aspx>

asesinatos, aún así, la posesión de armas es una vieja tradición que se ha infiltrado en la cultura²².

En la actualidad, Estados Unidos es uno de los países con más tintes ultraderechistas en la población, esto se demuestra con la gran cantidad de partidos y organizaciones, que si bien, tienen ideas conservadoras, también siguen líneas muy diferentes. Uno de los partidos más importantes durante el gobierno de Bush, y ahora con Obama, es el Tea Party. Algunos lo catalogan de "extrema derecha", otros de "ultraconservador" es, según la propia página: un "movimiento militante que llama a la sociedad a concientizarse acerca de cualquier tema que ponga en peligro la seguridad, soberanía o tranquilidad de nuestra amada nación, los Estados Unidos de América²³".

La página de Internet tiene como primer plano la frase: "You are the last best hope of America", es un claro ejemplo de su capacidad de influencia y de sus formas de insertarse en la mente de la sociedad. Con el ultranacionalismo, exhorta a la población a luchar por su país, por soberanía, mencionan que uniéndose al partido tomarían el poder de su nación y estarían enalteciendo los grandes principios expuestos en la Constitución de los Estados Unidos y en la Declaración de Derechos. En la página, se mencionan 15 creencias centrales no negociables que proclama la organización, mencionaré las más importantes recalcando antes, que todas ellas tienen tintes ultraconservadores, promoviendo beneficios a blancos, y en contra de razas que ellos llamarían inferiores.

Creencias centrales no negociables:

1. Los inmigrantes extranjeros aquí son ilegales
2. Es esencial fortalecer al ejército
3. La propiedad de armas es sagrada
4. El gobierno debe ser reducido
5. El presupuesto nacional debe ser equilibrado
6. Despachos disponibles para ciudadanos regulares

²² Nación Armada. National Geographic, 2011. DVD

²³ <http://www.teaparty.org/about.php>

7. Detener el gobierno ajeno/intruso
8. Se requiere el inglés como idioma único
9. Fomentar valores tradicionales en la familia

Esta organización está formada por grupos de ciudadanos unidos por su oposición a la agenda de Barack Obama, defienden los valores básicos de los Estados Unidos y consideran que proyectos llevados a cabo por él, como el paquete de estímulo económico, pueden desnaturalizar el sistema económico del país, basado en un libre mercado.

Éstas organizaciones, por lo general, no forman parte de la élite en Estados Unidos. La ultraderecha en Estados Unidos se divide en la élite que está en el poder y la grupuscular, que es religiosa y/o racista y que solo busca penetrar en la mente de la sociedad. Sin embargo, esta segunda se conformó como una base fundamental para el auge de grupos ultraderechistas y patrióticos que después, una parte de ellos, lograron insertarse en las esferas de poder. La realidad es que la extrema derecha que ahora detenta este poder responde a sus intereses actuales, dejando de lado algunas de las premisas que antes defendían, aún así, una característica que todavía está presente en todas ellas, es el ultranacionalismo.

1.2 NEOCONSERVADORES

En el pasado, los políticos prometían crear un mundo mejor, tenían diferentes formas de lograrlo, pero su poder y autoridad surgían de la visión optimista que ofrecían a su pueblo. Esos sueños fracasaron y hoy, la gente ha perdido la fe en las ideologías. Cada vez con más frecuencia los políticos son vistos simplemente como administradores de la vida pública. Sin embargo, ahora han descubierto un nuevo rol para restaurar su poder y autoridad, en vez de repartir sueños, los políticos ahora prometen protegernos de las pesadillas, en el caso de Estados Unidos, prometen protegerlos del terrorismo internacional.

Para entender a los neoconservadores o también conocidos como neocons tenemos que tener presentes estos conceptos: responsabilidad, patriotismo y abnegación, éstos se convertirían, de nueva cuenta, en valores

nacionales omnipresentes. En el centro de la historia hay dos grupos: los neoconservadores americanos y los islamistas radicales. Ambos eran idealistas que nacieron del fracaso de los sueños liberales de construir un mundo mejor, y ambos tienen una explicación muy parecida de que causó ese fracaso. Los pensamientos neoconservadores se encuentran en el centro de dos ideologías, pues adoptan ideas liberales totalmente contrarias a los conservadores o viceversa, lo cual puede ocasionar que en algunas ocasiones, se preste a la confusión de si están más inclinados a una o a otra teoría.

Tanto los liberales como los conservadores tienen, al menos teóricamente, un problema con la democracia. Para los conservadores y neoconservadores, la democracia pone en peligro la continuidad de las instituciones, las tradiciones y la jerarquía; para los liberales la democracia abre la posibilidad de la tiranía y el totalitarismo y puede destruir con facilidad el equilibrio de poderes en los que se basa la libertad e imponer voluntad sobre las minorías²⁴.

La historia del neoconservadurismo norteamericano comienza más o menos en la década de 1960 en el siglo pasado. En una época en que los movimientos de izquierda cobraron fuerza en todo el mundo, un grupo de intelectuales relativamente unificados comenzaron el esfuerzo de preservar los más claros valores de la modernidad. A pesar de que fueron atacados desde diversos ángulos, lograron mantener posturas críticas e intelectualmente legítimas. Al mismo tiempo, procuraron nunca descuidar los nexos con la política y la sociedad hasta ganar la hegemonía cultural a principios de 1980.

La mayor parte de los intelectuales neoconservadores tienen sus raíces en la izquierda, no en la derecha. Son productos del movimiento trotskista de los años de 1930 y 1940, formado sobre todo por judíos-estadounidenses, el movimiento se transformó en liberalismo anticomunista entre los años de 1950 y 1960 del siglo XX y, finalmente en una especie de derecha militarista e imperial sin precedentes en la historia política de EE.UU. Los neoconservadores se han ubicado más bien al centro del espectro político,

²⁴ Marco, José María. (2005) Conservadores, Liberales y Neoconservadores. Fundamentos Morales de una Sociedad Libre. Universidad Pontificia Comillas de Madrid. Obtenido de: http://www.fundacionfaes.org/record_file/filename/403/00061-07_-_conservadores__liberales_y_neoconservadores.pdf

puede afirmarse que han realizado una trayectoria de la izquierda moderada a la derecha moderada.

Ciertamente, eran críticos con los programas que fomentan lo que consideran una de las plagas de las sociedades democráticas, la dependencia del Estado. La semejanza que manifiestan las actitudes y pensamientos neoconservadores explica su cercanía al conservadurismo (incluso Kristol²⁵ dio por terminado el movimiento y lo considera incorporado a la corriente general del conservadurismo en Estados Unidos). Es verdad que las diferencias con el conservadurismo clásico norteamericano son sustanciales, tanto en la característica del grupo (los neoconservadores constituyen una élite intelectual urbana consciente de serlo, que difícilmente podrá disolverse en el movimiento popular de base al que ha dado lugar el movimiento conservador), como en la conciencia de su singularidad: los neoconservadores no son un grupo partidista, y como tal, no está inscrito en una determinada línea política.

A principio de 1970, Irving Kristol se convirtió en el foco de atención de un grupo de intelectuales disconformes en Washington. Estaban determinados a averiguar porque habían fallado las optimistas políticas liberales y encontraron las respuestas en la teoría de Leo Strauss²⁶ que explica que la misma base de la idea liberal –la creencia en la libertad individual- era la que provocaba el caos, porque socavaba el marco moral común que mantenía unida a la sociedad. Los individuos perseguían sus intereses egoístas, e inevitablemente, esto llevaba al conflicto. Muchos empezaron en Washington a estudiar a Strauss y a unirse a este grupo, como Wolfowitz, que había estudiado las ideas de Strauss en Chicago junto a Francis Fukuyama²⁷. Otros

²⁵ William Kristol, principal representante del neoconservadurismo estadounidense, uno de los más distinguidos comentaristas y analistas políticos del país, fundador de la revista *The Weekly Standard*, regularmente aparece en Fox News y es presidente del Project of the New American Century. Está asociado con un gran número de think tanks conservadores.

²⁶ Leo Strauss, nació en 1899 en Kirckhain, Alemania. Fue un filósofo y político estadounidense de origen judío especializado en la filosofía clásica griega. Es una figura de gran influencia en el neoconservadurismo surgido tras la desmembración de la Unión Soviética, y opuesto tanto al liberalismo moderno como a cualquier tipo de relativismo historicista.

²⁷ Francis Fukuyama, influyente politólogo estadounidense de origen japonés conocido sobre todo por haber escrito el controvertido libro *El fin de la historia y el último hombre* de 1992, en el que defiende la teoría que la historia humana como lucha entre ideologías ha concluido, ha dado inicio a un mundo basado en la política y [continúa] la economía neoliberal que se ha impuesto a las utopías tras el fin de la Guerra Fría. Afirma que el motor de la historia, que es el deseo de *reconocimiento*, se ha paralizado en la actualidad con el fracaso del régimen comunista que demuestra que la única opción viable es el liberalismo democrático, que se constituye así en el llamado pensamiento único: las ideologías ya no son necesarias y han sido sustituidas por la Economía.

como William, el hijo de Kristol, habían estudiado las teorías de Strauss en Harvard. Éste grupo se hizo conocido como los neoconservadores.

Un teórico importante de este movimiento fue Francis Fukuyama con su tesis sobre *El Fin de la Historia*, en donde plantea que ya no sólo se trata de una simple coexistencia entre capitalismo y socialismo, sino de la derrota de este último y de la victoria del capitalismo y del liberalismo como sistema político. Fukuyama también habla del término de la historia ideológica, la universalización de la democracia liberal como forma final de gobierno humano.

Daniel Bell²⁸, compañero y amigo de Kristol, también compartía algunas ideas de los neoconservadores a pesar de que él aseguraba que no pertenecía a este grupo. Con su obra *Las contradicciones culturales del capitalismo*, se acercó a éste grupo afirmando que el desvanecimiento de la ética del trabajo, la responsabilidad y la austeridad asociados al protestantismo, serán sustituidos por la glorificación del consumo y la gratificación inmediata de una nueva sociedad hedonista.

Todos ellos se propusieron recrear el mito de América como una nación única, cuyo destino era combatir el mal en el mundo. En este proyecto, la fuente del mal sería el enemigo de América durante la Guerra Fría: la URSS; así propagarían los beneficios de la democracia por todo el mundo. Creían que E.U. era básicamente la única fuerza del bien en el mundo, y que debía de ser apoyada, de otro modo prevalecería el mal.

Cabe mencionar un concepto que se utilizó por primera vez en los catorce puntos del presidente Woodrow Wilson, durante la creación de la Liga de Naciones, antecesora de la ONU: El Nuevo Orden Mundial, que ha sido usado frecuentemente en los últimos años. Éste concepto tiene muchas connotaciones, pero para aquellos que esperan tener el control de él significa la misma cosa: “todo el mundo bajo su control”. Creen que alguien debe gobernar después de que todas las personas estén tan atontadas como para

²⁸ Daniel Bell, sociólogo y profesor emérito de la Universidad de Harvard, miembro residente de la [Academia Estadounidense de las Artes y las Ciencias](#) conocido por sus contribuciones al posindustrialismo. Sus libros más influyentes son *El fin de la ideología* (1960), *Las contradicciones culturales del capitalismo* (1976) y *El advenimiento de la sociedad posindustrial* (1973). Estudió sociología en la Universidad de Columbia. También es conocido por sus contribuciones como editor de las revistas *The Public Interest Magazine*, *Fortune* y *The New Leader*. Bell estaba entre los Intelectuales de Nueva York, un grupo de escritores de izquierda antistalinistas.

saber gobernarse a sí mismos, la mayoría de las personas que se unen a éste concepto son mayormente neoconservadores o forman parte de la “superélite”.

El Nuevo Orden Mundial fue una idea de los elitistas, de los ancestros de las mismas personas que aún trabajan en este proyecto, son colectivistas, personas muy ricas que dominaron en el país las poderosas fundaciones exentas de impuestos. Ésta es una característica de las élites, son un poder organizado, sutil, vigilante, completo, unido y dominante que se encuentra tan protegido y oculto que son capaces de ejercer un enorme nivel de influencia sin ser detectados.

Existen organizaciones de neoconservadores ultra ricos que son los que realmente están manejando la política exterior en Estados Unidos y a nivel mundial, una de ellas es la Comisión Trilateral, integrada por líderes poderosos y ricos en los negocios y en la política de Japón, Europa y Norteamérica. Formada en Nueva York en 1973 por Rockefeller y otros americanos, han pertenecido a esta organización George Bush, Jimmy Carter, Bill Clinton y Henry Kissinger, este grupo con sólo 300 miembros parece estar en la cúspide del poder.

Pero existe un grupo formado en 1954, que es aun más reducido y tiene más influencia, el grupo Bilderberg, que está conformado por 140 miembros y se reúne anualmente para discutir y tomar decisiones sobre intereses comunes en un ámbito internacional. Por último, centrándonos en el objeto de estudio, tenemos una organización norteamericana llamada Foreign Relations Council (Consejo de Relaciones Exteriores) que ejemplifica perfectamente el poder de la élite de ultraderecha. Este consejo es probablemente la organización más poderosa de América, es el gobierno oculto de los Estados Unidos.

A lo largo de la historia, el Consejo de Relaciones Exteriores contendría individuos extremadamente poderosos e influyentes en las finanzas, los negocios, la política y los medios. Ex presidentes miembros de éste grupo, incluyen a Richard Nixon, Gerald Ford, Jimmy Carter y William Clinton. El Consejo es extremadamente influyente en el escenario mundial y promueve abiertamente la gobernanza global.

Todos estos grupos privados son dirigidos y creados por la élite, por las familias ultra ricas que han estado manipulando los estados globales tras escena por generaciones. Ellos crean estos grupos privados que después le

entregan información al gobierno, sus recomendaciones, sus ideas e intereses políticos, a Senadores y a Congresistas²⁹. Es fascinante su capacidad de influencia porque si en realidad leen las recomendaciones que hacen y sus propuestas de políticas, son muy capaces de lograr que se pongan en marcha.

Se resaltan dos aspectos claves durante la política exterior de George W. Bush que nos acerca al neoconservadurismo: el interés de incrementar en la población pensamientos conservadores y, por otro lado, una política económica liberal de capitalismo salvaje, de ésta forma podemos entender al neoconservadurismo como tradicional en lo cultural y modernizante en lo económico.

La política exterior de la Administración Bush no despierta demasiadas simpatías ni entre algunos conservadores que la perciben como el mejor pretexto para aumentar el poder de los servicios secretos, ni entre otros liberales que no acaban de entender que la defensa nacional lleve al ejército norteamericano a intervenir en lugares como Irak. Algunos sectores conservadores y bastantes grupos liberales coinciden en promover una posición abstencionista e, incluso, aislacionista. Para ello, invocan una tradición norteamericana de inhibición en la escena internacional que los neoconservadores, por su parte, no aceptan.

Cabe plantear una pregunta, ¿quien manejó la política exterior en Estados Unidos durante el periodo de Bush? En general, las élites conservadoras tuvieron mayor influencia, las empresas petroleras y grandes trasnacionales fueron un sector importante dentro de la administración, sin embargo, la realidad es que la única potencia global del mundo está siendo gobernada por un pequeño grupo de intelectuales que no es representativo ni de la población de EE.UU., ni del establishment de las relaciones exteriores. Desde que George W. Bush se situara a la cabeza del ejecutivo de EE.UU., estos hombres consiguieron un grado de intimidad sorprendente con el comandante en jefe del primer ejército del mundo. Los neoconservadores son el origen de la nueva política exterior estadounidense, basada en el intervencionismo y la fuerza.

²⁹ LAURENT, Eric (2004), *El mundo secreto de Bush* (1ra Edición). España: Ediciones B.

Como ejemplo, podemos mencionar a los personajes de más alto rango en el gabinete de Bush. Éste pequeño grupo de ideólogos estaba conformado por Dick Cheney, el vicepresidente, quien era ampliamente conocido como un alegre compadre de la idea del *big stick*³⁰. Secretario de Defensa durante la guerra del Golfo, Cheney tenía inmensurables cuentas pendientes con Hussein. Junto a Cheney estaba Rumsfeld, antiguo maestro del vicepresidente. Y que, como buen mentor de la vieja guardia, resultaba más radical que el alumno. Había defendido siempre la idea de construir un escudo antimisiles y había abogado hasta el cansancio por reformar al ejército estadounidense para hacerlo más efectivo y veloz.

Alrededor de Rumsfeld y Cheney giraban personajes tan o más radicales. Condoleezza Rice, asesora de seguridad nacional y experta en Rusia, se declaró partidaria de que Estados Unidos adoptara posiciones de fuerza. Wolfowitz, el poderoso subsecretario de Defensa, había soñado con invadir Irak desde hacía años. Otro asesor de peso, Richard Perle, apoyó la posición de Wolfowitz. El sueño de Perle, no obstante, iba más lejos que Bagdad. Para Perle, la prioridad número uno de Estados Unidos era el famoso escudo antibalístico de misiles que, en la era de los hombres-bomba, no serviría de nada.

Cabe mencionar que Richard Perle³¹ no ocupó ningún puesto como tal dentro del gabinete de Bush, aun así, se convirtió en una de las personas más peligrosas en Estados Unidos por su capacidad de influencia y poder en la toma de decisiones. Perle gravita en los mismos círculos de los halcones, en los mismos centros de investigaciones fuertemente conservadores, es una figura atípica de la política estadounidense. Apodado durante la era Reagan “el Príncipe de las Tinieblas”, no aspira a ningún cargo oficial. Perle quiere el poder, la influencia y la discreción. Como confesaba un alto responsable: “Perle vive en Washington, en el sueño de cada uno de nosotros, tener acceso a los

³⁰ La doctrina del Big Stick o del "Gran Garrote", señala el inicio del imperialismo de Estados Unidos y de su actuación como potencia mundial durante la presidencia de Theodore Roosevelt. Comenzaría una ola de fuerte dominación política y económica norteamericana, sobre todo a partir de la creación de la Doctrina Monroe.

³¹ Considerado un representante clave de los neoconservadores, juega un papel central el apoyo a la guerra contra Irak y la guerra contra el terrorismo. Perle ocupó el puesto de director del Consejo de Defensa de Donald Rumsfeld, sus años como director le dieron una posición privilegiada, la que le permitió configurar la administración Bush en cuanto a su política exterior.

materiales más confidenciales e influir en las decisiones sin tener que rendir nunca cuentas a nadie”. También es un feroz defensor de Israel.

De esta forma en su gabinete se fueron infiltrando pensamientos conservadores que dirigirían al país y lo llevarían a un periodo de guerra y de inflexibilidad. Pero, ¿cómo lograron apoderarse de la administración Bush estos intelectuales neoconservadores de la defensa, un pequeño grupo enfrentado a la mayor parte de la élite de la política exterior de EE.UU., tanto republicana como demócrata?

En la primera campaña en la que se postuló Bush como presidente pocos lo apoyaron, pues existía el temor de que Bush Jr. fuera igual que su padre, un títere con falta de iniciativa que no fue capaz de ocupar Bagdad durante la Guerra del Golfo, y que su administración estuviera dominada por republicanos realistas, es así como el apoyo se dirigió al senador John McCain hasta que se definió que Bush ganaría la presidencia.

Para entonces, el gobierno de Estados Unidos parecía que estaba destinado a ser gobernado por los republicanos. El puesto a cargo de la transición presidencial –periodo entre la elección en noviembre y el acceso al poder en enero- fue ocupado por Dick Cheney, quien aprovechó la oportunidad de llenar la administración con sus aliados neoconservadores, entre ellos, Wolfowitz, Feith, Bolton y Libby.

La ignorancia e inexperiencia del ahora presidente facilitó a los neoconservadores su escalada al poder. No está claro si Bush comprendía su estrategia, pero su necesidad de encontrar su misión en la vida, a diferencia de su padre (incluso antes del 11-s), lo llevaron a iniciar una lucha en Medio Oriente por la supuesta existencia de “armas de destrucción masiva” que fue vista como una amenaza inminente a Estados Unidos, y por su deseo de hacer que Medio Oriente sea seguro para Israel. Los neoconservadores acercaron a Bush a estos intelectuales, como Wolfowitz (“Wolfie”) que exhortaron al presidente a invadir y ocupar Irak, bombardear la bases de Hezbolá y amenazar a Siria e Irán si continuaban auspiciando el terrorismo.

La realidad es que Bush no podría haber realizado estas acciones por iniciativa propia, veremos en su capítulo que a pesar de ser sumamente astuto en cuestiones internacionales y de política exterior, realmente era ignorante. Es así como se explican las acciones que se llevaron a cabo durante su gobierno,

que fueron simplemente “órdenes” de los neoconservadores y que encontraron un presidente fácilmente manipulable que les permitió lograr sus fines.

De esta manera, los neoconservadores se fueron apoderando de la Casa Blanca, lograron iniciar una guerra en Medio Oriente que no tiene nada que ver con alguna amenaza para Estados Unidos. El 11 de septiembre marcó la desaparición de los demócratas, tras los actos terroristas el ejército estadounidense volvió a su pedestal, y los contratos para la construcción de armamento comenzaron a vivir un apogeo.

Sin embargo, nadie disfrutó más este “renacimiento” que los halcones³² de Washington, para este grupo pequeño –pero poderoso- de políticos proclives a hablar de guerra en cada oportunidad, lo sucedido en Nueva York fue un sueño hecho realidad, la perfecta excusa para iniciar la lucha contra el terrorismo, incrementar los pensamientos xenofóbicos y la restricción de la libertad.

Le había llegado la hora a sus ideas y a sus teorías catastrofistas. Todo esto auspiciado también por una élite neoconservadora capaz de influenciar en las decisiones del presidente, ya que tienen intereses semejantes. Éste pequeño grupo de hombres persiguen objetivos que ellos mismos han definido, por medios que únicamente ellos controlan y cada vez en mayor medida, pues su influencia en esta administración no dejó de crecer. Ciertamente, los halcones neoconservadores tienen ganada la hegemonía cultural y política en los Estados Unidos.

En el mundo de Bush y los halcones que lo acompañaron a partir del 11-s, el ataque terrorista dio poder de decisión a los neoconservadores, un grupo de ideólogos implacables que despreciaban el poder “suave” propuesto por Joseph Nye³³ y creían, en cambio, en la hegemonía unilateral de EE.UU. como único destino deseable para el país. La elección de 2002 fue interpretada como luz verde: el electorado finalmente aprobaba el mesianismo de Bush. El sueño

³² Halcón: Persona que cree en el uso de acciones militares en vez de la mediación como solución a resolver una disputa política. El término se usó por primera vez en el lenguaje político de los Estados Unidos durante la década de 1960, cuando fue aplicado metafóricamente para aquellos que defendían la continuación de la Guerra de Vietnam. Aquellos con moderación acerca de la Guerra, o inclusive pacifistas, eran conocidos como Palomas.

³³ Joseph Nye. Co-fundador, junto con Robert Keohane, de la teoría del neoliberalismo de las relaciones internacionales. Desarrolló los conceptos de interdependencia asimétrica y compleja. También exploró las relaciones transnacionales y la política mundial, fue pionero en la teoría del poder blando. Su noción de "poder inteligente" se hizo popular con el uso de esta frase por miembros de la Administración Clinton, y más recientemente, la Administración Obama.

neoconservador comenzaba a hacerse realidad: Estados Unidos tomaría la vanguardia.

El siguiente paso sería Irak. Ésta guerra representó el primer paso de la política de los neocons en Oriente Próximo. Ésta élite de poder posee una enorme ventaja, algunos de ellos no ocupa un lugar en el gabinete, por lo tanto, no tiene responsabilidad alguna, otros son simples catedráticos y otros más, están al mando de la Defensa Nacional, que les permite justificar acciones militares. Por lo cual, al no pertenecer a ningún partido, los neoconservadores no necesitan organizar campañas o movimientos sociales para llegar a poder, su lucha se ha realizado desde investigaciones, libros, revistas, universidades o participación en la vida política desde su rol de intelectuales. Los consejeros de Bush estaban ideológicamente a la derecha del presidente.

1.3 LOS NEOCONSERVADORES Y LA RELIGIÓN

Entre el poder y la fe existe una delgada línea, la cuál, desde tiempos remotos ha sido rebasada de una u otra forma. Tanto es el poder que ejerce, que guerras y asesinatos se han cometido en su nombre por algunos grupos radicales (La Santa Inquisición, yihadistas). Desde hace siglos, la religión ha sido usada para mantener a la población controlada y sedada e infligir miedo para evitar brotes liberales o la lucha por sus derechos, que pondrían en peligro la superioridad de las élites, su enriquecimiento y/o sus intereses.

En la historia de Estados Unidos, numerosos presidentes habían insistido en sus raíces religiosas, salpicando sus discursos con referencias a la Biblia, algunos de ellos le han dado un papel importante a la religión en sus gobiernos. El primer presidente, George Washington fue un devoto protestante, promovió los cultos religiosos como la lectura de la Biblia y las oraciones. Abraham Lincoln (1861-1865) que era cristiano bautista, fue el presidente más creyente en la historia de Estados Unidos y más apegado a sus normas, atacó la esclavitud pues defendía el principio bíblico de que el ser humano fue creado a imagen y semejanza de Dios. James Earl Carter (1977-1981), perteneciente a la iglesia baptista y protestante, enalteció su fe propugnando una nueva

Doctrina de los Derechos Humanos y abandonando el apoyo a dictaduras extremistas.

Otro protestante fue Ronald Reagan (1981-1989), un defensor entusiasta de los valores tradicionales americanos. Durante su gobierno se da el colapso de la URSS y la desaparición de las dictaduras comunistas del Este. George H. Bush es creyente de la Iglesia Episcopal, llevó una vida religiosa discreta a diferencia de su hijo, que fue integrando a la iglesia derecha cristiana conservadora a su administración y, que junto con los neoconservadores, poco a poco iría tomando un tinte extremista. Nunca antes de la llegada a la Casa Blanca de George W. Bush, la religión había tenido un peso tan aplastante.

Bush asegura que su vida ha cambiado gracias a la religión, en una entrevista concedida a un periódico de Austin, George declaró: “Me ha sido encomendada una misión divina, promover el punto de vista de la Biblia en la política practicada por los Estados Unidos”. En el año de 1998, Bush confesó al telepredicador James Robinson: «He escuchado la llamada. Creo que Dios quiere que me presente a las elecciones presidenciales» Así que Dios, con la mediación del Tribunal Supremo, puso a George W. Bush en la Casa Blanca³⁴.

Para entender cómo se convirtió en un predicador de sus creencias y la importancia que tomó en su política exterior, tenemos que conocer los antecedentes y establecer que la religiosidad es un verdadero rasgo de su carácter. Bush integra la religión en todos los aspectos de su vida. El padre de George W. Bush, George H. Bush era creyente de la Iglesia Episcopaliana (anglicanos liberales en EE.UU.), asistía a misa dominical pero sin necesidad de involucrar a Dios en sus planes bélicos.

Cuando Bush hijo tenía 2 años, la familia emigró a Mildland, Texas en donde comulgaron con la religión de su madre Bárbara: la presbiteriana. A partir de ahí, su fervor hacia la iglesia fue creciendo, su padre construyó una iglesia y George W. nunca faltó hasta que cumplió los 18. Drásticamente, Bush dejó de interesarse por la Biblia y dejó a un lado sus creencias, siguiendo como cualquier otro joven otros intereses: mujeres, fiestas y alcohol. Durante su paso por Yale, formó parte de una importante y elitista fraternidad, pero George tenía otros intereses y empezó a aficionarse al alcohol.

³⁴ Fresneda, Carlos. (2003) Tiempos de Guerra. El Dios de Bush. Obtenido de : <http://www.elmundo.es/cronica/2003/386/1047216992.html>

Billy Graham, reverendo unido a la familia Bush y Don Evans, un veterano amigo de Bush, lo ayudaron a dejar el alcohol. Evans arrastró a George al primer grupo de estudios bíblicos, durante casi dos años profundizó en el estudio del Nuevo Testamento. Poco después, Bush afirmaba que Dios le había cambiado la vida y es ahí donde se empieza a unir con la ultraderecha cristiana y donde conoce a Jerry Falwell, de “Moral Majority³⁵” (que acusó a los paganos, gays y lesbianas de ser los culpables de los atentados del 11-s), a Pat Robertson de la organización “Christian Coalition³⁶” y a algunos otros personajes que posteriormente serían claves en la política exterior de Estados Unidos. Habiendo dejado el alcoholismo gracias a su acercamiento con Dios y creyendo tener una misión divina, Bush, durante su periodo, mostró abiertamente su devoción, celebrando las virtudes de la moral y expresando su ferviente creencia en la cristiandad, tanto en sus decisiones personales como en las políticas.

Bush y los republicanos triunfaron gracias a dos tipos de voluntades ligadas desde la raíz. El primero fue el voto de la derecha cristiana-evangélica más conservadora, la misma que rechaza el derecho al aborto, el matrimonio entre homosexuales y hasta la teoría evolucionista de Darwin. Es, para no ir más lejos, el voto del oscurantismo en la Casa Blanca, las sesiones del gabinete cobraban un aire de reuniones de plegarias en donde se gestionaban los asuntos del mundo entre lecturas bíblicas.

Desafortunadamente, el fervor religioso de Bush aparece enfrascado con el Dios del Antiguo Testamento, el Dios de la venganza y la retribución. Entonces, aparece indiferente ante las contradicciones entre su clamor por la piedad religiosa y su consentimiento como gobernador de Texas para ejecutar más prisioneros que cualquier otro presidente en la historia de los Estados Unidos³⁷.

³⁵ Grupo de acción política estadounidense compuesto por fundamentalistas cristianos conservadores, se oponía a la enmienda que contenía los derechos igualitarios, al los derechos de los homosexuales, al aborto, entre otros.

³⁶ Grupo u organización política conservadora de raza blanca que afirma ser el más grande y activo del país, están a favor de las familias romanas católicas y evangélicas, promueven el uso de la Biblia y buscan principalmente defender la herencia divina de Norteamérica.

³⁷ FUENTES, Carlos (2004), *Contra Bush*. México: Editorial Aguilar.

Bush no es el único en su administración que combina moral evangélica con acciones de dudosa ética y prácticas antidemocráticas. Josh Aschcroft, Ministro de Justicia, es un fundamentalista cristiano que en su oficina de Washington reza por las mañanas. Aschcroft agregó otra capa de este tipo de fervor religioso en febrero de 2002, cuando dijo en la Convención Nacional de Broadcasters Religiosos en Nashville, Tennessee, que las libertades americanas tienen poco que ver con los hombres que escribieron la Constitución de los Estados Unidos desde que esas libertades son hechas en el cielo. Argumentó que, " Somos una nación llamada a defender la libertad – una libertad que no está garantizada por ningún gobierno o documento sino es nuestro don de Dios"³⁸.

Las insinuaciones de este fanatismo son visibles no sólo en la cultura del miedo y el fundamentalismo religioso que conforman el mundo de Bush y Ashcroft, sino también en otra parte de su gabinete o con quienes mantiene relaciones a diario. Esto se volvió claro cuando un oficial de alto rango del Departamento de Defensa llamó a la Guerra contra el terrorismo como una batalla cristiana contra Satán. Todos los personajes relacionados con su gobierno creen en Dios, creen en una misión, creen en una cruzada contra el mal.

La religión siempre ha jugado un poderoso rol dentro del pensamiento de los americanos pero nunca había tenido tal influencia en los niveles más altos del gobierno estadounidense. Empieza a ser usada como un medio de salvación y sumisión, una forma de excusar diversos actos anti-constitucionales llevados a cabo; el fundamentalismo religioso empapa todos los frentes de la Administración Bush, desde las nominaciones judiciales al tema del aborto y la abstinencia sexual, a la agresión militar. La administración Bush también se negó a apoyar programas mundiales de control de la natalidad que involucran anticonceptivos no naturales: el condón y la píldora no eran bien vistos por la derecha cristiana-evangélica estadounidense, que se convertiría, con el paso del tiempo, en el grupo social preferido de la Casa Blanca.

³⁸ Giroux, Henry. (2004) La Cruzada Religiosa de George Bush contra la Democracia: Fundamentalismo como Política Cultural, traducción de Pablo Aiello. Obtenido de : http://www.henryagiroux.com/BushRelig_Crus_Spanish.htm

Lo que le ocurre a la Cristiandad en la administración Bush es simplemente una forma de maquinación política disfrazada de religión, que crea una excusa para el poder. A pesar de que durante su campaña consiguió muchos votos de la sociedad creyente, esta excesiva adoración a Dios le empezó a producir inquietud a los estadounidenses. La sociedad se percata de que el gobierno se doblega ante la religión, ante una religión extremista, ésta tendencia a verlo todo bajo una perspectiva del bien contra el mal será la respuesta de muchos sucesos posteriores.

La base más fuerte de Bush es la derecha religiosa conservadora, esta derecha fundamentalista tiene su propia política exterior, apoya a Israel porque son personas que saben combatir y también porque estas personas tienen una postura claramente anti-musulmana, postura que se refuerza después del 11 de Septiembre.

Su estrecha relación con Israel también forma una parte central de la religión en su política, 60 millones de personas que se definen como integrantes de la derecha cristiana creen que el Estado de Israel debe existir al final de la historia. En Estados Unidos están los defensores de Israel más incondicionales y extremistas que pueda haber en el mundo, la relación entre la derecha cristiana y los partidarios de Israel es la única forma de comprender la política exterior de los Estados Unidos en Oriente Medio. Entendiendo que Israel es parte integrante de los EE.UU., puede considerarse como el Estado núm. 51 del país, de ahí a que el lobby judío o grupos israelíes tuvieran tanta presencia en la política exterior.

Es por eso, que la religión (cristianos fundamentalistas y judíos principalmente) juega un papel tan importante en la política del país. The Moral Majority, también conocida como Faith and Values Coalition, fue creada en 1979, su objetivo era politizar y unificar el fallido conservadurismo, incentivar el fundamentalismo religioso en la comunidad y convertirlo en un bloque político. El grupo estaba en contra del aborto, de la equidad de derechos para los homosexuales, la educación sexual en las escuelas, la pornografía y de la Enmienda sobre la Igualdad de Derechos. Hablan a favor del fortalecimiento de la defensa nacional, de la oración en las escuelas, apoyan fervientemente a Israel y son enérgicamente anticomunistas.

Otro objetivo que establecen, que hizo a Moral Majority popular entre el sector conservador en Estados Unidos, fue: “defender el sistema de economía privada y libre empresa, la familia y la moralidad Bíblica”³⁹. En la actualidad la organización continúa con la revolución evangélica, que llevó al presidente Bush y a muchos líderes conservadores a la Casa Blanca.

Al igual que Moral Majority, Christian Coalition ha incrementado su alcance e influenciado en la vida política del país. Se estableció en 1993 para alentar a la iglesia a que sea una voz efectiva, y bien informada para fomentar los valores y la moralidad en una cultura en constante cambio⁴⁰. Dentro de su página de internet se lee el lema: Educating and Activating Christians for Social, Political and Spiritual Action (Educar y movilizar a los cristianos para poner en acción medidas sociales, políticas y espirituales) que reafirma la tarea que tienen este tipo de organizaciones, así como sus intereses sociales y, sobre todo, políticos.

De igual manera, se ha podido observar como muchas organizaciones de carácter derechista se han ido creando en la historia de Estados Unidos. A partir de la llegada al poder de George W. Bush se insertaron en la ideología de la sociedad incrementando un sentimiento de odio y rechazo hacia inmigrantes, negros o de diferente religión. A su vez, su inserción al aparato burocrático de la nación convirtió al periodo de Bush en un periodo ultraconservador dirigido por los necons, por dueños de grandes empresas o personalidades que se encontraban en los altos mandos de la política estadounidense.

El periodo de George W. Bush como presidente fue una administración mucho más derechista de lo que fueron las de Bush padre e, incluso, la de Ronald Reagan. Su inclinación hacia la derecha religiosa la dejó más que clara al llegar al poder: la mujer del secretario general de la Presidencia, Andrew Card, es ministro del culto metodista; el padre de Condoleezza Rice, consejera de Seguridad Nacional, es predicador en Alabama; Michael Geerson, que dirige el grupo que escribe los discursos presidenciales, es, por su parte, un diplomado por el Wheaton College de Illinois, apodado el “Harvard Evangélico”. Geerson asume las profecías de la ultraderecha cristiana que cree en un

³⁹ http://rightweb.irc-online.org/articles/display/Moral_Majority

⁴⁰ <http://www.christiancoalition.us/1546.html>

inminente Apocalipsis, en el regreso del anticristo y en la aparición consiguiente de un nuevo Mesías. Todo el personal de la Casa Blanca participa a diario en grupos de estudio de la Biblia.⁴¹

Numerosos personajes responsables de diversas organizaciones de ultraderecha cristiana le han brindado apoyo a Bush desde su candidatura, un ejemplo de ello es el Consejo de Política Nacional⁴², creado en 1981 por el evangelista y escritor ultra religioso Tim Lahaye. Éste Consejo apoyaba abiertamente todas las decisiones y políticas provenientes del gabinete de Bush. Ahora bien, esta organización de funcionamiento extremadamente discreto, reunía en su seno a todas las figuras emblemáticas de ultra conservadurismo religioso: Jerry Falwell y Pat Robertson, naturalmente, pero también a Paul Weyrich del Free Congress⁴³ y creador de la fundación Heritage⁴⁴; a Phyllis Schlafly, activista política cristiana que afirma que el lugar de una mujer está en el hogar; a James Dobson, mentor de George W. Bush, responsable de Focus on the Family, una organización y revista centradas en Cristo; a el reverendo James Robinson, uno de los evangelistas mediáticos preferido por el presidente de Estados Unidos y a Bob Jones III, responsable de la universidad ultraconservadora de Carolina del Sur que lleva su nombre y que es conocida por sus posiciones abiertamente anticatólicas.

Del ámbito político, hombres tan influyentes como el senador Jesse Helms o los representantes Dick Armey, Howard Philips y Tom De Lay eran miembros de este consejo. De Lay declaró en alguna ocasión: “Solo el cristianismo ofrece un camino para vivir y ofrece respuesta a las realidades que encontramos en este mundo”⁴⁵, y confesó también, que estaba investido de una misión divina que era la de promover <una visión mundial bíblica en las políticas llevadas a cabo por EE.UU.>.

⁴¹ Laurent, Eric (2004), *El mundo secreto de Bush*, 1ra Edición. España: Ediciones B.

⁴² Tiene un papel de consejo y de coordinación sobre temas de política exterior, de seguridad nacional, y sobre cuestiones estratégicas. Es un actor poco conocido, pero a veces predominante de la política exterior de los Estados Unidos. Tiene como primera función ser un foro de consultas que permite aconsejar al Presidente.

⁴³ Think Tank conservador que se concentra en los valores sociales conservadores y el activismo político religioso.

⁴⁴ Fundada en 1973, think tank cuya misión es promover políticas públicas conservadoras, valores tradicionales, una fuerte defensa nacional y la libre empresa.

⁴⁵ Thomas, Gordon. (2007) *Las Armas Secretas de la CIA*. Pág. 146 Barcelona: Ediciones B.

Los cristianos fundamentalistas ven a los líderes islámicos, desde la época de Saladino hasta el reinado de Saddam Hussein, como un posible anticristo o, al menos, su precursor. Aseguran que tras siete años de éste dominio satánico, Cristo y sus santos, probablemente representados por George W. Bush y sus colaboradores, regresarán y triunfarán sobre el mal durante la batalla final. Esta interpretación bíblica encuentra poderosos contactos políticos. Al igual que John Ashcroft, Tom De Lay, electo por Texas, convertido en el hombre más poderoso de Congreso de Estados Unidos, comparte estos puntos de vista.

Se pone de manifiesto la importancia de la religión durante todo su mandato, de nueva cuenta Bush pronunció un discurso en el que percibía y evocaba los problemas internacionales, interiores y económicos en términos espirituales: “Saludo a la fe. Saludo a la fe que ayuda a resolver los problemas más profundos del país...” Los espectadores presentes subrayan cada pausa en su intervención con un <Amén> de aprobación, por otro lado han causado miles de muertes al otro lado del mundo por defender sus intereses, claramente la burguesía actual se alimenta mas de apariencias que de realidades.

CAPITULO II: LAS ÉLITES DE PODER EN LA POLÍTICA EXTERIOR

2.1 LA CIA Y EL PENTÁGONO

La Agencia Central de Inteligencia o CIA, por sus siglas en inglés, es una institución clave para la política exterior estadounidense. Ésta está estrechamente ligada a grupos ultraderechistas y neconservadores y se ha conformado como otro instrumento de seguridad y defensa para Estados Unidos, la mayoría de veces realizando actividades antidemocráticas e ilegales ocultas y utilizando a su favor su papel como agencia de espionaje. Además, cuenta con gran apoyo por parte de los medios de comunicación y esferas de poder, así como del mismo gobierno.

Durante la administración de George W. Bush la Agencia se benefició de la ideología que permeaba en el gabinete a favor del fortalecimiento del ejército, el uso de armas o experimentos que pongan en alto la nación o defiendan a la misma de cualquier persona o actividad antiamericana. A lo largo del capítulo, se mencionaran algunas acciones realizadas por la CIA en pos de la seguridad del país, desde aquellas que se realizaron durante la Guerra Fría, la de Vietnam y la de Corea, como los experimentos para el control mental⁴⁶, hasta ahora, en Guantánamo⁴⁷.

Estados Unidos ha realizado actividades de inteligencia desde los días en que gobernaba George Washington, pero sólo a partir de la Segunda Guerra Mundial, ha sido coordinada por el gobierno. Franklin D. Roosevelt designó a William J. Donovan como abogado y héroe de guerra y lo convirtió en el primer Coordinador de Información, cargo que ocupó en la Oficina de Servicios Estratégicos (OSS) –predecesora de la CIA- después de que Estados Unidos entrara a la Segunda Guerra Mundial en 1942.

La OSS tenía como función recopilar y analizar información estratégica y de inteligencia. Sin embargo, después de la Segunda Guerra Mundial, la OSS fue suprimida junto con muchas otras agencias de guerra y sus funciones fueron transferidas al Estado y al Departamento de Guerra.

No tomó mucho tiempo para que el presidente Harry Truman (1945-1953) reconociera que era necesaria una organización centralizada de inteligencia. Para hacer una oficina de inteligencia completa y funcional Truman firmó el National Security Act (Decreto Nacional de Seguridad) en 1947, estableciendo la CIA. La Agencia se encargaría de coordinar las actividades de inteligencia de la nación y de evaluar, relacionar y diseminar aquellas actividades que afectaran la seguridad nacional.

En diciembre de 2004, George W. Bush firmó el Intelligence Reform and Terrorism Prevention Act (Reforma para la CIA y el Decreto de Prevención del Terrorismo) que reestructurarán a la Comunidad de Inteligencia aboliendo la posición del Director y Subdirector Central de Inteligencia y creando el puesto

⁴⁶ Estos experimentos buscaban controlar la mente y convertir a los soldados comunistas en capitalistas, por lo general, después del experimento (generalmente se les torturaba con choques eléctricos o cirugías) prescindían de los soldados enemigos o, en algunas ocasiones, eran pacientes de hospitales psiquiátricos.

⁴⁷ Territorio y base militar de Estados Unidos en Cuba, alberga una base naval en la que se encuentra su prisión militar en donde son llevados todos los acusados de terrorismo y actividades antiamericanas.

de Director de la Agencia Central de Inteligencia. El Decreto también instauró el puesto de Director Nacional de Inteligencia que supervisaría la Comunidad de Inteligencia y el Centro Nacional Antiterrorismo⁴⁸.

Contrariamente a la imagen que se ha confeccionado de la CIA, la función de la organización no era primordialmente estratégica-militar. Su objetivo consistió, desde el principio, en ganar la batalla de las ideas, la Agencia fue la herramienta que permitió vencer las resistencias ideológicas que colisionaban con los propósitos norteamericanos de hegemonía mundial, la CIA no escatimó ningún recurso para alcanzar sus objetivos de dominio ideológico. Se compró la conciencia de destacados intelectuales aparentemente intachables, se sobornó a líderes sindicales para que pusieran freno a los sectores más radicales del movimiento obrero, se crearon decenas de revistas de cultura y arte en las que, desde una perspectiva aparentemente “neutral” y “libertaria”, se atacaba y desprestigiaba a los intelectuales más comprometidos con su tiempo. Cuando la trama de la corrupción no resultaba suficiente para imponerse, se preparaban las condiciones para el golpe de estado y el asesinato del enemigo⁴⁹.

En todas las acciones llevadas a cabo por el gobierno de Estados Unidos tanto en política exterior como interior, la CIA ha tomado un papel preponderante; manejada mayormente por neoconservadores, han logrado convertirla en la agencia de inteligencia más poderosa e influyente del mundo. A la entrada de las instalaciones en la pared se lee un versículo del evangelio según San Juan: <Conoceréis la verdad, y la verdad os hará libres>; para los neoconservadores, siempre y cuando no fuese toda la verdad. Durante el Gobierno de Bush la CIA fue cuestionada y juzgada muchas veces por las atrocidades que se cometían y cometen en sus instalaciones en nombre de la seguridad nacional y la lucha contra el terrorismo. Para entrar en el mundo de la CIA hay que profundizar en su ideología e internarse en su argot y en sus manuales de conducta, acciones que ponen en duda la moralidad de la organización.

Ejemplo de ello se da en la guerra en Afganistán e Irak, y su lucha contra el terrorismo, aunque se realizan estas técnicas desde 1950, en las

⁴⁸ <https://www.cia.gov/about-cia/history-of-the-cia/index.html>

⁴⁹ Ídem. Op. Cit. Pág. 354.

cuales se utilizan conceptos como *entregas extraordinarias*, que en el argot de la CIA significa el traslado en vuelos sin registrar a presuntos terroristas a centros de interrogatorio fuera del ámbito de la justicia estadounidense o *técnicas avanzadas de interrogatorio* como el *belly slap*: fuertes golpes en el abdomen con la mano abierta; el *long time standing*, en donde los prisioneros pueden ser obligados a estar de pie esposados y con los pies sujetos a un perno del suelo por periodos superiores a cuarenta horas o el *Water Boarding*, donde se ata a un prisionero a una tabla y se le sumerge en un tanque de agua a intervalos para hacerle sentir que se ahoga, así como el uso racional de la droga e hipnosis se convirtieron en técnicas usadas por todo el mundo donde tuviera presencia la CIA⁵⁰.

Torturas como las anteriores se llevan a cabo con mayor frecuencia en Guantánamo, también conocido como Camp Delta, donde presos aseguran que los derechos y la democracia no existen en ese lugar.

En el documental *Invisible Empire* se muestra la forma en la que el Departamento de Defensa liderado por Wolfowitz y la CIA toman decisiones fuera del ámbito jurídico y sin ninguna prohibición. George W. Bush alguna vez declaró: “estamos estudiando la situación de Guantánamo, dos cosas son claras, una, no los trataremos como prisioneros de guerra porque son combatientes ilegales y dos serán tratados humanamente y escucharé todos los legalismos...”⁵¹ cabe recalcar que para Bush las estrictas restricciones en el Convenio de Ginebra para la tortura y el trato de prisioneros están obsoletas por lo que en 2002 Bush declaró que no aceptaría la prohibición del Convenio.

Poco después hizo otra declaración: “estoy profundamente disgustado por el trato que han recibido esos prisioneros. Esos tratos no reflejan la naturaleza del pueblo norteamericano, esa no es la forma de hacer las cosas en Estados Unidos...”⁵², claramente la tortura continuó en la prisión. Se firmó una Ley en donde se despojaba a los Tribunales del poder de oír los casos relacionados con violación a los derechos humanos y se le garantizaba inmunidad a los soldados que hubieran llevado a cabo actos de tortura, pues esos actos son cometidos en defensa de la nación y para defender al mundo

⁵⁰ Thomas, Gordon. *Op. Cit. Pág. 90*

⁵¹ *Invisible Empire: A New World Order Defined*. Dir. Bermas, Jason. Jones, Alex. DVD

⁵² Idem. Pág. 140

de un grave peligro. A la fecha, se han liberado por los menos 500 hombres sin darles explicación de su paso por la prisión, mas de 250 siguen retenidos, la mayoría en confinamiento en solitario.⁵³

Desde los inicios de la CIA, se han creado dos manuales de conducta: el Coercive Questioning en donde se enseña a los agentes como inducir miedo, esta herramienta es de gran importancia pues la amenaza de infligir dolor puede provocar un temor mas lesivo que la inmediata sensación del dolor, y el Human Resource Exploitation que es también un manual de entrenamiento de la CIA⁵⁴.

La Agencia esconde muchas operaciones y acciones encubiertas. A lo largo de su historia, muchas de ellas amenazan la seguridad internacional y son severamente prohibidas por las Naciones Unidas, una de ellas es el llamado Campamento 12, fábrica secreta en la base de Nellis de las Fuerzas Aéreas, en Nevada, una zona de máxima seguridad. La fábrica se encuentra en el sector más restringido de todos. Para acercarse hay que pasar más controles que para entrar a las entrañas del Pentágono o la Casa Blanca, su existencia da sentido al por qué Bush se negó a firmar el acuerdo para ampliar el convenio sobre armas biológicas de hace veintinueve años el cual ha sido ratificado por 140 países, los cuales quieren ampliarlo. Sin embargo, Estados Unidos, como bien sabe Bush, tendría que revelar lo que pasa en el Campamento 12. En él, científicos estadounidenses se preparaban para fabricar, entre muchas otras cosas, una cepa más virulenta de ántrax⁵⁵.

Los proyectos del Campamento 12 están patrocinados por la CIA; su nombre en clave es “visión despejada” y se centra en reproducir una biobomba de construcción rusa (cuyos planos robó). También el Pentágono ha construido en secreto una fábrica de armas biológicas capaz de producir suficientes gérmenes letales para matar a millones de personas.

La Administración Bush del siglo XXI se aferró a la falacia de que cualquier programa de guerra biológica en el que estuviese inmerso era, en palabras de Rumsfeld, <siempre puramente defensivo>.

⁵³ Idem

⁵⁴ Thomas, Gordon. *Op. Cit.* Pág. 153

⁵⁵ Idem.

Si nos preguntamos acerca de la moralidad de la CIA, Gottlieb, un médico psiquiatra de la Agencia en la década 1950, dijo una frase que sintetizaría la ideología del país en ese periodo y hasta la actualidad:

“Normalmente matar está mal, pero si está en juego la seguridad de Estados Unidos, es aceptable. La decisión de matar no debe tomarse a la ligera, pero una vez tomada, hay que llegar hasta el final: no es momento de plantearse dudas morales”.

En la misma línea de la moralidad, durante la lucha contra el comunismo, se llevaron a cabo programas para el control mental que incluían lobotomías y choques electro convulsivos. Desde esos años y a la fecha, la Agencia no trabaja solo con el Departamento de Defensa y el Pentágono sino también con el Instituto Psiquiátrico de Nueva York. Esta institución, a espaldas de la mayoría de su personal, se había incorporado al amplio programa de control mental de la CIA, así como cuarenta y cuatro universidades y facultades de Estados Unidos, junto con quince institutos de investigación, doce hospitales y tres instituciones penitenciarias. Éstas últimas proporcionaban presos como conejillos de indias, que a lo largo de los años, llegarían a ser muchos millares⁵⁶.

Todas estas son actividades siniestras y amorales que ponen de manifiesto la escasa transparencia del sistema democrático más poderoso de la Tierra. El aparato burocrático más influyente de la CIA y el Pentágono han estado configurados en su mayoría por neoconservadores, como Dick Cheney, Condoleezza Rice, Donald Rumsfeld, Paul Wolfowitz, entre otros, que manejan el sector militar de acuerdo a sus intereses.

Mucha de su influencia se vio reflejada dentro de la CIA durante el periodo de Bush. El 2 de diciembre de 2002 Rumsfeld, Secretario de Defensa, firmó un memorándum de actuaciones en el que aprobaba 15 de las técnicas de interrogación propuestas. Por su parte, Condoleezza, Cheney, y Tener, presidente de la CIA, aprobaban las especificaciones de los interrogatorios duros, ahora llamados Técnicas Alternativas de Interrogación, como: la casi muerte, debilitamiento corporal, o daños a los órganos.

⁵⁶ Thomas, Gordon. *Op. Cit. Pág. 205.*

Muchas declaraciones controversiales se han hecho infundadas en la seguridad nacional. Éstas han surgido en su mayoría de grupos neconservadores, elitistas de extrema derecha y organismos dedicados a la defensa. ¿Cuál es la justificación de los neocons al respecto?: “La mejor protección que le podemos dar a los estadounidenses es matando y destruyendo a la gente que nos mataría”⁵⁷. Ésta defensa, al igual que en la CIA, se construye en el Pentágono donde se generan estrategias destinadas a la defensa de los intereses de determinado momento, por ejemplo, durante la Guerra Fría se buscaba exterminar al comunismo, durante la guerra de Vietnam, el objetivo era generar una táctica - una de ellas fue el agente naranja- para combatir en un territorio complejo y algunas veces inaccesible sin sufrir tantas bajas, después del 11 de septiembre el objetivo se centró en Irak, en Bin Laden y la lucha contra el terrorismo.

El Pentágono, para la nación, es más que un edificio, es un organismo vivo, es una institución tan compleja como ninguna otra, un lugar de guerra, poder y tradición. Desde hace 60 años, el grito de guerra viene del Pentágono, éste es el hogar de la defensa de EE.UU., una de las mayores instituciones en la historia humana, la sede de fuerzas armadas y el Departamento de Defensa.

El Pentágono es una ciudad en sí misma, ofrece muchos servicios y comodidades, tiene unos 28 km de pasillos, casi 23 mil personas trabajan ahí, cuenta con 131 escaleras normales y 19 mecánicas que nos llevan a unas oficinas de 3.705.793 pies cuadrados. En el interior de la construcción hallamos 4.200 relojes. Por otro lado, se efectúan a diario 200.000 llamadas telefónicas. La biblioteca del ejército cuenta con 300.000 publicaciones y 1.700 periódicos en diversas lenguas. Es, incuestionablemente, uno de los edificios más conocidos en Estados Unidos y en el resto del mundo. Sin embargo, sólo unos pocos privilegiados han accedido a su interior, viendo de cerca algunos de los secretos de este monstruo, que mueve al mundo.

El poder en el Pentágono reside en el dinero, éste lo tiene la oficina del Secretario de Defensa, Leon Panetta, y otro pequeño grupo en la cima de la mayoría de las instituciones que manejan la política nacional e internacional.

⁵⁷ Dentro del Pentágono. National Geographic, 2011. DVD

Alrededor del poder en el Pentágono, hay tres tribus; el Ejército, la Marina, la Fuerza Aérea⁵⁸. Todos circulan a su alrededor, todos van tras ese grupo que están buscando su dinero. La lucha puede ser para ganar el reconocimiento por medio del dinero o para ser elegidos para una operación futura.

Los fondos del Pentágono han sido fuente de gran cantidad de controversia, inundados en política y cargos de exceso recurrente. Con cifras rebasando algunas veces el 15% del presupuesto federal, el gasto en la defensa puede sufrir muchos ataques, pero el Congreso, liderado por élites ultraconservadoras, tiene la última palabra de cuánto dinero recibirá el Pentágono. Los requisitos infundados son de \$8.7 mil millones de dólares⁵⁹, de los cuales una gran parte se ha gastado en armamento, proveniente de empresas armamentistas dirigidas por neoconservadores o personas cercanas a George W. Bush.

2.2 EMPRESAS PETROLERAS Y ARMAMENTISTAS

A partir del siglo XIX la economía mundial ha estado determinada por el petróleo, con un crecimiento exponencial en su uso y su consumo como materia prima para productos petroquímicos, generación de electricidad y sobre todo para elaborar ciertos tipos de combustible indispensables para la mayoría de las industrias. Las grandes perspectivas comerciales del petróleo motivaron que diversas compañías privadas buscaran apropiarse de las reservas y, por medio de ellas, tener el control de la economía global.

Las grandes compañías petroleras y armamentistas estadounidenses se convirtieron en las grandes beneficiarias del arribo de George W. Bush a la Presidencia de Estados Unidos. Compañías dirigidas por capitalistas neoconservadores que mantienen estrechos lazos con George W. Bush y no es para menos; esas empresas aportaron 1.7 millones de dólares a la campaña de Bush y 21.8 millones a las campañas de los otros candidatos republicanos

⁵⁸ Ídem.
⁵⁹ Ídem.

en las recientes elecciones⁶⁰. Unidos con la derecha cristiana-evangélica llevaron al presidente de nueva cuenta a la Casa Blanca, asegurando que sus intereses no encontrarían obstáculos por los cuatro años siguientes. Los compromisos de Bush con las compañías petroleras se hicieron notar en la integración de su gabinete: hay al menos tres secretarios fuertemente ligados al sector petrolero: Gale Norton, del Interior; Don Evans, de Comercio, y Spencer Abraham, de Energía.

En este contexto, Estados Unidos encontró en Medio Oriente la perfecta justificación para adueñarse del petróleo con una supuesta “guerra contra el mal” o “guerra preventiva”, iniciada a partir del 11 de septiembre. Ésta le permitiría tener el control político, económico y militar a nivel mundial. A partir de ésta declaración de guerra, los halcones no disimularon el objetivo norteamericano de apropiarse del petróleo irakí. Como la principal potencia, solo detenta el 2% de las reservas mundiales de crudo y consume un cuarto de la producción total, ocupar un país que posee el 12% de los recursos detectados se ha vuelto una prioridad en la política exterior de Estados Unidos; explotando los yacimientos conocidos, los conquistadores esperaban duplicar inmediatamente los niveles actuales de extracción petrolera de Irak⁶¹.

La justificación del ataque a Medio Oriente tiene como sus pilares fundamentales al Vicepresidente, Dick Cheney, al secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, y a Condoleezza Rice, jefa del Consejo Nacional de Seguridad, que fueron los más firmes impulsores de la invasión contra Sadam Hussein. La planificada invasión contra Irak responde a una nueva estrategia expansiva de los sectores petroleros y armamentistas en alianza con la derecha fundamentalista-financiera de Wall Street, cuyas principales fuentes de ganancia están siempre asociadas a las guerras petroleras desatadas por EE.UU. La cara "legal" de esta nueva política invasora se sostiene en una doctrina: "el eje del mal".

⁶⁰ Información oficial difundida por la Comisión Federal Electoral y obtenida por el Center for Responsive Politics.
www.opensecrets.org (actualmente ya no se encuentra información de la presidencia de Bush).

⁶¹ Raimon, Marcelo (2001) Las empresas petroleras en el gabinete de Bush, obtenido de:
<http://www.rebellion.org/hemeroteca/internacional/bush150101.htm>.

Curiosamente, en esta doctrina (que ahora también incluye a China, Rusia y Siria además de Corea del Norte), los "terroristas" siempre provienen de países petroleros que se oponen a los planes expansionistas de las empresas capitalistas norteamericanas. Los acontecimientos del 11 de septiembre permitieron el lanzamiento de un Nuevo Orden Mundial cuyas claves se encuentran dentro de las necesidades del capitalismo centrado alrededor del Complejo militar-industrial y del Departamento de Defensa norteamericano. Estos grupos de empresarios están conformados por los sectores energéticos y armamentistas decididos por conquistar regiones petroleras estratégicas (Irak, Irán, Libia, Cuba y Siria) comprendidos dentro de la doctrina lanzada por Bush después del 11-s.

Esta doctrina le permitió a las grandes empresas tomar el poder de la administración a través de funcionarios de la administración estadounidense que se encontraban conectados con el sector petrolero y armamentista. Uno de ellos fue Dick Cheney, quien detenta la mayoría accionaria de Halliburton, Inc., conglomerado con sede en Texas que dirigió de 1995 a 2000, considerada la primera corporación del mundo en servicios de petróleo, desde tecnología para la extracción del crudo hasta programas para la localización de yacimientos. Ésta es la subsidiaria más poderosa del gigante petrolero y de la construcción Kellogg Brown & Root; que, a su vez, por intermedio de compañías asociadas y/o inversiones conjuntas, puede instalar plataformas petroleras marinas, perforar pozos, construir y operar oleoductos.

Dick Cheney, durante su presidencia en la empresa, declaró abiertamente su postura ante Medio Oriente: "Por desgracia Dios puso petróleo en algunos países y eso no se puede controlar" así como "el buen Dios que no colocó el petróleo donde debía". Éstos nexos entre Bush y Cheney tuvieron lugar desde mucho antes de que llegara George W. Bush a la presidencia. Una filial de Halliburton fue la primera en ofrecerle un trabajo a George Bush padre en 1948, un artículo en el Washington Post revela que Halliburton mantuvo relaciones comerciales con Irak a pesar del embargo cuando Cheney era presidente. Una semana antes de ser nombrado vicepresidente, Dick dejó

Halliburton recibiendo una compensación de más de 70 millones de dólares en acciones sobre acciones⁶².

Halliburton había robado 96 millones de dólares⁶³, todos los contratos que se hacen hoy en Irak están hechos a medida de Kellogg Brown & Root (KBR) que es la compañía de Cheney, una filial de Halliburton. KBR, es una sociedad logística que saca provecho de vínculos casi simbólicos con el ejército de EE.UU. Constituye una especie de hermano siamés –y civil- de la clase dirigente militar. Se benefició ampliamente cuando Cheney estuvo al frente de Halliburton. La guerra en el Medio Oriente está controlada por estas empresas estadounidenses, no se puede ir a Irak a menos que se negocie con una empresa de Estados Unidos. Las contradicciones de Cheney tienen una razón radicalmente coherente, se trata de defender los intereses de los EE.UU. en el escenario del petrolero mundial y se trata de hacer negocios con el petróleo. De la administración pública, Cheney pasó a presidir la corporación millonaria Halliburton cuya cifra de ventas es de 15 mil millones de dólares al año⁶⁴.

Dick Cheney es, pues, un hombre del petróleo. Va donde está el oro negro, a pesar de los pequeños errores del buen Dios que no siempre lo puso donde debía. La democracia y el medio ambiente no son problemas secundarios, sino absolutamente ausentes de su sistema de pensamiento cuando se evocan los intereses petroleros (como el protocolo de Kioto sobre la reducción de gases de efecto invernadero). Como representante del Congreso, Cheney votó casi contra todas las leyes sobre protección del medio ambiente. En cuanto a la democracia en los distintos cargos que ha ocupado, Cheney ha hecho sólidas y personales amistades en toda la región del golfo pérsico: Arabia Saudí, Omán, Kuwait, Abu Dhabi y Qatar son todo menos democracias, aunque el 11 de septiembre de 2001 cambiara las cosas, Cheney era el hombre que tenía contratos millonarios con estos regímenes en la Casa Blanca.

⁶² Halliburton, un gigante mimado por Bush. (2003) La voz de Galicia. Obtenido de: www.rebellion.org.

⁶³ Idem.

⁶⁴ Fuentes, Carlos (2004), Contra Bush. Pág. 13 .México: Editorial Aguilar.

Con Bush y Cheney fue la primera vez que se tenían a dos hombres de negocios, dos ejecutivos del petróleo que se convierten en presidente y vicepresidente. Hay cientos de compañías que se están haciendo enormes y obscenamente ricas, porque aproximadamente un 70% de esas compañías han hecho sus contribuciones a las campañas del partido republicano y a George W. Bush en gratitud por esos tiempos maravillosos de los que están disfrutando. No es casual que los principales colaboradores de Bush fueran socios de las empresas que apoyaron económicamente su candidatura y de las que financiaron la guerra. En los últimos años, se acentuaron los casos de altos militares y funcionarios de la administración estadounidense que luego de abandonar sus cargos, pasan a desempeñarse como ejecutivos o lobbistas de los grandes proveedores privados, sobre todo en el ramo de las empresas armamentistas del área de Defensa.

Otro gigante estadounidense del armamento que se ha visto ampliamente beneficiado es Lockheed Martin. Éste mantiene relaciones aún más estrechas con la administración Bush, puesto que la mujer del vicepresidente, Linn Cheney, defensora acérrima de los ultraconservadores, estuvo en el consejo directivo de esta sociedad hasta febrero de 2001. El presupuesto total de 20.000 millones de dólares que Lockheed Martin recibe anualmente es más de lo que se gasta en un año promedio en el más vasto proyecto de bienestar social federal, el Temporary Assistance for Needy Families (Programa de Asistencia Temporal a Familias Necesitadas), destinado a familias que viven por debajo de la línea de pobreza⁶⁵.

Al igual que George W. Bush y su padre, sus asesores más cercanos están altamente vinculados a las industrias de armamento y del petróleo, Karl Rove, el principal asesor del presidente, era accionista de Boeing, que realiza actividades en el campo militar. Paul Wolfowitz cobraba tarifas de consultor a Northrop Gruman antes de unirse al gobierno, empresa que fabrica armas usadas en Irak. En 2 años, Northrop Gruman, el proveedor principal de las fuerzas aéreas de EE.UU., ha aumentado sus ventas un 60%, Boeing un 30%

⁶⁵ IAR Noticias. Los Armamentistas y el negocio de la guerra. (2005) Obtenido de: http://iarnoticias.com/secciones_2005/norteamerica/0008_negocio_con_terrorismo_09feb05.html

y Lockheed Martin un 20%⁶⁶. Por su parte, Donald Rumsfeld y Colin Powell fueron directores de Goldstrin Aerospace, abandonaron la compañía llevándose como despedida un millón 200 mil euros.

En 2003, el *New Yorker* reveló que Richard Perle era socio de la compañía Trade Dim. Mientras él estuvo en el despacho ingresó 70 millones de dólares de los cuales más de la mitad provenían de las filiales militares de Boeing. Claramente, está ganando dinero gracias a su estrecha relación con el presidente. Según un artículo del investigador estadounidense William D. Hartung, en el año fiscal 2002, los tres más grandes fabricantes de armas recibieron un total mayor a los 42.000 millones de dólares en contratos del Pentágono, de los que Lockheed Martin obtuvo 17.000 millones, Boeing 16.000 millones y Northrop Grumman 8.000 millones.⁶⁷

Una corporación más que se vio beneficiada con la llegada al poder de Bush fue el Grupo Carlyle, una de las casas financieras más grandes de los Estados Unidos. Gestionando casi 25 mil millones de dólares en inversiones, fundada y dirigida por Fran Carlucci, subdirector de la CIA y secretario de Defensa durante en el gobierno de Reagan, la mayoría de sus directivos son ex miembros del Pentágono, la CIA y/o la Casa Blanca. Pero Carlyle es mucho más que un simple fondo de inversiones es, ante todo, una verdadera organización de hombres de poder, de primera línea, que tiene abiertas las puertas de todos aquellos que toman decisiones políticas, económicas y financieras, son capaces de influir en sus decisiones. Actualmente, la mayoría de sus actividades están vinculadas al sector de Defensa, su filial, United Defense Industries fabrica los tanques utilizados durante la invasión a Irak. Por alguna razón, toda la gente que abandona el gobierno acaba trabajando en el grupo Carlyle.

El 1 de marzo de 1995, solo unas semanas después de que George W. tomara posesión de su cargo de gobernador, Thomas Hicks y su consejo decidieron invertir 10 mdd procedentes de la Universidad de Texas en el grupo Carlyle, que cultiva una maniaca afición al secreto. Ésta es la firma privada de inversiones más importante del país con casi 16 000 mdd de activos. Tiene

⁶⁶ Ídem

⁶⁷ Los Armamentistas y el negocio de la guerra. Op. Cit.

participaciones en 164 sociedades de todo el mundo que emplean un total de 70.000 personas. Más de 450 bancos y fondos de pensiones están invertidos en el grupo.

Carlyle se creó en 1987, se dinamizó cuando en 1989 ocupó su dirección Frank Carlucci, que había sido durante muchos años director general adjunto de la CIA, antes de convertirse en secretario de Defensa con Ronald Reagan. Se rodeó de colaboradores que eran todos veteranos del Pentágono y del servicio secreto. Aún hoy, dos tercios de sus inversiones o participaciones se centran en firmas vinculadas al sector de la defensa y de las telecomunicaciones, a tal punto que se considera que Carlyle es el undécimo fabricante de material militar de Estados Unidos. En concreto, sus compañías fabrican tanques, alas de avión, misiles y una gran variedad de otros equipamientos. Cualquier gobierno o inversor extranjero que intente ganarse los favores de la administración Bush hará negocios con Carlyle.

En las impenetrables mentalidades del vicepresidente Cheney, el secretario Rumsfeld y la cábala neoconservadora, cada acción llevada a cabo persigue un interés. Las terribles e inexistentes armas de Saddam fueron el pretexto inicial, construir la democracia en Irak, el segundo. El tercero y auténtico salió a relucir, no se declaró la guerra en Afganistán o en Irak para defender la democracia, acabar con las dictaduras o salvar a la población de los terroristas, el único interés era el económico, el petróleo, el enriquecimiento de empresas armamentistas y de construcción. En la pugna por controlar las reservas petrolíferas de Irak –las segundas del mundo- ganaron las licitaciones la empresa petrolera Halliburton y su subsidiaria Kellogg Brown and Root, compañías estrechamente ligadas a Cheney, que resultaron tan favorecidas en esta petroguerra.

Fue una apuesta temeraria intentar reactivar la economía norteamericana mediante la guerra, o la estafa más grande y perversa de la historia: beneficiarse del control monopólico del petróleo, elevando los precios (a costa del resto de la economía mundial) y asignar a los amigos y socios los contratos (financiados por el gobierno con el dinero de los contribuyentes

norteamericanos) resultantes de movilizar al ejército, hacer la guerra y luego reconstruir lo bombardeado⁶⁸.

En sólo una década los gastos militares aumentaron en un 50% dentro de una creciente «militarización» del planeta. El gasto militar global creció el 4% en 2008 y alcanzó la cifra récord de \$1,464 billones de dólares, el 50% más que en 1999, de acuerdo con un estudio del Instituto de Investigación para la Paz Internacional de Estocolmo (SIPRI).

Las conexiones existentes entre la Casa Blanca, el Departamento de Defensa (Pentágono) y las armamentistas son infinitas y ocupan incontables capítulos de informes e investigaciones (parlamentarias y privadas) que ponen en evidencia la naturaleza capitalista de las operaciones militares de conquista de EE.UU., tanto con administraciones republicanas como demócratas realizadas permanentemente por el planeta. Además, durante la era Bush, los halcones de la Casa Blanca y los operadores de negocios del lobby judío, siempre a tono con «los negocios de la guerra», observaron la nueva veta comercial que se abría con la contratación de servicios de ejércitos privados para las áreas ocupadas o bajo influencia del ejército de EE.UU.

En territorios ocupados como Irak y Afganistán, la «veta de negocios» de los ejércitos privados incluían servicios de custodia a empresas privadas, operaciones de seguridad, programa de interrogatorios (torturas), espionaje y entrenamientos militares, o ejercitación de escuadrones especiales (de la muerte) que operan en la clandestinidad.

De nueva cuenta, vemos como están estrechamente ligadas las agencias de inteligencia y las corporaciones petroleras y armamentistas, así como los neoconservadores. Estas tres élites junto con la personalidad pragmática de George W. Bush manejaron una política exterior capitalista fundada solo en sus intereses nacionales que llevaría al país a un periodo ultraconservador radical.

⁶⁸ Chomsky, Noham. (2008) *What we say goes*. Traducción de Carlos Fernández-Victorio. Barcelona: Editorial Península.

2.3 GEORGE WALKER BUSH Y LA “DOCTRINA BUSH”

Las cualidades y las circunstancias son a menudo las claves del éxito. George W. Bush se ha beneficiado sobre todo de las segundas, por ello la vida de este ex-presidente de EE.UU., a partir de su infancia, tuvo numerosos sucesos que lo convirtieron en el personaje que es en la actualidad. Muchos de estos sucesos fueron afortunados, como su ingreso a una de las sociedades secretas mas importantes del país, la ayuda por parte de su hermano para ganar las primeras elecciones o bien el apoyo de su padre como ex director de la CIA, y algunos otros desafortunados como la muerte prematura de un hermano o el fracaso de su empresa petrolera.

Todas estas coyunturas lo llevaron a la presidencia y configuraron un capítulo en la historia de Estados Unidos y del mundo que cambiaría la realidad internacional y originaría nuevos conceptos y paradigmas en las relaciones internacionales, los cuales establecieron una nueva forma de ver al mundo y a la política exterior de Estados Unidos.

George Walker Bush nació el 6 de julio de 1946 en el estado de Connecticut, en la región de Nueva Inglaterra, donde su padre, recién licenciado como piloto de la aviación naval en la guerra contra Japón, había fijado su residencia mientras estudiaba en la Universidad de Yale. Cuando George Bush Jr. tenía dos años, su padre se trasladó con él y con su madre Barbara a Texas, donde emprendió una próspera carrera en la industria del petróleo. George Bush Jr. creció y se educó en este estado sureño, que se convirtió en su tierra adoptiva. La familia primero vivió en Odessa y a partir de 1951 en Houston, donde Bush padre fundó su primera empresa petrolera.

El hijo recibió una esmerada educación en la Escuela Preparatoria Phillips de Andover, y en 1964, pese a la mediocridad de su expediente académico, se matriculó en la prestigiosa Universidad de Yale. Durante su estancia en Yale, perteneció a una de las sociedades mas secretas y elitistas de Estados Unidos. Ésta sociedad llamada Skulls & Bones, escoge cada año por cooptación quince miembros provenientes de muy buenas familias, los cuales se apoyarán y ayudarán en todos los aspectos políticos y económicos, a dicha sociedad han pertenecido: Percy Rockefeller, William Howard Taft, George H. W. Bush y George W. Bush y su después adversario John Kerry,

que antes de serlo, ya se habían conocido en el seno de esta sociedad 36 años antes.

Los Skull & Bones nacieron en el campus de la Universidad de Yale pero, para comprender su conformación, debemos conocer sus antecedentes. A principios del siglo XVIII, el conjunto de universidades estadounidenses: Harvard, Williams, Bowdoin, Middlebury y Amherst fueron fundadas por congregacionalistas, pero se enfrentaban entonces a la competencia de los presbiterianos, lo que incitó a actuar al presidente de Harvard, Increase Mather. En 1701, éste deja su puesto y crea una nueva universidad *«para que el interés de la Religión sea preservado, y que la Verdad sea transmitida a las generaciones futuras»*. Con la ayuda de diez pastores, nueve de los cuales venían de Harvard, logra fundar la Collegiate School of Connecticut⁶⁹.

En 1711, Isaac Newton, Richard Steel y Elihu Yale son contactados para transferir a la nueva institución algunos libros de sus colecciones personales. Los contactos con Yale, quien se había hecho extremadamente rico gracias a sus actividades en el seno de la Compañía de las Indias Orientales y como gobernador de la colonia de Madrás, fueron particularmente fructíferos. Además de proveer libros, Yale financia generosamente la universidad, que le rinde homenaje adoptando su nombre, Yale University, a partir de 1720.

En la universidad, estudiantes y profesores están obligados a hacer profesión de fe para ser admitidos, y se exponen a ser expulsados si su sinceridad es puesta en duda. A este puritanismo se agrega un ferviente elitismo: los estudiantes son clasificados desde que llegan a Yale, no según sus capacidades sino en función de la posición social de sus padres. En primer lugar se encontrarán los hijos o nietos de gobernadores y vicegobernadores.

Yale se convierte así en el ejemplo ideal de una institución que reproduce las élites y su jerarquía interna. Esta propensión al elitismo, a la jerarquía brutal y al puritanismo incita los alumnos, a finales del siglo XVIII, a crear varias sociedades paralelas a la universidad. Se trata, al principio, de sociedades literarias, como Linonia & Brothers in Unity. En 1780, se funda en Yale la rama Alpha de la organización Phi Beta Kappa. A mediados del siglo

⁶⁹ Skull & Bones. La élite del Imperio. <http://www.voltairenet.org/article133892.html>.

XIX, las tres principales son los Skull and Bones (Calavera y Huesos), los Scroll and Key (Pergamino y Llave) y Wolf's Head (Cabeza de Lobo).

Dentro de la sociedad existen aún muchos misterios, desde su ideología, sus reuniones secretas hasta el interior de su sede, pero lo más fascinante no es lo que sucede en el seno de la organización sino la coherencia de su lista de miembros, reveladora del talento de Skull and Bones en la formación de las élites del mañana. Es así que todos los presidentes de Estados Unidos que han pasado por Yale han sido miembros de los Skull & Bones: William Howard Taft, George H. W. Bush y George W. Bush. Son a la vez, incontables las personalidades miembros de la organización que han ocupado más tarde importantes funciones en el mundo de la política, de la diplomacia, de los medios de difusión e, incluso, del espionaje.

La organización dispone de importantes contactos en los medios diplomáticos, sobre todo en el Council on Foreign Relations. Por ejemplo, Henry Stimson, secretario de Guerra de Franklin Delano Roosevelt, el embajador de Estados Unidos en la Unión Soviética Averell Harriman y J. Richardson Dilworth, administrador de los intereses de la familia Rockefeller, eran miembros de los Skull and Bones .

Los contactos con la CIA son particularmente impresionantes: William F. Buckley, miembro ultraconservador de la Agencia y conocido propagandista, fue miembro de la asociación, al igual que su hermano, James Buckley, subsecretario de Estado para la Seguridad, Ciencia y Tecnología, en el gobierno de Ronald Reagan, puesto desde el cual supervisaba la entrega de la ayuda militar estadounidense destinada a los regímenes de derecha. Hugh Cunningham también tuvo una larga carrera en los servicios estadounidenses. William Bundy, se encuentra en el mismo caso, así como Dino Pionzio, jefe de la estación CIA en Santiago de Chile.

El objetivo principal de la asociación es controlar las finanzas mundiales, infiltrarse en grupos elitistas de poder internacional como el Council on Foreign Relations, la Comisión Trilateral, o la CIA; reclutando personajes de unas 20 o 30 familias muy interesadas en la defensa de su legado y linaje, además de

contar con importantes conexiones en el mundo de los negocios y sobretodo, en el sector bancario.

Contrariamente a lo que se podría creer, no se trata de un club de neonazis, de ultraconservadores o, ni siquiera, de halcones. Sin embargo, como representante de la futura élite (lo cual implica ya el hecho de pertenecer a la clase social que dispone de suficiente capital sociocultural como para triunfar en los diferentes campos del poder), los miembros de Skull & Bones comparten una misma visión del mundo y de las relaciones en el seno de la sociedad. Son todos capitalistas partidarios de conocido neoliberalismo y defensores de los valores de libertad y religiosos que presuntamente encarnan los Estados Unidos. Desde su creación, y aún en la actualidad, la orden secreta sigue siendo la fachada más evidente del enemigo de clase que representa la aristocracia imperial de Estados Unidos.

Para el año de 1968, George W. Bush abandonó las aulas con una licenciatura en Historia para después alistarse en la Guardia Nacional del Aire de Texas, donde recibió entrenamiento como piloto de combate hasta ser destacado en el 111 Escuadrón de cazas. En 1975, reincorporado a la vida civil, obtuvo un máster en Administración de Empresas por la Harvard Business School y comenzó a trabajar en la industria energética de la ciudad texana de Midland como intermediario en el comercio de minerales e inversor en prospecciones petrolíferas, para lo que montó la sociedad *Bush Explorations*. Fue en Midland donde conoció, el 5 de noviembre de 1977, a la profesora y bibliotecaria Laura Welch con la que contrajo matrimonio. La pareja tuvo dos hijas, las mellizas Barbara y Jenna, en 1981.

En 1978 Bush había reunido el dinero suficiente para abrir su propia empresa de explotación de hidrocarburos, Arbusto Energy. La inversión resultó financieramente desastrosa pero políticamente fructífera, Arbusto hallaría muy poco petróleo y nunca obtendría beneficio alguno pero, entre tanto, George Bush se convertiría en el vicepresidente del gobierno de Ronald Reagan.

En realidad, George W. Bush no ha tenido ni tendrá nunca sentido alguno de los negocios, sin embargo, nunca habría de faltarle el apoyo económico de su familia y de amigos ricos y poderosos. Un círculo benevolente

que no ha dejado de ampliarse y de velar para que sus sucesivos y costosos fracasos se hayan transformado siempre para él, en operaciones rentables.

Ese mismo año, poco antes de fundar la Arbusto Energy, Bush se presentó candidato al Congreso en las filas del partido de la familia por el distrito que incluía a Midland. Derrotó a dos competidores en las primarias del partido, pero en la elección general fue batido por el candidato del Partido Demócrata, por lo que George W. Bush volvió a la actividad profesional privada. Tras formar una sociedad de capitalistas adquirió el equipo de béisbol Texas Rangers y se colocó como administrador general del club hasta su reventa. En la operación Bush ganó 15 millones de dólares, un beneficio 20 veces superior al capital invertido. Éste fue el negocio definitivo con base en el cual, a falta de cualquier experiencia en la administración pública o en la política local, tuvo la posibilidad de hacer el salto a la alta política del estado.

En 1993, Bush se embarcó en su propia campaña para conquistar el Gobierno de Texas que, desde 1991, estaba encabezado por la demócrata Ann Richards. Richards era una gobernadora popular, pero en las elecciones del 8 de noviembre de 1994 sucumbió ante Bush, quien tuvo a su favor un respetable capital proveniente de las donaciones, la fama adquirida por la sustanciosa compraventa de los Rangers de Texas y el incuestionable peso de su ascendiente paterno. Se alzó con la victoria con el 53,5% de los votos; en enero de 1995 se convirtió en el 46º gobernador del estado sureño.

El éxito en Texas animó a Bush a arriesgarse en una empresa más ambiciosa: la Presidencia de Estados Unidos. En la familia siempre se había tenido la esperanza de que alguno de los hijos llegara a presidente, repitiendo los pasos del padre. El 2 de marzo de 1999, George W. Bush anunció en Austin su candidatura presidencial, el 25 de enero de 2000 empezó con el pie derecho al vencer en el caucus⁷⁰ de Iowa, pero el 1 de febrero sufrió una debacle ante John McCain, el senador por Arizona, en la emblemática primaria de New Hampshire. En los meses siguientes, la amenaza del popular McCain a su primacía potencial fue diluyéndose al adjudicarse las primarias en sucesivos

⁷⁰ Cuaucus: Palabra utilizada en Estados Unidos y Suiza, sistema de elegir delegados en varios estados de la unión (Iowa, Nevada, Wyoming, entre otros), la etapa primaria o preliminar en la que cada partido decide quién recibirá la nominación de su partido a la presidencia.

estados. Se proyectó como un candidato concebido para ganar, al precio que fuera, a todos sus rivales internos, así como también al propio candidato que se impusiera en el campo demócrata que como todo indicaba, sería el vicepresidente Al Gore.

El 3 de agosto del mismo año, la Convención Nacional Republicana reunida en Philadelphia lo proclamó candidato presidencial del partido y días después, se confirmó que Gore iba a ser su contendiente por la sucesión de Clinton. Analistas de dentro y fuera de Estados Unidos se refirieron a un Bush intelectualmente pobre, incapaz de formular ideas complejas, sin convicciones firmes y sumamente convencional, pero también apuntaron el riesgo de subestimarle. En efecto, esos atribuidos defectos podrían volverse en ventajas prácticas sobre el "técnico" Gore, cuya rigidez irritaba a extensos sectores de votantes, según reflejaban las encuestas de popularidad, casi siempre favorables a su oponente republicano.

Bush jugó a ser el candidato de la tradición, de las clases medias blancas hostiles al poder federal y sus pretensiones reguladoras, que ahora gozaban de una nueva prosperidad pero que temían los cambios por venir. Decepcionando a muchos seguidores ubicados en la extrema derecha religiosa, Bush rehusó posicionarse claramente contra el aborto, si bien ratificó su respaldo incondicional a la pena de muerte y al derecho de los ciudadanos a poseer armas de fuego. Así, de ser elegido presidente, aseguró, ni decretaría una moratoria de las ejecuciones a nivel federal ni impulsaría nuevas leyes que dificultasen el acceso de particulares a las armas de defensa personal.

George Bush era un tipo que nunca había hecho nada, y todo lo que había obtenido se lo debía a su padre. Se afirmaba que era superficial, perezoso y arrogante, que carecía de cualquier sofisticación intelectual pero, por primera vez en la historia de Estados Unidos, los atributos de un candidato a la presidencia se parecían a los de cualquier príncipe de las viejas monarquías europeas: la heredad y la cuna. En los meses que duró la campaña, Bush no dejó de mostrar su limitado vocabulario y un alarmante desinterés en materia internacional, pese a esto, la realidad es que la gran mayoría de los norteamericanos estaban satisfechos, cómodos y adormilados

por su éxito. Es decir, se sintieron mas identificados con Bush que con Gore. Premiaron la relajada simpatía personal del texano sobre la rígida intensidad teológica del vicepresidente.

Las elecciones presidenciales del 7 de noviembre de 2000 pasaron a la historia electoral de Estados Unidos como las más reñidas y caóticas. Gore, con el 48,4%, superó a Bush en cinco décimas en votos populares pero éste, gracias al sistema de *winner takes-all*⁷¹ ("todo para el ganador") se aseguró los votos electorales: 246, de 29 estados, y se adelantó en el estado crucial de Florida, que aportaba los 25 comicios que le faltaban. Ambos candidatos llegaron virtualmente empatados al día de la elección. Los primeros resultados de la elección fueron, hasta la noche de aquel martes 7 de noviembre, los esperados. Quizá la única sorpresa considerable fue la derrota de Gore en su estado natal. Más allá del tropiezo demócrata en aquella entidad, la elección siguió un rumbo predecible: los republicanos ganaron Texas, mientras el partido demócrata se llevo California y Nueva York. Con el paso de las horas, quedó claro que el destino de los comicios se decidiría en el estado de Florida que, con sus 25 votos electorales, era la llave de a la Casa Blanca.

Durante todo el día, los informes de los noticieros sobre los resultados en Florida resultaron contradictorios. Sin embargo, cerca de las ocho de la noche, las grandes cadenas de televisión anunciaron que el vicepresidente Gore era el virtual ganador del estado en disputa. Pero la fiesta duró poco: a las dos de la madrugada del 8 de Noviembre, la tendencia electoral en Florida comenzó a favorecer, de manera misteriosa, a George W. Bush. De pronto, seguro de su derrota, Gore llamó a su rival para felicitarlo por la victoria.

⁷¹ Este sistema otorga mayor poder a los estados con mas densidad de población y más competitivos que tienen un mayor número de delegados. Estos estados son Texas y Florida, excepto los estados del noreste, y California, conocido por su alta concentración de votantes, minorías étnicas y uniones de trabajadores. La regla proporcional favorece a las áreas no-competitivas porque en estos estados se paga en mas alto grado el apoyo de un solo candidato. La regla del distrito electoral dividiría o fraccionaría los estados más grandes donde muchos candidatos podrían tener apoyo, pero no a los estados mas pequeños o menos competitivos que tienen pocos distritos homogéneos. En cada estado, el candidato con mayor número de votos gana todos los votos electorales de ese estado. El candidato presidencial necesita 270 votos electorales para ser elegido: si ningún candidato obtiene mayoría, la Cámara de Representantes toma la decisión.

Entonces fueron los republicanos quienes comenzaron a festejar. Para desgracia de Bush, la confusión apenas comenzaba.

A partir de ese momento, la elección se volvió una vergonzosa disputa caótica entre los abogados de ambos aspirantes a la Casa Blanca. Los republicanos, encabezados por James Baker, se dedicaron a defender los resultados a como diera lugar, mientras que los demócratas, guiados por Warren Christopher, se concentraron en insistir en un conteo exhaustivo de cada uno de los votos. Los demócratas señalaron varios ejemplos que ilustraban los malos manejos de la maquinaria electoral del estado gobernado por Jeb Bush dónde quizá lo más sospechoso fue lo ocurrido en el condado de Palm Beach.

La población de Palm Beach, de avanzada edad, de religión judía y filiación demócrata, sufrió dos obstáculos sospechosos a la hora de acudir a las urnas, ambos tuvieron que ver con el formato de la boleta electoral. Difícil de entender, la boleta de Palm Beach confundió a más de 14 mil votantes, quienes por equivocación, perforaron dos veces la papeleta. Otras 3 mil personas, desorientadas por el orden en que se presentaban los aspirantes, votaron por el candidato de extrema derecha Pat Buchanan, colocado apenas arriba del hueco reservado para Al Gore, candidato natural de la población del condado en disputa. Dado que la posición política de Buchanan ha rayado históricamente en el antisemitismo, es razonable concluir que los votantes – judíos demócratas retirados- no tenían intención alguna de votar por él.

Although the Democrats are listed second in the column on the left, they are the third hole on the ballot.

Punching the second hole casts a vote for the Reform party.

Boleta electoral
entregada en
Palm Beach

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--------------|----------------------------|------------------------------|-----|--------------|---------------------|--------------------------------|-----|---------------|--------------------------|------------------------------|-----|---------|-------------------------|--------------------------------|-----|---------------------|--------------------------|---------------------------------|------|---------------|--------------------------|--------------------------------|------|---|----------|--------------------------|-------------------------------|-----|-------------|------------------------------|----------------------------------|-----|----------------|-----------------------------|------------------------------------|-----|-----------------|------------------------------|---------------------------------|------|--------------------|--|
| <p>ELECTORS FOR PRESIDENT AND VICE PRESIDENT <small>(A vote for the candidates will actually be a vote for their electors.) (Vote for Group)</small></p> | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">(REPUBLICAN)</td></tr> <tr><td>GEORGE W. BUSH - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>DICK CHENEY - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">3 →</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(DEMOCRATIC)</td></tr> <tr><td>AL GORE - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>JOE LIEBERMAN - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">5 →</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(LIBERTARIAN)</td></tr> <tr><td>HARRY BROWNE - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>ART OLIVIER - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">7 →</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(GREEN)</td></tr> <tr><td>RALPH NADER - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>WINONA LaDUKE - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">9 →</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(SOCIALIST WORKERS)</td></tr> <tr><td>JAMES HARRIS - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>MARGARET TROWE - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">11 →</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(NATURAL LAW)</td></tr> <tr><td>JOHN HAGELIN - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>NAT GOLDBABER - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">13 →</td></tr> </table> | (REPUBLICAN) | GEORGE W. BUSH - PRESIDENT | DICK CHENEY - VICE PRESIDENT | 3 → | (DEMOCRATIC) | AL GORE - PRESIDENT | JOE LIEBERMAN - VICE PRESIDENT | 5 → | (LIBERTARIAN) | HARRY BROWNE - PRESIDENT | ART OLIVIER - VICE PRESIDENT | 7 → | (GREEN) | RALPH NADER - PRESIDENT | WINONA LaDUKE - VICE PRESIDENT | 9 → | (SOCIALIST WORKERS) | JAMES HARRIS - PRESIDENT | MARGARET TROWE - VICE PRESIDENT | 11 → | (NATURAL LAW) | JOHN HAGELIN - PRESIDENT | NAT GOLDBABER - VICE PRESIDENT | 13 → | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="text-align: center;">(REFORM)</td></tr> <tr><td>PAT BUCHANAN - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>EZOLA FOSTER - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">← 4</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(SOCIALIST)</td></tr> <tr><td>DAVID McREYNOLDS - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>MARY CAL HOLLIS - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">← 6</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(CONSTITUTION)</td></tr> <tr><td>HOWARD PHILLIPS - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>J. CURTIS FRAZIER - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">← 8</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">(WORKERS WORLD)</td></tr> <tr><td>MONICA MOOREHEAD - PRESIDENT</td></tr> <tr><td>GLORIA La RIVA - VICE PRESIDENT</td></tr> <tr><td style="text-align: right;">← 10</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">WRITE-IN CANDIDATE</td></tr> <tr><td style="text-align: center;"><small>To vote for a write-in candidate, follow the directions on the long stub of your ballot card.</small></td></tr> </table> | (REFORM) | PAT BUCHANAN - PRESIDENT | EZOLA FOSTER - VICE PRESIDENT | ← 4 | (SOCIALIST) | DAVID McREYNOLDS - PRESIDENT | MARY CAL HOLLIS - VICE PRESIDENT | ← 6 | (CONSTITUTION) | HOWARD PHILLIPS - PRESIDENT | J. CURTIS FRAZIER - VICE PRESIDENT | ← 8 | (WORKERS WORLD) | MONICA MOOREHEAD - PRESIDENT | GLORIA La RIVA - VICE PRESIDENT | ← 10 | WRITE-IN CANDIDATE | <small>To vote for a write-in candidate, follow the directions on the long stub of your ballot card.</small> |
| (REPUBLICAN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GEORGE W. BUSH - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DICK CHENEY - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (DEMOCRATIC) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| AL GORE - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JOE LIEBERMAN - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (LIBERTARIAN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| HARRY BROWNE - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ART OLIVIER - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (GREEN) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RALPH NADER - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WINONA LaDUKE - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (SOCIALIST WORKERS) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JAMES HARRIS - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MARGARET TROWE - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (NATURAL LAW) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| JOHN HAGELIN - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NAT GOLDBABER - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13 → | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (REFORM) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PAT BUCHANAN - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| EZOLA FOSTER - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ← 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (SOCIALIST) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DAVID McREYNOLDS - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MARY CAL HOLLIS - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ← 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (CONSTITUTION) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| HOWARD PHILLIPS - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| J. CURTIS FRAZIER - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ← 8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (WORKERS WORLD) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MONICA MOOREHEAD - PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| GLORIA La RIVA - VICE PRESIDENT | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ← 10 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| WRITE-IN CANDIDATE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <small>To vote for a write-in candidate, follow the directions on the long stub of your ballot card.</small> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

La vergonzosa disputa concluyó con un dictamen de la Suprema Corte de la nación. La Corte, dominada por jueces conservadores nominados por presidentes republicanos, determinó que el conteo manual de los votos en Florida era inconstitucional. Con los 25 votos electorales de Florida, Bush ganó el Colegio Electoral por 271 votos contra 266 de Gore. Sin embargo, en algo que no ocurría en más de un siglo, y a pesar de haber perdido el colegio electoral, Gore ganó la elección popular. Gore tuvo cerca de medio millón de votos individuales más que Bush, pero en Estados Unidos el favor de la genuina mayoría no importa.

En realidad, los que le ayudaron a llegar a la presidencia fueron los jueces conservadores del Tribunal Supremo, pues algunos debían su carrera a la dinastía Bush y otros estaban estrechamente vinculados a organizaciones ultraconservadoras cristianas.

Por ello, George W. Bush se convirtió, en noviembre de 2000, en el cuadragésimo tercer presidente de Estados Unidos tras las elecciones más controvertidas y confusas que culminaron con la mayor crisis jamás experimentada por el sistema político estadounidense. Durante los primeros cinco meses de su gestión, Bush aprovechó el poder de la derecha; le bastaron 150 días en la oficina oval para colocar al ultra-conservador John Ashcroft al frente del Departamento de Justicia y cuestionar los más elementales tratados de control de armamento. Los asuntos energéticos fueron, durante el primer año de la administración el proyecto favorito de las causas conservadoras. El medio ambiente comenzó a sufrir y desechó, sin pensarlo, el Protocolo de Kioto⁷².

A falta de guerras, se dio a conocer un nuevo concepto: la llamada “Guerra Preventiva”, convirtiéndose en el hilo conductor de su política exterior. Ésta estaba basada en la anticipación de las amenazas y la reducción de influencia sustentada por las potencias concurrentes como Rusia y China, aplicable a cualquier religión y sin importar las circunstancias. Se fijó luego un

⁷² Protocolo de Kioto. Adoptado el 11 de diciembre de 1997 en Kyoto, compromete a los países industrializados a estabilizar las emisiones de gases de efecto invernadero.

objetivo más concreto: Oriente Próximo, fuente de inestabilidad perpetua y escenario de cuestiones que superan los simples conflictos regionales.

El gobierno republicano se empeñó en acabar con Saddam Hussein. Para hacerlo, el presidente pidió a su equipo que trabajara en dos frentes de supuesta relación entre Al Qaeda y Saddam y la existencia en Irak de armas de destrucción masiva que, de caer en las manos equivocadas, podrían ocasionar una catástrofe. El primer punto resultó ser un verdadero reto para los neoconservadores. Encontrar huellas de Al Qaeda en Irak fue mucho más complicado de lo que se esperaba. Rumsfeld y Cheney aprovecharon los ataques del 11 de septiembre para hacer avanzar sus posiciones ideológicas dentro de la Casa Blanca. Para los neoconservadores, el objetivo nunca fue Al Qaeda, sino Irak, diez días en el poder y todo se trataba de Irak. El argumento para justificar la reedición de la guerra del Golfo era que la dictadura de Hussein probablemente contaba con armas de destrucción masiva.

Bush se había convertido en presidente y no sabía por qué, el 11 de Septiembre descubrió el motivo. Los ataques terroristas le habían dado un nuevo propósito a su presidencia (y a su vida). El fervoroso dogmatismo que empezaba a gestarse en la Casa Blanca jugaría un papel central en los movimientos del gobierno de Estados Unidos. Llegó el 11-s y se le impuso una misión, este suceso definió su presidencia y fue el día en que descubrió quién es y qué es lo que tenía que hacer, se pensó en el 11 de septiembre no como un ataque, sino como un regalo. Fue Cheney quien convenció a Bush de la necesidad de una acción militar, y Wolfowitz también aprovechó la oportunidad. El presidente permitió que el público creyera que Irak había tenido que ver con el 11-s, fuera una mentira o no, su objetivo era controlar el Oriente Medio.

Para Bush, así como para el vicepresidente Cheney, el secretario Rumsfeld y la comunidad neoconservadora, hay un interés indiscutible: conseguir petróleo y acabar con los musulmanes. Las terribles e inexistentes armas de Saddam fueron el pretexto inicial. Construir la democracia en Irak, el segundo. El tercero, y auténtico, poco después salió a relucir: en la pugna por controlar las reservas petrolíferas de Irak –las segundas del mundo- han ganado las licitaciones Halliburton y su subsidiaria Kellogg Brown and Root, compañías estrechamente ligadas a Cheney y muchos otros miembros de su

gabinete. Lo interesante aquí son las numerosas contradicciones de Cheney, aunque tienen una razón radicalmente coherente, se trata de defender los intereses de los EE.UU. y, por otro lado, se trata de hacer negocios con el petróleo y no sólo Cheney, sino varios políticos de su gabinete y el propio presidente siguen la misma ideología. Incluso, durante la administración de George Bush padre, él y Saddam Hussein eran muy buenos amigos, EE.UU. había ofrecido el apoyo a Irak en su guerra contra Irán, estuvieron dispuestos a darle todo a Saddam Hussein para que le hiciera daño a los iraníes.

Por otro lado, el único vuelo al que se le permitió volar en los Estados Unidos el día después al 11 de septiembre, recogió a todos los miembros de la familia Bin Laden y los llevó inmediatamente a Arabia Saudita⁷³. Cualquier gobierno, -sobretudo el de los Estados Unidos- habría exigido el arresto de todos los parientes de Bin Laden y los habría interrogado, pero EE.UU. crea a sus propios enemigos, a Saddam Hussein y a Bin Laden, y al mismo tiempo hacen negocios con ellos.

Estados Unidos ha invadido a los países correctos según sus intereses, su invasión a Irak, Irán y Afganistán tienen fuertes fundamentos, por un lado esta el petróleo que ha sido el principal objetivo de la cuadra neoconservadora y por otro lado, la ubicación geográfica de estos países le permiten acercarse a la frontera con Rusia, la cual lo acerca a las reservas de gas en las que también se encuentra muy interesado. Sólo necesitaban una excusa para ir contra Saddam. Después de la muerte de Saddam, aun no se encuentran ni el ántrax ni los refugios nucleares que durante años aseguraron que poseían. Para los neoconservadores, que dijeron que había armas de destrucción masiva y que Saddam estaba a punto de lanzar un ataque nuclear, no importa si era real o no, que lo éticamente correcto era entrar, Saddam era un hombre malo.

Los Bush encarnan la dinastía tranquila de Estados Unidos, desde hace cuatro generaciones nadan entre riqueza e influencia. Modestos y discretos en la superficie, son prudentes, ponderados y perfectamente correctos, y son casualmente, el primer clan político vinculado a las ricas familias reales del

⁷³ LAURENT, Eric (2004), *El mundo secreto de Bush*. España: Ediciones B.

petróleo en Medio Oriente; príncipes saudíes, Bin Laden y los Bush habían hecho numerosos negocios antes del ataque a las torres gemelas.

Sin embargo, a partir del ataque, EE.UU. optó por tomar varias decisiones notablemente polémicas, el Poder Legislativo dio nuevas facultades a los servicios de inteligencia, que reducirán el de por sí ya erosionado derecho a la privacidad. En lo que resultó una Ley sin precedentes, el presidente Bush firmó el llamado *Patriot Act* o Ley Patriótica de 2001, nacida de una propuesta del procurador Ashcroft. La Ley garantizaba a los sistemas de inteligencia el acceso a la que era, antes del 11-s, la zona intocable de la privacidad, permitía entre otras cosas, intervenir llamadas telefónicas y comunicaciones vía Internet. La restricción a la libertad de movimiento y de expresión, y una ley mas dura en las fronteras (con todo y un sistema más complicado de obtener visa) le robaría a Estados Unidos la parte más elogiada de su identidad: la capacidad de construir un *melting pot*, un espacio de tolerancia para personas de distintos orígenes y creencias.

Este concepto estadounidense que se refiere a una sociedad en donde diferentes personas de diferentes culturas se unen y se empiezan a fusionar y mezclar, se utiliza como una metáfora de una sociedad heterogénea que se transforma en una sociedad mas homogénea. Es particularmente usada para describir la “asimilación” de inmigrantes hacia Estados Unidos, esta metáfora conocida en un principio como *melting-together*, fue usada por primera vez en 1780.

Para 1970, la búsqueda de asimilación de otras culturas y el modelo del “*melting together*” evolucionó por medio de los defensores del multiculturalismo. Éstos afirmaban que las diferencias culturales dentro de la sociedad deben ser valoradas y preservadas, proponiendo una metáfora alternativa del *salad bowl* o “tazón de ensalada” (diferentes culturas se mezclan, pero permanecen distintas) . De esta forma, el concepto cambió el nombre a lo que en la actualidad conocemos como *melting pot*.

En el corto espacio de dos años (2002), este gobierno inició políticas que pueden cosechar consecuencias desastrosas durante años. El mismo país ha sufrido las consecuencias, primero con la Ley Patriótica I-II y después con la

Operación TIPS⁷⁴ la cual ofrece un número de teléfono gratuito al que se puede llamar las 24 hrs., 7 días a la semana para denunciar el comportamiento sospechoso o los comentarios subversivos de vecinos o amigos de forma anónima. La gente tiene la obligación de contribuir a la protección de esa libertad, de esa seguridad. El último país que hizo esto fue la Unión Soviética, donde había gente que denunciaba a cualquiera que leyera un libro que no estaba permitido o con una ideología distinta. En eso consiste la TIPS, los estadounidenses comenzaron a señalarse con el dedo, diciendo quién es bueno, quien es comunista, y ahora quien es un árabe. El país se convirtió en aquello contra lo que se supone están intentando luchar, en resumen, las libertades civiles fueron robadas en nombre del patriotismo.

De esta manera, Bush llevó a cabo la política exterior durante su primer mandato, para el segundo, su política seguía la misma línea; en la campaña por su reelección en 2004, siendo Karl Rove su director de campaña y hombre a quién se atribuyó la estructura que permitió el segundo triunfo electoral del presidente Bush, quien consiguió ganar en 31 de los 50 estados y obtuvo 286 votos electorales. Su oponente, el senador demócrata John Kerry, sólo obtuvo 20 estados y 251 votos electorales.

Bush fue investido para su segundo mandato el 20 de enero de 2005. El juramento fue realizado ante el Juez Presidente de la Corte Suprema de los Estados Unidos, William Rehnquist⁷⁵. El discurso de investidura de Bush estuvo centrado en el tema de la difusión de la libertad y la democracia por todo el mundo. Extrañamente, el discurso funcionó a pesar de que la libertad y la democracia habían sido lo menos respetado en su primer periodo.

El presidente ganó esa elección por tres razones: en primer lugar, porque presentó una visión decisiva y clara de hacia dónde quería llevar a su país. En segundo lugar, también tuvo la capacidad de conectarse con la gente de una manera espontánea, y la tercera razón fue porque hizo una campaña muy disciplinada y excelentemente organizada. Un elemento clave fue la mercadotecnia, su campaña proyectó una imagen del candidato fácil de

⁷⁴ TIPS. Terrorism Information and Prevention System.

⁷⁵ William Rehnquist. Abogado, jurista y figura política, fue Juez Asociado de la Corte Suprema de los EE.UU. y después Jefe de Justicia de los EE.UU. Considerado como conservador por favorecer la concepción del federalismo que hiciera énfasis en la reserva de la Décima Enmienda de poderes de los Estados.

comprender y, aunque haya sido un tanto repetitiva enfatizando sus convicciones morales y la lucha agresiva contra el terrorismo, eso es lo que hacen los profesionales del marketing: elegir un mensaje simple y mantenerlo.

Matthew Dowd, jefe de la campaña, y Howard Dean, su gestor de comunicación online, organizaron mítines a través de Meetup, logrando recaudar más de 50 millones de dólares. Todo funcionó a la perfección y todos los integrantes del equipo de campaña hicieron una de las mejores operaciones políticas que se han visto en los últimos cien años.

La sustitución del Gral. Colin Powell por Condoleezza Rice al frente de la Departamento de Estado parecía augurar un giro hacia posiciones todavía más conservadoras en su segundo mandato. En el verano del primer año de la segunda era creció su impopularidad debido al despliegue militar en Irak, a ésto se sumó la falta de acciones rápidas en la devastación que originó el huracán Katrina, la catástrofe natural más grave en la historia del país desde el terremoto de San Francisco. Las autoridades de Louisiana, Alabama y Misisipi, los estados más afectados por la catástrofe, denunciaron la pasividad inicial de Washington y la desorganización en las labores de evacuación de la población atrapada en Nueva Orleans, donde perecieron varios centenares de personas.

Otro suceso que le hizo perder popularidad fue un escándalo sobre desvío de fondos electorales y lavado de dinero que involucró directamente a Tom DeLay, líder republicano de la Cámara de Representantes. Se le involucró por desviar ilegalmente 190,000 dólares en donaciones de campañas corporativas a candidatos republicanos por el Congreso de Texas en las elecciones de 2002. Karl Rove, principal asesor político del presidente Bush, fue otro de los altos funcionarios investigados por el fiscal.

El temor a sufrir un desastre electoral en las presidenciales animó al equipo de Gobierno a planear algunos reajustes en la Casa Blanca. El 5 de mayo de 2006, el presidente anunció el relevo del director de la CIA, Porter Goss⁷⁶, cuando aún no se habían cumplido dos años desde que accedió al cargo.

Aunque Bush no aportó motivos para el relevo, el cese del jefe de los servicios secretos llegaba en pleno debate sobre el escándalo de presuntos

⁷⁶ Porter Johnston Goss, político estadounidense director de la CIA desde el 24 de septiembre de 2004 al 5 de mayo de 2006, sucediendo a George Tenet.

vuelos organizados por la Agencia para secuestrar a sospechosos de terrorismo en territorio Europeo y trasladarlos a países árabes donde se practicaban torturas, así como la publicación de la existencia de cárceles secretas y de vuelos para llevar a presos por delitos de terrorismo que hicieron escala en Europa. Este escándalo también se extendió al intensificarse los alegatos de que Goss, y/o uno de sus subordinados principales, asistieron a fiestas de póquer en la época del Watergate, patrocinadas por contratistas militares que ofrecieron sobornos y prostitutas a representantes federales republicanos.

Durante los dos periodos de presidencia de George W. Bush, Estados Unidos se consolidó como potencia mundial, mostrando abiertamente la mentalidad de un sector de la sociedad estadounidense meramente pragmático, en donde desde el principio del periodo se hicieron explícitos los intereses del país y sus formas de conseguirlo. A pesar de que su mandato estuvo mayormente influenciado por el sector religioso y neoconservador, la realidad es que aun sin esta enorme influencia, los resultados habrían sido similares dado que la ideología y educación de George W. Bush estuvo impregnada desde su infancia y en su vida diaria, a los múltiples negocios de su abuelo con grupos nazis, a su condición económica y social heredada de su padre y a su cultura sureña (conservadora). Todas estas circunstancias insertaron a Bush en un grupo elitista que aun habiendo llegado solo al poder, la política exterior estadounidense no hubiera perdido ese tinte derechista que siempre la ha caracterizado incluso sin su séquito de amigos y socios.

CONCLUSIONES

Es de suma importancia recapitular acerca de los dos valores los cuales Estados Unidos afirma ostentar: la democracia y la libertad. A lo largo de la investigación se demostró la forma en que la política exterior de Bush, y en general de Estados Unidos, se ha ido manejando. Estados Unidos al ser un Estado pragmático, se mueve a través de sus intereses. Durante este periodo presidencial tanto George W. Bush como su gabinete de neoconservadores mostraron a la luz pública la forma en la que se iba a conducir el país, por lo menos en los 4 años posteriores a su entrada al poder. Rumsfeld ejemplifica a la perfección esta política: “defender nuestro pueblo, defender nuestros intereses, defender nuestro modo de vida”.

A lo largo de la investigación se mencionó a la libertad y a la democracia como elementos con los que debe contar todo país para no ser considerado como un país absolutista o totalitario. Justamente estos elementos son los que se vieron mermados durante este periodo presidencial, con la creación de leyes y sistemas que supuestamente permitirían alejar o atrapar a cualquier terrorista o sospechoso de serlo.

Además de brindarle seguridad al país y al mundo para la preservación de la paz mundial —que solamente puede ser garantizada por los ejércitos de Estados Unidos— buscaba eliminar a aquellos gobiernos tiranos que, según los necons, no fomentaban la democracia en sus países. La única salida era quitar el gobierno para regresar la democracia al país, es decir, Estados Unidos estaba ahí para salvar al mundo.

El medio para conseguir esta paz mundial era lograr el cambio de los regímenes políticos mediante el empleo de la Guerra Preventiva. Pero este pretexto evidentemente violaba la soberanía del país “tirano”, pues si entendemos que la democracia proviene de un impulso interior que surge de la mayoría de su gente para cambiar su forma de vivir y tener una sociedad más abierta y más digna, supuestamente no se puede traer desde afuera.

La realidad es que Estados Unidos lo sabía, la razón no era regresar la democracia a Medio Oriente, era meramente el petróleo y los negocios. Los EE.UU. le dicen al mundo: mi soberanía es inviolable, la tuya no. Es decir, en el mundo hay una regla para los Estados Unidos y otra para los demás, el efecto

del 11-s ha dado un nuevo giro a las relaciones internacionales, ellos no están sujetos a Ley o jurisdicción superior a los propios Estados Unidos, me atrevo a afirmar que ellos son no sólo la primera sino la única potencia mundial.

La nueva política exterior estadounidense estaba basada en el intervencionismo y la fuerza, nunca antes en un gobierno se dispusieron vínculos tan estrechos con la industria del armamento y la tecnología militar, los hombres clave del Pentágono y la Casa Blanca tienen todos un pasado que los vincula a la estructura militar-industrial. El creciente poderío de este grupo de halcones no encontró resistencia alguna en el seno de la administración durante la cual todos ellos gozaron de una absoluta impunidad.

Un aspecto muy importante de éste periodo fue algo que podemos entender como la “ley del silencio”, su gobierno se convirtió en una esfera dentro de la cual prima la lealtad. Bush quiere colaboradores incondicionales y fieles; en cambio, la honestidad, integridad, ética o moral son virtudes relegadas a un segundo plano. La administración Bush cambió muchas cosas, tanto en el extranjero como en Washington sobre el modo de conducir los asuntos políticos del país.

De esta manera la victoria en 2004 del partido republicano solo se pudo dar gracias a los acontecimientos derivados del 11-s, a Saddam y a Bin Laden, que al demostrar abiertamente este antiamericanismo, provocaron en la sociedad norteamericana un sentimiento de odio hacia el mundo musulmán que le vendría como un regalo a la administración Bush: ya no sólo era Bush y su gabinete contra los musulmanes, era Estados Unidos como país. A pesar de ello, la popularidad de Bush decayó por los resultados de la invasión a Irak, no obstante el sentimiento de rechazo contra Medio Oriente sigue vigente en la sociedad civil.

En cuanto al papel de Estados Unidos en el mundo, no es imposible que veamos, dentro de poco tiempo, nuevos ejercicios de guerra preventiva y por supuesto un creciente desden por el orden internacional, en donde el derecho internacional es apenas una utopía dispensable. El choque del fundamentalismo islámico con el mesianismo de Bush se transformó en lo escrito por Samuel Huntington, existe un choque de civilizaciones debido a que los conflictos mundiales tiene raíces de orden ideológico y económico.

El planeta estaba configurado en dos bloques en donde el poder y el control de la civilización occidental se han desplazado hacia las civilizaciones no occidentales, algunas veces violando su soberanía y trayendo como consecuencia conflictos y choques a los que se refiere el autor.

Por ello, es interesante la mentalidad estadounidense no sólo de las altas esferas de poder, sino también de la sociedad civil. Una encuesta de 2003 realizada por el Instituto de investigación Pew revelaba que 6 de cada 10 norteamericanos consideran que su cultura es superior a otras, estos resultados reflejan una actitud y pensamiento de supremacía racial insertado en la sociedad, no sólo mediante la educación sino como tradición y cultura. Es decir, la sociedad prácticamente nace con un instinto de superioridad que les otorga una personalidad nacionalista vista como un valor y una virtud.

La supremacía sin rival, la ideología imperialista, el control en la esfera internacional y el derrocamiento de gobiernos rebeldes son elementos que consolidan un imperio en tiempos modernos, un imperio efectivo y poderoso. Aunque el presidente Bush y sus correligionarios huyan de esta expresión y la contrapongan los valores de la libertad y la democracia americana como compromiso de Estados Unidos con el mundo, la realidad radica en que EE.UU. tiene el control de las relaciones internacionales, impone su voluntad y control en un grado de intensidad según la afectación de sus intereses, ejerciendo el derecho de veto sobre nombramiento de cargos o impartición de justicia en la sociedad internacional.

El unilateralismo norteamericano antagonizó a amigos y aliados privando a la administración Bush de diálogo, ideas alternativas y sentimientos de alianza. Instituciones creadas para dar curso legal a los problemas internacionales pasaron a segundo plano durante este periodo y se convirtieron en entidades carentes de autonomía e injerencia para el país en donde esta voluntad unilateral anuló su capacidad de actuar y ejercer sus facultades individuales. Condolezza Rice lo dice en todas sus declaraciones: la política exterior de los Estados Unidos se funda en los intereses nacionales.

De esta forma se fundamenta el debut del imperialismo norteamericano moderno, la pregunta es clara: ¿quién controla al mundo? Las respuestas pueden ser varias: las agencias de inteligencia, la religión, la cuadra de neoconservadores, las industria de la guerra, las empresas petroleras, o bien,

todo el conjunto de ellas pues configuraron una célula de poder inimaginable, confirieron a los dirigentes de estas élites una exagerada impunidad que llevó a la ultraderecha a la cima del poder durante la administración Bush.

La industria de la guerra fue una célula fundamental que configuró una nueva estrategia expansiva de los sectores petroleros y armamentistas en alianza con la derecha fundamentalista, quiénes planearon la invasión a Irak en función de las ganancias siempre asociadas a las guerras petroleras desatadas por Estados Unidos. La cara "legal" de esta nueva política invasora se sostuvo bajo una doctrina: "el eje del mal".

Los acontecimientos del 11 de septiembre sirvieron de punto de partida para el lanzamiento de un Nuevo Orden Mundial, cuyas claves se encuentran dentro de las necesidades de los neoconservadores, la industria militar y la religión. Esos mega grupos están conformados por los sectores energéticos y armamentistas decididos a conquistar regiones petroleras estratégicas en Asia Central (Mar Caspio) y en países como Irak, Irán, Libia, Cuba y Siria, comprendidos dentro de la doctrina lanzada por Bush después del suceso ya mencionado.

El concepto de Nuevo Orden Mundial, al igual que el de Guerra Preventiva, facilitaron a las élites de ultraderecha dictar una política que sea distribuida al resto del mundo, que responda a sus intereses individuales y colectivos como grupo, su faceta imperialista fue evidente. Los promotores del militarismo yanqui son accionistas importantes en las empresas de la industria de guerra. Para ilustrar lo anterior especifiqué cómo coinciden muchos nombres entre las empresas que financiaron la campaña electoral de George Bush y las incluidas entre los clientes del ejército norteamericano.

El 11-s no solamente instaló un nuevo sistema de control social por medio de la manipulación mediática con el «terrorismo», sino que además el Nuevo Orden Internacional, basado en la «guerra contraterrorista» sirvió de justificación a las nuevas estrategias expansionistas del Imperio norteamericano y de las trasnacionales capitalistas. Con las llamadas «guerras preventivas», no solamente se conquista militarmente sino que también se abren nuevos ciclos de expansión y ganancia capitalista en los nuevos mercados sometidos con el argumento de la "guerra contraterrorista".

En la presidencia de George W. Bush se vio reflejada la falta de ética, honestidad y transparencia que supuestamente deberían detentar cada uno de los gobiernos a nivel internacional, la religión y los empresarios configuraron una simbiosis intocable de la esfera de poder. Recordemos que éstos son hombres de Dios, pero también astutos empresarios que encontraron la forma de influir en las decisiones tomadas por el presidente y que, evidentemente respondían a los intereses de las dos partes.

La élites de poder de ultraderecha construyeron la política exterior comprendida durante éste periodo presidencial y conformaron una nueva manera de manejar al país con el único objetivo de beneficiar sus negocios privados de cualquier forma posible, el único concepto al cual nunca van a faltar es a la lealtad, considerada para ellos como sagrada e inviolable.

La relación de dependencia que existe entre Estados Unidos y México enfatiza la importancia que tienen las decisiones tomadas por nuestro vecino del norte. Durante el periodo de Bush el gobierno de México facilitó todas las decisiones tomadas por este presidente y convirtió el asunto de Seguridad Nacional en un tema decisivo en nuestra relación, pues la escalada de inseguridad, narcotráfico y terrorismo convirtieron a México en un aliado para Estados Unidos y su política de “guerra preventiva”. Es por eso que la investigación, si bien se concentra en la política exterior de Estados Unidos, es un tema que permite entender las acciones bilaterales llevadas a cabo en el tema de Seguridad Nacional.

Por último, cabe mencionar una frase de Michel Foucault⁷⁷ que representa lo analizado en la investigación: “Quienes detentan el poder, moldean la verdad”.

⁷⁷ Michel Foucault. Historiador de las ideas, teórico social y filósofo francés. Foucault es conocido principalmente por sus estudios críticos de las instituciones sociales, en especial de la psiquiatría, medicina y las ciencias humanas.

BIBLIOGRAFÍA

BAKER, Russ (2009), *Family of Secrets*. Nueva York: Editorial Bloomsbury Press.

DRISCOLL de Alvarado, Bárbara (2005), *La controversia del aborto en Estados Unidos*. México: CISAN-UNAM

FUENTES, Carlos (2004), *Contra Bush*. México: Editorial Aguilar.

CHOMSKY, Noham. (2008) *What we say goes*. Traducción de Carlos Fernández-Victorio. Barcelona: Editorial Península.

CISNEROS, Isidro H. (1996), *Estudios Sociológicos XIV. Gaetano Mosca y los elitistas democráticos*.

HUNTINGTON, Samuel P. (2005), *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Paidós Ibérica.

JENKINS, PHILIP (2005), *Breve historia de los Estados Unidos*, (2da Edición). Madrid: Alianza Editorial.

KRAUZE, León (2005), *Estados Unidos: La Casa Dividida*. Elecciones y política mundial en la era Bush 2000-2008. México: Editorial Planeta.

LAURENT, Eric (2004), *El mundo secreto de Bush* (1ra Edición). España: Ediciones B.

MARCO, José María. *Conservadores, Liberales y Neoconservadores*. Universidad Pontificia Comillas de Madrid.

POLSBY, Nelson, WILDAVSKY, Aaron (1991), *Presidential Elections. Contemporary Strategies of American Electoral Politics* (8th Edition). USA: The Free Press.

RODRÍGUEZ Araujo, Octavio (2004), *Derechas y Ultraderechas en el mundo*. México: Editorial Siglo XXI.

SORIANO, Ramón. MORA, Juan Jesús (2006), *Los neoconservadores y la Doctrina Bush*. Sevilla: Aconcagua Libros.

THOMAS, Gordon (2007), *Secret history of CIA Tortures*. Traducción de Gabriel Dols. Barcelona: Ediciones B.

WRIGHT C., Mills (1975), *La élite del poder*. México: Editorial FCE.

Agenda de la Política Exterior de los Estados Unidos de América (2001), *Seguridad Nacional de E.U.: el equipo de Bush*, Marzo, Vol. 6. Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos.

MESOGRAFIA

<http://www.skullandcrossbones.org/articles/skullandbones.htm>

<http://www.jbs.org>

<http://www.nra.org/Aboutus.aspx>

<http://www.teaparty.org/about.php>

<http://leostrausscenter.uchicago.edu/>

<http://www.faithandvalues.us/>

http://www.adl.org/learn/ext_us/aryan_nations.asp

<http://www.aei.org/scholar/49>

<http://www.heritage.org/about/our-history/history>

<http://www.usembassy-mexico.gov/>

<http://www.voltairenet.org/article133892.html>

OTRAS FUENTES

- Zeitgeist. Dir. Peter Joseph. GMP, 2011. DVD.
- El mundo según Bush. Dir. William Karel. Rezo Films, 2004. DVD.
- Invisible Empire: A New World Order Defined. Dir. Bermas, Jason. Jones, Alex. DVD
- Grandes Enigmas del Siglo XX: Ku Klux Klan. History Channel, 1998. DVD.
- The Power of Nightmares: The Rise of the Politics of Fear. Dir. Adam Curtis. BBC, 2004. DVD.
- Torturing Democracy. Dir. Sherry Jones. Washington Media Associates. 2007. DVD
- Nación Armada. National Geographic, 2011. DVD
- Dentro del Pentágono. National Geographic, 2011. DVD
- America. The History of US. History. 2010. DVD
- The Dark Side. Dir. Michael Kirk. Frontline. 2006. DVD
- The 9/11 Commision Report. The History Channel. 2006. DVD