



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

VALOR, PRECIO DIRECTO, PRECIO DE PRODUCCIÓN Y LA TEORÍA MONETARIA DE MARX EN PATRONES MONETARIOS DE REPRODUCCIÓN SIMPLE DEL CAPITAL

TESIS

PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN ECONOMÍA

PRESENTA

LORENZO ALFREDO POPOCA GARCÍA

DIRECTOR DE TESIS

DR. ALEJANDRO VALLE BAEZA



CIUDAD UNIVERSITARIA

ABRIL 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Con cariño para Graciela, Alicia, Viridiana,
Alfredo, Renato, Nicole , Isabella , Gilda , Gonzalo y Carlos.

A la Memoria de Fallo y Doña Chepina.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco al Dr. Alejandro Valle Baeza, haber aceptado ser Director esta tesis sus comentarios y el apoyo y la confianza que tuvo en mi para presentarla. Asimismo, a los profesores Dr. Celso Garrido Noguera, Dr. Rodolfo Iván González Molina, Dr. Carlos Morera Camacho y Mtro. José Guadalupe Sandoval Manzano, por haber aceptado ser sinodales en el examen y por sus comentarios, siempre positivos, generosos y alentadores

INDICE GENERAL

Introducción General	<i>i</i>
CAPÍTULO PRIMERO	
Fundamentos Teóricos y Metodológicos	1
Introducción	1
I. La Concepción Materialista de la Historia	2
A.- El Concepto de Modo de Producción	6
B.- La Distribución Social del Trabajo	7
II. Categorías Económicas y Marxismo	10
III. Proceso de Abstracción y Método	13
A.- Marxismo, Economía “Vulgar” y Economía Política Clásica	13
B.-El Método Científico de Exposición	15
Conclusiones	20
CAPÍTULO SEGUNDO	
Valor, Capital-Valor y Dinero: Fundamentos Socio-Económicos	23
Introducción	23
I. Modos de Producción Mercantiles o Economías Mercantiles	24
II. Producción Simple de Mercancías y la Teoría del Valor	25
III. Economía Capitalista: Valor y Capital-Valor	27
A.- La Fórmula del Capital Industrial: Producción y Circulación de Mercancías	27

B.- La Esfera de la Circulación: Fetichismo, Mitificación e Intercambio Equivalencial	29
C.- La Esfera de la Producción: Desfetichismo, Desmitificación y la Ley del Intercambio Desigual Real o Explotación	31
D.- El Capital Productivo: La Conversión de Valor en Capital-Valor y el Sistema Valor	31
E.- Capital-Productivo y la Mercancía-Dinero	34
Conclusiones	36

CAPÍTULO TERCERO

Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital: Precio Directo, Patrón de Precios y Variables Monetarias	39
--	----

Introducción	39
--------------	----

Primera Parte

I. Producción Simple de Mercancías: La Teoría General del Dinero y La Ley de la Circulación Simple de Mercancías	41
A. Las Funciones del Dinero	41
B. La Teoría Cuantitativa del Dinero y variables monetarias	43
C. La Teoría Monetaria de Marx y variables monetarias	45
a. Precio Directo Monetario	45
b. La “Cantidad Simple” de Dinero para la Circulación (Msc)	46
c. El Atesoramiento (a)	51
d. La Cantidad Total de Dinero Producida (M´)	51
e. La Velocidad Monetaria	53
f. La “Cantidad Potenciada” de Dinero para la Circulación (Mpc)	54
g. La Mercancía-Dinero: Patrón de Precios y Precios Estandarizados	55
II. Economía Capitalista: Capital Dinero, Circuitos del Capital, Reproducción Simple Capital y la Teoría General del Dinero	57
A. El Capital-Dinero: La Conversión del Dinero en Capital-Dinero	57
B. El Estudio Integral de la Producción, la Circulación y el Dinero:	

Los Circuitos del Capital y el Esquema de Reproducción Simple del Capital	59
a. Los Circuitos del Capital	60
b. El Esquema de Reproducción Simple o Estacionaria del Capital y la Ecuación Básica de Intercambio Departamental Bisectorial	61
C. El Circuito Reproductivo Simple del Capital Industrial y la Teoría General del Dinero	66
a. Origen de los Fondos Monetarios para Avances de Capital y para Gasto Capitalista	68
i) Los Avances Originales de Capital-Dinero	68
ii) El Fondo Monetario Original para Gasto Capitalista	69
b. La Ley de la Circulación Simple de Mercancías en el Circuito y Reproducción Simple del Capital, Variables Monetarias y Precios Monetarios	70
i) La “Cantidad Simple” de Dinero para la Circulación y Reproducción del Capital (Msc)	73
ii) El Atesoramiento (a)	74
iii) La Cantidad Total de Dinero Producida (M')	75
iv) La Velocidad Monetaria (U)	75
v) La ‘Cantidad Potenciada’ de Dinero para la Circulación y Reproducción del Capital (Mpc)	76
vi) La Mercancía-Dinero: Patrón de Precios y Precios Estandarizados	76
c. Regeneración de los Requerimientos Monetarios para el Financiamiento de la Reproducción Estacionaria del Capital: Antecedentes	77
i) Teoría de la Regeneración Monetaria de Marx	77
ii) Críticas y Limitaciones de Rosa de Luxemburgo	82
iii) La Anti-crítica de Suzanne de Brunhoff	85

Segunda Parte

III. Solución Alternativa: El Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital y los Circuitos Reproductivos del Capital	86
A. El Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital: Metodología	86
B. Los Circuitos Reproductivos del Capital del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital	88
a. El Circuito y Reproducción del Capital Mercancía y el Sistema Material	88
b. El Circuito y Reproducción del Capital Productivo y el Sistema Valor	92
c. El Circuito y Reproducción del Capital Dinero y el Sistema Monetario: el	

Sistema de Precios Directos Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados	101
i) Precio Directo Monetario	102
ii) Patrón de Precios y Precios Directos Estandarizados	114
C. El Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital y las Variables Monetarias	114
a. La `Cantidad Simple´ de Dinero o `Requerimientos Simples´ Monetarios para la Circulación y Reproducción del Capital (Msc)	115
b. El Atesoramiento (a)	118
c. La Cantidad Total de Dinero Producida (M´)	118
d. La Velocidad del dinero ()	119
e. La `Cantidad Potenciada´ de Dinero (Mpc)	121
Conclusiones	122

CAPÍTULO CUARTO

Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital: Valor, Precios de Producción, Precios de Producción Monetarios, Precios Estandarizados y Variables Monetarias

127

Introducción

127

Primera Parte

Antecedentes: El planteamiento original de Marx y el debate sobre el “Problema de la Transformación”

129

I. El planteamiento original de Marx

129

II. El Debate sobre el “Problema de la Transformación”

134

A. Normalización e Invarianza

135

B. Relaciones entre el Sistema Valor y el Sistema de Precios de Producción

142

C. El Método

145

D. Relación Empírica

146

E. La Cuestión Monetaria: El Enfoque Walrasiano-Marxista y el

Neoricardiano	147
a. La solución “Técnica” Bortkiewicz-Sweezy	148
b. Otras soluciones Marxistas	150
c. El enfoque Neoricardiano del dinero	153

Segunda Parte

Solución Alternativa: Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital	160
I. Definición de “Modelling” de Patrones Monetarios Heterogéneos	163
A. Patrón Monetario de Reproducción “Neutro”	166
B. Patrón Monetario de Reproducción “Activo”	166
C. Patrón Monetario de Reproducción “Pasivo”	167
II. Modelo Económico Base	169
III.- Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital: Circuitos Reproductivos del Capital, Transformación de Valores a Precios de Producción, Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios, Precios Estandarizados y Variables Monetarias	171
A.- Patrón Monetario de Reproducción “Neutro”	171
a. Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía y el Sistema Material	173
b. Circuito Reproductivo del Capital-Productivo: El Sistema Valor, el Sistema de Precios de Producción, Transferencias Netas de Plusvalía y Variables Monetarias	174
1.- El Sistema Valor	175
2.- El Sistema de Precios de Producción	177
3.- Total de Plusvalía y Total de Ganancia: Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía	180
4.- El proceso de transformación y las variables monetarias de la <i>Ley de la Circulación y Reproducción Simple del Capital</i>	184
i) Origen y `Cantidad Simple` de Requerimientos Monetarios para la Circulación y Reproducción del Capital (Msc)	186
ii) Atesoramiento (a)	188
iii) Cantidad Total de Dinero Producida (M')	188
iv) Velocidad el Capital-Dinero (U)	189
v) Ecuación de los `Requerimientos Monetarios Potenciados` para la	

Circulación y Reproducción del Capital (Mpc)	191
vi) El Nivel General de Precios (ρT) y la <i>Ecuación Monetaria del Capital-Dinero</i>	192
c. Circuito Reproductivo del Capital-Dinero: Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados	194
1.- Precios de Producción Monetarios	194
2.- Patrón de Precios y Precios Estandarizados	196
B.- Patrón Monetario de Reproducción “Activo”	197
a. Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía y el Sistema Material	198
b. Circuito Reproductivo del Capital-Productivo: El Sistema Valor, el Sistema de Precios de Producción, Transferencias Netas de Plusvalía y Variables Monetarias	200
1.- El Sistema Valor	201
2.- El Sistema de Precios de Producción	202
3.- Total de Plusvalía y Total de Ganancia: Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía	204
4.- El proceso de transformación y las variables monetarias de la <i>Ley de la Circulación y Reproducción Simple del Capital</i>	212
i) Origen y ‘Cantidad Simple’ de Requerimientos Monetarios para la Circulación y Reproducción del Capital (Msc)	213
ii) Atesoramiento (a)	220
iii) Cantidad Total de Dinero Producida (M’)	221
iv) Velocidad del Dinero (U)	222
v) Ecuación de los “Requerimientos Monetarios Potenciados” para la Circulación y Reproducción del Capital (Mpc)	223
vi) El Nivel General de Precios (ρT) y la <i>Ecuación Monetaria del Capital-Dinero</i>	224
c. Circuito Reproductivo del Capital-Dinero: Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados	226
1.- Precios de Producción Monetarios	227
2.- Patrón de Precios y Precios Estandarizados	229
C.- Patrón Monetario de Reproducción “Pasivo”	230
a. Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía y el Sistema Material	231
b. Circuito Reproductivo del Capital-Productivo: El Sistema Valor, el Sistema de Precios de Producción, Transferencias Netas de Plusvalía y Variables Monetarias	232
1.- El Sistema Valor	232
2.- El Sistema de Precios de Producción	234
3.- Total de Plusvalía y Total de Ganancia: Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía	236
4.- El Proceso de Transformación y las Variables Monetarias de la <i>Ley de la Circulación y Reproducción Simple del Capital</i>	244
i) Origen y ‘Cantidad Simple’ de Requerimientos Monetarios para la	

Circulación y Reproducción del Capital (Msc)	245
ii) Atesoramiento (a)	251
iii) Cantidad Total de Dinero Producida (M')	252
iv) Velocidad del Dinero (U)	253
v) Ecuación de los `Requerimientos Monetarios Potenciados' para la Circulación y Reproducción del Capital (Mpc)	254
vi) El Nivel General de Precios (P_T) y la <i>Ecuación Monetaria del Capital-Dinero</i>	255
c. El Circuito Reproductivo del Capital-Dinero: Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados	258
1.- Precios de Producción Monetarios	258
2.- Patrón de Precios y Precios Estandarizados	260

Tercera Parte

Análisis Comparativo de los Resultados del Proceso de Transformación de Valores en Precios de Producción, Variables Monetarias y Precios de Producción Monetarios	261
I. Resultados del Proceso de Transformación en la relación entre las magnitudes de Sistema Valor y las del Sistema de Precios de Producción	262
A. Relación entre el Total de Valor y el Total de Precios de Producción	262
B. Movimientos Individuales: Valor-Precio de Producción	263
C. Relación entre el total de Plusvalía y el Total de Ganancia	263
D. Relación entre la Tasa General de Ganancia-Valor y la Tasa General de Ganancia-Precio de Producción	268
II. Resultados del Proceso de Transformación de Valores en Precios de Producción sobre las Variables Monetarias	272
III. Resultados de la Relación entre Valor, Precio de Producción y Precio de Producción Monetario	274
Conclusiones	277
CONCLUSIÓN FINAL	283
Índice de Cuadros	286
Bibliografía	288

INTRODUCCIÓN

El sistema capitalista de producción está pasando por la crisis económica más severa desde la Gran Depresión de 1929-1932. La depresión en que se encuentra el actual capitalismo globalizado es el resultado de la exaltación y aplicación de la teoría económica dominante utilizada por los gobiernos de los diferentes países capitalistas –desarrollados, “emergentes” y atrasados-, que se basa en el libre juego del mercado, ya que éste, según sus postulados, garantiza la mejor asignación de los recursos escasos, incluyendo los monetarios, para alcanzar la máxima satisfacción así como lograr un crecimiento armónico, equitativo y equilibrado de la economía. Ante los resultados obtenidos, no es erróneo considerar que la teoría del neoliberalismo económico ha fracasado, una vez más, cómo paradigma para interpretar y explicar la dinámica económica inherente al capitalismo, así como para proponer la política económica adecuada para evitar las crisis y depresiones del sistema.

En virtud de lo anterior, la historia y la realidad actual demandan la necesidad de buscar un paradigma alternativo que sirva para ofrecer una explicación real del funcionamiento de las leyes motrices del sistema capitalista, así como el conjunto de las políticas públicas requeridas para evitar la inestabilidad inherente del sistema. Una de opción que se ha propuesto para interpretar y resolver la crisis actual, ha sido el keynesianismo, particularmente en su versión Pos-keynesiana, que resalta la incertidumbre para explicar el funcionamiento inestable del capitalismo, y la intervención estatal y política monetaria –sobre todo, en lo que respecta a la regulación monetaria y el papel del estado como prestamista en última instancia-, para evitar las crisis y depresiones económicas. Sin embargo, aunque ésta visión ha tenido alguna importancia en ciertos momentos del desarrollo capitalista en la segunda mitad del siglo pasado, y ahora es la que está adquiriendo mayor relevancia en la solución a la presente crisis, de hecho tampoco es garantía para evitar la inestabilidad del sistema.

La otra opción, y ese es el propósito del presente trabajo, es llamar la atención a que el paradigma que debe ser utilizado es el Marxista, porque es el que es útil tanto para comprender realmente la dinámica inestable, productiva y reproductiva, del capital, como para ofrecer las políticas públicas adecuadas para evitar su inestabilidad. Sin embargo, para que se convierta en el paradigma alternativo *ad hoc* de una teoría crónica de la inestabilidad capitalista, es necesario partir del caso de una economía-monetaria-capitalista-competitiva que se encuentra en

condiciones de Reproducción Simple, con el fin de sistematizar y revisar críticamente los planteamientos originales de Marx, desarrollarlos y presentar soluciones alternativas que, aunque modifiquen a aquellos, se encuentren dentro de su problemática, metodología y teoría. En este contexto, el presente trabajo se aboca a analizar el objetivo principal de Marx que era explicar la forma histórica en que en el capitalismo lleva a cabo la distribución social del trabajo para producir los bienes materiales, que asumen la forma de mercancía, a partir de utilizar su método de “mediaciones” y reconstruir y desarrollar su teoría –compuesta por un conjunto de leyes- de la dinámica productiva y reproductiva del capital en condiciones estacionarias. Por ello, es que en el trabajo se revisan las teorías del valor, de los precios de producción, de los Circuitos del Capital y de la Reproducción Simple del Capital, para integrarlas dialécticamente con la teoría monetaria, con el objetivo de lograr una teoría marxista moderna que ofrezca una visión orgánicamente concatenada de las diferentes leyes motrices que funcionan en una economía monetaria capitalista que se reproduce de manera estacionaria. En este sentido, debe quedar claro que el análisis que se realiza a partir de condiciones estacionarias o de reproducción simple del capital, y la mercancía-dinero como medio de cambio y medio de atesoramiento, es el punto de partida de la investigación y de ninguna manera su punto final, ya que éste corresponde al caso de una economía expansiva e inestable donde funciona el dinero fiduciario y el crédito.

De esta manera, la investigación está ordenada para cumplir con varios objetivos; el principal consiste en exponer el complejo instrumental teórico-metodológico que Marx utilizó para abordar la problemática central de *El Capital*, es decir, demostrar el funcionamiento de la teoría del valor como mecanismo histórico de la distribución social del trabajo para producir los bienes materiales o mercancías, en el caso de una economía-monetaria-capitalista-competitiva que se encuentre en condiciones de Reproducción Simple del capital; de ahí su título: “Valor, Precio Directo, Precio de Producción y la Teoría Monetaria de Marx en Patrones Monetarios de Reproducción Simple del Capital”. Como se verá, a lo largo del trabajo, esto significa abordar varias cuestiones teórico-metodológicas. En primer lugar, sistematizar los planteamientos originales de Marx; en segundo lugar, analizarlos críticamente para; finalmente, proponer soluciones alternativas que den la consistencia necesaria a tales planteamientos dentro de la problemática, teoría y metodología de Marx. En este sentido, la demostración implica conjugar e integrar dialécticamente los diferentes niveles de abstracción que Marx desarrolló en el análisis del capital, partiendo del más abstracto o esencial (producción), pasando por el intermedio (circulación y reproducción), hasta llegar al más complejo o aparental (competencia). Estos niveles, permiten, determinar las leyes que rigen el funcionamiento de cada una de estas “mediaciones”: la ley de la

expansión del capital-valor por medio de la generación de plusvalía, la ley de la circulación simple de mercancías que da lugar al atesoramiento y precio directo, y la ley de la tendencia a la formación de la tasa general de ganancia que da origen a los precios de producción, respectivamente; para llegar a obtener los correspondientes sistemas de categorías socio-económicas pertenecientes a cada uno de esos niveles o “mediaciones”: valor, precio directo y precios de producción, siendo estos últimos dos, sistemas de categorías, mutaciones o transfiguraciones dialécticas del primero.

Sin embargo, el análisis de la producción, circulación, reproducción y competencia del capital, quedaría trunco si no se incorpora el elemento que le da cohesión y consistencia a su dinámica reproductiva: “el dinero”, puesto que, el modo de producción capitalista, se reproduce a través del sistema de `precios monetarios´. Esto significa, que es una economía monetizada por excelencia; de ahí, la necesidad de incorporar la moneda como parte integral del análisis desde su forma original, lógica e histórica, como es la mercancía-dinero. En este contexto, en el trabajo se intenta abordar varias cuestiones de la teoría monetaria de Marx desde la perspectiva de su integración dialéctica con la teoría del valor, la de los precios directos y la de los precios de producción. Es por ello que, en primer lugar, partiendo de las condiciones de producción, se exponen y desarrollan los fundamentos materiales y sociales del dinero; en segundo lugar, al pasar a la circulación y reproducción del capital, se expone y desarrolla la ley de la circulación simple de mercancías, que concibe al dinero con sus dos principales funciones productivas y reproductivas, es decir, la de ser medio de cambio y medio de atesoramiento, que es la que aplica a condiciones reproductivas estacionarias del capital y; en tercer lugar, al incorporar la competencia capitalista, se expone y desarrolla la teoría de la formación de la tasa general de ganancia y de los precios de producción, para convertirlos en precios de producción “monetarios simples” y “monetarios estandarizados”, pertenecientes propiamente al circuito del Capital-Dinero, .

Por otro lado, el análisis integral de los diferentes sistemas de categorías socio-económicas con la teoría monetaria, se realiza a través de la vinculación dialéctica de la “Fórmula Trinitaria” de los Circuitos del Capital –Dinero, Productivo y Mercancía- con el esquema de Reproducción Simple del Capital. En este procedimiento teórico-metodológico, juega un papel estratégico el sector productor de la mercancía-dinero, el cual, a través de su composición orgánica del capital, sirve de referencia para llevar a cabo el estudio; primero, para el caso del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital y, posteriormente, cómo base para el desarrollo de un *modelling* de Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple o Estacionaria del Capital como son: el

Patrón “Activo”, el Patrón “Neutro” y el Patrón “Pasivo”. Esto, con un el doble fin; por un lado, para determinar las variables monetarias correspondientes a una Teoría del Dinero de Marx; y su funcionamiento en cada uno de los patrones reproductivos señalados; y, por el otro, para vincular el análisis del dinero con el proceso de transformación de valores a precios de producción, con el fin de demostrar que lo que se conoce como el “problema de la transformación”, no es más que un falso problema, cuando se incorpora la teoría monetaria de Marx en la solución del mismo.

En suma, el interés del presente trabajo, está enfocado a llamar la atención en relación a que el desentrañamiento de las “leyes motrices del modo de producción capitalista” que rigen el proceso histórico de la distribución social del trabajo en éste sistema social productivo, - principal objetivo de Marx en *El Capital* -, como lo planteó en su prefacio, es conveniente comprender el complejo entramado teórico-metodológico que fue necesario desarrollar conforme se avanzó en la investigación. Por esta razón se combinaron dialécticamente niveles o “mediaciones” de abstracción; así como las leyes socio-económicas que rigen cada uno de estos niveles, para construir, finalmente, los sistemas de categorías socio-económicas a que éstas últimas dan lugar en cada nivel de abstracción.

Así mismo, es necesario comprender que el análisis del capital también requiere de una complicada integración dialéctica de la teoría monetaria y los Circuitos y Esquemas de Reproducción del Capital, con el fin de lograr alcanzar una visión orgánicamente concatenada del complejo mecanismo que la dinámica productiva y reproductiva de una economía-monetaria-capitalista-competitiva, lleva a cabo en la distribución social del trabajo, entre las diferentes ramas productivas para la producción de los satisfactores sociales, convertidos en mercancías, a través de la cadena causal valor-precio directo-precio de producción-precio de producción “monetario simple”-precio de producción “monetario estandarizado”.

Teniendo como referencia esta concepción dialécticamente integradora del análisis teórico-metodológico de la problemática de Marx, es que el trabajo se ha dividido en los siguientes capítulos:

Capítulo Primero. Fundamentos Teóricos y Metodológicos

Capítulo Segundo. Valor, Capital-Valor y Dinero: Fundamentos Socio-Económicos.

Capítulo Tercero. Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital: Valor, Precio Directo y Variables Monetarias.

Capítulo Cuarto. Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital: Valor, Precios de Producción, Precios de Producción Monetarios Simples, Patrón de Precios, Precios de Producción Estandarizados y Variables Monetarias.

CAPÍTULO PRIMERO

FUNDAMENTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS

Introducción

El capítulo se encuentra estructurado para entender las cuestiones involucradas en el origen, formación y transformación conceptual de las diferentes categorías económicas que existen e interactúan en la dinámica productiva y reproductiva capitalista como son el valor, el precio directo, el precio de producción y el dinero, a partir de la concepción materialista de la historia de Marx, y de la construcción y desarrollo de la teoría y metodología expuesta por Marx a lo largo de su investigación. De ahí, que en la primera parte del capítulo se tiene como objetivo exponer los elementos centrales de los fundamentos teóricos y metodológicos de Marx para el análisis del capitalismo, realizado en *El Capital*, sustentado en la concepción materialista de la historia (CMH). En este sentido, se iniciará exponiendo las características sobresalientes de la CMH, llamando la atención al papel que juegan el concepto de modo de producción y la distribución social del trabajo para producir los satisfactores de la sociedad. Posteriormente, se abordará la cuestión de la conceptualización de las categorías económicas y su importancia en la investigación, estableciendo la diferencia entre el método idealista de concebirlas y el método seguido desde la perspectiva de la CMH. Finalmente, la última parte del capítulo se dedicará a la temática relacionada con el proceso de abstracción y el método para analizar el sistema capitalista, señalando las diferencias entre el proceso y método de exposición seguido por Marx, y el realizado

por la economía “vulgar” y la economía política clásica, a partir de la categoría económica que Marx considera clave o estratégica, esto es, que sirva como “hilo conductor” o “punto de partida y de llegada” de la investigación.

I. La Concepción Materialista de la Historia y Capitalismo

En esta parte del trabajo no se pretende hacer un análisis riguroso de la `teoría´ de Marx conocida como la concepción materialista de la historia. Únicamente se intentará resaltar aquellos elementos que sirven para analizar al sistema capitalista desde esa perspectiva. Es ampliamente conocido que Marx llevó a cabo una serie de análisis de la historia, principalmente de Europa Occidental, haciendo uso de este método.¹ Sin embargo, su visión general la planteó principalmente en tres importantes pasajes, el primero de los cuales se encuentra en la carta que dirigió a P. V. Annekov, en diciembre de 1846, donde señala que “la historia social de los hombres es siempre la historia de su desarrollo individual, sean o no conscientes. Sus relaciones materiales son la base de todas sus relaciones. Estas relaciones materiales son solamente las formas necesarias en las cuales su actividad material e individual son realizadas -y más adelante agrega- las formas económicas en las cuales los hombres producen, consumen, e intercambian son transitorias e históricas, -para concluir que-, el gran movimiento histórico [surge] del conflicto entre las fuerzas productivas de los hombres y sus relaciones sociales, las cuales ya no corresponden a esas fuerzas productivas”.² La segunda referencia importante donde hace una exposición resumida del materialismo histórico es en su famoso Prefacio a la *Contribución a la Crítica de la Economía Política* de 1859, en donde expone que “La conclusión general a la cuál he llegado y la cual, una vez alcanzada, se ha convertido en el principio guía de mis estudios puede ser resumida como sigue. En la producción social de su existencia, los hombres

¹ En este sentido son ampliamente conocidos los trabajos de Marx sobre materialismo histórico entre los que destacan *La Ideología Alemana*, *La Pobreza de la Filosofía*, *El Manifiesto Comunista*, *Salario, Trabajo y Capital*, *La Lucha de Clases en Francia, de 1848 a 1850*, *La Guerra Campesina en Alemania*, *El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte*, *Las Formaciones Económicas Pre-Capitalistas*, *Los Grunrisses*, *La Contribución a la Crítica de la Economía Política*, *El Capital*, así como algunas cartas de su correspondencia.

² Marx, K.-Engels, F., *Selected Correspondence*, pp. 29-39, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1975.

inevitablemente entran en relaciones definidas, que son independientes de su voluntad, es decir relaciones de producción apropiadas a una determinada etapa en el desarrollo de sus fuerzas productivas materiales. La totalidad de estas relaciones de producción constituye la estructura económica de la sociedad, el fundamento real, sobre la que emerge la superestructura legal y política y a la cual corresponden determinadas formas de conciencia social. El *modo de producción* de la vida material condiciona el proceso general de la vida social, política e intelectual. No es la conciencia de los hombres lo que determina sus existencias, sino sus existencias sociales lo que determina su conciencia”.³ Junto a estas dos referencias, se encuentra otra que es fundamental para comprender la concepción materialista de la historia, que es la que se refiere al proceso de la distribución social del trabajo en las diferentes formaciones económicas, lo cual es expresado de manera clara en la carta que dirige a Kuggelman en 1868. En ella le señala “todo niño sabe que una nación que deja de trabajar, no sólo por un año, sino por unas cuantas semanas, desaparecerá. También todo niño sabe que el volumen de productos que corresponden a las diferentes necesidades requiere diferentes y cuantitativamente determinados montos del trabajo total de la sociedad. Que esta necesidad de trabajo social en proporciones determinadas no puede desaparecer con una forma particular de producción social sino sólo cambia el modo de su apariencia, es evidente. Las leyes naturales no pueden ser abolidas definitivamente. Lo que cambia en históricamente diferentes circunstancias es sólo la forma en que estas leyes se manifiestan, y la forma en la cual esta distribución proporcional del trabajo se manifiesta, en un sistema social donde la interconexión del trabajo social se manifiesta a través del intercambio privado de productos individuales del trabajo, es precisamente el valor de cambio de estos productos.....la ciencia consiste precisamente en demostrar como la ley del valor se manifiesta...la esencia de la sociedad burguesa consiste precisamente en esto, que a-priori no hay una consciente regulación de la producción social”.⁴

³ Marx, Karl, “*A Contribution to the Critique of Political Economy*”, p. 20, Ed. Lawrence and Wishart, London, 1971. Subrayado nuestro.

⁴ Marx, K.-Engels, F., op. cit., carta a Ludwig.Kugelmann el 11 de julio de 1868, pp.195-196, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1975

En los pasajes anteriores donde Marx expone de manera sintetizada sus ideas centrales de la concepción materialista de la historia cabe señalar y resaltar necesariamente algunas cuestiones.

En primer lugar, la esencia y base objetiva de la concepción materialista de la historia de Marx se encuentra, como acertadamente lo señala Eric Hobsbawm -en su famosa e importante *Introducción a las Formaciones Económicas Pre-capitalistas*- en que “su teoría de la evolución social y económica, es el análisis del hombre como un animal social. El hombre –o mejor dicho los hombres-, desarrollan *trabajo*, i.e. crean y reproducen su existencia en la práctica diaria, respirando, buscando comida, refugio, amor, etc. Ellos hacen esto actuando sobre la naturaleza, tomando de la naturaleza (y eventualmente de forma consciente cambiándola) para éste propósito. Esta interacción entre el hombre y la naturaleza es, y produce, la evolución social”.⁵ Esta interpretación resalta claramente que la concepción materialista de la historia se basa en que, el punto de partida de la evolución de la humanidad es a través de la producción y reproducción social de su vida material. Esto significa, que las actividades económicas necesarias para satisfacer las necesidades de cualquier organización socio-económica se realizan socialmente y que, por lo tanto, es erróneo aislar el aspecto técnico-económico de la producción y reproducción de los satisfactores de su contexto social. En la teoría de Marx, como acertadamente llaman la atención el propio Hobsbawm y Lucio Colletti, se enfatiza que existe una unidad dialéctica e interdependencia entre lo económico y lo social.⁶

En segundo lugar, la humanidad no se ha distinguido por haber tenido un solo tipo de formación económica que ha sufrido algunas modificaciones con el paso del tiempo, sino que; se ha caracterizado por haber pasado por diferentes tipos de organizaciones socio-económicas como el Comunismo Primitivo, la Asiática, la Esclavista, la Feudal y

⁵ Marx, K., *Formaciones Económicas Pre-capitalistas*, Introducción de Eric Hobsbawm, p.12, Lawrence & Wishart, London, 1964.

⁶ Marx, K., *Formaciones Económicas Pre-capitalistas*, op.cit. Introducción, y Colletti, Lucio, *From Rousseau to Lenin: Studies in Ideology and Society*, pp. 3-17, Ed. NLB, London, 1976.

la Capitalista, teniendo cada una de ellas una existencia transitoria y sus propias leyes históricas de funcionamiento.

En tercer lugar, en cuanto a la distribución social del trabajo entre las diferentes actividades productivas, lo que Marx desea resaltar es que en todas las formaciones económicas no sólo el trabajo es social, sino que también se gastan determinadas cantidades de trabajo, distribuidas entre diferentes sectores productivos.

En cuarto lugar, como también lo apunta Hobsbawm,⁷ aunque Marx aparentemente las presenta como etapas históricas sucesivas, ésta es una forma errónea de interpretarlas ya que no se está refiriendo a una sucesión cronológica, de etapas sucesivas, sino a la evolución de la humanidad en su sentido más amplio. En quinto lugar, a partir de lo señalado, por lo tanto conviene reconocer que, así como lo económico y lo social se encuentran amalgamados, lo histórico también forma parte indisoluble de su concepción materialista de la historia. Finalmente, en sexto lugar, con respecto a la propuesta de que el conflicto entre las relaciones sociales de producción y las fuerzas productivas constituye el factor del gran movimiento histórico de la sociedad que determina a la superestructura, queriendo establecerse una relación de *determinancia* y por lo tanto sobredimensionar la influencia de la estructura económica –léase fuerzas productivas y relaciones sociales de producción- sobre la superestructura –política, ideológica, etc.-, ya Engels, en una carta a C. Schmidt, llama la atención a que esta es una forma errónea y determinista de interpretar la propuesta de Marx cuando le dice que, efectivamente, “...de acuerdo con la concepción materialista de la historia, el factor determinante en *última instancia* en la historia [de la humanidad] es la producción y reproducción de la vida material..., [sin embargo], aunque la situación económica es la base, los elementos de la superestructura –las formas políticas de la lucha de clases y sus resultados, ...las formas jurídicas, y especialmente los reflejos de todas estas luchas reales en los cerebros de los participantes [y elaboradores] de teorías políticas, jurídicas, filosóficas y visiones religiosas-...también ejercen sus influencias sobre el

⁷ Hobsbawm, Eric, *Introducción a Formaciones Económicas Pre-Capitalistas*, op.cit. p.36-37.

curso de las luchas históricas y en muchos casos determinan su forma particular... ”.⁸ Esto es, la exposición de Marx sobre la relación entre la estructura económica y la superestructura no hay que interpretarla como una *ley del hierro*, sino hay que tomarla con la relatividad requerida.

En este contexto, esto es, en relación a los puntos centrales de la concepción materialista de la historia de Marx señalados anteriormente, el análisis de la producción y reproducción de los bienes materiales en condiciones de economías mercantiles, particularmente la capitalista, implica abordar el papel del trabajo de los individuos desde su doble perspectiva social: como trabajo social productivo y como una parte del trabajo social distribuido.

A. El concepto de Modo de Producción

La cuestión del trabajo social productivo tiene que ver con la *tipificación*⁹ social del sistema capitalista como un *modo de producción*. Este concepto juega un papel clave en la definición del capitalismo a tal grado que, como acertadamente lo señala Rowthorn, la concepción del capitalismo como modo de producción constituye la “marca de fábrica”¹⁰ de la economía política marxista ya que le otorga su propia problemática y la diferencia sustancialmente con cualquier otra corriente radical del pensamiento económico. La más clara y concreta exposición de este concepto la ofrece Marx en el Prefacio de la *Contribución a la Crítica de la Economía Política* citado anteriormente. En breves palabras y de manera extremadamente sintética en ese texto Marx desea enfatizar que en el proceso de producción, además de llevarse a cabo el proceso

⁸ Marx, K.-Engels, F., *Selected Correspondence*, carta a Joseph Bloch, 21/IX/1890, p.394, Progress Publishers, Moscow, 1975.

⁹ Véase Popoca, García, L. Alfredo, “*Continuidad y Discontinuidad entre la Economía Política Clásica y Marx*”, pp. 4-5, mimeo., trabajo presentado para concurso de oposición en el área de Economía Política en la Facultad de Economía, UNAM, 1981.

¹⁰ Rowthorn, Bob, “*Neo-Classicism, neo-Ricardianism and Marxism*” *New Left Review*, vol.86, véanse también los diferentes trabajos de Anwar Skaikh incluidos en la bibliografía, así como el de Alfredo Medio, “*Neoclassicals, Neo-Ricardians and Marx*”, en Schwartz, J (Ed) *The Subtle Anatomy of Capitalism*, Santa Monica, California, Goodyear, 1977.

técnico de transformación, en cualquier organización productiva por las que ha atravesado la humanidad, incluyendo el capitalismo, los individuos establecen relaciones sociales en el proceso productivo que son la esencia de la estructura económica, y estas relaciones se definen básicamente en relación al tipo de propiedad de los medios de producción existentes en los diferentes modos de producción que, en uno de corte capitalista, se caracteriza por existir propiedad privada de los medios de producción por parte de los individuos que pertenecen a la clase capitalista y, en contraparte, una no-propiedad de medios de producción por los individuos que pertenecen a la clase de los trabajadores asalariados. Estos individuos, pertenecientes a dos clases sociales diferentes, son quienes establecen relaciones sociales antagónicas y conflictivas entre ellos en la producción, unos como capitalistas, organizadores y administradores del proceso productivo y, otros como trabajadores asalariados, que son quienes llevan a cabo el trabajo productivo durante la jornada de trabajo, bajo las instrucciones de los primeros; estableciéndose así entre ambas clases sociales la relación en el proceso productivo que da lugar a que la sociedad burguesa se convierta en el *modo de producción capitalista*. La materialización de esas relaciones sociales antagónicas se da en la producción de los satisfactores que asumen la forma de mercancías, en las cuales se ha gastado determinadas cantidades de trabajo asalariado para otorgarles valor. El valor de las mercancías, convertido posteriormente en diferentes formas de precio, expresa las relaciones sociales de producción y distribución mercantiles de corte capitalista. Este enfoque del valor corresponde a su aspecto cualitativo.

B. La Distribución del Trabajo Social

Otra parte del valor, tiene que ver con su aspecto cuantitativo. Por lo que respecta a la cuestión cuantitativa de la producción social, ésta tiene que ver con la forma en que las diferentes organizaciones socio-económicas por las que ha transitado la humanidad han distribuido el trabajo social entre las diferentes ramas de la producción para producir los bienes materiales que necesitan para la satisfacción de sus necesidades.

La ley natural de las diferentes formaciones sociales de distribuir su trabajo social para producir sus satisfactores en ningún momento es abolida o desaparecida con el paso de la sociedad de un tipo de organización socio-económica a otra, sino que sólo se transforma adoptando una forma nueva, de acuerdo a las relaciones sociales de producción existentes. Esta cuestión de la distribución del trabajo social Marx la plantea muy claramente en la carta dirigida a Kuggelman, previamente citada. De esta manera, desde la perspectiva de la concepción materialista de la historia, lo que se puede decir en relación a la cuestión central de concebir a una organización social como *modo de producción*, y a que la misma debe de llevar a cabo una determinada distribución del trabajo social entre diferentes esferas productivas para producir los satisfactores de la vida material, es que en las formaciones económicas pre-capitalistas¹¹ que Marx considera, como son el comunismo primitivo, el modo de producción asiático, el esclavismo y el feudalismo, las relaciones sociales productivas son de dependencia personal, claras y abiertas, ya sean hacia la comunidad o hacia la clase dominante, y que en la medida en que en estas sociedades se producen sólo valores de uso para la satisfacción directa de las necesidades, la distribución del trabajo social de la sociedad para producir los satisfactores de la misma se hace de manera consciente, lo que da lugar a una regulación a-priori de la producción social. En cambio, en *modos de producción mercantiles*, como son la producción simple de mercancías o economía mercantil simple y el sistema capitalista, las relaciones sociales son de “independencia personal basadas en dependencia objetiva”,¹² lo cual significa que aunque todos los individuos de una economía mercantil son independientes y libres de producir y vender el producto del trabajo social, que adopta la forma de *mercancía*, incluyendo los poseedores de la fuerza de trabajo asalariada, y no obstante que sus trabajos individuales realizados en el proceso productivo aparentan estar aislados y ser totalmente independientes, en realidad existe una ‘dependencia objetiva’ entre ellos que hace que su trabajo individual se convierta en social cuando establecen relaciones a través del proceso de circulación de *mercancías*, es decir, por medio del mercado, para obtener los satisfactores.

¹¹ Marx, K., *Pre-capitalist Economic Formations*, Ed. Lawrence & Wishart, London, 1964.

¹² Marx, K., “*Elementos Fundamentales para la Crítica de la Economía Política (1857-1858)*. *Grundrisse*”, p. 85, Ed. Siglo XXI, 1971.

Por lo que toca a la regulación de la producción social, en los *modos de producción mercantiles*, en virtud de que en ellos existe una amplia división social del trabajo que produce fundamentalmente *mercancías*, y no simplemente valores de uso o satisfactores, no existe un control directo de la distribución del trabajo social requerido entre las diferentes ramas productivas para satisfacer las necesidades, de manera que la regulación de la producción se lleva a cabo mediante un ajuste a-posteriori, hacia arriba o hacia abajo, a través del mercado, quien es el que tiende a determinar la cantidad de trabajo socialmente requerido.

De esta manera en los *modos de producción mercantiles*, por un lado, la única forma en que los trabajos individuales desarrollados en el proceso productivo por los productores independientes se relacionan e interconectan, convirtiéndose en trabajo social, es a través del intercambio, al mismo tiempo que, por otro lado, la forma en que se lleva a cabo la regulación de la producción social también es a través del mercado, porque es el barómetro que indica el ajuste a-posteriori requerido en la distribución del trabajo social entre las diferentes actividades productivas para producir los satisfactores necesarios.

Por ello, como lo señala acertadamente Rubin, "...la interpretación actual de la teoría del valor como una teoría que es reducida a las relaciones de intercambio entre cosas es errónea...el objetivo de esta teoría es descubrir las leyes de la distribución equilibrada del trabajo detrás de la regularidad en la igualación de cosas [en el proceso de intercambio, por ello, en las economías mercantiles], la ley del valor juega el papel de regulador [del trabajo social], estableciendo el equilibrio en la distribución del trabajo social entre las diferentes ramas de la economía..."¹³ Estos dos aspectos de la producción, que interconectan las diferentes cantidades de trabajos individuales y lo convierten en trabajo social se lleva a cabo a través del *valor* de cambio de las mercancías que se establece en el intercambio, i.e. el mercado, el cual en su forma

¹³ Véase el interesante trabajo de I.I. Rubin, *Essays on Marx's Theory of Value*, p.67, Ed. Black and Red, Detroit, USA, 1972

monetaria adopta la del precio de las mismas. En este sentido, el objetivo del presente trabajo de investigación consiste en llegar a determinar el mecanismo mediante el cual se lleva a cabo la distribución del trabajo social en una economía-monetaria-capitalista-competitiva que se encuentra en condiciones de reproducción equilibrada del capital, así como su especificidad.

II. Categorías Económicas y Marxismo

De acuerdo con Marx, el análisis de los modos de producción mercantiles, particularmente del capitalista, no es una tarea sencilla, porque como lo señala claramente en su famosa Introducción de 1857-1858 a los Grundrisse “la sociedad burguesa es la más compleja y desarrollada organización histórica de la producción”.¹⁴ Esto es así porque tanto sus difusas y ocultas relaciones sociales de producción, como la indirecta distribución del trabajo social que se lleva a cabo para regular a la producción social, se manifiestan y realizan a través del *valor* de cambio o precio de las mercancías que se establece en el mercado. Esto significa que la determinación de las leyes motrices del funcionamiento que rigen la producción, circulación, distribución y reproducción del trabajo social, en el sistema capitalista, es una labor intelectual mucho más laboriosa que para el caso de formaciones socio-económicas pre-capitalistas,¹⁵ donde dichas leyes eran más claras, transparentes y abiertas, por el mismo hecho de la transparencia y claridad de las relaciones sociales de producción y distribución existentes en esas sociedades premodernas. Definidas las dos cuestiones fundamentales que debe de llevar a cabo cualquier tipo de organización social de la producción material, en el caso del capitalismo, la determinación de sus leyes sólo puede realizarse a partir del análisis del comportamiento del conjunto de categorías económicas que brotan del *valor* de cambio o precio de las mercancías, el cual se encuentra estrechamente vinculado a la concepción materialista de la historia, lo que le otorga un carácter socio-económico al mismo, así como una dimensión histórica. El

¹⁴ Marx, Karl, , op.cit., p.26.

¹⁵ Marx, Karl, *El Capital*, Vol. I, p.4, Ed. FCE.

significado materialista del valor de cambio o precio y de las categorías que lo constituyen en el sistema capitalista de producción, Marx lo expresa claramente de diferentes maneras en varias partes de sus trabajos, por ejemplo, en *El Capital* dice “Las categorías de la economía burguesa...son formas del pensamiento expresando con validez social las condiciones y relaciones de un definido e históricamente modo de producción”¹⁶ y, en “*La Pobreza de la Filosofía*”, en su crítica a la concepción de Proudhon de las categorías económicas señala que: “(las) categorías económicas son solamente las expresiones teóricas, las abstracciones de las relaciones sociales de producción...entonces estas ideas, estas categorías, son tan pequeñas en la eternidad como las relaciones que expresan. Son productos históricos y transitorios”¹⁷ y, finalmente, en el mismo sentido, en una correspondencia dirigida a Annenkov, le escribe al respecto diciendo que “las categorías económicas son la expresión abstracta de las relaciones sociales de producción,...válidas solamente mientras existen esas relaciones sociales de producción”.¹⁸

Esta forma en que Marx concibe lo que es una categoría económica, en lo que se refiere a la cuestión del método seguido para definir las, se puede afirmar que es esencialmente materialista, puesto que se derivan del tipo de relaciones sociales propias y *sui generis* que se establecen en el capitalismo para llevar a cabo el proceso de producción y distribución del trabajo social para la generación de los satisfactores de la vida material. De ahí que Marx rechace categóricamente las acusaciones y críticas que le hacen respecto a que el método que siguió, para analizar a la sociedad burguesa, sea idealista, es decir, por ser un método que lleve a cabo el estudio de ésta sociedad a partir de ideas, de conceptos que tienen vida propia e independiente de la vida material de una sociedad determinada. Al respecto, Marx es muy claro en su conocida respuesta a esas interpretaciones que lo acusan de ser un idealista en su método, cuando dice en el prólogo al volumen I de *El Capital*: “mi método dialéctico [materialista] no sólo es fundamentalmente distinto del método de Hegel, sino que es, en todo y por todo, la antítesis de él. Para Hegel, el proceso del pensamiento, al que él

¹⁶ Ibid. p. 41

¹⁷ Marx, Karl, *The Poverty of Philosophy*, pp.95-96, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1973

¹⁸ Marx, K.-Engels, F., op. cit., carta a P.V. Annenkov, 28/XII/1846, p.34, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1975

convierte incluso, bajo el nombre de idea, en sujeto con vida propia, es el demiurgo de lo real, y esto la simple forma externa en que toma cuerpo. Para mí, lo ideal no es, por el contrario, más que lo material traducido y traspuesto a la cabeza del hombre”.¹⁹ Además, en otro trabajo poco conocido titulado “*Notas Marginales sobre Adolph Wagner*”, Marx responde a varias críticas de Wagner, rechazando tajantemente cualquier resto de idealismo en su método cuando ese autor lo acusa de iniciar su análisis del modo de producción capitalista a partir del “concepto del valor”, a lo cual responde diciendo que “para empezar, yo no inicio con ‘conceptos’ y por lo tanto no empiezo con el ‘concepto de valor’, de ahí que no tenga que ‘dividir’ al último de alguna manera. Con lo que yo empiezo es con la forma más simple en la que el producto del trabajo es representado en la sociedad contemporánea, y ésta es la ‘mercancía’. Yo la analizo, y desde luego, primero en la forma que aparece. Aquí encuentro que de un lado en su forma natural es una cosa de uso, *alias* un valor de uso y, del otro lado un portador de valor de cambio, y en este sentido un ‘valor de cambio’ en sí mismo.....(el cual) solamente es una ‘forma fenomenal’, un modo independiente de representación del valor contenido en la mercancía, y entonces procedo a analizar éste último”.²⁰ Aquí Marx está enfatizando claramente que su método materialista significa dos cosas: primero, que no inicia con conceptos ideales, sino con la ‘mercancía’, que no es una categoría económica o concepto teórico sino que es ‘la más simple entidad económica concreta’ producto del trabajo humano realizado en cualquier tipo de economía mercantil y; segundo, que una vez que la empieza a analizar, entonces obtiene el concepto de valor como la categoría que expresa el trabajo humano desarrollado bajo las relaciones sociales que se dan en el proceso material de la producción mercantil. Este procedimiento es lo que le otorga, a su investigación, el carácter materialista, es decir, que a partir del análisis de la mercancía, Marx encuentra que el concepto de valor sirve para resolver las dos cuestiones fundamentales de cualquier *modo de producción* mercantil, y por ende del *modo de producción* capitalista: a) expresar las relaciones sociales que los individuos establecen en la producción y, b) servir como regulador de

¹⁹ Marx, K., *El Capital*, Vol. I, prólogo p.xxiii.

²⁰ Marx, K., “*Marginal Notes on Adolph Wagner*”, en *Theoretical Practice* No. 5.

la distribución del trabajo social entre las diferentes ramas de la producción para producir los satisfactores de la sociedad o mercancías.²¹

III. Proceso de Abstracción y Método

A. Marxismo, Economía `Vulgar´ y Economía Política Clásica

Respecto al carácter dialéctico del método, esto tiene que ver con el método de exposición científico del análisis del valor en el modo de producción capitalista. Debido a la complejidad de la dinámica productiva y reproductiva del modo de producción capitalista Marx estaba consciente de que la ley del valor no actúa de manera directa, a diferencia de una economía mercantil simple, en donde sí lo hace; es por ello, que tuvo que recurrir al proceso de la abstracción tal como lo señala en el prefacio de "*El Capital*" cuando expresa que, "en el análisis de las formas económicas ni el telescopio ni los reactivos químicos son útiles. La fuerza de la abstracción debe de reemplazar a unos y a otros".²² Éste método significa llevar a cabo varios pasos metodológicos. En primer lugar, desde la perspectiva de Marx, recurrir al proceso de abstracción significa que en la investigación debe de establecerse la diferencia entre esencia y apariencia, porque "toda ciencia sería superflua si la forma de manifestarse las cosas y la esencia de éstas coincidiesen directamente"²³ y, refiriéndose más concretamente al análisis económico del modo de producción capitalista, es ampliamente conocido su planteamiento de que "un análisis científico de la competencia es imposible antes de tener una concepción de la naturaleza interna del capital, del mismo modo que para interpretar el movimiento aparente de los astros es indispensable conocer su movimiento real, aunque imperceptible para los sentidos".²⁴ De acuerdo con Marx, esta diferenciación entre esencia y apariencia es necesario llevarla a cabo porque la Economía Vulgar no fue capaz de realizarla, como lo expresa en varias partes de "*El Capital*", por ejemplo,

²¹ Popoca, García, L. Alfredo, "Continuidad y Discontinuidad entre la Economía Clásica y Marx", p.9, mimeo., 1981.

²² Marx, K., *El Capital*, vol. I, prólogo p.xiii.

²³ Marx, K., *El Capita*, vol., III, P. 757

²⁴ Ibid. vol. I, p.254

cuando dice “en casi todas las ciencias es sabido que muchas veces las cosas se manifiestan de una manera inversa de lo que en realidad son; la única ciencia que ignora esto es la Economía Política [Vulgar]”,²⁵ o en otra parte, “la Economía Vulgar, incapaz de aprender nada, se aferra aquí, como siempre a las apariencias contra la ley que rige y explica los fenómenos”²⁶ y, en el mismo sentido resalta que “la Economía Vulgar se siente como pez en el agua en la extraña forma en que se manifiestan en la apariencia las relaciones económicas...estas relaciones parecen ser lo más auto-evidentes en tanto más son escondidas sus relaciones internas”²⁷, finalmente, otra expresión de Marx, refiriéndose sobre la trivialidad del análisis del economista vulgar, está dado también en una carta a Engels en 1867, en donde le dice que “la forma del filisteo y economista vulgar para observar las cosas...brota del hecho de solamente la forma directa de manifestación de las relaciones es lo que se refleja en su cerebro y en ningún momento la conexión interna”.²⁸ Como se ha afirmado en otro trabajo, “lo que vemos es que la Economía Vulgar no ha sido capaz de satisfacer el primer requisito mínimo de todo conocimiento científico: establecer la diferencia entre lo esencial y lo aparental, [entre la esencia y la apariencia], ni tampoco el segundo: establecer la relación dialéctica que finalmente debe existir entre ambas [esferas o niveles], a través del descubrimiento de las leyes de funcionamiento que establecen la relación regulatoria entre [ellas]. En este sentido, el establecimiento de la distinción conceptual entre realidad y apariencia en ningún momento significa establecer una dicotomía entre estos dos niveles del conocimiento, o, desechar al segundo para estudiar sólo al primero, sino que, por el contrario, es necesario establecer sus relaciones internas a partir de las leyes que surgen en la esencia y sirven para explicar el comportamiento [real y] regulado de la apariencia”.²⁹ Por otro lado, refiriéndose a la Economía Política Clásica, aunque le reconoce un *status* científico mayor que el de la Economía Vulgar, porque es capaz de establecer la separación realidad/ilusión y esencia/ apariencia, y se aboca a descubrir la realidad detrás de las apariencias, sin embargo, ese mérito es limitado puesto que no es finalmente capaz de desentrañar cabalmente los misterios de

²⁵ Ibid. p. 450

²⁶ Ibid. p. 245

²⁷ Ibid. vol. III, p.757

²⁸ Marx, K.-Engels, F., op. cit.

²⁹ Popoca, op. cit. pp.2-3

la sociedad burguesa, lo cual es expresado cuando escribe, “es el gran mérito de la Economía Política Clásica haber disipado esta falsa apariencia e ilusión...esta personificación de cosas y esta materialización de las relaciones sociales de producción, esta religión de todos los días...sin embargo, aún los más grandes exponentes de la Economía Clásica permanecen más o menos atados al mundo de la ilusión cuya propia crítica ha destruido, lo que no puede ser de otra manera desde un punto de vista burgués, de ahí que todos ellos caen más o menos en inconsistencias, medias verdades e insolubles contradicciones”.³⁰

B. El Método Científico de Exposición

En segundo lugar, la particularidad del método científico de exposición de Marx es que también implica desarrollar diferentes niveles de abstracción o “eslabones intermedios”³¹, los cuales deben encontrarse dialécticamente concatenados y ordenados de acuerdo a su importancia para explicar la dinámica reproductiva del sistema capitalista. De acuerdo con este planteamiento los niveles de abstracción se ordenan a partir del principio fundamental que debe de cumplir cualquier conocimiento científico, esto es, establecer la diferencia entre la *esencia* y la *apariencia* del objeto de estudio³². Sin embargo, como ya se apuntó anteriormente, el llevar a cabo esta separación no significa, de alguna manera, establecer una dicotomía intelectual entre la esfera esencial y la esfera aparental; por el contrario, el significado de este procedimiento metodológico consiste en que, a partir de establecer tal diferencia e iniciar la exposición en el nivel esencial, al pasar a los siguientes niveles de abstracción el objeto de estudio se reconstruya de una manera científicamente ordenada. Esto es, estableciendo una vinculación orgánica, concatenada y, sobretodo, dialéctica, entre los diferentes niveles, hasta alcanzar en el proceso de exposición el nivel de lo aparental o real, con lo que se lograría una reconstrucción intelectual del objeto de estudio lo más cercana a la propia realidad. Este procedimiento metodológico, de hacer uso de

³⁰ Marx, K., *El Capital*, vol. III, p. 768

³¹ Rosdolsky, Roman, *Génesis y Estructura de El Capital de Marx*, p.618, Ed. Siglo XXI, México, 1979.

³² Popoca, op.cit. p. 2

“mediaciones” o “niveles de abstracción”, que consiste en ir de la esencia a la apariencia, de lo simple a lo complejo o, del lo abstracto a lo concreto, es lo que llevó a Marx a concluir que “lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones, por lo tanto, unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida, y, en consecuencia, el punto de partida también de la intuición y de la representación,...[y continúa diciendo]...En el primer camino, la representación plena es volatilizada en una determinación abstracta, en el segundo, las determinaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto, por el camino del pensamiento.”³³ Sin embargo, en este sentido, como acertadamente llama la atención Engels,³⁴ hay que tener cuidado con los alcances de este método científico de exposición porque la relación entre la reconstrucción intelectual del objeto de estudio, a través del método de “aproximaciones sucesivas”,³⁵ y la realidad se asemeja a la forma de una curva asintótica, siempre aproximándose a los ejes sin nunca alcanzarlos. Es decir, el uso de diferentes niveles de abstracción en el proceso de reconstrucción intelectual del objeto de estudio permitirá reconstruirlo hasta el nivel más cercano al de la propia realidad del objeto. No obstante, dicha reconstrucción intelectual nunca podrá ser idéntica al objeto real, debido a que la realidad es mucho más compleja que el mismo objeto intelectualmente reconstruido.

Ahora bien, ¿cómo aplica Marx este método científico de exposición, basado en “eslabones intermedios”, “niveles de abstracción” o “aproximaciones sucesivas”, para el caso del estudio e investigación de las leyes que rigen la dinámica productiva y reproductiva del modo de producción capitalista? Al respecto, hay que dejar claro desde el principio, que el método de exposición científica desarrollado por Marx es altamente complejo y extensivamente aplicado a lo largo de toda su investigación en “*El Capital*”. Para entender su aplicación, hay que tomar en cuenta que en la dinámica reproductiva del modo de producción capitalista, intervienen diferentes procesos como son la producción, la circulación, la distribución y la competencia capitalista -en su sentido

³³ Marx, K., *Grundrisse*, op. cit. p. 21

³⁴ Marx, K.-Engels, F., carta a Conrad Schmith, op. cit. p.457

³⁵ Sweezy, Paul, *Teoría del Desarrollo Capitalista*, p. 21, Ed. FCE, 1964

amplio-, para generar, circular y apropiarse del excedente económico generado. Ahora bien, como ya se señaló anteriormente, de acuerdo con Marx, el análisis del modo de producción capitalista debe de llevarse a cabo por medio de las categorías económicas. Entonces, del conjunto de éstas ¿cuál debe de ser considerada como la `categoría clave´ o fundamental para la investigación?, es decir, que sirva como “punto de partida y de llegada de la investigación”, o como “hilo conductor” de la misma. De acuerdo con Marx, en el modo de producción capitalista, la categoría económica clave que representa teóricamente la esencia de las relaciones sociales de producción y distribución dominantes es la del concepto del *capital*³⁶. De ahí que se entienda que Marx haya titulado a su obra más importante sobre el análisis de las leyes que rigen al conjunto de la dinámica productiva y reproductiva del modo de producción capitalista “*El Capital*”. El capital es la categoría omniabarcante y dominante del modo de producción capitalista, porque expresa el conjunto de relaciones sociales despóticas que se establecen en la producción, circulación, distribución y reproducción de los bienes materiales, condicionando la dinámica reproductiva del sistema en su conjunto. En otras palabras, las leyes motrices del modo de producción capitalista se explican fundamentalmente por y a través de las del capital.

A partir de ésta primera selección, el siguiente paso tiene que ver con la cuestión del método científico de exposición; esto es, con el proceso de selección, entre el conjunto de las formas `existenciales´ o `históricas´ del capital vgr. Capital Comercial, Capital a Interés o Bancario y Capital Industrial; de aquella que debe de ser el `punto de partida de la investigación´, siendo la del Capital Industrial, porque es la forma `existencial´ del capital que se encuentra vinculada directamente al proceso de producción capitalista. En esta forma `existencial´ del capital se llevan a cabo las relaciones sociales de producción esenciales que tipifican al sistema, esto es, las que se establecen entre capitalistas y trabajadores asalariados, en la generación del producto y excedente social en el modo de producción capitalista, a partir de las cuales es posible derivar el concepto de *capital-valor*, que es innato de la teoría del capital de Marx. Por esta razón se convierta en el punto de partida de la investigación global de el capital, para poder

³⁶ Marx, K., Introducción a los *Grundrisse*, ,op.cit. pp. 20-30.

alcanzar, finalmente, el `punto de llegada`, que es su relación con el resto de los capitales, y poder reconstruir así, la dinámica reproductiva del *capital* como un todo.

Ahora bien, al analizar el capital industrial, dado que en su dinámica reproductiva intervienen los procesos de producción, distribución, circulación y competencia, a diferencia del pensamiento posmarxista que tradicionalmente ha considerado que el proceso de abstracción de Marx, se reduce a distinguir solamente dos niveles en su análisis, el correspondiente al de la producción y el de la competencia industrial; en esta investigación se reconoce que el proceso de reconstrucción científico de la dinámica productiva y reproductiva del capital industrial de su `naturaleza interna` a la competencia, es mucho más complejo e implica reconocer la existencia de otros niveles de abstracción. Desde ésta perspectiva, el estudio del capital, partiendo del capital industrial, implica que, en el primer nivel de abstracción, se analiza exclusivamente y de manera aislada, la fase correspondiente al proceso de producción, con el fin de determinar las leyes que rigen la producción del valor y plusvalor. El segundo nivel de abstracción, que corresponde al análisis conjunto de los procesos de producción y circulación del *valor* y *plusvalor*, se lleva a cabo, con la finalidad de determinar las leyes que rigen el proceso de reproducción del capital industrial a través de las primeras transfiguraciones del valor y plusvalor, en *precio directo* y *ganancia directa*, respectivamente. El tercer nivel de abstracción, corresponde a la primera fase del análisis de la competencia capitalista, que se da, entre los mismos capitales industriales, tiene el objetivo de determinar las leyes que rigen la distribución de la plusvalía entre ellos mismos, a través de la segunda forma transfigurada del valor en *precio de producción* y de la plusvalía en *ganancia media*. El cuarto nivel de abstracción, corresponde a la transformación de las categorías anteriores en su forma monetaria `simple` de *precio de producción monetario* y *ganancia media monetaria*. El quinto nivel de abstracción corresponde a la transformación de las formas monetarias `simples` en formas monetarias `complejas` como son el *precio de producción monetario estandarizado* y *ganancia media monetaria estandarizada*. El sexto nivel, que corresponde a la segunda fase del análisis de la competencia capitalista, la que se establece entre el capital industrial y el capital comercial, se desarrolla con la finalidad

determinar las leyes que rigen la distribución de la plusvalía entre estos dos tipos de capitales y la formación de la siguiente forma transfigurada del valor en *precio de venta comercial* y de plusvalía en *ganancia comercial*. Finalmente, el séptimo nivel de abstracción. se refiere al análisis de la tercera etapa del análisis de la competencia capitalista por la apropiación de la plusvalía, la que se da entre el capital industrial y el capital a interés o bancario, con el objetivo de determinar las leyes que rigen su distribución y la formación de la forma más desarrollada del valor en *precio empresarial* y de la plusvalía en *ganancia empresarial*, para lograr finalmente una exposición ordenada, integral, sistematizada y dialécticamente concatenada de la dinámica global capitalista “como un todo”.³⁷

Como se podrá observar, este presente trabajo se limita exclusivamente al análisis de los cinco primeros niveles de abstracción del método de Marx: el de la producción, el del análisis conjunto de la producción y la circulación y, el de la competencia del capital industrial, con el objetivo de poder determinar las leyes que rigen a cada uno de ellos, construir las categorías socio-económicas que emanan de ellas y, establecer las concatenaciones dialécticas necesarias entre los diferentes niveles de abstracción o “mediaciones”,³⁸ para, finalmente, explicar la dinámica reproductiva del sistema capitalista. En otras palabras, y de manera general, en virtud de la compleja dinámica productiva y reproductiva del capital, el método científico de exposición de Marx consiste, en establecer diferentes niveles de abstracción o “mediaciones” orgánicamente y dialécticamente concatenadas, extraer las leyes que rigen en cada nivel o “mediación” y, desarrollar las categorías económicas correspondientes a cada nivel o “mediación”.

En suma, lo que se pretende lograr en el presente trabajo, es lo que Roman Rosdolsky demanda en un sobresaliente artículo sobre lo que debe de ser la tarea central de la economía marxista contemporánea³⁹, esto es, la eventual continuación del trabajo

³⁷ Marx, K. *El Capital*, vol. III, p.vii, op.cit.

³⁸ Sweezy, Paul, op.cit., Cap. I, p. 21.

³⁹ Rosdolsky, Roman, “Comentarios sobre el método del *Capital de Marx* y su importancia para el estudio contemporáneo Marxista”, en *New German Critique*, pp. 62-72, 1974

teórico-metodológico realizado por Marx en el *Capital*, “dejando de lado todo tipo de dogmatismo para descubrir aquellas mediaciones que conectan los teoremas abstractos de este trabajo con la realidad concreta de hoy”.⁴⁰

Conclusiones

La concepción materialista de la historia (CMH) representa la base de los fundamentos teóricos y metodológicos de la investigación para desentrañar las leyes motrices del funcionamiento del sistema capitalista, que Marx intentó obtener en *El Capital*. Las principales características de este enfoque analítico son:

- a) La humanidad se ha caracterizado por haber pasado por diferentes formaciones socio-económicas, teniendo cada una de ellas una existencia transitoria y sus propias leyes históricas de funcionamiento.
- b) El punto de partida, para entender la evolución de la humanidad, es a través de concebir la producción y reproducción de su vida material dentro del contexto social, esto es, los individuos al desarrollar su trabajo en la producción de sus satisfactores establecen relaciones sociales, convirtiendo a su trabajo en trabajo social.
- c) Al mismo tiempo de que el trabajo es social, en las diferentes etapas de la humanidad también se gastan determinadas cantidades de trabajo, distribuidas entre diferentes ramas productivas.
- d) En suma, en la CMH lo social y lo económico coexisten y son interdependientes formando una unidad dialéctica, dentro de un contexto histórico determinado.
- e) En el modo de producción capitalista, la forma en que los trabajos individuales desarrollados en el proceso productivo por los productores se relacionan e interconectan, convirtiéndose en trabajo social, es a través del intercambio en el mercado.
- f) Por otra parte, en el sistema capitalista la regulación de la producción social se hace a través del mercado, que es el barómetro que indica el ajuste a-posteriori

⁴⁰ Ibid. P.72

requerido en la distribución del trabajo social entre las diferentes actividades productivas para producir los satisfactores necesarios.

- g) Estos dos aspectos de la producción, que interconectan las diferentes cantidades de trabajos individuales y lo convierten en trabajo social, se lleva a cabo a través del *valor de cambio* de las mercancías que se establece en el intercambio, i.e. el mercado, el cual en su forma monetaria adopta la forma del precio de las mismas.
- h) De ahí que, la determinación de las leyes motrices que regulan la producción, distribución, circulación y reproducción del modo de producción capitalista, sólo puede realizarse a partir del análisis del comportamiento del conjunto de categorías económicas que brotan del *valor de cambio* o precio de las mercancías.
- i) Siguiendo la CMH, por lo tanto, las categorías económicas son la expresión abstracta de las relaciones sociales de producción, válidas solamente mientras existen esas relaciones sociales de producción.
- j) De esta manera, a partir del análisis de la mercancía, Marx encuentra que en el modo de producción capitalista, el concepto de *valor* sirve para resolver históricamente las dos cuestiones fundamentales de cualquier modo de producción, a) expresar las relaciones sociales que los individuos establecen en la producción y, b) servir como regulador de la distribución social del trabajo entre las diferentes ramas de la producción, para producir los satisfactores de la sociedad en la forma de mercancías.
- k) Ahora bien, debido a la complejidad de la dinámica productiva y reproductiva del modo de producción capitalista, Marx tuvo que recurrir al método científico del análisis, esto es, al uso de la fuerza de la abstracción. Este método implica llevar a cabo varios pasos metodológicos. En primer lugar, cumplir con el principio que cualquier área del conocimiento científico debe satisfacer, es decir, establecer la diferencia entre la esfera esencial y la esfera aparental que, para el caso de una economía mercantil, como la capitalista, significa establecer la diferencia entre la esfera esencial de la producción, donde surge el *valor*; y la esfera aparental del mercado, donde el *valor* se manifiesta como precio. Sin embargo, esta

separación no debe realizarse como una dicotomía, sino de manera dialéctica, esto es, estableciendo la vinculación entre ambas esferas y categorías de manera orgánica y concatenada

- l) En segundo lugar, debido a que Marx estaba consciente de que la ley del valor no actuaba de manera directa en la regulación de la distribución social del trabajo en el modo de producción capitalista, a diferencia de la producción simple de mercancías, donde sí lo hace, tuvo que recurrir a un complejo sistema de *mediaciones*, compuesto por diferentes niveles en el proceso de abstracción, para explicar el mecanismo mediante el cual el valor, de manera indirecta, a través de los precios de producción, regula a los precios de mercado y, por lo tanto, a-posteriori a la distribución social del trabajo.
- m) Este sistema de *mediaciones*, o método de *aproximaciones sucesivas*, significa un proceso de reconstrucción de la realidad, que implica desarrollar diferentes niveles de abstracción, cada uno con leyes propias que explican su funcionamiento, que a su vez dan lugar al surgimiento de categorías económicas pertenecientes a ese nivel de abstracción.
- n) Finalmente, se demuestra que, de acuerdo con Marx, la categoría económica clave que debe servir como “hilo conductor” o, como “punto de partida y de llegada” de la investigación debe ser el concepto del *capital*, de ahí su preocupación por demostrar la forma específica como cada una de las diferentes formas históricas o existenciales del capital como son el capital comercial, el capital a interés o bancario y el capital industrial satisfacen la fórmula general del capital: $D - M - D'$, así como establecer, en el capitalismo, la vinculación de las dos primeras formas con la dinámica reproductiva del capital industrial.
- o) Esto lleva a la necesidad de vincular el concepto de valor con la categoría económica clave del *capital*, para convertirlo en capital-valor, y demostrar la forma específica como el capital industrial satisface la fórmula general del capital, lo cual se realizará en el próximo capítulo.

CAPÍTULO SEGUNDO

VALOR, CAPITAL-VALOR Y DINERO: FUNDAMENTOS SOCIO-ECONÓMICOS

Introducción

En el presente capítulo, a partir de concebir lo que son los modos de producción mercantiles o economías mercantiles, se expondrán los fundamentos socio-económicos de las características y del papel que juega el *valor* en los dos principales tipos de economías mercantiles que analiza Marx en *El Capital*, la producción simple de mercancías y la producción capitalista, con el objetivo central de explicar la forma en que Marx desarrolla el concepto de valor en capital-valor, para el caso del sistema de producción capitalista en general; esto es, incluyendo el caso de la producción de la mercancía-dinero, que es la forma que sirve como punto de partida lógico e histórico del análisis del dinero. Para ello, se partirá del análisis de la fórmula del capital industrial, estudiando los dos procesos que componen su ciclo reproductivo: la producción y circulación de mercancías, con el fin de determinar en cada uno de ellos sus características, en cuanto al tipo de relaciones sociales y la ley de intercambio que funcionan; lo cual permitirá exponer, a partir del concepto de capital-valor que surge del proceso de producción, el origen y los elementos que constituyen el valor de una mercancía en condiciones capitalistas de producción, demostrándose con ello que el capital-valor, en particular su parte variable, es la categoría innovadora que le permitió a Marx explicar el origen del plusvalor, que es generado incluso en el sector productor de la mercancía-dinero.

I. Modos de Producción Mercantiles o Economías Mercantiles

El análisis del concepto de valor y su transformación en capital-valor es, desde la perspectiva metodológica de Marx, un proceso lógico e histórico.⁴¹ Como se señaló en el capítulo anterior, el valor de las mercancías surge en cualquier modo de producción mercantil o economía mercantil, puesto que es a través de él que, por un lado, se expresan las relaciones sociales de producción y, por otro lado, se lleva a cabo la distribución y regulación del trabajo social entre las diferentes ramas de la producción. De acuerdo con Marx, los dos principales tipos de producciones mercantiles que han existido en el desarrollo de la humanidad han sido: a) la simple o artesanal-campesina y b) la capitalista. Sin embargo, mientras la primera surgió previamente a la segunda, nunca se ha convertido en un modo de producción *dominante*, sino que, siempre ha sido un modo de producción *marginal* que ha existido y coexistido en diferentes modos de producción dominantes; en cambio, la segunda, la capitalista, aunque surgió históricamente después que la simple, se convirtió en un modo de producción dominante. Ahora bien, aunque las mercancías tienen valor en cualquiera de estos dos tipos de producciones mercantiles, la forma de su determinación y componentes son diferentes como se tratará de demostrar a continuación. Para entender este planteamiento, se empezará por definir, en lo general, lo que son los modos de producción o economías mercantiles.

Los modos de producción o economías mercantiles son sistemas económicos en los que existe una extensa división social del trabajo. La organización social de la producción de los bienes materiales para satisfacer las necesidades de la sociedad, se desarrolla en unidades económicas independientes –talleres artesanales o empresas capitalistas-, las cuales producen mercancías que se venden en el mercado, a cambio de un determinado monto de dinero, determinado por los respectivos valores de cambio o precios que se fijan en el momento del intercambio. Con el ingreso, producto de las ventas, los organizadores y participantes en la producción compran bienes para

⁴¹ Véase Meek, Ronald, “El Método Económico de Karl Marx”, en *Economía e Ideología*, pp. 141-171, Ed. Ariel, Barcelona, 1972.

consumo productivo o personal. De esta manera, el funcionamiento de las economías mercantiles se caracteriza por requerir de un uso amplio del dinero para utilizarlo en la circulación de las diferentes mercancías producidas, las cuales se destinan ya sea al proceso de producción –consumo productivo- o, al consumo personal –consumo improductivo. De ahí que este tipo de economías puedan ser denominadas economías monetizadas o monetarias. Con relación a este tema Marx dice: “la economía monetaria es común a toda producción de mercancías donde el producto aparece como una mercancía en los más variados organismos de la producción social”.⁴² Sin embargo, la cantidad de dinero que se paga y se recibe, como precio de una mercancía, es un valor, un valor monetizado, de ahí la necesidad de establecer la vinculación entre valor y dinero para la determinación del precio. Por lo tanto, como se demostrará en la investigación, en ambas economías existen los principales elementos que caracterizan la dinámica de una economía mercantil, reguladas por la ley del valor, aunque funcionando de diferente manera en cada una de ellas.

II. Producción Simple de Mercancías y la Teoría del Valor⁴³

La primera forma del valor que Marx desarrolla, la deriva del caso hipotéticamente puro de una economía que denomina producción simple de mercancías, sin participación del capital comercial en la circulación de ellas. Esta organización socio-económica se caracteriza por la existencia de una amplia división social del trabajo, que implica que la organización de la producción social se haga en base al trabajo de pequeños productores independientes. Esto es, el trabajo se desarrolla en una unidad productiva propia de este sistema económico como es el pequeño taller artesanal; propiedad del trabajador directo o “maestro” artesano. La división del trabajo es de tipo profesional, en virtud de que cada uno de los artesanos realiza íntegramente el proceso productivo de la mercancía que produce. En este sistema económico, el objetivo de la producción es la satisfacción de las necesidades de los artesanos, el cual se logra a través del

⁴² Marx, K., *El Capital*, vol.III, p.119, op.cit.

⁴³ Op. cit., vol. I, Caps. 1-3.

intercambio de sus mercancías producidas por un monto determinado de dinero que obtienen, de acuerdo con el precio monetario de las mismas que se fija a corto plazo en el mercado, para destinarlo a su gasto de consumo. En el largo plazo, este precio monetario de mercado es regulado por su “precio natural” o valor, el cual está determinado por la cantidad de trabajo abstracto que cada productor artesanal requirió para producir la mercancía respectiva. Por lo tanto, la cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario para producir una mercancía es lo que determina el valor de las mercancías.⁴⁴ El producto de la venta de las mercancías producidas por cada artesano se convierte en su ingreso, el cual es destinado a adquirir en el mercado los bienes que se desgastaron en el proceso productivo, y los que requieren para su consumo personal/familiar. En el caso de una producción simple de mercancías, hipotéticamente pura, se observa que, tanto en la producción como en la circulación, se establecen relaciones sociales de igualdad e independencia entre los productores. Por consiguiente, de acuerdo con Marx, la fórmula de la producción o economía mercantil simple de mercancías, se puede representar de acuerdo con la siguiente expresión:

$$m - d - m^*$$

En donde (m) es el monto de mercancías que son el producto del trabajo de los trabajadores directos, artesanos o campesinos, que están dispuestos a intercambiarlas en el mercado a cambio de un monto de dinero (d), determinado por los respectivos valores o ‘precios naturales’, para que con el ingreso obtenido producto de la venta, puedan comprar el monto de las mercancías (m*) que les permitan satisfacer sus necesidades de consumo productivo y personal. Este principio del valor se aplica a todos los productores de mercancías, incluyendo a los productores de la mercancía-dinero, en virtud de que éstos pueden comprar de manera directa las que requieren, dando a cambio, una cantidad determinada de dicha mercancía *sui generis*. En este sentido, el concepto de valor, es concebido tanto en su aspecto social expresando relaciones sociales de producción, como con en su aspecto cuantitativo, representando

⁴⁴ Ibid. pp.6-7.

determinadas cantidades de trabajo social abstracto, distribuidas en las diferentes ramas productivas de la sociedad.

III. Economía Capitalista: Valor y Capital-Valor

A. La Fórmula del Capital Industrial: Producción y Circulación de Mercancías

Los desafíos teóricos para Marx eran principalmente de 2 tipos. Por un lado, darle consistencia a la teoría del valor, que emana de la situación de una producción simple de mercancías, para ser aplicable al caso de una economía capitalista, con el objetivo de demostrar que la producción y la distribución de una parte del valor generado por los trabajadores directos, como plusvalía, y apropiado por los capitalistas, en la forma de ganancia, no abolía el funcionamiento de la ley del valor en el capitalismo y; por otro lado, hacerla también consistente con la teoría monetaria de la mercancía-dinero. En resumen, trata de lograr que la teoría del valor sea consistente con la teoría de la explotación y con la teoría del dinero.

Para solucionar estas dos cuestiones fundamentales de la teoría del valor, Marx, parte del estudio de la dinámica productiva y reproductiva del capital industrial, la cual es expresada de manera sintética en su famosa fórmula del capital industrial:⁴⁵

$$\begin{array}{ccccccc} & & & mp & & & \\ D & - & M & - & < & > & \text{-----} & P & \text{-----} & M' & - & D' \\ & & & ft & & & & & & & & & \end{array}$$

Esta elemental representación lineal de la fórmula del circuito del capital-dinero del capital industrial, es útil para exponer su dinámica productiva y reproductiva, en

⁴⁵ Marx, K., *El Capital*, vol. II, Cap. 1, op.cit.

términos de un sencillo diagrama de flujo de dinero y mercancías; en el que un determinado stock de dinero utilizado como capital-dinero (D), es avanzado para comprar, producir y vender mercancías, con la finalidad de incrementarlo (D'). Con esta simple exposición del capital industrial, Marx, lo que intenta resaltar es que los procesos de circulación y producción de mercancías, aunque distintos entre sí, forman partes complementarias del conjunto de la fórmula del capital industrial, conformando así una unidad orgánica. De esta manera, se observa que en el diagrama de flujo del capital industrial, la circulación de mercancías se desarrolla en dos partes. En la primera (D — M), corresponde al uso del dinero como capital-dinero para la compra de mercancías — medios de producción y fuerza de trabajo— por parte del capital industrial. En la segunda (M' — D'), corresponde a la acción del mismo capital industrial como vendedor de las mercancías que resultan del proceso productivo (P), con el fin de recuperar el capital dinero inicialmente avanzado (D) y obtener una ganancia monetaria (d), que en conjunto constituyen: $D' = D + d$. Entre ambos procesos de circulación de mercancías, media el proceso de producción (P) de las mismas, es decir, aparentemente, el proceso de circulación de mercancías es interrumpido abruptamente por la mediación del proceso productivo, sin embargo, ello no sucede así, sino que ambos procesos, circulación y producción, forman una unidad dentro de la fórmula del capital industrial. En otras palabras, no obstante, que ambos procesos son diferentes, al mismo tiempo son complementarios en la dinámica del capital industrial. Esta concepción es lo que Kosik denomina el “concepto de totalidad”,⁴⁶ es decir, al hecho de que en la fórmula del capital industrial el proceso de producción de mercancías y el proceso de circulación de las mismas, se encuentren “orgánicamente concatenados” formando una unidad, de forma tal que, en la dinámica del circuito, aunque los dos procesos son totalmente diferentes entre sí, hay que concebirllos como integrantes de una “totalidad reproductiva orgánicamente concatenada”, que le dan consistencia y cohesión a la reproducción del circuito como un todo. No hay duda, de la importancia de este punto señalado por Kosik. Sin embargo, como veremos adelante, un estudio más detenido y sistemático del circuito monetario del capital industrial, a partir de una nueva representación, que incluye de manera sistematizada el proceso de reproducción del capital, puede permitir

⁴⁶ Kosik, Karel, *Dialéctica de lo Concreto*, Ed. Grijalbo, México, 1967.

obtener mayores elementos analíticos para comprender la dinámica de este circuito y sobredimensionar su propia importancia

B. La Esfera de la Circulación: Fetichismo, Mitificación e Intercambio Equivalencial

En la interpretación de la fórmula del circuito monetario del capital industrial como una totalidad orgánicamente concatenada, entre circulación y producción, Marx, está interesado en poner de manifiesto las características de esas dos esferas del circuito para determinar su especificidad, es decir, la forma específica de su accionar en el capital industrial. Así pues, con la inclusión de la esfera de la circulación como una parte integral del circuito del capital monetario industrial, Marx quiere establecer las características propias de la circulación en este capital.

En este sentido, en primer lugar, un análisis de la esfera de la circulación capitalista le permite apreciar que el dinero aparece como un doble “velo” que impide transparentar el conjunto del entramado de las verdaderas relaciones sociales de producción, dando lugar, por un lado, tanto al fetichismo del mercado, que hace ver que en la circulación de mercancías, lo que se establecen son cierto tipo de relaciones sociales que se manifiestan en “relaciones materiales entre individuos y relaciones sociales entre cosas”,⁴⁷ el cual es un proceso inherente a cualquier tipo de sistema económico mercantil de libre competencia; como, por otro lado, al proceso de mistificación de la distribución capitalista, que hace ver a la ganancia de mercado, como resultado del poder natural o “gracia” intrínseca del capital monetario industrial, mistificando así, las verdaderas relaciones sociales de explotación que se dan en la producción y que son propias y particulares del sistema capitalista.⁴⁸

⁴⁷ Marx, K., *El Capital*, vol. I, pp.76-87, op.cit.

⁴⁸ Véase al respecto el interesante artículo de Norman Geras, “*Marx and the Critique of Political Economy*”, en *Ideology in Social Science. Readings in critical social theory*. Edited by Robin Blackburn, Ed. Fontana, Gran Bretaña, pp.284-305, 1972

En segundo lugar, para entender la importancia de incluir la esfera de la circulación, como parte integral del circuito del capital-dinero industrial, y comprender su trascendencia en los fenómenos sociales de fetichización y mistificación que se dan en este circuito, hay que tener en cuenta de que a todo lo largo del proceso de circulación de mercancías (D — M...P...M' — D') Marx supone que las relaciones socio-económicas que se establecen entre compradores y vendedores de mercancías — incluyendo la fuerza de trabajo-, son de libertad, igualdad e independencia para llevar a cabo las correspondientes transacciones de compra y venta de sus respectivas mercancías.⁴⁹ El sustento económico en este tipo de relaciones sociales mercantiles en la esfera de la circulación capitalista de mercancías, es que Marx también mantiene como hipótesis, a todo lo largo del mismo proceso de circulación, el supuesto de que la ley del intercambio equivalencial -o intercambio de equivalentes en el mercado- es la que domina a la circulación capitalista de mercancías, es decir, que todas las mercancías que circulan en el mercado, incluyendo a la mercancía fuerza de trabajo, se compran y se venden a su respectivo valor.⁵⁰ Por lo tanto, incluso entre trabajadores y capitalistas, existe un intercambio de montos iguales de valor, de forma tal, que el capitalista no le hace trampa al trabajador desposeyéndolo de parte del valor de su salario en la esfera de la circulación, para poder generar su ganancia. Sentado lo anterior, resulta claro que suponer la existencia de relaciones sociales de independencia, igualdad y libertad, así como el funcionamiento de la ley del intercambio equivalencial, en la circulación de mercancías en el circuito del capital industrial, son supuestos necesarios y suficientes que se complementan para demostrar el carácter fetichista y místico del modo de producción capitalista, que permite a Marx otorgarle al circuito del capital industrial parte de su *especificidad*, permitiéndole con ello establecer su diferencia específica de funcionamiento con el resto de las formas existenciales del capital, vgr. capital comercial y capital a interés o bancario, en cuanto a la generación de sus respectivos beneficios.

⁴⁹ Marx, K., *El Capital*, vol.I, pp 120-129, op.cit

⁵⁰ Ibid. pp. 120-129, y “*Salarios, Precio y Ganancia*” en *Selected Correspondence*, pp.1-35, op.cit.

Para comprender porque incluso en condiciones de reproducción simple el papel del dinero en el circuito del capital monetario no es “neutro”, ya que, al término del circuito el stock original del capital-dinero (D), ha logrado incrementarse en (d) y convertirse en D', provocando que el circuito global no tenga una forma de “circuito cerrado” o perfecto en sentido estricto, sino que adopta propiamente la forma de un circuito expansivo; es necesario remitirnos a la esfera productiva.

C. La Esfera de la Producción: Desfetichismo, Desmitificación y la Ley del Intercambio Desigual Real o Explotación

La otra parte que le otorga su especificidad al funcionamiento del capital industrial, es el análisis de la actividad productiva. En este sentido, desde el punto de vista cualitativo, Marx se avocó a estudiar el aspecto social de la producción capitalista con objeto de desfetichizar y desmistificar las relaciones de igualdad e independencia que se dan en la esfera de la circulación de mercancías del circuito del capital industrial, y poner de manifiesto el verdadero carácter antagónico, despótico, dependiente y desigual de las relaciones sociales capitalistas del proceso productivo. En segundo lugar, desde la perspectiva cuantitativa, este diagrama sirve para exponer que detrás de la ley del intercambio equivalencial que domina la circulación de mercancías, esa ley desaparece en la producción y se convierte en una ley del intercambio desigual o “no equivalencial” de trabajo durante la jornada laboral, dando lugar a la generación de la plusvalía o excedente de valor, en base a la explotación de trabajo asalariado no retribuido y, por lo tanto, a su forma transfigurada de ganancia monetaria, o incremento en (d), para obtener finalmente, al final del circuito, D'.

D. El Capital Productivo: La Conversión de Valor en Capital-Valor y el Sistema Valor

Para lograr demostrar el carácter despótico del capital industrial, Marx inicia su análisis en el proceso de producción socialmente concebido. En él pone de manifiesto la relevancia histórica del tiempo de trabajo gastado, la forma de su distribución y su división en la sociedad capitalista. Marx, al tomar como punto de partida del análisis, el proceso de producción del capital industrial, llega a establecer al trabajo abstracto socialmente necesario como la sustancia del valor de las mercancías y, a las cantidades del mismo, como su unidad de medida. A partir de ahí, logra desarrollar un conjunto de categorías económicas que constituyen el sistema valor para el caso del sistema capitalista de producción. De esta manera, partiendo del concepto de valor, pero ahora considerando los elementos capitalistas que lo componen, Marx, es capaz de desarrollar el concepto del valor de su forma simple a su forma compleja como capital, esto es *capital-valor*, en sus dos principales formas: el capital constante (C) y el capital variable (V); y el consiguiente subproducto del último que es el valor excedente o plusvalía (p), en sus dos acepciones: plusvalía absoluta y plusvalía relativa; así como otra serie de conceptos derivados del capital-valor como son la tasa de plusvalía (p/v), la composición orgánica del capital (c/v), la tasa de ganancia-valor (p/c+v), los precios de producción, etc. Este conjunto de conceptos da origen a lo que en otro trabajo se ha denominado el *sistema valor* o conjunto de categorías valor que sirven para entender la dinámica integral de los circuitos del capital industrial.⁵¹

Ahora bien, ¿Cómo se convierte el simple concepto de valor en la forma nueva y desarrollada de capital-valor? Para llevar a cabo esta transformación o `capitalización del valor`, Marx parte de suponer que tanto los medios de producción, (mp), como la fuerza de trabajo, (ft), son mercancías compradas por el capital industrial a sus respectivos valores; entran al proceso de producción en donde el proceso de valorización que se lleva a cabo, da lugar al proceso de `capitalización` del valor de los medios de producción y de la fuerza de trabajo, convirtiéndolos en capital constante (C) y capital variable (V) respectivamente. De esta manera la definición que hace Marx de los dos principales elementos del capital-valor como son el capital constante y el capital

⁵¹ Popoca, García, L. Alfredo, Coordinador, *Los Circuitos del Capital y la Reproducción Simple*, Cap. III, Facultad de Economía, DGAPA, UNAM, 2008.

variable, la realiza a partir de la función que desempeñan los medios de producción y la fuerza de trabajo en el proceso de valorización que se lleva a cabo durante la jornada de trabajo. De acuerdo con Marx, durante el proceso de valorización, los medios de producción juegan un papel `pasivo`, mientras que la fuerza de trabajo un papel `activo`, debido a que, durante la jornada de trabajo, la fuerza de trabajo desarrolla tres importantes y diferentes funciones: i) transfiere el valor de los medios de producción al valor de las nuevas mercancías producidas, esto es, transfiere una magnitud de valor dada, constante, que corresponde al valor que contienen los medios de producción, de ahí, que en el proceso productivo, ésta magnitud de valor se convierta en capital constante (C), porque los medios de producción sólo transfieren la magnitud de valor que poseen intrínsecamente, y de ninguna manera, una mayor; ii) repone su propio valor, es decir, tiene que regenerar el valor que –en términos monetarios- le fue pagado por el capitalista para que con ese valor pueda adquirir los bienes de consumo que le permiten reponer el desgaste de su fuerza de trabajo realizado durante la actividad productiva y; iii) crea un valor adicional, un plusvalor, que proviene del poder despótico del capital industrial en el proceso productivo y se manifiesta en la capacidad de la clase capitalista para extender la jornada de trabajo más allá del tiempo necesario que requiere la fuerza de trabajo para reponer su propio valor. Por ésta razón, el valor de la mercancía fuerza de trabajo, en el proceso de producción se convierte en capital variable (V), debido a que, durante la jornada de trabajo, esta mercancía *sui generis*, es capaz de crear un valor adicional, variable y generalmente superior al de su propio valor, dando lugar a la generación de plusvalor a valor excedente (P), en sus diferentes acepciones de plusvalía absoluta y plusvalía relativa. De esta manera, el valor de una mercancía (W), bajo condiciones capitalistas de producción, sigue estando determinado por el tiempo de trabajo socialmente necesario para producirla, aunque compuesto por diferentes elementos que corresponden al valor de los medios de producción o capital constante (C), el valor de la fuerza de trabajo o capital variable (V) y la plusvalía (P), esto es:

$$C + V + P = W$$

Así, Marx desarrolla por primera vez el concepto de *capital-valor* a partir del proceso de producción, como una nueva forma del capital al que denomina capital productivo, totalmente diferente a la forma comúnmente conocida como capital-dinero, que actúa en la esfera de la circulación, aunque existiendo una relación orgánica entre ambas formas del capital. De hecho, como Marx lo expone en el volumen II de “*El Capital*”, el capital-productivo y el capital-dinero junto con el capital-mercancía, constituyen los tres circuitos que coexisten en la dinámica reproductiva del capital industrial, formando lo que se puede denominar la *Fórmula Trinitaria del Capital Industrial*.⁵²

E. Capital-Productivo y la Mercancía-Dinero

En este contexto, al igual que en el conjunto de mercancías producidas en condiciones capitalistas de producción, la mercancía que se convierte en la mercancía-dinero, es producto de capital-productivo avanzado en la compra de trabajo asalariado generador de plusvalía. En otras palabras, una mercancía se convierte en mercancía-dinero, primero, porque tiene valor, producto de determinadas cantidades de trabajo abstracto humano socialmente necesario que se han gastado en su producción y, posteriormente, porque es producto de un acuerdo social que, a partir de cumplir con una serie de requisitos singulares (durabilidad, divisible, manejable, concentración de valor en pequeñas cantidades materiales, etc.), le permite convertirse en dinero o equivalente general.

A diferencia de pensadores marxistas como Paul Mattick que afirman que en virtud de que la “...[mercancía-dinero], el oro, no entra en la producción ni en el consumo, por lo tanto, el trabajo y el capital gastado en su producción no produce excedente.....[por lo que] desde el punto de vista de la sociedad como un todo, el oro monetario constituye

⁵² Ibid. Cap. I.

un gasto [sólo] en el proceso de circulación [y no en la producción]...”⁵³ sin embargo, en el presente trabajo se plantea que cualquier avance de capital realizado en el alquiler de fuerza de trabajo para llevar a cabo cualquier tipo de producción de mercancías, sean medios de producción, bienes de consumo o la misma mercancía-dinero, genera valor y plusvalor. Lo expuesto anteriormente se demuestra y desarrolla a través de toda la investigación y el porqué se considera que esta es una interpretación equivocada de la teoría monetaria de Marx, dado que, él consideraba que la misma producción de la mercancía-dinero, el oro, además de generar plusvalía, al mismo tiempo formaba parte de la plusvalía social.⁵⁴

Expuesta la fórmula del circuito del capital industrial, así como analizadas separadamente las particularidades de las dos fases que lo constituyen, como son la circulación y la producción de mercancías, para determinar la forma específica como satisface la fórmula general del capital, la siguiente cuestión es pasar a establecer la relación dialéctica entre ambas fases, como parte de un circuito productivo y reproductivo del capital industrial a través del dinero. Esto significa, pasar a establecer la relación entre el valor absoluto o simple de las mercancías, que brota en el proceso de producción y, su valor relativo o precio de las mercancías, que emana del proceso de circulación. Al vincular el valor absoluto de las mercancías con el valor de la mercancía-dinero se forma su valor relativo o precio monetario, que es el sustento para realizar el proceso reproductivo del capital industrial. El proceso teórico-metodológico desarrollado por Marx para analizar la vinculación dialéctica entre la circulación y la producción, lo llevó a obtener la primera forma transfigurada del valor, el *precio directo* de las mercancías, el cual es un nivel de precios que es proporcional a sus valores.

⁵³ Cfr. Mattick, Paul, *Marx & Keynes. The Limits of the mixed Economy*, p.171, Ed. Merlin Press, London, 1974.

⁵⁴ Marx, Karl, *El Capital*, p.291 y p.300, vol. II, op.cit., y Popoca, G., Alfredo, *et. al.*, p. 97, op.cit.

Conclusiones

En el presente capítulo se expusieron los dos principales sistemas de producción mercantiles que Marx analizó en *El Capital*, la producción simple de mercancías y la producción capitalista, con el fin de que, a partir de las características particulares de su estructura social y su dinámica económica, se llegara a establecer la forma específica del funcionamiento de la ley del valor en cada una de ellas.

- a) Se demostró que, en el caso de la producción simple de mercancías, el valor de las mercancías depende directa y fundamentalmente de la cantidad de trabajo gastado por los artesanos en la producción de las mercancías que producen, incluyendo en la producción de la mercancía-dinero.
- b) Además, en la producción simple de mercancías, se da fundamentalmente el fenómeno del fetichismo del mercado.
- c) Por otro lado, por lo que respecta al modo de producción capitalista, el análisis de la teoría del valor es más complejo, debido a que, aunque el valor de las mercancías sigue dependiendo de la cantidad de trabajo gastado en su producción, sin embargo, ahora el valor se encuentra constituido por varios elementos, correspondientes al valor de los medios de producción, al valor de la fuerza de trabajo y, al valor del trabajo excedente.
- d) Para entender la transformación del “valor simple” en “valor capitalista” es clave entender el surgimiento e importancia del concepto de capital-valor.
- e) Para el análisis del capital-valor, se tomó como punto de partida el estudio de la fórmula que expresa la dinámica reproductiva del capital industrial, donde se observa la integración orgánicamente concatenada de la producción y circulación de mercancías:

$$D - M \xleftarrow[\text{ft}]{\text{mp}} P \text{ ---- } M' - D'$$

- f) En el estudio de la circulación de mercancías en la dinámica reproductiva del capital industrial, Marx partió del supuesto de que las mercancías se compran y se venden a su respectivo valor, incluyendo la mercancía fuerza de trabajo, de

manera que la ley del intercambio que prevalece en la esfera del intercambio es la del intercambio equivalencial.

- g) Las relaciones sociales basadas en el intercambio equivalencial, de hecho dan lugar al fenómeno del fetichismo del mercado, característica de cualquier economía mercantil y, por otro lado, al fenómeno de la mitificación de la ganancia, particular del sistema capitalista.
- h) Por otro lado, con el estudio de la producción, Marx llevó a cabo la desfechitización y desmitificación del carácter real de las relaciones sociales de producción capitalistas, esto es de las relaciones despóticas que el capital establece sobre el trabajo asalariado en el proceso productivo, logrando demostrar que la acción de la ley del intercambio desigual en la producción, basado en la explotación del trabajo, permite la extracción de plusvalor.
- i) La aplicación de la teoría del valor al proceso de producción capitalista le permite a Marx explicar la forma específica como el capital industrial satisface la fórmula general del capital, a partir del desarrollo del concepto de capital-valor y del surgimiento del plusvalor; de esta manera, al valor de los medios de producción lo denomina y convierte en capital constante, porque en el proceso de valorización, que se desarrolla en el proceso productivo, sólo transfieren la magnitud de valor que poseen, es decir, es una magnitud dada, un monto de valor constante; mientras que al valor de la fuerza de trabajo lo denomina y convierte en capital variable, porque en el proceso de valorización que se desarrolla en el proceso de producción, ésta mercancía tiene la peculiaridad de crear un valor variable, siempre superior, al de su propio valor, dando lugar a la generación del plusvalor, por lo tanto, ambos capitales, el constante y el variable, constituyen el capital-valor. Por otra parte, la plusvalía es extraída debido a que la jornada de trabajo es superior al tiempo de trabajo que el trabajador requiere para reponer el valor de su fuerza de trabajo, el cual se encuentra determinado por el valor de los bienes de consumo que constituyen o forman parte del salario real.
- j) Con esto se tiene que el valor de las mercancías, incluyendo el de la que funciona como dinero, se encuentra en función del tiempo de trabajo socialmente

necesario para producirlas que, en condiciones capitalistas, está formado por el capital constante, el capital variable y la plusvalía.

- k) En este contexto, la mercancía-dinero, al igual que el conjunto de las mercancías producidas en condiciones capitalistas de producción, está sujeta a las leyes del capital productivo o capital-valor avanzado en la compra de trabajo asalariado, generador de plusvalía.
- l) Una vez analizado el proceso de valorización que se da en el proceso de producción capitalista, generando el valor de las mercancías constituido por el capital-valor y la plusvalía, el siguiente paso teórico-metodológico, seguido por Marx, consistió en analizar la esfera de la circulación de mercancías, con la finalidad de pasar del concepto de valor absoluto al de valor relativo o precio, lo cual se analizará en el siguiente capítulo.

CAPÍTULO TERCERO

PATRÓN MONETARIO HOMOGÉNEO DE REPRODUCCIÓN SIMPLE DEL CAPITAL: PRECIO DIRECTO, PATRON DE PRECIOS Y VARIABLES MONETARIAS*

Introducción

El presente capítulo, se dedica al análisis de la vinculación orgánica que Marx realizó entre los procesos de producción y de circulación de mercancías en la dinámica reproductiva del capital industrial, con la finalidad de establecer la relación entre el *valor absoluto* de las mercancías, generado en la producción, y su forma transfigurada como *precio*, es decir, como *valor relativo*, generado en la circulación. Esto es necesario porque en una economía mercantil las mercancías circulan por medio de sus *precios monetarios*, determinados conjuntamente por sus valores y el valor de la mercancía-dinero, de manera que, en la dinámica reproductiva capitalista, lo que circula son mercancías y dinero o, mejor dicho, las primeras pueden circular gracias a la existencia del último, que permite formar sus precios monetarios, a partir de sus valores. De ahí la importancia y la necesidad de establecer la interconexión dialéctica entre ambas categorías. En diferentes trabajos Marx señala que el precio de una mercancía es la forma monetizada de su valor,⁵⁵ es decir, es la expresión del valor de las mercancías en términos de una mercancía que sirve como medida del valor y equivalente general, o

* Este capítulo es una versión modificada y desarrollada del Capítulo V de “*Los Circuitos del Capital y la Reproducción Simple*”, op.cit.

⁵⁵Véanse *El Capital*, tomo I, capítulos 1 y 2; “*The Poverty of Philosophy*”, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1973, y “*Salarios, Precios y Ganancia*”, en *Selected Correspondence*, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1975.

sea, como mercancía-dinero. De esta manera, pasar del concepto de valor de las mercancías al concepto de precio monetario, significa, pasar de uno absoluto a uno relativo, debido a que ahora el precio de las mercancías no depende solamente de su propio valor, sino además, del valor de la mercancía que se utiliza como dinero; de esta manera, el precio monetario es la relación entre el valor de las mercancías y el valor de la mercancía- dinero.

Ahora bien, la primera forma transfigurada del valor que Marx desarrolla en la esfera de la circulación es la de *precio directo*,⁵⁶ correspondiente a un nivel de precios que es proporcional a los valores de las mercancías. La exposición de la mutación de valores a precios directos implica abordar dos importantes cuestiones teórico-metodológicas, que se desarrollarán en las dos partes en que se divide el presente capítulo: En la primera parte, se expondrá la teoría monetaria original de Marx, que desarrolló a partir de la producción y circulación simple de mercancías y denominó la *ley de la circulación simple de mercancías*, con el doble objetivo de compararla con la Teoría Cuantitativa del Dinero, así como desarrollar nuevas categorías monetarias que permitan enriquecerla; asimismo, se sistematizarán los planteamientos originales de Marx sobre la aplicación de la ley mencionada para el caso de la reproducción simple del capital, evaluando sus planteamientos sobre la inclusión del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, como un sector perteneciente al sector que produce medios de producción, y los referentes a los requerimientos monetarios para la reproducción del capital, y el atesoramiento. En la segunda parte, se presenta una solución alternativa a los planteamientos originales de Marx, expuestos en la primera parte, incorporando las nuevas magnitudes monetarias al caso de una economía capitalista en condiciones de un Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital, donde existe un sector productor de dinero independiente al que produce medios de producción, y en la situación altamente hipotética de que todos los sectores de la economía tienen la misma composición orgánica del capital; con el objetivo de analizar la vinculación

⁵⁶ Es conveniente reconocer que el primer marxista que empezó a utilizar el término de *precio directo* fue Anwar Shaikh en su trabajo “*Marx’s theory of value and the “transformation problem”*” en *The Subtle Anatomy of Capitalism*, Schwartz, J., Ed. Goodyear Pub., USA, 1977, traducido en *Revista Investigación Económica* No 144, abril-junio, 1978

producción-circulación en los tres circuitos reproductivos del capital: capital-dinero, capital-productivo y capital-mercancía, y establecer los requerimientos monetarios para la circulación y reproducción del capital, así como los montos destinados al atesoramiento, demostrando con ello el carácter regulatorio y determinante, en última instancia, en el ciclo reproductivo del capital, de la esfera productiva y sus magnitudes valor sobre la esfera circulatoria y sus magnitudes monetarias.

Primera Parte

I. Producción Simple de Mercancías: La Teoría General del Dinero y la Ley de la Circulación Simple de Mercancías

A. Las Funciones del Dinero

En virtud de la importancia que Marx le concede al dinero en el funcionamiento de cualquier tipo de economía mercantil, sea simple o capitalista, es importante exponer las principales características del dinero, a partir de lo que se puede considerar como su Teoría General del Dinero basada en la ley *de la circulación simple de mercancías*, la cual es expuesta en la primera sección del tomo I de El Capital.⁵⁷

La principal característica de la teoría general del dinero es que la desarrolla a partir de la producción y circulación simple de mercancías, donde el dinero tiene su origen funcional en la mercancía-dinero, convirtiéndola en una mercancía especial y diferente al resto de las mercancías. El origen de la diferencia de la mercancía-dinero con el resto de las mercancías y, por lo tanto, de su especificidad para funcionar como tal, se

⁵⁷ Véase Marx, K., *El Capital*, tomo I, capítulos I- III, op. cit.; De Brunhoff, Suzanne, *Marx on Money*, Parte Uno, Ed. Urizen Books, New York, 1976; y Foley, Duncan, “*Towards a Marxist Theory of Money*”, Technical Report No. 181, The Economics Series for Mathematical Studies in Social Sciences, Stanford University, California, September, 1975.

encuentra en que desempeña una serie de funciones particulares y diferentes al resto de las mercancías producidas, aunque complementarias entre sí, conformando todas ellas, una unidad que permite convertirla en dinero y construir una teoría general monetaria. De acuerdo con Marx, las principales funciones de la mercancía-dinero son las de servir como: i) medida del valor de todas las mercancías, ii) equivalente general para el intercambio, iii) medio para el atesoramiento o resguardo de valor, iv) medio de pago y, iv) patrón de precios⁵⁸. Estas funciones contribuyen para que la mercancía-dinero actúe como una mercancía *sui generis*, es decir, como equivalente universal en el mercado para facilitar el proceso de intercambio del conjunto de mercancías producidas. Al mismo tiempo, le permiten transformarse en una “mercancía poderosa”, como lo señala Marx en la *Contribución de la Crítica de la Economía Política*.⁵⁹ Esto es, la sola posesión de la mercancía-dinero hace que ésta se convierta en una fuente de poder para el poseedor que, en el caso de una economía mercantil simple, implica el poder “común” de todos los productores y consumidores de mercancías que cuentan con un determinado monto de dinero en el mercado para su utilización en la circulación o como atesoramiento.⁶⁰ Estos atributos del dinero también le permiten actuar como “velo” en las relaciones sociales de producción que se establecen en un sistema mercantil, dando lugar al famoso proceso de fetichismo del mercado, donde se observa que se establecen relaciones sociales entre cosas y relaciones materiales entre individuos.”⁶¹

A partir de estas características y funciones del dinero en una economía mercantil simple, se puede establecer que las principales formulaciones de la Teoría General del Dinero de Marx van encaminadas a establecer lo siguiente: a) en el corto plazo, el intercambio provoca movimientos de los precios de mercado, permitiendo que el dinero mantenga una autonomía relativa, b) sin embargo, en el largo plazo, la esfera monetaria refleja eventos de la esfera productiva que regulan el comportamiento de aquellos, c) por lo tanto, las magnitudes monetarias que conforman el sistema de precios de

⁵⁸ En el caso de reproducción simple, no existen las funciones del dinero para el ahorro, la acumulación y dinero mundial.

⁵⁹ Op. cit. Cap. 2

⁶⁰ De Brunhoff, op.cit. p.45

⁶¹ Marx, *El Capital*, vol. I, pp.36-47

mercado, como el propio concepto de precio, el salario y la tasa de ganancia, están reguladas y determinadas en general fuera de la esfera monetaria, principalmente por la esfera productiva y por otros factores⁶², d) de ahí que la cantidad de dinero requerida, en el largo plazo, para la circulación de las mercancías, se encuentra determinada endógenamente por las condiciones productivas, e) no toda la cantidad de la mercancía-dinero producida es requerida para la circulación de las mercancías, provocando que la parte no requerida se destine al atesoramiento y, f) las funciones de la mercancía-dinero como representante universal del valor de todas las mercancías producidas y de resguardo de valor, son diferentes a la de su función como patrón de precios. En esencia, estos planteamientos generales, pretenden enfatizar la relación que se establece entre la esfera de la producción y la de la circulación en la determinación de los precios monetarios de las mercancías, así como, establecer el origen y el monto de la respectiva cantidad de dinero requerido para la circulación de las mismas; sobretodo, en el sentido de demostrar que, a pesar de la importancia que tiene el dinero en el mecanismo de la formación de precios, como dice Brunhoff, “el problema de los precios relativos no es, para Marx, un problema monetario...”⁶³

B. La Teoría Cuantitativa del Dinero y variables monetarias

Para entender porque la formación de los precios relativos de las mercancías es independiente de la cuestión monetaria, es conveniente revisar la solución que Marx da a este problema a partir del enfoque crítico que tiene de la Teoría Cuantitativa del Dinero que, originalmente fue planteada por David Hume, posteriormente mantenida y adoptada por el máximo exponente de la escuela Clásica, David Ricardo y, finalmente, desarrollada en su versión moderna por Fisher⁶⁴ y Friedman.⁶⁵

⁶²Foley, Duncan, op.cit. p.3

⁶³ De Brunhoff, op.cit. p.26

⁶⁴ Fisher, Irving, *The Purchasing Power of Money*, 1922.

⁶⁵ Friedman, Milton, “A Theoretical Framework for Monetary Analysis”, en *Journal of Political Economy*, vol. 78, pp. 193-235, 1970.

La Teoría Cuantitativa es una teoría del valor relativo del dinero en relación al valor del resto de las mercancías, en otras palabras, es una teoría del poder de compra de cada unidad monetaria. La expresión popular se representa con los elementos que forman parte de la “ecuación de cambio”, o “identidad monetaria”, que se conoce como la Ecuación Cuantitativa del Dinero:

$$MU = \rho T$$

donde M es la cantidad de dinero metálico en circulación, determinada exógenamente por la autoridad monetaria; U la velocidad media de cada unidad monetaria, es decir, el número de veces que una unidad monetaria es utilizada como medio de cambio; ρ el índice o nivel de precios; y T el índice del total de transacciones realizadas. De manera resumida, ésta teoría señala que una cantidad de dinero metálico en circulación (M), multiplicado por la velocidad monetaria, (U), puede realizar un precio total de las mercancías idéntico al producto del nivel de precios (ρ) por el volumen de transacciones (T), en otras palabras, que el total de pagos realizados es igual al precio total de las mercancías realizadas. Ahora bien, de acuerdo con la Teoría Cuantitativa, en general, se considera que existe una relación de causalidad directa que va de la cantidad de dinero metálico en circulación, M, al nivel de precios, ρ. Esto es, si se supone constante la velocidad monetaria, U, y existe un volumen determinado de transacciones de mercancías, T, entonces, variaciones en la cantidad de dinero en circulación, se reflejan en variaciones en el nivel de precios, en el mismo sentido y en la misma proporción. De acuerdo con Ricardo, una teoría monetaria que fuera consistente con una teoría del valor, sólo será posible en el caso particular en que la cantidad de dinero en circulación (M), permaneciese en proporción exacta al volumen de transacciones (T) y al precio (ρ) de las mercancías en circulación, dada una velocidad constante (U). Para Marx, este es un planteamiento tautológico que establece que, en una economía cerrada, la cantidad de dinero lanzado a la circulación, será lo que determine el nivel de los precios monetarios de las mercancías, dada una velocidad del

dinero, de manera que, aumentos o descensos en la cantidad de dinero en la circulación (M), provocarían aumentos o descensos en el nivel de precios (p), y estos a su vez provocarían descensos o aumentos en el valor del dinero.

C. La Teoría Monetaria de Marx y variables monetarias

Contraria a la exposición cuantitativa de la determinación del nivel de precios monetario, y por lo tanto, de la forma de establecer la relación entre la esfera de la circulación y la esfera productiva o, lo que es lo mismo, la relación entre el precio y el valor de las mercancías, Marx expuso una serie de planteamientos que le permitieron realizar una crítica a la Teoría Cuantitativa del Dinero a partir de su Teoría General del Dinero, y exponer una teoría monetaria alternativa.

En este sentido, el objetivo de esta sección del trabajo consiste en que, partiendo de la situación de una economía hipotética de producción simple de mercancías, se puede demostrar que la teoría monetaria de Marx toma en cuenta algunas variables de la Ecuación Cuantitativa, permite desarrollar nuevas variables para el análisis y, establecer una relación funcional diferente entre ellas a partir de una problemática, teoría y metodología diferentes. Su enfoque crítico va orientado a resolver la inconsistencia clásica de la dicotomía entre la esfera de la producción (valor) y la esfera de la circulación (precio), sobre la base de una aplicación general y rigurosa de la teoría del valor a la teoría monetaria.

a. Precio Directo Monetario(p_d)

Para abordar el problema, es conveniente iniciar el análisis con la forma en que Marx determina cada una de las variables que forman parte de su teoría monetaria. De acuerdo con Marx, “el precio es el nombre en dinero del trabajo materializado en la

mercancía”.⁶⁶ Ahora bién, el precio directo monetario (pd) o valor de cambio de las mercancías representa el valor relativo de las mercancías porque depende tanto del propio valor de cada una de las mercancías producidas como del valor de la mercancía que sirve como equivalente general o mercancía-dinero. De esta manera, tenemos que el precio de cualquier mercancía queda determinado de la siguiente manera:

$$\frac{W_x}{W_o} = p_{dx}$$

donde:

p_{dx} es el precio directo de la mercancía “x”

w_x es el valor de la mercancía “x”

w_o es el valor de la mercancía-dinero, el oro.

Esto significa, que todas las mercancías –incluyendo la mercancía-dinero- entran a la esfera de la circulación con un valor predeterminado en el proceso de valorización generado en la esfera productiva, de manera que, el precio directo de cualquier mercancía se encuentra determinado tanto por su propio valor como por el de la mercancía-dinero, es decir, por las condiciones productivas de ambas mercancías,⁶⁷ por lo cual debe de describirse de la siguiente manera:

$$\frac{w_x}{w_o} \rightarrow p_{dx}$$

b. La `Cantidad Simple´ de Dinero para la Circulación (Msc)

Ahora bien, la siguiente parte del análisis monetario de Marx tiene que ver con la variable que en el presente trabajo se denomina la `cantidad simple´ de dinero

⁶⁶ Marx, Karl, *El Capital*, tomo I, p.62, Ed. FCE.

⁶⁷ Popoca, Alfredo, *Continuidad y discontinuidad entre la economía Clásica y Marx*, pp.20-21, op. cit.

requerido para la circulación del conjunto de las mercancías producidas (Msc), la que de hecho solamente es esbozada por Marx. Para determinar su cuantía, es necesario suponer en principio que tanto (U) como (T) son constantes, con lo cual, el problema se reduce a la relación entre el nivel de precios (ρ) y la `cantidad simple` de dinero requerido en circulación (Msc).

A partir de la determinación del precio monetario de cualquier mercancía producida, expuesta anteriormente, es posible concluir, que la “cantidad simple” de dinero en circulación (Msc) no determina los precios monetarios de las mercancías (ρ), y sí, por el contrario, éstos determinan a aquella de manera particular; debido a que el papel del dinero consiste exclusivamente en expresar en términos monetarios el valor de las mercancías, fijando así su `precio monetario`.⁶⁸ De esta manera, lo que se tiene en esta situación particular es que la cantidad de dinero requerido para la circulación, es una variable dependiente principalmente de la esfera productiva; aunque en condiciones más amplias y generales, pueden intervenir otros factores en su determinación tal y como lo afirma Marx en su *Contribución a la Crítica de la Economía Política* “es un signo del carácter superficial y formal de la circulación simple de mercancías que la cantidad de medios de circulación está determinada por factores –tales como la cantidad de mercancías en circulación, aumentos o descensos en los precios, el número de compras y de ventas que toman lugar simultáneamente, y la velocidad del circulante--, todos los cuales son contingentes de la metamorfosis procedente en el mundo de las mercancías, la cual a su vez es contingente de la naturaleza general del modo de producción, el tamaño de la población, de la relación entre el campo y la ciudad, del desarrollo de los medios de transporte, de la más o menos avanzada división del trabajo, del crédito, etc., en suma de circunstancias que están fuera del marco de la circulación simple de mercancías y que son reflejadas en ella”.⁶⁹

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Marx, Karl, *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, p.105, op.cit., Ed. Lawrence and Wishart, London 1971.

La relación entre el nivel de precio monetario (ρ_T) y la `cantidad simple` de dinero requerido para la circulación de las mercancías (Msc) se puede establecer a partir de la determinación del precio directo de la mercancía "x" (ρ_{dx}), el cual se encuentra en función de la relación de su valor (w_x) al valor de la mercancía-dinero (w_o), el oro:

$$\frac{w_x}{w_o} \rightarrow \rho_{dx}$$

sí esto es válido para cualquier mercancía producida, por lo tanto, para el conjunto de la economía se tiene:

$$\sum \frac{w}{w_o} = \sum \rho d$$

Rescribiendo tenemos:

$$\rho_T = \sum \rho d$$

$$W_T = \sum w, y$$

w_o corresponde al valor de una unidad de oro,

por lo tanto se obtiene:

$$\frac{W_T}{w_o} = \rho_T$$

Esta ecuación indica que la suma de los precios directos son la expresión directa de la relación de la suma de los valores de las mercancías con el valor unitario de la mercancía-dinero, por lo cual, debe de escribirse de la siguiente manera:

$$\frac{W_T}{w_o} \rightarrow \rho_T$$

Por ello, se debe de interpretar en el sentido de que la relación del conjunto de los valores de las mercancías y el valor unitario de la mercancía-dinero, determinan sus precios directos. De ahí, el planteamiento de Marx, que la determinación del precio de las mercancías no es un problema monetario.

Establecido de esta manera, el nivel de precios para la economía en general (ρT), es imprescindible pasar a determinar la cantidad de dinero requerido para la circulación de las mercancías producidas. Aquí, la cuestión fundamental es responder a la pregunta ¿Qué determina la `cantidad simple´ de dinero que se necesita para la circulación de mercancías y la reproducción del sistema? Al respecto, es necesario dejar claro que la respuesta apropiada comprende dos cuestiones; en primer lugar, siguiendo el planteamiento original de Marx, es importante establecer la diferencia entre el concepto cuantitativo de “cantidad total de dinero en circulación” (M), y el concepto que en este trabajo se ha denominado `cantidad simple´ de dinero lanzado a la circulación de mercancías (M_{sc}). En relación a este tema, aunque Marx no ofrece una respuesta propia para el caso particular de la producción simple de mercancías, sin embargo, puede derivarse del planteamiento que hace para la situación de la producción capitalista. Esto quiere decir, que de la producción total de la mercancía-dinero, el oro, sólo una parte de ella se convierte en la oferta de dinero o cantidad `simple´ monetaria, siendo aquella porción que los productores artesanales de este sector utilizan directamente en la compra de los medios de producción que requieren para trabajar en la producción de oro, así como, por la que destinan directamente a la compra de los bienes de consumo que requieren para satisfacer sus necesidades de consumo personal, que les permite reponer su fuerza de trabajo gastada durante la producción del metal precioso utilizado como dinero. El remanente de su producción de dinero metálico, que no es utilizado para consumo productivo o improductivo, es destinado al atesoramiento. De esta manera, en la producción simple de mercancías, el sector artesanal productor de la mercancía-dinero produce una mercancía particular, en virtud de que una parte de su producción es utilizada directamente como medio de cambio y, otra parte, la residual, como medio de atesoramiento. En otras palabras, el sector

monetario artesanal produce una mercancía *sui generis* que no participa, directa o indirectamente, en la producción del resto de las mercancías que sirven para satisfacer necesidades productivas o improductivas de consumo personal, pero que es imprescindible para su circulación. Por otro lado, los únicos sectores artesanales productivos que requieren dinero para circular sus mercancías, son los que producen medios de producción y bienes de consumo, obteniéndolo de la venta de las mercancías que elaboran para el sector artesanal productor de oro. Por lo tanto, en virtud de que el sector productor de la mercancía-dinero la utiliza directamente en la compra tanto de los medios de producción que requiere para producir oro, como para comprar sus bienes de consumo, la `cantidad simple` de dinero lanzada a la circulación (M_{sc}) se encuentra determinada, dado el valor del oro, por los precios de los medios de producción $(p_{mp})_o$ y de los bienes de consumo $(p_{bc})_o$ que el sector monetario demanda, multiplicados por las respectivas cantidades de bienes que el sector demanda de aquellos que los producen (T_{mp} y T_{bc}). De manera que, los elementos que determinan la `cantidad simple` de dinero lanzada a la circulación (M_{sc}) se puede expresar en la siguiente ecuación:

$$\sum[(p_{mp})(T_{mp}) + (p_{bc})(T_{bc})]_o = M_{sc}$$

De la misma manera que en el caso de la ecuación señalada arriba, estas ecuaciones deben de describirse de la siguiente manera:

$$\sum[(p_{mp})(T_{mp}) + (p_{bc})(T_{bc})]_o \rightarrow M_{sc}$$

Esto es, el precio y las cantidades de los medios de producción demandados por el sector artesanal productor de oro, $[(p_{mp})(T_{mp})]_o$, así como de los bienes de consumo demandados por el mismo: $[(p_{bc})(T_{bc})]_o$, determinan la `cantidad simple` de dinero lanzada a la circulación (M_{sc}) por éste sector, dado el valor del oro.

Esta forma de determinar la “cantidad simple” u “oferta simple” de dinero requerido para la circulación de mercancías, significa que la teoría marxista del dinero es una teoría

endógena, porque la oferta monetaria se encuentra determinada por las condiciones productivas y reproductivas de los sectores productores.

c. El Atesoramiento (a)

Refiriéndose al atesoramiento Marx señala que “el instinto de atesoramiento es inmenso por naturaleza [y] el atesorador...abraza...el evangelio de la abstención”,⁷⁰ sin embargo, las leyes de la circulación de mercancías implica que “la masa de dinero en circulación crezca y disminuya incesantemente en punto a volumen, precios y celeridad, obedeciendo a las constantes oscilaciones de la circulación de mercancías. La masa del dinero circulante ha de ser, por tanto, capaz de contracción y de expansión...para que la masa de dinero que realmente circula satisfaga en todo momento el grado de saturación de la órbita circulatoria, es necesario que la cantidad de oro y plata existente...exceda a la absorbida por la función monetaria. Pues bien, el dinero atesorado es el que permite que se cumpla esta condición. Los receptáculos en que el dinero se atesora sirven al mismo tiempo de canales de desagüe y del suministro de dinero en circulación, que, gracias a ello, no inunda nunca sus canales circulatorios.”⁷¹ Ahora bien, en el caso de la producción simple de mercancías, el atesoramiento se lleva a cabo por los productores de la mercancía-dinero ya que destinan parte de su producción total en la compra de medios de producción y de bienes de consumo, la cual es utilizada por los productores de éstas mercancías como medio de cambio, y el remanente lo destinan al atesoramiento (a), lo que se puede representar en la siguiente expresión:

Producción Total de Oro (Mo) – Cantidad de Oro Requerido para la Circulación (Msc) = Atesoramiento(a)

d. La Cantidad Total de Dinero Producida (M')

A partir de lo establecido anteriormente, se tiene que la cantidad total de dinero producida se divide en dos partes; la primera, compuesta por la cantidad que se lanza a

⁷⁰ Ibid. p.91

⁷¹ Ibid. pp.91-92

la circulación para el intercambio de las mercancías (M_{sc}) y, la segunda, constituida por el remanente que no es requerido para la circulación y destinado al atesoramiento (a). Esto es, en relación al tratamiento de la oferta monetaria, mientras la Teoría Cuantitativa asume que el monto total de la producción de la mercancía-dinero entra a la circulación, determinando así los niveles de los precios directos monetarios de las mercancías; la teoría marxista, por el contrario, introduce el concepto de atesoramiento (a) como una función adicional y central del dinero que sirve para regular el valor de la cantidad de dinero requerida para la circulación de las mercancías (M_{sc}), una vez predeterminados sus precios en la producción (P), de forma tal que, en este caso, la cantidad total de dinero-oro producida (M_o) se descompone en dos partes, la `cantidad simple´ de dinero requerida para la circulación (M_{sc}) y la destinada al atesoramiento (a), por lo que ahora se tiene:

$$\text{Cantidad Total de Oro Producido (M')} = \text{Cantidad de Dinero en Circulación (Msc)} + \text{Ateoramiento (a)}$$

Esto queda claro cuando Marx señala que, “De acuerdo con la circulación simple de mercancías la masa de dinero metálica existente en un país no sólo debe ser suficiente para circular mercancías, sino también debe de ser suficiente para afrontar las fluctuaciones monetarias, las cuales surgen en parte de las fluctuaciones en la velocidad de la circulación, en parte de cambios en los precios de las mercancías y, en parte de las varias y variantes proporciones en que el dinero funciona como medio de pago o como medio de circulación propiamente. La proporción en que la cantidad de dinero existente es dividida entre atesoramiento y dinero en circulación varía continuamente, pero la cantidad total de dinero siempre es igual a la suma de dinero atesorado y el dinero circulante”.⁷² En este sentido, como acertadamente lo resaltan De Brunhoff, Foley y Shaikh, la inclusión del atesoramiento es fundamental porque es lo que establece la diferencia crítica entre la Teoría Cuantitativa del Dinero y la Teoría General del Dinero de Marx, en virtud de que, mientras la primera considera que toda la oferta de dinero entra en circulación y, por lo tanto, su monto influye directamente en la determinación de los precios monetarios, ya sea, mediante un aumento o descenso en

⁷² Marx, Karl, *El Capital*, vol. II, p.291

su oferta produciendo, inflación o deflación de los precios monetarios de las mercancías; la última, considera que el aumento o disminución de dinero en la circulación no afecta los precios monetarios, sino a la cantidad de dinero que se destina al atesoramiento. El atesoramiento es la variable monetaria que permite otorgarle congruencia a la teoría del valor con una teoría monetaria, independientemente, de las desproporciones que puedan existir entre el valor de la cantidad de dinero en circulación y el valor de la masa de mercancías en circulación.

e. La Velocidad Monetaria (U)

La `cantidad simple´ de dinero que se ha mencionado arriba, debe ser considerada sólo como una cantidad necesaria para la circulación de mercancías, porque puede ser insuficiente para el intercambio del conjunto de las mercancías producidas, si el valor de éstas es mayor que el de aquella. Es decir, debido a que puede existir una diferencia entre la cantidad de dinero necesaria para la circulación del conjunto de las mercancías producidas y la cantidad realmente suficiente que pueda circularlas, es necesario determinar ésta para la circulación mercantil y, consecuentemente, el nivel general de precios (P_T). Para determinar la cantidad de dinero suficiente que permita circular un valor monetario superior al valor de la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación es necesario incorporar la velocidad o rotación monetaria (U), o sea, el número de veces que una unidad monetaria se utiliza para el intercambio. De hecho, aunque Marx introduce la velocidad del dinero, en su teoría general del dinero, considerándola como un factor que determina la masa de dinero requerida para la circulación del total de mercancías, estableciendo una relación inversa entre ella y la cantidad de dinero en circulación, nunca ofrece una explicación teórica-metodológica sobre su determinación, ni del papel específico que juega en el conjunto de su teoría monetaria, lo cual se intentará hacer en este trabajo siguiendo el marco general de su teoría.⁷³ En la teoría de Marx, la rotación monetaria es importante porque es la que permite explicar que una determinada `cantidad simple´ de la mercancía-dinero en

⁷³ Marx Karl, *El Capital*, tomo I, p. 78-79 y tomo II, pp. 291-292

circulación, cuyo valor puede ser menor que el valor total del conjunto de las mercancías producidas y lanzadas a la circulación, puede poner en movimiento un valor superior al de su propio valor. En otras palabras, esto significa que la velocidad monetaria `potencializa´ o multiplica el valor de la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación hasta alcanzar la que se requiere para circular el valor total de las mercancías producidas, dando lugar así a lo que se denominará de ahora en adelante la `cantidad potenciada´ de dinero en circulación (M_{pc}). Por lo tanto, de acuerdo con el planteamiento seguido hasta aquí, la velocidad monetaria es una variable dependiente del volumen de mercancías intercambiadas –medios de producción (T_{mp}) y bienes de consumo (T_{bc})-, del nivel de precios directos de las mismas –(P_{mp} y P_{bc})- y de la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación por el sector productor de la mercancía-dinero (M_{sc}), de forma tal, que esta relación se puede escribir como:

$$\frac{\sum[(P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bc})(T_{bc})]}{(M_{sc})} \rightarrow U$$

La ecuación anterior está expresando una relación directa entre la suma de los precios directos de las mercancías –medios de producción y bienes de consumo- y la velocidad monetaria, así como, una relación inversa entre ésta y la `cantidad simple´ de dinero lanzado a la circulación.

f. La `Cantidad Potenciada´ de Dinero para la Circulación (M_{pc})

Por lo tanto, siguiendo con el argumento del presente trabajo, la siguiente ecuación que hay que determinar, es la que corresponde a la `cantidad potenciada´ de dinero en circulación, que puede escribirse de la siguiente forma:

$$\sum[(P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bc})(T_{bc})] = (M_{sc})(U)$$

La cual, en sentido estricto debe de exponerse como:

$$\Sigma[(P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bc})(T_{bc})] \rightarrow (M_{sc})(U)$$

Esta ecuación está indicando que la suma de los precios directos de las mercancías producidas, medios de producción y bienes de consumo, y sus respectivos volúmenes de transacción, regulan la `cantidad potenciada´ de la mercancía-dinero en circulación, la cual, es el producto de la `cantidad simple´ de dinero lanzado a la circulación por el sector productor de la mercancía-dinero y la velocidad monetaria.

g. La Mercancía Dinero: Patrón de Precios y Precios Estandarizados

Para completar el análisis monetario de Marx, es necesario exponer la última función del dinero como estándar de precios. Esto significa, como lo apunta Brunhoff, “distinguir entre las características del oro como *medida del valor* (cuyo valor varía con las circunstancias bajo las cuales es producido) y aquellas del oro como *patrón o estándar de precios*, donde un peso del metal fijado por costumbre sirve como unidad de medida que permite la comparación de los precios de las mercancías entre ellos, cualquiera que fueran las variaciones del valor del oro.”⁷⁴ De ahí la importancia de establecer las características de esta función.

La función del dinero como medida del valor de las mercancías es una función variable, debido a que su valor se encuentra sujeto a las variaciones de las condiciones de su producción, como el de cualquier otra mercancía. Sin embargo, la función del dinero como patrón de precios es una función que tiende a ser estable. Esto es debido a que la mercancía que funciona como moneda, sea el oro, la plata, etc., es vinculada a un determinado peso –onza, gramos, kilos etc.-, para que sirva como unidad de medida monetaria estándar que permita el intercambio con el resto de las mercancías producidas, otorgándole al mismo tiempo una denominación monetaria sea libra (£), dólar (\$), euro (€), etc. En este sentido, en la circulación simple de mercancías, al igual que en el capitalismo, como se analizará más adelante, la unidad de medida monetaria estándar da lugar a un `precio estandarizado´, fijado por costumbre y reglamentado por

⁷⁴ De Brunhoff, Suzane, op. cit. p. 29

las diferentes autoridades monetarias de diversos países, como es expresado claramente por Marx cuando escribe que:

“un determinado peso de uno de los metales preciosos, una onza de oro, por ejemplo, se divide oficialmente en partes alícuotas, con nombres otorgados, tales como libra, dólar, etc. Estas partes alícuotas, que en adelante sirven cómo unidades del dinero, son subdivididas en otras partes alícuotas⁷⁵ con nombres legales, tales como shilling, penny, etc. Pero, antes y después de que estas decisiones sean hechas, un peso definido del metal es el estándar del dinero metálico.....Los precios, o las cantidades de oro, a los cuales los valores de las mercancías son idealmente cambiados, ahora son expresados en los nombres de las monedas, o son nombres legalmente válidos de la subdivisión del estándar del oro. De ahí, que en lugar de decir: Un cuarto de trigo vale una onza de oro; decimos, vale £ 3, 17s, 10.5d”⁷⁶

Esto es, se observa que, como lo señala Marx, “los precios o cantidades de oro en que se convierten idealmente los valores de las mercancías se expresan ahora en los nombres monetarios, o sea, en los nombres *aritméticos* del patrón oro que la ley determina,” dando lugar a los ‘precios monetarios estandarizados’. Estos precios o *nombres monetarios* como libra, dólar, euro, etc., hacen mucho más complejo ver y comprender su relación con el valor porque tienden a borrar, como dice Marx, todas las huellas del propio concepto de valor⁷⁷, y, en el capitalismo, del precio de producción.

En suma, en esta parte del presente capítulo se ha demostrado que la Teoría General del Dinero de Marx, correspondiente a una economía monetaria de producción simple de mercancías, establece que, por un lado, la suma de los precios directos de las mercancías producidas, productivas e improductivas, y sus respectivos volúmenes de transacción, regulan la ‘cantidad potenciada’ de dinero para la circulación de mercancías, que es el producto de la ‘cantidad simple’ de dinero lanzada a la circulación por el sector productor de la mercancía-dinero y la velocidad monetaria y,

⁷⁵ Marx, K, *El Capital*, Vol. I, op. cit. p. 61

⁷⁶ Ibid. pp. 61 -62

⁷⁷ Ibid. p.62

por otro lado, que la cantidad de la mercancía-dinero producida que no es lanzada y requerida para la circulación de mercancías, es destinada al atesoramiento. Además, se llamó la atención en relación a la diferencia que existe entre la función del dinero como medida del valor de las mercancías, y la de ser también el estándar de precios monetarios. Desde esta perspectiva, el enfoque dialécticamente concatenado de la teoría del valor y la teoría monetaria que se ha llevado a cabo, en esta parte del trabajo, permite enriquecer lo que se puede considerar como la Teoría General del Dinero basada en la *ley de la circulación simple de mercancías*. De hecho, éste planteamiento, válido al caso de la producción y circulación simple de mercancías, como se tratará de demostrar más adelante, también lo es, para el caso de la economía capitalista en condiciones de reproducción simple del capital, aunque con algunas modificaciones que no afectan la esencia teórica-metodológica de Marx.

II. Economía Capitalista: Capital-Dinero, Circuitos del Capital, Reproducción Simple del Capital y la Teoría General del Dinero

A. El Capital Dinero: La Conversión del Dinero en Capital-Dinero

En la economía mercantil simple de mercancías y en la economía capitalista, se requiere necesariamente la utilización del dinero; sin embargo, su función es totalmente diferente en una y otra situación. En el caso de una economía mercantil simple, de acuerdo con la Teoría General del Dinero expuesta anteriormente, la mercancía-dinero desempeña principalmente la función de medio de cambio universal, adquiriendo con ello un “poder” especial en relación al resto de las mercancías, porque le otorga a todos los productores y vendedores independientes que lo poseen el poder común de adquirir las mercancías que les permiten satisfacer sus necesidades, el fin último de los trabajadores independientes de éste sistema económico, o bien atesorarlo, sí así lo determinan los requerimientos monetarios de la circulación de mercancías. Por el contrario, además de ese poder “nato” del dinero definido anteriormente, en el caso de

una economía capitalista el dinero adquiere otro poder adicional que se deriva de su función principal de actuar como capital, como capital-dinero, con la finalidad última de lograr su permanente expansión a lo largo de un constante y renovado movimiento, en el proceso de producción capitalista, básicamente a través de la compra de trabajo asalariado.⁷⁸ Sin embargo, se debe de tener claro que dinero y capital-dinero son diferentes y que, de hecho, histórica y lógicamente el segundo se deriva del primero. Esto significa que, como lo señala De Brunhoff, la tarea consiste en poder “combinar la circulación del dinero con la reproducción del capital”⁷⁹ En este sentido, para que el dinero se convierta en capital-dinero industrial, es necesario que se cumplan dos requisitos; en primer lugar, el dinero se convierte en capital cuando el poder intrínseco que posee es *concentrado* en las manos de un individuo o pequeño grupo de individuos de la sociedad, esto es, cuando “el poder social [y común del dinero] se convierte en el poder privado de personas individuales”,⁸⁰ o sea, cuando el poder propio del dinero se concentra en las manos de los capitalistas industriales y; en segundo lugar, cuando ese dinero concentrado es *avanzado* por los capitalistas industriales en la compra de medios de producción y, sobretodo, de fuerza de trabajo asalariada que está desposeída de la propiedad de medios de producción, para organizar el proceso productivo, con lo cual, como señala Suzanne de Brunhoff, se puede ver que “el capital dinero representa ... relaciones sociales de diferente tipo”,⁸¹ totalmente diferentes al caso de una economía mercantil simple, porque “en la relación de capitalista y trabajador asalariado, la relación entre comprador y vendedor, la relación monetaria, [es] una relación inherente en la producción”,⁸² por ello es que “único requerimiento fundamental monetario es que el capital para ser avanzado debe ser avanzado en la forma de dinero”.⁸³

A partir de lo anterior se comprende porqué Marx considera que el circuito monetario tiene una importancia particular y crucial dentro de la lógica global del funcionamiento

⁷⁸ Marx, Karl. *El Capital*, vol. I, cap. IV

⁷⁹ De Brunhoff, Suzanne, op.cit. p.72

⁸⁰ Ibid. p.47

⁸¹ Ibid. p.54

⁸² Ibid. p.54

⁸³ Marx, Karl, *El Capital*, vol.II, p.362

del sistema capitalista, ya que los capitalistas industriales son los que toman las decisiones para organizar la producción material del sistema económico, a partir de un cierto stock de capital-dinero que poseen (D) y que están dispuestos a avanzarlo en la compra de mercancías (M), medios de producción (mp) y fuerza de trabajo (ft), para ponerlas a actuar en el proceso productivo de transformación (P), del cual brota un monto de mercancías incrementado (M'), que una vez vendidas en el mercado les permite expandir su capital-dinero al término del circuito (D') y, por lo tanto, por un lado, obtener el fin último del circuito que es la ganancia monetaria (ΔD) y, por otro lado, reponer el stock de capital inicialmente invertido (D). La obtención de una ganancia monetaria de mercado se convierte en el incentivo principal de los capitalistas para llevar a cabo la producción material, de forma tal, que ésta no se organiza para simplemente satisfacer necesidades, sino para la obtención de esa ganancia monetaria. En otras palabras, esto quiere decir que los deseos de los capitalistas son de tener su ganancia en términos monetarios (ΔD) y no de producto material final (ΔM). Por lo tanto, la esencia del funcionamiento de este circuito es su expansión monetaria, y su elemento cohesionador es el dinero a través de la formación del sistema precio; de ahí, que la forma original y tradicional en que Marx representa la fórmula del circuito del capital-dinero sea:

$$D - M - \begin{matrix} \text{mp} \\ < > \\ \text{ft} \end{matrix} \dots\dots P \dots\dots M' - D'$$

B. El Estudio Integral de la Producción, la Circulación y el Dinero: Los Circuitos del Capital y el Esquema de Reproducción Simple del Capital

Como se ha señalado, para llevar a cabo el estudio conjunto de las fases de la producción y circulación que forman parte integral de la fórmula del capital industrial, es necesario introducir el dinero como elemento cohesionador de la dinámica reproductiva del capital, en virtud de que las mercancías circulan y el sistema se reproduce a través

del dinero. Marx, consciente de esta problemática, aborda la cuestión del estudio conjunto de la producción y la circulación del capital industrial por dos diferentes vías metodológicas, aunque finalmente complementarias entre ellas, para lograr un estudio sistemático e integral de la relación producción-circulación, siendo estas vías: a) los circuitos del capital y, b) los esquemas de reproducción del capital.⁸⁴

a. Los Circuitos del Capital

La primera vía que Marx sigue en el estudio de la relación producción-circulación, es a través de lo que denomina los circuitos del capital industrial, los cuales coexisten simultáneamente en su dinámica reproductiva. De acuerdo con Marx, los circuitos del capital industrial y sus formulas originales son:

El Circuito del Capital Dinero : $D - M - P - M' - D'$

El Circuito del Capital Productivo: $P - M' - D' - M - P$

El Circuito del Capital Mercancía: $M' - D' - M - P - M'$

De manera resumida, en este análisis, lo que se observa en primer lugar, es el reconocimiento de que el capital industrial funciona como circuito, como un proceso continuo, formado por la unidad dialéctica de las fases de producción y circulación, que periódicamente retorna a su punto de partida. De ahí que, en este caso, la representación esté dada en términos de sencillos diagramas de flujo del capital como dinero, valor y mercancía. En segundo lugar, se observa que el circuito del capital industrial se encuentra descompuesto en tres tipos, el del capital dinero, del capital productivo y del capital mercancía, formando la *Fórmula Trinitaria del Capital*.⁸⁵ En tercer lugar, también se observa que en esta forma de llevar a cabo el análisis como mecanismo circulatorio de los tres elementos que forman parte del capital industrial – dinero, valor y mercancía-, el objetivo es demostrar que, independientemente de lugar que ocupen la producción y la circulación en cada circuito, su interrelación se manifiesta

⁸⁴ Popoca, G., Alfredo *et. al.*, op.cit. cap. I

⁸⁵ Ibid.

al formar una unidad orgánica tridimensional.⁸⁶ Finalmente, aunque a primera vista la representación original de Marx da la impresión de que son circuitos cerrados o “perfectos”, esto no es así, sino que, son circuitos expansivos, derivados de la propia naturaleza del capital.

b. El Esquema de Reproducción Simple o Estacionaria del Capital y la Ecuación Básica de Intercambio Departamental Bisectorial

La segunda vía mediante la cual Marx lleva a cabo el estudio conjunto de la producción y circulación capitalista es a través de lo que se conoce como esquemas de reproducción del capital, simple y ampliada. La característica de este método, es que el análisis de la producción y circulación se realiza a partir de elementales tablas de insumo-producto, bajo la hipótesis de que existen condiciones reproductivas estables del capital. Los esquemas corresponden a una representación ‘fotográfica’ de una economía capitalista, a través de ejercicios numéricos del sistema valor, cuyos objetivos principales son, en primer lugar, exponer la forma en que el capital social se asigna entre dos sectores económicos, uno productor de medios de producción y otro productor de bienes de consumo; en segundo lugar, demostrar que la interdependencia productiva, se establece entre ellos a través de la circulación y, en tercer lugar, que las condiciones básicas de intercambio entre ambos sectores, que garantizan permanentemente las condiciones reproductivas estables del sistema, se encuentran determinadas por las condiciones productivas del capital, expresadas en la *Ecuación Básica de Intercambio Departamental Bisectorial*.⁸⁷

Por lo que respecta al esquema de reproducción simple del capital, objetivo de estudio de la presente investigación, se trata del estudio integral de las relaciones entre la producción y circulación a partir de una situación reproductiva estacionaria, esto es, se refiere a un sistema económico capitalista que se reproduce permanentemente en la misma escala y utilizando las mismas proporciones de medios de producción y fuerza

⁸⁶ Marx, Karl, El Capital, vol.II, p.94

⁸⁷ Popoca, G., Alfredo *et. al.*, pp. 21-23, op. cit.

de trabajo. Para llevar a cabo su análisis, es necesario y conveniente establecer los principales supuestos de su construcción, sus características y, su papel e importancia en el presente estudio.

Los principales supuestos que Marx señala, explícita e implícitamente, en la exposición del esquema de reproducción simple son los siguientes:

- a) La economía se divide en dos sectores o departamentos productivos: I) Productor de medios de producción y, II) Productor de bienes de consumo.
- b) Los medios de producción utilizados se consumen íntegramente durante el ciclo productivo, es decir, sólo existe capital constante circulante.
- c) Los bienes producidos por el sector II son para consumo capitalista y de los trabajadores.
- d) En el proceso de producción participan dos clases sociales: capitalistas y trabajadores; cuyos ingresos monetarios son la ganancia y el salario, respectivamente.
- e) Los trabajadores gastan todo su salario en la compra de bienes de consumo para reponer su fuerza de trabajo y, los capitalistas destinan su ganancia íntegramente a consumo personal, es decir, de parte de los capitalistas no existe demanda para expansión de su capital, sino sólo para reposición del mismo y para consumo improductivo. Esto es, expansión del capital es igual a cero.
- f) Los salarios y las ganancias son homogéneos, para trabajadores y capitalistas.
- g) La tasa de plusvalía es homogénea para los dos sectores.
- h) Los valores de las mercancías son proporcionales a sus precios.
- i) El supuesto anterior se da sobre la base de que se supone que la composición orgánica del capital es homogénea en ambos sectores de la economía, lo cual da lugar a que los capitales invertidos en los dos sectores obtengan la misma tasa de ganancia.
- j) No existe desproporcionalidad entre oferta y demanda de trabajo.

- k) Por lo tanto, el sistema económico se encuentra en condiciones de reproducción simple o en “estado estacionario”,⁸⁸ es decir, la economía se reproduce en la misma escala, y utilizando las mismas proporciones de capital constante y capital variable.
- l) No existe progreso técnico
- m) No existe sector gobierno
- n) No existe sector externo
- o) No existe dinero, y por lo tanto, no existe el sector productor de la mercancía-dinero.

Además, el análisis original que Marx realiza de la reproducción simple lo hace con dos características. La primera es que lo desarrolla en base a lo que en este trabajo se denomina el sistema valor del circuito productivo del capital, es decir, a partir de un conjunto de categorías socio-económicas que desarrollo en su teoría del valor. La segunda, es que el esquema de reproducción simple lo expone principalmente haciendo uso de un ejemplo numérico.

A diferencia de Marx, en el presente trabajo para hacer una exposición resumida del esquema de reproducción simple, se recurrirá a una formulación algebraica, para lo cual será necesario definir algunos términos:

C_i .- Capital constante circulante avanzado en el departamento i .

V_i .- Capital variable avanzado en el departamento i .

P_i .- Plusvalía generada en el departamento i .

W_i .- Valor total de la producción en el departamento i .

D_i .- Valor total de la demanda del departamento i .

$i = 1, 2$

A partir de estas definiciones, se puede construir un sencillo sistema económico capitalista estacionario que represente el esquema de reproducción simple del capital.

⁸⁸ Shiozawa , Yoshinori, “The Primacy of Satationarity: A case against General Equilibrium Theory”, pp. 88-89, en Osaka City, University Economic Review, vol. 24, No. 1, enero,1989.

Del lado de la oferta, formando el valor de la producción del departamento I, productor de medios de producción (mp), y del departamento II, productor de bienes de consumo (bc), tenemos:

$$\begin{array}{ll} \text{Depto. I (mp)} & C_1 + V_1 + P_1 = W_1 \\ \text{Depto. II (bc)} & C_2 + V_2 + P_2 = W_2 \end{array}$$

Ahora bien, en virtud de que cada sector produce un solo tipo de mercancía ello significa que existe una situación de interdependencia mutua, la cual se establece mediante el intercambio entre ambos sectores. Así cada elemento de valor juega un doble papel, tanto del lado de la oferta agregada como de la demanda agregada, por ejemplo, los capitales variables V_1 y V_2 , representan elementos del costo de producción del lado de la oferta de cada uno de los departamentos, pero también constituyen elementos de demanda de bienes de consumo de los trabajadores, con lo cual se puede determinar las respectivas demandas departamentales, como sigue.

$$\begin{array}{l} D_1 = C_1 + C_2 \\ D_2 = V_1 + V_2 + P_1 + P_2 \end{array}$$

Como los dos sectores requieren medios de producción (capital constante circulante), pero solamente los produce el departamento I y, como también ambos sectores requieren bienes de consumo, que sólo los produce el departamento II, por lo tanto, debe de establecerse un intercambio entre ambos. Para que prevalezca la estabilidad en el proceso reproductivo, la suma de la demanda de capital constante circulante en ambos sectores, D_1 , debe ser igual a la oferta total, W_1 , de la misma manera que la suma de la demanda de bienes de consumo de los dos sectores, D_2 , debe ser igual a la oferta total, W_2 , como sigue:

$$C_1 + V_1 + P_1 = C_1 + C_2$$

$$C_2 + V_2 + P_2 = V_1 + V_2 + P_1 + P_2$$

Eliminando los elementos que aparecen en ambos lados de las ecuaciones, que corresponden a la la autodemanda o autoconsumo de la producción de cada sector, obtenemos la *Ecuación Básica de Intercambio Departamental Bisectorial*:

$$C_2 = V_1 + P_1$$

La cual expresa las condiciones básicas de intercambio que garantizan la reproducción simple o estacionaria del capital. La ecuación anterior significa que los montos de valor que intercambian los dos sectores para garantizar la reproducción simple bisectorial del capital corresponden, por parte del sector I, a $V_1 + P_1$ y, por parte del sector II, a C_2 .

De esta manera, la presente investigación se limitará a considerar, para el análisis de la teoría monetaria, exclusivamente, el caso de la reproducción simple del capital o economía estacionaria; esto es, la situación en que una economía se reproduce permanentemente en la misma escala de producción y utilizando las mismas proporciones de capital constante y capital variable, es decir, manteniendo constante su composición orgánica del capital (c/v), periodo tras periodo productivo. La importancia de considerar esta situación es que, a partir de ella se pueden exponer los planteamientos centrales de la problemática, correspondiente a la relación entre las magnitudes de valor de la producción y las de precio directo monetario de la circulación, de la manera más clara, pura y simplificada. Las condiciones de reproducción simple, permiten construir un *vacuum* económico analítico, que permite aislar el objetivo central de la investigación de cualquier perturbación proveniente de la competencia por la

distribución de la plusvalía entre los capitalistas⁸⁹, por presiones de demanda o de alguna especulación monetaria. Además, las mayores referencias hechas por Marx, al análisis referido, corresponden a esta situación reproductiva. En este sentido, por lo tanto, es importante considerar que el presente análisis debe ser considerado como punto de partida de la problemática abordada y, de ninguna manera, como punto final.

No obstante, que el análisis de los circuitos del capital industrial y el del esquema de reproducción simple son dos formas diferentes y complementarias de enfocar el estudio conjunto de la producción y circulación del capital, en el que de manera inmanente circula el dinero, en ambas se ha señalado la importancia y necesidad de incluirlo. Sin embargo, la forma en que Marx incorpora la cuestión monetaria presenta una serie de problemas. Por un lado, en el caso de los circuitos del capital, requiere ser sistematizada y, por el otro, en lo que respecta al caso de la reproducción simple del capital, en su esquema original se encuentra totalmente ausente, ya que, el análisis lo realiza exclusivamente en base al sistema valor, aunque posteriormente intenta incluirla de manera poco consistente.

Establecido lo anterior, es justo señalar que Marx ofrece algunos elementos importantes para que, partiendo de su análisis original, se pueda reconstruir de forma sistemática y consistente su planteamiento. Por lo tanto, como se tratará de demostrar a lo largo de la presente exposición, el análisis integral que incorpora el dinero en los circuitos del capital y su reproducción simple, permitirá establecer que éste es el elemento cohesionador que vincula a los dos enfoques en la dinámica reproductiva del capital.

C. El Circuito Reproductivo Simple del Capital Industrial y la Teoría General del Dinero

⁸⁹ Véase Marx, Karl, *El Capital*, vol. II, pp.298-299, op.cit.

Cuando se revisan los tres tomos de *El Capital*, se observa que, como lo señalan De Brunhoff y Foley⁹⁰, Marx desarrolla su teoría monetaria en dos niveles. En el primer nivel, plantea su Teoría General del Dinero, cuyo interés principal es exponer la *ley de la circulación simple de mercancías* para cualquier tipo de economía monetaria, como se ha visto anteriormente y; en el segundo, plantea su Teoría Específica del Dinero para el Capitalismo, sobre todo, en la parte V del tomo III, donde analiza cuestiones relacionadas con el sistema financiero y crediticio, como la determinación de la tasa de interés y su vinculación con la tasa de ganancia.

Ahora bien, para el caso de la presente investigación, que corresponde al del Patrón Monetario de Reproducción Simple del Capital, analizado por Marx en el tomo II, la incorporación del dinero al circuito del capital industrial se hace suponiendo que prevalece la *ley de la circulación simple de mercancías*, lo que implica tener que abordar las siguientes cuestiones teórico-metodológicas:

A) Explicar el origen de los requerimientos monetarios para la producción, circulación y reproducción del capital-dinero, tanto en lo que se refiere al capital monetario avanzado por los capitalistas, como, particularmente, para su gasto, y la circulación de la plusvalía en su forma dineraria de ganancia capitalista .

B) Explicar la teoría del dinero que corresponde a éste patrón monetario de reproducción, con el fin de establecer la cantidad de dinero necesaria que garantice la circulación y reproducción simple del capital, sin que exista ningún tipo de perturbación monetaria que afecte la estabilidad del sistema económico.

C) Exponer la forma en que debe de incorporarse, en el análisis del refinanciamiento del circuito del capital-dinero y de su reproducción, la regeneración de los requerimientos monetarios, en otras palabras, la manera en que se debe de introducir el

⁹⁰ De Brunhoff, Suzanne, op.cit. y Foley, Duncan, op.cit.

sector productor de la mercancía-dinero o medio de cambio; señalando su papel en la oferta monetaria para la circulación de mercancías, así como en el atesoramiento .

a. Origen de los Fondos Monetarios para Avances de Capital y para Gasto Capitalista

La cuestión referente a los orígenes de los requerimientos monetarios para la producción, circulación y reproducción del capital, particularmente en lo que concierne a la circulación de la plusvalía en forma de ganancia capitalista, necesita algunas precisiones en el tratamiento de Marx. El punto de partida es que, por hipótesis, Marx supone que la clase capitalista posee el monto total de dinero requerido para la producción y circulación de todas las mercancías producidas⁹¹. ¿Qué significa esto? Lo que significa es que la clase capitalista tiene, desde el principio, los requerimientos monetarios para llevar a cabo los avances de capital para la adquisición de medios de producción y fuerza de trabajo, además de los recursos monetarios para llevar a cabo el gasto para su consumo individual durante el tiempo que dura el proceso productivo, de manera que, “la clase capitalista es quien aparece como punto de partida [de la circulación monetaria] por ser quien lanza dinero a la circulación”⁹². La manera de ver el tratamiento de cada una de estas partes de los requerimientos monetarios originales por separado es la siguiente:

i) Los Avances Originales de Capital-Dinero

En relación a los avances de capital, la reproducción del circuito del capital-dinero requiere permanentemente una cantidad de stock monetario disponible para la producción y circulación de mercancías por parte de los capitalistas. En este sentido, los requerimientos monetarios iniciales para la producción y reproducción del circuito del capital-dinero corresponden al fondo o stock inicial de capital dinero (\$KD), destinado a satisfacer la periódica demanda de inversión para la reposición del capital-

⁹¹ Marx, Karl, *El Capital*, vol. II, pp.420-421, op.cit.

⁹² Ibid. pp.298-299

mercancía inicial, compuesta por los medios de producción y fuerza de trabajo, cuyo monto, se encuentra en función de los precios de los medios de producción y del salario de la fuerza de trabajo, dada, la velocidad del dinero y su valor. La recuperación de los recursos monetarios originales del capital, los capitalistas lo logran con la venta de las mercancías producidas, obteniendo así: $\$KD$ más $\$AD$. De esta forma pueden reiniciar el siguiente periodo productivo en la misma escala, en virtud de que $\$KD$ es destinado nuevamente a los avances para la reposición del capital- mercancía inicial (medios de producción y fuerza de trabajo), y $\$AD$ se destina íntegramente a gasto en consumo improductivo por parte de los capitalistas, con lo cual, se garantiza el cierre el circuito del capital dinero, así como, la reproducción del capital originalmente avanzado.

ii) El Fondo Monetario Original para Gasto Capitalista

Ahora bien, por lo que se refiere a la plusvalía, que en su forma monetaria corresponde a $\$AD$ o ganancia (π), los requerimientos monetarios necesarios para su circulación, con objeto de satisfacer la demanda de consumo capitalista, Marx considera que no existe problema alguno en su tratamiento aunque requiere una explicación cuando señala que “la cuestión [o el problema], entonces no es de donde viene la plusvalía, sino de donde proviene el dinero en que la plusvalía se convierte”⁹³. Su explicación parte del supuesto de que los requerimientos monetarios para la circulación de la plusvalía en la forma de ganancia, desde un principio se encuentran en posesión de los capitalistas. Esto lo plantea Marx claramente diciendo que “Una cierta oferta de dinero, para ser utilizada sea como avances de capital o para los gastos de los ingresos capitalistas deben ser asumidos que existen bajo todas las circunstancias”⁹⁴. De acuerdo con Marx, esto debe ser así porque durante el primer ciclo o periodo productivo, los capitalistas se ven obligados a llevar a cabo los gastos necesarios para satisfacer sus propias necesidades de consumo, en tanto producen y logran vender las mercancías y, con ello, obtener una ganancia y recuperar sus gastos de consumo realizados. Como lo señala Marx, “este dinero no es lanzado a la circulación de

⁹³ Ibid. p. 295

⁹⁴ Ibid. p. 301

mercancías por los capitalistas como capital. Pero es un convenio entre los capitalistas para poder vivir de los medios de su posesión hasta que la plusvalía empiece a obtenerse⁹⁵. Además, en el caso del circuito del capital-dinero en condiciones de reproducción simple del capital, para el análisis de esta parte de los requerimientos monetarios que corresponden al gasto capitalista, Marx considera necesario asumir que “la suma de dinero que el capitalista lanza a la circulación para pagar su consumo individual hasta el primer rendimiento de su capital es exactamente igual a la plusvalía que produce y que convierte en dinero...[con lo que]...la plusvalía convertida en dinero, le permite al capitalista reponer el dinero que gastó para su consumo y así la operación se repite cada periodo”⁹⁶. En otras palabras, esto significa que, en primer lugar, la clase capitalista cuenta desde el principio con los recursos monetarios para llevar a cabo su gasto de consumo, con el fin de mantenerse durante el tiempo que dura el ciclo productivo y el tiempo de venta de las mercancías producidas y, en segundo lugar, que ese monto de recursos monetarios lanzados a la circulación, posteriormente es recuperado, al vender esas mercancías y obtener una ganancia, la cual es, por hipótesis, igual al gasto inicial que realizaron los capitalistas, lo que permite circular la plusvalía y lograr cerrar el circuito del capital-dinero, garantizando al mismo tiempo la reproducción simple del capital. Este supuesto como lo señala el propio Marx, aunque aparentemente parece arbitrario para el capitalista individual, para la clase capitalista como un todo, parece correcto cuando se aplica al caso de la reproducción simple⁹⁷. Por lo tanto, estos planteamientos significan, como acertadamente lo dice de Brunhoff, que Marx supone “por hipótesis que la suma de dinero (\$D) está a disposición del capitalista al principio del ciclo del capital dinero y está de nuevo presente al principio del circuito una vez que el primero ha sido terminado...”⁹⁸.

b. La Ley de la Circulación y Reproducción Simple del Capital, Variables Monetarias y Precios Monetarios

⁹⁵ Ibid. pp. 299-300

⁹⁶ Ibid. p.300

⁹⁷ Ibid. pp.300-301

⁹⁸ De Brunhoff, suzanne, op.cit. p.59

Como se ha señalado, el objetivo central de los análisis de Marx sobre los circuitos del capital (dinero, productivo y mercancía) y el esquema de reproducción simple, es llegar a determinar la ley que rige las relaciones que se establecen entre la esfera productiva y la esfera de la circulación de mercancías, para abordar el problema central que consiste en establecer los factores que determinan la cantidad de dinero que se requiere para la circulación de mercancías o, para ser más exactos, para la producción, circulación y reproducción del capital en condiciones estacionarias, así como la que se destina al atesoramiento.

De acuerdo con Marx, la teoría monetaria que debe aplicarse, tanto a los circuitos, como a la reproducción simple del capital, es la Teoría General del Dinero basada en la *ley de la circulación simple de mercancías*.⁹⁹ Como ya se ha señalado, en su esencia, esta ley plantea que en la esfera de la circulación, los precios monetarios de las mercancías se encuentran predeterminados por sus respectivos valores generados en el proceso productivo, que son los que condicionan la cantidad de dinero requerida para la circulación de las mercancías producidas, así como, la cantidad de dinero que es necesaria destinar al atesoramiento. Por lo tanto, el total de la cantidad de dinero producido debe ser igual al monto del dinero requerido para la circulación de mercancías, más un monto determinado que se mantiene en la forma de atesoramiento, que aumenta o disminuye conforme la circulación de mercancías se contrae o expande¹⁰⁰.

Ahora bien, ¿cómo funciona la *ley de la circulación simple de mercancías* en los circuitos del capital y su reproducción estacionaria? Para Marx, en este caso, la ley no sufre alteración alguna, porque, como correctamente llama la atención, “el hecho de que una porción del valor de las mercancías consista en plusvalía, es decir, no le haya costado nada al vendedor de las mercancías, no cambia absolutamente nada el asunto...[o sea, la forma de determinar]...la cantidad de dinero requerida para manejar los negocios”.¹⁰¹ Por lo tanto, la cantidad del flujo de dinero necesario en la esfera de la

⁹⁹ Marx, K., *El Capital*, tomo II, p.116 y 336, op. cit.

¹⁰⁰ Marx, Karl, *El Capital*, vol. II, p.294

¹⁰¹ *Ibid.*, p.295

circulación para determinar los precios monetarios de las principales mercancías producidas bajo condiciones capitalistas de producción –medios de producción, bienes de consumo necesario para los trabajadores y bienes para consumo capitalista-, que incluyen su costo y una ganancia, se encuentra determinada por las condiciones productivas, dada una velocidad del dinero. Esto es así porque de acuerdo con la *ley de la circulación simple*, las mercancías llegan a la esfera del intercambio con un precio predeterminado por el proceso de valorización, que se desarrolla en el proceso productivo capitalista, dando lugar, a que la esfera de la circulación no sea más que el reflejo de la esfera productiva.

De esta manera, en sentido amplio, en el caso de una economía capitalista, la cantidad total de dinero que existe en el proceso reproductivo del circuito del capital-dinero, se encuentra compuesta por tres elementos; en primer lugar, por la cantidad de dinero que forma el fondo o stock inicial de capital avanzado ($\$KD$), y que se utiliza, en el caso de reproducción simple, para financiar la demanda de inversión inicial para adquirir medios de producción y fuerza de trabajo, así como, para refinanciar la inversión para la reposición del capital inicialmente invertido en los subsiguientes ciclos productivos; en segundo lugar, por los requerimientos monetarios que corresponden al subcircuito del ingreso capitalista ($\$\Delta D$), que se utilizan para generar la demanda de consumo capitalista y; en tercer lugar, por la cantidad de dinero que se destina al atesoramiento. En suma, los requerimientos monetarios del circuito reproductivo estacionario del capital-dinero están compuestos por la demanda del capital dinero para avanzarlo en la compra de medios de producción y fuerza de trabajo, por la demanda de dinero para gasto capitalista y por el atesoramiento. Por otra parte, en sentido estricto, en lo que se refiere propiamente a la cantidad de dinero requerida para la circulación del capital, si la cantidad y el valor de las mercancías producidas se encuentran determinados, es decir, por un lado, de las mercancías-capital (medios de producción y bienes de consumo para los trabajadores) y, por otro lado, de las mercancías para consumo improductivo capitalista, así como el de la mercancía-dinero; entonces la cantidad de dinero que se requiere propiamente para su circulación está en función de su costo de producción y su ganancia, dada la velocidad. De esta manera, los requerimientos monetarios totales

para la circulación de las mercancías en el circuito reproductivo del capital-dinero están determinados endógenamente por las condiciones productivas y reproductivas del capital; o sea, en el circuito del capital-dinero los requerimientos monetarios son determinados intrínsecamente por los procesos de producción y reproducción del capital, dando lugar, por lo tanto, a la transformación de la *ley de la circulación simple de mercancías*, en la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*.

A continuación se analizará la determinación de las variables monetarias propias de la *ley de la circulación simple y reproducción del capital*.

i) La `Cantidad Simple´ de Dinero para la Circulación y Reproducción del Capital (Msc)

El planteamiento expuesto implica modificar la ecuación original que determina la `cantidad simple´ de dinero que se requiere para la circulación en una producción artesanal de mercancías, expuesta anteriormente¹⁰², para adaptarla al caso de una economía capitalista. De acuerdo con Marx, el sector productor de la mercancía-dinero, el oro, ofrece únicamente la cantidad de dinero requerido para reponer periódicamente la cantidad que se desgasta en el proceso de circulación y reproducción del capital.¹⁰³ En este sentido, como se demostrará más adelante, en condiciones capitalistas reproductivas estacionarias, la cantidad de dinero ofrecida por el sector productor de oro, a través de sus adelantos de capital en la compra de medios de producción $[(P_{mp})(T_{mp})]_o$ y el pago de los salarios a la fuerza de trabajo para que adquiera bienes de consumo $[(P_{bct})(T_{bct})]_o$, así como de su gasto de consumo improductivo capitalista $[(P_{bcc})(T_{bcc})]_o$; debe corresponder con el monto de ganancia media que obtienen los sectores productores de medios de producción (GM_{mp}), de bienes de consumo de los trabajadores (GM_{bct}) y de bienes de consumo de los capitalistas (GM_{bcc}), esto es:

$$\sum[(P_{mp})(T_{mp})+(P_{bct})(T_{bct})+(P_{bcc})(T_{bcc})]_o = \sum[(GM_{mp})+(GM_{bct})+(GM_{bcc})] = M_{sc}$$

¹⁰² Ver *supra*. p. 46-50

¹⁰³ Ver *infra*. pp. 79-82

Entonces, en el caso de una economía capitalista, el valor del conjunto de las mercancías demandadas por el sector productor de la mercancía-dinero, el oro, compuesto, por un lado, por la sumatoria de los precios de los medios de producción para producir oro $[(P_{mp})(T_{mp})]_o$, de los precios de los bienes de consumo de la clase trabajadora que trabaja en el sector productor de oro $[(P_{bct})(T_{bct})]_o$, y de los precios de los bienes de consumo de la clase capitalista que produce oro $[(P_{bcc})(T_{bcc})]_o$, determinan la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación por el sector productor de oro para la producción y reproducción del capital (M_{sc}) . De esta manera, se observa que la `cantidad simple´ de dinero lanzado a la circulación, se encuentra determinada por los precios directos y las cantidades de las mercancías que demanda el sector productor de la mercancía-dinero, tanto para consumo productivo –medios de producción y bienes de consumo para los trabajadores- como improductivo –bienes de consumo para los capitalistas. Esto es, la `oferta simple´ de dinero se encuentra en función, tanto de las condiciones de producción de medios de producción, de bienes de consumo para los trabajadores y de bienes de consumo capitalistas, que determinan sus respectivos valores o precios directos monetarios; como de las condiciones de producción de la mercancía-dinero, a través de su composición orgánica del capital. Al igual que en el caso de la producción simple de mercancías, esta `cantidad simple´ de dinero lanzada para la circulación y reproducción del capital social por el sector productor de la mercancía-dinero, sólo es una cantidad necesaria, pero no, la suficiente para que se lleve a cabo el proceso circulatorio y reproductivo del capital.

ii) El Atesoramiento (a)

Por otra parte, en condiciones capitalistas de producción, la cantidad de dinero destinada al atesoramiento (a) por el sector productor de la mercancía-dinero, es la diferencia, entre el valor o precio directo de su producción total de oro, y la cantidad que se utiliza del mismo en la compra de medios de producción y bienes de consumo para los trabajadores y capitalistas de este sector, dados los precios directos de estas mercancías, es decir:

$$(P_o)(T_o) - [(P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bct})(T_{bct}) + (P_{bcc})(T_{bcc})]_o = a$$

iii) La Cantidad Total de Dinero Producida (M')

De esta manera la cantidad total de dinero producido se encuentra formado por la suma de la `cantidad simple` de dinero destinada a la circulación y reproducción del capital, más la residual que se destina al atesoramiento:

$$M' = (P_o)(T_o) = [(P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bct})(T_{bct}) + (P_{bcc})(T_{bcc})]_o + (a)$$

iv) La Velocidad Monetaria (U)

Al igual que en el caso anterior, referente a la producción artesanal, pero ahora para la situación de la producción capitalista, para determinar la cantidad suficiente de dinero requerido para la circulación y reproducción del capital, es necesario introducir la velocidad o rotación monetaria. Sin embargo, en el caso de la economía capitalista, la determinación de la velocidad del dinero (U) y, por lo tanto, de la correspondiente `cantidad potenciada` de dinero, también sufren modificaciones. A diferencia de la producción simple de mercancías, ahora la velocidad monetaria se encuentra determinada por la relación, por un lado, entre el precio directo total de las mercancías producidas por los sectores productores de medios de producción, de bienes de consumo para los trabajadores y de bienes de consumo para los capitalistas y, por el otro lado, la `cantidad simple` de la mercancía-dinero que, el sector productor del oro lanza a la circulación para la adquisición de los medios de producción, de los bienes de consumo para sus trabajadores y de los bienes para los propios capitalistas, esto es:

$$\frac{\Sigma[(P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bct})(T_{bct}) + (P_{bcc})(T_{bcc})]}{M_{sc}} \rightarrow U$$

M_{sc}

v) La `Cantidad Potenciada` de Dinero para la Circulación y Reproducción del Capital (Mpc)

De la misma manera que en la producción simple de mercancías, pero ahora para el caso de la producción capitalista, si la `cantidad simple` de dinero que se lanza a la circulación es insuficiente para la circulación y reproducción del capital, es necesario potenciar a aquella, a través de la inclusión de la velocidad monetaria, para obtener la `cantidad potenciada` de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital social, con lo que, su determinación, quedaría modificada y adecuada a las condiciones capitalistas de acuerdo a la siguiente ecuación:

$$\Sigma[(P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bct})(T_{bct}) + (P_{bcc})(T_{bcc})] \rightarrow M_{sc}U = M_{pc}$$

Por lo tanto, en el caso del patrón homogéneo de reproducción simple del capital, la existencia de diferentes tipos de ingresos –salarios y ganancias-, que significa una forma de distribución del producto social entre trabajadores y capitalistas, modifica la acción de la *ley de la circulación simple de mercancías* en la formación de los precios directos monetarios de las mercancías, la determinación de las cantidades `simple` y `potenciada` de dinero requeridas para la circulación de mercancías, la velocidad del dinero, y el atesoramiento, convirtiéndola en la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*.¹⁰⁴ El planteamiento desarrollado representa una teoría monetaria y una explicación alternativa a la Teoría Cuantitativa del Dinero, y demuestra el carácter endógeno-productivo de la oferta monetaria.

vi) La Mercancía-Dinero: Patrón de Precios y Precios Estandarizados

La función del dinero como patrón de precios, que ya fue explicada con anterioridad para el caso de la producción simple de mercancías, no sufre modificación alguna en su

¹⁰⁴ Ver *infra*. pp. 40-54

aplicación para la situación de una economía capitalista en condiciones de reproducción simple o estacionaria, porque en ambas, una determinada medida de peso de la mercancía-dinero es considerada como la unidad de la moneda o estándar del dinero metálico; por ejemplo, una onza de oro, contra la cual los valores o precios directos de las diferentes mercancías son intercambiados, formando los `precios estandarizados´ ahora expresados en los nombres de alguna nominación monetaria legal que se le da al estándar como, libra (£), dólar (\$), euro (€), etc.¹⁰⁵

c. Regeneración de los Requerimientos Monetarios para el Financiamiento de la Reproducción Estacionaria del Capital: Antecedentes

Explicado el origen de los requerimiento monetarios totales para la producción, circulación y reproducción del capital, particularmente para la circulación de la plusvalía en su forma de ganancia capitalista, así como establecida la teoría monetaria que es común tanto al enfoque del circuito del capital-dinero como, al de la reproducción simple o estacionaria del capital, a continuación es necesario abordar la cuestión de la regeneración de los requerimientos monetarios para el financiamiento de la reproducción del circuito del capital-dinero, y, la incorporación de la producción y reproducción de la mercancía-dinero o medio de cambio, en ambos enfoques. Para llevar a cabo esto, es conveniente partir de los planteamientos originales de Marx al respecto.

i) Teoría de la Regeneración Monetaria de Marx

Hasta este momento, en el análisis del circuito del capital-dinero y su reproducción simple, no se ha incluido la producción y reproducción del dinero. De hecho, su tratamiento ha sido omitido, en virtud de que se ha tomado como dada la existencia de los recursos monetarios necesarios para la circulación del capital-dinero. Sin embargo, esta situación ya no es posible mantenerla, en virtud de que el dinero desempeña un papel clave en el proceso de producción, circulación y reproducción del capital. Esto se

¹⁰⁵ Véase infra. pp. 55-57

debe a que los capitalistas tienen que comprar y vender mercancías permanentemente, para uso productivo e improductivo, a través del sistema monetario, en el que surgen las categorías de precio, salario, y ganancia, entre otras. Esta situación, da lugar a un continuo desgaste de la mercancía-dinero por su uso, generando la necesidad de su producción para su reposición material en la reproducción del sistema. De esta manera, dado que la forma más simple y natural del dinero tiene su origen en una mercancía que sirve como tal, es decir, como medio de cambio, es necesario incorporar su producción y reproducción de manera consistente.

El tratamiento de la producción, circulación y reproducción del dinero es llevado a cabo por Marx en varias partes del tomo II de *El Capital*, en particular al final de la parte II, capítulo XII, y a lo largo de la parte III, presentando algunos problemas de ordenamiento e inconsistencias lógicas. Por tal motivo, en primer lugar, se intentará sistematizar sus planteamientos aislados y un tanto desordenados sobre el tema, posteriormente, se analizarán críticamente y, finalmente, se propondrá una solución alternativa.

Las principales características y supuestos sobre los cuales Marx desarrolla su teoría de la producción y circulación del dinero, para el caso del circuito y reproducción simple del capital, expuestos de manera sistemática y ordenada son los siguientes:

- i) La circulación del dinero es en la forma de moneda metálica, es decir, el dinero que circula lo hace como mercancía-dinero, que es su forma natural. En este sentido Marx, por simplicidad, considera el oro como el material para el dinero.¹⁰⁶
- ii) La producción de la mercancía-dinero, el oro, constituye una parte de la producción social de un sistema económico capitalista, lo que significa, que una porción de los medios de producción y de la fuerza de trabajo de la sociedad son destinados anualmente a la producción del oro.¹⁰⁷

¹⁰⁶ Marx, Karl, *El Capital*, tomo II, op. cit., p.417

¹⁰⁷ Ibid. p. 292

- iii) La producción de oro forma parte de la plusvalía generada por el sistema económico, existiendo en la forma material de oro, y no de una mercancía la cual es convertida en oro solamente en el proceso de circulación.¹⁰⁸
- iv) Los capitalistas que producen la mercancía-dinero poseen el entero producto en oro.¹⁰⁹
- v) De acuerdo con el planteamiento original de Marx, el sector productivo que produce el oro, pertenece como un subsector del sector I, que produce medios de producción.¹¹⁰
- vi) En virtud de las características de la mercancía-dinero, el oro, ésta es la única mercancía que tiene valor pero no tiene precio, en otras palabras, su valor determina directamente a su precio. Esto es así, porque de acuerdo con el razonamiento de Marx, los capitalistas productores de oro no tienen que vender el oro producido por ellos para adquirir el capital-mercancía (medios de producción y fuerza de trabajo) necesario para producirlo, ni tampoco tienen que venderlo para adquirir las mercancías de consumo improductivo (bienes necesarios o de lujo) que necesitan para satisfacer sus necesidades, sino que pueden comprar todas esas mercancías, sin convertir el oro en dinero en el proceso de circulación, al lanzarlo directamente a ella.¹¹¹ Esto se puede observar, analizando cada uno de los desembolsos que tienen que realizar los capitalistas productores de oro, y por lo tanto, ver el uso que le dan a su producción monetaria. Por lo que toca a los medios de producción, los capitalistas productores de oro, utilizan directamente parte de su producción en el pago directo para la compra de los medios de producción que requieren permanentemente para producir el medio de cambio, correspondiendo este monto al capital constante avanzado. Por otro lado, en lo que se refiere a la compra de la mercancía fuerza de trabajo, los capitalistas productores de oro utilizan directamente otra parte de su producción monetaria en el pago de los salarios correspondientes a los

¹⁰⁸ Ibid. p. 291 y p.301

¹⁰⁹ Ibid. p. 301

¹¹⁰ Ibid. p. 418

¹¹¹ Ibid. p. 292 y p.301

trabajadores, que es la forma monetaria del capital variable avanzado, la cual es destinada por estos, a la compra de sus bienes de consumo necesario para reponer su fuerza de trabajo y, finalmente, otra porción de oro, los capitalistas productores de la mercancía-dinero, la utilizan directamente para comprar sus bienes de consumo necesario o de lujo, con lo cual se tiene que una gran parte de la producción de oro es lanzada directamente a la circulación, sin tener que ser convertida en dinero previamente. El resto de la producción de oro que no es lanzada a la circulación se destina, como ya se ha señalado, y se demostrará para el caso de producción y reproducción capitalista, al atesoramiento. De hecho, esta explicación la ofrece Marx recurriendo a un ejemplo numérico, sin hacer uso de un esquema de reproducción, lo cual se realizará posteriormente para darle mayor consistencia al planteamiento expresado¹¹².

- vii) La producción total del metal precioso que funciona como dinero, el oro, debe ser suficiente tanto para reemplazar o reponer la cantidad de dinero que requiere la circulación y que se desgasta por el uso, como también para reponer el desgaste del dinero destinado al atesoramiento, cuyo monto depende de la cantidad de dinero que ha sido requerida para la circulación de mercancías.¹¹³
- viii) Por lo tanto, de acuerdo con los supuestos anteriores, el sector productor de oro continuamente absorbe fuerza de trabajo, medios de producción y bienes de consumo del mercado, pero de ninguna manera dinero; mientras que, continuamente añade cantidades frescas de dinero al mismo, para reponer el desgastado.¹¹⁴
- ix) De ahí que la relación que se establece entre capitalistas productores de la mercancía-dinero y los que producen el resto de las mercancías la exprese Marx diciendo que “mientras una parte de la clase capitalista lanza a la circulación un valor-mercancía mayor...[D´]...(por el monto de la plusvalía) que el capital-dinero avanzado por ella ...[D]; otra parte de los capitalistas

¹¹² Ibid. pp.291-300

¹¹³ Ibid. pp. 291- 294, y pp. 301-302

¹¹⁴ Ibid. p.294 y p. 301

pondrá en circulación un valor-dinero mayor (por la plusvalía) que el valor-mercancías que constantemente retiran de la circulación para la producción de oro. Mientras una parte de los capitalistas constantemente extrae más dinero de la circulación de lo que vierte en ella, la parte de los que producen oro constantemente bombean más dinero en ella de lo que extraen en medios de producción”.¹¹⁵

- x) En suma, en virtud de que en el circuito y reproducción estacionaria del capital-dinero funciona la ley de la circulación simple, la cantidad total de dinero producida se destina a la circulación del capital-dinero, a la circulación de bienes de consumo, y al atesoramiento, estando este último en función de los dos primeros montos.

Señaladas las principales características y supuestos de la producción y circulación de la mercancía-dinero en una economía capitalista, es posible abordar la forma en que Marx plantea tanto la cuestión referente a su producción y reproducción, así como la del atesoramiento, para el caso del circuito y reproducción estacionaria. En este sentido, su planteamiento parte de suponer las siguientes condiciones productivas del sector productor de oro:¹¹⁶

$$20c_o + 5v_o + 5p_o \rightarrow 30o$$

Esto es, para producir un volumen de oro con un valor de 30 unidades, se requiere avanzar un capital-productivo de 20 en capital constante, y 5 en capital variable, así como generar una plusvalía de 5 unidades.

Como el sector productor de oro pertenece al sector I productor de medios de producción, por lo tanto, parte de su valor lo tiene que intercambiar por elementos correspondientes al sector II, productor de bienes de consumo. Esto significa que $5v_o + 5p_o$ son montos de valor de la mercancía-dinero, el oro, que tienen que ser utilizados

¹¹⁵ Ibid. p. 301

¹¹⁶ Ibid. pp.418-420

directamente para ser intercambiados por elementos del sector II, productor de bienes de consumo, para satisfacer las necesidades de consumo de los trabajadores y de los capitalistas, respectivamente. La explicación de Marx se reduce a exponer de manera simplista y extraña, que los trabajadores del sector productor de oro gastan sus 5vo en adquirir sus bienes de consumo de C2. Ahora bien, los capitalistas del sector II que obtienen esos 5vo, destinan 2vo para comprar oro como “material mercancía...como componente de su capital constante”,¹¹⁷ regresando así este monto de valor al sector productor de oro y, para garantizar el equilibrio y evitar un déficit de demanda de medios de producción, los 3vo restantes que permanecen en propiedad de los capitalistas de este sector, como parte de C2, los transfieren a la plusvalía P2, para destinarlo íntegramente al atesoramiento.¹¹⁸ Por lo tanto, concluye Marx, “incluso la reproducción simple, excluyendo propiamente la acumulación, es decir reproducción en escala ampliada, necesariamente incluye el almacenaje, o atesoramiento de dinero. Y esto es repetido anualmente....tal acumulación tiene lugar aún después de deducir el monto de dinero que es perdido por la depreciación del dinero en la circulación”.¹¹⁹

Esta forma de introducir la producción y reproducción del dinero, por parte de Marx, presenta una serie de limitaciones y deficiencias teóricas y metodológicas, lo que ha dado lugar a una serie de críticas iniciadas por Rosa de Luxemburgo,¹²⁰ las cuales, hasta la fecha, no han tenido la debida atención ni, mucho menos, las debidas respuestas; no obstante el pretendido intento de Suzanne de Brunhoff.¹²¹

ii) Críticas y Limitaciones de Rosa de Luxemburgo

Antes de entrar a los comentarios críticos y rectificaciones de Luxemburgo, es necesario recordar que uno de los objetivos del presente trabajo, es demostrar que la introducción de la producción y reproducción de la moneda juega un papel clave en su relación orgánica con los circuitos del capital y su reproducción estacionaria. De hecho,

¹¹⁷ Ibid. p.418

¹¹⁸ Ibid. p. pp.418-419

¹¹⁹ Ibid. 420

¹²⁰ Luxemburgo, Rosa, *La acumulación del capital*, cap. V, pp. 62-63, Ed. Grijalbo, México, 1967

¹²¹ De Brunhoff, Suzanne, op.cit. pp.51-72

esto tiene que ver con lo que ya se ha señalado referente a los fondos monetarios inicialmente requeridos, primero, para los avances de capital y, posteriormente, para el gasto capitalista, los cuales ahora hay que analizarlos en el caso de un proceso dinámico reproductivo. Es decir, la fórmula trinitaria de los circuitos del capital supone que los capitalistas en el proceso reproductivo tienen que reponer, por un lado, sus fondos monetarios iniciales, que destinaron a los avances en capital constante y capital variable, realizados al inicio del proceso productivo y, por otro lado, también tienen que recuperar sus fondos monetarios originales que destinaron al gasto en consumo para su mantenimiento durante dicho proceso lo cual, de acuerdo con Marx, lo logran con la obtención de la plusvalía al término del circuito, la que, por hipótesis, es igual a ese consumo improductivo efectuado por los capitalistas.

Ahora bien, en relación a los comentarios de Rosa de Luxemburgo al planteamiento de Marx, la primera crítica que hay que retomar de ella, a la cual se le puede denominar como “insuficiencia sectorial”, por su importancia conceptual, es que es un error considerar que la industria productora de oro pertenece al sector I, productor de medios de producción, en virtud de que esta mercancía, cuando funciona como medio de cambio, no es una simple mercancía cualquiera o valor de uso que sirva, ya sea como insumo productivo –directo o indirecto- para producir otras mercancías o, como un bien para consumo improductivo destinado a satisfacer directamente las necesidades humanas de los capitalistas; sino que, tiene particularidades propias que la hacen diferente a cualquier otra mercancía, y le permiten convertirse en una mercancía especial que la hacen servir como medio de cambio y equivalente general de trabajo abstracto social.¹²² Por lo tanto, de acuerdo con Rosa de Luxemburgo, una representación apropiada de un esquema de reproducción simple trisectorial, retomando las condiciones productivas establecidas por Marx para el sector productor de la mercancía-dinero, quedaría representado de la siguiente manera:¹²³

¹²² Luxemburgo, Rosa, po.cit. p.68

¹²³ Ibid. p.68

- I. $4000c_1 + 1000v_1 + 1000p_1 = 6000w_1$ medios de producción
- II. $2000c_2 + 500v_2 + 500p_2 = 3000w_2$ bienes de consumo
- III. $20c_3 + 5v_3 + 5p_3 = 30w_3$ medio de cambio

La segunda crítica, a la cual se le puede denominar de “insuficiencia reproductiva”, se refiere a que, al considerar a la industria productora de oro como parte del sector I, productor de medios de producción, al llevarse a cabo el intercambio sectorial se provocará un déficit social de medios de producción del mismo valor correspondiente a la producción de oro, lo que hará imposible la reproducción en la misma escala, de manera que, como dice Luxemburgo “colocar la producción de dinero en la sección I vulneraría todas las proporciones de valor y materiales del esquema de Marx”;¹²⁴ lo cual es cierto, en virtud de que ese monto de valor del oro sale del circuito productivo para integrarse a la circulación como medio de cambio, dando lugar, a una “insuficiencia reproductiva”.

La tercera crítica, que puede denominarse como “inconsistencia lógica-productiva”, tiene que ver con el planteamiento de Marx, de que los capitalistas del sector II, de los 5vo que obtienen del sector productor de oro, deciden gastar 2vo en la compra de oro como “material mercancía”, lo que acertadamente Luxemburgo cuestiona, dado, que si ese sector produce bienes de consumo necesarios, para qué demanda oro como medio de producción. Esto no tiene ninguna explicación lógica-productiva; además, ante ésta crítica también cabe preguntarse ¿para qué tiene que comprar oro el sector II? sí de hecho, le queda un remanente de oro, correspondiente a 5po, que ha obtenido directamente por la venta de bienes de consumo a los capitalistas productores de oro, es decir, lo que Marx plantea es intercambiar oro por oro.

La cuarta y última crítica, que puede denominarse como “inconsistencia subjetivista”, se refiere al mecanismo de atesoramiento que plantea Marx en esta situación, al que Luxemburgo considera una explicación extraña y, podría añadirse, inconsistente con la

¹²⁴ Ibid. p.69

propia teoría monetaria sostenida hasta este momento por él. Esto es, ahora el atesoramiento no es considerado como resultado de los requerimientos monetarios para la circulación, derivados de las propias necesidades reproductivas del capital, sino que es considerado como una decisión consciente de abstinencia de parte de los capitalistas del sector II, al decidir transferir el valor excedente de 3vo a la plusvalía y no destinarlo a consumo productivo ni improductivo, sino al atesoramiento. Por lo que, como señala Luxemburgo en relación a la consideración del atesoramiento como un acto de abstinencia, “esta virtud cristiana...(de la abstinencia)... se les recompensa bastante mal a los capitalistas de la sección II. No sólo a pesar de su ‘abstinencia’ no pueden ampliar su reproducción, sino que ni siquiera están en condiciones de emprender su producción en la anterior escala”.¹²⁵

Sin embargo, cabe aclarar que no obstante lo acertado de las críticas de Rosa de Luxemburgo, ella misma puede ser sujeta a la crítica de que fue incapaz de ir más allá de las mismas, en el sentido de plantear una solución alternativa al tratamiento de la producción y reproducción de la mercancía-dinero, tomando en cuenta los circuitos del capital en condiciones reproductivas estacionarias; lo que es necesario hacer, para lograr la consistencia que requiere la teoría monetaria de Marx. En este sentido, la solución que se ofrezca, deberá de satisfacer las características y supuestos esenciales expuestos anteriormente para la producción y reproducción del dinero.

iii) La Anti-crítica de Suzanne de Brunhoff

En su trabajo *Marx on Money*,¹²⁶ en la sección titulada “Los requerimientos financieros para el equilibrio” de Brunhoff pretende hacer una anti-crítica a los planteamientos de Rosa de Luxemburgo. Sin embargo, la defensa que intenta realizar de Marx, aunque la hace con diferente ejemplo numérico, en su esencia es retórica ya que no logra ir más allá de los planteamientos hechos por Marx, es decir, permanece la misma explicación

¹²⁵ Ibid. p.70

¹²⁶ De Brunhoff, Suzanne, op.cit. pp. 64-72

simplista y extraña de la forma en que Marx introduce la producción y reproducción de la mercancía-dinero.

Segunda Parte

III. Solución Alternativa: El Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital y los Circuitos Reproductivos del Capital

A. El Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital: Metodología

La solución alternativa que se propone en este capítulo, implica la construcción abstracta del Patrón Homogéneo de Reproducción Simple del Capital, el cual se caracteriza porque la composición orgánica del capital de los sectores productivos que producen los medios de producción, los bienes de consumo necesario para los trabajadores y para consumo capitalista, así como, la mercancía-dinero, el oro, es igual u homogénea para todos los sectores. Esto da lugar a que no sea necesario llevar a cabo la transformación de valores en precios de producción, debido a que todos los sectores obtienen la misma tasa general de ganancia de manera directa, y a que, por lo tanto, los valores de las mercancías sean proporcionales a sus precios directos.

Ahora bien, en la construcción del patrón homogéneo que permite ofrecer una solución alternativa a los problemas expuestos, existen varias cuestiones que hay que resolver previamente. La cuestión central es que será necesario apartarse del planteamiento original de Marx en cuatro sentidos. En primer lugar, siguiendo la propuesta de Rosa de Luxemburgo, en el análisis se incorporará un tercer sector productivo independiente del sector productor de medios de producción que corresponderá al que produce la mercancía-dinero, el oro. En segundo lugar, a diferencia de Marx y Luxemburgo, se

incluirán los tres circuitos del capital, el de la mercancía, el productivo y el monetario, así como sus respectivos procesos reproductivos. En tercer lugar, también a diferencia de ambos, se tomará como punto de partida del análisis el circuito y la reproducción del capital-mercancía. La introducción de la “Fórmula Trinitaria del Circuito del Capital”, así como el reordenamiento en su tratamiento integral, al iniciarlo, con el circuito del capital-mercancía, es un planteamiento metodológicamente necesario en el análisis de la producción y reproducción del dinero, ya que, contribuye a darle solución a las inconsistencias lógicas dejadas por Marx, y a las críticas formuladas por Luxemburgo. Como se ha planteado al principio del presente capítulo, existe una vinculación orgánica y dialéctica entre los diferentes circuitos del capital -monetario, productivo y mercancía-, la cual debe de mantenerse con la incorporación de la producción y reproducción del dinero. De hecho, el planteamiento metodológico de iniciar el análisis con el circuito del capital-mercancía, permitirá establecer con mayor claridad esa vinculación orgánicamente concatenada entre los tres circuitos. Esto es, a partir del circuito y reproducción del capital-mercancía, con su sistema material de producción, la existencia de una determinada jornada de trabajo, y la de un determinado salario real; se podrá determinar el sistema valor y el respectivo circuito y reproducción del capital-productivo; así como, finalmente, pasar a determinar el sistema monetario y el correspondiente circuito y reproducción del capital-dinero. Siguiendo este procedimiento metodológico, se demostrará la estrecha vinculación orgánica y dialéctica existente entre los tres circuitos del capital o “Fórmula Trinitaria del Capital”, su reproducción y los requerimientos monetarios. Por último, en cuarto lugar, en relación al esquema original “bisectorial” de reproducción simple del capital de Marx, una deficiencia importante de éste análisis, es que se presenta como una economía de trueque, puesto que no aparece la mercancía-dinero que sirve como medio de cambio entre los dos sectores, ni el sector que la produce. Como esto no puede ser un fiel reflejo del funcionamiento de una economía capitalista, o una adecuada abstracción del mismo, dado que el capitalismo es una economía monetaria por excelencia, y como el objetivo del presente trabajo, es analizar esquemas de reproducción monetarios, es necesario introducir la mercancía-dinero y el sector que la produce como un tercer sector productivo. Por ello, es imprescindible modificar el original esquema de reproducción simple del capital de

tipo “bisectorial”, en uno nuevo de tipo “trisectorial”, con objeto de analizar el proceso de intercambio departamental que se da entre los tres sectores productivos, así como el proceso de atesoramiento. Los resultados del análisis del intercambio trisectorial, a partir de las condiciones productivas de los sectores, dan lugar a la siguiente *Ecuación Básica de Intercambio Departamental Trisectorial* que garantiza la reproducción simple del capital:

$$V_1 + P_1 = C_2 + C_3$$

Esta ecuación significa que, en el caso del patrón monetario homogéneo de reproducción simple, el valor agregado producido por el sector I, productor de medios de producción, $V_1 + P_1$, debe ser suficiente para producir el valor de los capitales constantes del sector II, productor de bienes de consumo, y del sector III, productor de la mercancía-dinero, esto es, $C_2 + C_3$, para garantizar la reproducción simple trisectorial del capital.

B. Los Circuitos Reproductivos del Capital del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital

a. El Circuito y Reproducción del Capital-Mercancía y el Sistema Material

De esta manera, ahora se tiene una economía capitalista muy sencilla de tres sectores productivos donde el sector I, produce el hierro como medio de producción; el sector II, produce el maíz como bien de consumo y, el sector III, produce el oro como la mercancía-dinero, cuyas condiciones materiales y técnicas de producción, incluyendo la jornada de trabajo homogénea para todos los sectores, se pueden representar en el siguiente cuadro de tipo insumo-producto:

Cuadro I
Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción del Capital
Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía

Sector	Capital- Mercancía			Avanzado			H	M	O
	Hierro	Fza.Trabajo	Jornada	Trabajo					
	Kgs.	No.	Hrs.	Hrs.	→	Kgs	Kgs	Kgs	
I Hierro	140	70	10	700	→	210	—	—	
II Maíz	60	30	10	300	→	—	60	—	
III Oro	10	5	10	50	→	—	—	150	
Total	210	105	10	1050	→	210	60	150	

Este cuadro sirve para expresar que el capital-mercancía, compuesto por los insumos materiales de cada sector y por la fuerza de trabajo contratada, se encuentra a la izquierda de las flechas, y las producciones materiales de cada sector se encuentran a la derecha. En esta economía se observa que cada sector productivo utiliza solamente hierro y trabajo como insumos, aunque en diferentes proporciones dada la tecnología existente en cada uno de ellos. Ahora bien, por lo que respecta al hierro utilizado por cada sector, se supone que es consumido íntegramente durante el proceso productivo, por lo que se convierte en capital-mercancía circulante. Por otra parte, en la medida en que el monto total del hierro producido, es consumido íntegramente y se vuelve a producir el mismo volumen para el siguiente periodo productivo, ello significa, que la economía se encuentra en condiciones de reproducción simple del capital. Por lo que toca a la producción de maíz, su destino será principalmente el consumo de trabajadores y capitalistas, distribuyéndose vía salarios y ganancias respectivamente; para lo cual se supone que el salario real total pagado a los 105 trabajadores es de 35 unidades de maíz, de manera que el resto de la producción de grano –25 unidades-, va a manos de los capitalista en la forma de ganancia; de hecho, esta distribución del

maíz, entre salario real de los trabajadores y ganancia capitalista, significa que, la parte del maíz destinado al salario, también se convierte en parte del capital-mercancía, junto con el hierro, y la parte de ganancia, forma parte del excedente económico material generado por la economía. Por último, por lo que se refiere al oro, se supone que su producción total también forma parte del excedente económico material, el cual se destina íntegramente a la ganancia de los capitalistas. Además, se supone que, de acuerdo con un contrato social, esta mercancía se utiliza principalmente como medio de cambio, sirviendo para reposición del dinero desgastado en la circulación, así como, destinándose el monto que no es utilizado como dinero metálico al atesoramiento, de forma tal que, esta división entre medio de cambio y medio de resguardo de valor, se encuentra sujeta a la ley de la circulación simple de mercancías.

Una vez señaladas las funciones de cada una de las mercancías producidas en el circuito reproductivo del capital-mercancía, a partir de las condiciones materiales de producción y distribución, así como de la jornada de trabajo del circuito y reproducción del capital-mercancía, se pueden establecer sus condiciones sociales productivas y reproductivas para determinar el sistema-valor, que es el que fluye en el circuito del capital-productivo. Para ello, es necesario determinar los valores unitarios del hierro, del maíz y del oro, a los que denominaremos $v\lambda$, $v\gamma$ y $v\theta$ respectivamente; así como el valor de la fuerza de trabajo y la plusvalía generada en cada sector.

La determinación del valor del hierro, $v\lambda$, se puede hacer a partir del primer renglón del cuadro anterior. Esto es, el valor total de la producción del sector del hierro es $210v\lambda$, el cual se encuentra constituido por 700 unidades de tiempo de trabajo vivo o directo más el trabajo contenido en 140 unidades de hierro utilizado en la producción, representado por $140v\lambda$. Por lo tanto, resolviendo se tiene que:

$$140v\lambda + 700 = 210v\lambda, \text{ donde:}$$

$$v\lambda = 10$$

Una vez determinado $v\lambda$, es posible obtener $v\gamma$ y $v\theta$ pasando a los siguientes renglones del cuadro. Así, del segundo renglón tenemos:

$$60 v\lambda + 300 = 60v\gamma, \text{ donde:}$$

$$v\gamma = 15$$

Y, del tercer renglón obtenemos:

$$10v\lambda + 50 = 150v\theta, \text{ donde:}$$

$$v\theta = 1$$

Como se puede notar, los valores de las tres mercancías (hierro, maíz y oro) han sido determinados directamente de las condiciones materiales de producción y de la jornada de trabajo, sin embargo, lo mismo no es posible para determinar el valor de la fuerza de trabajo. De acuerdo con Marx, el valor de la fuerza de trabajo se determina de manera *sui generis*, esto es indirectamente, primero, determinando el salario real y, posteriormente, determinando el valor de ese salario real. Esto se puede hacer a partir del dato de distribución expresado anteriormente, es decir, en el ejemplo, la fuerza de trabajo es reproducida por el consumo de la clase trabajadora de 35 unidades de maíz que constituye el salario real, de manera que el valor de la fuerza de trabajo, que corresponde al capital variable (V), se determina por:

$$V = 35v\gamma, = 35 \times 15 = 525$$

Una vez obtenido el valor de la fuerza de trabajo, es posible determinar la plusvalía (P), a partir de recordar que el total de trabajo vivo es igual a: $V + P$, lo que en nuestro ejemplo corresponde a 1050, entonces:

$$P = 1050 - 525 = 525$$

Este monto de plusvalía generado en la economía se encuentra constituido por 375 unidades que van a parar a las manos de los capitalistas en la forma de ganancia para destinarla a consumo personal y, 150 que corresponden al monto del valor de la mercancía que van a ser destinadas como medio de cambio, es decir, que sale del proceso productivo para entrar al de la circulación monetaria y reponer el dinero desgastado o, para ser destinado al atesoramiento. Finalmente, determinados los valores de las mercancías producidas, el valor de la fuerza de trabajo y la plusvalía, es posible conocer la tasa de plusvalía que, de acuerdo con el ejemplo es igual a: $525/525 = 100\%$.

b. El Circuito y Reproducción del Capital-Productivo y el Sistema Valor

Con estos datos, es posible pasar del sistema material de producción del circuito del capital-mercancía, al sistema valor del circuito y reproducción del capital-productivo para el caso de una economía estacionaria. Esto es posible, si cada elemento de la primera columna, que corresponde a las cantidades de hierro utilizado por cada sector productivo, es multiplicado por el valor del hierro ($v\lambda = 10$), para obtener el valor del capital constante (C), así como cada elemento de la cuarta columna, que corresponde a la cantidad total de trabajo utilizado por cada sector, es dividida entre el capital variable, V, y la plusvalía P, en proporciones de 1:1 y si, por último, los productos totales de las mercancías producidas son multiplicados por sus respectivos valores $v\lambda = 10$, $v\gamma = 15$ y $v\theta = 1$ para obtener los valores totales de cada sector, así como el valor total generado por la economía. Con lo cual, obtenemos el siguiente cuadro del sistema valor del circuito del capital productivo:

Cuadro II
Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción del Capital
Circuito Reproductivo del Capital-Productivo
Sistema Valor

Sector	Capital-Productivo Avanzado		Plusvalía P	Valor W
	C	V		
I Hierro	1400	350	350 =	2100
II Maíz	600	150	150 =	900
III Oro	100	25	25 =	150
Total	2100	525	525 =	3150

Sin embargo, este cuadro del circuito y reproducción del capital-productivo, no permite observar con claridad la diferencia entre la parte de la plusvalía que se destina a consumo capitalista; la parte que se destina a la reposición de la mercancía-dinero y la que se destina al atesoramiento. Por lo tanto, es necesario modificar el cuadro descomponiendo la columna de la plusvalía en estas tres partes, una, para representar a la plusvalía que se destina a gasto personal para consumo capitalista (P_g), otra, para representar a la plusvalía que se destina a satisfacer los requerimientos de capital para reposición del dinero desgastado (P_r) y, la última, para representar la que se destina al atesoramiento (P_a). Ahora bien, ¿cómo se van a distribuir los montos de la plusvalía generada en cada sector entre la que se va a destinar a consumo, la que se va a destinar a reposición monetaria y la que se destinará al atesoramiento de la mercancía-dinero, el oro? Esto depende, de la forma en que la plusvalía agregada producida por la economía (525) se divide entre la que se va a destinar, por un lado, a consumo capitalista (375) y, por otro lado, la que se va a destinar como reposición de medio de cambio y atesoramiento (150), siendo esta proporción de 71.43% a la primera, y 28.57% a las dos últimas, con lo cual se puede obtener el siguiente cuadro:

Cuadro IIa
Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción del Capital
Circuito Reproductivo del Capital- Productivo
Sistema Valor

Sector	Capital Productivo Avanzado		Plusvalía			Valor
	C	V	P _g	P _r	P _a	W
I Hierro	1400	350	250 +	100 +	—	= 2100
II Maíz	600	150	107 +	43 +	—	= 900
III Oro	100	25	18 +	— +	7	= 150
Total	2100	525	375 +	143 +	7	= 3150

Este cuadro, que incluye la producción y reproducción de la mercancía-dinero, permite ver con mayor claridad, cosas interesantes del circuito del capital-productivo. Para ello, es necesario analizar el proceso de producción e intercambio sectorial de cada uno de los sectores productivos, lo cual, se hará iniciando con el sector I, productor del medio de producción hierro. El valor de la producción del sector productor del hierro esta constituido por:

$$1400c_1 + 350v_1 + (250p_{g1} + 100p_{r1}) = 2100w_1$$

Como cada elemento juega un doble papel, tanto por el lado de la oferta como de la demanda, por lo tanto, el valor de su demanda se encuentra constituido por:

$$1400c_1 + 600c_2 + 100c_3 = 2100d_1$$

Esto es, la demanda total del hierro como medio de producción (2100d₁), está compuesta por las respectivas demandas sectoriales de capital constante de los tres

sectores productivos que, en conjunto, se observa que es igual al valor de la producción ($2100w_1$), lo cual, significa, que la economía se encuentra en condiciones estacionarias de reproducción.

Ahora bien, este sector sólo produce hierro, como medio de producción para los tres sectores productivos; sin embargo, el sector requiere bienes de consumo para la satisfacción de las necesidades básicas de sus trabajadores y también para el consumo de los capitalistas del sector. Asimismo, requiere dinero para reponer el valor de la cantidad desgastada en la circulación de su producción, así como el que necesita para que capitalistas continúen comprando la fuerza de trabajo, y los bienes de consumo para satisfacer sus propias necesidades. ¿Cómo obtiene los bienes de consumo y el dinero necesario para garantizar el proceso productivo y reproductivo del capital? Esto lo logra a través del intercambio con los sectores II y III que producen bienes de consumo y dinero, respectivamente. A partir del análisis de la producción y demanda de hierro, se observa que del valor de su producción $2100w_1$, el propio sector autodemanda un monto de valor equivalente a $1400c_1$, que corresponde al valor del hierro que utiliza como capital constante. De esta manera le queda un remanente para el intercambio, correspondiente a, por un lado, $350v_1 + 250pg_1$, que se destina para que los trabajadores y capitalistas adquieran los bienes de consumo de sector II y, por otro lado, $100pr_1$, con el cual el sector I adquiere el dinero del sector III para la reposición del medio de cambio desgastado, ambos montos corresponden a C_2 y C_3 respectivamente, con lo cual se obtiene la siguiente ecuación de intercambio del sector I:

$$(350v_1 + 250pg_1) + 100pr_1 = 600c_2 + 100c_3$$

Esta ecuación significa que el monto del valor residual del sector I, que se encuentra en el lado izquierdo de la ecuación, corresponde al valor del capital constante que requieren los sectores II y III, que se encuentra en el lado derecho de la ecuación y que, en contraparte, deben de dar un valor equivalente en bienes de consumo y dinero, respectivamente. En suma, esta es la ecuación de intercambio entre el sector I de la economía que produce el medio de producción hierro, y los sectores II y III que

producen el bien de consumo y medio de cambio respectivamente, y es la ecuación de intercambio básica que garantiza el circuito y reproducción estacionaria del capital.

En lo que corresponde al sector II de la economía, productor del maíz como bien de consumo para que los trabajadores repongan el valor de su fuerza de trabajo y para el consumo capitalista, el valor de su producción está formado por:

$$600c_2 + 150v_2 + (107pg_2 + 43pr_2) = 900w_2$$

En contraparte, el valor de la demanda del bien de consumo, que se encuentra constituida por la demanda de consumo necesario de los trabajadores y por la de consumo de los capitalistas de los tres sectores, es:

$$350v_1 + 150v_2 + 25v_3 + (250pg_1 + 107pg_2 + 18pg_3) = 900d_2$$

En este caso, se observa que el sector productor del bien de consumo, también se encuentra en condiciones estacionarias, puesto que, el valor de su oferta ($900w_2$) corresponde al valor de su demanda ($900d_2$). En virtud de que este sector produce sólo el maíz como bien de consumo, para obtener la cantidad de hierro para su producción ($600c_2$), así como, la del dinero necesario para reponer el que se desgasta por utilizarlo como medio de cambio ($43pr_2$), igual que el sector I, tiene que recurrir al intercambio con los sectores I y III que producen esos bienes. De la misma manera, la base del intercambio del sector II con esos sectores, es el monto de valor excedente que le queda, una vez que deduce el valor que corresponde al valor de su capital variable ($150v_2$) y de la plusvalía destinada a consumo capitalista ($107pg_2$). Es decir, del valor total de la producción de bienes de consumo que es igual a $900w_2$, el propio sector autodemanda un monto equivalente a $150v_2$ y $107pg_2$, que corresponde a la demanda de bienes de consumo de los trabajadores que laboran en ese sector y, a la de los capitalistas del mismo, respectivamente. De manera que, al sector le queda un valor residual para intercambio equivalente a $600c_2 + 43pr_2$, el cual corresponde al valor de la demanda de bienes de consumo de los trabajadores ($350v_1 + 25v_3$) y capitalistas

($250pg_1 + 18pg_3$) de los sectores I y III; a cambio del cual obtiene un monto equivalente al valor de su capital constante ($600c_2$), y al valor de la cantidad de dinero que requiere para reemplazar el dinero utilizado en la circulación de su producción, así como para la compra de medios de producción y de fuerza de trabajo ($43pr_2$), de forma tal, que la ecuación de intercambio del sector II con los sectores I y III es:

$$600c_2 + 43pr_2 = (350v_1 + 250pg_1) + (25v_3 + 18pg_3)$$

Finalmente, el sector III productor de la mercancía-dinero, el oro, produce una mercancía muy particular, puesto que no participa en el proceso social de producción de manera directa, como insumo en el proceso productivo, ni indirecta, como consumo productivo de los trabajadores para reponer el valor de su fuerza de trabajo, sino que, aunque es producto del proceso social de producción, su necesidad social no se encuentra en el proceso productivo sino en el circulatorio y reproductivo del capital. De ahí que su análisis presente una serie de características especiales, tal y como lo señaló Marx. Para entender esto, al igual que en los casos anteriores, se partirá de una producción cuyo valor se encuentra determinado por:

$$100c_3 + 25v_3 + (18pg_3 + 7pa_3) = 150w_3$$

Ahora bien, de acuerdo con Marx, en condiciones reproductivas estacionarias del capital, donde funciona la *ley de la circulación simple*, la producción de la mercancía-dinero tiene dos funciones: a) reponer la cantidad de dinero que se desgasta por su circulación como medio de cambio, y por permanecer atesorado y, b) destinarla al atesoramiento, la cual depende de los requerimientos monetarios para la circulación y reposición. Por estas razones, la demanda de la mercancía-dinero es una demanda muy particular que los capitalistas no realizan para satisfacer una demanda particular de esta clase social, sino que, lo hacen para satisfacer una necesidad social, la de permitir y facilitar el proceso circulatorio de las mercancías producidas. Esto se puede ver con mayor claridad si se hace el análisis de los requerimientos monetarios necesarios para la circulación de mercancías en el circuito y reproducción del capital-productivo, que sólo son ejecutados por los sectores productivos I y II, con fines de

reposición del dinero desgastado, correspondiendo en el ejemplo a $100p_1$ y $43p_2$, respectivamente, de manera que la ecuación de la demanda de los requerimientos monetarios de la producción de oro para garantizar la reproducción estacionaria estaría dada sólo por los siguientes elementos:

$$100p_1 + 43p_2 = 143 dr_3$$

y la ecuación de intercambio entre el sector III y los sectores I y II está dada por:

$$100c_3 + (25v_3 + 18pg_3) = 100p_1 + 43p_2$$

Sin embargo, de la producción de oro queda un monto remanente de la plusvalía que no es utilizado para la circulación, equivalente a $7pa_3$, el cual, de ninguna manera, puede ser considerado como una autodemanda ya que no se requiere para satisfacer alguna necesidad del propio sector III, entonces; ¿para qué sirve?, ¿qué fines tiene?, siguiendo el planteamiento original de Marx, este monto corresponde a la cantidad de dinero que las condiciones productivas, circulatorias y reproductivas del capital no requieren, y que imponen que se destine al atesoramiento, de manera que la nueva situación da lugar a la siguiente ecuación:

$$7pa_3 = 7a_3$$

la cual significa, que la plusvalía residual del sector III ($7pa_3$), es igual a la plusvalía que se destina al atesoramiento ($7a_3$).

De esta manera, la ecuación que representa el uso de la producción de la mercancía-dinero se encuentra conformada, por un lado, por los requerimientos monetarios totales para el circuito y reproducción del capital-productivo, así como, por la cantidad que se destina al atesoramiento, como se ve a continuación:

$$(100p_1 + 43p_2) + 7pa_3 = dr_3 + a_3 = 150d_3$$

En conclusión, la afirmación de que el comportamiento del sector III de la economía, que se encarga de producir el medio de cambio, es particularmente especial, tiene varias explicaciones. En primer lugar, como lo señala Marx, en virtud de que este sector es el productor de la mercancía-dinero, el oro, los capitalistas no tienen que recurrir al mercado para obtenerla a través del proceso de la formación de precios, sino que, puede utilizarla directamente como medio de cambio, pagándole directamente al sector I el valor de $100c_3$ que requiere para reponer su capital constante. Además, también pueden pagar directamente el equivalente al valor de la fuerza de trabajo que compraron para producir el oro, cuyo monto corresponde al del capital variable $25v_3$, con el cual los trabajadores pueden obtener los bienes de consumo necesario del sector II, para reponer el valor de su fuerza de trabajo y, finalmente, con el oro que representa el monto de la plusvalía obtenida y destinada a su consumo que es $18pg_3$, los capitalistas del sector III, también pueden comprar y pagar directamente sus bienes de consumo que adquieren del sector II. Esto significa, de acuerdo con Marx, que la mercancía-dinero tiene valor pero no tiene precio o, mejor dicho, que su valor determina directamente su precio, precisamente, porque es una mercancía muy particular que no participa en el proceso de intercambio como cualquier otra mercancía que se encuentra sujeta a la formación de su precio para poder participar en él. En segundo lugar, mientras el sector III de la economía, es un lanzador de dinero a la circulación para obtener el medio de producción del sector I, y el bien de consumo para sus trabajadores y capitalistas proveniente del sector II, los sectores I y II son receptores de dinero por la venta de sus mercancías al sector III, estando la cantidad de valor de la mercancía-dinero que obtienen en función del valor del capital constante, del capital variable y del gasto en consumo capitalista del sector III. En tercer lugar, como ya se señaló, el monto de la plusvalía cuyo valor es de $7pa_3$, no puede ser considerada una autodemanda productiva, puesto que, no se requiere oro para producir oro; y tampoco es una autodemanda para atesoramiento, esto es, una decisión consciente de abstinencia capitalista, ya que, de hecho, lo que se observa es que de la producción de 150 unidades del valor del oro, solamente se requieren para reponer el valor del oro desgastado en la circulación de hierro y maíz, 143 unidades, las que corresponden a $100pr_1$ y $43pr_2$. Esto significa, que $7pa_3$, como ya se ha mencionado, es un monto de

valor que no requiere la circulación y reproducción del capital-productivo y que, por lo tanto, los capitalistas del sector III se ven obligados a destinar al atesoramiento $7a_3$, independientemente de sus propios deseos, simplemente, porque la circulación no requiere esa cantidad de valor. Con esto se llega a la ecuación de los intercambios de requerimientos monetarios totales de Marx, que corresponden a la ley de la circulación simple, en condiciones de reproducción capitalista estacionarias:

$$(100c_3 + 25v_3 + 18pg_3) + 7pa_3 = (100pr_1 + 43pr_2) + 7a_3$$

Esta ecuación significa que el valor de la oferta de dinero ($150w_3$), cuyos elementos se encuentran al lado izquierdo de la ecuación, es igual a la demanda de dinero que se requiere para reponer el valor de su desgaste en la circulación ($100pr_1 + 43pr_2$), más la cantidad del mismo que se destina al atesoramiento ($7a_3$), que se encuentran del lado derecho. Además, a diferencia de Marx, el análisis demuestra que el sector que lleva a cabo el atesoramiento de una parte de su plusvalía, es el mismo sector productor de oro, y no el sector II. El atesoramiento significa que una parte de plusvalía deja de utilizarse en la producción, circulación y reproducción del capital porque su monto no es requerido para ello, por lo cual, el sector III se ve obligado a atesorarla. En otras palabras, lo que queda claro de este análisis es que no toda la plusvalía generada por el sector III se destina al proceso de circulación, sino que, una parte de ella no participa en él, destinándose al atesoramiento. Finalmente, también es conveniente llamar la atención en relación a que la introducción del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, en el circuito y reproducción del capital-productivo, no viola la ecuación de intercambio fundamental de la reproducción simple bisectorial del capital: $C_2 = V_1 + P_1$, ya que, de hecho, se mantiene con la parte que corresponde a: $600c_2 = 350v_1 + 250p_1$, sino que solamente la modifica. De esta manera, la ecuación de intercambio que garantiza la reproducción simple del capital para el caso de una economía de tres sectores productivos es:

$$600c_2 + 100c_3 = 350v_1 + 350p_1$$

significando que ahora el sector I de la economía, que produce el hierro como medio de producción, su valor agregado $350v_1 + 350p_1$, debe ser suficiente para producir los capitales constantes de los sectores II y III: $600c_2 + 100c_3$, con el fin de intercambiarlos por maíz para consumo de sus trabajadores y capitalistas, así como por oro, que será destinado por los capitalistas de este sector para reponer el oro desgastado en circulación de su producción, para la compra de los bienes que requieren para su consumo, y para el pago de la fuerza de trabajo.

c. El Circuito y Reproducción del Capital Dinero y el Sistema Monetario: el Sistema de Precios Directos Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados

El siguiente paso es partir del circuito y reproducción del capital-productivo para llegar a determinar el circuito y reproducción del capital-dinero y su sistema monetario con sus respectivas categorías económicas: precio, salario y ganancia. Sin embargo, antes de llevar a cabo este proceso, es necesario recordar que, como se ha señalado, en este capítulo el trabajo se está desarrollando en condiciones de lo que Marx denomina “Capital en General”, que es un nivel de abstracción previo al de la “Competencia”, lo cual significa que no es necesario llevar a cabo la formación de la tasa general de ganancia para proceder a la transformación de valores en precios de producción. Esto es así, porque se ha supuesto que las condiciones que prevalecen en la estructura productiva de los diferentes capitales productivos del sistema, señalan que existe homogeneidad en la composición orgánica de capital – que en el presente ejemplo es igual a 4- en todos ellos. Esto implica que todos los sectores productivos están obteniendo la misma tasa de ganancia de 20% y que, por lo tanto, sus valores son proporcionales a sus precios, por lo que no es necesario llevar a cabo el proceso de transformación.

Sin embargo, aunque no es necesario llevar a cabo el proceso de transformación de valores en precios de producción, sí es necesario transformar el sistema de valor en el

sistema de *precios directos monetarios* de las mercancías, que son las categorías base del sistema, a partir de las cuales, los capitalistas llevan a cabo la toma de sus decisiones económicas en el circuito y reproducción del capital-dinero. Para llegar a obtener el sistema de precios directos monetarios, se requiere seguir dos pasos a) relacionar los valores de las mercancías, hierro y maíz, con el de la mercancía-dinero, que es el oro, para obtener sus precios directos monetarios, en sentido estricto y, b) relacionar el precio directo obtenido al estándar de precios, para obtener los “precios directos estandarizados”.

i) Precio Directo Monetario

Con respecto al primer paso que corresponde a la obtención del sistema de precios directos, como valor relativo, es necesario establecer la relación entre el valor de cada mercancía con el valor de la mercancía-dinero, dada una velocidad, por lo que, el precio directo se encuentra en función de estos dos valores. En este sentido, como en nuestro ejemplo, el valor del oro es igual a 1, al relacionar los valores del hierro y el maíz al del oro se obtiene que, en este caso particular de homogeneidad en las composiciones orgánicas del capital en los sectores productivos, sus valores no solamente son proporcionales a sus precios directos sino también son iguales. De esta manera, se puede obtener el siguiente sistema de precios directos monetarios del circuito y reproducción del capital-dinero, cuyos elementos son el precio de costo o costo de producción, y la ganancia, como parte del precio directo monetario de cada mercancía.

Cuadro III
Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción del Capital
Circuito Reproductivo del Capital-Dinero
Sistema de Precios Directos Monetarios

Sector	Capital Monetario Avanzado			
	Costo Monetario (Costo del Hierro \$)	Monetario Salario) \$	Ganancia Monet. \$	Precio Monetario \$
Hierro	1400KMAhh	350KMAsh	350Gh	2100Oh
Maíz	600KMAhm	150KMAsm	150Gm	900Om
Oro	100KMAho	25KMAso	25Go	150Oo
Total	2100KMAh	525KMA s	525G	3150

Sin embargo, para poder continuar con el análisis es necesario descomponer la columna de la ganancia capitalista en tres partes: la que se destina a gasto capitalista (G_g), la que se destina para reposición del dinero desgastado en la circulación y en el dinero atesorado previamente (G_r) y, la que se destina a nuevo atesoramiento (G_a), con lo cual se obtiene el siguiente cuadro:

Cuadro IIIa
Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción del Capital
Circuito Reproductivo del Capital-Dinero
Sistema de Precios Directos Monetarios

Sector	Capital Monetario Avanzado (KMA)		Ganancia Monet.			Precio Monetario
	Costo Monetario		Gg	Gr	Ga	
	(Costo del Hierro	Salario)				
	\$	\$	\$	\$	\$	\$
Hierro	1400KMAhh	350KMAsh	250Ggh	100Grh	—	2100Oh
Maíz	600KMAhm	150KMA sm	107Ggm	43Grm	—	900Om
Oro	100KMAho	25KMAso	18Ggo	—	7Ga	150Oo
Total	2100KMAh	525KMA s	375Gg	143Gr	7Ga	3150

A igual que en el caso del circuito y reproducción del capital-productivo, el análisis del circuito y reproducción del capital-dinero, se realizará a partir del proceso de intercambio sectorial, es decir, a través de la relación entre los valores monetarios de la oferta y la demanda del sector productivo respectivo.

Iniciando el análisis con el sector I, productor del medio de producción hierro, se tiene que, el valor monetario de la producción del sector (\$2100Oh), está constituido por el precio de costo más la ganancia obtenida. Los elementos del primero son, el monto de capital-dinero avanzado en la compra de hierro para producir hierro (\$1400KMAhh), más el monto de capital-dinero avanzado en la compra de trabajo asalariado para producir hierro (\$350KMAsh) y; de la segunda, la parte de la ganancia que se destina a gasto de consumo capitalista (\$250Ggh), más la parte que se destina a reposición del dinero desgastado (\$100Grh). Esto queda expresado en la siguiente ecuación:

$$(\$1400KMAhh + \$350KMAsh) + (\$250Ggh + \$100Grh) = \$2100Oh$$

Por otra parte, el valor monetario de la demanda del hierro (\$2100D_h), está constituido por el capital dinero avanzado por los capitalistas del propio sector productor de hierro en la (auto)compra de hierro para producir hierro (\$1400KMA_{hh}), más el capital dinero avanzado por los capitalistas del sector productor de maíz, en la compra de hierro para producir maíz (\$600KMA_{hm}), más el capital dinero avanzado por los capitalistas del sector productor de oro, en la compra de hierro para producir oro (\$100KMA_{ho}), con lo que se obtiene la siguiente ecuación:

$$\$1400KMA_{hh} + \$600KMA_{hm} + 100KMA_{ho} = \$2100D_h$$

Como se observa, en virtud de que el valor monetario de la oferta del hierro (\$2100O_h) es igual al valor monetario de su demanda (\$2100D_h), la economía se encuentra en condiciones de reproducción estacionaria. El análisis de la relación entre oferta y demanda de este sector, también muestra que del valor monetario de la producción de hierro equivalente a \$2100O_h, el mismo sector autodemanda, para reposición de su capital avanzado en hierro, un monto equivalente a \$1400KMA_{hh}, quedándole un valor monetario de su producción en disponibilidad para intercambiar con el sector II, que produce maíz para el consumo necesario de sus trabajadores y para el consumo de sus capitalistas, y con el sector III, que produce oro para reponer el valor monetario del dinero utilizado y desgastado en el proceso de intercambio, igual a \$700, compuesto por: \$350KMA_{sh} + \$250G_{gh} + \$100G_{rh}, con lo cual se obtiene la siguiente ecuación de intercambio sectorial:

$$(\$350KMA_{sh} + \$250G_{gh}) + \$100G_{rh} = \$600KMA_{hm} + \$100KMA_{ho}$$

Como en el caso del circuito y reproducción del capital-productivo, la ecuación está indicando, del lado izquierdo, el valor monetario residual del sector productor de hierro que tiene en disponibilidad para el intercambio con los sectores II y III, productores maíz y oro respectivamente; cuyo monto debe ser igual y corresponde al valor monetario del capital-dinero que es avanzado en la compra de hierro por estos dos últimos sectores,

que se encuentra del lado derecho de la ecuación. A cambio, estos sectores deben de dar un valor monetario equivalente en bienes de consumo para los trabajadores y para los capitalistas, así como en dinero que el sector I requiere, respectivamente. Esta es la ecuación de intercambio sectorial básica en términos monetarios, porque garantiza la reproducción estacionaria del circuito del capital- dinero.

Por lo que se refiere al sector II que produce bienes de consumo para que los trabajadores asalariados repongan el valor de su fuerza de trabajo, así como para consumo capitalista, el valor monetario de su producción (\$900O_m) se encuentra formado por el precio de costo, que corresponde a los avances de capital en la compra de hierro para producir maíz (\$600KA_{hm}) y los avances de capital-dinero para el pago de salarios a los trabajadores que trabajan en el sector productor de maíz (\$150KA_{sm}); más la ganancia que obtienen los capitalistas de este sector, la cual se divide en la que se destina a gasto para consumo improductivo de los capitalistas (\$107G_{gm}), y la que destinan a reposición del dinero desgastado por su uso en el proceso de cambio (\$43G_{rm}), con lo cual se obtiene la siguiente ecuación:

$$\$600KA_{hm} + \$150KA_{sm} + (\$107G_{gm} + \$43G_{rm}) = \$900O_m$$

Por otra parte, el valor monetario de la demanda del maíz (\$900D_m), para el consumo necesario asalariado y para consumo capitalista de los tres sectores, está dado por la demanda agregada de bienes de consumo por parte de los asalariados de los tres sectores productivos, que corresponde a los respectivos capitales variables avanzados en salarios en cada uno de ellos (\$350KA_{sh}, \$150KA_{sm} y \$25KA_{so}), más la demanda agregada que realizan los capitalistas de los tres sectores, quienes utilizan parte de la ganancia obtenida para consumo (\$250G_{gh}, \$107G_{gm} y \$18G_{go}), con lo cual se obtiene la siguiente ecuación:

$$\$350KA_{sh} + \$150KA_{sm} + \$25KA_{so} + (\$250G_{gh} + \$107G_{gm} + \$18G_{go}) = \$900D_m$$

Como se observa, este sector productivo también se encuentra en condiciones estacionarias, dado que el valor monetario de su producción (\$900O_m) es igual al valor de su demanda (\$900D_m). Como ya se señaló en el caso del circuito y reproducción del capital-productivo, éste sector produce sólo maíz como bien de consumo, por lo que, su proceso productivo y reproductivo requiere periódicamente recuperar el valor monetario del capital avanzado en el hierro consumido, así como, reponer el dinero que se desgasta en el proceso de circulación de su producción, así como para adquirir las mercancías que requiere a través del intercambio con los sectores I y III, que son quienes las producen. Por consiguiente, la base del intercambio con estos sectores, es el valor monetario excedente de la producción de maíz, que se obtiene deduciendo del valor del mismo (\$900O_m), el valor monetario de la autodemanda de maíz que hacen los trabajadores asalariados que trabajan en el sector II, que corresponde al monto del capital-dinero avanzado en los salarios pagados en éste sector (\$150KMA_{sm}); además de del valor monetario de la autodemanda de maíz que hacen los capitalistas del mismo sector II, correspondiente a la parte de su ganancia que gastan en consumo personal improductivo (\$107G_{gm}); de manera que, al sector le queda un valor monetario residual de \$643 (\$600KMA_{hm} + \$43G_{rm}) para el intercambio; el cual, corresponde a la demanda de maíz para consumo de los trabajadores asalariados y capitalistas de los sectores I y III (\$350KMA_{sh} + \$25KMA_{so} + \$250G_{gh} + \$18G_{go}), a cambio del cual se obtiene el hierro necesario para la reposición de su capital-mercancía consumido en el proceso productivo, así como el dinero necesario para reponer el valor monetario de su desgaste por el uso como medio de cambio. Este proceso de intercambio monetario sectorial se puede representar en la siguiente ecuación:

$$\$600KMA_{hm} + \$43G_{rm} = (\$350KMA_{sh} + \$250G_{gh}) + (\$25KMA_{so} + \$18G_{go})$$

Finalmente, como también se ha visto en el circuito y reproducción del capital-productivo, el sector III produce la mercancía-dinero, el oro, el cual es una mercancía muy especial porque no participa en el proceso productivo de manera directa, como insumo productivo, ni indirecta, como medio de consumo productivo de los trabajadores asalariados. En este sentido, aunque esta mercancía es producto del proceso social de

producción, su importancia radica en el papel que juega en el proceso circulatorio y reproductivo del capital como medio de cambio. De ahí que, como se señaló anteriormente, su análisis presenta una serie de características particulares que se determinarán a partir del valor monetario de su producción (\$1500_o), el cual está conformado por los avances de capital-dinero realizados en la compra de hierro (\$100KMA_{ho}) y en el pago de salarios a los trabajadores contratados para producirlo (\$25KMA_{so}), más la ganancia obtenida que se destinará a gasto para consumo personal (\$18G_{go}) y al atesoramiento (\$7G_{ao}), con lo cual, se obtiene la siguiente ecuación:

$$\$100KMA_{ho} + \$25KMA_{so} + (\$18G_{go} + \$7G_{ao}) = \$1500_o$$

Debe recordarse que en condiciones reproductivas estacionarias del capital, donde funciona la *ley de la circulación simple*, la producción de la mercancía-dinero tiene dos fines: a) que sirva para reponer la cantidad de dinero que se desgasta por circular como medio de cambio y por mantenerlo atesorado y, b) para atesoramiento, cuyo monto se encuentra en función de los requerimientos monetarios para la circulación de mercancías. Por esta razón, no se puede hablar propiamente de una demanda de dinero para reposición monetaria, y menos, para atesoramiento, ya que éste es producto de las condiciones productivas, circulatorias y reproductivas del capital. Esto se puede ver con mayor claridad si se hace un análisis de los requerimientos monetarios para la reposición del dinero que se desgasta en la circulación de las mercancías producidas por los sectores productivos I y II, los cuales, corresponden a \$100G_{rh} y \$43G_{rm}, respectivamente, de forma tal, que la ecuación de los requerimientos monetarios de la producción de oro para garantizar la reproducción estacionaria estaría dada por:

$$\$100G_{rh} + \$43G_{rm} = \$143G_r$$

y la ecuación de intercambio entre el sector III y los sectores I y II sería:

$$\$100KMAho + (\$25KMAso + \$18Ggo) = \$100Grh + \$43Grm$$

Sin embargo, como se puede observar, de la producción de oro queda un remanente de la ganancia que no es utilizado para la circulación, equivalente a $\$7G_{ao}$, el cual es un monto de dinero que de ninguna manera puede ser considerado como una autodemanda ya que no se requiere para satisfacer alguna necesidad del propio sector; entonces, ¿para qué se utiliza?, es decir, ¿a qué se destina? Siguiendo el planteamiento original de Marx, éste monto corresponde a la cantidad de dinero que las condiciones productivas, circulatorias y reproductivas del capital imponen que se destine al atesoramiento, en virtud de que no es requerido para la circulación y reproducción del capital, de manera que esta situación da lugar a la siguiente ecuación:

$$\$7G_{ao} = \$7_{ao}$$

La cual, significa que la ganancia residual del sector III ($\$7G_{ao}$), que no se destina a consumo productivo ni a gasto improductivo, corresponde al atesoramiento monetario ($\$7_{ao}$), que los capitalistas del sector III se ven obligados a realizar. De manera que, la nueva ecuación de los requerimientos monetarios totales de la economía está dada por los siguientes elementos:

$$(\$100Grh + \$43Grm) + \$7G_{ao} = \$143Gr + \$7_{ao}$$

Lo que esta ecuación está expresando es que el volumen monetario total para la producción, circulación y reproducción estacionaria del capital-dinero, está constituido por el que se requiere para reponer el valor del dinero desgastado en la circulación de las mercancías producidas por los sectores I y II ($\$143Gr$), más el que se destina al atesoramiento ($\$7_{ao}$) o, en palabras de Marx “la cantidad de dinero existente en la sociedad siempre es mayor que la parte que circula activamente”¹²⁷.

¹²⁷ Marx, K., *El Capital*, tomo II, op. cit. p.438

De lo expuesto, se confirma que en circuito reproductivo del patrón monetario homogéneo del capital, el comportamiento del sector III tiene un comportamiento particularmente especial que lleva a las siguientes conclusiones.

En primer lugar, como lo señala Marx en referencia a la existencia del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, se confirma que “una parte de la plusvalía social consiste en oro, y no en un producto que es convertido en oro solamente en el proceso de circulación. Desde el principio consiste en oro...[o mercancía-dinero]...y es lanzado a la circulación para extraer productos de ella...de ahí que mientras una parte de la clase capitalista lanza a la circulación mercancías con un valor mayor (mayor por el monto de plusvalía) que el capital-dinero avanzado por ellos, otra parte de los capitalistas lanzan a la circulación dinero de mayor valor (mayor por el monto de la plusvalía) que aquél de las mercancías que ellos constantemente retiran de la circulación para la producción de oro. Mientras una parte de los capitalistas extraen más dinero de la circulación que lo que ellos vierten en ella, la parte que produce oro constantemente bombea más dinero en ella que la que saca en medios de producción...[esto es]...la parte de la plusvalía que no existe bajo la forma de otras mercancías, sino en dinero al lado de ellas, sólo puede consistir en una parte del oro anualmente producido en la medida en que una parte de la producción anual de oro circule para la realización de la plusvalía”¹²⁸

En segundo lugar, como lo plantea Marx,¹²⁹ en virtud de que este sector es el productor de la mercancía-dinero, el oro, los capitalistas no tienen que recurrir al mercado para obtenerlo, esto es, no tienen que vender oro para obtener oro que les permita adquirir las mercancías para realizar sus actividades productivas y de gasto para consumo, sino que, dado que producen el medio de cambio, lo pueden utilizar directamente como dinero, pagándole al sector I lo que corresponde a su capital monetario avanzado para adquirir el hierro que requieren para producir oro, que en el ejemplo asciende a \$100kMAho, y, también, para pagar los salarios a los trabajadores contratados para producir oro, los cuales corresponden al capital monetario avanzado que asciende a

¹²⁸ Ibid. p. 302

¹²⁹ Ver *supra* pp. 79-82

\$25KMA_{so}, con lo cual pueden adquirir la cantidad de bienes de consumo necesaria para reponer el valor de su fuerza de trabajo, que son producidos por el sector II. Finalmente, con el oro que representa el monto de la ganancia obtenida y destinada a su gasto que es del orden de \$18G_{go}, los capitalistas de este sector, también pueden adquirir directamente sus bienes de consumo del sector II. Como ya se señaló anteriormente, esto significa, de acuerdo con Marx, que la mercancía-dinero tiene valor pero no tiene precio, porque en la medida que sirve como equivalente general, no es una mercancía que necesite entrar en el proceso de intercambio, como el resto de las mercancías, para sujetarse a la formación de su precio.

En tercer lugar, lo anterior significa que mientras el sector III de la economía es un *lanzador* de dinero a la circulación para adquirir el hierro del sector I, así como el maíz para el consumo de sus trabajadores asalariados y capitalistas que produce el sector II, en los montos correspondientes a su capital-dinero avanzado que son \$100KMA_{ho} y \$25KMA_{so}, así como para el gasto capitalista de \$18G_{go}; los sectores I y II son *receptores* de dinero, en virtud de que el dinero que obtienen se encuentra en función del valor monetario del capital avanzado por el sector III, para adquirir el hierro que utiliza como medio de producción y para pagar el salario a los trabajadores asalariados con el fin de que lo destinen a la compra de maíz para su consumo, así como del gasto de consumo capitalista.

En cuarto lugar, como ya se expuso anteriormente, el monto de la ganancia del sector III cuyo valor es de \$7G_{ao} no puede ser considerado como una autodemanda productiva, puesto que no se requiere oro para producir oro; ni tampoco, como una decisión consciente de demanda para atesoramiento, derivada de una acción de abstinencia capitalista del sector III, ya que de hecho, lo que se observa es que de los \$150 que es el valor monetario de la producción de oro, solamente se requieren para reponer el valor del oro desgastado en la circulación del hierro y el maíz \$143, que corresponden a \$100G_{rh} y \$43G_{rm}. Esto significa que \$7G_{ao} es un valor monetario del oro que no es requerido en la circulación del circuito y reproducción del capital por lo que, los capitalistas del sector III se ven obligados a resguardarlo, es decir, a atesorarlo

como \$7_{ao}, independientemente de sus propios deseos; simplemente debido a que la circulación no requiere esta cantidad de dinero. Como lo señala Marx, “la formación del atesoramiento...es un elemento inmanente del proceso de producción capitalista”,¹³⁰ que, “como tal nunca es un fin en sí mismo”.¹³¹ Con esto se llega a la ecuación de requerimientos monetarios totales de Marx, que corresponde a la *ley de la circulación simple* en condiciones de reproducción estacionaria capitalista:

$$\$100\text{KMA}_{\text{ho}} + (\$25\text{KMA}_{\text{so}} + \$18\text{G}_{\text{go}}) + \$7\text{G}_{\text{ao}} = \$100\text{G}_{\text{rh}} + \$43\text{G}_{\text{rm}} + \$7\text{a}_{\text{o}}$$

Como se ha señalado, esta ecuación significa que el valor monetario de la oferta de dinero (\$150_{Oo}), que corresponde al lado izquierdo de la ecuación, es igual a los requerimientos monetarios para reponer el desgaste del dinero que se utiliza en la circulación (\$100_{Grh} + \$43_{Grm}), más el valor monetario del dinero que se destina al atesoramiento (\$7_{ao}), el cual es un residuo y una variable dependiente, que se encuentran del lado derecho.

En quinto lugar, a diferencia de Marx, el análisis demuestra que el sector que lleva a cabo el atesoramiento de una parte de su plusvalía, es el mismo sector productor de oro, y no el sector II como lo plantea Marx, lo cual es resultado del proceso natural de intercambio intersectorial. El atesoramiento significa que una parte de la ganancia deja de utilizarse en la producción, circulación y reproducción del capital-dinero porque su monto no es requerido para ello, por lo cual, el sector III se ve obligado a atesorarla. En otras palabras, no toda la ganancia derivada de la plusvalía es requerida como medio de cambio por lo que, como lo señala Marx, “Vemos que ...incluso la reproducción simple, excluyendo la acumulación propiamente, incluye el resguardo o atesoramiento. Y como esto es repetido anualmente, ello explica el supuesto del cual partimos en el análisis de la producción capitalista, es decir, que en el inicio de la reproducción una oferta de dinero correspondiente al intercambio de mercancías se encuentra en manos de los capitalistas”.¹³²

¹³⁰ Marx, Karl, *El Capital*, tomo II, p.438

¹³¹ *Ibid.* p.312

¹³² *Ibid.* p. 420

En sexto lugar, es importante hacer notar que la introducción del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, en el circuito del capital-dinero, no viola la ecuación de intercambio básica de la reproducción simple del capital que, en términos monetarios corresponde a: $\$600KMA_{hm} = \$350KMA_{sh} + \$350G_{h}$, sino que, solamente se modifica, es decir, ahora dicha ecuación de intercambio que garantiza la reproducción simple del capital-dinero se convierte en:

$$(\$350KMA_{sh} + \$250G_{gh}) + \$100G_{rh} = \$600KMA_{hm} + \$100KMA_{ho}$$

La ecuación anterior indica que el valor agregado del sector I de la economía, que produce el hierro como medio de producción, se encuentra compuesto monetariamente por $\$350KMA_{sh} + (\$250G_{gh} + \$100G_{rh})$, y tiene que ser suficiente para producir el valor monetario de los capitales avanzados en la adquisición de hierro por los sectores II y III, $\$600KMA_{hm} + \$100KMA_{ho}$.

En séptimo lugar, se observa que en condiciones de reproducción simple del capital, la formación de los *precios directos monetarios* de las mercancías se encuentran determinados conjuntamente por sus respectivos valores, así como por el de la mercancía-dinero, de manera que los requerimientos monetarios para la circulación de las mercancías se encuentran regulados por las condiciones productivas y reproductivas del capital y que, la cantidad de dinero producida que no es requerida como medio de cambio, es destinada al atesoramiento.

En octavo lugar, también se observa que, incluso en este caso de reproducción estacionaria, donde no es necesario llevar a cabo el proceso de transformación de valores en precios de producción, existe un diferendo entre el valor total producido en la economía y el que es requerido para la circulación y reproducción del circuito del capital; en otras palabras, lo que parecería como una inconsistencia de la teoría de Marx, es una característica inherente de la misma .

Finalmente, en noveno lugar, como se puede observar en los resultados del análisis del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple, el circuito del capital-dinero y su reproducción coinciden con los del circuito y reproducción del capital-productivo, lo cual, no es mera coincidencia, sino que es un claro resultado de la relación que se establece entre ambos circuitos y sus respectivos sistemas de categorías económicas. Aún más, ésta relación va en sentido de determinancia regulatoria del circuito y reproducción del capital-productivo hacia el circuito y reproducción del capital-dinero, lo que implica que el sistema valor determina al sistema monetario y que éste no es más que el reflejo de aquél en la esfera de la circulación, bajo condiciones de reproducción simple del capital o economía estacionaria.

ii) Patrón de Precios y Precios Directos Estandarizados

Por otra parte, como ya se señaló anteriormente, pero ahora para la conversión de los precios directos (ρ_d) en `precios estandarizados' (ρ_e), estos se obtienen simplemente cuando al patrón monetario o estándar de precios se le designa una denominación legal por la autoridad monetaria. por ejemplo £4 a una onza de oro.

C. El Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital y las Variables Monetarias

En esta parte de la investigación, se quiere demostrar que el proceso de construcción del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple o Estacionario del Capital, que ha significado transformar los valores de las mercancías (w), en sus precios directos (ρ_d), y éstos en precios monetarios estandarizados (ρ_{me}), es consistente y consecuente con la teoría monetaria expuesta anteriormente para una economía capitalista estacionaria. En otras palabras, el objetivo es vincular la formación de los precios monetarios estandarizados con la teoría monetaria de la *ley de la circulación simple*, con el fin de establecer sus efectos sobre las variables monetarias que forman parte de ella como son:

- La `cantidad simple´ de dinero ofrecida o `requerimientos simples´ monetarios para la circulación y reproducción del capital-dinero (M_{sc}).
- La cantidad de dinero que se destina al atesoramiento (a).
- La cantidad total de dinero producida (M')
- La velocidad del dinero en circulación (U).
- La `cantidad potenciada´ de dinero requerida para circulación y reproducción del capital-dinero (M_{pc}).
- El nivel general de precios (ρT)

Para analizar los efectos de la transformación de valores en precios directos, y éstos, en precios monetarios, sobre las variables monetarias de este patrón monetario homogéneo reproductivo, es conveniente recordar dos cuestiones importantes que han sido el resultado de su construcción:

1º. Se está partiendo de una estructura socio-económica donde los tres sectores productivos que producen medios de producción, bienes de consumo necesario para los trabajadores y bienes de consumo para los capitalistas y, la mercancía-dinero, el oro, tienen la característica común de tener la misma composición orgánica del capital.

2º.- El sector productor de oro produce un monto total de 150 unidades de oro con un valor total y precio monetario total de \$150, el cual corresponde a parte del total de plusvalía generada y, por lo tanto, parte del total de ganancia monetaria transformada.

a. La `Cantidad Simple´ de Dinero o `Requerimientos Simples´ Monetarios para la Circulación y Reproducción del Capital (M_{sc})

La construcción del Patrón Monetario Reproductivo Homogéneo del Capital permite explicar con mayor precisión y claridad la `cantidad simple´ de dinero que la economía requiere para la circulación y reproducción del capital-dinero de la economía (M_{sc}), o

sea, la `oferta simple´ de dinero, sobre todo en relación a los requerimientos monetarios sectoriales.¹³³ Esto es, el ejercicio realizado permite precisar los sectores que requieren dinero y los montos simples que deben obtener, para poder circular y reproducir su capital-dinero avanzado. La cantidad de dinero que la economía requiere con el fin de reponer el dinero desgastado en el proceso de circulación y reproducción del capital-dinero, está dada por la *Ecuación Básica de `Requerimientos Simples´ Monetarios o de `Oferta Simple´ de Dinero*.

$$KMA_{ho} + KMA_{so} + G_{go} = G_{rh} + G_{rm} = M_{sc}$$

la cual debe representarse propiamente como:

$$KMA_{ho} + KMA_{so} + G_{go} \rightarrow G_{rh} + G_{rm} \rightarrow M_{sc}$$

Esta ecuación se debe interpretar en el sentido de que el monto de oro que los sectores I y II requieren para reponer el desgaste monetario, que les permita circular y reproducir sus respectivos capitales, corresponde a sus ganancias $G_{rh} + G_{rm}$, las cuales, dependen del capital monetario total avanzado por el sector III, productor de oro, en la compra de medios de producción y fuerza de trabajo, así como del gasto capitalista del sector III ($KMA_{ho} + KMA_{so} + G_{go}$). En otras palabras, el resultado también permite precisar que la `cantidad simple´ de dinero ofrecida para la circulación y reproducción del capital, por parte del sector III, está en función de su composición orgánica del capital -dados los precios directos monetarios de los medios de producción utilizados por el sector y del pago de salarios-, y de la ganancia capitalista que se destina a consumo improductivo. Además, se observa claramente que la mercancía-dinero, el oro, no juega papel alguno en el proceso de la producción material para la satisfacción de las necesidades, pero es fundamental para el proceso de circulación y la reproducción del capital-dinero.

¹³³ Cfr. *supra* p. 46-51 y 73-75

Tomando en cuenta lo anterior, es posible determinar la `cantidad simple´ de dinero que se ofrece en este patrón reproductivo para satisfacer sus requerimientos monetarios de la producción, circulación y reproducción del capital-dinero (M_{sc}), a partir de la ecuación general establecida anteriormente: $KMA_{ho} + KMA_{so} + G_{go} \rightarrow Grh + Gro$, a la cual, incorporándole los datos correspondientes, queda representada de la siguiente manera:

$$\$100KMA_{ho} + \$25KMA_{so} + \$18G_{go} \rightarrow \$100Grh + \$43G_{rm}$$

Esta ecuación, compleja de interpretar, significa que en términos físicos, de las 150 unidades de oro producidas por el sector III, el sector destina 143 unidades de oro para la producción, circulación y reproducción del capital-dinero de la economía, con un precio directo monetario de \$143. Este precio está formado por la cantidad de dinero metálico que los capitalistas del sector III destinan a comprar medios de producción, al sector I, para producir oro, por un monto equivalente a $\$100KMA_{ho}$; y a pagar el salario total a los trabajadores para que compren sus bienes de consumo necesario al sector II, que es igual a $\$25KMA_{so}$, montos que en conjunto corresponden al fondo total de capital avanzado por el sector III; más la ganancia que los capitalistas del mismo sector III destinan a su gasto improductivo para consumo personal, que corresponde a $\$18G_{go}$. De esta manera, los montos de oro recibidos por los sectores I y II, equivalentes a $\$100Grh$ y $\$43G_{rm}$, respectivamente, que corresponden a sus plusvalías materializadas en ganancias dinerarias, y se convierten en sus respectivos requerimientos monetarios para la reposición del dinero desgastado en la circulación y reproducción de su capital-dinero.

Es importante resaltar que, dadas las características de este Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del capital, presenta la característica particular de que los diferentes elementos sectoriales que componen la ecuación coinciden directamente, es decir:

$$\begin{aligned} \$100KMA_{ho} &= \$100Grh \text{ y} \\ \$25KMA_{so} + \$18G_{go} &= \$43G_{rm} \end{aligned}$$

Estas ecuaciones significan que, por un lado, en el caso del intercambio entre los sectores I y III, la `cantidad simple´ de la mercancía-dinero que los capitalistas productores de oro del sector III lanzan a la circulación directamente, para comprar sus medios de producción al sector I, equivale a $\$100KMA_{ho}$, la cual coincide con la parte de la ganancia monetaria de éste sector, que no es utilizada para consumo personal, sino que es utilizada para reponer el desgaste del dinero requerido para la circulación y reproducción de su capital monetario, $\$100G_{rh}$ y; por otro lado, en el caso del intercambio entre el sector II y III, la cantidad del oro que los capitalistas del sector III avanzan directamente en el capital salario para que sus trabajadores lo gasten en la compra de bienes de consumo necesario del sector II, $\$25KMA_{so}$, así como la cantidad de oro que los capitalistas del sector III gastan directamente en la compra de bienes de consumo del sector II, $\$18G_{go}$; ambos elementos, constituyen la parte de la ganancia monetaria de este sector que no es utilizada para consumo personal, sino que es destinada a reponer la cantidad de dinero desgastada que se requiere para la circulación y reproducción de su capital dinerario, $\$43G_{rm}$; cumpliéndose con ello, de manera directa y clara, la *Ecuación Básica de `Requerimientos Simples´ Monetarios* o de *`Oferta Simple´ de Dinero*.

b. El Atesoramiento (a)

Por consiguiente, la cantidad de la mercancía-dinero que en este patrón monetario se destina al atesoramiento (a), es de 7 unidades de oro, cuyo monto monetario es de $\$7_{ao}$, la cual corresponde a la ganancia monetaria del sector III, $\$7G_o$, por lo tanto:

$$\$7G_o = \$7_{ao}$$

c. Cantidad Total de Dinero Producida (M')

De esta forma, en el patrón monetario homogéneo de reproducción estacionaria del capital-dinero, el funcionamiento de la *ley de la circulación simple* implica que la producción monetaria total (M'), se divide en la parte que corresponde a la `oferta

simple´ de oro o `requerimientos simples´ monetarios para la circulaci3n y reproducci3n del capital (M_{sc}), y la parte que se destina al atesoramiento (a):

$$M' = M_{sc} + a$$

que en el actual ejemplo sus elementos son:

$$M' = [(150\text{kgs.oro})(\$1)] = [(143\text{kgs.oro})(\$1)] + [(7\text{Kgs.oro})(\$1)]$$

$$M' = \$143M_{sc} + \$7a$$

$$M' = \$150$$

d. La Velocidad Dinero (U)

Ahora bien, la siguiente cuesti3n consiste en determinar la forma en que la `cantidad simple´ de dinero en circulaci3n (M_{sc}), con su respectivo precio directo monetario, es capaz de poner en circulaci3n un monto superior al valor que posee. La soluci3n a esta problemática radica en la inclusi3n de la velocidad del dinero o rotaci3n monetaria, la cual, como ya se seÑal3 anteriormente¹³⁴, se encuentra determinada por la siguiente ecuaci3n:

$$\frac{\sum [P_{mp})(T_{mp}) + (P_{bct})(T_{bct}) + (P_{bcc})(T_{bcc})]}{M_{sc}} \rightarrow U$$

En el caso particular de este patr3n monetario reproductivo del capital, dicha ecuaci3n se puede simplificar en virtud de que el producto del sector que produce de bienes de consumo es consumido íntegramente por los trabajadores y por los capitalistas, dando lugar a que la ecuaci3n se reduzca, en el numerador, al precio directo total de s3lo dos

¹³⁴ Ver *supra*. p.75

sectores; el de los medios de producción $(PD_1)(T_1)$ y el de los bienes de consumo $(PD_2)(T_2)$, manteniéndose constante el denominador, M_{sc} , quedando:

$$\frac{\Sigma[(PD_1)(T_1) + (PD_2)(T_2)]}{M_{sc}} \rightarrow U$$

Sustituyendo los elementos correspondientes, quedaría:

$$\frac{(10p_h)(210T_h) + (15p_m)(60T_m)}{(1p_o)(143kgs.)} \rightarrow U$$

Por lo tanto:

$$\frac{\$2100 + \$900}{\$143} \rightarrow \frac{\$3000}{\$143} \rightarrow 20.979 \cong 21$$

Esta ecuación debe interpretarse en el sentido de que, en este patrón reproductivo, el nivel de los precios directos de los sectores productivos I $[(PD_1)(T_1)]$ y II $[(PD_1)(T_2)]$, junto con la `cantidad simple´ de dinero ofrecida a la circulación por el sector productor de la mercancía-dinero, determinan la velocidad monetaria del capital-dinero, aunque afectándola de manera diferente, es decir, mientras los primeros influyen de manera directa, la segunda lo hace de manera inversa. Por lo tanto, en este caso, el nivel de precios directos monetarios de 210 unidades de hierro que equivale a \$2100, y el de 60 unidades de maíz que tiene un valor de \$900; junto con el valor del oro lanzado a la circulación por el sector III, para comprar medios de producción y bienes de consumo para los trabajadores y capitalistas, que equivale a \$143, determinan la velocidad del dinero correspondiente a este patrón de reproducción que es de aproximadamente 21.

En otras palabras, esto significa en el presente ejemplo, que el monto simple y valor del dinero que el sector III destina a la circulación y reproducción del capital social, que son 143 unidades de oro con un valor en precio directo de \$143, de hecho, es capaz de poner en circulación y reproducir un valor superior mayor que corresponde al del precio directo total de la producción de hierro y maíz cuyo valor es de \$3000. Esto es posible, precisamente, por la incorporación de la rotación monetaria en la circulación y reproducción del capital, o sea, el número de veces que una unidad monetaria cambia de manos en un ciclo reproductivo que, en este caso, es más o menos igual a 21 rotaciones.

e.- La `Cantidad Potenciada´ de Dinero (Mpc)

Con la inclusión de la velocidad monetaria, es posible determinar la *Ecuación de la Cantidad `Potenciada´ de Dinero*, correspondiente a la *ley de la circulación simple de mercancías y la reproducción simple del capital*, para el presente patrón reproductivo, de la siguiente manera:

$$\Sigma[(PD_1)(T_1) + (PD_2)(T_2)] = (M_{sc})(U)$$

Aunque en sentido estricto la ecuación debe presentarse e interpretarse como:

$$\Sigma[(PD_1)(T_1) + (PD_2)(T_2)] \rightarrow (M_{sc})(U)$$

Sustituyendo tenemos:

$$(10_{ph})(210_{kgs.}) + (15_{pm})(60_{kgs.}) \rightarrow [(1_{po})(143_{kgs.})](21)$$

$$\text{\$ } 2100 + \text{\$ } 900 \rightarrow \approx \text{\$ } 3003$$

$$\text{\$ } 3000 \rightarrow \approx \text{\$ } 3003$$

La importancia de esta ecuación se encuentra en que establece que los precios directos de los sectores I, $\$2100pd_1$, y II, $\$900pd_2$, que constituyen el valor del capital social, $\$3000$, determinan la cantidad `potenciada` de dinero que requieren para su circulación y reproducción; la cual es el producto de la cantidad simple de dinero que el sector III lanza a la circulación para la reproducción de su capital, $\$143po$, multiplicada por la velocidad monetaria correspondiente a éste patrón reproductivo, $21v$. En otras palabras, la cantidad `potenciada` de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital, es la variable dependiente y, los niveles de los precios directos de las mercancías que constituyen el capital social la independiente, dada una velocidad monetaria. El remanente de la mercancía-dinero producida que no es utilizada por los capitalistas del sector III, para uso productivo o improductivo, es destinado al atesoramiento, $\$7ao$, correspondiendo a su ganancia media

Los resultados obtenidos demuestran que la *Ecuación de la Cantidad `Potenciada` del Dinero*, es una teoría endógena de la oferta monetaria determinada directamente por las condiciones de productivas y reproductivas de la economía.

Conclusiones

El análisis de la vinculación orgánica entre el proceso de producción y el proceso de circulación, en el Patrón Monetario de Reproducción Simple del Capital, que se llevo a cabo en el presente capítulo, con la finalidad de establecer la relación entre el valor de las mercancías y su precio directo, se obtuvieron las siguientes conclusiones:

- a) La Teoría General del Dinero fue planteada por Marx a partir de la producción simple de mercancías, y corresponde al caso de la mercancía-dinero.
- b) Se expusieron las principales funciones de la mercancía-dinero en la producción simple de mercancías, que son: i) medida del valor, ii) equivalente general, iii) atesoramiento y medio de pago y, iv) patrón o estándar de precios.
- c) Se determinó que la Teoría General del Dinero de Marx se sustenta en la *ley de la circulación simple de mercancías*, que establece que la producción total de

dinero se divide entre la que se destina a la circulación de mercancías y la que se destina al atesoramiento.

- d) En la teoría del dinero de Marx, a diferencia de la Teoría Cuantitativa del Dinero, los precios directos monetarios de las mercancías no están en función de la cantidad de dinero en circulación, sino que dependen de sus valores y del valor de la mercancía-dinero.
- e) La teoría de los precios de Marx establece que el nivel de precios directos, dada una velocidad monetaria, determina tanto la cantidad de dinero requerida para la circulación de las mercancías y la reproducción del capital, como la destinada al atesoramiento.
- f) En el análisis monetario de la producción simple de mercancías, realizado en el presente capítulo, se expuso la teoría de Marx demostrándose su validez, y desarrollando nuevos conceptos como los de la “cantidad simple” y la “cantidad potenciada” de dinero.
- g) Se incorporó el concepto de velocidad monetaria, como una variable dependiente de la `cantidad simple´ de dinero y los precios de las mercancías.
- h) Al pasar al análisis de la teoría monetaria de la mercancía-dinero en una economía capitalista, este se realizó para el caso hipotético del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital, cuyo principal supuesto es que todos los sectores productivos tienen la misma composición orgánica del capital.
- i) El análisis de la dinámica reproductiva del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple no se puede entender cabalmente sin la participación de los tres circuitos del capital: el monetario, el productivo y el de la mercancía, con sus respectivos sistemas: precio, valor y material, los cuales se encuentran orgánicamente concatenados en sus procesos productivos y reproductivos.
- j) Los resultados del análisis del circuito del capital-dinero y su reproducción, coinciden con los del circuito y reproducción del capital-productivo, lo cual no es mera coincidencia, sino que es un claro resultado de la relación que se establece entre ambos circuitos y sus respectivos sistemas de categorías económicas. Esta relación va en el sentido de determinancia regulatoria del circuito y reproducción del capital-productivo sobre el circuito y reproducción del capital-dinero, lo que

implica que el sistema valor determina el sistema monetario, y que éste no es más que el reflejo distorsionado de aquél en la esfera de la circulación.

- k) Se demostró que la *ley de la circulación simple de mercancías*, expuesta por Marx, es la que rige la dinámica productiva y reproductiva del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple o Estacionaria del Capital,¹³⁵ aunque cumpliéndose con algunas modificaciones de su planteamiento original, que no afectan la esencia de la validez de la misma, y transformándose en la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*.
- l) En el Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital se llevó a cabo una exposición de las variables monetarias propias de la teoría monetaria de Marx, basada en la *ley de la circulación simple de mercancías*, pero desarrolladas para la *circulación y reproducción simple del capital*.
- m) Al igual que en el caso de la producción simple de mercancías, para el Patrón Monetario Homogéneo se desarrollaron nuevos conceptos monetarios como los de “cantidad simple” y “cantidad potenciada” de dinero, así como el de atesoramiento.
- n) Se incluyó el concepto de la velocidad monetaria, como una variable dependiente de la “cantidad simple” de dinero en circulación y los precios de los sectores I y II de la economía.
- o) Se revisó y criticó el planteamiento original de Marx en torno a la regeneración de los requerimientos monetarios para el financiamiento de la reproducción simple del capital.
- p) Se planteó un enfoque alternativo a la teoría de Marx de la regeneración de los requerimientos monetarios –oferta monetaria- para el financiamiento de la reproducción simple del capital, en el sentido de que el sector III, productor de la mercancía-dinero es independiente del sector I, productor de medios de producción.

¹³⁵ Ver *supra* pp. 73-76

- q) Así mismo, se demostró que el sector III, productor de la mercancía-dinero, tiene un comportamiento particularmente especial en el financiamiento de la dinámica reproductiva simple del capital.
- r) Se confirmó que, como lo plantea Marx, los capitalistas del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, no tienen que recurrir al mercado para obtenerla, esto es, no tienen que vender oro para obtenerlo como medio de cambio y poder adquirir las mercancías que requieren para llevar a cabo sus actividades productivas y de gasto para consumo sino que, en la medida que producen el medio de cambio, ellos lo pueden utilizar directamente.
- s) Lo anterior significa que mientras el sector III de la economía es un *lanzador* de dinero a la circulación, para adquirir las mercancías que requiere para llevar a cabo sus actividades productivas (medios de producción y fuerza de trabajo), y las que requiere para su consumo personal (bienes de consumo); los sectores I y II son *receptores* de dinero, cuyo monto depende del valor monetario del capital avanzado por el sector III para adquirir los medios de producción y la fuerza de trabajo necesarios para producir oro, así como por el correspondiente valor monetario del gasto para consumo capitalista.
- t) Por lo que se refiere al atesoramiento, en el presente capítulo se demostró que, a diferencia de Marx, el sector que lleva a cabo el atesoramiento es el propio sector III, productor del oro, y no el sector II.
- u) Por último, se ha demostrado que la teoría monetaria expuesta es una teoría endógena del dinero por las siguientes razones: i) La cantidad total de dinero es producida internamente por el sistema económico, ii) El valor de la mercancía-dinero, convertido en precio directo, se encuentra determinado intrínsecamente por las estructuras productiva y competitiva de la economía, iii) La cantidad de dinero lanzada para la circulación de mercancías y la reproducción del capital, se encuentra determinada inherentemente por las condiciones productivas y reproductivas del propio sistema, en este sentido, la cantidad de dinero que el sector III lanza para la circulación de mercancías y reproducción del capital, depende de su composición orgánica del capital, esto es, por un lado, depende de las proporciones de medios de producción y fuerza de trabajo que requiere la

tecnología utilizada para producir la mercancía-dinero y, por otro lado, de los precios de los medios de producción que compra el sector III al sector I, así como por los precios de los bienes de consumo que compran los trabajadores y los capitalistas del sector III al sector II y, finalmente, iv) La cantidad de dinero que no es requerida para la circulación de mercancías y reproducción del capital es atesorada, independientemente de los deseos de los capitalistas del sector III. En suma, la teoría monetaria expuesta es una teoría endógena del dinero porque la cantidad de dinero requerida para circulación de mercancías, así como la destinada al atesoramiento, se encuentran determinadas por las condiciones productivas y reproductivas del capital.

- v) El siguiente nivel de abstracción corresponde al análisis de la teoría monetaria de Marx en Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital, esto es, al caso de precios de producción.

CAPÍTULO CUARTO

PATRONES MONETARIOS HETEROGÉNEOS DE REPRODUCCIÓN SIMPLE DEL CAPITAL: VALOR, PRECIOS DE PRODUCCIÓN, PRECIOS DE PRODUCCIÓN MONETARIOS, PRECIOS ESTANDARIZADOS Y VARIABLES MONETARIAS

Introducción

El presente capítulo está dedicado al análisis de la teoría monetaria que se ha venido exponiendo, a lo largo de la investigación, para los casos de Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital, es decir, en economías donde existe heterogeneidad en las composiciones orgánicas del capital de las diferentes ramas productivas. El objetivo central es vincular orgánicamente la teoría del valor, y la teoría monetaria, con la teoría de los precios de producción, con el fin de demostrar que el “problema de la transformación de valores en precios de producción”, es un falso problema y tiene solución general para cualquier Patrón Monetario de Reproducción Simple del Capital, cuando se incorpora la teoría monetaria de Marx que se ha venido exponiendo.

El capítulo se divide en tres partes, en la primera, se realizará una revisión histórica del proceso de transformación, iniciándose con el planteamiento original de la teoría de los precios de producción de Marx y, posteriormente, se revisarán críticamente los principales artículos que han dado lugar al famoso debate sobre el “problema de la transformación de valores en precios de producción”, con el fin de demostrar las limitaciones y errores de las soluciones propuestas para resolver las insuficiencias, que

no inconsistencias, del procedimiento de Marx, sobre todo en la forma en que incorporan y tratan el dinero. En la segunda, se planteará una solución alternativa basada en un “modelling” de Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital, los cuales se definirán en función de la composición orgánica del capital del sector que produce la mercancía-dinero, y la relación que guarda con la composición orgánica media del capital social, es decir, si es igual, inferior o superior a ella, clasificándose, por lo tanto, en Patrón Neutro, Patrón Activo y Patrón Pasivo, respectivamente, dependiendo si en el proceso de transformación permanece invariable, aumenta o disminuye la cantidad de plusvalía que se destina a la circulación y reproducción del capital, y el resto al atesoramiento. En este sentido, dado que la teoría de transformación involucra la formación de la tasa general de ganancia y, por lo tanto, de los precios de producción de las mercancías, la finalidad de la investigación es que, a partir de la incorporación de los circuitos reproductivos del capital, esto es, del capital-mercancía, del capital-productivo y del capital-dinero, así como de la inclusión de la teoría monetaria expuesta a lo largo del presente trabajo, se analicen las relaciones entre las magnitudes del sistema valor y las magnitudes del sistema de precios de producción, así como la relación entre la cantidad de dinero destinada a la circulación y reproducción del capital y la destinada al atesoramiento, con el objetivo de demostrar que la integración dialéctica de los circuitos del capital y de ambas teorías es posible en cada patrón reproductivo, y que los resultados que se obtienen en cada uno de ellos son congruentes y consistentes tanto para la formación de los precios de producción, como para la teoría monetaria, demostrándose asimismo que la teoría monetaria expuesta es una teoría endógena del dinero. En la tercera parte, se llevará a cabo un análisis comparativo de los resultados del proceso de transformación de valores a precios de producción y de la teoría monetaria, en los tres patrones monetarios heterogéneos analizados.

Primera Parte

Antecedentes: El planteamiento original de Marx y el debate sobre el “Problema de la Transformación”

I. El planteamiento original de Marx

En el capítulo anterior se analizó el segundo nivel de abstracción del estudio de las leyes motrices del funcionamiento del modo de producción capitalista, relativas a la vinculación entre la producción y circulación del capital en condiciones del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital, en el cual se determinaron los precios directos de las mercancías, a partir del supuesto de que las composiciones orgánicas del capital en los diferentes sectores o departamentos productivos de la economía son homogéneas, dando lugar a que todos los sectores generen y obtengan la misma tasa de ganancia y a que los valores de las mercancías se intercambien proporcionalmente a sus precios directos, dado un valor de la mercancía-dinero.

Sin embargo, Marx estaba consciente de la necesidad de pasar a un tercer nivel de abstracción del análisis de las leyes motrices de la dinámica productiva y reproductiva del capital, correspondiente al estudio de la competencia capitalista industrial. El punto de partida de éste análisis, es que la existencia de diferentes composiciones orgánicas del capital en las diferentes ramas productivas generan diferentes tasas de ganancia, no obstante, la movilidad competitiva del capital por lograr la máxima tasa de ganancia da lugar a que, en el largo plazo, exista una tendencia a la generación de la tasa general de ganancia y, consecuentemente, a la formación de los precios de producción provocando que los supuestos de la ley del valor y el intercambio equivalente sean inconsistentes con el logro de tasa de ganancias iguales a lo largo de los sectores¹³⁶ o, como lo señala Valle, a que la igualdad de las tasas de ganancia, y el consecuente

¹³⁶ Duncan, Foley, “*Para entender el Capital*”, capítulo 6, Ed. Fondo de Cultura Económica, 1989.

proceso de transformación de valores a precios de producción a que da lugar, en la esfera de la circulación se lleve a cabo un proceso de intercambio desigual entre los capitalistas industriales.¹³⁷

En este sentido, el presente trabajo no coincide con este planteamiento de que la formación de los precios de producción, en el proceso de circulación e intercambio de mercancías, den lugar a un intercambio no equivalencial o desigual entre los capitalistas industriales, puesto que, ésta forma de abordar la problemática da pauta a considerar que la ley que regula el intercambio intercapitalista industrial coincide con la ley que regula el intercambio entre el capital industrial y el capital comercial, que es, la del intercambio desigual. Por esta razón, el capital comercial puede apropiarse de una parte de la plusvalía generada por el capital industrial, debido a que paga un precio de compra que se encuentra por debajo del precio de producción industrial para que, en una economía competitiva, el capital comercial pueda venderlo a su precio de producción y logre obtener su ganancia comercial.

A diferencia de esta concepción, en esta investigación, se considera que la formación de tasa general de ganancia y consecuentemente, de los precios de producción, dan lugar a una distribución *equitativa* –que no equivalente- del trabajo entre los capitalistas, equidad que se encuentra vinculada o relacionada a la distribución de la plusvalía socialmente producida de acuerdo a la composición orgánica del capital y al monto de los adelantos del capital de cada sector o, en otras palabras, como dice Rubin, “[Marx]..no se limitó a la afirmación de que en una economía capitalista, cantidades desiguales de trabajo gastadas en diferentes esferas son igualadas unas a otras: él nos dio una fórmula teórica para la desviación de la distribución del trabajo de la distribución del capital, i.e., él estableció una relación entre ambas a través del concepto de la composición orgánica del capital” .¹³⁸

¹³⁷ Valle Baeza, Alejandro, “Valor y precios de producción” en Revista Investigación Económica No. 146, p.185, Facultad de Economía UNAM, México, 1978.

¹³⁸ Rubin, I., op. cit., p.234

Por ello, el proceso de transformación de valores en precios de producción es un paso teórico-metodológico acertado y necesario en el proceso de aproximación y reconstrucción del conocimiento y funcionamiento real de la economía capitalista, que implica la transformación del valor y precio directo hacia una forma modificada y desarrollada de su forma original, sin que ello signifique la abolición de su validez funcional en la dinámica productiva y reproductiva del capital. Por el contrario, esto es lo que explica la complejidad del funcionamiento de la ley del valor en la dinámica productiva y reproductiva capitalista.

En este sentido, el objetivo de esta parte del trabajo es demostrar que el mecanismo histórico mediante el cual se lleva a cabo la distribución social del trabajo, en una economía monetaria capitalista competitiva y estacionaria, es a través de la distribución del capital, mediante la formación de los precios de producción y el uso del dinero. En otras palabras, la teoría de la transformación de valores a precios de producción, que significa conciliar y vincular dialécticamente la teoría del valor y de la plusvalía, con la teoría de la tendencia a la formación de la tasa de ganancia y de los precios de producción, debe ser complementada dialécticamente con la teoría monetaria de la *ley de la circulación simple de mercancías*, que establece que la cantidad de dinero producida se divide entre la requerida para la circulación y reproducción del capital y la que se destina al atesoramiento. Esto, con el fin de poder desentrañar el proceso histórico mediante el cual la distribución del capital lleva a cabo la distribución social del trabajo en una economía monetaria capitalista competitiva que se encuentra en condiciones de Reproducción Simple; de ahí la necesidad e importancia de integrar analítica y metodológicamente ambas teorías.

Sin embargo, antes de plantear una solución alternativa y también comprender el estado actual del “problema de la transformación”, es conveniente recordar y partir del planteamiento original de Marx sobre el proceso de transformación de valores a precios de producción.¹³⁹ Su análisis parte del siguiente cuadro que, para fines de una mejor y más fácil comprensión, se ha simplificado excluyendo el capital constante fijo:

¹³⁹ Véase Marx, K., *El Capital*, tomo III, capítulo IX, pp. 161-177, op.cit.

Cuadro IV

La tabla de Marx

Capitales	Plusvalía	Valor	Composiciones Orgánicas del Capital	Tasas de Ganancia	Tasa General Ganancia	Precio de Producción	Desviaciones PP - W y GM - P	
		(W)	(Ω_i)	(σ_i)	(σ)	(PP)		
I.	80c + 20v	20p	120	4.00	20%	22%	122	+ 2
II.	70c + 30v	30p	130	2.33	30%	22%	122	- 8
III.	60c + 40v	40p	140	1.50	40%	22%	122	- 18
IV.	85c + 15v	15p	115	5.60	15%	22%	122	+ 7
V.	95c + 5v	5p	105	19.00	5%	22%	122	+ 17
390c + 110v		110p	610	3.54	—	22%	610	0

El cuadro se desarrolla a partir de los siguientes supuestos:

- La existencia de cinco esferas de la producción independientes, sin especificar el tipo de mercancía producida por cada una de ellas.
- El monto total de capital avanzado en cada una de ellas es igual a 100.
- El capital avanzado en cada esfera se divide en diferentes proporciones entre capital constante y capital variable, dando lugar a heterogéneas composiciones orgánicas del capital.
- Se supone una tasa de plusvalía homogénea para todas las esferas del 100%.
- Los dos últimos puntos dan lugar a la existencia de diferentes tasas de ganancia-valor en cada uno de los sectores, de acuerdo a su composición orgánica del capital, siendo mayor en los sectores con bajas composiciones orgánicas del capital y menor en los de altas composiciones orgánicas del capital.

- Sin embargo, el proceso competitivo capitalista da lugar a que, en el largo plazo, la movilidad de los capitales en la búsqueda de la máxima tasa de ganancia tiende a generar la obtención de una tasa general de ganancia y, consecuentemente, da lugar a la formación de los precios de producción en cada una de las esferas productivas.

A partir de estos supuestos, los precios de producción son obtenidos por Marx a través de dos pasos; primero, obteniendo la tasa general de ganancia, que es el cociente de la relación entre el total de plusvalía generada por todas las esferas productivas y el monto total de capital-valor avanzado por ellas, es decir, $\sigma = \sum(P/C+V)$ y, posteriormente, aplicando ésta tasa general de ganancia a cada uno de los capitales avanzados en cada una de las esferas productivas, por lo que, el precio de producción del sector i se encuentra determinado por la siguiente ecuación: $PP_i = C_i + V_i + \sigma(C_i + V_i)$. De esta manera, el proceso de transformación simplemente significa un proceso de distribución del total de plusvalía, generada por el conjunto de capitales, de acuerdo al monto de su capital avanzado y de su composición orgánica del capital, dando lugar así, irónicamente, a un *comunismo* capitalista.¹⁴⁰

Ahora bien, una vez realizado el proceso de transformación de valores a precios de producción, Marx obtiene los siguientes resultados:

- El total del valor es igual al total de los precios de producción, $\sum W = \sum PP$
- El total de plusvalía es igual al total de la ganancia media, $\sum P = \sum GM$
- Los precios de producción de las mercancías cambian, en relación a su valor, de acuerdo a su composición orgánica del capital, aumentando cuando ésta es mayor que la composición orgánica del capital social y, disminuyendo cuando es inferior a ella.

¹⁴⁰ Ibid. pp. 164-165

- La única mercancía cuyo valor no cambia con el proceso de transformación y, por lo tanto, éste es igual a su precio de producción, es aquella que es producida por el sector productivo cuya composición orgánica del capital es igual a la composición orgánica del capital social o, a la composición orgánica media del capital.
- La sumas de las diferencias valor-precio de producción y plusvalía-ganancia son igual a cero, en ambos casos.
- Todas las esferas de la producción participan en la formación de la tasa general de ganancia, $\sigma = \sum(S/C + V)$.

II. El Debate sobre el “Problema de la Transformación”

El proceso de transformación de valores a precios de producción llevado a cabo por Marx¹⁴¹ ha generado una larga discusión, iniciada desde finales del siglo XIX con el planteamiento crítico de Bohm-Bawerk,¹⁴² sobre la supuesta contradicción entre el volumen I y el volumen III de “*El Capital*”, y continuada posteriormente en los albores del siglo XX con el trabajo de Bortkiewicz.¹⁴³ Esto ha llevado a lo que se conoce como el famoso “problema de la transformación de valores en precios de producción”, originando una variedad de artículos con diferentes soluciones, tanto por críticos como por seguidores de Marx.

Ahora bien, aunque el interés del presente trabajo no consiste en hacer una revisión pormenorizada de todas las soluciones que se han propuesto al “problema de la transformación de valores en precios de producción”, antes de exponer la solución alternativa que se basa en la integración dialéctica, teórica-metodológica, de la teoría de los precios de producción con la teoría monetaria de Marx conviene hacer un

¹⁴¹ Véase Marx, Karl, “*El Capital*”, vol III, cap. IX, op. Cit.

¹⁴² Bohm-Bawerk, “*Karl Marx and the Close of his System*”, The Merlin Press, London, 1975. (Traducido al español en colección Pasado y Presente No. 49, Argentina, 1977).

¹⁴³ Bortkiewicz, Ladislaus von, “*On the coorection of Marx’s fundamental theoretical construction in the Third volume of Capital*”, The Merlin Press, London, 1975. (Traducido al español en Colección Pasado y Presente No. 49, Argentina, 1977).

sinetizado recuento de las principales cuestiones que se encuentran involucradas en la solución del procedimiento completo o correcto de dicho proceso, al que se han abocado algunos autores. Entre estas cuestiones, se encuentran: A) La cuestión de la normalización e invarianza, B) La cuestión de la relación entre el sistema valor y el sistema de precios de producción, C) La cuestión del método, D) La cuestión de la relación empírica y, E) La cuestión monetaria. Estas problemáticas serán abordadas brevemente de manera general, a partir de los trabajos clásicos y sobresalientes, aunque será en la última en donde se concentrará el análisis. Veamos cada una de ellas:

A. Normalización e Invarianza

De acuerdo con Bortkiewicz y Sweezy,¹⁴⁴ el procedimiento seguido por Marx presenta una seria deficiencia que consiste en que llevó a cabo la transformación de valores a precios de producción del producto de cada uno de los sectores productivos, pero no realizó el mismo proceso para los insumos utilizados por cada uno de ellos, esto es, para el capital constante y el capital variable. Al respecto, Marx reconocía la necesidad de llevar a cabo la transformación de los insumos utilizados, aunque consideraba que llevarla a cabo no afectaría los resultados del procedimiento seguido.¹⁴⁵ Sin embargo, cuando se incorpora el proceso de interdependencia económica sectorial, haciendo uso del sistema de insumo-producto, queda en evidencia que no realizar la transformación del capital constante y capital variable, sí tiene consecuencias sobre la capacidad reproductiva del sistema debido a que, el método seguido por Marx, no garantiza cumplir con las condiciones de Reproducción Simple del capital, en virtud de que genera una “deficiencia reproductiva” porque el precio de producción total de los medios de producción y de los bienes de consumo de la clase trabajadora, no coinciden con su importe agregado como insumos, capital constante y capital variable, respectivamente, ya que éste importe sigue estando presente en términos de valor y no en precios de

¹⁴⁴ Bortkiewicz, L., op.cit. y Sweezy, P., op.cit.

¹⁴⁵ Véase Marx, K., *El Capital*, tomo III, pp.166-171

producción, provocando una “descompensación reproductiva” del sistema económico.¹⁴⁶

Para lograr una solución correcta es necesario replantear el problema a partir de los siguientes supuestos:

- La economía capitalista se encuentra en condiciones de Reproducción Simple del capital.
- Existen únicamente dos clases sociales, capitalistas y trabajadores, que perciben como ingresos ganancia y salario, respectivamente.
- Existen sólo tres sectores productivos, el sector I: productor de medios de producción o capital constante (c), el sector II: productor de bienes de consumo para la clase trabajadora, o capital variable (v) y, el sector III: productor de bienes de lujo para la clase capitalista, por ejemplo, el oro, que representa la plusvalía (p).
- Los sectores productivos o industrias se encuentran linealmente dependientes.¹⁴⁷
- Los sectores tienen heterogéneas composiciones orgánicas del capital.
- Existe una tasa de plusvalía homogénea para la economía.
- Utilizan sólo capital constante circulante.
- Existe un determinado salario real por trabajador, que representa un valor determinado de la mercancía fuerza de trabajo.
- El principio de rentabilidad homogénea es aplicable a cada uno de los sectores productivos.

Posteriormente, pasar a hacer un replanteamiento apropiado del problema, el cual consiste en partir del siguiente conjunto de ecuaciones que expresan el sistema valor de un modelo trisectorial:

¹⁴⁶ Véase el ejemplo que presenta Sweezy en la tabla IIIa, p. 128, op.cit.

¹⁴⁷ Morishima, Michio, *Marx's Economics. A dual theory of value and growth*, pp.72-86, Ed. Cambridge University Press, 1973.

Sistema Valor

$$\begin{array}{l} \text{I} \quad c_1 + v_1 + p_1 = c_1 + c_2 + c_3 = C \\ \text{II} \quad c_2 + v_2 + p_2 = v_1 + v_2 + v_3 = V \\ \text{III} \quad c_3 + v_3 + p_3 = p_1 + p_2 + p_3 = P \end{array}$$

Sí establecemos la desviación entre el precio y el valor de las mercancías producidas en cada uno de los sectores, denominando “x” a la que se refiere a los medios de producción, “y” a la de los bienes de consumo de los trabajadores y, “z” a la del bien de consumo de la clase capitalista, el oro; y sí además denominamos a ψ como la tasa general de ganancia-precio, se puede representar el siguiente conjunto de ecuaciones que expresan el nuevo sistema de precios de producción:

Sistema de Precios de Producción

$$\begin{array}{l} \text{I} \quad (c_1x + v_1y)(1 + \psi) = (c_1 + c_2 + c_3)x = Cx \\ \text{II} \quad (c_2x + v_2y)(1 + \psi) = (v_1 + v_2 + v_3)y = Vy \\ \text{III} \quad (c_3x + v_3y)(1 + \psi) = (p_1 + p_2 + p_3)z = Pz \end{array}$$

Sin embargo, este sistema se encuentra indeterminado, o sin solución, porque el número de ecuaciones que expresan los precios de las 3 mercancías producidas por los sectores productivos, es menor que el número de las 4 incógnitas que hay que determinar en el sistema, correspondientes a la relación valor-precio de producción de las mercancías, “x”, “y” y “z”, más la tasa general de ganancia, ψ , dado un salario; de manera que, para resolverlo es necesario `normalizarlo` a partir de seleccionar un postulado de invarianza que permita igualar el número de ecuaciones con el número de

incógnitas, ya sea aumentando una ecuación, o bien, disminuyendo una incógnita.¹⁴⁸ En otras palabras, la solución al procedimiento correcto de la transformación de valores en precios de producción implica, para obtener los *precios absolutos* de las mercancías, un proceso de normalización a partir de un postulado de invarianza¹⁴⁹ que sea invariable al proceso de transformación de valores a precios de producción, que puede ser alguna de las mismas magnitudes agregadas del sistema valor, señaladas por Marx, como el total de valor igual al total de precios de producción, ($\sum W = \sum PP$) o, el total de plusvalía igual al total de ganancia, ($\sum P = \sum G$); o bien, escoger cualquier valor individual de alguna mercancía, igualándolo a la unidad ($ppi=1$), para que el sistema de ecuaciones pueda quedar determinado o normalizado. Realizado el proceso de normalización, aumentando una ecuación o disminuyendo una incógnita, es posible solucionar el sistema de ecuaciones por diferentes métodos, sea por sustitución, por tanteos, u otro, para obtener la correcta tasa general de ganancia-precio, ψ , y los correctos precios de producción de las mercancías producidas.

Las principales normalizaciones adoptadas por algunos analistas son las propuestas por Bortkiewicz y después mantenida por Sweezy, quienes al reducir el número de incógnitas a tres, estableciendo $z = 1$, y al utilizar al oro como la mercancía-dinero o *numéraire*, consideraron que el sistema valor podía, al mismo tiempo, ser expresado en términos monetarios. Sin embargo, aunque esta solución logra obtener la igualdad entre

¹⁴⁸ Sobre las diferentes cuestiones que se encuentran involucradas en el proceso de transformación véase: Bortkiewicz, L.von, op. cit.; Sweezy, Paul, op.cit., 1964; Winternitz, J., “*Values, and Prices: A Solution to the So-called Transformation Problem*”, en *The Economic Journal*, junio, 1948; May, K., “*Value and Price of Production: a Note on Winternitz’s Solution*”, en *The Economic Journal*, diciembre de 1948; Robinson, Joan, reseña en *The Economic Journal*, junio, 1950; Schelinger, Rudolf, “*Marx: His Time and Ours*”, pp.139, London, 1950; Dobb, Maurice, “*A note on the Transformation Problem*”, en *On Economic Theory and Socialism*, London, 1955; Meek, Ronald, “*Notes on the transformation problem*”, en *The Economic Journal*, marzo, 1956; Seton, F., “*The transformation problem*”, en *Review of Economic Studies*, vol. 24, pp. 149-160, 1957; Medio, Alfredo, “*Profits and Surplus Value: Appearance and Rality in Capitalist Production*” en *A Critique of Economic Theory*, pp.312-346, Ed. Penguin Books, 1972; Medio, Alfredo, “*Neo-Classicals, Neo-Ricardians and Marx*”, en Schwartz, J. (ed) “*The Subtle Anatomy of Capitalism*”, Santa Mónica, California, Goodyear, 1977; Morishima, Michio, op. cit.; Samuelson, Paul, “*Understanding the Marxian Notion of Explotation: A summary of the So-called Transformation Problem Between Marxian Values and Competitive Prices*”, en *The Journal of Economic Literature*, junio de 1971, Vol. IX, No.2, pp. 3999-431; Pasinetti, L., “*Lectures on the Theory of Production*”, Macmillan Press Ltd., London, 1977; Shaikh, Anwar, “*Marx’s Theory of Value and the Transformation Problem*” op.cit; Valle Baeza, Alejandro, “*Valor y Precio de Producción*”, op.cit. 1978 y, “*Valor y Precio. Una forma de regulación del trabajo social*”, Facultad de Economía, UNAM, México, 1991; Foley, Duncan, “*Para entender el Capital*”, Capítulo 6, op.cit.

¹⁴⁹ Seton, F., op. cit. Este trabajo es de suma importancia porque llama la atención a la cuestión de la importancia del postulado de invarianza y al problema de la indeterminancia del sistema que el mismo conlleva.

el total de plusvalía y el total de ganancia, no obtiene los otros dos postulados señalados por Marx, la igualdad entre el total de valor y el total de precios de producción, y menos que los movimientos de los precios de producción de las mercancías, en relación a su valor, sean de acuerdo a la composición orgánica del capital del sector que las produce, en relación a la media del capital social, es decir, aumentando cuando su composición orgánica del capital es superior a ésta última, y disminuyendo cuando es menor.

En el mismo sentido de mantener invariable el valor de la mercancía-dinero en el proceso de transformación, se encuentra el trabajo de Valle, quién, a partir de una posición crítica de la forma en que Bortkiewicz concibe la relación valor-precio y la forma en que introduce el dinero, considera necesario llevar a cabo un replanteamiento correcto de la incorporación de la moneda en la transformación, partiendo del postulado de Marx, de que el dinero tiene valor pero no tiene precio, que lo lleva paradójicamente a que “z” es igual a 1, aunque para él, incomprensiblemente, ello no significa que se tenga que transformar el valor de la producción del sector monetario en precio de producción, en virtud de que realizar dicho procedimiento es una aberración.¹⁵⁰

Otra normalización propuesta es la que establece la igualdad entre el total de valor y el total de precios de producción, $\sum W = \sum PP$, inicialmente planteada por Winternitz argumentando que se encuentra en el “espíritu del sistema Marxista”; seguida posteriormente por Shaikh, primero, sosteniéndola simplemente como una normalización “arbitraria”,¹⁵¹ y, posteriormente, argumentando que es la que puede ser alcanzada si se mantiene constante el valor del dinero –exógenamente determinado-.¹⁵² En este contexto, esta normalización también es la que se mantiene en el presente trabajo, porque se considera que es la que, al integrar dialécticamente el proceso de transformación con la teoría monetaria de Marx, permite cumplir integralmente con los postulados expuestos en su proceso de transformación, logrando además, explicar la

¹⁵⁰ Valle, A., op. cit., p. 190,1978.

¹⁵¹ Shaikh, A., 1977.

¹⁵² Shaikh, A., “The Poverty of Algebra: Critical Notes on Neo-Ricardian Economics”, mimeo., New School for Social Research, New York, USA., 1981.

diferencia entre el total de plusvalía y el total de ganancia como resultado lógico de la transformación, que es fruto de la combinación de los procesos de distribución, circulación y atesoramiento de plusvalía que se dan en la dinámica productiva y reproductiva del capital.

Por su parte, Meek y Dobb consideraron que si se sigue el planteamiento de Marx, la invarianza adecuada para resolver el proceso de transformación debe ser aquella que mantenga la igualdad de la relación entre el total de valor y el total de capital variable, con la relación entre el total de precios de producción y el total del precio de costo del capital variable, $\sum W/\sum V = \sum PP/\sum Vy$, bajo el supuesto –inexplicable- de que la composición orgánica del capital del Departamento II, productor de bienes de consumo para la clase trabajadora, es igual a la media del capital social, esto es, $c_2/(c_2 + v_2) = C/(C + V)$, lo que implícitamente lograba la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, $\sum P = \sum GM$, sin que el procedimiento lograra la igualdad entre el valor agregado y el precio de producción agregado, $\sum W \neq \sum PP$.

Por otro lado, el trabajo de Foley tiene la particularidad de proponer dos tipos diferentes de normalización, de acuerdo al tratamiento que se le dé al valor de la fuerza de trabajo. En el primero, del cual es adherente, consiste en considerar que el valor de la fuerza de trabajo se encuentra determinado por el salario monetario multiplicado por el valor del dinero, ahora bien, como el proceso de transformación es solamente un mecanismo de redistribución de la plusvalía, y la cuestión monetaria no se encuentra integrada propiamente en el modelo, el valor del dinero y el salario monetario no se determinan endógenamente sino que, se manejan como simples supuestos. Debido a esto, Foley propone mantener invariable el valor agregado total, que representa el total de tiempo de trabajo social, por lo cual plantea la igualdad entre el total del capital variable y la plusvalía total con la del precio de costo del capital variable y la ganancia total, $\sum V + \sum P = \sum Vy + \sum GM$, bajo los supuestos de que el valor del dinero y de la fuerza de trabajo también son constantes en el proceso de transformación. Los resultados que se obtienen con este método son los siguientes, por un lado, se mantienen invariables el valor agregado generado, la plusvalía y la tasa de plusvalía-

valor mientras que, por el otro, no se logra la invariabilidad del total de valor, ni del valor del capital constante, al mismo tiempo que se obtiene el movimiento de los precios de acuerdo con lo establecido por Marx. En el segundo, considera que el valor de la fuerza de trabajo se encuentra determinado por el valor de los bienes que forman parte del salario real de los trabajadores (ω), por lo tanto es necesario proceder de manera diferente, es decir, suponiendo constante el salario real, en lugar del valor del dinero en el proceso de transformación, o sea, $\omega =$ (Canasta de bienes de consumo de los trabajadores)Vy. De hecho, Foley no es seguidor de este tratamiento del valor de la fuerza de trabajo, en virtud de que sus resultados no permiten considerarlo como un mecanismo de redistribución de la plusvalía generada por el conjunto de los capitales, ya que este procedimiento no logra mantener constante el total de plusvalía ni la tasa de plusvalía-valor, así como tampoco el total de valor, aunque sí se logra el movimiento de precios de acuerdo con Marx.

Finalmente, debido a su importancia en la cuestión de la normalización, se ha dejado para el último la revisión del trabajo de Seton. Esta importancia se encuentra en las conclusiones a que llega, una vez que ha revisado los diferentes postulados de invarianza adoptados por Bortkiewicz, Winternitz, Meek y Dobb, para determinar los *precios absolutos* de las mercancías, las cuales siguen siendo válidas actualmente mientras no exista una argumentación teórico-metodológica sólida que justifique la invarianza seleccionada. De acuerdo con Seton, está claro que “el principio de rentabilidad igual junto con cualquier postulado de invarianza determinarán completamente todos los precios ($p_1 \dots p_n$) y por lo tanto resolverá el problema de la transformación, Sin embargo, no parece haber bases objetivas para escoger cualquier postulado de invarianza en particular en preferencia a todos los otros, y en ese sentido el problema de la transformación puede ser considerado que carece de completa indeterminancia”¹⁵³

Aunque importantes y desafiantes, las conclusiones de Seton, no deben de considerarse definitivas, puesto que el postulado de invarianza que se adopte tiene que

¹⁵³ Seton, F., op. cit., p. 158

ser aquél que cumpla tanto con los principales postulados expuestos por Marx en el proceso de transformación (ver p.124), como los que corresponden con la integración de su teoría monetaria, el cual no puede ser otro que el del total de valor igual al total de precios de producción: $\sum(C + V + P) = \sum(Cx + Vy + Pz)$.

B. Relaciones entre el Sistema Valor y el Sistema de Precios de Producción

La revisión de la cuestión de las normalizaciones y la selección de la invarianza, han llevado a considerar que la solución al problema original del proceso de transformación de los insumos, capital constante y capital variable, ha quedado indeterminado, desde el punto de vista de de Seton. Sin embargo, la selección de cualquier invarianza para resolver la transformación, no termina con el problema de la misma, en virtud de que los resultados de las diferentes soluciones adoptadas han presentado otras complicaciones como el hecho de que, salvo algunas excepciones, que corresponden a casos especiales,¹⁵⁴ ninguna de las normalizaciones seleccionadas logra obtener simultáneamente todas las identidades entre el sistema valor y el sistema de precios de producción que apuntaba Marx, sino que, por un lado, cuando se selecciona la invarianza total de valor igual al total de precios de producción, $\sum W = \sum PP$, el resultado que se obtiene es la desigualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, $\sum P \neq \sum G$, o; cuando se toma como invariable el total de plusvalía igual al total de ganancia, $\sum P = \sum G$, el resultado del proceso genera la desigualdad entre el total de valor y el total de precios de producción, $\sum W \neq \sum PP$, entonces, o se obtiene una igualdad o se obtiene la otra, pero no se logran ambas simultáneamente;¹⁵⁵ además, la tasa general de ganancia-precio que se obtiene, es diferente a la tasa general ganancia-valor, $\psi \neq \sigma$, y, en los casos en que se selecciona el valor de una mercancía como invariable al proceso de transformación, el resultado es que no se cumple con el postulado de los movimientos de los precios de producción expuesto por Marx; esto es, aumentando los precios en relación a su valor cuando la composición orgánica del sector productivo es

¹⁵⁴ Véase la tabla IIIb del capítulo VII de Sweezy, op. cit.; así como el caso del Patrón “Neutro” de Reproducción Simple expuesto *infra* en el presente trabajo, pp. 160-187

¹⁵⁵ Véase al respecto particularmente el trabajo de Luigi Pasinetti, op cit.

superior a la media del capital social o, disminuyendo cuando aquella es menor que ésta última. En general estos resultados, explícita o implícitamente, han sido aceptados por los autores revisados en el punto anterior con excepción de Valle,¹⁵⁶ quien en su trabajo sobre el proceso de transformación, intenta demostrar que es posible lograr simultáneamente las igualdades del total de valor y el total de precios de producción, $\sum W = \sum PP$, así como, la del total de plusvalía y el total de ganancia media, $\sum P = \sum GM$, a través de un complejo y extraño procedimiento de introducción de la moneda, que parte de la conocida afirmación de Marx de que el “dinero tiene valor pero no tiene precio”, para llegar a establecer unos “coeficientes de transformación” que permitan lograr ambas identidades simultáneamente.

Sin embargo, el trabajo de Valle presenta varias confusiones y deficiencias entre las cuales destacan, en primer lugar, cuando en el Cuadro 4 introduce el dinero exógenamente, mezclándolo en un sistema que no queda claro si es un sistema material de producción, un sistema valor o un sistema monetario, siendo además confuso el mecanismo de la determinación de su valor y de su papel como estándar de precios en el proceso productivo y reproductivo del capital; en segundo lugar, a partir del confuso sistema material-valor-monetario señalado y de su concepción de la relación valor-precio en la mercancía-dinero, Valle deriva sus “coeficientes de transformación”, $y_i = x_i / (m \cdot 100)$, que le llevan a construir el “sistema de ecuaciones de coeficientes de transformación”, (4.8), cuya solución –suponiendo $z = 1$ - le permite obtener los correspondientes valores de los coeficientes para llevar a cabo la transformación respectiva y reescribir el esquema en términos de “precios de producción monetarios”, Cuadro 7; en tercer lugar, aunque el Cuadro 7 logra obtener la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia media, no logra la identidad entre el total de valor y el total de precios de producción, lo cual, se puede comprobar si tanto el Cuadro 4 como el Cuadro 7 son “retransformados” propiamente a un sistema valor y a un “sistema de precios de producción simple”; y que Valle no hace. Entonces, una vez que se lleva a cabo la “retransformación”, los resultados que arroja son, por un lado, el monto total de plusvalía que se obtiene en el sistema valor es de 200, o sea

¹⁵⁶ Valle, Alejandro, op. cit., 1978.

$\sum P = 200$, el cual corresponde a la “ganancia media monetaria”, $\sum GM = \$100$, y al importe total de la “ganancia media simple” de 200, o sea $\sum GM = 200$, puesto que el valor, o jornadas de trabajo que contiene 1 peso es igual a 2, por otro lado, el proceso de “retransformación” del Cuadro 4 obtendrá en el sistema valor un valor total de 875, $\sum W = 875$, mientras que el importe total de los “precios de producción monetarios” es igual a \$ 500, $\sum PPM = \$ 500$, pero al igual que en el caso de la plusvalía, el valor, o jornadas de trabajo que contiene 1 peso es igual a 2, por lo tanto, la suma total de “precios de producción simples” que se obtiene, es igual a 1000, $\sum PP = 1000$, monto que es diferente al de 875 del valor total. Es decir, al llevar a cabo el proceso de “retransformación” se obtiene la desigualdad entre los montos agregados de valor y de “precios de producción simples”, $(\sum W = 875) \neq (\sum PP = 1000)$, alcanzándose el mismo resultado de Bortkiewicz y de otros analistas que parten de la invarianza del valor del dinero o de la plusvalía total y de la ganancia media total; en cuarto lugar, una vez establecido el esquema de “precios de producción monetarios” lleva a cabo un proceso extraño de “transformación de precios a valores”, para resumir el resultado de la circulación, cuyos resultados expone en el Cuadro 9, en donde efectivamente, por un lado, obtiene simultáneamente las igualdades entre el total de plusvalía y el total de ganancia, así como, entre el total de valor y total de precios de producción, o valor apropiado, como lo denomina Valle. Sin embargo, por otro lado, presenta la misma deficiencia del procedimiento incorrecto de transformación en el sentido de que el total de los precios de producción de cada una de las mercancías o, como los denomina Valle, valores apropiados por los respectivos sectores, no corresponden con los importes correspondientes a sus precios de costo, o precios de compra, de forma tal que no se garantiza la capacidad reproductiva del sistema, dando lugar a lo que se ha denominado anteriormente “deficiencia o descompensación reproductiva”; ante lo cual no se pregunta ni explica que pasa con esa diferencia de magnitudes de valores.

A diferencia de los autores que se encuentran preocupados por demostrar que en el proceso de transformación es necesario demostrar que es posible obtener simultáneamente ambas igualdades, y también de aquellos que consideran que no lograrlo es una muestra de la inconsistencia de la teoría de los precios de producción

de Marx, en el presente trabajo, se quiere demostrar que, a partir de considerar que la normalización adecuada para llevar a cabo la transformación es la del total de valor igual al total de precios de producción, el que no se logre la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia media es un resultado lógico, consistente y natural del proceso de transformación, cuando se le vincula dialécticamente con la teoría monetaria del propio Marx, en virtud de que esta integración permite ofrecer una explicación teórica-metodológica sólida de los movimientos netos de la plusvalía, generados por su distribución, y su circulación entre el circuito reproductivo del capital y el atesoramiento, elementos claves de la teoría del dinero Marxista.¹⁵⁷

C. El Método

Esta cuestión se refiere al método matemático utilizado para exponer y resolver la transformación de valores a precios de producción. Los principales métodos seguidos han sido:

a. El sistema algebraico de ecuaciones (lineal o matricial) planteado originalmente por Bortkiewicz en términos de valor y, posteriormente, por otros autores, a partir de las condiciones materiales de producción y una determinada distribución del producto.¹⁵⁸

b. El sistema iterativo o de “retroalimentación progresiva” de Shaikh (1977), quién demostró que, a partir de la obtención de una serie de multiplicadores de precios, si se repite el procedimiento de transformación originalmente planteado por Marx, una y otra vez, en alguno de los pasos se obtiene la convergencia de los precios y la tasa general de ganancia que solucionan el proceso, lográndose con ello la transformación.

¹⁵⁷ Es conveniente reconocer que Anwar Shaikh fue el primer marxista que, al tratar la transformación de valores a precios de producción, llama la atención a la cuestión de la circulación de la plusvalía entre los precios de producción de las mercancías que forman parte del circuito reproductivo del capital -medios de producción y bienes de consumo de los trabajadores- y los precios de producción de las que forman parte del circuito del ingreso capitalista -bienes de consumo capitalista; sin embargo, sus deficiencias se encuentran en que sólo intuye la circulación intersectorial de la plusvalía y, lo más importante, no es capaz de vincular la teoría monetaria de Marx a dicho proceso circulatorio de plusvalía; que es el principal interés del presente trabajo. Véase Anwar Shaikh, op. cit. 1981.

¹⁵⁸ Pasinetti, L., op. cit.

Aunque estos dos métodos -sea más directo uno que el otro- logran llevar a cabo el proceso de transformación de valores a precios de producción por diferentes procedimientos, ambos obtienen los resultados referidos a las desigualdades entre el sistema valor y el sistema de precios de producción, señalados en el punto anterior.

D. Relación Empírica

Esta cuestión tiene que ver con el análisis empírico de la relación entre valor, precios de producción y precios de mercado de las mercancías.¹⁵⁹ Los analistas que se han abocado a llevar a cabo este análisis han demostrado, con diferentes metodologías, que existe una estrecha correlación entre estas categorías, variando de acuerdo con la metodología seguida por cada uno de ellos, por ejemplo, Shaikh, a partir del análisis empírico de la tabla de insumo-producto que incluye 190 sectores de la economía estadounidense, demuestra que la desviación promedio precios de producción-precios de mercado para una mercancía individual es “moderada” porque es de alrededor del $\pm 20\%$ y que, para el caso de un conjunto de mercancías consumidas por los capitalistas, la desviación neta puede ser mucho menor. En el mismo sentido, para el caso de las desviaciones individuales precio-valor, argumenta que teórica y empíricamente las desviaciones también son estrictamente limitadas en magnitud, al alcanzar un valor de $\pm 20\%$; con lo que se demuestra que el argumento de Marx y de Ricardo, que establece que las variaciones en precios se encuentran dominadas por las variaciones en los valores de las mercancías, puede ser expresado en términos de la correlación entre los dos.

¹⁵⁹ Véase Ochoa, Eduardo, “*Labor Values and Prices of Production: An Interindustry Study of the U.S. Economy, 1947-1972*”, Tesis Doctoral, New School for Social Research, New York, 1984; Ochoa, Eduardo, “*Values, Prices and Wage Profit Curves in U.S.*”, Cambridge Journal of Economics, New York, 1989; Shaikh, Anwar, “*The Transformation from Marx to Sraffa*”, op.cit.; Petrovic, Pavle, “*The deviation of production prices from labor values: some methodology and empirical evidence*”, en Cambridge Journal of Economics, pp. 197-210, 1987; Shaikh, Anwar, *The Transformation from Marx to Sraffa (Prelude to a Critique of the Neo-Ricardians)*, (mimeo.) New School for Social Research, New York, 1980; Valle, Baeza, Alejandro, op. cit. 1978 y 1991 y, “*Correspondence between Labor Values and Prices: A New Approach*”, en Review of Radical Political Economics, USA, 1988.

Por su parte Petrovic, en su análisis de la desviación de los precios de producción de los valores de las mercancías concluye que, a partir de la evidencia indirecta y los ejemplos hipotéticos de dos mercancías, aquella puede variar hasta 10%, dependiendo del nivel de la tasa de ganancia, pudiéndose concluir con ello, que la evidencia empírica prueba la proposición Ricardiana de que los precios de producción relativos se encuentran principalmente determinados por las relaciones trabajo-valor.

El análisis de Alejandro Valle sobre la correspondencia entre el valor generado y el valor realizado para los casos de la industria manufacturera de los Estados Unidos de Norteamérica y de la de México, concluye que aunque existe una discrepancia sistemática entre ambas magnitudes en las distintas ramas productivas, a niveles muy agregados, dicha discrepancia tiende a ser menor en los países industrializados que en los países menos industrializados; mientras que, a nivel menos agregado, en los primeros se perciben mayores diferencias entre el valor generado y el realizado.

E. La Cuestión Monetaria: El Enfoque Walrasiano-Marxista y Neoricardiano

Abordar los antecedentes de la cuestión monetaria en el proceso de transformación de valores a precios de producción merece un tratamiento especial, porque es la materia principal del este trabajo. En este sentido, es importante hacer notar que la incorporación del aspecto dinerario en la transformación de valores a precios de producción es tan antigua como el propio origen del “problema de la transformación”, planteado con Bortkiewicz. Desafortunadamente, hasta ahora, la cuestión monetaria ha sido malinterpretada por los diferentes analistas que han abordado esta problemática. Por lo anterior, antes de ofrecer una solución alternativa del tratamiento de la vinculación del dinero con la transformación de valores a precios de producción, se hará una revisión crítica de los principales trabajos que, en la tradición marxista, han tratado la cuestión monetaria en el proceso de transformación. Al mismo tiempo, también se revisará el planteamiento Neoricardiano de la incorporación del dinero en su paradigma de formación de precios de producción.

a. La solución “Técnica” Bortkiewicz-Sweezy¹⁶⁰

La importancia de la solución Bortkiewicz-Sweezy es que fueron los primeros en llamar la atención en cuanto a que el “problema de la transformación de valores en precios de producción,” tenía varios resultados incompatibles con los resultados del proceso llevado a cabo por Marx. Como ya se señaló anteriormente, el origen del problema se encontraba en que Marx transformaba los valores del producto total de las diferentes ramas productivas en precios de producción, pero no llevaba a cabo la transformación de sus insumos, con lo cual el resultado del procedimiento generaba lo que se ha denominado una “inconsistencia reproductiva”. Es decir, los precios de producción del producto de los sectores productivos que producen insumos no corresponden con el valor de los insumos requeridos por los sectores de la economía, dando lugar a que el mecanismo no garantice la reproducción del sistema¹⁶¹. Además, al llevarse a cabo el procedimiento completo o correcto que permite transformar los valores, tanto de los insumos como del producto, en precios de producción, se obtienen otros resultados “sorprendentes” que modifican los obtenidos por Marx, debido a que, con el nuevo método las magnitudes del sistema valor no corresponden con las magnitudes del sistema de los precios de producción, o sea, la tasa general de ganancia-valor no es igual a la tasa general de ganancia-precio de producción, ni se cumplen simultáneamente las identidades entre el total de valor y el total de precio de producción ($\sum W = \sum PP$), y la del total de la plusvalía con el total de la ganancia ($(\sum P = \sum G)$), sino que, o se cumple una o se cumple la otra, lo cual, ha llevado a los críticos acérrimos de Marx, a demandar que estas son pruebas suficientes de las inconsistencias de su procedimiento y a proponer su rechazo como una teoría consistente de los precios de producción.

Ahora bien, ¿cómo introducen Bortkiewicz-Sweezy la cuestión monetaria en el proceso de transformación de valores a precios de producción? La incorporación del dinero en el proceso de transformación la realizan a través del mecanismo de la normalización del

¹⁶⁰ Véase Bortkiewicz, Ladislaus, op.cit., y Sweezy, Paul, op.cit., cap. VII, pp.123-145

¹⁶¹ Véase, Sweezy, P., op.cit., cap. VII, particularmente el cuadro de la página 28, Ed. FCE, 1964

sistema que permita obtener su solución, seleccionando un postulado de invarianza. En este sentido, la solución que le dan al problema de la transformación de valores en precios de producción consiste en reducir una incógnita, esto es, utilizando a la mercancía de lujo de consumo capitalista que produce el sector III, el oro, como unidad de medida del valor del resto de las mercancías, igualando su valor a 1 y, por lo tanto, a su precio de producción, convirtiéndola así en la mercancía-dinero que permite asegurar que los precios de las mercancías sean expresados en el valor del oro.

Esta forma de introducir el dinero en el proceso de transformación presenta varias dificultades. En primer lugar, en sentido estricto, es una mera solución técnica que, aunque aparentemente resuelve la transformación de valores a precios de producción, realmente no se encuentra dentro del contexto de la teoría monetaria de Marx, basada en la *ley de la circulación simple de mercancías* que se ha planteado en el capítulo anterior, sino que es completamente ajena a ella, puesto que no existe una vinculación real entre la teoría monetaria de Marx y la teoría de los precios de producción. En segundo lugar, esta solución tampoco cumple con 2 postulados claramente expuestos por Marx que deben satisfacerse al llevar a cabo el proceso de transformación de valores a precios de producción. Uno de ellos es que la única mercancía cuyo valor no debe sufrir cambios con el proceso de transformación y, por lo tanto, debe seguir siendo igual a su precio de producción, tendrá que ser aquella cuya composición orgánica del capital del sector que la produce sea igual a la composición orgánica del capital social – al del conjunto de la economía-, es decir, que la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía de valor invariable es igual a la composición orgánica del capital social, lo cual no ocurre en la solución Bortkiewicz-Sweezy y, el otro, como acertadamente señala Seton, su solución tampoco cumple con el postulado de que, al llevarse a cabo el proceso de transformación, algunos precios excederán a sus valores mientras otros se encontrarán por debajo de ellos, dependiendo de si la composición orgánica del capital de sus sectores productivos se encuentran por arriba o por debajo de la composición orgánica del capital social.¹⁶² Por todas estas razones, la solución de Bortkiewicz-Sweezy se debe de considerar como una solución errónea y antagónica a

¹⁶² Seton, F., op.cit.

la teoría monetaria de Marx. Una solución correcta debe integrar el dinero consistentemente de manera que cumpla estos dos últimos postulados, además de que debe de ser consistente con la teoría monetaria de Marx basada en la *ley de la circulación simple de mercancías*, esto es, que determine tanto la cantidad de dinero requerida para la circulación del capital, como la que se destina al atesoramiento.

b. Otras Soluciones Marxistas

El tratamiento de la mercancía-dinero como un simple *numéraire* o como una variable exógenamente determinada al proceso de reproducción del capital, es decir, sin incluir endógenamente la teoría monetaria de Marx basada en la *ley de la circulación simple de mercancías*, incomprensiblemente, ha sido una constante en autores marxistas que han abordado el proceso de transformación de valores en precios de producción y también han desarrollado la teoría monetaria de Marx. En este sentido, no hay duda de que Sweezy,¹⁶³ Suzanne de Brunhoff,¹⁶⁴ Anwar Shaikh,¹⁶⁵ Valle¹⁶⁶ y Duncan Foley¹⁶⁷ han sido de los marxistas que más se han preocupado por desarrollar diferentes temáticas de la teoría de Marx, sin embargo, lo que sorprende en su caso, es que no obstante que han sido de los mayores exponentes de la teoría monetaria de Marx y de su teoría de los precios de producción, nunca han establecido la vinculación dialéctica necesaria entre ambas, siguiendo el planteamiento original de Marx, sino que siempre han expuesto a la primera de manera general y aislada de la última, sin que incorporen el dinero endógenamente a los procesos productivo y reproductivo del capital, para la determinación de los precios de producción y precios de producción monetarios. De hecho, Shaikh, Valle y Foley, parten de un determinado valor monetario y una determinada cantidad de la mercancía-dinero, el oro, suponiendo explícitamente que toda la cantidad de dinero participa en la circulación del capital, eliminando con ello la incorporación del proceso de atesoramiento.

¹⁶³ Sweezy, P., op. cit.

¹⁶⁴ Op. Cit.

¹⁶⁵ Shaikh, Anwar, "On the Laws of International Exchange", New School for Social Research, New York, USA, 1976

¹⁶⁶ Valle, A., op.cit., 1978.

¹⁶⁷ Op. cit. capítulo 6.

En particular, el enfoque de la teoría monetaria de Marx que se presenta en este trabajo, difiere de lo planteado por Shaikh¹⁶⁸ al menos en dos puntos; en primer lugar, Shaikh no ofrece una teoría de lo que aquí se ha denominado la `oferta simple´ de dinero, `requerimientos simples´ monetarios o `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación (M_{sc}), ni tampoco, del concepto que se ha denominado `cantidad potenciada´ de dinero en circulación” (M_{pc}); en segundo lugar, el tratamiento que se da en el presente trabajo al papel de la velocidad del dinero es totalmente diferente al realizado por Shaikh, debido a que él introduce esta variable sin tomar en cuenta el marco teórico que es necesario para su determinación, incorporándola a partir de establecer una simple relación causal, derivada de un manipuleo algebraico, que va de la suma de los valores de las mercancías producidas (WT), y del valor de la mercancía-dinero (w_o), hacia la suma de los precios directos monetarios, los cuales, junto con la velocidad de circulación monetaria (U), determinan finalmente la cantidad de la mercancía-dinero requerida para la circulación de las mercancías producidas (M), según se puede constatar en la siguiente ecuación expuesta por él:

$$\frac{1}{U} \frac{WT}{w_o} = \frac{PT}{U} = G$$

La cuál, rescribiéndola se tiene:

$$\frac{1}{U} \frac{WT}{w_o} \rightarrow \frac{PT}{U} \rightarrow G$$

Lo que es importante hacer notar aquí, es que de acuerdo con ésta ecuación, la cantidad de dinero ofrecida para la circulación de mercancías (G), es una variable

¹⁶⁸ Shaikh, Anwar, op. cit.

dependiente de la velocidad monetaria (U), y no a la inversa, como ya se ha establecido en el presente trabajo. De hecho, esta diferencia se deriva fundamentalmente de que, como se ha señalado arriba, Shaikh no establece una clara diferencia entre la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación (M_{sc}), como se ha definido en el presente trabajo, y el concepto de la `cantidad potenciada´ de dinero en circulación (M_{pc}). Otro caso que mantiene el mismo tratamiento del dinero como simple medio de cambio, que lo lleva a la misma deficiencia, es el de Valle¹⁶⁹. En otras palabras, el tratamiento del dinero que hacen estos autores se reduce exclusivamente a su función de medio de cambio que permita llevar a cabo la limpieza walrasiana del mercado, asumiendo que toda la cantidad de dinero producida es utilizada en el intercambio, pero desatendiéndose de las variables monetarias de la teoría de Marx como son la cantidad total de dinero producido, la cantidad de dinero requerida para el proceso reproductivo del capital y la que se destina al atesoramiento; así como de otras variables monetarias que ya se han desarrollado en el presente trabajo, complementando su teoría, como son las cantidades “simple” y “potenciada” de dinero requerido para la reproducción del capital, y la velocidad monetaria.

Una característica general de la forma en que incorporan el dinero en el proceso de transformación de valores a precios de producción la mayoría de los autores mencionados, es que al llevarlo a cabo, al mismo tiempo quieren transformar estos últimos en “precios de producción monetarios”, procedimiento que, desde la perspectiva de este trabajo, es considerado como una deficiencia teórica-metodológica, debido a que, como se tratará de demostrar en el curso de la presente investigación, la formación del sistema de *precios de producción monetarios*, y sus respectivas categorías monetarias, corresponde a un nivel de abstracción posterior al de la formación de los precios de producción. Además, como se puede apreciar, también se está en desacuerdo con el planteamiento extremo de Valle de que “resulta absurdo transformar a precios de producción los valores de la industria que produzca la moneda”,¹⁷⁰ en virtud de que no existe explicación alguna por la cual, el sector

¹⁶⁹ Valle Baeza, Alejandro op. cit., 1978 y 1991.

¹⁷⁰ Valle, Alejandro, op.cit. p.190

productor de la mercancía-dinero no tenga que verse sometido al principio de la rentabilidad homogénea de largo plazo y, por lo tanto, al proceso de formación de los precios de producción, precisamente, porque no existe explicación por la que los capitalistas de este sector tengan que ser excluidos del “espíritu animal” de perseguir la obtención de la máxima tasa de ganancia.

En conclusión, a diferencia de la dicotomía analítica y metodológica que establecen Bortkiewicz, Sweezy, de Brunhoff, Shaikh, Foley y Valle, entre la teoría monetaria de Marx y la teoría de los precios de producción, en el presente capítulo se establecerá la vinculación dialéctica -teórica-metodológica- entre dinero, valor, y precio de producción; con el fin de determinar endógenamente las variables monetarias pertenecientes a la *ley de la circulación simple de mercancías* señaladas con anterioridad, así como establecer la relación funcional entre ellas, y lograr obtener de esta manera una teoría marxista del dinero dialécticamente integradora de la teoría del valor, de los precios de producción, de los *precios de producción monetarios* y de los *precios de producción monetarios estandarizados*, para el caso de una economía-monetaria-capitalista-competitiva en reproducción equilibrada del capital.

c. El enfoque Neoricardiano

Como es bien conocido, la corriente Neoricardiana, que se deriva del trabajo de Piero Sraffa *Producción de Mercancías por Medio de Mercancías*,¹⁷¹ no está preocupada propiamente por el “problema de la transformación de valores en precios de producción”, porque lo considera un proceso redundante ya que la determinación directa de estos últimos se puede lograr a partir de las condiciones técnicas de producción y una determinada distribución del producto social entre salario y

¹⁷¹ Sraffa, Piero, “*Producción de Mercancías por Medio de Mercancías*”, Ed. Cambridge University Press, GB, 1975.

ganancia;¹⁷² sin embargo, es conveniente tomarla en cuenta dado que éste paradigma teórico se encuentra dentro del análisis de “largo plazo” Clásico-Marxista-Sraffiano.¹⁷³

La cuestión monetaria también ha sido un tema altamente soslayado por la corriente Neoricardiana, puesto que establece una dicotomía entre la teoría del valor y la teoría del dinero. De hecho, esta posición errónea tiene su origen en el propio Sraffa, quien en su sobresaliente trabajo, omite la incorporación del dinero en el tratamiento de la teoría del valor. No obstante esta fuerte tradición en el Neoricardianismo de establecer una división entre la teoría del valor y la teoría del dinero, existe un caso aislado que es de llamar la atención puesto que ha intentado superar dicha situación, se trata del artículo *Money and the Sraffa System*, de Geoff Hodgson, publicado en 1981.¹⁷⁴

En virtud de la escasa atención que se le ha dado al mencionado trabajo, así como por su complejidad, es conveniente hacer una breve exposición del mismo. El artículo de Hodgson se puede considerar como el primer y único intento, hasta la fecha, de introducir el dinero en el sistema de insumo-producto físico de Sraffa. El interés de Hodgson en incorporar el dinero es con el objetivo de demostrar que, a diferencia del modelo de largo plazo de Sraffa, los precios, los salarios y las ganancias, no se encuentran determinados sólo por las condiciones tecnológicas de producción y una dada distribución del producto; sino que, en “general, los elementos monetarios [también] tienen efectos relativos, absolutos y estructurales [sobre esas variables]”.¹⁷⁵ De hecho, el planteamiento de Hodgson se puede considerar como un intento de solución Neoricardiano-Poskeynesiano, porque mezcla elementos de Sraffa con

¹⁷² Steedma, Ian, “Value, Price and Profit”, New Left Review, No. 90, 1975 y; “Marx After Sraffa”, Ed. NLB, London, 1977

¹⁷³ Véase Eatwell, John, “The analytical foundations of monetarism”, en “Keynes’s Economics and the Theory of Value and Distribution” edited by John Eatwell & Murray Milgate, Ed. Duckworth, London, 1983.

¹⁷⁴ Véase Hodgson, Geoff, “Money and the Sraffa System”, en Australian Economic Papers, vol. 20, pp. 83-95, 1981. El hecho de que Sraffa no haya introducido el dinero en su reconocido trabajo *Producción de Mercancías por medio de Mercancías*, no significa que él no haya estado interesado en las cuestiones monetarias, véase al respecto el interesante trabajo de Carlo Panico “Sraffa on money and banking”, en Cambridge Journal of Economics, vol.12, No. 1, pp. 7-28, 1988.

¹⁷⁵ Hodgson, G., op.cit. p. 93.

elementos de Keynes, tal y como lo demuestra la forma en que va introduciendo el dinero en su análisis.¹⁷⁶

El punto de partida de Hodgson es que el dinero es un elemento necesario del sistema económico capitalista y que removerlo significaría un cambio radical en su funcionamiento, de ahí, la necesidad de incorporarlo desde el principio del análisis.¹⁷⁷ Para empezar, Hodgson inicia su trabajo reconociendo que en el trabajo de Sraffa existe una ausencia del dinero. De hecho, Hodgson dice: “aunque el sistema de Sraffa es conceptualmente diferente al de un sistema de equilibrio general del tipo Walrasiano, o aún del modelo de von Neumann, todos ellos tienen una característica común: no incluyen el dinero”.¹⁷⁸ Ahora bien, como estos modelos excluyen propiamente un bien que posea todas las características que debe tener el dinero, por lo tanto, cualquier bien puede ser designado como la mercancía-dinero y proveer el *precio numerario* para el sistema; de esta manera su estatus como mercancía-dinero es simplemente adscrito y se limita exclusivamente a ser medio de cambio.¹⁷⁹

La incorporación del dinero, desde el enfoque Sraffiano que Hodgson hace en su modelo, se basa en considerarlo como “medio de producción”, es decir, “un activo que es necesario para que la producción se lleve a cabo”.¹⁸⁰ De manera que, este enfoque difiere de las teorías del dinero que lo vinculan sólo al intercambio, como en la teoría neoclásica.

Posteriormente, desde una perspectiva Keynesiana, Hodgson incluye el dinero relacionándolo con la cuestión de las expectativas sobre el futuro y, consecuentemente, con la noción de “equilibrio cambiante”. De esta manera, aunque su intención no es

¹⁷⁶ Aquí cabe recordar que durante la década de los 80's del siglo pasado, en el Centro de Estudios Económicos Avanzados de Trieste, Italia, se organizaba anualmente el seminario sobre Corrientes del Pensamiento Económico, donde existió un serio e interesante intento por varios renombrados poskeynesianos como J. Robinson, H. Minsky, J. Kregel, etc. y neoricardianos, como I. Steedman, A. Roncaglia, N. Salvatori, Geoff Harcourt, etc., en lograr integrar ambos paradigmas en uno sólo; sin embargo, el intento fracasó por las incompatibilidades teóricas y metodológicas entre ellos.

¹⁷⁷ Hodgson, G., op. cit., pp.84-88

¹⁷⁸ Hodgson, G., op. cit. p. 83.

¹⁷⁹ Ibid. p.84

¹⁸⁰ Ibid. p. 84

exponer todas las características esenciales del dinero, Hodgson resalta su función como reserva de riqueza en el sentido keynesiano, esto es, vinculado con el futuro incierto. En un contexto de incertidumbre, Hodgson dice: “el dinero funciona como una reserva especial de riqueza, con la única propiedad de que puede ser rápidamente intercambiado por cualquier otra mercancía”.¹⁸¹ En este sentido, siguiendo a Keynes, Hodgson considera que en el sistema capitalista existen diversas y fuertes razones para resguardar dinero de un periodo de producción a otro, o sea, a tener cierto grado de “preferencia por la liquidez”. La incorporación de la “preferencia por la liquidez” permite pasar del estado de largo plazo del modelo de Sraffa a un estado de “equilibrio cambiante” de corto plazo de Keynes, el cual se encuentra vinculado a las expectativas de los capitalistas frente a un futuro incierto. Esto es, los capitalistas permanentemente están revisando sus expectativas y cambian su grado de preferencia por la liquidez, de manera que a través de la “prueba y error” van tratando de alcanzar un nuevo equilibrio, sin que necesariamente se logre.

Señaladas las funciones básicas del dinero de Hodgson, se puede pasar establecer las características de la construcción de su modelo “simple monetizado de equilibrio cambiante”, concentrándose en el tratamiento del dinero como “medio de producción” en un estado de “equilibrio cambiante”.

El objetivo del modelo es completamente Sraffiano porque consiste en examinar las relaciones entre precios, salarios, la tasa de interés y la tasa de ganancia; y no los cambios en el empleo y el producto.¹⁸² El análisis asume rendimientos constantes a escala, al menos por el periodo de tiempo en el cual existe el “equilibrio cambiante”, y por los coeficientes de los bienes no-monetarios en el sistema. El sistema se representa por un conjunto de procesos productivos linealmente dependientes.

La introducción del dinero en el sistema económico se hace a partir de suponer que existe un sector que produce específicamente una mercancía-dinero, la cual participa

¹⁸¹ Ibid. p.84.

¹⁸² Ibid. p.86

como insumo y como producto en el sistema, en la forma de determinadas cantidades de dinero físico en efectivo (*cash money*) que representan determinadas cantidades de preferencia de liquidez, por unidad de trabajo empleado (las *m's*). De acuerdo con Hodgson, los capitalistas del sector que producen la mercancía-dinero, lo intercambian directamente con los otros capitalistas que producen las mercancías que requieren para la producción de dinero. Ahora bien, aunque parezca extraño, como lo señala Hodgson, este tipo de dinero no sólo participa como insumo en el proceso que produce dinero, sino que también participa en los otros procesos productivos que producen mercancías no-monetarias, por lo tanto, debe ser considerado como un “bien básico” del tipo Sraffiano, cuyo lugar en el esquema de insumo-producto es análogo al tratamiento que hace Sraffa del capital fijo, donde una máquina puede aparecer como insumo y como producto.¹⁸³ Además, las diferentes cantidades de dinero deben de ser consideradas como variables, más que unas cantidades fijas o constantes, porque cambian de un periodo de producción al siguiente, sin ninguna dificultad en el modelo. Sin duda, estas variables son afectadas, entre otras cosas, por los precios absolutos y relativos; sin embargo, como los precios dependen, en este modelo, del grado de preferencia de liquidez, entonces hay un obvio proceso involucrado de retroalimentación, de manera que el modelo no sugiere que la preferencia de liquidez sea independiente de los precios.

En relación a lo extraño de suponer que las cantidades de dinero en efectivo que se mantienen en los procesos productivos no-monetarios, como preferencia por la liquidez, aparezcan como `insumo´ y `producto´, puesto que ese dinero en efectivo no es ni consumido ni producido en ellos; su argumento a la legitimidad de incorporar así el dinero, se basa en la manera en que tanto von Neumann como Sraffa incluyen el tratamiento del capital fijo como insumo y como producto en cualquier proceso de producción, de forma tal, que el capital fijo no sólo aparece como un insumo requerido sino también como un producto `producido´. Por ello, estos trabajos pueden ser considerados como un precedente para incluir el dinero como un insumo y un producto en procesos que no producen dinero.

¹⁸³ Ibid. p.88

Ahora bien, en virtud de que la introducción del dinero en el sistema de Sraffa puede originar cierto grado de dinamismo e indeterminancia ¿Cómo resuelve Hodgson la determinación del sistema para poder derivar las relaciones entre precios, salarios y ganancias en el largo plazo? De acuerdo con Hodgson, esto es posible porque el modelo permite cambiar o pasar del estado de largo plazo a la situación de “equilibrio cambiante”. Esto se logra precisamente a través de que los capitalistas en un momento dado adoptan cierto grado de “preferencia de liquidez” relacionado con sus expectativas sobre el futuro. Sin embargo, conforme la producción y la circulación progresan, sí los capitalistas consideran que sus decisiones y acciones no tienen los resultados previstos, consecuentemente revisan sus expectativas y cambian su grado de “preferencia de liquidez”, con la finalidad de adaptarla a la nueva situación prevista; dando lugar a que la economía entre en una situación de futuro incierto y en la búsqueda de lograr un nuevo equilibrio no-Walrasiano. De esta manera, Hodgson demuestra que la inclusión del dinero se relaciona con la cuestión de las expectativas sobre el futuro y con la noción de “equilibrio cambiante”.

Finalmente, al desarrollar un modelo más sofisticado que incluye el sistema bancario y la tasa de interés –que va más allá del objetivo del presente trabajo-, llega a concluir que tanto la preferencia por la liquidez de dinero efectivo, los montos de dinero de cuenta en libros –o computadoras- y la tasa de interés determinan los precios, salarios y ganancias; de manera que, estas variables dependen en algún grado de variables que pertenecen al lado monetario de la economía,¹⁸⁴ y de cierta forma se puede afirmar que los elementos monetarios tienen efectos absolutos, relativos y estructurales sobre aquellos.¹⁸⁵

El planteamiento de Hodgson, de introducir el dinero en un modelo de tipo Sraffiano es realmente extraño y confuso por varias razones. En primer lugar, considerar el dinero como “medio de producción”, tanto en el sector monetario como en los no-monetarios,

¹⁸⁴ Ibid. pp. 91-92

¹⁸⁵ Ibid. p.93

bajo el supuesto de que puede ser tratado igual que el capital fijo de los modelos de von Neumann y Sraffa, es totalmente extraño e incorrecto porque ese dinero no interviene directa ni indirectamente en los procesos productivos de ninguno de los bienes producidos, monetario o no monetarios. Particularmente, es confuso el concepto y tratamiento de dinero efectivo como insumo-producto basado en la preferencia por la liquidez

En segundo lugar, Hodgson desaparece la función del dinero como medio de cambio y enfatiza la de ser reserva de riqueza, sin considerar que el dinero debe desempeñar ambas funciones en el proceso reproductivo del capital.

En tercer lugar, Hodgson considera que la función del dinero como reserva de valor se encuentra determinada por la incertidumbre o expectativas que tienen los capitalistas sobre un futuro incierto, es decir, es una decisión consciente de ellos. Sin embargo, tal como se vio en el capítulo anterior, referente a los *precios directos*, y se verá en el presente capítulo que corresponde a los *precios de producción*, en un modelo monetario capitalista-competitivo-estacionario, el dinero como reserva de valor destinado al atesoramiento es una variable dependiente de los requerimientos de dinero para la producción, circulación y reproducción del capital, lo cual es independiente de los deseos de los capitalistas.

En cuarto lugar, en relación al concepto de “equilibrio cambiante” de una economía monetizada, vinculado a la preferencia por la liquidez que adoptan los capitalistas, con respecto a sus expectativas sobre el futuro, originan una dinámica de comportamiento basada en la “prueba y error” que da lugar a una permanente tendencia a tratar de lograrlo sin nunca alcanzarlo; se puede decir que es un concepto basado en enfatizar las actitudes psicológicas de precaución sobre la inversión de los capitalistas, que intenta sustituir la explicación marxista de su comportamiento, basada en la persecución de lograr la máxima tasa de ganancia, que en condiciones de reproducción simple del capital, se traduce sólo en la tendencia a la formación de la tasa general de ganancia.

Segunda Parte

Solución Alternativa: Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital

Una vez expuestas y evaluadas las principales problemáticas que se encuentran involucradas en el proceso de transformación de valores a precios de producción, particularmente la monetaria, en esta parte del trabajo se expone una solución alternativa que demostrará, sobre todo, que el famoso `problema de la transformación´ no es más que un falso problema, derivado de una serie de deficiencias e inconsistencias teórico-metodológicas en su tratamiento, entre las cuales destacan las siguientes:

En primer lugar, y este es el centro y origen del conjunto de deficiencias, ninguno de los trabajos revisados incorpora el dinero en el proceso de transformación de valores a precios de producción tomando en cuenta la *ley de la circulación simple de mercancías*, que es el sustento de la teoría monetaria de Marx para la formación del sistema de precios directos en el Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital, expuesto en el capítulo anterior y, como se demostrará en el presente capítulo, seguirá siendo la ley que regula la producción y reproducción competitiva del capital para formar los precios de producción en Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple. Como se recordará, esta ley esencialmente plantea que existe una diferencia entre el valor total de la producción de la mercancía-dinero, el oro y la plusvalía que representa, y el valor de la cantidad del dinero metálico que la dinámica reproductiva del sistema requiere para la circulación y reproducción del capital, destinando el remanente de la producción monetaria al atesoramiento. En otras palabras, la característica esencial de la teoría monetaria de Marx, correspondiente al caso de la mercancía-dinero, en la explicación de la dinámica productiva y reproductiva del sistema capitalista, que establece que sólo una porción del valor total de la producción del oro, o la plusvalía que representa, es utilizado en los procesos

circulatorio y reproductivo del capital, destinándose el resto al atesoramiento; ha sido soslayada a lo largo de todo el debate, estableciendo una dicotomía entre la teoría de los precios de producción y la teoría marxista del dinero.

En segundo lugar, derivado del punto anterior, lo que se ha observado en los trabajos que han abordado el `problema de la transformación´, incluyendo los marxistas, es que la inclusión del dinero siempre se ha hecho desde una simple visión Walrasiana de servir sólo como medio de cambio para “limpiar” los mercados, desatendiendo su función de servir también como medio de atesoramiento, o capital potencial, que pueda garantizar la reproducción, mutilando con ello, la teoría monetaria de Marx e impidiendo ofrecer una solución al `problema de la transformación de valores en precios de producción´, que permita no sólo resolverlo, sino sobre todo, demostrar que es un falso problema.

En tercer lugar, no es raro que este tratamiento Walrasiano que se ha hecho del dinero en el debate de la transformación de valores a precios de producción, haya dado lugar al surgimiento del falso problema de la imposibilidad de lograr simultáneamente las igualdades entre el total de valor con el total de precios de producción y, entre el total de plusvalía con el total de ganancia, puesto que, sí se supone invariable la primera igualdad en el proceso de transformación, como se hará a lo largo del presente trabajo, efectivamente, o mejor dicho, aparentemente la segunda no se logra. Sin embargo, como se irá demostrando en los diferentes patrones reproductivos que se analizarán, esta no es una deficiencia o inconsistencia del proceso de transformación sino un resultado lógico y consistente cuando se combina dialécticamente la teoría monetaria de Marx con los efectos que tiene el proceso de transformación sobre la reasignación de la plusvalía, sea hacia el circuito reproductivo del capital, o bien, hacia el atesoramiento.

En cuarto lugar, a lo largo del debate del problema de la transformación, el dinero siempre ha sido tratado como una variable `técnica´ exógenamente introducida al proceso reproductivo del capital, ante lo cual, es necesario demostrar que la teoría del

dinero de Marx es una teoría endógena del mismo, esto es, que la generación y regeneración de los requerimientos monetarios se encuentran determinados endógenamente por la dinámica productiva y reproductiva del capital.

En quinto lugar, a diferencia del enfoque Neoricardiano-Poskeynesiano que enfatiza el `espíritu animal` de los capitalistas por la `preferencia por la liquidez`, o sea, por el atesoramiento o ahorro, ante un mundo incierto; la teoría endógena del dinero que se propone, tiene como objetivo demostrar que el proceso de atesoramiento lleva a cabo en una economía capitalista independientemente de las expectativas que aquellos tengan sobre el futuro económico, porque se encuentra determinado por las propias condiciones objetivas de la dinámica productiva y reproductiva del capital.

En sexto lugar, dado el tratamiento tan estrecho que se le ha dado al dinero en el curso del debate, en ningún momento ha salido a la luz del mismo la cuestión del papel de las variables monetarias necesarias para explicar la dinámica productiva y reproductiva del capital, de ahí que también se tenga como objetivo del trabajo, demostrar que la teoría monetaria original de Marx requiere de nuevas variables monetarias *ad hoc* al desarrollo teórico-metodológico de la conjunción orgánica del dinero con el sistema de precios de producción.

Finalmente, la gran mayoría de los analistas que han incorporado el dinero en el proceso de transformación han considerado que, con ello, es suficiente para obtener, al mismo tiempo o en el mismo nivel de abstracción, los precios monetarios. Sin embargo, como se demostrará en el análisis de los diferentes patrones monetarios heterogéneos reproductivos del capital, esto es un error, porque la formación de los precios de producción monetarios corresponde a un nivel de abstracción superior y, sobre todo, a otro circuito del capital, el del dinero; mientras que los precios de producción, como tales, corresponden a un nivel inferior y a otro circuito del capital, el productivo. Con esto también se demostrará que la transformación de precios de producción en precios de producción monetarios, es un desarrollo teórico-metodológico necesario y suficiente

para lograr obtener una teoría monetaria de los precios de producción y, por lo tanto, de ninguna manera es, como lo considera Valle, un procedimiento absurdo. En este sentido, como se tratará de comprobar, la mercancía-dinero tiene valor y precio de producción, pero no tiene precio de producción monetario.

La solución alternativa que se propone para abordar y superar la serie de deficiencias expuestas, tiene la finalidad de demostrar que no existe ningún tipo de problema en el proceso de transformación de valores a precios de producción, si se le integra concatenadamente con la teoría monetaria de Marx. De esta manera, la solución propuesta tiene el desafío de integrar dialécticamente la teoría monetaria con la teoría de los precios de producción, correspondiente a una economía monetaria de la producción y reproducción competitiva del capital. Para lograrlo, la integración se realizará por medio de un proceso de `modelling`, es decir, del desarrollo de diferentes patrones monetarios heterogéneos de reproducción simple del capital, con el fin de demostrar que la integración dialéctica de ambas teorías es posible en cada patrón reproductivo, y que los diferentes resultados que se obtienen en cada patrón, son congruentes y consistentes tanto para la teoría monetaria como para la de la formación de los precios de producción, permitiendo el desarrollo de una teoría monetaria de los precios de producción.

I. Definición del “Modelling” de Patrones Monetarios Heterogéneos

Como ya se mencionó, en esta parte del trabajo se demostrará que el proceso de transformación de valores en precios de producción debe involucrar, de manera inmanente, la inclusión de la teoría monetaria marxista basada en la *ley de la circulación simple de mercancías* expuesta con anterioridad. En la medida en que la economía capitalista es una economía monetaria de la producción y reproducción del capital por *excelencia*, todo intento de llevar a cabo el proceso de transformación de valores en precios de producción debe ser también uno de formación de *precios de producción monetarios*. En otras palabras, para desarrollar una teoría de los *precios de*

producción monetarios, es necesario llevar a cabo la integración de la teoría monetaria de Marx con el proceso de formación de precios de producción, a través de un proceso de *modelling* de diferentes patrones monetarios de reproducción estacionaria del capital, con el fin de analizar dicho proceso en condiciones diferentes de la dinámica reproductiva del capital. De hecho, el *modelling* que se lleva a cabo toma como referencia dos casos del trabajo de Bortkiewicz¹⁸⁶, los de las tablas 1 y 6, para demostrar que tanto su normalización como sus conclusiones son equivocadas, producto de un desconocimiento de la teoría monetaria de Marx.

De esta manera, el *modelling* del proceso de transformación, en conjunción con la teoría monetaria, demostrará que no existe un modelo con solución única, sino que existen diferentes situaciones de acuerdo con las características del patrón monetario de reproducción del capital, y que todas son consistentes con la inclusión de la teoría del dinero de Marx. Como lo señala acertadamente Shaikh, la solución al “problema de la transformación” no es una cuestión puramente técnica o ‘instrumentalista’, sino fundamentalmente teórica.¹⁸⁷ En este contexto, la Teoría General del Dinero basada en *la ley de la circulación simple de mercancías* de Marx, es la base para la solución a la Teoría de los Precios de Producción y para el desarrollo hacia una Teoría General de los Precios de Producción Monetarios, estableciéndose así una relación integral y dialéctica entre ellas.

En el presente estudio, el concepto de *Patrón Monetario Heterogéneo de Reproducción Simple del Capital* se define así porque el sistema económico posee las siguientes características: a) está constituido por diferentes sectores o departamentos económicos que poseen heterogéneas composiciones orgánicas del capital para llevar a cabo sus procesos productivos, b) se encuentra permanentemente en condiciones reproductivas simples o estacionarias, debido a que no hay cambios en la escala de la producción ni en las proporciones en que se utilizan el capital constante y el capital variable, c) se utiliza sólo capital constante circulante, d) existe un salario real dado, e) se representa

¹⁸⁶ Bortkiewicz, op. cit.

¹⁸⁷ Shaikh, Anwar, op.cit., 1981 y 1977.

por un conjunto de procesos productivos linealmente dependientes, f) existe un sector productor de una mercancía particular que, por cumplir las funciones monetarias de servir de medio de cambio y de medio de atesoramiento, es considerada como la mercancía-dinero y, g) la cantidad de dinero requerida para la circulación de mercancías es determinada endógenamente por las condiciones productivas y reproductivas del capital.

Dadas estas características generales, el *Patrón Monetario Heterogéneo de Reproducción Simple* se encuentra definido básicamente en función de la composición orgánica del capital del sector que produce la mercancía-dinero y la relación que guarda con la composición orgánica media del capital social, es decir, si es igual, inferior o superior a ella. A partir de la existencia de diversos tipos de patrones monetarios reproductivos, el objetivo del análisis consiste en determinar, en primer lugar, los efectos que tiene el proceso de transformación en diferentes patrones reproductivos, sobre los cambios en la relación entre las magnitudes del sistema valor y las del sistema de precios de producción, particularmente, las que se refieren entre el total de plusvalía y el total de ganancia media, entre la plusvalía generada por el sector productor de la mercancía-dinero y la apropiada por el mismo como ganancia media, así como entre la tasa general de ganancia-valor y la tasa general de ganancia-precio de producción y; en segundo lugar, las implicaciones de estos cambios sobre las variables monetarias pertenecientes a la *ley de la circulación simple de mercancías* como son: la `cantidad simple´ de la mercancía-dinero requerida para la circulación y reproducción del capital, la cantidad de la mercancía-dinero destinada al atesoramiento, la cantidad total de la mercancía-dinero producida, la velocidad del dinero, los requerimientos monetarios `potenciados´ de dinero y la Ecuación Cuantitativa del Capital-Dinero para determinar el nivel general de precios de un patrón reproductivo. Partiendo de esta concepción, los principales patrones monetarios de reproducción del capital que pueden encontrarse en una economía son principalmente de tres tipos:

A. Patrón Monetario de Reproducción “Neutro”

Se denomina Patrón Monetario Reproductivo “Neutro”, al caso en que la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero es igual a la composición orgánica del capital social. Este patrón presenta la característica particular de que el proceso de transformación no modifica ninguna relación entre las magnitudes del sistema valor y las del sistema de precios de producción arriba señaladas, es decir, se logran obtener las igualdades entre el total de plusvalía producida y el total de la ganancia media, entre la plusvalía producida por el sector productor de la mercancía-dinero y la apropiada por el mismo como ganancia media, así como, entre la tasa general de ganancia-valor y la tasa general de ganancia-precio de producción; dando lugar con ello a que también se mantenga invariable la división entre el monto de plusvalía que se destina a la circulación y reproducción del capital y la que se destina al atesoramiento. Esto significa que, el patrón reproductivo se denomina “Neutro” porque el proceso de transformación permanece invariable y no modifica la relación original de la cantidad de plusvalía producida entre la que se destina al circuito del capital y la que se atesora.

B. Patrón Monetario de Reproducción “Activo”

Este patrón reproductivo es denominado “Activo”, porque la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero es inferior a la composición orgánica del capital social. En esta situación, se observa que el proceso de transformación sí modifica la relación entre las magnitudes del sistema valor y las del sistema de precios de producción señaladas, en el sentido de que las magnitudes que corresponden al del total de plusvalía, de la plusvalía generada por el sector productor de la mercancía-dinero y de la tasa general de ganancia-valor, son mayores que las del total de ganancia media, de la plusvalía obtenida como ganancia media por el sector productor de la mercancía-dinero, y de la tasa general de ganancia-precios de producción, afectando con ello la circulación de la cantidad de plusvalía socialmente producida por

el conjunto de capitales, en el sentido de que una mayor parte de plusvalía es incorporada a la circulación y reproducción del capital, y otra menor es destinada al atesoramiento. De ahí que se denomine patrón reproductivo “Activo”, porque activa o pone en circulación una mayor cantidad de plusvalía generada en el circuito del capital, y disminuye la cantidad que se mantiene pasivamente como atesoramiento o *capital-latente*.¹⁸⁸

C. Patrón Monetario de Reproducción “Pasivo”

Un patrón reproductivo es denominado “Pasivo”, porque la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero es mayor que la composición orgánica del capital social. Al igual que en el caso anterior, el proceso de transformación también modifica la relación entre las magnitudes del sistema valor y las del sistema de precios de producción, pero en sentido inverso al caso del patrón “Activo”. Es decir, en este patrón, las magnitudes correspondientes al total de la plusvalía producida, de la plusvalía generada por el sector productor de la mercancía-dinero y de la tasa general de ganancia-valor, son inferiores que el total de la ganancia media, de la plusvalía obtenida como ganancia media por el sector productor de la mercancía-dinero y de la tasa general de ganancia-precio de producción, afectando con ello, la circulación de la cantidad de plusvalía socialmente producida por el conjunto de capitales, aunque de manera contraria al del patrón “Activo”. Esto es, destinándose una menor parte de la plusvalía a la circulación y reproducción del capital, y otra mayor al atesoramiento; de ahí que éste patrón sea denominado “Pasivo”, porque desactiva o extrae de la circulación y reproducción del capital una mayor parte de la plusvalía generada, destinándola `pasivamente´ al atesoramiento y volviéndola capital-latente.

Expuesto lo anterior, las principales características generales del *modelling* desarrollado en el presente trabajo son:

¹⁸⁸ Véase Marx, K., *El Capital*, tomo II, op. cit. pp. 308-313

1) La estructura productiva de los patrones reproductivos de la economía está compuesta por tres sectores productivos

- I. Sector productor de medios de producción, *vgr.*, el hierro, que es utilizado por los tres sectores como capital constante circulante.
- II. Sector productor de bienes de consumo, *vgr.*, el maíz, que es utilizado sólo para consumo de los trabajadores.
- III. Sector productor de la mercancía-dinero, *vgr.*, el oro, que constituye el excedente económico material para los capitalistas, el cual, no es utilizado productivamente, sino sólo como medio de cambio para la circulación y reproducción del capital o para atesoramiento.

2) Se supone que cada patrón reproductivo se encuentra en el caso de reproducción simple del capital, y corresponde a la situación de una economía estacionaria que se reproduce permanentemente en la misma escala y utilizando las mismas proporciones de capital constante y variable.

3) Los diferentes patrones del *modelling* se representan por un conjunto de procesos productivos linealmente dependientes

4) La parte del capital avanzado en capital constante, está compuesto sólo por capital circulante, porque se consume íntegramente en el periodo productivo respectivo.

5) Se supone un determinado valor de la fuerza de trabajo, que corresponde a un salario real previamente fijado.

6) Existe una tasa de plusvalía homogénea para los tres sectores del 66%.

7) Las composiciones técnicas del capital-mercancía (mp/ft), y orgánicas del capital-productivo (c/v), son heterogéneas en los tres sectores, lo que produce diferentes tasas

de ganancia, sin embargo, la competencia tiende a formar una tasa general de ganancia y los respectivos precios de producción.

8) El *modelling* parte de un determinado producto social y un determinado salario real igual para los tres tipos de patrones monetarios reproductivos del capital, cuyas diferencias, entre ellos, están dadas exclusivamente por las heterogéneas composiciones técnicas y orgánicas del capital de los sectores productivos en cada patrón.

9) Metodológicamente se sigue el planteamiento original de Marx del reconocimiento de la existencia y coexistencia de los tres circuitos del capital industrial: Circuito del Capital-Dinero, Circuito del Capital-Productivo y Circuito del Capital-Mercancía, con la particularidad de que en esta parte del trabajo, el método utilizado para el análisis de los tres diferentes patrones monetarios reproductivos del capital, será el mismo que se siguió en el capítulo anterior, es decir, iniciándose con el Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía, siguiendo con el del Circuito Reproductivo del Capital-Productivo, y terminando con el Circuito Reproductivo del Capital-Dinero.

II. El Modelo Económico Base

De esta manera, se tiene que el objeto de estudio tiene como marco de referencia general, un modelo base de una economía capitalista con las siguientes características técnico-productivas y distributivas, que se pueden representar en el siguiente cuadro de insumo-producto:

Cuadro V
Cuadro Básico de Insumo-Producto

INSUMOS				→	PRODUCTO		
Hierro	Trabajadores	Jornada Laboral	Tiempo Total		Hierro	Maíz	Oro
Kgs.	No.	Hrs.	Hrs.		Kgs.	Kgs.	Kgs.
75	50	10	500	→	75	100	20

De acuerdo con este cuadro básico de insumo-producto, los capitalistas de los tres sectores productivos requieren consumir productivamente un total de medios de producción correspondiente a 75 kgs. de hierro, así como alquilar 50 fuerzas de trabajo para laborar durante 500 horas de trabajo, con el fin de producir un producto social de 75 kgs. de hierro, 100 kgs. de maíz y 20 kgs. de oro

Además, para que los capitalistas de la economía puedan llevar a cabo los procesos productivos en los tres sectores, tienen que pagarle a los 50 trabajadores un salario real que equivale a los 100 kgs. de maíz, lo que significa, que el salario real por trabajador es de 2 kgs. de maíz.

La economía produce un excedente económico material equivalente a 20 kgs. de oro, que corresponde a la ganancia para los capitalistas de los 3 sectores, del cual, una parte se utilizará como medio de cambio para posibilitar el proceso reproductivo del capital y, el remanente se destinará al atesoramiento; dependiendo las proporciones de su división, del patrón reproductivo correspondiente.

Finalmente, de acuerdo con estos datos técnicos de producción y los correspondientes a la distribución, se obtiene que, el valor social de la producción de los tres sectores es de 875, el valor del conjunto de la fuerza de trabajo de la economía asciende a 300, y la plusvalía generada en la economía es de 200, de forma tal, que la tasa de plusvalía existente es del 66.66%.

A partir de estas condiciones materiales y de valor de la economía, se puede analizar cada uno de los tres patrones monetarios reproductivos del capital, señalados anteriormente.

III. Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital: Circuitos Reproductivos del Capital, Transformación de Valores a Precios de Producción, Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios, Precios Estandarizados y Variables Monetarias

A. Patrón Monetario de Reproducción “Neutro”

Como ya se ha señalado, se denomina Patrón Monetario de Reproducción “Neutro”, al caso de una economía en el que el proceso de transformación mantiene neutral o invariable la relación de las magnitudes agregadas de valor-precio de producción, de plusvalía-ganancia media y plusvalía en circulación-atesorada, así como, entre la tasa general de ganancia-valor y la de precios de producción; correspondiendo a este patrón reproductivo, la situación en la que la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, es igual a la composición orgánica media del capital social; esto es, $\Omega_3 = \Omega_s$.

Su importancia radica en que puede ser considerada, sobre todo, como una situación de referencia normativa respecto a los otros patrones reproductivos, particularmente, por el comportamiento de las magnitudes agregadas del sistema valor y del sistema de

precios de producción, así como de las respectivas tasas de ganancia; porque en este caso especial, el conjunto de los agregados de las magnitudes del sistema valor y el correspondiente al de los precios de producción no sufren variación alguna al llevarse a cabo el proceso de transformación, o sea, el monto total de plusvalía es igual al total de la ganancia media capitalista ($\sum P = \sum GM$), el valor total de la producción es igual al de los precios de producción ($\sum W = \sum PP$) y, la tasa general de ganancia-valor es igual a la tasa general de ganancia-precio de producción ($\sigma = \Psi$).

Además, puede ser considerada como una situación de frontera porque, como se verá en el transcurso de la investigación, fuera de ella, cualquier movimiento de la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero (Ω_3), por arriba o por debajo de la media del capital social (Ω_s), tendrá como consecuencia una variación o “desajuste” en las identidades agregadas señaladas y, por lo tanto, dará lugar a cualquiera de los otros dos patrones monetarios de reproducción del capital mencionados anteriormente: “Activo” o “Pasivo”, dependiendo del movimiento de la composición orgánica del capital del sector III.

Como se intentará demostrar a lo largo del trabajo, el paso a cualquiera de los dos patrones señalados de ninguna manera significa alguna inconsistencia teórica-metodológica o algún tipo de “impureza” en el patrón de reproducción, sino, simplemente, la existencia de nuevas condiciones en las relaciones entre las magnitudes valor y las magnitudes precio de producción, con sus correspondientes efectos en los movimientos de las variables monetarias. Por lo tanto, se empezará el proceso de *modelling* con este patrón reproductivo no porque sea el modelo “ideal” en el que una economía capitalista deba o tienda a encontrarse, o del que debe de partir; sino, simplemente, porque al encontrarse al “filo de la navaja” o en el límite, sirve como punto de referencia para analizar los cambios que puede manifestar la economía, al pasar a cualquiera de los otros dos modelos reproductivos.

a. Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía y el Sistema Material

Las condiciones técnicas-materiales, de distribución y explotación que existen en este patrón, se pueden representar en el siguiente cuadro de tipo insumo-producto que representan el Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía, donde existen diferentes composiciones técnicas del capital en los diversos sectores productivos:

Cuadro VI
Sistema Material del Patrón “Neutro”
Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía

Sector	Capital-Mercancía							
	Hierro Kgs.	Fza. Trabajo No.	Jornada Hrs.	Trabajo Hrs.		Hierro Kgs.	Maíz Kgs.	Oro Kgs.
I Hierro	31	22	10	220	→	75	—	—
II Maíz	27	16.6	10	166	→	—	100	—
III Oro	17	11.4	10	114	→	—	—	20
Total	75	50	10	500	→	75	100	20

Con los datos correspondientes a la distribución social y a la tasa de explotación señalados en el modelo base, así como siguiendo el mismo procedimiento que se realizó en el capítulo anterior, en el presente patrón monetario reproductivo se obtienen los siguientes valores del hierro, grano y oro, respectivamente: $w_h = 5$, $w_m = 3$ y $w_o = 10$. Además, con el dato del salario real pagado al conjunto de los 50 trabajadores que corresponde a las 100 unidades de maíz, se puede determinar el valor global del capital variable:

$$V = 100 w_m = (100)(3) = 300$$

Una vez determinado el valor total de la fuerza de trabajo utilizada, que corresponde al capital variable, es posible determinar la plusvalía (P), a partir de recordar que trabajo vivo es igual a: $V + P$, lo que en este modelo corresponde a 500, entonces:

$$P = 500 - 300 = 200$$

Este monto de plusvalía generado en la economía se encuentra constituido exclusivamente por las 20 unidades de oro producidas por el sector III, de las cuales, parte de ellas se lanzarán al proceso de circulación del capital para reponer el dinero desgastado y poder continuar con el ciclo reproductivo, y otra parte se destinará al atesoramiento. Finalmente, determinados los valores de las mercancías, el valor de la fuerza de trabajo y la plusvalía, es posible conocer la tasa de plusvalía que, de acuerdo con el ejemplo, es igual a: $P/V = 200/300 = 66.66\%$

b. Circuito Reproductivo del Capital-Productivo: El Sistema Valor, el Sistema de Precios de Producción, Transferencias Netas de Plusvalía y Variables Monetarias

En el presente trabajo, se considera que el Circuito Reproductivo del Capital-Productivo se encuentra formado por dos sistemas reproductivos orgánicamente concatenados: el Sistema Valor y el Sistema de Precios de Producción. Ambos sistemas pertenecen a este circuito productivo del capital porque las categorías que pertenecen a cada uno de ellos se expresan estrictamente, ya sea en términos de valor, o bien de precios de producción, estando ausente su relación con cualquier otra mercancía que funcione como dinero. A continuación se analizará cada uno de ellos en el caso del patrón "Neutro".

1.- El Sistema Valor

Como se ha señalado anteriormente, en el Circuito Reproductivo del Capital-Productivo, circula el conjunto de categorías socio-económicas que pertenecen al sistema valor, las cuales se pueden derivar a partir de los datos obtenidos del valor de cada una de las mercancías producidas: hierro, grano y oro, así como de la fuerza de trabajo. De esta manera, es posible pasar del cuadro de insumo-producto que representa el Sistema Material de Producción del Circuito del Capital-Mercancía al cuadro del Sistema Valor del Circuito y reproducción del Capital-Productivo, para el caso del presente patrón reproductivo estacionario. Esto se logra siguiendo los mismos pasos desarrollados anteriormente; en primer lugar para obtener el capital constante (C), se multiplica el valor del medio de producción (w_h) –el hierro- por las diferentes cantidades que se utilizan productivamente del mismo en cada sector productivo; en segundo lugar, para obtener el capital variable (V), se multiplica el valor del maíz (w_m) por la cantidad del mismo que reciben como salario real el número de trabajadores que son ocupados en cada sector, dado el salario real; y, en tercer lugar, la plusvalía (P) generada en cada sector, se obtiene distribuyendo el total de trabajo utilizado en cada sector entre capital variable (V) y plusvalía (P) en función de la tasa de plusvalía correspondiente; obteniéndose así, el valor de la producción de cada sector productivo (W). Con lo cual, se puede pasar a representar el circuito reproductivo del capital-productivo en el siguiente cuadro, incluyendo las respectivas composiciones orgánicas del capital y tasas de ganancia sectoriales:

Cuadro VII
Sistema Valor del Patrón “Neutro”
Circuito Reproductivo del Capital-Productivo

Sector	C	V	P	W	$\Omega(c/v)$	$\sigma(p/c+v)$
I Hierro	155	132	88	375	1.17	30.66%
II Maíz	134	100	66	300	1.34	28.20%
III Oro	86	68	46	200	1.26	29.87%
Total	375	300	200	875	1.25	29.63%

Los datos importantes del Cuadro VII del Circuito y Reproducción del Capital-Productivo, correspondientes al Sistema Valor del Patrón Monetario de Reproducción “Neutro” son:

- i) La composición orgánica del capital del sector III que produce la mercancía-dinero, el oro, es de 1.26, la cual es más o menos igual a la composición orgánica del capital social o media de la economía que es de 1.25, es decir, $\Omega_3 \approx \Omega_s$.
- ii) La tasa de ganancia del sector III que produce la mercancía-dinero el oro, es de 29.87% y es más o menos igual a la tasa de ganancia social o media del capital social de la economía que es de 29.63%, la cual es denominada por Marx como la tasa general de ganancia, que es la que el proceso competitivo tiende a generar en todos los capitales para formar los respectivos precios de producción.

2.- El Sistema de Precios de Producción

Como se ha señalado anteriormente, el Sistema de Precios de Producción es el otro sistema que pertenece al Circuito Reproductivo del Capital-Productivo. El mecanismo de transformación de valores en precios de producción planteado por Marx presenta algunos problemas teórico-metodológicos, los cuales han intentado ser resueltos por varios analistas, sin que hayan logrado su objetivo. Como será demostrado en el presente trabajo, la integración de la teoría monetaria con la de los precios de producción es el paso teórico-metodológico necesario y suficiente que puede dar una solución general al problema de la transformación de valores en precios de producción independientemente del patrón de reproducción monetario.

El proceso de transformación de valores en precios de producción que se llevará a cabo en los diferentes patrones monetarios de reproducción del capital que se analizarán, considera que el procedimiento planteado por Winternitz es el más acertado por las siguientes razones: i) hasta la fecha técnicamente sigue siendo el más sencillo y directo de cualquier otro propuesto, ii) fue el pionero en proponer, en el procedimiento de normalización del sistema, la ecuación de invarianza que iguala la suma de valor con la suma de precios de producción, que también se adopta en el presente trabajo; en virtud de que dado un valor total producido, lo que se redistribuye entre los capitalistas, debido al proceso competitivo, es la plusvalía generada para formar la tasa general de ganancia y los precios de producción respectivos pero, sobretodo, porque la adopción de ésta invarianza garantiza totalmente los postulados de la transformación expuestos por Marx¹⁸⁹ y, iii) porque invocando al “espíritu de Marx”, como él lo hace al llevar a cabo el proceso de transformación, se demostrará que la solución alternativa que aquí se propone, también va de acuerdo con el “espíritu monetario” de Marx.

Señalado lo anterior, los resultados que se obtienen del proceso de transformación en el presente patrón monetario de reproducción del capital, de las desviaciones de los precios de producción respecto a los valores de las mercancías producidas hierro, maíz

¹⁸⁹ Véase *supra* pp. 133-134

y oro son: $x = 0.992$, $y = 1.010$ y $z = 0.997$ respectivamente, además de que la tasa general de ganancia-precio que se obtiene es de $\psi = 29.6\%$. Por lo tanto, con estos datos se puede construir el siguiente cuadro de insumo-producto del circuito reproductivo del capital-productivo que corresponde al sistema de precios de producción:

Cuadro VIII
Sistema de Precios de Producción del Patrón “Neutro”
Circuito Reproductivo del Capital-Productivo

Sector	Precio de Costo		Ganancia Media		Precio de Producción
	KC	KV	Gr	Ga	
I Hierro	154	133	85	—	372
II Maíz	133	101	69	—	303
III Oro	85	69	—	46	200
Total	372	303	154	46	875

De acuerdo con Marx, lo fundamental del proceso de transformación de valores en precios de producción es la redistribución de la plusvalía, generada por el conjunto del capital social, entre los diferentes capitales que lo conforman, de acuerdo a la composición orgánica del capital de cada uno de ellos. El origen de este proceso distributivo de plusvalía, se encuentra en el mecanismo de la competencia que da lugar a la formación de la tasa general de ganancia y a la formación de los precios de producción en cada sector; dando lugar así a que capitales con heterogéneas composiciones orgánicas del capital obtengan la misma tasa de ganancia y, por lo tanto, una ganancia media. Ahora bien, lo que se demostrará en el presente capítulo, es

que este proceso distributivo de plusvalía, en condiciones reproductivas de una economía monetaria estacionaria, da lugar, consecuentemente, a un proceso de circulación de la misma entre los diferentes capitales de la economía, que se traduce en una distribución y circulación entre el circuito reproductivo del capital y del atesoramiento.

En este caso particular, que corresponde al Patrón Monetario de Reproducción “Neutro”, los principales resultados que se obtienen del proceso de transformación de valores en precios de producción son los siguientes:

- i) Los precios de producción de las mercancías producidas se encuentran en función de las composiciones orgánicas de sus respectivos capitales y de su relación con la media del capital social, disminuyendo en el caso del hierro a 372, aumentando en el caso del maíz a 303 y manteniéndose igual en el caso del oro 200.
- ii) La razón por la cual el valor del oro es igual a su precio de producción, se debe a que la composición orgánica del capital del sector III que lo produce ($\Omega_3 = 1.26$), es más o menos equivalente a la media del capital social de la economía ($\Omega_s = 1.25$).
- iii) La suma total de valor (875) es igual a la suma total de precios de producción (875).
- iv) La suma total de plusvalía (200) igual a la suma total de ganancia media (200).
- v) La plusvalía generada por el sector III ($46p_3$), productor de la mercancía-dinero, es equivalente a la ganancia media obtenida por el propio sector ($46GM_3$).

- vi) El valor total de la `cantidad simple` de dinero destinada a la circulación y reproducción del capital del sistema valor ($86c_3 + 68v_3 = 154$), es igual que su precio de producción total ($85c_{3x} + 69v_{3y} = 154$).
- vii) La cantidad de plusvalía que el sector III destina o resguarda para el atesoramiento (46a), es más o menos igual que la ganancia media (46GM₃) que el propio sector destina al mismo.
- viii) La tasa general de ganancia-valor ($\sigma=29.6\%$) es igual que la tasa general de ganancia-precio de producción ($\psi=29.6\%$).

La explicación fundamental de de los resultados de este patrón reproductivo, es que la composición orgánica del capital del sector III que produce la mercancía-dinero ($\Omega_3=1.26$), el oro, es más o menos equivalente a la composición orgánica media del capital social ($\Omega_s=1.25$).

3.- Total de Plusvalía y Total de Ganancia: Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía

Una cuestión que ha generado serios problemas, y “dolores de cabeza” a los marxistas, en los resultados del proceso de transformación de valores a precios de producción es que, salvo en ciertas situaciones excepcionales como en el caso del presente patrón reproductivo, no siempre se obtienen simultáneamente las identidades de total de valor igual a total de precios de producción ($\sum TW = \sum TPP$), y la del total de plusvalía igual al total de ganancia ($\sum TP = \sum TG$), de manera que, o se obtiene una o se obtiene la otra, dependiendo de la normalización seleccionada; además de que, como se verá en los patrones Activo y Pasivo, los resultados del proceso de transformación generan la impresión de que “desaparecen” o “aparecen” montos de plusvalía del proceso reproductivo del capital. Esto ha llevado a los críticos de Marx a concluir que el

procedimiento de transformación ha demostrado ser una teoría fallida e inconsistente de los precios de producción.

El objetivo de esta parte del trabajo es demostrar que dicha conclusión es errónea y falsa, derivada de la incapacidad intelectual –teórica-metodológica- de las “mentes críticas” de Marx para ir más allá de los resultados aparentes del proceso de transformación y que, en lugar de condenarlos, es necesario explicarlos. Esto se logra incorporando en el análisis el mecanismo de transferencias netas de plusvalía, que es el resultado de tomar en cuenta tanto la distribución de la plusvalía entre los capitalistas, como su circulación en el proceso reproductivo entre los diferentes sectores productivos del capital, en el contexto de la teoría monetaria de Marx; con lo cual, se puede demostrar que la suma de transferencias netas de plusvalía de ambos procesos, es igual a cero en cualquier patrón reproductivo y que, por lo tanto, las diferencias entre el total de plusvalía y el total de ganancia son naturales y explicables. En otras palabras, es un hecho que en el proceso de transformación de valores a precios de producción, siempre se ha pasado por alto que el mismo significa simultáneamente un acto de redistribución y otro de circulación de plusvalía entre los diferentes sectores productivos, y que el análisis vinculatorio entre ambos procesos, permite explicar de manera compleja la identidad entre el total de plusvalía y el total de ganancia ($\sum TP = \sum TG$) y, consecuentemente, lograr conjuntamente la identidad entre el total de valor y el total de precios de producción ($\sum TW = \sum TPP$).

Los procesos de redistribución y circulación de la plusvalía, resultado del proceso de transformación aplicado a éste patrón reproductivo, se pueden observar con mayor claridad en el siguiente cuadro que refleja los movimientos de la plusvalía a través de las desviaciones sectoriales entre Capital Valor-Precio de Costo, Valor-Precio de Producción y Plusvalía-Ganancia Media; el cual explica la trascendencia de las transferencias netas de plusvalía entre los sectores productivos para entender tanto el propio proceso de transformación como su vinculación con la teoría monetaria de Marx. Las transferencias netas de plusvalía son el resultado de tomar en cuenta los cambios netos en los precios de producción de cada uno de los sectores, a partir de los cambios

que se dan en sus diferentes elementos que lo componen, el precio de costo (KC y KV) y la ganancia media (GM).

CUADRO IX
Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía
Desviaciones Sectoriales: Capital Valor-Precio de Costo,
Plusvalía-Ganancia Media y Valor-Precio de Producción

Sector	Precio de Costo		Plusvalor - Ganancia	Valor – Precio de Producción
	KC	KV		
I Hierro	-1	+1	-3	-3
II Maíz	-1	+1	+3	+3
III Oro	-1	+1	0	0
Total	-3	+3	0	0

El cuadro IX refleja como en este patrón reproductivo, en el que la composición orgánica del capital del sector III ($\Omega_3=1.26$) es más o menos equivalente a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), se lleva a cabo de manera clara y directa el proceso de distribución y circulación de plusvalía entre los diferentes sectores de la economía. En este patrón reproductivo, los resultados del proceso de transformación son:

i) En la última columna que muestra la relación valor-precio de producción, se observa que existe una transferencia neta de plusvalía del sector I, cuya composición orgánica del capital ($\Omega_1=1.17$) es inferior a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), hacia el sector II,

cuya composición orgánica del capital es superior ($\Omega_2=1.34$) a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), por un monto de 3pnt₁ unidades.

ii) Los movimientos de plusvalía, que se convierten en ganancia media formando parte de los precios de producción de las diferentes mercancías producidas, da lugar a que se den cambios en el proceso de circulación de plusvalía, como se puede ver en los movimientos de los elementos del precio de costo del hierro y del maíz, disminuyendo en el primero en $-3\kappa C_1$ y aumentando en la misma proporción en el segundo: $+3\kappa V_2$.

iii) Los movimientos de los precios de producción son proporcionales e iguales a los de la plusvalía, disminuyendo 3 unidades en el hierro y aumentando 3 unidades en el maíz.

iv) Al contrario de estos movimientos de la plusvalía y precios de producción que se dan en el hierro y el maíz, en el caso del oro, no existe ningún movimiento puesto que su composición orgánica del capital ($\Omega_3=1.26$) es más o menos igual a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), o sea, éste sector ni transfiere ni recibe plusvalía, razón por la cual es igual a su ganancia media.

v) Derivado del punto anterior, en el caso especial del este patrón reproductivo, el resultado del proceso de transformación genera directamente la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia.

vi) La conclusión importante del análisis de las transferencias netas de plusvalía es que dependen tanto del proceso de distribución como de la circulación de plusvalía que se dan en el proceso reproductivo del capital, de forma tal que, a través de un mecanismo complejo, las diferencias plusvalía-ganancia media y de valor-precios de producción, dan una suma igual a 0 para el conjunto de la economía, explicando con ello la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia.

4.- El proceso de transformación y las variables monetarias de la *Ley de la Circulación y Reproducción Simple del Capital*

Ahora bien, a primera vista y en un sentido estricto, estos resultados podrían parecer necesarios para otorgarle consistencia y validez general al planteamiento de Marx, sin embargo, no son suficientes si se toma el proceso de transformación en su sentido amplio, esto es, dentro del contexto de la teoría monetaria del mismo Marx. Es decir, con la incorporación del análisis dinerario, tales resultados no tienen la importancia *per se* que se les quisiera dar para otorgar la validez general al proceso de transformación, sino que, son importantes en relación a la teoría monetaria siempre y cuando se les considere como un caso particular de ella.

Lo que se quiere demostrar en la presente investigación, es que tanto este patrón monetario de reproducción estacionario del capital que genera resultados invariables como los otros dos patrones que se analizarán, son casos particulares de la teoría general del dinero de Marx, basada en la *ley de la circulación simple de mercancías*, que es la que corresponde metodológicamente a este nivel de abstracción. En otras palabras, como se ha venido señalando, el objetivo del trabajo consiste en demostrar que dicho proceso de transformación no es independiente de la monetización de la producción y la reproducción del capital y que, en este sentido, en la perspectiva marxista, lo crucial del análisis de la formación del sistema de precios de producción, consiste en vincularlo con la teoría monetaria con el fin de establecer sus efectos sobre las variables monetarias de la *ley de la circulación simple de mercancías* como son:

- La `cantidad simple´ de dinero ofrecida o que requiere cada patrón monetario para la circulación y reproducción del capital-dinero (Msc).
- La cantidad de dinero que se destina al atesoramiento (a).
- La cantidad total de dinero producida (M´)
- La velocidad del dinero en circulación (v)
- Los `requerimientos potenciados´ monetarios para la circulación y reproducción del capital-dinero (Mpc)

- El nivel general de precios (ρT) y los movimientos en los precios relativos de las mercancías

Para analizar los efectos de la transformación de valores en precios de producción sobre las variables monetarias en los diferentes patrones de reproducción que están en proceso de *modelling* es conveniente recordar dos cuestiones importantes y establecer una nueva y básica relación:

1º. Recordar que se está partiendo de una estructura socio-económica común o modelo base para los diferentes patrones reproductivos, siendo la única diferencia entre ellos, las heterogéneas composiciones técnicas y orgánicas del capital existentes en cada uno de los tres sectores productivos que forman el patrón, de las cuales, es particularmente importante para el análisis la del sector III, que produce la mercancía-dinero, el oro.

2ª. Recordar que la cantidad total de oro producido en esta situación general, es de 20 kgs con un valor total de 200 unidades de valor, que corresponde al total de plusvalía generada y, por lo tanto, al total de ganancia media, siendo la más importante desde la perspectiva de la teoría monetaria:

3ª. En un patrón monetario de reproducción simple del capital, la nueva e importante relación que es necesario establecer es la que corresponde entre la oferta y demanda monetaria, esto es, lo que se necesita determinar es el origen de las cantidades de dinero que la economía requiere con el fin de reponer el dinero desgastado en el proceso de circulación y reproducción del capital-dinero. Como se demostrará, en una economía trisectorial, la relación entre la oferta y demanda monetaria está dada por lo que en el presente trabajo se ha denominado la *Ecuación Básica de `Requerimientos Simples` Monetarios* o de `Oferta Simple`¹⁹⁰:

$$KC_3 + KV_3 = GM_1 + GM_2 = Msc$$

¹⁹⁰ Véase *supra* p.115-116

Que debe de representarse propiamente como:

$$KC_3 + KV_3 \rightarrow GM_1 + GM_2 \rightarrow Msc$$

La ecuación anterior debe de interpretarse en el sentido de que, el monto de oro que requieren los sectores I y II para reponer el desgaste monetario que les permita circular y reproducir sus capitales, esta en función del capital total avanzado en medios de producción y fuerza de trabajo por el sector III: $KC_3 + KV_3$. En otras palabras, dada una determinada distribución, la oferta monetaria lanzada a la circulación para la reproducción del capital, depende de la tecnología utilizada por el propio sector III y de los precios de producción de las mercancías producidas por los sectores I y II; y corresponderá directa o indirectamente, dependiendo del patrón de reproducción, a las ganancias medias que obtienen los sectores I y II de la economía: $GM_1 + GM_2$. De esta manera, se ve claramente que el sector que produce la mercancía-dinero, el oro, aunque no juega papel alguno en el proceso de transformación de valores a precios de producción, sí es fundamental para el proceso de circulación y reproducción del capital.

i) Origen y `Cantidad Simple´ de Requerimientos Monetarios para la Circulación y Reproducción del Capital (Msc)

Señalado lo anterior, es posible determinar la `cantidad simple´ de dinero que este patrón requiere para la producción, circulación y reproducción del capital (Msc), a partir de la siguiente ecuación en términos de precios de producción:

$$KC_3 + KV_3 \rightarrow GM_1 + GM_2 \rightarrow Msc$$

Sustituyendo:

$$85KC_3 + 69KV_3 \rightarrow 85GM_1 + 69GM_2 \rightarrow 154Msc$$

$$154KTA_3 \rightarrow 154GM_{1,2} \rightarrow 154Msc$$

Esta ecuación es compleja de interpretar y significa que, en términos físicos, de las 20 unidades de oro producidas por el sector III, el sector destina alrededor de 15.43 unidades de oro para la circulación y reproducción del capital monetario, con un precio de producción total de alrededor de 154, debido a que, como ya se ha señalado, esta cantidad corresponde al capital avanzado por los capitalistas para comprar medios de producción del sector I: $85kC_3$, más lo que pagan a sus trabajadores para que le compren al sector II sus bienes de consumo: $69kV_3$. En contrapartida, en este caso particular, el ingreso en oro que reciben los capitalistas del sector I y del sector II corresponde, más o menos, con la plusvalía convertida en ganancia media, $85GM_1 + 69GM_2$, que ambos sectores reciben respectivamente, que es la que requieren para la circulación y reproducción de su capital monetario en este patrón monetario reproductivo estacionario.

Es importante resaltar que este patrón reproductivo presenta la característica particular de que los diferentes elementos sectoriales que componen la ecuación coinciden directamente, es decir:

$$85kC_3 = 85GM_1 \text{ y}$$

$$69kV_3 = 69GM_2$$

Esto significa que la cantidad de la mercancía-dinero que los capitalistas productores de oro del sector III lanzan a la circulación, directamente para la compra de sus medios de producción al sector I: $85kC_3$, e indirectamente en la compra de los bienes de consumo que realizan sus trabajadores al sector II: $69kV_3$, coincide con la cantidad de dinero que los capitalistas del sector I y del sector II, reciben como ganancia media $85GM_1$ y $69GM_2$ respectivamente; la cual es utilizada por estos sectores para reponer el desgaste del dinero en circulación, cumpliéndose con ello de manera directa y clara con la ecuación básica de requerimientos monetarios tanto en términos agregados como sectoriales.

ii) Atesoramiento (a)

Por consiguiente, la cantidad de la mercancía-dinero que en este patrón se destina al atesoramiento (a), es de 4.57 unidades de oro, cuyo precio de producción es de $46a_3$, la cual corresponde a la ganancia media del sector III, $46GM_3$, de forma tal que:

$$46GM_3 = 46a_3$$

En este caso también es importante resaltar el hecho particular de que una vez realizado el proceso de transformación, la ganancia media del sector III de la economía, $46GM_3$, es equivalente a su plusvalía, $46p_3$, por lo que, en este caso, dicho proceso no afecta la transformación; además, y que puede ser lo más significativo, en términos agregados se puede decir que se mantiene la identidad entre la suma total de plusvalía, $\Sigma=200p$, y la suma total de la ganancia media $\Sigma=200GM$).

La explicación de estas invarianzas se encuentra en el hecho de que la composición orgánica del sector III, que produce la mercancía-dinero, el oro, es igual a la media del capital social, de manera que este sector, aunque es sometido a las leyes del proceso de transformación, por lo mismo, no se ve obligado a transferir o recibir plusvalía, sino que se queda con el mismo monto que genera de la misma, como ganancia media, para destinarla al atesoramiento.

iii) Cantidad Total de Dinero Producida (M')

De esta manera, en este patrón monetario de reproducción del capital, la acción de la *ley de la circulación simple de mercancías*, que significa que la producción monetaria (M') se divide en la parte que corresponde a la `oferta simple´ monetaria o `requerimientos simples´ monetarios para la circulación y reproducción del capital (Msc), y la que se destina al atesoramiento (a), asume las siguientes magnitudes :

$$M' = M_{sc} + a$$

Sustituyendo:

$$M' = [(200)(9.97po)] = [(15.430)(9.97po)] + [(4.570)(9.97po)]$$

$$M' = 200 = 154 + 46$$

$$M' = 200 = 200$$

iv) Velocidad del Capital-Dinero (U)

Ahora bien, como en este patrón reproductivo la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación por el sector III (M_{sc}), no es suficiente para la circulación y reproducción del capital total, puesto que su precio de producción es inferior al que requiere para circular y reproducir el capital social, la siguiente cuestión consiste en determinar la forma en que el precio de producción de la `cantidad simple´ de dinero en circulación, es capaz de poner en circulación un monto superior de valor al que posee. La solución a esta problemática radica en la inclusión de la velocidad del dinero o rotación monetaria, la cual como ya se vio depende de la ecuación:

$$\frac{PP_1T_1 + PP_2T_2}{M_{sc}} = (U)$$

La cual debe de representarse e interpretarse como :

$$\frac{PP_1T_1 + PP_2T_2}{M_{sc}} \rightarrow (U)$$

Sustituyendo:

$$\frac{(75h)(4.96ph) + (100m)(3.03pm)}{[(15.43o)(9.97po)]} = \frac{372 + 303}{154} = \frac{675}{154} \rightarrow 4.38$$

$$(U) = 4.38$$

Como se ha señalado anteriormente, esta ecuación debe interpretarse en el sentido de que el nivel de los precios de producción de los sectores productivos I (PP₁T₁) y II (PP₂T₂), junto con el valor –en precios de producción- que corresponde a la cantidad de dinero lanzada a la circulación por el sector productor de la mercancía-dinero (KC₃ + KV₃ = Msc), determinan la velocidad monetaria del capital-dinero, aunque afectándola de manera diferente, es decir, mientras los primeros influyen de manera directa, la segunda lo hace de manera inversa.

Por lo tanto, en este patrón reproductivo, el nivel de precios de producción de 75 unidades de hierro, que es de 372, y el de 100 unidades de maíz, que es de 303; junto con el de 15.43 unidades de oro, que es de 154, determinan una velocidad monetaria para este patrón de reproducción de aproximadamente 4.38.

Desde otra perspectiva, se observa que el monto y valor del dinero que se destina a la circulación y reproducción del capital son 15.43 unidades de oro con un precio de producción de 154, que sirve para poner en circulación y reproducir un capital social avanzado equivalente a 75 unidades de hierro y 100 de maíz, con un valor total en precios de producción de 675. Ello es posible debido a la incorporación de la velocidad del dinero en el proceso de circulación y reproducción del capital, o sea, la capacidad de rotación que tiene una determinada unidad de la mercancía-dinero, el oro, en la circulación y reproducción del capital, la cual, en este caso, es de aproximadamente 4.38.

v) Ecuación de los `Requerimientos Monetarios Potenciados´ para la Circulación y Reproducción del Capital (Mpc)

Con la inclusión de la velocidad monetaria se pueden determinar los Requerimientos Potenciados Monetarios para la Circulación y Reproducción del Capital (Mpc) para el actual patrón reproductivo, correspondientes a la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*, a partir de la siguiente ecuación:

$$PP_1T_1 + PP_2T_2 = (Msc)(U)$$

Sin embargo, en sentido estricto la ecuación debe presentarse e interpretarse como:

$$PP_1T_1 + PP_2T_2 \rightarrow (Msc)(U)$$

Sustituyendo:

$$[(75h)(4.96ph)] + [(100m)(3.03pm)] \rightarrow [(15.43o)(9.97po)](4.38)$$

$$372 + 303 \rightarrow (154)(4.38)$$

$$675 \rightarrow \approx 675$$

La importancia de esta ecuación radica en que establece que los niveles de precios de producción de las mercancías que componen el capital social como son 372pp₁ y 303pp₂, predeterminados previamente por las condiciones productivas y competitivas de la economía, establecen la `cantidad potenciada´ de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital: 675M_{pc}, producto de la cantidad de dinero lanzada a la circulación por el sector III: 154M_{sc} y la rotación monetaria: 4.38u, es decir, el nivel de precios del capital social determina, a través de la velocidad monetaria, la `cantidad potenciada´ de dinero que requiere el patrón reproductivo para la circulación y

reproducción del capital. En otras palabras, la cantidad potenciada de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital es la variable dependiente, y los niveles de precios de producción de las mercancías que constituyen el capital social es la independiente. El remanente de la cantidad de la mercancía-dinero producida que no es utilizada por los capitalistas del sector III, para uso productivo o improductivo, es destinada al atesoramiento: $4.57o$, y corresponde a su ganancia media: $46GM_3$.

vi) El Nivel General de Precios (ρ_T) y la Ecuación Monetaria del Capital-Dinero

Finalmente, respecto al nivel general de precios (ρ_T) y a los precios absolutos de las mercancías, se observa que mientras el primero no sufre modificaciones en el proceso de transformación, los segundos varían sus precios en función de sus respectivas composiciones orgánicas del capital.

El nivel general de precios (ρ_T), predeterminado por las condiciones productivas y competitivas de la economía, formado por el conjunto de los precios de producción del total de las mercancías producidas, y multiplicados por sus respectivos volúmenes de producción; es lo que determina el valor total de la `cantidad potenciada´ de dinero, resultado de multiplicar el valor de la cantidad de la mercancía-dinero requerida para la circulación y reproducción del capital, así como el valor de la cantidad de la mercancía-dinero destinada al atesoramiento, por la rotación monetaria; esto es, es el producto del valor de la cantidad total de dinero producida (M'), multiplicada por la velocidad del dinero (U). Por lo tanto, de acuerdo a la *Ley de la Circulación y Reproducción Simple del Capital*, la *Ecuación Monetaria del Capital-Dinero* estaría sujeta a la siguiente representación:

$$\rho_T \rightarrow M'U$$

$$\rho_T \rightarrow (M_{sc} + a)U$$

Sustituyendo:

$$\begin{aligned}(4.96ph)(75) + (3.03pm)(100) + (9.97po)(20) &\rightarrow [(20o)(9.97po)](4.38v) \\ 372 + 303 + 199.4 &\rightarrow (199.4)(4.38v) \\ 874.4 &\rightarrow \approx 873.37\end{aligned}$$

Como se puede observar, la *Ecuación Monetaria del Capital-Dinero* es una generalización de la *Ecuación de los Requerimientos Monetarios Potenciados*, porque considera, del lado izquierdo, los niveles de precios de producción de todas las mercancías producidas, incluyendo el de la mercancía-dinero y; del lado derecho, la cantidad total de dinero producida, constituida por la que es requerida para la circulación y reproducción del capital y la destinada al atesoramiento, así como la velocidad monetaria.

Ahora bien, como el nivel general de precios (ρT) incluye los precios de producción del conjunto de las mercancías producidas, incluyendo el de la mercancía-dinero, por lo tanto, la velocidad monetaria (U) afecta al total de la cantidad de dinero producida, tanto a la cantidad simple de dinero lanzada a la circulación y reproducción del capital (Msc), como a la destinada al atesoramiento (a). Es decir, la cantidad de dinero destinada al atesoramiento es afectada por el proceso social de la rotación monetaria, independientemente de que participe o no en el proceso de circulación y reproducción del capital. Como se ha tratado de demostrar en el trabajo, la cantidad total de oro producida está sujeta a una determinada división entre la porción que se destina a la circulación y reproducción del capital (Msc) y la porción que se destina al atesoramiento (a), siendo ésta última, una variable dependiente de los requerimientos monetarios para la circulación y reproducción del capital.

El nivel general de precios (ρT) es una magnitud que no sufre modificación cuantitativa en el proceso de transformación, porque lo que se redistribuye y circula como resultado

de dicho proceso, es sólo la plusvalía total producida por el conjunto de los capitales; mientras que el total de valor generado en la economía, simplemente se convierte en una nueva categoría socio-económica, precio de producción, de la misma magnitud, dado que el proceso de transformación no crea ni destruye valor sino simplemente lo transforma, lo redistribuye y lo circula.

De esta manera, lo que se obtiene en este patrón reproductivo del capital es que mientras el nivel general de precios (ρT) no cambia con el proceso de transformación, dado que se mantiene en el mismo nivel de 875, los precios de producción del hierro y del maíz cambian respecto de sus valores en función de las composiciones orgánicas de sus respectivos capitales; y el precio de producción del oro se mantiene igual a su valor debido a que su composición orgánica del capital es similar a la media del capital social.

c. El Circuito-Reproductivo del Capital-Dinero: Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados.

En el circuito reproductivo del capital-dinero, también existen dos tipos de sistemas de precios orgánicamente concatenados, por un lado, el sistema de precios de producción monetarios y, por el otro, el sistema de precios de producción estandarizados, a continuación se verá cada uno de ellos.

1.- Precios de Producción Monetarios

Una vez que se ha determinado el Sistema de Precios de Producción, y explicado los complejos e inherentes procesos de distribución y de circulación plusvalía que conlleva, así como obtenidas las variables monetarias de la *ley de la circulación y reproducción simple del capital* y las relaciones funcionales que se establecen entre ellas, es posible desarrollar y obtener el Sistema de Precios de Producción Monetarios

La formación del Sistema de Precios de Producción Monetarios de cualquier patrón heterogéneo reproductivo estacionario capitalista, implica la modificación de la fórmula original del precio monetario expuesta anteriormente. De esta manera, el precio de producción monetario de cualquier mercancía "ppm_x", se obtiene de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\frac{pp_x}{pp_o} = ppm_x$$

donde:

pp_x es el precio de producción de la mercancía "x"

pp_o es el precio de producción de la mercancía-dinero, el oro

y, para el conjunto de la economía:

$$\frac{\sum PP}{pp_o} = \sum PPM$$

donde:

$\sum PP$ es la sumatoria de precios de producción

$\sum PPM$ es la sumatoria de precios de producción monetarios

Estas ecuaciones indican que los precios de producción monetarios de cualquier mercancía (ppm_x), o de las producidas por la economía en general, en cualquier patrón heterogéneo de reproducción simple del capital ($\sum PPM$), se encuentran en función de la relación entre el precio de producción de cualquier mercancía producida (pp_x), o de la sumatoria de precios de producción ($\sum PP$), y el precio de producción de la mercancía-dinero (pp_o).

De acuerdo con los precios de producción que se obtuvieron del hierro, maíz y el oro que fueron: 4.96pph, 3.03ppm y $\approx 10pp_o$, respectivamente; es posible determinar sus precios de producción monetarios al relacionar cada uno de ellos al precio de producción de una unidad de oro, obteniéndose aproximadamente los siguientes: del

hierro 0.496ppmh, del maíz 0.303ppmm y del oro 1ppmo, con lo cual, se puede construir el siguiente Sistema de Precios de Producción Monetarios:

Cuadro X
Sistema de Precios de Producción Monetarios del Patrón “Neutro”
Circuito Reproductivo del Capital-Dinero

Sector	Capital Monetario Avanzado (KMA)		Precio de Producción		
	Costo Monetario(CM)		Ganancia Monet.(GM)		Monetario
	Hierro	Salario	GMr	GMa	PPM
	\$	\$	\$	\$	\$
Hierro	15.4	13.3	8.5	—	37.2
Maíz	13.3	10.1	6.9	—	30.3
Oro	8.5	6.9	—	4.6	20.0
Total	37.2	30.3	15.4	4.6	87.5

2.- Patrón de Precios y Precios Estandarizados

La conversión de los precios de producción monetarios en `precios de producción estandarizados´, se hace siguiendo los mismos procedimientos establecidos para los casos de los precios estandarizados de la economía mercantil simple¹⁹¹ y de los precios directos estandarizados del patrón monetario homogéneo de reproducción simple del capital¹⁹², adaptándolos ahora al caso de los precios de producción estandarizados del patrón monetario heterogéneo “Neutro”. De acuerdo con este mecanismo, una vez establecido el estándar de precios por la autoridad monetaria, al mismo se le da una

¹⁹¹ Véase *supra* p. 55

¹⁹² Véase *supra* p. 114

denominación monetaria, v. gr. £4 a una onza de oro, obteniéndose así el precio de producción estandarizado.

Los principales resultados del proceso de formación de los de Precios de Producción Monetarios y Precios Estandarizados del Patrón de Reproducción “Neutro” son:

i. - El sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, desempeña un papel muy importante en el proceso de monetización del valor, en virtud de que es la mercancía que se utiliza, por un lado, como el *numéraire* o medida del valor del Sistema de Precios de Producción Monetario y, por otro lado, como estándar de precios en el Sistema de Precios de Producción Estandarizado. Debido a lo anterior, es posible decir, que la mercancía-dinero, el oro, tiene valor y precio de producción, pero no tiene precio de producción monetario.

ii.- Los Sistemas de Precios de Producción Monetarios y Estandarizados no son más que un reflejo modificado del Sistema de Precios de Producción del Circuito Reproductivo del Capital Productivo, siguiendo los mismos patrones de comportamiento monetario de éste en diferente escala, establecida por la relación entre los precios de producción del hierro y el maíz, y el precio de producción de la mercancía-dinero, el oro.

iii.- Debido a lo anterior, se observa que los niveles generales de precios de los Sistemas de Precios de Producción Monetario y Estandarizado cambian con respecto al del Sistema de Precios de Producción.

iv.- La *ley de la circulación y reproducción simple del capital* es la que regula la formación y relación de las variables monetarias en este patrón reproductivo capitalista.

B. Patrón Monetario de Reproducción “Activo”

Se denomina Patrón Monetario de Reproducción “Activo” al caso en que la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, es inferior a la del capital social de la economía, esto es: $\Omega_3 < \Omega_s$. Este es uno de los dos casos de patrones reproductivos “irregulares” o “desbalanceados” en que se puede encontrar

una economía, porque el proceso de transformación de valores a precios de producción, aunque mantiene la igualdad de la suma de valor y la suma de precios de producción, en el resto de las relaciones entre el sistema-valor y el sistema-precio de producción, se genera una desigualdad; esto es, entre el total de plusvalía y el total de ganancia media, entre la tasa general de ganancia-valor (σ) y la de precios de producción (Ψ), así como entre la plusvalía generada por el sector III (P_3) y la ganancia media que obtiene (GM_3). La particularidad de este patrón reproductivo es que la desigualdad va en el sentido de que la ganancia media obtenida por el sector III, que produce la mercancía-dinero, es menor que la plusvalía generada por el mismo sector, lo cual es resultado del proceso de transformación que transfiere una mayor parte de ésta al circuito reproductivo del capital social, disminuyendo la parte que se dedica al atesoramiento. De ahí el término de “Activo”, porque activa o pone en actividad circulatoria del capital una mayor parte de la plusvalía generada. Para analizar las características de este patrón, se seguirá la misma metodología del caso anterior.

a. Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía y el Sistema Material

Las condiciones técnicas-materiales, de distribución y de explotación que existen en este patrón de reproducción se pueden representar en el siguiente cuadro de insumo-producto que representa el Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía, donde existen diferentes sectores productivos con heterogéneas composiciones técnicas del capital:

Cuadro XI
Sistema Material del Patrón “Activo”
Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía

Sector	Capital-Mercancía							
	Hierro Kgs.	Fza.Trabajo No.	Jornada Hrs.	Trabajo Hrs.		Hierro Kgs.	Maíz Kgs.	Oro Kgs.
I Hierro	45	15	10	150	→	75	—	—
II Maíz	20	20	10	200	→	—	100	—
III Oro	10	15	10	150	→	—	—	20
Total	75	50	10	500	→	75	100	20

Con estos datos técnicos y sociales de distribución y explotación, se pueden obtener los valores correspondientes del hierro, maíz y oro siguiendo el mismo procedimiento de solución anterior, obteniéndose: $w_h = 5$; $w_m = 3$ y $w_o = 10$, los cuales no varían con el patrón anterior porque las magnitudes agregadas económico-sociales no cambian. Además, con el dato del salario real pagado a los 50 trabajadores que corresponden a las 100 unidades de maíz, se puede obtener el valor global del capital variable:

$$V = 100u_m = (100)(3) = 300$$

Al igual que en el caso anterior, una vez determinado el valor total de la fuerza de trabajo que corresponde al capital variable, es posible determinar la plusvalía (P), a

partir de recordar que trabajo vivo es igual a : $V + P$, lo que en este modelo también corresponde a 500, por lo tanto:

$$P = 500 - 300 = 200$$

Este monto de plusvalía generada por la economía, se encuentra constituida exclusivamente por las 20 unidades de oro producidas por el sector III, de las cuales parte de ellas serán lanzadas al proceso de circulación para reponer el desgaste del oro utilizado y continuar así con el ciclo reproductivo, y el resto se destinará al atesoramiento. Por último, determinados los valores de las mercancías, el valor de la fuerza de trabajo y la plusvalía, es posible determinar la tasa de plusvalía (P/V) que, de acuerdo con esta situación es igual a: $200/300 = 66.66\%$.

Como se puede ver en el Cuadro XI, en este patrón reproductivo del capital-mercancía se mantienen, en el nivel agregado, las mismas magnitudes tanto en los insumos como en los volúmenes de producción; así como las mismas condiciones técnicas y sociales de distribución y explotación que permiten determinar los valores de las mercancías producidas, el valor de la fuerza de trabajo y la masa y tasa de plusvalía. Sin embargo la diferencia entre el Cuadro XI y el Cuadro VI, que corresponde al del capital-mercancía del patrón reproductivo "Neutro", se encuentra en las heterogéneas composiciones técnicas del capital existentes en cada uno de los sectores, particularmente la del sector III.

b. Circuito Reproductivo del Capital-Productivo: El Sistema Valor, el Sistema de Precios de Producción, Transferencias Netas de Plusvalía y Variables Monetarias

Como se ha señalado previamente, en el circuito reproductivo del Capital-Productivo, existen dos sistemas de categorías socio-económicas: el Sistema Valor y el Sistema de Precios de Producción. En el primero emanan y circulan las categorías que expresan el valor producido o generado en el proceso productivo y, en el segundo, surgen y circulan las categorías derivadas del proceso competitivo capitalista, que expresan el

valor apropiado por los capitalistas a través de los procesos de distribución y circulación de plusvalía. A continuación se verá el funcionamiento de cada uno de ellos en el caso del patrón reproductivo “Activo”.

1.- El Sistema Valor

El primer sistema que funciona en el Circuito Reproductivo del Capital-Productivo es el Sistema Valor donde se producen y circulan las diferentes magnitudes socio-económicas del valor de las mercancías producidas, las cuales se pueden derivar a partir de los datos del Sistema Material y de una determinada distribución del producto entre ganancias y salarios. Siguiendo el mismo procedimiento del patrón anterior, para el presente caso se obtienen los siguientes resultados que se pueden representar en el siguiente cuadro del circuito reproductivo del capital-productivo:

Cuadro XII
Sistema Valor del Patrón “Activo”
Circuito Reproductivo del Capital-Productivo

Sector	C	V	P	W	$\Omega(c/v)$	$\sigma(p/c+v)$
I Hierro	225	90	60	375	2.25	19.04
II Maíz	100	120	80	300	0.83	36.36
III Oro	50	90	60	200	0.55	42.85
Total	375	300	200	875	1.25	29.62

Las características importantes del Cuadro XII del circuito y reproducción del capital-productivo del Patrón Monetario de Reproducción “Activo” son:

- i) La composición orgánica del capital de sector III que produce la mercancía-dinero, el oro, es de 0.55, inferior a la del capital social que es de 1.25, es decir, $\Omega_3 < \Omega_s$.
- ii) La tasa de ganancia-valor del sector III es de 42.85%, siendo superior a la tasa general de ganancia del capital social que es de 29.63%

2.- El Sistema de Precios Producción

El segundo sistema que pertenece al Circuito Reproductivo del Capital-Productivo es el Sistema de Precios de Producción, en el cual la competencia genera y circula sus respectivas categorías socio-económicas. Para construir el Sistema de Precios de Producción del Circuito Reproductivo del Capital-Productivo correspondiente al patrón "Activo", es necesario llevar a cabo previamente el proceso de transformación el cual, una vez realizado, se obtienen las siguientes magnitudes en las desviaciones entre valores y precios de producción para el hierro, maíz y oro, respectivamente: $x = 1.117$, $y = 0.938$ y $z = 0.874$; además, la tasa general de ganancia-precio que se obtiene es de $\psi = 25\%$. Con estos datos se puede construir el cuadro del sistema de precios de producción del circuito y reproducción del capital-productivo correspondiente:

Cuadro XIII
Sistema de Precios de Producción del Patrón “Activo”
Circuito Reproductivo del Capital-Productivo

Sector	Precio de Costo		Ganancia Media		Precio de Producción
	C	V	Gr	Ga	
I Hierro	251	84	84	—	419
II Maíz	112	113	56	—	281
III Oro	56	84	—	35	175
Total	419	281	140	35	875

Una vez aplicado el proceso de transformación, los principales resultados que se obtienen en el Circuito Reproductivo del Capital-Productivo del Patrón Monetario de Reproducción “Activo”, mostrados en el Cuadro XIII son:

- i) En este patrón reproductivo dado que ningún sector tiene una composición orgánica del capital igual a la media del capital social, todos los precios de producción de las mercancías producidas cambian en función de sus respectivas composiciones orgánicas del capital y de su relación con la del capital social, incluyendo el precio de la mercancía-dinero, el oro, razón por la cual, el precio de producción del hierro aumenta a 419, y los del maíz y el oro disminuyen a 281 y 175, respectivamente.
- ii) La suma total de valor (875) es igual a la suma total de precios de producción (875).

- iii) La suma total de plusvalía (200) es mayor que la suma total de ganancia media (175).
- iv) La plusvalía generada por el sector III (60p₃), es mayor que la apropiada por el mismo sector como ganancia media (35GM₃).
- v) La cantidad de plusvalía generada por el sector III (60p₃) es mayor que la que destina al atesoramiento (35a).
- vi) La tasa general de ganancia-valor ($\sigma=29.63\%$) es mayor que la tasa de ganancia-precio de producción ($\psi=25\%$).

La explicación general de estos resultados es que todas las composiciones orgánicas del capital de los sectores productivos, difieren de la media del capital social, particularmente la del sector III que es inferior a la última.

3.- Total de Plusvalía y Total de Ganancia: Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía

Como ya se señaló anteriormente,¹⁹³ una de las principales críticas al proceso de transformación de valores a precios de producción es que, salvo ciertas condiciones especiales, como el caso del patrón de reproducción “Neutro” analizado en el apartado anterior, en general, cuando se toma la normalización del sistema que iguala el total de valor con el total de precios de producción, el proceso no logra obtener simultáneamente la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, considerándose esto como una grave deficiencia de la teoría marxista de los precios de producción. Esto es una equivocada conclusión porque pasa por alto que, el proceso de transformación implica un complejo mecanismo de transferencias netas de plusvalía,

¹⁹³ Véase *supra* pp. 180-183

generadas por la acción simultánea de los procesos de redistribución y circulación de la plusvalía en los diferentes sectores productivos, que es necesario desentrañar para explicar el procedimiento complicado mediante el cual se logra dicha identidad en el marco de la teoría monetaria de Marx.

El patrón de reproducción “Activo”, es uno de los casos no-neutrales que tiene resultados “anormales” del procedimiento de transformación de valores a precios de producción porque no logra obtener la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, dada la igualdad entre el total de valor y el total de precios de producción. Sin embargo, como se demostrará, esto no significa inconsistencia alguna del proceso de transformación sino que es un resultado lógico, natural y consistente del análisis conjunto de la teoría de los precios de producción y la teoría monetaria de Marx, que lo único que requiere, para ser entendida, es una simple explicación de los movimientos de las transferencias netas de plusvalía en el proceso reproductivo de los diferentes sectores del capital. Las transferencias netas de plusvalía, son el resultado de tomar en cuenta los cambios netos en los precios de producción de cada uno de los sectores, a partir de los cambios netos que se dan en cada uno de los elementos que los componen, el precio de costo (KC y KV) y la ganancia media (GM). De esta manera, para ofrecer una explicación de la aparente anomalía del proceso de transformación del patrón de reproducción “Activo”, es necesario partir de los resultados del proceso de transformación que nos muestra el cuadro XIII, en que se observa que el total de la plusvalía producida es mayor que el total de la ganancia distribuida ($\sum 200p > \sum 175G$). A partir de estos resultados es posible construir el cuadro XIV que muestra las desviaciones sectoriales: Capital Valor-Precio de Costo, Valor-Precio de Producción y Plusvalía-Ganancia Media; y explica las transferencias netas de plusvalía entre los diferentes sectores productivos, que son fundamentales para explicar la consistencia del proceso de transformación cuando se le vincula con la teoría monetaria de Marx.

CUADRO XIV
Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía
Desviaciones Sectoriales: Capital Valor-Precio de Costo,
Plusvalía-Ganancia Media y Valor-Precio de Producción

Sector	Precio de Costo		Ganancia Media	Precio de Producción
	KC	KV		
I Hierro	+26	-6	+24	+44
II Maíz	+12	-7	-24	-19
III Oro	+ 6	-6	-25	-25
Total	+44	-19	-25	0

El Cuadro XIV pone de manifiesto la complejidad de los resultados del proceso de transformación que se da en una situación en que la composición orgánica del capital del sector III, productor de la mercancía-dinero, es diferente a la composición orgánica media del capital social. Las características de la distribución y circulación de la plusvalía que se obtienen del proceso de transformación en este patrón reproductivo, en el que la composición orgánica del capital del sector III ($\Omega_3=0.55$) es inferior que la media del capital social ($\Omega_s=1.25$) son:

i) La característica principal del proceso de transformación es que la formación de los precios de producción se encuentra determinada tanto por el mecanismo de distribución como de circulación de la plusvalía en el proceso reproductivo del capital, lo cual se puede observar en los movimientos netos de los elementos que forman parte de los precios de producción.

ii) La columna de precio de producción muestra los movimientos netos de transferencia de plusvalía entre los diferentes sectores de la economía de manera que, el sector I de la economía que produce hierro con una composición orgánica del capital superior ($\Omega_1=2.25$) a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), recibe una transferencia neta de plusvalía de: $+44\text{pnt}_1$, proveniente de los sectores II (-19pnt_2) y III (-25pnt_3), debido a que las composiciones orgánicas del capital de estos son inferiores a la media del capital social. Este proceso de transferencias netas de plusvalía explica que el resultado global de los movimientos netos de distribución y circulación de plusvalía, entre los diferentes sectores de la economía, sume 0 para los precios de producción del conjunto de la economía.

iii) Para complementar el análisis de la distribución de la plusvalía entre los sectores, es necesario analizar la forma en que cada uno de ellos la circulan en los sectores, o la atesoran, como se puede ver a continuación:

- El sector I como es un sector superavitario que obtiene una transferencia neta de plusvalía de: $+44\text{pnt}_1$ unidades en su precio de producción, la tiene que circular entre el propio sector y los otros dos sectores como ganancia media, formando parte de su respectivo precio de producción, dando lugar así a su circulación en los tres sectores de la economía en los montos: $+26\text{KC}_1$ $+12\text{KC}_2$ $+6\text{KC}_3$, obteniendo como resultado del proceso de distribución y circulación de plusvalía, que el total de plusvalía neta transferida al sector I: $+44\text{pnt}_1$, es igual al monto total de plusvalía neta en circulación como capital constante: $+44\text{KC}_1$, afectando de manera positiva la parte del capital constante del precio de costo de todas las mercancías donde se utiliza el hierro como medio de producción. .
- Por su parte, el sector II como es un sector deficitario, tiene que hacer una transferencia neta de plusvalía al sector I por un monto equivalente a: -19pnt_2 y, en virtud de que ello afecta su precio de producción, éste afecta al capital variable de los tres sectores debido a que, el déficit tiene que distribuirse entre ellos, de acuerdo a la cantidad de maíz utilizado como consumo de la fuerza de

trabajo en cada sector, con lo cual, los montos en que el déficit de plusvalía afecta al capital variable de cada sector son: $-6KV_1 - 7KV_2 - 6KV_3$, obteniéndose en este caso, como resultado del proceso de distribución y circulación de plusvalía, que el total de plusvalía neta transferida del sector II al sector I: $-19pnt_2$, es igual al monto neto total de plusvalía disminuida de la circulación del capital variable: $-19KV_2$, afectándose de manera negativa la parte del capital variable del precio de costo de las diferentes mercancías que utilizan maíz como insumo indirecto, a través del consumo de los trabajadores, para producir sus mercancías.

- Finalmente, por lo que corresponde al sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, como también es un sector deficitario tiene que llevar a cabo una transferencia neta de plusvalía hacia el sector I por un monto equivalente a: $-25pnt_3$; sin embargo, como la mercancía-dinero no se utiliza como insumo productivo, sino sólo como medio de circulación y de atesoramiento, en este caso particular, el monto de plusvalía transferido se va directa e íntegramente a la circulación de capital social, como capital constante, y el remanente que se ve disminuido se destina al atesoramiento.

iv) Otra forma del análisis de la redistribución y circulación de la plusvalía entre los capitales, para comprender las transferencias netas de plusvalía intersectoriales, es llevándolo a cabo a través de los elementos que componen el precio de producción de cada mercancía producida, esto es, el precio de costo y la ganancia media, como se puede ver a continuación:

- El sector I, productor de hierro, debido a que su composición orgánica del capital ($\Omega_1=2.25$) es mayor que la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), se convierte en un sector superavitario por la transferencia neta de plusvalía que recibe de: $+44pnt_1$ unidades de plusvalía, resultado de la diferencia que se da por los movimientos circulatorios de la plusvalía en los elementos que componen su precio de producción: $+26KC_1 - 6KV_1 + 24GM_1$. Esto significa que el proceso de redistribución de plusvalía entre los diferentes sectores, afecta los elementos que conforman

su precio de costo: $+26KC_1 - 6KV_1$, y da lugar también a un cambio en su circulación, aumentando en el capital constante y disminuyendo en el capital variable generando una diferencia neta de: $+20KC_1$ unidades en el precio de costo. Por otro lado, la ganancia media tiene un cambio positivo absoluto de: $+24GM_1$ unidades, con lo cual, en su conjunto da una ganancia total neta de plusvalía de: $+44pnt_1$ unidades. De ahí la explicación de la diferencia entre el valor y precio de producción del hierro en este patrón reproductivo.

- En el caso del sector II, productor de maíz, debido a que su composición orgánica del capital ($\Omega_2=0.83$) es inferior a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), se convierte en un sector deficitario, es decir, se ve obligado a hacer una transferencia neta de plusvalía de: $-19pnt_2$ unidades al sector I, lo cual es el resultado de la diferencia de movimientos circulatorios de plusvalía en el propio sector II correspondientes a: $+12KC_2 - 7KV_2 - 24GM_2$; esto se explica de la misma manera que en el caso anterior, es decir, a partir de la circulación de la plusvalía en los diferentes elementos del precio de producción del sector como son, el precio de costo: $+12KC_2 - 7KV_2$ y la ganancia media: $-24GM_2$, se obtiene como resultado un monto de plusvalía neta de: $-19pnt_2$ unidades que son transferidas al sector I, y es lo que da lugar también a la diferencia entre valor y precio de producción en el sector.
- Por último, en el caso del sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, en virtud de que su composición orgánica del capital ($\Omega_3=0.55$) es inferior a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), también se convierte en un sector deficitario, o sea, tiene que hacer una transferencia neta de plusvalía de: $-25pnt_3$ unidades al sector I, producto de la diferencia de los movimientos circulatorios de plusvalía en los elementos de su precio de producción como son el precio de costo: $6KC_1 - 6KV_2$, y ganancia media: $-25GM_1$, dando lugar a la diferencia entre valor y precio de producción del oro del sector. Este resultado tiene la misma explicación que en el análisis anterior, es decir, del total de plusvalía generada por el sector ($60p$), el proceso de transformación da lugar a que parte de ella se transfiera al

circuito del capital social por un monto de $-25 GM_1$, y el resto se destine al atesoramiento (35a), de ahí la diferencia entre el total de plusvalía y el total de ganancia.

v) A partir de los puntos anteriores, se puede explicar y entender el mecanismo por medio del cual, cada sector destina parte de su plusvalía a circular como capital constante o capital variable, y parte la destina a la circulación o atesoramiento, como se verá a continuación:

- El sector I recibe un monto neto de plusvalía transferida de los sectores II y III equivalente a: $+44pnt_1$, del cual destina 20 unidades netas al circuito del capital - como capital constante-, y retiene 24 unidades netas como ganancia media, para destinarlas a la circulación monetaria, con el fin de reponer el dinero desgastado.
- El sector II transfiere al sector I un monto neto de plusvalía equivalente a: $-19pnt_2$, resultado de que destina 5 unidades netas a la circulación como capital constante y transfiere $-24pnt_2$ unidades de plusvalía al sector I, por lo cual disminuye en el mismo monto la cantidad de plusvalía que destina a la circulación monetaria para reponer el dinero desgastado.
- Por último, el sector III, debido a que las diferencias netas de plusvalía entre el capital constante y el variable se anulan: $+6KC_1 -6KV_2$, transfiere al sector I, un monto neto de plusvalía equivalente a: $-25pnt_3$, disminuyéndose en el mismo monto la cantidad de plusvalía convertida en ganancia media del sector, y destinando al atesoramiento sólo 35 unidades de plusvalía.

vi) El resultado del análisis realizado de las transferencias netas de plusvalía entre los componentes del precio de producción –precio de costo y ganancia media- lleva a demostrar que la suma total de los movimientos es igual a cero, confirmando el complejo proceso de distribución y circulación de plusvalía que se da en el sistema reproductivo del capital para lograr la igualdad entre el total de plusvalía y el total de

ganancia. En otras palabras, la plusvalía neta que obtiene o transfiere un sector productivo a otro, no depende sólo del proceso de distribución, en sentido estricto, sino también de su circulación en el proceso reproductivo del capital. De ahí que la suma global del proceso de transferencias netas de plusvalía sea igual a cero, explicando con ello la posible diferencia que se puede dar entre el total de plusvalía y el total de ganancia.

vii) La explicación anterior se complementa con el análisis de los resultados que se obtienen del proceso de transformación en la asignación de la plusvalía producida por el sector III, productor de la mercancía-dinero, entre la que se destina al circuito reproductivo, como capital social avanzado, y la que se destina al atesoramiento. En este sentido, la desigualdad entre la suma de plusvalía y la suma de la ganancia que se obtiene en este patrón reproductivo, hay que explicarla a partir de incorporar en el proceso de transformación la teoría monetaria de Marx. Esto es, de la plusvalía total generada por el sector III (60p₃), una parte de ella es transferida al circuito reproductivo del capital (25pnt₃), y el resto se destina al atesoramiento (35pa), explicándose de esta manera, la desigualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia: $60p_3 - 25pnt_3 = 35 GM_3 = 35a_3$.

viii) Las consecuencias anteriormente señaladas de las transferencias netas de plusvalía sobre el circuito reproductivo del capital, se pueden ver con mayor claridad al llevar a cabo el análisis en términos agregados. Por un lado, el Sistema Valor de este patrón parte con un Capital-Valor Total Avanzado de 675кТА, el cual con el proceso de transformación se convierte en el Sistema de Precios de Producción, en un Precio de Costo del Capital Total de 700РСК, incremento que se explica por la transferencia de 25 unidades de plusvalía del sector III al circuito reproductivo del capital social y, por otro lado, la plusvalía total generada de 200p es transformada en una ganancia media total de sólo175GM, con lo cual se obtiene que la suma de valor es igual a la suma de precios de producción:

$$\Sigma V = 875 = \Sigma PP$$

Sustituyendo:

$$\Sigma[(375c + 300v) + 200p] = 875 = \Sigma[(419PCKC + 281PCKV) + 175GM]$$

$$675kTA + 200p = 875 = 700PCK + 175GM$$

El análisis anterior demuestra que no existe inconsistencia en el proceso de transformación por no haberse logrado la identidad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, sino que es un resultado natural y lógico del procedimiento seguido y que, por lo tanto, en este caso no existe “desaparición” de plusvalía como ganancia media sino tan sólo una transformación y transferencia de una parte de ella al circuito reproductivo del capital, y dejando un remanente para el atesoramiento. De esta manera, los resultados obtenidos de inequidades en el presente patrón reproductivo no implican deficiencia alguna del proceso de transformación de valores a precios de producción, cuando se le vincula a la teoría monetaria de Marx de la *ley de la circulación simple de mercancías*. En particular, las diferencias entre las magnitudes de la plusvalía, sectorial y agregada, con la ganancia media del sector III y total, no significan otra cosa que diferencias en la asignación de aquella entre destinarla al circuito reproductivo del capital o destinarla al atesoramiento, lo que en este patrón se traduce claramente en el aumento de la cantidad de plusvalía que se destina a la circulación y reproducción del capital y disminución en la parte que se destina al atesoramiento, de ahí la denominación de patrón de reproducción “Activo”.

4.- El Proceso de Transformación y las Variables Monetarias de la *Ley de la Circulación y la Reproducción Simple del Capital*

El presente caso que se está analizando correspondiente al Patrón Monetario de Reproducción Simple “Activo” del Capital, presenta particularidades propias en cuanto

al comportamiento de las variables monetarias de la teoría marxista del dinero basada en la *ley de la circulación y reproducción simple del capital* como son: la `cantidad simple´ de dinero que este patrón monetario reproductivo requiere para la circulación y reproducción del capital-dinero (Msc), la cantidad de dinero que se destina al atesoramiento (a), la cantidad total de dinero producida (M'), la velocidad del dinero en circulación (U), la `cantidad potenciada´ de dinero requerida para la circulación (Mpc), y el nivel general de precios (PT), demostrándose que el proceso de transformación no es independiente de la monetización de la producción y reproducción del capital. Por lo que es importante y necesario reconocer desde el principio que el proceso de transformación para los casos no-neutrales o “anormales” de reproducción, por un lado, hacen más complejo el proceso de intercambio sectorial de valor –y plusvalor- y, por otro lado, derivado de ello, provocan una modificación al planteamiento original de la teoría monetaria de Marx, pero sólo eso, una modificación, como se verá a continuación.

i) Origen y `Cantidad Simple´ de Requerimientos Monetarios para Circulación y Reproducción del Capital (Msc)

Antes de empezar con el análisis de la *Ecuación Básica de `Requerimientos Simples´ Monetarios del Capital* correspondiente a este patrón monetario reproductivo, es conveniente y necesario, ofrecer una explicación especial de la misma por el grado de complejidad que adopta en situaciones de patrones reproductivos no-neutros o “impuros”, como es el caso del presente patrón “Activo” y del patrón “Pasivo” que se analizará posteriormente. Como se recordará, en el patrón reproductivo “Neutro”,¹⁹⁴ la *Ecuación Básica de `Requerimientos Simples´ Monetarios del Capital* se satisface de forma directa e integra tanto en términos agregados: $KC3 + KV3 = GM1 + GM2$, como en términos desagregados: $KC3 = GM1$ y $KV3 = GM2$, debido a que la composición orgánica del capital del sector III, productor de la mercancía-dinero, es igual a la composición orgánica del capital social. Esto que significa, que este sector no recibe ni

¹⁹⁴ Ver *supra* pp. 185

transfiere plusvalía a los otros sectores productivos, quienes sólo distribuyen entre ellos la plusvalía generada por los mismos, dando lugar a las respectivas igualdades apuntadas.

Sin embargo, los patrones reproductivos no-neutros no presentan los mismos resultados, lo que genera algunas modificaciones al análisis mantenido hasta ahora. En este sentido, estos patrones “impuros” presentan dos características, por un lado, en términos agregados logran la respectiva igualdad: $KC_3 + KV_3 = GM_1 + GM_2$, por otro lado, en términos desagregados no logran las igualdades correspondientes en las relaciones de intercambio intersectoriales porque el valor de la cantidad de dinero que el sector III destina a los sectores I y II, no corresponde directamente con el valor de la cantidad de dinero que cada uno de ellos obtiene y requiere para la circulación y reproducción de su capital, originando las desigualdades: $KC_3 \neq GM_1$ y $KV_3 \neq GM_2$, cuyo sentido de las mismas depende del patrón no-neutro del que se trate, sea “Activo” o “Pasivo”, lo cual, como se demostrará en la investigación, de ninguna manera significa una inconsistencia sino un resultado lógico que tiene una explicación económica.

Señalado lo anterior y retomando la ecuación original referida a los `Requerimientos Simples´ monetarios del capital-dinero, es posible determinar la `cantidad simple´ de dinero que éste patrón requiere para la producción, circulación y reproducción del capital (M_{sc}):

$$KC_3 + KV_3 \rightarrow GM_1 + GM_2 \rightarrow M_{sc}$$

Sustituyendo:

$$56KC_3 + 84KV_3 \rightarrow 84GM_1 + 56GM_2 \rightarrow 140M_{sc}$$

$$140KTA_3 \rightarrow 140GM_{1,2} \rightarrow 140M_{sc}$$

Esta ecuación significa que, en términos físicos, de las 20 unidades de oro producidas por el sector III, éste lanza a la circulación y reproducción del capital monetario un total de 16 kgs. de oro, con un precio de producción total de 140, las cuales corresponden al precio de costo de su capital avanzado, divididas en 6.4 unidades de oro que son utilizadas directamente por los capitalistas del sector III, en la compra de 10 unidades de hierro al sector I, a un precio de producción de $56Kc_3$, y 9.6 unidades de oro que son utilizadas para pagar su fuerza de trabajo contratada a un precio de producción de $84Kv_3$, para que los trabajadores las gasten en la compra de bienes de consumo al sector II.

Ahora bien, respecto a las relaciones monetarias de intercambio intersectoriales entre el sector III y los sectores I y II de la economía, los resultados que se obtienen son:

$$56Kc_3 < 84Gm_1 \text{ y}$$

$$84Kv_3 > 56Gm_2$$

En este patrón monetario reproductivo, se observa que no existe correspondencia directa entre el precio de costo monetario del capital avanzado por el sector III en capital constante ($56Kc_3$) y capital variable ($56Kv_3$), y los respectivos montos monetarios de ganancia media que obtienen y requieren los sectores I ($84Gm_1$) y II ($56Gm_2$) para la circulación y reproducción de sus respectivos capitales, dando lugar a que no se cumpla en términos desagregados la *Ecuación Básica de 'Requerimientos Simples' Monetarios del Capital*. La explicación general de esta aparente situación anormal de desequilibrio monetario de intercambio sectorial, se encuentra en los efectos que se han señalado del proceso de transformación de valores en precios de producción sobre la redistribución y circulación del total de la plusvalía generada, en función de las composiciones orgánicas del capital de los sectores productivos, por lo que el origen de esta aparente inconsistencia se encuentra en que éste es uno de los casos en que la composición orgánica del capital del sector III de la economía, que produce la mercancía-dinero, se desvía con respecto a la media del capital social de su patrón reproductivo, dando lugar a que en este caso particular, tenga que transferir parte de su

plusvalía al sector I, cuya composición orgánica del capital está por arriba de la media del capital social, para que forme parte de su ganancia media y precio de producción. Estas diferencias no implican inconsistencia del proceso de transformación ni de la teoría monetaria, sino que, por el contrario, son corolario lógico del mismo y pueden ser explicadas cuando se les vincula dialécticamente.

Esto significa que el proceso de transformación afecta el planteamiento original que se ha hecho sobre la determinación de la `cantidad simple´ de dinero que requieren individualmente los sectores I y II para la circulación y reproducción de sus respectivos capitales. Esto es, el mecanismo se vuelve mucho más complejo de lo que parecía ser a primera vista, puesto que dicho monto monetario ya no va a depender exclusivamente de manera directa del capital avanzado por el sector III, sino también de la ganancia media que esos sectores obtienen como consecuencia del proceso de transformación. Para entender este complejo mecanismo, hay que tomar en cuenta que la base de la explicación se encuentra precisamente en el intercambio triangular que se da en una economía capitalista competitiva que genera una tasa general de ganancia. Tomando esto en consideración, y partiendo que el total de la `cantidad simple´ de dinero que el sector III ofrece para la circulación y reproducción del capital de los sectores I y II, es de 16 unidades de oro con un precio de producción de 140M_{sc}, compuesta por 6.4 kgs. de oro que adelanta en la compra de medios de producción, a un precio de producción de 56K_{c3}, y 9.6 kgs. de oro que destina a la compra de fuerza de trabajo, correspondientes a los adelantos en capital variable a un precio de producción de 84K_{v3}. Sin embargo, la cantidad final de de dinero que obtienen los departamentos I y II, no corresponde con lo que el sector III les pagó en oro ya que, el sector I obtiene 9.6kgs. de oro que representa una ganancia de 84G_{M1} y el sector II obtiene 6.4 kgs de oro que representa una ganancia de 56G_{M2}, de manera que los adelantos del capital monetarios realizados por el sector III no corresponden proporcionalmente con los ingresos monetarios de ganancias obtenidos por los sectores I y II. De ahí el sentido de las desigualdades que se muestran arriba. ¿Significa esto una inconsistencia teórica de la teoría de los precios de producción y de la teoría monetaria de Marx? Definitivamente la respuesta es negativa, porque tiene una explicación lógica precisamente a partir de vincular

dialécticamente ambas teorías. En este sentido, por un lado, desde la perspectiva monetaria no hay duda que el sector III está pagando íntegramente tanto el precio de producción del capital constante $56KC_3$ con 6.4 kgs. de oro, como el capital variable $84KV_3$ con 9.6 kgs. de oro, por lo que está poniendo en circulación un monto total de 16 kgs. de oro con un precio de producción total de $140M_{sc}$, que corresponde al valor de su capital total avanzado. Por otro lado, el sector I está obteniendo un monto de ganancia media de $84GM_1$ equivalente a 9.6 kgs. de oro y, el sector II obtiene una ganancia media de $56GM_2$ equivalente a 6.4 kgs. de oro, que corresponden al 25% de la tasa general de ganancia que obtienen todos los sectores económicos.

¿Cómo explicar estas diferencias? Para hacerlo y continuar con el análisis que permita aclarar las aparentes “inconsistencias” que existen entre lo que reciben de dinero los sectores I y II como pago del sector III, y lo que obtienen monetariamente como ganancia media, es necesario complementarlo con la incorporación de la *Ecuación Básica del Intercambio Departamental Trisectorial*, expuesta en el capítulo anterior para el caso de una economía competitiva de tres sectores, que garantiza la reproducción simple del capital.,¹⁹⁵ la cual, convertida al caso de un patrón monetario heterogéneo queda expresada como:

$$KC_2 + KC_3 = KV_1 + GM_1$$

De esta manera, la aparente situación irracional expuesta, tiene una explicación lógica al considerar el intercambio triangular que se da entre los sectores para llevar a cabo el proceso reproductivo del capital. Por ello, de la ecuación anterior, es importante analizar el intercambio monetario entre el sector III y el sector I, que en términos de nuestro modelo de precios de producción corresponde a la relación entre KC_3 y GM_1 , y, posteriormente, analizar el que corresponde entre el sector II y el sector I, o sea entre KC_2 y KV_1 , lo que permitirá resolver y aclarar la aparente inconsistencia.

¹⁹⁵ Véase *supra* p. 88

Para llevar a cabo el análisis con detenimiento, hay que considerar primero la situación de intercambio monetario entre el sector III y los sectores I y II. En lo que se refiere al sector I, por un lado, recibe 6.4 kgs. de oro equivalentes a $56kC_3$ por el pago de los medios de producción que vende al sector III y, por otro lado, recibe 9.6 kgs. de oro correspondientes a su ganancia media equivalente a $84GM_1$, es decir, el sector I está recibiendo más plusvalía, como ganancia media, que lo que recibe de valor, como precio de producción del capital constante que vende al sector III, lo que resulta en unas diferencias de +3.2 kgs de oro y $+28GM_1$ de plusvalía como ganancia media. Respecto al sector II, por un lado, recibe 9.6 kgs. de oro equivalentes a $84kV_3$ por el pago de los bienes de consumo que vende a los trabajadores del sector III y, por otro lado, recibe 6.4 kgs. de oro correspondientes a su ganancia media equivalente a $56GM_2$, es decir, el sector II está recibiendo menos plusvalía, como ganancia media, que lo que recibe de valor, como precio de producción del capital variable del sector III, resultando en este caso unas diferencias de -3.2 kgs. de oro y $-28GM_2$ de plusvalía como ganancia media.

Respecto al intercambio monetario entre el sector II y el sector I, que permite complementar el análisis para explicar la circulación de plusvalía a través del intercambio triangular, se tiene que mientras el sector II tiene que pagar 12.8 kgs. de oro equivalentes a un precio de producción de $112kC_2$ para obtener las 20 unidades de hierro que requiere para producir bienes de consumo; por su parte el sector I paga 9.6 kgs. de oro equivalentes a su precio de producción de $84kV_1$ para obtener 30 unidades de maíz para sus 15 trabajadores. ¿Cuál es el resultado del intercambio y su importancia? El resultado de este intercambio entre el sector I y el sector II, es que el primero recibe del segundo una transferencia de plusvalía de 28 unidades que equivalen a +3.2 kgs. de oro, lo que finalmente explica y se traduce en que el sector I obtiene 9.6 kgs. de oro que representan una ganancia media de $84GM_1$ y, por otro lado, el sector II obtiene sólo 6.4 kgs. de oro que representa una ganancia media de $56GM_2$, satisfaciéndose con ello, tanto el principio de rentabilidad homogénea del capital, y como el de los `requerimientos simples´ monetarios para la reproducción del capital.

La importancia del resultado anterior es que demuestra que para entender el proceso productivo y reproductivo del capital en condiciones de una economía monetaria competitiva, es necesario integrar dialécticamente la teoría monetaria de Marx con la teoría de los precios de producción. Esto se debe a que el proceso de transformación modifica sectorialmente el mecanismo que determina la `cantidad simple´ de dinero que los sectores I y II obtienen para la circulación y reproducción de su capital, en virtud de que dicha cantidad no se determina exclusivamente de manera directa por los adelantos de capital del sector III, en la compra de medios de producción por un monto de $56kC_3$ y de fuerza de trabajo por un valor de $84kV_3$, sino, además, se encuentra determinada de manera indirecta y simultánea por el proceso competitivo capitalista de intercambio triangular. Este permite que se lleve a cabo la distribución y circulación de la plusvalía para la obtención de una ganancia media monetaria, en función de la respectiva composición orgánica del capital de cada sector, dando lugar a que, en este patrón reproductivo, el sector I obtenga un monto de dinero equivalente a $84GM_1$, superior a su plusvalía generada $60p_1$ y al monto del precio de producción que recibe como pago monetario del capital constante del sector III que es de $56kC_3$ y, el sector II obtenga una ganancia media monetaria equivalente a $56GM_2$, inferior a su plusvalía generada de $80p_2$ y al precio de producción que recibe como pago monetario del capital variable del sector III que es de $84kV_3$; montos necesarios y suficientes para la reposición del dinero que requieren ambos sectores para producción, circulación y reproducción de su capital monetario respectivo, cumpliéndose de esta forma modificada con la *Ecuación Básica de Requerimientos `Simples Monetarios´* en concordancia con la *Ecuación Básica de Intercambio*. Aunque en términos agregados no existe desequilibrio porque el total de la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación por el sector III que son 16 kgs. de oro con un precio de producción de $140M_{sc}$, es igual a la cantidad total de ganancia media que los sectores I y II obtienen para la circulación de su capital que son 16kgs. de oro equivalentes a $140GM_{1,2}$

En resumen, las características del presente patrón reproductivo son, por un lado, el total de la `cantidad simple´ de dinero que se ofrece para la circulación y reproducción del capital social, $140M_{sc}$, se encuentra determinada por el precio de costo del capital

avanzado por el sector III en la compra de medios de producción, $56kC_3$, y de fuerza de trabajo, $84kV_3$, el cual se encuentra en función de la tecnología utilizada en el sector, de los precios de producción del hierro y del maíz y de una determinada distribución y; por otro lado, las cantidades desagregadas de dinero que obtienen los sectores I y II para circular y reproducir sus capitales, dependen de la ganancia media monetaria que obtienen cada uno de ellos, $84GM_1$ y $56GM_2$ respectivamente, a través del proceso competitivo de la formación de la tasa general de ganancia y del proceso circulatorio de plusvalía, interrelacionándose ambos procesos en el circuito reproductivo del capital; de manera que la `oferta simple´ de dinero se encuentre determinada por la combinación del juego de la teoría monetaria con el de la teoría de la formación de los precios de producción.

ii) Atesoramiento (a)

Determinada la cantidad de dinero que este patrón requiere para la producción, circulación y reproducción del capital, de 16 unidades de oro con un precio de producción total de 140, por consiguiente la cantidad de la mercancía-dinero que el sector III de la economía destina al atesoramiento (a) es de 4 unidades de oro con un precio de $35GM_3$, correspondiendo a su ganancia media, de forma tal que:

$$a = 35GM_3$$

En este patrón reproductivo se observa que una vez realizado el proceso de transformación, la ganancia media del sector III de la economía: $35GM_3$, es inferior que su plusvalía generada: $60p_3$, esto es, se da una reducción de -25 unidades de plusvalía en el sector, la cual coincide con la disminución en la plusvalía total de la economía al pasar de $200p_s$ a $175GM_s$.

El resultado anterior se ha querido tomar como una inconsistencia teórica debido a que no se mantiene la identidad entre la suma de plusvalía y la suma de ganancia media; sin embargo, como se ha venido señalando, ello no significa inconsistencia alguna de la

teoría de los precios de producción de Marx, sí se le vincula con su teoría monetaria. Es decir, el origen de la explicación de esa aparente inconsistencia se encuentra en el hecho de que el sector III de la economía, productor de la mercancía-dinero, también se ve sometido a las leyes que rigen el proceso de transformación, razón por la cual, y en virtud de que su composición orgánica del capital ($\Omega_3=0.55$) es inferior a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), se ve obligado a tener que transferir parte de su plusvalía generada hacia el sector I, cuya composición orgánica del capital ($\Omega_1=2.5$) es superior a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$). La consecuencia del proceso de transformación en este patrón reproductivo es que, por un lado, el sector III tiene que transferir parte de su plusvalía a la circulación del capital-dinero, como ganancia media del sector I y, por otro lado, se ve obligado a disminuir la cantidad de dinero que mantiene de plusvalía y obtiene como ganancia media, para destinarla al atesoramiento: $35GM_3$. Esto es lo que explica que la suma de las transferencias netas de plusvalía analizadas anteriormente sea igual a cero y que, en este patrón reproductivo, no haya “desaparición” de plusvalía, sino simple redistribución y circulación de la misma entre el circuito reproductivo del capital y el atesoramiento.

En el mismo sentido, estos movimientos son los que explican también la desigualdad en términos agregados entre la suma del total de plusvalía ($\Sigma=200P_s$) y la suma del total de ganancia media ($\Sigma=175GM_s$). Es decir, la diferencia entre estas dos magnitudes solo significa que, el proceso de transformación genera una transferencia de plusvalía del sector III de la economía al sector I, de manera que lo que sucede no es otra cosa sino un mecanismo de circulación y transferencia de plusvalía hacia el “precio de costo social” o uso productivo en la reproducción del capital y una disminución en el atesoramiento.

iii) Cantidad Total de Dinero Producida (M')

De esta manera, en este patrón monetario de reproducción del capital-dinero, la acción de la ley *de la circulación y reproducción simple del capital*, que significa que la producción monetaria (M') se divide en la parte que corresponde a la ‘oferta simple’

monetaria o requerimientos simples monetarios para la circulación y reproducción del capital (M_{sc}) y la que se destina al atesoramiento (a), asume las siguientes magnitudes:

$$M' = M_{sc} + a$$

Sustituyendo:

$$M' = [(20o)(8.75po)] = [(16o)(8.75po) + (4o)(8.75po)]$$

$$M' = 175 = 140 + 35$$

iv) Velocidad del Dinero (U)

Al igual que en el patrón anterior, la siguiente cuestión consiste en determinar la forma en que esa cantidad de dinero en circulación, con su respectivo precio de producción, es capaz de poner en circulación una mayor cantidad de valor al que posee. La solución a esta problemática radica en la inclusión de la velocidad del dinero o rotación monetaria, la cual como ya se ha señalado se encuentra determinada por la siguiente ecuación:

$$\frac{PP_1T_1 + PP_2T_2}{M_{sc}} = U$$

La cual debe representarse propiamente e interpretarse en el siguiente sentido:

$$\frac{PP_1T_1 + PP_2T_2}{M_{sc}} \rightarrow U$$

Sustituyendo:

$$\frac{(75h)(5.586ph) + (100m)(2.81pm)}{[(16o)(8.75po)]} = \frac{418.95 + 281}{140} = \frac{699.95}{140} \rightarrow 5$$

$$U = 5$$

Como ya se ha señalado, esta ecuación significa que los niveles de precios de producción de los sectores I (PP_1T_1) y II (PP_2T_2), que conforman el capital social avanzado, así como los de la `cantidad simple´ de dinero lanzada a la circulación por el sector productor de la mercancía-dinero (M_{sc}), correspondientes a los de KC_3 y KV_3 , influyen en la determinación de la velocidad monetaria del capital-dinero (U), aunque de manera diferente; es decir, mientras que la relación con los primeros es directa, con los segundos es inversa.

Por lo tanto, en este patrón reproductivo el monto y valor del dinero que se destina a la circulación y reproducción del capital, que son 16 unidades de oro con un precio de producción de 140, es capaz de poner en circulación y reproducir un capital social avanzado equivalente a 75 unidades de hierro y 100 unidades de maíz con un precio de producción de 699.95. Esto es posible por la inclusión de la velocidad del dinero en el proceso de circulación y reproducción del capital, o sea, la capacidad de rotación que tiene una determinada cantidad de la mercancía-dinero, el oro, la cual, en este patrón reproductivo es de alrededor de 5.

v) Ecuación de los `Requerimientos Monetarios Potenciados´ para la Circulación y Reproducción del Capital (M_{pc})

Con la inclusión de la velocidad monetaria se puede determinar la Ecuación de los Requerimientos Potenciados Monetarios para la circulación y reproducción del capital (M_{pc}), correspondiente a la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*, del presente patrón reproductivo, estando determinada por:

$$\Sigma (PP_1)(T_1) + (PP_2)(T_2) = (M_{sc})(U)$$

Aunque en sentido estricto, la ecuación debe de presentarse e interpretarse como:

$$\Sigma [(PP_1)(T_1) + (PP_2)(T_2)] \rightarrow (M_{sc})(U)$$

Sustituyendo:

$$[(5.586ph)(75h)] + [(2.81pm)(100)] \rightarrow [(16o)(8.75po)](5)$$

$$418.95 + 281 \rightarrow (140)(5)$$

$$699.95 \rightarrow \approx 700$$

La importancia de esta ecuación radica en que establece que los precios de producción de los sectores I (418.95pp₁) y II (281pp₂), que en este modelo constituyen el capital social (699.95ks), determinan la `cantidad potenciada´ de dinero que requieren para su circulación y reproducción; la cual es el producto de la cantidad de la mercancía-dinero que el sector III lanza a la circulación para la reproducción de su capital (140M_{sc}), multiplicada por la velocidad monetaria correspondiente a este patrón reproductivo (5U). En otras palabras, la cantidad potenciada de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital es la variable dependiente, y los niveles de precios de producción de las mercancías que constituyen el capital social la independiente, dada una velocidad monetaria. El remanente de la mercancía-dinero producida que no es utilizada por los capitalistas del sector III, para uso productivo o improductivo, es destinada al atesoramiento y corresponde a su ganancia media: 35GM₃.

vi) El Nivel General de Precios (ρT) y la Ecuación Monetaria del Capital-Dinero

Finalmente, respecto al nivel general de precios (ρT) y a los precios de producción de las mercancías producidas en este patrón reproductivo del capital, se observa que mientras el primero no sufre variaciones por el proceso de transformación, los segundos varían sus precios en función de sus respectivas composiciones orgánicas del capital.

El nivel general de precios (ρ_T), predeterminado por las condiciones productivas y competitivas de la economía, que se encuentra formado por el conjunto de los precios de producción de las mercancías producidas, y multiplicados por sus respectivos volúmenes de producción, es lo que determina el valor total de la `cantidad potenciada´ de dinero, resultado de multiplicar el valor de la cantidad de la mercancía-dinero requerida para la circulación y reproducción del capital, así como el valor de la cantidad de la mercancía-dinero destinada al atesoramiento, por la rotación monetaria, es decir, es el producto del valor de la cantidad total de dinero producido (M'), multiplicado por la velocidad del dinero (U). Por lo tanto en este caso, de acuerdo a la *ley de la Circulación y reproducción simple del capital*, la *Ecuación Monetaria del Capital-Dinero* quedaría sujeta a la siguiente representación:

$$\rho_T \rightarrow M'U$$

$$\rho_T \rightarrow (M_{sc} + a)U$$

Sustituyendo:

$$[(75h) (5.586ph) + (100m) (2.81pm)] + (20o) (8.75po) \rightarrow [(20o)(8.75po)](5U)$$

$$419 + 281 + 175 \rightarrow (175)(5)$$

$$875 \rightarrow 875$$

La *Ecuación Monetaria del Capital-Dinero* corresponde a la generalización de la *Ecuación de los Requerimientos Monetarios Potenciados del Capital*, debido a que incorpora, del lado izquierdo, el nivel de precios de todas las mercancías producidas, incluyendo el de la mercancía-dinero y, del lado derecho, la cantidad total de dinero producida, constituida por la que se destina a la circulación y reproducción del capital y la que se destina al atesoramiento, así como la velocidad del dinero.

En virtud de que el nivel general de precios (ρT) incorpora los precios de producción del conjunto de las mercancías producidas, incluyendo la mercancía-dinero, por lo tanto, la velocidad del dinero (U) afecta tanto a la cantidad simple de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital (M_{sc}) como a la destinada al atesoramiento (a). Esto es, la cantidad de dinero destinada al atesoramiento es afectada por el proceso social de la rotación monetaria, independientemente de que no participe en el proceso de circulación y reproducción del capital. Como se ha querido demostrar en el presente trabajo, la cantidad total de dinero producida está sujeta a una división entre la que se destina a la circulación y reproducción del capital (M_{sc}) y la que se destina al atesoramiento (a), siendo esta última una variable dependiente de los requerimientos monetarios para la circulación y reproducción del capital.

Como se ha señalado anteriormente, el nivel general de precios (ρT) es una magnitud que no sufre modificación cuantitativa por el proceso de transformación porque lo que se redistribuye y circula, como resultado de dicho proceso, es la plusvalía total producida por el conjunto de los capitales; mientras que el total de valor generado en la economía simplemente se convierte en una nueva categoría socio-económica, precio de producción, sin cambiar su magnitud, dado que el proceso de transformación no crea ni destruye valor sino simplemente lo transforma, lo redistribuye y lo recircula.

Por lo tanto, lo que se obtiene en este patrón reproductivo del capital es que mientras el nivel general de precios no cambia con el proceso de transformación, dado que se mantiene en el mismo nivel de 875, los precios de producción de las tres mercancías producidas, el hierro, el maíz y el oro, cambian respecto de sus valores en función de sus respectivas composiciones orgánicas del capital, aumentando en el primer caso y disminuyendo en los dos últimos.

c. El Circuito Reproductivo del Capital-Dinero: Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados

Como ya se señaló anteriormente,¹⁹⁶ en el Circuito Reproductivo del Capital-Dinero coexisten orgánicamente concatenados dos sistemas de precios, el Sistema de Precios de Producción Monetarios y el Sistema de Precios de Producción Estandarizados. De la misma manera que en el caso del patrón “Neutro” analizado anteriormente, una vez que se ha determinado el sistema de precios de producción, y explicado los inherentes y complejos procesos de circulación y distribución de la plusvalía que conlleva, así como obtenidas las variables monetarias de la *ley de la circulación y reproducción simple del capital* y las relaciones funcionales que se establecen entre ellas, es posible pasar a desarrollar y obtener el Sistema de Precios de Producción Monetarios correspondientes al patrón “Activo” de reproducción.

1.- Precios de Producción Monetarios

El Sistema de Precios de Producción Monetarios se obtiene modificando la fórmula original del precio monetario,¹⁹⁷ a partir de incluir el Sistema de Precios de Producción en la formación de aquél. De esta manera, se tiene que para cualquier mercancía “x”, su precio de producción monetario, ppm_x , se obtiene relacionando su precio de producción, pp_x , al precio de producción del oro, pp_o , como se establece en la siguiente fórmula:

$$\frac{pp_x}{pp_o} = ppm_x$$

y para el conjunto de la economía:

$$\frac{\sum PP}{pp_o} = \sum PPM$$

¹⁹⁶ Véase supra p. 194

¹⁹⁷ Ibid., supra pp. 194-195

Las ecuaciones anteriores indican que los precios de producción monetarios de cualquier mercancía (ppmx), o del conjunto de ellas que se producen en una economía con patrón heterogéneo de reproducción simple del capital (ΣPPM), se encuentran en función de la relación entre el precio de producción de cualquier mercancía producida (ppx), o del conjunto de precios de producción (ΣPP), y el precio de producción de la mercancía-dinero (ppo).

De esta manera, para el caso del presente patrón reproductivo “Activo”, partiendo de los precios de producción que se obtuvieron del hierro 5.59pph, del maíz 2.81ppm y del oro 8.75; es posible determinar sus respectivos precios de producción monetarios, al relacionar cada uno de ellos al precio de producción del oro, obteniéndose aproximadamente los siguientes: del hierro 0.64ppmh, del maíz 0.32ppmm y del oro 1ppmo, así como construir el siguiente Sistema de Precios de Producción Monetario:

Cuadro XV
Sistema de Precios de Producción Monetario del Patrón “Activo”
Circuito Reproductivo del Capital-Dinero

Sector	Capital Monetario Avanzado (KMA)				Precio de Producción
	Costo Monetario (CM)		Ganancia Monet.(GM)		Monetario
	Hierro	Salario	GMr	GMa	PPM
	\$	\$	\$	\$	\$
Hierro	28.80	9.60	9.60	—	48.00
Maíz	12.80	12.80	6.40	—	32.00
Oro	6.40	9.60	—	4.00	20.00
Total	48.00	32.00	16.00	4.00	100.00

2.- Patrón de Precios y Precios Estandarizados

La estandarización de los precios de producción de las mercancías para este patrón sigue el mismo procedimiento señalado anteriormente, es decir, es el mecanismo mediante el cual se determina una cantidad de peso de la mercancía-dinero, por ejemplo una onza de oro, como el estándar contra la cual se intercambian el conjunto de las mercancías, y al cual se da una denominación dineraria ya sea libra (£), dólar (\$), euro (€), etc. para que el intercambio pueda tener una expresión propiamente monetaria, formándose así los precios de producción estandarizados.

Los principales resultados del proceso de formación del Sistema de Precios de Producción Monetario de los Precios Estandarizados del Patrón “Activo” son:

i.- El sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, juega un papel determinante en el proceso de monetización del valor, en virtud de que es el sector cuya mercancía se utiliza como *numéraire* o medida del valor del Sistema de Precios de Producción Monetario y, como estándar de precios del Sistema de Precios de Producción Estandarizado. Por ello, se puede decir que, la mercancía-dinero tiene valor y precio de producción, pero no tiene precio de producción monetario.

ii.- El Sistema de Precios de Producción Monetario no es más que un reflejo modificado del Sistema de Precios de Producción del Circuito Reproductivo del Capital Productivo que sigue los mismos patrones de comportamiento de éste en diferente escala, debido a la relación de los precios de producción del hierro y el maíz con el precio de producción de la mercancía-dinero.

iii.- En virtud de lo anterior, en este patrón también existe un cambio en el nivel general de precios pues alcanza un valor de 100, aumentando en relación al patrón “Neutro” que fue de 87.5, resultado de que la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero es menor que la del capital social.

iv.- La *ley de la circulación y reproducción simple del capital* es la ley que regula la determinación y relación de las variables monetarias en el Sistema de Precios de Producción Monetario, y en la formación de los precios estandarizados de este patrón reproductivo.

C. Patrón Monetario de Reproducción “Pasivo”

Se denomina Patrón Monetario de Reproducción “Pasivo” a la situación en que la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero, el oro, es superior a la media del capital social de la economía: $\Omega_3 > \Omega_s$. Este es el otro caso de patrones reproductivos no-neutros, “irregulares” o “desbalanceados” en que se puede encontrar una economía, porque en el proceso de transformación, aunque se mantiene invariable la igualdad entre la suma de valor (ΣW) y la suma de precios de producción (ΣPP), en el resto de las relaciones se genera una desigualdad, es decir, no es posible obtener simultáneamente las igualdades entre la tasa de ganancia-valor (σ) y la tasa de ganancia-precio de producción (ψ), entre el total de plusvalía (ΣP) y el total de ganancia media (ΣGM), así como entre la plusvalía que genera el sector III (P_3) y la ganancia media que obtiene el propio sector (GM_3). De hecho este es el caso opuesto al patrón reproductivo “Activo”, analizado anteriormente, porque en este modelo reproductivo las dos últimas desigualdades van en el sentido de que el monto de ganancia media obtenida por el sector III (GM_3), es mayor que la plusvalía generada por el propio sector III (P_3), y la suma de ganancia media obtenida (ΣGM) es mayor que la suma de plusvalía generada por la economía (ΣP). A estos resultados también se les ha querido dar el significado de inconsistencias del proceso de transformación, sin embargo, como ya se ha demostrado anteriormente, esta es una errónea interpretación por dos razones principales. En primer lugar, porque estos resultados son un corolario lógico del propio proceso de transformación que implica un mecanismo de distribución y circulación de plusvalía. En segundo lugar, porque tienen una explicación teórica-metodológica cuando se les vincula a la teoría monetaria de Marx. Es decir, en el presente patrón reproductivo, el proceso de transformación lo que se lleva a cabo es una transferencia de plusvalía –sectorial y agregada- del circuito del capital al atesoramiento, dando lugar, por lo tanto, a que disminuya la cantidad de dinero que se requiere para la circulación del capital y aumente la que se dedica a ser atesorada, proceso que da origen a la denominación del patrón reproductivo como “Pasivo”, porque disminuye la cantidad de dinero que se encuentra activada en la circulación del capital, y aumenta la parte que se destina al atesoramiento y a permanecer inactiva, como capital *latente*. Para analizar

las características de este patrón, se seguirá la misma metodología que en los casos anteriores.

a. Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía y el Sistema Material

Las condiciones técnicas-materiales, de distribución y de explotación que existen en este patrón de reproducción, se pueden representar en el siguiente cuadro de insumo-producto que refleja el Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía, donde existen diferentes sectores productivos con heterogéneas composiciones técnicas del capital:

Cuadro XVI
Sistema Material del Patrón “Pasivo”
Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía

Sector	Capital-Mercancía				→	Hierro Kgs.	Maíz Kgs.	Oro Kgs.
	Hierro Kgs.	Fza. Trabajo No.	Jornada Hrs.	Trabajo Hrs.				
I Hierro	41	17	10	170	→	75	–	–
II Maíz	4	28	10	280	→	–	100	–
III Oro	30	5	10	50	→	–	–	20
Total	75	50	10	500	→	75	100	20

Igualmente que en los casos de los patrones reproductivos anteriores, el modelo base es el mismo para los tres patrones reproductivos. Por ello, este patrón reproductivo del capital-mercancía mantiene, en el nivel agregado, las mismas magnitudes en los insumos y en los productos, así como las mismas condiciones sociales de distribución y

explotación lo que significa que estos valores no cambian con respecto a los dos modelos anteriores, por lo que los resultados obtenidos son los mismos: $u_h = 5$, $u_m = 3$, $u_o = 10$, $V = 300$ y $P = 200$.

Sin embargo, la diferencia entre este cuadro y los cuadros VI y XI que corresponden a los del capital-mercancía de los patrones reproductivos “Neutro” y “Activo”, se encuentra en las heterogéneas composiciones técnicas del capital existentes en cada uno de los sectores, particularmente en la del sector III.

b. Circuito Reproductivo del Capital-Productivo: El Sistema Valor, el Sistema de Precios de Producción, Transferencias Netas de Plusvalía y Variables Monetarias

Como se ha señalado en los patrones anteriores, el Circuito Reproductivo del Capital-Productivo se encuentra formado por dos sistemas reproductivos integralmente relacionados: el Sistema Valor y el Sistema de Precios de Producción. Ambos sistemas, pertenecen a este circuito productivo del capital porque las categorías que pertenecen a cada uno de ellos se encuentran expresadas bien en términos del propio valor producido, o bien del apropiado a través de los procesos de distribución y circulación de plusvalía debido a la competencia capitalista y no, en relación al valor de cualquier otra mercancía que funcione como dinero. A continuación se presentará cada uno de ellos para el caso del patrón reproductivo “Pasivo”.

1.- El Sistema Valor

Como se ha venido señalando, en el Sistema Valor emanan y circulan el conjunto de categorías socio-económicas que expresan el valor de las mercancías, las cuales se pueden derivar a partir de los datos obtenidos del valor de cada una de ellas: hierro, maíz y oro, así como del de la fuerza de trabajo. De esta manera, es posible pasar del cuadro de insumo-producto que representa el sistema material de producción del circuito del capital-mercancía, al cuadro del sistema valor del circuito y reproducción del

capital-productivo, del presente patrón reproductivo estacionario. Siguiendo los mismos pasos que en los casos anteriores, se obtienen los resultados que se presentan en el siguiente cuadro del circuito reproductivo del capital-productivo:

Cuadro XVII
Sistema Valor del Patrón “Pasivo”
Circuito Reproductivo del Capital-Productivo

Sector	C	V	P	W	$\Omega(c/v)$	$\sigma(p/c+v)$
I Hierro	205	102	68	375	2	22.15%
II Maíz	20	168	112	300	0.12	59.57%
III Oro	150	30	20	200	5	11.11%
Total	375	300	200	875	1.25	29.62%

Las características importantes de este cuadro del circuito y reproducción del capital-productivo del Patrón de Reproducción Monetario “Pasivo” son:

- i) La composición orgánica del capital del sector III que produce la mercancía-dinero, el oro, es de 5, y es superior a la media del capital social que es de 1.25, es decir, $\Omega_3 > \Omega_s$.
- ii) La tasa de ganancia-valor del sector III es de 11.11%, siendo inferior a la tasa general de ganancia-valor del capital social que es de 29.62%

2.- El Sistema de Precios de Producción

Como se ha hecho en los casos anteriores, antes de construir el Circuito Reproductivo del Capital-Dinero y su correspondiente Sistema de Precios de Producción Monetarios, es necesario llevar a cabo el proceso de transformación de valores en precios de producción, el cual, una vez realizado para este patrón reproductivo, se obtienen los siguientes valores en las desviaciones entre valores y precios de producción para el hierro, maíz y oro respectivamente: $x = 1.1336$, $y = 0.5904$ y $z = 1.3638$, además la tasa de ganancia-precio que se obtiene es de $\psi = 45.3\%$. Con estos datos se puede construir el cuadro de precios de producción del circuito y reproducción del capital-productivo:

Cuadro XVIII
Sistema de Precios de Producción del Patrón "Pasivo"
Circuito Reproductivo del Capital-Productivo

Sector	Precio de Costo		Ganancia Media		Precio de Producción
	KC	KV	Gr	Ga	
I Hierro	232	60	133	—	425
II Maíz	23	99	55	—	177
III Oro	170	18	—	85	273
Total	425	177	188	85	875

Aplicado el proceso de transformación, los principales resultados que se obtienen para el presente Patrón de Reproducción “Pasivo” son:

- i) Al igual que en el patrón anterior, en el presente, ningún sector productivo tiene una composición orgánica del capital similar a la media del capital social, lo que da lugar a que los precios de producción de todas las mercancías producidas varíen en función de sus respectivas composiciones orgánicas del capital y de su relación con la del capital social, incluyendo el precio de la mercancía-dinero, el oro, razón por la cual los precios de producción totales del hierro y del oro aumentan a 425 y 273 respectivamente y, el del maíz disminuye a 177.
- ii) La suma total de valor (875) es igual a la suma total de precios de producción (875).
- iii) La suma total de plusvalía (200) es menor que la suma total de ganancia media (273).
- iv) La plusvalía generada por el sector III ($20P_3$) es menor que la plusvalía obtenida como ganancia media por el mismo sector ($85GM_3$).
- v) La cantidad de plusvalía que el sector III destina al atesoramiento ($85a_3$), es mayor que la plusvalía generada por el mismo sector ($20P_3$).
- vi) La Tasa General de Ganancia-Valor ($\sigma = 29.63\%$) es menor que la Tasa General de Ganancia-Precio de Producción ($\psi = 45.3\%$).

Al igual que en el caso del patrón “Activo”, la explicación de los resultados del proceso de transformación obtenidos para el presente patrón, se encuentra en que las

composiciones orgánicas del capital de todos los sectores productivos difieren de la media del capital social, en particular a que la del sector III, es superior a la de ésta última.

3.- Total de Plusvalía y Total de Ganancia: Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía

Este patrón reproductivo, es otro de los casos “anormales” donde supuestamente no se logra obtener la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, debido a que, el resultado de la transformación genera una desigualdad entre ambas magnitudes, que en este caso va en sentido contrario al del patrón “Activo”. Es decir, el total de plusvalía es menor que el total de ganancia, lo cual, también ha generado críticas a los resultados del procedimiento de transformación, considerándolo como inconsistente de una teoría de los precios de producción. Como se ha venido argumentando, esta es una equivocada conclusión porque pasa por alto que el proceso de transformación implica un complejo mecanismo de transferencias netas de plusvalía provocadas por la acción simultánea de los procesos de distribución y circulación de plusvalía entre los diferentes sectores productivos. Es por ello, que los resultados que se obtienen en este patrón reproductivo, tampoco tienen que ser considerados como una inconsistencia del proceso de transformación, sino que, por el contrario, deben ser vistos como lógicos, naturales y coherentes del análisis conjunto de la teoría monetaria y la teoría de los precios de producción de Marx, que lo único que requieren para ser comprendidos, es una simple explicación de los movimientos de las transferencias netas de plusvalía entre los sectores productivos, así como entre la cantidad de dinero que entra o sale del circuito reproductivo del capital y la que sale o entra al atesoramiento. Las transferencias netas de plusvalía son el resultado de tomar en cuenta los cambios netos en los precios de producción de cada uno de los sectores, a partir de los cambios netos que se dan en cada uno de los elementos que los componen o sea, el precio de costo (KC y KV) y la ganancia media (GM).

Para ofrecer la explicación de la aparente incoherencia del proceso de transformación del patrón de reproducción “Pasivo”, que se manifiesta en que el total de la plusvalía producida, es menor que el total de la ganancia distribuida, $\sum 200p < \sum 273G$, es necesario construir el siguiente cuadro que refleja las desviaciones sectoriales Capital Valor-Precio de Costo, Valor-Precio de Producción y Plusvalía –Ganancia Media, que permite comprender las transferencias netas de plusvalía que se dan entre los sectores productivos, a partir de establecer la vinculación entre el proceso de transformación y la teoría monetaria.

Cuadro XIX
Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía
Desviaciones Sectoriales: Capital Valor-Precio de Costo,
Plusvalía-Ganancia Media y Valor-Precio de Producción

Sector	Precio de Costo		Ganancia Media	Precio de Producción
	KC	KV		
I Hierro	+27	-42	+65	+ 50
II Maíz	+ 3	-69	-57	- 123
III Oro	+20	-12	+65	+ 73
Total	+50	-123	+73	0

Nuevamente, en el cuadro XIX se pone de manifiesto la complejidad de los resultados del proceso de transformación que se da en una situación en que la composición orgánica del capital del sector III, productor de la mercancía-dinero, es diferente a la composición orgánica media del capital social. Las características de la distribución y

circulación de la plusvalía que se obtienen del proceso de transformación en este patrón reproductivo son:

i) La característica principal es que la formación de los precios de producción de las diferentes mercancías está determinada por el proceso de distribución de la plusvalía y su circulación en el proceso reproductivo, lo cual se puede demostrar al analizar los movimientos netos de los precios de producción de cada sector productivo.

ii) La columna de precio de producción muestra los movimientos netos de la transferencia de plusvalía entre los diferentes sectores de la economía. El sector I de la economía que produce hierro, con una composición orgánica del capital superior ($\Omega_1=2$) a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), recibe una transferencia neta de plusvalía de: +50pnt₁; así como el sector III que produce la mercancía-dinero, el oro, cuya composición orgánica del capital ($\Omega_3=5$), es superior a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), también recibe una transferencia neta de plusvalía de +73pnt₃. Sin embargo, el sector II que produce el maíz con una composición orgánica del capital inferior ($\Omega_2=0.12$) que la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), lleva a cabo una transferencia neta de plusvalía de -123pnt₂ hacia los sectores I y III. El resultado global de estos movimientos netos de distribución y circulación de plusvalía entre los sectores es de suma 0 para los precios de producción del conjunto de la economía.

iii) Para complementar el análisis de la distribución de la plusvalía entre los sectores, es necesario analizar la forma en que cada uno de ellos la circulan en los sectores, o la atesoran, como se puede ver a continuación:

- El sector I, como es un sector superavitario que obtiene una transferencia neta de plusvalía de +50pnt₁ unidades a su precio de producción, la tiene que circular entre el propio sector y los otros dos sectores como ganancia media, formando parte de su precio de producción, dando lugar así, a su circulación en los tres sectores de la economía en los montos: +27kc₁ +3kc₂ +20kc₃. Como resultado del proceso de distribución y circulación de plusvalía, se obtiene que el total de

plusvalía neta transferida al sector I: $+50\text{pnt}_1$, es igual al monto total de plusvalía neta puesta en circulación como capital constante: $+50\text{kc}_1$, afectando de manera positiva, la parte del capital constante del precio de costo de todas las mercancías donde se utiliza el hierro como medio de producción.

- En lo que se refiere al sector II, éste ve disminuido su precio de producción, debido a que es el único sector deficitario que tiene que hacer una transferencia neta de plusvalía tanto al sector I como al sector III, por un monto total equivalente a: -123pnt_2 unidades de plusvalía. Esto significa afectar la parte de la ganancia media de su precio de producción y, por lo tanto, el capital variable de los tres sectores, debido a que el déficit tiene que distribuirse entre ellos, de acuerdo a la cantidad de maíz utilizado como consumo de la fuerza de trabajo en cada sector. Por ello los montos en que el déficit de plusvalía afecta el capital variable de cada sector son: $-42\text{kv}_1 -69\text{kv}_2 -12\text{kv}_3$, obteniéndose en este caso, como resultado del proceso de distribución y circulación de plusvalía, que el total de plusvalía neta transferida del sector II a los sectores I y III que equivale a: -123pnt_2 , es igual al monto total neto de plusvalía disminuida de la circulación del capital variable: -123kv_2 , afectándose de manera negativa la parte del capital variable del precio de costo de las diferentes mercancías que utilizan maíz como insumo indirecto, a través del consumo de los trabajadores para producir mercancías.
- Finalmente, el sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, también es un sector superavitario, debido a que recibe una transferencia neta de plusvalía de $+73\text{pnt}_3$ unidades en su precio de producción, la cual es producto de los movimientos de la distribución y circulación de plusvalía como ganancia media entre los sectores: $+65\text{GM}_1 -57\text{GM}_2 +65\text{GM}_3$. Ahora bien, como la mercancía producida por este sector se utiliza sólo como medio de cambio o se destina al atesoramiento, el presente patrón reproductivo, tiene la característica particular de que este monto neto total de plusvalía transferida, las 8 unidades netas de plusvalía que se obtienen en el precio de costo, así como las 65 unidades netas

que le son transferidas, como ganancia media, son destinadas por este sector íntegramente al atesoramiento. En otras palabras, en este caso especial se observa que existe una transferencia de plusvalía del circuito del capital al atesoramiento, a través del monto neto total de plusvalía transferida al sector III que es de 73pnt₃.

iv) Otra forma de analizar la distribución y circulación de plusvalía entre los diferentes capitales, para ver las transferencias netas sectoriales, es llevándolo a cabo a través de los elementos que componen el precio de producción de cada mercancía producida, esto es, el precio de costo y la ganancia media, como se puede explicar a continuación:

- El sector I, productor de hierro, debido a que su composición orgánica del capital es mayor ($\Omega_1=2$) que la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), se convierte en un sector superavitario por la transferencia neta de +50pnt₁ unidades de plusvalía que recibe del sector II, resultado de la diferencia que se da por los movimientos circulatorios de la plusvalía en los elementos que componen su precio de producción: $27K_{C1} - 42K_{V1} + 65G_{M1}$. Esto significa que el proceso de redistribución de plusvalía entre los diferentes sectores productivos, afectan los elementos que conforman su precio de costo: $27K_{C1} - 42K_{V1}$, y también da lugar a un cambio en su circulación, aumentando en el capital constante y disminuyendo en el capital variable, generando una diferencia neta de: $-15K_{V1}$ unidades en el precio de costo. Por otro lado, respecto a la ganancia media, ésta es sujeta a un cambio positivo absoluto de: +65G_{M1} unidades, lo cual en su conjunto, da un superávit total neto de plusvalía de +50pnt₁ unidades; de ahí, la diferencia entre el valor y precio de producción del hierro en este patrón reproductivo.
- En el caso del sector II, productor de maíz, debido a que su composición orgánica del capital es inferior ($\Omega_2=0.12$) a la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), se convierte en un sector doblemente deficitario. Es decir, se ve obligado a hacer una transferencia neta total de plusvalía de: $-123pnt_2$ unidades a los sectores I y III, divididas en: $-50pnt_1$ y $-73pnt_3$ respectivamente, que es el

resultado de la diferencia de movimientos circulatorios de plusvalía en el propio sector II correspondientes a: $+3KC_2 - 69KV_2 - 57GM_2$. Esto puede ser explicado de la misma manera que en el punto anterior, es decir, a partir de la circulación de plusvalía en los diferentes elementos del precio de producción del sector como son, el precio de costo: $+3KC_2 - 69KV_2$ y la ganancia media: $-57GM_2$, los cuales dan como resultado un monto total de plusvalía neta transferida a los sectores I y III de $-123pnt_2$, siendo esto lo que explica la diferencia entre el valor y el precio de producción del maíz en este patrón reproductivo.

- Por último, en el caso del sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, en virtud de que su composición orgánica del capital ($\Omega_3=5$) también se encuentra por arriba de la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), se convierte en un sector superavitario. Es decir, recibe una transferencia neta de plusvalía de: $+73pnt_3$ unidades provenientes del sector II, producto de la diferencia de los movimientos circulatorios de plusvalía respectivos a: $+20KC_3 - 12KV_3 + 65GM_3$, correspondientes a la circulación de la plusvalía en los elementos de su precio de producción como son el precio de costo: $+20KC_3 - 12KV_3$, y la ganancia media: $+65GM_3$; generándose así una transferencia neta de $+73pnt_3$ unidades de plusvalía al sector III, explicando también la diferencia entre el valor y el precio de producción del oro en el presente patrón reproductivo.

v) A partir de los puntos anteriores, se puede explicar y entender el mecanismo por medio del cual cada sector destina parte de su plusvalía a circular como capital constante o capital variable, y parte la destina a la circulación o atesoramiento, lo cual se verá a continuación en cada sector:

- El sector I, recibe un monto neto de plusvalía transferida del sector II equivalente a: $+50pnt_1$, el cual es resultado de una disminución neta de plusvalía transferida en su precio de costo de: -15 unidades y de un aumento en su plusvalía como ganancia media de: $+65GM_1$, que es destinada a la circulación para reponer el dinero desgastado.

- El sector II, transfiere a los sectores I y III, un monto neto de plusvalía de: – 123pnt₂, resultado de que su precio de costo se ve disminuido en –66kV₂ unidades netas de plusvalía y, por otro lado, también se ve disminuida la plusvalía que forma parte de su ganancia media en –57GM₂, disminuyendo con ello la cantidad de plusvalía que destina a la circulación monetaria para la reposición de la cantidad de dinero desgastada.
- El sector III, recibe del sector II, un monto neto de plusvalía equivalente a: +73pnt₃, producto de un aumento neto de plusvalía de +8 unidades en su precio de costo y de +65GM₃ unidades en su ganancia media, mismo que se destina totalmente al atesoramiento.

vi) Al igual que en el patrón “Activo” analizado anteriormente, en el patrón “Pasivo”, el resultado del análisis de las transferencias netas de plusvalía entre los componentes del precio de producción -precio de costo y ganancia media- llevan a demostrar que la suma total de los movimientos es igual a cero, reconfirmándose el complejo proceso de distribución y circulación de plusvalía que se da en el sistema reproductivo del capital para lograr la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia. En otras palabras, la plusvalía neta que obtiene o transfiere un sector productivo a otro, no depende sólo del proceso de distribución, en sentido estricto, sino también, de su circulación en el proceso reproductivo del capital. De ahí que la suma global del proceso de transferencias netas de plusvalía sea igual a cero, explicándose con ello la natural diferencia entre el total de plusvalía y el total de ganancia que se obtiene en este patrón reproductivo.

vii) La explicación anterior se complementa con el análisis de los resultados que se obtienen del proceso de transformación en la asignación de la plusvalía producida por el sector III, productor de la mercancía-dinero, entre la que se destina al circuito del capital productivo y la que se destina al atesoramiento. En este sentido, la desigualdad entre la suma de plusvalía y la suma de la ganancia que se obtiene en este patrón

reproductivo, también hay que explicarla a partir de incorporar en el proceso de transformación la teoría monetaria de Marx. Esto es, de la plusvalía total generada por el sector III, $20p_3$, éste sector recibe una transferencia neta de plusvalía del circuito del capital equivalente a $65pnt_3$, por lo cual obtiene un monto total de ganancia media equivalente a $85GM_3$, la que se destina íntegramente al atesoramiento. Con ello se explica la diferencia entre el total de plusvalía y el total de ganancia: $20p_3 + 65pnt_3 = 85GM_3 = 85a_3$.

viii) Las consecuencias anteriormente señaladas de las transferencias netas de plusvalía sobre el circuito reproductivo del capital, se pueden ver con mayor claridad, al llevar a cabo el análisis en términos agregados. Por un lado, el Sistema Valor de este patrón parte con un Capital-Valor Total Avanzado de $675k_{VT}$, el cual, con el proceso de transformación, se convierte, en el Sistema de Precios de Producción, en un Precio de Costo del Capital Total de $602pck$. Este decremento se explica por la transferencia neta de 73 unidades de plusvalía, una vez deducidas de $85GM_3$, las 12 unidades del costo de kV_3 , del circuito del capital al atesoramiento y, por otro lado, la plusvalía total generada de $200p$, se convierte en una ganancia media total de $273GM$, con lo cual se obtiene que la suma de valor es igual a la suma de precios de producción:

$$\sum V = 875 = \sum PP$$

Sustituyendo:

$$(375c + 300v) + 200p = 875 = (425pckc + 177pckv) + 273GM$$

$$675k-vt + 200p = 875 = 602pck + 273GM$$

El análisis anterior, demuestra que no existe inconsistencia alguna en el proceso de transformación por no haberse logrado la identidad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, sino que, la desigualdad obtenida es un resultado natural y lógico del procedimiento seguido y que, por lo tanto, tampoco existe “aparición” de plusvalía como

ganancia media, sino tan solo una transformación y transferencia de una parte de ella del circuito del capital al atesoramiento. De esta manera, los resultados obtenidos de desigualdades del presente patrón reproductivo, no implican deficiencia en el proceso de transformación de valores a precios de producción, cuando se le vincula con la teoría monetaria de Marx de la *ley de la circulación simple de mercancías*. En particular, las diferencias entre las magnitudes de la plusvalía, sectorial y agregada, con la ganancia del sector III y total, sólo significan diferencias en la asignación de aquella, entre destinarla al circuito reproductivo del capital o destinarla al atesoramiento, lo que en este patrón se traduce claramente en que disminuye la cantidad de plusvalía que se destina a la circulación y reproducción del capital y aumenta la parte que se destina al atesoramiento. De ahí la denominación de patrón de reproducción “Pasivo”.

4.- El Proceso de Transformación y las Variables Monetarias de la *Ley de la Circulación y Reproducción Simple del Capital*

El Patrón Monetario de Reproducción Estacionario “Pasivo” del Capital, también presenta particularidades propias en cuanto al comportamiento de las variables monetarias de la teoría marxista como son: la cantidad simple de dinero que este patrón monetario reproductivo requiere para la circulación y reproducción del capital-dinero (M_{sc}), la cantidad de dinero que se destina al atesoramiento (a), la cantidad total de dinero producida (M'), la velocidad del dinero en circulación (U), la cantidad potencializada de dinero requerida para la producción y reproducción del capital (M_{pc}) y el nivel general de precios (ρ_T). Además se vuelve a demostrar que el proceso de transformación no es independiente de la monetización de la producción y reproducción del capital. Por lo tanto, es importante y necesario reconocer desde el principio que el proceso de transformación para los casos “anormales” de reproducción, por un lado, hacen más complejo el proceso de intercambio sectorial de valor y plusvalor y, por otro lado, derivado de ello, provocan una modificación al planteamiento original de la teoría monetaria de Marx, pero sólo eso, una modificación, como se verá a continuación.

i) Origen y Cantidad Simple de los Requerimientos Monetarios para Circulación y Reproducción del Capital (Msc)

Como ya se mencionó anteriormente, el patrón "Pasivo" es otro de los casos en el que, en términos agregados, se logra la igualdad de la *Ecuación Básica de Requerimientos Simples Monetarios del Capital*: $KC_3 + KV_3 = GM_1 + GM_2$, pero no se logran las igualdades en las relaciones de intercambio intersectoriales, porque el valor de la cantidad de dinero que el sector III destina a los sectores I y II, no corresponde directamente con el valor de la cantidad de dinero que cada uno de ellos obtiene y requiere para la circulación y reproducción de su capital, originando las desigualdades $KC_3 \neq GM_1$ y $KV_3 \neq GM_2$, lo cual, como se demostrará, de ninguna manera significa una inconsistencia sino un resultado coherente que tiene una explicación económica.

Señalado lo anterior, se puede determinar el origen y la `cantidad simple` de dinero que este patrón reproductivo requiere para la producción, circulación y reproducción del capital (Msc), a partir de la ecuación referida a los `requerimientos simples` monetarios de capital-dinero en términos de precios de producción:

$$Msc = KC_3 + KV_3 \rightarrow GM_1 + GM_2$$

Sustituyendo:

$$Msc = 170KC_3 + 18KV_3 \rightarrow 133GM_1 + 55GM_2$$

$$Msc = 188 \rightarrow 188$$

Esta ecuación significa que en términos físicos, de las 20 unidades de oro producidas por el sector III, éste lanza a la circulación y reproducción del capital monetario 13.77 unidades con un precio de producción total de 188, las cuales corresponden al precio de costo del capital avanzado por el sector, divididas en 12.45 unidades de oro que son utilizadas directamente por los capitalistas del sector III, en la compra de 30 unidades de hierro producidas por el sector I, a un precio de producción de $170KC_3$ y, 1.32

unidades de oro que son utilizadas para pagar la fuerza de trabajo contratada a un precio de producción que equivale a $18KV_3$, para que los trabajadores las gasten en la compra de bienes de consumo producidos por el sector II.

Ahora bien, por lo que toca a las relaciones de intercambio intersectoriales entre el sector III y los sectores I y II de la economía, los resultados que se obtienen son:

$$170KC_3 > 133GM_1 \text{ y,}$$
$$18KV_3 < 55GM_2$$

Se observa que en este patrón reproductivo, tampoco existe correspondencia entre el precio de producción del capital avanzado por el sector III, en capital constante ($170KC_3$) y capital variable ($84KV_3$), y los respectivos montos de ganancia media que los sectores I ($133GM_1$) y II ($55GM_2$) obtienen y requieren para la circulación y reproducción de sus respectivos capitales., dando lugar a que no se cumpla en términos desagregados la *Ecuación Básica de "Requerimientos Simples" Monetarios del Capital*. De nuevo, la explicación general de esta aparente situación anormal de desequilibrio de intercambio sectorial, se encuentra en los efectos que se han señalado del proceso de transformación de valores en precios de producción sobre la redistribución y circulación del total de la plusvalía generada, en función de las composiciones orgánicas del capital de los sectores productivos. El origen de esta aparente inconsistencia, se encuentra en que es otro de los casos en que la composición orgánica del capital del sector III de la economía, que produce la mercancía-dinero, se "desvía" con respecto a la media del capital social de su patrón reproductivo, dando lugar a que en este caso particular tenga que recibir parte de la plusvalía del sector II, cuya composición orgánica del capital está por debajo de la media del capital social, para que forme parte de su ganancia media y precio de producción. Por lo tanto, estas diferencias no significan inconsistencias del proceso de transformación, sino que, por el contrario, son corolario lógico del mismo y, por lo tanto, las explican particularmente cuando se les vincula con la teoría monetaria de Marx.

Como ya se ha señalado, esto significa que el proceso de transformación afecta el planteamiento original de Marx sobre la determinación de la `cantidad simple´ de dinero que requieren individualmente los sectores I y II para la circulación y reproducción de sus respectivos capitales. De tal manera que el mecanismo se vuelve mucho más complejo de lo que parecía a primera vista, puesto que dicho monto monetario ya no va a depender exclusivamente ni de manera directa del capital avanzado por el sector III, sino además, de la ganancia media que esos sectores obtienen como consecuencia del proceso de transformación. La base de la explicación de este complejo mecanismo se encuentra precisamente en el intercambio triangular que se da en una economía capitalista competitiva que genera una tasa general de ganancia. A partir de esta consideración, se debe recordar que en este patrón reproductivo, la `cantidad simple´ de dinero total o agregada que el sector III ofrece para la circulación y reproducción del capital es de 13.77 kgs. de oro, con un precio de producción de $188M_{sc}$. Esta cifra se encuentra compuesta por 12.45 kgs. de oro, que adelanta en la compra de medios de producción a un precio de producción es de $170K_{c3}$, más 1.32 kgs. de oro que se destinan al pago de la fuerza de trabajo y que corresponden a los adelantos del capital variable a un precio de producción de $18K_{v3}$. Sin embargo, se observa que la cantidad de dinero que obtienen sectorialmente los departamentos I y II, no corresponde con lo que el sector III les pagó en oro a cada uno de ellos, en virtud de que el sector I obtiene 9.73 kgs. de oro que representa una ganancia media de $133GM_1$ y el sector II, obtiene 4.04 kgs. de oro, que representa una ganancia media de $55GM_2$, de manera que los adelantos de capital monetarios realizados por el sector III, no corresponden proporcionalmente con los ingresos monetarios correspondientes de las ganancias medias de los sectores I y II. De ahí el sentido de las desigualdades mostradas arriba.

Ante estos resultados, al igual que en el caso anterior del patrón "Activo", cabe hacer nuevamente la pregunta de si esta situación ¿significa una inconsistencia de la teoría de los precios de producción y de la teoría monetaria de Marx? De nuevo, la respuesta debe ir en el mismo sentido negativo, porque lo que debe hacerse es ofrecer una explicación coherente que vincule dialécticamente ambas teorías. En este sentido, por un lado, desde la perspectiva monetaria está claro que el sector III paga íntegramente,

tanto el precio de producción del capital constante 170_{KC3} con 12.45 kgs. de oro, como el precio de producción del capital variable 18_{KV3} con 1.32 kgs. de oro, con lo cual está poniendo en circulación un monto total de 13.77 kgs. de oro con un precio de producción de 188_{Msc} , correspondiente al valor total de su capital avanzado. Por otro lado, el sector I, está obteniendo un monto de ganancia media de 133_{GM1} equivalente a 9.73 kgs. de oro y, el sector II, obtiene una ganancia media de 55_{GM2} equivalente a 4.04 kgs. de oro, cantidades que corresponden al 45.3% de la tasa general de ganancia que obtienen todos los sectores económicos.

¿Cómo explicar estas diferencias? Al igual que en el caso del patrón “Activo”, para explicar esta situación y poder continuar con el análisis que permita aclarar las aparentes “inconsistencias” que existen entre lo que reciben de dinero los sectores I y II como pago del sector III, y lo que obtienen monetariamente como ganancia media, es necesario complementarlo con la incorporación de la *Ecuación de Intercambio Departamental Trisectorial*, expuesta anteriormente para el caso de una economía competitiva de tres sectores, que garantiza la Reproducción Simple del capital:¹⁹⁸

$$KC_2 + KC_3 = KV_1 + GM_1$$

Con la cual, la aparente situación irracional expuesta, tiene una explicación lógica al considerar el intercambio triangular que se da entre los sectores para llevar a cabo el proceso reproductivo del capital. Por ello, de la ecuación anterior, es importante analizar el intercambio monetario entre el sector III y el sector I, o sea, KC_3 y GM_1 , así como el que se da entre el sector II y el sector I, es decir, KC_2 y KV_1 , lo que permitirá resolver y aclarar la aparente inconsistencia.

Para llevar a cabo el análisis con detenimiento, hay que empezar con el intercambio monetario entre el sector III y los sectores I y II. En cuanto a la relación comercial con el sector I, por un lado, el sector III le paga al sector I, 12.45 kgs. de oro por la compra de 30 kgs. de hierro, lo que representa su capital avanzado en la compra de medios de

¹⁹⁸ Véase *supra*, p. 217

producción equivalente a $170kC_3$ y, por otro lado, el sector I, recibe 9.73 kgs. de oro que corresponden a su ganancia media de $133GM_1$. Esto significa que el sector I está recibiendo menos plusvalía, como ganancia media, que lo que recibe de valor, como precio de producción del capital constante del sector III, lo que resulta en una diferencia de -2.72 kgs. de oro y $-37GM_1$ de ganancia media.

Respecto al sector II, por un lado, recibe 1.32 kgs de oro correspondiente al capital variable adelantado del sector III, para que sus trabajadores adquieran sus bienes de consumo de aquel sector por un monto equivalente a $18kV_3$ y, por otro lado, recibe 4.04 kgs. de oro como ganancia media equivalente a $55GM_2$. Es decir, el sector II está recibiendo más plusvalía, como ganancia media, que lo que recibe de valor, como precio de producción del capital variable del sector III, resultando en este caso, unas diferencias de $+2.72$ kgs. de oro y $+37GM_2$ de plusvalía como ganancia media.

El intercambio entre el sector II y el sector I, esto es, KC_2 y KV_1 , permite complementar el análisis al explicar la circulación de plusvalía a través del intercambio triangular. Esto significa que, mientras el sector II tiene que pagar 1.68 kgs. de oro equivalente a un precio de producción de $23kC_2$ para obtener las 4 unidades de hierro que requiere para producir bienes de consumo, por su parte, el sector I, paga 4.40 kgs. de oro equivalentes a su precio de producción de $60kV_1$, para obtener 34 unidades de maíz para sus 17 trabajadores. De nuevo, ¿Cuál es el resultado del intercambio y su importancia? El resultado del intercambio entre el sector I y el sector II es que el primero lleva a cabo una transferencia de plusvalía al segundo por 37 unidades, equivalentes a 2.72 kgs de oro, lo que finalmente explica y se traduce en que el sector I obtenga sólo 9.73 kgs de oro que representan una ganancia media de $133GM_1$ y, el sector II llegue a obtener 4.04 kgs. de oro representando una ganancia media de $55GM_2$, satisfaciéndose con ello tanto el principio de rentabilidad homogénea del capital como el de los `requerimientos simples´ monetarios para la reproducción del capital.

La importancia del resultado anterior es que nuevamente se demuestra que para entender el proceso productivo y reproductivo del capital, en condiciones de una

economía monetaria competitiva, es necesario integrar dialécticamente la teoría monetaria de Marx con su teoría de los precios de producción debido a que el proceso de transformación modifica sectorialmente el mecanismo que determina la `cantidad simple´ de dinero que los sectores I y II obtienen para la circulación y reproducción de su capital, en virtud de que dicha cantidad no se determina exclusivamente y de forma directa por los adelantos de capital realizados por el sector III en la compra de medios de producción por un monto de $170Kc_3$ y de fuerza de trabajo por un valor de $18Kv_3$, sino además se encuentra determinada de manera indirecta y simultánea a través del proceso competitivo capitalista de intercambio triangular, mediante el cual se lleva a cabo la distribución y circulación de plusvalía para la obtención de una ganancia media, en función de la respectiva composición orgánica del capital de cada sector, dando lugar a que, en este patrón reproductivo, el sector I obtenga un monto de dinero equivalente a $133GM_1$, superior a su plusvalía generada $68p_1$ e inferior al valor del precio de producción que recibe como pago del capital constante del sector III que es de $170Kc_3$ y, el sector II obtenga una ganancia media de $55GM_2$, inferior a su plusvalía generada de $112p_2$ pero superior al precio de producción que recibe como pago del capital variable realizado por el sector III que es $18Kv_3$; montos suficientes para la reposición del dinero que requieren cada uno de los sectores para la producción, circulación y reproducción de su capital monetario respectivo, cumpliéndose de esta forma modificada con la *Ecuación Básica de `Requerimientos Simples´ Monetarios* en concordancia con la *Ecuación Básica de Intercambio Sectorial*; aunque en términos agregados no existe desequilibrio porque el total de la `cantidad simple´ de dinero que es lanzada a la circulación por el sector III que son 13.77 kgs. de oro con un precio de producción de $188Msc$, es igual al total de la ganancia media que los sectores I y II obtienen para la circulación de su capital, que son 13.77 kgs. de oro equivalentes a una ganancia media total $188GM_{1,2}$.

En resumen, las características del presente patrón reproductivo son, por un lado, que la cantidad agregada de dinero que requiere la circulación y reproducción del capital ($188Msc$) se encuentra determinada por el precio de costo del capital avanzado del sector III para la compra de medios de producción ($170Kc_3$) y de fuerza de trabajo

(18KV₃), la cual se encuentra en función de la tecnología utilizada en el sector y por los precios de producción del hierro y del maíz y, por otro lado, las cantidades sectoriales de dinero que requieren los sectores I y II para circular y reproducir sus capitales dependen de la ganancia media que obtienen cada uno de ellos (133GM₁ y 55GM₂), a través del proceso competitivo de la formación de la tasa de ganancia y del proceso circulatorio de la plusvalía, de forma que ambos procesos se interrelacionan en el circuito reproductivo del capital, estableciendo que la “oferta simple” de dinero se encuentre determinada por la combinación del juego de la teoría monetaria con el de la teoría de la formación de los precios de producción.

ii) Atesoramiento (a)

Por consiguiente, la cantidad de la mercancía-dinero que el sector III de la economía de este patrón reproductivo destina al atesoramiento (a), una vez deducidas las 13.77 unidades de oro con un precio de producción de 188 que invierte en la compra de medios de producción y de fuerza de trabajo, es de 6.23 unidades de oro, la cual corresponde a la ganancia media del sector, 85GM₃, de forma tal que:

$$a = 85GM_3$$

En este patrón reproductivo se observa que una vez realizado el proceso de transformación, la ganancia media del sector III de la economía que es de: 85GM₃, es superior que la plusvalía generada por el propio sector: 20p₃.

A diferencia del patrón de reproducción “Activo”, donde la disminución de plusvalía sectorial $-25p_3$ es igual a la disminución de la ganancia media social $-25GM_s$, en este patrón el aumento neto de plusvalía que obtiene el sector de $+65GM_3$ unidades como ganancia media, difiere del aumento de la ganancia media social $+73GM_s$, además de que tampoco se logra la identidad entre la suma total de plusvalía ($\Sigma=200P_s$) y la suma total de ganancia media ($\Sigma=273GM_s$), lo cual, también se ha querido tomar como una inconsistencia teórica.

De nuevo, como se ha señalado anteriormente, ello no significa inconsistencia alguna de la teoría de los precios de producción de Marx, si se vincula el complejo proceso de distribución y circulación de plusvalía que conlleva, con su teoría monetaria. Es decir, el origen de la explicación de esta aparente inconsistencia, se encuentra en el hecho de que el sector III de la economía, que es el productor de la mercancía-dinero, también se ve sometido a las leyes que rigen el proceso de transformación, razón por la cual, y en virtud de que su composición orgánica del capital, $\Omega_3=5$, es superior a la media del capital social, $\Omega_s=1.25$, recibe una transferencia de plusvalía de parte del sector II, debido a que éste tiene una composición orgánica del capital, $\Omega_2=0.12$, inferior a la media. La consecuencia del proceso de transformación en este patrón reproductivo es que, por un lado, el sector III, recibe parte de la plusvalía proveniente del sector II, vía el proceso competitivo de la formación de la tasa general de ganancia $+65GM_3$ y, por otro lado, recibe otra parte, vía la diferencia de la plusvalía que circula en los elementos de su precio de costo, $+8Pnt_3$, con lo cual, obtiene un aumento neto total en la plusvalía del orden de $+73Pnt_3$. En otras palabras, las transferencias netas, sectoriales y agregadas, de plusvalía que recibe el sector III, conforman el monto total de plusvalía que se destina al atesoramiento.

Estos movimientos, son los que explican la desigualdad en términos agregados entre la suma total de plusvalía ($\Sigma=200Ps$) y la suma total de ganancia media ($\Sigma=273GMs$). Es decir, las diferencias entre estas dos magnitudes, sólo significan transferencias netas de plusvalía de la economía al sector III, para destinarlas al atesoramiento.

iii) Cantidad Total de Dinero Producida (M')

De esta manera en este patrón monetario de reproducción del capital, la acción de la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*, que significa que la producción monetaria (M') se divide en la parte que corresponde a la oferta simple monetaria o requerimientos simples monetarios para la circulación y reproducción del capital (M_{sc}) y la que se destina al atesoramiento (a), asume las siguientes magnitudes:

$$M' = M_{sc} + a$$

Sustituyendo:

$$M' = [(200)(13.65po) = (13.770)(13.65po) + (6.230)(13.65po)]$$

$$M' = 273 = 188 + 85$$

iv) Velocidad del Dinero (**U**)

La siguiente cuestión, consiste en determinar la forma en que la cantidad de dinero en circulación, con su respectivo precio de producción, es capaz de poner en circulación una mayor cantidad de valor del que posee. La solución a ésta problemática radica en la inclusión de la velocidad del dinero (**U**) o rotación monetaria, la cual, como se ha señalado, se encuentra determinada por la siguiente ecuación:

$$\frac{PP_1T_1 + PP_2T_2}{M_{sc}} = U$$

La cual debe de representarse propiamente e interpretarse en el siguiente sentido:

$$\frac{PP_1T_1 + PP_2T_2}{M_{sc}} \rightarrow U$$

Sustituyendo:

$$\frac{(75h)(5.66) + (100m)(1.77)}{(13.77)(13.66)} = \frac{425 + 177}{188} = \frac{602}{188} \rightarrow 3.2$$

Esta ecuación indica que los niveles de precios de producción de los sectores I (PP_1T_1) y II (PP_2T_2), que en el presente modelo corresponden al capital social avanzado, así como el de la cantidad de dinero lanzada a la circulación por el sector productor de la mercancía-dinero (M_{sc}), influyen en la determinación de la velocidad monetaria (U), aunque afectándola de manera diferente; es decir, mientras que la relación con los primeros es directa, con la segunda la relación es inversa.

En este patrón reproductivo, el monto y valor del dinero que se destina a la circulación y reproducción del capital, que son 13.77 unidades de oro con un precio de producción de 188, es capaz de poner en circulación y reproducir un capital social avanzado de 75 unidades de hierro y 100 unidades de maíz con un valor total en precio de producción de 602. Por lo tanto, la velocidad de dinero de este patrón reproductivo, que alcanza el nivel de 3.2, permite lograr que el precio de producción de la cantidad simple de dinero que se lanza a la circulación: $188M_{sc}$, pueda poner en circulación un nivel mayor de precio de producción que corresponde al del capital social productivo: $425K_{C1} + 177K_{V3} = 602K_s$.

v) Ecuación de los `Requerimientos Monetarios Potenciados´ para la Circulación y Reproducción del Capital (M_{pc})

Con la inclusión de la velocidad monetaria, se puede establecer la *Ecuación de los `Requerimientos Potenciados´ Monetarios* (M_{pc}), correspondiente a la *ley de la circulación reproducción simple del capital* para el presente patrón reproductivo del capital-dinero, quedando constituida por:

$$[(PP_1)(T_1) + (PP_2)(T_2)] = (M_{pc})(U)$$

Aunque en sentido estricto la ecuación debe de presentarse e interpretarse como:

$$[(PP_1)(T_1) + (PP_2)(T_2)] \rightarrow (M_{pc})(U)$$

Sustituyendo:

$$\begin{aligned} [(75h)(5.66ph)] + [(100m)(1.77pm)] &\rightarrow [(13.77o)(13.66po)](3.2) \\ 425 + 177 &\rightarrow (188)(3.2) \\ 602 &\rightarrow \approx 601.6 \end{aligned}$$

La importancia de esta ecuación es que establece que los niveles de precios de producción de las mercancías producidas por los sectores I (425pp₁) y II (177pp₂), que en este modelo constituyen el capital social (602PPKs), y se encuentran predeterminados previamente por las condiciones productivas y competitivas de la economía, determinan la `cantidad potenciada` de dinero que requieren para su circulación y reproducción (601.6M_{pc}); la cual es el producto de la cantidad de dinero que el sector III lanza a la circulación (188M_{sc}), multiplicada por la velocidad correspondiente a este patrón reproductivo: 3.2. Es decir, el nivel de precios del capital social determina, a través de la rotación monetaria y la `cantidad simple` de dinero, la `cantidad potenciada` de dinero que este patrón reproductivo requiere para la circulación y reproducción del capital. En otras palabras, la `cantidad potenciada` de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital es la variable dependiente, y los niveles de precios de producción son la independiente. El remanente de la mercancía-dinero producida que no es utilizada por los capitalistas del sector III, para uso productivo o improductivo, es destinado al atesoramiento y corresponde a su ganancia media: 85GM₃.

vi) El Nivel General de Precios (ρT) y la Ecuación Monetaria del Capital-Dinero

Finalmente, respecto al nivel general de precios (ρT) y a los precios absolutos de las mercancías producidas en este patrón reproductivo del capital, se observa que mientras el primero no sufre variaciones por el proceso de transformación, los segundos varían sus precios en función de sus respectivas composiciones orgánicas del capital.

El nivel general de precios (ρ_T), predeterminado por las condiciones productivas y competitivas de la economía, que se encuentra formado por el conjunto de los precios de producción de todas las mercancías producidas, multiplicados por sus respectivos volúmenes de producción; es lo que determina el valor total de la 'cantidad potenciada' de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital, y el del atesoramiento; es decir, es el resultado de multiplicar el valor de la 'cantidad simple de la mercancía-dinero requerida para la circulación y reproducción del capital, así como el valor de la cantidad de la mercancía-dinero destinada al atesoramiento, por la rotación monetaria, esto es, es el producto del valor de la cantidad total de dinero producida (M'), multiplicada por la velocidad del dinero (U). Por lo tanto, de acuerdo a la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*, la *Ecuación Monetaria del Capital-Dinero* quedaría sujeta a la siguiente representación:

$$\rho_T \rightarrow M'U$$

$$\rho_T \rightarrow (M_{sc} + a)(U)$$

$$[(75h)(5.66ph) + (100m)(1.77pm)] + (20o)(13.65po) \rightarrow [(13.77o)(13.65po) + (6.23o)(13.65po)](3.2u)$$

$$424.5PP_1 + 177PP_2 + 273PP_3 \rightarrow (188Mc_3 + 85GM_3)(3.2u)$$

$$874.5 \rightarrow \approx 873.6$$

La *Ecuación Monetaria del Capital-Dinero* es una generalización de la *Ecuación de los Requerimientos Monetarios Potenciados del Capital*, porque considera, del lado izquierdo, los niveles de precios de producción del total de las mercancías producidas, incluyendo el de la mercancía-dinero y, del lado derecho, la cantidad total de dinero producida, formada por la requerida para la circulación y reproducción del capital y la que se destina al atesoramiento, así como la velocidad del dinero.

En virtud de que el nivel general de precios (ρT) incluye el nivel de precios de todas las mercancías, de ahí que la velocidad del dinero (U) afecta tanto a la cantidad de dinero requerida para la circulación y reproducción del capital (Msc), como la destinada al atesoramiento (a). La explicación de ello se encuentra en que la cantidad de dinero destinada a ser atesorada, es afectada por el proceso social de la rotación monetaria, independientemente de que no participe en el proceso circulatorio y reproductivo del capital.

Como se ha querido demostrar en el presente trabajo, la cantidad total de dinero producida se sujeta a una determinada división entre la parte que se destina a la circulación y reproducción del capital (Msc) y la que se destina al atesoramiento (a), siendo esta última una variable dependiente de los requerimientos monetarios para la circulación y reproducción del capital.

El nivel general de precios (ρT) es una magnitud que no sufre modificación cuantitativa por el proceso de transformación, porque lo que se redistribuye y circula como resultado de dicho proceso, es la plusvalía total producida por el conjunto de los capitales; mientras que el total de valor generado en la economía, simplemente se convierte en una nueva categoría socio-económica, o precio de producción, de la misma magnitud, dado que el proceso de transformación no crea ni destruye valor, sino simplemente lo transforma, lo redistribuye y lo circula.

Por lo tanto, lo que se obtiene en el presente patrón reproductivo del capital es que, mientras el nivel general de precios (PPT) no cambia con el proceso de transformación, dado que se mantiene en el mismo nivel de: 875, los precios de producción de las tres mercancías producidas: el hierro, el maíz y el oro, cambian respecto de sus valores en función de sus respectivas composiciones orgánicas del capital, aumentando en el caso del hierro y el oro, y disminuyendo en el del maíz.

c. El Circuito Reproductivo del Capital-Dinero: Precios de Producción Monetarios, Patrón de Precios y Precios Estandarizados

1.- Precios de Producción Monetarios

Como se ha venido manteniendo en el presente trabajo en el circuito del capital-dinero existen orgánicamente concatenados dos sistemas de precios de producción monetarios, el Sistema de Precios de Producción Monetario –en sentido estricto- y el Sistema de Precios de Producción Monetario Estandarizado.¹⁹⁹ A continuación se verá cada uno de ellos en el presente patrón reproductivo “Pasivo”.

Una vez que se ha obtenido el sistema de precios de producción, y explicado los complejos e inherentes procesos de circulación y distribución de plusvalía, así como obtenidas las variables monetarias de la *ley de la circulación y reproducción simple del capital* y las relaciones funcionales que se establecen entre ellas, es posible obtener y desarrollar el Sistema de Precios de Producción Monetarios correspondiente a este patrón reproductivo.

Como ya se ha mencionado, el Sistema de Precios de Producción Monetarios se obtiene modificando la fórmula original del precio monetario,²⁰⁰ a partir de incluir el Sistema de Precios de Producción en la formación de aquél. De esta manera, se tiene que para cualquier mercancía “x”, su precio de producción monetario se obtiene de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\frac{ppx}{ppo} = ppmx$$

y para el conjunto de la economía:

¹⁹⁹ Véase supra p.186 y p.220

²⁰⁰ Véase supra pp. 220-222

$$\frac{\Sigma PP}{ppo} = \Sigma PPM$$

Estas ecuaciones indican que los precios de producción monetarios de cualquier mercancía (ppm_x) o de la economía en general (ΣPPM), en cualquier patrón heterogéneo de reproducción simple del capital, se encuentran en función de la relación entre el precio de producción de cualquier mercancía producida (pp_x) y el precio de producción de la mercancía-dinero, el oro, (ppo).

De esta manera, a partir de los precios de producción que se obtuvieron en este patrón reproductivo del hierro: 5.66pph, del maíz: 1.77ppm y del oro: 13.65ppo, es posible obtener los respectivos precios de producción monetarios sectoriales y el Sistema de Precios de Producción Monetario del Patrón "Pasivo", relacionando cada uno de los precios de producción de las mercancías señaladas al precio de producción del oro, que sirve como *numéraire* del sistema, obteniéndose aproximadamente los siguientes: hierro 0.415ppmh, maíz 0.129ppmm y oro 1ppmo, así como el correspondiente Sistema de Precios de Producción Monetario:

Cuadro XX
Sistema de Precios de Producción Monetario del Patrón "Pasivo"
Circuito Reproductivo del Capital-Dinero

Sector	Capital Monetario Avanzado (KMA)				Precio de Producción
	Costo Monetario(CM)		Ganancia Monet.(GM)		Monetario
	Hierro	Salario	GMr	GMa	PPM
	\$	\$	\$	\$	\$
Hierro	17.00	4.40	9.73	—	31.13
Maíz	1.68	7.25	4.04	—	12.97
Oro	12.45	1.32	—	6.23	20.00
Total	31.13	12.97	13.77	6.23	64.10

2.- Patrón de Precios y Precios Estandarizados

Como ya se ha señalado, para obtener los 'precios monetarios' en *strictus sensus* es necesario llevar a cabo la estandarización de los precios de las mercancías, es decir, utilizar una cantidad de peso de la mercancía-dinero, por ejemplo una onza de oro, como el estándar de precios, contra el cual se intercambian el conjunto de las mercancías, y al que se da una denominación monetaria sea la libra (£), el dólar (\$), el euro (€), etc., con el fin de que el intercambio tenga una expresión propiamente monetaria.

Los principales resultados del proceso de formación del Sistema de Precios de Producción Monetario son:

i.- El sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, juega un papel importante en el proceso de monetización del valor, en virtud de que por un lado, es la mercancía que se utiliza como *numéraire* en el Sistema de Precios de Producción Monetario y, por otro lado, sirve como el estándar de precios del Sistema de Precios de Producción Estandarizado.

ii.- El Sistema de Precios de Producción Monetario es un reflejo modificado del Sistema de Precios de Producción del Circuito Reproductivo del Capital Productivo, siguiendo los mismos patrones de comportamiento monetario de éste último en diferente escala, debido a la relación del conjunto de precios de producción de las mercancías producidas con el precio de producción de la mercancía-dinero.

iii.- Debido a lo anterior, en este caso del patrón “Pasivo” también se observa que existe un cambio en el nivel general de precios de producción monetario al obtenerse un valor de 64.10, disminuyendo en relación al del patrón “Neutro” de 87.50, lo cual se explica por la menor composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero en el patrón “Pasivo”, en comparación a la del patrón “Neutro”.

iv.- La *ley de la circulación y reproducción simple del capital* es la ley que regula la determinación y relación de las variables monetarias.

Tercera Parte

Análisis Comparativo de los Resultados del Proceso de Transformación de Valores en Precios de Producción, Variables Monetarias y Precios de Producción Monetarios

En esta parte, se llevará a cabo el estudio comparativo de los resultados del proceso de transformación de valores en precios de producción y de la formación de precios de producción monetarios que se obtuvieron en los patrones monetarios heterogéneos de reproducción que se analizaron en el capítulo anterior, desde tres perspectivas:

- I. Estudio comparativo de los resultados del proceso de transformación sobre la relación entre las magnitudes del Sistema Valor y las del Sistema de Precios de Producción.
- II. Estudio comparativo de los resultados del proceso de transformación sobre las variables monetarias.
- III. Estudio comparativo de los resultados del proceso de formación del Sistema de Precios de Producción Monetarios.

I. Resultados del Proceso de Transformación en la relación entre las magnitudes del Sistema Valor y las del Sistema de Precios de Producción

El estudio comparativo de los resultados del proceso de transformación sobre la relación entre las magnitudes del Sistema Valor y las del Sistema de Precios de Producción abarca cuatro puntos: A) Relación entre el total de valor y el total de precios de producción, B) Movimientos valor-precio de producción individuales, C) Relación entre el total de plusvalía y el total de ganancia y, D) Relación entre la tasa general de ganancia-valor y la tasa general de ganancia-precio de producción.

A. Relación entre el Total de Valor y el Total de Precios de Producción

La relación entre el total de valor y el total de precios de producción, se mantuvo invariable en los tres patrones, $\sum W = \sum PP$, debido a que se consideró que esta igualdad de agregados es la invarianza que permite la normalización del sistema para resolver el proceso de transformación de valores en precios de producción, porque logra satisfacer el principal postulado de Marx que señala que el proceso sólo significa un mecanismo de redistribución de la plusvalía entre los capitalistas de los diferentes sectores productivos de la economía, de acuerdo a la composición

orgánica del capital de cada sector. Asimismo, permite cumplir con el resto de los siguientes postulados expuestos por Marx.

B. Movimientos Individuales: Valor-Precio de Producción

La adopción de la invarianza anterior, $\sum W = \sum PP$, además, permite satisfacer otros dos postulados de Marx, en referencia a los resultados de los movimientos de los precios de producción de las mercancías con respecto a sus valores. Por un lado, aumentan en los sectores cuya composición orgánica del capital es superior a la media del capital social y, disminuyen cuando su composición orgánica del capital es inferior a la media del capital social, dando lugar a que la suma de las diferencias valor-precio de producción sea igual a cero y, por otro lado, en el sector cuya composición orgánica del capital es igual a la media de capital social, su valor se mantiene igual al precio de producción.

C. Relación entre el Total de Plusvalía y el Total de Ganancia

La selección de la invarianza del total de valor igual al total de precios de producción, no siempre garantiza obtener simultáneamente la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, como sucede en los casos del patrón “Activo” y del patrón “Pasivo”, sino que, como ya se ha dicho, la igualdad simultánea sólo se logra en condiciones excepcionales, como en el caso del patrón “Neutro”. Los resultados del proceso de transformación, en la relación entre plusvalía y ganancia, que se obtuvieron en los diferentes patrones reproductivos analizados, se pueden observar en forma resumida en los cuadros XXI y XXII.

En lo que concierne a la relación de agregados, es decir entre el total de plusvalía, $\sum P$, y total de ganancia, $\sum GM$, su relación ha sido un “talón de Aquiles” del proceso de transformación, porque su igualdad, $\sum P = \sum GM$, sólo se logra de manera directa en el

caso particular del Patrón “Neutro”, en el que la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero, es igual a la media del capital social, mientras que en los otros dos patrones no-neutros, el “Activo” y el “Pasivo”, no se logra tal identidad de forma directa, sino desigualdades que van en el sentido $\sum P > \sum GM$ en el primero, y $\sum P < \sum GM$ en el segundo. Esto da lugar a “desapariciones” y “apariciones” del total de plusvalía, como ganancia total, que han sido consideradas como una grave inconsistencia en la solución del proceso de transformación, porque no se cumple con el postulado de que dicha igualdad debe de obtenerse para todos los casos de transformación; sin embargo, esto tiene una explicación desde dos perspectivas.

Como se ha venido argumentando a lo largo de todo el trabajo, la crítica que se hace a la formación de precios de producción, por no lograr obtener de forma directa en todos los patrones reproductivos la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia es incorrecta. Se puede afirmar que es producto de la incapacidad teórica para explicar o comprender que dichas desigualdades lejos de ser inconsistentes son totalmente naturales, normales y lógicas en patrones reproductivos no-neutros. Es decir, el procedimiento de transformación seguido para los tres patrones, neutro y no-neutros, es totalmente correcto, y las desigualdades que resultan entre el total de plusvalía y el total de ganancia son normales y tienen una explicación teórica consistente cuando se hace un análisis de las transferencias netas de la plusvalía en el contexto de la teoría monetaria de Marx.

A partir de esta consideración, en primer lugar, el cuadro XXI resume y compara los resultados obtenidos de “apariciones” y “desapariciones” en los montos totales de plusvalía en los diferentes patrones estudiados, que se traducen en desigualdades entre el total de plusvalía y el total de ganancia, demostrando que las mismas son producto de las transferencias netas de plusvalía que se dan entre los sectores, a través de los procesos de distribución y circulación de la plusvalía, para garantizar el proceso reproductivo del capital en condiciones competitivas y acorde a las composiciones orgánicas del capital de cada uno de ellos y que, la suma total de tales

transferencias netas de plusvalía, como ganancia, es igual a cero, como lo apuntaba Marx.

Cuadro XXI
Relaciones entre el Total de Plusvalía-Total de Ganancia y Tasa General de Ganancia-Valor y la Tasa General de Ganancia-Precio de Producción

Patrón	Relación $\Omega_3-\Omega_s$	Relación P_3-GM_3	Relación $\Sigma P-\Sigma GM$	Relación $\sigma_s-\psi_s$	Σ Transferencias Netas Plusvalía
Activo	0.55<1.25	60>35	200>175	29.6>25	0
Neutro	1.26≈1.25	46≈45.58	200≈199.57	29.6=29.6	0
Pasivo	5.00>1.25	20<85	200<273	29.6<45.3	0

En segundo lugar, en el cuadro XXII se observa que al combinar el resultado de las transferencias netas de plusvalía con la teoría monetaria, es posible explicar la circulación de las diferentes cantidades totales de plusvalía producida en cada uno de los patrones, convertidas en ganancias medias, entre las que se destinan al circuito reproductivo del capital y las que se destinan al atesoramiento, de acuerdo al patrón reproductivo que se trate. Por ejemplo, en el caso del Patrón “Activo”, el proceso de transformación da lugar a que se destine una mayor cantidad del total de plusvalía producida a la circulación y reproducción del capital (700PCK), y una menor, como ganancia media total (175GM) al atesoramiento, lo que da lugar a “desapariciones” de plusvalía convertida en ganancia; mientras que, en el caso del Patrón “Pasivo”, estos movimientos son inversos, se destina una menor cantidad del total de plusvalía producida al circuito reproductivo del capital (602PCK), y una mayor, convertida en ganancia media total (273GM) al atesoramiento, lo que provoca “apariciones” de plusvalía como ganancia.

Cuadro XXII
Efectos de las Transferencias Netas de Plusvalía sobre
el Circuito Reproductivo del Capital y el Atesoramiento

Patrón	<u>Sistema Valor</u>			<u>Sistema de Precios de Producción</u>		
	Circuito del Capital	Plusvalía	ΣW	Circuito del Capital	Ganancia	ΣPP
Activo	675	200	875	700	175	875
Neutro	675	200	875	675	± 200	875
Pasivo	675	200	875	602	273	875

En ambos casos se observa que las “desapariciones” y “apariciones” de plusvalía son resultados de los movimientos de plusvalía entre el circuito reproductivo del capital y el proceso de atesoramiento y que, estos cambios en la asignación de la plusvalía, no afectan el monto total de valor producido ($875W$), convertido en precio de producción total ($875PP$). En otras palabras, las “apariciones” y “desapariciones” de plusvalía, como ganancia, no son inconsistencias, sino que tienen una explicación real y objetiva. O sea, son el producto de un complejo mecanismo donde se combina la distribución y circulación de plusvalía en la forma de ganancia media, entre los diferentes sectores productivos; con la asignación de la plusvalía, entre el monto que se destina para la circulación y reproducción del capital y el que se destina al atesoramiento, siendo el resultado de estas transferencias netas de plusvalía una suma igual a cero. De tal manera que esto, lo que explica finalmente, es el complicado proceso mediante el cual se logra obtener el postulado de Marx que se refiere a que el total de plusvalía debe ser igual al total de ganancia, junto con el del total de valor igual al total de precios de producción.

En suma, en el análisis de la relación entre el total de plusvalía y el total de ganancia que se realizó a través de las transferencias netas de plusvalía, se alcanzaron los siguientes resultados. Por un lado, en todos los patrones reproductivos se obtuvo el mismo resultado: la suma total de estas transferencias netas de plusvalía es igual a 0; lo cual es explicado por el complicado mecanismo para lograr la identidad $\Sigma P = \Sigma GM$ en todos los patrones. Por otro lado, el mismo mecanismo de transferencias netas de plusvalía en combinación con la teoría monetaria, permite explicar y entender el proceso mediante el cual la plusvalía se asigna entre el circuito reproductivo del capital y el atesoramiento. De esta forma, se demuestra que la desigualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, que resulta particularmente en los patrones no-neutros, es un falso problema, puesto que la cuestión es explicar y entender la asignación de plusvalía que el patrón reproductivo hace entre el monto que requiere para la circulación y reproducción del capital y la que destina al atesoramiento.

Por lo que se refiere al análisis comparativo de la relación plusvalía-ganancia en el sector III, productor de la mercancía-dinero, los resultados obtenidos en cada patrón reproductivo son: i) en el caso del Patrón "Activo" ($\Omega_3 < \Omega_s$), existe una transferencia de plusvalía del sector III a los sectores cuya composición orgánica del capital es superior a la del mismo sector por lo que, en términos agregados del modelo, disminuye el total de la plusvalía que es apropiada como ganancia media, $\Sigma GM < \Sigma P$, ii) en el caso del Patrón "Neutro" ($\Omega_3 \approx \Omega_s$), el sector III no hace ninguna, ni recibe transferencia de plusvalía, por lo que en términos agregados, mantiene la igualdad entre el total de plusvalía y el total de ganancia, $\Sigma GM = \Sigma P$ y, finalmente, iii) en el Patrón "Pasivo" ($\Omega_3 > \Omega_s$), el proceso de transferencia de plusvalía va en el sentido de que en este caso, aumenta la cantidad de plusvalía transferida que es apropiada por el sector III, en la forma de ganancia, dando lugar a que en términos agregados se obtenga que el total de plusvalía apropiada como ganancia, sea mayor que el total de plusvalía producida $\Sigma GM > \Sigma P$.

D. Relación entre la Tasa General de Ganancia-Valor y la Tasa General de Ganancia-Precio de Producción

En el cuadro XXI, también se muestra la relación entre la tasa general de ganancia-valor y la tasa general de ganancia-precio de producción, la cual ha sido considerada otro “talón de Aquiles” de la transformación. El cuestionamiento se desdobra en dos partes, por un lado, al igual que en la relación entre el total de plusvalía y el total de ganancia, en el caso de la relación de la tasa general de ganancia-valor y la tasa de ganancia-precio de producción no siempre coinciden, salvo en el caso particular del Patrón “Neutro”, donde la composición orgánica del capital del sector III, productor de la mercancía-dinero, es igual a la composición orgánica media del capital social. En los otros dos patrones reproductivos no-neutros, la diferencia va en el sentido de que en el Patrón “Activo”, la tasa general de ganancia-valor es mayor que la tasa general de ganancia-precio de producción, $\sigma > \psi$, y en el Patrón “Pasivo”, la diferencia va en sentido opuesto, la tasa general de ganancia-valor es menor que la tasa general de ganancia-precio de producción, $\sigma < \psi$. A estos dos últimos resultados del proceso de transformación, los críticos de Marx los han querido tratar como inconsistencias de la teoría de los precios de producción. Por otro lado, también se cuestiona el hecho de considerar que el sector productor de la mercancía-dinero participa, como cualquier sector, en la formación de la tasa general de ganancia-precio de producción, cuando se ha demostrado que “matemáticamente” no lo hace, puesto que ningún elemento de este sector aparece en la fórmula correcta para determinarla.

De la misma manera que en la explicación anterior referente a las diferencias entre las magnitudes agregadas de plusvalía y ganancia, considerar las desigualdades entre las dos tasas generales de ganancia como inconsistencias es un error, derivado de la insuficiencia teórica-metodológica para explicarlas. Como ya se mencionó anteriormente, el procedimiento para llevar a cabo la transformación de valores a precios de producción es totalmente correcto, y los resultados que se obtienen para los patrones reproductivos no-neutros son normales y tienen una explicación teórica consistente, cuando se hace el análisis de las transferencias netas de la distribución y

circulación de plusvalía en el contexto de la teoría monetaria de Marx. En este sentido, el nivel de la tasa general de ganancia-precio de producción, es producto de las transferencias netas de distribución y circulación de la plusvalía total entre los sectores productivos y, consecuentemente, de su asignación entre el circuito reproductivo del capital, como medio de cambio, y el atesoramiento, lo cual se puede observar con mayor claridad cuando se analiza cada uno de los casos.

En el Patrón “Activo”, se observa que la tasa general de ganancia-precio de producción (25%), es menor que la tasa general de ganancia-valor (29.6%). El origen de la diferencia se encuentra en que, en éste patrón, como la composición orgánica del capital del sector III ($\Omega_3=0.55$), productor de la mercancía-dinero, es menor que la media del capital social ($\Omega_s=1.25$), el sector monetario se ve obligado a transferir plusvalía al sector I, productor del hierro, que es un medio de producción, dando lugar a un aumento de su precio de producción en relación a su valor y, por lo tanto, a un aumento en la parte de capital constante del precio de costo de las mercancías que lo utilicen como insumo, como lo hace el propio sector III. Esto significa que este sector disminuye la masa de plusvalía que destina al atesoramiento, movimientos que, para el conjunto de la economía se traducen en que la tasa general de ganancia-precio de producción sea menor que la tasa general de ganancia-valor, debido al crecimiento del circuito del capital y disminución de la plusvalía, convertida en ganancia media, destinada al atesoramiento.

En el caso del Patrón “Pasivo”, dado que la composición orgánica del capital del sector dinerario es mayor que la media del capital social, $5\Omega_3 > 1.25\Omega_s$, los movimientos de distribución y circulación de plusvalía son en sentido opuesto a los del Patrón “Activo”. Esto es, ahora los sectores que pertenecen al circuito propiamente del capital y cuya composición orgánica del capital es inferior a la media del capital social, como es el caso particular del sector II, tienen que transferir plusvalía al tercer sector, de forma tal que, ahora disminuye la parte del capital variable del precio de costo y aumenta la plusvalía convertida en ganancia destinada al atesoramiento, por lo que, consecuentemente se incrementa la tasa general de ganancia-precio de producción, en

relación a la tasa general de ganancia-valor, $45.3\% \psi_s > 29.6\% \sigma_s$, debido al decremento del circuito del capital y crecimiento de la plusvalía, convertida en ganancia media, y destinada al atesoramiento.

En relación a la crítica que señala que el procedimiento seguido por Marx para determinar la tasa general de ganancia es incorrecto, $\sigma = \sum(P/C+V)$, debido a que la correcta solución ha demostrado que no todos los sectores productivos participan en su determinación, como sería el caso del sector III en la presente investigación, sino sólo elementos de los sectores I y II,²⁰¹ es una crítica que merece una doble explicación. En primer lugar, en defensa del procedimiento original de transformación de valores a precios de producción llevado a cabo por Marx, se puede argumentar que su ejemplo no establece diferencias en las 5 esferas de la producción, entre las que pertenecen al Circuito del Capital-Productivo Primario²⁰² –sectores I y II- y las que son del Circuito del Capital-Productivo Secundario –sector III-, por lo que se puede deducir que su ejemplo se refiere sólo al Circuito del Capital-Productivo Primario, haciendo caso omiso del Circuito del Capital-Productivo Secundario. Esto permite concluir que su procedimiento es correcto porque la tasa general de ganancia-precios de producción se encuentra determinada exclusivamente por elementos del Circuito Primario del Capital- Productivo –o Capital-Mercancía Básico-, donde se producen los bienes del capital constante y capital variable; y que el sector III, en virtud de que no aparece, no es partícipe de la formación de dicha tasa de ganancia. Esta hipótesis es avalada cuando Marx, una vez llevada a cabo la formación de la tasa general de ganancia y de los precios de producción, reconoce, refiriéndose a su ejemplo de 5 esferas productivas, que “el precio de producción de una mercancía es, para el comprador de la misma, su precio de costo, y puede, por tanto, entrar como precio de costo en la formación del precio de otra mercancía”²⁰³

²⁰¹ Véase Bortkiewicz op.cit. p. 203 y; Winternitz, op. cit.

²⁰² Sobre el análisis de los Circuitos del Capital –Productivo, Dinero y Mercancía-, así como de sus subcircuitos y secciones, véase Alfredo Popoca G. *et. al* “Los Circuitos del Capital y la Reproducción Simple”, op.cit., 2007.

²⁰³ Marx, K., *El Capital*, tomo III, pp. 170-171

En segundo lugar, el análisis del *modelling* de tres patrones monetarios de reproducción simple desarrollado en la presente investigación, que parte de un modelo base o común que mantiene la composición orgánica del capital social constante ($\Omega_s = 1.25$), así como la tasa general de ganancia-valor ($\sigma = 29.6$); ha demostrado que la existencia del sector III, productor de la mercancía-dinero, sí afecta el nivel de la tasa de ganancia-precio de producción puesto que ésta varía, conforme cambia la composición orgánica del capital de aquél. En este sentido, para ser más precisos, se obtuvieron dos resultados sorprendentes, por un lado, se demuestra que conforme disminuye la composición orgánica del capital del sector III, la tasa general de ganancia-precio de producción, tiende hacia la tasa general de ganancia-valor y, por otro lado, en contrapartida al resultado anterior, el otro que se obtuvo en la investigación del análisis comparativo que se ha realizado de los tres patrones reproductivos estacionarios del capital, es que conforme aumenta la composición orgánica del capital del sector III (Ω_3), productor de la mercancía-dinero, aumenta la tasa general de ganancia-precio de producción (ψ), lo cual es producto de que, el aumento de la primera, significa un aumento en la transferencia de plusvalía del circuito del capital al de la ganancia media que se destina al atesoramiento. El resultado es aún más sorprendente porque parece contradecir la teoría de la ley general de la tendencia descendente de la tasa de ganancia por aumentos de la composición orgánica del capital expuesta por Marx.

II. Resultados del Proceso de Transformación de Valores en Precios de Producción sobre las Variables Monetarias.

Cuadro XXIII
Precios de Producción y Variables Monetarias

Patrón	Ω_3	Msc	a	M'	U	Mpc	Toc	Toa
Activo	0.55	140	35	175	5	700	16.0kgs.	4.0kgs.
Neutro	1.26	154	46	200	4.38	675	15.5kgs.	4.5kgs.
Pasivo	5.00	188	85	273	3.20	602	13.8kgs.	6.2kgs.

Los puntos sobresalientes del cuadro XXIII que muestra los resultados del proceso de transformación de valores en precios de producción sobre las variables monetarias en los tres patrones reproductivos del capital son:

a.- Se observa que conforme se incrementa la composición orgánica del capital del sector III, (Ω_3), productor de la mercancía-dinero, por un lado aumenta la `cantidad simple´ de dinero destinada a la circulación del capital en términos de precios de producción (Msc) y disminuye en términos físicos (Toc) y, por otro lado, la cantidad de dinero que se destina al atesoramiento aumenta tanto en términos de precio de producción (a) como físicos (Toa).

b.- Se observa que conforme se incrementa la composición orgánica del capital del sector III, (Ω_3) disminuye la relación entre el precio de producción de la cantidad de dinero que se destina a la circulación (Msc) y el precio de producción de la que se destina al atesoramiento (a), (Msc/a).

c.- Se observa que conforme aumenta la composición orgánica del capital del sector III, (Ω_3), productor de la mercancía-dinero, existe una relación inversa entre los movimientos del precio de producción de la `cantidad simple´ de dinero que se destina a la circulación (M_{sc}) y la velocidad monetaria (U).

d.- En relación a la rotación monetaria en el caso del dinero metálico, lo que se ha observado en los patrones monetarios de reproducción simple del capital analizados es que, partiendo de un mismo volumen de producción, cambia conforme se modifica la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero, estableciéndose una relación inversa entre aquella y ésta última, esto es, conforme aumenta la composición orgánica del sector III, disminuye la velocidad del dinero, por lo cual el supuesto clásico del monetarismo de considerar la rotación relativamente "rígida" no tiene significado si no se le vincula con los movimientos de la composición orgánica del capital del sector terciario.

e.- También se observa que existe una relación inversa entre los movimientos de la composición orgánica del capital del sector terciario, (Ω_3), productor de la mercancía-dinero, y los movimientos de la velocidad monetaria (U) y de las cantidades de dinero destinadas a la circulación (T_{oc}).

f.- Se observa que existe una relación directa entre los movimientos de la composición orgánica del capital del sector III, (Ω_3), y los del precio de producción de la cantidad total de dinero producida (M').

g.- Se observa que conforme aumenta la composición orgánica del capital del sector III (Ω_3), productor de la mercancía-dinero, disminuye el precio de producción de la cantidad de dinero potenciado requerido para la circulación (M_{pc}). Esto se debe a que la velocidad monetaria (U) va teniendo un impacto menor que la `cantidad simple´ de dinero requerida para la circulación (M_{sc}) en su determinación.

III. Resultados de la relación entre Valor, Precio de Producción y Precio de Producción Monetario.

Cuadro XXIV
Valor, Precio de Producción y Precio de Producción Monetario
(Valores y Precios Unitarios)

Patrón	Valor	Precio de Producción	Precio de Producción Monetario
Activo			
- Hierro	5	5.59	0.640
- Maíz	3	2.81	0.320
- Oro	10	8.75	1.000
Neutro			
- Hierro	5	4.96	0.496
- Maíz	3	3.03	0.303
- Oro	10	10.00	1.000
Pasivo			
- Hierro	5	5.66	0.415
- Maíz	3	1.77	0.129
- Oro	10	13.65	1.000

Los resultados de los análisis de la relación entre valores, precios de producción y precios de producción monetarios en cada uno de los patrones heterogéneos reproductivos del capital que se han analizado en el capítulo anterior, se resumen en el cuadro XXIV y llevan a las siguientes conclusiones:

a. Los conceptos de valor, precio de producción y precio de producción monetario son conceptos diferentes, aunque dialécticamente concatenados a través de un complejo proceso teórico-metodológico de “mediaciones” o “niveles” de abstracción. De manera especial, el trabajo llama la atención a que no se puede pasar directamente – a través de la transformación de valores a precios de producción- del sistema valor al sistema de precios de producción monetario, sino que este sistema se deriva posteriormente a la obtención del sistema de precios de producción.

b. En otras palabras, el cuadro XXIV, demuestra de forma sintetizada que el valor de las mercancías sufre una serie de mutaciones teórico-metodológicas hasta convertirse en precio de producción monetario, siendo éste la forma más desarrollada de aquél, estando mediada la vinculación entre ambos por los precios de producción.

c. Los puntos anteriores significan que la ley del valor no actúa de manera simple y directa en el funcionamiento del modo de producción capitalista, sino que lo hace de forma compleja e indirecta, a través de la ley de la competencia capitalista que da lugar a la tendencia de la formación de la tasa general de ganancia y de los precios de producción, así como de la teoría monetaria basada en la *ley de la circulación y reproducción simple del capital* que da origen a la formación de los precios de producción monetarios y precios de producción monetarios estandarizados.

d. En otras palabras, el funcionamiento de la ley del valor en un sistema capitalista, se hace a través de un complicado mecanismo de “mediaciones” o niveles de abstracción, donde existen e interactúan diferentes leyes económicas, que dan origen al surgimiento de sus respectivas magnitudes económicas, y oscurecen cada vez más el origen de la determinación del mismo valor.²⁰⁴

e. De esta manera, los resultados del análisis que se sintetizan en el cuadro XXIV, obligan a tener cuidado con la afirmación que es común hacer en el sentido de que el Sistema de Precios Monetarios, es un reflejo directo del Sistema del Valor, en virtud de

²⁰⁴ Marx, K., *El Capital*, tomo III, p. 173, op. cit.

que el reflejo, para el caso de cualquier Patrón Monetario Heterogéneo de Reproducción Simple del Capital, se realiza propiamente, a través del Sistema de Precios de Producción y del Sistema de Precios de Producción Monetario, dando lugar a que no sea un “fiel reflejo”, sino un “reflejo distorsionado” que explica que la ley del valor funciona de manera compleja, modificando su forma “natural” u “original” hacia formas más complejas y desarrolladas.

f. Los puntos anteriores, de ninguna manera significan una inconsistencia teórica que de lugar a la abolición de la ley del valor, sino que, por el contrario, reafirman su consistencia, una vez que se entiende el complejo entramado teórico-metodológico que explica su funcionamiento y demuestra el carácter altamente fetichista y mítico de la producción y reproducción capitalista, donde el dinero es el *velo* del funcionamiento de la ley del valor.

g. En el cuadro XXIV se observa que al llevar a cabo el proceso de transformación de precios de producción en precios de producción monetarios, el único precio de producción monetario que se mantiene invariable en los diferentes patrones heterogéneos estudiados es el precio de la mercancía-dinero, el oro, debido a sus funciones de *numéraire*²⁰⁵.

h. El punto anterior obliga a una aclaración y una precisión de la afirmación de Marx referente a que la mercancía-dinero tiene valor pero no tiene precio. Por un lado, por lo que toca a la aclaración, Marx hace correctamente esta afirmación refiriéndose al caso de la producción simple de mercancías, donde todas las mercancías sólo tienen valor, incluyendo el dinero metálico, aunque es el único que no tiene precio porque “para poder compartir esta forma relativa de valor que equipara a todas las demás mercancías, tendría que referirse a sí mismo como a su propio equivalente”²⁰⁶. Sin embargo, por otro lado, respecto a la precisión, y siguiendo la afirmación anterior de Marx, lo que se ha demostrado en el presente trabajo, es que al igual que todas las

²⁰⁵ En relación a los valores de las mercancías, es necesario recordar que no cambian porque los tres patrones reproductivos parten de un sistema material base o común.

²⁰⁶ Marx, K., *El Capital*, tomo I, op. cit., p.57

mercancías producidas la mercancía-dinero, en la producción y reproducción capitalista, tiene valor y precio de producción, pero no tiene precio de producción monetario, porque en este caso, debido a su función de *numéraire*, para poder compartir esta forma relativa de *precio de producción* que reduce a unidad todas las demás mercancías, tendría que referirse a sí mismo como su propio equivalente.

Conclusiones

Al inicio del presente capítulo se señalaron una serie de cuestiones teórico-metodológicas que el estudio de diferentes Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital debía abordar y resolver, particularmente en relación a la integración dialéctica entre la teoría del valor, la teoría de los precios de producción y la teoría del dinero, para el caso de una economía-monetaria-capitalista-competitiva en reproducción simple del capital, obteniéndose los siguientes resultados:

- a) El planteamiento original de Marx es insuficiente, reconocido por él mismo, aunque no es inconsistente cuando se plantea apropiadamente, esto es, integrando orgánicamente los circuitos del capital, la teoría del valor, la teoría de los precios de producción y la teoría monetaria,
- b) Los autores que se revisaron sobre el llamado “problema de la transformación”, presentan soluciones limitadas e insuficientes, porque no logran demostrar la vinculación integral de los circuitos del capital con el sistema valor y el sistema de precios de producción, así como la de estos dos sistemas de categorías socio-económicas con la teoría monetaria de Marx, basada en la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*.
- c) En este sentido, lo más importante que se logró demostrar a lo largo del presente capítulo es que el famoso ‘problema de la transformación’ es un falso problema, cuando se llevan a cabo las vinculaciones señaladas en el inciso anterior.
- d) Esto significa que en el presente capítulo, por primera vez, se integra dialécticamente el proceso de transformación de valores a precios de producción

con la teoría monetaria de Marx, basada en la *ley de la circulación y reproducción simple del capital*, a cual establece que la cantidad producida de dinero se divide entre la que se requiere para la circulación y reproducción del capital y la que, residualmente, se destina al atesoramiento.

- e) Se confirmó que el desarrollo teórico-metodológico, de la conjunción del dinero con el sistema de precios de producción, implicó el desarrollo de nuevas variables monetarias tales como: `cantidad simple de dinero`, `cantidad potenciada de dinero` y atesoramiento, adecuadas a la dinámica productiva y reproductiva de una economía-monetaria-capitalista-competitiva-estacionaria.
- f) Se introdujo la velocidad monetaria, como una variable dependiente de la `cantidad simple` de dinero en circulación y de los precios de producción de los sectores I y II.
- g) Se construyó la *Ecuación Monetaria del Capital-Dinero* como un concepto diferente al de la Ecuación Cuantitativa del Dinero, que establece que, dada una velocidad monetaria, las cantidades de dinero en circulación y atesorada, dependen del nivel de precios.
- h) El nuevo enfoque del dinero propuesto permite explicar que, por un lado, el que no se logren directa y simultáneamente las dos identidades correspondientes al total de valor con el total de precios de producción y, la del total de plusvalía con el total de ganancia media, son un resultado lógico, consistente y natural del proceso de transformación y; por otro lado, también permite explicar que ambas identidades de hecho se obtienen, la primera de manera directa al ser considerada la invarianza adecuada para cumplir totalmente con los postulados expresados por Marx, referentes al proceso de transformación y, la segunda, de manera indirecta al analizar los movimientos netos de plusvalía derivados de la circulación y distribución de la plusvalía en la dinámica productiva y reproductiva del capital, a través de los cuales se puede explicar que una parte de la plusvalía se incorpore o desincorpore del circuito productivo del capital, como capital constante y capital variable, y otra parte de la plusvalía se destine o extraiga del atesoramiento, dependiendo de la composición orgánica del capital del sector productor de la mercancía-dinero, lo que da como resultado general de estos

movimientos netos de la plusvalía, entre el circuito del capital y el atesoramiento, una suma total igual a cero.

- i) La relación integral entre valor, precio directo, precio de producción y dinero se ha llevado a cabo a través de la introducción del sector III, productor de la mercancía-dinero, el oro, desde una perspectiva diferente a la que se ha tratado tradicionalmente, es decir, estableciendo ahora la diferencia entre la parte de su producción destinada a la regeneración de los requerimientos monetarios del circuito reproductivo del capital, y la parte destinada residualmente al atesoramiento; diferencia estratégica en la teoría monetaria que es necesaria mantener en la teoría de los precios de producción de Marx.
- j) Esta forma de incorporar al dinero como medio de cambio y, lo más importante, como medio de atesoramiento, ha permitido superar la vieja tradición –marxista y no-marxista- de reducirlo a un tratamiento de simple *numéraire* Walrasiano que sirva para limpiar los mercados.
- k) En el planteamiento alternativo propuesto, existe un monto de dinero que no es requerido para la circulación y reproducción del capital, sino que se destina al atesoramiento para ser utilizado potencialmente como capital real monetario en el proceso productivo y reproductivo del capital. En otras palabras, el atesoramiento no es más que capital-dinero potencial en disponibilidad para ser utilizado como capital-dinero real, una vez que lo requieran las condiciones productivas y reproductivas del capital.
- l) También se ha demostrado que la teoría monetaria de Marx es una teoría endógena del dinero por las siguientes razones: i) La cantidad total de dinero en circulación, para la producción y reproducción del capital, es producida internamente por el sistema económico, ii) El valor de la mercancía-dinero, transformado en precio de producción, se encuentra determinado intrínsecamente por las estructuras productiva y competitiva de la economía, iii) Los requerimientos monetarios para la circulación de mercancías y reproducción del capital, se determinan inherentemente por las condiciones productivas y reproductivas del capital; en este sentido, la cantidad de dinero que el sector III lanza para la circulación de mercancías y reproducción del capital está

dependiendo de su composición orgánica del capital, esto es, por un otro lado, de las proporciones de medios de producción y fuerza de trabajo que requiere la tecnología utilizada para producir la mercancía-dinero y, por otro lado, del precio de producción del hierro, que produce el sector I, y es utilizado como medio de producción por el sector III para producir la mercancía-dinero, así como del precio de producción de los bienes de consumo de la clase trabajadora, producidos por el sector II, y consumidos por la fuerza de trabajo que labora produciendo la mercancía-dinero y, finalmente, iv) La cantidad de dinero que no es requerida para la circulación de mercancías y reproducción del capital, es destinada al atesoramiento o simple resguardo, por parte del sector III, independientemente de los deseos de los capitalistas de este sector. En suma, la teoría monetaria expuesta en el presente capítulo es una teoría endógena del dinero, porque las cantidades de dinero requeridas para la circulación de mercancías, así como la destinada al atesoramiento, se encuentran determinadas por las condiciones productivas y reproductivas del capital.

- m) Por lo que respecta al atesoramiento, a diferencia de Keynes, quién señala que “...En una sociedad estática...[léase reproducción simple del capital]... en que, por cualquier otra razón, nadie sienta la menor incertidumbre acerca de las futuras tasas de interés, la función de liquidez L_2 , [o la propensión a atesorar, como podríamos llamarla], será siempre cero en equilibrio. De aquí que en equilibrio, $M_2 = 0$ y $M = M_1$ Ahora bien, $M_1V = Y$, en donde V es la velocidad-ingreso del dinero tal y como se definió antes e Y es el ingreso global. De manera que sí es factible medir la cantidad O , y el precio, P , de la producción corriente, tenemos $Y = OP$ y, por lo tanto, $MV = OP$; lo que es muy parecido a la teoría cuantitativa del dinero en su forma tradicional...”,²⁰⁷ a lo largo del curso de la presente investigación se ha comprobado que, por un lado, en el caso del dinero-metálico, la teoría cuantitativa no es válida en una economía estática y, por otro lado, que sí existe un proceso de atesoramiento de una parte de la plusvalía producida, convertida en ganancia monetaria, producto de las condiciones objetivas de la circulación y reproducción del capital, el cual es

²⁰⁷ Keynes, J. M., *La Teoría General*, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1965, pp. 186-187.

independiente del “espíritu animal” de los capitalistas por su `preferencia por la liquidez´ ante las expectativas capitalistas de un futuro incierto.

- n) Además, la investigación ha servido para demostrar que el concepto neoclásico de equilibrio, determinado por la interacción de las fuerzas reales que permiten la limpieza del mercado y el pleno uso de los factores productivos, todo ello mediado por los flujos monetarios; es totalmente diferente al concepto de la Reproducción Simple del Capital, puesto que en este *status* estacionario de la economía capitalista no se usa plenamente la cantidad de trabajo generado, sino que parte del mismo es “resguardado”, en su forma monetaria, como atesoramiento, en otras palabras, el “factor trabajo” no es utilizado plenamente.
- o) En el capítulo se ha constatado que en la medida en que la economía capitalista es una economía-monetaria-competitiva de la producción y reproducción simple del capital, es necesario obtener los precios de producción monetarios de las mercancías. Sin embargo, en el curso de esta parte de la investigación se ha corroborado que ha sido un error teórico-metodológico, tratar de obtener los precios de producción (precios absolutos) y los precios de producción monetarios (precios relativos) simultáneamente en el proceso de transformación, debido a que ambos conceptos de precios, corresponden a diferentes niveles de abstracción y a diferentes circuitos del capital, siendo el de los últimos, uno superior al de los primeros. En otras palabras, se ha podido demostrar que la transformación de precios de producción en precios de producción monetarios es un desarrollo teórico-metodológico necesario y suficiente para lograr obtener una teoría monetaria de los precios de producción consistente.
- p) En este sentido, se ha demostrado que la mercancía-dinero tiene valor y precio de producción, pero no tiene precio de producción monetario, debido a que está sirviendo como medida del valor y equivalente general, de forma tal que su precio de producción monetario es su propio precio de producción.

CONCLUSIÓN FINAL

En relación a la problemática central de la presente investigación, expuesta en el primer capítulo, referente a la forma histórica en que la distribución social del trabajo se lleva a cabo en una economía-monetaria-capitalista-competitiva que se encuentra en condiciones de reproducción simple, lo que se ha demostrado a lo largo del trabajo, es que dicha distribución social del trabajo se realiza a través de la distribución del capital mediante un complejo mecanismo donde intervienen conjunta y dialécticamente la ley del valor y de la plusvalía, la ley monetaria de la circulación simple de mercancías y de la reproducción del capital, así como la ley de la tendencia a la formación de la tasa general de ganancia y de los precios de producción, las cuales emanan de los procesos de producción, circulación, reproducción y competencia capitalista, respectivamente. En este sentido, a diferencia de Rubin que propone la siguiente cadena causal en el proceso de distribución social del trabajo por medio de la distribución del capital en una economía-capitalista-`no-monetaria´-competitiva:²⁰⁸

precio de producción → distribución de capitales → distribución del trabajo social

En el presente trabajo, referido al caso de una economía-monetaria-capitalista-competitiva-estacionaria, los elementos y el ordenamiento que se proponen en la cadena causal de la distribución social del trabajo realizada por medio de la distribución del capital es la siguiente:

²⁰⁸ Rubin, I., op. cit., p.235

los diferentes Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital que se han analizado, es que en una economía estacionaria no se garantiza la plena utilización del trabajo generado por la economía, ya que una parte del mismo, convertido en dinero y destinado al atesoramiento, se mantiene como trabajo pasivo u ocioso, o capital potencial, en tanto no existan las condiciones materiales para su utilización.

Lo que se ha demostrado en el análisis de los Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple del Capital es que, al igual que en el caso del Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple del Capital, analizado en el capítulo anterior, se lleva a cabo un resguardo o atesoramiento de dinero, independientemente de que exista expansión o acumulación del capital. Por ello, la teoría del atesoramiento marxista desarrollada en el presente trabajo, difiere de la teoría Keynesiana de la preferencia por la liquidez, y de la teoría Fridmaniana del dinero como depósito de valor. En este contexto, de patrones monetarios en reproducción estacionaria, se ha demostrado que el aspecto monetario no influye en la determinación de los volúmenes del empleo, del ingreso y de la producción mientras no existan las condiciones materiales, de medios de producción y de bienes de consumo para los trabajadores. Para ser más precisos y claros, la cantidad de dinero que se destina al atesoramiento en cada patrón reproductivo estudiado, no puede decirse *per se* que puede aumentar el empleo, el ingreso y la producción. Para lograrlo el sector productor de medios de producción y el sector de bienes de consumo para los trabajadores deben crear las condiciones materiales para ello, es decir, las condiciones para su expansión. En otras palabras, para que el capital potencial monetario se convierta en capital real monetario, es necesario que existan las condiciones materiales expansivas en el Capital-Mercancía. De esta manera, en la medida en que la teoría del atesoramiento, o del capital monetario potencial, expuesta en el trabajo se deriva de las condiciones materiales de producción y reproducción del capital, asimismo, la teoría de su conversión en capital real monetario depende de las propias condiciones materiales de producción y de reproducción ampliada del capital.

ÍNDICE DE CUADROS

Página

Patrón Monetario Homogéneo de Reproducción Simple

I	Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía. Sistema Material	89
II	Circuito Reproductivo del Capital-Productivo. Sistema Valor	93
IIa	Circuito Reproductivo del Capital-Productivo. Sistema Valor	94
III	Circuito Reproductivo del Capital-Dinero. Sistema de Precios Directos Monetarios	103
IIIa	Circuito Reproductivo del Capital-Dinero. Sistema de Precios Directos Monetarios	104

Patrones Monetarios Heterogéneos de Reproducción Simple

Antecedentes

IV	La tabla de Marx	132
V	Cuadro Básico de Insumo-Producto	170

Patrón Monetario Heterogéneo “Neutro” de Reproducción Simple

VI	Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía. Sistema Material	173
VII	Circuito Reproductivo del Capital-Productivo. Sistema Valor	176
VIII	Circuito Reproductivo del Capital-Productivo. Sistema de Precios de Producción	178
IX	Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía. Desviaciones Sectoriales: Capital Valor-Precio de Costo, Plusvalía-Ganancia Media y Valor-Precio de Producción	182
X	Circuito Reproductivo del Capital-Dinero. Sistema de Precios de Producción Monetarios	196

Patrón Monetario Heterogéneo “Activo” de Reproducción Simple

XI	Circuito Reproductivo del Capital-Mercancía. Sistema Material	199
XII	Circuito Reproductivo del Capital-Productivo. Sistema Valor	201
XIII	Circuito Reproductivo del Capital-Productivo. Sistema de Precios de Producción	203
XIV	Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía: Desviaciones Sectoriales: Capital Valor-Precio de Costo, Plusvalía-Ganancia Media y Valor-Precio de Producción	206
XV	Circuito Reproductivo del Capital-Dinero. Sistema de Precios de	

Producción Monetario	228
----------------------------	-----

Patrón Monetario Heterogéneo “Pasivo” de Reproducción Simple

XVI	Circuito Reproductivo del Capital–Mercancía. Sistema Material	231
XVII	Circuito Reproductivo del Capital–Productivo. Sistema Valor	233
XVIII	Circuito Reproductivo del Capital–Productivo. Sistema de Precios de Producción	234
XIX	Distribución, Circulación y Transferencias Netas de Plusvalía: Desviaciones Sectoriales: Capital Valor–Precio de Costo, Plusvalía– Ganancia Media y Valor–Precio de Producción	237
XX	Circuito Reproductivo del Capital–Dinero. Sistema de Precios de Producción Monetarios	260

Análisis Comparativo

XXI	Relaciones entre el Total de Plusvalía–Total de Ganancia y la Tasa General de Ganancia–Valor y la Tasa General de Ganancia–Precio de Producción	265
XXII	Efectos de las Transferencia Netas de Plusvalía sobre el Circuito Reproductivo del Capital y el Atesoramiento	266
XXIII	Precios de Producción y Variables Monetarias	272
XXIV	Valor, Precio de Producción y Precio de Producción Monetario	274
	(Valores y Precios Unitarios)	

BIBLIOGRAFIA

- Akyuz, Y., "A Note on the Marxian Transformation Problem and Income Distribution", Australian Economic Papers, Junio, 1976.
- Baumol-Morishima-Samuels, "On Marx Transformation Problem and Opacity", Journal of Economic Literature, vol.12, 1974.
- Bortkiewicz, Ladislaus, "On the Correction of Marx's Fundamental Theoretical Construction in the Third Volume of Capital", en "Karl Marx and the Close of his System" por Eugen von Bohm-Bawerk, Ed. The Merlin Press, London, 1949.
- _____ "Value and Price in the Marxism System", International Economic Papers, vol. 2, 1954.
- Bose, Arun, "Marxian and Post-Marxian Political Economy", Ed. Penguin Books, England, 1975.
- Colleti, Lucio, "From Rousseau to Lenin: Studies in Ideology and Society", Ed. NLB, London, 1976.
- De Brunhoff, Suzanne, "Marx On Money", Ed. Urizen Books, New York, 1976.
- _____ "Marx as a-Ricardian: Value, Money and Price at the beginning of Capital", Economy and Society, 1973.
- _____ "Controversies in the Theory of Surplus Value: A reply to John Eatwell", Science and Society, 1974.
- _____ Suzanne, "Recusando el Monetarismo", en Revista Investigación Económica No. 179, enero-marzo, pp.11-27, 1987.
- Desai, Meghnad, "Marxian Economic Theory", Ed. Gray-Mills Publishing LTD, London, 1974.
- Dobb, Maurice, "Teorías del Valor y la Distribución desde Adam Smith", Ed. Siglo XXI, 1978.
- _____ Maurice, "A Note on the Transformation Problem", en "On Economic Theory and Socialism", London, 1955.
- _____ Maurice, "A Note on the Ricardo-Marx-Sraffa Discussion", en Science and Society, Invierno, 75/76.
- Duncan, Innes, "Capitalism and Gold", en Capital and Class, pp. 5-35, 1981.
- Eatwell, John, "Mr. Sraffa's Standard Commodity and the Rate of Exploitation", en The Quarterly Journal of Economics", 1975.
- _____ "The Irrelevance of Returns to Scale in Sraffa", en Journal of Economic Literature, 1977.
- _____ "Theories of Value, Output and Employment", en "Keynes's Economics and the Theory of Value and Distribution", compiladores Eatwell, J. y Milgate, M., Ed. Duckworth, London, 1983.
- _____ y Robinson, Joan, "Introduction to Modern Economics", Ed. McGraw-Hill, London, 1973.
- _____ "The analytical foundations of monetarism" en "Keynes's Economics and the Theory of Value and Distribution", compiladores Eatwell, J. y Milgate, M., Ed. Duckworth, London, 1983
- Fisher, Irving, "The Purchasing Power of Money", 1922.
- Foley, Duncan K., "Towards a Marxist Theory of Money", Technical Report No. 181 for the Institute For Mathematical Studies in Social Science, Stanford University, California, September, 1975.
- Foley, Duncan K., "Realization and Accumulation in a Marxian Model of the Circuit of Capital", en Journal of Economic Theory, vol. 28, pp. 300-319, 1982.
- _____ "Money, and Effective Demand in Marx's Scheme of Expanded Reproduction", en Marxism, Central Planning, and the Soviet Economy, Economic Essays in Honor of Alexander Erlich, editor Padma Desai, Ed. MIT Press, 1983.

- _____. “*Para Entender El Capital*”, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1989.
- Friedman, Milton, “*The Quantity Theory of Money—A Restatement*”, en *Studies in the Quantity Theory of Money*, Ed. Chicago University Press, 1956.
- _____. “*A Theoretical Framework for Monetary Analysis*”, en *Journal of Political Economy*, vol. 78, pp. 193-235, 1970.
- Gerstein, I., “*Production, Circulation and Value*” en *Economy and Society*, 1976.
- Harris, Donald J, “*On Marx’s Scheme of Reproduction and Accumulation*”, en *The Economics of Marx*, editores M. C. Howard y J. E. King, Ed. Penguin Books, England, 1976.
- Harcourt, G. C., “*The Sraffian Contribution: An Evaluation*”, en *Classical and Marxian Political Economy*, editores Ian Bradley y Michael Howard, Ed. The Macmillan Press Ltd., England, 1982.
- Heertje, Arnold, “*An Essay on Marxian Economics*”, en *The Economics of Marx*, editores M. C. Howard y J. E. King, Ed. Penguin Books, England, 1976.
- Hobsbawm, Eric, *Introducción a Formaciones Económicas Capitalistas*, Laurence & Wishart, Londres, 1964
- Hodgson, Geoff, “*Marxian Epistemology and the Transformation Problem*”, en *Economy and Society*, 1974.
- _____. “*Money and the Sraffa System*”, en *Australian Economic Papers*, vol. 20, 1981.
- Howard, M. C. y King, J. E., “*The Political Economy of Marx*”, Ed. Longman Group Limited, GB, 1975.
- Howard, M. C. y King, J. E., “*Piero Sraffa’s Production of Commodities by Means of Commodities and the Rehabilitation of classical and Marxian Political Economy*”, en *Classical and Marxian Political Economy*, editores Ian Bradley y Michael Howard, Ed. The Macmillan Press Ltd., England, 1982.
- Itoh, Makoto, “*A Study of Marx’s Theory of Value*”, en *Science and Society*, Otoño, 1976.
- Kalecki, Michal, “*Selected Essays on the Dynamics of the Capitalist Economy*”, Ed. Cambridge University Press. 1933-1970”, 1971.
- _____. “*Las Ecuaciones Marxistas de Reproducción y la Economía Moderna*”, en *Revista Investigación Económica* No. 166, Facultad de Economía, UNAM, 1983.
- Keynes, J. M., “*La Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero*”, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1965.
- Kosik, Karol, “*Dialéctica de lo Concreto*”, Ed. Grijalbo, 1967.
- Laibman, D. “*Value and Price of Production: The Political Economy of the Transformation Problem*”, en *Science and Society*, vol. 37, 1973.
- Leontieff, W. W., “*The Structure of the American Economy 1919-1939*”, 1941.
- _____. “*Input-Output Economics*”, en *Scientific American*, 1966.
- Luxemburgo, Rosa, “*La Acumulación de Capital*”, Ed. Grijalbo, México, 1967.
- _____. and Bukharin Nikolai, “*Imperialism and the Accumulation of Capital*”, Allen Lane The Penguin Press, London, 1972.
- Mandel, Ernest, “*Marxist Economic Theory*”, Merlin Press, Gran Bretaña, 1974.
- Marx, Karl, “*Economic and Philosophic Manuscripts of 1844*”, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1974.
- _____. “*Foundations of the Critique of Political Economy*”, (Rough Draft 1857-1858) (Grundrisse), Ed. Penguin Books, England, 1973.
- _____. “*A Contribution to the Critique of Political Economy*”, Ed. Lawrence and Wishart, London, 1971.

- _____. “*Capital*”, Vols. I, II y III, Ed. Lawrence and Wishart, London, 1974, y Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1972.
- _____. “*The Poverty of Philosophy*”, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1973.
- _____. y Engels, F., “*Wages, Price and Profit*”, en *Selected Works*, Volume Two, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1977.
- _____. y Engels, F., “*Selected Correspondence*”, Ed. Progress Publishers, Moscow, 1975.
- _____. “*Marginal Notes on Adolph Wagner’s*”, *Theoretical Practice*, No. 5.
- Mattick, Paul, “*Marx & Keynes*”, Merlin Press, London, 1971.
- Mattick, Paul, “*Samuelson’s Transformation of Marxism into Bourgeois Economics*”, en *Science and Society*, vol. 36, 1972.
- May, K., “*Value and Price of Production: A Note on Winternitz’s Solution*”, en *The Economic Journal*, diciembre, 1948.
- _____. “*The Structure of Classical Value Theories*”, en *The Review of Economic Studies*, vol. 17, 1959.
- Medio, Alfredo, “*Neoclassicals, Neo-Ricardians and Marx*”, en Schwartz, J. (ed) *The Subtle Anatomy of Capitalism*, Santa Monica, California, Goodyear, 1977.
- _____. “*Profits and Surplus-Value: Appearance and Reality in Capitalist Production*”, en *A Critique of Economic Theory*, Ed. Penguin Books, Ltd., England, 1972.
- Meek, Ronald, “*Notes on the “Transformation Problem”*”, en *The Economic Journal*, marzo, 1956.
- _____. “*Economics and Ideology and Other Essays: Studies in the Development of Economic Thought*”, Ed. Chapman and Hall, London, 1967.
- _____. “*Studies in the Labour Theory of Value*”, Ed. Lawrence and Wishart, London, 1973.
- _____. “*Marginalism and Marxism*”, en “*The Marginal Revolution in Economics*”, Ed. Duke, University Press, USA, 1973.
- _____. “*Smith, Marx and After: Ten Essays in the Development of Economic Thought*”, Ed. Chapman and Hall, London, 1977.
- Moseley, Fred, “*Marx’s Theory of Money*”, Ed. Fred, Mosley, 2008.
- Morishima, M. “*Marx’s Economics: A Dual Theory of Value and Growth*”, Cambridge University Press, 1973.
- _____. “*Positive Profits with Negative Surplus Value – A Comment*”, en *The Economic Journal*, Septiembre, 1976.
- Nell, Edward, “*On Monetary Circulation and the Rate of Exploitation*”, New School for Social Research, New York, USA, mimeo. 1982.
- _____. “*Economics: The Revival of Political Economy*”, en *Ideology in Social Science*, editado por Robin Blackburn, Ed. Fontana/Collins, UK, 1972.
- _____. “*Marx’s Economics: A Dual Theory of Value and Growth: A review*”, en *Journal of Economic Literature*, pp. 1269-1372, 1973.
- Napoleoni, Claudio, “*Curso de Economía Política*”, Ed. Oikos Tau, 1977.
- _____. “*Smith, Ricardo, Marx*”, Ed. Basil Blackwell, Oxford, 1975.
- Oakley, A., “*Two Notes on Marx and the Transformation Problem*”, en *Economica*, noviembre, 1976.
- Ochoa, Eduardo, “*Labor Values and Prices of Production: An Interindustry Study of the US Economy 1947-1972*”, Tesis doctoral, New school for Social Research, New York, 1984.
- _____. “*Values, Prices and Wage-Profits Curves in US*”, en *Cambridge Journal of Economics*, 1989.

- Panico, Carlo, "*Sraffa on Money and banking*", en Cambridge Journal of Economics, vol. 12, pp.7-28, 1988.
- Passinetti, Luigi, "*Lectures on the Theory of Production*", Ed. Macmillan Press Ltd., London, 1977.
- Petrovic, Pavle, "*The deviation of production prices from labor values: Some methodology and empirical evidence*", en Cambridge Journal of Economics, pp. 197-210, 1987.
- Popoca, García, L. Alfredo (Coordinador), "*Los Circuitos del Capital y la Reproducción Simple*", Facultad de Economía, UNAM, 2007
- _____ "*Continuidad y Discontinuidad entre la Economía Política Clásica y Marx*", mimeo., trabajo presentado en el Concurso de Oposición para Profesor Titular, nivel "A", Tiempo Completo, en la Facultad de Economía, UNAM, 1981.
- Ricardo, David, "*Principios de Economía Política y Tributación*", Ed. Fondo de Cultura Económica, 1959.
- Rojas González, Raúl, "¿Era Marx un monetarista?", en Revista Investigación Económica No. 179, enero-marzo, pp. 29-84, 1987.
- Rosdolsky, Roman, "*Génesis y Estructura del Capital de Marx*", Ed. Siglo XXI, 1979.
- _____ "*Comments on the Method of Marx's Capital and its Importance for Contemporary Marxist Scholarship*", en New German Critique, 1974.
- Rowthorn, Robert, "*Neo-Classicism, Neo-Ricardianism and Marxism*", en New Left Review, vol.86, 1974.
- _____ "*Conflict, Inflation and Money*", en Cambridge Journal of Economics, vol. 1, núm. 3, 1977.
- _____ "*Capitalism, Conflict and Inflation*", Lawrence & Wishart, London, 1980.
- Rubin, Ilych, "*Essays on Marx's Theory of Value*", Ed. Black and Red, Detroit, USA, 1972
- Samuelson, Paul, "*Curso de Economía Moderna*", Ed. Aguilar, 1966.
- _____ "*Understanding the Marxian Notion of Exploitation: A Summary of the So-Called Transformation Problem Between Marxian Values and competitive Prices*", en Journal of Economic Literature, pp. 847-877, 1975.
- Seton, F., "*The Transformation Problem*", en Review of Economic Studies, vol. XXIV, No. 3, 1957.
- Shaikh, Anwar, "*On the Laws of International Exchange*", New School for Social Research, New York, USA, 1976.
- _____ "*Marx's theory of value and the `transformation problem*", en The Subtle Anatomy of Capitalism, Schwartz, J., Ed. Goodyear Pub., USA, 1977.
- _____ "*The Transformation From Marx to Sraffa*", New School for Social Research, New York, USA, mimeo., 1980.
- _____ "*The Poverty of algebra: Critical Notes on Neo-ricardian Economics*", New School for Social Research, New York, USA, mimeo., 1981.
- _____ "*Valor, acumulación y crisis*", Tercer Mundo Editores, Bogotá, 1991.
- Shiozawa, Yoshinori, "*The Primacy of Stationarity: A Case Against General Equilibrium Theory*", en Osaka City University Economic Review, Vol.24, No. I, Enero,1989.
- Sraffa, Piero, "*Production of Commodities by Means of Commodities*", Ed. Cambridge University Press, UK, 1975.
- Steedman, Ian, "*Value, Price and Profit*", New Left Review, No. 90, 1975.
- _____ "*Marx After Sraffa*", Ed.NLB, London, 1977.
- Sweezy, Paul, "*Teoría del Desarrollo Capitalista*", Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1964.

Valle, Alejandro, “*Valor y Precios de Producción*”, en *Revista Investigación Económica*, No. 146, Facultad de Economía, UNAM, 1978.

_____ “*Correspondence between Labor Values and Prices: A New Approach*”, en *Review of Radical Political Economics*, USA, 1988.

_____ “*Valor y Precio: Una forma de regulación del Trabajo Social*”, Facultad de Economía, UNAM, 1991.

Winternitz, J., “*Values and Prices: A Solution to the So-called Transformation Problem*”, en *The Economic Journal*, junio, 1948.