



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE  
MÉXICO

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

T E S I S

“Las relaciones Estados Unidos-Rusia como una posible bipolaridad remodelada y su papel en el sistema internacional en la primera década del siglo XXI.”

Que para obtener el título de Licenciado  
en Relaciones Internacionales

Presenta:

Francisco Roberto Guillén Puón

Directora: Maestra Ileana M. Cid Capetillo

Ciudad Universitaria, febrero de 2012.



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“Madura es recuperar la seriedad con la que jugábamos de niños”  
**Nietzsche**

Este logro es testimonio del amor, sacrificio, guía y sostén de mi familia y amigos quienes me impulsaron hasta el final ¡Muchas gracias!.

A mi mamá, Elsa Lucero Puón, porque sin ti no sería la persona que soy, gracias por darme la vida. ¡Te amo mamá!.

A mi papá, Francisco Alberto Guillén, por ser siempre esa mano fuerte que me condujo por el sendero de la rectitud, la responsabilidad y la constancia, por ser un excelente consejero y el mejor amigo, pero sobre todo, por estar siempre a mi lado aún la adversidad se hacía presente (¡eres un excelente padre!) ¡Te amo papá!.

A mis hermanos Julio Cesar y María Lucero, por ser siempre mi mayor motivación, por acompañarme en cada paso de mi vida y por dejarme ser parte de la suya. ¡los amo!.

A mis tíos, Carlos Hernández y Blanca Concepción Guillén por cobijarme cuando más lo necesitaba, recibirme como un hijo más y procurarme como tal.

A mis primos Carlos, Raúl y Olga por nunca dejarme caer a pesar de cómo soy.

A mi abuelita Doña Aurelia Gutiérrez, por su protección, por su amor en los momentos difíciles, por su compañía, por sus enseñanzas, porque cuando estoy con ella me doy cuenta que la experiencia es fuente del conocimiento. ¡te quiero!.

A mi abuelito el Licenciado Roberto Puón por todos sus consejos, por los buenos recuerdos que aún compartimos y por dejarme ser parte de ti, a pesar de la ausencia de un lazo sanguíneo.

A la Maestra Ileana Cid, porque más que ser destacada académica, es una persona con una gran calidad humana. Gracias por tu tiempo, por la confianza, por tu profesionalismo, por ver en mi un potencial que yo mismo no veía, y por supuesto, por tu enorme paciencia.

A la Maestra Consuelo Dávila, por permitirme ser depositario de su confianza, por quererme hacer más fuerte como persona, por ser una mujer con una enorme fortaleza, a pesar de los problemas dentro y fuera del trabajo.

Al Maestro Roberto Peña, por ser un ejemplo a seguir como internacionalista y como ser humano.

Al mi Maestro Marco Antonio Lopátegui por querer hacer de mi una persona íntegra y un excelente profesional, por enseñarme a trabajar, a madurar y a enfrentarme a la vida profesional, pero sobre todo verme como un hijo. ¡eres grande boss!.

A mis amigos Gustavo, Tomás, Ismael, Cuauhtémoc, Diego, Jonatán, Alejandra, Fernanda, Stefany, Karla, Nallely y Nely, por todos los inolvidables momentos juntos, buenos y malos, pero siempre juntos.

A mi *Alma máter* la Universidad Nacional Autónoma de México, por formarme y hacerme crecer, por todas las experiencias tanto profesionales como personales, por todo lo que para mi representas, mi fortaleza de la razón, el saber y la inteligencia, punta de lanza en la generación de conocimiento y espacio abierto a la diversidad de ideas, por esto y muchas cosas más, ¡gracias UNAM!

Índice	
INTRODUCCIÓN	1
1. Concepto de Guerra Fría	7
1.1. La gran potencia	8
1.1.1. Zonas de equilibrio y zonas periféricas	9
1.1.2. Objetivos de las grandes potencias	11
1.2. Formación de bloques de poder	12
1.2.1. El bloque capitalista	13
1.2.1.1. Acuerdos, pactos y alianzas	13
1.2.1.2. Política armamentística y el poderío atómico	15
1.2.2. El bloque socialista	17
1.2.2.1. Acción de cohesión del socialismo	17
1.2.2.2. Necesidad de defensa mutua	20
1.3. Implosión	21
1.3.1. Debilitamiento de Rusia	22
1.3.2. Consolidación de occidente	23
1.3.3. La Rusia de Putin, reto: Identidad	25
2. La relación bilateral entre Estados Unidos y Rusia en la era Bush-Putin	28
2.1. Zonas de influencia, Acuerdo DAM (Defensa Anti-Misiles)	35
2.1.1. Política armamentista, Reacción de Rusia, prueba de RS-24	39
2.1.2. Reunión Bush-Putin	41
2.2. Iniciativa de la ampliación de la OTAN hacia Georgia y Ucrania	44
2.2.1. Antecedente, el caso Kosovo	48
2.2.2. Movimientos separatistas en Georgia	49
2.2.3. Reconocimiento de Rusia de Abjasia y Osetia del sur	54
2.2.4. Postura de la ONU y enfriamiento de relaciones EE.UU.-Rusia	56
3. La era Obama-Medvédev	60
3.1. Reinicio de las relaciones Estados Unidos-Rusia	61
3.1.1. Cumbre Estados Unidos-Rusia	62
3.1.2. Nuevos Tratados para la Reducción de Arsenal Estratégico	65
3.1.3. Revisión quinquenal de los Tratados para la No Proliferación de Armas Nucleares.	67
3.2. El Nuevo DAM	71
3.3. Regreso al viejo realismo político	75
4. Escenarios de conflicto entre Rusia y Estados Unidos	80
4.1. Escenarios de conflicto por regiones	80
4.1.1. Europa	80
4.1.2. Medio Oriente	83
4.1.3. África	91
4.1.4. América Latina	93
4.2. Capacidades militares	95
4.3. Acuerdos START y TNP como posibles herramientas de cooperación entre Rusia y Estados Unidos.	98
Conclusiones	101
Fuentes	105

## **Introducción**

El desmoronamiento del bloque socialista y la conclusión de la Guerra Fría trajeron consigo un cambio en la sociedad internacional, dado que marca el fin de la división del mundo en dos polos de poder, el capitalista y el socialista, quedando la misma sociedad presa de las directrices y lineamientos de Estados Unidos dando lugar a lo que se denomina como un régimen unipolar, dadas sus capacidades militares, económico-financieras y políticas.

Sin embargo, la implosión de la Unión Soviética permitió el surgimiento de Rusia, un nuevo actor dinámico de las relaciones internacionales que representaría un contrapeso al poder unipolar actual.

Rusia es entonces heredera y sucesora directa de la Unión Soviética en la lucha por el poder en el sistema internacional, dado su potencial armamentista, influencia política fuera y dentro de los foros internacionales, su vasta riqueza en recursos naturales, principalmente energéticos y su gran historia desde su surgimiento como Estado zarista, pasando por su etapa soviética hasta llegar a la Rusia que unifica tanto la grandeza zarista como la fuerza de su etapa soviética.

Las relaciones entre Moscú y Washington posteriores al final de la Guerra Fría en un inicio fueron relativamente cordiales ya que la entonces administración de Boris Yeltsin se mantuvo condescendiente ante los intereses de Occidente y con un acentuado anticomunismo, pero en el año 2000, con la llegada de Vladimir Putin, como la nueva cabeza del Estado ruso, Moscú busca reposicionarse como un actor destacado dentro de las relaciones internacionales.

Es en agosto de 2008, cuando podríamos decir que formalmente los intereses de ambas superpotencias se ven encontrados directamente, dando así comienzo a las desavenencias entre sus respectivas administraciones, casos concretos son: la insistencia de Estados Unidos por la ampliación de la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) hacia las ex repúblicas soviéticas Ucrania y Georgia, y la implementación de un Escudo Anti-misiles en Polonia y República Checa.

El poder bélico tanto de Estados Unidos como de Rusia, en especial en arsenales nucleares, se pone en jaque al mundo entero al surgir la posibilidad de

una nueva bipolaridad remodelada y su subsecuente carrera armamentista o también llamada Guerra Fría.

Es por ello que es importante el estudio de las relaciones entre Estados Unidos y Rusia, toda vez que una posible guerra entre estas dos superpotencias pondría en peligro la seguridad internacional.

Por lo tanto es necesario destacar el imperativo de mantener vínculos y una constante comunicación entre las superpotencias que permitirán alcanzar la cooperación y un mejor entendimiento para garantizar la seguridad internacional.

No obstante, el tema es muy complejo pues implica la intervención de otros actores y el entrelazamiento de problemas y procesos que condicionan la relación bilateral, para ello esta investigación presenta dentro de su primer capítulo un contexto general de lo que fue la Guerra Fría, se establecen conceptos como el de gran potencia, bloque de poder, poder, poder político, características, conformación y desarrollo.

En el primer capítulo se detalla el desarrollo de los bloques de poder que se produjeron principalmente por el vacío dejado por las monarquías imperialistas europeas y el crecimiento económico, político y militar tanto de Estados Unidos como del Estado soviético, surgiendo así la necesidad de cada superpotencia de expandir su zona de influencia y restringir la propagación de la potencia contraria, por lo que se vieron obligadas a institucionalizar cada uno de sus respectivos bloques. En el caso del bloque capitalista, se creó la Organización del Tratado del Atlántico del Norte y el Plan Marshall y por el lado del bloque socialista, se creó el Pacto de Varsovia y el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME). Asimismo, se precisa el desarrollo de la interacción que se llevó a cabo entre ambos bloques a través de situaciones de desfogue indirectas.

Parte importante de este capítulo es el estudio del desmoronamiento del bloque soviético, también conocido como la etapa de implosión, causada en gran medida por el estado de ingobernabilidad después de la aplicación de políticas como la Perestroika y la Glastnost, que pusieron en evidencia las deficiencias del sistema socialista. Enseguida se analiza la situación de Rusia y su subsecuente debilitamiento debido a que la marcada condescendencia de la administración

yeltziniana y el acentuado anticomunismo, causando el desgaste político y económico ruso, consolidando así la hegemonía estadounidense en un régimen unipolar.

Por último, en este apartado se analiza el desenvolvimiento de Rusia para reposicionarse como un Estado fuerte debido a la llegada de Vladimir Putin al poder, a través de la consolidación de la identidad rusa y un acentuado patriotismo, fortaleciendo la confianza en las instituciones y el crecimiento de lo que el mismo presidente Putin establece como la “idea rusa”.

En el segundo capítulo se aborda el desarrollo de las relaciones entre Moscú y Washington con las administraciones antagónicas de George W. Bush, procedente del partido republicano, caracterizado por conservar políticas restrictivas hacia Rusia específicamente y Vladimir Putin como un militar con un acentuado patriotismo hacia su nación, interesado en tomar un rol preponderante en el sistema internacional y contrarrestar la influencia estadounidense.

Ese antagonismo propició que la Casa Blanca impulsara una iniciativa para contener ese reposicionamiento de Rusia al lanzar la iniciativa del Escudo Antimisiles en territorios colindantes con Moscú y ampliar la OTAN hacia estados que, a pesar de que son independientes de Rusia, ésta los sigue considerando como su natural zona de influencia denominándolo “cercano extranjero”, tal es el caso de Ucrania y Georgia.

Estos hechos trajeron como consecuencia que Rusia, a fin de demostrarle a Washington que no quedaría pasiva ante las acciones emprendidas en su contra, se diera a la tarea de dar una respuesta equivalente a las políticas realizadas por Estados Unidos, creando un misil especializado en evadir el mencionado Escudo.

Por otro lado, el gobierno de Georgia desencadenó un conflicto que en su momento pudo haber causado una guerra de mayores dimensiones, ya que los territorios actualmente autónomos de Abjasia y Osetia del Sur buscaron independizarse de Tiflis e iniciaron sus movimientos de liberación, lo cual no conviene a los intereses de Georgia, debido a que este país buscaba un acercamiento más estrecho con Occidente y tal situación no daría lugar a que Georgia se incorporara a la OTAN. Rusia no permitió que el gobierno georgiano



incursionara militarmente en estas regiones, impactando esta desavenencia en las relaciones entre Rusia y Estados Unidos.

En la tercera parte de esta investigación se analiza el posible cambio en las relaciones entre la Casa Blanca y el Kremlin, dada la coincidencia del relevo de administraciones en 2008 en ambos países y la sorprendente llegada al poder de un presidente demócrata, de color y con una plataforma política diferente a la de George W. Bush, caracterizada por ser mucho menos belicista y abierta a crear nuevos nexos con Rusia.

La iniciativa de un nuevo comienzo en las relaciones entre las superpotencias se concretó en la firma de un nuevo tratado para la Reducción de Arsenal Estratégico o START por sus siglas en inglés, que es considerado como la mayor reducción jamás realizada entre las potencias nuclearmente poderosas, pero que en realidad no impactará en un efectivo esquema de desnuclearización al largo plazo.

El cambio de administración en Estados Unidos trajo consigo nuevas expectativas en la política exterior, en específico con Rusia, ya que buscaba reiniciar las relaciones y crear nuevos vínculos entre ambas potencias, no obstante, tal cambio no pudo ser posible, ya que si bien es cierto que hubo un cambio de percepción de la política bilateral en la nueva administración de Estados Unidos, no fue así en Rusia, debido a que la llegada de Dimitri Medvedev no significó un cambio radical en la política de Rusia, dado que el actual presidente Medvedev es considerado como el sucesor de Putin con el mismo objetivo de mantener la “idea rusa”, aunado al hecho de que Washington insistió en desarrollar el Escudo Antimisiles, lo que incomoda a Rusia debido al posicionamiento de dicho escudo y su funcionamiento.

A partir de estos supuestos cambios que en realidad no sustentan una transformación real en las relaciones Oriente-Occidente es que se precisa que la actual política internacional desemboca en una nueva lucha por el poder, es decir un regreso al viejo realismo político.

La última parte de esta investigación se enfoca en interpretar las acciones llevadas a cabo entre Estados Unidos y Rusia en esta primera década del siglo

XXI, sin embargo, atendiendo a los lineamientos de expansión de las zonas de influencia tanto de Washington como de Moscú, se hace un análisis de los posibles escenarios por regiones, en función de su posición geográfica, recursos naturales e intereses políticos.

En el caso de Europa, ésta permanece dividida debido a su determinismo geográfico, dado que queda en medio de las dos superpotencias y por consiguiente sus intereses igualmente están subordinados a la dependencia económico-financiera que tiene con Estados Unidos y la relación con Rusia supeditada por el suministro de gas y petróleo.

En Medio Oriente, el interés tanto de la Casa Blanca como del Kremlin radica en la obtención de hidrocarburos, a lo cual se suma el hecho que en los últimos meses ha marcado un cambio en las relaciones internacionales, la Primavera Árabe, que ha sido aprovechado por las superpotencias para desestabilizar la región y tratar de influir en los países árabes a través de la venta de armamento a fin de garantizar que estos países se ubiquen en sus zonas de influencia.

África, por su parte, ha padecido un fenómeno similar al del Medio Oriente, dado que gran parte de las revoluciones árabes también han impactado en países del norte del continente, con la diferencia de que, para las superpotencias la influencia que lograsen tener en África no representaría un peso cualitativo en el equilibrio de poder y sería considerada como zona periférica, es decir que su presencia en un bloque o en otro no traería consigo un cambio sustentable dentro del equilibrio de poder, caso contrario al Medio Oriente que debido a su riqueza energética sería reconocida como zona de equilibrio.

En América Latina, al ser considerado como natural zona de influencia de Estados Unidos, así como lo son Georgia y Ucrania para Rusia, Moscú no ha dejado pasar la oportunidad de poder tener injerencia dentro de ciertos países que, por su situación geográfica o política, representan un avance cualitativo en el equilibrio de poder, ejemplo de ello son: Venezuela, Cuba, Brasil, Argentina y Uruguay, algunos destacados por sus vastas capacidades en reservas petrolíferas y otros importantes por su posición geoestratégica en el continente.

Finalmente, en la última parte de este cuarto capítulo se hace un recuento y análisis de las capacidades armamentistas de cada una de las superpotencias, tanto en armas convencionales como en las nucleares, y por último, una aportación del como los acuerdos START y TNP, a pesar de no ser cumplidos al pie de la letra, pueden coadyuvar a la cooperación y mejor entendimiento entre Estados Unidos y Rusia en función del potencial destructivo con el que actualmente cuentan las armas nucleares.

En resumen, con este trabajo de investigación se pretende sustentar la idea de que en el contexto actual existe una bipolaridad remodelada que enfrenta a Estados Unidos y Rusia. Los elementos que nos permiten reconocerla como tal son: la rivalidad geoestratégica por zonas de influencia, la competencia en las políticas armamentistas y las confrontaciones en los foros multilaterales como Naciones Unidas

Todos estos aspectos nos permiten sustentar la idea de la existencia de una lucha por el poder en el actual sistema internacional entre Estados Unidos y Rusia, consideradas aún como las superpotencias, dando lugar a una “bipolaridad remodelada”.

## 1. Concepto de Guerra Fría

En la última década del siglo XX y la primera del siglo XXI, los temas prioritarios dentro de la agenda internacional se han enfocado a cuestiones como: calentamiento global, lucha contra el terrorismo, crisis financiera, surgimiento de nuevos estados, etc., dejando de lado el tema que fue columna vertebral de las relaciones internacionales durante la segunda mitad del siglo XX, la Guerra Fría, la cual, para muchos quedó terminada a partir de la implosión y posterior desmoronamiento del bloque socialista, encabezado por la Unión Soviética. A pesar de que Rusia, la heredera del poderío militar y político de la URSS, en sus inicios no se perfilaba como una superpotencia tendiente a contrarrestar a la hegemonía estadounidense, para la primer década del siglo XXI tal situación cambia drásticamente dando un nuevo enfoque de las relación oriente-occidente, dictando así los lineamientos de la interacción entre los miembros de la sociedad internacional, por esa razón considero importante el estudio de la bipolaridad remodelada, toda vez que el estudio de la bipolaridad de la entonces Guerra Fría, fue eje de las relaciones internacionales.

Las relaciones de Estados Unidos y Unión Soviética durante la segunda mitad del siglo XX, se caracterizaron por una tensa y constante confrontación en la estructura de la sociedad internacional, que se reflejó en diferentes ámbitos, más no así en un enfrentamiento bélico directo entre los dos países, el aspecto que más impactó dentro la dinámica internacional fue el armamentístico, que se materializó en la creación de arsenal cada más destructivo, sobre todo en la implementación de la bomba atómica, garantizando así no únicamente la destrucción de los dos países que ya la poseían, sino también del mundo entero.

Dicha competencia y confrontación también tuvo lugar en el ámbito político, es decir, la interacción de las dos grandes potencias hacia el resto de los países; ejemplo de ello es la formación de los bloques de poder, el bloque capitalista y el bloque socialista, encabezados por Estados Unidos y la Unión Soviética respectivamente, que posteriormente se institucionalizaron en la Organización del

Tratado de Atlántico del Norte y el Pacto de Varsovia, a fin de mantener la integridad de bloque y la defensa conjunta.

### 1.1. La gran potencia

El concepto de gran potencia es aplicable a aquellos países que se describen como capitalistas ya que “El término es eminentemente político puesto que su finalidad es la de permitir el estudio de los posibles enfrentamientos bélicos entre los países capitalistas avanzados; el enfrentamiento es visto como una extrema expresión de los conflictos interimperialistas.”<sup>1</sup> El imperialismo entendido como todas aquellas políticas que pretenden cambiar el *status quo*, cambiar las relaciones de poder entre las potencias y sus colonias, como causa de guerra. El capitalismo se benefició de ella a través de la búsqueda de esferas de inversión, no obstante, el término también puede asignarse a países de índole socialista, debido a que como el socialismo surge de las estructuras capitalistas ya existentes como el caso de la Unión Soviética, ésta se ve obligada a mantener por un tiempo el modo de distribución capitalista durante un periodo de transición. La diferencia entre el sistema capitalista y el socialista radica en que dentro del primero hay una explotación de la plusvalía sobre la labor del trabajador asalariado además de que el excedente económico queda en manos de la clase privilegiada, empero el capitalismo, para poder sobrevivir debe apoyarse en la explotación de la periferia, lo cual no sucede en el socialismo, cuyo capital monopolista recae en el Estado.

Por otro lado, el concepto de gran potencia igualmente puede designarse a aquel país cuyas características o elementos le permitan de algún modo “garantizar la victoria o coaccionar a otro Estado a fin de obtener los resultados de una victoria”<sup>2</sup>.

Para que un país pueda consolidarse como una potencia es necesaria una posición geográfica importante, tomando en cuenta la población y la extensión territorial, desarrollo económico, sin dejar de lado las fuerzas productivas, la

---

<sup>1</sup> José A. Silva Michelena, *Políticas y bloques de poder. Crisis en el sistema mundial*, 11 ed., Siglo XXI editores, México, 1985 p. 18.

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 20.

capacidad industrial, agrícola y financiera, poder militar, cohesión social a través de una postura ideológica y contar con condiciones de paz las cuales den un balance favorable hacia la clase hegemónica. Además, el país debe formarse una serie de capacidades como son: una dirección para precisar las acciones del Estado tanto en lo interno como en lo externo, concretar alianzas y pactos para consolidarse en un bloque, hacer cumplir esos mismo pactos y alianzas, y tener injerencia en estados fuera de la zona de influencia, dichas capacidades coadyuvarán a que el país logre desarrollarse políticamente como una gran potencia. Lo más importante es que para poder concretar el liderazgo en la zona de influencia se requiere contar con el reconocimiento de los grupos hegemónicos de los países dentro de la zona de influencia.

#### 1.1.1. Zonas de equilibrio y zonas periféricas

Debido a cuestiones de seguridad, las grandes potencias tendían a crear una red de alianzas y pactos bajo un liderazgo basado en lo económico, político militar e ideológico, cabe destacar que dicha red de alianzas no fue posible sin la convergencia de los intereses de las clases dominantes de los distintos países que integran el bloque. Dentro del mismo bloque existe una estructura que jerarquiza a las diferentes zonas, ya que hay algunas que tienen un rol preponderante y otras son meramente un dominio. Las áreas se categorizan según José A .Silva Michelena, de la siguiente manera:

- *Zonas de equilibrio*: son todos aquellos países que cuentan con ciertas características como población, extensión territorial, recursos naturales, fuerza económica, etc. Que de llegar a cambiar de bloque representaría un cambio “cualitativo” en el equilibrio de poder.
- *Zonas periféricas*: son todos aquellos países cuyas condiciones económicas son dependientes de las áreas de equilibrio, beligerantemente débiles y no tienen mucha proyección a nivel internacional.

“El conjunto constituido por la gran potencia, la zona de equilibrio y la zona periférica forma un *bloque de poder*. El sistema de relaciones que se establece dentro de un bloque de poder es siempre jerárquico, en el sentido de que la gran potencia es siempre hegemónica, dicta los lineamientos políticos y generales y establece condiciones económicas asimétricas a (su favor) con el resto del bloque.”<sup>3</sup>

El párrafo anterior sugiere que puede existir uno y solamente un poder dentro de un bloque, ya que de no ser así, surgirían conflictos en su interior propiciando inestabilidad, pero ¿qué es poder? El concepto de poder, bajo el pensamiento realista “se comprende como todo aquello que establezca y mantenga un control del hombre sobre el hombre”<sup>4</sup> ya sea por los medios más sutiles como la disciplina con fines morales, hasta el uso de la fuerza cuyo fin último es su propio engrandecimiento. Sin embargo, dentro de la política internacional el concepto se puede entender como poder político, que asimila todos aquellos medios, ya sean los diplomáticos o fuera de ellos, que permitan a la nación lograr sus fines o también como “un tipo de relación entre estados en el que predominan algunas reglas de conducta: armamentos, aislacionismo, diplomacia del poder y de la guerra.”<sup>5</sup> Así pues no estamos hablando de la búsqueda de un resultado netamente económico, como podría pensarse al hablar de una potencia capitalista, sino de una actitud psicológica de la élite gobernante, resultado de las presiones agresivas en busca de la expansión y conquista.

“La visión mecánica de que toda agresión es producto de una frustración, lleva a legitimar la agresión. Por ejemplo, en las relaciones internacionales la agresión pudiera justificarse, si se parte de la perspectiva de que el sistema capitalista necesita de la explotación y dominio de una clase social sobre

---

<sup>3</sup> *Ibid.*, p. 24.

<sup>4</sup> Hans J. Morgenthau. Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz. Edición revisada por Kenneth W. Thompson. Tradc. Herber W. Olivera. 2ª ed. Grupo Editor Latinoamericano, Argentina 1986, en Ileana Cid Capetillo, Mayra López Díaz, Teresa Pérez Rodríguez, *Antología de Relaciones Internacionales 1*, FCPyS, UNAM, México, 2011, p. 15.

<sup>5</sup> George Schwarzenberger, La política del poder. Estudio de la sociedad internacional, traduc. Julieta Campos y Enrique González Pedrero, Fondo de Cultura Económica, México, 1960, p. 12, citado en Mayra López Díaz, *Aportaciones teóricas de la escuela estadounidense a Relaciones Internacionales*, FCPyS, UNAM, 2010, México, p. 39.

otra, o de un país sobre otro, para poder reproducirse y desarrollarse; pero si las condiciones obstaculizan la reproducción del sistema, se provoca una frustración del mismo, lo que genera la agresión: sería el caso de la dos guerras mundiales.”<sup>6</sup>

### 1.1.2. Objetivos de las grandes potencias

Más allá de cualquier ideología, sin duda alguna el objetivo principal de toda gran potencia es expandir su zona de influencia, debido a que para consolidar su poder, éste se cifra en la consolidación del bloque.

Cabe destacar que ya dentro de los bloques capitalista y socialista los objetivos eran muy diferentes. Dentro de los principales objetivos de los países imperialistas, no han cambiado demasiado en comparación con los que siempre han sido sus objetivos a la fecha, como es: buscar la provisión de materias primas, para la producción de mercancías, garantizar nuevos mercados en donde introducir dichas mercancías y facilitar así el flujo de capital y mantener los mercados a través de la inversión.

Ahora bien, dentro de la suma de principales intereses de los países socialistas encontramos; “la necesidad de sobre vivir ante el constante crecimiento del campo capitalista, consolidar el papel y poder de la Unión Soviética en Europa oriental y finalmente extender el campo socialista en las zonas periféricas a través de movimientos revolucionarios.”<sup>7</sup>

Aunado al objetivo primordial de la potencia imperialista, el cual es expandir su zona de influencia, inherentemente está el otro objetivo primordial que es impedir la expansión de la contraparte, a pesar de esto los países capitalistas trataron de contener al socialismo a través de medios económicos, políticos y militares, a diferencia de los países socialistas cuyo objetivo fue tratar de tener influencia en otros países, lo cual es primordialmente político.

---

<sup>6</sup> Roberto Peña Guerrero, “Etiología de la guerra: violencia y praxis en las relaciones internacionales”, en Graciela Pérez Gavilan y Ana Teresa Gutiérrez del Cid (coord.), *Pensar la guerra: hacia una nueva geopolítica mundial*, México, D.F. Editorial Quimera, 2004, p. 20.

<sup>7</sup> Silva Michelena, *op. cit.*, p. 30.



## 1.2. Formación de los bloques de poder

La formación de un bloque de poder conlleva, como ya se mencionó, que la clase hegemónica de los países integrantes del bloque y la clase hegemónica de la gran potencia tengan intereses en común.

Existieron muchos factores que facilitaron la formación de los bloques de poder posterior a la Segunda Guerra Mundial como son: el surgimiento de los regímenes totalitarios, las inconformidades de la Paz de Versalles o el incremento de los conflictos entre los países capitalistas. Sin embargo “la burguesía de los Estados Unidos, en estrecha alianza con la burguesía internacional, influyeron decisivamente sobre la política exterior de los países capitalistas avanzados, colocando a representantes de las grandes corporaciones, o a hombres influidos por ellas en posiciones claves de las agencias estratégicas relacionadas con la formulación de la política exterior.”<sup>8</sup>

Como punto importante dentro de los departamentos o agencias encargados de la toma de decisiones de la política exterior, cabe destacar que la gran mayoría de éstas, estaban conformadas por profesionales, académicos y estudiosos de las relaciones internacionales y que el mismo George Kennan destacaría diciendo: “no puedo abstenerme de decir que creo firmemente que podríamos aprovechar en forma mucho más eficaz el principio de profesionalismo en la dirección de la política exterior, que podríamos, si queremos, crear un cuerpo de funcionarios profesionales superior a cualquier cosa que existía o que haya existido en este campo: y que, tratando a esos hombre con respeto y aprovechando su perspicacia y su existencia, saldríamos ganando nosotros mismos considerablemente.”<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 38.

<sup>9</sup> Charles O. Lerche Jr. , *Política exterior del pueblo de los EE.UU.*, traduc. Victorino Pérez, Editorial Letras, S.A., México, 1961, citado en Mayra López Díaz, *Aportaciones teóricas de la escuela estadounidense a Relaciones Internacionales*, FCPyS, UNAM, 2010, México, p. 105.

### 1.2.1. El bloque capitalista

La consolidación del bloque capitalista se debió al lugar que habían dejado los países europeos como grandes potencias, la desaparición de los imperios coloniales y el crecimiento económico de Estados Unidos gracias a la reconstrucción de Europa y Japón, fueron los hechos que propiciaron el nuevo orden mundial encabezado por Estados Unidos.

El bloque capitalista logró consolidarse cumpliendo con las mínimas básicas de lograr expandir su zona de influencia, detener el avance del comunismo y evitar una situación de inconformidad en los acuerdos posteriores a la segunda guerra mundial.

Para 1949, con la creación de la OTAN, los países europeos a través de este acuerdo buscaban garantizar la protección del “paraguas nuclear”<sup>10</sup> en caso de una posible agresión por partes del bloque soviético, no obstante en agosto de ese mismo año, los soviéticos lograron detonar su primer artefacto nuclear, tres años antes de lo esperado por Estados Unidos.

La situación de igual superioridad contribuyó a disminuir las fricciones existentes entre las dos grandes potencias, etapa conocida como la “coexistencia pacífica”<sup>11</sup> o *détente*, además de establecer de manera definitiva las zonas de influencia de cada potencia.

#### 1.2.1.1. Acuerdos, pactos y alianzas

Después de lograr ampliar la zona de influencia, sin duda alguna, el siguiente objetivo para el bloque de poder fue mantener el dominio sobre dicha zona pero, como se mencionó en el apartado anterior, a raíz de la igualdad nuclear alcanzada entre las potencias su interacción se tornó mucho menos tensa, más no por eso se podía entender que la situación de enfrenamiento nuclear era imposible, ya que éste pudo suceder si el bloque socialista hubiera llegado a tener alguna injerencia

---

<sup>10</sup> Término utilizado habitualmente para referirse a las alianzas de seguridad con los países sin capacidad nuclear.

<sup>11</sup> Relación de competencia pacífica entre los estados con sistemas diferentes.

en aquellas áreas que pueden considerarse como estratégicas tales como: Europa occidental, América Latina o Medio Oriente.

Para evitar esta situación destructiva, fueron necesarias políticas de institucionalización que garantizaran la hegemonía de Estados Unidos sobre el resto de los países, los cuales se desarrollaron en distintos aspectos como económicos, políticos y militares.

Terminada la Segunda Guerra Mundial la mayoría de los países europeos se encontraban comprometidos económicamente con Estados Unidos, debido a la Ley de Préstamos y Arriendos, la cual permitió que se expandiera la industria bélica estadounidense durante la guerra y así facilitar que los grandes industriales se vieran beneficiados. Por otro lado, bajo la bandera idealista universalista, se creó la Administración de las Naciones Unidas para Ayuda y Reconstrucción (UNRRA) creada con el fin de ayudar a la naciones de Europa que se vieron más afectadas por la guerra, aunque la mayor parte de los recursos para la reconstrucción fueron aportados por Estados Unidos. “El predominio norteamericano se evidencia al considerar el total de ayuda efectiva prestada por la UNRRA a los países europeos. Así, hasta septiembre de 1946 de un total de 3,700 millones de dólares, 2,700 millones de dólares constituían el aporte de Estados Unidos.”<sup>12</sup>

Posterior a estos intentos de cohesión del bloque capitalista, le siguieron otros que, de igual forma eran de índole económica como el Banco Internacional para la Reconstrucción que buscaba la inversión de capital, mayor participación de la inversión extranjera y el libre intercambio comercial a nivel internacional. A diferencia del Fondo Monetario Internacional, que dictamina las políticas a seguir de los países acreedores a fin de evitar el deterioro de su situación interna, ya que de lo contrario estas economías no podrán tener acceso los créditos.

Sin embargo, no es hasta 1947 cuando Estados Unidos decide promover ayuda directa para los países europeos a través del Plan Marshall. La diferencia con las anteriores instituciones era que, a pesar de no excluir a países del bloque socialista, se amenazaba con hacerlo si no aceptaban la política exterior

---

<sup>12</sup> Silva Michelena, *op. cit.*, p. 87.

estadounidense. En respuesta la Unión Soviética se dio a la tarea de crear una propuesta, muy similar pero enfocada a los países de Europa oriental, la Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME).

Muchos fueron los pactos y alianzas militares creados para terminar de constituir al bloque capitalista, pero debido a la revolución comunista en China y posteriormente la guerra de Corea, algunas de las alianzas y pactos se enfocaron en contener la expansión del comunismo tal y como: Organización de Tratado de Sureste de Asia (OTSEA), El Pacto de Pacífico del Sur<sup>13</sup> o Tratado de Asia Sudoriental<sup>14</sup>, otras para fortalecer la industria militar de Estados Unidos, la más conocida es la Organización del Tratado de Atlántico del Norte (OTAN) y otras para mantener la hegemonía política como la Junta Interamericana de Defensa.

#### 1.2.1.2. Política armamentista y poderío atómico

El factor que influyó en gran medida en el desarrollo científico-tecnológico enfocado a la industria bélica fue la percepción de una amenaza, que era la influencia soviética sobre Europa, consecuentemente los gastos bélicos sirvieron como compensación a la depresión económica, en lo que se refiere a la investigación de armas nucleares y en específico el desarrollo de cohetes, únicamente pudieron llevarlo a cabo las dos grandes potencias, debido a que los gastos eran de gran magnitud, lo cual coadyuvó a reafirmar las posiciones hegemónicas de ambos países.

La creación del Tratado del Atlántico del Norte fue para los países integrantes del bloque, la manera de garantizarse dentro del “paraguas nuclear” estadounidense, pero el logro de la Unión Soviética al desarrollar una bomba atómica tres años antes de lo previsto por los expertos de la Casa Blanca, posicionó un poder disuasivo mutuo. Cabe destacar que el poderío nuclear de Estados Unidos estaba fincado en la posición de distintas bases aéreas en toda su

---

<sup>13</sup> ANZUS, sus siglas se deben a los países que signaron este pacto, que fueron: Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos.

<sup>14</sup> Signado por: Francia, Gran Bretaña, Filipinas, Australia, Nueva Zelanda, Estados Unidos, Pakistán y Tailandia.

zona de influencia, pero gracias al perfeccionamiento de los cohetes de distinto alcance, en específico el intercontinental, se volvió a abrir una brecha entre las potencias, además del poder destructivo con el que contaban las nuevas bombas era superior al de las primeras que se habían detonado en Japón.

Más aún el poder destructivo que habían alcanzado era de tal naturaleza que hacían obsoletos los viejos conceptos sobre la guerra, ya que ahora sería imposible pensar en 'ganar la guerra', puesto que vencidos y vencedores, e incluso espectadores pasivos', quedarían de tal manera devastados que harían absurdos los mismos conceptos de 'ganar y perder'.<sup>15</sup>

El escenario de una catástrofe nuclear era en realidad muy poco probable, como se explicó en la cita anterior, pero el poder destructivo de una bomba atómica es una herramienta de convencimiento muy fuerte, partiendo de la idea de que si hubiera llegado a existir una tensión, entendida ésta como una situación que implicara una diferencia muy grande entre las dos grandes potencias, como por ejemplo la incursión de alguna de las potencias a la zona de equilibrio de la otra, no sabemos qué tan agresiva pudo llegar a ser la reacción de alguna de las partes, lo que dejaba la incertidumbre de qué tan viable era querer ampliar el bloque.

No cabe duda de que "El desarrollo armamentista ha determinado el tipo de violencia y las formas de guerra."<sup>16</sup>

"En este sentido, no existe comparación entre la real violencia de potencias que sustentan las armas nucleares (y la amenaza de su utilización) con las armas convencionales, las cuales, no obstante de alcanzar un grado de tecnificación considerable, no pueden igualarse a las primeras."<sup>17</sup>

---

<sup>15</sup> Silva Michelena, *op. cit.*, p. 84.

<sup>16</sup> Peña Guerrero, "Etiología de la guerra...", *op. cit.*, p. 35.

<sup>17</sup> *Ibid.*, p. 37.

### 1.2.2. El bloque socialista.

La Unión Soviética llegó a convertirse en una gran potencia gracias al cambio en la estructura política interna, es decir el nacimiento del socialismo como una nueva forma de vivir, que condiciona la formación de una brecha ideológica diferente del capitalismo ya existente, a través del surgimiento de un país socialista, cuya existencia implicó la formación y ampliación de un bloque de poder.

Sin embargo, habría que destacar el papel de algunos actores y procesos que dieron pie al desarrollo del bloque socialista, de los cuales destacan en primer lugar la clase burocrática, debido a que al ser ella la que dictaba los mecanismos políticos, era la que detentaba la dirigencia del país y los partidos comunistas europeos, surgidos a través de movimientos ideológicos que buscaban una política acorde con la estructura político-social del país hegemónico. Dichas políticas eran: “Nacionalización de las grandes empresas industriales, concentrando así las acciones de la inversión extranjera sobre el Estado; Creación de un consejo supremo de economía nacional para dirigir la economía del país; Decreto sobre tierras, el cual estipulaba la abolición de la propiedad agraria de los terratenientes; y finalmente el decreto sobre la paz, el cual exhorta a todos los países beligerantes a llegar a una paz justa y democrática entendida como: una paz sin anexiones y sin indemnizaciones.”<sup>18</sup>

#### 1.2.2.1. Acción de cohesión del socialismo.

La política de la Unión Soviética al finalizar la Segunda Guerra Mundial fue de mantenerse fuera de los conflictos, aunque su interés de expandir su zona de influencia siguió latente, lo que logró al incursionar en el centro de Europa en los territorios de Polonia, Rumania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Albania, Yugoslavia y Alemania y que quedó delimitada en la Conferencia de Yalta en febrero de 1945 en donde quedó de manifiesto la cuestión de Polonia y Yugoslavia

---

<sup>18</sup> Silva Michelena, *op. cit.*, pp. 212 y 213.

como zonas estratégicamente importantes. En el caso de Polonia, la importancia radicó en la necesidad de “(...) crear y apoyar un dique antiimperialista. Para ello hay que considerar la línea del istmo situado en el mar Báltico y el mar Negro, donde la superficie euroasiática se angosta hasta llegar a unos 120,000 km. Esto corresponde a las tierras de la Polonia histórica.”<sup>19</sup>. En el caso de Yugoslavia su importancia geoestratégica era fundamental para la Unión Soviética, con su salida al mar Mediterráneo, se convirtió en un punto para la salida de los soviéticos a los mares cálidos, y que desde la guerra de Crimea en 1854 había sido una meta importante.

El bloque capitalista no permitió que en Polonia quedara establecido un gobierno enteramente socialista por lo que éste quedó bajo la administración de ambas potencias para que posteriormente los polacos llevaran a cabo elecciones; Yugoslavia en cambio, con la persistencia del Partido Comunista Yugoslavo, se logró en las elecciones de 1945 que un gobierno de índole socialista quedara en el poder. Sin embargo se rompen las relaciones entre los partidos por la diferencia de ideas entre Stalin y Tito. Stalin trató de imponer una federación entre Yugoslavia y Bulgaria, lo cual Tito rechazó, logrando así la retirada del apoyo de la Internacional Comunista<sup>20</sup> y consumada la ruptura.

Por otro lado, al este de la Unión Soviética, la relación con China, valdría la pena detallarla, ya que desde esa época China se perfilaba no únicamente como una zona de equilibrio para la URSS, sino posteriormente como un polo de poder dentro del bloque socialista y que llevó a cabo su propia interpretación del socialismo.

Fue difícil desde el comienzo la relación entre China y la URSS, ya que obligaron a la facción comunista a dejar de lado sus aspiraciones revolucionarias e integrarse al régimen nacionalista.

“El antagonismo básico entre la revolución china y la burocracia soviética tiene 40 años. Empezó a manifestarse en la década de los años 20 cuando

---

<sup>19</sup> T.A. Kozloroski, Nuevos potenciales en la política mundial, Buenos Aires, Pleamar, 1967. La cita se le atribuye a McKinder, pp. 44-5, citado en Silva Michelena, *op. cit.*, p. 221.

<sup>20</sup> La Internacional Comunista es el organismo mediante el cual la Unión Soviética cohesionaba a todos los partidos comunistas de los países que consideraba que eran o debían ser parte de su zona de influencia.

Stalin y Bujarin apremiaron a los comunistas chinos para que permanecieran en el seno de Kuomintang, aceptaran su disciplina, se sometieran a las órdenes de Chiang-Kai-shek, abandonaran sus aspiraciones revolucionarias independientes, y prepararan el harakiri<sup>21</sup> de 1927.”<sup>22</sup>

Para Chiang-Kai-shek la influencia del Partido Comunista Chino (PCCH) sobre el Kuomintang lo consideraba como marcadamente socialista y pro soviético, por lo que comienza la ruptura entre estas dos organizaciones de la política interna china. Stalin por su parte decide apoyar al PCCH, lo cual ocasionó que las fuerzas nacionalistas masacraran a los comunistas, la Internacional Comunista ordena la Comuna<sup>23</sup> de Cantón, la lucha continua hasta comienzos de la Segunda Guerra Mundial, cuando Japón ataca China, hecho que logra concretar una alianza entre el Kuomintang y el PCCH, dejando el liderazgo de la defensa china sobre Chiang-Kai-shek. Terminada la guerra en 1945 la alianza finaliza, sin embargo la URSS firma un acuerdo de no agresión con Japón, en donde se estipula que China ya no recibirá más apoyo por parte de su aliado soviético, Chiang-Kai-shek al quedar desgastado por la guerra con Japón y abandonado por la Unión Soviética, queda a merced de los comunistas chinos, logrando derrocarlo en 1949, quedando así China dividida entre comunista y la nacional.

Tales procesos reflejan que la política exterior de la Unión Soviética encontraba muchas similitudes con la política imperialista cuya influencia se manifiesta a través de la cultura, la política, la economía y en el aspecto militar, es decir que contaba con un sistema de gobierno autoritario.

---

<sup>21</sup> Ritual de suicidio japonés que era considerado como una muerte gloriosa.

<sup>22</sup> Isaac Deutscher. *La década de Jrushev*, Madrid, Alianza Editorial, 1971, p. 101.

<sup>23</sup> Comuna, entendida como aquella forma de gobierno la cual está dirigida por la clase obrera, ejemplo de ella es la Comuna Paris en 1871.



#### 1.2.2.2. Necesidad de defensa mutua

A partir de que ambas potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, habían alcanzado la superioridad nuclear, estaban en condiciones de destruirse mutuamente, esto ocasionó que los enfrentamientos o situaciones de desfogue se realizaran en las zonas periféricas ya que al ser una confrontación indirecta esto permite que los medios por los cuales se lleva a cabo sean los convencionales, es decir sin llegar al armar nuclear.

Sin embargo, Estados Unidos ejercía una influencia y liderazgo indiscutible dentro de su propio bloque de poder, tanto en lo económico, como en lo político y en el aspecto militar. Por su parte la Unión soviética dedicaba todos sus esfuerzos en su reconstrucción y consolidar el bloque socialista, que se concentra principalmente en Europa oriental y Asia, aunque Cuba no deja de ser un punto sustancial dentro de la ampliación del bloque, a partir de 1961.

La muy afianzada relación que tiene Estados Unidos con las diferentes regiones que integran su bloque de poder hicieron que el socialismo quedara relegado en la parte oriental del mundo, dejando casi al mundo entero, Europa, Japón, casi toda América Latina, África y Medio Oriente, como la zona de influencia de la potencia capitalista y por consiguiente de su influencia y alcance nuclear, por lo que la Unión Soviética tratando de repeler la política de contención de los Estados Unidos, y tratando de tener injerencia en algunas zonas que ambas partes consideraban importantes, como la zona del medio oriente y el norte de África lleva a cabo un política de injerencia, ejemplo de ello es el conflicto árabe Israelí en 1973, en el cual la Unión Soviética apoyó a Egipto y Estados Unidos a Israel, y que finalizó gracias a que se logró un acuerdo entre EE.UU. y la URSS, más no porque en realidad hubiera un entendimiento entre las partes que se enfrentaron.

### 1.3. Implosión

Explicar el proceso de desmoronamiento de la Unión Soviética es una tarea muy complicada, aunque habría que comenzar con definir el concepto utilizado para calificar tal proceso, es decir “la implosión”, que se entiende como el proceso de ruptura y desintegración que se lleva a cabo desde el interior, a causa de la ingobernabilidad del sistema o aparato administrativo. Para el tema que se está estudiando, se entiende que la causa de la caída del bloque socialista se deriva desde su misma estructura, en otras palabras desde la misma administración del Estado.

El sistema político-económico de la URSS recaía en su totalidad sobre el Estado, lo cual quiere decir que para poder realizar tan complicada función era necesaria la utilización y empleo de una burocracia. En el caso de la Unión Soviética, “La larga tradición burocrática rusa, enraizada en el modo de producción semiasiático que prevaleció durante la mayoría de su historia y en el carácter centralista burocrático del zarismo, probablemente facilitó el desarrollo de esta tendencia al centralizar las funciones del Estado y a las principales tareas de organización social en un solo organismo. Así la tendencia burocrática apareció desde los comienzos del régimen socialista, a pesar del hecho de que las medidas iniciales adoptadas por el gobierno revolucionario entre 1917 y 1918 no contenían disposiciones que explícitamente implicaran una excesiva centralización y concentración de funciones,”<sup>24</sup> lo cual terminó en abusos por parte de la clase burocrática, realizando actividades ilegales y convirtiéndose así en una mafia.

El factor detonante de la caída de la Unión Soviética se dio en 1985 cuando el último presidente de la Unión Soviética, Mijail Gorbachov, implementó una serie de políticas las cuales dañaron internamente el aparato político de la URSS: la *Perestroika* y la *Glasnost*. La *Perestroika* quitaba el monopolio político al PCUS y convocaba a elecciones, las cuales se manifestaron en algunas de las repúblicas bálticas como Estonia, Letonia, Lituania y Moldavia dando la victoria a las fuerzas políticas independientes, la segunda sacó a la luz el mal funcionamiento de las

---

<sup>24</sup> Silva Michelena, op. cit., p. 212

instituciones soviéticas, los abusos por la clase hegemónica burocrática, como los actos de corrupción y los excesos de poder.

El hecho que sin duda derrumbó al bloque soviético fue el retiro del bloque a través de movimientos de protesta en contra la Unión Soviética, impulsado por el presidente de Rusia, en ese momento Boris Yeltzin. Aunque Gorvachov trató de aglutinar nuevamente a la Unión bajo nuevas bases, fracasó debido a la acción promovida por Rusia de conformar un nuevo bloque a través de la Comunidad de Estados Independientes a la que utilizó como medio para consolidarse como un actor primordial en la escena internacional, para poder proyectar su política y, por tanto, ejercer el control frente a los intereses geoestratégicos de los países de Eurasia y garantizar su influencia sobre el cercano extranjero o espacio postsoviético.

### 1.3.1. Debilitamiento de Rusia

Al quedar electo Boris Yeltzin como presidente de Rusia y con un acentuado anticomunismo, gobernó con mano dura, en especial en los medios de comunicación, los cuales eran censurados en cuestiones relativas a comentarios en contra del gobierno o lo relativo a la guerra en Chechenia.<sup>25</sup> El gobierno de Yeltzin se convirtió en una cloaca debido a la gran corrupción por parte de las autoridades.

“En la Rusia de Yeltzin, la nación se convirtió en un Estado débil, lo cual había provocado el incremento de la corrupción, principalmente en las regiones, donde los gobernadores dirigían como príncipes feudales y esta propagación de la corrupción y criminalidad a niveles mayúsculos llegó a paralizar la economía nacional, que tocó fondo en el año de 1998 con la traumática devaluación del rublo de más de 2000%.”<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> Tuvo lugar en diciembre de 1994 en la región de Caucazo, originada a raíz de los conflictos internos en ese país causado por el régimen de Dzorjar Dudaev y debido a la importancia geoestratégica del país por los oleoductos que ahí pasan, Boris Yeltzin envía tropas a frenar las tendencias separatistas de la Federación.

<sup>26</sup> Pablo Telman Sánchez Ramírez. *El regreso de la eterna Rusia. ¿Confrontación o negociación con occidente?*, Montiel y Soriano editores, Tecnológico de Monterrey, México, 2009, p. 30.

Para la sociedad rusa dichos sucesos fueron interpretados como un proceso transitorio hacía una democracia occidental, ya que además de las políticas mencionadas, Yeltzin disolvió el parlamento y creó una nueva Constitución en 1993.

Dentro de las reformas que estipula esta constitución sobresalen la reelección del presidente hasta por dos periodos de cuatro años cada uno, facultad del presidente de decidir las líneas que deberá seguir la política interna y externa, la conformación de un parlamento de 450 diputados y la elección de los ministros a criterio del presidente. Todo lo cual no sugiere un cambio de un sistema político socialista a uno más democrata, pero fue suficiente para lograr la anuencia de las potencias occidentales

La incapacidad de Yeltzin al mando del Estado ruso fue un hecho, no sólo en la forma de manejar la política exterior con el caso de Chechenia, sino también en las acciones como jefe de Estado al reprender a los medios, así como en el ámbito económico que durante este periodo, fue el peor. Ello dejó mucho por hacer para las siguientes administraciones, ya que para el año 2000 por problemas de salud, Boris Yeltzin se vio en la necesidad de renunciar a la presidencia y cederla al entonces primer ministro Vladimir Putin.

### 1.3.2. Consolidación de occidente.

Al darse por terminada el Guerra Fría con la caída del muro de Berlín en 1991 y la implosión de la Unión Soviética, Estados Unidos queda como el Estado hegemónico, pero en realidad no fue una victoria contundente del bloque capitalista sobre el bloque soviético ya que, como se explicó en apartados anteriores, el debilitamiento y caída de la URSS se debió fundamentalmente a cuestiones político-estructurales, es decir, que no fue en esencia la confrontación con occidente la que ocasionó la implosión. Más no por eso se deja de lado que ciertas políticas que tuvo la Casa Blanca, en específico la administración de Ronald Reagan, coadyuvaron al debilitamiento del sistema social de la Unión Soviética, tales como los discursos del presidente Reagan dirigidos a la población

soviética, en los cuales destacaba las bondades del sistema capitalista, de los derechos humanos y el bienestar social, además de que el bloque capitalista ya tenía con sus áreas de influencia muy bien afianzadas a través de distintos acuerdos, ya que contaba con el poderío militar más grande en el mundo, poseía hegemonía financiera al ser el dólar la moneda de cambio a nivel mundial además de ser el Estado cuyo arsenal y poder nuclear es tan grande como para poder destruir cualquier país, sin que el otro tuviera la capacidad de devolverle un segundo golpe, cuando menos hasta ese momento.

Posterior a la desintegración de la URSS, Rusia tuvo que mediar en ciertos aspectos que no se tenían contemplados, como es el caso del complejo industrial militar legado por la Unión Soviética. Rusia no se mostró interesada en continuar el desarrollo de la fuerza bélica, lo que se concretó con la firma de la declaración en Alma Ata, en 1991 en la cual Rusia, Bielorrusia, Kazajistán y Ucrania<sup>27</sup> se comprometieron a mantener un ambiente de seguridad internacional y a renunciar al uso de armas nucleares. Para noviembre de 1993 la política militar de Rusia era.<sup>28</sup>

- No uso de las fuerzas armadas de la Federación Rusa en contra de algún Estado; excepto cuando se trate de autodefensa colectiva individual.
- Avance en la cooperación mundial para apoyar y restaurar la paz y evitar la guerra y los conflictos armados.
- No uso de las armas nucleares en contra de países signatarios del Acuerdo de No Proliferación Nuclear de Armas del 1 de julio de 1968, o en contra de algún Estado que no posea armas nucleares; excepto en caso de un ataque armado perpetrado por un Estado aliado con un país nuclear.

Los cambios realizados por Rusia en la política armamentística impactaron en gran medida en la seguridad internacional, al caracterizarse un cese a la carrera

---

<sup>27</sup> Bielorrusia, Kazajistán, Rusia y Ucrania, fueron los países donde se quedó la mayor parte del arsenal nuclear soviético.

<sup>28</sup> Valentin Larionov, "Russian Military Doctrine", en Sharlyl Cross, Igor Zevelev, *Global Security beyond the millennium*, Mcmillan Press, Great Britain, 1999, p. 228.

armamentista y renuncia al uso de su arsenal nuclear, pero no por eso Moscú dejó de lado su propia integridad, ya que suscribió un Tratado de Seguridad Colectiva en el marco de la CEI en el cual también participaron Armenia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán. Lo cual fomentó y concretó el engrandecimiento político de Estados Unidos como única potencia con el máximo poderío nuclear.

### 1.3.3. La Rusia de Putin, reto: identidad

La crisis de identidad que atravesaron las ex repúblicas soviéticas, a raíz de la desaparición de la URSS, es considerada un gran problema para la consolidación de un nuevo bloque, en especial para Rusia, que se perfila como la sucesora de la Unión Soviética, por ello, a la llegada de Valdimir Putin al poder, éste trata de basar el liderazgo de Rusia en la participación del país en la competencia por obtener nuevos espacios estratégicos. Por otro lado, las diferencias interétnicas que ha sufrido Rusia, causadas por el desmoronamiento del bloque soviético, ocasionaron la dispersión de mucha de la población rusa fuera de su territorio, hecho que dificultó que Rusia se defina como un Estado-Nación.

Sin embargo uno de los principales objetivos de V. Putin durante su periodo fue la “consolidación de una ideología nacional, que entrelazó en el patriotismo con el estatismo<sup>29</sup>, sin llegar a tener vínculos demasiado estrechos con las fuerzas comunistas, neocomunistas o nacionalistas. V. Putin logró establecer la cohesión de la sociedad rusa alrededor de estos conceptos y quizás éste haya sido su logro principal. El país consiguió constatar un cambio en la ideología estatal al rechazarse el abierto anticomunismo del régimen yeltsinista y adoptar posiciones de pragmatismo y continuidad histórica positiva.”<sup>30</sup> Es decir que mucho de lo que actualmente es el nacionalismo ruso está integrado por características que corresponden tanto a la etapa de la Rusia soviética, sin llegar a ser de corte

---

<sup>29</sup> Intercesión del Estado en toda actividad del país.

<sup>30</sup> Sánchez Ramírez, *op. cit.*, p. 21.

socialista, como de la Rusia zarista, además de no entregarse enteramente a un sentimiento anticomunista; tal sentimiento de cohesión se ve reflejado en las elecciones parlamentarias de 2007 las cuales arrojaron un apoyo de 65% de los votos que equivale a 315 escaños de un total de 450 del total de la Duma<sup>31</sup>, incluso, Putin nombra a su partido *Edínaya Rossía* (Rusia Unida) con el único fin de aglutinar a toda la población. Putin fundamenta la idea de esta nueva Rusia en el nacimiento de un Estado fuerte, más plural, más no así pro-occidental, un Estado con vastos recursos, los cuales usará para su mejor desarrollo.

En realidad el arribo de esta figura pragmática a Rusia durante una etapa en la cual existía un vacío de poder ya que Putin “ve la democracia menos como un sistema de gobierno capaz de defender los derechos individuales de los ciudadanos, y más como un medio para construir y fortalecer el poder estatal.”<sup>32</sup>

De tal manera, “(...) el resurgimiento de Rusia dependería en mayor medida de la revitalización del espíritu, del orgullo nacional y de los valores morales del pueblo ruso que las propias reformas económicas o de las políticas correctas.”<sup>33</sup>

Sin duda alguna el crecimiento de la confianza en las instituciones rusas se vio favorecido en las elecciones presidenciales de 2008, las cuales posicionaron a Dimitri Medvédev, sucesor de Putin, como el nuevo presidente de Rusia con casi 70% de los votos, 66.53<sup>34</sup> para ser exactos, lo cual arroja que parte de los objetivos de Putin se están cumpliendo a cabalidad, empero las reformas económicas son igualmente importantes como la identidad nacional rusa.

Por otro lado contrasta mucho la preferencia de la población rusa de mantener un gobierno semiautoritario y dejar de lado las cuestiones democráticas, lo cual se debe a la herencia cultural del sistema autoritario soviético que no se encuentra muy alejado del presente.

---

<sup>31</sup> Comisión Central Electoral de la Federación Rusa, cit. pos., PBN (Regional Insight, Global Impact), Moscú, diciembre 2007, tema 4. Disponible en Internet: [http://www.Russiavotes.org/duma/duma\\_today.php](http://www.Russiavotes.org/duma/duma_today.php), en, Sánchez Ramírez, *op. cit.*, Anexos.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 32

<sup>33</sup> *Ibid.*, p. 34

<sup>34</sup> Agencias, “Dimitri Medvédev, el delfin del Putin, gana abrumadoramente las presidenciales en Rusia”, en El País, [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Dmitri/Medvedev/delfin/Putin/gana/abrumadoramente/presidenciales/Rusia/elpeuint/20080302elpeuint\\_4/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Dmitri/Medvedev/delfin/Putin/gana/abrumadoramente/presidenciales/Rusia/elpeuint/20080302elpeuint_4/Tes) (página consultada el 22 de junio de 2011.)

Ahora bien, la relación del periodo de Vladimir Putin con Occidente, en específico con Estados Unidos, en un inicio pareció que tomaría un rumbo de cordialidad, ya que al ser el sucesor de Yeltsin, con una arraigada idea anticomunista, se pensó que continuaría con la reforma económica. “Pero a partir de ciertos conflictos como la agresión de la OTAN a la entonces Yugoslavia, la ampliación de la alianza hacia el este de Europa y por consiguiente el incremento de la presencia en las repúblicas exsoviéticas, es que la administración de Putin comienza a tomar una postura más ofensivas.”<sup>35</sup>

Las políticas al interior como al exterior de Rusia cambiaron radicalmente, ya que se retomó la importancia del papel de las armas nucleares para la seguridad, causando así la revisión de acuerdos relativos al uso de arsenal nuclear y en los cuales Rusia había tomado parte, por lo que Rusia se permitió el uso de armas nucleares a partir de tales sucesos.

Es de considerarse que a pesar de la postura ofensiva de Rusia hacia occidente, el discurso de la administración de Putin no dejó de ser pragmático, ya que como se mencionó, en ocasiones era inamovible y estoica, pero en otras era a favor de un acercamiento hacia occidente, no es hasta la llegada de George W. Bush a la Casa Blanca cuando tanto el discurso, como las posturas, así como las acciones de ambas potencias se comienza a tornar más tensa.

---

<sup>35</sup> Pablo Telman Sánchez, “Las relaciones de la Federación rusa con EE.UU. ¿Es posible hablar de un cambiodespues de los sucesos del 11 de septiembre?”, en Pérez Gavilan y Gutierrez del Cid, *op. cit.*, p. 158.



## 2. La relación bilateral entre Estados Unidos y Rusia en la era Bush-Putin

Como bien sabemos la etapa conocida como la Guerra Fría, que abarca de 1945 hasta 1991, terminó a raíz de la implosión de la Unión de Republicas Socialistas Soviéticas (URSS) dejando así un vacío en el entonces vigente equilibrio de poder y quedando como heredera de parte de su poderío político-ideológico y armamentístico la Federación Rusa y aunque Estados Unidos ya se había consagrado como la potencia más poderosa a nivel mundial y el sistema internacional se empezaba a reflejar como unipolar, aún existe un actor que puede significar un contrapeso a la influencia estadounidense, Rusia.

Los primeros años de la administración rusa estuvieron liderados por Boris Yeltsin, quien fue elegido como presidente de Rusia en junio de 1991, por otro lado Bill Clinton fue quien ganó las elecciones presidenciales en 1993 en Estados Unidos. En 2000, Bill Clinton sale del gobierno estadounidense y llega George W. Bush, en ese mismo año, por cuestiones de salud, Boris Yeltsin se ve obligado a dimitir como presidente, y como la constitución rusa establece que el primer ministro debe suceder en el cargo al presidente, que en ese momento era Vladimir Putin, a él le correspondió ejercerlo hasta terminar el periodo para posteriormente dar paso a nuevas elecciones que se celebraron en mayo de 2000, en las cuales salió electo como presidente. Tal hecho fue interpretado por la Casa Blanca como una continuación de las políticas liberales que realizó Yeltsin en su administración, además de que, para Estados Unidos, V. Putin era el candidato más viable para gobernar, dado que era preferible a extender el apoyo al candidato opositor del Partido Comunista de la Federación Rusa, Zyuganov.

Las prioridades de V. Putin, en su campaña electoral en el año 2000 fueron: la lucha contra el crimen organizado, el terrorismo, el abuso de poder, la corrupción, la pobreza, además de restaurar la dignidad nacional y el establecimiento de un Estado fuerte.

Rusia necesita de un fuerte poder estatal. No estoy refiriéndome a un sistema totalitarista. La historia ha demostrado que todas las dictaduras, todas las formas autoritarias de gobierno son transitorias.

Sólo los sistemas democráticos son duraderos. Con independencia de nuestros defectos y deficiencias, la humanidad no ha inventado un sistema superior a éste.<sup>36</sup>

Vladimir Putin demostró su disposición a utilizar el poder del Estado e incluso llegar a ignorar los derechos democráticos de la sociedad para lograr llevar sus objetivos a cabo, tales como el fortalecimiento del poder estatal y las reformas económicas. Durante su etapa en el poder se encarcelaron periodistas, se censuraron canales televisivos nacionales por emitir comentarios críticos a su régimen, además de prohibir las acciones en su país de organizaciones no gubernamentales.

Vladimir Putin “quedó para el pueblo como un tecnócrata, un pragmático, un defensor del Estado fuerte, pues se percibía que él veía a la democracia menos como un sistema de gobierno capaz de defender los derechos individuales de los ciudadanos, y más como un medio para construir y fortalecer el poder estatal.”<sup>37</sup>

El gran logro de Putin se pone de manifiesto cuando lo comparamos con sus dos últimos antecesores que no lograron consolidar el poderío ruso. Mientras Mijail Gorbachov intentó reformar sin éxito el sistema autoritario soviético y Boris Yeltzin prevenir el retorno de las fuerzas comunistas al poder en Moscú, Putin logró restablecer el orden y el respeto a las leyes y comenzó a restaurar el desgastado poderío estatal de Rusia. Asimismo consolidó una nueva ideología nacionalista que fue bien recibida por la mayoría de la sociedad rusa, se logró establecer un fuerte consenso alrededor de la llamada idea rusa, que estaba fundada en cuatro pilares tradicionales de su cultura: el patriotismo, la confianza en la grandeza de Rusia, el estatismo y la solidaridad social<sup>38</sup>.

Cuando Putin recibió el país de manos de Yeltzin, Rusia se encontraba al borde de una guerra civil y de una severa crisis económica y social, sin embargo, desde su llegada al poder, los indicadores económicos mejoraron notablemente. A partir del año 2002, la economía rusa tuvo un crecimiento anual permanente de 6%. El desempeño económico decreció de 12% en 1999, a 6% en 2006, y la

---

<sup>36</sup> Sánchez Ramírez, *El regreso de la eterna...*, op. cit., p. 29

<sup>37</sup> *Ibid*, p. 32.

<sup>38</sup> *Ibid*. p. 32.

pobreza disminuyó desde 41% en el mismo año, hasta 14% en 2006.<sup>39</sup> En 2007, la economía nacional creció 7.6% y en 2008 el crecimiento fue algo menor, ya que no rebasó 6.7%, las inversiones extranjeras aumentaron 150% en comparación a 2006. A causa de la severa crisis económica que también golpeó al país, el crecimiento económico en 2009 cayó 2.2%, la producción industrial cayó entre 10 y 15%.<sup>40</sup>

Por otro lado, el presidente George W. Bush llegó a la presidencia tras derrotar al senador John McCain en las primarias republicanas. Bush venció al candidato del Partido Demócrata Al Gore. Fueron unas elecciones muy reñidas las del año 2000 ya que se detectaron irregularidades en las papeletas que se usaron en algunos lugares de Florida. Tras recuentos realizados por el Tribunal Supremo, éste dictaminó que había sido Bush quien obtuvo 271 votos electorales contra 266 de Al Gore.<sup>41</sup>

Para las elecciones de 2004 la victoria de George Bush no fue tan cerrada como la anterior ya que en esa ocasión obtuvo 286 votos contra 251 votos de los electores para el senador John Kerry.<sup>42</sup>

La etapa de George W. Bush en el poder se caracterizó principalmente por una política exterior de repliegue y de unilateralismo, ya que de acuerdo con la Doctrina Powell, Estados Unidos únicamente debía intervenir en aquellas crisis en que los intereses nacionales estuvieran en juego. En definitiva Bush proponía mantener la supremacía internacional de Estados Unidos, pero retornando a planteamientos clásicos de contención, prefiriendo la relación intergubernamental sobre la cooperación en instancias supranacionales, lo unilateral sobre lo multilateral. “El 9 de febrero de 2002 se anunció una revisión histórica de la

---

<sup>39</sup> Michael McFaul y Kathryn Stoner-Weiss, “The myth of the Authoritarian model”, en *Foreign Affairs*, Standford, Estados Unidos, enero-febrero 2008, p. 10, en: [http://iis-db.stanford.edu/pubs/22072/Myth\\_of\\_the\\_Authoritarian\\_Model.pdf](http://iis-db.stanford.edu/pubs/22072/Myth_of_the_Authoritarian_Model.pdf) (página consultada el 22 de junio de 2011).

<sup>40</sup> Sánchez Ramírez, *El regreso de la eterna...*, op. cit. p. 26 y 27.

<sup>41</sup> Enrique Davis Mazlum; “Demócratas y Republicanos: una larga precampaña”, en, Periódico digital Punto por punto, en: [http://www.puntopor punto.com/opinion/panorama-politico-enrique-davis/democratas\\_y\\_republicanos\\_una.php](http://www.puntopor punto.com/opinion/panorama-politico-enrique-davis/democratas_y_republicanos_una.php) (página consultada el 8 de julio de 2010)

<sup>42</sup> Davis Alandete; “Obama desafía a McCain en los feudos republicanos”, en El País, en [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/desafiara/McCain/feudos/republicanos/elpepiint/20080609elpepiint\\_5/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/desafiara/McCain/feudos/republicanos/elpepiint/20080609elpepiint_5/Tes) (página consultada el 9 de julio de 2010)

doctrina de defensa estratégica de Estados Unidos ligada a tres grandes actuaciones. En primer lugar, la reducción sustancial del arsenal de armas nucleares de largo alcance, mejor si se hacía coordinadamente con Rusia, pero recurriendo a los recortes unilaterales si era preciso.”<sup>43</sup>

Uno de los primeros acercamientos que tuvieron los dos mandatarios fue en mayo de 2002, a fin de lograr reducir el arsenal nuclear durante los próximos diez años, el acuerdo al que se llegó llevó por nombre “Tratado sobre Reducción de Potenciales Ofensivos Estratégicos”<sup>44</sup>, en donde ambas partes se comprometieron a reducir sus ojivas nucleares entre 1,700 a 2,200 de un total de 6,000, además de tomar en cuenta a vehículos y plataformas de lanzamiento y todos los aspectos vinculados con la reducción de armas estratégicas. Pero en la reunión no se firmó únicamente ese tratado, también cabe mencionar que se firmaron declaraciones de nuevas relaciones entre los dos países:

“ hemos cerrado un largo capítulo de confrontación e inauguramos una nueva página Las nuevas amenazas y desafíos globales exigen la creación de una base cualitativamente nueva de relaciones estratégicas en busca de una auténtica asociación asentada en los principios de seguridad mutua, cooperación, confianza, transparencia y predecibilidad’ [sic] (...) hemos tenido unas relaciones de confianza cualitativamente nuevas”. Ambos países ‘influyentes’ proclamaron que ‘son conscientes de su responsabilidad especial’ en la preservación de la ‘seguridad internacional y la estabilidad estratégica”<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup>Centro de Estudios y Documentación Internacional de Barcelona, “Biografías Líderes Políticos”, en: [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_norte/estados\\_unidos/george\\_bush#4](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush#4) (página consultada el 9 de julio de 2010)

<sup>44</sup> Firmado el 24 de mayo de 2002 en Moscú, Rusia, en la sala San Andrés del Kremlin, en, El Diario de Navarra, “Bush y Putin anuncian el comienzo de una nueva era de amistad entre sus países”, en: <http://lainformacion-sa.tv/decimoaniversario/noticias/20020525/internacional/bush-putin-anuncian-comienzo-nueva-era-amistad-entre-sus-paises.html?id=20020525&dia=20020525&ht=20020525/internacional/bush-putin-anuncian-comienzo-nueva-era-amistad-entre-sus-paises> (página consultada el 10 de julio de 2010).

<sup>45</sup> ABC.ES.com, Agencias, “Discurso de Bush y Putin en una rueda de prensa posterior a la cumbre de dos horas y media y al acto de la firma”, en: [http://www.abc.es/hemeroteca/historico-24-05-2002/abc/Internacional/estados-unidos-y-rusia-firman-el-tratado-de-desarme-nuclear\\_101615.html](http://www.abc.es/hemeroteca/historico-24-05-2002/abc/Internacional/estados-unidos-y-rusia-firman-el-tratado-de-desarme-nuclear_101615.html) (página consultada el 12 de julio de 2010.)

En ese mismo año, la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) y Rusia firmaron un acuerdo que se conoce como “Declaración de Roma” el cual es un documento histórico, ya que otorgaba a Rusia voz y voto dentro del consejo de la OTAN, lo cual es de gran relevancia debido a que se pensó que con este acuerdo se ponía fin definitivamente a la confrontación Estados Unidos-Rusia, toda vez que existía un nuevo enemigo, el terrorismo, a raíz de los atentados en el World Trade Center de Nueva York el 11 de septiembre de 2001 y que ayudó al acercamiento entre las dos potencias. Sin embargo, el gobierno ruso criticó fuertemente las acciones llevadas a cabo por Estados Unidos al atacar Irak bajo el argumento de que el régimen de Saddam Hussein era cómplice de la red al Qaeda encabezada por Osama Bin Laden, quien fue responsable de los atentados del 9/11. Tal decisión ocasionó el descontento de Rusia ya que Estados Unidos realizó la intervención sin la aprobación de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), concretándose así el unilateralismo, cuando se conjeturaba que la administración Bush buscaba garantizar el suministro de petróleo en el país. Todo ello es congruente con la idea de que dentro de los objetivos generales del imperialismo se encuentran:

- Asegurarse de la provisión de materias primas mediante la apropiación y control de fuentes.
- Garantizar el flujo de mercancías manufacturadas hacia los mercados mundiales.
- Garantizar los flujos de los excedentes de capital.
- Mantener los mercados mundiales de capitales a través de múltiples vías de inversión, incluyendo también la inversión directa.
- Control financiero mundial.<sup>46</sup>

Después de los atentados terroristas del 11 de septiembre, la política de Rusia fue de acercamiento y consolidación de una alianza entre oriente y occidente, empero debido a que en este aspecto las acciones de Rusia no han sido las adecuadas, se dejó llevar por actos que de alguna manera se pueden

---

<sup>46</sup> Silva Michelena., *op. cit.*, p. 27.

calificar como provocativos, tales como las declaraciones del presidente Bush sobre los países integrantes del “eje del mal” -Irán, Irak y Corea del Norte-, con los cuales Rusia mantiene una estrecha relación, e interpretó el mensaje para sí misma indirectamente.

Luego del los sucesos del 11 de septiembre se dieron las condiciones para identificar una convergencia de intereses fundamentalmente táctica entre ambos países que sólo fue temporal y, mayormente aprovechada por EE.UU. para consolidar sus intereses particulares en la importante región. Una vez más Rusia demuestra su estrecha visión al concentrarse solamente en la guerra en Chechenia y desaprovechar la oportunidad de utilizar esa situación favorable para llevar a cabo otros proyectos de colaboración bilateral en esferas tales como la exploración pacífica del espacio cósmico; el fortalecimiento del régimen de no proliferación de los armamentos nucleares, químicos y biológicos; evitar la ulterior proliferación de armamentos de destrucción masiva; así como la negociación de un tratado de seguridad mutua que tomase en cuenta los intereses nacionales y estatales de las dos potencias.<sup>47</sup>

En 2004 se realizaron elecciones presidenciales en Ucrania, ex república soviética, y clara zona de influencia de Rusia, en donde salió vencedor Viktor Yanukovich, el candidato que el gobierno ruso apoyaba, y quien ostentaba en ese momento el cargo de Primer Ministro, pero el gobierno de Bush se manifestó en contra de las votaciones, aduciendo que debían repetirse, sin alteraciones exógenas, mensaje directamente dirigido hacia Moscú, cuando horas antes Putin había rechazado la posibilidad de repetir el ejercicio electoral, y aunque la Suprema Corte anuló las elecciones y llevó a cabo un nuevo ejercicio, salió elegido nuevamente el Primer Ministro, Viktor Yanukovich, lo cual se puede considerar como una primer intensión por parte de occidente para expandir su zona de de influencia.

---

<sup>47</sup> Pablo Telman Sánchez Ramírez, “Las relaciones de la Federación Rusa con EE.UU.....” en Pérez Gavilan y Gutiérrez del Cid, *op. cit.*, p.169.

Un año después, en febrero de 2005, se realizó en Bratislava, Eslovaquia, una reunión entre homólogos, Putin y Bush, en donde se trataron temas sobre cooperación y lucha contra el terrorismo, pero a causa de los roces por lo acontecido en Irak y posteriormente en Ucrania, el Presidente Bush declaró que hacia falta mayor transparencia y participación del pueblo respecto a la democracia rusa, a lo que el Presidente Putin contestó que no se debían poner en peligro las relaciones entre Estados Unidos y Rusia con demandas de mayor democratización. En mayo de ese mismo año George Bush realizó una visita a Georgia en donde fue muy bien recibido por la población; en entrevista con los medios, cuando le cuestionaron acerca de las regiones allegadas a Moscú que buscaban independizarse de Georgia, el entonces Presidente declaró que no respaldaba estos movimientos separatistas y que la integridad territorial de Georgia debía ser respetada, refiriéndose a Abjasia y Osetia del sur. Dichos roces configuraron en ese momento un ambiente de tensión en la sociedad internacional.

En julio de 2006 se realizó una cumbre del G8 en la ciudad de San Petersburgo en Rusia a la cual asistieron los representantes de Estados Unidos, Rusia, Japón, Canadá, Francia, Alemania, Gran Bretaña e Italia; los temas de mayor importancia fueron: el conflicto en Medio Oriente, la no proliferación nuclear, terrorismo y comercio. Dentro del marco de la reunión, el Presidente Bush tocó el punto sobre la democracia en Irak y algunos cambios institucionales que tenía previsto hacer en esa región comentando que mucha gente en Estados Unidos esperaba que Rusia hiciera reformas similares. Putin sin mayor reparo, comentó que los rusos no deseaban una democracia como la que tenía Irak ya que las tropas estadounidenses no fueron capaces de llevar paz a ese país.

Bush concertó una cita con su homólogo Vladimir Putin en la residencia de su padre en Kennebunkport, en Maine, en mayo de 2007, en donde el mandatario estadounidense buscaba un entendimiento con Rusia respecto a la situación del

extremismo en Medio Oriente, la situación de Irán y la defensa antimisiles, en donde no se llegó a ningún acuerdo en concreto.<sup>48</sup>

Tal situación condujo a los medios a sugerir que la Guerra Fría estaba entrando en una nueva fase entre las potencias, dadas las características de confrontación entre dos superpotencias, y por supuesto el desarrollo científico-tecnológico en el aspecto armamentista a raíz de las diferencias políticas que hubo entre las respectivas administraciones y que se detallarán más a fondo en los siguientes apartados.

## 2.1. Zonas de influencia, Acuerdo DAM (Defensa Anti-Misiles)

La historia de la Defensa Anti-Misiles (DAM) no inicia en el segundo periodo de George W. Bush, como se pensaba. La idea de la invulnerabilidad del territorio, que es entendida por los estadounidenses como el impulso de mantenerse militarmente superiores a raíz del desarrollo de la bomba atómica, que era y sigue siendo utilizada como herramienta de disuasión y que daba certeza de seguridad, toma su mayor auge a partir de 1957 año en el cual el primer satélite “Sputnik” comenzó a girar alrededor de la Tierra, es entonces que Estados Unidos dejó de visualizarse como un punto inalcanzable. Este éxito espacial de los soviéticos les abriría la posibilidad de alcanzar territorio estadounidense con ayuda de misiles balísticos intercontinentales.

La primera oleada de sistemas antimisiles fue el *Nike Zeus* el cual previó interceptores de largo alcance, capaces de destruir en vuelo a los misiles que apuntaran hacia Estados Unidos, en 1966 surgió el programa *Sentinel*, mediante el cual se planeaba instalar misiles interceptores en las principales ciudades para proteger a la población, dotando a los misiles de cabezas nucleares capaces de destruir a las de sus enemigos. Para 1974 el programa *Sentinel* pasó a convertirse en el programa *Safeguard*, el cual no protegía a los centros urbanos sino a los

---

<sup>48</sup>Antonio Caño, “Bush y Putin se unen contra un Irán nuclear”, en El País, en: <http://www.elpais.com/articulo/inatarnacional/Bush/Putin/unen/Iran/nuclear/elpepiint/2007> (página consultada el 28 de agosto de 2010)



lugares de lanzamiento de misiles.<sup>49</sup> Por su parte la URSS desarrolló bases para lanzamiento de misiles de defensa alrededor de Moscú.

Pero a partir del Tratado Antimisil Balístico en 1972 en el que “prohibía el desarrollo de misiles anti-misiles y reducía a 100 el número de los existentes de cada lado, antes que soviéticos y estadounidenses decidieran destruirlos.”<sup>50</sup>, se buscaba un equilibrio estratégico. Además de que ambas partes renunciaban a cualquier derecho de defensa frente a las armas nucleares de la otra potencia.

Dicho acuerdo se hizo con la finalidad de propiciar un ambiente de aparente calma durante el periodo de la Guerra Fría conocido como “la coexistencia pacífica”, es decir, simplemente enfrió los roces entre las superpotencias.

En 1976 se abandonó en Washington el sistema antimisiles, por razones de política interior, presupuesto y eficacia técnica, mientras que el sistema instalado alrededor de Moscú permaneció, por lo tanto esta primera etapa del sistema antimisiles resultó un fracaso para Estados Unidos. De esta manera entre 1957 y 1991 únicamente la URSS pudo desarrollar un sistema antimisiles efectivo.

En 1992, el entonces presidente William Clinton da paso nuevamente al sistema antimisiles en el que se daba prioridad no tanto a las intenciones de los otros protagonistas con armas nucleares, sino a sus capacidades. Lo cual coincidió con los ensayos nucleares de Pakistán, India y Corea del Norte.

Con la llegada de George W. Bush a la Casa Blanca en 2000, la propuesta de la Defensa Anti-misiles tuvo mayor proyección pero no es hasta su segundo periodo, en 2008, que éste apoyó la implementación del escudo anti-misiles, el cual consistía en la instalación de diez misiles interceptores en Polonia y el desarrollo de un radar en República Checa. El escudo estaba planificado en cinco fases que son:

Detección.- satélites y radares localizan los misiles enemigos.

Rastreo.- Radares siguen la trayectoria del misil.

---

<sup>49</sup> Real Instituto El Cano, Guillem Colom Piella, “De la SDI (Strategic Defense Initiative) a la BMD (Ballistic Missile Defense)”, en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/Elcano\\_es/Zonas\\_es/ARI%2098-2007](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI%2098-2007) (página consultada el 27 de junio de 2011)

<sup>50</sup> Paul-Marrie de la Gorce, “Washington reinicia carrera armamentista”, Le Monde Diplomatique, en: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/2516.HTM> (página consultada el 15 de julio de 2010)

Coordinación.- el centro de mando recibe los datos del misil y se coordina con la base interceptora.

Intercepción.- el misil tierra-aire es el arma fundamental del escudo, su objetivo es interceptar las ojivas nucleares de los misiles enemigos fuera de la atmosfera terrestre.

Destrucción.- el misil interceptor alcanza el objetivo provocando una destrucción mutua.<sup>51</sup>

Sin embargo, tanto Polonia como República Checa pretendían obtener beneficios a cambio de alojar el escudo. Ambos negociaron con la Casa Blanca esperando generosas prestaciones. Las negociaciones de Polonia se centraron en renovar sus defensas antiaéreas además de modernizar al ejército con una inversión valorada en 4,000 millones de dólares. República Checa logró llegar a un acuerdo para instalar el radar en una base anteriormente soviética, con el objetivo de lograr un consorcio de investigación con científicos y empresas locales. Este convenio pudo traducirse en contratos para los checos con un valor de 740 millones de dólares hasta 2013.<sup>52</sup>

Aunque las compensaciones económicas para Polonia y Republica Checa eran muy atractivas, aún enfrentan otro inconveniente además del desacuerdo del gobierno de Rusia, ya que las sociedades de ambos países se han manifestado en contra de la implementación de dicho escudo en su territorio. “Según encuestas más de la mitad de la opinión pública de Polonia está en contra. En el caso de República Checa el 70% está en desacuerdo con el escudo antimisiles”<sup>53</sup>.

Desde octubre de 2007 Rusia manifestó su desacuerdo sobre la instalación del escudo antimisiles en Europa oriental, por considerar que los argumentos esgrimidos por Washington no satisfacen a los rusos, por no considerar a Irán como un enemigo potencial en armamento nuclear, así que la administración del entonces presidente Bush decidió retrasar la operatividad del escudo antimisiles

---

<sup>51</sup>Iara Mantiñán, “El escudo antimisiles de Estados Unidos avanza pese a la desconfianza de Rusia”, en La Semana, en: <http://www.lasemana.es/periodico/noticia.php?cod=20222> (consultada el 23 junio de 2011)

<sup>52</sup>Cristina Galindo, “El escudo antimisiles da dividendos”, en: El País, en: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/escudo/antimisiles/da/dividendos/elpepiint2> (página consultada el 12 de abril de 2008.)

<sup>53</sup> *Ibid.*

hasta que Moscú reconociera que hay pruebas de peligro iraní. Washington también propuso compartir el mando y control del escudo, aunque reservándose el derecho de pulsar el botón cuando lo considerara conveniente. Pero la preocupación del gobierno ruso radica en que la instalación del escudo antimisiles no prevé la utilización de misiles interceptores, sino misiles balísticos de alcance intermedio y en caso de llegar a ser lanzados desde Polonia, esos cohetes en pocos minutos estarían destruyendo objetivos primordiales de Rusia, bloqueando así la operatividad de las Fuerzas Armadas rusas.

En respuesta a la insistencia del gobierno del presidente Bush con respecto a la Defensa Anti-misiles, Moscú propuso a Washington el uso de un radar en Azerbaiyán para la detección de cualquier peligro proveniente de Irán, pero la respuesta de Estados Unidos no fue la esperada, ya que nunca respondió afirmativamente. El gobierno de Vladimir Putin decidió entonces tomar una postura más dura con respecto al escudo.

Si parte del potencial nuclear estratégico de EEUU está en Europa y, según nuestros especialistas, representa una amenaza, pues tendremos que adoptar medidas de respuesta. ¿Qué medidas?. Por supuesto, tienen que aparecer nuevos objetivos en Europa. Rusia se exime de toda responsabilidad por las medidas de respuesta adoptadas, ya que nosotros no somos los iniciadores de la, sin lugar a dudas, incipiente carrera de armamentos en Europa<sup>54</sup>

Tal postura del presidente Putin tuvo un impacto en el desarrollo científico-tecnológico de Rusia, ya que la declaración anterior sugiere la preparación militar, toda vez que el desarrollo militar compensa la economía, dinamizando la industria armamentista, tratando de reafirmar así su posición hegemónica.

---

<sup>54</sup>EFE, "Si ponen escudo antimisiles, los nuestros apuntaran hacia Europa: Putin", en El Universal, en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/429074.html> (página consultada el 12 de julio de 2008)

### 2.1.1. Política armamentística, Reacción de Rusia, prueba del RS-24

Como lo auguró Vladimir Putin, Rusia no se quedó aguardando a que Estados Unidos reflexionara detenidamente su decisión relativa a poner un escudo antimisiles en Europa oriental, en consecuencia se dio a la tarea de diseñar armas que pudieran disuadir o, en algún momento dado, hacer frente al escudo antimisiles estadounidense.

El RS-24 pertenece a una nueva generación de misiles con capacidad de almacenar 10 tipos diferentes de cabezas explosivas, incluyendo las de potencia nuclear de 150 a 300 kilotones, con un alcance máximo de 12 000 km., además de contar con un sistema de navegación apto para eludir el sistema antimisiles de Estados Unidos. La primera prueba realizada a este misil fue en mayo de 2007 lanzado desde el cosmodromo de Plesetks, en el noroeste de Rusia, con el objetivo de impactar a más de 8 000 km. del lugar de lanzamiento, el blanco previsto fue en el polígono de Kurá, península de Kamchatka. Posteriormente el segundo lanzamiento fue en diciembre del mismo año y, por último, la tercera prueba se hizo en noviembre de 2008, todos los ensayos fueron exitosos.<sup>55</sup>

En julio de 2010, Rusia decidió poner en servicio sus nuevos misiles dentro de las Fuerzas Armadas, ya que el RS-24 está destinado a sustituir al RS-18 y al RS-20, también conocidos como “SS-19 *Stilieto*” y “SS-18 *Satán*”<sup>56</sup>, los cuales fueron los más potentes y poderosos del mundo en la etapa de la Guerra Fría.

Según Moscú, el Escudo Anti-misiles no tiene justificación, debido a que los misiles que podría lanzar Irán no tendrían alcance suficiente para llegar a Europa y mucho menos a Estados Unidos.

Respecto a las pruebas realizadas por Rusia al RS-24, la Casa Blanca se negó a hacer alguna declaración al respecto. Tom Casey, portavoz adjunto del Departamento de Estado de Estados Unidos, declaró ante la prensa en

---

<sup>55</sup>Agencias, “Rusia prueba un misil intercontinental diseñado para eludir el escudo de EE.UU.”, en El país, en:

[http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/prueba/misil/intercontinental/disenado/eludir/escudo/EE/UU/elpepuint/20070529elpepuint\\_14/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/prueba/misil/intercontinental/disenado/eludir/escudo/EE/UU/elpepuint/20070529elpepuint_14/Tes) (página consultada el 20 de mayo de 2007)

<sup>56</sup> SS-19 Stilieto y SS-18 Satán según la clasificación que da la Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN).

Washington: “hemos visto las imágenes sobre el reciente lanzamiento de los misiles rusos, pero de momento no podemos confirmar nada...Seguro que el Pentágono y otras instituciones van a analizarlas...”<sup>57</sup>.

La siguiente tabla refleja la cifras de los misiles de Rusia a finales de la primera década del siglo XXI, con el objetivo de dar un panorama de la capacidad bélica de Rusia, su desarrollo militar a partir de las controversias con Estados Unidos y dar fundamento a la respuesta asimétrica de Rusia en función del Escudo Anti-misiles estadounidense.

Tipo de misil según clasificación rusa (clasificación de la OTAN)	Número desplegados	Año de primer despliegue	Rango en Kilómetros	Carga de la ojiva	Número de ojivas
RS-20 B/V (SS-18 Satán)	68	1986-92	11, 000 – 15, 000 km.	10X500-750 Kt.	680
RS-18 (SS-19 Stilleto)	72	1980	10, 000 km.	6X500-750 Kt.	432
RS-12 M Topol (SS-25 Sickle)	180	1985	10, 500 Km.	1X550 Kt.	180
RS-12 M2 Topol M (SS-27)	50	1997	10, 500 km.	10X550 Kt.	50
RS-12 M1 Topol M (SS-27)	13	2006	10, 500 km.	1X550 Kt.	13
RS-24 modificado Topol M	0	2009?	10, 500 km.	3X550 Kt.	0
TOTAL					1355

Tabla de fuerza nuclear de Rusia en misiles balísticos intercontinentales.<sup>58</sup>

Vladimir Putin declaró el jueves 31 de mayo de 2007, al término de su reunión con el presidente de Grecia:

<sup>57</sup> Adalberto Pérez. *Las mentiras del Tío Sam o los mitos del Imperio*, Ed. Hardcover, México, noviembre 2007, p. 106.

<sup>58</sup> Stockholm International Peace Research Institute; *SIPRI yearbook 2009: Armaments, Disarmaments and International Security*, Oxford, United States, New York, 2009, p. 354.

el martes pasado Rusia realizó el lanzamiento de la prueba de un misil balístico intercontinental, provisto del vehículo de reentrada múltiple, así como prueba de nuevos misiles crucero, y seguirá perfeccionando su armamento... Nosotros no somos los iniciadores de una nueva ronda de la carrera armamentista... Rusia firmó y ratificó el Tratado de las Fuerzas Convencionales en Europa (FACE), y lo está cumpliendo de lleno... hemos retirado de la parte europea del país todo el armamento pesado y lo colocamos tras los Urales... Durante los últimos años hemos retirado 300 mil efectivos de nuestras Fuerzas Armadas. ¿Y qué está haciendo la contraparte? Está llenando de armas a Europa del Este... Las Pruebas de nuevos misiles realizadas en Rusia y nuestra declaración de un posible abandono al Tratado FACE constituyen una respuesta al infundado proceder unilateral de la contraparte... No se debe tener miedo a tales acciones de Rusia, las que no son manifestación de la agresión sino de respuesta al proceder infundado o bastante rígido de la contraparte...Cuanto hace Rusia está dirigido a mantener el equilibrio en el mundo, lo que es muy importante para conservar la paz y la seguridad universales...<sup>59</sup>

### 2.1.2. Reunión Bush-Putin

La cooperación entre Estados Unidos y Rusia es importante para detener la propagación de armas nucleares debido a que, por ser los fabricantes y, por ende, los poseedores de armas de este tipo, tienen mayor control sobre la distribución de las mismas y, a pesar de las diferencias que existan entre ambos actores como lo son la Defensa Antimisiles o la ampliación de la OTAN hacia el Este de Europa, lo cierto es que ellos tienen la responsabilidad de detener su propagación y mantener su utilización bajo control con el fin de garantizar la seguridad internacional. Detener la propagación de las armas nucleares debe ser prioridad en las agendas de ambos presidentes.

---

<sup>59</sup>Adalberto Pérez, *op.cit.*, p. 107.

Dentro de las reuniones que se realizaron entre Rusia y Estados Unidos, destaca la que se llevó a cabo el 1 y 2 de julio de 2007 en la residencia de Kennebunkport, en Maine, en la cual los principales temas fueron: la propagación de armas de destrucción masiva, concretamente el caso Irán y Corea del norte, el terrorismo y los sistemas antimisiles. La cumbre estuvo destinada a detener el deterioro sufrido en las relaciones bilaterales en esos últimos meses, ya que una semanas antes de la reunión Putin advirtió a Washington que si decidía levantar el escudo y traer los 10 misiles interceptores a territorio polaco, Rusia apuntaría los suyos a Europa.<sup>60</sup>

Pocos fueron los avances en cuanto a acuerdos precisos sobre temas concretos, pero mucho en cuanto a la creación de un clima de cooperación que evitara más tensiones en el futuro. El mayor avance producido fue en la cuestión de Irán, ya que tanto el presidente Bush como el presidente Putin se manifestaron preocupados sobre el desafío nuclear de Irán, además de que ambos decidieron trabajar juntos en colaboración con la OTAN, con el objetivo de resolver el problema del sistema antimisiles. Posteriormente el presidente Vladimir Putin hizo llegar una propuesta de un escudo a Washington, la cual detalla la utilización de una base de radares en Azerbaiyán, situada en Gabalá, a 250 kilómetros de Bakú<sup>61</sup>, que detectaría misiles hostiles y protegería al propio Estados Unidos y a toda Europa, a diferencia de la propuesta estadounidense que dejaría afuera a España y Portugal.

La respuesta de la Casa Blanca fue relativamente positiva, El presidente Bush lo calificó como “interesante”, aunque no fue una respuesta rotunda, no obstante la realidad era y es que ninguna de las dos potencias renunció a sus objetivos: Estados Unidos continuará con la idea del levantamiento del escudo antimisiles en Europa del Este, aún con el aparente cambio de administración, aparente porque hubo un cambio en el liderazgo del país norteamericano pero los intereses de las dos potencias continúan encontrándose, Rusia continua

---

<sup>60</sup>Cristina Galindo, “El escudo antimisiles da dividendos”, en El país, en: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/escudo/antimisiles/da/dividendos/elpepiint2> (página consultada el 12 de abril de 2008).

<sup>61</sup> Bakú es la capital de Azerbaiyán

queriendo mantener su prestigio internacional como potencia mundial y defender su área de influencia.

Al año siguiente la última cumbre entre los dos mandatarios se llevó a cabo en Souchi, Rusia, en abril de 2008, a pesar de lo acordado en la previa reunión entre los mandatarios de trabajar en conjunto con la OTAN sobre el tema del escudo antimisiles y la visita del presidente del Kremlin a la OTAN no se llegó a ningún acuerdo, por ello se decidió realizar esta cumbre en la que los temas centrales eran la ampliación de la OTAN hacia Ucrania y Georgia, la cuestión relativa a Kosovo, que Estados Unidos ya había reconocido y a la cual Rusia se oponía, además de tomar nuevamente el tema del escudo antimisiles, en donde los mandatarios se despidieron sin llegar a un acuerdo en el último tema, a pesar que Estado Unidos insistió con Rusia en que la Defensa Anti-misiles (DAM) no estaba dirigida hacia el Estado ruso, Putin sostuvo que Rusia y Estados Unidos encontrarían la manera de cooperar aunque ambos mantienen sus diferencias. Pese a las declaraciones que dio, Putin mantuvo su advertencia: "Espero que estas conversaciones no sirvan para encubrir alguna acción unilateral, le he dicho a George"<sup>62</sup>

Es entonces cuando sale a relucir la capacidad política de ambos líderes, tratando de mediar la tensa situación, lo cual no logran a pesar de las pláticas llevadas a cabo.

Ambos presidentes se presentaron como líderes de grandes potencias que no aceptan intromisiones en sus propias políticas, pero hacía tiempo que Estados Unidos no conocía a alguien que reclamara su papel. A partir de la intervención de Rusia en territorio georgiano, las relaciones entre Washington y Moscú quedaron si bien no rotas, en un estado frío, ya que no se volvería a iniciar alguna conversación entre las dos administraciones hasta que los sucesores iniciaran sus respectivos periodos.

---

<sup>62</sup> César Muñoz Acebes, "Putin propone a Bush escudo antimisiles conjunto con una base en Azerbaiyán", en Diario Libre, en: [http://diariolibre.com.do/noticias\\_print.php?id=138204&s=so76tti5l8v5z8ztobbxmt1e5997y4oq](http://diariolibre.com.do/noticias_print.php?id=138204&s=so76tti5l8v5z8ztobbxmt1e5997y4oq) (página consultada el 20 de julio de 2010).



## 2.2. Iniciativa de la ampliación de la OTAN hacia Georgia y Ucrania.

La Organización del Tratado del Atlántico del Norte (OTAN) fue creada con el fin de contener la expansión soviética y debió haber desaparecido con el fin de la Guerra Fría. Sin embargo se expandió y se inventó un nuevo enemigo para justificar su existencia: “el terrorismo internacional” y, en nombre de esa misma guerra, la Alianza Atlántica ha ido poniendo los ejércitos de los países que la componen en combate. Ahora con la desaparición del bloque soviético es difícil explicar el por qué de las ampliaciones de la OTAN, actualmente las nuevas incorporaciones son consideradas como algo positivo en nombre de la democracia, es decir, que con cada adhesión de Estado es considerado como garantía de estabilidad democrática en el país.

Mijail Saakashvili, quien llegó a la presidencia del Estado georgiano en 2004, desde el inicio de su administración se ha caracterizado por buscar un acercamiento con occidente, en concreto con Estados Unidos, y marcar sus distancias con Rusia. En julio de 2006 manifestó el deseo de la ex-republica soviética de Georgia de entrar a la OTAN, con el objetivo de adherirse también a la Unión Europea y desarrollar la cooperación en materia de seguridad con los países de la cuenca del Mar Negro, al igual que Ucrania, a lo cual, la respuesta de la administración Bush fue a favor y declaró que haría todo lo posible para promover su entrada a la Alianza.

La principal actividad económica de este Estado es el turismo, seguida por el cultivo de cítricos, como uva, que sirven para la producción y exportación de vinos, seguida por la industria extractiva, cobre y manganeso, fuera de eso sigue dependiendo de la importación de hidrocarburos para su desarrollo. Aunque cuenta con una situación geoestratégica muy importante debido a que Georgia puede ser considerada como la única salida que tiene Rusia hacia los países de Medio Oriente que poseen las principales fuentes de petróleo y que podrían considerarse como posibles aliados para Moscú, además muy importantes zonas estratégicas tanto para Estados Unidos como para Rusia, sin dejar de lado que Georgia tiene costas en el Mar Negro donde existen yacimiento de petróleo en

aguas profundas. Por lo que, si Estados Unidos lograra la integración de Georgia a la Alianza Atlántica, Rusia quedaría cercada sin salida a los países de Medio Oriente y si acceso a ese yacimiento, en otras palabras se continuaría con la política de contención impulsada por George Kenan durante la Guerra Fría.

No obstante, Moscú por ningún motivo permitirá que Georgia y Ucrania ingresen a la OTAN, ya que considera dicha acción como una agresión a su seguridad nacional y un nulo respeto a su derecho de tener un área de influencia. A pesar del distanciamiento que tuvo Rusia con Georgia después de la desintegración de la Unión Soviética el nivel de desarrollo que ha tenido Georgia ha sido óptimo, todavía en 1999 no había luz ni gas en las calles, ahora las pensiones han aumentado, los pequeños empresarios se les condonan impuestos con el fin de impulsar la industria interna. Las condiciones de vida van y siguen en aumento, a pesar de la mala política exterior que Mijail Saakashvili ha llevado a cabo, porque de seguir así Rusia podría detener el suministro de petróleo y gas que son necesarias para el desarrollo de Georgia.

La relación entre Rusia y Ucrania siempre se ha caracterizado por ser sumamente tensa, desde el surgimiento de la República Soviética de Ucrania en 1917 las batallas por la integración de la región de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) no se hicieron esperar y continuaron hasta 1921 y no obstante estar en la época del desmantelamiento de los imperios y la autodeterminación de los pueblos, ni siquiera Woodrow Wilson pensó en Ucrania como una nación. A pesar de ello el nacionalismo ucraniano o más bien el sentimiento colectivo antirruso ha sido y es una constante, fundada en el resentimiento de la imposición religiosa de Rusia.

A principios de los años ochenta, Brezhnev<sup>63</sup> inauguró en Kiev una horrorosa estatua del tamaño de la Estatua de la Libertad: La Madre Rusia. Era una amazona con una toga metálica empuñando una espada, cuya función era cuidar las puertas de Kiev observando hacia el Oeste. Se trataba de uno más de los monumentos que recordaban la

---

<sup>63</sup> Leonid Ilich Brezhnev, Presidente de la URSS , colaborador en el golpe de Estado que derrocó a Jruschov en 1963 y secretario General de PCUS en 1964.

Gran Guerra Patriótica contra los alemanes.... La estatua ofrecía un mensaje claro: la unidad soviética está por encima de todas las nacionalidades...<sup>64</sup>

Posteriormente, al nacer el *Glasnost* y la *Perestroika*, las nuevas libertades se utilizaron para resurgir nuevos odios, ya que dieron paso a una ola de protestas estudiantiles y religiosas; la libertad se utilizó para manifestar el sentimiento antisoviético.

Después de la implosión de la Unión Soviética, el parlamento aprobó en 1991 la Declaración de Soberanía de la República Socialista Soviética de Ucrania, pero su revolución llegó sin el respaldo de un movimiento popular, sin embargo fue proclamada como República independiente con Leonid Makarovich Kravchuk como presidente, quien anteriormente era secretario general del Partido Comunista. Ucrania estaba en 1992 en el tercer lugar como potencia nuclear, gracias al armamento heredado de la Unión Soviética, además de contar con 20% de la sexta flota soviética que quedó en manos del entonces nuevo país.<sup>65</sup>

Sin embargo el régimen que entonces imperaba en Ucrania se caracterizó por ser corrupto, brutal y utilizar métodos antidemocráticos para lograr sus objetivos, lo que dio paso al levantamiento de Viktor Yuschenko, quien lanzó su candidatura para la presidencia en 2004 y contendió con Viktor Yanukovich, pero las elecciones designaron a Yanukovich como el ganador de las elecciones con 49% de los votos en contra de 46% para la oposición, a pesar de que las primeras cifras de salida mostraban a Yuschenko por encima de Yanukovich<sup>66</sup>, por lo que el opositor al régimen existente denunció fraude. Debido a las grandes movilizaciones y la presión internacional, los tribunales decidieron llevar a cabo de nuevo el ejercicio electoral, con lo cual las dos partes estuvieron de acuerdo. En

---

<sup>64</sup> Jorge Márquez Muñoz, "¿Ucrania Dividida?" en revista *Relaciones Internacionales*, No 96, CRI , FCPyS, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, México, sep-dic, 2006, p. 24 .

<sup>65</sup> No obstante, Ucrania nunca se ha caracterizado por ser un país beligerante y en octubre de 2001 se desmantelaron los misiles soviéticos.

<sup>66</sup> El Instituto Socis declaró triunfador a Viktor Yuschenko, con 49 % sobre 45 % de Yanukovich; por su parte, el Centro Razumkov del Instituto Nacional de Sociología le otorgó a Yuschenko 58% de los votos contra 39% de Yanukovich.

enero de 2004 Yuschenko tomó posesión como presidente, a esta etapa de la historia de Ucrania se le conoce como la Revolución Naranja.

Yuschenko, después de tomar posesión, en materia de política exterior, visitó Rusia con la que tiene importantes intercambios comerciales y en especial energéticos. El gobierno surgido de la Revolución Naranja no tardó en ponerse en evidencia, ya que el crecimiento cayó de 12 a 5% y la inflación llegó a 15% pero la nacionalización y reprivatización de las empresas para favorecer a la nueva elite fue el error más grande, la respuesta a esta política fue vender en Rusia o transferir los capitales y dejar de invertir en Ucrania, lo cual desencadenó un generalizado descontento que generó que el partido de Yanukovich obtuviera la mayoría de los escaños.

Pero lo peor estaba por venir, cuando Gazprom acusó a la petrolera y gasera ucraniana, Nzftogaz Ukrainy, de haber sustraído gas destinado para Europa Occidental, pero los gobiernos llegaron a un acuerdo en el cual Ucrania reconoce haberse apropiado ilícitamente del gas y se compromete a indemnizar a Rusia la pérdida, el beneficio para Ucrania radicó en que no se le cobró la totalidad del gas perdido.<sup>67</sup>

Desde finales de la década de los veinte del siglo XX Ucrania se vio envuelta en la industrialización soviética y por herencia de la entonces URSS se quedó con la tercera parte del potencial científico técnico del complejo industrial militar, por lo que Kiev se convirtió en poco tiempo en uno de los actores primordiales en el mercado mundial de armamento. Pero Ucrania depende de la industria auxiliar de Rusia, ya que ésta no cuenta con ciclos cerrados de producción. Igualmente Moscú depende de Kiev, a pesar de que no se tienen cifras exactas sobre tal dependencia, debido a que en algunos casos la producción ucraniana es imprescindible.<sup>68</sup>

---

<sup>67</sup>En Estados Unidos y Europa no faltaron los lamentos al ver que Rusia y Ucrania podían entenderse al margen de su intervención.

<sup>68</sup>Brenda Monroy, "Ucrania y su dependencia con Rusia", en Razón y palabra, en: [http://www.razonypalabra.org.mx/n62/bmonroy\\_m.html](http://www.razonypalabra.org.mx/n62/bmonroy_m.html) (consultada el 24 junio de 2011).

### 2.2.1. Antecedente, caso Kosovo

El tema de la independencia de Kosovo es destacable, debido a que sienta un precedente de los movimientos separatistas en el Este de Europa, ya que desde el siglo XII Kosovo se encontró bajo dominio serbio y es hasta la década de los años treinta del siglo XX cuando la población de origen étnico albanés intenta separarse de Serbia para unificarse con Albania, pero todo movimiento separatista fue frustrado por el entonces gobierno de Yugoslavia, bajo el mando de Josip Bros "Tito", reforzándose así la identidad nacional albanó-kosovar. Es hasta 1974, cuando la constitución de la ex Yugoslavia concedió a Kosovo un estatus equivalente al de una república. "Hasta 1981, los Albaneses tenían el 75% de la población de Kosovo, y el 90% hacia 1991."<sup>69</sup>

Para 1991 la población albanó-kosovar inicia su liberación de Serbia usando la resistencia no violenta, para convertirse en una rebelión con el Ejército Separatista de Liberación de Kosovo en 1995.

Finalmente, el 17 de febrero de 2008 Kosovo declara su independencia de Serbia y en julio de 2010 la Organización de la Naciones Unidas (ONU) declaró que la independencia de Kosovo no violó la ley internacional, dándole así el reconocimiento *de facto*.

La importancia de este hecho radica en que, al igual que en el caso de las regiones de Abjasia y Osetia del sur, las grandes potencias, cumpliendo con sus objetivos de mantenimiento y ampliación de las zonas de influencia, los intereses de oriente y occidente volvieron a chocar.

Estados Unidos, Francia, Alemania y Gran Bretaña se manifestaron a favor de la independencia citando el derecho de la autodeterminación de los pueblos, plasmado en la Carta de las Naciones Unidas, para Rusia y Serbia esta acción iba en contra de la ley internacional. Este mismo fenómeno se replica en el caso de los territorios autónomos de Abjasia y Osetia del sur pertenecientes a Georgia, sólo que con la gran diferencia de que ahora tanto Estados Unidos como la Unión

---

<sup>69</sup> Paísesbalcanes.info, Kosovo, en: <http://www.paisesbalcanes.info/kosovo/historia-de-kosovo-guerra-balcanes-kosov/> (página consultada el 30 de julio de 2011).

Europea están en contra de la independencia de estas regiones y, por el contrario, países como Rusia y Venezuela se muestran a favor de la liberación. Por lo que, sin duda alguna el caso de Kosovo muestra un precedente y un posible escenario de lo que puede suceder con este fenómeno que se manifiesta en Europa del Este.

### 2.2.2. Movimientos separatistas en Georgia

La ex Republica Socialista Soviética de Georgia cuenta con una extensión territorial de 70 000 kilómetros cuadrados y de este territorio forman parte las repúblicas autónomas de Abjasia, Adzharia y Osetia del Sur. El subsuelo georgiano posee muchos minerales útiles para el desarrollo de nuevas tecnologías en la actualidad, como el manganeso<sup>70</sup>.

A pesar del crecimiento de Georgia gracias al acercamiento con Rusia, el régimen zarista la consideraba como una colonia y base de materias primas y, como tal, las medidas tomadas eran el establecimiento de poblados militares, se prohibió la enseñanza del idioma georgiano y se suspendieron los diarios locales, posteriormente tales hechos contribuirán a generar ese sentimiento anti- ruso en el pueblo georgiano.

Después de la revolución bolchevique, el Partido Socialista de Georgia consiguió proclamar su independencia en mayo de 1918, no obstante a pesar de la neutralidad de los georgianos, el comportamiento de los bolcheviques era hostil. Hasta que en febrero de 1921, el ejército rojo incursiona en Georgia estableciendo un régimen soviético, violando así el tratado soviético-georgiano, que reconocía la independencia del país.<sup>71</sup>

Las sublevaciones no se hicieron esperar por parte del campesinado, que estaba en contra del régimen soviético, sin embargo todo intento de independencia fue aplastado por el gobierno de Moscú.

---

<sup>70</sup>Hector Cárdenas; *Las repúblicas caucásicas del Asia central*, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, SRE, México, 1992, p.21.

<sup>71</sup> *Ibid.*, p. 22.

Durante la etapa de Stalin, la política soviética fue de tolerancia y respeto a la lengua y la historia del país, en razón de las propias raíces georgianas del propio Stalin.

El movimiento nacionalista surge a partir de los años cincuenta, cuando declaraciones de Jrushov en contra de Stalin fueron tomadas por el pueblo georgiano como un insulto del Kremlin hacia Georgia, en razón de los orígenes de Stalin.<sup>72</sup> Ya para la década de los ochenta se incrementaron las demandas nacionalistas, por lo que el 9 de abril de 1989 las tropas soviéticas dispersaron las manifestaciones, dejando 20 muertos y 4 000 lesionados, lo cual tuvo como consecuencia la masificación de las consignas nacionalistas y el sentimiento anticomunista<sup>73</sup>. Durante la administración georgiana, Abjasia se vio sometida a campañas de limpieza étnica, prohibiendo el idioma abjasio y suprimiendo su cultura.

Posteriormente, en Abjasia al implosionar la Unión Soviética, Georgia inicia el nombramiento de funcionarios georgianos para la administración de la región comenzando a manejar su economía y su política, lo que desencadenó los primeros movimientos armados en julio de 1989.<sup>74</sup> Así declara su independencia unilateralmente el 23 de julio de 1992 debido a roces entre el gobierno central de Georgia y el pueblo abjasiano, a raíz de la guerra en Osetia de sur en ese mismo año, sin embargo, Tiflis siguió considerando hasta agosto de 2008 a Abjasia como una región autónoma, más no como un Estado independiente. Fue hasta 1994 cuando se declaró un cese al fuego entre los independentistas abjasianos y las tropas georgianas y el 26 de noviembre de ese año Abjasia aprueba su Constitución, dónde se reconoce como una república soberana y democrática, y en 1996 lleva a cabo elecciones parlamentarias.

En 2006 tropas georgianas incursionaron nuevamente en la zona de alta Abjasia, donde establecieron una localidad con el nombre de Chjalta, pero las tropas georgianas fueron expulsadas gracias al apoyo de Moscú, Abjasia

---

<sup>72</sup> *Ibid.*, p. 23.

<sup>73</sup> *Ibid.*, p. 24.

<sup>74</sup> Mónica González, "Abkhazia: país desconocido, conflicto oculto. Una oportunidad para la política exterior mexicana", en Relaciones Internacionales, No 78, CRI, FCPyS, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, México, sep-dic, 1998, p. 116.

permaneció como una república autónoma hasta 2008 y Rusia se convierte en el primer país en darle el reconocimiento como país independiente.

El movimiento separatista de Osetia del sur cobra especial importancia posterior a la implosión de la Unión Soviética entonces Osetia del sur era considerada como unidad administrativa con relativa autonomía. En septiembre de 1990 declaró su autodeterminación, Georgia por su parte, la rechazó públicamente en diciembre de ese mismo año.<sup>75</sup>

Esta oleada permitió llegar al poder a Zviad Gamsajurdia, líder del movimiento separatista en Georgia y cuyas políticas se enfocaron en medidas populistas, como la congelación de cierto productos y servicios, lo cual aceleró la bancarrota de la economía. Gamsajurdia comenzó a culpar a los rusos del desastre económico, en especial al Kremlin, por lo que decidió prohibir los partidos políticos y disolvió el parlamento en Georgia.

Es importante destacar que uno de los fundamentos de la política de Gamsajurdia fue la discriminación hacia los abjasianos, los armenios, así como los osetios, además de querer despojarlos de su autonomía. Debido a la carencia de productos básicos el apoyo a Gamsajurdia disminuyó considerablemente, por lo que en enero de 1992, en medio de la guerra civil, fue derrocado.

Posteriormente asumió el poder Eduard Schevardnadze, en marzo de 1992, designado presidente interino por el Consejo del Estado y quien se caracterizó por la estabilización económica y por emprender la conciliación, evitando así un conflicto con Rusia, en relación al asunto de Osetia del Sur.

En política exterior, la administración de Shevardnadze se caracterizó por el ingreso de Georgia a la Organización de Naciones Unidas (ONU) el 31 de julio de 1992.

Los movimientos separatistas en Georgia fueron heredados desde la época de José Stalin, quien se dio a la tarea de establecer las fronteras arbitrariamente de la entonces URSS, dividiendo así territorios que eran étnicamente

---

<sup>75</sup>Javier Zanz, "Historia del conflicto de Osetia", en Historias de la historia en : <http://historiasdelahistoria.com/2008/09/09/historia-del-conflicto-de-osetia/> (consultado el 27 julio de 2010).



homogéneos, también se ocupó de que la mayoría étnica estuviera equilibrada con una minoría, dando lugar a los conflictos culturales en la región.

De manera inmediata se da paso al conflicto armado entre fuerzas rusas y separatista de Osetia en contra de las fuerzas armadas de Georgia, que duró desde enero de 1991 a junio 1992 con un saldo de 3, 000 muertes. El 14 julio se acordó un cese al fuego tras la firma de un memorando de entendimiento entre Edward Schevardnadze y Ludwig Chibirov, entonces presidentes de Georgia y Osetia del sur respectivamente.

En noviembre de 2006 se realizó un plebiscito en Osetia del Sur con un índice de participación de 91%, en el cual quedó de manifiesto que 99% de la población estaba a favor de la independencia de Georgia y la unión con Rusia. Por su parte Rusia mantiene muchos intereses, ya que casi la totalidad de los osetios cuentan con pasaporte ruso y el rublo es su moneda de cambio, además Gazprom se encuentra construyendo nuevos ductos e infraestructura relacionada con el gas, con un valor estimado de 640 millones de dólares y por si eso pueda considerarse poco, casi dos tercios del presupuesto anual de Osetia del Sur proviene de Moscú.<sup>76</sup>

Actualmente Osetia del sur es un país de habla iraní, con una autonomía autoproclamada y no reconocida por ningún país miembro de Naciones Unidas, a excepción de Rusia, pues los demás países integrantes aún siguen considerando a esta región como provincia. La región se mantuvo hasta 1990 demandando su independencia de Georgia, lo cual desató movimientos armados e intervenciones militares de Rusia, no obstante se firmaron acuerdos por los cuales la zona quedaba pacificada<sup>77</sup> tanto con tropas rusas como georgianas, sin embargo las tensiones entre Georgia y Osetia siguieron aumentando. Durante los juegos olímpicos llevados a cabo en agosto de 2008 en Pekín, China, el gobierno de Mijail Saakashvili aprovechó la coyuntura al hacer una incursión militar en Osetia del sur con el objetivo de terminar con el movimiento separatista y posteriormente continuar con Abjasia.

---

<sup>76</sup> *Ibíd.*

<sup>77</sup> Actividades militares, diplomáticas y humanitarias, cuyo fin último es hallar la solución a un conflicto.

Cabe destacar que Mijail Saakashvili, presidente de Georgia, ha propuesto a los osetios un acuerdo de paz en el cual ellos gozarían de una amplia autonomía dentro del Estado Federal, pero, los osetios desean una independencia total.

También hay que tomar en cuenta que, tanto para Rusia como para Georgia las dos regiones autónomas de Abjasia y Osetia del sur son de vital importancia geoestratégica, debido a que en ellas se concentra los principales centros industriales que emergieron durante su etapa soviética cuyas ramas son las siguientes: electromagnética, hullera, metalurgia, constructora de maquinaria, química, electrotécnica, de maquinaria minera, automovilística, del manganeso y del té.

La siderurgia y la metalurgia fueron erigidas en el periodo soviético...produciendo arrabio, coque, acero, bandas de alta calidad, tubos sin costura de distintos diámetros, cables de cinc.

La industria minera de Georgia... es una de las mayores del ramo en el mundo. Las minas y las fabricas de enriquecimiento disponen de las más perfectas maquinas... Otras importantísimas empresas mineras son las explotaciones de baritina, gumbrina, diatomita, andesita, talco, arcillas refractarias y arenas de cuarzo.

Las empresas de esta industria fabrican máquinas para el procesamiento de los metales, equipos tecnológicos para las industrias de té, de las conservas y el vino, implementos agrícolas...; tractores de pequeño gálibo<sup>78</sup>, camiones para caminos de montaña, medios de transporte acuático, etc.<sup>79</sup>

La Unión Europea quedó muy dividida posterior al conflicto en Georgia, ya que las posiciones en relación a Rusia era muy diversas, como por ejemplo Gran Bretaña, Suecia, Polonia, Lituania y Estonia mantenían una posición dura, al argumentar que era necesario enviar tropas de mantenimiento de la paz a Osetia del Sur. Por otro lado países como Alemania, Francia y España manifestaron su decisión de mantener el dialogo y lograr una vía de mediación como salida de la crisis.

---

<sup>78</sup> Término utilizado para referirse a las dimensiones máximas de tamaño, tanto de altura como de ancho de los vehículos.

<sup>79</sup> Agencia de Prensa Novosti "República Socialista Soviética de Georgia", Moscú, 1972, p. 87.

### 2.2.3. Reconocimientos de Rusia a Abjasia y Osetia del sur.

En agosto de 2008 durante las olimpiadas llevadas a cabo en Beijing, China, el presidente de Georgia, Mijail Saakashvili decidió realizar una incursión militar en Osetia de Sur con el fin de terminar con las proclamas de independización, argumentado que el objetivo de las Fuerzas Armadas georgianas era garantizar la seguridad de la población y eliminar las formaciones armadas ilegales que actúan en la zona de conflicto. Al desatar una guerra en Osetia del Sur, los georgianos comenzaron a tomar ventaja de su posición geográfica al aislar a los osetas dentro de su territorio, además de disponer de una mejor tecnología y armamento para el enfrentamiento, armamento que presuntamente provenía de Europa.

Rusia al percatarse de la situación bélica que se estaba suscitando cerca de sus fronteras, decidió intervenir, ya que los osetas son considerados como ciudadanos por contar con el pasaporte ruso. La ayuda hacia Osetia no se hizo esperar debido a que no únicamente fue defensiva, sino también humanitaria que entraba por la frontera entre Osetia del sur y Osetia del norte, a la cual aspiran unirse los separatistas.

Sin embargo, Mijail Saakashvili aprovechó la situación de tensión entre occidente y Rusia para declarar que Georgia estaba siendo víctima de un ataque a gran escala por parte de Rusia, lo cual dejó al gobierno de Moscú como el victimario por poner en peligro la paz en el Cáucaso y a Georgia como la víctima ante la sociedad internacional.

La guerra relámpago de cinco días, del 7 al 12 de agosto de 2008, culminó con el reconocimiento de independencia de Abjasia y Osetia del sur por parte de Moscú el 26 de agosto de 2008. Según fuentes rusas a finales del año dieron a conocer que el número de víctimas se calculaba en 167 civiles y 48 militares, con un total de 215 muertos<sup>80</sup>.

Asimismo Rusia no fue el único país en reconocer a Abjasia y Osetia del sur como países independientes, también lo hicieron Nicaragua el 3 de septiembre de

---

<sup>80</sup>Bibliochile, Gabriela Ulloa, "Osetia del sur conmemora la guerra de 2008 contra Georgia en Estados Unidos" <http://www.radiobiobio.cl/2010/08/08/osetia-del-sur-conmemora-la-guerra-de-2008-contra-georgia-en-estados-unidos/> (página consultada el 5 de noviembre de 2010)

2008, Venezuela el 10 de septiembre de 2009 , Nauru el 15 y 16 de septiembre de 2009, Vanuatu el 23 de mayo de 2011 y Tuvalu el 19 de septiembre de 2011. Además de los países ya mencionados no hubo ningún otro que manifestara posición a favor de estas dos regiones ahora independientes.<sup>81</sup>

Por consiguiente la postura de Rusia en contra de Georgia y a favor de Abjasia y Osetia del sur trajo consigo el malestar con los países europeos, lo cual llevó a desestabilizar el espacio postsoviético, tomando en cuenta el papel que estaría desempeñando la OTAN en la región y hasta la fecha los gobiernos de Georgia y Ucrania han mantenido una política de desconfianza y enfriamiento hacia el gobierno de Moscú, que se ha reproducido por varios países de la Unión Europea.

Posterior al reconocimiento de Rusia a las regiones de Abjasia y Osetia del sur, no se hicieron esperar las declaraciones por parte de los gobiernos más poderosos de la Unión Europea en contra de la acción llevada a cabo por Moscú.

El Ministro británico de Asuntos Exteriores Bill Rammell, manifestó que el “reconocimiento era contrario a las obligaciones contraídas reiteradamente por Rusia en las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU.”<sup>82</sup>

La postura del gobierno alemán fue que lamentaba la decisión del presidente Dimitri Medvédev al reconocer la independencia de Abjasia y Osetia del sur. “Es un paso que lesiona la integridad de un país soberano y para nosotros no es aceptable”<sup>83</sup> declaró el ministro del exterior Frank Walter Steinmeier en entrevista para el diario *Süddeutsche Zeitung*.

La posición de la república francesa no fue muy diferente a la de Alemania, únicamente recordó su adhesión a la integridad territorial de Georgia. Por su parte la entonces secretaria de Estado Condoleeza Rice, calificó la acción de Rusia como “deplorable”, asegurando, que tal decisión dejaba a Moscú en contradicción con las resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

---

<sup>81</sup>Ernesto González Ron, “El conflicto en Georgia”, en La historia paralela, en: <http://www.lahistoriaparalela.com.ar/2008/09/09/el-conflicto-georgia/> (página consultada el 27 junio de 2011)

<sup>82</sup> Patricia Rivas, “Rusia reconoce la independencia de Abjasia y Osetia del sur”, en Radio Mundial, en: <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?10235> (página consultada el 10 de noviembre de 2010)

<sup>83</sup> *Ibid.*

Estas declaraciones son debido a que en el pasado Rusia ha llegado a apoyar el principio de integridad territorial, el cual está reconocido en la Carta de Naciones Unidas y las resoluciones del mismo Consejo de Seguridad.

El presidente Medvédev en septiembre de 2008 reiteró que aún existían zonas en las cuales Rusia mantiene intereses privilegiados y que estas regiones son parte de países con los cuales Rusia mantiene una herencia histórica, definiéndolas como *cercano extranjero*<sup>84</sup>, lo que deja de manifiesto que Rusia impedirá a toda costa la entrada a su espacio geoestratégico de potencias que Moscú no considere como socios o aliados.

#### 2.2.4. Postura de la ONU y enfriamiento de relaciones EE.UU.-Rusia.

Posterior a la entrada de Rusia a Georgia en defensa de Osetia del sur y Abjasia el 8 de agosto de 2008 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se reunió en dos ocasiones para debatir el enfrentamiento. La primera sesión fue solicitada por Rusia en la cual Moscú acusó a Georgia de iniciar los conflicto a raíz de la incursión realizada en Osetia del sur, sin embargo no se pudo llegar a una posición en común entre los miembros, además Rusia manifestó la necesidad de la presencia de los representantes de Abjasia y Osetia del sur en las discusiones del Consejo de Seguridad, lo cual no fue posible debido a la negativa del gobierno estadounidense de otorgarles visa a los representantes de estos estados.

El reporte del conflicto a julio de 2011, señala que:

El conflicto territorial entre Georgia y su región separatista de Osetia del Sur ha degenerado en una guerra abierta con Rusia, cuyos aviones bombardearon (...) de nuevo la ciudad de Gori, y la de Zenaki y el puerto de Poti, situadas al sur y al este del territorio georgiano. Las tropas rusas, que han recibido refuerzos de paracaidistas en las últimas horas, ocupan la totalidad de Tsjinvali, la capital surosetia, que según varias fuentes está destruida. También hay movimientos de la Flota rusa del Mar Negro.

---

<sup>84</sup> A partir de la década de los noventa el gobierno ruso definió como “cercano extranjero” a los países ex soviéticos que tenían frontera con Rusia y a su vez eran miembros de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), así como los tres estados bálticos (Estonia, Letonia y Lituania).

Los separatistas abjazos -un conflicto hermano al de Osetia del Sur, que también cuentan con el respaldo político y militar de Rusia- han aprovechado la situación para bombardear posiciones georgianas en el valle del Kodori, en un intento de garantizarse el control de lo que consideran su territorio nacional.<sup>85</sup>

Durante la segunda sesión, convocada por Georgia, muchos de los países miembros solicitaron un cese al fuego y convocar al dialogo entre las partes. Estados Unidos y la OTAN hicieron un llamamiento a Rusia solicitándole la retirada de sus tropas del territorio georgiano, argumentando que era imposible tener buenas relaciones con la entrada de tropas militares en territorio georgiano.

El 10 de agosto los representantes de Rusia y de Georgia se volvieron a reunir, en donde reiteraron sus posturas, mientras que los miembros del Consejo del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas declararon que la prioridad era poner fin a las hostilidades, asimismo las opiniones de las delegaciones estuvieron muy divididas, ya que algunas condenaron la decisión de Georgia de imponer su autoridad a través de la fuerza, así como hubo otras delegaciones que manifestaron su inconformidad con el uso desproporcionado de la fuerza de Rusia.

Nicolás Sarkozy, quien ocupaba en ese momento la presidencia de la Unión Europea, propuso un acuerdo, el cual se concretó el 19 de agosto, que constaba de seis puntos en los cuales se les exhortaba a las partes a renunciar al uso de la fuerza en el conflicto, la retirada de las tropas por ambas partes a sus posiciones previas, es decir, la salida del tropas georgianas de Osetia del sur y la salida de tropas rusas de Georgia, libre acceso de ayuda humanitaria, permitir a Rusia implementar medidas de seguridad, cese de las hostilidades y creación de un debate internacional para discutir las cuestiones de seguridad de Abjasia y Osetia del sur, sin embargo el representante de la Federación Rusa Vitaly Churkin dijo que estas reuniones no podrían ser validas si no estaban representados Abjasia y Osetia del sur. Posteriormente la delegación rusa propuso un acuerdo que era copia fiel del acuerdo impulsado por el presidente Sarkozy sólo que en este

---

<sup>85</sup>Rodrigo Fernández, “Guerra abierta entre Rusia y Georgia” en El país, en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Guerra/abierta/Rusia/Georgia/elpepuint/20080810elpepiint\\_1/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Guerra/abierta/Rusia/Georgia/elpepuint/20080810elpepiint_1/Tes) (página consultada el 7 de julio de 2011).

documento final se establecía que dentro de las negociaciones de paz entre Rusia y Georgia debían estar representadas tanto Abjasia como Osetia del sur.

Al respecto el ministro del exterior de Rusia dijo: “No vemos ninguna razón por la que los miembros del Consejo de Seguridad no aprueben o endosen los seis principios que fueron enunciados por los presidentes de Rusia y Francia y que constituyen la base de los esfuerzos en marcha para resolver y normalizar la situación.”<sup>86</sup>

Tras el reconocimiento de Rusia a Osetia del sur y Abjasia como países independientes, Georgia convocó a una nueva reunión en la cual argumentó que tal acción de Moscú era una agresión en contra de su integridad territorial, Rusia por su lado sustentó su acción bajo el argumento de estar defendiendo la vida de los osetas de cara a la represión georgiana.

Tanto Rusia como Georgia decidieron romper relaciones tres días después de que Moscú reconoció a las regiones separatistas como países independientes. Las embajadas de Rusia y Georgia fueron cerradas y sus respectivos cuerpos diplomáticos regresaron a sus países de origen.<sup>87</sup>

La ONU optó finalmente por otorgar una prórroga de cuatro meses a la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Georgia (UNOMIG) ante la necesidad de dar seguimiento a los acuerdos establecidos.

Retomando las relaciones Estados Unidos-Rusia, a la salida de George W. Bush en noviembre de 2008 y la victoria electoral de Barak H. Obama a la presidencia de Estados Unidos, el mundo se encontraba maravillado con la llegada de un presidente negro a la cabeza de Estados Unidos, no obstante el mismo día del anuncio de la victoria de Obama, coincidió con el primer discurso del presidente Dimitri Medvédev ante el Kremlin, en donde manifestó la necesidad de una mejora en las relaciones con Estados Unidos.

---

<sup>86</sup>Organización de las Naciones Unidas, “ONU: Rusia presenta proyecto sobre Georgia” en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=13249> (página consultada el 7 de julio de 2011)

<sup>87</sup>Agencias, “Georgia y Rusia rompen sus relaciones diplomáticas”, en El país, en: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Georgia/Rusia/rompen/relaciones/diplomaticas/elpepuint/20080829elpepuint\\_12/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Georgia/Rusia/rompen/relaciones/diplomaticas/elpepuint/20080829elpepuint_12/Tes) (página consultada el 7 de julio de 2011)

Con la llegada de nuevos líderes a los gobiernos de las potencias más poderosas del mundo se llegó a pensar que la relación entre Estados Unidos y Rusia sería mucho más relajada e incluso se habló de un reinicio de las relaciones. Sin embargo, dejar de lado las políticas encaminadas en el caso de Rusia y los hábitos hegemónicos de Estados Unidos es una tarea muy complicada.



### 3. La era Obama-Medvédev

Las relaciones Estados Unidos – Rusia, sin duda alguna, continúan siendo un tema prioritario dentro de la agenda internacional, ya que en la mayoría de los conflictos que surgen en el existente orden internacional llegan a confrontarse intereses de ambas potencias, dando vigencia así a una posible bipolaridad remodelada, “empezando con el tema de las relaciones de Rusia con Europa, la UE y la OTAN, la guerra de Georgia, la crecientes tensiones con el gobierno de Ucrania hasta llegar a la competencia geopolítica que han desplegado Moscú y Washington en la región de Asia central y del Cáucaso e incluso en América Latina.”<sup>88</sup>

No obstante, el presidente Medvédev ha mantenido atención prioritaria a las relaciones con Washington, ejemplo de ello son las reuniones entre ambos mandatarios, para consolidar un nuevo vínculo entre ambas naciones. Para Rusia sin embargo, no deja de ser importante la diversificación de sus vínculos con el exterior aunque, como ya se mencionó, la buena relación bilateral es un tema prioritario dentro de la agenda rusa.

El año 2004 fue un punto de quiebre, debido a que en ese año existieron varios desacuerdos entre los entonces gobiernos de George W. Bush y Vladimir Putin, tales casos fueron: “la invasión a Irak, la retirada de Estados Unidos del tratado sobre limitación de sistemas de cohetes anti balísticos (tratado ABM), la segunda ronda de ampliación de la OTAN, la política de acercamiento militar, político y económico de Estados Unidos con los países miembros de la CEI, el emplazamiento del escudo anti misiles y la base de radares en estados del Este.”<sup>89</sup>

Los intereses tanto de Rusia como de Estados Unidos se transgreden mutuamente, con especial énfasis en la cuestión de seguridad nacional. No obstante, ambos gobiernos deben aprovechar el cambio político para lograr un desarrollo positivo en su relación.

---

<sup>88</sup> Sánchez Ramírez “Las relaciones de la Federación rusa con EE.UU. ...”, *op. cit.*, p 115.

<sup>89</sup> *Ibid.*, p. 116.

Los acuerdos a los que se llegaron en la llamada Cumbre de Desarme en Moscú en 2009, no se pueden calificar como fracasos, dado que se logró negociar un nuevo Tratado de Desarme Nuclear bilateral, en el cual se acordó que ambas partes reducirían sus cabezas nucleares entre 1,500 y 1,675 y sus vectores de 500 a 1,000 en un plazo de siete años,<sup>90</sup> sin llegar a un acuerdo en lo relativo las áreas de influencia.

Es muy cierto que no se pudo converger en los temas geopolíticos sustanciales para calificar la cumbre como exitosa, pero no se debe dejar de lado que, sin duda, el mayor éxito de dicha cumbre fue el restablecimiento de los vínculos entre Washington y Moscú, ya que, a partir del segundo periodo de George W. Bush la relación Estados Unidos-Rusia se mantuvo fría.

Difícilmente se logrará un cambio rotundo en la relación entre las dos potencias a corto plazo, pero el mejoramiento de los lazos abre la puerta de un nuevo comienzo en las pláticas ente Este-Oeste, dado que los temas de la agenda bilateral siguen vigentes: energía nuclear, combate a terrorismo, control de armas, narcotráfico, seguridad internacional, defensa, política exterior, medio ambiente e intercambio científico-tecnológico.

### 3.1. Reinicio de las relaciones Estados Unidos-Rusia

Los primeros acercamientos que tuvieron la administración de Obama y la de Medvédev fueron en las cuestiones sobre el paso de suministros para las fuerzas de la OTAN en Afganistán, durante la Conferencia sobre Política de Seguridad, llevada a cabo en Munich, Alemania en 2009. Sin embargo, la importancia de la conferencia radica en que fue el momento donde se concretó como tal el “reinicio” de las relaciones entre Estados Unidos y Rusia.

En un gesto simbólico, La Secretaria de Estado Hilary Clinton le dio a su homólogo Sergei Lavrov un “botón” rojo, antes de su primera reunión en

---

<sup>90</sup> Rojo y Gualda información y análisis, “START, Tratado para la Reducción de Armas Nucleares Estratégicas”, en, <http://rojoygualda.wordpress.com/2010/04/03/start-tratado-para-la-reduccion-de-armas-nucleares-estrategicas/> (página consultada el 21 de julio de 2011.)

Ginebra, la cual, implicaba que buscaban un “inicio fresco” en las relaciones bilaterales.

“Me gustaría presentarle un pequeño regalo que representa lo que el presidente Obama, el vicepresidente Biden y yo hemos venido diciendo, queremos reiniciar nuestras relaciones y lo haremos juntos”, dijo Clinton.<sup>91</sup>

Es notable que la política que está llevando a cabo la Casa Blanca contrasta mucho a la realizada en el periodo anterior. Tal cambio puede deberse a la enorme división que existe entre demócratas y republicanos, dado que los primeros son más perceptivos para con Rusia y tolerantes hacia lo ajeno, en cambio los republicanos se han caracterizado por su dureza e inflexibilidad. No obstante, simpatizantes y desconfiados de Rusia existen en ambos bandos, pero esto permite que la política exterior de Estados Unidos cuente con una mezcla de muy variadas directrices ideológicas.

### 3.1.1. Cumbre Estados Unidos-Rusia

Previo a la llamada Cumbre de Desarme, los mandatarios de Estados Unidos y Rusia, Barak Obama y Dimitri Medvédev tuvieron la oportunidad de conversar vía telefónica, con el objetivo de fijar los temas que se iban a tratar durante la visita del presidente estadounidense a Rusia, primordialmente la negociación de un nuevo tratado en materia de desarme.

La reunión entre ambos mandatarios en julio de 2009 dio como resultado el nacimiento de un nuevo Tratado para la Reducción del Arsenal Estratégico, START por sus siglas en inglés, cuya importancia radica en que es la mayor reducción de la historia del arsenal nuclear, concretándose un límite de entre 1,500 y 1,675 cabezas nucleares por cada país, así como una cifra de 500 hasta 1,000 vehículos capaces de transportar este tipo de arsenal.<sup>92</sup> Sin embargo, el

---

<sup>91</sup> Agencia de noticias Xinhua de China “Relaciones EE.UU.-Rusia ¿a punto de pulsar el botón de ‘reinicio’?”, en: [http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2009-03/08/content\\_832561.htm](http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2009-03/08/content_832561.htm) (página consultada el 22 de julio de 2011)

<sup>92</sup> Pilar Bonet y Antonio Caño , “Obama y Medvedev pactan el mayor recorte nuclear de la historia”, en El país, en:

clima de incertidumbre prevaleció cuando no se pudo llegar a ningún acuerdo en los temas relativos al espacio ex soviético:

1. En lo relativo al emplazamiento del escudo antimisiles y la base de radares que Estados Unidos espera establecer en Polonia y República Checa, el presidente Medvédev propuso diseñar un escudo antimisiles que sea capaz de proteger a todos los países del mundo y señaló que 'el número de amenazas, incluidas las relacionadas con los misiles balísticos y de alcance medio, lamentablemente no disminuye, crece, y todos debemos pensar en la configuración que podría tener un sistema antimisiles.' El presidente ruso destacó el hecho de que el texto de compromiso sobre el nuevo START (Tratado de Reducción de Arsenal Estratégicos) reconoce la vinculación entre los armamentos ofensivos y defensivos, entre los arsenales nucleares y los sistemas antimisiles, o sea, entre el START y el escudo antimisiles europeo y, por su parte, el presidente Obama enfatizó en la necesidad de separar ambos procesos;

2. El caso de Georgia y la reiteración de la crítica de EE.UU. a las actuales posturas de Moscú en relación con la integridad territorial y la soberanía de ese Estado del Cáucaso.

3. Las posturas opuestas de ambas potencias con Irán y la posición rusa respecto a las supuestas intenciones del gobierno iraní de desarrollar su propio proyecto nuclear. El gobierno ruso se ha opuesto a la posibilidad de vincular el caso de Irán con el sistema de defensa antimisiles en Europa y mantiene su postura de venta de armas y colaboración nuclear con este país islámico. Washington no logró ningún compromiso del Kremlin en esta Cumbre para aislar y presionar al gobierno iraní. Luego de la reelección del presidente Majmud Ajmadineyad, la situación de este país preocupa aún más a la Casa Blanca y, por su parte, Rusia utiliza el caso de Irán como

contrabalance a las acciones de EE.UU. en otras regiones cercanas como Asia Central o el Cáucaso. La primera visita al exterior del presidente Ajmadineyad, luego de su cuestionada reelección, la hizo precisamente a Rusia para entrevistarse con el presidente Medvédev en el marco de la Cumbre de la Organización de Cooperación de Shangai (OCS).

4. La ampliación de la OTAN hasta las fronteras de Rusia y la posible amenaza a su seguridad nacional. Aunque la postura de Estados Unidos estuvo matizada esta vez por el planteamiento del presidente Obama de que ‘su gobierno nunca impondrá determinadas normas de seguridad a otros y que, en última instancia, la pertenencia a la OTAN es algo que la mayoría de un pueblo tiene que escoger’, es de prever que se mantengan las conocidas posiciones de la Casa Blanca a favor de una mayor ampliación de la OTAN hacia el este de Europa (Ucrania y Georgia) y no la aceptación de las nuevas propuestas del presidente ruso en relación con la construcción de un nuevo esquema de seguridad regional en el que la OTAN quedaría fuera de acción.<sup>93</sup>

No obstante la cifra pactada entre ambas potencias, a pesar de ser la mayor reducción jamás realizada, no deja de ser una cifra considerable, en función de las ojivas que presumiblemente tienen otros países como China, India, Pakistán e Israel, que en muchos casos no llegan ni a 900, es decir, la superioridad nuclear la siguen ejerciendo tanto Estados Unidos como la Federación Rusa.

Por otro lado, el encuentro entre el presidente Barak Obama y el primer ministro Vladimir Putin fluyó de manera muy diferente a como se dio con su homólogo Medvédev ya que en entrevista, el presidente Obama se refirió al actual primer ministro como un hombre que aún tiene un pie en el pasado, lo cual ocasionó que el primer encuentro entre ellos se viera opacada por dichas declaraciones. Por lo que no se puede dejar de lado que la influencia que pueda

---

<sup>93</sup> Sánchez Ramírez, “Las relaciones de la Federación rusa con EE.UU. ...”, *op cit.* pp. 122 y 123.

tener Putin sobre el presidente Medvédev puede impactar de manera negativa en la relación de Estados Unidos y Rusia.

### 3.1.2. Nuevo Tratado para la Reducción de Arsenal Estratégico

El objetivo de la primer reunión entre los mandatarios de Estados Unidos y Rusia fue el de dar un nuevo comienzo a la relación entre ambas potencias, a través del dialogo en temas que han adquirido gran importancia dentro de la agenda internacional, tales como la ampliación de la OTAN hacia el Este y la implementación del Escudo Antimisiles. Desafortunadamente, no se obtuvo un avance considerable en estos temas. Tampoco se puede calificar que la cumbre fue un fracaso, ya que gracias a ella se concretó la creación de un nuevo Tratado para la Reducción de Arsenal Estratégico, START por sus siglas en inglés, al respecto el presidente Obama declaró lo siguiente:

Finalmente, el día de hoy demuestra la determinación de los Estados Unidos y Rusia las dos naciones que mantienen más del 90 por ciento de las armas nucleares del mundo a perseguir el liderazgo global responsable. Juntos, estamos cumpliendo con nuestros compromisos en virtud del Tratado de No Proliferación Nuclear, que debe ser la base para la no proliferación mundial.<sup>94</sup>

El antiguo START, firmado en 1991, conserva algunas similitudes con el nuevo tratado, ejemplo de ello es que tanto el START II como el START III prevén: el intercambio de información, constante actualización de los datos de los arsenales estratégicos, además del intercambio de información sobre todos los traslados, estados de alerta y fases de despliegue.

El START establece específicamente tanto para misiles balísticos intercontinentales desplegados, misiles balísticos lanzados desde submarinos desplegados y bombarderos pesados con capacidad nuclear desplegados, un límite de 700 por cada parte.

---

<sup>94</sup>The White House, Discurso de apertura del presidente Obama en: <http://www.whitehouse.gov/blog/2010/04/08/new-start-treaty-and-protocol> (página consultada el 16 de agosto de 2011).

Para las cabezas nucleares el tratado menciona que no deben exceder de 1550 tanto para misiles balísticos intercontinentales desplegados, misiles balísticos lanzados desde submarinos desplegados y bombarderos pesados con capacidad nuclear desplegados.

Para lanzaderas, desplegadas o no desplegadas, el tratado fija 800 para misiles balísticos intercontinentales, misiles balísticos lanzados desde submarinos y bombarderos pesados con capacidad nuclear.<sup>95</sup>

También otro aspecto interesante que el tratado establece es que cuando alguna de las partes considera que está emergiendo una nueva forma de arma estratégica, dicha parte tiene derecho a plantear la posibilidad de una ofensiva a consideración de la Comisión Consultiva Bilateral, quedando plasmado en el artículo V del tratado.<sup>96</sup>

Todas estas reducciones dentro del arsenal nuclear o también llamado estratégico se llevarán a cabo en un plazo de siete años, a partir de la fecha de entrada en vigor del tratado, es decir el 5 de febrero de 2011.

Asimismo, ambos tratados tanto, el START II como el START III, consideran la posibilidad de inspección de dichos arsenales de manera recíproca, ya que es necesario comprobar los datos enviados por las partes, con la diferencia de que el START anterior prevee un número de inspecciones, 28 en total, cifra superior a la actual, que establece 18 inspecciones anualmente.

Ahora bien, el protocolo del actual tratado menciona solo dos tipos de revisión: de Tipo Uno y de Tipo Dos:<sup>97</sup>

- Las inspecciones de Tipo Uno son aquellas que se llevarán a cabo en los lugares donde las armas ofensivas se encuentren desplegadas, es decir, en aquellas instalaciones terrestres, marítimas o aéreas en donde los arsenales se encuentren listos para ser lanzados.

---

<sup>95</sup> U. S. Department of State, Tratado entre Estados Unidos de América y la Federación Rusa para la Reducción de Arsenal Estratégico, Artículo II en, <http://www.state.gov/documents/organization/140035.pdf> (página consultada el 15 de agosto de 2011).

<sup>96</sup> *Ibid*

<sup>97</sup> Ria Novosti, Ruslan Pujov, "Estados Unidos y Rusia empiezan a cumplir el tratado START", en, [http://sp.rian.ru/opinion\\_analysis/20110411/148695671.html](http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110411/148695671.html) (página consultada el 9 de agosto de 2011)

- Las inspecciones de Tipo Dos son aquellas que se realizarán dentro de las instalaciones de almacenamiento o fabricas, es decir, cuando las armas ofensivas no estén desplegadas.

Cada una de las partes firmantes tiene derecho a realizar 10 inspecciones de Tipo Uno y 8 de Tipo Dos cada año.

Cabe destacar que el número de verificaciones tanto de Tipo Uno como de Tipo Dos reflejan la necesidad de ambas potencias de saber con exactitud cuál es la capacidad bélica desplegada por la otra parte, debido a que esto puede definir una ventaja que puede ser decisiva en un conflicto.

Por otro lado, Estados Unidos siempre ha manifestado la necesidad de adquirir este tipo de información, sobre todo en la etapa de la Guerra Fría, aunque Washington considera que con el nuevo tratado se favorece a Rusia ya que ésta tendría oportunidad de ocultar su información en función de que el START II preveía 28 verificaciones por año, superior al número de inspecciones que establece el nuevo START.

Ahora bien, a pesar de que el nuevo START es la reducción más grande jamás realizada entre las dos superpotencias, esto no tiene ningún efecto positivo en un esquema de desnuclearización, como lo busca la Organización de las Naciones Unidas, es decir que cuantitativamente es una reducción considerable, pero cualitativamente no tiene mayor impacto en el desarme nuclear. La acción de negociar el tratado fue para fincar una postura política ante la sociedad internacional a favor de la desnuclearización en función de los intereses de Estados Unidos, es decir, buscar la desnuclearización de los países que consideran como sus enemigos, el caso de Irán es ejemplo de ello, para lo cual se apoya en el Tratado de No Proliferación nuclear.

### 3.1.3. Revisión quinquenal de los Tratados para la No Proliferación de Armas Nucleares.

La Organización de las Naciones Unidas (ONU) ha creado e impulsado varios acuerdos relativos al control de armamentos nucleares con el fin último de la



erradicación de los mismos en todo el mundo, algunos ejemplos de estos tratados son:<sup>98</sup>

- Tratado por el que se prohíben los ensayos con armas nucleares en la atmósfera, el espacio ultraterrestre y debajo del agua (1963)
- Tratado para la proscripción de las armas nucleares en América Latina y el Caribe: Tratado de Tlatelolco (1967)
- Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares: TNP (1968)
- Tratado sobre prohibición de emplazar armas nucleares y otras armas de destrucción en masa en los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo: Tratado sobre los fondos marinos (1971)
- Tratado sobre la zona desnuclearizada del Pacífico Sur: Tratado de Rarotonga (1985)
- Tratado de la creación de zona libre de armas nucleares en el Asia sudoriental: Tratado de Bangkok (1995)
- Tratado de creación de una zona libre de armas nucleares en África: Tratado de Pelindaba (1996)
- Tratado de prohibición completa de los ensayos nucleares: TPCE (1996)

El Tratado para la No proliferación de Armas Nucleares (TNP) es el instrumento promovido por Naciones Unidas en 1968 para lograr el cese de una nueva carrera armamentista a nivel global, garantizando así la seguridad mundial.

El tratado se fundamenta esencialmente en tres pilares, que son: la no proliferación, el desarme y el derecho de uso de la tecnología nuclear con fines pacíficos. La proliferación recae directamente sobre aquellos países que lograron desarrollar las armas nucleares antes de 1967, por lo que se comprometen a no transferir ningún tipo de tecnología para el desarrollo de arsenal nuclear. Los países que gozan de este beneficio son: Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia, y China y se refleja en el artículo I de tratado.

Cada Estado poseedor de armas nucleares que sea Parte del Tratado se compromete a no traspasar a nadie armas nucleares u otros dispositivos

---

<sup>98</sup> Organización de las Naciones Unidas, ONU, Centro de Información de Naciones Unidas, temas de interés, armas nucleares, en: <http://www.cinu.org.mx/temas/desarme/nuclear.htm> (página consultada el 11 de agosto de 2011).

nucleares explosivos ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos, sea directa o indirectamente; y a no alentar o inducir de forma alguna a ningún Estado no poseedor de armas nucleares a fabricar o adquirir de otra manera armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos, ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos.<sup>99</sup>

Mientras tanto, el resto de los países que no poseen las armas nucleares se comprometen a no desarrollarlas, tipificado en el artículo II.

Cada Estado no poseedor de armas nucleares que sea Parte del Tratado se compromete a no recibir de nadie ningún traspaso de armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos, sea directa o indirectamente: a no fabricar ni adquirir de otra manera las armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos; y a no recabar ni recibir ayuda alguna para la fabricación de armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos.<sup>100</sup>

El desarme, orientado hacia la reducción y posteriormente la erradicación del arsenal nuclear queda plasmado dentro de artículo I del tratado.

El principio del derecho de usar la tecnología nuclear con fines pacíficos, confiere la posibilidad de crear reactores nucleares para la investigación y generación de energía, plasmado en el artículo IV.

Nada de lo dispuesto en este tratado se interpretará en el sentido de afectar el derecho inalienable de todas las Partes del Tratado de desarrollar investigación, la producción y la utilización de energía nuclear con fines pacíficos sin discriminación de conformidad con los artículos I y II de este Tratado.

Todas las partes en el Tratado se comprometen a facilitar el más amplio intercambio posible de equipo, materiales e información científica y

---

<sup>99</sup> Organización de las Naciones Unidas, Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares, en : [http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish\\_Text.pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf) (página consultada el 12 de agosto de 2011).

<sup>100</sup> *Ibid.*

tecnológica para los usos pacíficos de la energía nuclear y tienen el derecho de participar en ese intercambio.”<sup>101</sup>

Casi todos los países soberanos son parte del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, con excepción de cuatro estados; India, Pakistán, Corea del Norte e Israel, que por distintas cuestiones decidieron no firmar o revocar su firma. India, Pakistán e Israel, jamás lo firmaron, debido a que estos tres países ya poseen armas nucleares, desarrolladas posterior a la firma del instrumento y de adherirse a él, se verían obligados a desmantelar toda su industria nuclear bélica. En el caso de Corea del Norte, ésta revocó su adhesión en 2003, debido a instalaciones nucleares no declaradas en las inspecciones que llevó a cabo la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA).

Otro Estado que ha causado conmoción es Irán, que es parte del tratado desde 2004, y se encuentra bajo sospecha de haber violado el acuerdo al iniciar un programa nuclear que según Teherán, fue creado con fines únicamente energéticos y no para desarrollar armas nucleares, negándose así a que la OIEA realice las inspecciones correspondientes a enriquecimiento del uranio dentro del programa.

El espíritu TNP es evitar la proliferación de los arsenales nucleares, pero permite que sólo 5 países posean y controlen estas armas de destrucción masiva, además de crear el “club nuclear” al dejar que Estados Unidos, Rusia, China, Gran Bretaña y Francia posean arsenal nuclear y a los demás países no. Estos son de los grandes vacíos que se le han criticado al Tratado para la No Proliferación de armas nucleares, por lo cual no podemos hablar de una universalidad en el cumplimiento de los acuerdos en materia de desarme, dando espacio al surgimiento de nuevas diferencias entre los estados.

El Tratado de No Proliferación Nuclear es reexaminado quinquenalmente por una comisión revisora encargada de verificar su cumplimiento por cada una de las partes que lo firmaron, debido a que es considerado como el pivote en las cuestiones relativas a las armas nucleares y su cumplimiento o no significaría un

---

<sup>101</sup> *Ibid.*

avance o un retroceso considerable en el esquema de desarme que se plantea Naciones Unidas.

La última revisión hecha a este tratado fue el 5 de mayo de 2010, la cual se llevó a cabo en Costa Rica. El informe comenta que los avances en materia de desarme y no proliferación no han sido alentadores, en virtud de la entrada en vigor del Tratado de Prohibición Completa en los Ensayos Nucleares (TPCEN) y el cumplimiento de los pasos para el desarme en función del Tratado Anti misiles Balístico y el mismo TNP.<sup>102</sup>

### 3.2. El nuevo DAM

La Nueva Defensa Anti-misiles de Estados Unidos, prevista para instalarse en Europa, descarta la base de cohetes en Polonia y la utilización de radares en República Checa, esto con el fin de evitar alguna diferencia con Rusia, no obstante, el uso de misiles y radares seguirá siendo parte de la estructura del sistemas antimisiles, con la diferencia de que tanto los radares como los misiles se encontraran operando en buques de la Armada estadounidense, en las costas del continente europeo. Asimismo, la red de buques permitirá una mejor logística para la localización y destrucción de cohetes enemigos.

La implementación de este nuevo escudo se llevará a cabo de manera gradual, es decir en cuatro fases:

- La [SIC] componente terrestre del DAM en Europa se emplazará de forma escalonada y por etapas, la primera de ellas que deberá estar operativa en 2011, prevé la instalación en el territorio europeo de sistemas de defensa antimisiles SM-3 (bloc-IA) y sistema móviles de radar y detección AN/TRY-2, lo que permitirá una defensa local de Europa de ataques de misiles.

---

<sup>102</sup> Organización de las Naciones Unidas, ONU, Conferencia de Revisión de 2010 del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, en: [http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NPT2010Prepcom/PrepCom2009/statements/2009/05May2009/05May2009AMSspeaker-17-Costa-Rica%20\(SP\).pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NPT2010Prepcom/PrepCom2009/statements/2009/05May2009/05May2009AMSspeaker-17-Costa-Rica%20(SP).pdf) (página consultada el 10 de septiembre de 2011).

- La segunda fase, hasta 2015 prevé la instalación de misiles interceptores más modernos los SM-3(Bloc-IB) además de su versión de emplazamiento marino con mayor capacidad de detección de misiles de corto y medio alcance.
- La tercera fase que debe concluir en 2018 supone la introducción de otros modelos de misiles interceptores modificados SM-3 (Bloc-IIA) con características operativas superiores que los modelos anteriores.
- La ultima cuarta etapa del DAM debe concluir en 2020 con el emplazamiento de misiles SM-3 (Bloc-IIB) que además de cohetes de corto y medio alcance también pueden abatir misiles balísticos intercontinentales.<sup>103</sup>

Cabe mencionar que este nuevo segmento de defensa tiene previsto el despliegue de componentes terrestres que permitirán que a largo plazo el nuevo sistema DAM tenga una cobertura global.

A pesar de las nuevas modificaciones a la Defensa Antimisiles hechas por la administración de Obama para poner fin a las diferencias existentes durante el periodo del presidente George W. Bush, el Kremlin sigue manifestando su renuencia al escudo, dado que sigue considerando que el mencionado escudo continua dirigido hacia Rusia, llevando a cabo así una política de contención como en la Guerra Fría, a pesar de que los arsenales y radares estarán fuera de los territorios que considera como su zona de influencia, es decir su “cercano extranjero”, Polonia y República Checa.

Dimitri Mendvédev dejó claro que de continuar dicha política por parte de la Casa Blanca, esto podría desencadenar una nueva carrera armamentista. Por otro lado, la respuesta de Washington ha sido firme al proponer a Moscú que se integre al proyecto del escudo antimisiles, por lo que deja ver entre líneas que no cederá en la implementación de dicho escudo.

---

<sup>103</sup> Ria Novosti, Noticias rianovosti, “El nuevo DAM de EE.UU: en Europa excluye la base en Polonia y el radar en República Checa, pero tendrá otros misiles y radares”, en: <http://sp.rian.ru/news/20090918/123153408.html> (página consultada el 18 de agosto de 2011).

Para Rusia ceder a la protección del escudo de Estados Unidos significaría supeditarse al poderío y voluntad de Washington, por lo tanto, dejaría de asumirse como una potencia a nivel regional y mucho menos pensar llegar a ser una potencia a nivel global. El primer ministro Vladimir Putin no permitirá esto, ya que él, debido a su formación como estratega en la extinta KGB, cuenta con los conocimientos estratégicos para posicionar a Rusia como la legítima heredera de la Unión Soviética, y esto lo llevará a cabo a través de la fuerte influencia que posee sobre el actual presidente de Rusia Dimitri Medvédev en la toma de decisiones.

Incluso en julio de 2008, el presidente Dimitri Medvédev aprobó los nuevos lineamientos de política exterior, los cuales fortalecen y complementan las disposiciones que la administración de Putin dispuso durante su periodo, algunos de estos lineamientos son:

- Garantizar la seguridad nacional, preservar y fortalecer la soberanía y la integridad territorial del país, asegurar posiciones fuertes de autoridad en la comunidad internacional que respondan de la mejor manera a los intereses de la Federación Rusa como uno de los centros más influyentes en el mundo moderno, y el cual es necesario para el crecimiento de su potencial político, económico, intelectual y espiritual.
- Crear condiciones externas favorables para la modernización de Rusia, la transformación de su economía, el mejoramiento del nivel de vida, la consolidación de la sociedad y el fortalecimiento de las bases del sistema constitucional, el estado de derecho y las instituciones democráticas, el respeto a las libertades y los derechos humanos y, como consecuencia de todo esto, el aseguramiento de la competitividad del país en el mundo a nivel global.
- Influir en los procesos globales para asegurar la construcción de un orden mundial justo y democrático, basado en la discusión colectiva para buscar soluciones a los problemas internacionales

y la supremacía del derecho internacional, primero que todo de las disposiciones de la Carta de la ONU, así como las relaciones de asociación igualitaria entre los estados bajo el papel coordinador central de las Naciones Unidas, como la organización clave que rige las relaciones internacionales y posee una legitimidad única.

- Promover las relaciones de buena vecindad con los estados fronterizos, ayudar a eliminar los focos candentes de tensión y conflicto existentes en las regiones colindantes con la Federación Rusa y en otras áreas del mundo, así como prevenir el surgimiento de otros nuevos.
- Encontrar acuerdos e intereses coincidentes con otros estados y organizaciones internacionales en el proceso de búsqueda de soluciones a las tareas de acuerdo con las prioridades nacionales de Rusia y, sobre esa base, establecer un sistema de asociaciones bilaterales y multilaterales dirigidas a garantizar la estabilidad de la posición internacional del país frente a la volatilidad de la política internacional.
- Facilitar la protección comprensiva de los derechos e intereses legítimos de los ciudadanos rusos y compatriotas en el exterior.
- Promover una imagen objetiva de la Federación Rusa globalmente como un Estado democrático comprometido con la economía de mercado orientada socialmente y con una política exterior independiente.
- Promover y difundir en los estados extranjeros, el idioma ruso y la cultura de los pueblos de Rusia, lo cual constituye una contribución única en la diversidad de las culturas y civilizaciones del mundo contemporáneo y, al desarrollo de la asociación entre las civilizaciones en el mundo.<sup>104</sup>

---

<sup>104</sup>Sánchez Ramírez, “Las relaciones de la Federación rusa con EE.UU. ...”, *op.cit.*, pp. 49 y 50.

El punto que sin duda alguna coincide con los fundamentos de Rusia en la cuestión de la política del poder es en el primer apartado, donde deja entre ver sus aspiraciones de llegar a ser una superpotencia, con injerencia no únicamente dentro de su región, sino también a nivel global. No obstante, los siguientes apartados ratifican la idea que en su momento propuso Putin en su administración la cual era la consolidación de un Estado fuerte a través del patriotismo, la confianza en la grandeza de Rusia, el estatismo y la solidaridad social, que específicamente se ven reflejados en el resto de los Conceptos de Política Exterior de la administración de Medvédev.

Por lo tanto, a pesar del cambio de estafeta en la administración de Rusia, es difícil decir que pueda existir un cambio sustancial o radical en las políticas a seguir tanto hacia el exterior como al interior, ya que como bien se ha dicho las ideas de Dimitri Medvedev sobre la consolidación de un Estado ruso son muy coincidentes con las de Vladimir Putin, actual Primer Ministro de Rusia; convergiendo asimismo con la idea de que el nuevo escudo antimisiles de Estados Unidos es considerado como una ofensa por considerar que está dirigido hacia Rusia.

### 3.3. Regreso al viejo realismo político

Iniciando la Segunda Guerra Mundial, motivada por la búsqueda de un nuevo reparto del mundo por Japón, Alemania e Italia, surge una corriente de pensamiento que trata de explicar la interacción que se venía dando entre los estados, la mayoría de los pensadores que la promovieron fueron de origen europeo y su principal actor es el Estado, por ser aquel ente capaz de ejercer el poder, estamos hablando del *Realismo Político*, cuyo principal impulsor fue Hans J. Morgenthau, con su más famoso libro Política entre las Naciones, donde intenta explicar la política internacional de la época.

La teoría establece que la política internacional es una herramienta única y exclusivamente utilizada por el Estado, fundamentada en el interés bajo el concepto de poder, es decir, un medio anárquico. Hans Morgenthau,



considerado como el principal promotor de la corriente del *main stream* en los Estados Unidos, retoma que la búsqueda de la superioridad entre los actores que interactúan en la realidad internacional se debe a tres causas: “el egoísmo y el deseo de poder de los hombres; la definición de los intereses nacionales de los estados en términos de poder; y la naturaleza anárquica del sistema internacional, que lleva a que la única garantía efectiva de una “ ‘paz inestable’ –para usar una conocida expresión de Aron- sea el mecanismo del equilibrio de poder y no el derecho internacional, dado que sólo el poder puede frenar al poder”<sup>105</sup>. Dentro de la lucha por el poder, Morgenthau establece que la labor del diplomático es el medio para buscar y mantener la cordialidad entre las naciones, no obstante, distingue que es imperativo que estas subordinen una parte de su soberanía, entendido por los medios de destrucción masiva, a un ente supranacional.

Dentro de los seis principios del realismo político destacan las siguientes características que son más afines para el estudio de las actuales relaciones entre Estados Unidos y Rusia:

- Para el realismo político los hechos son fundamentales, ya que a través de las acciones llevadas a cabo por los estados se puede suponer el sentido de la política exterior. Podemos decir entonces que a través del análisis de los hechos y acciones se puede prever las acciones futuras de otros actores.
- Como ya habíamos visto, el interés bajo el concepto de poder, es el fundamento del realismo político, esta premisa permite crear el vínculo entre los hechos y la razón, para poder comprender la política internacional.
- Definida la relación entre hechos y razón, se posibilita la comprensión teórica de la política lográndose así la articulación de una política exterior, que no esté fundamentada en preferencias, motivaciones y cualidades, ya sean morales o intelectuales.
- La realidad internacional se ha caracterizado por ser totalmente opuesta a la política internacional, es decir, la primera se asume

---

<sup>105</sup> Roberto Rusell, “Prologo”, en Hans J. Morgenthau. Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz. Edición revisada por Kenneth W. Thompson. Traduc. Herber W. Olivera. 2a. ed. Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986, en Cid Capetillo, López Díaz y Pérez Rodríguez *op. cit.*, México, 2011, p. 2

como la “igualdad soberana” entre las naciones, la segunda se asume por la desigualdad entre las mismas, comenzando por la superioridad armamentística encabezada por dos grandes potencias.

- El interés como punto medular de la política, a pesar de no tener un significado concreto e inmutable, se entiende, según pensadores como Tucídides, como la afinidad más fuerte que existe entre los individuos y las naciones, y es el interés el que motiva y mueve cualquier acción con miras a lograr un objetivo. “Los intereses –materiales e ideales- y no las ideas son quienes dominan directamente las acciones de los hombres. No obstante, las ‘imágenes del mundo’ creadas por estas ideas a menudo han servido como indicadores para determinar los caminos por los cuales el dinamismo de los intereses impulsa el movimiento de las acciones”<sup>106</sup>

- El concepto de poder, bajo el pensamiento realista, se comprende como todo aquello que establezca y mantenga el control del hombre sobre el hombre, ya sea desde los medios más sutiles como la disciplina con fines morales, hasta el uso de la fuerza, cuyo fin último es su propio engrandecimiento.

- Los actos de los estados siempre deben estar supeditados a circunstancias de tiempo y lugar, es decir, coyunturales, sin tomar en cuenta principios morales, no obstante, toda acción encaminada por un Estado debe estar enfocada a un principio moral, fundamental en sus relaciones, que es la supervivencia nacional.

- La prudencia como idea primordial en las acciones políticas, pues sin esta, toda acción inspirada en un principio moral sería meramente pasional o visceral y no fundamentada en el raciocinio, dejando así de comprender la dinámica de la política internacional.

- El realismo político no admite que todo hecho realizado por los estados esté basado en convicciones de fe, por consiguiente, no es válido justificar cualquier acción en función de esas mismas convicciones.

---

<sup>106</sup> Marianne Weber, *Max Weber*, J. C. B. Mohr, Tubigen, 1962, págs. 347-48. Véase también Max Weber, *Gesammelte zur Religionasozziologie*, J. C. B. Mohr, Tubigen, 1920, p. 252, citado en Morguethau, *op. cit.*, p. 14

- El realismo político pone por encima de cualquier otro rubro, al político, ya sea económico, moral o legal, es decir, si el rubro económico busca el beneficio, entendido en términos económicos; el legal el de no violar los estatutos y el moral de realizarse conforme a sus principios morales, el realismo busca el interés entendido bajo el concepto de poder, en otras palabras busca que la política de poder, la nación no sea afectada.<sup>107</sup>

La política internacional al terminar la Segunda Gran Guerra estuvo condicionada a la voluntad de los dos actores, Estados Unidos y la Unión Soviética, que fueron los vencedores de éste último gran conflicto a nivel mundial. Debido al gran debilitamiento Gran Bretaña, y al ser Estados Unidos y la Unión Soviética los países más poderosos, trajeron consigo la lucha por la supremacía unipolar, a este periodo se le denomina como guerra fría.

La lucha por el poder dentro de la etapa de la Guerra Fría se caracteriza por la creación de *bloques* y la interacción entre estas era excluyente, es decir, que la interacción entre los países integrantes de un bloque se llevaba a cabo en función del fortalecimiento político, económico y militar del mismo bloque lo que conllevaba que la relación con el bloque rival fuera estrictamente conflictivo.

La actual relación entre Estados Unidos y Rusia, no se ha caracterizado por ser en su totalidad de carácter beligerante, aún así, existen factores que la determinan como posible bipolaridad, como son: el egoísmo y la lucha por el poder, definición de los intereses bajo el concepto de poder y la naturaleza anárquica del sistema, es decir, los conceptos definidos durante el periodo de la Guerra Fría son aún vigentes en la actual relación Estados Unidos-Rusia, dado que, a partir de la última década del siglo XX, Estados Unidos es el Estado que se ostentó como el actor superior en las relaciones internacionales y que conllevó a que Rusia buscara, en un primer momento, quitarse el yugo de la influencia estadounidense, como herencia de la estadía de la administración de Yeltzin, abogando por su derecho de adquirir zonas de influencia y mantener su integridad territorial de cualquier injerencia de occidente, en especial el militar, para

---

<sup>107</sup> Cfr. *Ibíd.*, pp. 9 a 17.

posteriormente Rusia adquirir el rol de superpotencia. Washington al negarle la posibilidad de poseer a su “cercano extranjero” como parte de su espacio vital y más aún querer adherir a los países ex soviéticos como parte de una estrategia de contención provoca la confrontación, por lo que Moscú decide asumirse como un actor de igual envergadura que Estados Unidos, ya que ambas cuentan con el mayor arsenal nuclear del mundo, para así lograr el objetivo primordial que es mantener la integridad territorial de las zonas de influencia y posteriormente expandirse.

#### 4. Escenarios de conflicto entre Rusia y Estados Unidos.

Dadas las condiciones de desavenencias entre Estados Unidos y Rusia, la situación podría calificarse como fría, en función de que dentro de la primera década del siglo XXI, los intereses de ambas potencias se han encontrado y en muy diversos ámbitos, primordialmente en las cuestiones políticas, geopolíticas y armamentísticas, destacándose cada una de ellas por el contraste en las posturas tanto de Moscú como de Washington. Sin embargo el choque de dichos intereses se ha intensificado en ciertas regiones del mundo, dadas las condiciones políticas, geográficas y de recursos naturales.

Cada una de estas regiones se caracteriza por ser de gran importancia para las superpotencias debido a lo que representan históricamente para ellas, el posicionamiento estratégico y la riqueza de recursos que poseen.

##### 4.1. Escenario de conflicto por regiones.

Como se mencionó en el apartado anterior cada una de estas regiones posee ciertos atributos que son de interés tanto para Estados Unidos como Rusia. Cada región cuenta con procesos históricos, idiosincrasias, costumbres y un ritmo y nivel de vida totalmente diferentes entre sí, por lo que el tratamiento y seguimiento que dan las superpotencias a cada región para consolidarlas como parte de su zona de influencia es igualmente distinto.

##### 4.1.1. Europa

La actual posición de Europa dentro de las relaciones entre Estados Unidos y Rusia no es para nada una posición ventajosa dentro de todo el contexto de política del poder, dado que Europa queda presa en medio de intereses económico-financiero, como intereses energéticos y estratégicos, dado que las desavenencias entre Moscú y Washington en esta primera década del siglo XXI se han situado dentro de la región europea: el interés de Ucrania y Georgia por

integrarse tanto a la misma Unión Europea como a la OTAN, los procesos de desarme y rearme en Europa, en concreto, el escudo antimisiles, son los aspectos que han dificultado las relaciones entre el Kremlin y la Casa Blanca en estos últimos años.

Lo ocurrido en Georgia en agosto de 2008, puso de manifiesto la mala relación entre los gobiernos de Moscú y los de las repúblicas ex soviéticas, lo que da a entender que es a partir de ese momento que las diferencias entre Rusia y occidente podrían desembocar en un enfrentamiento bélico. Tal situación puso en jaque a la Unión Europea, dado que una parte se manifestaba a favor de romper las relaciones con Rusia e incluso enviar una incursión militar para pacificar la zona de Osetia del Sur y por otro lado existían otros países que se proclamaron a favor de mantener un constante dialogo con el gobierno de Moscú e incluso buscar una alternativa para la solución pacífica del conflicto.

Países como Gran Bretaña, Suecia, Polonia, Lituania y Estonia mantuvieron una posición más dura en relación con el futuro de las relaciones con Moscú. El canciller polaco, Radoslaw Sikorski, proponía un envío inmediato de fuerzas europeas de mantenimiento de la paz a Osetia del Sur y el Secretario de Asuntos Exteriores británico, David Miliband, señala que la UE debía de revisar su relación con Rusia y decidir si continuaba o no con el acuerdo de cooperación bilateral con ese país. Por su parte, países como Alemania, Francia y España se mostraron proclives a mantener en todo momento un dialogo diplomático y no confrontacional con Rusia y realizar de inmediato una labor de mediación como vía para lograr salir de la crisis.<sup>108</sup>

Tomando en cuenta las diferencias surgidas en Georgia por la marcada división hecha por la administración con los adjasianos y los osetas, con respecto al resto de los georgianos, desató los movimientos de liberación, tanto en Abjasia como en Osetia del Sur, sin embargo, cuando la administración de Mijail Sakashvili decidió reprimir los movimientos, Rusia decide intervenir a favor de los

---

<sup>108</sup> Sánchez Ramírez, "Las relaciones de la Federación rusa con EE.UU. ...", *op. cit.*, p. 75.

movimientos de liberación ocasionando así que el conflicto cobrara mayores dimensiones, ya que occidente no se hizo esperar para manifestar su apoyo al gobierno constitucional y Rusia a los pueblos que buscaban su autonomía. Finalmente Abjasia y Osetia del Sur llegaron a independizarse contando con el reconocimiento de Rusia como países independientes, mas no así con el apoyo del resto de la sociedad internacional, Naciones Unidas.

No obstante, esta situación fue en parte consecuencia de lo sucedido en Kosovo en 2010, cuando la población albanos-kosovar reclamó su autonomía de Serbia y al contrario de lo que sucedió en Georgia, occidente se mantuvo a favor de la independencia de Kosovo y Rusia a favor de la integridad territorial de Serbia, lo cual destaca otra más de las desavenencias y el choque de intereses entre Estados Unidos y Rusia.

Ahora bien, la ampliación de la OTAN hacia el este de Europa está relacionada con el Escudo Antimisiles, el cual, en un inicio estaba planeado para ser desplegado en República Checa y Polonia, pero debido a las condiciones de ventaja que buscaban sacar los gobiernos tanto polaco como checo y aunado al hecho de que para cuestiones estratégicas y de posición del Escudo Antimisiles, este ya no se instaló en estos países, empero, posteriormente surgieron nuevas propuestas como la implementación del escudo en Ucrania y Georgia, para lo cual Rusia advirtió que no sería posible y que de llegarse a realizarse Rusia reaccionaría en reciprocidad de sentirse amenazada.

La política unilateral de ampliación de la OTAN hasta las fronteras con Rusia ha sido el elemento central de discordia en las relaciones bilaterales. En febrero de 2008, Putin declaró que Rusia se vería obligada a dirigir sus misiles hacia Ucrania en caso de que este país entrara a la OTAN y se desplegaran en su territorio bases militares, así como redirigir algunos de sus sistemas de cohetes hacia el sistema de defensa de misiles que EE.UU. planea instalar en Europa del Este.<sup>109</sup>

---

<sup>109</sup> *Ibid.*, p. 79.

La relación entre Rusia y Europa en el aspecto económico puede calificarse como co-dependiente debido a que Rusia “ocupa el tercer lugar del mundo como principal destino de importaciones. En este sentido, la interrelación comercial y económica entre Rusia y la UE es muy importante. Ocho países de la UE generan el 74 % de las inversiones extranjeras en Rusia; La UE compra el 56 % de las exportaciones de Rusia y le suministra el 44 % de sus importaciones y de los diez principales socios comerciales del país, ocho son europeos. Europa depende en gran medida del petróleo y del gas ruso: un 16 % del petróleo y el 20 % del gas natural que se consume en estos países proviene de Rusia.”<sup>110</sup>

Por tanto, podemos decir que Europa se encuentra en términos sencillos entre la espada y la pared, dadas las condiciones económicas actuales, Europa no puede darse el lujo de deshacerse de su principal proveedor de energéticos y por supuesto de inversión, que en este caso es Rusia. Por otro lado la actual dependencia financiera que mantiene con Estados Unidos no le permite a la Unión Europea deslindarse de su influencia, es entonces que la integración de la U.E. se puede ver afectada al encontrarse los intereses tanto de la parte occidental de Europa como la parte más cercana al Oriente.

#### 4.1.2. Medio Oriente

La región de Medio Oriente es de las áreas geográficas de mayor interés dadas sus características tanto geopolíticas como históricas. Geográficamente la región destaca por las bastas reservas en hidrocarburos que posee, en especial el petróleo, ya que los países que más exportan este recurso lo extraen en zonas que se encuentran dentro de ella. Asimismo, el Medio Oriente es considerado como un puente entre Asia y África, beneficioso tanto para el comercio como para la política, aunado a que cuenta con salida al Mar Mediterráneo, características

---

<sup>110</sup> Marshall Goldman, “Rusia no está respetando las reglas” (en ruso), *Niezavisimamaya Gazieta*, Moscú, agosto 9, 2007, Mark Leonard y Nicu Popescu, “A power audit of EU-Russia relations”, European Council on Foreign Relations, noviembre 2007, p. 8, en, “La UE y Rusia estrechan sus relaciones con un acuerdo estratégico”, *El País*, 27 de junio de 2008, citado en *Ibid.* p. 72.



que la convierten en una zona estratégica valiosa para Rusia dado que así obtendría acceso más fácil a aguas cálidas.

Sin embargo, cuando se habla de la región del Medio Oriente, es innegable la relación que se hace con el conflicto árabe-israelí, el cual se remonta a la época del surgimiento del mismo islam, en el siglo VII d.c., no obstante remitirnos a detallar cada uno de los episodios sobre este conflicto no es el objetivo de esta investigación, aunque durante la etapa de la Guerra Fría, los enfrentamientos que tuvieron estas dos naciones también sirvieron como punto de desfogue en el choque de intereses entre Estados Unidos y la entonces Unión Soviética, la guerra de los seis días 1967 o la guerra del Yomkipur en 1973.

Claro está que Washington favoreció al Estado de Israel y la Unión Soviética apoyaba las fuerzas de los estados árabes. Pues bien, en la actualidad, los roles no se han modificado mucho, dado que Rusia toma la estafeta como impulsor de la idea de creación de un Estado Palestino.

El 23 de septiembre de 2010 el presidente de la Autoridad Nacional Paletina, Mahumd Abbas, decidió presentar ante la secretaría de la Naciones Unidas su propuesta formal de ingreso como Estado miembro de la organización, lo cual implicaría que Israel tendría que devolver territorios que se anexionó injustamente después de la guerra de los seis días en 1967, dado que la ONU previo al conflicto, en 1947, en su resolución 181/11<sup>111</sup> establecía que Palestina debía quedar dividida en dos estados uno judío y otro palestino, sin embargo, durante la invasión judía de 1967, Israel se apodera de territorios como la franja de Gaza, Cisjordania, y el este de Jerusalén, lo cuales pertenecían a los árabes-palestino por derecho. A pesar de los intentos de Naciones Unidas por restablecer las fronteras en Palestina antes de 1967, Israel no ha cedido en la devolución de estos territorios.

Actualmente los actores encargados de mediar la situación entre Palestina e Israel son Estados Unidos, Rusia, la ONU y la Unión Europea. Aunque debido a los fallidos intentos de Washington por mediar el conflicto en el pasado, esto ha

---

<sup>111</sup>Antonio Gómez Robledo Verduzco, "Palestina: independencia de un Estado", Instituto de Investigaciones Jurídicas, Biblioteca jurídica UNAM, UNAM, México 4ª Ed., S/F, p. 731. en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/831/33.pdf> (página consultada el 25 de octubre de 2011).

desembocado en la falta de confianza de la población de Palestina para terminar con las diferencias de modo tal que las dos partes salgan beneficiadas.

Ahora bien, el reconocimiento de Palestina como Estado miembro de la Organización de las Naciones Unidas, implica tanto para Israel como para Occidente la devolución de los territorios apoderados, por lo que “reconocer la existencia de un nuevo Estado, es admitir la existencia de ciertos elementos constitutivos que los definen: un territorio, una población y un gobierno”<sup>112</sup>, lo cual no están dispuestos a ceder, ya que Estados Unidos se ha empeñado en mantener la integridad de Israel a fin de contar con un aliado en la región.

La situación se torna más tensa en el seno de Naciones Unidas, ya que para poder aceptar la solicitud de Palestina, ésta tiene que pasar por el Consejo de Seguridad de la ONU, que actualmente lo conforman quince miembros: Estados Unidos, Rusia, China, Francia y Reino Unido, que son los permanentes y con derecho de veto, Brasil, Alemania, India, Bosnia-Herzegovina, Líbano, Gabón, Sudáfrica, Nigeria, Portugal, y Colombia que son los temporales.<sup>113</sup> Así, para el reconocimiento de un Estado como miembro de Naciones Unidas, se debe de tener el voto de cuando menos nueve miembros del Consejo y obviamente ninguno de los miembros permanentes debe vetar la solicitud.<sup>114</sup>

En el caso de Palestina, el Consejo de Seguridad se encuentra dividido ya que China y Rusia como miembros permanentes apoyan la moción, junto con Brasil, India, Líbano y Sudáfrica. Por otro lado, Estados Unidos, vetará la moción sin importar que los miembros restantes como Francia, Reino Unido, Alemania, Bosnia-Herzegovina, Gabón, Nigeria, Portugal y Colombia la lleguen a aceptar.

Difícilmente Palestina logrará ingresar a Naciones Unidas ya que Estados Unidos está empeñado en que se logre aceptar un acuerdo con Israel.

Las posiciones de Estados Unidos y Rusia, en el tema de la admisión de Palestina en la ONU, si bien es cierto han sido totalmente opuestos, sin embargo, tal hecho no ha impactado de manera significativa en la relación bilateral entre la

---

<sup>112</sup> *Ibid.* p. 733.

<sup>113</sup> Organización de las Naciones Unidas ONU, Órganos Principales, Consejo de Seguridad, en: <http://www.un.org/spanish/sc/members.asp> (página consultada el 27 de octubre de 2011)

<sup>114</sup> *Cfr.* Organización de las Naciones Unidas, Dependencia de Información al Público, folleto informativo, en: <http://www.un.org/spanish/geninfo/faq/memberstate.htm> (página consultada el 27 de octubre de 2011)

Casa Blanca y el Kremlin, dado que la desavenencia se ha enfocado principalmente dentro de Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, considerando los antecedentes y resoluciones previas hechas por la organización.

Por otro lado, dentro de la misma región existe un actor que ha representado en los últimos años un factor detonante entre Estados Unidos y Rusia: la República Islámica de Irán.

La relación con Irán tanto para Estados Unidos como para Rusia siempre ha sido un punto de referencia en sus relaciones con la región de Medio Oriente. Sin embargo, la importancia de Irán adquiere su mayor auge a partir de septiembre de 1962 cuando ésta declara su independencia como una república islámica. A partir de este cambio en la estructura interna de este país islámico, sus vínculos y relaciones cambian en totalidad, ya que al romper con el antiguo régimen del Sha, pro-occidental, las relaciones con Estados Unidos se desvinculan por completo. En cambio, posterior a la revolución iraní, Teherán declaró que “nunca permitiría a ningún Estado desplegar misiles orientados hacia la Unión Soviética (URSS) en su territorio o usarlo como un punto de lanzamiento para atacar la URSS”<sup>115</sup>

Como se mencionó en apartados anteriores la propagación de armas, en especial las de índole nuclear, es uno de los temas que mayor prioridad ocupan dentro de la agenda internacional. En el caso de Irán, para Estados Unidos, a partir del surgimiento del régimen islámico, Teherán se convirtió en un punto estratégico, ya que desde sus inicio, en 1962, se ha manifestado en contra del intervencionismo estadounidense dadas sus condiciones históricas.

Debido al embargo occidental, Irán no podía abastecerse de armamento para garantizar su seguridad, por lo que se vio en la necesidad de crear un vínculo estratégico-armamentístico con la entonces URSS.

Desde 1967, 320 expertos militares trabajaban en Irán de acuerdo a las decisiones gubernamentales y bajo la decisión del consejo de Ministros de la URSS no. 2249 del 17 de octubre de 1969. Y al inicio de la guerra

---

<sup>115</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid; *El fénix de Oriente Rusia como potencia global del siglo XXI*, Montiel y Soriano, México, 2009, p. 232.

con Irak, cerca de 500 militares iraníes habían sido ya entrenados en las escuelas militares soviéticas. En total, el 1 de enero de 1995, 632 iraníes habían sido entrenados en escuelas militares soviéticas y a partir de 1991, en las rusas. Entre 1982 y 1987, había un solo experto militar trabajando en Irán. En 1987-88 había ya un grupo de 13 militares soviéticos y hasta 1991, 141 expertos militares visitaron el país. De acuerdo a diferentes fuentes, durante la guerra Irán-Irak, la URSS abasteció a Irán con toda clase de armamentos, incluyendo tanques T-54 y T-62, vehículos blindados para personal, sistema de misiles portátiles de tierra-aire Strela, vehículos blindados para personal, pero anteriormente, Irak había recibido cantidades aún más grandes del mismo equipo.<sup>116</sup>

Para el año 2000 con el surgimiento del nuevo Estado ruso bajo el liderazgo de Vladimir Putin, la reanudación de las relaciones comerciales en el aspecto armamentístico fueron un hecho, ya que en la actualidad, no solamente se pretende modernizar todo el arsenal iraní en un periodo de 25 años, sino que también Rusia, se ha decidido dotar a Irán de una herramienta fundamental para la disuasión con Washington, la asistencia en el desarrollo de plantas nucleares.

“(…), desde el punto de vista económico es muy importante para Rusia, ya que la construcción de solamente la primera fase es de 800 millones de dólares y existe además la perspectiva de establecer tres bloques de reactores más, por lo que la suma puede alcanzar de 3 a 3.5 mil millones de dólares. El contrato para la construcción de la planta nuclear de Bushehr participan más de 300 empresas rusas.”<sup>117</sup>

Ahora bien, para Rusia indiscutiblemente Irán representa un bastión dentro de su política exterior, dado que Irán representa tanto una ganancia económica como un aliado para la estrategia geopolítica contra Estados Unidos y que a la fecha no se ha logrado un acuerdo sobre el tema entre las superpotencias.

---

<sup>116</sup> “Iran’s Military Forces 1988-1993”. Center of Strategy and International Studies, Washington, 1994, en Ana Teresa Gutiérrez del Cid, *op. cit.* p. 233.

<sup>117</sup> *Idem.* p. 235 y 236.

Por otro lado, el fenómeno que ha sido de gran relevancia en 2010 y 2011 ha sido la Revolución Árabe o también conocida como la “primavera árabe” que es una revolución que se caracteriza por el tipo de movilización y propagación que ha tenido en este último año, ya que la forma de organización de las masas para llevar a cabo sus protestas ha sido a través de los medios electrónicos, enfocándose principalmente en el Medio Oriente y el Norte de África. No obstante, la característica primordial de este movimiento es que, a diferencia de otras revoluciones en las cuales normalmente el golpe de Estado era dado por militares, dando paso así a gobiernos autoritarios y con poco apoyo popular, en la primavera árabe, los sucesos se han definido por el reclamo democrático por una mejora en las condiciones de vida.<sup>118</sup>

Los medios de comunicaciones internacionales toman como punto de referencia de inicio de este movimiento, la inmolación pública de un ciudadano tunecino, debido a las malas condiciones sociales y económicas que estaba padeciendo y que lo había dejando sin un modo honesto de vivir. Es a partir de ese momento que las protestas a favor de un cambio no se dejaron esperar, incluso el mismo cuerpo militar de Túnez se manifestó en contra de régimen de Zine El Abidine Ben Ali, desembocando en la huida del dictador para posteriormente propagarse a países del Medio Oriente y el Norte de África; Siria, Argelia, Jordania, Yemen, Sahara Occidental, Líbano, Mauritania, Sudán, Omán, Arabia Saudí, Yibutí, Somalia, Irán, Kuwait y Marruecos. No obstante, los países donde mayor impacto tuvo la revolución árabe fueron en Túnez, Egipto y Libia, lugares donde las protestas, manifestaciones y conflictos armados fueron tales que terminaron en la dimisión o muerte de los entonces líderes de estos países, Ben Alí, Hosni Mubarak y Muhamar Al Kadafi respectivamente.

Para las superpotencias, las revoluciones acaecidas en el Medio Oriente y el Norte de África, han significado una oportunidad más para poder expandir sus zonas de influencia, ya que al terminar la Guerra Fría estos adquirieron mayor libertad política, dado que anteriormente se veían supeditadas a los designios de

---

<sup>118</sup>Cfr. S/A, “El régimen de Túnez amenazado por los ciberataques”, en El País, en: <http://www.elpais.com.uy/110107/pinter-539728/mundo/regimen-de-tunez-amenazado-por-los-ciberataques/> (página consultada el 29 de octubre de 2011)

Estados Unidos y la Unión Soviética, sin embargo el cambio radica en que en la actual bipolaridad no existe un conflicto ideológico como lo fue el capitalismo en contra del socialismo, actualmente se propone una lucha por lograr la mayor influencia posible sobre otros países, sin tomar en cuenta el sistema económico-político por el cual se manejen los estados, es decir, se busca la supremacía como único polo de poder, a través de la ampliación de las zonas de influencia y la superioridad nuclear.

Una de las herramientas que han utilizado las superpotencias para poder garantizar su injerencia o influencia sobre los países que actualmente están atravesando por el proceso de revolución árabe, es la venta de armas tanto a las partes represoras como a los movimientos de liberación. Ambos países, buscan en primer lugar, establecer un vínculo con los nuevos gobiernos que se están estableciendo en la región del Medio Oriente y el Norte de África, para así poder contar con un aliado más en el área que más recursos en hidrocarburos posee, y segundo abrir un nuevo mercado donde introducir sus insumos bélicos y reactivar sus respectivas economías.

Los compromisos de las potencias armamentistas con respecto a la protección de los civiles ante las represión de los regímenes tiránicos, que están siendo cuestionados por las revueltas árabes queda anulado en sus actos.

Estados Unidos, en el Consejo de Seguridad de la ONU, utilizó el argumento de condenar a Libia y a Siria para evitar la masacre que en esos países se estaba efectuando. En Libia lo logró, pero en Siria, debido al veto de Rusia y China, no pudo consolidar las sanciones. Sin embargo, Rusia tiene un motivo por el cual protege a la dictadura siria de Bachar al Assad, que es la millonaria venta de armas y la situación geoestratégica, favorable para Moscú, en la que se encuentra ese país árabe.<sup>119</sup>

---

<sup>119</sup> Maximiliano Sbarbi Osuna, “La Doble moral de Estados Unidos y Rusia ante la Primavera Árabe”, en El Observador Global, en: <http://observadorglobal.com/la-doble-moral-de-estados-unidos-y-rusia-ante-la-primavera-arabe-n32636.html> (página consultada el 9 de noviembre de 2011).

Por su parte, Washington mantiene los millonarios contratos de venta de armamentos e insumos bélicos con las monarquías del Golfo, que realizan sangrientas represiones contra los civiles desarmados.

Cada una de las potencias se ha encargado de respaldar con armamento a ciertos países que consideran como una posible área de influencia, en especial algunas que, en palabras del profesor José A. Silva Michelena calificaríamos como zonas de equilibrio.

Siria es un país que no es considerado como productor de petróleo, sin embargo, para occidente presenta un inconveniente debido a que el régimen de Bachar al Assad se ha manifestado en contra de Israel, aunado al hecho de que según fuentes, Siria mantiene un financiamiento hacia Hamas palestino y a Hezbollah<sup>120</sup>, por lo cual va en contra de los intereses de Estados Unidos en materia de seguridad nacional. Así, para Rusia es conveniente mantener un Estado fronterizo a Israel, a fin de que no se propague la idea de cercar a Rusia y así poder mantener un espacio vital.

En los últimos cinco años, Rusia entregó a Bachar al Assad 36 sistemas de defensa aérea móviles Pantsyr-S1 y varios misiles tierra-aire Igla-S, de acuerdo con el Programa de Transferencia de Armas del Instituto Internacional de Estocolmo de Investigación para la Paz. Aún faltan por entregar 24 aviones de combate MiG-29, y varias aeronaves de entrenamiento YAK-130, a pesar de que los enfrentamientos internos continúen.<sup>121</sup>

Por su parte Estados Unidos, a pesar de hacer críticas a Rusia y China por vender armamentos a los regímenes tiránicos que hoy en día están por derrumbarse, Washington tampoco desaprovecha la oportunidad de relacionarse con los países de Medio Oriente que le garanticen suministro de petróleo aunque tenga que ir en contra de su propio discurso.

A fines del año pasado, Estados Unidos vendió a Arabia Saudita 60 mil millones de dólares en armamentos, principalmente para blindar al país

---

<sup>120</sup> Cfr. *Ibid.*

<sup>121</sup> *Ibid.*

ante un eventual enfrentamiento contra Irán y además para que pueda utilizarlas en el resto de los países del Golfo Pérsico con el fin de sostener a los gobernantes absolutistas.<sup>122</sup>

Indiscutiblemente la coyuntura del movimiento de la primavera árabe, vino a rehacer el esquema gubernamental de los países árabes, no obstante, el cambio también fue aprovechado por las superpotencias a fin de poder localizar más áreas en las cuales tengan una trinchera más para poder defenderse y contenerse de su contraparte, por lo que el desfogue entre Estados Unidos y Rusia se sigue dando de manera indirecta.

#### 4.1.3. África

La región del Norte de África, al igual que el Medio Oriente, se ha visto afectada por los movimientos de revolución árabe, pero a diferencia de Oriente Medio, el continente africano no es considerado como fuente de recursos petrolíferos, aunque no por eso, deja de ser una zona estratégica, ya que dadas las condiciones de inestabilidad y movilización armada, la venta de insumos bélicos en esta zona, tanto para Estados Unidos como para Rusia, se ha convertido en un negocio rentable.

Gran parte del armamento pesado que el equipo de investigación de Amnistía Internacional encontró en Libia parece estar fabricado en la extinta Unión Soviética –en Rusia u otros lugares–, especialmente los cohetes Grad, que por su naturaleza tienen efectos indiscriminados y fueron ampliamente utilizados por ambos bandos durante el conflicto.<sup>123</sup>

No obstante, Estados Unidos no se queda atrás, ya que según Amnistía Internacional, la mayor parte de las armas utilizadas durante los enfrentamientos en Egipto, para el derrocamiento de Mubarak, provenían de Estados Unidos, se estima una cifra de 1.300 millones de dólares.

---

<sup>122</sup> *Ibid.*

<sup>123</sup> Amnistía Internacional, “Exportaciones de armas a Medio Oriente y el Norte de África”, en WebIslam, en: [http://www.webislam.com/noticias/64750-exportaciones\\_de\\_armas\\_a\\_orient\\_medio\\_y\\_el\\_norte\\_de\\_africa.html](http://www.webislam.com/noticias/64750-exportaciones_de_armas_a_orient_medio_y_el_norte_de_africa.html) (página consultada el 22 de octubre de 2011).



Si bien es cierto que África no es una región reconocida por su vastos recursos en petroleros cuando menos, en la actualidad, la mayor cantidad de reservas en minas de carbón se encuentra en este continente y, aunque el carbón ya ha quedado en desuso como fuente de energía masiva, este mineral no deja de ser un elemento que continúe siendo llamativo para otros países, ya que es una alternativa como energético.

Uno de los grandes problemas que acongoja al continente africano es la falta de alimentos, desembocando en un alto número de muertes por hambruna, esta problemática se ha manifestado principalmente en la región del cuerno de África, Somalia, un país con una población mayoritariamente islámica y considerado como un país que alberga una de las células de Al-Queda<sup>124</sup>, lo cual le ha valido el desagrado de Estados Unidos y por consiguiente la falta de apoyo en los problemas alimenticios por los cuales atraviesa este país. Por otro lado, Rusia se ha enfocado en el combate a la piratería en las costas somalíes ya que este fenómeno es otro de los grandes problemas que afectan al país africano.

Rusia presentó (junio de 2011) al Consejo de Seguridad de la ONU un proyecto de resolución que pugna por la responsabilidad legal de los piratas que operan en la costa de Somalia y pide evitar la impunidad.

Al término de una sesión cerrada de consultas del órgano de seguridad, el embajador de Rusia ante la ONU, Vitaly Churkin, explicó a la prensa que la nueva iniciativa de su país tiene el objetivo de fortalecer las medidas que se han tomado (...) para combatir la piratería en esa región del mundo. Esas medidas incluyen el patrullaje de barcos internacionales frente a las costas somalíes. Sin embargo, dijo Churkin, los resultados no han sido del todo positivos (...) el problema continúa y de hecho, crece y se convierte en un dolor de cabeza internacional.<sup>125</sup>

---

<sup>124</sup> Mohamed Dahir, "EE.UU. utiliza base de aviones no tripulados en Etiopia para luchar contra la guerrilla de Somalia", en Ria Novosti, en: <http://sp.rian.ru/international/20111028/151331997.html> (página consultada el 8 de octubre de 2011).

<sup>125</sup> Organización de las Naciones Unidas, Centro de Información de Naciones Unidas, noticias, "Somalia: Rusia presenta proyecto de resolución contra impunidad a piratas", en:

Para las grandes potencias, el continente africano no ha sido de una relevancia considerable, principalmente por las condiciones deplorables de África en cuestión de hidrocarburos en específico el petróleo, aunado al hecho de que debido a la situación de subdesarrollo de casi todos los países de este continente, no las consideran como zonas de equilibrio, en función de que si llegan a ser consideradas como influencia de la otra parte, esto no representaría un cambio sustentable en el equilibrio de poder.

#### 4.1.4. América Latina

América Latina ha sido considerada como natural zona de influencia estadounidense debido a su situación geográfica, pero la razón del acercamiento de Rusia a países como Brasil, Argentina, Venezuela y Uruguay se debe principalmente a dos variables; La primera de éstas es que los países antes mencionados “son importantes exportadores globales de bienes agrícolas, minerales y de petróleo.” y “Tradicionalmente, para Moscú han sido grandes mercados para bienes manufacturados y de consumo...”; La segunda variable es la convergencia de intereses políticos, ya que los gobiernos de estos países se han manifestado a favor de un nuevo modelo de relaciones internacionales, reflejándose éste en un nuevo esquema en Naciones Unidas, “ en el cual se reestructure el Consejo de Seguridad y se base en una especie de pirámide sustentada en alianzas...”<sup>126</sup>.

La importancia que ha adquirido Rusia, no solo a nivel global, sino en América Latina se caracteriza principalmente por la imagen que proyecta hacia algunas de las administraciones del cono sur, que es calificada como una nueva opción en sus relaciones internacionales.

El (ex) presidente brasileño, Luiz Inacio da Silva percibe a Moscú como un aliado valioso en sus esfuerzos de asegurar un sitio permanente en

---

<http://www.cinu.mx/noticias/africa/somalia-rusia-presenta-proyecto/> (página consultada el 16 de noviembre de 2011).

<sup>126</sup> Gutiérrez del Cid, *El fénix de Oriente... op. cit.*, p. 192.

el Consejo de Seguridad de una Organización de las Naciones Unidas reestructurada.

Por su parte, el (ex) presidente argentino Néstor Kirchner consideraba a Rusia como un mercado promisorio para las exportaciones agrícolas argentinas y como una fuente de nueva inversión extranjera directa en un momento en el cual, Argentina continua teniendo problemas con sus acreedores... El presidente venezolano Hugo Chávez considera al Presidente Putin<sup>127</sup> como un aliado natural contra las pretensiones hegemónicas de Washington en América Latina en general y particularmente sobre su gobierno.<sup>128</sup>

No obstante, Venezuela es uno de los estados que más destaca en los nuevos acercamientos de Rusia con Latinoamérica, debido a que el interés de Caracas radica principalmente en la adquisición y modernización de nuevos arsenales de manufactura rusa.

Este país es el principal comprador de armamento de Rusia y a su vez Chávez se ha convertido a partir de 2008 en el principal aliado de Moscú en la región. Caracas importa de Rusia una gran cantidad de armamentos, submarinos, tanques, y sistemas de defensa, jets, helicópteros y fusiles para modernizar sus fuerzas armadas. El presidente venezolano pagará... unos 2,000 millones de dólares<sup>129</sup>, además de unos acuerdos en materia energética que facilitan el trabajo de los consorcios rusos en tierras venezolanas.<sup>130</sup>

La alianza estratégica entre Rusia y Venezuela se vio consolidada en 2008 cuando navíos militares rusos capaces de transportar misiles nucleares y dos bombarderos TU-160 arribaron a Venezuela para realizar en el mar del Caribe ejercicios militares,<sup>131</sup> lo cual fue un claro mensaje para la Casa Blanca, Rusia

---

<sup>127</sup> Actualmente Primer Ministro de Rusia.

<sup>128</sup> *Ibíd.* p. 193.

<sup>129</sup> *Kormmersant*, (en ruso), Moscú, julio 22, 2008, en Sánchez Ramírez, "Las relaciones de la Federación rusa con EE.UU. ...", *op. cit.*, pp. 158 y 159.

<sup>130</sup> *Ibíd.*

<sup>131</sup> *Cfr. Ibíd.*, p. 160.

tiene la capacidad y cuenta con los aliados para llegar a la zona de influencia de Estados Unidos con arsenal nuclear.

Si bien es cierto que durante la mayor parte de de la primer década del siglo XXI las prioridades para Rusia habían sido Europa, Estados Unidos, y los países integrantes de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), ya en el último cuarto de la década la política exterior de Moscú dio prioridad a la diversificación de las relaciones en América Latina, dada la situación de contención que está sufriendo a raíz de la iniciativa del Escudo Antimisiles y la ampliación de la OTAN hacia el este de Europa.

#### 4.2. Capacidades militares

El surgimiento de administraciones o gobiernos antagónicos tanto en Oriente como en Occidente han desencadenado incertidumbre y el aumento del riesgo y amenaza del estallido de una nueva carrera armamentista.

A la luz de esta nueva tensión, el mundo se enfrenta a una nueva y difícil situación debido a la existencia de nuevos y más mortíferos armamentos.

Para muestra del desarrollo de nuevos arsenales, basta con echar un vistazo al total de gastos hechos: 1,630 billones de dólares, según las cifras del Instituto de Investigaciones para la Paz de Estocolmo (SIPRI), del cual 43% del total es representado por Estados Unidos, traducido a 698 billones de dólares, ocupando el primer lugar en la lista de los diez países con mayor gasto en la industria bélica. Por otro lado Rusia invierte 5.3%, es decir 58.7 billones de dólares, ocupando el quinto lugar después de China, Reino Unido y Francia, aunque parezca una cifra muy pequeña, las investigaciones hechas por el SIPRI son sólo una estimación.<sup>132</sup>

A pesar de que Rusia ocupa el quinto lugar en la lista de países con mayor inversión en armas, según estimaciones, en contraste en la clasificación de los principales países exportadores de armamento, Rusia ocupa el segundo lugar

---

<sup>132</sup>Cfr. Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Military Expenditure, en: <http://www.sipri.org/yearbook/2011/files/SIPRIYB11summary.pdf> (página consultada el 18 de noviembre de 2011).

después de Estados Unidos como principales proveedores de armas convencionales, hecho que demuestra el gran potencial e influencia que aún posee Moscú a nivel global sobre el rubro estratégico-armamentístico.<sup>133</sup>

Al tratar el tema de las relaciones entre Estados Unidos y Rusia, e insertarlas en un contexto de posible re-armamento y bipolaridad, es ineludible hacer un análisis del arsenal nuclear de ambas potencias, las cuales, son punto focal dentro del contexto de bipolaridad y por consiguiente de esta investigación.

Durante la segunda mitad del siglo XX, la superioridad armamentística nuclear estuvo encabezada por Estados Unidos y la antigua Unión Soviética, no obstante, al implosionar la URSS en 1991, el equilibrio estratégico sufrió cambios inesperados, ya que la mayor parte del arsenal soviético quedó bajo resguardo de las entonces recién independizadas Ucrania, Bielorrusia y Kazajistán, dado que gran parte de la industria bélica soviética se encontraba establecida en estas regiones. Rusia por su parte, bajo el régimen pro-occidental de Yeltzin después de obtener de Ucrania principalmente el arsenal nuclear de la ex URSS, se adhirió a tratados para cesar la carrera armamentista y reconociendo así a Estados Unidos como el país hegemónico en el aspecto nuclear.

Es entonces que a la llegada de Vladimir Putin a la presidencia rusa, Moscú comienza a perfilarse nuevamente como un actor con gran relevancia dentro de la política del poder, iniciando así una nueva era en las relaciones Estados Unidos-Rusia, no como enemigos, pero si como antagónicos en el sistema internacional.

Tal situación reactivó la sensibilidad de Washington al sentirse amenazado por un nuevo actor que representa un contra peso en la política del poder con la principal herramienta de disuasión que es el arsenal nuclear.

Durante esta primera década del siglo XXI, la superioridad nuclear la continúan ostentando Estados Unidos y Rusia, esta última como la heredera del poderío soviético. Datos oficiales del Instituto para la Paz de Estocolmo señalan

---

<sup>133</sup> Según cifras del SIPRI, dentro del total de exportaciones de armamento a nivel mundial, Estados Unidos posee el 30% del mercado, mientras que Rusia se posiciona con el 23% del mismo, Véase en: Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Military Expenditure, en: <http://www.sipri.org/yearbook/2011/files/SIPRIYB11summary.pdf> (página consultada el 18 de noviembre de 2011).

que en la actualidad existen 20,530 cabezas nucleares alrededor del mundo, las cuales se concentran en ocho países; Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán e Israel; de estas 20,530 cabezas, 18,500 las poseen Estados Unidos y Rusia, es decir que ambas superpotencias ostentan 90.1% de las armas nucleares. Ahora bien, de éstas 18,500, 11,000 pertenecen a Rusia y 8,500 a Estados Unidos, lo que indica que Washington ya está rebasado por Moscú en la superioridad nuclear, incluso dentro del mismo arsenal que ya se encuentra desplegado, Rusia enlista 2,427 cabezas listas para lanzarse mientras que Estados Unidos cuenta con 2,150.<sup>134</sup>

Dadas las cifras anteriores, podemos afirmar que este es el motivo primordial por el cual la Casa Blanca continua empeñada en aplicar una política de contención hacia el Kremlin, desencadenándose así una nueva etapa de relaciones tensas entre Estados Unidos y Rusia.

	Estados Unidos	Rusia
gastos militares	698 billones de dólares	58.7 billones de dólares
porcentaje en exportación de armamento a nivel mundial. <sup>135</sup>	30%	23%
capacidades nucleares	8,500 cabezas nucleares	11,000 cabezas nucleares
misiles desplegados (listos para ser lanzados)	2,150 cabezas	2,427 cabezas

Tabla de fuerzas militares de Estados Unidos y Rusia<sup>136</sup>

<sup>134</sup> *Ibíd.*

<sup>135</sup> El 47% restante está distribuido entre Alemania, Francia y Reino Unido.

<sup>136</sup> *Op. Cit.* Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI)

#### 4.3. Acuerdos START y TNP como posibles herramientas de cooperación entre Rusia y Estados Unidos.

En este último apartado más que detallar el manejo y la implementación de los acuerdos START III y el Tratado de no Proliferación, quiero poner de manifiesto el cómo estos acuerdos sirven como medios para la existencia de un vínculo entre Estados Unidos y Rusia y así coadyuvar al desarme entre las potencias, ya que si bien es cierto que la prioridad para la Organización de las Naciones Unidas es fomentar la cooperación internacional, pero sobre todo lograr la paz y mantener la seguridad internacionales, lo cierto es que en materia de desarme, los esfuerzos de Naciones Unidas no han sido muy satisfactorios y ejemplo de ellos es el fracaso que tuvo la conferencia de Naciones Unidas dedicada al desarme en septiembre de 2005, en la cual no hubo ningún compromiso y mucho menos una declaración final.

Ahora bien, el Tratado de no Proliferación es el eje fundamental de la política de desarme emprendida por la ONU desde 1968 y que, tomando en cuenta sus puntos principales como la no propagación de arsenal nuclear a otros países por parte de los países que ya las poseen y el no desarrollo de dicho arsenal, vemos que tales puntos no se han cumplido en su totalidad, ya que aún existen países que no están adheridos al tratado que realizan investigación nuclear con fines armamentísticos tales como Corea del norte, Irán, Pakistán e Israel y que obviamente no podrían desarrollarlas sin asistencia de otro país que ya cuente con dicha capacidad nuclear, lo que deja al descubierto que tampoco se cumple a cabalidad con el principio de no proliferación.

No obstante, a pesar de que el Tratado de no Proliferación no ha sido suscrito por todos los estados, habría que reconocer que, cuando menos, ha mantenido el nivel de proliferación, es decir, que además de los estados anteriormente mencionados, no ha habido otros que sigan el ejemplo, lo cual contrasta el compromiso e intereses de los estados parte del tratado por mantener un mundo desnuclearizado y coadyuvar con la cooperación internacional y el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales.

Asimismo, el START III más que ser una reducción de los arsenales estratégicos, la realidad es que sin importar el número tan reducido que se logre para buscar un control sobre las armas nucleares, lo cierto es que la capacidad destructiva de las ojivas es aún más devastadora de las que se detonaron en 1945, es decir la disminución de arsenal o armas existentes no restaría el daño que se causaría si llegasen a detonarse, ya que esto terminaría con la vida en el planeta.

Por otro lado el START III es parte del proyecto de desarme que ha venido impulsando Estados Unidos y Rusia, en el cual buscan dar certeza mutua de “estabilidad” entre las partes. Tales esfuerzos han sido:

- 1) 1991.- Tratado sobre Reducción y Limitación de Armas Ofensivas Estratégicas (START I); firmado entre Estados Unidos y la Unión Soviética, en el cual se impulsa a cada parte a limitar sus ojivas nucleares desplegadas a un máximo de 6 000 para el año 2001.
- 2) 1992.- Protocolo de Lisboa; firmado por Bielorrusia, Kazajstán, Ucrania y la Federación Rusa, como sucesoras de la URSS<sup>137</sup> se comprometen a respetar el START I, además de adherirse Bielorrusia, Kazajstán y Ucrania al Tratado de no Proliferación como estados no poseedores de arsenal nuclear.
- 3) 1993.- Tratado sobre Ulteriores Reducciones y Limitaciones de Armas Estratégicas Ofensivas (START II); firmado por Estados Unidos y Rusia, el cual se comprometieron a reducir sus respectivas ojivas nucleares a 3 500 para el año 2003.
- 4) 2002.- Tratado sobre Reducciones de Armas Estratégicas Ofensivas (SORT) o Tratado de Moscú; firmado por los entonces presidentes de Estados Unidos y Rusia, Vladimir Putin y George W. Bush respectivamente, en el cual ambas partes se obligan a limitar sus ojivas desplegadas entre 1 700 y 2 200.

---

<sup>137</sup> Se adhirieron estos estados al START I dado que, posterior a la implosión de la Unión Soviética, la mayor parte del complejo industrial militar nuclear de la URSS se concentraba en estas regiones.



- 5) 2010.- Tratado de Reducción de Armas Estratégicas (START III); firmado por los actuales presidentes Barack Obama y Dimitri Medvédev, cuya reducción es la más significativa jamás realizada en todos los esfuerzos hechos con anterioridad, incluso desde la existencia de la Unión Soviética. El tratado obliga a las partes a reducir a un máximo de 1,550 ojivas nucleares desplegadas por cada parte.<sup>138</sup>

La reducción cualitativa de este tipo de armamento en la realidad no favorece a un ambiente de real desnuclearización, ya que a pesar de la reducción numérica, el potencial destructivo de las armas aún continúa creciendo, dicho en otro términos, el potencial destructivo de las bombas detonadas en Hiroshima y Nagasaki en 1945 se midieron en ese momento en kilotones, miles de toneladas, en la actualidad la unidad de medida de los arsenales nucleares es de megatones, es decir, miles de millones de toneladas, “por lo que en un esquema de desnuclearización podemos decir que el avance cualitativo es nulo.”<sup>139</sup>

Sin embargo, los esfuerzos realizados tanto por Estados Unidos y Rusia como por la Organización de las Naciones Unidas, reflejan que el tema de control de las armas nucleares, aún continúa siendo prioritario dentro de la agenda internacional, es entonces que a pesar de la existencia y diferencias y controversias entre las partes, difícilmente, llegará el día de una hecatombe nuclear, dando que ambas superpotencias están conscientes del potencial destructivo de las armas nucleares, que tienen las capacidad de destruir la vida en la superficie terrestre, lo cual dejaría tanto a Estados Unidos como a Rusia en un esquema donde no existen los conceptos de ganar o perder, dado que las consecuencias de una guerra nuclear serían tan devastadoras que todos perderían.

---

<sup>138</sup> Organización de las Naciones Unidas, ONU; *Desarme*, en: <http://www.un.org/es/globalissues/disarmament/agencies.shtml> (página consultada el 11 de octubre de 2011.)

<sup>139</sup> Roberto Peña Guerrero, en entrevista en el programa radiofónico “Tiempo de Análisis”, Radio UNAM, México, realizado el 5 de mayo de 2010, disponible en: <http://www.politicas.unam.mx/> (página consultada el 11 de octubre de 2011).

## Conclusiones

Una vez concluido este estudio enfocado en el desarrollo de las relaciones entre Estados Unidos y Rusia, se asienta la idea de que la sociedad internacional actual aún se encuentra inmersa en un sistema westfaliano, es decir, en un orden basado en el concepto de soberanía, no injerencia en asuntos internos y un trato igualitario entre los estados.

Por lo que suponemos que el renacimiento de Rusia como superpotencia en el sistema internacional obedece a las características del sistema westfaliano. Así mismo, su reposicionamiento como un actor dinámico y pragmático dentro de las relaciones internacionales, conlleva la reactivación de Estados Unidos por seguir manteniendo el *status quo* que se dio a partir de la caída del muro de Berlín, retornando así, tanto Moscú como Washington a sus antiguos hábitos de liderazgo sobre los demás estados, desencadenando la lucha por el poder dentro de las actuales relaciones internacionales.

La coyuntura electoral tanto en Estados Unidos como en Rusia para este año 2012, vaticina una continuidad en la complicada relación entre Moscú y Washington, debido a que a pesar de la difícil situación económica por la que atraviesa Estados Unidos si llegase un republicano a la Casa Blanca, éste representaría un antagonismo más acentuado como lo fue en la etapa Bush-Putin y si llegase a reelegirse Barack Obama, a pesar de los acercamientos que ha tenido con Medvedev, la relación con Vladimir Putin no es la más afable.

Ahora bien, difícilmente se puede hacer un pronóstico certero de quién asumirá la presidencia en Estados Unidos, ya que debido a la actual crisis económica, el electorado estadounidense se ha manifestado por el mal manejo que se le ha dado. Muestra de esta inconformidad es el movimiento de los llamados “indignados”, aunque, a pesar de las manifestaciones e inconformidades, no podemos dejar de lado que, a lo largo de las sucesiones presidenciales en Estados Unidos, es muy común y casi una tradición que habiéndose elegido un presidente para el primer periodo de cuatro años, se reelija el mismo candidato para el segundo periodo de igualmente cuatro años.

Por otro lado, en Rusia, es muy probable que el Kremlin no sufra ningún cambio, ya que el partido oficial “Rusia Unida” presentó el 27 de noviembre de 2011 a Vladimir Putin como su candidato oficial para la presidencia en las elecciones que se llevarán a cabo el 4 de marzo de 2012.<sup>140</sup> Incluso en las elecciones parlamentarias realizadas en Rusia el 4 de diciembre de 2011, el partido “Rusia Unida” salió vencedor con 49.3% de los votos, seguido por el Partido Comunista con 19.2%<sup>141</sup>, lo cual demuestra que para el pueblo ruso el liderazgo de Putin es considerado favorable para su nación. También es de suponerse que, Putin y Medvedev continuarán siendo las personalidades que recompongan el papel de Rusia en el sistema internacional en función de los acuerdos alcanzados entre ambos líderes. No obstante, las inconformidades de algunos sectores que argumentan falta de transparencia en las elecciones se comienzan a sentir, de lo cual se deduce que la imagen de un sistema autoritario está comenzando a surgir.

El caso de Kosovo, como se planteó en esta investigación, sirvió como antecedente dentro del contexto de la separación de Abjasia y Osetia del sur, sin embargo, tanto el caso de Kosovo como lo sucedido en Georgia, podrán servir de fundamento para Chechenia para redefinir sus fronteras, abriendo así la brecha para un movimiento separatista, que desde la etapa yelztiniana busca su independencia de Rusia.

Los escenarios de conflicto entre Estados Unidos y Rusia, en lo particular, sufrirán grandes cambios, dado que en función de sus situaciones actuales dependerán las transformaciones a seguir a lo largo de esta segunda década del siglo XXI. Europa, viendo mermada su solvencia económica a causa de la actual crisis, aunado a las divergencias de intereses en el trato a seguir hacia Rusia, de continuar estas situaciones desfavorables, ve amenazada la integración regional. Respecto a los casos de Georgia y Ucrania, Rusia logró su objetivo de mantener alejado a Occidente de su “cercano extranjero” con lo cual queda asentado que se

---

<sup>140</sup> Ria Novosti, Serguei Mamontop, *Putin es elegido candidato a la presidencia de Rusia*, Ria Novosti en: <http://sp.rian.ru/photolents/20111127/151750672.html> (página consultada el 6 de diciembre de 2012)

<sup>141</sup> Ria Novosti, *Escrutinio preliminar de elecciones parlamentarias en Rusia*, Ria novosti, en: <http://www.sp.rian.ru/infografia/20111205/151859223.html> (página consultada el 6 de diciembre de 2012)

le reconoce *de facto* el derecho de su zona de influencia. Los países de Medio Oriente por su lado, dependiendo de los resultados y consecuencias sufridos a causa de la primavera árabe y el tipo de gobierno que se logre consolidar en cada uno definirán si deciden acercarse a Moscú o Washington. África, dada la similitud de la situación que se da en Medio Oriente, de igual forma, el cambio dependerá del tipo de régimen que se consolide en cada nación. Finalmente América Latina, debido al constante crecimiento de la economía rusa, le sería conveniente diversificar sus relaciones comerciales e incluso políticas, pero la posición geográfica del continente tan alejado de Rusia y tan próximo a Estados Unidos, difícilmente se podrá hablar de un cambio en las relaciones tanto políticas como comerciales, salvo excepciones como Venezuela, Cuba y Brasil, que son los estados con un nexo más estrecho con Rusia en el continente americano.

En el aspecto teórico, a pesar del surgimiento de nuevos esquemas teóricos para explicar el funcionamiento del sistema internacional, el realismo político o también conocido como el *main stream* es vigente y aplicable al contexto político internacional actual. El surgimiento de Rusia y el empeño de Estados Unidos por mantener el régimen unipolar, abren la puerta a la lucha por el poder, que se refleja en búsqueda y obtención tanto del mejor armamento como herramienta de disuasión como la búsqueda y obtención de zonas o áreas de influencia. Por lo tanto, la *Real Politik* caracteriza la interacción entre Estados Unidos-Rusia como excluyente, dicho en otras palabras, el engrandecimiento de estos estados está en función de su fortalecimiento, principalmente, político y militar.

Por otro lado, como parte fundamental de esta investigación se pone de manifiesto que todos los esfuerzos realizados por las superpotencias, cualitativamente no tienen un impacto positivo en el ideal de un mundo libre de armas nucleares, sin embargo, los intentos llevados a cabo y los esfuerzos por realizar una franca negociación, evidencian la preocupación de ambas partes por evitar rotundamente un hecatombe nuclear, por lo que la adquisición y desarrollo de armas nucleares es meramente una herramienta de disuasión y no como un instrumento para dañar a la humanidad. Dada la situación de suma cero, podemos afirmar que ninguna de las dos partes desea revivir los mecanismos y políticas

que existieron durante la Guerra Fría, aunque, como se destacó anteriormente, es muy difícil acabar con algunas arraigadas formas de pensar y sobre todo los hábitos.

Por lo cual, una vez iniciados los procesos de desnuclearización, el START III y el TNP, en sí mismos no cubren las expectativas para lo cual fueron creados, en cambio estos instrumentos encaminan a las dos superpotencias a garantizar cambios en sus vínculos, posiblemente, a largo plazo.

Mas no por el hecho de la nula posibilidad de la detonación de un artefacto nuclear se puede pensar que el riesgo de una detonación nuclear y sus efectos no existen, ya que como hemos visto, el desarrollo de la energía nuclear, ya sea para fines bélicos o no, conlleva un tratamiento especializado y el desarrollar armamento nuclear que no será utilizado pone en evidencia la posibilidad de un accidente nuclear como fue el caso de Chernóbil o Japón.

Dicho lo anterior, agregaría que este proyecto de investigación buscar servir como llamada a la conciencia de los nuevos líderes a deponer y detener el desarrollo de armamentos nucleares potencialmente peligrosos aún estando desplegados o no.

Como última aportación, son de considerarse algunos aspectos de la política exterior rusa que México podría tomar como ejemplo para su mejor desarrollo y desenvolvimiento como nación en la sociedad internacional: garantizar, promover, y fortalecer la soberanía e integridad del país, asegurar posiciones solidas en la comunidad internacional que es necesario para el crecimiento político, promover las relaciones de buena vecindad, ayudar a eliminar los focos candentes de conflicto existentes en la región, establecer un sistema de asociaciones bilaterales y multilaterales dirigidas a garantizar la estabilidad y promover y difundir la imagen de un Estado democrático.

## Fuentes

- Agencia de noticias Xinhua de China, “Relaciones EE.UU.-Rusia ¿a punto de pulsar el botón de ‘reinicio’?”, en: [http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2009-03/08/content\\_832561.htm](http://www.spanish.xinhuanet.com/spanish/2009-03/08/content_832561.htm) (página consultada el 22 de julio de 2011).
- Agencia de Prensa Novosti, *República Socialista Soviética de Georgia*, Moscú, 1972, 87 pp.
- Agencias, ABC.ES.com, “Discurso de Bush y Putin en una rueda de prensa posterior a la cumbre de dos horas y media y al acto de la firma”, en: [http://www.abc.es/hemeroteca/historico-24-05-2002/abc/Internacional/estados-unidos-y-rusia-firman-el-tratado-de-desarme-nuclear\\_101615.html](http://www.abc.es/hemeroteca/historico-24-05-2002/abc/Internacional/estados-unidos-y-rusia-firman-el-tratado-de-desarme-nuclear_101615.html) (página consultada el 12 de julio de 2010).
- Agencias, “Rusia prueba un misil intercontinental diseñado para eludir el escudo de EE.UU.”, en El País: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/prueba/misil/intercontinental/disenado/eludir/escudo/EE/UU/elpepuint/20070529elpepuint\\_14/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/prueba/misil/intercontinental/disenado/eludir/escudo/EE/UU/elpepuint/20070529elpepuint_14/Tes) (página consultada el 20 de mayo de 2007).
- Agencias, “Dimitri Medvédev, el delfín de Putin, gana abrumadoramente las presidenciales en Rusia”, en El País: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Dmitri/Medvedev/delfin/Putin/gana/abrumadoramente/presidenciales/Rusia/elpepuint/20080302elpepuint\\_4/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Dmitri/Medvedev/delfin/Putin/gana/abrumadoramente/presidenciales/Rusia/elpepuint/20080302elpepuint_4/Tes) (página consultada el 22 de junio de 2011)
- Agencias, “Georgia y Rusia rompen sus relaciones diplomáticas”, en El país: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Georgia/Rusia/rompen/relaciones/diplomaticas/elpepuint/20080829elpepuint\\_12/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Georgia/Rusia/rompen/relaciones/diplomaticas/elpepuint/20080829elpepuint_12/Tes) (página consultada el 7 de julio 2011).
- Alandete, Davis, “Obama desafía a McCain en los feudos republicanos”, en El País: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/desafiara/McCain/feudo>

s/republicanos/elpepiint/20080609elpepiint\_5/Tes (página consultada el 25 de julio de 2011).

- Amnistía Internacional, “Exportaciones de armas a Medio Oriente y el Norte de África”, en Weblslam: [http://www.webislam.com/noticias/64750-exportaciones\\_de\\_armas\\_a\\_orient\\_medio\\_y\\_el\\_norte\\_de\\_africa.html](http://www.webislam.com/noticias/64750-exportaciones_de_armas_a_orient_medio_y_el_norte_de_africa.html) (página consultada el 22 de octubre de 2011).
- Bonet, Pilar y Caño, Antonio, “Obama y Medvedev pactan el mayor recorte nuclear de la historia”, en El país: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/Medvedev/pactan/mayor/recorte/nuclear/historia/elpepuint/20090706elpepuint\\_9/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Obama/Medvedev/pactan/mayor/recorte/nuclear/historia/elpepuint/20090706elpepuint_9/Tes) (página consultada el 25 de julio de 2011).
- Caño, Antonio, “Bush y Putin se unen contra un Irán nuclear”, en El país: El país, <http://www.elpais.com/articulo/inaternal/Bush/Putin/unen/Iran/nuclear/elpepiint/2007> (página consultada el 28 de agosto de 2010).
- Cárdenas Héctor. *Las repúblicas caucásicas del Asia central*, Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, SRE, México, 1992, 48 pp.
- Centro de Estudios y Documentación Internacional de Barcelona, Biografías Líderes Políticos, [http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias\\_lideres\\_politicos/america\\_del\\_norte/estados\\_unidos/george\\_bush#4](http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/america_del_norte/estados_unidos/george_bush#4) (página consultada el 9 de julio de 2010).
- Dahir, Mohamed, Ria Novosti, “EE.UU. utiliza base de aviones no tripulados en Etiopía para luchar contra la guerrilla de Somalia”, en, <http://sp.rian.ru/international/20111028/151331997.html> (página consultada el 8 de octubre de 2011).
- Davis Mazlum, Enrique, “Demócratas y Republicanos: una larga precampaña”, en el Periódico digital Punto por punto: [http://www.puntopor punto.com/opinion/panorama-politico-enrique-davis/democratas\\_y\\_republicanos\\_una.php](http://www.puntopor punto.com/opinion/panorama-politico-enrique-davis/democratas_y_republicanos_una.php) (página consultada el 8 de junio de 2010).

- De la Gorce, Paul-Marrie, “Washington reinicia carrera armamentista”, en *Le Monde Diplomatique*: <http://www.insumisos.com/diplo/NODE/2516.HTM> (página consultada el 15 de julio de 2010).
- Deutscher, Isaac, *La década de Jruschev*, Madrid, Alianza Editorial, 1971.
- EFE, “Si ponen escudo antimisiles, los nuestros apuntaran hacia Europa: Putin”, en *El Universal*: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/429074.html> (página consultada el 12 de julio de 2008).
- Fernández, Rodrigo, “Guerra abierta entre Rusia y Georgia” en *El País*: [http://www.elpais.com/articulo/internacional/Guerra/abierta/Rusia/Georgia/elpeuint/20080810elpepiint\\_1/Tes](http://www.elpais.com/articulo/internacional/Guerra/abierta/Rusia/Georgia/elpeuint/20080810elpepiint_1/Tes) (página consultada el 7 de julio de 2011).
- Galindo, Cristina, “El escudo antimisiles da dividendos”, en *El País*: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/escudo/antimisiles/da/dividendos/elpepiint2> (página consultada el 12 de abril de 2008).
- Gómez Robledo, Verduzco Antonio, “Palestina: independencia de un Estado”, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Biblioteca jurídica UNAM, UNAM, México 4ª Ed., S/F, p. 731. en: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/2/831/33.pdf> (página consultada el 25 de octubre de 2011).
- González, Mónica, “Abkhazia: país desconocido, conflicto oculto. Una oportunidad para la política exterior mexicana”, en revista de Relaciones Internacionales, No 78, CRI, FCPyS, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, México, sep-dic, 1998, pp. 113-127.
- González Ron, Ernesto, “El conflicto en Georgia”, en *La historia paralela*,: <http://www.lahistoriaparalela.com.ar/2008/09/09/el-conflicto-georgia/> (página consultada el 27 de junio de 2011).
- Guillem Colom, Piella, “De la SDI (Strategic Defense Initiative) a la BMD (Ballistic Missile Defense)”, en Real Instituto Elcano,,: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/Elcano\\_es/Zonas\\_es/ARI%2098-2007](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/Imprimir?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/Elcano_es/Zonas_es/ARI%2098-2007) (página consultada el 27 de junio de 2011).



- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa; *El fénix de Oriente Rusia como potencia global del siglo XXI*, Montiel y Soriano, México, 2009, 259 pp.
- López Díaz Mayra, *Aportaciones teóricas de la escuela estadounidense a Relaciones Internacionales*, FCPyS, UNAM, 2010, México, 315 pp.
- Mantiñán, Iara, “El escudo antimisiles de Estados Unidos avanza pese a la desconfianza de Rusia”, en *La Semana*,: <http://www.lasemana.es/periodico/noticia.php?cod=20222> (página consultada el 12 de abril de 2008).
- Márquez Muñoz, Jorge, “¿Ucrania Dividida?” en revista de Relaciones Internacionales, No 96, CRI , FCPyS, Universidad Nacional Autónoma de México UNAM, México, sep-dic, 2006, pp. 13-45.
- McFaul, Michael y Stoner-Weiss, Kathryn, “The myth of the Authoritarian model”, en *Foreign Affairs*, Standford, Estados Unidos, enero-febrero 2008, en: [http://iis-db.stanford.edu/pubs/22072/Myth\\_of\\_the\\_Authoritarian\\_Model.pdf](http://iis-db.stanford.edu/pubs/22072/Myth_of_the_Authoritarian_Model.pdf) (página consultada el 22 de junio de 2011).
- Monroy, Brenda, “Ucrania y su dependencia con Rusia”, en *Razón y palabra*: [http://www.razonypalabra.org.mx/n62/bmonroy\\_m.html](http://www.razonypalabra.org.mx/n62/bmonroy_m.html) (página consultada el 24 de junio de 2011).
- Morgenthau, Hans J.; *Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz*. Edición revisada por Kenneth W. Thompson. Tradc. Herber W. Olivera. 2ª ed. Grupo Editor Latinoamericano, Argentina 1986, 718pp.
- Muñoz Acebes, César, “Putin propone a Bush escudo antimisiles conjunto con una base en Azerbaiyán”, en *Diario Libre*,: [http://diariolibre.com.do/noticias\\_print.php?id=138204&s=so76tti5l8v5z8ztobbxmt1e5997y4oq](http://diariolibre.com.do/noticias_print.php?id=138204&s=so76tti5l8v5z8ztobbxmt1e5997y4oq) (página consultada el 10 de julio de 2010).
- Ria Novosti, “El nuevo DAM de EE.UU: en Europa excluye la base en Polonia y el radar en República Checa, pero tendrá otros misiles y radares”, en *Noticias ria novosti*,: <http://sp.rian.ru/news/20090918/123153408.html> (página consultada el 18 de agosto de 2011).

- Organización de las Naciones Unidas, ONU, “ONU: Rusia presenta proyecto sobre Georgia” en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?NewsID=13249> (página consultada el 7 de julio de 2011).
- Organización de las Naciones Unidas, ONU, Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares, en: [http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish\\_Text.pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf) (página consultada el 12 de agosto de 2011).
- Organización de las Naciones Unidas, ONU, Conferencia de Revisión de 2010 del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, en: [http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NPT2010Prepcom/PrepCom2009/statements/2009/05May2009/05May2009AMSspeaker-17-Costa-Rica%20\(SP\).pdf](http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/NPT2010Prepcom/PrepCom2009/statements/2009/05May2009/05May2009AMSspeaker-17-Costa-Rica%20(SP).pdf) (página consultada el 10 de septiembre de 2011).
- Organización de las Naciones Unidas, ONU, Dependencia de Información al Público, folleto informativo, en: <http://www.un.org/spanish/geninfo/faq/memberstate.htm> (página consultada el 27 de octubre de 2011).
- Organización de las Naciones Unidas, ONU, Centro de Información de Naciones Unidas, noticias, “Somalia: Rusia presenta proyecto de resolución contra impunidad a piratas”, en: <http://www.cinu.mx/noticias/africa/somalia-rusia-presenta-proyecto/> (página consultada el 16 de noviembre de 2011).
- Organización de las Naciones Unidas, ONU, Desarme, en: <http://www.un.org/es/globalissues/disarmament/agencies.shtml> (página consultada el 11 de octubre de 2011).
- Organización de las Naciones Unidas, ONU, Centro de Información de Naciones Unidas, temas de interés, armas nucleares, en: <http://www.cinu.org.mx/temas/desarme/nuclear.htm> (página consultada el 11 de agosto de 2011).
- Organización de las Naciones Unidas, ONU, Órganos Principales, Consejo de Seguridad, en: <http://www.un.org/spanish/sc/members.asp> (página consultada el 27 de octubre de 2011).

- Peña Guerrero, Roberto, en entrevista en el programa radiofónico “Tiempo de Análisis”, Radio UNAM, México, realizado el 5 de mayo de 2010, disponible en: <http://www.politicas.unam.mx/>
- Peña Guerrero, Roberto, “Etiología de la guerra: violencia y praxis en las relaciones internacionales” p. 20, citado en: Pérez Gavilan, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coord.), *Pensar la guerra: hacia una nueva geopolítica mundial*, México, D.F. Editorial Quimera, 2004, 322 pp.
- Pérez, Adalberto; *Las mentiras del Tío Sam o los mitos del Imperio*, Ed. Hardcover, México, noviembre 2007, 340 pp.
- Pérez Gavilan, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coord.), *Pensar la guerra: hacia una nueva geopolítica mundial*, México, D.F. Editorial Quimera, 2004, 322pp.
- Pujov, Ruslan, Ria Novosti, Estados Unidos y Rusia empiezan a cumplir el tratado START, en, [http://sp.rian.ru/opinion\\_analysis/20110411/148695671.html](http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110411/148695671.html) (página consultada el 9 de agosto de 2011).
- Rivas, Patricia, “Rusia reconoce la independencia de Abjasia y Osetia del sur”, en Radio Mundial: <http://www.radiomundial.com.ve/yvke/noticia.php?10235> (página consultada el 10 de noviembre de 2010).
- Rusell Roberto, “Prologo”, en Morgenthau, Hans J., Política entre las naciones. La lucha por el poder y la paz. Edición revisada por Kenneth W. Thompson. Traduc. Herber W. Olivera. 2a. ed. Grupo Editor Latinoamericano, Argentina, 1986, en Cid Capetillo, Ileana, López Díaz, Mayra y Pérez Rodríguez Teresa *Antología de Relaciones Internacionales 1*, FCPyS, UNAM, México, 45 pp.
- S/A, “El régimen de Túnez amenazado por los ciberataques”, en El país: <http://www.elpais.com.uy/110107/pinter-539728/mundo/regimen-de-tunez-amenazado-por-los-ciberataques/> (página consultada el 29 de octubre de 2011).

- S/A, “Bush y Putin anuncian el comienzo de una nueva era de amistad entre sus países”, en Periódico el Diario de Navarra,: <http://lainformacion-sa.tv/decimoaniversario/noticias/20020525/internacional/bush-putin-anuncian-comienzo-nueva-era-amistad-entre-sus-paises.html?id=20020525&dia=20020525&ht=20020525/internacional/bush-putin-anuncian-comienzo-nueva-era-amistad-entre-sus-paises> (página consultada el 10 de julio de 2010).
- S/A, “START, Tratado para la Reducción de Armas Nucleares Estratégicas”, en Rojo y Gualda información y análisis,, <http://rojoygualda.wordpress.com/2010/04/03/start-tratado-para-la-reduccion-de-armas-nucleares-estrategicas/> (página consultada el 21 de julio de 2011).
- Sánchez,Ramírez, Pablo Telman, *Las relaciones de la Federación rusa con EE.UU. ¿Es posible hablar de un cambiodespues de los sucesos del 11 de septiembre?*, en: Pérez Gavilan, Graciela y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa (coord.), *Pensar la guerra: hacia una nueva geopolítica mundial*, México, D.F. Editorial Quimera, 2004, pp. 158 - 169.
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman,; *El regreso de la eterna Rusia. ¿Confrontación o negociación con occidente?*, Montiel y Soriano editores, Tecnológico de Monterrey, México, 2009, 177 pp.
- Sbarbi Osuna, Maximiliano, “La Doble moral de Estados Unidos y Rusia ante la Primavera Árabe”, en El Observador Global,: <http://observadorglobal.com/la-doble-moral-de-estados-unidos-y-rusia-ante-la-primavera-arabe-n32636.html> (página consultada el 9 de noviembre de 2011).
- Silva Michelena, José A., *Políticas y bloques de poder. Crisis en el sistema mundial*, 11 ed., Siglo XXI editores, México, 1985, 291 pp.
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), Military Expenditure, en, <http://www.sipri.org/yearbook/2011/files/SIPRIYB11summary.pdf> (página consultada el 18 de noviembre de 2011).

- Stockholm International Peace Research Institute; *SIPRI yearbook 2009: Armaments, Disarmaments and International Security*, Oxford, United States, New York, 2009, 618 pp.
- The White House, “Discurso de apertura del presidente Obama” en: <http://www.whitehouse.gov/blog/2010/04/08/new-start-treaty-and-protocol> (página consultada el 16 de agosto de 2011).
- U. S. Department of State, “Tratado entre Estados Unidos de América y la Federación Rusa para la Reducción de Arsenal Estratégico, Artículo II” en, <http://www.state.gov/documents/organization/140035.pdf> (página consultada el 15 de agosto de 2011).
- Ulloa, Gabriela, “Osetia del sur conmemora la guerra de 2008 contra Georgia en Estados Unidos”, en *Bibliochile*: <http://www.radiobiobio.cl/2010/08/08/osetia-del-sur-conmemora-la-guerra-de-2008-contra-georgia-en-estados-unidos/> (página consultada el 15 de noviembre de 2010).
- Zanz, Javier, *Historia de la historia*, “Historia del conflicto de Osetia”, en: <http://historiasdelahistoria.com/2008/09/09/historia-del-conflicto-de-osetia/> (página consultada el 27 de julio de 2011).