

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE
MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN COMUNICACIÓN Y
PERIODISMO.**

**TÍTULO: LA RED VIRTUAL EN LA
MOVILIZACIÓN DE LAS REDES HUMANAS**

**PRESENTA: NOÉ ISAAC ÁLVAREZ
ÁLVAREZ**

**ASESOR: LIC. ALDO SILVESTRE DE LA O
TAPIA**

NEZAHUALCÓYOTL EDO. DE MÉXICO.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

| | |
|--|----------|
| Introducción | 1 |
| 1. La globalización | 8 |
| 1.1. una economía global | 15 |
| 1.2. Fin del estado-nación | 17 |
| 1.3. Homogenización cultural | 19 |
| 1.4. La era de la información y de la tecnología | 20 |
| 1.5. La red | 21 |
| 1.6. La totalidad | 22 |
| 1.6.1 Quién hace la globalización | 22 |
| 1.6.2 ¿local o global? | 27 |
| 2. Redes y comunicación | 30 |
| 2.1 Internet red para la estrategia | 30 |
| 2.2 La red como símbolo de lo global | 38 |
| 2.3 Las comunidades en la red | 48 |
| 3. Resistencia global: movimiento virtual y real | 59 |
| 3.1 Marco teórico | 59 |
| 3.1.1. ¿Nuevos movimientos sociales globales? | 65 |
| 3.2 Redes emergentes de resistencia global | 68 |
| 3.2.1 Movimientos que confluyen en la resistencia global | 72 |
| 3.3 Formas de lucha y estrategias de movilización | 78 |
| 3.3.1 Los días de acción global | 80 |
| 3.3.2 El activismo electrónico | 87 |
| 3.3.3 Movilizaciones masivas | 96 |
| 3.3.3.1 La organización de las propuestas |103 |
| 3.4. Un movimiento de movimientos |110 |
| 3.4.1 la difícil unión de lo diverso |110 |
| 3.4.2 Algunos ejemplos de movimientos que confluyen |118 |
| 4. Estrategias de comunicación |148 |

| | |
|--|----------|
| 4.1 El discurso de la resistencia global |158 |
| Consideraciones Finales |165 |
| Bibliografía |172 |

Introducción

Siglos tuvieron que transcurrir para que los medios de comunicación cambiaran. El desarrollo de la actividad informativa fue desde los juglares hasta la prensa escrita con la invención de la imprenta. Así, las centurias corrieron hasta vísperas de la llegada al siglo XX, cuando se inició un alud de nuevas tecnologías que en un principio cayeron espaciadamente sobre la gente, dándoles cierto periodo de adaptación a ellas.

Cine, telégrafo, teletipo, teléfono, radio, luego la televisión, irrumpieron en la vida cotidiana de tal manera que se incrustaron pausada y paulatinamente en las actividades sociales, laborales y familiares de las personas.

De 1900 a 1980 los avances eran asimilados con el devenir propio del tiempo. Sin embargo, a partir de la década de los 80 todo se tornó vertiginoso, aparecieron los primeros "ladrillos" de celulares y de pronto las personas se hacían más localizables. Las computadoras comenzaron a ser más utilizadas en centros de trabajo y hogares.

Ya en los años 90 comienzan a invadir los primeros atisbos de Internet más accesible y popular, que desde la década anterior apareció muy rudimentaria.

Hasta ese momento las movilizaciones sociales se habían dado a partir de la prensa marginal. En ocasiones eran planeadas en reuniones clandestinas, por llamadas telefónicas. A veces su condición de secrecía requería de cierto tiempo para que se pudiese propagar quienes estaban involucrados en el grupo.

La práctica periodística se acopló poco a poco a los medios electrónicos, las computadoras entraron con más fuerza y fueron sustituyendo a los antiguos teletipos, sin embargo al principio los espacios virtuales tenían costos altos y no había penetrado su uso a la sociedad. Esto permitía que tanto dueños de medios como gobiernos autoritarios pudiesen controlar todavía de alguna forma la información.

El desarrollo tecnológico ha traído consigo también cambios en las estructuras políticas, la inmediatez con la que se comenzó a acceder a la información en todos lados del mundo se vio reflejada también en la globalización mundial de la economía.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional apareció en la escena política mexicana el 1º de enero 1994, el mismo día que entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Luego del surgimiento del EZLN en el panorama nacional poco a poco fueron gestándose también nuevas formas de difusión política

“clandestina”. De la paupérrima selva chiapaneca comenzaron a salir comunicados por Internet. Tiempo después tuvieron su página web y del silencio informativo que al respecto quisieron tener las autoridades se pasó a la algarabía informativa que por la red virtual se podía obtener al respecto. Los zapatistas, liderados por el subcomandante Marcos estaban completamente conectados con el mundo desde la red.

En 1998 el politólogo estadounidense David Ronfeldt y su equipo de investigadores, consideraron en el libro **The Zapatista Social Netwar in México** que el EZLN había inaugurado una Netwar Social o guerra socio-informática, que consistía en formar coaliciones transfronterizas altamente entrelazadas y coordinadas para hacer una guerra de redes social que limitaría al gobierno mexicano y apoyaría la causa zapatista.

Hasta hace dos décadas la práctica del periodismo ya tenía cierta inmediatez, pero a partir de que las computadoras se convirtieron en parte de la vida cotidiana, la información, además de instantánea es prácticamente imposible de ocultar si alguien quiere que se sepa algo.

Un correo (electrónico, por supuesto), una página web, un foro, una comunidad virtual, hace que la información cubra en cuestión de segundos el globo terráqueo. Es más, un noticiario sin blog propio, ya no tiene mucho sentido, los espectadores saben que ahora pueden participar incluso en los contenidos de los programas.

Cuando el EZLN irrumpió en la escena sociopolítica del país la prensa, tanto impresa como electrónica, sufría los embates de un control informativo "sutil" pero efectivo por parte del gobierno. Sin embargo, "el futuro nos alcanzó", la tecnología en combinación con los cambios sociales rompieron yugos y abrieron las puertas para que entraran nuevos aires para que la libertad de expresión dejara de ser una hermosa frase en los discursos políticos o un anhelo en el corazón de los periodistas y se convirtiera en una práctica palpable del oficio informativo.

Vivimos momentos en la práctica periodística y en el movimiento social dignos de Orwell, Huxley y Asimov. Pero a diferencia de sus novelas los gobiernos totalitarios no han tomado aún el espacio virtual, por el momento son espacios de expresión social cuyo crecimiento se ha aparejado a los necesarios cambios de forma de coexistir de medios y público, de periodistas y receptores, de organizaciones sociales y medios, en fin, las relaciones entre todos han cambiado.

Aún es virgen el terreno virtual para su investigación y valoración. La interacción que se propicia en la red nos conecta a todos, desde el polo norte al sur, hace nuestros los problemas sin importar donde sucedan. Pero para quienes ejercemos el oficio de comunicadores como periodistas, informadores, gerentes de comunicación interna, o

cualquier rama de nuestra elección, debemos tener en cuenta que la Internet es la síntesis de todos los medios, incluso ya está presente hasta en nuestros teléfonos celulares.

Los políticos también deberían valorar esto, hay poblaciones que no tienen acceso a carreteras, todavía carecen de energía eléctrica, pero a pesar de los pesares pueden encontrar cerca una computadora al servicio de la comunidad.

La hipótesis o supuesto para esta tesis es el siguiente: Grupos sociales organizados a partir de intereses comunes, han descubierto y utilizado la Internet para iniciar movimientos, convocar a manifestaciones e informar a la sociedad (local, nacional e internacional) sobre sus principios, ideologías, formas de pensamiento o propuestas a pesar de no tener acceso en muchas ocasiones a la prensa formal. Lo que da apertura a una nueva forma de manifestación social en el ámbito virtual.

Planteo como objetivo general para esta misma tesis: Identificar a la Internet como un instrumento útil (Web, radio, televisión, correos, comunicados, etc.) y libre para la interacción del ejercicio político y la movilización de grupos organizados a partir de intereses comunes.

Y como objetivos particulares:

- a)** Mostrar como la red ha venido creciendo como una forma de comunicación alternativa para ciertas agrupaciones sociales.
- b)** Exponer que la red es un medio eficaz e inmediato para informar a pequeños o grandes grupos.
- c)** Explicar que los movimientos sociales que acceden a la red se dan a conocer a nivel internacional, en algunos casos.

Para demostrar dichos objetivos, se aplicará el método de investigación estructuralista como un sistema teórico que es un conjunto de conceptos generales que se relacionan entre sí, que dependen unos de otros de manera lógica y que son susceptibles de averiguación empírica:

En los elementos conceptuales está el armazón de referencias, es decir, la estructura de categorías en la que el trabajo científico empieza a tomar forma. Luego la estructura de los sistemas en sí. Los fenómenos significativamente interrelacionados, los que forman un sistema, se vinculan entre ellos de manera intrínseca en el plano estructural (Lugo, A. 1998).

La investigación partirá de fuentes bibliográficas para plantear un marco histórico.

También se recurrirá a la investigación hemerográfica para documentar hechos recientes.

Así mismo, se consultarán páginas Web e información en los espacios virtuales de referencia en esta tesis.

1. La Globalización

Los pueblos serán enemigos del mercado libre
si el mercado es enemigo del pueblo. *

Carlos Fuentes

Las sociedades construyen y renuevan sus imaginarios alrededor de representaciones simbólicas, formas de ver el mundo o de ideas que son socialmente compartidas en un momento histórico. ¿No será el neologismo *globalización*, la palabra creada y acuñada en las últimas décadas para ser considerada como parámetro de nuestro mundo actual?

Porque recordemos que la ideología es un sistema de representaciones que la mayor parte del tiempo no tiene que ver con la conciencia. Se convierte en imágenes, conceptos que se imponen como estructuras a los hombres mediante un proceso que se les escapa

* Carlos Fuentes en "*Càtedra siglo XXI*", 2000.

y que le sirven la mayor parte de las veces para la perpetuación de un poder establecido.

Así el dominio privilegiado de la ideología es el lenguaje. Olivier Reboul afirma: "Como en la magia, las palabras no tienen ningún sentido, tienen poder. Un poder inversamente proporcional a su sentido" (1982:32). El término globalización se ajustaría a esa definición por su falta de concreción, su uso como comodín aplicable a cualquier circunstancia. ¿Qué significa globalización? Los intelectuales y científicos sociales se han visto en la obligación de definirla y nombrarla, tanto para exaltarla y elevarla a la totalidad como para delimitarla y, a la vez extralimitar su eficacia.

Theodore Levitt escribió para la revista Harvard Business Review un artículo titulado *Globalization of the markets* el cual comenzaba así:

Una poderosa fuerza está conduciendo al mundo hacia una comunidad única y convergente, esta fuerza es la tecnología. Ha proletarizado la comunicación, el transporte y los viajes, haciéndose accesible, por su facilidad y menos costo, a los lugares más aislados y para las multitudes más pobres del mundo. Casi todas las personas, en todas partes, desean las cosas de las que han oído hablar, que han visto o han experimentado a través de los nuevos medios tecnológicos que impulsan sus necesidades y deseos. Esto conduce cada vez más hacia la comunidad global, homogenizando, por tanto, a los mercados de todas partes (mayo-junio, 1983).

Fue en este trabajo donde Levitt propuso el término *globalization* para designar una convergencia de mercados.

En francés se denomina *mondialisation*, en alemán es *globalisierung*, en español, *globalización*. Sin importar el idioma, el neologismo se ha

constituido como palabra clave para explicar el mundo y sus rumbos. El discurso en torno a la globalización es una ideología[†] que ha logrado instaurar una visión hegemónica sobre la realidad social. A ello, han contribuido tanto el poder económico mundial como las instancias académicas y, por supuesto, los medios de comunicación.

En un momento histórico de gran complejidad como el actual, tan difícil de definir, describir o abarcar, explicaciones del mundo desde la óptica de la globalización son adoptadas socialmente con facilidad ante el mismo vacío estructural de creencias totalizantes y el bombardeo simbólico de los medios de comunicación que, al fragmentar la realidad, dificultan una visión de esta en su conjunto.

Es un hecho que el poder se basa actualmente, más que en la capacidad de vencer y de obligar, en la capacidad de definir el mundo y convencer. El poder, encarnado hoy en día por el vigor económico, se legitima a través de las instituciones establecidas y fácticas como los medios de comunicación, que tienen el control sobre los criterios de verdad de buena parte de la sociedad.

La angustia por precisar y delimitar qué es globalización aqueja a todos aquellos que se enfrentan a un análisis del momento histórico que vivimos.

[†] Me remito al concepto de Ideología de Stuart Hall (1981:26) "Entiendo por Ideología las estructuras mentales -los lenguajes, los conceptos, las categorías, Imágenes del pensamiento y los sistemas de representación- que diferentes clases y grupos sociales despliegan para encontrarle sentido a la forma en que la sociedad funciona, explicarla y hacerla inteligible."

El politólogo y matemático noruego Johan Galtung detalla que:

la globalización se caracteriza por la movilidad creciente de los factores de producción y los productos, con un grado mayor de estandarización de las estructuras y las culturas. Globalización significa uniformización cultural, menos diversidad, menos simbiosis, menos resistencia (1984:35).

Según Armand Mattelart (1997), globalización viene del inglés, y la ambición de esta palabra es cubrir el proceso de unificación del campo económico, y por extrapolación abusiva, dar cuenta de la situación general del planeta y de su porvenir. Para este autor, "forma parte de esos términos tramposos que se han naturalizado con las lógicas mercantiles y que contribuyen a disimular lo que se pone en juego en la complejidad de las nuevas formas de interacción y transacción a nivel planetario" (mattelart, 1997:10).

Quizá el antecedente de esta palabra este en el concepto de global, tomado en conjunto, como dice el diccionario, que fue usado por los Estados Unidos para referirse a la entonces Unión Soviética (enemigo global). El término pasó luego del campo de la astronomía a determinar el uso de los satélites. En las ciencias sociales, el primero en incorporarlo fue el canadiense Marshal McLuhan, quien, con la guerra de Vietnam y su cobertura televisiva en directo, habló de una *aldea global*.

No obstante, el concepto de globalización se extenderá a partir de la década de los ochenta, bajo los auspicios de la geoeconomía, y, como dice Mattelart (1997), a partir de entonces se juega la suerte de

una batalla por la interpretación de la historia en torno a esta noción de globalización.

Así el concepto parece consolidarse con la caída del Muro de Berlín en 1989, al llegar a su fin de una etapa de la historia a nivel internacional caracterizada por la guerra fría; aparente triunfo mundial de un solo modelo, el capitalista, que unificó al mundo (salvo excepciones que no son tomadas en cuenta a la hora de aplicar el término).

En la década siguiente, la revolución en la tecnología de la comunicación fue minando las formas tradicionales de trabajo y producción. La globalización tuvo por emblema de vida a Bill Gates, pero más a su dinero que al fundador de Microsoft. †

En tiempos de globalización, el mercado se impone y se puede comprar todo, desde un riñón hasta la biodiversidad de una región del planeta. El genoma humano, máximo logro científico del nuevo siglo, va a ser patentado. Se privatizan los recursos naturales. El narcotráfico, el tráfico de armas medran. La concentración de capitales cada vez mayor y los grandes consorcios de comunicación se imponen por doquier. La libertad del capital alcanza cuotas inimaginables y fluye sin

† La cuenta personal de Gates pasó de 18 mil millones de dólares en 1996 a 36.400 millones en 1997, luego subió a 51 mil millones en 1998 para trepar a 90 mil millones en 1999, según informó Forbes del 20/6/99. Sin embargo, Forbes de marzo de 2009 apuntó que Gates había perdido en 2008 18 mil millones de dólares y por ello en 2009 sólo tenía una fortuna calculada en 50 mil millones de dólares, la publicación aclaró que a pesar de la pérdida el fundador de Microsoft posee la fortuna más grande entre los millonarios del mundo.

restricciones. Por el contrario, el empobrecimiento de los países más rezagados lleva a millones de personas a emigrar como ejércitos errantes de sur a norte, donde encontrarán todo tipo de fronteras y discriminaciones.

La globalización y la política económica que implica, el neoliberalismo, genera una realidad muy concreta: la creciente pobreza y desigualdad social en el mundo junto con la *crisis económica globalizada* que se vive en el planeta desde 2008.

En julio de 1999 el Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD), informó que los primeros tres multimillonarios de ranking mundial tenían tanto dinero como el Producto interno Bruto sumado de todos los países menos desarrollados donde vivían 600 millones de personas.

Globalización cumple con los cinco rasgos que, según Oliver Rebol (1986), caracterizan a la ideología. Primero, porque es un pensamiento partidista, pues aunque se presente como única forma de pensar el mundo, se sitúa en un conflicto, y se impone no sólo mediante razones y pruebas sino también mediante una cierta presión que puede ir desde la educación hasta la violencia, pasando por la censura y la ocultación de los hechos. En segundo lugar, es un pensamiento colectivo socialmente compartido, cosa que lo distingue de la opinión o de la creencia.

En tercer lugar, es un pensamiento racional o lo pretende, pues todo el discurso se articula en aras de justificar que vivimos en la globalización como mejor mundo posible o como fatalidad inevitable; para ello se manejan cifras, datos, estadísticas, investigaciones y análisis sociales, etc. En cuarto lugar, es un pensamiento disimulador: disimula su carácter esencial a través de la racionalidad.

Y por último, es un pensamiento al servicio del poder, la globaliza. Conforman parte de las *ideologías difusas*, esos complejos de creencias ampliamente extendidos que sirven para justificar el status quo.

Otros rasgos de la globalización son (de la Torre, 2006):

La *desterritorialización*, los procesos productivos de un objeto pueden darse en diferentes países y al final se ensambla en otro lugar.

La *desregulación* de una serie de actividades que antes regulaba el Estado.

El *debilitamiento del Estado* porque la actividad económica general la comienzan a regular instancias internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, entre otros.

La globalización crea su referente a través de definiciones que vienen del campo de la ciencia económica y social. En este sentido, la globalización adquiere los atributos de objetividad y racionalidad atribuidos a la ciencia, y por tanto, el estatus referencial de verdad.

La palabra globalización funciona como "amalgama"(Reboul, 1986), es decir, como término reductor para asimilar hechos diferentes, callar otros, y asigna un mismo nombre a realidades disímboles. Como "apelación objetivante", crea una realidad con sólo nombrarla, la globalización existe. Y activa varias presuposiciones como que no hay otra *globalización* posible, no queda más que aceptarla.

Veamos varias definiciones de globalización construidas en las ciencias sociales y que conforman una visión de mundo:

1.1 UNA ECONOMÍA GLOBAL

El primer rasgo y origen de la globalización viene de la economía y significa el neoliberalismo a escala mundial. Como expone Guillermo Almeyra (2001), la globalización representa un proceso continuo de concentración de la riqueza sin precedentes históricos, "se forman así inmensos grupos empresariales, los cuales están presentes en los más variados campos de la actividad económica productiva, así como en la industria del entretenimiento y de la cultura" (Almeyra, 2001). A finales de los 80 unas 200 empresas a nivel mundial eran las que abarcan más del 80 por ciento del comercio planetario.

Para 2007 Marryl Lynch y Capgemini publicaron un estudio en el que indicaban que:

los poseedores de fortunas de más de un millón de dólares ya sumaban 9.5 millones de personas. En tanto que 94,970 personas tenían fortunas mayores a los 30 millones de dólares. Las cifras

aisladas no significan nada hasta que las comparamos con el poco más de 6 mil 500 millones de personas que habitan la Tierra, esto muestra que las grandes fortunas que manejan la economía mundial están concentradas en mucho menos del uno por ciento de la población total (Lynch y Capgemini citados en El Clarín, 2007).

No obstante, algunos autores no dudan en extender el término a sistema social único, como hace Anthony Giddens (1999), uno de los grandes promotores de la denominada *tercera vía* (también eufemismo que acompaña a globalización), en la siguiente definición:

En muchos sentidos, el mundo se ha convertido en un sistema social único, a consecuencia de los crecientes vínculos de interdependencia que ahora nos influyen prácticamente a todos. El sistema social no es sólo un medio en el que determinadas sociedades se desarrollan y cambian. Las relaciones sociales, políticas y económicas que traspasan las fronteras de los países condicionan de forma decisiva el destino de todos sus habitantes. El término general que denomina esta creciente interdependencia es globalización (Giddens, 1999:100).

Otro sociólogo, Manuel Castells, distingue entre mundial y global:

Una economía mundial, es decir una economía en la que la acumulación de capital ocurre en todo el mundo, ha existido en occidente al menos desde el siglo XVI... Una economía global es algo diferente. Es una economía con la capacidad de funcionar como una unidad en tiempo real a escala planetaria (Castells, 1997:119-120).

El economista estadounidense Jeremy Rifkin, quien fue asesor del expresidente Bill Clinton, analizó la globalización como un cambio histórico cualitativo:

las nuevas tecnologías de la información y de telecomunicaciones, el comercio electrónico y la globalización están posibilitando una nueva era económica tan diferente del capitalismo de mercado como este lo es del mercantilismo. En el nuevo siglo, los mercados están cediendo terreno lentamente ante las formas de hacer negocios en red, algo que tendrá profundas consecuencias para la sociedad futura. A mediados del siglo XXI, los mercados, que constituyen el sello distintivo del capitalismo convencional, habrán desaparecido en

gran medida, sustituidos por un nuevo tipo de sistema económico basado en las relaciones de red, acuerdos contractuales de 24 x 7 (24 horas, siete días a la semana) y derechos de acceso”(Rifkin, 2000).

1.2 FIN DEL ESTADO-NACIÓN

Más allá de sus múltiples definiciones, globalización adquirió al rebasar su sentido económico una percepción de fin del Estado-nación. Jüger Habermas muestra gran preocupación:

Las tendencias comprendidas en la palabra globalización, no sólo ponen en peligro, en el ámbito interno, la composición relativamente homogénea de las poblaciones nacionales, es decir, la base prepolítica para la integración de los ciudadanos en el Estado-nación, incitando a la inmigración y a la estratificación cultural; sino que, de manera aún más significativa hacen que un estado cada vez más enmarañado en las interdependencias entre la economía y la sociedad global se vea cómo disminuyen su autonomía, su capacidad de acción y su sustancia democrática(Habermas, 2000:123).

Esta angustia también aqueja a Noam Chomsky, quien se cuestiona sobre el traslape entre el poder de los estados nacionales y el capital financiero:

Los inversionistas, o sea, los especuladores financieros, cuando operan a través de los mercados financieros, se convierten en un Senado virtual... Si un país, incluso Estados Unidos, decide estimular su economía, implementar más sistemas de apoyo social, etcétera, el Senado virtual puede votar instantáneamente, sacando montos enormes de capital fuera de ese país (Chomsky citado en La jornada, 1999).

En estas citas se desdibuja el hecho de que todavía hoy quienes dirigen ejércitos, hacen guerras y establecen prisiones, quienes deciden en las instancias supranacionales, son los gobiernos de los Estados-

nación, organizados piramidalmente según su poder militar y económico. Unos (sobre todo Estados Unidos) ganan poder de injerencia sobre otros. Y los intereses de los gobiernos más poderosos suelen coincidir con los grandes consorcios.

La Organización de las Naciones Unidas es un reflejo del poder desigual entre países. Desde sus inicios, Estados Unidos impuso su supremacía y el organismo pasó a defender un comercio relativamente libre y el mantenimiento del oro como garantía del poder del dólar. La guerra de Irak mostró que la ONU es una entelequia que los más poderosos pueden omitir. Con la creación de las instituciones surgidas de Bretton Woods[§] ocurrió lo mismo: se estableció una relación casi imperial de los Estados Unidos sobre el resto del mundo. Así nacieron el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y posteriormente, en 1995, la Organización Mundial de Comercio.

Uno de los mejores ejemplos globalizadores es la propia definición que da la OMC en su página de internet al explicar qué es la institución:

La Organización Mundial del Comercio (OMC) es la única organización internacional que se ocupa de las normas que rigen el comercio entre los países. Los pilares sobre los que descansa son los Acuerdos de la OMC, que han sido negociados y firmados por la gran mayoría de los países que participan en el comercio mundial y ratificados por sus respectivos parlamentos. El objetivo es ayudar a

[§] Wikipedia detalla: Los **Acuerdos de Bretton Woods** son las resoluciones de la Conferencia Monetaria y Financiera de las Naciones Unidas, realizada en el complejo hotelero de Bretton Woods, (Nueva Hampshire), entre el 1º y el 22 de julio de 1944, donde se establecieron las reglas para las relaciones comerciales y financieras entre los países más industrializados del mundo. En él se decidió la creación del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional y el uso del dólar como moneda internacional. Esas organizaciones se volvieron operacionales en 1946.

*los productores de bienes y servicios, los exportadores y los importadores a llevar adelante sus actividades.***

Hardt y Negri anuncian la emergencia de una nueva forma global de soberanía que acaba con el modelo de Estado-nación:

El imperio, una estructura dinámica y flexible que se articula horizontalmente, una red que todo lo atrapa, todo lo incluye y a la vez a todo le confiere singularidad. El control imperial se extiende a través de redes flexibles y fluctuantes mucho más allá de los lugares estructurados de las instituciones sociales. Regula la vida social desde su interior mismo, administra la vida (Hardt y Negri, 2002).

1.3 HOMOGENIZACIÓN CULTURAL

Se asocia la globalización con occidentalización. Se dice que la globalización trastoca hasta la forma de pensar la identidad de las culturas. Y sobre todo, comporta una serie de debates y cambios para algunos estudios culturales. Se hablará más que nunca de "hibridación", de "mezclas", de "multiculturalismo", de "interculturalismo", de "tolerancia", de "lógica local/global". Todos ellos conceptos de gran complejidad.

Por ejemplo, Néstor García Canclini, quien no duda en nombrar su libro ***La Globalización Imaginada***, busca entender los cambios que la globalización comporta para la institución académica: "El futuro de los antropólogos (y de otros científicos sociales), depende de que

** Organización mundial de comercio, 2012.
http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s.htm Acceso 27 enero 2012

reasumamos esa otra parte de la disciplina que nos ha entrenado para examinar la alteridad y la interculturalidad, las tensiones entre lo local y lo global” (García, 1999). James Clifford escribe: “que el objeto de investigación debe ser las culturas translocales, las mediaciones entre los espacios donde se habita y los itinerarios: es preciso repensar las culturas como sitios de residencia y de viaje” (Clifford citado en García, 1999).

1.4 LA ERA DE LA INFORMACIÓN Y DE LA TECNOLOGÍA

La globalización "se hace" en la inmediatez de las operaciones financieras a través de las redes que las nuevas tecnologías de la comunicación establecen. El tiempo y el espacio se reducen a un aquí y ahora cibernético, ubicuo y atemporal, que no reconoce distancias materiales ni más ayer o mañana que el presente permanente de la interconexión.

Manuel Castells define la sociedad como "sociedad informacional" porque: “indica el atributo de una forma específica de organización social en la que la generación, el procesamiento y la transmisión de la información se convierten en las fuentes fundamentales de la productividad y el poder, debido a las nuevas condiciones tecnológicas que surgen en este periodo”(Castells, 1997^a:47).

Sin embargo, aunque el espejismo puede proponernos que todos son flujos, que la inmaterialidad rige el mundo de la cultura o del dinero, cada día se producen más cosas, productos, objetos. Los que podemos, consumimos como locos. El problema que oculta esta visión "inmaterial" es que "nuestro mundo está a punto de naufragar bajo el peso y el espesor de los desechos acumulados de toda naturaleza"(Barbero, 1997:32).

1.5 LA RED

Quien trata de definir la estructura de la globalización siempre recurre a otra metáfora: la red. El dibujo de la globalización en sí es una red, traducción que viene de la palabra inglesa net, network.

Castells señala:

En las sociedades informacionales, los procesos centrales de generación del conocimiento, la productividad económica, el poder político/militar y los medios de comunicación ya han sido profundamente transformados por el paradigma informacional y están enlazados con redes globales de salud, poder y símbolos que funcionan según esa lógica(Castells,1997^a:47).

La *red de redes, internet*, emblema de la globalización y de sus delicias, fue creada en Estados Unidos y sus orígenes son más militares que comunicacionales. La sociedad de la información fue una decisión del ejército y las fuerzas de inteligencia estadounidenses. Sebastián Serrano cuenta que en 1957, hubo una reunión secreta en Estados

Unidos con lingüistas, la NASA^{††}, el FBI^{‡‡}, la CIA^{§§}, “donde se decidió dar un impulso extraordinario al desarrollo de tecnologías y donde se decidió primar en las universidades y otros organismos decisivos todo lo referente a la comunicación persona-máquina” (Serrano, 2000).

1.6 LA TOTALIDAD

Todas las definiciones de globalización *racionalizan* lo que es una pretensión totalizante, que oculta a aquellos que quedan fuera de la red, todos los que no son "globales" pero sufren y mueren por las consecuencias de políticas mundiales concretas. Lo paradójico de la globalización es su pretendido ámbito de incidencia: el planeta y más allá (el espacio sideral), pero también más acá, hacia el interior de la vida, el genoma. No obstante, el ámbito geográfico excluido abarca continentes inexistentes en términos del capital (gran parte de África) y áreas marginales de todo el mundo.

1.6.1 Quién hace la globalización

¿Quién es, quién dice, quién enuncia, quién realiza la globalización? Nadie, las redes, la *mecánica de la historia*, la economía-resorte-automatizado, la misma globalización sobre sí misma. Global tiene muchas connotaciones, intenta asimilarse a universal, válida para

^{††} National Aeronautics and Space Administration (en español: Administración Nacional de Aeronáutica y Espacio)

^{‡‡} Federal Bureau of Investigation (en español: Oficina Federal de Investigación)

^{§§} Central Intelligence Agency (en español: Agencia Central de Inteligencia)

todos. Sustituye a la noción imperialismo, este último término cargado de connotaciones negativas por la misma raíz sintagmática que implica dominación. Con *globalización* ese aspecto se borra. En el imperialismo era fácil deducir que manda el "imperio", pero con la globalización, *el globo*, realmente ¿todos los que estamos en el globo (¿cuál globo?) hacemos la globalización?

Se trata entonces de una serie de políticas y prácticas concretas, de actores reales que se borran como sujetos actuantes. La globalización es una máquina imparable que nadie maneja. La globalización se naturaliza. Es o todo o nada, diferencia binaria, digital: está prendido el switch o está apagado. No permite modificaciones, ni cambios de rumbo, ni matices. Los que se le oponen son "globalifóbicos" o "anti-globalización", ahora son denominados "altermundistas"^{***}, por mucho que algunos intenten oponer un discurso que no rechace el término aunque le cambie el sentido hacia algo más humano (pretensión difícil por el poder de la palabra en sí, su autonomía).

Pierre Bourdieu intenta desenmascarar el término:

Lo que se nombra con la palabra a la vez descriptiva y normativa de 'mundialización' es el efecto no de una fatalidad económica, sino de una política, consciente y deliberada: El fatalismo de las leyes económicas enmascara en realidad una política de despoltización. Esta política aspira a otorgar un dominio fatal a las fuerzas

^{***} A los activistas que mostraron su desacuerdo con las políticas globalizadoras se les comenzó a llamar "antiglobalización" (inglés), "antimondialisation" (francés), antiglobalizadores o globalifóbicos, en español. Sin embargo, los miembros de estas corrientes prefieren el término altermundistas porque esta palabra no proyecta oposición sino "otra opción".

económicas al liberarlas de todo control; tiene como meta obtener la sumisión de los gobiernos y de los ciudadanos a las fuerzas económicas y sociales liberadas de esta forma (Bourdieu, 2000).

La globalización desmoviliza políticamente. Proporciona una *fórmula mágica* como explicación del mundo que, ante la complejidad de lo que vivimos, aunque no la acabemos de entender, nos sosiega. Sin embargo, paraliza las alternativas, niega las posibles oposiciones.

Nadie puede permitirse ignorar la globalización o no *ponerse al día* ante la misma, ya sea conectándose a internet o comprando acciones del Nasdaq. Globalización en este sentido es estar presente en el aquí y el ahora. Y es necesario nombrarla.

La globalización no viaja sola, aparece apoyada por otras construcciones discursivas que la complementan, así crea la ilusión de que la palabra engendra una realidad y, además, impulsa a los receptores a adoptar un cierto *ideolecto* y a convertirse en emisores del mismo discurso. A *neoliberalismo, sociedad informacional, Nasdaq, Internet, globalifobia, altermundista, globalización, redes*, se suman discursos como:

Fin de la historia —teorizado por Francis Fukuyama en los ochenta—. Evidente construcción ideológica, sintetiza lo que todo poder ansía: anular el pasado y el futuro, para garantizar su propia eternización. La globalización además actúa en el presente y sus valores la inmediatez y simultaneidad, borrando por tanto las huellas del pasado o del mañana.

Libertad, siempre la libertad de mercado, en función del capital y nunca de la política. Reduce a imposibilidad epistemológica la libertad de colectivos o pueblos. No existe otra forma de pensar la libertad que no sea de compra-venta.

Democracia, reduce el sentido político del término al modelo de democracia representativa occidental basada en el sistema de partidos, elecciones, y sistema capitalista como única forma planetaria legítima de organización social.

Ignacio Ramonet añade otro concepto que acompaña a la globalización: el pensamiento único o pensamiento cero, que según él se impone como doctrina de dominación, como un fatalismo apocalíptico. No en vano, son habituales expresiones como: *Detener la globalización es detener el progreso en el mundo.*

La globalización tiene los componentes sagrados que todo poder precisa. Es un término que emerge de la economía, no de la filosofía ni de la política. La globalización erige en tótem de nuestra era a la libertad de mercado, la libertad de compra y de consumo (por tanto, quien no tenga poder, es decir, poder adquisitivo es totalmente prescindible). Dios queda sustituido por algo material, inmanente: el dinero. La violencia que la libertad de mercado ejerce sobre el mundo no es percibida como tal porque está legitimada por lo sagrado de donde procede.

La creencia en la globalización puede comportar nuevas formas de fascismo. Podemos retomar a Hannah Arendt en su análisis sobre **Los orígenes del totalitarismo** cuando dice:

Lo que las masas se niegan a reconocer es el carácter fortuito que penetra a la realidad. Están predispuestas a todas las ideologías porque éstas explican los hechos como simples ejemplos de leyes y eliminan las coincidencias inventando una omnipotencia que lo abarca todo y de la que se cree que se halle en la raíz de cualquier accidente La propaganda totalitaria medra en esta huida de la realidad a la ficción, de la coincidencia a la consistencia (Arendt, 1974:287).

Sin embargo, ante el avance de la ideología global, también hay reacciones en contra. El rechazo a este modelo de mundo nace en movimientos sectoriales como los diferentes ecologismos, los derechos humanos, las organizaciones campesinas, homosexuales, antirracistas, mujeres, las organizaciones no gubernamentales (ONG) y un largo etcétera. Desde la heterogeneidad y la fragmentación, se oponen discursos que atacan el monolito global y lo cuestionan desde muchos flancos.

Porque hay mucho de cuestionable en una globalización que ha logrado niveles inconcebibles de desigualdad, miseria y guerra. “A escala planetaria, los bienes de las 358 personas más ricas de la tierra son más valiosos que la renta anual de dos mil 600 millones de habitantes. Desde 1989 hasta el 2002 se produjeron —y siguen teniendo lugar— más de 70 conflictos armados” (Ramonet, 2002:19).

1.6.2 ¿Local o Global?

Mientras montones de seres humanos mueren de hambre y de enfermedades curables, la globalización habla del fin de la geografía. Podemos comunicarnos de forma inmediata de una punta a otra del planeta por medio del teléfono, el fax, el internet, los satélites.

La red cibernética nos permite participar en congresos y debates desde la comodidad del hogar. Nos adentramos en el mundo de la velocidad y la simultaneidad⁺⁺⁺, ya no hay distancias insuperables, al fin el hombre llegó a la Luna y la misión espacial continúa.

¿Será que superamos las coordenadas tiempo y espacio? ¿Quiénes?, ¿todos o unos pocos? Se coincide con Bauman (1999) en que nunca los usos del tiempo y del espacio han sido tan diferenciadores. La movilidad global se ha convertido en uno de los máximos factores de estratificación social. A unos nos da alas y sensación de libertad, mientras que para otros es una fatalidad y una condena al localismo. La movilidad de los "globales" enfrenta su contrario, aquellos que quedan detenidos en la miseria local o aquellos que emigran en busca de condiciones de vida más dignas: los migrantes, para quienes las fronteras se vuelven muros; los permisos de residencia, cárceles. Y las distancias geográficas, kilómetros llenos de riesgos mortales Bauman

⁺⁺⁺ Para Paúl Virilo (1997), la conquista de la coordenada espacial es la experimentación del delirio de la pérdida de la tierra. Con la revolución en los transportes y en las transmisiones la medida de nuestra libertad se empequeñece. ¿Ya no hay a dónde huir?

es al respecto demoledor: "La aclamada globalización está estructurada para satisfacer los sueños y deseos de los turistas. Su efecto secundario un efecto colateral, pero inevitable es la transformación de muchos más en vagabundos" (Bauman, 1999:122).

Las elites mundiales son cada vez más globales y extraterritoriales, mientras que el resto de la población se mantiene localizada. De la misma manera que el sistema mundial nos une, acerca y homogeniza, también nos jerarquiza y diferencia. Las reglas del juego y la producción de significados y valores están en manos de *los globales*, quienes se separan progresivamente del resto. Ser local en un mundo global es señal de falta de medios, exclusión y pobreza. Emigrar por razones de pobreza también acaba arraigando a la gente a una nueva localidad, que añadirá a su suerte el sufrimiento de un racismo que no sólo atañe a la raza, sino a algo más fluido y estigmatizante, a la cultura. Se produce una jerarquía, una diferenciación de las culturas respecto a su grado de meritocracia en el mercado mundial.^{†††}

Las respuestas locales ante lo global muchas veces adquieren la forma de recalcitrantes nacionalismos y fundamentalismos neotribales. La producción de la localidad, como la globalidad, recrea identidades y diferencias que no son ni preexistentes ni naturales, sino que son

††† Según Deleuze y Guattari, la supremacía blanca no nace del odio o el miedo al otro como desconocido, sino en los grados de diferencia del vecino. Hace una gradación de desviación respecto al blanco. Las prácticas cotidianas son las que, móviles y flexibles, crean Jerarquías raciales estables y brutales (Hardt y Negri. 2002:184)

efectos de un régimen de producción, advierten Hardt y Negri (2002). La defensa a ultranza de lo local idealiza el pasado, la fortaleza del Estado-nación, fija las relaciones sociales y las identidades y se detiene en la nostalgia de un mundo que ya no volverá la defensa a ultranza de lo global sólo puede asociarse a los más beneficiados del neoliberalismo. Sin embargo, lo local, como plataforma sin la que lo global no existe, es la energía que aporta diferencia y posibilidad de algo nuevo.

En este sentido, cabe señalar que el fenómeno del movimiento de resistir, la global se propone como lugar de incidencia lo global, pero desde una base local la de los movimientos, grupos y luchas, y tiene un lema clave *pensar globalmente, actuar localmente*. Deliberadamente, este movimiento excluye al estado como mecanismo de reforma y recupera la herencia del internacionalismo proletario, que fue antinacionalista y global. El lema *¡Trabajadores del mundo, unidos!* no apela a las identidades nacionales ni a las fronteras, sino a los deseos y necesidades de todos.

¿Reforzará el movimiento de resistencia global a la misma globalización? Jesús Martín Barbero dice: "Los imaginarios de la globalización preparan y refuerzan la globalización de los Imaginarios, ya sean los que alientan una visión como la última utopía o los que la identifican con la más terrorífica de las pesadillas" (Barbero, 1999:28).

¿Será cierto que *otra globalización es posible?*

2. Redes y comunicación

No pensábamos en el negocio

*sino en internet como una forma de comunicación global.**

Jerry Yang

2.1 INTERNET RED PARA LA ESTRATEGIA

Con un modem podemos conectar nuestra computadora personal a una línea telefónica, banda ancha o cable, de forma sencilla, relativamente a bajo costo, y así acceder a una red ilimitada de computadoras y fuentes de información. Esta conexión nos permite lo que ni la televisión ni la radio lograban: la posibilidad de interactividad. Es importante observar la génesis de la red cibernética para dilucidar las tensiones que acabaron definiendo este nuevo medio.

* Jerry Yang es cocreador y cofundador, junto con David Filo, de Yahoo, que por sus siglas significa: Yet Another Hierarchical Officious Oracle
(<http://www.mastermagazine.info/articulo/11468.php>)

En 1948 dos trabajos permitieron vincular la investigación tecnológica con las ciencias naturales e incluso las ciencias sociales se trató de ***Cibernética o el Control y Comunicación en Animales y máquinas*** de Norbert Wiener, y de la obra que Claude Shannon y Warren Weaver publicaron en 1949, ***La Teoría Matemática de la Comunicación***, que acabaría de configurar el marco teórico de la investigación comunicativa. Shannon presentó un concepto de información de manera precisa y en términos tan abstractos que permite formular leyes aplicables a toda clase de transmisiones, en una fantástica analogía con la energía. La entropía es el elemento conector con el todo. Este concepto creado para las matemáticas de ingenieros de telecomunicaciones de la Bell Company, se extendería a todas las disciplinas como un principio universal, tanto para la biología molecular como para la comunicación humana. Poco a poco se llegó a entender que para explicarse el mundo de forma más completa no bastaba con la materia y la energía, se precisaba un tercer elemento: **la información**.

Wiener, matemático del MIT (Instituto Tecnológico de Massachusetts) y maestro de Shannon, fundó la cibernética, disciplina muy amplia que concierne al mantenimiento del orden en el seno de un sistema. Wiener formuló por primera vez el principio de *feed-back* o retroalimentación e incluyó el esquema de Shannon sobre información, sujeta, como la energía, a la entropía. La cibernética afirma que todos los efectos

retroactúan sobre sus causas y los procesos hay que entenderlos como esquemas circulares.

Poco a poco, los avances en el ámbito de la lógica matemática, de los formalismos y nuevos lenguajes, desde la teoría de la demostración, algoritmos, máquinas lógicas, funciones recursivas, gramáticas formales. Confluyen en los campos de las tecnologías de la información.

El 4 de octubre de 1957, en plena guerra fría, la entonces Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas (URSS) lanzó al espacio su satélite Sputnik, hecho que conmocionó al mundo occidental. En febrero de 1958, mediante la Ley Pública 85-323 el Departamento de Defensa de Estados Unidos inauguró con gran derroche de medios el ARPA (Advanced Research Project Agency), con el fin de reforzar la seguridad nacional a partir de la investigación prioritaria en inteligencia artificial. El Departamento de Defensa, ante el temor de una emergencia nacional, impulsó la idea de compartir información desde máquinas diferentes y lejanas, independientes entre sí. En 1961 un grupo de la UCLA (University of California, Los Angeles, USA) consiguió conectar su computadora con el Instituto de Investigación Informática de la Universidad de Stanford. Aparecieron así las primeras comunidades informáticas: de repente, las máquinas eran capaces de generar un espacio comunitario a partir del hecho de compartir información. Es el embrión de Arpanet, antecedente de Internet, que se extiende desde el

MIT a cuatro universidades estadounidenses financiadas por ARPA[†]: Santa Bárbara, Stanford, UCLA y UTA (Rehingold, 1996; Serrano, 1999).

En 1970 había unos 20 centros conectados con el MIT y Stanford, en 1979 eran 200 y en 1985 ya las dimensiones adquiridas eran enormes y Arpanet dejó de tener sentido como estrategia para fines de defensa (pues precisaba el secreto). Desapareció y en su lugar emergió el **Internet**, que se expandió de forma espontánea y para el uso de todo el público. Podemos entender la expansión de la red y su configuración como un sistema autopoiético (Luhman, 1990) que se autogenera y diferencia.

Desde entonces se ha configurado una interconexión dinámica de computadoras en redes informáticas que crece y alcanza un carácter planetario y público, donde se conectan investigadores, estudiantes, organismos oficiales, educativos, empresariales, sociales, ONG, grupos de interés, de afinidad y toda persona con acceso a la red.

El éxito rotundo de este medio consistió en haber logrado combinar la fluidez de circulación de información entre computadoras personales,

[†] Como dato adicional, mencionaré que ARPA -ahora DARPA, porque le agregó la palabra "Defense"-, es también el desarrollador del moderno GPS (Sistema de Posicionamiento Global) en un principio utilizado para enviar naves no pilotadas a las misiones militares, este sistema ahora es usado también por los conductores de vehículos para ubicarse en una ciudad. Asimismo, DARPA inició e impulsó el desarrollo de la realidad virtual, entre otras tecnologías.

de organismos o centros educativos, con la instalación de páginas permanentes en *sitios* determinados (*sites* o *páginas Web*) que permiten el acceso a la magia del hipertexto. La *World Wide Web*[‡] (WWW por sus siglas) fue desarrollada en 1989 por el británico Timothy Bernners-Lee dentro de la CERN (Organización Europea para la Investigación Nuclear) e hizo posible que el *multimedia* llegara a la red electrónica, así logró dar una configuración semiótica de *hipertexto* a toda la comunidad de ordenadores.

El ***hipertexto*** es un texto en el que se libera la lectura, donde los planos de información se solapan y se expanden y generan nuevos textos, nuevas posibilidades según el gusto del lector activo: un término puede remitirnos a su significado, un nombre, a una biografía o a un libro concreto, de ahí a una imagen que podemos ampliar con pulsar simplemente una tecla, y de ahí irnos a un catálogo, un paseo por una librería, un chat informal. Ese acto de pasear por los hipertextos de la Web vino a llamarse *navegar*, término bastante acertado pues se trata de una deriva sin caminos marcados, como lo haría un capitán en su embarcación sobre mar abierto.

Desde principios de los noventas, las redes informáticas crecen exponencialmente y son definidas por el conjunto social que las utiliza;

[‡] Enciclopedia Microsoft® Encarta® en línea 2001 <http://encartamsn.es.1997-2000>

desde las instituciones de los estados, las empresas y las finanzas hasta los cárteles del narcotráfico, desde los movimientos sociales hasta las religiones o fundamentalismos de todo tipo, desde las mafias hasta los amantes de cualquier delito.

La extensión y configuración de Internet muestra cómo el uso acaba definiendo al medio. Aunque la tecnología y las relaciones de producción de conocimiento estén controladas por los grupos de poder o las instituciones militares, la difusión social de las mismas puede darles nuevos desarrollos, en una operación de retroalimentación continua, sin que ninguno de los usos acabe, de momento, imponiéndose definitivamente sobre otros: la aplicación comercial, militar, cultural, social o incluso hasta criminal.

En su gestación, en los principales centros de investigación tecnológica de los setenta, ubicados en California, Estados Unidos, confluyeron intereses militares y geopolíticos. Pero también se encontraban ahí elementos que tenían que ver con lo que se vivía en los campus universitarios: "la contracultura, la oposición a la guerra y la utopía libertaria" (Castells, 1997^a).

En este sentido, a pesar del papel decisivo en el financiamiento militar y las empresas en electrónica, la evolución de la investigación debe algo también a la mentalidad de los jóvenes universitarios de esos años, quienes dieron mayor importancia al ordenador personal, la

simplificación de lenguajes para el uso extendido de las máquinas, la interactividad e interconexión, en vez de perseguir la optimización restringida y empresarial.

A la hora de desarrollar las nuevas tecnologías informáticas, los científicos enfrentaron una batalla determinante. Mientras que las instituciones militares auspiciaban la investigación controlada por ellos, los universitarios buscaban la extensión y el contacto con otras universidades, intercambiaban conocimientos, compartían ideas, creaban paneles de información con temas sociales, buscaban el acceso de más universidades para disfrutar de mayores posibilidades de comunicación.

La socialización de la tecnología en los campus americanos llevó a muchos jóvenes a enfrascarse en las computadoras para buscar formas y lenguajes accesibles y simplificados en parte para ganar dinero con sus inventos, pero también con la mentalidad de poner al alcance de todos un instrumento elitista.

En su estudio sobre el caso, Castells (1997) acepta que los valores personales de los innovadores en nuevas tecnologías son clave para entender los derroteros de la investigación en Silicon Valley.

La tensión entre las instituciones que financiaron las innovaciones informáticas y la comunidad universitaria que la socializó en su propio

medio, y de acuerdo a sus propios valores, se resolvió, a favor de la segunda: internet se convirtió en un gran espacio público y se alejó de sus orígenes como un espacio militar restringido.

A finales de 2001 estaban conectados a Internet unas 500 millones de computadoras, y la cifra siguió en aumento exponencial año con año, tal como predijo en la década de los setenta Gordon Moore, presidente de Intel, que dio nombre a la ley Moore[§]: las computadoras duplican su potencia cada 18 meses, la memoria se multiplica por cuatro cada tres años, cada año los ingenieros reducen un diez por ciento el tamaño de las líneas que dibujan el circuito de los transistores (Moore citado en Serrano, 1999:296).

El uso de internet ha cambiado pues ya no sólo se usa en computadoras de escritorio, la apertura de internet a los teléfonos celulares ha incrementado el uso del mismo.

De acuerdo a un estudio de la empresa IDC^{**}:

*En computadoras China tiene la mayor cantidad de usuarios de Internet y de dispositivos móviles online, Estados Unidos ostenta el récord de dispositivos conectados (...) actualmente hay más de 450 millones de usuarios de Internet **móvil** en todo el mundo, y se*

§ "...la Ley de Moore, plantea que el número de transistores de un chip se duplica cada dos años. Esta observación sobre la integración del silicio, convertida en realidad por Intel, ha avivado la revolución tecnológica mundial."

(<http://www.intel.com/cd/corporate/techtrends/EMEA/spa/209840.htm>)

** iTespesso.es, 2009 <http://www.itespresso.es/es/news/2009/12/11/los-usuarios-de-internet-movil-se-duplicaran-en-2013> <http://www.idc.com/> Acceso 11 enero 2008

espera que esa cifra se duplique en los próximos cuatro años, superando los mil millones. (...) Por el momento el uso más popular de Internet móvil es el acceso a motores de búsqueda, lectura de noticias y artículos deportivos, descarga de música y vídeos, así como el envío y recepción de correos electrónicos y mensajes instantáneos. En los próximos cuatro años IDC prevé que otras funciones cobren fuerza, como las compras, la participación en comunidades online y la creación de blogs.

Internet revolucionó totalmente las comunicaciones y en pocos años se ha convertido en un medio de comunicación imprescindible para el sistema mundial tanto a nivel macro como a nivel micro.

2.2 LA RED COMO SÍMBOLO DE LO GLOBAL

A la materia prima generadora de riqueza en la era industrial, la energía y la productividad, se le suma ahora la tecnología de comunicación y el capital financiero. Las transacciones, realizadas en las redes tecnológicas, alcanzan dimensiones mundiales y convierten a las fortunas en cifras de circulación financiera. Las bolsas de cada país funcionan tan sincronizadas que se podría hablar de una sola bolsa: todas son afectadas por todas, el capital circula por las redes como una unidad en tiempo real.

Si tuviéramos que buscar un símbolo que representara la globalización quizás uno de los que mejor cumpliría esos requisitos sería internet. La red electrónica encierra en su seno todas las rupturas que implica la nueva era, es un revoltijo incontrolable de nodos y cruces que no responde a ningún modelo territorial.

Internet encarna una cosmovisión, la de los *globales*, y una forma de organización, representación y estructuración social. La red juega con la multidimensionalidad, la virtualidad, la inmediatez y la simultaneidad. Nos sitúa en el tiempo real, el presente continuo de los flujos, igual como también lo hacen la telefonía celular y la televisión satelital, entre otros. Estos últimos tres sistemas mencionados ya están conjugados en los nuevos aparatos telefónicos que tienen servicio de teléfono, internet y televisión.

La revolución tecnológica digital ha supuesto la unificación de los mensajes a un mismo código. La traducción a oposiciones binarias -bits- de todas las formas de producción y distribución simbólica: palabras, imágenes y sonidos, nos remite al universo *multimedia*^{††}, donde los diversos soportes convencionales se incorporan a un mismo dispositivo: **la computadora**, que genera a su vez un soporte impensado hasta ahora, el hipertexto, con lo que se inaugura una multiperspectividad extrema. Aparece un nuevo orden epistémico que ya no es espacial ni temporal, sino sistemático y sincrónico. La digitalización de la comunicación y la aplicación de la tecnología ha repercutido en la

†† Nicholas Negroponte define multimedia: "Estamos hablando de nuevos contenidos y de ver a los viejos en forma distinta. Estamos hablando de medios intrínsecamente interactivos. hechos posibles gracias a la lengua franca de los bits. Y estamos hablando de la presencia explosiva de las computadoras a costos cada vez más bajos y con potencia cada vez mayor" (Negroponte, 1996:82).

economía, la política, las leyes, el trabajo, la educación, la cultura, el ocio.

El mundo interconectado es múltiple en esencia pero a la vez cada día más parecido. No sólo por el hecho de que cualquier mensaje se traduce a impulsos electrónicos binarios en la era digital. Sino también porque los medios de comunicación se dirigen a audiencias planetarias y difunden un modo de vida, una cultura hegemónica, principalmente estadounidense, básicamente occidental. Ya en 1980 se pudo observar que, de cada cinco mensajes emitidos en el mundo, cuatro provenían de Estados Unidos. Desde 1970 los sociólogos Armand Mattelart, Herbert Schiller y otros criticaron lo que se llamó el ***Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación***. Sean Mc Bride elaboró dentro de la UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura) un célebre informe donde demostraba el desequilibrio comunicacional a favor de Estados Unidos amenazaba la singularidad y la diversidad de las culturas.

Ignacio Ramonet, constató que Estados Unidos, Europa y Japón controlan el 90 por ciento de la producción de bienes y servicios de información. También los grandes avances en informática e inteligencia artificial tienen los mismos países de origen. Las máquinas se difunden y llevan consigo la lógica y el código de la cultura matriz: "el inglés acaba

siendo la lengua de uso franco en las redes cibernéticas, y no es una simple casualidad” (Ramonet, 1998).

La sociedad de hoy, que se pretende más informada que en épocas anteriores y articuladas con base en redes, pone un poder enorme en quienes controlan las infraestructuras digitales, los contenidos y las tecnologías mediadoras para consumirlas: empresas cada vez más concentradas (Almiròn, 2002).

Las nuevas tecnologías unifican el mundo, una misma técnica hace posible la lógica intrínseca al proceso comunicativo: el emisor y el receptor comparten un código, un canal, es decir, necesitan dispositivos comunes, o al menos compatibles. Internet funciona y la pueden utilizar más de mil millones de personas porque existen un mismo protocolo:

| | |
|---------------|--|
| TCP-IP | Transmission Control Protocol - Internet Protocol, |
| DNS | Domain Name System, |
| HTTP | Hypertext Transfer Protocol |
| FTP | File Transfer Protocol, etc. |

En resumen, se trata de la aplicación de un proceso común. En este sentido, desde el punto de vista empresarial, la misma tecnología tiende de forma inherente a formar monopolios. La estandarización en los protocolos no quiere decir que gane siempre la mejor opción tecnológica, sino la más extendida, y esa, liquida a las otras.

La red de redes, uno de los símbolos de la globalización cultural y económica, está al alcance de una minoría. En la denominada "sociedad de la información", dos terceras partes de la población mundial no han llamado nunca por teléfono, ya no digamos usado una computadora. El 20 por ciento más rico de la población acapara el 93 por ciento de los accesos a Internet, frente al 20 por ciento más pobre, que apenas tiene el 0.2 por ciento de las líneas. Menos de 500 millones de personas se conectaban a Internet en 2001, apenas un ocho por ciento de la población mundial, aunque se pronosticaba que la cifra alcanzaría los mil millones para el 2005. ^{‡‡}

Almirón expresó la idea que a fines del 2001 Internet era un invento norteamericano, cuyo origen fue el mismo Departamento de Defensa de Estados Unidos, pero ya no sólo era de los norteamericanos. De los 500 millones de usuarios en ese entonces, 110 millones eran europeos y 103 millones eran gente del sudeste asiático y Oceanía (Almiròn, 2002:60).

^{‡‡} Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), 2001

Las estadísticas de uso de Internet en el mundo para 2009 muestran un mayor crecimiento del mismo, revisemos los resultados de Miniwatts Marketing Group^{§§}:

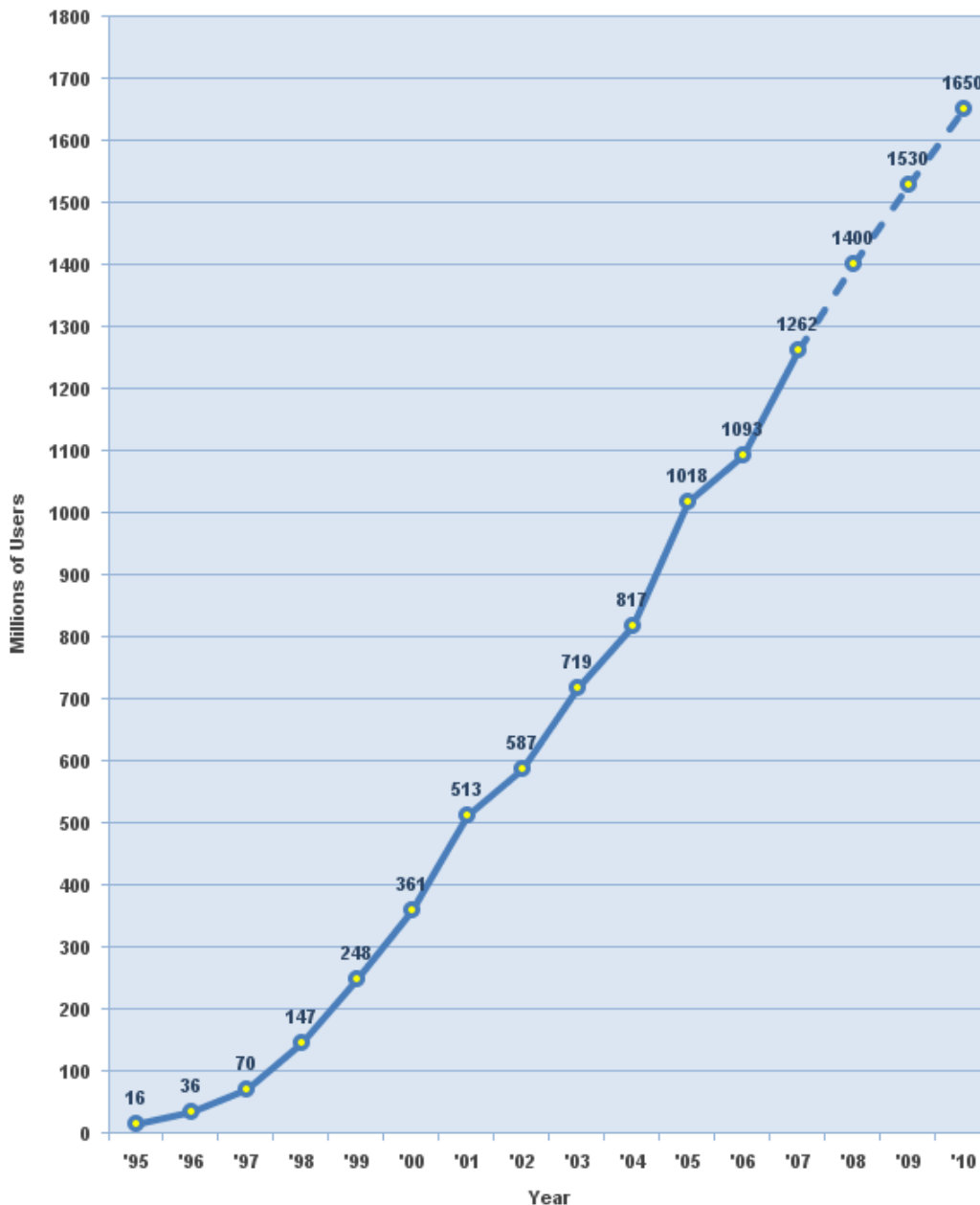
| Regiones | Población (2009 est) | % Población. mundial | Usuarios dato más reciente | % Población. Penetración | Crecimiento % | % uso mundial |
|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------------|--------------------------|---------------|---------------|
| África | 991,002,342 | 14.7 | 67,371,700 | 6.8 | 1,392.4 | 3.9 |
| Asia | 3,808,070,503 | 56.3 | 738,257,230 | 19.4 | 545.9 | 42.6 |
| Europa | 803,850,858 | 11.9 | 418,029,796 | 52.0 | 297.8 | 24.1 |
| Oriente Medio | 202,687,005 | 3.0 | 57,425,046 | 28.3 | 1,648.2 | 3.3 |
| Norteamérica | 340,831,831 | 5.0 | 252,908,000 | 74.2 | 134.0 | 14.6 |
| Latinoamérica/Caribe | 586,662,468 | 8.7 | 179,031,479 | 30.5 | 890.9 | 10.3 |
| Oceanía/Australia | 34,700,201 | 0.5 | 20,970,490 | 60.4 | 175.2 | 1.2 |
| Total mundial | 6,767,805,208 | 100.0 | 1,733,993,741 | 25.6 | 380.3 | 100.0 |
| | | | | | | |

<http://www.allaboutmarketresearch.com/>

§§ Miniwatts Marketing Group, 2009. <http://www.allaboutmarketresearch.com> 28 febrero 2008.

En tanto que la siguiente gráfica muestra el crecimiento general en el uso de internet desde 1995 y proyectado a 2010***

Internet Users in the World Growth 1995 - 2010



Source: www.internetworldstats.com - January, 2008
Copyright © 2008, Miniwatts Marketing Group

*** Miniwatts Marketing Group, 2009. <http://www.allaboutmarketresearch.com> 28 febrero 2008.

A pesar que la mayoría queda fuera, hablamos de que la sociedad *informacional* avanza sin ver, y las instituciones se transforman y se organizan de acuerdo a esta nueva lógica del procesamiento y transmisión de la información/dinero, dando lugar a una estructura social básica de interconexión en redes tecnológicas. La inclusión/exclusión de estas redes genera un tipo cada vez más preocupante de marginación social y económica, un nuevo tipo de analfabetismo y de precariedad: quienes no tienen acceso ni saben manejar la tecnología.

Cada vez más, el mundo se divide entre una plutocracia tecnológica y los otros; entre una hiperclase y los miserables. En el estrato de la *plutocracia* se encuentran las oligarquías y clases acomodadas de todos los países. Y en el lugar de los miserables se encuentran esos *otros* que habitan todos los rincones de todas las ciudades y campos del planeta. Los agraviados por el sistema son muchos y se encuentran también en las grandes urbes del poder global; no cuentan siquiera con una categoría que los designe colectivamente. El sociólogo francés Loïk Wacquant utiliza un término negativo, *parias urbanos* para resumir lo que amerita una enumeración de exclusiones en las grandes ciudades: "los sin techo, sin trabajo, extranjeros ilegales, analfabetas, seropositivos, presos, miserables" (Wucquant, 1999).

Sin embargo, los avances en la tecnología han agrietado la posibilidad de mantener encerrados en compartimentos estancos conocimientos e informaciones: desde lo que ocurre en un lugar del mundo hasta los avances de la ciencia. Con la formación necesaria y con habilidad, algunas personas pueden romper murallas informáticas, apoderarse de datos confidenciales. Otros simplemente pueden contar su versión de los hechos y meterla a la red rompiendo así la manipulación de los medios de comunicación masivos y la exclusividad de los periodistas para reportar la realidad. Los más, usan la red para participar en campos de su interés, consultar bibliotecas, seguir los debates.

La hiperespecialización y la tendencia neoliberal de privatizar la educación es una forma de limitar la posibilidad de acceso a las redes y a la información significativa. La educación y la alfabetización son hoy un campo de batalla crucial para el presente y el futuro. Una enseñanza humanista y científica implica la formación necesaria para acceder al conocimiento de forma autónoma, participar de los flujos de información, lograr convertir el bombardeo constante de datos en algo significativo para la vida propia y la acción comprometida.

No es casualidad que los gobiernos y organismos supranacionales se propongan legislar y limitar el acceso a la red electrónica. Por un lado este instrumento ofrece acceso ilimitado a información y contacto

simbólico, y, por otro, anuncia la vigilancia total, además del uso comercial (la red convertida en un espacio privado, como un mal comercial o un instrumento policial). El control de la comunicación es un punto capital de la lucha mundial por el poder. El peligro que se cierne sobre la libertad de expresión y el derecho a la intimidad es cada día más grande.

¿Acabarán menguando y desapareciendo los espacios de comunicación tecnológicos como espacios abiertos? ¿O permanecerán sólo como negocio, como base de espionaje para los servicios de inteligencia y las grandes empresas?

A pesar de todas las amenazas que penden sobre nuestro mundo incierto, es interesante observar cómo los movimientos sociales, las resistencias contra la creciente desigualdad, se cuelan por las fisuras de esta sociedad-red y se apropian de las tecnologías de la comunicación para aumentar su resonancia. Por supuesto, esto siempre ha ocurrido a lo largo de la historia, desde el uso de la imprenta hasta el mimeógrafo, el fax, la radio, etc.

Aún siendo pocos los que participan de este selecto club de los *globales* con acceso a la tecnología, algunos han logrado utilizarla para cuestionar el estado de las cosas, vincular descontentos, expandir conocimiento con fines de rebeldía, tejer alianzas en la lucha contra la desigualdad. La red es un instrumento sin igual para que las culturas

minoritarias se den a conocer, interaccionen con otras culturas y existan un poco más. Permite unir grupos geográficamente dispersos, crear vínculos entre pares lejanos.

2.3 LAS COMUNIDADES EN LA RED

Mientras los medios y la tecnología amplían nuestro vecindario a un entorno planetario, mientras más rompemos las coordenadas del espacio, más necesitamos de culturas locales de urgencia, retornos a la identificación comunitaria territorial, más defensiva. Aparecen así los fundamentalismos religiosos, los nacionalismos extremos, por un lado, y por otro la gente que busca pertenecer a algo y crea grupos de interés y de afición, todo tipo de esoterismos, especializaciones del gusto, búsquedas compartidas en el consumo transnacionalizado para obtener ese sentimiento de pertenencia tan anhelado.

Y es que en los últimos años todo ha cambiado, ¿qué adulto de más de 25 años reconoce en el de hoy el mundo de su infancia? El referente de la nación o la carrera profesional dejan de servir como anclaje de las identidades de las personas que habitan un espacio cada vez menos estable. La revolución informática ha sido empleada para provocar una competencia feroz y desenfrenada entre los trabajadores y para debilitar

las resistencias estructurales de la fuerza laboral. El capital pudo imponer así tanto la flexibilidad como la movilidad espacial.

Richard Sennet analiza el *capitalismo flexible*, que esconde su dureza en esa supuesta flexibilidad, priva a la gente de seguridad y de carácter. La inestabilidad laboral acaba con la posibilidad de forjarse una carrera y alrededor de ella una identidad personal:

¿Cómo decidimos lo que es de valor duradero en nosotros en una sociedad impaciente y centrada en lo inmediato? ¿Cómo perseguir metas a largo plazo en una economía entregada al corto plazo? ¿Cómo sostener la lealtad y el compromiso recíproco en instituciones que están en continua desintegración o reorganización? (Sennet, 2000:47).

La subjetividad se construye entonces sin grandes certezas, sin identidades esenciales. Nos resulta difícil decir qué somos en una época de identidades híbridas y maleables, circunstanciales. Frente a las definiciones marcadas de la modernidad que atribuía a cada persona una forma de reconocerse en la ocupación, la clase social, la nación, etc. En la actualidad podemos pasar de forma resbaladiza y personalizada de una caracterización a otra: podemos ser estudiantes en el trabajo y obreros en la ópera, heterosexuales casados hoy y homosexuales o divorciados al rato, desempleados de forma interrumpida y sujetos a mil labores temporales distintas. La subjetividad se define más que nunca de acuerdo a la contingencia y a la singularidad. La falta de medida abarca al sujeto, no hay patrones que definan hasta cuándo y hasta qué

grado soy tal cosa, ni siquiera si soy hombre o mujer (convendría más decir hoy en día *estoy hombre o estoy mujer*, según sea el caso).

No tenemos confianza en el porvenir, que ya no es un refugio ni una tierra prometida. Cuánta gente ha sido víctima de la *competitividad*, la *recesión*, la *racionalización*, la *reestructuración*, la *jubilación anticipada* y de repente el suelo sobre el que mantenía sus pies se hunde. Según Bauman, el mensaje es simple:

todo el mundo es potencialmente innecesario o sustituible y, por tanto, todo el mundo es vulnerable y cualquier posición social, por elevada y poderosa que pueda parecer ahora, es a largo plazo precaria; hasta los privilegios son frágiles y están amenazados (Zygmunt, 2001:65).

¿Qué quiere la gente hoy? **Seguridad**, arrojan las encuestas. La amenaza bajo la que vive la mayoría es constante. El que tiene menos puede atracar e incluso asesinar al que apenas posee algo. Ya no sólo el rico tiene que temer, pues es el que más se puede proteger. Podemos perder nuestros ahorros en un instante (como les ocurrió a los argentinos). Perdemos la pareja, porque ya no se estilan los compromisos a largo plazo. Perdemos la salud porque no sabemos con qué sustancias trabajamos y por su parte, los medios de comunicación se dedican a presentar todos los horrores que nos acechan. El resultado: miedo, inseguridad. El poder encuentra la legitimación para volverse policial y, como el peligro es global -inmigración, devastación ambiental,

guerras, terrorismo-, adquiere entonces vía libre para el ejercicio de la violencia.

Con el fin de controlar y dominar una situación tan completamente caótica y fluida es necesario conceder a la autoridad la capacidad de definir cada ocasión de manera excepcional. El derecho desaparece porque se vuelve excepción, singularidad: "derecho de policía, de hacer la guerra. La excepcionalidad suspende el principio de juicio colectivo" (Arendt, 2002).

De repente, lo universal, lo trascendente es inconcebible. No existe un valor último. Todo es inconmensurable, nada se puede ya medir respecto a un patrón general. Sin embargo, todo está bajo una medida única: el dinero. Todo tiene precio, pero ese precio no es un bien colectivo, sino la privatización de todo lo que pudiera ser común, desde la tierra, los recursos naturales, la vida.

Sin límites, sin medios ni fines comunes, ¿es posible el ejercicio de la política?

La inseguridad y el miedo acaban llevándonos a la individuación más profunda: a la excepción, que es la negación de lo común, de la ética y por tanto de lo político. Ulrich Beck apunta la forma cómo hoy entendemos la sociedad y nuestro papel en ella: "La manera en que uno

vive se convierte en una solución biográfica a las contradicciones sistémicas” (Ulrich citado en Bauman, 2001:60).

Es decir, tendemos cada vez más a enfrentar los riesgos que presenta la transformación social de forma individualizada. Se adoptan soluciones personales para hacer frente al presente. Y sino triunfamos, acudimos pocas veces a explicaciones estructurales. Nos hacemos culpables de no haber sabido descollar sobre los demás, labramos un porvenir o triunfar en la vida, porque está en boca de todos que la actitud correcta, conlleva el éxito. El auge de los manuales de autoayuda, de los esoterismos salvadores del propio destino, las religiones a la carta, tiene que ver con la incapacidad de romper la soledad y encontrar un ámbito de acción común.

La individualidad es como una fatalidad y no una forma de autoafirmación: o libertad. Sólo podemos incidir en lo nuestro, nos negamos la posibilidad de hacer algo en colectivo. En vez de intentar transformar la realidad, buscamos la forma de cambiar solos y asumir nuestras “zonas erróneas”: autoestima, egoísmo, culpa, soberbia, etc.

El individuo es el peor enemigo del ciudadano, indicó Toqueville, refiriéndose a la Imposibilidad de hacer compatible el interés común con el interés personalizado. “El interés general no es más que un sindicato de egoísmos que reúne emociones colectivas y el miedo al vecino” (Román citado en Bauman, 2001:60).

Sin embargo, el aislamiento es insostenible. Y la gente busca compartir sus soledades, romper el aislamiento. La privatización de la vida urbana, del *mall*^{†††} que sustituye al encuentro en la plaza, los parques o la calle, aísla a los individuos en su condición de consumidores y los regresa a sus casas-nichos.

En el seno de las nuevas tecnologías como Internet, reflejo de lo real, fluyen miríadas de estas individualidades en busca de contacto, Se gestan redes, con todo tipo de contenidos, gentes que ponen en común creencias, religiones, aficiones, perversiones o inquietudes, dando lugar a lo que se puede llamar **comunidades virtuales**, redes, que no se caracterizan por su estabilidad, de personas con algo que compartir reunidos cibernéticamente, de forma deslocalizada en el espacio, bajo temáticas tan variadas e infinitas como la vida misma.

Bauman señala:

el hecho de que la técnica de construcción de estas comunidades no sea el bien común sino la necesidad de contacto las hace tan frágiles y de vida tan corta como las emociones dispersas y vagabundas, que pasan erráticamente de un objetivo a otro y van a la deriva en una búsqueda interminable e infructuosa de puerto seguro; comunidades de preocupaciones comunes, ansiedades comunes y odios comunes, pero en todos los casos comunidades colgadoras: una momentánea reunión en torno a un clavo del cual numerosos individuos solitarios cuelgan sus solitarios miedos individuales

(Bauman, 2001:62)

††† El "shopping mall" estadounidense, concepto que se ha hecho muy común en el mundo. Incluso, cabe anotar que en países sudamericanos con Argentina y Uruguay se les denomina "shoppings" –así escrito- en lugar de centros comerciales.

Y es que la concentración de las grandes corporaciones mediáticas restringe la cantidad de voces que hablan. ¿Dónde queda la propia voz? Entre las soluciones personalizadas, se puede acudir a la autoayuda, a los grupos de terapias anónimas o al ciberespacio. Allí se puede encontrar lo que el entorno inmediato niega: un lugar donde decir su palabra.

Isaiah Berlin no duda en afirmar que “el primer requisito para la libertad -la independencia, la conciencia de uno mismo como igual ciudadano del mundo- es ser capaz de hablar con la propia voz; es mejor el disparate en la propia voz que cosas sabias destiladas de la experiencia de otros” (Berlín, 1998:362).

La experiencia de exclusión se extiende en la sociedad como una mancha de aceite y puede ser vivida tanto por un joven de un país desarrollado como por un indígena de Chiapas. Compartirán la falta de reconocimiento, la misma falta de libertad, aunque las condiciones materiales sean distintas y extremas sólo en uno de los casos. Una expresión perfecta para describir este sentimiento compartido que recorre el mundo es *el ninguneo*^{###}. A veces ese *ninguneo* puede suplirse buscando adscripciones a *ninguneos mayores*, religiones y

^{###} De acuerdo a la Real Academia de la Lengua Española en línea, <http://www.rae.es/rae.html>, **ningunear** es 1. tr. No hacer caso de alguien, no tomarlo en consideración. 2. tr. Menospreciar a alguien.

naciones, orígenes primarios, resurrecciones y fascismos. Otras veces, se pueden incursionar en la búsqueda de otros: en las calles o en la red de redes, y hacer de la lucha contra la exclusión un vínculo, participando en comunidades reales y virtuales.

Sin embargo, suele ocurrir que navegar por el ciberespacio puede convertirse en un miserable sustituto de la vida y de las interacciones físicas, su potencial puede reducirse a una mera función fáctica: estar conectado. Como recoge Rushkoff:

la facilidad de la era digital puede asociarse a la facilidad de la droga del solitario. El magma inmenso de mensajes e información puede ser embriagante pero también paralizante. La posibilidad y facilidad de contacto virtual puede promover la desintegración de las comunidades de los presentes en beneficio de los ausentes (Rushkoff, 2000).

Paúl Virilio anuncia:

El hecho de estar más cerca de aquel que se encuentra lejos que de aquel que está junto a uno es un fenómeno de disolución política de la especie humana. La pérdida del cuerpo propio conlleva la pérdida del cuerpo del otro, en beneficio de una especie de espectralidad de lo lejano (Virilio, 1997:48).

La información, para poder pasar a ser conocimiento, necesita un contexto, una apropiación por parte del sujeto. La inmediatez y la cantidad; van en detrimento del procesamiento, la reflexión, la significación. Vivimos envueltos en la cultura del collage, donde se rompe la secuencia, en un mundo sin pasado ni futuro, que se dirime en

el eterno presente de los millones de bits que martillean nuestros cerebros. Sí, es cierto, tenemos muchas posibilidades, las fuentes de información están borbollando por todas partes. Pero, ¿nos sirve de algo tanto mensaje, tanta posibilidad? Las aptitudes del "cuerpo" han cambiado poco desde la era paleolítica, no podemos asimilar ahora mucha más información en nuestro cerebro en cinco minutos que hace mil años, las comunicaciones baratas nos saturan de imágenes y textos, inundan y ahogan nuestra memoria, en lugar de alimentarla y estabilizarla. ¿Realmente aprovechamos y procesamos alguna parte de lo que nos llega? ¿Hasta qué punto no se convierte en un ruido dentro del silencio de una soledad existencial cada vez más extendida en las grandes ciudades? ¿Cómo construir un principio de relevancia?

Antes de que existieran las nuevas tecnologías, las comunidades podían distinguir entre la información que se producía localmente, que fluía de forma instantánea y compartida, con la información de otros lugares, daba más tiempo en llegar y era más costosa. Al perder esta esencial discriminación y no contar la comunicación intercomunitaria con ninguna ventaja sobre el exterior, la misma comunidad pierde su fuerza o su cohesión

Surgen como reacción movimientos en defensa de la identidad, principalmente alrededor de dos caracteres culturales: la religión y la lengua. Pero la defensa de los propios rasgos no siempre es

fundamentalismo. Al revés, la lucha por la propia cultura puede significar el contacto con el otro, la recuperación de la historia, las relaciones interpersonales corpóreas, la lengua, el baile, la gastronomía. La necesidad de afirmar que no todo son flujos: nosotros somos gente de carne y hueso, entidades biológicas y ecológicas, con un pasado y una historia, con un futuro.

Precisamente por ello es necesario lo local para poder acceder a lo global, es preciso un tejido social fuerte, un sentimiento-de pertenencia, para poder participar en la virtualidad del mundo que refleja la red. Contrariamente a lo que pudiera parecer, la identidad no es un lastre para actuar globalmente, al revés, es su condición previa, es lo que no se disuelve por participar en los flujos y aporta contenido a la búsqueda de los otros. Castells afirma: "Una identidad sin red es una trinchera de supervivencia. Una red puramente red disuelve a la sociedad y hace colecciones de individuos" (Castells, 1997b:22).

Ocurre igual con las inquietudes políticas y sociales: nacidas en lo local, encuentran en la red la forma de tejer comunidades globales. En el último cuarto de siglo han surgido muchísimos grupos, ONG o movimientos que van del feminismo al ecologismo, el antimilitarismo, la defensa de los inmigrantes, la lucha contra el sida, contra el racismo, por la liberación de espacios, la libertad sexual, por los derechos humanos, por la condonación de la deuda externa, y un interminable

etcétera, que han utilizado los nuevos instrumentos comunicativos para sus fines. Estos movimientos sociales incursionaron en Internet a partir de la World Wide Web (1993) y aprovecharon su potencial comunicador. Las organizaciones de mujeres tejieron sus redes, igual lo hicieron los ecologistas, los derechos humanos, los anarquistas, las radios libres, los militantes contra todo tipo de exclusiones.

¿Qué riesgo corre lo político en el ciberespacio? ¿Podemos decir que sea la nueva ágora? En algún sentido puede que sí, pero por otro lado Internet puede propiciar la ilusión de participación, que es desmovilizadora, igual que la falsa satisfacción de "haber hecho algo" por el simple motivo de estar conectado, enterado, con la propia individualidad inquebrantable fluyendo a través de propuestas, páginas y retos, firmando algún manifiesto, pero sin comprometerse con nada. Y la política que no compromete no es política. No tiene mayor consecuencia.

¿Cómo se mueven las luchas sociales en la Red? A pesar de ocupar una porción en todo sentido diminuta e irrelevante dentro de las montañas de informaciones de otro tipo que surcan los mares de Internet, es un hecho que los movimientos antagonistas utilizan y se sirven de Internet para aumentar la incidencia de su luchas.

3. Resistencia global: movimiento virtual y real

*La medida más segura de toda fuerza
es la resistencia que vence.*

Stefan Zweig*

3.1 MARCO TEÓRICO

Los espacios sociales para urdir la disidencia y la transformación ya no son sólo los parajes silvestres del campo junto a las fábricas o las plazas de la ciudad, los cafés, las tabernas, las sedes de los partidos, los ateneos obreros o los mercados. Se extienden ahora a la vaguedad de las redes electrónicas, al espacio de los flujos, a las rendijas del consumo, a las bandas de rock.

* Zweig Stefan, <http://eldosmilypico.blogspot.com/2009/11/zweig-stefan.html>

Para hablar de resistencia, vamos a remitirnos a dos autores: Antonio Gramsci y James C. Scott. Para Gramsci la resistencia es contra-hegemonía:

La hegemonía es fruto de un proceso dinámico vivo donde las clases dominantes constituyen identidades, relaciones, organizaciones y estructuras sociales basadas en la distribución asimétrica del poder y la influencia. La hegemonía conforma relaciones de dominio y subordinación no sólo en el plano económico sino también en el ético-político y cultural (Gramsci, 1981)

La hegemonía no sólo se ejerce por medio del Estado sino también por medio de la sociedad civil y sus asociaciones, instituciones religiosas, familia, escuela, sindicatos, medios de comunicación... Eso explica que la vida diaria se organice con el consentimiento de la gente, sin necesidad de recurrir al uso de la fuerza, y se percibe como *autogobierno*.

Por esta misma definición de hegemonía, el autor considera que la contra - hegemonía no se encuentra en sujetos revolucionarios puros, sino en aspectos determinados, esferas del actuar. Gramsci aportó con esto una herramienta invaluable para un momento histórico como el actual, donde las identidades que conforman a un individuo son más múltiples y transitorias que nunca. Podemos entonces pensar la resistencia como un ejercicio parcial y no total de las vidas íntegras de la gente.

Antonio Gramsci en sus **Cuadernos de la cárcel**:

Cuando conceptualizamos el mundo, siempre pertenecemos a un grupo determinado: el de todos los elementos sociales que compartan el mismo modo de pensar y actuar. Todos nos adaptamos a un conformismo u otro (...) Cuando la concepción del mundo no es crítica ni coherente, sino desarticulada y episódica, se pertenece simultáneamente a diversos grupos humanos masivos. El punto de partida de la explicación crítica es la conciencia de lo que uno realmente es, y es "conocerse a sí mismo" como un producto del proceso histórico vigente que ha depositado en nosotros infinidad de rastros sin dejar un inventario (Gramsci, 1981:324)

El sentido común hace que en nosotros coexista la conformidad y resistencia, es decir, nos comportamos con cierta ambigüedad respecto a nuestra conciencia crítica, hay momentos de subordinación aceptada y tenemos también "destellos" de rebeldía. Gramsci afirma que cualquier subalterno puede ser al mismo tiempo progresista y reaccionario en distintos aspectos de su cotidianidad. Las intersecciones entre modos distintos de identidad (profesión, clase, sexo, nación, raza) explican que esto ocurra.

Partimos de la base de que la hegemonía en diferentes contextos históricos tiene distintas formas. Lo mismo ocurre con las modalidades de resistencia. En la actualidad, perviven enfrentamientos directos a los poderes locales que responden a las lógicas revolucionarias heredadas de las formas de lucha de los años setenta, con formas de disidencia que se redefinen como resistencias

que ponen mayor acento en lo internacional y lo sincrónico, y pretenden ser una respuesta a lo que podríamos llamar el poder hegemónico global.

La hegemonía de la globalización está marcada por la imposición de la lógica del mercado en todos los planos de la realidad. Una verdadera mercantilización de la vida, la política y la cultura acentuada por un proceso exacerbado de individuación. Esta visión está legitimada por el *pensamiento único* que considera que la *mano invisible del mercado* liberará todos los aspectos de la vida social y generará por sí misma, bienestar general. ¿Cómo hablar de contra-hegemonía en un momento de tan extrema complejidad como es la globalización?

Karl Polanyi (1957), teórico de la resistencia, habla de *contramovimientos* derivados y modificadores de los distintos estilos de vida, que conforman *redes sumergidas* sin una estructura claramente definida ni una actividad de confrontación abierta, sino que cuestionan los códigos, la forma de nombrar la realidad. Esas redes de las que habla Polanyi se aumentan ahora con las posibilidades tecnológicas de conectar redes locales con redes lejanas y conformar comunidades virtuales de resistencia. En el espacio de encuentro -el ciberespacio muchas veces- se dan propuestas sobre cómo entender la política o cómo cuestionar un modelo de mundo. En

esos no-lugares de los flujos se inmiscuyen o filtran otros valores como la ecología o la solidaridad, y encuentran espacio para comunicarse sujetos que buscan otros estilos de vida.

James C. Scott plantea en su libro *Los dominados y el arte de la resistencia* un concepto muy útil:

La infrapolítica, como una forma de resistencia cotidiana sin llegar a ser una disputa abierta, que nos permite explicar el significado cambiante de la política y la resistencia en la mayoría de las relaciones diarias. "La lucha sorda que los grupos subordinados libran cotidianamente se encuentra -como los rayos infrarrojos- más allá del espectro visible (Scott, 2000:217).

Se considera, como Scott, que si limitamos nuestra concepción de lo político a la actividad explícitamente declarada, "omitiremos el inmenso territorio político que existe entre la sumisión y la rebelión" (Scott, 2000:235)

En sociedades cada vez más complejas, la ausencia de enfrentamientos abiertos no implica que exista un consenso o un consentimiento total por parte de la población hacia el orden de las cosas. Es en la cotidianidad (mercado, centro de trabajo, familia, comunidad) donde se forja la conciencia contra-hegemónica. Y es en la cotidianidad donde esta conciencia se entrelaza mediante los nuevos medios de comunicación, el fax, el Internet, el teléfono celular, las redes sociales. En estos escenarios de la vida diaria se

tejen redes de crítica y se desarrollan culturas disidentes, algunas inmediatas y físicas, y otras deslocalizadas por la misma posibilidad que ofrece la tecnología.

Podemos hablar entonces de la respuesta cotidiana a las estructuras y procesos globalizantes, es decir, la compleja interacción de múltiples identidades en el contexto de las limitaciones estructurales. El hecho de leer en Internet una denuncia contra la guerra en Chiapas y de mandar la firma de condena, sería una actividad *infrapolítica* realizada en un marco cotidiano sin mayor trascendencia. Pero la facilidad de participar, aunque sea de una manera tan cómoda, genera un posible cambio en la autopercepción y consolida ciertos valores. Es entonces factible la acción política verdadera: la que implica corporal y físicamente, un espacio de encuentro real, y no sólo una forma de tranquilizar la conciencia.

No todo tipo de reacción mínima a las estructuras globalizantes puede ser considerada resistencia. El estudio de la infrapolítica se basa en lo que se llama las *narrativas ontológicas*, que son las historias que refieren los actores sociales sobre sí mismos y que llegan a construir su identidad. Esa partir de esas historias que se considera la posibilidad o necesidad de un cambio social.

Considero que las comunidades disidentes que trabajan en la infrapolítica y que se enlazan unas con otras a través de internet,

acaban consolidando una contra-hegemonía que se muestra en las calles, en la corporalidad de la lucha y la represión. La ecología o la defensa de los indígenas de Chiapas al involucrar gente de muchos ámbitos geográficos, clases sociales, religiones, géneros, e incluso razas fueron un buen punto de partida para analizar de qué forma el discurso y la acción contra-hegemónicas se extendió más allá de la definición territorial. Este tipo de contra-movimientos son redes sumergidas que afloran cuando consideran necesario activarse y salen a las calles a protestar. En este sentido, quienes participan en ellas es gente que realiza su vida cotidiana en el espacio de lo estructural, pero que participan de las convocatorias, se conectan, se informan y salen a las calles para transformar el mundo.

3.1.1. ¿Nuevos Movimientos Sociales Globales?

Un movimiento social surge porque existen tensiones estructurales que generan la vulneración de determinados intereses, a veces muy concretos y otras difusos, que ninguno de los otros actores colectivos existentes asume (ya sean partidos o grupos de interés). Los movimientos sociales forman parte de la categoría de los actores políticos colectivos, distinguiéndose de los partidos o grupos de interés en que su estructuración es horizontal y variable, su discurso

es transversal (desde un derecho vulnerado hasta lo global), su ámbito de intervención es social y no convencional, su estrategia es el conflicto. Su recurso es la gente y la movilización.

Los llamados nuevos movimientos sociales (Touraine, 1999) de los ochenta y los noventa focalizaban sus reivindicaciones en un problemas o causas específicas (la vivienda, la energía nuclear, el feminismo, etc.), renunciando a respuestas globales. Sin embargo, a partir del 30 de noviembre de 1999 con la movilización que tuvo lugar en Seattle contra la Organización Mundial del Comercio, muchos de estos movimientos confluyeron en la oposición a la globalización económica y conformaron un discurso holístico y de confrontación. La aparición de este nuevo actor político en la escena mundial coincidió con la implantación de las nuevas tecnologías de la información donde los movimientos sociales iniciaron un tejido redes de dimensión mundial.

Sin embargo, el movimiento de resistencia global no es propiamente un movimiento, sino una constelación, un archipiélago de diversos movimientos: sectoriales, colectivos, organizaciones no gubernamentales y grupos minúsculos que actúan a nivel local y se dedican a trabajar distintos ámbitos de la vida social, desde la información, la vulneración de derechos en el ámbito inmediato, las reivindicaciones vecinales, etc. Eso implica una dificultad a la hora de

analizar este fenómeno, pues no es sencillo distinguir entre el todo y las partes, entre la complejidad y simultaneidad de intereses de cada uno de sus miembros. Es un caleidoscopio que no se deja clasificar bajo una lógica temática o geográfica, pues cada grupo gravita en torno a demandas concretas y dinámicas propias, pero la lógica de sus discursos es transversal. Es decir, cada uno de los movimientos que lo integran se basa en unas reivindicaciones que le llevan a desarrollar a su vez un discurso general. Y cada uno de quienes participan es a su vez un miembro autónomo que decide asumir parte del discurso de la resistencia global como propio desde su propia narrativa, sin una ideología estructurante.

La inmediatez y simultaneidad de internet facilita que se urda esta posibilidad de convergencia a partir de núcleos sociales de micro-movilización, luchas y demandas sectoriales. Para entender mejor al movimiento de resistencia global, analizaremos los siguientes aspectos:

La emergencia de las redes de resistencia global: el caso zapatista y la miríada de movimientos de las décadas previas que convergen. Las formas de lucha y estrategias de movilización de la resistencia global, desde los días de acción global, al activismo en internet y las concentraciones masivas. Mostraremos la difícil unión de lo diverso, con ejemplos de grupos y organizaciones. Antes de llegar a las

conclusiones, daremos un paseo por las estrategias de comunicación del movimiento de resistencia y su eficacia en generar un discurso de la resistencia global.

3.2 REDES EMERGENTES DE RESISTENCIA GLOBAL

El movimiento de resistencia global tiene la característica de no circunscribirse al marco del Estado-nación y buscar formas de relacionarse y aumentar su influencia participando con otros movimientos afines a nivel internacional. Es una difícil combinación de lo local con lo global la que se ensaya para hacer frente a problemas que afectan a sectores que van más allá de los marcos nacionales: los problemas de un mundo cada vez más interrelacionado. Juntos, configuran un *murmullo* que se incrementa en las redes sumergidas pero que irrumpe de forma intermitente en el espacio público, con las formas tradicionales de las manifestaciones de protesta, marchas, pasquines, mantas (Scott.2000)

Su misma estructura les permite esa versatilidad: desaparecer de escena, pero seguir latentes durante largos periodos, informados y en contacto, para emerger cuando sea necesario. Es decir, adoptan la forma de la guerrilla, con la diferencia de que sus miembros no son militantes armados ni obedecen a ninguna clandestinidad. Como

afirmó Nuria Almirón: "lo revolucionario de la Red es que, a pesar de servir a la ideología dominante y ser conquistada por ella, permite la supervivencia de reductos independientes" (Almirón, 2002 entrevista con Chaparro, 2002). Así ocurre con la red de solidaridad con Chiapas, una de las pioneras en el uso de Internet, que cualquiera podría decir durante meses que no existe, pero cuando se presenta una situación bélica contra los indígenas zapatistas reacciona y florece por todo el orbe con actos, cartas y manifestaciones. El denominado movimiento anti-globalización que emergió en Seattle se alimentó de un largo y constante trabajo de información compartida, análisis, pequeñas convocatorias locales, ensayos globales: la construcción de un discurso oculto.

La forma de participación individual es muy variada, flexible y difusa, ajustándose al grado de disponibilidad de cada uno de sus miembros, desde quien simplemente quiere enterarse y recibir la información en su computadora suscribiéndose a las listas de correo electrónicas, hasta los activistas más comprometidos o los grupos políticos más consolidados.

Alrededor de temas como los indígenas de Chiapas, la defensa del medio ambiente, la lucha contra la deuda externa o contra la guerra se consolidan fuerzas morales alternativas que forman representaciones ideológicas. El vínculo que tejen entre sí luchas

sectoriales y movimientos sociales en todo el mundo pueden generar una resistencia política organizada que apuntala contra ideologías a la globalización: es lo que llamamos movimiento de resistencia global.

Sin embargo, ¿qué tanto impacto político obtienen estas comunidades de resistencia? En el caso de Chiapas, su valor será notorio: evitar la guerra. ¿Qué evidencia tenemos de que el sinfín de actividades microscópicas de información que intercambian estos grupos logran un cambio en las macroestructuras? Son manifestaciones de disidencia como actividades "infrapolíticas", que pueden no derrocar poderes, pero socavan la fe en la autoridad. Scott dice: "En condiciones adecuadas, la acumulación de actos insignificantes logra como los copos de nieve en la pendiente de una montaña, provocar una avalancha" (Scott, 2002:217).

A la espera de esta avalancha, la resistencia continúa con estrategias viejas y nuevas. No representa ninguna novedad contrarrestar el poder del estado o mostrar símbolos, pancartas, carteles y panfletos, hacer revistas y difundir informaciones contra la ideología dominante. Tampoco es nuevo utilizar el poder residual para negarse, buscar contactos para unir esfuerzos de distintos grupos contra formas diversas de opresión: se ha hecho siempre lo novedoso de este movimiento es su carácter global que recupera la vocación Internacionalista de la izquierda de la primera Internacional, ayudada

por la agilidad de las comunicaciones. Las nuevas tecnologías permiten como nunca compartir la información, comunicarse de forma inmediata, simultánea, deslocalizada, crear un espacio de encuentro. La red cibernética ha permitido multiplicar el alcance de los discursos y actos contra-hegemónicos. Además, relacionarse con diversos sectores más allá de la localidad tiene un impacto político claro sobre los mismos procesos locales. Se comparten experiencias, se adaptan ideas al propio lugar, se establecen relaciones de protesta que atacan al mercado y al estado: desde los boicots comerciales hasta la construcción de circuitos alternativos de consumo las manifestaciones en las calles, la oposición a la privatización de los espacios, o incluso la participación en políticas públicas.

Las cuestiones locales y los problemas sectoriales son concebidos entonces como parte de un mundo más amplio de resistencia, se toma en cierta forma conciencia global. Se aprende de estrategias que han tenido éxito en otras partes. Se busca los puntos clave de coincidencia y los grupos de mayor afinidad.

3.2.1. Movimientos que confluyen en la resistencia global

Muchas son las raíces que acaban alimentando el árbol de la resistencia global. El zapatismo es una de las más significativas, su importancia radica en que inaugura las redes tecnológicas al servicio de un movimiento rebelde, y por encima de todo, logra erigirse en causa común y en el discurso compartido que multitud de grupos dispersos y luchas sectorializadas hacen suyo. Chiapas es un aglutinador para la diversidad de la izquierda y los movimientos sociales. Logran tener algo en común: están a favor de los indígenas que dicen "para todos todo, nada para nosotros". De la misma manera, pero en sentido contrario, se erigirán como aglutinadoras, pero en sentido opuesto, las grandes instituciones económicas internacionales, que concentran en sus contras a todos, reformistas y radicales, movimientos y las ONG de todas partes del orbe.

A la red zapatista y a las redes contra la Organización Mundial de Comercio, al Fondo Monetario Internacional, al Banco Mundial, les antecedian años de lucha y campañas de denuncia de los efectos del capitalismo. Las organizaciones de consumidores, las asociaciones ecológicas y los movimientos de acción directa, además de las

grandes y pequeñas organizaciones no gubernamentales, llevaban años trabajando en todo el mundo y de forma vinculada. Sin embargo, los grandes programas de lucha eran relativamente ignorados, las resistencias se fragmentaron en un sinnúmero de causas y embates simbólicos.

En Estados Unidos los movimientos contraculturales de los setenta continuaban en formas locales de resistencia, experiencias de contra-información, grupos anarquistas y piratas informáticos. El movimiento estudiantil estadounidense se especializó en todos estos años en librar batallas contra las grandes marcas[†] y desenmascaró para muchos lo que ocurría con las grandes transnacionales, sus maquiladoras en el tercer mundo, las condiciones inhumanas de sus obreras, el trabajo infantil, etc. En julio de 1998, se lanzó oficialmente la organización Estudiantes Unidos Contra los Talleres de Explotación, contra los fabricantes de ropa y se convirtió rápidamente en el mayor movimiento universitario estadounidense en décadas.

La denuncia de las prácticas de las transnacionales ya contaba con antecedentes. Por ejemplo, McDonalds llevó en 1990 a los tribunales a dos miembros del grupo London Greenpeace -que nada tiene que ver con Greenpeace International- por difundir unos folletos -los

[†] Naomi Klein en su libro **No Logo**. 2000. Documenta estos movimientos contra las marcas.

“McLibel”- que consiguieron que el mundo entero supiera de la devastación alimenticia, los montones de residuos que genera, los salarios miseria que paga y la mala salud que promueve esta cadena de restaurantes. El caso de la petrolera Shell también fue paradigmático: fue acusada de apoyar el apartheid en Sudáfrica y de promover la ejecución de militantes ecologistas en Nigeria. Las campañas informativas de militantes antirracistas y ecologistas lograron que miles de personas boicotearan en Holanda y toda Europa a esta marca. Shell se vio obligada desde entonces a publicar anualmente sus efectos sobre el medio ambiente.

PepsiCo tenía intereses económicos en la sangrienta dictadura de Birmania (Maymar) y sufrió una campaña internacional en su contra. Nike fue y es perseguida por las condiciones en sus fábricas en el sudeste asiático, donde la sobreexplotación, el trabajo infantil y los abusos laborales fueron ampliamente documentados por parte de estudiantes viajeros que atestiguaron los hechos. En Estados Unidos y Canadá, un amplio movimiento de denuncia cobró fuerza y obligó a las instituciones a censurar marcas determinadas, por ejemplo, varias universidades dejaron de comprar sus uniformes deportivos a multinacionales como Nike.

La lucha contra las multinacionales se instrumentó a partir de varios ejes:

- La Información obtenida por filtraciones de las mismas compañías.
- La Información recabada por brigadas de viajeros a los lugares donde las multinacionales tienen sus maquiladoras.
- La difusión, denuncia y creación de campañas por todos los medios convencionales (periódicos, manifestaciones, panfletos, pegatinas. etc.) y por los medios electrónicos como Internet.

Este combate a las transnacionales logra la confluencia de muchos grupos y sectores, acaba siendo un preludio de lo que será el movimiento de resistencia global. En un informe elaborado por el Canadian Intelligence Service (2000), se dice al respecto:

Cada campaña contra las transnacionales está formada por muchos grupos, sobre todo ONG, sindicatos, estudiantes y anarquistas. Ellos usan Internet, además de herramientas organizativas más tradicionales, para hacer de todo. Desde catalogar las últimas transgresiones del Banco Mundial, a bombardear Shell Oil con faxes y correos electrónicos, hasta distribuir folletos contra la maquila (que se pueden bajar de Internet) para las protestas en Nike Town. Los grupos se mantienen autónomos, pero su coordinación Internacional es hábil y las consecuencias frecuentemente son devastadoras para sus blancos (CSIS.2002).

Simultáneamente, la lucha contra la bioingeniería, los alimentos genéticamente modificados y las patentes sobre la biodiversidad van ganando terreno ante la opinión pública. En Europa, el movimiento surgido respecto a este tema acabó obligando a decretar una ley que

impone el etiquetado de todos los productos alterados genéticamente. La denuncia contra las transnacionales Monsanto y Novartis no ha cesado. Las "vacas locas", los efectos de la carne con hormonas, la comida basura, ayudaron a que la información fluyera por las redes y creara opiniones movilizadas. El movimiento por la Soberanía Alimentaria crecerá en estas fuentes y se internacionalizará.

En América Latina, los pueblos indígenas volvían a la escena pública en los noventa reivindicando sus derechos y sus culturas. Los festejos del quinto centenario del "descubrimiento" de América provocaron la reacción de grupos indígenas en 1992, y en sus movilizaciones entraron en contacto también con los organizadores de protestas contra estos festejos en los países colonizadores bajo el lema "500 Años de Resistencia". Lazos, relaciones y vínculos se iban tejiendo. En Nicaragua, en 1991 se fundó Vía Campesina a partir de movimientos rurales de diversas partes del mundo en contra del gran poder agrario transnacional. Los distintos ecologismos se encontraban en las selvas, sierras y mares del planeta. La campaña contra la deforestación de la Selva Amazónica sensibilizó al mundo entero sobre el problema del calentamiento global. Los derechos humanos se hicieron causa de muchas organizaciones, desde Amnistía Internacional hasta grupos locales y congregaciones religiosas preocupadas por el tema.

En Europa, los movimientos contra el desempleo y la precariedad tomaron fuerza y se hicieron protestas masivas en los años noventa. El movimiento contra la energía nuclear, la herencia de la autonomía obrera italiana, la autonomía en Alemania, el punk politizado, el anarquismo, los movimientos por la ocupación de casas (los squatters u okupas), los antimilitaristas contra el servicio militar obligatorio en España, contra las guerras y los presupuestos de defensa, contra el tráfico de armas, campañas diversas contra la exclusión, por la libertad sexual, las mujeres, todos los feminismos, los papeles para los inmigrantes, contra el racismo, contra las minas antipersonales, por la condonación de la deuda externa de los países pobres, el rock comprometido políticamente, los grupos de contra-información, el teatro callejero, las nueva comunas rurales de jóvenes urbanos en busca de alternativas, las radios libres, los amantes de la bicicleta, las huelgas francesas de los noventa, la crisis generalizada de los sindicatos.

3.3 FORMAS DE LUCHA Y ESTRATEGIAS DE MOVILIZACIÓN

El movimiento de resistencia global es mucho más que una maraña de grupos pequeños, redes sociales y conexiones. Aplicando la lógica del estudio de sistemas, podemos decir que la totalidad no queda comprendida en la suma de las partes. Para analizar este fenómeno no nos podemos circunscribir a un estudio de las organizaciones que lo conforman o buscar simplemente al llamado “núcleo duro o emprendedor” que lo dirija. La complejidad de un estudio pormenorizado de la resistencia global escapa a las posibilidades de esta tesis. Sin embargo, se intentará acercarse a sus estructuras básicas y a sus formas de actuar. De lo que no hay duda es que los activistas de los que se nutre la resistencia global provienen de los núcleos sociales de micro-movilización, también llamados comunidades de acción colectiva crítica (Martí citado en Grau e Ibarra, 2001:297), que es donde se establecen los vínculos a partir de los cuales la gente se compromete, genera lazos y decide emprender determinadas movilizaciones. El barrio, el grupo de afinidad, el sindicato, la universidad, el movimiento social local son la plataforma para el encuentro con otros sectores y para animar el discurso participativo.

Las nuevas tecnologías de la información hacen posible la aparición de coaliciones sociales amplias que permiten la movilización masiva sin la necesidad de un cuadro permanente de militantes. La organización del movimiento de resistencia global aprovecha las ventajas de Internet para mantener el contacto entre personas, grupos, movimientos y organizaciones con gran flexibilidad. La red resulta el instrumento idóneo para articular lo local y lo global. Asumo respecto a las tecnologías la definición de Martí i Puig, de "cuanto más, más..."(Martí,2001 citado en Grau e Ibarra, 2001:298) es decir, cuanto más red social física se tiene, más se utiliza Internet, y cuanto más se utiliza Internet, más se refuerza la red física de movilización. Sin embargo no puede empezar ningún uso de Internet sin la red física inicial.

En esta tesis consideraremos tres aspectos o formas de acción política del movimiento de movimientos contra globalización neoliberal: los días de acción global; el *hacktivismo* o activismo cibernético, y las grandes movilizaciones contra las reuniones de las instituciones económicas mundiales.

3.3.1 Los días de acción global.

Los días de acción global empezaron a practicarse como estrategia movilizadora antes de Seattle. Su objetivo es ensayar una respuesta internacionalizada y simultánea contra el capitalismo, el neoliberalismo y la globalización, coincidiendo con reuniones o eventos de las instituciones del poder económico mundial. Uno de los primeros ejemplos fue el 16 de mayo de 1998. Ya pertrechados con la fluidez comunicativa de las redes, varios movimientos, entre ellos la Asociación Global de los Pueblos (AGP), Reclaim the Streets y Jubileo 2000, hicieron un llamado conjunto a manifestarse en todos los países posibles contra el Grupo de los Siete más Rusia[‡], conocido como el G8, que se iban a reunir en esa fecha en Birmingham, Reino Unido.

En Internet y en las calles se llamó a una *Global Street Party* contra el capitalismo, es decir, a realizar acciones simultáneas en varios lugares del mundo en contra de los gobiernos de los países poderosos y los símbolos del dinero (bancos, bolsa, multinacionales, etc.). La protesta, como fiesta callejera descentralizada, se convocó principalmente a través de Internet y fue reportada en tiempo real

[‡] El G7 está compuesto por Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Gran Bretaña.

por ese medio. El llamado se extendió con gran éxito a 24 ciudades del mundo (principalmente de Europa y Estados Unidos). En Birmingham, decenas de miles de manifestantes obligaron a que los líderes del G8 se tuvieran que trasladar a las afueras de la ciudad.

Otro día de acción global fue obra del llamado zapatista. El 21 de marzo de 1999, el EZLN convocó una *Jornada Internacional por los Excluidos del Mundo para apoyar su Consulta por el Reconocimiento de los Derechos de los Pueblos Indígenas y el Fin de la Guerra de Exterminio* (que recabó tres millones de votos de mexicanos). Gente de más de 50 países en los cinco continentes se movilizaron en solidaridad con la causa indígena[§]. La difusión de la convocatoria, la contabilización de votos y el recuento de las acciones se realizó por Internet, utilizando básicamente las listas de correos electrónicas y una página Web. Miles de nodos en el mundo repetían ese trabajo, lo traducían, lo extendían. Con poca infraestructura y a bajo costo, se logró una sensación de euforia impresionante para quienes siguieron sus propias movilizaciones en el marco de muchas otras. La resistencia global cobraba sentido, al menos para quienes la actuaban, porque los medios de comunicación hegemónicos ignoraron todavía estos logros.

[§] Datos aparecidos en la página www.laneta.apc.org. México, 1999.

Ese año, 1999, las redes internáuticas bullían en todo su esplendor. Nuevas personas se enteraban, se sumaban, recibían la información, se animaban a participar, difundían entre sus amigos las posibilidades de acción y las convocatorias contra el neoliberalismo. La contra información jugó un papel básico cada vez más agilizado. Los grupos y redes sectoriales se vinculaban e incluían en sus sitios de Internet llamados a las movilizaciones globales. Las disposiciones tomadas en las reuniones físicas tenían continuidad gracias al encuentro virtual y a la retroalimentación entre grupos distantes.

Los experimentos sobre nuevas posibilidades de incidencia y protestas no cesaron: el magno día de acción global antes de Seattle fue el 18 de junio de 1999. Se convocó un Carnaval, Protesta y Acción contra el Capital, coincidiendo con la cumbre del Grupo de los Siete en Colonia.

El objetivo del "J18", así se empezaron a bautizar este tipo de fechas, era lograr una resistencia al neoliberalismo "tan global como el capital". El J18 transcurrió con gran éxito y se contaron movilizaciones contra los centros representativos de las finanzas mundiales en más de cien ciudades de 43 países, En la Colonia, Alemania, donde se reunían los líderes más poderosos del mundo, confluyeron miles de manifestantes, desde campesinos de la India, pakistaníes y representantes de movimientos indígenas y campesinos

de América Latina que habían realizado una Caravana Intercontinental por la Solidaridad y la Resistencia, hasta decenas de miles de personas convocadas por el movimiento Jubileo 2000, que logró rodear la cumbre con una cadena humana por la condonación de la deuda externa de los países pobres.

Fue en la red de redes donde se celebró el flujo de datos en tiempo real entre los activistas de diversos lugares del mundo, que sintieron el placer de movilizarse simultáneamente pero de forma descentralizada y ser parte de algo más grande. Cualquiera podía sumarse a la protesta, agregar un "link" (vínculo o enlace electrónico) a su página web, organizar una concentración ante la bolsa de su ciudad o preparar una fiesta de disfraces en la calle. Sólo tenía que informar y recibir información de los demás para tener el cuadro global de la movilización lograda entre todos.

El J18 fue un éxito. A partir de las redes difusas generadas en la misma solidaridad con Chiapas, en las marchas europeas contra el paro y la exclusión, la AGP, los movimientos ecologistas, los grupos de contrainformación, se hizo posible una movilización de esas dimensiones. Y es que la convocatoria se había planeado minuciosamente. Meses antes, integrantes de *Reclaim the Streets!* habían visitado a grupos y activistas de varios lugares del mundo, buscando implicar a más gente. Ahí entraron en juego las

posibilidades de transporte físico de activistas para tejer acuerdos y alianzas “el turismo revolucionario” que ha sido clave en la conformación del movimiento de resistencia global. El contacto cara a cara buscado por los activistas que se pueden permitir el lujo de ser móviles (en contraposición a los ineludiblemente “locales”, condición mayúscula de pobreza y marginación) recorren el mundo en busca de pares, además de las relaciones personales que se hacen en las reuniones internacionales de todo tipo, implican un compromiso mayor y una confianza entre quienes luego seguirán en contacto por medio de la herramienta cibernética, retroalimentándose y compartiendo experiencias.

Para el J18, la forma principal de difusión fue la utilización del Internet: permitía compartir información, comentar la jugada, prepararse de forma no aislada. Si muchos no sabían lo que era la OMC, el G8, el FMI o el BM, a partir de estas convocatorias se enterarían. Páginas completas de análisis, definiciones, talleres minuciosos sobre neoliberalismo, perfectamente diseñados y listos para aplicar -traducidos a diversas lenguas- en cualquier pueblo o ciudad del planeta fluyeron por las redes. Artículos, ensayos de intelectuales contribuían a que todo el mundo tuviera una visión compartida, se elaboraba de esta forma un discurso crítico que

permitía encontrar un enemigo común a grupos ecologistas, feministas, reformistas o radicales, del sur o del norte.

Los días de acción global se han seguido y se han repetido desde entonces. Desde las fechas históricas, grandes precedentes de la idea de jornadas internacionales simultáneas, como es el primero de mayo, que en 2000 se convirtió en una Jornada Mundial contra el Capitalismo Global, convocada durante la Conferencia Internacional de Acción Global de los Pueblos (AGP). Cada 8 de marzo, día internacional de la mujer, se organiza la "Huelga General de Mujeres" en la que participan grupos de todo el planeta en una fiesta cibernética que parecería un concurso de ideas creativas. Existen además: el día contra los alimentos genéticamente modificados, el día contra el coche, y un largo etcétera.

La forma de participación en las jornadas de acción global es muy amplia, cada grupo u organización tiene autonomía para proponer y hacer lo que considere conveniente, desde bailar hasta limpiar la fachada de los bancos porque están "manchados de sangre", organizar una marcha multitudinaria o realizar una fiesta o un sabotaje a alguna gran empresa.

El reporte del Canadian Security Intelligence Service (2000) sobre este movimiento, se refiere en especial a la jornada de J18, donde

analiza como algo novedoso esta simbiosis entre protesta y tecnología:

El J18 incorporó a gente y a tecnología, abarcando a un gran espectro de intereses y agendas. Durante 5 horas al menos 20 compañías fueron objeto de más de 10,000 ataques de hackers. Internet fue el medio por el cual el concepto del J18 se originó y por el cual el evento fue orquestado, añadiendo al sentido de insultar el de dañar (CSIS, 2000)

Podemos concluir que los días de acción global tienen las siguientes características:

1. Son movilizaciones descentralizadas pero simultáneas difundidas principalmente en Internet con base a un único objetivo común: contra el capitalismo financiero, el FMI, la OMC, el G7, por las mujeres, contra la discriminación racial, etc.
2. Todos los grupos participantes se organizan autónomamente y según la forma de lucha que prefieran. Confluyen gran variedad de métodos y estrategias.
3. Internet permite vivir en tiempo real el desarrollo de la jornada y compartir la euforia entre sus participantes, que, aunque sean pocos en un lugar, se sienten multitud al sumarse a los otros puntos de movilización.
4. A parte de las protestas callejeras, los días de acción global suelen incluir la acción directa electrónica, es decir, el

“hackactivismo” (activismo a partir de Internet) como parte de sus movilizaciones.

5. Muchas veces se hace coincidir la convocatoria a una gran movilización callejera del movimiento de resistencia global con el llamado a un día de acción global para todos aquellos que no pueden desplazarse al lugar de la protesta central.

3.3.2 El activismo electrónico

El activismo electrónico, los hackers o hacktivistas^{**} tienen sus orígenes en la batalla que tensiona el Origen de la misma red. Por una parte, el Departamento de Defensa de Estados Unidos buscaba la creación de un mecanismo descentralizado de información compartida para asegurar el control del país en caso de guerra nuclear. Por el otro, muchos de los investigadores en microelectrónica eran jóvenes estudiantes que trabajaban con entusiasmo en los garajes, buscaban el acceso de la Informática a toda la sociedad, inventaban el ordenador personal, inspirados por el principio de la libertad de acceso a la información y a la tecnología. Cuando la lógica de las grandes empresas incursiona en la *red*, esta batalla sobre los fines ya estaba en marcha. El mercado, lógicamente, se posicionó del lado de

^{**} Neologismo que resulta de unir los vocablos: hack y activista

los militares: los avances en software y hardware no eran considerados como un bien común de libre acceso sino como una producción privada, en este caso con el fin de obtener beneficios millonarios. Contra todo esto, herederos de la filosofía de los primeros programadores independientes, existen hoy los hackers, a quienes se ha denominado "piratas electrónicos", que se dedican a romper las barreras que impiden el acceso a la información. Los hackers insisten siempre en distinguirse de la criminalidad por ordenador -los llamados "crackers"- que sólo buscan el provecho propio a partir de acciones que perjudican a un individuo. Según Pekka Himanen, autor de ***La ética hacker***, se basa en "el espíritu de la creación de la información en contraposición a la vieja ética protestante del trabajo" (Himanen, 2002).

La lucha por el software libre es una de las principales reivindicaciones históricas de los hackers. El físico y ex programador informático norteamericano George Stallman es su principal impulsor y apóstol. El software es acumulativo y no se puede desarrollar bien si hay piezas que se bloquean. Por tanto, los productos de software libre son desarrollados por programadores voluntarios y pueden ser alterados libremente y distribuidos sin trabas, el autor del software concede a cualquiera el derecho a usar su obra, a modificarla y a

adaptarla sin restricciones (licencias BDS)^{††} o con la única condición de que toda mejora se distribuya con las mismas condiciones (licencias copyleft, como la GLP de la Free Software Foundation)^{‡‡}. Uno de sus miembros más destacados es Linus Torvalds, estudiante de la Universidad de Helsinki, Finlandia, y creador del sistema operativo Linux, de distribución gratuita, parte del movimiento de Código Abierto. El GNU/Linux, que utilizan ya miles de empresas y administraciones públicas, ha sido elaborado con la colaboración voluntaria de casi medio millón de programadores de todo el mundo. Hoy en día, Google, el mayor buscador de la red, funciona con este programa.

A finales de los ochenta, en los Estados Unidos, aparece en escena la *Desobediencia Civil Electrónica (electronic civil disobedience -ECD-)*, término que fue acuñado por el grupo de teatro y arte Critical Art Ensemble. La estrategia de la desobediencia civil electrónica se inspiró en la desobediencia civil tradicional adaptada a los tiempos actuales: hoy en día, el espacio donde se puede enfrentar al poder ya no son

^{††} “La licencia BSD es la licencia original de una distribución de Software: *Berkeley Software Distribution*, que acabó convirtiéndose en un derivativo de UNIX realizado por la conocida Universidad de California, Berkeley.” <http://blackshell.usebox.net/archivo/297.php>

^{‡‡} “La GNU GPL (*General Public License o licencia pública general*) es una licencia creada por la Free Software Foundation a mediados de los 80, y está orientada principalmente a proteger la libre distribución, modificación y uso de software. Su propósito es declarar que el software cubierto por esta licencia es software libre y protegerlo de intentos de apropiación que restrinjan esas libertades a los usuarios.” <http://fundacioncopyleft.org/es/10/licencias>

solamente las calles ni los palacios, sino los flujos y las redes. La desobediencia civil electrónica debe ser:

una actividad no violenta por su naturaleza misma, puesto que las fuerzas de oposición nunca se enfrentan físicamente unas a otras. Como en la desobediencia civil, las tácticas básicas son la infiltración y el bloqueo. Salidas, entradas, conductos y otros espacios clave deben ser ocupados por la fuerza contestaría para así presionar a las instituciones implicadas en acciones criminales o no-éticas.

Bloquear los conductos de información es lo análogo a bloquear espacios físicos, sin embargo el bloqueo electrónico puede causar problemas financieros que seguramente no provoque un ataque físico, además puede ser usado más allá del nivel local. La desobediencia civil electrónica es una desobediencia civil reforzada (CAE, 1994).

Entre los principios de actuación está que no se debe atacar electrónicamente a individuos "asesinato electrónico" aunque sean directivos o trabajadores de una empresa cuestionable. No se debe borrar u ocupar sus cuentas bancarias ni deshacer su crédito: "Hay que ceñirse a atacar instituciones".

El objetivo básico que inspira a todos los hackers es que "la información se coloque de nuevo al servicio de la gente, evitando usarla en beneficio exclusivo de las instituciones"

Para hacer este activismo se precisa una continua formación técnica y mantener las habilidades a partir de un trabajo obsesivo. En este sentido los hackers son muy distintos a los activistas: "mientras

unos viven on-line, los otros viven en la calle”, argumentan quienes los conocen.

Entre los hackers hay los que piensan en que su acción debe ser siempre clandestina y los que creen que al revés, tiene que ser abierta y colectiva para incidir en los medios de comunicación masivos. Sin embargo, el crecimiento de las agencias de seguridad dedicadas a controlar la criminalidad electrónica (que no distinguen entre acciones motivadas políticamente y delito con ánimo de lucro) ha desprestigiado la segunda opción, pues sólo ayuda a justificar más control en la red y medidas autoritarias.

Algunas organizaciones legales de vigilancia de los derechos en la red, como la cada vez más relevante Electronic Frontier Foundation (EFF)^{§§} advierten en sus informes de que las libertades básicas (de discurso, de reunión y de expresión) son negadas en el ciberespacio y han empezado a actuar en consecuencia. Los hackers reivindican que sus acciones se consideren políticas y no criminales y la EFF se dedica ahora a distinguir entre lo que son delitos comunes y acciones de conciencia.

Como ejemplo de hacktivismo en el movimiento de resistencia global, vale la pena analizar el grupo nacido en 1994 para apoyar a

^{§§} Electronic Frontier Foundation “es el principal grupo defensor de las libertades civiles de sus derechos en el mundo digital”, así se presentan en su sitio web <http://www.eff.org/>

los zapatistas, el *Electronic Disturbance Theater* (Teatro de la Perturbación Electrónica), especializado en trasladar las protestas de la calle a Internet. Este grupo de Estados Unidos, para protestar por la masacre de indígenas en Acteal y El Bosque, logró utilizar la red mundial de apoyo a Chiapas el día 8 de septiembre de 1998, y provocar de forma simultánea el caos absoluto en los servidores del Pentágono, las páginas de Presidencia de la República en México y la Bolsa de Frankfurt. Su acción mereció la portada en el New York Times. Lo que hizo Electronic Disturbance Theater fue inventar un código (un software: FloodNet URL, creado en 1998 por el artista californiano Brett Stalbaun) con el que se puede llamar muchísimas veces a la puerta de los grandes servidores hasta que estos se saturan y caen. Participar en esta acción -de carácter público, nunca clandestino-, costó tan poco como picar dos veces con el ratón sobre la dirección que mandaba a toda la red el grupo hacktivista.

El Electronic Disturbance Theater participó en el día de Acción Global contra el Capitalismo del 18 de junio de 1999 con un plantón virtual contra la embajada mexicana en el Reino Unido. El sistema FloodNet URL recibió un total de 18,615 llamadas de computadoras de 46 países diferentes.

Este grupo de ciberactivismo con vocación pacifista, invoca las palabras de la comandante Ramona del EZLN: "La red intergaláctica

es más poderosa que cualquier arma". Y aunque la afirmación no es del todo sostenible en un mundo donde existe algo tan temible como "la madre" de todas las bombas, estos activistas así lo consideran, no sólo con el hack, sino también con las campañas de enviar e-mails de protesta o cartas firmadas por personas de todos lados del mundo, difundidas en Internet, o para saturar faxes, etcétera. Otro ejemplo significativo de cómo el activismo electrónico se combina con las movilizaciones del movimiento de resistencia global tuvo lugar a principios de febrero de 2001, cuando tenía lugar en Davos, Suiza, el Foro Económico Mundial. La prensa del 5 de febrero reporta lo siguiente:

La lucha contra la globalización ha encontrado nuevas vías de acción. Piratas informáticos contrarios a la mundialización económica han logrado hacerse con mil 400 números de tarjetas de crédito de destacados participantes en distintas ediciones del Foro Económico Mundial. Los piratas han logrado también el acceso a numerosos datos privados tras entrar en el servidor del Foro: números de pasaportes y de teléfonos móviles, direcciones electrónicas, claves de entrada, están en manos de los enemigos de la globalización (Vázquez, 2001 citado en El país, 2001).

Este hecho se conoció cuando los activistas mandaron anónimamente un CD con toda la información al periódico Zurich Sonntagszeitung, 165 mega bites con 27 mil datos sensibles de los asistentes al foro de Davos, las personas más importantes del mundo financiero. La lista de los afectados por el robo de información incluye Al expresidente estadounidense Bill Clinton, al fundador de Microsoft,

Bill Gates, al entonces Presidente de la Autoridad Palestina, Yaser Arafat, al político laborista israelí, Simon Peres y todos sus planes de viajes. Estaban también los datos de Gianni Agnelli, director de Fiat, Josef Ackermann, director del Deutsche Bank, Madeleine Albright, entonces secretaria de Estado de Estados Unidos, Thabo Mbeki, presidente sudafricano; Li Peng, primer ministro chino, Jean Marie Messier, Jefe de Vivendi, o Bernard Arnault, que dirigía el consorcio de productos de LVMH (Louis Vuitton, Cardin, Hennessy, Moët).

Los organizadores del Foro Davos no supieron dar ninguna explicación del asunto. "Advertimos inmediatamente a la policía", se justificó el responsable de Comunicación del Foro, Charles McLean, y bloquearon de inmediato las tarjetas de crédito, pues con la información obtenida, los activistas hubieran podido hacer compras por Internet.

La nota periodística prosigue:

El caso es una verdadera tragedia. En particular, la compañía Swisscard, una de las más importantes de Suiza, se ha visto afectada por el incidente. Ya hasta se habla de un antes y después de Davos 2001. Y las pérdidas pueden ser mayúsculas, porque Swisscard representa a American Express en Suiza, lo que da idea de la enorme cifra de negocios que maneja. Cifra que puede venirse abajo por esta ciberfiltración (El país, 2001).

Sin embargo, la información no se utilizó para dañar a nadie. Los manifestantes anti-Davos declararon: Si fuéramos de verdad tan peligrosos como cree la policía, podríamos haber hecho cualquier cosa con esos datos. No es el caso.

Esta acción relatada no es una excepción. El activismo electrónico ha sido innovador porque ha implicado formas de lucha sin precedentes. Por ejemplo, otro grupo de activismo en la red es RTMark. Uno de sus más destacados miembros, Frank Guerrero, logró hacer una réplica satírica de la página oficial de la Organización Mundial del Comercio. Su trabajo fue tan bueno que logró engañar a los organizadores y recibió una invitación oficial a participar en la reunión de la OMC en Salzburgo: no se percataron de que los nombres que aparecían en esa Web pirata no correspondían con su propio directorio.

Otra conocida comunidad creativa y a la vez militante que vive en la red es "etoy", que comenzó a operar en 1995. Su objetivo es artístico. Pretende "reflejar la complejidad y dinamismo del actual clima económico, social y cultural, además de sabotear, molestar y destruir las percepciones pasadas de moda" (Rivera, 2000; Milenio, 2000), aseguran sus miembros. Una de sus contribuciones al activismo electrónico fue la creación en 1996 del software etoy anonymous mailer, un servicio de correo electrónico mediante el cual el usuario podía enviar mensajes sin dejar rastro de su dirección. En junio 1996 se empleó para mandar mensajes amenazantes al presidente de Estados Unidos, y que fue investigado por la oficina de

crímenes en la red y terrorismo digital de la CIA, lo que llevó a registros domiciliarios a varios miembros de etoy. Actualmente etoy cuenta con más de dos mil socios, entre hackers, coleccionistas de arte, investigadores y galeristas.

3.3.3 Movilizaciones masivas

Las grandes marchas y concentraciones humanas contra las reuniones de las organizaciones supranacionales como la OMC, el FMI, el BMI, la Unión Europea, los tratados de Libre Comercio, las reuniones del G7, etc., serán las que den al movimiento de resistencia global su publicidad y su imagen.

A pesar de no ser la única forma de lucha, las manifestaciones en las calles se han vuelto fundamentales por su repercusión inmediata y porque han servido como baremo para medir las propias fuerzas frente a las instituciones. Se ha aplicado la lógica de la masa como sinónimo de éxito; y el número de concentrados no ha hecho más que aumentar: si en 1999 en Seattle fueron 50 mil, en Florencia, noviembre de 2002, se habló de un millón.

El movimiento también ha intentado hacer algo más que mostrarse en las calles y desde enero de 2001, con el Foro Social Mundial realizado en Porto Alegre -y que se repetirá cada año-, se realizan

encuentros regionales y mundiales de debate sobre el futuro de la anti-globalización (el Foro Social Europeo, el Foro Social Argentino, las Jornadas paralelas a las marchas, etcétera). Sin embargo, la asistencia de activistas, intelectuales, periodistas, sindicalistas, jóvenes de todas partes y de todas las tendencias en forma masiva, hace que un debate real sea imposible y los resultados acaben siendo irrelevantes. Los foros no aportan mayor reflexión que la que pueda darse en la red, pues acaban basándose en ponencias y discursos donde miles de personas intentan escuchar pero difícilmente logran discutir. Sin embargo son espacios para profundizar las relaciones interpersonales, esa infrapolítica que luego estimula la participación y el vínculo.

Volvemos a las marchas masivas. El 30 de noviembre de 1999, en Seattle se produce la emergencia pública de un movimiento internacional de resistencia global que es, según el politólogo Carlos Taibo, "una inédita síntesis entre lo que con alguna ligereza llamaremos el espíritu contestatario del mayo francés, por un lado, y la herencia más llevadera del obrerismo de antaño, por el otro" (Taibo, 2001). Pero es más que eso: recoge la experiencia punk de los ochenta, el "no future", el cooperativismo voluntarioso, el ecologismo, el feminismo y la lucha por la libertad sexual, el

antirracismo, la juventud contestataria globalizada por el rock y por un sentimiento terrible de falta de lugar.

Seattle sintetiza todo esto y aparece ante el gran público como una sola sopa de distintos caldos. La globalización, el neoliberalismo, el pensamiento único, el turbocapitalismo, fueron puestos en entredicho por más de 50 mil manifestantes de movimientos y luchas distintas. La denominada "pagana Trinidad" (el FMI, el BM y la OMC), y otros organismos económicos globales, no podrían volverse a reunir públicamente en ningún lugar del mundo sin la molesta presencia de sus detractores: los "globalifóbicos" (término acuñado por el entonces presidente mexicano Ernesto Zedillo, y que en la actualidad ellos prefieren ser llamados *altermunditas*).

Dice Scott que "cuando la primera declaración del discurso oculto tiene éxito, su capacidad movilizadora como acto simbólico es potencialmente asombrosa" (Scott, 2000:267). Seattle es el parte aguas del movimiento de resistencia global, la aparición en los medios de comunicación de algo que se había venido gestando y que rompía el silencio. Más que un movimiento, Seattle y las protestas que le siguieron parecerían momentos de locura, donde impera la lógica del tumulto, frenética, delirante y en algunos casos violenta.

Ese 30 de noviembre en Estados Unidos representó la ceremonia de mutuo reconocimiento que la acción pública hace posible: miles de

personas, grupos y organizaciones sintieron que compartían un reclamo, una cólera contra un modelo de mundo, todos tenían un “aire de familia”.

Podemos aplicar a este momento las reflexiones de Scott cuando dice:

En la medida en que las condiciones de la subordinación han sido relativamente uniformes para una gran cantidad de personas, parto del supuesto de que en su discurso oculto habrá un aire de familia igualmente uniforme. Suponiendo que se definen como parte de un marco de referencia mucho más amplio tenderán a reaccionar ante el mismo tipo de actos públicos, las mismas formas de afirmación y negación simbólicas, los mismos postulados morales (Scott, 2000:263).

El movimiento antiglobalización se reconoció a sí mismo y encontró adeptos en todas partes del mundo, porque además los medios de comunicación se encargaron de hacer llegar lo que ocurría a los más lejanos. La euforia se apoderó de quienes llevaban muchos años intentando decir ¡ya basta! al modelo neoliberal y Seattle sirvió de punto de partida para una imparable secuencia de protestas, muy similares entre sí, que dan cuerpo y sentido a hablar de un movimiento de resistencia global, difuso, extendido, no orgánico, difícil de definir si no es con base a su persistente movilización en distintos puntos del orbe.

Al poco tiempo, en febrero del 2000, en Bangkok, el director del FMI, Michael Camdessus, recibió un pastelazo en la cara; a principios

del 2000 el sindicalista campesino José Bové (de la Confederation Paysane, representante del movimiento por la soberanía alimentaria), recibió una invitación para presentar sus "inconformidades" ante el Foro Económico Mundial; acudió a Davos con "unos cuantos miles de acompañantes". El 16 y 17 de abril 2000, en Washington, unas diez mil personas marcharon contra la reunión del Comité Internacional Monetario y Financiero, máximo órgano del FMI, que sesionó gracias a un dispositivo de seguridad que aisló un perímetro de 30 calles.

Del 9 al 10 de junio del 2000 la acción se trasladó a Bruselas, Bélgica, donde tenía lugar la reunión de los máximos líderes empresariales europeos, el European Business Summit, organismo acusado de tener una influencia creciente sobre las decisiones de la Comisión Europea.

Para el 26 al 30 de junio, decenas de miles de personas "asaltaron" la Cumbre Social de la ONU en Ginebra para recordar a sus organizadores que, en la sesión realizada en Copenhague cinco años antes, los jefes de estado se habían comprometido a luchar en forma eficiente contra "la pobreza, el desempleo y la exclusión social". Paralelamente, se organizó la Cumbre Social Alternativa bajo el lema "Contra la mundialización neoliberal y sexista, imundialicemos la resistencia!". En esta reunión, a la que asistieron unas 600 personas de 200 organizaciones, sindicatos y movimientos de 65 países, se

acordó crear el Foro Social Mundial y realizarlo en Porto Alegre, Brasil, en oposición al Foro Económico Mundial que desde hace 15 años reúne a los más poderosos en Davos.

El 30 de junio del 2000, la pequeña ciudad francesa de Millau concentra a miles de personas dispuestas a apoyar a José Bové cuando iba a ser juzgado por destruir un McDonald's en 1998. Bové convirtió su juicio en un acto contra el neoliberalismo y a favor de su reivindicación constante: "la soberanía alimentaria" de los pueblos. Del 11 al 13 de septiembre, Melbourne, Australia, sede del Foro Económico Mundial, recibe con más de dos mil policías a miles de altermundistas en una batalla campal que duró casi 72 horas. Y el 26 de septiembre empezó el denominado "Seattle europeo" en Praga: unos 20 mil activistas se congregan contra la 55 Cumbre del FMI-BM y durante tres días enfrentan a la policía.

El 17 de octubre del 2000, unas 20 mil mujeres de todas partes del mundo llegan en la Marcha Mundial de Mujeres a la ONU en Nueva York, donde entregaron cientos de ánforas llenas de firmas de apoyo a una amplia gama de propuestas de soluciones globales. De 17 al 10 de diciembre del mismo año, la cumbre del Consejo Europeo que reunió a los jefes de gobierno de los 15 países miembros de la Unión Europea se encontró con la oposición de 90 mil sindicalistas y casi diez mil activistas; esta protesta contó con contingentes de los

sindicatos de países del ex bloque socialista cuyos gobiernos negocian la entrada a la UE. En enero del 2001, paralelamente al Foro de Davos, se realizó en Brasil el Foro Social Mundial, también llamado el "anti-Davos del Sur", donde intelectuales y activistas contra la globalización debaten sobre "otro mundo es posible".

Le siguió el Foro Económico Mundial en Cancún, México del 26 al 27 de febrero, donde unos dos mil manifestantes fueron reprimidos con brutalidad por la policía. Del 17 al 22 de abril del 2001 le tocó el turno a Quebec, decenas de miles tomaron las calles contra la creación del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Del 14 al 16 de junio, en Göteborg, Suecia se dan los enfrentamientos más graves hasta entonces entre la policía y los manifestantes contra la Unión Europea. En junio del 2001, el Banco Mundial suspendió su encuentro previsto para el día 21 en Barcelona por miedo a la masiva protesta que se venía gestando por parte del movimiento anti-globalización, que siguió adelante con su agenda, realizó un foro de debate y una marcha de 40 mil personas.

El primero de julio, Austria cerró sus fronteras para evitar la movilización contra el Foro Económico Mundial que tenía lugar en Salzburgo, anulando así el tratado de Scheng en que garantiza el libre tránsito para los europeos. El 21 de julio más de 200 mil personas acudieron a Génova para protestar contra la Cumbre del Grupo de los

Siete más Rusia, los mandatarios de los países más ricos sesionan en una zona inexpugnable protegida por las fuerzas de orden y pernoctan en un barco a la sombra de los misiles, la armada y la fuerza aérea. En Génova murió por disparos de la policía el joven Carlo Giuliani, el movimiento entró en un intenso debate interno en torno a la legitimidad del uso de la violencia en las manifestaciones.

En marzo de 2002, Barcelona volvió a levantar el movimiento tras la crisis que desata la guerra "contra el terrorismo" de Estados Unidos tras el 11 de septiembre con una marcha contra la Europa del Capital y por una Europa Social que concentró a medio millón de personas de forma pacífica. Y como culminación definitiva de la capacidad de convocatoria del movimiento de resistencia global, en noviembre de 2002, Florencia fue escenario de la movilización de un millón de personas bajo el lema principal de "Paremos la guerra".

3.3.3.1 La organización de las protestas

¿Cómo se organizan estas marchas multitudinarias? En la estructuración de las protestas no existe un órgano rector y convocante. Hasta el momento, el calendario parece ajustarse a los eventos de las grandes organizaciones políticas y económicas internacionales. Con meses de anticipación, los grupos y

organizaciones del país anfitrión se buscan, reúnen y generan una red de mayor colaboración para preparar la acogida de los manifestantes. Constituyen entonces las grandes coordinadoras: para Seattle fue el N30 (denominación que coincide con la fecha, noviembre 30), para Praga, el INPEG (Iniciativa contra la globalización económica), para Génova, el Génova Social Forum... Se trata de estructuras simples y temporales que desaparecen en cuanto cumplen su función.

La coordinadora de grupos anfitriona está formada por la red local de activistas y se organiza para realizar varias funciones:

1. Decide y gestiona todo lo que tiene que ver con la ruta de la marcha, las jornadas que tendrán lugar, los espacios para alojar a la gente y todos los detalles físicos concretos. Pide permisos legales, busca alianzas, colaboraciones, apoyos.
2. Abre una página web para la convocatoria (que luego suele desaparecer). Genera una lista de correo electrónico. Miles de grupos establecen "Inks" (enlaces), con esa página, se suscriben a la lista y la alimentan con materiales. Bajan de ella o incorporan a sus propias páginas lo que les interesa, desde el manifiesto, las posibles consignas, artículos o análisis contra la globalización, etc.

3. Produce información imprescindible para la coyuntura, desde listas de abogados, médicos, guías para participar en las protestas, mapas de la ciudad, formas de acceso, pequeños diccionarios para la ocasión, direcciones y grupos que recibirán a la gente en las fronteras, indicaciones de materiales a no portar, direcciones de alojamientos, centros de reunión, locación del Independent Media Center -el centro de información de todo el movimiento-, teléfonos de los colectivos de todo tipo, lugares de reunión de los distintos contingentes nacionales, incluso se informa de las diferentes columnas que se integrarán para la marcha, para que cada quien pueda participar según su forma de entender la resistencia civil pacífica o la acción directa, sin que haya muchos problemas.

Por ejemplo para la protesta contra la reunión del Banco Mundial en Barcelona en junio del 2001 se creó la página "rosadefoc.org" (haciendo alusión a la denominación Rosa de Fuego que a principios de siglo recibía la ciudad por sus atentados anarquistas y web de la cual aún quedan algunas referencias en Indymedia <http://archives.lists.indymedia.org/imc-uk/2001-June/000371.html>), y la lista de distribución de mensajes vía emails: bcn2001@egroups.com. Los activistas barceloneses consiguieron un estadio para que durmieran mil 500 personas y varias escuelas como

alojamiento. Rápidamente hicieron circular en la red la "*Guía para participar en la organización de la campaña Barcelona 2001*" donde se detallaba desde el lugar, la hora y el programa de la contra conferencia, las formas de acceso y el mapa de la ciudad, metro y autobuses, el número de personas que se esperaban, la disposición de la marcha principal del 24 de junio, el orden de los contingentes y cómo dividirse el trabajo y apuntarse a las distintas comisiones, desde la seguridad hasta los talleres de elaboración de protecciones, cascos y escudos. También se anunciaba que para la marcha del 24 había un "plan A" Y si no había suficiente gente "un plan B" de actuación. Nada se dejaba a la improvisación.

La forma de organización colectiva en las marchas parte de la idea de la descentralización coordinada para facilitar el acomodo de los distintos estilos, tácticas y metas de los diversos grupos implicados y a la vez la incorporación de nuevos. Vincularse para participar se puede asemejar a la tan sencilla tarea de establecer un enlace en la Web. Como dice Naomi Klein, una de las voces más significativas del movimiento: "Nadie debe renunciar a su individualidad en aras de una mayor estructura, igual como con todo lo que hay en Internet, somos libres de entrar y salir, sacar lo que queremos y prescindir de lo que no"(Klein, 2000). Sin embargo, este optimismo demasiado simplista con el tiempo se perdería: los problemas y conflictos harían el paso

más difícil, igual como las diferencias entre formas de lucha y posiciones. "Entrar y salir" no fue tan sencillo cuando la represión se cobró al primer asesinato de los activistas, Carlo Giuliani, en Génova en 2001.

En cuanto a los núcleos de movilización, puede decirse que los grupos de afinidad se han convertido en las células de las manifestaciones masivas. Se trata de colectivos de unas 15 a 20 personas que funcionan discrecionalmente y que tienen capacidad de tomar sus propias decisiones estratégicas ante la ausencia de una centralización que dé directrices.

Un activista de Seattle, cuyo apodo es Starhawk, relató en Internet:

Cada grupo de afinidad decidía su forma de participar en el bloqueo. Hubo unos que hicieron teatro callejero, otros que se encadenaron, otros que llevaban marionetas gigantes, otros preparados simplemente para ir agarrados de los brazos e impedir de manera no violenta el paso de los delegados. En cada grupo había gente preparada para ir a la cárcel, otros que serían el apoyo una vez estuvieran en prisión y una persona calificada en primeros auxilios. Pero cada grupo puede tomar sus propias decisiones (Starhawk, 1999 en línea. Acceso 28 Marzo 2009).

Sin embargo, los contingentes de las grandes ONG suelen utilizar más el bloque tradicional como forma de marchar en cualquier manifestación. Lo mismo ocurre con los sindicatos u organizaciones campesinas, quienes acuden en masa a las convocatorias del

movimiento y lo hacen todos juntos, mostrando su número, sus mantas y sus banderas. La importancia del sindicalismo en la resistencia global no para de crecer y ha significado la alianza del movimiento obrero con los sectores jóvenes de un activismo internacionalizado.

Otros grupos, como fueron los Monos Blancos italianos (ahora convertidos en Desobedientes), marchaban en septiembre de 2000 en Praga (contra el FMI/BM) como si fueran un ejército de gladiadores posmodernos, uniformados con overoles blancos y pertrechados con armas de aspecto futurista como cazuelas, plásticos, pistolas de agua, máscaras anti-gas, flores y escudos de metraquilato.

La decisión más importante que intentan tomar entre todos es ineludiblemente el método de lucha, pues afecta a todos los participantes y tiene consecuencias con las fuerzas de orden. Hasta ahora, se ha acordado ejercer la resistencia civil pacífica. Pero de ahí en adelante cada grupo ha desarrollado, sus formas creativas de llamar la atención: desnudarse, bailar, pintarse el cuerpo, disfrazarse de tortuga, hacer teatro callejero... El objetivo es buscar formas de impacto simbólicas, maneras de desconcertar y atraer los reflectores de los medios de comunicación. Parece existir un acuerdo tácito sobre ello: la necesidad de sorprender y de convertir la calle en un

espectáculo político es la forma de llegar a las noticias (de la prensa, la radio y la televisión) y poder interpelar a miles de personas.

Desde el inicio del movimiento, existe una gran controversia respecto a la interpretación que cada quien hace de lo que resistencia civil significa. Los anarquistas del denominado "black bloc" o bloque negro -por su ropa de este color y sus pasamontañas-consideran que atentar contra la propiedad de las grandes multinacionales o sedes bancarias no es violencia, pues no se agrede a ningún ser humano. Y señalan que sin ellos el movimiento no habría salido en los periódicos. Otros sectores mayoritarios consideran que romper los escaparates de los McDonald's, los bancos o las cafeterías de Starbucks es caer en la provocación y justificar la represión y las detenciones.

Los hechos ocurridos en la masiva protesta en Génova contra el Grupo de los Ocho, en junio de 2001, marcaron el extremo de estas divergencias, tras el asesinato de Carlo Giuliani a manos de la policía y la represión masiva en las calles. Participar es un riesgo físico, no es sólo la comodidad de la propia consola en la casa. El debate en Internet de nuevo adquirió una dimensión inusitada; los análisis y las opiniones encontradas se discutieron con gran intensidad. Las primeras fisuras dentro del espejismo de la acción consensuada contra la globalización empezaron a convertirse en abismos. Attac, por ejemplo, red de intelectuales gestada en Francia (y extendida a

varios países) alrededor del periódico Le Monde Diplomatique, promotora de la imposición de la Tasa Tobin a las transacciones financieras, culpó de la violencia y de la muerte de Giuliani a los grupos más radicales. El black block (sector integrado por anarquistas y autónomos) protestó y condenó el “reformismo rastrero” de Attac. Incapaz de condenar la represión policial.

Existe a su vez una distancia creciente entre las grandes ONG Internacionales que aceptan entrar en los foros de las grandes reuniones del poder mundial a negociar y discutir, y quienes se oponen a toda interlocución o negociación con las instancias económicas mundiales. La polémica al interior del movimiento es un hecho. Se dirime también en los rizomas de la red internáutlca. En los rincones donde las luchas sociales tejen sus discursos y cavilan sus disputas.

3.4 UN MOVIMIENTO DE MOVIMIENTOS

3.4.1 La difícil unión de lo diverso

Lo distintivo de las protestas como la de Seattle, Washington, Praga, Génova. Barcelona, etc. es la unión de la diversidad, la confluencia de

gente, grupos y pensamientos que no tienen por qué ser homogéneos.

El Canadian Security Intelligence Service (2000) reportaba en su multicitado Informe esta característica como la más significativa:

La diversidad es la principal característica de los activistas anti-globalización, que muchas veces son descritos como multi-generacionales, multi-clasistas y multi-temáticos... La unión de grupos y participantes crea una imagen de poder y un impacto fuera de proporción con lo que serían sus fuerzas particulares. La mezcla de varios grupos en un cuerpo más grande implica poder, y atrae la atención y la publicidad, que a su vez hace que se integren más y más participantes... Seattle y Washington son un reflejo de lo grande que la audiencia antagonista se ha vuelto, y lo lejos que los participantes quieren ir en su deseo de cerrar o impedir el avance de la globalización (CSIS, 2000)

La convergencia de muchas minorías logra el milagro de que juntas se vuelvan sectores sociales significativos. Las causas sociales, tan específicas y variadas, adquieren dimensiones imprevistas y nuevas al unirse para una acción común, y pueden convertir agentes y grupos marginales en sus lugares en grandes comunidades internacionales capaces de hacerse oír e incidir sobre la agenda pública,

A pesar de lo difícil de establecer una topología del movimiento de resistencia global, se intentará acercar a algunas de sus partes, Samir Amin, propone una clasificación de los grupos y personas que confluyen en este fenómeno, en función de dos coordenadas: el grado

de radicalidad ante la regulación del capitalismo, por un lado, y la dimensión antiimperialista por el otro (Amin citado en Sánchez, 2004)

En el primer cuadro, están los grupos y movimientos que sólo reivindican regulaciones limitadas, como derechos laborales en los países del norte. En el segundo, los movimientos originarios de países del norte, más politizados, que se oponen al capitalismo y proponen una sociedad global radicalmente distinta.

En el tercer cuadro, fracciones de las clases dirigentes del tercer mundo que aceptan las reglas del neoliberalismo pero que exigen poner límites. Y en el último están las fuerzas de países del Sur que luchan por un desarrollo nacional y popular.

| | Norte | Sur |
|-------------|----------------|---------------------|
| Reformismo | 1. Reformismo | 3. Antiimperialismo |
| Radicalismo | 2. Radicalismo | 4. Antiimperialismo |

Amin Samir, 2004.

Según Samir Amin, podemos definir entonces dos grandes divisiones entre los movimientos que integran el movimiento de resistencia global: la aceptación del capitalismo como modelo (a pesar de ser necesario reformarlo) o la negación de la viabilidad de ese

sistema, por un lado; y por el otro, la forma en que esta radicalidad o reforma se expresa en el primer y el tercer mundo. El movimiento de resistencia global nace del círculo central de intersección entre los cuatro grupos, de quienes desde sus posiciones logran establecer vínculos con los demás cuadrantes.

Las fuerzas centrífugas son las que impiden el acercamiento y levantan a posiciones más fundamentalistas, tanto entre los radicales como entre los reformistas, tanto en el sur como en el norte.

Hay una fisura difícil de salvar entre quienes consideran que el capitalismo es "aceptable", como las ONG en general, y quienes creen que se debe cambiar de sistema económico. Al primero, Samir Amin lo llama el "segmento neoliberal caritativo" que propugna por un liberalismo de "rostro humano", en el norte. En el sur, su equivalente serían las élites políticas que propugnan un proteccionismo y una política de salvación nacional.

Por otro lado, los radicales del norte, marxistas, anarquistas, autónomos, ecologistas quieren una destrucción total del sistema, al igual que los radicales del sur, más enclavados en la lucha antiimperialista dentro del ámbito nacional.

La construcción de una coexistencia en un mismo espacio contra la globalización es una tarea ardua por parte de todos, pues tienden en

sentidos opuestos: unos hacia el neoliberalismo de rostro humano, los otros hacia el dogmatismo revolucionario, los reformistas del sur hacia la dependencia consentida, y los antiimperialistas del sur hacia un radicalismo culturalista.

La posibilidad de acción conjunta se basa en lograr identificar objetivos inmediatos y comunes, asociar los avances locales (nacionales) a una perspectiva global, universalista y antiimperialista. El movimiento de resistencia global depende completamente de esta capacidad para poder tener incidencia real y a futuro (Almiròn, 2002).

Podemos resumir las claves para la unión en los siguientes puntos:

- la conciencia de que aún siendo movimientos fragmentarios (ecología, mujeres, antirracismo, derechos humanos, etc.), se trata de luchas solidarias que necesitan apoyarse unas en otras.
- Identificar objetivos inmediatos compartidos. Lograr entre todos tejer una plataforma común de mínimos acuerdos.
- Elaborar un discurso lo suficientemente flexible y atractivo para garantizar la movilización de todos.
- Permitir la manifestación de las diferentes formas y estrategias de lucha, dar a cada quien su lugar.

- Mantener la información compartida, la denuncia constante y el trabajo en las redes como forma de "infrapolítica", es decir, de activismo latente que es capaz de despertar en momentos de coincidencia.
- En el Sur, superar un "culturalismo" aislador en beneficio de un internacionalismo solidario que logra establecer vínculos con la gente del Norte.
- En el Norte, evitar incidir en los procesos del Sur con una mirada paternalista que aleja la posibilidad de hermandad de movimientos.

Por otro lado, seguir pensando a estas alturas en la clasificación entre reformismo o radicalismo, que equivaldría al viejo dilema de la izquierda de "reforma o revolución", puede no ser la mejor vía de análisis. ¿Quién decide y bajo qué cánones podemos determinar que una lucha es reformista? ¿Por qué ha de ser más radical -dicen algunos- romper los escaparates de los McDonald's que marchar de forma no violenta? La radicalidad tendría que ver con el cuestionamiento final de las estructuras del sistema. Pero muchas veces se confunde simplemente con métodos de lucha que no siempre cuestionan, sino que a veces refuerzan la estructura, justifican la represión y el miedo. Además podemos encontrar luchas o movimientos contra el sistema que aceptan que tiene sentido apostar

por reformas legales (pongamos por ejemplo la lucha por el reconocimiento constitucional de los pueblos indios por parte del EZLN), regulaciones concretas, la participación en las administraciones (algunos grupos ecologistas) o cambios en las políticas públicas.

No podemos poner en el mismo lugar el "reformismo" de las grandes ONG que son invitadas a las reuniones de la OMC o el FMI y forman parte del poder global, con el supuesto "reformismo" (atribuido por un sector del mismo movimiento de resistencia global) de redes como Attack, constituidas por intelectuales, profesionales y ciudadanos a favor de imponer una tasa, la denominada tasa Tobin, a las transacciones financieras.

La arbitrariedad de clasificar olvida además que la gran mayoría de los movimientos y grupos que confluyen en la resistencia global se extienden, buscan precisamente incidir en esa nueva dimensión más allá del estado nacional y por tanto establecen redes organizativas internacionales que comparten el Norte y el Sur. Por ejemplo, Reclaim the Streets! se originó en Inglaterra, pero está presente en varios países. Vía Campesina incluye sindicatos agrícolas de la India, Brasil y otros países de Latinoamérica y Asia, pero también forma parte de ella la Confederation Paysane de Francia.

En resumen, parece que los movimientos de que hablamos aspiran a algo que Hardt y Negri señalan:

Para combatir contra el imperio, hay que hacerlo en su propio nivel de generalidad e impulsando los procesos que ofrece más allá de sus limitaciones actuales. Debemos aceptar ese desafío y aprender a pensar y a obrar globalmente. La globalización debe enfrentarse con una contraglobalización, el imperio con un contraimperio (Hardt y Negri, 2002:196).

Enclavar la complejidad del movimiento de resistencia global en las coordenadas reformismo / radicalismo, Norte / Sur, es por lo menos un reduccionismo. Como ya dijimos al principio de esta tesis, las dicotomías no clarifican nuestro momento: en el Norte se encuentra también el Sur y en el Sur hay una porción de Norte. La reforma encierra radicalidad y la radicalidad puede esconder reforma. Los medios y los fines acaban solapándose y confundiéndose, esto es algo que el movimiento de resistencia global toma muy en serio y vigila de forma exacerbada: los medios son los fines. Los grupos intentan extenderse más allá de su territorio y ver más allá de su forma de lucha. Sin embargo, prevalecen formas de concebir las acciones encontradas, perspectivas distintas, explicaciones y vías para plantear la transformación social.

A continuación se va a intentar presentar algunos ejemplos de movimientos y grupos significativos que integran y ayudan a entender el fenómeno de la resistencia global, sin necesidad de enclavarlos en

los cuatro grupos que ya anteriormente se ha intentado dotar de ejemplos. Sirva la siguiente especificación como ilustración y muestra de algunos temas y perspectivas de las diversas luchas que confluyen en el rechazo al sistema global.

3.4.2 Algunos ejemplos de movimientos que confluyen

a) LAS GRANDES ONG

Según la definición de las Naciones Unidas:

Una organización no gubernamental es cualquier grupo de ciudadanos voluntarios sin ánimo de lucro que surge en el ámbito local, nacional o internacional, de naturaleza altruista y dirigida por personas con un interés común. Las ONG llevan a cabo una variedad de servicios humanitarios, dan a conocer las preocupaciones ciudadanas al gobierno, supervisan las políticas y apoyan la participación política a nivel de comunidad. Proporcionan análisis y conocimientos técnicos, sirven como mecanismos de alerta temprana y ayudan a supervisar a implementar acuerdos internacionales. Algunas están organizadas en torno a temas concretos como los derechos humanos, el medio ambiente o la salud (UN, 2009).

Actualmente existen miles de ONG en el mundo dedicadas a todo tipo de temas. Aparecen muchas veces como instancias que ayudan a paliar la gravedad de situaciones humanas donde la ausencia de políticas públicas y asistencia social se hace insostenible. Las grandes

ONG nacieron en los ochenta y han adquirido un gran peso, son una de las fuerzas más nuevas y tal vez más importantes en la sociedad civil global.

Entre las más poderosas destacan las organizaciones humanitarias, dedicadas a defender los derechos humanos universales (Amnistía Internacional, Americas Watch), los grupos ambientalistas (Greenpeace) y los organismos médicos (Oxfam, Médicos sin Fronteras) o los pacifistas (Witness of Peace). Su acción política se basa en un llamamiento moral universal en defensa de la vida humana y del planeta. Todas ellas participan en la crítica al modelo de mundo actual, inciden en la agenda pública y han participado en los foros y eventos económicos internacionales dando su punto de vista y negociando con los gobiernos. Son grandes estructuras transnacionales con miles de afiliados que mueven dinero e intereses, que tienen relación con los gobiernos y que elaboran propuestas tales como un comercio más igualitario y libre, la libertad de expresión y la conservación de las especies. Para su operatividad, las grandes ONG cobran cuotas de suscripción a sus afiliados y dependen de financiadoras de todo tipo, desde presupuestos municipales hasta grandes fundaciones como la Rockefeller. Algunos de sus críticos dicen que su grado de radicalidad viene matizado por la misma necesidad de no perder la relación con sus financiadoras.

Las ONG operan a nivel local, nacional y supranacional. Sus funciones y tamaño son muy heterogéneos. Además de los grandes monstruos ya citados, existen miríadas de ONG que funcionan como asociaciones gremiales (como la Asociación de Trabajadoras Autónomas de Ahmedabad, en la India), otras con vocación misionera y religiosa (Cáritas) y otras que representan a poblaciones que carecen de espacio reconocido (Consejo Mundial de los Pueblos Indígenas).



Amnistía Internacional, nacida en 1961 en Londres, es la organización por la defensa de los derechos humanos más importante del mundo. Su símbolo es la vela rodada de una alambrada. Pierre Sané, senegalés, es el secretario general de esta ONG que lucha por la

libertad de los presos de conciencia, contra la tortura y por la abolición de la pena de muerte, con más de un millón de socios, donantes y colaboradores que permiten la acción de unos cinco mil grupos de trabajo en 160 países del mundo. Sus informes anuales tienen repercusión en los gobiernos. Siempre han trabajado con independencia y en 1997 ganaron el premio Nóbel de la Paz. Amnistía Internacional defiende la creación de un Tribunal Penal Internacional permanente que juzgue los casos de genocidio.



Organización para la vigilancia de los derechos humanos fundada en 1978 con el objetivo de hacer cumplir la declaración universal de Helsinki. Se ha extendido a un centenar de países y elabora informes donde denuncia el comportamiento de regímenes como el chino e incluso el de Estados Unidos. En 1997 obtuvo el premio Nóbel de la Paz por la Campaña Internacional para la Prohibición de las Minas Antipersonas, encabezada por la norteamericana Jody Williams, quien

logró aglutinar a un millar de ONG de todo el mundo, que sensibilizaron a la opinión pública hasta lograr que más de cien gobiernos firmaran un acuerdo internacional para erradicar las minas antipersonas y limpiar, bajo supervisión de la ONU, las zonas del planeta infestadas con estas bombas.



Un grupo de médicos franceses que habían trabajado en la Cruz Roja fundaron en 1971 Médecins Sans Frontieres (Médicos sin Fronteras). Hoy en día esta ONG provee asistencia médica en más de 80 países y denuncia la situación que viven los países en crisis. Se propone aliviar el sufrimiento humano, proteger la vida y la salud en los lugares más recónditos y olvidados del planeta.

b) EL MOVIMIENTO ECOLOGISTA

El movimiento ecologista forma parte del movimiento de resistencia global. Lo integran ONG, grupos y movimientos tan diversos entre sí como el mosaico que integra la protesta global: grandes ONG como Greenpeace o la norteamericana Sierra Club, que tienen interlocución con las grandes instituciones internacionales, o grupos radicales que promueven la acción directa como Earth First! o Food not Bombs. El ecologismo se ha convertido en una preocupación social cada vez más extendida, que ha movilizó a miles de personas en la esfera local en muchos lugares del mundo contra proyectos como la construcción de pantanos (por ejemplo, el de Itoiz en el País Vasco la lucha contra el trasvase de aguas del río Ebro en España), la tala indiscriminada de árboles (en Guerrero, México), la defensa de la biodiversidad o las semillas genéticamente modificadas.

GREENPEACE



Nacida en 1971 contra los ensayos nucleares que se organizaban en Alaska, Greenpeace es la mayor y más Influyente organización ecologista del mundo, ha logrado crear una conciencia planetaria en torno a problemas como el agujero de ozono y el efecto invernadero. Su objetivo es denunciar a las grandes empresas como fabricantes de cloro y plástico PVC, petroleras y compañías eléctricas, proteger a las especies y a los bosques y selvas del planeta. Greenpeace se mantiene con una base de tres millones de socios que pagan una cuota que le permite independencia frente a los gobiernos y empresas. Se ha establecido en 32 países. Sus campañas suelen ser espectaculares, sobre todo en la protección de la Antártida y las ballenas; en la prohibición de técnicas de pesca que dañan a las especies y en contra de los vertidos radioactivos al mar.



<http://www.sierraclub.org/>

Sierra Club es una de las más grandes organizaciones ecologistas de Estados Unidos, cuenta con más de 700 mil miembros y existe desde 1892 con el fin de explorar, disfrutar y proteger las áreas vírgenes de la tierra, promover un uso responsable de los recursos naturales y de los ecosistemas, además de educar en la ecología. Sierra Club ha protestado contra el comercio global sin controles medioambientales y se unió a Amnistía Internacional para publicar el informe: "Ecologistas bajo el fuego: 10 casos urgentes de abusos a los derechos humanos". Protegen los bosques de Estados Unidos y promueven la creación de áreas naturales. En 1968 lograron paralizar la construcción de una presa en el Cañón del Colorado. Su última campaña anunciaron que General Electric debe pagar la descontaminación de PCS del río Hudson. A través del sitio de Internet, Sierra Club se pronuncia sobre las leyes a debate e informa de cómo han votado los congresistas. George W. Sush tiene uno de los peores currículos ambientales, según el club.

EL MOVIMIENTO ECOLOGISTA RADICAL



Food Not Bombs

<http://www.foodnotbombs.net/>

Food Not Bombs (Comida no Bombas) tiene por emblema un puño cerrado que enarbola una zanahoria. Se trata de un movimiento que ha crecido activamente en Norteamérica. El primer grupo se formó en Cambridge, Massachusetts, en 1980 por parte de activistas antinucleares. Se trata de una organización dedicada a la no violencia. Cada grupo de los muchos que de forma autónoma integran Food not boombs se dedica a recoger comida que va a ser desechada y hacen banquetes de platillos vegetarianos que se sirven gratuitamente en los parques de las ciudades. También reparten comida en las grandes protestas o eventos. El grupo de San Francisco ha sido arrestado muchas veces por protestar contra la política contra los vagabundos. Este grupo trabaja en coalición con Earth First! y otros grupos anarquistas y ecologistas.



<http://www.earthfirst.org/>

Earth First! es un grupo ecologista radical de Estados Unidos, con vínculos en varios países del mundo, por ejemplo, con "Les Ecoguerriers" (los ecoguerrilleros) de Francia. Promueven la acción directa medioambiental, critican ferozmente a las ONG y a los grupos ecologistas que tejen a su alrededor toda una estructura burocrática y que pelean por presupuesto y subvenciones. En su llamado en Internet, Earth First! dice: "¿Estás harto del enfoque reduccionista de los profesionales del medio ambiente y de los científicos? Si con testas que sí, entonces Earth First es para ti... Nuestra primera línea es la acción directa para proteger la naturaleza y da resultados, hemos triunfado en casos donde otros grupos ambientales han tirado la toalla, hemos atraído la atención pública hacia la crisis que enfrenta nuestro mundo natural." Fundada en 1979, esta organización defiende la desobediencia civil y se define como un movimiento sin cabeza ni

estructura que promueve el biocentrismo como paradigma: hay que otorgar su valor a todas las cosas de la naturaleza salvaje.

c) LA RED GLOBAL CONTRA LA DEUDA EXTERNA



<http://www.jubileeusa.org/>

En 1995 se lanza en el Reino Unido la campaña "Jubilee 2000", bajo el eslogan de "Drop the Debt" (Acabemos con la deuda), apoyada por el famoso cantante del grupo de rock irlandés U2, Bono, además de los músicos Bob Geldof, Youssou Ndour, Thom Yorke. La campaña rápidamente se extendió a nivel internacional y logró movilizar a 24 millones de personas en más de 60 países del mundo en cinco años para exigir la cancelación de "las deudas impagables de los países más pobres para el año 2000".

Participan en esta iniciativa los sectores más progresistas de la iglesia católica y las comunidades cristianas de base, como parte del jubileo ante el nuevo milenio. En 1999, en el encuentro del Grupo de

los Siete que tuvo lugar en, Colonia, Alemania, la presión del movimiento Jubilee 2000 llevó a que los líderes de los países más ricos acordaran cancelar 110 billones de dólares de la deuda de los países más pobres. El tema de la deuda externa logró una relevancia inusitada hasta entonces en la agenda política global.

Poco después de que concluyera la campaña orientada hacia el milenio, en abril de 2001, delegados de más de 50 países, mayoritariamente del sur, se reunieron en Bamako, capital de Mali. Ahí se resolvió organizarse como una red de trabajo, el Movimiento Internacional Jubileo, que hiciera campañas para “librar a las naciones y sus gente del yugo de la deuda externa; y luchar a nivel global por justicia económica y social”.

En marzo de 2002, en Guayaquil, Ecuador, se decidió iniciar una campaña por la creación de un tribunal internacional sobre la deuda de los países pobres, el Jubilee Framework, que intenta erigirse como un mecanismo adecuado y democrático para resolver las crisis de la deuda. Este proyecto fue elaborado en colaboración estrecha con el exSecretario General de la ONU, Koffi Anan, con Yilmaz Akyuz, economista principal de la UNCTAD y con académicos como Kunibert Raffer de la Universidad de Viena y Jeffrey Sachs, de Harvard. El objetivo es que los países puedan declararse insolventes y acudir a un tribunal que incluye al FMI, a los gobiernos acreedores y deudores y a

la sociedad civil del país afectado. Jubilee 2000 es una amalgama de gente con diversos orígenes y creencias. Conviven en ella "gente de fe": judíos, musulmanes, cristianos y budistas; así como gente no creyente: "académicos y estrellas del pop, sindicalistas y hombres de negocios; boxeadores y artistas; viejos y jóvenes; blancos y negros" En su página Web (jubilee2000.org) dicta: "Es una coalición que ha logrado la alianza entre Puff Dady y el Papade Roma; Jesse Helms y Bono; las hermanas del Sagrado Corazón y las Spice Girls".

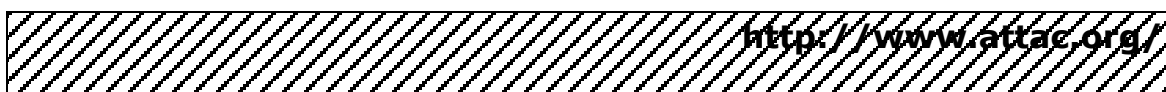
La campaña contaba con algunas pequeñas oficinas en Londres, Washington, Uganda y Nigeria, que tienen poco personal. Su éxito, reconocen, ha sido "la informalidad de las coaliciones locales, nacionales e internacionales más o menos autónomas" que le dieron al movimiento una gran espontaneidad de acción, creatividad y flexibilidad. Un ejemplo: en Brasilia la consulta sobre la deuda recaudó seis millones de votos. En España, en marzo del 2000, más de un millón. Estos plebiscitos se organizaron de forma totalmente autónoma y fueron resultado de una movilización ciudadana sin precedentes. Jubilee 2000 ha logrado llevar el tema de la deuda externa a la opinión pública mundial. Se han adscrito a esta causa muchos sectores institucionales, desde el Papa, que mostró afines de 1999 su apoyo a la campaña ante miles de fieles, o Kofi Annan, quien suscribió sus propuestas y se sumó a la exigencia de una mediación

justa e independiente entre las naciones deudoras y sus acreedores internacionales. Incluso el ex presidente de Estados Unidos, William Clinton, dijo respecto a Jubilee: "Cuando uno ve a esta gran cantidad de gente apuntando en la misma dirección, uno puede estar seguro de que es la dirección correcta" (Pettifor, 2002).

d) LA RED POR LA TASA TOBIN



International Attac Network



Attac es una de las organizaciones más relevantes del movimiento contra la globalización neoliberal, que pertenece en nuestro esquema al cuadrante de los reformistas del norte. El Movimiento internacional ATTAC" se creó en una reunión en París en diciembre de 1998 con el fin de promover"el control democrático de los mercados financieros y de sus instituciones". La iniciativa partió del comité editorial de la revista"Le Monde Diplomatique", encabezada por su director Bernard Cassen y por Ignacio Ramonet, ambos reconocidos intelectuales

preocupados por los efectos de la globalización y partidarios de la aplicación de la "Tasa Tobin" a las transacciones financieras.

Attac se constituyó en red y se ha extendido a 33 países, con una plataforma común de referencia donde se define como "movimiento internacional para el control democrático de los mercados financieros y de sus instituciones". En su página Web, expone que su primera gran batalla fue contra el Acuerdo Multilateral sobre las Inversiones (AMI), promovido por la OMC para dar todos los derechos a los inversores e imponer todos los deberes a los Estados. La presión ciudadana logró que dicho acuerdo fracasara.

Tras esa victoria, la propuesta principal de Attac es reclamar la aplicación de la tasa del economista James Tobin, premio Nobel de economía, que consiste en gravar con un impuesto todas las transacciones especulativas en el mercado de divisas. "Incluso con un gravamen particularmente bajo del 0.1%, el impuesto Tobin proporcionaría cerca de 100 mil millones de dólares al año. Esta suma, recaudada esencialmente en los países industrializados en los que se encuentran las grandes plazas financieras, podría utilizarse para las acciones de lucha contra las desigualdades, para la promoción de la educación y de la salud pública en los países pobres, para la seguridad alimentaria y el desarrollo duradero".

Attac adopta como símbolo el tanto por ciento [%], en clara alusión a la Tasa Tobin, y define sus objetivos de la siguiente forma: poner trabas a la especulación internacional, sancionar a los paraísos fiscales, promover la transparencia de las inversiones en los países dependientes, establecer un marco legal para las operaciones bancarias y financieras, apoyar la reivindicación de la anulación general de la deuda pública de los países dependientes.

Attac pretende de este modo reconquistar los espacios perdidos por la democracia en beneficio del campo financiero, y oponerse a la pérdida de soberanía de los estados.

e) GRUPOS RADICALES AUTÓNOMOS Y ANARQUISTAS

Reclaim The Streets!

<http://rts.gn.apc.org/>

“Una acción directa para una revolución socio-ecológica local y global que trascienda la sociedad jerárquica y autoritaria (incluido el

capitalismo) y que sea aún el hogar para la hora del té. Bienvenidos a las ciber-calles de RTS London” ***

Reclaim the Streets! (recupera, reclama, las calles) es un movimiento de acción directa del Reino Unido nacido en 1991 que se ha extendido gracias a la facilidad de viajar y sobre todo a las comunicaciones electrónicas en inglés, casi lengua franca del ciberespacio. La ideología de este grupo consiste “a grandes trazos en una mezcla ad hoc de ecologismo social, diversas influencias libertarias artísticas y elementos de izquierda radical”. Forma parte de lo que se llama el Direct Action Movement, sensible al ecologismo y la justicia social.

Su origen se remonta a la oposición a la construcción de autovías y al movimiento contra el automóvil. En 1994 libró una batalla primordial contra el trazado de la autopista M11, en Leytonstone, al este de Londres, que atravesaba y dividía un barrio urbano. Reclaim the Streets! Inició una resistencia feroz con miles de jóvenes que se instalaron en campamentos en toda la zona, Las casas que eran expropiadas por las autoridades eran nuevamente tomadas por decenas de personas en una fiesta continua de lucha y baile al ritmo tecno.

*** Así empieza la página oficial. Reclaim the Streets, 1991. <http://rts.gn.apc.org/> Acceso 28 enero 2008

Durante el verano de 1995, Reclaim the Streets! organizó sus primeras y emblemáticas street-parties (fiestas rave callejeras ilegales), que lograban juntar a decenas de miles de jóvenes en lugares sorpresa. Ocupaban las calles, bailaban e invitaban a los niños a jugar en espacios creados para ellos: una "playa" -construida con camiones de arena-.

En julio de 1996, diez mil personas ocuparon la autopista M41 de Londres. Aparecieron en medio de la fiesta unas mujeres con zancos de tres metros de altura que llevaban escondidos bajo sus faldas a varios activistas que taladraban el asfalto y plantaban árboles en el carril de alta velocidad.

La irrupción de estas street-parties se basa en el factor sorpresa. Sólo un pequeño núcleo conoce el lugar donde va a tener lugar el evento, y cada quien trabaja de forma autónoma para su organización. El día de la street party, la gente se concentra en el metro y ahí algunos activistas indican el camino hasta: el siguiente punto. A través de teléfonos celulares y radios se sincroniza la llegada de una multitud, con camiones, aparatos de música, muebles, juegos, columpios. Los periodistas llegan al lugar al mismo tiempo que los manifestantes, y cuando la policía reacciona ya son miles de personas las que están bailando.

El 12 de abril de 1997, Reclaim the Streets! Organizó otra fiesta ilegal para denunciar la "farsa electoral" y solidarizarse con la lucha de 500 estibadores (dockers) de Liverpool que habían perdido el trabajo con la reconversión industrial. Más de 20 mil personas participaron en la famosa Trafalgar Square de Londres, bailando por la justicia social y medioambiental, y contra las elecciones. La policía disolvió violentamente la fiesta y los medios hablarían de "hordas anarquistas" que habían tomado la ciudad.

Acción Global de los Pueblos

<http://www.nadir.org/nadir/initiativ/agp/es/>

En el II Encuentro Intercontinental zapatista que tuvo lugar en España en agosto de 1997, se llamó a formar una red concretamente para luchar en contra de las políticas de la Organización Mundial del Comercio (OMC). Esta red se consolida en Ginebra, Suiza, en febrero de 1998, en una reunión con movimientos de base de 71 países, con el nombre de Acción Global de los Pueblos (AGP). La AGP es significativa porque es la primera coordinación de grupos y movimientos cuyos objetivos son inspirar al mayor número posible de

personas y organizaciones a actuar contra el Libre comercio a través de la desobediencia civil no violenta y de las acciones constructivas, ofrecer un instrumento de coordinación y apoyo mutuo a nivel global para quienes luchan contra el Libre comercio, y dar mayor proyección internacional a las luchas contra el Libre comercio y la OMC.

La AGP se define como instrumento de coordinación, y no como organización, no acepta membresías ni tiene personalidad jurídica. "Ninguna organización o persona representa a la AGP, ni la AGP representa a ninguna organización o persona", reivindica en su presentación.

Participan en ella activistas de las Marchas Europeas contra la Precariedad, el Paro y la Exclusión (que habían irrumpido en 1997 en Europa), el movimiento de origen británico Reclaim the Streets!, la Alianza Nacional de Movimientos Populares de la India, el Comité de Mujeres Trabajadoras de El Salvador, la Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador, la Confederación de Trabajadores de la Educación de la República Argentina, el Movimiento para la Independencia Maori de Nueva Zelanda, la Organización Rural de Ayuda Mutua de Mozambique, el Proceso de Comunidades Negras de Colombia, el Sindicato Canadiense de Trabajadores Postales y la Unión Socio-Ecológica (federación de más

de 200 organizaciones en diferentes países de Europa Central y del Este), entre otros convocantes.

La segunda conferencia física de la AGP se realizó del 23 al 26 de agosto de 1998 en Bangalore, la India. A partir de entonces, se acordaron varias movilizaciones que ayudaron a consolidar los lazos entre grupos de distintos países para urdir un movimiento global que, por supuesto, escaparía a toda definición y a la misma AGP.

e) GRUPOS DE CONTRAINFORMACIÓN

Hay grupos de contrainformación de todas las tendencias, sin embargo los más notorios son los grupos más radicales, colectivos que trabajan el hacktivismo y la contrainformación. No suelen ser grandes en cuanto a número, pero sí muy creativos en cuanto al uso de las nuevas tecnologías para combatir el capitalismo global.

En este apartado entrarían las listas de información electrónicas, como la anarquista A-Infos de Tao Communications, con sede en Canadá, que cubre de una manera sorprendentemente exhaustiva lo que ocurre en todo el mundo respecto a luchas sociales, tienen miles de suscriptores que a la vez son emisores, trabaja mayoritariamente

en inglés, pero también da servicio en español y francés, entre otras lenguas.

También en este rubro estarían los servidores como Sin dominio o Nodo 50 que contienen cientos de páginas Web de movimientos sociales, grupos y organizaciones. En México, "laneta" sería uno más de estos servidores, como APC.

También entrarían aquí las revistas electrónicas como Rebelión (rebellion.org), que reproduce diariamente una selección de artículos en español relevantes para la izquierda aparecidos en periódicos y revistas. Y grupos de los denominados autónomos, que siempre inventan y sorprenden, como por ejemplo:

R-Tmark

R-Tmark es un colectivo especializado en financiar actos de sabotaje de productos comerciales masivos con propósitos estéticos o activistas, sin causar daños físicos a nadie ni perjudicar irreversiblemente una compañía. Dicen de sí mismos: "R-Tmark es una cosa así como entre casamentero y oficina bancaria, ayudando a que grupos o individuos encuentren financiación para sus proyectos de sabotaje. R-Tmark exhibe públicamente un listado de ideas y proyectos de sabotaje; la red de donantes envía dinero para financiar

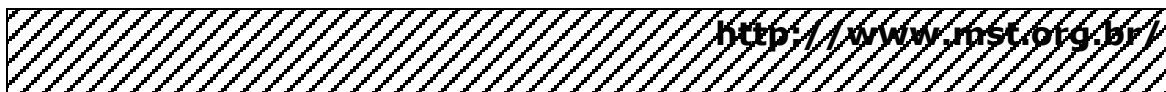
los trabajos; R- Tmark retiene el dinero hasta que el proyecto se completa, momento en que se le entrega al saboteador, quien puede entonces usarlo para buscar un nuevo trabajo, pagar abogados o irse de vacaciones. Si el proyecto no se cumple, la financiación se devuelve a los donantes”.

Este grupo financió un proyecto para cambiar la voz de las Barbies por la de GIJoe (Soldados de juguete, bélicos). De ahí fue cobrando vida otra iniciativa: el Frente para la Liberación de las Barbies (Barbie Liberation Front), que extendió sus acciones de boicot hasta lograr ser noticia internacional.

Este grupo analiza: “Puesto que es del todo imposible controlar el sabotaje a las empresas, la única solución que tiene el mercado es aceptar dicho sabotaje. Y el mercado como un virus o un cuerpo respondiendo a un virus, tendrá que mutar para adecuarse a lo irreversible (en los ensueños R-Tmarkianos, lo irreversible es una mayor conciencia social y una apuesta por la belleza). El mercado tendrá que responder estética y filosóficamente a los impulsos artísticos de la gente. En nuestros sueños, una vez que R-Tmark haya sido cooptado y haya desaparecido, el mundo será un lugar más agradable para vivir”.

f) MOVIMIENTOS INDÍGENAS Y CAMPESINOS

Movimiento de los Sin Tierra



Es un masivo movimiento de campesinos sin tierra de Brasil, que lucha por una reforma agraria que acabe con la situación de miseria de los trabajadores agrícolas. Está presente en 22 de los 26 estados brasileños y ha implementado la ocupación forzosa de millones de hectáreas de tierra sin cultivar que les ha costado decenas de muertos en enfrentamientos con los terratenientes. Sin embargo, el MST ha logrado asentar a 140 mil familias en 55 cooperativas agrícolas, en un país donde el uno por ciento de la población acumula el 48 por ciento de las tierras. El MST ha implementado también la enseñanza alternativa a 38 mil niños campesinos (el analfabetismo rural es del 90%), proyecto que ha recibido el reconocimiento de UNICEF.

Ejército Zapatista de Liberación Nacional



Promotor de los Encuentros Intercontinentales contra el Neoliberalismo y por la Humanidad, el EZLN se ha erigido en uno de los principales estandartes de la lucha contra la globalización. Los indígenas del sureste mexicano, en su lucha por libertad, justicia y democracia, son considerados el primer movimiento en oponerse a un tratado de libre comercio. Su idiosincrasia y su discurso ha impregnado todo el movimiento de resistencia global, que se define apelando a su referente y que enarbola el lema de "un mundo donde quepan muchos mundos", inventado por el subcomandante insurgente Marcos. Chiapas ha sido no sólo punto de partida para la construcción del discurso anti-global sino también lugar de encuentro y de procesión para activistas de todo pelaje.

g) PARTIDOS Y SINDICATOS

Partido de los Trabajadores de Brasil

<http://www.pt.org.br/porta1pt/>

El PT brasileño ha participado desde el principio de la resistencia global. El estado de Río Grande do Sur, gobernado por este partido, convocó en Porto Alegre al Foro Social Mundial, coincidiendo con el Foro de Davos en enero de 2000. Su manera de gobernar, a partir del presupuesto participativo y de distintas Iniciativas de implicación ciudadana han sido tomadas como ejemplo de otra forma de manejar los asuntos públicos.

Vía Campesina

http://www.viacampesina.org/main_sp/

La Vía Campesina: es un movimiento que aglutina a campesinos sin tierra, pequeños y medianos productores, trabajadores agrícolas, mujeres rurales y pueblos indígenas, que luchamos contra la globalización de la economía y el hambre en el mundo y consecuentemente contra el modelo neoliberal, "consideramos más

que necesario globalizar la información entre los sectores económicos, sociales y políticos que luchamos por la construcción de una nueva sociedad en el mundo que recoja las aspiraciones y esperanzas de los más débiles”(Viacampesina.org, 2008).

Esta organización nació en 1992, cuando varios campesinos de Centro América, Norte América y Europa se reunieron en Managua en el marco del Congreso de la Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos. Fue en mayo de 1993 cuando en Bélgica se realiza la primera conferencia y Vía Campesina se constituye como organización mundial.

La segunda conferencia tuvo lugar en México, Tlaxcala, en abril de 1996 y participaron 69 organizaciones de 37 países preocupadas por la soberanía alimentaria, la reforma agraria, el crédito y la deuda externa, la tecnología, la participación de las mujeres, el desarrollo rural, la biodiversidad.

La Vía Campesina está organizada en ocho regiones (Europa del Este, Europa Oeste, Noreste y Sudeste de Asia, Asia del Sur, América del Norte, Caribe, Centro América y América del Sur) cada una con su Comisión Coordinadora Internacional. El secretariado permanente está en Honduras.

En esta organización participan desde el Movimiento de los Sin Tierra de Brasil hasta el famoso José Bové, de la Confederation Paysane de Francia. Hay que destacar el papel relevante que tienen en La Vía Campesina las luchas de las mujeres rurales.

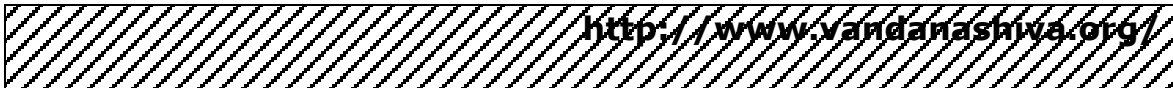
Este movimiento emerge como parte de la resistencia global. Estuvo presente en las calles de Seattle, acompañando a la Coalición Nacional de Familias de Productores de Estados Unidos, también miembros de la organización. En Seattle realizaron varias acciones: sembrar un árbol en cada parque de la ciudad, manifestarse frente al restaurante Mc Donalds donde José Bové y la Confederation Paysane distribuyeron queso roquefort, además de participar en la marcha general contra la OMC. También hicieron un mitin frente a la transnacional productora de semillas Carghil, contra la modificación genética de los alimentos y participaron en varios foros sobre Soberanía Alimentaria. En las conclusiones de su III Asamblea Internacional, en Bangalore, India, octubre del 2000, se dice: "La Vía Campesina continuará luchando por Justicia con movilizaciones y acciones en todo el mundo desde las calles de Seattle hasta las laderas de las montañas de Perú".

Y ahí definen su forma de lucha: "Estamos comprometidos a utilizar las estrategias más efectivas y no violentas disponibles, que van

desde negarse a, participar y realizar acciones directas, hasta las negociaciones, si éstas favorecen nuestras posiciones”.

h) FUNDACIONES Y ASOCIACIONES

Fundación para la Investigación Científica, Tecnológica y Ecológica de la India



Se trata de una red de movimientos sociales de la India, el movimiento Navdanya, encabezados por la carismática Vandana Shiva, feminista y ecologista de amplio reconocimiento internacional, representante del movimiento en defensa de los pequeños agricultores y las mujeres frente a los grandes poderes económicos. Vandana Shiva ha llevado los problemas de su tierra a los foros mundiales y ha movilizado a miles de activistas de todo el mundo contra la construcción de las presas en el río Narmada, que iba a obligar a reubicar a más de medio millón de personas.

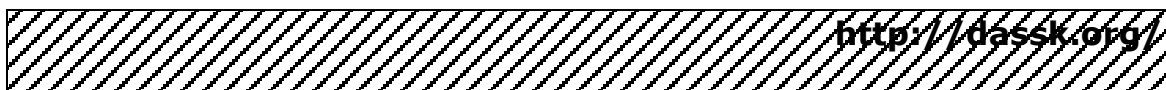
Otro de sus objetivos prioritarios es la lucha contra la “biopiratería” que ejercen las multinacionales al apropiarse de la biodiversidad de

los países del sur. También se oponen a la agricultura de productos transgénicos, considerada como una nueva y devastadora forma de colonialismo.

Acción para Mujeres en Situación Precaria

Desde Francia, la asociación Acción para Mujeres en Situación Precaria, creada en 1996 por parte de Somaly Mam, una camboyana de 30 años, lucha contra la compra venta de esclavas, contra las redes organizadas de tráfico de niñas y mujeres para la prostitución.

Aung San Suu Kyi



Nóbel de la Paz en 1991, esta mujer ha difundido a nivel internacional la situación intolerable de su país, Myanmar, antigua Birmana, gobernado por una dictadura militar desde 1988. Fue sometida a un arresto domiciliario desde 1989 hasta 1995. Con base a la resistencia pacífica y confinada a su hogar, logró sobrevivir cinco años a los chantajes del régimen que le iba a devolver la libertad si abandonaba el país, y siguió encabezando la disidencia.

4. Estrategias de comunicación

Las luchas de resistencia global intentan poner en acción la memoria propia de la acción colectiva en cada lugar del mundo, a la vez que buscan la creatividad para generar nuevas formas de actuar que logren despertar la atención de la gente, la involucre y comprometa en un cambio de percepción del mundo.

El movimiento ha establecido una relación simbiótica con los medios de comunicación, hecho que acaba siendo arma de doble filo, pues aunque le sirven como forma de expansión y multiplicación de sus propuestas, los medios son elementos del poder instituido. La lógica del espectáculo influye y orilla al activismo a ser sorprendente en una escalada sin fin. Las formas de manifestarse, el discurso y la simbología de la lucha se adaptan a la realidad mediática y privilegian las grandes concentraciones, el número por encima del discurso, el acontecimiento por encima del proceso. Los medios acaban limando la violencia simbólica de la

protesta para resaltar la confrontación violenta sin sentido y esa es la forma de justificar la represión contra el movimiento.

Por otro lado, al interior del movimiento, la resistencia global sigue una lógica distinta. A través de las nuevas tecnologías de la información se abre un espacio donde prima la horizontalidad y la interconexión, la comunicación que permite tejer redes sin hacer ruido y que se complementa necesariamente con el compromiso y la acción física que genera un espacio político para la resistencia.

Naomi Klein, militante y especialista en el tema, afirma:

La tecnología de la comunicación que facilita este tipo de campañas está conformando y definiendo al movimiento en su propia imagen y estructura. Gracias a la red, las movilizaciones se pueden organizar sin ninguna burocracia y mínima jerarquía, se tienen que basar en el consenso, sus manifiestos se tienen que elaborar con una plataforma común de base, con una cultura de constante y a veces compulsivo flujo de información... Lo que emergió en las calles de Seattle y posteriormente en Washington (contra el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial) fue un modelo activista que refleja los caminos e interrelaciones descentralizadas de Internet. Internet vuelto a la vida (Klein, 2000 en The Nation, 2000).

Pero merece observar con detenimiento las estrategias de comunicación desarrolladas por el movimiento para dar la propia versión y difundir lo que ocurre en las movilizaciones, más allá de lo que digan los medios masivos. Seattle fue pionera: se creó un centro de prensa alternativo, donde cualquiera podía participar con información, materiales, testimonios, fotos y videos. Era el

Independent Media Center, modelo que luego se copiará y extenderá por multitud de países como **Indymedia**, nodos especializados en coordinar la información desde dentro mismo del movimiento y ponerlo en las páginas Web encargadas de difundir en vivo y en directo el devenir de las protestas para todos los grupos y personas del mundo que quieran seguir los acontecimientos. A partir de Seattle, en cada lugar donde haya movilizaciones aparecerá un *Indymedia* local como centro de comunicación alternativa, con su página electrónica especial para el caso.

Lo más significativo de los **Indymedia** es que cualquier activista es fuente de información, todo aquel que quiera participar puede hacerlo, escribir, filmar, fotografiar o levantar testimonios. Sólo tiene que llevar su material al punto acordado y subirlo a la red. O simplemente entrar en la página del Indymedia y sumarse al debate añadiendo sus comentarios a la interminable lista de debate, donde cualquiera, desde su computadora, puede participar.

Ahora, existen infinidad de **Indymedia** en más de 20 países, en más de una decena de idiomas, y en Estados Unidos son ya 30 repartidos por todo el territorio. Aparecen ahí donde un grupo de personas quiere difundir las luchas globales enlazadas con sus

problemáticas locales, en su propia lengua, muchas veces bajo el auspicio de los activistas que iniciaron la idea y aportaron la tecnología o conocimientos informáticos necesarios a los grupos interesados a partir de visitas y viajes (otra vez el recurrente e importante papel del denominado "turismo revolucionario", imprescindible en los hechos para entender este entramado que crece día con día). Los Indymedia, insertos en la red de redes, promoverán la información y la discusión para el mismo movimiento y para quien quiera asomarse a ello, desde transmisiones de vídeo en tiempo real hasta denuncias, convocatorias, artículos especializados, listas de debate e información renovada casi al instante durante las protestas lejanas o cercanas.

Los lugares físicos donde se establecen los Indymedia han sido objeto de represión policial repetidamente. En Génova, en la madrugada del 26 de julio del 2001, tras las masivas manifestaciones contra el Grupo de los Ocho, la policía irrumpió en el Independent Media Center, sede del *Genova Social Forum* (la coordinadora local de más de 600 grupos italianos que habían organizado la protesta). Aunque no golpearon con saña a los que ahí se encontraban -quizás por un cierto miedo a los "medios" que lo poblaban- sí destruyeron material y computadoras, antes de irse

a la tristemente célebre escuela Díaz, el edificio de enfrente, donde pernoctaban decenas de activistas quienes fueron salvajemente apaleados, algunos hasta el grado de tener que salir en ambulancia. Dos semanas después de concluida la protesta de Génova contra el G-8, el Indymedia italiano, convertido en fuente de información "oficioso" de la antiglobalización, mantenía una actividad febril para hacer balance de heridos y detenidos, además de seguir ofreciendo cobertura legal y sanitaria gratuita a través de los teléfonos y el Internet.

Es importante señalar que el auge de los Indymedia, de las páginas Web y de las listas de e-mails de activistas, ha acabado convirtiendo a todo participante en fuente de información. Una nota periodística sobre la movilización de Génova aparecida en el diario español El País informaba:

Era raro aquellos días encontrar a alguien por la ciudad italiana que no tomara notas, hiciera fotografías o viviera enganchado a una cámara de vídeo digital. Con tal avalancha de material, las manifestaciones y las batallas callejeras de aquellos días pueden estar entre las más documentadas de la historia. La red ya se ve invadida de fotos, vídeos y testimonios directos (El País, 2001).

La batalla del movimiento de resistencia global se da evidentemente en el plano de la comunicación. Cada día es más difícil para instancias represivas o gobiernos controlar la información que emana de sus territorios. Los ciudadanos se han

convertido en reporteros activos de primera mano, capaces de diseminar sus propios testimonios a miles de kilómetros, trasladan sus vivencias y sus denuncias al instante y a los cinco continentes. Esto ha sido posible por la extensión y abaratamiento de las computadoras, las cámaras de video, que han dado lugar al video-testimonio y al video documental casero de calidad, hasta la fotografía y las grabadoras digitales, además de todo el soporte multimediático.

La comunicación es el pilar fundamental del movimiento de resistencia global a tres niveles:

- El impacto en los medios de comunicación masivos es imprescindible para que el movimiento exista públicamente -no sólo en forma de murmullo en las redes- y pueda tener alguna incidencia en la agenda política mundial.
- En su interior: porque la comunicación a través de Internet garantiza que exista un movimiento como tal en forma difusa y latente, una red de grupos y personas de todo el mundo dispuestas a movilizarse.
- La generación en Internet de redes reivindicativas a partir de núcleos de micro-movilización permite el éxito de

campañas concretas que luego los medios masivos no pueden ignorar, pues logran urdir un grupo de presión internacional sobre diversos temas.

Ejemplo de esto último sería el caso de Jody Williams, premio Nóbel de la Paz en 1997 por su aportación a la Campaña Internacional para la Prohibición de Minas Antipersonales. Williams ha reconocido que el secreto para organizar a miles de grupos diferentes pro-derechos humanos y por el control de armamento en seis continentes fue el correo electrónico.

Otro caso ocurrió en 1998, cuando la profesora de Derecho de la Universidad de Harvard, directora de Global Trade Watch, Lori Wallach, descubrió que se estaba elaborando un Acuerdo Multilateral de Inversiones (AMI), destinado a favorecer a los inversores en detrimento de los estados ya que los primeros podían pedir compensaciones por cualquier acción gubernamental que pudiera atentar contra sus beneficios. Gracias a Internet, organizó una campaña de denuncia a la que se unió Le Monde Diplomatique y otros medios, además de miles de organizaciones y ciudadanos. La presión logró que se paralizara el acuerdo (se pretendía retomarlo ni más ni menos que en la reunión de la OMC, en noviembre de 1999 en Seattle).

En el interior de la resistencia global, en sus propias redes, páginas Web y espacios virtuales, la labor comunicativa es inmensa. Resulta ilustrativo referirse a las conclusiones del Encuentro Europeo de Contraculturas Digitales que tuvo lugar en diciembre de 2000 en París:

Ya se trate de experiencias ligadas a luchas o a movimientos sociales (sin papeles, parados y precarios, centros sociales ocupados, etc.), de embriones de redes alternativas (Nodo50, SinDominio, ECN, Radio Sherwood, Samizdat, y agregaciones teóricas y culturales en torno a espacios virtuales de elaboración y reflexión (nettime y syndicate), de iniciativas de innovación editorial on-line (Sherwood Tribune, Agenzia di Comunicazione Territoriale, Agenzia en Construcción Permanente, Hacktivist News Service), o también de la efervescencia alrededor del software libre, se desprende una verdadera riqueza de prácticas de contenidos y de análisis que queremos considerar como patrimonio común y colectivo(ZeligConf y 2k,2000).

Sin embargo, todavía los activistas globales sienten que no han avanzado lo suficiente y que la comunicación se ve constreñida:

a las viejas fronteras de los Estados-nación, en el momento en que se nos abren los territorios infinitos del ciberespacio, cuando Internet nos da los medios de constituirnos a escala continental y transnacional, cuando las luchas y los movimientos se globalizan cada vez más frente a la potencia del Imperio(ZeligConf y 2k, 2000)

La red cibernética, sometida a la creciente depreciación financiera y empresarial, según los mismos activistas, necesita de la construcción de niveles de cooperación amplia de entre las multitudes de las contra-redes. De ahí se desprende la urgencia de

construir una zona de autonomía temporal de cooperación productiva donde puedan converger y combinarse las culturas del activismo y del hack, las prácticas de contrainformación y el ingenio productivo del software libre, la creatividad de los actores de los movimientos sociales y la de las comunidades de las redes.

Dentro del movimiento se encuentran los grupos especializados en la *guerrilla de la comunicación*, dedicados a la subversión simbólica. Un ejemplo de ellos son los alemanes de AFRICAgruppe, que buscan jugar con los signos imperantes para tergiversarlos: "Nos dimos cuenta de que muy a menudo los mejores argumentos pueden ser inútiles si nadie los quiere escuchar. De modo que en vez de obsesionarnos con el mensaje, empezamos a pensar modos de distorsionar los canales y las modalidades de comunicación" (Brunzels, 2000).

En Barcelona, dentro de la estrategia de guerrilla comunicativa, se lanzó en septiembre de 2002 una campaña llamada *Yo Mango*, aprovechando el logotipo de la famosa marca de ropa juvenil y el significado del verbo "mangar" en el argot español: hurtar. Se convocaron concentraciones de "yo Mango" para ir a robar en grupo a los grandes almacenes o centros comerciales suntuosos de la ciudad.

El movimiento de resistencia global, si es que se puede hablar de él, sería la convergencia de todas estas prácticas activistas y comunicativas tan variadas llevadas a cabo en lo local y en lo global, y también en el espacio virtual, pero siempre con una inspiración que va más allá del marco que establecen las fronteras de los estados. Hay una conciencia planetaria, una forma de sentir que cualquier lucha sectorial está imbricada y tiene un espacio en la voluntad de transformación global.

Sin embargo, el contacto físico y la interacción corporal es imprescindible. Internet por sí sola no representa nada. Otras formas de comunicación también se utilizan: el boca a boca, los periódicos, las reuniones, las radios, los volantes, los carteles. Y no hay que olvidar el papel central que juegan las manifestaciones masivas y los encuentros para generar identidad, cohesión y mostrar un discurso compartido. Lo que se lanza a Internet es lo que la gente dice en sus reuniones, donde muchos ni siquiera tienen computadora. Y lo que la gente toma de Internet es lo que luego van a comentar en su entorno local. La importancia de lo territorial es obvia.

4.1 EL DISCURSO DE LA RESISTENCIA GLOBAL

Ante la evidencia de que vivimos en un mundo cada vez más injusto, lleno de abismos de pobreza y de dolor, ¿cómo pedir responsabilidades? El poder está cada día más despersonalizado, sus intereses y actores no son evidentes, no se encarnan en una figura pública, no se muestran abiertamente ni pueden fijarse en un espacio geográfico, un palacio, un edificio. ¿A quién pedirle cuentas? ¿Cómo generar un discurso movilizador para enfrentar un sistema que parece un engranaje mecánico donde nadie realmente tiene el control de los interruptores que mueven las poleas?

La movilización social precisa cosmovisiones compartidas, pues los agravios e injusticias sociales por sí solas no son suficientes para el inicio de la acción. Tiene que haber un discurso social y una conciencia que lo relacione con determinadas políticas.

El discurso hace tres tareas:

diagnóstico: "explicar la realidad a través de determinados valores que visualicen los agravios, elaborar un pronóstico optimista de la acción colectiva que motive a los individuos para que se movilicen; impactar y redefinir las creencias sociales compartidas que configuran el sentido común y hacer que se actúe de acuerdo a éste. La resistencia global ha explicado la realidad intentando buscar una interpretación sobre las causas de la desigualdad y la catástrofe ecológica: ha construido todo un discurso contrario a la globalización neoliberal con el objetivo de romper la ideología imperante del triunfo del capitalismo como fin de la historia. Su discurso ha sido la expresión de una dialéctica negativa, un ya basta! (Ibarra y Grau, 2000)

La resistencia global basa su narrativa en visiones apocalípticas que la realidad se apresta a confirmar la devastación del planeta e incluso la extinción de las especies, el hambre, la muerte de miles de personas, las guerras cada vez más letales y la catástrofe nuclear. Este es el futuro pronosticable si no se actúa, por tanto la resistencia global llama a una rebelión moral contra el orden establecido (al que también llama "desorden mundial). Existe todavía la esperanza de que la acción concertada de la gente puede revertir este proceso. Se apela a un sentido más ético que político, se llama a reivindicar la justicia global y la aplicación universal de los derechos humanos como única forma de salvarnos de la catástrofe, todos debemos decir ¡basta! y asumir la responsabilidad de todos para proteger el planeta y los derechos individuales y colectivos.

En este sentido, este movimiento de movimientos busca desarrollar un nuevo sentido común: no podemos resignarnos al Infortunio global, a la lógica del mercado, como si fuera algo natural e irreversible, que es lo que reza el discurso hegemónico. El mérito de la resistencia global es que ha desenmascarado la naturaleza injusta de la globalización actual. El imaginario del movimiento abrió la ventana de la alternativa negada: *otro mundo*

es posible. También combate la exclusión social, económica, cultural, étnica con su propuesta a favor de *un mundo donde quepan muchos mundos*.

El éxito del movimiento de resistencia global es que ha logrado introducir un discurso crítico que aprovecha determinados temas y percepciones preexistentes en gran parte de la población, como lo hizo Jubileo 2000 con la campaña por la condonación de la deuda externa ante una comunidad sensibilizada por las desigualdades entre los países ricos y pobres. También Amnistía Internacional apeló a la extendida convicción de que los poderosos deben responder por sus crímenes al pedir la creación de un Tribunal Penal Internacional tras la guerra en los Balcanes.

El movimiento se ha empeñado en denunciar la globalización, palabra clave que ha sido elevada a un alto rango, convertida a veces en explicación de todos los males. Así, es más conocido como movimiento “antiglobalización” o “globalifóbico” o “altermindista” que por resistencia global. Poco a poco, el debate se ha ido enriqueciendo y con él los mismos activistas, cada vez más materiales interesantes de intelectuales y analistas han circulado por las redes y han servido de interpretación de la actualidad política, económica y social. Así ha ocurrido, por

ejemplo, con los trabajos del lingüista Noam Chomsky, del sociólogo Immanuel Wallerstein, la politóloga Naomi Klein, etc.

La lógica depredadora del neoliberalismo está siendo analizada y diseccionada por los grupos y organizaciones (sin que eso quiera decir que lleguen a una visión clara o unificada del presente). Han fluido por Internet estudios de economistas, instituciones, activistas, académicos y expertos de todo tipo. La desigualdad mundial se ha mostrado que es el resultado de una política movida por determinados intereses y no consecuencia implacable de la historia. Se ha logrado redefinir como injusto lo que hasta ahora era considerado desafortunado: el hambre y la miseria, la depredación de las selvas, el agujero de ozono, la deuda externa, la tiranía del dinero sin fronteras. Y los colectivos y grupos de todo tipo han llegado a un acuerdo mínimo que es el rechazo: eso es lo que no queremos.

Y ya con el "no" en común, se ha buscado dónde encontrar al enemigo para luchar en su contra y obligar a que las cosas cambien. No entraremos a debatir si la conclusión a la que se llegó fue acertada, pero el discurso de la resistencia global ubicó a las grandes instituciones económicas mundiales o las reuniones de gobiernos de los países más ricos del mundo como el origen de todos los males y el objetivo de todas las protestas. El movimiento

se dio a la tarea de difundir qué es la OMC, el BM, el FMI y ponerlos como centros de poder neoliberal. Lo mismo haría con el Grupo de los Ocho y con la construcción de la Unión Europea o el Tratado de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

La resistencia global nace entonces como un desafío al discurso dominante y crea una retórica movilizadora basada en el ¡Ya basta!, el mismo que significativamente gritaron los zapatistas en 1994: el EZLN se atrevió a desafiar, en inferioridad total de condiciones al gobierno de México, su ejército y al Tratado de Libre Comercio. El reto simbólico de los más pequeños, los indígenas del sureste mexicano, fue muestra y ejemplo de que el fatalismo tenía que romperse. La acción tiene sus riesgos pero no hacer nada es más arriesgado, dicen los ecologistas.

Tras el 11 de septiembre de 2001 y la consecuente guerra contra el terrorismo promovida por Estados Unidos a escala planetaria, el movimiento ha tenido que incorporar un nuevo concepto que al mismo tiempo ha supuesto un desafío para sus acciones: *la guerra global permanente*. Esta idea significa que la guerra mundial existe, es total y abarca el campo de la política, economía, la sociedad y la cultura; por lo tanto, la lucha se tiene que llevar en todos los planos de la vida social e individual.

El movimiento de resistencia global nace con un profundo sentido antiautoritario. En la elaboración de un discurso movilizador, no sólo hace una lectura sobre la situación mundial, sino también sobre la forma en que es lícito combatirla. El cansancio ante las prácticas de la izquierda grupuscular o partidaria, la manipulación de intereses sectarios, la traición de tantos líderes ha despertado una desconfianza enfermiza a cualquier cosa que parezca estructura o mando. Se rescatan algunos principios del anarquismo. Vuelve a apelarse al referente zapatista: buscar nuevas formas de hacer política, no aspirar al poder del estado, ejercer un poder como contrapoder global para democratizar el ejercicio de lo posible.

La horizontalidad es la forma de establecer vínculos igual como ocurre en la maraña igualitaria de la comunicación en Internet, con sus nodos, sus links. Las relaciones de subordinación no tienen cabida, tampoco las jerarquías. Los liderazgos o las vanguardias, que son rehuidas por la gran mayoría de los manifestantes y llevarían al fracaso cualquier movilización. Sólo se tiene fuerza y número cuando las convocatorias abren la vía de participación libre, sin condiciones ni manifiestos o programas comunes, con plataformas de muchos nombres y siglas, pero sin grupos titulares. A la que algunos sectores del movimiento quieren acaparar más

protagonismo, se produce un debate encarnizado. Un ejemplo de ello es Attac: les han llovido acusaciones de "protagonismo" como la peor falta. Otro problema es quién participa en la negociación con las instituciones (y si se debe participar): las grandes ONG suelen ser las únicas invitadas, hecho que rompe el consenso en el movimiento.

Consideraciones finales

Por último haré algunas consideraciones respecto a la importancia del papel que representan las redes sociales y el lugar que les otorgó la globalización, para que logran ser de gran ayuda en la movilización de grupos sociales actualmente.

Quiero señalar que una globalización como la actual, crea buenas condiciones para que los movimientos sociales se internacionalicen, para crear cada vez con mayor eficacia una red virtual que sea usada a favor de las luchas sociales. Produce nuevos y diversos espacios políticos donde las estructuras de estos sirven como campo para desarrollar las diferentes dinámicas de acción colectiva o activismo social, en una visión del mundo cada vez mas unificado.

Agrego que la ampliación y el incremento de recursos disponibles que al menos la Internet ha concedido actualmente, ha ampliado la capacidad de acción de los movimientos sociales dando velocidad y fluidez a la organización de éstos.

Tal es la inmediatez que da el uso de la red cibernética, que ya es fácil pensar en el derrocamiento de gobiernos por parte de activistas que a través de la red convocan, coordinan y activan los medios, los recursos, pero sobre todo a los grupos sociales para llevar a cabo tal evento.

A partir de Seattle, los movimientos sociales han logrado incorporar a la agenda pública e institucional temas como la protección del medio ambiente, la deuda externa y las desigualdades globales.

Considero que los movimientos sociales de resistencia global han logrado propiciar cambios importantes en el ámbito político, referente a lo simbólico, tomando en cuenta valores sociales como la reflexión sobre la devastación del planeta o la desigualdad social. Propició la generación de opiniones y la contribución a la formación de nuevas identidades colectivas como ya los podemos llamar o en día, "Globalifóbicos", "Altermunistas" o más reciente los "Indignados" quienes comparten un discurso para la movilización.

En cuanto al sistema, el impacto que han logrado a partir de las movilizaciones masivas que iniciaron en Seattle, los partidos que desean recolectar votos han tenido que adoptar posturas mucho más claras sobre temas que hasta la fecha no estaban en la agenda. Así como la apertura a espacios de negociación con las autoridades he

instancias económicas internacionales, que aceptan el debate y la invitación a los foros.

Se considera que el avance logrado en el área de la tecnología, también es significativo, ya que se puede tomar como ejemplo importante el uso social y político que se le ha dado a la tecnología del internet. Se ha logrado una fuerte red comunicativa en expansión, que ha permitido la difícil relación entre grupos muy diversos sin necesidad de una organización central.

La rapidez de las comunicaciones, la simultaneidad de los mensajes y la posibilidad de debates, ha hecho que la formación de un discurso común y la organización de movimientos de alta complejidad se logren en mínimo tiempo y con reducidos costos. Esto permite que miles de personas, sin importar si se encuentran en áreas donde las protestas sociales tienen su origen, se apunten a listas electrónicas.

Este fácil y rápido acceso, permite también que la participación de movimientos, grupos y organizaciones locales, nacionales e internacionales, así como la participación individual se logre sin necesidad de inscripción alguna, y da pie a que la participación de estos grupos a quienes le implica un compromiso, produzcan una infrapolítica que promueve la extensión de una visión del mundo contra hegemónica. Este compromiso implica un riesgo mayor que el

que solo es sentarse tras un a pantalla. Activistas de todas las edades han pasado por dependencias policiales, hospitales, y cárceles lo que le ha traído como consecuencia que esté registrados en una de las redes policiales más extensa que pudiera existir.

Podemos considerar que ha emergido un nuevo actor social difícil de definir, diferente en muchos aspectos a los individuos y grupos de transformación hasta ahora conocidos. Esto es un reto para las ciencias sociales que trata de discernir este fenómeno que aparece en la sociedad de la información, de una manera muy rápida. Da la posibilidad de conocer nuevas pautas de acción política, nuevas formas de movilización con el buen uso de las nuevas tecnologías de la información. Los movimientos sociales están cimentados y tiene mucho que ver con la red donde se comunica.

Existe un verdadero descontento cada ves mayor en el mundo entre jóvenes, adultos, ancianos, mujeres y hombres que se genera y crece en cada individuo que lo interioriza pero que solo puede ser manifestado y reconocido en las movilizaciones. Esta necesidad de expresar parece preexistente a cualquier acción. Miles de jóvenes ya esperaba la oportunidad de salir a manifestarse en contra del sistema mundial, antes de siquiera saber que era la OMC o el FMI.

Muy a pesar de esto, el movimiento de resistencia global se expande y crece como la red envolvente que es, lista para atacar y hacer rebelión.

Podemos considerar que los movimientos de resistencia global, aun tiene sus limites evidente en el uso de la red electrónica, el porcentaje de usuarios de internet es reducido, la información en la red en ingles es del 80 %, es un medio de comunicación en su mayoría, en manos de los segmentos mas privilegiados del planeta, un ejemplo real de esto es el continente africano que queda totalmente al margen de toda tecnología y medios de comunicación.

En Latinoamérica, seria necesario hacer una investigación para poder dilucidar el estado de los movimientos de resistencia global, en la actualidad la participación de México es tenue, sin pasar por alto el origen del movimiento de resistencia global que se creo en el sureste mexicano con la lucha del Ejercito Zapatista de Liberación Nacional.

Podemos tomar en cuenta, que Brasil es uno de los países mas activos de Latinoamérica, el movimiento de los Sin Tierra se ha hecho presente desde Seattle y aun antes en el Encuentro Continental Americano por la Humanidad y contra e el Neoliberalismo que convoco el EZLN en 1996.

La disposición del Partido de los Trabajadores de Brasil, logró que se contara con las alcaldías y los recursos para los encuentros anuales de resistencia global, como ejemplo de esto, el Foro Social Mundial -protesta contra el Foro Económico Mundial de Davos en Suiza - se ha realizado tres años consecutivos en Porto Alegre en el estado de Río Grande Do Sul, aquí han peregrinado decenas de miles de persona de todos los rincones del mundo que a propiciado la organización y contacto de miles de jóvenes de centro y sur América.

Mas al sur, Argentina, después del desastre económico de 2001, cobró gran fuerza en la red ya que se difundió lo que ocurría con las revueltas en esta país por medio de miles de corresponsales de primera mano que narraban los hechos al momento de suscitarse y que muchos periódicos del mundo reprodujeron - incluido La jornada- .

Lo que demuestra La movilización de resistencia global lejos de una rebeldía social, es una búsqueda democrática de otras formas de hacer política que no lleve a una rebelión infructuosa o un proyecto definido sin imponer lo que de verdad se quiere.

Es cierto que las revoluciones y protestas se logran con la voluntad de cada individuo, pero si esta voluntad se agrega a voluntades

afines a las de muchos más, y con la ayuda de la Internet y de las redes sociales se puede lograr aun más.

Bibliografía

- Almeyra, G., (2001) **"La otra mundialización"**. En Masiosare, *La Jornada*. 1º de abril de 2001.
- Almirón, N., (2002) **Los amos de la globalización**. Barcelona. Plaza y Janés, 384 p.
- Arendet, H., (1974) **Los orígenes del totalitarismo**. Barcelona. Taurus, 1974.
- Arendet, H., (2002) **La vida del espíritu**. Barcelona. Paidós, 2002.
- Bauman, Z., (1999) **La globalización, consecuencias humanas**. México. Fondo de Cultura Económica.
- Bauman, Z., (2001) **La sociedad individualizada**. Madrid. Cátedra.
- Berlin, I., (1998) **El Sentido de la Realidad**. Madrid. Taurus.
- Bourdieu, P., (2000) **"Los objetivos del movimiento social europeo"** en Brecha. 16 octubre 2000.
- Brunzels, S. (2002) **"A.f.r.i.c.a gruppe. GelöbNIX y Horror Vacui: dos ejercicios tácticos para hacerse con el espacio público"**. Disponible en: <http://www.sabadelluniversitat.org/SBD%20Universitat%20%28Cat%29/documents/S1-Claramonte.pdf>
- Canadian Intelligence Service. (2000) **"Report: The Anti-Globalization Movement". 08-23-00**, Disponible en: <http://www.csis-scrc.gc.ca/eng/miscdocs/200008e.html>
- Castells, M., (1997) **La era de la información. Vol. I, II Y III**. Madrid, Alianza Editorial.
- Critical Art Ensemble. (1994) **"Desobediencia Civil Electrónica"**, ponencia, primavera de 1994. Disponible en: (http://aleph-arts.org/pens/dec_simul.html)
- Chaparro, E., (2002) Entrevista en **Nuria Almirón** (Digital) Chile. Chileradio. 7 de junio de 2002. <http://laventana.casa.cult.cu/modules.php?name=News&file=article&sid=186>

Chomsky N. (1998) "**Entrevista con Noam Chomsky**". En Masiosare. La *Jornada*. 1 febrero 1998.

El País. (1999) "**Especial: Un nuevo milenio**". (Digital) Diciembre 1999/enero 2000 (www.elpais.es)

Fuentes, C. (2000) "**Cátedra Siglo XXI**". 19 de octubre de 2000. Disponible en: <http://www.iadb.org/idbamerica/Archive/stories/2000/esp/c200f10.htm>

García N. (1999) **La globalización imaginada**. Barcelona. Paidós, 1999. 238 p.

Giddens, A. (1999) **Sociología**. Barcelona. Alianza Editorial, 1999.

Gramsci, A., (1981) **Cuadernos de la cárcel**. México. Era.

Grau, E. y P. Ibarra, (2001) **Participando en la red. Anuario de Movimientos Sociales**. Barcelona. Icaria.

Habbermas, J., (2000) **El estado-nación europeo y las presiones de la globalización**. Londres. En New Left Review # 7.

Hall, S., (1981) **Sociedad y comunicación de masas**. México. FCE.

Hardt, M. y A. Negri, (2002) **Imperio**. Barcelona. Tusquets.

Himanem, P., (2002) **Entrevista con Pekka Himanen** en Enredando. Madrid. 23/04/2002. Disponible en: <Http://enredando.com/caslentrevista/entrevista46.html>

Klein, N., (1999) **No Logo Taking aim at the brand bullies**. New York. Picador.

Klein, N., (2000) **The vision thing**. En The Nation Magazine, 25 junio 2000.

Levitt, T., (1983) "**Globalization of Markets**". *Harvard Business Review*. May-June 1983. Disponible en: <http://www.vuw.ac.nz/~caplabtb/m302w07/Levitt.pdf>

Lugo, A. (1998) **El estructuralismo, el funcionalismo y su método**. México.

Luhmann N., (1990) **Sociedad y sistema: la ambición de la teoría**. Barcelona. Paidós. 144 p.

Martín J., (1997) **Globalización comunicacional y descentramiento cultural**. En Diálogos de la Comunicación. Perú.

Mattelart, A., (1997) ***Utopía y realidades del vínculo global***. En Diálogos de la Comunicación. Perú.

Mitielman, J., (2002) ***El síndrome de la globalización***. México, S. XXI.

Negroponete, N., (1996) ***Ser digital***. México. Océano.

Pereira, J., (2006) ***"Globalización de los mercados"***. Revista Digital mercadeo.com. Disponible en:
<http://www.gestiopolis.com/canales6/mkt/mercadeopuntocom/globalizacion-de-los-mercados.htm>

Pettifor, A., (2002) ***Para resolver la crisis de la deuda internacional***. Reino Unido. New Economics Foundation.

Polanyi, K., (1957) ***The great transformation***. Boston. Beacon Press.

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (1999) ***"Informe sobre desarrollo humano"***. México. Ediciones Mundi-Prensa.

Ramonet, I., (1998) ***La tiranía de la comunicación***. Madrid. Editorial Debate.

Ramonet, I., (2002) ***Guerras del siglo XXI***. Barcelona. Mondadori.

Reboul, O., (1986) ***Lenguaje e ideología***. México. FCE.

Rheigold, H., (1996) ***La comunidad virtual***. Barcelona. Gedisa.

Rifkin, J., (2000) ***La era del acceso***. Barcelona. Paidós.

Rivera, L., (2000) ***"Los guerreros de la red"***, *Milenio*. 2 de octubre de 2000.

Ruiz, J., (2000) ***"Reclaim the Streets: de la crítica del espacio público a la resistencia global"***. Ponencia en las jornadas: *La Acción directa como una de las bellas artes*. Barcelona.

Rushkoff, D., (2000) ***Ciberia, la vida en las trincheras del hiperespacio***. Barcelona. Mondadori.

Sánchez T., ***"El movimiento social altermundista. La nueva praxis de la acción política"***.

<http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/12614.pdf>

Scott, J., (2000) ***Los dominados y el arte de la resistencia***. México. Ediciones Era.

Sennet, R., (2000) ***La corrosión del carácter***. Barcelona. Anagrama.

- Serrano, S., (1999) **Comprender la comunicación**. Barcelona. Proa.
- Serrano, S., (2000) **"Entrevista con Sebastián Serrano"**, en *Enredando*. Barcelona.
- Torre J., **"Globalización"** Disponible en <http://club.telepolis.com/torrefdz/antropusi53.htm>
- Touraine, A., (1999) **¿Cómo salir del liberalismo?** Barcelona. Paidós.
- Vázquez, L., (2001) **"Ataque pirata a la globalización"**, en *El País*, 5 de febrero de 2001.
- Virilio, P., (1997) **Cibermundo ¿una política suicida?**, Santiago de Chile. Dolmen.
- Wacquant, L., (2001) **"La tolerancia cero es más cara que un plan social"**. Entrevista en Página 12. Chile. Abril.
- Zelincof, P., (2000) **"Encuentro europeo de contraculturas digitales"**, París. Smizdat.net y Sherwood.it. Disponible en: (http://www.zelig.org/00_zeligconf/index.php3%3Ftopic=ca.html)

Páginas en Internet:

- Acción Global de los Pueblos. (2000) En línea. Latinoamérica. Disponible en: <http://www.nadir.org/nadir/initiativ/agp/es/> www.pga.org Acceso 22 febrero 2008
- Enciclopedia Microsoft Encarta® (2001) en línea. España. Disponible en: <http://encarta.msn.es> Acceso 15 Diciembre 2009
- Nodo 50. (1997) En línea. España. Disponible en: <http://nodo50.ix.apc.org/interpueblos/> Acceso 14 marzo 2008
- All about Market Research (2000) En línea. Disponible en: <http://www.allaboutmarketresearch.com/> Acceso 22 junio 2009
- El Clarín (1996) En línea. Argentina. Disponible en: <http://www.clarin.com/diario/2007/06/27/um/m-01446367.htm> Acceso 25 mayo 2008

Vía Campesina (1992) En línea. Nicaragua. Disponible en: <http://www.viacampesina.org/sp/>

Ejercito Zapatista de Liberación Nacional. (1994) En línea. México. Disponible en: <http://www.ezln.org> Acceso 22 marzo 2007

Mundo citas. En línea. Disponible en: <http://www.mundocitas.com/autor/Jerry/Yang>. Acceso 22 marzo 2007

Organización de labor Internacional (1996) En línea. Disponible en: <http://www.ilo.org> Acceso 22 octubre 2009

Organización Mundial de Comercio (1995) En línea. Disponible en: http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/whatis_s.htm

Organización de las naciones Unidas. (1945) EE.UU. Disponible en: <http://www.uno.org> Acceso 22 junio 2008

Revista electrónica Rebelión (1996) En línea. Disponible en: <http://www.rebellion.org>

R-Tmark (2000) "Un sistema para el cambio": En línea. España. Disponible en: <http://www.rtmk.com/homesp.html> Acceso 28 marzo 2009

Organización de Telecomunicaciones Autónomas. "Tao Communications" En línea. Toronto Ca. Disponible en: <http://www.tao.ca>

Organización de las naciones unidas para la educación, la ciencia y la cultura. (1995) "UNESCO" En línea. Disponible en: <http://www.unesco.org> Acceso 29 mayo 2009

Wikipedia (2001) "Acuerdos de Bretton woods" En línea. Disponible en: http://es.wikipedia.org/wiki/Acuerdos_de_Bretton_Woods

La neta (1991) "El EZLN" México. Disponible en: <http://www.laneta.apc.org/consultaEZLN/> 1999.

El Dosmilypico "Magazine Lúdico y Cultural" En línea. España. Disponible en: <http://eldosmilypico.blogspot.com/2009/11/zweig-stefan.html> Acceso 19 junio 2010

Blackshell (2003) "Bitácora sobre software libre, redes, desarrollo y sistema". En línea. Disponible en: <http://blackshell.usebox.net/archivo/297.php> Acceso 15 octubre 2009

Fundación Copyleft. (1999) En línea. España. Disponible en: <http://fundacioncopyleft.org/es/10/licencias>

Electronic Frontier Fundation (1990) "Defendiendo tus derechos en el mundo digital". En línea. EE.UU. Disponible en: <http://www.eff.org/>

Etoy (1995) "La guerra de los juguetes" En línea. EE.UU. Disponible en: <http://history.etoy.com/stories/entries/14/> Acceso 12 enero 2010

Starhawk (1999) en línea. Disponible en: <http://www.starhawk.org/activism/activism-writings/shutdownWTO.html>
Acceso 23 junio 2008

Naciones Unidas (2009) "Departamento de información pública" En línea EE.UU. Disponible en: <http://www.un.org/spanish/aboutun/ongs/brouchure.html> Acceso 24 agosto 2010