



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**



**Centro de Relaciones Internacionales**

***La cooperación petrolera entre Irán y Venezuela y sus implicaciones para la seguridad energética de Estados Unidos***

**PRESENTA**

**Eduardo Hernández Melgar**

**Para obtener el título de**

**LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**Asesor: Mtro. David Alberto Israel Herrera Santana**

**Ciudad Universitaria 2012**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

A la Universidad Nacional Autónoma de México por permitirme ser uno de sus estudiantes durante estos cuatro años de aprendizaje académico, profesional y personal.

A mis padres Eduardo Hernández Alcaraz y Teresa Melgar Vázquez por darme el regalo más valioso: el estudio. Especialmente a mi madre por enseñarme que la paciencia, el cariño, la comprensión, la pasión por la vida, el sacrificio y la honestidad son principios para construir los puentes necesarios hacia la felicidad. A mi padre por sus palabras de aliento, ánimo, orgullo y empuje, todas han sido recabadas en los cofres de más alto valor.

A mis tres hermanas por hacer más fácil el camino que he podido transitar gracias a sus experiencias y apoyo. Gracias eternas por estar en todos los momentos alegres, pero también en los más difíciles. Hemos caminado. Elisabeth te admiro todos los días, Haide me reanima tu insistencia, Sabi escucho tus palabras.

A mis sobrinas y sobrinos. Sabi A. mucho hemos vivido juntos y lo seguiremos haciendo, aquí tenemos algo más que contar colega. Víctor H, Eran Dení, Edni Darlení y Carlitos Eduardo, muchas gracias por ser mi familia y pronunciar esas palabras y guardar esos silencios que verdaderamente transmiten.

A mis amigas y amigos: Vania Ariadna, Juan Ascencio, Paulina Arriaga, Edgar Salas, Alejandro Mondragón, Elena Megchún, Mauricio Zapata, Esmeralda Sánchez, Diana Fabiola M, Zinzi Sánchez, por haber hecho que mi estancia en la Universidad no tuviera únicamente un fin académico.

A Dayana P. gracias por muchas cosas. Tus consejos, tu compañía, tu cariño, tus discusiones y críticas. Sin nada de esto, esta investigación y la fuerza que la acompañó, se hubiese disfrutado con la misma entrega. Por el futuro que construimos a diario.

A mi profesor, asesor y ahora amigo David Herrera por aceptar la propuesta y estar sin duda alguna con la mejor disposición para que este tesis llegara a último destino. Por haber dado más de lo que te tocaba como director de esta investigación.

A profesores que indiscutiblemente me han forjado como estudiante y profesional: César Villalba, Leonel Pereznieta, Javier Urbano, Jacobo Casillas, Anna Satta y Javier Zarco. A mi sínodo: Dr. Leopoldo González, Mtro. Samuel Sosa, Mtra. Selene Romero y Mtro. Héctor Bezares.

Quiero agradecer también a la Dirección General de Cooperación e Internacionalización de la UNAM por haberme dado la invaluable oportunidad de realizar un intercambio académico en otro país. A la Universidad de San Buenaventura por recibirme en Bogotá, Colombia.

Al Centro de Investigación sobre América Latina y el Caribe por abrirme las puertas para concretar las últimas líneas de esta investigación. Con aprecio a la Dra. Ana Luisa Guerrero y a los compañeros que integran el grupo de investigación que ella coordina.

A cada uno de ustedes, mi más sincero aprecio y admiración.

Eduardo Hernández Melgar

Diciembre 2012

# La cooperación petrolera entre Irán y Venezuela y sus implicaciones para la seguridad energética de Estados Unidos

---

## Contenido

<b>Capítulo 1 El discurso geopolítico petrolero y la seguridad energética: aspectos teóricos.</b>	<b>10</b>
<b>1.1 Una aproximación a los estudios geopolíticos.</b>	<b>10</b>
1.1.1 La geopolítica clásica.	11
1.1.2 La geopolítica crítica.	15
1.1.3 Las tipologías de la geopolítica crítica.	21
1.1.4 Los discursos geopolíticos en su orientación crítica.	23
1.1.5 El diseño y ejecución de un discurso geopolítico	25
<b>1.2 La importancia geopolítica del petróleo.</b>	<b>27</b>
1.2.1 La representación geopolítica del discurso petrolero.	29
1.2.2 Las prácticas geopolíticas del discurso petrolero.	32
1.2.3 El concepto de seguridad energética como un discurso.	35
1.2.4 Ubicación y alcance de la seguridad energética	38
1.2.5 Estados Unidos y la explotación del petróleo.	40
1.2.7 La seguridad energética para Estados Unidos.	46
<b>Capítulo II. La construcción histórica del discurso geopolítico petrolero en Irán y Venezuela.</b>	<b>52</b>
<b>2.1 La construcción externa e interna del discurso geopolítico petrolero en Venezuela.</b>	<b>53</b>
2.1.1 El capital transnacional petrolero en el proyecto liberal venezolano.	53
2.1.2 La representación geopolítica del petróleo para las oligarquías venezolanas.	60
2.1.3 El periodo dictatorial del Marcos Pérez Jiménez. La preservación de una representación geopolítica favorable al capital transnacional.	65
2.1.4 El discurso geopolítico democrático en la explotación del petróleo.	68
2.1.5 Las prácticas geopolíticas petroleras neoliberales	73
2.1.6 El gobierno de Hugo Chávez: la transformación de la representación geopolítica del petrolero	76
2.1.7 El discurso petrolero bolivariano: prácticas geopolíticas.	80
<b>2.2 La construcción histórica del discurso geopolítico petrolero en Irán.</b>	<b>84</b>
2.2.1 La representación geopolítica de Persia durante el dominio británico.	84
2.2.2 La dinamización del espacio petrolero iraní a través de las prácticas geopolíticas estadounidenses	88
2.2.3 La penetración del discurso geopolítico petrolero de Estados Unidos.	93
2.2.4 La nacionalización fallida de la industria petrolera iraní.	96
2.2.5 La revolución islámica en Irán: la transformación del discurso geopolítico petrolero.	100
2.2.6 La representación geopolítica del petróleo para los grupos de poder en Irán.	106

<b>Capítulo III. La conformación del discurso geopolítico contestatario entre Irán-Venezuela y las implicaciones para la seguridad energética de Estados Unidos.</b>	<b>114</b>
<b>3.1 El discurso geopolítico con Mahmoud Ahmadinejad.</b>	<b>114</b>
<b>3.2 El discurso geopolítico venezolano con Hugo Chávez Frías</b>	<b>122</b>
<b>3.3. Las implicaciones directas y puntuales hacia la seguridad energética de Estados Unidos.</b>	<b>135</b>
3.3.1 La constitución del modelo de Empresa Mixta	136
3.3.2 El fortalecimiento de la Organización de Países Exportadores de Petróleo	139
3.3.3 El modelo multipolar y sus contribuciones al quebrantamiento de la hegemonía	141
3.3.4 Fortalecimiento de las Empresas Petroleras Estatales	147
3.3.5 Proyecto Nacional Simón Bolívar 2007-2013	150
3.3.6 Potencias Energéticas Mundiales	152
<b>3.4 Reacciones internas y externas en contra de la alianza estratégica.</b>	<b>156</b>
<b>3.5 Límites y alcances de la alianza Irán Venezuela.</b>	<b>160</b>
<b>Conclusiones</b>	<b>163</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>176</b>

## **Introducción**

La presente investigación analiza un tema que a pesar de tener un seguimiento mediático reciente, en pocas ocasiones había sido abordado a través del empleo de herramientas teóricas. Como puede inferirse desde el título, se enlazan directamente tres actores estatales de las Relaciones Internacionales y se discuten conceptos como el de seguridad energética.

Los estudios internacionales en torno a los recursos naturales, particularmente los energéticos, tienen vigencia e importancia porque el modo de producción económico actual depende de éstos. Los hidrocarburos tienen un rol muy importante en el presente principalmente por la tendencia al decrecimiento en el total de reservas mundiales, que se conjuga contradictoriamente con el aumento en la demanda de éstos en los países industrializados.

De igual manera, no obstante los intentos por sustituir a los hidrocarburos con energías alternativas, es claro que éstos continuarán siendo durante las próximas décadas la fuente predominante en la matriz energética a nivel mundial. Fortaleciendo este argumento, actualmente los costos para la generación y distribución de energías alternativas son altos ya que requieren de una elevada inversión inicial, siendo por lo tanto más costosas que las tecnologías convencionales.

El objetivo inicial que llevó a realizar este estudio fue el de comprender el impacto de la cooperación petrolera entre Irán y Venezuela en la seguridad energética de Estados Unidos. Un objetivo subsecuente fue el de reconocer las consecuencias geopolíticas para Estados Unidos que provoca el proceso de extracción y comercialización de petróleo de la cuenca del Orinoco por parte de las empresas mixtas entre Venezuela e Irán.

La hipótesis que dio comienzo a la recolección de información consistió en afirmar que la constitución de empresas mixtas petroleras entre Irán y Venezuela representa un riesgo para la seguridad energética de Estados Unidos porque rompe con un patrón

histórico en Venezuela, en el que empresas transnacionales controlaban la producción, asegurando así las importaciones de crudo para la economía estadounidense. Además, la cooperación petrolera entre Irán y Venezuela consolida una ecuación energética en la que tienen prevalencia los países productores sobre los países consumidores de petróleo.

El primer capítulo que lleva por título *el discurso geopolítico petrolero y la seguridad energética: aspectos teóricos* establece algunas bases conceptuales sobre la vinculación existente entre el petróleo y la seguridad. En ese sentido, se emplea un marco analítico centrado en la geopolítica crítica, con el propósito de trabajar el concepto de *discurso geopolítico* desde el punto de vista de la seguridad energética.

De manera particular se revisa cómo en un contexto de crisis energética, Estados Unidos siendo el mayor consumidor de crudo en el mundo, ha utilizado su política exterior para procurar su seguridad nacional, situación que simultáneamente lo ha conducido a una dependencia hacia el petróleo.

Para exponer esto, se hace un recorrido histórico que brinda herramientas para sostener que actualmente el escenario en el que Estados Unidos se encuentra es adverso puesto que ante el crecimiento sostenido de su demanda energética, su política exterior está sujeta a asegurar fuentes de importación en regiones geográficas que tradicionalmente son estratégicas, pero que actualmente presentan mayores dificultades para su acceso en comparación con el siglo XX.

En el capítulo número dos titulado *la construcción histórica del discurso geopolítico petrolero en Irán y Venezuela* se argumenta por qué estos dos países son piezas indiscutibles en el escenario petrolero internacional, y por lo tanto han estado reiteradamente involucrados dentro de las prácticas y representaciones geopolíticas de Estados Unidos. Para esto, es importante situar tanto a Venezuela como a Irán dentro de sus respectivas regiones, de tal forma que ubiquemos al Medio Oriente y por



supuesto a América Latina como pilares fundamentales de la hegemonía estadounidense.

En el caso de Venezuela se recurre a analizar las prácticas y las representaciones históricas, con el ánimo de entender cómo a pesar de que éstas muchas veces han sido diseñadas desde fuera de este país, no dejan de tener consecuencias directas dentro de su territorio.

En este tenor, se argumenta que con la llegada al gobierno de Hugo Chávez Frías y sobre todo con los cambios que son realizados en su política energética, se cuestiona fuertemente un ordenamiento que había sido construido históricamente en Venezuela bajo diferentes administraciones presidenciales, las cuales habían aceptado una alianza con el capital monopólico transnacional petrolero.

Por este motivo, se recurre a un análisis histórico para ubicar en algunas de las administraciones presidenciales, los procesos de consolidación del discurso geopolítico estadounidense. Entre algunos de los momentos claves que se retoman se encuentran: la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, el periodo de democratización posterior a la dictadura, la nacionalización de la década de los años setenta, el periodo de apertura e internacionalización y finalmente los cambios políticos y jurídicos ocurridos con la llegada de Hugo Chávez al poder.

Por lo que respecta a Irán, también se analizan las prácticas y las representaciones geopolíticas que tuvieron lugar sobre todo durante y después de la Segunda Guerra Mundial. En este caso, y siendo Medio Oriente, se ven involucrados un mayor número de actores estatales en la ecuación petrolera iraní; sin embargo, el objetivo al abordar esto es demostrar cómo durante el contexto de la Guerra Fría, Estados Unidos fue posicionándose cada vez más a tal grado que terminó por desplazar a Inglaterra de la región.

Para realizar esto se revisan las estrategias de política exterior estadounidense en Irán, y cómo éstas buscaron, en lugar de una intervención militar directa, impulsar un gobierno afín a los intereses petroleros de las compañías y del gobierno estadounidense. Este objetivo se vio parcialmente cumplido hasta que estalló la Revolución Iraní en 1978, momento en que se revirtió la situación, e Irán pasó a ser considerado un país al que se le tenía que confrontar con una estrategia de desprestigio y aislamiento.

El tercer capítulo denominado *la conformación del discurso geopolítico contestatario entre Irán-Venezuela y las implicaciones para la seguridad energética de Estados Unidos* destaca cómo las actuales administraciones presidenciales de Hugo Chávez Frías y Mahmoud Ahmadinejad, han encontrado en la variable petrolera un puente de comunicación que afecta la concepción de seguridad energética de Estados Unidos. El objetivo de este capítulo es vincular ambos discursos y explicar cuáles son los alcances y límites de esta cooperación dentro de la ecuación de seguridad energética global.

Los planteamientos expuestos en los dos capítulos anteriores son útiles puesto que brindan el marco teórico y conceptual adecuado, así mismo el panorama sobre la construcción histórica de un discurso a través de prácticas y representaciones ayuda a entender por qué la realidad es resultado de la ejecución de relaciones históricas de poder.

Para profundizar esto se continúa con la explicación de por qué estos dos discursos son contestatarios al discurso hegemónico estadounidense. Además se traen a colación algunos antecedentes que lleven a entender por qué la alianza actualmente es estratégica para ambos países y es seguida con atención por Estados Unidos.

Finalmente se explican las repercusiones directas, puntuales y específicas de la alianza para Estados Unidos en función de los alcances, límites y perspectivas de la cooperación bilateral en el sector petrolero.

## **Capítulo 1 El discurso geopolítico petrolero y la seguridad energética: aspectos teóricos.**

### **1.1 Una aproximación a los estudios geopolíticos.**

Por principio de cuentas basta advertir que no es la intención de esta investigación, a pesar del reto intelectual que pudiera significar, otorgar un concepto uniforme, ni mucho menos hacer un compendio de definiciones que ya han sido escritas, de lo que ha significado y significa la geopolítica como disciplina, aproximación teórica o inclusive como práctica estatal.

Lo anterior se sustenta porque como lo advierte Gearóid Ó Tuathail todos los conceptos poseen historias y geografías específicas, es decir, tienden a cambiar de acuerdo a periodos y estructuras históricas<sup>1</sup>. Por lo tanto no es ya del todo vigente hablar de geopolítica en el siglo XXI, utilizando de una manera absoluta los conceptos acuñados por sus autores clásicos como Rudolph Kjellen, Halford Mackinder o Friedrich Ratzel, por mencionar sólo algunos.

De esta manera, la presente investigación parte de reconocer que la geopolítica no es una singularidad sino una pluralidad, y que por lo tanto es fundamental acercarse a ella a través de diferentes perspectivas.

Ahora bien, para tener una base de la cual partir, es conveniente aproximarse a la geopolítica, entendiéndola a través de algunos conceptos que a pesar de los cambios de épocas y estructuras históricas, continúan teniendo vinculación gracias a ésta; entre estos conceptos se destacan los siguientes: el poder, el espacio, el territorio, la política y el Estado.

Si bien existen numerosas definiciones sobre estos conceptos en la bibliografía especializada, lo que a la geopolítica interesa específicamente revisar, es la relación

---

<sup>1</sup>Gearóid Ó Tuathail, "Thinking critically about geopolitics", Gearóid Ó Thuatail, Simon Dalby, Paul Rotledge, *The Geopolitics Reader*, Londres-Nueva York, Routledge, 1998, pp. 1-2.

intrínseca que existe entre dos conceptos que son: **el espacio geográfico y la política** que es aplicada sobre él, en un determinado contexto histórico.<sup>2</sup> Al respecto Gearòid Ó Tuathail advierte lo siguiente: “The essence of geopolitical analysis is the relation of international political power to the geographical setting.”<sup>3</sup> Con esto en mente, se subraya que la geopolítica estudia una realidad la cual es resultado de la práctica del poder que al ejercerse condiciona la derivación de resultados, los cuales pueden ser adversos o favorables para un determinado actor en un momento en específico.

Sin embargo, la geopolítica como disciplina no es uniforme y a través de su evolución académica ha presentado diferentes tradiciones. A continuación se profundizará en la relación: espacio geográfico-política, pero desde el punto de vista de dos vertientes de la geopolítica que son la de corte clásico y la de orientación crítica.

### **1.1.1 La geopolítica clásica.**

La geopolítica clásica se desarrolla a finales del siglo XIX y principios del siglo XX, bajo el argumento de dotar de base científica al comportamiento espacial de las sociedades, sobre todo en un momento en el que el expansionismo territorial tiene un auge a través de los procesos de colonización de los Estados europeos.

Existen, como se expondrá más adelante, un número considerable de autores geopolíticos clásicos, sin embargo, es en el pensamiento de Friedrich Ratzel donde puede apreciarse con mayor detalle la relación existente entre el espacio geográfico y la política, vínculo que quiere ser discutido en este apartado.

El contexto en el que Friedrich Ratzel desarrolla sus ideas está marcado por la conformación del sentimiento nacionalista alemán y por ende, Ratzel contribuirá con ello, al otorgarle al espacio un carácter esencial sin el cual no puede entenderse el

---

<sup>2</sup> David Herrera Santana, *La geopolítica global: aproximaciones a la construcción y aplicación del discurso geopolítico moderno*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2010, p.18.

<sup>3</sup> Saul Cohen, *Geography and Politics in a World Divided*, Nueva York, Oxford University Press, 1973, p. 29.

pueblo. Con esta aportación, lo que anteriormente era una simple representación descriptiva de las condiciones geográficas, se transforma con las ideas ratzelianas en un elemento que contiene aspectos sociológicos de identidad entre una colectividad y un territorio.

Con el pensamiento ratzeliano, la geografía adquiere además una connotación política, escapando del ámbito exclusivamente cartográfico y puro. Así, comienza a emplearse la geografía para servir a intereses políticos, hasta llegar a un extremo en el cual para Ratzel no es posible la existencia de un conocimiento geográfico, si éste carece de una función política.<sup>4</sup>

Friedrich Ratzel es un ejemplo de cómo la geopolítica clásica buscó dotar de base científica al comportamiento de los cuerpos políticos, en este caso el Estado. A propósito de esto, Ratzel concibe al Estado como “el mayor logro del hombre sobre la tierra” y lo reconoce como el único actor territorial efectivo. Esto debido a que la teoría ratzeliana se genera, como lo comenta Nogué y Ruffi, desde y para el Estado, que es quien al administrar un territorio ayuda a que éste defina y de cohesión a un pueblo.

Ratzel participa activamente de este discurso desde dos perspectivas. Por un lado, desde la argumentación de la identidad y la cohesión de un apenas recién construido Estado alemán; y por otro; desde la necesidad de expansión de dicho Estado. [...] toda la teoría ratzeliana parte y desemboca en el Estado, un Estado síntesis y producto de la sociedad, como se ha dicho, de carácter hegeliano que trasciende sus aspectos meramente legales.<sup>5</sup>

Otro de los aportes de Friedrich Ratzel radica en considerar que el Estado se encuentra inmerso dentro de una competencia constante por expandirse y consolidar su poder. Por consiguiente, su comportamiento no debe ser estático sino dinámico, justificando y

---

<sup>4</sup> Franco Farinelli, “Friedrich Ratzel and the nature of (political) geography”, *Political Geography*, Italia, Universidad de Bologna. 2000, p.951.

<sup>5</sup> Joan Nogué y Joan Vicente Ruffi, “La tradición disciplinar. Un siglo de geografía política y de geopolítica”, *Geopolítica, identidad y globalización*, España, Ariel, 2001, p.35.

legitimando así todas las acciones que conllevan a un crecimiento espacial. Ratzel señala lo siguiente:

El crecimiento espacial de los Estados acompaña otras manifestaciones de su desarrollo: la ideología, la producción, la actividad comercial, la potencia de su capacidad de influencia y el esfuerzo de proselitismo.

Los Estados se extienden asimilando unidades políticas de menor rango.

La frontera es un órgano situado en la periferia del Estado. Por su emplazamiento materializa el crecimiento, la fuerza y los cambios territoriales del Estado.

El primer impulso para la *extensión del territorio* de un Estado proviene del exterior, de una civilización inferior a la suya.<sup>6</sup>

Ya se mencionó anteriormente que Friedrich Ratzel no es el único autor geopolítico que a través de la *Geopolitik* (escuela de geopolítica alemana) desarrollará sus postulados con la intención de justificar la política que en ese momento es ejercida desde el territorio europeo. En esta lógica también se encuentra Rudolph Kjellén, Karl E. Haushofer y el británico Halford Mackinder.

Estos autores clásicos también realizan estudios sobre temas más específicos. Por ejemplo, el concepto frontera es trabajado por Karl E. Haushofer desde una visión inquisidora del *status quo*. La frontera según este geopolítico no debe ser jamás estática, sino dinámica, este autor entiende a las fronteras como organismos vivos encargados de proteger al Estado, por lo tanto para él, las fronteras poseen permanentemente un carácter político, debido a que ellas mismas son zonas de batalla en donde se disputa la interminable lucha de la política mundial.<sup>7</sup>

---

<sup>6</sup> *Ibid*; p.36. Cursivas propias.

<sup>7</sup> Karl Haushofer, "Poder y espacio", Augusto Rattenbach, *Antología Geopolítica*, Buenos Aires, Pleamar, 1975, p. 90.

Aquí conviene destacar que los estudios de Karl E. Haushofer están destinados hacia un actor en particular y éste es el Estado alemán, el cual desde la óptica del geopolítico tendría que expandirse, ampliar sus fronteras hasta controlar la pan-región euro-africana. Haushofer ve en el conocimiento geopolítico el medio para conseguir los objetivos políticos fijados por los líderes alemanes. En la siguiente cita se encuentra una reflexión en torno a lo que para este autor debe servir la geopolítica.

Geopolitik will serve our statesmen in setting and attaining their political objectives. It will present them with the scientific equipment of concrete facts and proven laws to help them see political situations as they really are. As an **exact science**, Geopolitik deserves serious consideration.<sup>8</sup>

Con el pensamiento de Ratzel y Haushofer se comprueba que la geopolítica clásica busca distanciarse de la negación entre la geografía pura y la política. De igual forma se constata, como también lo señalan Joan Nogué y Joan Vicente Ruffi, que los esfuerzos que se realizan en este periodo de eclosión de la geopolítica, tratan de institucionalizarla hasta convertirla en un instrumento científico para el poder, para el Estado. De ahí que se acusa a la geopolítica de no haber tenido un nacimiento objetivo ni mucho menos desinteresado.

Con lo dicho hasta el momento, la geopolítica clásica es un referente indiscutible puesto que de ahí comienzan a formarse las escuelas de pensamiento que posteriormente vendrán a ampliar el debate intelectual de la geopolítica. Así mismo, con sus escritos comienza a producirse conocimiento que tiene un patrón en común, auxiliar la práctica de los estadistas y aumentar el poder del Estado.<sup>9</sup> Sin embargo, es justo señalar que esta primera sistematización de las ideas geopolíticas, realizada a través de la conformación de revistas como la *Zeitschrift für Geopolitik*, y de círculos de estudio

---

<sup>8</sup> Karl Haushofer, "Why Geopolitik", Gearòid Ó Tuathail, Simon Dalby, Paul Routledge, *The Geopolitics Reader*, London-New York, 1999, p. 34.

<sup>9</sup> Gearòid Ó Tuathail, John Agnew, "Geopolitics and Discourse: Practical Geopolitical Reasoning in American Foreign Policy", Gearòid Ó Tuathail, Simon Dalby, Paul Routledge, *The Geopolitics Reader*, London-New York, 1999, p.79.

como el *Geopolitik*; a la vez que promueven el estudio de determinados temas útiles para el Estado, inhiben la discusión de otros que no son de interés para la elite intelectual ni para el Estado, y que más tarde serán retomados por otra corriente de pensamiento denominada geopolítica crítica.

### **1.1.2 La geopolítica crítica.**

Como anteriormente ya se ha mencionado, la geopolítica no debe encasillarse únicamente bajo una serie de conceptos, ya que ésta no deja de ser también una práctica que está en constante ejecución y transformación, por lo tanto, cualquier determinismo o uniformidad conceptual al respecto se considera un grave error analítico.

La geopolítica crítica surge adoptando la pluralidad, y como una respuesta a la geopolítica clásica, la cual cayó en un determinismo y en una rigidez que en consonancia con el contexto de la derrota del nazismo, y la estigmatización de algunos pensadores pertenecientes a la *Geopolitik*, ocasionó un decaimiento de la disciplina.

En el apartado anterior se esclareció que la geopolítica clásica tomó un papel institucional y funcional al Estado y al poder. En este apartado se afirma que la geopolítica crítica, sin llegar a ser la antítesis de la geopolítica clásica, busca como lo señalan Nogué y Ruffi, reconstruir los discursos de poder al mismo tiempo que construyen nuevas visiones políticas de las relaciones socio espaciales.<sup>10</sup>

Puede decirse que la geopolítica crítica no busca justificar la expansión territorial, ni tampoco legitimar las acciones del Estado, sino lo contrario, es decir, desenmascarar las construcciones sociales que han sido impuestas como verdades absolutas. La geopolítica crítica analiza la construcción de los conceptos y la estructuración de un denominado sentido común geopolítico por medio del discurso.

---

<sup>10</sup>Joan Nogué y Joan Vicente Ruffi, *op. cit.*, p.62.



Por ejemplo, la geopolítica francesa de Yves Lacoste en su obra “La géographie, ça sert, d’abord, à faire la guerre”, invita a los geógrafos a deshacerse de las limitaciones de su discurso, y a trabajar para desenmascarar la estructura geográfica de poder y asistir al desarrollo de contra estrategias.<sup>11</sup>

Geographers have been the instruments of this mystification, but in the process they have themselves been mystified. And what one calls today the crisis of geography corresponds, for the most part, to the progressive discovery by geographers themselves of the extent of the mystification of which they are agents and themselves the object.<sup>12</sup>

La revista *Hèrodote* dirigida por Yves Lacoste ha generado, desde su primer número publicado en enero de 1976, la diversificación de los temas de estudio de la geopolítica, ya no escribiendo desde el Estado ni para el Estado, sino más bien iluminando aquellas agendas que había sido oscurecidas por la lógica estatal dominante.

Yves Lacoste denuncia a la *geopolitik* por su fundamento belicista y determinista, pero no había sido el primero en hacerlo, ya que en esa misma línea se habían encontrado otros autores que desde antes de iniciarse el conflicto bélico criticaban el determinismo alemán, por ejemplo: Marc Bloch, André Sigfried, Jean Brunhes. Sin embargo, la escuela geopolítica francesa de Yves Lacoste es considerada como la corriente que rescata a la geopolítica del abismo en que había caído al finalizar la Segunda Guerra Mundial con la derrota del nazismo. Lacoste, desde la tribuna marxista reclama una politización de la geografía sin ambages, es por ello que tiene amplios seguidores porque él se convierte así en un regenerador de la disciplina.<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> Leslie Hepple, “Gèopolitiques de Gauche. Yves Lacoste, Hèrodote and French Radical Geopolitics”, Klaus Dodd; David Atkinson, *Geopolitical Traditions. A Century of Geopolitical Thought*, Londres, Routledge, 2000, pp. 268-301.

<sup>12</sup> Yves Lacoste, “La Géographie”, François Châtelet. *La Philosophie des Sciences Sociales*, Paris 1973, pp. 242-302.

<sup>13</sup> Joan Nogué y Joan Vicente Ruffi; *op. cit.* p.52.

En el artículo “An illustration of Geographical Warfare: Bombing the Dikes on the Red River, North Vietnam”, Lacoste centra su atención en cómo la cartografía puede convertirse en una herramienta de poder. Yves Lacoste señala que el Estado, al buscar administrar el espacio de acuerdo a sus propios intereses, es un actor que en determinados casos puede aprovecharse de la forma en que está representada la geografía.<sup>14</sup> Con esta idea se encuentra una contraposición evidente a lo que señalaba Ratzel al mencionar que el Estado se expande para servir a su población. Como es visto, Yves Lacoste se ubica en una posición de emancipación para democratizar al Estado.

Plus la liberté d'expression et le respect des procédures démocratiques se développent dans une société, plus l'autorité de l'Etat est contestée et plus se multiplient des exigences d'autonomie géopolitique, les droits et les valeurs invoqués par des entités locales ou regionales ou par des minorités culturelles autochtones ou immigrées étant présentés comme supérieurs à l'intérêt national [...].<sup>15</sup>

Por ejemplo, como lo señala Paul Claval, en diferentes ocasiones desde 1990, la revista *Hèrodote* problematizó el concepto de Estado-Nación, y examinó los problemas asociados con el nacionalismo, la creación de nuevos Estados-Nacionales y las crisis internacionales que resultaron de este proceso.<sup>16</sup>

La geopolítica como puede verse con el transcurrir de los años ha debido incorporar nuevos temas escapándose así de la rigidez conceptual. La revista *Hèrodote* sumó a sus debates nuevos procesos políticos y sociales como el fundamentalismo islámico y los nacionalismos que tuvieron auge al finalizar la Guerra Fría.

---

<sup>14</sup> Yves Lacoste. “An Illustration of Geographical Warfare Bombing the Dikes on the Red River, North Vietnam”, Harald Bauder, Salvatore Engel-Di Mauro, *Critical Geographies. A Collection of Readings*, Canada, Praxis, Critical Topographies Series, 2008, p. 620.

<sup>15</sup> Yves Lacoste, *Dictionnaire de géopolitique*, Flammarion, Paris, 1993. (Traducción propia: Cuanto más se desarrolla dentro de un Estado la libertad de expresión y el respeto a los procedimientos democráticos, más se confronta a la autoridad estatal y más se multiplican las exigencias de autonomía geopolítica, así como los derechos y los valores invocados por entidades locales y regionales o por minorías culturales autóctonas [...]) p.17.

<sup>16</sup> Paul Claval, “Hèrodote and the French Left”, Klaus Dodd y David Atkinson, op. cit., p. 255.

Ahora bien, esta apertura de temas y métodos no se desarrolla únicamente en la geopolítica francesa, aunque ésta abre las puertas a las lecturas críticas, será más bien la escuela anglosajona la que desarrolle una metodología que derivará en lo que hoy es la geopolítica crítica como tal.

Es Gearòid Ò Tuathail quien durante la década de los años noventa, en el mismo contexto del debatido Fin de la Historia de Francis Fukuyama (1992), comienza a enriquecer el pensamiento de la geopolítica crítica. Él mismo explica que el objetivo de ésta es el de revelar las políticas escondidas del conocimiento de tal forma que sea un marco de análisis para *polítizar la creación del conocimiento geopolítico*.

La metodología de la geopolítica crítica recoge las aportaciones filosóficas de Michael Foucault con respecto a la producción del conocimiento por medio del poder. El método de Foucault, es decir la genealogía, consiste en analizar los hechos “en términos de relaciones de fuerza, de desarrollo de estratégicos, de tácticas [...]”.<sup>17</sup> Así, la genealogía se entiende como un método crítico de análisis del discurso, entendiendo que este último produce relaciones de fuerza y de verdad. La genealogía consiste por lo tanto en:

[...] hacer historias de larga duración, en recorrer archivos y discursos minuciosamente, que habían sido relegados u olvidados por el saber dominante o discurso vencedor, (para) [...] descubrir cómo en el devenir histórico, dichos saberes y discursos fueron olvidados, sometidos, y están confrontados con los saberes y discursos vencedores. Discursos confrontados que permiten descubrir que no hay origen, sino invención y producción de subjetividades, de saberes, de instituciones, de normas, de reglamentos, de tecnologías, de Estado, etcétera.<sup>18</sup>

---

<sup>17</sup> Michel Foucault, *Verdad y poder en Estrategias de poder*, trad. Fernando Álvarez y Julia Valera, Barcelona, Paidós, 1999, p.407. en Carlos Núñez, *La genealogía como filosofía política en Michel Foucault*, Editores Plaza y Valdés, 2011, México, p. 37.

<sup>18</sup> Carlos Núñez, *op. cit.*; pp. 239-240.

La geopolítica crítica recoge el análisis de las relaciones de fuerza para explicar cómo se construyen los imaginarios colectivos que conforman un denominado sentido común geopolítico que es presentado como normal y natural. Por ejemplo el concepto “occidente” por medio de relaciones de fuerza ha sido interpretado más que como una región geográfica, como una comunidad imaginaria de Estados democráticos que supuestamente representan los niveles más altos de civilización y desarrollo. De modo opuesto, el concepto “Oriente” tuvo especialmente durante la Guerra Fría la siguiente representación geopolítica:

The Soviet Union was represented as an ‘Eastern Power’, the mirror image of the West. It was, in the crude cinematically influenced vision of President Ronald Reagan “the evil empire”. All States with Communist governments were said to belong to the ‘Second World’, which contrasted with the ‘First World’ which was, of course, the West.<sup>19</sup>

Ya se ha dicho que la geopolítica crítica estadounidense de Gearòid Ò Tuathail retoma el pensamiento francés de Michel Foucault, de la misma forma recoge las aportaciones del geógrafo anglosajón John Agnew con respecto a las representaciones y prácticas geográficas que producen el espacio de la política mundial. En particular Agnew hace su aportación a la geopolítica crítica al incorporar el concepto de *escala geográfica*, haciendo referencia a la manera en que es observado un problema en específico, para esto menciona que existen cuatro diferentes escalas: la escala global, la internacional, la doméstica y la regional.

Profundizando en lo anterior, las escalas son representaciones geográficas y éstas para Agnew constituyen la manera en que es presentado y expuesto el espacio global, para esto él anota que la representación muchas veces puede ser jerárquica, por ejemplo, la representación cartográfica de la escala Mercator se encuentra centrada en Europa, lo que demuestra la centralidad de la ideología europea después del Renacimiento.

---

<sup>19</sup> Gearòid Ò Tuathail, “Thinking Critically about Geopolitics”, *op. cit*; p. 6.

Ahora bien, la escala geográfica, entendida como una *representación*, es utilizada para asegurar *prácticas* llevadas a cabo por medio de políticas e intervenciones. En este sentido, las prácticas geográficas (o geopolíticas), las cuales nunca dejan de ser manifestaciones de poder, no únicamente se reflejan en el poder coercitivo, sino como Agnew lo refiere, en la habilidad para obligar a los demás a hacer propias las agendas económicas y políticas que conforman un discurso geopolítico.

[...] the history of modern World politics has been structured by practices based on a set of understandings about ‘the way the world works’ that together constitute the elements of the modern geopolitical imagination.

“The dominant representations and practices (or hegemony) constituting the modern geopolitical imagination have been overwhelmingly those of the political elites of the Great Powers, those states and empires most capable of imposing themselves and their views on the rest of the world.”<sup>20</sup>

Es interesante también la aportación que hace Agnew con respecto a las geografías binarias que han servido desde el siglo XV hasta el siglo XXI para la auto-definición. Por ejemplo, la división binaria del mundo entre el Este y el Oeste, fue útil para los gobiernos de Estados Unidos y la Unión Soviética para definirse y definir a la otredad en sus propios términos.<sup>21</sup>

Por otra parte, la geopolítica crítica propone cinco argumentos de acuerdo a Ó Tuathail y Simon Dalby. Ellos en primer lugar mencionan que la geopolítica misma es una práctica tanto material como representacional, el segundo argumento que ellos establecen es que la geopolítica no debe ocuparse únicamente de las prácticas externas, sino también de la construcción de “fronteras” al interior del Estado. El tercer argumento es que la geopolítica no es una singularidad sino una pluralidad (esto se discutirá más adelante cuando se aborden las tipologías de la geopolítica crítica). El cuarto argumento consiste en que el estudio de la geopolítica nunca podrá ser

---

<sup>20</sup> John Agnew, *Geopolitics. Re-visioning world politics*, Londres-Nueva York, Routledge, 1998, p.6.

<sup>21</sup> *Ibid*, pp. 20-30.

políticamente neutral. El quinto y último argumento es que la geopolítica crítica debe considerar ampliar su espectro más allá de la lógica estatal<sup>22</sup>. Para esto plantean lo que Foucault denomina la gubernamentalidad como una tecnología del poder que justifica una determinada razón de Estado.

Resumiendo lo dicho hasta el momento, la geopolítica crítica ha enriquecido a la disciplina involucrando conceptos al análisis que bajo una metodología distinta (la deconstrucción y la genealogía), insta a generar estudios abordando temas que desafían a la lógica estatal imperante durante el periodo posterior a la Segunda Guerra Mundial.

### **1.1.3 Las tipologías de la geopolítica crítica.**

Hasta este momento se entiende a la geopolítica como aquella disciplina que vincula a la geografía descriptiva y a la política, con el objetivo de construir espacios con dinámicas involucradas en la satisfacción de intereses específicos.

Partiendo de lo anterior, ahora se recurre a las aportaciones de Gearòid Ó Tuathail acerca de una tipología basada en tres perspectivas de la geopolítica, las cuales se distinguen una de la otra debido a que son llevadas a cabo por diferentes actores y bajo circunstancias especiales.<sup>23</sup>

En estricto sentido, Ó Tuathail señala como primera tipología a la *geopolítica práctica*, para referirse a aquellas narrativas, discursos políticos y prácticas diplomáticas ejercidas por los líderes de Estado en el ejercicio y acción de la política exterior.<sup>24</sup>

Con esta geopolítica se determinan los distintos códigos que estructuran el sistema internacional en sus diferentes áreas como la economía, la política, la diplomacia, entre

---

<sup>22</sup> Gearòid Ó Tuathail y Simon Dalby, "Introduction: Rethinking Geopolitics", *op. cit.*, p.4.

<sup>23</sup> *Ibid*; p.5.

<sup>24</sup> Pablo UC; Jaime Preciado; "La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional", *Geopolítica(s)*, Revista de Estudios sobre Espacio y Poder, núm. 1, vol. 1, México, 2010, p 71.

otras. Por eso, la geopolítica práctica puede entenderse como toda aquella que se ejecuta a través de decisiones y acciones, y que tienen repercusiones una vez que construyen un ordenamiento geopolítico

La segunda perspectiva que propone Ó Tuathail se denomina *geopolítica formal*, y esta parte desde el punto de vista de la dimensión académica. En ella se refiere estrictamente al ámbito disciplinar, es decir, a las teorías geopolíticas, enfoques, visiones y doctrinas de comportamiento geopolítico producidas por los intelectuales orgánicos.

En tercer lugar se encuentra *la geopolítica popular*, constituida por las expresiones de la cultura popular tales como revistas, periódicos, novelas, producciones cinematográficas, entre otras.<sup>25</sup> Al respecto, vale la pena señalar que la geopolítica popular es la que contribuye decisivamente a la producción y circulación del denominado sentido común geopolítico, de los presupuestos geopolíticos que los ciudadanos dan por sentado y que permiten en buena medida, hacer inteligible, la geopolítica práctica y la geopolítica formal.<sup>26</sup>

Una vez teniendo clara la existencia de estas tres tipologías, y la forma complementaria en que éstas operan, se comenta que la aproximación que el tema de investigación requiere, se centra en las dos primeras tipologías descritas, es decir, en la geopolítica práctica y en la geopolítica formal.

De manera exacta, se analiza en estricto sentido el comportamiento de Estados Unidos en la ejecución de su política exterior, siendo por ende necesario interpretar sus estrategias, sus decisiones, y sus acciones. Sin embargo, antes de entrar a la discusión acerca de la vinculación entre Estados Unidos y el petróleo, en este capítulo se tratan algunos conceptos más específicos sobre la geopolítica crítica.

---

<sup>25</sup> *Ibidem*, p 71.

<sup>26</sup> Juan Pereira, *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*, España, Ariel, 2008, p. 127.

#### 1.1.4 Los discursos geopolíticos en su orientación crítica.

La *geopolítica crítica* conviene entenderla como aquel enfoque, que utiliza la visión crítica del postmodernismo, con el objetivo de descifrar la manera en que se ha llegado a construir el discurso espacial de las políticas exteriores de los Estados.<sup>27</sup>

La teoría crítica es una visión de la cultura y de la sociedad, en todas sus vertientes, no sometida (al menos teóricamente), a ningún discurso oficial ni a los dogmas de los grandes paradigmas. Precisamente, su método consiste en analizar críticamente estas estructuras aparentemente sólidas, con el fin de [...] desenmascarar los mecanismos discursivos del poder establecido.<sup>28</sup>

La geopolítica crítica sigue manteniendo en el centro de su enfoque la relación intrínseca entre la geografía y la política que fue comentada en el apartado inicial. Sin embargo, la peculiaridad de la geopolítica crítica es que a diferencia de la geopolítica clásica, ésta busca acercarse a los objetos de estudio, a través del *desenmascaramiento* de sus discursos y de sus prácticas espaciales.

Para poder realizar este desenmascaramiento, es necesario entender que un *espacio geopolítico* es construido mediante un *discurso* que implanta los códigos y signos de entendimiento que consolidan un orden. Por eso, el discurso es en sí mismo la construcción de una realidad que se impone sobre otras realidades a través de mecanismos de exclusión. Así las cosas, el discurso se convierte en un articulador de signos y significados que refieren a las características, la configuración, la jerarquización, y el orden del mundo.<sup>29</sup>

Como puede verse, el discurso tiene una relación intrínseca con el concepto poder. Para la geopolítica crítica, un *discurso geopolítico* es una herramienta de creación, justificación y ejecución de prácticas espaciales. Estas prácticas espaciales están diseñadas en función de una serie de intereses orientados a configurar polos de poder.

---

<sup>27</sup> Pablo UC; Jaime Preciado, *op. cit*; p 69.

<sup>28</sup> Joan Nogué; Joan Ruffi, "Introducción: globalización, identidad y escala", *op. cit*; p.25.

<sup>29</sup> David Herrera, *op. cit*; p.13



A este respecto, Michael Foucault estableció que “el ejercicio del poder continuamente genera conocimiento y de modo inverso el conocimiento constantemente induce efectos de poder”.<sup>30</sup> Es por ello que el empleo del discurso sigue la lógica de Foucault una vez que a través de él se transmite y genera conocimiento, iniciando así un proceso por medio del cual se ejerce el poder en sí.

Una manera a través de la cual el discurso materializa su poder, es cuando coadyuva a configurar al espacio de una forma tal, que satisface a una serie de intereses en detrimento de otros.<sup>31</sup> A este respecto, la propuesta de la geopolítica crítica radica en la deconstrucción<sup>32</sup> de los discursos del poder y de las prácticas que son realizadas como consecuencia de estos.

Geopolitics we wish to suggest should be critically re-conceptualized as a discursive practice by which intellectual of statecraft “spatialize” international politics in such a way as to represent it as a “world” characterized by particular types of places, peoples and dramas. In our understanding, the study of geopolitics is the study of the spatializaion of international politics by core powers and hegemonic states.<sup>33</sup>

Como se observa en la cita anterior, el discurso geopolítico no es asumido por la geopolítica crítica como el lenguaje de la verdad, sino que es entendido como un discurso que está buscando establecer y afirmar su propio conocimiento y sus propias verdades, por lo tanto es fundamental desenmascararlo.

Con este argumento, es pertinente ahora indicar quiénes son los encargados de construir y reproducir un discurso geopolítico, para esto también se hará una

---

<sup>30</sup> Michael Foucault, *Power-Knowledge*, Nueva York, Pantheon, 1980, p. 52..

<sup>31</sup> Gearòid Ó Tuathail, op. cit; p.4.

<sup>32</sup> La deconstrucción como método es una propuesta del filósofo Jacques Derrida que se sitúa contra todo logo centrismo o discurso racional. Lo que se busca es religar y releer desde todos los ángulos y desde todos los fragmentos. La deconstrucción va acompañada de la recomposición, el desplazamiento, la disociación de significantes como interrupción de síntesis. José Ferrater, *Diccionario de Filosofía*, Vol. 1 Barcelona, Ariel, 1994, pp. 820-821.

<sup>33</sup> Gearòid Ó Tuathail; John Agnew, “Geopolitics and Discourse: Practical Geopolitical Reasoning in American Foreign Policy”, op. cit; pp.79-80.

profundización mayor en torno al concepto para conocer algunas de las partes que lo integran.

### 1.1.5 El diseño y ejecución de un discurso geopolítico

Se toma como punto de partida que un discurso es una herramienta que necesita de por lo menos dos agentes para que pueda funcionar. Por eso, como se menciona en la siguiente cita:

Los discursos son producciones que se desprenden de la interacción social y como tal son mutables. De esta manera, los discursos posibilitan que los actos, la escritura, el habla y la recepción tengan significado. El discurso como una habilidad requiere de una serie de reglas que deben ser compartidas por quien *recita/escrive* y *escucha/lee* para que pueda darle un significado.<sup>34</sup>

De la idea anterior se desprende que el discurso necesita de tres elementos; el primero es un *ejecutor*, el segundo un *receptor* y el tercero un *contexto de interacción social*.

Ahora bien, debido a que en un discurso se ejecutan dos acciones, es decir, se *escribe* y se *transmite*, o bien se *construye* y se *comunica*, la geopolítica crítica busca identificar quiénes son los *diseñadores/ejecutores* de estos discursos.

En este sentido, si bien no existe una lista exhaustiva de estos *diseñadores/ejecutores* de discursos, Gearòid O Tuathail al momento de dar una definición del discurso geopolítico, nombra a algunos de los actores que tienen la capacidad de pensar, crear y comunicar discursos y prácticas geopolíticas.

La forma en que *los intelectuales del Estado, instituciones, regímenes y organizaciones internacionales* (gubernamentales y no gubernamentales), así como las *compañías transnacionales privadas* con gran poder comercial y

---

<sup>34</sup> Vanessa Rebollar Viana, *Discurso geopolítico brasileño en el marco de la creación de la Unión de Naciones Suramericanas*, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2010, p. 170.

financiero en el sistema internacional, espacializan la economía política mundial, transformando una representación y funcionamiento específico del mundo, en una práctica dominante y natural, para los demás actores del sistema.<sup>35</sup>

Es de resaltar que en esta cita del autor se refieren actores tanto estatales como no estatales, lo cual quiere decir que si bien en esta investigación se relaciona a la geopolítica directamente con el Estado, esta disciplina tanto en su acepción formal como en su acepción práctica, no es exclusiva de este actor tradicional.

Con esto en mente, lo fundamental entonces es comprender que ya sean de carácter estatal o de carácter privado, los diseñadores-ejecutores del discurso geopolítico tienen la capacidad de implantar por medio del poder, representaciones y prácticas que terminan por espacializar al mundo de una determinada manera.

Ahora bien, una vez teniendo claro qué es un discurso geopolítico, es necesario tener presente que éste a la vez está compuesto por dos partes que interactúan entre ellas de una manera complementaria, estas son la *representación geopolítica* y la *práctica geopolítica*.

Una representación geopolítica es aquella que se encuentra integrada por códigos, signos y entendimientos, que generan las condiciones necesarias para que exista un diseño, uso y explotación del espacio y sus componentes, tales como sus recursos naturales.<sup>36</sup>

En lo que concierne a las prácticas espaciales, éstas se refieren a la dinámica en que se comportan los actores en lugares específicos y conjuntos espaciales interrelacionados, previamente impuestos y organizados para la producción económica y la reproducción social.<sup>37</sup>

---

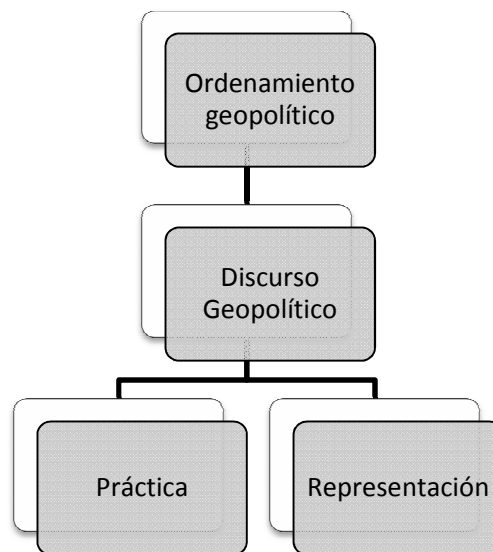
<sup>35</sup> Gearòid Ó Tuathail, *op. cit.*; p. 191. Cursivas propias.

<sup>36</sup> Heriberto Cairo, "La construcción discursiva de los conflictos", Heriberto Cairo; Jaime Pastor, *Geopolítica, guerras y resistencias*, Barcelona, Anagrama, 2006, p. 12.

<sup>37</sup> *Ibidem*.

Para la presente investigación se analizarán dos discursos. El primero es el discurso geopolítico construido por Estados Unidos en su lógica de justificar la ejecución de prácticas estatales que han permitido explotar el petróleo, garantizando así un concepto que se verá más adelante: el de la seguridad energética. El segundo discurso que es consecuencia del primero, es el planteamiento de una alternativa a la representación geopolítica dominante, por medio de una alianza entre Irán y Venezuela que busca materializarse en prácticas geopolíticas relacionadas con la explotación del petróleo.

El objetivo es entender cómo este recurso natural ha sido jerarquizado e instrumentalizado de tal forma que se ha justificado el empleo de una determinada política exterior articulada a ciertos intereses. Así las cosas, el empleo del concepto de discurso geopolítico pretende descifrar cómo se ha configurado el espacio en función de la explotación de los recursos petroleros, particularmente desde el punto de vista de la política exterior de Estados Unidos, el mayor consumidor de petróleo en el mundo.



## 1.2 La importancia geopolítica del petróleo.

Antes de analizar cuál ha sido el discurso geopolítico petrolero, es importante resaltar que el tema de investigación se encuentra contextualizado en un momento en el que este hidrocarburo es un recurso natural estratégico por dos razones. La primera razón

porque de acuerdo a la curva de Hubbert sobre el techo de producción del petróleo, actualmente se ha llegado a un punto máximo en el que la producción mundial no puede seguir creciendo y comienza a declinar.<sup>38</sup>

Como consecuencia de esta declinación en la producción del hidrocarburo, la Organización Internacional de Energía en su informe sobre el panorama energético del 2011, considera que para satisfacer las necesidades de consumo energético en el periodo que cubre del 2011 al 2035, es necesaria una inversión mundial de 38 billones de dólares, de los cuales 20 billones tendrían que estar destinados a la infraestructura del petróleo y el gas.<sup>39</sup>

Con el dato anterior se comprueba cómo a raíz de un agotamiento del crudo barato, la necesidad de inversión en la exploración y producción del petróleo tiende a aumentar a mediano y a largo plazo. Queda por señalar que el aumento en la inversión ciertamente tendrá una consecuencia directa en el costo final del petróleo, ya que las compañías petroleras se verán obligadas a recurrir a fuentes más complicadas y costosas para remplazar la capacidad perdida y responder a la creciente demanda.

La demanda del petróleo (excluidos los biocombustibles) pasará de 87 millones de barriles por día (bdp) en 2010 a 99 millones (bdp) en 2035. El número total de automóviles se duplicará y alcanzará así los casi 1 700 millones en 2035 [...]

La producción de petróleo crudo convencional –el mayor componente de la oferta de petróleo- permanecerá a los niveles actuales antes de descender ligeramente y situarse en torno a los 68 millones bdp alrededor de 2035. Para compensar el declive de la producción de crudo en los campos existentes, será necesaria una capacidad adicional bruta de 47 millones de bdp, es decir, el doble de la

---

<sup>38</sup> Daniel Lerch, "Ciudades Post-Carbono: Las ciudades norteamericanas responden al techo del petróleo, [en línea], Revista Vasca de Economía, núm. 71, 2º cuatrimestre, España, 2009, Dirección URL: [http://www1.euskadi.net/ekonomiaz/taula4\\_c.apl?REG=988](http://www1.euskadi.net/ekonomiaz/taula4_c.apl?REG=988), p.186.

<sup>39</sup> Agencia Internacional de Energía, *World Energy Outlook 2011*, [en línea], Dirección URL: [http://www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2011/es\\_spanish.pdf](http://www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2011/es_spanish.pdf), p.5.

producción total actual de petróleo de todos los países de la OPEP de Oriente Medio.<sup>40</sup>

Vinculado a esto, la segunda razón que explica por qué el petróleo es un recurso importante, radica en que éste se ha considerado indispensable para el modo de producción capitalista. El petróleo es un producto y a la vez un reproductor de las relaciones sociales. En otras palabras, el petróleo es un elemento que dinamiza la producción y reproducción del capitalismo, pues a diferencia de otros recursos éste permite la movilidad de los factores de la producción.

En el mismo orden de ideas, la importancia del petróleo no se encuentra sólo en los productos finales en los que se transforma, sino también en la participación que ha tenido en los procesos productivos y en las revoluciones en el sector de las comunicaciones y el transporte. Todo esto hace considerar al petróleo como la fibra material del tejido total de la reproducción social.<sup>41</sup>

Es por la razón anterior que ante la incertidumbre que rodea la disponibilidad de este recurso, así como con el aumento en el costo que ha previsto la Agencia Internacional de Energía, las regiones geográficas de donde tradicionalmente se ha explotado este energético, retoman también un carácter geoestratégico.

### **1.2.1 La representación geopolítica del discurso petrolero.**

Recordando lo antes señalado con respecto al discurso geopolítico, se reitera que éste consta de dos elementos que son: las prácticas y las representaciones geopolíticas.

Pablo UC en su artículo “El discurso geopolítico del petróleo como representación espacial dominante en la economía política internacional” comenta que es posible conocer estos dos elementos después de haber deconstruido al discurso. La metodología que él utiliza se basa en la identificación y el análisis, primero, de la

---

<sup>40</sup> *Ibid*; p.7.

<sup>41</sup> Efraín Hernández León; Rosas Landa Octavio, “Geopolítica Crítica de la Civilización Petrolera. Una mirada desde América Latina”, España, Universidad Politécnica de Cataluña, 2007, p.56.

representación del espacio petrolero, y segundo, de las prácticas espaciales, que en conjunto “escriben” el discurso geopolítico petrolero, y su relación dialéctico-complementaria.<sup>42</sup>

Como resultado de este método de deconstrucción, el autor señala varias cosas interesantes. En primer lugar concluye que el actor que ha diseñado el discurso petrolero dominante es Estados Unidos. En segundo lugar explica que Estados Unidos a partir del 2001, ha implementado una estrategia de seguridad energética basada en dos aspectos: *el régimen internacional del petróleo* y *el modelo de gran dependencia hacia este energético*.<sup>43</sup>

Estados Unidos se ha adjudicado la tarea de velar por la correcta explotación de los hidrocarburos, instaurando así un orden que se ve reflejado, desde los códigos y signos de entendimiento (representación geopolítica), en la normalización de sus niveles de consumo de un recurso energético que es limitado e indispensable para el modo económico de producción actual.

Así las cosas, Pablo UC determina que el discurso geopolítico petrolero se basa en una *representación espacial*, que percibe al petróleo como una necesidad avalada en el régimen internacional, el cual a la vez refleja un modelo de dependencia estructural.

El modelo de dependencia parte de considerar al petróleo “como la alternativa indispensable para el sostenimiento de los modelos de desarrollo económicos de los países en vías de industrialización, y el sostenimiento industrial de los países desarrollados. Sin embargo, esta premisa, dejó de ser una ‘alternativa’ de modelo energético, cuando se ‘transformó’ en una condición para el desarrollo económico industrial.”<sup>44</sup>

---

<sup>42</sup> Pablo UC, “El discurso geopolítico del petróleo como representación espacial dominante de la economía política internacional”, México, Argumentos, n° 58, septiembre-diciembre 2008, Universidad Autónoma Metropolitana, p. 115.

<sup>43</sup> *Ibid*; p. 114.

<sup>44</sup> *Ibid*; p.121.

Entrelazando las ideas anteriores, es fundamental entonces entender que el modelo de dependencia que se ha tenido con respecto al petróleo, es una imposición que ha sido leída y aceptada por medio del discurso, a tal grado que como indica Daniel Yergin, actualmente ya es difícil comprender su significado, pues el petróleo es visto ya como un recurso inherente a la sociedad, perdiendo así de vista que éste es un recurso no renovable, y que por lo tanto su escasez tiene impactos tanto económicos como sociales.

El petróleo es la ‘savia vital’ de la cotidianeidad actual: hace posible el sitio y la forma en la que vivimos, [...] la forma en que viajamos; los patrones urbanos adoptados en el siglo XX, ‘el siglo del petróleo’, responden al uso del hidrocarburo. Este recurso es uno de los componentes esenciales de los fertilizantes de la agricultura moderna y posibilita el transporte de alimentos a zonas metropolitanas; también proporciona los plásticos y productos químicos que constituyen el esqueleto de la civilización contemporánea, civilización que se ‘postraría’ si los pozos de petróleo se secarán repentinamente.<sup>45</sup>

Sin embargo, el modelo de dependencia energético que reconoce implícitamente Daniel Yergin, no es algo natural a la sociedad, por el contrario, a este modelo se ha llegado a través de un camino construido por intereses hegemónicos sustentados en el denominado *régimen internacional del petróleo*, el cual puede ser definido como aquel que aglutina al “conjunto de principios, normas, reglas y procedimientos de toma de decisiones en torno a los cuales las expectativas de los actores dominantes convergen”.<sup>46</sup>

Esta definición de régimen internacional que utiliza Pablo UC, es similar a otro concepto que la geopolítica crítica denomina: ordenamiento geopolítico. Por éste se entiende a

---

<sup>45</sup> Armando Páez. “La dimensión sociopolítica del fin del petróleo: Desafíos a la sostenibilidad”, [en línea], s/lugar de edición, s/editorial, Dirección URL: <http://opsur.files.wordpress.com/2010/07/la-dimension-sociopolitica-del-fin-del-petroleo.pdf>, p.12.

<sup>46</sup> Pablo UC, *op. cit.* p. 120.



aquellas “reglas de rutina, instituciones, actividades y estrategias a través de las cuales la economía política internacional opera en diferentes periodos históricos”.<sup>47</sup>

Así pues, ya sea a través del *régimen internacional del petróleo* en palabras de Pablo UC, o utilizando el concepto de ordenamiento geopolítico; lo destacable aquí es mencionar que por medio de la *representación geopolítica del petróleo* dominante, se ha justificado la ejecución de prácticas de explotación, que a la postre han beneficiado a una serie de intereses pertenecientes a las empresas petroleras internacionales.

### **1.2.2 Las prácticas geopolíticas del discurso petrolero.**

Una vez analizada cuál es la *representación geopolítica dominante*, es el turno ahora de revisar algunos de los elementos relacionados con la ejecución de prácticas espaciales.

Como lo señala Pablo UC, es posible establecer al menos tres ángulos desde los cuales se identifican las prácticas espaciales: el primero corresponde a las intervenciones militares, el segundo son las prácticas de especulación en el mercado, y el tercero corresponde a las consecuencias socio-ambientales que reproduce la explotación petrolera como actividad productiva.<sup>48</sup>

En este punto y antes de seguir avanzando, es pertinente introducir un cuarto ángulo desde el cual pueden identificarse también algunas prácticas geopolíticas aplicadas por los actores dominantes. Este corresponde a la dinámica por medio de la cual se ha conducido históricamente la explotación del crudo, es decir, a la relación entre empresa transnacional y Estado.

La relación *empresa transnacional- Estado*, como práctica geopolítica, se encuentra ampliamente relacionada con las intervenciones militares. De hecho, puede sostenerse que muchas de las intervenciones militares se han realizado para imponer una relación entre empresa transnacional y Estado, casi siempre favorable hacia la primera.

---

<sup>47</sup> Gearòid Ó Tuathail; Simon Dalby, *op. cit.* p.15.

<sup>48</sup> Pablo UC, *op. cit.*, p. 123.

A decir de esto, este vínculo entre guerra y petrolero ha sido abordado por varios autores, entre los cuales puede destacarse a Michael Klare. Para este autor, “el vínculo entre petróleo y la política militar se consolidó en el decurso de la I Guerra Mundial, pues todos los beligerantes principales utilizaron vehículos a motor de combustión interna para las operaciones de combate, reconocimiento y logística.”<sup>49</sup>

De ahí en adelante el petróleo además de ser un medio para la guerra comenzó a ser considerado un fin también para ella. Así pues, durante la Guerra Fría, la práctica espacial de Estados Unidos con respecto al petróleo, consistió en evitar que una potencia hostil, es decir, opuesta a sus intereses, llegase a controlar los territorios en donde se encontraban las reservas.

Para conseguir dicho objetivo, Estados Unidos ha utilizado una serie de instrumentos, desde doctrinas, declaraciones o inclusive intervenciones militares para asegurar sus suministros en el presente, y la continuidad de su presencia militar en zonas que en el futuro serán claves para su seguridad energética.

En 1979, cuando el Sha de Irán fue derribado por fuerzas extremistas islámicas [...] el presidente Carter no titubeó mucho antes de amenazar con el empleo de la fuerza a cualquier adversario que intentase obstaculizar las expediciones procedentes de la región del Golfo Pérsico. El 23 de enero de 1980 el presidente [...] dijo que todo intento de restringir la circulación del petróleo del Golfo <será repelido mediante el empleo de todos los medios necesarios sin exceptuar la fuerza de las armas>.<sup>50</sup>

Este principio doctrinario de la política internacional contemporánea, encontró su momento de aplicación cuando en agosto de 1990 Estados Unidos envió fuerzas para defender al reino saudí de los ataques de Irak.

---

<sup>49</sup> Michael Klare, *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*. Urano Tendencias, 2003, P.51

<sup>50</sup> Michael Klare, *op. cit.* p.55.

La aplicación de la Doctrina Carter en 1990 no ha sido el único caso, de hecho a raíz de la guerra entre Irak-Kuwait, comenzó a enfatizarse el peligro en el cual estaría la economía estadounidense, en caso que se cortaran los aprovisionamientos petroleros provenientes del Medio Oriente.

Más recientemente, se encuentra la intervención militar de Estados Unidos a Irak iniciada en 2003 y culminada formalmente con el retiro de tropas en 2011; la cual tuvo como uno de sus objetivos principales, asegurar y proteger los pozos petroleros del país árabe, a fin de preservarlos para las firmas extranjeras encargadas de garantizar el suministro del crudo hacia Estados Unidos.<sup>51</sup>

Es en este ejemplo donde se ve con mayor claridad cómo dos prácticas geopolíticas: *relación empresa transnacional- Estado e intervenciones militares* se combinan para coadyuvar a la ejecución de un discurso que en el caso del petróleo, busca justificar su constante explotación sin importar los límites geológicos, económicos y políticos que pueda tener.

En resumen, una de las prácticas espaciales que ha coadyuvado a establecer, junto con el modelo de dependencia y el régimen internacional del petróleo, un discurso geopolítico dominante, es el uso de las armas por medio de intervenciones militares.

Ahora bien, las prácticas geopolíticas imperantes producen prácticas geopolíticas que las desafían. En los siguientes capítulos se abordarán las prácticas que están siendo construidas por dos actores no centrales (Irán y Venezuela) y que sostienen un discurso desafiante al que ha ordenado y jerarquizado actualmente el escenario internacional. Sin embargo, antes de llegar a esto, es pertinente adentrarse al concepto de seguridad energética, para después revisar la forma en que éste ha sido construido por Estados Unidos a tal grado de incorporarlo dentro de sus objetivos de política exterior.

---

<sup>51</sup> Michael Klare, "Sangre por Petróleo: La estrategia energética de Bush y Cheney", [en línea], Socialist Register, 2004, Dirección URL: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/social/klare.pdf>. p.207

### 1.2.3 El concepto de seguridad energética como un discurso.

De entrada son varios los autores que reconocen cierta ambigüedad en el concepto de seguridad energética, entre estos destaca la opinión de Anas F. Alhajji quien en su obra "What is Energy Security?"<sup>52</sup>, reconoce que existen más de 15 definiciones al respecto, que más que generar una posición uniforme, provocan contraposiciones debido al enfoque desde el cual se construyen.

Por principio de cuentas, desde una perspectiva exclusivamente material, la seguridad energética significa tener recursos energéticos<sup>53</sup> disponibles para proteger el aparato de seguridad, es decir, para impulsar el aparato militar nacional. Aquí conviene destacar que esta perspectiva de la seguridad energética no es nueva, sino que se ha mantenido desde tiempos de la I Guerra Mundial, cuando Winston Churchill tomó una decisión histórica al cambiar la fuerza de poder de la armada británica del carbón al petróleo.<sup>54</sup>

Esta visión de la seguridad energética se encuentra ampliamente ligada con la corriente realista de las Relaciones Internacionales, ya que al impulsar el aparato militar nacional, se buscan incrementar también las capacidades estatales que ayuden, en un escenario de anarquía, a obtener el poder.<sup>55</sup> Ahora bien, la principal crítica que puede hacerse a esta postura, es que se encuentra inacabada porque no contempla otras variables que tienen que ver con el concepto.<sup>56</sup>

Buscando eliminar esta falencia, la discusión en torno a la seguridad energética ha sido llevada también a una visión económica. De este modo, la seguridad energética se entiende como la garantía de un suministro de energéticos confiable y adecuado a un

---

<sup>52</sup> David Goldwyn; Jan Kalicki, *Energy & Security*, Woodrow Wilson Center Press, Washington D.C, 2005, p.10.

<sup>53</sup> Por recursos energéticos debe entenderse el carbón, la electricidad, el gas, el petróleo, los bio combustibles, entre otros.

<sup>54</sup> Daniel Yergin, "Ensuring Energy Security", *Foreign Affairs*, núm. 2, vol. 85, p. 69.

<sup>55</sup> Elman Colin, "Realism", Paul Williams, *Security Studies*, Londres, Routledge, 2008, p. 17.

<sup>56</sup> Se argumenta de esta manera debido a que esta visión no contempla como amenaza a la seguridad energética, además de otros elementos, el consumo excesivo de la propia sociedad, así como la dependencia en torno a un sólo proveedor.

precio razonable.<sup>57</sup> La Agencia Internacional de Energía<sup>58</sup>, tiene una perspectiva similar al pensar a la seguridad energética como la disponibilidad física e ininterrumpida de energéticos a un precio asequible.<sup>59</sup>

El problema con estas dos definiciones es que no queda claro el significado de precio razonable o asequible. Es de esperar que por parte de los países productores, entre más alto sea el precio al que exporten sus energéticos, mayor será su seguridad energética, puesto que con los ingresos que obtengan podrán operar mayores subsidios en su mercado energético nacional. De modo contrario, para los países consumidores, sobre todo, para aquellos que dependen ampliamente de solamente un proveedor, su seguridad energética se acrecentará en tanto el precio se encuentre por debajo del máximo que estarían dispuestos a pagar.

Ante esta complejidad, algunos académicos como Jan H. Kalicki y David L. Goldwyn coinciden en que más allá que el precio, el parámetro para percibir una mayor seguridad energética tanto para consumidores como para productores, es el bajo riesgo de volatilidad.

A este respecto, conviene señalar que una de las etapas en la que el precio del petróleo ha sufrido su mayor grado de inestabilidad o volatilidad, fue entre 1998 (11 dólares por barril) y 2005 (60 dólares por barril).<sup>60</sup> Este fue un periodo en el que de acuerdo a la visión económica de la seguridad energética, existió una mayor inseguridad ya que no

---

<sup>57</sup> Edmilson Mouthinho Dos Santos, "Seguridad energética en América Latina: reflexiones sobre la experiencia del Cono Sur, Isabelle Rousseau (coord.), *América Latina y petróleo. Los desafíos políticos y económicos de cara al siglo XXI*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2010, p. 124.

<sup>58</sup> La Organización Internacional de Energía (OIE) fue creada para establecer mecanismos efectivos que incrementaran la seguridad energética de los países desarrollados no pertenecientes a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Cada miembro de la Organización requiere mantener reservas de petróleo equivalentes a por lo menos 90 días de su canasta de importación. Además de esto la OIE debe contemplar medidas de acción colectiva en caso de una emergencia que conlleve a la interrupción del suministro petrolero.

<sup>59</sup> International Energy Agency, "Energy Security", [en línea], disponible en URL: [http://www.iea.org/subjectqueries/keyresult.asp?KEYWORD\\_ID=4103](http://www.iea.org/subjectqueries/keyresult.asp?KEYWORD_ID=4103), [consultado el 15 de enero del 2012].

<sup>60</sup> David Goldwyn; Jan Kalicki, *op. cit*; p.10.

se cumplió con el elemento de un suministro asequible para los consumidores y una venta rentable para los productores.

De igual forma, otro ejemplo para entender esto, es la crisis del petróleo que se vivió sobre todo en Europa a causa del conflicto interno en Libia que terminó con la muerte de Muammar Al Gaddafi el 20 de octubre del 2011.

Como consecuencia de las hostilidades, el flujo de petróleo hacia Europa se vio afectado. La primera reacción que tuvo el mercado fue el aumento de los precios, por ejemplo, en la última semana de febrero del 2011 el precio del crudo se disparó por primera vez desde el 2008, a un nivel de \$120 dólares por barril.<sup>61</sup>

Regresando a las definiciones de seguridad energética, una tercera visión si bien coincide con algunos elementos ya introducidos, incorpora otros factores como es la dependencia a dos cosas; la primera a un sólo proveedor, y la segunda a una sola fuente de energía.

En este sentido Michael Klare menciona que los diseñadores de políticas tienen que considerar al construir su seguridad energética, una canasta amplia de recursos. Deben evitar cualquier dependencia en torno a uno o dos energéticos.

In terms of ensuring adequate supplies to meet future needs, therefore, energy security has also come to mean *diversifying* a state's primary sources of fuel and investing in climate friendly alternatives- especially renewable forms of energy such as solar, biofuels and wind power.<sup>62</sup>

Para concluir, puede afirmarse que no existe una sola definición de seguridad energética, debido a que el enfoque cambia de acuerdo a si se trata de un país

---

<sup>61</sup> Nicole Goebel; Christoph Hasselbach, "Disruption to Libyan oil supply highlights need for an EU energy diversification". *Deutsche Welle*. Alemania. 1 de marzo de 2011, Disponible en URL: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,,14880058,00.html>

<sup>62</sup> Michael Klare, *Guerra por los recursos*, op. cit; p.485.

productor o un país consumidor. Por ejemplo, los países exportadores centran su preocupación en la seguridad de sus exportaciones, los países en vías de desarrollo consideran que su seguridad energética se centra en cómo la volatilidad de los precios del petróleo afecta su economía, y por último para algunos países consumidores europeos, su seguridad energética se incrementa en la manera en que diversifiquen sus fuentes y países proveedores de energía.

Esto es una enseñanza para que siempre que se analice la seguridad energética, se especifique a quien pertenece el objeto de referencia, es decir si se habla de seguridad energética de Estados Unidos, Argentina, Venezuela o Rusia.

#### **1.2.4 Ubicación y alcance de la seguridad energética**

Como ya se ha dejado ver, la seguridad energética no es un concepto que involucre exclusivamente a un sólo actor, como podría pensarse si únicamente se tomara como objeto de referencia a los países mayormente consumidores de energía. Es más, debido a que la seguridad energética incluye tanto a empresas como a Estados, ésta concierne a todos aquellos actores y sujetos que producen, comercializan y consumen energía en una escala nacional e internacional.

A pesar de lo anterior, existe consenso en que la seguridad energética tiene que ser un tema prioritario para el Estado, sin embargo, antes de revisar esto, es importante ubicar a la comercialización de energía dentro de un esquema de *economía global*. Esto significa que en ella se encuentran involucrados una serie de *factores internacionales* como son: acuerdos de cooperación energética, contratos de compra y venta de energéticos, el tendido de infraestructura (principalmente oleoductos y gasoductos), entre otros elementos más.

Tomando esto como argumento, el concepto de seguridad energética ha sido tratado como un asunto de seguridad internacional. Los estudios sobre seguridad, muchas de las veces caen en señalar que existe un vínculo inflexible entre un asunto de seguridad nacional y otro de seguridad internacional. Se presume esto debido a que se parte que

ante una determinada *inseguridad energética internacional*, el Estado con tal de no perecer necesita aplicar medidas extraordinarias que eliminen o mitiguen la condición de emergencia.<sup>63</sup> En esta lógica, ello se efectúa por medio de un proceso de securitización, que exige la aplicación de medidas que fuera de un procedimiento político común no serían ejercidas.<sup>64</sup>

Aquí no se busca decir que la seguridad internacional no tiene relación con la seguridad nacional, sino más bien esclarecer que éstas no se encuentran permanentemente asociadas, puesto que la definición de una amenaza a la seguridad internacional no es algo que involucre a todos los actores por igual.

En el caso del petróleo, el riesgo de hacer estos análisis radica en que la inseguridad energética de un Estado hegemónico podría ser peligrosamente expuesta por medio del discurso geopolítico, como una amenaza hacia la seguridad nacional de otro Estado. Esto, como se ha visto, con la intención de generar representaciones y prácticas geopolíticas que a la postre construyan un discurso en función de intereses particulares. De lo que se trata entonces es de desenmascarar este discurso, de tal forma que se ponga en sus justas proporciones al mismo concepto.

Por ejemplo, de acuerdo a Edmilson Mouthinho Santos, a raíz del 2001 la seguridad energética ha vuelto a la agenda pero con la inclusión del terrorismo como una amenaza latente.<sup>65</sup> Entre algunos de los autores estadounidenses que también sostienen el argumento anterior, se encuentra Robert Ebel, asesor del Programa de Seguridad Nacional y Energía (Center for Strategic and National Studies), quien menciona que las instalaciones petroleras son un blanco fácil para causarle daño a occidente, ya que para ser vulneradas requieren de un esfuerzo mínimo. En la misma línea se encuentra la siguiente cita del artículo "Terrorist targeting and energy security"

---

<sup>63</sup> Barry Buzan, *Security a New Framework for Analysis*, Londres, Lynne Rienner Publishers, 1998, p. 21.

<sup>64</sup> *Ibid*, p. 24.

<sup>65</sup> Edmilson Mouthinho Dos Santos, "Seguridad energética en América Latina: Reflexiones sobre la experiencia del cono sur", *op. cit*; p.113.



Terrorists' sabotage of energy infrastructures (EIs) poses a potential political risk to the security of energy supply. While a stable, uninterrupted energy supply is a vital factor in the proper functioning of modern societies, energy transmission infrastructures (ETIs) such as gas and oil pipelines, tankers at sea or electricity pylons and substations are virtually impossible to protect at all times. Given their apparent physical vulnerability and importance, EIs could be expected to be strategically attractive targets for potential attackers.<sup>66</sup>

A raíz de este discurso, tanto países productores como países consumidores han puesto atención en el terrorismo y la seguridad energética, como si fuera un problema que preocupa y sobre todo afecta a todos por igual. Esto comprueba cómo la puesta en marcha de un discurso geopolítico realmente conduce a modificar la conducta de otros actores.

Finalmente, el discurso geopolítico dominante con respecto a la seguridad energética, expone que la tendencia debe ser la imposición de ritmos de extracción y producción petrolera crecientes y no respetuosos del límite natural del hidrocarburo. Esto conduce a prácticas geopolíticas sustentadas en una representación *extractiva mercantil* que presuntamente lleva inmerso un interés colectivo.

### **1.2.5 Estados Unidos y la explotación del petróleo.**

Desde sus inicios, la explotación del petróleo se ha caracterizado por tener un carácter excluyente, es decir, por basarse en una estructura empresarial oligopólica que realiza sus prácticas de explotación en territorios específicos.

En 1929, sólo la Standard Oil of New Jersey, Royal Dutch/Shell y Anglo Persian (más tarde llamada Anglo Iranian y finalmente British Petroleum) eran en este sentido compañías grandes, pero después de la Segunda Guerra Mundial se les

---

<sup>66</sup> Peter Toft, Arash Duero y Arunas Bieliauskas, "Terrorist targeting and energy security", Estados Unidos, Energy Policy, vol. 38, agosto, 2010, pp. 4411-4421.

unieron otras cuatro: Texas Petroleum, Gulf Oil, Standard Oil of California y Mobil (antes Socony Vacuum) para formar las ‘Siete Hermanas.’<sup>67</sup>

Este modo de actuar ha seguido una estrategia que plantea la exclusión con el fin de asegurar los objetivos fijados por la política. Recuperando el concepto de estrategia, y entendiéndolo como “el arte que permite, con independencia de toda técnica, dominar los problemas que plantea en sí todo duelo, para permitir precisamente emplear las técnicas con la máxima eficacia”<sup>68</sup>; puede sostenerse que esta estructura empresarial oligopólica, buscó desde sus inicios dominar la explotación del petróleo, con el objetivo de asegurar en un futuro su máximo aprovechamiento.

Históricamente, pueden considerarse a las dos guerras mundiales como los acontecimientos políticos que favorecieron que el petróleo haya consolidado su carácter estratégico.

La Primera Guerra Mundial afirmó el vínculo entre petróleo y la política militar. Esto porque en buena parte, el factor tecnológico sustentado en la disponibilidad de petróleo fue decisivo para decantar la guerra del lado aliado.<sup>69</sup> Ahora bien, con la Segunda Guerra Mundial esto fue aún más evidente, puesto que para 1950 el petróleo ya contribuía con el 28% del consumo energético mundial.<sup>70</sup>

Una vez que el petróleo ya era una fuente importante de energía, y por lo tanto un factor decisivo de la economía, aquellos países que comenzaran a tener control sobre las fuentes de suministro, sin duda alguna tendrían una posición favorable en el escenario internacional de la segunda mitad del siglo XX.

Este fue el caso de Estados Unidos, país que al entrar directamente a las dos contiendas bélicas de manera tardía, y al pelear fuera de su territorio, indudablemente

---

<sup>67</sup> George Philip, *Petróleo y política en América Latina. Movimientos nacionalistas y compañías estatales*. México, Fondo de Cultura Económica, 1989, primera edición en español, p.62.

<sup>68</sup> André Beaufré, *Introducción a la estrategia*, Struhart &Cía., Argentina, 1982, p.18.

<sup>69</sup> Michael Klare, *Guerra por los recursos*, *op. cit.*; p. 126.

<sup>70</sup> *Ibid*; p.141.

inició a consolidar su posición de liderazgo, que posteriormente lo conduciría a ser un sujeto hegemónico. Los resultados de la Primera y Segunda Guerra Mundial fueron positivos para Estados Unidos, a tal grado que como lo señala Paul Kennedy, dada su extraordinariamente favorable posición económica y estratégica, su expansión hacia el exterior después de 1945 no pudo sorprender a nadie que estuviese familiarizado con la historia de la política mundial.<sup>71</sup>

Esta expansión hacia el exterior que comenta Paul Kennedy se debe a la victoria en la guerra, la cual difícilmente se hubiese concretado si no se hubieran tenido los medios, recursos y estrategias que permitieron movilizar la capacidad militar estadounidense. Entre uno de estos recursos indudablemente se encuentra el petróleo. Es por esto que se explica un resuelto empeño de los militares por asegurar el control americano de materias estratégicamente críticas.<sup>72</sup>

Sin embargo, Estados Unidos no comenzó a preocuparse por el control del Petróleo al finalizar la Segunda Guerra Mundial, sino que lo hizo desde antes. El antecedente más lejano, recurriendo a la historia, en el que se ubica una preocupación por asegurar la explotación del crudo se encuentra en 1928. En este año se firmó el pacto de la Turkish Petroleum Company, a través del cual compañías estadounidenses, francesas e inglesas se repartieron las concesiones petrolíferas dentro del territorio de Turquía.

La firma de este pacto para Estados Unidos fue trascendental porque si bien aún no contaba en ese año con la proyección internacional que tendría al finalizar la II Guerra Mundial, poseer estos recursos estratégicos fuera de su territorio, coadyuvaría a que posteriormente ocupara el liderazgo internacional que estaba siendo dejado por el Imperio Británico.

Además de esto, Estados Unidos pronto vio la necesidad de seguir asegurando espacios de explotación petrolera fuera de sus fronteras. Si bien ya se habían

---

<sup>71</sup> Paul Kennedy. *Auge y caída de las grandes potencias*, México, De Bolsillo, 2007, primera edición, p.562.

<sup>72</sup> *Ibid*, p.564.

encontrado para 1926 grandes cantidades de petróleo en California y Oklahoma, las recién creadas compañías petroleras estadounidenses hallaron en países latinoamericanos como México y Venezuela zonas de explotación para llevar el petróleo a suelo estadounidense.

El caso de Venezuela es importante para Estados Unidos porque debido a que en México se estaba llevando a cabo una revolución política-social, la facilidad que representaba la dictadura en Venezuela del General Juan Vicente Gómez, ocasionó que diferentes empresas como la *Royal Dutch-Shell*, la *Pan American* y la *Standard Oil Nueva Jersey*, intensificaran trabajos de explotación del crudo a tal grado que la producción en ese país, se elevara de 1.4 millones de barriles en 1921 a 137 millones en 1929.<sup>73</sup>

Venezuela ha sido entonces para Estados Unidos desde la década de los años veinte, una fuente de aprovisionamiento petrolera estratégica. Estados Unidos a través de sus prácticas geopolíticas dominantes, ha impuesto en este país latinoamericano una serie de relaciones económicas y sociales que han sido desventajosas.

Para demostrar esto, Brian McBeth comenta que “la Shell representaba, entre 1922 y 1935, el 43% de la producción total (en Venezuela), pero sólo pagó 34% del total de los impuestos”.<sup>74</sup> Así, las empresas petroleras estadounidenses aprovecharon las condiciones fiscales o en muchos casos intervinieron en ellas, para que sus ingresos fueran benéficos a sus intereses. Por ejemplo, el 2 de junio de 1921, el Congreso de los Estados Unidos de Venezuela promulgó una Ley sobre Hidrocarburos, en la cual bajo el auspicio del Presidente Gómez, representantes de las compañías petroleras intervinieron en la redacción.

---

<sup>73</sup> Kenneth Ramírez, *Nuevo regionalismo, cooperación energética y el desarrollo de una estrategia energética global: Hacia una política de transición*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales, 2007, disponible en URL: <http://eprints.ucm.es/tesis/cps/ucm-t30000.pdf>, p.129.

<sup>74</sup> George Philip, *op. cit.*; p.41.

Como se verá en el segundo capítulo, Venezuela desde inicios de la década de los veinte ha sido para la geopolítica estadounidense un territorio en el cual se han conformado espacios de explotación que obedecen a un discurso dominante que plantea la extracción del crudo a costa de los intereses colectivos venezolanos.

Ahora bien, no sólo el caso de Venezuela es ejemplar para ilustrar cómo Estados Unidos ha asegurado el aprovisionamiento de petróleo fuera de sus fronteras. En la región de Medio Oriente también existen ejemplos que merecen ser comentados para entender por qué el petróleo ha sido un recurso sin el cual Estados Unidos, no hubiera podido alcanzar la posición hegemónica en la que se ha encontrado desde el fin de la Guerra Fría.

Un aliado fundamental para Estados Unidos en la región de Medio Oriente es Arabia Saudí. Esta cercanía estratégica históricamente se ubica en la firma del Acuerdo Quincy en 1945 entre el Presidente Franklin D. Roosevelt y el rey de Arabia Saudí Ibn Saud. El acuerdo reconoce entre sus cláusulas que la seguridad del país pérsico forma parte de los intereses vitales de Estados Unidos. De igual forma, a través de este acuerdo el reino saudí se compromete a garantizar el aprovisionamiento energético de Estados Unidos, y Washington le otorga la protección incondicional contra cualquier amenaza exterior.<sup>75</sup>

También en el Medio Oriente se encuentra Irán, aquí la política de intervención estadounidense no fue en los primeros años tan evidente como en el caso venezolano, sin embargo después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos demostró tener interés en el crudo iraní al promover un boicot internacional a su petróleo que finalmente terminó con la deposición del entonces Primer Ministro Mohammad Mossadeq.

---

<sup>75</sup> Thierry Meyssan, "Medio Oriente: La contrarrevolución de Obama", Taciturno. Disponible en URL: [http://www.taciturno.be/IMG/pdf/Medio\\_Oriente\\_\\_la\\_contrarrevolucion\\_de\\_Obama.pdf](http://www.taciturno.be/IMG/pdf/Medio_Oriente__la_contrarrevolucion_de_Obama.pdf) [consultado el 19 de octubre del 2011].

En agosto de 1953, después de una crisis en la que el Sáh abandonó el Irán, las fuerzas iraníes, adiestradas por los americanos, dirigieron un movimiento que consiguió destituir y arrestar a Mussadiq, hacer volver al Sáh, ahora con autoridad plena, con el general Zahidi como Primer Ministro. Aunque la historia del golpe no se ha esclarecido, muchas fuentes estadounidenses están de acuerdo con la opinión, casi generalizada en el Irán, de que se trató de un éxito de la CIA.<sup>76</sup>

El interés estadounidense se materializó en 1954 con la firma del acuerdo sobre el petróleo iraní que ponía el control de la principal zona petrolífera en manos de un consorcio del cual la Anglo Iranian Oil Company tenía un 40% de las acciones, las compañías americanas otro 40%, y una compañía francesa y la Royal Dutch Shell el 20% restante.<sup>77</sup>

De ahí en adelante, Estados Unidos ha tenido una presencia militar y diplomática en la región, no únicamente para explotar los recursos energéticos, sino también para impedir que otros intereses inclusive propios de la región se consoliden ahí. Tal es el caso de Iraq, quien durante el periodo de Saddam Hussein fue expulsado de Kuwait y después invadido en 2003.

Esta breve consideración histórica sobre las consecuencias de la Primera y Segunda Guerra Mundial tanto para el petróleo como para Estados Unidos, sirve para entender el motivo por el cual este país continuó enfatizando este vínculo entre poder militar y petróleo tanto durante la Guerra Fría como actualmente.

Para comprobar esto, es fundamental recalcar que el mayor consumidor de petróleo en el mundo es el Departamento de Defensa de los Estados Unidos, a tal grado que su

---

<sup>76</sup> G. E. Von Grunebaun, *El Islam. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*, Historia Universal Siglo XXI, Tomo XV, México, 1975, primera edición, p. 186.

<sup>77</sup> *Ibid*, p. 186.

nivel de consumo llega a superar el consumo nacional de países como Suecia, Suiza o Bangladesh.<sup>78</sup>

Setenta litros de petróleo. Esto es el promedio de lo que un soldado estadounidense en Irak o Afganistán consume diariamente, sea de forma directa [...] o indirectamente. Multiplíquese esta cifra por los 162 000 soldados de Irak, los 24 000 de Afganistán y los 30 000 de las regiones colindantes y se llega a una cifra aproximada de 13 millones de litros de petróleo [...] Si se multiplica esta cantidad diaria por 365, se obtienen 4 900 millones de litros de petróleo.<sup>79</sup>

“The US military fuel consumption (395,000 barrels per day, almost as much as daily energy consumption of Greece) makes the Department of Defense the single largest consumer of petroleum in the United States. The army calculated that it would burn 40 million gallons of fuel in three weeks of combat in Iraq, an amount equivalent to the gasoline consumed by all Allied armies combined during the four years of World War I”<sup>80</sup>

### **1.2.7 La seguridad energética para Estados Unidos.**

Una vez que ya se explicó cómo el petróleo ha ayudado a configurar el papel hegemónico de Estados Unidos, es el turno ahora de revisar cómo la política exterior ha sido una herramienta que ha coadyuvado a ello. Finalmente se señalarán cuáles son en la actualidad las amenazas y riesgos que vulneran la seguridad energética de Estados Unidos.

Para esto, deben recordarse tres cosas; la primera de ellas que Estados Unidos tiene dentro de su territorio únicamente el 2.5 por ciento de reservas de petróleo en el mundo. La segunda es que su consumo de crudo asciende al 26 por ciento del petróleo

---

<sup>78</sup> Michael Klare, “El Pentágono frente al cenit del petróleo”. XXI Legio, n° 17, p.21.

<sup>79</sup> *Ibidem*.

<sup>80</sup> Karbuz Sohbert, “The US Military Oil Consumption”, [en línea], Post Carbon Institute, Energy Bulletin, 2006, disponible en URL: <http://www.energybulletin.net/node/13199>, [consultado el 15 de enero del 2012].

producido a nivel mundial.<sup>81</sup> La tercera es que la economía de Estados Unidos tiene una relación directamente proporcional con el nivel de consumo energético, para sustentar esto se menciona que un incremento de 25 dólares en el precio del barril de petróleo, reduce un ingreso real de aproximadamente el 1 por ciento del Producto Interno Bruto de Estados Unidos.<sup>82</sup>

Este nivel de consumo del 26% mundial no sorprende porque encuentra su explicación en el desarrollo económico que ha tenido este país, sobre todo, el presenciado durante la década de los años setenta, fecha en la cual se inició además de esto una tendencia hacia el crecimiento en el número de barriles importados.

Over the last fifty years, U.S. consumption of oil has grown continually, except for a time during the late 1970 and early 1980. Whereas consumption has generally risen, U.S. oil production has been in decline. As a result, net imports of oil increased steadily through 1977, declined from the until 1982, and have been growing ever since.<sup>83</sup>

Como lo señala John Deutch, este crecimiento en las importaciones ocurrió debido a un descenso en la producción del petróleo nacional. Esto trajo como resultado que el Estado comenzara a tener presente esta situación, e iniciara así a utilizar las herramientas que tenía al alcance para corregirla. Sin embargo, tal corrección no existió, sino que el problema se agravó, traducándose en una dependencia externa, la cual ha sido necesaria para satisfacer la creciente demanda interna.<sup>84</sup>

---

<sup>81</sup> Rosío Vargas, "La problemática energética mundial: percepción y estrategia de Estados Unidos, *Revista de Relaciones Internacionales*, Centro de Relaciones Internacionales, Núm. 108, septiembre-diciembre, 2010 p.10

<sup>82</sup> John Deutch; James Schlesinger, "National Security Consequences of U.S. Oil Dependency. Report of an Independent Task Force", Council on Foreign Relations, 2006, p.34

<sup>83</sup> *Ibíd.* p.14

<sup>84</sup> S/a, "La Sicurezza Energetica nell'area Atlantica, Europa e Stati Uniti a confronto", [en línea], Senato della Repubblica, Mayo del 2006, Dirección URL: [www.iai.it/pdf/Oss\\_Transatlantico/46.pdf](http://www.iai.it/pdf/Oss_Transatlantico/46.pdf), [consultado el 2 de junio del 2011].



De este modo, y siguiendo paralelamente los argumentos brindados por Michael Klare, puede señalarse que la economía estadounidense se ha petrolizado, de modo que George W. Bush llegó a señalar en 2006 que Estados Unidos era adicto al petróleo.<sup>85</sup>

Teniendo esto en mente, puede entenderse la razón por la cual garantizar la seguridad energética de Estados Unidos haya sido considerada, especialmente a partir del 2001, un objetivo de su política exterior. Inclusive, Michael Klare señala que la seguridad energética se encontraba en el 2001 por encima de otros temas álgidos en la agenda, como el terrorismo y la no proliferación de armas de destrucción masiva.

Entre las razones principales para determinar a la seguridad energética como un objetivo de la política exterior, se encuentra que durante el año 2000 se había presentado una severa escasez de petróleo y gas natural en muchas partes de Estados Unidos. Además de esto, las importaciones de petróleo habían crecido a más del 50% por primera vez en su historia en ese año.<sup>86</sup>

Llegados a este punto, es momento ahora de señalar de manera específica cuales son los aspectos por los que la política exterior es utilizada desde la perspectiva estadounidense, para aminorar la situación actual de inseguridad energética; misma que ha sido reconocida por diferentes autores como Jan H. Kalicki y David L. Goldwyn en su obra titulada Seguridad Energética: ¿Hacia una nueva estrategia de política exterior?

En primer lugar se parte de entender que es fundamental para la economía estadounidense asegurar las fuentes tradicionales de importación del petróleo, debido a que se han sumado al escenario internacional nuevos actores que buscan ocupar espacios energéticos para satisfacer sus necesidades de crecimiento económico.

El crecimiento de China, seguido por el de India, como potencias económicas emergentes significa que la demanda de los recursos energéticos se va a

---

<sup>85</sup> S/a, "America is addicted to oil", Center for American Progress, Washington, 2006, Disponible en URL: <http://www.americanprogress.org/issues/2006/02/b1408771.html>, [consultado el 10 de enero del 2012].

<sup>86</sup> Michael Klare, Sangre por Petróleo: la estrategia energética de Bush y Cheney, *op. cit.*; p. 208.

incrementar a un ritmo apresurado en los próximos años. Los mayores nuevos consumidores, notablemente China e India, están profundamente necesitados de energía y hasta el momento ellos han decidido entrar dentro la competencia por ella. China ha intentado asegurar su energía invirtiendo en países que enfrentan sanciones económicas como Sudan e Irán [...].<sup>87</sup>

El ejemplo de China es peculiar porque este país ha concretado acuerdos petroleros con países que han sido castigados por el gobierno estadounidense, como es el régimen de Omar al-Bashir en Sudán.

"China appreciates Sudan's consistent support for China on issues of China's core interests and major concerns, and will in turn support its efforts of maintaining national stability and developing economy [...] Chinese enterprises are welcomed to invest in Sudan, and they will be protected by concrete measures"<sup>88</sup>

Como segundo aspecto, a Estados Unidos le preocupa que los países exportadores no coincidan ideológicamente y políticamente con los intereses estadounidenses. Es decir, el riesgo existe en la posibilidad que los países exportadores aprovechen sus capacidades para construir discursos geopolíticos con representaciones y prácticas que desafíen al ordenamiento geopolítico actual.

Al respecto, Kalicki y Goldwyn al percibir este riesgo, señalan que Estados Unidos debe prestar especial atención al Medio Oriente, puesto que esta es una región proclive a que surjan gobiernos inestables, como el de Irán, que pudiera contradecir los intereses estadounidenses. De modo similar Deutch y Schlesinger coinciden en que países como Irán y Venezuela, al tener un excesivo control sobre sus rentas petroleras,

---

<sup>87</sup> Jan Kalicki; David Goldwyn, "Energy, Security, and Foreign Policy", Jan Kalicki; David Goldwyn, *op.cit.*, p.572.

<sup>88</sup> S/a, "China / Jia Qinglin Meets with Sudanese President Omar al-Bashir", Star Africa.com, 28 de enero del 2012, Disponible en URL: <http://www.starafrika.com/en/news/detail-news/view/china-jia-qinglin-meets-with-sudanese-215996.html>

pueden adoptar medidas opuestas a Estados Unidos, o bien pueden ignorar las políticas estadounidenses destinadas a preservar el ordenamiento geopolítico actual.<sup>89</sup>

A toda esta suma de variables se le añade una más, la cual es la mayor participación de empresas estatales en el mercado petrolero internacional. Si bien esto tiene particularidades que deben ser señaladas de acuerdo a cada caso, algo que ha sido una constante es la evolución de las políticas petroleras a favor de un fortalecimiento del rol del Estado en la exploración, explotación y transporte del petróleo.<sup>90</sup>

Este intento por regresarle al Estado su papel protagónico es consecuencia de un discurso geopolítico soberanista lanzado por los países productores, y que ha conducido a hablar de un neo nacionalismo petrolero en el siglo XXI. Se utiliza este término, porque se reconoce su antecedente en el siglo XX, cuando países andinos como Venezuela, Ecuador y Bolivia, formaron parte de la “reacción nacionalista” en contra del monopolio de las siete hermanas –Jersey Standard, Soca, Mobil, Chevron, Texaco, Shell, British Petroleum.

Ahora bien, el actual neo nacionalismo petrolero es un factor que debe tomar en cuenta la política exterior estadounidense, porque sus empresas transnacionales están siendo relegadas a ser socios minoritarios en las operaciones de extracción y producción de petróleo. Esto ha sido denominado por Michael Klare como un cambio en el centro de gravedad del comercio energético<sup>91</sup>.

De un total mundial de reservas de 1,148 billones de barriles de petróleo, aproximadamente el 77% de estos recursos se encuentra bajo el control de las Empresas Petroleras Nacionales (NOC's). Las Empresas Petroleras Internacionales de carácter no estatal actualmente controlan menos del 10% de las reservas mundiales de petróleo y gas. De las 20 empresas productoras de

---

<sup>89</sup> John Deutch; James Schlesinger, *op. cit*; pp. 42-43.

<sup>90</sup> Guillaume, Fontaine, “Neonacionalismo petrolero en los Andes” en Isabelle Rousseau (coordinadora), *op. cit*; p.327.

<sup>91</sup> Michael Klare, “Energy Security”, en Paul Williams, *op. cit*; p. 491.

petróleo con mayor nivel de producción, 14 son Empresas Petroleras Nacionales.<sup>92</sup>

Sin embargo, el papel de las NOCS es aún más trascendental en la ecuación petrolera actual, porque estas empresas al encontrarse empoderadas desde la órbita estatal, tienen una capacidad de decisión importante que puede repercutir en acciones tales como limitar los niveles de producción de petróleo, con el objetivo de incrementar el nivel de precios del hidrocarburo.

Las empresas petroleras nacionales controlan tres cuartas partes de las reservas de petróleo a nivel mundial. Las NOC's han regulado arbitrariamente el aprovisionamiento de energía más de lo que ha sido necesario, o bien han limitado su producción para apoyar el incremento de los precios. De igual forma las NOC's han obstaculizado la inversión de capital y tecnología dando como resultado que no se alcancen los niveles esperados de producción.<sup>93</sup>

Así mismo, el retorno de las empresas estatales petroleras también ha tenido otras consecuencias, entre las cuales sobresalen el endurecimiento de las condiciones de acceso a los servicios productivos de los países donde se encuentran éstas, en la generación de nuevos impuestos y regalías para las empresas transnacionales petroleras, y en la creación de nuevas condiciones fiscales para la explotación de los hidrocarburos.<sup>94</sup>

Una vez expuesto todo este contexto es que puede comprenderse porqué el neo nacionalismo petrolero ha sido considerado como riesgo para la seguridad energética que la política exterior estadounidense ha tenido que manejar.

---

<sup>92</sup> Joe Barnes, Matthew E. Chen, "NOCs and U.S. Foreign Policy", [ en línea], The James A. Baker Institute for Public Policy Rice University, marzo, 2007, Dirección URL: [http://www.bakerinstitute.org/programs/energy-forum/publications/docs/NOCs/Papers/NOC\\_US\\_ForeignPolicy\\_Barnes-Chen-revised.pdf](http://www.bakerinstitute.org/programs/energy-forum/publications/docs/NOCs/Papers/NOC_US_ForeignPolicy_Barnes-Chen-revised.pdf), p.3.

<sup>93</sup> John Deutch; James Schlesinger, *op. cit.* p.34.

<sup>94</sup> Rosío Vargas, *op. cit.*; p.23.

En síntesis, la seguridad energética de Estados Unidos a partir del 2001 se ha enfrentado a retos que si bien no son nuevos, al ser ordenados de manera coordinada en representaciones y prácticas geopolíticas, pueden construir un discurso geopolítico que desafíe al ordenamiento actual, el cual como se ha visto satisface en primer orden a un número restringido de empresas petroleras transnacionales.

## **Capítulo II. La construcción histórica del discurso geopolítico petrolero en Irán y Venezuela.**

### **2.1 La construcción externa e interna del discurso geopolítico petrolero en Venezuela.**

#### **2.1.1 El capital transnacional petrolero en el proyecto liberal venezolano.**

A diferencia de otros recursos naturales, el petróleo tiene un significado muy especial para el desarrollo de la economía política venezolana, debido a que desde inicios del siglo XX éste fue una de las bases sobre el cual se buscó imponer un proyecto económico y político. Para entender esto, es preciso rastrear en el desarrollo económico, político y social de Venezuela una pugna que no es exclusiva de este país, sino también de otros países latinoamericanos, este es el conflicto entre los grupos liberales y conservadores.

De manera histórica, el conflicto entre liberales y conservadores data desde 1830 y continúa bajo diferentes acentos en Venezuela durante todo el siglo XIX. Lo que diferencia a un proyecto del otro es que mientras el grupo conservador buscaba el mantenimiento del orden económico-social heredado de la colonia (latifundios, esclavitud, restricción del derecho electoral); el grupo de la oligarquía liberal exigía en el discurso: mayores libertades públicas, el imperio efectivo de las garantías constitucionales, la elevación de la dignidad ciudadana y la igualdad democrática.<sup>95</sup> Sin embargo, la diferencia sustancial entre ambos proyectos era la liberalización de la fuerza de trabajo útil para el desarrollo industrial liberal.

Precisa advertir que la historia de Venezuela describe que el conflicto durante el siglo XIX no tiene un claro vencedor, ya que existen periodos en los que se impone la oligarquía conservadora sobre la liberal (1830-1858), así como de modo contrario (1848-1858). Es hasta inicios del siglo XX, con la instauración del proyecto político de la *Causa Rehabilitadora* (1908-1935) cuando la oligarquía liberal triunfa y coloca a Juan

---

<sup>95</sup> Domingo Maza Zavala, "Historia de Medio Siglo en Venezuela: 1926-1975", en Pablo González Casanova, *América Latina: Historia de medio siglo*, México, Siglo XXI, Vol. 1, 11ª ed., 1977, pp. 461-463.

Vicente Gómez<sup>96</sup> como el líder de un proyecto que además contaba con el apoyo de grupos extranjeros que posteriormente tendrán una activa participación en el sector petrolero.

El triunfo del proyecto liberal venezolano con sus postulados de explotación de la mano de obra -la cual será muy útil para la extracción del crudo- tendrá mucha vinculación con las prácticas de explotación del petróleo que se desarrollarán posteriormente en Venezuela, así como con las representaciones que sostendrán al discurso geopolítico imperante.

Recalcando lo anterior, Juan Vicente Gómez llegó al poder gracias a una confabulación entre intereses imperialistas europeos, norteamericanos y por supuesto aquellos propios de la oligarquía interna. Para comprobar esto, no es un dato menor ni un hecho aislado que una de sus primeras acciones hubiera sido la de pedir la intervención y protección estadounidense como una medida para sostener su gobierno. Basta recordar que el periodo de Juan Vicente Gómez coincide temporalmente con un momento histórico en el que la producción mundial del petróleo aumentó a más del doble entre 1900 y 1912 (desde 149 100 000 barriles hasta 352 400 000) y casi se triplicó de nuevo en 1924, cuando llegó a 1 014 millones de barriles.<sup>97</sup>

[...] Gómez no va a depender, ni necesitará demasiado, del soporte regional que determina su ascenso y el encumbramiento de su clan; su aliento sustancial lo va a recibir del capitalismo petrolero al cual abre las puertas. La prosperidad monetaria de su régimen es un hecho real; el petróleo y café [...] garantizan su permanencia.<sup>98</sup>

---

<sup>96</sup> Sus periodos de gobierno fueron los siguientes: 1908-1913, 1922-1929, 1931-1935. En total fueron 16 años de gobierno en tres diferentes administraciones.

<sup>97</sup> George Philip, *Petróleo y política en América Latina: movimientos nacionalistas y compañías estatales*, México, Fondo de Cultura Económica, 1989, p.30.

<sup>98</sup> José Luis Salcedo, *Historia fundamental de Venezuela, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 9ª edición, 1982*, p.394.

Ante este contexto en el cual el petróleo iniciaba a tener un significado muy importante para el capital transnacional, el cual ansiaba ubicarse en territorios propicios para la explotación del crudo, algunas compañías estadounidenses e inglesas comenzaron a llegar a Venezuela. Por ejemplo, la compañía estadounidense Jersey Standard Oil realizó su primer descubrimiento comercial de petróleo en 1928, para este años ya estaba también en operaciones la Royal Dutch/Shell. Con la presencia de estas compañías comenzaba a construirse la arquitectura que permitiría la explotación del petróleo por todo el siglo XX. No sorprende que en mayo de 1928 declarara la *World Petroleum* lo siguiente: “Es probable que las compañías petroleras no disfruten en ninguna parte de ventajas iguales o mayores que las otorgadas por el gobierno de Venezuela a fin de estimar las operaciones”.<sup>99</sup>

Con la cita anterior nos podemos dar cuenta cómo desde afuera de Venezuela comienza a construirse una representación geopolítica, es decir, un conjunto de códigos y signos de entendimiento, que exponen al país latinoamericano como un espacio vacío en el cual es posible invertir sin esperar ningún tipo de regulación.

Conviene hacer notar que el ritmo en que se da la extracción del petróleo es acelerado, a tal grado que para 1926 el valor de esta mercancía superaba al de los productos tradicionales en la exportación, principalmente el café y el cacao. De esta manera, el petróleo constituyó como lo dice Domingo Felipe Maza Zavala, la base de sustentación no sólo económica sino también de las relaciones sociales generadas de su extracción y comercialización, por lo mismo, el petróleo ha formado según el autor, el núcleo de la dinámica social del país.<sup>100</sup>

Argumentando de esta forma, la alianza entre el capital transnacional y la clase política dominante se funda desde el inicio de la explotación del petróleo, y como se verá más adelante, adoptará diferentes modalidades de acuerdo al contexto histórico y político. Es decir, aun cuando las prácticas geopolíticas tengan ligeras modificaciones, la

---

<sup>99</sup> George Philip, *op. cit.*; p.41.

<sup>100</sup> Domingo Maza Zavala, *op. cit.*; p. 458.



representación geopolítica será constante al exponer a Venezuela como un espacio de inversión, explotación y extracción.

Aunque anteriormente se mencionó que la oligarquía venezolana tendría cierta participación en esta alianza, en los inicios de la industria petrolera, son las transnacionales las que dominan el sector. La razón de esto, es que las compañías petroleras extranjeras más grandes tenían considerables ventajas, debido a que la exploración petrolera era -con la tecnología de la década de los años veinte- un riesgo elevado que no todos podían costear, por ejemplo, en Venezuela se perforaron 152 pozos entre 1912 y 1929; sólo 22 de ellos fueron exitosos.<sup>101</sup>

El ingreso del capital extranjero fue colocado de una manera rentable, esto va de la mano con lo que indica David Harvey cuando refiere que la sobre acumulación de capital requiere para no provocar una crisis, de una reorientación temporal y espacial hacia proyectos de inversión que abran nuevos mercados, nuevas capacidades de producción, y nuevas posibilidades de recursos.<sup>102</sup>

La creación de espacio, la organización de divisiones territoriales del trabajo totalmente nuevas, la apertura de **nuevas y más baratas** fuentes de recursos, de nuevos espacios dinámicos para la acumulación de capital, y la **penetración de estructuras sociales** preexistentes por parte de las relaciones sociales capitalistas [...] son formas de absorber excedentes de capital y mano de obra.<sup>103</sup>

A este respecto, en el caso de los capitales estadounidenses, es claro que éstos buscaron una expansión geográfica, pero también una de índole temporal, puesto que sus inversiones efectuadas fueron a largo plazo.

---

<sup>101</sup> George Philip, *op. cit.*, p.44.

<sup>102</sup> David Harvey, "El nuevo imperialismo: Sobre reajustes espacio-temporales y acumulación mediante desposesión", *Social Register*, 2004, Dirección URL: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/social/harvey.pdf>, (destacado propio).

<sup>103</sup> *Ibíd.*; p. 101.

Las prácticas de extracción y comercialización iniciaron en un momento en que Estados Unidos estaba consolidando su proceso de industrialización y desarrollo capitalista previo a la expansión imperialista que tendría más adelante en el siglo XX. Esto provocó la necesidad de una apropiación de los recursos energéticos venezolanos, una acumulación por desposesión utilizando el concepto de David Harvey, que suprimió el derecho al petróleo como un bien común para el pueblo venezolano.

Dentro de todo este marco, el Estado venezolano adoptó una figura de Estado “facilitador” que permitió la captura del petróleo por el capital transnacional estadounidense. Ya sea a través de la inacción en la construcción de un marco jurídico regulador, o bien, bajo una fiscalización baja, el negocio petrolero fue rentable para las inversiones y para las fortunas de las élites.

Gómez rebajó los impuestos vigentes en la época de Castro. En 1927, la Venezuela Oil Concession –del grupo Shell-, sobre un capital de diez millones de dólares, gana tres millones cuatrocientos mil dólares. El Lago Petroleum Corporation –dependiente de la Standard Oil-, sobre un capital de trabajo de tres y medio millones de dólares, recibe utilidad de casi ocho millones de dólares. Las acciones de las empresas aumentan su valor en casi el 600 por ciento entre 1924 y 1927.<sup>104</sup>

Con la muerte de Juan Vicente Gómez y el fin de su gobierno en 1935, inició un periodo de administraciones (Eleazar López Contreras 1935-1941 e Isaías Medina 1941-1945) en las que las empresas petroleras continuaron manifestando su intervencionismo en los asuntos internos venezolanos. Para esto conviene entender al intervencionismo como “el uso de la fuerza, directa o indirectamente, por medio de instrumentos no militares de orden económico, políticos, administrativos y policíacos”.<sup>105</sup>

---

<sup>104</sup> José Luis Salcedo, *op. cit.*; p.503.

<sup>105</sup> John Saxe-Fernández, *Petróleo y Estrategia. México y Estados Unidos en el contexto de la política global*, México, Siglo XXI, 1980, p. 112.

Por ejemplo, en 1943 durante el periodo de Isaías Medina se promulgó una Ley de Hidrocarburos en la que se pretendía uniformar el régimen de concesiones estableciéndolas con una duración de 40 años, así mismo, se sistematizaron las normas de fiscalización y se fijó el derecho de explotación o regalía en un sexto de la producción.<sup>106</sup>

Si bien este hecho era un intento por regular más fuertemente la actividad petrolera, haciendo pagar a las compañías un mínimo por todo lo que ya habían extraído, la respuesta de éstas no fue cordial, sobre todo en un momento en el que el contexto internacional de la Segunda Guerra Mundial exigía la producción de crudo. Es por ello que algunos análisis históricos de la vida política venezolana incitan a pensar que las compañías petroleras intervinieron en el derrocamiento del presidente Medina.

No está bien establecida la intervención de fuerzas económicas-sociales internas y externas<sup>107</sup> en el derrocamiento de Medina. He señalado el descontento de algunas clases –y/o estamentos de clases- con la orientación del gobierno en cuanto a sus intereses y lo político. También he dejado constancia de la reticencia de las compañías petroleras ante la nueva legislación. Estos factores quizá operaron en la creación de condiciones objetivas para la generación del hecho de la fuerza.<sup>108</sup>

Una conservación del **capitalismo petrolero** ha sido la organización de partidos políticos que han actuado como fuerzas de opinión y como nuevos instrumentos para *apoderarse del poder*. Se hizo un experimento con gobierno de partido: 1945-1948, si bien sólo después de un **golpe de estado militar**. Los partidos habían sido más bien fuerzas de oposición y de orientación popular.<sup>109</sup>

---

<sup>106</sup> Domingo Maza Zavala, *op. cit.*; p.509.

<sup>107</sup> Domingo Maza Zavala cuando habla de causas externas probablemente se refiere al descontento de Estados Unidos por algunas actitudes que tomó el presidente Medina con respecto a situaciones muy particulares. Por ejemplo, la legalización del partido comunista en 1945 que ya venía actuando con el nombre de Unión Popular Venezolana.

<sup>108</sup> *Ibid*; 512.

<sup>109</sup> Guillermo Moron, *Historia de Venezuela, la nacionalidad*, tomo V, España, Britannica, 1987, p. 327. (destacado propio).

Una vez depuesto Isaías Medina por un golpe de Estado en octubre de 1945, toma posesión como presidente interino Rómulo Betancourt y posteriormente como presidente constitucional Rómulo Gallegos. Bajo este esquema de reordenamiento político venezolano, las empresas petroleras ampliaron su control sobre los recursos energéticos aprovechando el consentimiento expreso por parte del Estado. Por ejemplo, Rómulo Betancourt se entrevistó inmediatamente después del triunfo del movimiento militar con los directivos petroleros para asegurarles el respeto del nuevo régimen al sistema de concesiones. El ritmo de explotación del petróleo, ahora que ya se había asegurado por medio de un golpe de Estado la estabilidad política, se incrementó a un promedio de 14.3% anual entre 1944 y 1958.<sup>110</sup>

Durante la administración de Rómulo Gallegos (17 de febrero de 1948 al 24 de noviembre de 1948), el régimen petrolero fue modificado y se incorporó la medida impositiva del cincuenta y cincuenta (la suma de los impuestos de las empresas no puede ser inferior a la mitad de las ganancias de las mismas), sin embargo, este gobierno fue depuesto de nueva cuenta por medio de otro golpe de Estado tan sólo nueve meses después de haber tomado posesión. Al respecto del *fifty- fifty* -como le denominaron los empresarios estadounidenses- bien pudiera parecer que esta medida aparentemente nacionalista encubría un acuerdo informal que de acuerdo a Zavala, significó un compromiso en nombre del Estado para que no se modificara en lo sucesivo el régimen impositivo sin un previo acuerdo con las compañías petroleras.<sup>111</sup>

El presidente Gallegos, en palabras dirigidas al pueblo al abandonar el país, exiliado en Cuba, señala como sospechoso de la incitación del golpe a 'poderosas fuerzas económicas, las del capital venezolano sin sensibilidad social y a caso también las del extranjero explotador de la riqueza de nuestro subsuelo.<sup>112</sup>

---

<sup>110</sup> David Hults, "Petróleos de Venezuela, S.A (PDVSA): from independence to subservience", David G, David Hults, y Mark Thurber; *Oil and Governance State-owned Enterprises and the World Energy Supply*, United States, Cambridge, 2012, p. 422.

<sup>111</sup> Domingo Maza Zavala, *op. cit*; p.520.

<sup>112</sup> José Catalá, *Venezuela bajo el signo del terror*, México, Editorial Centauro, 1974, p. 35.

Sin embargo, como también se lo pregunta Maza Zavala, si el capital trasnacional no tuvo mayores problemas durante la administración de Gallegos, ¿por qué habría de apoyar su derrocamiento? La respuesta que Zavala otorga es que probablemente las clases dominantes internas abrigaron temores por la continuación de un régimen de libertades políticas y sindicales, por ello, para el capital extranjero tendría que ser más confiable y por lo tanto deseable un régimen militar de derecha como el que se originaría a partir de 1952.<sup>113</sup>

Esta respuesta convence aún más una vez que se revisa el contexto internacional, es decir, el periodo de la reconstrucción post bélica europea, en el cual Estados Unidos otorgaba los empréstitos a través del Plan Marshall, por lo tanto, el Departamento de Estado de Estados Unidos buscaría evitar lógicamente todo conflicto entre Venezuela y las compañías petroleras, de tal forma que se evitara una limitación o una disminución arbitraria de la producción de petróleo.

Al haberse analizado este periodo de la historia venezolana previo a la dictadura de Marcos Pérez Jiménez, es importante ver cómo el capital transnacional petrolero a través de su intervención, defendió y robusteció una red de relaciones de fuerza que se opusieron ante cualquier intento de modificación de la representación y prácticas geopolíticas dominantes que satisfacían sus intereses de enriquecimiento.

### **2.1.2 La representación geopolítica del petróleo para las oligarquías venezolanas.**

Como se ha visto a lo largo de la investigación, la explotación del petróleo venezolano siguió las pautas generales del desarrollo del capitalismo en América Latina. A decir de esto, y siguiendo a Agustín Cueva, la manera en que se implantó el modo de producción capitalista no destruyó completamente las estructuras precapitalistas de esclavitud y servidumbre del antiguo orden colonial. Por el contrario, la ruta que siguió el modelo latinoamericano correspondió a uno de tipo oligárquico.

---

<sup>113</sup> Domingo Maza Zavala, *op. cit.*; p.521.

Dentro de todo esto, la extracción del petróleo no se realizó a través de la introducción de “conocimientos, técnicas e instrumentos verdaderamente modernos, sino que más bien [...] [asentó] su evolución en un redoblamiento de la explotación de los productores directos”.<sup>114</sup>

En este sentido, el petróleo representó para la oligarquía venezolana una oportunidad para insertarse en una órbita del sistema capitalista mundial. La estrategia se basó en aprovechar la etapa imperialista del capitalismo para así conformar una alianza de bloque de dominio con los capitales internacionales. Entre otras cosas, los grupos dominantes internos tuvieron como tarea inicial e histórica crear las condiciones superestructurales necesarias para conformar un marco jurídico-político favorable a la acumulación originaria de capital.<sup>115</sup>

Sin embargo, las oligarquías no veían con suficiencia para su avidez de ganancia la acumulación originaria, además de esto, necesitaban extraer la plusvalía del trabajador venezolano. Por consiguiente, los métodos que se emplearon fueron los siguientes: aumentar la intensidad de trabajo y prolongar la jornada laboral.

Como lo señala Ruy Mauro Marini, estos métodos ocasionaban la mayor explotación del trabajador (superexplotación), logrando aumentar el tiempo de trabajo excedente “que es aquel en el que el obrero sigue produciendo después de haber creado un valor equivalente al de los medios de subsistencia para su propio consumo”.<sup>116</sup>

Lo anterior en el caso del petróleo se vio reflejado de muchas maneras. Una de ellas fue reprimiendo la conformación de sindicatos obreros petroleros, por otra parte se bloqueó cualquier intento de subir los salarios o disminuir el tiempo de la jornada de trabajo.

---

<sup>114</sup> Agustín Cueva. *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, Vigésima edición, 2007, p.82.

<sup>115</sup> *Ibíd.* P.134.

<sup>116</sup> Ruy Mauro Marini, *América Latina, dependencia y globalización*, Colección Pensamiento Crítico Latinoamericano, Bogotá, 2008. p.124.

Por ejemplo, en 1936 por medio del Plan Shaw se estipularon como ilegales los reclamos sindicales derivados de la Unión Sindical Petrolera. A partir de ahí, la lucha entre los obreros contra la oligarquía petrolera nacional e internacional inició, dando como resultado una cantidad importante de huelgas y paros laborales en los que los beneficios no fueron satisfactorios como lo relata la siguiente nota periodística de 1925:

El 27 de junio más de 300 obreros paralizaron la industria petrolera para exigir mejoras en las condiciones laborales en el campo de Mene Grande, ubicado en la costa oriental del Lago de Maracaibo en el estado de Zulia. El descontento de los obreros se incrementó debido a las condiciones laborales inhumanas que padecen bajo la explotación de los patronos de la empresa petrolífera Venezuelan Gulf Oil, y por el incipiente salario de 5 bolívares diarios por la extenuante jornada de diez horas. Como era de esperarse, los representantes de la transnacional llamaron de inmediato a los cuerpos [policiales] [...]. Así, tras dos días de paralización, se estableció la reducción de la jornada laboral a 9 horas, el aumento del sueldo mínimo de 4 a 5 bolívares [...].<sup>117</sup>

No está de más señalar que el petróleo para los peones, trabajadores y obreros venezolanos, representó un punto de explotación que terminaba por degradar material y moralmente su condición humana. Para demostrar esto, conviene recurrir a una novela petrolera e histórica titulada *Mancha de aceite* (1935), en donde su autor Cesar Uribe Piedrahita<sup>118</sup> da cuenta de lo sucedido:

Graves noticias llegaron al hospital. En los campos petrolíferos situados al sur del lago, entre las ciénagas y lagunas de Chama y Onia se morían los hombres. La malaria perniciosa, la hemoglobinúrica (sic) y el vómito de sangre hacían víctimas

---

<sup>117</sup> S/a, "Huelga petrolera sin precedentes estalló en Zulia", [en línea] Independencia 200, n° 115, año 115, Venezuela, 1925, Dirección URL: <http://www.bicentenario.gob.ve/independencia200/edicion/1925.pdf>, p. 3.

<sup>118</sup> A pesar que el autor es de nacionalidad colombiana la obra es considerada la primera novela del petróleo en Venezuela con un enfoque integral que revela los ocultos engranajes de la situación, con una base vivencial del autor. *Mancha de aceite* es resultado de las experiencias directas del autor durante su permanencia como médico en compañías petroleras explotadoras de zonas de Zulia y Falcón. Cfr. Gustavo Carrera, *La novela del petróleo en Venezuela*, Universidad de los Andes, 1ª ed., 1972. P.59

por centenas. El desarrollo de las exploraciones con taladro pedía más carne humana; como si la perforación de un pozo debiera hacerse con sartales de cadáveres.”<sup>119</sup>

Así las cosas, la representación geopolítica del petróleo -construida por los grupos políticos y económicos internos- se mantuvo constreñida a figurar como una moneda de cambio con los capitales internacionales. Con ello se pretendía obtener el apoyo externo como garantía de la tranquilidad y estabilidad para el régimen de gobierno y ganancia.

En la literatura venezolana nuevamente puede apreciarse esto con mayor detalle, en la novela de Rufino Blanco titulada *La Bella y la Fiera* (1931), el autor habla acerca de la interacción entre el gobierno de Juan Vicente Gómez (1922-1929) y el poder petrolero que lo mantiene.

Ha sabido [Juan Vicente Gómez], con todo, inspirar no solo miedo sino también fervor político, partidarismo. Lo admiran los partidarios de la fuerza, como sistema de gobierno, de la mordaza como única discusión. [...] comunidades extranjeras [...] los capitalistas de más tenebroso capital [...] a quienes no les importa el país, sino el petróleo y el estúpido que se los entrega; cierta clase militar [...]

Este antiguo sirviente [Juan Vicente Gómez], no ha dejado de serlo nunca. Amo de vidas y haciendas en su país, busca fuera, ya que no puede dentro, un señor a quien servir, y se ha puesto a las plantas de los Estados Unidos, a quienes vende el país retazo a retazo, y las riquezas nacionales, día tras día. Los Estados Unidos a su turno lo sostienen en el poder contra los nacionales que no piensan que aquel oscuro Nerón sea el gobernante ideal para una democracia.<sup>120</sup>

---

<sup>119</sup> César Uribe Piedrahita, *Mancha de aceite*, Bogotá, oveja negra, colección Jorge Ortega Torres, 1980, p.41.

<sup>120</sup> Rufino Blanco Fombona, *La bella y la fiera*, Madrid, compañía iberoamericana de publicaciones, renacimiento, 1931, pp. 213-214.



Desde otra perspectiva y sin abandonar el fondo de las cosas, el plano social ya estaba caracterizado por una división altamente clasista que mientras enriquecía a un cuerpo de la población, empobrecía y explotaba al resto mayoritario. Todo esto tomando en consideración la fragmentación del cuerpo social característica y natural del Estado moderno que en palabras de Marcos Kaplan afirma lo siguiente: “El interés de ciertos individuos y grupos es satisfecho en detrimento del interés de los otros; el bien de los unos es el mal de los otros.”<sup>121</sup>

En esta lógica de la evolución social, el petróleo y su entrega al capital extranjero permanecían como una condición para el crecimiento de las riquezas oligárquicas. Las familias adineradas cuyas fortunas procedían inclusive de la desposesión de tierras a comunidades originarias, o bien de estructuras latifundistas propias de la colonia; eran aquellos grupos que tenían las capacidades y voluntades necesarias para estrechar un negocio petrolero con las empresas estadounidenses.

En esta sociabilidad puede apreciarse cómo para las oligarquías internas el petróleo efectivamente representó geopolíticamente una ruta de vinculación muy onerosa y corrupta con el capital internacional. En una serie de diálogos contenidos en la novela *Los Riberas* (1949) del escritor venezolano Mario Briceño Iragorry puede apreciarse y confirmarse esto con mayor detalle:

Pues nuestro porvenir está en el petróleo, mi hijo, y una de las cosas más patrióticas que está haciendo el general Gómez <sup>122</sup> es abrir las puertas al capital extranjero. Castro cometió [...] el error de haber ahuyentado a los americanos y a los ingleses, sin los cuales no podemos [oligarquías] llegar a ser nada.

Las concesiones se dan a los extranjeros, pero a través de nombres venezolanos, y las empresas de fuera pagan muy bien por el servicio [que

---

<sup>121</sup> Marcos Kaplan, *Estado y sociedad*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1987, p.143.

<sup>122</sup> La cita hace referencia al gobierno del general Juan Vicente Gómez.

prestan las oligarquías]. Ahora se está preparando una licitación [de] [...] más de cuatrocientas mil hectáreas y yo aspiro a que tu salgas favorecido".<sup>123</sup>

Yo creo –continuó el doctor Vicente Ribera- que Venezuela está urgida de geólogos y de arquitectos. Nuestra riqueza está en el subsuelo. Precisa explorar y explotar los grandes yacimientos de petróleo y demás minerales ricos. Por otra parte [...] Caracas no tiene edificios para que viva mañana una población de ricos. Yo creo que mis dos hijos cumplirán una verdadera misión patriótica. El ejemplo de ellos abrirá los ojos a otros, y cuando el gran capital petrolero [...] le dé el debido empuje al país, ellos estarán en condiciones de servir.<sup>124</sup>

### **2.1.3 El periodo dictatorial del Marcos Pérez Jiménez. La preservación de una representación geopolítica favorable al capital transnacional.**

La dictadura de Marcos Pérez Jiménez inició el 2 de diciembre de 1952, con ella penetraron aún más los capitales petroleros e inclusive éstos buscaron desplazarse hacia otras ramas de la industria como la siderurgia. En 1956-57 el gobierno otorgó nuevas concesiones petroleras, la expansión fue acentuada, el capital extranjero aumentó de 1,168 millones de dólares en 1948 a 3,710 millones en 1956, la capacidad de refinación en petróleo ascendió de 107,000 barriles diarios en 1946 a 673,000 barriles en 1957.<sup>125</sup>

La alianza política con el capital transnacional se fortaleció durante la dictadura, se suprimió cualquier intento de regulación de la actividad energética. A esto se debe que las fuerzas económicas extranjeras contribuyeran en buena medida, junto con las fuerzas armadas venezolanas, a la estabilidad del régimen.

Como bien lo dice Salcedo-Bastardo, Venezuela volvió a ser el paraíso de los inversionistas y especuladores internacionales, particularmente estadounidenses, tal es

---

<sup>123</sup> Marcos Kaplan, *op. cit.*; p. 208.

<sup>124</sup> Mario Briceño Iragorry, *Los Riberas*, Monte Ávila Editores, 1ª ed. Caracas, 1991, p. 461.

<sup>125</sup> *Ibid*; p.527.

así que el gobierno de ese país por medio de su embajador en Caracas llegó a decir que si Marcos Pérez Jiménez quería continuar en el mando, los intereses petroleros no estarían en contra de él.<sup>126</sup>

La situación anterior paralelamente estimuló en Venezuela el desarrollo y afianzamiento de un capitalismo dependiente por obra de un crecimiento vinculado a la magnitud de la inversión extranjera. Venezuela se convirtió en el primer exportador mundial de hidrocarburos. La producción neta aumentó de 1 millón 498 mil barriles diarios en 1950 a 2 millones 779 mil barriles diarios en 1957.<sup>127</sup>

Ante este panorama se presentaron en Venezuela propuestas que pugnaron por un cambio en la ecuación petrolera a nivel interno. Por ejemplo, Mario Briceño Iragorry planteó el rescate del petróleo por el pueblo venezolano: “corresponde al Estado instrumentar las acciones necesarias para el mejor aprovechamiento de la riqueza, cuyo agotamiento, por medio de nuevas concesiones pretenden quienes aspiran a que se termine nuestro aceite en beneficio de las reservas de los Estados Unidos”<sup>128</sup>

La cita anterior, que es tan sólo una opinión de varias que ya comenzaban a tener eco, demuestra cómo en la década de los años cincuenta, y tal vez como consecuencia de la dictadura, la continua e indiscriminada extracción petrolera gestaba un nicho de oposición que posteriormente provocaría el fin del gobierno de Pérez Jiménez. En efecto, la caída de Pérez Jiménez llegó en enero de 1958 y fue posible gracias a la oposición de los partidos políticos con ideales democráticos, así como con el apoyo de los estratos medios de la población y de algunos intereses económicos, militares y eclesiásticos.

Con el fin de la dictadura conviene analizar qué papel va a tomar el capital transnacional petrolero en el nuevo juego de actores que estaba por conformarse. Esto

---

<sup>126</sup> José Luis Salcedo, *op. cit.*; pp.508-509.

<sup>127</sup> Irene Rodríguez, *El discurso de la nacionalización petrolera en Venezuela*, Caracas, Fondo Editorial Fintec, 1996, p.25.

<sup>128</sup> Mario Briceño Iragorry, *Ideario Político*, Venezuela, Biblioteca Ayacucho, 1958, p. 28.

porque había sido durante el periodo de Pérez Jiménez cuando las empresas petroleras habían encontrado las mejores condiciones para maximizar sus ganancias.

Así mismo, es necesario revisar por qué el capital internacional hizo pocos o nulos esfuerzos para sostener el régimen de Pérez Jiménez tomando en cuenta que uno de los partidos que tuvo protagonismo en el derrocamiento fue el Partido Comunista de Venezuela.

Para responder a esta cuestión, vale la pena recordar que el Partido Comunista Venezolano no tenía la fuerza suficiente para llegar al poder, sobre todo comparándolo con otros partidos como Acción Democrática (AD) que al estar inscrito en la socialdemocracia contaba con el apoyo de las fuerzas económicas internas.

En esta misma argumentación, es pertinente pensar que el capital transnacional petrolero habiendo observado que el gobierno de Pérez Jiménez había perdido el apoyo de las fuerzas internas, concluyera que era mucho más fácil en lugar de apoyar una dictadura, esperar un reordenamiento de las relaciones endógenas para adentrarse en la estructura política venezolana una vez más. Finalmente, el capital petrolero probablemente ya había notado pruebas de disidencia en la dictadura, por ejemplo, no es un hecho menor que Pérez Jiménez hubiera propuesto, en una conferencia de jefes de Estado en Panamá, la creación de un Fondo de Desarrollo Latinoamericano, sin la participación de Estados Unidos.

Sin embargo, el fin de una dictadura no forzosamente implicó la muerte de las viejas fuerzas de poder. Como se observó en Venezuela, con el inicio del nuevo periodo democrático (Pacto de Nueva York que posteriormente cambiaría de nombre a Pacto de Punto Fijo), las viejas oligarquías internas y externas continuaron dominando la estructura económica y política del país latinoamericano.

El pacto de Nueva York implicaba el fortalecimiento de la burguesía venezolana como clase dominante y su relación definida con el poder político. La burguesía,

como tal, colaboró tácticamente en los últimos momentos, en el derrocamiento de la dictadura. Las masas populares en las calles de Caracas –los desempleados, los subempleados, los marginados, los estudiantes, los campesinos recién llegados, grupos del proletariado- no fueron movilizadas en ningún momento contra la burguesía, ni contra el capital petrolero, sino contra el peligro de regresión de la dictadura.<sup>129</sup>

#### **2.1.4 El discurso geopolítico democrático en la explotación del petróleo.**

En la evolución histórica venezolana, al igual que en la de otros países latinoamericanos acontece un cambio en el tipo de Estado que se construye. Claramente en Venezuela con el derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez puede indicarse el fin del Estado oligárquico-reaccionario, el cual, como lo señala Agustín Cueva, fue el Estado del ‘orden y el progreso’. En cambio, se levanta un Estado diferente a partir de la firma del Acuerdo de Punto Fijo, el cual es un Estado democrático burgués con una representación geopolítica democrática y progresista.<sup>130</sup> Sin embargo, esta transformación no cambia del todo la representación geopolítica que tienen las oligarquías internas con respecto al petróleo. Esto es porque hay que recordar que:

[..] el simple hecho de la vinculación al mercado mundial, y la consiguiente conversión de la productividad de valores de uso en valores de cambio que ello acarrea, tiene como resultado inmediato desatar un afán de ganancia que se vuelve tanto más desenfrenado cuanto más atrasado es el modo de producción existente.<sup>131</sup>

Es importante traer de la memoria histórica venezolana la firma del Pacto de Punto Fijo el 31 de octubre de 1958<sup>132</sup>, porque con esto puede apreciarse que el interés de la

---

<sup>129</sup> Domingo Maza Zavala, *op. cit.*; 533.

<sup>130</sup> Agustín Cueva, *op. cit.*; p.148.

<sup>131</sup> *Ibíd.*; p.125.

<sup>132</sup> En este acuerdo los máximos representantes de los partidos organizados, Rómulo Betancourt por Acción Democrática (AD), Rafael Caldera por el partido socialcristiano COPEI y Jovito Villalba por Unión

clase dirigente fue precisamente conservar un determinado orden, alejando de todo ello cualquier medida drástica que pudiera poner en peligro la estabilidad que se buscó después del derrocamiento de Marcos Pérez Jiménez.

En este orden de ideas, las administraciones presidenciales que vendrán después del fin de la dictadura, estuvieron orientadas hacia la discursiva democratización del país. Esto puede significar una amplia cantidad de cosas, pero al mismo tiempo la democratización venezolana fue parte de un discurso con pretensiones hegemónicas que encontró sus raíces en un discurso geopolítico aún mayor, el liderado por Estados Unidos dentro del contexto de la Guerra Fría y en contra del comunismo de la Unión Soviética.

Es por esta razón que Estados Unidos durante el proceso de democratización de Venezuela va a realizar un cambio de táctica pero no de estrategia con respecto a la industria petrolera venezolana. De inicio, va a seguir buscando como un objetivo de su política exterior el aseguramiento de las ganancias efectivas de su capital petrolero, pero esta vez su discurso geopolítico va a condenar formas que antes le habían sido útiles como la dictadura, el totalitarismo, la represión; a partir de ahora, será con la bandera democrática como Estados Unidos se insertará en Venezuela, sin resolver las deudas que había dejado la dictadura en ese país.

Con esto en mente, el contexto de la Guerra Fría influyó en el desarrollo de la industria petrolera en Venezuela. La necesidad del petróleo venezolano para las ambiciones hegemónicas de Estados Unidos planteó diferentes circunstancias que terminaron por reforzar lo que desde el inicio del siglo XX se había comenzado a construir, y que ya ha sido reiterado en varias ocasiones en el desarrollo de este capítulo: la alianza entre los capitales petroleros transnacionales y el gobierno venezolano.

---

Republicana Democrática, se comprometieron a garantizar la consolidación del régimen democrático en Venezuela, a respetar los resultados electorales de diciembre, a popularizar un programa común de gobierno y a gobernar en un régimen de coalición.

Aquí conviene hacer un detenimiento para afirmar que la representación geopolítica que expone a Venezuela como un “Estado facilitador” de la riqueza de las empresas petroleras, continuó y se vigorizó durante el contexto de la Guerra Fría, una vez que la contención del comunismo soviético requirió del fortalecimiento de los bloques de poder y de las zonas de influencia. En este caso, Venezuela fue afirmada como propiedad del capitalismo estadounidense.

Ante todo esto, queda por aclarar que el gobierno de Estados Unidos no iba a permitir que llegaran al continente americano, especialmente a Venezuela, nuevos capitales que pusieran en peligro el discurso geopolítico petrolero que había instaurado en este país andino. Este temor se encuentra fundamentado una vez que la Unión de Repúblicas Socialistas Soviética (URSS) a finales de los años cincuenta se mostró dispuesta a ofrecer un incentivo atractivo para los países latinoamericanos. Por ejemplo, en 1957 la URSS ofreció un pacto comercial a Brasil que incluía la posibilidad de abasto de crudo. En enero de 1958 la URSS también brindó la posibilidad de una ayuda a Bolivia prometiéndole que si se restablecían las relaciones diplomáticas con este país, se le otorgaría un paquete de ayuda financiera y cooperación técnica por un valor aproximado de 60-80 millones de dólares.<sup>133</sup>

Es por ello que el presidente estadounidense John Eisenhower dio a conocer la Doctrina que lleva su nombre, la cual si bien en su origen estuvo dirigida hacia el sud occidente de Asia, también pueden encontrarse acciones en el continente americano. Su punto básico fue la ayuda al desarrollo económico de las naciones que estuvieran bajo el acecho de la influencia comunista.<sup>134</sup>

En Venezuela por ejemplo esta Doctrina se aplicó en 1958 cuando el Secretario de Estado Foster Dulles, revelando cierto temor ante la posible ofensiva comercial de la Unión Soviética en América Latina, recomendó al Congreso de su país que prorrogara por cinco años más la política de comercio liberal con Venezuela. Foster recordaba que

---

<sup>133</sup> George Phillip, *op. cit.*; p. 124.

<sup>134</sup> Cfr. Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de Política Internacional*, México, Editorial Porrúa, 2002, sexta edición, p. 325.

Venezuela había suministrado a los Estados Unidos recursos petroleros de gran valor estratégico durante la segunda guerra mundial y la Guerra de Corea, y que además había evitado, también con sus provisiones de petróleo, una catástrofe cuando en 1956 se suscitó el conflicto del Canal de Suez.<sup>135</sup>

Como se ve, no obstante del fin del viejo orden dictatorial, la nueva dinámica de clases no terminó por destruir antiguas alianzas, y por el contrario, suprimió cualquier posibilidad de cambio real, perdiendo así una coyuntura que habría planteado esperanzas para la clase marginada venezolana.

Como puede recordarse, al gobierno de Pérez Jiménez se le acusó de terminar la entrega de la industria petrolera a capitales internacionales. Por esto es pertinente plantear que en el contexto regional, algunos países latinoamericanos para finales de la década de los años sesenta ya habían tenido nacionalizaciones en los sectores básicos de su economía (México, Chile, Brasil, Bolivia, Perú y Uruguay). Sin embargo, para 1970, Venezuela era uno de los países donde las compañías petroleras extranjeras controlaban todavía casi la totalidad de la industria nacional.

Entre las razones que dio Raúl Leoni (presidente sucesor a Betancourt 1964-1969) contra una nacionalización destacan: la necesidad venezolana del gran mercado internacional (mayoritariamente Estados Unidos) y la urgencia de capitales extranjeros para la inversión. Además de esto, el Ministro de Minas e Hidrocarburos José A. Mayobre, comentó que la nacionalización no podía proceder debido a que la industria requería de una tecnología especial que estaba en poder de las grandes compañías productoras.<sup>136</sup>

A decir de esto, lo que probablemente Mayobre no reflexionó, es que la escasez de tecnología nacional necesaria para arrebatar de las compañías extranjeras la industria, era precisamente una condición a la cual se había llegado con el nulo desarrollo de las

---

<sup>135</sup> Irene Rodríguez, *op. cit.*; p.35.

<sup>136</sup> *Ibid.*; p.78.



fuerzas productivas, que fue impedida por la alianza entre el capital transnacional y la clase política desde la década de los años veinte. Esto comprueba lo que Agustín Cueva señala “existe una contradicción entre el impulso de nuevas fuerzas productivas y el mantenimiento de la estructura oligárquica del poder”.<sup>137</sup>

Si bien se hablaba en ese momento del *espíritu democrático* que había llegado para suplantar al régimen concesionario dictatorial, lo que es cierto es que aparecieron nuevas prácticas geopolíticas que preservaron la misma representación geopolítica de la dictadura. Por ejemplo, surgieron nuevas modalidades como los *contratos de servicio* que contemplaban la continuidad del capital privado en la industria petrolera.

Como lo señala John Saxe Fernández “La historia petrolera mundial [...] muestra que los mecanismos de poder tradicionalmente utilizados por los Estados Unidos y sus corporaciones petroleras se han basado en el establecimiento de relaciones bilaterales que permitan el control norteamericano sobre las decisiones de producción y distribución del petróleo.”<sup>138</sup> Esta tarea ya se encontraba adelantada en Venezuela para la década de los años setenta, es por eso que el discurso nacionalizador de la época no impregnó como en otros países en las prácticas llevadas a cabo, por el contrario, lo que aconteció en Venezuela fue un “nacionalismo no nacionalizador”.<sup>139</sup>

La nacionalización de la industria petrolera quiso ser mostrada tanto al interior como al exterior como una práctica geopolítica que desafiaba la representación exógena comenzada a diseñar desde los inicios del siglo XX. Sin embargo, ésta debido a que estuvo circunscrita únicamente hacia al área extractiva del negocio, en lugar de ser un cambio verdadero en la ecuación petrolera, se constituyó como lo afirma Zavala, en un nuevo y formidable punto de apoyo para el desarrollo dependiente del capitalismo.<sup>140</sup>

Así pues, la profundización del control estadounidense sobre el mercado interno de Venezuela elevó considerablemente las capacidades metropolitanas para determinar la

---

<sup>137</sup> Agustín Cueva, *op. cit*; p. 179.

<sup>138</sup> John Saxe-Fernández, *op. cit*; p. 165.

<sup>139</sup> Guillaume Fontaine, “Neonacionalismo petrolero en los andes”, en Isabelle Rousseau, *op. cit*; p.329.

<sup>140</sup> Domingo Maza Zavala, *op. cit*; p. 536.

política nacional.<sup>141</sup> En Venezuela se siguieron suscribiendo contratos de comercialización y de asistencia técnica con las empresas transnacionales.

### **2.1.5 Las prácticas geopolíticas petroleras neoliberales**

El neoliberalismo como modelo económico se ajusta a la figura política-económica de la “libre empresa” y el “libre mercado”. Así mismo coincide con el empuje de la derecha en América Latina y en el mundo, en un momento en el que las fuerzas políticas de derecha llegaban para revalorizar el papel histórico del capital, de la iniciativa privada y del mercado.<sup>142</sup>

En Venezuela, la representación geopolítica del neoliberalismo buscó dirigirse en prácticas geopolíticas destinadas a la apertura petrolera. Esta liberalización fue sustentada por medio de un discurso en el que se reiteraba que Venezuela no contaba con la tecnología necesaria para extraer los crudos pesados, los cuales después de más de 60 años de explotación, eran los que ahora quedaban por explotar debido al agotamiento de las reservas tradicionales.

Así las cosas, a pesar de la nacionalización de la década anterior, el capital transnacional se percató que debido a la permanencia de la estructura dependiente, no debería ser una tarea difícil reintroducirse de manera lucrativa en el espacio petrolero venezolano.

Por ejemplo, la estructura organizacional de Petróleos de Venezuela que imperó después de la nacionalización, continuó con las mismas normas y procedimientos aplicados por las ex concesionarias. Así mismo, se mantuvo cautiva la exportación del petróleo dentro de la misma arquitectura que había sido diseñada por las empresas transnacionales. Por otra parte, como lo señala Gastón Parra, “las corporaciones internacionales de petróleo lograron mantener en cada una de las filiales nacionalizadas

---

<sup>141</sup> John Saxe-Fernández, *op. cit.*; p.165.

<sup>142</sup> *Cfr.* Agustín Cueva, *op. cit.*; p. 248.

la 'gerencia', la 'tecnoestructura', [...] (de quienes) dirigían las filiales de las casas matrices de las empresas transnacionales del petróleo".<sup>143</sup>

Ahí tenemos un vicepresidente de PDVSA que siempre fue defensor de la expansión continua, se jubiló y ahora es el gran Factótum de la Mobil en Venezuela, viene como representante de la Mobil en la apertura petrolera. El fue vicepresidente de la Mobil antes de ser presidente de PDVSA y ahora es el jefe de la Mobil de nuevo.<sup>144</sup>

Dentro de este marco, el discurso geopolítico neoliberal llevó a reducir el papel del Estado, para ejemplificar esto, basta revisar el siguiente dato. Las inversiones estimadas que se harían en refinación según el plan 91-96 de Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA) alcanzaban los 9,600 millones de bolívares, y en el plan 93-98 ese monto se redujo a 3,400 millones de bolívares.<sup>145</sup>

En concreto la política de apertura petrolera propuesta en Venezuela durante la década de los años noventa se materializaba a través de diferentes modalidades, por ejemplo, los convenios operativos, las asociaciones estratégicas, los convenios de asociación para la exploración a riesgo de nuevas áreas y la producción de hidrocarburos bajo el esquema de ganancias compartidas. Pero todas estas llevaban como estrategia la apertura del espacio para el capital privado.

Las consecuencias de la apertura petrolera venezolana se resumen en la conformación de un oligopolio que al ser de índole privada y lucrativa otorgó facultades a los inversionistas para planificar, desarrollar, y aplicar las estrategias que más convinieran a sus intereses.<sup>146</sup>

---

<sup>143</sup> Gastón Parra, *La apertura petrolera conflictos y contradicciones*, Venezuela, Universidad de Zulia, 1999, p. 101.

<sup>144</sup> Francisco Mures, "La apertura es alentada por grupos que viven del negocio petrolero", en Centro Experimental de Estudios Latinoamericanos, *La apertura petrolera: ¿conveniencia o necesidad?*, Venezuela, Universidad de Zulia, 1995, p.115

<sup>145</sup> *Ibidem*. P. 113

<sup>146</sup> *Ibidem*. P.50

Es pertinente sostener que la apertura no fue exclusiva de Venezuela, por el contrario fue extendida a nivel regional. A decir de esto, en 1985 Argentina traspasó las propiedades petroleras estatales a las empresas transnacionales y Carlos Menem privatizó a la empresa Yacimientos Petrolíferos Fiscales. En Perú Alan García vendió en 1993 la filial PETROMAR y se aprobó una Ley de Hidrocarburos en la cual se permitía la exploración privada.

Como se ve, el discurso geopolítico neoliberal no llegó únicamente en Venezuela, esto indica cómo el capital transnacional durante esta década buscó reacomodarse y seguir generando los ingresos y ganancias a los cuales estaba acostumbrado, pero para esto, necesitaba retomar la alianza histórica con la clase política venezolana.

PDVSA logró que se bajara la tasa impositiva hasta el 30 por ciento cuando PDVSA tuviese que asociarse al capital extranjero y específicamente cuando se tratara de petróleos pesados. Desde 1981 hasta 1983 la tasa efectiva fue del 65,70%. En 1996 desaparecieron totalmente los valores fiscales de exportación.<sup>147</sup>

Así pues, el nuevo modelo estatal aumentó su característica burguesa una vez que Venezuela entró en las oleadas neoliberales de finales de la década de los años ochenta. Esto significó además de otras cosas: “un medio ambiente agredido y en gran parte destruido, sacrificado en el altar de las ganancias de las grandes empresas; una sociedad desgarrada y en acelerado proceso de descomposición; una economía cada vez más dependiente, vulnerable, extranjerizada”<sup>148</sup>.

En el tema petrolero puede concluirse que la representación geopolítica construida desde las oligarquías internas -una vez entrada la fase neoliberal- confirma la vinculación con los capitales internacionales, aunque también incrementa la voracidad

---

<sup>147</sup> *Ibid*; p.22.

<sup>148</sup> Atilio Boron, “Después del saqueo: el capitalismo latinoamericano a comienzos del nuevo siglo”, *Estado, capitalismo y democracia*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2003, pp. 15-39.

de estos, pues el capitalismo ha entrado ya a su fase global y altamente financiera. Tomando en cuenta la constante capitalista que es la avaricia de ganancia con base en la superexplotación del trabajador, el neoliberalismo ha creado una cultura en la que los bajos costos del trabajo son la condición específica para la inversión nueva o sostenida.<sup>149</sup> En este rigor, la alianza oligárquica interna-internacional funciona como un motor de esta cultura neoliberal de inversiones en sectores estratégicos.

[Carlos Andrés Pérez y Rafael Caldera] comprometidos a operar tanto en las relaciones de propiedad capitalista existentes como en los circuitos y redes financieras internacionales, automáticamente buscan acomodar sus políticas a los intereses económicos básicos de dicha configuración. Los actores capitalistas clave- internacionales y nacionales, productivos y financieros- asan sus decisiones de inversión en la perpetuación del modelo neoliberal.”<sup>150</sup>

En síntesis, el neoliberalismo como representación geopolítica y la apertura petrolera como práctica geopolítica, en combinación recrearon un discurso geopolítico que durante la década de los años noventa en Venezuela, pero también en algunos otros países de América Latina, reactivó de una manera más concreta la alianza histórica entre el capital transnacional principalmente estadounidense y la clase política con el objetivo de explotar los recursos petroleros en el espacio venezolano.

### **2.1.6 El gobierno de Hugo Chávez: la transformación de la representación geopolítica del petrolero**

Hugo Chávez Frías fue electo presidente constitucional de Venezuela el 6 de diciembre de 1998. Durante sus primeros años de gobierno la situación política de Venezuela permaneció similar al ordenamiento geopolítico de las administraciones anteriores;

---

<sup>149</sup> James Petras; Morris Morley, “Los ciclos políticos neoliberales: América Latina ‘se ajusta’ a la pobreza y a la riqueza en la era de los mercados libres”, en John Saxe Fernández, *Globalización: crítica a un paradigma*. Plaza y Janés, México, 1999. p.245.

<sup>150</sup> *Ibid*; p. 293.

inclusive, Hugo Chávez por ejemplo reiteró en julio del año 2000 que Venezuela proseguiría con el proceso de apertura del sector energético a capitales privados.<sup>151</sup>

Sin embargo, el contexto económico venezolano no era alentador para proseguir con la misma táctica de apertura, a finales de 1998 se registraba una caída del Producto Interno Bruto del 6,37% y el precio del petróleo venezolano promediaba los diez dólares por barril.<sup>152</sup> Es por esta razón que para la administración entrante era trascendental ajustar la política económica en general y la energética en particular, puesto que ahí se encontraba un posible motor de lanzamiento del crecimiento económico. Prioritariamente era urgente elevar el precio del barril a niveles que permitieran sostener otros cambios más drásticos.

Como una primera acción directa que repercutió en la situación petrolera puede mencionarse la aprobación del Decreto con Fuerza de Ley Orgánica de Hidrocarburos del 13 de noviembre del 2001. Como lo señala Andrés Giussepe Avalo “por primera vez en el país desde 1878 [...] una ley establece el aprovechamiento integral de las reservas de hidrocarburos, sea petróleo o gas, como base fundamental para el desarrollo nacional, donde el concepto Seguridad Nacional es el elemento fundamental y cuyas competencias y responsabilidad recaen sobre el Estado Venezolano”<sup>153</sup>

Para conseguir el bienestar popular la legislación energética planteaba un aspecto fundamental en la administración de los hidrocarburos. Al pie de lo que dicta el artículo ocho de la citada legislación, es el Estado a través del Ministerio de Energía y Minas (MEM) quien planificará, realizará y fiscalizará las actividades en materia de hidrocarburos, además que éste fijará los precios de los hidrocarburos y los de sus productos. Esto plantea un cambio con respecto al pasado, puesto que ya no se permite a las empresas petroleras la fijación del precio por barril de petróleo.

---

<sup>151</sup> S/a, “Venezuela abrirá el sector energético”, [en línea], España, El País, 18 de julio del 2000, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2000/07/18/economia/963871203\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2000/07/18/economia/963871203_850215.html)

<sup>152</sup> Andrés Giussepe, *op. cit.*; p. 60.

<sup>153</sup> *Ibid.*; p.62.

Como puede verse en la legislación aprobada el Estado retomó su papel protagonista en la administración de los hidrocarburos, sobre todo en la fijación de los precios y en la adquisición de ingresos por concepto de regalías, las cuales quedaron establecidas en 30%, reemplazando al histórico 16,6% que había sido establecido durante los tiempos del presidente Isaías Medina.<sup>154</sup>

Ahora bien, se argumenta que la representación geopolítica del petróleo sufre una modificación a partir de la llegada al poder de Hugo Chávez. Para esto, algunos datos: el PIB para 1998 registraba una contracción de 0,7% y la inflación llegaba a un preocupante nivel de 30%.<sup>155</sup> En estos niveles, el petróleo fue planteado por el gobierno como aquel recurso que sacaría adelante la economía, sin embargo, ante esta estrategia la iniciativa privada no sería la única en salir favorecida como había sucedido en el pasado.

#### **Producto Interno Bruto (Miles de Bolívares)**

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005
<b>Consolidado</b>	<b>41,013,293</b>	<b>42,405,381</b>	<b>38,650,110</b>	<b>35,652,678</b>	<b>42,172,343</b>	<b>46,523,649</b>
<b>Actividad petrolera</b>	<b>7,757,605</b>	<b>7,688,643</b>	<b>6,595,672</b>	<b>6,472,229</b>	<b>7,360,757</b>	<b>7,251,743</b>
	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
	<b>51,116,533</b>	<b>55,591,059</b>	<b>58,525,074</b>	<b>56,650,924</b>	<b>55,807,510</b>	<b>58,138,269</b>
	<b>7,108,703</b>	<b>6,870,686</b>	<b>7,072,114</b>	<b>6,550,844</b>	<b>6,554,311</b>	<b>6,593,126</b>

*Elaboración propia con base en las cifras del Banco Central de Venezuela al 27 de noviembre del 2012.*

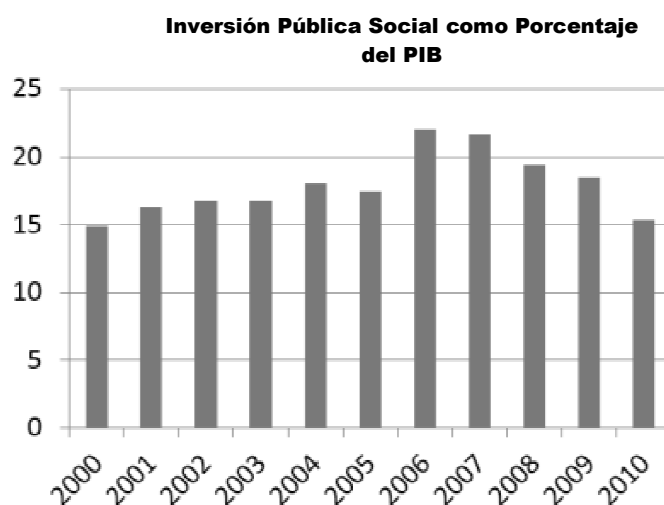
Tomando en cuenta que ofrecer únicamente datos macroeconómicos no es suficiente para explicar las repercusiones en la población venezolana, es conveniente traer a la discusión la siguiente reflexión:

El mecanismo transmisor de la bonanza petrolera a la economía y población es el gasto público. El volumen de éste en los últimos años ha tenido una expansión

<sup>154</sup> Andrés Giussepe, *op. cit.*; p.63.

<sup>155</sup> Domingo Maza Zavala, *La década crítica de la economía venezolana 1998-2007*, Caracas, El Nacional, 2009, p.29.

espectacular, sustentado por mitades en el ingreso petrolero [...] El gasto estimula la difusión de los ingresos. El estímulo de la demanda de bienes y servicios mediante el gasto público (subsidios, pensiones y otras modalidades como las misiones) favorece a la actividad económica, aunque se pone de manifiesto la brecha real entre la oferta interna y la demanda, la cual debe cubrirse con importación, permitida por la ampliación de la capacidad para importar, otra vez sobre la base del petróleo.<sup>156</sup>



*Elaboración propia con base en datos del Ministerio del Poder Popular de Planificación y Finanzas*

Desde esta explicación económica, el petróleo -y sobre todo la figura de sembrar el petróleo- ha sido representado geopolíticamente como el recurso estratégico que además de sacar a Venezuela de la crisis tiene que ser un motor de crecimiento y desarrollo económico. Esto tiene otras implicaciones, por ejemplo, con la nueva representación se adopta el siguiente planteamiento: “El Estado en su carácter de administrador por delegación de la riqueza petrolera [...] está obligado, por una parte, a lograr la *maximización del excedente* y, por la otra, a invertirlo en la acumulación económica social”.<sup>157</sup> Planteándolo aún más lejos, el petróleo debería coadyuvar a ejecutar un proyecto de país que exprese “la voluntad nacional de transformación

<sup>156</sup> *Ibid*; pp. 30-31.

<sup>157</sup> Domingo Maza Zavala, “La inversión del ingreso petrolero venezolano”, *Revista del Banco Central de Venezuela*, núm. 1, vol. XVIII, semestral, 2004, p. 69.



progresiva de una realidad que se considera inadecuada, desequilibrada y, de cierto modo, incompetente para acercarse al desarrollo por evolución”.<sup>158</sup>

Así pues, a raíz de la conformación de la V República en Venezuela, la representación geopolítica del petróleo de manera interna abandonó completamente el sometimiento pasivo a las leyes de mercado y se encaminó hacia una vía en la que la acción correctiva del Estado buscaría la acumulación pero no únicamente en su sentido material, sino también en su contenido social.<sup>159</sup>

### **2.1.7 El discurso petrolero bolivariano: prácticas geopolíticas.**

Las prácticas geopolíticas del gobierno de Hugo Chávez se encuentran contenidas en el Plan de Siembra Petrolera (2006-2012) el cual insta hacia: la construcción y remodelación de refinerías, el apuntalamiento de la OPEP, la diversificación de mercados, la democratización del capital y el apoyo a las políticas públicas.

El Plan de Siembra Petrolera dinamiza al espacio geopolítico de acuerdo a seis ejes fundamentales: la Infraestructura, el Proyecto Orinoco, la Magna Reserva, la Refinación, el Proyecto Delta-Caribe, y la Integración. De acuerdo a los fines de esta investigación, se profundizará únicamente en los primeros cuatro ejes.

En primer lugar el eje de *la infraestructura* busca construir poliductos que garanticen el abasto de los hidrocarburos en el territorio nacional. Esto en una primera observación no cambia con las prácticas geopolíticas emprendidas anteriormente, pero sí se pone el énfasis en que estas instalaciones serían construidas en su mayoría accionaria y de inversión por la empresa estatal PDVSA, encontramos entonces que existe un desplazamiento o bien un aminoramiento de la participación de la iniciativa privada.

---

<sup>158</sup> *Ibid*; p. 79.

<sup>159</sup> La acumulación social contempla la conservación de la salud de la población y de su educación para el trabajo y la vida.

La manera en la cual se ha desplazado al capital internacional varía y no es uniforme, de hecho, y en sincronía con la fuerte tensión que se presentó durante la administración del presidente estadounidense George W. Bush y el mandatario Hugo Chávez, se observa que fueron las empresas estadounidenses las que fueron retiradas del negocio petrolero venezolano. Por ejemplo, la petrolera EXXON la cual estuvo muy presente en el proyecto neoliberal de Apertura Petrolera actualmente se encuentra en un proceso de arbitraje contra la empresa estatal PDVSA, la cual de acuerdo a declaraciones dadas por el Ministro de Energía Rafael Ramírez se encuentra en una etapa de ruptura con esta empresa estadounidense.<sup>160</sup>

El segundo eje importante del Plan de Siembra es el Proyecto Orinoco el cual se representa geopolíticamente como aquel espacio propio y auténticamente venezolano para ser aprovechado, generando desarrollo económico, por ejemplo, promoviendo acciones sociales en las zonas aledañas a la faja. Además de esto, la representación geopolítica de este espacio lo hace ver como uno de los grandes reservorios de petróleo a nivel mundial, ya que al tener un área geográfica de más de 55 mil kilómetros cuadrados, certifica reservas probadas de 948 615 millones de barriles diarios (MBD), los cuales se suman al 1 210 749 MBD que están en áreas tradicionales como Barcelona, Barinas, Maracaibo, Maturín, Cumana y Sucre.<sup>161</sup>

Esta representación está acompañada por prácticas de explotación y procesamiento del crudo extra pesado por las que se mantiene una producción de 838 mil barriles diarios. En estas prácticas, se destaca una mayoritaria participación del Estado venezolano a través de la conformación de empresas mixtas con 60% PDVSA y 40% empresas asociadas; una regalía de 33,33% y un impuesto sobre la renta de 50%.<sup>162</sup>

---

<sup>160</sup> Erika Hidalgo, "Ramírez: 'Sociedad con Exxon en refinería será disuelta después del fallo del Ciadi, [en línea], El Mundo, Venezuela, 16 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.elmundo.com.ve/noticias/petroleo/pdvsa/ramirez---sociedad-con-exxon-en-refineria-sera-dis.aspx>

<sup>161</sup> Leonardo Buitrago, "Incremento de reservas impulsará aprovechamiento de recursos naturales", Caracas, Agencia Venezolana de Noticias, 19 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.avn.info.ve/node/104114>

<sup>162</sup> S/a, Información sobre la Faja Petrolífera del Orinoco, Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, consultado en : <http://www.pdvsa.com/interface.sp/database/fichero/free/5184/723.PDF>

El tercer eje del Plan de Siembra Petrolero es la Magna Reserva, el cual adquiere una representación geopolítica especial puesto que a pesar de ser un proyecto de participación internacional, excluye la participación histórica de las empresas estadounidenses. De hecho, tiene como finalidad la cuantificación de las reservas probables de petróleo, pero al no contar con la suficiente tecnología para su explotación, invita a la cooperación internacional de diferentes países como Brasil, Rusia, China, India e Irán. Además esta representación adquiere mayor importancia puesto que el futuro escenario petrolero internacional advierte que las reservas probadas de petróleo ligero están por acabarse, por lo tanto, es necesario como una acción adicional comenzar la investigación e inversión en la industria extractiva de petróleo pesado y extra pesado como el contenido en la Faja Petrolífera del Orinoco.

La práctica geopolítica del eje Magna Reserva se ha basado en la nacionalización de la industria petrolera en el territorio estratégico. En el año 2007 Venezuela adquirió la mayoría de las acciones y el control sobre los campos petrolíferos de la faja. Además, mediante la Gaceta Oficial N° 383 475 con fecha de l 14 de febrero del 2011, Venezuela quedó oficialmente declarada como la primera potencia petrolera del planeta, al contar con el 20,8% del total de reservas de petróleo del Mundo.<sup>163</sup>

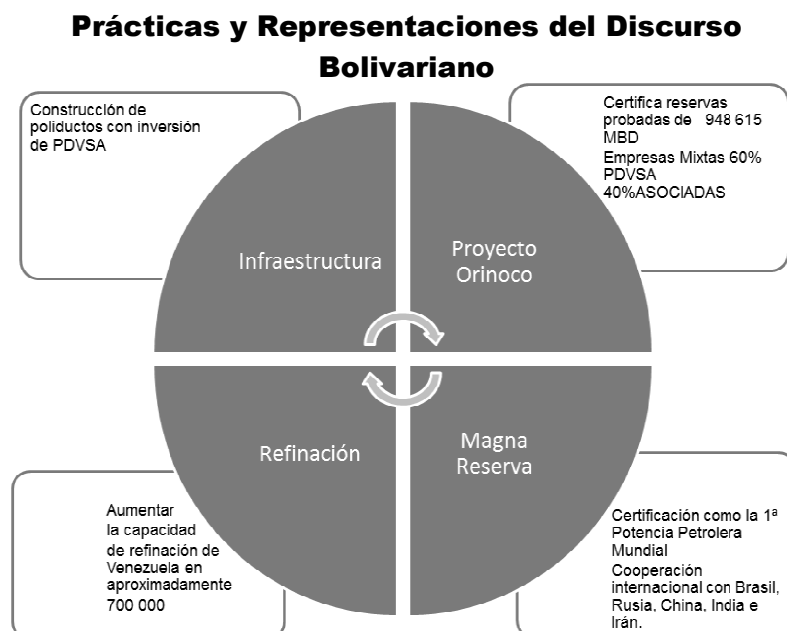
Por último, el cuarto eje que interesa destacar es la refinación, en el cual se plantea aumentar la capacidad de refinación de Venezuela en aproximadamente 700 000 barriles diarios, para lo cual se planteó la creación de los siguientes centros refinadores: Cabruta, Santa Inés y Caripito. La representación geopolítica que adquiere este eje es trascendental, puesto que ahora es el Estado quien se asume como el encargado de llevar a cabo esta actividad, la cual se sabe, es la que da el valor agregado al crudo al constituir sus derivados que son realmente los que se consumen en el mercado cotidiano. Por consiguiente se rompe con la práctica anterior en la que eran las empresas transnacionales las que se apropiaban del negocio de la refinación del petróleo.

---

<sup>163</sup>S/a, “¡Venezuela ahora sí es la Primera Potencia Petrolera Mundial! “, [en línea], *Revista Flama Liberación y Petróleo*, Venezuela, Núm. 1,Año 1, abril-junio, 2011, Dirección URL: [http://ensartaos.com.ve/sites/default/files/flama1\\_para\\_web.pdf](http://ensartaos.com.ve/sites/default/files/flama1_para_web.pdf), pp.32-37.

En cuanto a la práctica geopolítica del país con respecto a la refinación, Venezuela cuenta con una capacidad de refinación de 1,3 millones de barriles diarios en el país y la meta es ampliar 61% la obtención de productos para el año 2019. PDVSA tiene un plan de inversiones de 45 mil millones de dólares, de las cuales la estatal tiene como obligación aportar 41 mil millones. El proyecto de refinería Santa Inés está programado para iniciar a finales del 2012 y contempla inversiones por 2.968 millones de dólares. En la refinería Puerto La Cruz se tiene contemplado un proyecto de conversión profunda para procesar crudos pesados de la Faja del Orinoco con una inversión de 5,164 millones de dólares para 210 mil barriles de crudo. En la refinería Cabruta se invertirán 19,928 millones de dólares y se espera que comience operaciones para el 2017.<sup>164</sup>

En conclusión, el discurso geopolítico estadounidense con respecto al petróleo ha encontrado un freno en Venezuela. La administración presidencial de Hugo Chávez ha denunciado en repetidas ocasiones las prácticas geopolíticas instauradas en Venezuela y además ha construido en su gobierno nuevas prácticas que conforman una representación geopolítica distinta circunscrita en un discurso geopolítico de oposición.



<sup>164</sup>S/a, "Pdvs a debe invertir \$41 millardos en refinación", Caracas, El Universal, economía, 13 de octubre de 2011, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com/economia/111013/pdvs-a-debe-invertir-41-millardos-en-refinacion-imp>.

## **2.2 La construcción histórica del discurso geopolítico petrolero en Irán.**

### **2.2.1 La representación geopolítica de Persia durante el dominio británico.**

Refiriendo a John Saxe Fernández “en la ciencia social no puede existir el pensamiento auto contenido sino aquel que es fecundado por el material que ofrece la experiencia histórica”<sup>165</sup>. Con esto en mente se toma como punto de partida la historia para entender a Irán como un espacio geopolítico al que ocupó el expansionismo británico, y desde el cual se le representó como un obstáculo estratégico para frenar el expansionismo ruso sobre la India.

A partir de esto, Irán acontece para Europa y adquiere una importancia clave en el desarrollo de sus políticas imperialistas; si bien para este tiempo aún no se explotaba el petróleo, ya se construía un discurso geopolítico en el que el territorio era representado como una zona de batalla ideológica, política y por supuesto militar.

El análisis en torno a la importancia geoestratégica de Irán se torna más complejo cuando se establecen nuevas alianzas externas en él. Si en un inicio Rusia e Inglaterra se disputaron este territorio, con el surgimiento de nuevos actores dentro del escenario europeo -particularmente Alemania- se moldeó la representación geopolítica, de tal forma que éste fue dividido en dos zonas de influencia cada una de ellas vinculada a una potencia extranjera (Rusia e Inglaterra).

De manera simultánea al expansionismo británico, no se dejaron de llevar a cabo prácticas imperialistas en la zona y éstas se vigorizaron aún más cuando comenzaron a explotarse los primeros yacimientos de petróleo. El crudo iraní fue extraído principalmente por la empresa británica *Anglo Iranian Oil Company* (AIOC). En este sentido, la comercialización del hidrocarburo a partir de 1912 a cargo del barón de Reuter y la AIOC reforzó la necesidad de continuar con la presencia británica.<sup>166</sup>

---

<sup>165</sup> John Saxe-Fernández, *op. cit.*; p.22.

<sup>166</sup> Gustavo Morales, *Irán en el mundo*, España, Biblioteca Universitaria, 1992, p.12.

Ahora bien, el territorio de Irán tuvo una representación geopolítica peculiar a partir de 1917 cuando con el triunfo de la Revolución Bolchevique, el ejército ruso abandonó Irán e Inglaterra quedó como la única potencia ocupante. A partir de ahí, Irán pretendió ser administrado bajo los intereses extranjeros y se le obligó a firmar numerosos instrumentos jurídicos que le hicieron quedar como un protectorado británico. Por ejemplo, en 1919 los británicos sobornaron al Primer Ministro Vusuq al-Dawlah para aceptar que Inglaterra fuera el único proveedor de consejeros extranjeros, oficiales, armas, comunicación, transportes y préstamos.<sup>167</sup>

Este tratado conocido comúnmente como el Acuerdo Anglo-Persa de 1919 posteriormente fue utilizado por la oposición interna y por Rusia para denunciar la sumisión del gobierno a intereses británicos. Esto fue un indicio en conjunto con el contexto europeo previo a la Primera Guerra Mundial; para que iniciara una discusión en torno a si Inglaterra debía y sobre todo podía continuar con su presencia militar directa en Irán. Para inicios de la década de los años veinte, con el surgimiento de algunas resistencias locales, el gobierno británico renunció a controlar este territorio de manera directa y más bien organizó su estrategia en torno al apoyo de un gobierno de corte republicano.

Este gobierno llegó a través de un golpe de Estado en 1921, la injerencia británica aunque fue negada, al final de cuentas encuentra evidencias en los siguientes dos puntos; en primer lugar con el ofrecimiento de entrenamiento militar al ejército nacional persa y en segundo lugar con la propuesta británica de un nuevo gobierno.

Por lo tanto, independientemente de si surgió de la voluntad británica el golpe de Estado, lo que es cierto es que los oficiales ingleses finalmente contribuyeron en él, como Donald Wilber refiere: “the British Command supplied boots... cartridges... uniforms, and sixty thousand tomans... to cover the cost of moving... soldiers from Qazvin to Tehran”.<sup>168</sup> En una interpretación similar a la anterior, Homayoun Katouzian

---

<sup>167</sup> Von Grunebaun, *El Islam, II. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*, Historia Universal, México, Siglo XXI, 2000, decimoquinta edición en español, p.174.

<sup>168</sup> Michael P. Zirinsky, “Imperial Power and Dictatorship: Britain and the Rise of Reza Shah, 1921-1926”, *International Journal of Middle East Studies*, núm. 4, vol. 24, noviembre, 1992, p. 645.

entiende al golpe de Estado como aquella alternativa para preservar el espíritu del Acuerdo Anglo-Persa de 1919, esto es, la estabilización política de Persia y sobre todo la configuración de este territorio a favor de los intereses del imperio británico.<sup>169</sup>

Lo que interesa revisar aquí es qué papel tomó Inglaterra y qué beneficios adquirió con este reacomodo de fuerzas internas, sobre todo en los términos que el petróleo comenzaba a tener.

Después del golpe de Estado llegó al poder Reza Khan quien en medio de una línea entre la modernización y la autarquía emprendió una serie de reformas que entre otras cosas buscaron disminuir, con una carga discursiva importante, la influencia extranjera en la vida política de Persia.

Sin embargo, estas reformas al estar basadas en gran medida en una representación geopolítica ajena, externa y en muchos casos contradictoria, es decir, al hablar de la construcción de una modernidad traída desde fuera, difícilmente hubiera podido haber generado un alejamiento decisivo con respecto a los intereses británicos. De hecho, el Primer Ministro Británico Sir Percy Loraine confirmando su beneplácito, comentó al respecto del nuevo gobierno iraní lo siguiente: “a stable and self-dependent Persia, capable of maintaining herself unaided... a new Persia disciplined and homogenous.”<sup>170</sup>

Por lo tanto, con este cambio político en Persia, este país entró en un juego de poder conveniente para Inglaterra, en esencia, puede decirse que bajo el gobierno de Reza Khan Inglaterra encubrió sus intereses, legitimó su permanencia política-diplomática y continuó con la configuración del espacio territorial, político y social iraní que había iniciado desde antes.

Although Western viewers sometimes called this reforms program socialist, it seems to have owed more to the liberal ideas of the 1789 French Revolution and of American Presbyterian educators, teaching in Iran since 1835, than of

---

<sup>169</sup> Homayoun Katouzian, “Nationalist Trends in Iran, 1921-1926”, *International Journal of Middle East Studies*, Vol. 10, No. 4, Nov., 1979, p. 538.

<sup>170</sup> Michael P. Zirinsky, *op. cit.*; p.649.

those of the Bolshevik Revolution. His government (Reza Khan) imposed new taxes, planned a railway to be financed entirely by Iranian money, built new roads, (and) established a national system of weights and measures [...].<sup>171</sup>

Ahora bien, prosiguiendo con el devenir histórico, el territorio iraní sería nuevamente un espacio de ocupación militar durante la Segunda Guerra Mundial. Para esto el gobierno de Reza Khan había tenido aproximaciones con Alemania a tal grado que los Aliados utilizaron esto para invadir y destituir a su gobierno. Seguramente esta decisión también estuvo basada en la postura que tomó Reza Khan al disminuir la influencia británica y estadounidense en sus decisiones y en el apoyo que buscó de otras potencias. Por ejemplo, se tiene la información que para 1941 había en Irán 2 000 alemanes que habían llegado al territorio como parte de las políticas de construcción de caminos, puertos y trayectos del ferrocarril trans-iraní. Además, en 1937 Reza Khan había colocado a Alemania en el primer puesto de su comercio exterior, llegando a ocupar este país un 41,5% del comercio exterior, cifra que posteriormente aumentó a un 45% durante 1940 y 1941.<sup>172</sup>

En el contexto de la Segunda Guerra Mundial y bajo la conveniencia de los países que integraron el bloque de los Aliados, se suscribió en 1942 un acuerdo tripartito en el que el ejército iraní fue relegado a cumplir únicamente tareas de índole interno. Visto esto, de nueva cuenta, Irán fue representado como un espacio vacío al que era necesario proteger, administrar y configurar.

Sin embargo, en este nuevo contexto, la entrada en el escenario de Estados Unidos como un nuevo actor torna más complejo el análisis, sobre todo porque acontece dentro de un momento en el que este país hasta antes ajeno a la región del Medio Oriente, inicia a ejecutar una serie de políticas imperialistas que declaradamente desafían al dominio británico y a la propia organización interna iraní.

---

<sup>171</sup> *Ibid*; p.648.

<sup>172</sup> Nadereh Farzamnia, *Irán. De la revolución islámica a la revolución nuclear*, Madrid, Síntesis, colección escenario internacional, 2009, p. 76.



La ocupación militar de Irán degradó la autoridad del gobierno central. Asimismo abrió la posibilidad para que nuevos intereses se consolidaran ahí, como Alidad Mafinezam, y Aria Mehrabi relatan: “bajo la ocupación extranjera la Unión Soviética y los Estados Unidos de América compitieron sobre las concesiones de petróleo que el gobierno anteriormente había otorgado al gobierno británico”.<sup>173</sup>

Resumiendo, Irán fue representado geopolíticamente de diferentes maneras. En primer lugar como una *zona de interferencia* entre el control británico en la India y las aspiraciones de crecimiento ruso. En segundo lugar como una *zona de contacto* entre los intereses rusos e ingleses para frenar las políticas del nazismo, sobre todo con la advertencia previa de la coincidencia ideológica entre el pueblo ario y Persia. Finalmente, la tercera representación geopolítica que aquí se destaca es la adoptada por Reza Khan, quien planteó el estandarte de la *modernidad* al estilo europeo como la vía para alcanzar el crecimiento y la unificación nacional.

### **2.2.2 La dinamización del espacio petrolero iraní a través de las prácticas geopolíticas estadounidenses**

Una vez que ya se revisó la representación geopolítica de Irán, conviene fijar el análisis en torno a cómo el espacio geopolítico fue materializado y dinamizado por medio de las prácticas geopolíticas.

En este sentido se observa que la explotación del petróleo fue realizada desde el inicio por empresas extranjeras, es decir, la infraestructura utilizada no fue el resultado de una consolidación del sector productivo del gobierno iraní. En concreto fue la Anglo Iranian Oil Company (AIOC) quien recibió las concesiones cercanas al Golfo Pérsico y quien construyó los oleoductos que transportaban el crudo a la refinería en la región de Abadan.

---

<sup>173</sup> Alidad Mafinezam, *Iran and its place among nations*, Estados Unidos , Praeger Publishers, 2008, p. 23.

De acuerdo a un artículo presentado en *The Geographical Journal* por G. M. Lees en 1940<sup>174</sup> se registra que la primera concesión a la AIOC fue otorgada en 1901, pero no fue sino hasta 1908 cuando se tuvo la primera extracción exitosa en la región de Masjid-i-Sulaiman. Ahora bien, el tendido de la infraestructura petrolera más que estar en concordancia con el desarrollo del pueblo persa, estuvo sincronizado con los intereses de extracción de la empresa británica.

Por ejemplo, el oleoducto construido hacia el puerto de Abadan por el río Shatt al-Arab indica cómo existió una necesidad de llevar el petróleo al Golfo Pérsico para de ahí conectarlo con el Golfo de Adén, el Mar Rojo y finalmente con el Mar Mediterráneo. Este argumento no se sostiene únicamente observando la manera en que fue tendida la infraestructura de extracción, sino también en algunos discursos como el que a continuación se cita:

The country in which Petroleum operations were to be conducted was, as I have said, wild, rugged, and mountainous. It had to be made accessible; opened for the transport of the apparatus –frequently very heavy- of petroleum operations; and rendered safe and habitable, **not for nomads but for men accustomed to the civilization** of distant parts of the earth.

At one stage or another in the exploitation of Persian oil, light railways, telephone and telegraph lines, pumping stations and pipes for water supply, all became essential. The whole business of supply in a barren land had to be inaugurated, developed, and expanded proportionally with the growing momentum of the operations which it tended. And, finally and most importantly, **the oil-producing operations themselves had to be pursued with a relentless vigour day by day and year upon year.**<sup>175</sup>

---

<sup>174</sup> G. M. Lees, "The Search for Oil", *The Geographical Journal*, núm. 1, vol. 95, enero, 1940, pp. 12-14.

<sup>175</sup> John Cadman, "Middle East Geography in Relation to Petroleum", *The Geographical Journal*, núm. 3, vol. 84, 1934, p. 204. (Destacado propio).

El gobierno iraní recibió pocos beneficios del negocio petrolero. Si bien en 1933 durante la administración de Reza Khan se impulsó un incipiente “nacionalismo” petrolero al reducirse el área de concesión a un máximo de 100 000 millas cuadradas (anteriormente 500 000), lo que es cierto es que no hubo pérdidas para la AIOC, puesto que la empresa británica podía escoger el área que mejor le favorecía, además que como lo señala Chris Paine las mejores áreas de explotación tenían una superficie inferior a 100 000 millas cuadradas.<sup>176</sup>

En Irán se desarrollaron más rápidamente los pozos localizados en el sureste, pero existen registros que dan cuenta que también para 1930 se habían iniciado exploraciones en las provincias del norte del país, éstas concesionadas a empresas estadounidenses. Sin embargo, para la década previa al inicio de la Segunda Guerra Mundial, los dos campos petrolíferos más importantes fueron Masjid-i-Sulaiman y Haft Kel, ambos controlados por Inglaterra.

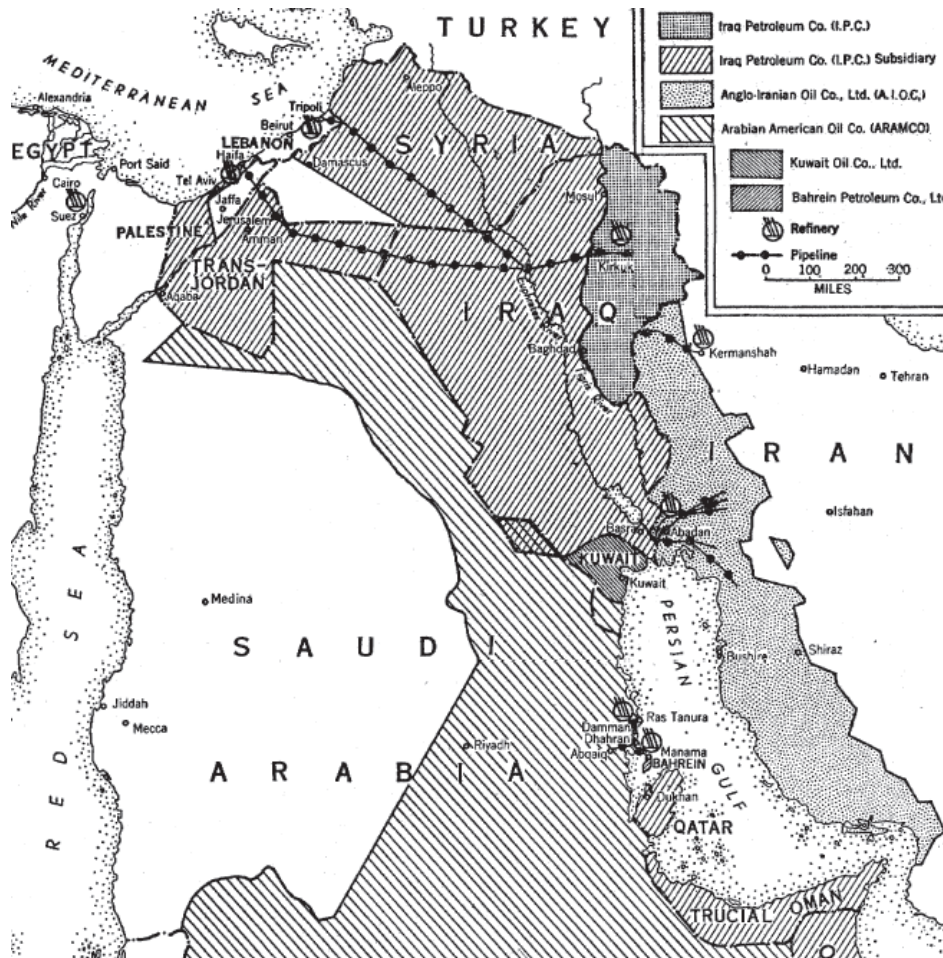
Como puede revisarse en el mapa que presenta John A. Loftus en su artículo *Middle East Oil: The Pattern of Control*<sup>177</sup>, las concesiones otorgadas en el sureste de Irán no deben entenderse como lugares aislados, sino más bien como sitios conectados con otros puntos de extracción en el Medio Oriente. Por ejemplo, es de notar que en Irak estaba en funcionamiento la *Iraq Petroleum Corporation*, en Arabia Saudí se encontraba la *Arabian American Oil Corporation* (Aramco), en Kuwait tenía operaciones la *Kuwait Oil Corporation* y en Bahrein realizaba extracciones la *Bahrein Petroleum Corporation*.

---

<sup>176</sup> Chris Paine; Erica Schoenberger, “Iranian Nationalism and the Great Powers: 1872-1954”, *MERIP Reports*, núm. 37, mayo, 1975, p.12.

<sup>177</sup> John A. Loftus, “Middle East Oil: The Pattern of Control”, *Middle East Journal*, núm. 1, vol. 2, enero, 1948, p.19.

## Concesiones de Petróleo en el Medio Oriente



John A. Loftus, "Middle East Oil: The Pattern of Control", Middle East Journal, Vol. 2, No. 1, January, 1948, p.19.

Hasta antes de la concesión otorgada a la Aramco en 1933 toda la producción de petróleo se encontraba en manos de las empresas pertenecientes al consorcio *Iraq Petroleum Company* (IPC). La AIOC perteneci a a este consorcio lo que le permitía al gobierno británico -accionista en 52.5% de la empresa- tener control sobre los contratos de explotación, además de asignar a dos de los directores de la compa n a con un poder de veto sobre las decisiones.

Al respecto de la intervención del gobierno en las empresas petroleras, cabe señalar que esto fue una estrategia empleada no solamente por Inglaterra, sino también por otros países como Francia con *The Compagne Française des Pétroles* y Holanda con la *Royal Dutch Shell*. Esto se debe porque así como las empresas buscaron incrementar sus beneficios por todo el mundo, los gobiernos quisieron asegurar de igual forma suministros confiables, por lo tanto establecieron asociaciones formales e informales que conllevaron acciones tanto dentro como fuera de un marco legal.

Thus while the oil companies seek profits all over the world, their government also want to assure reliable supplies of oil for their military machines and for their industries, as well as for popular consumption. Each of these aims can be furthered by government support for the expansion efforts of the oil companies. And if in the process of expansion the oil companies bring large profits from abroad which help the home country's balance of payments; this too gives the government a stake in the companies' operations.<sup>178</sup>

Regresando a Irán, este país tuvo por muchos años el mayor índice de producción de petróleo en el Medio Oriente. En 1938 sostuvo una extracción de 215,000 barriles de petróleo diarios, le seguía Irak con un índice mucho menor, ya que éste para el mismo año no alcanzaba ni el 50% de la producción iraní, con apenas 90,000 barriles diarios. El siguiente año que se expone, el cual es útil para comprobar cómo la Segunda Guerra Mundial dinamizó la producción de petróleo en el Medio Oriente se encuentra siete años después. Para 1945 Irán seguía teniendo el primer lugar de la producción con 349, 000 barriles diarios, le sigue Irak con 87, 000 y después Arabia Saudí con 58, 000 barriles. El incremento es notable entre 1938 y 1945, se trata de 134 000 barriles más, sin embargo, es aún más notable un año después, ya que para 1946 la producción de Irán alcanzó los 401 000 barriles diarios y la de Arabia Saudí los 165 000 barriles, superando a Irak quien se quedó en los 96 000 barriles diarios de petróleo.<sup>179</sup>

---

<sup>178</sup> P. G. K. Panikar, "Oil: From Crisis to Crisis, *Economic and Political Weekly*, núm. 9/10, vol. 26, marzo, 1991, p. 479.

<sup>179</sup> John A. Loftus, "Middle East Oil: The Pattern of Control", *op. cit*; p.29.

El incremento que refleja el año de 1946 como ya se dijo se explica por las necesidades cubiertas durante la Segunda Guerra Mundial, es decir, por el empleo del petróleo en la maquinaria militar e industrial, así como también en la reconstrucción de Europa.

### **2.2.3 La penetración del discurso geopolítico petrolero de Estados Unidos.**

En 1944 Reza Khan fue escoltado por los británicos a un puerto en el sur este de Irán y posteriormente fue exiliado hacia Mauritania y finalmente a Sudáfrica donde murió. Esta deposición del Shah fue un reordenamiento de las fuerzas políticas internas que permitió una apertura hacia nuevos intereses que no habían podido intervenir como hubiesen deseado durante el régimen. Así, la representación geopolítica de Irán fue moldeada una vez que entra en juego Estados Unidos como nueva potencia en el Medio Oriente.

En concreto, Irán fue representado geopolíticamente por Estados Unidos como el punto estratégico de aprovisionamiento de recursos y de freno al comunismo. Si bien en 1941 la presencia militar estadounidense fue justificada como un acompañamiento a la ofensiva británica, para 1945 el ejército de Estados Unidos ya se había asentado en Irán, y no se entendía más como un simple apoyo a las tropas británicas. Es por esta razón que no se firmó ningún tratado de retiro de tropas entre Estados Unidos y el gobierno iraní, inclusive este último solicitó al gobierno extranjero la reorganización de sus finanzas y de su ejército. En pocas palabras, Estados Unidos llegó para afianzar sus intereses en el Golfo Pérsico.

Para probar esto basta referir que recién iniciado el gobierno de Mohamed Reza Pahlevi (hijo del Shah depuesto y exiliado) se pidió a Sir Arthur Millspaugh que ocupara el cargo de Director General de Finanzas. Sin duda, es curioso notar cómo Mohamed Reza Pahlevi puso al mando de las finanzas de su administración al jefe de la misión extranjera que provocó la deposición de su padre.

La preferencia del nuevo Shah hacia Estados Unidos, en efecto, insta a hablar de una transición del control iraní, la cual si bien no llevó a un enfrentamiento militar entre Inglaterra y Estados Unidos por razones de intereses comunes, tampoco estuvo exenta de problemas y el petróleo fue un asunto delicado entre ambos intereses extranjeros.

Una de las primeras empresas estadounidenses que mostró pretensiones de irrumpir en el espacio petrolero iraní controlado por la AIOC fue la Standard Vacuum Company. A pesar de esto y aunque Irán tenía una gran zona petrolera que despertaba el interés de las empresas estadounidenses, fue más bien en Arabia Saudí donde estas compañías entraron con mayor empuje durante los primeros años. La compañía petrolera Standard Oil of California, la Texas Company y la Gulf Oil Corporation adquirieron grandes concesiones en Arabia Saudí por un periodo mayor a 50 años. John Loftus comenta al respecto de los nuevos contratos de concesión firmados por las empresas estadounidenses:

“Without any implication of a value-judgment and with full recognition of the voluntary character of the negotiations leading up to concession contracts, it is clear that there are substantial elements of extra-territoriality in the arrangements emerging from such contracts. The end result is that an **industrial empire is established within the local state** [...] The local government has [...] no control over the rate at which **and the manner in which its resources are developed**; it has no control over the destinations to which its oil is shipped or the political ends such shipment may serve; it enjoys no benefit from the foreign exchange proceeds of the ultimate sale of its oil [...].<sup>180</sup>

Ahora bien, es importante recalcar que Irán representaba geopolíticamente para Gran Bretaña uno de sus últimos dominios que le daban el estatus de potencia, así mismo Gran Bretaña sabía que la pérdida de las concesiones de la AIOC llevaría a una

---

<sup>180</sup> John A. Loftus, “Middle East Oil: The Pattern of Control”, op. cit; p.27.

disminución de los dólares hacia Europa, ocasionando grandes pérdidas económicas para Inglaterra.<sup>181</sup>

Esta necesidad de no perder definitivamente a Irán explica por qué no existió un conflicto abierto y armado con Estados Unidos, las dificultades que se presentaron en cuanto al petróleo y la tentativa estadounidense de entrar al espacio petrolero iraní quedaron únicamente dentro de la esfera diplomática.

Así pues, la confluencia de intereses en torno a Irán nos permite sostener que tanto Gran Bretaña como Estados Unidos adquirieron una responsabilidad conjunta en la construcción de un discurso geopolítico petrolero. Por ejemplo, en el acuerdo que negoció la AIOC con la Standard Oil y Socony-Vacuum puede observarse cómo estas dos compañías pertenecientes a la *Iraq Petroleum Co* adquirirían el privilegio de comprar una alta proporción del crudo (casi un 40% del total) extraído por la empresa británica durante un periodo de veinte años.

Otra práctica geopolítica que adquiere importancia no solamente en Irán sino también en otros países que quedaron devastados por la guerra, fue la penetración del capital internacional para la reconstrucción a cargo del recién constituido Banco Mundial. En los estudios realizados por este organismo se encontraban sugerencias de expertos con vínculos cercanos a las empresas petroleras.

Por ejemplo, Max Thornburg, ejecutivo petrolero y consejero del gobierno iraní, facilitó que el consorcio petrolero Overseas Consultant Inc. fuera el encargado de realizar los reportes pertinentes para que el Banco Mundial otorgara los préstamos financieros. A continuación se presenta un breve resumen del contenido del Reporte en el que puede apreciarse cómo se urgía una modernización de la infraestructura muy probablemente para mejorar la eficiencia en la extracción del crudo.

---

<sup>181</sup> Cfr; Steve Marsh, "The Special Relationship and the Anglo-Iranian Oil Crisis, 1950-4", *Review of International Studies*, núm. 4, vol. 24, octubre, 1998, p. 536.



OCI published a large report based on a survey it had conducted, emphasizing technical improvements, particularly in agriculture and transport. The report ignored the potential benefits of land reform, which Thornburg specially denied.

Neither the government nor OCI envisioned reforms in the **social structure** or **land-tenure system**. Improvement in agriculture was to come purely by technical and educational means. OCI recommended major improvements in communications and transports. Regarding industry, OCI noted that plants were inefficient, overstaffed, over centralized, and technically backward. Most of the ills were attributed to **government ownership**, which was **always inefficient**. The government was told to get rid of industry, and some expansion of private light industry was recommended.<sup>182</sup>

#### **2.2.4 La nacionalización fallida de la industria petrolera iraní.**

Dentro de este marco de intervención continua del capital internacional, debe analizarse una práctica geopolítica que intentó oponerse y encaminar una representación desafiante al discurso petrolero hegemónico, esta es, la nacionalización del sector petrolero que ejecutó Mohammad Mosaddeq.

Ya desde 1947 el Frente Nacional Iraní había delimitado algunas concesiones en el norte del territorio, inclusive el Parlamento había convenido que era necesario dar al gobierno un rol mayor en la administración del hidrocarburo. Teniendo esto como antecedente, fue introducido y aprobado un proyecto de Ley para cancelar la concesión que permitía a la Anglo Iranian Oil Company explotar el petróleo. Esto desató una crisis en la cual puede apreciarse con mayor detalle la alianza entre Inglaterra y Estados Unidos. Así, inició la ejecución de un discurso geopolítico con prácticas y representaciones dirigidas a contener la nacionalización de la industria petrolera iraní.

---

<sup>182</sup> Richard Yann, Keddie Nikki, *Modern Iran: Roots and Results of Revolution*, Estados Unidos, Yale University Press, 2006, p.122, (destacado propio).

En concreto, en un artículo escrito en 1951 por Edward Ashley Bayne se representa a Irán como un país opuesto a las prácticas geopolíticas que buscaban consolidar los intereses de Estados Unidos en Medio Oriente.

In a world of global tension and war, where the United States and its allies – willing or hesitant- are directing every resource into essential programs of economic expansion and military preparedness, Iran has become a sore that does not respond to the traditional healing measures of diplomacy or commercial negotiation. **It will, apparently, require unusual political medicine. We are being perilously slow in writing this prescription.**<sup>183</sup>

Es fundamental entender esta representación porque para ese momento Irán y el control de su petróleo, equivalían a tener los recursos energéticos necesarios para combatir lo que en esa coyuntura desafiaba la hegemonía estadounidense: el comunismo soviético y el esparcimiento de éste en el globo terráqueo. No es un dato insignificante que una gran cantidad del crudo que empleó la aviación militar estadounidense en la Guerra de Corea provino de la refinería de Abadan.

Ante esto Inglaterra procedió a actuar con prácticas geopolíticas de protesta, sin embargo, éstas no podrían haber tenido éxito sin el apoyo estadounidense. Es por esto que la estrategia radicó en convencer a Estados Unidos que los prolegómenos de una nacionalización de la industria petrolera iraní, sentaban las bases para que posteriormente el comunismo entrara con mayor facilidad.

Como consecuencia de la nacionalización de la industria petrolera iraní, se tomaron medidas tanto legales como económicas entre ellas sanciones y un boicot internacional “a prueba de fugas” hacia su crudo.<sup>184</sup>

Una de las prácticas más firmes fue el embargo que buscó llevar a Irán hacia la rendición. Estados Unidos apoyó esta medida y otras más que finalmente llevaron al

---

<sup>183</sup> Edward Ashley Bayne, “Crisis of confidence in Iran” *Foreign Affairs*, núm. 4, vol. 29, Julio, 1951, p.578. Destacado propio.

<sup>184</sup> John Bacher, *Petrotyranny*, Toronto, Dundurn Press, 2000, p. 53.

golpe de Estado en contra del Primer Ministro Mohammad Mossadeq. A decir de esto, se han encontrado evidencias de la participación de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) bajo la operación Ajax en el derrocamiento del Primer Ministro. (La CIA ha reconocido que fue su primera operación de desestabilización en el extranjero, que estuvieron a punto de fallar, pero que al final consolidaron un modelo de intervención).

El Primer Ministro británico Anthony Eden comentó al respecto del derrocamiento de Mossadeq lo siguiente: “The news of Mossadeq’s fall from power reached me during my convalescence when my wife and I, with my son, were cruising the Mediterranean between Greek islands. I slept happily that night.”<sup>185</sup>

Una vez con Mossadeq fuera del poder y con el retorno del Sha Mohammad Reza Pahlevi, se reprimió la conformación del discurso geopolítico anti-hegemónico y aún más lejos, abrió en Irán una nueva oportunidad para que el capital petrolero penetrara con mayor fuerza.<sup>186</sup>

In the three years following the coup d’etat, \$250 million in aid was poured into the new regime: \$85 million in 1954, \$76 million in 1955, and \$73 million in 1956. A consortium of Western companies gained exclusive management and full rights to the output until 1994. The five US national giants received 40%, of which they later agreed to share 5% with a group of American independents. Shell was given 14% and the Compaigne Française des Petroles walked off with 6%. Anglo-Iranian kept a 40% share, and ultimately received \$510 million compensation, mainly from the US participants.<sup>187</sup>

Con este nuevo ordenamiento geopolítico en el que Estados Unidos ya veía en Irán y en el Medio Oriente un espacio propicio para configurarlo de acuerdo a sus intereses<sup>188</sup>

---

<sup>185</sup> Chris Paine; Erica Schoenberger, *op. cit*; p.27.

<sup>186</sup> Alidad Mafinezam, *op. cit*; p.30.

<sup>187</sup> *Ibid*; p.26.

<sup>188</sup> No hay que perder de vista que este posicionamiento estadounidense en Irán es parte de una estrategia a escala regional aún mayor. Para 1950 Estados Unidos ya había firmado una serie de

el gobierno del Shah Mohammad Reza Pahlavi –el policía del Golfo para la administración Nixon- fue para el gobierno estadounidense una pieza clave en esta labor. Para ello la administración estadounidense presentó al Shah un discurso en el que él era representado como el padre y protector del pueblo.

Esta nueva representación que el Shah adquiriría, estaba sustentada militar y policialmente en una práctica geopolítica específica, que fue el establecimiento de un servicio de inteligencia denominado SAVAK, el cual contaba con el adiestramiento efectivo de Estados Unidos.

El nuevo gobierno imperial adoptó como primera medida la abolición parcial de la nacionalización del petróleo. Las compañías petroleras inglesas y estadounidenses se repartieron así nuevas concesiones en Juzistán.<sup>189</sup> La reinstalación además de la dinastía Pahlevi permitió la concesión a Estados Unidos del 40% del Consorcio Petrolero Iraní.<sup>190</sup> “As payment for U.S. efforts, the British opened up their Iranian oil holdings to the U.S. Sisters. Shell and the Compagnie Française des Pétroles were also given a piece of the new Iranian consortium”<sup>191</sup>

Sin embargo, la intromisión de Estados Unidos y de Gran Bretaña, no fue un acto que estuviera libre de consecuencias puesto que atentó contra un orden interno que se remontaba inclusive a valores religiosos. Como lo refiere Santiago Quintana, desde los safavíes el clero shiita había puesto en entredicho la legitimidad del poder monárquico, particularmente cuando éste se subordinaba a intereses o valores extranjeros que pervertían la integridad de la comunidad islámica.<sup>192</sup>

---

acuerdos de cooperación técnico-económica con países del Medio Oriente, con Arabia Saudí lo hizo el 17 de enero, con Jordania el 3 de marzo, con Irak el 19 de abril y con Líbano el 29 de mayo de 1950.

<sup>189</sup> Gustavo Morales, *op. cit.*; p.20.

<sup>190</sup> Kylie Baxter; Shahram Akbarzadeh, *US Foreign Policy in the Middle East. The roots of anti-Americanism*, Londres-Nueva York, Routledge, 2008, p. 77.

<sup>191</sup> Antonia Juhasz, *The Tyranny of Oil*, Nueva York, HarperCollins Publishers, 2008, p. 331.

<sup>192</sup> Santiago Quintana, *Irán, Islam y nacionalismo*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, primera edición, 1986, p. 19.

De igual forma, la acelerada secularización del Estado iraní en acciones como la suplantación del calendario tradicional islámico por uno de corte real-monárquico, así como la importación millonaria que hizo el Sha de armamento estadounidense, originó una fuente de antagonismo político y religioso en contra del gobierno, el cual quedó visto como un sujeto controlado por los intereses estadounidenses.<sup>193</sup>

### **2.2.5 La revolución islámica en Irán: la transformación del discurso geopolítico petrolero.**

Dentro de todo este marco retoma importancia la figura de Khomeini quien tras su exilio en Francia, adquirió el símbolo viviente de la resistencia a la dictadura, pero también como lo sostiene León Rodríguez Zahar “se convirtió en un paradigma de la auténtica cultura e identidad iraníes frente a la anomia provocada por el proceso de occidentalización”.<sup>194</sup>

El resultado de todo esto fue la deposición del Shah Mohammed Reza Pahlevi y la conformación del primer Estado Islámico en abril de 1979. Con esto se caía la representación geopolítica que se había implantado inclusive desde la ocupación británica. Así las cosas, la modernización, la occidentalización, la secularización y otros valores apropiados como occidentales y especialmente estadounidenses, dejaban de tener vigencia en Irán y ahora se transportaba el discurso hacia una posición antagónica a Estados Unidos, aunque en realidad lo que la Revolución Islámica quería expresar era que no existía una alineación ni hacia el Este ni hacia el Oeste, sino más bien hacia un Estado Islámico.

America is the number-one enemy of the deprived and oppressed people of the world... It exploits the oppressed people of the world by means of the large-scale propaganda campaigns that are coordinated for it by international Zionism. By means of its hidden and treacherous agents, it sucks the blood of the defenseless

---

<sup>193</sup> Kylie Baxter; Shahram Akbarzadeh, *op. cit.*; p.78.

<sup>194</sup> León Rodríguez Zahar, *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, México, El Colegio de México, primera edición, 1991, p. 56.

people as if it alone, together with its satellites, had the right to live in this world. Iran has tried to sever all its relation with this Great Satan.<sup>195</sup>

Ahora bien, ante un cambio en la representación geopolítica existe también una transformación en las prácticas ejecutadas. Por ejemplo, se concretizó una nueva dirección en el control del hidrocarburo, siendo ahora el gobierno iraní quien dictará las normas y dará las órdenes en los momentos decisivos para la industria petrolera.

At the behest of Ayatullah Ruhollah Khomeini, 37,000 militant Iranian oil workers and technicians had virtually closed down the country's production, reducing the oil flow from 6 million bbl. a day to a drip of 75,000 bbl. Last week, as if to demonstrate his absolute mastery. Khomeini ordered workers to allow enough crude production from the fields to satisfy Iran's 900,000-bbl. domestic needs--but no more.<sup>196</sup>

Cuando se dice que existió un cambio en las prácticas geopolíticas con respecto al petróleo, se argumenta que éstas construyeron una representación geopolítica también distinta. Con esto en mente, el petróleo durante y posterior a la Revolución Iraní fue considerado un recurso estratégico para el discurso geopolítico que expandió Khomeini por todo Irán: "Now we are a power, we fought for it with the message of Khomeini in our hearts. We'll restore the Koran and Islam to the oilfields".<sup>197</sup>

La respuesta estadounidense al discurso geopolítico iraní puede observarse una vez que durante la guerra con Irak, Estados Unidos trató de desafiar al régimen de Khomeini apoyando las fuerzas de Saddam Hussein. Con esta acción Estados Unidos evidenciaba que Irán ya no era para sus intereses una "Isla de Estabilidad" como lo había referido el presidente Jimmy Carter en 1977.

---

<sup>195</sup>Ruholla Khomeini, *Islam and Revolution: Writings and Declarations*, Londres, Mizan Press, 1985, pp. 304-305.

<sup>196</sup>S/a, "One Man's Word Is Law And Khomeini is the archon of the oilfields", *Time*, 22 de enero de 1979, Vol. 113, Issue 4, p. 46.

<sup>197</sup>*Ibidem*; p. 46.

En junio de 1983 Estados Unidos vendió a Irak 60 helicópteros para evitar la expansión del discurso geopolítico de Khomeini, el cual llevaría al colapso de las monarquías pro-occidentales en el Golfo Pérsico. Si bien Estados Unidos sólo importaba ya un 5% de sus necesidades petrolíferas del Golfo Pérsico, Europa importaba la cuarta parte de su petróleo de esa región, por lo tanto, detener el flujo de crudo a esas zonas provocaría una crisis en su economía.<sup>198</sup>

**Western Arms Sales to the Third World (Major Suppliers) (in billions of 1975 constant dollars)**

Country	1980	1981	1982	1983	1984
United States	3.02	2.58	2.97	2.68	2.06
France	0.87	1.05	1.02	1.12	1.01
Great Britain	0.30	0.39	0.50	0.36	0.63
Italy	0.31	0.46	0.57	0.37	0.31

Source: SIPRI *Yearbook* – 1985.

Además de esto, Estados Unidos emprendió una acción diplomática para que la Resolución 479 de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) condenara con un peso mayor a Irán en el conflicto con Irak. Pareciera que el conflicto no le importó a los miembros permanentes del Consejo de Seguridad sino hasta que se pusieron en juego sus embarcaciones petroleras que recorrían el Golfo Pérsico, ya que fue hasta el 20 de julio de 1987 cuando se aprobó la Resolución 598.

Como una tercera acción geopolítica estadounidense en contra del discurso geopolítico iraní, el Congreso de Estados Unidos inició un proceso de sanciones económicas hacia el régimen. El Congreso aprobó un proyecto de ley que permitía al presidente imponer sanciones a cualquier empresa que invirtiera más de 40 millones de dólares en el sector petrolero o gasífero de Irán. Si bien oficialmente se justificó esta ley en el sentido de impedir la nuclearización iraní, en ella se encubrían otros fines ya que durante esos años (1995-1996) el sector petrolero ascendía al casi 30% del Producto Interno Bruto

<sup>198</sup> Gustavo Morales, *op. cit.*; p.30 .

(PIB) de Irán <sup>199</sup>, siendo por ello necesario impedir el desarrollo tecnológico de esta industria inhibiendo cualquier inversión extranjera.

En efecto, esta estrategia de desprestigio, ataque económico y sobre todo desgastamiento ha sido una vía recorrida para salvaguardar los intereses estadounidenses en el exterior, sin embargo, el proyecto iraní ha sobrepasado hasta el día de hoy estos estrangulamientos, de tal forma que los pilares de religiosidad, islamización y anti occidentalismo siguen en pie. Durante el trayecto el discurso geopolítico iraní tuvo que buscar nuevos aliados, los encontró en el plano regional, pero también fuera del Medio Oriente, prioritariamente en Europa occidental y Rusia.

Durante la administración de Mohammad Khatami iniciada en 1987, los lazos económicos y políticos entre Irán y Europa mejoraron considerablemente. Como lo explica Adam Tarock, esto fue porque ante la hostilidad estadounidense Europa significó para Irán una salida al aislamiento. Adicionalmente, Irán fue para Europa el más importante proveedor de energía, así como la ruta de tránsito más aprovechable entre el Mar Caspio y el continente europeo.<sup>200</sup>

Al respecto de Francia, el Ministro de Asuntos Exteriores Jean Claude Cousseran visitó Teherán en 1997 y declaró que París deseaba que este país pérsico se convirtiera en uno de los socios diplomáticos y económicos más importantes para la política exterior francesa. "France is opposed to the idea of isolating the Islamic Republic and desires to see Iran emerge as one of its major associates within the framework of its foreign policy".<sup>201</sup>

Sin embargo, el discurso geopolítico estadounidense pronto reaccionó ante esta representación geopolítica de amistad que iniciaba a formarse entre Irán y Europa. El presidente William Clinton dijo que Estados Unidos no veía con agrado que Europa

---

<sup>199</sup> S/a, "The Iran Lybia Sanctions Act", [en línea], Departamento de Estado de Estados Unidos, 26 de abril del 2006, Dirección URL: <http://fpc.state.gov/documents/organization/66441.pdf>.

<sup>200</sup> Adam Tarock, "Iran-Western Europe Relations on the Mend," *British Journal of Middle Eastern Studies*, núm. 1, vol. 26, mayo, 1999, p. 42

<sup>201</sup> *Ibid*; p. 50.



estuviese realizando negocios con Irán: “You cannot do business with countries that practice commerce with you by day, while funding or protecting terrorist who will kill you or your civilians by the night”.<sup>202</sup>

Como se observa, el argumento esgrimía que si se permitía el contacto entre Europa e Irán, las sanciones estadounidenses decretadas no tendrían efecto, y por el contrario, serían contraproducentes ya que Europa estaría ocupando y aprovechando el espacio geopolítico del cual Estados Unidos había sido expulsado.

Pero la administración de Mohamed Khatami no retrocedió ante estas amenazas, de manera opuesta, prosiguió con la elaboración de un discurso geopolítico de oposición a la intervención extranjera y a la dominación. Como un elemento esencial de su discurso, Khatami invitó al diálogo entre civilizaciones como una estrategia para salirse del aislamiento al cual le estaban empujando las prácticas geopolíticas estadounidenses. A continuación se refiere un extracto de su discurso en el cual aborda el significado de su política de acercamiento.

Es indudable que, con el proceso de globalización en marcha, las experiencias, capacidades y necesidades de los países en desarrollo no deben ignorarse y que los sistemas culturales, económicos y políticos del mundo no deben estar sujetos a los caprichos y deseos de los poderes dominantes. El mundo actual anda en busca del diálogo, el entendimiento, la diversidad, la igualdad y la libertad. La comunidad mundial aborrece la tensión, la intervención y la dominación.<sup>203</sup>

Aquí conviene destacar que el discurso geopolítico iraní a través de sus prácticas y de su representación geopolítica, ha buscado romper con la estigmatización del Islam que inició a entrañarse con el triunfo de la Revolución de Khomeini. La islamofobia

---

<sup>202</sup> *Ibid*; p. 49.

<sup>203</sup> Mohammad Khatami, “Discurso pronunciado por el Presidente de la República Islámica de Irán en la Universidad de Pekín”, en Tomás Calvillo, *Diálogo entre civilizaciones. El pensamiento de Mohammad Khatami*, México, El Colegio de San Luis, CONACULTA, Colección Memorias, primera edición, 2006, p. 103.

acrecentada por la red de vínculos que comenzaron a tejerse entre el Islam y el terrorismo, también ha sido otro de los nudos que Khatami quiso suprimir con su propuesta de “diálogo entre civilizaciones”

Ahora bien, el discurso geopolítico iraní ha salido al escenario regional e internacional en momentos coyunturales. Por ejemplo ya en este siglo, durante el contexto de la invasión a territorio iraquí por parte del ejército estadounidense (2003), Mohammed Khatami expuso lo siguiente:

Me encuentro hoy aquí para declarar con toda franqueza que la República Islámica de Irán, con base en los principios del islamismo como religión de la humanidad, así como desde la vanguardia de las consideraciones internacionales y regionales, se opone a las políticas promotoras de la guerra y al uso de la fuerza para cambiar el régimen de cualquier país.

El ataque militar en contra de Irak someterá a su pueblo a un inmenso sufrimiento, pondrá en peligro la estabilidad y la seguridad de esta sensible zona del mundo, y seguramente provocará el deterioro ambiental de la misma.<sup>204</sup>

En concreto, el discurso geopolítico iraní ha sufrido un cambio drástico desde el triunfo de la Revolución a finales de la década de los años setenta. Con el cambio de representación geopolítica han devenido nuevas prácticas en él. De manera particular en el sector petrolero esto ha provocado un viraje trascendental, el cambio de ecuación en la dinámica del crudo y dentro de un contexto de crisis energética, presenta alteraciones en el escenario regional e internacional.

El sector petrolero iraní ha triplicado su producción diaria en cantidad de barriles desde 1960 al 2010. En 1960 se registró un promedio de producción diaria de 1,067.7 barriles de petróleo, en el año 2010 ésta ascendió a 3,544.0 barriles de petróleo; a nivel

---

<sup>204</sup> Mohammad Khatami “Declaración hecha por su honorable excelencia Seyyed Mohammad Khatami, Presidente de la República Islámica de Irán, en la XII Cumbre del Movimiento de los Países No-Alineados, efectuada en Kuala Lumpur, Malasia”, en Tomás Calvillo, *op. cit.*; p. 46.

regional e internacional únicamente le supera Arabia Saudí con 8, 165.6 barriles diarios de petróleo.<sup>205</sup>

Además, Irán tiene una capacidad de refinación de crudo muy elevada tanto a nivel regional como internacional. Con 1,741 barriles de petróleo procesados diariamente la refinación es efectuada gracias a un complejo industrial de diez refinerías dentro de las cuales destaca Abadan con una capacidad de procesamiento de 421 barriles diarios de petróleo. Para tener una comparación propia de esta refinería estratégica, puede señalarse que la capacidad de refinación iraquí para el año 2010 en total llegó a 800 barriles diarios de petróleo, el doble de lo que produce una sola refinería en Irán diariamente.

Sin embargo, el punto estratégico de la práctica geopolítica petrolera iraní es que el destino de las exportaciones no se concentra exclusivamente en Estados Unidos. Además, los oleoductos iraníes no son controlados por empresas privadas como anteriormente se hacía cuando Gran Bretaña y Estados Unidos tenían posesión de los pozos petroleros. Los dieciocho oleoductos que reporta Irán a la OPEP están bajo control de la National Iranian Oil Company, empresa nacional ampliamente comprometida con los ideales de la Revolución Iraní, convirtiéndose por lo tanto en un arma defensiva estratégica para el discurso geopolítico petrolero de la República Islámica de Irán.

### **2.2.6 La representación geopolítica del petróleo para los grupos de poder en Irán.**

La continua extracción del petróleo iraní por parte de la empresa británica AIOC, además de arrojar importantes ganancias para la compañía y el gobierno británico, impidió la conformación de una visión geopolítica en la que el crudo representara para el pueblo un motor de desarrollo económico.

---

<sup>205</sup> Organización de los Países Exportadores de Petróleo, *Annual Statistical Bulletin, 2010-2011*, [en línea], OPEP, Dirección URL: [http://www.opec.org/opec\\_web/static\\_files\\_project/media/downloads/publications/ASB2010\\_2011.pdf](http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2010_2011.pdf)

Aunado a lo anterior, la política británica de dividir el territorio iraní en tres zonas de influencia (dejando al gobierno local la parte central, la cual no contenía yacimientos petrolíferos, mientras que Gran Bretaña se aseguraba con ventaja de los ricos pozos del sur) reforzó la imposibilidad de formar una visión geopolítica de los recursos petroleros, en la que el pueblo tuviera algún tipo de influencia positiva.

Así las cosas, el petróleo no tuvo ningún significado en la relación Estado-sociedad más que el de figurar como una mercancía que se entregaba al capital y a los gobiernos internacionales. Esta política entreguista se confirmaba y legitimaba de diferentes maneras, una de ellas por la vía jurídica. Por ejemplo, en noviembre de 1943, el parlamento iraní aprobó una ley que en su artículo 8 establecía que: “el gobierno de Irán antes de tomar cualquier decisión sobre asuntos financieros consultará al Jefe de las Finanzas, quien tendrá derecho a estar presente en todos los consejos de ministros y comisiones parlamentarias [...]”<sup>206</sup>, cabe mencionar que este Jefe de Finanzas era el asesor estadounidense Arthur Millspaugh.

En este orden de ideas, no existía hasta este momento un cuerpo político o social con la capacidad de generar un ordenamiento distinto con respecto al petróleo. Así mismo la ocupación británica y estadounidense que ocurrió durante la contienda bélica, aumentó este periodo de aletargamiento para el despertar iraní.

En suma, hasta antes de algunos episodios históricos que vendrán después, no existe una toma de conciencia local de lo estratégico que resulta tener grandes yacimientos petroleros en una zona geográfica de alta trascendencia como es Medio Oriente.

Es hasta algunos años más tarde y posterior a la formación del partido político *Tudeh* en 1942, cuando se plantean algunas bases de oposición al colonialismo. Estas ideas se encontraban sentadas en una política de conservación de la independencia y la integridad territorial. Además de esto, este partido reformista con una marcada tendencia marxista-leninista, pugnaba por mejorar la situación de las masas

---

<sup>206</sup> Nadereh Farzamia, *op. cit.*; p.83.

trabajadoras iraníes en la búsqueda de generar un avance material y comercial, así como en el desarrollo de la industria y de los recursos naturales.<sup>207</sup>

Sin embargo, el hecho más firme que logró conformar una visión geopolítica en la que el petróleo representara un verdadero provecho para el pueblo, fue la nacionalización de la industria ejecutada por el Primer Ministro Mohammed Mossadeq.

La importancia de este acontecimiento radica en primer lugar porque atacó el punto fino de la intervención británica en Irán: el extractivismo imperialista. El segundo motivo es que se dio en un momento en que Estados Unidos tentaba con sus altas inversiones petroleras al gobierno iraní. Por ejemplo, la Compañía Petrolera de Texas proponía un porcentaje de 60-40% de beneficios a favor de Irán, la U.S. Oil Company ofrecía a Irán el 70% de los beneficios, mientras que el representante de *ARAMCO* proponía el 72,5% si Irán accedía a permitir la construcción de oleoductos hasta el Mediterráneo.<sup>208</sup>

Otro de los motivos, y probablemente el más importante para resaltar la nacionalización del petróleo iraní como un suceso trascendental en la configuración de una representación geopolítica interna del petróleo; es que ésta contó con la aprobación y fidelidad del mismo pueblo, el cual por primera vez dio al Primer Ministro la figura de héroe nacional. No está de más citar un fragmento del discurso de Mossadeq ante la ONU, donde se percibe la intención de la nacionalización. Seguramente aquí se encuentra la razón de la lealtad del pueblo hacia esta figura política.

Mis compatriotas carecen de las cosas más indispensables para la existencia. Su nivel de vida es probablemente uno de los más bajos en todo el mundo. Nuestro gran recurso natural es el petróleo, que debería ser fuente de empleo y alimentación para la población de Irán. Lo adecuado sería que su explotación fuera nuestra propia industria nacional, y los ingresos procedentes de ella deberían destinarse a mejorar nuestras condiciones de vida. [...] sin embargo, la

---

<sup>207</sup> *Ibid*; p 89.

<sup>208</sup> *Ibid*; p. 104.

industria petrolera no ha aportado prácticamente nada al bienestar del pueblo ni al progreso técnico o industrial de mi país. [...] si toleramos una situación en la que los iraníes desempeñan el papel de simples trabajadores manuales en los yacimientos petrolíferos de Masyed Suleiman, Agha Yari y Kermansha y en la refinería de Abadán [...] nuestro pueblo permanecerá para siempre en estado de escasez y miseria.<sup>209</sup>

El cuarto argumento para entender la importancia de la nacionalización es que a raíz de esta práctica geopolítica se conformó una contra-práctica entre dos gobiernos extranjeros que finalmente terminó en un golpe de estado orquestado por la Agencia Central de Inteligencia.<sup>210</sup>

Además de lo anterior, es importante tener en cuenta que hasta antes de la Operación Ajax, el ayatollah Kashaní (corrompido posteriormente por esta operación) aprobó la nacionalización de la industria a tal grado que aconsejó al pueblo mantenerse firme en sus muestras de apoyo a Mossadeq. Aquí puede observarse cómo la disposición política tuvo una muy importante aceptación del poder religioso, lo que enfatizaba la trascendencia del acto y su posible evolución.

Finalmente, estos episodios sentaron las bases ideológicas nacionalistas e islámicas para que una representación geopolítica interna se fraguara de tal forma que el petróleo adquiriera una importancia estratégica para el desarrollo del pueblo iraní, la cual tendría que ser defendido en la ley, en la política y en las plazas públicas.

Si bien en este episodio esta representación geopolítica no se concretó, debido a la intervención extranjera, pronto la Revolución Islámica de Jomeini daría una segunda oportunidad. Sin embargo, la representación geopolítica construida adquirió un elemento que Estados Unidos no había contemplado cuando aceptó la deposición del

---

<sup>209</sup> *Ibid*; p. 113.

<sup>210</sup> Para una detallada descripción de los hechos que sacudieron a Irán acudir a: Nadereh Farzamia, *Irán. De la revolución Islámica a la revolución nuclear*, *op. cit*; cap. II. Irán y Occidente: del amor al odio, pp. 107-124.

Shah.<sup>211</sup> La *religiosidad* se unió a la ecuación que llevaría a conformar una visión de mundo diferente basada en valores tradicionales del clero chiita.

Las primeras señales de cambio se veían en las calles de Teherán. Se cambiaron sus nombres por lo de los imames mártires shiíes. Casi de inmediato las mujeres fueron ‘invitadas a llevar el velo, lo que más tarde se convirtió en una norma, y los hombres a no llevar traje y corbata, símbolo de una modernidad y occidentalización impuestas. Todo empezó a ser ‘taqutí’ (demoniaco), expresión que utilizaba Jomeini para demonizar aquello que no era islámico [...].<sup>212</sup>

Así pues, el antecedente de la fallida nacionalización por Mossadeq y las similitudes entre el apoyo mostrado por el pueblo en las calles hacia Khomeini, seguramente fueron factores que llevaron a Estados Unidos a congelar a finales de 1979 ocho mil millones de dólares en activos iraníes. Claramente para los intereses extranjeros no era conveniente la formación de un sentido geopolítico interno que se emancipara y además se adjudicara el hidrocarburo. Es por ello que el gobierno de Jimmy Carter decretó poner fin a las importaciones de petróleo iraní a partir del 12 de noviembre de 1979.

A pesar de los obstáculos impuestos, la base de la revolución ya estaba sentada. Los resultados fueron el empuje de un espíritu clerical de defensa del Islam el cual se vigorizó aún más con diferentes episodios, como la irrupción a la embajada de Estados Unidos y la guerra contra Irak.

¡Oh oprimidos del mundo! ¡Oh musulmanes y naciones musulmanas! ¡Levantaos y luchad por vuestros derechos con uñas y dientes! ¡Expulsad a los malvados mandatarios que entregan los frutos de vuestro trabajo a vuestros enemigos y a los enemigos del Islam, y permitid que los sectores leales y comprometidos se

---

<sup>211</sup> Estados Unidos permitió el asilo del Shah en territorio nacional al mismo tiempo que manifestaba su respeto a la Revolución Iraní y a Jomeini, esperando que fuera posible abrir un nuevo capítulo en las relaciones comerciales entre Irán y Estados Unidos.

<sup>212</sup> Nadereh Farzamnia, *op. cit*; p.161.

hagan cargo de los asuntos nacionales, y todos juntos, bajo el gallardo estandarte de la Fe, alzaos contra los enemigos del Islam!<sup>213</sup>

Este espíritu de lucha característico de la tradición shiita del Islam fue un elemento que otorgó fortaleza a la revolución y al régimen islámico, lo que le permitió en primer lugar la supervivencia, después la seguridad y seguido el desarrollo. Este último fundamental para construir una representación geopolítica del petróleo favorable. “el talento de un chiita no se manifiesta en el trabajo sino en la lucha [...] [ellos son] contestatarios y rebeldes de nacimiento, gente de gran dignidad y honra e incansables opositores al ponerse en lucha contra el enemigo”<sup>214</sup>

Sin embargo, en estos prolegómenos de la visión geopolítica iraní ya se encontraba presente, y no por casualidad, un ingrediente clave: la animadversión hacia la política exterior estadounidense, justificada en el extractivismo de los recursos naturales y en su participación en la guerra contra Irak. Shirín Ebadi, premio nobel de la paz iraní en 2003 confirma:

Debo incidir un poco más en la guerra [contra Irak], pues su impacto es, en gran medida, lo que ha conformado las actitudes iraníes actuales acerca de nuestro futuro y nuestra posición en el mundo. En primer lugar, reforzó nuestro escepticismo y recelo acerca del papel de Estados Unidos en la región. Imaginad que sois iraníes y veis a los muchachos de vuestro barrio subir al autobús que los lleva al frente para no volver jamás. Imaginaos que veis por televisión en silencio horror, cómo Saddam derrama armas químicas sobre vuestros muchachos, sus planes asesinos guiados por las fotos tomadas desde satélites de Estados Unidos. Avanzad unos quince años. Ahora estáis contemplando unas descoloridas imágenes en vídeo de Donald Rumsfeld estrechando la mano de

---

<sup>213</sup> Ruhollah Khomeini, *Testamento político y religioso del líder de la República Islámica y fundador de la República Islámica de Irán*, s/lugar de edición, Ministerios de Asuntos Exteriores de la República Islámica de Irán, 1984, p.50.

<sup>214</sup> Ryszard Kapuscinski, *El Shah o la desmesura del poder*, Anagrama, Barcelona, 1987, p. 103.



Saddam, sonriéndole al carnicero que convirtió en una ciudad el cementerio de la capital.<sup>215</sup>

En compañía a la animadversión hacia la política exterior estadounidense, se añadía al tejido de la representación geopolítica local, un rechazo hacia los años de extractivismo petrolero. Si bien debido a la guerra con Irak los niveles de producción de petróleo no pudieron mantenerse (el ingreso disminuyó de 24 mil millones de dólares en 1980 a sólo casi 10 mil millones en 1989)<sup>216</sup>, ya se tenía construida una visión geopolítica en la que el capital extranjero no saldría favorecido injustamente en cualquier proyecto a futuro.

Más recientemente, durante el gobierno de Mahmoud Ahmadinejad y partiendo de su formación en el ala conservadora del poder político iraní, la representación geopolítica del petróleo ha adquirido una mayor profundidad en cuanto a ver al hidrocarburo como un recurso estratégico, tanto para la consolidación y mantenimiento del régimen, como para el sostenimiento de la golpeada economía iraní. A más de treinta años de la Revolución Islámica, se ha transcurrido de una producción de 2 millones 394 mil barriles diarios a casi 4 millones de barriles de petróleo producidos.<sup>217</sup>

En vista que Estados Unidos ha prolongado su estrategia de ahogar al régimen con sus sanciones económicas, Irán ha incrementado su número de contratos con empresas extranjeras de otras latitudes. En concreto, China con su empresa CNPC ha adquirido participación en campos como Yadaravan. Además, el mercado chino ha podido amortiguar el aislamiento al que se la sometido a Irán, por ejemplo, este país asiático compró más crudo al país persa en junio del 2012 que el promedio total de todo el año 2011. Gordon Kwan, Director de Investigación en *Mirae Asset Securities* comentó al respecto lo siguiente: "Many Chinese refineries are designed to process only Iranian

---

<sup>215</sup> Shirin Ebadí, *El despertar de Irán*, Madrid, Aguilar, 2007, p. 11.

<sup>216</sup> Nadereh Farzamia, *op. cit.*; p.195.

<sup>217</sup> Mohamedi Fareed, "The Oil and Gas Industry", [en línea], *The Iran Primer*, United States Institute for Peace, Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/oil-and-gas-industry>.

crudes and not other grades. Even if China wants to follow the EU sanctions, it will take at least three to six months or early 2013 before we see any meaningful reductions.<sup>218</sup>

Igualmente, y pese a las sanciones impuestas, otros países como Corea del Sur, India, Japón e Indonesia han anunciado que seguirán comprando crudo utilizando embarcaciones iraníes. Para confirmar esto, en los primeros semestres del año 2012, Corea del Sur ha comprado 190 mil barriles diarios.<sup>219</sup>

Otra práctica geopolítica de gran relevancia ha sido la puesta en marcha de un ambicioso proyecto de refinación sin precedentes en la historia iraní. A finales de julio del 2012, Ahmadinejad inauguró dos proyectos de producción de gasolina y mejora de calidad de los productos derivados de petróleo en la refinería de Mártir Tondguyan.<sup>220</sup>

En conclusión, el cambio de estructura de poder que tuvo Irán a partir de la Revolución Islámica, y más recientemente con un mayor énfasis a partir del gobierno de Ahmadinejad, configuró una representación geopolítica de un régimen islámico que al contar con más de 30 años de supervivencia, ve en el petróleo y en las ventas de este hidrocarburo, una vía de respiración hacia el aislamiento en el que ha sido sometido por las sanciones internacionales.

---

<sup>218</sup> S/a, "China's Iran oil imports surpass 2011 average before embargo", Tehran Times, 23 de Julio del 2012.

<sup>219</sup> S/a, "Corea del Sur, China, India y Japón seguirán comprando crudo a Irán, Hispan Tv, 8 de agosto del 2012.

<sup>220</sup> S/a, "Irán inaugura otros dos megaproyectos petrolíferos", Hispan Tv, 31 de julio del 2012.

### **Capítulo III. La conformación del discurso geopolítico contestatario entre Irán-Venezuela y las implicaciones para la seguridad energética de Estados Unidos.**

#### **3.1 El discurso geopolítico con Mahmoud Ahmadinejad.**

El actual discurso geopolítico iraní desafía a través de prácticas y representaciones geopolíticas al discurso hegemónico de Estados Unidos. De manera clara, al ganar la presidencia el 24 de junio del 2005 venciendo por más de veinte puntos porcentuales a Akbar Hashemi Rafsanjani, Ahmadinejad ha expuesto una representación geopolítica que es una remembranza de aquella generada a partir de la Revolución Islámica de Khomeini contra el régimen de los Pahlevi.

A través de la recuperación de la memoria histórica y religiosa, Ahmadinejad ha contradicho los discursos de verdad hegemónicos y estratégicos de la dominación en el Medio Oriente. Así como Khomeini reveló durante su exilio en París que el Sha, Estados Unidos y Saddam Hussein eran sus enemigos, Ahmadinejad ha propuesto una vía similar de contestación. A continuación se revisan únicamente tres ejemplos con los cuales Irán ha mostrado una posición que desafía al ordenamiento geopolítico de Estados Unidos.

Un caso concreto, es la oposición hacia el modo en que se conformó el Estado de Israel en 1948. Por ejemplo, en lo que concierne al holocausto judío, el Presidente iraní señaló a pocos meses de haber tomado el poder que Israel debía ser borrado del mapa, además, ha cuestionado en diferentes ocasiones algunos de los discursos fundacionales que le dieron nacimiento.

En este mismo tema, el gobierno iraní ha protestando sobre todo después de la Operación Plomo Fundido y la Operación Pilar Defensivo (noviembre 2012), en contra de la masacre del pueblo palestino, el cual partiendo de la experiencia histórica fue despojado de sus tierras por la migración judía a tierra santa. Además de la protesta,

Irán ha transferido tecnología militar a la Franja de Gaza, a pueblos oprimidos y a los musulmanes.<sup>221</sup>

Las atrocidades del régimen de Israel de atacar a los civiles y residentes inocentes de Gaza deben estremecer la conciencia del mundo musulmán y dar un nuevo soplo de vida al enorme movimiento de naciones musulmanas.<sup>222</sup>

Ahmadinejad ha reiterado que Israel no actúa sólo, simplemente porque su creación como Estado persiguió intereses de dominación. En específico, ha señalado que las acciones israelíes son apoyadas e inclusive dirigidas por Estados Unidos.

Por lo que se ha dicho hasta este momento puede señalarse que la puesta en duda del holocausto judío, la increpación hacia el asesinato de palestinos en el conflicto con Israel, la alianza entre Estados Unidos con este país, e inclusive la sugerencia en cuanto a desaparecer al Estado de Israel promoviendo una migración masiva de judíos a Europa, constituyen prácticas geopolíticas que están construyendo un discurso geopolítico contestatario.

Un segundo tema que merece la pena ser señalado, es la propensión de conformar un bloque de oposición al imperialismo estadounidense y a las formas concretas de dominación, acudiendo a espacios de resistencia específicos.

Por ejemplo, ha existido un alineamiento con la causa de Hezbollah en Líbano y de Hamás en Palestina. Ahmadinejad ha exhortado a la resistencia libanesa a unirse con la resistencia iraní en un frente contra el régimen sionista israelí. Este discurso motiva que dos pueblos con desarrollos históricos y culturales distintos, encuentren un puente de comunicación para denunciar el imperialismo estadounidense.

---

<sup>221</sup> S/a, "Irán transfiere tecnología militar a Gaza" [en línea], Hispan.tv, 21 de noviembre de 2012, Dirección URL: <http://www.hispan.tv/detail/2012/11/21/202402/iran-transfiere-tecnologia-militar-gaza>

<sup>222</sup> S/a, "Líder supremo insta a apoyar al oprimido pueblo palestino" [en línea], Hispan.tv, 21 de noviembre de 2012, Dirección URL: <http://www.hispan.tv/detail/2012/11/21/202383/lider-supremo-insta-respaldar-oprimido-pueblo-palestino>

El sionismo y sus aliados, especialmente Estados Unidos, son muy débiles y el pueblo de Gaza resistió contra el régimen de Israel y logró la victoria. Sin embargo, si todas las naciones de la región estuvieran unidas, ¿Washington tendría la capacidad de establecer bases militares y centros de inteligencia en 5 mil puntos del mundo?”<sup>223</sup>

Como podía esperarse no solamente a raíz de este discurso en Líbano, sino también debido a otras prácticas de repudio y contestación, pronto el discurso geopolítico hegemónico dio pruebas de inconformidad. A decir de esto, existe una reacción permanente por lo menos desde Estados Unidos e Israel que fomenta la profundización de la crítica hacia el gobierno iraní.

De ahí a la fecha se ha llevado a cabo un programa de sanciones económicas bajo el argumento de salvaguardar la seguridad internacional, la cual se pone en riesgo de acuerdo a los argumentos esgrimidos por Estados Unidos en el Consejo de Seguridad, debido a la reactivación del programa nuclear iraní.

Es precisamente el tema nuclear el que lleva a sostener que el discurso geopolítico iraní es contestatario puesto que éste desafía de acuerdo a Estados Unidos la seguridad internacional. Aunque desde una visión menos parcial y manipulada, lo que realmente este discurso geopolítico desafía es el ordenamiento nuclear prescrito por Estados Unidos. Aunque Irán afirma que su programa nuclear es con fines pacíficos, la otra parte sostiene que su programa persigue fines bélicos.

Precisa advertir que la legitimidad nuclear de los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad<sup>224</sup> se obtuvo de manera excluyente. La razón universal se ha apropiado de este precepto, de hecho, se ha implantado un imaginario colectivo en que lo contrario sería antinatural para el sistema internacional. De manera confusa,

---

<sup>223</sup> S/a, “Ahmadineyad: unidad, única solución para los pueblos del mundo” [en línea], Hispan tv, 22 de noviembre de 2012, Dirección URL: <http://www.hispantv.com/detail/2012/11/22/202456/ahmadineyad-unidad-nica-solucin-pueblos-mundo>

<sup>224</sup> El P5 se encuentra conformado por: Estados Unidos, la Federación Rusa, la República de Francia, el Reino Unido de la Gran Bretaña e Irlanda del Norte, y la República Popular de China.

pareciera como si la seguridad internacional dependiera de la posesión exclusiva de material nuclear de solamente estos cinco países.

Muy contrario de lo que acontece en la realidad, la proliferación del armamento nuclear debería ser un tema importante en la discusión internacional, sin embargo éste no lo es, al menos la proliferación horizontal -es decir aquella llevada a cabo por los cinco miembros del Consejo de Seguridad- no es observada ni mucho menos contrarrestada con el desarme efectivo.

Caso contrario es la proliferación horizontal, la cual es vista y perseguida de manera cautelosa puesto que es un deber controlarla. Irán al tener un discurso geopolítico contestatario es vigilado aún más de cerca. Esto hace que el tema nuclear sirva como elemento para imponer mayores sanciones y aumentar una representación negativa hacia este país.

El hecho de incluir a Irán dentro de la lista de Estados Canallas (*Rogue States*) fomenta un tipo de representación que busca deslegitimar, anormalizar y en concreto desprestigiar a priori y desde fuera, el modo en que un Estado se conduce y se legitima desde dentro. El tema nuclear plantea un aparato de vigilancia que somete a los Estados a reglas, principios y modos de comportamiento. Esta manera de articular al sistema internacional ha sido normalizada y justificada como la mejor forma para salvaguardar un bien común que es la seguridad internacional. Por lo tanto, cualquier intento por romper estos mecanismos es visto como opuesto a la salvaguardia de la humanidad.

In United States politics the demonization of Iran, Iraq, Lybia, North Korea, and Cuba is a favorite and politically cheap sport. Compare the tough anti-rogue stance of the United States against these states with it's 30 years of nuclear co-operation with Europe: arrangements with the Euratom have lacked a material

tracking system, and governments have connived with European firms to engage in nuclear trade with such rogues as Iraq and Pakistan.<sup>225</sup>

Entre todo esto, la República Islámica de Irán se ha convertido en un punto de referencia con respecto a las luchas anti-imperialistas, debido a que ha podido consolidar un discurso geopolítico contestatario. En esta órbita, además de las tres prácticas geopolíticas mencionadas anteriormente, Irán posee cualidades inmateriales y no tan fácilmente distinguibles que le hacen un imán en la región.

La base de su cualidad se asienta en la religiosidad y en la “voluntad colectiva de un pueblo” que como explica Michael Foucault no es algo que se encuentre presente y con esa vigorosidad en todas las luchas de liberación nacional que se han suscitado en el mundo. De hecho, muchas veces la cotidianidad de escuchar este término en los discursos políticos y filosóficos, hace que pierda su esencia, la cual -de acuerdo a Foucault- se localiza cuando se tiene un objetivo absolutamente claro y preciso.<sup>226</sup>

La Revolución Islámica cumplió con un objetivo en específico, sin embargo, la consolidación del régimen depende en que éste no quede en el olvido, sino que por el contrario, se encuentre lo suficientemente claro para que no se extravíe una vez más. Por lo tanto, la voluntad colectiva –percibida en Irán- no desapareció en tanto subió al poder la figura de Khomeini, sino que se afirmó como tal y ha continuado a través de la proclamación de los ideales de una República Islámica en el Medio Oriente.

Foucault expresa que el sentimiento nacional iraní radicó en “la negativa a someterse al extranjero, la repugnancia ante el pillaje de los recursos nacionales, el rechazo de una política externa dependiente, [y] la ingerencia (sic) norteamericana visible en todas partes”.<sup>227</sup> En la actualidad es posible afirmar que estos pilares de lucha continúan

---

<sup>225</sup> Ashok Kapur, “Rogue States and the International Nuclear Order”, *International Journal*, Vo. 51, N°3, Nuclear Politics, 1996, p.439

<sup>226</sup> Claire Brieré y Pierre Blanchet, *La revolución en nombre de Dios. Entrevista a Michael Foucault*, Terranova, México, 1980, pp. 13-14.

<sup>227</sup> *Ibidem*.

teniendo vigencia, más aún en un contexto en el que el sujeto hegemónico está ahorcando al régimen y en consecuencia a los ideales por los que se lucharon en 1979.

Es gracias a la religiosidad que ha podido consolidarse una auténtica visión colectiva que construye representaciones geopolíticas, modos de vida e imaginarios colectivos que diseñan el marco de proyección del pueblo iraní. Además, la revolución permitió una expresión popular que se encuentra muy bien plasmada en las frases con las que se manifestaban los estudiantes iraníes a finales de la década de los años setenta: "Todos somos los mismos, todos somos uno, todos estamos por el Corán, todos somos musulmanes, entre nosotros no hay diferencias [...]".<sup>228</sup>

La religiosidad de Irán no fue únicamente un motor de lucha, además de esto fue un patrón de identidad entre los iraníes y entre los musulmanes. Precisamente esto es algo que convierte a Irán en un imán en la zona, puesto que su ejemplo ha rebasado conceptos nacionales y al inscribir su esencia en la religión, la revolución ha podido sucumbir las fronteras nacionales y desaparecerlas como obstáculos.

Así las cosas Irán ha enfatizado su papel de potencia en Medio Oriente, además que ha ampliado la agenda revolucionaria a términos globales. En una declaración de junio del 2011 aseveró lo siguiente: "[Global] hegemony, today, is the last impediment to the monotheism front, and if we can overcome this hurdle, the monotheistic movement to achieve prosperity will be all downhill all the way"<sup>229</sup>

En concreto, el régimen iraní ha identificado al gobierno de Estados Unidos y a su hegemonía global (con sus aliados estratégicos en la región: Israel) como los responsables de la dominación. Para desafiarla, Irán además de sus bases inmateriales, ha conseguido atraer la atención del sujeto hegemónico por sus bases materiales, entre las cuales destaca romper el ordenamiento geopolítico nuclear.

---

<sup>228</sup> *Ibidem*, p.15.

<sup>229</sup> S/a, "Unlike the arrogant alignment, Imam Khomeini's thoughts become universal", Presidency of the Islamic Republic of Iran News Service, 4 de junio del 2011, consultado en: <http://www.president.ir/en/28403/printable>



En un Reporte Desclasificado del 2010 emitido por el Departamento de Defensa de Estados Unidos al Congreso de este país, se especifica que la prioridad iraní ha sido la supervivencia del régimen para convertirse en el gobierno con mayor influencia en el Medio Oriente.

Iran has also extended its outreach and support to governments and dissident groups that oppose U.S. interests. Diplomacy, economic leverage, soft power, and active sponsorship of terrorist and paramilitary groups are tools Iran uses to drive its aggressive foreign policy. In particular it uses terrorism to pressure or intimidate other countries and more broadly to leverage it as a strategic deterrent.<sup>230</sup>

A pesar que no existe mucha información detallada, en el mismo reporte pueden encontrarse algunas pistas para dimensionar el poder militar de Irán. Se menciona que el poderío terrestre se estima en 220 mil efectivos pertenecientes al grupo *Islamic Republic of Iran Ground Force* además de 130 mil pertenecientes a *Ground Resistance Force*. A la suma de los efectivos militares oficiales debe añadirse un monto destinado a las fuerzas irregulares que de acuerdo al Reporte son numerosas. Por ejemplo, las Fuerzas de Resistencia *Basij* tienen un personal estimado de 600 mil efectivos. Es de señalar que de forma contraria a lo que generalmente suele expresarse acerca del gasto militar iraní, éste únicamente asciende al 2.8% del Producto Interno Bruto, haciendo difícil sostener la hipótesis de una carrera armamentista por parte del régimen.

---

<sup>230</sup> S/a, "Unclassified Report on Military Power of Iran", abril 2010, P.1

### Iranian Ground System<sup>231</sup>

<i>Ground Systems</i>	<i>Estimated Inventory</i>
Tanks	1800-1900
Armored Vehicles	1800-1900
Artillery	2300-2800
Multiple Rocket Launchers	900
Mortars	5000+
Air Defense Artillery	1,100+
Man Portable Air Defense Systems	Numerous
Anti-Tanks Weapons	Numerous

### Air Forces

<i>Aircraft</i>	<i>Estimated Inventory</i>
Fighters	338
Reconnaissance	9
Transport	96
Tankers	4
Helicopters	60

Ante este panorama, lo que pesa más para la ecuación de seguridad de Estados Unidos y que es un desafío para su hegemonía, es que a través de sus bases inmateriales se estén tejiendo puentes de comunicación con otros grupos de resistencia islámicos no necesariamente gubernamentales en el Medio Oriente. Aunado a esto, no puede descartarse el hecho que Ahmadinejad ha establecido para su proyecto ideológico el triunfo del monoteísmo como un requisito para alcanzar un estadio de amor, justicia y afecto.<sup>232</sup> De manera similar a las declaraciones de Ahmadinejad, el Líder Supremo de Irán Sayyid Ali Jamenei expresó:

Aunque el enemigo está tratando de fomentar la discordia entre los musulmanes -resaltando las diferencias étnicas, raciales y doctrinales; divulgando falsos rumores, alarmando a las poblaciones, creando cortinas de humo-, la comunidad islámica debe centrar sus esfuerzos en practicar el Islam, preservar y fortalecer

<sup>231</sup> Información disponible en: [http://www.gees.org/documentacion/unclassified\\_report\\_on\\_military\\_power\\_of\\_iran\\_washington\\_times-april\\_2010\\_7818](http://www.gees.org/documentacion/unclassified_report_on_military_power_of_iran_washington_times-april_2010_7818)

<sup>232</sup> S/a, President at the ceremony of 23rd departure anniversary of the late Imam Khomeini World in need of Imam Khomeini s ideology , Presidency of the Islamic Republic of Iran News Service, 4 de junio del 2011, consultado en: <http://www.president.ir/en/38404/printable>

la unidad y la hermandad, y actuar en contra de la voluntad de las grandes potencias, en particular Estados Unidos.<sup>233</sup>

A este respecto, es importante pensar que esta sincronización entre posturas ideológicas -entre el líder religioso y el líder político- trae de vuelta el momento histórico que se vivió durante la Revolución Islámica. En este sentido, puede afirmarse que los motores que encendieron el sentimiento de rebeldía en aquel instante, aún siguen encendidos en la voluntad colectiva del pueblo iraní.

En breve, el discurso geopolítico contestatario iraní lleva ya más de 30 años fuera de la lógica que había prevalecido anteriormente, pero ha sido con Ahmadinejad en los últimos 7 años cuando además de mantenerse fuera, ha buscado generar nuevas lógicas por medio de cuestionamientos más firmes y con un nivel de intensidad más elevado, buscando a través de las prácticas y representaciones geopolíticas avanzar, pero al mismo tiempo resistir a las fuerzas externas que lo atropellan.

### **3.2 El discurso geopolítico venezolano con Hugo Chávez Frías**

Si bien durante la primer campaña presidencial de Hugo Chávez no se exaltó un discurso contestatario ni hacia Estados Unidos, ni hacia los grupos económicos internacionales, conforme al transcurso de su primer mandato y al tener triunfos claros como la aprobación de la Constitución Bolivariana, Hugo Chávez Frías articuló su discurso geopolítico en torno al antagonismo hacia un eje que buscaba ser proyectado como cohesionador y rector de la realidad mundial y particularmente de la realidad latinoamericana: el neoliberalismo.

Venezuela había sido golpeada fuertemente por el neoliberalismo en las administraciones presidenciales anteriores, inclusive este eje de conducción gubernamental ya había expuesto su inhabilidad cohesionadora al provocar choques

---

<sup>233</sup> S/a, "El Líder Supremo: Lo más importante en el Mundo Islámico es el tema de Palestina", 19 de agosto del 2012, Página Web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei. Disponible en: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=9678>

sociales como el caracazo el 27 de febrero de 1989. Así las cosas, el discurso contestatario de Hugo Chávez surge entonces bajo un contexto que de acuerdo a Jonathan Eastwood puede resumirse con base a seis características.

La primera característica es una extendida y creciente pobreza agravada desde la década de los años ochenta la cual encontró su punto álgido de protesta social con el mencionado caracazo de febrero de 1989. La segunda característica corresponde a una desilusión de altas magnitudes con respecto al crecimiento económico venezolano. La tercera característica es el colapso en la imagen de líderes nacionalistas que habían sucumbido ante actos de corrupción. El cuarto punto es la estructura deteriorada del sistema de partidos políticos fundada a partir del Pacto de Punto Fijo. A raíz de esto, el quinto elemento es el descontento de subgrupos marginados por los dos partidos políticos hegemónicos, y el sexto punto es el poderoso carisma personal de Hugo Chávez Frías.<sup>234</sup>

Todas estas características interrelacionadas entre sí ocasionan que la exposición del discurso contestatario de Hugo Chávez avizore un proyecto nuevo, un repudio al pasado, una acción en el presente y una esperanza en el futuro. De acuerdo con esto, el discurso de Hugo Chávez utiliza por lo menos tres elementos para pronunciarse; el primero una auto referencia personal, el segundo una comparación con Simón Bolívar como el caudillo latinoamericano, y el tercero un énfasis reiterado en que el proyecto avanzará siempre y cuando así lo decida el pueblo venezolano.

Así las cosas, se constituye como uno de sus primeros grandes logros la aprobación de un nuevo texto constitucional a través de la convocatoria de una Asamblea Constituyente. Este triunfo marca el inicio de una etapa más dinámica y progresista del discurso geopolítico venezolano que posteriormente fue acrecentándose cada vez más.

---

<sup>234</sup> Jonathan Eastwood y Rocío Saucedo, "Contextualizando a Chávez: el nacionalismo venezolano contemporáneo desde una perspectiva histórica", *Revista Mexicana de Sociología*, vol. 68, n°9, 2007, pp. 606-608.

Ahora bien, es una labor complicada rastrear el momento exacto en que el discurso geopolítico venezolano adquirió su esencia contestataria, más bien, se parte de entender que éste tuvo un proceso paulatino, nutriéndose de factores tanto internos como externos que cada vez más fueron configurando este discurso y articulándolo simultáneamente con otros que con puentes de comunicación comunes tejieron líneas de reclamo.

Sin embargo, tratando de hacer un esfuerzo, los atentados a las torres gemelas y al pentágono en Estados Unidos en septiembre del 2001 es una coyuntura internacional útil para rastrear la posición venezolana al respecto y así hallar pistas del origen contestatario. Con esto en mente, Hugo Chávez Frías en su calidad de Presidente de Venezuela se negó a romper relaciones diplomáticas con aquellos países a los que se les acusaba de proteger a grupos terroristas, entre estos países se encuentran: Irán, Libia e Irak. El argumento de Hugo Chávez esgrimió en que hasta ese momento, es decir, a finales del convulsionado año 2001, no se tenían pruebas suficientes para incriminar a estos países. Además el Presidente venezolano opinó con respecto al terrorismo que éste era un hecho deplorable, pero abogó por buscar sus causas y no únicamente en su persecución por la fuerza militar.<sup>235</sup>

Esta primera reacción da cuenta que existe una contestación en cuanto a los medios hegemónicos de persecución del terrorismo. En un ambiente en el que el sentido común indicaba seguir la lógica dirigida por Estados Unidos –el espacio atacado-, Venezuela planteó como camino alternativo encontrar las causas del terrorismo como problema internacional. Siguiendo en este tema, la República Bolivariana de Venezuela inclusive ha revertido la acusación, al negarle la autoridad moral al gobierno de Estados Unidos para abordar este asunto:

El gobierno de los Estados Unidos, al dar refugio y protección a un criminal internacional convicto por actos terroristas como Luis Posada Carriles, no tiene autoridad moral para pretender convertirse en “juez planetario” en esta materia,

---

<sup>235</sup> S/a, “Les pisamos los talones: Bush”, El Tiempo, Bogotá, 29 de septiembre del 2001.

por no mencionar en detalle prácticas ilegales como las “operaciones encubiertas” fuera de su territorio o las masacres de civiles en sus numerosos frentes de guerra.

La República Bolivariana de Venezuela recuerda que no existe una definición jurídica internacionalmente aceptada sobre “terrorismo”, con lo cual el Departamento de Estado de los Estados Unidos tiende a clasificar como terroristas o complacientes con el terrorismo a gobiernos y organizaciones políticas que no se doblegan ante sus intenciones imperiales de dominación mundial.<sup>236</sup>

Por otra parte, con respecto a la contestación hacia el neoliberalismo que tanto ha sido reiterada bajo la administración de Hugo Chávez, existe un debate muy fuerte con respecto a si efectivamente puede considerarse al proyecto bolivariano una alternativa a este modelo. La respuesta es un sí pero parcial, es decir, la experiencia dada hasta el momento por los 12 años de este proyecto hace reflexionar en que el sistema político y económico en Venezuela no es el mismo al que se vivía en la época neoliberal de Carlos Andrés Pérez o Rafael Caldera.

El ejemplo que aquí se ha revisado es el petróleo y la forma en que el aparato estatal con la llegada de Hugo Chávez recuperó su fortaleza para apropiarse de este recurso estratégico a través de un discurso que alimenta la soberanía nacional para conseguir el desarrollo del pueblo venezolano.

Sin lugar a dudas, el restablecimiento del Ministerio de Energía y Minas como el encargado de crear y dirigir la política energética, significó un golpe de timón en contra de la clase empresarial interna y externa que como se vio en el capítulo anterior con

---

<sup>236</sup> S/a, “Venezuela rechaza informe del Departamento de Estado” [en línea], Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, 19 de agosto de 2011, Disponible en URL: <http://www.chavez.org.ve/temas/noticias/venezuela-rechaza-informe-departamento-estado/#.ULZiQ6wsAYk>

todo y la nacionalización de la década de los años setenta, era quien se beneficiaba de la extracción del crudo venezolano.

De igual forma posee un alto significado para la coyuntura inmediata al año 2000, que el aquel entonces Secretario de Minas y Energía Alí Rodríguez anunciara que Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (PDVSA), gastaría 40 mil millones de dólares para incrementar de 3 a 5 millones la producción diaria de barriles de petróleo, el cambio en esta lógica de extracción es que a diferencia de épocas anteriores, la iniciativa privada únicamente participaría con 18 mil millones de dólares.<sup>237</sup>

Hoy día la Nueva PDVSA es una de las 5 empresas petroleras más importantes del mundo. Comparemos cifras entre 1998 y 2011: Pasamos de 48 mil 092 a 185 mil 420 millones de dólares en activos, de 32 mil 700 a 75 mil 300 millones de dólares en patrimonio, de un déficit de 14 mil 626 a un superávit de 4 mil 950 millones de dólares, de 42 mil a 94 mil trabajadores y su base de recursos de 77 mil a 297 mil 500 millones de barriles de petróleo de reservas probadas y certificadas.<sup>238</sup>

Con esta reorganización interna, la política exterior venezolana también se reconfiguró con base en el petróleo, específicamente desde la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Tomando en consideración lo que esta organización significó para los países consumidores en las crisis energéticas, Hugo Chávez suprimió cualquier posibilidad de abandonarla y por el contrario ajustó su producción a los límites que se acordaron en este marco internacional.

Pero para lograr esto primero fue necesario superar el problema del incumplimiento de cuotas de producción que fijaba la OPEP y que ocasionaba duras críticas de Arabia Saudí. A partir de esto, la posición de Venezuela se ha mantenido en la defensa de los

---

<sup>237</sup> Dick Parker, "Chavez and the Search for Alternative to Neoliberalism", *Latin American Perspectives*, Vol. 32, N° 2, 2005, p. 44

<sup>238</sup> S/a, "Soberanía Petrolera: PDVSA es del pueblo" [en línea], Gobierno Bolivariano de Venezuela, 20 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.pdvsa.com/>

países productores a través del sostenimiento de un precio estable y creciente, acusando a aquellos países que mantienen tasas de producción excesivas. A continuación el extracto de un discurso de Rafael Ramírez, ante la Asamblea Nacional sobre el Modelo de Empresas Mixtas

La OPEP es una reunión de países soberanos que estamos regulando la producción en defensa del precio del petróleo y los recursos naturales. Pero lo que pretendía la meritocracia era llevar el sistema de cuotas fuera de la OPEP, y recuerden ustedes que Venezuela se convirtió bajo la conducción de la vieja PDVSA en un factor de entorpecimiento y de sabotaje a las políticas OPEP.

Querían llevar el sistema de cuotas fuera de la organización y que el sistema de cuotas se estableciera en el seno, nuevamente, de la Organización Mundial del Comercio, en el que, por supuesto, los grandes países consumidores controlan sus decisiones.<sup>239</sup>

En 2011 cuando Arabia Saudí buscó de nueva cuenta un consenso para incrementar el suministro de petróleo, Venezuela, Irán, Ecuador, Irak y Angola se manifestaron en contra de tal elevación bajo el argumento que esto disminuiría el precio del crudo beneficiando únicamente a los países consumidores.<sup>240</sup>

El resultado de esta política ha sido un éxito en el sentido que el precio del petróleo venezolano ha incrementado su valor, pues de 71.97 dólares promedio por barril en 2010, se elevó a 101.6 dólares en 2011. A las cifras del primer trimestre del 2012, todo indica que este año cerrará por encima de los 105 dólares por barril.<sup>241</sup>

Con lo abordado hasta el momento, es difícil encontrar otro momento histórico, en el que el pueblo venezolano juegue un papel tan importante en la evolución petrolera. Sin

---

<sup>239</sup>Rafael Ramírez, “Discurso del ministro del Poder Popular para la Energía y Petróleo y presidente de PDVSA, Rafael Ramírez, ante la Asamblea Nacional sobre el Modelo de Empresas Mixtas.

<sup>240</sup> Emma Farge y Daniel Fineren, “OPEP dividida ante iniciativa saudita para aumento bombeo crudo”, Reuters México, 8 de junio de 2011.

<sup>241</sup> S/a, Evolución de Precios 2010-2012, Ministerio del Poder Popular de Petróleo y Minería, Dirección URL: <http://www.menpet.gob.ve/secciones.php?option=view&idS=45>



juzgar por adelantado lo que pueda suceder después, la importancia radica en el protagonismo que ha tenido éste, en las luchas por la defensa y apropiación del hidrocarburo. Este protagonismo puede leerse e interpretarse desde la colectividad en las calles de Caracas durante las manifestaciones de apoyo a Hugo Chávez Frías y la Revolución Bolivariana, o bien, en situaciones más específicas, como fue el actuar de los trabajadores de PDVSA durante el paro petrolero de 2002.

Convocado por la alta cúpula del poder económico en Venezuela, particularmente por la Federación de Cámaras de Comercio FEDECAMARAS y la Confederación de Trabajadores de Venezuela CTV, en abril de 2002 se proclamó un paro en el que se exigía que el Presidente Chávez aceptara la restitución de las contrataciones con base en mérito de los principales funcionarios de PDVSA.<sup>242</sup> El origen de la protesta como puede verse, estuvo asentado en el despido de siete altos gerentes de la petrolera y la jubilación de doce más. De inmediato el Presidente de PDVSA Gastón Parra y su Vicepresidente Diosdado Cabello instaron a los trabajadores a no cesar las actividades de producción.

Sin embargo, en esta oposición empresarial se encontraban inmiscuidos también intereses transnacionales, lo que ocasiona que sea difícil sostener el argumento de Pedro Carmona en el que el paro estuvo planteado para “beneficio del pueblo venezolano”.

Como puede apreciarse en el documental *El rescate del cerebro de PDVSA*<sup>243</sup>, durante la administración de Luis Giusti (1994-1999) fueron entregados los sistemas de información a la empresa privada INTESA, por lo que durante el paro petrolero, esta

---

<sup>242</sup> Marc Lifsher, “Un paro de gerentes y ejecutivos sacude a Pdvsa”, El Tiempo, Colombia, 5 de abril de 2002.

<sup>243</sup> Este documental elaborado por Marc Villá en 2004 tuvo la misión de exponer una parte que no había sido narrada durante el paro petrolero del 2002. En esencia da a conocer que PDVSA a partir del periodo neoliberal se encontraba controlada informáticamente por una empresa extranjera, motivo suficiente para lograr su paralización y simular un paro petrolero supuestamente apoyado por la totalidad de la plantilla laboral de la empresa. En el documental se refleja una realidad en la que los trabajadores fieles a PDVSA, académicos y estudiantes realizan esfuerzos conjuntos para sobrellevar la crisis del paro y recuperar la producción del hidrocarburo que estabilizara política, económica y socialmente a Venezuela.

empresa tuvo una amplia responsabilidad en la interrupción -por medio de sus sistemas informáticos- de las actividades de producción, distribución y comercialización de PDVSA.

El paro petrolero al no contar con el apoyo del 100% de los trabajadores, se fraguó por vía de la destrucción y abandono de los sistemas informáticos y computarizados. Así, puede decirse que el paro tuvo aplicación gracias a que INTESA controlaba los sistemas informáticos (secuestro del cerebro de PDVSA<sup>244</sup>) y no por el apoyo efectivo del total de la planta productiva venezolana.

Ante este panorama, algunos trabajadores fieles a la empresa estatal resguardaron los principales Centros de Datos<sup>245</sup> y solicitaron a INTESA que les otorgara las claves de acceso a los sistemas para poder restituir el funcionamiento; y así disminuir el colapso social que se veía en las gasolineras ante la escasez de combustible.

En estos hechos puede distinguirse que el pueblo adoptó a través de algunos trabajadores de PDVSA una figura de defensa al paro petrolero. En este sentido, se sabía que la recuperación del control de este hidrocarburo y el fortalecimiento de PDVSA, eran condiciones para que el proyecto político favorecido en las urnas electorales, tuviera continuidad ante los embates de la oligarquía venezolana y extranjera.

---

<sup>244</sup> Hugo Chávez Frías acuñó esta frase para describir todos los componentes computarizados PDVSA, así como los programas de computación que trabajaban los procesos medulares, los datos referentes a los procesos industriales, los equipos en los que reside la información que se ubica en control de los datos y las redes electrónicas que permiten el flujo de información entre las distintas áreas, las salas de control de datos y las oficinas.

<sup>245</sup> Los Centros de Datos son los lugares donde residen los equipos de almacenamiento procesamiento y transmisión de información, allí se controlan las operaciones de las distintas áreas, bien sea de producción, refinación y comercialización. Esta información contenida en servidores y grandes bases de datos constituye el cerebro de PDVSA.

El resultado es ya conocido, el Golpe de Estado a Hugo Chávez en el 2002 fracasó y PDVSA volvió a sus actividades cotidianas en un tiempo record, sin embargo poco se ha analizado el papel que jugó el pueblo para que esto terminara de esta manera.

En concreto, a través de la participación de voluntarios, universitarios y técnicos fieles de PDVSA fue posible restituir las actividades informáticas de la petrolera estatal, para así poder hacer frente a las necesidades del país. Al respecto algunos trabajadores de la petrolera estatal comentaron lo siguiente en relación con la recuperación del cerebro de PDVSA:

Una vez que tú muestras el daño causado y después dices en qué tiempo el equipo de esta corporación y de este país pudo responder, esto les dio señales de lo competente que es el grupo de personas que se quedó trabajando en PDVSA y el grupo que se conformó tanto con la fuerza armada, universidades y con la misma gente que se sumó al esfuerzo

Todo fue una secuencia, un trabajo en equipo, el que no sabía de una fibra conoció, ¿por qué? Porque tocaba en ese momento

Yo he trabajado muchísimo a lo largo de toda mi vida aquí en la industria petrolera y tengo 22 años en la industria. Y la razón por la que he trabajado tanto es porque de alguna manera yo he sentido que yo soy privilegiada. Y que yo tengo que devolverle a toda esa nación que no tiene este privilegio, todo lo que esta nación le da. Y yo creo que esto fue parte de lo que nosotros los petroleros no comprendimos, nosotros teníamos un deber para con este pueblo. Yo trabajé mucho para Acción Democrática (AD) y COPEI pero yo nunca me pregunté si AD o COPEI eran buenos o eran malos para el pueblo. Yo estaba trabajando y quería trabajar y dar lo mejor de mí, porque yo siento que de esta corporación llegaba el ingreso a esta sociedad.<sup>246</sup>

---

<sup>246</sup> Testimonios extraídos del documental dirigido por Marc Villá, *El rescate del cerebro de PDVSA*, [CD-ROM], Cooperativa Audiovisual Primeras Voces, 2004.

La defensa de PDVSA por el pueblo venezolano es prueba del nacionalismo petrolero, mismo que fue un factor clave para recuperar el control y normalizar la situación que convulsionó a Venezuela. A partir de este acontecimiento, constantemente en el discurso geopolítico petrolero venezolano se recuerdan estos hechos e inclusive se les han colocado las etiquetas de héroes nacionales a los trabajadores defensores del petróleo.

Así las cosas, la defensa del petróleo y el mantenimiento de su estatalización, se ha cubierto de un escudo muy comunicable entre las diferentes capas de la sociedad denominado nacionalismo petrolero, el cual sostiene la permanencia del hidrocarburo bajo la administración directa del Estado y de su empresa. En este tenor, la representación geopolítica del petróleo en Venezuela cumple con estas características y aún más contiene un elemento de alerta ante los ataques de la oligarquía interna y externa.

De manera paralela y precisamente en este camino de retomar el control del Estado y la trascendencia del mismo, el discurso contestatario venezolano ha ido en contra de una política propugnada por las oleadas neoliberales en América Latina: la reducción del gasto público. Por ejemplo, la alfabetización del pueblo venezolano ha sido uno de los logros que mayormente se han representado. Según un estudio del Centro Nacional del Libro en Venezuela, este país cuenta con 50.2% de la población lectora de libros por encima de Brasil, Colombia, Perú y México. La forma en que esto se ha conseguido es por medio de la distribución de libros, folletos y revistas por parte del Estado venezolano.<sup>247</sup>

De nueva cuenta, esta experiencia demuestra que el discurso contestatario al neoliberalismo ha destrabado los mecanismos estatales como los arriba descritos, los cuales se pensó habían sido aniquilados por el modelo ideológico que veía en el

---

<sup>247</sup> S/a, "Uno de los logros más importantes de la Revolución es hacer que la población lea", Correo del Orinoco, 23 de abril del 2012.

mercado neoliberal el eje de coordinación de todas las actividades, incluida la educación.

Sin salirse del discurso contestatario hacia el neoliberalismo, la práctica geopolítica venezolana y la representación de la misma, ha trazado líneas de renuncia hacia algunos organismos emblemáticos del modelo ideológico como es el Fondo Monetario Internacional. Con mucha diferencia a lo acontecido en épocas anteriores y con otros gobiernos latinoamericanos en la época actual, el último desembolso que efectuó el Fondo Monetario Internacional a Venezuela de acuerdo a los registros que esta institución financiera ofrece fue en 1996 con un total de 350 millones de dólares. Desde ese año a la fecha la única participación que Venezuela ha tenido dentro de esta institución ha sido la del pago de la deuda, especialmente la contraída en tres años consecutivos (1989-1991).<sup>248</sup>

Con respecto al discurso contestatario en otras organizaciones multilaterales, si bien Venezuela continúa participando dentro de la denominada arquitectura internacional, ha aprovechado estos espacios para reclamar y denunciar cambios sustanciales. Por ejemplo ha hecho notar la falta de democracia en la Organización de las Naciones particularmente en el Consejo de Seguridad, y a nivel regional ha denunciado la exclusión de Cuba de la Organización de Estados Americanos (OEA). En la última Cumbre de las Américas celebrada en Cartagena de Indias Colombia (14 y 15 de abril de 2012), Nicolás Maduro –canciller de Venezuela- en representación de Hugo Chávez sostuvo lo siguiente:

Entre la primera y la sexta cumbre de las Américas hemos transitado del llamado Consenso de Washington, del proyecto neoliberal que se nos quiso imponer, al que vemos hoy, al naciente consenso sin Washington para la unión de América Latina [...] la derrota del ALCA en Mar del Plata, proyecto que pretendía improvisar nuestras economías sometiéndolas a los intereses de las empresas

---

<sup>248</sup> International Monetary Fund, “Venezuela: Transactions with the Fund”, [en línea], Data and Statistics, Dirección URL: [http://www.imf.org/external/np/fin/tad/extrans1.aspx?memberKey1=1050&endDate=2012-09-18&finposition\\_flag=YES](http://www.imf.org/external/np/fin/tad/extrans1.aspx?memberKey1=1050&endDate=2012-09-18&finposition_flag=YES)

transnacionales ha sido también una victoria para el pueblo estadounidense. Hoy el centro de gravedad de nuestro continente se ha desplazado hacia el sur [...] hacia donde se ha fortalecido el poder de las mayorías.

El gobierno de la República Bolivariana de Venezuela viene a reiterar aquí al gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica que ponga fin de inmediato y sin condiciones al infame y criminal bloqueo que impone contra nuestra hermana República de Cuba. Esta será la última cumbre regional en la cual participaremos si no se invita con plena igualdad de condiciones y sin condicionamientos a la heroica, a la digna y a la hermana República de Cuba.<sup>249</sup>

El fragmento de este discurso pronunciado en la Cumbre de Cartagena de Indias da cuenta que la representación geopolítica contestataria venezolana iniciada a construir hace más de 10 años sigue teniendo vigencia y actualidad, de tal forma que ha sincronizado sus prácticas en proyectos concretos como el ALBA.

Sin embargo, el discurso contestatario venezolano ha encontrado un sustento valioso, basta decirlo también en la polarización del mismo, es decir, al plantear una línea de acción basada en un proyecto bolivariano incide en un antagonismo hacia todos aquellos proyectos que no se ubiquen dentro de él.

Ya en un periodo más maduro de su administración, al haber transcurrido los primeros seis años de su gobierno y al haber ganado en el referéndum, Chávez planteó lo siguiente:

Y voy a hacer una exigencia. Aunque no pueda destituir ni a alcaldes ni a gobernadores, si puedo hacer otras cosas ¿no? Quiero que sepan que en esta

---

<sup>249</sup> Nicolás Maduro, "Intervención del canciller de la República Bolivariana de Venezuela en la VI Cumbre de las Américas en Cartagena de Indias Colombia 14 y 15 de noviembre de 2012, Estatal Venezolana de Televisión.

nueva etapa el que está conmigo, está conmigo, el que no está conmigo está contra mí.<sup>250</sup>

La nueva batalla profunda está comenzando, el enemigo está intacto, ocupando sus posiciones, más allá de las gobernaciones, más allá de las alcaldías, más allá de lo visible, más allá de lo nacional.<sup>251</sup>

Esta característica del discurso geopolítico venezolano es probablemente una de sus mayores fortalezas, pero también es un factor que le ha llevado y podría llevarle aún más a una confrontación mayor. De hecho, no hay que olvidar que ya enfrentó su primer obstáculo en el bloque de oposición al que se enfrentó en la reelección del año 2006, y en pleno contexto electoral en el año 2012, la rigidez del modelo es una de las banderas que ha adoptado la oposición bajo el liderazgo de Henrique Capriles.

En resumen, el discurso geopolítico contestatario venezolano tiene pruebas para demostrar su vigencia, a pesar de los ataques que le lanzan inclusive desde el ámbito “intelectual”, cuando se le enmarca bajo un cuadro de una izquierda populista, nacionalista, estridente y de panorama cerrado a tal grado que llega a compararsele - con pobres argumentos- con un pasado latinoamericano desastroso: “Chavez is not Castro; he is Peron with Oil”.<sup>252</sup>

“This populist left has traditionally been disastrous for Latin America, and there is no reason to suppose it will stop being so in the future. As in the past, its rule will lead to inflation, greater poverty and inequality, and confrontation with Washington. It also threatens to roll back the region’s most important achievement of recent years: the establishment of democratic rule and respect for human rights.”<sup>253</sup>

---

<sup>250</sup> Hugo Chávez, “Intervenciones del Presidente de la República. Taller de alto nivel el nuevo mapa estratégico”, 12 y 13 de noviembre de 2004, p. 12

<sup>251</sup> *Ibidem*. P. 16.

<sup>252</sup> Jorge Castañeda, “Latin America’s Left Turn”, *Foreign Affairs*, Vol. 85, N°3, May-Jun, 2006, Council on Foreign Relations, p. 38

<sup>253</sup> *Ibidem*, p. 42.

### **3.3. Las implicaciones directas y puntuales hacia la seguridad energética de Estados Unidos.**

Una vez planteada la conformación de discursos geopolíticos contestatarios en Irán y en Venezuela, es momento ahora de explicar que implicaciones tiene para la seguridad energética de Estados Unidos la conjunción de estos dos discursos en prácticas y representaciones contestatarias comunes.

Haciendo una labor de traducción al marco teórico propuesto, la alianza venezolana-iraní unifica un discurso, generando por ende una representación geopolítica anti hegemónica, o como estos gobiernos la denominan: pluripolar. Esta representación suscita la ejecución de prácticas que configuran el espacio de una forma tal que desafían a la concepción de seguridad energética para Estados Unidos.

Para esto, la seguridad energética estadounidense (como se vio en el primer y segundo capítulo) ha sido diseñada gracias a la construcción de una arquitectura global, la cual tiene en la Agencia Internacional de Energía (AIE) buena parte de su sustento. No se omite mencionar que esta arquitectura a la vez proporciona prácticas geopolíticas que favorecen la seguridad energética de este país.

La esencia de la seguridad energética para Estados Unidos, no consiste únicamente en la cantidad de barriles importados, más bien reside en el aseguramiento de las reservas estratégicas en las zonas tradicionales.<sup>254</sup> Esta salvaguardia puede ser por medios directos como intervenciones militares o bien de forma indirecta como la injerencia política en asuntos internos. Lo fundamental en todo esto es instaurar una relación empresa transnacional-Estado favorable al negocio petrolero y paralelamente a sus necesidades de importación.

---

<sup>254</sup> Pese a los intentos de la administración de Barack Obama por disminuir las importaciones de petróleo del exterior esta Tesis sostiene que la "independencia energética" no podrá conseguirse a menos que disminuyan los niveles de consumo en áreas tan específicas como: defensa y transporte.



A continuación se detallan 5 apartados en los que la relación Irán-Venezuela ha tendido puentes de cooperación y que distorsionan el modelo de seguridad energética construido por Estados Unidos.

### **3.3.1 La constitución del modelo de Empresa Mixta**

En 2006 como parte del Plan de Siembra Petrolera propuesto por el gobierno bolivariano se suscribió un Memorando de Entendimiento entre PDVSA y la empresa iraní Petropars<sup>255</sup>. Con la firma de este documento se inició un proceso legal y técnico para llevar a cabo la perforación del pozo estratégico del campo Kuricapo, del Bloque Ayacucho 7 de la Faja Petrolífera del Orinoco.<sup>256</sup> Un año más tarde, en julio del 2007 se informó sobre una inversión conjunta de 4 mil millones de dólares más en ese mismo bloque petrolero.

El siguiente eslabón de la cooperación venezolana-iraní en esta materia se celebró el 21 de diciembre de 2010, cuando la Asamblea Nacional de Venezuela aprobó la constitución de una Empresa Mixta<sup>257</sup> entre las estatales de Petróleos de Venezuela (PDVSA) y Petropars. Con esto, se rentabilizó una inversión de 1, 500 millones de dólares para incrementar la producción en 40,000 barriles diarios en el campo Dobokubi.

El resultado obtenido de tal inversión es un aumento en la producción diaria del pozo, sin embargo en el primer año de su ejecución éste no alcanza su meta propuesta, pues durante el año 2010 únicamente produjo en promedio 10 000 barriles diarios de

---

<sup>255</sup> Este Memorando de Entendimiento se firmó entre el Ministerio del Poder Popular para la Energía y Petróleo y el Ministerio de Petróleo de la República Islámica de Irán. De igual forma, fue firmada una Carta de Intención entre PDVSA y PETROPARS para suscribir el Acuerdo de Participación de PDVSA en la Fase 12 del Proyecto South Pars.

<sup>256</sup> Marines Ladera, "Pdvsas y Petropars inician perforación en el bloque Ayacucho 7 de la Faja Petrolífera del Orinoco", Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 18 de septiembre del 2006, disponible en URL: [http://www.minci.gob.ve/a\\_r\\_r/28/10172/pdvsas\\_y\\_petropars.html](http://www.minci.gob.ve/a_r_r/28/10172/pdvsas_y_petropars.html)

<sup>257</sup> De acuerdo al artículo 22 de la Ley de Hidrocarburos de Venezuela, una Empresa Mixta es aquella en la que el Estado tiene el control de las decisiones y mantiene una participación mayor al 50% del capital social.

petróleo (MBD)<sup>258</sup>, mientras que para el 2011 alcanzó apenas 16 MBD.<sup>259</sup> La participación accionaria del proyecto corresponde a 74% por parte de Venezuela y 26% de la parte iraní, y el tiempo acordado fue por un periodo de 25 años.<sup>260</sup>

La Empresa Mixta entre Venezuela e Irán corresponde a un modelo de empresa especial que el gobierno venezolano ha desarrollado para impulsar la recuperación efectiva de sus hidrocarburos.<sup>261</sup> Por ello, a través de esta práctica geopolítica se desafía el patrón histórico impulsado por los intereses capitalistas extranjeros desde la época de Juan Vicente Gómez.

En este modelo de extracción del crudo se regula la participación de la iniciativa privada. De acuerdo al artículo 22 de la Ley de Hidrocarburos, una Empresa Mixta es aquella en la que el Estado tiene el control de las decisiones y mantiene una participación mayor al 50% del capital social.

En esencia, la Empresa Mixta afecta la seguridad energética de Estados Unidos porque refuerza con base en una práctica geopolítica, la representación que alimenta el nacionalismo bolivariano. Esta práctica geopolítica, desplaza a las empresas que tradicionalmente habían explotado el petróleo para provecho propio. Aquellos capitales transnacionales que se adscriben a esta figura, se encuentran limitados por una estructura jurídica que impide la desposesión por acumulación.

---

<sup>258</sup> S/a, *Informe de Gestión Anual de PDVSA 2010* [en línea], Ministerio del Poder Popular de Petróleo y Minería, Dirección URL: <http://www.pdvsa.com/interface.sp/database/fichero/free/7657/1583.PDF>, p.60

<sup>259</sup> S/a, *Informe de Gestión Anual de PDVSA 2011* [en línea], ], Ministerio del Poder Popular de Petróleo y Minería, Dirección URL: <http://www.pdvsa.com/interface.sp/database/fichero/free/7364/1568.PDF>, p.59

<sup>260</sup> S/a, "Aprueban constituir una empresa mixta entre Pdvsa y la iraní Petropars", Reuters, 21 de diciembre del 2010.

<sup>261</sup> Una empresa mixta petrolera es el esquema por el cual de acuerdo a la Ley Orgánica de Hidrocarburos de Venezuela se buscan sustituir los Convenios Operativos en los cuales los contratistas nacionales e internacionales realizaban labores de exploración y producción de petróleo. Bajo este nuevo esquema de comercialización se entiende que el Estado tendrá el control de las actividades de exploración y explotación de petróleo ya que estas serán realizadas por el ejecutivo o por empresas donde tenga el control de sus decisiones (50% del capital social).

Ahora bien, a raíz de la constitución del modelo de Empresas Mixtas, dos petroleras estadounidenses han salido del territorio venezolano y actualmente han impuesto un proceso de arbitraje ante tribunales internacionales. La compañía *ExxonMobil* (empresa heredera de la *Standard Oil, Esso y Creole*) introdujo un recurso que pretende congelar activos de PDVSA en el Reino Unido debido a que considera ilícitas las acciones de recuperación de los hidrocarburos llevadas a cabo por el gobierno de Hugo Chávez.

La Empresa Mixta entre Irán y Venezuela, si bien en términos materiales no produce una cantidad de barriles tal que pueda constreñir las exportaciones hacia Estados Unidos, es un desafío hacia la seguridad energética de este país, porque es una pieza más que el proyecto bolivariano ha sumado a su estrategia de política petrolera.

De acuerdo a Rafael Ramírez (Ministro del Poder Popular de Energía y Minas) la empresa mixta y la política de Plena Soberanía Petrolera “es una política nacional porque restablece nuestra (RR) soberanía y control sobre los recursos; es una política popular, porque debe descansar en los hombros de nuestro (RR) pueblo; y es una política revolucionaria, porque aquí lo revolucionario [...] es cómo se dispone la renta petrolera [...] debe ser a favor del pueblo. Que quede muy claro: el Estado venezolano lo que está otorgando a una Empresa Mixta es un derecho de explotación. Las reservas son nuestras (RR), son propiedad del Estado venezolano”.<sup>262</sup>

La participación de Irán en este tipo de proyectos, subraya el derecho que tiene este país a través de su empresa petrolera estatal para efectuar inversiones fuera de su territorio que coadyuven a mantener el régimen de gobierno que pese a las sanciones económicas impuestas, a más de 35 años de la Revolución Islámica, aún continúa su desarrollo.

---

<sup>262</sup> Rafael Ramírez, “Discurso del ministro del Poder Popular para la Energía y Petróleo y presidente de PDVSA, Rafael Ramírez, ante la Asamblea Nacional sobre el Modelo de Empresas Mixtas”,

Finalmente, Irán y Venezuela han puesto en marcha una serie de Ferias Industriales en las que más de treinta empresas del ramo del comercio, petróleo, ciencia, tecnología, turismo e industrias básicas, han divulgado sus capacidades de inversión y potencialidades. Con esto se afirma que existe la voluntad política necesaria para continuar con el modelo de cooperación visto hasta el momento.

### 3.3.2 El fortalecimiento de la Organización de Países Exportadores de Petróleo

Uno de los pilares más fuertes que tiene la seguridad energética de Estados Unidos es la arquitectura global compuesta por la Agencia Internacional de Energía. Esta organización internacional que nace como respuesta a la OPEP, entiende la seguridad energética con base en la adquisición de energía a un precio asequible.<sup>263</sup>

**Venezuela: Resumen de la Industria Petrolera ( USD barril)**

Concepto	1994	1995	1996	1998	2000	2001	2003
<b>Petróleo Crudo</b>	12,41	13,93	17,44	9,38	24,94	18,95	24,32
<b>Productos Refinados</b>	15,36	17,14	20,82	13,73	28,27	23,94	26,49

Elaboración propia con base en los datos del Ministerio de Energía y Minas *PODE 2003*.<sup>264</sup>

Es claro que el significado de un *precio asequible* tiene una connotación subjetiva, es decir, desde el punto de vista de los países consumidores, esto significa que entre menor sea el precio que se pague por un barril de petróleo, mayor será su seguridad.

Tanto Irán como Venezuela son parte de la OPEP, y además de eso a través de sus Ministros de Petróleo han pugnado por una política de defensa del precio del barril. Esto

<sup>263</sup> Energy Security: the uninterrupted availability of energy sources at an affordable price. Glossary of terms [en línea], Dirección URL: <http://www.iea.org/aboutus/glossary/e/>

<sup>264</sup> S/a, *PODE 2003* [en línea], Ministerio de Energía y Minas, Dirección URL: <http://www.menpet.gob.ve/secciones.php?option=view&idS=104>, p. 29.

ha enfrentado duras críticas por parte de Arabia Saudí, quien en reiteradas ocasiones y posiblemente defendiendo intereses ajenos a la OPEP, ha propuesto incrementar el techo de la producción.

Sin embargo, Irán y Venezuela en las diferentes reuniones de la OPEP han buscado establecer términos de intercambio más favorables para los países productores. En 2007 Irán y Venezuela suscribieron una declaración conjunta en la que confirmaban su deseo de mantener los precios del petróleo en niveles altos. Esta postura ha sido constante en las diversas reuniones que ha tenido la organización.<sup>265</sup> El objetivo es disminuir la posición ventajosa que tienen los actores privados en los acuerdos bilaterales y regionales.

Para mantener el precio del barril elevado, preferentemente por arriba de los 100 dólares, Venezuela ha diseñado una estrategia que sostiene un horizonte de producción que tiene como punto de partida la certificación de las reservas. En la Faja Petrolífera del Orinoco se ha propuesto un aumento en la cantidad de barriles extraídos, pero respetando el contexto de la política internacional de la OPEP. Dentro de esto, no está permitido afectar el sistema de cuotas de esta organización. Para cumplir con ello se proyecta producir 4 millones de barriles en 2014 y 6 millones de barriles en 2019.<sup>266</sup>

Es conveniente tanto para Irán como para Venezuela incrementar la cantidad de barriles producidos, puesto que esto generaría una mayor renta petrolera; sin embargo, ello no debe realizarse con base en una política volumétrica que derrumbe el precio del barril y favorezca más a los países consumidores que a las poblaciones de estos países.

Si ahora metes 2 millones de barriles o 3 millones, el precio del petróleo caería, que fue nuestra (RR) última discusión en la reunión de la OPEP; allí dijimos que

---

<sup>265</sup>Elodie Brun, "Iran's Place in Venezuelan Foreign Policy," en Cynthia Arnson, Haleh Esfandiari, Adam Stubits, *Iran in Latin America. Threat or 'Axis of Annoyance'*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, p. 40.

<sup>266</sup> S/a, "Estrategia de aumentar la producción echaría abajo los precios petroleros", Correo del Orinoco, 12 de agosto de 2012, Caracas, p.5.

algunos países del Golfo Pérsico, por razones geopolíticas, porque están involucrados directamente en la desestabilización del norte de África de Siria y de Irán, andaban con una política de abatir el precio del petróleo para que Estados Unidos pudiera disfrutar de una luz verde para la agresión.<sup>267</sup>

Desde la visión estadounidense la seguridad energética también involucra las relaciones armoniosas que se entablan entre las naciones, la forma en que entre ellas interactúan, y por último los términos de cooperación y colaboración que tejen con la comunidad internacional.<sup>268</sup>

Este último párrafo permite discutir que desde la óptica estadounidense la alianza Irán-Venezuela, al no coincidir con los términos expuestos desde la AIE, no es un binomio que favorezca la seguridad energética internacional. Por lo tanto, puede afirmarse que existe una relación inversamente proporcional entre el funcionamiento de la OPEP y la seguridad energética de Estados Unidos.

Finalmente, la OPEP establece cuotas de producción que los Estados miembros deben acatar, así mismo se fija un precio internacional por barril producido, esto genera certidumbre para que no sea posible vender el crudo a un precio inferior como solía realizarse durante el periodo de la Apertura Petrolera en Venezuela.

### **3.3.3 El modelo multipolar y sus contribuciones al quebrantamiento de la hegemonía**

Retomando a Ana Esther Ceceña y sus estudios sobre hegemonía, “la competencia por la hegemonía mundial se procesa justamente a través de la capacidad para determinar las normas generales de funcionamiento de la reproducción mundial”<sup>269</sup>. Durante el siglo XX la relación América Latina-Estados Unidos estuvo basada en un modelo de

---

<sup>267</sup> Ibidem.

<sup>268</sup> Daniel Yergin, “New challenges to energy security” [en línea], International Energy Agency, 15 de noviembre de 2012, Dirección URL: <http://www.iea.org/newsroomandevents/ieajournal/iea-journal-issue-3/name,33515,en.html>

<sup>269</sup> Ana Esther Ceceña y Andrés Barreda Marín (coordinadores), *Producción estratégica y hegemonía mundial*, México, Siglo XXI, 1995, p.27

centro-periferia, en el siglo XXI el proyecto venezolano busca modificar este pasado al enarbolar el estandarte de la multipolaridad.

Para esto, la alianza Irán-Venezuela desafía la capacidad estadounidense porque rompe con un patrón histórico al alentar no únicamente la extracción del crudo como era en el modelo dependentista, sino al impulsar el desarrollo de actividades de refinación y de petroquímica que le den un valor agregado a la riqueza del subsuelo.

Por ejemplo, durante la última visita oficial celebrada entre ambos gobiernos en enero del 2012 fueron suscritos entre Caracas y Teherán convenios de cooperación en materia científica. En concreto ambos gobiernos se comprometieron a organizar seminarios, talleres, cursos de formación e intercambio de recursos humanos para desarrollar e investigar conjuntamente proyectos en nano ciencia y nano tecnología.<sup>270</sup>

En este sentido, la cooperación entre Irán y Venezuela -que inclusive se ha extendido hacia la proyección de investigaciones conjuntas en tecno-ciencia- expone que se está buscando disminuir la vulnerabilidad hacia los centros de dependencia quienes con altas inversiones en tecnología imponen los tiempos y ciclos tecnológicos.

La alianza Irán-Venezuela es una conquista del Proyecto Nacional Simón Bolívar puesto que ha logrado conjuntar la visión de dos pueblos que insisten en “desarrollarse como naciones y no aceptan marginarse en un mundo supuestamente globalizado”.<sup>271</sup>

La relación bilateral ha resistido al cerco ideológico que se ha impulsado contra ella. Venezuela es un aliado muy importante que el régimen iraní tiene en América Latina. Algunos estudios indican que esta alianza pudiera también pensarse desde un punto de

---

<sup>270</sup> S/a, “Nuevos acuerdos de complementariedad profundizan relaciones entre Venezuela e Irán”, Ministerio del Poder Popular de Relaciones Exteriores, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 9 de enero del 2012.

<sup>271</sup> Hugo Chávez, *Proyecto Nacional Simón Bolívar: Líneas generales del Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013*.

vista militar en caso de algún enfrentamiento bélico <sup>272</sup>, sin embargo, la disparidad entre los presupuestos militares es abismal, haciendo difícil sostener este argumento. Pese a esto, lo que efectivamente es una realidad es el apoyo que Venezuela efectúa hacia el programa nuclear iraní.

Para comprobar lo anterior, el gobierno de Hugo Chávez fue el único que se opuso a la Resolución del Organismo Internacional de Energía Atómica GOC/2005/77 con fecha en septiembre de 2005 el cual acusaba a Irán de violar el Tratado de No Proliferación de 1978. Además, en febrero de 2006, Venezuela, Cuba y Siria se opusieron a la Resolución GOV/2006/14 que transfería el caso al Consejo de Seguridad.<sup>273</sup>

Como se ha dicho, un sujeto hegemónico es aquel que tiene la capacidad para determinar las normas generales de funcionamiento de la reproducción mundial. Estados Unidos –en tanto sujeto hegemónico- ha impuesto una prohibición tácita para surtir gasolina al régimen islámico. Venezuela en su calidad de Estado soberano no ha acatado esta imposición que está perfilada para aumentar la seguridad energética de Estados Unidos. Durante el año 2011 Venezuela fue el segundo exportador de gasolina a Irán, mientras que Turquía ocupó el puesto número uno. Dicho esto en cifras, ante un nivel de consumo iraní de 400 000 barriles diarios, Venezuela cumplió con el 22% de sus importaciones.<sup>274</sup>

La alianza Irán-Venezuela afecta la actual ecuación de seguridad energética global, porque como ya se dijo, con su permanencia prueba que el sistema de aislamiento económico, político e inclusive ideológico construido por Estados Unidos hacia el régimen iraní ha fracasado en buena parte de los países de América Latina, principalmente aquellos que forman parte del ALBA. No obstante, del constreñimiento

---

<sup>272</sup> Cfr. Harold A. Trinkunas, "Energy Security. The case of Venezuela", en Daniel Moran, James Russell, *Energy Security and Global Politics*, Routledge, 2009.

<sup>273</sup> Elodie Brun, *op. cit.*; p. 40.

<sup>274</sup> Andrés Rojas, "22% de gasolina importada por Irán era de Venezuela", *El Nacional*, Caracas, 4 de marzo de 2011.



práctico y la representación geopolítica diseñada para reprimirla con categorías como el *Eje del Mal* o *Estados Canallas*.

Por otra parte, el fracaso del Golpe de Estado perpetrado por la maquinaria interna venezolana (apoyada desde fuera por el gobierno estadounidense) es una demostración acerca de la imposibilidad por congelar las fuerzas endógenas que pugnan por un funcionamiento distinto al históricamente reprobado. Así como esto, la alianza en sí es el ejemplo que cuestiona la capacidad de Estados Unidos para controlar al sistema como tal, sobre todo cuando es manifestada una solidaridad tanto discursiva como tangible entre estos gobiernos. En palabras de Hugo Chávez esto queda expuesto de la manera siguiente:

Nosotros sabemos (HC) que uno de los objetivos que tiene el imperio yanqui en la mira desde hace mucho tiempo es Irán, así que tienen toda nuestra (HC) solidaridad [...] todos los días pedimos (HC) a Dios por la paz del mundo, por la paz de Irán, por la libertad del pueblo de Irán, de su gobierno legítimo y exigimos que se respete la soberanía de todos los pueblos de la tierra.<sup>275</sup>

No es un hecho menor que la cooperación se ha concentrado en áreas estratégicas para el actual sistema. A decir de esto, la energía y en específico el petróleo, es un vector sin el cual difícilmente se hubiera consolidado la hegemonía estadounidense. El petróleo de una manera clara ha sido una parte del esqueleto que en palabras de Ceceña ha sostenido y constituido la estructura esencial de la hegemonía.

El esqueleto material básico de la producción industrial capitalista, aunque constantemente perfeccionado por el avance de las fuerzas productivas, mantiene sus líneas esenciales. El movimiento dentro del sistema de producción

---

<sup>275</sup> S/a, "Exigimos se respete la soberanía de todos los pueblos de la Tierra", Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 9 de enero del 2012.

social no ha podido todavía prescindir del combustible natural y sin él no funciona ni la producción de alta tecnología ni la más arcaica.<sup>276</sup>

En este tenor, el hecho que la alianza se sostenga a partir de un eje de aproximación petrolero en un contexto de crisis energética, es un elemento que retoma importancia sobre todo cuando se observa que las sanciones estadounidenses precisamente se dirigen hacia el control de estas dinámicas, como quedó claro con el castigo hacia PDVSA en el año 2011.

En concreto, la seguridad energética de Estados Unidos como se vio en el primer capítulo ha estado sustentada en la capacidad de apropiación del petróleo en las zonas estratégicas para sus intereses económicos y militares. Este presupuesto hoy en día se encuentra anulado en Venezuela y la alianza con Irán refuerza este bloqueo ideológico hacia el retorno a estos sentidos comunes impuestos.

La necesidad de emplear reservas naturales estratégicas por parte de la hegemonía y el sujeto hegemónico se ha visto bloqueada en una de las áreas que en el futuro sin duda alguna será altamente estratégica por sus niveles de reservas de crudo pesado y extra pesado que hoy en día ya son comprobables: la Faja Petrolífera del Orinoco.

Ana Esther Ceceña considera que la hegemonía económica se sustenta en la capacidad de una nación para producir o apropiarse no solamente de las tecnologías de punta, sino de todos los bienes que se consideran estratégicos, expresando por lo tanto una relativa invulnerabilidad del hegemón y una vulnerabilidad del resto del mundo.<sup>277</sup>

En el capítulo uno se dijo que era fundamental para la seguridad energética de Estados Unidos asegurar las fuentes tradicionales de importación del petróleo, debido a que se han sumado al escenario internacional nuevos actores que buscan ocupar espacios energéticos para satisfacer sus necesidades de crecimiento económico.

---

<sup>276</sup> Ana Esther Ceceña y Andrés Barreda Marín (coordinadores), *Producción estratégica y hegemonía mundial*, México, Siglo XXI, 1995, p.45.

<sup>277</sup> *Ibidem*, p.47

En términos de hegemonía, la cooperación entre Irán y Venezuela no puede someterse únicamente a un espectro de visión bilateral y regional. Por el contrario, es importante tener una perspectiva más amplia en la que otros países y sobre todo economías emergentes están intensificando sus esfuerzos para modificar las reglas del juego en el ordenamiento geopolítico.

China e India por ejemplo, están profundizando sus acciones económicas y diplomáticas con respecto a los países productores debido a sus necesidades de demanda del crudo. La Agencia Internacional de Energía ha pronosticado que la demanda de petróleo en Asia continuará con sus ritmos crecientes en los próximos 25 años.<sup>278</sup>

A través del denominado *Resource Mercantilism*,<sup>279</sup> estas economías emergentes también están ocupando espacios geopolíticos que anteriormente eran configurados por otros intereses.

In a broad sense, the 'militarization' of resource management describes the growing inclination of energy producers and consumers to base decision about their behavior in global energy markets on political and strategic calculations as well as on commercial and economic considerations.

In the Persian Gulf, the coincidence of closer Chinese and Indian ties to energy-producing states in 'West Asia' with an ongoing decline in America's strategic standing in the region prompts concerns, in some quarters, about the risks of arm races and even military conflict over access to Middle Eastern oil and gas supplies in the future.<sup>280</sup>

---

<sup>278</sup> Flynt Leverett, "Resource Mercantilism and the militarization of resource management", disponible en URL: [http://sia.psu.edu/\\_file/Leverett/ResourceMercantilism.pdf](http://sia.psu.edu/_file/Leverett/ResourceMercantilism.pdf), p. 213.

<sup>279</sup> Este término es utilizado para describir y explicar el empleo de instrumentos económicos y de política exterior por los gobiernos nacionales con el objetivo de auxiliar a las empresas petroleras estatales en el aseguramiento y acceso a los recursos energéticos estratégicos, en términos más privilegiados que los tradicionales contratos basados en los precios de mercado.

<sup>280</sup> Flynt Leverett, "Resource Mercantilism and the militarization of resource management", *op. cit*; p.211.

Para realizar esto no solamente promueven el diseño de nuevas prácticas geopolíticas, sino que también apoyan las representaciones que se oponen a la hegemónica, por ejemplo: la alianza Irán-Venezuela.

Lo anterior se percibe debido a que la participación que Irán tiene en Venezuela se encuentra acompañada también por inversiones chinas. Por ejemplo, en febrero del 2012 la República Popular de China aprobó un préstamo de 38 000 millones de dólares para el desarrollo de infraestructura petrolera en la Faja Petrolífera del Orinoco.<sup>281</sup>

Por otra parte, con respecto al apoyo de representaciones geopolíticas contestatarias, China ha apoyado en diversas ocasiones el derecho que tiene Irán para enriquecer uranio con fines pacíficos. Para justificar su voto en contra de mayores sanciones hacia Irán -espacio altamente vital para las necesidades de demanda e inversiones chinas- el portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores Hong Lei expresó: “China cree que el diálogo y la cooperación son las únicas herramientas efectivas para resolver el caso nuclear iraní”<sup>282</sup>

### **3.3.4 Fortalecimiento de las Empresas Petroleras Estatales**

Para la visión de seguridad energética de Estados Unidos la alianza entre Irán y Venezuela se presenta como un desafío que reproduce un esquema antagónico a los modelos de seguridad en torno a la producción y comercialización del petróleo: las empresas estatales.

El Estado y sus empresas constituyen actores que no corresponden al modelo neoliberal occidental de desarrollo y crecimiento de la libre empresa. En un informe del Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos titulado “Global Trends 2025” se

---

<sup>281</sup> S/a, “38 mil millones más de crédito chino para Venezuela”, Spanish. China. Org, 29 de febrero del 2012. Disponible en URL: [http://spanish.china.org.cn/china/txt/2012-02/29/content\\_24763412.htm](http://spanish.china.org.cn/china/txt/2012-02/29/content_24763412.htm)

<sup>282</sup> S/a, “China reitera su apoyo a los derechos nucleares de Irán”, HISPANTV, 18 de junio del 2012, disponible en URL: <http://hispanTV.com/detail.aspx?id=185347>

advierte, que la proliferación de empresas estatales representa un escenario adverso para los intereses estadounidenses en el mundo.<sup>283</sup>

[...] the study seeks to help readers to recognize signposts indicating where events are headed and to identify opportunities for policy intervention to change or lock in the trajectories of specific developments. Among the messages we hope to convey are: 'If you like where events seem to be headed you may want to take timely action to preserve their positive trajectory. If you do not like where they appear to be going, you will have to develop and implement policies to change their trajectory.'<sup>284</sup>

State-Owned Enterprises (SOEs), especially **national oil companies**, are likely to attract investment for the surfeit of ready capital that these states are accumulating. They also can act as vehicles for increased political control. [...] they may become vehicles for geopolitical influence, particularly those dealing in key strategic resources such as energy.<sup>285</sup>

Para esto la empresa estatal PDVSA según declaraciones de Rafael Ramírez ha recuperado su rol como empresa nacional al servicio del pueblo. De un total de 289 mil millones de dólares recaudados por esta empresa entre el 2004 y el 2011, 104 mil 523 millones fueron destinados al desarrollo social de Venezuela.<sup>286</sup>

El fortalecimiento de las empresas petroleras estatales es un desafío para la seguridad energética porque demuestra que la tesis neoliberal acerca de la incompetencia del Estado para administrar y rentabilizar sus propios recursos naturales es falsa. Si se desmiente este supuesto, las empresas transnacionales cada vez más tendrán mayores

---

<sup>283</sup> National Intelligence Council, *Global Trends 2025: A transformed World*. US Government Printing Office, p.11.

<sup>284</sup> *Ibidem*, p. 1.

<sup>285</sup> *Ibidem*, p. 11.

<sup>286</sup> Wendy Beltrán, "PDVSA recuperó su rol como empresa nacional al servicio del pueblo", *Revista Magna Reserva*, N°5, enero-abril 2012, p. 27.

dificultades para imponer sus condiciones hacia los gobiernos que necesitan de inversiones en el acompañamiento de sus planes de desarrollo energético.

Si una empresa estatal potencializa sus ingresos, estos pueden favorecer a otras áreas sensibles para el bienestar de la población. Por ejemplo, gracias a los ingresos de PDVSA y en buena parte al correcto desempeño de Petropars, los gobiernos de Irán y Venezuela han ampliado su cooperación a otras temáticas como la construcción de viviendas. A decir de esto, a través de la cooperación iraní fueron construidas en Venezuela alrededor de 10 mil viviendas como parte de la Gran Misión Vivienda que forma parte del Gobierno Bolivariano de Hugo Chávez.<sup>287</sup>

Revisando el informe de gestión anual de PDVSA 2011 se obtienen los siguientes datos. A cifras oficiales los fondos destinados al lanzamiento y sostenimiento de las denominadas Misiones Sociales fueron de 10.4 millones de dólares. El caso particular de la Gran Misión Vivienda es ejemplar puesto que su financiamiento se realizó a través del Fondo Simón Bolívar el cual recibió recursos de la empresa estatal venezolana. En el año 2010 la industria petrolera destinó 3.6 mil millones de dólares a la Misión Revolución Energética la cual estuvo orientada hacia la extensión de las redes de distribución, así como la instalación de plantas eléctricas en los sectores menos favorecidos.<sup>288</sup>

Entre otras Misiones que recibieron recursos del sector petrolero se encuentran la Misión Alimentación, la Misión Ribas y la Gran Misión Agro Venezuela. Para simplificar, en 2011 la compañía estatal petrolera aportó 39.604 millones de dólares al desarrollo social venezolano, lo que representó un aumento de 18.922 millones de dólares con respecto al 2010.<sup>289</sup>

---

<sup>287</sup> S/a, "Afirman que relaciones entre Irán y Venezuela son un éxito", *Telesur*, 9 de enero del 2012.

<sup>288</sup> Mayela Armas, "Aporte de PDVSA a las misiones creció 562% en siete años", *El Universal*, Caracas, 21 de abril del 2012.

<sup>289</sup> Informe de Gestión Anual PDVSA, p.159.

Con empresas petroleras estatales robustas el contenido político de la cooperación se ha fortalecido. En la última visita de Ahmadinejad a Caracas el Presidente iraní sostuvo que: “América Latina era una región que el régimen de la opresión consideraba como su patio trasero y donde pensaba que podía hacer lo que quería, pero actualmente los pueblos de esas regiones se han despertado y actúan de forma independiente”.<sup>290</sup>

Además de la independencia y del despertar de los pueblos que Ahmadinejad refirió, ambos gobiernos instaron a valores comunes como la justicia, la libertad, la nobleza, el respeto, la prosperidad, el desarrollo y el bienestar. Adicionalmente, ambos mandatarios en una Declaración Conjunta suscrita el 9 de enero del 2012, se pronunciaron en contra de la avaricia de los prepotentes, colonialistas y ex colonialistas que se excusaban en la democracia y en los derechos humanos para intervenir.

### **3.3.5 Proyecto Nacional Simón Bolívar 2007-2013**

El análisis sobre las implicaciones que ocasiona la alianza Irán-Venezuela en la seguridad energética de Estados Unidos, no se completa sin antes enmarcarla bajo un diseño estratégico denominado Proyecto Nacional Simón Bolívar 2007-2013.

En primer orden, el objetivo general del gobierno de Hugo Chávez desde el 2007 ha sido transformar a Venezuela en una potencia energética mundial. Además de esto, su administración se ha planteado como un objetivo específico, acelerar la internalización del petróleo, dejando de tratar al hidrocarburo como un *Commodity Exportable*, y más bien aprovecharlo para generar desarrollo endógeno. En otras palabras, ello significa sembrar el petróleo en lugar de extraerlo, mejorando así la calidad de vida de las comunidades.<sup>291</sup>

---

<sup>290</sup> Ludmila Vinogradoff, “Ahmadinejad llega a Venezuela en la primera parada de su gira latinoamericana”, ABC Internacional, 9 de enero del 2012.

<sup>291</sup> S/a, *Proyecto Nacional Simón Bolívar. Desarrollo económico y social de la nación 2007-2013*, Caracas, septiembre 2007, Dirección URL: <http://www.psuve.org.ve/temas/biblioteca/proyecto-nacional-simon-bolivar/>, p. 103.

El perfil de Venezuela como una potencia energética obedece a una serie de principios de los cuales se comentan dos. Uno de ellos es utilizar la demanda de energía para fortalecer las relaciones multipolares en el planeta. Con este enfoque la alianza Irán-Venezuela retoma importancia puesto que está orientada a configurar una nueva geopolítica internacional.<sup>292</sup>

En breve, otro principio rector del Proyecto Nacional, es privilegiar la inversión al desarrollo tecnológico de los campos de hidrocarburos. De esta manera, se invierte para agregar valor a los productos de extracción e incrementar el nivel probado de las reservas.

A todo esto, la seguridad energética de Estados Unidos se ve afectada por este Proyecto, porque al proponer una nueva geopolítica internacional se rompe con la mediatización y la subordinación a los intereses geopolíticos del imperialismo.

El fortalecimiento de la alianza Irán-Venezuela es una acción de Política Exterior que se encuentra fundamentada en lo siguiente: incrementar la capacidad de producción de los hidrocarburos, aumentar la capacidad de refinación, asegurar la soberanía en el negocio de los hidrocarburos y fomentar empresas de producción social relacionadas con la industria.

La política exterior tanto de Venezuela como de Irán, está enfocada -tanto por factores internos, externos, históricos y actuales- en crear nuevos bloques de poder que representen el quiebre de la hegemonía del imperialismo, siendo uno de sus pilares, la seguridad energética.

La geopolítica internacional que Venezuela ha propuesto con respecto a Irán, no solamente abarca consolidar una postura común en los organismos internacionales, sino también fomenta la creación de zonas de intercambio tecnológico, que fundamentadas en la consolidación de intereses comunes antiimperialistas otorguen un

---

<sup>292</sup> Ibidem, pp. 107-123.



camino de oportunidades para establecer un comercio de hidrocarburos que favorezca en lo económico, en lo político y en lo social a los países productores.

En síntesis, la alianza venezolana-iraní profundiza la internacionalización energética y se establece al desarrollo energético de estos países como puntal para la conformación de un nuevo mapa geopolítico. Al abandonar la economía históricamente rentista y al proseguir con la inversión conjunta en empresas mixtas, la seguridad energética como ha sido entendida históricamente se ve disminuida al mismo tiempo que la de los países productores aumenta.

Se plantea profundizar la internacionalización energética, con el objetivo de **incrementar las capacidades de exploración, producción y comercialización integral de la energía, a través de iniciativas de integración con inversiones extranjeras no controladas** por los ejes hegemónicos bajo la figura de empresas mixtas.<sup>293</sup>

### 3.3.6 Potencias Energéticas Mundiales

Con base en el propósito de aumentar la seguridad energética de los países productores, Irán y Venezuela han encaminado su relación en fortalecer su papel como potencias energéticas. Este objetivo se ha reforzado -como lo confirmó el vocero del Ministerio de Asuntos Exteriores de Irán- a raíz del triunfo de Hugo Chávez en las pasadas elecciones de octubre del 2012. "With Chavez's victory we can expand our bilateral relationship for the benefit of our peoples,".<sup>294</sup>

El 12 de noviembre del 2012 la agencia de noticias *Fars News Agency* informó que Irán desarrollará en Venezuela -posiblemente en 2013- la construcción de cuatro reservas de almacenamiento de productos derivados del petróleo con un monto total de 200 millones de dólares. También esta agencia confirmó que se tiene prevista una inversión

---

<sup>293</sup> *Ibidem*, p.111. (Destacado propio).

<sup>294</sup> S/a, "Spokesman: Venezuela-Iran Close Ties Further Strengthened by Chavez Victory" <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=9107116928>

en proyectos de refinación en Venezuela, una vez que se realice la entrega del buque carguero de crudo, que el país pérsico ha construido para su aliado latinoamericano con un costo de 278 millones de dólares.<sup>295</sup>

A todo esto, el papel de Venezuela como una potencia emergente es un objetivo nacional que se encuentra contemplado en el Plan de Gobierno de Hugo Chávez para la gestión bolivariana 2013-2019. Este propósito adquiere importancia una vez que la Faja del Orinoco ha sido certificada como el mayor reservorio de petróleo a nivel mundial. A partir del 2013 las acciones bolivarianas se encaminarán a ello aprovechando las prácticas ejecutadas en el plan anterior de 2007 a 2012.

Entre los objetivos estratégicos proyectados se espera una meta de producción para 2014 de 4 MMBD y para el 2019 de 6 MMBD. En esto la República Islámica de Irán tiene cabida puesto que participa actualmente en proyectos de explotación y refinación en la Faja Petrolífera del Orinoco, la cual para el año 2019 de acuerdo a lo proyectado, tendría que estar cercana a una producción de 2,090 MBD.

Venezuela ha planteado la construcción de dos nuevas refinerías, una en Cabruta y la segunda en el complejo industrial José Antonio Anzoátegui. De la construcción de estas dos refinerías se aumentaría una capacidad de procesamiento final de 720 MBD, dando como resultado para el año 2019 un sistema de refinación de 1,8 MMBD. Adicionalmente se prevé el tendido de 2,000 km de tuberías entre oleoductos y diluenductos.<sup>296</sup>

---

<sup>295</sup> S/a, "Iran to build Oil Reservoirs, Refineries in Venezuela" [en línea], *Fars News Agency*, 12 de noviembre de 2012, Dirección URL: <http://english.farsnews.com/newstext.php?nn=9107118676>

<sup>296</sup> Hugo Chávez, *Propuesta del candidato de la patria comandante Hugo Chávez. Para la gestión bolivariana socialista 2013-2019* [en línea], 11 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.chavez.org.ve/programa-patria-venezuela-2013-2019/#.UMU4Eaxacis>, p. 15

## Proyectos de Refinerías 2013-2019



Con la determinación de fortalecer y profundizar la Soberanía Tecnológica, el próximo periodo de gobierno de Hugo Chávez contempla el desarrollo de tecnologías propias de mejoramiento de crudos pesados y extra pesados. De igual forma se plantea la creación de la Escuela Técnica Petrolera Socialista para la capacitación técnica e ideológica del personal en la Faja del Orinoco y Costa Afuera.

Estas dos acciones sin duda rompen con el esquema tradicional que hasta antes de la V República prevalecía en las relaciones de extracción de los hidrocarburos. En caso que estas dos acciones se concreten en los próximos años, Venezuela estaría consolidándose como un ejemplo de independencia no solamente en la región latinoamericana, sino también en el mundo.

En la misma sintonía, un objetivo estratégico que sin duda pesa mucho en la ecuación de seguridad energética de Estados Unidos, es la diversificación de mercados que Venezuela ha promovido. Por ejemplo, en el plan de gobierno se refiere que para el año 2019 debe existir un mercado petrolero tan diversificado que se genere una meta de producción y exportación de 2,200 MBD a países asiáticos, 1, 250 MBD a

Latinoamérica y el Caribe, 500 MBD a Europa y finalmente 1,150 MBD a Norteamérica.<sup>297</sup>

A todo esto, el interés tanto de Irán como de Venezuela en proseguir con el estrechamiento de su cooperación prevalecerá en tanto corresponde a una profundización de las alianzas políticas y económicas con posicionamiento geoestratégico que al gobierno de Ahmadinejad y Hugo Chávez interesan para construir un mundo multipolar.

Finalmente, para que ambos países puedan consolidarse como potencias energéticas sin favorecer la concepción de seguridad energética de Estados Unidos, es necesario deslindarse de los mecanismos internacionales de dominación imperial.

En esto, Venezuela se ha propuesto reducir a niveles que no comprometan la independencia nacional, el relacionamiento económico y tecnológico con los centros imperiales de dominación.

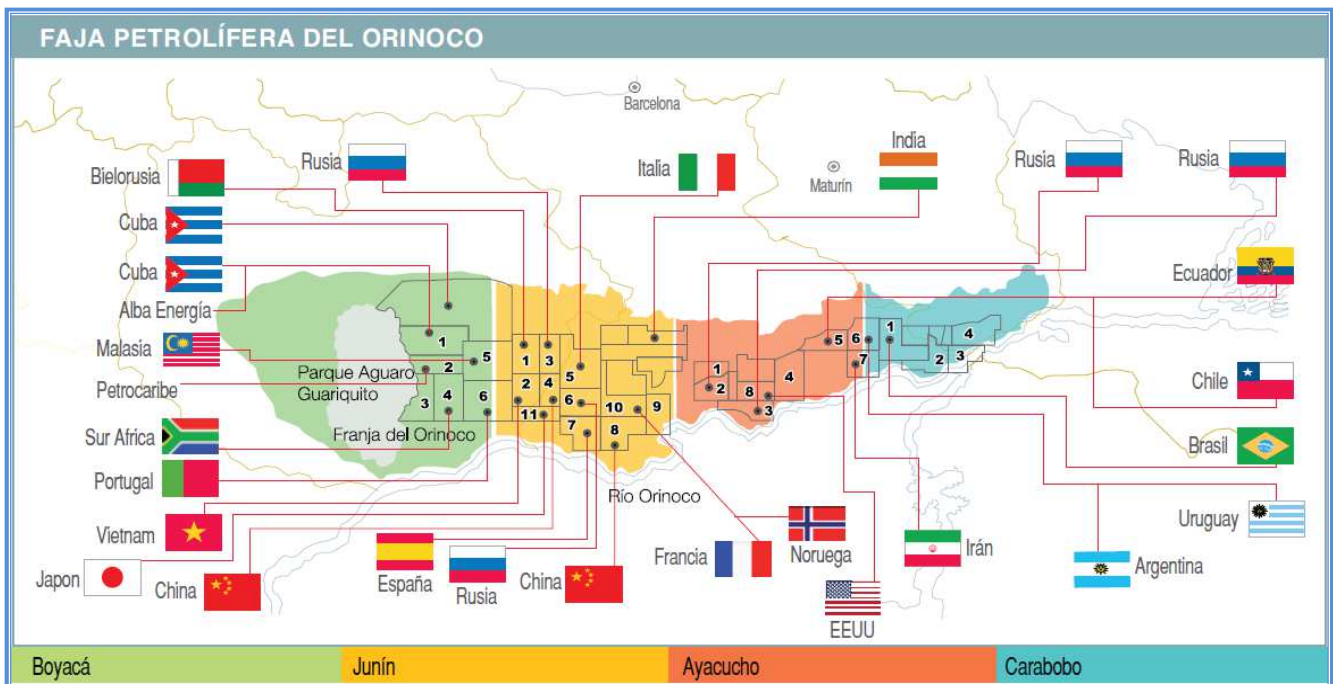
Por eso, el plan de gobierno contempla eliminar la participación tecnológica de las potencias imperiales en sectores estratégicos y reducir su participación en el financiamiento de proyectos estratégicos para el desarrollo nacional.<sup>298</sup> En contra sentido, se ha propuesto incrementar la participación económica y tecnológica de polos emer

### **Participación Multipolar en la Faia Petrolífera del Orinoco**

---

<sup>297</sup> Ibidem, p.16.

<sup>298</sup> Ibidem, p.22.



Extraído de Revista Orinoco Magna Reserva, N°1, parte 2, Petróleos de Venezuela S.A., Ministerio del Poder Popular del Petróleo y Minería, 2011.

### 3.4 Reacciones internas y externas en contra de la alianza estratégica.

Como era de esperarse, Estados Unidos ha sido el principal actor que ha demostrado una mayor oposición hacia la conformación y estrechamiento de la alianza entre Irán y Venezuela. Si revisamos las últimas reacciones, de manera previa y posterior a la llegada de Ahmadinejad a América Latina en 2012, Victoria Nuland -portavoz del Departamento de Estado de Estados Unidos- amenazó a los países latinoamericanos, en primer lugar a Venezuela, con imponerles sanciones económicas si estrechaban relaciones con Irán. “estamos dejando absolutamente claro a los países de todo el mundo que no es el momento de profundizar los vínculos, ni los de seguridad ni los económicos, con Irán”.<sup>299</sup>

Esta declaración que viola el derecho soberano de cualquier gobierno a entablar relaciones internacionales, no solamente se ha quedado bajo el nivel de una amenaza.

<sup>299</sup> S/a, “EE.UU. intenta dictar pautas a América Latina respecto a Irán”. Correo del Orinoco, Venezuela, 6 de enero del 2012

Vale la pena recordar que en mayo del 2011 PDVSA fue sancionada por venderle gasolina a Teherán. Como parte de las sanciones, se le prohibió cualquier acceso al sistema financiero estadounidense, además que se le vetó de la posibilidad de contraer algún contrato con el gobierno de Estados Unidos.<sup>300</sup>

On May 24, the U.S. Department of State announced sanctions against PDVSA for delivering at least two cargoes of reformato (the product of a hydrocarbon reforming process; an intermediate in the production of fuels such as gasoline) to Iran worth approximately \$50 million.<sup>301</sup>

Por otra parte, Estados Unidos ha limitado a Irán en diferentes ocasiones y utilizando diferentes medios. En noviembre del 2011 este país nombró a Irán como un área de gran preocupación por el lavado de dinero, prohibiéndole cualquier relación con los bancos estadounidenses.<sup>302</sup>

November 2007, the U.S House of Representatives passed a resolution “expressing concern about threats to the U.S. by deepening economic and security ties between Iran and like-minded regimes in the Western Hemisphere, including Venezuela.”<sup>303</sup>

Además del argumento nuclear, Estados Unidos ha utilizado el “terror islámico-terrorista” para advertir acerca de la presencia de Irán en América Latina. Por ejemplo, ha sostenido que existe una relación entre el Estado iraní con Hezbollah. El general Douglas M. Fraser, comandante del Comando Sur del Centro para Estudios Estratégicos e Internacionales reiteró: “Los terroristas transnacionales como Hizbulah (sic) y Hamás tienen organizaciones que residen en la región (América Latina) [...] mi

---

<sup>300</sup> David Alandete, “EEUU sanciona a Petróleos de Venezuela por negociar con Irán”, El País, España, 25 de mayo del 2011.

<sup>301</sup> Country Report on Terrorism 2011, July 2012, Department of State

<sup>302</sup> S/a, “Sanctions imposed on Iran by US, EU & UN”, *The Economic Times*, 23 de marzo del 2012.

<sup>303</sup> Adam Stubits, “Introduction”, Cynthia Arnson, Haleh Esfandiari, Adam Stubits, *Iran in Latin America. Threat or ‘Axis of Annoyance’*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, P.3

preocupación aquí es su apoyo tradicional [refiriéndose a Irán] a Hamás y Hizbulah (sic) y si eso tendrá o no un impacto en Latinoamérica y el Caribe”<sup>304</sup>

A pesar que no han existido eventos en los cuales se pueda demostrar que Hezbollah tiene presencia subversiva en América Latina, la visión que tiene Estados Unidos sobre Irán en el continente se resume en la expansión de una perspectiva simplista acerca de la realidad islámica en el mundo.

Because the Iranian presence is based almost exclusively on a shared anti-U.S. agenda among the principal actors, and the ties of the Chavez and Ahmadinejad governments to armed non-stated actors, Iran’s presence is potentially destabilizing not only to the United States but to the region.

The Iranian presence is due in no small measure to the sharp turn toward populism, with a strong anti-U.S. component, in recent elections across Latin America.<sup>305</sup>

Given Iran’s ties to Hezbollah and Venezuela, Venezuela’s ties to Iran and the FARC, the FARC’S history of building alliances with other armed groups in Latin America; it would be imprudent to dismiss this alignment as an annoyance.<sup>306</sup>

Para explicar la visión simplista que la hegemonía estadounidense ha construido en el islam, Alcira Trincheri sugiere que la representación negativa y anormal de los espacios islámicos, está ligada a la conceptualización de la modernidad que instauró en territorios musulmanes la creación de los Estados-nación. “A diferencia de la religión judía y cristiana, el islam es expuesto con características negativas y violentas.”<sup>307</sup>

---

<sup>304</sup> S/a, “Hizbulah en el continente Americano”, Revista Ágora Organizaciones Extremistas Violentas, Comando Norte de los Estados Unidos, Vol. 4, N°2, 2011, pp. 24-26.

<sup>305</sup> Douglas Farah, “Iran in Latin America: an Overview”, Cynthia Arnson, Haleh Esfandiari, Adam Stubits, *Iran in Latin America. Threat or ‘Axis of Annoyance’*, Woodrow Wilson International Center for Scholars, p. 20.

<sup>306</sup> *Ibidem*; p. 21.

<sup>307</sup> Alcira Trincheri, “La enseñanza del islam en América Latina. Los casos de Argentina, Uruguay y Brasil”, Zidane Zeraoui (coord.), *El islam en América Latina*, Limusa, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, México, 2010. P. 191.

Es de escaso valor intelectual sostener que la presencia de Irán en América Latina es desde el punto de vista religioso una inestabilidad debido al fervor y fanatismo que caracteriza a los musulmanes. Con ello, no solamente se impone una generalización absurda, sino que se minimiza intencionalmente al islam en un fanatismo religioso sin considerar las causas de su emergencia y expansión. Entre otras destaca la imposición de imaginarios y modos de vida distintos a los tradicionales e históricamente aceptados.

Ahora bien, en lo que concierne a Venezuela la estrategia no únicamente de los intereses estadounidenses sino también de la oligarquía venezolana ha sido desprestigiar y atacar las acciones del gobierno de Hugo Chávez tanto al interior como al exterior en el acrecentamiento de los vínculos con Irán.

En lo interno y con respecto a las nacionalizaciones que se han llevado a cabo, sobre todo en el año 2007, el vocero del Departamento de Estado de Estados Unidos respondió lo siguiente asentando una falta de coincidencia con las acciones bolivarianas: “I think we certainly believe that free markets, fair markets, fair trade and the opportunity presented through those mechanisms in the long run does far better for the people of the region than any statist solutions [...]”<sup>308</sup>

Esta postura de distanciamiento con respecto a las acciones bolivarianas no ha estado exenta de acciones más directas hacia el gobierno de Hugo Chávez. De acuerdo al Servicio Bolivariano de Inteligencia Nacional en Venezuela se han contenido dos intentos de Golpes de Estado contra el presidente Venezolano en los que han estado involucrados paramilitares colombianos directamente relacionados con el ex presidente colombiano Álvaro Uribe.<sup>309</sup>

---

<sup>308</sup> John R. Crook, “U.S Response to Venezuelan Nationalizations”, *The American Journal of International Law*, Vol. 101, N°3, 2007, p. 646.

<sup>309</sup> S/a, “La oposición buscó matar a Chávez en el 2004”, Telesur, 9 de mayo del 2012, disponible en URL: <http://www.telesurtv.net/articulos/2012/05/09/director-del-sebin-la-oposicion-busco-matar-a-chavez-en-el-2004>



De manera más reciente y aprovechando la contienda electoral de octubre de 2012 la tendencia contra-revolucionaria venezolana buscó apoyo externo para trastornar el proyecto oficialista a través de la figura de Henrique Capriles. Como prueba de esto, Antonio Ledezma, alcalde de Caracas asistió en representación de Capriles a la Conferencia Internacional de Intendentes, patrocinada por el Consejo Americano del Judaísmo Mundial y además se entrevistó con el Primer Ministro de Israel.<sup>310</sup> Estos hechos infieren que se ofreció la victoria del candidato opositor como una moneda de cambio para finalizar de las relaciones con Irán y otros países hostiles para el modelo democrático occidental.

Muy en vinculación con lo anteriormente dicho, conviene traer a colación la reflexión final de José Steinsleger, quien ha denunciado que a Israel le interesa importar guerreros de América Latina. “Pero en el mundo de la globalización excluyente, el intercambio es dialéctico. Y un modo de ejecutarlo consiste en recurrir al terrorismo mediático que nos habla de la presencia de ‘células de Hezbolah’ o de ‘asesores militares de Irán’ en las regiones y ciudades islámicas más importantes”<sup>311</sup>

Por último, las características de las reacciones en contra de la alianza que se han visto hasta ahora no solamente han versado sobre lo político y diplomático, sino también en lo militar y cultural. Es importante tener una visión amplia en el análisis para no ignorar las consecuencias del estrechamiento bilateral no solamente en Estados Unidos, sino en también su complejo de alianzas y acuerdos regionales como la Organización de Estados Americanos (OEA).

### **3.5 Límites y alcances de la alianza Irán Venezuela.**

Es preciso reconocer además de los logros y significados, los alcances y sobre todo los límites a los que se enfrenta la alianza entre Irán y Venezuela. En primer lugar partir del hecho que ambos son países productores de petróleo en los cuales como ya se revisó,

---

<sup>310</sup> Jean Guy-Allard, “¿Hasta dónde Israel puede llevar a Capriles en su odio a Venezuela?”, Telesur, 28 de agosto del 2012.

<sup>311</sup> José Steinsleger, “Israel exporta su guerra a América Latina”, La Jornada, 29 de agosto de 2012.

se ha impuesto una estructura económica de dependencia hacia los ingresos provenientes de este recurso energético. Si bien, ahora los resultados de la extracción tienen connotaciones de desarrollo social, la estructura impuesta y al mismo tiempo reproducida por estos gobiernos a través de la alianza estratégica, complica que el escenario sea alternativo al de un extractivismo petrolero.

Aunque basta decir también que lo anterior ha encontrado sus límites, por ejemplo, en la negativa del gobierno venezolano en aumentar su producción diaria en virtud del respeto a las normas de la OPEP y del equilibrio del precio de barril de petróleo en el mercado internacional. Este control de la producción se opone al extractivismo desvergonzado al que estaba acostumbrada América Latina.

Prosiguiendo y retomando a Ana Esther Ceceña “los procesos de nacionalización emprendidos o los límites impuestos al capital transnacional [...] todavía no transforma[n] la concepción del modo de uso de estos recursos [...] si bien representa[n] una reivindicación popular histórica. Para un ‘cambio de modelo’ esto no es suficiente.”<sup>312</sup>

La reflexión anterior es sin lugar a dudas un límite al que se enfrenta no solamente la cooperación Irán-Venezuela, sino también estos gobiernos de manera separada. A pesar de sus declaraciones en contra del capitalismo, la venta del petróleo hacia los centros de producción del mismo sistema es una condición que en el contexto actual es innata.

Aunque como también lo refiere Ceceña, la soberanía y el Estado, cuyo rol también ya ha sido retomado por la alianza, son un primer paso de continuidad incierta hacia la cual la República Islámica de Irán y la República Bolivariana de Venezuela contribuyen desde su propia existencia.

---

<sup>312</sup> Ana Esther Ceceña, “El posneoliberalismo y sus bifurcaciones”, Observatorio Latinoamericano de Geopolítica, 2008, p. 10.

A lo anteriormente dicho es oportuno sumarle una variable que en un futuro tendrá repercusiones aún más contundentes, esto es: la disminución de las ventas a Estados Unidos. Durante 2011 este país recibió el 47% de las exportaciones petroleras venezolanas, mientras que en el 2010 éstas equivalían al 52% con 1,26 millones de barriles al día sobre exportaciones de un total de 2,41 millones de barriles.

Ante este panorama, la comercialización de Venezuela se ha distribuido hacia nuevos mercados, particularmente Asia. La distribución hacia este continente creció en 19%, mientras que las ventas a China ascendieron en un 79%, pasando de 178 mbd en 2010 a 319 mbd durante el año 2011.<sup>313</sup>

Del otro lado, Irán ha tenido un contexto diferente debido a la política de sanciones económicas de la cual es víctima, razón por la cual y en represalia de esto el gobierno iraní decidió suspender sus exportaciones de crudo a España, Grecia, Francia y Gran Bretaña.<sup>314</sup>

Ahora bien, el panorama de esta alianza no es estable, es decir, debido a los resultados que ha conseguido y sobre todo dado que ésta ha podido continuar y preservarse a pesar de las acciones en su contra, es de esperarse que la representación geopolítica adversa continúe.

A decir de esto, durante el pasado contexto electoral venezolano (octubre 2012), la derrota del proyecto oficialista habría equivalido a un retroceso en cuanto a las prácticas geopolíticas se refiere coordinadas por el gobierno<sup>315</sup>; sin embargo, una

---

<sup>313</sup> Ernesto Tovar, "PDVSA disminuyó envíos a EEUU y elevó en 79% las ventas a China", El Universal, Caracas, 20 de abril del 2012.

<sup>314</sup> S/a, "Irán suspende sus exportaciones de petróleo a España", AFP, 10 de abril del 2012.

<sup>315</sup> El 3 de abril del 2012 Enrique Capriles candidato de oposición a las elecciones de octubre del 2012 se pronunció que en caso de ganar en la contienda se comprometería a dar prioridad a las relaciones con países cuyos gobiernos fueran contundentemente democráticos, razón suficiente para inferir que de acuerdo al discurso *democrático hegemónico, países como Irán, Siria o Cuba quedarían fuera de la lista de aliados*. Cfr. S/a, "Estos son los planes de Henrique Capriles para Venezuela", Reuters, Caracas, Venezuela, 3 de abril del 2012.

representación geopolítica distinta es algo que llevaría más tiempo y difícilmente podría hacerse retroceder, aún cuando el proyecto de Capriles hubiera tenido la mayoría de los votos.



## Conclusiones

El estudio de la seguridad energética de Estados Unidos y las implicaciones que recibe de la cooperación petrolera entre Irán y Venezuela; permitió entender y utilizar a la geopolítica no únicamente en su ámbito disciplinar, empleando sus métodos y conceptos; sino también fue posible realizar una separación de las diferentes prácticas estatales que han terminado por construir discursos que al mismo tiempo que se crean, modifican otros.

Para concluir lo anterior, fue indispensable recuperar cada práctica geopolítica tanto pública como privada de los tres actores en su justo momento, extrayéndola de la historia, pero sin separarla de su contexto histórico ni geográfico. Precisamente esto último, con la finalidad de evitar perder el lazo de unión que auxilió a toda la investigación: la política aplicada en un determinado espacio.

La intención general de contrastar la geopolítica clásica con la de corte crítico, ha sido la de interpretar a esta disciplina de acuerdo a los fines con la que fue elaborada y orientada. El resultado ha sido claro, mientras que la geopolítica clásica buscó dotar de base científica al comportamiento espacial del Estado, otorgando legitimidad al expansionismo territorial, la geopolítica crítica ha pretendido alejarse de esta instrumentalización, buscando desenmascarar las construcciones que han sido impuestas como verdades.

En esto, se entiende que existe una estructura geográfica del poder compuesta por discursos que mistifican la realidad. Dentro de esta estructura se presentan acontecimientos que deben ser analizados genealógicamente en términos de sus relaciones de fuerza, estrategias y tácticas.

Así pues, la cooperación petrolera entre Irán y Venezuela y sus implicaciones para la seguridad energética de Estados Unidos, ha sido analizada recorriendo y reconstruyendo episodios históricos de manera separada y conjunta. El fin ha sido el de traer al presente el pasado que había estado relegado por el discurso vencedor. Con

respecto al concepto de escala geográfica, éste fue útil para explicar cómo la exposición de una determinada práctica, en este caso la cooperación, sigue una perspectiva que amplía los detalles que se pretenden sean observados, al mismo tiempo que reduce aquellos que se quieren tener relegados.

El objetivo del estudio fue el de mostrar aquellos detalles que la escala geográfica formal y dominante, no expone con respecto al significado de esta cooperación bilateral. La estructura de poder juega un papel muy importante en toda la investigación porque en ella se implantan por medio de discursos geopolíticos, códigos y signos de entendimiento que establecen un orden.

De esta forma, el discurso geopolítico deconstruido fue el orientado a configurar polos de poder que ejecutan y justifican prácticas de extracción del petróleo en Venezuela e Irán. A partir de un espacio representado por un discurso dominante, se llevó a cabo el desenmascaramiento, advirtiendo que lo que se exponía allí, estaba en función de consolidarse como un lenguaje de verdad excluyente.

Tomando en consideración que un discurso es mutable, los actores que lo diseñan también lo son. El estudio presentado se adscribió a identificar los discursos construidos principalmente por las compañías transnacionales privadas, las organizaciones internacionales gubernamentales, y los gobiernos de Irán, Venezuela y Estados Unidos. Una vez identificados los actores, se pensó un análisis que indagara en la interacción de los dos componentes del discurso geopolítico: la representación y la práctica.

Precisamente en la lógica de entender a la representación geopolítica y a la práctica geopolítica como dos partes dependientes entre sí, la investigación las separó para verlas en sus contextos históricos y geográficos sin perderlas de vista como un todo integrado en un discurso. Las prácticas fueron identificadas una vez que fueron éstas quienes organizaron y dinamizaron los espacios geopolíticos petroleros. Las representaciones, por otra parte, fueron distinguidas puesto que fueron aquellas que

permitieron a través de códigos y signos de entendimiento, el uso y explotación del hidrocarburo.

Muy distante de lo que pudiera pensarse de manera general, el tema de estudio no es significativo exclusivamente para Irán, Venezuela y Estados Unidos. Partiendo del hecho que la demanda de petróleo está en aumento, y que la civilización actual con sus exigencias y necesidades se basa en el hidrocarburo, el abastecimiento de éste es un tema en el que todos los gobiernos instauran políticas. Sin embargo, no todos cuentan con la capacidad para determinar no únicamente su suministro y comercialización, sino su precio final. La cooperación petrolera entre Irán y Venezuela, así como su proyección, permanencia y evolución, afecta el actual régimen internacional del petróleo en el que prevalecen las empresas privadas.

El ordenamiento geopolítico del petróleo que se ha construido y que está siendo tocado por la cooperación Irán-Venezuela, no ha estado presente en toda la historia de la humanidad, de hecho, apenas tiene el tiempo de vida de una sola generación humana. Lo que sucede es que a través del *modelo de dependencia* y de la *normalización*, se ha impuesto un discurso que ha sido leído y aceptado por la sociedad en sus respectivos Estados. Conlleva decir que este discurso además de ser transmitido por el *imaginario colectivo*, también ha sido llevado al terreno material por medio de prácticas. Pablo UC menciona a las intervenciones militares, a la especulación en el mercado de futuros y a las consecuencias socio-ambientales como tres mecanismos, la investigación propuso a la relación empresa transnacional-Estado como una cuarta práctica geopolítica que debía analizarse.

La seguridad energética entendiéndola únicamente como el abastecimiento garantizado de recursos es un concepto que abarca solamente una variable de las muchas que lo componen. Por ello, y para indagar cómo la cooperación bilateral le afecta, se tomó una visión más abierta considerando también el factor del precio final y su volatilidad.



El resultado es que la seguridad energética para el gobierno de Estados Unidos, no se comprueba en tanto el consumo del hidrocarburo por la sociedad esté garantizado, sino también siempre y cuando exista el acceso confiable para la empresas privadas estadounidenses a los espacios estratégicos que lo contienen, aún cuando estos estén fuera del territorio de este país.

Esta interjección entre intereses públicos y privados en el petróleo, provoca que cuando se argumente que la seguridad internacional está siendo afectada, se considere que no todos los Estados son vulnerados de la misma manera, de tal forma que esté justificado aplicar un proceso de securitización con medidas extraordinarias -la más empleada la intervención armada- para garantizar la seguridad energética presuntamente como un interés común para toda la humanidad.

Un resultado clave de la investigación fue el desenmascaramiento del discurso geopolítico dominante con respecto a la seguridad energética, el cual pretende una imposición de ritmos de extracción y producción petrolera crecientes y no respetuosos del límite natural del hidrocarburo. Como se dijo, ello ha conducido a prácticas sustentadas en una representación *extractiva mercantil* que presuntamente lleva inmerso un interés colectivo.

El método genealógico de Michael Foucault pide analizar las relaciones de fuerza, estrategias y tácticas que crean conocimiento y ejercen el poder. Como se vio, la explotación del petróleo ha estado sustentada en la estrategia del privilegio y la exclusión a través de una estructura empresarial privada y oligopólica. En esta estrategia general, se han diseñado tácticas reflejadas en las acciones de política exterior de Estados Unidos debido a una condición de dependencia externa.

En razón de lo anterior, las relaciones de fuerza han sido construidas en virtud de impedir que nuevos actores ocupen el espacio que tradicionalmente han sido llenados por los capitales estadounidenses. El riesgo cabe señalar no se encuentra únicamente

en la ocupación de los espacios *per se*, sino en la modificación de las reglas y principios que conforman el régimen internacional del petróleo.

Así, la cooperación entre Irán y Venezuela al basarse en un intento por protagonizar al Estado, conlleva un discurso soberanista que termina por reducir a socios minoritarios a las empresas transnacionales privadas. Esto rompe con una práctica típica del régimen internacional del petróleo tradicional puesto que se atenta contra el proceso global de privatización que se aplicó durante la *internacionalización* y la apertura petrolera en Venezuela. Por ello, la relación bilateral integra los dos elementos de riesgo para la seguridad energética estadounidense, el primero de ellos la ocupación de los espacios tradicionales y en segundo lugar el fortalecimiento de las empresas estatales productoras.

Sin embargo, se insiste en que la estatalización no se percibe como un riesgo para la seguridad energética de Estados Unidos, a menos que se considere como una práctica ajena al régimen internacional del petróleo. Para esto, la investigación recurrió a una revisión histórica, la cual demostró cómo en Venezuela, desde el inicio de la producción de petróleo durante el gobierno de Juan Vicente Gómez, existieron actitudes, decisiones y acciones fundamentadas en intereses ajenos a los del pueblo, gracias a una relación favorable y dependiente entre el gobierno local y las empresas extranjeras.

En la conexión anterior, la investigación recuperó las prácticas geopolíticas aplicadas fuera y dentro del país andino. De una forma esquemática, en ambos casos, se conocieron las representaciones geopolíticas construidas exógena y endógenamente. Al respecto, cabe mencionar que fue un método inesperado haber recurrido a la novela escrita de la época, así como a testimonios documentales como fuentes de conocimiento directa para la reconstrucción del significado petrolero para las élites internas y los pueblos de iraníes y venezolanos.

En el caso venezolano, además se utilizaron herramientas analíticas propias del marxismo para vincular la teoría con la realidad, de lo abstracto a lo concreto fue

posible llegar a través de las notas periodísticas que daban cuenta de la sociabilidad en Venezuela durante el siglo XX.

En el caso venezolano, una vez identificada la representación geopolítica dominante y las prácticas que le hicieron tener eco en la realidad, se pasó a contrastarla con otras tantas de un momento distinto durante el desarrollo político. La conclusión final es que desde el punto de vista de las empresas extranjeras, sin importar que partido político o dictadura estuviera en el poder, se tenía el imperativo de estrechar una alianza la cual no fue fiel a ningún tipo de Estado, ni siquiera al modelo oligárquico-reaccionario como se hubiera pensado en la dictadura de Marcos Pérez Jiménez. Con esto se concluye, que no obstante el discurso de la democratización, el punto fino del interés extranjero fue el del aseguramiento de las ganancias fruto de la extracción del petróleo.

Se insiste en que el discurso geopolítico analizado tampoco se desconectó en ambos casos del contexto global que lo determinaba. Ya sea durante la Guerra Fría o bien en la época neoliberal, las prácticas y representaciones estuvieron en función de reproducir un ordenamiento petrolero favorable para la seguridad energética de Estados Unidos, en una vinculación histórica entre el capital transnacional y las élites locales.

Como podría preverse, Irán y Venezuela no fueron víctimas del mismo despojo de sus recursos energéticos, existen especificidades que han sido señaladas, sin embargo, al estar presente el mismo interés de dominación en ambas regiones, existen pruebas para determinar que se aplicaron un conjunto de tácticas en función de la misma estrategia. Los casos concretos a mencionar fueron los golpes de Estado y los intentos frustrados de una nacionalización efectiva en ambos países.

La particularidad del caso iraní recae porque transitó de ser una pieza maestra del imperialismo británico a serlo con mayor énfasis para la dominación estadounidense. La división dual en zonas de influencia favoreció la llegada de las empresas petroleras extranjeras y su permanencia sirvió como agentes de injerencia de gobiernos extranjeros. Es trascendental para este caso no perder de vista que el espacio social

persa contenía en su cotidianidad trazos religiosos que al ser quebrantados por una modernidad británica, produjeron choques que si bien favorecieron la implantación de una representación geopolítica moderna, más tarde reflejarían algunos acontecimientos que ésta no terminó por ser aceptada en el pueblo.

Recalcando que cualquier representación geopolítica posee prácticas que las afirman, en Irán la modernidad al estilo británico estuvo acompañada por la configuración del territorio a través de concesiones hacia la AIOC.

Si bien no puede afirmarse que se construyó una nueva representación geopolítica con la entrada de Estados Unidos, la investigación concluye en que los códigos y signos de entendimiento geopolíticos acentuaron su modernidad discursiva y además vieron en Irán un tapón para el comunismo soviético. Esto llevó a justificar prácticas geopolíticas que terminaron en la deposición del Primer Ministro Mossadeq.

La revolución islámica, fue analizada entendiéndola como una contra-práctica geopolítica que se dirigía a la ruptura de la representación occidental, moderna, liberal y secular. No obstante de las acciones para impedir su permanencia, la República Islámica de Irán con todo y sus valores tradicionales sigue en pie. Como se revisó esta representación permitió modificar aquellas prácticas que se asentaban dentro de un régimen internacional del petróleo neoliberal. Actualmente, el destino de las exportaciones no se dirigen hacia Estados Unidos y sus oleoductos son controlados por la National Iranian Oil Company.

Al igual que como ocurrió en el caso de Venezuela, hasta antes de la revolución, el petróleo no tenía ningún significado en la relación Estado-sociedad más que el de figurar como una mercancía que se entregaba al capital y a los gobiernos internacionales. El cambio devino en que a través del empuje del espíritu clerical se comenzó a construir una representación geopolítica de reclamo a los años de saque de los recursos energéticos.

Venezuela e Irán, en sus respectivas administraciones actuales han pronunciado discursos contestatarios. Con prácticas y representaciones concretas, por ejemplo Ahmadinejad ha cuestionado temas sensibles como la permanencia del Estado de Israel, el ordenamiento nuclear y las resistencias en el Medio Oriente.

Además este discurso se ha nutrido de bases inmateriales que difícilmente pueden encontrarse en otros casos, particularmente la religiosidad y la voluntad colectiva de un pueblo. Estos dos elementos combinados avalan la permanencia y proyección a futuro del proyecto islámico muy especialmente cuando se tiene el liderazgo de una figura política como Ahmadinejad y el de una cabeza religiosa como Sayyid Ali Jamenei.

En lo que concierne a Hugo Chávez Frías, al no tener para su reproducción un vínculo tan cohesionador e identitario como es la religión en Irán, más bien su discurso se ha orientado hacia la condena del neoliberalismo. Esto ha tenido éxito puesto que el pueblo fue terriblemente golpeado por las crisis sociales consecuencia de su implementación. Si a esto se le añade la recuperación de la identidad histórica latinoamericana de corte bolivariano y una crítica hacia la política exterior estadounidense, el discurso geopolítico recoge una mayor aceptación.

Existen como fue visto prácticas geopolíticas con respecto al petróleo bastante firmes que merecen ser recapituladas. El primer paso para construirlas decisivamente fue la recuperación del Ministerio de Energía y Minas, así como el sometimiento a las cuotas de producción de la OPEP. Con esto, se diseñó un Plan de Siembra Petrolera el cual presume en su representación geopolítica la posesión de grandes reservorios de crudo. Otras prácticas que destacan son la constitución de empresas mixtas con 60% de participación estatal y la exclusión de empresas estadounidenses de las actividades extractivas. Esto finalmente se encuentra en función de configurar un mundo multipolar.

De acuerdo con el análisis de la combinación de prácticas y representaciones geopolítica, se concluye que en la historia venezolana no existe otro momento similar en el que el pueblo juegue un papel trascendental en la evolución de la industria

petrolera. La defensa del crudo es ahora un grito de lucha que tendrá involucramiento en los proyectos políticos que se encuentran más adelante.

La unificación del discurso geopolítico contestatario se produce una vez que los discursos por separados tienen una representación geopolítica común. Es evidente que en el caso Irán-Venezuela ésta lo tiene en la disidencia hacia Estados Unidos. Esta representación favorece la aplicación de prácticas que como se vio en el caso petrolero, pueden encontrarse desde la constitución de empresas mixtas, hasta la inversión conjunta en proyectos de construcción de infraestructura.

No puede perderse de vista, como lo ha reflejado en todo el trayecto la presente investigación, que la cooperación petrolera está impulsada por el compartimiento de un pasado de dominación y saqueo de recursos naturales. Esto le brinda fortaleza a la relación bilateral. El contenido político, así mismo jamás se pierde en las reuniones sostenidas entre los mandatarios.

Las implicaciones de esta cooperación para Estados Unidos se obtienen una vez que se le contempla como una alternativa contra el régimen histórico de extracción. Las prácticas ya han sido mencionadas, y llevan a concluir que al ser perseguidas por Estados Unidos tienen efectivamente un peso significativo en su concepción de dominación. Concretamente, la ecuación de seguridad energética global se afecta porque en las zonas estratégicas como la Faja Petrolífera del Orinoco, se están construyendo sentidos comunes que contradicen al régimen internacional del petróleo. Estos sentidos se perfilan en disminuir la vulnerabilidad hacia los centros de dependencia históricos.

La manera en que la relación diplomática ha traspasado los bordes de la política y se ha aproximado al plano social, es por medio del nacionalismo petrolero. La investigación concluye en que la exaltación de éste conlleva a que el pueblo acepte la cooperación siempre y cuando se le brinde un beneficio inmediato en su calidad de vida. Los esfuerzos de la oligarquía para terminar con la alianza coinciden con los de

Estados Unidos al sugerir que ésta solamente contribuye a la desestabilización y el terror de la región.

Por último, el principal límite de la alianza es la permanencia de un modelo dependiente al petróleo. No obstante la crisis energética, estos gobiernos no han podido encontrar un vínculo de interés mutuo tan fuerte como es su capacidad histórica productiva en el crudo. A pesar de sus declaraciones en contra del capitalismo, la venta del petróleo hacia los centros de producción del mismo sistema es una condición que en el contexto actual es innata.

## REFERENCIAS

Agnew John, *Geopolitics. Re-visioning world politics*, Londres-Nueva York, Routledge, 1998, 160 pp.

Arnsion Cynthia; Esfandiari Haleh; Stubits Adam, *Iran in Latin America. Threat or 'Axis of Annoyance'*, Estados Unidos, Woodrow Wilson International Center for Scholars.

Bacher John, *Petrotyranny*, Toronto, Dundurn Press, 2000, 343 pp.

Bauder Harald, Engel-Di Mauro Salvatore, *Critical Geographies. A Collection of Readings*, Canada, Praxis, Critical Topographies Series, 2008, 728 pp.

Baxter Kylie; Akbarzadeh Shahram, *US Foreign Policy in the Middle East. The roots of anti-Americanism*, Londres-Nueva York, Routledge, 2008, 77 pp.

Beaufré André, *Introducción a la estrategia*, Struhart & Cía., Argentina, 1982, 163 pp.

Blanco Fombona Rufino, *La bella y la fiera*, Madrid, Compañía Iberoamericana de Publicaciones Renacimiento, 1931, 397 pp.

Boron Atilio, "Después del saqueo: el capitalismo latinoamericano a comienzos del nuevo siglo", *Estado, capitalismo y democracia*, Buenos Aires, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, 2003, 320 pp.

Briceño Iragorry Mario, *Ideario Político*, Venezuela, Biblioteca Ayacucho, 1958, 287 pp.

Briceño Iragorry Mario, *Los Riberas*, Caracas, Monte Avila Editores, 1ª ed., 1991, 656 pp.

Brieré Claire; Blanchet Pierre, *La revolución en nombre de Dios. Entrevista a Michael Foucault*, México, Terranova, 1980, 239 pp.

Buzan Barry, *Security a New Framework for Analysis*, Londres, Lynne Rienner Publishers, 1998, 239 pp.

Cairo Heriberto; Pastor Jaime, *Geopolítica, guerras y resistencias*, Barcelona, Anagrama, 2006, 247 pp.

Calvillo Tomás, *Dialogo entre civilizaciones. El pensamiento de Mohammad Khatami*, México, El Colegio de San Luis, CONACULTA, Colección Memorias, primera edición, 2006, 122 pp.



Carrera Gustavo, *La novela del petróleo en Venezuela*, Colombia, Universidad de los Andes, 1ª ed., 1972, 179 pp.

Catalá José, *Venezuela bajo el signo del terror*, México, Editorial Centauro, 1974, 354 pp.

Ceceña Ana Esther, “El posneoliberalismo y sus bifurcaciones”, México, Observatorio Latinoamericano de Geopolítica, 2008.

Ceceña Ana Esther; Barreda Marín Andrés (coordinadores), *Producción estratégica y hegemonía mundial*, México, Siglo XXI, 1995, 541 pp.

Châtelet François, *La Philosophie des Sciences Sociales*, Paris, Hachette, 1973, 377 pp.

Chávez Hugo, *Seis discursos del presidente constitucional de Venezuela Hugo Chávez Frías*, Caracas, ediciones del Presidente de la República, 2000, 127 pp.

Cohen Saul, *Geography and Politics in a World Divided*, Nueva York, Oxford University Press, 1973, 347 pp.

Cueva Agustín. *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, Vigésima edición, 2007, 273 pp.

Deutch John; Schlesinger James, “National Security Consequences of U.S. Oil Dependency. Report of an Independent Task Force”, Council on Foreign Relations, 2006, 80 pp.

Ebadí Shirirn, *El despertar de Irán*, Madrid, Aguilar, 2007, 256 pp.

Edmundo Hernández-Vela, *Diccionario de Política Internacional*, México, Editorial Porrúa, 2002, sexta edición, 1296 pp.

Farinelli Franco, “Friedrich Ratzel and the nature of (political) geography”, *Political Geography*, Italia, Universidad de Bologna, 2000, 13 pp.

Farzamnia Nadereh, *Irán. De la revolución islámica a la revolución nuclear*, Madrid, Síntesis, colección escenario internacional, 2009, 270 pp.

Ferrater José, *Diccionario de Filosofía*, Vol. 1, Barcelona, Ariel, 1994, 40000 pp.

Foucault Michael, *Power-Knowledge. Selected Interviews and Other Writings 1972-1977*, Nueva York, Pantheon, 1980, 270 pp.

Gastón Parra Luzardo, *La apertura petrolera conflictos y contradicciones*, Venezuela, Universidad de Zulia, 1999, 193 pp.

Gastón Parra Luzardo, *La apertura petrolera: ¿conveniencia o necesidad?*, Venezuela, Universidad de Zulia, 1995, 180 pp.

George Philip, *Petróleo y política en América Latina. Movimientos nacionalistas y compañías estatales*, México, Fondo de Cultura Económica, 1989, primera edición en español, 539 pp.

Giussepe Andrés, *Petrodiplomacia y economía en Venezuela. Un análisis retrospectivo y prospectivo de las relaciones comercio-petroleras venezolanas*, Venezuela, Fundación Editorial El Perro y la Rana, 2008, 329 pp.

Goldwyn David; Kalicki Jan, *Energy & Security*, Woodrow Wilson Center Press, Washington D.C, 2005, 640 pp.

González Casanova Pablo, *América Latina: Historia de medio siglo*, México, Siglo XXI, Vol. 1, 11ª ed., 1977, 557 pp.

Haushofer Karl, "Poder y espacio", Rattenbach Augusto, *Antología Geopolítica*, Buenos Aires, Pleamar, 1975, 189 pp.

Haushofer Karl, "Why Geopolitik", Ó Tuathail Gearòid, Dalby Simon, Routledge Paul, *The Geopolitics Reader*, Londres-Nueva York, 1998, 327 pp.

Herrera Santana, David, *La geopolítica global: aproximaciones a la construcción y aplicación del discurso geopolítico moderno*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2010, 255 pp.

Hults David; Mark Thurber; *Oil and Governance State-owned Enterprises and the World Energy Supply*, Estados Unidos, Cambridge, 2012, 1034 pp.

Juhasz Antonia, *The Tyranny of Oil*, Nueva York, HarperCollins Publishers, 2008, p. 331.

Kaplan Marcos, *Estado y sociedad*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 1987, 223 pp.

Kapuscinski Ryszard, *El Shah o la desmesura del poder*, Barcelona, Anagrama, 1987, pp. 184.

Kennedy Paul, *Auge y caída de las grandes potencias*, México, De Bolsillo, 2007, primera edición, 1019 pp.

Khomeini Ruhollah, *Islam and Revolution: Writings and Declarations*, Londres, Mizan Press, 1985, 256 pp.

Klare Michael, *Guerras por los recursos. El futuro escenario del conflicto global*, Urano Tendencias, 2003, 345 pp.

Klaus Dodg; David Atkinson, *Geopolitical Traditions. A Century of Geopolitical Thought*, Londres, Routledge, 2000, 392 pp.

Lacoste Yves, *Dictionnaire de géopolitique*, Flammarion, Paris, 1993, 1699 pp.

León Hernández Efraín; Rosas Landa Octavio, "Geopolítica Crítica de la Civilización Petrolera. Una mirada desde América Latina", España, Universidad Politécnica de Cataluña, 2007, 17 pp.

Loftus, John. A., "Middle East Oil: The Pattern of Control", *Middle East Journal*, núm. 1, vol. 2, enero, 1948, 15 pp.

Mafinezam Alidad, *Iran and its place among nations*, Estados Unidos, Praeger Publishers, 2008, 141 pp.

Marini Ruy Mauro, *América Latina, dependencia y globalización*, Colección Pensamiento Crítico Latinoamericano, Bogotá, 2008, 292 pp.

Maza Zavala Domingo, *La década crítica de la economía venezolana 1998-2007*, Caracas, El Nacional, 2009, 256 pp.

Morales Gustavo, *Irán en el mundo*, España, Biblioteca Universitaria, 1992, 184 pp.

Moran Daniel, Russell James, *Energy Security and Global Politics*, Londres, Routledge, 2009, 264 pp.

Moron Guillermo, *Historia de Venezuela, la nacionalidad*, tomo V, España, Britannica, 1987.

Nogué Joan; Ruffi Joan Vicente, *Geopolítica, identidad y globalización*, España, Ariel, 2001, 256 pp.

Núñez Carlos, *La genealogía como filosofía política en Michel Foucault*, México, Editores Plaza y Valdés, 2011, 256 pp.

Ó Thuatail Gearóid, Dalby Simon, Routledge Paul, *The Geopolitics Reader*, Londres-Nueva York, Routledge, 1998, 327 pp.

Pereira Juan, *Diccionario de Relaciones Internacionales y Política Exterior*, España, Ariel, 2008, p. 127, 1408 pp.

Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima, *Informe de Gestión Anual 2011*, Caracas, Ministerio del Poder Popular de Petróleo y de Minería, 241 pp.

Quintana Santiago, *Irán, Islam y nacionalismo*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, primera edición, 1986, 38 pp.

Rebollar Viana, *Discurso geopolítico brasileño en el marco de la creación de la Unión de Naciones Suramericanas*, México, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, 2010, 170 pp.

Rodríguez Irene, *El discurso de la nacionalización petrolera en Venezuela*, Caracas, Fondo Editorial Fintec, 1996, 202 pp.

Rodríguez Zahar León, *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*, México, El Colegio de México, primera edición, 1991, 242 pp.

Rousseau Isabelle (coord.), *América Latina y petróleo. Los desafíos políticos y económicos de cara al siglo XXI*, México, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, 2010, 414 pp.

S/a, *Country Report on Terrorism 2011*, Washington, Departamento de Estado de Estados Unidos, julio 2012.

S/a, *National Intelligence Council, Global Trends 2025: A transformed World*. Estados Unidos, US Government Printing Office, 100 pp.

Salcedo José Luis, *Historia fundamental de Venezuela*, Venezuela, Universidad Central de Venezuela, 9º edición, 1982, 694 pp.

Saxe-Fernández John, *Globalización: crítica a un paradigma*, Plaza y Janés, México, 1999. 365 pp.

Saxe-Fernández John, *Petróleo y Estrategia. México y Estados Unidos en el contexto de la política global*, México, Siglo XXI, 1980, 177 pp.

Torres López Juan (coord.) *Venezuela, a contracorriente. Los orígenes y las claves de la revolución bolivariana*. España, Icaria, 2006, 152 pp.

Uribe Piedrahita César, *Mancha de aceite*, Bogotá, oveja negra, colección Jorge Ortega Torres, 1980, 102 pp.

Von Grunebaun G. E., *El Islam. Desde la caída de Constantinopla hasta nuestros días*, Historia Universal Siglo XXI, Tomo XV, México, 1975, primera edición, 463 pp.

Williams Paul, *Security Studies*, Londres, Routledge, 2008, 568 pp.

Yann Richard, Nikki Keddie, *Modern Iran: Roots and Results of Revolution*, Estados Unidos, Yale University Press, 2006, 448 pp.

Zeraoui Zidane (coord.), *El islam en América Latina*, México, Limusa, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 2010.

### **Hemerografía**

Cadman John, "Middle East Geography in Relation to Petroleum", *The Geographical Journal*, núm. 3, vol. 84, 1934, 11 pp.

Castañeda Jorge, "Latin America's Left Turn", *Foreign Affairs*, Estados Unidos, Council on Foreign Relations, núm. 3, vol. 85, mayo-junio, 2006, 15 pp.

Cox Robert W., "Gramsci, Hegemony and International Relations: an Essay in Method", *Millennium Journal of International Studies*, núm. 2, vol. 12, 17 pp.

Crook John R., "U.S Response to Venezuelan Nationalizations", Estados Unidos, *The American Journal of International Law*, núm. 3, vol. 101, 2007, 2 pp.

Eastwood Jonathan; Saucedo Rocío, "Contextualizando a Chávez: el nacionalismo venezolano contemporáneo desde una perspectiva histórica", México, *Revista Mexicana de Sociología*, núm. 9, vol. 68, 2007, pp. 34.

Edward Ashley Bayne, "Crisis of confidence in Iran", *Foreign Affairs*, núm. 4, vol. 29, Julio, 1951, 12 pp.

Kapur Ashok, "Rogue States and the International Nuclear Order", *International Journal*, núm. 3, vol. 51, Nuclear Politics, 1996, 19 pp.

Katouzian Homayoun, "Nationalist Trends in Iran, 1921-1926", *International Journal of Middle East Studies*, Vol. 10, No. 4, Nov., 1979, 18 pp.

Klare Michael, "El Pentágono frente al cenit del petróleo", *Revista XXI Legio*, núm. 17.

Lees G. M., "The Search for Oil", *The Geographical Journal*, núm. 1, vol. 95, enero, 1940, 18 pp.

Marsh Steve, "The Special Relationship and the Anglo-Iranian Oil Crisis, 1950-4", *Review of International Studies*, núm. 4, vol. 24, octubre, 1998, 15 pp.

Maza Zavala Domingo, "La inversión del ingreso petrolero venezolano", *Revista del Banco Central de Venezuela*, núm. 1, vol. XVIII, semestral, 2004, pp. 280.

Paine Chris; Schoenberger Erica, "Iranian Nationalism and the Great Powers: 1872-1954", *MERIP Reports*, núm. 37, mayo, 1975, pp. 25.

Panikar P. G. K., "Oil: From Crisis to Crisis", *Economic and Political Weekly*, núm. 9/10, vol. 26, marzo, 1991, 2 pp.

Parker Dick, "Chavez and the Search for Alternative to Neoliberalism", *Latin American Perspectives*, núm. 2, vol. 32, 2005.

S/a, "Hizbulah en el continente Americano", *Revista Ágora Organizaciones Extremistas Violentas, Comando Norte de los Estados Unidos*, Vol. 4, N°2, 2011, 6 pp.

S/a, "One Man's Word Is Law and Khomeini is the archon of the oilfields", *Time*, 22 de enero de 1979, núm. 4, vol. 113.

Tarock Adam, "Iran-Western Europe Relations on the Mend," *British Journal of Middle Eastern Studies*, núm. 1, vol. 26, mayo, 1999, 20 pp.

Toft Peter; Duero Arash; Bieliauskas Arunas, "Terrorist targeting and energy security", *Energy Policy*, Estados Unidos, vol. 38, agosto 2010, 10 pp.

UC Pablo, "El discurso geopolítico del petróleo como representación espacial dominante de la economía política internacional", México, Argumentos, núm. 58, septiembre-diciembre, 2008, Universidad Autónoma Metropolitana, 24 pp.

UC Pablo, Preciado Jaime; "La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional", Geopolítica(s), Revista de Estudios sobre Espacio y Poder, núm. 1, vol. 1, México, 2010, 19 pp.

Vargas Rosío, "La problemática energética mundial: percepción y estrategia de Estados Unidos", *Revista de Relaciones Internacionales*, Centro de Relaciones Internacionales, Núm. 108, septiembre-diciembre, 2010, 21 pp.

Yergin Daniel, "Ensuring Energy Security", *Foreign Affairs*, núm. 2, vol. 85.

Zirinsky, Michael, "Imperial Power and Dictatorship: Britain and the Rise of Reza Shah, 1921-1926", *International Journal of Middle East Studies*, núm. 4, vol. 24, noviembre, 1992, 24 pp.

## **MESOGRAFÍA**

Agencia Internacional de Energía, *Energy Security*, [en línea], Dirección URL: [http://www.iea.org/subjectqueries/keyresult.asp?KEYWORD\\_ID=4103](http://www.iea.org/subjectqueries/keyresult.asp?KEYWORD_ID=4103).

Agencia Internacional de Energía, *World Energy Outlook 2011*, [en línea], Dirección URL: [http://www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2011/es\\_spanish.pdf](http://www.worldenergyoutlook.org/docs/weo2011/es_spanish.pdf).

Ahmadinejad, Mahmoud, "Ahmadinejad in Sudan: 'Zionists are the true manifestation of Satan'", [en línea], Haaretz.com, 1 de marzo de 2007, Dirección URL: <http://www.haaretz.com/news/ahmadinejad-in-sudan-zionists-are-the-true-manifestation-of-satan-1.214378>.

Ahmadinejad Mahmoud, "Ahmadinejad's Letter to Americans", [en línea], CNN.Com, 29 de noviembre del 2006, Dirección URL: <http://edition.cnn.com/2006/WORLD/meast/11/29/ahmadinejad.letter/>

Ahmadinejad Mahmoud, "Iran's President Mahmoud Ahmadinejad in his Own Words", [en línea], Anti Defamation League ADL, 18 de agosto del 2007, Dirección URL: [http://www.adl.org/main\\_International\\_Affairs/ahmadinejad\\_words.htm](http://www.adl.org/main_International_Affairs/ahmadinejad_words.htm).

Alandete David, "EEUU sanciona a Petróleos de Venezuela por negociar con Irán", [en línea], España, El País, 25 de mayo del 2011, Dirección URL:

[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/24/actualidad/1306188014\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/05/24/actualidad/1306188014_850215.html).

Armando Páez. “La dimensión sociopolítica del fin del petróleo: Desafíos a la sostenibilidad”, [en línea], s/lugar de edición, s/editorial, Dirección URL: <http://opsur.files.wordpress.com/2010/07/la-dimension-sociopolitica-del-fin-del-petroleo.pdf>, pp.56.

Armas Mayela, “Aporte de PDVSA a las misiones creció 562% en siete años”, [en línea], Caracas, El Universal, 21 de abril del 2012, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com/economia/120421/aporte-de-pdvsa-a-las-misiones-crecio-562-en-siete-anos>

Banco de comercio exterior de Venezuela; “Comercio bilateral entre Irán y Venezuela del 2000 al 2009”, Caracas, Dirección URL: <http://www.bancoex.gob.ve/pdfestadisticas/BALANZA%20COMERCIAL%20VENEZUELA%20-%20IRAN.pdf>.

Barnes Joe, E. Chen Matthew, “NOCs and U.S. Foreign Policy”, [en línea], The James A. Baker Institute for Public Policy Rice University, marzo 2007, Dirección URL: [http://www.bakerinstitute.org/programs/energy-forum/publications/docs/NOCs/Papers/NOC\\_US-ForeignPolicy\\_Barnes-Chen-revised.pdf](http://www.bakerinstitute.org/programs/energy-forum/publications/docs/NOCs/Papers/NOC_US-ForeignPolicy_Barnes-Chen-revised.pdf), 77 pp.

Buitrago Leonardo, “Incremento de reservas impulsará aprovechamiento de recursos naturales”, Caracas, Agencia Venezolana de Noticias, 19 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.avn.info.ve/node/104114>.

Chávez Hugo, “Intervenciones del Presidente de la República. Taller de alto nivel el nuevo mapa estratégico”, [en línea], Caracas, S/editor, 12 y 13 de noviembre de 2004, Dirección URL: <http://sala.clacso.org.ar/gsd/collect/chavez/index/assoc/HASH01b5/30336825.dir/doc.pdf>, 88 pp.

Farge Emma; Fineren Daniel, “OPEP dividida ante iniciativa saudita para aumento bombeo crudo”, [en línea], México, Reuters, 8 de junio de 2011, Dirección URL: <http://mx.reuters.com/article/topNews/idMXN0821715620110608>.

Gobierno Bolivariano de Venezuela, “Acuerdo comercial entre el gobierno de la República Bolivariana de Venezuela y el gobierno de la República Islámica de Irán”, Caracas, Legislación, noviembre de 2004, Dirección URL:



<http://www.gobiernoenlinea.gob.ve/legislacion-view/sharedfiles/AcuerdoComercialGRBVyGobReplIslamicalran.pdf>.

Goebel Nicole; Hasselbach Christoph, "Disruption to Libyan oil supply highlights need for an EU energy diversification". *Deutsche Welle*. Alemania, 1 de marzo de 2011, Dirección URL: <http://www.dw-world.de/dw/article/0,14880058,00.html>.

Guy-Allard Jean, "¿Hasta dónde Israel puede llevar a Capriles en su odio a Venezuela?", [en línea], Telesur, 28 de agosto del 2012, Dirección URL: <http://www.telesurtv.net/articulos/2012/08/27/hasta-donde-israel-puede-llevar-a-capriles-en-su-odio-a-venezuela-3883.html>.

Harvey David, "El nuevo imperialismo: Sobre reajustes espacio-temporales y acumulación mediante desposesión", *Social Register*, 2004, Dirección URL: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/social/harvey.pdf>, 32 pp.

Hidalgo Erika, "Ramírez: 'Sociedad con Exxon en refinería será disuelta después del fallo del Ciadi, [en línea], El Mundo, Venezuela, 16 de marzo de 2012, Dirección URL: <http://www.elmundo.com.ve/noticias/petroleo/pdvsa/ramirez---sociedad-con-exxon-en-refineria-sera-dis.aspx>.

Hugo Chávez, "Discurso pronunciado por Hugo Chávez tras su gira internacional en Libia, Argelia, Siria, Irán, Turkmenistán, Italia, Bielorrusia, Rusia, España, Caracas, Venezuela", [en línea], 11 de septiembre del 2009, Dirección URL: <http://www.youtube.com/watch?v=AlmHcttHLXs>.

Hugo Chávez, *Propuesta del candidato de la patria comandante Hugo Chávez. Para la gestión bolivariana socialista 2013-2019* [en línea], 11 de junio de 2012, Dirección URL: <http://www.chavez.org.ve/programa-patria-venezuela-2013-2019/#.UMU4Eaxacis>

Hussein Hassan, "Iran Profile of President Mahmoud Ahmadinejad", [en línea], CRS Report for Congress, The Library of Congress, 9 de julio de 2008, Dirección URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RS22569.pdf>.

Ladera Marines, "Pdvsa y Petropars inician perforación en el bloque Ayacucho 7 de la Faja Petrolífera del Orinoco", [en línea], Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 18 de septiembre del 2006, Dirección URL: [http://www.minci.gob.ve/a\\_r\\_r/28/10172/pdvsa\\_y\\_petropars.html](http://www.minci.gob.ve/a_r_r/28/10172/pdvsa_y_petropars.html).

Lerch Daniel, "Ciudades Post-Carbono: Las ciudades norteamericanas responden al techo del petróleo, [en línea], Revista Vasca de Economía, núm. 71, 2º cuatrimestre, España, 2009, Dirección URL: [http://www1.euskadi.net/ekonomiaz/taula4\\_c.apl?REG=988](http://www1.euskadi.net/ekonomiaz/taula4_c.apl?REG=988), 186 pp.

Leverett Flynt, "Resource Mercantilism and the militarization of resource management", [en línea], Dirección URL: [http://sia.psu.edu/\\_file/Leverett/ResourceMercantilism.pdf](http://sia.psu.edu/_file/Leverett/ResourceMercantilism.pdf), 32 pp.

Lifsher Marc, "Un paro de gerentes y ejecutivos sacude a Pdvsa", [en línea], Bogotá, El Tiempo, 5 de abril de 2002, Dirección URL: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-1319636>.

López Frank, "Sanciones aprobadas contra Irán arriesgan intereses venezolanos", [en línea], Caracas, El Universal, 23 de noviembre del 2011, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com/internacional/111123/sanciones-aprobadas-contra-iran-arriesgan-intereses-venezolanos>.

Lovera Luis, "Planta de Cemento Cerro Azul presenta 90% de avance", [en línea], Caracas, Correo del Orinoco, Venezuela 8 de enero del 2012, Dirección URL: <http://www.correodelorinoco.gob.ve/regiones/planta-cemento-cerro-azul-presenta-90-avance/>.

Maduro Nicolás, "Intervención del canciller de la República Bolivariana de Venezuela en la VI Cumbre de las Américas en Cartagena de Indias Colombia", [en línea], Estatal Venezolana de Televisión, 15 de abril del 2012, Dirección URL: <http://archivo.vtv.gob.ve/index.php/internacionales/80598-cumbre-de-las-americas-iquienes-son-los-que-estan-anclados-en-el-pasado-pregunto-maduro-sobre-bloqueo-a-cuba-y-colonialismo-en-malvinas>.

Meyssan Thierry, "Medio Oriente: La contrarrevolución de Obama", Taciturno, s/lugar de edición, 21 de marzo de 2011, Dirección: [http://www.taciturno.be/IMG/pdf/Medio\\_Oriente\\_\\_la\\_contrarrevolucion\\_de\\_Obama.pdf](http://www.taciturno.be/IMG/pdf/Medio_Oriente__la_contrarrevolucion_de_Obama.pdf)

Michael Klare, "Sangre por Petróleo: La estrategia energética de Bush y Cheney", [en línea], Socialist Register, 2004, Dirección URL: <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/social/klare.pdf>, 23 pp.

Mohamedi Fared, "The Oil and Gas Industry", [en línea], *The Iran Primer*, United States Institute for Peace, Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/oil-and-gas-industry>.

Organización de los Países Exportadores de Petróleo, *Annual Statistical Bulletin, 2010-2011*, [en línea], OPEP, Dirección URL: [http://www.opec.org/opec\\_web/static\\_files\\_project/media/downloads/publications/ASB2010\\_2011.pdf](http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/ASB2010_2011.pdf) , 108 pp.

Ramírez Kenneth, *Nuevo regionalismo, cooperación energética y el desarrollo de una estrategia energética global: Hacia una política de transición*, Madrid, Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias Políticas y Sociología, Departamento de Derecho Internacional Público y Relaciones Internacionales, 2007, Dirección URL: <http://eprints.ucm.es/tesis/cps/ucm-t30000.pdf>, 751 pp.

Rangel José, “Encuestas revelan que Chávez ganaría elecciones con 66 por ciento de votos”, [en línea], Caracas, Radio Nacional de Venezuela, 29 de abril del 2012, Dirección URL: <http://www.redpres.com/t2991-encuestas-revelan-que-chavez-ganaria-elecciones-con-66-por-ciento-de-votos>.

Rojas, Andrés “22% de gasolina importada por Irán era de Venezuela”, [en línea], Caracas, El Nacional, 4 de marzo de 2011, Dirección URL: [http://www.el-nacional.com/www/site/p\\_contenido.php?q=nodo/189284/Econom%C3%ADa/22%-de-gasolina-importada-por-Ir%C3%A1n-era-de-Venezuela](http://www.el-nacional.com/www/site/p_contenido.php?q=nodo/189284/Econom%C3%ADa/22%-de-gasolina-importada-por-Ir%C3%A1n-era-de-Venezuela).

Ruhollah Khomeini, *Testamento político y religioso del líder de la República Islámica y fundador de la República Islámica de Irán*, s/lugar de edición, Ministerios de Asuntos Exteriores de la República Islámica de Irán, 1984, 57 pp.

S/a, “¡Venezuela ahora sí es la Primera Potencia Petrolera Mundial!”, [en línea], *Revista Flama Liberación y Petróleo*, Venezuela, Núm. 1, Año 1, abril-junio, 2011, Dirección URL: [http://ensartaos.com.ve/sites/default/files/flama1\\_para\\_web.pdf](http://ensartaos.com.ve/sites/default/files/flama1_para_web.pdf), 64 pp.

S/a, “¿Qué es HISPANTV?”, HISPANTV, [en línea] Dirección URL: <http://www.hispantv.com/About.aspx>.

S/a, “38 mil millones más de crédito chino para Venezuela”, [en línea], s/lugar de edición, Spanish. China. Org, 29 de febrero del 2012. Dirección URL: [http://spanish.china.org.cn/china/txt/2012-02/29/content\\_24763412.htm](http://spanish.china.org.cn/china/txt/2012-02/29/content_24763412.htm)

S/a, “Afirmar que relaciones entre Irán y Venezuela son un éxito”, [en línea], Telesur, 9 de enero del 2012, Dirección URL: <http://exwebserv.telesurtv.net/secciones/imprimir/index.php?ckl=102444>

S/a, “America is addicted to oil”, Center for American Progress, Washington, 2006, Disponible en URL: <http://www.americanprogress.org/issues/2006/02/b1408771.html>,

S/a, "Aprueban constituir una empresa mixta entre Pdvsa y la iraní Petropars", [en línea], Reuters, 21 de diciembre del 2010. Dirección URL: <http://www.americaeconomia.com/negocios-industrias/fusiones-adquisiciones/aprueban-constitucion-de-empresa-mixta-entre-venezolana-p>

S/a, "Chávez y Ahmadineyad deciden crear un fondo de 1.500 millones de dólares para financiar proyectos conjuntos", [en línea], Weblslam.com, 18 de septiembre del 2006, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2006/09/18/actualidad/1158530403\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2006/09/18/actualidad/1158530403_850215.html).

S/a, "China / Jia Qinglin Meets with Sudanese President Omar al-Bashir", Star Africa.com, 28 de enero del 2012, Dirección URL: <http://www.starafrika.com/en/news/detail-news/view/china-jia-qinglin-meets-with-sudanese-215996.html>.

S/a, "China reitera su apoyo a los derechos nucleares de Irán", [en línea], HISPANTV, 18 de junio del 2012, Dirección URL: <http://hispanTV.com/detail.aspx?id=185347>.

S/a, "China's Iran oil imports surpass 2011 average before embargo", [en línea], Tehran Times, 23 de Julio del 2012, Dirección URL: <http://www.tehrantimes.com/component/content/article/99888>.

S/a, "Corea del Sur, China, India y Japón seguirán comprando crudo a Irán", [en línea], Hispan Tv, 8 de agosto del 2012, Dirección URL: <http://hispanTV.com/detail.aspx?id=190854>.

S/a, "EE.UU. intenta dictar pautas a América Latina respecto a Irán", [en línea], Caracas, Correo del Orinoco, Venezuela, 6 de enero del 2012, Dirección URL: <http://www.avn.info.ve/contenido/eeuu-intenta-dictar-pautas-am%C3%A9rica-latina-sobre-ir%C3%A1n>.

S/a, "El Líder Supremo: Lo más importante en el Mundo Islámico es el tema de Palestina", [en línea], Página Web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, 19 de agosto del 2012, Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=9678>.

S/a, "El parlamento de Venezuela denuncia las mentiras del 11 de septiembre", [en línea], Red Voltaire, 17 de diciembre del 2006, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/El-Parlamento-de-Venezuela>.

S/a, "Estos son los planes de Henrique Capriles para Venezuela", Caracas, Reuters, 3 de abril del 2012, Dirección URL: [http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/E/estos\\_son\\_los\\_planes\\_de\\_henrique\\_capriles\\_para\\_venezuela/estos\\_son\\_los\\_planes\\_de\\_henrique\\_capriles\\_para\\_venezuela.asp](http://www.elcolombiano.com/BancoConocimiento/E/estos_son_los_planes_de_henrique_capriles_para_venezuela/estos_son_los_planes_de_henrique_capriles_para_venezuela.asp).

S/a, "Exigimos se respete la soberanía de todos los pueblos de la Tierra", [en línea], Caracas, Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 9 de enero del 2012, Dirección URL: [http://www.mre.gov.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=18755:mppre&catid=327:012012-visita-presidente-iran&Itemid=486](http://www.mre.gov.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=18755:mppre&catid=327:012012-visita-presidente-iran&Itemid=486).

S/a, "Gasto Público Social en Venezuela", [en línea], Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, Dirección URL: <http://www.venescopio.org.ve/docs/Estudio%20del%20gasto%20social%20de%20Estado%20Venezolano.pdf>.

S/a, "Huelga petrolera sin precedentes estalló en Zulia", [en línea] Independencia 200, n° 115, año 115, Venezuela, 1925, Dirección URL: <http://www.bicentenario.gob.ve/independencia200/edicion/1925.pdf>, 4 pp.

S/a, "Irán inaugura otros dos megaproyectos petrolíferos", [en línea], Hispan Tv, 31 de julio del 2012, Dirección URL: <http://hispantv.com/detail/2012/07/31/189963/iran-inaugura-otros-dos-mega-proyectos-petrolferos-ms>.

S/a, "Irán ofrece a PDVSA 10% en proyecto South Pars", [en línea], Caracas, El Universal, 2 de noviembre del 2010, Dirección URL: [http://www.eluniversal.com/2010/11/02/petro\\_ava\\_iran-ofrece-a-pdvsa\\_02A4682771.shtml](http://www.eluniversal.com/2010/11/02/petro_ava_iran-ofrece-a-pdvsa_02A4682771.shtml).

S/a, "Irán suspende sus exportaciones de petróleo a España", [en línea], AFP, 10 de abril del 2012, Dirección URL: <http://www.europapress.es/economia/energia-00341/noticia-economia-energia-iran-suspende-exportaciones-petroleo-espana-20120410151250.html>.

S/a, "Irán y Venezuela inician construcción de petroquímica", [en línea], México, La Jornada, 3 de julio del 2007, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2007/07/03/index.php?section=mundo&article=026n5mun>.

S/a, "La oposición buscó matar a Chávez en el 2004", [en línea], Telesur, 9 de mayo del 2012, Dirección URL: <http://www.telesurtv.net/articulos/2012/05/09/director-del-sebin-la-oposicion-busco-matar-a-chavez-en-el-2004>.

S/a, "La Sicurezza Energetica nell'area Atlantica, Europa e Stati Uniti a confronto", [en línea], Senato della Repubblica, Mayo del 2006, Dirección URL: [www.iai.it/pdf/Oss\\_Transatlantico/46.pdf](http://www.iai.it/pdf/Oss_Transatlantico/46.pdf).

S/a, "Les pisamos los talones: Bush", [en línea], El Tiempo, Bogotá, 29 de septiembre del 2001, Dirección URL: <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-665493>.

S/a, "Mahmoud Ahmadinejad's speech in Lebanon", [en línea], Now Lebanon, 13 de octubre de 2010, Dirección URL: <http://www.nowlebanon.com/NewsArchiveDetails.aspx?ID=208406>.

*S/a, "Nuevos acuerdos de complementariedad profundizan relaciones entre Venezuela e Irán", [en línea], Ministerio del Poder Popular de Relaciones Exteriores, Gobierno Bolivariano de Venezuela, 9 de enero del 2012, Dirección URL: [http://www.mre.gov.ve/index.php?option=com\\_content&view=article&id=18754:mppre&catid=327:012012-visita-presidente-iran&Itemid=486](http://www.mre.gov.ve/index.php?option=com_content&view=article&id=18754:mppre&catid=327:012012-visita-presidente-iran&Itemid=486).*

S/a, "Olmert traslada a Bush la preocupación israelí por la amenaza nuclear de Irán", [en línea], España, El País, 13 de noviembre del 2006, Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2006/11/13/actualidad/1163372402\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2006/11/13/actualidad/1163372402_850215.html).

S/a, "Pdvsa debe invertir \$41 millardos en refinación", Caracas, El Universal, economía, 13 de octubre de 2011, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com/economia/111013/pdvsa-debe-invertir-41-millardos-en-refinacion-imp>.

S/a, "Sanctions imposed on Iran by US, EU & UN", [en línea], The Economic Times, 23 de marzo del 2012, Dirección URL: <http://economictimes.indiatimes.com/news/international-business/sanctions-imposed-on-iran-by-us-eu-un/articleshow/12384907.cms>.

S/a, "The Iran Lybia Sanctions Act", [en línea], Departamento de Estado de Estados Unidos, 26 de abril del 2006, Dirección URL: <http://fpc.state.gov/documents/organization/66441.pdf>.

S/a, "Unlike the arrogant alignment, Imam Khomeini's thoughts become universal", [en línea], Presidency of the Islamic Republic of Iran News Service, 4 de junio del 2011, Dirección URL: <http://www.president.ir/en/28403/printable>.

S/a, "Uno de los logros más importantes de la Revolución es hacer que la población lea", Caracas, Correo del Orinoco, 23 de abril del 2012, Dirección URL: <http://www.correodelorinoco.gob.ve/comunicacion-cultura/uno-logros-mas-importantes-revolucion-es-hacer-que-poblacion-lea/>.

S/a, "Venezuela abrirá el sector energético", [en línea], España, El País, 18 de julio del 2000, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2000/07/18/economia/963871203\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2000/07/18/economia/963871203_850215.html).

S/a, "Venezuela se opone a aumento de cuota", [en línea], El Universal, 15 de junio del 2005, Dirección URL: [http://www.eluniversal.com/2005/06/15/eco\\_art\\_15201E.shtml](http://www.eluniversal.com/2005/06/15/eco_art_15201E.shtml).

S/a, "Venezuela: Irán ofrece a PDVSA 10 por ciento en el proyecto South Pars", [en línea], Reuters, 2 de noviembre de 2010, Dirección URL: <http://www.infolatam.com/2010/11/02/venezuela-iran-pdvsa-proyecto-south-pars/>.

S/a, Información sobre la Faja Petrolífera del Orinoco, Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela, Dirección URL: <http://www.pdvsa.com/interface.sp/database/fichero/free/5184/723.PDF>

S/a, Ley Orgánica de Hidrocarburos de la República Bolivariana de Venezuela, [en línea], Caracas, Asamblea Nacional de Venezuela, 2006, Dirección URL: [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=164&newsid\\_temas=6](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenu.tpl.html&newsid_obj_id=164&newsid_temas=6).

S/a, President at the ceremony of 23rd departure anniversary of the late Imam Khomeini World in need of Imam Khomeini s ideology, [en línea], Presidency of the Islamic Republic of Iran News Service, 4 de junio del 2011, Dirección URL: <http://www.president.ir/en/38404/printable>.

S/a, *Proyecto Nacional Simón Bolívar. Desarrollo económico y social de la nación 2007-2013*, Caracas, septiembre 2007, Dirección URL: <http://www.psu.org.ve/temas/biblioteca/proyecto-nacional-simon-bolivar/>

Sohbert Karbuz, "The US Military Oil Consumption", [en línea], Post Carbon Institute, *Energy Bulletin*, 2006, Dirección URL: <http://www.energybulletin.net/node/13199>.

Steisnleger José, "Israel exporta su guerra a América Latina", [en línea], México, La Jornada, 29 de agosto de 2012, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2012/08/29/opinion/023a2pol>.

Tovar Ernesto, "PDVSA disminuyó envíos a EEUU y elevó en 79% las ventas a China", [en línea], El Universal, Caracas, 20 de abril del 2012, Dirección URL: <http://www.eluniversal.com/economia/120420/pdvsadisminuyo-envios-a-eeuu-y-elevo-en-79-las-ventas-a-china>.

Van Efferink Leonhard, The Definition of Geopolitics, [en línea], Exploring Geopolitics, 2009, Dirección URL: [http://www.exploringgeopolitics.org/Publication\\_Efferink\\_van\\_Leonhardt\\_The\\_Definition\\_of\\_Geopolitics\\_Classical\\_French\\_Critical.html](http://www.exploringgeopolitics.org/Publication_Efferink_van_Leonhardt_The_Definition_of_Geopolitics_Classical_French_Critical.html).

Vinogradoff Ludmila, "Ahmadineyad llega a Venezuela en la primera parada de su gira latinoamericana", [en línea], ABC Internacional, 9 de enero del 2012. Dirección URL: <http://www.abc.es/20120109/internacional/abci-ahmadineyad-visita-venezuela-201201090138.html>.