



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

El Proyecto Mesoamérica en el contexto del capitalismo global: ¿quién define las estrategias de desarrollo regional?

TESIS

Que para obtener el grado de licenciatura en Ciencias Políticas presenta:

Lissette Rosales Sánchez

Director de tesis: Dr. Enrique Gutiérrez Márquez

México D.F. Noviembre 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A mis padres y hermanas,
Adrián, Guadalupe, Laura y Adriana
Mi inspiración y fortaleza.*

Mi especial agradecimiento a:

A la Universidad Nacional Autónoma de México y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales por ser incubadoras de sueños, conocimientos y realizaciones.

A mi director de tesis el Dr. Enrique Gutiérrez Márquez, no sólo por su apoyo en la dirección del presente trabajo sino por los consejos y la amistad brindada. Además de mi reconocimiento y admiración como profesor, que inculcó en mí el cariño y respeto a la Ciencia Política.

A los sinodales y profesores de la carrera María del Carmen Roqueñí Ibarquengoitia, Guillermo Farfán Mendoza, Rocío del Carmen Canudas González y Fernando Ayala Blanco por sus observaciones y enriquecimiento a este trabajo.

A la Dra. Gina Zabludovsky Kuper por su apoyo y motivación a mi investigación.

En especial a Laura Rodas Sánchez y Abril Olivares del Río quienes aportaron con su lectura revisión y discusión a este trabajo. Y a Liliana Vega Soberanes por su ayuda en la revisión de estilo.

A mis amigos Abril Olivares del Río, Salvador Moreno Luna, Alejandra Areli Zaldivar Martínez, Vidalia Mireya Robles Noyola, Ana Belén Rodríguez Osnaya, Alma Leslie Moreno Salinas, Luis Palacios García y Melissa Victoria Guevara García, gracias por las entretenidas discusiones, las palabras de aliento y todo lo vivido sin ustedes lo social y su antítesis no hubiera adquirido un nuevo sentido.

A Ivonne Alejandra Escutia Fernández, Ana Fernanda López Serrano y Héctor Fuentes Macías quienes siempre me brindaron apoyo.

A Trinidad Moncada quien en todo momento motiva mi realización como persona y profesionista.

Y por último pero no menos importante a mi familia, a mis padres Adrián Rosales Palomares y Guadalupe Sánchez Girón, quienes son mi ejemplo de lucha, trabajo y honestidad. Mis hermanas Laura Rodas Sánchez y Adriana Rosales Sánchez que han sido mi soporte fundamental. A Idalia Sánchez Girón, Teresa Calderón Sánchez, Gabino Calderón Sánchez y Edwin Nathan Calderón Sánchez, quienes siempre me dieron palabras de aliento y cariño.

“...la realidad puede ser transformada revolucionariamente sólo porque, y sólo en la medida en que es creada por nosotros mismos...”
Karel Kosík.

“El mejor juez de de la teoría del desarrollo válida o no, no es el grado de difusión: son los hechos”. Bernardo Kliksberg.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....3

CAPITULO 1. ACERCAMIENTO AL CAPITALISMO.....7

1.1 DESCRIPCIÓN DEL CAPITALISMO.....7

1.11 EL CAPITALISMO COMO CONCEPTO 7

1.12 EL CAPITALISMO, SISTEMA-MUNDO. 8

1.13 LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES DEL SISTEMA MUNDO CAPITALISTA: ESTADOS, LAS EMPRESAS Y EL MERCADO..... 10

1.2 CONSOLIDACIÓN DEL SISTEMA CAPITALISTA.....13

1.21 EL CAPITALISMO INCIPIENTE..... 13

1.23 LA EXPANSIÓN DEL SISTEMA CAPITALISTA..... 18

1.3 EL CAPITALISMO MODERNO Y SUS PARTICULARIDADES.....21

1.32 LA GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA..... 22

1.33 NEO-¿LIBERALISMO?: TRANSFORMACIÓN DEL ESTADO..... 29

1.331 El Neoliberalismo, origen y principios..... 29

1.332 El papel del Estado..... 30

1.31 EL ESTRUCTURA HEGEMÓNICA GLOBAL..... 31

1.311 La hegemonía mundial y su sustento estratégico..... 31

1.312 El Grupo de los ocho y Estados Unidos..... 34

1.313 Los organismos internacionales..... 35

1.314 Las empresas multinacionales y la clase capitalista..... 38

CAPITULO 2. DESARROLLO COMO OBJETIVO.....40

2.1 ¿QUÉ ES EL DESARROLLO? CONSIDERACIONES Y CONCEPTUALIZACIÓN.....40

2.11 LA CONSTRUCCIÓN DEL CONCEPTO: DISTINTAS VISIONES..... 40

2.13 SURGIMIENTO Y AVANCE DE LA TEORIZACIÓN MODERNA DEL DESARROLLO..... 43

2.131 Escuela de la modernización..... 45

2.132 Escuela estructuralista..... 47

2.133 Escuela neo-marxista..... 48

2.134 Escuela neo-institucionalista..... 51

2.135 Escuela neoliberal..... 53

2.136 Nuevos planteamientos: desarrollo humano, desarrollo sustentable y la teoría de la globalización..... 54

2.2 EL SISTEMA MUNDO CAPITALISTA Y EL DESARROLLO.....57

2.21 ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LA BÚSQUEDA DEL DESARROLLO..... 59

**CAPÍTULO 3. INTEGRACIÓN Y DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA:
ESCENARIO DE CONSTRUCCIÓN DE LA REGIÓN MESOAMERICANA..... 65**

3.1 EL DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA EN EL CAPITALISMO GLOBAL.....	65
3.11 LA INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA.....	65
3.12 EL NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA.....	70
3.13 REGIONALIZACIÓN DE AMÉRICA LATINA DESDE EL NEOLIBERALISMO.	73
3.14 MÉXICO Y BRASIL AGENTES DE INTEGRACIÓN REGIONAL: DOS PROYECTOS DIVERGENTES.	76
3.1 MESOAMÉRICA, CONSTRUCCIÓN DE UNA REGIÓN.	82
3.11 CONTEXTO MESOAMERICANO.	84
3.111 Paridades y disparidades.....	84
3.112 La relación centro, semiperiferia y periferia en la región.	90
3.12 MESOAMÉRICA EN DISPUTA	92

**CAPÍTULO 4. PROYECTO DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO MESOAMÉRICA
¿EN BUSCA DEL DESARROLLO? 98**

4.1 EXPOSICIÓN DEL PROYECTO MESOAMÉRICA	99
4.11 ANTECEDENTES	99
4.12 CONFIGURACIÓN DEL PROYECTO MESOAMÉRICA	103
4.121 Estructura administrativa.....	103
4.122 Financiamiento.....	105
4.123 Objetivos	106
4.1231 Eje de conexión física e integración (estrategias de infraestructura).	108
4.1232 Eje de desarrollo social.	111
4.2 PAUTAS DEL PROYECTO MESOAMÉRICA, PREPARANDO LA REGIÓN PARA UN CAPITALISMO PLENO.....	118
4.21 TIPO DE DESARROLLO QUE SE REPRODUCE	118
4.22 LA REACCIÓN SOCIAL: OTRA INTEGRACIÓN EN POTENCIA	120
4.23 EL PROYECTO MESOAMÉRICA COMO ENGRANE DEL CAPITALISMO.....	122

5. OBSERVACIONES Y CONSIDERACIONES FINALES. 126

6. FUENTES INFORMATIVAS..... 133

INTRODUCCIÓN.

Después de la década de los ochentas, el mundo ha presenciado el avance del proceso de globalización del sistema capitalista y con él la intensificación de sus contradicciones. Éste sistema se basa en la concentración de la riqueza y esto ha implicado mejores condiciones de vida para pocas personas y adversidades para la mayoría, debido a esta situación el binomio desarrollo-subdesarrollo ha acompañado siempre el tránsito del capitalismo como sistema.

Se han desplegado infinitos esfuerzos por encontrar la fórmula que contrarreste la desigualdad en el mundo y fomente mejores condiciones de vida, el resultado de esta búsqueda fue la transformación del desarrollo de las sociedades en un ideal para la sociedad moderna. América Latina ha tenido un papel preponderante como objeto de estudio y al mismo tiempo como fuente de teorización del desarrollo. A principio de la década de los noventa el modelo del Estado-nacional desarrollista que hasta entonces se había adoptado en América Latina comenzó a entrar en crisis, los efectos de la globalización económica capitalista trajeron un modelo de desarrollo económico y social apegado a los postulados de la teoría neoliberal.

A finales de los años noventa, la aplicación de los preceptos neoliberales en algunos países dejó desastrosos resultados que propiciaron un rechazo y abrieron paso a la división de la región latinoamericana que a grandes rasgos se refleja en dos posturas, por un lado aquellos que pugnan por la intensificación del neoliberalismo y que funcionan como defensores de una globalización económica, principalmente integrantes de élites políticas y económicas que se han beneficiado de este régimen económico y por otro aquellos que mantienen una postura crítica y se han visto afectados por el avance de los procesos de globalización neoliberal, esta visión es compartida por distintos sectores de la sociedad que han implementado diversas formas de manifestación, desde la organización social, la academia, la cultura o la resistencia armada.

Para el tránsito del siglo XXI seguimos observando la reestructuración del sistema capitalista, sobre todo porque actualmente se enfrenta a sus límites geográficos. En América Latina están apareciendo nuevos fenómenos como la llegada de algunos gobiernos de forma electoral que se ubican dentro de las corrientes de izquierda, además del despunte de economías como Brasil, así como los intereses de conformar áreas de comercio que representen un contrapeso frente a economías como la de Estados Unidos; asimismo, el interés de éste país por seguir detentando una posición de liderazgo en el continente y el mundo.

Bajo este contexto durante el año 2001 el gobierno de Vicente Fox, con apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), impulsó la implementación de un plan regional de desarrollo en la zona sur de México y parte de Centroamérica, el proyecto fue nombrado "Plan Puebla Panamá"; su implementación provocó diferentes manifestaciones de rechazo, principalmente porque se le identificó como uno nuevo proyecto neoliberal basado en megaproyectos de infraestructura que facilitarían la continuidad de la apertura del mercado a través de tratados de libre comercio que se alinearán con el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) y la

concreción del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Debido al gran rechazo de la sociedad y el poco interés del sector privado para invertir en dicho proyecto se propuso su reestructuración.

Así, la subsiguiente administración del gobierno mexicano, encabezada por Felipe Calderón Hinojosa, impulsó la puesta en marcha del Proyecto de Integración y Desarrollo Mesoamérica, oficialmente decretada el 20 de junio de 2008. Oficialmente, dicho programa se define como “como un mecanismo que favorece la conceptualización, el financiamiento y la ejecución de emprendimientos tangibles y de gran importancia estratégica, que tiene como fin desarrollar el potencial de la Región Mesoamericana, mejorar la competitividad, potenciar su ubicación geográfica privilegiada y generar cooperación en desafíos transnacionales”¹, con la promesa de integrar exitosamente a Mesoamérica a lo que se ha designado como el ineludible tránsito a la globalización y como parte de una nueva etapa del proyecto de integración constituiría una perspectiva sustentable ecológicamente y democráticamente incluyente.

Con este fin, se diseñaron una serie de estrategias que se suscribían al Proyecto Mesoamérica bajo los criterios de competitividad, eficiencia y rentabilidad. El objeto de estudio de la presente investigación es analizar el establecimiento de estas estrategias de desarrollo e integración regional, dentro de un contexto de globalización capitalista. Partimos de la hipótesis de que la implementación de dicho plan responde a las necesidades e intereses de las clases dirigentes políticas y económicas tanto de la región como de grandes empresas interesadas en la inversión sobre recursos y ventajas geopolíticas y geoeconómicas con las que cuenta la región. En otras palabras es la continuidad de la apertura comercial dando continuidad a la política económica neoliberal que se ha implementado en la región desde la segunda mitad del siglo pasado.

La presente investigación pretende conformar un análisis crítico que permita respondernos algunas cuestiones ante el establecimiento de este tipo de estrategias: ¿qué tipo de desarrollo se está buscando?, ¿quién define las estrategias para llegar a él? y ¿qué función tiene el Proyecto Mesoamérica en el sistema capitalista mundial? Así este trabajo representa un esfuerzo por mostrar no sólo las contradicciones de la cuestionable búsqueda del desarrollo por medio de la apuesta a la satisfacción de las demandas del mercado; también busca contribuir al análisis de las dimensiones de los cambios que se están gestando en la actualidad, ya que desde nuestra perspectiva la disputa por la explotación de los recursos y de las relaciones comerciales así como de las ventajas que representa la región para el mercado, se suscriben al proceso de expansión y reestructuración del capitalismo.

El análisis del Proyecto Mesoamerica surge del interés generado a partir del acercamiento a la crítica académica y la manifestación de diversos movimientos sociales en contra del Plan Puebla-Panamá que resaltaron la importancia de dar seguimiento a este tipo de estrategias, las cuales, se cobijan bajo el discurso del desarrollo para desplegar acciones encaminadas a la concentración de los beneficios y de la riqueza en unas cuantas manos; que al llevarse a cabo arrasan con el medio

¹ Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica [en línea], [visita realizada 9 de mayo 2012], disponible en la web: <http://www.proyectomesoamerica.org/>

ambiente, someten culturas y formas de vida de manera impositiva. Debido a que la implementación del Proyecto Mesoamérica es un acontecimiento reciente el trabajo de análisis académico es escaso, así, un objetivo secundario pero no menos importante de esta investigación, es poder contribuir a la continuidad del estudio y lectura de éste macroproyecto, no sólo como un trabajo descriptivo sino como un análisis que permita observar que las implicaciones que involucra un fenómeno como el que estamos abordando y como éste se inserta en procesos de mayor envergadura en las dimensiones del espacio y tiempo.

Para llevar a cabo nuestros objetivos, la investigación se divide en cuatro apartados que tocan los siguientes temas: al sistema capitalista como forma de organización mundial, lo que en este sistema se ha entendido como la búsqueda del desarrollo y acercarnos de forma particular al Proyecto Mesoamérica como una forma práctica de aplicación de un modelo de desarrollo en la actualidad.

Así, se plantea en el primer capítulo el acercamiento al capitalismo frente a su actual proceso de globalización, como el escenario o contexto en el que está inserto nuestro fenómeno. El capitalismo es un sistema que se ha consolidado a través del tiempo no como un proceso dado, sino como un constructo social en constante cambio, para comprender éste proceso se retoman algunos planteamientos de autores que han abordado el origen del sistema capitalista tales como Marx, Weber, Braudel, Hobsbawm y Wallerstein. Se realiza de forma general una conceptualización, periodización y lectura de algunos aspectos del avance de dicho sistema con el objeto de advertir la importancia de los procesos que ha implicado su avance.

A través de la teoría de sistemas mundo, desarrollada por Immanuel Wallerstein, se retoman los planteamientos que ponen bajo la lupa nuevos hechos sociales desde una nueva visión multidisciplinaria que se torna necesaria para los nuevos fenómenos que se nos presentan y que tienen manifestación en distintas áreas del conocimiento social. Para complementar el análisis se recuperan algunos trabajos sobre el actual sistema capitalista desde perspectivas marxistas contemporáneas, principalmente los trabajos de Dominique Plihon, Ellen Meiksins y Leslie Sklair. Para abordar el proceso actual de globalización se retoman las aportaciones de Ulrich Beck y Zygmund Bauman que nos ayudan a expandir la mirada más allá de una perspectiva económica y que nos introducen a la discusión de la implicación de los cambios políticos que están aconteciendo.

En el segundo capítulo se pone a discusión el concepto de desarrollo, las distintas visiones, formas de teorizarlo, uso social, algunos planteamientos sobre la relación del desarrollo como concepto y el avance del capitalismo. En este capítulo se plantea al desarrollo como un concepto articulador entre preceptos teóricos y los distintos intereses de su aplicación en su realidad, ya que la forma en que se ha entendido al desarrollo encierra una lucha por imponer patrones y modelos hegemónicos de organización social, impuestos en su mayoría por los países potencia del sistema capitalista. Los países en vías de desarrollo o subdesarrollados, como se les ha denominado, han sido receptores de estos patrones y modelos y desde su particularidad han reproducido sus propias formas de inserción al sistema capitalista, paralelamente han gestado formas de vinculación y organización alternativas al sistema existente.

América Latina ha sido una región conformada por países receptores de estos preceptos sobre la búsqueda del desarrollo. De esta forma en el tercer capítulo abordamos el proceso de integración de este subcontinente en dos sentidos: su integración al sistema capitalista que da por resultado las condiciones económicas y políticas en el contexto internacional, y en segundo plano su integración como una unidad y su relación con otros procesos (derivados de la globalización y el neoliberalismo) como la regionalización y subregionalización. A partir de la idea de unidad latinoamericana, que no es reciente, y de los actuales procesos de reajuste del espacio físico y social, se han desplegado principalmente dos proyectos regionales, el Mercado Común del Sur (Mercosur) y el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), la modalidad de este último, basada en Tratados de Libre Comercio, da lugar a la conformación de la región mesoamericana, espacio donde se desenvuelve el proyecto que analizamos en esta investigación y que presenta factores geopolíticos y geoeconómicos de gran importancia.

En el cuarto y último capítulo se aborda directamente al Proyecto Mesoamérica, se exponen sus antecedentes, su estructura ejecutiva y la forma en que es financiado y a través de un análisis descriptivo-documental se exponen los objetivos planteados para realizar una lectura de lo que éste programa prioriza y concreta. De esta forma se señalan algunas de las implicaciones que se han originado a partir de la implementación de dicho proyecto, que cambios se están concretando ya no sólo a nivel de discurso, sino a través del despliegue de políticas que modifican el espacio físico y social; lo que no debemos perder de vista es que la importancia de analizar estas estrategias, radica en observar cómo se está modificando la vida de millones de personas, ya sea de forma evidente cuando se mueve a las comunidades para la construcción de la infraestructura o de forma mucho menos perceptible cuando se modifican los marcos regulatorios sociales a favor de los intereses de las empresas y el mercado mundial.

Así este trabajo aspira a contribuir con la discusión, análisis y cuestionamiento del establecimiento del Proyecto Mesoamérica, que se proyecta como un plan de desarrollo e integración con el objetivo de aprovechar principalmente las ventajas geoestratégicas y comparativas y así convertir a la región en una zona atractiva a la inversión, esperando que esta de cómo resultado inmediato el crecimiento económico y por ende el desarrollo social. Es precisamente esta visión que se centra en los factores económicos que resulta cuestionable, pues es una fórmula ya usada y que no ha brindado resultados provechosos respecto a la disminución de las condiciones de desigualdad y desarrollo en toda América Latina. El establecimiento de estas estrategias responde a las tendencias neoliberales que dan mayor importancia a los requerimientos del mercado desestimando la importancia de los factores sociales y culturales que no pueden ser ignorados frente a la actual coyuntura.

CAPITULO 1. ACERCAMIENTO AL CAPITALISMO.

1.1 DESCRIPCIÓN DEL CAPITALISMO.

1.11 EL CAPITALISMO COMO CONCEPTO

El término *capitalismo*, podría ser uno de los conceptos más estudiados en la modernidad y posmodernidad; tiene sobre sí el estigma de ser polémico, difícil de definir, enmarcar y comprender. El debate se ha abierto para discutir sus orígenes, sus entresijos y la gran ambición es descifrar su muerte como concepto vigente, la forma de interpretarlo y definirlo sugiere ya una postura política frente a él.

En comparación con la historia de la humanidad el uso del término *capitalismo* es reciente. De acuerdo con Braudel su origen se remonta al siglo XX, “su verdadero lanzamiento se produce con la edición, en 1902, del famoso libro de Werner Sombart, *Der moderne Kapitalismus*”.²

Para comenzar definiremos al capitalismo como el sistema de organización que prioriza y se caracteriza por la acumulación incesante de riqueza, ésta no sólo será el medio para satisfacer las necesidades básicas del hombre, si no que se convertirá en el fin de su vida³. Braudel señala que el capitalismo se sustenta en la costumbre, lo cotidiano, lo que conforma nuestro día a día y lo que nos ayuda a vivir; modelos que interiorizamos para modular nuestra forma de vernos a nosotros mismos y de relacionarnos con el “otro”. La humanidad ha incorporado al capitalismo profundamente a su vida material a lo largo de su historia en los últimos cinco siglos, por lo menos.⁴

El sistema capitalista moderno disciplina al individuo por medio de normas de comportamiento, aquel individuo que se adapta a él es tratado como exitoso, aquel que pretende ir en contra de sus normas o no se adapta al sistema es tratado como un perdedor y castigado de diversas formas; el capitalismo va a seleccionar a los individuos, agrupaciones, instituciones y entornos que le sean útiles a su reproducción.

Como ya mencionamos, el principal móvil del capitalismo es la acumulación de la riqueza, y esta sólo puede adquirirse a través de la ganancia. Marx señala que es necesario que el dinero, la mercancía y los medios de producción sean transformados en *capital*. El capital es el bien tangible que participa activamente en el proceso de producción y no sólo dinero sino bienes *utilizables* y *utilizados* que sirvan a la producción. Para el capitalismo la ganancia por sí sola no es fértil, el atesoramiento del

² Braudel, Fernand, *La dinámica del Capitalismo*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994, p. 53.

³ Wallerstein Immanuel Maurice, *Análisis de sistemas mundo: una introducción*, México, S. XXI, 2005, p.38 y Weber, Max, *El espíritu del Capitalismo*, Colofón, 2007, p. 43.

⁴ Braudel, Fernand, *op. cit.*, pp.13-14.

dinero lo hace inactivo y por lo tanto no representa capital, ya que no participa en la producción.⁵

Pero el capital se conformará sólo cuando dos “clases” entren en contacto; estas dos clases conforman el *sistema de producción*. De esta forma encontramos: 1) a los poseedores o propietarios del dinero, los *medios de producción* y de subsistencia; y 2) a los que no poseen más que su *fuerza de trabajo*. Los propietarios (clase capitalista) adquieren la fuerza de trabajo ajena y suman valor a lo producido obteniendo así un *valor agregado*, sustento de el enriquecimiento. El capitalista será aquella “persona que preside o intenta presidir la inserción del capital en el proceso incesante de producción al cuál se ven obligadas todas las sociedades: *el capitalismo*”.⁶

El conjunto de personas despojadas de los medios de producción y con la libertad de vender su fuerza de trabajo serán, como los denomina Marx, la clase proletaria. La creación de capital implica la separación entre el trabajador o productor directo (que se transforma en propiedad de otro por medio del salario) y sus medios de subsistencia, de producción, y de las condiciones de trabajo. La producción capitalista descansa en esta división y no sólo eso, la reproduce cada vez más.⁷

Así, el capitalismo se sustenta en el sometimiento de la clase obrera al proceso del trabajo, el desarrollo y expansión mundial del proceso de trabajo dan pie a la intervención de otras formas de capital (comercial y financiero) e instituciones (políticas y culturales) reguladoras del proceso de reproducción social.⁸

El capitalismo se ha basado desde su origen en un sistema de desigualdades y división del trabajo; además, contiene una naturaleza coyuntural con una gran capacidad de adaptación y reconversión que le han permitido perdurar hasta la actualidad y expandirse hasta transformarse en un sistema mundial de organización.⁹

1.12 EL CAPITALISMO, SISTEMA-MUNDO.

Immanuel Wallerstein desarrolla el análisis del capitalismo bajo el concepto de un sistema-mundo moderno.¹⁰ Desde esta perspectiva la realidad social en la que vivimos y que determina nuestras opciones se constituye en un *sistema-mundo*, conformado por instituciones que “forman una matriz que permite al sistema operar pero al mismo tiempo estimula tanto a los conflictos como a las contradicciones que calan en el sistema”.¹¹

⁵ Braudel, Fernand, *op. cit.*, p.55.

⁶ *Ídem*.

⁷ Marx, Karl, “La llamada acumulación originaria”, *El capital*, Tomo III, Fondo de Cultura Económica, México, 1999, pp. 892-893.

⁸ Ver Ana Esther Ceceña, Andrés Barreda, Producción estratégica y hegemonía mundial, *La producción estratégica como sustento de la hegemonía mundial aproximación metodológica*, Siglo XXI, México, 1995, s/p.

⁹ Braudel, Fernand, *op. cit.*, p. 68.

¹⁰ El planteamiento del “análisis de sistemas-mundo” se desarrolla en los años setenta, retoma los planteamientos de la corriente marxista y de la escuela de los Annales de Francia, principalmente de Fernand Braudel quien acuña el término “economía-mundo”.

¹¹ Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p.10.

Nuestro *sistema-mundo* moderno se caracteriza por tener una economía-mundo capitalista. Aunque cabe distinguir entre *economía mundial* y *economía-mundo*. “Por *economía mundial*, entendemos la economía del mundo tomada en su totalidad. Por *economía-mundo*,... la economía de sólo una porción de nuestro planeta”, por ejemplo la economía mundo capitalista que se perfeccionó en Europa y se expandió por el mundo.¹²

La *economía mundo* contiene tres elementos: a) tiene un espacio geográfico, b) un polo o centro representado por una ciudad dominante o capital económica y por último c) se divide en distintas zonas (división de trabajo), el centro dominante, zonas intermedias alrededor del centro y zonas marginales (numerosas) las cuales tienen el papel de subordinadas y dependientes, éstas nutren a las dos primeras y generalmente sufren de cerca las consecuencias negativas.¹³

Es importante señalar que pueden existir centros simultáneos, pero tienen la característica de ser escasos e indispensables para el sistema. A través de luchas, choques y crisis económicas fuertes los centros se han desplazado; por ejemplo, en 1380 el principal centro se encontraba en Venecia, para 1500 se traslada de Venecia a Amberes, de 1550 a 1560 se establece en Génova, de 1590 a 1610 en Ámsterdam, entre 1780 y 1815 en Londres y en 1929 a Nueva York. Estos centros concentran las mejores condiciones de vida para sus habitantes y para el mismo capitalismo, los países intermedios y marginales tienen condiciones menos favorables.¹⁴

Siguiendo con esta perspectiva, la *economía-mundo* moderna cuenta con una división del trabajo y un definido intercambio de bienes, flujo de capital y de trabajo. Sin embargo, carece de una estructura política unitaria, abriendo la posibilidad de que muchas unidades políticas interactúen entre sí dentro de un sistema interestatal. Así mismo, hay muchas culturas y grupos que tienen costumbres, idiomas y religiones diferentes, es decir que no hay una homogeneidad política ni cultural; sin embargo, se van a desarrollar patrones culturales establecidos por estos centros dominantes (geocultura) y que junto con la división del trabajo van a dar unifican y fortalecen al sistema.¹⁵

Desde la perspectiva de Wallerstein, las instituciones básicas del sistema-mundo moderno, son los mercados, las compañías que compiten en los mercados, los múltiples Estados, dentro de un sistema interestatal, las unidades domésticas, las clases y los grupos de estatus o “identidades”. El mercado es una de las instituciones más importantes para el capitalismo, ya que en él se lleva a cabo el intercambio.

¹² Braudel, Fernand, *op. cit.*, pp. 86-87.

¹³ *Ibidem.*, pp. 87-89. Braudel y Wallerstein hacen un análisis del sistema capitalista muy similar, Braudel reconoce sus similitudes y diferencias: “en lo esencial, idénticos, incluso teniendo en cuenta que, para Immanuel Wallerstein, no hay más economía-mundo que la de Europa, fundada sólo a partir del siglo XVI, mientras que para mí, mucho antes de haber sido conocido por el hombre europeo en su totalidad, desde la Edad Media e incluso desde la Antigüedad, el mundo ha estado dividido en zonas económicas más o menos centralizadas, más o menos coherentes, es decir, en diversas economías mundo que *coexisten*”, Braudel, *op. cit.*, p. 90.

¹⁴ *Ibidem.*, pp. 92-97.

¹⁵ Wallerstein, Immanuel, *op.cit.*, p. 40.

Para reproducir al capitalismo, dentro de la economía mundo, la clase capitalista necesitará de dos elementos: 1) una relación particular entre la élite del dinero y la élite del poder, lo que le permitirá conformar el segundo elemento, 2) mercados grandes y parcialmente libres, estos factores son necesarios para la reproducción de las condiciones idóneas de la acumulación de capital y por ende del capitalismo.

La clase política tiene la capacidad de establecer las ventajas dentro de los Estados para hacerlos amistosos a los intereses de la clase capitalista. La clase capitalista tiene los medios y modos para llevar los intercambios a su favor, a través de la propiedad de una gran masa de capitales y una buena fuente de información y la manipulación del crédito, así erigen sus privilegios en los grandes negocios de su tiempo¹⁶.

1.13 LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES DEL SISTEMA MUNDO CAPITALISTA: ESTADOS, LAS EMPRESAS Y EL MERCADO.

Para que el capitalismo pueda operar necesita de las condiciones idóneas a su reproducción, para ello necesita dominar la forma en que se organiza y se reproduce la sociedad. El Estado es la principal institución que la humanidad ha encontrado para regularse, esta institución se convierte para el capitalismo en el cerco que dotará al sistema de la tranquilidad del orden social, por medio de la fuerza coercitiva y la conformación de un marco legal e institucional.

De acuerdo con Meiksins, el Estado es el instrumento vital del capitalismo, lleva a cabo las transformaciones sociales necesarias para que la división del trabajo entre los países materialice por medio del mercado.¹⁷ Posibilita al sistema por dos cuestiones, permite que las élites accedan al poder, y ante un sistema basado en la propiedad privada, el Estado tiene la obligación de defender el derecho de posesión y propiedad, permitiendo que esta estabilidad estimule la acumulación, la división social y una economía nacional con un aparato contractual y de transacciones financieras, lo que implica la conformación del mercado¹⁸.

Así que el Estado tiene una tarea difícil, su papel es procurar la supervivencia de su población y al mismo tiempo debe procurar que esas opciones de supervivencia no sean tan disponibles como para vulnerar al capitalismo, así que debe seguir procurando que los individuos vendan su fuerza de trabajo cuando el capital lo requiera¹⁹.

La función de cada Estado dentro del sistema capitalista dependerá de su posición respecto al centro; generalmente los Estados centrales toman las decisiones, los países semiperiféricos (que contienen una mezcla de procesos de producción), para Wallerstein, los Estados semiperiféricos son los que aplican con mayor fuerza las medidas proteccionistas, para proteger sus procesos productivos de la competencia con las compañías y Estados más fuertes, algunos ejemplos de ellos son: Corea del Sur, Brasil e India²⁰, éstos son presionados por los fuertes y deben presionar a los débiles

¹⁶ Ver Braudel, Fernand, "Los juegos del intercambio", en *op. cit.*, pp.45-84.

¹⁷ Meiksins, Ellen, *El imperio del capital*, El viejo topo, España, 2003, p. 34.

¹⁸ Braudel, Fernand, *op. cit.*, pp.78-79; Meiksins, Ellen, *op. cit.*, p. 29.

¹⁹ Meiksins, Ellen, *op. cit.*, p. 31.

²⁰ Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, pp. 47-48.

con el peligro de convertirse en uno de ellos, su objetivo es ser parte del centro; y los débiles periféricos se ven forzados a aceptar las condiciones que se les imponen desde el centro.

Ahora bien en el sistema capitalista, la producción de la riqueza es generada desde las empresas, que conformarían la segunda institución esencial para el sistema. Para las empresas, el sistema capitalista representa la competencia violenta y la sobrevivencia de las más fuertes. El tamaño de la empresa o compañía le dotará de mayor peso político, pero al mismo tiempo, le hace un blanco más vulnerable al ataque político desde sus competidores, sus empleados y consumidores.²¹

También las empresas se ven influenciadas por la división del trabajo que permea al sistema mundo, la principal diferencia se centra en las que producen en el centro y en la periferia. La periferia tiene condiciones altas de competencia lo que deriva en la debilidad de las empresas que se encuentran en estas zonas, en cambio los cuasimonopolios centrales tienen una posición más fuerte, la mayoría están ubicados (jurídica, física y geográficamente) dentro de Estados centrales, que tienen la suficiente fuerza para protegerlos, “existe por ello una consecuencia geográfica en las relaciones centro periferia. Los procesos centrales tienden a agruparse en unos pocos Estados y constituir la mayor parte de la actividad productiva en dichos Estados”.²²

Los Estados y las empresas se necesitan mutuamente, los estados dependen de las empresas ya que son ellas las que generan empleos y la entrada de capital al país, las empresas, recordemos, necesitan de los Estados amistosos a sus intereses para la conformación de monopolios. Tanto los Estados como las empresas necesitan de recursos para asegurar su subsistencia. Los recursos materiales y humanos, están desigualmente distribuidos por el mundo, de esta forma, el intercambio se hace necesario. El espacio donde individuos y compañías realizan estos intercambios se denomina *mercado*.

El mercado es simultáneamente una estructura local concreta y un espacio virtual²³. De acuerdo con Braudel, el mercado capitalista se divide esencialmente en dos tipos de intercambio, cada uno con agentes y mecanismos distintos. El primer tipo de intercambio es el que se da de forma cotidiana en los mercados locales o “a corta distancia”, sus intercambios y transacciones son transparentes, regulares, previsibles y competitivos, abiertos a productores, comerciantes grandes y pequeños, clientes e intermediarios. El segundo tipo de intercambio, es el que predomina en el capitalismo, en donde hay grandes acumulaciones de capital que se reparten en pocas manos y en el cual no puede participar cualquier sujeto, “son sólo los grandes negociantes los que lo practican y *concentran* en sus manos anormales beneficios”.²⁴

El mercado se basa en una relación de desigualdad, de acuerdo con la teoría de sistemas-mundo tenemos centros dominantes que aunque no son estáticos, siguen distribuyéndose estructuralmente entre privilegiados y no privilegiados. Dentro de estos centros tenemos a los países desarrollados, los que han obtenido los mayores

²¹ *Ibidem.*, pp. 45-46.

²² *Ibidem.*, p. 47.

²³ *Ibidem.*, p. 42.

²⁴ Braudel, Fernand, *op. cit.*, pp.57-62.

beneficios, y por otro lado se encuentran los países subdesarrollados que cuentan con muchas desventajas en el sistema. El capitalismo se mantiene y nutre de esta desigualdad, las zonas centrales e intermedias, se sirven de las zonas más externas, “el capitalismo es una creación de la desigualdad del mundo, necesita, para desarrollarse, la complicidad de la economía internacional. Es hijo de la organización autoritaria de un espacio evidentemente desmesurado”²⁵.

Los partidarios del capitalismo, proyectan al mercado como un sistema auto-regulador del intercambio, al cual debía dejarse ser. Adam Smith, preconizaba que “la mano invisible del mercado” por sí sola traería el equilibrio por medio de la regulación de la oferta y la demanda en el comercio internacional, esta idea ha sido ampliamente debatida y actualmente se ha demostrado que esto no ocurre así.

Al contrario, sabemos que una de las características más intrínsecas del mercado es que éste es imperfecto. El *mercado global* virtual influye en los procesos de decisión pero nunca funciona completamente libre, hay muchas interferencias en las fronteras que crean mercados más estrechos y protegidos. Wallerstein señala que si el mercado fuera completamente libre, la acumulación incesante del capital sería imposible:

*“Esto puede parecer una paradoja, porque es cierto que el capitalismo no puede funcionar sin mercados, y también es cierto que los capitalistas dicen con regularidad que están a favor del libre mercado. Pero los capitalistas necesitan, de hecho, mercados no completamente libres sino mercados parcialmente libres. La razón es obvia. Supongamos que existiera un mercado mundial en el que todos los factores de producción fueran completamente libres...en donde hubiera un enorme número de compradores y un enorme número de vendedores, y en e cuál existiera una perfecta información (esto es, que todos los vendedores y todos los compradores supieran el estado exacto de todos los costos de producción). En un mercado de tal perfección, sería siempre posible para los compradores regatear con los vendedores hasta un nivel de ganancia minúsculo (digamos de un solo centavo), y este bajo nivel de ganancia haría del juego capitalista algo sin el más mínimo interés para los productores”.*²⁶

El principal interés de integrar un mercado así, radica en la figura del monopolio, los vendedores van a preferir el monopolio porque gracias a él pueden controlar costos de producción, precios de venta y así obtener grandes ganancias; sin embargo, la conformación de un monopolio perfecto, dice Wallerstein, es casi imposible, se optará por *cuasimonopolios*.

Los monopolios o cuasimonopolios se logran instaurar a través de herramientas regulatorias del intercambio, las empresas y los Estados, a través de la fuerza con que cuentan para imponer sus condiciones en el mercado, negocian estas regulaciones y finalmente estas son implementadas por los Estados. Entre las más conocidas encontramos las restricciones a la importación y exportación (medidas

²⁵ *Ibidem.*, pp. 85-100.

²⁶ Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 43.

proteccionistas), los subsidios, beneficios impositivos y sistemas de patentes, estas herramientas interfieren en la determinación de precios y ganancias.²⁷

Pese a esto, hay dentro del sistema capitalista un mecanismo anti monopolístico, que le “da aceite al sistema”, toda ventaja de un productor será la pérdida de otro, así que los perdedores tendrán que negociar políticamente para eliminar esas ventajas, apelando al libre mercado y negociando con los líderes políticos de los Estados, o bien persuadiendo a éstos para alentar medidas antimonopólicas y apoyar la competitividad. Cuando un monopolio deja de existir, lo que la clase capitalista hace, es mover su capital a los nuevos productos de punta y vuelve a instaurar su monopolio (la gran capacidad de coyuntura y adaptación del sistema).²⁸

1.2 CONSOLIDACIÓN DEL SISTEMA CAPITALISTA.

Ahora bien, para entender cómo es que el capitalismo logró instaurarse como sistema mundial, es necesario reconstruir su devenir con distintos elementos de la realidad histórica. El paso del capitalismo a través del tiempo puede entenderse en tres intensidades: “la historia de los grandes acontecimientos, la historia de la coyuntura y las crisis y, finalmente la historia masiva y estructural que evoluciona lentamente a lo largo de amplios periodos”²⁹, por ahora nos acercaremos a eventos que se reproducen en el largo plazo, acontecimientos fundamentales para instauración de este sistema de organización mundial. Lo anterior teniendo en cuenta que, como señala el historiador Fernand Braudel: “nunca se produce entre el pasado, incluso lejano, y el presente una ruptura total, discontinuidad absoluta [...] Las experiencias del pasado no dejan de prolongarse en la vida actual, no dejan de incrementarla”.³⁰

1.21 EL CAPITALISMO INCIPIENTE.

Amplias discusiones se han llevado a cabo acerca de si el capitalismo surgió en un siglo específico o si sus orígenes los podemos ubicar desde el comienzo de la historia de la humanidad. De acuerdo con Marx, el periodo de gestación del sistema capitalista se dio paulatinamente en los siglos XIV y XV en Europa, pero es hasta el siglo XVI que podemos hablar del inicio de una producción capitalista.³¹

Antes de continuar, señalemos que han existido diferentes capitalismo, definidos por distintas épocas, lugares y diversos grados de desarrollo; por ejemplo, en China, India y Japón se observaron rasgos capitalistas (o precapitalistas) en la misma época, pero es en Europa y específicamente en Inglaterra, que se observó un desarrollo superior y más avanzado del capitalismo.

Advertido lo anterior, comenzaremos por señalar que la economía que precedió al capitalismo se basaba principalmente en el autoconsumo, era imperfecta (elemental, limitada y minoritaria) para ser llamada capitalismo, en esta fase la producción y el consumo no se encontraban asociados y el mercado aún no tenía mucha fuerza. A

²⁷ *Ibidem.*, pp. 43-45.

²⁸ *Ídem.*

²⁹ Braudel, Fernand, *op. cit.*, p. 11.

³⁰ *Ibidem.*, p.53.

³¹ Marx, Karl, *op. cit.*, p. 894.

pesar de que ya existían, como señala Weber, la necesidad de acumulación de la riqueza o “impulso adquisitivo” y las ganancias inmoderadas en manos de unos cuantos, ésta riqueza no se concebía como algo rentable³².

El resquebrajamiento del sistema feudal y el paso al sistema capitalista consistió principalmente en la conjugación integral de seis factores:

1. *Restructuración de la producción.*- Esta se basó en el despojo (violento) de los medios que permitían garantizar la subsistencia de los individuos. Los productores del sistema feudal se enfrentaron a la liberación de su fuerza de trabajo, lo que les permitió ser vendedores de sí mismos (*asalariados*). La fuerza de trabajo que se encontraba en el sector rural se tornó excedente y comenzó a insertarse en un mercado de trabajo absorbido por el surgimiento de las ciudades.³³

Grandes extensiones de tierras comunales fueron arrebatadas a los campesinos y a la iglesia. Las tierras pasaban a manos de algunos grandes terratenientes que engrandecían sus granjas, sin la necesidad de buscar más medios de subsistencia. La tierra paso de ser una propiedad comunal a ser propiedad privada, convertida en un artículo comercial.³⁴

Aunado a ello, fue necesaria una cantidad abundante de burgos y ciudades, para organizar la producción y dirigir el consumo. Las ciudades comienzan a crecer y tener un papel importante en la economía, estas se favorecieron del alza de precios “industriales” y del estancamiento de los productos en el campo; la batuta del intercambio era llevada por las tiendas de los artesanos en los mercados urbanos, mientras que los artesanos del campo ofrecían sus servicios en las ciudades, pues se veían obligados a recurrir al mercado para asegurar su subsistencia.³⁵

2. *Transformación en la arquitectura del pensamiento.*- La Reforma Protestante fue un movimiento de inconformidad contra el catolicismo, el detonante fue el descontento social debido al despilfarro de riqueza, la vida mundana de las autoridades eclesiásticas y su jerarquización basada en intereses políticos. Lutero, Calvino y Knox, entre otros, plantearon la reforma de algunos preceptos de la religión católica, “con consecuencias trascendentes en la formación del nuevo sistema económico emergente: el capitalismo”³⁶. Este movimiento impulso aquella concepción de la pobreza como un mal superable por medio del trabajo y la riqueza no como objeto de censura si ésta era producto del esfuerzo. De acuerdo con Weber, esto favoreció la tendencia a la acumulación y la inversión.³⁷

³² Braudel, Fernand, *op. cit.*, p. 23 y Weber, Max, *op. cit.*, p.45-46.

³³ Marx Karl, *op. cit.*, pp. 893-894.

³⁴ *Ibidem.*, pp. 905-910.

³⁵ Ver Braudel, Fernand, “La separación del poder económico”, *op. cit.*, pp. 21-39.

³⁶ Aguilera, Manuel, *Globalización y subdesarrollo*, UNAM, Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, 2009, p. 80.

³⁷ Weber, Max citado por Aguilera Manuel, *op. cit.*, p. 80.

Así estas ideas impulsaron la conformación de un prototipo ideal del “empresario” como un hombre trabajador, educado, prudente y arriesgado, con concepciones y principios principalmente burgueses. La riqueza se asoció con el poder, estimulando la imagen de que “un hombre con gran fortuna era trabajador y digno de admiración”. Weber apunta que es así que el hombre concibe a la ganancia como el fin de su vida, guiado por la idea de trabajar hasta morir.³⁸

3. *Innovaciones tecnológicas y descubrimientos geográficos.*- Gracias los avances técnicos y las innovaciones en cartografía de la época, se llevaron a cabo descubrimientos geográficos de gran relevancia, estos trajeron la motivación económica para el desarrollo de un capitalismo comercial con tres rutas nuevas: América, África y la India. La explotación de mano de obra indígena y negra de las colonias, redujo costos de producción (lo que implicó más demanda y más oferta); así, el mar mediterráneo se convierte en el centro comercial más importante.
4. *Desarrollo del comercio colonial.*- El aprovechamiento de los recursos originarios de las nuevas colonias, primordialmente de metales preciosos facilitó la acumulación y con ello la conformación de las fortunas principalmente de grandes magnates metropolitanos.
5. *Instauración de instituciones capitalistas.*- Con la acumulación de capital, las actividades financieras comienzan a dibujarse bajo la sombra de dos instituciones vitales para la conformación del capitalismo: “las ferias” y “la Bolsa” (por ejemplo las de Amberes y Lyon), en éstas, grandes mercaderes adquirían mercancías, cambiaban o prestaban dinero y créditos para algunas “empresas”. Su apogeo se potencializó con la velocidad que dotaron las nacientes máquinas y la exportación en grandes cantidades, expandiendo así el mercado.³⁹

De esta conjugación de factores podemos apreciar dos consecuencias importantes: la primera fue la transformación de la concepción del fin de la vida, Weber dice que el capitalismo debió luchar primero con el “tradicionalismo” mental del individuo, “lo que el hombre quiere <<por naturaleza>> no es ganar más y más dinero, sino vivir pura y simplemente, como siempre ha vivido, y ganar lo necesario para seguir viviendo”.⁴⁰ La segunda fue el surgimiento de la dependencia del hombre al mercado, las personas “se transforman en gente que tiene que ganarse el sustento *trabajando para otros* y se ve obligada a *ir al mercado* para buscar todo lo que se necesita”⁴¹. Es así que se sientan las bases para el desarrollo del sistema capitalista, en los siguientes siglos estos factores se reforzaron y evolucionaron hasta instaurar al capitalismo como un sistema de organización mundial.

La consolidación del sistema capitalista estuvo fuertemente arraigado al desarrollo del mercado, para el siglo XVII gran parte del flujo mercantil se llevaría a

³⁸ Weber, Max, op. cit., pp.57-59.

³⁹ Braudel, Fernand, op. cit., pp. 26-32.

⁴⁰ Weber, Max, op. cit., p. 49.

⁴¹ Marx, Karl, op. cit., p. 908.

cabo en el Océano Pacífico a través del surgimiento de grandes compañías de comercio, las cuales se basaban en el financiamiento por medio de acciones; de esta forma surgieron las *Ferías* y posteriormente las bolsas donde se compraban y vendían acciones sin poseerlas (lo que se va a denominar especulación), la compra-venta de acciones puso en movimiento los capitales y estimuló el espíritu empresarial.⁴²

Ahora bien la instauración del capitalismo se debió a factores: 1) el establecimiento del Estado-nación como ente que resguardaba el orden social, la protección de la propiedad privada que permitieron estimular la acumulación de riqueza, la división social por linajes y la economía monetarista,⁴³ y 2) el establecimiento del absolutismo como forma de gobierno que daba al monarca un poder omnipotente sobre su población.

El Estado-nación vigoriza la conformación de un mercado internacional por medio de sus fronteras, carreteras y canales. Los Estados dirigieron sus economías nacionales por medio de las aduanas, impuestos y la conformación de una balanza comercial (control de lo que se exporta e importa en una nación). A esta forma de dirigir la economía se le denominó “mercantilismo” y perduró hasta principios del siglo XVIII. El mercantilismo aumentó el nivel de vida de la burguesía y al reforzamiento del absolutismo, que aprovechaba de los impuestos recaudados, mientras que el campo carecía de estímulos para producir.

El pensamiento filosófico de éste siglo, fue definido por el racionalismo, la racionalización fue aplicada en la técnica de la economía, sometiendo a la producción y al individuo a puntos de vista científicos, aunado a ello se propago la concepción de la profesión como la dedicación abnegada al trabajo, elementos característicos de la sociedad capitalista⁴⁴.

Para el siglo XVIII, fue definitivo el declive del feudalismo y el despunte de un sistema capitalista dirigido por la clase burguesa. Para este tránsito fueron relevantes tres acontecimientos que marcaron al mundo: el florecimiento de Estados Unidos como nación, la Revolución francesa y la Revolución industrial.

La independencia de Estados Unidos, implicó no sólo la gran derrota de la potencia británica hasta entonces la primer potencia económica y el surgimiento de la nación que detenta el liderazgo económico y político hasta nuestros días, sino también los pilares de los ideales modernos como la proclamación de los derechos universales de los hombres y el ideal de organización política que ponía al gobierno al servicio de los gobernados, la república federal, distribuida en tres poderes: Ejecutivo, Legislativo y Judicial.

La Revolución Francesa (1789) trajo reformas sociales e instituciones políticas que se inspiraron en el mejoramiento de la condición humana; por ejemplo la Declaración de los Derechos Humanos (propiedad, igualdad y libertad) bastiones de la edad contemporánea y principios de una sociedad capitalista con una economía de mercado definida. En concreto para el capitalismo esta revolución lleva a la burguesía

⁴² *Idem.*

⁴³ *Ibidem*, pp. 72-79.

⁴⁴ Weber, Max, *op. cit.*, p. 62.

al poder, clase que termina con el sistema de estamentos; oficialmente en 1791 se redacta una nueva constitución que da fin al absolutismo y al régimen feudal, dando paso al establecimiento de la monarquía parlamentaria, con una cámara de diputados dividida entre las principales élites de poder: nobleza, clero, y el tercer estado.

De acuerdo con Wallerstein la Revolución Francesa fue un punto de inflexión en la historia del mundo (*sistema-mundo* moderno), ya que sentó las bases de la geocultura moderna, trajo “la normalización del cambio político y la reformulación del concepto soberanía, ahora depositada en el pueblo, que [ahora] está constituido por ciudadanos”.⁴⁵

La Revolución Francesa fracturó las estructuras tradicionales de poder que limitaban el desarrollo del capitalismo. Estos criterios liberales, dan a la burguesía la fuerza necesaria para convertirse en la “clase” hegemónica (comerciantes e industriales y algunos artesanos), que reclamaban mayor libertad en las actividades económicas, la anulación de privilegios nobiliarios, así como la igualdad judicial y tributaria. La burguesía supo utilizar el sistema de jerarquía para incrementar su fortuna y poder, la burguesía fue el parásito de la clase dominante, la destruyó para nutrirse de ella y dar paso al capitalismo.⁴⁶

Por su parte la Revolución Industrial inglesa fue un proceso largo y paulatino derivado de cambios en conjunto que modificaron la forma de producción y dio lugar a una sociedad de clases esencialmente dividida en dos: la clase alta, integrada por banqueros, comerciantes e industriales; y la clase baja por obreros en condiciones paupérrimas de trabajo con salarios escasos, horarios largos y explotación del trabajo infantil.

Inglaterra fue el único país que contó con las condiciones necesarias para ser el escenario de la Revolución Industrial y posteriormente convertirse en el país hegemónico del sistema capitalista. Es Inglaterra el primer país que logra forjar una economía nacional, “supo proteger su mercado nacional y su naciente industria mejor que ningún otro país de Europa”.⁴⁷

Ruy Mauro Marini en su libro *Dialéctica de la dependencia* apunta que la Revolución Industrial se pudo materializar gracias al papel relevante que tuvo América Latina, su contribución consistió en la creación de un mercado de materias primas y una oferta barata de alimento, que permitiera la especialización de la sociedad en actividades industriales; pero principalmente contribuyó a que la acumulación de riqueza en Inglaterra, esto lo explica a la luz de que frente a la depreciación de los productos agrícolas y la estabilización de los productos industriales, se definió el modo de circulación que desplazaba la acumulación a los países industriales, produciendo una división internacional del trabajo que forjó las relaciones desiguales en el sistema

⁴⁵ Wallerstein, Immanuel, *op. cit.*, p. 86.

⁴⁶ Braudel, Fernand, *op. cit.*, pp. 77-78.

⁴⁷ *Ibidem.*, p. 111. Braudel define a la economía nacional como “un espacio político transformado por el Estado, en razón de las necesidades e innovaciones de la vida material, en un espacio económico *coherente*, unificado y cuyas actividades pueden dirigirse juntas en una misma dirección”, y señala que sólo Inglaterra pudo realizarlo para el siglo XVIII a través de las revoluciones en materia agrícola, política, financiera e industrial creando así un mercado nacional (Braudel, Fernand, *op. cit.*, p.107).

capitalista; que se traducirían en los siglos posteriores en la dependencia de América Latina y su característico subdesarrollo.⁴⁸

Con el objeto de preservar su posición comercial Francia, Holanda, Estados Unidos y Alemania siguieron la ruta de industrialización marcada por Inglaterra. Los avances tecnológicos crecieron en proporciones exponenciales, pero no sólo para la producción, también en la capacidad bélica, “los principales países europeos y Estados Unidos se convirtieron en las grandes potencias militares del mundo. Su fortaleza industrial, su presencia comercial y su influencia financiera, serían respaldadas por su poderío bélico”⁴⁹. La economía europea arrolla a las demás y por primera vez pretende dominar la economía mundial, el centro que dominó al mercado continuaría en Europa hasta 1914, cuando pasa a manos de Estados Unidos.⁵⁰

El periodo comprendido entre los siglos XV al XVIII vio el nacimiento de un capitalismo aún incipiente, dos tipos de mercados conformaron a la economía mundial; uno inferior, imperfecto en el que aún hay un enorme sector de autoconsumo y que permanece al margen del segundo, que es superior y complejo: la economía de intercambio que se designa economía de mercado, donde se posará el capitalismo⁵¹. En los dos siglos posteriores el capitalismo luchará por su hegemonía y buscará su expansión por el mundo entero.

1.23 LA EXPANSIÓN DEL SISTEMA CAPITALISTA.

El siglo XIX estuvo definido políticamente por una efervescencia reflejada en las múltiples revoluciones independentistas de las colonias españolas; la conformación de Estados multinacionales y nacionalidades fragmentadas, así como el resurgimiento del imperialismo o colonialismo imperial de los países europeos en proceso de industrialización, los cuales al mismo tiempo gestaban en sus sistemas políticos cambios democráticos. Asimismo, en la esfera económica se advertía el paulatino estancamiento de Inglaterra el despegue de Estado Unidos y Japón como potencias y el progreso técnico-organizativo de las empresas bajo las figuras de *trust* (empresas que dominan un sector de la economía) y *holdings* (sociedades financieras).

El capitalismo de la época se caracterizó por el incremento de la interdependencia entre los países. Europa dependía cada vez más del mercado exterior para colocar su producción, adquirir alimentos y materias primas; de esta forma las potencias europeas debían asegurar mercados para sus capitales lo que fragmentó al mercado mundial en zonas exclusivas a cada potencia industrial, como resultado los países no industrializados desarrollaron dependencias económicas a estas naciones.

La soberanía política sobre estos países se ejercía a través de tres figuras de dominación: colonias (dirigidas políticamente por el país dominante), protectorados (autoridades nativas implantadas por el país imperioso) y esferas de influencia (dependencia económica o subordinación cultural). Los países europeos fueron los más

⁴⁸Ruy, Mauro Marini, *Dialéctica de la dependencia*, Era, México, 1985, pp.12-38.

⁴⁹Aguilera, Manuel, *op. cit.*, p. 92.

⁵⁰Braudel, Fernand, *op. cit.*, p. 112.

⁵¹*Ibidem*, pp. 45,101-118.

beneficiados del auge del comercio internacional, los avances tecnológicos y el colonialismo imperialista, con una buena dosis de proteccionismo disimulado.

En este siglo el liberalismo (producto del pensamiento filosófico, económico y político del siglo anterior) permeó la teoría económica y se plasmó en los planteamientos de diversos pensadores; el más representativo Adam Smith, quien impulsaba la defensa de la propiedad privada, el libre comercio y la libre competencia; se oponía al proteccionismo, a la organización gremial y a la intervención del Estado en cuestiones económicas. Según éste pensador el Estado sólo debía encargarse del orden, la protección de los derechos individuales y a la asistencia social, esta visión era defensora y promotora del sistema capitalista.

Paralelamente surgieron los planteamientos críticos a esta visión que propugnaban el socialismo o anarquismo como formas de organización alternativas. Para la segunda mitad del siglo XIX, encontramos los planteamientos de Friederich Engels y Carlos Marx como principales expositores de la corriente teórica del materialismo histórico, pugnaban por la lucha de clases, la organización de la clase obrera y el comunismo para revolucionar la realidad y acabar con el capitalismo.

Llegamos así al siglo XX, en éste siglo se producen distintas crisis características del sistema capitalista como principal síntoma de transformación y renovación del sistema y etapas de recuperación o etapas de oro, ciclos que se repetirán, aunque las crisis se tornarán más complejas y difíciles de superar para las economías nacionales.

En el terreno político, éste siglo encarno la lucha bélica de tres acontecimientos trascendentales. El primero fue la Revolución Rusa en octubre de 1917, que fue producto de la lucha proletaria de los *soviets* (predecesores de los sindicatos); esta revolución permitió la implementación por primera vez de un sistema económico y político comunista-socialista inspirado en las ideas de Marx instaurado en los países soviéticos. Los otros dos acontecimientos fueron las dos guerras mundiales entre el periodo de 1914 a 1945, en el transcurso de estos años el mundo fue dividido en 3 ideologías, el capitalismo, el comunismo y el fascismo, ante la fuerza destructora de ésta última fue requerida la unión de las dos primeras ideologías aunque éstas fueran antagónicas.

En busca de algún espacio que produjera paz mundial, se creó en 1945 la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con la cual se pretendía fomentar acuerdos internacionales y respuestas pacifistas a los conflictos entre las naciones. Paradójicamente, la resolución de los conflictos más delicados quedaba a cargo de un Consejo de Seguridad, integrado por los gobiernos que contaban con bombas atómicas: Estados Unidos, URSS, Francia, Inglaterra y China. Asimismo, Estados Unidos e Inglaterra impulsaron un convenio que sentará las bases para la reconstrucción de Europa y la reorganización política y económica del mundo.

Los dos principales productos de la Segunda Guerra mundial fueron: el surgimiento de las instituciones de carácter supranacional del Bretton Woods, entre las más importantes de corte económico fueron el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), y la Guerra fría en donde el capitalismo y el socialismo vieron la materialización de sus preceptos políticos, económicos, sociales y culturales; y

comenzaron su lucha por la hegemonía mundial. Cada bloque integró sus alianzas militares y económicas.

Estados Unidos, como el principal promotor del capitalismo, promovió la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), la Organización del Tratado del Sudeste Asiático (SEATO) y el Pacto de Turquía. Por el otro extremo, la Unión Soviética como principal representante del comunismo, celebró el Pacto de Varsovia, la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE) y el Consejo de Ayuda Económica Mutua (CAME o COMECON en inglés).

Después de la segunda guerra mundial, se presentó otra fase de extraordinario crecimiento económico y transformación social que permitió la estructuración de una economía mundial integrada, cuyo funcionamiento desbordaría las fronteras estatales. De acuerdo con Hobsbawm, la última parte del siglo XX fue una etapa de descomposición, incertidumbre y crisis.⁵²

Para los años setenta se vivió una crisis debido al estancamiento y déficit económico de Estados Unidos y a una inflación de la economía internacional que se derivaba de la insolvencia de los países del Tercer Mundo para pagar los préstamos que se les habían otorgado para su “desarrollo” a través de los organismos financieros internacionales. Estos acontecimientos impactaron en las relaciones económicas mundiales, que contribuyeron al aumento de conflictos sociales y el derrumbe del sistema Bretton Woods.

A partir de la década de los ochenta, se estableció una nueva regulación de la economía internacional, principalmente dirigida a América Latina pero que se extendió al resto del mundo; dichas normas fueron estipuladas, en el Consenso de Washington (1989), basadas en la ideología neoliberal que preconizaba una nueva política económica definida por mercados libres y una moneda sólida⁵³. Al final de la década de los años ochenta la caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989, fue el preámbulo de la desintegración de URSS, la caída del socialismo y el comienzo de la globalización del capitalismo.

El siglo XX dejó ver tres consecuencias: 1) el mundo deja de ser *eurocéntrico*; 2) se convierte cada vez más en una unidad operativa, principalmente en la esfera económica; y 3) se transforman las antiguas pautas por las que se regían las relaciones sociales.⁵⁴

En pleno siglo XXI, se anuncia que somos testigos de la manifestación pujante de la globalización, desarrollo exorbitante de las tecnologías, una nueva fase del reparto mundial, terrorismo y guerra. Asistimos al despunte de las potencias económicas de China, India y Brasil en un mercado interconectado e integrado plenamente. Además el indiscutible posicionamiento de Estados Unidos como potencia bélica, aunque comienza el cuestionamiento de sus esferas económica y política. Observamos una carrera armamentista, termonuclear y bioquímica; también la discordancia del derecho

⁵² Hobsbawm, Eric, *Historia del siglo XX 1914-1991*, Crítica, Barcelona, 1997, pp.11-26.

⁵³ Aguilera, Manuel, *op. cit.*, pp. 111-114.

⁵⁴ Hobsbawm, Eric, *op. cit.*, p. 25.

internacional, la vulnerabilidad de la garantía derechos individuales y colectivos, desempleo, hambrunas, desigualdad y marginación crecientes.

Pero también tenemos su contraparte y respuesta a esta situación encontramos el afianzamiento de la lucha por los derechos humanos y culturas locales, movimientos sociales, grupos, minorías, comunidades étnicas que se reivindican, espacios críticos y democráticos en el mundo. Nos encontramos al inicio del siglo XXI, en una inaugural década bastante compleja. Ante una mirada expectante vamos y venimos entre los vicios y bondades de nuestra época, nos encontramos en “Un mundo en el que no sólo no sabemos adónde nos dirigimos, sino tampoco adónde deberíamos dirigirnos”⁵⁵.

1.3 EL CAPITALISMO MODERNO Y SUS PARTICULARIDADES.

El capitalismo moderno sigue basándose (cada vez más) en la desigualdad y la explotación, la premisa sigue siendo la misma, el trabajador no tiene más que recurrir a la venta de su fuerza de trabajo a cambio de un salario para tener acceso a los medios de subsistencia. Aunque el capitalismo no es el mismo desde el siglo XVI mantiene en sí lógicas que lo definen, de las cuales podemos señalar:

- Se basa en la acumulación incesante de riqueza.
- Tiende a expandirse por el mundo entero.
- Tiene una enorme capacidad de adaptación coyuntural.
- Se basa en un sistema de desigualdad.
- Entraña actitudes monopolistas.

Dominique Plihon, advierte que frente a las transformaciones económicas y sociales a nivel mundial en el siglo XX ahora nos encontramos frente a un nuevo capitalismo mundializado, sus motores son las nuevas tecnologías de información y comunicación (una tercera revolución industrial), y la globalización financiera, ésta última mantiene una aceleración impresionante debido a las decisiones políticas neoliberales que otorgan la preponderancia al mercado global y la rentabilidad financiera.⁵⁶

En el actual capitalismo, las leyes de la economía regulan progresivamente la vida social, la organización del tiempo, la distribución de recursos, la colocación de fuerza de trabajo, la producción y la circulación de bienes y servicios. La relación que definía al viejo capitalismo (capitalistas-proletarios) se han desquebrajado, la vieja clase capitalista necesitaba a los trabajadores para crear y acrecentar su riqueza, esto amortiguaba el conflicto de intereses, pero la nueva clase capitalista necesita a los trabajadores cada vez menos, las reformas neoliberales y los avances tecnológicos

⁵⁵ Hobsbawm, Eric, *op. cit.*, p. 26.

⁵⁶ Plihon, Dominique, *El nuevo Capitalismo, Siglo XXI*, México, 2003, pp. 7-124. Plihon basa su propuesta en las ideas de algunos autores como Kondratieff y Shumpeter que ven a la evolución del Capitalismo como etapas marcadas por las innovaciones tecnológicas que transforman a los sistemas de producción. A cada periodo de auge económico dotado por las ganancias económicas que traen las innovaciones tecnológicas, le va a seguir una crisis que se prolongará hasta que una nueva innovación tecnológica le suceda, para este autor nos encontramos en la etapa de un Capitalismo accionario.

ponen a disposición de las empresas una mano de obra sobreabundante alterando la relación capital-trabajo.⁵⁷

Se dice que el capitalismo actual entró en una fase de *globalización*, donde el mercado como espacio virtual global se transforma en un proceso de interconexión de capitales nacionales e internacionales. En esta competencia mundial las fronteras se traspasan todo el tiempo, las fases de la producción se internacionalizan (un solo producto tiene su concepción, manufactura, comercialización y patentes en distintos países), los productos son inmateriales y sus costos de transporte se reducen. Así se conforma una “red de empresas multinacionales cuyos dirigentes e ingenieros residen en países industrializados en tanto que la actividad de producción propiamente dicha se localiza cada vez más en los países con salarios bajos”.⁵⁸ Sin embargo el proceso de globalización va más allá de las transformaciones en los procesos económicos como veremos a continuación.

1.32 LA GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA.

Aunque el término “global” se ha usado siglos atrás, su uso se intensificó en el siglo XX principalmente en la década de los ochentas y se le relaciona con la caída del Muro de Berlín, cuando el mundo deja de estar “dividido” entre las dos ideologías dominantes, resultando el triunfo del Capitalismo y la intensificación de su expansión por el mundo. A partir de los años noventa gracias a los avances tecnológicos en comunicación y transporte, la transformación de la intercomunicación e interconexión del mundo en sus diferentes dinámicas sufrió grandes cambios, y precisamente a esta expansión del capitalismo y a la potencialización de la interconexión mundial se le denomina generalmente “globalización”.

El concepto de globalización adquiere particular complejidad debido a algunas de sus características, entre ellas: es multicausal, contingente, dialéctica y contradictoria. La globalización tiene en su naturaleza la contingencia, pues aquellos acontecimientos que ocurran en un punto del planeta, pueden (o no) afectar al mundo entero y cada efecto se vuelve empíricamente comprobable. De la misma forma es dialéctica porque “los sucesos que se producen en un extremo no determinan de forma unívoca los acontecimientos que se producen en el otro, sino que muchas veces pueden dar lugar a fenómenos distintos –y hasta opuestos- a los ocurridos en el lugar de origen”.⁵⁹ Y es contradictoria ya que como lo señala Bauman, “los llamados procesos “globalizadores” redundan en la redistribución de privilegios y despojos, riqueza y pobreza, recursos y desposesión, poder e impotencia, libertad y restricción”.⁶⁰

No obstante, cabe aclarar que la globalización tiene un espectro muy amplio, el fenómeno abarca la transformación de distintas áreas de la realidad. La forma de interpretar a la globalización va a variar según el autor que se trató y de donde se coloque para dar una explicación a éste fenómeno. El **cuadro 1** contiene algunas de

⁵⁷ Meiksins, Ellen, *op. cit.*, p. 23 y Bauman, Zygmunt, *La Globalización. Consecuencias humanas*, Fondo de Cultura Económica, México, 2010, p.97.

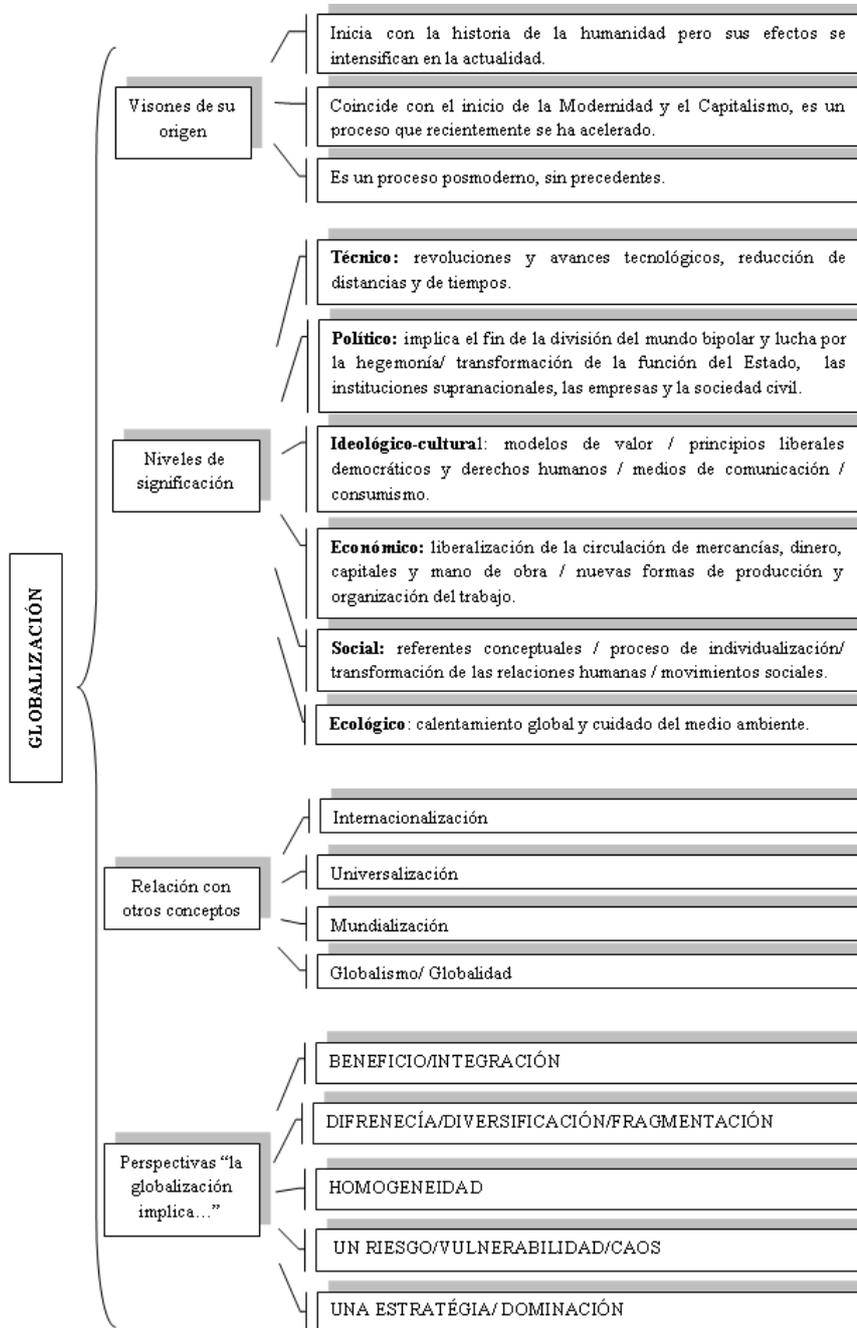
⁵⁸ Plihon, Dominique, *op. cit.*, p. 27.

⁵⁹ Zabudovsky, Gina, *Modernidad y Globalización, Siglo XXI*, FCPyS, UNAM, México, 2010, pp. 179-180.

⁶⁰ Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, p. 94

las perspectivas desde dónde se puede abordar al término; sin embargo, cabe aclarar que no pretende agotar el debate ni todas las visiones que se han dado alrededor dicho término.

Cuadro 1.



Elaboración propia con base en lo expuesto por Hirsch Joaquín, Globalización, capital y Estado, México, UAM, 1996; Beck Ulrich, ¿Qué es la Globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la Globalización, Paidós, Barcelona, 2008 y Zabludovsky Gina, Modernidad y Globalización, Siglo XXI- UNAM-FCPyS, México, 2010.

De esta forma, nos interesan aquellos procesos en las esferas social, política y económica, que permiten dar explicación a la expansión del capitalismo como sistema de organización mundial. Ulrich Beck retoma estas cuestiones y define a la *globalización* como una serie de procesos transnacionales de intensificación de espacios, sucesos, problemas y conflictos transnacionales, “los Estados nacionales y soberanos se entremezclan e imbrican mediante actores transnacionales y sus respectivas posibilidades de poder, orientaciones, identidades y entramados varios”.⁶¹

Así la globalización representa la intensificación de las relaciones sociales más estrechas entre las naciones, regiones y localidades (y sus individuos), pérdida de fronteras en lo cotidiano, la economía, la información, la ecología, la tecnología los conflictos transculturales y la sociedad civil; se lleva a cabo una relativización de las fronteras y límites espaciales, así como de las capacidades y las vivencias de las personas.

El escenario mundial en que estas relaciones (individuales o colectivas) se llevan a cabo es regulado por el capitalismo, la globalización funge como un proceso simultáneo a él. De hecho Hirsch señala que el capitalismo “es un sistema global desde su origen”,⁶² así encontramos planteamientos que hablan de una globalización capitalista. Si bien la relación e intercambio entre diferentes culturas se ha dado a lo largo de la historia, la idea de lo global sólo pudo darse a partir de la conformación de una “autoconciencia” de la humanidad en el mundo y esta se da a partir del siglo XV. Gina Zabludovsky en su libro “*Modernidad y Globalización*”, rescata la periodización de la globalización planteada por Roland Robertson (cinco fases) y Dennis Smith (tres subperiodos) que nos resulta útil para tener una visión panorámica de nuestro proceso:

Cuadro 2.

Periodización de la Globalización		
Fase	Fecha	Descripción
<i>Germinal</i>	S.XV-XVIII	Crecimiento de comunidades nacionales, acentuación de las ideas de “individuo” y “humanidad”.
<i>Incipiente</i>	S.XVI	Conformación de estados homogéneos y unitarios, desarrollo de las relaciones internacionales, concepción del individuo como ciudadano.
<i>Arranque</i>	1870-1920	Inclusión de Estados no europeos a la “sociedad internacional”, formalización de la idea de “humanidad”, incremento de la comunicación de carácter global, eventos mundiales como los juegos olímpicos.
<i>Lucha por la hegemonía</i>	1920-1969	Disputas y guerras de corte internacional.

⁶¹ Ver Beck Ulrich, *¿Qué es la Globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la Globalización*, Paidós, Barcelona, 2008, pp. 34 y 171. Ulrich Beck, diferencia al concepto de *globalización* de otras dos concepciones: el *globalismo* que lo define como aquella concepción de la ideología del dominio del mercado mundial, donde el mercado global desaloja o sustituye el quehacer político y la *globalidad*, que implica que ya no hay localidades aisladas, “no hay ningún país o grupo que pueda vivir al margen de los demás”.

⁶² Hirsch, Joachim, *Globalización, capital y Estado*, México, UAM-Xochimilco, 1996, p. 86.

<i>Incertidumbre</i>	1960-90`s	Inclusión del Tercer Mundo, fin de la guerra fría, propagación de armas nucleares, viaje a la luna, incremento de instituciones de corte global, conflictos multiétnicos y multiculturales, concepción de individuo más compleja (raza, etnia, género), lucha por los derechos civiles, consolidación de los medios de comunicación a escala internacional
	1965-1989	Intensificación de la competencia entre imperios, antagonismo Estados Unidos-Unión soviética. Manifestaciones contra la segregación afroamericana y la guerra de Vietnam.
	1989-2001	Crisis del sistema, caída del Muro de Berlín y fragmentación de la Unión Soviética, conflictos étnicos en la Unión Europea, Estados Unidos interviene por primera vez en Iraq (1991) y la guerra de Kosovo (1999) donde muestra su fuerza militar.
	2001-2002	Presencia de corporaciones internacionales que no provienen de Estados Unidos y cuestionamiento de la preponderancia económica de este país, protagonismo en el escenario mundial de países asiáticos, colapso de la Unión Soviética, las relaciones internacionales son afectadas por un incremento de los sentimientos de inseguridad (terrorismo, armas nucleares, efectos desestabilizadores económicos).

Fuente: Elaboración propia con base en Zabludovsky, Gina, *Modernidad y Globalización*, Siglo XXI, FCPyS, UNAM, México, 2010, p.169-170.

El análisis que se hace de esta relación entre procesos de larga duración permite observar cómo se han modificado a lo largo del tiempo principalmente dos cosas: las relaciones y luchas por el poder, y la forma de producción-reparto de los recursos de supervivencia a nivel mundial.

Beck señala que la globalización es la manifestación de “la salida de lo político del marco categorial del Estado nacional...”,⁶³ lo que trajo consigo importantes consecuencias políticas y la aparición de nuevos actores y fenómenos transnacionales. Entre algunos ejemplos encontramos:

- Actores transnacionales: ONG`s, BM, FMI, ONU, McDonald, organizaciones delictivas.
- Problemas transnacionales: cambio climático, sida, conflictos étnicos, crisis monetarias, desempleo.
- Eventos transnacionales: guerras, torneos de futbol, olimpiadas y premiaciones.
- Comunidades transnacionales: religiosas, científicas, de orientaciones políticas.
- Estructuras transnacionales: modos de trabajo, producción y cooperación, sistemas bancarios o financieros.⁶⁴

Así se habla de un debilitamiento de las fronteras estatales que se desmorona frente a estos nuevos fenómenos. Sin embargo, Bauman señala que el debilitamiento de las fronteras no ha sido descuidado por los Estados (siguen teniendo un papel importante en la regulación), se ha llevado a cabo de forma selectiva y se basa principalmente en la liberalización, desregulación y flexibilización de valores, fronteras, mercados, transacciones y personas; pero manteniendo las lógicas del capitalismo como la explotación, dominación, concentración de capital, finanzas, recursos, e incluso de libertad de movimiento y acción. En esta globalización capitalista la principal

⁶³ Beck, Ulrich, *op. cit.*, p. 15.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 83.

transformación es la subordinación de lo político a la esfera económica. Los movimientos de capitales, dinero y recursos para generar más ganancias, adquirieron la capacidad de desplazarse rápidamente, tanto así que resulta imposible para la mayoría de los gobiernos regular y encauzar estos movimientos.⁶⁵

Anteriormente el Estado se basaba en el establecimiento del modo de producción, acumulación y consumo *fordista-taylorista*, y en una regulación política, económica y social “caracterizada por un alto grado de dirección económica, por una expansión de la política estatal de crecimiento, ingreso y ocupación y por el reconocimiento de los sindicatos y la institucionalización de la política de compromisos de clases en el marco de estructuras corporativas”.⁶⁶ Esta regulación estatal-nacional permitía el desarrollo de los mercados internos de forma independiente a las condiciones económico-sociales y de tráfico del dinero a nivel internacional; aunado a ello había un control del flujo de capitales a través de las fronteras, que se coordinó bajo un sistema de economía “nacional”, que para el siglo XX se materializó en el sistema mundial regulado por las instituciones del Bretton-Woods.

Sin embargo, devino una crisis económica mundial, que ha retornado periódicamente con consecuencias cada vez más demoledoras para las economías débiles. De acuerdo con Hirsch fue provocada por la capacidad limitada del fordismo y taylorismo, el proceso de acumulación y crecimiento se estancó y comenzaron a surgir conflictos de intereses por las ganancias del capital. Para Hirsch la globalización representa “la decisiva estrategia del capital como solución a la crisis del fordismo”.⁶⁷ La culpa se le atribuyó al Estado y su regulación, así se comenzó con una reestructuración de las funciones del Estado y los compromisos sociales que se basan en él, “la crisis del fordismo fue asumida como una crisis del keynesianismo, lo que propició un cambio radical de paradigmas y el regreso de la economía neoclásica con una orientación marcadamente monetarista”.⁶⁸ En el **cuadro 3** podemos rescatar de forma somera algunas implicaciones y consecuencias de la globalización.

Bauman plantea que ante la globalización el espacio internacional “parece más bien un campo de fuerzas dispersas y desiguales que se cristalizan en lugares difíciles de prever y que adquiere un impulso que en verdad nadie sabe detener”.⁶⁹ Hasta ahora en este campo de fuerzas, la globalización ha representado una estrategia política, que es impulsada por aquellos que se benefician de estos movimientos fuera de un Estado regulador, principalmente por actores políticos y económicos.

En la esfera de la toma de decisiones los protagonistas económicos han tenido una injerencia desmedida, las corporaciones multinacionales, los sistemas bancarios y

⁶⁵ Ver Bauman Zygmunt, *op. cit.*, pp.171. De acuerdo con Bauman en nuestra sociedad globalizada la movilidad (una mercancía desigualmente distribuida) será el valor más codiciado y factor de estratificación de nuestra época. Con ella se construyeron y construyen las jerarquías sociales, políticas, económicas y culturales en el mundo; la capacidad de vencer las distancias mayores en menor tiempo es lo que le da valor.

⁶⁶ Hirsch, Joachim, *op. cit.*, p. 87.

⁶⁷ *Ibidem*, p. 89

⁶⁸ Gutiérrez, Esthela, “De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable”, *Trayectorias*, año IX, núm. 25, septiembre-diciembre, México, 2007, p. 52

⁶⁹ Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, p. 79.

financieros han adquirido una posición dominante; desde el ámbito político encontramos a los Estados desde donde se impulsan globalmente los actores económicos y las organizaciones e instituciones supranacionales desde las cuales se conforman los “consensos” y regulaciones político-económicas necesarias en la globalización capitalista neoliberal.⁷⁰ La globalización capitalista, no implica el libre comercio, aunque las fronteras sean traspasadas todo el tiempo el intercambio está regulado, las economías más débiles se subordinan a los intereses de las fuertes y mejor protegidas.

Cuadro 3.

Implicó:	Consecuencias:
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Nuevas relaciones de poder y competitividad económica. ✓ Transformación del humano en un dividuo de consumo. ✓ Innovación constante (necesaria) de tecnologías, no sólo en comunicación y transporte, también para los procesos de producción y consumo. ✓ Internacionalización del capital, finanzas, mercancías, servicios, trabajo y personas donde haya mejores condiciones de ganancia y sobrevivencia. ✓ Transformación de la función del Estado a favor de la acumulación de capital. ✓ Subordinación de la esfera de “lo político” a “lo económico”. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Mayor comunicación, interconexión y cooperación internacional. ➤ Dependencia de los Estados-nación a lo que ocurre en el mercado internacional. ➤ Concentración de riqueza, desigualdad, pobreza y subdesarrollo. ➤ Proteccionismos regionales. ➤ Fronteras bloqueadas y herméticas selectivamente. ➤ Lucha en lo económico-político, debido a la superioridad militar de unos cuantos Estados, principalmente Estados Unidos. ➤ Guerras civiles.

Fuente: Elaboración propia con base en lo expuesto en el presente capítulo.

En la actualidad las élites económicas globales gozan de la ventaja de la movilidad global, buscando aquellos lugares en los que las regulaciones se “flexibilicen”, es decir, que pierdan su resistencia frente a los requerimientos del mercado. Así mismo, no hay algo que sujete o comprometa a las grandes corporaciones con las comunidades locales, las primeras pueden evadir las consecuencias negativas que se generen y las segundas están “localmente sujetas” a asimilarlas. El papel de las élites y gobiernos locales es indispensable y no faltan aquellos que estén dispuestos a cambiar cualquier regulación o “ignorar” violaciones, a cambio de algún tipo de beneficio. Los centros de decisión se liberaron de las limitaciones territoriales impuestas por la localidad y esto ha derivado en un distanciamiento entre las esferas donde se producen las decisiones y las

⁷⁰ Gandarilla, José Guadalupe, “¿De qué hablamos cuando hablamos de Globalización? Una incursión metodológica desde América Latina”, en Saxe-Fernández John (coord.), *Tercera vía y Neoliberalismo*, Siglo XXI, 2004, p. 39; Hirsch, Joachim, *op. cit.*, p. 90 y Plihon, Dominique, *op. cit.*, pp. 120-121.

estructuras institucionales de toma y ejecución de las mismas; así mismo hay una brecha creciente de incomunicación entre las autoridades y la población.⁷¹

De acuerdo con Noam Chomsky, se ha dado una política retrograda de los derechos humanos y sociales que conquistó la clase trabajadora, desmantelando lo que el Estado debía asegurarles como: trabajo, pensiones, salud y seguridad social; y así tener que someterse a las reglas del mercado laboral que exigen salarios más bajos, jornadas más largas y pocos beneficios; y no sólo eso, al no haber una regulación del capital financiero hay una concentración en pocas manos, dejando sin medios de subsistencia a una tercera parte de la población mundial. Respecto a esto señala:

*“En general, el mundo está siendo movido hacia un tipo de modelo del Tercer Mundo, por una política deliberada de Estado y las corporaciones, con sectores de gran riqueza, una gran masa de miseria y una gran población superflua, desprovista de todo derecho porque no contribuye en nada a la generación de ganancias...”*⁷²

El capitalismo actual se caracteriza por un “déficit de regulación”, el crecimiento económico es irregular y se multiplican las crisis financieras; el capitalismo trae altos niveles de pobreza y agudización de la exclusión social. Una minoría de empresas multinacionales, industriales y financieras llevan la conducción del mercado siempre en busca de la utilidad, así los pobres quedan al margen y son excluidos de la nueva economía mundial, por ser consumidores fallidos.⁷³

El mercado como espacio virtual global se transformó en un proceso de interconexión de capitales nacionales e internacionales. El modelo económico e ideológico que comenzó a dominar las políticas económicas de estado y con ellas las de desarrollo fue el neoliberalismo que se estableció desde los años setenta, y que ha retomado a la globalización como para conformar un discurso que justifique su imposición y expansión por el mundo.

Las nuevas políticas de inspiración neoliberal ponen en entredicho el precedente compromiso capital/trabajo al crear una relación de fuerzas favorable a las empresas y a los dueños del capital financiero. Las presiones que se ejercen desde el mercado sirven para manipular a las élites de los Estados locales y los han transformado a manera de ser más útiles a los intereses de la clase capitalista. La degradación de la situación de los trabajadores adopta formas diferentes según se trate de uno u otro país.⁷⁴ Sin embargo, la interconexión también ha implicado el aumento y mejoría de la comunicación y cooperación entre las distintas luchas de la sociedad civil en el mundo, la globalización no es un proceso consumado, es por ello que se encuentran en disputa las posibilidades de poder.

⁷¹ Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, pp.162-163-11.

⁷² Chomsky, Noam y Heinz Dieterich, *La sociedad global, educación, mercado y democracia*, Contrapuntos, México, 1995, pp. 40-41.

⁷³ Plihon, Dominique, *op. cit.*, p. 108-109; Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, p. 126.

⁷⁴ Plihon, Dominique, *op. cit.*, p.68; Meiksins, Ellen, *op. cit.*, p.37.

1.33 NEO-¿LIBERALISMO?: TRANSFORMACIÓN DEL ESTADO.

Como se ha señalado, el avance del capitalismo para finales del siglo XX se ha fundamentado en una nueva ideología y política económica mundial denominada neoliberal; la era neoliberal se estableció en el mundo entre la décadas de los setentas y ochentas, y ha tenido como principal consecuencia el incremento de la vulnerabilidad de los Estados, a los cuales ha sometido a una presión económica y una condición creciente de dependencia al mercado. A través de instituciones supranacionales como el FMI y el BM inclinaron la balanza hacia los centros de poder financiero, desmantelando las funciones y los marcos jurídicos del Estado que sustentaban los derechos sociales y la propia soberanía sobre el territorio y los recursos naturales.

1.331 El Neoliberalismo, origen y principios.

En los años setenta con la crisis financiera de las principales economías (estancamiento económico e inflación) y el derrumbe del sistema monetario internacionalmente instaurado por el Bretton Woods, las empresas vieron disminuidas sus ganancias, entonces la clase capitalista presionó a los gobiernos centrales para que cambiaran la política económica que aprisionaba al mercado.

Para la década de los ochenta fue implementada una nueva política económica, impulsada principalmente por el presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan y la Primera ministro de Inglaterra, Margaret Thatcher.⁷⁵

La premisa que se difundió en la teoría económica de la época, fue que las regulaciones del Estado volvían lento al mercado financiero, la recuperación llegaría si la producción y el mercado fueran más eficaces, por lo tanto, habría que dinamizar la economía otorgando más libertades al sector privado y al espíritu empresarial. Estas acciones se convirtieron en una doctrina ideológica que se denominó Neoliberalismo, porque se fundamenta en el liberalismo económico clásico de François Quesnay en Francia y por Adam Smith en Inglaterra del siglo XVIII. El factor que dio aceptación a la mencionada doctrina y que le permitió convertirse en ideología fue la bandera en defensa de la libertad. Plihon señala que son cinco grandes principios en los que se basa el Neoliberalismo:

1. Disminuir la carga fiscal de los dueños del capital y de las empresas.
2. Eliminar los obstáculos a la movilidad de los capitales y la rentabilidad de las empresas promedio de la desregulación.
3. Abrir nuevos campos de valorización de los capitales mediante la privatización.
4. Reducir los programas sociales y el gasto público.
5. Otorgarle prioridad a la estabilidad de los precios a fin de proteger a los acreedores.⁷⁶

Ahora bien, nunca se buscó realmente la liberación del mercado (que como ya vimos esto representaría el fin de la acumulación incesante del capital); por el

⁷⁵ Plihon, Dominique, *op. cit.*, p. 31-33

⁷⁶ *Ibidem.*, p. 33-35.

contrario lo que se conformo fue un sistema desigual basado en la liberación de los obstáculos en los países más débiles y una política proteccionista para los más fuertes.

El grupo conformado por las siete potencias económicas del mundo o G-7 siguió la ideología neoliberal para la realización de una serie de recomendaciones que Williamson⁷⁷ sistematizó en un decálogo que denominó Consenso de Washington, que refleja un movimiento intelectual y político ajustado a las nuevas necesidades del capitalismo, en el que se involucraron organismos internacionales multilaterales y centros e institutos de investigación contratados por los gobiernos.

Estos diez preceptos consisten en: 1) disciplina fiscal, 2) reducción del gasto público, 3) reforma fiscal, 4) tasas de interés positivas pero determinadas por el mercado, 5) Tipos de cambio competitivos, 6) liberalización comercial, 7) Apertura a las inversiones extranjeras, 8) Privatización de las empresas estatales, 9) desregulación de precios, tasas de interés y crédito en general y 10) Protección de los derechos de propiedad.⁷⁸

A través del FMI y el BM se impusieron estos ideales en los países pobres que necesitaban con apremio los préstamos y subvenciones de dichas instituciones.⁷⁹ Así se exigió un “ajuste estructural”, que trajo como consecuencia la dependencia de los productores locales al mercado, que al mismo tiempo eran presionados para someterse a las reglas de la competencia desigual. Entre los años 1986 y 2001 se conformó la creación de un mercado único del dinero, un proceso de globalización que conformó un sistema financiero sin contrapesos.⁸⁰

1.332 El papel del Estado.

El capitalismo, la globalización y el proceso de neoliberalización han dado lugar a la separación de las esferas económica y política, y han transformado la figura que primordialmente las regulaba, el Estado-nación. Las relaciones de poder y sociales ya no se encuentran limitadas sólo a la organización estatal, las garantías de orden territorial-estatal y las reglas de la política y legitimación pierden su antigua configuración; los vínculos de la sociedad mundial, el posicionamiento de actores y la conformación espacios de acción, se han complejizado.⁸¹

La esfera política ha sido empobrecida debido a la subsunción de las funciones sociales del Estado a la esfera económica, lo que ha traído como consecuencia “una diferencia de poder entre la política del Estado nacional y las posibilidades de acción de las sociedades mundiales”.⁸²

⁷⁷ Williamson, J. (1990), “What Washington Means by Policy Reform”, en J. Williamson, *Latin American Adjustmen. How much has happend?*, Institute for International Economics, Washington, pp-7-20.

⁷⁸ Bridsall, de la Torre y Meneses, en Valverde, Karla y Salas-Porras (coord.), *El desarrollo diversas perspectivas en las ciencias, las instituciones, el Estado, la democracia, la cultura y la sociedad*, Gernika, México, 2005, p. 129.

⁷⁹ Stiglitz, Joseph E., *El malestar de la Globalización*, Taurus, México, 2002, p. 38.

⁸⁰ Meiksins, Ellen, *op. cit.*, p. 160-161; Plihon, Dominique, *op. cit.*, p.37.

⁸¹ Beck, Ulrich, *op. cit.*, p. 203-206.

⁸² *Ibidem*, p. 206.

El capitalismo globalizado y neoliberal ha hecho imprescindible la atracción de inversiones y flujos de capital por medio de las reformas radicales en la legislación laboral, tributaria, bancaria, comercial, financiera, de cobertura y prestaciones sociales que antes pertenecían al Estado, han creado una dependencia al mercado sin precedentes. La conjugación de estos procesos instauró en ciertos actores gubernamentales, líderes políticos e incluso la opinión pública, supuestos que asumen que estas transformaciones y sus efectos no deseados son inexorables.⁸³ Sin embargo, los Estados nacionales han desempeñado y siguen desempeñando un papel esencial para el capitalismo.

Si bien las compañías multinacionales han tenido éxito no ha podido forjarse sin el apoyo de los Estados, estos (centrales o periféricos) siguen dotando al sistema de las condiciones indispensables para la acumulación del capital global. El Estado sigue permitiéndole al capitalismo sobrevivir y expandirse por el mundo, éste necesita de la sanción que pertenece al Estado, “el uso legítimo de la fuerza, pues el Estado aún controla la autoridad jurídica, la policía y la fuerza militar necesarias para ejercer la fuerza coercitiva directa”.⁸⁴

El Estado corre el riesgo de sólo transformarse en un servicio de seguridad y administración para las megaempresas⁸⁵. Bauman lo sintetiza muy bien: “La única tarea económica que se le permite al Estado y se espera que éste cumpla es mantener un “presupuesto equilibrado” al controlar y reprimir las presiones a favor de una intervención más vigorosa en la administración de los negocios y en la defensa de la población ante las consecuencias más siniestras de la anarquía del mercado”.⁸⁶

El sistema no descansa sólo en el poder de algunas corporaciones, instituciones o Estados, sino por la confluencia de todos. Los problemas, efectos no deseados y contradicciones del capitalismo existen debido a sus imperativos sistémicos de competencia, maximización de la ganancia y de la acumulación que a su vez propagan condiciones de desigualdad y carencia, “ni la corporación más benigna o “responsable” puede escapar a estas compulsiones, sino que tiene que seguir las leyes del mercado con el objetivo de sobrevivir, lo que significa inevitablemente poner la ganancia por encima de todas las demás consideraciones”⁸⁷, esto representa un obstáculo para poder observar de forma concreta lo que estos procesos de larga duración representan en nuestra vida diaria.

1.31 EL ESTRUCTURA HEGEMÓNICA GLOBAL.

1.311 La hegemonía mundial y su sustento estratégico.

Lo que hasta ahora se ha expuesto, se centra en la lectura de la progresión del sistema capitalista durante poco más de cinco siglos, una realidad compleja y contradictoria se ha definido por distintas luchas. La idea fundamental que nos ocupa,

⁸³ Gandarilla, José Guadalupe, *op. cit.*, p. 61.

⁸⁴ Meiksins, Ellen, *op. cit.*, pp. 28-29 y 166-167.

⁸⁵ Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, “Después del Estado nacional... ¿qué?”, pp. 75-102; Gandarilla, José Guadalupe, *op. cit.*, p. 47.

⁸⁶ Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, p. 90.

⁸⁷ Meiksins, Ellen, *op. cit.*, p. 27.

es que nos encontramos dentro de un sistema de organización mundial capitalista de alcances mundiales que prioriza y tiene como fin la producción y acumulación de la riqueza. Aunque el sistema logre traer una mejoría en las condiciones de vida en general lo hace siempre reproduciendo condiciones de desigualdad. Para su reproducción, el capitalismo disciplina a la sociedad por medio de la separación entre el individuo y sus medios de subsistencia, producción y condiciones de trabajo e interpone entre éstos una mediación mercantil.

Para mantener su condición favorecida, la clase capitalista debe subordinar a la mayoría a sus intereses, esto implica el dominio o determinación en distintas esferas de la reproducción social, principalmente económica, política y culturalmente. Entonces podemos establecer que uno de los principales objetivos que se desean alcanzar en nuestro sistema es el de adquirir “la capacidad para determinar las normas generales de funcionamiento de la reproducción mundial”.⁸⁸ Esta capacidad se traduce en el concepto de hegemonía, Ana Esther Ceceña y Andrés Barreda han realizado un acercamiento teórico a la competencia y sustento de la hegemonía mundial desde las perspectivas marxista y de la teoría crítica, algunos de sus planteamientos plasmados en el libro *Producción estratégica y hegemonía mundial* nos serán útiles para demostrar nuestra hipótesis central.

De acuerdo con esta perspectiva, la hegemonía implica liderazgo global en una especie de estructura que se torna estratégica para la reproducción del capitalismo, dicha estructura se basa principalmente en los siguientes elementos:

1. Lo económico.- determinación del proceso de producción (utilización y generación de recursos productivos y reproductivos, superioridad tecnológica), proceso de trabajo)
2. Lo económico y cultural reproductivo.- capacidad de determinación de modos de vida material y social (concepción del mundo).
3. Lo militar.- como elemento regulador y sancionador de las reglas y de las jerarquías, así “como eficaz medio de acceso o monopolización de recursos naturales, de promoción comercial, de integración productiva, de sometimiento y regulación poblacional, etc.”.⁸⁹
4. Lo geográfico, geopolítico y geoeconómico.- definición de la jerarquía de los diferentes territorios en relación con las fuerzas productivas mundiales y sus intensiones de expansión.

En este contexto, el proceso productivo en el que se sustenta el capitalismo requiere de de tres momentos: la producción (proceso de transformación para obtener el plusvalor y modalidades de los procesos de trabajo y acumulación), circulación y consumo. Para completar este proceso, el sistema necesita de factores estratégicos (imprescindibles para el proceso productivo) aquellos que generan tecnología de punta

⁸⁸ Ceceña, Ana Esther y Barreda, Andrés, “La producción estratégica como sustento de la hegemonía mundial. Aproximación metodológica” en Ceceña Ana E., Barreda, Andrés (Coord.), *Producción estratégica y hegemonía mundial*, Siglo XXI, México, 1995, p.17.

⁸⁹ Ceceña, Ana e. y Barreda, Andrés, *op. cit.*, p. 17.

(capacidad para generar plusvalor extraordinario), la población, medios de producción, las materias primas fundamentales y medios de comunicación.⁹⁰

Los autores advierten que la determinación de los factores estratégicos no se da a partir de la planificación de la clase capitalista (empresarios, tecnócratas o dirigentes de estado) en un proceso anticipado y planeado, sino a través de un proceso en el que cometen innumerables errores y se descubre paulatinamente aquello que les es benéfico. Así mismo las prioridades estratégicas no son fijas, son cíclicas y corresponden a factores históricos como las luchas de clases o las innovaciones técnicas que repercuten en los sectores del proceso de producción y trabajo.⁹¹

Ante la imperante necesidad de obtener ganancia la hegemonía económica se torna imperante, en este sentido los autores señalan “Si el concepto de hegemonía nos remitía a pensar en la capacidad para consensar –dirigida o coercitivamente- o para transformar los intereses particulares en interés general, la hegemonía económica a que referimos operaría un movimiento similar”,⁹² imponer (violenta o consensualmente) condiciones o modelos, por distintos medios (militar, político, cultural).

Así, la hegemonía económica “se sustenta en la capacidad de apropiación (producción o control) de los recursos básicos para la reproducción general de la sociedad, sobre la base de las relaciones de producción y el patrón tecnológico general vigentes”.⁹³ De esta forma, la capacidad hegemónica mundial implica relaciones de competencia y redes económicas internacionales creadas en distintos espacios como aquellos relacionados con la tecnología, con las materias primas que sustentan la vida y la acumulación de capital por medio de la producción.

En la subsunción del espacio político al económico, el Estado-nación juega un papel importante, se pasó de un Estado basado en el modelo Keynesiano a uno neoliberal donde el Estado ha disminuido su función de “planificador del equilibrio y del crecimiento sectorial para también apoyar las gigantescas fusiones que hoy en día llevan a cabo las empresas transnacionales”.⁹⁴

En la lucha por la hegemonía económica es indispensable asegurar la autosuficiencia de estos recursos estratégicos, aunque ello se subsuma a la esfera económica, necesita de formas de dominación o acaparamiento que al final pertenecen al campo político, pues no basta con los recursos que haya en un determinado Estado-nación sino en la capacidad de hacerse de estos recursos aunque se encuentren en todo el mundo, ya sea por mecanismos de sometimiento político-económico (relaciones de poder entre Estados que se traducen en acuerdos de integración) o militar. En este sentido las relaciones de poder que se entretienen son de igual forma un factor estratégico para la obtención de la hegemonía mundial. Trataremos algunos de estos aspectos en los siguientes subapartados.

⁹⁰ *Ibidem*, pp. 28-40.

⁹¹ *Ibidem*, p. 3.

⁹² Ceceña, Ana E. y Barreda, Andrés, *op. cit.*, p. 43.

⁹³ *Ibidem*, *op. cit.* 45.

⁹⁴ *Ibidem*, 38.

1.312 El Grupo de los ocho y Estados Unidos.

El caos producido por la Segunda guerra mundial y el aceleramiento de los procesos de globalización, hicieron necesario un nuevo orden y jerarquización política, económica y militar entre los países. Después de algunas reuniones entre países con mayor industrialización e injerencia política y económica, se formó en la cumbre de San Juan en Puerto Rico el “Grupo de siete” o G-7 en el que participaron Alemania, Canadá, Estados Unidos, Inglaterra, Italia y Japón. Posteriormente en 1998, se negoció la adhesión de Rusia, conformando el G-8. Así los países *desarrollados* consolidaron su hegemonía construyendo un orden político-económico en el mundo, Estados Unidos encabezaba la lista siguiéndole los países de Japón y Alemania. Estos países realizan reuniones anuales donde discuten y toman decisiones de orden mundial, también tienen un fuerte nexo con el Fondo Monetario Institucional y el Banco Mundial.

Hablar del papel de Estados Unidos en el orden mundial puede ser bastante polémico, uno puede perderse en las perspectivas que lo señalan como el principal responsable del caos mundial simplificando explicaciones de la realidad; sin embargo no podemos relativizar su peso en el *sistema mundo* capitalista.

El siglo XX es el periodo de la consolidación de la hegemonía mundial de Estados Unidos, es en este siglo que Estados Unidos se convierte sin duda en el país hegemónico (política, económica y culturalmente) del sistema mundial capitalista, ejemplo de ello es que logra emitir la moneda global (el dólar), la cual se ha convertido en la moneda más usada en las transacciones en el mundo.

Como Inglaterra en sus tiempos de esplendor capitalista, Estados Unidos supo “sacarle jugo” al sistema y hacerse de una estructura estratégica, “Los EEUU afirmaron su supremacía militar con sus bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki, y su hegemonía económica con el establecimiento del sistema Bretton Woods, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y, un poco después, el Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT)”.⁹⁵ De acuerdo con Meiksins estas instancias no sólo abrieron el mercado mundial, los recursos y la fuerza de trabajo a los mercados occidentales, también permitieron que la reconstrucción de los países destruidos por las dos guerras y el desarrollo y modernización del Tercer Mundo fuera desenvolviéndose bajo condiciones idóneas a la economía y mercado de Estados Unidos.

Éste país, se ha transformado en la potencia militar dominante, con un alcance global sin precedentes. Estados Unidos necesita una supremacía militar que no sea igualada ni se vea desafiada por otro país o conjunto de países, y no sólo para disuadir sino para asegurarse que no se aspire al dominio global o siquiera regional. Atrae a los países con pactos, alianzas y esta supremacía militar amedrentadora⁹⁶.

⁹⁵ Meiksins, Ellen, *op. cit.*, p.158.

⁹⁶ *Ibidem*, pp. 170-198.

1.313 Los organismos internacionales.

Pilares de la organización mundial capitalista, las organizaciones de corte supranacional se crearon con el fin de encontrar estabilidad después de la Segunda guerra mundial y así poder organizar al mundo en sus distintas esferas. Estas otorgan al capitalismo mundial una herramienta para determinar reglas y sanciones.

La ONU fundada el 24 de Octubre de 1945, nació bajo la premisa de la búsqueda de la paz, la prevención de conflictos y velar por el mejoramiento de las condiciones de vida de las personas. Con 193 países miembros, la ONU cuenta con un sistema de organismos especializados, fondos y programas que le permiten intervenir en una diversa gama de temas por todo el mundo; por ejemplo, encontramos de carácter universal a la Organización Mundial de la Salud (OMS), Organización Internacional del Trabajo (OIT), Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), por mencionar algunas. En la ONU, las decisiones son tomadas por un sistema de votación y hay un poder de veto que sólo tienen cinco países, encabezados por Estados Unidos.

La importancia de la ONU en el sistema capitalista, radica en que en ella descansa la organización política del sistema, su papel era conformar la apariencia de un sistema de Estados iguales en un orden político que desalentaba organizaciones internacionales alternativas que fueran peligrosas o menos provechosas a las potencias hegemónicas del G-7.

Ahora bien, en el sistema capitalista el control y regulación del mercado es una actividad vital, por lo que aquellas organizaciones vinculadas con la esfera económica tienen gran importancia y cuentan con una competencia casi ilimitada. Los organismos internacionales financieros que regulan con mayor fuerza el mercado son tres, la Organización Mundial del Comercio (OMC), el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), éstas cuentan con gran injerencia, pues tiene la capacidad de sancionar y presionar a los países para acatar “recomendaciones” alineadas a su ideología.

El Banco Mundial (BM) fue fundado en 1944 con el objetivo de ayudar con la reconstrucción de Europa, actualmente cuenta con 187 miembros y se ha dedicado presuntamente al combate de la pobreza en los países subdesarrollados.⁹⁷ Sin embargo, esta institución ha sido cuestionada principalmente por la forma en que se toman las decisiones en su interior; se llega al consenso por un sistema de votos, el derecho a voto se pondera de acuerdo con el grado de aportación económica a sus fondos, con lo cual el peso de las decisiones queda en manos de los países más ricos. Esta institución es el principal prestamista de los países pobres y tiene gran influencia en su desarrollo, “los sectores críticos sostienen que la concesión de créditos suele estar sujeta a condiciones que, de hecho, desangran el sistema social de los países receptores.

⁹⁷ Grupo del Banco Mundial 2011 [en línea], <http://go.worldbank.org/PYMHGEBED10> [Consulta: 19 de Noviembre 2011].

Además, hasta el momento se le ha dado muy poca importancia al efecto social y ecológico de los proyectos financiados”.⁹⁸

La siguiente organización es el Fondo Monetario Internacional (FMI) fundado en 1946, trabaja en estrecha colaboración con el Banco Mundial. También está integrado por 187 Estados miembros,⁹⁹ su tarea es garantizar la estabilidad monetaria internacional y ordenar las operaciones de divisas, la promoción del crecimiento económico y la disminución del desempleo. El FMI también es cuestionado por la forma en que toma sus decisiones, al igual que el BM, el sistema de votación y aunque ha realizado algunas reformas a su sistema, el peso lo siguen teniendo los países más ricos. Aunado a ello el único país con poder de veto es Estados Unidos.

*“A diferencia de la Asamblea General de las Naciones Unidas, donde cada país tiene un voto, el proceso de toma de decisiones en el FMI se creó expresamente para reflejar la posición de cada país miembro en la economía mundial. Las reformas actuales tienen por objeto reflejar el papel más preponderante que desempeñan actualmente las economías de mercados emergentes y los países en desarrollo en la economía mundial...”.*¹⁰⁰

Sus principales herramientas son los recursos financieros que da a países en riesgo; sin embargo, condiciona dichos recursos al cumplimiento de ciertas pautas (como la reducción del gasto público). “En muchos casos, esto ha provocado una fuerte destrucción de infraestructuras sociales (por ejemplo, en los sistemas de educación y de salud).¹⁰¹

*“Ante la solicitud de un país miembro, el FMI por lo general otorga un préstamo en el marco de un “acuerdo” que, si corresponde, puede estipular las políticas y medidas específicas que el país conviene en poner en práctica para resolver su problema de balanza de pagos... Una vez que el Directorio aprueba el acuerdo, el préstamo se entrega normalmente en desembolsos periódicos a medida que se va ejecutando el programa...”*¹⁰²

De acuerdo con Stiglitz, el FMI es una institución pública que se integra con el dinero de los contribuyentes en el mundo, pero nunca rinde cuentas a estos ciudadanos aunque con sus decisiones afecte sus vidas, las negociaciones y “rendiciones de cuentas” sólo se quedan en una capa muy alta integrada por los ministros de hacienda y bancos centrales de los gobiernos del mundo, quienes forman parte del mismo.¹⁰³

Las actividades del BM y el FMI siempre han estado estrechamente relacionadas, sin embargo el FMI tiene un posición dominante, “como casi cualquier problema estructural podía afectar a la evolución de la economía, y por ello el presupuesto o el

⁹⁸ Werner, Klaus y Weiss, Hans, *El libro negro de las marcas. El lado oscuro de las empresas globales*, De bolsillo, México, 2008, p.25.

⁹⁹Fondo Monetario Internacional [en línea], <http://www.imf.org/external/spanish/index.htm>, [Consulta: 19 de Noviembre 2011].

¹⁰⁰*Ídem.*

¹⁰¹ Werner, Klaus y Weiss, Hans, *op. cit.*, p. 24.

¹⁰² Fondo Monetario Internacional, *op. cit.*

¹⁰³ Stiglitz, Joseph E., *op. cit.*, p. 37.

déficit comercial, creyó que prácticamente todo caía bajo su campo de acción”,¹⁰⁴ además la mayoría de las decisiones tomadas por el BM deben tener una aprobación del FMI.

La Organización Mundial del Comercio, fundada en 1995 y con sede en Ginebra, nace de las concertaciones mantenidas en la llamada “Ronda de Uruguay” entre los años 1986-1994 y de las negociaciones surgidas durante el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT).¹⁰⁵ Se define como el espacio donde los Estados pueden resolver sus diferencias en el mercado internacional, su objetivo es liberar de obstáculos al intercambio comercial y esencialmente eliminar las barreras comerciales. Está dotado de normas comerciales que regulan el intercambio comercial entre sus miembros, que actualmente son 153 países.¹⁰⁶

Para poder ejercer un control en el mercado internacional se han establecido las sanciones políticas, diplomáticas, militares, culturales y económicas. Como el mercado es el principal escenario en el que se desenvuelve esta organización las sanciones económicas se convierten la principal herramienta, “son una medida para hacerse del poder económico, principal artífice del poder político”¹⁰⁷.

Las sanciones económicas se dividen en dos: a) comerciales, como: embargos, boicots, bloqueos, y medidas para poner fin al flujo parcial o total de bienes y servicios hacia y desde la identidad sancionada; y b) financieras: dirigidas o limitadas, acciones como el congelamiento de las cuentas de la élite gobernante, así como la negativa del acceso a créditos y a organismos monetarios y financieros internacionales.¹⁰⁸

La OMC es fuertemente criticada al considerarse que la aplicación de estas sanciones no parece del todo democrática ni justa, respecto a esto Klaus Werner y Hans Weiss apuntan que “dado que los países más pobres no disponen de los elementos de presión eficaces, quedan en definitiva a merced de los países ricos. Permanecer afuera no resuelve nada, puesto que eso equivaldría a una exclusión voluntaria del mercado mundial. Entre las ‘barreras comerciales’ combatidas por la OMC se encuentra la protección de numerosos derechos sociales y ambientales”.¹⁰⁹

Estas organizaciones (de la esfera económica) son criticadas por su falta de lineamientos democráticos y por la influencia de los países más ricos, mercado aún más las condiciones de desigualdad mundial.¹¹⁰ Stiglitz apunta que nos encontramos en un sistema con un “Gobierno global sin Estado global”, ya que sólo unas pocas

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 39.

¹⁰⁵ En la historia del GATT se produjeron 8 rondas: Ginebra 1947, Annecy 1949, Torquay 1951, Ginebra 1956, Dillon 1960-1961, Kennedy 1964-1967, Tokio 1973-1979 y Uruguay, 1986-1994.

¹⁰⁶ Organización Mundial del Comercio 2012 [en línea], [consulta realizada: 6 de agosto 2011], disponible en la web:

http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/who_we_are_s.htm.

¹⁰⁷ Rosas María Christina, ponencia “El comercio internacional para el siglo XXI”, para el diplomado “Políticas públicas y estrategias para el desarrollo rural: globalidad y soberanía” de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 22 de Junio 2011.

¹⁰⁸ *Ídem*.

¹⁰⁹ Werner Klaus y Weiss Hans, *op. cit.*, pp. 24-25.

¹¹⁰ Plihon, Dominique, *op. cit.*, pp. 122-123.

instituciones y actores (vinculados a algunos intereses financieros y comerciales) controlan el escenario mundial, afectando a millones de personas sin voz.¹¹¹

1.314 Las empresas multinacionales y la clase capitalista.

Actualmente algo que impacta a los asistentes de la globalización capitalista, son las exorbitantes ganancias que obtienen las compañías. Esto es consecuencia de un rediseño de la forma de producción y la política social en el mundo, siempre a favor de mantener el objetivo principal, la acumulación de capital y por ende el enriquecimiento de la clase capitalista.

María Xelhuantzi, en un segmento de su estudio *Sindicalismo internacional*, analiza la figura de las multinacionales y las define como: “una corporación oligopólica cuya propiedad, administración, producción y ventas se extienden sobre varias jurisdicciones nacionales...es una de las formas más evolucionadas de actividad empresarial...intensifica de manera increíble e insospechada la ganancia y los procesos de mercantilización, revolucionando los mercados, la política y la economía mundiales y transformando lo ciclos de producción”.¹¹²

La nueva estrategia de las multinacionales es poder producir o manufacturar en países donde resulte más barato, ahora la producción no tiene que realizarse en el centro (aunque ello derive en problemas de desempleo graves en sus propios países de origen). Las empresas reparten su producción en el mundo, en donde cada fase del proceso de producción tenga menos costos y los Estados sean más “amigables” a sus intereses en detrimento de la vieja política social (conquistada en el siglo XX).

Retomando a Xelhuantzi, las multinacionales buscan expandir y mantener una posición dominante en el mercado, conjuntamente refuerzan la tendencia a la concentración de recursos, riqueza y poder económico y político mundial en un número cada vez más pequeño de empresas. De acuerdo con la autora esto supone “una profunda recomposición del poder económico y político internacional dispuesta por y para las multinacionales. También permite imaginar la enorme capacidad que éstas tienen para influir en las crisis y para dirigir, en última instancia, los destinos de las economías nacionales, muy especialmente, los de los países no desarrollados”.¹¹³

De acuerdo con Chomsky el comercio mundial actual, consiste en operaciones internas de las corporaciones gerenciadas por “una mano altamente visible”, que erige los mecanismos necesarios para socavar a los mercados en beneficio de la ganancia y el poder, señala que:

“Un estudio de 1992 de la OECD concluye que la “Competencia oligopolítica y la interacción estratégica entre empresas y gobiernos, antes que la mano invisible del mercado, condicionan en la actualidad las ventajas competitivas y la división internacional del trabajo en las industrias de alta tecnología, tales

¹¹¹ Stiglitz, Joseph E., *op. cit.*, p. 48.

¹¹² Xelhuantzi María, *Sindicalismo Internacional*, STUNAM, México, 2002, pp. 261-262.

¹¹³ *Ibidem*, p. 273.

como la agricultura, farmacéuticos, servicios y otras áreas importantes de la economía en general".¹¹⁴

Esto se refleja en el control que tienen sobre el comercio mundial, "según el Instituto de Estudios Políticos de Washington, dentro de las cien potencias económicas más grandes del mundo ya hay más empresas que Estados. Entre los años de 1983 y 1999, las ganancias de las 200 empresas más importantes del mundo se incrementaron en un 362,4%. Durante el mismo lapso, la cifra de empleados se elevó solamente en un 14,4%".¹¹⁵

Para hablar de aquellos que se benefician más del sistema capitalista Leslie Sklair propone hablar de una "clase capitalista transnacional". De acuerdo con su planteamiento, la clase capitalista se divide en facciones: poseedores del capital, políticos, burócratas, algunos profesionistas y las élites consumistas en el mundo, que trabajan en agencias gubernamentales, partidos políticos, organizaciones de elite de opinión y dentro de los medios de comunicación masiva. Sus intereses están ligados globalmente, ya no a sus localidades, caracterizados por una ideología neoliberal de un aparente "libre mercado" y de una "ideología-cultural del consumismo", buscan y tienen injerencia en los centros de control políticos, de trabajo, ideológico-culturales a nivel local y global. Comparten estilos de vida, especialmente patrones de alta educación, consumo de bienes y servicios suntuarios.¹¹⁶

Su principal arma: la amenaza de pérdidas de plazas y el colapso "a menos que los trabajadores se preparen para trabajar más por menos salario a fin de encarar la competencia extranjera"¹¹⁷ usan el discurso de las competitividades nacionales y del desarrollo sostenido para superar los intereses del capital global frente a una sociedad que no es plenamente consciente de los compromisos que se han roto. De acuerdo con Xelhuantzi, el neoliberalismo debe ser entendido como "un efecto de consolidación de la hegemonía de las multinacionales en la economía mundial"¹¹⁸, el neoliberalismo fue el catalizador para los cambios necesarios del capitalismo global.

¹¹⁴ Chomsky, Noam y Dieterich Hans, *op. cit.*, p. 46.

¹¹⁵ Werner, Klaus y Weiss, Hans, *op. cit.*, p. 40.

¹¹⁶ Sklair, Leslie, "La clase capitalista", en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, UNAM, México, septiembre-diciembre, año/vol. XLV, número 186, 2002, pp. 137-139.

¹¹⁷ *Ibidem.*, p. 138.

¹¹⁸ Xelhuantzi, María, *op. cit.*, p. 287.

CAPITULO 2. DESARROLLO COMO OBJETIVO.

2.1 ¿QUÉ ES EL DESARROLLO? CONSIDERACIONES Y CONCEPTUALIZACIÓN.

2.11 LA CONSTRUCCIÓN DEL CONCEPTO: DISTINTAS VISIONES.

Dentro de las ciencias sociales, el desarrollo ha sido un concepto ampliamente discutido, para su estudio encontramos una innumerable cantidad de libros, artículos, tesis e investigaciones que abordan el tema en sus diferentes aristas. Existen distintas nociones de los que se entiende por desarrollo, que dependen de la disciplina y el observador.

El desarrollo fue un concepto que surgió en las concepciones organicistas y evolucionistas de las ciencias exactas, principalmente de la biología. Desde esta perspectiva al desarrollo se le contempla como un proceso sucesivo que implica transformación, fue aplicado principalmente al proceso de crecimiento o maduración de los organismos.

Cuando se habla del desarrollo de una sociedad, se presupone la mejora de las condiciones de la vida de las personas en una comunidad o país; es decir, el paso de una de fase adversa a una óptima. Con el advenimiento de la modernidad y los preceptos positivistas de la época el desarrollo de las sociedades se convirtió en algo deseable indiscutiblemente; el centro del debate ha sido la forma en que se debe llegar a ese prometido desarrollo.

El desarrollo ligado a las sociedades puede definirse como aquella condición que busca el beneficio de una población determinada, éste beneficio encuentra ligado a las necesidades de esa población; por lo tanto el desarrollo se basaría en el impulso de la creatividad humana para responder a esas necesidades o aspiraciones en un vaivén del individuo a la colectividad; priorizando aquellas necesidades que son básicas como la nutrición, salud, vivienda y educación, incluso el cuidado del medio ambiente y servicios públicos (agua, drenaje, alumbrado público, seguridad, recreación, por mencionar algunos). El desarrollo como ideal moderno se basa en la distribución equitativa de recursos materiales, culturales y humanos (como el trabajo), respetando aspectos culturales, sociales y políticos así como los derechos humanos de la población.

Ahora bien, encontramos dos vertientes del concepto de desarrollo aplicado a las sociedades: la primera se define por el componente teórico-ideológico del cual se desprenden parámetros y criterios de análisis que dan explicación al cambio de las sociedades;¹¹⁹ para la modernidad el patrón establecido se basó en las sociedades que

¹¹⁹ Sobre todo en América Latina, Ricardo A. Yoclevsky señala que la construcción de la ciencia política como disciplina en este continente estuvo fuertemente ligada al desarrollo de las escuelas de pensamiento del desarrollo, como claro ejemplo cita a la escuela de la dependencia, que ponía énfasis en la identificación ideológica con movimientos sociales tales como la Revolución Cubana y el sandinismo. Yoclevsky, Ricardo A., "La situación de la ciencia política como disciplina en América Latina", *Sociológica*, año 26, núm. 73, mayo-agosto, México, 2011, pp. 218-220.

lograron un desarrollo bajo los preceptos capitalistas a partir de la industrialización en los siglos XIX y XX. El segundo componente es aquel que se instaura en la institucionalidad del desarrollo, la cual concibe al desarrollo como una herramienta, acción del Estado nacional y de los organismos internacionales en el uso de recursos y aplicación de políticas, con el objetivo de materializar programas políticos, económicos, culturales e ideológicos.¹²⁰

El desarrollo es un concepto multidimensional, su estudio va y viene del individuo a las sociedades, y retoma distintas dimensiones: culturales, sociales, económicas y políticas. De esta forma, el desarrollo se relaciona con cambios en el comportamiento, modos de vida, valores, subjetividades y capacidades individuales y colectivas, así como formas nuevas de organización social.

A partir de la Segunda Guerra Mundial, el estudio del desarrollo tomo un impulso con el establecimiento de la Economía Política del Desarrollo como una disciplina académica, la cual se integró de los diferentes paradigmas que daban explicaciones de los cambios y fenómenos políticos, económicos y sociales que se presentaban principalmente en el área económica. Constituida como una disciplina desarrollista se planteó la necesidad de contar con información fiable para la conformación de diagnósticos y la planeación de políticas de desarrollo, lo que generó “una demanda de personal calificado que implicó el fenómeno mundial de masificación de la enseñanza universitaria fuer acompañado, también, por una modernización de la oferta educativa”¹²¹ ligada principalmente a las ciencias sociales.

En el **cuadro 4** se puede observar de forma general las distintas visiones, formas de interpretar y definir al concepto de desarrollo así como las principales teorías que se han instaurado a partir su estudio.

La forma antagónica del desarrollo es el subdesarrollo, éste es definido dependiendo de la escuela o perspectiva teórica, actualmente su medición se remite a las condiciones que se establecen por debajo de estándares o indicadores que se han establecido para el desarrollo. Por ejemplo, el más citado es el Índice de Desarrollo Humano (IDH) el cual se compone de tres dimensiones a) longevidad, b) conocimiento y c) acceso a recursos e incluye indicadores como: la fecundidad, mortandad materna e infantil, escolaridad, habitación, consumo calórico por habitante, esperanza de vida, ingreso, consumo cultural, entre otros.

Bajo los parámetros de medición del desarrollo se han usado los términos *subdesarrollado o en desarrollo* para nombrar al conjunto de realidades nacionales que se caracterizan por grandes rezagos en sus parámetros económicos y de bienestar social¹²². De acuerdo con Wallerstein, el subdesarrollo es un fenómeno de la modernidad, elemento constitutivo de la economía-mundo capitalista y de su forma inequitativa de la plusvalía al promover la incesante acumulación de capital, razón de ser del capitalismo; el subdesarrollo es parte del sistema capitalista, sin el no puede

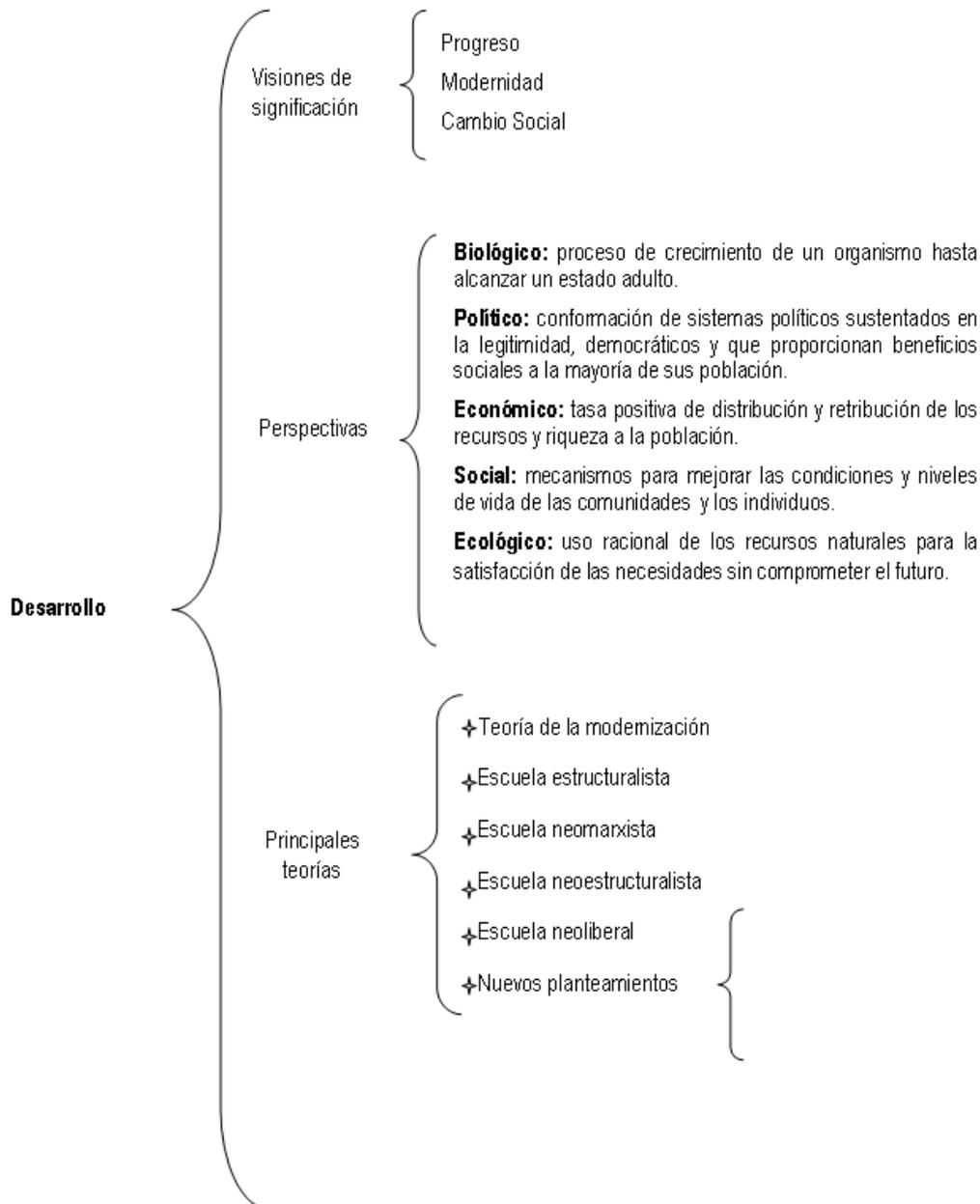
¹²⁰ Incháustegui, Teresa, “Desarrollo social” en *Léxico de la Política*, FCE, México, 2003, p. 172 y Gutiérrez, Enrique, en Valverde, Karla y Salas-Porras (Coord.), *op. cit.* p.70.

¹²¹ Yocelovsky, Ricardo A., *op.cit.* p, 221.

¹²² Garavito, Rosa A., *Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado*, en *El cotidiano*, mayo-junio, año/vol. 23, número 149, UAM-Azcapotzalco, México p.115.

funcionar, pero tampoco funciona ahora¹²³. Sin embargo, el subdesarrollo siempre se ha visto como algo indeseable que debe erradicarse, pese a ello, señala el autor, seguimos manteniendo a las instituciones que de forma directa o indirecta han perpetuado e incrementado esta situación.¹²⁴

Cuadro 4.



Fuente: Elaboración propia con base en lo expuesto en el presente capítulo.

El avance del capitalismo ha traído el aumento de condiciones como la pobreza, marginación o la desigualdad, producto de la cada vez mayor concentración de la

¹²³ Wallerstein, Immanuel, "El concepto de desarrollo", *Impensar las ciencias sociales, Siglo XXI*, México, 1998, p.101

¹²⁴ *Ibidem*, p. 92.

riqueza. Es en países donde se concentra al 85% de la población se localizan los índices más altos de pobreza, desigualdad y marginación y los niveles más altos de pobreza, estos países sólo concentran el 20% de la riqueza mundial¹²⁵. Estos acontecimientos no pueden verse como el colapso de este sistema mundial; todo lo contrario, estos fenómenos son expresión un capitalismo sano y fuerte que reproduce sus contradicciones.¹²⁶

2.13 SURGIMIENTO Y AVANCE DE LA TEORIZACIÓN MODERNA DEL DESARROLLO.

La aparición del concepto de desarrollo se liga a los años posteriores de 1945, cuando Europa occidental estaba en reconstrucción; mucho del lenguaje que utilizamos al hablar del desarrollo es producto del contexto geopolítico que surgió en esta época. Sin embargo, el concepto de desarrollo tiene raíces más antiguas, “En realidad parece que su historia coincide con la historia de la propia economía-mundo capitalista. Incluso en el siglo XVII ya se realizaban debates intelectuales maduros sobre cómo podrían desarrollarse los países”.¹²⁷

Como ya hemos señalado, la fase de la modernidad implicó cambios en la arquitectura del pensamiento de la humanidad, los cuales derivaron en la conformación de modelos normativos, instituciones y conceptos determinados por su tiempo y espacio. De los ideales liberales de la modernidad, se desprenden los planteamientos que defienden el derecho de todas las personas a tener las mismas oportunidades y una vida digna, plasmados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos aprobada en la Asamblea de las Naciones Unidas en 1948. En esta época se abre un nuevo interés por el bienestar social y humano, se establece así el compromiso de los estados firmantes para instaurar leyes, instituciones públicas, presupuestos y programas que garanticen a su población educación salud, seguridad social, vivienda, nutrición y recreación.

Aunado a éste contexto, Antonio Luis Hidalgo¹²⁸ propone otros factores de corte político y académico que potencializaron la transformación del estudio del desarrollo en una disciplina académica a la que denomina *Economía Política del Desarrollo*; de esta forma encontramos:

De corte político:

- Descolonización de Asia y África y la necesidad de explicar sus procesos de transformación económica, política y social. Lo que llevó a la búsqueda de asesores, principalmente de Estados Unidos e Inglaterra, para diseñar políticas de desarrollo.
- La creación de la ONU, lo que a su vez propició la creación de organismos dedicados al desarrollo.

¹²⁵ Plihon, Dominique, *op.cit.*, p. 143.

¹²⁶ Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, p. 106.

¹²⁷ Wallerstein, Immanuel (1998), “El concepto de desarrollo”, *op. cit.*, p. 116.

¹²⁸ Hidalgo, Luis Antonio, “Economía Política del Desarrollo. La construcción retrospectiva de una especialidad académica”, Universidad de Huelva, p.3, [visita realizada: 1 de agosto 2011], disponible en la web: <http://www.usc.es/congresos/xiirem/pdf/49.pdf>

- El éxito de la política estadounidense de ayuda a la reconstrucción posbélica con el Plan Marshall para Europa y el Plan MacArthur para Japón.
- La expansión del socialismo y el temor a que llegara a los países descolonizados, lo que propició que esencialmente Estados Unidos utilizara al “desarrollismo” como instrumento de política exterior.

De corte académico:

- Ruptura con la concepción de una economía universal o *monoeconomía*.
- Conciencia por parte de intelectuales del atraso económico de sus países, fruto de la colonización y neo-colonización por parte de las grandes potencias.
- El desarrollo de la estadística y la contabilidad nacional aunada a la creciente preocupación por el crecimiento a largo plazo.
- Intervención del estado en la planeación de la economía nacional.

Los países industrializados aspiraron a crear un modelo de desarrollo que pudiera aplicarse en cualquier sociedad, así llevaron sus formas de vida, valores e instituciones alrededor del mundo voluntaria e involuntariamente con ayuda de los medios de comunicación y otros avances tecnológicos. De esta forma, el desarrollo fue concebido como un ideal alcanzable por medio de la racionalidad, cálculo y previsibilidad (control de los individuos) y permeado por una lógica económica (producir rápido, más y mejor), incorporando los avances en ciencia y tecnología, ajustándose a la forma de producción capitalista¹²⁹.

El Estado fue concebido como la entidad que por medio de la planificación racional, podría transformar las instituciones económicas, políticas y sociales para inducir a cambios estructurales que caracterizaban a las sociedades modernas. Es así que se comienza a teorizar acerca de la forma en que las sociedades llegarían al desarrollo, los saltos de unos planteamientos a otros no fueron lineales, son el resultado del contexto social y del surgimiento de nuevos fenómenos en la realidad que hicieron necesario del replanteamiento del concepto de desarrollo y del camino que se debe seguir en su búsqueda. Cabe señalar que la forma en que se ha teorizado al desarrollo no es parcelaria, las teorías que aparecieron más tarde retoman planteamientos o retoman su fuerza a partir del debate de lo propuesto por las primeras teorías.

Economistas, politólogos, juristas, sociólogos, geógrafos, antropólogos y en sus distintas comunidades científicas realizaron tesis alrededor del estudio del desarrollo, éstas posteriormente se conformaron en paradigmas. De la misma forma en que hay distintas tesis hay diversas formas de clasificar las dichas corrientes pues cada escuela tiene una interpretación diferente de las variables que intervienen en el proceso de desarrollo, dentro de las cuales encontramos: concepción de desarrollo y subdesarrollo, variable clave que lleva al desarrollo, estrategia política a seguir y financiamiento, entre otras¹³⁰. El desarrollo e institucionalización de las universidades fue un canal de

¹²⁹ Gutiérrez, Enrique, *op. cit.*, pp. 73-74.

¹³⁰ Griffin, K. y Knight, J. (eds.) *Human Development and International Development Strategy for the 1990s* [en línea], Macmillan, Londres, 1990; citado por Hidalgo, Luis Antonio, “Economía Política del Desarrollo. La construcción retrospectiva de una especialidad académica”, Universidad de Huelva, p.3, [visita realizada: 1 de agosto 2011], disponible en la web: <http://www.usc.es/congresos/xiirem/pdf/49.pdf>

expansión de la disciplina desarrollista, que permitió la realización de investigaciones y consultorías, impartición de asignaturas y titulaciones relacionadas con el desarrollo por todo el mundo.¹³¹

De forma general encontramos cuatro principales corrientes con un amplio margen de aplicación y aprobación a nivel global, cada una con algunas variantes al interior, así como diversas propuestas nuevas sobre dimensiones que ponen el énfasis en distintas dimensiones del desarrollo, tales como el individuo, el medioambiente, la integración económica, el proceso de globalización. Para efectos prácticos de este trabajo, retomamos las cuatro escuelas principales, que se desarrollaron posteriormente a la segunda guerra mundial y dos planteamientos nuevos que han tenido un amplio margen de promoción, discusión y aplicación en el contexto global, así encontramos las escuelas: de la modernización, estructuralista, neo-marxista, neoliberal, neo-institucionalista y los planteamientos del desarrollo humano y el desarrollo sustentable, que a continuación esbozaremos.

2.131 Escuela de la modernización.

Esta corriente teórica se desarrolló principalmente en la década de los cincuenta, dentro de los sus principales teóricos encontramos a Paul Rosenstein Rodan, Kurt Mandelbaum, Hans Singer, Alexander Gerschenkron, Walt Whitman Rostow, Arthur Lewis, Harvey Leibenstein, Albert Hirschman, así como aportaciones de Neil Smelser y Samuel Huntington sobre desarrollismo. La mayoría provenía de universidades inglesas y estadounidenses como la Escuela de Economía de Londres, y las universidades de Manchester, Sessex, Cambridge, Harvard, Columbia y el Instituto Tecnológico de Massachusetts.¹³²

El modelo de comprensión de las sociedades y el desarrollo se fundamentó en un modelo dual, se planteaba la convivencia de dos sectores en la sociedad, “el sector moderno capitalista vinculado a la industria, y el sector precapitalista tradicional asociado a la agricultura”.¹³³ El centro de ésta teoría se basa en el proceso de transformación evolutiva hacia el sector moderno en detrimento del tradicional, de acuerdo con esta visión el desarrollo se convierte en el proceso de eliminación de la economía dual por la expansión de la economía capitalista; retomando a la economía clásica de la acumulación, sostiene que la ganancia es el origen de la inversión y del crecimiento, pues sólo con ganancia se puede crear ahorro, la distribución de ingresos debía ser favorable a la clase empresarial capitalista, ya que esta era más productiva.¹³⁴

Las aportaciones de Rostow en esta teoría establecen que el desarrollo es un proceso que se lleva a cabo en fases, principalmente cinco: 1) sociedad tradicional, 2) precondición para el despegue, 3) proceso de despegue, 4) camino hacia la madurez y 5) una sociedad de consumo masivo.¹³⁵ Desde esta época se reconoce que el desarrollo

¹³¹ Hidalgo, Luis Antonio, *op.cit.* p.8.

¹³² *Ídem.*

¹³³ Gutiérrez Esthela, *op.cit.*, p. 46

¹³⁴ *Ídem.*

¹³⁵ Reyes, Geovanni, “Principales teorías sobre el desarrollo económico y social” [en línea], *Nómadas*, Julio-Diciembre, Núm. 4, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2001, p. 3. [visita realizada: 1 de agosto de 2011], disponible en la web: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/181/18100408.pdf>.

no es espontáneo y que requiere de una acción planificada pero sólo por medio de la racionalidad. La respuesta al atraso del Tercer Mundo se encontraría en modificar la condición de falta de inversiones, dotándolas de capital, tecnología y experiencia.

De acuerdo con ésta escuela el subdesarrollo era un problema de atraso económico debido a que los países atrasados no habían podido llegar una etapa de despegue hacia la modernización de sus instituciones y procesos políticos y sociales, lo que propiciaba un círculo vicioso de pobreza; la única solución era romper ese círculo a través del dúo ahorro-inversión. Si el país no puede aumentar el ahorro, debe recurrir a la inversión extranjera, a la deuda externa o a la ayuda de los organismos internacionales; con dichos recursos debía estimular la transformación de una economía tradicional (atrasada) a una economía moderna o industrial con crecimiento económico.

La teoría de la modernidad, establecía que las culturas tradicionales (Tercer Mundo) son atrasadas en comparación con las modernas (occidentales), que son más productivas, mejores educadas y tienen más beneficios. Suponía que la difusión de valores occidentales cambiaran las actitudes y comportamiento de los individuos, y así se daría la transición al desarrollo capitalista de consumo, que traería la modernización y por lo tanto más bienestar. La modernización dependía y se traducía en “los niveles cada vez más altos de urbanización, educación y alfabetización, exposición a los medios de comunicación masiva, secularización de las instituciones, participación política y eventualmente también democrática”.¹³⁶

Así se vislumbra que para la teoría de la modernización el desarrollo es un proceso: homogeneizador (patrones de modernización); europeizador y/o americanizador, ya que cuentan con una prosperidad económica y estabilidad política imitable; irreversible pero deseable; y progresivo aunque largo. Bajo la influencia de Rostow se llevaron a cabo el Plan Marshall para la reconstrucción de Europa después de la Segunda Guerra Mundial y la Alianza para el Progreso en América Latina, ambos planes fueron propuestos por el gobierno de EEUU en los periodos presidenciales de Truman y Kennedy respectivamente.¹³⁷

Sin embargo, a principios de los setenta la teoría de la modernización comenzó a presentar limitaciones, pues las condiciones de desarrollo no se materializaban. Entre los años cuarenta a sesenta, las tasas de crecimiento económico no se habían acompañado de cambios positivos en la distribución del ingreso ni en mejores niveles de vida para la población de los países subdesarrollados en los que se aplicaron sus recomendaciones, por el contrario se vio un aumento en la pobreza y el surgimiento de obstáculos para el desarrollo, principalmente en países de América Latina. Aunado a ello algunos de los países que aplicaron sus recomendaciones de política económica fueron de corte dictatorial que encontraron en ellas la justificación para la intervención estatal autoritaria, lo que trajo descrédito a la teoría.¹³⁸

La principal crítica a esta teoría se centró en su visión unidireccional, la cual favorecía sólo una forma de desarrollo basada en los principios y valores homogéneos capitalistas (occidental y norteamericano), una visión que subsumía los valores

¹³⁶ Valverde, Karla y Salas-Porras (Coord.), *op. cit.*, p.9.

¹³⁷ Reyes, Geovanni, *op. cit.*, p. 3.

¹³⁸ Hidalgo, Antonio Luis, *op.cit.*, p. 9.

tradicionales a una condición de atraso indeseable lo que le hizo excluyente. Además, dicha teoría “no consiguió ni identificar adecuadamente los factores que determinan el crecimiento económico de los países subdesarrollados, ni caracterizar adecuadamente el desarrollo económico, al ignorar entre otras cosas la expansión de las oportunidades de los individuos y centrarse esencialmente en la provisión de bienes”.¹³⁹

De esta manera, los planteamientos del desarrollo comienzan a enfocarse en la importancia de los factores sociales que obstaculizaban al desarrollo; para nombrar la situación de atraso de algunos países se usaron términos como “áreas atrasadas” y se recomendaron políticas especiales para estos países, dando paso a los planteamientos de la escuela estructuralista y principalmente a la llamada Teoría de la dependencia.¹⁴⁰

2.132 Escuela estructuralista.

Dicha teoría encuentra sus orígenes en las investigaciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de los años cincuentas; principalmente con los planteamientos de Raúl Prebisch y Celso Furtado, aunque también encontramos los trabajos destacados de: José Medina Echevarría, Jorge Ahumada, Aníbal Pinto, Regino Boti y Pedro Vuskovic. La producción teórica de esta escuela se concentro en de la Universidad de Chile, la Facultad Latinoamericana de las Ciencias Sociales, la Universidad Nacional de Brasil y la Universidad Nacional Autónoma de México.¹⁴¹

Esta visión contrapuntea los planteamientos de la perspectiva de la modernización, no ve al subdesarrollo como una fase previa al desarrollo, sino como una consecuencia del sistema capitalista, “es una fenómeno histórico y específico de ciertas sociedades determinado por el desarrollo orgánico de la economía del mundo conformada por la condición periférica”.¹⁴² Su modelo explicativo se desarrolla con base en la estructuración de dos polos: el centro y la periferia, que interactúan en una relación macroeconómica, caracterizada por el deterioro del intercambio. En dicha estructura se reproduce una relación de dependencia que se expresa en una división internacional del trabajo, la cual habilita un traslado de riqueza y excedentes de los países subdesarrollados (periféricos) a los más desarrollados (centro), esta situación frena el crecimiento económico y el desarrollo de la periférica. De acuerdo con esta visión debían llevarse reformas tales como:

- ✓ Políticas fiscales (como controlar la tasa de cambio monetario).
- ✓ Promover un papel eficiente del Estado.
- ✓ Construcción de una plataforma de inversiones que diera prioridad al capital nacional.
- ✓ Inversión extranjera regulada por planes de desarrollo.
- ✓ Promover una demanda efectiva interna que se basara en el incremento salarial de los trabajadores.
- ✓ Sistema de seguro social.

¹³⁹ *Ibidem.*, p. 10

¹⁴⁰ Incháustegui, Teresa, *op. cit.*, p. 173.

¹⁴¹ Hidalgo, Antonio Luis, *op.cit.*, p.11

¹⁴² Gutiérrez, Esthela, *op.cit.*, p. 48

- ✓ Modelo de desarrollo económico basado en el modelo de sustitución de importaciones, protección de la producción nacional y grabar la importación, a través de una liberalización selectiva de la economía.
- ✓ Política de estímulo al ahorro interno y la inversión.

El subdesarrollo era entendido como un problema estructural debido a particular inserción internacional de las economías subdesarrolladas como fuente de materias primas y manufactura. La solución a esta situación debía llegar al llevar a cabo un “proceso de industrialización por sustitución de importaciones, basado en la protección de la producción manufacturera nacional de la competencia de las importaciones industriales”,¹⁴³ a través del estado, para por medio de la planeación llevar inversión y expandir los sectores que utilizaban tecnología avanzada y así aumentar la calidad de vida de las personas.

Debido al desarrollo de una visión estructuralista de centro-periferia y al análisis de la condición de dependencia de los países periféricos, esta escuela es identificada con la Teoría de la dependencia; sin embargo, señala Hidalgo, la teoría de la dependencia no es un cuerpo unificado, existen distintas corrientes, de forma general se les ha dividido en estructuralistas y neoestructuralistas.

Para final de la década de los setenta nace la crítica al modelo desarrollista de la CEPAL, ya que comenzó a presentar una tendencia de estancamiento debido a que la política de sustitución de importaciones frenaba el desarrollo del mercado interno, la creación de empleo y traía un lento crecimiento. A comienzos de los noventa se desarrollaron los planteamientos de los neoestructuralistas, que además del la particular inserción internacional de las economías subdesarrolladas suman al análisis el excesivo proteccionismo de la industria nacional, que no estimulaba la competitividad internacional ni captar acumulación de capital, por lo que debía haber un proceso de industrialización por promoción de exportaciones no tradicionales, basado en incentivar la exportación de manufacturas. De igual forma, debía llevarse a través del Estado y una planeación que se concentrara en la concertación con inversores nacionales privados.

Al interior de la teoría se abren dos principales brechas: una que se alineaba con la visión de la CEPAL, destacan los trabajos de Fernando Fajnzylber, Osvaldo Sunkel, Fernando Henrique Cardoso y Enzo Faletto;¹⁴⁴ y otra corriente más radical conocida como el pensamiento crítico, que se enfocaba más en los problemas de la marginalidad y los movimientos sociales contestatarios e insurreccionales, identificándose con la revolución cubana y nutriéndose teóricamente del pensamiento marxista, conformándose como una corriente más del desarrollismo.¹⁴⁵

2.133 Escuela neo-marxista.

Esta escuela surge a mediados de los años cuarenta con las aportaciones iniciales de Paul Sweezy, Paul Barab y Harry Mahdoff. Las principales influencias de esta corriente fue el desarrollo de la teoría marxista, la teoría del imperialismo de Riodolf

¹⁴³ Hidalgo, Antonio Luis, op. cit., p. 11.

¹⁴⁴ *Ibidem.*, p.12.

¹⁴⁵ Gutiérrez, Esthela, op.cit. p. 49.

Hilferding, Rosa Luxemburgo y Vladimir Illich Lennin. Para los setentas encontramos las aportaciones de intelectuales de diversas partes de Europa, Asia, África y América Latina, entre las que destacan: las tesis de revolución guerrillera y del hombre nuevo de Ernesto Che Guevara, las tesis del gran salto adelante y la revolución cultural de Mao Zedong y la tesis de intercambio desigual de Arghiri Emmanuel.¹⁴⁶

También hay una gran aportación de la teoría neomarxista de la dependencia, “considerada como la versión Sur de la nueva teoría del imperialismo”¹⁴⁷. Así los centros de producción de esta escuela fueron: las universidades de Harvard y Nueva York, la Nueva Escuela de Investigación Social de Estados Unidos, la Universidad de Chile, la Universidad Nacional de Brasil, la Universidad Fluminense de Brasil, la Universidad Nacional Autónoma de México, el Colegio de México y las Universidades de París, Ámsterdam y de Padua, y de forma similar la *Monthly Review*, el Foro del Tercer Mundo, el Foro Mundial de las Alternativas y organismos vinculados con los gobiernos de Cuba y China.¹⁴⁸

Entre los principales exponentes de esta corriente encontramos a André Gunder Frank, Theotonio Dos Santos, Enrique Cardoso, Edelberto Torres- Rivas, Samir Amin y Ruy Mauro Marini, Anibal Quijano y Vania Bambirra por mencionar algunos. De acuerdo con Giovanni Reyes la teoría de la dependencia de esta corriente incluye nuevos estudios como los de Falleto, O’Donell y Poulantzas, éste último forma parte de los análisis que dotan a los gobiernos del Tercer Mundo con una cierta capacidad de independencia del centro para poder crear su propia agenda.¹⁴⁹

Retomando al marxismo y planteamientos de la teoría de la dependencia exponen que el subdesarrollo es un estancamiento económico derivado de un proceso de explotación de los países desarrollados a los subdesarrollados, los primeros extraen el excedente económico y éste no puede ser acumulado, éste proceso es característico del sistema capitalista por lo que la solución debe pasar por revoluciones sociales que tuvieran como fuente principal la clase obrera y campesina; ya que la particular estructura social de los países periféricos y la identificación entre la clase burguesía y la élite metropolitana no permitía el despliegue de una visión nacionalista, como para llevar a cabo una revolución burguesa que llevara a la instauración de un socialismo nacional.

Así mismo esta corriente retoma la teoría económica keynesiana, sustentan la importancia del sector industrial para alcanzar mejores niveles de desarrollo nacional, ya que genera valor agregado a los productos, en comparación con los productos agrícolas; desde esta perspectiva se debe generar mayor demanda interna a partir de incrementar los ingresos de la clase obrera, para ello debe haber una intervención efectiva del Estado. Dentro de sus supuestos encontramos:

- Las condiciones de dependencia tienen origen en la estructuración histórica de las relaciones entre la periferia y el centro, así como de las condiciones internas de cada país.

¹⁴⁶ Hidalgo, Antonio Luis, *op.cit.*, p.13.

¹⁴⁷ *Ídem.*

¹⁴⁸ *Ídem.*

¹⁴⁹ Reyes, Geovanni, *op.cit.* p. 11.

- El desarrollo del Tercer Mundo está subordinado (dependiente) al de las naciones centrales.
- Cuando los lazos entre el centro y la periferia son más débiles, la periferia se desarrolla más (como en los periodos entre guerras y postguerra). Pasando las crisis comienza un proceso inverso.¹⁵⁰
- Las naciones más subdesarrolladas son las que estuvieron o están más ligadas al centro.
- Las condiciones de intercambio entre el centro y la periferia tienden a deteriorarse.

Los planteamientos latinoamericanistas, plantearon que América Latina cumplía como abastecedora de materias primas y materias primas para la industrialización de los países desarrollados o centrales; al interior había clases oligárquicas que mantenían las relaciones de dominación subordinadas a sus intereses y a los de los países centrales. Los países dependientes sólo podían crecer como reflejo del crecimiento de los países centrales, siempre en una situación de retraso económico frente a los países dominantes y basándose en la superexplotación.¹⁵¹ Para solucionar esta situación sería necesario terminar con el capitalismo dependiente, sólo a través de un proceso de transformación del sistema económico y social en conjunto hacia el socialismo.

Las críticas más fuertes a esta corriente se centran en su nivel de abstracción, comprobación empírica y su posicionamiento fatalista respecto a los vínculos con las transnacionales. De hecho “la diferencia fundamental existente entre la variante estructuralista y la variante neomarxista de la teoría de la dependencia, consiste en la aceptación por parte de ésta, de la tesis del estancamiento, o de la imposibilidad del desarrollo bajo el capitalismo, de Paul Baran (1957), que dejaba, por tanto, la revolución como única vía para el desarrollo”.¹⁵²

Hacia finales de los años setenta las teorías neomarxistas del imperialismo se ven enriquecidas por la aportación de la teoría del sistema capitalista mundial de Immanuel Wallerstein. Esta perspectiva encuentra sus orígenes en los años sesenta en el Centro de Estudios de Economía, Sistemas Históricos y Civilización en la Universidad Estatal de Nueva York en Binghamton; esta escuela retoma al grupo francés de los *Annales*, plantea que el análisis de la realidad debe realizarse a partir de la integración multidisciplinaria de áreas como sociología, antropología, historia, ciencias políticas y economía.¹⁵³

De acuerdo con esta perspectiva, en vista de los cambios que se observaban en el sistema capitalista las perspectivas anteriores no podían explicar las nuevas dinámicas de la realidad social del sistema capitalista mundial, fenómenos como el

¹⁵⁰ Este punto depende del autor del que hablemos, ya que por ejemplo Agustín Cueva en su Libro “*El desarrollo del capitalismo en América Latina*” plantea que los ciclos de crisis del sistema no han dejado mejores condiciones para los países dependientes, por el contrario aumentan las desfavorables condiciones de estos países. Cueva, Agustín, *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1977.

¹⁵¹ Gutiérrez Esthela, *op.cit.* p. 50.

¹⁵² Hidalgo, Antonio, *op.cit.* p.13.

¹⁵³ Reyes Geovanni, *op.cit.*, p. 11; Wallerstein, Immanuel (2005), *op. cit.*, pp. 13-31.

“milagro económico” de Asia oriental, las crisis de los estados socialistas y su apertura al intercambio capitalista, así como el deterioro de la economía norteamericana.

Esta perspectiva parte de la concepción de sistemas mundiales, superando los límites de del Estado-nación como unidad de análisis, conformados por diversas instituciones y agentes en cuya combinación se generan procesos que los interrelacionan. El mundo en el que vivimos opera bajo el *sistema-mundo* capitalista, que tiene como principal institución al mercado, dentro del se han configurado condiciones que determinan el lugar que ocupan los países, así encontramos países centrales, semiperiféricos y periféricos, cada uno con una función en el sistema (división internacional del trabajo). Esta teoría estudia los mecanismos monopólicos por los cuales los diversos agentes se hacen del poder político-económico para dominar a los demás.

Una de las críticas a esta visión es que se torna reduccionista en el sentido de que deja poco o ningún margen de acción para cambiar los términos de articulación con la economía mundial. Sin embargo, cabe aclarar que esta perspectiva surge en un contexto en el que el socialismo ha perdido fuerza como un proyecto realizable (por lo menos a corto y mediano plazo), Wallerstein cuestiona las visiones que centran la revolución social en sólo un sector como en los movimientos populares (clase obrera y campesina) o burguesía, pero no deja de concebir que el desarrollo sólo llegaría con el fin del capitalismo como sistema mundo.

Como ya se mencionó, esta corriente tuvo un revés con la caída del socialismo y la desaparición de la URSS en los noventa, para la primera década del siglo XXI, se conforman nuevos planteamientos que se suman a ésta corriente y que son el sustento del movimiento antiglobalizador, tales como las tesis de Waldem Bello y la tesis de la crisis estructural del capitalismo del mismo Immanuel Wallerstein.

2.134 Escuela neo-institucionalista.

Esta escuela surge a mediados de los años cuarenta con los trabajos seminales de Clarence Ayres y Gunnar Myrdal desde las universidades de Texas y Estocolmo. Esta visión racionalista se centra en las instituciones y el efecto que tienen éstas sobre el mercado.

Desde esta visión, el subdesarrollo es estancamiento económico derivado de un mal marco institucional que impide las innovaciones para encontrar crecimiento económico¹⁵⁴. De esta forma si encontramos condiciones desfavorables de crecimiento económico (fallas del mercado), se pueden construir opciones institucionales para bajar costos de información y de riesgo o bien se pueden depurar instituciones ineficientes para “corregir” al mercado.¹⁵⁵

¹⁵⁴ Hidalgo, Antonio, *op.cit.* p. 16.

¹⁵⁵ Valverde, Karla y Salas-Porras, *op.cit.* p.15. Las instituciones vistas como las reglas políticas, sociales, legales e ilegales que expresan lo que una sociedad considera aceptable o inaceptable en materia de producción, distribución de la riqueza, derechos de propiedad, así como condiciones de vida, salud, alimentación y vivienda.

La tercera, es aquella que viene del movimiento intelectual neo-keynesiano, que de principio critican el papel de las instituciones internacionales y los resultados de las políticas neoliberales que han surgido de ellas, así como la arquitectura del mercado que aventaja a los países desarrollados. Desde esta visión el Estado es factor indispensable tanto en la construcción de instituciones, cultura política, distribución equitativa y políticas públicas, proponen una nueva arquitectura financiera y comercial así como reformas profundas en las organizaciones mundiales (Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, Organización Mundial del Comercio, Organización para la Cooperación y el Desarrollo, entre otras). Autores como Polanyi y Block, proponen un equilibrio entre el mercado y el Estado una especie de “círculo virtuoso”, pero se parte de la idea de que el mercado no es libre, para dar paso a la identificación de las combinaciones exitosas que permitan generar bienestar social, un equilibrio “entre los intereses individuales y colectivos, entre los intereses de corto, mediano y largo plazo, entre el Estado y el mercado, entre las economías nacionales y la economía global y, finalmente, entre la libertad y la justicia”¹⁵⁶. Esta perspectiva neokeynesiana es retomada por las comisiones económicas de la ONU, en especial por la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) y la Comisión Económica para África (CEA)¹⁵⁷; Stiglitz, Griffith-Jones, Kimmis, Eatwell y Taylor son otros autores de esta corriente.

De acuerdo con Hidalgo, esta corriente se divide en tres corrientes diferenciadas aunque interconectadas. La primera, influida por el institucionalismo estadounidense y por el estructuralismo marxista de Louis Althusser, denominada escuela francesa de regulación, con aportaciones de autores vinculados a la Universidad de París como Michel Aglietta, Robert Boyer, Alain Lipiez y Benjamin Coriat. La segunda representada por los neoschumpeterianos de la Universidad de Sussex, también influidos por el institucionalismo estadounidense y por la teoría de la evolución del sistema económico capitalista de Josep Alois Schumpeter, con aportaciones de Chirs Freeman, Giovanni Dosi, Andrew Tylecote, Carlota Pérez, Silvia Fabiani y Brian Arthur. La tercera, por autores Anglosajones de la nueva economía institucional vinculados con las universidades de Harvard, Stanford y Cambridge e influidos por la economía neoclásica del desarrollo y la revisión neoinstitucionalista de Douglas North, con aportaciones de Robert Bates, Gerald Meier, Robert Bates, Dani Rodrik, por mencionar algunos.

Las principales críticas a esta visión señalan que se centra en el individualismo metodológico de la economía neoclásica y la elección racional, así como ser un enfoque instrumental y ahistórico de las instituciones con un sesgo economicista que sigue teniendo un compromiso con el mercado como principal fuente de crecimiento económico y desarrollo. Sin embargo, se ha planteado retomar al institucionalismo clásico desde una visión organicista que retome a la historia, la cultura y la política como variables explicativas centrales en el origen de las instituciones y sus efectos en la distribución, legitimidad y la estabilidad de los regímenes económicos y políticos; encontramos los planteamientos de Grannovetter, DiMaggio y Hodson, entre otros.¹⁵⁸

¹⁵⁶ *Ibidem.*, *op.cit.* pp. 28.

¹⁵⁷ *Ibidem.*, *op.cit.*, pp. 23 y 143.

¹⁵⁸ *Ibidem.*, *op.cit.*, pp. 13-16.

2.135 Escuela neoliberal.

Con el surgimiento de nuevos fenómenos de la globalización se proclama la integración de todas las regiones del mundo para participar en los “beneficios” que trae la globalización. En general con el neoliberalismo hubo una disminución sobre el debate del desarrollo en las agendas nacionales e internacionales, el desarrollo se sustituyó por los problemas de la inserción de las economías a la globalización, la competitividad en los mercados internacionales y la instauración, como principal objetivo, de la búsqueda del equilibrio macroeconómico.¹⁵⁹

Así desde los años cuarenta surge la escuela neoliberal de los trabajos de economistas neoclásicos de la Escuela de Economía de Londres, de las universidades de Oxford, Cambridge y Chicago, así como del Instituto Tecnológico de Massachusetts, principalmente de autores como: Colin Clark, Peter Bauer, Jacob Viner y Robert Solow. La principal influencia de la teoría neoliberal surgió de la teoría clásica y autores como Smith, Ricardo, Marshall, Heckscher y Ohlin.

Ésta escuela ve al subdesarrollo como un estancamiento económico derivado de un mal funcionamiento del mercado causa de las distorsiones que genera el Estado con su intervención en la economía. Por lo tanto la solución es “reducir la intervención del Estado en la economía por medio de políticas de liberalización económica interna, que permitan al mercado nacional funcionar en condiciones de libre competencia, y de liberalización económica externa, que permitan aprovechar las ventajas comparativas derivadas del comercio internacional y de las inversiones extranjeras”¹⁶⁰ y así poder generar crecimiento económico.

Esta escuela no contaba con gran influencia hasta que sus discípulos comienzan a instalarse en los centros de investigación de los principales órganos de creación de políticas de desarrollo como la Oficina Nacional de Investigación Económica de Estados Unidos, el Instituto de Economía Mundial de Klein en Alemania, el Centro de Investigación Económica de Japón, el Departamento de Estudios del Banco Mundial, el Centro de Desarrollo de la OCDE, el Banco Asiático de Desarrollo, entre otros.¹⁶¹

Antonio Hidalgo en su trabajo “Economía Política del Desarrollo. La construcción retrospectiva de una especialidad académica” señala algunos de los factores que llevaron a la implementación de los preceptos de esta teoría a nivel global, entre ellos: la crisis internacional de los setenta y ochenta que llevo a la crisis del keynesianismo, la revitalización del pensamiento neoclásico que daba explicación a las crisis y aportaba soluciones, el ascenso de líderes conservadores en las grandes potencias como Margaret Thatcher en Reino Unido, Ronald Reagan en Estados Unidos, Helmut Khol en Alemania y Yasuhiro Nakasone en Japón, “cuyos asesores neoliberales fueron colocados el frente de organizaciones internacionales como el FMI, el Banco Mundial o la OCDE, de donde pudieron impulsar las políticas neoliberales de

¹⁵⁹ Ornelas, Jaime, “Hacia una teoría latinoamericana del desarrollo” [en línea], *Revista Argentina de Sociología*, Vol. 7, núm. 12-13, mayo-diciembre, Consejo de Profesionales en Sociología, Argentina, 2009, [visita realizada 27 de junio 2011], disponible en la web:

<http://redalyc.uaemex.mx/pdf/269/26912284003.pdf>.59 y Gutiérrez, Esthela, op. cit., p. 52.

¹⁶⁰ Hidalgo, Antonio, *op.cit.* p. 14.

¹⁶¹ *Ibidem.*, p. 15.

desarrollo”¹⁶² y por último las crisis económicas por la deuda externa de los países subdesarrollados necesitados de ayuda financiera de los organismos económicos internacionales neoliberales que condicionaron su ayuda a la implementación de sus preceptos.¹⁶³

Así los países subdesarrollados fueron conducidos a aplicar políticas económicas emanadas de esta corriente, conocidas en los años ochenta como *políticas de austeridad*, para los noventa como *políticas de ajuste estructural* o *políticas de primera generación*, plasmadas en el Consenso de Washington; estos planteamientos se basan en las tesis de los años cuarenta sobre ventajas competitivas del comercio internacional desarrolladas por Milton Friedman y la escuela de Chicago, como ya se expuso en el primer capítulo de esta investigación las principales estrategias del neoliberalismo se centraron en: la supremacía del mercado como ente operador de la asignación de recursos, desregularización y liberalización comercial, privatización y minimización del Estado.¹⁶⁴

Aunque las consecuencias negativas de la aplicación de estos preceptos fueron evidentes para América Latina, actualmente, con la influencia de los fenómenos de globalización, la escuela neoliberal sigue aplicando sus preceptos y reforzándolos a través de la aplicación de *políticas de reestructuración de segunda generación*; que han causado severas críticas sobre su futuro impacto.

2.136 Nuevos planteamientos: desarrollo humano, desarrollo sustentable y la teoría de la globalización.

Aunque la teoría neoliberal ha tenido gran influencia y peso de forma global, han surgido paralelamente nuevos planteamientos. Debido a las críticas del determinismo neomarxista y neoliberal, algunos intelectuales más moderados y centrados en la microeconomía desarrollaron tesis alternativas sobre el subdesarrollo; con un enfoque multidisciplinar se conformó una corriente “alterna” aunque fragmentaria, algunos de ellos y con un gran nivel de aceptación y propagación son: el desarrollo humano, desarrollo sustentable y la teoría de la globalización, las cuales serán expuestas de forma sucinta a continuación.

a) Teoría de desarrollo humano.

La escuela del desarrollo humano surge desde los años setenta con la influencia de los organismos de las Naciones Unidas y a la Fundación Dag Hammarskjöld; para los años ochenta y noventa se fueron conformando otras visiones acerca del desarrollo y hubo una reincorporación, al debate y en las agendas políticas, sobre temas como el combate de la pobreza así como el surgimiento de nuevos actores sociales.

De acuerdo con esta corriente, el “subdesarrollo es una situación de privación de la satisfacción efectiva de las necesidades básicas de los individuos, debido a la escasez de provisión de bienes y servicios necesarios para satisfacer dichas necesidades o la

¹⁶² *Ídem.*

¹⁶³ *Ídem.*

¹⁶⁴ Gutiérrez, Esthela, *op.cit.*, pp. 52-53.

falta de capacidad de los individuos para hacer un uso efectivo de ellos”.¹⁶⁵ Entonces la clave para el desarrollo consiste en aumentar las capacidades de los individuos para que puedan satisfacer de forma efectiva sus necesidades básicas.

En general, desde esta visión, la clave está en la reducción de la condición de pobreza y para ello se deben estudiar los procesos de producción y consumo. Esta corriente habla de la diferenciación de “capacidades”, “realizaciones” o “satisfactores” que son distintos en cada sociedad, lo que está culturalmente determinado (ropa, eventos sociales, recreación, productos). Sen propone una plataforma que impulse el desarrollo, retomando a las instituciones en la construcción de políticas públicas para el desarrollo.

Dentro de las contribuciones de esta corriente al estudio del desarrollo se encuentra que identifica un carácter histórico cambiante de las necesidades humanas, rechaza aquellas ideas de que las necesidades se crean desde el sujeto y que la producción sólo está al servicio de la satisfacción estas; así como aspirara a crear parámetros de medición que superen las visiones reduccionistas del desarrollo a indicadores como el PIB, el aumento de los ingresos, la industrialización y el proceso tecnológico, además de estas se integran factores como el derecho a la educación, salud, ingreso digno, derecho a la vida prolongada.¹⁶⁶

Destacan las aportaciones sobre desarrollo humano que han tenido gran aceptación y se han aplicado en distintas regiones del mundo, tales como: “el otro desarrollo” de la Fundación Hammarskjöld; el análisis de Michael Todaro; sobre la satisfacción de necesidades de Paul Streeten y Amartya Sen; el desarrollo a escala humana de Manfred Max-Neef, el ajuste con rostro humano de Giovanni Cormia que en los setentas deriva en el concepto de desarrollo humano y en el Índice de Desarrollo Humano de Keith Griffin y John Knight, y más tarde el del PNUD; y recientemente las propuestas de la ONU en los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Entre las diversas temáticas que se abordan se encuentran: el desarrollo humano, el desarrollo territorial, el desarrollo sostenible, el desarrollo con perspectiva de género, el post-desarrollo y la altermundialización.¹⁶⁷

Sin dejar de lado las demás mencionaremos algunos trabajos destacados como los de Rodolfo Stavenhagen sobre desarrollo participativo, Al Gore y el PNUD sobre cambio climático; Ester Böserup sobre desarrollo y género; Gilbert Rist sobre estilo de vida; entre muchos otros. La mayor crítica a esta escuela se centra en el nivel de diversidad de enfoques, lo que vuelve cuestionable la viabilidad de una ingeniería de proyectos que pueden ser demasiado complejos y no menos importante es que con ello tiende a “despolitizarse” la problemática del desarrollo.

b) Desarrollo sustentable

Frente a la preocupación de una rama del pensamiento desarrollista contemporáneo por las condiciones medioambientales del mundo ha surgido la corriente preocupada por el mantenimiento del medio ambiente y del impacto de las forma de vida

¹⁶⁵ Hidalgo, Antonio, Luis, *op.cit.*, p.18.

¹⁶⁶ Gutiérrez, Esthela, *op.cit.*, p. 54.

¹⁶⁷ Hidalgo, Antonio, *op.cit.*, pp. 18-19

consumistas y su impacto en el mismo, así ha surgido a principios de los noventa la propuesta teórica del desarrollo sustentable o sostenible.

Ya en los años cuarenta se habían conformado movimientos sociales que criticaban los niveles de desgaste medioambiental debido al modelo de industrialización y desarrollo, sobre todo por sus efectos contaminantes. Se ha hecho evidente una crisis ecológica que ha puesto en riesgo el futuro de todas las especies del planeta, incluyendo la humana. Es en 1972 que la Conferencia de Estocolmo de la ONU integra al debate del desarrollo las cuestiones ambientales, así se abre paso al cuestionamiento sobre el crecimiento ilimitado de las sociedades, los modelos que aspiran a que los países subdesarrollados alcancen los niveles de consumo de los desarrollados (con una población que crece exponencialmente) y la condición de los recursos naturales no renovables que crean una condición de insostenibilidad a futuro.¹⁶⁸

A través de la Comisión Mundial del Medio Ambiente y del Desarrollo (CMMAD) de la ONU se presenta el informe *Brundtland*, que recoge aportaciones de movimientos sociales y la comunidad científica y donde se le da contenido al desarrollo sustentable como aquel “desarrollo que permite satisfacer las necesidades de la presente generación, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer la suyas”.¹⁶⁹

De acuerdo con esta corriente, el desarrollo sustentable se integra de tres dimensiones: la económica, la ecológica y la social, aspira a la transformación de la organización económica y social que permita una sustentabilidad fuerte de la vida en el planeta. De acuerdo con Esthela Gutiérrez el desarrollo se concibe como un proyecto de voluntad política que hace necesaria la intervención del Estado, la sociedad y sus organizaciones.¹⁷⁰

A pesar de la incorporación de las dimensiones medioambientales no ha sido suficiente para resolver el deterioro y escases de los recursos, lo que ha llevado a la consideración de otros factores como el desarrollo económico y la equidad, el ambiente y la biodiversidad, la cultura y la sociedad.

Al igual que el desarrollo humano, esta corriente es criticada al despolitizar la cuestión del desarrollo, incluso Leslie Sklair¹⁷¹ señala que esta corriente ha servido como instrumento de justificación de políticas neoliberales que no se alinean con las reivindicaciones del movimiento ambientalista inicial, estas cuestiones son relevantes para esta investigación y las desarrollaremos más adelante.

c) *Teoría de la globalización neoliberal.*

Paralelamente al desarrollo de estas dos últimas corrientes y a principios de la década de los noventa la escuela neoliberal se convierte en la principal defensora de la globalización para acabar con el desarrollo, como ejemplo encontramos los trabajos de

¹⁶⁸ Gutiérrez, Esthela, *op.cit.*, p. 55 y 56.

¹⁶⁹ Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, *Our common future*, Oxford University Press, Oxford, 1987 citado por Gutiérrez, Esthela, *op. cit.*, p.56.

¹⁷⁰ Gutiérrez, Esthela, *op.cit.*, p. 57

¹⁷¹ Sklair, Leslie, “La clase capitalista”, *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, septiembre-diciembre, año/vol. XLV, núm. 186, UNAM, México, 2002, pp. 154-156.

Paul Collier y David Dollar desde el Banco Mundial.¹⁷² De hecho se ha desarrollado una perspectiva denominada “teoría de la globalización”, la cual enfatiza los aspectos culturales y económicos así como de comunicación a escala mundial, a partir de estos elementos modernos se explica e interpreta el proceso de desarrollo actual.

De acuerdo con ésta perspectiva, por medio de la tecnología la globalización llega a todos los rincones del planeta incluso a los países más pobres, por lo que hay una mayor interacción entre los países y las personas, incrementando las posibilidades de grupos marginales pobres. Los sistemas de comunicación han transformado los patrones económicos, sociales y culturales, ello deriva en la unificación de patrones de intercambio en el mundo. Una vez que la tecnología haya llegado a la mayoría de sectores estos podrán conectarse con otros grupos del mundo sean o no dominantes.

Esta perspectiva coincide con la teoría de la modernización en el sentido de que el desarrollo que se debe alcanzar debe ser igualado al de Europa y Estados Unidos por ser regiones desarrolladas. Ponen especial énfasis en los factores culturales (valores, creencias y patrones de identidad) como elementos transformadores de la sociedad, así que retoma los planteamientos de la escuela estructural-funcionalista. Esta perspectiva tampoco se basa en el Estado-nación como unidad de análisis, ya que la intercomunicación global le hace cada vez más inútil.¹⁷³

A través de este recorrido por las distintas escuelas (y variantes de ellas) que estudian al desarrollo como disciplina, podemos darnos cuenta de que no existe como tal una “teoría del desarrollo” sino la competencia entre comunidades científicas a través de sus paradigmas; es decir que el estudio del desarrollo entraña una lucha de poder por establecer en la comunidad internacional las estrategias y el uso de los recursos en la política de desarrollo del mundo.

2.2 EL SISTEMA MUNDO CAPITALISTA Y EL DESARROLLO.

Como ya mencionamos, las grandes teorías respondieron a los cambios que se generaban en el contexto mundial. La definición del desarrollo no sólo ha sido un debate metodológico, entraña una lucha por monopolizar la forma en que dibujamos nuestro porvenir y en ello la perpetuación o destrucción del sistema capitalista que nos rige.

La modernidad conformó en palabras de Wallerstein, el “mito organizativo” de la naciente sociedad capitalista europea. Para el siglo XIX esta perspectiva moderna estaba bien establecida en los intelectuales (marxistas y liberales) y en la sociedad; el complemento que dio cohesión y fuerza al sistema capitalista mundial consistió en suponer que el mercado libre proporcionaría desarrollo.

Esto puede encontrar explicación en el uso del concepto de desarrollo para la legitimación del sistema capitalista mundial. Enrique Gutiérrez, plantea que el concepto de desarrollo ha sido definido en función de la “articulación social, política, cultural y económica que establecen los grupos dominantes para perpetuar sus formas y discursos

¹⁷² Hidalgo, Antonio Luis, *op.cit.*, p. 16.

¹⁷³ Reyes, *op.cit.*, pp.14-16.

de organización, legitimidad y trascendencia social”.¹⁷⁴ Es así que el desarrollo es un concepto que ha fungido como una herramienta de los diferentes grupos sociales que luchan por la hegemonía política en búsqueda de la realización de sus intereses y proyectos.

Siguiendo con este autor, “el empleo y legitimación de este [concepto de desarrollo] ha producido un bloque histórico dominante y una hegemonía de diferentes espacios sociales como lo muestra la actual división geopolítica del mundo entre países civilizados e incivilizados, desarrollados y subdesarrollados”.¹⁷⁵ Así pues, el desarrollo se vincula con el triunfo del capitalismo, el liberalismo y la modernidad, como elementos articulatorios.

El papel de las ciencias sociales se tornó indispensable para el desarrollo del capitalismo en la legitimación y materialización de los proyectos políticos e ideológicos a través de la imposición de un tipo de desarrollo. Su principal función es la producción de un tipo de conocimiento (lo que es verdadero legítimamente) que justifica las formas de dominación y poder, se ponen en juego la imposición de una noción del desarrollo y su práctica como formas de perpetuación.

Retomando a Wallerstein, la Revolución industrial fue un factor esencial en el establecimiento del capitalismo, trajo consigo no sólo nuevas formas de producción, sino las nacientes desigualdades de la economía-mundo. A partir de este hecho histórico se forjó la idea de superioridad de las sociedades occidentales, que se tradujo de forma empírica en la superioridad militar y tecnológica, que le permitió dominar el mundo.¹⁷⁶

Para el siglo XIX la modernidad le dio forma a un determinado programa intelectual para las ciencias sociales, que se basó en la búsqueda de las condiciones que llevaran a la equiparación de los procesos de industrialización capitalista en el mundo, las respuestas se dividieron entre los factores internos y externos, que dieron forma a las teorías del desarrollo. A pesar de ser un mito organizativo muy poderoso, Wallerstein advierte que tiene una gran carencia: “no explica por qué, contrario a todas las predicciones inherentes al modelo, existe una gran brecha que se va haciendo más grande y que es reconocida entre las naciones ricas y las pobres”.¹⁷⁷

La distribución de la riqueza en este sistema-mundo se fue concentrando en los estratos más altos. Esto gracias a la división y redistribución de la fuerza del trabajo que se configuró a través del mercado. La clase trabajadora comenzó a exigir derechos de diversas formas, la respuesta obtenida fue el uso de la fuerza; sin embargo, hubo la necesidad de encontrar un control social más sutil que implicó: un régimen de Derecho y bienestar social para las clases trabajadoras y la creación de clases trabajadoras periféricas, políticamente débiles que pudieran explotarse más y que no representaran un peligro para los intereses de los principales monopolizadores.

¹⁷⁴ Gutiérrez, Enrique, *op.cit.*, p. 69.

¹⁷⁵ *Ibidem*, pp.70-86.

¹⁷⁶ Wallerstein, Immanuel (1998), *op.cit.*, p. 105.

¹⁷⁷ *Ibidem.*, pp. 60-61.

Lo que sostuvo esta creciente tendencia de la acumulación no sólo de capital, sino de mejores formas de vida fue, como ya lo advertimos, la parcial libertad del comercio, la competencia y producción; es decir, la constante intervención en la regulación del sistema llevada a cabo por los países centrales a su favor. Lo que podemos esperar es que la clase capitalista siga buscando la reproducción de este sistema y la creación de barreras cada vez más fuertes y sofisticadas contra una libertad plena en el mercado y la producción.

Lo que se instauró fue una forma de intercambio desigual donde el plusvalor extraído, nunca se repartió de forma equitativa, se concentró en algunas zonas geográficas (centrales) más que en otras (periféricas). Wallerstein apunta que de esta forma de organización se pueden observar tres cosas: en comparación con las zonas centrales, las periféricas tenían un consumo *per cápita* menor, los procesos de producción locales utilizaban mano de obra que se encontraba más forzada y que recibía menos ingreso, y sus estructuras estatales eran débiles en el exterior.¹⁷⁸

Las zonas que se fueron integrando al *sistema-mundo*, se incorporaban en las cadenas del mercado mundial con el fin de crear generadores de plusvalor pero no retenedores de él. Wallerstein señala que hubo una expansión de los países centrales y al mismo tiempo de las zonas periféricas. A pesar de la inequitativa condición del capitalismo, sí se ha observado un aumento en el bienestar de las condiciones en las distintas sociedades. Lo que debemos observar es en qué proporción se dan estas condiciones de “mejoramiento” y que entendemos por ello, de acuerdo con el autor, lo que en realidad se desarrolló fue el sistema mundo capitalista.¹⁷⁹

A partir de 1945, el capitalismo implicó dos hechos: 1) la expansión del capitalismo y sus consecuencias; y 2) el aumento de la fuerza de los movimientos anti-sistémicos; lo que ha reforzado el debate sobre el desarrollo y sus vertientes ideológicas. De las corrientes ideológicas se desprenden dos posiciones dentro del sistema: la que relaciona al desarrollo con la idea de igualdad, transformación social, o bien, la que ve al desarrollo como crecimiento económico, lo que implicaría equipararse con el crecimiento de los países potencia. Esta última visión es la que ha permeado la búsqueda institucional del desarrollo, los países desarrollados proyectaron una visión de desarrollo que reproducía sus formas de vida y prospectiva del futuro, lo han logrado no sólo con la ayuda de los medios de comunicación, sino con la instauración de todo un sistema de organismos e instituciones de corte supranacional, creando un mecanismo que marque la pauta en cuando a políticas de desarrollo en el mundo y que se establecen en los países subdesarrollados o en vías de desarrollo.¹⁸⁰

2.21 ORGANISMOS INTERNACIONALES Y LA BÚSQUEDA DEL DESARROLLO.

El pensamiento liberal de principios del siglo XX, pugnaba por un orden económico natural guiado por la mano invisible del mercado, pero después de la crisis de los años treinta, los efectos devastadores de la guerra y el establecimiento de un mundo bipolar, llevaron al cuestionamiento de esta corriente del pensamiento económico. Derivado de ello se hizo necesaria la creación de instituciones políticas

¹⁷⁸ *Ibidem*, p. 120.

¹⁷⁹ *Ibidem*, p. 131.

¹⁸⁰ *Ibidem*, pp. 124-128.

nacionales e internacionales que promovieran la distribución de los beneficios del crecimiento económico y crear un orden económico internacional basado en las garantías contra los riesgos económicos, políticos y sociales.¹⁸¹

A partir de 1945, se conformaron instituciones de regulación política y económica principalmente. Con el tratado de Versalles (1945) nace la primera institución supranacional en la que se introduce por primera vez el concepto de “etapa o etapa de desarrollo”, que fue la Liga de las Naciones. Después surge toda una estructura institucional con la ONU, el BM y el FMI, de las que ya hemos hablado. Estas organizaciones han contado con una estructura informativa global, con acceso a información privilegiada de los gobiernos que pertenecen a ellas, así mismo cuentan con una red de profesionales, consultores y asesores vinculados a las mejores universidades y centros de investigación del mundo, esto les permite incidir de forma imponente en la agenda internacional del desarrollo (sobre todo a los países más endeudados con ellas), aunado a ello sus bases de datos y construcción de indicadores han sido objeto de intenso debate.¹⁸²

Los intereses económicos de Estados Unidos y Europa después en la posguerra dieron paso al desarrollo como crecimiento económico, así se crea una red de agencias, organismos y programas multilaterales que impulsaran el desarrollo a través de asistencia económica para los países.

Para el caso del Tercer Mundo, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) adquiere relevancia y protagonismo. Esta institución fue creada en 1948 y de ella han surgido planteamientos que contribuyen en gran medida a las perspectivas de modernidad y dependencia. Otros ejemplos son: el Programa Ampliado de Asistencia Técnica para el desarrollo de 1949 y el Fondo para el Desarrollo Económico en 1958, que después derivaron en el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en 1954, la Agencia de Cooperación Internacional de Desarrollo en 1960, por mencionar algunas.

En el capítulo anterior señalamos que desplegaron una serie de políticas neoliberales de ajuste estructural y de alcance global que no tuvieron resultados positivos en la búsqueda del desarrollo. Ante la pérdida de legitimidad de estas instituciones se llevaron a cabo diversas reuniones y acuerdos multilaterales que siguen llevándose a cabo periódicamente y que revisan cuestiones como el crecimiento económico, desarrollo humano y disminución de la pobreza.

Así, se llevaron a cabo reuniones de corte internacional en donde se discutía sobre estos temas siempre al margen de la liberalización del mercado. De esta suerte la ONU convoca en Ginebra a la primera Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD) en 1964. La UNCTAD celebra cumbres en promedio cada cuatro años, de las cuales se han desprendido 12 reuniones más, la última se celebró en abril de 2012. La UNCTAD actualmente se encuentra en crisis, ya que las grandes potencias comerciales la han marginado a ser sólo un foro de negociación, se le han quitado atribuciones para negociar, se redujo su presupuesto para

¹⁸¹ Incháustegui, Teresa, *op.cit.*, p. 173.

¹⁸² Salas-Porras, Alejandra, “Visiones del desarrollo en los organismos internacionales” en Valverde, Karla y Salas-Porras (Coord.), *op. cit.*, p.163.

investigaciones en el área de comercio y desarrollo, se le ha relegado a la tarea de impulsar a los países en desarrollo a la integración de la economía mundial.¹⁸³

Paralelamente, se han impulsado otras cumbres en las que se discuten y definen los objetivos y las acciones a seguir en el desarrollo, impulsadas principalmente por la ONU. En el **cuadro 5** se exponen las cumbres más sobresalientes a partir de los años noventa.

La participación en estas reuniones y acuerdos se supedita a las condiciones de membresía de la ONU y las diversas organizaciones que las convocan; se ha integrado la participación de algunas Organizaciones No Gubernamentales (ONG) de corte internacional, pero siempre sujetas a las líneas que se marcan en las reuniones. Alejandra Salas-Porras señala que estas reuniones, están influenciadas por lo que dictan el FMI y el BM, así se definen las agendas sociales y financieras, que aunque se combinan de forma contradictoria, suponen que la agenda financiera influirá positivamente sobre la social.

Cuadro 5.

AÑO	EVENTO	LUGAR	DATOS
1992	Conferencia de las Naciones Unidas Sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo “Cumbre para la tierra”	Río de Janeiro Brasil	Adopción del Programa 21: Desarrollo económico y protección ambiental. Se crea la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible. *se adopta el concepto de desarrollo sostenible
1994	Conferencia Internacional sobre la población y el desarrollo	El Cairo Egipto	Se trataron asuntos relacionados con la población, el crecimiento económico y el desarrollo sostenible.
1994	Ronda de Uruguay	Uruguay	Negociaciones comerciales
1995	Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Social	Copenhague Dinamarca	Renovar el compromiso de combatir la pobreza, el desempleo y la exclusión social
1997	Cumbre para la Tierra + 5	Nueva York Estados Unidos	Plan para la ulterior ejecución del Programa 21, que incluye el programa de trabajo de la Comisión sobre el Desarrollo Sostenible para el período 1998-2002.
1998	Cumbre de Santiago	Santiago Chile	Se firma el Consenso de Santiago
2000	Declaración del Milenio	Nueva York Estados Unidos	Propuesta de metas para eliminar la pobreza, y alcanzar un desarrollo sustentable.
2002	Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible “Cumbre Johannesburgo”	Johannesburgo, Sudáfrica	Revisó los progresos realizados en la aplicación de los compromisos sobre el desarrollo sostenible, planteamientos con medidas concretas y metas y objetivos cuantificables y sujetos a plazos fijos.
2002	Conferencia Internacional sobre Financiamiento para el Desarrollo	Monterrey, México	Se firma en Consenso de Monterrey para lograr crecimiento sostenido y erradicar la pobreza; da pie a las metas del milenio para 2015.
2012	Cumbre de la Tierra Río+20	Río de Janeiro, Brasil	Veinte años después de la primera cumbre de Río de Janeiro en 1992 y diez años después de la de Johannesburgo en 2002, sigue los avances sobre desarrollo sustentable

Fuente: Organización de las Naciones Unidas [en línea] [visita realizada] <http://www.un.org/es/aboutun/history/2000-2010.shtml>

Para mediados de los años noventa del siglo pasado, se han hecho nuevos planteamientos respecto a la búsqueda del desarrollo y la cooperación internacional,

¹⁸³ Ver Rosas, María, *op. cit.* s/p.

regional y subregional; se integraron nuevas temáticas relacionadas con el desarrollo económico, social y humano, la pobreza, el desempleo, la integración social, la discriminación, la equidad de género y atención a minorías.¹⁸⁴

Para el primer decenio del siglo XXI, estas temáticas fueron integradas en los criterios de diseño de las políticas en las instituciones enfocadas al desarrollo, muestra de ello son los “Objetivos del Milenio” establecidos por la ONU, estos objetivos se han convertido en la pauta en el diseño de políticas de desarrollo en el mundo, la mayoría de programas se empatan con estos objetivos.

Desde este proceso de institucionalización se pretende alinear a las organizaciones especializadas en el desarrollo con aquellas del mercado, para asegurar la asignación y uso más eficiente de los recursos; sin embargo, el avance de estas premisas, aunque puedan traer crecimiento económico momentáneo, pueden tener efectos perjudiciales, sobre todo porque trastocan el sistema de relaciones sociales, políticas y culturales de las comunidades rurales principalmente.

De esta manera la búsqueda del desarrollo y la erradicación de la pobreza se equiparan con la transformación del “pobre” como consumidor defectuoso que no contribuye al sistema capitalista hacia un consumidor eficiente.¹⁸⁵ Es una visión instrumentalista de las instituciones donde el capital privado, los derechos individuales y las instituciones de mercado, la globalización financiera y comercial, son el motor más importante del crecimiento y el desarrollo “sustentable”.¹⁸⁶

Esto implica que tanto en el discurso como en la búsqueda del desarrollo, las organizaciones internacionales y la teorización del desarrollo han dejado de lado la perspectiva histórica y los factores políticos del desarrollo, y los han sustituido por la retórica de la globalización.

Para finales del siglo XX la visión que más se ha propagado es aquella que equipara al desarrollo con el crecimiento económico y la competitividad como factores determinantes. Así se justificó la liberalización de los mercados, ya que se creía que si los países desarrollados se abrían a los productos de los países en desarrollo, éstos tendrían un crecimiento económico y podrían aspirar al desarrollo, sin embargo la realidad fue que los países que más se beneficiaron del intercambio comercial seguían siendo los desarrollados ya que contaban con una infraestructura para comerciar.¹⁸⁷ Las reformas neoliberales que definían esta forma de ver al desarrollo, fueron excelentes herramientas de acumulación capitalista, crearon una especie de estructura que prioriza el interés privado por encima de los intereses sociales.¹⁸⁸

En la actualidad la perspectiva de la teoría del desarrollo aún apuesta por la creencia de que al desarrollo se llega con crecimiento económico; a pesar de que ya es bien sabido que crecimiento económico no implica necesariamente mejores condiciones de vida o distribución de la riqueza sobre la población, el crecimiento se

¹⁸⁴ Incháustegui, Teresa, *op.cit.*, p. 179.

¹⁸⁵ Bauman, Zygmunt, *op.cit.*, p. 126.

¹⁸⁶ Salas-Porras, Alejandra, *op. cit.*, p.142.

¹⁸⁷ Ver, Rosas, María, *op. cit.*, s/p.

¹⁸⁸ Garavito, Rosa, *op. cit.*, p.115.

puede acompañar de mayores niveles de concentración del ingreso a favor de las élites que siempre lo han concentrado. Nora Lustig, señala que el crecimiento económico si puede traer desarrollo, lo vital es no dejar de lado que la magnitud en que se reduce a la pobreza depende de la distribución del ingreso, tanto inicialmente como en su evolución.¹⁸⁹

Esta perspectiva economicista integra como una condición necesaria para el crecimiento a la competitividad, como hemos señalado, la competitividad “pura” no existe, en el capitalismo el papel que se ha atribuido al Estado es asegurar los privilegios y garantías para la inversión extranjera de las multinacionales, esto se traduce en descapitalización, desnacionalización y una mayor explotación.

De acuerdo con Leslie Sklair, bajo el discurso de la competitividad nacional y el crecimiento económico la clase capitalista transnacional ha logrado imponer sus intereses a través de las alianzas que forma con los políticos, los profesionales y la alta burocracia. La clase política produce las condiciones necesarias (políticas y sociales) para modificar las normas que dificultan la libertad del mercado, da dirección a las políticas financieras, fiscales, el uso de los recursos, la creación de infraestructura, los subsidios, lo que se transforma en apoyo a las corporaciones más grandes y a la inversión extranjera. Esto se materializa cuando los políticos integran estas perspectivas a sus campañas, al mismo tiempo se les otorga reconocimiento internacional, para proyectarlos como políticos globales.¹⁹⁰

Los profesionales globalizadores se encargan de las técnicas y la ideología, construyen el sistema de medición y a través de él “venden” a la competitividad como un arma de eficiencia económica y llave al éxito comercial. Es ilustrativo el siguiente ejemplo:

*“Ejemplos de esto pueden encontrarse en la industria del turismo, donde varias pequeñas firmas que compiten ofrecen servicios casi idénticos para atracciones únicas y locales. Pueden sistemáticamente comparar lo que ofrecen y actualizar (o bajar) sus servicios para alcanzar las prácticas de competidores más exitosos... [lo que se traduce en]...presiones hacia los pequeños negocios locales para que se conviertan en más globales, o ya sea a través del crecimiento depredador o de manera más típica, aliándose ellas mismas en corporaciones globalizadoras más grandes,...no es necesario ser grande pero si es necesario compararse uno mismo con lo que los grandes jugadores de su sector realizan y para hacer lo que siempre hacen pero de mejor forma”.*¹⁹¹

Los medianos y pequeños productores son orillados a un sistema “competitivo” en donde grandes compañías tiene ventajas progresivas. Siguiendo con esta autora, el capitalismo global orienta a las instituciones sociales (escuelas, universidades, prisiones, hospitales, sistemas de seguridad social) como negocios, transformando las esferas de la vida social.

¹⁸⁹ Nora Lustig, “Crecimiento económico y reducción de la pobreza”, en Boltvinik y Damián, Araceli, *La pobreza en México y el mundo. Realidades y desafíos*, Siglo XXI, México, 2004, pp. 88-99.

¹⁹⁰ Sklair, Leslie, *op. cit.*, p.143.

¹⁹¹ *Ibidem*, p. 144.

El sistema capitalista reproduce una cultura del consumo lo que ha conformado grandes ganancias, pero al mismo tiempo a significado una situación agravante de las condiciones ambientales en el mundo, se ha manifestado una preocupación creciente por la insostenibilidad de la forma de producción y consumo que hemos llevado hasta hoy y que podría derivar en el agotamiento de los recursos naturales que traerían un futuro catastrófico para la humanidad. Así se fue dibujando la segunda postura de la que hablamos, el “desarrollo sustentable”, retomado desde la ONU a finales de los noventa.

En un principio el concepto de sustentabilidad se refería a la perpetuación de la vida plena que contara con los medios para desarrollarse sin que ello implicara rebasar los límites y destruir el medio ambiente. Esta posición se encontraba en contra del capitalismo y enarbolaba la bandera de la diversidad cultural, el cuidado de los ecosistemas, la justicia social y la repartición equitativa de la riqueza, todo esto en solidaridad con las generaciones futuras.

Así desde los años sesenta el Banco Mundial había discutido y puesto en la agenda aspectos ambientales, las grandes corporaciones no se quedaron atrás, su respuesta se conformó a través de la Cámara Internacional de Comercio, donde se fundó la Comisión del Medio Ambiente, se efectuó la primera Conferencia Mundial de Manejo del Medio Ambiente en 1984, que reunió a 500 líderes de la industria, del gobierno y de grupos ambientalistas de 72 países, donde se discutió que se entendería por desarrollo sustentable y que se haría con él, como resultado de ello se conformó la UNCTAD, antes mencionada.¹⁹²

El desarrollo se convirtió en un concepto funcional para la continuidad del capitalismo, no fue más que el manejo racional de los recursos a favor de la producción, haciendo sostenible al capitalismo. La combinación del discurso del desarrollo sustentable con el de la competitividad, ha sido el arma más poderosa de la clase capitalista transnacional; se habla de globalización y se le atribuye una carga ideológica del capitalismo globalizante para desviar la atención de la creciente concentración y centralización de la riqueza, el aumento de la desigualdad y el exterminio de la naturaleza.¹⁹³

Los países subdesarrollados han sido el blanco de las estrategias diseñadas bajo la figura del desarrollo, son estos países los que reciben la ayuda condicionada a cambio de instaurar un “tipo de desarrollo”, son los mecanismos que se han generado para la perpetuación del sistema capitalista convenientes las élites económicas y políticas del mundo.

América Latina tuvo un papel preponderante no sólo como objeto de estudio de las teorías de desarrollo, sino también para la instauración del sistema capitalista mundial. Sobre esta relación es que se puede ilustrar la forma en que se estructuró el sistema capitalista entre los países que se consideran desarrollados y los que son subdesarrollados. Esta región ha transitado por la instauración de las diversas visiones que se centran en el crecimiento económico y ahora las que dicen buscar el desarrollo sustentable, estas cuestiones se expondrán en el siguiente apartado.

¹⁹² *Ibidem.*, pp. 151- 152.

¹⁹³ *Ibidem.*, p. 156.

CAPÍTULO 3. INTEGRACIÓN Y DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA: ESCENARIO DE CONSTRUCCIÓN DE LA REGIÓN MESOAMERICANA

3.1 EL DESARROLLO DE AMÉRICA LATINA EN EL CAPITALISMO GLOBAL.

3.11 LA INTEGRACIÓN DE AMÉRICA LATINA.

Hablar de América Latina es hablar de diversidad, como una unidad (sea una identificación impuesta, propia, posible o no) tiene afinidades históricas, socioculturales, políticas y económicas, pero con sus múltiples particularidades; “la condición para entender a América Latina como unidad, surge de determinar con el máximo de claridad posible sus diferenciaciones”.¹⁹⁴ El análisis de esta región se convierte en un reto en el cual es difícil no cometer algún atropello en las generalizaciones que se hacen de sus condiciones, por lo tanto toda generalización y ejercicio de clasificación puede ser en su gran mayoría debatidos.

Para entender a América Latina es necesario dar un vistazo a su historia, lo aquí nos concierne es identificar cómo es que América Latina llegó a la condición de rezago que ha hecho necesaria la búsqueda del desarrollo. De acuerdo con el pensamiento latinoamericanista (que se ha constituido en gran parte al rededor de esta cuestión) ésta condición de rezago tiene que ver con dos cuestiones específicas: la integración de América Latina al sistema mundial capitalista y en ella el desarrollo de la dependencia.

Identifiquemos primero lo que entenderemos por dependencia para poder observar cómo se fue desarrollando esta condición con la inserción de América Latina al sistema capitalista. La dependencia será aquella relación de subordinación de países que son relativamente independientes (en el área política). En esta relación de subordinación los países más fuertes abusan de las naciones económicamente más débiles, a su vez esos abusos perpetúan esa debilidad reproduciendo mecanismos de explotación y dominación.¹⁹⁵ Desde la teoría de la dependencia, Vania Bambirra apunta que las condiciones generales por las que ésta dependencia se reproducen son:

- 1) Mecanismos por los cuales el capital extranjero penetra las industrias dependientes, tales como: la dependencia a la importación de maquinaria, implementos y materia prima de los países desarrollados (las grandes empresas detentan el control y uso de la nueva tecnología a través de la propiedad de patentes); mejores condiciones de competencia para las empresas extranjeras y mecanismos acumulativos. En la medida en que el desarrollo industrial latinoamericano es impulsado por el capital extranjero, este genera mecanismos de profundización y ampliación, ya que de las ganancias obtenidas sólo una pequeña parte se reinvierte y la otra se va al exterior, lo que se denomina “descapitalización de la economía”, esta situación hace necesaria la “ayuda”

¹⁹⁴ Bambirra, Vania, *El capitalismo dependiente Latinoamericano*, Siglo XXI, México, 1999. p.92.

¹⁹⁵ Marini, Ruy M., *Dialéctica de la dependencia*, Era, México, 1985, p.14, y Cueva, Agustín, *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1977, p. 11.

externa por medio de préstamos, esto a su vez aumenta los déficits y la necesidad de más capital extranjero, se crea un círculo vicioso en el que el capital extranjero se vuelve una necesidad para el funcionamiento de las economías locales, es capitalizador y descapitalizador.

- 2) La desnacionalización provocada por la penetración del capital extranjero en los sectores claves de la economía y en algunos casos el dominio total.
- 3) Las condiciones políticas de dominación del capital extranjero. Existe en las clases políticas locales un alto grado de sometimiento a los intereses del imperialismo que ha permeado en las distintas tiempos y formas, en función de la ausencia de alternativas para sobrevivencia del desarrollo capitalista propio. Cuando se han intentado políticas de corte nacionalista han derivado en fracasos ya que no constituyen una alternativa real, esto ha llevado a las clases dominantes latinoamericanas a conformarse con su condición de clases dominantes-dominadas. Las decisiones cruciales tienen que tener en cuenta al capital extranjero como punto de referencia y por lo tanto ser refrendadas por él. La preservación de esta dependencia es vital para el sistema es por ello que también se otorga un margen de maniobra a estas clases dominantes-dominadas, se les permite implementar algunas medidas en provecho propio, sin embargo estas jamás han sido suficientes como para poner en jaque al sistema.¹⁹⁶

Prosigamos a esbozar como fue que América Latina se integro al sistema capitalista mundial. América Latina es un concepto erigido bajo el acontecimiento violento de la conquista, su integración al sistema fue un acto de dominio consecuencia de la expansión capitalista. Jaime Ornelas, apunta que América Latina se conforma de una relación dialéctica entre lo exógeno y lo endógeno, la conquista española fue un acontecimiento que trajo una forma hegemónica de organizar a la sociedad, “la realidad latinoamericana constituye una cristalización de la expansión del capitalismo europeo y de su cultura como `forma de realización de Occidente’”.¹⁹⁷

Los recursos naturales, las sociedades, los modos de producción, clases, élites, la velocidad de incorporación y muchos más, fueron factores que incidieron y determinaron una forma de integración particular de cada región; así el capitalismo ha abierto un abanico de posibilidades, betas contradictorias que han hecho que los niveles de desarrollo, condiciones de pobreza, desigualdad, desempleo, riqueza, varíen de un lugar a otro.

Recordemos que en el siglo XVI, la modernidad instauraba el concepto de “progreso” que nos llevaría hacia una fase ideal de la sociedad occidental. América Latina se fundó bajo la imagen de ser el “Nuevo Mundo” donde los valores e instituciones occidentales (burgueses) se materializarían a partir de la ruptura de lo “feudal” hacia lo “capitalista”, de lo arcaico a lo moderno.¹⁹⁸

América Latina no sólo representó la oportunidad de un nuevo comienzo, éste subcontinente tuvo un papel preponderante en la conformación del capitalismo, las materias primas y metales preciosos ayudaron a la conformación de un mercado con un gran flujo de mercancías y el abasto necesario de los alimentos que permitieron la

¹⁹⁶ Ver Bambilra Vania, “Segunda parte: las estructuras dependientes en la fase de integración monopólica mundial”, *op.cit.*, pp. 85-133.

¹⁹⁷ Ornelas, Jaime, *op.cit.*, p. 52.

¹⁹⁸ *Ibidem*, p.53.

especialización de los trabajadores en la industria de occidente. Sin embargo, América Latina se integro en un intercambio desigual desde el principio, intercambiaba bienes primarios por manufacturas, los precios de los productos industriales comenzaron a tener un costo estable y creciente mientras que los precios de los productos primarios bajaban. Bajo la división internacional del trabajo las condiciones de intercambio no dejaron de deteriorarse, para suplir las desventajas América Latina basó su acumulación en la producción extensiva a través de la mayor explotación del trabajador (campesinos en su mayoría), se aumentó la intensidad y jornada de trabajo, manteniendo “salarios” de subsistencia.¹⁹⁹

Por otro lado, el progreso del capitalismo en el nuevo mundo debía pasar por una acumulación originaria (como en occidente) que rompiera con las estructuras feudales, para dar paso a la pequeña propiedad y a la separación entre los productores directos y los medios de producción. Para el caso de América Latina, las dinámicas se transformaron pero perpetuaron rasgos precapitalistas, tales como la concentración de tierras en pocas manos dando paso al latifundio, la producción aún esclavista y el peonaje, donde los salarios que debían pagarse se daban en especie o habitación, esto no permitió la conversión de los trabajadores en consumidores funcionales y por lo tanto el comercio interno no creció. América Latina no creaba su propia demanda sino que atendía la demanda preexistente que se estructuraba en función de los requerimientos del mercado de los países más avanzados. Las metrópolis succionaban el excedente sin intervenir en su generación, lo que ocurrió en realidad fue una “desacumulación originaria”.²⁰⁰

Al mismo tiempo, se desarrollaron instituciones de intercambio financiero que regularon de intercambio tales como la banca; sin embargo, en la mayoría de los casos éstas era de origen extranjero, lo que deterioraba más el intercambio. Esto derivó en la desnacionalización de la economía y en una descapitalización en diversos grados y formas, en algunos países se logro instaurar un mercado nacional, en otros sus economías estaban dominadas completamente por “empresarios” extranjeros.

Además de la acumulación originaria, América Latina debía pasar por una revolución burguesa que diera paso a las transformaciones sociales encaminadas al capitalismo “sano” y a la creación de Estados modernos. Sin embargo, esta revolución nunca se dio de forma ideal, lo que aconteció fue una identificación entre las clases burguesas y las élites de los terratenientes, ya que el poder se basaba en la tenencia de la tierra y por lo tanto no hubo enfrentamiento de intereses por clase. Las élites latinoamericanas llevan a una revolución que supondría la independencia política de cada país; sin embargo, estas élites aspiraban a las formas de vida y consumo de las metrópolis (se confunde consumo suntuario con desarrollo) conformando una oligarquía dependiente a los intereses de los países centrales. El Estado nacional se forjo sobre estructuras políticas, económicas y culturales impuestas por oligarquías con una escasa base social

El capitalismo albergó una “segunda revolución industrial” a nivel mundial, lo que propicio la exigencia hacia el Tercer Mundo de revolucionar si industria; debido a que las metrópolis necesitaban economías complementaria. Así se revolucionaron los

¹⁹⁹ Marini, Mauro, *op.cit.*, pp 12-24.

²⁰⁰ Ver Marini, Mauro, *op. cit.*, p. 9-49 y Cueva Agustín, *op.cit.* 11-30. El término “desacumulación originaria” es de Enrique Semo, citado en Cueva, Agustín, *op.cit.*, p. 13.

medios de transporte lo cual facilitó el dominio del comercio exterior e interior latinoamericano. Esta región se caracterizó por contar con un desarrollo económico volcado hacia afuera, en el que las inversiones extranjeras controlaban puntos nodales de su economía (ferrocarriles, minas, cereales, frigoríficos, plantaciones y el aparato financiero).²⁰¹

Al mismo tiempo, los gobiernos latinoamericanos se fijaron como principal objetivo el crecimiento sostenido de la economía en el largo plazo, enfatizando la industrialización como la actividad de mayor productividad y la de mayor valor agregado para la producción nacional. La industrialización se identificó como la mejor herramienta para resolver el problema del crecimiento económico y superar la pobreza, la “industrialización a toda costa” se basó en una política de sustitución de importaciones y de protección gubernamental.²⁰² Países como México, Brasil y Argentina obtuvieron resultados positivos en materia de industrialización, pero en general en América Latina no se instauró una verdadera economía industrial con un cambio cualitativo en el desarrollo económico de la mayoría de los países.²⁰³ Esto implicó reconocer que el crecimiento económico no traía por consecuencia mayor desarrollo y que por el contrario el ingreso se concentraba en unos cuantos.

A finales del siglo XIX, Estados Unidos despliega su política hegemónica continental con la doctrina Monroe y el panamericanismo; este país se enfrenta a movimientos latinoamericanistas como el de José Martí, una de las más reconocidas banderas de identidad regional. Para el siglo XX, la mayoría de las naciones latinoamericanas estaban integradas y sometidas perfectamente en las relaciones capitalistas; su estructura interna se caracterizaba por ser políticamente oligárquica y económicamente de enclave exportador (principalmente maquilador y agroalimentario) con una presencia hegemónica de capital imperialista extranjero, aunado a ello la política democrática se desarrollaba bajo esquemas de Estado nacionalistas, populistas, clientelares y corporativistas y en algunos casos autoritarias.²⁰⁴

El agotamiento del modelo de sustitución de importaciones dio paso a la disputa de nuevos proyectos, se confrontaban: por un lado la opción socialista, que obtuvo su primer triunfo con la Revolución Cubana y por el otro comenzaban a instaurarse las dictaduras militares apoyadas política y militarmente por Estados Unidos. El resultado fue la instauración del modelo neoliberal en América Latina, los distintos regímenes nacionales son influenciados por los economistas de la escuela de Chicago, derivando en el establecimiento del Consenso de Washington.

La división internacional del trabajo y los cambios mundiales derivados de acontecimientos como las guerras mundiales (que conformaron un mercado ávido de

²⁰¹ Cueva, Agustín, *op. cit.*, p. 97.

²⁰² Ornelas, Jaime, *op.cit.*, p. 66.

²⁰³ *Ídem.*

²⁰⁴ Oliver, Lucio, “Realidad y proyecto de región en América Latina y el Caribe” en Arroyo, Graciela y Romero, Alfredo (Coord.), *Regiones del mundo. Problemas y perspectivas: Diálogos para su estudio*, UNAM-FCPyS, México, 2002, p.226.

La economía de enclave, explica Vania Bambilra se caracteriza por una fuerte vinculación con los países desarrollados, en general esta relación no produce efectos dinamizadores para la economía ni la sociedad dependiente (salvo en casos como el de México), ya que las ganancias generadas se canalizan hacia el país “metrópoli” y la única parte que se queda en la sociedad es la que se destina al pago de impuestos para el Estado. Bambilra, Vania, *op. cit.*, p. 75.

materias primas) permitieron que las economías latinoamericanas crecieran; sin embargo, los países dependientes siguieron con etapas inferiores de producción industrial. Con los actuales avances tecnológicos la brecha se ha abierto más, se reserva a los países centrales las etapas más avanzadas (electrónica avanzada, energía nuclear) que traen mayor valor a los productos, estos avances tecnológicos han ahorrado fuerza de trabajo, lo que ha originado desempleo masivo (no sólo en los países dependientes). Se le ha recomendado a los países dependientes o en “vías de desarrollo” que adopten tecnología que incorpore a su fuerza de trabajo creciente y desempleada, pero esto representa un arma de dos filos pues puede contribuir a perpetuar el menor desarrollo tecnológico.

El sistema mundo capitalista se ha expandido gracias al entramado institucional que legitima la operación de los mercados, si bien han habido beneficios estos no se reparten de forma equitativa, lo que trae como consecuencia una polarización creciente de la sociedad. Como consecuencia de los estragos de las estrategias del capitalismo en la región el descontento se ha extendido de tal suerte que se han desarrollado movimientos sociales, por ejemplo movimientos revolucionarios, de liberación nacional y armados; como el Movimiento de los campesinos Sin Tierra (MST) en Brasil, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en Colombia o el Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) en El Salvador, Frente Sandinista de Liberación Nacional en Nicaragua y el Ejército Zapatista de Liberación Nacional en México, por citar algunos.

El tránsito del Estado de su fase desarrollista a la neoliberal también ha influyó en la práctica “democrática” de la región, una ola de gobiernos que se adscriben a las izquierdas ha escalado al poder, pero ello no significa que el porvenir de América Latina vire completamente, al contrario ha ampliado el posicionamiento radical de los gobiernos neoliberales y un desgaste político tanto de la élite política como de los procesos e instituciones gubernamentales.

Una segunda ola de reformas han sido propuestas por los organismos internacionales, se trata de eliminar tanto a la intervención estatal como cualquier tipo de limitación social sobre los mercados de tierra, trabajo y dinero (a nivel nacional y global), el principal objetivo es la protección de la propiedad, el intercambio comercial y la inversión extranjera.²⁰⁵ Parece que en Latinoamérica los gobernantes defienden sus intereses y los intereses privados de una élite económica nacional y extranjera, en la jerarquización de los objetivos, se antepone al desarrollo económico antes que al desarrollo social de las naciones.

Hasta ahora América Latina se ha integrado en la dinámica del sistema mundial capitalista como “abastecedora de materias primas y mano de obra barata para la producción de artículos manufacturados, como fuente de excedente monetario y de capital, y en calidad de consumidora de maquinaria, productos industriales y receptora de capital productivo e improductivo”.²⁰⁶ El atraso de los países latinoamericanos ha sido consecuencia del desarrollo del capitalismo mundial y condición del desarrollo de

²⁰⁵ Salas-Porras, Alejandra, *op. cit.*, p. 153.

²⁰⁶ Oliver, Lucio, *op. cit.*, p. 226.

las potencias capitalistas mundiales, los países desarrollados y subdesarrollados pertenecen a una misma *unidad histórica* que ha dejado la actual brecha.²⁰⁷

La aportación principal de las corrientes dependentistas latinoamericanas fue haber desmentido el mito de que el desarrollo es para todos y que podemos llegar a él sólo impulsando la industrialización y liberando al mercado para tener más crecimiento económico y por lo tanto desarrollo. El pensamiento latinoamericanista ha transitado por un camino crítico y se constituyó bajo la prioridad de la comprensión de la realidad y su transformación, aunque los resultados esperados no siempre sean en pro de la emancipación de los pueblos latinoamericanos. El concepto de desarrollo ha funjido como un concepto articulador del pensamiento latinoamericano que se enlaza con el cambio social.²⁰⁸

El proyecto neoliberal que se instauró ha profundizado la separación entre la economía y la política mediante la privatización de los bienes nacionales y la mercantilización de la dotación de los servicios públicos, reforzándose las políticas sociales sectoriales²⁰⁹. Lo que nos resta es definir como queremos seguir integrarnos o no en el mismo sistema. En la actualidad América Latina se está insertando a la globalización capitalista a través de la crisis del Estado-nacional desarrollista y la profundización de los preceptos neoliberales y con ello el dominio transnacional de la economía y las finanzas, es preciso entender cómo es que se ha dado este proceso, ya que de él se desprende la actual configuración de las dinámicas y luchas por el poder que se disfrazan bajo la búsqueda del desarrollo.

3.12 EL NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA.

En la década de los noventa América Latina atravesaba una crisis debido a su incapacidad para pagar el endeudamiento que tenía con las instituciones reguladoras del mercado y del desarrollo. Los diferentes Estados de América Latina llevaron a cabo las políticas neoliberales del Consenso de Washington a través de las recomendaciones que hizo el FMI principalmente.

El papel que tiene el FMI en América Latina es de gran injerencia, al estar compuesta en su mayoría por países subdesarrollados, el financiamiento, prestamos, sanciones o recomendaciones que dicha institución realice afectan gravemente a los mercados latinoamericanos. La actitud de la clase política ha sido débil frente al embate de las instituciones financieras internacionales, aunado a ello los altos índices de corrupción y enriquecimiento de las élites políticas han sido claves en la irrupción de imposiciones extranjeras.

En la misma década, la clase política en América Latina se integró por un grupo tecnócrata formado en escuelas de élite en las áreas de ciencia política y economía principalmente (en las universidades de Harvard, Chicago y el Massachusetts Institute of Technology), un grupo de orientación política con creencias religiosas y seculares en común, que propagaba la democracia (poliárquica) y la liberalización del mercado. Esta clase no pretendía eliminar al Estado sino instrumentarlo, fomentando la continuidad

²⁰⁷ Vambirra, Vania, *op. cit.*, p. 13.

²⁰⁸ Ornelas, Jaime, *op. cit.*, p. 55.

²⁰⁹ Ornelas, Jaime, *op. cit.*, p. 62.

política que salvaguardará sus inversiones e intereses, una agenda política encaminada a la globalización y la conformación de un mercado competitivo internacional.²¹⁰

Las reformas neoliberales en América Latina y el Caribe implicaron procesos de liberalización, desregulación y privatización, que las empresas extranjeras aprovecharon para entrar en áreas en las que la Inversión Extranjera Directa (IED) no podía intervenir. Una de las actividades más relevantes de la IED fueron las fusiones y adquisiciones sobre las empresas estatales y nacionales de la región en países como Argentina, Brasil, Chile y México (1990-1999). Esto trajo como consecuencia directa el fortalecimiento relativo de las empresas extranjeras y el debilitamiento de las estatales²¹¹. Las empresas multinacionales obtuvieron privilegios en forma de garantías en el desarrollo, descansos fiscales y subsidios, que comenzaron a justificarse a través del argumento de la atracción de la inversión extranjera en mejora del interés nacional.

La actividad económica de América Latina se vio inundada de la inversión extranjera; el **cuadro 8** muestra la evolución creciente de la participación de las empresas extranjeras sobre las privadas nacionales y estatales durante los años noventa. Este contexto derivó en la vulnerabilidad de la fuerza de trabajo a las decisiones que se tomaban fuera de los Estados nacionales y de sus intereses. Las multinacionales no tienen un contrapeso en la generación y desaparición del empleo, determinación de salarios, organización y condiciones de trabajo, aunado a ello sus prácticas de evasión fiscal que afectan a las economías nacionales. El desempleo masivo y los bajos salarios lesionan los pactos sociales generando escepticismo, desconfianza y debilitamiento de la legitimidad de los principios e instituciones que sustentan al Estado nacional mismo.²¹²

El sector manufacturero se convirtió en la forma tradicional de IED en América Latina, con la que obtuvieron grandes ganancias bajo un esquema de alta explotación y pésimas condiciones laborales (sindicalismo en detrimento). Hoy por hoy el sector de servicios se está transformando en un mercado potencial, que de acuerdo con María Xelhuantzi, puede representar una nueva generación de multinacionales que conducirá la transición económica y el liderazgo corporativo en el siglo XXI.²¹³

En la actualidad, señala Japhy Wilson, el capitalismo neoliberal ha representado la transformación profunda y constante de la realidad humana que ha desarrollado el sistema capitalista; se ha dirigido hacia la desvalorización e instrumentalización de la naturaleza y la vida, subordinada a una lógica monolítica del dinero. La fase neoliberal, dice Wilson, se divide en dos etapas, la primera se integró de reformas estructurales y tratados de libre comercio en las últimas décadas del siglo XX, que demarcaron los nuevos espacios transnacionales para la acumulación del capital; la segunda etapa se ha implementado en el siglo XXI, implica la reestructuración profunda de esos espacios,

²¹⁰ Sklair, Leslie, *op. cit.*, pp. 141-142

²¹¹ Mortimore, Michael y Peres, Wilson, "La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe" [en línea], en *Revista de la CEPAL*, número 74, agosto 2001, [visita realizada: 21 de enero 2012], disponible en la web: http://www.cepal.cl/publicaciones/xml/6/19296/lcg2135e_Morperes.pdf

²¹² Xelhuantzi, María, *op. cit.*, p. 281.

²¹³ *Ibidem.*, p. 290.

principalmente en aquellos menos desarrollados, para abrirlos a inversionistas nacionales e internacionales, bajo la figura del desarrollo²¹⁴.

Cuadro 8.
América Latina: Resultados de la cúspide empresarial en los años noventa
(Porcentajes)

Participación en	1990-1992	1994-1996 ^a	1998-1999
Ventas de las 500 mayores empresas			
Extranjeras	27.4	32.1	43.7
Privadas nacionales	39.4	41.0	37.2
Estatales	33.2	26.9	19.1
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
Ventas de las 100 mayores empresas manufactureras			
Extranjeras	53.2	59.3	62.7
Privadas nacionales	42.6	38.6	37.3
Estatales	4.2	2.1	1.2
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
Exportaciones de las 200 mayores empresas exportadoras			
Extranjeras	...	29.2	43.2
Privadas nacionales	...	35.9	32.7
Estatales	...	34.9	24.1
<i>Total</i>	...	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>

Fuente: Centro de Información de la Unidad de Inversiones y Estrategias Empresariales, CEPAL.

^a Los datos sobre exportaciones corresponden a promedios para 1995-1996.

Fuente: Michael Mortimore y Wilson Peres, La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe, *Revista de la CEPAL* 74, Agosto 2001, p. 47.

No es difícil imaginar que para los objetivos antes mencionados el discurso del desarrollo, principalmente del sector económico, siga siendo un arma valiosa para el capitalismo. Como señala Bauman: “Despojar a una nación de sus recursos se llama “fomento al libre comercio”; robar a familias y comunidades enteras sus medios de vida se llama “reducción de personal” o “racionalización”. Jamás estas dos acciones han parecido en la lista de actos delictivos y punibles”.²¹⁵

El reparto de la riqueza en el mundo es cada vez más desigual y las fortunas son cada vez más irrisorias; si para las empresas el Estado es útil para las personas su existencia es imprescindible principalmente en su función redistributiva, de la riqueza.²¹⁶ Debido a lo anterior es urgente que se haga un replanteamiento de la figura del Estado y vislumbrar las dimensiones de los cambios profundos y tendencias estratégicas que se están gestando en la actualidad, ya que “dicho orden impulsado por las corporaciones multinacionales es incapaz de proporcionar respuestas y salidas a los problemas de la pobreza y de los conflictos humanos...la sobrevivencia humana

²¹⁴ Wilson, Japhy, “La nueva fase del Plan Puebla Panamá en Chiapas” (primera parte), *Revista ALAI, América Latina en Movimiento* [en línea], [2011-05-27], disponible en la web: <http://alainet.org/active/24330> [Consulta: 21 de Abril 2011].

²¹⁵ Bauman, Zygmunt, *op. cit.*, p. 160.

²¹⁶ Ver Hobsbawm, Erick, *Entrevista sobre el siglo XXI*, Crítica, Barcelona, 2000, p. 220.

dependerá de una alternativa basada en la comunidad y centrada en la vida, más allá de los moldes capitalista y comunista”,²¹⁷ requiere el atrevimiento de pensar diferente en la búsqueda de respuestas de como lo hemos venido haciendo.

3.13 REGIONALIZACIÓN DE AMÉRICA LATINA DESDE EL NEOLIBERALISMO.

Las dinámicas globales han transformado los conceptos de espacio y tiempo, nos han llevado a romper con las visiones territoriales del espacio geográfico y abordar a muchos fenómenos de en distintas dimensiones: local, nacional, internacional, regional, global, para dar explicación a nuevas interrogantes. Presenciamos así “el surgimiento de una realidad que ya no puede pensarse en términos unidimensionales o, incluso bidimensionales (territorial-extraterritorial), sino que se abre hacia lo multidimensional. Encontramos así una confluencia particular de lógicas contradictorias, estatales, económicas y societales que componen la complejidad del mundo contemporáneo”.²¹⁸

Parte de estos cambios es la nueva distribución del mundo, de su espacio físico y social, se están desvaneciendo las fronteras para las mercancías y reforzando fronteras para las personas debido al incremento del poder de injerencia de las empresas en las decisiones políticas y económicas, las cuales que hacen presentes sus intereses y necesidades ante cualquier agenda mundial o nacional; así presenciamos una reestructuración del territorio reflejado en la nueva forma de reagrupar al mundo en regiones o bloques que funcionan básicamente bajo los preceptos neoliberales del libre mercado.

De acuerdo con Lucio Oliver, toda región se conforma o desaparece dentro de esquemas de dominio económico, político y cultural. Distintas áreas con su propio desarrollo interno y sus capacidades de dominación pueden conformarse en una región, contener varias regiones o fragmentarse.²¹⁹

En la actualidad, y bajo el discurso de la integración económica en busca del desarrollo, se ha dividido al mundo en zonas económicas, el caso más citado en principio fue la Unión Europea. En América podemos vislumbrar una división de continente americano en tres grandes áreas, a) el norte, b) el Centro y Caribe, y c) el Cono Sur; para el caso de América Latina sobre las últimas dos grandes áreas se han conformado cinco subregiones: México, Centroamérica, el Caribe, la Región Andina y el Cono Sur. Sin embargo, Álvaro Padrón Señala que después de la Segunda Guerra Mundial, América Latina se ha dividió principalmente en dos grandes regiones separadas al norte y sur del canal de Panamá, cada una con aspectos económicos y de integración geopolítica muy particulares.²²⁰ Con el despliegue de los organismos internacionales como entes legitimados para la creación de políticas encaminadas al

²¹⁷ Xelhuanzi, María, *op. cit.*, p. 286-287.

²¹⁸ Ballesteros, Carlos, “Regiones y Teoría de Sistemas”, en Arroyo, Graciela, Romero, Alfredo (coord.), *op.cit.*, p.13.

²¹⁹ Oliver, Lucio, *op. cit.*, p. 226-227.

²²⁰ Padrón, Álvaro, “Reflexiones sobre los procesos de integración en América Latina: El caso del MERCOSUR” [en línea], Observatorio de Cooperación Descentralizada, Barcelona, p. 194, [visita realizada: 5 de octubre 2012], disponible en la web: http://www.observ-ocd.org/temp/libreria-Anuario2_11.pdf.

desarrollo, la CEPAL jugo (y sigue jugando) un papel importante en los proyectos de integración de América Latina.

La integración de América Latina ha estado fuertemente relacionada con la idea de desarrollo. Desde la visión estructuralista del desarrollo de Prebisch, en los años cincuenta, la integración regional se relacionaba con la búsqueda de un mercado común, los mercados nacionales eran reducidos a alcanzar las condiciones de eficiencia, a través de la diversificación de importaciones y exportaciones y al mismo tiempo desarrollar una política latinoamericana frente a las dinámicas mundiales del mercado. La principal motivación era romper con la condición de dependencia que permeaba a la región. Sin embargo, de acuerdo con Raúl Vázquez estos postulados, desarrollados principalmente por la CEPAL tuvieron diversos reveses, los intentos de integración bajo esta visión se desarrollaron bajo las figuras de: la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) en 1960, dos décadas más tarde fue sustituida por la Asociación Latinoamericana de Integración y como intentos sub-regionales encontramos el Mercado Común Centroamericano (MCC) también en 1960, el Pacto Andino (hoy Comunidad Andina de Naciones) y la Comunidad del Caribe (CARICOM) en 1969.²²¹

Estos intentos se redujeron a la rebaja de aranceles, la creación de normas y procedimientos administrativos comunes y el desarrollo de infraestructura de transporte y comunicaciones.²²² El fracaso fue atribuido a la falta de voluntad política y al papel de las empresas transnacionales ya que estas tenían el control del proceso de crecimiento económico y del proceso de industrialización por sustitución de importaciones (teóricamente necesario). Lo que fomentaron fue un tipo de integración que les permitió profundizar la transnacionalización a través de casas matrices.²²³

Para la crisis de los años ochenta y el desprestigio de la teoría keynesiana, la CEPAL dio un giro y presentó soluciones apegadas a los preceptos neoliberales que fincaban la responsabilidad en los Estados dejando de lado el papel de las Transnacionales. A partir de una lógica internacionalista se basó en un proceso de apertura y desregulación indiscriminada de las economías de la región, la política de integración estaba enfocada a permitir el acceso a economías de escala, el progreso técnico, privatización, incremento de productividad, inversión y competitividad bajo el liderazgo del sector privado. Dichos elementos conformaron un cuerpo de “prerrequisitos” de la integración regional para la conformación de un mercado global.²²⁴

Hay en América Latina diferentes tipos de aprovechamiento del intercambio. Raúl Vázquez señala que la integración en América Latina es orillada a patrones de exportación internacional y no en función de una verdadera integración complementaria. Se ha generado una estructura de economías de escala, donde las economías pequeñas, perdedoras del proceso, sólo venden materias primas e insumos a

²²¹ Vázquez, Raúl, “Integración económica en América Latina: la visión teórica de la CEPAL confrontada con la evolución del proyecto en la región”, *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, vol.16, no.31, diciembre de 2011, p. 109.

²²² *Ibidem.*, p. 110.

²²³ Fajnzylber, F., *Estrategia industrial y empresas transnacionales: posición relativa de América Latina y Brasil*, CEPAL, Rio de Janeiro, 1970; citado por Raúl Vázquez, *op.cit.*, p. 110.

²²⁴ Vázquez, Raúl, *op.cit.*, pp. 110-112.

los países líderes, que a través de acuerdos comerciales los líderes consolidan un intercambio que les es beneficioso, principalmente Argentina y Brasil.

De acuerdo con el mismo autor, es creciente la influencia de las transnacionales en los flujos comerciales, para el periodo 1995-2009, el comercio intrarregional se concentró en bienes de capital y transporte necesarios para las estrategias de localización de las transnacionales, “el establecimiento de ETN [Empresas Transnacionales] de origen extranjero que monopolizaron los mercados locales con productos utilizándolos como plataformas de exportación en la región”.²²⁵ Actualmente y con las estrategias globales, la regionalización sigue siendo herramienta para consolidar eslabonamientos internacionales de valor para las transnacionales y sus firmas. Respecto a esta situación el autor apunta:

*“...la lógica de división del trabajo, capitaneada por los intereses de las ETN, han dictado las pautas y formas de un proceso parcial de integración de América Latina. En un contexto de liberalización casi forzada de los intercambios para los países subdesarrollados, la evolución reciente de las relaciones comerciales al interior de la región refleja la continuidad y profundización de la dependencia de los diferentes modelos nacionales de desarrollo con respecto a una jerarquía mundial de centros de control y decisión política y económica, pero bajo esquemas más complejos”.*²²⁶

Los resultados de este tipo de integración varían dependiendo del país y de las condiciones particulares internas y externas de intercambio. Lo que sí se generalizó fue una condición de vulnerabilidad frente a los nuevos mercados altamente especulativos y el fortalecimiento de los mecanismos de influencia de las transnacionales a través de sus casa matrices sobre no sólo el proceso de determinación del “valor y sentido de los flujos comerciales intrarregionales en América Latina [...] sino que también impiden que los mayores ingresos por exportaciones tengan derramas positivas sobre el resto del aparato productivo”.²²⁷

Al presente, la integración de América Latina, como lo hemos mencionado, se divide principalmente bajo dos procesos alternos. Por una parte encontramos a América Central y el Caribe, con un proyecto más identificado con la integración de una región norteamericana, mientras América del Sur se perfila como un sistema subregional bajo el liderazgo de Brasil. Estos proyectos de integración se confrontan por sus modelos de desarrollo y ponen a debate factores como las funciones del Estado en cuanto a la política energética y el uso de los recursos naturales.

En América Central y el Caribe, región que nos interesa estudiar en esta investigación, la visión de desarrollo e integración que han reproducido los gobiernos y las instituciones internacionales es aquella que se reduce a la conformación de áreas de comercio para atraer inversión privada y poder tener crecimiento económico. A pesar de que estos procesos de globalización desbordan la jurisdicción del Estado éste no pierde su vigencia, sus tareas son reconfiguradas al interés del capital global:

²²⁵ *Ibidem.*, p. 116.

²²⁶ *Ibidem.*, p. 117.

²²⁷ *Ibidem.*, p. 113

“[el Estado]...asegura la lógica de transferencia de excedentes de los sectores asalariados al capital, sanciona la asignación de ganadores y perdedores, como producto de reacomodos en las relaciones estado-mercado, estado-sociedad y estado-capital, y ejecuta las modificaciones de los marcos institucionales y legislativos vigentes, a fin de mantener en los márgenes institucionalizados (y en el espacio fijado por las fronteras territoriales) el acentuamiento (sic) del conflicto social”.²²⁸

Estas visiones de integración y desarrollo se insertan en una nueva fase de acumulación del capital, que se centra en la expropiación de los recursos naturales cada vez más escasos y en otras ventajas situadas en cada región; de acuerdo con Gandarilla, este proceso implica tanto el desarrollo económico del capitalismo como la disputa hegemónica entre Estados Unidos y otras potencias con proyectos geopolíticos globales en América. La conformación de estas regiones y subregiones tiene la función de conformar redes productivas, comerciales y financieras que permitan expandir el mercado.²²⁹

Actualmente hay un renovado interés por la integración de América Latina, instituciones como la CEPAL han desarrollado gran cantidad de material teórico al respecto, al punto de que “ha generado la impresión de que el proceso regional pudiera ser la panacea para los problemas latinoamericanos y no una parte de un proyecto más general y sustantivo del desarrollo”.²³⁰ Frente a esta reconfiguración de las fronteras no podemos perder de vista que estos procesos reflejan una disputa sino por el dominio sí por la influencia de las economías que están mejor posicionadas en la región Latinoamericana, es el caso de México y Brasil que juegan como economías líder dentro de dicha región y que actualmente representan dos proyectos diferentes de integración regional. Con el objeto de contrastar y al mismo tiempo dar más lucidez acerca del modelo de integración y desarrollo que se está llevando a cabo en América Central y el Caribe, se compararán los modelos de integración que ambas economías impulsan.

3.14 MÉXICO Y BRASIL AGENTES DE INTEGRACIÓN REGIONAL: DOS PROYECTOS DIVERGENTES.

Para América Latina la integración regional ha sido un proyecto deseado pero nunca concretado. El nuevo interés en ésta integración o regionalismo, se relaciona con la búsqueda de condiciones de desarrollo y de nuevos mecanismos para hacer frente a los procesos globalizadores. La integración regional aparece como una especie de herramienta mágica que resolverá las condiciones de subdesarrollo y dependencia que la región comparte o compartía hasta el siglo pasado.

Si bien los procesos de integración han logrado avances y resultados son bastante visibles en materia de liberalización comercial, la integración regional aún tiene muchas barreras. Tal pareciera que la necesidad de integración se reduce al contexto económico global, a la aparición de nuevos agentes en la economía y a la posibilidad de hacerles frente.

²²⁸ Gandarilla, *op.cit.*, p.65-66.

²²⁹ *Ídem.*

²³⁰ Vázquez, Raúl, *op.cit.*, p. 108.

Los diversos intentos de regionalización han mostrado que la integración de varias naciones es un proceso bastante complejo que no sólo involucra la apertura de fronteras al comercio o el libre tránsito de personas, tiene que ver con la capacidad de negociación, cooperación y la proyección de las capacidades políticas y económicas de cada nación en el entramado internacional, así como su contexto social y cultural.

En este escenario cabe señalar que América Latina vive un contexto de ebullición política, no sólo por las distintas corrientes políticas representadas en partidos políticos de cada país, sino por la presencia de diversos movimientos sociales y el nuevo papel del crimen organizado, agentes que modifican el escenario y lo tornan bastante inestable.

Para los años noventa la CEPAL dio su giro a la perspectiva neoliberal, para 1994 promueve en la región latinoamericana una estrategia de integración en la modalidad de “regionalismo abierto”, orientada a la inserción internacional, la liberalización, la estabilidad económica, marcos reguladores para la competitividad, una transformación productiva y políticas sectoriales en ámbitos como: transportes, energía, innovación tecnológica, gestionadas desde el sector público y el privado.²³¹

Actualmente hay dos modelos paradigmáticos de integración en la región, por un lado tenemos aquellos basados en la forma de Tratados de Libre Comercio, éste modelo ha sido promovido principalmente por Estados Unidos. Para 1990 éste país estableció como elemento de su política comercial la “Iniciativa de las Américas”, que después dio paso al ejemplo más emblemático de integración por este primer modelo, el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN), que ha traído debates álgidos sobre las “ventajas” que obtienen los países firmantes. Estados Unidos sigue interesado en detentar su capacidad de influencia sobre la región, así que ha promovido la creación de áreas de comercio y la firma de tratados, el gran proyecto que se vislumbró para principios del siglo XXI fue el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Sin embargo ha sufrido algunos embates y no ah podido concretarse, así se ha optado por conformar esta área de forma fragmentada en diversos tratados.

México, que se ha caracterizado por tener una política económica alineada con los Estados Unidos, que como veremos más adelante se debe en gran medida a la dependencia económica con éste país, así dicha nación se ha configurado como uno de los principales gestores del modelo de áreas de libre comercio, dos de los proyectos más ambiciosos de integración promovidos desde este país han sido el Plan Puebla Panamá y ahora el Proyecto Mesoamérica.

Ahora bien el segundo modelo de integración es aquel que se basa en “esquemas de integración” más allá de la esfera económica y que se desborda a la integración política, social y cultural. Un proyecto bastante ambicioso y que ha tratado de poner en práctica estos preceptos es el Mercado Común del Sur

²³¹ Sanahuja, José, “Regionalismos e integración en América Latina: balance y perspectivas” [en línea], *Pensamiento Iberoamericano*, núm. 0, Instituto Complutense de Estudios Internacionales, Madrid, 2007 pp. 78-79, [visita realizada: 13 de octubre 2012], disponible en la web: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2872515>

(Mercosur).²³² Álvaro Padrón señala que la creación de éste modelo obedece a la resistencia de los países del Cono Sur a la política hegemónica de expansión de Estados Unidos con el ALCA así Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay proyectan la conformación de una región al tono de la Unión Europea, que vaya más allá de un área de comercio y que ayude a nivelar los niveles de desigualdad y subdesarrollo entre las naciones participantes, sin dejar a un lado las aspiraciones a un proyecto más grande que abarque a toda Latinoamérica.

De éste proyecto, Brasil ha surgido como gran líder debido a su contexto actual como una de las economías más prometedoras a nivel global y que ha tenido grandes éxitos en sus reformas estructurales, por lo que se ha conformado como un ejemplo a seguir para las naciones vecinas.

Precisamente en el tipo de reformas estructurales que han aplicado tanto México como Brasil, encontramos los rasgos que han definido los modelos de integración que cada país ha promovido. En este sentido es que podemos rescatar algunas de las políticas a seguir de dichas naciones que nos permitirán darnos una idea del perfil al que se suscriben.

En América Latina México y Brasil juegan un papel importante debido al tamaño de su economía, su extensión geográfica, su influencia cultural y por sus posibilidades de guiar los procesos de integración regional. Al hablar de condiciones de desarrollo, crecimiento económico y liderazgo regional de estos dos países, debemos percatarnos que hablamos de distintos factores que escapan a las cifras que nos arrojan diversos índices, advertimos que estas condiciones se deben a circunstancias internas y externas particulares más complejas.

En la última década Brasil se ha caracterizado por ser una economía exitosa, pues ha logrado mantener sus tasas de crecimiento arriba del 5%, una mejora en su productividad industrial y cuenta una banca que otorga créditos a su población, lo que la ha hecho atractiva a la inversión. Dentro del ranking del reporte de Competitividad Global realizado por el Foro Económico Mundial, Brasil ocupa el 9º lugar de 133 economías.²³³ Lo ha logrado recurriendo a una política económica caracterizada por una apertura comercial moderada, una economía diversificada con un mercado interno robusto, así mismo cuenta con una balanza comercial con saldos positivos y su tasa de desempleo estable.

Por otro lado, México sigue siendo una economía importante para la región, en el mismo ranking esta economía alcanza el 11º lugar, pero su situación es muy diferente, el crecimiento económico se ha visto estancado (incluso se ha reducido, en 2009 la tasa de crecimiento se ha reducido 6.5% y el PIB 7.5%),²³⁴ tampoco ha tenido un crecimiento en su productividad y aunque cuenta con un sistema financiero capitalizado presta muy poco a sus habitantes, su política económica no

²³² Encontramos otros ejemplos tales como la Comunidad Andina de Naciones, la Comunidad Sudamericana de Naciones y el Tratado Comercial de los Pueblos. Sanahuja, José, *op.cit.*, p. 81.

²³³ México Evalúa Centro de Análisis de Políticas Públicas, "México y Brasil, convergencias y divergencias" [en línea], junio 2010, [visita realizada 20 de Octubre de 2012], recuperado de: http://www.mexicoevalua.org/descargables/9dd557_20100709_FINAL_Mexico-versus-Brasil_.pdf

²³⁴ CEPAL, *Anuario Estudio económico de América Latina 2009-2010*, p.203.

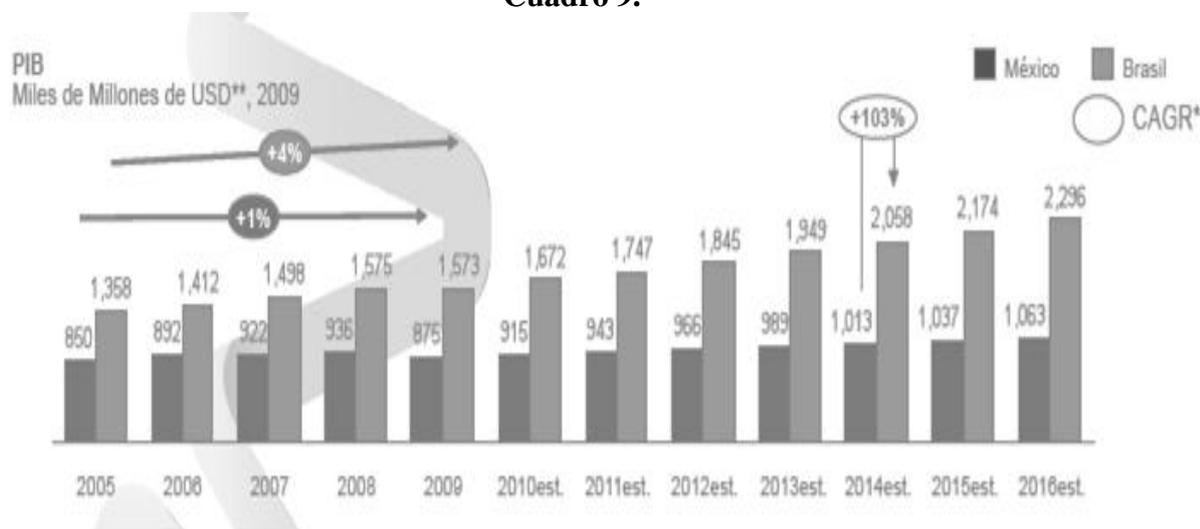
ha permitido un crecimiento real del salario y el desempleo es un problema creciente.

El **cuadro 9** nos muestra la diferencia en tasas de crecimiento del PIB en ambos países, donde Brasil ha crecido a tasas mayores que México y mantiene esta tendencia mientras que México se ha estancado, de seguir así Brasil podría doblar el PIB de México.

El sector exportador mexicano es poco diversificado y se ha visto disminuido por la participación de China en el comercio internacional, de hecho México tiene un economía que importa más de lo que exporta lo que se traduce en déficits de la balanza comercial, aunado a ello es fuertemente dependiente de la economía estadounidense²³⁵. El pilar de la economía mexicana es la IED, esta situación la ha vulnerado ya que durante el año 2008 (crisis económica mundial) ésta disminuyó un 20%, México está frente a la necesidad de aumentar la IDE por lo que gran parte de su política de desarrollo se ha enfocado en ese objetivo. Para Brasil con una economía diversificada, la situación es totalmente distinta, a pesar de la crisis y de una disminución en su IED su crecimiento fue estable, sus reservas internacionales fueron elevadas y su deuda externa se redujo.²³⁶

El **cuadro 10** muestra la contrastante conformación del sector exportador de ambos países, donde podemos observar que México es fuertemente dependiente a la economía estadounidense.

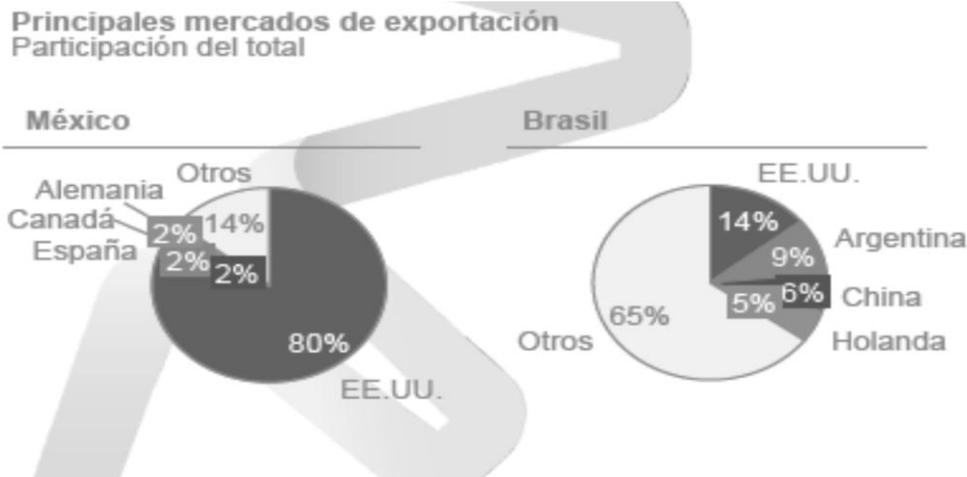
Cuadro 9.



México Evalúa Centro de Análisis de Políticas Públicas, “México y Brasil, convergencias y divergencias”, junio 2010, [en línea] [visita realizada 20 de Octubre de 2012], recuperado de: http://www.mexicoevalua.org/descargables/9dd557_20100709_FINAL_Mexico-versus-Brasil_.pdf

²³⁵ Ver Farfán, Guillermo, “Los efectos de la crisis mundial sobre el sector externo de México y Brasil, sus implicaciones sobre el comercio con la Unión Europea”, *Revue Sciences de Gestion*, núm. 81 y México Evalúa Centro de Análisis de Políticas Públicas, op.cit. s/p.

²³⁶ *Ibidem.*, p.11.

Cuadro. 10

México Evalúa Centro de Análisis de Políticas Públicas, “México y Brasil, convergencias y divergencias”, junio 2010, [en línea] [visita realizada 20 de Octubre de 2012], recuperado de: http://www.mexicoevalua.org/descargables/9dd557_20100709_FINAL_Mexico-versus-Brasil_.pdf

La unión regional es uno de los principales objetivos de la política exterior de Brasil a través del UNASUR y el Mercosur, “las políticas de integración que promueve Brasil, son radicalmente diferentes a las que promueve Estados Unidos al menos en su *región plus proche*, ya que no se limita a establecer áreas de libre comercio, sin la procuración de fondos regionales que promuevan realmente el crecimiento equitativo de la región involucrada, así como el mejoramiento de la infraestructura, así como del incremento de la calidad de las instituciones políticas”.²³⁷

La economía Mexicana ha optado por la conformación de una integración y alineación principalmente con la economía de Estados Unidos, pero también con América Latina, la Unión Europea y algunos países asiáticos como Corea del Sur, Japón y Singapur, esto a través de la apertura comercial y la firma de múltiples Tratados de Libre Comercio. México se ha constituido como uno de los países más abiertos económicamente, aunque con un mercado interno estrecho que se basa en la exportación petrolera y en la industria maquiladora.

Ahora bien, podemos señalar de forma general de que tratan ambos proyectos de integración. El Mercosur tiene sus antecedentes y retoma su estructura institucional del Tratado de Asunción (1991) (firmado entre Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay), el Protocolo de Ouro Preto (1994), el Protocolo Brasilia, el Protocolo de Ushuaia (1998) y el Protocolo de Olivos (2002). Este proyecto intenta establecer políticas sectoriales a través del concepto de *complementación productiva*. Su estructura institucional trabaja particularmente con dos grupos de trabajo: uno de política industrial y otro de Política Agrícola. Ambos equipos de trabajo integran la participación de representantes de los gobiernos, empresarios y trabajadores. El resultado ha sido la conformación de diversos acuerdos basados en ventajas comparativas, la complementación intramercados y la asociación para competir eficazmente en terceros mercados. Así mismo se aplica una política de

²³⁷ Rodríguez, Pedro, “Integración en América Latina: Brasil y México responsabilidades compartidas” [en línea], Centro Latinoamericano de Estudios Internacionales, [visita realizada: 13 de octubre 2012], disponible en la web: <http://claei.org.mx/images/pdf/BRASIL-MEXICO.pdf>

descentralización institucional con la mira de estimular a las localidades para una cooperación horizontal de intercambio entre sus miembros.

Esta política descentralizadora se institucionaliza a través de foros consultivos (en 2004 se creó el Foro Consultivo de Municipios, Estados Federados, Provincias y Departamentos) donde los gobiernos locales van adquiriendo mayor representación y reflejando un impacto en la esfera política. El Mercosur también se enfrenta a la falta de voluntad política hacia la política descentralizadora por parte de los gobiernos. Además de encontrar al interior contradicciones en su política de integración, incumplimiento de acuerdos, desequilibrios económicos, comerciales y de inversión, así como una percepción pesimista ante la conformación y cumplimiento de los objetivos planteados por el Mercosur; debido a que su estructura inicial se apega a los objetivos que en principio se desarrollaron en los años noventa con miras de sólo de intercambio comercial.²³⁸

Sin embargo, las principales críticas a este modelo es que ha suscrito un aserie de protocolos que no se cumplen, hay lagunas en la normatividad sobre propiedad intelectual ni se ha llegado a un consenso en acuerdos comerciales. Siguen existiendo las asimetrías sociales, territoriales, sectoriales y de niveles de desarrollo. Además el Mercosur se ha visto afectado por las diferencias entre Brasil y Venezuela, de donde surge una resistencia a la integración; así como la resistencia de los socios menores al eje Brasil-Argentina por promover una situación asimétrica de comercio interno.²³⁹

Paralelamente, México tiene como principal objetivo la política exterior con América del Norte y recientemente muestra un gran interés por América Central, aunado a ello Estados Unidos ha impulsado por medio de México la conformación del ALCA. Dicho proyecto tiene como antecedentes el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) y el Plan Puebla Panamá. En la esfera de concreción de ésta área de comercio se han firmado diversidad de Tratados de Libre Comercio en la región pero con pocas mejoras, a cambio estos países “conceden temas tales como compras gubernamentales, propiedad intelectual, servicios e inversiones, junto con una apertura amplia para los bienes industriales de las empresas norteamericanas, todo lo cual condena a los países en desarrollo a permanecer definitivamente en especialización productiva periférica”.²⁴⁰

México se ha alineado con esta estrategia de integración y se ha instituido como un país líder dentro de la región central y del Caribe; aunque han aumentado los intercambios con otras regiones del mundo, tal como la Unión Europea, no ha aumentado su diversificación ni ha reducido en gran medida su dependencia con la economía norteamericana.²⁴¹ Asimismo, tenido gran influencia debido a su liderazgo cimentado en su capacidad como país petrolero, sin embargo las crisis económicas lo han mermado. Recientemente su interés en esta región se ha visto reflejado en el intento por implementar el Proyecto Mesoamérica.

²³⁸ *Ídem.*

²³⁹ Sanahuja, José, *op. cit.*, pp. 84 y 99.

²⁴⁰ Álvaro, Padrón, *op.cit.*, p. 196.

²⁴¹ Frafán, Guillermo, *op. cit.*, p.14

Podemos vislumbrar que por un lado se encuentra Brasil en un contexto favorable que se arriesga a promover una integración más allá del intercambio comercial, que se suma a otras naciones que aunque se han enfrentado a grandes crisis económicas, no resultan ser de las economías más pobres de la región, que a pesar de ello han enfrentado obstáculos para una plena fusión. Por otro lado encontramos a un país que aunque no deja de tener importancia se encuentra en una crisis de estancamiento que tiene la necesidad de ampliar su IED y se está asegurando un área de comercio principalmente con América Central, que le apuesta a la promoción de Tratados de Libre Comercio y a distintos proyectos regionales que se alinean con el ALCA.

Ambos modelos aún carecen de un entramado institucional que contribuya a evitar medidas unilaterales que dañen la integración regional, tales como: devaluaciones, instrumentos de defenestración comercial. Cuando no se han cumplido con los objetivos iniciales se comienzan a formular otros más ambiciosos que tampoco se cumplen.²⁴²

Aún no sabemos con exactitud las derivaciones de dichos proyectos de integración, lo que podemos observar es que aún América Latina es percibida como una región aún fragmentada, con múltiples perfiles políticos en cada nación y diferentes visiones de integración regional²⁴³. De acuerdo con Guillermo Farfán, gran parte de los países latinoamericanos está perdiendo peso en el comercio internacional y de seguir con la misma estrategia, se verán afectados por la contracción del comercio internacional que estamos viviendo, los países más golpeado serán “los exportadores de manufacturas y/o quienes tienen una mayor proporción de su comercio con Estados Unidos y con la UE”.²⁴⁴

Así que la integración regional sigue siendo un tema polémico y urgente, el cual es fuente de esperanza para el desarrollo de la región pero al mismo tiempo está acompañado de un gran escepticismo en la opinión pública, intereses económicos encontrados, grupos políticos y sociales en contra del proceso tal como se está gestionando, actitudes nacionalistas, diversas dificultades debido a las grandes diferencias que persisten. En esta tendencia se inscribe el Proyecto Mesoamérica, al cual abordaremos en el siguiente capítulo.

3.1 MESOAMÉRICA, CONSTRUCCIÓN DE UNA REGIÓN.

En el contexto de la globalización mundial se están gestando fenómenos como reordenamiento geopolítico (pactos de integración política y económica), pugna por los mecanismos dominio político y económico así como una situación de cada vez más escasas de los recursos; frente a las adversidades que se nos presentan para enfrentar ésta realidad se ha recurrido a unión y conformación de las regiones en el mundo y ésta herramienta no sólo es útil a los defensores de la globalización capitalista sino también a los movimientos sociales que la objetan.

Toda región tiene un tiempo y un espacio de lo social que la define, actualmente bajo un proceso donde las fronteras son determinadas en función de intereses políticos,

²⁴² Sanahuja, José, *op.cit.*, p. 87.

²⁴³ Rodríguez, Pedro, *op.cit.*, s/p.

²⁴⁴ Farfán, Guillermo, *op.cit.*, p. 16.

económicos y militares, Mesoamérica ha pasado de tener una función académica a una utilidad política para distintos actores, pero principalmente para las élites gobernantes y sus intereses económicos.²⁴⁵

Mesoamérica fue un término acuñado en 1943 por el alemán Paul Kirchoff en su estudio “*Mesoamérica. Sus límites geográficos, composición étnica y caracteres culturales*”, dicho concepto tenía la función de delimitar un espacio territorial en el que convergieron las culturas náhuatl y maya principalmente, fue la definición de una Mesoamérica arqueológica y antropológica. Hoy por hoy, Mesoamérica es una región con afinidades y divergencias muy distintas a las que existían cuando se acuñó el término.

Heriberto Cairo, en su texto “*La definición de Mesoamérica: de las investigaciones académicas a la geopolítica de los Estados y la contra geografía de las redes y movimientos sociales*”, retoma la idea del espacio como producto social de Henri Lefebvre para analizar el espacio mesoamericano actual; señala que en el espacio social que delimita Mesoamérica se relacionan distintos actores y cada uno de ellos en sus intereses usa el concepto mesoamericano para darle significado a su discurso.

Por un lado tenemos a los Estados, las empresas y las instituciones internacionales recurren al discurso del libre comercio, la seguridad y el desarrollo con el fin de instrumentalizar el espacio para responder a las exigencias crecientes de un mercado intensivo y extensivo de la globalización capitalista.²⁴⁶ Y por otro lado organismos no gubernamentales y movimientos sociales utilizan en su discurso el anti-desarrollo como un posicionamiento en contra del tipo de desarrollo que proponen los primeros actores.

De esta suerte, el Proyecto de Integración y Desarrollo Mesoamérica o Proyecto Mesoamérica impulsado por los Estados que se suscriben, empresas y organismos internacionales, que intentan conformar una visión de identificación y unión de la región. Recurren a Mesoamérica rescatando el pasado en común y la situación adversa de los países, en la **figura 1** se puede observar la composición del área mesoamericana según los promotores del proyecto, dicha región comprende a los estados del sureste mexicano: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Puebla, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán; y los países de Belice, Colombia, Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Panamá y República Dominicana.

La relevancia de ésta región mesoamericana responde a su carácter estratégico en el contexto internacional, debido a su privilegiada posición en el espacio mundial, a su forma de integración al sistema capitalista y principalmente a las ventajas atractivas para la reproducción del proceso de liberalización del mercado en beneficio principalmente de la relación entre las élites locales y globales en los ámbitos políticos y económicos. En éste contexto es que suscribe nuestro análisis sobre la implementación de las estrategias contenidas por el Proyecto Mesoamérica que abordaremos más adelante.

²⁴⁵ Sánchez, Irene, “¿Por qué Mesoamérica? Reflexiones en torno a la resignificación de los estudios sobre la realidad actual de la región”, en *Estudios Latinoamericanos*, Nueva época, año X, núm. 19, enero-junio de 2003, pp. 27-28.

²⁴⁶ Cairo, Heriberto, *op.cit.*, pp. 43-47, 62-63.

Figura 1. La delimitación de la región mesoamericana a partir del Proyecto Mesoamérica.



Fuente: Portal Oficial del Proyecto Mesoamérica [en línea] [visita realizada: 15 de Abril 2012], disponible en: <http://www.proyectomesoamerica.org/joomla/znewadd/mapa.html>

3.11 CONTEXTO MESOAMERICANO.

3.111 Paridades y disparidades.

Ciertamente los países mesoamericanos comparten elementos comunes en su historia, como la conquista española, la búsqueda de la independencia, conflictos por la tierra y por el origen étnico. A grandes rasgos pueden advertirse cuatro directrices que definieron históricamente a la región y de las cuales aún encontramos rasgos en el presente:

1. Una considerable concentración demográfica de población indígena y de origen africano y por ende un entorno multicultural.
2. Formas de dominación en la Colonia que desarrollaron el trabajo esclavista y formas de discriminación racista.
3. Una cultura política autoritaria expresada en regímenes dictatoriales, en la mayoría de los casos apoyados por Estados Unidos, lo cual se liga al siguiente punto.
4. La presencia imperialista, como factor determinante en la economía de los diferentes países y en su integración regional.²⁴⁷

De la misma forma, Mesoamérica contiene espacios heterogéneos con estructuras económico-políticas, niveles de desarrollo y subdesarrollo dispares. Ésta condición es un factor relevante para la definición de las relaciones y dinámicas de

²⁴⁷ Figueroa, Carlos, "Repensar Mesoamérica: estirándole la cabeza y cola a la lagartija", *Estudios Latinoamericanos*, Nueva época, año X, núm. 19, enero-junio, 2003, pp. 40-41.

poder que se establecen en este tiempo y espacio determinando las posibilidades de negociación y defensa de los intereses de cada Estado, ya que existen diferentes grados de “necesidad” de integración para la superación del rezago.

Mesoamérica es una región que mantiene enormes contrastes socioeconómicos, para 2010 (periodo en el que se pueden comparar los datos estadísticos), esta región contó con 130 millones 420 mil habitantes, su población está compuesta por un 65% de población urbana y 35% de rural.²⁴⁸ La composición poblacional cuenta con una importante proporción de población indígena (el cálculo de ésta población presenta dificultades metodológicas de medición, aunado a ello las comunidades han manifestado resistencia para brindar las cifras necesarias), la información más reciente obtenida fue para el año 2003 donde se estimó que la región mesoamericana contaba con una población indígena de 19 millones de habitantes, 15% respecto a la población total y el 45% de los indígenas que habitan en continente; los países con mayor población étnica son México y Guatemala; encontramos países cuya población étnica rebasan los 100 habitantes pero no llegan al millón, entre ellos Honduras, Nicaragua y Panamá; también encontramos aquellos que cuentan con los 100 mil habitantes, pero cuyos porcentajes son muy bajos con respecto al total de su población, como El Salvador y Costa Rica,²⁴⁹ por lo que es una de las regiones de América Latina con más población indígena, pero además de ello con una gran diversidad de culturas.

De igual forma, existen condiciones de rezago con un nivel de profundidad distinto para cada país; por lo tanto la prioridad y la forma en que deben atenderse también varía; el siguiente cuadro nos permite visualizar esta situación:

Cuadro 11. Algunas diferencias en las necesidades de Mesoamérica (2010).

País	Tasa de desempleo (anual media)	% Población analfabeta (15 y más años de edad)	Mortalidad Infantil (por cada 1000 nacidos vivos)	Pobreza/ Indigencia (% del total de personas)	
Belice	7.9	4.0	15.2	-	-
Colombia	12.4	5.9	16.5	44.3	14.8
Costa Rica	7.1	3.2	9.3	18.3	-
El Salvador	6.8	16.6	17.5	46.6	16.7
Guatemala	4.8	25.2	22.6	54.8	-
Honduras	6.4	19.4	24.9	79.7	42.8
México*	6.4	6.2	13.7	36.3	13.3
Nicaragua	9.7	30.3	18.1	61.9	-
Panamá	7.7	6.0	15.7	25.8	12.6
República Dominicana	14.3	12.9	25.1	41.4	20.9

Fuente: CEPAL, Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2011/ Estadísticas sociales, [en línea] [visita realizada: 4 de abril 2012] disponible en la web: http://www.eclac.org/publicaciones/xml/7/45607/LCG2513b_1.pdf No se cuenta con datos de pobreza para Belice y para otros países en indigencia. *Nivel nacional.

²⁴⁸ CEPAL, Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2011/ Estadísticas sociales [en línea], [visita realizada: 4 de abril 2012], disponible en la web: http://www.eclac.org/publicaciones/xml/7/45607/LCG2513b_1.pdf; Instituto Nacional de Estadística y Geografía, Anuario Estadístico 2011 [en línea], [visita realizada: 4 de abril 2012] disponible en la web: http://www.inegi.org.mx/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/integracion/pais/aeum/2011/Aeum11_1.pdf

²⁴⁹ González, Gisela, “Perspectiva de la diversidad cultural en Mesoamérica”, *Estudios Latinoamericanos*, nueva época, año X, núm. 19, enero-junio de 2003, pp. 72-73.

En el caso de México la situación se repite ya que los estados que son integrados a la región mesoamericana tienen distintas condiciones socioeconómicas con el resto del país y entre ellas mismas. Cabe señalar que Chiapas, Oaxaca y Guerrero resaltan por ser las entidades federativas con más condiciones de marginación socioeconómica en México. El **cuadro 12**, nos permite observar diferencias en algunas de las condiciones sociales de los estados mexicanos pertenecientes a la región:

Cuadro 12. Algunas diferencias en las necesidades de los estados mexicanos comprendidos en el PM (2010)

ESTADO	Tasa de desocupación	Rezago educativo (% de la población)	Mortalidad infantil (1000 habitantes)	Pobreza (% de la población)	Pobreza moderada (% de la población)	Pobreza Extrema (% de la población)
Campeche	2.8	23.9	14.52	50	38	12
Chiapas	2.8	35	19.52	78.4	45.6	32.8
Guerrero	2.1	28.3	19.98	67.4	38.6	28.8
Oaxaca	2.7	30.3	17.2	67.2	40.5	26.6
Puebla	4.4	25	16.52	61.0	46.1	14.9
Quintana Roo	5.0	18.2	12.22	34.5	29.8	4.7
Tabasco	8.1	19.9	14.92	57.2	46.2	11
Veracruz	3.8	26.1	16.68	58.3	40.1	18.1
Yucatán	2.5	24.6	14.14	47.9	38.1	9.8

Fuente: Elaboración propia con base en Consejo Nacional de Población, Indicadores Demográficos Básicos 1990-2030 [en línea] [visita realizada 4 de abril de 2012] Disponible en la web:

http://www.conapo.gob.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=125&Itemid=203

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, Medición de la Pobreza (2010)/resultados por entidad federativa [en línea] [visita realizada 4 de abril de 2012] Disponible en la web: http://internet.coneval.gob.mx/Informes/Interactivo/interactivo_entidades.swf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía/Indicadores oportunos de desocupación y empleo (cifras preliminares 2011) [en línea] [visita realizada 4 de abril de 2012] Disponible en la web: <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/espanol/prensa/comunicados/ocupbol.asp>

Las condiciones de rezago que observamos en estos cuadros nos muestran que hay una necesidad urgente de atender problemas de pobreza, marginación y subdesarrollo. La búsqueda de desarrollo es un elemento vital en la agenda regional, la cual es supervisada y financiada en su mayoría por organismos financieros supranacionales y puede apuntarse que suprarregionales; el Banco Interamericano de Desarrollo es una institución con fuerte presencia en los actuales proyectos regionales de desarrollo, cuestión que abordaremos más adelante.

El actual discurso del capital global identifican al desarrollo con el crecimiento económico y argumentan que éstos llegarán cuando se alcance a la competitividad en el mercado global, así que para ésta región los gobiernos han manifestado su interés en coordinar la integración regional para la apertura de mercados; así lo han declarado en reiteradas ocasiones en las cumbres del Mecanismo de diálogo y concertación Tuxtla.

Durante más de quinientos años estos países han desarrollado diferencias en recursos, tecnologías, educación, crecimiento económico, tamaño de mercado interno y externo, diversas visiones gubernamentales y conexiones con los centros de poder mundial²⁵⁰. La zona que contempla el Proyecto Mesoamérica contiene una relación

²⁵⁰ Camarena, Margarita y Valdez, Andrés, "El Plan Puebla- Panamá y las políticas de desarrollo. Un análisis crítico", *Espiral*, septiembre-diciembre, vol.9, número 25, Universidad de Guadalajara, México, p. 99.

asimétrica entre México y Centroamérica, el producto interno bruto de Centroamérica es comparable al de la Ciudad de México y aunque los estados contemplados para dicho proyecto son de los más atarazados de México, “nunca deben dejar de considerarse las asimetrías del conjunto de la región”.²⁵¹

En lo que respecta a las actividades en el mercado, en esta región ha tenido una aceleración en la conformación de áreas y tratados de libre comercio. Las administraciones gubernamentales y la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) argumentan que el crecimiento económico de la región se debe a la Inversión Extranjera Directa (IED) en las economías locales; así se promueve a la IED como una “necesidad” para las economías de la región.

El avance que han tenido México y la cuenca del Caribe en materia de competitividad mundial (que se ha reducido a la atracción de IED) ha sido principalmente como países “ensambladores”. Los destinos de la IED para el sur de México (Istmo de Tehuantepec) y para la Cuenca Caribeña se centran en la manufactura (54%), seguida del sector servicios (41%) y el sector primario (5%), México es el único país de la región mesoamericana que presenta avances en inversión para tecnología (media y baja principalmente).

La competitividad de las economías caribeñas descansa en la industria del vestido y de las confecciones con un solo mercado: Estados Unidos. Frente a esta situación los países de esta región cuentan con un escaso poder de negociación en el intercambio comercial, lo que ha derivado en pocos beneficios. En cambio México, se ha visto más beneficiado por tener una gama más amplia de productos tales como aquellos pertenecientes a la industria automotriz y electrónica. Por otra parte México al igual que Colombia se han caracterizado por ser países petroleros, la explotación de este recurso ha sido pilar de sus economías, seguida de las remesas que provenientes de los migrantes en EEUU, lo que también ha dejado vulnerable a su economía.²⁵²

Estados Unidos es el primer país con IED en la zona con un 17% de inversión, seguido de Países Bajos con 13%, China con 9% y España, Canadá e Inglaterra con 4%.²⁵³ En estas condiciones, la estructura de las exportaciones de esta región se ha basado en las manufacturas y la explotación de recursos naturales. En el **cuadro 13** podemos observar la estructura de la producción que se exporta al mercado mundial para el periodo comprendido entre 1985 y 1998 en la región, en donde el sector manufacturero es el más importante y que además se encuentra en aumento; la **gráfica 1** nos muestra en que sectores de la economía regional interviene la Inversión Extranjera Directa para el periodo comprendido entre 2005-2010 en el cual la manufactura sigue siendo uno de los sectores más importantes y en constante crecimiento.

²⁵¹ Álvarez, Alejandro, “Seis factores estructurales que explican la estrategia del Plan Puebla Panamá”, en Alejandro Álvarez, Andrés Barreda y Armando Batra, *Economía Política del Plan Puebla-Panamá*, Itaca, México, 2002, p.26.

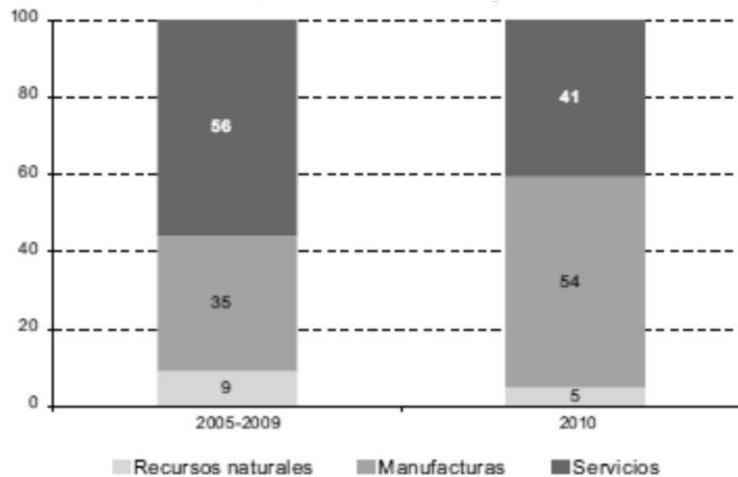
²⁵² Peres, Wilson y Mortimore Michael, “La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe”, *Revista de la CEPAL*, número 74, Agosto, 2001, p. 8

²⁵³ CEPAL, *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2010*, Organización de las Naciones Unidas, Santiago, 2011, p. 45.

Cuadro 13. México y Cuenca del Caribe: Competitividad en las importaciones mundiales 1985-1998. (Porcentajes)

Estructura de las exportaciones	1985	1990	1995	1998
1. Recursos Naturales	54.4	33.3	20.0	16.2
2. Manufacturas basadas en recursos naturales	13.1	11.9	9.7	8.6
3. Manufacturas no basadas en recursos naturales	29.9	51.3	66.9	71.9
Baja tecnología	7.1	13.8	18.0	20.1
Tecnología media	14.6	25.7	33.1	32.8
Alta tecnología	8.2	8.0	15.8	9.0
4. Otros	2.7	3.6	3.4	3.3

Fuente: Elaboración propia con base en Michael Mortimore y Wilson Peres, La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe, *Revista de la CEPAL* 74, Agosto 2001, p.44.

Gráfica 3. Distribución de la Inversión Extranjera Directa en México, Istmo Centroamericano y el Caribe (2005-2010)

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras y estimaciones oficiales.

^a El Salvador y la República Dominicana incluyen en el rubro "otros" a la maquila, mientras que la República Dominicana incluye en el rubro "manufacturas" al comercio.

Fuente: CEPAL, *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2010*, Organización de las Naciones Unidas, Santiago, 2011, p. 45.

Estos datos nos indican que el sector manufacturero está creciendo como principal actividad exportadora. Este sector se basa en las maquilas transnacionales, actividad que se relaciona con altas condiciones de explotación y con bajos salarios, debido a la poca fuerza que pueden tener los sindicatos ya que cuando la maquila se enfrenta a la resistencia de los obreros, estas pueden mudarse a otro lugar donde las condiciones le sean favorables, lo que está repercutiendo en el deterioro de las condiciones de trabajo y sustento para la población.

Aunque la maquila sea un importante sector de la IED, las materias primas no dejan de ser relevantes, ciertas materias primas comienzan a insertarse en las necesidades estratégicas de la reproducción mundial capitalista, tales como a aquellas que revolucionan la industria genética para la creación de nuevos alimentos, medicamentos, drogas, armas y tecnología (*microchips*).²⁵⁴ La forma en que éstos recursos se están explotando no beneficia a las economías nacionales en conjunto, su explotación se está normando a través del establecimiento de patentes y derechos de propiedad que generalmente acapara el sector privado.

Continuando con el análisis en Centroamérica, Panamá y República Dominicana, la IED ha constituido una gran porción de su economía, lo que representa una alta dependencia al capital extranjero. Desde los años noventa, este tipo de inversión se ha ampliado gracias a la privatización de empresas estatales (principalmente las de energía y telecomunicación) y a los “mecanismos de acceso” al mercado de Estados Unidos, como el Tratado de Libre Comercio entre República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos (DR-CAFTA, por sus siglas en inglés).²⁵⁵

La poca IED en algunas zonas se ha explicado, de acuerdo con la visión de la CEPAL, por los conflictos civiles y políticos que no hacen atractiva la zona, como en el caso de El Salvador, Guatemala y Nicaragua. En cambio, los países donde se ha aumentado y que son atractivos por contar con un “mejor clima” son Panamá, República Dominicana y Costa Rica, que curiosamente son países que han sido intervenidos políticos y económicamente en innumerables ocasiones a lo largo de su historia.

El intercambio comercial de los países mesoamericanos dentro de América Latina y entre ellos mismos también ha crecido, en los últimos años se han firmado diversos tratados de libre comercio entre los países suscritos a la región, como se muestra en la **figura 2**. Sin embargo este avance se ha basado en la formación creación de transnacionales por medio de fusiones y adquisiciones de empresas nacionales. México siempre ha tenido una balanza comercial positiva de este intercambio, Costa Rica ha sido el principal destino de sus inversiones.

²⁵⁴ Ceceña, Ana y Barreda Andrés, “Chiapas y sus recursos estratégicos” en Margarita Camarena y Andrés Valdez, op. cit., p. 96; y Álvarez, Alejandro, Barreda, Andrés y Batra, Armando, *Economía política del Plan Puebla Panamá*, op. cit., p. 35.

²⁵⁵ CEPAL, *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2010*, Organización de las Naciones Unidas, Santiago, 2011, p. 13.

Figura 2. Tratados de Libre Comercio multilaterales suscritos entre los países en el Proyecto Mesoamérica



Fuente: Sede subregional de la CEPAL en México y la XIII Cumbre del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla, "Países en el Proyecto Mesoamérica. Tendencias económicas y sociales", [en línea] [visita realizada 10 de Abril 2012] Disponible en: <http://www.proyectomesoamerica.org/>

Estos datos nos permiten observar una estructura en las relaciones comerciales que se han gestado dentro del área mesoamericana, en éste sentido podemos observar que México cuenta con ventajas que lo han colocado como un país que tiene un peso relevante en las relaciones internacionales para la integración económica regional. Esta posición privilegiada se potencializa con la firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) que lo posicionan como una especie de trampolín o puente de conexión económica que permita la integración de Centroamérica y del sur de América al comercio con el norte del continente, es decir la concreción del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). El interés por concretar estas áreas de comercio se remite necesariamente a las relaciones geopolíticas que se están reestructurando en el continente.

3.112 La relación centro, semiperiferia y periferia en la región.

La conformación de Mesoamérica como área de comercio responde a los cambios que se han venido observando en las relaciones geopolíticas y geoeconómicas comerciales al interior del continente americano y en la relación con otros mercados. En primer lugar no se puede dejar de lado la presencia aplastante de Estados Unidos como el país que aún sustenta una gran capacidad hegemónica mundial y su interés por seguir manteniendo esta superioridad.

Estados Unidos bajo su auto-adjudicación de protector del continente ha desplegado intensa política de intervencionismo en la región con el fin de combatir en un tiempo los brotes comunistas como en Cuba y los posteriores movimientos guerrilleros que de gestaron en toda América Latina; actualmente lo hace para asegurar que los acontecimientos económicos y políticos así como el uso de los recursos sean bien explotados, de acuerdo a sus intereses.

Sin embargo se ha presentado por parte de los países del Cono Sur una resistencia a la conformación de las relaciones económicas que intentan ser reguladas desde el ALCA, aunado a ello han aparecido economías que se han proyectado como fuertes contrapesos de la economía norteamericana como es el caso de Brasil. En éste contexto México tiene un papel preponderante en la política internacional, es integrante de diversos mecanismos multilaterales como el Consejo de Seguridad de la ONU, la Organización Mundial del Comercio, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD), la UNESCO, la OEA, de las cumbres de las Américas, el Grupo de Río, del SELA, del Mecanismo Tuxtla, entre otros.²⁵⁶ Así podemos observar que en el continente americano tenemos la presencia de un centro hegemónico representado por Estados Unidos y de dos países que juegan en una suerte de sub-hegemones, México y Brasil.

México como país semiperiférico o subhegemónico en la región sirve como nexo entre centros hegemónicos y las economías periféricas más débiles de la región, ya que puede estimular en estos países a llevar a cabo los cambios necesarios para la liberalización mercado.²⁵⁷ México sería el punto de partida de los procesos de integración comercial y productiva de Centroamérica, el Caribe y Sudamérica, es decir que aquí intervienen sus intereses geopolíticos en la región. A pesar de ello la posición que ocupa México dentro de este proyecto de integración es bastante complejo, cuenta con una buena capacidad de negociación, pero también ha sido golpeado por las disparidades a las que se enfrenta con la firma del TLCAN. México ha dejado clara su complacencia a las pautas en política económicas y a la misión de ser el principal filtro de migración latina que Estados Unidos le ha marcado.

Esto implica no sólo verse acorralado en la negociación de una legislación sobre migración que beneficie a su población y en detrimento de sus propios intereses, sino que se confronta con los intereses de los demás países y de las élites locales, ya que una parte importante de su economía ha dependido de las remesas que esos migrantes traen a la región. El proyecto de integración representa para México una oportunidad de reconfigurar su posición frente a los países de Centroamérica y Caribe, al mismo tiempo los mercados de estos países adquieren ventajas del intercambio.

Estos movimientos de integración están dominados por el interés que hay en acaparar los recursos naturales estratégicos (biodiversidad, energéticos, agua, minerales y biogenética), la agricultura, la industria y los recursos humanos de América Latina.²⁵⁸

A pesar de las ventajas que se puedan obtener, el papel que se le sigue otorgando a esta región continua siendo como proveedora de materias primas y mano de obra barata. El crecimiento económico que tanto se espera aún se basa en las

²⁵⁶ Rocha, Alberto, "La geopolítica de México en Centroamérica: ¿una hegemonía regional?" en Xochitl Leyva y Daniel Villafuerte (coord.), *Geoconomía y geopolítica en el área del Plan Puebla Panamá*, Miguel Ángel Porrúa, México, 2006, p.52.

²⁵⁷ Rocha, Alberto, *Geopolítica y Geoconomía de México en Centroamérica: ¿Una hegemonía regional?*, en Heriberto Cairo, Jaime Preciado y Alberto Rocha (eds.), *La construcción de una región. México y la geopolítica del Plan Puebla-Panamá*, Catarata, Madrid, 2007, p. 116 y Rocha, Alberto, 2006, *op.cit.*, pp. 39-49.

²⁵⁸ Barreda, Andrés, "Los objetivos del Plan Puebla-Panamá", en Alejandro Álvarez, Andrés Barreda y Armando Bartra, *op. cit.*, p. 35.

“ventajas comparativas”, pero no por la creación de éstas sino por su privatización, estamos presenciando la disputa y repartición de dichas ventajas.²⁵⁹

3.12 MESOAMÉRICA EN DISPUTA

La subregión mesoamericana es un espacio donde convergen disputas por la hegemonía y nuevas formas de dominación sobre el potencial estratégico que tienen esta región para la reproducción del sistema capitalista mundial. El valor de dicha región se encuentra sustancialmente en su ubicación geográfica, la cual le ha dado propiedades que son importantes desde la perspectiva geopolítica ya que se encuentra en un área estratégica del mapa mundial, esta zona es el puente de conexión entre el norte y sur de América, y de Oriente y Occidente del mundo. Para la globalización capitalista que busca la intensificación de los intercambios en el mercado, este potencial resulta valioso.

Así mismo, su ubicación le ha brindado condiciones climatológicas que la nutren de una importante cantidad de biodiversidad y recursos naturales, dentro de estos encontramos recursos que siguen siendo la piedra angular de la industria, tales como el petróleo. El petróleo sigue siendo el recurso en el que descansa la mayoría de la producción industrial en el mundo, ha sido fuente de enfrentamientos entre pueblos, guerras y crisis económicas.

De acuerdo con la investigadora Ana Esther Ceceña, la región mesoamericana a la que nos referimos, cuenta con una cuenca petrolera que atraviesa los estados de Tabasco, Chiapas, el Golfo de México y parte de la franja amazónica de Colombia que junto con el petróleo de Venezuela y Ecuador formarían una zona de explotación petrolera que serviría de contrapeso a la OPEP, haciendo una proyección apunta que si se considera conjuntamente a ésta zona, Estados Unidos y Canadá la producción de petróleo podría equipararse a la de Medio Oriente.²⁶⁰

Así mismo, Mesoamérica cuenta con una considerable cantidad de minerales y cuencas acuíferas, este último recurso no sólo es importante para la industria sino para la sobrevivencia humana, recurso que se está agotando y que ha convertido en un tema de preocupación y acción en el mundo. Los mapas contenidos en la **figura 3** nos muestran la ubicación de los recursos que consideramos de gran importancia geoestratégica.

El clima tropical de la región le ha dotado de una gran biodiversidad, en esta región habitan especies endémicas con un alto valor para la industria de la biogenética punta en la industria tecnológica y mercantil, ya que es considerado como un sector privilegiado en la competencia y con la posibilidad de abrir nuevos mercados²⁶¹. Ejemplo de esto es que Colombia y México pertenecen al “*Grupo de países Megadiversos Afines*” (**Figura 4**), este grupo de países contienen el 70% de la biodiversidad del mundo y se están poniendo de acuerdo en la conservación y

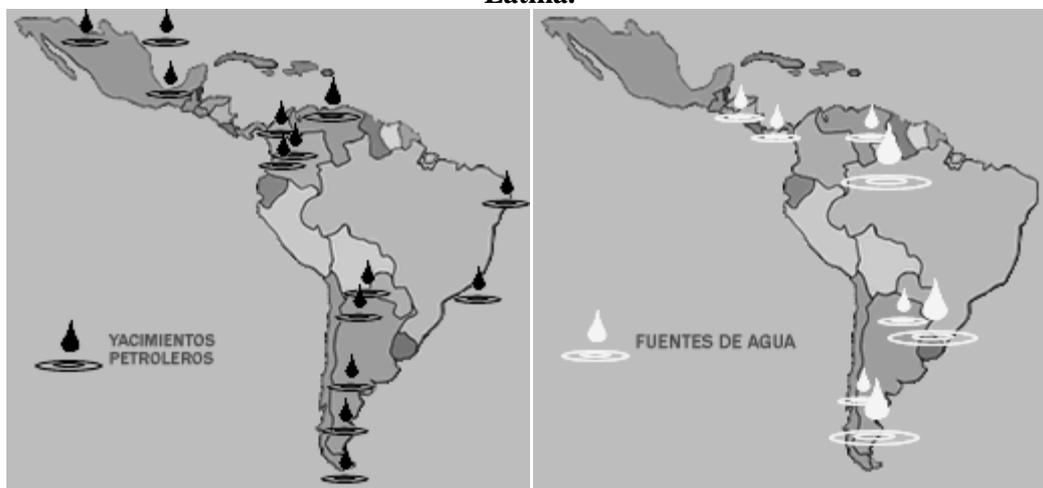
²⁵⁹ Bartra, Armando, “Hacia una nueva colonización del sureste”, en Alejandro Álvarez, Andrés Barreda y Armando Bartra, *op.cit.*, p. 89.

²⁶⁰ Ceceña, Ana E., “La territorialidad de la dominación. Estados Unidos y América Latina” [en línea], *Revista Chiapas*, Número 12. ERA. IIce, México 2001, retomado de: <http://membros.multimania.fr/revistachiapas/No12/ch12cecena.html>

²⁶¹ Ceceña, Ana E., *op.cit.*, s/p.

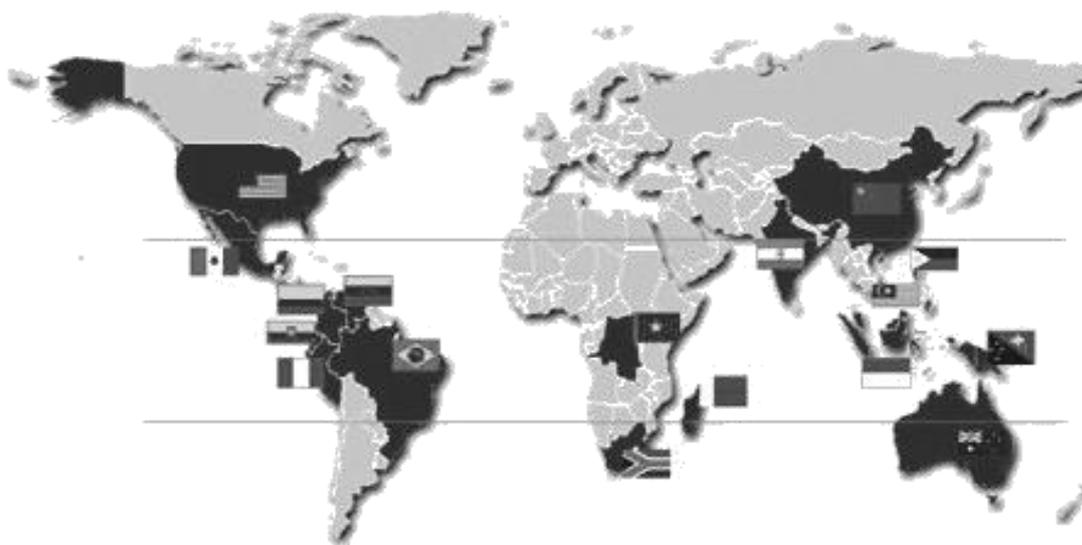
explotación de estos recursos, de éstos países Brasil es la potencia mundial de biodiversidad, Colombia e Indonesia se pelean el tercer lugar y a México se le concibe como la tercera o cuarta potencia mundial.²⁶²

Figura 3. Mapas de la ubicación de yacimientos petroleros y fuentes de agua en América Latina.



Fuente: Visiones alternativas/Militarización Made in USA. Hegemonía de Estados Unidos en América Latina/Mapas de la hegemonía [en línea][visita realizada 4 de abril de 2012] Disponible en la web: <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/mapas/mapahegem.htm>

Figura 4. Países Megadiversos (17).



Fuente: Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad, [en línea] [visita realizada 4 de marzo 2012] Disponible en la web: <http://www.biodiversidad.gob.mx/pais/quees1.html>

Estados Unidos junto con otros países y por medio de los organismos internacionales, se han ocupado de poner a la biodiversidad de los países

²⁶² La conformación de este grupo de apeg a al Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, estos países se reunieron en Cancún en 2002 para discutir temáticas y estrategias acerca del acceso a recursos genéticos y distribución de beneficios, para consultar más acerca d este grupo y sus acciones: <http://www.pnuma.org/deramb/CancunMeeting.php>.

mesoamericanos dentro de reservas ecológicas “propiedad de la humanidad”, lo que les ha permitido intervenir en su administración usando como justificación el argumento de la destrucción del medio ambiente por los pobladores²⁶³. Sin embargo, esta justificación es debatible ya que las zonas más conservadas son aquellas en las que el mercado no se ha introducido y en las que habitan la mayoría de comunidades indígenas, lo que ha llevado a diversos enfrentamientos.

Bajo este contexto y el respaldo de organismos financieros internacionales, los gobiernos de México y los países centroamericanos se han comprometido con las empresas transnacionales y nacionales, para el despliegue de un conjunto programas de conservación y desarrollo sustentable en la región. En 1996 se propuso establecer un Sistema Regional Mesoamericano de Áreas Naturales Protegidas (ANP), de donde surgió el Corredor Biológico Mesoamericano (CBM) que actualmente se está implementando, la **figura 5** nos muestra las áreas que contempla el CBM y que se empatan con el área comprendida por el Proyecto Mesoamérica. De acuerdo con Andrés Barreda la segunda región en biodiversidad del planeta se encuentra en éste corredor.²⁶⁴

Figura 5. Mapa de las áreas contempladas por el Corredor Biológico Mesoamericano.



Fuente: Centro de Investigaciones Económicas y Políticas de Acción comunitaria CIEPAC, [en línea] [visita 15 de Abril 2012] <http://www.ciepac.org/mapas/economicos.php>

Los proyectos de conservación son controlados, diseñados y dirigidos por organismos internacionales como el Banco Mundial y el International Cooperative Biodiversity Group (ICBG) perteneciente a Estados Unidos.²⁶⁵ El control de los recursos bióticos que se está llevando a cabo culmina generalmente en la creación de patentes que son muy rentables para las empresas que las “producen”, la importancia de éste sector radica en su potencial de innovación tecnológica, que es una de los

²⁶³ Cadenas, José, *op.cit.*, p. 143.

²⁶⁴ Barreda, Andrés, *op. cit.* 37.

²⁶⁵ Ceceña, Ana E., *op.cit.*, s/p.

factores que permiten obtener liderazgos hegemónicos en materia económica, la biodiversidad se ha transformado en una de las principales mercancías en el mercado.

Por otro lado, la región también cuenta con un otro de los recursos que resulta importante para la producción: la mano de obra barata. No sólo en los países mesoamericanos, sino en América Latina en general se trabaja por salarios que se encuentran por debajo de las necesidades de subsistencia, así que la organización laboral se encuentra muy debilitada ya que los trabajadores se ven forzados a “elegir” entre condiciones indignantes de empleo o alimentar a su familia. Esta región representa para las empresas transnacionales y nacionales una buena oportunidad de instaurar una franja de extracción de recursos y producción barata, en la cual se pueden transportar productos de forma eficiente, ampliando así el mercado. La CEPAL lo resume muy bien:

*“En México y los países centroamericanos la IED busca, además de mercados internos, establecer plataformas de exportación para aprovechar las ventajas salariales y de localización”.*²⁶⁶

En este sentido, se torna importante la explotación de estas potencialidades y en vista de que los propios países y las mismas comunidades campesinas e indígenas que habitan estas zonas, no saben explotarlas “productiva y responsablemente”, “alguien” debe hacerlo, pero esto implica el desplazamiento de comunidades y la reforma de las leyes que resguardan la soberanía de los Estados sobre sus recursos, y para ello se necesita una fuerte coerción.

Para Estados Unidos que contiene el mayor complejo industrial, es importante contar la seguridad del abastecimiento de petróleo, gas, electricidad y tecnología informática de lo contrario su economía se tornaría muy vulnerable, es por eso que ése país integra una política de militarización de América Latina como parte de su seguridad nacional.

Ante severas crisis y una aparente tendencia de independencia de algunos países en Latinoamérica, tales como Brasil que tiene una presencia rival, Estados Unidos está fortaleciendo su posicionamiento hegemónico en el mundo, en América Latina y consecuentemente en Mesoamérica. Podemos identificar tres modalidades de intervención y con ellas las justificaciones para sostener su posición dominante en la región:

- Posicionamiento militar a través del combate contra el narcotráfico, control del flujo migratorio y la defensa de la democracia.
- Recursos naturales y mano de obra, a través de la “búsqueda” desarrollo ecológicamente sustentable y en segundo plano el desarrollo humano.
- Control de brotes de organización regional que sean contrapesos políticos-económicos o de organización social, a través los Tratados de Libre Comercio e instituciones reguladoras de las relaciones internacionales como las ya

²⁶⁶ CEPAL, *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe 2010*, Organización de las Naciones Unidas, Santiago, 2011, p. 45.

conocidas FMI, BM, BID y la OEA; así como la regulación de las relaciones mercantiles (GATT) y la reglamentación de la propiedad intelectual comercial en patentes (TRIP).

Estados Unidos ha sido uno de los principales agentes para la nueva estructuración del espacio geográfico de América Latina, con el fin de crear las condiciones favorables para la competencia de sus empresas, este control político-territorial a través de sus agencias de investigación científica, conservación del medio ambiente y militarización forma parte de la renovación de su capacidad hegemónica y la de su clase capitalista²⁶⁷. La **figura 6** muestra la ubicación de los principales brotes de resistencia social y el establecimiento estratégico de la militarización en América Latina por parte de Estados Unidos.

Figura 6. Militarización por parte de Estados Unidos y ubicación de movimientos sociales en América Latina.



Fuente: Visiones alternativas/Militarización Made in USA. Hegemonía de Estados Unidos en América Latina/Mapas de hegemonía [en línea][visita realizada 4 de abril de 2012]Disponible en la web: <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/mapas/mapahegem.htm>

Dentro de la zona no sólo juegan los intereses de Estados Unidos en la región; si estos proyectos han logrado concretarse, es porque también existen los intereses de las élites económicas y políticas locales por participar en la reestructuración del territorio para insertarse a los mercados globales, la Unión Europea, España, Japón y China se han mostrado interesados en el intercambio comercial con esta región, es por eso que Estados Unidos está presente en la redefinición de las relaciones de toda América. En la **figura 7** se ilustran los diferentes tratados que se han firmado entre los países pertenecientes a la región y economías externas.

²⁶⁷ Ceceña, Ana E., *op.cit.*, s/p.

Figura 7. Tratados de Libre Comercio multilaterales suscritos con países externos a la región.



Fuente: Sede subregional de la CEPAL en México y la XIII Cumbre del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla, “Países en el Proyecto Mesoamérica. Tendencias económicas y sociales”, [en línea] [visita realizada 10 de Abril 2012] Disponible en: <http://www.proyectomesoamerica.org/>

Retomando los planteamientos de Ceceña, la zona que va desde Puebla hasta Colombia contiene los tres canales de paso más eficientes del mundo, ubicados en el Istmo de Tehuantepec, el Canal de Panamá y uno potencial en Nicaragua. Es por ello que Estados Unidos ha impulsado por distintos medios pero principalmente por mediación de los organismos internacionales, la instauración de proyectos como el Plan Colombia, el Corredor Biológico Mesoamericano, el Plan Puebla Panamá ahora nombrado Proyecto de Integración y Desarrollo Mesoamérica.

CAPÍTULO 4. PROYECTO DE INTEGRACIÓN Y DESARROLLO MESOAMÉRICA ¿EN BUSCA DEL DESARROLLO?

Antes de abordar directamente lo que es el Proyecto Mesoamérica, vale la pena hacer algunas recapitulaciones que nos permitirán seguir con el análisis que nos proponemos. En primera instancia hemos establecido que el capitalismo se encuentra en su fase de expansión global y esto ha repercutido en el reordenamiento del espacio, las dinámicas del mercado (producción de la riqueza y su concentración), la reproducción social y la lucha por la hegemonía mundial en los sectores políticos, económicos y culturales.

Esta hegemonía mundial se sustenta en la capacidad de disposición de factores estratégicos para la reproducción del capitalismo, el espacio territorial de las naciones adquiere importancia debido a que éste contiene abundancia o escases de recursos, así como ventajas productivas, comerciales o geopolíticas derivadas de su ubicación en el espacio geográfico mundial.²⁶⁸ Así mismo el territorio se ha modificado en aras de la constitución de una “geografía de la producción, de las inversiones y de los mercados de trabajo, en aras de revalorar nuevos espacios y hacerlos más atractivos para el desplazamiento del capital”.²⁶⁹

En este sentido el desarrollo ha sido un factor clave para la obtención de la hegemonía ya que lo que se entienda por desarrollo implica la propagación de formas de reproducción social encaminadas a concepciones de progreso, factor de legitimación de proyectos macroeconómicos que en éste caso se identifican con los preceptos neoliberales.

En este punto, la región que nos atañe en este capítulo ha tenido en primer lugar una forma particular de integrarse al sistema capitalista y segundo ha sido objeto de aplicación de planteamientos de la teoría del desarrollo convenientes al sistema capitalista. La conformación de esta región no se agota en la delimitación de un área económica, en ella coexisten formas de vida que han sobrevivido a cientos de años de opresión y abandono, con una riqueza cultural, histórica y lingüística, movimientos sociales, expresión de la sociedad civil, acontecimientos políticos de expresión democrática, intereses, relaciones de poder, riqueza; pero sobre todo hay personas, una mayoría desposeída y necesidades sin satisfacción de distinto orden, político, económico, cultural, étnico, ambiental, entre otros.

La intención de presentar este capítulo es hacer una interpretación de la conformación del espacio que está siendo utilizado para la reproducción de preceptos neoliberales en formas más discretas pero que no se han detenido a pesar de su rechazo. No quiere decir que esta fase agote lo que acontece en el espacio ni se pretende caer de

²⁶⁸ Ceceña, Ana E. y Barreda, Andrés, *op. cit.* p. 47.

²⁶⁹ Torres, Felipe y Gasca, José (coord.), *Los espacios de reserva en la expansión global del capital. El sursureste mexicanos de cara al Plan Puebla Panamá*, Plaza y Valdes, México, 2006, p. 14

nuevo en una visión economicista, pretende dejar a la vista que las formas en que se nos presentan y que pretenden ser decisiones técnicas tienen implicaciones más profundas que es urgente observar, ya que trastocan otras muchas esferas de la realidad y que afectan la vida diaria y práctica de las personas.

Este tipo de procesos ocurren e implican grandes cambios que deben ser observados porque en plena globalización como señala Bauman, la mayoría de las personas no tienen la capacidad de movimiento que tienen las empresas o las élites locales (económicas o políticas), las personas son las que se quedarán a sufrir las consecuencias o las que decidirán actuar para ser parte de esa realidad. Así podemos pasar a analizar a Mesoamérica como una región que contiene rasgos comunes pero al igual que América Latina lo que más la identifica es su diversidad.

4.1 EXPOSICIÓN DEL PROYECTO MESOAMÉRICA

4.1.1 ANTECEDENTES

El interés geopolítico por algunos puntos en la región mesoamericana, principalmente por el Istmo de Tehuantepec en México y el Canal de Panamá, ha tenido brotes en distintos periodos de la historia. No obstante, es con el Plan Puebla-Panamá (PPP) que se establece el interés en la integración de Mesoamérica como una región.

En 1991 se celebró la primera reunión con el objetivo de consolidar intereses regionales e impulsar la integración regional y el libre comercio, entre Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y México, en la ciudad de Tuxtla Gutiérrez, Chiapas de donde toman su nombre las posteriores reuniones, en ellas se llevaron a cabo distintas negociaciones.

Después de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio en 1994, México mostró su interés por reconfigurar su posicionamiento y relaciones con Centroamérica, reflejo de esto fue la firma de Tratados de Libre comercio con algunos países de la región; en 1997 firma uno con Nicaragua, en 1998 con Costa Rica; y para 2001 entre México y el *Triángulo del norte* conformado por Guatemala, El Salvador y Honduras.

Es justamente para 2001 que durante la reunión Tuxtla V se presenta la propuesta del Plan Puebla Panamá (PPP) antecedente del Proyecto Mesoamérica. Este proyecto es presentado por el gobierno mexicano de Vicente Fox, México invitó a los países centroamericanos (Guatemala, Belice, El Salvador, Honduras, Costa Rica, Nicaragua y Panamá) a comprometerse con la implementación de dicho plan.

El PPP fue resultado de la unión de dos estrategias, por un lado el Plan de Desarrollo del Sur-Sureste de México y por el otro la Transformación y modernización de Centroamérica para el siglo XXI.²⁷⁰ Dicho plan fue presentado como “una estrategia de desarrollo regional... [para]...potenciar la riqueza humana y ecológica de la Región

²⁷⁰ Cairo, Heriberto y Rocha, Alberto, *op.cit.*, p.32.

Mesoamericana, dentro de un marco de desarrollo sustentable que respete la diversidad cultural y étnica”.²⁷¹

México encabezaba el proyecto, lo que también significó disparidad en los contrapesos de la toma de decisiones. La relación entre México y Centroamérica ha estado definida por que “México es un país donante de cooperación y Centroamérica es un conjunto de países receptores de cooperación internacional”²⁷². Desde la instauración del Plan Puebla Panamá, México contó con facultades extras a las que los demás países debían someterse, así estos se comprometían a:

*“...Recibir con beneplácito el anuncio del Gobierno de México sobre las modificaciones en los términos y condiciones financieras aplicables a los recursos disponibles en el Acuerdo de San José. La mayor flexibilidad de los criterios relativos a tasas de interés, grado de integración de componentes mexicanos, uso y destino de los recursos, y los cambios en la canalización y período de disponibilidad de los fondos, facilitarán el financiamiento bajo el Acuerdo de San José de proyectos del Plan Puebla-Panamá, así como de nuevos proyectos de reconstrucción en los países afectados por desastres naturales...”*²⁷³

Para la gestión y aplicación del proyecto, se crearon diversas instancias como la Comisión Ejecutiva, encargada de revisar el avance de los proyectos en marcha y la toma de decisiones en torno a las acciones necesarias, así como la incorporación de nuevos proyectos; el Grupo Técnico Interinstitucional (GTI) que realizaba el trabajo técnico de las comisiones y atendía las solicitudes de los Comisionados Presidenciales; también se conformó una Comisión de Alto Nivel de Promoción y Financiamiento la cual era coordinada por el Presidente del Banco Interamericano de Desarrollo y compuesta por integrantes designados por cada nación. Las fuentes de financiamiento eran: el sector público, la Banca de Desarrollo y la iniciativa privada.²⁷⁴

Para la construcción de diagnósticos y la formulación de las propuestas se tomó en cuenta la información disponible de: 1) las áreas especializadas de cada país, 2) las instituciones que constituían el Grupo Técnico Interinstitucional (GTI); 3) los órganos del Sistema de Integración Centroamericana (SICA) (Secretaría General del Sistema de Integración Centroamericana SG-SICA, Secretaría de Integración Económica Centroamericana SIECA, Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo CCAD, Sistema de Integración Social, Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central), y 4) organismos internacionales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y el Banco Mundial (BM).²⁷⁵

El Plan Puebla-Panamá encontraba su justificación en las condiciones de rezago, pobreza, marginación y vulnerabilidad frente a los desastres climáticos de los países centroamericanos y de los estados del sureste de México. De acuerdo con su contenido

²⁷¹ Grupo Técnico Interinstitucional para el Plan Puebla-Panamá, BCIE-BID-CEPAL con el apoyo del INCAE, “Iniciativas Mesoamericanas y Proyectos”, Octubre del 2001, [CD-ROM].

²⁷² Cairo, Heriberto y Rocha, Alberto, *op. cit.*, p. 28.

²⁷³ Grupo Técnico Interinstitucional para el Plan Puebla-Panamá (et. al.), *op.cit.*, s/p.

²⁷⁴ *Ídem.*

²⁷⁵ *Ídem.*

dicho proyecto incluía una visión integral del desarrollo, que respetara el multiculturalismo, el medio ambiente de forma incluyente y participativa de las comunidades y habitantes de la región, para que ésta se pudiera integrar a la globalización. Desde este enfoque, el mejor medio era el crecimiento económico sostenido que sólo llegaría si la región se tornaba competitiva, y sólo lo lograría si se atraía Inversión Extranjera Directa.

De acuerdo con el informe ejecutivo del PPP el principal objetivo del proyecto era mejorar la calidad de vida de los habitantes de la región. Se aprobaron ocho iniciativas Mesoamericanas que fueron el marco de todos los proyectos contemplados por el PPP. En el siguiente cuadro se exponen las ocho iniciativas y los proyectos que conforman la estructura del Plan Puebla Panamá:

Cuadro 14. Iniciativas y proyectos Plan Puebla-Panamá

PLAN PUEBLA PANAMÁ	
Iniciativas	Proyectos
1) <i>Iniciativa Mesoamericana de Desarrollo Sustentable (IMDS)</i> (En coordinación con el Corredor Biológico Mesoamericano)	Gestión ambiental
	Patrimonio cultural y equidad
	Preservación y Aprovechamiento de los Recursos Naturales
2) <i>Iniciativa Mesoamericana para el Desarrollo Humano (IMDH)</i>	Capacitación para el trabajo- Red Mesoamericana de Educación Técnica y Profesional
	Sistema de información estadístico sobre las migraciones para Mesoamérica (SIEMES)
	Mejorar los niveles de participación de las comunidades indígenas y afrocaribeñas en el desarrollo local
	Uso, manejo y conservación de los recursos naturales por parte de organizaciones campesinas indígenas y afrocaribeñas
3) <i>Iniciativa Mesoamericana de Prevención y Mitigación de Desastres</i>	Desarrollo de mercado de seguros para riesgo de catástrofe
	Concientización pública para la prevención de desastres
	Información Hidrometeorológica para la competitividad
4) <i>Iniciativa Mesoamericana de Turismo</i>	Corredor Logístico Mesoamericano
5) <i>Iniciativa Mesoamericana de Facilitación del Intercambio Comercial</i>	Facilitación de negocios
	Modernización de aduanas
	Homologación de tratados comerciales
	Promoción de PYMES exportadoras (PYMEX)
6) <i>Iniciativa Mesoamericana de integración vial</i>	Corredor Puebla-Panamá
	Corredor vial del Atlántico
	Corredores interiores de México
7) <i>Iniciativa Mesoamericana de interconexión energética</i>	Mercado Eléctrico Regional en Centroamérica
8) <i>Iniciativa Mesoamericana de integración de los servicios de telecomunicaciones.</i>	Red Regional de Fibra Óptica

Fuente: Elaboración propia con base en *Plan Puebla Panamá, Región Mesoamericana*, Coordinación General Plan Puebla-Panamá, Octubre de 2001, [CD-ROM].

El principal eje rector de los proyectos fue materializar un mayor intercambio comercial con el objetivo de elevar la productividad y el crecimiento económico de la zona mediante el enlace de los acuerdos de libre comercio ya establecidos y los que en un futuro se pudieran establecer.

En concreto, los principales objetivos eran: abrir las economías al mercado mundial, “modernizar” el marco de regulaciones que alentaban el intercambio

comercial y promover la iniciativa privada, así como ser parte de la red de macroproyectos que se llevaban a cabo simultáneamente en la región, tales como el ya mencionado Corredor Biológico Mesoamericano, el Plan Colombia y el ALCA. Desde éste enfoque había que fijarse en las ventajas comparativas con las que la zona contaba: petroquímica secundaria, minería no metálica, maquiladoras, turismo arqueológico y ecológico así como actividades agropecuarias de trópico, entre otras.²⁷⁶

El Plan Puebla Panamá, ponía énfasis en la construcción de infraestructura para lograr avances en materia de telecomunicaciones y en el transporte de mercancías más barato y eficiente como factores de atracción de IDE, la cual se contemplaba como la principal fuente de desarrollo económico y social. Esto se vio reflejado en la distribución de la inversión financiera en las iniciativas que pertenecían a este sector; el siguiente cuadro muestra la estimación de recursos por iniciativa del proyecto, cerca del 97% de la inversión recaía en la construcción de infraestructura.

Cuadro 15. Iniciativas Mesoamericanas: Estimación de recursos.

<i>Iniciativas Mesoamericanas</i>	<i>Millones de dólares</i>	<i>%</i>
Desarrollo sustentable	16.5	0.41
Desarrollo humano	31.5	0.78
Prevención y mitigación de desastres	27.0	0.67
Turismo	51.7	1.28
Facilitación de intercambio comercial	23.5	0.58
Integración vial	3, 420.6	85.13
Interconexión energética	445.7	11.9
Telecomunicaciones	1.2	0.02
<i>Total</i>	<i>4, 017.7</i>	

Fuente: López Nayar, Del Plan Puebla Panamá al Proyecto Mesoamérica, un espejo de la globalización neoliberal, Plaza y Valdes, México, 2009, p. 153.

Sin embargo, el despliegue de tales instalaciones significó la transformación del territorio y el desplazamiento de poblaciones y en consecuencia la modificación de la forma de vida de miles de personas. La inconformidad con dicho proyecto no se hizo esperar pues el debate se abrió en torno la viabilidad, los efectos de su instauración y las motivaciones para llevarlo a cabo, lo cual parecían no tener nada que ver con el desarrollo social, al contrario se empataba con los intereses del capital global.

Alejandro Álvarez, en su texto “*El Plan Puebla Panamá en el contexto de la integración hemisférica*” señala que el Plan Puebla-Panamá implicó “colocar la riqueza petrolera, los recursos hidráulicos, la biodiversidad, la operación de la infraestructura pública de alto impacto social en manos privadas, nacionales y extranjeras, lo cual es realmente un suicidio”²⁷⁷ ya que la IDE jamás ha buscado desarrollo social sino maximizar sus ganancias. En la misma línea se dieron múltiples cuestionamientos desde las comunidades y movimientos sociales que comenzaron a organizarse y emprender acciones en contra de la continuidad del Plan Puebla-Panamá.

TaÑ sólo en 2001, ciento cincuenta organizaciones campesinas e indígenas (de México, Nicaragua, Guatemala y El Salvador) emitieron la Declaración de Tapachula

²⁷⁶ Álvarez, Alejandro, *op. cit.* p. 97.

²⁷⁷ Álvarez, Alejandro, *op. cit.*, p.102

en contra de la aplicación del Plan Puebla-Panamá. En noviembre del mismo año se llevó a cabo el Foro Xejalú en Guatemala donde se reunieron 800 delegados representantes de organizaciones sociales e investigadores de México y Centroamérica para protestar por el establecimiento del dicho plan²⁷⁸. Para 2004 también en Tapachula, Chiapas se llevó a cabo el encuentro regional *Frente a la Globalización, el Pueblo es Primero*, que se ha seguido realizando en distintas ciudades centroamericanas, con cada vez mayor participación.²⁷⁹

Ante tal rechazo y el poco interés de la iniciativa privada por invertir en el proyecto, fue necesario reformar el programa y desviar la tensión de su implementación. Con el fin de mejorar el diseño de la “primera fase” y con ello el intento dejar atrás la resistencia, se llevó a cabo la reestructuración del proyecto de integración durante las posteriores reuniones de los países participantes; es así que el gobierno mexicano de Felipe Calderón el 11 de julio de 2006 en el marco de la VIII Cumbre del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla impulsa el “Proyecto de Integración y Desarrollo Mesoamérica” o “Proyecto Mesoamérica”.

4.12 CONFIGURACIÓN DEL PROYECTO MESOAMÉRICA

4.121 Estructura administrativa.

El Proyecto Mesoamérica es oficialmente anunciado para el 28 de Junio de 2008 durante la X Cumbre de Tuxtla celebrada en la Ciudad de Villa Hermosa, Tabasco. El proyecto retomaba la región que había delimitado el Plan Puebla-Panamá pero para Proyecto Mesoamérica se integra Colombia y posteriormente en 2009 lo hace República Dominicana.

Para la conducción e implementación del Proyecto Mesoamérica se retoma en esencia la misma estructura administrativa que en el Plan Puebla Panamá. Como se observa en el **Cuadro 16**, a la cabeza se encuentra la Cumbre de Jefes de Estado y Gobierno, jerárquicamente le sigue la Comisión Ejecutiva y detrás una serie de instancias que fundamentalmente sirven de apoyo a esta última.

La Comisión Ejecutiva está integrada por comisionados y adjuntos designados por los jefes de gobierno; esta instancia es la encargada de la planificación, coordinación y seguimiento de todos los proyectos. Después le sigue la Copresidencia en la cual el peso de México es preponderante, pues esta compuesta por una presidencia permanente integrada por éste país y una más que es temporal y se rota entre los demás países. La Copresidencia así como la Dirección Ejecutiva son instancias principalmente de apoyo a la Comisión Ejecutiva.

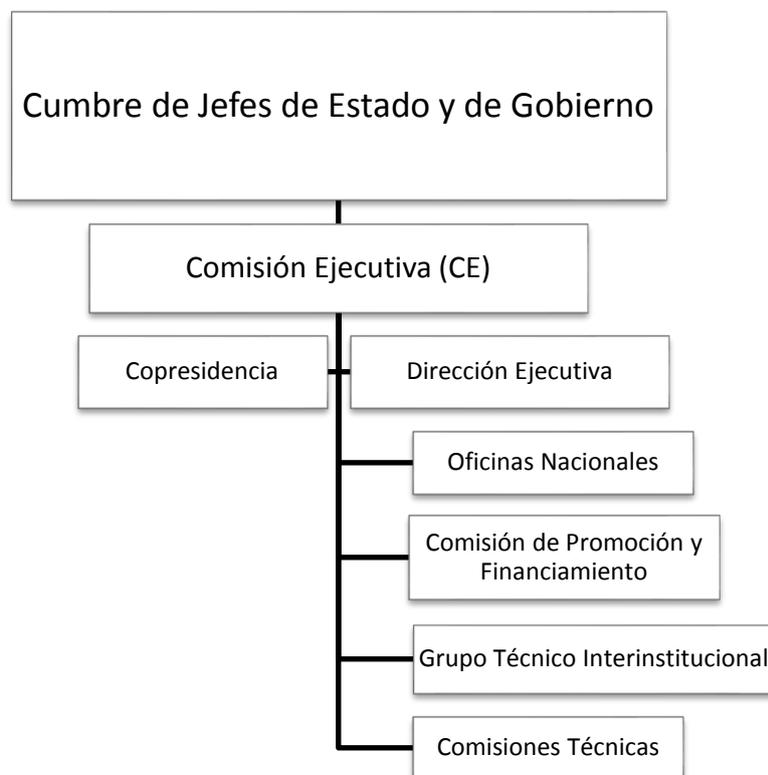
Las oficinas nacionales son instancias internas en cada país para la cooperación del programa, son los nódulos de cooperación del proyecto. La Comisión de Integración y financiamiento, se encarga de la creación de los mecanismos de financiamiento para el proyecto, está integrada por los principales órganos internacionales que aportan recursos financieros como son el Banco Interamericano de Desarrollo, Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), Cooperación

²⁷⁸ *Ibidem*, p.98.

²⁷⁹ Cadena, José, *op.cit.*, p. 154.

Andina de Fomento (CAF) y los representantes de las secretarías o Ministros de Hacienda de los Estados miembro.

Cuadro 16. Estructura del Proyecto de Integración y Desarrollo Mesoamérica



Fuente: Elaboración propia con base en Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, [en línea] [visita realizada 4 de marzo 2012] <http://www.proyectomesoamerica.com>.

El Grupo Técnico Interinstitucional toma relevancia al ser el órgano en dónde se concentran las principales instituciones de recursos técnicos y de financiación, entre las que se encuentran: Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), Corporación Andina de Fomento (CAF), Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Secretaría General del Sistema de la Integración Centroamericana (SG-SICA), Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS). Por último se cuenta con las Comisiones Técnicas, integradas por los titulares de los Ministerios Secretarías o Instituciones Nacionales de los países miembros.

Toda propuesta a integrarse en la “cartera de proyectos” debe primero insertarse en el eje de la integración regional de actores públicos y privados, además todas las propuestas deben cumplir con los criterios de elegibilidad y deben surgir o ser apoyadas por las instancias internas del Proyecto Mesoamérica, aquellas propuestas que se contemplen serán elegidas por la Comisión Ejecutiva.²⁸⁰

²⁸⁰ Ídem.

4.122 Financiamiento.

Los proyectos de desarrollo requieren fuertes cantidades de recursos financieros, sobre todo en aquellas políticas de corte social. Observar cómo es que se está dando financiamiento al Proyecto Mesoamérica nos permitiría vislumbrar que sectores lo están impulsando y por lo tanto hacer una lectura del interés o los beneficios que se obtienen de la instauración de un proyecto así.

Los recursos de financiamiento del Proyecto Mesoamérica provienen por un lado de los recursos que los países miembros aportan particularmente y por el otro de los recursos financieros que provienen de un grupo de “socios estratégicos”, estos últimos aportan la gran mayoría del financiamiento al proyecto, estos socios son las instituciones supranacionales que conforman el Grupo Técnico Interinstitucional (GTI). Dentro del Proyecto Mesoamérica se han implementado tres formas de financiamiento:

- 1) Suma de financiamientos nacionales, los países gestionan de forma independiente su financiamiento.
- 2) Cooperaciones técnicas de infraestructura.
- 3) Esquemas de cofinanciamiento: a) financiamiento de organizaciones supranacionales (préstamos); b) Creación de empresas trans-mesoamericanas y c) operaciones de cooperación no reembolsable otorgadas por las instituciones financieras como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) y la Corporación Andina de Fomento (CAF).
- 4) Financiamiento basado en resultados por instancias públicas y privadas (del gobierno de España, fundación Bill y Melinda Gates, y Fundación Carlos Slim).²⁸¹

Es relevante mencionar que las cantidades más fuertes de inversión en el proyecto son desembolsadas por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), a través de donaciones no reembolsables pero también de préstamos que se tienen que pagar en algún momento. Además la última modalidad de financiamiento está condicionada a la obtención de resultados.

Hasta aquí podemos observar la modalidad con la que se está financiando el Proyecto Mesoamérica, pero es pertinente hacer dos puntualizaciones. La primera es retomar uno de los puntos expuestos en el primer capítulo y que tiene que ver con la forma en que los organismos financieros internacionales crean sus fondos de financiamiento, y es que los países que se suscriben a estos organismos lo hacen por medio de aportaciones económicas, esas aportaciones sustentan los fondos de financiamiento de proyectos como el ahora analizado. Sin embargo, esas aportaciones económicas (de cada nación para las organismos) vienen de las contribuciones tributarias y de los recursos públicos de los países, es decir que quienes están financiando las actuales estrategias de desarrollo son las personas en distintas partes del mundo, evidentemente también las que pertenecen a esta Mesoamérica. Si contemplamos esto y aunado a ello, el Proyecto Mesoamérica también se sostiene del

²⁸¹ Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica [en línea], [visita realizada 4 de marzo 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

financiamiento que cada país aporta a él, podemos observar que de lo que se sostiene primordialmente este tipo de proyectos es de erario público. Entonces comparativamente, las inversiones del sector privado resultan mucho menores.

La segunda cuestión es que toda inversión busca una ganancia, por un lado se está adquiriendo deuda externa de los préstamos o créditos que se están otorgando a los países y que deben ser reembolsados, y esta situación es redituable a quienes están haciendo los préstamos. Por otro lado, las inversiones desembolsadas en el Proyecto Mesoamérica buscarán aumentar sus excedentes para ampliar sus capitales a través de “la conversión de los habitantes de la región, en capital humano, es decir, en instrumentos calificados dentro del ciclo de producción y circulación de bienes, reduciendo en todo caso, sueldos, salarios y ampliando las utilidades de los inversionistas”.²⁸² Esta última cuestión debe ser ampliada a la luz de nuestros objetivos, pues “estamos enfrentando un proceso de privatización de los flujos de fondos para el financiamiento del desarrollo a largo plazo”²⁸³ y también a un proceso de mercantilización de las personas.

4.123 Objetivos

El Proyecto Mesoamérica en su página oficial define como principal objetivo la búsqueda de la cooperación y complementariedad entre los países miembros: Belice, Colombia, Costa Rica, El salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá y Republica Dominicana; su integración busca “ampliar y mejorar sus capacidades y hacer efectiva la instrumentación de proyectos que redunden en beneficios concretos para las sociedades en materia de infraestructura, interconectividad y desarrollo social”, a través de una estrategia de largo plazo. De acuerdo con ésta visión el Proyecto Mesoamérica tiene como “valor agregado” cinco elementos:

- a) **El dialogo político.**- traducido en un foro de alto nivel (mandatarios).
- b) **Integración regional.**- entendida como mayor interacción, interdependencia y conectividad a servicio del desarrollo humano.
- c) **Especialización.**- promoción de proyectos específicos y cooperación con otras experiencias de alcance regional que ejecutan otras iniciativas.
- d) **Gestión de recursos.**- Atracción de recursos de las agencias y bancas de cooperación internacional.
- e) **Bienes públicos regionales:** creación de bienes que generan beneficios para más de un país.

Como ya se señaló el Proyecto Mesoamérica surgió de un proceso de reestructuración del Plan Puebla-Panamá, éste último es contemplado como una primera fase que se había dedicado a la integración física de la región por medio de obras de infraestructura eléctrica, de telecomunicaciones y transporte, la diferencia se marcaría en que el Proyecto Mesoamérica incorporaba (como segunda etapa) proyectos de alto impacto social en salud, medio ambiente, desastres naturales y vivienda, a

²⁸² Cadena, José, *op.cit.* p. 150.

²⁸³ Álvarez, Alejandro, “Seis factores estructurales que explican la estrategia del Plan Puebla Panamá”, en Alejandro Álvarez, Andrés Barreda y Armando Bartra, *op. cit.*, p. 24.

través de un desarrollo equilibrado, como un “un espacio político de alto nivel”, socialmente incluyente, territorialmente ordenado y económicamente sustentable; se sostiene el supuesto de que todo intento de cooperación significaría un esfuerzo por crear una identidad.²⁸⁴

Para cumplir los objetivos los países participantes se comprometían a ratificar lo establecido en el Plan Puebla Panamá, fomentar la cooperación entre los países para profundizar el proceso de integración regional y fortalecer el proceso de liberalización comercial, aceptando el apoyo de la Organización de Estados Americanos, el Fondo Mundial contra el Cambio Climático, así como de la participación de Estados Unidos en temas de seguridad.²⁸⁵

Cuadro 17.

Proyecto de Integración y Desarrollo Mesoamérica		
ÁREAS	Sub- Áreas	Proyectos
Eje de Conexión física e integración	Interconexión Eléctrica Mesoamericana	-Sistema de interconexión eléctrica de los países de América Central (SIEPAC) -Interconexión Guatemala-México -Interconexión Panamá Colombia -Mercado Eléctrico Regional (MER)
	Integración de Infraestructura e Integración de los Servicios de Telecomunicaciones	-Autopista Mesoamericana de la Información (AMI) -Redes Nacionales de Investigación y Educación (RNIE). -Reducción de tarifas de larga distancia y <i>roaming</i>
	Interconexión de la Infraestructura de Transporte y Facilitación Comercial	-Red Internacional de Carreteras Mesoamericanas (RICAM) -Programas complementarios de la RICAM -Aceleración del Corredor Pacífico (CP) -Sistema de Transporte Multimodal Mesoamericano (STMM) -Transporte Marítimo de Corta Distancia (TMCD) -Tránsito Internacional de Mercancías (TIM)
Eje de Desarrollo Social	Biocombustibles	-Programa Mesoamericano de Biocombustibles (PMB) -Red Mesoamericana de Información y Desarrollo de Biocombustibles (RMIDB)
	Competitividad	- Aumento de Competitividad y Apoyo a las PYMES -Indicadores Mesoamericanos para la competitividad -Proyecto Mesoamericano de Fruticultura (PROMEFRUT) -Sistema de promoción a la Gestión de solicitudes de Patentes Mesoamericano.
	Salud	-Sistema Mesoamericano de Salud Pública -Iniciativa Salud Médica 2015
	Medio Ambiente y Cambio Climático	-Estrategia de Sustentabilidad Ambiental (EMSA)
	Prevención y Mitigación de Desastres Naturales.	-Sistema Mesoamericano de Información Territorial (SMIT) -Gestión Financiera de Riesgo de desastres Naturales
	Vivienda Social	-Programa para el Desarrollo de Vivienda Social en Centroamérica.

Fuente: Elaboración propia con base en Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, [en línea] [visita realizada 4 de marzo 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

Así, se conformó una cartera de proyectos (reflejados en el **cuadro 17**) los cuales se agruparon en dos grandes áreas: la primera continuaría con la conexión física e

²⁸⁴ Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica [en línea], [visita realizada 4 de marzo 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

²⁸⁵ X Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno del Mecanismo de Diálogo y Concierto de Tuxtla [en línea], Declaración Villahermosa, México, 2008, [visita realizada 23 de marzo de 2012] disponible en la web: <http://www.proyectomesoamerica.org/>

integración de la región y la segunda se evocaría al desarrollo social. Estas dos grandes áreas se dividen a su vez en nueve rubros o líneas de trabajo por las cuales se pretende atacar el atraso de forma regional: Energía eléctrica, Telecomunicaciones, Transporte, Facilitación Comercial, Desarrollo Sustentable, Salud, Desastres Naturales y Vivienda. En el siguiente cuadro presentamos la estructuración de los proyectos contemplados y las áreas en dónde se insertan.

De esta forma el Proyecto Mesoamérica se asume como un mecanismo de financiamiento y ejecución de iniciativas estratégicas que desarrollen el potencial de Mesoamérica. Este proyecto tiene dos líneas muy marcadas en sus objetivos: 1) lograr aumentar la capacidad productiva y competitiva de la zona y 2) crear la infraestructura que sostenga estas dos capacidades. Se sustenta en la coordinación y operación de una serie de micro-proyectos con el objetivo principal de generar crecimiento económico y “desarrollo” en Mesoamérica; desde esta visión, la región tiene el potencial para volverse competitiva frente a las exigencias del contexto de globalización.

4.1231 Eje de conexión física e integración (estrategias de infraestructura).

Los proyectos de infraestructura contemplan la interconexión física y de comunicación a través de grandes redes en sectores estratégicos necesarios para la producción, tales como la electricidad, los biocombustibles y el transporte. Estas transformaciones se han llevado a cabo bajo los criterios de productividad, eficiencia y competitividad, la mayoría de los estudios de viabilidad de los proyectos corren a cargo de empresas consultoras privadas.

Ahora bien, el “eje de conexión física e integración” está compuesto por tres principales estrategias: 1) la construcción de un sistema de interconexión eléctrica regional, 2) una red regional de interconexión en telecomunicaciones y 3) una red de transporte comercial.

La interconexión eléctrica ha logrado un avance significativo (91% para enero del 2012), se basa en la creación del Sistema de Interconexión Eléctrica de los Países de América Central (SIEPAC). Sin embargo, no representa un proyecto nuevo, este sistema fue visualizado desde 1987 por gobiernos centroamericanos y el gobierno de España, aunque es hasta 1995 que estos gobiernos y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) comienzan a preparar su implementación. Los estudios de factibilidad corrieron a cargo de la consultora Power Technologies Inc. (PTI) de Estados Unidos y el Instituto de Investigaciones Tecnológicas (IIT) de la Universidad Pontificia de Comillas, en España.²⁸⁶

Para la explotación de este sistema se conformó una empresa de carácter privado la “Empresa Propietaria de la Línea de Transmisión Eléctrica”, sus accionistas son las empresas que manejan el sector eléctrico en cada país de la región, más la participación de España. Para ello se necesitó de la autorización de los gobiernos para

²⁸⁶ EPR Empresa Propietaria de la Red, en Proyecto Mesoamérica [en línea], [visita realizada el 20 de Abril 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

la construcción y explotación del sistema, hasta el momento han sido requeridos 7,237 terrenos en América Central.²⁸⁷

Figura 8. Interconexiones eléctricas del Proyecto Mesoamérica.



Fuente: Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, [en línea] [visita realizada 25 de marzo de 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org>

Para la regulación de la comercialización de éste sector energético se creó el Mercado Eléctrico Regional (MER), es un marco regulatorio para poder mercantilizar este sector, así se creó el Marco Jurídico-Institucional del cual se desprenden: el Tratado Marco del Mercado Eléctrico de América Central firmado desde 1996, y dos tratados el Protocolo al Tratado Marco del MER firmado en 1997 en la Ciudad de Panamá y un segundo en 2007 firmado en Villahermosa, Tabasco. El principal objetivo de esta nueva regulación es hacer más atractiva la inversión en proyectos de generación eléctrica regional, basada en la reducción de costos para satisfacer la demanda y entrar a la “competitividad”.

Como segunda estrategia se encuentra el proyecto de la Autopista Mesoamericana de la Información, proyecto de interconexión en materia de telecomunicaciones a través de la creación de una red regional de fibra óptica; el estudio de viabilidad corrió a cargo de la empresa privada española Construcciones y Auxiliar de Ferrocarriles (CAF).

De la misma forma que el proyecto anterior, para la explotación de esta red se creó la empresa “Red Centroamericana de Fibras Ópticas” (REDCA) con un régimen de sociedad público-privado y con su sede en Managua, Nicaragua; el proyecto ha encontrado dificultades en los acuerdos para la regulación de la explotación de esta infraestructura que brinda los servicios de conectividad principalmente a empresas.

²⁸⁷ Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, [en línea][visita realizada 4 de marzo 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

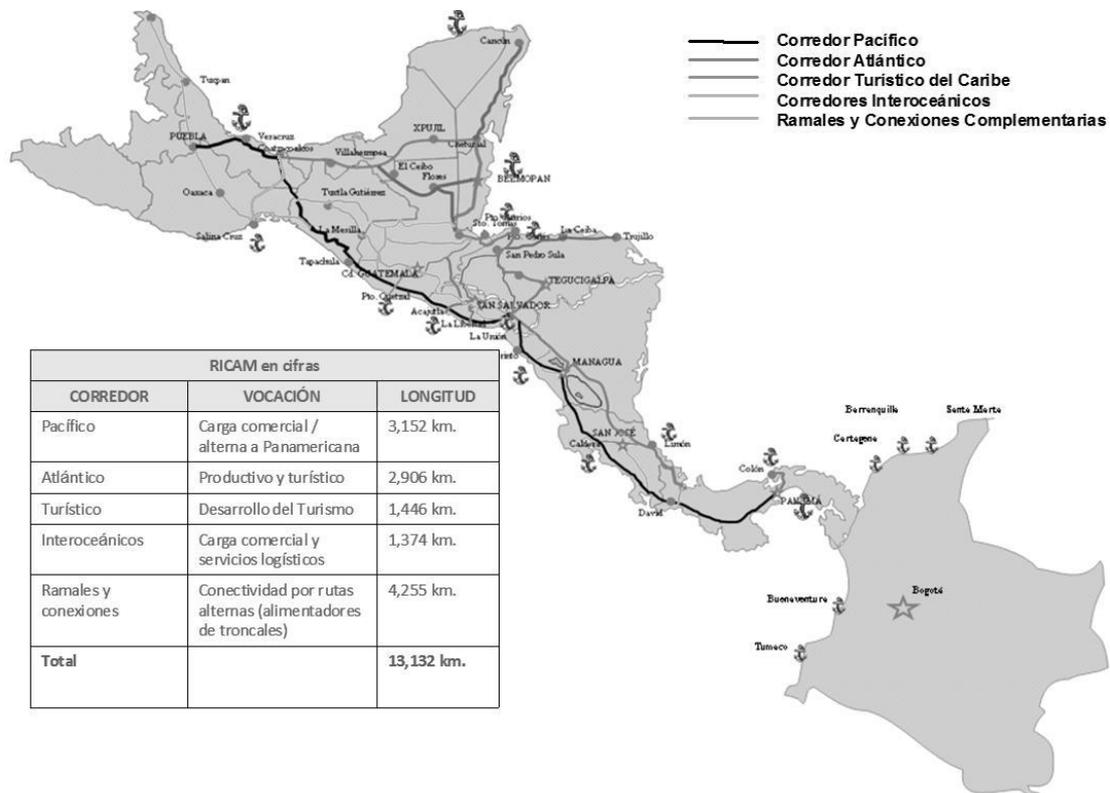
Figura 9. Red de fibra óptica REDCA.

Fuente: Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, [en línea] [visita realizada 25 de marzo de 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

En tercer lugar, encontramos el “Sistema de Transporte Multimodal”, plan regional que pretende estandarizar y regular el transporte a través de las aduanas mesoamericanas, por medio de la creación de corredores carreteros de *5 estrellas*, líneas férreas, puertos y aeropuertos y puntos aduanales con el objetivo de proyectar ventajas económicas y funcionales que se adapten a las necesidades del comercio internacional, como la facilitación y abaratamiento de la transportación de mercancías; este proyecto también se justifica su despliegue como una forma de procuración de seguridad en la región.

De acuerdo con lo establecido por el Proyecto Mesoamérica, se suponía que la primera fase implementada con el Plan Puebla Panamá se había encargado de la conexión física de la región y para la nueva etapa se pondría énfasis en el desarrollo social. Sin embargo si observamos la composición del Proyecto Mesoamérica podemos notar que es un proyecto esencialmente de transformación de infraestructura encaminada a la conexión comercial; éste proyecto continúa con la construcción de las mismas autopistas, puertos, aeropuertos, plantaciones, urbanizaciones y megaproyectos turísticos que vuelven a aparecer bajo los nombres de otros programas de desarrollo.²⁸⁸

²⁸⁸ Wilson, Japhy, “La nueva fase del Plan Puebla Panamá en Chiapas” (primera parte), *Revista ALAI, América Latina en Movimiento* [en línea], [visita realizada: 27 de mayo 2011], disponible en la web: <http://alainet.org/active/24330> [Consulta: 21 de Abril 2011].

Figura 10. Red Internacional de Carreteras Mesoamericanas (RICAM)

Fuente: Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, [en línea] [visita realizada 25 de marzo de 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

4.1232 Eje de desarrollo social.

La integración de las estrategias encaminadas al desarrollo social están compuestas por: Biocombustibles, Competitividad, Salud, Medio Ambiente y Cambio Climático, Prevención y mitigación de Desastres y Vivienda Social. Desde nuestra perspectiva las estrategias de Biocombustibles y Competitividad no tendrían que estar en el eje de desarrollo social, principalmente porque se trata de dos estrategias encaminadas a la explotación de un recurso y a la comercialización, factores que tienen un perfil económico, en todo caso debería abrirse un eje de comercialización.

Biocombustibles y Competitividad.

En el caso de los Biocombustibles la estrategia se divide en dos principales acciones, por un lado la instalación de plantas (piloto) de biocombustibles y por otro el desarrollo de una Red Mesoamericana de Investigación y Desarrollo en Biocombustibles (RMIDB). La construcción de plantas de producción y explotación de biocombustibles bien podría insertarse en las políticas de infraestructura. En el caso de la Red de investigación no se especifica cuál será su principal función, si servir como

fuente de innovación en la materia o sólo como una red de información de los recursos en la región y de su posible explotación.

Esta estrategia se centra en la producción de biodiesel, el cual se produce principalmente con aceites vegetales derivados de productos como palma, coco, jatropha, colza, girasol, soja, maíz, cáñamo, entre otros, su uso es promovido por ser un combustible que emite menos emisiones de dióxido de carbono contribuyendo al cuidado del medio ambiente. Sin embargo, se le ha relacionado con la deforestación en algunas regiones del mundo y la contaminación con otras sustancias, así como un fuerte debate por el uso de productos alimenticios para producir el energético cuando hay en el mundo una importante crisis alimentaria; cabe aclarar que el Proyecto Mesoamérica indica que la producción de éste biocombustible no se llevaría a cabo con productos alimenticios pero no especifica con que otro tipo de productos, ni se menciona un estudio de viabilidad o de impacto en el medio ambiente.

En la misma línea encontramos la estrategia de Competitividad, esta estrategia se centra en la promoción de cuatro proyectos: 1) aumento de competitividad y apoyo a las PYMES; 2) Indicadores Mesoamericanos para la competitividad ; 3) Proyecto Mesoamérica de Fruticultura; y 4) Sistema de Apoyo a la Gestión de Solicitudes de Patentes Mesoamericano.

El primer proyecto se centra en el apoyo a la pequeña y mediana empresa de la industria agroalimentaria través de la iniciativa "*Latin American and Caribbean Flavors (LAC Flavors)*", de acuerdo con el proyecto esta iniciativa estaría encaminada a expandir redes y abrir nuevos mercados comerciales de los pequeños y medianos empresarios. De acuerdo con la información oficial vertida en la página oficial del proyecto, ésta iniciativa tiene como fin:

*““LAC Flavors 2009” tiene como objetivo contribuir a la generación de nuevas oportunidades de negocios entre las PYMES del sector de alimentos de la Región y potenciales compradores principalmente de Estados Unidos y Canadá, a través de la organización de citas de negocios entre ambas partes (“matchmaking”), con el objetivo de conseguir la expansión y el fortalecimiento del intercambio comercial en el continente americano”.*²⁸⁹

Esta estrategia privilegia el comercio sólo con la región norte del continente, lo que puede reforzar aquellas críticas que señalan que el proyecto tiene por objetivo la concreción de áreas de libre comercio como el ALCA. Además sólo se está impulsando el sector agroalimentario, puede justificarse esta acción en el entendido de que el campo es un sector ávido de reformas y apoyos; sin embargo hay problemas estructurales de fondo que se encubren y a los que no se les da la importancia que debería, por ejemplo la tenencia de la tierra, a las prácticas monopólicas como el latifundismo o la negación del reconocimiento de los derechos de las comunidades indígenas sobre sus territorios.

Con relación a la problemática de la tierra, con el avance del Proyecto Mesoamérica se están redefiniendo las propiedades comunales y ejidales para preparar

²⁸⁹ Banco Interamericano de Desarrollo [2009] “LAC Flavors 2009”, [en línea] [8 de junio 2012], disponible en la web: <http://www.proyectomesoamerica.org/>

el espacio que contenga la infraestructura que permita la movilidad de mercancías y capitales, en Panamá el desarrollo de la infraestructura de los sistemas de interconexión como el SIEPAC ha afectado territorios de comunidades indígenas. En éste país la ley reconoce el derecho de algunas comunidades a gobernarse y administrar sus territorios y recursos; sin embargo se llevó a cabo un proyecto de *Ley de propiedad colectiva de tierras de los pueblos indígenas*, dicha ley establece que como parte de los deberes y obligaciones de las comunidades indígenas éstas deben “preservar sin costo alguno para el Estado las áreas naturales dadas en propiedad y la de facilitar los proyectos de inversión que el Estado autorice por medio de contrato de concesiones y que hayan sido declarados de desarrollo estratégico para la Nación”²⁹⁰, pueblos indígenas panameños como el naso-teribe afirman que esa obligación de ceder sus terrenos a los proyectos que contemple el Estado representa una violación a la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos Indígenas, “que determina que los pueblos indígenas tienen el derecho al consentimiento de manera libre e informada sobre proyectos de desarrollo antes de que se dé la autorización del Estado”,²⁹¹ dicha ley atenta contra la autodeterminación de los pueblos indígenas. Parece ser que para el Proyecto Mesoamérica la única función de las personas es “abandonar el espacio para la inversión extranjera, sin beneficio social alguno”.²⁹²

El segundo proyecto plantea la construcción de indicadores de competitividad, sin embargo no se detalla bajo qué criterios metodológicos se construirán los indicadores a pesar de que se cataloga su estatus como un proyecto concluido, esta estrategia consume una fuerte cantidad de inversión (300 000 millones de dólares que corren por cuenta del BID) y se propone que por medio de éstos indicadores se realizarán recomendaciones a los gobiernos para la adopción de políticas públicas. El principal obstáculo que se presenta es precisamente el nivel de “competitividad” al que pueden someterse la pequeña y mediana empresa, como ya hemos expuesto la competitividad real en el mercado es nula, existen diversos mecanismos y herramientas de regulación en el mercado que fomentan la conformación actividades monopólicas; aunado a ello hay asimetrías grandes entre el campo de Estados Unidos y cualquiera de los pertenecientes a la región, incluso el de México, debido a la fuerte política de subsidio que lleva a cabo el vecino del norte, esto resulta contradictorio cuando se le exige a la región abrir sus mercados y eliminar las medidas proteccionistas de sus marcos regulatorios, los cuales “entorpecen al mercado”.

El tercer proyecto se ubica dentro de la industria agroalimentaria, se está impulsando un salto de la producción tradicional a una que sea competitiva en el mercado, a través de la producción frutícola, este agro-negocio es valuado por ser competitivo en el mercado y su por su alta productividad. Fuertes críticas ha traído la transformación de la producción agrícola a un solo tipo de cultivo y el uso de transgénicos; cuando paralelamente se están presentando crisis alimentarias y problemas con la soberanía alimenticia en todo el mundo, ésta reforma agrícola que no toma en cuenta las necesidades de las comunidades mesoamericanas, prioriza las

²⁹⁰ *La Jornada* [21 de julio de 2008], suplemento Ojarasca [en línea], [visita realizada 23 de abril de 2012], disponible en la web:

<http://www.jornada.unam.mx/2008/07/21/oja135-panama.html>

²⁹¹ *ídem*.

²⁹² López, Nayar, *op. cit.*, p.56.

necesidades del mercado, promueve una producción basada en agricultura industrial que consume energéticos, genera contaminación y destruye ecosistemas.²⁹³

Hemos mencionado en dos ocasiones el problema de la soberanía alimentaria y es preciso señalar que éste tema no es un elemento menor en el desarrollo integral de una nación, esta se refiere a la capacidad de un país de poder alimentar de forma digna a su población, si el país no cuenta con una buena reserva de granos o de alimentos en general, desarrollo una dependencia alimentaria a la producción de otros países.

El caso del consumo de maíz en México es ilustrador, este producto agrícola primordial en la alimentación de éste país. México ocupa en 2012 el primer lugar como país importador de maíz en el mundo y tiene una fuerte dependencia alimentaria con Estados Unidos (país de donde importa la mayoría del maíz).²⁹⁴ De acuerdo con Elena Álvarez Buyla, especialista en genética molecular e investigadora del Instituto de Ecología de la Universidad Autónoma de México, México tiene la capacidad de ser autosuficiente y hasta generar excedentes en la producción de maíz sin recurrir a los transgénicos, si México no cuenta con esa soberanía alimentaria es porque “las políticas neoliberales instauradas por el gobierno al abandonado al campo mexicano y los tratados de libre comercio han generado condiciones de competencia totalmente desleales, importando maíz de baja calidad (amarillo) en vez de fomentar la producción de maíz nativo mexicano, el cuál es de altísima calidad”.²⁹⁵

La producción agrícola de una sociedad es un punto vital y estratégico en el desarrollo de una sociedad, ésta actividad nos permite tener bienes de primera necesidad, como los alimentos. Sin embargo, en el mundo el 70% de los pobres viven en zonas rurales y dependen de la agricultura para su subsistencia; aunque las zonas urbanas no escapan a la pobreza, el hambre y la desnutrición.

De acuerdo con los planteamientos de Willem Janssen y Douglas Pachico, el problema de la pobreza y sus efectos (ingresos bajos, nutrición inadecuada, mala salud, vivienda deficiente y acceso limitado a servicios básicos como electricidad y agua) se manifiesta más en el sector rural, por ello es importante considerar las innovaciones en agricultura para los pobres. En América Latina los campesinos son pobres no por sus limitaciones tecnológicas sino por las restricciones de mercado que enfrentan, todo esfuerzo llega a perderse frente al mantenimiento de un comercio mundial injusto, por eso es cuestionable sólo el fomento de la competitividad en el campo sin entrar en otras reformas de fondo en materia de agricultura.²⁹⁶

La última de estas iniciativas es la creación de un *Sistema de Apoyo a la Gestión de Solicitudes de Patentes Mesoamericano*, ya hemos mencionado la importancia que está adquiriendo la biodiversidad como una mercancía, pero las patentes no se refieren sólo

²⁹³ Lorenzo, Ángel y Villarruel, Aarón, *op.cit.*, p. 73.

²⁹⁴ Confederación Nacional de Productores Agrícolas de Maíz de México (CNPAMM) [en línea], *La Jornada*, [visita realizada: 14 de abril de 2012], disponible en la web: <http://www.jornada.unam.mx/2012/04/14/sociedad/035n1soc>

²⁹⁵ Álvarez, Elena, *La Jornada*, [en línea], [visita realizada: 14 de abril], disponible en la web: <http://www.jornada.unam.mx/2012/04/14/sociedad/035n1soc>

²⁹⁶ Janssen, Willem y Pachico Douglas, “Innovaciones agrícolas para reducir la pobreza: estrategias y experiencias” en Boltvinik, Julio y Damián, Araceli (Coord.), *La pobreza en México y el mundo. Realidades y desafíos*, Siglo XXI, México, 2004, pp. 275-289.

a los descubrimientos en ésta materia sino a los conocimientos desarrollados desde las mismas comunidades originarias, los conocimientos generados sobre las propiedades de múltiples recursos se están reciclando para la conformación de un sistema de patentes y derechos de propiedad industrial que sean rentables, privatizando los recursos que son indispensables para la subsistencia de las personas en el campo.

Salud, Medio Ambiente y Cambio Climático, Prevención y Mitigación de desastres Naturales y Vivienda Social.

Ahora bien, la estrategia de Salud parece ser la que da fuerza al eje de desarrollo social, ésta se basa en un “Sistema Mesoamericano de de Salud Pública”, básicamente es una propuesta de integración de los sistemas de salud de cada país en la promoción de campañas de vacunación, nutrición, salud materna y de prevención de epidemias. Para ello se desarrollaron “Planes Maestros Regionales” los cuales se llevarían a cabo con la coordinación con instituciones como el Consejo de Ministros de Salud de Centroamérica (COMISCA), y organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización Panamericana de Salud (OPS).

Además el Proyecto Mesoamérica establece la coordinación con instituciones académicas y de investigación para establecer una red de información y monitoreo de salud en la región, esto mediante el apoyo con becas para cursos, diplomados y doctorados, entre estas instituciones encontramos: Instituto Gorgas de Estudios de la Salud de Panamá; el Centro de Investigaciones y Estudios de la Salud (CIES) de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua; el Instituto Nacional de Salud Pública (INSP) de México; la Universidad de Costa Rica; la Facultad de Medicina de la Universidad de El Salvador; la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad de San Carlos, Guatemala; y el Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR), en Chiapas, México.

El Proyecto Mesoamérica señala que los planes regionales de salud están centrados en un blanco poblacional integrado por las poblaciones más pobres, los grupos indígenas, los adolescentes y adultos jóvenes así como población marginada en las urbes. Y el establecimiento de los objetivos de las estrategias se empatan con los Objetivos de Desarrollo del Milenio de la ONU como los que se proponen la reducción del 75% de de mortalidad materna para 2015, así como reducción de la tasa de mortalidad neonatal y lograr acceso universal a servicios de salud.

Esta estrategia resulta bastante ambiciosa pues pretende tener avances a nivel regional basándose principalmente en el apoyo a los sistemas nacionales de salud de cada país, los cuales han enfrentado el problema durante largo tiempo sin poder eliminarlo. Podemos hacer dos observaciones sobre esta forma de promoción de la salud, la primera es señalar que las políticas de desarrollo social y humano requieren fuertes cantidades de inversión y más en regiones dónde los niveles son muy profundos; a pesar de ser parte del eje social al que se supone el Proyecto Mesoamérica pondría hincapié, la estrategia de Salud junto con las restantes en materia de desarrollo social captan un porcentaje menor de inversión financiera, un 16% en comparación con el total de inversión (para los proyectos de los que se ofrece ésta información), mientras las iniciativas de interconexión y comercialización captan el 84% de las inversiones, tal como lo refleja el siguiente cuadro:

Cuadro 18. Estimado de la inversión del Proyecto Mesoamérica.

PROYECTO		INVERSIÓN (millones de dólares)
Proyectos relacionados con la integración física y comercial	Sistema de interconexión eléctrica de los países de América Central (SIECA)	494
	Interconexión Panamá-Colombia	420
	Mercado Eléctrico Regional MER	3
	Autopista Mesoamericana de la Información (AMI)	792,545.25
	Red Internacional de Carreteras Mesoamericanas (RICAM)	709.46
	Programas complementarios de la RICAM	3.9
	Aceleración del Corredor Pacífico	2256.21
	Transporte Marítimo de Corta Distancia (TMCD)	1,250,000
	Tránsito Internacional de Mercancías (TIM)	3
	Programa Mesoamericano de Biocombustibles (PMB)	2
	Aumento de Competitividad y Apoyo a las PYMES	671,092.32
	Indicadores Mesoamericanos para la competitividad	300,000
	Proyecto Mesoamericano de Fruticultura (PROMEFRUT)	1,234,000
Total	4, 251,529.14	
Proyectos relacionados con desarrollo social	Iniciativa Salud Médica 2015	142
	Sistema Mesoamericano de Información Territorial (SMIT)	800,000
	Programa para el Desarrollo de Vivienda Social en Centroamérica.	33
Total	800, 175.00	
TOTAL		5,051,704.14

Fuente: Elaboración propia con base en Dirección Ejecutiva del Proyecto Mesoamérica, [en línea] [visita realizada 4 de marzo 2012] <http://www.proyectomesoamerica.org/>

En este sentido se está priorizando la construcción de infraestructura, a pesar de que como señala Armando Bartra, es sabido tanto por las izquierdas críticas como por los organismos multilaterales que la construcción de infraestructura no genera desarrollo social por sí misma.²⁹⁷

El segundo señalamiento es que esta estrategia no menciona cuales serán los mecanismos que permitan un acceso universal a la población. Al mismo tiempo resulta contradictoria su línea de acción pues tiene un perfil de política focal que se centra en una población marginal. De acuerdo con John Teye, las políticas focalizadas pretenden ayudar desde a un sector de forma paliativa pero no representan un cambio en la estructura que contiene a los conflictos que afectan a todo el sector de la población, pues no permiten una cobertura universal de seguridad social, para poder acceder a la “ayuda” el individuo debe demostrar que está en situación de necesidad, aunado a ello el Estado sólo se compromete cuando hay grandes fayas, sólo se ayuda a los que se encuentran en condiciones extremas y no se hace responsable de la mayoría de la población.²⁹⁸

Por su parte Julio Boltvinik señala que los programas focalizados tienen los más altos costos administrativos, tiene incentivos negativos, y severos problemas para el acceso de la población al servicio, estos obstáculos se relacionan con las formas en

²⁹⁷ Bartra, Armando, *op. cit.*, p. 85.

²⁹⁸ Teye, John, “Nacionalizar la agenda contra la pobreza”, en Boltvinik, Julio y Damián, Araceli (coord.), *op.cit.*, pp. 76-87.

que se mide la necesidad, a quien se incluye y a quien se excluye (elementos que casi nunca son evaluados y que pueden ser más costosos socialmente).²⁹⁹

En el caso del medio ambiente, se impulsa la Estrategia Mesoamericana de Sustentabilidad Ambiental (EMSA), la cual fue definida por el consenso de las autoridades ambientales, una de ellas es la Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo (CCAD). Ésta estrategia también se empata con los Objetivos de Desarrollo del Milenio y a los acuerdos suscritos en convenios internacionales; se centra principalmente en el fortalecimiento del Corredor Biológico Mesoamericano (CBM), la construcción de áreas de conservación así como un sistema de valoración de los ecosistemas de la región.

La iniciativa dice promover la evaluación de los impactos de la construcción de infraestructura y la promoción de producción más limpia; sin embargo, no publica alguna evaluación de este corte ni especifica cómo es que va a llevar a cabo el cumplimiento de éstos objetivos, por ejemplo no se establece un marco regulatorio en la materia el cual obligue a las empresas a comprometerse con estos objetivos ya que son estas las que más contaminación producen, no se están proponiendo acciones que impacten en el freno del calentamiento global por el contrario el despliegue de infraestructura ha requerido un gran consumo de áreas naturales.

Las últimas dos estrategias de desarrollo social tienen un diseño sencillo, para la Prevención y Mitigación de Desastres Naturales el proyecto se basa en acciones de protección civil y la gestión del riesgo a través del establecimiento de un Sistema Mesoamericano de Información Territorial (SMIT). Esta estrategia pretende prever la situación de riesgo de las poblaciones frente a este tipo de eventos naturales con un sistema de información, monitoreo y gestión financiera de los riesgos naturales, al mismo tiempo se propone una posible mercantilización a través de la instauración de un mercado de seguros y la concesión de préstamos o créditos en caso de desastre.

Por su parte el proyecto de “Vivienda” está encaminado a conformar un mercado de financiamiento para la vivienda de bajo costo, mediante el otorgamiento de créditos. El gobierno mexicano ha pedido 33 millones de dólares al Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE) los cuales deben ser reembolsados, es decir se ha adquirido deuda por esta iniciativa. Cabe señalar que la implementación de este proyecto sólo se ha llevado a cabo en Nicaragua y Honduras y se basa en el modelo que México ha implementado en materia de vivienda para su población, el portal del proyecto no incluye más información acerca de los lineamientos de otorgamiento de crédito o de mecanismos de socialización de dicha estrategia, además México enfrenta aún profundos problemas pobreza “patrimonial” sobre todo en la zona que está integrada en el Proyecto Mesoamérica.

²⁹⁹ Boltvinik, Julio, “Introducción. La necesidad de ampliar la mirada para enfrentar la pobreza”, en Julio Boltvinik y Araceli Damián (coord.) op. cit., p. 30-32.

4.2 PAUTAS DEL PROYECTO MESOAMÉRICA, PREPARANDO LA REGIÓN PARA UN CAPITALISMO PLENO.

4.2.1 TIPO DE DESARROLLO QUE SE REPRODUCE

El Proyecto Mesoamérica se plantea como la coordinación de una red de estrategias encaminadas a buscar integración y cooperación con la mira de lograr bienestar y desarrollo social. Al observar el perfil de las estrategias contenidas en dicho proyecto, podemos apuntar las siguientes apreciaciones respecto al modelo de desarrollo que está reproduciendo.

El Proyecto Mesoamérica sigue basándose en la concepción que prioriza la búsqueda de crecimiento económico como fuente del bienestar social, el crecimiento económico (desarrollo tecnológico, competitividad y estabilidad económica) es un objetivo por encima de cuestiones sociales o políticas y se deja a un lado cuestiones como la creciente desigualdad que hay en la región y los conflictos sociales contenidos; por el contrario, se impulsan los tratados de libre comercio que no han traído ventajas equitativas para los países, fomentan un comercio desigual y la concentración de la riqueza en un sector de la sociedad.

Hay una notoria desvalorización de la política social, las cuestiones sociales no sólo son consideradas como un complemento menor sino que se usan como justificación del impulso de políticas económicas. En este punto cabe señalar que las políticas sociales tienen la desventaja de requerir una inversión financiera fuerte y tener resultados en el largo plazo, lo que no beneficia a las élites gobernantes del momento que buscan por medio de las cifras y los resultados en el corto plazo defender sus “proyectos gubernamentales” y mantenerse en el poder, esto representa ya un obstáculo para la implementación de una política social con un impacto más profundo derivado de cambios estructurales

Si retomamos algunos de los nuevos planteamientos del desarrollo que expusimos en el segundo capítulo de este trabajo, se abordan a la superación de las condiciones adversas del subdesarrollo a partir de la atención en cuestiones relacionadas con la calidad de vida de las personas, la creación de políticas sociales contra la exclusión y que puedan generar capital humano (desarrollo de las capacidades de las personas) así como de capital social que dé fuerza a las redes y la integración social, es necesario que la política social no se vea como un complemento de la política económica en busca del desarrollo, debe haber una equiparación de ambas fases del desarrollo con una participación democrática e incluyente de la población implicada. Para la región mesoamericana cuestiones como la nutrición, educación, salud, vivienda digna, desintegración familiar y violencia siguen siendo problemáticas urgentes, pero estas deben ser superadas a partir de las necesidades de cada comunidad y no de forma impositiva.

Así mismo, el Proyecto Mesoamérica sigue perpetuando la visión modernista del desarrollo, aquella que sigue valorando y buscando la equiparación con las formas de vida y condiciones del desarrollo occidental, una visión en la que lo urbano es lo avanzado y todo aquello rural es visto como atrasado, lo que lleva la desvalorización o la subestimación de las costumbres y formas de vida locales, principalmente de

aquellas comunidades campesinas o indígenas. El desarrollo se concibe no desde las necesidades propias de las comunidades sino a partir de las necesidades del capital extranjero, ni siquiera contemplando las necesidades económicas nacionales o regionales.

Al observar la estructura ejecutiva y de gestión del Proyecto Mesoamérica, observamos que en ninguna de éstas se incluye a organizaciones de carácter comunitario o de diálogo con los habitantes, tampoco se cuenta con dinámicas de consulta y discusión con organizaciones no gubernamentales o universidades, de tal forma que tengan un peso significativo en el diseño de las estrategias o en la toma de decisiones.³⁰⁰ Las instancias que se crearon están conformadas por personas con altos cargos y especialmente aquellos cuyos puestos se relacionan con los sistemas financieros o hacienda en sus países, de igual forma las instancias supra nacionales que participan son en su mayoría son financieras, a excepción de la CEPAL, no obstante esta institución sólo funge como la principal fuente de información sobre las condiciones de la región. El proceso de formación de las políticas incluidas en el Proyecto Mesoamérica siguen retomando un enfoque de “arriba hacia abajo” o *top-down*; no hay canales de intervención o de comunicación directa a los que las comunidades puedan recurrir para defender sus propios intereses y el proceso de integración de proyectos nuevos o alternativos que puedan surgir desde la sociedad deben supeditarse al un proceso rígido de selección; como ya mencionamos antes, toda política debe ser aprobada por la estructura ejecutiva del Proyecto conformada por la élite financiera y especialistas en materia hacendaria principalmente.

En este sentido, cabe señalar que derivado de los preceptos neoliberales existe una división de las funciones en la búsqueda del desarrollo, “Por una parte, los que se ocupan de lo social y de la pobreza; por otra quienes se ocupan de lo económico; estos tienen prohibido pensar en objetivos como igualdad, reducción de la pobreza, protección de la población”,³⁰¹ éstos sólo se evocan a la búsqueda de eficiencia y crecimiento. El Proyecto Mesoamérica se inserta en el segundo perfil, aunque no se dejan de lado cuestiones sociales, las políticas que tienen mayor peso dentro del programa son aquellas encaminadas a transformar la región en un suelo “atractivo” a la inversión, lo que supondría desarrollo económico.

Así mismo, sigue habiendo una perspectiva desarrollista de “los que saben” dejando el diseño de las estrategias en instituciones principalmente de corte financiero como el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional. Las políticas de desarrollo principalmente las que emanan de los organismos internacionales financieros continúan reproduciendo las mismas estrategias: crecimiento económico, desarrollo del capital humano y sistemas sociales mínimos de apoyo a los pobres.³⁰² De acuerdo con David Gordon el fracaso en materia de superación de la pobreza y la desigualdad están relacionadas con el apego que existe a las políticas neoliberales ortodoxas: “privatización (que aumenta los precios para los

³⁰⁰ En algunos proyectos como el Observatorio Mesoamericano de Transporte de Carga y Logística y Red Mesoamericana de Investigación y Desarrollo de Biocombustibles, se incluye la participación sector académico, pero sólo susceptibles a ser órganos de consulta para la conformación de los sistemas de información requeridos para el proyecto.

³⁰¹ Gordon, David, en Boltvinik, Julio y Damián (coord.), *op.cit.*, p. 42.

³⁰² *Ibidem.*, p. 46.

bienes y servicios consumidos por los pobres); liberalización de los mercados de capitales (que permite a los especuladores desestabilizar las economías locales); establecimiento de mecanismos de libre mercado para la fijación de precios (que aumenta el costo de bienes básicos, como alimentos y energéticos para los pobres)”,³⁰³ lo que sólo ha contribuido a marcar la brecha de pobreza y desigualdad en el mundo.

La política social del Proyecto Mesoamérica subestima las diferencias en los niveles de desarrollo y profundización de pobreza y desigualdad. No cuenta con iniciativas que se especialicen en el combate a la pobreza, se da por sentado que si hay un crecimiento económico esto se reflejará en las condiciones de vida de los habitantes y se limita a la aplicación de políticas focales de salud y vivienda, no se pone atención a cuestiones como condiciones reales de vida de las personas, el analfabetismo, la violencia, desintegración familiar o el debilitamiento de los lazos sociales. La búsqueda de desarrollo y superación de la pobreza debe comenzar a construirse sobre conceptos de igualdad y justicia redistributiva, si no hay una visión integral el crecimiento económico seguirá produciendo pobreza y se le exigirá a lo social que enfrente las consecuencias.³⁰⁴

En este sentido, los Estados tienen un papel vital en la superación de la pobreza y la desigualdad, pues es dicha institución quien regula el acceso a servicios (salud, educación, agua, drenaje y vivienda digna) y seguridad social. Sin embargo no se puede dejar de lado los intereses que van detrás de la implementación del proyecto de parte de las élites de cada país más las que se presentan desde el contexto internacional. Se reproduce la apariencia de que se habla de temas técnicos de carácter neutro y donde sólo debe haber razonamientos de costo-beneficio, estamos asistiendo a una lucha por la distribución de recursos financieros, naturales y humanos, generadores de gran riqueza y no menos importante el camino que se está eligiendo para llegar a ese “desarrollo” tiene que ver con la forma en que se está transformando la vida de muchas personas.

4.22 LA REACCIÓN SOCIAL: OTRA INTEGRACIÓN EN POTENCIA

El Proyecto Mesoamérica dice promover la integración del diálogo y apela a la construcción de un desarrollo participativo respetuoso de la diversidad; sin embargo, no materializa esta participación, al menos no con el mismo ímpetu con el que se construye y privatiza la infraestructura. Desde la implementación del Plan Puebla-Panamá la integración de la región mesoamericana, cómo se proponía, entrañaba negociaciones muy difíciles y lo que ha permeado es la vaguedad de poder cristalizar esa negociación; las iniciativas del Plan Puebla-Panamá que se supone servirían de nexo con las comunidades fueron un cuerpo de buenas intenciones y no un cuerpo sistemático de acciones que para el Proyecto Mesoamérica han desaparecido.³⁰⁵

Las comunidades que han visto afectados sus propios intereses e incluso su sobrevivencia, así se ha alimentado una corriente de inconformidades de distintas comunidades y distintos movimientos sociales, “se puede desterrar por la fuerza a los poseedores de la tierra, cambiar sus actividades, incorporarlos, sin derechos, a los

³⁰³ Ídem.

³⁰⁴ Ídem.

³⁰⁵ Camarena, Margarita, Valdez, Andrés, op.cit., p. 81.

mercados de trabajo, y destruir radicalmente las culturas y las condiciones del medio ambiente que las han sustentado, pero es claro que no se podrá hacer sin encontrar resistencia”³⁰⁶. La resistencia ha servido como elemento de unión e identificación para la conformación de un *contraespacio* o movimiento *contrahegemónico*, que se ha valido de los mismos elementos del pasado y del presente mesoamericano, sobretodo de las condiciones del rezago y la amenaza que viven las comunidades implicadas³⁰⁷. Este gran movimiento social o conglomerado de movimientos, cuestiona las estrategias diseñadas desde la cúspide planificadora de dicho proyecto ya que se identifican más con el sistema global que con una verdadera integración regional y el beneficio de sus habitantes.

Entre los principales cuestionamientos tanto del Plan Puebla-Panamá como del Proyecto Mesoamérica se han encontrado en primer lugar la ausencia de las comunidades implicadas en el diseño, así como la consulta a los pueblos indígenas en lo concerniente a sus territorios, aun cuando el proyecto incluía entre sus objetivos ser integrador y promover la participación de la sociedad civil. Como segundo punto, se ha señalado que dicho proyecto pone énfasis en la planeación de los proyectos de infraestructura y control de los recursos, cuando el principal objetivo se decía el mejoramiento de la vida de las personas, lo que se encubre es el interés por la liberación de la circulación de mercancías en la región, lo que interesa más al capital nacional y transnacional así como a los intereses de Estados Unidos a través de sus tratados de libre comercio.

Nayar López, en su libro *Del Plan Puebla-Panamá al Proyecto Mesoamérica*, documenta la creciente oposición contra esta forma de integración de Mesoamérica. De acuerdo con el autor, este movimiento opositor está conformado por contingentes variados, desde movimientos guerrilleros, partidos políticos, grupos de izquierda, sindicatos, intelectuales, académicos, estudiantes, Organizaciones No Gubernamentales, organizaciones populares, movimientos indígenas, cada uno con sus propias formas de manifestación y cultura política. Estamos frente al surgimiento de una sociedad civil organizada y con gran capacidad de resistencia y una capacidad de elaboración de iniciativas y proyectos que se está fortaleciendo. Este tipo de integración se fundamenta en la capacidad de diálogo y en la articulación de sus estructuras organizacionales³⁰⁸.

De esta forma se han organizado foros y encuentros internacionales (se integran a países fuera de América Latina), talleres de análisis, mesas, redes, y han logrado posponer algunas obras de infraestructura y conformar propuestas alternativas que rompen con la idea de que estos procesos son inevitables. Se puede hablar de una integración a nivel regional en interacción con otras manifestaciones de orden mundial tal como el Foro Social Mundial. Aún así, señala Nayar, el reto para este tipo de movimientos está en poder crear una plataforma alternativa estructurada, un proyecto que pueda concretarse; en ese aspecto hay mucho por hacer y el movimiento está muy

³⁰⁶ *Ibidem.*, p.76.

³⁰⁷ Cairo, Heriberto, *op.cit.*, p. 43-25.

³⁰⁸ Preciado, Jaime y Villarruel, Aarón, “Estados Unidos, México y Centroamérica”, en Humberto Cairo, *op. cit.*, pp. 106-107.

activo, cuenta con un buen debate interno y está fortaleciendo su capacidad de respuesta.³⁰⁹

Como hemos mencionado reiteradamente, nos encontramos frente a un proceso de lucha de apropiación de los recursos y por la dominación cultural, política y económica la región y de cada uno de los países que la integran. Es a partir de la resistencia que produjo el establecimiento de este tipo de proyectos regionales con una perspectiva de mercado que se ha comenzado a generar una verdadera integración desde los distintos frentes y luchas en la región y no sólo eso, de ese contra-espacio están surgiendo propuestas alternativas de organización social, nuevas formas de construir la política, la económica y de entender a la cultura, es una buena oportunidad de redefinir hacia dónde vamos y apostar por la construcción de un desarrollo viable, cuestión que lleva de nuevo al cuestionamiento del sistema capitalista y del nivel de consumo que se ha generado.

4.23 EL PROYECTO MESOAMÉRICA COMO ENGRANE DEL CAPITALISMO

Diversas esferas de la realidad son tocadas por el advenimiento de la cada vez mayor interacción mundial a la que llamamos globalización. El siglo XXI los acontecimientos que ha traído la globalización se deben contemplar en las dimensiones local, regional y global y desde distintas perspectivas; la realidad se muestra compleja pues por cada expresión de caos podemos encontrar una posibilidad de organización social y bienestar.

En ese gran entramado global, el sistema capitalista funge como el principal sistema organizativo de naturaleza contradictoria, por un lado tenemos la heterogénea en los distintos actores con sus distintas capacidades, por otro encontramos una gran condición homogénea: la gran acumulación de capital basada en un deficiente sistema distributivo de la riqueza generador de desigualdades.

El entramado internacional conformado una unidad operativa encaminada principalmente a la esfera económica a través de la organización y agrupamiento de las grandes potencias (como sucede con los bloques del G-7 o sus diferente versiones como el G-20), así como organismos internacionales han centralizado las decisiones sobre desarrollo. La ONU es la institución que ha acaparado la legitimidad en la búsqueda de desarrollo, en el mundo todo programa o política se alinea sus objetivos o son respaldados por ésta institución. Muchas de las decisiones que se toman en los organismos internacionales de éste corte están influenciadas por las instituciones que pueden financiar y que definen las agendas sociales, tales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, en donde se espera que la agenda financiera influya positivamente y como consecuencia en la agenda social.

El capitalismo ha desarrollado los mecanismos para su expansión a través de la intensificación de su liberación de los mercados en los últimos rincones geográficos. La búsqueda de la liberación del mercado encuentra sus orígenes desde el nacimiento del capitalismo, lo que nos hace recordar que la realidad se mueve en distintas dimensiones y tiempos, los grandes procesos históricos de la humanidad se reflejan en esta lenta

³⁰⁹ Ver López Nayar, "La oposición al Plan Puebla-Panamá en México y Centroamérica", *op.cit.*, pp. 169-211.

transformación de los sistemas organizativos, así que asistimos al proceso que hace más de cinco siglos comenzó y que aún sigue tomando forma, no se tiene certeza del desenlace de este proceso, de ahí la necesidad de comprender e interpretar nuestro presente y en la necesidad de intervenir en la determinación de la realidad.

A partir del establecimiento de las políticas neoliberales en América Latina ha perdurado una línea de estrategias para el desarrollo tales como la atracción de inversiones y flujos de capital a través de la reforma de legislación laboral, tributaria, bancaria, comercial, financiera y el desmantelamiento de de la cobertura de prestaciones sociales pertenecientes al Estado. Para el caso de la región mesoamericana se sigue buscando suplir las desventajas de las economías a través de la acumulación por medio de la producción más intensiva, las ventajas fiscales para la inversión y la mayor explotación del trabajador con salarios de subsistencia.

En el sistema capitalista la principal lucha es aquella que se lleva a cabo por la obtención de la capacidad de determinación de la reproducción social y de los mecanismos de sometimiento económico, político y cultural, ya sean de forma consensual o coercitiva, acceder a una posición privilegiada o a la capacidad hegemónica, categorías analíticas planteadas desde Marx y desarrolladas por Gramsci. Para poder acceder a una posición privilegiada y acercarse a la capacidad hegemónica, se debe tener control, dominio o monopolio en una estructura estratégica para la reproducción del sistema capitalista. Uno de los elementos relevantes de este dominio radica en el aseguramiento del acceso a factores estratégicamente fundamentales: aquellos que generan tecnología de punta (generadores de plusvalor extraordinario), una abundante fuerza de trabajo, medios de producción, las materias primas fundamentales y medios de comunicación.³¹⁰ Hay que señalar que los medios de comunicación tienen una relevancia que se torna cada vez más imperante debido a la actual fase de globalización capitalista, en la que circulación y consumo como fases de la producción que son estructurales en la expansión del mercado.

Es en éste contexto donde el Proyecto Mesoamérica encuentra su pertinencia y utilidad para el sistema capitalista. La finalidad de toda esta reconfiguración del espacio mesoamericano se centra en los siguientes puntos:

- 1) Preparar a la región para la internacionalización del capital, concretando la integración física de Centroamérica como puente continental, para poder sostener las inversiones extranjeras planeadas desde organismos financieros internacionales.
- 2) Crear las condiciones económicas, políticas y sociales para atraer la inversión privada extranjera y local.
- 3) Fortalecer la presencia geopolítica de Estados Unidos en el continente.
- 4) Poder acceder a los recursos estratégicos para la producción capitalista, entre los que encontramos la biodiversidad, la explotación de la población, energéticos, metales y alimentos.
- 5) La disposición de la población en dos aspectos: a) contener la migración de Centroamérica y México hacia Estados Unidos y b) controlar la propagación y

³¹⁰ Ceceña, Ana E. y Barreda, Andrés, *op.cit.*, p. 28-40.

fortalecimiento de brotes de organización social en contra de los intereses de las oligarquías nacionales e internacionales.

México es el país responsable de impulsar el Proyecto Mesoamérica, la administración de Vicente Fox quien impulsa el Plan Puebla-Panamá y posteriormente la de Felipe Calderón con el Proyecto Mesoamérica son administraciones han desplegado en México una política económica de corte neoliberal. En este sentido el diseño del Proyecto Mesoamérica y su antecesor se identifican con los proyectos de neoliberalización que se han pretendido instaurar en la región desde los objetivos de liderazgo económico de Estados Unidos y el interés que hay para comerciar con otras regiones económicas que ya hemos mencionado al inicio de éste capítulo.

Los gobiernos e incluso la clase empresarial, han adoptado actitudes entreguistas de los diversos recursos con los que cuenta cada nación en ésta región, en su condición de dominantes-dominados, en busca de ganancia personal o bien la proyección de clase global, han violado o esquivado reiteradamente los marcos regulatorias sobre la soberanía de los países integrantes de la región.

Este proyecto forma parte de los mecanismos de reproducción capitalista que permite la penetración del capital extranjero sobre las ya industrias dependientes de la región; procuran mejores condiciones de competencia para las empresas extranjeras y mecanismos acumulativos. Prioriza la cooperación de los países para promover áreas de libre comercio, el desarrollo de la infraestructura necesaria para la movilidad del capital, mercados de trabajo e inversión llamativos a la inversión privada, un tipo de producción que denomina competitiva, la desregulación de de los marcos estatales y en consecuencia la disminución de la presencia del Estado en materia económica y la disminución o subsunción de la política social.

De esta forma se está buscando que la atracción de inversión extranjera deje una derrama económica que extienda automáticamente a toda la población, fórmula que no ha funcionado, cuando la economía se nutre de capital extranjero se desencadena un ciclo capitalizador y descapitalizador en el que se incrementa cada vez más la necesidad de capital extranjero para que las economías funcionen, lo que ha significado la dependencia de las economías de la región.

El proyecto se empata con una estrategia neoliberal que transfiere a agentes privados y al mercado funciones que pertenecían al Estado, como el otorgamiento de servicios, promueve la apertura económica acelerada e indiscriminada, no pone en contrapeso a la heterogeneidad de las economías ni los factores que han llevado a su dependencia, todo lo contrario, reducción del régimen fiscal para privados, propaga el empleo en actividades que se relacionan con el bajo salario y una escasa protección sindical (no ha dejado de haber desempleo y subempleo). Esta tendencia puede seguir aumentando la inversión extranjera o la exportación pero no fortalecen a las economías locales, Nayar López sintetiza muy bien ésta cuestión:

“el objetivo real consiste en favorecer todas las condiciones para la inversión extranjera y la explotación tanto de los recursos naturales como de la mano de obra de la región[...]disfrazado de desarrollo social[...]abrir las puertas de las riquezas nacionales y los mercados de la región, mayores ganancias con poca inversión[...]bajo la característica del

*“piso de atractivos” de competitividad que se ofrecen , es decir, mano de obra barata, eliminación de impuestos arancelarios y ninguna obligación de otorgar prestaciones sociales.*³¹¹

Los Estados están velando por los intereses de las élites económicas y están estableciendo políticas para el control y disponibilidad de recursos y territorios estratégicos para abrir el paso al capital. El Proyecto Mesoamérica proyecta al espacio social como un atractivo enclave, que sigue reproduciendo la proyección de la industria como el único factor de desarrollo económico, bajo la especialización de cada país en la producción y privatización de “ventajas comparativas”, dejando a un lado todo aquello que no sea rentable.

Las principales ventajas se las llevan las empresas multinacionales que al final del día siguen teniendo presencia en las decisiones que toman los organismos financieros internacionales para regular el mercado y seguir con la flexibilización de los Estados y sus soberanías a las dinámicas del mercado. En el continente americano se encuentran grandes consorcios a los cuales conviene el desarrollo de infraestructura en telecomunicaciones, grandes monopolios como los constituidos por Bill Gates y Carlos Slim, en los que se ha puesto énfasis; también encontramos sectores como el energético, en dónde la iniciativa privada ha tenido gran interés por intervenir en la comercialización del petróleo latinoamericano.

Dentro del panorama global la concreción de ésta área de comercio es importante en reconfiguración de la capacidad de poder en el continente, en medio del surgimiento de una economía como Brasil que representa contrapesos para la continuidad del dominio de EEUU en el continente entero; por su lado México está asegurando su papel de país *sub-hegemón* o *semiperiférico*, una especie de trampolín necesario entre América central y sur con Norteamérica, sin perder las ventajas que esto conlleva.

Así éste “proyecto de desarrollo” es una especie de engrane que sirve para seguir dando pasos en los procesos de expansión del capitalismo, la principal función del proyecto es la liberalización de los mercados, la facilitación del movimiento de las mercancías y los capitales así como dos principales utilidades de la población, la mano de obra barata y la capacidad de consumo de ciertos productos y el abandono de otros. Lo que representa el Proyecto Mesoamérica es el uso del desarrollo como herramienta legitimadora de los proyectos y procesos de neoliberalización de las economías regionales, los cuales han sido una gran herramienta de acumulación de riquezas, pero que sigue representando un sistema de intercambio desigual donde la riqueza jamás se repartirá de forma equitativa. Así el Proyecto Mesoamérica contribuye a la perpetuación de una forma o tipo de desarrollo que las grandes potencias y sus empresas establecen, consecuencia del transcurso del capitalismo mundial visto como una unidad o bloque histórico.

³¹¹López, Nayar, *op.cit.*, p.126

5. OBSERVACIONES Y CONSIDERACIONES FINALES.

En el contexto de la globalización capitalista, las relaciones de dominación mundial se están reconfigurando, Estados Unidos busca seguir siendo el país hegemónico pero detrás de él existen varios países interesados en ocupar su lugar. Ésta lucha por la dominación ha superado el cerco que dibujaba el Estado-nación, el ámbito internacional ha cobrado gran relevancia con el surgimiento de actores supranacionales: empresas multinacionales, organismos internacionales, así como diferentes movimientos sociales que enlazan sus estrategias de resistencia, o bien enarbolan una misma causa y se manifiestan al mismo tiempo en diversas partes del mundo.

Sin embargo, a pesar de encontrarnos en un tiempo y espacio muy diferente al que había cuando el sistema capitalista comenzaba a dibujarse en el mundo, los preceptos que lo fundamentan no han dejado de intensificarse: la explotación del hombre por el hombre y la cada vez mayor acumulación de la riqueza en unas cuantas manos.

De acuerdo con los planteamientos de Wallerstein el sistema se basa en la división centro, semiperiferia y periferia, esta partición es exaltada por la élite o clase capitalista que se encuentra en los centros de poder y que se beneficia de dicha división. En los últimos años del siglo XX y lo que van del XXI esta élite ha regulado los intercambios en el mercado mundial a su favor, a través de los preceptos económicos neoliberales.

De estas políticas económicas, las empresas han surgido como los actores más beneficiados y cuentan día a día con una mayor injerencia. Las empresas han erigido su supremacía al acaparar recursos estratégicos que generan el capital de la riqueza como la tecnología, información de los movimientos financieros, capital monetario y millones de empleos. Estos recursos son necesarios para el desarrollo general de los países, incluso para aquellos de donde son originarias las empresas.

La inequitativa distribución los recursos y la riqueza ha derivado en la profundización de la desigualdad y la pobreza, estos fenómenos forman parte de las contradicciones que son inherentes pero al mismo tiempo calan al sistema capitalista. Las condiciones adversas que emanan de esta desigualdad también se globalizan, los conflictos sociales y los enfrentamientos se radicalizan en diversas cuestiones de intereses políticos, económicos, diferencias culturales y por el deterioro del medio ambiente.

En medio de esta controversia y a la par de los ideales progresistas de la modernidad que buscaban el progreso de las sociedades, el desarrollo se gestó como un objetivo universal e indiscutible, lo que ha causado discrepancia son los caminos por los que se quiere llegar a él. El desarrollo es un concepto complejo pues no sólo implica la lectura del presente sino la del porvenir, por su naturaleza prospectiva permite imaginar el tránsito de las circunstancias presentes a un estado mejor o deseable,

cuando se le da contenido al concepto de desarrollo estamos respondiendo a dónde vamos y cómo queremos llegar allí.

Así que la forma en que se le define al desarrollo mismo, a las estrategias que se diseñen para llegar a ese “tipo de desarrollo” así como la planeación y uso de los recursos, nos permite hacer una lectura de los móviles y el tipo de organización social que se está proyectando. Es una disputa que incumbe a los partidarios del capitalismo y a sus detractores, ya que el desarrollo condensa la contienda por establecer cómo debe transformarse o no parte de la realidad; es decir, que tener el dominio de lo que se debe entender y hacer en cuestión de desarrollo permite mantener el *status quo* cuando sirve de elemento legitimador o puede como factor de transformación. Distintos han sido los planteamientos sobre el desarrollo, las propuestas que se han instituido han sido parte de la lectura que se ha dado en un tiempo y espacio determinado, la realidad avanza y con ella se integran nuevas propuestas.

Parece pertinente preguntarnos ¿qué tipo de desarrollo se está buscando actualmente?, la élite capitalista ha propagado un modelo de desarrollo que se centra en factores económicos y se justifica con la búsqueda del crecimiento económico, sin el cual parece que todo intento estaría paralizado, el discurso capitalista está lleno de aseveraciones fatalistas acerca de los ineludibles e imprescindibles factores que curiosamente llevan a su reproducción. A pesar de que se ha demostrado que el crecimiento económico no tiene como consecuencia directa el desarrollo social, se sigue reproduciendo esta noción y se refuerza con conceptos como los de competitividad y la modernización para afrontar los retos de la globalización, dejando de lado aquellos debates sobre la inequitativa distribución del capital.

Bajo el discurso del desarrollo se está encubriendo una disputa por el control del espacio y la reproducción social. En la actualidad la supremacía se basa en la dominación de las operaciones del sector comercial y financiero. En este sentido, los procesos globalizadores han encauzado la integración entre diferentes países bajo la idea de la unión para hacer frente a las adversidades del sistema y las crisis económicas.

El Proyecto de Integración y Desarrollo Mesoamérica, se empata con la forma de integración comercial y a través del desarrollo busca la legitimación de las transformaciones necesarias para la apertura de mercados en América Latina. Este proyecto reduce la función de la subregión mesoamericana a servir como un puente de infraestructura que permita el libre tránsito de mercancías, con el fin de unir los mercados de Norteamérica con el sur del continente, así como para comerciar con la Unión Europea y los tigres asiáticos; el control de este potencial para el mercado mundial es vigilado de muy cerca por Estados Unidos.

Las élites gobernantes siguen reproduciendo la situación de dependencia a los centros de poder político-económico, pues proyectan a la región sólo como un espacio receptor de especulación financiera, exportadora de materias primas, excedente de capital, mano de obra barata y recursos naturales. El Proyecto Mesoamérica no sólo representa la continuidad sino la intensificación de la reestructuración de los preceptos neoliberales en la región.

La principal fuente de rechazo a las políticas neoliberales surgió de las experiencias negativas que contrajo el continente a partir de la implementación del Consenso de Washington. La realidad demostró que aquellos países que siguieron al pie de la letra estos preceptos vieron debilitadas a sus economías; las más beneficiadas fueron las grandes compañías (la mayoría multinacionales extranjeras).

El Proyecto Mesoamérica brinda nuevas oportunidades para las empresas: mejor infraestructura para movilizar sus mercancías, flexibilización del campo laboral y de los marcos regulatorios para la explotación de recursos, exenciones fiscales y la militarización de la región que permita crear un entorno “amigable” a sus inversiones. Éste proyecto está promoviendo un tipo de integración y desarrollo regional con base del interés por el espacio y los recursos de la región para promover inversiones nacionales e internacionales.

De esta manera, para la globalización el Proyecto Mesoamérica funciona como un eslabón de las redes de expansión del capital mundial. El proyecto establece que todas estas estrategias obedecen al objetivo de potencializar las capacidades de la región con miras a los retos de la globalización, para lograr estos objetivos el proyecto se propone reestructurar a la región. Retomando las reflexiones de Humberto Cairo, éste señala que el espacio social se produce históricamente con el objeto de determinar a las personas, conducir sus cuerpos y sus vidas a través de la planificación del territorio y el uso del espacio. De esta manera la transformación del espacio geográfico que lleva a cabo el Proyecto Mesoamérica va de la mano de transformaciones principalmente de ordenamiento en tres sentidos: 1) espacio físico, 2) trabajo y producción y 3) reproducción social.

En lo referente al espacio físico el Proyecto Mesoamérica está planteando una particular distribución no sólo del espacio sino del movimiento dentro de él. Las estrategias que más se apuntalan son aquellas encaminadas a la interconexión física, particularmente que permitan abaratar el transporte de mercancías e innovadores en telecomunicaciones, es decir que las fronteras se abran a las mercancías.

Lo que se busca con este “canal seco” es desahogar al Canal de Panamá para contribuir a la movilización de los recursos que se puedan explotar del Corredor Biológico Mesoamericano, agua, energéticos, materia prima, material para el impulso de la genética y la biotecnología; para que una vez convertidos en productos estos se transfieran a los puertos internacionales para su circulación en el mercado mundial.

El segundo objetivo es regular o contener el movimiento de las personas en dos sentidos, el primero es el de la regulación movimiento migratorio de las personas a través de puntos aduanales que permitirán tener un control no sólo de qué es lo que atraviesa las fronteras sino también de quienes las atraviesan. Algunos de los estudios que diversos académicos han desarrollado y que son citados en ésta investigación señalan que éste plan promueve cierto tipo de empleo en ésta región para que haya una disminución de los flujos migratorios hacia Estados Unidos.

La segunda forma es la contención del movimiento en cuanto forma de control de los brotes de manifestación y conflicto social que ya existen en la región. Las redes de comunicación son también un factor importante para la superioridad militar ya que

brindan las vías de aproximación y repliegue frente a “zonas de conflicto”³¹². Así sería posible controlar las posibles situaciones de riesgo que no creen el clima idóneo para la atracción de la inversión, parece que con este tipo de proyectos la seguridad se ha convertido en el resguardo de las mercancías y no de las personas.³¹³

En cuanto al ordenamiento del área de trabajo y producción podemos apreciar principalmente: 1) un proceso de mercantilización y abaratamiento de la fuerza de trabajo, la mano de obra y sus condiciones de precariedad en la región valuadas como “ventajas comparativas”; y 2) la transformación y encausamiento del tipo de producción en la región, se producen dos situaciones:

- a) La abundancia en fuerza de trabajo, la precariedad de las condiciones de vida de las personas, la corrupción sindical y administrativa facilitan la instauración de franjas maquiladoras en la frontera sur de México y Centroamérica³¹⁴ y
- b) Se busca el tránsito de una producción agrícola tradicional a una tecnificada “competitiva”, que se define de las necesidades externas del mercado.

Desde las estrategias que antecedieron a Proyecto Mesoamérica, se ha buscado establecer corredores maquiladores en los que se pueda emplear la abundante mano de obra. La maquila absorbe la mano de obra no calificada, pero no genera condiciones dignas de trabajo ni seguridad social, ya que no permite la organización sindical, “en México y Centroamérica, ya existen muchos ejemplos negativos de empresas pasajeras que después de cumplir sus programas manufactureros de corto plazo, desaparecen sin dar explicaciones y sin responder por el problema social que han generado”.³¹⁵

En este sentido, el Proyecto Mesoamérica ha implicado la transformación del paisaje y el desplazamiento de población, y cambio en la forma de vida de millones de campesinos que serán expulsados de sus tierras para emplearlos en la industria manufacturera o de plantaciones agroindustriales frutícolas, sin que esto deba implicar mayor migración a Estados Unidos.

De esta suerte, la nueva geografía y la modificación de los usos del territorio y el espacio social han implicado la tercera forma de ordenamiento: la reproducción social. De acuerdo con Ceceña se está llevando a cabo una lucha en la que se está definiendo el uso político estratégico del territorio, de los recursos y se están modificando dimensiones de la vida social. Junto a la expropiación de territorios y riquezas naturales, se expropia también del sentido de la vida que estas comunidades habían construido históricamente, se están “eliminando los soportes tradicionales de las culturas y acelerando los procesos sociales que adaptan a las distintas localidades a los mercados de consumo y de trabajo para imponer otras pautas de consumo masivo”.³¹⁶

A la luz de estos planteamientos, podemos responder a la segunda interrogante que nos ocupa en esta investigación ¿quién ha define las estrategias del Proyecto

³¹² Cadena, José, *op. cit.* p 132.

³¹³ Lorenzo, Ángel y Villarruel, Aarón, *op.cit.*, p. 82.

³¹⁴ Ceceña, Ana E., *op. cit.*, s/p.

³¹⁵ Cadena, José, *op.cit.*, p. 146.

³¹⁶ *Ídem.*

Mesoamérica? Las supuestas estrategias de desarrollo del Proyecto Mesoamérica han sido definidas principalmente por los intereses de las empresas multinacionales.

Las empresas multinacionales tienen una gran capacidad de influencia e imposición de sus intereses, y lo hacen de dos formas: por un lado sus intereses son resguardados desde sus países de origen a través de su intervención en las instancias supranacionales donde se toman las decisiones sobre la regulación del mercado, los organismos internacionales financieros, por otro lado las multinacionales aprovechan la corrupción administrativa y la profunda dependencia que tienen las economías locales al capital extranjero.

Las estrategias de desarrollo son diseñadas bajo la tutela de organismos internacionales primordialmente de corte financiero, ya que son éstas instituciones las que cuentan con la capacidad de financiar cualquier proyecto. Estos organismos son representantes de los intereses de los países más ricos y sus empresas; el mercado como espacio de intercambio nunca se ha caracterizado por distribuir equitativamente los recursos, al contrario, bajo la ideología capitalista neoliberal rigen la competencia y la ley del más fuerte; son las necesidades de mercado de las empresas multinacionales están marcando la pauta en el diseño de estas estrategias.

El papel de la clase gobernante no pierde relevancia pues es este sector el que cuenta con la capacidad de sanción, legitimación y coerción, para abrir las fronteras y modificar los macros regulatorios, así el Estado se transforma en una especie de gerente de los intereses de las grandes empresas en detrimento de las condiciones de vida de sus poblaciones. Es la manifestación de la relación particular entre la élite económica y la élite política que ha sido señalada antes por Wallerstein.

Ahora bien, podemos pasar a la última cuestión que nos atañe ¿qué función tiene el Proyecto Mesoamérica en el sistema capitalista mundial? En el proceso de globalización capitalista el dominio por el espacio y su uso se vuelven imperantes en el ámbito geopolítico. En este sentido el Proyecto Mesoamérica sirve como engrane del mecanismo que se ha comenzado a implementar en la modificación del espacio geográfico y de la reproducción de la vida. Hace de eslabón que enlaza los proyectos de integración y liberalización de los mercados del sur de América y los del norte, se encadena con otros macroproyectos que se están implementando simultáneamente como lo son el Plan Colombia y el Corredor Biológico Mesoamericano.

Así el Proyecto Mesoamérica es la unificación de viejos intereses geopolíticos puestos en la región, principalmente en el Istmo de Tehuantepec y el Canal de Panamá, los cuales se empatan con los objetivos del ALCA, permitiéndole a Estados Unidos enfrentar a la Unión Europea y las potencias económicas del continente asiático y poder intervenir en el surgimiento de nuevos contrapeso económicos, como es el caso de Brasil, que pudieran estar interesadas en competir por el dominio en la región.

Así el Proyecto Mesoamérica representa una nueva forma de intervencionismo político, económico y militar, pero también es una nueva forma de segregación social y contención del conflicto. Las estrategias del proyecto han sido diseñadas con una estructura jerárquica que no permite la real participación de la población que vive las consecuencias de sus iniciativas, esto sólo ha polarizado el entorno social.

Como consecuencia el rechazo a la implementación del Proyecto Mesoamérica se está transformando en el elemento de unión e integración de un movimiento contra hegemónico que está creciendo y se está convirtiendo en un factor de contrapeso en la lucha contra la reestructuración de la globalización neoliberal. Se están conformando espacios de organización y resistencia que pugna por la defensa de la tierra, el medioambiente, formas de vida alternativas, y se posicionan en contra de la mercantilización de la vida y la naturaleza.

Las comunidades y los movimientos sociales están albergando la voluntad y la representación de la esperanza que se está abriendo espacios por todos lados; sus esfuerzos representan un ejemplo de dignidad y conciencia colectiva sobre lo que nos caracteriza como humanos. Sin embargo se advierte que hay un gran reto por delante, y es hacer confluir las distintas visiones y concretar acciones que tengan un fuerte impacto y calen al sistema, para comenzar a transformar la realidad y pasar a un sistema con mayor equidad y justicia social, es un reto que las izquierdas no han podido superar y que el sistema capitalista aprovecha para debilitar y fragmentar cualquier intento por vulnerarlo.

Las nuevas formas en que el capitalismo se mueve son difíciles de observar ya que se necesita una perspectiva de largo plazo para poder ver en que han derivado. Sin embargo, esto no puede ser obstáculo para iniciar la transformación de la realidad, que es construida y reproducida por nosotros mismos.

Es imperante cuestionar la realidad y como es que la reproducimos. Las comunidades contenidas en el espacio mesoamericano y para América Latina en general deben cuestionarse sobre cómo es que se insertan en el sistema capitalista y si esta inserción tiene sentido. La cuestión es que si seguimos reproduciendo al sistema capitalista, las desigualdades nunca van a desaparecer, aunque nos erijamos como ganadores del sistema, lo haremos bajo la conciencia de que se basa en el despojo a otros y sobre todo bajo la mayor explotación del hombre.

Entonces cabe preguntarse también si ¿es posible proponerse el desarrollo como un verdadero objetivo? Si se perpetúa al sistema capitalista la respuesta es negativa, por lo menos si nos referimos al tipo de desarrollo que se basa en los preceptos modernos de igualdad. Si todos los días se invierten fuertes cantidades de dinero y recursos humanos ¿por qué sigue habiendo subdesarrollo?, la respuesta podría encontrarse en la reproducción del sistema capitalista que por su naturaleza va a seguir reproduciendo la desigualdad, recordemos que el subdesarrollo es un elemento constitutivo de la economía-mundo capitalista.

Es por ello que cabe poner en tela de juicio el tipo de desarrollo que se nos ha enseñado y su viabilidad como objetivo en un sistema como el nuestro. Se nos dice que se están buscando nuevas estrategias, para un objetivo que es imposible alcanzar. Valdría la pena dejar de pensar en la equiparación con las economías que se autonombran “desarrolladas” y comenzar a despegarnos de sus ideales y valores, para definir los propios.

Esto también implica al papel de las ciencias sociales y al nuevo reto que se les presenta a disciplinas como la Ciencia Política, la Sociología, la Economía y las Relaciones Internacionales. Actualmente nos encontramos frente a la redefinición de

conceptos que han cimentado la organización de nuestra civilización moderna o posmoderna, tales como el Estado, la política, el poder, soberanía y democracia; y por supuesto que ésta redefinición pasa por conceptos como desarrollo y lo que debe entenderse por desarrollado.

Esto supone abandonar los “mitos organizativos” que hasta ahora han prevalecido, la forma en que nos hemos organizado debe leerse con una visión retrospectiva-prospectiva, es decir de la recuperación y reconstrucción histórica de la forma en que hemos concebido nuestra historia y conocimiento; hacia la conformación del futuro como lo queremos (utopías). Esto se traduce en primera instancia en la resignificación de la concepción de nosotros mismos, de nuestra relación con el “otro”, del fin de la vida, para pasar a la resignificación de los conceptos que permiten organizarnos.

6. FUENTES INFORMATIVAS.

Bibliografía.

- Aguilera, Manuel, *Globalización y subdesarrollo*, UNAM, Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, 2009.
- Álvarez, Alejandro, Barreda, Andrés y Bartra, Armando, *Economía Política del Plan Puebla Panamá*, Ítaca, México, 2002.
- Arroyo, Graciela y Romero, Alfredo, *Regiones del mundo. Problemas y perspectivas: Diálogos para su estudio*, UNAM-FCPyS, México, 2002.
- Bambirra, Vania, *El capitalismo dependiente de América Latina*, Siglo XXI, México 1999.
- Bauman, Zygmund, *La globalización. Consecuencias humanas*, Fondo de Cultura Económica, México, 2010.
- Beck, Ulrich, *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la Globalización*, Paidós, Barcelona, 2008.
- Braudel, Fernand, *La dinámica del capitalismo*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994.
- Boltvinik, Julio y Damián Araceli, *La pobreza en México y el mundo*, Siglo XXI, México, 2004.
- Cairo, Heriberto, Preciado, Jaime y Rocha, Alberto, (eds.), *La construcción de una región. México y la geopolítica del Plan Puebla-Panamá*, Catarata, Madrid, 2007.
- Chomsky, Noam y Heinz Dieterich, *La sociedad global, educación, mercado y democracia*, Contrapuntos, México, 1995.
- Cueva, Agustín, *El desarrollo del capitalismo en América Latina*, Siglo XXI, México, 1977.
- Dominique, Plihon, *El nuevo capitalismo*, Siglo XXI, México, 2003.
- Gandarilla, José Guadalupe, “¿De qué hablamos cuando hablamos de Globalización? Una incursión metodológica desde América Latina”, en Saxe-Fernández John (coord.), *Tercera vía y Neoliberalismo*, Siglo XXI, 2004.
- Gasca, José y Torres, Felipe, *Los espacios de reserva en la expansión global del capital. El sureste mexicano de cara al Plan Puebla-Panamá*, Plaza y Valdes, México, 2006.
- Hirsch, Joachim, *Globalización, capital y Estado*, México, UAM-Xochimilco, 1996.
- Hobsbawm, Eric, *Historia del siglo XX 1914-1991*, Crítica, Barcelona, 1997.
- _____, Entrevista sobre el siglo XXI, Crítica, Barcelona, 2000.
- Incháustegui, Teresa, “Desarrollo social” en *Léxico de la Política*, FCE, México, 2003, pp. 172-179.
- Leyva, Xochitl y Villafuerte, Daniel (coord.), *Geoeconomía y geopolítica en el área del Plan Puebla-Panamá*, Miguel Ángel Porrúa, México, 2006.
- López, Nayar, *Del Plan-Puebla Panamá al Proyecto Mesoamérica, un espejo de la globalización neoliberal*, Plaza y Valdés, México, 2009.
- Marini, Ruy M., *Dialéctica de la dependencia*, Era, México, 1985.
- Marx, Karl, *El capital*, Tomo III, Cap. XXIV “La llamada acumulación originaria”, Fondo de Cultura Económica, México, 1999.

- Meiksins, Ellen, *El imperio del capital*, El viejo topo, España, 2003.
- Saxe-Fernández, John, “Globalización, terrorismo y guerra”, en *Reflexiones sobre la Globalización*, Fundación Heberto Castillo Martínez A.C., México, 2002.
- Stiglitz, Joseph E., *El malestar de la globalización*, Taurus, México, 2002.
- Valverde, Karla y Salas-Porras (coord.) *El desarrollo diversas perspectivas en las ciencias, las instituciones, el Estado, la democracia, la cultura y la sociedad*, Gernika, México, 2005.
- Wallerstein Immanuel Maurice, *Análisis de sistemas mundo: una introducción*, México, S. XXI
_____, *Impensar las ciencias sociales*, Siglo XXI, México, 1998.
- Weber Max, *El espíritu del capitalismo*, Colofón, 2007.
- Werner, Klaus y Weiss, Hans, *El libro negro de las marcas. El lado oscuro de las empresas globales*, De bolsillo, 2008.
- Xelhuantzi María, *Sindicalismo Internacional*, STUNAM, México, 2002.
- Zabludovsky, Gina, *Modernidad y globalización*, Siglo XXI, FCPyS, UNAM, México, 2010.

Revistas

- Álvarez, Alejandro, “El Plan Puebla Panamá en el contexto de la integración hemisférica”, *Política y Cultura*, núm. 18, otoño de 2002, pp. 83-105.
- Cadena, José, “El Plan Puebla-Panamá ¿la reconciliación de América Latina?” *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, julio-diciembre, vol. 1, núm. 002, Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá, pp. 121-155.
- Camarena, Margarita y Valdez, Andrés, “El plan Puebla-Panamá y las políticas de desarrollo. Un análisis crítico”, *Espiral*, septiembre-diciembre, vol.9, núm. 25, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, pp. 69-105.
- Ceceña, Ana E., “La territorialidad de la dominación. Estados Unidos y América Latina”, *Revista Chiapas*, Número 12. ERA. IICe, México 2001[en línea] retomado de:

<http://membres.multimania.fr/revistachiapas/No12/ch12cecena.html>
- Farfán, Guillermo, “Los efectos de la crisis mundial sobre el sector externo de México y Brasil, sus implicaciones sobre el comercio con la Unión Europea”, *Revue Sciences de Gestion*, núm. 81, ISEOR Éditeur, Lyon, 2010.
- Figuroa, Carlos, “Repensar Mesoamérica: estirándole la cabeza y cola a la lagartija”, *Estudios Latinoamericanos*, nueva época, año X, núm. 19, enero-junio, 2003, pp. 33-50.
- Garavito, Rosa A., “Repensar la teoría del desarrollo en un contexto de globalización. Homenaje a Celso Furtado”, en *El cotidiano*, mayo-junio, año/vol. 23, número 149, UAM-Azcapotzalco, México, 115-116.
- González, Gisela, “Perspectiva de la diversidad cultural en Mesoamérica”, *Estudios Latinoamericanos*, nueva época, año X, núm. 19, enero-junio de 2003, pp. 64-83.
- Gutiérrez, Esthela, “De las teorías del desarrollo al desarrollo sustentable”, *Trayectorias*, año IX, núm. 25, septiembre-diciembre, México, 2007, pp. 45-60.
- Mortimore, Michael y Peres, Wilson, “La competitividad empresarial en América Latina y el Caribe”, en *Revista de la CEPAL*, número 74, Agosto 2001.

- Ornelas, Jaime, Hacia una teoría latinoamericana del desarrollo, *Revista Argentina de Sociología*, Vol. 7, núm. 12-13, mayo-diciembre, Consejo de Profesionales en Sociología, Argentina, 2009, pp.47-75.
- Reyes, Giovanni E., Principales Teorías sobre desarrollo económico y social, *Nómadas*, Julio-Diciembre, Núm.4, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2001.
- Sánchez, Irene, “¿Por qué Mesoamérica? Reflexiones en torno a la resignificación de los estudios sobre la realidad actual de la región”, en *Estudios Latinoamericanos*, nueva época, año x, núm. 19, enero-junio de 2003, pp. 25-34.
- Sklair, Leslie, “La clase capitalista”, en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, UNAM, México, septiembre-diciembre, año/vol. XLV, número 186, 2002.
- Yocelovsky, Ricardo A., “La situación de la ciencia política como disciplina en América Latina”, *Sociológica*, año 26, núm. 73, mayo-agosto, México, 2011, pp. 211-231.1

Documentos.

- Comisión de Económica Para América Latina, Anuario estadístico de América Latina y el Caribe, 2011, recuperado de:
www.eclac.cl/publicaciones/xml/7/45607/LCG2513b.pdf
- Hidalgo, Antonio Luis, “Economía Política del Desarrollo. La construcción retrospectiva de una especialidad académica”, Universidad de Huelva, recuperado de:
<http://www.usc.es/congresos/xiirem/pdf/49.pdf>
- México Evalúa Centro de Análisis de Políticas Públicas, “México y Brasil, convergencias y divergencias”, junio 2010, recuperado de:
http://www.mexicoevalua.org/descargables/9dd557_20100709_FINAL_Mexico-versus-Brasil_.pdf
- Padrón, Álvaro, “Reflexiones sobre los procesos de integración en América Latina: El caso del MERCOSUR”, Observatorio de Cooperación Descentralizada, Barcelona, recuperado de:
http://www.observ-ocd.org/temp/libreria-Anuario2_11.pdf.
- Rodríguez, Pedro, “Integración en América Latina: Brasil y México responsabilidades compartidas”, Centro Latinoamericano de Estudios Internacionales, recuperado de:
<http://claei.org.mx/images/pdf/BRASIL-MEXICO.pdf>
- Sanahuja, José, “Regionalismos e integración en América Latina: balance y perspectivas”, *Pensamiento Iberoamericano*, núm. 0, Instituto Complutense de Estudios Internacionales, Madrid, 2007 pp. 75-106, recuperado de:
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2872515>
- Vázquez, Raúl, “Integración económica en América Latina: la visión teórica de la CEPAL confrontada con la evolución del proyecto en la región”, *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, vol.16, no.31, diciembre de 2011, p.107-118. Retomado de:
<http://www.scielo.org.pe/pdf/jefas/v16n31/a07v16n31.pdf>
- Visiones alternativas/Militarización Made in USA. Hegemonía de Estados Unidos en América Latina/Mapas de hegemonía. Retomados de:
<http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/mapas/mapahegem.htm>

Williamson, J. (1990), “What Washington Means by Policy Reform”, en J. Williamson, *Latin American Adjustmen. How much has happend?*, Institute for International Economics, Washington, pp-7-20.

Fuentes electrónicas.

- http://buscon.rae.es/draeI/SrvltConsulta?TIPO_BUS=3&LEMA=Globalizaci%C3%B3n
- <http://go.worldbank.org/PYMHGBED10>
- <http://www.imf.org/external/spanish/index.htm>
- <http://www.imf.org/external/np/exr/facts/spa/governs.htm>,
- http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/who_we_are_s.htm.
- <http://alainet.org/active/24330>
- <http://www.un.org/es/aboutun/history/2000-2010.shtml>
- <http://www.proyectomesoamerica.org/>
- <http://www.biodiversidad.gob.mx/pais/quees.html>

Otras fuentes.

CD-ROOM. *Plan Puebla Panamá*, editado por el Congreso de la Cámara de Diputados en 2001.

CD-ROOM, Diplomado “Políticas Públicas y estrategias para el desarrollo rural: Globalidad y soberanía” editado por la Cámara de diputados LXI Legislatura y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2010.