



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**DEMOCRACIA Y PODER DE LAS ÉLITES EN
LA SOCIEDAD ESTADOUNIDENSE. EL
FENÓMENO OBAMA Y LAS ELECCIONES
PRESIDENCIALES (2008-2011)**

TESINA

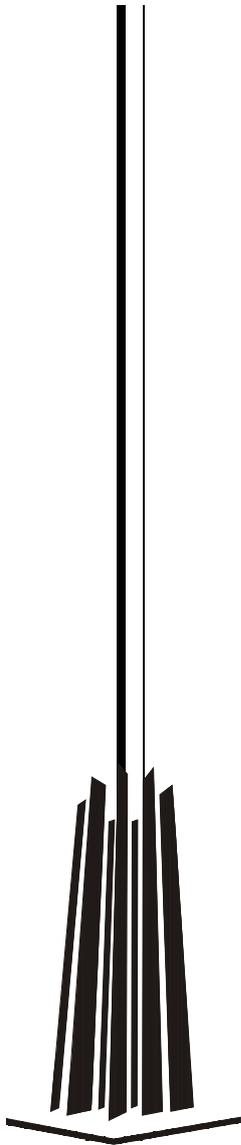
**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA:

ANA SILVIA OROZCO ESCOBEDO

ASESORA: DRA. LATIFE E. ORDOÑEZ SALEME

MEXICO 2012





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A ti papá te doy las gracias, porque sé que desde dónde estás compartes esta alegría conmigo, porque aún cuando no estás a mi lado físicamente sé que me has acompañado toda mi vida, eres el mejor ángel y cuidas siempre mi camino.

A ti mamá, porque a medida que fui creciendo, siempre estuviste a mi lado, por tu útil consejo en los momentos difíciles, y por todas las veces que callaste, para que yo aprendiera con tu silencio, por todo ese apoyo que algunas veces incomprendido me brindaste, también por todas esas veces que dudaste de mí. Porque gracias a todo eso, juntas hemos logrado este triunfo que tanto esfuerzo y tantas lágrimas nos ha costado, porque este logro es tanto tuyo, como mío.

A mi más grande amigo y compañero, Raúl, que siempre confiaste en mí y que siempre me impulsaste a ir adelante, aún cuando nadie más creía en mí, me ayudaste en los momentos más difíciles y me hiciste sonreír hasta en los peores, gracias por todo eso que compartimos y porque desde que te conocí jamás me dejaste sola. Porque gracias a ti me siento completa, “I love you” are three words that are not enough to say how I really feel about you.

A mis hermanos y familia, por todos esos momentos que hemos compartido y por todo lo que me han enseñado aún sin saber si quiera, gracias por todo eso que alguna vez me han demostrado.

A mis profesores Sergio Guerrero Verdejo y Latife Ordoñez Saleme, porque a ustedes debo la gran parte de cosas que sé, porque además de ser parte de una de las mejores etapas de mi vida son un ejemplo para mí, por el apoyo y paciencia que siempre me brindaron aún cuando todo el mundo decía que yo estaba equivocada.

“El conocimiento es como el fuego, que primero debe ser encendido por algún agente externo, pero que después se propaga por sí solo.”

A todas las personas que participaron, directa e indirectamente en esto, les doy las gracias, profesores, compañeros, conocidos y sobre todo a aquellos que no confiaron en mí, porque eso me hizo más fuerte.

Pero sobre todo quiero agradecer a mi casa la UNAM, por la que soy lo que soy, porque pasé más tiempo entre sus muros que en otra parte y siempre iré con la frente en alto representando la gran institución de la que formo parte.

Mil gracias, Silvia.

ÍNDICE

Introducción	2
Capítulo 1	
Élites y equilibrio de poder en los Estados Unidos	4
1.1. Procesos electorales y democracia en los Estados Unidos.	5
1.2. Poderes fácticos e injerencia de las élites en el proceso de toma de decisiones en los Estados Unidos	10
1.3. Influencia de los grupos de presión e interés sobre los procesos electorales	13
Capítulo 2	
Ambiente político- económico durante las elecciones presidenciales en los Estados Unidos	16
2.1. Antecedentes de las elecciones en 2008	17
2.2. Consecuencias políticas, sociales y económicas de la intervención estadounidense en Irak y la lucha contra el terrorismo	22
2.3. Efectos políticos de la crisis inmobiliaria	25
2.4. Evolución del proceso electoral para la presidencia de los Estados Unidos del 2008: Plataformas políticas y alternativas de legitimización del poder.	27
Capítulo 3	
Ascenso de Barack Obama a la presidencia de los Estados Unidos ¿Elecciones democráticas o decisión de élites?	41
3.1. Percepción política interna e internacional	44
3.2. Tópicos clave de la administración Obama	47
3.3. Evaluación y perspectivas ¿Continuidad o cambio en el ejercicio del poder?	50
Conclusiones	52
Bibliografía	55
Hemerografía	56
Fuentes electrónicas	56

Introducción

El estudio de Estados Unidos es importante no solo a nivel regional, sino además a nivel mundial, partiendo del factor de Estados Unidos como potencia Hegemónica.

Nunca como hasta el 2008, las elecciones presidenciales norteamericanas se habían seguido con tanto interés dentro y fuera de Estados Unidos. Más allá de las implicaciones geopolíticas que a nivel global se derivan de cualquier elección presidencial estadounidense, no obstante, son pocas las personas que han analizado el trasfondo de este fenómeno particular, y siendo un país vital en las relaciones internacionales, su presidente como cabeza de gobierno tiende a ser un factor determinante a lo largo y ancho del globo.

La campaña que inició poco antes del 2008 Barack Hussein Obama desencadenó, la más grande controversia, en las candidaturas a la presidencia de Estados Unidos. Por primera vez en la historia, se presentaba ante los estadounidenses y el mundo, un candidato afroamericano, en un país que a lo largo de su historia, había mantenido los mayores índices de segregación racial. Estados Unidos, siempre caracterizado por una contradicción permanente, siendo un país puritano, convencido de su lógica moral y su sistema legal, planteaba la posibilidad de un cambio radical a los estándares planteados por la misma sociedad norteamericana, Barack Obama se convertía el símbolo de todo lo que en algún momento Abraham Lincoln y Martin Luther King, anhelaron; él simbolizaba el cambio tan esperado después de una administración que trajo consigo, una guerra sin solución, y una crisis económica mundial y a partir de este momento la historia de los Estados Unidos y del mundo ha cambiado.

Pero ¿Qué hay detrás de toda la campaña presidencial del candidato y actual presidente de los Estados Unidos de América?

Se plantea como la hipótesis que, debido a la crisis tanto política como económica y social que enfrentaba el país, después de la administración Bush, se tiene la necesidad por parte de las élites de llevar a cabo un proceso de

renovación de legitimidad, con el objeto de, reconstruir la credibilidad de las masas.

El presente trabajo tiene cómo objetivos primordiales el detectar las implicaciones sociales, económicas y militares que trajo consigo la lucha contra el terrorismo y la invasión a Irak con el fin de comprender la necesidad de legitimización de gobierno así como comprender las razones del por qué se enfrentaba a una decadencia de legitimidad con el propósito de analizar las alternativas de legitimización de poder.

Se Identificarán las políticas propuestas por los candidatos con el objeto de comparar las diferencias y similitudes entre ellos como posibles alternativas así, sobre esta línea se comprenderá en qué medida las decisiones de las élites determinan los procesos electorales con el objeto de distinguir el poder fáctico detrás de las elecciones , el acenso al poder de Barack Obama y de esta manera estudiar en qué medida se han llevado a cabo las políticas propuestas por Barack Obama con el propósito de identificar las políticas aplicadas y el posible cambio democrático hasta el primer trimestre del año 2011.

Capítulo 1 Élites y equilibrio de poder en los Estados Unidos

En Estados Unidos, como en infinidad de países del mundo, las grandes decisiones son tomadas por pequeños y selectos grupos, quienes son los encargados en cuestiones gubernamentales, militares y sociales, dichos grupos son denominados como élites.

A lo largo de la historia dichas élites pueden tender a tomar buenas decisiones al igual que malas, mismas repercuten tanto en el ámbito local como en el ámbito internacional. Cuando las decisiones que toman suelen ser erróneas, afectan sus intereses particulares, desencadenan manifestaciones o simplemente tienden a ser rutinarias, tienen la capacidad de tomar nuevas.

Los teóricos que analizan a las élites postulan que la actividad humana no es el resultado del raciocinio natural de los individuos, sino más bien es una parte irracional, de ser al contrario todos los seres vivos tendrían las mismas capacidades de análisis, todos serían científicos o genios, sin embargo esto no sucede así.

Los factores psicológicos, la religión, los medios de comunicación, no solo son los que determinan la actividad de las masas en general, sino que además, son factores determinantes en las leyes en las que se rige la sociedad.

De igual manera, para poder comprender la particularidad del caso, se deben analizar primordialmente como se llevan a cabo las elecciones en Estados Unidos, y saber discernir entre el tan complejo sistema electoral norteamericano con el de otras naciones.

1.1 Procesos electorales y democracia en los Estados Unidos.

En primera instancia las elecciones estadounidenses se llevan a cabo por medio de la denominada elección indirecta.

A partir del año 1793, los presidentes y vicepresidentes estadounidenses han sido elegidos cada cuatro años el día de la elección, que se lleva a cabo el segundo martes de Noviembre. En los Estados Unidos, los electores sólo emiten sus votos para una lista de electores del Colegio Electoral estadounidense, quienes a su vez eligen directamente al presidente y vicepresidente.

“El actual sistema electoral presidencial estadounidense, caracterizado por el colegio electoral, fue establecido originalmente por el Artículo Dos de la Constitución, como resultado de un compromiso entre quienes deseaban que el Congreso eligiera al presidente y aquellos que preferían un voto popular nacional.”¹

El presidente se elige por un período de cuatro años mediante un sistema de elección indirecto y sólo puede resultar reelegido para un segundo y último mandato. El único presidente en consumir más de dos mandatos fue el demócrata Franklin D. Roosevelt (1933-1945).

Puede ser candidato a la presidencia cualquier ciudadano de Estados Unidos ya sea, hombre o mujer, nacido en Estados Unidos que goce de todos los derechos derivados de tal condición y sea mayor de 35 años. El candidato a la presidencia se presenta en compañía de un candidato a la vicepresidencia. La pareja de candidatos se conoce con el nombre de *ticket*.

Cada partido elige a su candidato mediante un largo proceso de elecciones primarias y ‘caucus’ (asambleas), dependiendo de los estados, que envían delegados a las respectivas convenciones nacionales que se celebran durante el verano anterior a las elecciones. El candidato que logra la mayoría absoluta de los

¹ VARIOS AUTORES, American Leaders 1789-1991, pág. 4

delegados de la convención se convierte en aspirante a presidente y designa a un candidato a la vicepresidencia.

El proceso entero de la elección presidencial se caracteriza por cuatro etapas: las elecciones primarias, las convenciones de nominación, la campaña de los candidatos a la presidencia y el voto popular nacional.

Entre las convenciones y el día electoral, los candidatos presidenciales de todos los partidos realizan su campaña a nivel nacional. Tienen que ajustar y declarar sus políticas y posturas sobre todos los asuntos relacionados con los electores en el país y en el extranjero, y enfrentar los desafíos de los rivales.

El día de la elección, generalmente los electores emiten su voto en una votación donde eligen al candidato de su preferencia, pero la votación en realidad es para elegir a los electores de un candidato.

Según la Constitución, cada estado tiene asignado un número de electores del Colegio Electoral igual al número de sus senadores y representantes en la cámara en el Congreso estadounidense. Al Distrito de Columbia se le otorgaron tres electores, la misma cantidad que tiene el estado más pequeño. Ningún representante de los territorios estadounidenses está en el órgano.²

La mayoría de los estados, excluyendo a Maine y a Nebraska, emplea un sistema muy particular en el cual si alguna fórmula gana una pluralidad de electores gana todos los votos electorales del estado. Cualquier pareja de candidatos para la presidencia y para la vicepresidencia que obtenga al menos 270 votos electorales del total de 538 es declarada ganadora.

Aunque el presidente y vicepresidente pueden ser electos el día de la elección, la votación oficial a favor de ellos por el Colegio Electoral es sostenida el primer lunes después del segundo miércoles de diciembre. Sin embargo, si

² Fuente: *Constitución política de los Estados Unidos Americanos* documento en versión electrónica disponible en : http://www.usconstitution.net/const_sp.html

ningún candidato presidencial gana al menos 270 votos electorales, la selección es decidida por la Cámara de Representantes, la decisión corresponde al Senado.

El presidente y vicepresidente nuevos toman posesión el 20 de Enero. En caso de que la Cámara de Representantes no haya elegido a un presidente electo para esa fecha, el vicepresidente electo se convierte en el presidente interino hasta que los congresistas tomen la decisión. Si el vicepresidente electo tampoco se conoce para ese entonces, el presidente de la Cámara se convierte en el presidente interino.

En el día de la elección también se reelige toda la Cámara de Representantes y una tercera parte de los senadores, así como algunos gobernadores y funcionarios del gobierno local.

El sistema fue concebido por los padres fundadores para vincular los pequeños estados a la política federal y neutralizar las tentaciones secesionistas posteriores a la independencia.

En cuatro ocasiones el candidato con más votos populares no ha resultado elegido:³

-1824: John Quincy Adams fue elegido presidente, aunque el general Andrew Jackson obtuvo más votos populares. Jackson consiguió la elección en 1828.

-1876: Rutherford B. Hayes fue elegido presidente, aunque J. Tilden obtuvo más votos populares.

-1888: Benjamin Harrison fue elegido presidente, aunque Grover Cleveland, presidente saliente, obtuvo más votos populares; en 1892 Cleveland fue elegido para un segundo mandato.

-2000: George W. Bush fue elegido presidente, aunque Al Gore, vicepresidente saliente, obtuvo más votos populares.

³VARIOS AUTORES Op. Cit. pág. 15

El presidente es el jefe de Estado y de Gobierno y comandante en jefe de todas las armas del Ejército. Las agencias federales dependen de él, deben informarle y deben auxiliarle en la labor de Gobierno dentro y fuera del país. En el caso de las asociaciones de inteligencia: Federal Bureau of Investigation (FBI), Central Intelligence Agency (CIA), National Security Agency (NSA), etc., debe proporcionar los elementos de juicio necesarios para tomar decisiones en los campos de la seguridad interior y exterior, las misiones encomendadas a las Fuerzas Armadas y las relaciones con la comunidad internacional.

“El vicepresidente sólo asume las funciones del presidente por ausencia comunicada de éste, dimisión, inhabilitación, incapacidad o muerte. Entre tanto, la única función directamente asociada a la vicepresidencia es la presidencia del Senado.”⁴

En caso de asumir la presidencia de forma definitiva, el hasta entonces vicepresidente debe nombrar un vicepresidente para completar la cadena de sucesión regular a la presidencia y atender las funciones directamente encomendadas a la vicepresidencia. Siendo así que, el único vicepresidente no electo que ha llegado a presidente ha sido Gerald Ford (1974-1977).

La Constitución confiere al Senado un amplísimo abanico de atribuciones que incluye, además del debate y aprobación de las leyes y del presupuesto, la ratificación de los tratados internacionales suscritos por el presidente, los nombramientos que realiza éste: miembros del Gabinete, integrantes del Tribunal Supremo, embajadores, etc. y el bloqueo de la iniciativa legislativa del Ejecutivo.⁵

Pese a esto, ni siquiera en situaciones muy delicadas, han sido mayoría las voces partidarias de reformar el mecanismo electoral, aunque éste hace posible que un candidato vencedor en votos populares resulte con menos votos electorales porque no existe ninguna norma de proporcionalidad entre ambos. Obtener una mayoría aplastante en un estado no otorga al ganador más votos electorales que los previamente asignados a aquel estado.

⁴ Op. Cit.

⁵ Ibídem

1.2 Poderes fácticos e injerencia de las élites en el proceso de toma de decisiones en los Estados Unidos

Como en infinidad de países del mundo, las grandes decisiones son tomadas por pequeños y selectos grupos, en los que recae la toma de decisiones en cuestiones gubernamentales, militares y sociales, dichos grupos son denominados como élites.

Los teóricos que analizan a las élites postulan que la actividad humana y de las sociedades humanas no es el resultado del raciocinio natural de los individuos sino más bien es una parte irracional, de ser al contrario todos los seres vivos tendrían las mismas capacidades de análisis, todos serían científicos o genios, sin embargo esto no sucede así.

Los factores psicológicos, la religión, los medios de comunicación, no solo son los que determinan la actividad de las masas en general, sino que además, son factores determinantes en las leyes en las que se rige la sociedad.

Por elite se entiende, un pequeño grupo de individuos que por alguna razón, característica o determinada facultad que poseen, se consideran superiores en comparación al resto de la población regular, con cualidades y privilegios que la mayoría no posee.⁶

Pareto afirmaba que las élites son una minoría que posee, un status reconocido a cada cual de los miembros de la sociedad, el análisis que proponía era, la comparación de elementos o factores según la contribución que pudiesen llegar a tener en determinado efecto, de ahí que en dicha regla la población en general estaba dividida en dos grandes fracciones, la primera que mantenía la mayor cantidad de poder pero era una minoría, y la otra parte de la población que formaba parte de lo que él denominaba las masas, mismas que mantenían poca influencia política.⁷

⁶ PARETO, Vilfredo. *Forma y equilibrio sociales: Extracto del tratado de sociología general* pág.19

⁷ *Ibidem*

Según Pareto las élites son determinados grupos que tienen la capacidad de gobernar a las grandes masas y se diferencian por su grande fuerza, habilidad y aptitud para la toma de decisiones, aunado a esto la creación de dichas élites se lleva a cabo por la incapacidad de la sociedad misma de mantener una igualdad entre todos los ciudadanos miembros, la diferencia natural de los humanos impide el gobierno por parte de todos y la escala de status demostrado, corresponde única y exclusiva a la diferencia natural de las capacidades de ciudadanos.⁸

El ascenso social en la escala de estatus es consecuencia directa de la demanda que se tenga en determinado momento histórico de gente dotada de ciertas capacidades especiales que exija la sociedad en constante cambio. Como consecuencia directa de este parámetro entre la sociedad de masas y las élites se obtiene la dominación por la diferenciación de las capacidades entre los individuos que conforman ambos sectores.

En todas las sociedades siempre han existido y existen clases dominantes, que no dependen solo de la situación económica sino de otros aspectos es decir, las élites surgen como consecuencia de la necesidad de dominación de los pueblos, misma dominación que es generada por la necesidad cambiante natural del ser humano.

Análogamente Pareto establece que todas las ideas siempre han sido, por lo tanto creadas por algún grupo dirigente o élite y cuando alguna sociedad se encuentra en problemas o en alguna situación particularmente nueva, se acude a las élites, mismas que son las que brindan la solución a los problemas, sin embargo dichas élites no permanecen estáticas, sino que se renuevan cada determinado momento de la historia, igualmente, existen diversos tipos de élite: militar, económica, religiosa, etc., es así como todo cambio que se genere en la sociedad depende de la renovación en la composición de la elite. “De modo que la

⁸ Ibídem pág. 20

circulación de las élites se cumple en la medida que es provocada por otras causas sociales.”⁹

Llegado el momento, dicho grupo se derroca dando paso a una nueva elite, normalmente esto con ayuda de las masas, pero inmediatamente de que llegase al poder la nueva elite se monopoliza el poder político y se deja de contar con la masa de la que se había formado parte.

“La guerra es una causa poderosa de extinción de las élites belicosas, el hecho ha sido conocido en todas las épocas e incluso se ha estado tentado de considerar a esta causa como única que hacía desaparecer a estas élites.”¹⁰

Igualmente Gaetano Mosca manifiesta que, en todas las sociedades, existen dos clases de personas: los gobernantes y los gobernados, la primera es siempre la menos numerosa y es la que desempeña todas las funciones políticas, monopoliza el poder y obtiene ventajas que la segunda clase no tendrá.¹¹

En todo organismo político, hay siempre una persona que es la que se encuentra por encima de toda la jerarquía de la clase política y es la encargada de dirigir aunque no necesariamente sea la que legalmente tendría que disponer del poder supremo, se puede comprobar además que toda la presión proveniente del descontento de la masa de gobernados, pueden ejercer cierta influencia sobre la dirección de la clase política. Por el contrario, el jefe de Estado sin el apoyo de una clase dirigente no podría hacer cumplir sus ordenes y viceversa.¹²

Wright Mills en su libro *La elite del poder* afirma que la estructura de la sociedad actual, presenta varios limitantes para los individuos a realizar en muchas de las ocasiones proyectos que no son suyos, sino que les son impuestos por otros entes y con diversos fines, algunos de estos individuos, llegan a ocupar

⁹ Ibídem, pág. 29

¹⁰ Ídem, *Escritos sociológicos*, pág.71

¹¹ MOSCA, Gaetano. *La clase política*, pág 15

¹² Ibídem, pág. 12

posiciones en la sociedad norteamericana desde las cuales, con las decisiones que tomen, pueden de una forma u otra afectar a la sociedad en general.¹³

Mills establece la división de las mismas en tres grandes categorías, la económica, militar y política; dentro de la económica se ubican a las grandes empresas y corporaciones, encabezadas por pequeños y selectos grupos de individuos dueños de la mayor parte de las empresas transnacionales, la militar esta caracterizada por los grandes mandos de la industria bélica y finalmente la política que son los pequeños grupos de toma de decisiones gubernamentales a nivel regional y nacional.¹⁴

Se analiza entonces el hecho de que los poderes fácticos se desarrollan en un Estado como la capacidad que mantienen cierto grupo de personas o grupos con poder dominante en diversas áreas de la vida social, mismos que, intervienen en modo ilegal, ilegítimo o consensual, dependiendo de los intereses particulares que mantengan.

¹³ MILLS, Wright C., *La élite del poder*, pág. 11

¹⁴ *Ibíd.*, pág.13

1.3 Influencia de los grupos de presión e interés sobre los procesos electorales

Así pues en las elecciones, otro factor determinante es el 'Lobby', mismo que es el encargado de llevar a cabo el cabildeo entre los pequeños grupos de interés, aunque es importante destacar que los *lobbys* no suelen participar directa y activamente en la política así que no forman partidos o asociaciones políticas propias, pese a esto, procuran ganarse la complicidad de algún grupo político que pueda terminar aceptando o defendiendo los objetivos del mismo.¹⁵

La influencia que ha tenido el lobby en las decisiones apoyadas por el congreso de los Estados Unidos, en hechos históricos, tales como el apoyo decisivo del *Lobby Judío* en la invasión al territorio de Palestina ha sido de vital trascendencia en el nuevo orden mundial, grupos de lobistas existen muchos sin embargo sus integrantes pocas veces salen a la luz pública.

La sociedad norteamericana en general como lo menciona Vicente Verdú en su libro *El planeta Americano*¹⁶ es de suma importancia en la toma de decisiones en esta nación, debido a las mismas características que presentan, no como factor detonante sino como un factor circunstancial, pero no siendo así menos importantes.

Él establece que la sociedad norteamericana está caracterizada por ser una sociedad en primera instancia nacionalista, se observa que a pesar de que los estadounidenses viajan muy poco y tienen un conocimiento geográfico muy pobre, sienten una gran apatía y desprecio hacia el resto del mundo y por lo general viven encerrados en sus fronteras esperando que nadie entre a invadir su territorio.

¹⁵ *La élite Estadounidense* documento disponible en forma electrónica en: <http://www.elcato.org/> pagina consultada el día 25 de marzo de 2010

¹⁶ VERDÚ Vicente. *El planeta americano*, págs. 10-35.

La religión es de vital importancia en su vida cotidiana, la práctica religiosa en el país, es una pieza clave incluso en las candidaturas presidenciales; habla muy bien de un presidente que sea creyente de dios.

Del mismo modo tienen un gran sentimiento de arraigo hacia su moneda; existe una jerarquía social marcada por el dinero, del poder de la individualidad, y de sus consecuencias, como el alto porcentaje de atracos. El objetivo del estadounidense promedio, es ganar mucho dinero, ya que de otra forma si no lo consigue, se le considera un fracasado.

Así mismo la cantidad de armas que se manejan en los Estados Unidos adquieren importancia en la sociedad norteamericana, ellos viven en un constante miedo sobre las cosas que puedan hacerles daño, asaltos y robos a sus hogares o trabajos son parte de sus temores diarios.

Todos estos temas son los que propician a la creación de grupos de interés, que son los mimos que en busca de soluciones hacia sus demandas contratan a los Lobby para hacer prácticas sus quejas.

La asociación rifle es un claro ejemplo de cómo las características propias del norteamericano promedio los llevan a unirse en pequeños grupos y ejercer presión sobre el congreso y los gobernantes.

Otro aspecto importante son los conceptualizados como, tanques de investigación, centros de investigación, laboratorios de ideas, centro de pensamiento, tanques de ideas, '*Think Tanks*'. Estos han sido definidos desde diferentes perspectivas y bajo esa denominación podemos agrupar a multitud de organizaciones sociales que realizan y ejecutan investigaciones sobre diferentes temáticas para proponer propuestas del quehacer político.

De esta forma, se establece que "...los think tanks surgen por la iniciativa de personas, por un grupo de expertos en una determinada materia, a través de

una fundación, por iniciativa de profesionales, los empresarios por ejemplo, por formaciones políticas o mediante iniciativa universitaria.”¹⁷

Sin planes de conveniencias particulares, buscan el conocimiento y el progreso con relación a un ámbito social como los derechos humanos, el ámbito económico del país, las relaciones bilaterales del país, etc. Entre muchos otros temas.

En este sentido, los think tanks realizan múltiples estrategias de comunicación, como medios electrónicos, impactos visuales en los comerciales de T.V., conociendo siempre el tipo de sociedad a la que se enfrentan, y de esta manera con sus estrategias de comunicación persiguen la difusión de su pensamiento, la legitimidad para proponer, en ese ámbito para los organismos y personas públicas. Los think tanks investigan y elaboran propuestas concretas de actuación.

Igualmente importante de destacar, es el hecho de que a diferencia de otros sistemas gubernamentales, las empresas, corporaciones, sindicatos y pequeñas élites económicas son las encargadas de patrocinar las campañas de los candidatos, y estos patrocinios, influyen de manera importante, en la manera en que se desarrolla el poder y la manera en que se toman las decisiones.

¹⁷ The American Enterprise Institute, <http://www.aei.org/about> pagina consultada el día 01 de abril del 2010

Capítulo 2 Ambiente político- económico durante las elecciones presidenciales en los Estados Unidos

George Bush dejó mucho que desear, debido a la cantidad acciones y políticas implementadas en dicho país a lo largo de 8 años, por mencionar algunas se puede encontrar: la invasión a Iraq, el mantener abierto el centro de detención de Guantánamo, sus políticas implementadas en el ámbito financiero, su desprecio evidenciado hacía homosexuales y comunidades latinas o el rechazo rotundo a acuerdos internacionales como El protocolo de Kyoto, trajeron como consecuencia directa el descontento de la gente y la más grande crisis económica desde 1929, esto generó una falta de legitimización del sistema gubernamental; la gente ya no creía en lo que el gobierno prometía y ese sentimiento tan arraigado y nacionalista, se estaba perdiendo como en administraciones anteriores. Era momento de tomar nuevas decisiones.

Estados Unidos, siempre ha estado convencido de su papel hegemónico ante el mundo y la legitimidad de su gobierno no sería sólo a nivel interno sino también exterior, se debían tomar decisiones y encontrar una figura emblemática que reflejara el liderazgo que necesitaba para el sistema político económico y militar.

Desde el 11 de septiembre de 2001, la vieja estrategia de política exterior estadounidense adquirió nuevas características se planteó una nueva Doctrina de Seguridad Nacional por parte del presidente George W. Bush de ocupación de países como Colombia e Irak, el Pentágono y las fuerzas armadas norteamericanas comenzaron a tomar mayor importancia en la agenda presidencial.

Para lograr lo anterior los Estados Unidos elaboró, a lo largo de siete años, cambios estructurales en cuatro rubros principales: económico, político, militar y educativo, todos vinculados entre sí.

2.1 Antecedentes de las elecciones en 2008

Para el proyecto político los Estados Unidos denominado la '*pax norteamericana*' desarrolla, la estrategia la promoción de la ideología liberal como el controlador de una democracia global, mismas que se enfrentan directamente contra todo lo que esté en contra de su liberalismo, es decir implantar sus políticas a nivel global.

Para ello, el Departamento de Estado, de la mano de Condoleezza Rice, retoma el proyecto de '*Comunidad de las Democracias*' elaborado por la ex Secretaria de Estado Madeleine Albright¹⁸, con el objetivo de expandir, a nivel global, su sistema político a imagen y semejanza de los Estados Unidos, para establecer condiciones favorables de su hegemonía, en donde no cabe ningún esquema alternativo, solamente la *pax democrática estadounidense*.

Las características principales del modo de pensar estadounidense tienen como eje principal, la polarización de las cosas, en bueno y malo, en blanco y negro, en un mundo libre y un mundo no libre, en democracia y autocracia, en civilización occidental y civilización no occidental, y su diferenciación entre los enemigos y amigos considerando quien se opone al terrorismo, tras los ataques del 11 de Septiembre de 2001.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre fueron la excusa perfecta para el inicio de una nueva era estadounidense. La lucha contra el terrorismo se convirtió en el eje fundamental de la agenda de la Casa Blanca, siempre bajo el amparo de su pax americana.

Para lograrlo los Estados Unidos tuvieron que reestructurar sus sistemas de seguridad y defensa, desde la creación del Departamento de Seguridad Interna (*Homeland Security Department*) hasta la reorganización y creación de once Comandos Especiales Unidos (*United States Special Operations Command, USSOCOM*) con presencia geopolítica en todo el mundo.

¹⁸LAL, Deepak. *In Defense of Empires*, p. 12.

No obstante, fueron cuatro documentos oficiales, los que definieron y explicaron la respuesta estadounidense:

- Septiembre de 2002: Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América.¹⁹
- Febrero de 2003: Estrategia Nacional para Combatir el Terrorismo.²⁰
- Marzo de 2006: Estrategia de Seguridad Nacional II.²¹
- Septiembre de 2006: Estrategia Nacional para Combatir el Terrorismo II.²²

Los contenidos de estos documentos representaron cambios importantes en la política estadounidense. Antes del 11 de septiembre era casi imposible que Estados Unidos hiciera del terrorismo la prioridad de sus declaraciones sobre estrategia.

Al considerar el efecto de estos documentos también deben tenerse en cuenta los importantes cambios organizativos tras la política estadounidense: la creación de un Departamento de Seguridad Interna (*Homeland Security Department*), un Director de Inteligencia Nacional y un Centro Nacional de Contraterrorismo. Estados Unidos no había llevado a cabo una reorganización tan fundamental de su estructura burocrática desde el período que siguió a la Segunda Guerra Mundial, cuando se crearon el Departamento de Defensa y la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

La plataforma de lanzamiento fue la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos de 2002 (*National Security Strategy, NSS/2002*), en donde se establecieron las amenazas, los objetivos y las herramientas que utilizaría el país en los próximos años.²³ Dicha estrategia postula tres objetivos básicos: Defender la paz, combatiendo terroristas y tiranos, preservar la paz construyendo buenas

¹⁹ <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf> pág. consultada el día 14 de abril del 2010

²⁰ http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/02/counter_terrorism/counter_terrorism_strategy.pdf pág. consultada el día 14 de abril del 2010

²¹ <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf> pág. consultada el día 14 de abril del 2010

²² <http://www.whitehouse.gov/nsc/nsct/2006/nsct2006.pdf> pág. consultada el día 14 de abril del 2010

²³ <http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf> pagina consultada el día 15 de abril del 2010.

relaciones entre los grandes poderes y extender la paz estimulando las sociedades libres y abiertas en cada continente.

Para lograr paz y seguridad en este nuevo escenario los Estados Unidos planteaban la solución en seis funciones fundamentales:

- Respecto de la estrategia económica: extender los beneficios de la libertad en todo el mundo, por medio de la Democracia, el desarrollo, el libre mercado, y el libre comercio.
- Respecto de la seguridad: ampliar la OTAN permitiendo nuevos miembros de naciones democráticas que acepten distribuir las cargas de los intereses comunes; asegurar el desarrollo de nuevas estructuras y capacidades para adaptarse a cualquier circunstancia y crear Fuerzas de Despliegue Rápido (RDF).
- El papel de las Fuerza Armadas: asegurar aliados y amigos; disuadir competencias militares futuras; eliminar amenazas contra los intereses de Estados Unidos y sus aliados; y vencer definitivamente cualquier adversario si falla la disuasión.
- Sobre los desafíos de la Inteligencia: en primer lugar, la Estrategia de Seguridad Nacional puntualiza que la Inteligencia y la forma en que se utiliza, es el paso número uno para defenderse de los terroristas, así como de las amenazas que se asientan en los Estados hostiles. De esta manera, proponía:
 - a) Renovar la Inteligencia y sus capacidades para combatir estas amenazas, integrándola con la defensa, la acción coordinada con aliados y amigos;
 - b) La adecuación y homologación de de los sistemas legales;
 - c) El perfeccionamiento de nuevos métodos de recolección de información; y
 - d) La consolidación de la autoridad del director de la CIA para liderar el desarrollo y las acciones relacionadas a las capacidades de Inteligencia de la nación en el exterior.
 - e) Respeto del cuidado de la ciudadanía de Estados Unidos: tomar las acciones necesarias que le permitan "proteger" a los estadounidenses de

las investigaciones o intimidaciones de la Corte Penal Internacional. Estados Unidos reclama inmunidad para sus oficiales y civiles y no aceptación de la jurisdicción de la Corte.

- f) Alianzas y Coaliciones: en el ejercicio de su liderazgo, manifiesta respetar los valores e intereses de amigos y aliados. No obstante, Estados Unidos estará preparado para actuar unilateralmente si lo considerara necesario.

Esto supone apoyarse en los acuerdos multilaterales sólo y siempre y cuando estén de acuerdo con sus intereses y valores nacionales.

Sin embargo, esta estrategia de seguridad tuvo algunos problemas, tanto al interior de Estados Unidos como al exterior, por lo que se implementaron nuevos esquemas como la Estrategia Conjunta para combatir las Armas de Destrucción Masiva (ADM) y el Terrorismo, la Estrategia Nacional de Defensa y el Plan de Comandos Especiales Unificados.²⁴

Afganistán e Irak, son el ejemplo perfecto de la consolidación hegemónica del sistema estadounidense. Sin embargo, fue en la segunda Guerra del Golfo en que la administración de George W. Bush dio instrucciones precisas para acelerar la privatización de la economía de Irak. Según la denominada *Program Management Office*, la partida correspondiente a seguridad de los contratos de las empresas estadounidenses ha aumentado hasta el 10%.²⁵ La puja por los contratos para reconstrucción, para los dos países, se repartió entre 170 corporaciones.²⁶ En el cuadro 6 se puede apreciar las diez principales empresas que ganaron contratos millonarios después de las guerras de Irak y Afganistán.

La Administración de George W. Bush diversificó su zona de mercado, un ejemplo muy claro es América Latina. Los Estados Unidos aprovecharon el combate al terrorismo para implementar acciones políticas, económicas y militares de diversas formas. Casos como Plan Colombia, ASPAN, Iniciativa Mérida, ALCA,

²⁴ http://www.oft.osd.mil/library/library_files/document_297_MT_StrategyDoc1.pdf pág. consultada el día 17 de abril del 2010

²⁵ Fuente: <http://www.publicintegrity.org>

²⁶ *Ibidem*

Plan Puebla Panamá, Triple Frontera, Plan Dignidad y Plan Iniciativa Regional Andina, son la ejemplificación perfecta del engaño y manipulación del doble discurso de la política estadounidense.

2.2 Consecuencias políticas, sociales y económicas de la intervención estadounidense en Irak y la lucha contra el terrorismo

Desde los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, la clase política estadounidense, se enfocó principalmente sobre la lucha contra el terrorismo, adelantándose agresivamente a las amenazas percibidas, y la afirmación del derecho de Estados Unidos y su deber para actuar en solitario.

Los Estados Unidos se habían enfocado en una política exterior enfocada a la seguridad nacional, desde la transformación de los acontecimientos del 11 de Septiembre y este conjunto de doctrinas habían sido moldeadas por la visión del mundo muy distinto de George W. Bush y los hombres y mujeres alrededor de ellos.

El proyecto estadounidense en materia de política exterior en los últimos años había sido la de pensar a través de un después del 11 de Septiembre. Esa estrategia, los expertos concluyeron, tenía que, ofrecer diferentes herramientas para diferentes situaciones y debía de prestar mucha atención a cómo otros pueden percibir de manera diferente a como lo percibían ellos.

La fuerza sin precedentes de los Estados Unidos, la ausencia de conflictos de gran potencia, los temores suscitados por el 11 de Septiembre y del creciente escepticismo público del militarismo de la administración Bush creó, una apertura política para una alternativa a la política exterior del mismo.

La invasión a Irak y Afganistán, generó no sólo un grave endeudamiento y un grave descontento por parte de la masas, sino que sumado a esto se generó una crisis de legitimidad de las instituciones, mismas que según los intelectuales y las minorías en general, permitían, la implantación de políticas bélicas, que traían consigo solo un grave endeudamiento y bajas humanas en el país.

“The tragedy of the last six years is that the Bush administration has squandered the respect, trust, and confidence of even our closest allies and friends. At the dawn of the twenty-first century, the United States enjoyed a unique position. Our world leadership was widely accepted and respected, as we strengthened old alliances and built new ones, worked for peace across the globe, advanced nonproliferation, and modernized our military. After 9/11, the world rallied behind the United States as never before, supporting our efforts to remove the Taliban in Afghanistan and go after the al Qaeda leadership.”²⁷

Sin embargo, dichas acciones no eran responsabilidad directa de las decisiones tomadas por el presidente sino que resulta pues, que un pequeño círculo de familias acaudaladas es la que esencialmente dirige Estados Unidos, la que posee y controla la Reserva Federal. Los Rockefeller son miembros obvios y bien conocidos de este círculo, pero hay otros menos conocidos, no todos estadounidenses, y algunos cuya identidad sigue siendo hasta hoy un secreto cuidadosamente guardado.²⁸

Esa ha sido la naturaleza de su democracia desde 1913, cuando la Ley de la Reserva Federal²⁹ fue aprobada por el Congreso, la primera iniciativa de importancia de esta familia, los antepasados del actual círculo gobernante, fue financiar ambos lados en Europa durante la Primera Guerra Mundial, y luego complotar para realizar la entrada de EE.UU. en la guerra justo a tiempo para inclinar la balanza a favor de la postura conveniente, mismo patrón que posteriormente caracterizó la Segunda Guerra Mundial.

Desde ese momento la política de Estados Unidos ha estado firmemente en manos de la familia original de la Reserva Federal y sus descendientes. Los medios dominantes también están dominados por la misma familia, de modo que

²⁷ Foreign Affairs, CLINTON, Rodham Hillary. *Security and Opportunity for the Twenty-first Century*.

²⁸ COLLIER, Peter, Los Rockefeller: una dinastía americana, Tusquets, Madrid, 1987, Pág. 187

²⁹Fuente: The Federal Reserve Act texto disponible en forma electrónica en:
<http://www.federalreserve.gov/aboutthefed/fract.htm>

nunca se permite que la opinión pública interfiera con sus objetivos fundamentales. Los medios pueden ser utilizados para apoyar a los presidentes establecidos o para debilitarlos, dependiendo de lo que convenga a esos objetivos. Las influencias de dicha élite llegan incluso a las esferas superiores de todos los servicios de inteligencia y el Pentágono, y a foros globales, como la OMC, la Comisión Trilateral, y los Bilderberg.

Bush y los neoconservadores han sido simples instrumentos pasajeros de este círculo. Sucedió que los neoconservadores impulsaban un paquete atractivo para ellos, que prometía hacer progresar algunos de sus objetivos. “Al seleccionar a los neoconservadores para que fueran los conductores tras el nuevo gobierno, la elite, no estaba adoptando la filosofía neoconservadora. Simplemente estaba empleando un instrumento conveniente tácticamente alineado por el momento con sus intereses.”³⁰ Cualquier individuo puede ser descartado en todo momento, si su conducta se hace contraproducente, o si aparece un instrumento mejor.

³⁰ Revista Is (His) Biography (Our) Destiny?, TRAUB, James, 4 de noviembre 2007, diciembre 26

2.3 Efectos políticos de la crisis inmobiliaria

La crisis inmobiliaria adquiere importancia cuando se analizan las formas en las que Estados Unidos se vio envuelto en una crisis de legitimidad en las figuras de poder que lo representan, mediante las políticas implementadas por el gobierno del presidente George W. Bush.

Es así como desde el año 1929 no se había presenciado una crisis económica tan grave no sólo en dicho país sino el mundo entero. Todo comenzó cuando el gobierno estadounidense, aplicó medidas económicas, para agilizar el surgimiento de nuevas empresas, cuya base se encontraba en la tecnología siendo más accesibles para el público en general, estas medidas se traducen en la disminución de los intereses del 6% al 1%³¹ y en la inyección de capital a la economía, de esta manera, las personas compraban más aun precio más accesible y se fomentaba la inversión por parte de otros países.

Las bajas tasas de interés ofrecidas por los bancos hacían muy atractiva la posibilidad de compra de bienes inmuebles y de adquisición de tarjetas de crédito, ya que los costes de una hipoteca eran mucho menores al pago de alquiler de una vivienda, así la gente comenzó a endeudarse sin precedentes.

La gente compraba bienes inmuebles al por mayor, contaba con muchas tarjetas de crédito, como los bancos disponían de excesos de fondos, y el gobierno federal permitía que estos excesos fueran invertidos en el mercado externo, así se fomentó el flujo de capitales y la inversión directa extranjera y con esto regreso poco apoco la confianza en la inversión en Estados Unidos.

Sin embargo, la necesidad de conceder más préstamos y la confianza de que el mercado inmobiliario seguiría subiendo de una manera indefinida, se relajó la forma de concesión de préstamos, y los criterios para que fuesen otorgados cada vez se volvieron menos.

³¹ ORIOL, Amat Salas, *Euforia y pánico*, PROFIT editorial, Barcelona 2009 Pág. 39

Se otorgaban préstamos incluso a personas con reputación crediticia pésima, esto trajo consigo un gran riesgo con el que operaban los bancos, al prestar dinero a personas que no se tenía la certeza de si habrían o no de pagar.

Adicional a esto, aparecen nuevos actores en la esfera, intermediarios que servían como enlace entre los bancos y los acreedores de hipotecas con el fin de disminuir el riesgo a los mismos, que cobraban respectivas comisiones a los compradores.

Lo anterior provocó un relajamiento en las políticas, mismas que no regularon la adquisición de instrumentos financieros que vendían las deudas al capital extranjero, hecho que permitía la adquisición de nuevas deudas y cobro de las mismas, así los bancos no tenían pérdidas y continuaba de una forma u otra el flujo de capitales y transferencia de riesgos.

Las bajas tasas de interés, provocaron un tipo de espiral que provocó el aumento de las hipotecas al no poder ser pagadas por los acreedores, la inflación comenzó a incrementarse debido a la variación en los precios del petróleo y otras materias primas, siendo así como, la burbuja comenzó a crecer.

El crecimiento en la inflación provocó que las autoridades monetarias comenzaran a incrementar el interés, hecho que agravó el problema del no pago de deudas, las empresas que habían invertido en la compra de deudas estaban teniendo pérdidas y la situación comenzó a agravarse. Las personas no pagaban, y los bancos tenían deudas que debían pagar, todo era una espiral entrecruzada, que llevó al estallido de la crisis no solo en el ámbito interno sino internacional.

Los Estados Unidos vivían entonces, como consecuencia directa, una situación de alto grado de paros en las empresas, problemas de vivienda, pobreza, bien como disminución del poder adquisitivo de gran parte de la clase media. Esto genera nuevas consecuencias: aumento de la criminalidad, violencia, represión policial, conflictos y además una crisis de legitimidad de poder.

2.4 Evolución del proceso electoral para la presidencia de los Estados Unidos del 2008: Plataformas políticas y alternativas de legitimización del poder.

La campaña presidencial estadounidense del 2008, concentró la atención de todo el mundo. El hecho de que los tres últimos candidatos incluían a una mujer, un afro-americano, y un hombre mayor que frecuentemente desafió a su propio partido, suceso que indicó que los Estados Unidos, después de una pérdida de popularidad durante los años de Bush, mostraban la capacidad de reinventarse.

Para renovar la credibilidad estadounidense en el mundo, el eje clave de los discursos debía enfocarse a la guerra de Irak a un final responsable, sin olvidar la reestructuración y saneamiento de la economía estadounidense.

Irak fue solo un pretexto para una invasión sin fundamentos, ya la gente estaba cansada de solo ver a sus hijos partir hacia la guerra, se perdieron más de 3.300³² vidas estadounidenses, sin tener alguna recompensa, evidentemente se iniciaba una crisis de legitimidad que los grandes círculos debían de sanear.

Lo que realmente llamaba la atención es el vigor de la democracia estadounidense, el deseo de millones de ciudadanos de involucrarse en la lucha política, la confrontación civilizada entre partidos y personalidades, y su cuidado en preservar un diálogo decente en medio de las diferencias que les separan.

Uno de los rasgos más llamativos de la democracia estadounidense, que contribuye a darle fuerza, es la autocrítica de la sociedad. Sin embargo, ésta tiene a veces sus complicaciones, pues una sociedad puede decaer debido a que no sea capaz de aprender de sus errores, más también porque no quiera reconocer sus éxitos.

³² Fuente: Revista Foreign Affairs, OBAMA, Barack. *Renewing American Leadership*.

De este modo, en este apartado, se analizarán las particularidades entre los diferentes candidatos a la presidencia. En primer lugar se analiza al partido demócrata, debido a las diferencias que existían entre una opción y la otra, las bases de los demócratas no pretendieron seguir solventando el gasto de la guerra de Irak y los miles de muertos norteamericanos que había provocado. Las discusiones sobre la guerra y sobre la salud eran el punto débil de los demócratas, ya que las evidentes diferencias incitaban a una gran porción de indecisos a votar a los republicanos.

Hilary Clinton contaba el apoyo del más carismático líder político norteamericano, que es su esposo, el ex presidente Bill Clinton. Manejaba su proyecto de salud gratuita para personas que no tienen cobertura médica. En el pasado, una ley suya con respecto a la salud fue un fracaso, pese a esto mencionaba que este nuevo proyecto era eficiente y atacaba a un proyecto similar de los republicanos acusándolo de que no va a estar respaldado por el gobierno, sino por empresas privadas. Durante aquellos años, 1992-2000, Hillary rompió con varios esquemas y terminó siendo una importante pieza clave en las políticas y las decisiones de su esposo y su equipo de trabajo.

El seguro médico planteaba sería obligatorio para todo el mundo, subsidiado por el gobierno y los empresarios. El dinero para subvencionar este plan saldría de restablecer los impuestos bajados por Bush a las altas rentas. Las grandes empresas quienes serían las obligadas a ayudar a sus empleados a pagar el seguro, pero los pequeños negocios estarán eximidos, aunque habrá créditos para afrontar este gasto a aquellas que lo hagan.³³

Clinton abogaba por diplomacia y negociaciones directas sin condiciones, pero contemplaba el uso de sanciones económicas para evitar que Irán se convirtiera en una potencia nuclear y declaró que no se reuniría ni con Mahmud

³³ The National Journal, Versión electrónica disponible en: http://www.nationaljournal.com/congressdaily/ppa_20090303_2541.php?mrefid=site_search, *Hilary, The campaign debt*, página consultada el día 27 de marzo de 2010

Ahmadinejad ni con los presidentes de Siria, Corea del Norte o Venezuela. La opción militar no estaba descartada, aunque aseguró que no sería emprendida sin autorización del Congreso.

Votó a favor de la alambrada en la frontera con México, partidaria de una regularización de inmigrantes ilegales que incluyera el aprendizaje de inglés y el pago de la multa de 5.000 USD³⁴ que pagarían los extranjeros para obtener un visado. Endurecer las penas a los empresarios que contraten ilegales, pero contraria a conceder el permiso de conducir a los inmigrantes indocumentados antes de regularizar su situación.

Un punto que le jugó en contra a Hilary es que en su momento votó, como senadora, a favor de la guerra de Irak³⁵ además de que apoyó la resolución de que la Guardia Revolucionaria Iraní era una organización terrorista. En su mayoría, el pueblo norteamericano no quería más guerras prolongadas. Lo único que toleraría es un bombardeo relámpago a Irán, pero no un empantanamiento similar al de Irak.

Barak Obama era el segundo en intención de voto del Partido Demócrata. Un elemento a favor dentro de su partido, es que el día que se realizó la votación en el Senado sobre la Guardia Revolucionaria Iraní, Obama no asistió. Obama enfocó sus propuestas en el recorte de los impuestos a la clase media y el aumento de aquéllos a los ciudadanos que dispongan de mayores ingresos. Sin embargo, anunció que invadiría Pakistán si el presidente Pervez Musharraf no logra controlar a los militantes islámicos que simpatizan con los talibanes.

Proponía cobertura obligatoria para los niños en materia de salud, pero no para los adultos. Apuntaba hacia una cobertura universal obligando a los empleadores a compartir los costos de asegurar a sus empleados ofreciéndoles un plan de salud similar al que tienen los empleados federales. Un plan de dos

³⁴ Fuente: Ídem

³⁵ WOODWARD, Bob. *La agenda Clinton*, pág. 67

años ofreciendo un crédito de impuestos a las empresas de \$3 mil USD³⁶ por cada plaza de empleo que creen, y autorizaría a la gente retirar hasta el 15%³⁷ de sus planes de jubilación, sin penalidades exceptuando los impuestos regulares.

Votó a favor de la propuesta de ley de 2006 que ofrecía la legalización de millones de inmigrantes indocumentados, pero con algunas condiciones, incluyendo el manejo del idioma inglés y el pago de impuestos atrasados. Habiendo manifestado públicamente que de ser electo a la Casa Blanca, trabajaría con miembros del Congreso en un plan de legalización migratoria.

Respaldaría la pena capital en delitos en los cuales la comunidad justifica expresar al máximo su disgusto. Como legislador en Illinois, escribió una propuesta ordenando la grabación de interrogatorios y confesiones en casos capitales y propuso cambios al sistema que había causado algunas convicciones equivocadas.³⁸

Votó a favor de la posibilidad de que los fabricantes y distribuidores de armas estén abiertos a enfrentar demandas civiles. También, como legislador estatal en Illinois, respaldó prohibir todo tipo de armas semiautomáticas y en restricciones más firmes en cuanto al uso de armas de fuego.

Planteaba la posibilidad de un plan de 10 años y \$150 mil millones de USD³⁹ para costear programas de biocombustibles, energías solar y eólica, autos híbridos, tecnologías de carbón limpio y otras medidas ambientalistas. Respaldaría la reducción obligatoria de las emisiones de dióxido de carbono y otros gases contaminantes en un 80%⁴⁰ de los estándares de 1990 para el 2050, usando un sistema de límite e intercambio del mercado que aumentaría los costos energéticos. Así mismo, aumentar los requisitos de rendimiento de autos de 35 a

³⁶ Fuente: <http://www.barackobama.com/index.php?splash=false>

³⁷ Ídem.

³⁸ OBAMA, Barack, *The Audacity of hope*, Crown Publishers, NY, 2007, Pág.45

³⁹ FUENTE: Op. Cit.

⁴⁰ Ídem

40 millas⁴¹ por galón, una expansión limitada de la perforación de petróleo y gas natural en las costas. Opuesto, a perforar en el Refugio Nacional de Vida Salvaje de Alaska.

Incremento a los impuestos a las empresas petroleras para pagar por un descuento energético de hasta mil USD. Expandiría los requisitos federales para el etanol de 36 millones de galones a 60 millones en un año⁴² con el incremento proveniente de fuentes no vinculadas al maíz, y le exigiría a las empresas energéticas producir 25%⁴³ de su electricidad de fuentes renovables como la energía solar, eólica y de biomasa para el 2025. Otorgaría un crédito fiscal de \$7 mil USD⁴⁴ por la compra de vehículos de tecnología avanzada; y pondría más de un millón de autos híbridos en la calle para el año 2015.⁴⁵

Finalmente, y no por eso menos importante, manejaba el respaldo hacia la disminución de las restricciones en viajes familiares y el envío de remesas de cubanoamericanos a sus parientes en Cuba. En este sentido, otro factor importante en su discurso era que se reuniría con el gobernante Raúl Castro sin precondiciones.

Existía una gran competencia entre él y Hillary Clinton. Tanto las encuestas como los resultados mostraron que cada uno de ellos era más fuerte en ciertas categorías de votantes. Obama tenía mayor fuerza entre los más jóvenes, los más educados, por supuesto entre los afroamericanos, y entre los situados políticamente más a la izquierda. Pero también le resultó más atractivo a los votantes independientes o a los republicanos que prefirieron votar por un demócrata. Clinton tuvo más fuerza con los más viejos, con los de menor

⁴¹ Ídem

⁴² Ídem

⁴³ Ídem

⁴⁴ Ídem

⁴⁵ Ídem

educación, con las mujeres por supuesto, con los latinos y con los situados en lo político más en el centro.

El principal problema de los republicanos era saber cómo se despegaban del discurso oficialista y de la impopular invasión a Irak. Todos criticaban al presidente Bush, pero no negaban que actuarían militarmente en Pakistán si la situación de los militantes islámicos fuese extrema, aunque criticaban en demasía a Obama por haberse animado a hacer pública esa declaración.⁴⁶

En general, los republicanos no se acercan a las minorías étnicas, con excepción de los cubanos, que tradicionalmente eligen a los candidatos de este partido, pieza clave en las elecciones de W. Bush, los republicanos suelen ser muy nacionalistas y conservadores y prefieren acercarse a los estados en donde no existen grandes números de gente latina o afroamericanos.

John McCain quien resultó ser el elegido por el partido republicano, fue senador por Arizona desde 1987. Previamente representó el Primer Distrito Congresional de Arizona en la Cámara de Representantes entre 1983 y 1987. Antes de ingresar a la política fue aviador naval de la Marina de Estados Unidos. En el conflicto de Vietnam su avión fue derribado, convirtiéndose en prisionero de guerra durante cinco años.

Proponía un reembolso de impuestos de \$2,500 USD⁴⁷ para individuos y \$5 mil⁴⁸ para familias, para hacer los costos del seguro de salud más económicos. No apoyaba un mandato para la cobertura universal de salud. Eliminaría la protección de impuestos de aquellos pagos que las empresas y sus empleados realizan hacia programas de salud auspiciados por los empleadores.

⁴⁶ Op. Cit.

⁴⁷ Fuente: <http://www.johnmccain.com/> Pág. Consultada el día 10 de diciembre de 2009

⁴⁸ Ídem

Auspició en 2006 una propuesta que hubiese permitido a millones de indocumentados permanecer en Estados Unidos, trabajar y solicitar una residencia legal luego de aprender inglés, pagar multas e impuestos atrasados, y pasar una verificación de antecedentes criminales. En su campaña aseguró, que primero trabajaría para asegurar las fronteras, y respaldar el muro fronterizo.

Se oponía a los derechos del aborto votó a favor de las restricciones permisibles, y afirmó que buscaría para revocar la galanía de los derechos de aborto. Trabajaría por una enmienda constitucional que prohíba los abortos.

Contra la prohibición de armas de asalto, pero a favor de exigir una verificación de antecedentes delictivos en exhibiciones de armas de fuego, votó para proteger a los fabricantes y distribuidores de armas de posibles demandas civiles.

Aumentaría la perforación de petróleo cerca de las costas estadounidense y la construcción de 45 reactores de energía nuclear⁴⁹ para el 2030. Se opone a perforar en el Refugio Nacional de Vida Salvaje de Alaska. Respaldar la reducción obligatoria de dióxido de carbono y otros gases de invernadero en un 60%⁵⁰ de los niveles de 1990 para el 2050, utilizando un sistema de límite e intercambio del mercado que aumentaría los costos energéticos.

Favoreciendo un programa de \$2 mil millones de USD⁵¹ para desarrollar el uso de carbón limpio. Otorgaría un crédito fiscal de \$5 mil USD⁵² por la compra de autos que no emitan carbono; otorgaría un premio de \$300 millones⁵³ para el mejoramiento de las baterías de vehículos híbridos. Se opuso al presidente Bush en el tema del calentamiento global y encabezó un esfuerzo en el senado para reducir los gases invernadero.

⁴⁹ Ídem

⁵⁰ Ibídem

⁵¹ Ibídem

⁵² Ibídem

⁵³ Ibídem

Obama sólo podía triunfar sobre su contrincante, Hilary Clinton, si lograba ganar a un sector del *establishment* que todavía se mostraba reticente a entregarle su confianza para ser el presidente de Estados Unidos con poderes prácticamente imperiales.

En su libro *La elite del poder*, C. Wright Mills⁵⁴ explica cómo se mueve el *establishment* norteamericano en un proceso electoral. Llega a la conclusión que en Estados Unidos hay un directorio nacional que, mediante un complicado sistema de comités electorales locales, controla las decisiones políticas del país. Según W. Mills, en ESTADOS UNIDOS no existen partidos donde los políticos profesionales enfocan los problemas de índole nacional de un modo claro, responsable y continuo.

Agrega que "...los dos partidos políticos de Estados Unidos no son organizaciones centralizadas nacionalmente. Han funcionado como estructuras semif feudales, trocando su patronazgo y otros favores por votos y protección. Los políticos de menor monta manipulan los paquetes de votos de que disponen por una porción mayor de patronazgo y favoritismo. Pero no hay un jefe nacional y menos aún un líder responsable ante la nación en cada uno de los dos partidos"⁵⁵.

A su vez, el *establishment*, determina quienes serán los miembros de los consejos de gabinete, los altos funcionarios de la burocracia, los embajadores y los cargos más delicados de la administración y seguridad de Estados Unidos. Según Wright Mills, ante la ausencia de verdaderos partidos políticos, quienes ocupan estos puestos son 'pequeños títeres' cuyos lazos con las organizaciones partidistas son muy débiles, si es que existen. No hay forma de adiestrar, especializar o seleccionar cuadros políticos con capacidad de dirigir la política del país. Estos son, en gran parte, ejecutivos (CEO) de las grandes transnacionales que saben muy bien cuales son los intereses del directorio político pero

⁵⁴ MILLS, Wright C., *La élite del poder*, FCE, 1956 Pág. 46

⁵⁵ Ídem pág. 53

desconocen el funcionamiento de la burocracia y tienen ideas vagas sobre las necesidades del país.

En abril de 2008, Barack Obama ya había ganado la mayoría de los delegados a la Convención del Partido Demócrata que se efectuará en agosto de ese año. Ese triunfo lo obtuvo con los votos que depositaron los miembros del Partido en la mayoría de las primarias presidenciales.

El mundo observó como los candidatos Hillary Clinton y Barack Obama, así como John McCain y Mike Huckabee, buscaron recursos y se presentaron ante el público en la campaña presidencial norteamericana que culminará en noviembre de 2008. Todos fueron sorprendidos después del martes de Carnaval electoral cuando la senadora demócrata Clinton no pudo imponerse a Obama y donde McCain se proclamó candidato del Partido Republicano.

Finalmente cuando Barack Obama venció a la senadora Clinton, en las primarias siendo el seleccionado como candidato a la presidencia de los Estados Unidos por el partido demócrata, eligió, como compañero de fórmula a Joseph Biden quien fuera senador desde los años de Nixon hasta convertirse en el vicepresidente y compañero de Obama.

Mc Cain contaba con un gran apoyo por parte de la gran mayoría adulta y eligió como compañera de fórmula a Sarah Palin quien fuese gobernadora de Alaska, y con tendencias ultra conservadoras.

Sin embargo, en 45 de 50 estados, McCain era considerado más débil, de lo que era Bush. Por supuesto, si Bush ganó un estado por amplio margen, McCain podría haber ganado con un margen menor. Pero en los estados donde la competencia fue cerrada en 2004, el resultado sería en apoyo a Barack Obama.

Obama no perdería ninguno de los porcentajes demócratas tradicionales entre las mujeres y los judíos, se había ganado todo su apoyo. Incrementaría el porcentaje nacional entre los latinos debido a la poca importancia que se les

otorga por parte del partido republicano e incluiría a un gran número de jóvenes y afroamericanos que de otro modo no habrían votado. Conseguiría también los votos de un número considerable de independientes y de republicanos desilusionados con Bush.

La gente que votó contra Obama porque es afroamericano ya desde antes iba a identificarse con los republicanos. Los republicanos, por otro lado, estaban divididos, la derecha cristiana no confiaba en McCain, debido a los escándalos de los que había sido víctima su compañera de fórmula, en general, la línea de McCain respecto de la economía estadounidense que se hundía por la crisis económica, era algo que contribuyó muy enormemente a la pérdida del respaldo de muchos electores.

El que más recauda es el que tiene más probabilidades de ganar. La mayor parte de los recursos salen de los cofres de las grandes empresas financieras e industriales que dictan los contenidos de los debates. Los candidatos, quienes le piden a sus seguidores que hagan contribuciones individuales, responden a los intereses de los grandes comités de acción política (PAC).

Sin embargo, a partir del nuevo esquema de financiamiento de campañas en los Estados Unidos, impulsado por Barack Obama, las corporaciones ya no aparecen en el escenario del cabildeo electoral, ya que es a través de la organización de sus propios empleados el medio por el cual se da la donación y el compromiso corporativo.

En el cuadro siguiente se puede apreciar dichas aportaciones, donde destacan las corporaciones que siempre han estado vinculadas con la élite del poder estadounidense.

PRINCIPALES CONTRIBUIDORES EN LA CAMPAÑA DE OBAMA		
INSTITUCIÓN	PRESIDENTE	USD
University of California	Robert C. Dynes	\$1,123,898
Goldman Sachs	Lloyd C. Blankfein	\$955,223
Microsoft Corp	Steve Ballmer	\$791,342
Google Inc	Eric Schmidt	\$782,964
Harvard University	Drew Gilpin Faust	\$779,460
JPMorgan Chase & Co	James Dimon	\$642,958
Citigroup Inc	Sir Win Bischoff	\$633,418
Sidley Austin LLP	Tom Cole	\$565,788
Stanford University	Daniele Puglia	\$558,184
Time Warner	Dick Parsons	\$542,651

*Fuente: The Open Secrets, Center of Responsive Politics, *Top Contributors*.⁵⁶

Los partidos políticos en Estados Unidos, Demócrata y Republicano, se organizan en torno a una amplia red formada por múltiples comités que se dedican a recoger fondos. Los fondos invertidos en la campaña se recuperan gracias al sistema de despojos que le garantiza al partido vencedor todos los puestos públicos.

Del mismo modo en el ámbito de los problemas a tratar en la agenda de los candidatos, en la campaña política norteamericana se destacó el hecho que los candidatos no presentaban programas y no analizaban los problemas de su país en sus discursos o en los debates. Los problemas económicos no eran

⁵⁶ <http://www.opensecrets.org/pres08/indus.php?cycle=2008&cid=N00009638> pagina consultada el dia 16 de febrero de 2010.

tratados y las guerras en que se encontraba involucrado Estados Unidos no eran objeto de análisis.

Por otro lado, eran muy pocos los ciudadanos de ese país que le pedían a los candidatos que analizaran los problemas nacionales. Generalmente, los medios concentraban su interés en aspectos marginales. En la campaña de 2008 jugó un papel importante el género de la senadora Clinton, la etnicidad del senador Obama y la experiencia bélica del senador McCain.

Barack Obama sorprendió a todos los expertos en la campaña del Partido Demócrata hacia la presidencia de Estados Unidos. Derrotó en primarias claves a la candidata Hillary Clinton, quien se creía imbatible a principios de 2008. Según los análisis del proceso electoral norteamericano hay dos factores que pueden explicar este fenómeno. Por un lado, la escasa participación de los norteamericanos en las elecciones. A su vez, las personas que participan se concentran en los estratos más altos de la sociedad.

Clinton concentró su campaña en la movilización de los estratos más bajos pensando que ya había asegurado las capas altas y medias. Su táctica no le produjo los resultados esperados. El discurso de Obama, en cambio, se prendió de los estratos medios y ricos del electorado norteamericano.

El internet en esas elecciones, a diferencia de otras jugó un papel memorable, con la aparición de las denominadas redes sociales en donde los candidatos tenían un contacto más cercano con la sociedad. Internet fue clave en la campaña de Obama y los resultados confirman la eficacia de la estrategia digital a la que debe gran parte de su victoria en las primarias y en las elecciones.

Internet puede ser una razón, dado que al menos alguno de los candidatos, y en concreto el más carismático, supo conectar con una buena parte de la población que está abandonando los medios de comunicación tradicionales para

volcarse en los nuevos medios sociales. Obama fue el primer político que ha sabido comunicar con los votantes con una vida ya digitalizada utilizando sus propios canales.

El desarrollo de la campaña digital de Barack Obama fue espectacular en poco más de un año logró cohesionar un equipo fuerte y una extensa red de contenidos y activistas. Para ello en concreto, se apoyó en las herramientas, cultura y estrategias de la web 2.0. Parte de ese éxito ha venido dado por el propio equipo que diseño y llevo a cabo la campaña.

Un elemento clave para entender este proceso es David Axelrod, el *CHIEF STRATEGIST*, o director de campaña, de Obama y responsable máximo de su estrategia global. En un perfil aparecido en THE NEW YORK TIMES en Abril de 2007 explicaba las bases de su estrategia: “el optimismo, la presencia constante de la biografía del candidato, la combinación de un mensaje de reforma con el pragmatismo natural del candidato, la insistencia en las categorías normales de la política no eran de aplicación, incluso el mismo eslogan oficioso gritado desde las multitudes”.⁵⁷

La presencia de Obama y sus redes de apoyo en Internet no se podían entender sin este marco más amplio que le sitúa fuera de la política convencional y lo conectaba directamente con la cultura digital que hemos vivido en los últimos años.

El primer paso de este equipo, que incorporó a diversos expertos en nuevos medios, entre ellos Chris Hughes, uno de los fundadores de Facebook, fue crear barackobama.com el sitio y red social que se contrivió en plataforma desde donde se lanzó la mayor parte de operaciones. El equipo siempre osciló entre la decena y poco más de la veintena de personas, en su gran mayoría entre los 25 y los 40 años y con un perfil de usuarios avanzados y con experiencia profesional con los

⁵⁷ OBAMA, Barack whit a foreword by, *Chance we can belive in Barack Obama's Plan to Renew America's Promise*, pág. 135

medios sociales digitales, además de entusiastas y pioneros de la comunicación digital.

En el caso específico de las redes sociales mybarackobama.com, su centro de operaciones digital, contaba hasta 3 meses antes de la lección con unos 2 millones⁵⁸ de usuarios registrados ‘amigos’ siguiendo el movimiento del candidato. Su perfil en Facebook, contaba con 1.4 millones de amigos.⁵⁹

Estos pilares de la estrategia digital tenían por objetivo final desarrollar organizaciones locales y descentralizadas que se encargaran de la comunicación, casi viral, de los mensajes y de las acciones específicas.

⁵⁸ Fuente: http://www.barackobama.com/learn/about_ofa.php pagina consultada el día 10 de enero de 2010

⁵⁹ Ídem

Capítulo 3 Ascenso de Barack Obama a la presidencia de los Estados Unidos ¿Elecciones democráticas o decisión de élites?

Bajo el estandarte del *soft power* (poder blando) la nueva administración de la Casa Blanca pretende establecer un nuevo escenario internacional. Dicho poder residía en la capacidad de atraer y convencer más que de coaccionar. Significa que los otros quieren lo que Estados Unidos quiere, y que hay menos necesidad de utilizar el palo y la zanahoria. El poder duro procede de la fuerza militar y económica de un país. El poder blando surge del atractivo de su cultura, sus ideales y su política.⁶⁰

En su campaña electoral, Barack Obama recurrió a Joseph Nye Jr.⁶¹, ideólogo de la dinastía Clinton, de la necesaria combinación de los poderes duros, militares, y los poderes suaves, diplomáticos (*hard y soft power*), para el mantenimiento de la hegemonía. Ser respetado y temido; aceptar y desear la conducción del hegemón requiere, según Nye, una sutil mezcla entre ambos poderes para hacer eficaz la obtención de legitimidad.

Obama introdujo los principios del ideólogo en su plataforma electoral y se propuso enfatizar lo que llamó el *poder inteligente suave*⁶² (*Intelligent soft power*), como estrategia para obtener legitimidad, sin descartar el uso de la fuerza como último recurso.

Hillary Clinton expresó esa idea en la audiencia frente al Senado para buscar su confirmación como Secretaria de Estado del nuevo gobierno, al decir:

“Estados Unidos no puede resolver por sí solo los problemas más urgentes y el mundo no puede resolverlos sin Estados Unidos. La mejor manera de impulsar los intereses de Estados Unidos es reducir las

⁶⁰ Nye Jr., Joseph., *La paradoja del poder norteamericano*, p. 30.

⁶¹ Joseph Nye Jr. decano de la Kennedy School of Government de la Universidad de Harvard, fue presidente del Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos y Secretario Adjunto de Defensa para Asuntos de Seguridad Internacional en el gobierno de Bill Clinton, para más información ver en <http://www.hks.harvard.edu/about/faculty-staff-directory/joseph-nye>

⁶² *Departamento de Estado de Estados Unidos*, 14 enero 2009, texto disponible de forma virtual en: <http://www.america.gov/st/usg-spanish/2009/January/20090114134851emanym7.485598e-02.html>.

amenazas mundiales, y aprovechar las oportunidades mundiales, es diseñar y aplicar soluciones mundiales”,⁶³

Privilegiar este *soft power* provocaba sin duda cambios estratégicos en la política exterior de la hegemonía estadounidense. Lo anterior se vio reflejado el 13 de enero de 2009, ante la Comisión de Relaciones exteriores del Senado⁶⁴, para su audiencia de confirmación que hizo la nueva Secretaria de Estado la Hillary Clinton, al establecer seis metas regionales para la política exterior estadounidense:

1. En Oriente Medio, la administración de Obama buscaba impulsar una política que atendiera las necesidades de seguridad de Israel y las aspiraciones políticas y económicas de los palestinos. Dejando claro que la cúpula judía estadounidense seguía teniendo un peso importante en la toma de decisiones de la política exterior de ese país.

2. Con respecto a Irán dijo que continuaría con la tarea de Estados Unidos de impedir la proliferación nuclear y alentaría a dicho país a ser una entidad constructiva en la región. Lo anterior deja claro que la industria militar seguiría vigente en la geoestrategia del imperio en la región.

3. En Asia se buscaba reforzar las alianzas y establecer otras nuevas, tal es el caso de la alianza con Japón que es era piedra fundamental de la política de Estados Unidos en Asia, esencial para mantener la paz y la prosperidad en la región de Asia y el Pacífico. Asimismo, aprovechar la asociación económica y política con India.

4. En referencia a Europa se harían esfuerzos para comunicarse y trabajar en conjunto con Rusia y China, en temas vitales de seguridad y economía, terrorismo, proliferación, cambio climático y la reforma de los mercados financieros.

⁶³ Ídem

⁶⁴ <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/01/115196.htm> Página revisada el día 28 de enero 2011

5. Para la región de América Latina, Estados Unidos trataría de fortalecer también sus relaciones con los países vecinos, dijo que, al indicar que Canadá y México son importantes socios comerciales, además de retornaban a una política de participación vigorosa, incluso asociaciones, con América Latina en el ámbito económico.

6. Finalmente, la Secretaria de Estado agregó que la administración de Obama tenía mucho interés en África. Se ocuparía de combatir los esfuerzos de Al-Qaeda de buscar refugio en el Cuerno de África, ayudaría a las naciones africanas a conservar sus recursos naturales, buscaría frenar la guerra en el Congo, acabar con la autocracia en Zimbabwe y la 'devastación humana' en Darfur.⁶⁵

Pero esa política exterior que aparentaba ser progresista estaba atravesada por el poder, ni tan inteligente, ni tan suave, el cual se percibía en el equipo de campaña y los funcionarios del nuevo Poder Ejecutivo estadounidense, donde la herencia de integrantes del equipo de Bill Clinton, aunada a las alianzas de Obama con los poderes fácticos mediáticos y financieros, expresaba una fuerte presencia del complejo de la industria y la milicia.

⁶⁵ Ídem.

3.1 Percepción política interna e internacional

Las elecciones del 2008 adquirieron más importancia debido a la situación interna del país, haciendo de estas, el acontecimiento más importante de los últimos años.

Dentro y fuera del país se podía sentir una atmósfera de especulación, en la cual se buscaba un supuesto cambio a una política tanto interna como exterior ya en decadencia. En esta misma línea surgen varios candidatos, siendo Obama el candidato idóneo representante del cambio y el futuro de una nación.

En el debate interno del Partido Demócrata entre Obama y Clinton, un punto a favor del senador de Illinois y en contra de la senadora de Nueva York , siendo él el primero en oponerse a la guerra en Irak, mientras que la segunda apoyó la invasión y sólo comenzó a criticar la política iraquí de Bush mucho más tarde.

La invasión a Irak, fue el tema central de todos los debates, debido a la importancia que adquiere en un entorno internacional, pero esa situación no es algo sencillo.

La guerra global contra el terrorismo y los relatos de la democratización que la administración Bush heredó, hacían del país, uno de lo más detestables en el Medio Oriente. Bush fue el encargado de iniciar una guerra contra el Islam y una aplicación bastante equívoca de libertad de un pueblo, generalizando el conflicto contra un país, hacía un conflicto ideológico, al satanizar a todos los que profesaban el Islam, debido a esto urgía una conciliación con aquellos pueblos de Oriente Medio.

La mayor parte del Medio Oriente no tienen simpatía con al-Qaeda y el extremismo, no obstante, se identificaban con las quejas de los palestinos. El sentido de la indiferencia de los norteamericanos, las mismas quejas y falta de voluntad para hacerles frente, hicieron de al-Qaeda una asociación más fuerte. El reconocimiento y la eliminación de los agravios, formaba parte del ambiente internacional hostil que se vivía. Se debían de replantear las estrategias de política exterior en la región.

Este replanteamiento regional llegaría en un momento delicado en el calendario de las elecciones iraníes. Elecciones presidenciales de Irán estaban previstas para junio de 2009, y no debía hacerse nada en los meses precedentes que pudiera fortalecer Ahmadinejad.

La cooperación iraní era de suma importancia en la región. Sin embargo si no se llevaba a cabo con cautela tendría repercusiones inmediatas en el ámbito Líbano-Siria. La política de Bush exacerbó las divisiones internas del Líbano, evitó cualquier incentivo para el buen comportamiento de Siria y desalentado la reanudación de las conversaciones entre Israel y Siria. En el triángulo Israel-Líbano-Siria, los EE.UU. fue parte del problema, no parte de la solución.

Sumado a esto, el nuevo presidente tenía que rechazar todo un paradigma fallido de cómo funcionaba la economía y del papel del gobierno en ella. Muchas personas mayores dentro de la banca, los negocios, y agencias reguladoras del gobierno eran más alarmados de lo que va a decir públicamente.

Sin embargo, ningún funcionario de la administración Bush reconoció la gravedad de una crisis financiera, que no sólo afectaba al ambiente interno sino repercutía en un mercado global, haciendo una especie de efecto dominó sobre las economías más importantes del mundo.

Después de la Gran Depresión, que tardó tres años en agonía se tomó la decisión de elegir a Roosevelt (un líder nato con características similares a las de Obama) y una década hasta que el New Deal y el estímulo económico de la guerra finalmente terminó con la Gran Depresión.

Sin embargo, debido a la globalización, la política de recuperación nacional era limitada a diferencia de Roosevelt, quien utilizó el patrón oro, optando por salir de las corrientes descendentes financieras mundiales la solución en el 2008, estaba limitada por la dependencia de los préstamos del exterior.

Se especulaba además, en diversos diarios de circulación internacional que, de ser él el próximo presidente del país, lograría cambios significativos dentro

y fuera. Con sus propuestas de campaña enfocadas hacia los inmigrantes y hacía América Latina, Barack Obama, estaba obteniendo la empatía de inmigrantes y latinos además de que conseguía la empatía del sector más complicado: Los jóvenes.

Barack Obama dio pie a una nueva generación de políticos enfocados no sólo a hacer campaña en las calles o en medios de comunicación masiva, sino que se enfocó en una parte olvidada por la mayoría: El internet.

El uso de las nuevas tecnologías como apoyo para su campaña, resultaron efectivas, sobre todo en las redes sociales como Twitter y Facebook, donde se mostró un Obama carismático, social y abierto a nuevas formas de interacción con la gente.

Un caso similar ocurrió cuando Ronald Reagan (1981-1989) fue propuesto como candidato a la presidencia, él era un actor famoso de películas clásicas, el que se tomó como a un personaje carismático como figura central.

Historiadores revisionistas aseguraban que Obama se maneja sobre los mismos puntos, como la culminación de una serie de ideas y la evolución de los conflictos en la última década o dos de pensamiento progresista y la acción.

La campaña de Obama puso de manifiesto hasta qué punto se había logrado en los años anteriores a través de los esfuerzos para aumentar la participación electoral, alentar a los donantes pequeños, y poner temas como la reforma de los medios y la financiación pública de las elecciones en el orden del día.

3.2 Tópicos clave de la administración Obama

Obama se convirtió en presidente el 20 de Enero de 2009 y en los primeros días de gobierno, el presidente Barack Obama, se enfocó en la guerra antiterrorista de Afganistán, no en Irak, suspender restricciones en las visitas y envío de dinero de los cubanos a su país, buscar un apaciguamiento en las relaciones con Rusia y enviar un mensaje amistoso al mundo musulmán.

Entre las principales acciones llevadas a cabo durante los primeros meses de su mandato destacan:

Fijó el 2011 como el año para que Estados Unidos abandonara la impopular guerra de Irak, a la vez que aumentaría el número de tropas en Afganistán a fin de combatir a al Qaeda y un resurgimiento del Talibán. Nombró al veterano diplomático Richard Holbrooke enviado especial en la región. Dando inicio el día 19 de Agosto del 2010 y teniendo como límite el 31 de Diciembre del año 2011 para concluir con la desocupación.⁶⁶

Designó enviado al Medio Oriente al ex senador George Mitchell, famoso por lograr un acuerdo de paz en Irlanda del Norte, demostrando una determinación para volver a buscar un acuerdo entre israelíes y palestinos. Sumado a eso invitó a líderes palestinos y egipcios a la Casa Blanca en conversaciones separadas sobre un plan de paz.

Envió un diplomático estadounidense para que, junto a las naciones europeas, trate de convencer a Irán de que deponga su esfuerzo de desarrollar armas atómicas.

Suspendió las restricciones a los viajes de los cubanos de Estados Unidos a la isla y la suma de dinero que pueden enviar a sus familias allí. Obama ha dejado la impresión de estar dispuesto a hacer más para reparar la separación de medio siglo si el gobierno de Raúl Castro mejora el trato a sus opositores.

⁶⁶ Periodico The Time en su versión electrónica, página consultada el día 26/11/2010 <http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,1910057,00.html>

Saludó con un apretón de manos al líder de Venezuela, Hugo Chávez, al margen de las enconadas críticas del presidente izquierdista contra Estados Unidos durante el gobierno de George W. Bush.

Expresó que aunque el deficiente récord de derechos humanos en China se sigue tomando en cuenta en Washington, no define las relaciones bilaterales.

Criticó públicamente a Corea del Norte por el lanzamiento de un misil de largo alcance que podría portar ojivas nucleares hacia Estados Unidos o alguno de sus aliados. Al tiempo que ponía énfasis en llevar al gobierno norcoreano a negociaciones para librar de armas atómicas a la península de Corea.

Reformuló las relaciones con Rusia, que habían empeorado con Bush, y ofreció negociar un tratado de reducción de armas atómica en reemplazo del acuerdo *START II*⁶⁷ a punto de expirar.

En viajes a Europa y América Latina reconoció, que consideraba parte del pasado los errores cometidos por su país en las relaciones con ambas regiones. Admitió que la responsabilidad por la recesión mundial se originó, al menos en parte, en la ambición desmedida entre los líderes financieros de Estados Unidos y el gasto ilimitado de los consumidores en el uso de tarjetas de crédito.

Ordenó el cierre de la prisión militar de Guantánamo, en Cuba, dentro de un plazo de 12 meses y rechazó las técnicas de interrogación usadas durante el gobierno de Bush.

Sin embargo, el gobierno colombiano cerró las negociaciones del acuerdo militar que estudiaba con Estados Unidos para que las tropas norteamericanas pudieran utilizar siete bases en su territorio, pacto que generó preocupación entre los mandatarios de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur).

⁶⁷ START II, fue un tratado bilateral entre los Estados Unidos de América y Rusia sobre la reducción y limitación de armas estratégicas ofensivas. Fue firmado por Estados Unidos el presidente George W. Bush y el ruso el presidente Boris Yeltsin, el 3 de enero de 1993, la prohibición del uso de vehículos de reentrada múltiple dirigidos independientemente (MIRV) en misiles balísticos intercontinentales (ICBM).

El gobierno del presidente Barack Obama aprobó además en la Cámara de Representantes un plan de estímulo económico, después de un extenso debate en la Cámara baja, siendo así aprobado para el rescate financiero de empresas como GM y hacer frente a la crisis económica que heredó del gobierno anterior.

El plan incluía un significativo recorte de impuestos a la clase media y las pequeñas empresas, créditos para emprender nuevos negocios e importantes inversiones en planes sociales de salud y educación, además de proyectos de infraestructura.

Para el año 2010 en Estados Unidos se llevaban a cabo las elecciones para el Senado y la presión para el nuevo presidente aumentó, cuando el partido Demócrata del que él es parte, perdió una cantidad significativa de escaños

“El Partido Republicano ha conquistado la mayoría en la Cámara de Representantes de EEUU y ha arrebatado a los demócratas al menos 50 escaños (sólo necesitaba 39). Catapultados por varios candidatos del Tea Party, como Marco Rubio o Rand Paul, los conservadores han acariciado el doblete histórico en las dos cámaras del Congreso, pero el Senado seguirá bajo el control de los demócratas”⁶⁸

⁶⁸ Diario El Mundo en su versión electrónica
http://www.elmundo.es/america/2010/11/02/estados_unidos/1288735613.html página consultada el día 03/11/2010

3.3 Evaluación y perspectivas ¿Continuidad o cambio en el ejercicio del poder?

Si se hace un balance sobre las políticas creadas y las que supuestamente se llevarían a cabo, el gobierno de Barack Obama deja mucho que desear, la economía estadounidense solamente tuvo un pequeño respiro, sin embargo, la crisis económica ha apuntado a que hasta principios del año 2011 la situación económica global no se ha recuperado del todo.

En cuestión de reformas migratorias, y la desaparición de Guantánamo, la cosa no mejoraba mucho, a partir del año 2011 el gobierno del presidente Barack Obama cayó en un bache, en el que lo que más le preocupaba es la reelección del año 2012, no el cumplimiento de sus promesas de campaña. No se observaba clara la posibilidad de una reforma migratoria real y ese tema quedó estancando bajo los múltiples compromisos que debía de cumplir el presidente.

Un informe publicado en Politifact.com (un sitio que le hace seguimiento al cumplimiento de las promesas de los políticos elegidos) reveló que una de las promesas en las que el gobierno menos ha avanzado es en la de regularizar su situación a los más de 10 millones de inmigrantes sin papeles⁶⁹.

Otro punto de importancia a tomar en cuenta era la creación de políticas que dieran como resultado la creación de programas para reducir las emisiones de Dióxido de Carbono y de esta manera unirse a los países que comenzaron a tomar acciones en contra del calentamiento global. Sin embargo esta promesa quedó también en el olvido.

En el ramo de la salud, la situación era similar, sólo firmando leyes para la mejora de este sector, sin obtener mayores resultados, se aprobó la reforma a la ley sanitaria en el año 2009 pero no se tuvo una política de continuidad en este rubro, lo que generó descontento en la gente.

⁶⁹ <http://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/obameter/browse/?page=2> página consultada el día 12/12/10

Para principios del año 2011 la situación en Medio Oriente seguía igual, la ocupación estadounidense en Irak, si bien es cierto que se redujo, no se eliminó al cien y las tropas que salían de ese país, se dirigían hacia Afganistán, para seguir con su guerra contra el terrorismo implantado por la organización Al Q-Eda, misma que se especula tiene su centro de mando en ese país.

Los lazos amistosos que se suponía se lograrían con América Latina también son una tema importante, es cierto que el presidente llevó a cabo giras por la mayoría de los países del continente, sin embargo la cuestión del narcotráfico en América Latina es un asunto en el que Estados Unidos, formaba parte importante. Al ser éste el principal consumidor de drogas, estaría obligado a crear políticas de cooperación, sin embargo, lo que hizo fue enfocarse en reforzar la seguridad en la línea fronteriza y culpar en la mayoría de las ocasiones a los países del continente.

Así mismo, las negociaciones con Rusia se quedaron en una visita diplomática, la cuestión del desarme nuclear por parte de ambos países no pasó de ser una mera plática. Los dos países acordaron un marco para establecer las limitaciones en el número y tipo de armas nucleares que tiene cada país. En un comunicado conjunto, las dos partes acordaron seguir adelante con las negociaciones para buscar los niveles récord de la reducción de los armamentos ofensivos estratégicos. Sin embargo este plazo venció sin un nuevo tratado. Mientras tanto, varios miles de armas nucleares que poseen los dos países permanecen en las llamadas '*hair-trigger alert*'.

Se lograron pequeños avances en cuestión de políticas generadas, pero al hacer un balance real sobre el supuesto cambio que se generaría, todo queda en una sencilla política de continuidad en la que se sigue la misma línea que otros presidentes habían tenido, en cuestiones que fueron determinantes en el voto de la mayoría no se logró un avance notable, si bien es cierto que con un rostro diferente, en el cual el principal objetivo sería una posible reelección para el año 2012.

Conclusiones

Estados Unidos siempre es motivo de análisis, debido a sus características de Estado hegemón, sin embargo, a pesar de que se habla mucho sobre ellos, la mayor parte de la información analítica a la que se tiene acceso en muchas ocasiones se basa en meras especulaciones.

Las elecciones tanto en Estados Unidos como en el resto del mundo siempre son objeto de estudio profundo, diversos estudiosos del tema han realizado investigaciones sobre la democracia a nivel mundial; siendo entonces la democracia tan importante para el mundo entero se parte de dos tendencias:

Hay gente que opina que la democracia es verdadera y que las cosas son simples y la otra parte que piensa que siempre existe un porque más allá de todo lo superficial.

En este proyecto se planteó la idea de que Barack Obama es elegido como candidato por el partido demócrata cuando Estados Unidos atravesaba una crisis de identidad debido a la mala administración que trajo consigo la presidencia de George W. Bush, la economía se encontraba devastada después de una Guerra contra el 'terrorismo' que no había dejado ver grandes resultados, por lo que la mayor parte de su población estaba inconforme con la administración anterior al 2008.

Cuando Obama hizo campaña para la presidencia en 2008 se idealizaba como el estandarte de un cambio aparente y la solución a muchos de los problemas dejados en la administración Bush. Entre estos altos ideales se encontraban: la solución a la crisis del empleo cada vez mayor, el fin de la recesión, el retorno de tropas y el progreso para terminar con el conflicto social evidente en las mentes de los estadounidenses.

Estados Unidos atravesaba por una crisis económica y un descontento generalizado por el gasto hacía una guerra contra el terrorismo post 09/11, la presión social aumentaba y las esferas del poder debían de actuar ante tal

descontento. Y es justo en ese punto en donde los poderes fácticos adquirieron mayor importancia.

Si bien es cierto que los poderes fácticos no son institucionalizados dentro de la propia estructura del marco estatal, en muchos casos llegan a tener un alcance mediático muy importante, ya sea actuando conjunta o separadamente.

Obama tenía el apoyo de múltiples empresas, además de generar cierta empatía por parte de los sectores marginados de Estados Unidos y los jóvenes, debido a la actitud y apariencia que manejaba, cuestión que no fue planeada en vano, el ejemplo más claro se observó en el momento de las elecciones, el senador Mc Cain, representaba la misma política del ex presidente Bush, incluyendo en sus discursos empatías hacía las políticas implantadas por el ex presidente y dejándolo en aparente desventaja con respecto a Obama.

De esta manera en las elecciones presidenciales del 2008, las élites toman la decisión de elegir, como el candidato preferido a Barack Hussein Obama, debido a la figura emblemática de las esperanzas de la sociedad estadounidense, respaldándose en la democracia aparente característica del país.

Barack Obama llega al poder y la sociedad vive un momento diferente, con algunos diciendo que el presidente Obama había hecho un trabajo fantástico, mientras que otros afirmaban que había fracasado total y absolutamente, ejemplo de esto fue la pérdida de la mayoría del congreso por parte de los Demócratas en las elecciones del 2010.

Las dos tendencias claras hasta principios del año 2011 eran, en primer lugar que el presidente Obama dejó a un lado las políticas de salud, migratorias y de invasión a Irak que había planteado en un inicio, (lo que hace que la gente comenzara a pensar en nuevas alternativas) para pensar en su posible reelección y enfocar sus esfuerzos en políticas a corto o mediano plazo que si bien dejan resultados poco tangibles mantienen al electorado un poco menos molesto que al llevar a cabo una política idéntica a la administración del ex presidente Bush y en segundo lugar, la posibilidad de que en realidad no exista tal cambio y todos esto

resultados tan intangibles sean el resultado de un política de continuidad más enfocada a la imagen y saneamiento interno del sistema estadounidense.

Sin embargo, el tema central de este trabajo era demostrar que no existía un verdadero cambio en la política estadounidense, sino que más bien se trataba sólo de la decisión de unos cuantos para lograr la legitimidad perdida durante el gobierno anterior. Debido a que, en la mayoría de los países, las grandes decisiones son tomadas por pequeñas élites, quienes son las encargadas en cuestiones gubernamentales, militares y sociales.

Es en este punto donde queda comprobada la hipótesis planteada de que, debido a la crisis tanto política como económica y social que enfrentaba el país, después de la administración Bush, se tiene la necesidad por parte de las élites de llevar a cabo un proceso de renovación de legitimidad, con el objeto de, reconstruir la credibilidad de las masas.

BIBLIOGRAFIA

COLLIER, Peter. Los Rockefeller: una dinastía americana. Madrid, Tusquets 1987.

CORSI R, Jerome. The Obama Nation Leftist politics and the cult of personality. Estados Unidos, Threshold editions, 2008.

LAL, Deepak. In Defense of Empires. Washington, D.C., American Enterprise Institute, 2004, p. 12.

LIPSET, Seymour Martin. El excepcionalismo norteamericano. México, FCE, 2000.

MILLS, Wright C. La élite del poder. México, FCE, 1956.

MOSCA, Gaetano. La clase política. México, FCE, 2004.

NYE, Joseph. La paradoja del poder norteamericano. Chile, Taurus, 2003.

OBAMA, Barack. The Audacity of hope. NY, Crown Publishers, 2007

OBAMA, Barack. Whit a foreword by, Chance we can believe in Barack Obama's Plan to Renew America's Promise. NY, Three rivers press, 2008.

ORIOI, Amat Salas. Euforia y pánico. Barcelona, PROFIT editorial, 2009. Pág. 39

PARETO, Vilfredo. Escritos sociológicos. Madrid, Alianza, 1987, pág.71

PARETO, Vilfredo. Forma y equilibrio sociales: Extracto del tratado de sociología general. Madrid Alianza, 1980

VARIOS AUTORES. American Leaders 1789-1991. Los Angeles California, Congressional Quarterly Inc., 1991.

VERDÚ, Vicente. El planeta americano. Barcelona, Anagrama, octava edición, 1997

WOODWARD, Bob. La agenda Clinton. Sudamericana, 1994

HEMEROGRAFÍA

CLINTON, Rodham Hillary. *Security and Opportunity for the Twenty-first Century*. Estados Unidos, Foreign Affairs, Noviembre/Diciembre 2007.

OBAMA, Barack. *Renewing American Leadership*. Estados Unidos, Foreign Affairs, Julio/Agosto 2007.

TRAUB, James. *Is (His) Biography (Our) Destiny?*. Estados Unidos, The New York Times. Magazine 4 de noviembre 2007

FUENTES ELECTRÓNICAS

<http://www.aei.org/about>

<http://www.america.gov/st/usgspanish/2009/January/20090114134851emanym7.485598e-02.html>.

<http://www.barackobama.com/index.php?splash=false>

http://www.barackobama.com/learn/about_ofa.php

<http://www.elcato.org/>

http://www.elmundo.es/america/2010/11/02/estados_unidos/1288735613.html

<http://www.federalreserve.gov/aboutthefed/fract.htm>

<http://www.johnmccain.com/>

http://www.nationaljournal.com/congressdaily/ppa_20090303_2541.php?mrefid=sit e_search

http://www.oft.osd.mil/library/library_files/document_297_MT_StrategyDoc1.pdf

<http://www.opensecrets.org/pres08/indus.php?cycle=2008&cid=N00009638> S/A.

<http://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/obameter/browse/?page=2>

<http://www.publicintegrity.org>

<http://www.time.com/time/nation/article/0,8599,1910057,00.html>

http://www.usconstitution.net/const_sp.html

http://www.whitehouse.gov/news/releases/2003/02/counter_terrorism/counter_terrorism_strategy.pdf

<http://www.whitehouse.gov/nsc/nsct/2006/nsct2006.pdf>

<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2002/nss.pdf>

<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss/2006/nss2006.pdf>