

!



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLITICAS Y SOCIALES

LAS PRINCIPALES CORRIENTES EN EL PRD Y SUS
CONFLICTOS EN EL 2008.

TESIS PARA OPTAR POR EL TITULO DE LICENCIADO EN
CIENCIAS POLÍTICAS Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
(ESPECIALIDAD EN CIENCIA POLÍTICA)

PRESENTA:

DARÍO ITZCOATL ROJAS JUÁREZ



DIRECTOR DE TESIS:

DR. FRANCISCO REVELES VÁZQUEZ

MÉXICO D.F., NOVIEMBRE 2012



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A mis padres:

Cristina Juárez Macedonio por su ejemplo de amor y tenacidad, la paciencia, esfuerzo y cariño infinito que ha puesto en sus hijos.

Darío Rojas Macías por su amoroso e invaluable ejemplo de corresponsabilidad con la sociedad, su compromiso con la vida y su tenaz lucha por la justicia.

A mi hermano Ángel Quetzalcoatl, compañero de vida, que a pesar de las diferencias y comparaciones, somos amigos, confesores, cómplices y alcahuetes.

A mi familia, abuelos, primos, tíos, sobrinos. Sus acciones repercuten en la formación del carácter. Agradezco la familia que, con sus adversidades, tengo.

A la Universidad Nacional Autónoma de México, teniendo la certeza que lo invaluablemente entregado en mi formación humana y académica será retribuido a la sociedad que la alimenta.

A la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, muda testigo de pensamientos, reflexiones, andanzas y travesuras, que me dio las herramientas para lograr mis sueños.

A Francisco Reveles Vázquez, por compartir sin recelo su conocimiento, infinitas gracias.

A mis amigos, hermanos y hermanas por elección.

A Judith, por enseñarme el valor del amor y la sinceridad.

Toda contradicción representa una oportunidad, no menos que un obstáculo, si se la maneja y comprende adecuadamente... Existe una lógica interna de las relaciones en toda realidad y que las leyes de esta lógica pueden ser conocidas y transmitidas.¹

¹ NOVACK, George. *Introducción a la lógica marxista*, Ed. Pluma, CALMECAC. Argentina 1969, p. 17-121.

Índice.

1. Introducción

2. Partidos políticos y corrientes internas

2.1. Concepto de Partido Político

2.2. Corrientes

2.2.1. Génesis y liderazgos

2.2.2. Estructura y espacios de poder

2.2.3. Conflicto y consenso

2.2.4. Izquierda y derecha

3. Las dos principales fracciones en 2008

3.1. Programas

3.2. Antecedentes formativos

3.3. Origen de las corrientes del PRD

3.4. Las dos principales corrientes en 2008

3.4.1. Nueva Izquierda

3.4.1.1. Estructura

3.4.1.2. Motivación

3.4.1.3. Actuación política

3.4.1.4. Posición dentro del PRD

3.4.2. Izquierda Unida

3.4.2.1. Izquierda Democrática Nacional

3.4.2.2. Foro Nuevo Sol

3.4.2.3. Unidad Nacional y Renovación

3.4.2.4. Izquierda Social

3.4.2.5. Izquierda en Movimiento

4. Conflictos internos en 2008 en el PRD

- 4.1. El antecedente y los primeros desencuentros de las fracciones
- 4.2. La disyuntiva: ¿seguir apoyando al movimiento de López Obrador?
- 4.3. El papel coyuntural de la iniciativa de reforma a PEMEX
- 4.4. Elección polarizada: Resultados por encima de los estatutos

5. Conclusiones

6. Bibliografía

INTRODUCCIÓN

La historia de la izquierda en nuestro país está llena de contradicciones, mismas que son inherentes a su esencia plural de opiniones.

Los grupos de interés en los partidos políticos tienen como fin último hacer general su ideología, y en el caso del Partido de la Revolución Democrática, los cargos públicos, de elección popular y de dirección partidista son los más disputados debido a que desde ellos es en donde mayor influencia se puede poner en práctica.

Dentro del PRD tenemos claramente identificadas dos tendencias en el periodo estudiado, el año 2008, dos años después de la votación histórica más alta de la izquierda en México y año en que se renueva la dirigencia de este partido, las cuales luchan por el poder y dominio de dicho instituto político.

Por un lado se encuentra la llamada izquierda moderada que está dispuesta a negociar con el gobierno sin inmutarse, representada por Nueva Izquierda; por otro lado se ubica la izquierda que seguía desconociendo al gobierno federal encabezado por Felipe Calderón. Dicha corriente está representada, entre otras, por Izquierda Unida, que es un conjunto de corrientes afines al proyecto de Andrés Manuel López Obrador. Así, oscilante entre la negociación y la confrontación, el PRD participó en la vida política del país durante 2008 y 2009.

La discusión se exacerbó a partir del conflicto creado por las dudas formadas en el proceso de elección interna para renovar la dirigencia del partido, esto en marzo del 2008. Así, es claro que las diferencias entre las principales visiones de la izquierda que existen en el PRD son cuestiones de fondo, de interés y de estrategia. Cada grupo cuenta con su red de intereses creados, con su propia estructura, y es en ello en lo que se encuentran las diferencias principales.

Ante el fallo del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, que le da el triunfo en las elecciones de renovación interna (a pesar de todas las irregularidades) al candidato Jesús Ortega de Nueva Izquierda, se hace evidente la ausencia en el PRD de un mecanismo de control interno que verdaderamente funcione y regule los conflictos en el interior. Eso lo orilló a que se recurriera a un mecanismo exterior al que, dependiendo conveniencias e intereses, los integrantes del partido deciden respetar o no.

Por ello, el presente trabajo analizará la actuación institucional durante 2008 del partido junto con la explicación de su contexto que influyó en esa actuación. Nuestro objetivo es estudiar y analizar el proceso político y coyuntural entre sus dos principales corrientes, Nueva Izquierda e Izquierda Unida, en la vida interna del PRD durante el 2008, con el fin de observar el comportamiento del partido en la vida nacional y la influencia en los conflictos coyunturales.

En la historia política de México siempre han existido la diversidad y pluralidad de opiniones. El pensamiento de izquierda ha sido una expresión de millones de personas comprometidas con los ideales clásicos que le dieron origen a esta concepción.

Es hasta 1977 cuando, con la reforma electoral que se realiza ese año, se le da cabida institucional a esas expresiones de izquierda, dándoles voz a los partidos que en ese momento representaban a miles de personas que comulgaban con tales ideas políticas y que de otra forma, hubieran seguido en la clandestinidad. Con la reforma electoral de 1977, se da cabida a los partidos políticos de izquierda que pasan de la clandestinidad a la institucionalización.

Posteriormente, uniendo fuerzas con miras en la contienda por la presidencia de la república en 1988, se crea el Frente Democrático Nacional (FDN) aglutinando a expresiones tan diversas de pensamiento, de opinión y de acción, pero todas coincidentes en la oposición a las opciones políticas que existían en ese momento histórico, el cuál tenía un objetivo claro: ganar la presidencia de la república con Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano como candidato y quitar al Partido

Revolucionario Institucional del gobierno federal, con todo lo que esto representaba.

No se logra el objetivo, debido al que se sigue considerando un fraude electoral, en el que el Partido Revolucionario Institucional echó a andar la maquinaria oficial para que su candidato, Carlos Salinas de Gortari, superara en el número de votos al candidato del FDN, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, quién había sido integrante del PRI.

Junto con Porfirio Muñoz Ledo y el resto de las figuras que se aglutinaron en el FDN, Cárdenas encabezó un movimiento ciudadano que se contaba por millones y millones de personas que los apoyaban de distintas maneras, para reclamar lo sucedido en las elecciones.

El golpe de la derrota en la elección presidencial de 1988 no pudo ser revertido, por lo que los personajes aglutinados alrededor de este movimiento y de esta figura, optaron por institucionalizar esta gran fuerza y aprovechar la inercia con la que se contaba. Así, uno de los partidos que se habían adherido al FDN, el Partido Mexicano Socialista (PMS), cede su lugar para registrar e institucionalizar el movimiento ciudadano que se había logrado afianzar con la formación del FDN y la candidatura de Cárdenas.

El 5 de mayo de 1989 nace el Partido de la Revolución Democrática (PRD), expresión política de izquierda que encuentra su génesis en la necesidad social de expresar el rechazo a un régimen político que había durado más de medio siglo, régimen del cual, precisamente, surgieron sus principales opositores dentro de las instituciones del estado en un primer momento: Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano y Porfirio Muñoz Ledo.

Es de reconocer que el PRD actualmente es un partido que, como todos los demás partidos en México y en casi todo el mundo, está en crisis, debido a que se han alejado de las causas de defensa y participación social que le dieron origen, y han concentrado su poder en la competencia electoral por la obtención de cargos

públicos. Dicha crisis de los partidos políticos agudiza la crisis política por la que pasamos.

Al respecto, Octavio Rodríguez Araujo señala que

...la crisis política comenzó, en buena medida, con la crisis de los partidos y que fueron estos los que iniciaron su propia crisis al asumir como posición fundamental el pragmatismo utilitario-electoral: ganar votos y, con éstos, cargos y posiciones, al margen de principios, programas y proyectos².

Hoy en México pasamos por una crisis política, social y económica, en la que el PRD como partido de izquierda, debería jugar un papel fundamental en los cambios que se necesitan para superar el momento difícil para los mexicanos en un entorno democrático, pero las grandes decisiones realmente no toman en cuenta la opinión popular, los partidos en el congreso votan en bloque, no existe la figura del referéndum ni del plebiscito, con ello se limita la participación de la ciudadanía en la democracia a los comicios electorales.

Ni aún dentro del PRD, que se prodiga como un partido democrático y revolucionario, encontramos un ejercicio real de democracia en el que la voz de las bases sea respetada. Esto quedó plasmado en las elecciones de renovación de la dirigencia partidista llevadas a cabo en marzo del 2008, en las que las cifras oficiales le dan en triunfo a Jesús Ortega. Pero en la elección hubo muchas irregularidades, hasta el punto en que terminaron en un órgano judicial, para que fuera éste quién resolviera un ganador.

Después de una presidencia interina de Guadalupe Acosta Naranjo, notable miembro de la corriente Nueva Izquierda, y de la anulación de las elecciones por parte de la Comisión Nacional de Garantías del mismo partido, el 12 de noviembre del 2008, ocho meses después de las celebración de las elecciones, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, avala el triunfo de Jesús Ortega

²RODRÍGUEZ ARAUJO, OCTAVIO “¿Crisis de la política y de los partidos?” en REVELES Vázquez, Francisco (coordinador). *Los Partidos Políticos en México ¿Crisis, adaptación o transformación?*, Centro de Estudios Políticos. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM. Ed. Gernika México 2005, p. 62.

Martínez de la misma corriente, por encima de Alejandro Encinas. Es el 29 de noviembre cuando el candidato ganador toma posesión al frente del partido.

Como se ve, existen dos grandes fuerzas en el interior del partido más importante de la izquierda mexicana, por un lado, Izquierda Unida y por el otro, Nueva Izquierda.

Es por lo anterior que resulta importante e impostergable estudiar y analizar este tema, para encontrar alternativas que regresen el sentido social y democrático al PRD. Que encaucen las energías que se gastan para pelear y discutir entre ellos, en senderos que sean benéficos para el país y para la gente que espera que la izquierda institucionalizada, en el régimen democrático mexicano, sea el camino que haga de su vida y de su país un lugar mejor y más justo con oportunidades para todos.

El PRD es una coalición partidaria en forma de constelación de corrientes conocidas popularmente como “tribus”. Nueva Izquierda e izquierda Unida son nuestros actores principales en esta pugna interna que ha llevado al PRD al descrédito, que, aunado al descontento general y el descrédito que tienen los partidos y la política en general ante la ciudadanía en nuestro país, hacen que el proyecto político izquierdista del PRD se aleje cada vez más de la posibilidad de llevarlo a cabo desde el gobierno.

Esta investigación abarcará el estudio de las diferencias entre ambas corrientes y su repercusión social durante el 2008, aunque para ello es necesario estudiar el origen y formación de cada una de las corrientes que son nuestro objetivo y, por supuesto, las elecciones federales del 2006.

Por un lado, la izquierda que se dice moderna dentro del PRD busca la lucha contra las políticas propuestas por otros actores que a su parecer van en detrimento de la sociedad, que afectan normalmente a los más pobres, por un camino institucional y negociador para obtener beneficios para su ideología a través del funcionamiento del sistema político. Es la izquierda moderna por no entrar en conflicto sino negociar, la izquierda que no confronta al sistema sino que

trata de sacar el mayor provecho, y desde ahí influir. Desde el Estado, escalando en todos los puestos de dirección que sean posibles, desde cargos partidarios, y en la administración pública, hasta la máxima aspiración que es el gobierno federal. La posición política de esta izquierda ha sido tachada de tímida y blanda, una izquierda suave que es acusada de ser apoyados de la derecha.

Del otro lado, se encuentra la izquierda que lucha en contra de las políticas que a su parecer van en detrimento de la vida digna de la mayoría de la población, lucha que va encaminada por la vía institucional, pero acompañados siempre de la movilización popular y el acercamiento a las clases más desprotegidas, alejándose muchas veces de otros sectores de la población. Pero es una lucha desvirtuada a los ojos de la sociedad en general, es a la fracción del PRD que han acusado de dividir, de ser violenta, conflictiva, necia y clientelar; se identifican más con el movimiento de Andrés Manuel López Obrador.

En la actualidad, entre otras cosas, pareciera que la principal pugna en el interior de la izquierda partidaria más importante y representativa del país, el PRD, se encuentra en la forma de hacer política, en la forma de manejar al partido y la visión que se tiene de los cargos públicos.

Cuando hablamos de izquierda en sentido político, estamos hablando de la corriente de pensamiento que históricamente ha estado más apegada a los cambios sociales que buscan la disminución de la desigualdad y una sociedad más justa en la que todos tengan cabida.

En el primer capítulo se aclaran las posturas teóricas sobre los conceptos a utilizar, buscando dar por resultado claridad y elocuencia sobre las definiciones de lo que es un partido político, y a su vez explicar cómo surgen y se estructuran las corrientes en el interior de estos partidos políticos.

De la misma forma, se describen los conflictos sociales, ya que es nuestro tema; y la visión de izquierda o derecha ¿por qué el PRD se llama de izquierda?, ¿Cuál es, entonces la ideología de derecha? Y Encontramos las diferencias fundamentales entre ambas, en función del contexto histórico en el que se

encuentran, ya que no hay contenidos inmutables y continuos en cada una de ellas, y más bien responden al momento histórico en el que se vive, así, el PRD es lo más cercano, en el plano partidista, a la ideología de izquierda, lo cual plasman ellos mismos en sus documentos básicos.

Del mismo modo se plantea el esquema de Giovanni Sartori, para estudiar a las fracciones dentro de los partidos políticos, ya que hay que analizar sus características a fondo para poder encontrar sus principales diferencias. Este esquema plantea la estructura analítica en cuatro pilares fundamentales, el primero de ellos es la estructura de las fracciones, para saber si están organizadas o no, este es el punto más importante, ya que con el nivel de organización, una corriente puede enseñarnos qué tan fuerte es.

El segundo punto a estudiar, es la motivación de las fracciones; ya que debemos observar qué las mueve para formar una corriente y actuar en conjunto dentro del partido, pues de la misma forma en que pueden existir fracciones que busquen expresar su opinión sin ningún interés por el poder, como podrían existir otras que se organizan sólo por la búsqueda de puestos, recursos, y de poder por el poder en sí mismo, dejando de lado la expresión de las ideas.

El tercer punto que se debe estudiar es la actitud con la que se manejan las fracciones; ya que pueden ser actitudes en extremo pragmáticas, en donde la búsqueda del poder los haría incongruentes en su actuar hasta con la ideología que promueven, o pueden ser extremadamente ideológicos, a tal grado de llegar a caer en el fanatismo ideológico, en el que a ciegas se cree y apoya a una idea o personaje sin ningún tipo de crítica.

Y el cuarto punto a estudiar en las fracciones es la dimensión izquierda-derecha, que en palabras de Sartori, es en la que menos confía; sin embargo, es la forma más detectable para las masas, es decir, es la forma más fácil de explicar la política a quién no está empapado de los estudios políticos, y a riesgo de caer en la retórica, hay que tener mucho cuidado con esta dimensión analítica cuando se

busca analizar, no sólo una fracción, sino a cualquier conjunto dentro de la ciencia política.

En el segundo capítulo, se hace un recorrido por la historia del PRD, para saber cómo surge, ya que muchas de las características de este surgimiento siguen hasta el día de hoy; sin embargo, los conflictos no se han hecho esperar, y en 2008 parecía que la ruptura en el partido era inevitable. Es por ello que hay que buscar las diferencias entre los principales actores de estos conflictos.

Nueva Izquierda e Izquierda Unida protagonizaron discrepancias entre ellos en el 2008, así que se analizan a las dos por separado utilizando el esquema analítico de Giovanni Sartori buscando ahondar en sus características (estructura, motivación, actitud, posición).

Izquierda Unida fue el resultado de la unión de 5 fracciones perredistas que apoyaron la Candidatura de Alejandro Encinas al CEN del PRD en 2008, es por ello que el análisis no estudia a Izquierda Unida como un todo, sino a cada una de sus fracciones integrantes; por el lado de Nueva Izquierda, la cohesión y organización en el interior los hace fuertes y continuos, es una fracción con más de una década de vida y que mantiene su poder incluso en los momentos más álgidos.

En el tercer capítulo de este estudio, hay una reseña histórica de lo sucedido en el año 2006 en las elecciones federales, en las que el PRD (junto con el Partido del Trabajo y Convergencia), con Andrés Manuel López Obrador como candidato, resultó en segundo lugar, apenas 243,934 votos por debajo de Felipe Calderón. Este hecho lanzó a la movilización social a AMLO y a sus seguidores, en busca de revertir el resultado, al tiempo que integrantes de Nueva Izquierda aceptaban la legitimidad de Calderón, de ahí los primeros signos de discrepancias.

Posteriormente vinieron, en 2008, las elecciones internas, las cuales estuvieron plagadas de acusaciones de ambas partes, y llevaron a anular el proceso. Parecía que era todo, y que el PRD no iba más, aunado a ello, a la par del conflicto electoral perredista, se presentó la propuesta de reforma petrolera en la cual,

después de un debate nacional impulsado desde el Frente Amplio Progresista, (FAP) conformado por legisladores del PRD, PT y Convergencia, después de tomar la tribuna, hizo crecer la disyuntiva, ya que los legisladores identificados con la corriente Nueva Izquierda votaron a favor de dicha reforma, argumentando que no existían indicios en ella de privatización; por su parte, el Movimiento Nacional en Defensa del Petróleo, encabezado por Andrés Manuel López Obrador decidió seguir la lucha hasta que se eliminara todo indicio de privatización de PEMEX y pese a todo esto, paradójicamente, el PRD se mantuvo unido. El TEPJF resuelve el triunfo para Jesús Ortega lo cual hace mayor el encono, ya que se manejó la posibilidad de que Jesús Ortega hubiera negociado la resolución favorable por parte del TEPJF para quedar al frente del PRD, a cambio del voto de los legisladores de NI a favor de la reforma de PEMEX³.

Ya sea que la concepción política de izquierda esté representada por movimientos sociales, organizaciones no gubernamentales, gobiernos, sindicatos, o, como es nuestro caso, en partidos políticos, la izquierda siempre está presente en la sociedad ya que en cualquier lugar en que exista convivencia social, existirán contraposiciones de opinión y las que esté más apegadas a la propiedad privada, a la libertad del mercado y a los valores religiosos se dirán que son de derecha; en cambio, cuando las opiniones estén más inclinadas a la protección social del estado, la regulación y la igualdad social, se dirán que es un pensamiento político de izquierda.

Los grupos de interés que actúan en el interior de dicho instituto político, son los que han forjado su historia, dándole a su expresión institucional el tinte de partido de izquierda. También estos grupos de interés lo han llevado al punto en el que se encuentra hoy, en el que la división y lucha entre las corrientes hacen del PRD un partido con una necesidad de restructuración urgente, ya que la ideología hoy parece quedar de lado para poner por encima los intereses económicos y pragmático-electorales, que se traducen en luchas por las cuotas en los repartos de cargos públicos o candidaturas.

³ El financiero, 23 de octubre.

Con el paso del tiempo las diferentes fracciones se han enfrentado por los cargos, se descalifican y se inconforman unas con otras. Esto ha hecho que el PRD pierda energías en las pugnas internas y no en su desempeño hacia el exterior, en la vida política de la nación, este se ha reflejado en el número de votos obtenidos en las elecciones a nivel federal y local, que a pesar de ganar cada vez más espacios públicos, no han logrado ganar la máxima aspiración que es el gobierno federal, y después del conflicto del 2008, pasaron de tener la que hasta ese momento era su mayor votación histórica en 2006, a perder espacio en la representación legislativa en 2009.

Del mismo modo, a pesar de las luchas intestinas, sus divisiones y discrepancias, el PRD está lejos de fracturarse definitivamente, mucho menos de desaparecer; el terreno ganado, la representatividad, las cuotas de poder y la simpatía de millones de personas son motivo de orgullo de un partido que parece no responder a la altura, a las necesidades del sector social que comulga con la ideología de izquierda en México.

La importancia de los partidos políticos como objeto de estudio de la Ciencia Política es enorme, la representación de amplios sectores sociales como único medio de organización política en el contexto democrático, merece la pena ser ampliamente estudiada. En México, los partidos políticos son reconocidos por el artículo 41 de la constitución como entidades de interés público, haciendo de ellos el único método para que los ciudadanos puedan acceder al poder y participar de la vida política e institucional del país.

CAPÍTULO 1.

Partidos políticos y corrientes internas

La organización es la que da origen al dominio de los elegidos sobre los electores, de los mandatarios sobre los mandantes, de los delegados sobre los delegadores. Quien dice organización, dice oligarquía. Toda organización partidaria representa un poder oligárquico fundado sobre una base democrática.⁴

(Robert Michels)

En este Capítulo se definirán, a partir de estudios de algunos autores destacados en el tema, los conceptos más relevantes que utilizaremos para la realización del presente trabajo en el que se pretende analizar el surgimiento, la trayectoria, las interacciones y las estructuras de las dos corrientes internas más importantes en el PRD durante el 2008 para poder, desde ese ángulo y con argumentos sólidos, comprobar si las diferencias entre ambas corrientes están perjudicando al partido en todas sus esferas de acción.

En la primera parte de este capítulo definiremos los conceptos de manera general basados en la literatura clásica de la teoría política que se ha encargado de estudiar el tema para poder, desde ahí y una vez teniendo con claridad cada uno de los elementos a estudiar, realizar el análisis enmarcándolo a nuestro objeto de

⁴MICHELS, Robert. *Los Partidos Políticos*. Buenos Aires, Ed. Amorrortu, 1991.p. 189.

estudio, en este caso el PRD como partido político y Nueva Izquierda e Izquierda Unida como fracciones.

Se trata de dar un acercamiento a los problemas, basados en estudios y análisis previos y como afirma Vicente Fuentes, para “crear formas superiores de convivencia política, y se habrá ayudado así a disipar toda la niebla teórica y las maniobras antidemocráticas que tratan de impedir lo que es, en la sociedad moderna, la más genuina y complicada creación de la voluntad colectiva: los partidos políticos⁵.

1.1. Concepto de Partido Político

Hoy en día, los partidos políticos existen en cualquier país del mundo con sistema de representación democrática. Por ello es imprescindible estudiarlos, ya que ese principio de universalidad hace imposible pensar un sistema político sin ellos, de ahí su relevancia; nos dice Andrés Malamud que:

..los partidos nacen como la consecuencia no buscada de las sociedades y la expansión territorial de los Estados, cuyas dinámicas van a dar lugar a un nuevo fenómeno: el de la representación política⁶.

Por otro lado, afirma Sigmund Neumann que el surgimiento de los partidos políticos es el resultado de la quiebra de la sociedad tradicional o feudal y su paso a la sociedad industrial, y son agrupaciones con ánimo de permanencia temporal y que media entre los grupos de la sociedad y el Estado y participan en la lucha por el poder político y en la formación de voluntad política del pueblo⁷.

Dentro del campo de la ciencia política encontramos que la relevancia que tienen los partidos políticos en la vida social es enorme, ya que en la actualidad vivimos dentro de regímenes democráticos, basados en la competencia electoral; dentro

⁵ FUENTES Díaz, Vicente. Op. Cit., p. 12.

⁶ MALAMUD, Andrés. “Partidos Políticos”. en PINTO, Julio (compilador). *Introducción a la Ciencia Política*, Editorial Eudeba, Buenos Aires, 2003, Cuarta Edición, p. 1.

⁷NEUMANN, Sigmund. *Partidos políticos modernos*, Editorial Tecnos, Madrid.1965. p. 11-12.

de esta competencia, las fuerzas políticas no pueden contender por imponer sus proyectos políticos, si no es mediante la congregación de fuerzas afines en partidos políticos, es decir, la aglutinación de quienes comparten ideas y proyectos políticos alrededor de un nombre registrado, un símbolo, colores determinados y programas políticos reflejados en sus estatutos que conforman, junto con la militancia, a los partidos políticos.

Son los partidos políticos quienes, dentro de esta competencia electoral, tienen como objetivo acceder a cargos públicos o, en su caso, influir en el proceso de toma de decisiones defendiendo la visión y la posición ideológica de sus estatutos.

Tomando en cuenta la relevancia de los Partidos Políticos en las sociedades democráticas actuales, en las cuales la competencia entre ellos es la forma de elegir, por parte de los ciudadanos, el rumbo político que tomará su sociedad, es necesario en este esfuerzo analítico, acercarnos inductivamente al tema, partiendo de la definición de Partidos Políticos, para que posteriormente los estudiemos en su interior.

Para el presente trabajo tomaremos la definición de partidos políticos de Max Weber, según la cual, el partido es:

una asociación... dirigida a un fin deliberado, ya sea éste 'objetivo' como la realización de un programa que tiene finalidades materiales o ideales, o 'personal', es decir tendiente a obtener beneficios, poder y honor para los jefes y secuaces o si no tendiente a todos estos fines conjuntamente⁸.

Esta definición la complementaremos con la visión que tiene Giovanni Sartori, quien ofrece una definición mínima de partido político como: “Cualquier grupo político que se presenta a elecciones y que puede colocar mediante elecciones a sus candidatos en cargos públicos”⁹.

⁸BOBBIO, Norberto Y M. MATEUCCI, *Diccionario de Política*, México, Siglo XXI, 200, p. 1153.

⁹SARTORI, Giovanni, *Partidos y sistemas de partidos*, Madrid, Alianza Editorial, 1988, p. 90.

Sartori, para ser más específico, ahonda más en la definición y nos acerca a nuestro objeto de estudio, cita en primer término a Eldersveld afirmando que:

Como dice muy bien Eldersveld, en sí y por sí mismo el partido es un sistema político en miniatura. Tiene una estructura de autoridad... tiene un proceso representativo, un sistema electoral y subprocesos para reclutar dirigentes, definir objetivos y resolver conflictos internos del sistema. Y agrega que “como se ha señalado anteriormente, el partido mismo es – desde dentro – un sistema. Por tanto resulta correcto decir que ahora nos centramos en el partido como sistema cuyas partes son las subunidades del partido¹⁰.

Entonces, los partidos políticos son un sistema organizado alrededor de ciertos objetivos, que en su interior tiene distintas corrientes, tanto de pensamiento, de opinión o de visiones que interactúan entre sí para configurar estrategias con el fin de lograr dicho objetivo y presentarse en elecciones por cargos públicos.

En los países democráticos, el objetivo por el que luchan los partidos políticos, a diferencia de los otros grupos de poder como los sindicatos por ejemplo, es el de tratar de triunfar en la competencia electoral y obtener tantos puestos de elección popular como les sea posible, para que desde ahí se desarrolle su línea política a la sociedad a la que representan y que los elige.

Norberto Bobbio reconoce tres tipos de democracia frente al socialismo: la democracia social, la democracia liberal y la democracia socialista, afirmando que:

La democracia social pretende ser, respecto a la democracia liberal una fase superior en cuanto incluyó en su declaración de derechos los derechos sociales, además de los de libertad; en cambio, con respecto a la democracia socialista sólo pretende ser una primera fase.¹¹

Hoy en día, y sobre todo en el PRD, pareciera ser que el interés particular de cada una de esas corrientes está por encima del interés general del partido.

¹⁰ *Ibíd.* p 96.

¹¹ BOBBIO, Norberto, *Liberalismo y democracia*, Breviarios FCE, México, 1995, p. 94.

Teniendo ahora una definición mínima de lo que es un Partido Político, y ya que hemos referido brevemente a la composición interna de los partidos, y al darnos cuenta de su dinamismo intrínseco, pasaremos a definir las partes que interactúan en su interior.

1.2. Corrientes

Dentro de los partidos políticos, como en cualquier conjunto humano, existe la diversidad de opiniones. Todos los partidos políticos están divididos en diversas fracciones, algunos las niegan, otros las aceptan, pero su existencia es innegable como en cualquier unión humana.

Pero en los partidos de izquierda, se acentúa de manera dramática esa heterogeneidad. Al respecto, Víctor Hugo Martínez afirma que

...de la izquierda y sus configuraciones habrá que decir que el divisionismo es infaltable en ella: uno mira en cualquier lado y siempre aparece dividida. El PRD cumple con ese arraigado deporte del divisionismo¹².

El Partido de la Revolución Democrática, en su interior está dividido en grupos distintos que se identifican claramente. Al reivindicarse como un partido de izquierda y defender los postulados socialistas, el PRD tiene que hacerlo modulando su pluralidad. Eduardo Haro nos dice que de la izquierda, esta pluralidad que siempre existe, es su principal desgracia y virtud¹³.

Tomaremos a cada uno de esos grupos bajo el nombre de fracciones para distinguirlos; tomaremos este concepto, y no el de facción o corriente, basados en la literatura de Giovanni Sartori quién afirma de dicho concepto que:

...no cabe duda de que **fracción** es más neutral y menos comprometida que facción, por lo menos en la medida en la que el primero de los dos términos tiene

¹² MARTÍNEZ González, Víctor Hugo "El PRD y sus corrientes internas" en REVELES Vázquez, Francisco, *Los Partidos Políticos en México*, México, UNAM-Gernika, 2004, p. 361.

¹³ HARO Tecglen, Eduardo, *Ser de izquierdas*, Ed. Temas de Hoy, Madrid 2001. p. 50.

una historia mucho más corta y unos antepasados mucho menos eminentes que el segundo¹⁴.

Así, Sartori elimina el concepto de facción. Aunado a la eliminación del concepto de tendencia, que al ser sólo un conjunto de actitudes y por lo tanto, antecedente de las facciones, quedan descartadas y sólo se observa este concepto, en el análisis del autor, como subunidades difusas dentro de las subunidades que están bien delimitadas y, que como ya dijimos, las enmarcaremos en el concepto de fracciones.

Reforzando la eliminación del concepto “tendencia”, el autor Vicente Fuentes describe la separación entre un partido político y un movimiento (en este caso tendencia), diciendo que un movimiento es sólo una coincidencia de opiniones que suele expresarse en la práctica mediante actos más o menos coordinados de quienes tienen idénticos intereses o que piensan del mismo modo¹⁵.

El concepto de facción también lo retoma Sigmund Neuman¹⁶, planteando como tesis central, la necesidad de los partidos políticos para la organización humana en libertad después de la caída del sistema feudal, llevando al término facción como receptor de resentimientos, por parte de escritores que en este concepto descargan su ira por perder la idea del mundo armónico que no estuviera dividido en partidos políticos.

Los partidos políticos son el reflejo al exterior, de una organización y cohesión de grupos constituidos dentro de una bandera ideológica que conviven entre sí y que, basados en esa interacción entre ellos, configuran la actuación de dicho instituto político en la sociedad.

Para el presente trabajo tenemos como objeto de estudio a las corrientes que se forman en el interior de los partidos políticos, en este caso, dentro del PRD. Para explicar teóricamente a estos movimientos internos de los partidos, tomaremos la

¹⁴ SARTORI, Giovanni, *Op. cit.* p 99.

¹⁵ FUENTES Díaz, Vicente, *Los partidos políticos en México*, México, Porrúa, 1996. p. 10.

¹⁶ Además se refiere a que la relación conceptual de party y faction, usados indiferentemente, estuvo presente en la literatura inglesa hasta principios del siglo XVIII. NEUNAM, Sigmund. *Op. Cit.*, p. 18.

definición del diccionario de política de Norberto Bobbio sobre fracciones que nos dice que

...son grupos que se organizan autónomamente dentro de un partido con el objeto de imponer su propia línea política y adquirir una porción mayor de puestos clave y de “botín” para los propios miembros... Lasswell las define como un grupo perteneciente a un conjunto más vasto que actúa para beneficio de personas particulares o líneas políticas particulares¹⁷.

La importancia de las elecciones en el proceso político-democrático es indiscutible. Al respecto el autor Dieter Nohlen explica que esta importancia de las elecciones deriva de la teoría democrática liberal. Según ésta, la democracia no acaba con la dominación política, pero intenta controlarla mediante la división de poderes, asimismo las elecciones representan el elemento central de participación para la gran mayoría de la población, ya que es el único instrumento de intervención en el proceso político¹⁸.

Hoy en día, en los países en los que se vive bajo el régimen democrático, basado en la competencia electoral de las distintas fuerzas políticas institucionalizadas, que representan a amplias masas de la sociedad y la configuración de todos los grupos internos, se basa en la competencia electoral, tanto en el interior, en competencia por el control del partido entre las fracciones, como al exterior, en competencia por puestos de elección popular con otros partidos.

Dentro de la estructura organizativa de los partidos políticos, los grupos que los conforman son el reflejo de la existencia de distintas posiciones ideológicas y pragmáticas que, al buscar el poder para conseguir sus fines, pueden resultar en la competencia entre ellos para obtener dichos fines, sean estos los puestos de dirigencia partidista o las candidaturas para elecciones.

¹⁷BOBBIO, Norberto y MATEUCCI, *Op. Cit.*, p. 675.

¹⁸ Ver: NOHLEN, Dieter. *Sistemas electorales y partidos políticos*, México, Fondo de Cultura Económica, 1998. p. 14.

Se podría pensar que el objetivo común de cualquier partido político es tener éxito en la competencia electoral, esto, traducido en obtención de poder y cargos públicos. A las fracciones, esta idea común de buscar conquistas electorales por medio del partido que integran debería unirlos en pos de lograr dicho objetivo.

Muchos ejemplos nos dicen que no siempre es así y que la obtención de esos objetivos no es requisito para lograr una cohesión sólida y que, más bien, la lucha constante entre las fracciones hace que la búsqueda del poder sea interior y se descuida la parte exterior; es decir, el poder que buscan las fracciones es, en primera instancia, dominar en el interior del partido, pero ello implica la lucha con las demás fracciones que también lo desean, mientras tanto no se alza la mirada para observar que la verdadera lucha se encuentra afuera, en la disputa con otros partidos.

Esta interacción de las fracciones configura el accionar del PRD. Pero va más allá, esta configuración de fracciones internas es el reflejo de la dinámica con la que dicho instituto político influye en la vida política del país, además, es motivo para que otros partidos puedan descalificarlos.

La organización de cada fracción, sea cual sea su postura, se basa en intereses y objetivos específicos que hacen que cada una de ellas cuente con bases populares, cargos de representación y dirigencias, son estas últimas las que interactúan dentro del partido político.

Las reglas de acción de las corrientes dentro de los partidos políticos, son generalmente rebasadas por esta interacción de los dirigentes de cada una de ellas. Los acuerdos que se tomen de esta forma, y sólo entre estos dirigentes, al margen del resto de los integrantes de la fracción, es lo que llama Ángelo Panebianco *coalición dominante*¹⁹. La alianza de estos dirigentes, quienes concentran los recursos del poder, es evidencia de que existen varios liderazgos actuando dentro de los partidos políticos, además nos ilustran sobre los alcances

¹⁹ PANEBIANCO, Ángelo. *Modelos de Partidos*, Madrid, Alianza Universitaria, 1990, p. 90.

que tienen y que van más allá de la formalidad en los partidos. Esta es la coalición dominante.

1.2.1. Génesis y liderazgos

Cuando hablamos de la existencia de fracciones en el interior de los partidos políticos, estamos hablando de un fenómeno frecuente sobre todo en los de izquierda, pero tenemos que respondernos ¿Cómo surgen dichas fracciones en el interior de los partidos?

Tomaré lo que Ángelo Panebianco, en su texto de Modelos de Partidos introduce: una estructura analítica para explicar los modelos originarios de los partidos, es decir, la manera en la que surgen, lo que llama, precisamente, el modelo originario, dentro de lo cual afirma que los partidos nacen por a) penetración territorial ó b) difusión territorial; condicionados por alguna institución externa patrocinadora o marcados por una dinámica carismática.

Con esta estructura de estudio, el modelo de Panebianco lleva el análisis de los partidos políticos al momento mismo de su origen, en donde se encuentra explicación a sus características relacionadas, directamente con las condiciones racionales de su florecimiento en el ámbito colectivo con el que surgió y la forma en que fue creciendo.

Tomaremos para el análisis el primero de los términos que maneja, es decir el de difusión territorial, por ser el que mejor se acopla para nuestra explicación del origen del partido político en cuestión, expondré porqué.

La difusión territorial, consiste en la explicación de cómo la organización partidaria, previamente formada, se expandió.

Hablamos de la difusión territorial, cuando la expansión de un partido político se da basado en la suma de afinidades en distintos territorios, sin dejar de lado la particularidad organizativa de cada una de esas agrupaciones que se suman al

nuevo proyecto; es así que las características de los organismos que se integran, hacen relucir las afinidades y diferencias con los demás organismos dentro de un partido político, con los cuales se tiene que aprender a vivir, dando como resultado partidos con institucionalización débil y con un grado de fraccionalismo mayor.

En cambio, hablamos de penetración territorial, cuando el organismo o partido político se expande a otros territorios y capta a otras personas o grupos de modo homogéneo, bajo el mismo modelo de organización de estructura centralizada, es decir, más apegado a la unificación, más homogénea y por tanto menos propensa al divisionismo y fraccionalismo, dirigida por los designios tomados por las bases centrales de dicha organización.

Así, Panebianco designa como desarrollo de partidos políticos “por difusión territorial”, a un partido que surge con las características arriba descritas, es decir, con la suma de afinidades alrededor de un proyecto que ya está formado y al que se anexan grupos difusos y que no pierden sus características, afirmando en este caso que estos partidos originados por difusión territorial son quienes: “tienen mayores probabilidades de desembocar en una organización con estructuras descentralizadas y semiautónomas y en una coalición dominante dividida, surcada por continuos conflictos por el liderazgo”²⁰.

Es decir, para Panebianco, cuando un partido nace por la llamada difusión territorial, es mayormente propenso a estar dividido, sin embargo, y apegándonos a nuestro objeto de estudio, el mismo autor refiere que: “...cuando los orígenes de los partidos se deben a la fusión de partidos o de grupos previos, puede darse el caso de cierta continuidad de su organización o de identidad dentro de la nueva formación”²¹.

El caso del PRD es claro que nace de grupos previos, principalmente de una escisión del Partido Revolucionario Institucional y de distintas formaciones de

²⁰ *Ibid.*, p. 112.

²¹ LÓPEZ Nieto, Lourdes y WALLER, Michael (Coordinadores), *Política Fraccional y Democratización*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 2002, p. 28.

izquierda, desde la partidaria hasta la clandestina, organizaciones sociales, civiles, grupos y organizaciones urbanas, campesinas²², obreras y de diversas índoles que se aglutinaron en el Frente Democrático Nacional en 1988, el cual es el antecedente directo del que después se llamaría Partido de la Revolución Democrática.

Cada una de estas organizaciones que se adhirieron al nuevo partido fueron respetadas en sus características desde un principio; podíamos encontrar desde antiguos miembros destacados del partido oficial, hasta guerrilleros que habían estado mucho tiempo en la clandestinidad, todos defendiendo el mismo proyecto, sin embargo, ninguna organización se homogeneizó con sus contrapartes y, por el contrario, pasadas las elecciones de 1988 y la formación del PRD, vinieron de inmediato las luchas por los cargos dentro y fuera del partido, lo cual acrecentó las diferencias entre todas las fracciones que desde un principio se hallaban unidas a pesar de no ser homogéneas.

Siguiendo la lógica de Ángelo Panebianco, el origen del PRD viene de la fusión de grupos previos a la nueva formación; dichos grupos, en su mayoría, le dieron continuidad a su organización dentro del PRD aglutinándose en distintas corrientes, lo cual, según dicho autor, hace que la nueva organización se base en estructuras descentralizadas, semiautónomas y, lo más importante para nuestro caso, una coalición dominante dividida, surcada por continuos conflictos por el liderazgo, que se traduce, en el caso que estudiamos, en divisiones entre las distintas fracciones del PRD.

1.2.2. Estructura y espacios de poder

²² Al respecto, Otto Granados escribe que “la historia de las organizaciones campesinas mexicanas, ha estado siempre vinculada política y económicamente al estado”, de ahí la relevancia de su movilización y adhesión al Frente Democrático Nacional de organizaciones como la Coalición Obrera, Campesina y Estudiantil del Istmo (COCEI) y la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesinos. Ver: GRANADOS, Otto, *Las organizaciones campesinas*, ediciones Océano, México, 1983, p. 65.

Resulta trascendental para el análisis de nuestro tema, que se busque una explicación teórica acerca de la anatomía de los partidos por dentro. Tomaremos una vez más a Sartori para dar un acercamiento a la configuración interna de las fracciones, a través de la tipología que este autor propone para indagar en sus características principales, mencionando 4 dimensiones (por el momento) para ahondar en el tema de los subpartidos o fracciones.

La primera dimensión es la organizativa que, como su nombre lo indica, consiste en responder la interrogante de ¿qué tan organizadas están las fracciones?, que en algunos casos pueden ser aún más organizadas que el propio partido, es decir, algunas fracciones cuentan con su propia estructura que, por ejemplo, permite la búsqueda de financiamiento para ellas, más no para el partido; así, al estar una fracción organizada para conseguir sus fines, tiende a contagiar al resto de las subdivisiones del partido; al estar organizada, el resto de fracciones se verán en la necesidad de organizarse igualmente para poder competir, es decir que el nivel de organización puede contagiar al resto aunque esto no es una regla generalizada. Por lo anterior, la dimensión de organización es la primera que se debe analizar para acercarnos a la configuración de las fracciones.

La Segunda dimensión es la de motivaciones y tiene por objeto responder a la interrogante de ¿Qué es lo que motiva la creación de fracciones? En este punto, y apoyado básicamente en los estudios previos e David Hume²³, Sartori nos habla de la existencia de

- a) Fracciones por interés, que son aquellas que buscan la utilidad, facilidad, oportunismo y comodidad, que buscan compensaciones inmediatas y tangibles, estas, a su vez, se subdividen en fracciones por poder descaradas (que tienen como motivación principal la búsqueda del poder por el poder en sí mismo), y las fracciones por despojo (encuentran su

²³Para Hume, los partidos o las facciones subvierten el gobierno, hacen impotentes las leyes y suscitan la más fiera animosidad entre los hombres de una misma nación, que por el contrario debieran prestarse asistencia y protección mutuas. Ver: CÁRDENAS Gracia, Jaime Fernando. *Partidos políticos y democracia*, México, Instituto Federal Electoral, 2001.

motivación principalmente en la obtención pequeños pagos marginales y no el poder en sí mismo) y

- b) Fracciones por principio que son aquellas que se motivan por el interés de difundir y promover sus ideas, también hay aquí una subdivisión (aunque no siempre necesaria), entre los grupos ideológicos y los grupos de ideas (o de opinión), que si bien, ambos encuentran su principal estímulo en la promoción de ideas, los grupos de opinión no son necesariamente ideológicos.

La dimensión número tres del modelo de Sartori es la dimensión ideológica, la cual nos habla, precisamente de la posición ideológica que puede ir desde el extremo del pragmatismo absoluto hasta el fanatismo ideológico y en el que hay que poner énfasis en que no es igual, como lo advierte Sartori, a la dimensión motivacional ya que aquella encuentra vida del desinterés al egoísmo, esta tercera dimensión va de la ideología al pragmatismo.

Por último, la dimensión izquierda-derecha, la cual es la que detecta de manera mucho más fácil las masas en general e incluso las elites, ya que así se reconoce a los partidos y se distinguen uno de otro.

A los partidos, como a las fracciones, se les puede señalar tanto de derechistas, centristas o izquierdistas dentro de un imaginario colectivo ya hecho, lo que Thomas Luckman y Peter Berger definen como construcción social de la realidad²⁴, lo cual facilita el trabajo. Sin embargo es esta dimensión explicativa en la que menos confía Sartori, aunque no por ello no se le tomara importancia y por el contrario, más adelante se ahondara en este tema.

Existen, en el modelo de Sartori, dos dimensiones más a las cuales hace referencia para la descripción de la tipología de los Partidos Políticos:

²⁴Afirmando que la realidad se construye socialmente, a través de procesos de institucionalización de los actos sociales, así como el lenguaje y la interacción. Ver: LUCKMANN, Thomas; Berger, Peter. *La construcción social de la realidad*. 1986, Buenos Aires: Ed Amorrortu.

La primera de ellas es el ámbito de la composición de las fracciones, la cual puede ser personalista; de coalición o mitad y mitad.

La segunda de ellas es el estudio del papel y la interpretación de sus papeles, que tienen las fracciones la cual puede ser de política, de apoyo, de veto, fluido u otros.

Serán estos 6 puntos los que trataremos en el estudio del PRD y sus corrientes ya que, como afirma el propio autor, el riesgo de agregar más categorías a este estudio, en el que evidentemente encontrarían cabida completa, tendría su comprobación en la lógica más que en la información compilada.

1.2.3. Conflicto y consenso

El autor Calo Iglesias en su libro “Educar para la paz desde el conflicto”²⁵, nos ofrece una explicación amplia sobre el conflicto en general, tomando especial atención en el conflicto de índole social, que es el caso que tratamos en esta tesis.

El conflicto social lo describe en sus partes, como una estructura dinámica, pero partiendo de la premisa de que para regular pacíficamente un conflicto, es necesario partir de su comprensión profunda.

Más aún, cuando los conflictos son sociales, toman características especiales de evolución: comienzan, evolucionan y terminan. Siempre hay una chispa, afirma el autor, que enciende el conflicto, en donde comienzan las tensiones entre las partes²⁶.

En el origen, el conflicto social puede tomar dos rumbos: por un lado, en poco tiempo pueden terminar los malos entendidos y las tensiones, entonces el conflicto no va más; la otra posibilidad es que se vayan acumulando, afirma el autor, cada vez más rencores e inconformidades que acrecientan el alcance del conflicto

²⁵ IGLESIAS Díaz, Calo, *Educar para la paz desde el conflicto*, Ed. Toxo Outoros, La Coruña, España.

²⁶ Es cuando comienza a rodar una bola de nieve, que conforme crece el conflicto, se va haciendo más grande, cuando la bola de nieve se deshace, deja de rodar, entonces el conflicto no va más.

(hace una analogía con una bola de nieve en una montaña, cuando el conflicto no va más, la bola se deshace; cuando la bola acumula más y más, rencores, divergencias y desacuerdos, crece mucho más dicha bola de nieve y las posibilidades de detenerla y deshacerla se reducen considerablemente).

El autor hace una tipología de los orígenes del conflicto, explicando que puede surgir cuando las partes sociales relacionadas:

- Persiguen y buscan metas opuestas;
- Tienen necesidades diversas o intereses divergentes;
- Afirman valores antagónicos;
- Tienen desiguales niveles de poder.

Pero hay que distinguir con claridad el proceso que está viviendo el conflicto social para desentrañarlo, para ello hay que distinguir

- A las personas implicadas, que pueden ser de los órdenes sumiso/huidas, asertivos o violentos.
- El proceso de sus relaciones conflictivas, el cual tiende a la complicación y al deterioro de las relaciones por diversos factores como la personalización del conflicto, la creación de enemigos, la falta de comprensión, la búsqueda de aliados y la cerrazón.
- La raíz o meollo del conflicto, ya que en su búsqueda podemos encontrar que el espíritu del conflicto puede ser genuino o innecesario (cuando hay mala comunicación, estereotipos y/o incomprensiones del proceso).

Bajo este esquema analítico del Autor Calo Iglesias, tenemos un acercamiento a la metodología para comprender los conflictos sociales. Además, la explicación del conflicto en sí mismo no termina con la mera descripción teórica. Es propósito de

este trabajo de investigación, aportar una idea para la solución de estos conflictos, de tal manera que no baste señalar y relatar los conflictos, sino que el estudio de ellos aclare la metodología de las posibles salidas a los problemas planteados de nuestro objeto de estudio.

Al pensar en las posibles soluciones de los conflictos, nos tenemos que remitir a un concepto básico de la calidad humana, más, de la sociedad democrática basada en el contraste de la ideología y las opiniones encontradas, es el concepto de “consenso”.

Más allá de su significado simple como “un acuerdo producido por el consentimiento entre todos los miembros de un grupo o entre varios grupos”²⁷, tomaremos el término, al igual que lo hace Sartori²⁸, como un problema en sí mismo.

El autor nos plantea la necesidad de tres niveles analíticos del consenso en las sociedades democráticas, partiendo del entendimiento de consenso como el hecho de compartir, que de cierta forma obliga.

El primero es el consenso básico, como condición facilitadora de la cultura democrática, en la que la sociedad comparte valores y sistemas de creencias de manera homogénea.

El segundo es el consenso a nivel de régimen o procedimental, y se refiere a la premisa de ¿cómo deben resolverse los conflictos?, buscando la manera de establecer reglas del juego que garanticen la estabilidad y en las que se expresen los procedimientos que regulan el ejercicio del poder; estas reglas, de no ser acatadas desatan conflictos que sólo terminan cuando una de las partes logra establecer normas que den solución del conflicto, y esta norma es necesaria y el comienzo de la democracia.

²⁷ Proveniente del latín consensus, ver: Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. <http://lema.rae.es/drae/?val=consenso>

²⁸ SARTORI, Giovanni. *Teoría de la democracia*, Tomo I, Alianza Editorial, México 1996, p.121-126.

El tercero es el nivel de acción política y los gobiernos, y parte de la aceptación del consenso como disenso, en que se explica que la oposición y el disenso surgen como elementos característicos de la democracia, es decir, que en el contexto democrático, la protesta ante el gobierno es en realidad, protesta en contra de quienes gobiernan y no contra la forma de gobierno.

Es bajo estos esquemas analíticos que se tomaran las referencias para explicar el conflicto en si mismo y, en el último Capítulo de esta tesis, brindar una propuesta de resolución de dicho conflicto social, y que finalmente encause la energía a otros asuntos mas trascendentes en la vida social del país.

1.2.4. Izquierda y Derecha

El concepto izquierda en sentido político surge durante la revolución francesa, en dónde la asamblea constituyente se divide claramente en tres grupos; quienes se sientan a la izquierda del recinto eran los jacobinos²⁹, que venían del club de Breton, los cuales tenían un concepción social más inclinada a la justicia y la igualdad, en la que se trataba de proteger a las clases más desprotegidas; al sentarse a la izquierda en la asamblea, a los jacobinos se les empezó a conocer cómo los de izquierda, de ahí en adelante la concepción de todas las corrientes políticas que se apegan a este tipo de pensamiento social son las que conocemos como izquierdas.

A la derecha del recinto se ubicaban los Girondinos, que abogaban por el restablecimiento del orden monárquico al frente del gobierno, diametralmente opuestos a los jacobinos, sentados a la derecha; y en el centro se encontraba el grupo conocido como el llano, que se movían oscilantes entre ambas visiones políticas.

²⁹Duverger afirma que se ha olvidado el club Breton, antecedente de los jacobinos, que se unían en el constituyente francés de 1789 para debatir temas nacionales y después fueron, afirma, un grupo ideológico, pero ¿quién no conoce a los jacobinos? Que toman esté nombre de las burlas que les hacían sus oponentes por que se habían instalado en un convento de dominicos en París. Ver: DUVERGER, Maurice. *Los partidos políticos*. México, Fondo de Cultura Económica, 1988, p. 17.

De ahí el surgimiento simple y aceptado de los conceptos de izquierda o derecha que hoy en día existe, sin mayor explicación, en el ideario colectivo, en la realidad social³⁰. Es decir, sin ahondar en el origen histórico de las concepciones, en la sociedad se entiende que la izquierda en el presente tiene posiciones progresistas que buscan el cambio social, la igualdad, equidad; en contraparte, la concepción de derecha es la que busca mantener el estado social de cosas inmutable, y pugna por la libertad con pocos límites, es decir, mantener el status quo.

Sin embargo, acertadamente Octavio Rodríguez Araujo apunta que:

Aunque en general todos entendemos que un conservador es de derecha y un progresista es de izquierda, cualquier intento de definición del conservadurismo y del progresismo tendría que referirse, más que a una persona, partido o clase social, a momentos históricos y a realidades concretas de un país, de una región, de una entidad específica en un contexto más amplio, en la historia misma o por comparación con otros similares³¹.

Para profundizar en este tema, el politólogo Seymour Martín Lipset nos ejemplifica lo anterior en países de Europa, al preguntarse ¿Quiénes son los conservadores que defienden la autoridad tradicional y los intereses de los privilegiados, en países como Rusia o Ucrania hoy en día? Son los ex comunistas de los estratos más altos, quienes defienden el *status quo* mientras siguen siendo estatistas y mantienen sus vínculos con los sindicatos y otras organizaciones de masas³².

Hay que ser sumamente cuidadosos en pretender estudiar la izquierda o la derecha ya que lo que alguna vez, en un contexto diferente, defendió la derecha, hoy puede ser defendido por la izquierda o viceversa.

El decir izquierda o derecha no implica que cada una de ellas tenga contenidos inmutables, únicos y fijos durante la historia. Una vez aclarado el punto pasemos a nuestro objeto de estudio que es el PRD en el México de hoy.

³⁰LUCKMANN, Thomas; Berger, Peter. *La construcción social de la realidad*. 1986, Buenos Aires: Ed Amorrortu.

³¹RODRÍGUEZ Araujo, Octavio. *Derechas y ultraderechas en el mundo*. Ed. Siglo XXI, México 2004, p. 14.

³²LIPSET Martin, Seymour. *La necesidad de los partidos políticos*, en Letras Libres. Febrero 2010.

CAPÍTULO 2

Las dos principales fracciones en 2008

En la actualidad hablamos de la izquierda para identificar la ideología con la que actúa el PRD y por ende, todas las corrientes que lo integran, pero ¿cuáles son estas posiciones de izquierda en el contexto mexicano?

En la declaración de principios del PRD se plasma la reivindicación de los principios y derechos que defendía la moral socialista: justicia, igualdad, libertad, dignidad etc.

Pero no existe una izquierda, existen muchas izquierdas, tal como lo expresa José Woldenberg:

La izquierda en México se expresa en múltiples formas... y esas manifestaciones tienen en común la búsqueda de la igualdad o la equidad social (no solo en la ley, sino de facto). Esta definición general cobija sensibilidades y programas, formas de acción e idearios múltiples y variados. Cuando uno se acerca a ese mundo multicolor, complejo y contradictorio que genéricamente conocemos como izquierda, aparece que no existe una, sino muchas izquierdas³³.

Reafirmamos la idea de la heterogeneidad dentro de la ideología de izquierda, sin embargo, sintéticamente, la división más clara la hace el mismo autor entre: La izquierda democrática y la autoritaria, afirmando que

- a) La izquierda democrática es la que absorbe el compromiso con un régimen democrático como método para realizar política, y que basado en esos valores democráticos, reconoce la existencia de la diversidad de opiniones, conjugando los ideales de equidad y de libertad, haciendo así posible la

³³WOLDENBERG Karakowsky, José. "La izquierda mexicana en su laberinto" en BARTRA, Roger, *Izquierda, democracia y crisis política en México*, Nuevo Horizonte Editores, México 2007 p. 25-38.

convivencia con otras corrientes ideológicas a quienes no asume como enemigo sino como iguales

Esta idea contrasta con la concepción que ofrece el autor sobre

- b) La izquierda autoritaria, la cual, al contrario de la izquierda democrática, desprecia la convivencia bajo el ideal democrático con otras corrientes de ideología distinta, concibiendo a estas como formas de dominación de clase y conceptualizando a sus adversarios como enemigos a los que irremediablemente se tiene que erradicar.

Se aprecia con lo anterior la complejidad que implica el estudio de las ideologías, en este caso, de la ideología de izquierda, debido a su heterogeneidad y los cambios constantes a lo largo de la historia, respondiendo al contexto en el que se encuentre y el contenido ideológico con que se maneja en ese momento histórico determinado. En México, a decir de Othón Quiróz³⁴, la Izquierda se reconstruyó y creció a raíz del movimiento estudiantil de 1968, y su estudio es ampliamente complejo en el contexto nacional.

A pesar de dicha complejidad, la ideología de izquierda en nuestro país ha sido objeto de estudios por diversos autores desde distintos puntos de vista (Víctor Hugo Martínez, Massimo Modonessi, Francisco Reveles, Roger Bartra, etcétera³⁵,) debido a su importancia para la vida política de nuestro entorno, por lo cual, y a efecto de recurrir a disertaciones ya realizadas, el estudio de la izquierda

³⁴QUIROZ Trejo, Othón "El corporativismo sindical, la izquierda y el fin del régimen" en ANGUIANO, Arturo (coordinador). *Después del 2 de julio ¿Dónde quedó la transición?*, México, UAM Xochimilco, 2001. p. 102.

³⁵ MASSIMO Modonesi, *La crisis histórica de la izquierda socialista mexicana*, México, Ed. Juan Pablos-UACM, 2003; BARTRA, Roger, *Izquierda, democracia y crisis política en México*, Nuevo Horizonte Editores, México 2007; MARTÍNEZ González, Víctor Hugo. *Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del partido de la revolución democrática (PRD) 1989-2004*, México, Centro de Estudios Políticos y Sociales de Monterrey, A. C., Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Ed. Plaza y Valdés, 2005; REVELES, Vázquez Francisco, Cortez Salinas Josafat, López Perdomo, Arturo (coordinadores). *Fuentes para el estudio del sistema político, las elecciones y los partidos en México*, México, UNAM-Gernika, 2009.

en México lo limitaré a la izquierda democrática y, más aún, al origen de las dos corrientes que son nuestro objeto de estudio. Cada una merecerá tratado especial en su momento.

3.1 Programas

Cuando hablamos de izquierda dentro del contexto político, estamos dando por hecho que existen contraposiciones, y al existir la izquierda habrá, por consecuencia, la posición de derecha.

Nuestro objeto de estudio es el PRD; este partido, que se reivindica a sí mismo como partido de izquierda en México, plasma en su declaración de principios su ideología:

Los principios morales de la izquierda siguen siendo los que hoy reivindican... principios de inspiración socialista: justicia e igualdad social, libertades reales, dignidad humana, solidaridad y la consideración del hombre como fin y no como simple mercancía³⁶.

Estos principios de justicia son los que históricamente ha perseguido ésta ideología, Eduardo Haro nos refiere que el izquierdismo es una enfermedad infantil del comunismo³⁷.

Para que una fracción política pueda actuar dentro del PRD, por necesidad imperiosa, tendría que defender las posiciones que se marcan en los estatutos, en su declaración de principios y en todos los documentos oficiales en que se plasme la ideología partidaria.

En el caso del PRD, los principios de inspiración socialista tendrían que ser defendidos por parte de todas y cada una de las corrientes que lo configuran. Es decir, a pesar de que estas corrientes no sean el mejor ejemplo de compañerismo, en lo fundamental defienden el mismo proyecto político, en este

³⁶ *Ibíd.* p. 412.

³⁷ HARO Tecglen, *Op. Cit.*, p. 15.

caso Izquierda Unida y Nueva Izquierda, aun con sus diferencias, no podrían estar alejados de la defensa de la igualdad, libertad, dignidad y justicia que se plantea el PRD como fundamento de su accionar.

Cada corriente dentro del PRD configura una táctica a seguir, marca sus principios y su ideología, la cual no puede ser distinta a la del partido, sin embargo, las diferencias que encontramos son estratégicas.

Cada una de las corrientes existentes en el partido, planea el camino a seguir para conseguir sus fines y llevar al gobierno su ideología, es decir, debe de regir dentro de las corrientes, la defensa de los mismos ideales, el camino para lograrlo plantea las principales diferencias entre unas y otras.

Pero no hay que satanizar a las fracciones, ya que no sólo sirven para estar divididas, sino, aunque suene paradójico, tienen la posibilidad de crear cohesión mediante esas divisiones, ya que el reparto del poder hace que el apego al partido sea mayor, tal idea la plantea Víctor Hugo Martínez:

El PRD, al formalizar en el plano estatutario la existencia de corrientes, daría un paso a favor de la cohesión. Éstas, instadas a organizarse y participar del reparto del poder, tendrían incentivos para refrendar su pertenencia al partido... el reconocimiento formal de sus grupos ofrece en apariencia una estructura más democrática y horizontal que el centralismo o imposición que presentan otros partidos... no obstante, se convierte en un defecto al exteriorizar la imagen del PRD como víctima de sus propias decisiones³⁸.

En el segundo capítulo, estudiaremos cada una de las propuestas ideológicas de las fracciones que estamos analizando, para buscar y profundizar en sus diferencias y, en su caso, dar una alternativa de solución a los conflictos creados por esas discrepancias. Lo haremos basados en el análisis de la actuación de cada una de ellas, enmarcadas o no dentro de los principios que enarbolan tanto el partido como cada una de las fracciones a estudiar.

³⁸ MARTÍNEZ González, Víctor Hugo "El PRD y sus corrientes internas" en Reveles Vázquez, Francisco, *Los Partidos Políticos en México*, México, UNAM-Gernika, 2004.p. 383.

Resulta complicado hacer un mapa de las fracciones en el interior del Partido de la Revolución Democrática, ello debido al dinamismo con que se mueven, la existencia de otras locales, el abandono o restructuración de otras; por ello, el objetivo no es realizar una descripción histórica de las mismas, sino de acotarnos al año 2008 y ver la dinámica del partido y sus fracciones durante este año específico.

3.2 Antecedentes formativos

Dentro del PRD, el derecho a agruparse en un primer momento se dio de manera lógica, ya que la existencia de grupos previos, de heterogeneidad y diversidad no suponía, per se, una existencia fraterna dentro del nuevo instituto político; así, era necesario estipular la existencia de grupos distintos dentro de una misma ideología y dentro de un mismo partido, pero los vicios provocaron la degeneración de ese ideal unificador de fracciones, en una federación de grupos clientelares. Al respecto Paulina Fernández explica que:

Se pasó en muy poco tiempo a la desnaturalización del derecho a “agruparse con otros miembros del partido” sin suplantar a los órganos del mismo y a la tergiversación de la “representación proporcional en la integración de los Congresos, Consejos y Comités Ejecutivos en todos los ámbitos”, dando lugar a la construcción de facciones corporativas y clientelares que ejercen internamente el control de los militantes, que exigen su correspondiente cuota de poder, y que con ello determinan en gran medida la vida y el rumbo del partido³⁹.

Expone la misma autora⁴⁰ que, los integrantes de este partido, primero son miembros de una corriente antes que miembros del PRD; es decir, se asumen como integrantes de alguna de las fracciones y no, en un primer momento, del PRD; asimismo, no se tiene la estipulación de que los afiliados participen de manera regular en la vida interna del partido fuera de las elecciones, quedando

³⁹ FERNANDEZ Christlieb, Paulina, “México 2004: el PRD y los principios de un partido de izquierda” en REVELES Vázquez, Francisco, *Los Partidos Políticos en México*, México, UNAM-Gernika, 2004, p. 414.

⁴⁰ *Ibíd.* p. 425.

así, afirma la autora, los rasgos de continuidad innegables entre el PRD y el PRI, dejando la dinámica de la vida interna en manos de los políticos profesionales del poder, los caudillos.

Cuando los ciudadanos, simpatizantes y afiliados a esas instituciones políticas se organizan de manera independiente a los líderes, el poder de dichos liderazgos se ve amenazado. Es así que, con el tiempo, surgieron las fracciones dentro del PRD como el mayor problema dentro del partido.

3.3 Origen de las corrientes del PRD

El Partido de la Revolución Democrática, junto con el Partido del Trabajo y Convergencia, en el 2006, año de votaciones federales para presidente de la república, se posicionó así como la segunda fuerza política del país; obtuvo el aval de casi 15 millones de mexicanos que decidieron otorgarle el beneficio en el cual se basa y es columna vertebral de la democracia: el voto⁴¹,

En 2010 el PRD pasó a ser la tercera fuerza electoral en el país perdiendo gubernaturas, haciendo alianzas con partidos diametralmente opuestos, recurriendo a viejos caciques priistas como candidatos, es decir, perdiendo identidad de movimiento social del cual se originó.

El Partido de la Revolución Democrática realizó su primer congreso en diciembre de 1990 en el cual elabora estatutos que marcan su definición como partido. En dichos estatutos Víctor Hugo Martínez destaca 4 aspectos importantes:⁴²

- 1) La autodefinición como el Partido de la Revolución Mexicana en sus objetivos populares,

⁴¹ Sartori define brevemente la democracia como una "poliarquía electiva" en donde elección es únicamente el acto y el hecho de votar. Ver: SARTORI, Giovanni, *¿Qué es la democracia?* Ed. Nueva Imagen, México 1997, p. 111.

⁴² MARTÍNEZ GONZALEZ, Víctor Hugo "El PRD y sus corrientes internas" en REVELES Vázquez, Francisco, *Los Partidos Políticos en México*, México, UNAM-Gernika, 2004, p. 370.

- 2) Su erección como partido-movimiento con el propósito de reorganizar la sociedad,
- 3) La existencia pasajera de corrientes (aunque sin especificar su peso específico en la conformación de los órganos directivos del partido),
- 4) El carácter carismático de Cuauhtémoc Cárdenas.

Esto demuestra que hubo un equilibrio, liderado por Cárdenas, entre las fracciones al comenzar la formalización del partido político, sin embargo, las fuerzas internas o fracciones estaban presentes y reconocidas aunque con un carácter provisional.

La regulación del líder carismático logró el trabajo de unificar a su alrededor a grupos opuestos dentro del propio partido, que de otra forma se hubiera roto debido a las distintas opiniones formadas en base a la heterogeneidad interna, la cual iba desde un lado con los expertos en política partidaria que habían salido del PRI (izquierda política), o del lado inverso en que se encontraban posturas radicalmente opuestas que preponderaban la lucha y movilización social como forma de acción (izquierda extraparlamentaria o social).

Pasando su primer congreso en 1990, dos años después, en 1992, ya eran perfectamente identificables 7 fracciones en el interior del partido:

1. La disidencia del PRI conformada en la corriente democrática con Cárdenas y Muñoz Ledo;
2. Comunistas del ex Partido Mexicano Socialista;
3. La corriente revolucionaria con integrantes del ex Partido Mexicano de los Trabajadores;
4. La corriente Izquierda Democrática liderada por integrantes del ex Partido de la Revolución Socialista,
5. La llamada TRISECTA que era la integración de varios grupos de izquierda social;
6. La Corriente por la Reforma Democrática con miembros del ex Partido

Revolucionario de los Trabajadores;

7. Y los integrantes del ex Partido Socialista de los Trabajadores encabezados por Jesús Ortega.

Todos ellos buscando exponer su ideología de izquierda dentro del partido. Es así como se estaba formando la historia de las corrientes dentro del PRD en sus primeros años de existencia.

Al llegar las posiciones dentro de la estructura partidista, y la postulación para puestos de poder, se comenzó a dar la lucha interna por ocupar dichas posiciones, es aquí un punto primordial en el que se comenzó a ver a las contrapartes, si no como enemigas, si como contrincantes, cada personaje buscaba arrojarse en un grupo que pudiera brindarle garantías a sus aspiraciones, y en ese sentido, debía derrotar a los otros. Así, a decir de Paulina Fernández,

el presente del PRD es el resultado de una historia de diferentes organizaciones e individuos que se fueron sumando en un partido que, a la vez que cambiaba de nombre, iba perdiendo su identidad de izquierda, primero, y después, en la medida en que se iba acercando a posiciones de poder, iba renunciando a su papel de oposición.⁴³

La autora nos habla de la cadena de partidos de izquierda a partir de la reforma electoral de 1977, desde el PCM, hasta el PRD, que han tomado posiciones en contra de la participación real político electoral de la sociedad mexicana, esto es reflejo del alejamiento de la sociedad civil al tiempo que la sustituyen ante y en el poder, por ello no es casualidad que los dirigentes partidistas le den privilegio a las reformas que favorecen la democracia participativa formal, por encima de la posibilidad del ejercicio de la democracia directa por parte de los ciudadanos⁴⁴.

⁴³FERNÁNDEZ Christlieb, Paulina. "Desde el pasado del PRD, por las reformas electorales" en ANGUIANO, Arturo (coordinador). *Después del 2 de julio ¿Dónde quedó la transición?*, México, UAM Xochimilco, 2001.p. 177.

⁴⁴Ibíd., p. 203.

3.4 Las dos principales corrientes en 2008.

Nuestro objetivo en estas líneas es entender el conflicto que existe en el interior del PRD, tanto en el ámbito político como en el ámbito social, entre dos de sus corrientes: Nueva Izquierda e Izquierda Unida. Pero antes de entrar en sus diferencias se debe analizar el origen de cada una de ellas.

El tema de las divisiones no es nuevo, en el PRD, como ya lo hemos dicho en general de las izquierdas en el mundo, encontramos en los conflictos continuos un modo de vida partidista que habla de las diferencias entre las fracciones que integran al partido y que, debido a la magnitud de acusaciones, parecieran ser enfrentamientos entre verdaderos antagónicos políticos, lo cual, en el año 2008, llevó al PRD a un riesgo de ruptura como jamás se había tenido en la vida de dicho instituto político.

El enfrentamiento principal se dio entre las fracciones de Izquierda Unida y Nueva Izquierda; ambas corrientes aglutinan a sus simpatizantes y dirigentes que interactúa entre ellos por la obtención de sus fines, sin embargo, ambos, como ya lo dijimos antes, deben de respetar y defender los principios que le dieron origen al PRD y que reivindican principios socialistas, los cuales están contenidos en sus documentos básicos.

Ambas corrientes, aun con sus diferencias, deben encontrar puntos de acuerdo que los lleven a luchar juntos por instaurar el modelo de gobierno de izquierda que defiende el PRD, para evitar estas encrucijadas que ponen en peligro la representatividad de ese partido.

Sin embargo, las diferencias fueron tan grandes y las acusaciones tan graves durante 2008 que, aún con sus puntos de convergencia partidaria, se respiraba un aire de ruptura total y definitiva entre los dos liderazgos más importantes dentro del partido, Jesús Ortega y Alejandro Encinas.

Parecería ser que uno de los grupos en los que se ha dividido el PRD no contemplaba para nada la posibilidad de entablar negociación con el gobierno

federal y a seguir desconociendo al Felipe Calderón como presidente de la república durante su mandato; del otro lado, había un grupo que parecía superar la derrota y el supuesto fraude de las elecciones presidenciales en 2006 en contra de López Obrador y, al concebirse como una izquierda moderna, no negaba la posibilidad de entablar negociaciones e incluso alianzas con partidos diametralmente opuestos como el PAN o el PRI, en ese sentido, este grupo es el que contiene a la mayoría de los integrantes del partido que ya habían reconocido la legitimidad del gobierno de Felipe Calderón, lo cual parece ser el punto central de separación entre ambos grupos.

A continuación se analizará el origen de cada una de las corrientes que representaban estos candidatos, para, en el siguiente capítulo, profundizar aún más en el desenvolvimiento de cada una dentro del partido y de sus estructuras y actuaciones sobre temas fundamentales para el país, basados en la tipología de las fracciones de las que hace referencia Giovanni Sartori.

En el primer capítulo se exponen algunas de las principales ideas, enfoques y estudios, que le dan sustento a la teoría de los partidos políticos y a la teoría de las fracciones; así mismo, se aclaran los conceptos que se manejan en el presente estudio; ahora toca enmarcar a cada una de las fracciones dentro de la tipología de Sartori, la cual, también desarrollamos brevemente en el capítulo uno. Esto lo haremos con el fin de acercarnos analíticamente a la anatomía y el actuar detrás de cada una de ellas.

Recordemos que en el primer capítulo hablamos sobre el modelo originario de Ángelo Panebianco, el cual basa el análisis de los partidos políticos, conformación, sus cúpulas (que forman coalición dominante) y acciones, que encuentran su explicación en el momento histórico en el que se originaron y el contexto que rodeó ese surgimiento.

Su origen, es en donde se encuentra explicación a sus características, que están relacionadas directamente con las condiciones racionales de su nacimiento y expansión. Pero ahora nos compete describir la anatomía de esas fracciones para

saber qué tipo de organización estamos analizando, para tal fin estudiaremos la estructura, motivación, actitud, posición, composición y papel de cada una de ellas.

Empezaremos por retomar la tipología de Sartori para estudiar la anatomía de los partidos políticos; tomaremos Izquierda Unida y Nueva Izquierda por los motivos antes expuestos, en cuanto a su relevancia en el conflicto que nos atañe que es el de renovación del Comité Ejecutivo Nacional en 2008. Además tomamos solamente estas dos ya que, estas fracciones se encuentran integradas por la mayoría de los simpatizantes del PRD, al menos durante el 2008.

Es precisamente en este año, 2008 al que vamos a enmarcar nuestro estudio, ya que fue el año de las elecciones por la renovación interna y que desencadenó una serie de diferencias entre las principales fuerzas en el interior del partido.

Giovanni Sartori nos marca, antes de entrar a la tipología interna, que los partidos políticos están conformados por constelaciones de grupos rivales formadas por los individuos que lo integran.

Las divisiones existen dentro de cualquier partido político, sin embargo, el grado de fraccionalización depende del comportamiento de esas fracciones.

Para saberlo, Sartori nos plantea que si un partido está compuesto de fracciones puras, sus divisiones serán muy evidentes; en cambio, si el partido está compuesto sólo de tendencias, las divisiones tendrán muy poca visibilidad.

En el PRD, la visibilidad de las fracciones que lo componen es muy evidente. Cada una tiene congresos, estructura, recursos, base social, dirigencias, posicionamiento respecto a ciertos temas, que hacen de su accionar, la vida diaria del Partido de la Revolución Democrática. De acuerdo a la lógica utilizada por Giovanni Sartori, el PRD está compuesto de fracciones puras.

Pero veamos esquemáticamente el planteamiento de Sartori en el que nos basaremos para estudiar a Nueva Izquierda y a Izquierda Unida:

Subdivisión y tipologías de las fracciones de partidos.

- **Estructura:** organizada y sin organizar, mitad y mitad.
- **Motivación:** grupo por reparto de despojos o del poder, grupos de promoción de ideas, ambas cosas (+) ninguna (-)
- **Actitud:** ideología, pragmática, ambas (+), ninguna (-)
- **Posición:** izquierdista, centrista, derechista, imprecisa
- **Composición:** personalista, coalición, mitad y mitad
- **Papel:** política, apoyo, veto, fluido u otros

Tomemos en cuenta que las elecciones internas del PRD, desde 1996, se han llevado a cabo de manera abierta al voto de los simpatizantes, es decir, la dirigencia partidista se elige por medio del voto de los afiliados al partido, por lo cual, la propensión a suspicacias, rumores de errores y fraudes crece de manera significativa al ampliar su universo de participantes, a comparación de otros partidos en donde, generalmente, se elige a la dirigencia por medio del cabildeo y la negociación entre la propia coalición dominante⁴⁵, para designar así a una dirigencia, y dado que es mucho menos gente la que participa, las probabilidades de conflicto es menor.

Así como lo explica Jorge Salazar, las elecciones internas en el Partido de la Revolución Democrática tienen como característica el conflicto.

En su conducción interna y en numerosos procesos de elección de sus órganos de dirección, se han cometido serios errores y generado dinámicas conflictivas que han afectado nuestra imagen ante amplios sectores de la población, debilitando la cohesión y minando la capacidad de movilización en importantes procesos electorales... En ocasión del proceso de renovación de la dirección nacional de 1999 se incurrió de manera reiterada en excesos verbales, en confrontaciones y descalificaciones que considero estériles e inconvenientes, las cuales ofendieron a la militancia y a los electores⁴⁶.

⁴⁵ Coalición dominante en términos de Panebianco, se refiere a la toma de decisiones y la interacción de ciertos integrantes de los grupos de poder dentro del partido, al margen del resto de los integrantes. Ver PANEBIANCO, Ángelo. *Modelos de Partidos*, Madrid, Alianza Universitaria, 1990, p. 90.

⁴⁶CALDERÓN Salazar, Jorge. *PRD, pasado y presente*, Revista Coyuntura número 100. Instituto de Estudios de la Revolución Democrática. octubre-noviembre 2010.

En este caso, Salazar habla específicamente de la elección de 1999 en donde competían por la dirección del partido, por un lado Jesús Ortega y por el otro Amalia García como los candidatos más fuertes, además de Felipe Flores, José de Jesús Reyes Ángeles, Rosa Albina Garavito, Ireneo Pablo Reyes, Raúl Álvarez Garín, Mario Saucedo y Carlos Bracho.

En dichas elecciones, Amalia García acusó a Ortega de ser el candidato del aparato burocrático del partido, acusación basada en que integrantes de la dirección partidista afines a Ortega, se habían manifestado abiertamente a su favor; Ortega hizo las mismas acusaciones, acarreo y mapachería⁴⁷.

Aunado a lo anterior, el proceso electoral interno estuvo plagado de acusaciones de anomalías como robo de urnas, casillas infladas, retención de actas, manipulación de votantes, casillas reubicadas sin justificación y de último momento, acarreos, expulsión de representantes de planillas, etc.

Todo ello desembocó en la anulación de la elección y sumió al PRD en un gran desprestigio ante la opinión pública. Ante tal eventualidad se nombró a un presidente y secretaria general interinos, Pablo Gómez e Ifigenia Martínez, respectivamente, y posteriormente (el 25 de julio de ese mismo año) se realizaron nuevas elecciones; resultando en esta ocasión electa Amalia García y como secretario general del partido, Jesús Zambrano, del grupo de Jesús Ortega Martínez⁴⁸.

Otro ejemplo de conflicto en el PRD, es la nota titulada “tras duros jaloneos, el PRD queda como un rompecabezas” que afirma que la verdadera acción, es decir, los jaloneos y empujones entre unos y otros, que ya son la normalidad dentro del PRD, las negociaciones rudas, el ir y venir de nombres en interminables listas, ocurren en los restaurantes que se encuentran en los

⁴⁷ En aquella ocasión, Amalia García acusó a la corriente de Jesús Ortega, conocida como “los Chuchos”, de haber incurrido en el acarreo y “mapacherías”. A manera de eufemismo, les dijo: “se les pasó la mano”. Las mismas acusaciones hizo Jesús Ortega en contra de Amalia García. Ante las descalificaciones generalizadas, el Servicio General Electoral, a cargo de José Barberán, se metió a fondo y encontró irregularidades en mil 506 casillas y las anuló. Ver: periódico El Mañana. 28 de febrero de 2008.

⁴⁸ CALDERÓN Salazar, Jorge. Op. Cit.

alrededores de los lugares de reunión perredistas y en los celulares de los negociadores de cada una de las corrientes.⁴⁹

Pero exploremos las corrientes que nos atañen en el presente trabajo, empezaremos por Nueva Izquierda analizándola desde distintos puntos de vista para encajar con el modelo de Sartori; posteriormente lo mismo pero con las corrientes que integran a Izquierda Unida.

3.4.1 Nueva Izquierda

La corriente Nueva Izquierda, encabezada por Jesús Ortega, y conocida también como “los chuchos”, tiene como referente los partidos socialdemócratas europeos que priorizan el espacio parlamentario para influir en las políticas públicas y buscan acceder al poder por vía electoral⁵⁰.

Esto significa la proclividad de esta fracción política del PRD para hacer alianzas dentro y fuera del partido, con otros partidos, con otras fracciones, movimientos o grupos sociales de cualquier índole que consideren efectivos para conseguir sus fines, aun cuando esas alianzas sean con grupos que tienen ideologías diametralmente opuestas, esto es un rasgo que comparten con su antecedente directo que es el Partido Socialista de los Trabajadores.

Nominalmente, la corriente Nueva Izquierda se funda en Tlaxcala, en el transcurso del mes de octubre de 1999. Fue una reunión de 322 simpatizantes, dirigentes y gente del partido, que tenían como meta la reorganización del PRD con miras en

⁴⁹ “No, nunca les dijimos eso, para nosotros es la presidencia y dos secretarías y para ustedes la vicepresidencia y una secretaria”, le dice a su teléfono Jesús Zambrano, negociador de Nueva Izquierda (NI). Del otro lado de la línea está Ricardo Ruiz, negociador de Izquierda Unida (IU). Otra llamada: “No pongan en riesgo lo de mañana”, le dice Zambrano a Hortensia Aragón, quien a partir de este domingo asumirá la secretaría general del PRD. Todo eso ocurre mientras Camilo Valenzuela, presidente del Consejo Nacional, hace tiempo lanzando desde el micrófono una primera llamada, una segunda y una tercera que tarda mucho en llegar” Ver. *La jornada*, 30 noviembre 2008.

⁵⁰ Al respecto, Octavio Rodríguez Araujo escribió en 1979 que en la crisis del capitalismo mundial “se intenta forzar la opción socialdemócrata, para implantar políticas reformistas que pueden capitalizar en su provecho a buena parte de la clientela que podrían atraer los partidos revolucionarios” Ver: RODRÍGUEZ. Araujo, Octavio. *La reforma política y los partidos políticos en México*, Ed. Siglo XXI. México, 1988, p. 76.

la utilidad del PRD para la transición democrática en las elecciones presidenciales del año 2000 con Cuauhtémoc Cárdenas como candidato, asegurando que una derrota sería el reflejo del agotamiento de la línea política, la cual el PRD había manejado hasta ese momento, es por ello que se dicen una izquierda moderna, con nuevas ideas, valores y actividades que buscaban eliminar vicios originales, y los que se fueron adquiriendo en el partido.

Muchos valores que... dieron forma al PRD, debían ser replanteados de forma plural, no determinista y sobre todo de manera autocrítica: culto a la personalidad, intolerancia, partido o movimiento, centralización en las decisiones del partido, significaban mucho más que un simple debate académico; a grandes rasgos el debate significaba lealtad, identidad u orientación política hacia el líder o hacia el partido. De esa divergencia nació Nueva Izquierda, como organización de opiniones y corriente dentro del partido que representa una izquierda propositiva a favor de México y del PRD como instrumento de transformación del país⁵¹.

Nueva Izquierda ha tenido en Jesús Ortega Martínez el principal liderazgo, y en menor medida de Jesús Zambrano, por ello son popularmente conocidos como “los chuchos”. Ambos personajes, sumados a distintos líderes como Lorena Villavicencio, Ruth Zavaleta, Guadalupe Acosta Naranjo, Carlos Navarrete, René Arce, Víctor Hugo Círigo (estos dos últimos a pesar de que ya salieron) han sido las principales figuras en el ámbito político de esta corriente.

Su origen es heterogéneo, es la suma de distintas expresiones de la izquierda. En el congreso perredista de Tlaxcala en octubre de 1999, según la historia que se encuentra en su página oficial⁵², se reunieron líderes sindicales, líderes sociales, ex guerrilleros de la liga 23 de septiembre, ex maoístas del Movimiento Revolucionario del Pueblo y de la Organización de Izquierda Revolucionaria Línea de Masas, ex integrantes del Partido Comunista Mexicano, del Partido Mexicano de los Trabajadores, y del Partido Socialista de los Trabajadores para delinear la nueva corriente.

⁵¹ <http://www.nuevaizquierda.org.mx/historia-nueva-izquierda>

⁵² www.nuevaizquierda.org.mx

Este último, el Partido Socialista de los Trabajadores⁵³ fue creado en el sexenio de Luis Echeverría Álvarez y acusado de ser creado como oposición ficticia al PRI, siendo concebido desde dentro del régimen oficial para contar con oposición a modo.

Sus principales dirigentes fueron Rafael Aguilar Talamantes, Carlos Navarrete, Miguel Alonso Raya, Antonio Ortega y Jesús Ortega Martínez, quien a sus 28 años fue nombrado secretario general de dicho partido y quien, como ya dijimos, ha sido la principal figura política dentro de la corriente de Nueva Izquierda.

Una de las principales críticas a este partido la hace antropólogo Jorge Alonso Sánchez, quien explica desde una visión analítica y con fundamentos teóricos, la forma de actuar de este partido. Respecto a la crítica de Jorge Alonso, Jorge Durand escribe que:

...el PST ...un partido político por demás polémico, contradictorio y desvergonzado: que se dice partidario del socialismo y fomenta el presidencialismo; que pretende ser a corto plazo la segunda fuerza política del país y que con dificultades puede mantener su registro; que defiende con raro empeñamiento que existe un sector nacionalista revolucionario en el interior del PRI y del gobierno a pesar de las demostraciones que indican lo contrario, que se dice de los trabajadores sin haber podido realizar una labor significativa en el medio obrero⁵⁴.

En el mismo sentido, Octavo Rodríguez Araujo escribe que en los preparativos de su fundación, se formó un comité organizador y de consulta que logró afiliar 1,756 personas que en su mayoría eran colonos, estudiantes y campesinos, pero con un débil acercamiento con los trabajadores; además, en esta etapa de organización, uno de los documentos más importantes que se elaboraron, fue el manifiesto “alianza popular revolucionaria” en septiembre de 1973, en el cuál se proponía una

⁵³ Francisco Reveles califica al PST como partido “paraestatal” o dependiente del gobierno, al nivel del Partido Auténtico de la Revolución Mexicana (PARM), al Partido Popular Socialista (PPS) y al Partido Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional (PFCRN) Ver: REVELES Vázquez, Francisco (coordinador), *PRD: los problemas de la institucionalización*, México, UNAM-Gernika, 2004.p. 15.

⁵⁴ DURAND, Jorge, respecto al estudio que hace sobre el libro ALONSO Sánchez, Jorge “La tendencia al enmascaramiento de los movimientos sociales” en: *Reseñas de libros*, Colegio de Michoacán, CIESAS. 1985.

alianza nacional, inclusive, grupos antagónicos, como sectores de la pequeña y mediana burguesía.⁵⁵

En diciembre de 1975, ya como PST, en su VI pleno del comité central, se planteó como línea estratégica, el extender sus alianzas hacia el gobierno del país, una alianza que incluyera al sector democrático y liberal-nacionalista de la burocracia encabezada por Luis Echeverría, esto bajo el argumento de que la única fuerza capaz de gobernar es la izquierda gubernamental⁵⁶.

Jorge Alonso, después de un amplio análisis y crítica de la realidad de este partido, lo califica como una agrupación combativa, entrampada en múltiples contradicciones orgánicas y programáticas, más no encajonada y sin salida⁵⁷.

A pesar de que la mayor parte de la conformación de Nueva Izquierda viene del PST arriba citado, muchas más son las expresiones que le dan origen y se organizan dentro de esta fracción.

3.4.1.1 Estructura

Dentro de esta corriente existe una disciplina muy marcada basada en la lealtad a la fracción, haciendo de Nueva Izquierda la corriente más fuerte dentro del PRD, ya que a lo largo de su existencia no ha habido escisiones fuertes que pongan en peligro su existencia, al contrario, dentro de su marco de acción, que es la estructura partidaria perredista, cada día toman más importancia y se hacen más fuertes tanto en el interior como al exterior del partido.

Nueva Izquierda, popularmente conocida como “los chuchos”, ha expresado en diferentes ocasiones, su deseo de renovar el partido, de ser una izquierda moderna y transformadora, no sólo del partido, sino del país, a partir del dialogo,

⁵⁵RODRÍGUEZ. *Araujo Octavio. La reforma política y los partidos políticos en México*, Ed. Siglo XXI. México, 1988, p. 185.

⁵⁶*Ibid.* p. 187.

⁵⁷ ALONSO Sánchez, Jorge, *La tendencia al enmascaramiento de los movimientos sociales*, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social. Ediciones de la Casa Chata, 1985, México DF, p. 333.

criticando así mismo la forma en que se gobierna al país y cómo funciona el partido:

El partido funciona más a partir de sus agrupamientos internos que en función de su estructura formal; no está organizado desde la base ni hay plan de crecimiento; no existe la rendición de cuentas; la relación entre partido y los gobiernos federales y estatales no es clara. Pero los dirigentes gozan de fuero interno y sólo pueden ser juzgados por sus pares.⁵⁸

La fracción Nueva Izquierda es la más importante y grande dentro del Partido de la Revolución Democrática. Su origen se encuentra, como ya lo vimos, en el Partido Socialista de los Trabajadores (PST) y en grupos que fueron guerrilleros.

Como ya mencionamos, las principales figuras de esta fracción son Jesús Ortega y Jesús Zambrano, aunado a los que han desfilado por esta corriente, tales como Lorena Villavicencio, Guadalupe Acosta Naranjo, Eduardo Espinoza, Carlos Sotelo, Carlos Navarrete, Antonio Ortega, Ruth Zavaleta⁵⁹, René Arce⁶⁰ y Víctor Hugo Círigo⁶¹.

Es una fracción altamente organizada. Sus principales figuras y dirigentes son expertos políticos, que han dedicado su vida a la política partidista. Tal es el caso de Jesús Ortega que, siendo muy joven, comenzó militando en el Partido Socialista de los Trabajadores y a los 28 años ya era secretario de dicho Partido en el Distrito Federal; fue diputado federal en la LI (1979-1982), LIV (1988-1991) y

⁵⁸ "El partido que necesitamos". Posicionamiento de Nueva Izquierda del DF hacia el congreso nacional del PRD 2004. Documentos internos Nueva Izquierda DF, México 2004, p. 13.

⁵⁹ Ruth Zavaleta renuncia al PRD en diciembre del año 2009, alegando, entre otras cosas, que dentro de la izquierda que representa el partido, se niega la posibilidad de los acuerdos ya que se sataniza y descalifica a quienes los impulsan y con ello se pierden oportunidades para participar en los acuerdos políticos del país; además, la ciudadanía no se ve representada en el PRD ya que se ha cambiado el dialogo por la descalificación y estridencia, *La Crónica de hoy*. 25 de Noviembre 2009.

⁶⁰ Rene Arce entregó una carta al presidente del PRD, Jesús Ortega, en la que pide la separación del padrón de militantes, las razones argüidas son que no se observa la posibilidad de cambios en la convivencia interna del partido, y que la organización interna no le era afín. *Milenio*. 15 de diciembre del 2009.

⁶¹ Patricia Razo, Horacio Martínez y Abril Trujillo renunciaron a su militancia perredista junto con Víctor Hugo Círigo y la diputada Laura Piña Olmedo; argumentaron que el PRD se muestra como un partido político con más luchas internas que con propuestas, ha privilegiado lo electoral antes que la discusión del proyecto de izquierda, se ha convertido en una estructura política y agencia de empleos, esto, ya que el PRD ha desechado la posibilidad de discutir la reforma política. *La Crónica de hoy*. 15 de diciembre 2009.

en la LVI (1994-1997) legislatura, representante del PRD ante el IFE en 1994 y en el 2000. Fue candidato a dirigir el PRD 4 veces:

- En 1996, en donde perdió ante López Obrador y ocupó la secretaría general;
- En 1999 fue derrotado por Amalia García en una segunda elección ya que la primera fue anulada debido a las irregularidades registradas;
- En el 2002 la victoria fue para Rosario Robles, que tenía detrás el apoyo de Cuauhtémoc Cárdenas.
- Y en 2008, elección que analizamos, en la que finalmente consiguió el triunfo que le permitió estar al frente del PRD.

Fue precandidato a jefe de gobierno del Distrito Federal en 2005. Nuevamente el resultado no le favoreció al perder ante Marcelo Ebrard; fue fundador en 1999 de la corriente Nueva Izquierda; senador de la república del 2000 al 2006 siendo coordinador de su grupo parlamentario; coordinador de la campaña presidencial de Andrés Manuel López Obrador en 2006; coordinador del Frente Amplio Progresista; y presidente nacional del PRD desde el 30 de noviembre del 2008, hasta el 20 de marzo del 2011.

Su corriente, Nueva Izquierda, es también conocida como los moderados ya que la transición pactada, pacífica, gradual y moderada, así como las alianzas coyunturales, la socialdemocracia es el modelo que persiguen, basados en la negociación y el pragmatismo político, con el fin de conseguir sus metas por medio del propio sistema político.

3.4.1.2 Motivación

El buscar un proyecto de nación común, que beneficie a la sociedad en general a partir de la alianza con ellos, es la posición de la corriente Nueva Izquierda. En el interior del partido, desde 1996, las secretarías generales dentro del CEN (segundo puesto en importancia en la estructura partidista del PRD) han sido para integrantes de Nueva Izquierda, comenzando por el propio Jesús Ortega que al ser derrotado por Andrés Manuel López Obrador, asumió dicho cargo que por estatuto le correspondía.

El candidato de Nueva Izquierda, Jesús Ortega Martínez, en 2007 afirmó que obedecen primeramente los estatutos del partido antes que a otra cosa, plasmando con ello su fidelidad al PRD:

...obedecemos primero al partido que a nadie, porque hemos luchado durante muchos años por hacer posible sus documentos básicos y no nos arrepentimos, aunque respetamos a quienes piensan que lo que estamos haciendo no sirve". Asentó que quieren un presidente de partido y que "no nos digan que el que manda está enfrente".⁶²

Es innegable que defienden los postulados partidistas que se plasman en sus estatutos, y que en esa medida están acotados a actuar, sin embargo, el hecho de buscar en alianzas con ideologías diametralmente opuestas, cargos de elección popular, así como la estructuración de la fracción en el país y el cierto nivel de pertenencia y disciplina hacia el partido, lo hacen una fracción más apegada al esquema de Sartori que define a una fracción por despojo como aquella que encuentra motivación en pagos marginales y no el poder por sí mismo; aunque no está lejos de ser una fracción por principio que lucha por difundir su ideología socialdemócrata.

3.4.1.3 Actuación política

En cuanto a la actuación política, la corriente Nueva Izquierda ha sido acusada de ser la parte reformista dentro del PRD; ellos mismos se han definido como la

⁶²La Jornada, 27 septiembre 2007.

izquierda moderna que el país necesita, tratando de alejarse de la imagen rijosa e intolerante que en algunos sectores tiene la izquierda,

menos movilizaciones y plantones en la calle; más política y respeto a las instituciones del país; menos caudillismo y más dirección colectiva; menos debate alrededor de Andrés Manuel López Obrador y más discusión sobre el proyecto de partido⁶³;

Esto lo quieren lograr a partir de apostar por las formas democráticas, pacíficas, reconciliadoras, mediadoras, negociadas y burocráticas para conducirse en la toma de decisiones dentro y fuera del partido.

Y esta actitud “nuevaizquierdista” no es nueva dentro de esta corriente, ya en su posicionamiento en el año 2001 afirmaban que:

El PRD necesita cambiar sus formas internas para desarrollarse en esta nueva etapa política de México. Los costos, que pagó y sigue pagando por los conflictos internos, fueron y son altos en términos electorales y de legitimidad⁶⁴.

Incluso, Ruth Zavaleta, quién fuera presidenta de la Cámara de Diputados y prominente integrante de Nueva Izquierda, afirmó que con su accionar no estaban traicionando a nadie, sólo defienden lo que creen que es lo justo para el desarrollo de la población “...y no vamos a renunciar a eso, pese a las descalificaciones, a las amenazas que recibimos, a las páginas de Internet que nos señalan a los diputados federales como traidores”.⁶⁵

También, el integrante de nueva izquierda, Carlos Navarrete ha postulado que el accionar del partido, y de la izquierda en general debe modernizarse para adaptarse a la realidad social del país, es decir, que la búsqueda por mejores condiciones de vida, se alejen de las calles y se acerquen más a la realidad

⁶³ Entrevista a Jesús Ortega, realizada por Francisco Garfias para el periódico digital “elarsenal.net”, 27 de noviembre 2008.

⁶⁴ Nueva Izquierda. “Propuesta para línea política” Documento. Democracia ya, patria para todos. 25 Enero 2001.mimeo.

⁶⁵ La Jornada, 27 septiembre 2007.

nacional, ejemplo de ello son sus declaraciones en junio del 2003, en las cuales afirmó que:

...hay corrientes que todavía piensan que el futuro del PRD es mantener su origen de luchar en la calle. Esto ya no es posible, el partido debe dar garantías al capital nacional y extranjero, facilitar el desarrollo de la industria privada, que le entre con propuestas al Tratado de Libre Comercio y que no esté en contra de la globalización.⁶⁶

En el cuadro de Sartori podríamos encontrar posicionada a Nueva Izquierda tanto en una actitud ideológica como en una pragmática. Ambas visiones se complementan, ya que la búsqueda de lograr sus metas los lleva a cometer actitudes cuestionables para el resto de las fracciones, sin embargo no dejan de asumir una actitud apegada a los principios perredistas.

3.4.1.4 Posición dentro del PRD

Dentro del PRD, el principal partido de izquierda de México, la corriente Nueva Izquierda es la más moderada en cuanto a su accionar político, buscando alianzas pragmáticas, con un gran aparato dentro del partido, ocupando gubernaturas, curules y puestos en la estructura partidista, manteniendo así una gran organización que les permite lograr fines tales como candidatos, posicionamientos y acuerdos. En el mapa cartesiano partidista, dentro de la izquierda que el PRD representa, la corriente Nueva Izquierda se encuentra más apegada al centro, es decir, alejado de la vieja concepción de la izquierda política y en búsqueda de una izquierda moderna y moderada.

Con base en esta estructura en el partido, es la corriente que se encuentra más alejada de los viejos modelos izquierdistas de movilización de masas, toma de avenidas, rompimientos totales y oposición constante. Esta posición la plasman en

⁶⁶La Crónica de Hoy, 26 junio 2003.

sus documentos básicos y, a diferencia de muchas otras corrientes, resultan ser congruentes con su accionar y lo que plasman en dichos documentos.

Así mismo, se encuentran en defensa de la ideología que caracteriza al PRD, con posturas que así lo demuestran, tal como la búsqueda de la soberanía, libertad, igualdad de derechos, a favor de políticas tales como el matrimonio y adopción de parejas del mismo sexo, la interrupción legal del embarazo, el reconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas; estando en contra de proposiciones como la privatizaciones de sectores estratégicos de la nación (industria eléctrica, petrolera, instituciones de salud, etcétera) o del aumento en los precios de productos básicos.

Carlos Navarrete, quién fue coordinador de los senadores del PRD desde el 2006, afirmó que:

Para gobernar un país de 100 millones de mexicanos, para darle confianza a otros sectores, este PRD necesita hablarle también a las clases medias, a los profesionistas, convencer a los jóvenes, llamar a sectores de la población a que los podamos representar bien y hacer gobiernos exitosos, modernos, como el que está haciendo Marcelo Ebrard en la capital de la República⁶⁷,

A pesar de que Ebrard no pertenece a NI, si pertenece al PRD y está obteniendo buenos resultados al implantar políticas como las que defiende NI al ser parte del PRD, por eso le brindan su apoyo.

De la misma forma, NI se encuentra en general a favor de las alianzas, tanto con otros partidos de izquierda como Convergencia (hoy Movimiento Ciudadano) y el Partido del Trabajo, como con partidos de ideología distinta como el PAN y el PRI. En ese sentido Carlos Navarrete sabe que el PAN no puede solo y afirmó;

...que nadie se espante, la coincidencia con el PAN es porque este partido y el gobierno han llegado a la conclusión de que no pueden gobernar este país como pretendieron hacerlo con su proyecto de 2006. Saben que están acotados en sus

⁶⁷ *La jornada*, 10 diciembre 2007.

capacidades, que no pueden imponer, solos, su visión de país; que no pueden seguir dirigiendo a las instituciones que se caen a pedazos.⁶⁸

Pero, a la par de su actitud ideológica en defensa de los postulados de la izquierda, también se han movido en el plano pragmático, ya que su organización ha tenido como una de sus metas, la búsqueda de puestos dentro de la estructura del partido, tanto en el ámbito local, como en el estatal y el federal.

Así mismo, se han pronunciado, en momentos específicos, en contra de las alianzas con el PRI y el PAN⁶⁹; sin embargo, en momentos coyunturales distintos, Nueva Izquierda ha sido la principal corriente impulsora de estas alianzas⁷⁰. Tal es el caso del Estado de México, en donde Jesús Ortega y Nueva Izquierda, buscaron una alianza con el PAN, como única forma de poder ganar la elección de gobernador al PRI en 2010, ya que la fuerza de este partido en el estado más poblado del país es enorme, y, al parecer, Nueva Izquierda cree que este es el único modo de poder competir electoralmente en contra del PRI.

La búsqueda de que Alejandro Encinas encabezara la candidatura de la alianza PRD-PAN, fue un punto del que no quitaron el dedo del renglón, ya que, la visión pragmática los hace ver que la candidatura de Encinas era mucho más fuerte que la de cualquier otro candidato del PAN (como el caso de Felipe Bravo Mena, quien tampoco quitó el dedo del renglón y pugnó por dicha alianza) o del propio PRD, PT o Convergencia, pero no tan fuerte como la del PRI con Eruviel Ávila como candidato.

⁶⁸ *La Jornada*, 27 septiembre 2007.

⁶⁹ Como lo fue cuando Ortega buscaba la presidencia del PRD en 2005, en que se pronunció por no realizar alianzas con PRI ni PAN. Ver *Jornada* 13 marzo del 2002.

⁷⁰ Un ejemplo de ello es Minerva Hernández Ramos, quién, siendo integrante del PRD y de nueva izquierda en Tlaxcala, compitió por la gubernatura de ese estado, sin embargo, mantuvo siempre una posición a favor de la alianza con el PAN, e incluso declinó su candidatura a favor de la candidata panista Adriana Dávila, y así trató de evitar que ganara el PRI, cosa que finalmente sucedió; criticó a quienes satanizan las alianzas afirmando: “soy una firme partidaria de las alianzas políticas, instrumento electoral que permite hacer concurrente las aspiraciones cívicas de una convivencia mejor, y rechazó tajantemente las voces de quienes para sacar raja política satanizan esos encuentros, parecieran ser emisarios xenofóbicos”. Después de su renuncia, hizo pública su adhesión, mediante invitación de Gustavo Madero, a las filas del PAN, dejando ver que la razón para su salida fue la doble moral que se maneja dentro del PRD: “práctica ya consuetudinaria de varios integrantes del Partido de la Revolución Democrática que ven en la política, no una forma de ayudar a los demás, sino una forma de servirse de los espacios públicos para beneficiarse personalmente”. Ver *Milenio* 28 de septiembre 2010.

El papel de Nueva Izquierda es eminentemente político, al escalar dentro del partido y proponer, ideológicamente, un camino para el país y para el propio partido, de apoyo en ciertas circunstancias a un candidato en común o a otro, de veto a acciones de sus contrapartes ideológicas dentro y fuera del partido, así como de apoyo al momento de que el PRD vota en bloque en las cámaras. Tal fue el caso de la lucha en contra de la reforma energética presentada por Felipe Calderón, apoyando la realización de foros dentro y fuera del congreso, la difusión de información de la misma y la movilización social.

La composición es semi-personalista, ya que Jesús Ortega ha sido su principal dirigente a lo largo de su existencia, en menor medida otro presidente del PRD Jesús Zambrano, de quienes se ha tomado la coincidencia en el nombre para llamar a esta fracción “los chuchos”. Aquí no hay otro liderazgo que sobresalga sobre los dos anteriores.

3.4.2 Izquierda Unida

En contraparte, estudiaremos a **Izquierda Unida**. Esta corriente que cobijó la campaña de Alejandro Encinas a la presidencia del partido no fue una en específico, sino la conjunción de muchas bajo un solo esquema llamado Izquierda Unida, haciendo obvia referencia a la unificación de ellas alrededor de la candidatura de Encinas al CEN del PRD.

La unificación en la corriente Izquierda Unida es por parte de distintas fracciones previamente creadas como Foro Nuevo Sol, Izquierda Social, Izquierda Democrática Nacional, Unidad Nacional y Renovación e Izquierda en Movimiento⁷¹.

⁷¹La Jornada. 23 de Septiembre 2007.

Foro Nuevo Sol ha sido encabezada históricamente por Amalia García y Raymundo Cárdenas, quienes venían militando en la izquierda desde el Partido Comunista Mexicano (PCM), Partido Socialista Unificado de México (PSUM) y el Partido Mexicano Socialista (PMS) y que ha mantenido una postura de negociación hacia dentro y fuera del partido, incluso acompañando la candidatura de Jesús Ortega al CEN del PRD en 1999.

La corriente Izquierda Social, fue creada como tal en septiembre del 2006⁷², con el apogeo de la lucha por revertir el resultado electoral en que perdió Andrés Manuel López Obrador la elección presidencial; integrada por diversos actores sociales como la Asamblea de Barrios, la Alianza de Tranviarios, Comerciantes de Tepito, Colonos de El Ajusco y la delegación Magdalena Contreras, así como trabajadores sindicalizados del gobierno de la ciudad de México. Claramente identificado con el movimiento de AMLO y muy cercano a los movimientos sociales en el centro del país, que es en donde tienen su principal fuerza, con dirigentes como Martí Batres, Benito Mirón y Alejandra Barrales.

En la fracción Izquierda Democrática Nacional, actualmente están al frente de la corriente nombres tan importantes como Agustín Guerrero y Dolores Padierna. Anteriormente se llamaban Corriente Izquierda Democrática y contaban en sus filas con René Bejarano. En su origen venían fundamentalmente del Partido de la Revolución Socialista. En 2004 cambian su nombre por Izquierda Democrática Nacional para rencaminar su lucha por devolverle al PRD su sentido social.

La corriente Unidad y Renovación se fundó como tal en 2004, con el objetivo de impulsar la candidatura de Cuauhtémoc Cárdenas para la presidencia de la república en 2006. Esta corriente cuenta entre sus filas con personajes de la talla de Leonel Godoy, Pablo Gómez, Graco Ramírez (que viene desde el PST y fundador de Nueva Izquierda) y Armando Quintero.

⁷²*El Universal*. 30 de Septiembre del 2006.

Izquierda en Movimiento se fundó a nivel nacional el 12 de agosto del 2007⁷³, justo a cuatro días de que iniciara el décimo Congreso Nacional Extraordinario del PRD. Pablo Franco, José Antonio Rueda y Miguel Elías Moreno entre otros, representan a esta corriente que tiene presencia en varios estados del sur del país y cuentan con la representación de migrantes perredistas encabezados por Pedro Castillo.

Así se forma Izquierda Unida, básicamente estas 5 corrientes impulsaron la candidatura de Alejandro Encinas para dirigir al PRD, formando un frente común con objetivos determinados a la obtención de la presidencia del partido.

No es el primer esfuerzo de unificación en México, ya que en cada una de las corrientes se unieron otras organizaciones y frentes políticos antes dispersos. De la misma manera, han existido intentos masivos de la unificación de la izquierda en la historia de nuestro país, si volteamos al pasado veremos que el Partido Socialista Unificado de México (PSUM)⁷⁴, el Partido Mexicano Socialista (PMS), el Frente Democrático Nacional (FDN), el Frente Amplio Progresista (FAP) y el mismo PRD son consecuencia directa de esas uniones.

Izquierda Unida, es resultado de la conformación de cinco corrientes que se unieron con un objetivo común, sin desaparecer como tales y cada una respetada en sus características. Fue creada coyunturalmente con un fin pragmático que fue el de las elecciones para la renovación de la dirigencia en 2008, y es que la unión de estas cinco corrientes de izquierda, encontraron en la candidatura de Alejandro Encinas un punto de cohesión, debido al apego que este personaje y estas corrientes tienen con el que fuera candidato presidencial en 2006, Andrés Manuel López Obrador.

⁷³ *La Jornada* 13 de Agosto 2007.

⁷⁴ El Partido Socialista Unificado de México (PSUM) se fundó en noviembre de 1981 mediante la fusión de cinco tendencias y partidos políticos, entre los cuales el más importante, y con mucho el mayor, era el Partido Comunista Mexicano. Ver CARR, Barry, *La izquierda mexicana a través del Siglo XX*, México, Ed. Era, 1996.p. 284.

Izquierda Unida lanzó en 2007 a Alejandro Encinas Rodríguez⁷⁵ por la candidatura de la presidencia del PRD en las elecciones que se efectuarían en marzo del 2008.

Encinas ha sido diputado federal en dos ocasiones, en el periodo de 1985 a 1988 llegó a la cámara como suplente de Demetrio Vallejo, a cuyo fallecimiento ocupó la titularidad de la diputación. De igual forma ocupó un escaño de 1991 a 1994; en 1993, fue candidato del PRD a Gobernador del Estado de México; secretario de Medio Ambiente del Distrito Federal de 1997 al 2000; candidato a jefe delegacional en Álvaro Obregón en el 2000; secretario de desarrollo económico, secretario y subsecretario de gobierno de la Ciudad de México en el periodo 2000-2005 en que López Obrador fue jefe de gobierno; a la ausencia de López Obrador por la contienda a la presidencia de la república, Encinas es nombrado Jefe de Gobierno del Distrito Federal; después fue candidato a la presidencia del PRD en 2008; diputado federal y coordinador del grupo parlamentario del PRD en la LXI legislatura federal (2009-2012) y candidato a gobernador del Estado de México nuevamente en 2011.

El 1 de Febrero del 2008⁷⁶ arrancó formalmente la campaña de Alejandro Encinas por la presidencia del PRD en un acto dentro de las instalaciones del Polyforum Cultural Siqueiros en la Ciudad de México. Foro Nuevo Sol, Izquierda Social, Izquierda Democrática Nacional, Unidad Nacional y Renovación e Izquierda en Movimiento conjuntaron Izquierda Unida.

Izquierda Unida, que apoya la candidatura de Alejandro Encinas para la dirigencia nacional del PRD, tiene como compromiso presentar candidaturas comunes para las presidencias estatales, incluida la del Distrito Federal, y una planilla única para consejeros en cada entidad, por lo que después de llegar a un acuerdo interno se podría platicar con Nueva Izquierda⁷⁷.

⁷⁵<http://aunamnoticias.blogspot.com/2010/01/alejandro-encinas-nacer-y-morir-en-la.html>

⁷⁶ *La Jornada*, 2 de febrero 2008.

⁷⁷ *La Jornada*, 26 de Septiembre 2007.

Izquierda Unida, en las elecciones internas del PRD en 2008 postuló a Alejandro Encinas y en el primer momento, se declararon ganadores, sin embargo, al final, el organismo externo al que recurrió el partido para calificar la elección, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, resolvió que el triunfador había sido Jesús Ortega, dejando a Encinas y a sus simpatizantes al borde de la separación del partido después de dicho fallo.

El Tribunal Electoral extendió, junto con el fallo, un ultimátum a la Comisión Nacional de Garantías del partido, para entregarle la constancia de mayoría a Jesús Ortega, candidato de Nueva Izquierda.

El tribunal llegó a tal resolución al determinar que la suma de sufragios por Jesús Ortega eran de 440 891 votos, en contra de 404 940 votos obtenidos por Alejandro Encinas, una diferencia de 35,951 (3.89%) a favor del candidato de Nueva Izquierda sobre el de Izquierda Unida⁷⁸. “Lejos de intervenir en la vida de los partidos, lo que hacemos es contribuir con las instancias para cuando no encuentren fórmulas para dirimir sus conflictos internos” dijo durante la sesión la magistrada María del Carmen Alanís Figueroa.

Las características de Izquierda Unida estarán enmarcadas a su desenvolvimiento durante el tiempo que estudiaremos del conflicto electoral interno, pero describiremos a sus corrientes en diversos momentos históricos, lo cual nos ayudará a comprender mejor cada una de sus características como integrantes de Izquierda Unida.

3.4.2.1 Izquierda Democrática Nacional

Anteriormente se llamaban Corriente Izquierda Democrática y contaban en sus filas con Dolores Padierna y su esposo René Bejarano, quién fundó dicha corriente en 1992 para impulsar su candidatura por la presidencia del PRD en el Distrito Federal.

⁷⁸La Crónica de hoy. 13 Noviembre 2008.

En su origen venían, principalmente, del Partido de la Revolución Socialista. En 2004 cambian su nombre por Izquierda Democrática Nacional para rencaminar su lucha por devolverle al PRD su sentido social, la cual es su principal motivación. Es una corriente que a su vez, representa a distintos grupos de la sociedad y que se apega a la lucha por ciertos objetivos de quienes en ella se aglutinan, principalmente la demanda de vivienda; en el cuadro se muestran las organizaciones que se encuentran representadas en IDN, así como cuáles son sus demandas y quiénes son los liderazgos de cada una.

Organizaciones ligadas a IDN		
ORGANIZACIÓN	DEMANDA	LIDERAZGOS
Frente Popular Francisco Villa	Vivienda para sus agremiados.	Ely Aguilar y Adolfo Villanueva
Asamblea de Barrios	Vivienda para sus agremiados.	Dolores Padierna y Agustín Guerrero
Sindicato de Trabajadores de GDF	Mejoras laborales de sus afiliados.	Sin identificar
UPREZ	Vivienda, la gestión y cuestiones relacionadas con el transporte y el comercio ambulante.	Felipe Rodríguez y Pedro Moctezuma.
Patria Nueva	Vivienda para sus agremiados.	Dolores Padierna
Panteras	Gestión de permisos para taxistas piratas.	Álvaro Castillo y José Jiménez

FUENTE: MORENO Guzmán, Juan Moisés. Génesis, desarrollo y consolidación de la corriente Izquierda Democrática Nacional en el Partido de la Revolución Democrática: análisis y perspectivas. Tesis de licenciatura en Ciencias Políticas, Universidad Nacional Autónoma de México. México 2008.

Su estructuración orgánica⁷⁹ se basa en la integración de la Asamblea General Nacional, El Consejo Político Nacional, la Dirección Ejecutiva Nacional y la Asamblea General Estatal.

La Asamblea General Nacional, siendo la máxima instancia de dirección y deliberación de IDN, se integra por:

Todos los congresistas y consejeros nacionales y estatales del PRD que pertenezcan a IDN; Diez integrantes electos por cada estado en las Asambleas Generales Estatales de la IDN; Todos los integrantes de la IDN que pertenezcan al Consejo Político Nacional de la corriente.

El Consejo Político Nacional a su vez se integra por:

Gobernadores, Senadores, diputados federales y locales, Jefes delegacionales y presidentes municipales; Todos los integrantes de los Comités Ejecutivos Nacional y Estatales del PRD que pertenezcan a la corriente; Cuarenta consejeros electos en Asamblea General Nacional de IDN; Un consejero por estado, electo en Asamblea General Estatal de IDN.

La Dirección Ejecutiva Nacional de IDN, los cuales son electos por tres cuartas partes de la Asamblea General, se componen por las Coordinaciones.

La Asamblea General Estatal, que a su vez está integrada por

- Todos los congresistas nacionales, estatales y municipales del PRD, que pertenezcan a IDN y que residan en el estado que se trate; Cinco integrantes electos en Asambleas Generales, Municipales o Delegacionales; Todos los integrantes de la IDN que pertenezcan al Consejo Político Nacional y Estatal de la corriente.

Lo anterior demuestra que la corriente está perfectamente estructurada, ya que todos los ámbitos de actuación política están representados en la toma de

⁷⁹ Información tomada del sitio oficial de IDN. www.idn.org.mx

decisiones, de ahí que la fortaleza de su movilización social sea mucho mayor a otras corrientes, ya que se trata de ser incluyente con todas las voces que hay dentro de IDN.

En la historia que se publica en su página de internet se puede leer que

... IDN se ha consolidado a nivel nacional como una de las corrientes más fuertes en el interior del PRD, proyectando liderazgo, prestigio y construyendo alianzas estratégicas, sin dejar a un lado el compromiso asumido con Andrés Manuel López Obrador⁸⁰.

A diferencia de otras corrientes, IDN sigue sin reconocer la legitimidad de Felipe Calderón al frente del poder ejecutivo, y siguen tomando el papel de apoyar el movimiento encabezado por Andrés Manuel López Obrador en los proyectos que este dirija, dando realce a su movimiento.

Ejemplo de ello es que durante la contienda electoral interna del partido en 2008, el apoyo a Alejandro Encinas fue incondicional, llevándolo incluso más allá de la elección, asumiendo que el triunfo de Ortega fue una imposición por parte del TEPJF, el cual busca terminar con el Liderazgo de López Obrador. Esta idea la ha expresado su principal dirigente, Dolores Padierna al referirse a Jesús Ortega:

Una vez que se consumó la imposición (de Ortega por el TEPJF), se agudizaron las contradicciones internas; el partido se polarizó. Un sector del PRD optó por dialogar con Calderón y mantener una relación con ese gobierno, que a la postre impuso una dirección en el partido acorde con sus intereses, y buscó en todo momento eliminar políticamente al movimiento aglutinado en torno al liderazgo de López Obrador dentro y fuera” del PRD... lo acusan de negociar con Calderón y Acción Nacional las alianzas, al margen de los documentos básicos del PRD...⁸¹

Su posición dentro del partido ha sido bien definida, son un grupo de apoyo bien organizado, sobretodo en la ciudad de México, con gran vitalidad de movilización social, que es en donde reside su principal fortaleza.

⁸⁰ http://www.idn.org.mx/idn/index.php?option=com_content&view=article&id=54&Itemid=34

⁸¹ *La Jornada* 14 de Marzo de 2011.

Su actuación dentro de la política nacional ha sido ensalzando a los movimientos sociales y buscando reformar al PRD para llevarlo a ser, afirman, la opción de transformación social que en México se necesita.

Dentro del PRD, podemos afirmar que IDN se encuentra ideológicamente más apegada a la movilización social que al pragmatismo meramente electoral, y la búsqueda de solución a los problemas que aquejan a las distintas agrupaciones a las que representan, son su mejor arma.

3.4.2.2 Foro Nuevo Sol

A lo largo de su historia, la corriente Foro Nuevo Sol ha tenido en su dirigencia las figuras de Amalia García y Raymundo Cárdenas, ambos personajes, como lo apunta Alberto Espejel⁸², fueron dirigentes de partidos como el Partido Comunista Mexicano, el Partido Socialista Unificado de México y el Partido Mexicano Socialista, siendo estos los principales antecedentes de la corriente Foro Nuevo Sol (FNS).

Ambas personalidades políticas trabajaron juntos con un alto grado de solidaridad, incluso siendo compañeros de fórmula por la presidencia del PRD, junto con Martha Delia Gastelum⁸³, otra de las principales dirigentes de esta fracción, junto con Hortensia Aragón y Eloy Vázquez.

Gastelum decidió apoyar a Ortega desde septiembre del 2007, contraviniendo los acuerdos tomados por la coordinación nacional de FNS, por lo cual dejó de pertenecer a dicha fracción en ese mismo momento. Después de la celebración de las elecciones por la renovación de la dirigencia en 2008, fue nombrada secretaria

⁸² ESPEJEL Espinoza, Alberto, *Las principales fracciones y los espacios de poder dentro del PRD (2000-2005)*, (Tesis de licenciatura – FCPyS UNAM) 2006.

⁸³ Martha Delia Gastelum, se pronunció en Septiembre del 2007 a favor de Ortega para dirigir al PRD, en contra de lo que se había decidido en una consulta y la coordinación nacional encabezada por Eloy Vázquez, por lo cual dejó de pertenecer a Foro Nuevo Sol.

general del partido mientras se resolvía la elección entre Jesús Ortega y Alejandro Encinas

La declaración de principios de FNS es una muestra fehaciente de que su postura es de izquierda, inclinada hacia la socialdemocracia; defienden los postulados del PRD, así mismo, reconocen las omisiones y errores del pasado dentro del partido, tomando el compromiso de que ellos no los cometerán:

“Cuando hablamos de una cultura democrática, la anteponemos a aquella clientelar, patrimonialista, centralista, irresponsable social y ambientalmente e irrespetuosa de la legalidad, que ha dominado a nuestro país desde el siglo pasado.

El PRD por cierto no ha sido ajeno a estas prácticas y nuestra corriente de opinión tiene aquí uno de sus principales retos: la promoción de una nueva cultura democrática basada en la libertad ciudadana, la honestidad republicana y la rendición de cuentas, la solidaridad y el respeto al medio ambiente y el respeto a la legalidad... Nuestra plataforma política es una contribución al pensamiento de la izquierda mexicana y al desarrollo institucional del partido, una visión responsable y optimista del futuro de México. En síntesis, una respuesta realista al presente que sitúe al PRD como un genuino instrumento de la sociedad para transformar democráticamente México⁸⁴.

La ideología que han manejado es de defensa de los postulados de izquierda, es decir, se ha mantenido en posiciones que van en contra del alza de precios, de los energéticos y de una distribución de la riqueza más equitativa, sin despegarse del contexto económico mundial, defendiendo la inclusión de México en la globalización pero con justicia social.

Su postura dentro del partido está más apegado al centro izquierda, a la socialdemocracia, y esta ideología la tienen presente por sobre el pragmatismo, dentro del PRD se han mantenido mostrando su ideología mediante posicionamientos que así lo demuestran, con un papel eminentemente político

⁸⁴ www.foronuevosol.org

dentro del contexto de la vida interna del partido, que, junto con el estado de Zacatecas, es en donde tienen su mayor campo de acción.

En marzo del 2010 la alianza entre Amalia García y Raymundo Cárdenas se rompió, Cárdenas dejó el PRD alegando que Amalia García era quien designaba e imponía a los candidatos, y ya que no salió beneficiado de esas supuestas designaciones, decidió dejar al partido y acusar a Amalia García de haber corrompido el poder local, imponer por dedazo al candidato del PRD a la gubernatura de Zacatecas, Antonio Mejía Haro, y de brindarle apoyo mediante recursos públicos⁸⁵. Finalmente, la alianza que integraron PRD y Convergencia, denominada “Zacatecas nos une” postulando a Mejía Haro, obtuvo el segundo lugar con apenas el 23.22% de los votos frente al 43.19% obtenido por el candidato de la alianza “Primero Zacatecas” integrada por PRI, PVEM y PANAL.

La corriente se ha visto mermada en los últimos años, en cuanto a número de integrantes, debido a los conflictos por los que pasa, aunado a una imagen de fracción personalista liderada por Amalia García y las acusaciones de corrupción durante su gestión al frente del gobierno de Zacatecas.

Oscilantes entre el apoyo a uno u otro movimiento, Foro Nuevo Sol ha encontrado en Amalia García su principal liderazgo, siendo incluso calificado como la corriente de opinión de “los amalios”.

La postura de Foro Nuevo Sol, a lo largo de su historia, ha sido de negociación hacia dentro y fuera del partido, acompañando, por ejemplo, la candidatura de Jesús Ortega al CEN del PRD en el año 2002 posteriormente apoyando por consenso a Leonel Cota Montaña en la elección del 2005, y en 2008 anexados a Izquierda Unida y la candidatura de Alejandro Encinas.

⁸⁵ *El Universal* 21 de marzo del 2010.

La estructura de FNS se basa en una organización vertical, en la cual únicamente pueden participar los integrantes de esta corriente y en donde los órganos de dirección siempre están supeditados a órganos superiores de decisión. Su estructura es:

- Asamblea Nacional.

La Asamblea Nacional es la máxima instancia del Foro Nuevo Sol, será convocada por la Comisión Política Nacional en forma ordinaria durante el periodo previo a un Congreso Nacional del PRD y en forma extraordinaria cuando se juzgue conveniente.

- Consejo Nacional de Liderazgos.

El Consejo Nacional de Liderazgos se reunirá previo a cada consejo nacional del PRD a convocatoria de la Coordinación Nacional de FNS para discutir la posición de la Corriente al seno del Consejo Nacional del PRD y promover la adopción de una propuesta de consenso entre los consejeros y consejeras, elegir a las y los miembros de Foro Nuevo Sol que serán impulsados para ser representantes populares, dirigentes o integrantes de órganos partidarios, cuando se elijan en el Consejo Nacional del Partido mediante el procedimiento que se establece en éste reglamento y las demás que le otorguen los acuerdos de la Asamblea Nacional.

- Comisión Política Nacional.

La Comisión Política Nacional de FNS se reunirá al menos cada quince días en forma ordinaria y en forma extraordinaria las veces que sea necesario, a convocatoria de la o el Coordinador Nacional; la cual deberá realizarse al menos con veinticuatro horas de anticipación.

Además de otros ordenes locales que participan en su estructura de manera Estatal y municipal:

- Asamblea Estatal de Liderazgos.

- Consejo Estatal de Liderazgos.
- Comisión Política Estatal.
- Asamblea Municipal de Liderazgos.

3.4.2.3 Unidad Nacional y Renovación

El surgimiento oficial de esta fracción perredista, es el 21 de febrero del 2004, su principal dirigente es Armando Quintero, quién en el pasado fue miembro fundador del Sindicato De Trabajadores y Empleadores De La Universidad Nacional Autónoma de México (STEUNAM), diputado federal de la LVI legislatura de 1994 a 1997, diputado local en la Asamblea Legislativa del Distrito Federal, del 2000 al 2003, Secretario de Transporte y Vialidad del Gobierno del Distrito Federal en el gabinete de Marcelo Ebrard del 2006 al 2012, antes de dicho puesto, en 2003 y hasta 2006 fue jefe delegacional de Iztacalco.

Otros importantes integrantes de UNYR son Carlos Reyes Gamiz, Leonel Godoy, Pablo Gómez y Graco Ramírez, quienes son las principales figuras políticas de esta corriente, la cual tiene en la movilización social su principal estrategia política y su representación es de exsindicalistas, taxistas piratas, universitarios y solicitantes de vivienda.

Anteriormente, hasta antes del 2004, se llamaba simplemente Unidad y Renovación, y en sus filas figuraba como principal integrante Rosario Robles, sin embargo, durante las elecciones federales del año 2003, Robles, como presidenta del partido, no pudo alcanzar la meta de conseguir el 20% de la votación que había prometido, y a pesar de que el número de diputados federales para el PRD creció de 52 a 95, Robles salió del partido, no sin antes acusar a “los chuchos” y “los amalios” de fuego amigo, es decir que fue atacada por estas fracciones para que se le orillara a la renuncia y que estos grupos se pudieran apoderar de la dirigencia, en su lugar se quedó Leonel Godoy a concluir su periodo al frente del CEN partidista.

Rosario Robles deja al partido y a la fracción; la corriente cambia su nombre por el de Unidad Nacional y Renovación, y partir de este momento, formalmente el 21 de febrero del 2004, Armando Quintero se convierte en el principal liderazgo de UNYR.

En un evento en la sala de armas de la Magdalena Mixhuca en la Ciudad de México, que se encuentra en la delegación Iztacalco, de la cual Quintero había sido jefe delegacional, ante aproximadamente 2 000 simpatizantes, se dio el acto constitutivo de UNYR, una corriente en que, en palabras de Pablo Gómez⁸⁶, los dispersos decidieron formalizarse en el interior del PRD, es decir aquellos que en ese momento no eran ni de Nueva Izquierda, ni de Foro Nuevo Sol, ni de Izquierda Democrática Nacional, las principales corrientes en ese momento.

En su acto de fundación, Armando Quintero dejó claro que los fundamentos de esta expresión política son los de impulsar una democracia radical en el país, desechar criterios sólo de "ganancia electoral" y contribuir a que el PRD no sea un "partido de grupos", con la preminencia de la "ética política". Debemos dejar de lado "disputas internas y personales" para convertir el partido en opción de triunfo en 2006,

Cabe mencionar que fue precisamente UNYR, en voz de Armando Quintero, los primeros que destaparon a Alejandro Encinas para la presidencia del PRD⁸⁷.

El acercamiento de esta corriente con el movimiento social encabezado por López Obrador es muy fuerte, por lo tanto nació el temor de que quién pudiera ocupar la presidencia del partido quisiera marcar su distancia con Obrador; Alejandro Encinas, consideró Quintero, es el candidato idóneo ya que tiene la capacidad de aglutinar al partido y no distanciarlo de López Obrador. Así, el llamado del dirigente de UNYR fue el refrendar decisivamente el apoyo a Obrador, lo que

⁸⁶ *La Jornada*, 22 de febrero 2004.

⁸⁷ *La Jornada*. 1 de abril 2007.

implicaba impulsar a un candidato al CEN perredista que no representara un posible conflicto de visiones.

Esta es una fracción partidista bien organizada, con dirigencias fuertes, y alto nivel de cohesión, sin embargo ha basado su fortaleza en la figura de López Obrador, y sus actuaciones giran alrededor de este personaje, por lo que es una fracción altamente pragmática para conseguir sus fines, ejemplo es el reacomodo que tuvieron con miras a las elecciones federales del 2006, ó la postulación anticipada de Encinas casi un año antes de las elecciones internas, pero más que por la capacidad de Encinas, lo hicieron porque sabían que no representaba un peligro para la continuidad del proyecto “lopezobradorista” dentro del PRD, es un grupo de promoción de la ideología de izquierda en los ámbitos en los que se desenvuelven, pero esa actitud, en el concepto de Sartori, se enmarca en mitad y mitad: mitad pragmáticos y mitad ideológicos.

El 8 de agosto del 2009, durante un encuentro en Tláhuac de esta fracción, con el fin de hacer una autoevaluación, se llegó a los acuerdos de trabajar para la reorganización de UNYR⁸⁸, el rechazo a la corriente Nueva Izquierda, el apoyo a Andrés Manuel López Obrador, y el pronunciamiento por la inmediata renuncia de Jesús Ortega al frente de CEN del PRD para facilitar y acelerar la reconstrucción del partido. Estas resoluciones dadas en 2009, en voz del principal dirigente de UNYR, Armando Quintero, resultan trascendentales en la vida de esta fracción, ya que marcan la estrategia que se seguirá, como principal motivación, para continuar en defensa de los postulados de izquierda.

Armando Quintero también reafirmó la posición de la fracción respecto al movimiento de AMLO, al afirmar en 2009 que si se lograba concretar el tema de la expulsión de Obrador del PRD, por el apoyo que brindó al Partido del Trabajo en Iztapalapa durante ese año, todos se irían con él: “ni siquiera se atrevan a abrir el

⁸⁸ *La Jornada*. 9 de agosto 2009.

tema de querer expulsar a Andrés Manuel López Obrador, porque si se va él, nos vamos todos detrás de él”⁸⁹

La composición interna de UNYR tiene ambas características marcadas por Sartori, personalista y de coalición (mitad y mitad), ya que es personalista en el sentido de que las decisiones se toman en base a las acciones de alguien más, en este caso de AMLO; sin embargo sus liderazgos son muy fuertes y su cohesión es alta, lo que garantiza su perdurabilidad, siendo la coalición de distintos líderes con Armando Quintero lo que le ha dado la fortaleza como una fracción de gran influencia e importancia.

En el contexto de la renovación interna del CEN del PRD en 2011, Jesús Zambrano, miembro y principal dirigente junto con Jesús Ortega de Nueva Izquierda, logró posicionarse como presidente del CEN perredista. A este respecto, nuevamente Quintero se ha manifestado en contra de Nueva Izquierda, esto afirmando que “el cambio fue sólo de nombre, no hay nada peor que un Chucho, que otro Chucho”, en referencia a Jesús Ortega Martínez y a Jesús Zambrano Grijalva.

Y esta actitud de rechazo ante las posiciones de la fracción Nueva Izquierda es reiterada; su posición dentro del partido es de izquierda, rechazando las alianzas con el PRI y el PAN, aceptando las acciones de AMLO al llamar a votar por el PT. En ese sentido el papel que juega UNYR es el del apoyo que se le brinda a Obrador y, por supuesto, al gobierno de la Ciudad de México y de fluido a los mismos entes en cuanto a la vitalidad y curso que la dan a sus propuestas.

3.4.2.4 Izquierda Social

⁸⁹ *El Economista*. 21 de junio 2009.

El apoyo al jefe de gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard, así como apoyo irrestricto al movimiento del “gobierno legítimo” de Andrés Manuel López Obrador, la movilización social y su presencia local, son las principales características de la corriente Izquierda Social.

Surge como una fractura de Izquierda Democrática Nacional. Sus liderazgos son esencialmente locales, se encuentran principalmente en personajes pertenecientes al aparato gubernamental del Jefe de Gobierno del DF como Martí Batres Guadarrama, quién fue Secretario de Desarrollo Social del Gobierno del Distrito Federal; Benito Mirón Lince, Secretario del Trabajo del Gobierno del Distrito Federal; el director del Instituto de la Juventud del DF, Javier Hidalgo, el jefe delegacional del 2006 al 2008 en Gustavo A. Madero, Francisco Chiguil⁹⁰, Alejandra Barrales, Presidenta del PRD en el Distrito Federal y diputada local,

Su ámbito de acción es la movilización social dentro de la Ciudad de México y el apoyo al gobierno capitalino, aunque su esfuerzo es por incrementar su acción política en otros estados de la república. Su organización es regional, aunque se ha ido extendiendo, junto con el movimiento de Andrés Manuel López Obrador, a otras entidades, sin embargo ninguna tan relevante como la el Distrito Federal.

El surgimiento de IS, se da con el apogeo de la lucha por revertir el resultado electoral en que perdió Andrés Manuel López Obrador en 2006, y la victoria en la Ciudad de México de Marcelo Ebrard.

En su página de internet, Izquierda Social muestra enlaces a las páginas electrónicas del “gobierno legítimo de México”, así como a la “convención nacional democrática”, ambos movimientos liderados por Andrés Manuel López Obrador. Y al sitio web “sendero del peje y al “voto x voto”, los cuales están dedicados a la figura, actividad e ideología de Andrés Manuel López Obrador.

⁹⁰ Personaje quién dimitió de su cargo al frente de la delegación Gustavo A. Madero, pidiendo licencia, luego de un operativo fallido en un bar llamado New's Divine en esa delegación, en el que murieron 12 personas.

El 30 de septiembre del año 2006 quedó conformada formalmente Izquierda Social con un acto en el salón Los Ángeles de la Colonia Guerrero⁹¹, el cual se abarrotó con integrantes de distintas agrupaciones como la asamblea de barrios, la alianza de tranviarios, los comerciantes de Tepito, colonos de El Ajusco y la Magdalena Contreras y trabajadores sindicalizados del gobierno del Distrito Federal.

Cuando aún era presidente del PRD en el DF, Martí Batres, como líder principal de esta corriente, menciona durante el acto constitutivo de esta fracción, que “quieren que nos peleemos, que la disputa sea en el interior, pero el pleito está con la derecha y vamos a seguir dando duro a la derecha, a Vicente Fox, a Calderón y al PAN”.

Estas declaraciones eminentemente demuestran la poca proclividad de esta fracción al diálogo con fuerzas políticas diametralmente opuestas como lo es el PAN; ya que “ante el fraude no cabe negociación alguna”, moviéndose así en el interior del PRD dentro de la parte más radical y de izquierda.

Por su parte, Martí Batres, identificado con López Obrador por su parte mencionó que:

...debemos reorganizar las bases del partido, reconstruir el vínculo con el movimiento de Andrés Manuel López Obrador, al cual el apoyo será hasta el final, y también por supuesto con otros movimientos sociales... ya que López Obrador es el que está dando la lucha, el único que está diciendo algo sobre la situación del país, el que critica al gobierno, el que denuncia los abusos, el que recorre el país, el que convoca, consulta y organiza a la gente, incluye a los intelectuales, elabora propuestas y planteamientos de coyuntura, tiene un programa alternativo de nación⁹².

Es una fracción con una composición semi-personalista, ya que el principal liderazgo es de Andrés Manuel López Obrador, a pesar de que él no pertenece a esta corriente, pero Martí Batres representa dicho interés ideológico y afinidad

⁹¹ *El Universal* 30 de septiembre del 2006.

⁹² Entrevista a Martí Batres, realizada en Enero del 2010, por el Periódico “*militante CMI*” <http://www.mexico.elmilitante.org/>

política que tiene este movimiento, con el de Andrés Manuel López Obrador y con el gobierno de la ciudad encabezado por Marcelo Ebrard.

Su posición es ideológica, ya que sus postulados llaman a reencausar lo social dentro de las prioridades del PRD. En el discurso de creación de la corriente, mencionado por Martí Batres, pone de manifiesto la búsqueda de la igualdad, en un contexto de pluralidad individual, es el concepto fundamental de cualquier proyecto de izquierda, y tiene como obligación estar primero con los pobres, excluidos y desamparados.

Esta corriente propugna por la igualdad social, el derecho a la diferencia cultural, religiosa y personal, la lucha por el equilibrio del medio ambiente, el respeto a las preferencias sexuales, la autonomía indígena, a favor del feminismo, afirmando con ello, la modernidad de la izquierda; el concepto de lucha de esta corriente esta marcada por el llamamiento a la no violencia, apostando por la vía pacífica de transformación.

El apoyo que han brindado al movimiento de Andrés Manuel López Obrador, y al gobierno de la ciudad de México encabezado por Marcelo Ebrard, ha sido incondicional y de gran respaldo. Es por tanto, un grupo motivado más por a la promoción de la ideología de una izquierda que tenga un sentido social, que un grupo que busque reparto de despojos; en este sentido, su actitud ideológica está basada en las acciones que se tomen en base a estos dos factores (AMLO y Ebrard), y se aleja del pragmatismo que podrían representar las alianzas con otros partidos.

3.4.2.5 Izquierda en Movimiento

Las rupturas y escisiones de Nueva Izquierda, de Izquierda Democrática Nacional y la desaparición de la Red de Izquierda Revolucionaria, son la base en la

formación de esta corriente, la cual se formó 4 días antes de que se llevara a cabo el X Congreso Nacional Extraordinario, es decir 12 de agosto del 2007, y precisamente con miras a dicho congreso, la corriente se da a conocer.

La que fuera la “Red de Izquierda Revolucionaria”, tenía como dirigentes a Camilo Valenzuela, José Antonio Rueda y Pablo Franco. Estaba formado, principalmente, por ex militantes de la liga comunista 23 de septiembre, también por quienes fueron militantes del Partido Comunista Mexicano y de Partidos Clandestinos de Izquierda.

La división viene cuando, en los albores de la elección interna de renovación de la dirigencia partidista en 2005, Camilo Valenzuela lanza su candidatura; por el contrario, Pablo Franco y Antonio Rueda le brindan su apoyo a Leonel Cota, quién a la postre, se convertiría en presidente, dejando en el camino a Camilo Valenzuela.

Hoy en día, esta corriente se llama Izquierda Renovadora en Movimiento, y se sigue manteniendo en constante actividad política, por ejemplo, a favor de la alianza del PRD y PAN para contender por la gubernatura del Estado de México para el periodo 2011-2017

Por un lado encontramos grupos que en el pasado pertenecieron a Nueva Izquierda en Chiapas y Tabasco; otros que pertenecieron a Izquierda Democrática Nacional en Veracruz.

Con la desaparición de la Red de Izquierda Revolucionaria, quienes eran sus principales dirigentes, Pablo Franco y José Antonio Rueda, aunados a Miguel Elías Moreno Brizuela, que en ese momento era el Secretario de Protección Civil del Distrito Federal, pasan a ser los principales dirigentes de la nueva corriente, así mismo cuentan con la representación de migrantes perredistas encabezados por Pedro Castillo, esto nos demuestra que, en cada región en que tienen

presencia, la estructura con la que cuentan está bien organizada y que su movimiento busca la promoción de una ideología verdaderamente democrática dentro del PRD.

Según palabras de José Antonio Rueda “no podemos exigir elecciones limpias si las nuestras son puercas”⁹³, por ello, la motivación con la que surgió Izquierda en Movimiento es la búsqueda de la reconstrucción y el fortalecimiento del partido, que al mejorar sus condiciones será capaz de superar los vicios en los que ha caído, y así que no tropiece nuevamente en cada proceso electoral interno en que se ve envuelto.

Su dirigente, José Antonio Rueda, dejó en claro la posición de la corriente al afirmar que están en contra de las posibles alianzas con otros partidos, aunque en 2010 estaban a favor de la alianza con el PAN para buscar la gubernatura del Estado de México; la lucha por contar, dentro del partido, con un padrón de militantes real, que no esté amañado ni rasurado y que ello lleve a la creación de una nueva dirección llamada “Consejo Político Nacional” que actué a la par del “Consejo Nacional” y que ambos apoyen a la dirigencia nacional; que las decisiones se tomen de forma horizontal y no centralista, teniendo en cuenta todas las opiniones; profesionalizar los órganos de garantías y vigilancia, el de servicio electoral y el de fiscalización; que exista un verdadero equilibrio de fuerzas mediante el modelo de representación proporcional y elecciones claras; que el resultado de una convención electoral sea la base por la cual se eligen a los diputados y senadores plurinominales⁹⁴.







Al conocer la resolución a favor de Ortega por parte del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, la corriente Izquierda en Movimiento llamó a aceptar, respaldar y fortalecer la presidencia partidista mediante la unidad; a diferencia, por ejemplo, de Izquierda Democrática Nacional, los cuales calificaron el triunfo de Ortega como una imposición del TEPJF.

⁹³ *La Jornada* 13 de Agosto de 2007.

⁹⁴ Periódico *el Porvenir* 13 de agosto del 2007.

Su papel político principal es de apoyo, al representar a un buen número de militantes en el sur de país y migrantes; su posición dentro del partido es imprecisa ya que, después de perder las elecciones internas en 2008, evitó salir del partido, postura que también tomó su candidato Alejandro Encinas, sin embargo, fue su propio candidato quién rechazó aceptar la secretaría general del partido, que por estatuto le correspondía; en este contexto Izquierda en Movimiento le brindó apoyo, en un primer momento a Encinas, pero posterior al resultado, y aceptando una elección poco clara, apoyaron a Jesús Ortega a la toma de posesión de este al frente del partido y llamaron a todo el PRD a hacer lo mismo y respaldar la nueva presidencia del partido.

Su actitud resulta moverse en el ámbito ideológico y pragmático, ya que de un lado, nunca han abandonado la idea ni el discurso de reencausar al PRD a una democracia en que se dejen de lado los vicios que lo aquejan; por otro lado, su conformación le ha valido llegar al X congreso Nacional extraordinario del PRD en 2007 con un total de 150 delegados y ocupar distintos puestos partidistas como métodos de presión; pero se han mostrado proclives a las alianzas, tanto en el interior como al exterior del partido, y se ha vinculado de forma importante a esta corriente con la figura de Marcelo Ebrard.

Izquierda Unida (IU)		
<i>Principales integrantes</i>		<i>Figuras</i>
	<i>Foro Nuevo Sol</i>	<i>Amalia García y Raymundo Cárdenas.</i>
	<i>Izquierda Social</i>	<i>Martí Batres, Benito Mirón y Alejandra Barrales.</i>
	<i>Izquierda Democrática Nacional</i>	<i><u>Agustín Guerrero</u> y Dolores Padierna.</i>
	<i>Izquierda en Movimiento.</i>	<i>Pablo Franco, José Antonio Rueda y Miguel Elías Moreno.</i>
	<i>Unidad Nacional y Renovación</i>	<i>Leonel Godoy, Pablo Gómez, Graco Ramírez y Armando Quintero.</i>
Nueva Izquierda (NI)		
<i>Antecedentes y adhesiones</i>		<i>Principales Figuras</i>
	<i>Partido Socialista de los Trabajadores (Antecedente)</i>	<i>Jesús Ortega Martínez, <u>Rafael Aguilar Talamantes</u>, <u>Carlos Navarrete Ruiz</u>, <u>Miguel Alonso Raya</u>, <u>María Mercedes Maciel Ortiz</u>.</i>
	<i>Alternativa Democrática Nacional (Adhesión)</i>	<i>Elba Cerezo González, Luis Sánchez.</i>

Estas son, pues, las corrientes que jugaron un papel trascendental durante 2008. Su estructura organizativa y la defensa de sus intereses e ideología los guio a tomar decisiones que repercutieron directamente en la vida partidista del PRD.

4. Conflictos internos en 2008 en el PRD

El proceso de descomposición por el que atraviesa el PRD no puede entenderse sin tomar en cuenta su nivel de fraccionalismo interno que, si bien remite a sus orígenes, también responde a un diseño institucional que ha fomentado la creación de grupos para acceder los cargos dentro del partido y a las candidaturas”⁹⁵

Analizadas las fracciones y estudiada la motivación de cada una, pasemos al tiempo concreto que nos propusimos analizar, el 2008.

Para ello nos remontamos a la inercia con la que venían los actores de nuestro análisis en la elección presidencial de 2006, ya que no se puede dejar de lado por la importancia que ello representó y que plantharemos, para después ahondar en la propia jornada electoral perredista.

Partimos de la idea de que la existencia de fracciones, y el contraste de sus visiones, nos habla de la dinámica vital de propio partido.

4.1 El antecedente y los primeros desencuentros de las fracciones

⁹⁵ PALMA, Esperanza y BALDERAS, Rita. *El problema de las corrientes en el interior del PRD*, en Revista El Cotidiano, Universidad Autónoma Metropolitana, número 125, Mayo-Junio 2004.

Las elecciones federales del 2006 fueron las más reñidas y cerradas de la historia reciente de México. La diferencia entre el primero y segundo lugar fue apenas de 243,934 votos, es decir, sólo el 0.56% de los sufragios emitidos.⁹⁶

Los resultados oficiales del IFE fueron de 15,000,284 votos para Felipe Calderón, lo que representó el 35.89%; y de 14,756,350 votos, el 35.33% para Andrés Manuel López Obrador.

Por esta diferencia tan cerrada de menos de 1 punto porcentual, la crispación y la polarización fue inevitable, esto, aunado a que durante el proceso de campañas electorales los insultos, engaños, campañas negras y descalificaciones caracterizaron a los candidatos, sobre todo a Felipe Calderón del PAN; a Andrés Manuel López Obrador del PRD, PT y Convergencia, y a Roberto Madrazo del PRI.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) avaló las elecciones el 5 de septiembre de ese mismo año, dando como resultado un pequeño margen ganador para Felipe Calderón, esto, después de leer el dictamen de validez de la elección, en donde se aceptan errores, omisiones, delitos, intervenciones y otros actos que pusieron en peligro la legitimidad de la elección.

Lorenzo Córdova, señala siete problemas derivados de la elección del 2006:

- 1) El ambiente político polarizado, que inició desde el proceso de desafuero en contra de Andrés Manuel López Obrador, que fue percibido como una lógica en que parecía que se valía de todo para evitar que un candidato llegase a la primera magistratura del país;

⁹⁶Sistema de Consulta de Atlas de Resultados Electorales 1991-2009, www.ife.org.mx

- 2) La conducta irresponsable que evidenciaron los actores políticos y sociales que intervinieron en la contienda electoral; particularmente, los partidos y sus candidatos quienes amplia y sistemáticamente desobedecieron los límites y prevenciones que la autoridad y la ley electoral obligaban;
- 3) La estrategia electorales centradas en una abierta campaña de descalificaciones de los adversarios; es decir, el fenómeno de las campañas negativas, que a pesar de que no eran nuevas, pusieron a la autoridad electoral en la disyuntiva de constantemente estar interpretando si dichas acciones se encontraban en los límites legales;
- 4) La intervención de actores ajenos a la contienda electoral (como el presidente de la república, los grupos empresariales y outsider, Dr. Simi) que al final del proceso fueron motivo de impugnación al proceso electoral en su totalidad;
- 5) Los errores de comunicación social cometidos por el Instituto Federal Electoral (IFE) frente a las acusaciones que realizó la Coalición por el Bien de Todos al término de la jornada electoral; es decir, de errores en el manejo de la información y de falta de oportunidad para aclarar lo que estaba sucediendo ante las acusaciones de manipulación de los resultados preliminares que la Coalición difundía;
- 6) El papel condescendiente que asumió el IFE ante ciertas acciones de los partidos políticos; y
- 7) El papel jugado por el contencioso electoral del país y que evidenció las carencias legales de esa etapa, es decir, la insuficiencia de las herramientas, reglas y procedimientos jurídicos⁹⁷.

⁹⁷ CÓRDOVA, Lorenzo "Las razones y el sentido de la reforma electoral de 2007-2008" en CÓRDOVA, Lorenzo y SALAZAR, Pedro (coords.) *Estudios sobre la reforma electoral 2007. Hacia un nuevo modelo*, México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2008.

El dictamen de validez fue calificado de vergonzoso por gran parte de los integrantes del PRD y de los casi 15 millones de personas que votaron por el candidato Andrés Manuel López Obrador.

Este ambiente crispado fue resultado de la falta de certidumbre a partir de los resultados emitidos por el IFE, por las campañas de odio de unos contra otros en que participaron PAN y PRD, y por todos los errores cometidos durante el proceso, que el mismo tribunal reconoció más adelante en su dictamen de validez de la elección.

El sentimiento de derrota y el reclamo de un presunto fraude hicieron que el gran impulso popular que venía de la campaña de Andrés Manuel López Obrador, y de la posterior jornada electoral, todas esas manifestaciones de descontento, se hicieran presente mediante marchas, discursos, frases pintadas en los vidrios de los automóviles, películas, documentales, toma de calles, pancartas, reclamos, tanto en las calles como en el Internet, buscando revertir el resultado y mantener viva la esperanza de triunfo para Andrés Manuel López Obrador.

El movimiento tomó como lema el “voto por voto, casilla por casilla”, en donde se exigía el recuento de votos como manera de legitimar la victoria de Felipe Calderón, o de evidenciar el fraude en contra de la coalición llamada “por el bien de todos” encabezada por López Obrador.

El IFE argumentó que el contar los votos de nuevo no era posible, además sería una manifestación de desconfianza a la honestidad y moral de los ciudadanos que fueron sorteados como funcionarios de casilla. El sentimiento de descontento aumentaba.

4.2 La disyuntiva: ¿seguir apoyando al movimiento de López Obrador?

Con la toma de la avenida Paseo de la Reforma desde la plancha del Zócalo hasta Chapultepec por cerca de 3 meses, por simpatizantes de AMLO, en exigencia del recuento de votos, el descontento de quienes utilizaban esta vía y otras que le rodeaban o cruzaban creció, unos acusándolos de flojos, de rijosos; los otros defendiendo y promoviendo sus ideas a partir de la movilización; el descontento de unos con otros, que de por sí ya existía, era evidente y se incrementaba, incluso un comercial de televisión mostraba los efectos negativos del plantón y terminaba con la frase “devuelvan reforma”.

Finalmente el plantón se levantó, de manera consensuada entre el gobierno del DF y el movimiento de resistencia civil pacífica, esto con motivo de la realización del desfile militar conmemorativo al aniversario del inicio de lucha de independencia de México. Con ello, el movimiento se descentralizó, ya no había un punto de referencia diaria como lo había sido el zócalo y las asambleas informativas, aunque se realizaban regularmente, siempre en el zócalo de la ciudad, el movimiento comenzó a perder adeptos.

El momento clave, me parece, fue cuando AMLO dice, frente a miles de personas congregadas en el zócalo de la ciudad, “que se vayan al diablo sus instituciones”⁹⁸, refiriéndose al IFE y al TEPJF, quienes no habían accedido al recuento de votos y habían validado la elección dando como triunfador a Felipe Calderón; y la toma de protesta como presidente legítimo de México, acto sin precedentes, el 20 de noviembre del 2006 en el zócalo capitalino, porque en ese momento se acepta la derrota electoral y se comienza a jugar a ser la oposición y los mártires del régimen de derecha, de esta forma, se plantea el actuar paralelamente al gobierno de Felipe Calderón en lo que bautizaron como movimiento en defensa de la economía popular.

⁹⁸“Mensaje de Andrés Manuel López Obrador en el acto de toma de protesta como Presidente Legítimo de México, en el Zócalo de la Ciudad de México”, 20 de noviembre de 2006, en www.prd.org.mx.

En este tenor, la lucha en el seno del PRD comenzó a desarrollarse por la siguiente elección interna a la renovación de la dirigencia partidista. A estas alturas, en donde muchos militantes, intelectuales e infinidad de gente seguían creyendo a ultranza en el llamado “proyecto alternativo de nación”, encabezado por López Obrador, otros miembros del PRD se comenzaron a alejar del movimiento y a aceptar que Felipe Calderón era el presidente que los mexicanos habían elegido en las urnas⁹⁹.

Aquí también se explica el debilitamiento del movimiento de López Obrador y la disyuntiva en que muchos militantes se encontraron, sin quererlo, en una situación de estar entre la espada y la pared: o seguir apoyando al partido que empezaba a ser dominado por Nueva Izquierda y que de a poco aceptaban la derrota López Obrador y la legitimidad de Felipe Calderón; o seguir la lucha por una presidencia que, por medios legales se veía cada vez más lejana de ser real, y que por medio de movilización y fuerza popular liderada por López Obrador, cada vez se veía más disminuida y atacada.

En este contexto de tremenda confusión, famosa por la frase –si hace como pato, camina como pato y se ve como pato, entonces es un pato-, la que en ese tiempo era presidenta de la Cámara de Diputados, Ruth Zavaleta, se ganó la animadversión de las personas que simpatizaban con el movimiento de AMLO, ya que con esta expresión del pato, se refería a que se dejara de lado la idea del presidente legítimo de México, cuando en realidad el que estaba al frente del poder ejecutivo no era AMLO, y que si por el bien del país se quería trabajar, se debía aceptar que el presidente era Felipe Calderón, que era él quién estaba al frente del poder ejecutivo, alejarse de la idea del fraude y de la presidencia paralela de López Obrador; a partir de esa aceptación se podían llevar a cabo reformas que beneficiaran a la sociedad trabajando en conjunto.

⁹⁹ Carlos Sirvent afirma que el propio PRD, o al menos su fuerza dominante, fue transitando lentamente hacia la aceptación del proceso, de los resultados y los ganadores. Ver: SIRVENT, Carlos, *México 2006: disputa electoral*, D.F., México, UNAM, FCPyS, 2007, p. 177.

Los militantes del PRD seguían en la disyuntiva, unos apoyaban aún la idea del movimiento de AMLO y la resistencia civil pacífica, otros tantos preferían la idea de asimilar la derrota y trabajar en pos del país a partir de la aceptación de la legitimidad de Felipe Calderón; los primeros rasgos fuertes de disyuntiva comenzaron a aparecer en este punto.

Así, gobernadores, diputados, senadores, simpatizantes y corrientes del PRD comenzaron a digerir la derrota y a aceptar a Felipe Calderón como presidente del país, tal fue el caso de los que en ese momento eran gobernadores de distintos estados de la república, como Amalia García, de Zacatecas; Narciso Agúndez, de Baja California Sur; Leonel Godoy, de Michoacán; Zeferino Torreblanca, de Guerrero, y Juan Sabines, de Chiapas¹⁰⁰; de igual manera, la aceptación de Calderón como presidente, vino de parte de Ruth Zavaleta, presidenta de la Cámara de Diputados, y Carlos Navarrete, presidente de la Cámara de Senadores; ambos integrantes de la corriente Nueva Izquierda.

Aunque, los que siempre se mantuvieron en la postura de no aceptación de Felipe Calderón, fueron los más allegados a AMLO, como el caso de Marcelo Ebrard y Alejandro Encinas, esto lo podemos ver reflejado en las palabras de Encinas durante el encuentro con las corrientes que formaron Izquierda Unida para respaldar su candidatura, ya que en esta ocasión menciono que:

En los meses recientes se ha dado una discusión sobre qué izquierda moderna debería existir, y muchos de nuestros adversarios han señalado que la izquierda moderna es la que debería de haber aceptado el resultado de la elección presidencial; que es aquella llamada a negociar, que es con la que se puede establecer diálogo y entendimiento. Yo difiero de ello; yo creo que una izquierda moderna no es dócil, no es legitimadora ni entreguista, sino la que lucha por la democracia; es una izquierda tolerante, plural, y abierta a todos los pensamientos que reconoce la diversidad¹⁰¹.

¹⁰⁰http://www.educacioncontracorriente.org/index.php?option=com_content&view=article&id=7289:proceso&catid=14:maestros

¹⁰¹ *La Jornada* 23 septiembre 2007.

Estas palabras estaban haciendo clara alusión a Jesús Ortega y la corriente Nueva Izquierda, quienes se prodigan como una izquierda moderna; y por otro lado al Partido Acción Nacional, de quien los dirigentes llamaban a dejar de lado la idea del fraude electoral y trabajar en conjunto como parte de la agenda política por el bien del país y de los ciudadanos.

El caso de Jesús Ortega fue distinto, personalmente nunca aceptó, y hasta la fecha no lo ha hecho, la legitimidad de Felipe Calderón, sin embargo si se ha pronunciado por el diálogo y la negociación, e incluso ha participado en mesas junto con él, además de que siendo la principal figura de Nueva Izquierda, llama la atención de que, los que han aceptado dicha legitimidad de Calderón han sido, en su mayoría y los primeros, miembros de Nueva Izquierda como Ruth Zavaleta y Carlos Navarrete, quienes fueron presidentes de la Cámara de Diputados y de Senadores respectivamente.

Aquí, en este punto, parece haber comenzado una de las principales diferencias entre los seguidores de AMLO, que no reconocen al gobierno de Calderón bajo ninguna circunstancia; y la corriente Nueva Izquierda, quienes, bajo el argumento de trabajar por el país, comenzaron a reconocer de facto el gobierno de Felipe Calderón.

Esto incluso llevó, en el seno del PRD en el congreso extraordinario en agosto del 2007¹⁰², a que se votara una propuesta denominada de “rechazo a debatir con quien usurpa la Presidencia de la República”, votación que estuvo a punto de terminar a golpes por las diferencias entre unos y otros; al final, Nueva Izquierda logró que esta propuesta no fuera aceptada gracias a que votaron 660 en contra, por sólo 447 que se mantuvieron a favor de la propuesta de desconocimiento de la legitimidad de Felipe Calderón.

¹⁰²La Jornada 20 de agosto 2007.

4.3 El papel coyuntural de la iniciativa de reforma a PEMEX en el seno del PRD

El impulso del movimiento que tenía la candidatura de López Obrador, la posterior derrota y la resistencia que se creó en contra del resultado, así como la defensa de ciertas posturas desde la izquierda y acciones de movilización en contra del gobierno y algunas de sus acciones, acumuló y mantuvo la simpatía entre su base popular de miles y miles de personas que siguen creyendo en el movimiento, que ahora es llamado Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) y que se constituyó como asociación civil.

Ese impulso y fuerza de inercia se trató de encausar en la resistencia a políticas del gobierno de Felipe Calderón que, a su parecer, fueran en contra de los intereses de la sociedad, es decir, la creación de un gobierno paralelo al de Calderón, con un gabinete de Estado que se encargaría de, lo que ellos llamaron, la “defensa de la economía popular”¹⁰³, tal fue el caso de la defensa que se hizo, en específico, a la industria petrolera, esto a partir de la propuesta de reforma energética que envió el ejecutivo federal para su aprobación al congreso.

Este movimiento de AMLO, se ha mantenido activo en diversas esferas de la vida política nacional, en 2008 se unificó su movimiento después de que, en abril del mismo año, se presentó la propuesta de reforma petrolera por parte de la Presidencia de la República, que pretendía aceptar inversión extranjera, darle un perfil empresarial y la autonomía de PEMEX¹⁰⁴. Esta movilización actuó bajo el

¹⁰³Secretaría de Relaciones Políticas, José Agustín Ortiz Pinchetti; Secretaría de Relaciones Internacionales, Gustavo Iruaga; Secretaría de Justicia y Seguridad, Bernardo Bátiz; Secretaría para la Austeridad, Octavio Romero Oropeza; Secretaría de la Hacienda Pública, Mario di Costanzo; Secretaría de Desarrollo Económico y Ecología, Luis Linares; Secretaría de Patrimonio Nacional, Claudia Sheinbaum; Secretaría de Trabajo, Bertha Elena Luján; Secretaría para el Estado de Bienestar, Marta Elvia Pérez Bejarano; Secretaría de Educación, Ciencia y Tecnología, Raquel Sosa; Secretaría de Sector Salud, Asa Cristina Laurel; Secretaría de Asentamientos Humanos, Laura Itzel Castillo. Ver *El Universal*, 3 de Noviembre del 2006.

¹⁰⁴*La Crónica de hoy*. 9 de abril 2008.

argumento de defender el patrimonio de los mexicanos y evitar la privatización de la paraestatal.

El movimiento de López Obrador lanzó la campaña “en defensa del petróleo” con la idea de evitar la privatización de la empresa paraestatal más importante del país. Este movimiento, junto con posturas de los diputados afines, debates y propuestas alternas, apoyó su lucha en la movilización social, como huelgas de hambre, marchas, plantones, cierre de calles y avenidas importantes.

Una vez más, las marchas, manifestaciones, tomas de calles y avenidas, fueron la forma de manifestación del grupo de Andrés Manuel López Obrador, esta vez la agenda que llevó la reforma energética siempre fue acompañada de debates, estudios, intervenciones de expertos y toma de posturas de distintos actores políticos y sociales de todas las esferas públicas y privadas del país, se trató de escuchar todas las voces, muchas a favor, muchas otras en contra.

El PRD no fue la excepción, a pesar de que todas las corrientes se manifestaron en contra de la privatización, el proyecto de reforma y reestructuración de PEMEX tuvo distintos enfoques dentro del PRD. Acertadamente Ruth Zavaleta, como presidenta de la Cámara de Diputados, dijo que:

La reforma energética tiene que discutirse con argumentos sostenidos técnicos, políticos y económicos. Independientemente de la posición que cada quien tenga en torno al tema, es la racionalidad y los argumentos los que deben de prevalecer por encima de las descalificaciones y el insulto¹⁰⁵.

El encono en este tema mayor resultó de la discrepancia en la legitimidad del presidente interino del PRD, Guadalupe Acosta Naranjo. Esto respondió, como lo veremos más adelante, a las acusaciones entre integrantes de Izquierda Unida y de Nueva Izquierda. Guadalupe Acosta Naranjo dirigía interinamente al partido, este personaje es claramente identificado con NI, en la Cámara de Diputados

¹⁰⁵La Crónica de hoy 22 de Febrero 2008.

estaba Ruth Zavaleta, también representante de esta corriente, y la Cámara de Senadores la presidía Carlos Navarrete, integrante también de NI.

La fortaleza principal del PRD se basaba en ese momento en la fuerza popular de AMLO, sin embargo, la estructura de gobierno y los principales cargos eran de Nueva Izquierda.

En la discusión de la reforma energética en el interior del partido, ambas corrientes estaban en contra de la privatización como principal argumento¹⁰⁶, pero ambas tenían diferencias. Izquierda Unida desconoció a Acosta Naranjo como presidente del partido y acusaban a NI de ser “facilitadores y colaboracionistas de la derecha¹⁰⁷”, sin embargo, este espacio de defensa del petróleo logró unir a las corrientes antagónicas. El trabajo de negociación legislativa se complementó con la movilización social de AMLO a pesar de que a la hora de la votación, entre las fracciones, la postura fue contrapuesta.

4.4 Elección polarizada: resultados por encima de los estatutos

En un contexto de polarización social y de la insistencia de la clase política en todas las esferas públicas por la necesidad de reformas estructurales, en marzo de 2008, como cada 3 años, el proceso de renovación de la dirigencia del PRD tuvo lugar para elegir quién estaría al frente del partido durante los siguientes 3 años.

Los candidatos con posibilidades de ganar eran, por un lado Jesús Ortega, respaldado por la corriente Nueva Izquierda, y por el otro lado Alejandro Encinas,

¹⁰⁶ Miguel Ángel Granados Chapa explica que después de meses en los que el PRD había vivido un caos interno, desencuentros y discordias extremas, el único espacio en común que compartían las corrientes antagónicas era la defensa del petróleo. Ver “Victorias y derrotas en la Reforma Petrolera” en *Reforma*, 26 de Noviembre de 2008.

¹⁰⁷ *Milenio Diario*. 18 de Agosto del 2008.

respaldado por varias corrientes que se unificaron en un frente que se llamó Izquierda Unida.

Durante el proceso se presentaron distintas acusaciones sobre anomalías e irregularidades. Una de ellas fue la acusación de Izquierda Unida de que el padrón fue rasurado, es decir, que se eliminaron de las listas de electores muchos nombres sin motivo aparente.

Otra fue que los votos emitidos en las casillas no coincidían con el número de votantes registrados y/o de las personas que votaron, robo y quema de urnas, entre otros delitos electorales. Además, surgió la acusación de que las boletas entregadas a las casillas fueron mal contadas o arbitrariamente revisadas en cuanto a número entregados en los distintos distritos electorales.

En un primer momento, el cual fue inmediatamente posterior a la jornada electoral, Alejandro Encinas se declaró ganador de la contienda interna y Jesús Ortega anunció la impugnación de los resultados ante la Comisión Nacional de Garantías (CNG) del partido, en búsqueda de revertir el resultado que en ese momento no le favorecía.

Posteriormente, el 15 de abril, y sin terminar aun el cómputo y mucho menos existir un claro ganador de la elección, renunció Arturo Núñez como presidente de la Comisión Técnica Electoral, órgano del PRD encargado de la realización de las elecciones, a raíz de la falta de certidumbre en los resultados de su gestión al frente de dicha comisión partidista; además de acusar a los comisionados de dicho órgano electoral de actuar en favor de Jesús Ortega y que “con sus resoluciones hicieron que el órgano fuera cómplice del fraude electoral al convalidarlo, premiarlo e instaurar la impunidad”¹⁰⁸.

¹⁰⁸La Jornada, 4 de agosto 2008.

Mientras ocurría todo esto, ya el 3 de mayo del 2008, en sesión del Consejo Nacional, Nueva Izquierda junto con Alternativa Democrática Nacional, habían elegido a Guadalupe Acosta Naranjo como presidente interino del PRD y Martha Delia Gastelum como secretaria ejecutiva provisional.

Esta resolución, fue impugnada por la fracción de Izquierda Unida ante la Comisión Nacional de Garantías; al ser desechada por esta instancia, recurrieron al TEPJF interponiendo un recurso de demanda de la invalidación de la decisión de la CNG, basados en que la designación de Acosta Naranjo carecía de legitimidad¹⁰⁹ ya que no había quórum en la celebración del citado Consejo Nacional.

Con toda la incertidumbre y dudas que rodeaban el cómputo de los votos, el 17 de abril del 2008 la Comisión Técnica Electoral del PRD dio a conocer un acta de cómputo, la cual era parcial, ya que no incluía los votos emitidos en 9 entidades de la república (DF, Estado de México, Guanajuato, Puebla, Oaxaca, Tabasco, Chiapas, Veracruz y Zacatecas).

Parecía en ese momento que se resolvía la elección, pero el 9 de mayo del 2008 se emite un acta de cómputo nacional por parte de la comisión técnica electoral. Dicha acta de resultados arrojaba la victoria para Jesús Ortega al obtener 557 729 votos, en contra de los 541 515 que habría obtenido Alejandro Encinas.

Todos los candidatos interpusieron recursos de inconformidad ante tal acta, esto llevó a que la misma Comisión Nacional de Garantías declarara la nulidad de la elección del presidente y secretario del partido, basada en que se acreditó la nulidad de la votación que se emitió en por lo menos el 20% de total de las casillas instaladas¹¹⁰.

¹⁰⁹ *La Jornada*, 20 de Mayo de 2008.

¹¹⁰ Artículo 125 del Reglamento General de Elecciones y Consultas del PRD.

El Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) finalmente intervino, toda vez que los candidatos Jesús Ortega y Alfonso Ramírez Cuellar, interpusieron ante esta instancia un juicio para la protección de sus derechos político-electorales.

El TEPJF¹¹¹ que, basado en el artículo 99 de la constitución y del 189 de la ley orgánica del poder judicial de la federación, tiene como objetivo “garantizar en el marco de los principios de constitucionalidad, legalidad e imparcialidad los actos y resoluciones de los medios de impugnación interpuestos por los diferentes actores en el ámbito electoral”¹¹² puso manos a la obra.

El hecho mismo de la intervención de un órgano externo, ajeno al PRD, para resolver las anomalías presentadas durante la elección y la inconformidad de los candidatos, supone en sí mismo un fracaso tanto en la organización electoral interna, como en la unidad de la principal fuerza de izquierda del país; más allá, supuso un alejamiento y un mensaje negativo ante la sociedad, la cual le dio seguimiento a este lamentable suceso mediante los medios masivos de comunicación.

En el TEPJF, de manera unánime, los magistrados decidieron revocar la declaración de nulidad que había hecho la Comisión Nacional de Garantías del PRD, para llegar a la conclusión de que el ganador de la elección fue Jesús Ortega Martínez.

La fundamentación de esta resolución fue que, a pesar de que el total final de las casillas anuladas era del 22.88% por distintas anomalías durante el proceso electoral, esto no fue determinante en el corolario definitivo ya que el resultado era el mismo, el triunfo para Jesús Ortega Martínez, aun cuando el número de casillas anuladas superaba el 20%, número que se establece en los estatutos del PRD, es

¹¹¹ *La Jornada*, 13 de Noviembre 2008.

¹¹² www.te.gob.mx Sitio Web del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

causal de nulidad de las elecciones; así quedaba cancelado uno de los supuestos para llevar a cabo la nulidad de elecciones internas¹¹³.

Con esta acción se refleja la debilidad de la dirección del partido frente al poder de las corrientes, que en este momento histórico, dominaban la vida partidista. Estatutariamente, la elección tendría que haber sido anulada, sin embargo esto no ocurrió.

La resolución se obtuvo de forma cuantitativa, después de sumar el total de los votos emitidos en casillas cuya nulidad fue declarada por la propia CNG y por el TEPJF, 22.8% del total de las casillas instaladas, para después restar esa cantidad a los resultados contenidos en el Acta de Cómputo Nacional que había emitido anteriormente la Comisión Técnica Electoral del partido. Después de esta operación, el resultado final fue el que se muestra en el siguiente cuadro:

Candidato	Acta de cómputo nacional inicial de la CTE	Votación nula declarada por el TEPJF y CNG	Votación final declarada por el TEPJF
Jesús Ortega	557,729	116,838	440,891
Alejandro Encinas	541,515	136,575	404,940
Diana Navarro	30,248	7,217	23,031
Camilo Valenzuela	17,283	3,749	13,633
Alfonso Ramírez Cuellar	18,103	4,507	13,596

¹¹³ "...el magistrado Salvador Nava ratificó en sus términos el análisis sobre la importancia de que la nulidad de casillas no impactó el resultado final, por lo que al contrario, una vez descontadas las casillas que efectivamente se debieron anular se "legitima el triunfo" de Ortega con el 48.8 por ciento de la votación. "La primera encomienda de un tribunal en materia electoral es respetar el sufragio; aquí el bien tutelado es el sufragio de quienes votaron", y por ello se valida el resultado de más del 76 por ciento de la votación emitida." Ver periódico "La Jornada" 13 de noviembre del 2008.

Miguel León	9,089	2,104	6,985
Votación total	1,174,066	270,990	903,076

La resolución del TEPJF, además de resolver la elección a favor de uno de los candidatos después de meses de incertidumbre, instruyó al PRD a respetar esta resolución y fijó un plazo de 2 días para emitir la constancia de mayoría para Jesús Ortega como ganador de los comicios, y 24 horas más para notificar al tribunal de esta acción y así evitar las sanciones correspondientes.

Se llegó hasta la intervención de una instancia judicial externa que resolviera las diferencias. El conflicto electoral interno entre Izquierda Unida y Nueva Izquierda, debió dejar sin efecto los resultados, la dirigencia del partido tenía la obligación, no solo formal, sino moral, de exigir que se anularan las elecciones al suscitarse una de las causales de nulidad que sus propios estatutos marcan. Sin embargo, esto no ocurrió, el poder de las fracciones por encima de los propios estatutos resultó evidente.

La debilidad de la dirigencia de un partido para defender el respeto institucional a los estatutos, frente a las fracciones enfrentadas que en ese momento polarizaron al PRD, caracterizaron su actuación institucional perredista, obviamente, débil.

La división, de suyo existente dentro del partido, que se incrementó después de la elección federal en 2006 y que se acrecentaba con las acciones de las fracciones internas, ahora entraba a un capítulo nuevo y, en voz de muchos analistas, definitivo de ruptura total, auguraban una desbandada del partido de la fracción más cercana a López Obrador¹¹⁴, esto después del fallo emitido por el TEPJF que desfavorecía a Alejandro Encinas, bajo la idea de que AMLO crearía su propio partido.

¹¹⁴ Francisco Reséndiz afirma que se llamaría Evolución el nuevo partido de AMLO. Ver *El Universal*, 17 de Enero 2008.

Andrés Manuel López Obrador alimentó esta idea, luego de declarar que el TEPJF es un órgano encabezado por la mafia política que dirige al país, acusación que fue desestimada por la magistrada María del Carmen Alanís Figueroa¹¹⁵.

Esto marcaba claramente el desacuerdo de AMLO con el resultado final de la elección interna, y dividía de manera dramática a los simpatizantes de Obrador y a los de la corriente Nueva Izquierda una vez más.

Posteriormente, el Partido del Trabajo y Convergencia, integrantes del Frente Amplio Progresista (FAP), afirmaron que irían aliados con el movimiento encabezado por AMLO, pero no estaban seguros si irían con el PRD en las elecciones federales intermedias que se avecinaban en el 2009, luego de que en 2006 los tres partidos habían integrado dicho frente.

La contigüidad de ambos partidos quedo claramente marcada: ideológicamente más cercanos a López Obrador y a su movimiento nacional de resistencia civil pacífica, pero pragmáticamente estaban cercanos al PRD, sin embargo, la alianza entre los 3 partidos no se repitió. En las elecciones intermedias del 2009, cada partido presentó a sus propios candidatos: por un lado compitió el PRD y por otro lado el PT y Convergencia se unieron en la alianza llamada “Salvemos a México”.

Una derecha que no ha sido capaz de cumplir con las expectativas con las que llegó al poder ejecutivo, y una izquierda marcada por la división, tanto de sus dirigentes, como de sus simpatizantes; la lógica indicaba que la tercera opción sería la “menos peor”. Creo que ese ha sido el sentimiento de la sociedad y es tarea de cada una de las fracciones e integrantes del PRD cambiar esa percepción. “Habrá que avanzar en la democratización de la izquierda mexicana, requisito previo para una participación con una identidad propia de la transición”¹¹⁶.

¹¹⁵ *La Crónica de Hoy*, 14 de Noviembre de 2008.

¹¹⁶ QUIROZ Trejo, Othón “el corporativismo sindical, la izquierda y el fin del régimen” en

Los resultados, a comparación del 2006, fueron muy malos, una obviedad considerando el proceso de división y descalificación en el interior entre todos los involucrados y el consecuente alejamiento del electorado, al considerar al PRD como un instituto político conflictivo, rijoso y sin disciplina y lejano a la institucionalidad, en donde ciertos personajes podían burlarse de los propios estatutos, sabiendo que no recibirían castigo por ello.

Ejemplo también del poder fraccional por encima de la dirección del partido, fue el suceso protagonizado López Obrador en la delegación Iztapalapa del Distrito Federal, quién llamó a desconocer la candidatura perredista de Silvia Oliva y convocando a votar por el candidato del PT, Rafael Acosta "Juanito" para que este, a su vez, ganando la elección, cediera el puesto a Clara Brugada, precandidata perredista que había sido derrotada por Oliva, después de que el TEPJF había ordenado anular 58 casillas de la elección de candidato a jefe delegacional, y que era apoyada incondicionalmente por López Obrador.

La maniobra de AMLO en las elecciones para jefe delegacional en Iztapalapa en 2009 en que claramente estaba por encima de los estatutos del partido, y la posición, que algunos la llaman de debilidad, del entonces presidente perredista Jesús Ortega, de no interponer una sanción a este personaje por llamar a votar por un partido distinto¹¹⁷, resultaron en la división profunda de las diferencias entre las cúpulas de NI y de IU; el liderazgo del López Obrador no encontró límites dentro de las normas establecidas en los estatutos, mucho menos en el liderazgo contrario de Jesús Ortega, que vería mermada su figura de líder partidista por el liderazgo de López Obrador, y que en este hecho quedaba demostrado que la justificación de no entrar en confrontación, tenía como resultado la pérdida de institucionalización del partido.

ANGUIANO, Arturo (coordinador). *Después del 2 de julio ¿Dónde quedó la transición?*, México, UAM Xochimilco, 2001.p. 103.

¹¹⁷ Reglamento de disciplina interna, artículo 88

La autora Paulina Fernández hace una crítica fuerte al PRD, uno de sus argumentos más enérgicos lo desarrolló después de que, en el 2000 el PAN, con su candidato Vicente Fox, ganó por primera vez al PRI en la elección para presidente.

Con la derrota electoral del partido de Estado –el Partido Revolucionario Internacional- gracias al respeto al voto ciudadano, el Partido de la Revolución Democrática podría dar por alcanzados y satisfechos sus principios, aunque de ello es protagonista y beneficiario un candidato de derecha.¹¹⁸

Este argumento lo sostiene porque el PRD pugna por la participación social por la vía formal y no da espacio para la participación de los mexicanos, sus postulados y el hecho de buscar una revolución democrática debería pasar por una batalla de participación más amplia, dejar de lado las pugnas por los puestos e ir más allá, a buscar la participación democrática de la ciudadanía. Añade la autora:

Llamarle democracia a las elecciones no es un simple error conceptual, sino el origen del abandono de la lucha por una nueva y más justa sociedad, que en antaño llamaban socialismo.¹¹⁹

El proceso de resolución de conflictos, responde a la estructura coyuntural y a la fuerza que tenga cada fracción en determinado momento en que se presentan diferencias, esto es, a las reglas informales que en determinado momento histórico marquen la disciplina de los actores en el PRD.

A diferencia de lo que plantea Sartori respecto a los tres niveles del consenso, en el que el PRD podría insertarse en el segundo nivel, cuando se plantea la idea del consenso procedimental, ya que en este se establecen las reglas del juego, existen normas y leyes que establecen el camino a seguir para la resolución de los conflictos, en democracia, afirma Sartori, esta es la regla de la mayoría.

¹¹⁸ FERNÁNDEZ Christlieb, Paulina. “Desde el pasado del PRD, por las reformas electorales” en ANGUIANO, Arturo (coordinador). *Después del 2 de julio ¿Dónde quedó la transición?*, México, UAM Xochimilco, p. 177.

¹¹⁹ *Ibíd.* 203.

En el PRD, estatutariamente existen estas reglas de manera formal, sin embargo, en la coyuntura 2008-2009, quedó de manifiesto que estas pueden ser violadas por los integrantes de las principales corrientes, dependiendo de su fuerza social, y pasar por encima de las estructuras formales del partido, dejando al resto de las corrientes, y aún más a los militantes que no pertenecen a ellas, en el desamparo ideológico, siendo simples testigos de sus eternos conflictos y sus consensos coyunturales, debilitando con esto la vida institucional del partido y contrarrestando el poder de la dirección del PRD¹²⁰.

¹²⁰ Un análisis más profundo enfocado en la actuación clientelar y las prácticas de las corrientes por encima de las normas estatutarias partidistas del PRD en el Distrito Federal, se encuentra en el estudio de Lorenzo Arrieta, quien afirma que, las practicas clientelares que tiene el PRD en la Ciudad de México con distintos grupos sociales organizados (no con la sociedad en general), genera una mayor importancia de las fracciones, incluso, que la dirección misma del partido. Ver: ARRIETA Ceniceros, Lorenzo, "La lucha entre las corrientes y las prácticas clientelares en el PRD" en REVELES Vázquez, Francisco (coordinador), *Los partidos políticos en el Distrito Federal, avances, estancamientos y retrocesos*, México, UNAM-Gernika, 2011, p. 141-181.

Conclusiones

*“La masa no gobernará nunca, salvo in abstracto. En consecuencia, la cuestión que tenemos que analizar no es si la democracia ideal es factible, sino más bien hasta qué punto y en qué grado es deseable, posible y realizable en algún momento dado. En ese problema, así planteado reside para nosotros lo fundamental de la política como ciencia... La democracia es un tesoro que nadie descubrirá jamás por la búsqueda deliberada; pero si continuamos nuestra búsqueda, al trabajar infatigablemente para descubrir lo indescubrible, realizaremos una obra que tendrá fértiles resultados en el sentido democrático”.*¹²¹

(Robert Michels)

El proceso de vida del PRD, ha sido marcado por sus diferencias, las cuales han puesto en entredicho la propia existencia del partido. Del mismo modo, estas diferencias han sido una gran fortaleza, por más contradictorio que esto pueda parecer. El incentivar a las distintas fracciones ha hecho que se apeguen mucho más al partido como espacio de poder. Ya sea que esas fracciones tengan intereses ideológicos, la búsqueda descarada del poder por sí mismo, o solo pagos marginales.

¹²¹ MICHELS, Robert, *Op. Cit.*, 190-193.

Los partidos en el mundo tienen diferencias, algunas muy visibles, otras imperceptibles. En el contexto mexicano, el PRD es el partido que más visibles tiene a estos grupos o fracciones. Esto se explica debido a que nace bajo un modelo de difusión territorial, de grupos previamente formados que se integraron al nuevo partido sin perder sus características, simplemente amoldándose a la nueva formación política.

En el origen, dichas corrientes estaban moderadas por el liderazgo de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Posteriormente, se reconocieron en sus estatutos la libertad y la afirmación de esas fracciones como corrientes de opinión dentro del instituto político, aceptado por todos los miembros del partido, reconociendo la libertad de integrarse en corrientes de opinión de manera independiente.

Panbianco afirma que los partidos que nacen bajo este modelo de difusión territorial, tienen mayor proclividad a tener una coalición dominante dividida, surcada por continuos conflictos por el liderazgo. Indica que en algunos casos se puede dar continuidad o identidad dentro de la nueva formación.

El PRD es ejemplo claro de ello, aunque con sus peculiaridades. Cada fracción dentro del partido tiene detrás una historia de formaciones previas, algunos eran del PRI, otros incluso, eran guerrilleros y estaban en la clandestinidad, dos visiones que históricamente podrían parecer contrarias, lograron fusionarse dentro del PRD, pero cada una siempre bajo sus preceptos ideológicos amoldados al partido, y en su momento, a la candidatura de Cárdenas. Esto ha hecho de las fracciones, al paso de los años, tan visibles y poderosas como ahora las vemos. A falta de un liderazgo fuerte que los logre cohesionar, su proclividad al conflicto por el poder es mucho mayor que cuando esta figura existía.

El conflicto perredista, su actuación en el interior y al exterior de la vida política mexicana desde 2006, tuvo su punto más álgido en 2008, debido a las elecciones que se llevaron a cabo para renovar su dirigencia. Si bien las elecciones de renovación anteriores habían resultado con disgustos e inconformidades, nunca

cómo en el 2008 se había respirado tan cerca la ruptura total de las fracciones involucradas, aunado al linchamiento mediático de que fueron objeto.

Es importante destacar que en México, el PRD es el único partido que elige a su dirigencia de manera abierta, para que voten los afiliados y simpatizantes, por lo tanto es mayormente propenso a inconformidad con los procesos y sus resultados.

Este ejercicio de análisis no pretende ser una modelo de cambio partidista, sólo intenta ser una reflexión de un evento desafortunado, como las elecciones internas del 2008, que llevó al partido a perder adeptos en las urnas después de que los electores no respondieran en 2009, esto, principalmente por no sentir representados sus intereses por un partido que ha encontrado en el conflicto su *modus vivendi* y en los puestos políticos y estructurales, su principal recompensa, abandonando en lo general la lucha por la democracia.

No podemos separar el análisis de partido durante el 2008, sin recurrir al pasado, desde su origen plural y contradictorio, hasta su mayor votación a nivel federal en su historia en 2006 con Andrés Manuel López Obrador como principal figura.

En julio del 2009, se llevó a cabo la votación intermedia federal en que se renovó la cámara de diputados. Este es un buen termómetro para el PRD, y saber la proporción en que afectó su conflicto a nivel nacional, ya que estas elecciones se suscitaron un año después de la elección interna del PRD que analizamos como conflictiva y de gran desazón para muchos de quienes habían votado por la izquierda en las elecciones federales inmediatas anteriores en 2006.

En julio de 2006, los votos para los candidatos a diputados federales¹²² de mayoría relativa para la izquierda, que en ese momento aparecía en la boleta electoral en un solo logotipo bajo el nombre de “por el bien de todos”, integrados por PRD, PT y Convergencia (hoy Movimiento Ciudadano), obtuvieron un total de

¹²² La importancia de la representación legislativa es indiscutible, al respecto Porfirio Muñoz Ledo refiere que “En todas partes, las propuestas y posiciones legislativas son la expresión jurídica y dialéctica de los programas de los partidos y coaliciones” MUÑOZ Ledo, Porfirio, *La ruptura que viene*, Ed. Debolsillo, México 2007, p. 351.

11,941,842 votos a favor de los 41,195,198 emitidos. Un 28.99% de la votación total¹²³.

En julio del 2009, los votos para los candidatos a diputados federales de mayoría relativa de la izquierda en México, que no formaron la coalición, salvo la realizada por el PT y Convergencia denominada “Salvemos a México”, de los cuales los partidos aparecieron en las boletas con su logotipo independiente más un logo de dicha coalición, tuvieron la siguiente distribución: PRD: 4,217,985; PT: 1,234,497; Convergencia: 822,001; Coalición Salvemos a México: 59,351; en total fueron 6,333,834 de los 34,560,344 votos emitidos para la izquierda, un 18.32% del total de la votación¹²⁴, de los cuales, para el PRD tan sólo el 12.20% de las preferencias le correspondieron.

Los partidos de izquierda pasaron de una votación de casi 12 millones en 2006, a poco más de 6 millones, con una disminución de casi 47% en los votos, y el PRD obteniendo apenas el 12% de los votos emitidos. Esto, hasta cierto punto, es responsabilidad de los partidos que no tienen la capacidad de llamar a las urnas a votar a los ciudadanos.

Las diferencias en el interior, sin duda, actuaron el contra del propio partido, reflejo de ello son los resultados electorales. Las conquistas perredistas han ido disminuyendo, y la gente que otorgaba su voto se está alejando.

En general la izquierda, pero en particular el PRD, estaría llamado a ser, por su origen, el detonador de los ciudadanos a votar, un partido que mueva y conmueva, que cause emoción y despierte pasiones, no sólo en su interior, sino con la gente que, ajena a la política partidista pero insertada en la sociedad democrática, los premiaría con el voto.

Durante el presente trabajo, encontramos semejanzas estructurales e ideológicas en todas las corrientes del PRD, es decir, no encontramos alguna que fuera abiertamente pragmática. Todas, en mayor o menor medida, tienen claro que se

¹²³ Sistema de Consulta de Atlas de Resultados Electorales 1991-2009, www.ife.org.mx

¹²⁴ *Ídem*.

deben defender los principios de justicia e igualdad que postula históricamente la ideología socialista y en los cuales está basada la redacción de sus estatutos, los cuales tienen la necesidad de acatar.

El esquema que se tomó, basado en el estudio de los partidos de Giovanni Sartori, fue de gran utilidad y ayuda para aclarar el panorama analítico, y así, estudiar desmenuzando e inquiriendo cada fracción que en sus partes primordiales, nos arroja resultados claros sobre cada una de ellas.

Dicho esquema nos llamó a estudiar las subdivisiones en los partidos políticos, comenzando con el tipo de estructura con el que se cuenta, si es organizada o no, y en qué medida; la motivación de las fracciones, ya que hay quienes buscan el poder por el poder en sí mismo, y hay quienes encuentran su motivación en la promoción de las ideas, aunque en esta dimensión hay que tomar precauciones por la complejidad que implica; la actitud de las fracciones nos ilustra si actúan de manera pragmática o ideológica, y así llegamos a la siguiente subdivisión que es la de la posición dentro del partido en el que se encuentran, ya que podemos encontrar fracciones con posiciones de extrema izquierda, hasta los que abogan por moderar esa posición.

Este esquema analítico nos llevó a encontrar en Nueva Izquierda, a una fracción del PRD que, en cuanto a estructura, es la más organizada, con presencia de dirigentes y células en todo el país; una organización que celebra congresos y que sus principales figuras son expertos en la política partidista, el cabildeo y en puestos de estructura, de los cuales siempre han ocupado los principales, desde secretarios generales hasta la presidencia del partido, de ambas cámaras, candidaturas, etcétera. Es una fracción que ha hecho que otras se organicen para poder competir contra ella, ya que no podrían hacerlo al desamparo de una fracción frente a la organización estructural de Nueva Izquierda.

En el ámbito de las motivaciones, descartamos que sea una fracción que actúe por el hecho del poder por sí mismo, sino del poder para promover la política ideológica de la izquierda que representa el PRD, inclinándola hacia la

socialdemocracia, tampoco es una fracción por principios, ya que no son desinteresados, y encuentran en los cargos de elección y de estructura, el mejor vehículo para promover su ideología, luchando por ellos en cada oportunidad, promoviendo alianzas en momentos históricos que así lo requieran, rechazándolo en otros, y aceptando y apoyando cuando su fracción no es la favorecida pero ven la oportunidad de incidir junto al apoyar alguien más. En el esquema de Sartori, Nueva Izquierda sería una fracción con motivaciones de ambas cosas, por interés y por principio.

En la actitud ideológica, encontramos a una fracción que no está en los extremos de ser, ni un grupo de fanatismo ideológico por la socialdemocracia, ni un grupo meramente pragmático; es una fracción al mismo tiempo ideológica y a la caza de prebendas. Ambas características confluyen en esta fracción.

Como lo menciona Sartori, la dimensión de izquierda, centro o derecha, es resultado de una percepción ya hecha socialmente, en donde encontramos a Nueva Izquierda más apegada al centro, o a la derecha dentro de la izquierda, ya que ha buscado alianzas con otros partidos, ha renunciado a la confrontación y a la lucha en la calle y apuesta por la negociación y acuerdos, aunque estos no representen del todo la ideología que desde la izquierda intenta llevar a cabo el PRD.

Aun cuando la figura más fuerte de Nueva Izquierda es Jesús Ortega, los liderazgos que en esta fracción confluyen, nos hacen concluir que es una fracción con una composición semi personalista o, en palabras de Sartori, mitad personalista y mitad coalición; y que es un grupo eminentemente político ya que trata de gobernar el partido y de imponer su ideología, aunque de la misma forma es una fracción que obstruye o apoya en momentos específicos con su gran poder estructural.

Por el otro lado, dada la heterogeneidad que se marcó en Izquierda Unida, resultaría erróneo describirla en general, sin ir a sus partes integrantes, las cuales

se fusionaron en cierto tiempo con un fin común, que fue la candidatura de Alejandro Encinas en 2008 para dirigir al partido, estas fueron:

Foro Nuevo Sol, caracterizada por una organización bien detallada y estructurada que toma decisiones, lo que la hace contar con una dirigencia semi personalista, ya que Amalia García, ex gobernadora de Zacatecas es la figura indiscutible. Sin embargo, su asamblea nacional hace equilibrio con esta figura. Su motivación se mueve entre el reparto de pagos marginales como candidaturas y puestos en la estructura, como en la promoción de ideas de izquierda como el respeto al medio ambiente y la libertad ciudadana, no obstante, su actitud parece ser pragmática, ya que en distintos momentos han estado aliados con Nueva Izquierda y en otros en contra, su posición, dentro del PRD es más apegada al centro izquierda, pugnando por la socialdemocracia, los pactos y las negociaciones como forma política de actuar, su composición es semi personalista ya que han existido acusaciones en contra de Amalia García de imponer sus candidatos, lo que ha causado escisiones de FNS, su papel es de apoyo a quién, en el momento, le sea más útil para sus fines.

Izquierda Social, la cual, encontramos que es una fracción poco organizada, ya que su marco de acción se limita al Distrito Federal, aunque en esta entidad cuentan con una gran base social. Nace posterior a la derrota presidencial de López Obrador a nivel nacional y el triunfo de Marcelo Ebrard en el DF en 2006, ambas personalidades junto con Martí Batres son las principales figuras, es una fracción que ocupó las principales secretarías del Gobierno de la ciudad como desarrollo social y la del trabajo y fomento al empleo; primordialmente motivados por el principio de promover las ideas de López Obrador, incondicionalmente, tomando una actitud ideológica y colocándose a la izquierda dentro de la propia izquierda, rechazando el reconocimiento a la legitimidad y todo acercamiento con Felipe Calderón, así como cualquier indicio de alianza con PRI o PAN, con una composición personalista encabezada por Martí Batres y brindando apoyo incondicional a los postulados de AMLO y las políticas de Marcelo Ebrard en la ciudad.

Izquierda Democrática Nacional, una fracción que, como afirma Sartori, cuenta con una base clientelar que le da sustento organizativo fuerte, entre los cuales podemos encontrar al Frente Popular Francisco Villa, la Asamblea de Barrios y otros que buscan vivienda para sus afiliados, así como asociaciones de taxistas piratas, entre otras. Para conseguir sus fines, se encuentra bien estructurada y altamente organizada, tomando en cuenta a sus agremiados en las decisiones que se toman; es un grupo que se encuentra motivado tanto por los repartos de despojos que buscan sus representados, como por la promoción de ideas, en especial de López Obrador; tienen una actitud ideológica y pragmática ya que tiene orientación hacia fines concretos, contando con una importante base social, y promueve el apoyo hacia el movimiento de AMLO incondicionalmente; su dirigencia recae principalmente en Dolores Padierna y en René Bejarano haciéndola semi personalista, jugando un papel de apoyo a la ideología de izquierda representada por López Obrador, encontrándose dentro del PRD a la izquierda.

Unidad Nacional y Renovación, fracción que es altamente organizada, con una base social fuerte en la ciudad de México, motivados principalmente por el apoyo a la ideología encabezada por AMLO; con una actitud pragmática e ideológica, no por pagos marginales, sino de conseguir sus fines ideológicos, denostando a Nueva Izquierda y refrendando su apoyo incondicional al proyecto de López Obrador; con una actitud ideológica y una posición izquierdista dentro del partido, a pesar de que Armando Quintero es su principal dirigente, su papel, el apoyo irrestricto e incondicional al movimiento de AMLO, la hace una fracción personalista y de apoyo.

Izquierda en Movimiento, una fracción la cual es organizada y está esparcida en varios estados del sur de la república, así como en Estados Unidos, representando a migrantes, parece ser un grupo que busca pagos marginales, pero que promueve ideas, sin embargo tiene una actitud pragmática ya que se ha manifestado tajantemente en contra de las alianzas con partidos como el PRI y el PAN en un momento, y en otros se ha manifestado a favor de las mismas; con una

posición imprecisa dentro del partido, con una composición de coalición en donde confluyen varios dirigentes, jugando un papel de fluido en el interior del PRD, está identificada como cercana a Marcelo Ebrard ya que la conforman distintas personalidades de su círculo cercano.

Como podemos observar, el factor AMLO es parte medular de las diferencias en las fracciones del PRD que compitieron por la presidencia del partido en 2008. El papel que juega dentro de Nueva Izquierda es muy pobre, aunque se acepte que es la principal figura del PRD, y se le haya brindado apoyo durante la campaña presidencial del 2006 y 2012, no representa un liderazgo, mucho menos un modelo ideológico a seguir.

Por el contrario, en las fracciones que integraron Izquierda Unida, tres cuentan con un apoyo irrestricto e incondicional a AMLO, estas son Izquierda Social, Izquierda Democrática Nacional y Unidad Nacional y Renovación, mientras que Foro Nuevo Sol e Izquierda en Movimiento apoyan también, aunque no de la misma forma a Obrador.

Todas las fracciones, en cierta medida son ideológicas, no hay alguna que sea enteramente pragmática o que busque pagos marginales o poder de manera exclusiva. Todas están en el entendido de las libertades y la democracia como camino a seguir por el PRD, solo que Nueva Izquierda busca estos fines mediante la negociación y el cabildeo, tratando de ocupar los principales puestos para lograrlo desde ahí; del otro lado, las fracciones que se adhirieron a Izquierda Unida lo buscan aunado a la movilización social, el reclamo y la lucha ideológica, tres de ellas, basadas en el liderazgo de López Obrador.

La unificación del PRD históricamente ha estado marcada por un personaje que aglutina a su alrededor a corrientes que podrían parecer opuestas, pero que la idea de ganar poder y con él llevar su ideología a los demás, los ha hecho alinearse y que exista cierto grado de cohesión y disciplina dentro del partido.

A falta de un liderazgo fuerte, o del debilitamiento de este, los conflictos toman mayor relevancia en la vida política del perredismo, esto llevó en 2008 al PRD a

descalificaciones y encono de unos con otros, ya que la figura de AMLO había perdido fuerza y autoridad dentro del partido y ya no era la figura que lograba aglutinar a su alrededor a todas las fracciones.

Nueva Izquierda, quien en 2006 apoyó incondicionalmente la candidatura de López Obrador, en 2008 lo hizo a un lado, lo denostó e incluso pidieron que se fuera del partido. En cambio en Izquierda Unida, después de 2006 y en especial en 2008, le brindaron todo el apoyo prácticamente a ciegas, amenazando con irse del partido si AMLO se iba.

Todo este conflicto ha alejado al PRD de la lucha por los ideales puros, de la continuidad de un proyecto que viene desde la revolución mexicana, la guerrilla, los movimientos estudiantiles y obreros, que a la postre le dieron origen.

Después del conflicto creado por la elección, en la que se respiraba la ruptura dentro del PRD, hoy vemos que siguen unidas y que siguen trabajando para que el partido llegue a obtener el poder y llevar a cabo su ideología.

No podemos descartar que exista aun encono entre personajes y fracciones, sin embargo, por el momento no son visibles, hasta que exista otro desencuentro y exploten unas contra otras, amenazando, acusando y, al final de cuentas siguiendo juntas, ya que no pueden vivir separadas.

La gran tarea social del sistema político es ser más incluyente con los mexicanos, ampliar las oportunidades de participación en la toma de decisiones que afectan a todos. Mientras eso se logra, la tarea de representatividad recae en los partidos políticos que aglutinan a su alrededor a quienes son afines con su ideología, sea esta de centro, derecha, izquierda o imprecisa.

Los principales conflictos entre las fracciones perredistas, de por sí existentes en cuanto a visión e ideología, se materializan de manera drástica durante los periodos electorales, las principales discrepancias comienzan por dominar las

posiciones estratégicas e imponer candidatos a los diversos puestos para lograr este fin¹²⁵.

En este contexto, la tarea del PRD es representar a las personas que aspiran a una sociedad de libertades y justicia garantizada por la ley. Los postulados que lo identifican con la izquierda dentro del mapa cartesiano de la política mexicana, revelan que la lucha por ideales son afines a los que millones de mexicanos aspiran.

Representar políticamente a millones de mexicanos no es tarea fácil, así como no lo es la resolución de conflictos de manera consensuada. El liderazgo carismático¹²⁶ hasta el 2006 mantenía la cohesión en el interior del partido, primero de Cuauhtémoc Cárdenas, más tarde de Andrés Manuel López Obrador. En más de 20 años de historia, el PRD sólo ha tenido dos candidatos presidenciales, quienes al mismo tiempo han sido sus principales liderazgos.

Nueva Izquierda y lo que en su momento se llamó Izquierda Unida, durante 2008 fueron las fracciones del partido que representaron mayor poder e influencia dentro del PRD. Son visiones contradictorias, eso es innegable, aunque ambas fracciones persiguen los mismos ideales de justicia, libertad y garantías, el llevarlos a cabo es en donde las divergencias aumentan.

Por un lado, la socialdemocracia representada por Nueva Izquierda pugna por las alianzas incluso con opuestos ideológicos, para obtener puestos y con ellos llevar a cabo las transformaciones necesarias; del otro lado la izquierda más apegada a la lucha ideológica y la movilización social como modo de cambio, esta corriente de varias fracciones más identificadas con Andrés Manuel López Obrador, en 2008 se conformaron en Izquierda Unida para que Alejandro Encinas luchara por la presidencia del PRD.

¹²⁵ Ejemplo de ello lo ocurrido en la elección a jefe delegacional en Iztapalapa, en que la fuerza social de Andrés Manuel López Obrador se hizo presente y logró que quién ocupara el puesto de delegada, fuera Clara Brugada a quién siempre respaldó, por encima de Silvia Oliva, respaldada fuertemente por Nueva Izquierda y por las normas formales judiciales y del propio partido.

¹²⁶Véase: WEBER, Max. *Economía y sociedad*, Cap. III "Tipos de dominación" FCE, México 1922.

Ambas visiones dentro del PRD me parece que son necesarias, una sin la otra caerían en el totalitarismo, la socialdemocracia necesita el acercamiento social con las personas ajenas a la política; la izquierda social necesita el impulso de reformas estructurales mediante alianzas, el cabildeo y trabajo legislativo e institucional.

La defensa del petróleo fue un buen ejemplo de que se puede trabajar juntos, se plantearon detener la reforma como se pretendía aprobar, por un lado el trabajo legislativo logró que la agenda la instaurara el PRD, la discusión y el análisis fue masivo, no sólo se intentó detener la reforma petrolera mediante marchas, desplegados y plantones, sino mediante la negociación. Ambas participaron aunque es innegable que fue primordial la intervención del López Obrador para que el objetivo de esta reforma se lograra, aún con el voto a favor de la reforma por parte de Nueva Izquierda.

Las elites de ambas visiones deben aprender a ceder, a pensar en el éxito del partido antes que en sus intereses fraccionales, en la medida en que lo hagan tendrán que ser institucionales y aceptar las resoluciones que se tomen. No es una tarea fácil.

La disciplina partidista debe predominar en el actuar de los involucrados, esto ha sido algo de lo que se ha logrado antes de las elecciones de 2012 ya que Marcelo Ebrard respetó la resolución para que AMLO fuera una vez más candidato a la presidencia en las elecciones federales en 2012; del mismo modo, figuras como Martí Batres, Joel Ortega, Alejandra Barrales, Gerardo Fernández Noroña, aceptaron la candidatura de Miguel Ángel Mancera, por encima de sus intereses de grupo y personales.

Hacer un estudio de la democracia intrapartidista resulta complicado, pues estudiar teoría y práctica es una empresa doblemente compleja, ya que asuntos externos no contemplados salen a relucir, desde intereses personales hasta fanatismos. El PRD ha logrado permanecer unido aún con sus diferencias, antes

fue por los grandes liderazgos, hoy es por la disciplina que las encuestas marcan, mañana se encontrará otra forma.

El partido, a corto plazo, no va a desaparecer ni se modificará de manera significativa. Es altamente probable que, de florecer un conflicto que ponga en riesgo la continuidad, se encuentre un punto de inflexión en donde las partes en conflicto cedan y no pierdan la oportunidad de seguir dentro del juego político mexicano.

Falta mucho por hacer, se debe transitar de la doctrina coyuntural pragmática, que es la que hasta el momento ha predominado en el partido, a la verdadera cultura democrática para que los cuadros nuevos de la izquierda y del propio PRD tengan espacio y no sean vistos como amenazas por los puestos. No se debe de poner por encima la popularidad que la ideología.

Abrir espacios de participación de afiliados¹²⁷ y hacer grandes campañas de afiliación; para garantizar el respeto a la decisión que se tomen se necesitan órganos internos del partido profesionales y con ciudadanos e integrantes de todas las fracciones para que se dé certeza a las elecciones, desde la selección de los candidatos hasta los resultados aceptados por todas las partes. Renovar la Comisión Técnica Electoral y reforzar la Comisión Nacional De Garantías, creando un nuevo cuerpo colegiado en el partido que califique las elecciones y esté integrado por todas las corrientes y ciudadanos independientes y de demostrada honestidad.

En 2008 se reflejó la incapacidad de acuerdos de las fracciones, no hubo aceptación de los resultados, las acusaciones de anomalías no se hicieron esperar, estas luego se convirtieron en denuncias y descalificaciones. La resolución vino por parte del TEPJF, esto es un fracaso ya que significa que no se pudo dar certeza dentro del PRD, sus órganos no fueron capaces de ponerse de acuerdo debido a las anomalías, que sin duda existieron.

¹²⁷ Aunque las elecciones constituyen solamente una de las formas de participación política, su importancia es indiscutible. Puesto que ofrecen a la mayoría de la población la oportunidad de participar, resultaría lógico "fortalecer el papel de las elecciones en el proceso político".

El PRD pasó de ser la segunda fuerza política nacional y pelear cerradamente la presidencia de la república en 2006, a ser la tercera fuerza electoral en 2009, perder puestos en gubernaturas, municipalidades, en los diputados locales y federales y en senadurías. No ha logrado explotar su potencial electoral porque no ha podido atraer nuevos simpatizantes, los cuales son testigos de sus conflictos internos. No existe acercamiento con las bases sociales más que aislados y en tiempos electorales, a diferencia de lo que sí ha hecho AMLO desde el 2007, que ha visitado ya los casi 2441 municipios de México.

Nueva Izquierda ha trabajado a la par con AMLO y su movimiento; Jesús Ortega fue coordinador de la campaña presidencial de Obrador en 2006, trabajaron en conjunto en contra de la reforma energética y trabajan juntos en la elección federal de 2012 en donde, nuevamente López Obrador fue el candidato presidencial.

¿A qué se debe esto? Me parece que es por interés de ambas partes que saben que no pueden actuar solos, por una parte NI depende de Obrador y sus adeptos para hacer presión social, presencia y votos; del otro lado, a AMLO le hace bien tener un contrapeso dentro del PRD y un órgano profesional en la burocracia, además de posiciones que hacen llevar sus postulados a debates que son necesarios en un partido tan plural; sin embargo hay diferencias que difícilmente se pueden conciliar.

Las corrientes y personajes que formaron Izquierda Unida, se aglutinaron alrededor, ciega y acríticamente de la figura de AMLO, y de ahí a la candidatura de Encinas. Lamentablemente este fue un movimiento sólo coyuntural, aunque todas ellas nunca se alejaron del liderazgo de Obrador, después del 2008 no figuró más como IU sino como cada fracción independiente.

El conflicto en 2008 nos muestra la incapacidad de ponerse de acuerdo, al mismo tiempo que observamos que a pesar de todo, no hay ruptura. Seguir unidos a pesar de las diferencias parece ser el destino del PRD, esto puede resultar exitoso si profesionalizan sus órganos electorales para que brinden certeza, dan oportunidad a los afiliados de involucrarse en la vida partidista, que mantengan

sus diferencias lejos de la publicidad, pero lo más importante, hacer memoria y recuperar todos esos postulados sociales que le dio origen al partido, acercarse a la gente, convencerla tanto con políticas efectivas que retribuyan en una mejor calidad de vida, así como con la defensa por la justicia social sin distinciones de ideología.

4 Fuentes consultadas

Bibliografía.

ALCOCER V, Jorge. “Dinero y partidos”, México, Nuevo Horizonte Editores, 1993.

ALONSO Sánchez, Jorge, “La tendencia al enmascaramiento de los movimientos sociales”, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social. Ediciones de la Casa Chata, 1985, México DF.

AGUIRRE, Pedro. “Sistemas políticos: partidos y elecciones, estudios comparados”, México, Nuevo Horizonte, 1997.

ANGUIANO, Arturo (coordinador). “Después del 2 de julio ¿Dónde quedó la transición?”, México, UAM Xochimilco, 2001.

BARTRA, Roger, “Izquierda, democracia y crisis política en México”, Nuevo Horizonte Editores, México 2007.

BOBBIO, Norberto Y MATEUCCI, Nicola. “Diccionario de ciencia política”, 13 ed., México, Ed. Siglo XXI, 2000.

BOBBIO, Norberto, “Liberalismo y democracia”, Breviarios FCE, México, 1995.

BORJA, Rodrigo. “Enciclopedia de la Política”, 2 ed., México, Ed. FCE, 1998.

BORJAS Benavente, Adriana. “PRD: estructura, organización interna y desempeño público. 1989-2003”, vol. 1 y vol. 2., México, Ed. Gernika, 2003.

CALERO, Antonio Ma. “Partidos políticos y democracia”, Madrid, Salvat Ed, 1987.

CÁRDENAS Gracia, Jaime Fernando. “Partidos políticos y democracia”, México, Instituto Federal Electoral, 2001.

CARR, Barry. “La izquierda mexicana a través del Siglo XX”, México, Ed. Era, 1996.

COTARELO, Ramón. “Los Partidos Políticos”, Madrid, Ed. Sistema, 1985.

CÓRDOVA, Lorenzo y Pedro Salazar (coord.) “Estudios sobre la reforma electoral 2007. Hacia un nuevo modelo”, México, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 2008.

DUVERGER, Maurice. “Los partidos políticos”, México, Fondo de Cultura Económica, 1988.

ESPEJEL Espinoza, Alberto. “Las principales fracciones y los espacios de poder dentro del PRD (200-2005)” (Tesis de licenciatura – FCPyS UNAM) 2006.

FUENTES Díaz, Vicente, “Los partidos políticos en México”, México, Porrúa, 1996.

GONZÁLEZ, Casanova Pablo. “El Estado y los partidos Políticos en México”, Era, México, 1986.

GRANADOS, Otto, “Las organizaciones campesinas”, ediciones Océano, México, 1983.

HARO Tecglen, Eduardo, “Ser de izquierdas”, Ed. Temas de Hoy, Madrid 2001.

IGLESIAS Díaz, Calo, “Educar para la paz desde el conflicto”, Ed. Toxo Outoros, La Coruña, España.

LARA Sáenz, Leoncio. “El nuevo sistema electoral mexicano”, México, Universidad Autónoma de México, 1992.

LENK, Kurt y NEUMAN, Franz. “Teoría y sociología Crítica de los Partidos Políticos”, Barcelona, Anagrama ed. 1980.

LÓPEZ Nieto, Lourdes y WALLER, Michael (Coordinadores) “Política fraccional y democratización”, Madrid, Centro de Estudios constitucionales, 2002.

LUCKMANN, Thomas; Berger, Peter. La construcción social de la realidad, 1986, Buenos Aires: Ed Amorrortu.

MALDONADO, Bautista Samuel. “Orígenes del Partido de la Revolución Democrática”, Edición del autor. México, 1988.

MARTÍNEZ González, Víctor Hugo. “Fisiones y fusiones, divorcios y reconciliaciones: la dirigencia del partido de la revolución democrática (PRD) 1989-2004”, México, Centro de Estudios Políticos y Sociales de Monterrey, A. C., Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Ed. Plaza y Valdés, 2005.

MIRÓN, Rosa María y Ricardo Espinoza (coordinador). “Partidos políticos. Nuevos liderazgos y relaciones internas de autoridad”, México, UAM-UNAM-AMEP, 2004.

MICHELS, Robert. “Los Partidos Políticos”, Buenos Aires, Ed. Amorrortu, 1991.

MASSIMO Modonesi, “La crisis histórica de la izquierda socialista mexicana”, México, Ed. Juan Pablos-UACM, 2003.

MOGUEL, Julio (coordinador), “Los caminos de la izquierda”, México, Ed. Juan Pablos, 2004.

MUÑOZ Ledo, Porfirio, "La ruptura que viene", Ed. Debolsillo, México 2007.

NEUMANN, Sigmund. "Teorías y sociología de los partidos políticos", Barcelona, Anagrama, 1980.

NOHLEN, Dieter. "Sistemas electorales y partidos políticos", México, Fondo de Cultura Económica, 1998.

NOVACK, George. "Introducción a la lógica marxista", Ed. Pluma, CALMECAC. Argentina 1969.

NÚÑEZ Jiménez, Arturo. "El nuevo sistema electoral mexicano", México, Fondo de Cultura Económica, 1991.

OFFE, Claus. "Partidos Políticos y nuevos movimientos sociales", Madrid, Ed. Sistema, 1992.

GRANADOS, Otto, "Las organizaciones campesinas", ediciones Océano, México, 1983.

PANEBIANCO, Ángelo, "Modelos de Partido. Organización y poder en los partidos políticos", Madrid, Ed. Alianza Universidad, 1990.

PINTO, Julio (compilador). "Introducción a la Ciencia Política", Editorial Eudeba, Buenos Aires, 2003, Cuarta Edición.

REVELES Vázquez, Francisco (coordinador), Los partidos políticos en el Distrito Federal, avances, estancamientos y retrocesos, México, UNAM-Gernika, 2011.

REVELES, Vázquez Francisco (coordinador). "Los Partidos Políticos en México ¿Crisis, adaptación o transformación?", México, UNAM-Gernika, 2004.

REVELES, Vázquez Francisco, Cortez Salinas Josafat, López Perdomo, Arturo (coordinadores). “Fuentes para el estudio del sistema político, las elecciones y los partidos en México”, UNAM-Gernika, México, 2009.

REVELES Vázquez, Francisco (coordinador) “PRD: los problemas de la institucionalización”, México, UNAM-Gernika, 2004.

RODRÍGUEZ. Araujo Octavio. “La reforma política y los partidos políticos en México”, México, Ed. Siglo XXI. 1988.

RODRÍGUEZ Araujo, Octavio. “Derechas y ultraderechas en el mundo”, Ed. Siglo XXI, México 2004.

RODRÍGUEZ Araujo, Octavio, “Régimen político y partidos en México (ensayos)”, México, Instituto Electoral del Estado de México, 2002,

SARTORI, Giovanni, “Partidos y sistemas de partidos”, México, Ed. Alianza, 1988.

SARTORI, Giovanni, “¿Qué es la democracia?”, Ed. Nueva Imagen, México 1997

SARTORI, Giovanni. Teoría de la democracia, Tomo I, Alianza Editorial, México 1996.

SANTILLAN Pedraza, Andrés. “Grupos y correlaciones políticas en el PRD: su fuerza, representación, evolución e influencia en la institucionalización de su actividad política interna (1990-2007)”, (Tesina de licenciatura – FCPyS UNAM) 2009.

SIRVENT, Carlos. “México 2006: disputa electoral”, D.F., México, UNAM, FCPyS, 2007.

WEBER, Max. "Economía y sociedad", Cap. III "tipos de dominación" FCE, México 1922.

Revistas:

Revista Coyuntura número100. Instituto de Estudios de la Revolución Democrática. Octubre-Noviembre 2010.

Revista de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana. Año V, No. 10. Julio-Diciembre de 2010.

Revista El Cotidiano, mayo-junio, año/vol. 19, numero 125 Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco, Distrito Federal, México.

Revista El Cotidiano, Septiembre-octubre, año/vol. 22, Número 145, Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco, Distrito Federal, México.

Revista Letras Libres. Febrero 2010. México Distrito Federal.

Revista Coyuntura número100. Instituto de Estudios de la Revolución Democrática. Octubre-Noviembre 2010.

Revista Iberoforum de Ciencias Sociales de la Universidad Iberoamericana. Año V, No. 10. Julio-Diciembre de 2010, Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, México.

Documentos:

Reglamento General de Elecciones y Consultas del PRD

Posicionamiento de Nueva Izquierda del DF hacia el congreso nacional del PRD 2004.

“Propuesta para línea política” Documento. Democracia ya, patria para todos

“Reseñas de libros” Colegio de Michoacán, CIESAS. 1985.

Páginas de Internet:

Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española: <http://lema.rae.es>

Sitio oficial Nueva Izquierda: www.nuevaizquierda.org.mx

Periódico digital el arsenal: www.elarsenal.net

Blog Agencia Estudiantil de Noticias Universitarias:
<http://aunamnoticias.blogspot.com>

Sitio Oficial Izquierda Democrática Nacional: www.idn.org.mx

Sitio Oficial Foro Nuevo Sol: www.foronuevosol.org

Periódico “militante CMI” <http://www.mexico.elmilitante.org/>

Sitio Instituto Federal Electoral: www.ife.org.mx

Portal Educación Contracorriente: www.educacioncontracorriente.org

Sitio Oficial del Partido de la Revolución Democrática: www.prd.org.mx.

Sitio Oficial Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación: www.te.gob.mx

Periódicos:

La Jornada.

La Crónica de hoy.

El Universal.

Milenio Diario

El Mañana

El Porvenir